

Dictadura y Educación

— Tomo I —

Universidad y
Grupos Académicos
Argentinos
(1976-1983)

Carolina Kaufmann
(directora)

Delfina Doval · Cristina Godoy
Carolina Kaufmann · Claudio Suasnábar



Miño y Dávila Editores



© Miño y Dávila editores
www.minoydavila.com.ar

Pje. José M. Giuffra 339 (1064) Buenos Aires, Argentina
Tel-fax: (54 11) 4361-6743, minoydavila@infovia.com.ar

Arroyo Fontarrón 113 2º A (28030) Madrid, España
Tel-fax: (34) 91 751-1466, mydavila@teleline.es

Diseño de portada:
Gerardo Miño

Prohibida su reproducción total o parcial, incluyendo fotocopia,
sin la autorización expresa de los editores.

Depósito legal: M-14756-2001
ISBN del Tomo I: 84-95294-24-9
ISBN de la obra completa: 84-95294-28-1

Impreso en Artes Gráficas Regueiro,
San Fernando de Henares (Madrid)

Abril de 2001

Capítulo V

La Siberia rosarina. IRICE-CONICET-UNR, Argentina (1977-1983)

Carolina Kaufmann

El Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE)

Primeros pasos

En cualquier caso, los regímenes que sucedieron a las últimas dictaduras conosureñas han debido interrogarse sobre la problemática de las herencias autoritarias¹ recibidas. Igualmente, estas herencias pueden ser leídas según diferentes registros y plazos de perdurabilidad. En el caso argentino, y específicamente en el campo educativo, la transición a la democracia política se encontró con diferentes espacios académicos formalizados en el período dictatorial. En esa situación, se inscribe el Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (en adelante IRICE), en tanto instituto de investigación dependiente del CONICET y de la Universidad Nacional de Rosario (en adelante UNR).

El punto de partida de este estudio se efectuará en el desmontaje material (administrativo, financiero y jurídico) del aparato IRICE en sus años de conformación. Según palabras de Bruera, se comienza a trabajar en un ámbito material o sede situada “en un local provisorio –gentilmente acogidos por el viejo y prestigioso Colegio Nacional n° 1 de Rosario– en una gran sala luminosa de espacios abiertos”². Posteriormente, la creación del instituto fue promovida por la UNR ale-

1 Abundante bibliografía da cuenta de esta problemática, destacamos: M. Garretón, 1984; A. Rouquié y J. Schvarzer, 1985; E. Groisman, 1990; A. Rouquié, 1991; C. H. Acuña, *et al.* 1995; E. Jelin y E. Herschberg (coords.), 1996.

2 P. Bruera, 1979a.

gando dos motivos fundamentales: la necesidad de impulsar en profundidad el estudio de la problemática educativa y los requerimientos específicos de formar recursos humanos en el área docente³.

Así pues, el 29 de julio de 1977, el rector de la UNR, Dr. Riccomi, suscribe un convenio entre la Universidad y el CONICET que fue ratificado por Resolución n° 421/77. De ese acuerdo se dispone crear el IRICE. El entonces interventor del CONICET, José Antonio L. Haedo Rossi, destacaba la importancia de “crear centros y promover grupos de investigación”⁴. La preocupación del gobierno de facto de formar y consolidar grupos de investigación pedagógica fue recogida en distintos documentos y en acciones concretas; tal el caso de la constitución de una *Comisión Asesora en Ciencias de la Educación*⁵ que asesoraría al CONICET sobre las medidas aconsejables a tomar. Entonces, el interventor del CONICET decía: “...bien sabe el Dr. Riccomi cuando acudió a nuestras oficinas con sus inquietudes y su proyecto, la predisposición reiteradamente favorable y, más aún, el entusiasmo abierto y creador que encontró en todos quienes compartimos la responsabilidad de conducción del Consejo”⁶.

Ciertamente, Haedo Rossi resaltaré “la concordancia de nuestro enfoque con los propósitos del señor rector de Rosario” y afirmará que este proyecto entusiasmó al CONICET porque parte del “sector básico de las ciencias de la educación, de una necesaria fundamentación doctrinaria y conceptual y tiende a proyectarse en tecnologías y procesos aplicados a la realidad efectiva del quehacer pedagógico nacional”.

Algunas aclaraciones son necesarias en relación a la emergencia del IRICE en la provincia de Santa Fe. Es sabido que la comunidad académica en el área de las ciencias de la educación, en la provincia de Santa Fe, y específicamente en la zona de Rosario y sus alrededores, no revestía ninguna relevancia particularizada en instituciones dedicadas a la investigación en el sector. La tradición pedagógica de

las universidades⁷ de Buenos Aires, Córdoba, La Plata o Paraná (por citar sólo algunas) lejos estaba de los estudios pedagógicos rosarinos de entonces.

Luego, ¿qué móviles posibilitaron la creación de ese instituto abocado a la investigación en el campo de las ciencias de la educación? ¿Qué vinculaciones mantenía este instituto con el aparato educativo nacional, durante sus años de puesta en marcha?

Tres *objetivos* fueron señalados en relación con la creación del IRICE: desarrollar las investigaciones en el campo teórico y experimental en todas las materias propias de las ciencias de la educación, instrumentar un programa de recursos humanos en lo referente a formación y perfeccionamiento docente, y promover la transferencia de los conocimientos pedagógicos elaborados al sistema educativo nacional⁸. También se destacaba la importancia de la “promoción de grupos de especialistas en el interior del país”, vinculado a la descentralización del sistema de investigación científica. Entre las *funciones específicas* del IRICE se señalaban: asistir al rectorado de la UNR sobre cuestiones atinentes a la problemática educativa en general; prestar asistencia técnica al sistema educativo santafesino, transferencia de conocimientos y experiencias y brindar apoyo técnico a las instituciones educativas de la zona; preparar recursos humanos, promover la renovación de “los cuadros” en el área pedagógica; cooperar en el desarrollo de la pedagogía universitaria a través de la coordinación de los grupos *ad-hoc* constituidos en las distintas facultades de la UNR y aportar al desarrollo de la carrera docente en la universidad⁹.

Recién en 1979¹⁰ se tomó posesión de las 5 hectáreas cedidas por la UNR, y el CONICET se comprometió a construir el IRICE antes de 1982. Hasta ese momento el instituto siguió funcionando en la sede del Colegio Nacional n° 1.

Los subsidios

El CONICET se hizo cargo del mantenimiento del IRICE, solventando sus gastos de funcionamiento por medio de *subsidios*¹¹

7 Sobre el inicio de los estudios pedagógicos en las universidades de Buenos Aires, La Plata y Córdoba; puede consultarse J. Babini, 1954.

8 CONICET, 1977: 4.

9 CONICET, 1977: 4-5.

10 CONICET, 1979a: 44.

3 Ministerio de Educación, 1979: 325.

4 CONICET, 1977: 1.

5 Bruera desempeñó la presidencia de esta *Comisión Asesora en Ciencias de la Educación*, y sus asesores fueron: Prof. Carmen Vera Arenas (San Juan), Prof. Julio González Rivero (Buenos Aires); Prof. María Irenen Martín (Entre Ríos); Prof. Carolita Sierra de Rogati (La Plata); Dr. Francisco Ruiz Sánchez (Mendoza); Dr. Manuel F. Martínez Paz (Córdoba); Dr. Carlos Laguigue (Córdoba) y Mons. Guillermo P. Blanco, (Buenos Aires). CONICET, 1987: 8-9. Esta Comisión tenía jurisdicción sobre los institutos y sectores de institutos de acuerdo a la disciplina. CONICET (1983: 22).

6 CONICET, 1977: 2.

que eran otorgados a su Director, quien cedía los fondos otorgados a la *Asociación para la Promoción del Desarrollo de las Ciencias de la Educación* (Fundación APRODECE)¹² que se ocupaba de administrarlos. Esta Asociación Civil APRODECE inició sus actividades en Rosario, provincia de Santa Fe, el 8 de noviembre de 1979, y recién obtuvo la personería jurídica el 5 de marzo de 1980 (R. n° 067-80). Desde sus inicios, esta asociación administró los subsidios otorgados por el CONICET a favor de Ricardo P. Bruera, teniendo como destino el ser utilizados en dos ámbitos institucionales: el IRICE, siendo nombrado *Director* del mismo y el Centro Regional de Investigación y Desarrollo Rosario (en adelante CERIDER).

Este centro¹³ fue creado el 8 de mayo de 1979 por R. n° 246/79 como consecuencia del convenio suscrito el 30 de abril entre el CONICET y la UNR, con el fin de organizar en la ciudad de Rosario un espacio de investigaciones interdisciplinarias. Se estableció que el CERIDER dependería legal, jurídica y administrativamente del CONICET. “El citado convenio prevé la inmediata construcción de las instalaciones de los centros de investigación del CONICET en

11 Es sabido que: “Los sistemas de subsidios no constituyen únicamente un ordenamiento administrativo más adecuado para encauzar ciertos fondos. Fundamentalmente son un instrumento de política científica. En efecto, con estos sistemas se desplaza decididamente el apoyo económico hacia quienes ejecutan las investigaciones a la vez que se acota estrictamente el apoyo a las instituciones como tales” (CONICET, 1988: 5).

12 Otras *fundaciones y asociaciones* que se vieron involucradas en malversación de caudales públicos, fueron: la Fundación Argentina de Estudios Sociales (FADES); la Fundación para la Educación, la Ciencia y la Cultura (FECIC), una de cuyas autoridades y además miembro de una de sus Comisiones Asesoras fue Juan Llerena Amadeo; la Fundación para el Desarrollo del Noroeste (FUNDANOR); la Asociación para la Promoción de los Estudios Territoriales y Ambientales (OIKOS); la Asociación para la Promoción de Sistemas Educativos No Convencionales (SENOC), entre cuyos participantes también se encuentra Juan Llerena Amadeo. Mediante la Resolución n° 2363/85, del 12 de septiembre de 1985, y firmada por el entonces Ministro de Educación y Justicia de la Nación, se especifica “que ha quedado demostrado que SENOC, OIKOS y FADES fueron utilizadas fuera del marco legal de sus constituciones, contrariando manifiestamente los fines para los que fueron creadas, con afectación de fondos públicos sin contralor legal y ético” (arts. 48.921 y 1047 Código Civil).

13 El CERIDER estaba integrado por 8 centros, a saber: Centro de Estudios Fotosintéticos y Bioquímicos, Instituto de Física Rosario; Instituto de Fisiología Experimental, Instituto de Inmunología, Instituto de Química Orgánica de Síntesis, Instituto de Investigaciones Médicas Rosario, Programa de Matemática Pura y Aplicada de Rosario y el Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación.

Rosario, en terrenos acordados con la Universidad”¹⁴. Ambos organismos suscribieron un acuerdo de cooperación conjunta en virtud del cual la universidad se comprometía a transferir al CONICET una superficie no inferior a 5 hectáreas. Por otra parte, el CONICET se comprometió a financiar la construcción del CERIDER, y quedarían a su cargo la formalización del contrato de las obras y la inspección de las mismas. Por el art. 2° de la resolución anteriormente citada, se designaba a Bruera como *Director Organizador* de dicho centro.

Ahora bien, la reconstrucción de los soportes económicos que viabilizaron la puesta en marcha de este emprendimiento, se efectuará teniendo en cuenta el valor documental del *Informe sobre hechos ocurridos en el CONICET* (ver anexo documental). Así, se lee:

“El capital inicial ascendió a la suma de \$ ley 130.000.000, según surge del asiento diario n° 1 registrado en el Libro Diario n° 1, indicándose la siguiente leyenda aclaratoria: «Transferencia de fondos efectuada por el Sr. Ricardo P. Bruera para la constitución del patrimonio inicial de la Asociación»”.

Con anterioridad a la creación de APRODECE el Prof. Ricardo P. Bruera recibió subsidios del CONICET con forma personal y que ascendieron por el IRICE a \$ ley 627.427.900 y por el CERIDER a \$ ley 352.000.000, abarcando el período agosto 1977 a febrero 1980.” (CONICET, 1989a: 85)

Es sobradamente conocido que las utilidades capitalizadas en los distintos ejercicios fueron originadas por la inversión de los subsidios otorgados por el CONICET que iban generando altos intereses y rentas.

“APRODECE recibía los fondos públicos y los colocaba en distintas operaciones financieras. En la medida que se requería dinero para satisfacer las necesidades del CERIDER o el IRICE, APRODECE remitía parte del capital entregado oportunamente, pero se apropiaba de las rentas generadas por las colocaciones financieras realizadas. Posteriormente, el Director intermediario rendía cuentas al CONICET de los subsidios recibidos, pero haciendo mención tan sólo del capital, sin declarar las rentas generadas. Tanto es así que, APRODECE, gracias a su condición de administradora y a la apropiación de rentas que realizó en tal carácter, constituyó su patrimonio que incluye bienes muebles e inmuebles.

14 CONICET, 1979b: 329.

Se destacan así, un terreno de 185 metros cuadrados en el cual existe una construcción de dos plantas que resulta ser la sede de la Asociación, y un lote de 6.195 metros cuadrados donde se construyó un colegio privado.” (CONICET, 1989a: 25)

De hecho, la labor pericial efectuada en los inicios del gobierno constitucional sobre APRODECE –solicitada por las autoridades del CONICET–, se realizó a partir del primer ejercicio de la misma en marzo-junio de 1980. Sólo agregaremos que de la pericia practicada en la causa penal se desprende que “las utilidades capitalizadas fueron originadas por la inversión de los subsidios del CONICET, que generaron intereses y rentas, sumándose a ello la “reversión de intereses y rentas” (1989a: 27). El perito judicial en la causa, señalaba:

“...en el período comprendido entre el 1/4/80 y el 27/10/81 APRODECE concretó más de 150 operaciones financieras, las que exceden el centenar en el lapso que ocurre entre octubre de 1981 y enero de 1984. A estas operaciones deben agregarse la adquisición de Cédulas Hipotecarias y Valores Nacionales Ajustables y, lo que es llamativo en una asociación sin fines de lucro, la compra de acciones de sociedades comerciales (Editorial Conceptum S.A y Editorial Matética S.A.” (1989a: 26)

No se ha de profundizar en estas afirmaciones ya que las investigaciones de la causa penal sobre APRODECE exceden la órbita de los objetivos y el campo de nuestra investigación.

Sí cabe recordar que, de acuerdo a los documentos del CONICET (1989b), APRODECE utilizó parte del dinero recibido del CONICET para comprar un lote de 6.915 metros cuadrados y construir el *Colegio Rosario*. En aquel momento el dinero que el CONICET otorgaba en calidad de subsidios era colocado en operaciones financieras –época de hiperinflación en la que los intereses bancarios eran del orden aproximado del 25 % mensual–. La rendición al CONICET de aquellos intereses bancarios no era obligatoria; en consecuencia las inversiones financieras realizadas con las rentas de los subsidios eran utilizadas por APRODECE.

“Pero el perjuicio sufrido por el CONICET no puede ser considerado como la sola pérdida de las rentas que generaron los subsidios. Ello así, toda vez que esas rentas debían evitar la depreciación del capital. Cuando APRODECE se apropió de las mismas, posibilitó el deterioro del capital, razón por la cual el CONICET se vio obligado a remitir nuevos subsidios para compensar la ero-

sión que los fondos originales habían sufrido. Pero esos nuevos subsidios eran, a su vez, administrados por APRODECE, lo que determinaba la realimentación del circuito establecido.”

(CONICET, 1989a: 27)

Sin duda alguna, este drenaje de los fondos públicos hacia la esfera privada, si bien ha sido denunciado oportunamente al asumir las autoridades del CONICET en los inicios del gobierno alfonsinista, conllevan un capítulo inconcluso en nuestra historia educacional, planteo que excede el marco de la presente investigación. El drenaje de los fondos públicos hacia las arcas privadas ha sido constatado en esta institución tal como lo documentan los *Informes de la gestión dictatorial* presentados por el CONICET en 1985. Esta situación invita a reflexionar sobre el colaboracionismo e intereses de negocios que han sido una constante en todas las administraciones dictatoriales. Y de allí que, el ahondar en el examen de algunos de los vínculos que prueban estas mutuas coaliciones, probaría la literalidad de esta afirmación.

La Siberia rosarina

Cabe recordar que el IRICE se emplaza en terrenos de la ciudad universitaria de la ciudad de Rosario¹⁵. Desde inicios de los años

15 En mayo de 1958 se fija una ubicación definitiva destinada a la ciudad universitaria rosarina (CUR): avenida Belgrano y Pellegrini, deslinde oeste de la ex-zona de vías existente entre las calles Chacabuco y Esmeralda y Bulevar 27 de febrero hasta avenida Belgrano. En ese entonces se hace entrega de esos terrenos a la Universidad Nacional del Litoral. Puede verse en M. A. Marco, 1989. Sobre la creación de la UNR durante el gobierno de facto del Gral. Onganía en 1968, como desgajamiento de las existente Universidad Nacional del Litoral, véase Decreto n° 17.987 de noviembre de 1968 y nuestro trabajo C. Kaufmann y M. E. Welti, 1999. Progresivamente, se fue expandiendo la denominación popular de “La Siberia” a otras dependencias de la UNR, que se concentran en lo que hoy se llama la ciudad universitaria de Rosario (CUR) Tal es el caso de las facultades de Psicología, Música, Ciencias Políticas y Arquitectura. También se encuentran en el área Ingeniería Mecánica, Ingeniería Eléctrica, el Reactor Atómico, el IMAE (Instituto de Mecánica Aplicada), el IFIR (Instituto de Física Rosario) y el IRICE. Recientemente, se anunció en el periódico de la ciudad, que “el municipio quiere transformar la zona del CUR en un sector residencial”. Se agrega: “Uno de los objetivos del plan es que La Siberia se convierta en un espacio más de la ciudad y que deje de ser una zona a la que sólo van los estudiantes”, *La capital*, Rosario, 04/03/00.

'60, la zona donde se encuentra ubicado el IRICE, ha sido popularmente apodada por la comunidad académica como "la Siberia" por dos motivos centrales. En primer término, por sus condiciones de aislamiento y lejanía del radio céntrico de la ciudad. En segundo lugar, ya que comenzaron a dictarse allí las primeras clases de algunas materias de la entonces Facultad de Ingeniería, Agrimensura y Arquitectura de la Universidad Nacional de Rosario. Esas materias se daban en galpones ubicados en un edificio perteneciente a una estación de trenes otrora propiedad de Ferrocarriles Argentinos. Esos galpones tenían sus techos de chapa y hacían que los inviernos se padecieran como "en la Siberia", según testimonios de estudiantes de aquellos años.

Asimismo, el espacio geográfico en donde se construyó el actual edificio del IRICE está ubicado en una zona originalmente ocupada por una villa de emergencia bordeando el río Paraná, en el barrio sur de la ciudad de Rosario, sobre terrenos que fueron inicialmente propiedad de la Universidad Nacional de Rosario. El edificio¹⁶ se construyó en una planta de dos pisos, con un equipamiento técnico muy avanzado para los años en que fue inaugurado y comparándolo con otros institutos de investigación en el área de las ciencias de la educación del país. Desde sus inicios poseía un circuito cerrado de televisión en el piso superior, allí también se encontraba la sección de computación y varias aulas con su respectivo televisor. El instituto también contaba con una imprenta y servicios de fotocopiado¹⁷.

16 En cuanto a cómo la arquitectura va escribiendo su propia historia en las fachadas de las construcciones durante las distintas épocas y contextos, queda una veta indagatoria muy fértil de investigar. En relación a las reflexiones que han efectuado arquitectos, sobre las construcciones que desde el Estado se produjeron durante aquellos años, se ha dicho: "...Conscientes o no, detrás de cada arquitectura hay ideología. A veces se manifiesta en los contenidos del programa de necesidades. Otras, en la manera en que la obra es encomendada, pero también la ideología se trunta en la forma en que los proyectistas relacionan a los diseños con su entorno. En el lugar y la jerarquía que le otorgan a cada una de ellas", Suplemento de Arquitectura, Ingeniería, Planeamiento y Diseño, diario *Clarín*, 1 de abril de 1996. Remedi nos dice: "...cada casa, cada escuela, cada tipología edilicia o urbana, cada solución técnica, cada ciudad, en tanto texto colectivo, vehiculiza y almacena una cultura, una memoria, una narración de su historia. En efecto, con conciencia o sin ella, toda organización espacial de cosas, personas y actividades es un 'sistema monumental', mnemotécnico, propagandístico." (G. Remedi, 1997: 349).

17 Véase "Prácticas en el IRICE. La experiencia rosarina", en *El periodista de Buenos Aires*, n° 47, 2 al 8 de agosto de 1985, pág. 17.

"Una discreta pirámide de cuadros"

Ahora bien, ¿cuáles fueron algunos de los *mandatos fundacionales* del instituto, según palabras de su entonces Director?

"Acelerar el desarrollo de un área científica crítica –el de las ciencias de la educación– sobre las bases de algunas condiciones fundamentales:

- a) Producir investigación sistemática en función de su aplicabilidad al sistema escolar con el objeto de procurar el mejoramiento de la enseñanza en todos los niveles.
- b) Crear el marco adecuado para cumplir un intenso y eficiente programa de formación de jóvenes investigadores en las disciplinas específicas." (Bruera, 1983: 5)

Sumado a estos objetivos, el IRICE debía constituirse en un "centro especializado en investigación didáctica" y "formación de expertos en cuestiones escolares". Para ello, este centro especializado admitiría sólo "un enfoque central y unificador" (IRICE, 1983: 7) ¿Cómo lograrlo?

Diversas estrategias coadyuvarían al logro de los objetivos propuestos. En primer lugar, la promoción de principios doctrinarios fundamentales; en segundo término el establecimiento de un *corpus* teórico consecuente (modelo didáctico-matético; didascalia moral, didascalia literaria¹⁸, inteligencia matética¹⁹, materiales didascálicos, pedagogía de los valores, procesos matéticos, etc.). En el capítulo 3 de su libro *La Matética. Teoría de la enseñanza y ciencia de la educación*, Bruera ubica a la matética como "el campo disciplinario propio de los mecanismos y procesos de aprendizaje, de las formalizaciones por las cuales se adquiere el saber" (1982: 73). Además, en ese capítulo desarrolla otras características inherentes al modelo matético. Por otra parte, se lee: "...abrirnos paso frente a concepciones dominantes de fuerte penetración internacional, con enorme peso bibliográfico y claro dominio académico en la confusa configuración epistemológica que caracteriza a nuestro sector científico" (IRICE, 1983).

Y de allí, que el marco teórico de las investigaciones que se realizaban en el Instituto debían estar regidos por el *modelo didáctico-matético*. Este modelo se aplicaba para todos los proyectos de investigación (IRICE, 1983), y se debía complementar con las didácticas especiales (desde la lengua, la literatura, la historia, el uso de los ordenadores, las matemáticas, geometría, geografía, etc.).

Alternativamente, investigaciones específicas en el área de estadística y de psicología cognitiva fueron concretadas por entonces en el IRICE, con independencia del modelo matético, según puede observarse en sus respectivas publicaciones que no se examinarán en este capítulo.

Modus operandi

En el *Boletín Informativo* del IRICE n° 3 de marzo de 1980, se señalaba que ese año constituiría un momento muy particular del instituto: se abandonaría la organización inicial por *Areas* para sistematizar sus trabajos a través de *Proyectos* (ver anexos documentales n° I y II). Ahora bien, ¿cómo concentraba su *modus operandi* este instituto²⁰? ¿Quiénes estaban vinculados a este organismo? ¿Qué actividades se desarrollaban en él?

Es sabido que, pasados los primeros años de funcionamiento del instituto, y en 1983, el IRICE llegó a reunir a 60 personas entre in-

18 Puede verse R. Barufaldi, 1981: 186-191.

19 Sobre la "inteligencia en la perspectiva matética", puede verse P. Bruera, 1981: 7-50. En el mismo *Boletín*, pueden verse trabajos relacionados con el tema *inteligencia*, resultantes de documentos analizados en unas jornadas de trabajo concretadas por todo el equipo del Instituto. Señalamos de Bruera, Elena de von Rentzell (1981: 157-166); M. Carbajal y G. Colussi, 1981: 149-156); M. A. Sagastizábal (1981: 193-202).

20 Sobre los distintos institutos, programas, servicios y temas de investigación en desarrollo, puede verse Ministerio de Educación-CONICET (1981). En el área educativa se registran los temas, directores y becarios de los institutos abocados a la investigación. Fueron ellos: el CIAFIC (Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural) radicado en la ciudad de Buenos Aires. Sus investigadores fueron: Silvia M. Vásquez, Lilia B. Archideo y E. Saint Germes. Sobre Vásquez, quien se desempeñaba como directora de seis becarios; puede verse C. Kaufmann (1999). El ILICOO (Instituto Latinoamericano de Investigaciones Comparadas de Oriente y Occidente), dependiente de la Universidad del Salvador / CONICET, tenía asentada una investigación en el área de Historia de la Educación. Sobre las investigaciones, directores, temas y becarios del IRICE, puede verse Ministerio de Educación / CONICET (1981: 484-496). H. Biagini (1985: 88), sostiene que: "...el Instituto de Filosofía Práctica, el Centro de Investigaciones Filosófico-Naturales (CIFINA), el Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural (CIAFIC) y el Instituto Latinoamericano de Investigaciones Comparadas (ILICOO), nucleamientos que han surgido bajo los auspicios del CONICET en una discutida iniciativa en que éste propició la creación de numerosos institutos adscriptos desconectados de la universidad pública y ligados a veces con poderosos intereses".

vestigadores, becarios, técnicos y personal de apoyo, con más de 14 doctorandos asignados en su sede y los 50 docentes designados como el equipo total del *Colegio Rosario*. A partir de ese año, el instituto asumirá una organización departamental verticalizada "con fuerte responsabilidad de conducción sectorial de los respectivos jefes"²¹. Su organización se componía de los siguientes Departamentos:

TEORÍA DE LA ENSEÑANZA	DIDÁCTICA	DESARROLLO INSTITUCIONAL	PROFESIONALIDAD DOCENTE
Dir: William Darós	Dir: Prof. Nelly Sanz de Bruera	Dir: César Carlos Espona	Dir: Velia M. de Pardo

El *Departamento de Profesionalidad Docente* se encargaba de aplicar los resultados de las investigaciones realizadas en el IRICE en el *Colegio Rosario*. El propósito de este Departamento era coordinar la transferencia de los resultados de las investigaciones al ámbito de las prácticas "desarrollar (en situación controlada) experiencias de enseñanza que tiendan al mejoramiento del rendimiento general de los aprendizajes con propósito final de extensión a las situaciones generales de todo el sistema escolar"²². En consecuencia, sus acciones debían orientarse fundamentalmente al "reciclaje de los docentes de los niveles primario y medio de la escuela Rosario"²³. Este reciclaje sería posible gracias al estudio de los materiales que constituían la teoría didáctica del IRICE (modelo didáctico-matético) a través de clases teóricas bajo responsabilidad de los investigadores del instituto.

El laboratorio didáctico del IRICE: el *Colegio Rosario*

Por lo que toca al tema que nos ocupa, y sin ser propósito de este capítulo el profundizar en los mecanismos de política educacional vinculados a la puesta en marcha y posterior desarrollo del *Colegio Rosario*, se pretende reflexionar sobre el que fuera el "laboratorio didáctico" del instituto.

Así, y a sólo a dos cuadras del IRICE, en 1982, en la intersección de las calles Chacabuco y Ocampo se edificó el *Colegio Rosa-*

21 Bruera, 1983: 5.

22 IRICE, 1983: 79.

23 IRICE, 1983: 81.

rio que funcionaría durante aquellos años como escuela experimental del instituto. Es más, en el *Boletín Informativo* del IRICE n° 11 (1983), se registran las actividades específicas del período 1983-1984, en el cual se cumpliría con un plan experimental a partir de 1984. Tal como ha sido señalado, el colegio era asistido por el *Departamento de Profesionalidad Docente* del IRICE. Si bien no se pretendía atender cuestiones de deficiencias graves o de problemas de conducta agudos, al mismo concurrían alumnos con características especiales: problemas de desarrollo de la inteligencia.

Además se especificaba que: “se dará preferencia en la matriculación a los alumnos que, con inteligencia normal, enfrenen bloqueos de aprendizaje que dificulten sus posibilidades efectivas de rendimiento. Paralelamente se procurarán contemplar situaciones críticas de escolarización originadas en imposibilidades de sostener el curso de los estudios por parte de las familias”²⁴. La sola referencia y elección léxica a la escuela como “laboratorio didáctico”, sumada a la población a la cual la escuela pretendía atender ofrece una perspectiva sobre el sesgo y la intencionalidad específica a la cual apuntaba el colegio: sitúa la práctica pedagógica en el contexto de experimento planificado, controlado y aislado.

A partir de 1982, el *Colegio Rosario* será incorporado a la Dirección Provincial de Educación Privada del Ministerio de Educación y Cultura de la provincia de Santa Fe. De hecho, se estructura el nivel preprimario, una *escuela primaria* y una escuela de enseñanza media. Asimismo, se pone en marcha el *Instituto de Formación de Docentes para la Enseñanza Primaria*. El colegio se regiría por los programas ordinarios vigentes en el orden oficial aprobados por el decreto 146/82²⁵. En el caso de la escuela secundaria, se especificaba que solamente en el desarrollo de las actividades prácticas se introducirán perspectivas de *iniciación tecnológica* “de manera que el diseño escolástico del bachillerato común –organizado a partir del discurso gramatical– se integre con los nuevos requerimientos del curso tecnológico propio del momento contemporáneo”²⁶.

En cuanto a los recursos que posibilitaron la construcción de este colegio, no pueden ser desvinculados de los manejos económicos ya señalados previamente en párrafos anteriores.

24 IRICE, 1983: 79.

25 IRICE, 1983: 81.

26 IRICE, 1983: 80.

Publicaciones del IRICE

El antecedente inmediato de las publicaciones oficiales del IRICE estaría dado por las “treinta y seis publicaciones de circulación restringida”²⁷ que documentan los distintos desarrollos de las investigaciones parciales que se efectuaban en el instituto. Un listado completo de las publicaciones del IRICE puede ser consultado en el Anexo n° V y VI. Sin entrar a efectuar un análisis discursivo hermenéutico de dichas publicaciones –que no es objetivo de este capítulo–, estamos en condiciones de afirmar que las mismas respetan el “enfoque centralizador y unificador” propuesto desde la dirección del instituto. Indudablemente, la axiología personalista cristiana, la educabilidad como categoría esencial del hombre en el modelo humanista-personalista y los caracteres recogidos de la filosofía perenne serán los elementos conceptuales aglutinantes en dichas publicaciones.

Mientras tanto, también se publicaron como documentos internos del instituto documentos de consulta y materiales de apoyo que fueron utilizados en distintos seminarios que se efectuaron en las propias instalaciones del IRICE.

A *posteriori* comenzó a publicarse el *Boletín Informativo del IRICE*, fundamentalmente dirigido a brindar informaciones sobre las actividades desarrolladas en el Instituto reseñando los trabajos e investigaciones en curso. Bruera (1981: 5) explicaba que “el crecimiento importa los compromisos de la adultez. [...] sucede que ya no tenemos excusas para escudarnos en el simple Boletín que *informa* sino que debemos correr los riesgos de la aventura *científica* plenamente asumida” (los destacados son del autor).

En este *Boletín* se agregaba que a partir de 1982 el IRICE publicaría a través de *Ediciones Matética S. A.* el material que iría produciendo. A partir de diciembre de 1982 aparece el primer número de la revista *Didáctica Experimental*, sin una periodicidad determinada y centrada en las elaboraciones de los integrantes del IRICE. El segundo número de la revista se publicó en mayo de 1983. Cabe destacar que en algunos casos, los *Boletines* fueron indicados como bibliografía obligatoria en cátedras del Departamento de Pedagogía de la Facultad de Humanidades y Artes, UNR, tal es el caso de los Programas de *Política Educacional Argentina* año 1981, 1982, en los cuales figuran como bibliografía obligatoria, los *Boletines* Informativos del n° 1 al 5 y del n° 1 al 6, respectivamente. La biblioteca del

27 Bruera, 1979a: IX.

IRICE supo contar con valiosos ejemplares, algunos comprados con subsidios que otorgaba el CONICET, y en el caso de las revistas se recibían muchas donaciones y se hacían canjes de publicaciones con las propias producciones del instituto. En setiembre de 1979, la biblioteca se aproximaba al tercer millar de libros y se recibían alrededor de cien publicaciones periódicas nacionales y extranjeras²⁸.

El reclutamiento orgánico de personal

Las políticas del CONICET, ya fuese en materia de institutos y/o en la política de formación de recursos humanos, puso su acento en una planificación que atendiese a:

“Promover el reclutamiento orgánico del personal científico [...]. El CONICET implementará la formación de grupos de investigación en los Institutos más importantes, induciendo orgánicamente su traslado a regiones de menor desarrollo relativo, para servir de núcleo básico de avance en la disciplina, atacando en lo posible temas relacionados con su problemática”²⁹.

En este caso ilustrativo, que podría multiplicarse, se incorpora el *reclutamiento* como elección léxica que evoca no sólo un nivel y registro de la jerga militar, sino que además refuerza las implicaciones del proceso de militarización en el campo educativo. Así, el *reclutamiento* se inserta en un plan no casual sino por el contrario, en un sistemático proceso de “formación de grupos de investigación” que sirvieran de “núcleo básico de avance en la disciplina.

Consecuente con lo señalado en el párrafo anterior, las políticas de becas del CONICET en esos años se planteaban “de acuerdo a mecanismos que permitían el “reclutamiento de recursos humanos”³⁰. Así, dentro del plan de “reclutamiento de personal” reviste particular interés el *Proyecto n° 3.1*, dirigido por Bruera y cuyo título era: “Curso de Posgrado en Ciencias de la Educación. Especialización en Currículum”. Se trataba de un curso de dos años de duración organizado conjuntamente por la UNR y el CONICET, “y se integra dentro de un programa nacional de desarrollo de recursos humanos en Ciencias de la Educación del que participan las universidades nacionales. Los cursantes son pues, egresados de la propia UNR y becarios selec-

28 Bruera, 1979a: IX.

29 CONICET, 1983: 46-47.

cionados de distintas Universidades del país” (1983: 9). En este *Posgrado* podían ingresar profesionales provenientes de distintas disciplinas que obtendrían una especialización en el campo curricular.

También el *Proyecto n° 4.4*, de título: *Carrera del Doctorado en Ciencias de la Educación* se ajusta a la política de becas, inscrita en la Política de Institutos del CONICET³¹. El otorgamiento de las becas correspondientes al Proyecto 4.4 tiene sus antecedentes el 31 de agosto de 1982, cuando el Comité Ejecutivo del CONICET dictó la resolución n° 644/82, según la cual se concedían becas de doctorado, catorce de las cuales se cumplirían en el IRICE (ver anexo documental III). Previamente, en junio del mismo año, la comisión de Recursos Humanos del Consejo de Rectores de las Universidades Nacionales, junto a los rectores de las Universidades Nacionales de Buenos Aires, Centro de la Provincia de Buenos Aires, Córdoba, La Plata, Rosario, Tucumán y San Luis; resolvieron que el IRICE fuese la institución encargada del doctorado en educación. Los becarios que habían sido evaluados por la *Comisión Asesora de Supervisión y Evaluación Científica de Centros e Institutos de Educación* del CONICET estaban sujetos a un régimen de residencia de tiempo completo en el instituto. Con respecto a la organización académica, las asignaturas y la asignación de horas para cada una de las actividades del doctorado, puede verse el *Boletín n° 11* del IRICE-UNR-CONICET, de junio de 1983, donde se especifican las mismas.

Destacamos que una vez más la no existencia de una tradición académica fuerte en materia de investigación en ciencias de la educación y en líneas disciplinarias específicas, constituye una cuestión de evidente constatación empírica en el ámbito de las ciencias de la educación en la Universidad Nacional de Rosario. Prueba de ello lo constituyen los diversos temas de tesis presentados, y las trayectorias académicas y antecedentes en investigación de sus cuatro directores. Una de las condiciones que se exigía a los directores de beca era tener como mínimo la categoría de Investigador Independiente³², condición que estaba lejos de cumplirse en el IRICE. Además, debemos destacar que estas 14 becas de iniciación y perfeccionamiento otorgadas por el CONICET en el área de educación, fueron las

30 CONICET, 1983: 60.

31 Sobre la política de becas del CONICET, véase: reglamento de becas Interno, Resolución D - Número 78/81, del 16/11/81 y también CONICET (1983).

32 CONICET, 1983: 61.

únicas becas que se otorgaron en el área para el período 1983-1985³³.

Añadimos una nota final a las consideraciones realizadas en los párrafos anteriores. En *Aportes para una memoria...* y en relación al *programa de becas* durante la Dictadura, se afirma: "...perdidos sus fines originales de capacitación y mejoramiento científico de los recursos humanos de alto nivel destinados a actuar tanto en el sector productivo como académico y de servicios, las becas del CONICET se habían convertido en un trampolín destinado a engrosar sin criterios de excelencia académica o funcionalidad para el país, el circuito de los trabajadores de la ciencia cuyo empleador es el Estado"³⁴.

En rigor, consideraciones de política académica científica plausibles de ser retomadas y profundizadas en futuros trabajos.

Remontar la cuesta siberiana

Básicamente, la emergencia y puesta en marcha del IRICE (1977-1983) como aparato estatal de apoyo a las ciencias educacionales, ilustra algunas aristas de los resortes de política económica y cultural argentina en ese marco histórico particular. Del mismo modo explica la generación de un área de ciencias de la educación integrada a un sistema científico-técnico que debía estar incuestionablemente alineado con el régimen de facto.

En definitiva, en el caso del IRICE se deben acentuar algunas reflexiones. En primer término, la circunstancia de que su puesta en marcha se efectúa en la primera etapa de la Dictadura, con núcleos intelectuales con contactos previos al '76, pero que a partir del golpe militar adquieren el monopolio del apoyo gubernamental y el consecuente control en el ámbito universitario y en el CONICET. Es suficientemente conocido que durante los primeros años de la Dictadura es cuando se opera la mayor "purga universitaria" siendo los "elementos disidentes" excluidos del aparato estatal. Etapa de "reordenamiento/reorganización/remoralización" coincidente con la puesta en marcha del IRICE.

A nuestro entender, y durante los años de gestación y puesta en marcha de este instituto, tres ejes direccionaron la articulación de la "propuesta IRICE" con las políticas educativas emanadas desde las

fuerzas armadas: control ideológico, verticalización en la cadena de mandos –deudoras del proceso de *militarización educativa*–, transferencia de la lógica burocrática al ámbito institucional y creciente *privatización* de la esfera pública, coincidentes con el modelo neoliberal avalado por la política facciosa. Sin dudas, la labor del IRICE, estructuradas en base a políticas de corto y mediano alcance, pudieron ser cumplidas siguiendo un orden axiológico/cognitivo y una modalidad disciplinaria –en el sentido foucaultiano– a través de controles y coerciones visiblemente manifiestas.

En segundo término, no puede ser ignorado que la gestación del IRICE y su proyección en el escenario nacional van de la mano de la progresiva inserción y consolidación del accionar de Bruera durante su paso por la función pública dictatorial de la que ya nos hemos ocupado suficientemente en otros trabajos (Kaufmann, 1997; Kaufmann y Doval, 1997; 1999). Por cierto, la magnitud estratégica del poder acumulado por Bruera durante los años de la Dictadura –pocas veces conocido en la historia educacional argentina–, convergen en la circunstancia *coincidente* de su gestión como ministro de educación (marzo de 1976 a mayo de 1977) en tanto "servidor del Estado", "teórico de la educación" y docente universitario en cátedras de *Pedagogía* en la Universidad Nacional de Rosario. En los apartados anteriores se ha señalado la intencionalidad del proyecto IRICE en cuanto a producir "cuadros" y un cuerpo teórico sobre el que se sostenían sus posturas. Cuerpo teórico que en el ámbito de la Universidad Nacional de Rosario daban contenido y reforzaban el "modelo didáctico" desde las cátedras universitarias del *Departamento de Formación Docente* que no han sido analizadas en este capítulo, y que podrán ser investigadas en un futuro.

Posteriormente, en los años 1977-78, las directivas de conducción, planeación y coordinación de acciones, siguieron las prescripciones burocráticas institucionales que posibilitaron la *verticalización* de la administración educativa bajo control militar directo. Esta afirmación es fácil constatarla a través del análisis de las fuentes documentales señaladas al final de este capítulo. Fuentes que registran las instancias de intervención, coordinación, administración y planeación que fueron férreamente pautadas desde el poder central.

En tercer término, la prosecución del proyecto IRICE, estuvo garantizada durante los años posteriores de permanencia del régimen (1979-1983) en cuanto a la continuidad en la conformación de los equipos y con las investigaciones llevadas a cabo. Por otra parte, las acciones deliberadas y el impulso concentrado en el desarrollo del IRICE no resultó ajeno a la generación de ámbitos de producción y

33 CONICET, 1983: 62-65.

34 CONICET, 1989b: 4.

multiplicación de un campo intelectual signado por una impronta subordinada a herramientas de control ideológico. Más allá del disciplinamiento social y educativo, al que apuntaron las políticas educativas durante la gestión de Bruera y los sucesivos ministros de educación del período dictatorial (ver Paviglianiti, 1990, Braslavsky, 1985), en el caso del IRICE, resulta evidente que este instituto fue motorizado en términos de reforzar un modelo pretendidamente “científico” así como también educativo, inscripto en los cánones de un perennialismo pedagógico matizado con ribetes tecnocráticos. ¿Quién mejor que Bruera para dimensionar las vinculaciones entre educación y política? En un mimeo publicado en el IRICE, en 1979, decía: “...reingresar al rigor escolástico de la formación como misión significativa y única asumible por las instituciones educativas, representa para mi toda una plataforma política”³⁵.

Es razonable pensar que las estrategias a corto y mediano plazo debían preparar las condiciones que garantizaran la consecución de los objetivos del instituto a largo curso, más allá de que se cumpliera con los requisitos de permanencia dictatorial en el poder. En el corto plazo, el IRICE cumplió con su cometido de dar el puntapié inicial, la matriz organizacional y los recursos materiales para imponer y luego afianzar una línea teórica directriz que se retomará en el capítulo siguiente. Y más tarde, para el largo término, quedaría el Colegio Rosario. Conviene recordar, una vez más, el paradigma neoliberal, ya puesto en marcha por el gobierno central apuntando a limitar la intervención estatal y ampliar en forma creciente la participación privada. Participación privada inductora de la *privatización de la educación* que conllevó la *empresarialización* educativa, no ajena al Colegio Rosario.

Es cierto, por lo demás que el IRICE se constituyó como el *exclusivo* instituto de investigación en ciencias de la educación subsidiado por el CONICET durante la Dictadura. Si bien en otros institutos dependientes del organismo citado realizaban investigaciones en educación (CIAFIC, ILICOO), éstas se enmarcaban en un contexto disciplinario que trascendían lo educativo. No cabe dudas que en el caso del IRICE, los sistemas de subsidios otorgados durante la Dictadura, y el apoyo económico a quienes ejecutaban las investigaciones, fue el principal instrumento de una *política científica* perfilada y desplazada a favorecer a grupos académicos unidisciplinarios o pluridisciplinarios compenetrados con un “enfoque central y unificador”. Política científica regida por los lineamientos resultantes de las bases

políticas de las fuerzas armadas para el “Proceso de Reorganización Nacional”. Política científica para el área de las ciencias de la educación que establecía –casi en exclusividad– vínculos académicos y de cooperación, e impulsaba relaciones internacionales y de intercambio con grupos de investigación que mantenían líneas de trabajo afines³⁶.

Por un lado, bien conocido resulta el hecho de que un determinado proyecto de investigación puede actuar como convocante para generar un grupo de investigación que no existía previamente y, a su vez, puede perdurar *a posteriori* de la finalización del proyecto. En la consolidación de los grupos de investigación, obviamente éstos se verán fortalecidos por la continuidad y el afianzamiento de sus recursos metodológicos, teóricos y materiales que los posibilitan. Pero en el caso del IRICE el hecho de que casi todos los integrantes de los distintos subprogramas investigasen sobre lo mismo desde una “teoría de base” sugiere que no es ajeno a la producción y consolidación de *desinformación* o *desconocimiento* de ciertas temáticas y problemáticas. De la casi *unanimidad* existente en las orientaciones de las investigaciones realizadas durante esos años, permiten inferir la no existencia ni avenencia de debates teórico-metodológicos ni críticos en el área. Postura que cuanto menos sugiere una observación: la ausencia de críticas y oposiciones externas a la “línea teórica” del IRICE, y el no interactuar con grupos académicos que trabajasen en líneas divergentes, permitieron sostener una posición complaciente en el seno mismo del grupo.

En definitiva, el IRICE, en tanto instituto que debía especializarse en las ciencias de la educación, durante los años de su conformación y puesta en marcha hasta entrados los años del período alfonsinista, operó como espacio *monopolizado* por Bruera y su equipo. Este grupo de investigación concebía una institución pública enmarcada “de acuerdo a un enfoque central y unificador”, según se desprende de todas sus publicaciones e informaciones y de acuerdo a lo explicitado en páginas anteriores. La empresa de constituir una “teoría didáctica del IRICE” de acuerdo al “modelo del IRICE” fue asumida como denominador común de los grupos que integraban el instituto. En torno a ella se desarrollaban *la casi totalidad*³⁷ de las investiga-

36 En trabajos previos (1997a y b) analizamos las vinculaciones del IRICE con ciertas personalidades: Víctor García Hoz, Giovanni Gozzer, fueron interlocutores de entonces. A los que sumaríamos Gianni Brenici (1981) (*Boletín Informativo* del IRICE N° 9-10, 1981) y Hans Aebli (1983), quien participó durante el año 1982 de un Seminario Internacional sobre *Didáctica y Psicología Cognitiva*, que se dio en el marco del doctorado.

35 Bruera, 1979b: 3.

ciones del instituto, las actividades de perfeccionamiento, las orientaciones bibliográficas, el programa de doctorado y las tesis de doctorado. De las catorce tesis que se asentaron en el Instituto, ocho fueron dirigidas por Bruera y por la profesora Nelly Sáenz de Bruera, su esposa. La desagregación de subproyectos articulados con una exclusiva línea de pensamiento directriz consta en todos los documentos analizados. La formación y consolidación de líneas de trabajo divergentes estuvo fuera del horizonte de posibilidad admitido.

Empero, no resultó ajeno a este campo académico abonado por una desinvestigación sistemática en el terreno de las ciencias de la educación, que se pusiera en marcha un aparato excluyente, centralizador y homogeneizante que no admitía divergencias ideológico/pedagógicas. La *pedagogía como puente áureo*³⁷ se vincula con la proporción áurea brindada por la relación lógica entre el todo y las partes de manera equilibrada y armónica. Papel fundamental asignado a la *pedagogía* en su propuesta pedagógica.

Hasta aquí, si bien resuenan lejanos los años de apogeo "áureo" del IRICE, en el que intensificó su vertiente siberiana: su metafórico lugar de asiento espacial en la periferia del radio céntrico de la ciudad, no fue extraño a su insularidad teórica en el campo educativo. Por otra parte, sus ramificaciones locales fuera de ese ámbito llegaron a la misma Universidad de Rosario, donde Bruera ocupaba cargos docentes en la asignatura *Pedagogía*, como señalamos anteriormente.

En cuanto al perjuicio económico sufrido por el CONICET durante la gestión bruerista a cargo del IRICE, según consta en la documentación oficial referida, no puede ser considerado sólo como la pérdida de las rentas que generaron los subsidios, sino además la utilización de las rentas en otros fines de índole particular, privando así, a entidades públicas de bienes materiales propios. Como quedó dicho, el conocimiento de los mecanismos de apropiación e impunidad corporativa que surcaron nuestra historia educacional reciente reviste un enorme valor para los compromisos de convivencia futura. En concordancia con el aspecto anterior enfatizamos que esta investigación no ha pretendido abordar el desarrollo de las actividades del

IRICE *a posteriori* de la Dictadura y sus implicancias empíricas y teóricas para el proceso de democratización en el campo educativo. Desarrollo e investigación que ameritarían un estudio riguroso.

En rigor, más allá de las distintas derivaciones sobre el proceso de emergencia y permanencia del IRICE en el ámbito académico nacional y provincial, destacamos un hecho que se vincula con la actualidad del instituto. Por resolución de autoridades del CONICET durante el último tramo de la gestión menemista, y de acuerdo a evaluaciones realizadas sobre el funcionamiento y desarrollo del mismo, se resolvió que en el espacio físico destinado a las tareas del IRICE, funcionará en un lapso no precisado, un instituto en ciencias sociales que integrará a los distintos grupos de investigación consolidados en el área de las ciencias sociales que se vienen desempeñando en distintas unidades académicas de la UNR. Resta formalizar legítimamente y en el plano de las concreciones, esta decisión política-académica asumida en 1999. Pero estas cuestiones resultan materia de reflexión pendiente que se articulan con la actual coyuntura política y con los cuestionamientos por los que está atravesando el CONICET.

Referencias bibliográficas

- ACUÑA, C. H., *et al.* (1995) *Juicio, castigos y memorias. Derechos humanos y justicia en la política argentina*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- AEBLI, HANS (1983) *Boletín informativo del IRICE* n° 11, junio, IRICE-CONICET-UNR.
- BABINI, J. (1954) *La evolución del pensamiento científico en la Argentina*, Ediciones La Fragua, Buenos Aires.
- BIAGINI, H. (1985) *Panorama filosófico argentino*, EUDEBA, Buenos Aires.
- BARUFALDI, R. (1981) "Inteligencia, conocimiento creador y didascalia literaria", en *Boletín Informativo del IRICE* n° 9-10, IRICE-UNR-CONICET.
- BRASLAVSKY, C. (1985) *La situación educativa heredada en 1983. Apuntes para su diagnóstico*, mimeo, IRICE-CONICET-UNR, Rosario.
- BRUERA, P. (1979a) "Presentación", en *Boletín informativo del IRICE, n° 1*, del IRICE-UNR-CONICET, setiembre.

37 Resulta altamente significativo observar los *Trabajos presentados al Congreso Argentino de Ciencias de la Educación* (véase Anexo Documental n° IV), evento que se realizó organizado por la UNSL en San Luis en octubre de 1978. El IRICE contribuyó a este Congreso con nueve trabajos que posteriormente fueron publicados por el IRICE "en edición restringida". Bruera decía que: "La inclusión en un tomo tiende a que pueda comprenderse la unidad conceptual y metodológica del conjunto", pág. 3.

38 *Boletín Informativo del IRICE* n° 3, pág. 43.

- BRUERA, P. (1979b) "Educación y política", IRICE-CONICET-UNR, mimeo.
- BRUERA, P. (1981) "Inteligencia y aprendizaje formal", en *Boletín Informativo del IRICE n° 9-10*, IRICE-UNR-CONICET, septiembre-diciembre.
- BRUERA, P. (1982) *La Matemática. Teoría de la enseñanza y ciencia de la educación*, Ediciones Matética, Rosario.
- BRUERA, P. (1983) *Boletín Informativo del IRICE n° 11*, junio, IRICE-CONICET-UNR.
- CARBAJAL, M. Y COLUSSI, G. (1981) "Incidencia de la enseñanza formal en los procesos del pensamiento" en *Boletín Informativo del IRICE n° 9-10*, IRICE-CONICET-UNR, setiembre-diciembre.
- CONICET (1977) *Informaciones del CONICET*, año XV, octubre-diciembre, n° 122, Buenos Aires.
- CONICET (1979a) *Primer Encuentro de Directores de Institutos del CONICET*, Bahía Blanca, 29 y 30 de Junio.
- CONICET (1979b) *Objetivos, planes, producción*, Buenos Aires.
- CONICET (1980a) *Programa de Desarrollo de Centros Regionales*.
- CONICET (1980b) *Segundo Encuentro de Directores de Institutos del CONICET*, octubre.
- CONICET (1981) 1982/1985: *Objetivos, Políticas*.
- CONICET (1982a) *Institutos, Programas, Servicios, Temas de Investigación en desarrollo*, febrero.
- CONICET (1982b) *Cooperación científica con el exterior*.
- CONICET (1983) *Informaciones del CONICET*, n° 127, agosto-septiembre, Buenos Aires.
- CONICET (1987) *Informaciones del CONICET*, año XVI, junio-julio, n° 125.
- CONICET (1988) *Informaciones del CONICET*, n° 140, Buenos Aires, enero.
- CONICET (1989a) *Informe sobre investigaciones de hechos ocurridos en el CONICET. Período 1976-1983*, Buenos Aires, mayo.
- CONICET (1989b) *Aportes para una memoria (enero 1984 / julio 1988). Panorama general*, Buenos Aires, abril.
- GARRETÓN, M. (1984) *La herencia de los autoritarismos*, Flacso, Chile.

- GIANNI BRENCI (1981) *Boletín Informativo del IRICE n° 9-10*, IRICE-CONICET-CONICET, setiembre-diciembre.
- GROISMAN, E. (1990) *El derecho en la transición de la dictadura a la democracia. La experiencia en América Latina*, CEAL, Buenos Aires.
- IRICE (1983) *Boletín Informativo n° 11*, junio, IRICE-CONICET-UNR.
- JELIN, E., Y HERSCHBERG, E. (coords.) (1996) *Construir la democracia: derechos humanos, ciudadanía y sociedad en América latina*, Nueva Sociedad, Venezuela.
- KAUFMANN, C. (1997) "De libertades arrebatadas. El discurso pedagógico en la Argentina del 'Proceso'", en *Revista Propuesta Educativa*, n° 16, FLACSO, Buenos Aires.
- KAUFMANN, C. (1999) "El discurso autoritario en el dispositivo pedagógico. La unicidad pedagógica", en C. Kaufmann y D. Dovald, *Paternalismos pedagógicos*, Laborde Editor, Rosario.
- KAUFMANN, C. Y DOVAL, D. (1997) *Una pedagogía de la renuncia. El perennialismo en Argentina (1976-1982)*, Serie Investigaciones, Facultad de Ciencias de la Educación, Paraná.
- KAUFMANN, C. Y DOVAL, D. (1999) *Paternalismos pedagógicos*, Laborde editora, Colección Universitas, Rosario.
- KAUFMANN, C. Y WELTI, M. E. (1999) "Formación docente para la enseñanza media y superior. El caso de la Facultad de Humanidades y Artes, UNR", en *Aula abierta*, Buenos Aires, Julio.
- MARCO, M. A. (1989) *Rosario. Política, cultura, economía, sociedad desde 1916 hasta nuestros días*, Fundación Banco de Boston, Rosario.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN (1979) *Institutos del CONICET. Objetivos, planes, producción*, Buenos Aires.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN-CONICET (1981) *Institutos, programas, servicios. Temas de investigación en desarrollo*, CONICET, Buenos Aires.
- PAVIGLIANITI, N. (1990) *Neoconservadurismo y educación. Un debate silenciado en la Argentina del 90*, Coquena grupo editor, Buenos Aires.
- REMEDY, G. (1997) "Los lenguajes de la conciencia histórica: a propósito de *Una ciudad sin memoria*", en A. Bergero y F. Reati (comps.), *Memoria colectiva y políticas de olvido. Argentina y Uruguay, 1970-1990*, Beatriz Viterbo, Buenos Aires.

ROUQUIÉ, A. (1991) *La tentación autoritaria*, Edicial, Buenos Aires.

ROUQUIÉ, A. Y SCHVARZER, J. (1985) *¿Cómo renacen las democracias?* Emecé, Buenos Aires.

SAGASTIZÁBAL, M. A. (1981) "Análisis del contenido de una prueba de diagnóstico de geografía en el intento de detectar relaciones entre la construcción del pensamiento formal, la autonomía y categorías culturales en la relación yo-mundo" en *Boletín Informativo del IRICE n° 9-10*, IRICE-CONICET-UNR, septiembre-diciembre.

VON RENTZELL, E. (1981) "La situación de clase como uno de los factores que incide en el desarrollo de la inteligencia", en *Boletín Informativo del IRICE n° 9-10*, IRICE-CONICET-UNR, septiembre-diciembre.

Anexo documental

Anexo I

Conformación de los equipos y sus trabajos

AREA 0

<i>Dir:</i> Ricardo Pedro Bruera	Los fundamentos del proceso educativo
<i>Subdir.:</i> Velia Marchetti de Pardo	La relación pedagógica.
<i>Becaria:</i> María Luisa Rossi	Fundamentación de las teorías.
<i>Becaria:</i> Mónica Hanna de Miranda	

AREA I

<i>Jefe de Área:</i> Rogelio Barufaldi	La cultura como resultado de la creatividad.
<i>Becario:</i> Guillermo Colussi	Creatividad e Historia de la Educación.
<i>Becaria:</i> Irma Cardonnet	Hacia una pedagogía de la creatividad
<i>Becaria:</i> Silvia Aguirre	La educación como proceso autoformador creativo.
<i>Becaria:</i> G. Eguiazú	Consecuencias ético-sociales de la creatividad.

AREA II- SECTOR A

Implicancias institucionales y organizativas de la política de descentralización del sistema educativo nacional.

Jefe: César C. Espona, Definición del concepto de política educativa y de sus implicancias en la situación nacional.

Becario: Roberto Miranda, Antecedentes históricos y análisis institucional. Propuestas de textos legales para una modificación institucional del sistema.

Becarios: Osvaldo Iazzetta, Linares, R., Fijación de un modelo organizacional.

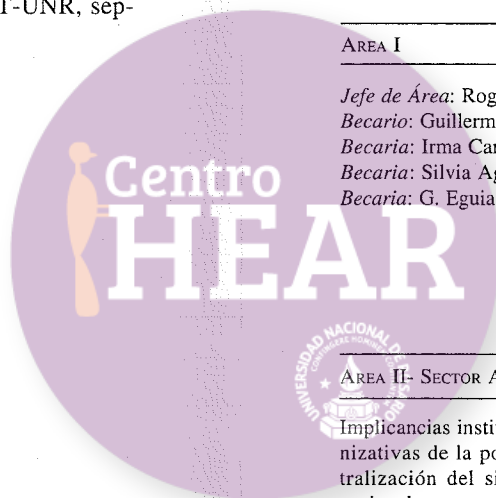
AREA II- SECTOR B

Informático: Danilo Monti, Realidad educacional de la zona de Rosario (relevamiento censal).

Estadísticos: Nora Moscoloni, José A. Pagura.

Becario: Roberto Albanese, Escuela y sociedad en la zona de Rosario.

Becario: Juan C. Ochoa, La orientación educacional en el nivel medio de la zona de Rosario.



AREA III

Investigación aplicada: proyecto de innovación educativa sobre la enseñanza centrada en el alumno.

Jefa: Nelly S. de Bruera.

Investigación de nuevas formas de aprendizaje en historia.

Investigadora: Elena Bruera de V. Rentzell.

Investigación de nuevas formas de aprendizaje en lengua.

Investigadora: Marta E. Guzmán.

Investigación de nuevas formas de aprendizaje en matemática.

Investigadora: Norina Semino.

Desarrollo del modelo curricular de base.

Psicólogos: Néstor Roselli; Yolanda Ramírez.

Acción de apoyo psicopedagógico.

Becaria: E. del Nigro.

Selección de textos de literatura infantil y búsqueda de pautas de aprovechamiento para el ciclo básico del nivel medio de enseñanza.

Becario: Norma Aloatti.

Historia argentina y civismo.

Intencionalidad pedagógica de su enseñanza en el nivel medio.

Becaria: María O. Botazzi.

Determinantes afectivos en el aprendizaje de la matemática.

Becaria: María L. Daminatto.

El aprendizaje de los estudios sociales.

AREA IV

Jefa: Leonor B. de Paz.

Evaluación de la experiencia iniciada con profesorado para la enseñanza primaria. Propuesta para 1980.

Investigadora: C. Ch. de Miranda Pacheco.

Proyecto para la formación específica de directores y supervisores escolares.

Becaria: Teresa Cauzzi.

Aportes de elementos básicos para el desarrollo de una nueva pedagogía universitaria

Becaria: Ana M. Suárez Ordoñez de Nazer.

El sistema universitario de formación docente.

Becario: Jorge I. Orta.

Las modernas técnicas de la comunicación y su aplicación en educación.

Becario: Eduardo Piantino.

Metodología de la educación musical en el nivel medio.

Fuente: Boletines IRICE

Anexo II

Proyecto y subproyectos en curso (1980-1981)

TÍTULO: Fundamentación epistemológica del currículum	RESPONSABLES
DIRECTOR DEL PROYECTO: Pbro. Rogelio Barufaldi	
A: La estructura de las distintas ciencias para la elaboración del currículum escolar.	William Darós
B: Aportes de la psicología genética para la elaboración del currículum.	Guillermo Colussi
C: Los orígenes del pensamiento científico para el desarrollo en la física.	Silvia Aguirre
D: Los procesos del saber moral.	Irma Cardonnet
E: Los procesos de captación y creación en el ámbito estético.	Rogelio Barufaldi
F: Teoría del currículum.	Norina Semino

Fuente: Boletines IRICE

Anexo III

Carrera de Doctorado en Ciencias de la Educación

Con fecha 31 de agosto de 1982, el Comité Ejecutivo del CONICET dictó la Resolución n° 644/82 por la cual se concedían las siguientes becas:

DOCTORANDO/A	TEMA DE TESIS	DIRECTOR/A
S. Ayçaguer	Propuesta de evaluación de los planes de estudio universitario en función del perfil profesional de los graduados.	Prof. R. P. Bruera
M.R. Casanova	Repercusión del comportamiento de la población escolar entre 1930 y 1980 sobre elementos organizacionales del sistema escolar argentino.	Prof. R.P. Bruera
N.B. Godoy	Preparación docente para profesionales sin formación docente de grado.	Prof. R.P. Bruera
E. López Campi	La responsabilidad del docente universitario en la sistematización de la	Prof. R.P. Bruera

Anexo IV

**Trabajos presentados al Congreso Argentino
de Ciencias de la Educación,
UNSL, octubre de 1978, IRICE 9/G-5, 1978**

	estructura de su disciplina y su incidencia en la capacidad del alumno para la construcción de estructuras cognitivas.	
L. Lucero	Escuela media: una propuesta curricular como respuesta a las demandas laborales de ingreso a los estudios superiores.	Prof. R.P. Bruera
I.E. Rosso	La didáctica de la historia en la universidad articulada con el nivel medio y la formación docente.	Prof. N. de Bruera
N. Sesín de Terré	La enseñanza de la moral a través de los programas de Formación Moral.	Prof. N. de Bruera
C. Terreni	Estrategias didácticas para el pensar reflexivo y crítico en el nivel medio (ciclo básico, área de las materias humanísticas).	Prof. N. de Bruera
I. Alaniz	La didáctica científica como instrumento de organización y funcionalidad en el ámbito de la minoridad.	Prof. V. Marchetti de Pardo
A. García	Evolución del currículum en la formación del maestro de nivel primario en la Argentina.	Prof. V. Marchetti de Pardo
M.V. Sgoifo	Educación comparada: opción metodológica para la optimización institucional universitaria.	Prof. V. Marchetti de Pardo
Zampella, M. A.	Una propuesta de organización de la enseñanza y de formación del docente primario orientada a optimizar la enseñanza en la escuela primaria rural.	Prof. V. Marchetti de Pardo
M.F. Martínez Viademonte	La racionalidad del saber tecnológico contemporáneo y sus implicancias en el diseño del currículum en el universitario.	Dr. W.R. Darós
H.A. Russo	Didáctica Especial: enseñanza de la filosofía en el nivel de la enseñanza media.	Dr. W.R. Darós

PRESENTACIÓN	PEDRO R. BRUERA
Modelo y proyecto en Filosofía de la Educación	S.E. Aguirre R. Barufaldi I.J. Cardonnet G. C. Colussi G.D. Eguiaz
Los fundamentos de una concepción del proceso educativo centrado en el alumno.	R.P. Bruera
Búsqueda de instrumentos de evaluación para una experiencia de aprendizaje centrado en el aula.	E. Bruera M. Guzmán N. de Bruera N. Semino M. Manacorda
Análisis macro-educacional de la situación educativa en la zona sur de la provincia de Santa Fe.	D.R. Monti
Aspectos estadísticos en el análisis macro-educacional.	A. Coniglio N. Moscoloni J. Pagura
La orientación educacional: factores psicosociales intervinientes.	J.C.P. Ochoa
La descentralización y el nuevo modelo de funcionamiento del Sistema Educativo Nacional.	R.P. Bruera E.H. Carbo C. Espona R.A. Miranda A.O. Utrera J.C. Zapata
El educador: facilitador el proceso de perfeccionamiento.	V.M. de Pardo
Estrategias de enseñanza aprendizaje para la formación docente en función de una nueva identidad profesional.	L. Bella de Paz

Anexo V
Publicaciones inéditas del IRICE
(1978-1979, mimeografiadas)

- AGUIRRE de CORBELLI, S. E., *Axiología educativa: la persona y los valores*, IRICE, 1978, 10 h.
- ALLOATTI, N., *Vías educativas para la enseñanza de la historia*, IRICE, 1978, 15 h.
- BARUFALDI, R., *La educabilidad en el modelo humanista-personalista*, IRICE, 1978, 15 h.
- BELLA de PAZ, L., *Reorganización del sistema de formación docente*, IRICE, 1978, 31 h.
- BOTTAZZI, M. O., *Aspectos metodológicos para la enseñanza de la matemática en el nivel medio*, IRICE, 1978, 5 h.
- BRUERA, R. P., *Educación y política*, S.L., 1979, 3 h.
- BRUNELLO, J., *Caracterización del estudiante universitario y análisis de sus procesos lógico*, IRICE, 1978, 12 h.
- CARBÓ, E. H., *El sistema educativo argentino como emergente de las distintas instancias políticas*, IRICE, 1978, 7 h.
- CARDONNET, I. J., *Intento de ubicación epistemológica de la pedagogía*, IRICE, 1978, 10 h.
- COLUSSI, G. C., *Humanismo y naturalismo en los orígenes de la sociedad moderna*, IRICE, 1978, 14 h.
- CONIGLIO, A.; MOSCOLONI, N. Y PAGURA, J., *Descripción cuantitativa de la situación socioeconómica en el sur de la provincia de Santa Fe*, IRICE, 1978, 11 h. + 7 mapas.
- DEL NIGRO, E., *Los grupos conceptuales en el campo de la lingüística y el diseño curricula*, IRICE, 1978, 45 h.
- EGUIAZÚ, G., *Delimitación formal del objeto: a) las teorías epistemológicas; b) elaboración de una epistemología pedagógica. Conclusión operativa*, IRICE, 1978, 8 h.
- GALLICCHIO, G., *Los grupos conceptuales en el campo de la lingüística y el diseño curricular*, IRICE, 1978, 40 h.
- IRICE. *Manual de investigación educativa. Selección de textos de autores varios*, 1979, 137 págs.
- IRICE, *Una metodología de la enseñanza centrada en el alumno: primera etapa*, 1978, 153 h. en varias foliaciones.
- IRICE, *Una metodología de la enseñanza centrada en el alumno. Anexo. Material de apoyo para el docente*, 1978, 92 h. en varias foliaciones.
- IRICE, *Precisiones sobre las funciones del educador facilitador*, s.l: s.n., 1979, 5 h. Marín Ibáñez, Ricardo, *Interdisciplinariedad y enseñanza en equipo: [selecciones]* [S.l: s.n., 1979] 24 h. de Marín Ibáñez, Ricardo.

Interdisciplinariedad y enseñanza en equipo. Madrid, Paraninfo, 1979, 152 págs.

MIRANDA, R. A., *Hermenéutica del art. 67 inc. 16 de la Constitución nacional*, IRICE, 1978, 30 h.

OCHOA, J.C., *La orientación educacional: factores psico-sociales intervinientes*, IRICE, 1978, 23 h.

Anexo VI
Cursos, reuniones y seminarios (1978-1979)

IRICE, *Trabajos presentados por integrantes del IRICE*, UNSL, octubre de 1978, San Luis, Argentina, 105 h.

IRICE, *Encuentro de docentes de profesorado de nivel primario* (1° abril-mayo 1978). Documento elaborado por los profesores de las distintas comisiones, 56 h.

IRICE, *Encuentro de docentes de profesorado de nivel primario* (2°: 16-09-78, Rosario, Argentina). Documentos de apoyo, 60 h.

IRICE, *Seminario: integración de aprendizaje y estructura*, 19 de agosto de 1978, 34 h.

IRICE, *Seminario de creatividad: trabajo de base*. (Jul. 6 y 7 de 1979), 14 h.

IRICE, *Seminario de formación docente: primera parte*. (2°: 4-5/09/1981), 59 h.

IRICE, *Seminario sobre el tema aprendizaje: documento de trabajo* (20 de mayo de 1978, 16 h.

IRICE, *Seminario sobre el tema estructura: documento de trabajo* (1° de julio de 1978, 24 h.

IRICE, *Seminario sobre sistema educativo: documento de trabajo*, 23 de septiembre de 1978, 52 págs.

IRICE, Sanz de Bruera, Nelly Ruth, *Curso de metodología para la enseñanza de moral y civismo*, Rosario, 1978, 15 h.

IRICE, *Curso de metodología para la enseñanza de moral y civismo: selección de textos*, 1978, 14 h.

IRICE, *Seminario sobre formación docente*. 9 y 10 de noviembre de 1979, 70 págs.

Fuente: archivos de la Biblioteca del IRICE

Agradecemos especialmente la eficaz asistencia prestada por la Bibliotecaria Beatriz Jusama, IRICE-CONICET-UNR.



"El doctor Víctor García Hoz, especialista español invitado en 1979 para dictar cursos de posgrado en universidades argentinas. A su derecha, el profesor Bruera, presidente del COASCE Educación", en revista *Quid de la ciencia, la tecnología y la educación argentina*, tomo 1, nº 2, Buenos Aires, Argentina, marzo de 1982, pág. 108. Fotografía tomada en IRICE-CONICET-UNR, 1979

Centro
HEAR

