



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  

---

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

***“Las políticas de seguridad y defensa de China e India en relación a los  
Himalayas. Su impacto en las relaciones bilaterales (2014-2023)”***

Tesina de Grado

Autor: Facundo Madariaga Chamas

Legajo: M-2978/5

Correo: [facundomadariaga@gmail.com](mailto:facundomadariaga@gmail.com)

Directora: Carla V. Oliva

Noviembre de 2023

Rosario, Santa Fe - Argentina

## Resumen

El ascenso de China e India como potencias en el siglo XXI ha transformado las dinámicas de la geopolítica internacional. En el campo de la seguridad, la última década ha visto un giro hacia una mayor asertividad por parte de ambos estados, tomando posturas más realistas respecto a la protección de sus intereses. Entre estos intereses destacan los reclamos territoriales, uno de los cuales lleva a estos dos gigantes asiáticos a enfrentarse: el conflicto fronterizo en los Himalayas. Esta investigación se adentra en la relación bilateral entre China e India de 2014 a 2023, bajo los liderazgos de Xi Jinping y Narendra Modi, con un enfoque específico en este conflicto fronterizo. En primer lugar, describimos los lineamientos generales de las políticas de seguridad y defensa de China e India en este período. Luego, exploramos cómo estas políticas se traducen en las posturas que cada parte adopta respecto al conflicto. Finalmente, analizamos el impacto que las políticas adoptadas por China e India en el conflicto fronterizo a lo largo del período estudiado han tenido en su relación bilateral.

**Palabras clave:** China - India - Himalayas - Seguridad - Defensa

## Abstract

*The rise of China and India as global powers in the 21st century has transformed the dynamics of international geopolitics. In the realm of security, the past decade has witnessed a shift towards increased assertiveness by both states, with more realist stances taken in safeguarding their interests. Among these interests, territorial claims stand out, leading to a confrontation between these two Asian giants: the border conflict in the Himalayas. This study delves into the bilateral relationship between China and India from 2014 to 2023, under the leadership of Xi Jinping and Narendra Modi, with a specific focus on this border conflict. Firstly, we outline the general guidelines of China and India's security and defense policies during this period. Next, we explore how these policies translate into the positions each party adopts regarding the conflict. Finally, we analyze the impact that the policies adopted by China and India in the border conflict over the studied period have had on their bilateral relationship.*

**Keywords:** China - India - Himalayas - Security - Defense

## **Agradecimientos**

Este trabajo representa la culminación de mi recorrido universitario de grado, y es en este espacio que quisiera agradecer brevemente a todas las personas que me acompañaron a lo largo de este capítulo de mi vida.

Primeramente, quiero agradecer a toda mi familia. A mis padres, Alejandrina y Juan José, quienes me apoyaron desde el primer día y a quienes sólo aspiro a enorgullecer. A mis hermanos, a quienes espero inspirar con el ejemplo. A Sofí, que estuvo siempre a mi lado dándome aliento para seguir. Y a mis abuelos, por quienes agradezco todos los días.

Agradezco de corazón a mis amigos. Aquellos de toda la vida y aquellos que hice durante mi paso por esta casa de estudios. Las alegrías y pesares, el esfuerzo, los contratiempos y los logros compartidos, todo forma parte de mis más preciados recuerdos.

A mi directora, Carla, quien me recibió en el Grupo de Estudios sobre China y Argentina y me guió a lo largo de esta investigación. Gracias por su dedicación a la enseñanza y su compromiso con nuestra formación como profesionales.

Quiero también expresar mi agradecimiento a la Universidad Nacional de Rosario. Agradezco la invaluable oportunidad de recibir una educación de calidad en la disciplina de Relaciones Internacionales y los aprendizajes que ésta ha dejado, tanto en el ámbito profesional como personal. Pertenecer a esta prestigiosa institución es motivo de gran orgullo para mí.

Por último, gracias a quien se haya topado con este trabajo y esté leyendo estas palabras. Espero que esta investigación les sea de interés y esté a la altura de sus expectativas.

## Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>Capítulo I: Las Políticas de seguridad y defensa de China e India entre 2014 y 2023.....</b>	<b>13</b>
1.1.1. La política de seguridad y defensa de China.....	13
1.1.2. El presupuesto de seguridad y defensa e inversión en modernización de China.....	18
1.1.3. Cooperación internacional de China en seguridad y defensa.....	20
1.2.1. La política de seguridad y defensa de India.....	24
1.2.2. El presupuesto de seguridad y defensa e inversión en modernización de India.....	27
1.2.3. Cooperación internacional de India en seguridad y defensa.....	29
<b>Capítulo II: Las políticas de seguridad y defensa de China e India respecto al conflicto en los Himalayas entre 2014 y 2023.....</b>	<b>35</b>
2.1. El contexto en el que se enmarca el conflicto entre China e India en los Himalayas.....	35
Mapa 1. Frontera China - India en 2023.....	35
2.2. Los intereses en juego.....	37
2.3. Percepciones y estrategias de China e India: realismo ofensivo y defensivo.....	39
2.4. Los enfrentamientos fronterizos.....	43
Mapa 2. Frontera Central y Oriental China - India: región de Sikkim donde se encuentra Doklam. ....	45
2.5. El conflicto fronterizo pos-Doklam.....	45
Mapa 3. Frontera Occidental China - India: región de Ladakh y Aksai Chin, donde se encuentra el Valle de Galwan.....	48
Mapa 4. Carretera DSDBO, del lado indio de la LAC en la Frontera Occidental.....	49
<b>Capítulo III: El impacto de las políticas de seguridad y defensa de China e India en torno conflicto fronterizo en los Himalayas sobre las diferentes dimensiones de la relación bilateral..</b>	<b>51</b>
3.1. La relación al inicio de los mandatos de Xi Jinping y Narendra Modi (2013/14-2017).....	51
3.2. La relación bilateral luego de los enfrentamientos en Doklam (2017-2020).....	54
3.3. La relación bilateral luego de los enfrentamientos en el Valle de Galwan (2020-2023).....	57
<b>Reflexiones finales.....</b>	<b>65</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>68</b>
<b>Anexo I: Gasto militar de la República Popular China entre 2013 y 2022.....</b>	<b>83</b>
<b>Anexo II: Gasto militar de la República de la India entre 2013 y 2022.....</b>	<b>84</b>

## Introducción

El continente asiático ha sido consistentemente a lo largo de la historia el hogar de la mayor parte de la población del planeta. Se encuentra al día de hoy dividido en una plétora de naciones sumamente diversas en cuanto a sus habitantes, culturas, historias, economías y organizaciones políticas. De entre estas naciones, unas pocas se destacan por su peso en el escenario regional e internacional. La República Popular China y la República de la India son dos de los estados de mayor envergadura, tanto desde el punto de vista poblacional y territorial, como en términos de poder económico y militar. En conjunto, ambos países tienen una población de 1.400 millones cada una, representando más del 35% de la población mundial; y un PBI combinado de U\$S 23.4 billones, el 25% de la riqueza global. Ambos países son potencias militares con capacidades nucleares y han demostrado tener aspiraciones de liderazgo en la región, tanto en sus historias recientes como en sus pasados antiguos.

Históricamente, el vínculo ha atravesado períodos de tensión y relajamiento. En los primeros años luego de la independencia de la India en 1947 y la proclamación de la República Popular China en 1949, se destacó un énfasis en las relaciones de amistad, impulsada principalmente por el líder indio Jawaharlal Nehru. Cuando el Partido Comunista tomó el poder en China en 1949, India se convirtió en la primera nación no comunista en reconocer la República Popular. En 1954, un acuerdo India-China firmado que promovía el intercambio cultural y comercial, marcó la formalización de los principios "*Panchsheel*", que incluían el respeto mutuo, la no agresión, la no interferencia, la igualdad y la coexistencia pacífica.

No obstante algunas desavenencias sobre el status del Tíbet, Nehru y Mao continuaron buscando una relación amistosa. Sin embargo, la Conferencia de Bandung en abril de 1955 marcó un punto de inflexión. Aunque inicialmente unidos en el espíritu de "*Hindi-Chini Bhai-Bhai*" (Hermandad China-India), surgieron tensiones a medida que el primer ministro chino Zhou Enlai se centró en construir relaciones con Pakistán, sembrando las semillas para una asociación estratégica.

El deterioro se aceleró cuando el Dalai Lama buscó refugio en India en 1959, causando tensiones en las relaciones. El presidente Mao acusó a India de instigar la rebelión en la capital tibetana de Lhasa, exacerbando aún más la situación. India y China comenzaron a

distanciarse, con problemas surgiendo en el Tíbet, culminando finalmente en la Guerra Sino-India de 1962. Esta culminó en una victoria decisiva para China, forzando el retroceso de las fuerzas indias y la ocupación de áreas estratégicas. A pesar de un alto el fuego unilateral, persistieron desacuerdos sobre la línea de control. Entre 1965 y 1971, el apoyo chino a Pakistán en las guerras fronterizas apartó aún más a ambos países.

Si bien la década de 1970 vería un breve período de renovado acercamiento entre las partes (en 1975, la visita del equipo de tenis de mesa chino a India marcó el primer paso positivo en 15 años, y en 1976, ambas naciones restablecieron relaciones a nivel de embajadores), la década de 1980 fue testigo de una vuelta de tensiones, surgidas a partir de exacerbada actividad militar en el valle de Sumdorong Chu, lo que llevó a temores de guerra. Afortunadamente los esfuerzos diplomáticos evitaron una crisis en 1987. En 1988, la visita del primer ministro Rajiv Gandhi a China marcó un avance significativo, con ambas naciones firmando acuerdos sobre disputas fronterizas, ciencia, tecnología, enlaces aéreos e intercambios culturales.

Para la década de 1990, se hicieron esfuerzos para reducir las tensiones en la frontera, con reducciones equiparadas de tropas y cumbres militares regulares. Las relaciones diplomáticas continuaron mejorando, con visitas de alto nivel, como la realizada por el presidente Jiang Zemin en 1996, y acuerdos sobre la paz y la tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Real. A pesar de las pruebas nucleares de India en 1998 y el sospechado apoyo chino a Pakistán en el conflicto de Kargil en 1999, las relaciones mejoraron constantemente a principios de la década de 2000, con el reconocimiento mutuo de áreas de control efectivo en territorios disputados y el establecimiento de canales de comunicación.

En 2005, China otorgó a India el estatus de observador en la Asociación de Cooperación Regional del Sur de Asia (SAARC). A pesar de estos desafíos, ambas naciones hicieron esfuerzos para mejorar el comercio bilateral y la cooperación, alcanzando un hito de más de USD 10.000 millones en comercio bilateral en 2004. En el plano diplomático, la primera década del siglo XXI presenció visitas de alto nivel, incluida la visita del primer ministro indio Manmohan Singh a China en 2008 y la visita del primer ministro chino Wen Jiabao a India en 2010. Ambas naciones hicieron esfuerzos para mejorar la cooperación económica, la colaboración científica y los lazos diplomáticos en un contexto de rápido crecimiento de sus economías. Sin embargo, las tensiones fronterizas esporádicas, los desacuerdos ocasionales

sobre reclamaciones territoriales y los enfrentamientos diplomáticos marcaron este período. La cumbre BRICS de 2012 en India abordó problemas fronterizos, fomentando una relación China-India más dinámica.

Ahora bien, tras este breve recorrido histórico, resulta claro que las relaciones entre estas dos naciones representan un objeto de estudio sumamente amplio. Las mismas se dan a través de una multiplicidad de medios, involucran una variedad de actores y están determinadas por incontables motivaciones, ideologías e intereses, tanto materiales como inmateriales. Por lo tanto, sería por demás ambicioso a los fines este trabajo proponer un análisis comprensivo de la relación bilateral entre China e India en todas sus dimensiones. Es por esto que esta investigación se centra en el período de 2014 a 2023 -período que coincide con las presidencias de Xi Jinping y Narendra Modi-, y estudia un aspecto específico de las relaciones bilaterales concerniente a la dimensión de seguridad y defensa, como lo es el conflicto territorial entre ambos estados a lo largo de los Himalayas.

Se considera que este conflicto constituye uno de los puntos determinantes de la agenda bilateral de ambas naciones desde su constitución como estados modernos a mediados del siglo XX. El contencioso aparece recurrentemente como tema de agenda y ha llegado a influir en otros aspectos de la relación sino-india. Es además un excelente ejemplo para ilustrar los intereses, las percepciones y las decisiones de la política exterior de estos países en las áreas de seguridad y defensa. Tanto China como India tienen objetivos claros y cuentan con estrategias puntuales para lograrlos. Estos objetivos y estas estrategias son un reflejo de sus intereses e ideales respecto a las cuestiones de seguridad y defensa en general.

A partir de las consideraciones anteriores, la **pregunta de investigación** de esta tesina es: ¿Cuál ha sido el impacto de las políticas de seguridad y defensa adoptadas por China e India en el conflicto fronterizo en los Himalayas sobre su relación bilateral en el período 2014-2023?

En función de lo anterior, el **objetivo general** de esta tesina es analizar cuál ha sido el impacto efectos de las políticas de seguridad y defensa adoptadas por China e India en el conflicto fronterizo en los Himalayas sobre su relación bilateral durante el período 2014-2023.

Los **objetivos específicos** son: describir las políticas de seguridad y defensa que China e India han implementado en la etapa 2014-2023; analizar cómo estas políticas de seguridad y defensa se han proyectado en el conflicto en los Himalayas durante el mismo período; explicar en qué medida las políticas de seguridad y defensa de China en India en el conflicto fronterizo han afectado la dimensión político-diplomática, económico-comercial y estratégico-militar de su relación bilateral en el período bajo estudio.

La **hipótesis** que guía esta investigación es que las políticas de seguridad y defensa adoptadas por China e India entre los años 2014 y 2023, destinadas a la protección de sus intereses en la disputada región de los Himalayas, han tenido un impacto negativo en las diferentes dimensiones de la relación bilateral, principalmente debido a que ambos estados presentaron posturas realistas, con respectivos matices ofensivos y defensivos, cuyos objetivos fueron muchas veces similares y, por lo tanto, incompatibles.

La relevancia del tema seleccionado radica en que China e India son hoy, sin duda, dos de los actores más importantes del sistema internacional. Se trata de dos actores regionales e internacionales clave, con potencialidad para influir en la conformación del orden en un sistema internacional en transición. Naturalmente entonces, la relación entre ambos estados tiene repercusiones regionales y globales. Es por esto que, si deseamos comprender las dinámicas de las relaciones internacionales contemporáneas, debemos estudiar esta relación bilateral, especialmente en los campos de seguridad y defensa.

Por otra parte, con respecto al **marco teórico-conceptual**, se recurre a un conjunto de conceptos, como disputa territorial, interés nacional, seguridad nacional y políticas de seguridad y defensa, y a la teoría realista estructural, con énfasis en el realismo ofensivo y defensivo.

Primeramente, se considera de suma importancia el concepto de *disputa territorial*, fenómeno a partir del cual se puede llegar a dar un conflicto limítrofe o fronterizo entre dos estados. Para definir dicho fenómeno, nos basamos en la definición de Choi y Eun (2017), quienes, apoyándose en Huth y Allee definen a las disputas territoriales como una expresión explícita de desacuerdo entre los estados sobre la ubicación de las fronteras o la propiedad de “territorios que incluyen islas, pero excluyen las disputas de demarcación marítima sobre zonas económicas exclusivas” (2002, p. 298). Según Choi y Eun, “aunque las disputas



territoriales (...) difieren y varían en escala, historia y número de estados involucrados, existen elementos más o menos comunes a los factores tangibles e intangibles que las influyen.” (2017, p. 143). Los autores explican que estos factores abarcan tanto los atributos materiales como el tamaño del área en disputa, la población en ella, los recursos naturales y el número de personas muertas y/o heridas, como los atributos ideacionales o institucionales (animosidad histórica, diferencias culturales y participación de un tercer actor).

En este trabajo se recurre al realismo estructural y las nociones de *realismo ofensivo* y *realismo defensivo* para dar cuenta de las políticas de seguridad y defensa de China en India: siendo que China practica un realismo ofensivo, mientras que India practica un realismo defensivo. Por realismo ofensivo y defensivo nos referimos a conceptos propios del realismo estructural. Tal como señala Lobell (2017), el realismo estructural tal como lo desarrolla Kenneth N. Waltz en su obra *La Teoría de la Política Internacional* (1979), sostiene que la naturaleza de la estructura internacional se define por su principio ordenador, la anarquía, y por la distribución de capacidades. Según esta corriente, los estados tienden a preocuparse más por las ganancias relativas que por las absolutas: los estados se ven obligados a preguntarse no "¿Ganaremos los dos?", sino "¿Quién ganará más?" (Waltz, 1979, p. 105).

Derivados del realismo estructural de Waltz, los teóricos del realismo estructural se pueden dividir en dos versiones en competencia con suposiciones y prescripciones políticas en competencia: realismo ofensivo y realismo defensivo. Según Lobell, la distinción entre estas dos versiones de realismo es el papel del sistema internacional anárquico: si este alienta a los estados a maximizar su poder e influencia o maximizar su seguridad. Una segunda distinción es si la conquista y la expansión pagan y, de manera más general, la causa del comportamiento patológico del estado, incluida la sobre expansión, el auto involucramiento y la sobre extensión. Una distinción final es si los estados son principalmente revisionistas en sus intenciones, o al menos se supone que lo son, o si los estados están motivados principalmente por un comportamiento de búsqueda de seguridad (2017, p. 2). Teniendo estas distinciones en cuenta, se puede definir una postura o percepción del sistema internacional basada en el realismo ofensivo como aquella que busca el poder y la influencia para lograr la seguridad a través de la dominación y la hegemonía. Por otro lado, se puede entender a una postura o percepción del sistema internacional basada en el realismo defensivo como tal que sostiene que la estructura anárquica del sistema internacional alienta a los estados a mantener políticas moderadas y reservadas para lograr la seguridad (Lobell, 2017, p. 3).

En concordancia con las perspectivas teóricas hasta ahora expuestas, se considera apropiado continuar con la definición de *interés nacional* desde una perspectiva realista. Como explica Herrero de Castro, de acuerdo con los principios del realismo, “la política exterior y la diplomacia deben tener como objetivo principal, la definición, protección, promoción, defensa y consecución de los intereses nacionales, en un escenario de anarquía, en el cual los estados dependen sólo de ellos, para garantizar su seguridad” (2010, p. 24). El realismo afirma que en el entorno internacional todos los estados se comportan siguiendo sus intereses nacionales, siendo el interés nacional más importante la supervivencia del estado. Esta supervivencia depende del poder que el estado tenga a su disposición. Además, como este entorno internacional se caracteriza por una lucha constante, los intereses de los estados chocan inevitablemente. Por lo tanto, los estados son inseguros y deben asegurarse de que su poder sea suficiente para contrarrestar las amenazas de otros (Trifunović & Čurčić, 2021). El conjunto de cuestiones de interés nacional puede variar de estado a estado y de un momento histórico a otro, pero coincidimos con la idea de que estos siempre remiten últimamente a la idea de supervivencia y maximización de la seguridad y/o poder estatal. Teniendo esto en cuenta, consideramos que para poder analizar correctamente el conflicto sino-indio en los Himalayas, es preciso identificar el valor que ambos estados le adjudican a los territorios en disputa para la aseguración de los intereses nacionales de cada estado. Estos intereses pueden ser identificados como geoestratégicos.

Remitiéndonos nuevamente a Choi y Eun (2017), los autores atribuyen al territorio de un estado dos tipos de cualidades que hacen a la preservación y/o expansión de este un pilar del interés nacional: en primer lugar, es obvio que el territorio estatal tiene ciertas propiedades tangibles/materiales. El territorio confiere beneficios estratégicos y económicos en el sentido de que ofrece el control de las rutas comerciales o de comunicación (Dalby 2002; Gleditsch 1998, en Choi & Eun, 2017). También puede mejorar la posición militar de un estado en relación con sus rivales o estados vecinos simplemente porque los estados extraen ganancias materiales del territorio. Sin embargo, la importancia del territorio no se limita exclusivamente a su valor material y estratégico. Los estados también valoran los territorios por razones intangibles (como históricas y sentimentales). Aunque estos valores intangibles pueden parecer superficiales, tienen un impacto real en el comportamiento de los estados con respecto a las disputas territoriales (Goertz & Diehl 1992; Hensel & Mitchell 2005, en Choi & Eun, 2017).

Con referencia a los conceptos de *seguridad* y *defensa*, Asamblea General de Naciones Unidas delimitó el primero en 1986 como “una situación en la que los estados consideran a resguardo de peligro para que se produzca un ataque militar, presión política o coerción económica, obteniendo con ello libertad de acción para continuar con su propio desarrollo y progreso” (Doc. A 40/553, 1986). Es ampliamente aceptado el hecho de que la seguridad de un estado constituye entonces un interés nacional primordial y, por lo tanto, puede asignársele su propio conjunto de políticas estatales destinadas a velar por esta. Ahora bien, la rama de política estatal que lleva adelante la protección del interés nacional manifestada en la adquisición, preservación y defensa del territorio forma parte de la llamada política de seguridad y defensa de un estado. Si bien ambos términos (seguridad y defensa) están íntimamente relacionados, dado que ambos remiten al mismo fin de asegurar la supervivencia del estado, estos no siempre son intercambiables. Mientras que la defensa es generalmente concebida como una medida contra un adversario en particular o un tipo de ataque, la seguridad cubre el bienestar holístico de un individuo, sistema, entidad, organización o estado que permite decisiones soberanas. En cierto sentido, la defensa es un subconjunto de la seguridad (Khera, 2022).

Respecto al **abordaje metodológico**, la tesina adopta un enfoque cualitativo -si bien se hace uso de datos cuantitativos- con un diseño de estudio de caso en profundidad ya que “busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández Sampieri et al., 2014, p.98). Para cumplir con el objetivo propuesto, se lleva adelante la investigación en base a fuentes primarias y secundarias, donde la principal técnica de recolección de información utilizada es el fichaje bibliográfico, entendido como el registro y la categorización de los datos presentes en la bibliografía disponible sobre la materia (Ramos Chagoya, 2008). El fichaje bibliográfico es complementado con la revisión de los discursos y documentos oficiales pertinentes al objeto de estudio. Una vez recolectada la información de la bibliografía, los discursos y los documentos oficiales se realiza un análisis bibliográfico (considerando tanto el análisis de la bibliografía como el de documentos oficiales) y un análisis de contenido de discurso, con el fin de confirmar o descartar la hipótesis general.

Para dar respuesta a la pregunta de investigación, esta tesina se estructura en tres capítulos. Estos capítulos se condicen con una variable independiente, una variable dependiente y los resultados de estas variables.

En el primer capítulo, nos adentramos en la variable independiente: las políticas de seguridad y defensa adoptadas por China e India durante el periodo de 2014-2023, bajo el liderazgo de Xi Jinping y Narendra Modi, respectivamente. Aquí describimos los lineamientos generales de estas políticas, tomando primero el caso chino y luego el indio en base a tres indicadores relevantes: las doctrinas y estrategias de seguridad y defensa de cada uno de los países, tomando como base documentos oficiales y la revisión de la literatura especializada sobre el tema; los presupuestos y el énfasis en la modernización en distintas áreas relacionadas a la seguridad y defensa nacional; instancias de cooperación en materia de seguridad con terceros estados y en el marco de organizaciones internacionales.

El segundo capítulo se centra en la variable dependiente: el accionar específico de China e India en los Himalayas entre 2014 y 2023. Aquí, exploramos en detalle cómo las políticas de seguridad y defensa descritas se traducen en respuestas concretas en la región estudiada y cómo evoluciona el conflicto fronterizo a lo largo del tiempo. En este capítulo, vemos cómo las percepciones que cada país tiene de sí y del otro repercuten en su accionar. Se examinan luego las instancias de conflicto a lo largo de la frontera en el período estudiado y cómo estos incidentes han afectado la estabilidad en la región de los Himalayas y han llevado a la securitización de la frontera.

En el tercer y último capítulo se evoca a los resultados de estas dos variables: aquí analizamos el impacto que las acciones concretas de China e India en el conflicto fronterizo, en línea con sus respectivas políticas de seguridad y defensa, han tenido en su relación bilateral. Para comprender mejor este impacto, el capítulo considerará tres aspectos de la relación como indicadores: el político-diplomático, el comercial-financiero y el estratégico-militar. Se analizan visitas oficiales, declaraciones conjuntas, variación en volúmenes de comercio e inversión y el movimiento de recursos militares hacia las áreas en conflicto.

## Capítulo I

### Las Políticas de seguridad y defensa de China e India entre 2014 y 2023

Este capítulo se centra en describir los lineamientos generales de las políticas de seguridad y defensa adoptadas por China e India durante el periodo de 2014-2023, bajo el liderazgo de Xi Jinping y Narendra Modi, respectivamente. Se analiza primero el caso chino y luego el indio en base a tres indicadores relevantes: las doctrinas y estrategias de seguridad y defensa de ambos países, tomando como base documentos oficiales y la revisión de la literatura especializada sobre el tema; los presupuestos y demás recursos destinados a las distintas áreas relacionadas a la seguridad y defensa nacional; y las instancias de cooperación en materia de seguridad con terceros estados y en el marco de organizaciones internacionales.

#### 1.1.1. La política de seguridad y defensa de China

En los últimos años, China se ha convertido en una potencia mundial, con una economía en rápido crecimiento, un ejército en proceso de modernización y una política exterior cada vez más asertiva. Bajo el liderazgo del presidente Xi Jinping, China ha hecho del desarrollo de una defensa nacional sólida y un sistema integral de seguridad nacional una de sus principales prioridades. Este compromiso con la defensa y la seguridad de la nación se refleja en una serie de documentos y comunicados oficiales, incluidos varios "Libros Blancos" sobre defensa nacional publicados por el Ministerio de Defensa Nacional chino.

Estos documentos brindan información sobre las políticas, estrategias y capacidades de defensa de China, y ofrecen pistas importantes sobre las metas y ambiciones a largo plazo del país. En el centro de la política de seguridad y defensa de China se encuentran el concepto de "*rejuvenecimiento nacional*" y más ampliamente el "*sueño chino*" de Xi Jinping, fundamentales para su ideología política y su visión del futuro de China. El rejuvenecimiento nacional se refiere a la revitalización y el resurgimiento de China como una nación fuerte y próspera, que recupera su posición histórica como potencia mundial. El sueño chino abarca las aspiraciones colectivas del pueblo chino, con el objetivo de lograr una sociedad moderna, próspera y armoniosa. Estos conceptos proporcionan la base ideológica para la política de

defensa proactiva de China en la región de Asia y más allá. Abarcan la protección de los intereses fundamentales, la integridad territorial y la estabilidad regional de China, al tiempo que afirma la influencia de China y la posiciona como una gran potencia mundial. Para lograr estos objetivos, China ha emprendido una serie de iniciativas militares, económicas y diplomáticas, muchas de las cuales están diseñadas para mejorar la seguridad del país y expandir su influencia en el extranjero.

La publicación de Libros Blancos es una política bastante arraigada entre los distintos órganos estatales chinos. Por lo general, estos documentos contienen información nueva y actualizaciones de versiones anteriores. Sus secciones iniciales sirven como barómetro de las opiniones del gobierno chino sobre el entorno de seguridad internacional. Aunque el personal militar tiene el liderazgo en la redacción de los Libros Blancos de Defensa, el texto se coordina con otros ministerios del gobierno central y el producto final es emitido por la Oficina de Información del Consejo de Estado (Blasko, 2015). Estos documentos son por lo tanto de gran utilidad para obtener un resumen de la Estrategia de Defensa Nacional China. El análisis que se realiza en esta tesina se limita a aquellos Libros Blancos publicados entre 2013 y 2021, de los cuales podemos extrapolar cuáles son las consideraciones del gobierno chino respecto a los principales intereses y preocupaciones en materia de seguridad y defensa nacional.

El primer Libro Blanco presentado bajo el mandato de Xi Jinping, fue publicado en abril de 2013, a solo un mes de su asunción. Titulado "El empleo diversificado de las fuerzas armadas de China", enfatizó el compromiso de China de mantener una defensa nacional fuerte y su voluntad de utilizar sus fuerzas armadas para una variedad de misiones, incluida la salvaguarda de la soberanía nacional y la integridad territorial, la defensa de los intereses nacionales, el mantenimiento de la paz regional y mundial y el apoyo al desarrollo nacional. Según Erickson (2019), este fue el primer Libro Blanco de defensa nacional sobre un tema específico divulgado por el gobierno chino. Al hacer un nuevo juicio sobre la situación de seguridad, el Libro Blanco ilustró los principios para el empleo diversificado de las fuerzas armadas de China y publicó oficialmente las designaciones de los 18 Grupos de Ejércitos en el Ejército del EPL (Ejército Popular de Liberación) por primera vez.

En cuanto al escenario internacional, el prefacio reiteró las políticas de defensa básicas de China, como su postura defensiva y su compromiso de no buscar la hegemonía, la expansión

militar o interferir en los asuntos internos de otros países<sup>1</sup>. Si bien se mencionaron signos de hegemonismo creciente, políticas de poder y neo intervencionismo, el entorno internacional retratado fue considerablemente menos hostil de lo que se podría haber esperado (Erickson, 2019)<sup>2</sup>. A pesar del tenor respecto a la situación internacional, el Libro Blanco no dejó dudas sobre el compromiso de China de defender su soberanía nacional e integridad territorial, que son una parte oficial de los intereses fundamentales de China. El documento de 2013 establece que China se defenderá implementando la "estrategia militar de defensa activa"(Erickson, 2019).

El siguiente Libro Blanco publicado durante el gobierno de Xi Jinping se titula "Estrategia militar de China", y data de mayo de 2015. Este Libro Blanco describió el enfoque de China hacia la estrategia militar, incluido su énfasis en la defensa activa, la integración de recursos militares y civiles y el desarrollo de capacidades militares modernas. También enfatiza el compromiso de China con el desarrollo pacífico, pero señala que el país tomaría las medidas necesarias para proteger su soberanía e integridad territorial (Erickson, 2019). Esta fue la primera vez que el gobierno chino publicó un Libro Blanco especializado en la estrategia militar de China. El Libro Blanco de 2015 expuso sistemáticamente por primera vez consideraciones sobre las misiones y tareas estratégicas del ejército chino en la nueva era, señaló que el punto básico en la Preparación para la Lucha Militar (PMS) se centraría en ganar "guerras locales" en condiciones de tecnología moderna, y destacó la lucha militar marítima y el PMS marítimo (Erickson, 2019).

En el documento de 2015 se alegó que Estados Unidos continuaba con su estrategia de 'reequilibrio' y aumentaba su presencia militar y sus alianzas militares en esta región, y que Japón no escatimó esfuerzos para esquivar el mecanismo de la posguerra, revisando sus políticas militares y de seguridad. El tema principal del Libro Blanco de 2015 es la tarea de larga data de China para salvaguardar sus derechos e intereses marítimos (Blasko, 2015). La

---

<sup>1</sup>Este enunciado podría dar a pensar que China practica un realismo defensivo en cuestiones de seguridad y defensa. Consideramos que este no es el caso, sino que China practica claramente un realismo ofensivo, al menos en cuestiones territoriales como la disputa en los Himalayas. Nuestro análisis, como veremos más adelante, se basa en acciones concretas del gobierno chino y de sus Fuerzas Armadas, que muchas veces difieren de la retórica evocada en estos Libros Blancos.

<sup>2</sup> Sólo hubo una referencia directa a los Estados Unidos "ajustando su estrategia de seguridad de Asia-Pacífico", y una declaración indirecta sobre cómo este ha "ampliado su presencia en la región" y las tensiones que esto podría generar. Respecto a Taiwán, a pesar de haber sido incluida en todos los demás Libros Blancos, este año no se mencionó la venta de armas a la isla. De manera similar, las relaciones a través del Estrecho se describieron como "sosteniendo un impulso de desarrollo pacífico" y las fuerzas independentistas de Taiwán se mencionaron solo una vez. Por otro lado, se dirigieron palabras más fuertes a Japón, por "incitar problemas en cuanto a las Islas Diaoyu". Aun así, el tono de este lenguaje hacia Japón aparece como moderado. Es de notar que India no fue mencionada en esta publicación (Erickson, 2019)

mayoría de los analistas extranjeros evalúan los intereses de China en el exterior para incluir aspectos marítimos sustanciales (Erickson, 2019).

En 2019, se publicaron dos Libros Blancos: "Estrategia militar de China en la nueva era", en enero de 2019, se basó en el documento de 2015 y proporcionó más detalles sobre el enfoque de China a la estrategia militar en el contexto geopolítico actual. Hizo hincapié en el enfoque de China en la seguridad marítima, el espacio, el ciberespacio y la disuasión nuclear, y también destacó la importancia de la integración militar-civil y la innovación tecnológica. Luego, "La defensa nacional de China en la nueva era", de julio de 2019, proporcionó una descripción general completa de la política y la postura de defensa nacional de China, y destacó el progreso del país en la modernización de sus fuerzas armadas y la mejora de sus capacidades generales de defensa. También enfatizó el compromiso de China con el desarrollo pacífico y la no confrontación, pero advirtió contra cualquier intento de interferir en los asuntos internos de China.

Existe una marcada diferencia entre el tenor de los Libros Blancos de 2015 y 2019. El Libro Blanco de 2015 llama a más intercambios militares y una mayor cooperación con otros países en un entorno rápidamente cambiante. Las ediciones de 2019 reflejan intensificación, implementación y justificación. Muestran la voluntad de China de usar la fuerza en una variedad de escenarios, incluida la proyección del poder militar en gran parte del hemisferio oriental. El abandono la premisa de Deng Xiaoping de una era anterior de "ocultar nuestra fuerza, esperar el momento oportuno"<sup>3</sup>, delató la disposición de China a mostrar sus músculos para asegurar sus intereses. Se abogó por una orientación más hacia el exterior del EPL, que se ha reducido en términos de personal<sup>4</sup>, pero este está más capacitado y mucho mejor equipado con tecnología moderna que años atrás.

El documento de julio de 2019 trata las cuestiones territoriales de China de forma particularmente extensa. Hace referencias a movimientos separatistas dentro de lo que considera territorio chino, como Tíbet, Xinjiang y, especialmente, Taiwán<sup>5</sup>. Este Libro Blanco

---

<sup>3</sup> La frase fue utilizada por Deng Xiaoping en la década de 1980 como parte de una famosa descripción de la política exterior de China. (Huang, 2011)

<sup>4</sup> El EPL sufrió una reducción de 300.00 efectivos, dejando a las fuerzas armadas con un personal de 2 millones. (Wong et al., 2015)

<sup>5</sup> Sobre el Tíbet y Xinjiang dice: "Las fuerzas separatistas externas por la independencia del Tíbet y la creación de Turkestán Oriental lanzan acciones frecuentes, lo que representa una amenaza para la seguridad nacional y la estabilidad social de China". El tono ofensivo de China es evidente cuando, aludiendo a Taiwán, se afirma: "China tiene la firme determinación y la capacidad de salvaguardar la soberanía nacional y la integridad territorial, y nunca permitirá la secesión de ninguna parte



también proporcionó información sobre su postura respecto a los demás estados con intereses en el vecindario chino. Destaca el compromiso de China de defender sus reclamos territoriales y resolver disputas a través del diálogo. En el Mar de China Meridional, China afirma su soberanía sobre las islas y arrecifes, enfatizando la construcción de infraestructura y capacidades defensivas. El documento reconoce las tensiones con Japón por las Islas Senkaku y critica la evolución de la política de seguridad japonesa. Las tensiones con los Estados Unidos son abordadas criticando lo que percibe como políticas agresivas, particularmente las ventas de armamentos a Taiwán, la presencia de buques de guerra en aguas en disputa, el despliegue de sistemas de defensa antimisiles en Corea del Sur y el fortalecimiento de alianzas, particularmente con Australia.

El Libro Blanco de 2019 es el primero de los publicados durante el gobierno de Xi en mencionar a India de forma reiterada. Esto probablemente se deba al conflicto fronterizo de 2017 en Doklam, en la frontera con Bután. El documento presenta una perspectiva generalmente positiva respecto al problema fronterizo y destaca la importancia de implementar el consenso alcanzado por los líderes, si bien también plantea preocupaciones que pudieran surgir respecto a las actividades militares de China en el Océano Índico.

En base a la información provista por los Libros Blancos, se observa que, bajo el liderazgo de Xi Jinping, China ha establecido una agenda de seguridad y defensa que refleja su búsqueda de un "rejuvenecimiento nacional" y la restauración de su status como gran potencia. A través de la publicación de estos documentos oficiales se evidencia el compromiso de China con el desarrollo de una defensa sólida, la protección de su soberanía e integridad territorial, y la promoción de sus intereses nacionales (entendidos como relativos a la supervivencia y maximización de la seguridad y poder estatal) en el escenario internacional. Los Libros Blancos de Defensa revelan la importancia estratégica que China otorga a la modernización militar, la seguridad marítima, el ciberespacio y la disuasión nuclear, así como la integración militar-civil y la innovación tecnológica. En lo que respecta al tema de estudio de esta tesina, se observa una revalorización de la cuestión fronteriza post 2017. Asimismo, se destaca la voluntad de China de utilizar la fuerza en situaciones que considera cruciales para la salvaguardia de sus intereses. Aquí podemos observar el realismo ofensivo característico de

---

de su territorio por parte de nadie (...). No prometemos renunciar al uso de la fuerza y nos reservamos la opción de tomar todas las medidas necesarias (...)" (Erickson, 2019)

la administración Xi en estas cuestiones, en tanto China busca el poder y la influencia para lograr la seguridad a través de la dominación y la hegemonía.

### **1.1.2. El presupuesto de seguridad y defensa e inversión en modernización de China**

En base a la información estadística, la tendencia marca que en términos absolutos el presupuesto en seguridad y defensa ha aumentado año a año, consistentemente con el incremento del PBI de China, manteniéndose dentro del rango de entre 1,6% y 1,8% del producto (Grupo Banco Mundial, 2023a; Grupo Banco Mundial, 2023b; SIPRI, 2023). Más allá de la tendencia de aumento, sostenido en el tiempo, de lo que representa el gasto en defensa como porcentaje del PBI, el dato relevante es hacia qué fines se están destinando estos fondos: puntualmente, orientados a la modernización del EPL.

Xi Jinping ha mencionado como un objetivo explícito del gobierno chino el convertir al EPL en un “fuerza militar de clase mundial” para el centenario de la revolución maoísta. En el XIX Congreso del Partido Comunista de China (PCCh) en 2017, Xi fijó para el EPL tres hitos: para 2020, convertirse en una fuerza mecanizada con crecientes capacidades digitales y estratégicas; para 2035, una modernización completa de la fuerza armadas; y para 2049, convertirse en una fuerza militar mundial de primera clase. Vemos entonces que una parte central de la visión de Xi para lograr el sueño chino de recuperar la grandeza del pasado es la construcción de una fuerza militar moderna, capaz y disciplinada.

Para lograr estos objetivos, China ha llevado adelante un proceso de reestructuración y modernización en sus fuerzas armadas, acelerando una tendencia que ya se empezaba a observar con su antecesor Hu Jintao, abandonado el bajo perfil adoptado por Deng Xiaoping. A finales de 2015 se puso en marcha la reforma militar más importante desde principios de la década de 1990, con el objetivo de superar algún día la fuerza militar estadounidense, al menos en el entorno regional de China. Se realizaron cambios organizativos de alto nivel para aclarar la línea de mando, integrar mejor los servicios en operaciones conjuntas y facilitar una transición rápida de la paz a la guerra. Además, como anticipamos, se redujo el personal del EPL<sup>6</sup>, se realizaron importantes ajustes doctrinales, se fomentó la pericia operativa y se puso gran énfasis en la lucha contra la corrupción.

---

<sup>6</sup> Esto puede interpretarse como un esfuerzo por parte del estado chino por priorizar “calidad sobre cantidad”, pasando de contar con unas fuerzas armadas masivas pero sub-equipadas y sub-entrenadas a otras reducidas en número pero más profesionales y mejor equipadas. Para más información, ver McCauley, 2016.

Las fuerzas armadas de China fijaron metas ambiciosas para la modernización, con el objetivo de mejorar sus capacidades y convertirse en una fuerza militar moderna. Estos objetivos, como hemos mencionado, están alineados con las aspiraciones de desarrollo nacional más amplias de China y son parte integral de la estrategia de rejuvenecimiento nacional de Beijing. Los esfuerzos de modernización del EPL abarcan varios dominios, incluidas las capacidades convencionales, las fuerzas nucleares, la adquisición de tecnología, las políticas económicas y la fusión militar-civil.

El desarrollo económico de China juega un papel crucial en el apoyo a sus esfuerzos de modernización militar. Las políticas económicas del PCCh, como la Iniciativa de la Franja y la Ruta de la Seda (en adelante OBOR, por sus siglas en inglés) y *Made in China 2025*, junto con su creciente base industrial y tecnológica, contribuyen a la modernización del EPL. La interacción entre el desarrollo económico, político, social y militar en China se refuerza mutuamente y se alinea con la estrategia de rejuvenecimiento nacional. Los objetivos económicos de China en el exterior apuntan a mejorar sus fuerzas productivas, incluidas la industria, la tecnología, la infraestructura y el capital humano, contribuyendo en última instancia a su avance militar (U.S. Department of Defense, 2022).

China persigue la Estrategia de Desarrollo de Fusión Militar-Civil (FMC), integrando estrategias de seguridad y desarrollo para construir un sistema y capacidades estratégicas nacionales. La estrategia de FMC tiene como objetivo adquirir tecnología avanzada de doble uso, reformar las industrias de ciencia y tecnología de defensa y fortalecer todos los instrumentos del poder nacional. Abarca esfuerzos como la fusión de bases industriales civiles y de defensa, la integración de innovaciones científicas y tecnológicas, el cultivo de talento y el aprovechamiento de la infraestructura y la logística civiles para fines militares. El sistema de movilización de defensa nacional de China también se está expandiendo para incluir todos los aspectos de la sociedad y la economía (U.S. Department of Defense, 2022).

Las distintas ramas de las fuerzas militares de China, compuestas por aproximadamente 2,2 millones de miembros del servicio militar activo y 660.000 paramilitares, han emprendido una significativa modernización, respaldada por un aumento del 6,8% en el presupuesto de defensa en 2021, alcanzando los \$261.000 millones, alineado con sus objetivos de modernización. El Ejército del Ejército Popular de Liberación (EEPL) se ha enfocado en

convertirse en una fuerza terrestre altamente modernizada, reduciendo su personal activo y mejorando la movilidad y las capacidades de ataque de precisión. Por su parte, la Armada del Ejército Popular de Liberación (AEPL) ha cambiado su enfoque hacia la protección en alta mar, modernizando su flota de submarinos y capacidades de guerra anti-superficie. La Fuerza Aérea del Ejército Popular de Liberación (FAEPL) busca proyectar poderío aéreo de largo alcance mediante la adquisición de aeronaves nacionales y sistemas no tripulados. La Fuerza Misilística del Ejército Popular de Liberación (FMEPL) se centra en mejorar sus capacidades estratégicas de disuasión, incluyendo el desarrollo de misiles balísticos intercontinentales (ICBM). Además, se estableció la Fuerza de Apoyo Estratégico (SSF) para centralizar las capacidades estratégicas en áreas como el espacio, la ciberseguridad y la guerra psicológica. China también ha emprendido una modernización significativa en sus fuerzas nucleares, con planes de desplegar alrededor de 1500 ojivas para el año 2035, lo que refleja una creciente escala y complejidad en sus esfuerzos nucleares (U.S. Department of Defense, 2022).

De lo anterior se desprende que el gobierno de Xi Jinping se propone una política de seguridad y defensa proactiva, así como la inversión de importantes recursos a la modernización de sus fuerzas armadas. Durante el período analizado, se observa un aumento gradual en el presupuesto asignado a la defensa, manteniendo una proporción estable en relación con el PBI del país. El objetivo fundamental de esta modernización es transformar al EPL en una fuerza militar moderna, altamente competente y disciplinada, para lo cual se han implementado reformas y reestructuraciones en todas las ramas de las fuerzas armadas chinas (U.S. Department of Defense, 2022). Estas acciones se enmarcan dentro de una estrategia más amplia de rejuvenecimiento nacional, que refleja la ambición de China de convertirse en una potencia militar de alcance global.

### **1.1.3. Cooperación internacional de China en seguridad y defensa**

En el ideario chino, existe una profunda convicción de que la prosperidad y seguridad de China están intrínsecamente ligadas a la prosperidad y seguridad de la región de Asia-Pacífico. Esta idea se ve reflejada en varios de sus proyectos, entre ellos la iniciativa OBOR propuesto por Xi Jinping, así como en otras instancias de cooperación internacional en las que China participa activamente en la región. En un análisis del Libro Blanco sobre las políticas de China en la cooperación de seguridad de Asia y el Pacífico de 2017, Veselý identifica diversos apartados donde estas ideas se ven reflejadas, destacando por ejemplo que

"China es plenamente consciente de que su desarrollo pacífico está estrechamente relacionado... China siempre ha asumido el avance de la prosperidad y la estabilidad regionales como su propia responsabilidad" (2020, p. 4). La principal iniciativa a través de la cual se logrará esto es la mencionada iniciativa OBOR. La integración y el desarrollo regional como solución a los problemas de seguridad se anuncian varias veces en el Libro Blanco.

Los esfuerzos continuos en el proyecto de la OBOR llevaron a China a involucrarse también en la solución de los problemas de seguridad a lo largo de esta. China se ha ofrecido de manera proactiva a mediar en los conflictos de seguridad regional, principalmente a lo largo de la ruta comercial de la Franja (Legarda, 2017). Por su parte, Veselý (2020) argumenta que esto resulta un paso lógico, ya que construir una ruta comercial en áreas llenas de conflictos regionales es un negocio arriesgado. La resolución exitosa de conflictos disminuye los riesgos comerciales y de inversión y aumenta la posibilidad de éxito económico de la iniciativa OBOR. Además, bajo la condición de que China desempeñe el papel de gran potencia responsable y benévola, como promueve, podría tener efectos muy positivos en la seguridad global no solo en la región de Asia-Pacífico.

Más allá de la cooperación en el marco de la OBOR, China ya participa globalmente en instancias de cooperación en materia de seguridad. Las áreas van desde las tradicionalmente asociadas con la cooperación en seguridad (ejercicios conjuntos, venta de armas, intercambios de educación militar profesional, etc.) hasta la exportación y el apoyo a la tecnología de vigilancia del estado de la información. Autores como Rowland (2022) consideran que estas instancias de cooperación de seguridad están dirigidas a dos líneas principales de esfuerzo: el primero es hacer que el mundo sea seguro para gobiernos afines a China, mientras que el segundo es moldear la percepción del EPL en el exterior. Desde la perspectiva del autor, China se involucra en proyectos de cooperación de seguridad para promover sus intereses de seguridad nacional. Es decir, sus actividades se basan en servir a los objetivos del PCCh, tanto a nivel nacional como en la seguridad internacional. El PCCh, en su informe de 2019, enumera explícitamente los objetivos de salvaguardar la soberanía, la seguridad y los intereses de desarrollo de China; fortalecimiento de las fuerzas armadas; y redefiniendo la comunidad global. Según Scobell (2020) la gran estrategia de China incluye varios objetivos más: mantener la estabilidad política y social, reequilibrar la diplomacia y la economía, y rejuvenecer la defensa nacional.

La marcada prioridad otorgada por la administración de Xi en el ámbito de la seguridad y defensa ha dado lugar a una amplia red de cooperación en materia de seguridad y defensa. En enero de 2015, Xi hizo un llamado para que se otorgara "mayor importancia a la diplomacia militar como parte de su estrategia general de política exterior" (Saunders & Shyy, 2019). Un estudio del Asia-Pacific Center for Security Studies de 2019 reveló que China experimentó un notable aumento en las actividades de diplomacia militar desde la asunción de Xi Jinping como secretario general. Este informe categorizó las actividades como interacciones militares diplomáticas e incluyó ejercicios militares conjuntos, visitas a puertos y encuentros de alto nivel entre líderes militares. Durante la década que ha transcurrido desde que Xi asumió el cargo, se ha registrado un aumento significativo en la participación del EPL en ejercicios conjuntos con socios extranjeros, incluyendo un aumento sustancial en los ejercicios multilaterales (Saunders & Shyy, 2019). Estos ejercicios abarcan una amplia gama de actividades, desde operaciones de combate y apoyo hasta operaciones militares que no se asemejan a la guerra convencional. Entre los principales socios de ejercicios de China se encuentran Rusia, Estados Unidos y Pakistán. Es lícito concluir que el objetivo de dar mayor relevancia a la diplomacia militar se ha alcanzado con éxito, tal como se refleja en el Libro Blanco de Defensa Nacional de 2019, donde el gobierno chino afirmó su compromiso de "desarrollar activamente relaciones constructivas con militares extranjeros" a través de intercambios en más de 150 países (Erickson, 2019).

Otra área importante de la cooperación militar china es la educación militar profesional (EMP), particularmente con las naciones en desarrollo. La Universidad de Defensa Nacional (UDN) del EPL juega un papel importante en estos esfuerzos. La UDN es el nivel más alto de capacitación extranjera para el ejército chino y acepta estudiantes de más de 100 países socios. Los intercambios educativos también fortalecen relaciones entre militares mediante la construcción de relaciones personales con oficiales extranjeros. Según Shambaugh (2015), los cursos para "funcionarios, diplomáticos y oficiales militares de países en desarrollo (...) enseñan a los estudiantes habilidades tangibles, pero también intentan ganar corazones y mentes en el camino". Dichos programas ayudan a China a cultivar la influencia entre las élites militares extranjeras y fomentar relaciones amistosas entre militares, en particular con los estados del norte y el África subsahariana, el sur y el centro de Asia, América Latina, Europa del Este y Medio Oriente.

En el marco de la agenda china de cooperación en materia de seguridad y defensa se destaca la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO)<sup>7</sup>. Beijing desempeñó un papel fundamental en el establecimiento de la SCO después del colapso de la Unión Soviética, en respuesta a los emergentes desafíos de seguridad no tradicionales, especialmente los problemas fronterizos entre China y estos estados de la ex Unión Soviética. Con el tiempo, la SCO ha evolucionado en una institución regional de vital importancia para los crecientes intereses de China en Asia Central y Eurasia. Para el gobierno chino, la OCS no solo constituye una fuente de seguridad en un mundo incierto y amenazante, sino cada vez más una oportunidad para expandir su mercado, diversificar sus suministros de energía, demostrarle al mundo la naturaleza benigna de su ascenso y abogar por un nuevo tipo de cooperación multilateral (Jia, 2007).

Esta postura ha tenido continuidad bajo el mandato de Xi Jinping. Parte de la estrategia de Xi implica buscar el respaldo de Rusia para sus agendas diplomáticas en la región, centrándose en áreas como la seguridad energética y la integración económica. Al mismo tiempo, Beijing tiene la intención de resistir y contrarrestar cualquier influencia de Estados Unidos en la región, adoptando un enfoque exclusivo. Un ejemplo reciente de esta estrategia se evidencia en la expansión de la membresía de la SCO para incluir a India en 2017, con el objetivo de reducir la posibilidad de una alianza Washington-Delhi en contra de China, al menos en el contexto de los intereses abarcados por la SCO. Beijing tiene como objetivo obstaculizar el acceso y la influencia de Estados Unidos en Asia Central y Eurasia. Busca construir la confianza entre los estados miembros y desarrollar la SCO como una comunidad de seguridad regional, que sirva como salvaguarda de los intereses chinos tanto en aspectos geoeconómicos, como el comercio y la energía, como en cuestiones geopolíticas relacionadas con la seguridad y la estabilidad regional (Ji, 2022).

Con lo expuesto en este apartado, podemos concluir que la política de cooperación internacional en seguridad de China bajo el liderazgo de Xi Jinping se basa en la convicción

---

<sup>7</sup> La Organización de Cooperación de Shanghái es una organización internacional intergubernamental permanente establecida el 15 de junio de 2001 en Shanghái (República Popular China) por la República de Kazajstán, la República Popular China, la República Kirguisa, la Federación de Rusia, la República de Tayikistán y la República de Uzbekistán. Su predecesor fue el mecanismo del Grupo de Shanghái. En 2002, se firmó la Carta de la Organización de Cooperación de Shanghái en la reunión del Consejo de Jefes de Estado en San Petersburgo, que entró en vigencia el 19 de septiembre de 2003. Esta carta establece los objetivos, principios, estructura y principales áreas de actividad de la organización. Los objetivos de la SCO son fortalecer la confianza mutua, la amistad y la buena vecindad entre los estados miembros; fomentar la cooperación efectiva entre los estados miembros en áreas como la política, el comercio, la economía, la ciencia y la tecnología, la cultura, la educación, la energía, el transporte, el turismo, la protección del medio ambiente, etc.; garantizar y mantener conjuntamente la paz, la seguridad y la estabilidad en la región; y promover un nuevo orden político y económico internacional democrático, justo y racional. <http://eng.sectsc.org/cooperation/20170110/192193.html>

de que la prosperidad y seguridad del país están vinculadas al continente asiático. El proyecto de la OBOR a es la principal iniciativa para lograr este objetivo, ya que busca integración y desarrollo regional como solución a los problemas de seguridad. China se involucra activamente en la resolución de conflictos a lo largo de la OBOR, entendiendo que esto disminuye riesgos comerciales e incrementa el éxito económico del proyecto OBOR, mientras fomenta su papel de gran potencia responsable y benévola a nivel global. Además, China participa en diversas actividades de cooperación militar a nivel mundial, con el propósito de promover sus intereses de seguridad nacional y fortalecer la influencia del Ejército Popular de Liberación en el extranjero.

### 1.2.1. La política de seguridad y defensa de India

La agenda de seguridad y defensa india, con sus correspondientes sub agendas, puede ser interpretada en asociación con una política exterior asertiva en cuestiones sensibles a la seguridad nacional. Varios autores asocian al gobierno de Modi con el ultra nacionalismo hindú identificado con la noción de *Hindutva* (Izuyama, 2015; Barrech & Siddiq, 2022)<sup>8</sup>. Más allá de esto, es importante tener presente que los comunicados oficiales indios subrayan la importancia del poder militar, enfatizando que la historia de debilidad y colonización de India exigen la necesidad de mantener la independencia hoy. A la vez, se afirma que *shanti* (paz) y *shakti* (fuerza) van de la mano, y que las respuestas de India a las provocaciones chinas y paquistaníes deben ser firmes (India TV News, 2013). Vemos aquí la caracterización defensiva del realismo de Modi.

Es importante notar que India no cuenta con un marco de política de seguridad y defensa nacional formalmente definido, equivalente a los Libros Blancos chinos<sup>9</sup>. Es por esto que la agenda de seguridad de India suele ser inferida a partir de documentos oficiales y declaraciones de líderes políticos y militares. El objetivo expreso de Modi es construir “una India fuerte, autosuficiente y segura de sí misma”, con la clara declaración de “recuperar el lugar que le corresponde en la comunidad de naciones” (BJP Election Manifesto, 2014, p.

---

<sup>8</sup>Se puede decir que es un gobierno que abraza los ideales del nacionalismo hindú. El BJP es una organización política afiliada al Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), que se dice que tiene alrededor de 40,000 sucursales en todo el país. Fundado en 1925, el RSS percibe que la identidad de "Bharat" (India), debilitada por "dominación extranjera", aún no se ha recuperado, y ha adoptado como su misión organizativa la construcción de una nación basada en la cultura hindú. El RSS promueve el "hindutva" (ser hindú) como el ideal de la organización. Aunque el manifiesto del BJP ha reemplazado "hindutva" con el término "nacionalismo cultural", contiene varias promesas públicas que comparten similitudes con las actividades del RSS. (Izuyama, 2015:172)

<sup>9</sup> Esto es una falencia muy criticada por varios sectores de las Fuerzas Armadas, así como por una parte importante de la bibliografía (Gadkari, 2017; Narayanan, 2021)



40). Teniendo en cuenta estas declaraciones, podemos apreciar cómo la agenda de seguridad del gobierno del BJP se articula con el deseo de una mayor valoración de las capacidades indias y el aumento del protagonismo en el escenario regional y global. En este sentido, Izuyama (2015, p. 174) identifica tres agendas principales de la política de seguridad del gobierno de Modi: la seguridad interna, las disputas fronterizas y la reforma de la defensa.

La agenda de seguridad interna hace referencia principalmente al terrorismo, dado que India -aunque eclipsada por sus vecinos Pakistán, Afganistán y Myanmar- ocupa rutinariamente uno de los puestos más altos en incidentes, habiendo sufrido a lo largo de la última década un promedio de más de 700 ataques terroristas por año (Global Terrorism Database, 2018). En lo que va del siglo XXI, el BJP ha elaborado una fuerte respuesta que combina un sistema legal riguroso (Ley de Prevención del Terrorismo), una sólida autoridad legal para hacer cumplir la ley (establecimiento de la Agencia Nacional de Investigación, que realiza investigaciones a través de las fronteras provinciales), una mayor capacidad de inteligencia y diplomacia coercitiva, incluyendo respuestas firmes al terrorismo transfronterizo (Izuyama, 2015, p. 175).

En cuanto a la segunda agenda, las disputas fronterizas, el BJP se centra principalmente en Pakistán y China. Su manifiesto electoral propone una dura respuesta contra el “terrorismo transfronterizo” de Pakistán (BJP Election Manifesto, 2014, p. 38). Para China, se ha diseñado una política más integral: el área de disputa fronteriza sino-india se trata tácitamente dentro del marco de desarrollo de la Región Nororiental. El vínculo establecido por el gobierno de Modi entre la disputa fronteriza entre China e India y la política de la Región Nororiental, y su énfasis en ella, se puede ver tanto en la selección de los miembros del Gabinete como en las asignaciones presupuestarias (Izuyama, 2015, p. 176). El gobierno también ha fortalecido la infraestructura fronteriza, desplegado tropas adicionales y ha invertido en tecnologías de vigilancia para mejorar la gestión fronteriza. Iniciativas como la construcción de carreteras y puentes en regiones fronterizas y la creación de la Agencia de Defensa Espacial reflejan la determinación de India de asegurar eficazmente sus fronteras. Estas y otras medidas serán analizadas en mayor detalle en el siguiente capítulo.

La tercera agenda, la reforma de la defensa, ha sido amplia y poco definida. Abarca desde la organización de la estructura de las distintas ramas de las fuerzas armadas hasta el equipamiento y el apoyo a las tropas. Entre sus objetivos principales, Izuyama (2015, p. 176)

identifica un área particular donde hay un sentido palpable: un fuerte deseo de modernización de la producción de defensa. Esto va de la mano de una política de producción nacional en lo que respecta a la industria de defensa india que, si bien sigue la línea de una larga tradición de “nacionalización” de la producción de defensa, busca superar las diversas falencias que han caracterizado esta iniciativa en el pasado<sup>10</sup>. Uno de los problemas que los gobiernos indios anteriores han destacado es el hecho de que, durante los últimos 40 años, India ha sido el mayor importador de armas del mundo. Por lo tanto, durante su mandato, Modi priorizó la construcción de la industria de defensa nacional de India (Barrech & Siddiqi, 2022).

Una de las medidas más significativas concernientes a la reestructuración de las fuerzas armadas fue la creación del cargo de Jefe del Estado Mayor de la Defensa en diciembre de 2019. Este cargo tiene la responsabilidad de promover las iniciativas de reforma en defensa desde la cúspide del liderazgo militar. Uno de los principales objetivos de estas reformas es lograr la unificación entre los servicios militares. Históricamente, las fuerzas armadas de India operaban de manera independiente, con cada servicio (ejército, marina y fuerza aérea) siguiendo su propia estructura y enfoque. Las reformas impulsadas por Modi pretenden fomentar una mayor cooperación y coordinación entre los servicios mediante la creación de “comandos de escenarios conjuntos”. Estos comandos conjuntos permitirían una planificación y ejecución más eficiente de operaciones militares al involucrar a múltiples servicios bajo un único liderazgo (Mason, 2021).

Como se anticipó, otro aspecto notable de la política de defensa de India bajo Modi ha sido la implementación del Procedimiento de Adquisición de Defensa de 2016. Esta iniciativa tuvo como objetivo agilizar el proceso de adquisición de defensa, promover la fabricación de defensa autóctona y fomentar la participación del sector privado. Al simplificar las normas de adquisición y enfatizar la campaña “*Make in India*”, el gobierno buscó reducir la dependencia de equipos de defensa extranjeros y fomentar las capacidades de producción de defensa nacionales (Gadkari, 2017). Siguiendo esta línea de pensamiento, se introdujeron iniciativas como el modelo de Asociación Estratégica, el Fondo de Desarrollo Tecnológico y la creación de corredores industriales de defensa para fomentar las capacidades de producción de defensa nacionales y la colaboración con el sector privado.

---

<sup>10</sup> El mayor factor detrás de los retrasos en el desarrollo y la fabricación de armas, junto con los sobrecostos, es el hecho de que el sector público tiene el monopolio de la industria de defensa de India. Otro motivo del retraso en el desarrollo, la fabricación y la entrega es la falta de competencia. (Mastro & Tarapore, 2020)

La política de seguridad y defensa de Narendra Modi se caracteriza por una agenda integral que aborda de manera enérgica los desafíos de seguridad interna, las disputas fronterizas y la reforma de la defensa. Aunque se ha debatido sobre la supuesta agresividad de su gobierno, en esta tesina se coincide con quienes argumentan que Modi busca construir una India fuerte, autosuficiente y segura en el escenario regional y global, al tiempo que mantiene una continuidad con las posturas moderadas de sus predecesores. En cuanto a la seguridad interna, se han implementado medidas rigurosas para hacer frente al terrorismo, fortaleciendo el marco legal, la capacidad de inteligencia y la diplomacia coercitiva. En relación con las disputas fronterizas, el enfoque se ha centrado en Pakistán y China, adoptando una postura decidida ante el terrorismo transfronterizo y fortaleciendo la infraestructura y la gestión fronteriza. Además, la reforma de la defensa ha sido una prioridad, con énfasis en la modernización de la producción nacional de defensa y la unificación de los servicios militares. Modi ha promovido una política de producción nacional, reduciendo la dependencia de equipos extranjeros y fomentando la participación del sector privado. Estas medidas buscan impulsar la capacidad defensiva de India y consolidar su papel como actor relevante en el ámbito internacional.

### **1.2.2. El presupuesto de seguridad y defensa e inversión en modernización de India**

Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés), India se sitúa como el tercer país a nivel mundial, después de Estados Unidos y China, en cuanto a gastos en seguridad y defensa. El gasto militar de India en 2022 alcanzó los USD 76.600 millones, un aumento del 0,9% en comparación con el año 2020 y un aumento del 33% desde 2012 (SIPRI, 2022). Para 2023, este decreció levemente, con USD 73.800 millones. Como porcentaje del PBI, el gasto militar se ha mantenido relativamente estático, con una ligera tendencia a la baja: entre un 2,26% en 2013 y un 1,93% en 2023. Más de la mitad de este presupuesto, aproximadamente el 53%, se destina a personal y pensiones, lo que limita las posibilidades de adquisición y modernización de defensa (McGerty et al., 2023).

Las amenazas continentales, percibidas como provenientes de China y Pakistán, dominan las adquisiciones y la planificación militar de India. El Ejército indio atrae la mayor parte del presupuesto y del personal de defensa del país: en el presupuesto 2018-19, se le asignó el 55% del presupuesto de los servicios militares (mientras que la Fuerza Aérea recibió el 23%

y la Armada, el 15%), en gran parte debido a que representa más del 85% del personal militar de India (Behera, 2018). El sesgo continental es aún más pronunciado cuando se incluyen las fuerzas de seguridad paramilitares fuera de lo militar convencional, que suman otros 1.586.000 efectivos (IISS, 2019).

Nueva Delhi, con un rápido crecimiento económico, gasta masivamente en sus fuerzas armadas, con el objetivo de convertirse en una potencia global emergente. Tras la asunción de Modi en 2014, la modernización militar ocupó un lugar central para India. Las escaramuzas indias con China y Pakistán y la política de contención estadounidense de China crearon el ambiente propicio para que Modi avanzara hacia dicha modernización militar. De todos modos, algunos autores sostienen que hasta la fecha la modernización militar india ha consistido en gran medida en recapitalizar la fuerza e intentar reemplazar plataformas obsoletas (Barrech & Siddiqa, 2022).

Si bien las políticas de seguridad y defensa de India han experimentado varios avances positivos bajo el liderazgo de Modi, persisten desafíos significativos. Las tensiones fronterizas con China y Pakistán continúan representando amenazas para la seguridad nacional. Los desafíos de seguridad interna, como insurgencias y terrorismo, también demandan atención. Además, la modernización de las fuerzas armadas, incluida la adquisición de tecnologías avanzadas y la solución de brechas críticas de capacidades, sigue siendo una preocupación prioritaria.

Como su homólogo chino, la misión principal del ejército indio es la defensa de la integridad territorial de India. La mayoría de los casos en los que India ha utilizado la fuerza han tenido como objetivo consolidar o defender su unidad territorial, incluyendo varias acciones menores poco después de la independencia en Goa, Hyderabad y Cachemira, así como la anexión más reciente del glaciar de Siachen. Las percepciones de amenazas de India han estado dominadas durante mucho tiempo por amenazas terrestres en sus fronteras norteñas provenientes de China y Pakistán. Sus cuatro guerras contra Pakistán y una contra China se libraron todas por territorios en disputa. Esos territorios siguen en disputa y están fuertemente militarizados. India rutinariamente intercambia fuego de artillería y ocasionalmente realiza incursiones de fuerzas especiales con Pakistán. También busca repeler las frecuentes incursiones de tropas chinas a través de la Línea de Control Real (LAC, por sus siglas en inglés) (Mastro & Tarapore, 2020).

India ha logrado desarrollar capacidades formidables en varios aspectos de su aparato de defensa. Un ejemplo es la modernización y expansión de sus fuerzas navales, como parte de un programa de modernización naval que complementa las de sus socios del “Diamante”<sup>11</sup>. Ahora se considera que su armada ha adquirido el status de 'agua azul'<sup>12</sup>, e incluye una fuerza de espectro múltiple de 14 submarinos, 27 combatientes principales de superficie y casi 100 combatientes de patrulla y costeros, apoyados por dos escuadrones de aviones de patrulla marítima, y un sistema de información satelital dedicado (Lee, 2016). En cuanto a sus fuerzas terrestres, India ha trabajado para modernizar y mejorar su ejército de tierra con el objetivo de fortalecer su capacidad de defensa y responder a las amenazas que enfrenta, principalmente en su frontera norte y oeste. La adquisición y el desarrollo de tecnologías avanzadas han sido fundamentales para alcanzar este objetivo: a lo largo de los años, India ha mejorado su arsenal con sistemas de armas más modernos y ha invertido en la capacitación y el bienestar de su personal militar. Nueva Delhi también ha firmado acuerdos bilaterales con varias potencias (principalmente con los Estados Unidos.) que han permitido al país acceder a tecnologías de misiles hipersónicos y dar los primeros pasos a su desarrollo autóctono (Barrech & Siddiqa, 2022).

En síntesis, bajo el liderazgo de Modi, el gasto militar ha aumentado a la par del crecimiento del PBI, enfocando esfuerzos en modernizar sus fuerzas armadas. El presupuesto de defensa, aunque considerable, enfrenta limitaciones debido a las asignaciones para personal y pensiones. A pesar de ello, el gobierno ha buscado adquirir tecnologías militares avanzadas y fortalecer su capacidad de defensa a través de una combinación de adquisiciones extranjeras y nacionalización de la producción.

### **1.2.3. Cooperación internacional de India en seguridad y defensa**

En lo que concierne a la cooperación internacional en defensa, el gobierno indio ha buscado activamente asociaciones y colaboraciones con diversos países, incluidos Estados Unidos, Japón, Rusia, Francia, Australia e Israel. Esta cooperación se ha centrado en áreas como la transferencia de tecnología de defensa, ejercicios militares conjuntos y seguridad marítima.

---

<sup>11</sup> El “Diamante” se trata con detalle en el siguiente apartado.

<sup>12</sup> La Agencia de Seguridad y Contrainteligencia de Defensa de los Estados Unidos ha definido a la armada de aguas azules como "una fuerza marítima capaz de operar de manera sostenida a través de las aguas profundas de los océanos abiertos. Una armada de aguas azules permite que un país proyecte poder lejos del país de origen y generalmente incluye uno o más portaaviones. Las marinas de aguas azules más pequeñas pueden enviar menos embarcaciones al extranjero por períodos de tiempo más cortos (Lee, 2016)

El objetivo declarado de estas iniciativas es mejorar las capacidades de defensa de India y contribuir a la estabilidad regional.

En un contexto regional conflictivo, donde India se encuentra enfrentada a otras dos potencias nucleares con capacidades bélicas similares (Pakistán) y superiores (China), la cooperación internacional en defensa resulta vital para lograr un equilibrio de poder. La presencia cada vez mayor de China en el Océano Índico y la asertividad en las disputas territoriales y marítimas en el este de Asia han reforzado la necesidad de mejorar su posición estratégica en el este y sudeste de Asia, llevándola a buscar un acercamiento con sus socios de Asia-Pacífico<sup>13</sup>. Desde un primer momento, Modi sostuvo que era necesario transformar la política “*Look East*” en “*Act East*”. Bajo la política “*Look East*” India buscaba principalmente fortalecer las relaciones económicas y comerciales con los países de Asia Oriental y el Sudeste Asiático. “*Act East*” busca ampliar y profundizar la cooperación en diversos ámbitos, incluida la seguridad y defensa.

India ha buscado socios, tanto regionales como extrarregionales, con quienes desarrollar vínculos de seguridad estables y duraderos. El ejemplo a destacar es el Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (llamado “Quad” o “Diamante”), una asociación entre Japón, Estados Unidos, Australia e India surgida en un principio en 2007 y revivida por iniciativa japonesa después de la visita del primer ministro japonés Shinzo Abe a Washington en abril de 2015. El propósito del Diamante es multifacético: busca promover un equilibrio de poder en el del Indo-Pacífico, contrarrestar la influencia de otras potencias importantes en la región y evitar que un país domine el orden regional. Además, el Diamante tiene como objetivo promover la seguridad marítima, la libertad de navegación y el respeto por el derecho internacional, particularmente en el contexto del Mar del Sur de China (Buchan & Rimland, 2022).

Bajo el liderazgo de Modi, India también ha continuado alejándose de la desconfianza hacia los Estados Unidos<sup>14</sup>, característica de la Guerra Fría, y ha tomado medidas firmes para profundizar su relación de defensa, como se detalla en su Visión Estratégica Conjunta de

---

<sup>13</sup> La asociación estratégica integral de China con Pakistán y las disputas fronterizas son los principales factores que motivaron a India a participar activamente en un Quad revitalizado. Dada la creciente influencia económica de China en el sur de Asia y los incidentes fronterizos, la administración Modi comenzó a ver cada vez más a China como un importante desafío de seguridad para India y un adversario estratégico. Al unirse al Quad, India esperaba obtener el apoyo de Estados Unidos, Japón y Australia en su competencia con China (Wei, 2022).

<sup>14</sup> Este acercamiento indo-estadounidense es una política que ambas naciones han llevado adelante desde los gobiernos de Atal Bihari Vajpayee (1998-2004) y Manmohan Singh (2004-2014) por lado indio, y George W. Bush (2001-2009) por el lado estadounidense.

2015 para la región de Asia-Pacífico y el Océano Índico (Lee, 2016). Esta relación estratégica se ha gestado en parte gracias a que Washington no ve a Nueva Delhi como una amenaza, sino como un aliado y un componente vital para contrarrestar a China, lo que se refleja en una mayor cooperación en materia de defensa (Barrech & Siddiqa, 2022).

Es de destacar, por ejemplo, el Memorando de Acuerdo de Intercambio de Logística (LEMOA) de junio de 2016, que sustenta el apoyo logístico conjunto y el intercambio de instalaciones de defensa. Esta iniciativa incluye los tres instrumentos básicos: el Acuerdo de Apoyo Logístico (LSA), el Memorando de Acuerdo de Interoperabilidad y Seguridad de las Comunicaciones (CISMOA) y el Acuerdo Básico de Intercambio y Cooperación para la Cooperación Geoespacial (BECA). Los mismos tienen como objetivo aumentar la infraestructura fundamental y la interoperabilidad entre las fuerzas armadas a través de estándares y sistemas comunes. También se incluyen en él la venta y transferencia de tecnologías de punta (Barrech & Siddiqa, 2022).

En relación a la cooperación militar en el plano estratégico, es importante destacar la organización conjunta entre India y Estados Unidos de los ejercicios navales Malabar, que se realizan al menos una vez al año desde 1992, y tienen continuidad con el gobierno de Modi. Por su lado, Japón se ha convertido en un participante regular y Australia se unió como miembro permanente en 2020. La participación de estos países refleja la creciente cooperación e intereses de seguridad compartidos entre los miembros del Quad. En particular, los ejercicios llevados a cabo en 2020 son reconocidos por tener una gran importancia estratégica. Esto se debe a que marca un paso importante hacia la cristalización de una alianza de seguridad militar anti-China liderada por Estados Unidos, que involucra a Nueva Delhi y los aliados clave de los tratados regionales de Washington (Batta & Jones, 2020).

Los ejercicios Malabar sirven como una demostración del compromiso de India con una región del Indo-Pacífico libre y abierta, y su disposición a cooperar con países de ideas afines para garantizar la seguridad marítima. La participación en estos ejercicios permite a India mejorar sus capacidades navales, fortalecer la interoperabilidad con las marinas asociadas y aprender de las experiencias y mejores prácticas de otras potencias marítimas. Estos también brindan oportunidades para entrenamiento conjunto, intercambio de información y coordinación en diversos aspectos de las operaciones navales, que incluyen guerra

antisubmarina, guerra de superficie, defensa aérea y asistencia humanitaria y socorro en casos de desastre (United States Navy, 2022).

Pese a esta cercana relación con Washington, cultivada con relativo éxito durante los mandatos de Modi, no es ningún secreto que el gobierno indio, quien supo ser la voz del no-alineamiento en los años de la Guerra Fría, es reacio a desarrollar relaciones estrechas, favoreciendo la diversificación<sup>15</sup>. Nueva Delhi mantiene un enfoque equilibrado en la elaboración de la política exterior en la política regional e internacional, como lo demuestra la compra de armas a Estados Unidos y Rusia. Respecto a esta última, en línea con la estrecha relación histórica con Rusia, Modi sostuvo la compra de armas y sistemas de defensa provenientes de Moscú. Esta relación se ha caracterizado por el enfoque estratégico de India de diversificar sus fuentes de adquisición militar, al tiempo que mantiene relaciones tradicionales con Rusia. Uno de los casos destacados de esta relación es la compra por parte de India del sistema de misiles de defensa aérea ruso S-400. El acuerdo, firmado en 2018, ascendió a una suma masiva de 5.500 millones de dólares (Torralba & Chouza, 2019).

En cuanto a la cooperación con su entorno regional, bajo la presidencia de Narendra Modi, India ha desempeñado un papel activo en el fortalecimiento de las relaciones de seguridad y defensa con sus vecinos. La política de “vecindad primero”, un componente central de la política exterior de India, se centra en las relaciones pacíficas y el desarrollo conjunto y sinérgico con sus vecinos del sur de Asia y del subcontinente indio. Esta abarca una amplia gama de temas, como economía, tecnología, investigación y educación, conectividad y, más relevante para nuestro trabajo, la cooperación en materia de seguridad y defensa. Respecto al componente de seguridad y defensa de la política “*Act East*” mencionado previamente, Baroni y Dussort (2017, p. 131) notan que “se puede observar que el gobierno de Narendra Modi ha avanzado sustancialmente respecto de las cuestiones relativas a la seguridad con sus vecinos del Este.”, prueba de esto es que “(...) la campaña “*Make in India*” desplegada por el gobierno para fortalecer la producción nacional e incrementar las exportaciones del país también ha tenido su correlato en la industria armamentística, siendo puesta a prueba con los países del Sudeste Asiático.”

---

<sup>15</sup>A esta política se la llama “autonomía estratégica”. Considerada como una “mutación del realismo y de la postura tradicional no alineada de la India”, la autonomía estratégica prioriza la autosuficiencia y la independencia. Busca mantener la toma de decisiones india aislada de presiones externas y, al mismo tiempo, superar algunas de las limitaciones ideológicas de la no alineación y su inherente aversión a las asociaciones extranjeras. (Mason, 2020)



Reconociendo la importancia de la estabilidad y la seguridad en la región, el gobierno indio ha buscado promover una mayor colaboración con sus países vecinos para abordar desafíos comunes y fomentar intereses compartidos. A través de una combinación de acuerdos bilaterales, ejercicios militares conjuntos y diálogos de seguridad, India ha buscado establecer mecanismos efectivos de cooperación que aborden temas críticos como el terrorismo, la seguridad marítima y la gestión de desastres. Estos esfuerzos reflejan la visión estratégica de India de fortalecer los lazos de seguridad y defensa en la región, promoviendo la estabilidad y el desarrollo mutuo.

En el ámbito de los compromisos bilaterales, India ha firmado acuerdos con países vecinos como Bangladesh, Maldivas, Sri Lanka y Nepal (Boada Mola, 2022a, 2022b; Perera, 2022; Piyush, 2022), para promover la cooperación en defensa y seguridad, abarcando diversos aspectos como la seguridad fronteriza, el intercambio de inteligencia, la lucha contra el terrorismo y el tráfico de drogas, así como la cooperación marítima y la respuesta a desastres. A través de estos acuerdos, India ha buscado fortalecer la coordinación y el intercambio de capacidades con sus vecinos regionales.

Además, los ejercicios militares conjuntos han desempeñado un papel fundamental en la consolidación de las relaciones de seguridad y defensa entre India y sus vecinos regionales. Estos ejercicios, tales como "*Sampriti*" con Bangladesh, "*Mitra Shakti*" con Indonesia y "*Surya Kiran*" con Nepal, consisten en la realización de maniobras conjuntas, entrenamientos y ejercicios de respuesta a diferentes escenarios, mediante los cuales se ha buscado mejorar la coordinación y la capacidad operativa entre las fuerzas armadas de India y sus vecinos. Asimismo, los diálogos de seguridad han proporcionado un espacio importante para abordar temas de interés común y promover la cooperación en defensa y seguridad. A través de estos diálogos, India ha mantenido consultas regulares con países como China, Pakistán, Bangladesh y Myanmar. Estos encuentros han permitido a las naciones discutir cuestiones de seguridad fronteriza, mantener canales de comunicación abiertos y buscar soluciones pacíficas para los desafíos pendientes. La participación en estos diálogos refleja el compromiso de India de promover la estabilidad y el desarrollo mutuo en la región.

El gobierno de Modi también ha reforzado la cooperación en materia de seguridad y defensa con sus vecinos del Sudeste Asiático, como son los casos de Singapur, Malasia y Tailandia. En 2015, el Primer Ministro realizó visitas de Estado a Singapur y Malasia que fueron

precedidas por una gira del Jefe Naval de la India a Singapur y Tailandia. Durante la visita de Modi a Malasia se firmó una declaración conjunta para la cooperación de los guardacostas de ambos países y para establecer vínculos entre los dos centros nacionales de mantenimiento de la paz (el Centro de Mantenimiento de la Paz de la ONU en la India y el Centro de Mantenimiento de la Paz de Malasia). Con Singapur, Modi logró la firma de un Memorando de Entendimiento sobre ciberseguridad, aviación civil, cooperación en planificación, cooperación en la lucha contra el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, entre otros (Ranjan, 2016, citado en Baroni & Dussort, 2017 ).

A partir de lo mencionado en los párrafos anteriores, podemos afirmar que desde la asunción de Modi, la política de cooperación en materia de seguridad y defensa de India ha experimentado un enfoque activo y diversificado, tanto a nivel internacional como regional. A través de acuerdos bilaterales, ejercicios militares conjuntos y diálogos de seguridad, y con una estrategia equilibrada en la adquisición de armamento, India ha buscado abordar desafíos comunes, como el terrorismo y la seguridad marítima, promoviendo la estabilidad y el desarrollo conjunto en la región.

## Capítulo II

### Las políticas de seguridad y defensa de China e India respecto al conflicto en los Himalayas entre 2014 y 2023

Este capítulo analiza cómo las políticas de seguridad y defensa de China e India se ven reflejadas en el conflicto en los Himalayas. Para ello, se detalla el contexto en el que se enmarca el conflicto, los intereses en juego, las percepciones y las estrategias mutuas en términos de realismo ofensivo y defensivo. En el último apartado se puntualiza la dinámica del conflicto propiamente dicho y sus consecuencias en términos de securitización de las fronteras.

#### 2.1. El contexto en el que se enmarca el conflicto entre China e India en los Himalayas

India y China comparten una frontera que se extiende aproximadamente 3.500 kilómetros a lo largo de las cordilleras de Karakoram e Himalayas. Esta frontera, conocida como la Línea de Control Real (LAC), aún no se encuentra completamente definida. Está dividida en tres sectores: oriental, central y occidental, siendo cada uno de los tres puntos de conflicto entre ambas naciones.



Mapa 1. Frontera China - India en 2023.

Fuente: Rahman, 2023

El sector occidental abarca el área donde el estado indio de Jammu y Cachemira limita con las regiones autónomas chinas de Tíbet y la Región Autónoma Uigur de Xinjiang. La disputa entre ambos países se centra en una extensión de aproximadamente 38.000 kilómetros cuadrados conocida como Aksai Chin. India sostiene que Aksai Chin forma parte de Cachemira, pero China ya ha construido carreteras en la zona desde 1957, conectando Tíbet con la Región Autónoma Uigur de Xinjiang. Además, China llegó a un acuerdo fronterizo con Pakistán en 1963, lo que llevó a la India a afirmar que Pakistán cedió “ilegalmente” parte de Cachemira a China.

El sector oriental comprende las áreas al este de Bután, donde Arunachal Pradesh, bajo administración india, limita con el Tíbet. La raíz de la disputa fronteriza en este sector se remonta a la anexión de Tíbet por parte de China en 1951, lo que eliminó la “zona de amortiguamiento” entre China e India. En 1954, se estableció un acuerdo comercial y de intercambio entre la República de India y la República Popular China que tenía la intención de manejar los posibles conflictos de intereses en Tíbet. Sin embargo, los problemas fronterizos quedaron en segundo plano hasta que estalló un levantamiento en Tíbet en 1959, con el 14º Dalai Lama huyendo al exilio en India. Este evento marcó un punto de inflexión en las relaciones bilaterales, llevando la Guerra Sino-India de 1962<sup>16</sup>.

A través de los años, se han producido varios enfrentamientos militares entre los dos países a lo largo de la frontera. No obstante, un hito significativo en el proceso de resolución del conflicto se produjo en 1988 cuando el entonces primer ministro de India, Rajiv Gandhi, visitó a Deng Xiaoping en China, lo que fue el puntapié inicial para la creación del Grupo de Trabajo Conjunto sobre el tema fronterizo. Posteriormente, las visitas de alto nivel en 1993 y 1996 resultaron en la firma de acuerdos que establecían medidas de generación de confianza a lo largo de la LAC en la zona fronteriza.

En una declaración conjunta en 2003, ambos países afirmaron su disposición a buscar una solución justa, razonable y mutuamente aceptable para la cuestión fronteriza a través de negociaciones igualitarias y amistosas. En este contexto, India reconoció oficialmente que la

---

<sup>16</sup> La Guerra Sino-India de 1962 fue un conflicto armado que tuvo lugar entre China e India de octubre a noviembre de 1962. Esta confrontación militar fue el resultado de la prolongada disputa fronteriza entre ambas naciones. El conflicto concluyó cuando China declaró un alto el fuego unilateral el 20 de noviembre de 1962 y anunció simultáneamente su retirada a su posición previa a la guerra, la frontera de fáctico conocida como Línea de Control Real.

Región Autónoma del Tíbet pertenece a China. Además, un memorando sobre el comercio fronterizo firmado en ese momento incluyó la identificación de Nathula en Sikkim (en el sector central de la frontera) como un puesto de comercio, lo que implicó el reconocimiento por parte de China del control de facto de la India sobre Sikkim<sup>17</sup>. A pesar de los reveses, también concluyó el Acuerdo sobre los parámetros políticos y principios rectores para la solución de la cuestión fronteriza entre India y China en abril de 2005.

Actualmente, bajo los gobiernos de Narendra Modi y Xi Jinping, la disputa fronteriza sigue siendo un asunto delicado y de alta importancia bilateral. A pesar de los esfuerzos realizados en el pasado para resolver la cuestión a través de negociaciones amistosas, las tensiones en la región persisten. Ambos líderes han mostrado voluntad para abordar la cuestión y han mantenido reuniones en diversas ocasiones para encontrar una solución pacífica y mutuamente aceptable. Sin embargo, los desafíos políticos y estratégicos internos de ambas naciones, así como las diferencias en las percepciones de la frontera y las implicaciones históricas, continúan presentando obstáculos significativos en el camino hacia una resolución definitiva. A medida que ambas naciones siguen consolidando su posición en la escena internacional y buscan salvaguardar sus intereses nacionales, la resolución del conflicto en la frontera sigue siendo un tema de gran atención y seguimiento tanto a nivel nacional como global.

## **2.2. Los intereses en juego**

Tanto China como India tienen un conjunto de intereses específicos en las regiones fronterizas en disputa. En el centro de atención reside la importancia clave de índole estratégico-militar que estas regiones ostentan. La posición estratégica dominante en términos militares es considerada como esencial por los altos mandos militares de ambas naciones en caso de un eventual conflicto armado. El control de los pasos que conectan los valles, así como la salvaguarda de ubicaciones estratégicas para la defensa y el transporte de personal y equipo militar, puede desempeñar un papel determinante en la orientación de un conflicto en favor de una de las partes contendientes.

---

<sup>17</sup> Cabe destacar que la disputa fronteriza está intrínsecamente vinculada a la cuestión tibetana, como se evidencia en el hecho de que la declaración mencionada anteriormente contiene una cláusula que prohíbe actividades anti-chinas por parte de los tibetanos en India.

Otro interés específico, que, aunque contiene un componente de naturaleza geoestratégica, se arraiga profundamente en cuestiones ideológicas y de identidad nacional, es la imperiosa necesidad de mantener la integridad territorial a través del control de regiones que históricamente han abrigado aspiraciones de autonomía y tendencias separatistas. En el caso de la India, la atención se centra en Jammu y Cachemira, una región predominantemente musulmana que ha sido objeto de una larga disputa con Pakistán y en la cual se han producido movimientos insurgentes de carácter etno-nacionalista e islamista. Por su parte, China pone el foco en Xinjiang (antigua Turkestán), cuna de la etnia túrquica uigur, también predominantemente musulmana y marcada por una historia de tendencias separatistas, y en el Tíbet, que, aunque se encuentra firmemente bajo el control de Pekín, sigue siendo uno de los puntos más sensibles en la concepción de la integridad territorial en el ideario chino.

Otro interés en juego es la importancia económica de esta región rica en recursos. La meseta tibetana alberga un abundante depósito de agua dulce que fluye a lo largo y ancho del continente asiático, alimentando una docena de ríos de carácter transfronterizo, entre ellos el Yangtsé, el Amarillo, el Indo, el Ganges, el Brahmaputra, el Irrawaddy, el Salween y el Mekong. En conjunto, más de 3.000 millones de personas dependen de estos cursos de agua, por lo que resulta difícil sobreestimar la relevancia estratégica de esta región. En los últimos años, China ha orientado su atención hacia los principales ríos internacionales que se originan en el Tíbet, después de haber construido represas en la mayoría de sus ríos internos. Dado que China consolida su dominio sobre el suministro de agua, parece cada vez más capacitada para dictar las condiciones en sus relaciones con las naciones aguas abajo. Esto, sin duda, constituye una de las principales fuentes de inquietud geopolítica. Varios de los ríos mencionados atraviesan o desembocan en territorio indio, siendo vitales para la irrigación y el consumo de la mayoría de su creciente población.

Además de los recursos hídricos, la región alberga significativas reservas minerales. China ha iniciado operaciones mineras a gran escala en su lado de la frontera en disputa, específicamente en la región al norte de la línea McMahon<sup>18</sup>, que, según la perspectiva china, separa el sur del Tíbet de la región india de Arunachal Pradesh. Estas operaciones han revelado la existencia de importantes yacimientos de oro, plata y otros minerales preciosos,

---

<sup>18</sup> La Línea McMahon, propuesta por el administrador colonial británico Sir Henry McMahon en 1914, sirve como una demarcación de facto entre China e India en el este del Himalaya. Originalmente destinada a delinear la frontera entre la India británica y el Tíbet, la línea fue adoptada como frontera por India después de la independencia en 1947. Sin embargo, China ha disputado continuamente la validez de la Línea McMahon, lo que ha llevado a tensiones y conflictos, incluida la Guerra Sino-India de 1962.

así como de las denominadas "tierras raras"<sup>19</sup>, valoradas en casi 60.000 millones de dólares según los geólogos estatales chinos.

### **2.3. Percepciones y estrategias de China e India: realismo ofensivo y defensivo**

La estrategia china, recordamos, sigue los principios del Rejuvenecimiento Nacional y el Sueño Chino. De lo observado hasta el momento, podemos deducir que Xi Jinping tiene un fuerte sentido de responsabilidad histórica, al ver el rejuvenecimiento nacional como la misión histórica y el mayor sueño del pueblo chino y de la nación china (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China, 2021). De acuerdo con una diplomacia asertiva, el gobierno chino ha adoptado una postura dura en las disputas marítimas y territoriales. Tales han sido los casos como en el Mar de China Meridional, así como en el Mar de China Oriental. Xi Jinping, si bien ha enfatizado la importancia de la “política de buen vecino”, ha demostrado una y otra vez la línea roja en lo que respecta al interés nacional de China (Hu, 2019). Como se explica a continuación, la cuestión de los Himalayas no es una excepción a estas posturas.

Con respecto a la India, las posturas resilientes de Narendra Modi en cuanto a la defensa y seguridad, que busca mostrarla como una nación fuerte y segura de sí misma, dispuesta a defenderse de toda amenaza, permean obviamente la cuestión limítrofe. El nivel de nacionalismo en la política de la India ha aumentado desde su elección como primer ministro en 2014. Como miembro de toda la vida del partido nacionalista hindú de derecha Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS) y Bharatiya Janata Party (BJP), Modi ha continuado la línea de su partido. Ha desarrollado la política *Hindutva*, que se considera la base para una verdadera seguridad nacional y el reconocimiento global de la India (Basrur, 2017). En comparación con sus predecesores, la política exterior de Modi se ha caracterizado por un dinamismo excepcional, impulsada por su ambición personal. Al suavizar el pasado de “no alineación” de la India hacia el desarrollo de una política multilateral basada en una visión geoeconómica, su vigorosa política exterior busca relaciones sólidas con las principales

---

<sup>19</sup> Los elementos de tierras raras (ETR) son un grupo de 17 elementos químicos que se encuentran en la corteza terrestre, incluyendo escandio, itrio y los 15 lantánidos. Son valiosos debido a sus aplicaciones en la tecnología moderna, la energía limpia y las aplicaciones de defensa. Los ETR son esenciales en la fabricación de imanes de alta resistencia, catalizadores y fósforos para electrónica e iluminación. Juegan un papel crucial en las tecnologías de energía limpia, incluyendo vehículos eléctricos y aerogeneradores. Los ETR también tienen importantes implicaciones en la seguridad nacional, ya que se utilizan en sistemas de radar, equipos de sonar, sistemas de guiado de misiles y tecnología militar avanzada. Su escasez y la posición dominante de China en su producción los convierten en un tema de preocupación global en términos de seguridad de la cadena de suministro.

potencias, al mismo tiempo que proporciona una plataforma para equilibrar las ambiciosas iniciativas exteriores de China (Muratbekova, 2022)

En lo que concierne al conflicto territorial en los Himalayas, ambos mandatarios adoptaron posturas de corte realista que, con matices y particularidades, marcan el tono de la relación bilateral en este ámbito. Teniendo en cuenta el perfil de ambos líderes, podemos decir que esto es de esperarse dado que la influencia del realismo en la conceptualización de las fronteras siempre ha sido clara, dado que las fronteras se han empleado principalmente como instrumentos de territorialidad, marcadores físicos del área donde un estado soberano ejerce su autoridad sobre sus ciudadanos, tiene un control completo sobre los recursos disponibles y lleva a cabo los asuntos según lo considere adecuado (Bhaumik, 2021). Siguiendo estas nociones, estadistas con improntas realistas como Xi y Modi, tienden a considerar a las fronteras como divisiones territoriales, objeto de una competencia estatal de suma cero por el poder, el prestigio, el *lebensraum*<sup>20</sup> o una identidad histórica imaginada (Simmons, 2006).

No obstante esta concepción realista, cada estado ha encarado la cuestión fronteriza de forma diferente acorde a sus propias autopercepciones y a sus percepciones respecto al otro, así como las particularidades de sus respectivas estrategias de seguridad. En el caso de China, si bien varios académicos chinos enfatizan que su cultura estratégica, a diferencia de la cultura occidental que se basa en el poder militar, es única en el sentido de que otorga importancia a factores éticos y humanos (Zhang & Yao, 2004), otros autores como Johnston (2007) discuten con estas interpretaciones y afirman que la cultura estratégica china se basa en gran medida en un realismo político que guía a sus líderes a considerar la guerra como un medio central para perseguir su seguridad e intereses estratégicos. En la misma dirección, Scobell (2002) argumenta que, a lo largo de la historia, el liderazgo chino ha tenido una inclinación a usar la fuerza. Según el autor, las suposiciones sobre factores éticos, humanos y justos son una mera "justificación moral defensiva para usar la fuerza, incluso la fuerza ofensiva" (Scobell, 2003, p. 15).<sup>21</sup>

Como se mencionó, bajo el liderazgo de Xi Jinping, China ha adoptado una visión audaz de sí misma como una nación destinada a restaurar su grandeza histórica y emerger como una

---

<sup>20</sup> El término alemán "lebensraum", en español "espacio vital", hace referencia a el territorio que un grupo, estado o nación cree es necesario para su desarrollo natural.

<sup>21</sup> Esta opinión se respalda por las palabras del presidente Xi, quien llamó a un "entrenamiento de combate real y a aferrar firmemente el poder para ganar guerras... sin temer a la muerte" (Wang, 2018)



potencia global líder. La contracara de esta autopercepción es que China percibe a India desde una perspectiva de superioridad. A pesar de sus lazos económicos, los medios oficiales en China han representado a India como "un país atrasado" (Hu, 2017). Esta mentalidad está tan arraigada en China que incluso Wang Yi, cuando fue vicescanciller, describió a India como "una democracia tribal cuya existencia a largo plazo estaba lejos de ser segura" (Malik, 2017). Xi Jinping en particular no considera a India como el enfoque principal de la diplomacia china, ni la ve como el principal desafío a las ambiciones de China en la transformación del orden global, aun cuando los indios consideran a su país como una potencia global en ascenso y creen que a largo plazo pueden superar la economía china. Muratbekova (2022) sostiene que la rivalidad entre China e India es asimétrica, ya que India ve a China como su rival más importante, mientras que China sitúa a la rivalidad con India por detrás de Estados Unidos y Japón. Además, a pesar que ambos evidencian un crecimiento económico dinámico, India está muy por detrás de China en términos de desarrollo económico.

Más allá de esta percepción de China sobre India, debemos remarcar que esto no implica una postura pasiva respecto al conflicto limítrofe. Al contrario, sostenemos que la hipótesis de conflicto con la India tiene un lugar privilegiado en las consideraciones de la cúpula de poder militar y político de China. El presidente Xi ha otorgado importantes posiciones a generales que sirvieron en el Comando del Teatro Occidental (CTO), que limita con la India (Manhas, 2023). El General He Weidong, uno de ellos, ha sido nombrado uno de los dos vicepresidentes de la Comisión Militar Central (CMC) (Moorthy, 2022).

Siguiendo a Ahlawat y Hughes (2018) , China bajo Xi Jinping ha mantenido una política de corte realista-ofensiva en cuanto a la disputa fronteriza con su vecino al sur de los Himalayas. Este realismo ofensivo de Xi es una continuación -y hasta una intensificación- de la postura oficial de Beijing desde 1962, año en el cual estalló la Guerra Sino-India. Desde entonces, el gobierno chino ha optado por una estrategia de asegurar territorios mediante pequeñas ganancias progresivas, las cuales se han acrecentado en la última década. La llamada estrategia de "corte de salami" emplea un enfoque incremental compuesto de acciones aparentemente intrascendentes que colectivamente podrían permitirle a China lograr sus objetivos (Dutta, 2017). Cada "rebanada" tiene la intención de ocupar una parte del territorio en disputa, y una vez ocupado, se establece un control efectivo sobre ese territorio y es reclamado como propio. Es una estrategia que China ha perfeccionado en el Mar del Sur de

China sin una respuesta significativa por parte de los países de la ASEAN, con la excepción de Vietnam (Sitaraman, 2020).

Por su parte, India en los últimos años ha tomado mayor conciencia de los riesgos planteados por las crecientes disparidades económicas, militares y tecnológicas entre las dos naciones. La razón más importante de ese giro se debe a los cambios en el comportamiento chino como consecuencia de su ascenso como potencia (Moorthy, 2022). China ha sentido menos presión para adherirse a las Medidas de Fomento de Confianza<sup>22</sup> (CBM, por sus siglas en inglés) acordadas desde los 70s debido a su creciente poder regional (Manhas, 2023). Además de la amenaza económica de China (competencia en el mercado y desequilibrio comercial), el clásico "dilema de seguridad" preocupa al público indio, especialmente dado el amplio proceso de modernización del PLA chino. El público indio, siempre hipersensible a las aspiraciones de China, está preocupado por los planes chinos, mientras que el número de comentaristas en India sobre temas relacionados con China es mucho mayor en comparación con el interés chino en la reacción de India (Muratbekova, 2022)

Según Ahlawat y Hughes (2018), después de la independencia, reconociendo la superioridad militar y económica de China, India hizo todo lo posible por no antagonizar a Beijing y, por lo tanto, siguió la política de no alineación. Así, la búsqueda de la no alineación en sí misma tenía como objetivo evitar enredarse en enemistades o amistades permanentes con cualquier otro estado. Esa mentalidad continuó hasta el siglo XXI, pero cambió después de que Modi se convirtiera en primer ministro de India en 2014 y diera una nueva dirección a las relaciones con China. En los años siguientes a su elección, el nuevo jefe de estado indio dejó claro que favorecía una relación más sólida con Estados Unidos y otras potencias intermedias (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2017). De acuerdo con los autores, al presenciar las acciones hegemónicas sin restricciones de China bajo Xi en la región, la India de Modi ha adoptado un enfoque de realismo defensivo al establecer asociaciones, no alianzas, con Estados Unidos, Japón, Australia y otros países regionales significativos para equilibrar el poder chino (Ahlawat & Hughes, 2018, p.11)

---

<sup>22</sup> Durante la década de 1970, India y China comenzaron a reconciliarse. Ambas naciones transitaban la misma etapa de crecimiento, lo que proporcionó una base sólida para su renovada amistad. Se acordaron varias medidas de fomento de la confianza debido a esta paridad, lo que permitió que India y China normalizaran y ampliaran su cooperación en varios sectores (Nair & Basu., 2021). Desde entonces se han sumado a algunas organizaciones multilaterales, incluido el bloque BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), la Cumbre de Asia Oriental, la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO), el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII), y otras.

A pesar de las asimetrías de poder, la diplomacia de Modi hacia China se ha vuelto más agresiva en comparación con sus predecesores (Ye, 2018; Bajpai, 2018). El BJP ha adoptado desde temprano una postura más firme hacia China en comparación con el Partido del Congreso, criticando consistentemente la política del gobierno de Singh por ser demasiado conciliatoria. En un discurso pronunciado en Arunachal Pradesh durante la campaña electoral, Modi expresó que China "debería abandonar su mentalidad expansionista" (Izuyama, 2015, p. 183). Debido a indicadores estables de la economía india y un sólido apoyo de aliados anti-chinos, el gobierno indio ha mostrado desde 2014 una postura más firme. Pardesi (2022, p. 44) cree que el enfoque de Modi hacia su rivalidad asimétrica incluye "acomodación/cooperación a nivel multilateral (por ejemplo, la Organización de Cooperación de Shanghái), competencia a nivel regional (en el Indo-Pacífico), rechazo de las iniciativas unilaterales de China (como la iniciativa OBOR) y disuasión (a lo largo del Himalaya y en el Océano Índico)". La disuasión resulta de particular interés para nuestro estudio, ya que demuestra la postura realista-defensiva del gobierno de Modi.

#### 2.4. Los enfrentamientos fronterizos

Habiendo determinado las percepciones y caracterizado las posturas adoptadas por los gobiernos de Xi Jinping y Narendra Modi, en esta sección se analiza cómo se ven reflejadas en el desarrollo de la cuestión fronteriza, en función de los enfrentamientos más paradigmáticos, ocurridos en 2017 y 2020, y sus consecuencias<sup>23</sup>. Más allá de esta del es importante comprender que la disputa fronteriza entre China e India sigue siendo un conflicto en curso hasta el día de hoy, cuya realidad, tanto en el ámbito militar como diplomático, está sujeta a cambios constantes.<sup>24</sup>

El enfrentamiento fronterizo entre China e India de 2017, comúnmente conocido como el enfrentamiento de **Doklam**, marcó una confrontación militar significativa entre las Fuerzas

---

<sup>23</sup> Debemos mencionar que desde la asunción de Xi Jinping en marzo de 2013, se han dado una serie de incidentes menores a lo largo de la frontera. Estos incidentes no han sido de gran trascendencia diplomática, por lo que se han omitido de este trabajo. No obstante, podemos destacar los incidentes de Depsang (abril de 2013) y Chumur (septiembre de 2014) como dos enfrentamientos de proporciones relativamente considerables que fueron desescalados rápidamente.

<sup>24</sup> Más recientemente, el 9 de diciembre de 2022, fuerzas chinas e indias se enfrentaron a lo largo de la frontera en disputa en las montañas cerca de Tawang en el estado de Arunachal Pradesh, en el noreste de la India, después de que aproximadamente 300 soldados chinos del EPL intentaran cruzar la frontera. Si bien desde entonces los ejércitos chino e indio han retirado fuerzas de los sitios de enfrentamiento más polémicos donde se produjo la concentración de 2020 y han establecido zonas de amortiguación temporales, ambas partes mantienen un gran número de tropas desplegadas a lo largo de la frontera en disputa, y hay varios puntos de inflamación que podrían estallar en cualquier momento otra crisis fronteriza. El enfrentamiento más reciente que tuvo lugar cerca de Tawang es un recordatorio de que, aunque la atención reciente se ha centrado en la región de Ladakh, existen múltiples puntos desencadenantes a lo largo de la LAC de 2.100 millas de largo que merecen seguimiento.

Armadas de la India y el Ejército de Liberación del Pueblo de China. Se centró en los intentos chinos de construir una carretera en la disputada región de Doklam, ubicada cerca del área de la triple frontera entre China, India y Bután. India está obligada por un tratado a ayudar a abordar las preocupaciones de seguridad de Bután según los términos de un pacto renovado en 2007 entre los dos países, India envió sus tropas al área en disputa, impidiendo los intentos de China de tomar el control físico de la misma (Ganguly, 2017). El enfrentamiento comenzó el 16 de junio de 2017, cuando las tropas chinas, equipadas con vehículos de construcción, iniciaron los esfuerzos de extensión de la carretera, lo que provocó una respuesta por parte de la India. El 18 de junio de 2017, alrededor de 270 tropas indias armadas y bulldozers cruzaron la frontera de Sikkim hacia Doklam para obstruir la construcción china (Myers et al., 2020). Tras varias semanas de tensión, tanto la India como China anunciaron el retiro de sus tropas del sitio en disputa el 28 de agosto de 2017, aliviando temporalmente la crisis.

Antes del enfrentamiento de Doklam en 2017, la escalada más seria después de la guerra de 1962 tuvo lugar en 1986-87, cuando se trasladó un gran número de tropas a las fronteras en el valle de Sumdorong Chu. Desde entonces, las fronteras han estado relativamente estables, si bien hubo transgresiones y enfrentamientos menores. La crisis fronteriza en el altiplano de Doklam cambió esta relativa tranquilidad en las fronteras, mientras que las escaramuzas en Ladakh en la primavera de 2020 demostraron que los enfrentamientos fronterizos se habían convertido en una "nueva normalidad" en las zonas fronterizas entre China e India (Singh, 2020).

Los altercados que se desarrollaron en las fronteras están en última instancia vinculados con las enérgicas políticas de ambos líderes, sus aspiraciones regionales y globales, junto con la reevaluación de su potencial militar y las transformaciones consiguientes de su infraestructura fronteriza. Durante décadas de reformas económicas y crecimiento, el problema fronterizo se veía desde la perspectiva de la interdependencia económica y reducía su importancia en virtud de los intereses económicos de ambos países. Sin embargo, el enfrentamiento de Doklam demostró que el problema fronterizo sigue siendo uno de los obstáculos estratégicos para la cooperación bilateral.



Mapa 2. Frontera Central y Oriental China - India: región de Sikkim donde se encuentra Doklam.

Fuente: Tarapore, 2021

## 2.5. El conflicto fronterizo pos-Doklam

El conflicto de Doklam hizo que China reconsiderara la amenaza que India representa. En consonancia con el conflicto, el Libro Blanco publicado en 2019 hace alusión expresa a India por primera vez desde la asunción de Xi. Previo a los incidentes de 2017, India no parecía figurar muy alto en las preocupaciones estratégicas de Beijing. Manhas (2023) argumenta que, a pesar de su desigual poder nacional, una desventaja que sufre China es la asimetría en la percepción de la amenaza. En otras palabras, China tiende a considerar a India como un problema secundario, mientras que India ve a China como su principal amenaza. La

seguridad de la región del Pacífico frente a las potencias occidentales es, sin duda, la prioridad de Beijing. India puede no estar en condiciones de competir con China en cuanto a fuerza nacional o una carrera armamentista convencional o nuclear y, sin embargo, debido a esta asimetría de objetivos de seguridad, está mucho más decidida y enfocada en un posible enfrentamiento (Sun, 2022).

Como resultado del conflicto, ambos gobiernos otorgaron considerable importancia a las instalaciones de infraestructura fronteriza e intensificaron los programas de desarrollo en las regiones limítrofes. Entre las décadas de 1990 y finales de la década de 2000, China expandió y mejoró sus carreteras y conexiones ferroviarias existentes a través de Tíbet y las fronteras del Himalaya. Siguiendo la iniciativa OBOR, China también ha avanzado en su infraestructura de carreteras, incluyendo puentes, túneles y autopistas, tanto a nivel nacional como a lo largo de la frontera india. La condición de esta infraestructura de transporte ha mejorado significativamente y es mucho mejor que la de India. Sin embargo, después del enfrentamiento de Doklam, el gobierno chino anunció la construcción de un nuevo modelo de aldeas en el lado tibetano de la frontera, que oficialmente se relacionó con la "alivio de la pobreza" y la "defensa de las fronteras" (Arpi, 2018). Los chinos ya han renovado su ferrocarril Lhasa-Nyingchi-Chengdu, y en 2021 lanzaron el primer ferrocarril eléctrico de la región. El ferrocarril, además de permitir oportunidades turísticas en Tíbet, facilita la rápida transferencia de refuerzos desde la Región Militar de Chengdu, donde se despliega la mayoría de las provisiones militares y fuerzas (Muratbekova, 2022).

India ha señalado la necesidad de desarrollar infraestructura fronteriza cuando enfrenta problemas de acceso durante crisis. Sin embargo, la infraestructura de India en las áreas fronterizas sigue siendo deficiente y subdesarrollada, un hecho que se destacó durante la sesión de 2018 del Comité Permanente de Defensa del Parlamento indio después de la evaluación del enfrentamiento de Doklam (Muratbekova, 2020). El problema es que, a pesar de los grandes planes para la construcción de carreteras fronterizas, solo un pequeño porcentaje de esas carreteras se había completado en realidad para 2018. Después de la crisis de Doklam, el gobierno indio consideró la capacidad de las Carreteras Fronterizas India-China (ICBR) e instó a la Organización de Carreteras Fronterizas (BRO) a completar los proyectos planificados. Previa a 2017, la BRO habría elevado sus preocupaciones en numerosas ocasiones respecto a la difícil topografía montañosa y los desastres naturales que han resultado en importantes retrasos en la construcción de carreteras (Muratbekova, 2022).

Ante la percepción de una creciente amenaza por parte de China, el gobierno indio se ha sentido urgido a asignar fondos adicionales rápidamente para superar estos obstáculos y acelerar el ritmo de la construcción de carreteras. Las reformas posteriores a Doklam permitieron la extensión de las ICBR de 960 km en diciembre de 2017 a 2500 km en diciembre de 2019 (Dubey, 2020). La BRO planeaba completar las 61 carreteras fronterizas a lo largo de la frontera con China para diciembre de 2022 (Singh & Choudhury, 2020).<sup>25</sup>

La inversión de India y la atención aumentada dirigida a la infraestructura de carreteras fronterizas condujeron a nuevos enfrentamientos a lo largo de los Sectores Occidental y Central de la LAC en mayo-junio de 2020, cuando el personal militar chino e indio se involucró en combates cuerpo a cuerpo y lanzamiento de piedras en el este de Ladakh, en el valle de Galwan, y el norte de Sikkim, lo que resultó en 20 muertes del lado indio y un número desconocido del lado chino, además de una crisis diplomática que captó la atención mundial. Las tensiones se intensificaron a finales de mayo de 2020 cuando las fuerzas chinas objetaron la construcción de una carretera india en el valle del río Galwan, lo que llevó a una altercado en junio que resultó en bajas en ambos lados. Acusaciones similares fueron hechas del lado indio, afirmando que el PLA chino habría invadido su lado de la LAC y construido fortificaciones, *bunkers* y establecido campamentos militares permanentes.

---

<sup>25</sup> Al momento de concluir esta tesina, no se ha podido confirmar la finalización o grado de avance de este proyecto.

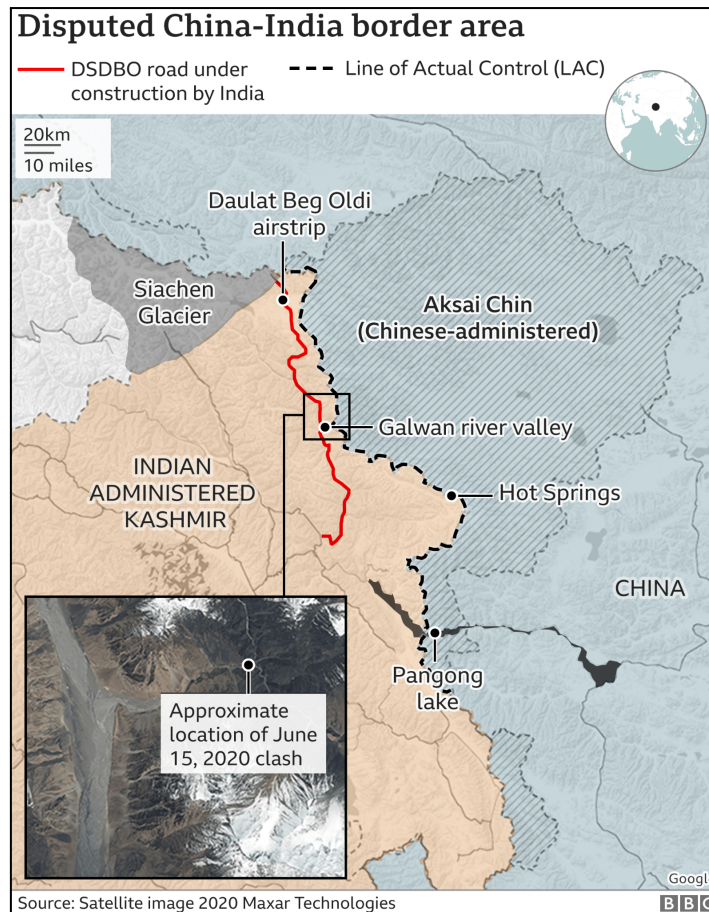


Mapa 3. Frontera Occidental China - India: región de Ladakh y Aksai Chin, donde se encuentra el Valle de Galwan.

Fuente: Tarapore, 2021

Según Muratbekova (2022), una de las posibles razones de esta escalada fue la construcción de infraestructura en el lado indio de la frontera en disputa. La construcción de la carretera Darbuk-Shyok-Daulat Beg Oldi (DSDBO) que discurre cerca de la LAC permite acortar la distancia entre la capital de Ladakh, Leh, y el puesto de DSDBO cerca de la frontera china de dos días a seis horas. La carretera proporciona a India un acceso fácil al Paso de Karakoram que divide Ladakh de la Región Autónoma de Xinjiang de China. Las actividades de construcción de India llevaron a China a acusar a India de alterar la posición de la LAC, ya que India fomenta la mejora de sus carreteras y campos de aviación para reducir el rezago de infraestructura en su lado de la LAC (Reuters, 2020).





**Mapa 4. Carretera DSDBO, del lado indio de la LAC en la Frontera Occidental. Fuente: Jakhar, 2020**

La revocación del Artículo 370 de la Constitución india, que otorgaba un status especial al estado de Jammu y Cachemira y permitía que el estado se dividiera en dos territorios federales separados (Jammu-Cachemira y Ladakh), también tuvo un impacto en los desarrollos en las fronteras chinas. Como resultado, funcionarios chinos afirmaron que las tropas indias cruzaron la LAC y atacaron a los chinos, mientras que los funcionarios indios condenaron a los chinos por atraer deliberadamente a los soldados indios para presionar a Nueva Delhi en cuanto al status quo.

La desescalada parcial tuvo lugar en algunos puntos fronterizos en 2020 y la desescalada completa del lago Pangong ocurrió en febrero de 2021. India fortaleció su presencia en la región con trabajadores adicionales y desarrollo de infraestructura. Estos enfrentamientos fueron vistos como parte de la estrategia de "corte de salami" de China para gradualmente avanzar en territorio enemigo. Se citaron diversas razones para los enfrentamientos, incluyendo disputas territoriales, desarrollo de infraestructura y factores geopolíticos (Bhalla,

2021). El gobierno indio tomó medidas económicas contra China, prohibiendo varias aplicaciones chinas y revisando contratos con empresas chinas (Dastidar & Tiwari, 2020).

Los analistas también relacionaron las tensiones con la creciente alianza de India con Estados Unidos y la asertividad de China en la frontera sino-india y el Mar del Sur de China. La causa general de la disputa se atribuyó al creciente desequilibrio de poder entre China e India. Estos enfrentamientos también se asociaron con la estrategia china conocida como los "Cinco Dedos de Tíbet", una política exterior china, atribuida a Mao Zedong, considera que Tíbet es la palma derecha de China, con cinco dedos en su periferia: Ladakh, Nepal, Sikkim, Bután y Arunachal Pradesh, y que es responsabilidad de China "liberar" estas regiones (Dorji, 2020). Aunque nunca se discutió en declaraciones públicas oficiales chinas, se han planteado preocupaciones externas sobre su posible existencia continua o resurgimiento.<sup>26</sup>

Según Banerjee (2022) enfrentamiento en el Valle de Galwan fue significativo por dos razones: primero, porque rompió el consenso de 1988 de mantener la disputa fronteriza separada de la relación bilateral y la reposicionó en el centro de los lazos bilaterales, haciendo que las relaciones diplomáticas y económicas dependieran de los acontecimientos en la frontera (Vasudeva 2020, en Banerjee 2022). Segundo, la hostilidad mostrada por ambos lados revirtió años de avances diplomáticos y políticos ganados con dificultad que habían fortalecido las estructuras de cooperación, retrocediendo años en las relaciones bilaterales y colocando la relación sino-india en una encrucijada donde las perspectivas de un reinicio importante parecen sombrías (Banerjee, 2022). La primera característica es quizás más perjudicial porque la disputa fronteriza ya habría sido un factor importante en la rivalidad sino-india, y su mayor prominencia probablemente intensifique los sentimientos de hostilidad en Nueva Delhi y Pekín. Los efectos del conflicto fronterizo en la relación bilateral entre India y China serán analizados en mayor profundidad en el siguiente capítulo.

---

<sup>26</sup> Un artículo en una revista provincial del Partido Comunista Chino verificó la existencia de esta política después del enfrentamiento fronterizo China-India en 2017.  
[https://web.archive.org/web/20200716193353/http://www.qunzh.com/qkzx/gwqk/jczx/2017/201718/201709/t20170926\\_34043.html](https://web.archive.org/web/20200716193353/http://www.qunzh.com/qkzx/gwqk/jczx/2017/201718/201709/t20170926_34043.html)

## Capítulo III

### **El impacto de las políticas de seguridad y defensa de China e India en torno a conflicto fronterizo en los Himalayas sobre las diferentes dimensiones de la relación bilateral**

En este capítulo se explica el impacto que las políticas de seguridad y defensa de China e India en el conflicto fronterizo de los Himalayas han tenido en su relación bilateral. Para ello se desagrega el análisis de la relación en tres etapas: al inicio de los mandatos de Xi y Modi, luego de los enfrentamientos en Doklam y con posterioridad a los enfrentamientos del valle de Galwan. En el marco de las mismas se consideran tres dimensiones de la relación: la político-diplomática, la económico-comercial y la estratégico-militar, que atraviesan el análisis. En función de lo mencionado, se hace alusión a reuniones bilaterales, declaraciones oficiales, decisiones en materia de inversiones, comercio mutuo y movimiento de recursos militares hacia las áreas en conflicto. Estos indicadores permiten una evaluación exhaustiva de cómo las políticas y acciones de seguridad y defensa han afectado la dinámica de la relación bilateral sino-india en el último decenio.

#### **3.1. La relación al inicio de los mandatos de Xi Jinping y Narendra Modi (2013/14-2017)**

Como se ha establecido en el Capítulo I de este trabajo, tanto Xi como Modi son líderes energéticos y asertivos, conscientes de las capacidades y el potencial de sus países, y convencidos de que estos merecen un lugar preponderante en el escenario internacional. Ambos abogan por una política de seguridad y defensa sólida, así como por una defensa acérrima del territorio nacional. Este enfoque realista que ambos líderes comparten, centrado en la protección de sus intereses de seguridad, sumado a una división fronteriza ambigua, resulta en conflicto entre ambos estados.

Si bien en este trabajo nos enfocamos en su faceta conflictiva, la cooperación representa una parte importante de la relación bilateral. China e India mantienen una sólida relación comercial y se encuentran del mismo lado en numerosas cuestiones de la agenda internacional. Durante el período de ascenso de los países del sur global, hacia principios de siglo, China e India parecían dejar atrás décadas de tensión y moverse en sintonía en asuntos

globales, como en el cambio climático y la liberalización del comercio internacional a través de la OMC, así como a través del trilateral Rusia-India-China y el grupo BRICS (Brazil, Russia, India, China Y Sudáfrica), con el objetivo de avanzar hacia un sistema internacional multipolar. Como plantean Dussort y Giaccaglia (2018, p. 107), “durante las últimas décadas, la relación bilateral se ha debatido entre los resquemores producto de las disputas fronterizas no resueltas y un gran interés en consolidar y ampliar los lazos económicos que posibiliten un despegue conjunto en Asia.”

Sin embargo, con la llegada de nuevos liderazgos primero en China y luego en India, la agenda bilateral comenzó a virar nuevamente hacia los puntos más conflictivos, incluida la cuestión fronteriza. Según Gokhale (2021), aunque China no consideró a India como aliada ni como una amenaza para su crecimiento, la nueva política exterior china de "esforzarse por el logro"<sup>27</sup> tuvo importantes implicaciones para India. Una consecuencia importante, a saber, la difusión de beneficios económicos por parte de China en su vecindad para construir intereses comunes y establecer credibilidad estratégica, que finalmente tomó la forma de la iniciativa OBOR, tocó un elemento clave: la influencia tradicional e histórica de India en el sur de Asia; y una preocupación fundamental: la soberanía india sobre Jammu y Cachemira (Sachdeva, 2018; Xue, 2018)

En esta tesina se coincide con el argumento de Gokhale (2021), en tanto ya antes de los incidentes de 2017 y 2020, las relaciones sino-indias habrían ido decayendo constantemente debido a percepciones erróneas generalizadas sobre la otra parte, lo que contribuyó a la falta de confianza. La percepción errónea más fundamental entre los dos países ha sido, según el autor, la incapacidad de comprender las ambiciones internacionales del otro, lo que genera el temor de que sus políticas exteriores estén dirigidas contra el otro. El autor señala que a medida que Modi comenzó a implementar una nueva dirección en la política exterior india, la percepción china de que Nueva Delhi estaba tratando de contener a Beijing se endureció. A pesar del deseo del gobierno de Modi de continuar con el énfasis en las sólidas relaciones sino-indias de la administración anterior, su política de "Vecindario Primero" y relaciones más estrechas con los Estados Unidos fueron percibidas de manera negativa en China. En correspondencia con estas percepciones, se dio una creciente asertividad de Beijing en

---

<sup>27</sup> En contraposición al dogma de "mantener un perfil bajo y esperar el momento adecuado" de Deng Xiaoping.

relación con India, manifestada en los incidentes fronterizos y la mayor actividad naval china en el Océano Índico.

La transición de liderazgo en China en 2012 despertó el interés de los académicos indios. A pesar de la información limitada sobre Xi Jinping, la mayoría de los analistas estratégicos indios asumieron que Xi se centraría principalmente en la consolidación interna. Durante este período, las expectativas de India con respecto a China se basaron en el optimismo con respecto a la continuación del sólido crecimiento económico. Cuando en 2014 Narendra Modi asumió el cargo de primer ministro de India, sus primeras interacciones con el presidente Chino Xi Jinping se caracterizaron por una óptica positiva y una química prometedora. Sin embargo, el enfoque proactivo de India para plantear sus preocupaciones durante estos encuentros señaló sus intenciones de volverse más asertiva en su política exterior (Gokhale, 2021)

En 2015, Modi visitó China, y aunque la química siguió siendo positiva, la dedicación del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) por parte de Xi generó interrogantes en India. La intrusión china en el escenario regional señaló a los mandatarios indios la necesidad de buscar proteger sus intereses y contrarrestar los avances de Beijing.<sup>28</sup> Más tarde, desde 2016 hasta 2017, se produjo un nuevo período de tensiones y disputas exacerbadas: las acciones de China en estos años, como la exclusión de Masood Azhar<sup>29</sup> en la lista de terroristas y oponerse a la membresía de India en el Grupo de Proveedores Nucleares (NSG), tensaron aún más la relación. Estas acciones se percibieron como un menosprecio a las preocupaciones fundamentales de India.

---

<sup>28</sup> La declaración de Xi del CPEC como proyecto emblemático de la iniciativa OBOR, con proyectos en la región de Jammu y Cachemira ocupada por Pakistán, parece ser un punto de inflexión en las percepciones indias sobre China. India siempre ha sido muy sensible a las relaciones entre China y Pakistán, aunque con el tiempo esto se ha visto atenuado por una sensación de realismo de que se trata de una alianza estratégica que no es probable que se disuelva por más persuasión que se haga. Sin embargo, Nueva Delhi consideró que el CPEC era una escalada que ignoraba flagrantemente una preocupación fundamental. (Ganguly & Scobell, 2018)

<sup>29</sup> Desde 2009, ha habido cuatro intentos de incluir a Masood Azhar en la lista de sanciones antiterroristas del Consejo de Seguridad de la ONU. Todos los intentos fueron vetados por China, alegando "falta de pruebas". China tomó medidas para proteger a Azhar nuevamente en octubre de 2016, cuando bloqueó el llamamiento de India ante las Naciones Unidas para etiquetarlo como terrorista. China también bloqueó la medida estadounidense para que la ONU prohibiera Azhar en febrero de 2017. El intento más reciente fue el 13 de marzo de 2019. Sin embargo, China levantó el bloqueo en mayo de 2019, lo que finalmente resultó en la inclusión de Masood Azhar como terrorista global por parte del "Comité de Sanciones a Al-Qaida y los talibanes". (Consejo de Seguridad de la ONU, 2019)

### **3.2. La relación bilateral luego de los enfrentamientos en Doklam (2017-2020)**

Es en el contexto recién descrito que se produjeron los enfrentamientos en Doklam en 2017, los cuales marcaron un punto de inflexión significativo en la relación bilateral. El avance de China en el altiplano de Doklam desafió el manejo pacífico de disputas delineado por el consenso entre Rajiv Gandhi y Deng Xiaoping en 1988 (Gokhale, 2021). Algunos autores como Kaura (2020) advierten que el enfrentamiento en Doklam fue el resultado de la negativa de India a dejarse intimidar por la creciente asertividad de China. Otros expertos indios han notado que “el *modus vivendi* existente tendría que recalibrarse y habría que encontrar un nuevo equilibrio en las relaciones entre India y China, ya que ambos parecen haber ampliado su definición de intereses fundamentales y están mostrando mucha más sensibilidad” (Menon, 2017, p. 211)

Eventualmente, Beijing dio marcha atrás en Doklam, pero su declaración de que "China continuará cumpliendo sus derechos soberanos para salvaguardar la soberanía territorial de conformidad con las estipulaciones del tratado histórico relacionado con las fronteras" (Hua, 2017) no indicó ningún cambio en la posición de Beijing en el triple cruce fronterizo. Bharat Karnad, profesor emérito de Estudios de Seguridad Nacional en el Centro de Investigación de Políticas de Delhi, al considerar el estallido de las tensiones fronterizas entre China e India en Doklam como una manifestación de la nueva audacia china, advirtió que “Doklam fue solo un anticipo del engrandecimiento territorial que se producirá si India no despierta” (Karnad, 2019).

Es importante remarcar, no obstante, que con posterioridad a la crisis fronteriza de Doklam, existieron considerables esfuerzos por ambas partes para desescalar la tensión y enmendar el vínculo. Kaura (2020) sostiene que después del enfrentamiento militar de Doklam, los lazos entre India y China mejoraron evidentemente tras la cumbre informal entre Modi y Xi en Wuhan, China, en abril de 2018. Según el autor, esto fue impulsado por la esperanza en Nueva Delhi de que la interacción frecuente entre los dos líderes reduciría los elementos competitivos e inclinaría a los dos países hacia una relación cooperativa. El compromiso de mejorar los vínculos también se reflejó en la segunda cumbre informal celebrada en Mamallapuram en octubre de 2019, que fue una continuación de la cumbre de Wuhan.

Previo a estas cumbres informales, la desescalada en Doklam permitió que Modi viajara a Xiamen en China para la cumbre de BRICS en septiembre de 2017, y que China nombrara a Jaish-e-Muhammad (JeM) y Lashkar-e-Taiba en la sección de declaración de la cumbre sobre terrorismo. Otra señal de los esfuerzos por reducir las tensiones después del enfrentamiento fue la nota del secretario de Relaciones Exteriores de India al secretario del gabinete de la cumbre en la que se indicaba que los altos líderes del gobierno indio no debían asistir a un evento público organizado por líderes tibetanos para mostrar su agradecimiento a India por haberlos alojado durante casi 50 años. En ese momento, India también informó a China que no intervendría en las Maldivas y esperaba que China recíprocamente no cruzara ciertas 'líneas de legitimidad' (Malhotra, 2018).

El 21 de abril de 2018, la entonces ministra de Relaciones Exteriores de India, Sushma Swaraj, llegó a China para reunirse con el ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi, y participar en la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la SCO. La siguiente semana, tuvo lugar la 'cumbre informal' entre Modi y Xi en Wuhan. Aunque no se firmó ninguna declaración conjunta entre Modi y Xi, el Ministerio de Relaciones Exteriores de India emitió un comunicado de prensa el 28 de abril en el que se afirmaba que Xi y Modi habían "acordado que la gestión adecuada de la relación bilateral sería propicia para el desarrollo y la prosperidad de la región, y crearía las condiciones para el Siglo Asiático" (Roche & Ghadyalpatil, 2018).

Después de la cumbre de Wuhan, India y China intensificaron sus esfuerzos para mejorar las relaciones en diferentes ámbitos, incluidas las relaciones militares. India participó en el ejercicio militar conjunto de la SCO en agosto de 2018, que involucró a tropas chinas y paquistaníes. En diciembre de 2018, se llevaron a cabo los séptimos ejercicios conjuntos "Mano a Mano" entre India y China en Chengdu, China (The Press Trust of India, 2018). En su primera reunión bilateral en 2019 en el marco de la cumbre de la SCO en Bishkek en junio, Modi le dijo a Xi que había habido un "nuevo impulso y estabilidad" en las relaciones entre India y China como resultado de una mejora en la comunicación estratégica entre ambas partes, y esto los haría "más sensibles a las preocupaciones e intereses mutuos" (The Press Trust of India, 2019). Esta distensión entre China e India entre 2018 y 2019 ha sido referida como el "espíritu de Wuhan" y marca uno de los puntos más altos en la relación bilateral en los últimos años.

Sin embargo, este espíritu de Wuhan comenzó a mostrar signos de deterioro en agosto de 2019, principalmente a raíz de la aprobación parlamentaria y presidencial, por la cual el gobierno de Modi derogó el Artículo 370 y el Artículo 35A de la Constitución de India, que otorgan derechos especiales a Jammu y Cachemira en la Unión India. La medida incluyó la división del estado en dos entidades y también convirtió Ladakh, la parte oriental del estado, en un "Territorio de la Unión" separado que sería administrado directamente desde Nueva Delhi (Departamento de Prensa del Gobierno Indio, 2019). Además de sus enormes implicaciones a nivel nacional, la medida tuvo repercusiones internacionales: para internacionalizar el asunto, el ministro de Relaciones Exteriores de Pakistán se dirigió inmediatamente a Beijing en busca del apoyo. Un portavoz chino criticó la decisión de India sobre Ladakh, afirmando que "desafiaba los intereses soberanos de China"(Kaura, 2020). El gobierno de Modi no perdió tiempo en recordarle a China que "India no comenta sobre los asuntos internos de otros países y espera que otros países hagan lo mismo" (Chaudhury, 2019).

La derogación del Artículo 370 creó un nuevo motivo de controversia entre India y China. Beijing apoyó los esfuerzos de Pakistán para internacionalizar la cuestión de Cachemira al solicitar la intervención del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la medida de India para revisar el status constitucional de Jammu y Cachemira. Sin embargo, los esfuerzos conjuntos de China y Pakistán no tuvieron éxito, ya que la mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, en una reunión celebrada el 16 de agosto, consideraron que no era necesario emitir ninguna declaración o resultado después de las consultas (News 18, 2019).

Es menester señalar que China controla el Valle de Shaksgam, cedido por Pakistán a esta según el acuerdo de límites de 1963 que India no reconoce. Este acuerdo allanó el camino para la construcción de la Carretera del Karakórum, realizada conjuntamente por China y Pakistán. La región colindante de Aksai Chin ha estado bajo control chino desde la Guerra Sino-India de 1962. Como ya establecimos, su importancia radica en el hecho de que conecta Xinjiang y Tíbet, ambas bajo la jurisdicción del Comando del Teatro Occidental de China. Si bien el Valle de Shaksgam en sí mismo puede no ser una amenaza inmediata para los intereses de India en Ladakh, algunos teóricos indios especulan que la creciente conectividad operativa en Tíbet y Xinjiang podría utilizarse durante operaciones militares contra Ladakh, Himachal Pradesh y Uttarakhand (Kaura, 2020)



A pesar de la creciente tensión, se realizaron nuevos intentos por salvar la distensión entre India y China. En este contexto geoestratégico de fricciones continuas y desilusión con el espíritu de Wuhan, India no abandonó sus esfuerzos por mejorar su relación con China. Este compromiso se reflejó en la segunda cumbre informal en Mamallapuram en octubre de 2019, que añadió la “conexión de Chennai”<sup>30</sup> al espíritu de Wuhan (The Hindu, 2019). También se decidió llevar a cabo 70 actividades para celebrar los 70 años de relaciones diplomáticas entre los dos países, designando el año 2020 como el 'Año de los Intercambios Culturales y Pueblo a Pueblo entre India y China' (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2019). Sin embargo, sería exagerado argumentar que la inquietud de Nueva Delhi por la incursión estratégica de China en el sur de Asia en general y sus maniobras en Doklam en particular desaparecieron con esta cumbre. La motivación principal detrás de ambas cumbres informales fue permitir la comunicación directa entre Modi y Xi para minimizar la zona de divergencia y proporcionar orientación estratégica a las respectivas burocracias. De todos modos, el enfoque de India hacia China no experimentó un cambio importante, ya que el elemento de competencia estratégica seguía siendo dominante debido a la percepción de amenaza de India por parte de China y la falta de interés de Beijing en abordar las preocupaciones de India.

Según Kaura (2020), el compromiso sino-indio posterior a Wuhan fue simplemente la continuación de la dinámica "centrada en el liderazgo" en las relaciones bilaterales, donde las reuniones entre los principales líderes aliviaron las tensiones prevalecientes, aunque de manera temporal. Sin embargo, los límites de que la diplomacia personal se traduzca en beneficios reales quedaron manifiestos en el Valle de Galwan.

### **3.3. La relación bilateral luego de los enfrentamientos en el Valle de Galwan (2020-2023)**

Como ya se advirtió, la relación entre China e India ha tenido elementos de cooperación, competencia y potencial conflicto. Cuando se reunieron en octubre de 2019, Xi y Modi buscaron enfatizar los elementos cooperativos en la relación. Sin embargo, tan solo semanas después de que los líderes se reunieran, India se retiró en noviembre de 2019 de las negociaciones para formar parte de la Asociación Económica Integral Regional (RCEP)<sup>31</sup>,

<sup>30</sup> Llamada así por la ciudad de Chennai, de la cuya área metropolitana es parte Mamallapuram.

<sup>31</sup> La Asociación Económica Integral Regional (RCEP) es un acuerdo de libre comercio entre las naciones de Asia y el Pacífico: Australia, Brunei, Camboya, China, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Laos, Malasia, Myanmar, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur y Tailandia. y Vietnam. Firmado en noviembre de 2020, el RCEP es el primer acuerdo de libre comercio entre las economías más grandes de Asia. Los 15 países miembros representan alrededor del 30% de la población mundial

alegando preocupaciones respecto al déficit en su balanza comercial (Mishra, 2019). Ya hacia inicios del 2020, la pandemia del Covid-19 y una nueva crisis fronteriza aseguraron que los elementos competitivos y conflictivos de la relación sino-india se volvieran los dominantes. Los acontecimientos demuestran que, a pesar de los esfuerzos de Nueva Delhi y Beijing por involucrarse y estabilizar su relación, esta sigue siendo fundamentalmente competitiva y puede desembocar en conflictos. En esa línea, los violentos enfrentamientos entre soldados indios y chinos el 15 de junio de 2020 en el valle de Galwan en Ladakh representan la escalada militar más significativa de las tensiones fronterizas en casi medio siglo.

Las motivaciones de los movimientos iniciales del EPL en la LAC, que Nueva Delhi percibió como un intento unilateral de cambiar el status quo, son motivo de debate. Según Madan (2022), varios analistas han planteado diversas posibilidades: un esfuerzo chino para avanzar de manera incremental y obtener más territorio, presentando a India un hecho consumado; un deseo de “poner a India en su lugar”; preocupaciones sobre la construcción de infraestructura india; el cambio del status de Ladakh por parte de Nueva Delhi; o una advertencia contra el fortalecimiento de las relaciones de India con Estados Unidos y sus aliados. Otros autores han señalado que la acción del EPL en la LAC no ocurrió de manera aislada y han destacado un patrón más amplio de asertividad china en los meses previos a los enfrentamientos en Galwan<sup>32</sup>.

Junto con la pandemia de Covid-19, la crisis en la frontera tuvo un efecto marcadamente negativo en las percepciones indias. Ajit Doval, el Asesor de Seguridad Nacional señaló el considerable daño a la confianza de India en China (Pradhan, 2023). En el ámbito de la política exterior y de seguridad, hubo llamados para una reevaluación de la política de India hacia China. Estas actitudes contrastan con el mensaje de funcionarios chinos que han afirmado que "la orientación de China e India como socios, cooperación amistosa y

---

(2.200 millones de personas) y el 30% del PIB global (29,7 billones de dólares), lo que lo convierte en el bloque comercial más grande de la historia.

<sup>32</sup> Junto al avance de la Ley de Seguridad Nacional en Hong Kong, Beijing también parece haber reducido sus importaciones de cebada, carne de res y vino de Australia. Canberra también ha revelado importantes ciberataques contra diversas organizaciones, con algunos funcionarios confirmando a China como el culpable. Japón, por su parte, ha señalado la actividad diaria de la guardia costera china cerca de las Islas Senkaku y la presencia más frecuente de "aeronaves sospechosas en el espacio aéreo de Japón" como motivos de preocupación. Taiwán se ha quejado de un aumento en la actividad militar china en su proximidad. Hanoi, por su parte, ha objetado que embarcaciones chinas hayan embestido, e incluso hundido en un caso, barcos pesqueros vietnamitas en el Mar de China Meridional (MCM). También ha habido informes de hostigamiento marítimo contra otros reclamantes del MCM (Malasia y Filipinas). Además, la guardia costera y las embarcaciones pesqueras chinas que operan en las islas Natuna llevaron a un enfrentamiento con Indonesia. Beijing acusó a dos canadienses de espionaje y vinculó su detención de 18 meses con la detención de la directora financiera de Huawei por parte de Canadá. Mientras tanto, varios países europeos y el Reino Unido han sido objeto de retórica coercitiva por parte de los diplomáticos "lobo guerrero" de China. (Madan, 2022)

desarrollo común sigue siendo inalterada"(Sun, 2020). En efecto, en los días posteriores a los enfrentamientos, el gobierno chino buscó públicamente un regreso a la normalidad en la relación. Wang Yi y otros funcionarios instaron a que los problemas fronterizos se colocaran "en un lugar adecuado en los lazos bilaterales" (Sun, 2020). Sin embargo, como advierte Madan (2022), mientras que Beijing buscó la restauración del *statu quo ante* en la relación, Nueva Delhi dejó en claro que lo que desea es la restauración del *statu quo ante* en la frontera (es decir, que el EPL regrese a sus posiciones a finales de abril de 2020). Los funcionarios indios enfatizaron que la cuestión fronteriza y la relación más amplia no pueden separarse, sosteniendo que "el mantenimiento de la paz y la tranquilidad en las áreas fronterizas es una condición sine qua non para el progreso en el resto de la relación bilateral" (The Press Trust of India, 2020).

Más allá de la retórica, podemos apreciar claras consecuencias políticas. Estas se derivan de la intensificación de las preocupaciones indias respecto a la sobre-dependencia económica y la exposición a China; la penetración de empresas chinas, en particular aquellas con vínculos estrechos con el estado, en ciertos sectores económicos indios sensibles. Estas preocupaciones llevaron al gobierno indio a tomar medidas que aseguren un mayor escrutinio a las actividades chinas en los sectores económico, tecnológico, de telecomunicaciones, de diplomacia pública y de educación (Madan, 2022).

Desde los enfrentamientos en la frontera, el gobierno indio ha tomado medidas adicionales. El énfasis del primer ministro Modi en el *atmanirbharta* (autonomía) en los meses posteriores a los enfrentamientos busca reducir la dependencia económica con China. Un claro ejemplo fueron las restricciones a la inversión extranjera directa procedente de países que comparten una frontera terrestre con India, o el hecho de que empresas chinas quedaron excluidas de proyectos de construcción de carreteras (Mishra, 2020). Los gobiernos estatales indios, como en el caso de Maharashtra, también suspendieron acuerdos con empresas chinas, según las indicaciones del gobierno nacional (Ahmed, 2020).

Varios sectores económicos se han visto afectados por las decisiones de Nueva Delhi. Se ha informado que las empresas petroleras estatales indias ya no utilizarán buques cisterna chinos para transportar petróleo crudo o productos petrolíferos (Chivukula, 2020). El sector tecnológico sino-indio también se han visto afectados: las enmiendas a las normas de inversión indias afectaron negativamente a las empresas tecnológicas chinas interesadas en

operar en India. Sumado a esto, se ha prohibido una serie de aplicaciones chinas argumentando que son "perjudiciales para la soberanía y la integridad de India, la defensa de India, la seguridad del estado y el orden público", lo que incluye a TikTok, de la cual aproximadamente un tercio de sus descargas totales provienen de India, así como AliPay (Abi-Habib, 2020). También ha habido un impacto en el sector de las telecomunicaciones: las empresas estatales BSNL y MTNL cancelaron una licitación emitida en marzo para actualizar sus redes 4G. Se espera que la licitación revisada excluya a las empresas chinas Huawei y ZTE de la posibilidad de ofertar para proporcionar equipos. Esto marca un cambio en el enfoque de India a principios de año cuando el gobierno había anunciado que permitiría a todos los proveedores, incluido Huawei, participar en las pruebas (Tripathi, 2020).

Pese a esta batería de medidas impulsadas por India, en líneas generales los volúmenes de comercio bilateral no parecen haberse visto afectados. Si bien es cierto que se apreció una baja en el comercio bilateral en 2020, varios analistas concuerdan que esto se debe principalmente a las medidas sanitarias impuestas por ambos gobiernos en el contexto de la pandemia del Covid-19. El comercio bilateral disminuyó solo un 15% en comparación con una disminución del 32,5% en el comercio general en 2020-21<sup>33</sup> (Samsani, 2023). La balanza comercial continuó marcando un déficit favorable a China, siguiendo una tendencia de larga data que constituye un punto de tensión para India y que ya ha sido remarcado en varias ocasiones. Si bien hubo una reducción del déficit comercial del 19,39% en 2020 hasta alcanzar los USD 45.910 millones, fuentes oficiales también lo han atribuido a las disrupciones de la pandemia más que a las medidas pos-Galwan (Embassy of India, Beijing, 2023).

En cuanto a la dimensión militar, las medidas adoptadas por el gobierno indio apuntaron a demostrar firmeza ante lo que se percibió como una agresión china. Actuando rápidamente después del enfrentamiento en Galwan, la Armada india zarpó su buque de guerra de primera línea para desplegarlo en el Mar de China Meridional, para disgusto de Beijing, que planteó objeciones a la medida tomada durante conversaciones diplomáticas entre las dos partes. Durante el despliegue en el Mar de China Meridional, donde la Armada estadounidense también había desplegado sus destructores y fragatas, el buque de guerra indio mantuvo

---

<sup>33</sup> Paradójicamente, en un momento en que las relaciones diplomáticas, militares y económicas de las dos naciones han alcanzado un nuevo mínimo, China emergió como el mayor socio comercial de la India en la primera mitad del año financiero 2020-21, superando a Estados Unidos, que había ocupado esa posición durante los dos años anteriores (Samsani, 2023).

continuamente contacto con sus homólogos estadounidenses a través de sistemas de comunicación seguros (India News, 2020).

La respuesta china resultó una combinación de persuasión, objeciones, advertencias e indicios de acción legal o represalia. Las medidas de Nueva Delhi alarmaron a Beijing ya que, si bien aisladas pueden no importar al gobierno chino, en conjunto, pueden tener un impacto. En sectores particulares como las telecomunicaciones y la tecnología, estas restricciones indias tienen implicaciones para las valoraciones de las empresas chinas y su acceso a un mercado significativo y en crecimiento. Por lo tanto, el gobierno chino no tardó en objetar a varias de las medidas, instando a que las relaciones vuelvan a la normalidad. También advirtió contra el "desacoplamiento forzado de las economías china e india", señalando que "solo llevará a un resultado de doble-pérdida". El embajador chino en India alegó que las restricciones indias "violaban las leyes del mercado y las reglas de la OMC". Además, ha recordado a los indios cuán dependientes son de las importaciones de ciertos productos de China y ha advertido que incluso las empresas multinacionales no chinas que operan en India se verán afectadas negativamente. (Sun, 2020)

Más allá de los llamados a la normalización de las relaciones, China ha tomado medidas que cimentan su postura respecto a lo que considera su propio territorio. En octubre de 2021, China adoptó una Ley de fronteras terrestres, la cual entró en vigor en enero de 2022, en un esfuerzo por fortalecer su control y protección fronteriza. La ley describe cuatro condiciones que pueden provocar cierres de fronteras: guerra, otros incidentes importantes, desastres naturales o contaminación. También requiere que los gobiernos locales asignen recursos para fortalecer los grupos de defensa masivos y promover el comercio, el turismo y la protección ecológica. La ley también enfatiza el compromiso del estado de mejorar la infraestructura y el servicio público local, con el objetivo de lograr un equilibrio entre la defensa fronteriza y el desarrollo socioeconómico. El objetivo expreso es reforzar la "conciencia de seguridad nacional" de China a través de una mayor propaganda y adoctrinamiento, una política propuesta por el presidente Xi Jinping (Luo, 2022)

En cuanto a la situación concreta en la frontera terrestre, India y China se encuentran actualmente inmersos en una frenética competencia de construcción de infraestructura. Esta acumulación de proyectos fronterizos sugiere que ambas partes han decidido estratégicamente aprovechar el tiempo de paz para fortalecer sus capacidades logísticas en

preparación para una guerra potencial (Tirziu, 2023). La creciente presencia de China cerca de la LAC ahora incluye carreteras<sup>34</sup>, así como bases aéreas, helipuertos y sitios de defensa aérea, todos los cuales han más que duplicado su número desde 2017<sup>35</sup>. Imágenes de satélite de octubre de 2022 muestran lo que parecen ser nuevos cuarteles del EPL y guarniciones, rodeadas de trincheras y revestimientos para almacenar y asegurar equipos. Por su parte, India también ha acelerado la construcción de infraestructura de conectividad de doble uso a lo largo de la LAC desde el año 2020. En el sector oriental, se está construyendo la Carretera de la Frontera de Arunachal, una carretera de 2.000 kilómetros que sigue la Línea McMahon<sup>36</sup>.

Ambos gobiernos buscan dotar sus reclamos territoriales de legitimidad no sólo mediante la construcción de infraestructura de transporte y bases militares, sino también creando asentamientos permanentes para sus nacionales cerca de la LAC. El gobierno indio lanzó un "Programa de Aldeas Vibrantes" de 600 millones de dólares para desarrollar más de 2.900 aldeas a lo largo de la LAC. Este programa se asemeja a la iniciativa de "Aldeas Prósperas" del gobierno chino, las cuales se han erigido para reasentar a más de 250.000 tibetanos más cerca de la frontera y añadir permanencia y credibilidad a las reivindicaciones territoriales de Beijing. Ambos programas incluyen la construcción de carreteras y servicios públicos, como suministro de agua, electricidad y conectividad a Internet, y centros de atención médica.

El deterioro de las relaciones bilaterales, causado en parte por la exacerbación de las disputas fronterizas, ha reforzado las alianzas estratégicas de ambos estados con otros actores regionales y extrarregionales. Si se realiza una simple comparación de fuerzas, es fácil apreciar una disparidad tanto económica como militar en favor de China, por lo que los recursos más importantes en el arsenal indio al momento de tratar con su vecino más poderoso es su relación estratégica con los Estados Unidos. Si bien India no busca la

---

<sup>34</sup> En la sección occidental de la LAC, el gobierno chino ha invertido en la construcción de una importante autopista, la G695, que conectará el Tibet y Xinjiang. Se espera que esté terminada para 2035 y se encuentra a aproximadamente 20-50 kilómetros de la LAC (Tirziu, 2023).

<sup>35</sup> Desde el incidente de Doklam en 2017, China ha comenzado a construir al menos 13 posiciones militares completamente nuevas cerca de sus fronteras con India, incluyendo tres bases aéreas, cinco posiciones permanentes de defensa aérea y cinco helipuertos. La construcción de cuatro de estos nuevos helipuertos comenzó sólo después del inicio de la crisis actual en el Valle de Galwan en mayo del 2020 (Tack, 2020).

<sup>36</sup> La carretera comenzará en Mago en Arunachal Pradesh, junto a Bután, pasará por Tawang y terminará en Vijayanagar, cerca de Myanmar. Ubicada a 20 kilómetros de la LAC y con fecha de finalización en 2027, la carretera facilitará el movimiento de las tropas y equipos del Ejército de la India entre valles, una tarea que ahora se complica debido al terreno accidentado y al clima adverso. También se están construyendo en Arunachal Pradesh la Autopista Corredor Este-Oeste, la Autopista Trans-Arunachal, que recorrerá todo el estado, así como docenas de carreteras más pequeñas, puentes, túneles, bases aéreas y helipuertos. Una vez completado, el Túnel Sela de 12 kilómetros proporcionará una conectividad estratégica durante todo el año a Tawang, cerca de la LAC. Esto es crítico para el Ejército de la India, ya que ayudará a ocultar sus movimientos regionales que son visibles para el EPL desde el Paso de Sela, a 4.000 metros sobre el nivel del mar.

participación directa de Estados Unidos en la disputa fronteriza con China ni en ninguna crisis que pueda surgir allí, confía en poder contar con Estados Unidos para algunas formas de apoyo si lo solicita. Estados Unidos respondió a la crisis fronteriza de 2020 brindando apoyo diplomático y material a la India. Este también proporcionó información e inteligencia y aceleró la entrega de equipos, incluidos dos drones de vigilancia MQ-9B y equipo especializado para condiciones climáticas extremadamente frías (Curtis & Grossman, 2023)

Más allá del apoyo diplomático y logístico concedido a India a raíz de los incidentes fronterizos, el teatro principal de cooperación de Estados Unidos con India sigue siendo el Indo-Pacífico, una región de mucho mayor interés estratégico para Washington. Algunos expertos chinos perciben los intentos de Estados Unidos de contener a China al convertir el sistema de alianzas de “centro y radios” en el Asia-Pacífico<sup>37</sup> en una red de seguridad más interconectada en el Indo-Pacífico que también incluye a India. Esto anima a India a demostrar a Washington que puede ser un socio confiable en el Océano Índico en la gestión de asuntos relacionados con China, posicionando a Nueva Delhi como un equilibrador, plenamente comprometido en la política de equilibrio de poder (Zhao, 2019)

El resurgimiento del Quad ha contribuido a la percepción entre los expertos estratégicos chinos de que India es parte de la iniciativa de contención estadounidense. La subsiguiente respuesta china en busca de un equilibrio estratégico en el Pacífico y el norte del Océano Índico ha llevado a una creciente tensión entre los dos países. Por ende, Beijing considera que la competencia entre India y China tanto en los Himalayas como en el Océano Índico sirve a los objetivos de Estados Unidos y la política exterior de Modi.

En cuanto a China, el principal aliado en la contención geoestratégica de India en Asia Meridional es Pakistán. La disputa entre India y Pakistán sobre Cachemira consume los recursos indios y obliga a India a mantener una gran presencia de tropas en su frontera occidental a lo largo de la Línea de Control que divide Cachemira, lo que dificulta la protección de su frontera China, en particular su frontera oriental. Los estrategas indios admiten que la perspectiva de tener que luchar en un conflicto de dos frentes contra Pakistán y China al mismo tiempo sería una tarea imposible. Aunque Islamabad puede ejercer cautela

---

<sup>37</sup> El Sistema de San Francisco (también conocido como arquitectura "*Hub and Spokes*" o “centro y radios”) es una red de alianzas perseguidas por Estados Unidos en la región de Asia y el Pacífico, después del final de la Segunda Guerra Mundial, siendo Estados Unidos un "centro" y Japón, Corea del Sur, Taiwán, Filipinas, Tailandia, Australia y Nueva Zelanda como "radios". El sistema está formado por compromisos político-militares y económicos bilaterales entre Estados Unidos y sus aliados de Asia y el Pacífico.

en cualquier conflicto potencial en la frontera entre China e India, como lo ha hecho en el pasado, la estrategia y las actividades de Pakistán deben considerarse en cualquier evaluación integral de las disputas fronterizas entre China e India. Beijing aprovecha esta asociación como un contrapeso estratégico para mantener a Nueva Delhi alerta, ya sea por la asistencia china en el desarrollo de armas convencionales y nucleares, el establecimiento potencial de instalaciones navales del PLA en Gwadar, o la construcción proyectos de infraestructura en el marco del CPEC a través de territorio disputado entre India y Pakistán.



## Reflexiones finales

A lo largo del primer capítulo se describieron las políticas de seguridad y defensa que China e India han implementado en la etapa bajo estudio. Tanto la China de Xi Jinping como la India de Narendra Modi son actores centrales en el campo de la seguridad y defensa regional y global, lo cual se ve reflejado en la amplitud de sus recursos, la ambición de sus proyectos y la extensión de sus lazos con actores intra y extra regionales. Ambos países son potencias militares con capacidades nucleares y han demostrado tener aspiraciones de liderazgo.

Es importante tener en cuenta las asimetrías entre ambos. En el campo de la seguridad y defensa, la ventaja se encuentra claramente del lado de China. Durante el gobierno de Xi Jinping, China ha enfocado sus esfuerzos en el desarrollo de una defensa nacional sólida y un sistema integral de seguridad como una de sus principales prioridades. Estos esfuerzos han sido guiados por las ideologías de "rejuvenecimiento nacional" y el "sueño chino" y se ve reflejado en el énfasis del gobierno chino en la modernización de las Fuerzas Armadas, así como la extensa red de relaciones de cooperación en materia de seguridad y defensa que se han tejido a lo largo de Eurasia y el Asia-Pacífico. El EPL mantiene una posición dominante como un ejército considerablemente más poderoso que el de su rival. Posee los recursos para producir rápidamente y, cada vez más, de forma autóctona, una amplia cantidad de sistemas de armamento clave, además de estar a la vanguardia tecnológica. Asimismo, ha implementado importantes reformas organizativas, reduciendo significativamente el número de personal y estableciendo nuevas estructuras operativas conjuntas para mejorar su eficacia.

Por su parte, si bien a lo largo del mandato de Narendra Modi India ha emprendido un proceso de modernización de las Fuerzas Armadas y autonomización de la producción militar, es claro que esta se encuentra todavía muy por detrás de su vecino. La principal desventaja yace en la disparidad recursos económicos ni militares que China, careciendo, por ejemplo, de una industria de defensa autóctona relativamente madura, capaz de proporcionar los recursos necesarios a sus fuerzas armadas. India cuenta, sin embargo, con una red de relaciones de cooperación en materia de seguridad y defensa, constituida por aliados de peso como Estados Unidos y Japón, con quienes mantiene un diálogo estratégico fluido y realiza ejercicios navales regulares, abriendo otros frentes para Beijing. Estas asociaciones estratégicas le otorgan cierto apalancamiento frente a la amenaza china.

En el segundo capítulo se analizó cómo las políticas de seguridad y defensa de China e India se proyectaron en el conflicto en los Himalayas durante el período estudiado. En ese marco, se detallan las percepciones y estrategias de China e India en dicho conflicto, demostrado que ambas naciones han adoptado enfoques realistas en la gestión de sus fronteras, aunque con matices significativos. Cada enfoque ha estado influenciado por la percepción que cada país tiene del otro y por sus respectivas aspiraciones regionales y globales.

El accionar de China ha estado caracterizado por una expansión agresiva en los diferentes enfrentamientos a lo largo de la frontera. Durante el enfrentamiento de junio de 2017, fue el EPL quien se infiltró en territorio disputado y comenzó la construcción de infraestructura. En 2020, fueron las tropas chinas quienes se infiltraron en territorio controlado por India a lo largo de la LAC. Por su parte, India rara vez ha mostrado iniciativa durante los diferentes enfrentamientos y escaramuzas. Nueva Delhi ha reaccionado casi exclusivamente a los movimientos y acciones chinas. India se ha limitado a tomar la iniciativa eliminando de manera enérgica los campamentos chinos en el este de Ladakh, bloquear las obras de construcción chinas y llevar a cabo sus propios proyectos de construcción cerca de la LAC. Podemos concluir entonces que China, bajo el liderazgo de Xi, ha mantenido una política realista-ofensiva, caracterizada por una marcada asertividad y llevada a la práctica mediante una estrategia de "corte de salami" para avanzar gradualmente en territorios en disputa. Por su parte, la India de Modi ha adoptado una política realista-defensiva, limitándose en la mayoría de los casos a espejar los movimientos de Beijing, fortaleciendo su infraestructura fronteriza en respuesta a los avances chinos, y buscando equilibrar el poder chino mediante alianzas con otras potencias.

Los detonantes de los enfrentamientos fronterizos, como el de Doklam en 2017 y los enfrentamientos posteriores de Galwan en 2020, están relacionados con la rivalidad y las estrategias de ambos países. Se remarca la importancia estratégica-militar y económica de las regiones en disputa, así como la importancia ideológica de mantener la integridad territorial. Los enfrentamientos por el control efectivo de estos territorios estratégicos han llevado a una escalada en la construcción de infraestructura fronteriza por ambas partes, lo que a su vez ha contribuido a la creciente tensión en la región.

Por lo tanto, ambos estados presentan una postura realista, motivo por el cual objetivos resultan en muchos aspectos similares y, por lo tanto, incompatibles, ya que ambos buscan

maximizar su poder y seguridad en un escenario competitivo que perciben como un juego de suma cero. Es importante diferenciar, no obstante, que estas posturas se corresponden con el realismo ofensivo -orientado a buscar poder e influencia para lograr la seguridad mediante la dominación y la hegemonía- para el caso chino y con el realismo defensivo -orientado a mantener políticas moderadas y reservadas para lograr su seguridad- para el caso indio.

En el tercer capítulo se explicó el impacto que las políticas de seguridad y defensa proyectadas en el conflicto de los Himalayas, han tenido sobre las diferentes dimensiones de la relación bilateral sino-india en el período analizado. Como se mencionó, es importante tener en cuenta que el conflicto limítrofe representa tan solo uno varios puntos de la agenda bilateral. Incluso en lo que respecta a sus agendas de seguridad y defensa, la frontera terrestre es solo parte de la ecuación. Al tiempo que ambos países se enfrentan en lo alto de los Himalayas, la creciente presencia china en el Océano Índico, proyectos como el Corredor Económico China-Pakistán, el creciente déficit comercial, las políticas de “*Act East*” y el nacionalismo de Modi, así como el estrecho entendimiento estratégico de India con Estados Unidos y Japón contribuyen a tensar la relación.

En líneas generales, se observa una diferencia cualitativa en el impacto de las dos crisis (Doklam 2017 y Galwan 2020) en las relaciones bilaterales. Mientras que tras los acontecimientos de 2017 las partes buscaron, al menos en el plano discursivo, un acercamiento de posiciones, claramente que los acontecimientos de 2020 llevaron a otros resultados. Aunque se han producido llamados a la normalización de las relaciones, las medidas tomadas por ambos gobiernos indican una creciente desconfianza y competencia en diversos ámbitos, lo que ha llevado a un mayor distanciamiento de las partes. La falta de claridad en las intenciones chinas y las acciones indias subsecuentes para reducir la dependencia económica contribuyen a esta dinámica negativa en la relación bilateral.

En base a la evidencia provista, podemos confirmar la hipótesis inicial que ha guiado esta investigación. En efecto, las políticas de seguridad y defensa adoptadas por el gobierno de Xi Jinping en China y de Narendra Modi en India, entre los años 2014 y 2023, destinadas a la protección de sus intereses en la disputada región de los Himalayas, han tenido un impacto negativo en las diferentes dimensiones de la relación bilateral, principalmente debido a que ambos estados presentaron posturas cuyos objetivos fueron muchas veces similares y, por lo tanto, incompatibles.

## Bibliografía

Ahlawat, D., & Hughes, L. (2018). India–China Stand-off in Doklam: Aligning Realism with National Characteristics. *The Round Table: The Commonwealth Journal of International Affairs*, 107(5), 613–625. <https://doi.org/10.1080/00358533.2018.1530376>

Arpi, C. (2018). After Doklam, how China is opening a new front on the Himalayan border. Retrieved from <https://www.dailyo.in/politics/doklam-china-himalaya-xi-jinping/story/1/26669.html>

Bajpai, K. (2018). “Modi’s China policy and the road to confrontation”. *Pacific Affairs*, 91(2): 245-260. doi: <https://dx.doi.org/10.5509/2018912245>.

Banerjee, M. (2022). Sino-Indian Border Dispute: A brief Introduction. *E-International Relations*. <https://www.e-ir.info/2022/06/26/sino-indian-border-dispute-a-brief-introduction/>

Baroni, P. A., & Dussort, M. N. (2017). El cambio de la Look East Policy a la Act East Policy en India. *Relaciones Internacionales*, 26(52), 007. <https://doi.org/10.24215/23142766e007>

Barrech, D. M., & Siddiqa, A. (2022). Indian Military Modernization Under Modi 's regime. *BTTN Journal*, 1(1). [https://bttn.org.pk/ojs/index.php/BTTN\\_Journal/article/view/11](https://bttn.org.pk/ojs/index.php/BTTN_Journal/article/view/11)

Basrur, R. (2017). “Modi’s Foreign policy fundamentals: A trajectory unchanged”. *International Affairs*, 9(1): 7-26. <https://doi:10.1093/ia/iw006>

Batta, S., & Jones, K. (2020, November 18). Con el ejercicio naval Malabar, Quad emerge como una alianza militar anti-China liderada por Estados Unidos. *World Socialist Web Site*. Retrieved July 15, 2023, from <https://www.wsws.org/es/articles/2020/11/18/mala-n18.html>

Behera, L. K. (2018) “Defence Budget 2018-19: The Imperative of Controlling Manpower Cost,” *IDSA Issue Brief* (5 February), available online at <https://idsa.in/system/files/issuebrief/ibdefence-budget-2018-19-manpower-cost-lkbehera.pdf>

Bhalla, A. (2021). India, China complete disengagement in Pangong Tso, next round of military talks on Saturday. India Today. <https://www.indiatoday.in/india/story/india-china-disengagement-pangong-tso-military-talks-ladakh-1770870-2021-02-19>

Bharatiya Janata Party. (2014, March 26). Election Manifesto [Press release]. <https://www.bjp.org/bjp-manifesto-2014>

Bhaumik, S. (2021). Everyday lives in peripheral spaces: A case of Bengal borderlands. *Borders in Globalization Review*, 3(1), 12–23. <https://doi.org/10.18357/bigr31202120268>

Blasko, D. J. (2015, June 19). The 2015 Chinese Defense White Paper on Strategy in Perspective: Maritime Missions Require a Change in the PLA Mindset. Retrieved May 15, 2023, from <https://jamestown.org/program/the-2015-chinese-defense-white-paper-on-strategy-in-perspective-maritime-missions-require-a-change-in-the-pla-mindset/#.VWmS61xViko>

Boada Mola, A. (2022, August 19). India y Bangladesh firmarán pacto de cooperación en defensa - Prensa Latina. Prensa Latina - Últimas noticias - Agencia Informativa Latinoamericana. <https://www.prensa-latina.cu/2022/08/19/india-y-bangladesh-firmaran-pacto-de-cooperacion-en-defensa>

Boada Mola, A. (2022, August 2). India y Maldivas firmaron acuerdo sobre ciberseguridad - Prensa Latina. Prensa Latina - Últimas noticias - Agencia Informativa Latinoamericana. <https://www.prensa-latina.cu/2022/08/02/india-y-maldivas-firmaron-acuerdo-sobre-ciberseguridad>

Buchan, P. G., & Rimland, B. (2022). Defining the Diamond: The Past, Present, and Future of the Quadrilateral Security Dialogue. <https://www.csis.org/analysis/defining-diamond-past-present-and-future-quadrilateral-security-dialogue>

Choi, J. K., & Eun, Y.-S. (2017). What does international relations theory tell us about territorial disputes and their resolution? *International Politics*, 55(2), 141–159. doi:10.1057/s41311-017-0074-4 <https://link.springer.com/article/10.1057/s41311-017-0074-4>

Dastidar, A. G., & Tiwari, R. (2020). Chinese firms to lose India business in Railways, telecom. *The Indian Express*. <https://indianexpress.com/article/business/economy/border-dispute-chinese-firms-india-business-railways-telecom-6464148/>

Dorji, T. (2020). The Geo-strategic Importance Of Tibet: China’s “Palm & Five-Fingers Strategy” - The Taiwan Times. *The Taiwan Times*. <https://thetwantimes.com/the-geo-strategic-importance-of-tibet-chinas-palm-five-fingers-strategy/>

Dubey, A. (2020). How true is the claim that Modi govt is the architect of the border roads project? Retrieved from <https://thewire.in/security/fact-checkindia-china-border-roads>.

Dussort, M. N. & Giaccaglia, C. (2018). “La política exterior de India en el gobierno de Narendra Modi: pragmatismo político y desarrollo económico. Un análisis de las relaciones con las principales potencias mundiales ”. En Universidad de la Defensa Nacional (Ed.), *China, Rusia e India en América Latina* (pp. 99-124). Buenos Aires: UNDEF Libros.

Dutta, P. (2017). What is China’s salami slicing tactic that Army chief Bipin Rawat talked about?, *India Today*, <https://www.indiatoday.in/india/story/doklam-china-salami-slicing-army-chief-general-bipin-rawat-1039864-2017-09-07>

Erickson, A. S. (2019, July 23). China Defense White Papers 1995-2019. Retrieved May 1, 2023, from <https://www.andrewerickson.com/2019/07/china-defense-white-papers-1995-2019-download-complete-set-read-highlights-here/>

Gadkari, N. (2017, March 11). India's defense Policy: Issues & perspectives. Bharat Shakti. <https://bharatshakti.in/indias-defence-policy-issues-perspectives/#:~:text=Under%20the%20rubic%20of%20the,we%20have%20conflict%20of%20interests>.

Ganguly, S. (2017, August 9). The Doklam dispute in context. Foreign Affairs. <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2017-08-09/doklam-dispute-context>.

Herrero De Castro, R. D. (2010). *El concepto de interés Nacional*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4547890>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P., Méndez Valencia, S., & Mendoza Torres, C. P. (2014). Metodología de la investigación (Vol. 4). McGraw-Hill Interamericana.

Hu, W. (2019). "Xi Jinping's 'Major Country Diplomacy': The Role of Leadership in foreign Policy Transformation". *Journal of Contemporary China*, 28(115): 1-14. doi: 10.1080/10670564.2018.1497904.

Huang, Y. (2011, June 15). Context, not history, matters for Deng's famous phrase. *The Global Times*. <https://www.globaltimes.cn/content/661734.shtml>

India TV News. (2013, October 18). Build foreign policy on culture, economy, security: Modi. <https://www.indiatvnews.com/politics/national/build-foreign-policy-on-culture-economy-security-modi-13088.html>

Jakhar, B. P. (2020, July 30). India and China race to build along a disputed frontier. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-asia-53171124>

Ji, Y. (2022). Forging a new security order in Eurasia: China, the SCO, and the impacts on regional governance. *Chinese Political Science Review*, 8(3), 422-439. <https://doi.org/10.1007/s41111-022-00223-7>

Jia, Q. G. (2007). The Shanghai Cooperation Organization China's Experiment in Multilateral Leadership. In I. Akihiro (Ed.), *Eager Eyes Fixed on Eurasia Russia and Its*

Eastern Edge (pp. 113-123). Slavie Research Center, Hokkaido University. - References - Scientific Research Publishing. (n.d.). <https://www.scirp.org/%28S%28czeh2tfqyw2orz553k1w0r45%29%29/reference/referencespapers.aspx?referenceid=3092737>

Khera, K. K. (2022, February 17). What is the basic difference between collective defense and collective security? Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses. <https://idsa.in/askanexpert/difference-between-collective-defence-and-collective-security>

Lee, L. (2016). *Abe's democratic security diamond and new quadrilateral initiative: an Australian perspective*. Macquarie University. <https://researchers.mq.edu.au/en/publications/abes-democratic-security-diamond-and-new-quadrilateral-initiative>

Legarda, H. (2021). China's new international paradigm: security first. MERICS Mercator Institute for China Studies. Published. <https://merics.org/en/chinas-new-international-paradigm-security-first>

Lobell, S. E. (2017). Structural Realism/Offensive and Defensive Realism. In *Oxford University Press eBooks*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190846626.013.304>

Mason, S. (2020, November 6). Strategic autonomy and U.S.-Indian Relations - War on the rocks. War on the Rocks. <https://warontherocks.com/2020/11/strategic-autonomy-and-u-s-indian-relations/>

Mason, S. (2021, May 5). The Great Churning: Modi's transformation of the Indian military - War on the rocks. <https://warontherocks.com/2021/05/the-great-churning-modis-transformation-of-the-indian-military/>

Mastro, O. S., & Tarapore, A. (2020). Asymmetric But Uneven: The China-India Conventional Military Balance. *Social Science Research Network*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3562361>



Manhas, N. S. (2023). Xi Jinping's third-term: a reassessment of the future India-China relations. ResearchGate.

[https://www.researchgate.net/publication/368458575\\_Xi\\_Jinping's\\_Third-term\\_A\\_Reassessment\\_of\\_the\\_Future\\_India-China\\_Relations](https://www.researchgate.net/publication/368458575_Xi_Jinping's_Third-term_A_Reassessment_of_the_Future_India-China_Relations)

McCauley, K. (2016, November 18). Quality Over Quantity: A New PLA Modernization Methodology? - Jamestown. Retrieved June 1, 2023, from <https://jamestown.org/program/quality-over-quantity-a-new-pla-modernization-methodology/>

McGerty, F., Solanki, V., & Dewey, K. (2023, April 14). Personnel vs. Capital: the Indian defense budget. IISS. Retrieved July 15, 2023, from <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2023/04/indian-defence-budget/#:~:text=India&apos;s%202023%20INR5.,for%20defence%20procurement%20and%20modernisation.>

Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de la India (2017). Brief on India-U.S. Relations, [http://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/India\\_US\\_brief.pdf](http://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/India_US_brief.pdf)

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2021). Speech by Xi Jinping at a ceremony marking the centenary of the CPC. Retrieved from <https://www.mfa.gov.cn/ce/cebb/eng/sgxw/t1892501.html>.

Ministry of National Defense of the People's Republic of China. (2013, April). *The diversified employment of China's Armed Forces - Ministry of National Defense* (H. Panyue, Ed.). <http://eng.mod.gov.cn/xb/Publications/WhitePapers/4887929.html>

Ministry of National Defense of the People's Republic of China. (2015, May). *China's military strategy - Ministry of National Defense* (H. Panyue, Ed.). <http://eng.mod.gov.cn/xb/Publications/WhitePapers/4887928.html>

Ministry of National Defense of the People's Republic of China. (2019, July). *China's National Defense in the new era - Ministry of National Defense* (L. Jiayao, Ed.). <http://eng.mod.gov.cn/xb/Publications/WhitePapers/4846452.html>

Mishra, R. (2019, November 6). Why India pulled out of the RCEP free trade deal. dw.com. <https://www.dw.com/en/why-india-pulled-out-of-the-rcep-free-trade-deal/a-51137128>

Moorthy, N. S. (2022). What Xi Jinping's third term means for India — and the world. Firstpost. Retrieved from <https://www.firstpost.com/opinion-news-expert-views-newsanalysis-firstpost-viewpoint/what-xi-jinpings-third-term-means-for-india-and-the-world-11508101.html>.

Muratbekova, A. (2020). China-India border tensions: new normal? Eurasian Research Institute. <https://www.eurasian-research.org/publication/china-india-border-tensions-new-normal/>

Muratbekova, A. (2022). Leadership Styles of Xi Jinping and Narendra Modi: Impact on the Border Issue. Eurasian Research Journal, 4(3), 23–38. <https://doi.org/10.53277/2519-2442-2022.3-02>

Myers, S. L., Barry, E., & Fisher, M. (2020). How India and China have come to the brink over a remote mountain pass. The New York Times. <https://www.nytimes.com/2017/07/26/world/asia/dolam-plateau-china-india-bhutan.html>

Nair, A. & Basu, A. (2021). Confidence-building measures and Norm Diffusion in South Asia, ORF. Observer Researcher Foundation. Available at: <https://www.orfonline.org/research/confidence-building-measures-and-norm-diffusion-in-south-asia/>

Narayanan, M. (2021, December 4). The missing piece in India's defence jigsaw puzzle. The Hindu. <https://www.thehindu.com/opinion/lead/the-missing-piece-in-indias-defence-jigsaw-puzzle/article62108485.ece>

National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism. (2018). Global Terrorism Database. University of Maryland. Retrieved from <https://www.start.umd.edu/gtd>

Pardesi, M. S. (2022). "India's China strategy under Modi continuity in the management of an asymmetric rivalry". *International Politics*, No. 59: 44–66. doi: <https://doi.org/10.1057/s41311-021-00287-3>

Perera, M. M. (2022, March 30). Aumenta la cooperación entre Delhi y Colombo. *Asia News*.  
<https://www.asianews.it/noticias-es/Aumenta-la-cooperaci%C3%B3n-entre-Delhi-y-Colombo-55477.html>

Piyush, P. (2022). Indo-Nepal Joint training exercise "SURYA KIRAN-XVI" begins at Nepal Army Battle School. *Adda247*.  
<https://currentaffairs.adda247.com/indo-nepal-joint-training-exercise-surya-kiran-xvi-begins-at-nepal-army-battle-school/>

Rahman, S. A. (2023, August 30). India protests Chinese map claiming disputed territories. *VOA*. <https://www.voanews.com/a/india-protests-chinese-map-claiming-disputed-territories/7246891.html>

Reuters (2020). Explainer: Why are Chinese and Indian troops fighting in a remote Himalayan valley? Retrieved from <https://www.reuters.com/article/us-india-china-explainer/explainer-why-are-chinese-and-indian-troops-fighting-ina-remote-himalayan-valley-idUSKBN23O1AN>.

Rowland, D. T. (2022, September 28). Chinese Security Cooperation Activities: Trends and Implications for US Policy. Air University (AU). Retrieved June 5, 2023, from <https://www.airuniversity.af.edu/AUPress/Display/Article/3172974/chinese-security-cooperation-activities-trends-and-implications-for-us-policy/>

Saunders, P. C., & Shyy, J. (2019). China's Global Influence: Perspectives and Recommendations: China's Military Diplomacy (S. D. McDonald & M. C. Burgoyne, Eds.). Asia-Pacific Center for Security Studies. <https://dkiapcss.edu/chinasglobalinfluence/>

Scobell, A. (2020, July 24). China's Grand Strategy: Trends, Trajectories, and Long-Term Competition. RAND. [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR2798.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2798.html)

Secretary-General, UN (1986). *Concepts of security*. A/40/553 United Nations Digital Library System. <https://digitallibrary.un.org/record/99705>

Shambaugh, D. (2015). China's Soft-Power Push: The Search for Respect. *Foreign Affairs*, 94(4), 99–107. <http://www.jstor.org/stable/24483821>

Singh, A. G. (2022). China's evolving strategic discourse on India. Stimson Center. <https://www.stimson.org/2022/chinas-evolving-strategic-discourse-on-india/>

Singh, R. & Sunetra, C. (2020). Amid the Ladakh standoff, 12,000 workers to be moved to complete projects near the China border. Retrieved from <https://www.hindustantimes.com/india-news/labourers-from-j-khand-to-layroads-on-china-border/story-1Hyh3KBaBwgEZ9eK5KhuFM.html>.

Simmons, B. A. (2006). Rules over Real Estate: Trade, Territorial Conflict, and International Borders as Institution, *Journal of Conflict Resolution*, 2006, Yale Jackson School of Global Affairs. [https://wcfia.harvard.edu/files/wcfia/files/988\\_rulesoverrealestate.pdf](https://wcfia.harvard.edu/files/wcfia/files/988_rulesoverrealestate.pdf)

SIPRI. (2022). India Expenditure Profile 2022-23. <https://www.sipri.org/national-budget-report/india/2021>

SIPRI Military Expenditure Database. (2023). SIPRI. <https://www.sipri.org/databases/milex>

Sitaraman, S. (2020). China's salami slicing tactics and the latest India-China border standoff (APCSS Editor, Ed.). Daniel K. Inouye Asia-Pacific Center for Security Studies. <https://dkiapcss.edu/chinas-salami-slicing-tactics-and-the-latest-india-china-border-standoff/>

Sun, Y. (2022). China's Strategic Assessment of India [web log]. Retrieved from <https://warontherocks.com/2020/03/chinas-strategic-assessment-of-india/>.

Tarapore, A. (2021). The Crisis after the Crisis: How Ladakh will Shape India's Competition with China. Lowy Institute for International Policy. <http://www.jstor.org/stable/resrep33508>

The State Council Information Office of the People's Republic of China. (2019, July 24). China's National Defense in the New Era. Retrieved June 7, 2023, from [https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content\\_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html](https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html)

The World Bank Group. (2023a). Military expenditure (% of GDP) - China. World Bank Open Data. Retrieved May 26, 2023, from <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?end=2021&locations=CN&start=2012>

The World Bank Group. (2023b). Military expenditure (current USD) - China. World Bank Open Data. Retrieved May 26, 2023, from <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2021&locations=CN&start=2012&view=chart>

Torralba, C., & Chouza, P. (2019, July 12). S-400: Un sofisticado sistema codiciado por las potencias emergentes. *El País*. [https://elpais.com/internacional/2019/07/12/actualidad/1562946364\\_806211.html](https://elpais.com/internacional/2019/07/12/actualidad/1562946364_806211.html)

Trifunović, D., & Ćurčić, M. (2021). National interest in security science. *National Security and the Future*, 22(3), 73–88. <https://doi.org/10.37458/nstf.22.3.3>

U.S. Department of Defense. (2022). Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2022. Annual Report to Congress. Retrieved May 26, 2023, from <https://www.defense.gov/CMPR/>

United States Navy. (2022, November 11). Japan hosts Australia, India, U.S. in Naval Exercise Malabar 2022. Retrieved July 15, 2023, from <https://www.navy.mil/Press-Office/News-Stories/Article/3216935/japan-hosts-australia-india-us-in-naval-exercise-malabar-2022/>

Van Oudenaren, J. S. (2016). *Foreign Military Educations as PLA Soft power*. USAWC Press. <https://press.armywarcollege.edu/parameters/vol46/iss4/11/>

Vasudeva, A. (2020). Shedding the dogmas in India's China policy. *South Asian Voices*. <https://southasianvoices.org/shedding-the-dogmas-in-indias-china-policy/>

Veselý, J. (2020). Analysis of White Paper on China's Policies on Asia-Pacific Security Cooperation. *ResearchGate*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15439.20642>

Waltz, K. (1979). *Theory of international politics*. Reading, MA Addison-Wesley. -  
References - Scientific Research Publishing. (n.d.).  
[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1084153](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1084153)

Wei, Z. (2022). The evolution of the 'QUAD': driving forces, impacts, and prospects. *China International Strategy Review*, 4(2), 288–304. <https://doi.org/10.1007/s42533-022-00119-w>

Wong, E., Perlez, J., & Buckley, C. (2015, September 3). China announces cuts of 300,000 troops at military parade showing its might. *The New York Times*.  
<https://www.nytimes.com/2015/09/03/world/asia/beijing-turns-into-ghost-town-as-it-gears-up-for-military-parade.html>

Ye, H. (2018). Modi's "Issue-by-Issue" Diplomacy with China: Prospects of India's Participation in BRI. *Strategic Studies*, 38(1), 48–65. <https://www.jstor.org/stable/48539122>

Gokhale, V. (2021, March 10). The Road from Galwan: The Future of India-China Relations. *Carnegie India*.  
<https://carnegieindia.org/2021/03/10/road-from-galwan-future-of-india-china-relations-pub-84019>

Sachdeva, G. (2018). Indian perceptions of the Chinese Belt and Road initiative. *International Studies*, 55(4), 285–296. <https://doi.org/10.1177/0020881718807359>

Xue, G. (2018). The Belt & Road Initiative and China's influence in Southeast Asia. *Pacific Review*, 32(4), 635–665. <https://doi.org/10.1080/09512748.2018.1513950>

Menon, S. (2017). Some thoughts on India, China and Asia-Pacific regional security. *China Report*, 53(2), 188–213. <https://doi.org/10.1177/0009445517696634>

Kaura, V. (2020). India's Relations with China from the Doklam Crisis to the Galwan Tragedy. *India Quarterly: A Journal of International Affairs*, 76(4), 501–518. <https://doi.org/10.1177/0974928420961768>

Ganguly, Š., & Scobell, A. (2018). The Himalayan Impasse: Sino-Indian rivalry in the wake of Doklam. *Washington Quarterly*, 41(3), 177–190. <https://doi.org/10.1080/0163660x.2018.1519369>

Consejo de Seguridad de la ONU. (2019, May 1). Mohammed Masood Azhar Alvi. <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/mohammed-masood-azhar-alvi>

Ministry of Foreign Affairs of People's Republic of China. (2017, August 28). Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on August 28, 2017. [http://mumbai.china-consulate.gov.cn/eng//fyrrh/201708/t20170828\\_5452938.htm](http://mumbai.china-consulate.gov.cn/eng//fyrrh/201708/t20170828_5452938.htm)

Karnad, B. (2019, February 23). China is the villain. *The Week*. <https://www.theweek.in/theweek/cover/2019/02/23/china-is-the-villain.html>

Malhotra, J. (2018, March 28). Stepping back from Maldives, India tells China. *Indian Express*. <https://indianexpress.com/article/india/stepping-back-from-maldives-india-to-china-doklam-5113855/>

Roche, E., & Ghadyalpatil, A. (2018, May 1). How Bollywood helped India, China to build a new narrative. *LiveMint*. <https://www.livemint.com/Politics/kzdc4igvb6uP2OSToJsPPJ/ModiXi-summit-How-Bollywood-helped-India-China-to-build-a.html>

Departamento de Prensa del Gobierno Indio. (2019, August 6). Parliament approves resolution to repeal article 370; Paves way to truly integrate J&K with Indian Union. Ministry of Home Affairs, Government of India. <https://pib.gov.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=192505>

The Press Trust of India. (2018, December 13). Sino-Indian militaries begin ‘Hand-in-Hand’ drills in China. Economic Times. <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/sino-indianmilitaries-begin-hand-in-hand-drills-in-china/articleshow/67071442.cms>

The Press Trust of India. (2019, June 13). PM Modi holds ‘extremely fruitful meeting’ with Chinese President Xi. Livemint. <https://www.livemint.com/news/india/pm-modi-holds-extremely-fruitfulmeeting-with-chinese-president-xi-1560429738834.html>

The Press Trust of India. (2020, June 26). India warns China that attempts to alter status quo will have ‘ripples, repercussions’. The Economic Times. <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/india-warns-china-that-attempts-to-alter-status-quo-will-have-ripples-repercussions/articleshow/76650821.cms>

Chaudhury, D. R. (2019, August 7). China should desist from commenting on internal affairs of India. Economic Times. <https://economictimes.indiatimes.com/news/politicsand-nation/india-rejects-chinas-oppositin-to-formation-of-union-territory-of-ladakh/articleshow/70558147.cms?from=mdr>

News18. (2019, August 17). ‘Lost battle due to China’: How Pak’s effort to internationalise Kashmir issue was broken piece by piece at UN. <https://www.news18.com/news/india/pakistans-efforts-to-internationalise-kashmir-snubbed-as-unscc-consultations-endwithout-outcome-2273895.html>

The Hindu. (2019, October 14). Chennai connect: On Xi-Modi informal summit. <https://www.thehindu.com/opinion/editorial/chennai-connect-on-xi-modi-informal-summit/article29675445.ece>

Ministerio de Asuntos Exteriores. (2019, October 2). 2nd India-China informal summit. Government of India. [https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/31938/2nd\\_IndiaChina\\_Informal\\_Summit](https://www.mea.gov.in/press-releases.htm?dtl/31938/2nd_IndiaChina_Informal_Summit)



Madan, T. (2022, March 9). Emerging global issues: The China-India boundary crisis and its implications | Brookings. Brookings.  
<https://www.brookings.edu/articles/emerging-global-issues-the-china-india-boundary-crisis-and-its-implications/>

Mishra, A. R. (2020, July 24). India restricts Chinese companies from participating in public procurement bids | Mint. Mint.  
<https://www.livemint.com/politics/policy/government-restricts-chinese-companies-from-participating-in-public-procurement-bids-11595547926781.html>

Ahmed, A. (2020, August 3). With eye on China, India looks to increase barriers on imports from Asia. U.S.  
<https://www.reuters.com/article/us-india-trade-asia/with-eye-on-china-india-looks-to-increase-barriers-on-imports-from-asia-idUSKCN24Z23B>

Chivukula, K. (2020, August 14). Indian oil companies boycott Chinese vessels for transport. Ship Technology.  
<https://www.ship-technology.com/news/indian-oil-companies-chinese-vessels-transport/>

Abi-Habib, M. (2020, June 30). India bans TikTok, WeChat and dozens of other Chinese apps. The New York Times.  
<https://www.nytimes.com/2020/06/29/world/asia/tik-tok-banned-india-china.html>

Tripathi, D. B. | E. B. A. (2020, July 1). BSNL's 4G tender scrapped, Chinese companies may be excluded in next round. Hindustan Times.  
<https://www.hindustantimes.com/india-news/bsnl-4g-tender-cancelled-after-dot-excludes-chinese-companies/story-heXvPzkyDYKju3ZZHSK1sM.html>

Samsani, S. (2023, March 3). India-China economic ties: Impact of Galwan. ORF.  
<https://www.orfonline.org/expert-speak/india-china-economic-ties-impact-galwan/>

Pradhan, S. (2023, July 30). Indian NSA underlines the erosion of strategic trust while China weaponizes its narrative. Times of India Blog.

<https://timesofindia.indiatimes.com/blogs/ChanakyaCode/indian-nsa-underlines-the-erosion-of-strategic-trust-while-china-weaponizes-its-narrative/?source=app&frmapp=yes>

Embassy of India, Beijing. (2023, October 1). Trade and Economic Relations. [https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing\\_pages/MjQ](https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing_pages/MjQ)

India News. (2020, August 31). Indian Navy Sent Warship To South China Sea After Ladakh Clash: Report. NDTV.com. <https://www.ndtv.com/india-news/indian-navy-sent-warship-to-south-china-sea-after-ladakh-clash-report-2287648>

Sun, W. (2020, July 30). Implement the Consensus Reached by Leaders of China and India To Bring China-India Relations Back on the Track of Sound and Steady Development, Chanakyapuri, New Delhi, India. [http://in.china-embassy.gov.cn/eng/dsxxs/202007/t20200730\\_2185115.htm](http://in.china-embassy.gov.cn/eng/dsxxs/202007/t20200730_2185115.htm)

Luo, S. (2022, March 9). China's land border law: A preliminary assessment. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/chinas-land-border-law-a-preliminary-assessment/>  
Tirziu, A. G. (2023, August 8). Rising tensions along the Indian-Chinese border. GIS Reports. <https://www.gisreportsonline.com/r/china-india-border-2/>

Tack, S. (2020, September 22). A military drive spells out China's intent along the Indian border. Stratfor. <https://worldview.stratfor.com/article/military-drive-spells-out-chinas-intent-along-indian-border>

Curtis, L., & Grossman, D. (2023). India-China border tensions and U.S. strategy in the Indo-Pacific. In Center for a New American Security. CNAS. <https://www.cnas.org/publications/reports/india-china-border-tensions-and-u-s-strategy-in-the-indo-pacific>

Zhao, M. (2019). Is a new Cold war inevitable? Chinese perspectives on US–China strategic competition. *The Chinese Journal of International Politics*, 12(3), 371–394. <https://doi.org/10.1093/cjip/poz010>

## Anexo I <sup>38</sup>

### Gasto militar de la República Popular China entre 2013 y 2022\*

<b>Año</b>	<b>En millones de dólares estadounidenses constantes (2022).</b>	<b>Como porcentaje del PBI</b>	<b>Como porcentaje del gasto gubernamental</b>
2013	\$183.362,62	1,71%	5,97%
2014	\$197.998,76	1,74%	5,99%
2015	\$213.542,43	1,78%	5,60%
2016	\$225.835,08	1,77%	5,48%
2017	\$239.724,29	1,71%	5,26%
2018	\$253.766,44	1,67%	5,05%
2019	\$266.129,26	1,68%	4,91%
2020	\$278.673,27	1,76%	4,77%
2021	\$285.930,52	1,61%	4,96%
2022	\$297.999,01	1,60%	4,79%

(\*): Estimaciones del SIPRI. Las estimaciones del SIPRI para el gasto chino se basan en datos de varias ediciones del *China Public Finance Yearbook*, el *China Statistical Yearbook* y otras publicaciones oficiales, pero en algunos casos también requieren estimaciones adicionales cuando la serie de datos no está disponible.

<sup>38</sup> Cuadro realizado por el autor a partir de datos del SIPRI Military Expenditure Database © SIPRI 2023, Stockholm International Peace Research Institute

## Anexo II <sup>39</sup>

### Gasto militar de la República de la India entre 2013 y 2022\*

<b>Año</b>	<b>En millones de dólares estadounidenses constantes (2022).</b>	<b>Como porcentaje del PBI</b>	<b>Como porcentaje del gasto gubernamental</b>
2013	\$55.178,60	2,55%	9,30%
2014	\$57.867,15	2,54%	9,50%
2015	\$58.416,93	2,46%	8,83%
2016	\$64.374,70	2,54%	9,08%
2017	\$68.909,52	2,53%	9,39%
2018	\$71.336,20	2,42%	9,10%
2019	\$76.372,32	2,55%	9,14%
2020	\$76.835,56	2,81%	8,78%
2021	\$76.348,54	2,47%	7,92%
2022	\$80.955,78	2,43%	8,26%

(\*): Las cifras correspondientes a la India incluyen el gasto en las fuerzas paramilitares de la Fuerza de Seguridad Fronteriza, la Fuerza de Policía de Reserva Central, los Assam Rifles, la Policía Fronteriza Indo-Tibetana y, desde 2007, el Sashastra Seema Bal, pero no incluyen el gasto en actividades nucleares militares.

<sup>39</sup> Cuadro realizado por el autor a partir de datos del SIPRI Military Expenditure Database © SIPRI 2023, Stockholm International Peace Research Institute