

Repositorios Institucionales: ¿Qué pueden autoarchivar los investigadores? El caso de dos universidades argentinas en el campo de Medicina

Paola Bongiovani*, Sandra Miguel** Nancy Diana Gómez ***

* Centro Internacional Franco Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas (CIFASIS). Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina. Coordinadora LLAAR (Lista Latinoamericana de Acceso Abierto y Repositorios). pbongio@unr.edu.ar

** Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales y Departamento de Bibliotecología. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina. Grupo de Investigación SCImago, CSIC, Madrid, España (www.scimago.es). sandra@fcnym.unlp.edu.ar

*** Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación. Universidad Carlos III de Madrid. Madrid, España. Coordinadora LLAAR (Lista Latinoamericana de Acceso Abierto y Repositorios). ndgomez@bib.uc3m.es

Resumen

Objetivo: La presente ponencia tiene como objetivo determinar cuánta producción publicada en revistas pueden autoarchivar los investigadores de una institución. Se aplica una metodología basada en el análisis del modelo de acceso a las revistas donde publican los investigadores que permite estimar la disponibilidad en abierto real y potencial de su producción. Se presenta el caso de la producción científica en medicina del período 2006-2010 de dos universidades argentinas.

Métodos: La producción de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) fueron recogidas de la base de datos Scopus y los modelos de acceso a las revistas, determinados a partir de la consulta a Romeo-Sherpa, Dulcinea, DOAJ, SciELO, RedALyC, PubMed Central,.

Resultados: En el caso de la UNLP el 28% de los artículos es de acceso abierto



real al ser publicados en revistas OA y el 59% es potencialmente accesible por estar publicados en revistas de suscripción que permiten el autoarchivo. En la UNR el 42% de los artículos es de acceso abierto real y el 55% potencialmente accesible en repositorios de acceso abierto.

Conclusiones: En ambos casos es alta la viabilidad de proveer acceso abierto a la producción científica en medicina a través del auto-archivo en repositorios. Se identifican las principales revistas y editoriales y se determinan los tipos de versión del artículo que se puede auto-archivar ofreciendo información que facilita el trabajo de los gestores de los repositorios.

Introducción

En el contexto de las comunicaciones académicas, el movimiento de Acceso Abierto (OA por sus siglas en inglés) a nivel mundial se consolida como un modelo alternativo para la publicación y difusión de las investigaciones científico-académicas, cuya meta es el acceso online irrestricto a todos los artículos publicados en revistas científicas. Para lograr este objetivo, se proponen dos vías (BOAI, 2001): la ruta dorada del OA, que consiste en la publicación de artículos en revistas de acceso abierto, y la ruta verde, que implica el auto-archivo de artículos publicados en revistas tradicionales en repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto, ya sea en su versión pre-print (antes del proceso de revisión de pares) o post-print (con los cambios realizados luego de la revisión de pares).

Björk y otros (2010), encontraron que, para artículos publicados en 2008, la disponibilidad de artículos en acceso abierto era del 20% en promedio para todas las áreas. En Medicina la disponibilidad de artículos en acceso abierto era de 21,7% distribuidos en un 13,9% por la vía dorada y 7,8% por la vía verde. Recientemente, Gargouri y otros (2012) estudiaron la tasa de crecimiento tanto de la vía verde como la vía dorada en catorce disciplinas para artículos publicados en revistas indexadas por Thomson-Reuters-ISI. Encontraron que, para el periodo 2005-2010 y en la mayoría de las disciplinas, el 97% de los artículos de la muestra fueron publicados en revistas por suscripción, con un 21% libremente accesibles en la web (vía verde de OA) y un 2,4% publicados en revistas de la vía dorada, sumando un total de aproximadamente 24% de acceso abierto. Los campos que tuvieron mayores porcentajes de acceso abierto a través de la vía dorada fueron Investigación Biomédica (7.9%), Medicina Clínica (5.1%) y Salud (4.6%). Los autores concluyen que si bien existe un crecimiento en el auto-archivo, ni su porcentaje ni su tasa de crecimiento es tan importante como podría ser si existieran políticas de mandatos de auto-archivo en repositorios de acceso abierto.

Un trabajo que compara el impacto científico de las revistas de acuerdo al modelo económico de las mismas, develó que en las áreas de medicina y salud, las revistas de acceso abierto que surgieron en los últimos diez años están recibiendo casi la misma cantidad de citas que las revistas por suscripción lanzadas durante el mismo periodo, y concluye que no es el modelo de acceso (abierto o por suscripción) lo que determina el prestigio de las mismas (Björk y otros, 2012).

El Global Open Access Portal (GOAP) de la UNESCO¹, ofrece un panorama sobre el desarrollo del OA a nivel mundial. En la región Latinoamericana, GOAP destaca los diversos proyectos focalizados en revistas OA que representan un 18% del total de revistas del portal DOAJ². La característica de los proyectos regionales como SciELO³ y Redalyc⁴, entre otros, es que proveen acceso abierto de forma gratuita tanto para los usuarios como para los autores. También existen iniciativas consolidadas que se especializan en ciencias de la salud, como la Biblioteca Virtual en Salud (BVS)⁵ que brinda acceso al texto completo de artículos científicos a través de diferentes portales. La preponderancia de revistas de acceso abierto por sobre las de suscripción en la región latinoamericana se evidencia también en el estudio de Miguel y otros (2011a).

Gómez y Bongiovani (2012) utilizan indicadores que dan cuenta de un sostenido crecimiento de las dos vías del acceso abierto en Argentina, Chile y Brasil entre 2007 y 2010. Para la vía dorada analizaron el crecimiento de las revistas en Directory of Open Access Journals (DOAJ)⁶ y Scientific Electronic Library Online (SciELO). Para la vía verde se tuvo en cuenta el crecimiento en el número de repositorios registrados en ROAR (Registry of Open Access Repositories)⁷, el número de registros en éstos repositorios y el promedio de registros por repositorio. Asimismo, las investigadoras destacan el rol catalizador de las iniciativas de colaboración regionales en el avance del acceso abierto.

En Argentina, la vía verde es impulsada fuertemente por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MINCYT) y las Universidades Nacionales. El MINCYT creó el Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)⁸ e impulsó un proyecto de ley para el auto-archivo en repositorios institucionales de la producción científico-tecnológica nacional financiada con fondos públicos. El mencionado proyecto obtuvo recientemente la aprobación de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (Argentina, 2011). En 2010 el SNRD realizó un relevamiento sobre la situación de los repositorios y encontró 23 repositorios en funcionamiento. En relación con la distribución temática de los repositorios encuestados, la mayor cantidad de contenidos pertenecía al área de Ciencias Sociales, mientras que las contribuciones en los campos de Ciencias Biológicas y de la Salud solamente representaba un 16% de los contenidos de éstos repositorios (Bongiovani y Nakano, 2011).

Las opiniones y hábitos de la comunidad científica en los distintos campos del conocimiento son elementos claves en las posibilidades de desarrollo del AA. En este sentido Bongiovani y otros (2012) en base a las respuestas de investigadores

¹ <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and-platforms/goap/>

² <http://www.doaj.org/>

³ <http://www.scielo.org/>

⁴ <http://www.redalyc.org/>

⁵ <http://regional.bvsalud.org/php/index.php?lang=es>

⁶ <http://www.doaj.org/>

⁷ <http://roar.eprints.org/>

⁸ <http://repositorios.mincyt.gob.ar/>

argentinos que respondieron la encuesta SOAP (Study of Open Access Publishing) encontraron que en el campo de medicina el 81% de los investigadores expresó conocer la existencia de revistas de acceso abierto, y estar de acuerdo con el modelo, principalmente porque constituye un beneficio para la comunidad académica. El trabajo también pone de relieve que a pesar de que el acceso abierto sea un aspecto importante a considerar por los investigadores del campo, existen otros factores que priman en la elección de los medios donde publicar los resultados de investigación, siendo el prestigio el elemento más considerado.

Miguel y otros (2011b) estimaron el acceso abierto real y potencial a la producción científica argentina en el campo de medicina. Analizaron las prácticas de publicación de la comunidad científica argentina a partir del análisis del modelo de acceso de las revistas donde publicaron los investigadores durante 2008-2010 incluidas en la base de datos SCOPUS, y de la consulta a las fuentes DOAJ, e-revist@s, SCielo, Redalyc, PubMed, Romeo-Sherpa y Dulcinea. También analizaron la accesibilidad de la producción por la vía de suscripción a través de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCyT). Los resultados mostraron que el 68% de la producción científica en medicina visible internacionalmente en SCOPUS fue publicado en revistas que adhieren de una u otra forma al movimiento de acceso abierto (20,7% en revistas OA y 47,3% en revistas que permiten el auto-archivo en repositorios).

En un estudio más exhaustivo y que incluyó cuatro campos temáticos, Miguel y otros (2012) analizaron los artículos de autoría de investigadores argentinos publicados en revistas indizadas en SCOPUS en el período 2008-2010. Las autoras encontraron que Argentina tiene un gran potencial para liberar un importante porcentaje de su producción en abierto: un 27% por la vía dorada y un 43% por la vía verde. No obstante observaron diferencias entre campos temáticos. En Ciencias Sociales y Humanidades, el 35% de las revistas elegidas para publicar eran de acceso abierto y un porcentaje similar pertenecía al grupo de acceso restringido que permite autoarchivo. En los otros tres campos temáticos estudiados, sin embargo, encontraron una mayor preferencia por la publicación en revistas con permisos de autoarchivo: en Física y Astronomía (48,5% vs 8% respectivamente); en Medicina (47,3% vs 20%), y en Agricultura y Ciencias Biológicas (38,5% vs. 17,1%).

Las Universidades Nacionales de La Plata y de Rosario integran el grupo de las diez universidades nacionales argentinas que aportan cerca del 80% de la producción científica nacional. Según los datos aportados por el Ranking Iberoamericano de Instituciones de Educación Superior⁹ de 2012, la producción científica de la UNLP registrada en SCOPUS para el período 2006-2010 asciende a 5.652 y la de la UNR a 1.675. Los artículos del campo de la Medicina incluidos en esta base de datos representan el 7,6% en la UNLP y el 22% en la UNR, respectivamente; es decir, que la medicina tiene en términos relativos mayor peso en la UNR que en la UNLP.

⁹ http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_iberamericano_2012.pdf

Tanto la UNR como la UNLP cuentan con repositorios institucionales donde los investigadores pueden depositar sus trabajos académicos. La UNR cuenta con el Repositorio Hipermedial UNR¹⁰ y la UNLP tiene actualmente en funcionamiento tres: uno de carácter central, SeDiCI¹¹, y dos a nivel de Unidades Académicas: Memoria Académica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación¹² y Naturalis, de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo¹³.

Objetivos e hipótesis

Este trabajo se propone determinar cuánta producción publicada en revistas pueden autoarchivar los investigadores en el área de Medicina de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Se aplica la metodología propuesta por Miguel y otros (2011b, 2012) que se basa en el análisis del modelo de acceso a las revistas donde publican los investigadores que permite estimar la disponibilidad en abierto real y potencial de su producción.

Como objetivos específicos el trabajo se propone determinar: 1- ¿Cuánto representan en la producción científica de Medicina visible en SCOPUS las revistas de acceso abierto (vía dorada) y las que permiten el auto-archivo en repositorios (potencial de la vía verde)?; 2- De este grupo de revistas que permite el auto-archivo en repositorios ¿qué porcentaje sería posible autoarchivar en repositorios en sus versiones post y pre-print? 3- Identificar las principales revistas y editoriales donde se han publicado estos artículos.

La hipótesis central de este estudio es que las dos instituciones estudiadas siguen los mismos patrones de acceso real y potencial en el campo de la medicina encontrados a nivel del país en los estudios de Miguel y otros (2011b, 2012).

Materiales y métodos

Búsqueda y preparación de los datos

Para identificar la producción científica de la UNLP y la UNR en el campo de la Medicina y determinar las revistas elegidas para publicar se utilizó la base de datos SCOPUS, de Elsevier. Pese a las limitaciones que esta fuente pudiera tener en cuanto a la cobertura de la producción nacional en el campo estudiado, su elección se debe al alcance multidisciplinar y la garantía de calidad de las revistas indizadas. Cabe destacar además que SCOPUS incluye a la base de datos MEDLINE, principal referente de la literatura en medicina a nivel internacional

Las búsquedas fueron realizadas en el mes de mayo de 2012. De la base de datos

¹⁰ <http://rehip.unr.edu.ar/>

¹¹ sedici.unlp.edu.ar

¹² www.memoria.fahce.unlp.edu.ar

¹³ naturalis.fcnym.unlp.edu.ar

SCOPUS se seleccionaron los registros correspondientes a la producción científica de las dos instituciones durante el período 2006-2010 del campo de la Medicina (categoría Medicine del esquema de clasificación temática de revistas de SCOPUS). Se identificaron las revistas elegidas por los investigadores para publicar los trabajos, y se realizó el recuento de los títulos y de artículos publicados en ellos durante el período estudiado.

En el caso de la UNR se analizaron 363 registros de artículos publicados en 185 revistas. En el de la UNLP la cantidad de registros asciende a 428 y la cantidad de revistas a 238. En ambos casos es observable la dispersión en el número de revistas que utilizan los investigadores del área de medicina para publicar los resultados de sus trabajos.

Para determinar el modelo de acceso de las revistas se utilizaron las siguientes fuentes:

- Portal del proyecto ROMEO desarrollado por el grupo SHERPA (Securing a Hybrid Environment for Research Preservation and Access) de la Universidad de Nottingham (www.sherpa.ac.uk/romeo.php), que provee información sobre las políticas que sobre el auto-archivo establecen más de 1100 editores académico-científicos de todo el mundo.
- Dulcinea (<http://www.accesoabierto.net/dulcinea/>), un proyecto desarrollado por las universidades españolas de Barcelona, Valencia y el CSIC, en el que se informa sobre las políticas editoriales de más de 1300 revistas españolas en relación con el auto-archivo.
- Directory of Open Access Journals (DOAJ) (<http://www.doaj.org/>), repertorio de referencia internacional en el registro de revistas de la vía dorada, que a la fecha de consulta incluía más de 8000 revistas.
- Scientific Electronic Library Online (SciELO) (<http://www.scielo.org/php/index.php>), que ofrece acceso al texto completo de los artículos de 964 revistas académico-científicas de la región iberoamericana.
- Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc) (redalyc.uaemex.mx/), un portal desarrollado por Universidad Autónoma del Estado de México, que ofrece acceso al texto completo de 777 revistas.
- PubMed Central (PMC) (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/>), una colección digital de 2.4 millones de artículos de 3080 revistas que ofrece acceso abierto a literatura internacional en ciencias biomédicas y biología, desarrollado por el U.S. National Institutes of Health (NIH).

En las fuentes 1 y 2 cada editor es identificado con un color que simboliza el tipo de política que adopta respecto del auto-archivo: verde significa que los autores pueden realizar auto-archivo de las versiones pre-print, post-print o, de la versión PDF del editor; el color azul permite el auto-archivo de las versiones post-print (post arbitradas) o la versión PDF del editor; amarillo, el auto-archivo de los pre-print, previos al arbitraje. Y finalmente, el color blanco representa a los editores que no permiten auto-archivo o no tienen políticas explícitas en este sentido. Los tres primeros son los editores que adhieren al movimiento de acceso abierto por la

vía verde.

Los títulos de revista obtenidos de la búsqueda en SCOPUS para las dos instituciones fueron procesados en un software desarrollado ad-hoc que permitió utilizar una Application Programmers' Interface (API) ofrecida por el portal ROMEO (fuente 3). Se obtuvo una clasificación de revistas por color (como se detalle en el párrafo anterior). También se obtuvo un listado de revistas no clasificadas en ROMEO, revistas registradas en la base de datos DOAJ (fuente 3).

Las revistas no encontradas en fuente 2 fueron buscadas en la base de datos restantes (fuentes 4 a 6). Aquellos títulos que no fueron encontrados en éstas bases de datos, fueron rastreados utilizando el buscador web Google para corroborar su disponibilidad online gratuita.

Clasificación de las revistas y artículos según modelo de acceso

Con la información recabada de acuerdo a lo detallado en el apartado anterior, se clasificaron las revistas en tres grupos:

Revistas OA: las encontradas en las fuentes 3 a 6. Los artículos publicados en éstas se consideraron de “acceso abierto real” por estar publicados en revistas de la vía dorada. Asimismo se verificó la accesibilidad en abierto de los artículos.

Revistas por suscripción con permisos de autoarchivo incluidas en las fuentes 1 y 2. Los artículos publicados en estas revistas se consideran de “acceso abierto potencial”, dado que las revistas permiten alguna forma de auto-archivo, siendo posible liberar los textos completos en repositorios o sitios web de los autores.

Revistas no OA: revistas que no permiten el auto-archivo o de las que no se dispone información respecto de sus políticas en relación al OA.

Aquellos artículos identificados con los colores verde, amarillo y azul de acuerdo a las fuentes 1 y 2, se asignaron a la categoría “Acceso abierto potencial con permisos de auto-archivo”. Estos registros fueron examinados, verificando aquellos que se podrían autoarchivar en su versión pre-print (en la base de datos elaborada se tomó en cuenta el campo “Publisher Preprints Prearchiving” y se contaron los valores “can”. Luego se analizaron los registros denominados verde y azul fueron examinados para determinar la versión que los investigadores podrían auto-archivar en repositorios del siguiente modo: se realizó una búsqueda de las ocurrencias del valor “Publisher's version/PDF cannot be used”, lo cual se asignó a “post-print versión del autor” y el resto fue asignado a la categoría “post-print versión del editor”.

Modelos de Acceso	Revistas UNR	Artículos UNR	Revistas UNLP	Artículos UNLP
Acceso abierto real	55	153	34	119
Acceso abierto potencial con permisos de auto-archivo	114	187	166	252
<i>Post-print versión editor</i>	12	36	25	34
<i>Post-print versión autor</i>	57	85	100	158
<i>Pre-print</i>	107	177	154	237

Sin información sobre OA	3	4	19	28
No OA	13	19	19	29
Total	185	363	238	428

Tabla 1. Cantidad de revistas y artículos en el campo de Medicina por modelos de acceso en la UNR y en la UNLP

Análisis de los datos

Para cada una de las instituciones analizadas, se realizó el recuento de los datos determinando el porcentaje de las revistas y el volumen de la producción según las posibilidades de acceso abierto (real y potencial)

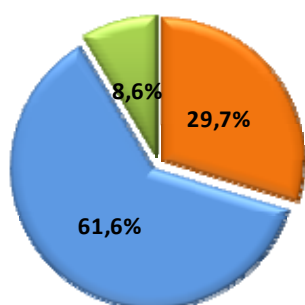
Resultados

Acceso abierto real y potencial de la producción científica en Medicina de la UNLP y la UNR

Los resultados de este estudio muestran que para el campo de la Medicina las dos universidades registran un alto porcentaje de la producción científica visible internacionalmente en SCOPUS se publica en revistas que adhieren de una u otra forma al movimiento de acceso abierto (91% en UNR y 84% en UNLP) (Figs. 1a y 1b).

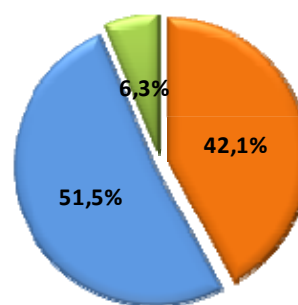
En el caso de la UNR, el 42% de los artículos son de acceso abierto real por estar publicados en revistas de acceso abierto. En la UNLP, en cambio, este porcentaje es menor y alcanza al 28%. En cambio, es más alto el porcentaje de los artículos pasibles de ser incluidos en repositorios en la UNLP (59%) que en la UNR (51%), al estar publicados en revistas que permiten el auto-archivo (vía verde del acceso abierto).

Porcentaje de revistas UNR



■ Acceso abierto real
■ Acceso abierto potencial
■ Sin información/No OA

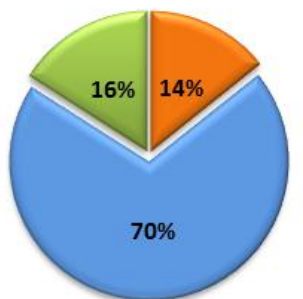
Porcentaje de artículos UNR



■ Acceso abierto real
■ Acceso abierto potencial
■ Sin información/No OA

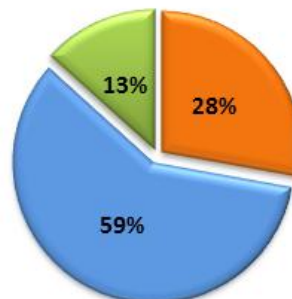
Figura 1a. Revistas y artículos según modelo de acceso (UNR)

Porcentaje de revistas UNLP



- Acceso abierto real
- Acceso abierto potencial
- Sin información/No OA

Porcentaje de artículos UNLP



- Acceso abierto real
- Acceso abierto potencial
- Sin información/No OA

Figura 1b. Revistas y artículos según modelo de acceso (UNLP)

Acceso abierto potencial de acuerdo a los permisos de auto-archivo

En el caso de la UNR, los artículos publicados en revistas de suscripción con permisos de auto-archivo podrían ser depositados en repositorios en su versión post-print, distribuidos en un 50% en la versión post arbitrada del autor, y un 10,5% en la versión editorial. Un alto porcentaje de los artículos (93%) podría depositarse en su versión pre-print (Fig. 2).

En el caso de la UNLP es similar el porcentaje de los artículos que se pueden autoarchivar en la versión pre-print. De la versión post-print, el 62,7% se puede depositar en la versión del autor y el 13,5% en la versión del editor.

Hay que tener en cuenta que no se llega a un 100% pues hay solapamientos de artículos que se pueden auto-archivar en repositorios en ambas versiones (pre y post-print).

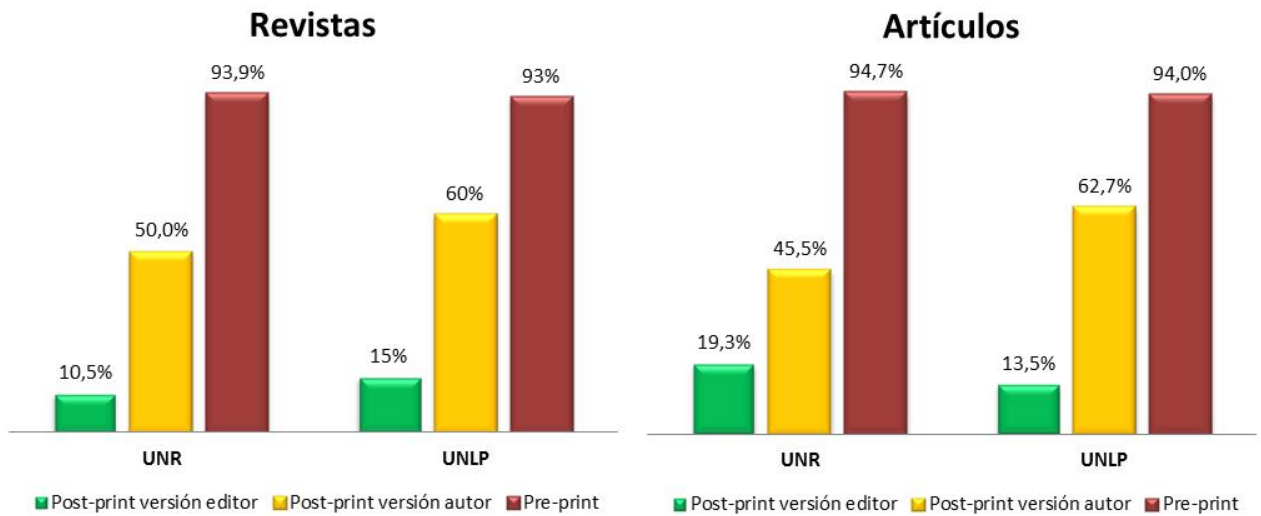


Figura 2. Porcentaje de revistas y de artículos de acuerdo a permisos de auto-archivo (UNR y UNLP) en el campo de Medicina

Principales editoriales y revistas

Los artículos publicados por investigadores de la UNR entre 2006-2010 en el campo de Medicina visibles internacionalmente en SCOPUS, están dispersos en 90 editoriales, siendo las más frecuentes Elsevier (13,5%), Círculo Médico de Rosario (8%), IOS Press (4%), Springer Verlag (3,9%) y Wiley-Blackwell (3,6%) (Figs. 3a y 3b). En el caso de la UNLP el número de editoriales diferentes asciende a 141 siendo la más frecuente también es Elsevier (11%), seguida de Springer Verlag (7%), Asociación Argentina de Microbiología (7%), Wiley-Blackwell (6%) y BioMed Central (3%).

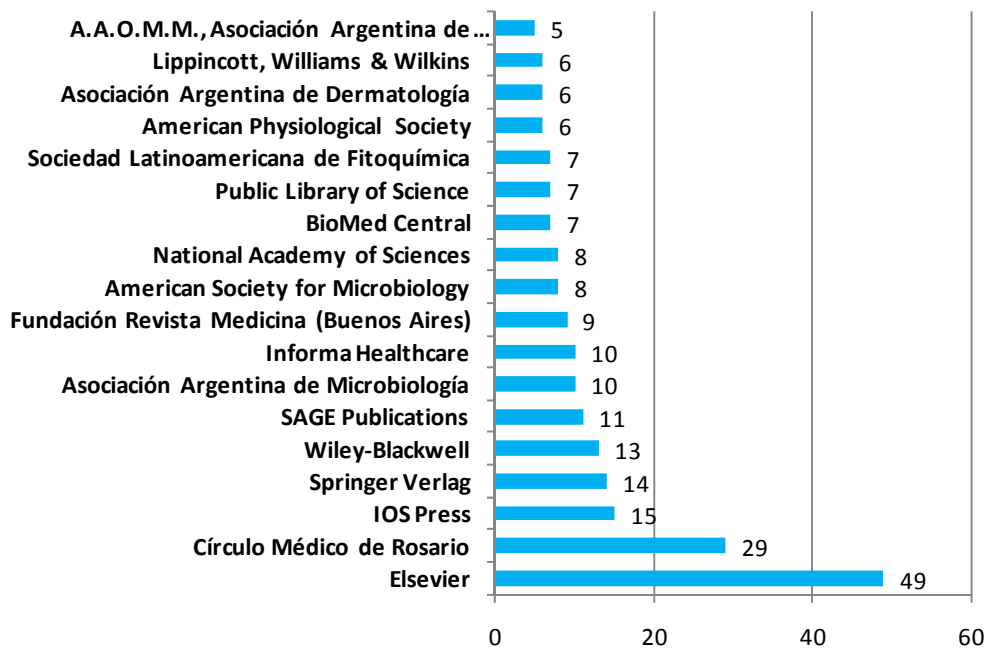


Figura 3a. Número de artículos en las editoriales más frecuentes (UNR-Medicina)

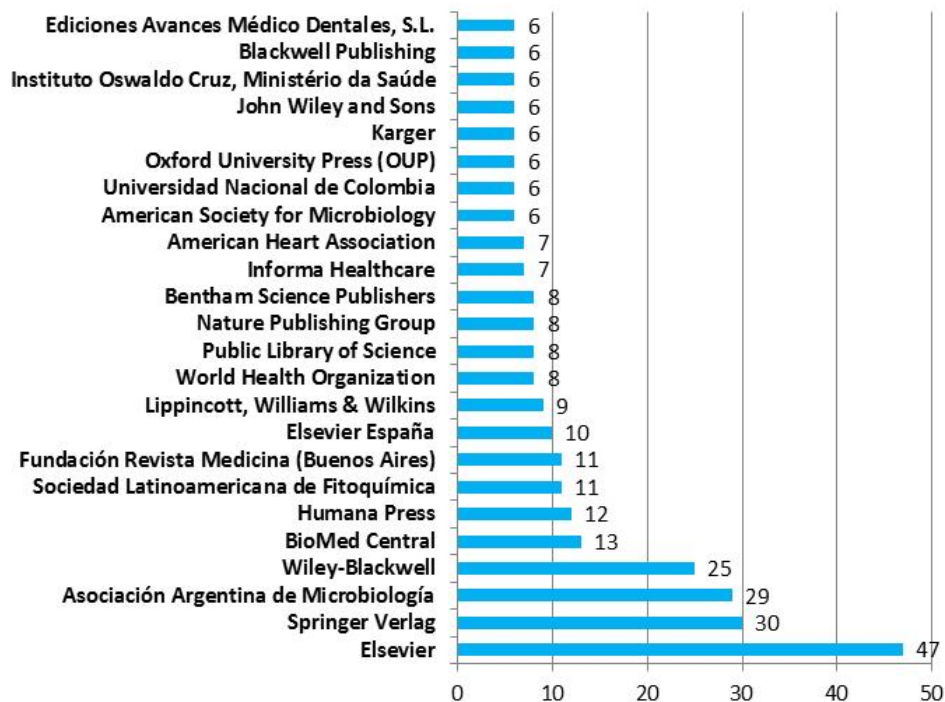


Figura 3b. Número de artículos en las editoriales más frecuentes (UNLP-Medicina)

También existe una gran dispersión de títulos de revistas donde publican los investigadores. En la UNR se identificaron 185 títulos y en la UNLP 238. Las revistas más frecuentes en la UNR son: Revista Médica de Rosario, Clinical Hemorheology and Microcirculation, Revista Argentina de Microbiología, Medicina, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Acta Gastroenterológica Latinoamericana, Boletín Latinoamericano y del Caribe de Plantas Medicinales y Aromáticas y PLoS ONE (Fig.4a).

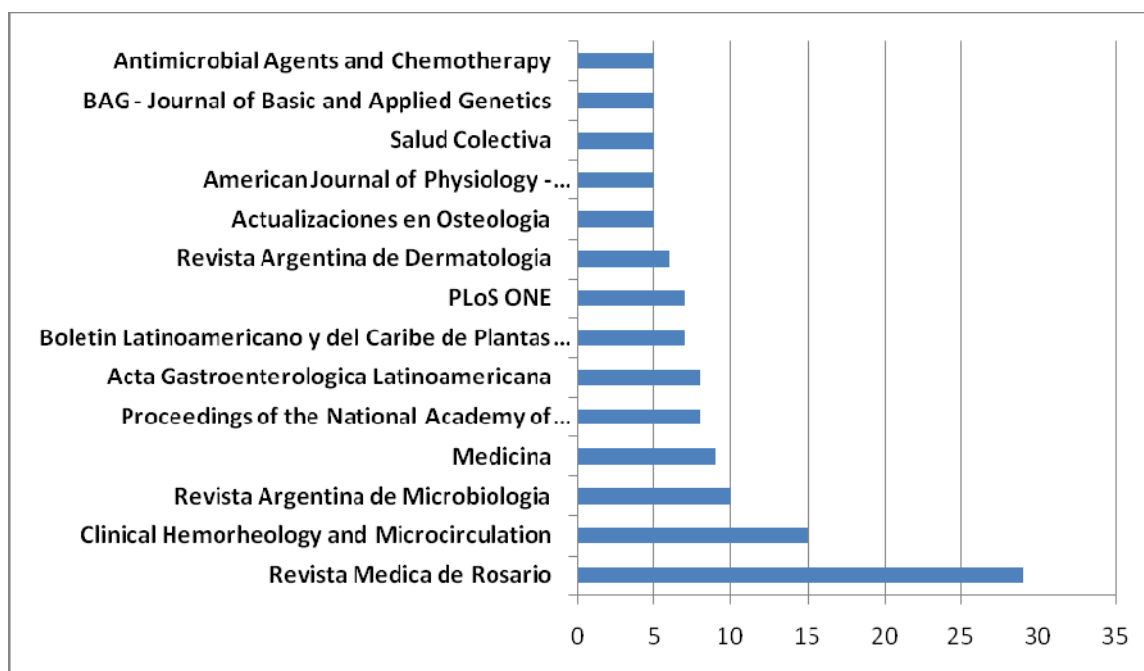


Figura 4a. Número de artículos en revistas más frecuentes (UNR-Medicina)

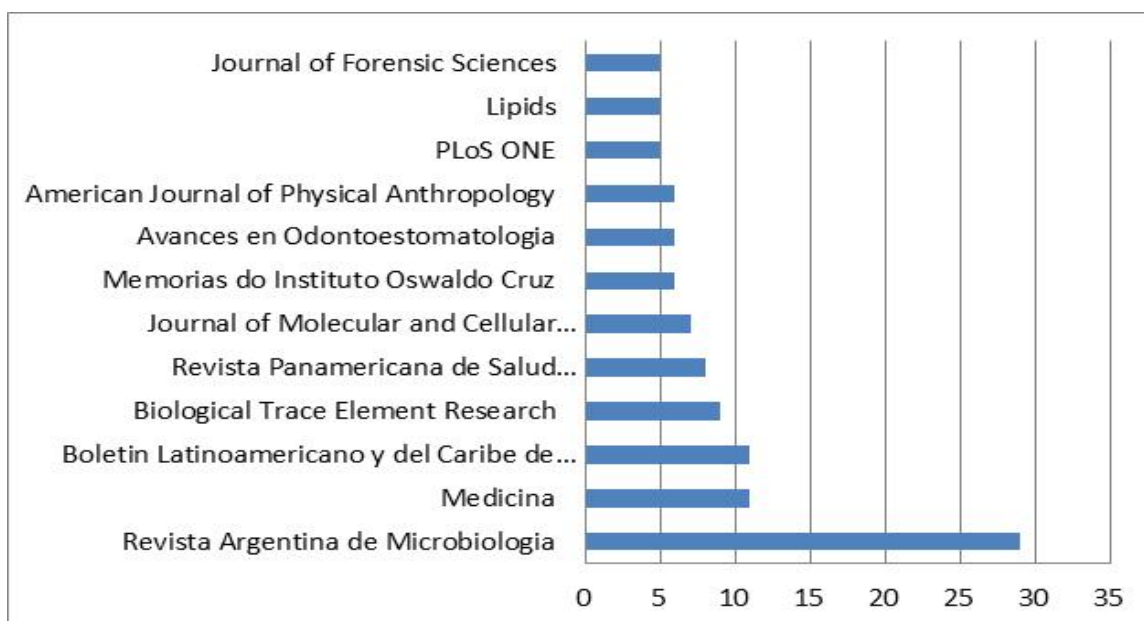


Figura 4b. Número de artículos en revistas más frecuentes (UNLP-Medicina)

En la UNLP (Fig. 4b) la revista elegida con mayor frecuencia es Revista Argentina de Microbiología seguida de Medicina, Boletín Latinoamericano y del Caribe de Plantas Medicinales y Aromáticas, Biological Trace Element Research y Revista Panamericana de Salud Pública.

Del conjunto de revistas elegidas por los investigadores de ambas instituciones para publicar sus artículos (185 títulos en la UNR y 238 en la UNLP) solo hay 43 títulos comunes.

Conclusiones

Las dos instituciones analizadas presentan una alta viabilidad de proveer acceso abierto a la producción científica en medicina a través de los repositorios institucionales con porcentajes superiores al 50% (51% para la UNR y 59% para la UNLP). Estos valores relativos son algo más elevados a los encontrados por Miguel y otros (2012) a nivel nacional (38,6%).

Respecto de la vía dorada del AA se observan diferencias en ambas instituciones. La UNR presenta un más alto porcentaje de trabajos de acceso abierto real (42%) que la UNLP (28%) y que el conjunto nacional cuyo valor fue estimado en 34%.

Existen patrones similares, en cambio, en el porcentaje de trabajos pasibles de ser depositados en la versión pre-print (94% en ambas instituciones). En cuanto a las versiones post-print es claramente más elevada en ambas instituciones la posibilidad del autoarchivo de la versión post arbitrada del autor que la del editor, al igual que había sido encontrado ya en el estudio de Miguel y otros (2012)

Tanto en las editoriales como en las revistas se observa una importante dispersión. De las editoriales compartidas las más frecuentes son: Elsevier, Springer Verlag, Willey and Blackwell y BioMed Central.

Solo se encontraron 43 revistas comunes elegidas por los investigadores de ambas instituciones de las 185 de la UNR y las 238 de la UNLP. Esta característica podría evidenciar diferencias en los perfiles investigativos de ambas instituciones. Un estudio a nivel de especialidades podría explicar la enorme cantidad de títulos de revistas y editores diferentes encontrados.

Por último se concluye que si bien existen patrones generales similares al estudio a nivel nacional, la UNR y la UNLP presentan algunas diferentes en sus patrones de publicación en relación al acceso abierto. Mientras la primera tiene una mayor preferencia hacia la publicación en revistas de la vía dorada, los investigadores de la UNLP publican mayormente en revistas de suscripción con permisos de autoarchivo. En este sentido, se observa que la UNR sigue la tendencia internacional donde predomina la vía dorada en las áreas de medicina y relacionadas (Björk y otros, 2010 y Gargouri y otros, 2012). En lo que respecta al volumen de la producción pasible de ser autoarchivada en repositorios los porcentajes se asemejan en ambas instituciones y en ambos casos el predominio de las versiones pre-print y post print del autor son hasta el momento y por amplia diferencia las posibilidades dominantes.

Agradecimientos

El software que permite la búsqueda masiva de revistas de la base de datos RoMEO fue desarrollado por César Sabater en el marco del proyecto “Hacia un modelo teórico, metodológico y tecnológico para el repositorio institucional de acceso abierto de la UNR fundamentado en las prácticas de su comunidad académica” – UNR-CLACSO, Argentina.

Bibliografía

Argentina. Honorable Cámara de Diputados de la Nación (2011). Proyecto de Ley 1927- D-2011 Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos. Disponible en <http://www1.hcdn.gov.ar/dependencias/dsecretaria/Periodo2012/PDF2012/SANCI/ONES/1927-D-2011.pdf>

Björk, B. C., & Solomon, D. (2012). Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact. *Bmc Medicine*, 10. Disponible en <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/10/73>

Björk, B.C., Welling, P., Laakso, M., Majlender, P., Hedlund, T., & Guônason, G. (2010). Open access to the scientific journal literature: Situation 2009. *PLoS ONE*, 5(6). Disponible en <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0011273>

Bongiovani, P., Diana Gómez, N., & Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista española de Documentación Científica*, 35(3): 453-467. Disponible en <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/752/833>

Bongiovani, Paola; Nakano, Silvia. "Acceso abierto en Argentina: la experiencia de articulación y coordinación institucional de los repositorios digitales en ciencia y tecnología". *E-colabora*, 2011, v. 1, n. 2 (1), pp. 163-179. Disponible en <http://publicaciones.renata.edu.co/index.php/RCEC/article/view/56>

Budapest Open Access Initiative (2001): Budapest, Hungary: Open Society Institute. Disponible en <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml>

Chinchilla-Rodríguez, Z., Miguel, S., Benavent-Pérez, M., & Moya-Anegón, F. (en prensa). La colaboración científica intrarregional y extrarregional de los países latinoamericanos en el área de Medicina. *Revista Española de Documentación Científica*. http://www.scimago.es/zaida/colaboracion_internacional_latinoamerica_medicina_preprint.pdf

Gargouri, Y., Hajjem, C., Lariviere, V., Gingras, Y., Carr, L. and Harnad, S. (2012). Green and Gold Open Access Percentages and Growth, by Discipline. Disponible en <http://arxiv.org/abs/1206.3664>

Gómez, N. D.; Bongiovani, P. C. (2012). Open access and A2K: Collaborative experiences in Latin American en *Libraries Driving Access to Knowledge*. De Gruyter

Miguel, S. E.; Chinchilla-Rodríguez, Z., y de Moya-Anegón, F. (2011a): Open

access and Scopus: A new approach to scientific visibility from the standpoint of access. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62 (6), 1130-1145.

Miguel, S. E.; Gómez, N. D., y Bongiovani, P. C. (2011b). El acceso abierto a las publicaciones de la comunidad científica argentina en el campo de la medicina. *E-Colabora: Revista De Ciencia, Educación, Innovación y Cultura*, 1(2). Disponible en <http://publicaciones.renata.edu.co/index.php/RCEC/article/view/36>

Miguel, S. E.; Gómez, N. D., y Bongiovani, P. C. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El profesional de la información* (mar-abr 2012) v. 21, n. 2, pp. 146-153.