



ReFEM 2065

EL CASO DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS

Lecturas jurídicas, políticas y diplomáticas sobre la Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia

1

DOSSIER DE INVESTIGACIÓN



Consejo Federal de
Estudios Internacionales
República Argentina

OCTUBRE
2019



ReFEM 2065
MALVINAS

Publicación de Actualización Continua, del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata. Calle 48, N° 582, piso 5°. La Plata, Provincia de Buenos Aires. iri@iri.edu.ar www.iri.edu.ar



Licencia creative commons

Esta publicación se realiza bajo una licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 3.0

Datos Bibliográficos

Palabras introductorias	5
La Corte Internacional de Justicia y los poderes de la Asamblea General en materia de descolonización: lecciones de Chagos para Malvinas The International Court of Justice and General Assembly powers regarding decolonization: lessons from Chagos to Malvinas	7
Luciano Pezzano	7
I. Introducción	7
II. La competencia de la Asamblea General en materia de descolonización	8
1. Consideraciones generales	8
2. La opinión consultiva de 25 de febrero de 2019	9
3. Alcance de la competencia de la Asamblea General	15
III. Las lecciones para Malvinas	17
IV. Consideraciones finales	22
Bibliografía	23
Jurisprudencia internacional	23
Documentos internacionales	24
Chagosianos sí, ¿Faklanders no?: El Derecho a la Autodeterminación de los Pueblos en el dictamen de la Corte Internacional de Justicia	26
Gustavo Eduardo García.	26
Introducción.	26
Breve nociones en relación al derecho a la autodeterminación de los pueblos.	28
El archipiélago de Chagos como parte del territorio colonial de Mauricio.	31
La independencia de Mauricio y la expulsión del pueblo chagosiano del archipiélago.	34
El derecho de autodeterminación como derecho humano.	35
Principales conclusiones de la Corte Internacional de Justicia en relación al derecho a la autodeterminación del pueblo chagosiano.	38
Conclusión.	41
Bibliografía.	42
Páginas de Internet	43
Perlas de la Corona: Malvinas y Chagos en la estrategia militar británica	44
Carla Morasso y Rafael Pansa	44
Introducción	44
La estrategia marítima global del RU	45
Al sur del Atlántico	47
En el centro del Índico	48
Consideraciones finales	50
Referencias Bibliográficas	51

Documentos presentados por la República Argentina ante la Corte Internacional de Justicia por el caso Chagos 53

CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA SEPARACIÓN DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS DE MAURICIO EN 1965 SOLICITUD DE OPINIÓN CONSULTIVA PRESENTACIÓN ORAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA	53
CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA SEPARACIÓN DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS DE MAURICIO EN 1965 SOLICITUD DE OPINIÓN CONSULTIVA PRESENTACIÓN ORAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA	56
CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE LA SEPARACIÓN DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS DE MAURICIO EN 1965 (SOLICITUD DE OPINIÓN CONSULTIVA) COMENTARIOS ESCRITOS DE LA REPÚBLICA ARGENTINA	64
CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA	70
CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE	70
LA SEPARACIÓN DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS DE MAURICIO EN 1965	70
(SOLICITUD DE OPINIÓN CONSULTIVA)	70
COMENTARIOS ESCRITOS DE LA REPÚBLICA ARGENTINA	70
CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA	87
CONSECUENCIAS JURÍDICAS DE	87
LA SEPARACIÓN DEL ARCHIPIÉLAGO DE CHAGOS DE MAURICIO EN 1965	87
(SOLICITUD DE OPINIÓN CONSULTIVA)	87
ESCRITO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA	87

PERLAS DE LA CORONA: MALVINAS Y CHAGOS EN LA ESTRATEGIA MILITAR BRITÁNICA

CARLA MORASSO Y RAFAEL PANSÁ¹

Resumen: Los procesos de colonización sobre los archipiélagos de Malvinas y Chagos han sido sumamente diferentes, sin embargo comparten ser puntos estratégicos en el mapa geopolítico mundial, razón por la cual el Reino Unido de Gran Bretaña mantiene su régimen colonial violando los derechos de soberanía de Argentina y Mauricio. Bajo este supuesto, el presente artículo describe los intereses estratégicos-militares que atraviesan los conflictos de Malvinas y Chagos, prestando particular atención al rol británico-estadounidense en el Atlántico Sur y en el Índico.

Palabras Claves: colonialismo – Malvinas – Chagos – geopolítica

Abstract: The colonization processes on the Malvinas and Chagos archipelagos have been very different, but they share the fact to be strategic points in the world geopolitical map. That is the reason why the United Kingdom maintains its colonial regime, which violates the sovereignty rights of Argentina and Mauricio. Under this assumption, the present article describes the military-strategic interests that cross the conflicts of the Malvinas and Chagos, paying particular attention to the British-American role in the Atlantic and in the Indian Ocean.

Key Words: colonialism - Malvinas - Chagos - geopolitics

INTRODUCCIÓN

En el marco de su política imperial, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RU) usurpó por medio de la fuerza las Islas Malvinas (1833) y colonizó el territorio africano que conforma actualmente la República de Mauricio (1814). Estos conjuntos de islas pasaron entonces a ser parte del sistema de enclaves coloniales británicos que, además de brindar recursos naturales y económicos a la metrópolis, conformaron una red de puntos estratégicos en los principales corredores interoceánicos.

El cambio de época que tuvo lugar con la reconfiguración del orden internacional tras la Segunda Guerra Mundial impulsó los procesos de descolonización en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y fue el marco para la reorganización del sistema imperial británico. No obstante, la Cuestión Malvinas no fue resuelta y la independencia de Mauricio quedó sujeta a la

¹ Miembros del Grupo de Estudios sobre Malvinas, Instituto de Investigaciones, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario.

condición de que el archipiélago de Chagos siguiera bajo la égida colonial inglesa hasta tanto ya no fuera necesario para fines de defensa².

La continuidad de estas situaciones de colonialismo en el siglo XXI plantea obligatoriamente preguntas sobre los intereses británicos: ¿Por qué mantener enclaves coloniales ilegales e ilegítimos en América Latina y África?

Consideramos que en gran medida la respuesta a esta pregunta puede encontrarse en el análisis de la geopolítica británica. En la actualidad, los archipiélagos de Malvinas y Chagos ocupan posiciones específicas en la estrategia geopolítica global del RU, dado que les permiten a los británicos y a sus aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) proyectarse sobre América del Sur, África, Asia y el continente Antártico. Así, el criterio orientativo de la política exterior británica sobre ambas colonias ha sido el de los “hechos consumados”, respaldados siempre por su superioridad militar, con el propósito de avalar una estructura colonial garante del control de rutas marítimas estratégicas.

Es por ello que a partir de una lógica cualitativa, basada principalmente en la revisión de fuentes primarias y secundarias de información, el presente trabajo se propone exponer la importancia estratégica de las islas y describir la presencia militar extranjera que las ha convertido en fortalezas oceánicas³. A tales efectos, en el primer apartado se presentarán los lineamientos de la estrategia marítima británica, en tanto en el segundo y en el tercer punto se abordarán las características relevantes de las Islas Malvinas y del Archipiélago de Chagos que las convierten en perlas valiosas de la corona británica.

LA ESTRATEGIA MARÍTIMA GLOBAL DEL RU

A partir del siglo XVI, pero con mayor vigor en el siglo XIX, el Imperio Británico estableció numerosas colonias, protectorados y territorios de ultramar que dieron lugar a la frase “*The British Empire where the sun never sets*”. La superioridad naval que detentaba le permitió el control sobre pasos claves marítimos, le garantizaba apoyo a sus actividades militares expansionistas tanto como al tráfico comercial.

En el siglo XXI, la misma estructura persiste. Si bien el poder relativo británico no es el mismo, es uno de los países con mayor inversión en Defensa en el mundo y es un miembro fundamental de la OTAN. De acuerdo con datos del Banco Mundial, el porcentaje del PBI destinado a gasto militar en 2017 fue de 1.7%⁴ y se estima que en 2018 alcanzó el 2%, ubicándose así en el séptimo puesto

² Por el Tratado de París de 1814, Francia cedió al RU el territorio del actual estado insular de Mauricio. Mientras que Mauricio era un territorio no autónomo de acuerdo con el Capítulo XI de la Carta de Naciones Unidas, el RU, ejerciendo su rol de potencia administradora, separó en 1965 las islas de Chagos del resto del territorio colonial y declaró que las islas conformaban una nueva y diferente colonia, el Territorio de Ultramar Británico del Índico (BIOT, por sus siglas en inglés). Durante las conversaciones para la descolonización, el RU estableció las condiciones por las cuales Chagos quedaría bajo control inglés. Lo acordado no preveía una transferencia estricta de la soberanía, sino que implicaba una compensación a Mauricio de 3 millones de libras esterlinas y que los derechos de pesca de Mauricio se mantendrían en la medida de lo posible, así como el beneficio derivado de cualquier yacimiento de petróleo o minerales (Pigrau Solé, 2016).

³ Nos focalizamos en este aspecto de la geopolítica sin desconocer la relevancia de otras dos dimensiones cruciales que están vinculadas con los recursos naturales y los flujos comerciales-económicos pero que por cuestiones de espacio no abordaremos en este trabajo.

⁴ Dato disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=GB> (01/04/2019)

entre los países que más invierten en defensa y seguridad⁵. Además, no debemos perder de vista que el RU es la tercer potencia nuclear del mundo, la sexta en importación y exportación de armamentos y que posee un vasto y moderno ejército (SIPRI, 2018).

Esta potencia militar planteó en su Estrategia de Seguridad Nacional del año 2015 presenta tres grandes objetivos: proteger a la población del RU y de los territorios de ultramar, proyectar su influencia global y promover la prosperidad y la seguridad nacional, para lo cual el control de los océanos es clave.

“The importance of the sea is not only economic. It is: a defensive barrier; a medium for transporting people as well as goods; a source of generating power in terms of both fossil fuels and renewable energy; a source of food; an area of recreation; and a huge proportion of the Earth’s surface that possesses areas that are yet to be fully explored” (Ministry of Defense, 2017: 11).

Por esta razón, a pesar de que un gran porcentaje de las colonias británicas se han independizado en los años sesenta y setenta, el RU ha conservado aquellos territorios que le permiten controlar pasos estratégicos alrededor del mundo⁶, dado que *“one of the more significant physical characteristics of the sea is the importance of maritime choke points”* (Ministry of Defense, 2017: 14).

A partir de mediados del siglo XX, momento en el cual el RU bajó su perfil como potencia internacional, el país ha garantizado su presencia y control marítimo global a partir de alianzas con terceros países, en particular con Estados Unidos, motivo por el que la OTAN se encuentra en el centro de su política de defensa nacional:

“The US is the leading global economic and defense power, and the world continues to look to it to shape global stability and to lead international responses to crises. The Prime Minister and the President of the United States have recently reaffirmed the essential nature of our special relationship. The US is our pre-eminent partner for security, defense, foreign policy and prosperity. Our contribution to the special relationship includes our European and global reach and influence; intelligence; the strategic location of our Overseas Territories; as well as military interoperability, and the UK’s ability to undertake war-fighting independently or as a lead nation in a coalition”. (HM Government, 2015: 51)

De este modo, si realizamos un rápido repaso por los territorios de ultramar británicos podemos observar que la isla Ascensión es utilizada por la Fuerza Aérea Real y la Fuerza Aérea de los Estados Unidos; que la base militar de la OTAN más grande del Océano Índico se encuentra en la isla Diego García; que en la misma Europa, el peñón de Gibraltar es hogar de la Royal Gibraltar Regiment y de una de las principales bases de la OTAN; y que en el Atlántico Sur hay una base en las islas Malvinas. Con el dominio de estos puntos estratégicos es posible controlar el Mediterráneo y el Norte de África y Medio Oriente desde Gibraltar, las bases en Chipre y la base en Diego García y el paso entre el Atlántico y el Pacífico y el acceso a la Antártida desde Malvinas y Georgias del Sur.

Tanto las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur como Chagos presentan características centrales para la estrategia global marítima británica: desde estos archipiélagos es posible controlar “chock points” (cuellos de botella), es decir, puntos de acceso a los corredores interoceánicos,

⁵ “Los 15 países con mayor gasto militar”, Sputnik News, 17 de julio de 2018. Disponible en:

<https://mundo.sputniknews.com/infografia/201807171080480155-los-15-paises-que-mas-gastan-en-el-ambito-militar/>

⁶ El Reino Unido posee 14 territorios de ultramar: Anguila, Bermudas, islas Caimán, islas Malvinas, Georgia del Sur e islas Sándwich del Sur, Montserrat, islas Pitcairn, islas Santa Elena, Ascensión y Tristán da Cunha, Territorio Antártico Británico, Territorio Británico del Océano Índico, islas Turcas y Caicos, islas Vírgenes Británicas, Gibraltar, Sovereign Base areas of Cyprus. Excepto el Territorio Antártico Británico y las bases soberanas de Cyprus, el resto se encuentra en el listado de territorios a descolonizar del Comité de Descolonización.

ambas islas se posicionan en lo que Londres denomina como la “life line” (línea vital), que une el océano Índico, el Mar Rojo, el Mar Mediterráneo y el Atlántico (Trias, 1977:2) y ambas acogen bases militares muy importantes.

AL SUR DEL ATLÁNTICO

En el siglo XIX, las Malvinas representaban para el imperio británico el paso clave hacia el Pacífico. Hasta la finalización de la construcción del canal de Panamá en 1914, el Pasaje de Drake era la única conexión entre los dos océanos, lo cual le otorgaba al RU la preeminencia estratégica ante el resto de las potencias imperialistas. A partir de ese momento, el paso de Panamá reestructuró la configuración de los pasos estratégicos globales y Malvinas perdió valor para la corona, particularmente a nivel comercial. En efecto, las rutas comerciales marítimas esenciales para el RU se concentraron en el Atlántico Norte. En materia militar, también perdió importancia, si bien fueron útiles durante las dos guerras mundiales⁷.

Junto a esta pérdida relativa de relevancia geopolítica de las islas para la política imperial y en el marco de los procesos de descolonización, el RU aceptó tras la Resolución 2065 de la Asamblea General de Naciones Unidas entablar negociaciones bilaterales con Argentina por la soberanía de Malvinas. Es así que, en durante el gobierno de Perón en los años setenta se estuvo muy cerca de lograr una resolución favorable a la postura argentina. Sin embargo, el conflicto bélico de 1982 dio por tierra con esta posibilidad y el RU desde entonces se niega a retomar las negociaciones y pondera el principio de libre determinación de los isleños.

La guerra significó un quiebre en la política británica hacia Malvinas. A partir de entonces, el RU decidió fortalecer su presencia en el Atlántico Sur y comenzó a invertir en la defensa de las islas. De este modo, la corona instaló en la isla Soledad la base de Monte Agradable (*Mount Pleasant*) que incluyó un campo de aviación de la Real Aviación (RAF) que fue construido a 27 millas (43 km) al oeste de la capital.

El archipiélago provee al RU un punto de soporte marítimo que conecta tres continentes. Junto con las islas Ascensión, Santa Helena, Tristán da Cunha, Georgia y Sandwich del Sur⁸ el RU y sus aliados de la OTAN disponen de una serie de puntos de apoyo para proyectarse y controlar el Atlántico desde el polo norte hasta el polo sur, lo cual gana relevancia ante la expansión de la presencia de China en África y América Latina, lo cual coincide con la reactivación de la IV Flota estadounidense en el Atlántico Sur en 2008.

En este contexto las Malvinas volvieron a ser parte central de la estrategia imperial británica en el siglo XXI, reforzándose la presencia británica en Malvinas y aumentando el presupuesto destinado a la modernización de sus equipamientos e instalaciones.

En efecto, en el 2015 el Ministerio de Defensa a través de la Organización de Infraestructura de Defensa (DIO), prometió la inversión de £180 millones para modernizar la infraestructura de defensa “obsoleta” en el este y el oeste de islas. El entonces secretario de Defensa, Michael Fallon, anunció que el programa de modernización se llevaría a cabo en un período de diez años, con £60

⁷ Malvinas resultó de utilidad para el Reino Unido en 1914, donde derrotó a una escuadra alemana que acababa de triunfar en un encuentro con los ingleses en Coronel, costa chilena. En 1939, fueron nuevamente naves británicas con base en Malvinas las que lograron detener al acorazado de bolsillo Graf Spee en la batalla de Punta del Este.

⁸ Tras el conflicto bélico de 1982 el gobierno británico decidió separar las jurisdicciones de Malvinas y Georgias y Sandwich del Sur, por lo cual son en términos administrativos dos territorios distintos.

millones asignados a una mejora de la central eléctrica en Mount Pleasant Camp, £ 22 millones destinados a mejoras de atraque en el puerto de Mare, y £2 millones de dólares reservados para Alojamiento adicional en Radar Heads (Defence Contract Online, 2015).

Mount Pleasant es una titánica base militar que aloja a aproximadamente 1.200 efectivos (Di Natale, 2018) y donde funcionan dos pistas de aterrizaje, las instalaciones portuarias “Mare Harbour”, un importante centro de comando y control y una base de inteligencia electrónica que permite monitorear el tráfico naval y aéreo de la región.

Los principales compromisos del Ejército son la presencia del Roulemont Infantry Company (Infantería) y la Resident Rapier Battery (Royal Artillery). En lo que respecta a la aviación encontramos estacionados en la base de Mount Pleasant, de modo permanente, cuatro aviones Typhoon que proporcionan defensa aérea para las islas y los territorios circundantes. También hay una aeronave A400M y una Voyager, que se utilizan para trabajos pesados, transporte y reabastecimiento de combustible aire-aire. La contribución de la Royal Navy se compone de un barco de RFA en el Atlántico Sur y de un barco de patrulla permanentemente cerca de las islas que actualmente es el HMS Clyde (Forces Network, 2019).

Se especula además que la Royal Navy también posee submarinos nucleares de clase Trafalgar y Astute, armados con misiles de crucero Tomahawk, que potencialmente podrían ser desplegados en el área, aunque los detalles de estos despliegues están clasificados. Estos submarinos pueden alcanzar objetivos a una distancia de hasta 1.500 millas (2.400 km), incluidos aquellos dentro de un país enemigo. Su capacidad se demostró durante la Guerra de las Malvinas cuando HMS Conqueror hundió el crucero argentino ARA General Belgrano (Forces, 2019).

En marzo de 2017, Londres otorgó contratos por un valor de £153 millones (187 millones de dólares) para equipar a las Islas del Atlántico Sur con un nuevo sistema de defensa aérea-terrestre conocido como *Sky Sabre*. El contrato incluye la adjudicación por parte de los británicos a una compañía israelí para suministrar una red clave de comando y control en el campo de batalla para defender a la isla del Atlántico Sur. (Chuter, 2017).

La presencia militar del RU y sus aliados de la OTAN se sigue reforzando en detrimento de la declarada Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur establecida en 1986 por los países costeros de Sudamérica y África, mostrando de este modo que el enclave colonial es entonces una cuestión central no solo para Argentina, sino también para América Latina. La militarización creciente en la región por parte de potencias extra-regionales se comprueba en los aumentos de las inversiones en la base militar y en los regulares ejercicios militares del RU y sus aliados con ensayos misilísticos y el despliegue de submarinos nucleares (ante los cuales Argentina ha protestado sistemáticamente). En este sentido, coincidimos con Barassi y Pérez (2017) en que “esta situación representa una amenaza no solo para la Nación Argentina sino para toda la región suramericana”.

EN EL CENTRO DEL ÍNDICO

El archipiélago de Chagos es un conjunto de sesenta y cuatro islas ubicadas en un sitio estratégico en el corazón del océano Índico desde donde es posible controlar el flujo de comercio, de energía (petróleo en particular) y de comunicaciones marítimas a través de los estrechos de Hormuz y Malacca.

Estas islas que fueron separadas de Mauricio durante su proceso de descolonización del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RU) en 1965. Cabe señalar que esta separación fue declarada por una opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) como no válida y cons-

titutiva de un hecho ilícito que involucra responsabilidad internacional, teniendo el RU la obligación de poner fin a la administración de Chagos y permitir que se complete el proceso de descolonización⁹.

Cuando Mauricio y el RU comenzaron las conversaciones para la cesión de la independencia al país africano, los británicos ya habían iniciado la negociación con Estados Unidos para establecer una base militar conjunta. Como resultado, Estados Unidos y el RU firmaron un acuerdo de arrendamiento en 1971 y la instalación de la Base Conjunta de Operaciones Diego García, denominada en la actualidad “Thunder Cove” por los norteamericanos¹⁰ y Naval Support Facility (NSF) por los ingleses. Cabe señalar que el acuerdo de arrendamiento expiró en 2016 y fue renovado automáticamente por treinta años más.

En el contexto de la construcción de la base militar el RU dispuso la expulsión de la población chagosiana, la cual tuvo lugar entre 1968 y 1973¹¹ y estableció una disposición por la que se prohíbe el ingreso y permanencia de cualquier persona sin un permiso oficial. Esta política se mantuvo a lo largo del tiempo y es así como vemos que en 2010 el RU declaró alrededor del archipiélago un Área Marítima Protegida que implica la prohibición de pescar, circular y actividades de exploración y extracción de recursos submarinos, con excepción atolón Diego García y a su mar territorial, motivo por el cual coincidimos con Pigrau Solé cuando subraya que con esta medida “se pretendía consolidar la actividad militar de la base de Diego García y blindar la decisión de impedir el regreso de sus habitantes originales” (2016: 25).

La necesidad de contar con una isla “desierta” respondía (y responde) a los intereses norteamericanos ya que con el nacionalismo en auge en el tercer mundo tras los procesos de descolonización, la marina estadounidense consideraba que debían evitar problemas con el emplazamiento de bases en lugares donde la población cambiara de opinión sobre la presencia norteamericana.

Ante la retirada parcial del RU de la región y el recrudecimiento de la Guerra Fría, Estados Unidos tenía objetivo mantener el orden en áreas claves de la periferia, en particular el Golfo Pérsico y limitar la influencia rusa. Así, Diego García se convertía en una “isla estratégica” que se encuentra geopolíticamente ubicada en un sector vital y que no presenta concentración de población.

La relevancia estratégica del archipiélago se profundizó con el paso de las décadas y en desde comienzos de este siglo es el centro del denominado “triángulo estratégico” del Índico que conforman Estados Unidos, China e India. En esta relación triangular, donde hay un estado que es pivot (Estados Unidos en este caso) cada una de las potencias intenta influir a la otra según sus propios intereses y existe tanto una base de rivalidad que impide que dos se alíen completamente contra el tercero tanto como una base de cooperación donde hay intercambios positivos¹² (Hettiarachchi and Abeyrathne, 2015).

La base en Diego García es el elemento central que cristaliza la supremacía militar norteamericana y de su aliado británico y los coloca en un lugar de supremacía. Desde allí las fuerzas norteamericanas pueden desplegarse hacia Asia y Medio Oriente, tal como sucedió durante las dos guerras del Golfo y en invasión a Afganistán. “Thunder Cove” es un nodo central a partir del cual se pueden

⁹ En junio de 2017 Mauricio impulsó en la AGNU la resolución 71/192 para solicitar una opinión consultiva a la CIJ sobre el proceso de descolonización de Mauricio.

¹⁰ Para Estados Unidos la base se denominó “Naval Support Facility Diego Garcia”, pero de manera informal hasta el 2004 se la llamaba “Camp Justice” (Gallego Cosme, 2017).

¹¹ El gobierno de Mauricio recibió compensaciones económicas por la evacuación/expulsión de los chagosianos.

¹² El esquema cooperativo de BRICS donde India y China cristalizan intereses compartidos en torno a la gobernanza global es un ejemplo de ello.

conectar el Comando Central (CENTCOM), EL Comando del Pacífico (PACOM), y el Comando Africano (AFRICOM).

La base comenzó siendo una estación de comunicaciones navales, pero con el paso del tiempo se fue ampliando y complejizando. En la actualidad es una base flexible que posee un aeropuerto y un stock permanente de vehículos terrestres, buques, aviones, municiones, repuestos, suministros y combustible, además de albergar casi 3 mil hombres (Gallego Cosme, 2017). Sus instalaciones permiten un rápido despliegue de naves aéreas y marítimas (en 24hs) y cuentan con autonomía para operar sin soporte adicional por un mes. Además cuenta con instalaciones de radares telescopios para rastrear satélites y comunicaciones espaciales y con una de las cinco estaciones de monitorización del sistema GPS (Sistema de Posicionamiento Global)¹³.

Diego García se ha vuelto un factor esencial para la proyección del poder estadounidense y su aliado británico en Asia en vistas de la seguridad del estrecho de Ormuz, el control de la actividad terrorista y criminal en el Indico y la actividad iraní la expansión china (Green and Shearer, 2012). En efecto, la República Popular China tiene fuertes intereses en Indico debido a la “Nueva Ruta de la Seda”¹⁴ que en sus vías marítimas pasa por el estrecho de Malaca y tiene puntos de base en Myanmar, India, Pakistán, el estrecho de Bab y pasa por el Canal de Suez.

La estrategia china prevé principalmente el incremento del *soft power* que incluye cooperación al desarrollo, inversiones en infraestructura, diplomacia y acuerdos comerciales, asistencia humanitaria pero también de presencia militar. Aunque actualmente su flota se concentra en el mar de China en los últimos años ha incrementado su presencia en el Indico en vistas tanto de la contención norteamericana como de garantizar el paso por el estrecho de Malaca y de la defensa de sus buques mercantes ante los hechos de piratería (Mourdoukoutas, 2018; Beckhusen, 2018).

Por último, cabe señalar que India también tiene intereses muy fuertes en el Indico, tanto comerciales, al igual que China, como estratégicos. En función de las rivalidades históricas que mantiene con actores en la región, si bien no puede garantizar la preponderancia por tener capacidades militares relativamente menores, se encuentra presente activamente para asegurar su mar territorial y su zona económica exclusiva.

El océano Indico es actualmente un espacio geográfico estratégico donde convergen comercio, energía y seguridad (Kaplan, 2009) y la base militar conjunta en el atolón de Diego García brindan a Estados Unidos y el RU una posición relativa de superioridad que solamente puede ser garantizada por la continuidad de la situación colonial en el archipiélago de Chagos.

CONSIDERACIONES FINALES

Iniciamos nuestro trabajo preguntándonos por las razones por las cuales el RU mantiene en la actualidad colonias en el Atlántico Sur y el Índico que violan el Derecho Internacional Público y la soberanía de Argentina y Mauricio y gran parte de la respuesta la encontramos al examinar las cuestiones estratégicas-militares que sobresalen en los casos de las Islas Malvinas y el atolón Diego García.

¹³ Cabe señalar además que son numerosas las denuncias en la prensa británica en base a diversas fuentes gubernamentales y no gubernamentales de que en la base la CIA llevó adelante un programa de torturas tras los atentados del 9/11.

¹⁴ Sobre los diversos aspectos de la “Ruta de la Seda” ver Lechini y Giaccaglia (2016).

Claramente existen importantes diferencias históricas y contextuales que rodean a Malvinas y Chagos. Particularmente debemos tener en cuenta que las decisiones aplicadas por el RU en cada caso fueron distintas y singulares, en especial en lo que refiere a las cuestiones de soberanía y la forma en que se trató bilateralmente con Mauricio y Argentina y en lo que respecta a las políticas sobre los habitantes de las islas, en un caso a partir de la expulsión de la población originaria y en otro implantando población.

Pero ambos archipiélagos comparten una característica esencial que fundamenta su situación colonial actual: ser un enclave militar estratégico para la proyección global de la alianza anglo-estadounidense.

La legitimidad y legalidad de los reclamos soberanos argentinos y mauricianos avalados por la comunidad internacional, la cual se ha expresado en la Asamblea General de Naciones Unidas, encuentran un obstáculo para su resolución ante el hecho de que ambos archipiélagos son centrales en el esquema de despliegue militar de la OTAN en el siglo XXI.

Las “fortalezas militares” del Atlántico Sur y del Indico son un factor que obstaculiza la resolución a derecho de las anacrónicas situaciones de colonización. Es por ello que con este trabajo esperamos contribuir a la mejor comprensión del contexto actual en el cual tanto América Latina como África deben afrontar dos procesos de descolonización pendientes que afectan tanto el desarrollo económico y político como la inserción internacional de nuestras naciones del Sur.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barassi, S. y Pérez, M., “Geopolítica del Atlántico Sur. Desarrollo e integración para defender la soberanía en el siglo XXI”, en Voces en el Fenix, N° 69, Buenos Aires. Disponible en: <http://www.vocesenelfenix.com/content/geopol%C3%ADtica-del-atl%C3%A1ntico-sur-desarrollo-e-integraci%C3%B3n-para-defender-la-soberan%C3%ADa-en-el-siglo-xxi> (10/04/2019)
- Beckhusen, R., 2018. “China's Power Is Growing in the Indian Ocean”, in The National Interest Newsletter, June 29. Disponible en: <https://nationalinterest.org/blog/buzz/chinas-power-growing-indian-ocean-24607> (11/04/2019)
- Chuter, A., 2017. “Britain beefs up defenses in the Falkland Islands”, March 7. Disponible en: <https://www.defensenews.com/global/europe/2017/03/07/britain-beefs-up-defenses-in-the-falkland-islands/> (05/04/2019)
- Defence Contract Online, 2015. “Shoring up the Falklands: defence infrastructure upgrade takes shape”. Disponible en: <https://www.contracts.mod.uk/do-features-and-articles/shoring-up-the-falklands-defence-infrastructure-upgrade-takes-shape/>
- Di Natale, M., 2018. “El Gobierno dio a conocer detalles de la base militar británica en las Islas Malvinas”, en Infobae, 28 de junio, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.infobae.com/politica/2018/06/29/el-gobierno-dio-a-conocer-detalles-de-la-base-militar-britanica-en-las-islas-malvinas/> (11/04/2019)
- Fedirka, A., 2016. “The UK and Argentina’s Perennial Squabble”, Geopolitical Future, October 21. Disponible en: <https://geopoliticalfutures.com/the-uk-and-argentinas-perennial-squabble/> (04/04/2019)
- Forces Network, 2019. “Everything You Need To Know About British Forces In The Falklands”, February 7. Disponible en: <https://www.forces.net/news/everything-you-need-know-about-british-forces-falklands>

- Gallego Cosme, M., 2017. "La geopolítica de las bases militares (III)", Documento de Investigación, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Centro Superior de Estudios de la Defensa, Madrid.
- Hettiarachchi, N. and Abeyrathne, U., 2015. "Changing world order and the evolving triangular relationship among China, India and the United States: the possibility of shifting the pivot position of US", in *International Journal of Politics Science Development*, 3 (8).
- HM Government, National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015, UK Government, 2015. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/publications/national-security-strategy-and-strategic-defence-and-security-review-2015> (30/03/2019)
- Lechini, G. y Giaccaglia, C., 2016. "La ruta de la seda", *Revista del Plan Fénix, Voces en el Fénix*, Año 7, número 56, julio de 2016, Buenos Aires.
- Mastropierro, O., 2017. "Las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur en el contexto de América del Sur y del Atlántico Sur", paper presentado en IX Congreso Latinoamericano de Ciencia Política "Democracias en Recesión?", ALACIP, Montevideo, julio. Disponible en: <http://www.congresoalacip2017.org/archivo/downloadpublic2?q=YToyOntzOjY6InBhcmFtcyl7czoZNToiYToxOntzOjEwOiJJRF9BUiFVSZPI-jtzOjQ6LjE2ODYiO30iO3M6MT0iaCI7czoZMjoiNmY5MjcxDmOWE0OTMxMTQ1YmEzM2lyOTA2MjFiYTEiO30%3D> (30/03/2019)
- Ministry of Defense, *Joint Doctrine Publication O-10: UK maritime power (fifth edition)*, UK Government, October, 2017. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/662000/doctrine_uk_maritime_power_jdp_o_10.pdf (30/03/2019)
- Mourdoukoutas, P., 2018. "What's China Doing In The Indian Ocean?", in *Forbes*, April 1st. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/panosmourdoukoutas/2018/04/01/whats-china-doing-in-the-indian-ocean/#112f69703633> (12/09/2018)
- Morasso, C., 2017. "Descolonización y Geopolítica en el Siglo XXI. Notas sobre el Archipiélago de Chagos", *Revista NEIBA Cadernos Brasil Argentina*, UERJ, V. 6, N°. 1, Río de Janeiro. Disponible en: <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/neiba/article/view/38561> (25/03/2019)
- Pansa, R., 2015. "La estrategia de Gran Bretaña hacia las Islas Malvinas y del Atlántico Sur (2003-2013)", Tesis de Grado, Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/9215/Los%20intereses%20brit%C3%A1nicos%20en%20las%20islas%20Malvinas%2c%20Georgias%20del%20Sur%20y%20S%C3%A1ndwich%20del%20Sur%20en%20el%20siglo%20XXI.pdf?sequence=3&isAllowed=y> (20/03/2019)
- Pigrau Solé, 2016. "El caso de la isla de Diego García: territorio sin derecho internacional, personas sin derechos", en *Revista electrónica de estudios internacionales (REEI)*, N° 31, Madrid. Disponible en: "El caso de la isla de Diego García: territorio sin derecho internacional, personas sin derechos" (15/09/2018)
- SIPRI, 2018. "SIPRI YEARBOOK 2018. Armaments, Disarmament and International Security. Resumen en español". Disponible en: https://sipri.org/sites/default/files/2018-08/yb18_summary_esp.pdf (25/03/2019)