



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICA
SECRETARIA DE CIENCIA Y TECNOLOGIA E INSTITUTOS DE INVESTIGACIONES

ACTAS

Jornadas Anuales

“Investigaciones en la Facultad”

de Ciencias Económicas y

Estadística



Colavechia Gutiérrez, Ximena Jorgelina

Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela de Economía.

DINÁMICA MACROECONÓMICA Y LA CADENA DE VALOR SOJERA (ARGENTINA 1990-2021)¹

Resumen:

Desde la década de 1990 -con inicios en los años '70- a la actualidad se observa cierta regularidad en cuanto a la reproducción y acumulación de capitales con una tendencia a la especialización agroexportadora en la economía argentina (Rofman, 1999; Santarcángelo, 2017; Basualdo 2006).

En el presente trabajo se considera la evolución de variables macroeconómicas y de la cadena de valor global (CVG) de la soja en un plazo de 30 años a los fines de observar las regularidades en sus trayectorias, reflejando el régimen de acumulación dominante y definiendo una determinada estructura económica.

Asimismo, se desprende una serie de regulaciones institucionales del régimen de acumulación dominante vinculada a la CVG sojera en el territorio nacional las cuales se intentan identificar.

Palabras claves: Macroeconomía, Régimen Social de Acumulación, Sector Externo, Cadena de Valor Sojera.

Abstract:

From the 1990s - beginning in the '70s - to the present, a certain regularity is observed in terms of the reproduction and accumulation of capital with a tendency towards agro-export specialization in the Argentine economy.

In this work, the evolution of macroeconomic variables and the global value chain (GVC) of soybeans is considered over a period of 30 years in order to observe the regularities in their trajectories, reflecting the dominant accumulation regime and defining a certain economic structure.

Likewise, a series of institutional regulations emerge from the dominant accumulation regime linked to the soybean CVG in the national territory which we attempt to identify.

Keywords: Macroeconomics, Social Accumulation Regime, External Sector, Soybean Value Chain

Problema de investigación

En las últimas décadas se ha registrado en el territorio argentino el crecimiento de una serie de variables vinculadas al sector agroexportador cerealero. Esta performance ha denotado una especialización productiva agroexportadora, orientando la acumulación

¹ Trabajo elaborado en el marco del Proyecto 80020220700206UR, titulado: "Expansión y crisis: producción agraria, condiciones de vida y sectores sociales en el centro y en el sur de la provincia de Santa Fe (1850-2000)", dirigido por Carina Frid.



UNR

de capitales hacia los sectores económicos vinculados y vislumbrando, en particular, un proceso de concentración en cadena valor sojera.

De esta manera, se plantean los siguientes objetivos a ser abordados:

- Caracterizar aspectos macroeconómicos del régimen de acumulación dominante entre 1990-2021 relacionados a la agroexportación.
- Identificar regulaciones institucionales vinculados a la CVG sojera.

La hipótesis que se sostiene en el presente trabajo redunda en que las formas institucionales regulan el régimen de acumulación dominante argentino ligado a la agroexportación en el largo plazo.

A partir de allí, se considera como fundamento teórico al regulacionismo francés y académicos argentinos como José Nun y Julio Neffa a partir de cual se operacionalizan conceptos tales como régimen (social) de acumulación -RSA- y formas institucionales (FI).

En referencia al concepto de RSA se toma como punto de partida la definición que los regulacionistas Boyer y Saillard (1996) proponen para el régimen de acumulación como la forma de estabilización dinámica que adopta el modo de producción capitalista, es decir, del conjunto de regularidades que aseguran una progresión general y relativamente coherente de la acumulación del capital, permitiendo absorber o posponer las distorsiones o desequilibrios que nacen permanentemente del mismo proceso. En ese sentido, Nun (1987) precisa que el RSA refiere a "un proceso histórico pluridimensional de mediano o largo plazo, que define eso que corrientemente se llama una 'etapa' o un 'estadio' capitalista", suponiendo la existencia de mecanismos que coordinan un dilatado espectro de actividades privadas y públicas, al tiempo que articula modos de legitimación que le son propios (p. 41).

Desde la perspectiva francesa, Jessop y Sum (2006, p. 4-5) afirman que la regulación implica una orientación teórica relativamente definida en economía institucional y evolutiva, la cual explora las interconexiones entre las formas institucionales y las regularidades dinámicas de la economía capitalista. De esta manera, Boyer considera la regulación como "la conjunción de mecanismos que concurren a la reproducción del sistema en su conjunto, dadas las formas institucionales en vigor y el estado de las estructuras económicas y sociales" (Neffa, 2005, p.8).

Lo que pone en relieve la teoría de la regulación es colocar a las instituciones en el lenguaje de la economía, dado que éstas definen comportamientos y ajustes económicos, mediante el desafío de mostrar qué eficacia tuvieron para hacerlo a los fines de determinar el régimen de crecimiento de un período (De La Vega Navarro y Aglietta, M, 1987, p. 335).

Para el análisis del sector sojero, se consideran tres FI específicas: el Estado, las formas de la competencia o empresariales y las relaciones internacionales.

Tal como fuera mencionado precedentemente, otro concepto relevante son las CVG las cuales constituyen la forma de organización de la producción a nivel global. Porta, Santarcángelo y Scheingart (2019) proponen que el paradigma de las CGV ha sido una de las contribuciones más importantes, tanto en términos conceptuales como empíricos, al análisis económico en los últimos treinta años. Este enfoque ha permitido estilizar y avanzar en la comprensión de las principales transformaciones del sistema productivo y la dinámica de acumulación a nivel mundial, en un enfoque sistémico que da cuenta de las relaciones jerárquicas entre países, entre eslabones productivos y entre actores, y sus propias interrelaciones, y del papel que juegan las instituciones, las regulaciones y las políticas económicas. Al mismo tiempo, ha posibilitado distinguir diversas formas de competencia y de internacionalización predominantes a nivel sectorial -o, más precisamente, a nivel de cadenas productivas y de valor- y las lógicas de acumulación correspondientes y, por lo tanto, ha contribuido a una mejor



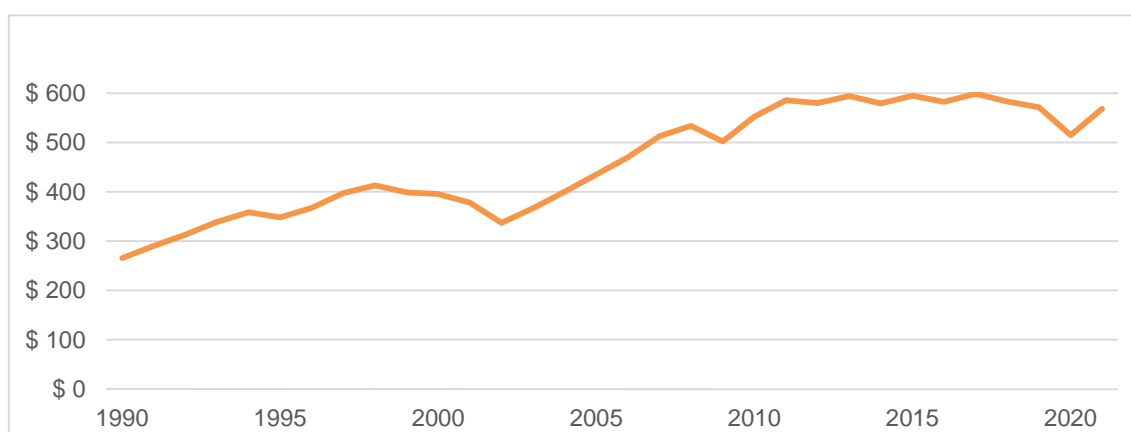
evaluación de los efectos de la especialización productiva y de la inserción internacional de las economías nacionales.

Dinámica macro exportadora

La dinámica macroeconómica argentina vinculada con el sector agroexportador se puede observar en la evolución temporal de variables tales como PBI, balanza comercial, tipo de cambio, balanza de pagos, fuga de capitales y deuda externa.

Comenzando por examinar un indicador referente de la evolución económica del país, el Producto Bruto Interno, se observan gráficamente sus fluctuaciones cíclicas.

Gráfico N°1: Evolución del PBI en miles de millones de dólares estadounidenses a precios constantes (2010 =100) 1990-2021



Nota: Las cifras en dólares del PIB se obtuvieron convirtiendo los valores en monedas locales utilizando los tipos de cambio oficiales del año 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.

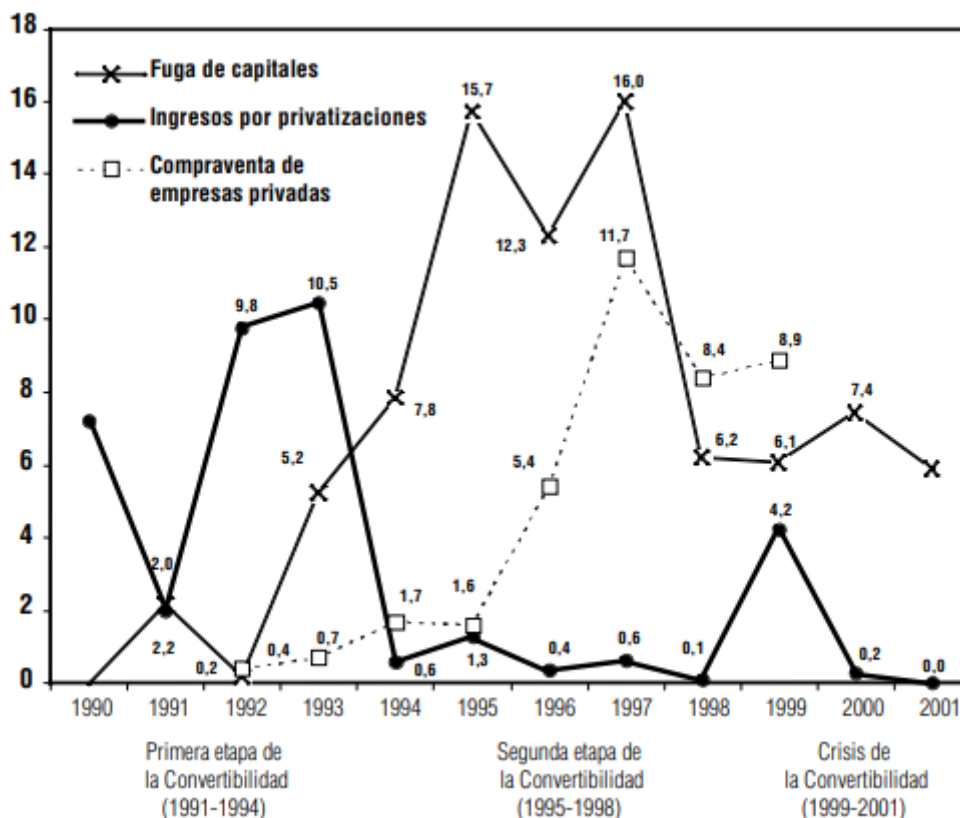
Entre 1990 y 2002 se produjo un salto abrupto del PBI real en dólares respecto a las décadas previas cuya tendencia fue moderadamente creciente, aunque con variadas pequeñas fluctuaciones. En esta etapa, se implementó por ley un sistema de Convertibilidad que llevó al abandono de toda política monetaria y a la sobrevaluación del peso; a la apertura irrestricta de la economía, sobre todo de la cuenta de capital; a la desregulación total del sector financiero; a la flexibilización laboral y al ajuste salarial. Asimismo, el Estado se financió en los primeros años mediante la venta de recursos estratégicos del patrimonio público (compañía estatal petrolera YPF, telecomunicaciones, entre otros) y luego con deuda externa. El flujo de ingresos de divisas se produjo por la incorporación de ahorro externo a partir del endeudamiento externo tanto del sector público y del sector privado, así como de la incorporación de inversión extranjera directa (IED) destinada a la adquisición de empresas ya instaladas. Este hecho tuvo su correlato en la fuga de capitales dado que, durante el régimen de Convertibilidad, las empresas extranjerizadas tienen una elevada ganancia en dólares, lo cual determina que sean altamente rentables en términos internacionales. De allí, el interés de los capitales extranjeros por acceder a la propiedad de empresas oligopólicas con un objetivo de valoración patrimonial y no productivo, sin reinvertir sus excedentes en el país (Basualdo, Bang y Arceo, 1999).

El siguiente gráfico da cuenta de la evolución de la fuga de capitales en el RSA de apertura y desregulación económica estatal en relación a la extranjerización de empresas públicas y privadas locales denotando el mecanismo de valorización



financiera nombrado y que tiene sus orígenes previos a la década de 1990, a partir de la Ley de Entidades Financieras de 1977.

Gráfico N°2: Evolución de los ingresos por privatizaciones o por compraventa de empresas privadas y fuga de capitales locales al exterior 1990-2001 (miles de millones de dólares)



Fuente: Basualdo (2006)

El marco institucional definido en esta primera década del trienio bajo análisis se caracteriza por el rol “desregulador” del Estado el cual otorgó a las formas empresariales e internacionales el poder regulador de la economía en diversas áreas.

Respecto a la cadena sojera se observa que la inversión extranjera directa de empresas multinacionales vinculadas al comercio y la transformación de cereales y oleaginosas potenció la producción y el volumen exportado del complejo sojero. En 1995 se produce una caída del PBI permeada, entre otros factores, por el impacto de la crisis financiera mexicana, pero posteriormente logró superarse y continuar creciendo pese al alto grado de desocupación, desindustrialización², quiebra de empresas de diversos rubros. El PBI entre 1974 y 2001 registró un crecimiento del 57%, mientras que el PBI per cápita aumentó sólo el 4% durante el mismo período (Basualdo, 2006). Durante la disolución del régimen de Convertibilidad (1998-2002) se desplegó una profunda y prolongada crisis que implicó la reducción de aproximadamente el 20% del PBI y, por efectos de la devaluación su valor en dólares cayó a un tercio entre 2001 y 2002.

Sin embargo, a partir de 2003 con un RSA de economía regulada, el crecimiento económico tomó valores que rondaban el 9% anual en un contexto internacional caracterizado por la vigencia de reducidas tasas de interés y elevados precios de los

² La participación del sector industrial en el PBI cayó del 27 % en 1990 al 15 % en 2002 (Rapoport, 2007).

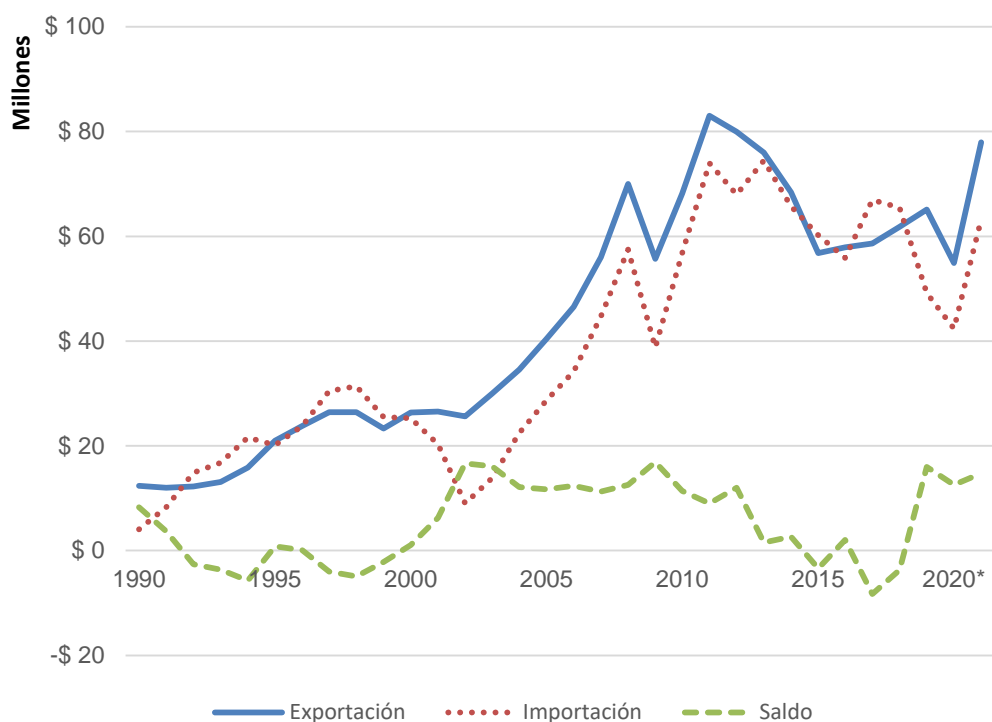


bienes primarios exportables argentinos (Basualdo, 2006). Mientras que en el quinquenio 2002-2007 el PBI argentino crece al 8,8% anual, impulsado principalmente por el sector productor de bienes, durante el período 2008-2013 lo hace al 5% anual acumulativo, en función del sector de servicios. Vinculado a ello, a partir del 2008, en tanto el crecimiento económico se desacelera significativamente, se estancan los niveles de empleo y descienden las remuneraciones reales de los trabajadores.

Los años del RSA de nueva valorización financiera (2015-2019) toman aspectos similares al período de la Convertibilidad. En este período se inscribe un crecimiento constante del PBI que ronda el 2% anual, aunque a valor dólar presenta fluctuaciones con una tendencia decreciente, por la continua devaluación del peso que se profundiza del 9,13% en 2015 al 28,1% en 2018 para culminar en 47,2% en 2019 (Schteingart, 2022).

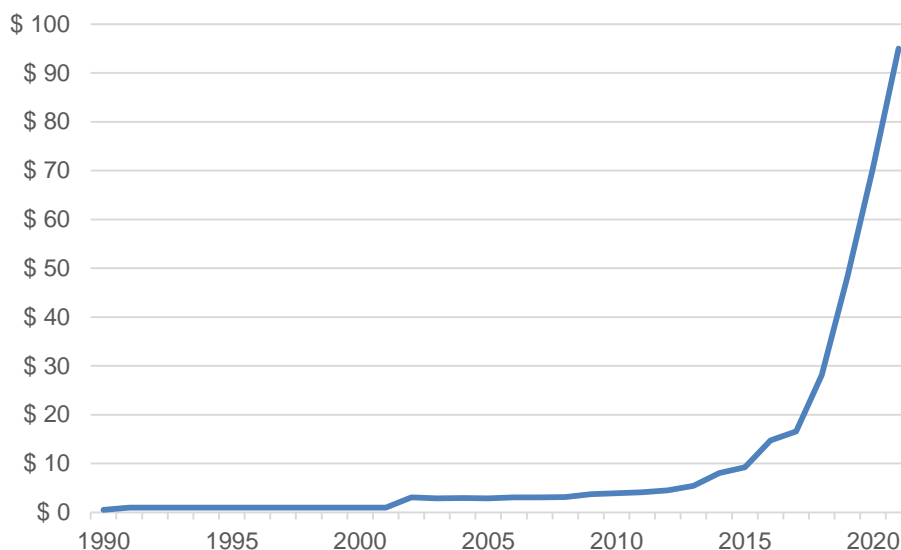
Por su parte, el frente externo, en el Gráfico N°3 muestra una correlación en la evolución de las importaciones y las exportaciones. En promedio, el saldo de la balanza comercial es positivo, registrando sus mayores valores en el RSA de economía regulada, mientras que en la Convertibilidad -desde 1990 hasta 2002 con un tipo de cambio atrasado- y en la valorización financiera entre 2015-2019 muestra valores deficitarios, pese a que en ese último período el peso argentino venía aumentando su valor de forma abrupta, tal como se observa en el gráfico N°4, la evolución anual del tipo de cambio, a partir de comienzos de 2002 se devaluó el peso argentino y tomó una senda de crecimiento atenuada hasta 2015, congruente con el superávit comercial, y, a partir de allí, aumentó más rápidamente su valor.

Gráfico N°3: Balanza Comercial Argentina en millones de dólares estadounidenses corrientes. Años 1970-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

Gráfico N°4: Evolución anual del tipo de cambio nominal. Moneda de curso legal (unidades de peso argentino por dólar estadounidense). 1990-2021

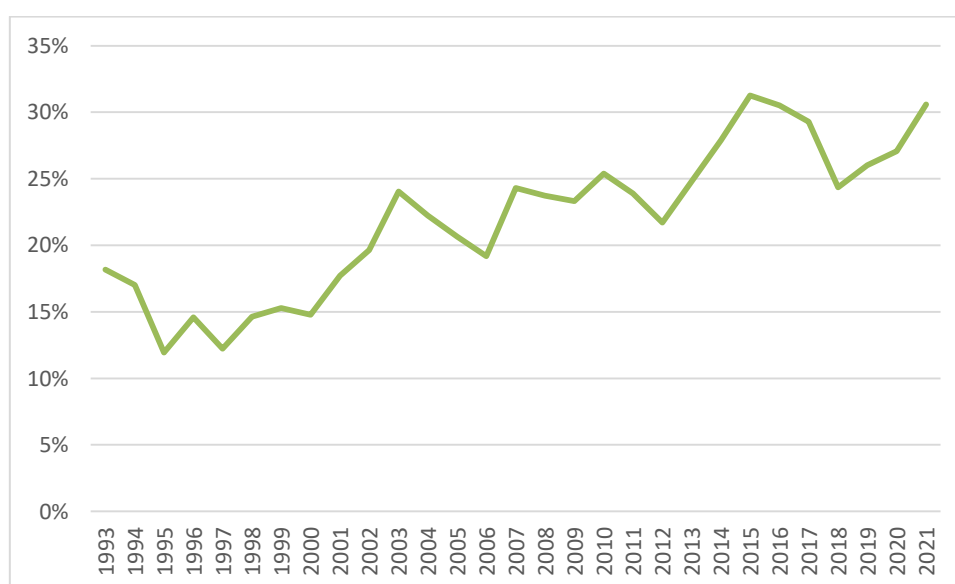


Nota: El tipo de cambio oficial se refiere al tipo de cambio determinado por las autoridades nacionales o al tipo de cambio determinado en el mercado cambiario autorizado legalmente. Se calcula como un promedio anual basado en los promedios mensuales (unidades de moneda local en relación con el dólar de los Estados Unidos).

Fuente: Elaboración propia en base a datos el Banco Mundial

Entre las exportaciones argentinas el complejo sojero -el cual incluye productos tales como harinas y pellets de soja, aceite de soja, porotos y biodiésel- se desempeñó con una tendencia alcista en el largo plazo (1993-2021), con una participación del 30% en los últimos años.

Gráfico N°5: Participación del complejo sojero en las exportaciones argentinas. 1993-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Esta última ilustración da indicios de la importancia que fue asumiendo el sector sojero, el cual se desarrolla en el próximo apartado.

CVG sojera y las variables del sector agropecuario agroexportador

En lo que concierne a la CVG de la soja en el territorio argentino se despliegan primeramente los eslabonamientos de la misma secundada por la evolución de las principales variables vinculadas al complejo sojero tales como superficie sembrada y cosechada, nivel de producción primaria, valores de molienda de soja, exportaciones de soja y subproductos, las principales empresas exportadoras. Las series se construyeron en base a la disponibilidad de la información, las cuales pueden variar los períodos comprendidos.

La soja constituye una de las principales cadenas productivas proveedoras de divisas a nivel nacional y es el principal producto exportado en la provincia de Santa Fe. La CVG se caracteriza por una variedad de procesos que transforman el poroto de soja en un amplio rango de productos; desde los más tradicionales, como aceites, harinas y alimentos, pasando por combustibles, ceras y solventes hasta productos menos convencionales como bio plásticos y productos de belleza.

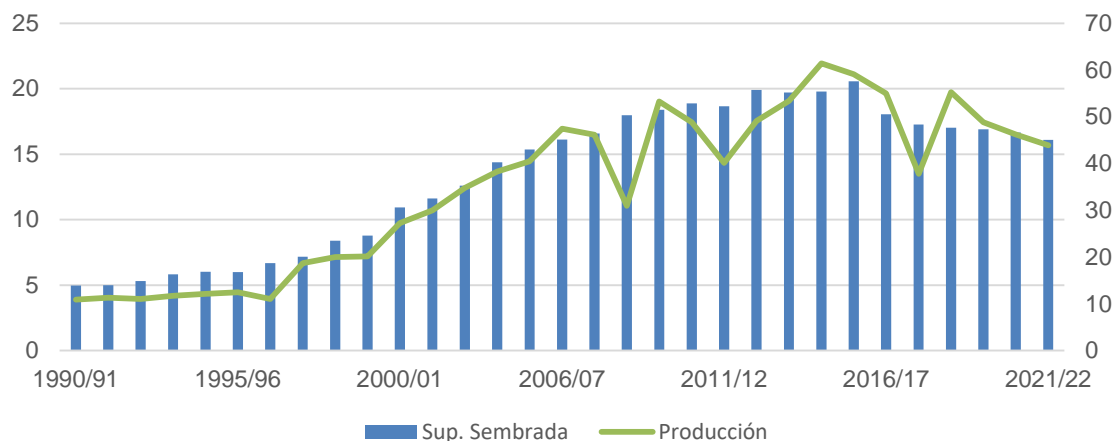
El proceso de transformación se divide en dos etapas: primera industrialización, donde se transforma el poroto de soja en aceites y harinas y segunda Industrialización, a partir de los productos salidos de la primera industrialización se realizan las restantes producciones de la cadena. La industria aceitera abarca en su vasta mayoría al sector de primera industrialización en la Argentina, devenida en uno de los sectores más dinámicos de la estructura productiva de nuestro país, en los últimos años. Como resultado de un proceso de profundas transformaciones, cuyas principales causas se encuentran tanto a nivel nacional como a nivel mundial, principalmente en la adopción masiva de cambios en el procesamiento de las semillas; también por la mayor importancia del consumo de aceites vegetales que se viene registrando a nivel mundial desde hace más de 30 años; la capacidad que tuvo la industria para adecuarse a los desafíos y cambios que la realidad demandaba, logrando un sector conformado en casi en su totalidad por usinas multiproducto para mercados diferentes.

El proceso general de "agriculturización" fue tan importante en Argentina que la superficie total de cultivos se incrementó pasando de poco más de 20 millones de hectáreas en 1991 a casi 39 millones en 2016, -superando el aumento de la población nacional- y hasta poniendo en cuestionamiento la sustentabilidad ambiental de esta vertiginosa expansión en organismos como Naciones Unidas (Navarrete et al., 2005). La soja pasó de 1,2 millones a 16 millones de hectáreas cultivadas entre fines de 1970 (campaña 1977/78) y principios de la década de 2020 (campaña 2021/22) pasando a producir de 2,5 a 43,8 millones de toneladas, respectivamente. Mientras que la superficie sembrada creció 13 veces, la producción obtenida se multiplicó por 17,5, denotando altos rindes productivos.

El crecimiento del cultivo de la soja contó con un marco institucional donde se fueron liberalizando los mercados nacionales y se incorporaron los países del bloque del Este y de China al comercio mundial. En la década de 1990 se produce una nueva división internacional en la cadena de la soja países emergentes -fundamentalmente China-, los cuales, al ritmo de una mejora en los niveles de alimentación de la población, comienzan a aparecer en el mercado internacional como demandantes de alimentos, ya sea para la población -crecimiento en el consumo de proteínas animales-, así como para la cría de animales - debido a cambios en la alimentación animal con el paso de forrajes a subproductos de oleaginosas y maíz en el mix para ganado (Vidosa, 2018, p. 85). A partir de 2001, dicho acontecimiento define a la soja como el principal producto exportado desde Argentina hacia China, estableciendo una estrecha relación comercial bilateral entre ambos países. Asimismo, en menor medida, este crecimiento se debe a la progresiva utilización del aceite crudo de soja para la elaboración de biodiesel.



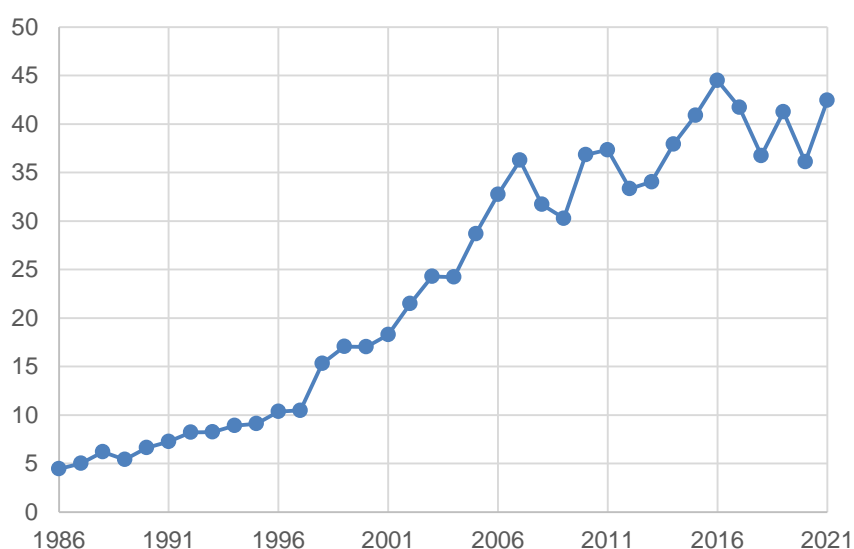
Gráfico N°6: Superficie sembrada (millones de ha, eje izq.) y volumen de producción (millones de ton, eje der.). Campañas 1990-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Subsecretaría de Agricultura, Dirección Nacional de Agricultura, Dirección de Estimaciones Agrícolas

La primera transformación de la soja ha sido una variable con un notable crecimiento. Pasó de 4,5 a 42,5 millones de toneladas, se potenció casi 10 veces a partir de la reestructuración y relocalización dentro del complejo sojero en el RSA previo a la década de 1990. Entre 1990 y 2003 las principales empresas multinacionales ampliaron su capacidad de trituración en el país, hecho que mantiene su tendencia hasta 2008. Las ampliaciones de capacidad instalada y consiguiente volumen de procesamiento respondieron a la instalación de plantas de biodiésel alcanzando valores récords en la región del Mercosur en 2013 y el máximo valor en 2016.

Gráfico N°7: Molienda de soja (millones de toneladas) en Argentina 1986-2021



Fuente: Elaboración propia en base a CIARA

El volumen de exportaciones de granos, aceites y subproductos ha tenido una tendencia alcista de manera continua, destacándose dos bajas en 2008 y 2018 y un pico a partir de 2019 con cierta estabilidad rondando los 100 millones de toneladas, valores récords que dan cuenta de la especialización primaria exportadora argentina.



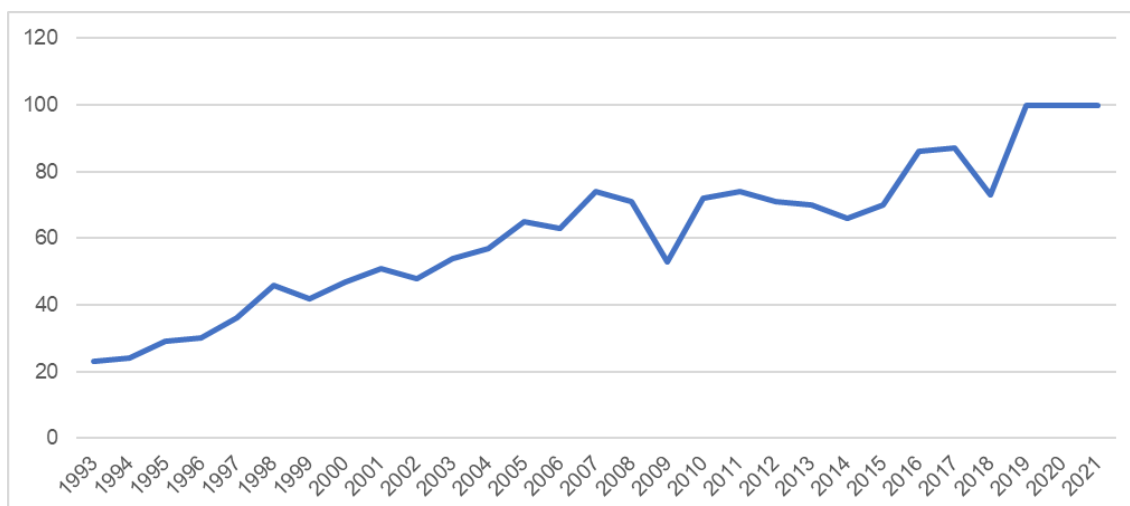
En un lapso de casi 30 años las exportaciones de origen primario se han incrementado un 335%.

En el esquema del mercado mundial de la soja, Argentina figura como país dependiente debido a que no controla los eslabones clave de la cadena de valor. Dicha dependencia está ligada a la forma en que se acumula capital a nivel global, y del rol que tienen los actores económicos en esa acumulación de capitales.

El incremento en la producción y las variaciones en la participación de los principales demandantes del complejo se combinan, además, con importantes movimientos por parte de los grandes capitales procesadores de soja. Entre 1990 y 2003, se registran significativas inversiones y cierres de plantas, profundizando la tendencia de la década anterior. Mientras que en los EE. UU se estima el cierre de unas 25 plantas (Goldsmith et al., 2004, p. 92), en países tales como Argentina, China, Brasil, entre otros las principales empresas multinacionales de molienda y comercialización -Bunge, Cargill, ADM, LDC, entre otras- amplían significativamente sus capacidades de trituración a través de adquisiciones y ampliaciones.

En la cadena productiva del agro los exportadores constituyen el nexo internacional o global. Estas empresas suelen ser las que determinan o regulan el precio o la distribución aguas abajo, son las "formadoras de precio".

Gráfico N°8: Exportaciones de Granos, Aceites y Subproductos (en millones de toneladas/año). 1993-2021



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca del Ministerio de Economía, Argentina.

Para evaluar los cambios en los diferentes actores involucrados en la exportación de granos y subproductos en Argentina, es necesario observar los compromisos de embarque de cada grupo empresario en cada ciclo comercial. En este sentido, en el ranking en millones toneladas de granos y subproductos comercializados se posicionan grandes empresas de origen extranjero y algunas nacionales. Cargill ocupa el primer puesto, secundada por China National Cereals, Oil & Foodstuffs (Cofco). Apenas por debajo, en el tercer puesto del ranking se encuentra Viterra, con su subsidiaria Viterra Argentina exportando 14,35 millones de toneladas -12,3 % del total- (BCR, 2022).

ADM (Archer Daniel Midland) junto con Bunge, Cargill y Dreyfus se lo conoce como el Grupo ABCD de empresas exportadoras multinacionales de granos. Junto con



UNR

COFCO, Wilmar y Viterra a nivel mundial forman parte del conocido grupo ABCD+ de las siete *global trading companies* más importantes.

Una característica estructural de la economía argentina lo constituye el abultado y sistemático superávit comercial agregado de los oligopolios líderes contrasta con los déficits pronunciados y recurrentes del «resto de la economía». Esto les otorga a las empresas de la cúpula un enorme poder estructural basado en el control de las divisas (García Bernardo, 2021).

Reflexiones finales

A partir de los datos consignados sobre la dinámica macroeconómica argentina y la evolución de la CVG sojera se observa que la configuración de la regulación interinstitucional (Estado, formas empresariales y relaciones internacionales) en el transcurrir de tres decenios -pasando por un RSA de índole liberal a otro con mayor participación estatal en la redistribución del ingreso y volviendo a un régimen de nueva valorización financiera con mayor poder estructural del empresariado global- ha permitido un proceso de acumulación orientado a la agroexportación con una fuerte concentración de capitales externos en la estructura económica argentina.

En particular, el complejo agroexportador sojero fue tomando un papel protagónico en la economía argentina a partir de cambios geopolíticos en la cadena de valor global y las extensas superficies de alta productividad sumada la aplicación de los avances tecnológicos para el agro.

A modo de conclusión, se pueden vislumbrar que las formas institucionales consideradas bajo análisis -Estado, formas empresariales internacionales- regulan el régimen de acumulación dominante argentino ligado a la agroexportación en el largo plazo.

Referencias Bibliográficas

Basualdo, E. M. (2006). La reestructuración de la economía argentina durante las últimas décadas. Arceo E.y Basualdo E.M. (Comps). *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, Colección Grupos de Trabajo.

Basualdo, Eduardo M.; Bang, Joon Hee y Arceo, Nicolás (1999) Las compraventas de tierras en la Provincia de Buenos Aires durante el auge de las transferencias de capital en la Argentina” en *Desarrollo Económico* (Buenos Aires) 155

Boyer, R., y Saillard, Y. (1996). Teoría de la regulación: estado de los conocimientos. Buenos Aires, Argentina: Universidad de Buenos Aires.

De la Vega Navarro, A., y Aglietta, M. (1987). Entrevista con Michel Aglietta. *Investigación Económica*, 46(181), 331-357.

García Bernado, R. (2021). Transformaciones productivas, concentración y centralización del capital de la cadena de cultivos extensivos (1996-2018): de la heterogeneización a la homogeneización. (Tesis doctoral). Recuperada de RIDAA-UNQ <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3031>

Goldsmith, P., Li, B., Fruin, J., y Hirsch, R. (2004). Global shifts in agro-industrial capital and the case of soybean crushing: Implications for managers and policy makers. *International Food and Agribusiness Management Review*, 7(2), 87-115.



UNR

Jessop, B., y Sum, N. L. (2006). Beyond the regulation approach: putting capitalist economies in their place. Edward Elgar Publishing.

Navarrete, M., Gallopín, G. C., Blanco, M., Díaz-Zorita, M., Ferraro, D., Herzer, H., ... y Celis, A. (2005). *Análisis sistémico de la agriculturización en la pampa húmeda argentina y sus consecuencias en regiones extra pampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento e integración de políticas*. CEPAL.

Neffa, J. (2005). Evolución conceptual de la Teoría de la Regulación. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/321228564_Evolucion_conceptual_de_la_Teoría_de_la_Regulación

Nun, J. (1987b). La teoría política y la tradición democrática. En J. Nun y J. C. Portantiero; Ensayos sobre la transición democrática en Argentina. Buenos Aires: Puntosur.

Porta F., Santarcángelo J. y Schteingart D. (2019). Cadenas globales de valor y desarrollo económico. Revista economía y desafíos del desarrollo, 1(1). Recuperado de <http://hdl.handle.net/11336/74142>

Rofman, Alejandro (1999). Desarrollo regional y exclusión social. Transformaciones y crisis en la Argentina contemporánea. Buenos Aires: Amorrortu.

Santarcángelo, Juan (2017) La reforma financiera de 1977 como pilar del endeudamiento externo. Revista Voces en el Fénix. N° 64. UBA. <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/la-reforma-financiera-de-1977-como-pilar-del-endeudamiento-externo/>

Schteingart (2022) El retorno de la desindustrialización: el sector manufacturero argentino entre 2015 y 2019. Recuperado de <https://ojs.econ.uba.ar/index.php/H-ind/article/view/2303/3090>

Vidosa, R. (2018) Sistemas de producción global y su expresión local en estructuras semiperiféricas. Acumulación y arreglos institucionales en la cadena oleaginosa de la soja, en Argentina (2002-2015). [Tesis doctoral no publicadas]. Bauhaus-Universität Weimar.

Fuentes

BCR (Bolsa de Comercio Rosario), 21/01/22. [Cargill encabeza el ranking de exportadores de Argentina en el año 2021](#). Rosario

Banco Mundial: www.bancomundial.org

CIARA (Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina) <https://www.ciaracec.com.ar/ciara>

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos) <https://www.indec.gob.ar/>

Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca del Ministerio de Economía, Argentina. <https://www.argentina.gob.ar/agricultura>