

SEMINARIO DE FORMACIÓN PERMANENTE
Una propuesta de formación docente en servicio en el Equipo de Cátedra
Núcleo Antropológico Educativo 2022
Carrera de Ciencias de la Educación-UNR

Gustavo Brufman
Micaela Giuliano
Ileana Sorgentoni
Casta Castagnaviz
Lucas Biagetti
Gabriela Balbuena
Federico Tagina
Lucas Aquino
Emilia Palanca
Mailén Bustos Luciani
Ma. Victoria Bravi Ma.
Julia Carrasco César
Raúl Dellamea
Paula Mariana Sanchez

La actualización del PROGRAMA oficializado para el cursado y promoción de nuestra asignatura, en el presente año 2022, expresa que:

“El necesario proceso de redefinición de contenidos y configuración de la cátedra que nos planteamos como etapa, no sólo remite a su composición, a sus integrantes y a sus responsabilidades como cuestión generacional de promoción lógica; sino a la idea de una *moratoria pedagógica* vinculada a los nuevos contextos sociohistóricos. Por lo tanto, a la necesidad de pensar la teoría y la práctica pedagógica -así como la propia investigación educativa y los aportes que promovemos desde el NAE- en relación con la noción de *incertidumbre* que estos contextos de cambios y tensiones diversas nos instalan.” (P.1 Presentación.)

Los contextos inciertos de los que hablamos dicen hoy de una pandemia que no termina de pasar, porque no sólo muta el virus, sino también -y por eso mismo- la sociedad y nosotrxs como parte de ella. Mutación esta que nos habla de cambios subjetivos y de prácticas laborales en contextos dolorosos. Obligadxs a rearmarnos desde otras lógicas que nos sostengan y ayuden a resistir y a crear. A imaginar y refundar proyectos y experiencias con nuevas formas y recursos. Estamos hablando de una pandemia que, en tanto tal, nos afecta a todos y todas. Y que como se expresa a nivel nacional en el Plan Federal “Juana Manso” (2020), no se trata de un episodio local, parcial, zonal ni de algunas sociedades. Pero es una situación totalizante, general y global, que no nos afecta a todxs por igual.

Hablamos de diversos colectivos o de sujetos puntuales y concretos en los que quienes estén en mayores condiciones de vulnerabilidad, lo vivirán con mayor nivel de sufrimiento. Atendiendo a que hablamos en el marco de una crisis económica, política, social, cultural y

ambiental que le antecede. Una crisis “de civilización” -como le llaman algunxs- que afecta todos los órdenes de la vida, incluso el conocimiento, la cultura, la ideología, la subjetividad, el lenguaje, la comunicación, las interrelaciones humanas (Rauber, 2020), o de “dislocación del sistema- mundo”, como le llaman otrxs (Laclau, 1990).

Por otra parte, y como bien se expresa en el documento mencionado:

“...ser docente hoy, es un trabajo más complejo que siempre. Y ser estudiante hoy, también es más complejo que siempre, sobre todo para aquellos a los que a las muchas desigualdades se les ha sumado la desigualdad tecnológica¹.”

Decimos en nuestro PROGRAMA que concebimos a la antropología como una ciencia social cuyo objeto es el estudio de hombres y mujeres entendidos/as/es como sujetos históricos que viven con otros hombres y otras mujeres en comunidad, y en sociedades complejas con desigualdades e inequidades profundas. Y que eso nos obliga a abordar la relación cultura-subjetividad, en los nuevos escenarios de la tensión virtualidad-presencialidad-crisis en educación. Haciéndolo, en nuestra perspectiva teórica e ideológica, desde las “epistemologías del sur” (De Sousa Santos, 2009), desde una hermenéutica de la circularidad dialéctica en clave regional, intercultural, y sobre todo, latino-indo-afro-obrero-campesina-niña-mujer-nuestroamericana. Desde la mirada que busca anclaje en las pedagogías emancipatorias que abordan los efectos del capitalismo global, desde las múltiples minorías oprimidas, explotadas y subalternizadas (de clase, de género, de etnias, de culturas, de infancias diversas, etc.) en el neoliberalismo. Y por lo tanto también en clave antipatriarcal y decolonial.

Todo lo que expresamos se asienta en una *antropología de la situación* (Mélích, 2009), un conocimiento situado y un saber contextualizado. Lo que exige, por un lado, volver la atención sobre el vínculo pedagógico, sobre la alteridad, sobre los múltiples lenguajes del cuerpo en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Sobre las pedagogías de la transmisión y las políticas del cuidado. Sobre los procesos de subjetivación y las identidades tanto sociales como de *posición de sujetos* (Hernández Zamora, 1992) en la propia trama social.

¹ Plan Federal. Módulo 1. Saberes necesarios para repensar las prácticas educativas en la formación docente. 2020.

Pero por otro lado, la necesidad de hablar de investigación sociocultural desde un abordaje interpretativo con múltiples variables. Construyendo problemáticas educativas que habiliten al análisis y la reflexión antropológica sobre los temas abordados. Esto es, “*la cabeza donde los pies pisan...*”²

Habiéndose aprobado en el año 2021, un Seminario de Educación Popular de carácter curricular y de promoción con evaluación en el ámbito de nuestra cátedra, el que recoge los fundamentos aquí expresados, y reflexiona sobre los procesos de articulación entre las prácticas pedagógicas escolares y no escolares que se desarrollan a nivel sociocomunitario; aparece entonces la necesidad de un *dispositivo* de formación y actualización, que coloque al equipo de cátedra lejos de la repetición mecánica o la mera transferencia academicista de supuestos saberes. Y más cerca además, del sentido histórico-contextual de las producciones teóricas y las prácticas educativas en general.

Para nuestro equipo, el/la/le docente es orientador/a/e del aprendizaje. Propendiendo a un estudiantado participativo, y a la investigación con apoyatura tutorial brindada por todo el equipo de cátedra. Con esa perspectiva es que instalamos un segundo seminario. Pero ya no destinado al cursado y promoción del estudiantado, sino a la denominada *actualización docente en servicio*, y cuyo destinatario es el propio equipo.

Se trata de un **Seminario de Formación Permanente** (SFP), que incorpora profesores/as adscriptos/as, y Auxiliares de 2^a (estudiantes), con la impronta de “*Taller de Educadores*” (Rodrigo Vera Godoy), como “*comunidad de aprendizaje*”. Uno que busca generar experiencias de lecturas compartidas, socialización de conceptualizaciones e investigaciones educativas, como modalidad de producción de conocimientos y circulación de saberes. Cuyos fundamentos, se centran en la combinación de una estrategia de investigación socioeducativa y un modo específico de perfeccionamiento docente.

Tras casi dos años de introducir la modalidad de Grupos Operativos (Pichón Riviere, 1946), primero de carácter digital en contextos de cuarentena por aislamiento social obligatorio y condiciones de virtualidad por pandemia; y luego en la doble modalidad virtual-presencial, construimos algunas certezas con reconocimiento estudiantil.

Demostrándose la eficacia de transformar -de esa manera- el recurso tecnológico (con toda la desigualdad de acceso, conectividad, destreza y apropiación por parte del equipo mismo) en algo más que un mero sistema de comunicación y producción en soledad. En

² Frase que Frei Betto, fraile dominico brasileño y teólogo de la liberación, recupera de Paulo Freire. Versa el principio epistemológico de la educación popular, y es así como el aprendizaje se construye en el diálogo reflexivo e interpelador “en” y “de” la experiencia.

formas diferenciadas de sistematización y potenciación de la grupalidad, los trabajos y los proyectos, con evaluación docente, y autoevaluación de lxs estudiantes.

Decimos entonces que, este Seminario de Formación Permanente constituye una suerte de segunda etapa de un mismo proceso caracterizado por cierta inquietud y desafío. Pero también, por deseo y provocación a la superación colectiva. En tanto vuelve a demostrarse la posibilidad concreta de otro modo de “*ser universidad*”. Aún en el contexto del modelo hegemónico y decimonónico vigente.

La propuesta es una adecuación de experiencias que supone ser una reorganización de la producción de cátedra. De manera tal de ir convirtiendo este trabajo cuasi “administrativista” y burocratizado de conocimientos y teorías a impartir en las aulas universitarias, en un trabajo asumido grupalmente por los propios profesores y auxiliares estudiantes. De manera horizontal. Fundando lazos de manera cooperativa, mediatizados por la tarea como eje estructurante, y caracterizados por la reflexión grupal y la autoevaluación como variables e indicadores de la maduración del equipo. Apuntando al llamado “trabajo enrejado” y “por problemáticas”.

Este SFP pretende constituirse en un instrumento de perfeccionamiento docente con el horizonte puesto en la investigación educativa. Previa construcción de un piso común de saberes y experiencias que operen como capital cultural y nociones previas para producir aprendizajes significativos en el propio cuerpo docente. En síntesis, en un *dispositivo* (diría Deleuze: “máquinas para hacer ver y para hacer hablar”) para promover, habilitar y construir esa posibilidad al interior de la cátedra.

Siguiendo la línea conceptual expresada, partimos de una serie de premisas que fundan el sentido mismo del Seminario:

1. El sujeto (en este caso, miembro de la cátedra) se asume a sí mismo como objeto de estudio, y los/las/les participantes someten a consideración e investigan (es parte de la propuesta, en principio como etapa reflexiva) su propia práctica docente. Convirtiendo su experiencia en objeto de conocimiento.
2. El proceso de conocimiento es asumido por el grupo. El grupo (equipo de cátedra) cuenta con el apoyo de una coordinación -en principio el propio Titular-, apuntando a que hacia adelante pueda rotar, para que la responsabilidad del proceso llegue a ser asumida por el propio colectivo. La coordinación debe propender a favorecer la construcción de la “democracia grupal”. Tanto en aspectos ligados al funcionamiento y la circulación de la palabra, como los ligados a la metodología de análisis y construcción teórica. Se apunta a que esta permita salir del sentido común, y llegar a conceptos científicos del saber profesional.
3. La propia formación como tema a abordar, debe ser resignificada y “construida” como “problemática” de carácter etnográfico. Elaborando interrogantes de investigación.
4. Para el “protagonismo” del propio sujeto (en este caso, los/las/les miembros)

del equipo) implica preguntarse por las razones personales, institucionales y sociales que están configurando la asunción de determinados modos de habitar la cátedra y la facultad. Los que inciden y en alguna medida, determinan nuestros quehaceres. Modos que por supuesto, impactan subjetivamente en los procesos de enseñanza-aprendizaje que se plantean con relación al estudiantado. Pero también, hacia, y entre, lxs colegas del equipo.

5. Hacia una interpretación crítica: Se trata de procesos de generación de conocimientos que parten de las lecturas y experiencias de lxs propios actores y actrices de esta construcción. Que para comprenderlas y estar así en condiciones de transformarlas, no deben ubicarse desde la exterioridad analítica, sino desde lo que “les – nos” pasa al atravesarlas. Pero con el objeto de teorizarlo. Y no sólo en la idea de expresar sentires. Aún en la reivindicación del conocimiento como construcción sentipensante.

Apostamos a inaugurar, no pomposamente, sino haciendo *epistemología al ras del suelo*³ tras una búsqueda de emancipación de las ideas y de la subjetividad, una etapa de la cátedra que represente justamente una superación dialéctica en el proceso histórico. En clave de las pedagogías emancipatorias y a partir de lo que podríamos enunciar como una ruptura epistemológica, en términos de lo que expresa Yañez Cortéz (1991):

“Sólo es posible un pensar de ruptura en tanto y en cuanto toda creación significa un corte intersticial que marca la diferencia en la serialidad continua de la repetición, lo que implica que, en definitiva, no podemos expresar algo que no tenga sentido de quiebre. O sea, intentar producir ontológicamente la ciencia de sujeto, supone un doble compromiso: a) romper con el paradigma vigente de la primacía del objeto, por ende, pensar de ruptura, y b) construir un modelo de inteligibilidad que dé cuenta de lo subjético de sujeto, o lo que es lo mismo, de saber-deseo en tanto tiene de expresable, o bien de ser posible, de formalizaciones desde la lógica no convencional de la paradoja. Es decir, pensar es significar la diferencia, quebrar la continuidad, instalarnos en la diacronía para desde lo sincrónico producir el corte que dé lugar a la creación, que en su pretensión de obturar la falta nos estructura como lo faltante de la falta. Para ello, la ciencia de sujeto es, en síntesis, la posible-imposible ciencia de saber-deseo que, pivoteando en la diada cumplimiento-incumplimiento, nos da la ilusión de completud en lo ideal para desilusionarnos en la incompletud de lo real”.

³ Video “Los patovicas de la ciencia” <https://www.youtube.com/watch?v=ZMUjO5N9BCo>

Estamos recentrando nuestra labor en la idea de “re-dialectizar” en el espacio de trabajo docente y en la propia práctica pedagógica de la cátedra, lo que la historia reciente “des-dialectizó” detrás de una razón instrumental e idealista. Provocando los efectos propios que el paradigma de la complejidad denuncia, esto es, la disyunción y la reducción de lo múltiple a lo uno, con los consecuentes extravíos del sujeto.

Nos planteamos este Seminario de Formación Permanente como un desafío en clave freireana. Como forma de “re-esperanzar” la producción de cátedra poniéndole límites a lo que Paulo Freire plantea precisamente en su Pedagogía de la Esperanza: la idea de que la educación no puede reducirse al puro entrenamiento técnico. Esa manera estrecha de capacitar que reproduce a la clase trabajadora como tal. Pero que siendo esta capacitación una prioridad, no se le permite acceder a la razón de ser del propio procedimiento y tomarlo como objeto de una necesaria e imprescindible curiosidad que debe ser socializada y reconstruida cada vez.

Bibliografía

ACHILLI, Elena Libia (2015). Investigar en antropología social. Los desafíos de transmitir un oficio. Laborde Editor. Rosario. CEACU. Facultad de Humanidades y Artes. UNR.

ACHILLI, Elena Libia (2000). Investigación y formación docente. Laborde Editor. Rosario.

AGENO, Raúl (1989). El taller de educadores y la investigación. Cuadernos de formación docente N°9. Secretaría Académica. Universidad Nacional de Rosario. Dirección de publicaciones. UNR.

BLEGER, José (1971). Temas de psicología. (Entrevista y grupos). Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires.

DELEUZE, Giles (1999). Michel Foucault, filósofo. Barcelona. Ed. Gedisa.

FERNANDEZ, Ana María (2007). Las lógicas colectivas. Imaginarios, cuerpos y multiplicidades. Editorial Biblos. Colección Sin Fronteras. Buenos Aires. Argentina.

FREIRE, Paulo (2002). Pedagogía de la esperanza. Un reencuentro con la pedagogía del oprimido. Siglo XXI Editores. Argentina

GADOTTI, Moacir (1996). Pedagogía de la praxis. Miño y Dávila Editores. Buenos Aires. Argentina.

GUBER, Rosana (2011). La etnografía. Método, campo y reflexividad. 4ª Edición. Siglo XXI Editores.

LACLAU, Ernesto (1988). Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires. Argentina.

MENIN, Ovide (1992). Pedagogía y universidad. Ed. Homo Sapiens. Rosario. Argentina.

ORTEGA VALENCIA, Piedad - TORRES CARRILLO, Alfonso - KOROL, Claudia - OUVIÑA, Hernán y otros (2021). La palabra y el mundo. Conversaciones freireana. Muchos Mundos Ediciones. Revoluciones.net. Buenos Aires. Argentina.

PAVLOVSKY, Eduardo (1980). Clínica Grupal 1. Ediciones Búsqueda. Buenos Aires.

RAUBER, Isabel (2020). Pistas para un pensamiento crítico situado, con pertenencia de clase. Epistemologías desde abajo. En *Reflexiones desde abajo*. <https://insurgenciamagisterial.com/epistemologias-desde-abajo-pistas-para-un-pensamiento-critico-situado-con-pertenencia-de-clase/>

WAINSZTOK, Carla - DURAN, Maximiliano - LOPEZ CARDONA, Diana - OUVIÑA, Hernán y IMEN, Pablo (2013). Simón Rodríguez y las pedagogías emancipadoras de Nuestra América. Ediciones del CCC. Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini. Buenos Aires. Argentina.

YAÑEZ CORTEZ, Roberto (1991). Ruptura epistemológica. Paradoja de la ilusión- desilusión. (Análisis filosófico). Editorial Catálogos. Buenos Aires.