

# **HACIA UNA GUÍA CRONOLÓGICA COMO HERRAMIENTA PARA INTERPRETACIONES CUALITATIVAS SOBRE LOS EDIFICIOS EN ALTURA DEL ÁREA CENTRAL DE ROSARIO (1906-1953).**

Jimena P. Cutruneo, Elina Heredia

Auxiliares: Ma. Luz Alejandro, Ivan Cheschuka, Franco Giuliano, Santiago Gracia, Andrés Levrino Marano, Malen Mendez, Américo Querzola, Adolfo Schlieper,

Federico Sileo, Julieta Verón

FAPYD-UNR, Rosario, Argentina

## Resumen

Este trabajo se propone dar a conocer las búsquedas y construcciones realizadas dentro del proyectos de investigación *Hacia una guía cronológica como herramienta para interpretaciones cualitativas sobre los edificios en altura del área central de Rosario (1906-1953)* cuyo objetivo central es elaborar una guía cronológica de la totalidad de edificios en altura del centro de la ciudad de Rosario construidos entre 1906 y 1953; y, a partir de este relevamiento, poder avanzar en la caracterización de las transformaciones distributivas, lingüísticas, técnicas y urbanas de estas obras. Este reconocimiento se da a partir de considerar los contextos de emergencia de los edificios, entendiendo como tal, las situaciones socio cultural y económica, las ideas y referentes presentes, las posibilidades técnicas, la formación de los arquitectos proyectistas, entre otros aspectos. En este sentido partimos de la convicción que un abordaje cualitativo de estas obras que incluya una mirada integral y ecuánime debe apoyarse en una serie de datos cuantitativos que permitan medir la magnitud de las diversas operaciones presentes en estos edificios.

Es así que el planteo metodológico de la investigación combina y cruza estos dos modos de abordaje. El primero, cómo se dijo, cuantitativo, incluyendo un análisis sistemático en número y características de los edificios en altura del centro de la ciudad (base metodológica de las fichas que conformaran la guía).

Esta herramienta permitirá ensayar interpretaciones y comparaciones a partir de los análisis realizados para comprender a estos edificios no sólo como hechos puntuales sino en su sistema de relaciones (con el medio urbano, con la producción general de edificios en altura, etc.).

En el marco de la mencionada construcción de datos, la ordenación cronológica de las obras, se constituye en un factor central para verificar: la transformación de esta tipología, la identificación de renovaciones de lenguajes o la incorporación de recursos arquitectónicos novedosos; o verificar el impacto de medidas administrativas y políticas del municipio y la nación en estas arquitecturas, entre otros.

**EDIFICIOS // ALTURA // ROSARIO**

## Introducción

Desde las primeras décadas del siglo XX se producen en Rosario, como en las grandes ciudades del país, drásticas transformaciones tipológicas producto de varios factores. Entre estos podemos determinar la especialización e institucionalización de los actores del mercado inmobiliario, los incentivos y restricciones por parte del Estado, y sobre todo la participación cada vez más marcada de los arquitectos. Un rubro especialmente afectado por estas transformaciones fue el edificio en altura. Sobre las lógicas de ubicación urbana de esta tipología, su relación con los procesos de especulación inmobiliaria y las renovaciones lingüísticas, se han arriesgado hipótesis, pero no existe un estudio que verifique, partiendo del reconocimiento del total de dicha producción, cómo este rubro edilicio se ubicó en el proceso de modernización de Rosario más allá de casos emblemáticos.

Este trabajo expone ciertas preocupaciones y avances desarrollados en el marco de un proyecto de investigación que tiene como objeto de estudio esta tipología abordada desde una mirada cualitativa que pretende no caer en un enfoque impresionista. Ensayar una observación más amplia sobre la transformación urbana y la extensión de esta tipología ha requerido intensificar la búsqueda indagando distintas fuentes. El abordaje del archivo digitalizado de la Dirección de Obras Particulares de la Municipalidad de Rosario, en el que se registran los planos de propiedad horizontal (planos y planillas técnicas), ha sido de suma utilidad. Así también archivos fotográficos y publicaciones profesionales locales, en los cuales se publicaban los edificios mediante fotos, planos y textos, ha permitido identificar muchas de las obras y tomar registro en el análisis de los textos que acompañan, de la valorización y justificación contemporánea de estas obras. Es inevitable también hacer una mirada crítica y analítica de las reglamentaciones que por estos años regularon su construcción.

La perspectiva que se propone para pensar estos edificios en la historia y como producto de la misma, tiene como principal objetivo revertir ciertas miradas reductivas respecto del patrimonio arquitectónico. De este modo, partiendo del catálogo de 141 edificios en altura del área central que registra el Programa de Preservación y Rehabilitación del Patrimonio de Rosario (1996); se plantea la necesidad de ampliar el conocimiento sobre aquellas obras que ya fueron analizadas, de construir conocimiento sobre aquellas que aún no fueron abordadas en un estudio y de establecer vínculos con los aspectos históricos y arquitectónicos que, a todas ellas, las constituyen en obras de trascendencia para la ciudad.

La propuesta apunta a la comprensión de estos edificios en tanto emergentes de una cultura y un tiempo determinados. A la vez que los considera parte de un proceso urbano concreto. Se reconoce así al *contexto*<sup>1</sup> como un componente central de la propuesta.

Para verificar la hipótesis de que el total de esta producción no siguió el mismo ciclo que las obras emblemáticas de la ciudad, configurando un fenómeno aleatorio difícil de encuadrar en una lógica unánime por ser parte de un mercado inmobiliario complejo y con intereses divergentes; se intentará establecer comparaciones y visualizar transformaciones partiendo de un análisis que, barriendo cronológicamente el total de edificios en altura construidos hasta 1953 en el centro de Rosario, reconozca singularidades, partiendo de un registro de datos homogéneos.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Entendido en tanto entorno (cultural, físico, político, disciplinar, etc.) que otorga sentido y valor.

<sup>2</sup> Una versión preliminar de este trabajo puede consultarse en Cutruneo, 2015.

### **La lente que elegimos**

Este trabajo se propone ampliar la mirada respecto de otros trabajos que abordaron esta problemática, renovando la óptica. Estos trabajos se han constituido como referencia inevitable y valiosa, pero que no cubren ni complejizan el tema planteado por esta investigación y su hipótesis de inicio.

En la bibliografía de referencia se advierten perspectivas parciales para la interpretación dentro de la Historia de la Arquitectura referidas al caso de estudio, cuestión que se propone superar incluyendo en nuestra mirada la producción no canónica y también atravesarla por condicionantes externas a la disciplina arquitectónica, como lo fundamentamos precedentemente.

¿Desde qué perspectiva abordamos estos edificios?

Una de los desplazamientos de mirada tiene que ver con los objetos. Los antecedentes de esta investigación están constituidos por trabajos de naturaleza diversa y preocupaciones divergentes, varios de estos poniendo foco en el relevamiento, catalogación y confección de un inventario de inmuebles a la vez que fomentaron la difusión ciudadana y concientización con la implementación de campañas apoyada por la edición de publicaciones.

Pero la amplitud de casos relevados en estos trabajos (que incluye tipologías diversas – no sólo edificios en altura-), así como la atención especial hacia obras emblemáticas por su programa o jerarquía, es insuficiente para abordar la amplitud de obras requeridas para nuestro muestreo. Otra consideración, es que entre las obras que forman el corpus a analizar, abundan edificios que no se consideran arquitectura canónica, cuestión que nos enfrenta con la necesidad de ampliar nuestro espectro de análisis.

Los edificios de vivienda en altura de la ciudad de Rosario (entre 1920 y 1948) han sido uno de los tipos inmobiliarios trabajados en la tesis doctoral de la autora de esta ponencia desde una mirada que incluye diversos aspectos (arquitectónicos, económicos, reglamentarios). Dicha tesis es la referencia para el ajuste de la periodización propuesta. Los edificios en altura de viviendas en Buenos Aires han sido abordados en la tesis de Aboy (2007) desde una perspectiva histórica que establece vínculos entre arquitectura y modos de vida. También Bonicatto (2011) aborda la problemática del rascacielos en la ciudad de Buenos Aires constituyendo un material fundamental para establecer distancias, vínculos y referentes formales, espaciales y técnicos con la ciudad capital.

Se ha sacado provecho de diversos trabajos que han producido interesantes interpretaciones sobre la problemática de la tipología. Tal es el caso del trabajo realizado por Florianí (1985) sobre la Tipología edificatoria del barrio Refinería de la ciudad de Rosario, y la investigación de Adagio (1989) acerca de la definición y sustitución tipológica en las viviendas de Rosario hasta la década del '30.

Numerosas indagaciones biográficas de arquitectos aportan resultados útiles a esta investigación, en tanto incluyen un análisis de edificios emblemáticos de estos arquitectos destacados considerados en relación a la trayectoria de sus autores. Ejemplo de esto son las biografías de los hermanos Micheletti (2005), de DeLorenzi (2003 y 2007), de Hernández Larguía (1993), de Gerbino (2001) para Rosario y en la misma línea las publicaciones de CEDODAL reconstruyen la trayectoria de arquitectos modernos de otras ciudades en las que los edificios en altura son una de sus líneas de acción. En tal sentido las biografías de Massüe (2002), Kalnay (2002) y el estudio Follett (2008).

Como se dijo, si bien estas investigaciones son insumo para el trabajo propuesto en tanto aportan la posibilidad de matizar esta tipología en particular con otros tipos edilicios y otros campos de acción reconstruyendo el contexto disciplinar del periodo en

estudio, sería forzado entablar una discusión entre ellas para articular un estado de la controversia local respecto del enfoque propuesto.

Apreciaciones acerca del valor arquitectónico formal de las construcciones en altura son expuestas en la investigación dirigida por Floriani (Cabrini et al, 2002) ofreciendo claves para pensar estos objetos arquitectónicos en relación a la dimensión urbana y su construcción signada por un marco regulatorio. Este trabajo establece los vínculos entre el pasado, el presente y el futuro de las construcciones en altura de Rosario invitando a una necesaria relación entre la historia y la actividad profesional actual.

Definiciones específicas sobre la tipología que se propone abordar se desarrollan en el Diccionario de Arquitectura compilado por Liernur y Aliata (2004). El tema del edificio en altura y, más precisamente, las particularidades que supuso en Argentina con la inclusión de la vivienda en tanto mercancía han sido extensa y ricamente trabajadas por Liernur (1980-2008).

Por otra parte, Tafuri (1975) constituye una mirada aguda sobre las problemáticas de esta tipología y su relación con la especulación sobre el suelo para el caso de Estados Unidos.

Siendo un tema central la puesta en contexto de estas obras, que supone la identificación de referentes, las ideas que las atravesaron, etc., conforman un especial punto de partida ciertos textos de la época que analizan arquitecturas contemporáneas en otras ciudades del país, libros y revistas presentes en las bibliotecas de los arquitectos proyectistas, etc. En este sentido la antología realizada por Adagio (2012) constituye un aporte valioso, en tanto síntesis y puesta en situación de un debate sobre la problemática. Entre otros, el apartado que recompone la enciclopedia mental de los arquitectos argentinos en torno a los rascacielos es sumamente importante para esta tarea.

Las “Historias” de Rosario resultan indispensables para la construcción de ese marco contextual de estas arquitecturas.

### **La construcción de nuestro objeto de estudio**

La definición del corpus de casos a analizar partió de la información brindada por el inventario realizado por el Programa de Preservación y Rehabilitación del Patrimonio (1996) de la Municipalidad de Rosario en el que se registran un total de 2596 inmuebles y sitios de interés patrimonial construidos hasta 1953 en el área central.

Nuestro propósito primero fue el de aportar información que contribuya a valorar estas obras, a fortalecer la conciencia histórica dando cuenta de estas obras en tanto manifestaciones de una sociedad y un tiempo determinado, en sintonía con lo expuesto por el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS).

El aporte del inventario municipal resultó relevante para acceder a la totalidad de los documentos existentes en los archivos municipales de obras particulares: planos (cortes, fachadas y plantas) y planillas (de superficies, entre otras).

La decisión de sumar la información mencionada es consecuente con la búsqueda de un corpus que permita construir datos capaces de enriquecer análisis y posteriores interpretaciones.

### **¿Qué elegimos subrayar en la codificación de estas arquitecturas?**

Del inventario de referencia se determinó que los edificios en altura relevados eran 141 inmuebles, tomando como parámetro aquellos de planta baja y un mínimo de tres pisos altos. Determinado el corpus de casos a analizar, el paso siguiente fue confeccionar una ficha de relevamiento que permitiera registrar toda aquella información útil para nuestra investigación.

Esta primera instancia cuantitativa permitirá luego un análisis de las mismas tendiente a ampliar y o construir conocimiento sobre ellas.

La información que se está volcando en estas fichas tiene como mira una serie de ejes a contemplar que se consideran centrales en la construcción/delimitación de un contexto que pueda otorgar sentido:

### **¿Cuándo? La temporalidad como elemento significativo**

El inventario de base barría el total de las edificaciones construidas (que aún existen) hasta el año 1953. El corte temporal en dicho año tiene como único fundamento la propuesta del ICOMOS de una antigüedad igual o mayor a 30 años para que un edificio se considere parte del patrimonio, estableciéndose como año de referencia 1983 en este caso por el Consejo Municipal rosarino.

Tratándose de una investigación que pretende situarse desde la Historia de la Arquitectura, parte de la estrategia consiste en la definición de periodos dentro del arco temporal en que se incluyen los edificios objeto de esta investigación. El catalogo realizado desde la Municipalidad de Rosario, del que se partirá para la investigación, considera entre sus obras patrimoniales a todas aquellas realizadas hasta el 1º de enero de 1953 (art.1º, Decreto N° 0998, 1984). Dentro de ese lapso el inventario municipal a su vez reconoce 3 momentos en los que se clasifican todos los tipos edilicios incluidos: “hasta 1900”, “hasta 1930”, “1930-1953”.<sup>3</sup>

Parte central de la propuesta consiste en la reformulación de dicha periodización estableciendo recortes temporales que otorguen sentido a esta producción inmobiliaria.

Partiendo de 1906 (construcción de La Bola de Nieve, primer edificio en altura de la ciudad), en el lapso que comprende a las obras inventariadas, se propone al menos tentativamente la consideración de tres momentos: “1906-1920”, “1920-1948” y “1948-1953”.

Partiendo de las singularidades de esta tipología, los quiebres temporales que aquí se proponen coinciden con fuertes transformaciones tipológicas<sup>4</sup> que estuvieron delineados por:

- Los cambios económicos,
- Las políticas públicas que incidieron sobre el mercado inmobiliario,
- Las transformaciones al interior de la disciplina y la profesión de arquitectos.

El primer quiebre en 1920, corresponde a la emergencia de la profesión de arquitectos como constitutiva de la producción inmobiliaria en Rosario, que supuso el comienzo de un proceso de transformación tipológica en este rubro que se sostuvo hasta su estabilización a mediados de la década de 1940. A mediados de la década de 1940 disminuye casi por completo la construcción de edificios en altura en la ciudad, coincidentemente con el impacto de la sanción de la segunda ley de alquileres de 1943. Este tipo edilicio recién volverá a tener un rol protagónico en la producción inmobiliaria local luego de la sanción de la Ley de Propiedad Horizontal en 1948, marcando así el segundo quiebre. Este tercer momento coincide con la estabilización de los profesionales en esta actividad y con cambios considerables en la disciplina y la profesión. La Ley de Propiedad Horizontal y las nuevas condiciones de producción, incidieron de manera visible en la resolución arquitectónica guiados por nuevos referentes formales y distributivos.

---

<sup>3</sup> Datando el primer edificio en altura en 1906, esta tipología se ve comprendida en dos sub-periodos clasificados por el inventario: “hasta 1930” y “1930-1953”

<sup>4</sup> Ver Cutruneo 2011

Uno de los alcances de este trabajo es constatar cómo se fue dando en el tiempo la expansión de esta tipología edilicia, por eso fue necesario incorporar la información de manera fehaciente, las fechas de permiso de construcción y/o inscripción del proyecto en las oficinas municipales. Construir la secuencia de aparición en el centro de la ciudad de cada construcción ofrecerá la posibilidad de interpretaciones tan obvias como la posibilidad de identificar, verificar o refutar: innovaciones técnicas y distributivas, renovación de lenguajes, superación de determinadas alturas, etc.

En este aspecto algunos de los objetivos vinculados a la dimensión temporal son:

- Identificar ejemplares nacionales o internacionales que pudieran haber oficiado como referencia.
- Ponderar la introducción, estabilización y agotamiento de nuevos tipos inmobiliarios y o distributivos.
- Registrar variaciones, si las hubiera, en su localización, rango de inversores y elencos de técnicos intervinientes.
- Reflexionar sobre los factores contextuales (políticos y económicos), particularmente regulaciones o excepciones municipales que hubieran estimulado o restringido la producción inmobiliaria de edificios en altura.

### **¿Dónde? La situación urbana factor fundamental de valoración**

No sería propio abordar el tema de la edificación en altura sin considerar el contexto de la misma. No nos referimos solo a las condiciones económicas, políticas, culturales, sino también al entorno físico del sector en donde se construyeron estos nuevos edificios, extraños en su momento a las tipologías predominantes. Su voluntad de trascendencia formal da cuenta de una voluntad de modernización también dentro de las singularidades de su lenguaje. Como sostiene Tafuri hay que comprender el objeto dentro de un “nudo que no es exclusivamente arquitectónico”.<sup>5</sup>

Contar con un pormenorizado registro de obra va a permitir indagar sobre la construcción en el área y plantear preguntas que nos aproximen a comprender los modos de actuación, las ubicaciones, la participación o no de profesionales, en el conjunto, en zonas definidas, en arterias determinadas. Desde este punto de vista, también el aspecto temporal antes señalado intenta hacer explícita la aparición cronológica-espacial, a diferencia de algunas publicaciones que responden a criterios de agrupamiento referidos a su ubicación en la planta urbana, acorde a sus presentaciones en tanto guías de posibles circuitos arquitectónicos que culminan por desdibujar la relación contextual en su sentido más amplio.

Es sabido que las características del mercado inmobiliario sólo pueden definirse en relación a su localización específica y a las políticas que sobre ella inciden.<sup>6</sup> En este sentido, tratándose de un tipo edilicio altamente vinculado a la especulación sobre el suelo y por esta razón fuertemente significativo para el mercado inmobiliario, estas ideas nos conducen a tener como uno de los parámetros del análisis las variables asociadas a difusión y localización urbana.

Es también en relación con parámetros indicativos de los modos de uso del suelo, que se hace posible establecer posteriores puestas en relación con las modificaciones en los reglamentos de edificación y planes urbanísticos.<sup>7</sup>

### **Para dar sentido al tiempo y al espacio**

---

<sup>5</sup> Ver Tafuri 1975 y voz “rascacielos” en VVAA 2004.

<sup>6</sup> Ver Bourdieu 2005; Topalov 1979.

<sup>7</sup> Esta relación fue ya abordada en Cutroneo 2011.

El enfoque se articula mediante el cruce de dos estrategias.

En primer lugar un abordaje en el que prima lo cuantitativo, incluyendo el análisis sistemático en número y características de los edificios en altura del centro de la ciudad. Entre las unidades de observación consideradas podemos mencionar: la distribución del conjunto en la planta urbana y la ubicación precisa de cada obra, la magnitud de los lotes, la formación del profesional proyectista, el destino del edificio (uso), número de plantas, las relaciones entre superficies comunes y superficies de las unidades, el factores de ocupación del suelo.

Dicho material se entiende como el punto de partida para la obtención posterior de valores promedio (para determinados esquemas distributivos, para sub-periodos definidos, etc.).

En segundo lugar, la insistencia de esta propuesta en poner en evidencia elementos cualitativos de las obras, como las innovaciones que a través de ellas se produjeron, intenta profundizar en aquellas cuestiones que hicieron de estos edificios obras singulares merecedoras de contarse entre las obras arquitectónicas de valor patrimonial en Rosario (más allá de su fecha de construcción, sus proyectistas o el aspecto de sus fachadas). Esto viene asociado al segundo modo de abordaje propuesto fuertemente cualitativo. Desde allí, se analizarán indicadores como: la participación de profesionales destacados de la ciudad, la presencia de conceptos o ideas disciplinares, posibles referentes, las principales características espaciales, definiciones formales, presencia de nuevas tecnologías o aspectos técnicos constructivos utilizados, programa, esquemas tipológicos y distributivos adoptados, identificación de comitentes, etc.

En este sentido, la presencia de lo que Lefevre considerara el utillaje mental de la época: posibles vínculos con teorizaciones presentes en la formación de los profesionales, las referencias formales asociadas a la idea de modernidad, etc.

Para este segundo eje no sólo se considera el análisis de la información gráfica-documental de cada obra reunida mediante la recopilación de datos en archivos municipales (geometrales), sino que se considera fundamental el relevamiento fotográfico y reconstrucción del material inexistente a partir del relevamiento in situ y su posterior homogeneización de códigos de representación y escala a través del redibujo.

Con toda esta información se confeccionarán fichas cuya homologación de la información (tanto gráfica, como de las variables de análisis) tiene como objetivo posibilitar la comparación de los edificios y de sus condiciones de producción.

El cruce de estos dos modos de abordaje, sumado a la ordenación cronológica de estas fichas, permitirá verificar la transformación de esta tipología, la identificación de la presencia de distintos programas en ella a lo largo del periodo trabajado, aportando una herramienta a investigaciones futuras que por ejemplo pretendan verificar el impacto de las medidas administrativas y políticas del municipio y la nación en estas arquitecturas.

### **Acerca de la construcción del inventario**

La tarea de inventario de los 141 casos tiene como soporte fichas elaboradas para el fin de la investigación en curso; las fichas condensan aquellos datos cuantitativos -y otros formales- que entendemos nos servirán de herramienta para una lectura interpretativa.

Para definir los datos a registrar, cantidad y jerarquía, se partió de la idea de establecer una fácil y clara identificación de cada uno de los casos y que mantengan el mismo formato dentro del conjunto. Es así que la ficha presenta en su cara principal: la

información identificatoria, los geomerales principales, foto exterior y su ubicación dentro de la manzana en la que está ubicado.

Así mismo, la definición del formato y tamaño de la ficha ha tenido su justificación. Pensada como herramienta de trabajo, su formato debe ser el adecuado para resumir toda la información de una portada no extensa y fácil de operar, tanto en soporte digital como en papel.

#### Datos de identidad:

- Denominación del edificio.
- Dirección
- Datos catastrales: sección, manzana, gráfico. Código con el que se identifica a la obra en el inventario del Programa de Preservación y Rehabilitación del Patrimonio de Rosario.
- Datos históricos. Se refiere al proyectista. Años del permiso de construcción, de final de obra y de obtención del PH.
- N° de registro de Propiedad Horizontal
- Datos de programa. Usos originales.
- Datos morfológicos. Referido a la cantidad de plantas, altura de fachada y silueta (visible en el modo de ocupación del lote).
- Superficies e índices: Superficie total construida y superficie de ocupación de suelo y sus respectivos índices.

#### Geomerales:

En la ficha se registran la planta baja y las plantas superiores o tipo si fuese el caso, con demarcación del lote. El código gráfico (que modifica la reproducción de los documentos originales) procura una clara y rápida lectura de la información, identificando las superficies cubierta de la abierta.

La escala de dibujo se unifica en 1: 500 para que la lectura sea uniforme y actúe comparativamente.

#### Información fotográfica:

Foto de la fachada en el mejor cuadro posible que registre todo su desarrollo en ancho del frente y altura. Se privilegian las fotos originales ya que dan mejor cuenta de su estado primigenio.

#### Autoría:

Nómina de responsables de redibujo, de la recopilación, elaboración y control de la ficha.

### **Hacia una guía cronológica como herramienta para interpretaciones cualitativas**

A modo de cierre, creemos importante reflexionar sobre la productividad de la utilización de un instrumento que incorpora componentes cuantitativos, para a partir de allí construir interpretaciones cualitativas.

Como se sabe, en la investigación cualitativa (IC) el método es delineado por el investigador. Las técnicas y su validez dependen de aquello que se quiere estudiar. La fundamentación de sus teorías se sostiene empíricamente y, en este sentido, lo importante es desde dónde provienen los resultados (el material empírico, la apropiada elección y aplicación de métodos al objeto de estudio). Es decir el proceso de construcción de dichos resultados y no ellos en sí mismos (Flick, 1998:5).

Desde este punto de vista, entendemos que la IC no está basada en un concepto teórico metodológico unificado, sino que es resultado de la variedad de distintas aproximaciones, secuenciales y en paralelo. De allí nuestra opción por la alternancia de abordaje para cada etapa de la investigación.



Otros de los rasgos distintivos de la investigación cualitativa son: su capacidad para particularizar y su condición de “naturalista”; para ello debemos aproximarnos a situaciones, a acciones, a procesos concretos, observando, analizando esas situaciones, esos procesos, esos sucesos y/o sus consecuencias, esas acciones, desde una perspectiva que contemple (tanto como sea posible) toda su complejidad.

Siendo, como ya hemos mencionado, que la investigación cualitativa pone especial énfasis en los sentidos de esas situaciones, acciones, procesos, etc.; requiera para su interpretación de situarlos en el contexto particular en el que tienen lugar. Es esa causalidad “local” necesaria para comprender dichos contextos y sus procesos la que habilita a la incorporación de nuevas y renovadas formas de conocer (Vasilachis de Gialdino, 2006: 33). En este sentido, se hace imperativa la necesidad del empleo de múltiples métodos que engarzados capturen esa compleja y múltiple naturaleza de la realidad que nos interesa estudiar.

En este aspecto, el trabajo de investigación que en esta ponencia se ha sintetizado, se propone partir de la construcción de conocimiento desde el objeto empírico, constituyendo esta “guía cronológica” que se pretende como herramienta de futuras interpretaciones y conceptualizaciones.

En general, como investigadores de la Historia la Arquitectura no ofrecemos a la comunidad el desglose analítico del objeto empírico sino sólo los resultados que de él derivan, las conclusiones a las que arribamos. Sin embargo, como sostienen Mauthner y Doucet (2003:413) “los métodos de análisis de datos no son técnicas neutrales. Por un lado, reflejan y, por el otro, están imbuidos de suposiciones teóricas, epistemológicas y ontológicas, entre las que se encuentran las concepciones acerca de los sujetos y de las subjetividades y la comprensión acerca de cómo el conocimiento es construido y producido”.

A su vez, “un enfoque constructivista reconoce que las categorías, conceptos, y el nivel teórico de un análisis emerge de las interacciones del investigador dentro del campo y de preguntas sobre los datos (...) El investigador compone el relato; no simplemente extiende la mirada de un observador objetivo. Este relato refleja al observador así como al observado” (Charmaz, 2000:522).

Por este motivo, resulta importante (y, por ello, parte de uno de los objetivos de la investigación en curso) dar a publicidad ese proceso analítico, explicitarlo y hacerlo corpóreo en la mencionada “guía cronológica”.

Como asevera Patton, la subjetividad del investigador cualitativo es a la vez el motor y la mayor debilidad de este tipo de indagaciones. “El analista tiene la obligación de revisar y exponer su propio proceso analítico y sus procedimientos tan completa y verazmente como le sea posible” (Patton, 2002:276). En tanto, el proceso de análisis de los datos no se considera neutral, el mismo debe ser expuesto en cada uno de sus pasos a fin de que otros investigadores puedan llegar a iguales resultados reiterando el mismo procedimiento analítico.

Por otra parte, y volviendo sobre la idea de que un componente central de esta investigación son los datos y el procedimiento de análisis de los mismos (en tanto de ellos se obtendrán las conceptualizaciones); para adaptar a las particularidades las estrategias de análisis, optamos por una diversidad de métodos de recolección (condensados en las “fichas” del inventario) que pueda reflejar la idiosincrasia y la complejidad del contexto que se estudia.

Se ha advertido, que este trabajo no parte de la aplicación de conceptos preexistentes o categorías ya probadas a un objeto nuevo, sino, a la inversa, tiene origen en el abordaje de este objeto de estudio propuesto (intencionalmente definido) para a partir de allí construir ideas. En este sentido, nos interesa la proposición traída por Abelardo Jorge

Soneira (2006: 153) de la construcción de “una metodología general para desarrollar teoría que está enraizada en información sistemáticamente recogida y analizada” (Strauss y Corbin, 1994; la traducción de Soneira).

Esta ponencia, entonces intenta dejar de manifiesto la codificación realizada sobre el corpus documental que se está realizando en el marco de la investigación. De allí, y en coincidencia con la Teoría Fundamentada en los datos, asumimos que “codificar supone siempre un corte o fractura de los datos. Por un lado permite identificar y agrupar información descontextualizándola, es decir extrayéndola del texto original. Por otro lado, admite recuperarla en un nuevo texto (recontextualización) y comenzar a interrogarla para descubrir sus propiedades y dimensiones (sub-categorías).” (Soneira, 2006: 157)

### Bibliografía

- ABOY, Rosa. (2007). Vivir con otros. Una historia de los edificios de departamentos en Buenos Aires. 1920-1960. Tesis Doctoral, Universidad de San Andrés, Buenos Aires.
- ADAGIO, Noemí. (1989). “La vivienda en Rosario entre 1880 y 1930: de la definición tipológica a la sustitución” Cuadernos del CURDIUR N°47, FAPyD- UNR, Rosario.
- ADAGIO, Noemí. (2012). Antología. La biblioteca de la arquitectura moderna. Escritos, imágenes, diálogos. Argentina 1929-1963, A&P ediciones, Rosario.
- ALBERTALLI, Pfa. (2004). “Pequeños gigantes. Los rascacielos de Ermete De Lorenzi”, Actas Seminario Primeros arquitectos modernos en el cono Sur, Rosario agosto.
- ALVAREZ, Juan. (1981). Historia de Rosario (1869-1939). UNL, Rosario.
- BASSO, Andrea. (comp.). (2002). Rosario y su patrimonio. Edificios y sitios de valor en el área central, Municipalidad de Rosario.
- BONICATTO, Virginia. (2011). Escribir en el cielo: relatos sobre los primeros rascacielos en Buenos Aires (1907-1929), Tesis de maestría UTDT.
- BOURDIEU, Pierre. (2005). Las estructuras sociales de la economía. Manantial, Buenos Aires.
- CABRINI, E. et all. (2002). “Forma urbana y normativa”, en A&P Revista de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño N°16, Rosario, diciembre.
- CHARMAZ, K. (2000). «GroundedTheory: objetivist&constructivistmethods», en N. DENZIN e Y. LINCOLN (eds.), Handbook of QualitativeResearch. ThousandsOaks,California,Sage,pp.509-535.
- CUTRUNEO, Jimena. (2011). Arquitectos y mercado inmobiliario. Vivienda e innovación tipológica. Rosario, 1920-1948. Tesis doctoral, FHyA-UNR, Rosario.
- CUTRUNEO, Jimena. (2015) ¿Qué pasos en qué huellas? Documentos y construcciones para repensar a los edificios en altura del centro de Rosario (1906-1953). Ponencia en IV Jornadas Interdisciplinarias de Investigaciones Regionales “Enfoques para la historia”, Mendoza.
- FALCÓN, Ricardo/ STANLEY, M. (2001). La Historia de Rosario. Economía y Sociedad. Tomo I. Ed. Homo Sapiens, Rosario.
- FLICK,U. (1998). An Introduction to Qualitative Research. Londres, Sage.
- FLORIANI, Héctor. (1985). “Orígenes y desarrollo de la estructura urbana del Barrio Refinería de la ciudad de Rosario” Cuadernos del CURDIUR N° 24, FAPyD-UNR, Rosario.
- FLORIANI, Héctor. (1985). Tipología edificatoria del barrio Refinería de la ciudad de Rosario. Cuaderno del CURDIUR N°25, FAPyD UNR, Rosario.
- FOUCAULT, Michel. (2014) “Sobre las maneras de escribir la historia”, en *¿Qué es usted, profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método*. Buenos Aires: S.XXI. [1967, conversación con Raymond Bellour]
- GUIDO, Ángel. (1936). Catedrales y rascacielos. Colegio libre de estudios superiores de Buenos Aires, Buenos Aires.

- ICOMOS. (2003). Principios para el análisis, conservación y restauración de las estructuras del patrimonio arquitectónico, carta ratificada en Victoria Fall (Zimbawe).
- ICOMOS.(2008). Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural, carta ratificada en Québec (Canadá).
- IELPI, Rafael. (2000). Vida cotidiana. Rosario (1900-1930), Rosario, Borsellino.
- LANCIOTTI, Norma. (2004). Mercado Inmobiliario en Rosario (1885-1914). Racionalidad Empresarial y configuración del espacio urbano, Tesis Doctoral, FHyA UNR, CONICET.
- LIERNUR, J.Francisco. (1980). "Rascacielos de Buenos Aires", Nuestra Arquitectura, núm. 511.
- LIERNUR, J.Francisco. (2008). Arquitectura en la Argentina del S. XX. La construcción de la modernidad. Fondo Nacional de las Artes. 2º edición, Buenos Aires.
- MAUTHNER, N. S. Y DOUCET,A. (2003). «Reflexiveaccounts and accounts of reflexivity in qualitative data analysis».Sociology, 37 (3),pp.413-431.
- MEGIAS, Alicia. (2010). Los desafíos de la modernización en Rosario, 1890-1930. UNR editora, Rosario.
- MUNIC. ROSARIO (1984). Decreto N° 0998, Rosario, 21 de junio.
- PATTON, Q. M. (2002). «Two decades of developments in qualitative inquiry». Qualitative Social Work, 1 (3),pp.261-283.
- PLA, Alberto (coord.). (2000). Rosario en la Historia (de 1930 a nuestros días), UNR editora, Rosario.
- SONEIRA, ABELARDO JORGE. (2006) "La teoría fundamentada en los datos" (GroundedTheory) de GLASER Y STRAUSS, en Estrategias de la Investigación cualitativa. Gedisa Editorial, Barcelona.
- STRAUSS,A. Y CORBIN, J. (1994). «Grounded Theory methodology: an over view», en N. K. Denzin e Y. Lincoln (eds.), Handbook of QualitativeResearh, ThousandsOaks, California,Sage,pp.273-285.
- TAFURI, Mamfredo. (1975). "La montaña desencantada. El rascacielos y la Ciudad." En La ciudad americana de la guerra civil al New Deal. Ed. Gustavo Gili, Barcelona.
- TOPALOV, Christian. (1979). La urbanización capitalista, Ed. EDICOL, México.
- TORRENT, Horacio et all. (1995). El patrimonio de las ciudades. Experiencias y posibilidades de la preservación del patrimonio urbano en la Argentina 1980-1990. CURDIUR, Rosario.
- VASILACHIS DE GIALDINO, Irene. (2006) Estrategias de la Investigación cualitativa. Gedisa Editorial, Barcelona.
- VVAA. (2005) "Micheletti: Arquitectura, familia y empresa" en Actas 2º Jornadas de Historia de Rosario, Bragagnolo, E. (dir.) Julio.
- VVAA.(2012) Actas Jornadas Patrimonio y Cultura Urbana 2012, IdeHA-MR, Rosario.
- VVAA.(2002a) Alfredo Massüe, Eclecticismo y art nouveau en el Río de la Plata. CEDODAL, Buenos Aires.
- VVAA. (2002b) Andrés Kalnay. Un húngaro para la renovación arquitectónica argentina. CEDODAL, Buenos Aires.
- VVAA. (2004) Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades, AGEA, Clarín, Buenos Aires.
- VVAA.(2003) Ermete De Lorenzi. Ideas, lecturas, obras, inventos. Ana María Rigotti (Comp.), A.M. Rigotti editor, UNR, Rosario.
- VVAA.(2007) Ermete De Lorenzi. Obra completa. Ed. A&P/ Laboratorio de Historia Urbana CURDIUR- FAPyD UNR. Rosario.
- VVAA.(2008) Estudio de arquitectura Follett 1891-2008. Conder, Follett, Farmer, CEDODAL, Buenos Aires.
- VVAA. (1993) Hilarión Hernández Larguía 1892/1978. Pampinella (comp.) FAPyD –UNR.
- VVAA.(1999) Historia de la vida privada en la Argentina. La Argentina entre multitudes y soledades. De los años treinta a la actualidad. Tomo 3. Taurus, Buenos Aires.
- VVAA.(2001a) La historia de Rosario. Economía y sociedad, Falcón/ Stanley (comp.), Homo Sapiens, Rosario.
- VVAA.(2001b) Nueva Historia Argentina, Tomos 6, 7 y 8, Sudamericana, Buenos Aires.

- VVAA. (2001c) Una Modernidad sin Vanguardia. La obra de José Gerbino en Rosario. Bragagnolo (comp.) La Cubana División gráfica, Rosario.
- YAQUÍNTO, E. (1983) Para una Historia de la Arquitectura Rosarina, PREVER N° 1 y 5, año I, Rosario.