

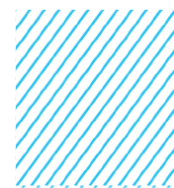


**BIREGAL-ISTEC**

VII CONFERENCIA INTERNACIONAL SOBRE BIBLIOTECAS Y REPOSITARIOS DIGITALES DE AMÉRICA LATINA



2.3.4  
octubre  
2017



# “Conocimientos y percepciones de los evaluadores de la carrera científica en Argentina sobre la publicación en acceso abierto”

**Paola Bongiovani**

Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina

**Sandra Miguel**

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales -IdIHCS (UNLP-CONICET),  
Universidad Nacional de la Plata, Argentina

**Tony Hernández-Pérez**

Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Universidad Carlos III de Madrid, España



# Objetivo

- El objetivo de este estudio fue determinar qué conocimientos, percepciones y actitudes tienen los investigadores que integran **comités evaluadores** en distintas áreas temáticas, grupos etarios e instituciones de pertenencia del sistema científico académico argentino.
- Trabajo parte de tesis doctoral.
- Bongiovani, P., Miguel, S., & Hernández-Pérez, T. (2017). Actitudes y percepciones de los evaluadores de la carrera científica en Argentina sobre la publicación en acceso abierto. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2), 171. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.2.1404>



# Revisión de Literatura

Relevamiento de estudios anteriores realizados en período 2004-2016. Se identificaron tres cuestiones:

- Los factores que tienen en cuenta los investigadores a la hora de elegir una revista dónde publicar.
- Las percepciones sobre los beneficios de publicar en revistas de acceso abierto.
- Razones y preocupaciones que los llevan a no publicar en revistas de acceso abierto.



# Metodología

- Encuesta a docentes investigadores miembros del Banco de Evaluadores disponible en el sitio web del Ministerio de Educación y Deportes de la Nación.
- Cuestionario de preguntas cerradas y abiertas.
- Se obtuvieron 1.086 respuestas.
- La muestra fue representativa en cuanto a áreas temáticas y universidades, manteniendo los porcentajes poblacionales a excepción de la Universidad de Buenos Aires que quedó sub-representada.



# Premisa

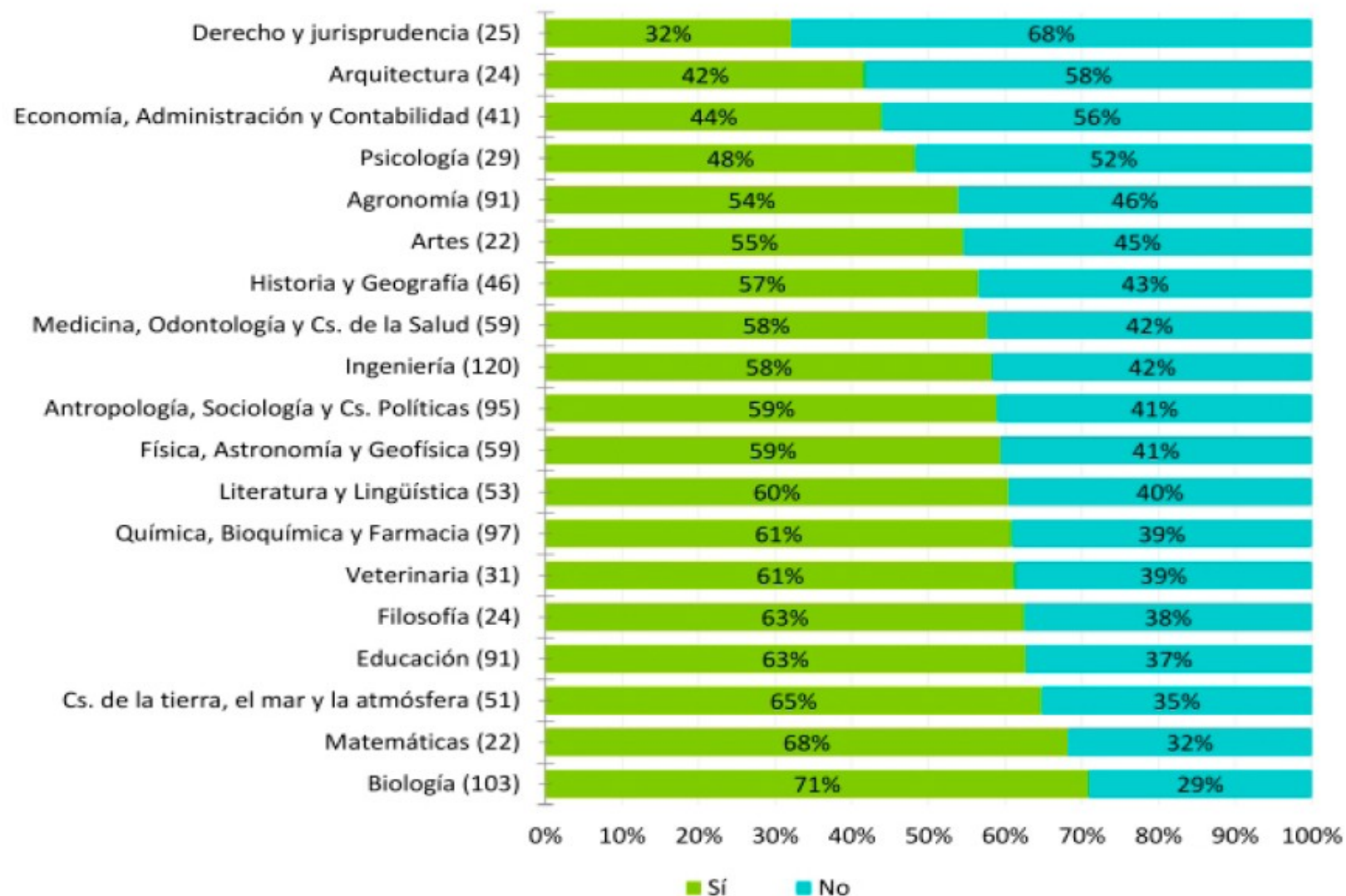
- Si los investigadores que evalúan a sus pares en una disciplina desconocen o tienen prejuicios sobre la publicación en acceso abierto, difícilmente evaluarán positivamente las producciones de sus pares que publiquen en éstas revistas.
- Por el contrario, si tienen conocimiento y sus opiniones fueran favorables, es probable que la publicación en abierto sea considerada un factor relevante entre otros aspectos de la evaluación.



# Preguntas

- ¿Qué conocimientos, opiniones y actitudes tienen respecto del AA los investigadores evaluadores del sistema científico académico argentino?
- ¿Cuáles son los aspectos más valorados en la evaluación de la producción científica de sus pares evaluados, y qué lugar ocupan los factores relacionados con el AA?
- ¿Existen diferencias en la valoración según la edad, el área disciplinar y la institución de pertenencia de los evaluadores?
- ¿En qué medida sus preferencias como investigadores a la hora de elegir las revistas donde publicar parecen incidir en sus opiniones como evaluadores?

Figura 1. Conocimientos de iniciativas de acceso abierto por área temática (n=1.083).  
doi: 10.3989/redc.2017.2.1404



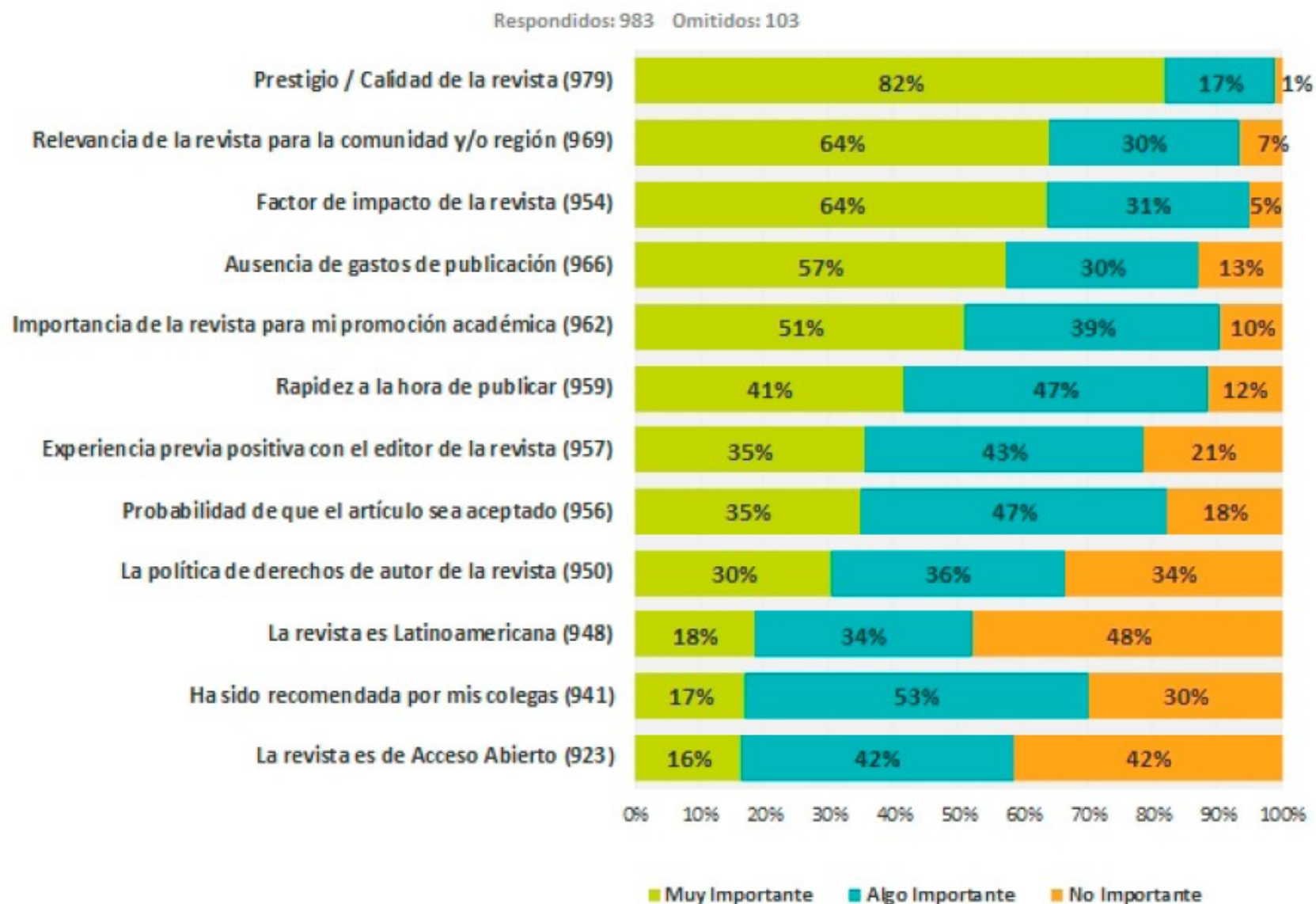


## Discusión

- Todavía existe **desconocimiento** sobre una de las características definitorias de las revistas de AA como es la gratuidad de acceso para los lectores (29% no sabe y un 8% dice que no son gratuitas).
- Resulta alentador el hecho de que cerca de la mitad de los investigadores evaluadores considere que las revistas de AA son tan prestigiosas como las tradicionales de suscripción. Esto se distancia de lo señalado en estudios previos.



Figura 4. Factores importantes al seleccionar una revista para publicar (n=983).  
doi: 10.3989/redc.2017.2.1404

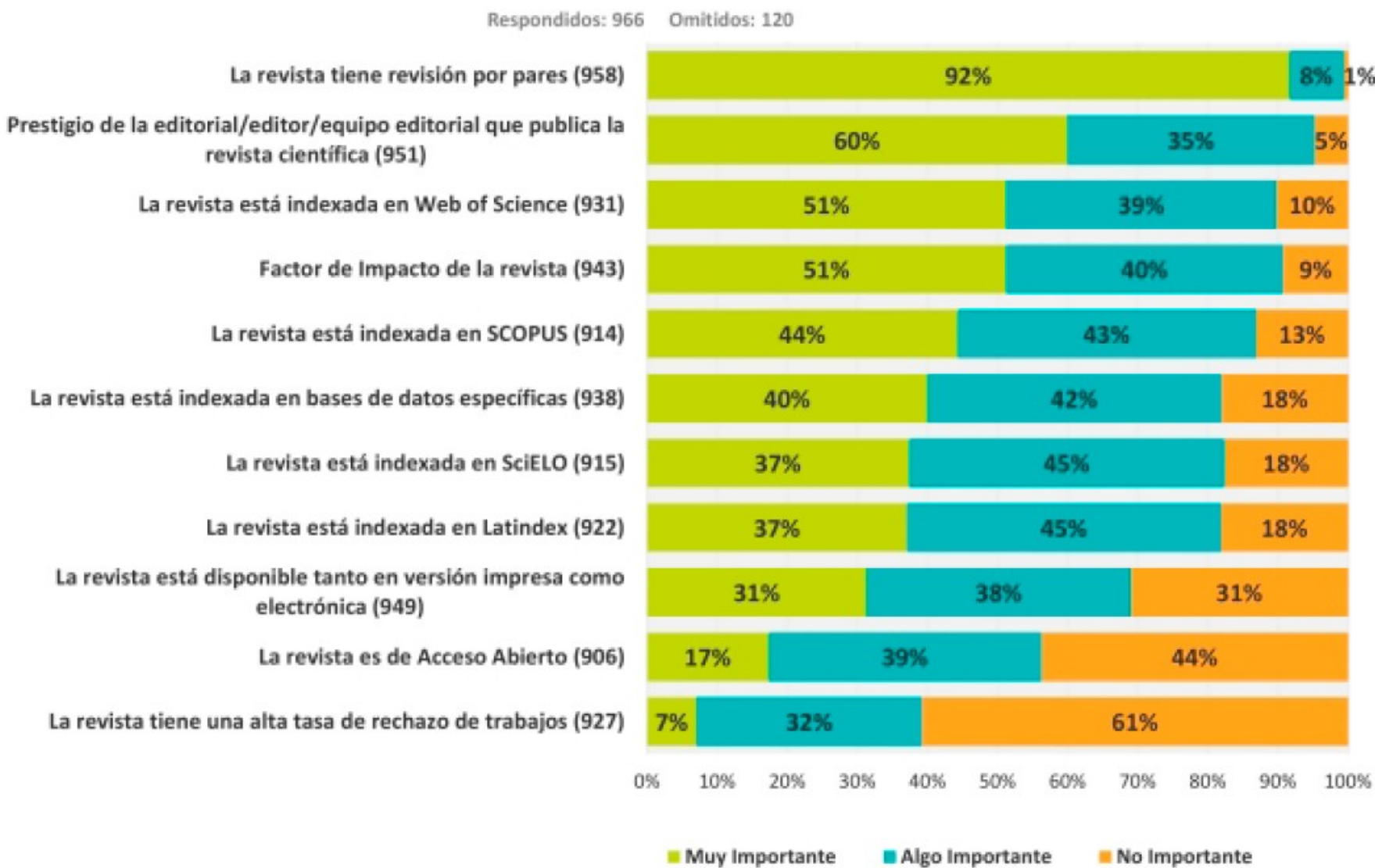




## Discusión

- Prevalecen **criterios tradicionales** para la evaluación de las revistas donde publican sus pares. Coincide con estudios previos.
- En la elección de una revista para publicar el prestigio, la calidad de la revista y de la editorial encabezan la lista de características más importantes, seguido de la relevancia de la revista para la comunidad y/o región.
- Luego el factor de impacto y después la indización en índices internacionales, seguido de los regionales.
- Estos aspectos también son los más relevantes en su rol de evaluadores.

Figura 8. Factores importantes al evaluar las publicaciones de docentes investigadores (n=966).  
doi: 10.3989/redc.2017.2.1404





- **Para evaluar la producción de sus pares, los evaluadores siguen criterios semejantes a los que tienen como investigadores al momento de elegir las revistas donde publicar.**



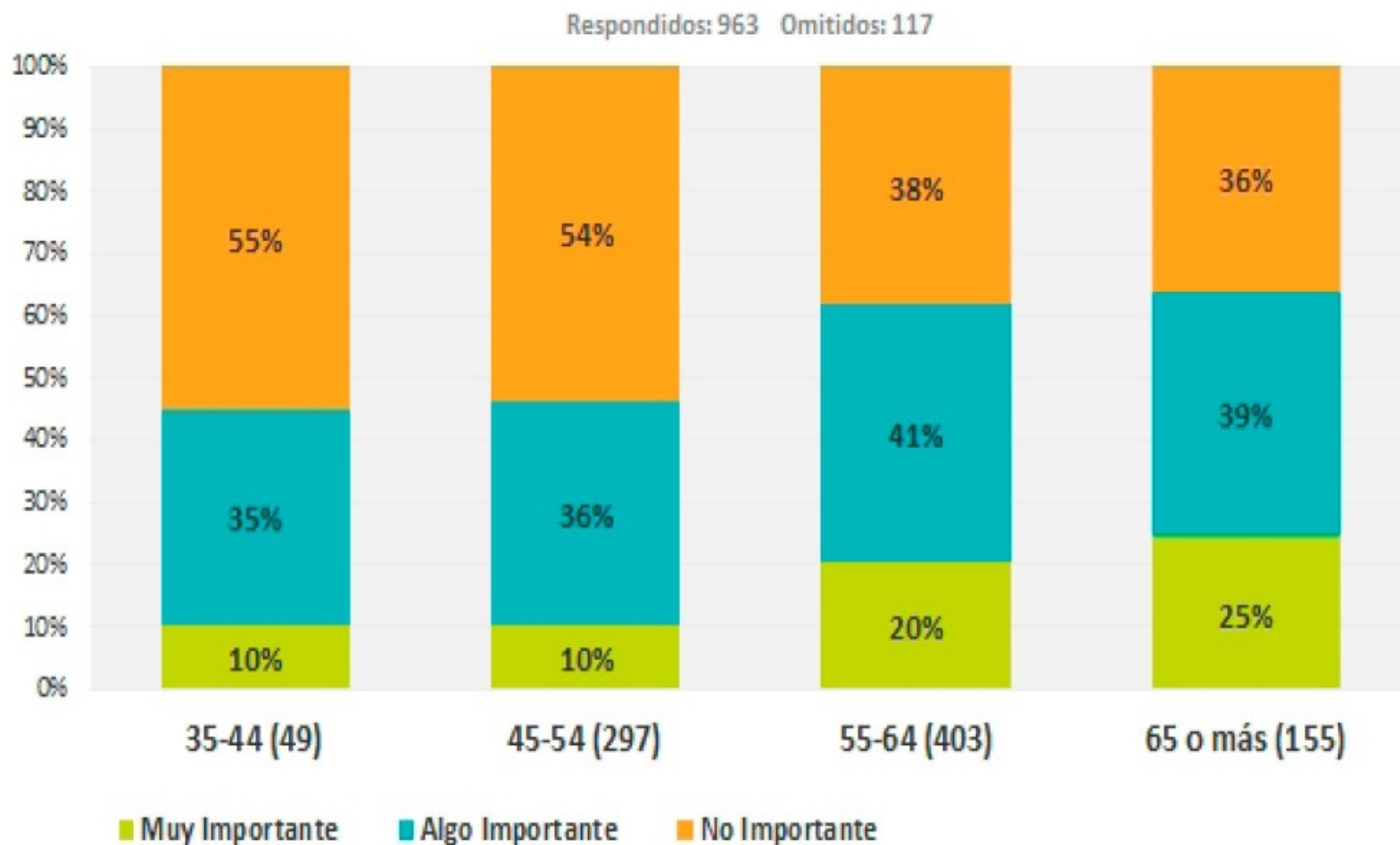
<http://blogs.plos.org/paleocomm/2016/02/03/how-did-that-make-it-through-peer-review/>



## Discusión – Acceso Abierto

- La modalidad de acceso abierto a la revista no aparece como un factor clave ni en la publicación ni en la evaluación.
- En este aspecto hay diferencias disciplinarias importantes.
- A medida que aumenta la edad de los evaluadores más peso otorgan al modelo de AA de la revista.
- Si bien los evaluadores jóvenes tienen mayores conocimientos sobre la modalidad de publicación en AA, priorizan otros aspectos a la hora de publicar y evaluar.

Figura 9. Valoración del acceso abierto en la evaluación de la producción por rango de edad (n=963).  
doi: 10.3989/redc.2017.2.1404





## Discusión

- Esto coincide con estudios previos donde los investigadores que han logrado avanzar en sus carreras exhiben mayor libertad en la elección de las revistas de publicación, mientras que los más jóvenes tienden a seguir los criterios tradicionales para llegar a un reconocimiento.
- También podría deberse preocupaciones manifiestas en varios estudios previos en torno a la calidad de las revistas y al temor a que ello pudiera influir negativamente en sus posibilidades de promoción académica y en el financiamiento de futuras investigaciones.

Tabla I. Importancia del acceso abierto en la evaluación y publicación por áreas temáticas.  
doi: 10.3989/redc.2017.2.1404

| La Revista es de Acceso Abierto               | Evaluación     |                 |               | Publicación    |                 |               |
|---|----------------|-----------------|---------------|----------------|-----------------|---------------|
|   | Muy Importante | Algo Importante | No Importante | Muy Importante | Algo Importante | No Importante |
| Áreas temáticas                               |                |                 |               |                |                 |               |
| Psicología                                    | 41%            | 47%             | 12%           | 47%            | 42%             | 11%           |
| Arquitectura                                  | 32%            | 42%             | 26%           | 16%            | 53%             | 32%           |
| Educación                                     | 31%            | 44%             | 25%           | 32%            | 48%             | 21%           |
| Agronomía                                     | 26%            | 43%             | 31%           | 21%            | 49%             | 30%           |
| Economía, Administración y Contabilidad       | 25%            | 28%             | 47%           | 21%            | 48%             | 30%           |
| Derecho y Jurisprudencia                      | 22%            | 61%             | 17%           | 30%            | 43%             | 26%           |
| Medicina, Odontología y Ciencias de la Salud  | 22%            | 35%             | 43%           | 24%            | 35%             | 41%           |
| Artes   | 21%            | 58%             | 21%           | 32%            | 58%             | 11%           |
| Historia y Geografía                          | 21%            | 39%             | 39%           | 21%            | 50%             | 29%           |
| Veterinaria                                   | 21%            | 32%             | 46%           | 13%            | 43%             | 43%           |
| Literatura y Lingüística                      | 18%            | 42%             | 40%           | 26%            | 49%             | 36%           |
| Antropología, Sociología y Ciencias Políticas | 17%            | 51%             | 32%           | 13%            | 57%             | 30%           |
| Ciencias de la Tierra, el Mar y la Atmósfera  | 14%            | 36%             | 50%           | 11%            | 38%             | 51%           |
| Filosofía                                     | 14%            | 45%             | 41%           | 10%            | 38%             | 52%           |
| Ingeniería                                    | 13%            | 31%             | 56%           | 10%            | 30%             | 59%           |
| Física, Astronomía y Geofísica                | 9%             | 23%             | 68%           | 11%            | 26%             | 63%           |
| Química, Bioquímica y Farmacia                | 8%             | 33%             | 59%           | 6%             | 40%             | 54%           |
| Biología                                      | 7%             | 39%             | 54%           | 12%            | 35%             | 53%           |
| Matemática                                    | 0%             | 35%             | 65%           | 0%             | 30%             | 70%           |





## Discusión

- Influye también la pertenencia institucional de los investigadores, habiendo diferencias entre aquellos que solo están en el sistema universitario, que otorgan más importancia a la publicación en AA, respecto de los que pertenecen a CONICET.
- Se mantienen criterios que privilegian el factor de impacto de las revistas y su indización en bases de datos internacionales.
- No obstante en áreas de ciencias sociales y humanidades los criterios son más amplios (incluye a portales regionales como SciELO, Redalyc, etc.)



## Discusión

- La revisión de pares es el único criterio de valoración definido de antemano en las pautas de evaluación de revistas, por tanto este es el aspecto más valorado como garantía de calidad de las revistas.
- Más de la mitad de los evaluadores informa haber publicado al menos un artículo en abierto en los últimos cinco años. Y éstos le otorgan mayor importancia a este factor cuando evalúan a sus pares.



**El haber publicado en revistas AA parece influir positivamente al momento de evaluar la publicación en revistas de acceso abierto. En otras palabras, se puede pensar que si se conoce y se utiliza esta modalidad de publicación aumentará su valoración positiva al momento de evaluar.**



## Discusión

- Si los aspectos de accesibilidad, uso, reutilización, métricas alternativos de impacto, etc. no son tomados en cuenta en la evaluación, aquellos evaluados no lo tendrán como prioridad.
- Desafíos en la evaluación de la ciencia.
- Mirada más amplia e inclusiva por parte de los evaluadores en torno a los criterios a privilegiar en la valoración de la producción científica.



## Discusión

- Si bien en Argentina existe la Ley N° 26899, actualmente los criterios de evaluación de la producción científica no otorgan ninguna puntuación a la difusión en AA de los trabajos en el sistema universitario público argentino.
- La valoración positiva de la publicación en AA depende de los conocimientos y actitudes que tengan los investigadores que integran los comités de evaluación.
- Cambio cultural lento.



## Discusión

- Incluir también a los repositorios de acceso abierto.
- La difusión por la vía verde a través de repositorios digitales es la opción que un 82% de los evaluadores consideró que se debería incluir en los parámetros de evaluación.
- La creación de “Políticas de Acceso Abierto” en las instituciones crean la oportunidad de incluir la difusión en Acceso Abierto en la evaluación de los investigadores.



## Reglamento de la Ley 26.899

- “Artículo 9.3.- Circuito de evaluación Toda vez que sea pertinente —en las evaluaciones que los organismos e instituciones realicen sobre sus investigadores, tecnólogos, docentes, becarios de posdoctorado y estudiantes de maestría y doctorado—, se deberá contemplar el cumplimiento de la Ley N° 26.899 y de la política institucional correspondiente. Los documentos, datos, estadísticas e informes del repositorio institucional, deberán ser incluidos como fuente de información en el circuito de evaluación.”
- [http://repositorios.mincyt.gob.ar/pdfs/Boletin\\_Oficial\\_Resolucion\\_753.pdf](http://repositorios.mincyt.gob.ar/pdfs/Boletin_Oficial_Resolucion_753.pdf)



## Estudios a futuro

- Estudiar cómo evolucionan las políticas de evaluación de los investigadores en Argentina y su impacto en la elección de revistas.
- Estudiar los cambios en las percepciones y actitudes respecto del acceso abierto (revistas y repositorios) por parte de los evaluadores.





# MUCHAS GRACIAS

[pbongio@unr.edu.ar](mailto:pbongio@unr.edu.ar)



Este obra está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).