



Formalidad laboral argentina

UNA HISTORIA ALTERNATIVA CREÍBLE

Formalidad laboral argentina. Una historia alternativa creíble

Informes del Observatorio UNR. N° 81

Serie Informes Especiales N° 28 – agosto de 2026

Autor/es:

- Germán Adolfo Tessmer | german.tessmer@unr.edu.ar | <https://orcid.org/0000-0002-3827-7027> | <https://germantessmer.github.io/>

Responsabilidad editorial:

- Germán Adolfo Tessmer

- ISSN (serie Informes del Observatorio UNR): 2683-9067

- ISSN (sub-serie Informes Especiales): 2683-9083

- Palabras Clave: informalidad laboral, cuentapropismo, mercado de trabajo, formalidad del empleo, EPH

- Clasificación JEL: J46, J21, O17, E26

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional.

Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>.



Universidad Nacional de Rosario (UNR)

- Rector: Franco Bartolacci

- Vicerrector: Héctor Darío Masía



Observatorio Económico Social | UNR

<https://unr.edu.ar/observatoriounr/>

ISSN (página web) 2683-8923

Córdoba 1814 - Rosario, Argentina (S2000AXD)

+54 9 341 4802620 / Interno 147

observatorioeconsocial@unr.edu.ar

Resumen ejecutivo

Este informe describe la evolución de la formalidad e informalidad del universo completo de trabajadores ocupados (asalariados, cuentapropistas, patrones y trabajadores familiares), a partir de una serie estimada que cubre los 36 trimestres entre 4T2016 y 3T2025, completada con la medición oficial de INDEC para el último trimestre disponible (1T2026), y la contrasta con la medición tradicional basada en la declaración de aportes jubilatorios, que solo alcanza al universo de los asalariados.

- **Una medición para todos los ocupados.** La serie estimada extiende la medición de formalidad a los no asalariados (cuentapropistas y patrones) que la medición por aportes no podía clasificar. En 1T2026, la informalidad de los ocupados en Argentina es de 44,2% según la medición oficial de INDEC, que desde 4T2024 alcanza a todos los ocupados, y que esta serie extiende hacia atrás. La diferencia con el año anterior (42,1% en 1T2025, misma medición) es de +2,1 p.p. y el ratio queda dentro del margen de error de la encuesta, no habiendo evidencia de un cambio significativo en el último año.
- **La medición por aportes y la nueva serie no son comparables en nivel.** A lo largo de toda la serie, la medición por aportes queda entre 7 y 12 p.p. por encima de la serie estimada. Esa brecha refleja, sobre todo, el cambio de universo (el 97,9% se explica por incluir a los no asalariados), no un cambio real de la informalidad.
- **El motor de la informalidad es el cuentapropismo.** La informalidad del cuentapropista (65,3%) casi duplica la de los asalariados (37,9%) en 1T2026 (medición oficial). Este es el universo que la medición anterior no veía.
- **Cambio estructural, no solo de nivel.** El peso del cuentapropismo subió de 21,1% a 24,5% de los ocupados (mismo trimestre, 3T, entre 2017 y 2025) a costa del empleo asalariado. Como el cuentapropismo es mucho más informal, esa recomposición, medida con nuestra propia serie, eleva la informalidad agregada en torno a 1,3 p.p. respecto de una estructura ocupacional sin cambios.
- **Dos tendencias que solo esta serie permite ver.** El cuentapropismo se feminiza: las mujeres pasaron de ser el 34,1% de los trabajadores por cuenta propia en 4T2016 al 41,5% en 1T2026. Y la brecha generacional se ensancha: la formalidad de los jóvenes de 19 a 25 años cayó de 43,5% a 34,8% entre 4T2016 y 3T2025, una caída mucho más profunda que la de los adultos de edades centrales.
- **Informalidad y pobreza.** En 4T2025 (último trimestre con medición de pobreza), el 34,3% de los ocupados informales vive en un hogar pobre, contra el 10,0% de los formales. Esto es, una magnitud de 3,4 veces más. La relación se sostiene durante toda la serie y por primera vez puede medirse para la totalidad de los ocupados.
- **La “zona gris”.** Las nuevas mediciones de INDEC permiten distinguir la formalidad del trabajador de la del establecimiento: en 1T2026, alrededor del 13,2% de los ocupados está en una situación discordante (por ejemplo, trabaja en un establecimiento formal sin estar registrado); entre los asalariados el mismo ratio trepa al 18,2%.
- **Gran Rosario.** La formalidad del Aglomerado Gran Rosario (59,1%) en 1T2026 se ubica +3,4 p.p. respecto del total país, una ventaja que se amplió a lo largo de la serie. El contraste asalariado frente a cuenta propia se repite (36,1% y 56,8% de informalidad), aunque el aglomerado está hoy más cuentapropizado que el promedio nacional (ver Parte II).

No deben compararse los niveles de tasas entre universos distintos sin aclararlo: la formalidad medida solo sobre asalariados es estructuralmente más alta que sobre el total de ocupados.

Índice

Resumen ejecutivo.....	2
Introducción: dos mediciones, dos universos.....	5
Parte I: Argentina.....	6
A. Trayectoria: la serie larga de la formalidad, 2016–2025.....	6
La brecha entre la medición por aportes y la serie estimada.....	7
Entre asalariados, las dos mediciones coinciden.....	7
B. El cambio estructural: una recomposición del empleo.....	8
C. Anatomía del presente (empalme, desde 4T2024).....	9
Informalidad por categoría ocupacional.....	9
Trabajador y sector: la “zona gris”.....	10
Dónde está la informalidad: por rama de actividad.....	11
Composición por género: el cuentapropismo se feminiza.....	12
D. Cruces transversales.....	13
Nivel educativo: el gradiente más fuerte.....	13
Sexo: una diferencia acotada.....	14
Tipo de empleo y grupo etario.....	15
Informalidad y pobreza: dos caras de la misma moneda.....	17
E. Anexo: validación técnica.....	18
Parte II: Aglomerado Gran Rosario.....	19
A. Trayectoria: el Gran Rosario frente al país.....	19
B. El cambio estructural rosarino: la misma película, más acelerada.....	19
C. Anatomía del presente en el Gran Rosario.....	21
D. Cruces transversales en el Gran Rosario.....	23
Nivel educativo: el mismo gradiente, el mismo ensanchamiento.....	23
Edad: en el aglomerado, el golpe se corrió a las edades centrales.....	24
Informalidad y pobreza en el Gran Rosario.....	24
Parte III: Panel de aglomerados.....	26
Región GBA.....	28
Ciudad de BsAs.....	28
Partidos del GBA.....	29
Región Pampeana.....	30
Bahía Blanca - Cerri.....	30
Mar del Plata - Batán.....	31
Santa Rosa.....	32
Gran Paraná.....	33
Gran Santa Fe.....	34

Río Cuarto.....	35
Gran Rosario.....	36
San Nicolás - Villa Constitución.....	37
Gran La Plata.....	38
Gran Córdoba.....	39
Concordia.....	40
Región NOA.....	41
La Rioja.....	41
Gran Catamarca.....	42
Salta.....	43
Jujuy - Palpalá.....	44
S.del Estero - La Banda.....	45
Gran Tucumán - T. Viejo.....	46
Región NEA.....	47
Corrientes.....	47
Gran Resistencia.....	48
Posadas.....	49
Formosa.....	50
Región Cuyo.....	51
San Luis - El Chorrillo.....	51
Gran Mendoza.....	52
Gran San Juan.....	53
Región Patagonia.....	54
Ushuaia - Río Grande.....	54
Río Gallegos.....	55
Neuquén - Plottier.....	56
Cdro. Rivadavia - R.Tilly.....	57
Rawson - Trelew.....	58
Viedma - Carmen de Patagones.....	59
Conclusiones.....	60
Anexo metodológico.....	61
Bibliografía.....	63

Introducción: dos mediciones, dos universos

La formalidad laboral admite distintas definiciones según la fuente de datos. Hasta hace muy poco, la convención establecía que la existencia o no de aportes jubilatorios era una buena aproximación a la situación de informalidad. El problema con esa solución es que mide solo a los asalariados, dejando por fuera a los trabajadores independientes (cuentapropistas y patrones), cuya situación de formalidad se determina en relación con el grado de formalidad de la unidad económica asociada a su actividad (por ejemplo, si emite facturas o contrata servicios contables). Este informe articula tres:

Tabla 1 | Las tres mediciones de formalidad y sus universos.

Medición	Universo	Cobertura
Aportes jubilatorios	Solo ocupados asalariados	Histórica (desde 4T2016)
Serie estimada / híbrida	Todos los ocupados	4T2016 a 3T2025 (36 trim.)
Oficial nueva	Todos los ocupados	Solo desde 4T2024 (última: 1T2026)

La serie estimada es la única que combina cobertura larga y universo completo. Su construcción está documentada en el *working paper* “From Breaks to Bridges” (Tessmer y Boggiano, 2026a), que aborda un problema general de las encuestas: cómo tender puentes empíricos cuando un rediseño del cuestionario amplía lo que se mide y, al hacerlo, quiebra la comparabilidad con el pasado. De ese trabajo, este informe toma su producto más tangible: una serie híbrida (o puenteada) de formalidad que usa el dato observado por aportes donde existe y, en el resto, la predicción de un modelo de aprendizaje supervisado entrenado con las nuevas mediciones de INDEC.

Para profundizar en la construcción y validación de la serie se puede consultar: *From Breaks to Bridges: Harmonizing the New and Old Permanent Household Survey for Consistent Labor Market Series* (Tessmer y Boggiano, 2026a), disponible en [SSRN](#). La serie completa, con sus microdatos y tasas agregadas, está además publicada como conjunto de datos abierto en el repositorio [RDA UNR](#) (Tessmer y Boggiano, 2026b).

El punto clave es la asimetría del universo de referencia. La medición por aportes no clasifica a cuentapropistas, patrones ni familiares (los marca como “no corresponde”). La serie estimada los incorpora, y ese es el aporte central del proyecto y de este informe: poner número a la formalidad de un universo de trabajadores que antes quedaba sin medir.

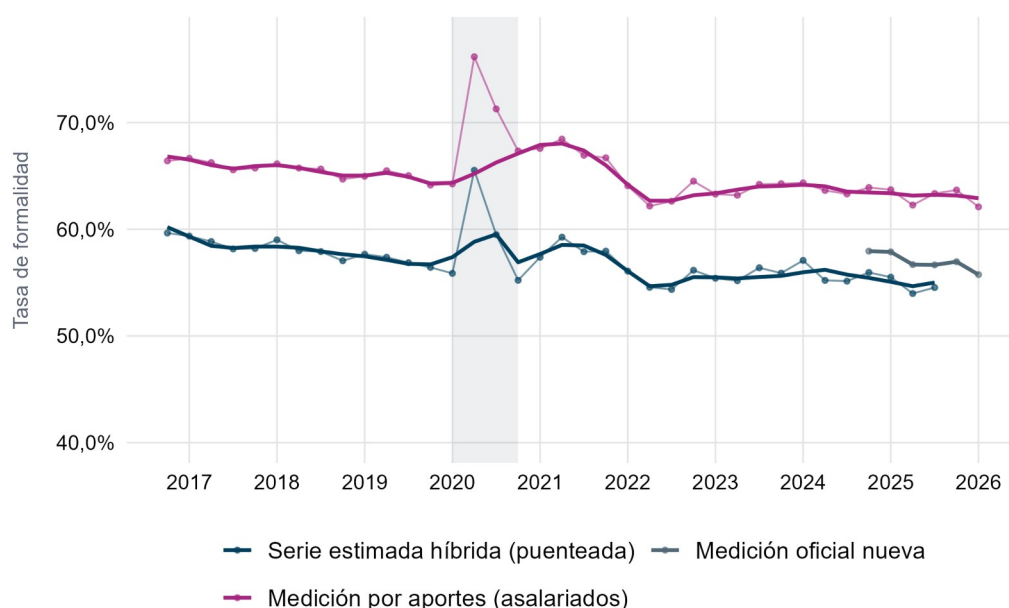
Este informe se organiza en tres partes. La Parte I recorre la Argentina: la trayectoria larga de la formalidad, el cambio estructural que la explica y la anatomía del presente, con sus cruces transversales. La Parte II repite el recorrido para el Gran Rosario, siempre en comparación con el país. La Parte III, que concentra el grueso de las páginas, es un panel de consulta: una carilla por aglomerado, con el mismo tablero de indicadores para cada uno de los 32. La lectura de corrido son las dos primeras partes; la tercera está pensada para ir directo al aglomerado que a cada lector le interese.

Parte I: Argentina

A. Trayectoria: la serie larga de la formalidad, 2016–2025

El activo distintivo de este proyecto es una serie continua de 36 trimestres que mide la formalidad de la totalidad de los ocupados, no solo de los asalariados, desde 4T2016 en adelante. El Gráfico 1 la muestra junto a la medición tradicional por aportes.

Gráfico 1 | Tasa de formalidad sobre ocupados: serie estimada híbrida (hasta 3T2025), medición por aportes y medición oficial nueva (desde 4T2024). Argentina, 4T2016–1T2026.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: la línea fina es el dato trimestral observado; la gruesa es la tendencia-ciclo estimada con X-13ARIMA-SEATS, que aísla la señal de fondo de la estacionalidad y del ruido y, a diferencia de una media móvil, llega hasta el trimestre más reciente. La medición oficial nueva se muestra sin tendencia (abarca solo 6 trimestres). La franja gris señala la pandemia: en 2T2020 la EPH se relevó solo por teléfono y los niveles de ese tramo (como el pico de la medición por aportes) no son comparables con el resto de la serie.

Como se puede observar, la formalidad de los ocupados no muestra un comportamiento estático. Dejando de lado 2020, la serie tocó su máximo de 59,7% en 4T2016 y su mínimo de 54,0% en 2T2025. Al cierre de la serie estimada (3T2025), la ratio se ubica en 54,5% (informalidad de 45,5%), todavía por debajo de los valores de 2017. Casi una década después, la economía argentina no recuperó el nivel de formalidad con el que arrancó la serie.

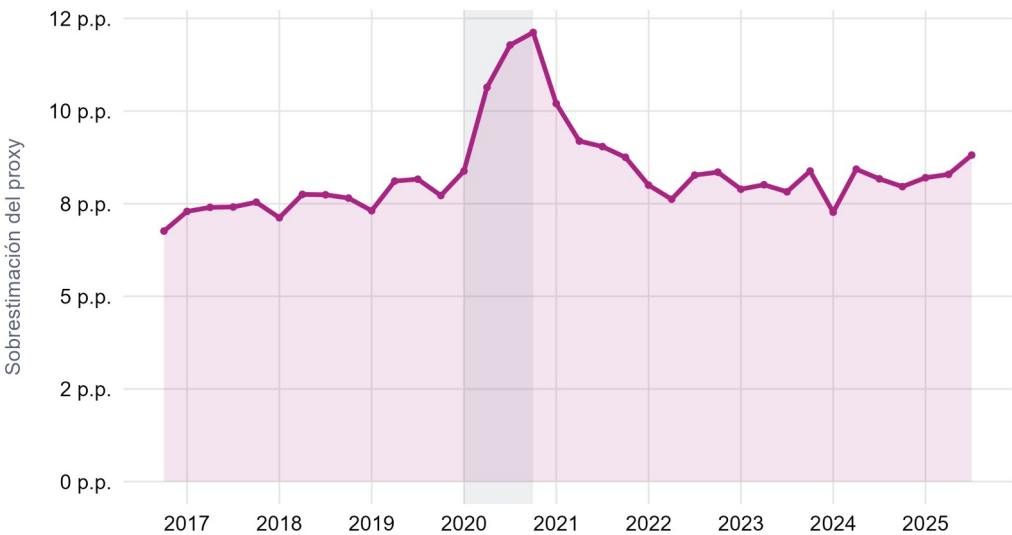
Además, el gráfico agrega la serie de la medición oficial nueva (línea corta), que desde 4T2024 releva la formalidad de todos los ocupados. El último dato relevado para 1T2026, muestra una ratio de 55,8% para formales y de 44,2% para informales.

Que la serie de los datos -ahora- directamente observables, corra un par de puntos por encima de la serie estimada es una diferencia de método (el modelo clasifica a los no asalariados con una vara algo más exigente que la pregunta directa de la encuesta), no un cambio de la realidad. La medición por aportes, por su parte, corre siempre por encima de ambas, porque mide solo a los asalariados, entre quienes la formalidad es estructuralmente mayor. Es esta brecha, el primer punto a explicar.

La brecha entre la medición por aportes y la serie estimada

Si se tomara la medición por aportes como si describiera a todos los ocupados, se sobreestimaría la formalidad. El Gráfico 2 cuantifica esa distancia.

Gráfico 2 | Brecha entre la medición por aportes y la serie estimada híbrida, en puntos porcentuales. Argentina, 4T2016–3T2025.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

La brecha oscila entre 7 y 12 p.p., según el trimestre que se mire. Fue mínima en 4T2016 y máxima en 4T2020. ¿Significa eso que la informalidad “real” cambió tanto? No. La brecha no surge de que los trabajadores hayan cambiado su situación, sino de a quiénes se mide: al sumar a cuentapropistas y patrones (grupos mucho más informales que los asalariados), el promedio general forzosamente baja, aunque nadie haya perdido ni ganado formalidad. Según el trabajo que sustenta esta serie, el 97,9% de la brecha se explica por esa ampliación del universo medido.

Desde 4T2024, además, la brecha dejó de ser una comparación entre un dato y una estimación: con las dos mediciones observadas, la distancia entre la serie por aportes y la medición oficial de todos los ocupados fue de 6,3 p.p. en 1T2026. La lección práctica es simple: quien use la serie de aportes como si hablara de todos los ocupados estará sobreestimando la formalidad del país en varios puntos (entre 7 y 12 p.p. a lo largo de la serie).

Entre asalariados, las dos mediciones coinciden

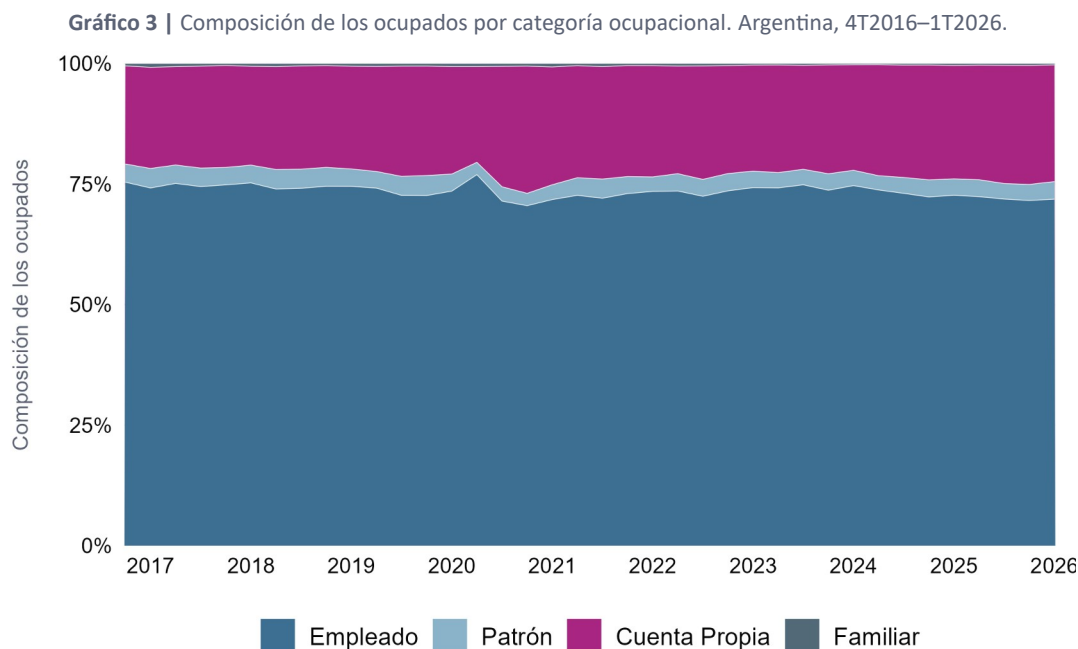
Entre los asalariados, la serie híbrida coincide exactamente con la medición por aportes (Tabla 2), porque por construcción preserva el dato observado donde existe (la validación real, se reporta en el anexo).

Tabla 2 | Tasa de formalidad entre asalariados (categoría Empleado), por medición. Argentina, 3T2025.

Medición	Tasa de formalidad
Serie estimada híbrida (puenteada)	63,3%
Medición por aportes (asalariados)	63,3%
Medición oficial nueva	63,3%

B. El cambio estructural: una recomposición del empleo

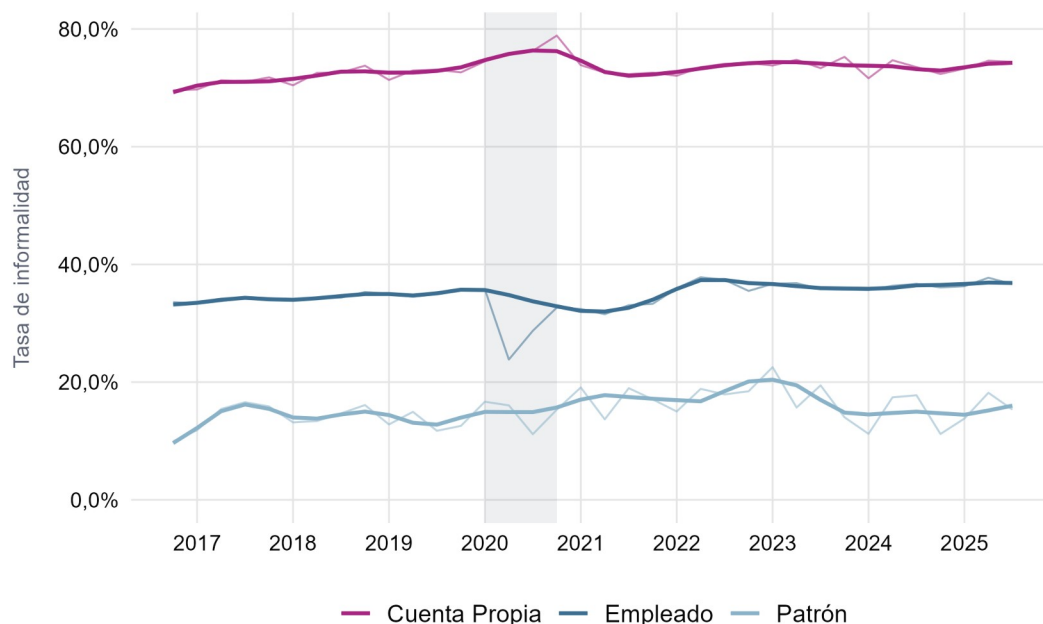
La serie larga permite ver algo que ninguna otra fuente ofrece: cómo cambió la estructura ocupacional de todos los trabajadores a lo largo de casi una década. El Gráfico 3 muestra esa recomposición.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El empleo asalariado cedió peso, de 74,5% a 71,9% de los ocupados entre 2017 y 2025 (comparando entre los 3ros trimestres), mientras el cuentapropismo creció de 21,1% a 24,5%. El comportamiento es importante para la informalidad porque las categorías que ganan peso son, justamente, las más informales.

Ahora bien, ¿la brecha de informalidad entre categorías es un fenómeno reciente o estuvo siempre? El Gráfico 4 sigue en el tiempo la informalidad de cada una, y responde la pregunta.

Gráfico 4 | Tasa de informalidad por categoría ocupacional (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

La brecha entre asalariados y cuentapropistas es estructural y persistente: el cuentapropista se mantiene en torno al 74,4% de informalidad durante toda la serie, frente a alrededor del 36,7% de los asalariados. No es un fenómeno coyuntural.

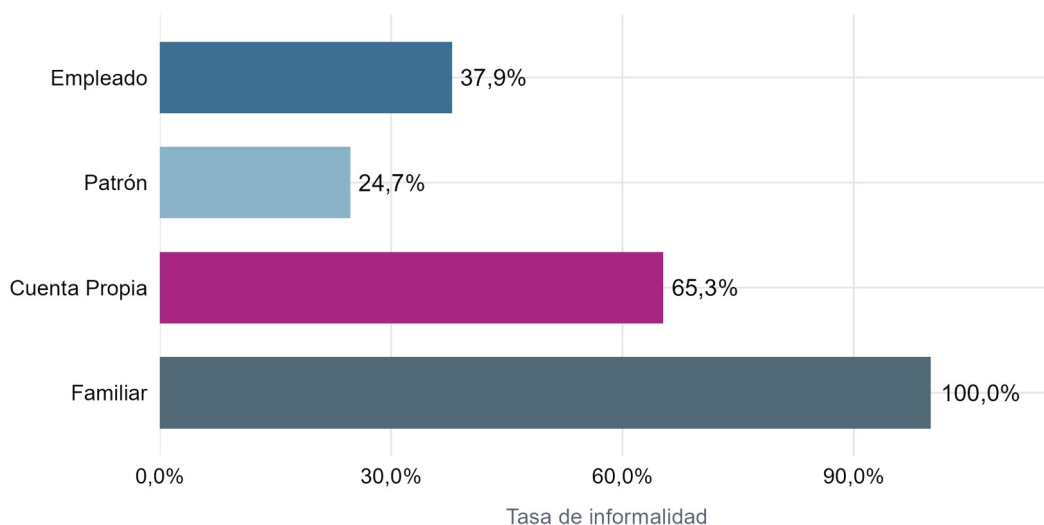
Combinando ambas miradas: una categoría muy informal que gana peso empuja la informalidad agregada hacia arriba por pura recomposición. Una descomposición simple lo confirma: si la estructura ocupacional se hubiera mantenido en la de 3T2017, la informalidad agregada de 3T2025 sería alrededor de 1,3 p.p. más baja. El cambio es estructural, no un mero corrimiento de nivel, y es visible solo porque medimos a todo el universo de ocupados.

C. Anatomía del presente (empalme, desde 4T2024)

Si la trayectoria muestra cómo cambió la composición del empleo, la anatomía del presente, muestra qué hay exactamente hoy. Desde 4T2024 INDEC releva la formalidad de todos los ocupados, y esa medición oficial (la misma con la que se entrenó el modelo de la serie) permite una radiografía fina de la informalidad al último trimestre disponible, 1T2026: por categoría ocupacional, por sector y por rama de actividad.

Informalidad por categoría ocupacional

El primer corte de la radiografía es la categoría ocupacional, la dimensión que hace visible al universo que la medición por aportes no alcanzaba. El Gráfico 5 compara la tasa de informalidad de cada inserción laboral en 1T2026.

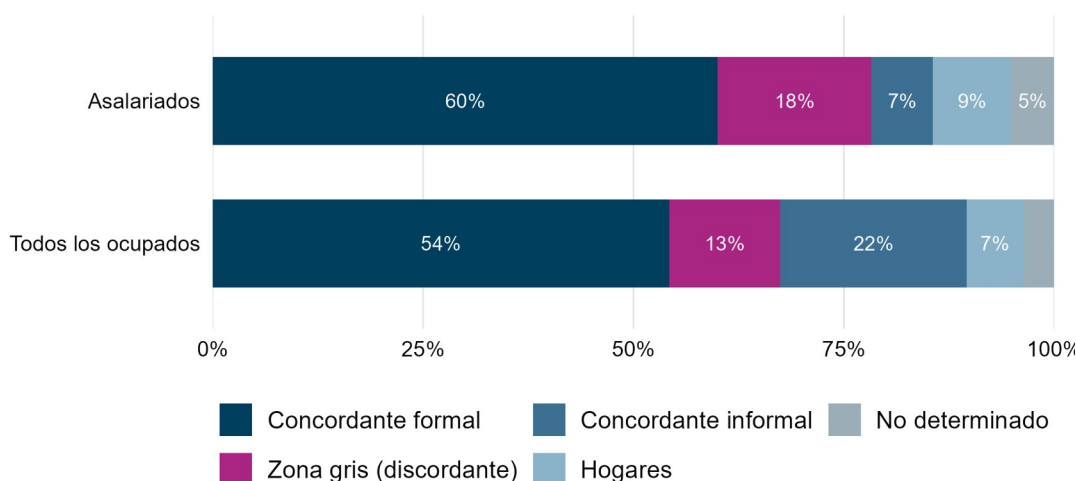
Gráfico 5 | Tasa de informalidad por categoría ocupacional. Argentina, 1T2026 (medición oficial).

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El contraste es nítido: en 1T2026 los asalariados tienen una informalidad de 37,9%, mientras que entre los cuentapropistas trepa a 65,3%. Los patrones son el grupo más formal y los trabajadores familiares, casi en su totalidad informales (aunque son un grupo muy chico). La informalidad agregada depende, así, tanto de las condiciones de cada categoría como de cuánto pesa cada una en la estructura ocupacional.

Trabajador y sector: la “zona gris”

Las nuevas mediciones permiten distinguir la formalidad del trabajador de la del establecimiento donde trabaja. El cruce de ambas revela situaciones que la medición por aportes no podía captar (Gráfico 6): la zona gris, es decir la discordancia entre ambas (por ejemplo, un trabajador no registrado en un establecimiento formal).

Gráfico 6 | Composición trabajador por sector, total de ocupados y asalariados. Argentina, 1T2026.

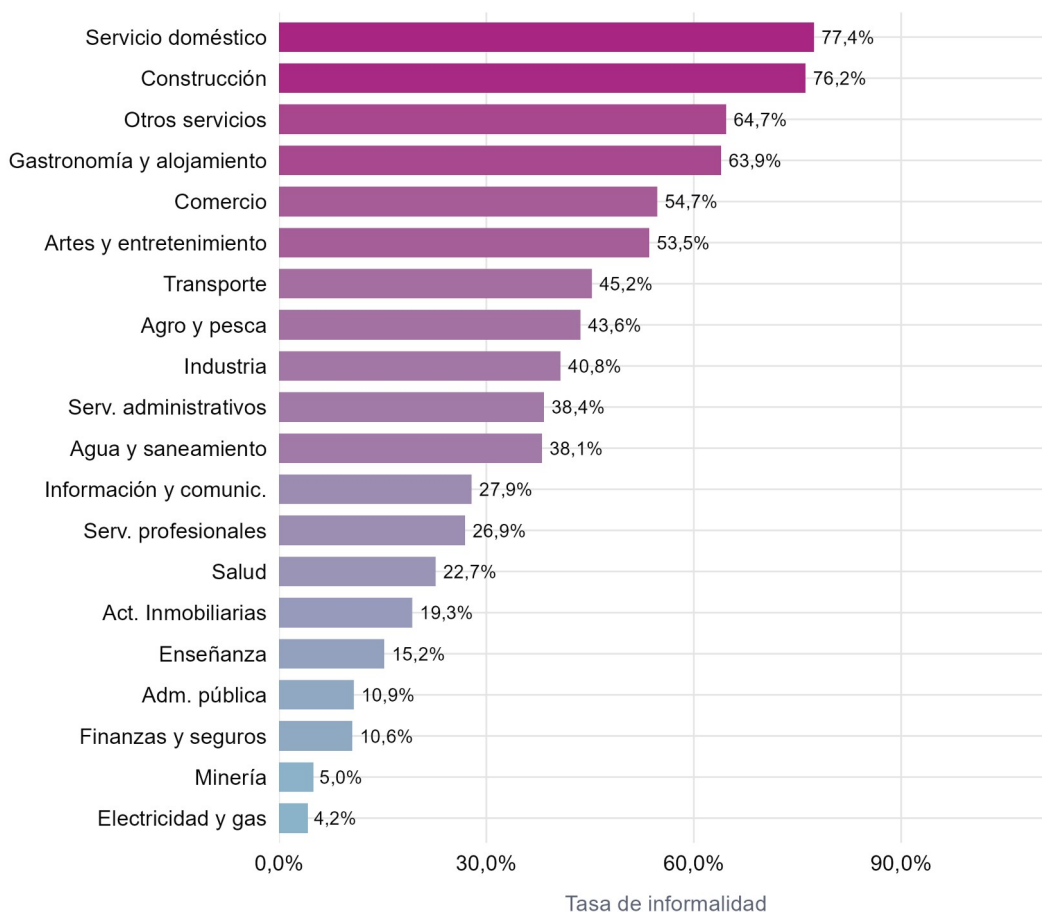
Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

En 1T2026, la zona gris alcanza al 13,2% de los ocupados, y entre los asalariados trepa al 18,2%: uno de cada seis asalariados está en una situación de registración discordante. Es una franja de la informalidad que la medición por aportes, centrada en el trabajador, no permitía aislar.

Dónde está la informalidad: por rama de actividad

¿Y en qué actividades trabaja la informalidad argentina? El Gráfico 7 ordena las ramas de actividad según su tasa de informalidad en 1T2026, de mayor a menor.

Gráfico 7 | Tasa de informalidad por rama de actividad (CAES). Argentina, 1T2026 (medición oficial).

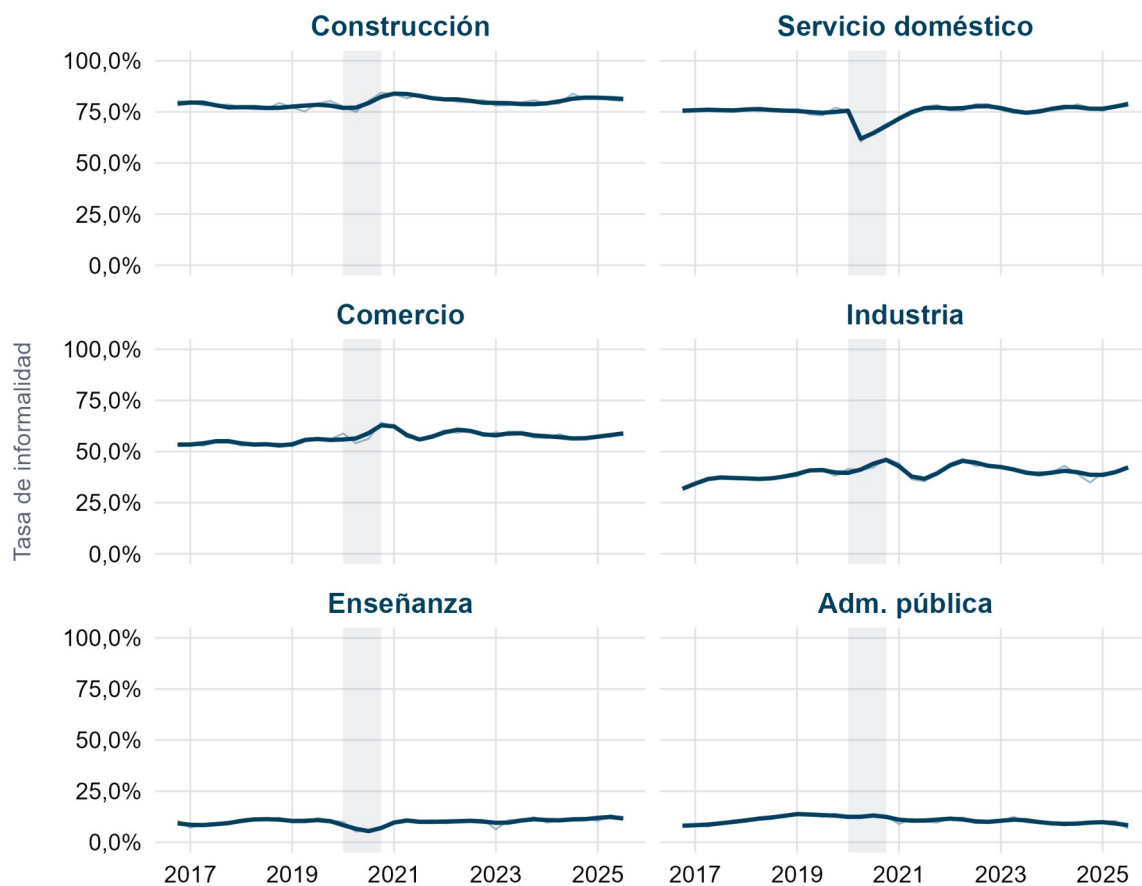


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: se muestran las ramas con al menos 50 casos en la muestra; se omite la categoría sin clasificar.

La informalidad se concentra en pocas ramas. La construcción y el servicio doméstico encabezan, con cuatro de cada cinco trabajadores en la informalidad, seguidos por los servicios personales, la gastronomía y el comercio. En el otro extremo, la administración pública, las finanzas y la enseñanza son casi enteramente formales.

Esta foto sectorial existe desde que INDEC incorporó las nuevas mediciones. Lo que ninguna otra fuente ofrece es la película: la serie estimada permite seguir la informalidad de cada rama, para todos los ocupados, durante los 36 trimestres de la serie. El Gráfico 8 lo hace para seis ramas seleccionadas que resumen el espectro.

Gráfico 8 | Tasa de informalidad por rama de actividad, ramas seleccionadas, evolución (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

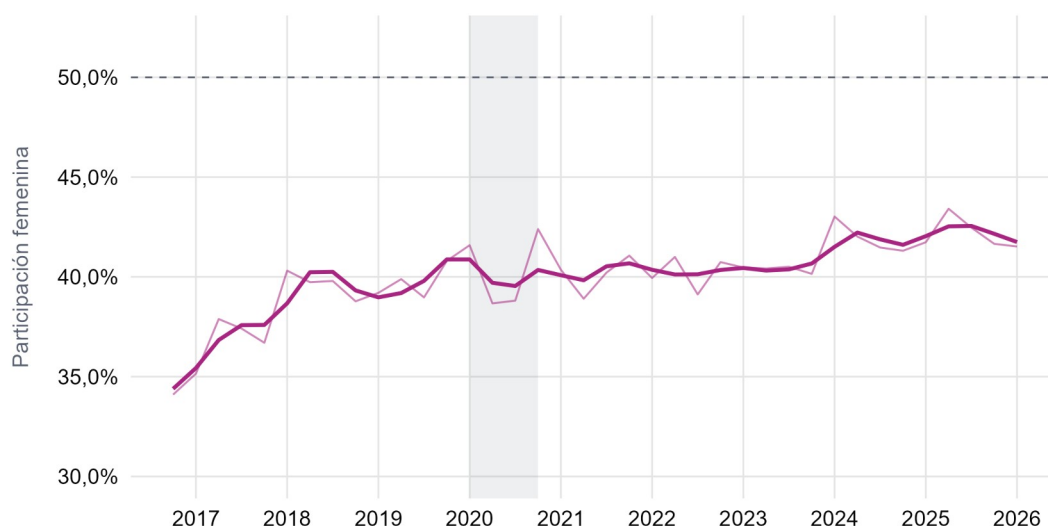
La lectura es doble. Por un lado, la jerarquía sectorial es notablemente estable: la construcción y el servicio doméstico fueron los territorios de la informalidad durante toda la serie, y la administración pública y la enseñanza, los de la formalidad. No hay cruces entre extremos: la posición de cada rama es un rasgo estructural, no coyuntural. Por el otro, dentro de esa estabilidad hay deterioro: la industria manufacturera, históricamente asociada al empleo registrado, pasó de una informalidad de 32,2% en 4T2016 a 41,9% en 3T2025, y el comercio, la rama que más ocupados concentra, se movió de 53,8% a 59,5% entre las mismas puntas.

La mirada sectorial obliga, además, a matizar una idea que recorre este informe: que el cuentapropismo es sinónimo de informalidad. No lo es en todos lados. Entre los trabajadores por cuenta propia de la rama de información y comunicación (el universo de los servicios IT, donde el trabajo independiente suele resolverse exportando servicios de alto valor agregado), la informalidad es de 33,9%, y entre los de servicios profesionales, científicos y técnicos baja a 19,2%: menos de la mitad y un cuarto, respectivamente, del 78,8% que registra el resto del cuentapropismo (promedio 4T2024 a 3T2025; son grupos chicos en la muestra, 247 y 1.254 casos). El cuentapropismo informal masivo no es el del programador que factura al exterior: es el del oficio, el comercio y el servicio personal.

Composición por género: el cuentapropismo se feminiza

El cuentapropismo que gana peso (sección B) no es homogéneo, y acá la serie larga vuelve a marcar la diferencia: permite ver no solo cuántas mujeres hay hoy en la categoría, sino cómo llegaron hasta ahí. El Gráfico 9 sigue esa trayectoria.

Gráfico 9 | Participación de las mujeres en el empleo por cuenta propia (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–1T2026.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: la línea punteada señala la paridad (50%).

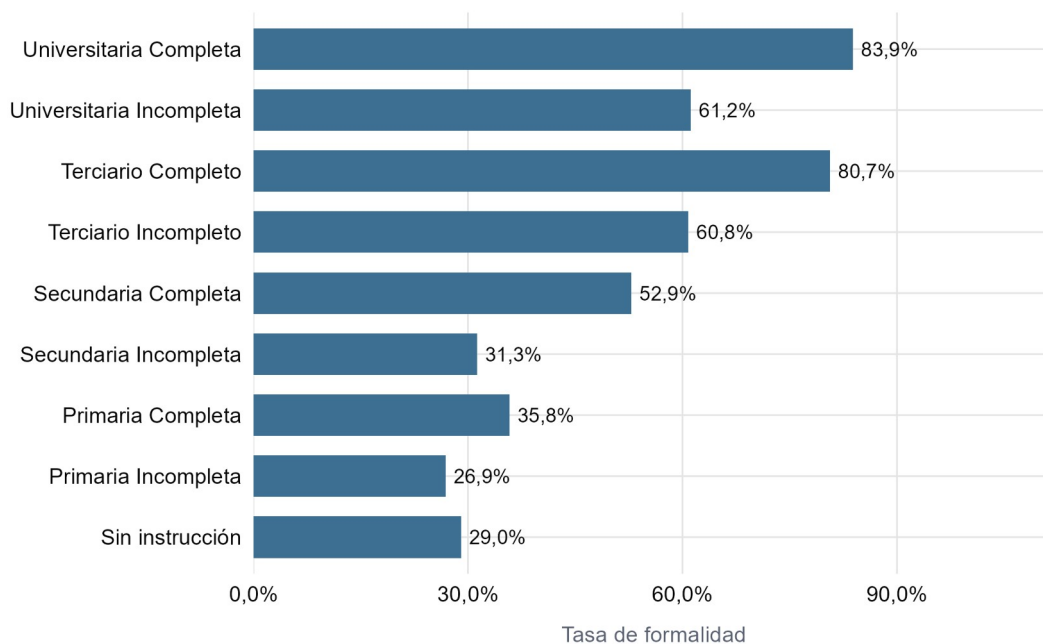
En 4T2016, una de cada tres personas que trabajaban por cuenta propia era mujer (34,1%). En 1T2026 son el 41,5%: más de ocho p.p. de avance en nueve años, un cambio que supera con holgura el margen de error de la encuesta, con el salto más marcado durante la pandemia y una meseta alta desde entonces. Dicho de otro modo, buena parte de la expansión del trabajo independiente es femenina. Asimismo, el dato agrega un matiz: la informalidad dentro de la categoría convergió entre sexos. En 4T2016 las mujeres cuentapropistas eran algo menos informales que los varones (66,2% contra 71,3%); en 3T2025 ambos grupos comparten la misma tasa (74,4% y 74,4%). El cuentapropismo que crece es más femenino, y tan informal para ellas como para ellos.

D. Cruces transversales

Las mismas dimensiones, vistas también a lo largo del tiempo donde la serie lo permite. Combinamos la situación de 1T2026 con su evolución para distinguir lo estructural de lo coyuntural.

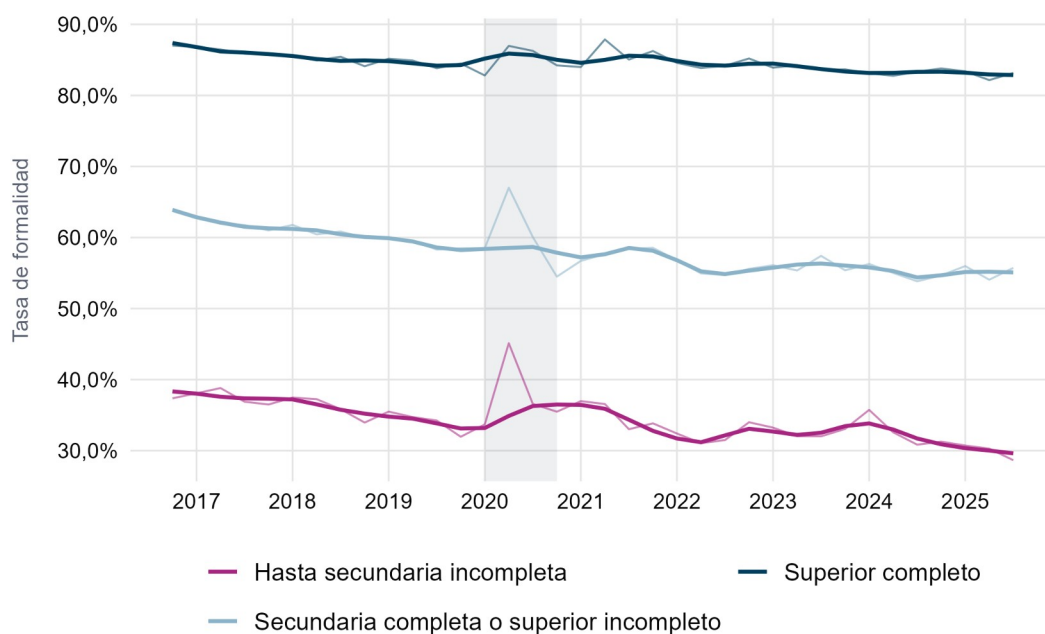
Nivel educativo: el gradiente más fuerte

El nivel educativo es el cruce más marcado. En 1T2026, la formalidad va de 26,9% entre quienes no completaron la primaria a 83,9% entre los universitarios (Gráfico 10).

Gráfico 10 | Tasa de formalidad por nivel educativo. Argentina, 1T2026 (medición oficial).

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El gradiente se sostiene en toda la serie, lo que es un resultado esperable. El Gráfico 11 agrupa los niveles en tres y los sigue en el tiempo: las tres franjas corren separadas y el orden nunca se invierte.

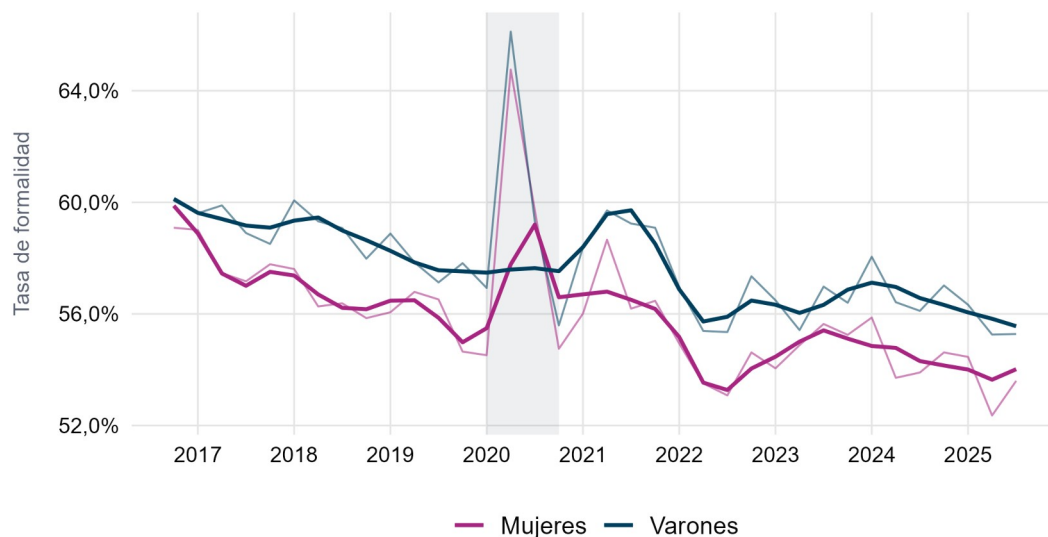
Gráfico 11 | Tasa de formalidad por nivel educativo agrupado, evolución (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Sexo: una diferencia acotada

¿Es la informalidad, en el agregado, una cuestión de género? El Gráfico 12 responde siguiendo la tasa de formalidad de varones y mujeres a lo largo de toda la serie.

Gráfico 12 | Tasa de formalidad por sexo, evolución (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.



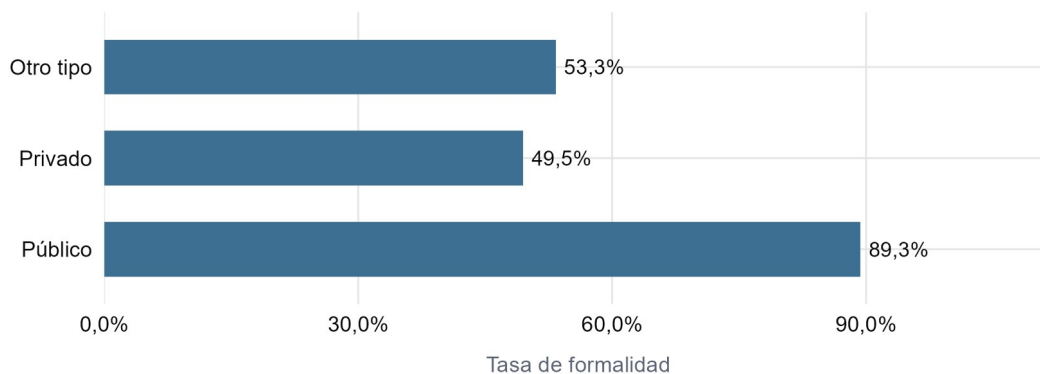
Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

La diferencia por sexo es acotada y estable. En 1T2026 (medición oficial), la formalidad es de 57,1% entre los varones y 54,1% entre las mujeres, una brecha de pocos puntos que se mantiene a lo largo de la serie sin cambios bruscos. La informalidad, en el agregado, no es principalmente una cuestión de género.

Tipo de empleo y grupo etario

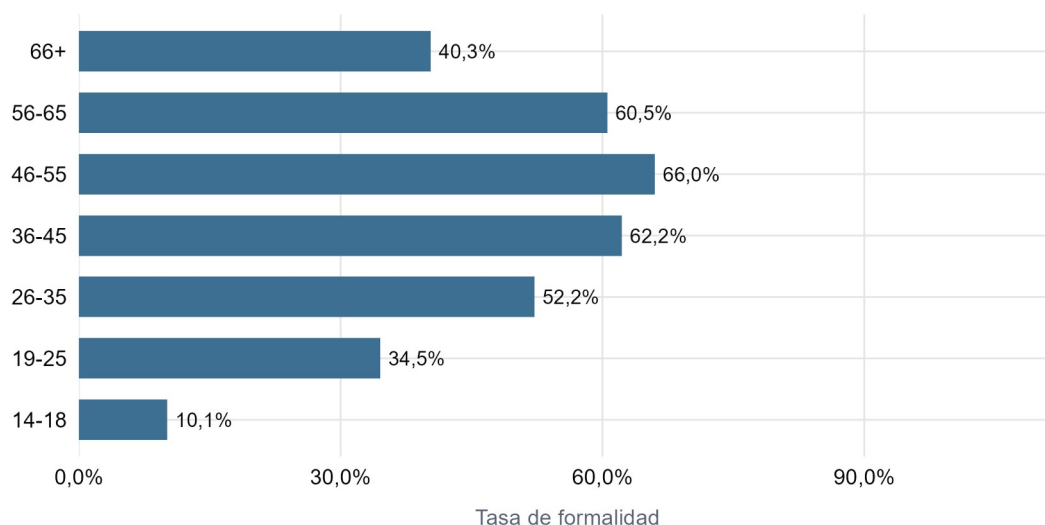
Restan dos cortes típicos del mercado de trabajo. El primero separa el empleo público del privado. Al respecto, el Gráfico 13 compara la formalidad de ambos en 1T2026.

Gráfico 13 | Tasa de formalidad por tipo de empleo (público y privado). Argentina, 1T2026 (medición oficial).



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

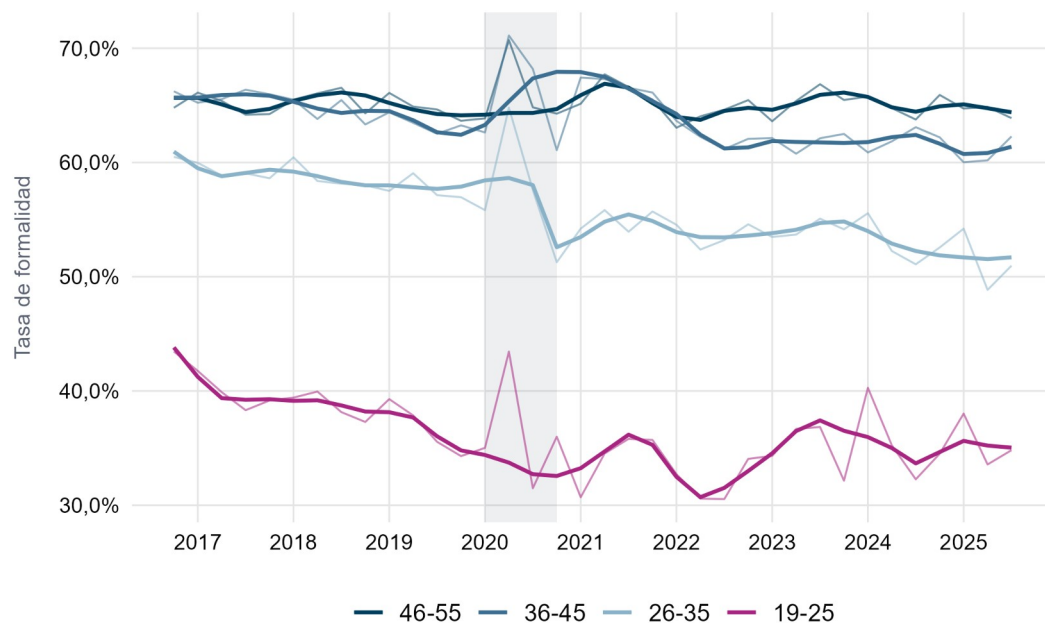
El segundo es la edad. El Gráfico 14 muestra la foto de 1T2026 por grupo etario, un gradiente que acompaña el ciclo de vida laboral.

Gráfico 14 | Tasa de formalidad por grupo etario. Argentina, 1T2026 (medición oficial).

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El empleo público es casi enteramente formal (89,3%) frente al privado (49,5%), y la formalidad crece con la edad: es más baja entre los más jóvenes, que recién ingresan al mercado de trabajo, y se estabiliza en las edades centrales. Son dos lecturas esperables que confirman la consistencia de la serie estimada.

Menos esperable es lo que muestra la serie larga: el escalón entre generaciones no es fijo, se está ensanchando. El Gráfico 15 sigue la formalidad de cuatro grupos etarios a lo largo de los 36 trimestres de la serie.

Gráfico 15 | Tasa de formalidad por grupo etario, evolución (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Los adultos de edades centrales sostuvieron su nivel: entre 4T2016 y 3T2025, la formalidad del grupo de 36 a 45 años bajó de 66,2% a 62,3%. Los jóvenes de 19 a 25, en cambio, cayeron de 43,5% a 34,8%, con un desplome durante la pandemia del que nunca se recuperaron. La caída supera holgadamente el margen de error muestral (los intervalos de confianza de ambas puntas, 40,6% a 46,3% y 31,7% a 38,1%, no se tocan).

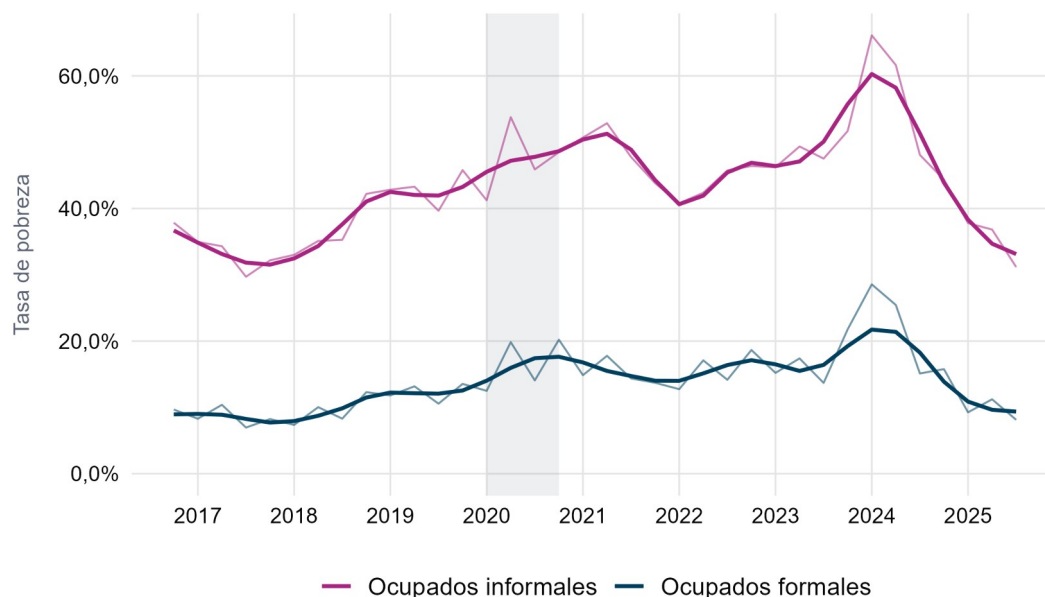
¿Por dónde entró esa caída? Por las dos vías posibles a la vez. Primero, cambió qué son los jóvenes ocupados: el cuentapropismo juvenil pasó de 11,1% a 16,8% de los ocupados de 19 a 25 años, y para ellos el trabajo por cuenta propia es informal casi por regla (la formalidad del cuentapropista joven ronda el 6%). Segundo, se deterioró incluso el empleo asalariado: la formalidad de los asalariados jóvenes cayó de 48,4% a 40,8%. No es solo que haya más jóvenes en categorías precarias; es que hasta las categorías tradicionalmente protegidas se volvieron más precarias para ellos. La informalidad argentina golpea cada vez más temprano: para quienes hoy entran al mercado de trabajo, el empleo informal ya no es una etapa de paso, sino la puerta de entrada más probable.

Informalidad y pobreza: dos caras de la misma moneda

¿Qué significa, en términos de bienestar, ser un trabajador informal? La serie estimada permite responderlo cruzando la formalidad de cada ocupado con la situación de pobreza de su hogar (medida sobre el ingreso total familiar, según la metodología oficial de canastas regionales). El Gráfico 16 muestra ese cruce a lo largo de toda la serie, siendo la primera vez que puede seguirse para la totalidad de los ocupados, y no solo para los asalariados.

Una aclaración de lectura: los indicadores de pobreza e indigencia de esta sección llegan hasta 4T2025, un trimestre antes que la foto del resto del informe (1T2026). El cálculo requiere la canasta básica regional, que INDEC publica junto con su informe semestral de incidencia de la pobreza; la correspondiente al primer trimestre de 2026 se difunde el 24 de septiembre de 2026, y esta sección se completará con ese dato.

Gráfico 16 | Tasa de pobreza de los ocupados según su condición de formalidad (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Argentina, 4T2016–3T2025.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: pobreza del hogar (metodología INDEC de canastas regionales, ingreso total familiar), calculada sobre las bases del repositorio EPH-Observatorio; se asigna a cada ocupado la condición de su hogar.

La distancia entre ambas curvas es el hallazgo: en 4T2025, el 34,3% de los ocupados informales vive en un hogar pobre, contra el 10,0% de los formales. La relación es notablemente estable: a lo largo de toda la serie, la pobreza de los trabajadores informales casi triplica la de los formales (el cociente entre ambas se mueve entre 2,3 y 4,5 veces), y las dos curvas se mueven juntas con el ciclo: suben con la pandemia y la aceleración inflacionaria, después bajan. En la indigencia el contraste es aún más crudo: 5,2% entre los informales contra 1,2% entre los formales. Tener empleo no protege de la pobreza en Argentina; tener empleo formal, en buena medida, sí.

E. Anexo: validación técnica

Una variante alternativa de la serie, la “serie pura” (en la que todos los valores provienen del modelo, sin usar el dato de aportes), permite verificar la robustez. En la ventana donde la serie estimada y la medición oficial nueva conviven (4T2024 a 3T2025) se la contrasta contra el dato real: la diferencia nacional nunca supera 0,8 p.p. (Tabla 3), con una concordancia individual del orden del 79% (AUC ≈ 0,87).

Tabla 3 | Tasa de formalidad estimada (pura) y oficial nueva, con su diferencia en p.p. Argentina.

Trimestre	Estimada pura	Oficial nueva	Dif. (p.p.)
4T2024	57,8%	58,0%	-0,19
1T2025	57,3%	57,9%	-0,54
2T2025	56,2%	56,7%	-0,53
3T2025	57,5%	56,7%	0,82

La Tabla 4 baja esa comparación al nivel de los individuos que presentan mediciones solapadas. De cada persona clasificada por ambas mediciones, ¿en cuántos casos coinciden?

Tabla 4 | Matriz de confusión: clase estimada (pura) y medición oficial nueva, individuos con mediciones solapadas.

Oficial / Estimada	Formal	Informal
Formal	37167	8750
Informal	8389	27280

n = 81.586, accuracy = 79,0%

Parte II: Aglomerado Gran Rosario

El Gran Rosario es el aglomerado del Observatorio: la tercera concentración urbana del país y el distrito donde esta serie puede leerse con más detalle territorial. Esta parte replica la mirada de la Parte I (trayectoria, cambio estructural y anatomía del presente) para el aglomerado, comparando cada indicador contra el total nacional.

A. Trayectoria: el Gran Rosario frente al país

El Gráfico 17 superpone la serie larga de formalidad del Gran Rosario con la del total país.

Gráfico 17 | Tasa de formalidad sobre ocupados, serie estimada híbrida (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Gran Rosario y Argentina, 4T2016–3T2025.

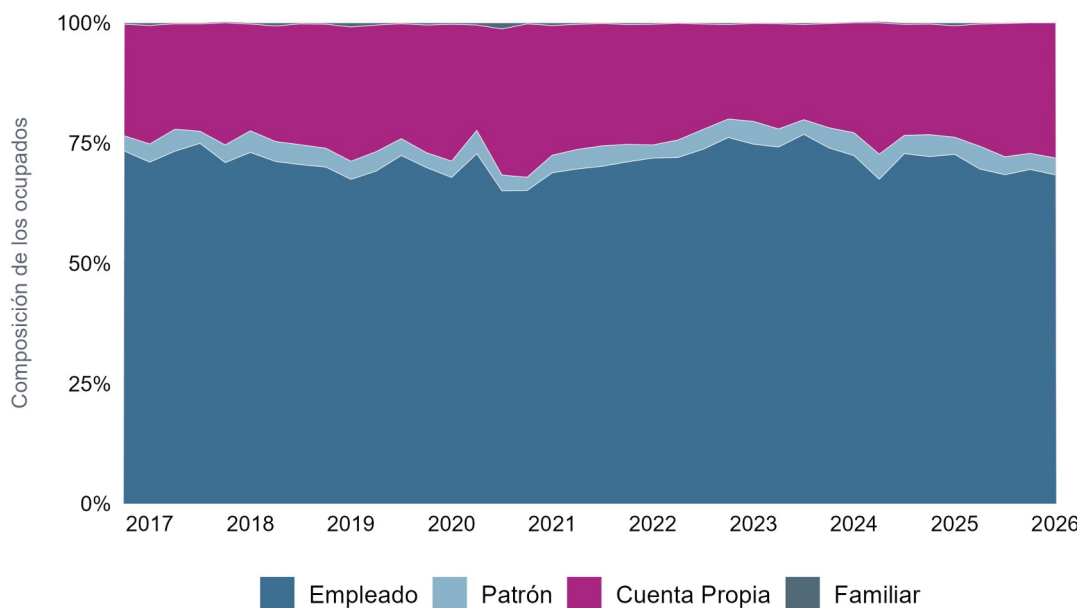


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El Gran Rosario es, en materia de formalidad, un aglomerado que corre por encima del promedio nacional: al cierre de la serie (3T2025) su tasa es de 58,9%, +4,3 p.p. respecto del total país, y la foto oficial de 1T2026 lo confirma (59,1% de formalidad, +3,4 p.p. sobre el país). Pero el dato más interesante no es la ventaja, sino su historia: al inicio de la serie era de apenas +1,3 p.p., promedió +2,7 p.p. y tocó su máximo de +8,3 p.p. en 4T2023. Dicho de otro modo: mientras la formalidad nacional se deterioraba, la del Gran Rosario resistió mejor, y la distancia con el país se fue ampliando.

B. El cambio estructural rosarino: la misma película, más acelerada

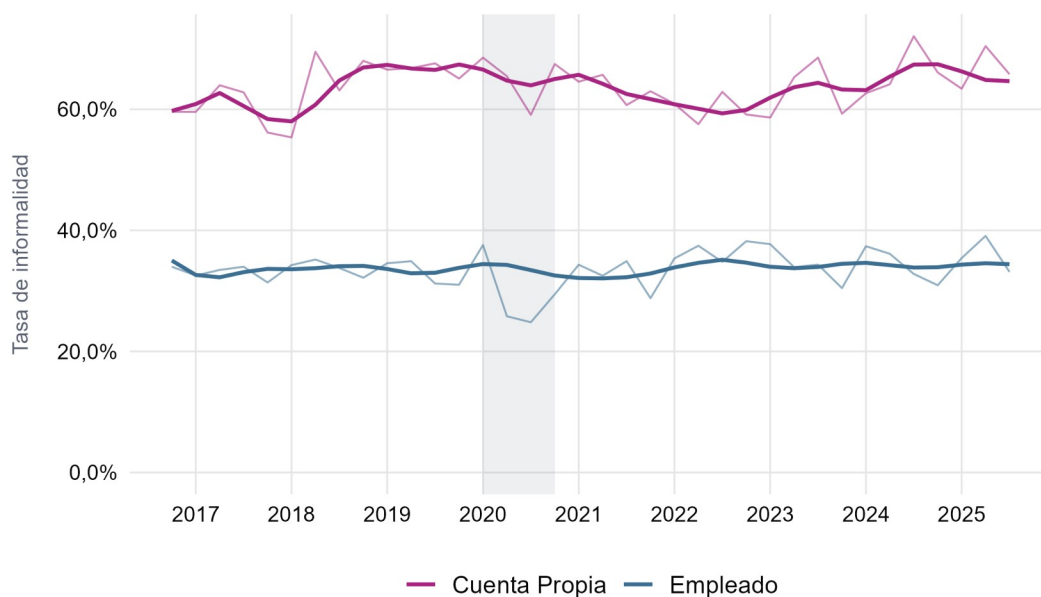
¿La recomposición del empleo que vimos a nivel nacional (sección B de la Parte I) también ocurre en el Gran Rosario? El Gráfico 18 responde: sí, y con mayor intensidad.

Gráfico 18 | Composición de los ocupados por categoría ocupacional. Gran Rosario, 4T2016–1T2026.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Entre 3T2017 y 3T2025, el peso del cuentapropismo en el Gran Rosario subió de 22,3% a 27,7% de los ocupados, mientras el empleo asalariado cedía de 74,9% a 68,4%. La comparación con el país es directa: el aglomerado está hoy más cuentapropizado que la Argentina urbana (27,7% contra 24,5%), y el corrimiento fue más veloz. La misma descomposición de la Parte I indica que, si la estructura ocupacional rosarina se hubiera mantenido en la de 3T2017, la informalidad agregada del aglomerado sería hoy alrededor de 1,3 p.p. más baja: prácticamente el mismo empuje composicional que a nivel nacional. La paradoja rosarina es que ese viento en contra estructural convive con una formalidad que le gana al promedio del país.

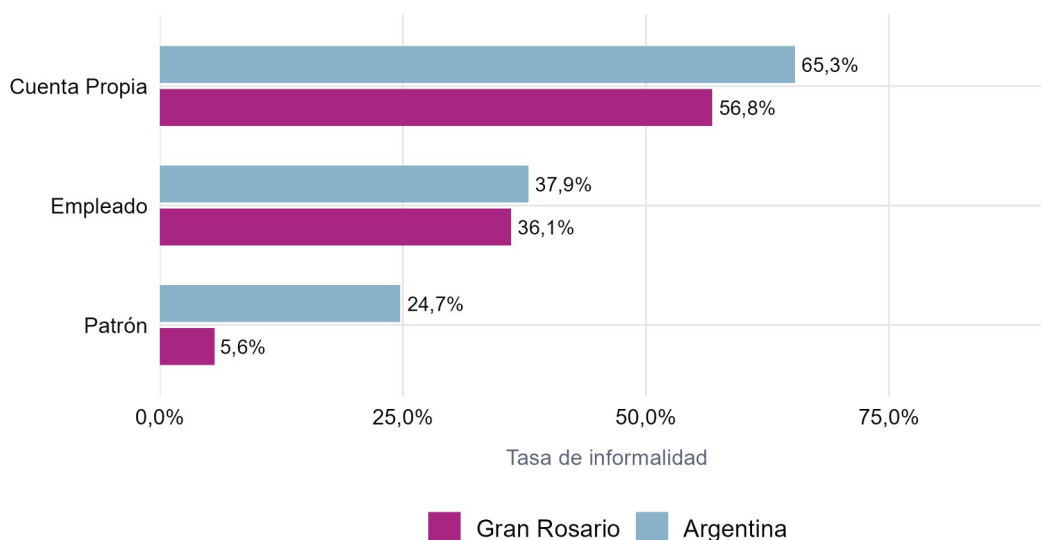
Como en el país, la brecha entre categorías es un rasgo estructural y no un episodio: el Gráfico 19 sigue en el tiempo la informalidad de asalariados y cuentapropistas del aglomerado, y las dos franjas nunca se cruzan ni se acercan.

Gráfico 19 | Tasa de informalidad por categoría ocupacional (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Gran Rosario, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

C. Anatomía del presente en el Gran Rosario

La radiografía de 1T2026 permite ver dónde se apoya esa ventaja. El Gráfico 20 compara la informalidad de cada categoría ocupacional del aglomerado contra su análoga nacional.

Gráfico 20 | Tasa de informalidad por categoría ocupacional, Gran Rosario y Argentina. 1T2026 (medición oficial).

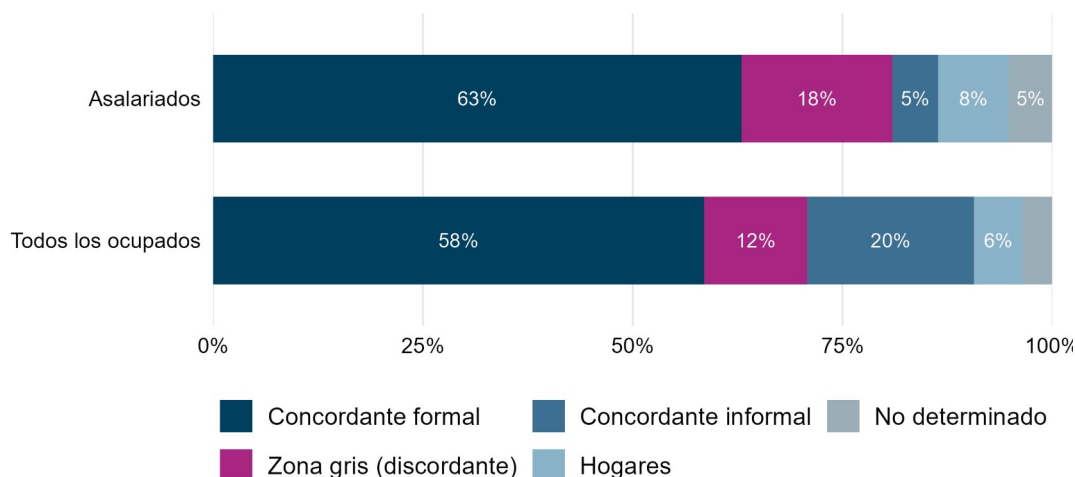
Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

La estructura del fenómeno es la misma que a nivel país, con niveles consistentemente menores: los asalariados rosarinos tienen una informalidad de 36,1% (contra 37,9% en el país) y los cuentapropistas de 56,8% (contra 65,3%).

El orden no se altera: el cuentapropismo corre muy por encima del empleo asalariado también en el aglomerado. La ventaja rosarina no viene de tener otra anatomía, sino de que cada pieza está algunos puntos mejor.

La “zona gris” local refuerza esa lectura (Gráfico 21): alcanza al 12,3% de los ocupados del aglomerado y al 18,0% de sus asalariados, en ambos casos por debajo del total país (13,2% y 18,2%).

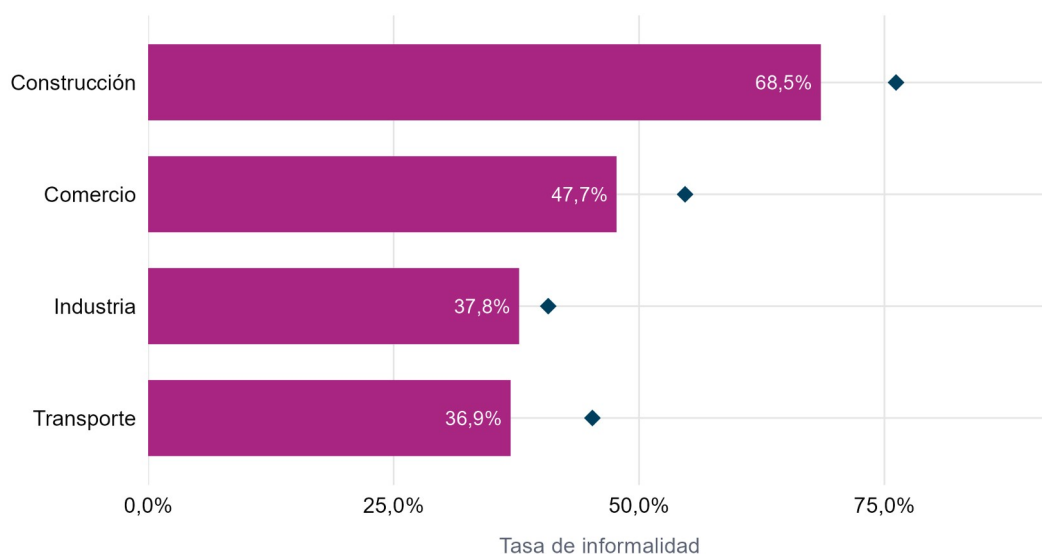
Gráfico 21 | Composición trabajador por sector, total de ocupados y asalariados. Gran Rosario, 1T2026.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

¿Y por rama? La muestra del aglomerado obliga a concentrarse en los sectores con más casos, pero alcanza para el contraste central (Gráfico 22).

Gráfico 22 | Tasa de informalidad por rama de actividad, Gran Rosario y Argentina (rombo). 1T2026 (medición oficial), ramas con $n \geq 50$ casos en el aglomerado.



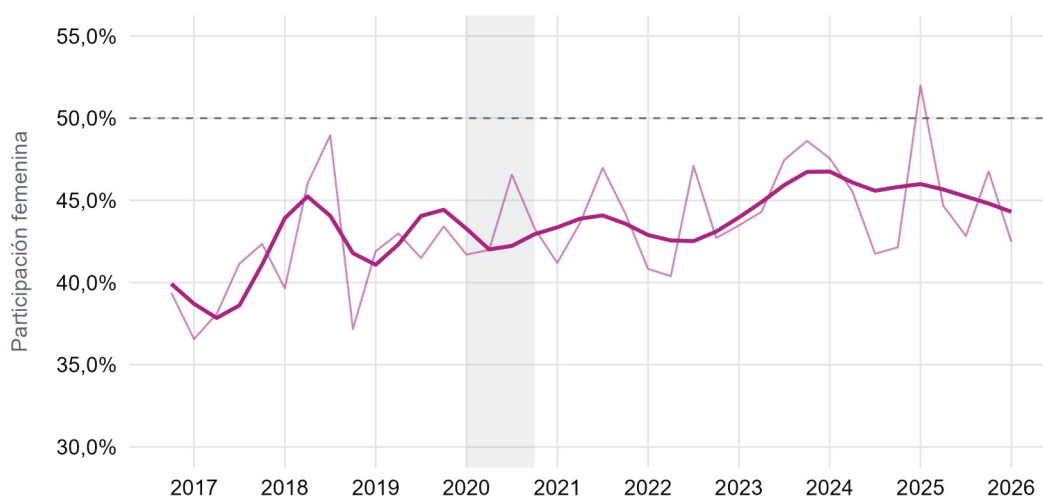
Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: barras = Gran Rosario; el rombo señala el valor del total país en la misma rama. Se muestran solo las ramas con al menos 50 casos en la muestra del aglomerado.

El mapa sectorial rosarino reproduce el nacional: el servicio doméstico y la construcción en un extremo, la enseñanza y la salud en el otro, y el comercio y la industria en el medio. Las barras quedan casi siempre a la izquierda del rombo: la ventaja de formalidad del aglomerado atraviesa la mayoría de los sectores, con la industria como caso más nítido.

En la composición por género del cuentapropismo, el Gran Rosario llegó antes que el país (Gráfico 23): las mujeres ya eran el 39,4% de los trabajadores por cuenta propia locales en 4T2016 (contra 34,1% a nivel nacional) y hoy son el 42,5%, un nivel prácticamente idéntico al del país (41,5%): la feminización del trabajo independiente es un fenómeno nacional al que el aglomerado se anticipó.

Gráfico 23 | Participación de las mujeres en el empleo por cuenta propia (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Gran Rosario, 4T2016–1T2026.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

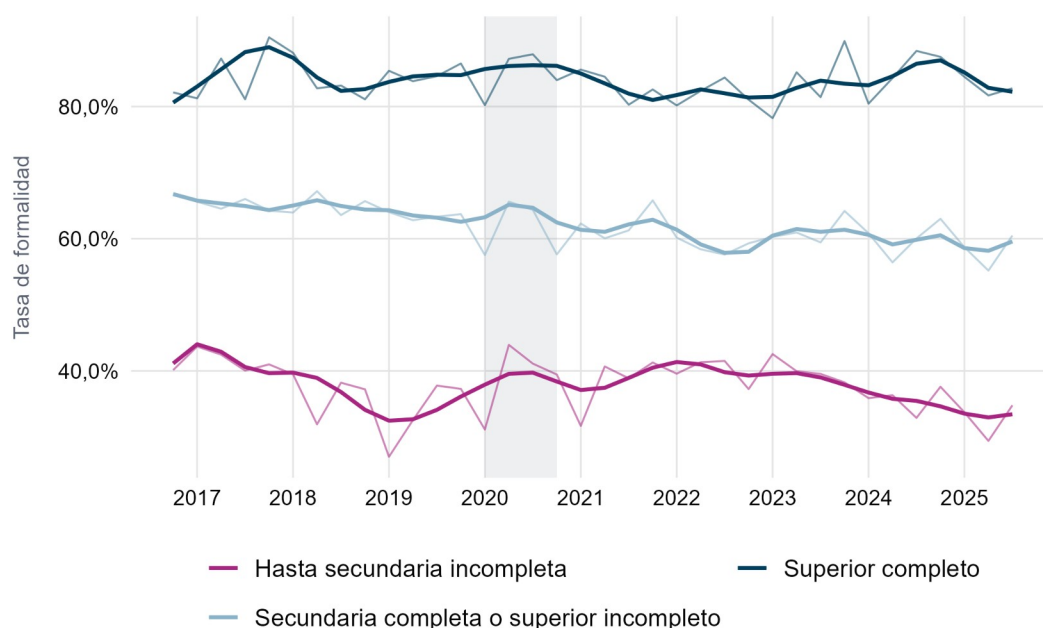
Nota: la línea punteada señala la paridad (50%).

D. Cruces transversales en el Gran Rosario

Las mismas dimensiones de la Parte I, ahora para el aglomerado, cerrando con el cruce que más importa: el vínculo con la pobreza.

Nivel educativo: el mismo gradiente, el mismo ensanchamiento

El Gráfico 24 sigue la formalidad de los tres grandes niveles educativos en el Gran Rosario.

Gráfico 24 | Tasa de formalidad por nivel educativo agrupado, evolución (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Gran Rosario, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

El gradiente educativo rosarino es tan nítido como el nacional y también se ensancha, por el mismo mecanismo: el escalón alto no se movió (los trabajadores con superior completo pasaron de 82,1% a 82,8% de formalidad entre 4T2016 y 3T2025), mientras el escalón bajo se deterioró (de 40,1% a 34,8%). La educación protege, y cada vez protege relativamente más.

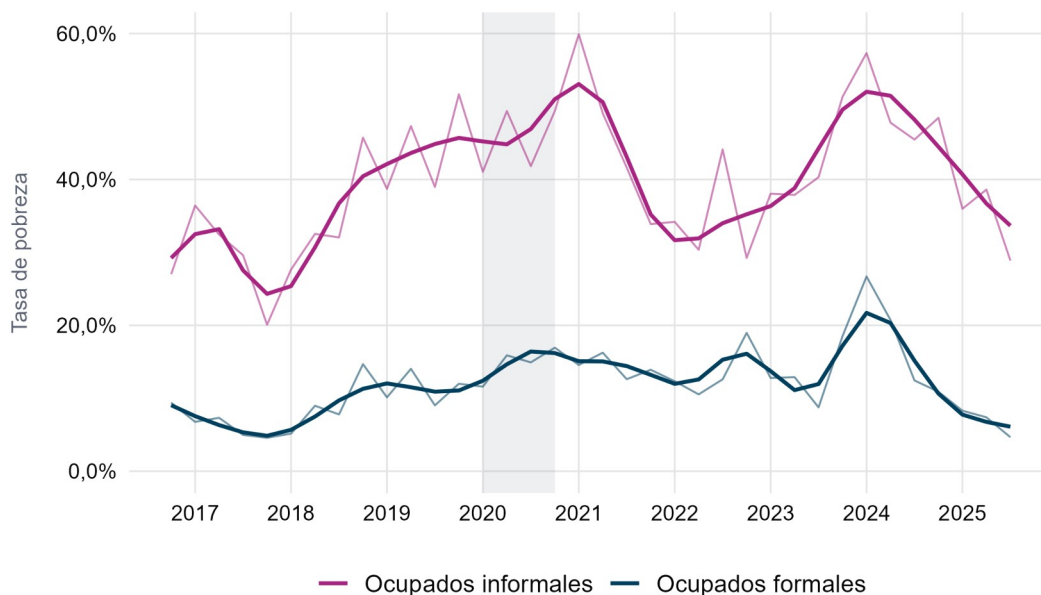
Edad: en el aglomerado, el golpe se corrió a las edades centrales

La historia etaria local tiene un matiz propio que la distingue del país. A nivel nacional, el deterioro se concentró en los jóvenes; en el Gran Rosario los jóvenes de 19 a 25 también cayeron (de 41,1% a 37,9% de formalidad), pero la caída más marcada fue la de los adultos de 36 a 45 años: de 68,0% a 59,8%, un retroceso de 8,2 p.p. que a nivel país no supera los 4 puntos. La informalización rosarina no es solo una puerta de entrada precaria para los que llegan: también alcanzó a trabajadores en plena edad central. El dato debe leerse con la prudencia que impone la muestra local (los grupos etarios del aglomerado rondan el centenar de casos por trimestre), pero la dirección es clara.

Por tipo de empleo, el aglomerado replica al país: el empleo público (79,8%) le lleva más de treinta puntos al privado (56,7%). Por sexo, la foto de 1T2026 muestra a los varones por encima (61,6% contra 55,9% de las mujeres), una brecha más amplia que la que registra la serie histórica del aglomerado, y que la muestra local obliga a leer con prudencia.

Informalidad y pobreza en el Gran Rosario

El cruce con la pobreza, que cerró la Parte I, también puede calcularse para el aglomerado (Gráfico 25), y el contraste local es tan crudo como el nacional.

Gráfico 25 | Tasa de pobreza de los ocupados según su condición de formalidad (tendencia-ciclo, X-13ARIMA-SEATS). Gran Rosario, 4T2016–3T2025.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Nota: pobreza del hogar (metodología INDEC de canastas regionales), calculada sobre las bases del repositorio EPH-Observatorio; se asigna a cada ocupado la condición de su hogar.

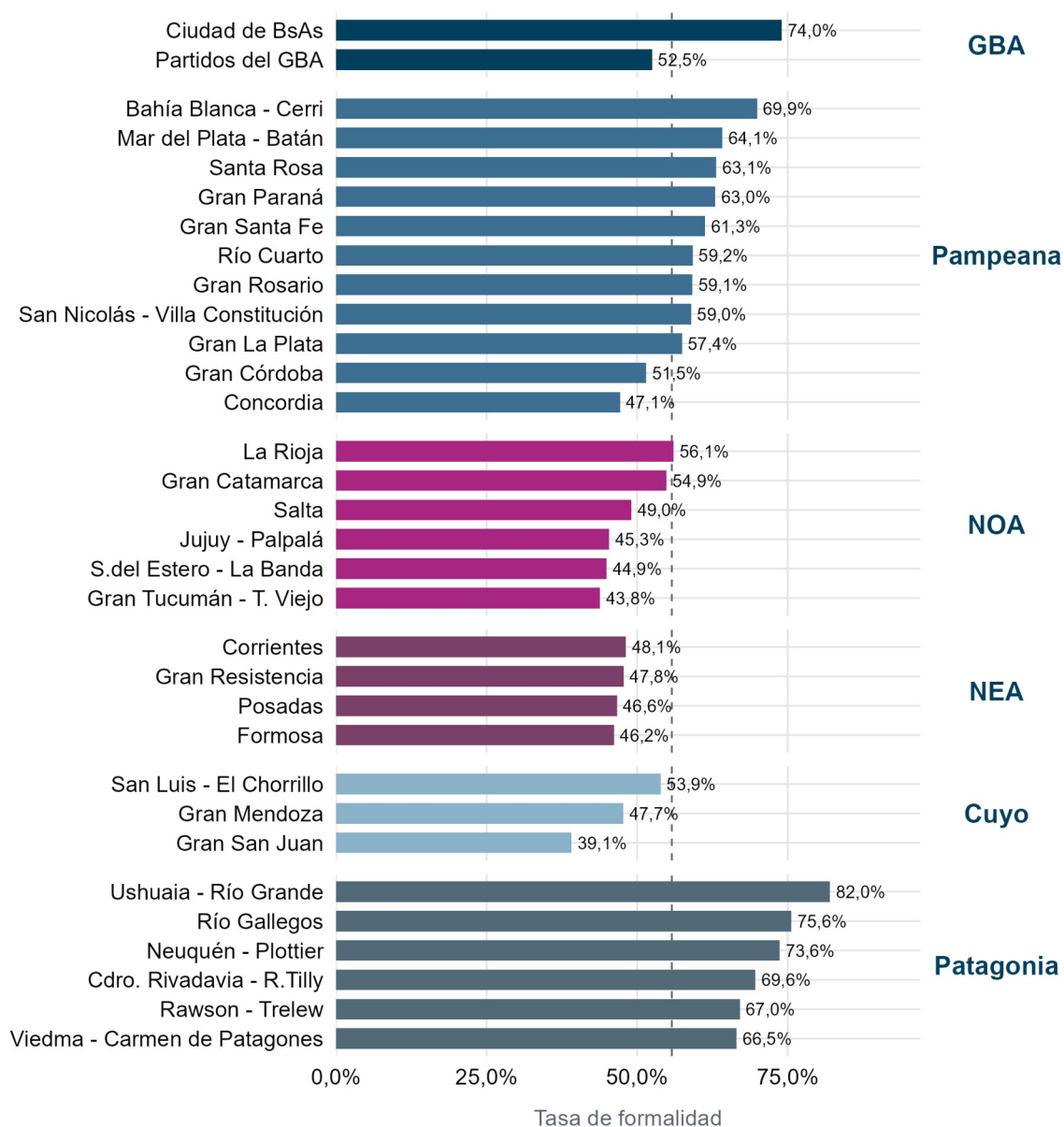
En 4T2025, el 30,4% de los ocupados informales del Gran Rosario vive en un hogar pobre, contra el 9,8% de los formales: una distancia de 3,1 veces, en línea con la nacional. La pobreza de los ocupados del aglomerado (17,9% en total) es más baja que la del país, pero está igual de concentrada en el empleo informal: también en el Gran Rosario, el empleo formal es la frontera que separa a los trabajadores de la pobreza.

En síntesis: el Gran Rosario no tiene otra informalidad, tiene menos. Los motores son los mismos que a nivel nacional (cuentapropismo creciente y más informal, zona gris entre los asalariados, los mismos sectores críticos, el mismo gradiente educativo y la misma concentración de la pobreza en el empleo informal), pero casi todos los indicadores corren varios puntos mejor que el promedio del país, y esa ventaja se amplió durante la última década. La nota distintiva local es doble: un cuentapropismo que pesa más que en el país, y un deterioro etario que no se limitó a los jóvenes.

Parte III: Panel de aglomerados

La serie estimada existe para cada uno de los 32 aglomerados urbanos de la EPH. Esta parte los recorre uno por uno, agrupados por región y ordenados por su tasa de formalidad, con una carilla por aglomerado en formato de infografía: el mapa del aglomerado, una ficha de lectura y un tablero con sus seis indicadores centrales (trayectoria, pobreza, categoría ocupacional, ramas con más empleo, sexo y zona gris), siempre en comparación con el total país. Los niveles de la ficha y de los paneles de foto corresponden a 1T2026 (medición oficial de INDEC); las trayectorias, a la serie estimada 4T2016–3T2025; los indicadores de pobreza, a 4T2025 (ver la aclaración de la Parte I). Una advertencia de lectura general: la muestra de los aglomerados más chicos ronda los 300 a 500 ocupados por trimestre, por lo que sus indicadores tienen un margen de error mayor que los nacionales y conviene mirar la tendencia antes que el dato puntual.

La geografía de la formalidad argentina tiene un patrón nítido: los aglomerados patagónicos y la Ciudad de Buenos Aires encabezan el ranking (en 1T2026 lo lidera Ushuaia - Río Grande, con 82,0% de formalidad), seguidos por los pampeanos grandes, mientras el norte (NOA y NEA) concentra las tasas más bajas (lo cierra Gran San Juan, con 39,1%). La distancia entre extremos alcanza así los 43 puntos porcentuales: la informalidad no se distribuye pareja sobre el territorio, y el aglomerado en el que se vive dice tanto de la probabilidad de tener un empleo formal como la educación o la edad. El Gráfico 26 ordena el panorama completo.

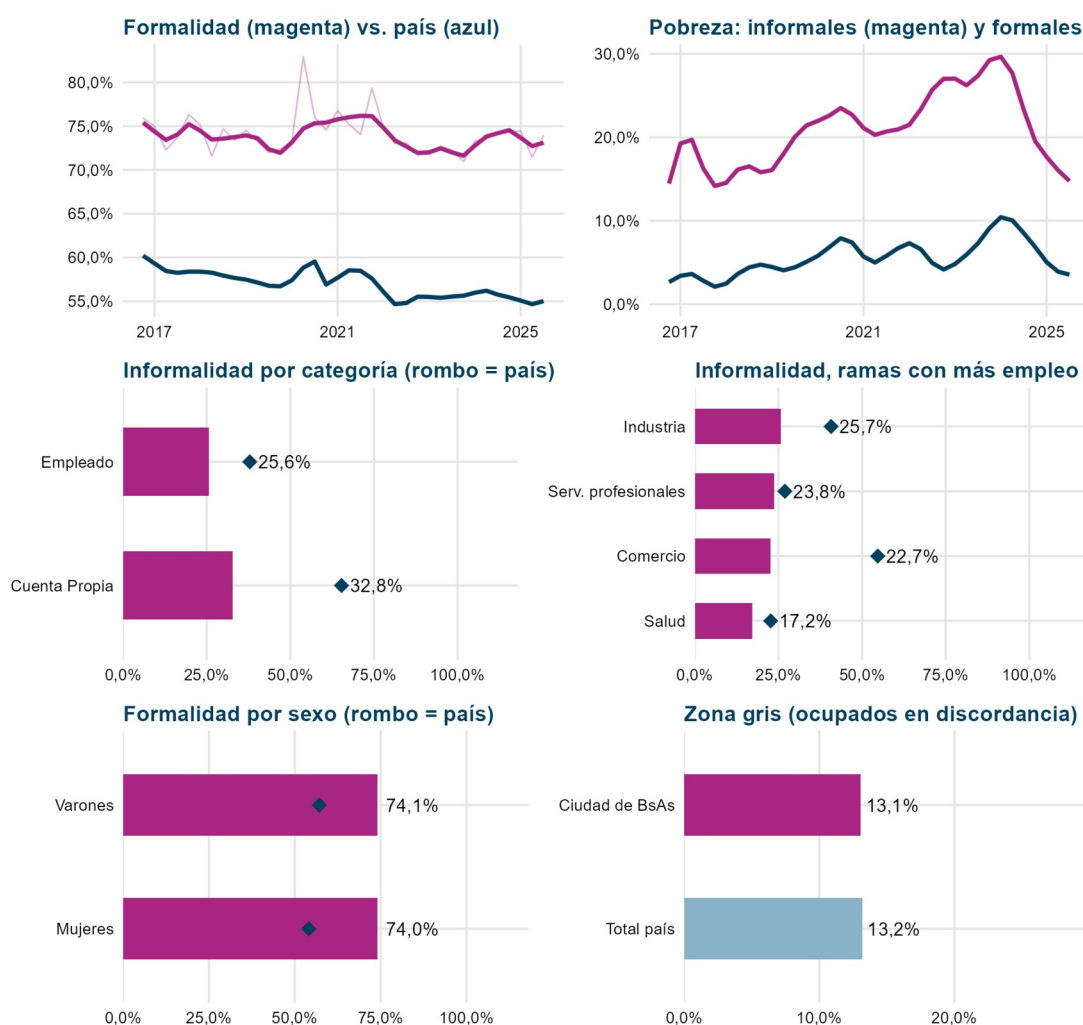
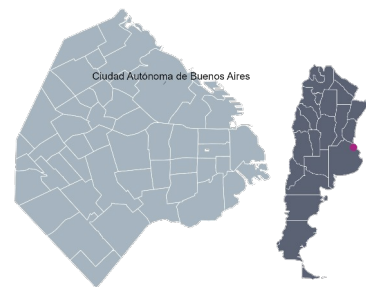
Gráfico 26 | Tasa de formalidad por aglomerado, agrupados por región. 1T2026 (medición oficial). Línea punteada = total país.

Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Región GBA

Ciudad de BsAs

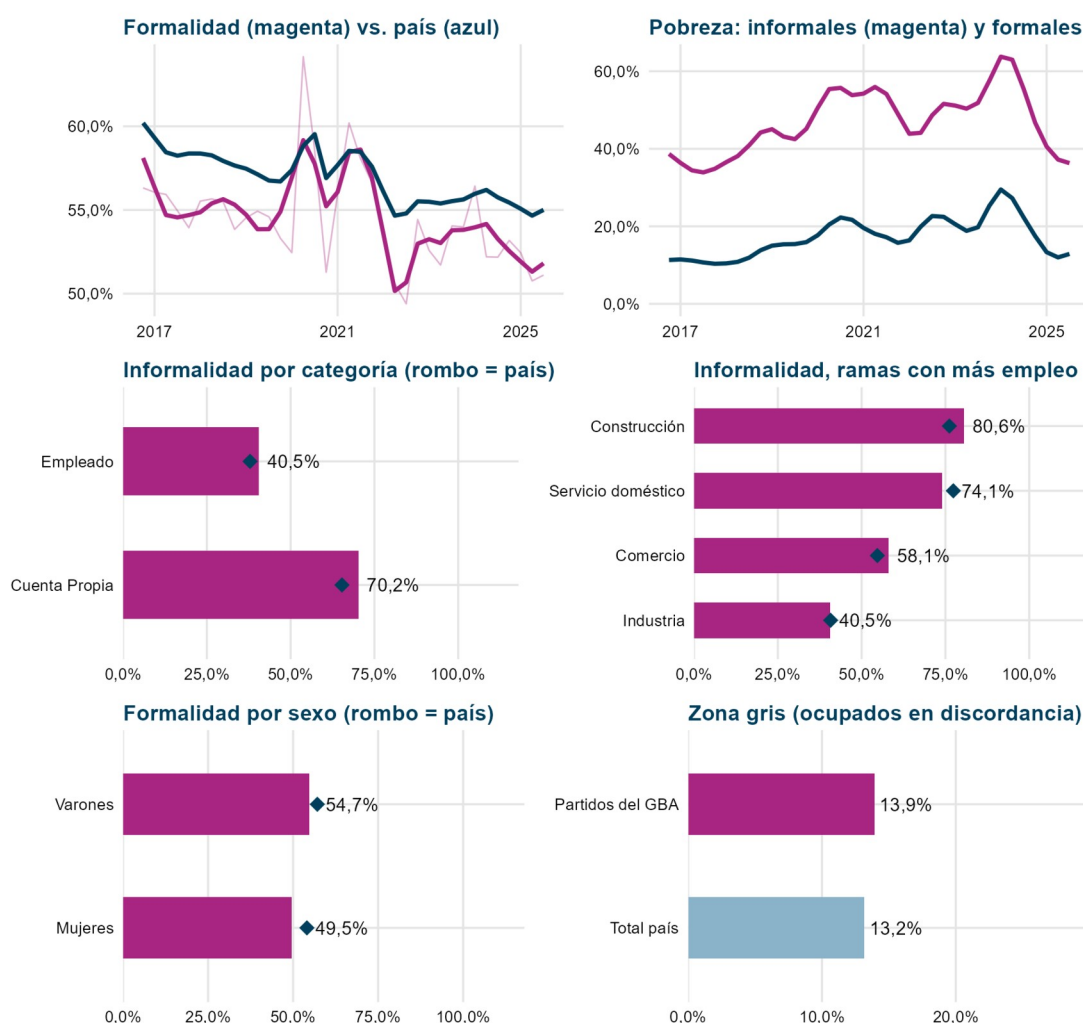
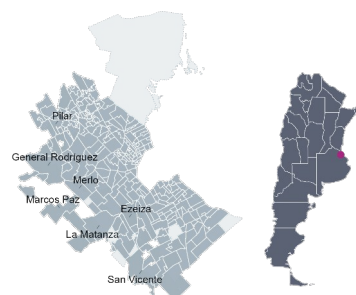
En Ciudad de BsAs, la formalidad de los ocupados es de 74,0% en 1T2026 (informalidad de 26,0%), +18,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 3** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 18,2% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 17,7% de sus trabajadores informales y al 1,6% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Partidos del GBA

En Partidos del GBA, la formalidad de los ocupados es de 52,5% en 1T2026 (informalidad de 47,5%), -3,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 20** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 24,4% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 36,2% de sus trabajadores informales y al 13,0% de los formales.

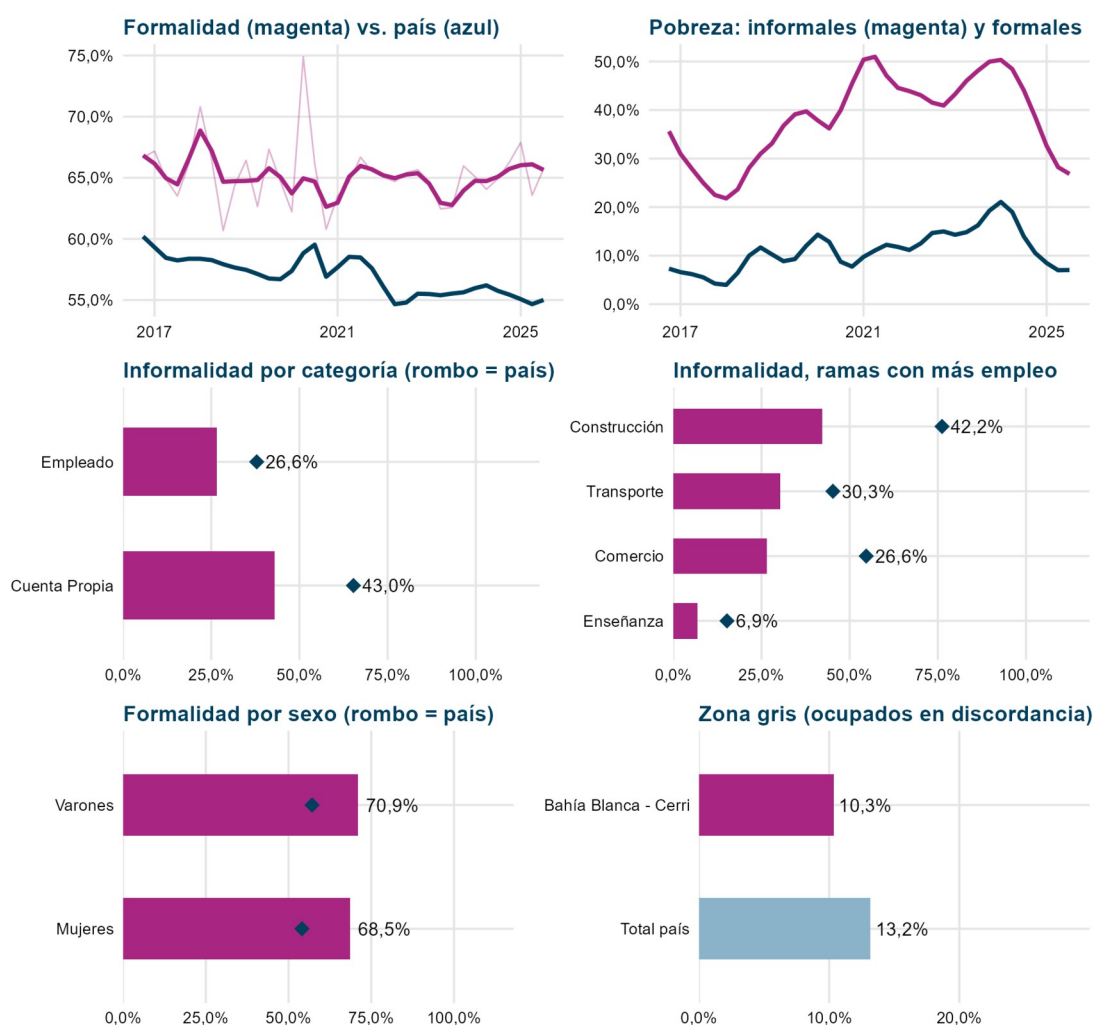
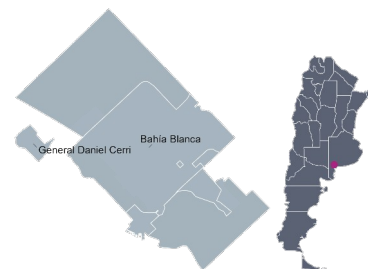


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Región Pampeana

Bahía Blanca - Cerri

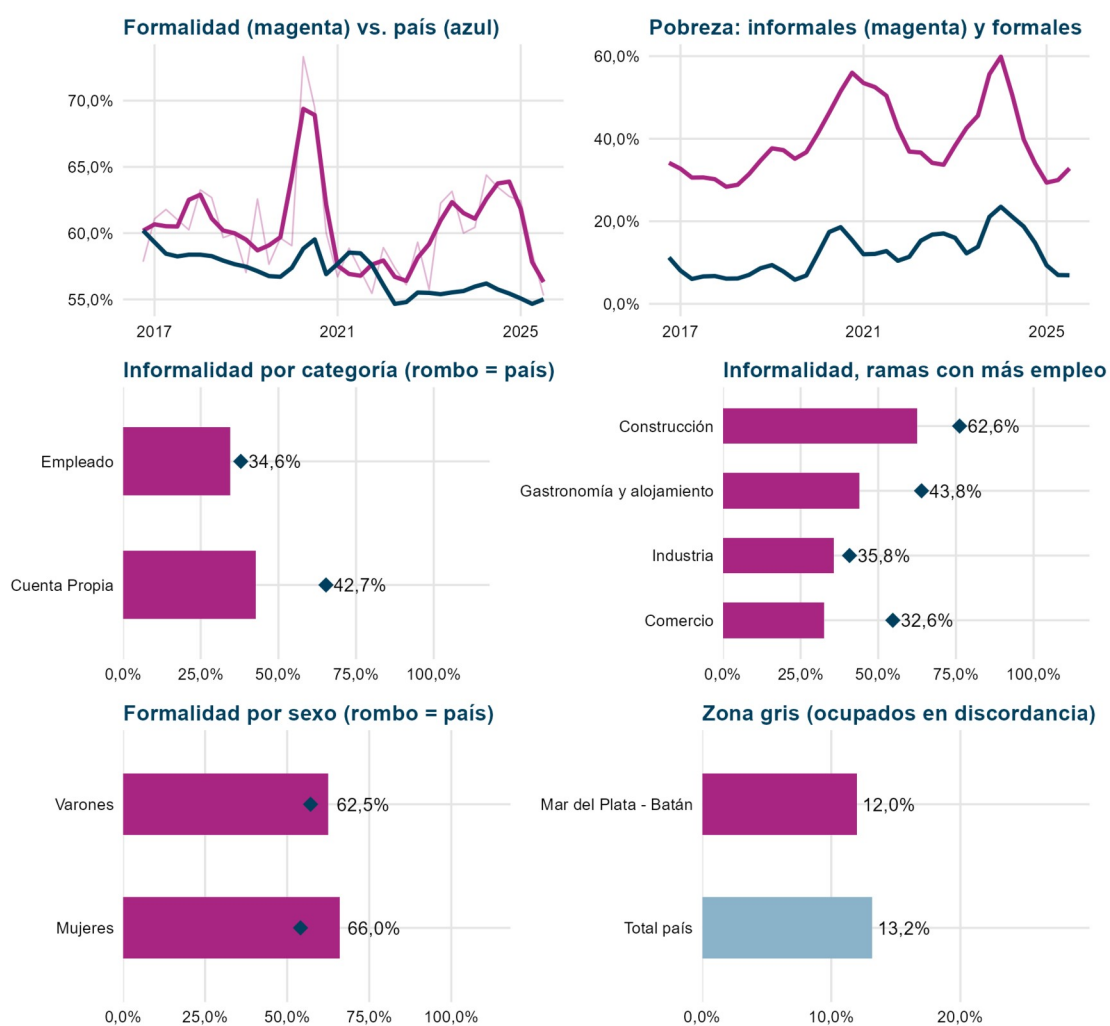
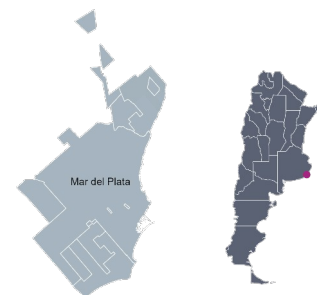
En Bahía Blanca - Cerri, la formalidad de los ocupados es de 69,9% en 1T2026 (informalidad de 30,1%), +14,1 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 5** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 23,7% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 35,1% de sus trabajadores informales y al 8,4% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Mar del Plata - Batán

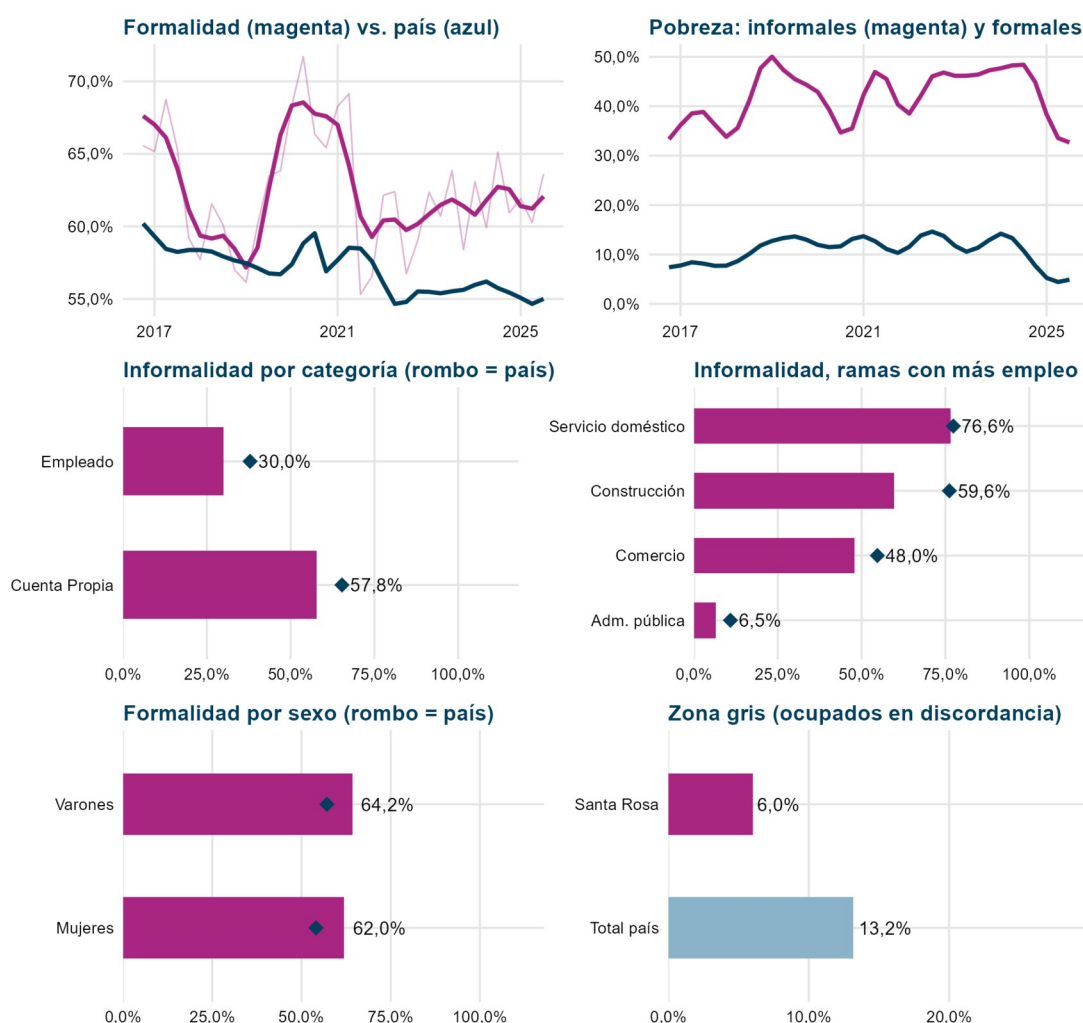
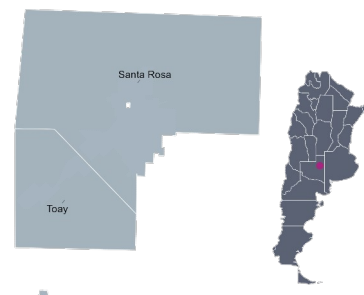
En Mar del Plata - Batán, la formalidad de los ocupados es de 64,1% en 1T2026 (informalidad de 35,9%), +8,4 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 9** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 28,8% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 24,9% de sus trabajadores informales y al 11,5% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Santa Rosa

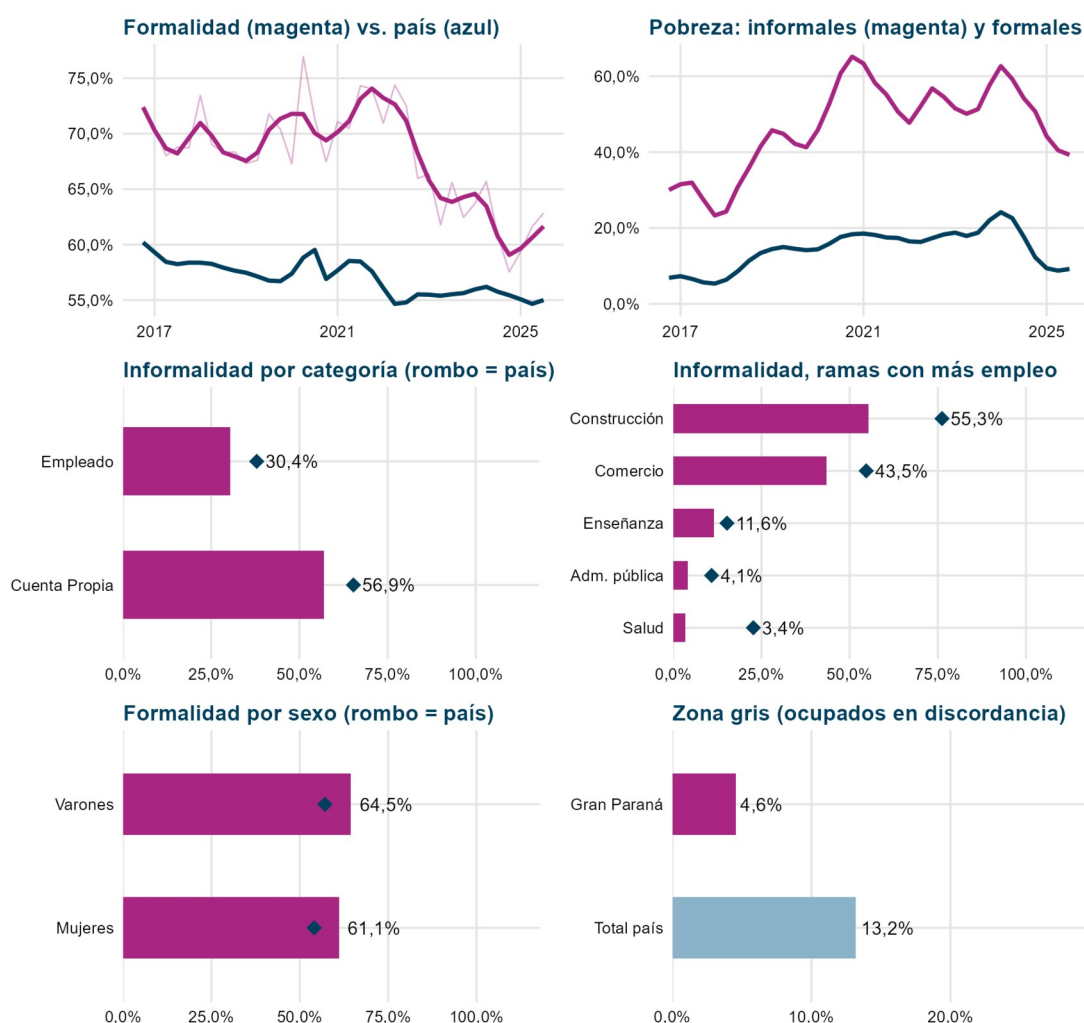
En Santa Rosa, la formalidad de los ocupados es de 63,1% en 1T2026 (informalidad de 36,9%), +7,4 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 10** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 25,7% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 33,2% de sus trabajadores informales y al 9,3% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Paraná

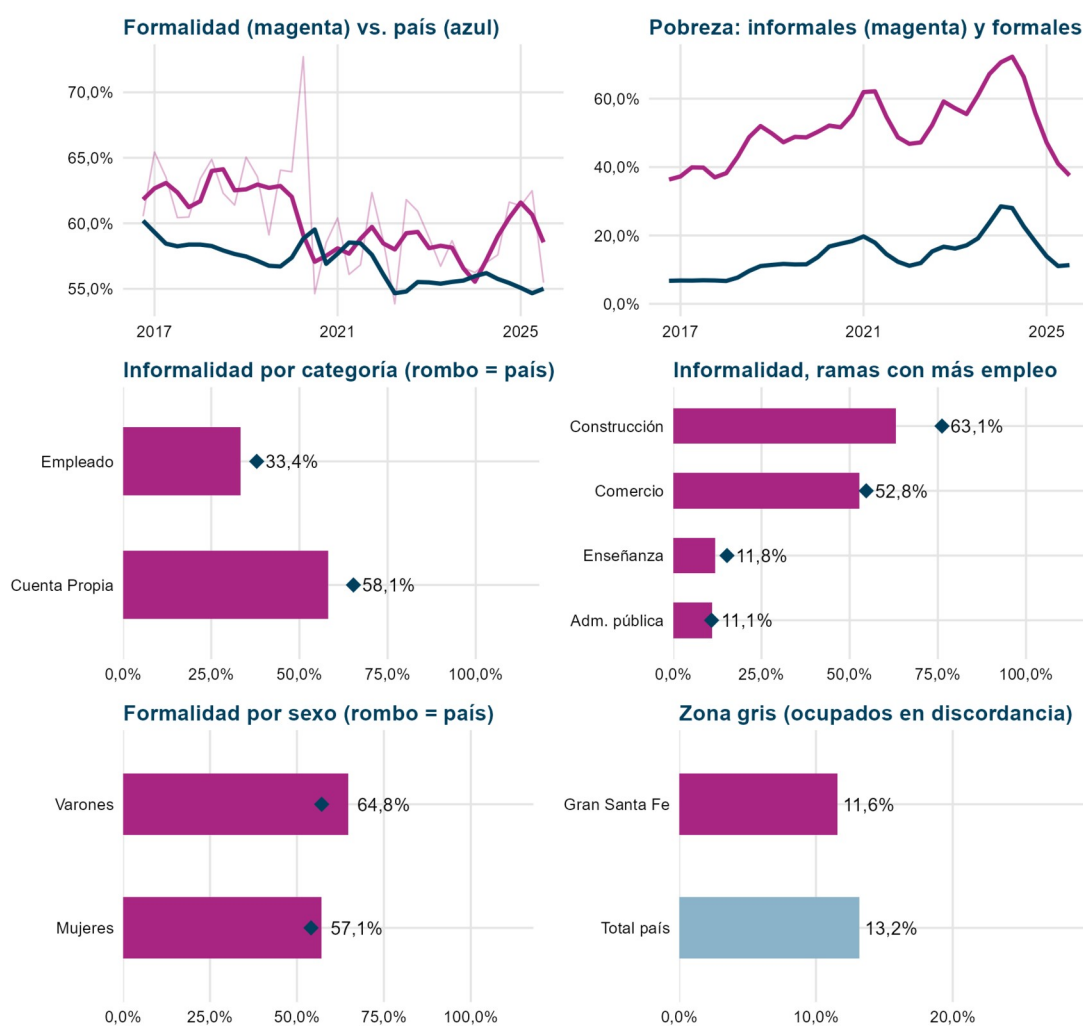
En Gran Paraná, la formalidad de los ocupados es de 63,0% en 1T2026 (informalidad de 37,0%), +7,2 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 11** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 26,8% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 48,0% de sus trabajadores informales y al 10,2% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Santa Fe

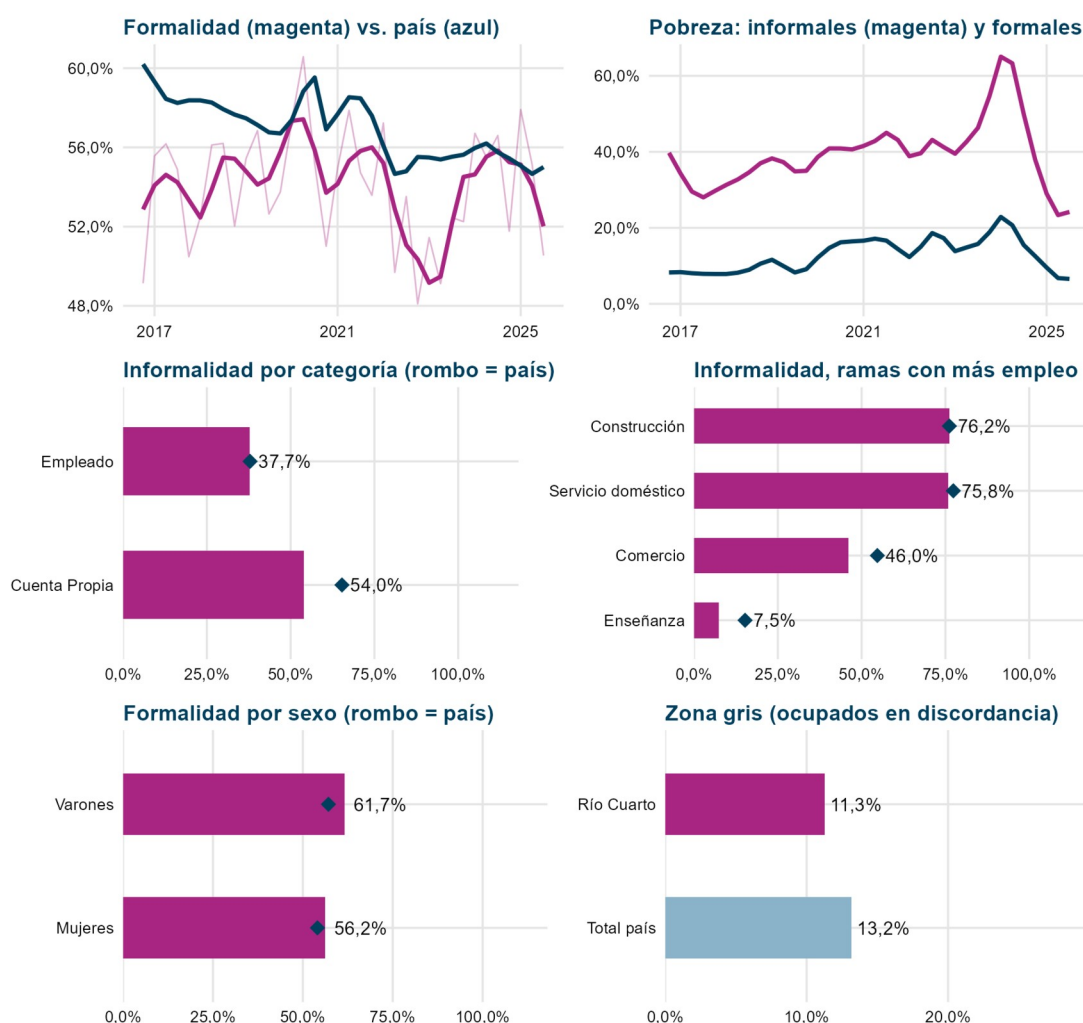
En Gran Santa Fe, la formalidad de los ocupados es de 61,3% en 1T2026 (informalidad de 38,7%), +5,5 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 12** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 25,6% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 42,7% de sus trabajadores informales y al 12,0% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Río Cuarto

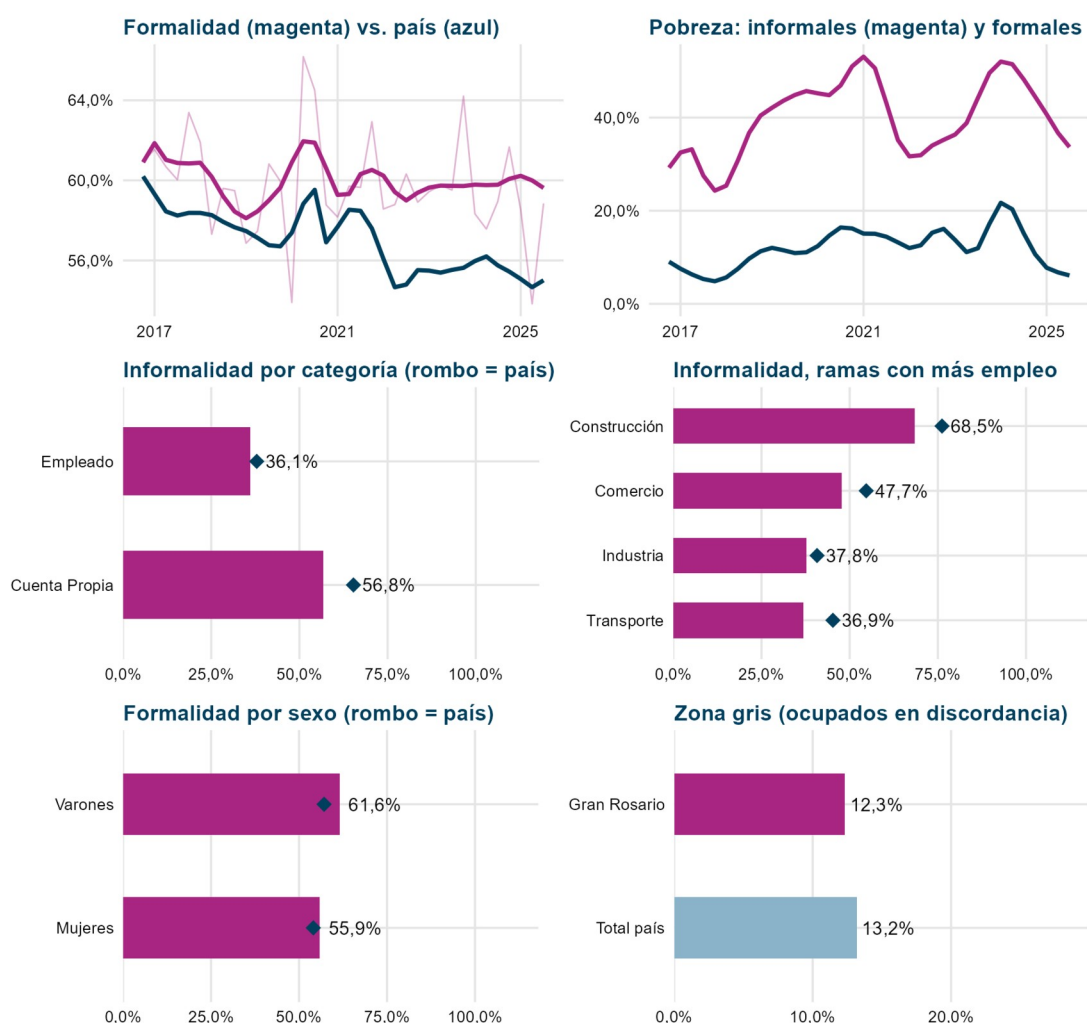
En Río Cuarto, la formalidad de los ocupados es de 59,2% en 1T2026 (informalidad de 40,8%), +3,5 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 13** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 31,2% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 22,9% de sus trabajadores informales y al 5,8% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Rosario

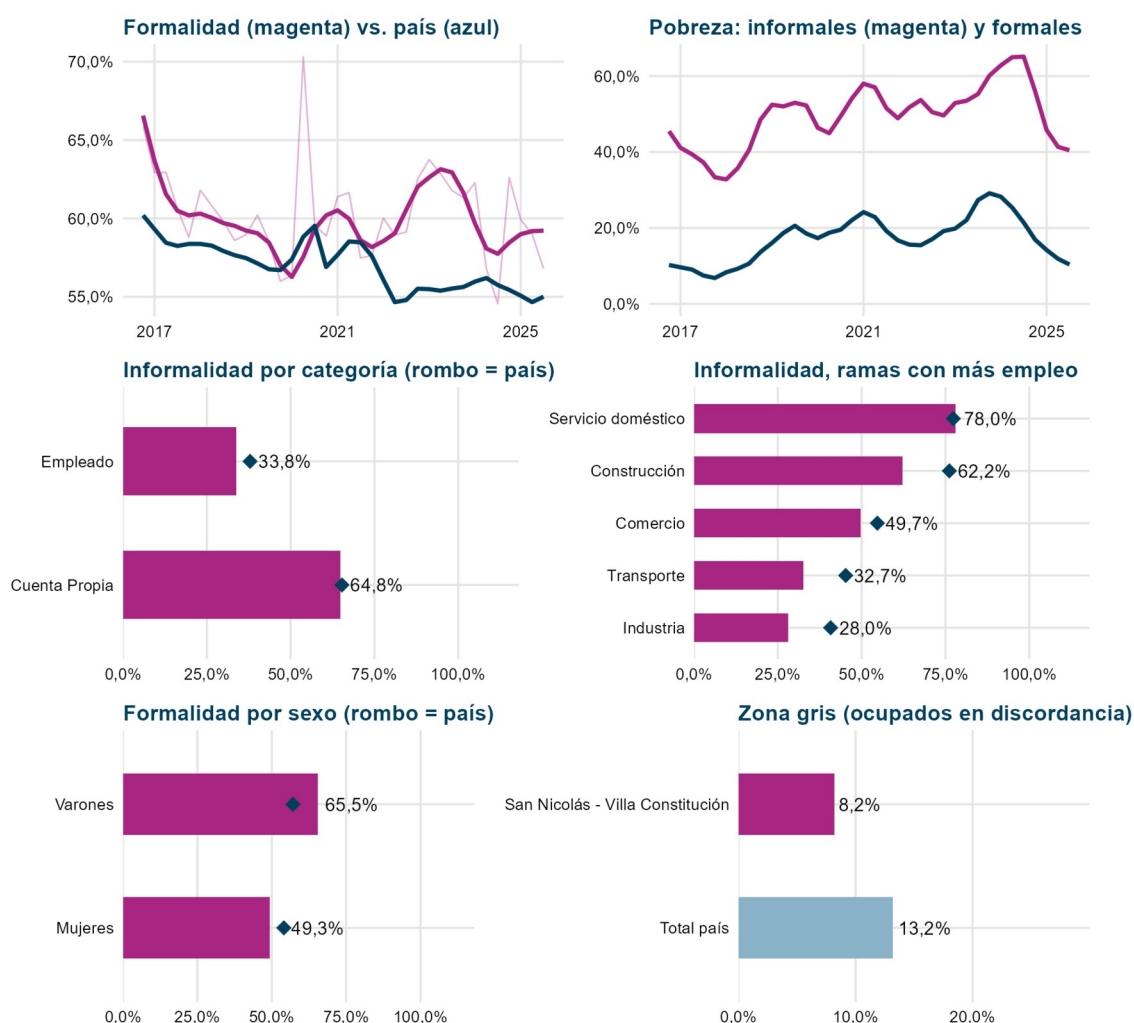
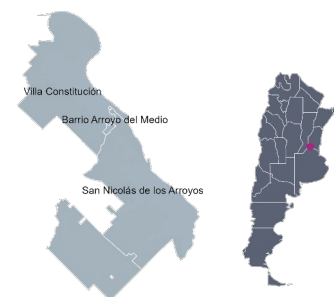
En Gran Rosario, la formalidad de los ocupados es de 59,1% en 1T2026 (informalidad de 40,9%), +3,4 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 14** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 28,1% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 30,4% de sus trabajadores informales y al 9,8% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

San Nicolás - Villa Constitución

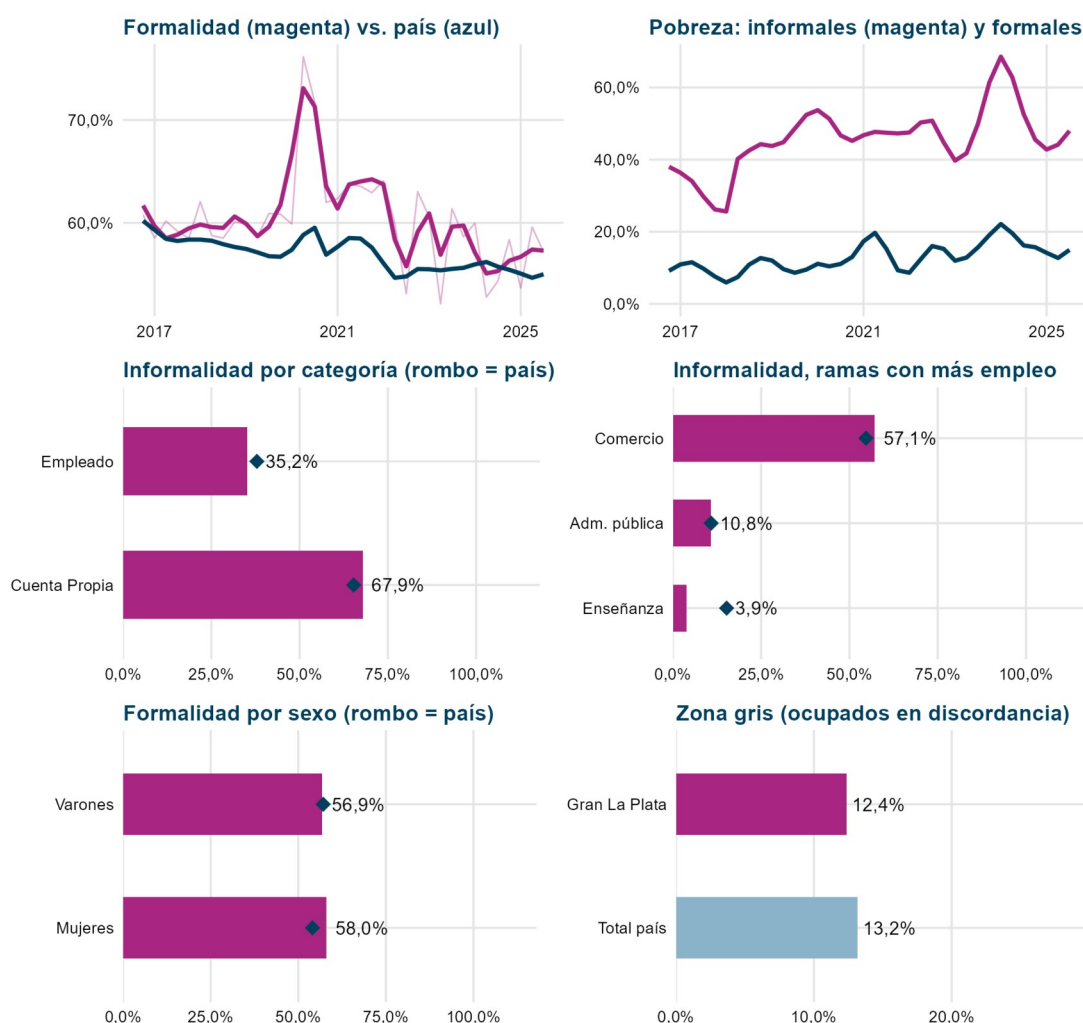
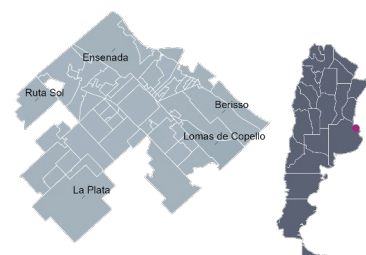
En San Nicolás - Villa Constitución, la formalidad de los ocupados es de 59,0% en 1T2026 (informalidad de 41,0%), +3,2 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 15** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 23,6% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 39,8% de sus trabajadores informales y al 18,8% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran La Plata

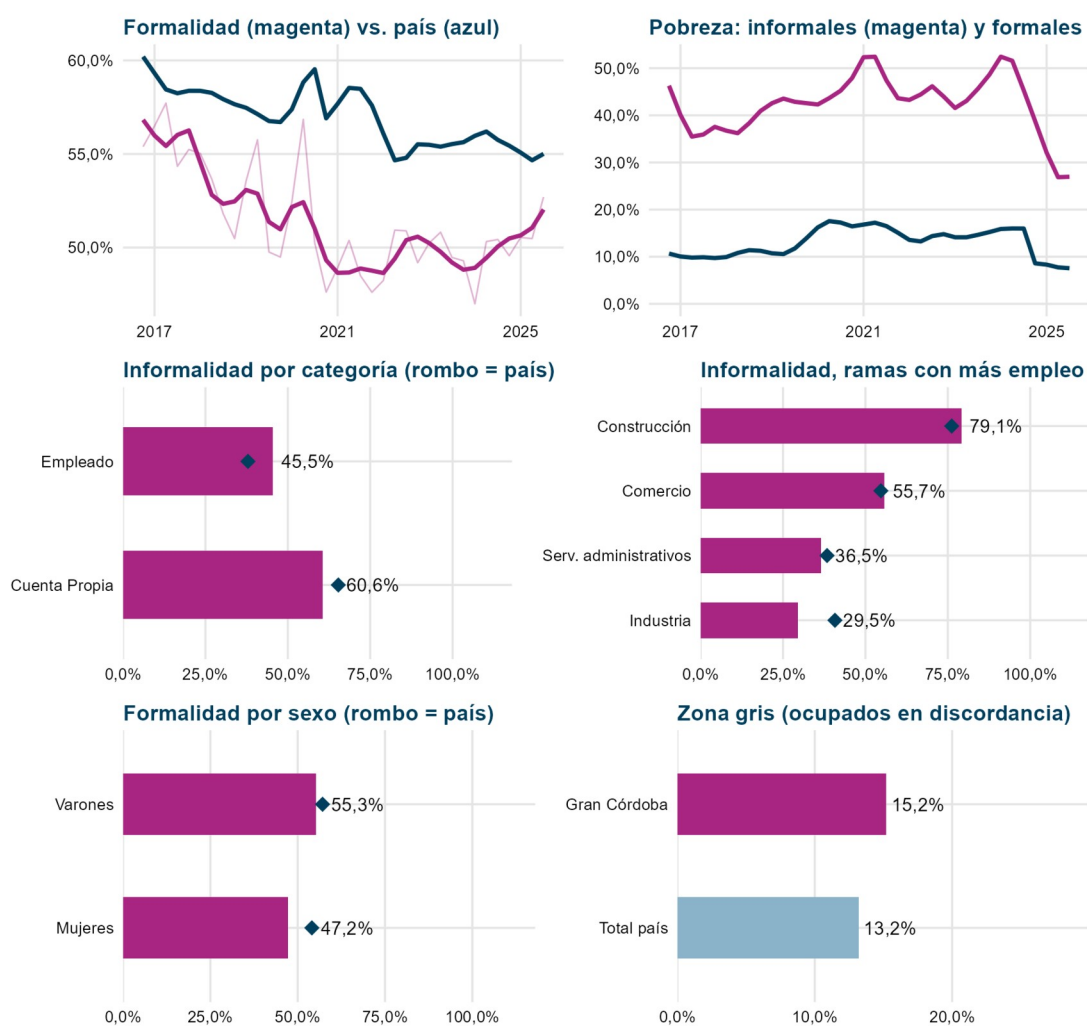
En Gran La Plata, la formalidad de los ocupados es de 57,4% en 1T2026 (informalidad de 42,6%), +1,7 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 16** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 23,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 33,2% de sus trabajadores informales y al 14,0% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Córdoba

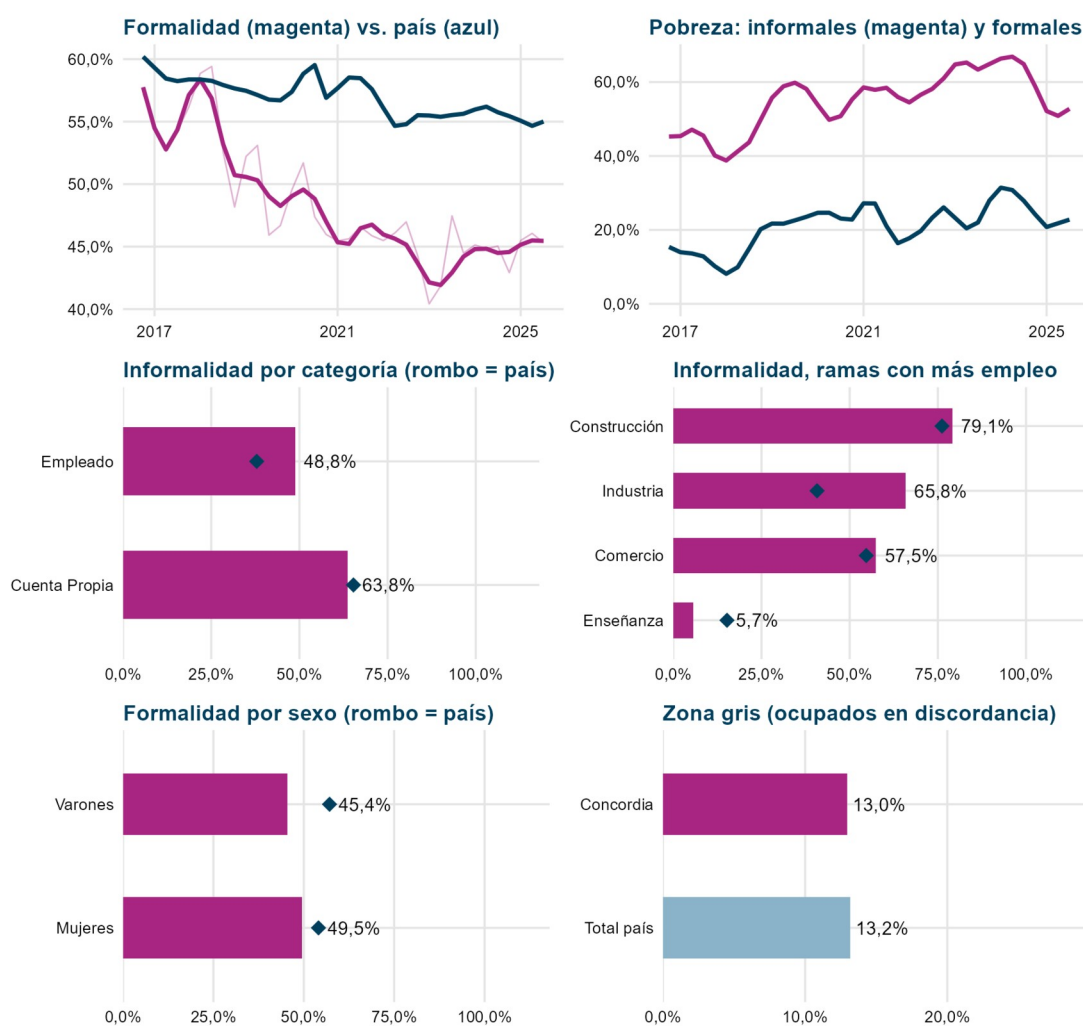
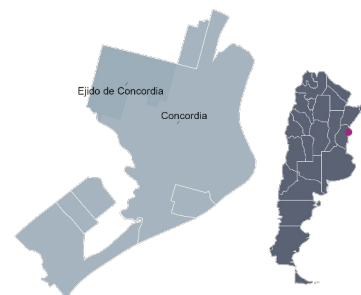
En Gran Córdoba, la formalidad de los ocupados es de 51,5% en 1T2026 (informalidad de 48,5%), -4,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 21** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 24,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 25,7% de sus trabajadores informales y al 6,6% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Concordia

En Concordia, la formalidad de los ocupados es de 47,1% en 1T2026 (informalidad de 52,9%), -8,6 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 26** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 30,4% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 58,5% de sus trabajadores informales y al 17,0% de los formales.

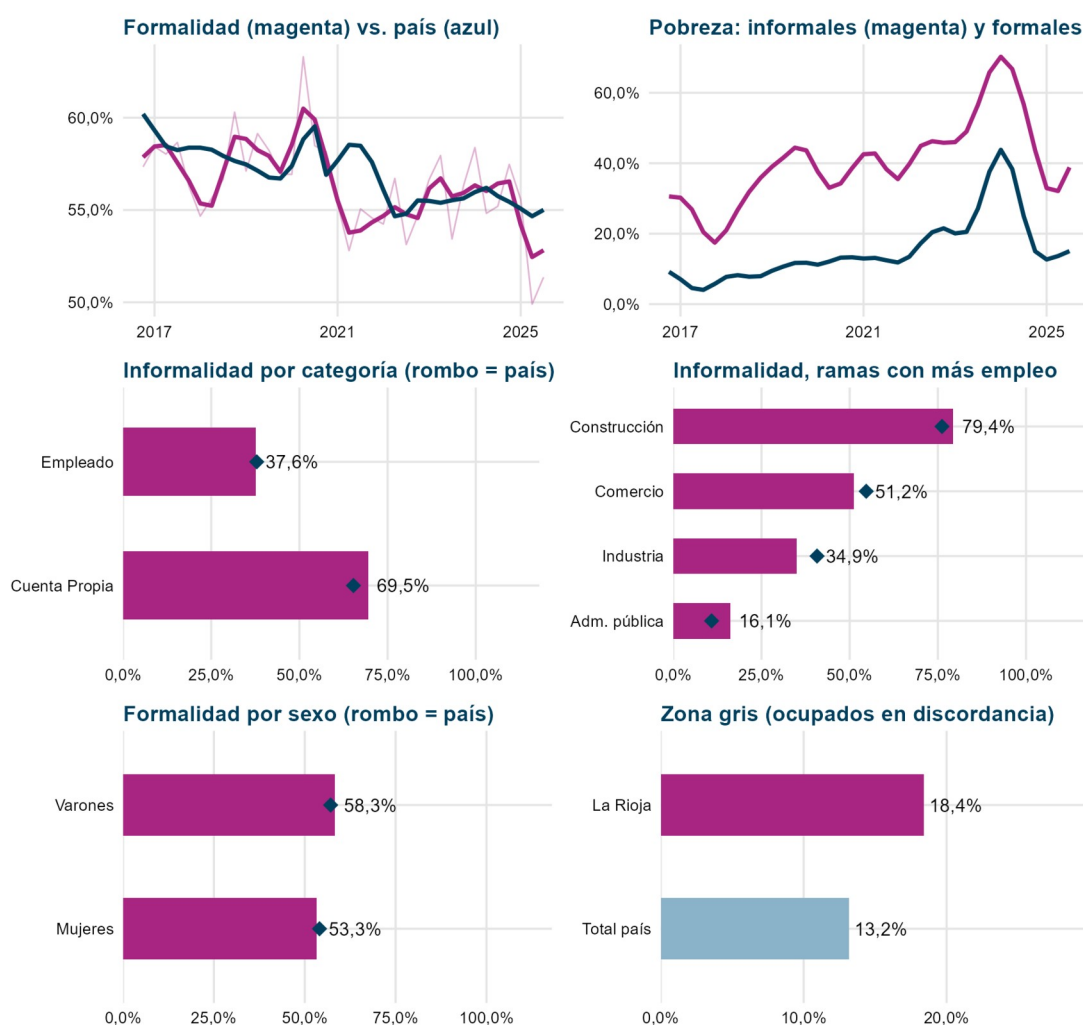


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Región NOA

La Rioja

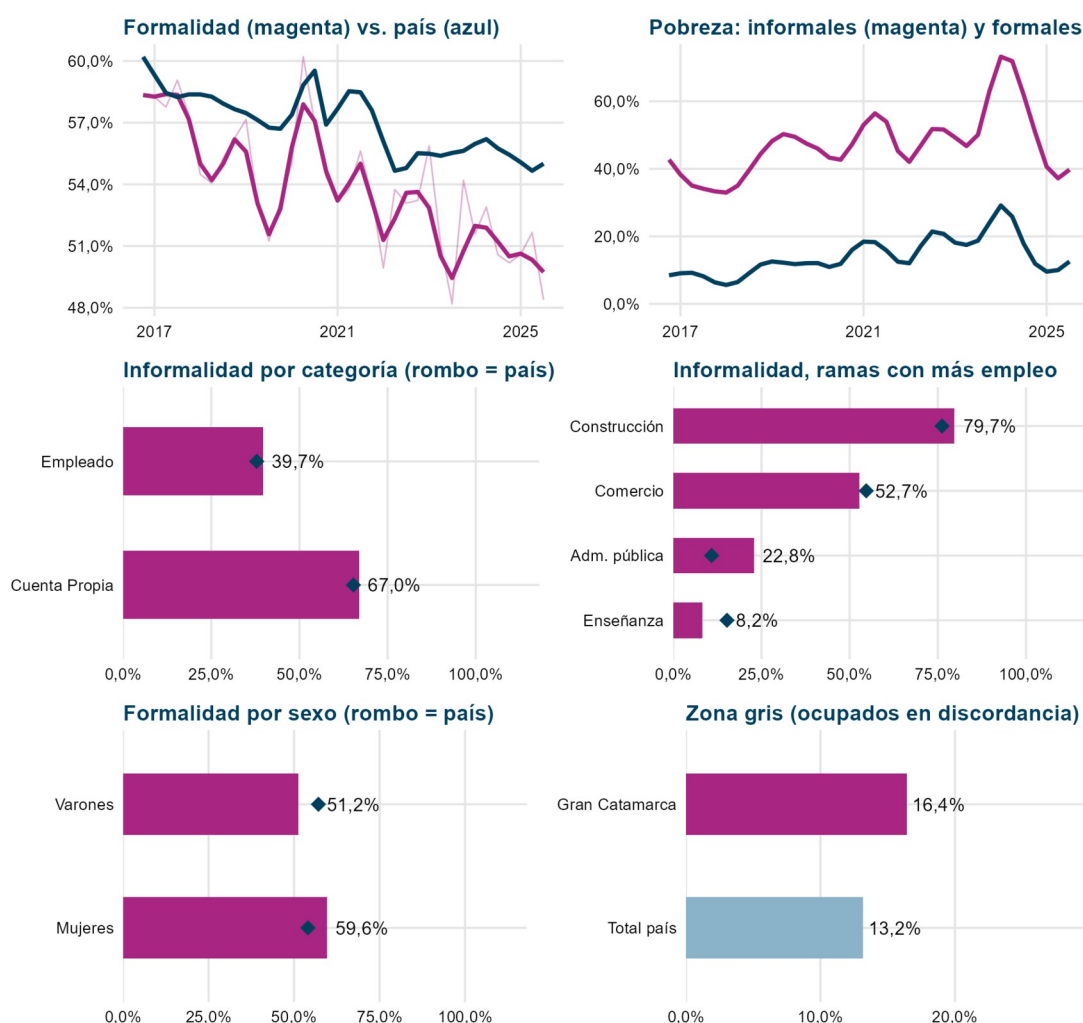
En La Rioja, la formalidad de los ocupados es de 56,1% en 1T2026 (informalidad de 43,9%), +0,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 17** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 19,4% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 42,2% de sus trabajadores informales y al 12,5% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Catamarca

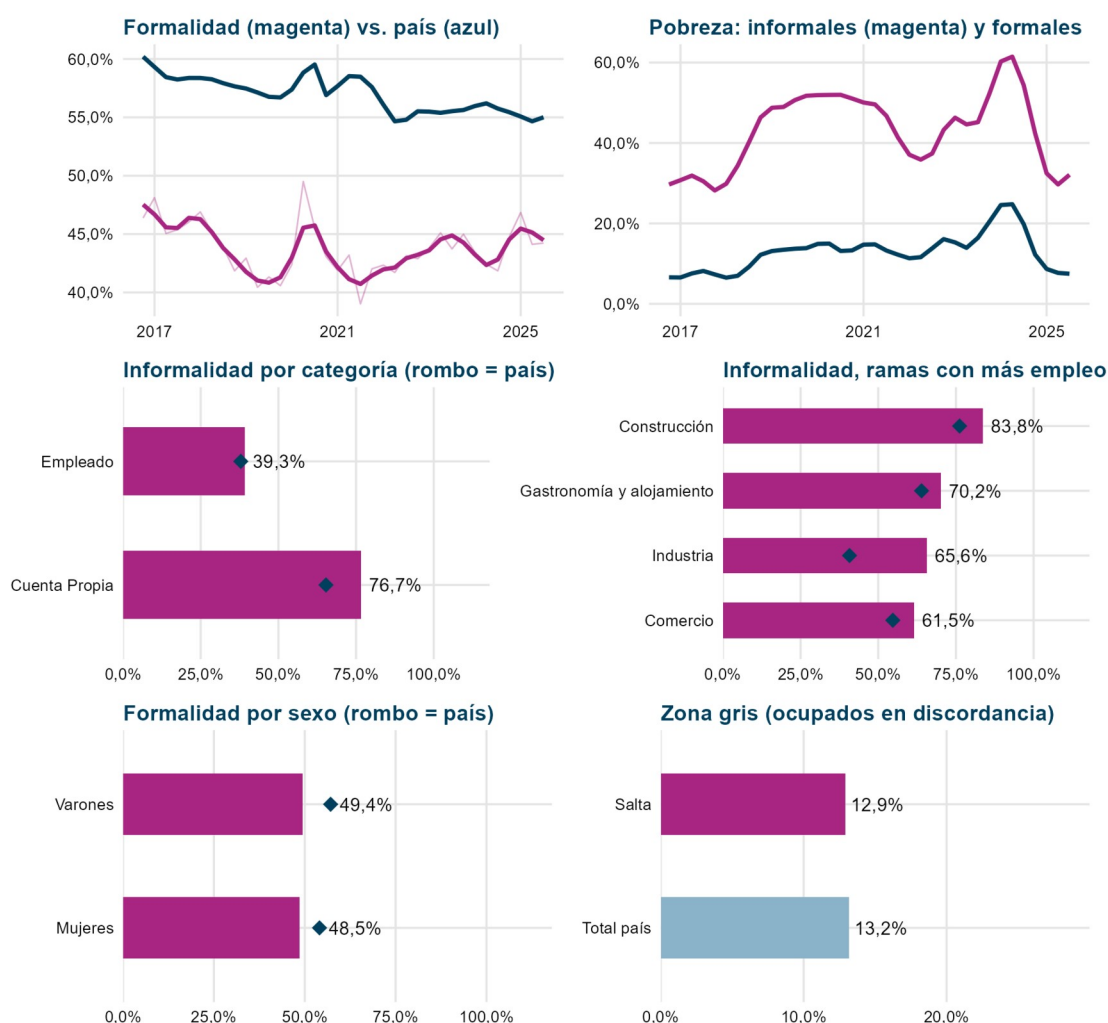
En Gran Catamarca, la formalidad de los ocupados es de 54,9% en 1T2026 (informalidad de 45,1%), -0,9 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 18** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 19,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 36,2% de sus trabajadores informales y al 11,6% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Salta

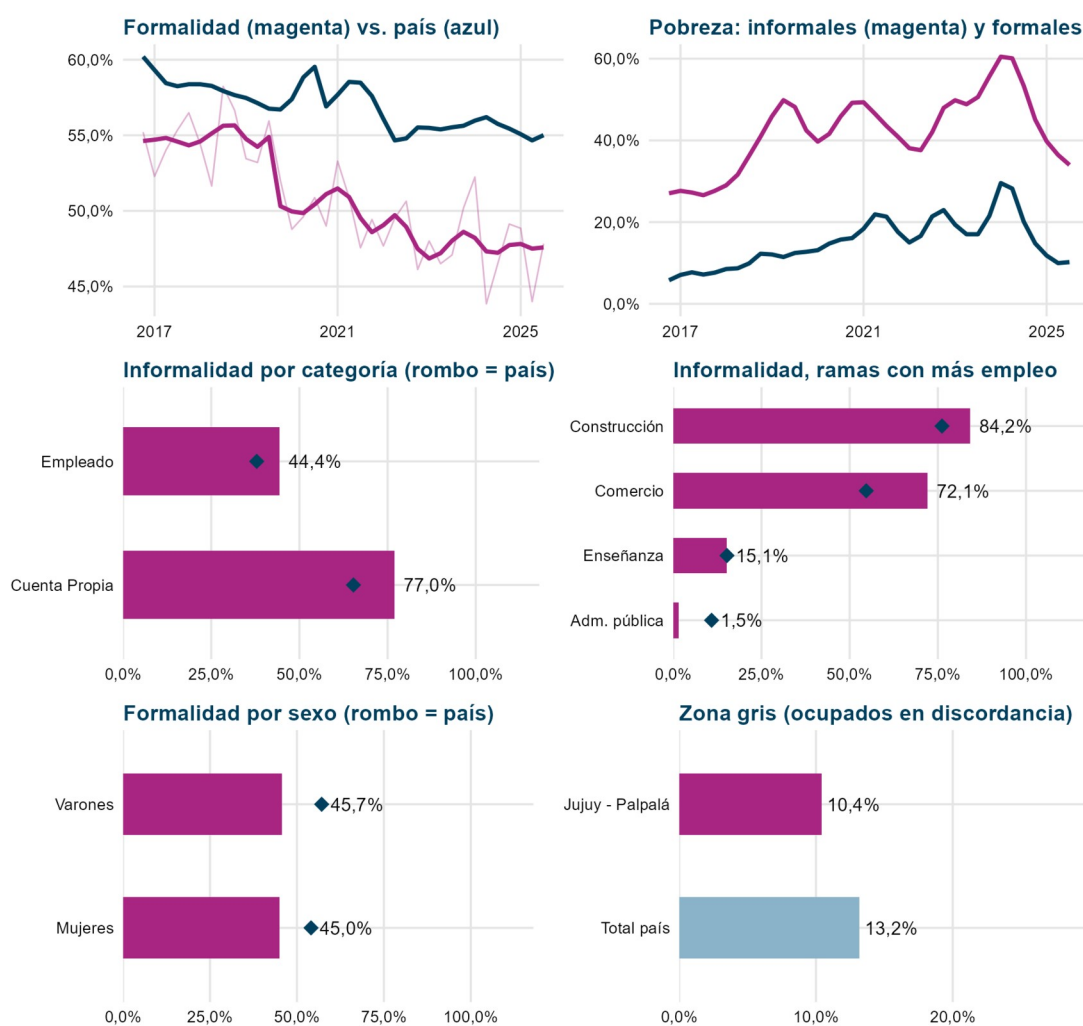
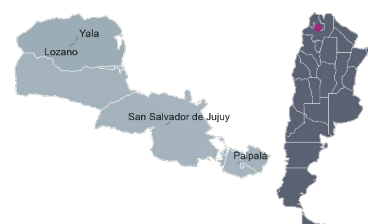
En Salta, la formalidad de los ocupados es de 49,0% en 1T2026 (informalidad de 51,0%), -6,7 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 22** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 31,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 33,2% de sus trabajadores informales y al 9,1% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Jujuy - Palpalá

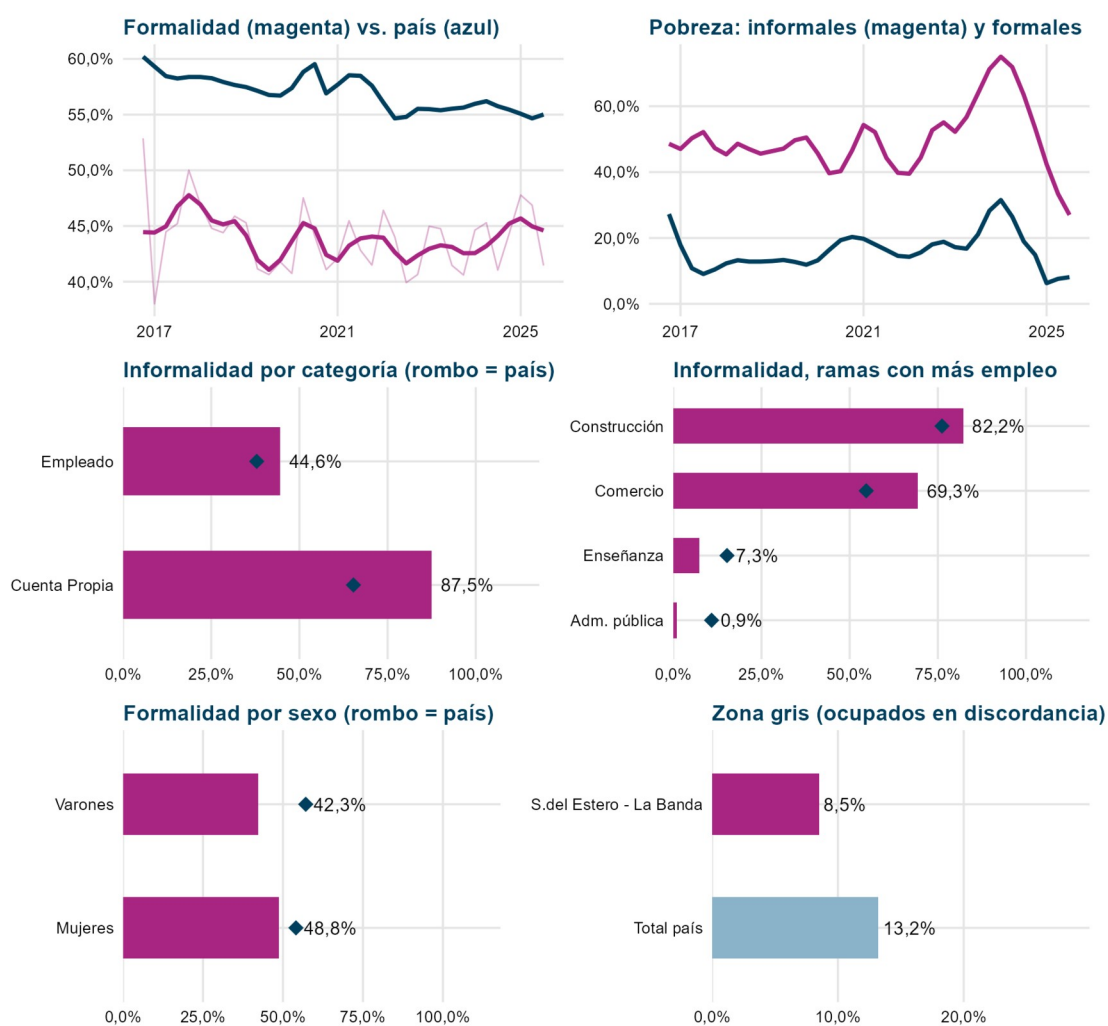
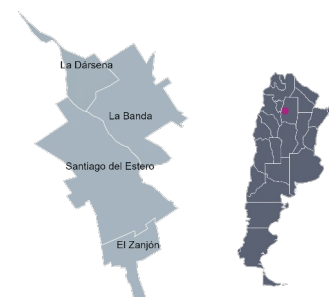
En Jujuy - Palpalá, la formalidad de los ocupados es de 45,3% en 1T2026 (informalidad de 54,7%), -10,4 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 29** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 28,4% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 25,7% de sus trabajadores informales y al 7,9% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

S.del Estero - La Banda

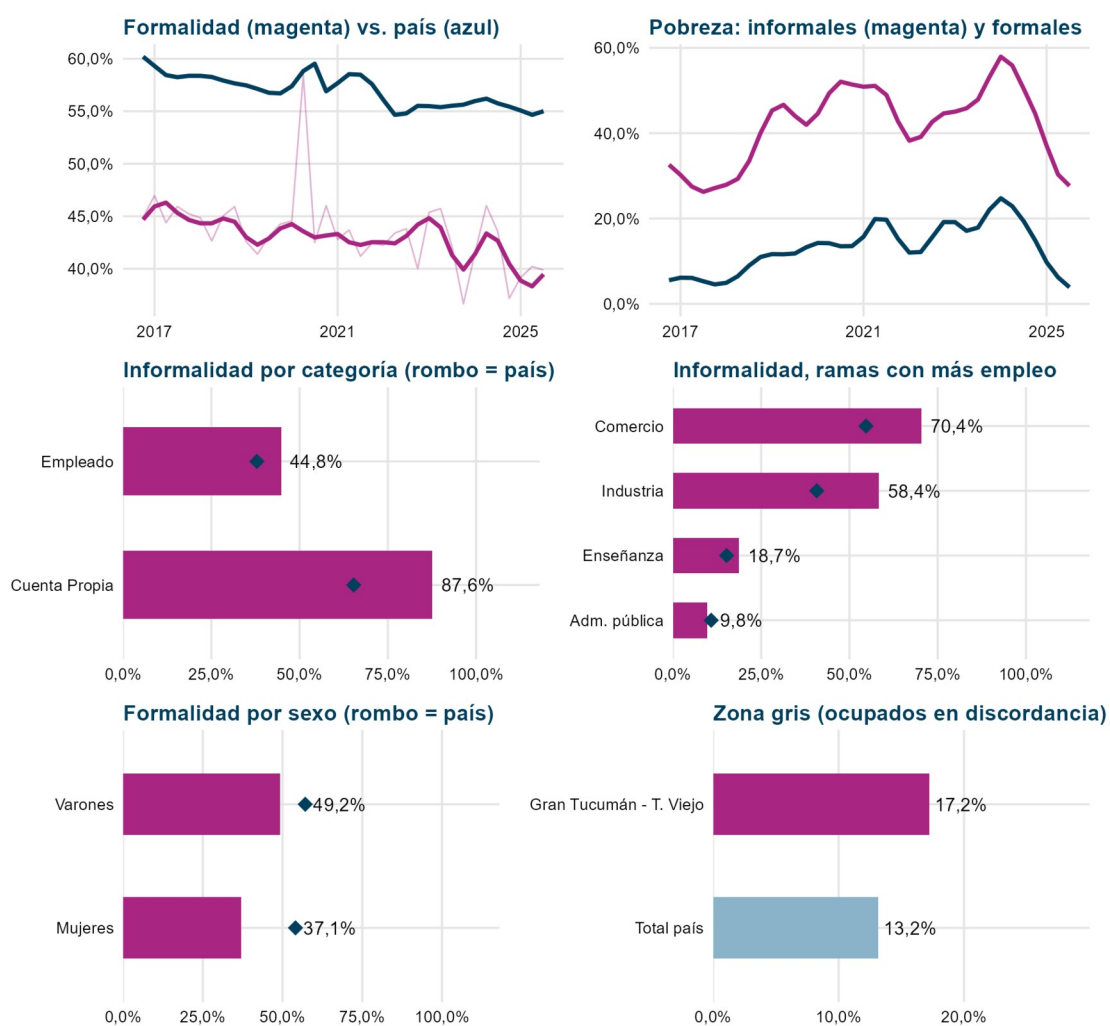
En S.del Estero - La Banda, la formalidad de los ocupados es de 44,9% en 1T2026 (informalidad de 55,1%), -10,8 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 30** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 18,5% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 25,7% de sus trabajadores informales y al 5,3% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Tucumán - T. Viejo

En Gran Tucumán - T. Viejo, la formalidad de los ocupados es de 43,8% en 1T2026 (informalidad de 56,2%), -11,9 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 31** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 26,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 26,0% de sus trabajadores informales y al 6,9% de los formales.

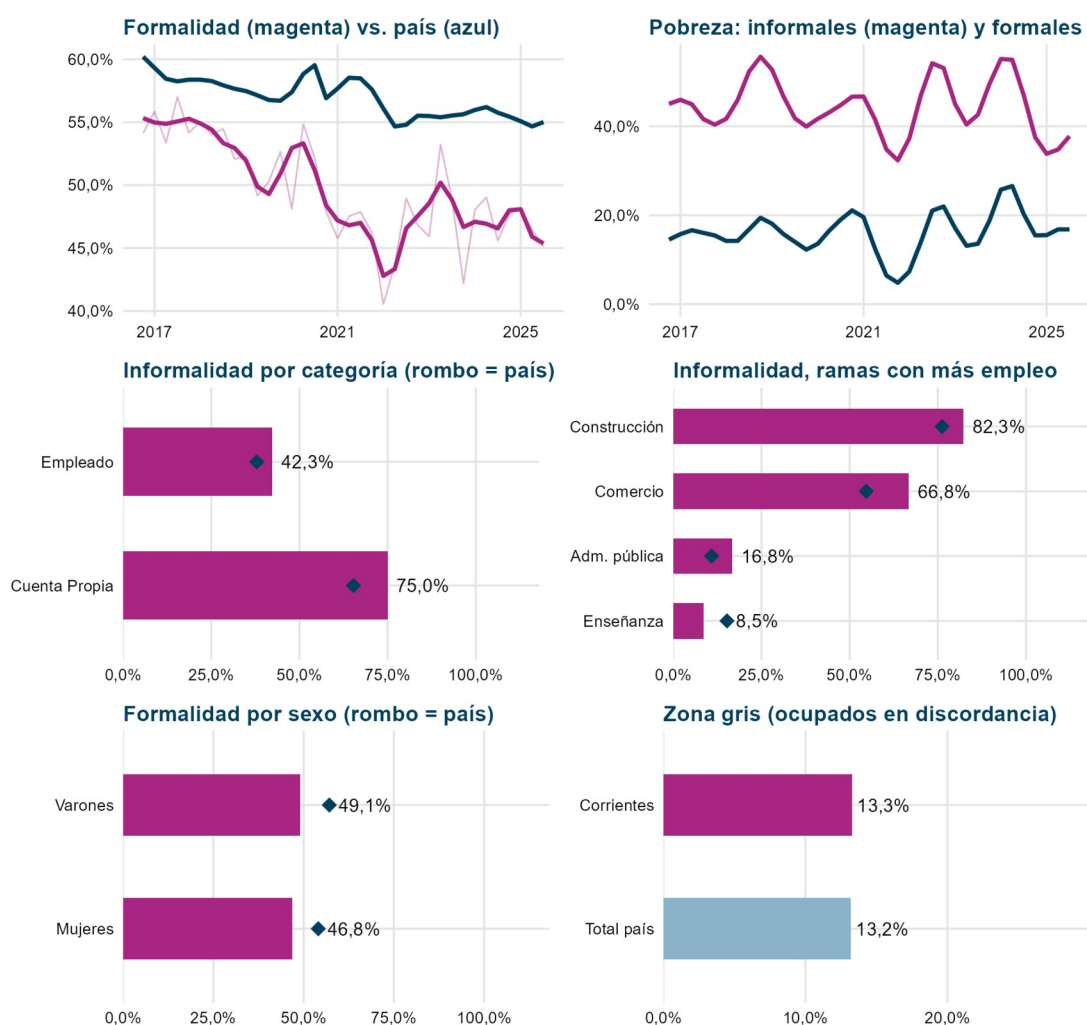
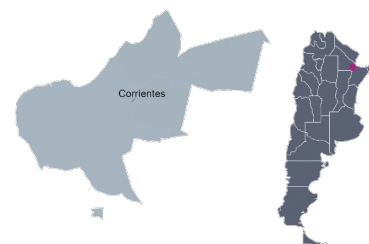


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Región NEA

Corrientes

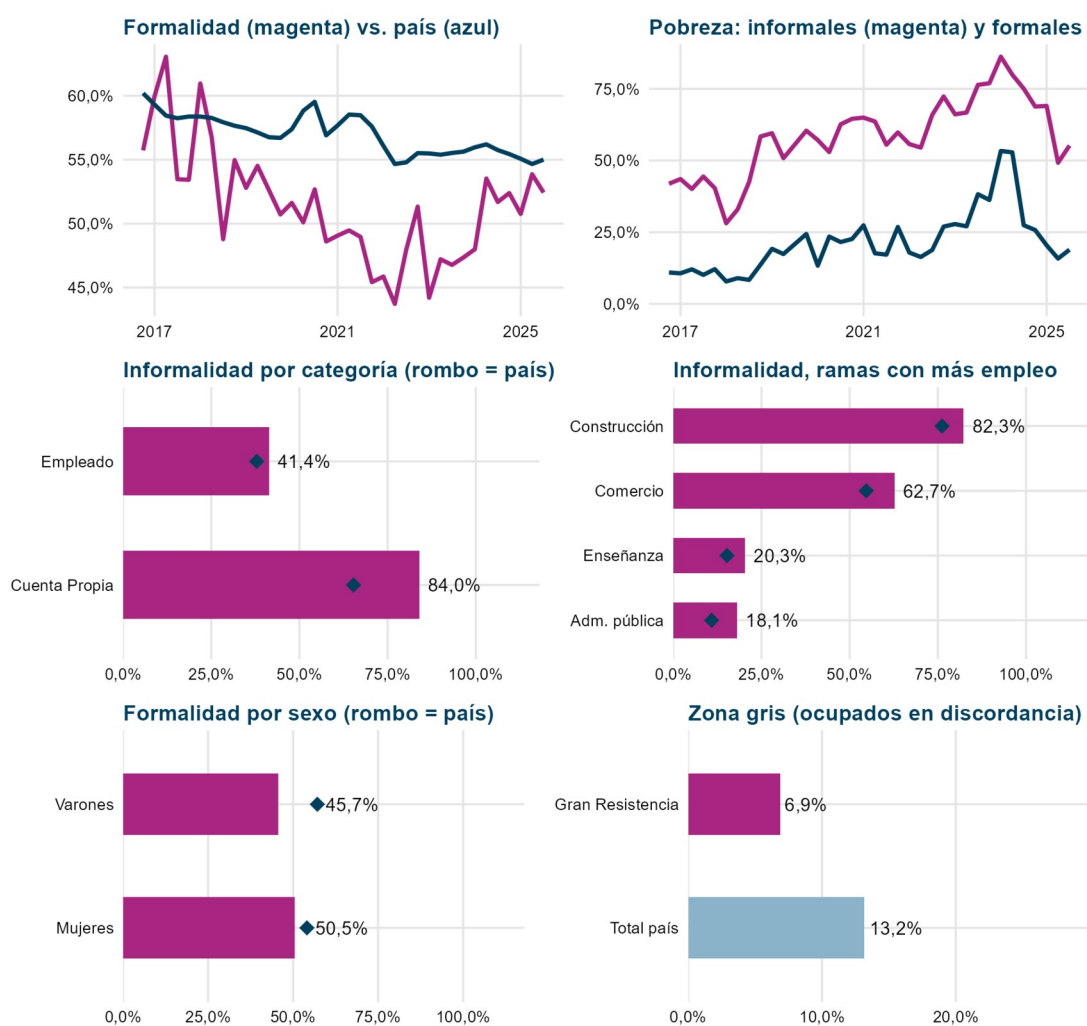
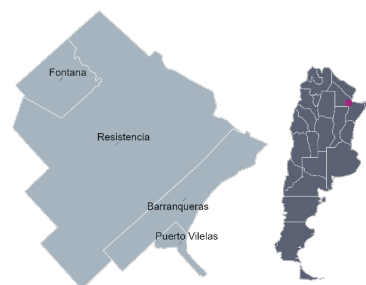
En Corrientes, la formalidad de los ocupados es de 48,1% en 1T2026 (informalidad de 51,9%), -7,7 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 23** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 29,5% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 37,1% de sus trabajadores informales y al 6,4% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Resistencia

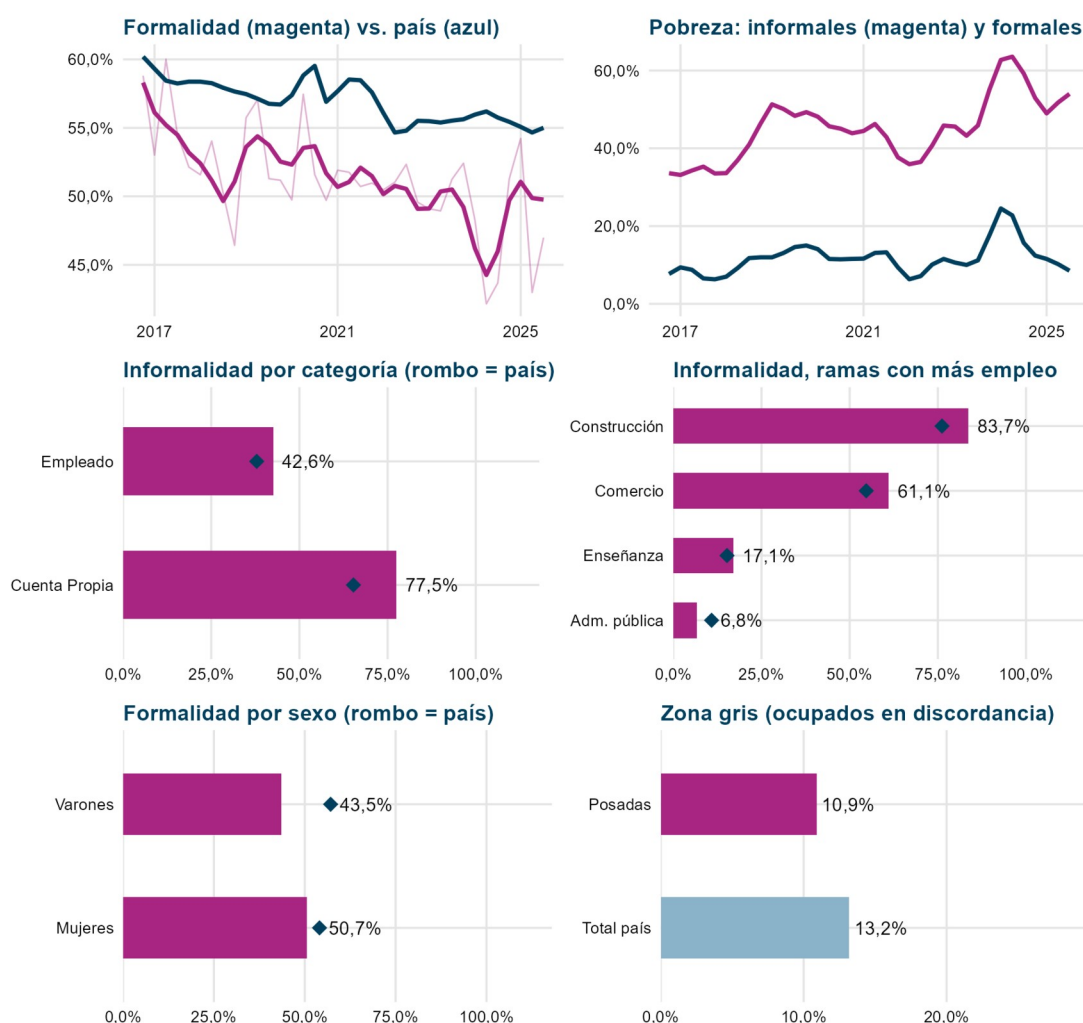
En Gran Resistencia, la formalidad de los ocupados es de 47,8% en 1T2026 (informalidad de 52,2%), -8,0 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 24** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 25,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 50,4% de sus trabajadores informales y al 11,3% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Posadas

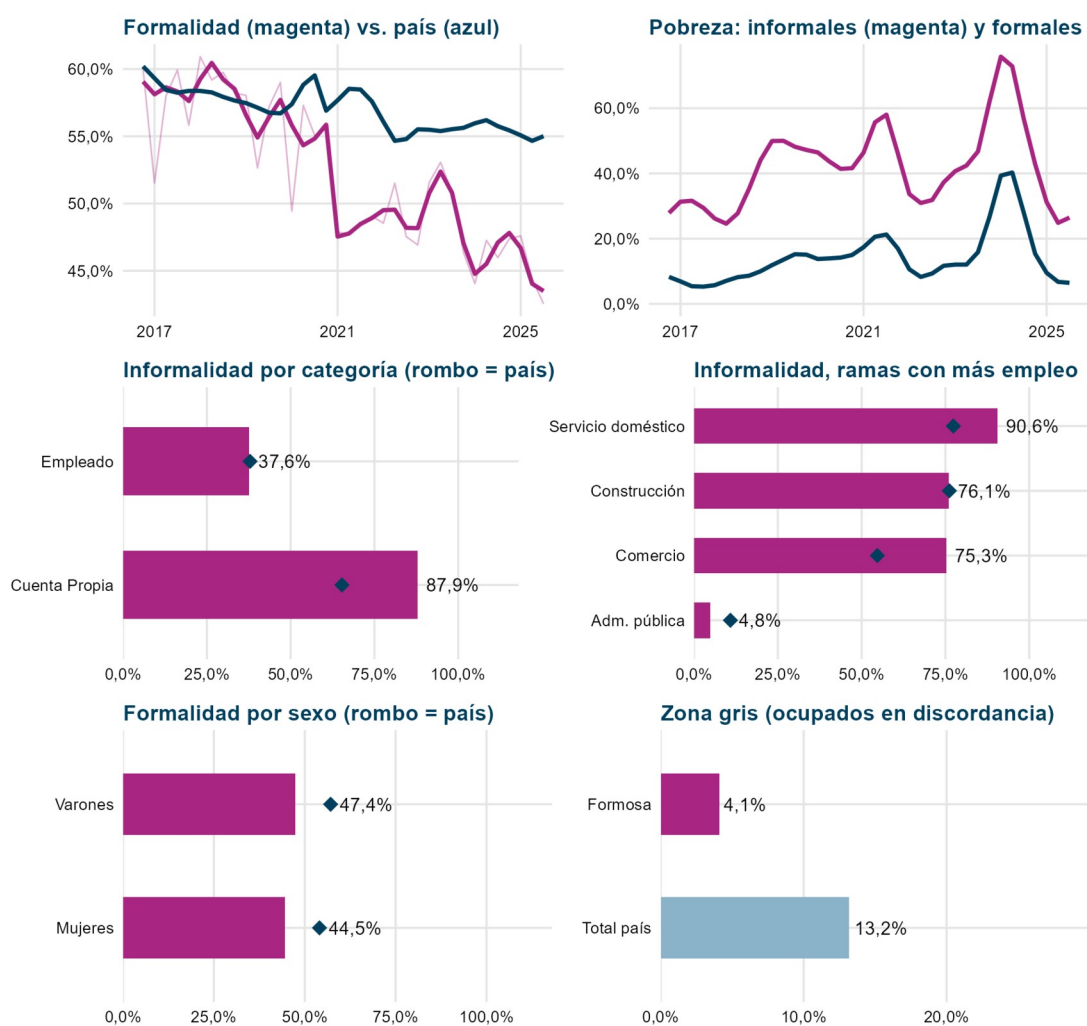
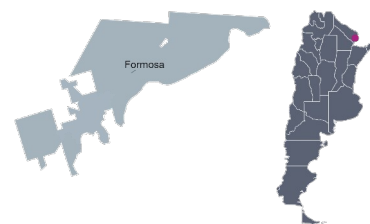
En Posadas, la formalidad de los ocupados es de 46,6% en 1T2026 (informalidad de 53,4%), -9,1 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 27** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 28,9% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 30,0% de sus trabajadores informales y al 9,8% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Formosa

En Formosa, la formalidad de los ocupados es de 46,2% en 1T2026 (informalidad de 53,8%), -9,6 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 28** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 28,1% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 42,1% de sus trabajadores informales y al 13,1% de los formales.

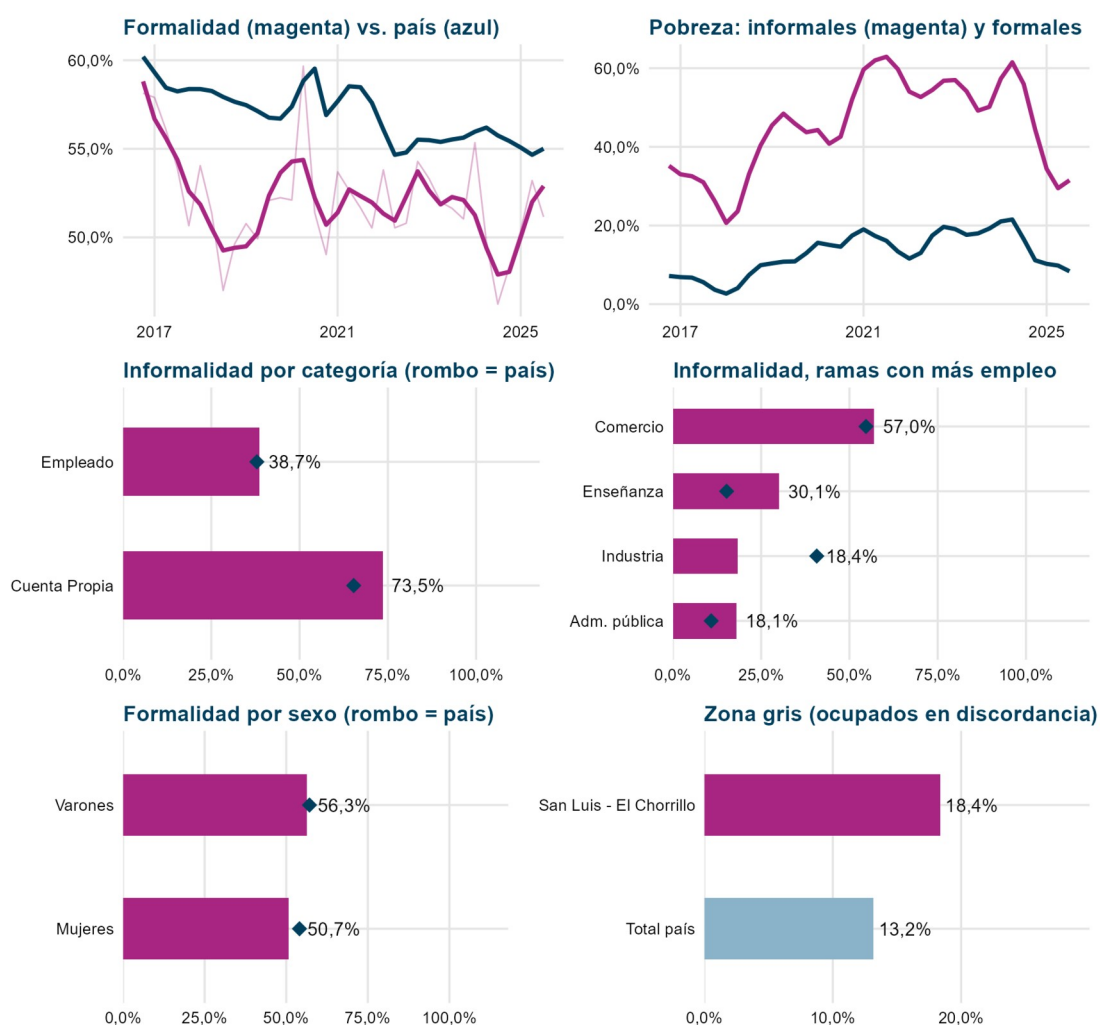


Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Región Cuyo

San Luis - El Chorrillo

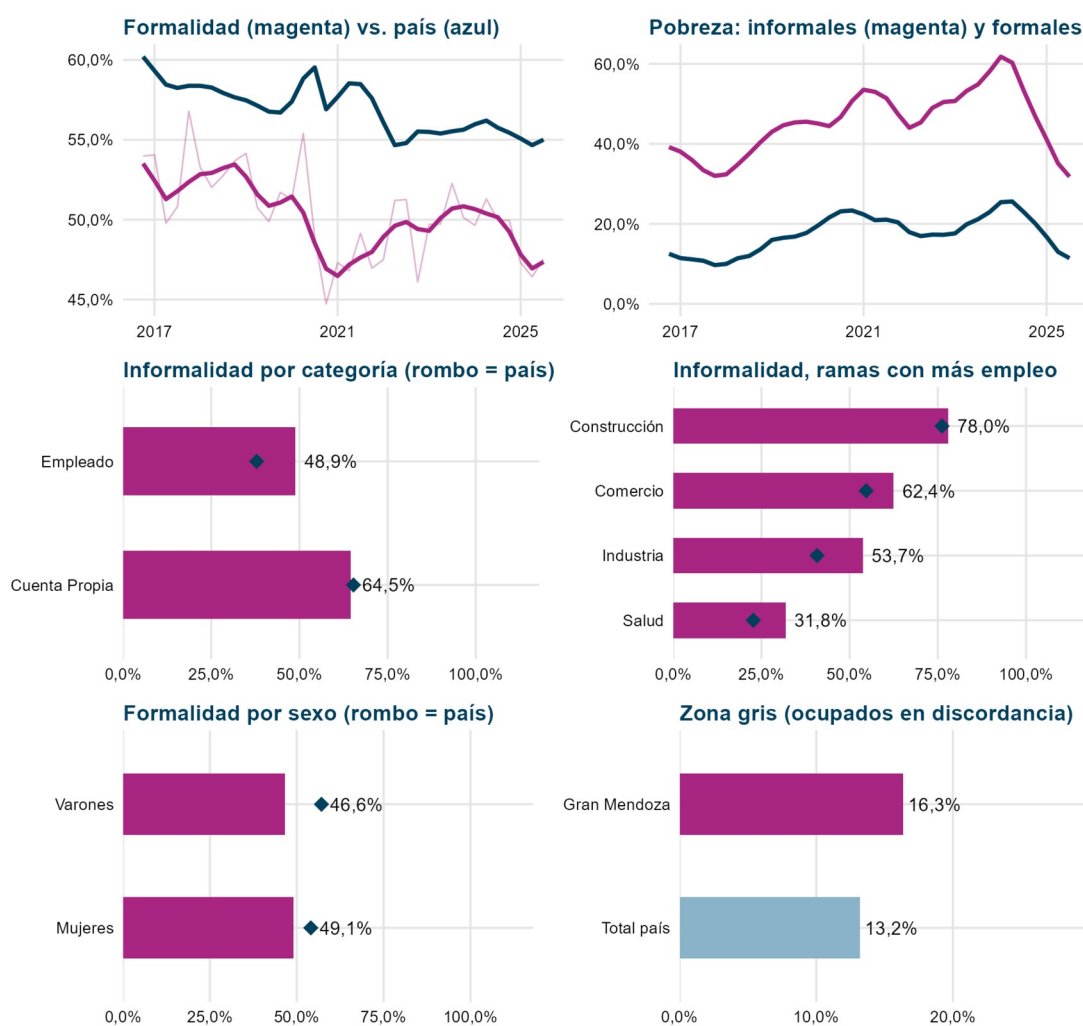
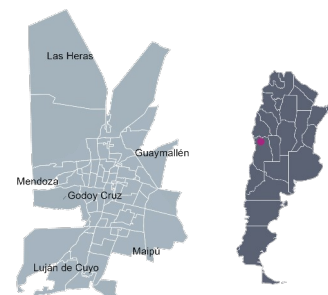
En San Luis - El Chorrillo, la formalidad de los ocupados es de 53,9% en 1T2026 (informalidad de 46,1%), -1,8 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 19** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 21,6% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 42,7% de sus trabajadores informales y al 8,6% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran Mendoza

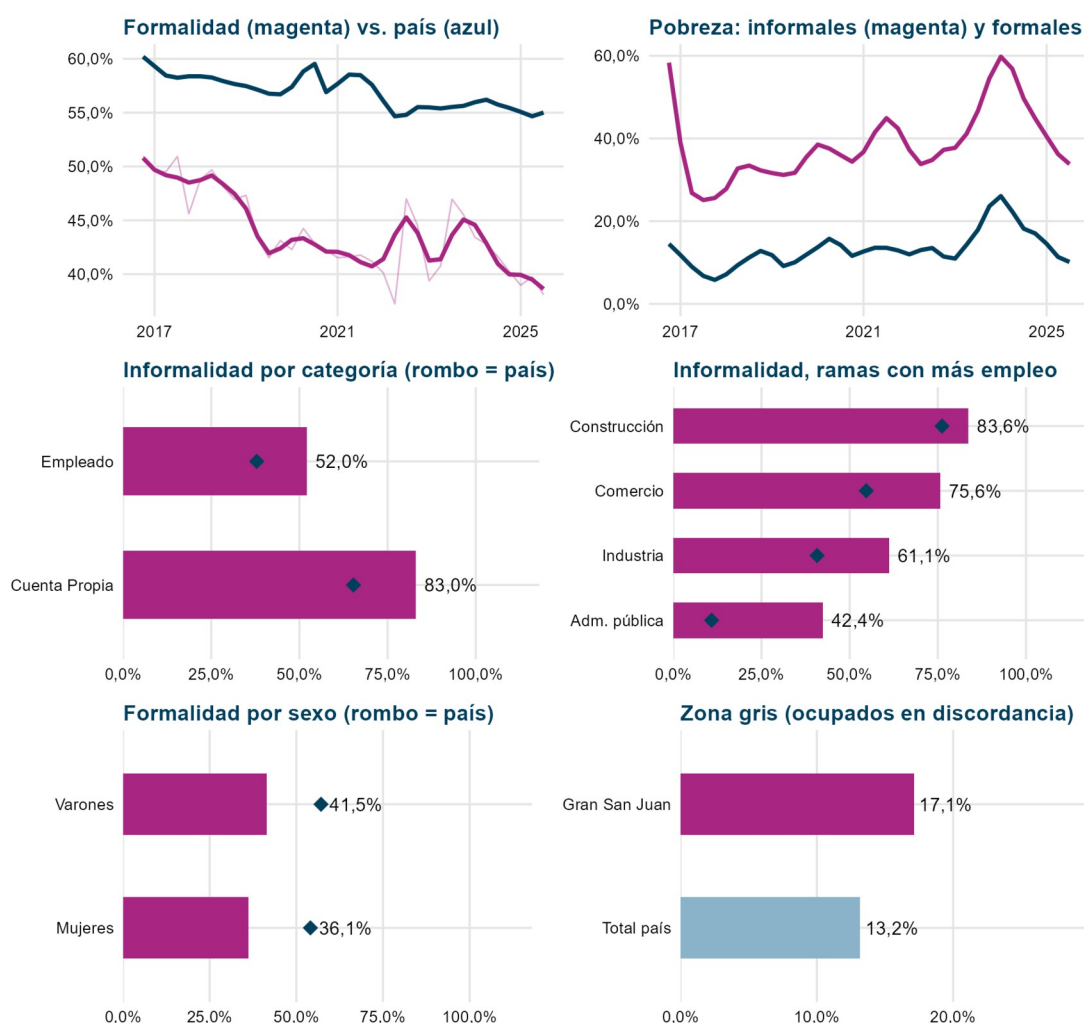
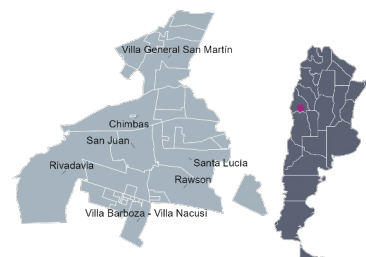
En Gran Mendoza, la formalidad de los ocupados es de 47,7% en 1T2026 (informalidad de 52,3%), -8,0 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 25** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 24,8% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 50,3% de sus trabajadores informales y al 14,5% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Gran San Juan

En Gran San Juan, la formalidad de los ocupados es de 39,1% en 1T2026 (informalidad de 60,9%), -16,6 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 32** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 29,8% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 43,9% de sus trabajadores informales y al 14,3% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

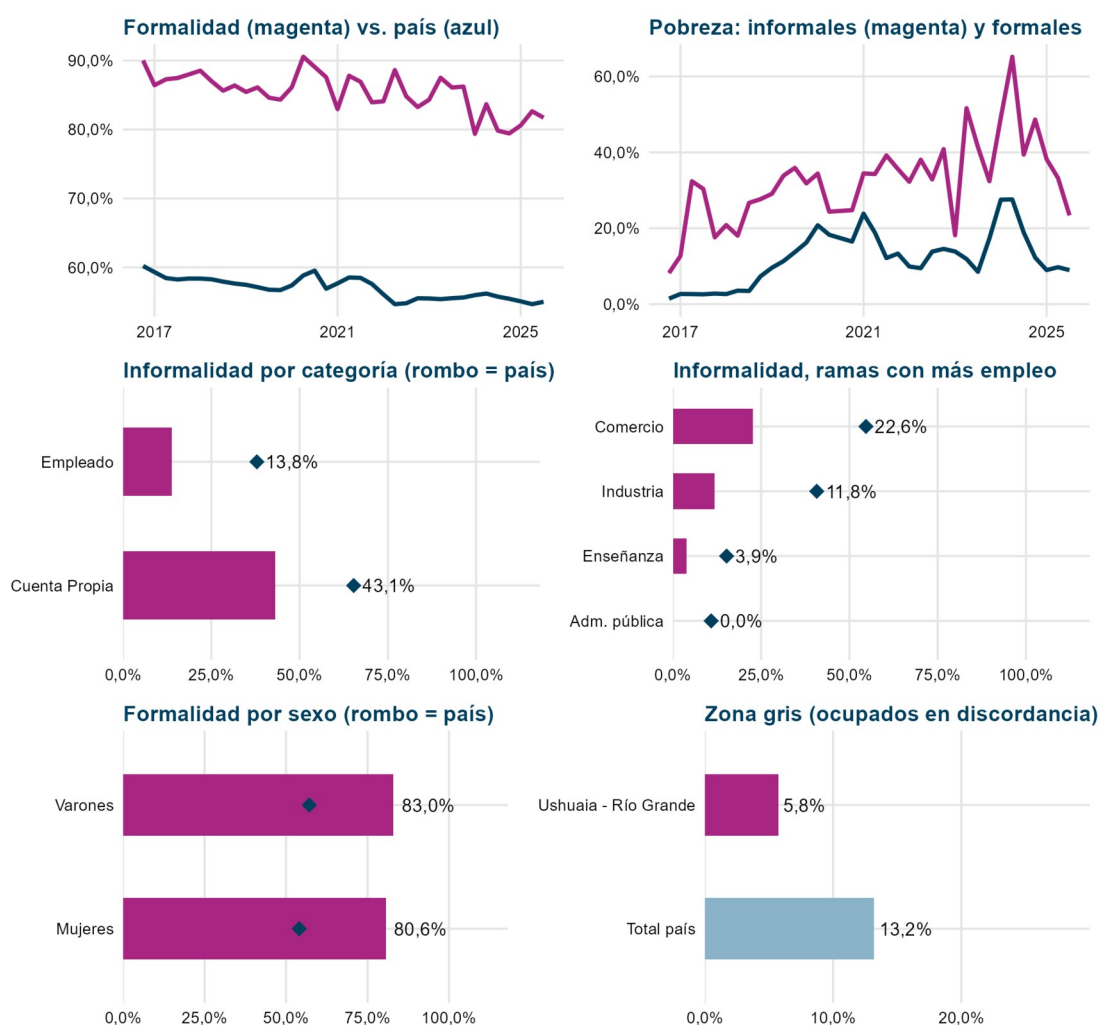
Región Patagonia

Ushuaia - Río Grande

En Ushuaia - Río Grande, la formalidad de los ocupados es de 82,0% en 1T2026 (informalidad de 18,0%), +26,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 1** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 14,9% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 33,0% de sus trabajadores informales y al 10,7% de los formales.

Río Grande

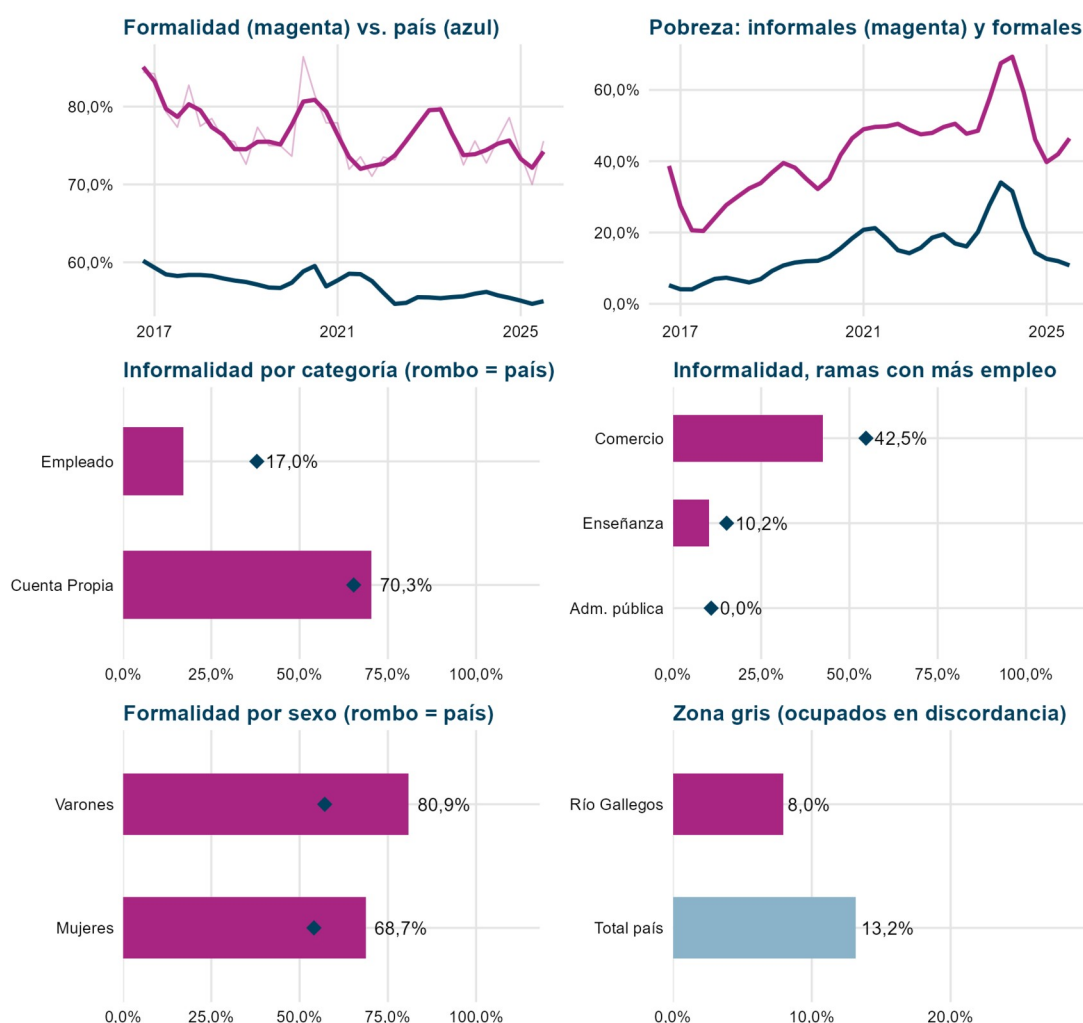
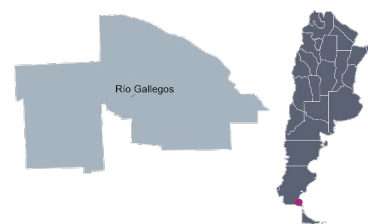
Ushuaia



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Río Gallegos

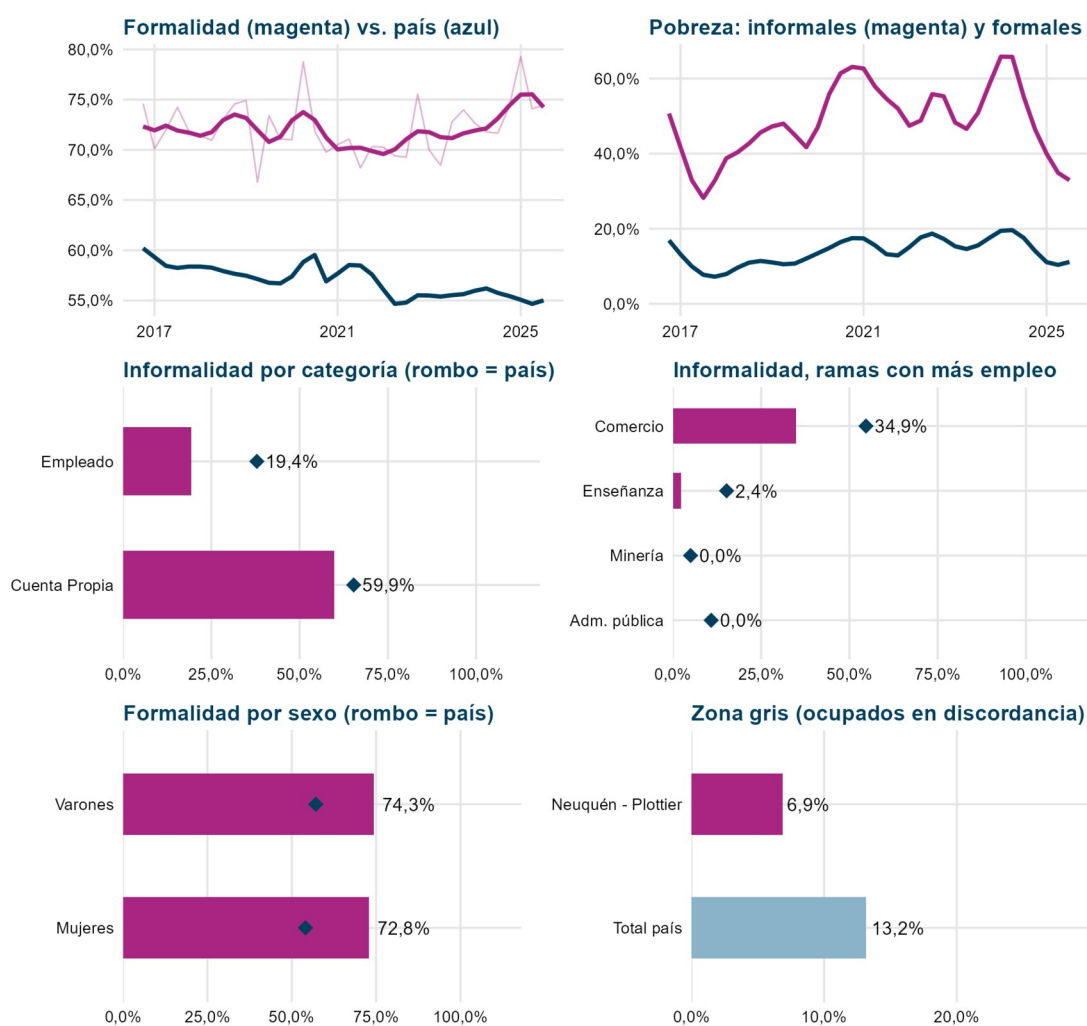
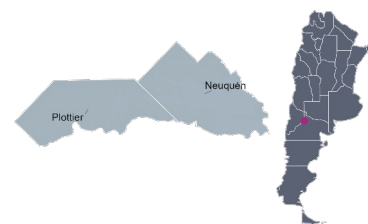
En Río Gallegos, la formalidad de los ocupados es de 75,6% en 1T2026 (informalidad de 24,4%), +19,9 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 2** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 13,3% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 36,0% de sus trabajadores informales y al 7,6% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Neuquén - Plottier

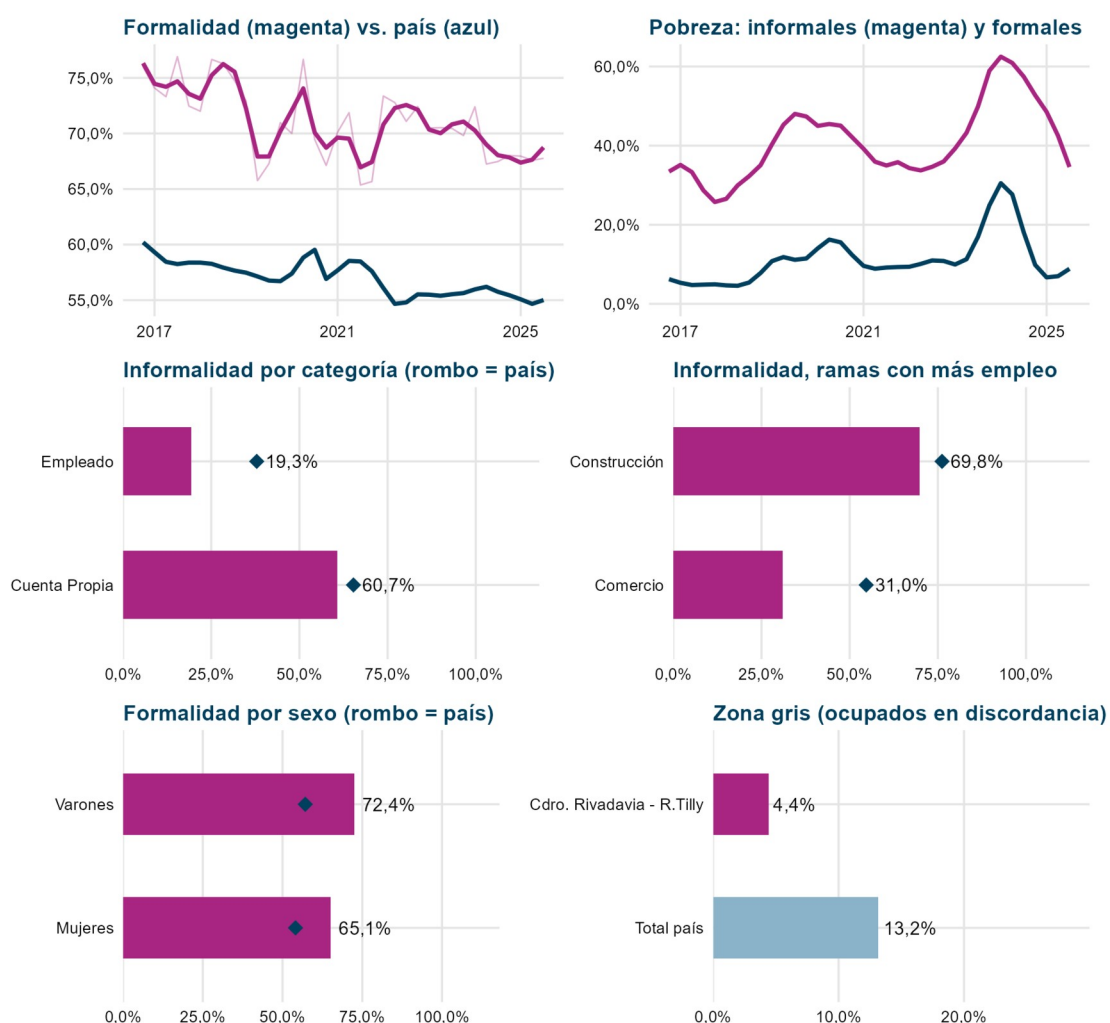
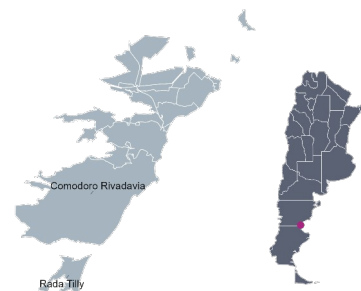
En Neuquén - Plottier, la formalidad de los ocupados es de 73,6% en 1T2026 (informalidad de 26,4%), +17,9 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 4** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 18,4% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 25,4% de sus trabajadores informales y al 5,3% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Cd. R. Rivadavia - R.Tilly

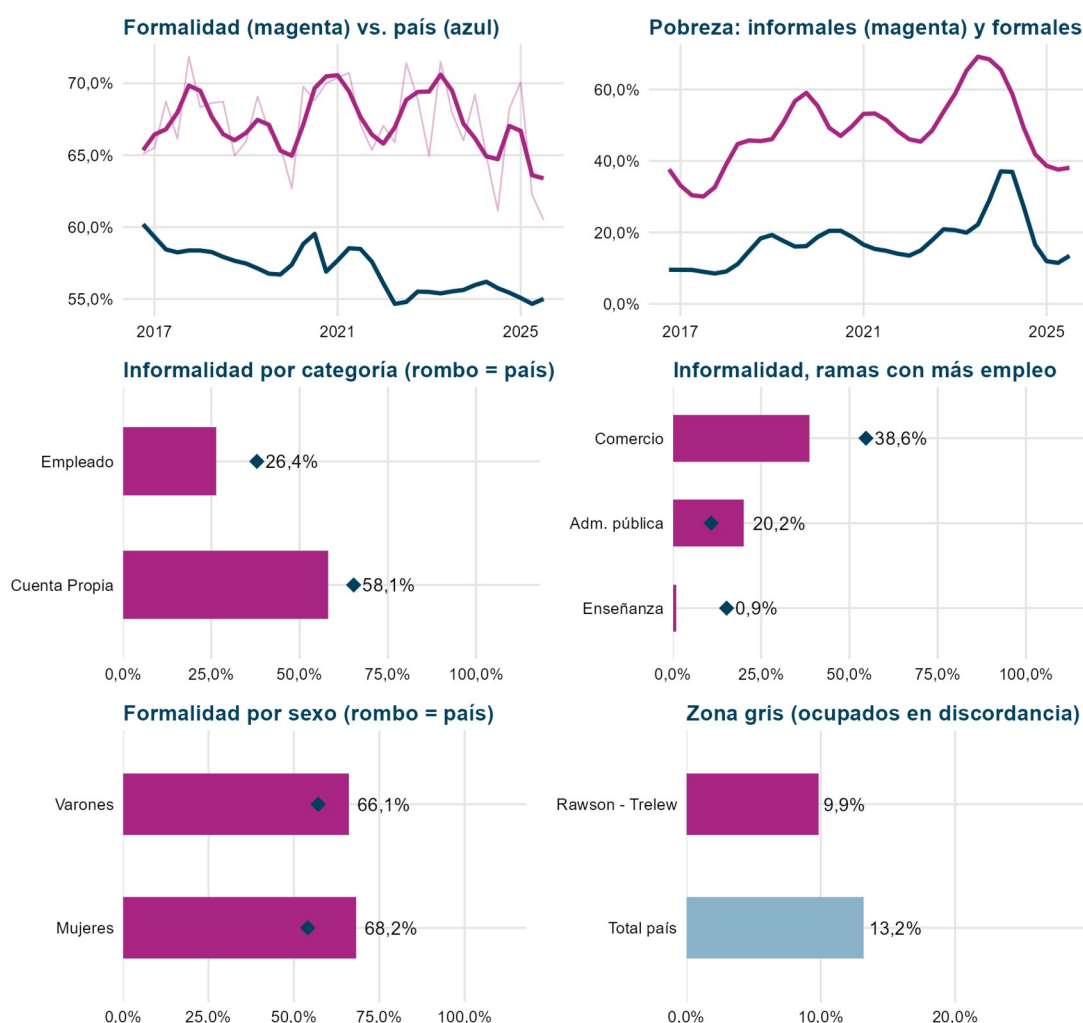
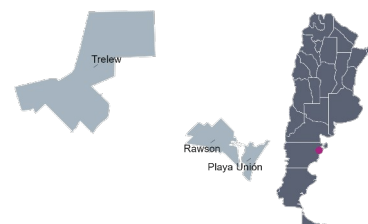
En Cd. R. Rivadavia - R.Tilly, la formalidad de los ocupados es de 69,6% en 1T2026 (informalidad de 30,4%), +13,9 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 6** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 26,1% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 48,1% de sus trabajadores informales y al 8,2% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Rawson - Trelew

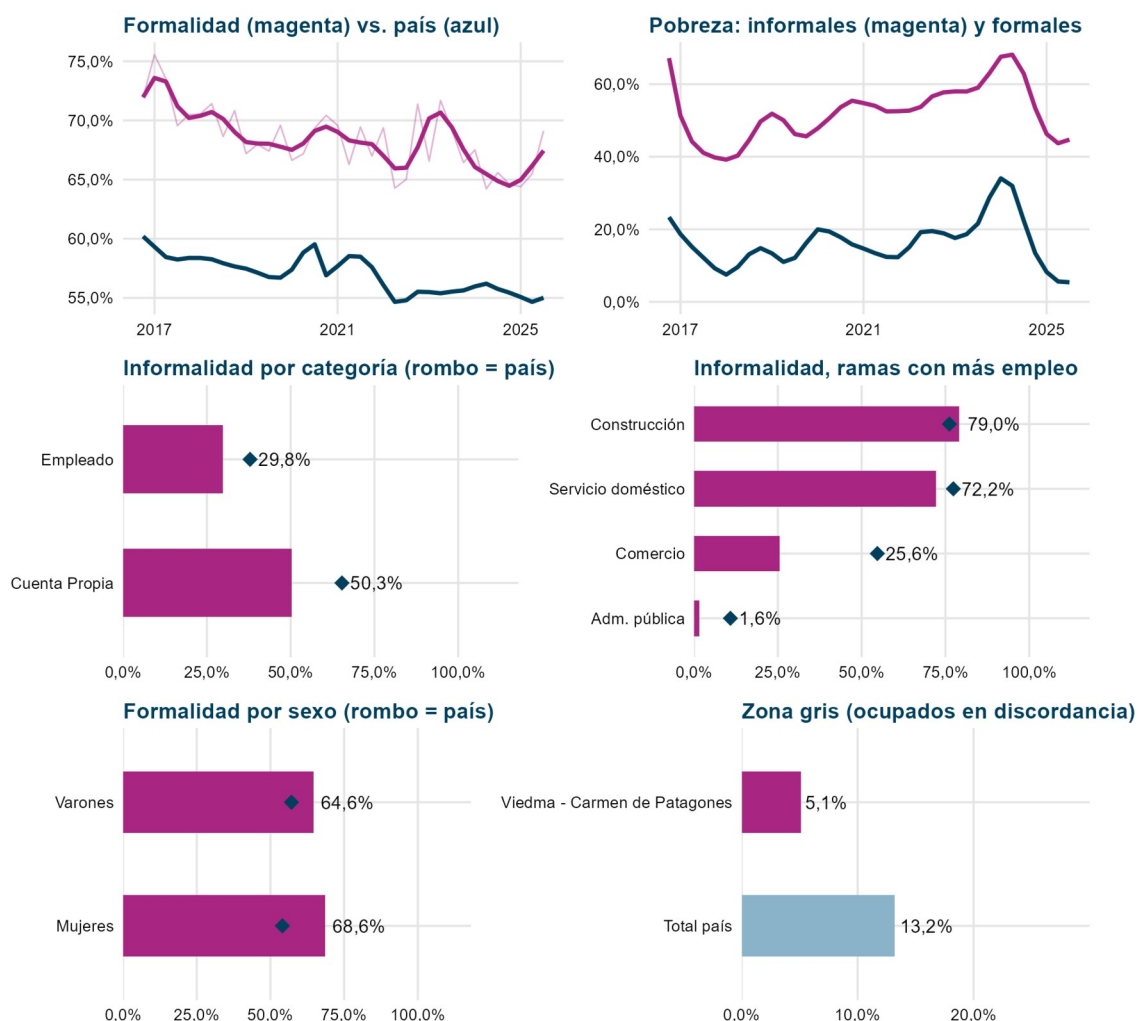
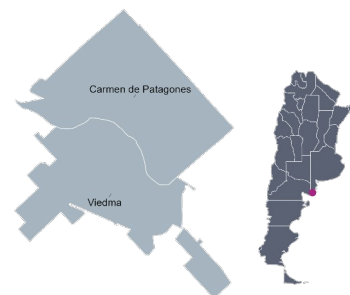
En Rawson - Trelew, la formalidad de los ocupados es de 67,0% en 1T2026 (informalidad de 33,0%), +11,3 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 7** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 20,0% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 41,7% de sus trabajadores informales y al 10,5% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Viedma - Carmen de Patagones

En Viedma - Carmen de Patagones, la formalidad de los ocupados es de 66,5% en 1T2026 (informalidad de 33,5%), +10,7 p.p. respecto del total país, lo que lo ubica en el **puesto 8** de los 32 aglomerados. El cuentapropismo reúne al 20,1% de sus ocupados. La pobreza, a 4T2025, alcanza al 41,5% de sus trabajadores informales y al 8,8% de los formales.



Fuente: Observatorio Económico Social | UNR, en base a INDEC-EPH (serie estimada, modelo GLM4T).

Conclusiones

Este informe presentó una serie de formalidad laboral que no existía: 36 trimestres continuos, 4T2016 a 3T2025, para la totalidad de los ocupados de la Argentina urbana y cada uno de sus 32 aglomerados, junto con la foto oficial más reciente (1T2026). Tres conclusiones lo resumen.

Una medición que amplía el universo. La serie estimada hace visible la formalidad de los no asalariados, que la medición tradicional por aportes no podía clasificar. El nivel de ambas mediciones no es comparable (la brecha de 7 a 12 p.p. refleja el cambio de universo, no un cambio real), pero la estructura sí: y esa estructura muestra que el motor de la informalidad argentina es el cuentapropismo, con una tasa que duplica o casi duplica la de los asalariados en todo momento y lugar.

Cambio estructural, no solo de nivel. La informalidad de 3T2025 (45,5% de los ocupados) es más alta que la de 2017 no tanto porque cada categoría haya empeorado, sino porque la estructura del empleo se recompuso hacia las categorías más informales: el cuentapropismo, que además se feminiza, gana peso a costa del empleo asalariado, y la informalidad golpea cada vez más temprano en la vida laboral. Son procesos estructurales, visibles únicamente porque la serie mide a todo el universo de ocupados durante casi una década.

La formalidad como frontera del bienestar. El cruce con la pobreza le pone materialidad al fenómeno: un ocupado informal tiene entre dos y cuatro veces más probabilidad de vivir en un hogar pobre que uno formal, en el país y en cada territorio donde pudo medirse. La informalidad no se reparte pareja: el norte concentra las tasas más altas, la Patagonia las más bajas, y el Gran Rosario, el aglomerado del Observatorio, corre sistemáticamente algunos puntos mejor que el promedio nacional con los mismos motores de fondo.

Alcance y límites. La serie es una estimación: se apoya en un modelo de aprendizaje supervisado validado contra la medición oficial (concordancia individual del 79%, diferencia agregada menor a 1 p.p.), preserva el dato observado donde existe y su incertidumbre está acotada por el diseño muestral de la EPH. No reemplaza a la medición oficial de INDEC, que desde 4T2024 releva la formalidad de todos los ocupados: la extiende hacia atrás, para que la nueva foto tenga historia.

Anexo metodológico

- **Serie estimada.** Clase con umbral de calibración del modelo **GLM4T** ($AUC \approx 0,87$), entrenado en el proyecto `formality_arg`. Universo de análisis: ocupados.
- **Serie híbrida (puenteada).** Regla de composición de *From Breaks to Bridges: Harmonizing the New and Old Permanent Household Survey for Consistent Labor Market Series* (Tessmer y Boggiano, 2026a; doi.org/10.2139/ssrn.6597399): dato observado por aportes donde existe, predicción calibrada del modelo en el resto.
- **Datos abiertos.** La serie completa está publicada como conjunto de datos en el repositorio RDA UNR (Tessmer y Boggiano, 2026b; doi.org/10.57715/UNR/L9HKDW), con licencia CC BY 4.0: microdatos individuo-trimestre (con la probabilidad calibrada, la clase, la serie híbrida y la trazabilidad observado/predicho de cada valor), tasas agregadas por trimestre y aglomerado listas para usar, diccionario de variables y un script para construir el identificador de cruce sobre las bases usuarias de INDEC.
- **Últimos trimestres (hasta 1T2026).** El panel del modelo llega a 3T2025; los trimestres posteriores, hasta 1T2026, se incorporan con la medición oficial de INDEC (formalidad de todos los ocupados, relevada desde 4T2024). Las fotos del presente usan ese dato observado; las trayectorias de la serie estimada terminan en 3T2025 y no se empalman ambas mediciones dentro de una misma línea, porque la oficial corre en torno a 2 p.p. por encima de la híbrida (una diferencia de método concentrada en los no asalariados, no un cambio real).
- **Empalme con las covariables de la EPH.** Por identificador de individuo, con cobertura verificada del 100%.
- **Ponderación.** Todas las tasas y composiciones están ponderadas por el factor de expansión correspondiente de la EPH.
- **Pobreza.** Condición de pobreza e indigencia del hogar según la metodología oficial de canastas regionales, calculada en el repositorio EPH-Observatorio (ver Bibliografía) y asignada a cada ocupado; ponderador de ingresos `pondih`. Los indicadores de pobreza llegan hasta 4T2025: la canasta básica regional se publica junto con el informe semestral de pobreza de INDEC, por lo que el trimestre más reciente (1T2026) aún no puede calcularse; la del primer semestre de 2026 se difunde el 24 de septiembre de 2026 y la serie se completará entonces. No se aproxima el dato con la canasta de GBA: aplicarla a todas las regiones sobrestima la pobreza fuera del Gran Buenos Aires.
- **Tendencia de las series temporales.** La línea gruesa de los gráficos de evolución es la tendencia-ciclo estimada con el programa X-13ARIMA-SEATS (paquete `seasonal`, backend del U.S. Census Bureau), que ajusta un modelo ARIMA con detección automática de atípicos y descompone la serie; se reporta la tendencia X-11 (filtro de Henderson). Frente a una media móvil, resuelve los extremos (la tendencia alcanza el último trimestre) y modela la anomalía de la pandemia dentro del ARIMA. En estas series la estacionalidad resulta débil, por lo que la serie desestacionalizada casi coincide con la observada y el aporte del procedimiento está, sobre todo, en una extracción de tendencia rigurosa.
- **Precisión e inferencia.** Los contrastes destacados en el texto (variación interanual, brecha generacional, feminización del cuentapropismo) fueron verificados con intervalos de confianza del 95% bajo el diseño muestral de la EPH (conglomerados por hogar, sin estratos: los errores estándar resultan conservadores). Cuando una diferencia queda dentro del margen de error, el texto lo señala.

Bibliografía

- Tessmer, G. (2026). *Diccionario EPH – Observatorio* (Serie de Informes del Observatorio UNR N° 79, ISSN 2683-9067; Sub-Serie Informes Especiales N° 26, ISSN 2683-9083). Observatorio Económico Social, Universidad Nacional de Rosario. <https://hdl.handle.net/2133/33195>
- Tessmer, G. (2026). *Manual Metodológico EPH – Observatorio* (Serie de Informes del Observatorio UNR N° 80, ISSN 2683-9067; Sub-Serie Informes Especiales N° 27, ISSN 2683-9083). Observatorio Económico Social, Universidad Nacional de Rosario. <https://hdl.handle.net/2133/33253>
- Tessmer, G. y Boggiano, B. (2026a, 17 de abril). *From Breaks to Bridges: Harmonizing the New and Old Permanent Household Survey for Consistent Labor Market Series* [Working paper]. SSRN. <https://doi.org/10.2139/ssrn.6597399>
- Tessmer, G. y Boggiano, B. (2026b). *Series de datos estimadas de formalidad laboral más allá del empleo asalariado en Argentina a partir de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), 2016-T4–2025-T4 (V2)* [Conjunto de datos]. RDA UNR. <https://doi.org/10.57715/UNR/L9HKDW>
- Tessmer, G., Moleres, S. y Hess, L. E. (2026). *Encuesta Permanente de Hogares de Argentina (EPH – Observatorio). Explicada, etiquetada y ampliada (V7)* [Conjunto de datos]. RDA UNR. <https://doi.org/10.57715/UNR/BL85Z8>