

REFORMA Y OPORTUNIDAD, LA INCORPORACIÓN DEL SEMINARIO COMO OFERTA ACADÉMICA: EPISODIOS DE MODERNIZACIÓN EN ARQUITECTURA. SANTA FE, 1885-1978

Luis Müller, María Martina Acosta, Cecilia Parera, Luis María Calvo, Lucía Espinoza
FADU-UNL, Santa Fe, Argentina

Resumen

La reforma del plan de estudios de arquitectura en la FADU UNL (2001) forzó profundas transformaciones para las asignaturas de historia, y también abrió posibilidades, como sucedió con la incorporación de seminarios optativos a la oferta académica.

Desde el año 2013 la cátedra de Historia I dicta un seminario dedicado a trabajar sobre cuestiones locales en relación con procesos de modernización que articulan la configuración de parte de su arquitectura. En esta experiencia confluyen los avances producidos por sus docentes desde distintas actividades académicas. La ponencia se propone analizar cómo estos problemas son puestos en acto, siendo debatidos mediante una modalidad seminarial. Esta experiencia hace posible abrir múltiples enfoques para estudiar las condiciones de producción de edificios, proyectos, ideas y representaciones que contribuyeron a configurar los imaginarios de modernización de los santafesinos.

Abstract

The modification of the Curriculum of Architecture at FADU UNL (2001, forced profound changes for history courses, and it also opened possibilities, as it happened with the incorporation of optional seminars to the academic offer.

Since 2013 the chair of History I teaches a seminar dedicated to local issues, which articulate the configuration of part of its architecture. In this experience converge the progress made by its professors in their academic activities. The presentation intends to analyze how these problems are put into act while being debated in a seminar modality. This experience facilitates the opening of multiple approaches from which to study the production conditions of buildings, projects, ideas and representations that contributed to configurate santafesinians' imagery of modernization.

SEMINARIO // MODERNIZACIÓN // ARQUITECTURA // SANTA FE

Introducción

La reforma del Plan de Estudios de la carrera de Arquitectura, implementada en la FADU UNL en 2001, impulsó sustanciales transformaciones para las asignaturas correspondientes al área de conocimiento de las Ciencias Sociales. Entre estos cambios los principales retos los constituyeron la reducción de horas cátedra y la modificación de los contenidos.

En el caso particular de la asignatura Historia I, correspondiente al segundo año de la carrera, la reforma curricular planteó un doble desafío. Por un lado, en cuanto a los contenidos se debió introducir un significativo corrimiento cronológico, ya que el programa anterior se iniciaba con la Edad Media y alcanzaba a cubrir la totalidad del Siglo XIX, mientras que el programa vigente debió incorporar el período clásico deteniendo su cronología a fines del siglo XVIII, en el ciclo conocido como de “la doble revolución”. Por otro lado, la decisión de reducir las horas dedicadas al área de Ciencias Sociales determinó la cuatrimestralización de la asignatura, forzando a pensar en estrategias que permitieran desarrollar un discurso en torno a un eje estructurante, el que tras extensos análisis y debates al interior de la cátedra se orientó al lenguaje clásico de la arquitectura.

En este contexto, el nuevo Plan de la carrera abrió la posibilidad de incorporar a la oferta académica los Seminarios Optativos, que completarían la carga horaria del cuerpo docente de las asignaturas cuatrimestralizadas –Historia I, Historia II e Historia III- que debían cubrir su dedicación anual.

En términos generales, el nuevo plan de estudio estableció como consignas para los seminarios:

- Propuesta de contenidos en función de problemáticas transversales a distintos momentos y/o temáticas de la historia de la arquitectura.
- Modalidad de trabajo en clase de carácter seminarial, con énfasis en la participación de los estudiantes y el debate.
- Clases magistrales reservadas exclusivamente a los planteamientos globales iniciales.
- Libertad de los equipos docentes en la selección bibliográfica.
- Un control docente sostenido que oriente al alumno hacia los nudos decisivos de la problemática.
- El impulso de la práctica de trabajo en grupos con orientación docente.

La modalidad seminarial resulta entonces un ejercicio interesante tanto para los miembros de la cátedra como para los estudiantes, porque se trata de una metodología diferente a la utilizada durante el desarrollo de la asignatura obligatoria: si ésta implica un amplio programa de contenidos abarcando una dilatada cronología, en un formato que no puede eludir resultar generalizante, los seminarios, por el contrario, se constituyen en espacios aptos para trabajar una temática puntualmente y en profundidad y permitir al alumno adquirir no solo un conocimiento de mayor densidad sobre un tema, sino también métodos de estudio extrapolables a otras situaciones y aumentar su capacidad para ensayar argumentaciones y comunicarlas oral y gráficamente. Estas cuestiones se debatieron al interior de la cátedra y en el Área de Ciencias Sociales.

La primera experiencia propuesta por la cátedra de Historia I al Consejo Directivo de la facultad fue el seminario "*Andrea Palladio. Obra teórica y arquitectónica*", que se ensayó inicialmente en 2002 con la asistencia de docentes y pasantes del Área, quienes contribuyeron con su participación activa para pensar esta nueva experiencia. Al año siguiente el Seminario se dictó de manera regular para alumnos de grado a partir del ciclo medio de la carrera.

Desde un principio esta modalidad resultó muy satisfactoria: el inconveniente de la masividad que complejiza el dictado de las asignaturas obligatorias quedó neutralizado al limitarse el cupo de inscripciones –fijado en treinta participantes-, con lo cual la relación entre docentes y alumnos se benefició notablemente. Esto propició las características propias de la actividad de seminario: participación activa de los asistentes en lecturas compartidas, comentarios y debates, interactuando permanentemente con el cuerpo docente.

Transcurridas ya más de diez ediciones del seminario sobre la obra palladiana, y ante la solicitud de aumentar la oferta de seminarios por parte de la facultad, sumado al interés por diversificar la actividad docente, se pensó en que el seminario podía ser una buena alternativa para desarrollar temáticas que no están presentes en el Plan de Estudios y, fundamentalmente, dar lugar a la posibilidad de volcar en la enseñanza de grado algunos aportes provenientes de los trabajos desarrollados por los docentes.

En efecto, en todos estos años la cátedra de Historia I se ha consolidado acompañando la historia misma de la facultad –que en 2015 cumplió treinta años- y ha sumando docentes jóvenes que se fueron incorporando mediante un proceso de pasantías primero –incluso siendo estudiantes- hasta llegar a la instancia de validación de los cargos a partir de concursos. Esto le permitió generar un cuerpo docente que, en su continuidad como grupo ganó en cohesión y capacidad para enfrentar las dificultades propias de la enseñanza masiva y los cambios requeridos por las diversas circunstancias institucionales.

En estos años parte de la cátedra de Historia I participó del Proyecto de Investigación CAI+D UNL 2000 “*Arquitectura Moderna en Santa Fe, 1935-1955. Ciudad, Modernización y Sociedad en la Práctica Arquitectónica Santafesina*”,¹ desde el que se construyó un marco para las respectivas Tesis de Posgrado² y posteriormente diversas actividades de Investigación³ y proyectos de extensión⁴.

Con esta producción, que implicaba un amplio corpus de conocimiento producido en torno a la ciudad, en 2011 se resolvió la presentación de una nueva propuesta de seminario, “*Episodios de modernización en arquitectura. Santa Fe, 1885-1978*”, con la intención de trabajar sobre cuestiones locales en relación con los procesos de modernización que

¹ Luis Müller (director); María Martina Acosta, Lucía Espinoza, Cecilia Parera y María Laura Tarchini (investigadoras). El proyecto fue desarrollado en el marco del programa “*Santa Fe, mundo urbano y procesos de transformación*”, dirigido por Adriana Collado (FADU UNL).

² María Martina Acosta. *Imaginario da Modernidade. Arquitetura em Santa Fe 1930 – 1950*. Tesis de Maestría en Tecnología del Ambiente construido. Departamento de Arquitectura e Urbanismo, EESC, Universidade de São Paulo, Brasil, 2003. Lucía Espinoza. *Arquitectura escolar y Estado moderno. Santa Fe 1900-1943*. Tesis de Maestría en Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Latinoamericanos, Instituto de Historia, FAU, Universidad Nacional de Tucumán, 2003. Luis Müller. “Modernidades de provincia. Estado y arquitectura en la ciudad de Santa Fe (1935-1943)”. Tesis de Maestría en Ciencias Sociales, FCJS, Universidad Nacional del Litoral, 2006. Cecilia Parera. *Arquitectura pública: entre la burocracia y la disciplina. Intervenciones de Nación y Provincia en el territorio santafesino durante la larga década del treinta*. Tesis de Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, FAU, Universidad Nacional de La Plata, 2012.

³ Proyecto C.A.I. + D. UNL 2004 “Configuración del campo profesional de la arquitectura en Santa Fe, 1923-1985” (dirección Luis Müller). Proyecto Programa Historia y Memoria UNL 2006 “La Escuela de Arquitectura de la UNL en Rosario” (dirección Luis Müller). Proyecto C.A.I. + D. UNL 2009 “Arquitectura Pública, registros comparativos (1930 – 1976)” (dirección Luis Müller, codirección Cecilia Parera). Proyecto C.A.I. + D. UNL 2009 “Arquitectura y Estado entre 1943 y 1955. El caso de la arquitectura escolar en la provincia de Santa Fe” (dirección Lucía Espinoza).

⁴ Proyecto de la Secretaría de Estado de Ciencia, Tecnología e Innovación, Gobierno de la Provincia de Santa Fe 2010 – 2011 “Arquitectura pública de la Provincia de Santa Fe (1935/1976). Valoración y catalogación” (dirección Luis Müller). Proyecto de la Secretaría de Estado de Ciencia, Tecnología e Innovación, Gobierno de la Provincia de Santa Fe 2012 – 2013 “La arquitectura de la obra pública en la Provincia de Santa Fe. Reconocimiento y valoración” (dirección Luis Müller).

articularon la configuración de parte de la arquitectura de la ciudad. Tras su aprobación por Consejo Directivo el seminario se ha dictado todos los años desde 2013.

Ejes problemáticos de la propuesta curricular

Santa Fe, como capital provincial con su preponderante rol administrativo – político, eje regional de articulación territorial y factor de desarrollo productivo y social, registra a partir de fines del siglo XIX un proceso modernizador que se inicia a partir de distintos factores, entre los que destaca la puesta en servicio de la primera red ferroviaria con cabecera en la ciudad en 1885.

La incorporación de importantes infraestructuras y renovados lenguajes arquitectónicos fueron construyendo un imaginario de modernización que se concreta en edificios y escenarios urbanos aún hoy relevantes. Con episodios marcados fuertemente por la construcción de obras públicas, provenientes de las distintas jurisdicciones del Estado, así como con la renovación de la arquitectura doméstica, a lo largo del siglo XX la ciudad transforma su imagen hasta abandonar la impronta tradicional decimonónica que la caracterizaba.

En esta dirección, la implementación del ferrocarril abre un ciclo de modernización que, al menos provisoriamente, es posible cerrar hacia 1978, cuando con el concurso para la construcción del Barrio Centenario el campo disciplinar discute explícitamente los postulados de la arquitectura moderna. Estos acontecimientos constituyen posibles anclajes que posibilitan un recorte cronológico, en torno a los cuales -y con la necesaria flexibilidad- estudiar las condiciones de producción de edificios, proyectos, ideas y representaciones.

Hablar de “una” arquitectura moderna en Santa Fe implica pensar cuáles son esas condiciones que configuran un mundo en el que el “ser moderno” se torna un valor principal. Evitando el abordaje cronológico para ordenar el recorrido emprendido por el seminario, la cátedra decidió plantear núcleos problemáticos ligados a la idea de modernidad.

Uno de estos núcleos es la construcción de la modernidad: el seminario recorre las ideas en torno a la modernidad a partir del concepto de imaginario, entendido como las representaciones que la cultura del siglo XX hace de sí misma, pensándose como una cultura moderna. Esto permite abordar entonces no sólo los objetos arquitectónicos sino las ideas, los valores, las instituciones. En esta línea, la distinción conceptual entre modernidad, modernización y modernismo resulta clave para la comprensión de este “espacio histórico”.⁵ Si bien diversas experiencias internacionales, principalmente europeas, son incluidas como referencia, las condiciones locales son claves en la explicación de la configuración de un episodio de modernidad.

Entendiendo su rol clave en las transformaciones estudiadas, se identifican las direcciones de fuerza y de lucha por la construcción del campo disciplinar en Argentina y en Santa Fe, en el sentido definido por Pierre Bourdieu.⁶ Los comienzos del siglo XX asisten a la ruptura con los modos tradicionales de enseñanza, las prácticas y la reflexión disciplinar. Frente a las academias del siglo XIX se forman los colegios profesionales, se crean las carreras universitarias de arquitectura, se fundan revistas y se establecen los concursos como modos de legitimación y construcción del prestigio.

⁵ Antonio Pizza. *La construcción del pasado*. Madrid, Celeste Ediciones, 2000.

⁶ Pierre Bourdieu. *Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto*. Buenos Aires, Montessor, 2002.

Otra cuestión central que es trabajada durante el curso son las transformaciones en la relación entre Arquitectura y Estado. La institucionalización de la Arquitectura concuerda con la consolidación del Estado moderno, un Estado que se hace cargo de la educación, la salud, la administración, la producción, entre otras funciones, necesitando así de un nuevo “saber de estado” que, al mismo tiempo que asuma el proyecto de los edificios para alojar estas funciones, de cuenta en el plano simbólico de los procesos de modernización en curso.

A su vez, reconociendo la relevancia alcanzada por el habitar como un problema central de la arquitectura, la vivienda como programa es abordada identificando el crecimiento demográfico, los problemas sanitarios y las transformaciones sociales que la instalan como un problema de la disciplina, que debe resolverla en sus múltiples dimensiones: tipológica, constructiva, económica y simbólica. Finalmente, considerada por la historiografía como una de las claves de la arquitectura moderna, la tecnología es trabajada en el seminario en relación a las condiciones locales de producción: se constituye así en uno de los más interesantes indicadores para leer los ajustes y desajustes respecto de “un” ideal moderno.

La estrategia del seminario: debatir y poner en valor

Si bien los avances y resultados provisorios alcanzados en el proyecto de investigación mencionado fueron publicados,⁷ el equipo mantuvo el ánimo de abrir nuevas posibilidades de observación e interpretación. En este sentido, la elaboración de la propuesta del Seminario demandó profundizar en una multiplicidad de cuestiones que no habían entrado en consideración previamente, recordando a sus partícipes que “*la página final de un ensayo o de una investigación es necesaria; pero se ha de interpretar como una pausa, que sobreentiende unos puntos suspensivos*”.⁸

El desafío de transformar todo el conocimiento producido en otras sedes en un seminario de grado implicó entonces el debate sobre los problemas a discutir, los objetivos, la bibliografía, los casos y la propia implementación del seminario.

Como principal objetivo prevalecía la necesidad de promover el conocimiento -y por lo tanto poner en valor- una serie de obras que, por distintas razones, no son generalmente objeto de las políticas públicas o, más simplemente, no son objeto de una mirada atenta e interesada. Mucho más allá de consideraciones patrimoniales, el seminario se revela como la oportunidad para el debate sobre las características y el significado de los procesos de modernización en la ciudad, pensada como un episodio que establece su particular diálogo con la cultura arquitectónica nacional e internacional.

Así, a los problemas de la construcción del campo profesional o de una arquitectura de Estado –considerados clave para el recorte temporal definido- se sumó en cada clase teórica la presentación y análisis de un caso en particular que condensara la problemática presentada. Cabe mencionar que la misma selección de las obras a ser expuestas implicó un debate dentro de la cátedra y la definición de diversos criterios valorativos. Junto a infraestructuras fijadas en el imaginario como expresión de la modernidad urbana, como el Puente Colgante, el puerto de Ultramar con su infraestructura y silos elevadores de granos, o las estaciones de ferrocarril, se presentan otras obras que reflejan la condición moderna de la arquitectura en distintas facetas: ya sea la Escuela Normal, la sede del que

⁷ Luis Müller; María Martina Acosta; Lucía Espinoza; Cecilia Parera; María Laura Tarchini. *Arquitectura moderna en Santa Fe 1935 – 1955*. Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, 2008. El texto está acompañado por un CDROM, pensado como una base de datos interactiva, a modo de inventario, que aloja un cúmulo informativo de orden empírico.

⁸ Manfredo Tafuri. *La esfera y el laberinto* [1° 1980]. Barcelona, Ed. Gustavo Gili, 1984.

originalmente fuera el Instituto de Fomento Agrícola —luego Ministerio de Agricultura, Ganadería y Comercio (MAGIC), y hoy sede del Ministerio de la Producción y del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva del Gobierno de la Provincia de Santa Fe—, las escuelas de la década de 1930, el Correo Central -parte de una serie nacional-, los edificios de renta, la producción de un estudio profesional, y algunos grandes conjuntos de vivienda de interés social. Gran parte de estas obras habían sido objeto de trabajos de investigación de los propios docentes y, en su presentación, se intentó la articulación con un campo de problemas, analizando aquellas dimensiones que ponen de manifiesto tanto su novedad como las contradicciones entre la voluntad moderna y las reales condiciones de producción. De este modo, se intenta presentar a los alumnos un caso que debe valorarse en toda su dimensión histórica.

A manera de ejemplo, la serie de las escuelas que se construye en la ciudad entre 1935 y 1941 permite reconocer el nivel de especialización alcanzado por las reparticiones técnicas provinciales, nutrido por un número importante de jóvenes profesionales. A su vez, posibilita analizar una política de Estado que se constituye en un elemento catalizador del crecimiento de los barrios en consolidación que, junto con vecinales y bibliotecas contribuyen tanto a la transformación de los vecinos en ciudadanos como al desarrollo urbano. Por otro lado, en el Instituto de Fomento Agrícola, diseñado por los arquitectos Carlos Navratil y Salvador Bertuzzi, y construido por el gobierno provincial en 1937, la voluntad modernizadora del Estado se muestra en un programa que incluye oficinas administrativas y laboratorios, pero también en un espacio que hace de la funcionalidad y la transparencia un tema al que deben rendirse tanto las -disponibles- tecnologías tradicionales como una forma que conjuga la eficiencia de una volumetría pura con las necesidades simbólicas. La vivienda, el artefacto moderno por excelencia, es presentada en su condición de objeto único -que se exhibe como tal en el decimonónico boulevard- pero también como objeto de la *reproductibilidad*, no sólo técnica sino también tipológica, con sus necesarias adecuaciones funcionales a una -moderna- forma de vida. El caso del Correo Central (1954-59) se presenta no sólo por su extraordinaria calidad y por lo que en sí representa en términos tipológicos, formales, técnicos o urbanos, sino porque además permite traer al debate las cuestiones relativas a la construcción de la historiografía, exponiendo un momento de la historia de la arquitectura cuya narración ha estado notablemente atravesada por las condiciones políticas.

A la presentación de los casos y problemas, en cada edición del seminario se agregó la visita a una de las obras emblemáticas estudiadas. En las dos primeras ediciones se recorrió el Hospital Psiquiátrico, proyectado por el arquitecto ruso Wladimiro Acosta para el gobierno provincial en 1938, y en 2015 el grupo visitó el Instituto de Fomento Agrícola, anteriormente mencionado. Estos recorridos han constituido oportunidades en varios sentidos. Por un lado, casi ninguno de los alumnos participantes del seminario había visitado las obras, por lo que de alguna manera la actividad implicaba un descubrimiento: no sólo de los espacios, sino de los detalles, los motivos, el mantenimiento, los materiales, etc. También el recorrido tiene un carácter sinérgico: la reflexión no sólo se dirige a los problemas propuestos por el seminario sino al significado que estos edificios tienen para la comunidad en general, para la propia Facultad de Arquitectura y para quienes definen las políticas públicas respecto del patrimonio, concepto al que, en particular, la arquitectura moderna aun pareciera mantenerse ajena en la consideración del ámbito local.



Visita al Instituto de Fomento Agrícola. Octubre 2015
Fotos: Flavio Tomatis



Visita al Hospital Psiquiátrico, octubre de 2013. Fotos: Ma. Martina Acosta

Aunque desde la primera edición el tiempo se reveló escaso para abordar en términos generales los problemas planteados y las obras —al menos en relación con el entusiasmo que movilizó a sus docentes a crearlo—, el seminario centró sus esfuerzos en la propia actividad seminarial, que supone el debate de algunos textos clave, ya sea provenientes de la crítica cultural, la historiografía o las fuentes históricas.

Se plantearon entonces objetivos específicos para este trabajo:

- Reconocer la construcción historiográfica del concepto de modernidad, examinando el contexto de producción de los textos, su escritura, la formación del autor, el diálogo con otras corrientes del pensamiento.
- Reconocer y afianzar las herramientas para la lectura, **comentario** y reseña de textos.
- Introducir al alumno en el **manejo de fuentes** históricas.
- Incentivar la **reflexión crítica** sobre los textos históricos.

En la elección de los textos se conjugaron los distintos intereses por parte del cuerpo docente con la situación de partida de los alumnos: la revisión de los programas del área expuso algunas carencias que podrían subsanarse en el trabajo del seminario. Así, el paradigmático texto de Marshall Berman -"La modernidad: ayer, hoy y mañana", primer capítulo de *Todo lo sólido se desvanece en el aire*- sirve de puntapié inicial para plantear conceptualmente el seminario. A través de Adrián Gorelik, Claudia Schmidt y Jorge Francisco Liernur, entre otros autores argentinos, se delinearán problemas de la modernidad en América Latina así como aspectos historiográficos.

Por otro lado, el seminario se torna una excusa para el aprendizaje en el manejo de las fuentes, que suponen la construcción de un andamiaje teórico para su lectura y debate. Así es traído al aula el debate entre Alejandro Virasoro y Alberto Coni Molina —publicado en la *Revista de Arquitectura* en 1926— que hecha luz sobre la construcción del campo disciplinar, o el artículo de Marina Waisman publicado en *Summa* en 1974 sobre el estudio local formado por los arquitectos José Ferradás y Norberto Nardi. Este último texto —con su tono condescendiente frente a una producción que intenta escapar a *lo provinciano*— permite no sólo llamar la atención sobre una producción notable de la década de 1970 sino también reflexionar sobre las miradas que otros autores han construido sobre la producción local.

En relación a esto, la cátedra explícitamente relegó su propia producción para ser leída en función de los casos que los alumnos eligieran para el trabajo final, contribuyendo a la articulación entre los núcleos problemáticos propuestos por el seminario con las obras y problemas más específicos propuestos por los estudiantes.

El trabajo práctico grupal como ensayo

En la segunda mitad de los encuentros los alumnos comienzan a desarrollar el trabajo final de manera grupal. La consigna dada consiste en la elaboración de un breve ensayo en torno a un eje problemático que ponga en relación lo expuesto en el seminario con una obra –o serie de obras- en particular. Con acompañamiento docente se parte de la presentación del problema elegido, se desarrolla una argumentación para relacionar con las hipótesis esbozadas, y se plantean conclusiones provisionales. En las tres ediciones que lleva el seminario los intereses de los alumnos han sido diferentes, construyendo problemas que dejan de manifiesto sus inquietudes y su valor como construcción de conocimiento y sentido crítico. Al mismo tiempo, el ensayo sirve tanto para afianzar el manejo de herramientas metodológicas del trabajo histórico como para ejercitar la presentación y defensa oral de sus ideas y argumentos.

Con esta sencilla consigna se produjeron interesantes trabajos, los que no sólo recuperaron los temas y problemas propuestos por la cátedra, sino que incluso incorporaron casos ligados a las historias personales de los alumnos.

En algunos casos, se produjo una traducción de las ideas provenientes de la historiografía a la lectura de las obras. Respecto de la casa, los alumnos se interesaron en verificar en casos locales los elementos con los que Jorge Francisco Liernur construye la casa como artefacto moderno por excelencia: las transformaciones en el programa, la reproductibilidad, las nociones de eficiencia y confort. Al análisis en función del texto se sumaron otros que recorrían el mismo problema a partir de la comparación con la casa italianizante. Los trabajos comparativos también se abordaron a través de las series tipológicas, ya sea de la casa, de las escuelas o, en una propuesta muy interesante, a través de la comparación de varios edificios municipales que apelan a la torre escalonada sobre basamento como motivo.

Entre la reflexión tipológica y la confrontación con la teoría, la revisión de los puntos de Le Corbusier en el Correo Central constituyó un ejercicio que permitió a los alumnos revisar al mismo tiempo la circulación de las ideas, las condiciones de construcción de la serie y en términos metodológicos, de manera más evidente que en otros trabajos la construcción de *supuestos de anticipación de sentido* y su verificación a través de una argumentación lógica.

Los aspectos tecnológicos también fueron objeto de debate y análisis. Éstos fueron tomados como posibilitantes de una nueva tipología, el edificio de renta, en tanto elemento

conocen) pero que les permite transferirla como método de estudio a cualquier caso que les sea necesario abordar. En ese aspecto, los procesos de construcción del conocimiento que se producen en el desarrollo del seminario resultan notablemente diferentes a aquellos que se dan en un curso normal de Historia, en el que por lo general la masividad y la amplitud cronológica abordada resultan una limitación.

Finalmente, visto desde la perspectiva del docente - investigador, el seminario aporta miradas renovadas que los alumnos proponen desde sus abordajes, lo que supone la posibilidad de volver sobre las investigaciones con puntos de vista diversos, reforzando el sentido de su propia actividad.