

**Antropología(s) en el contexto sociopolítico actual.**

**Debates y desafíos en clave latinoamericana**

**ET 13 - Antropología y Políticas Públicas**

**Los vínculos de proximidad en los programas sociales gestionados por municipios. Conurbano bonaerense 2003-2015**

Patricia Feliu  
Universidad Nacional de Tres de Febrero  
pfeliu@untref.edu.ar

**Resumen**

La presente ponencia se centra en la implementación de programas sociales compensadores gestionados por municipios. Se propone analizar en los relatos de las experiencias de los destinatarios que tipo de vínculos y prácticas se habilitaron. Considerando el cambio de orientación incorporado en las políticas sociales entre 2003-2015 signada en un modelo de inclusión social, sostenida en la justicia social nominando a la población desfavorecida como sujeto de derecho, nos preguntamos ¿cómo se manifestó esta nueva orientación en la construcción cotidiana de la subjetividad de la población vinculada a ellos?

Se observó, especialmente en la interacción con los burócratas, que sus vínculos tendieron a conformarse por proximidad y a realizar arreglos personales más que a promocionar una lógica grupal de proyección colectiva. No se facilitó una trama participativa (toma de decisiones) en términos de autonomía, sino que los vínculos/arreglos quedaron anclados en una lógica individualizantes que apunta a configurar sistemas de protección débiles. Un entramado donde persisten mecanismos de arbitrariedad, manipulación que construyen aguante y subordinación alejado del sujeto de derecho. Un recorrido que hace observable la distancia entre el sentido anunciado y la construcción social cotidiana de las políticas públicas, que permite reflexionar acerca de algunas de las restricciones en la implementación. La presente es una investigación exploratoria de enfoque cualitativo, se relevaron 35 entrevistas semiestructuradas a destinatarios en 5 municipios del noroeste del conurbano bonaerense.

## **1.- Cambios en el modelo de intervención social del Estado en Argentina**

A partir de la crisis institucional y principalmente desde la presidencia de Néstor Kirchner (2003), se pone en marcha una nueva concepción que revaloriza al sujeto de derecho y retoma la idea de justicia social. En cuanto a las políticas sociales, se las resignifica como instrumento de realización y restitución de derechos sociales y promoción de una sociedad organizada, acompañadas por acciones de gobierno dirigidas a la redistribución de la riqueza. Sostenidas en una intervención que planteó la articulación de políticas entre jurisdicciones: local, provincial y nacional y entre dependencia por ejemplo intraministeriales, con acciones simultáneas para la inmediatez en referencia a la exclusión hasta las de mayor envergadura, desafíos como las de cobertura universal que aspiraban a configurar inscripciones identitarias individuales como colectivas.

El Estado es un actor central, cuando se trata de la población vulnerable, en riesgo, excluida, pobre. (Cf Auyero, 2013a: 20). Desde la reforma de los '90 la presencia del estado se da en el marco de la descentralización, proceso en el cual se reorganizó la relación entre el Estado central y los gobiernos subnacionales y sociedad, enfatizando los gobiernos locales, ONG y movimientos sociales; entendiendo que estos tienen una mayor cercanía con la población, más conocimiento del territorio, capacidad para articular intereses y posibilitar la participación de los diferentes actores, adecuándose a realidades particulares. (CF Danani, 2009, Chiara y Di Virgilio, 2009) Lo que Oszlak destaca de la presencia del Estado en la vida social micro, es la “capilaridad social del rol del estado, o sea, las manifestaciones de su presencia celular en la organización de la vida de una sociedad” (2011: 4)

Considerando estos nuevos desafíos pusimos el foco en la implementación de programas en tanto espacio de intercambio con el Estado en la realidad cotidiana de los sujetos, que si bien son programas compensatorios que remiten a una concepción anterior nos preguntamos sobre la existencia de evidencias de la nueva propuesta.

## **2.- Aspectos subjetivos en la implementación de programas sociales**

La implementación es un campo de investigación<sup>1</sup> de variadas problemáticas, Fleury (Cf 2007: 152) manifiesta que la coherencia entre la formulación y la implementación no es mecánica; y es en esta donde se juegan varias dimensiones entre ellas la construcción de significados en la interacción con los burócratas, relaciones donde se expresan múltiples formas de poder. Es en las acciones cotidianas de los burócratas de nivel de calle donde centramos nuestra mirada, porque es en los intercambios simbólicos y materiales donde se constituyen y conforman aspectos que hacen a la subjetividad de las personas involucradas.

La conceptualización de esta experiencia y lo que se construye en términos de subjetividad es considerado por buena parte de las ciencias sociales, hasta fines del XX, un ámbito donde predominan relaciones políticas de subordinación Fleury, Castel, Bourdieu, Wacquant; sintetizado en el tradicional concepto de clientelismo ampliamente trabajado en las ciencias sociales Auyero, Duschatzky, Torres, Trotta, Alonso, entre otros o en términos de Fraser subordinación del status en oposición a un reconocimiento en términos de un otro igual. Si bien la relación de subordinación fue presentando cambios, en el siglo XXI se comienza a registrar transformación en relación a la emergencia de los movimientos sociales donde se asume la perspectiva de nueva forma de hacer política en los barrios, Merkler (Cf 2010) y Vommaro (Cf 2016). Posiciones que asumen contradicción, por ejemplo en cuanto la relación con el Estado, su grado de autonomía, es decir, si constituyen vínculos virtuosos o viciosos, Svampa (Cf 2000).

A grandes rasgos podemos decir que se identificó en la bibliografía que los programas sociales tienden a construcción subjetivas tanto de subordinación, más ligada a la determinación, normalización, disciplinamiento, como de empoderamiento, vitalidad, inclusión social, responsabilidad. Empoderar concepto utilizado en los discursos y documentos de los programas.

El proceso de descentralización llevó a la revalorización de la proximidad, por su conocimiento, accesibilidad; a la vez que advirtió acerca de la diversidad y heterogeneidad de las condiciones, demandas e identidades. La proximidad por un lado apela a territorio, o amplía la noción de territorio, el abordaje territorial, gestión territorial, trabajo territorial refiriéndose no solo a los ya conocidos proceso de urbanización, redes de infraestructura y transporte, espacio público, vivienda, concentración de población; y a su dimensión político jurisdiccional en tanto territorios delimitados y administrados por una autoridad; sino

---

<sup>1</sup> Hace años, Aguillar Villanueva sintetiza el proceso por el cual fue revalorizada la implementación en tanto campo problemática en el estudio de las políticas públicas, iniciado en los '70.

también, y es donde hacemos hincapié, los territorios en tanto cotidianeidad. Según las autoras Catenazzi y Representacao: “En este plano se hace referencia al territorio de las relaciones cotidianas, de la reproducción de la población, donde se generan las condiciones materiales y sociales para la satisfacción de las demandas particularmente centradas en los medios de consumo colectivos” (2009: 124).

Los programas sociales compensadores asumen una dimensión territorial, su implementación la realizan los efectores que están localizados en el territorio, en cercanía con la población. En nuestro caso tomamos a los municipios, “los conveniados con municipio” a diferencia de los gestionados por movimientos sociales. Justamente municipios para observar la adecuación de las gestiones locales al nuevo posicionamiento enunciado en la política social. La cuestión es identificar como se desplegó la dinámica de la implementación y que significados se desplegaron, si bien pueden partir de relaciones de proximidad y particulares, ¿se quedan en esta instancia? o ¿desarrollan aspectos ligados a la solidaridad, cooperación y la construcción de pertenencias colectivas? ¿Si en el territorio se despliega una relación política desde la perspectiva colectiva, de los derechos o queda anclada a relaciones individualisantes? La subjetividad es fundamental para sostener la realidad y ubicarnos en ella, y esta se construye en la interacción no en el discurso, nos preguntamos: ¿qué tipo de subjetividad manifiestan los destinatarios de programas sociales compensadores gestionados por municipios? ¿Se rompen los caminos de la individualización?

### **3.- La investigación y la estrategia metodológica**

Este trabajo intenta, descentrarse de los programas sociales y adentrarse en los procesos de significación que atraviesan los sectores subalternos del noroeste del conurbano bonaerense en relación a su vínculo con los burócratas y analizar estos vínculos de proximidad ¿qué habilitan y restringen?

La investigación se aborda con un diseño exploratorio, con metodología cualitativa. Se realizaron entrevistas semiestructuradas a los destinatarios en relación a su vinculación con los programas sociales y a la forma de interacción con los burócratas. El total de datos y su posterior análisis, provienen del relato de 35 entrevistas en 5 Municipios del noroeste del conurbano bonaerense recolectados en el segundo semestre del 2016, en su mayoría el contacto se estableció a través del Municipio, la composición de la muestra es no

representativa. El esfuerzo interpretativo estuvo puesto en considerar la perspectiva de los actores y reconocer los significados que ellos les dan a su acción en un contexto dado.

#### **4.- Relaciones de proximidad y arreglos personales**

Los tres programas compensadores, dos de dependencia nacional y uno provincial, que más entrevistamos planteaban en sus objetivos, Argentina Trabaja<sup>2</sup>: “Transformamos realidades con proyectos colectivos” su objetivo es: “que cada vez más argentinos vivan mejor y puedan tener más oportunidades de inclusión laboral.” Anunciando que su impacto es “doblemente positivo: por un lado, genera ingresos económicos que privilegian la participación colectiva y, por otro, mejora los espacios comunitarios, una obra que incide en la vida cotidiana de vecinas y vecinos.” En el caso del programa Ellas Hacen<sup>3</sup> plantea: “Mujeres en acción por una vida mejor.” anuncia que: “el resultado es triplemente positivo: promovemos el desarrollo de las personas y las familias, y mejoramos la calidad de vida en los barrios y generamos nuevos ingresos.” También apuntan a la terminalidad educativa, capacitación laboral, prevención de violencia de género, etc. La propuesta del programa Envión<sup>4</sup> apunta a: mejorar la inserción y/o reinserción de adolescentes y jóvenes con NBI en el sistema educativo, favorecer la inserción laboral de los jóvenes, reducir la situación de riesgo de adolescentes y jóvenes NBI, etc

Los programas ubican a los destinatarios como población necesitada en condiciones desfavorecidas, el Estado ofrece estas propuestas ¿qué opciones tiene esta población? ninguna, hacer lo que se les dice, aceptar las indicaciones, un modo de asumirse como merecedor de recibir un programa.

*“Si no necesitara, no estaría acá yo.”*

*“Y mirá, mi hija es del 2001, nació, 3 meses tenía cuando empezamos a agarrar el carro (cartoneros), encima alquilábamos, no la pasamos bien, vamos a ser sinceros... Me agarró el agua, me agarró la lluvia, y así anduvimos mucho tiempo en la calle y después cuando salió esto...”*

El Estado es el actor con más relevancia en las relaciones de poder especialmente para los sectores subalternos, será “el” actor de referencia, en los problemas de la población que

---

<sup>2</sup> <http://www.desarrollosocial.gob.ar/ingresosocialcontrabajo>, julio de 2015

<sup>3</sup> <http://www.desarrollosocial.gob.ar/ellashacen>, julio 2015

<sup>4</sup> <http://www.desarrollosocial.gba.gov.ar/Subsecretarias/PoliticSociales/Envion>, agosto 2015

abordamos. De aquí que analizamos las prácticas de la burocracia diferenciando las asistenciales de las activistas.

**Práctica asistencial** fue la de mayor presencia en las narraciones de los destinatarios. Se limita a cumplir formalidades. Centrarse en lo administrativo, con inclinación hacia el disciplinamiento, a no dar explicaciones ni información, a imponer su autoridad, pudiendo llegar incluso a ser abusivo respecto a sus intereses personales. Sus prácticas tiñen de informalidad-irregularidad la implementación Parcial, poco clara (Zibecchi, 2008). La arbitrariedad y manipulación en el uso de los criterios como su bajo grado de capacitación y poca dedicación en la tarea tiñen sus acciones.

***La arbitrariedad*** en el uso de los criterios provoca espera/desgano, poca utilidad, desvalidez, intranquilidad, las insustanciales cooperativas. Estas prácticas promueven en los destinatarios una actitud de “aguante”. Algunos ejemplos:

*La espera*

*Me cansé de ir al Municipio, ya llegó el momento en que dije, ya no voy más, porque me amargaba muchísimo, todas las veces lo mismo*

*Y eso porque no recorren, porque si vos sos asistente tenes que ir y verdaderamente fijarte si esa familia la necesita, creo yo que es así*

*Poco útiles.*

*Vamos limpiamos las cuatro plazas acompañamos al barrendero a limpiar las cordones de la vereda del barrio para no quedarnos sin hacer nada.*

*Supuestamente la cooperativa de construcción que tiene la Argentina Trabaja y de construcción cero, cero...*

*Desvalidez* también observada en el acceso, en la precaria información en relación a la ubicación institucional de los burócratas y de los espacios de la burocracia.

*(Acceso al programa) ...dejé voy a averiguar en otro lado le dije y agarra y me dice...vamos a preguntar ...entonces, caminando, caminando, me encontré con una amiga, me dice: mirá Cris...vos te anotaste en los cosos? no, sabés que yo me quiero anotar ¿Pero con quien? Acá me dieron una patada. Eso que en el barrio hay mucha gente que necesita, mi propio barrio me dió la espalda, dice: vamos, yo conozco una señora que está en los planes sociales que le dijeron que junte gente.*

*Yo ahora, hace muy poquito me enteré, en este tiempo me enteré que donde estaba la empresa X antes... ahí hay una oficina que trabajan chicas del programa ..., nunca yo me había enterado, nunca.*

*(Los libros de las cooperativas) No, no están ni escritos ni están nada, están todos en blanco y hay algunos que dicen no los toquen, no los toquen déjenlos ahí! de hecho nunca tuvimos reuniones con los contadores ni nada de eso.*

### *Intranquilidad*

*Por lo que yo escucho quieren que nosotros la cooperativa nuestra se encargue de pintar todas las fachadas de lo que es las casas. Y bueno nosotros estamos esperando porque estar acá sentados a mí no me gusta.*

### Acceso arbitrario *manejo de listas*

*“Vamos” le digo yo “Vamos anotarnos” y nos fuimos. Bueno, nos anotamos, ahí con un muchacho que era del barrio, anotó a toda la gente del barrio y a nosotros no nos anotó, mirá como es la cosa, yo le pedí por favor porque nosotros cartoneamos.*

**La manipulación** se caracteriza por poner en juego la presión, la amenaza, el abuso, este uso de criterios provoca inseguridad (desamparo, inestabilidad) e invisibilización. Estas prácticas sumadas a la corrupción promueven en los destinatarios una actitud de subordinación.

Algunos ejemplos:

*...este juego, que te doy y te saco. Te juegan con el jueguito de la necesidad de la persona. Eso es lo que pasa.*

### *La inseguridad*

*Cuando nos llevaban a hacer por ejemplo el relleno de las divisiones de la Vereda de las calles que trabajábamos con los fusores que era brea líquida caliente*

*A nosotros nos agarro de acá, nos cargaron en una trafic y nos llevaban a buscar al riachuelo que era así de pasto (gesto con las manos) a buscar a la nena a las orillas con machete rompiendo el malezal. No decían ustedes están locos.*

### *Invisibilización*

*(En la entrega de material) “... firmo la planilla yo pero se la quedan ellos la planilla no es que me da a mí una copia de lo que me entregaron, no.”*

*Si pero nosotros cuando él renunció desde el municipio me dijeron ustedes no van a tener más capacitadores, ni capataz (que ya se había ido). Y me dice: hacete cargo de la cooperativa. (No iba a cobrar como capataza)*

Dentro de los criterios manipuladores se observa un avance mayor cuando se suma la **corrupción** que implica sobrepasar el límite de la legalidad los ejemplos son en el abuso en el

uso del dinero, mercadería, pedido de pagos, negocios personales.

Observamos cómo a medida que se va explicitando el interés personal del burócrata y de la arbitrariedad pasa a la manipulación se va desdibujando el sentido público del programa y fraguándose todo intento de reforzar la idea de sujeto de derecho. Situaciones difíciles de sobrellevar para los destinatarios que responden con “aguante” y subordinación o sea la subestimación del otro.

**Práctica activista.** Aplicación impersonal de criterios, aplica criterios comunes y públicos. Si bien es flexible no se aparta de los lineamientos del programa, dándole regularidad y formalidad, con cierta formalidad y claridad. También se caracteriza por una mayor atención sobre las cuestiones que atraviesan a los destinatarios, una mayor preocupación por lo que sucede, a procurarse información y ponerla a disposición, o a mostrar ánimo de encontrar soluciones (Buchely Ibarra, 2015) Este tipo de práctica facilita la identificación del destinatario como una persona, íntegra, digna. Lo que se observa es que se resuelven las cuestiones, se experimenta la utilidad en las tareas, cierta tranquilidad y consideración personal. Los burócratas son personas que cumplen con sus tareas, son respetados, se adecuan a las situaciones de los destinatarios, incluso llegan motivar o promocionarlos. Algunos ejemplos:

#### **Uso de criterios**

(Cuando hacían al en la construcción) *iba el ingeniero con la gente del sindicato, le daba el ok al maestro mayor de obra del grupo que estaba capacitado para hacer y ellos decían si estaba bien, si estaba mal y que teníamos que mejorar*

(Acceso al plan) *Yo me anoté en la bolsa de trabajo.... No me llamaron nunca y de repente un día me llamaron y me propusieron entrar en la cooperativa.*

#### **Capacitaciones**

*Era parar la clase veinte veces para volver a explicar y nada. No tenía problema se volvía a explicar,*

*La verdad que las capacitaciones, la mayoría que yo fui era gente muy instruida, gente preparada, gente que sabía que había diferentes problemáticas, a lo que se tenían que enfrentar, saber explicar y para que nos servía, eso era re importante, se tomaban su tiempo. Las capacitaciones eran buenas, venían con buena predisposición*

#### **Dedicación en la tarea**

*Después hubo muchos compañeros que si necesitaron una contención real por violencia de género, por estar situación de calle, sí, mucho trabajo sobre eso hubo.*

*Cuando surgía un problema, se lo enviábamos al director del programa, a la oficina de empleo, y automáticamente nos hacían las conexiones. (...) No se demoraba la respuesta*

*(Flexible) Por ellas mismas, ellas solas se juntaron y le propusieron a las coordinadoras que querían hacer eso, un emprendimiento, separadas del resto. Hacían bolsos, carteras, todo textil. Una o dos tenían máquina necesitaban el lugar y las chicas del municipio les ofrecieron un lugar*

*(Motiva) Mi coordinadora quería que yo... que agarre un... o sea quería que pase a cumplir otra función, otro rol, entonces me mando a hacer las carreras,... me aguanto mucho, y después ella me dijo, bueno ahora vas a ir a estudiar esto, puedes hacer esto, vos que pensas... y bueno.*

*(Contiene) Hace años teníamos a una chica que venía a supervisar, Estefanía (...) venía todos los días Estefanía. Y también nos acompañaba mucho hasta en lo personal*

La dedicación en la activista se caracteriza por mostrar una consideración por el destinatario y preocupación por sus logros, por lo que funcionan como catalizadores de las resoluciones, son flexibles al adecuar los dispositivos a los requerimientos sin caer en personalismos

Estas prácticas de la burocracia activista facilitan la identificación del destinatario como sujeto de derecho, al tratar con un burócrata que utiliza criterios imparciales y claros, y propone una dedicación responsable de sus tareas en relación a la finalidad del programa. Recordamos que entre estos dos tipos de prácticas burocráticas, en el conjunto de los relatos, predominó la asistencial y no la activista.

### **Reflexiones ¿limitaciones de las relaciones de proximidad?**

Lo observado en las prácticas de la burocracia en el período anterior fue una gama que va desde una manera asistencial / restrictiva a una activista / promocional, prevaleciendo con claridad la forma asistencial. La cuestión es que estas prácticas (unas y otras) se desplegaron en arreglos particulares, es decir anclado en relaciones de proximidad.

Para Danani, si bien lo piensa para otro período, los '90, la protección se planteo en dos dinámicas de individualización, propia del mercado y la comunitarización. Esta última apunta a la protección por pertenencia a colectivos, por un lado el grupo primario: familia y por otro a la comunidad mediadas por relaciones de proximidad, que la autora entiende: "...asigna la responsabilidad por el bienestar a ese par comunidad/familia que aquí se propone pensar como unidad. Esto último, porque se encuentran inspirados en el mismo principio: el de la naturalización y la primarización de la vida, que así es concebida como pre-política

configurando, a diferencia de la mercantilización, una forma no mercantil de protección social. ... la comunitarización es la 'tercerización de las intervenciones sociales', sea por delegación a la familia o a organizaciones de la sociedad civil, o a ONG's o a instituciones varias sin fines de lucro" (2008: 45) a lo que agregamos los municipios. Lo que queremos es señalar que la tercerización entiende a la protección dependiendo de condiciones particulares referidas a grupos, cuestión que se aleja de las garantías sociales de las institucionales públicas/estatales de responsabilidad colectiva/social. O lo que plantea Vommaro (2016: 151) "El costo de estos arreglos morales informales y locales es, como dijimos, la incertidumbre acerca de sus sostenimiento en el tiempo. Vecinos y referentes conviven con la posibilidad de que esos derechos sean negados o suspendidos en ciertas coyunturas".

Retomando lo observado en esta investigación, es que si bien los derechos fueron parte esencial de los diseños de los programas estos se fueron desdibujando en la implementación primando la figura del merecedor y no del ciudadano, lo más positivo fue la autovalorización. Como se observó en este recorrido, el desdibujamiento vino de la mano de la burocracia, de los arreglos e intercambios de la población con los burócratas tanto en el acceso como en las condiciones de aplicación y uso de los recursos.

Lo que nos interesa reflexionar es sobre la limitación de las relaciones de proximidad que no parece poder alejarse de los arreglos personales y individualizantes. La cuestión es que si de ellos no se pueden esperar otra cosa más que la autovalorización entonces ser más prudente a la hora de diseñar un programa. Y si son posibles sus objetivos en términos de protección social entonces modificar su implementación en dos aspectos, por un lado, procurar la práctica activista y, por otro lado, conectarla con instancias más agregadas de la gestión

## **Bibliografía**

Alonso, Guillermo, (2007) "Acerca del clientelismo y la política social: reflexiones en torno al caso argentino" en Revista del CLAD Reforma y Democracia. N°. 37, Febrero, Caracas.

Auyero, Javier (2004) *Clientelismo político. Las caras ocultas*, Ed. Capital intelectual, colección: Claves para todos, Buenos Aires.

Auyero Javier (2013) *Pacientes del Estado*, EUDEBA, Buenos Aires.

Buchely Ibarra, Lina Fernanda (2015) “El activismo burocrático y la vida mundana del estado. Las madres comunitarias como burócratas callejeras y el programa de cuidado de niños Hogares Comunitarios de Bienestar” en Revista colombiana de antropología, vol. 51, N° 1, Enero-Junio de 2015, pp. 137-159

Catenazzi A. y Da Representacao N. (2009) “Acerca de la gestión de la proximidad” en Chiara, Magdalena y Di Virgilio, María (org) *Gestión de la política social. Conceptos y herramientas*, UNGS-Prometeo, Buenos Aires.

Danani, Claudia (2008) “América Latina luego del mito del progreso liberal: las políticas sociales y el problema de la desigualdad”, en *Revista Ciencias Sociais Unisinos*, Vol. 44, n° 1, jan-abr, Río de Janeiro, pp. 39-48.

Duschatzky, Silvia (2013) *Tutelados y asistidos. Programas sociales, políticas públicas y subjetividad*, Paidós, Buenos Aires, 1ra edición 2000.

Falappa, Fernando y Andrenacci, Luciano (2008) *La política social de la Argentina democrática: 1983-2008*, Univ. Nacional de General Sarmiento y Biblioteca Nacional, Colección 25 años.

Fleury, Sonia (2007) “Salud y democracia en Brasil. Valor público y capital institucional en el Sistema Único de Salud” en *Rev. Salud Colectiva* 3(2), Mayo – Agosto, pp. 147-157.

Gutiérrez, Alicia B. (2007) “Pobre, como siempre... Estrategias de reproducción social en la pobreza”, Ferreira Editor, Córdoba, Argentina.

Oszlak, Oscar (2011) “El rol del estado: micro, meso, macro”, en Conferencia dictada en el VI Congreso de Administración Pública organizado por la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública y la Asociación de Administradores Gubernamentales, Resistencia, Chaco, 7 de julio.

Merklen, Denis, (2010) *Pobres ciudadanos. Las clases populares en la era democrática (argentina 1983-2003)*, Editorial Gorla, Buenos Aires.

Svampa, maristella (2000) *Desde Abajo. La transformación de las identidades sociales*, Buenos Aires, UNGS-Biblos.

Torres, Pablo (2002) *Votos, chapas y fideos. Clientelismo político y ayuda social*, de la Campana, La Plata.

Trotta, Miguel (2003) *La metamorfosis del clientelismo político*, Espacio, Buenos Aires.

Vommaro Gabriel y Quirós Julieta (2011) “Usted vino por su propia decisión: repensar el clientelismo en clave etnográfica” en revista *Desacatos*, n° 36, mayo-agosto, Buenos Aires, Mexico, pp 65-84.

Vommaro, Pablo (2016) “La participación política de los sectores populares en la Argentina reciente; transformaciones históricas y nuevos desafíos conceptuales” en Rofman, Adriana (comp.) *Participación, políticas públicas y territorio. Aportes para la construcción de una perspectiva integral*, UNGS, Buenos aires.

Vommaro, Pablo (2003)

Zibecchi, Carla (2008) “Dinámica asistencial, participación social y clientelismo político: un análisis centrado en las experiencias de las mujeres beneficiarias de programas de transferencia de ingresos” en *Question*, sedici.unlp.edu.ar

