

Un acercamiento al estado de la cuestión en torno a la caracterización del camino seguido por la industria en la Argentina de las últimas décadas.

Autor: Prof. Juan Shapiro¹

Presentación

La crisis de fines de 2001 fue el fin de la década de la Convertibilidad, y derivó en el inicio de la post convertibilidad que trajo cambios en la sociedad argentina en relación a las políticas económicas, sociales, de salud, educativas, científicas, de derechos humanos, de relaciones con la región y el mundo.

En este trabajo se abordan las reflexiones de distintos autores en torno al desempeño de la industria.

Interesa aproximar el estado de la discusión identificando diversas líneas de análisis e interpretación. Una de esas líneas de análisis es aquella que sostiene que se está en presencia de los primeros pasos de un proceso de reindustrialización como consecuencia de políticas oficiales que apuntan en esa dirección. Otra visión discute ese planteo señalando lo limitado de un proceso que tiene como aspecto notorio el crecimiento cuantitativo de la actividad industrial sobre la base de la matriz heredada de la década de 1990.

Es una discusión abierta a nivel académico, de las organizaciones e instituciones empresarias, de algunas organizaciones sindicales, y político, puesto que la Convertibilidad dejó como su más importante logro haber terminado de devastar el sistema industrial argentino, y la caracterización del momento que le sigue en relación a la industria es importante para precisar hasta qué punto predominan las rupturas y/o continuidades. “Argentina ha experimentado en los últimos años el proceso de crecimiento económico más exitoso de toda su historia. Una de las características más importantes de este desempeño es que, por primera vez desde el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, el sector industrial ha vuelto a ocupar un lugar central en la dinámica de crecimiento registrada. A partir de este fenómeno se ha abierto un intenso debate en la literatura especializada en relación a las características específicas de este proceso, las similitudes y diferencias que guarda la post convertibilidad con los años de vigencia del régimen convertible, la existencia o no de cambios estructurales, la dependencia del crecimiento industrial del sector externo, y si el actual proceso puede o no caracterizarse como una etapa de sustitución de importaciones”. Juan Santarcángelo (2013), Marta Bekerman y Darío Vázquez (2015).

Este trabajo es derivación del PID-SECYT-UNR *Estado y transformaciones urbanas. Un análisis de procesos socioeducativos, familiares y laborales.*

La caracterización de la Industria

La crisis final de las tres décadas de dominio neoliberal en 2001 y 2002, puso de manifiesto la inviabilidad, en términos de convivencia democrática, del modelo de Ajuste Estructural.

Fue el inicio de un nuevo momento, cuyos rasgos principales en política económica fueron: un tipo de cambio competitivo, la redefinición del papel del estado como árbitro de los conflictos inherentes a una economía de mercado y una sociedad pluralista, la consolidación de equilibrios macroeconómicos, el progresivo desendeudamiento externo y el aliento de una política de ingresos activa (Ferrer 2008).

Este nuevo momento se caracteriza además por fuertes enfrentamientos en torno a qué sector social lo hegemonizará, de ahí que antes que hablar de etapa o de nuevo modelo, parece más ajustado hacerlo de un nuevo momento, ya que está por verse cómo se desarrollarán los hechos y en qué dirección se consolidarán.

¹ Docente Investigador, CeACU, Facultad de Humanidades y Artes, UNR.

Haciendo foco en el empleo, hemos observado que con una fuerte gravitación en la Industria (SHAPIRO 2010, 2011a) se aprecia su crecimiento, que coincide con una disminución del desempleo, y un crecimiento de la actividad industrial, constituyendo, entre otros, indicadores de ese nuevo momento.

Otros autores no coinciden con esta visión. Algunos trabajos presentados en el 9º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo (ASET) 5 al 7 de agosto de 2009, Bs. As., plantean que observan que el nivel de empleo creció fuertemente después de 2002, pero sobre la base de recuperar el uso de la estructura productiva (ociosa en los 90), lo que no justifica hablar de nuevo modelo.

Señalan una caída del salario real después de 2002 y una acentuación de la regresividad en la distribución del ingreso.

En base a este abordaje critican la idea de que se estaría en presencia de un renacer industrial.

“En lo que respecta a la opinión de los autores, consideramos que la Argentina no se encuentra bajo un nuevo modelo económico por todos los argumentos ya explicitados.”

(VOLGUEIN y ZORATTINI 2009)

En similar línea CAMPOS y Otros no caracterizan a la post-convertibilidad como nuevo modelo, pues identifican el alto crecimiento del empleo en 2003-2006 con el resultado de tres procesos: “la abrupta caída del costo laboral medido en dólares tras la devaluación, la recuperación de sectores trabajo intensivos Y la elevada capacidad ociosa existente hacia el fin de la convertibilidad...” denominando estos aspectos como “patrón de crecimiento”. No observan nuevo modelo económico por cuanto a fines de 2006 comienza a percibirse signos de desaceleración de la actividad económica junto a una revaluación de la moneda nacional que se entrecruzan con los efectos de la crisis internacional comenzada en EEUU en 2008 (CAMPOS 2009). Daniel Azpiazu y Martín Schorr en su libro (2010) Hecho en Argentina. Industria y economía 1976-2007, plantean el interrogante de si la industria en la post-convertibilidad esta ante un nuevo modelo de acumulación o ante una etapa de recuperación. Dicen que la crisis de 2002 marcó “el punto de quiebre de la hegemonía de la valorización financiera y el ajuste estructural, así como el tránsito hacia un nuevo, impreciso y aún incierto régimen de acumulación que hasta el momento ha tenido en el llamado dólar “alto” o “competitivo” su pilar constitutivo esencial.”

Señalan que el crecimiento de la actividad industrial post-convertibilidad se dio sobre la base de estructura industrial ya existente, es decir la emergente de las tres décadas de ajuste estructural. Me da la impresión de que consideran a eso una limitación del actual modelo, “...una de las características sobresalientes de la post-convertibilidad es que la principal “política” hacia el sector manufacturero ha sido el sostenimiento de una moneda nacional devaluada, por lo que puede afirmarse que desde 2002 no ha existido en el país una estrategia de desarrollo productivo en general ni industrial en particular.” (Azpiazu y Schorr 2010).

Otros autores analizan el proceso a la luz de la noción de *heterogeneidad estructural*.

Vinculada a la cuestión de la heterogeneidad productiva en Argentina Marcelo Diamand (1972), sostiene que a causa de las diferencias de productividad que se presentan entre el sector primario y el industrial se genera un desbalance competitivo que hace que la inserción externa de la industria se vea enfrentada cíclicamente a la restricción externa. Esa heterogeneidad se encuentra también entre las distintas ramas industriales, generando un conjunto de restricciones vinculadas al sector externo (María Alejandra Martínez Fernández y Juan Shapiro 2009), (Marta Bekerman y Darío Vázquez 2015).

Matías Mancini (2013) sostiene que el aumento de la productividad y el empleo post 2003 no obedecieron a un proceso de reducción de la heterogeneidad estructural en Argentina, que no se observaron “reducciones significativas en las disparidades de productividad entre las distintas ramas. Tampoco ha existido una reasignación de empleo hacia actividades de mayor productividad. De hecho, el producto medio agregado

industrial ha crecido exclusivamente por efecto de los incrementos de productividad individuales de cada sector”

Marta Bekerman y Darío Vázquez (2015) observan que en la post convertibilidad y “con respecto a la brecha de productividad que se presenta entre el sector primario y el sector industrial” se verifica una tendencia hacia la reducción de esa brecha, pero sostienen que esa reducción “no estaría vinculada a un menor nivel de heterogeneidad de la estructura productiva argentina (resultante de transformaciones proclives a elevar la competitividad-calidad del entramado industrial), sino a la incorporación de nuevas tierras menos productivas en el sector primario y a fenómenos de carácter más coyuntural como la sequía en 2008-2009 y el estancamiento del empleo industrial en los sectores de Baja Tecnología y Bajo Valor Agregado en 2011-2012.”

“Esta realidad revela que el crecimiento por sí solo no soluciona los problemas que presenta la estructura productiva así como la falta de integración del entramado industrial. Pudo observarse que la expansión del mercado interno no pudo ser suficientemente cubierta por un proceso de sustitución de importaciones, por lo que el aumento de la penetración importadora se produjo en todos los subgrupos considerados con excepción de los sectores de BT y BVA. Esto pone en evidencia también una trayectoria insuficiente (o fallida) de eficiencia keynesiana, lo que subsume a una gran parte del sector industrial a apuntalar su competitividad en niveles salariales relativamente reducidos, en la existencia de mercados cautivos o en una moneda relativamente depreciada.”

Juan Santarcángelo (2013) en línea similar sostiene que el crecimiento industrial de la post convertibilidad fue excepcional, no obstante lo cual no se diversificó la estructura industrial consolidada en los noventa, y que las ramas de mayor actividad fueron las de menor intensidad tecnológica: “Durante la última década, el sector industrial ha evidenciado signos de importantes transformaciones. Sin embargo, a lo largo de estos años, el desempeño del sector industrial no ha sido homogéneo a lo largo de esta década ni en relación con su ritmo de crecimiento ni respecto de los sectores que lo lideraron ... a pesar de esta renovada dinámica, los sectores líderes en materia de ritmo de crecimiento económico son similares a los de la década del noventa y en los últimos años el sector productor de servicios ha vuelto a asumir el liderazgo en detrimento de los sectores manufactureros y sectores productores de bienes ... se consolida un sector industrial donde casi el 70% de su producción se encuentra vinculada a actividades intensivas en la utilización de recursos naturales (36%) y a la producción de Alimentos, Bebidas y Tabaco (33%). La única rama que registra un crecimiento significativo en el VBP industrial durante el actual período es la rama automotriz que casi duplica su participación y en el año 2011 alcanza a explicar el 9,5% de la producción industrial.”

Mariano Kestelboim (2013), refiere un aspecto no mencionado suficientemente por diversos autores o incluso ignorado, a saber las dificultades que todo proceso de reindustrialización debe reconocer, y plantea que no es posible resolverlo en una década: “suponer que es posible la recuperación del entramado productivo, de la infraestructura, de los oficios, de la capacidad de gestión estatal y de la confianza empresarial para desarrollar inversiones con recuperación en el largo plazo, en sólo una década de crecimiento, es desconocer la complejidad de la estructura productiva y de las relaciones sociales de la economía nacional”, no obstante opina que después de la Convertibilidad se produjo en Argentina un “proceso de reindustrialización” y que fue “uno de los logros más importantes a nivel económico del país de las últimas cuatro décadas”. El PBI industrial per cápita, tras haberse contraído entre 1977 y 2002 un 40 por ciento, llegó a superar en 2011 el nivel de participación en la plataforma productiva que tenía a inicios del 1 a 1.”

Este planteo me parece más posibilitador que los anteriores, pues introduce aspectos que van más allá de las estadísticas. Aunque no son exploradas por el autor quedan señalados como cuestión pendiente a profundizar. Un enfoque en esa línea formulé en ponencia en el III Congreso Anual de AEDA, en la que llamamos la

atención sobre la necesidad de no fragmentar el análisis tornándolo exclusivamente cuantitativo (SHAPIRO 2011 b).

Palabras finales

Hemos repasado el estado de la discusión en torno al desempeño de la Industria en Argentina en la post convertibilidad.

Si bien este recorrido debe ser profundizado, se observa una preponderancia de estudios cuantitativos que abonan la idea de que el reciente proceso industrial mantiene la matriz heredada de la Convertibilidad, aunque con mayor grado de actividad.

Otros estudios señalan la necesidad de incluir en el análisis cuestiones políticas e históricas que permitan apreciar el proceso industrial reciente en Argentina, superando el horizonte estadístico.

Bibliografía

AZPIAZU, Daniel y SCHORR, Martín (2010). Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.

BEKERMAN, Marta y VAZQUEZ, Darío (2015). Crecimiento industrial y restricción externa: un análisis de los cambios estructurales durante la post convertibilidad. Ponencia presentada en el VI CONGRESO ANUAL de AEDA, Buenos Aires, 19 y 20 de mayo.

CAMPOS, Luis y otros (2009). La situación de los trabajadores en Argentina frente a la crisis económica actual. Ponencia presentada en el 9º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, Buenos Aires, 5 al 7 de agosto.

DIAMAND, Marcelo (1972). La estructura productiva desequilibrada argentina y el tipo de cambio. En Revista Desarrollo Económico. Volumen 12. Nº 45. Buenos Aires.

FERRER, Aldo (2008). La economía argentina; FCE, Bs. As.

KESTELBOIM, Mariano (2013). Un balance del proceso de reindustrialización 2003-2011 y desafíos actuales. Ponencia presentada en el V CONGRESO ANUAL de AEDA, Buenos Aires, 10 y 11 de septiembre.

MANCINI, Matías (2013). Heterogeneidad estructural en la industria manufacturera: la experiencia argentina durante la post convertibilidad. Ponencia presentada en el V CONGRESO ANUAL de AEDA, Buenos Aires, 10 y 11 de septiembre.

MARTINEZ FERNANDEZ, María Alejandra y SHAPIRO, Juan (2009). Reflexiones en torno a la discusión sobre retenciones agropecuarias en Argentina 2008-2009. Ponencia presentada en Jornadas de Economía Crítica, Bahía Blanca, 15 al 17 de Octubre.

SANTARCANGELO, Juan (2013). Crecimiento industrial, sector externo y sustitución de importaciones. En Revista Realidad Económica Nº 279. Buenos Aires.

SHAPIRO, Juan (2010). Transformaciones post-convertibilidad y mercado de trabajo (algunos indicios para el debate). En Vivir en la ciudad. Tendencias estructurales y procesos emergentes, Laborde Editor, Rosario.

_____ (2011a). El empleo en el Aglomerado Gran Rosario. Una aproximación a su composición 1984-2006 indicios de un nuevo momento económico social (algunos indicios para el debate). Ponencia presentada en las *IIº JORNADAS ROSARINAS DE ANTROPOLOGÍA SOCIOCULTURAL*. Rosario 29 y 30 de Septiembre.

_____ (2011b). Desindustrialización – Reindustrialización, reflexiones para una discusión en curso

en la Argentina post-Convertibilidad. Ponencia presentada en el III Congreso Anual de AEDA, Buenos Aires 29 al 31 de agosto.

VOLGUEIN, Evelin y ZORATTINI, Damian (2009). Mercado de Trabajo post-convertibilidad. Límites, avances y perspectivas. Ponencia presentada en el 9º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, Buenos Aires, 5 al 7 de agosto.