

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

LICENCIATURA EN ECONOMÍA  
SEMINARIO DE INTEGRACIÓN Y APLICACIÓN TRABAJO FINAL

Mercado de Trabajo, distribución del ingreso y condiciones de vida

“El impacto del COVID 19 en el mercado laboral informal y la distribución del ingreso en Argentina.”

PUJOL JULIAN

P-5347/3

DOCENTE A CARGO DE LA COMISIÓN: VENTOLA, VERÓNICA.

1º Cuatrimestre de 2021

## Resumen

La crisis sanitaria del año 2020 no solo impactó negativamente en el tejido productivo obligando al cierre de empresas y destruyendo puestos de trabajo sino que produjo una importante modificación en el ámbito del trabajo humano y la distribución del ingreso. Todo esto pudo verse reflejado en altas tasas de desocupación, crecimiento de la informalidad y concentración de los ingresos. En el presente trabajo se analiza el impacto de la crisis sanitaria en el mercado laboral informal y en la distribución del ingreso en la República Argentina entre 2017-2020, estudiando las tendencias de indicadores que se aproximan al concepto de informalidad y de distribución del ingreso.

Palabras claves: Crisis Sanitaria, Informalidad, Desigualdad.

## Introducción

Argentina, al igual que el resto del mundo, se enfrentó a una crisis global sanitaria y económica sin precedentes en el año 2020. El avance de la pandemia de COVID 19 obligó a emprender políticas preventivas de aislamiento social obligatorio que si bien han permitido y de hecho permiten frenar la propagación del virus, tienen efectos negativos en la economía, ya que en la mayoría de los casos se traducen en aumentos de la desocupación, concentración de los ingresos y surgimiento de nuevas problemáticas asociadas a la informalidad.

El aislamiento social, preventivo y obligatorio (Decreto 297/2020), que en un principio se estableció para el periodo comprendido entre el 20 y 30 de marzo, dispuso que todas las personas que habitaban o se encontraban temporalmente en Argentina tendrían que permanecer en sus domicilios habituales, sólo pudiendo realizar desplazamientos mínimos e indispensables para aprovisionarse de artículos de limpieza, medicamentos y alimentos. Desde entonces, el aislamiento se extendió varias veces más, aunque con la introducción de ciertas flexibilizaciones para algunas industrias y regiones con baja densidad poblacional o con pocos casos de coronavirus confirmados. El gobierno a partir de este confinamiento estricto y obligatorio, buscó proteger la salud de la población y ganar tiempo para fortalecer con personal y equipamiento un sistema sanitario que permita enfrentar la pandemia en el país. (OIT, 2020)

Si bien todavía es demasiado pronto para medir el impacto del COVID 19 en el mercado laboral, está claro que el país se encuentra frente a un gran desafío de reactivar la actividad económica y el empleo en un contexto internacional también adverso, con una tasa de elevada de inflación y altos niveles de informalidad. Los datos que se pueden recopilar tanto de instituciones públicas como privadas están mostrando un impacto histórico en términos de la disminución de la actividad económica y en consecuencia del empleo. (CIPPEC, 2020)

Puede considerarse que el daño económico y social es considerable y si bien afectó a toda la economía sin excepción, ciertos integrantes del mercado laboral se han visto más perjudicados que otros. En este sentido, los trabajadores de las actividades declaradas esenciales no vieron peligrar tanto su empleo como otros, pero se expusieron a importantes riesgos, no solo de contagio, sino también psicosociales vinculados a los altos niveles de estrés y presión en el lugar de trabajo. (OIT, 2020)

El COVID-19 llegó a Argentina en un momento de fragilidad económica y social, a poco más de cien días de que asumiera una nueva administración. La pandemia se produjo en un contexto marcado por la caída del PIB, con niveles altos de inflación y en donde el Gobierno estaba renegociando la deuda pública que había alcanzado niveles insostenibles. Esta situación la describe la OIT (2020, pág. 3) de la siguiente forma:

*... "el mercado de trabajo de Argentina ya acusaba un piso de recesión, una situación de gran debilidad anterior a esta emergencia sanitaria, con una tasa de desempleo por encima de los dos dígitos y con más de 3 de cada 10 asalariados en una situación de no registro".*

En virtud de esta situación surgen varios interrogantes con respecto al impacto de la pandemia en el mercado de trabajo, entre ellos ¿Cómo se vieron afectados los indicadores del mercado laboral argentino? ¿Qué cambios se produjeron en el empleo informal? ¿Se modificó la distribución del Ingreso de aquellas categorías ocupacionales más vulnerables?

El objetivo general de esta investigación es describir y analizar el impacto de la pandemia en el mercado laboral informal y la distribución del ingreso para el total de aglomerados urbanos (TAU) en la Argentina. Se presenta un estudio de la composición del mercado laboral previo a la pandemia y bajo el impacto de la misma así como también un estudio sobre la informalidad. Se analiza también si dicha pandemia profundizó la distribución del ingreso, es decir, si se produjo una concentración de los ingresos en algunas categorías ocupacionales.

Se parte de la hipótesis de que los indicadores laborales básicos han empeorado, que ha habido un cambio en la composición de las categorías ocupacionales informales y que estos trabajadores han sido más golpeados por la pandemia que el resto.

Se presenta en primer lugar, el marco conceptual y la metodología utilizada. En segundo lugar, el contexto económico y la evolución de los indicadores laborales básicos del periodo 2017-2020. En tercer término, se analiza el mercado de trabajo argentino en el periodo previo a la pandemia 2017-2019 y bajo el impacto de la misma en el periodo 2020, considerando su composición. En cuarto lugar, se evalúa que sucedió con los trabajadores informales en el período analizado para en el punto 5 presentar ciertos indicadores sociodemográficos de los individuos que se encuentran en la informalidad. En sexto lugar, se estudia el impacto de la pandemia en la distribución del ingreso. Por último, se presentan algunas consideraciones finales.

## 1. Marco conceptual y metodológico

El estudio del mercado de trabajo argentino requiere un abordaje fragmentado que contemple la diversidad de realidades sectoriales y poblacionales y, por consiguiente, la multiplicidad de problemáticas existentes. Es imposible unificar las características de todas las personas que trabajan ya que su situación está cortada vertical y horizontalmente por contextos y características diferentes. Aun así, se puede tratar de englobar situaciones haciendo distintas exploraciones del universo de trabajadores. (CIPPEC, 2020)

Como punto de partida, para analizar el mercado de trabajo de un país, se puede llevar adelante la clasificación entre población económicamente activa (PEA) y población inactiva. Se trata de una segmentación en función de la condición de actividad. Según el INDEC (2003) la población económicamente activa (PEA) está compuesta por todas las personas que aportan su trabajo (lo consigan o no) para producir bienes y servicios económicos, definidos según y como lo hacen los sistemas de cuentas nacionales durante un período de referencia determinado. La población inactiva comprende a quienes no trabajan, no buscan activamente trabajo, ni están disponibles para integrarse al mercado laboral.

Son parte de la PEA tanto los ocupados como los desocupados. Según el INDEC (2003) se consideran ocupados a todas las personas que tengan cierta edad especificada (10 años o más) y que durante un período de referencia (una semana) hayan trabajado al menos una hora. El grupo de los desocupados está conformado por todas aquellas personas que sin tener trabajo se encuentren disponibles para trabajar y han buscado activamente una ocupación en un período de referencia determinado.

Quienes trabajan (ocupados) pueden ser diferenciados según sectores y ramas de actividad. Cada sector de actividad económica presenta en su interior lógicas productivas y realidades económicas diferentes. Esto, consecuentemente, se refleja en perfiles laborales, dinámicas de empleo, salarios e incluso regímenes de contratación distintos. Asimismo, podemos distinguir a las y los trabajadores según su inserción laboral<sup>1</sup>, lo que incluye el tipo de relación contractual y su nivel de formalidad. Esta es habitualmente la forma en que la literatura, y las políticas públicas, miran al mercado de trabajo. (CIPPEC, 2020).

A partir de estos conceptos pueden obtenerse una serie de medidas estadísticas que son utilizadas en este trabajo: tasa de actividad, tasa de empleo y tasa de desocupación. Según

---

<sup>1</sup> Según el INDEC (2003) se considera asalariado a toda persona que trabaja en relación de dependencia, es decir, que las formas y condiciones organizativas de la producción le son dadas y también los instrumentos, instalaciones o maquinarias, aportando ellos su trabajo personal. Los patrones son aquellos que trabajan para su propio negocio o actividad y contratan de manera permanente asalariados para desarrollar la misma. Los trabajadores cuentapropistas son aquellos que desarrollan su actividad utilizando para ello sólo su propio trabajo personal, sin emplear personal asalariado y usando sus propias maquinarias, instalaciones o instrumental. Los trabajadores familiares sin remuneración son las personas ocupadas en un establecimiento económico dirigido por una persona de su familia (que puede vivir o no en el mismo hogar) y que no reciben pago en dinero o en especie por su trabajo ni retiran dinero.

el INDEC (2003), la tasa de actividad se calcula como porcentaje entre la población económicamente activa y la población total (puede recalcularse según distintos límites de edad). La tasa de empleo se calcula como porcentaje entre la población ocupada y la población total (puede recalcularse según distintos límites de edad) y, la tasa de desocupación, se calcula como porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

En cuanto a la informalidad laboral, se trata de un fenómeno heterogéneo, multidimensional y complejo de analizar o medir, que impacta en el mercado de trabajo y en la economía en su conjunto, derivando en situaciones de elevada vulnerabilidad social.

El concepto de informalidad laboral ha evolucionado desde los años '50 y hoy existen distintos enfoques que hacen hincapié en diferentes corrientes teóricas de las ciencias sociales. Se puede señalar el enfoque de la economía dual de PREALC-OIT, el enfoque neoliberal o legalista o la concepción estructuralista o neomarxista. Cada uno de los diferentes criterios aluden, entre otras, a categorías ocupacionales diversas, modificaciones en la estratificación social, o bien, actividades refugio o no reguladas, en otras palabras, los enfoques interpretan desde distintas perspectivas situaciones problemáticas del mercado laboral. (Castagna, Romero, Gutierrez y Ventola, 2013)

Estas perspectivas enunciadas plantean un debate respecto de los alcances teóricos y empíricos del concepto de informalidad. En los últimos años se han publicado trabajos que concluyen que el fenómeno puede ser explicado bajo diferentes hipótesis en distintas circunstancias y/o para distintos grupos de trabajadores, dando cuenta de su complejidad. Incluso en la actualidad no está cerrado el debate sobre su conceptualización. Este ha recorrido un largo camino con intensas discusiones entre concepciones diferentes y valoraciones contrapuestas, y ha implicado la aplicación del término informal a distintos procesos de la economía y del mercado laboral. (Di Capua, 2018)

Para el estudio de este fenómeno, en el presente trabajo se consideran como informales a los asalariados sin descuentos jubilatorios y a los trabajadores independientes no calificados, es decir, a los cuentapropistas excluyendo a los profesionales y técnicos. Se parte de una concepción que la define como una actividad laboral desarrollada fuera del marco regulatorio y caracterizada por su vulnerabilidad. Es decir, se contempla al fenómeno como uno que trasciende unidades y sectores productivos y que se concentra en el puesto de trabajo y sus respectivas características. Por supuesto, esta es una de las posibles formas de abordar el fenómeno pero no es la única.

Por otro lado, la pandemia también ha impactado sobre los ingresos de los ocupados, ha disminuido los salarios reales de los trabajadores y en algunos grupos el impacto ha sido mayor que en otros. Por este motivo es importante estudiar las modificaciones que se produjeron en la distribución del ingreso.

Para estudiar la distribución del ingreso se hace uso de curvas de Lorenz. Esta representación gráfica se utiliza para medir la desigualdad de ingresos que existe en una población en un momento determinado. Se sitúa en el eje X los acumulados de población expresados en porcentaje y en el eje Y los acumulados de ingreso expresados en porcentaje. Por consiguiente, en el punto (0,0) encontramos siempre que el 0% de la población dispone del 0% del ingreso y en el punto (1,1) que el 100% de la población dispone del 100% del ingreso. Dicho esto, podemos comprender que cuánto más cerca esté la curva de la recta que une el (0,0) con el (1,1), mejor estará distribuida la renta, siendo la citada recta la distribución más igualitaria posible, en la que todos los ciudadanos de una población dispondrán exactamente de los mismos ingresos. De la misma forma, cuanto mayor sea el área que queda entre la citada recta y la curva, mayor será la desigualdad existente, situación en la que no todos los ciudadanos de una población dispondrán de los mismos ingresos.

El análisis empírico de esta investigación se basa en los datos y microdatos referidos para el total de aglomerados urbanos (TAU) de la República Argentina para el período que abarca desde el 2° trimestre de 2017 al 2° trimestre de 2020, provenientes de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). En todos los casos se ha trabajado con la población en edad de trabajar, que para los fines de la presente investigación incluye a los individuos que poseen 15 o más años de edad.

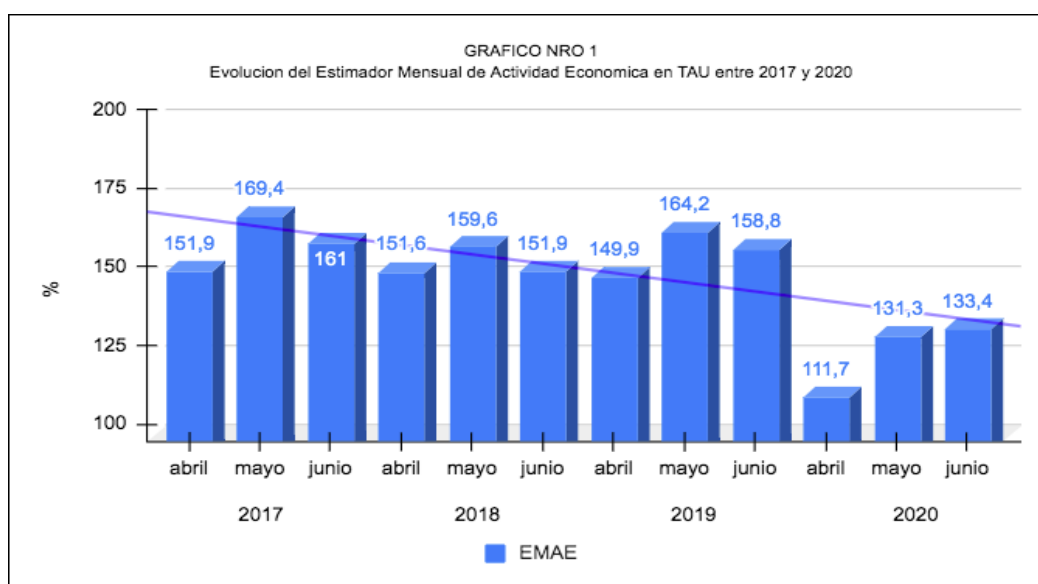
Se utilizó el programa estadístico R para realizar la limpieza de la base de datos disponibles del INDEC correspondientes a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Conjuntamente, las 4 bases de datos correspondientes a los segundos trimestres de los años 2017 a 2020 contienen una totalidad de 213.980 registros.

## 2. Contexto económico del período analizado y evolución de los indicadores laborales básicos

Argentina ya se encontraba en una delicada situación económica antes de verse golpeada por la crisis del COVID-19, a pesar de una cierta estabilización después de la crisis del 2018-19. Además dependía en gran medida de los resultados de la renegociación de la deuda soberana (Naciones Unidas Argentina, 2020).

En 2020 la economía Argentina cayó por tercer año consecutivo. El impacto de la crisis a raíz de la propagación del coronavirus (COVID-19) repercutió negativamente en el tejido productivo afectado severamente al consumo privado, la inversión y las exportaciones. En este marco, y a partir de una menor depreciación del tipo de cambio oficial y del congelamiento de un conjunto de precios regulados, la inflación se desaceleró. (CEPAL, 2020).

El gráfico Nro 1 nos muestra la evolución del Estimador Mensual de Actividad Económica:



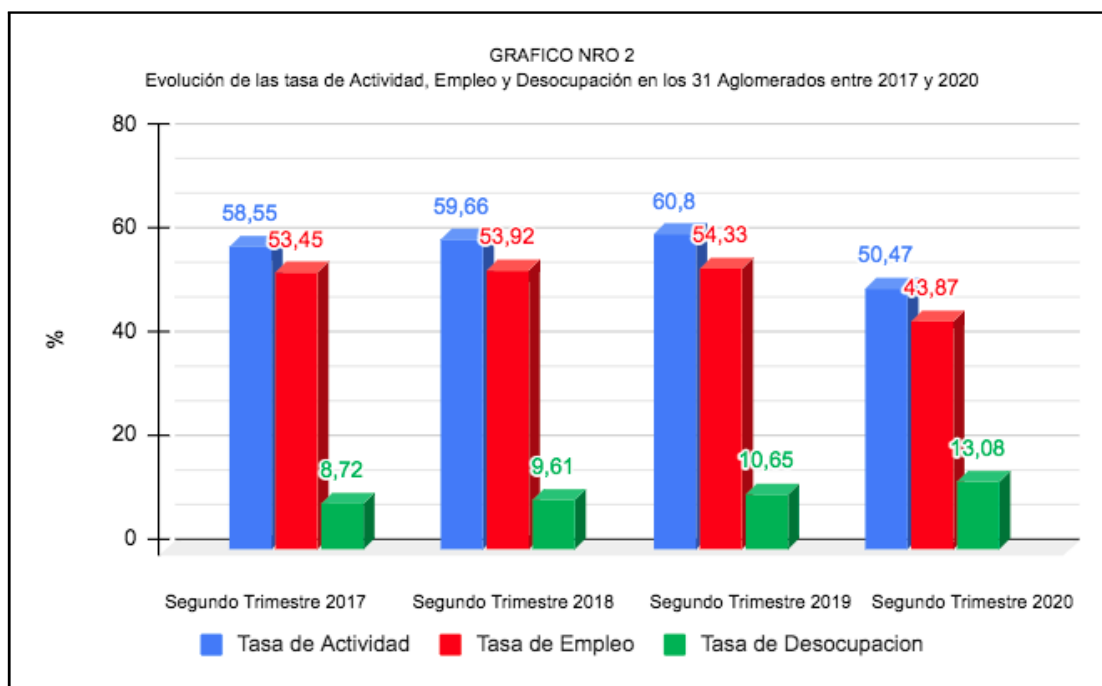
FUENTE: Elaboración propia en base a datos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Si se toma en consideración el mes de junio, el estimador mensual de actividad económica (EMAE) registra para el año 2020 una variación negativa de 27,6 p.p respecto al mismo mes de 2017. Ahora bien, si se deja de lado el año 2020, el estimador mensual de actividad económica (EMAE) registra para el año 2019 una variación positiva de 6,9 p.p respecto al mismo mes de 2018 y, una variación negativa de 2,2% en relación al mismo mes de 2017.

Se presenta a continuación y, para complementar el análisis realizado a partir del Gráfico Nro 1, el Gráfico Nro 2 que nos muestra la evolución de las tasas de actividad, empleo y desocupación entre los años 2017 y 2020.

Si se tiene en consideración el período 2017-2019, se observa en primer lugar una tasa de actividad de alrededor del 60% y una tasa de empleo que tampoco evidencia cambios significativos encontrándose en torno al 54%. En cuanto a la tasa de desocupación, ésta se ve incrementada aproximadamente en 2 puntos porcentuales siendo el componente de mayor variación entre 2017-2019.

Este contexto cambia drásticamente con la llegada de la pandemia, donde la tasa de desocupación aumenta considerablemente, pasando de 8,7% a 13,08% entre 2017-2020. Por su parte, se evidencia también, una fuerte caída en la tasa de empleo de casi 10 p.p llegando al 43,87% al final del periodo. En cuanto a la tasa de actividad, esta se desmorona aproximadamente 8 puntos porcentuales en el periodo 2017-2020 alcanzando el 50,47%.



FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

### 3. Composición del mercado de trabajo argentino

La composición del mercado laboral argentino refleja algunos cambios significativos en el período estudiado. Los indicadores que se analizan a continuación tienen en cuenta la condición de actividad como así también las categorías ocupacionales de empleo.

#### a) Período 2017-2019 (período pre pandemia)

Se observa en el cuadro Nro 1, un aumento en términos absolutos de la población ocupada, inferior al incremento en términos absolutos de la población activa (PEA). Por otra parte la población ocupada, alcanza una participación del 89,35% de la PEA reduciéndose su participación relativa en el total del mercado de trabajo. Por otro lado, se produce un aumento absoluto de la desocupación, llegando en 2019 al 10,65% de la PEA, y alcanzando los dos dígitos.

31 Aglomerados / Condicion de Actividad	2017	%	2018	%	2019	%
1. Ocupados	11.384.845	91,28	11.639.022	90,39	12.059.075	89,35
2. Desocupados	1.088.097	8,72	1.237.476	9,61	1.437.535	10,65
<b>PEA</b>	<b>12.472.942</b>	<b>100,00</b>	<b>12.876.498</b>	<b>100,00</b>	<b>13.496.610</b>	<b>100,00</b>
<b>PEI</b>	<b>8.828.722</b>	<b>100,00</b>	<b>8.707.918</b>	<b>100,00</b>	<b>8.700.849</b>	<b>100,00</b>
Poblacion Total	21.301.664		21.584.416		22.197.459	

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

En términos de las categorías ocupacionales de patrón, cuenta propia, asalariado y trabajador familiar sin remuneración, tal como se muestra el Cuadro Nro 2 también hubo modificaciones.

Cuadro Nro 2

31 Aglomerados / Categoria Ocupacional	2017	%	2018	%	2019	%
1. Patron	443.917	4,00	481.493	4,00	426.832	3,00
2. Cuenta propia	2.508.405	21,00	2.694.608	21,00	2.878.421	22,00
3. Trabajador familiar sin remuneración	76.548	1,00	81.276	1,00	74.719	1,00
4. Asalariados	9.179.851	74,00	9.358.460	74,00	9.796.841	74,00
<b>TOTAL OCUPADOS</b>	<b>12.208.721</b>	<b>100</b>	<b>12.615.837</b>	<b>100</b>	<b>13.176.813</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Puede observarse que el cuentapropismo aumenta en términos absolutos y, acompañando el incremento en la tasa de empleo, los asalariados también lo hacen. Los cuentapropistas a diferencia que los asalariados, incrementan su participación relativa en el total de ocupados. Por su parte, los patronos disminuyen tanto en valores absolutos como en su participación relativa. Adicionalmente, se reduce el número de trabajadores familiares sin remuneración, aunque representan un porcentaje bajo de la categoría ocupacional.

El aumento de la participación de los cuentapropistas en el empleo total que se verificó a lo largo del período 2017-2019 constituye un comportamiento esperado cuando se observa el aumento por parte de los mismos en términos absolutos y, ante las reducciones en los totales experimentados por patronos y trabajadores familiares sin remuneración.

#### b) Período 2019-2020 (período pandemia)

El analizar los datos en el segundo trimestre nos permite apreciar las importantes modificaciones sufridas en el año 2020 ya que este trimestre fue uno de los de mayor impacto en la caída del nivel de actividad causado entre otras cosas por el aislamiento social, preventivo y obligatorio dictado en ese período.

Se observa en el cuadro Nro 3, una fuerte reducción en términos absolutos de la población ocupada, inferior a la reducción en términos absolutos de la población activa (PEA). Por otra parte la población ocupada, alcanza una participación del 86,92% de la PEA reduciéndose su participación relativa dentro del mercado laboral. Se produce una reducción en términos absolutos de la desocupación, pero que aumenta fuertemente su participación en la PEA llegando en 2020 al 13,08%.

Cuadro Nro 3

31 Aglomerados / Condicion de Actividad	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%
1. Ocupados	11.384.845	91,28	11.639.022	90,39	12.059.075	89,35	9.543.097	86,92
2. Desocupados	1.088.097	8,72	1.237.476	9,61	1.437.535	10,65	1.436.591	13,08
<b>PEA</b>	<b>12.472.942</b>	<b>100,00</b>	<b>12.876.498</b>	<b>100,00</b>	<b>13.496.610</b>	<b>100,00</b>	<b>10.979.688</b>	<b>100,00</b>
<b>PEI</b>	<b>8.828.722</b>	<b>100,00</b>	<b>8.707.918</b>	<b>100,00</b>	<b>8.700.849</b>	<b>100,00</b>	<b>10.774.810</b>	<b>100,00</b>
Poblacion Total	21.301.664		21.584.416		22.197.459		21.754.498	

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
 NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Si el análisis se realiza en función de las categorías ocupacionales, el cuadro Nro 4 refleja que en el período estudiado, se produce una notable modificación en términos de las mismas.

La participación del cuentapropismo en el empleo total si bien disminuye en gran medida en términos absolutos, en términos porcentuales lo hace en 1 punto.

Por su parte los asalariados, si bien son muchos menos en términos absolutos que en los años anteriores, aumentan su participación 2 p.p entre los años 2019 y 2020.

Cuadro Nro 4

31 Aglomerados / Categoría Ocupacional	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%
1. Patron	443.917	4,00	481.493	4,00	426.832	3,00	251.901	2,00
2. Cuenta propia	2.508.405	21,00	2.694.608	21,00	2.878.421	22,00	2.245.511	21,00
3. Trabajador familiar sin remuneración	76.548	1,00	81.276	1,00	74.719	1,00	61.197	1,00
4. Asalariados	9.179.851	74,00	9.358.460	74,00	9.796.841	74,00	8.267.409	76,00
<b>TOTAL OCUPADOS</b>	<b>12.208.721</b>	<b>100</b>	<b>12.615.837</b>	<b>100</b>	<b>13.176.813</b>	<b>100</b>	<b>10.826.018</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
 NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

En el caso de los patrones, estos tienen una importante reducción tanto en términos absolutos como en términos relativos al igual que cuentapropistas, aunque nuevamente representa un porcentaje bajo de la categoría ocupacional.

El aumento de la participación de los asalariados en el empleo total que se verificó a lo largo del período 2019-2020, constituye un comportamiento esperado considerando la gran caída en los totales de cuentapropistas y patrones.

Posiblemente el conjunto de medidas diseñadas para mantener el empleo durante la crisis, que fueron desde programas de ayuda económica para empresas formales hasta la imposición de doble indemnizaciones por despido, haya logrado algún efecto sobre este conjunto de trabajadores. La contracara a esta situación de estabilidad la han experimentado el resto de las categorías que agrupaban a las personas ocupadas antes de la pandemia (Di Capua y otros, 2021).

#### 4. Informalidad

En función del alcance de la definición de informalidad mencionada en el marco conceptual, y a los efectos de realizar una aproximación de este fenómeno en el mercado laboral para el total de aglomerados urbanos (TAU) en el periodo 2017-2020, en esta sección se estudian a los trabajadores informales considerando en ese grupo a los cuentapropistas no calificados y a los asalariados que no poseen descuentos jubilatorios en su trabajo de relación de dependencia. Siguiendo el mismo criterio del apartado anterior, el estudio se divide en dos etapas: pre pandemia y pandemia.

#### a) Informalidad en el período 2017-2019 (período pre pandemia)

Se presenta en el cuadro Nro 5 un primer análisis para el fenómeno de la informalidad, en función de la definición que considera a los cuentapropistas exceptuando a los profesionales y técnicos.

Se aprecia que en el año 2017 los cuentapropistas informales alcanzan el 78% del total de cuentapropistas. Esta cifra se reduce a 77% en el año 2019, lo que significa una reducción de 1 p.p en el período 2017-2019. En términos absolutos el número de cuentapropistas informales se incrementan en 183.809 personas en el periodo en análisis.

Cuadro Nro 5

Empleo Informal	2017 (en nro de personas)	%	2018 (en nro de personas)	%	2019 (en nro de personas)	%
1) Cuentapropistas Formales	499.406	22	570.579	23	600.856	23
2) Cuentapropistas Informales	1.820.135	<b>78</b>	1.892.015	<b>77</b>	2.003.944	<b>77</b>
<b>Total Cuentapropistas</b>	<b>2.319.541</b>	<b>100</b>	<b>2.462.594</b>	<b>100</b>	<b>2.604.800</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Para el caso de los cuentapropistas formales, su participación relativa en el total de cuentapropistas se mantiene alrededor del 23% y en términos absolutos se incrementa en 101.450 personas en dicho periodo.

Si el análisis se centra en la categoría ocupacional asalariados, puede observarse en el Cuadro Nro 6 a los asalariados formales e informales, como se dijo anteriormente, en función de si poseen o no descuentos jubilatorios.

Es de gran importancia en este grupo estudiar la informalidad, dado que representa más del 70% del total de ocupados.

Cuadro Nro 6

31 Aglomerados / Asalariados Segun Descuento Jubilatorio	2017	%	2018	%	2019	%
Asalariado Formal(con descuento jubilatorio)	5.668.636	66,00	5.660.772	66,00	5.862.557	66,00
Asalariado Informal(sin descuento jubilatorio)	2.883.272	<b>34,00</b>	2.948.093	<b>34,00</b>	3.081.733	<b>34,00</b>
<b>Total Asalariados</b>	<b>8.551.908</b>	<b>100</b>	<b>8.608.865</b>	<b>100</b>	<b>8.944.290</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

En el periodo analizado, el porcentaje de asalariados sin descuentos jubilatorios, se mantiene sin cambios en el 34%. Sin embargo, en términos absolutos se observa un incremento de los mismos, aunque no de forma significativa. Más precisamente en el período 2017-2019 los asalariados informales aumentan casi 7% su número, en cantidad de personas.

Para los asalariados con descuentos jubilatorios, al igual que para los que no tienen, se observa una participación relativa sin cambios en el período 2017-2019 que se mantiene en el 66%. En términos absolutos se incrementan en dicho periodo en 3,42%, un aumento bastante inferior al experimentado por los asalariados informales.

De acuerdo a los datos expuestos y en función de los dos aspectos bajo los cuales se estudia la informalidad, puede concluirse que al menos para este primer periodo de análisis, la informalidad se mantiene sin cambios significativos, mostrándose estable.

Este es un componente que a través de los años se ha convertido en estructural dentro del mercado laboral, con las consecuencias que ocasiona en la calidad de vida de los trabajadores que no cuentan con protección legal en su trabajo que desempeñan día a día.

#### b) Informalidad en el período 2019-2020 (período pandemia)

Cuadro Nro 7

Empleo Informal	2017 (en nro de personas)	%	2018 (en nro de personas)	%	2019 (en nro de personas)	%	2020 (en nro de personas)	%
1) Cuentapropistas Formales	499.406	22	570.579	23	600.856	23	371.817	20
2) Cuentapropistas Informales	1.820.135	78	1.892.015	77	2.003.944	77	1.518.451	80
<b>Total Cuentapropistas</b>	<b>2.319.541</b>	<b>100</b>	<b>2.462.594</b>	<b>100</b>	<b>2.604.800</b>	<b>100</b>	<b>1.890.268</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

El cuadro Nro 7 nos muestra que en el periodo 2019-2020, la participación relativa de cuentapropistas informales sobre el total de cuentapropistas se incrementa a 80%, lo que significa un incremento de 3 p.p en relación al 2019. Sin embargo, en términos absolutos vemos una drástica caída de 485.493 personas.

En el caso de los cuentapropistas formales, se observa una participación relativa que alcanza 20% en 2020, significando una reducción de 3 p.p en relación al 2019. Estos comportamientos que evidencian los cuentapropistas, podrían entenderse en el marco de una gran salida de cuentapropistas hacia la inactividad.

Cuadro Nro 8

31 Aglomerados / Asalariados Segun Descuento Jubilatorio	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%
Asalariado Formal(con descuento jubilatorio)	5.668.636	66,00	5.660.772	66,00	5.862.557	66,00	5.594.237	76,20
Asalariado Informal(sin descuento jubilatorio)	2.883.272	34,00	2.948.093	34,00	3.081.733	34,00	1.750.198	23,80
<b>Total Asalariados</b>	<b>8.551.908</b>	<b>100</b>	<b>8.608.865</b>	<b>100</b>	<b>8.944.290</b>	<b>100</b>	<b>7.344.435</b>	<b>100</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Observando el cuadro Nro 8 para el periodo 2019-2020, los asalariados sin descuentos jubilatorios disminuyen su participación relativa a 23,8%, lo que significa una reducción de 10,2 p.p en relación a 2019. En términos absolutos, la reducción para los asalariados informales es de 1.331.535 personas. Al igual que en el caso de cuentapropistas, este comportamiento podría entenderse en el marco de una gran salida de asalariados hacia la inactividad.

Para el caso de los asalariados con descuentos jubilatorios, se observa una participación relativa dentro del grupo asalariados totales, que alcanza 76,2% en 2020, significando un aumento de 10,2 p.p en relación al 2019. Como sostienen Di Capua, L. y otros (2021: 8):

*...“La dinámica que ha seguido el empleo difiere de las observadas en crisis anteriores, dado que resulta frecuente que en situaciones de crisis económica el empleo informal e independiente tenga un rol contracíclico y aumenten su nivel. Sin embargo, en esta crisis la generación de ingresos laborales se vio fuertemente limitada por las restricciones impuestas a estas actividades en el marco de las medidas de contención de la expansión del COVID-19. Por lo tanto, en forma contraria a lo que suele ocurrir en escenarios de contracción del producto, no se dio una expansión del sector informal”.*

A partir del desarrollo realizado, se puede señalar que los ocupados informales, tanto cuentapropistas como asalariados, medidos de acuerdo a los criterios seleccionados explicados en el marco teórico y a partir de los microdatos del INDEC, fueron la categoría más vulnerable en el período 2019-2020.

Si bien esto es entendible en el marco de una crisis global sin precedentes y con un aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO), es importante estudiar algunas variables que nos permitan conocer algunas características de este grupo.

## 5. Indicadores sociodemográficos de los grupos más vulnerables

Si bien se podrían haber estudiado más variables, en este trabajo se analiza la edad de los cuentapropistas y asalariados informales a los efectos de determinar qué grupo sufrió más el impacto de la pandemia y se estudia si poseían o no cobertura de salud y si pudieron mantenerla.

A tal fin se incluyen como indicadores, la cobertura de salud y las edades que poseen los cuentapropistas y asalariados informales para el total de aglomerados urbanos (TAU) en el periodo 2017-2020.

### a) Cobertura de salud

El Cuadro Nro 9 muestra que la cobertura de salud para los cuentapropistas informales mejora en el período 2017-2019 pero empeora notablemente en el periodo 2019-2020. Sin embargo, para los asalariados informales, si bien la cobertura de salud mejora en el período 2017-2019, se mantiene sin cambios en el periodo 2019-2020.

Cuadro Nro 9

31 Aglomerados	Cobertura de Salud	Cuentapropistas Informales	%	Asalariados Informales	%
2017	Tiene	790.632	44	1.052.664	37
	No tiene	1.027.698	<b>56</b>	1.827.821	<b>63</b>
	<b>Total</b>	<b>1.818.330</b>	100	<b>2.880.485</b>	100
2018	Tiene	857.437	45	1.162.301	39
	No tiene	1.031.750	<b>55</b>	1.781.780	<b>61</b>
	<b>Total</b>	<b>1.889.187</b>	100	<b>2.944.081</b>	100
2019	Tiene	954.588	48	1.251.732	41
	No tiene	1.045.874	<b>52</b>	1.823.631	<b>59</b>
	<b>Total</b>	<b>2.000.462</b>	100	<b>3.075.363</b>	100
2020	Tiene	580.455	38	720.486	41
	No tiene	937.897	<b>62</b>	1.028.733	<b>59</b>
	<b>Total</b>	<b>1.518.352</b>	100	<b>1.749.219</b>	100

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.

NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

#### b) Grupos etarios

Teniendo en cuenta las edades del grupo de los cuentapropistas informales, el Cuadro Nro 10 muestra que en el período 2017-2019 el grupo etario que concentra la mayor parte de los cuentapropistas informales posee 45 años o más, con una participación relativa que gira en torno al 51%.

Esta situación se revierte en el periodo 2019-2020 a raíz de la pandemia del COVID 19, quedando como grupo etario más afectado por la informalidad, aquel que posee de 25 a 44 años. Entre 2019 y 2020 la participación relativa de los informales que poseen 25 a 44 años aumenta significativamente 9,71 p.p. Sin embargo, este comportamiento habría que comprenderlo en el marco de una gran salida de cuentapropistas informales que poseen 45 o más años hacia la inactividad.

Con respecto a los asalariados informales, el Cuadro Nro 10 muestra que a diferencia de lo que sucede con el grupo de cuentapropistas informales, en el período 2017-2019, el grupo etario con mayor concentración de informalidad es aquel que posee 25 a 44 años, con una participación relativa que oscila alrededor del 48%. Por otro lado, al igual que en el cuentapropismo informal, el grupo que posee 25 a 44 años se mantiene en el periodo 2019-2020 como el más afectado por la informalidad, aunque para el caso de cuentapropistas informales su aumento en la participación relativa es mucho mayor.

Cuadro Nro 10

31 Aglomerados	Grupos Etarios	Cuentapropistas Informales	%	Asalariados Informales	%
2017	15 a 24 años	143.347	7,88	701.733	24
	25 a 44 años	726.506	39,9	1.360.484	<b>47</b>
	45 o más	950.282	<b>52,22</b>	821.055	28
	<b>Total</b>	<b>1.820.135</b>	100%	<b>2.883.272</b>	100
2018	15 a 24 años	136.746	7,23	665.222	23
	25 a 44 años	748.021	39,54	1.454.638	<b>49</b>
	45 o más	1.007.248	<b>53,23</b>	828.233	28
	<b>Total</b>	<b>1.892.015</b>	100%	<b>2.948.093</b>	100
2019	15 a 24 años	169.691	8,47	657.526	21
	25 a 44 años	814.048	40,62	1.473.292	<b>48</b>
	45 o más	1.020.205	<b>50,91</b>	950.915	31
	<b>Total</b>	<b>2.003.944</b>	100%	<b>3.081.733</b>	100
2020	15 a 24 años	101.490	6,68	338.114	19
	25 a 44 años	764.244	<b>50,33</b>	901.360	<b>52</b>
	45 o más	652.717	42,99	510.724	29
	<b>Total</b>	<b>1.518.451</b>	100%	<b>1.750.198</b>	100

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos del INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
 NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Los adultos jóvenes comprendidos entre los 25 y 44 años fueron los más afectados por la pandemia.

## 6. Distribución del ingreso

Al estudiar la dimensión de los ingresos, un interrogante que surge es si, así como se verificaron ciertas desigualdades en el impacto de la crisis provocada por la pandemia sobre el mercado laboral en función del tipo de empleo de los trabajadores, ha sucedido lo mismo en esta dimensión.

Para responder a ello, se presentan los resultados del análisis de la desigualdad en la distribución del ingreso para el periodo 2017-2020 para el TAU, tomando los ingresos totales individuales del total de asalariados y asalariados informales y para los cuentapropistas y cuentapropistas informales.

Si bien existen diferentes formas de representar gráficamente la desigualdad, a los fines de este trabajo, como se explicó en el marco teórico se construyen curvas de Lorenz, por ser una representación gráfica de uso generalizado y, además, por su interpretación sencilla.

### a) Distribución del Ingreso para el total de asalariados y para los asalariados informales en el período 2017-2020

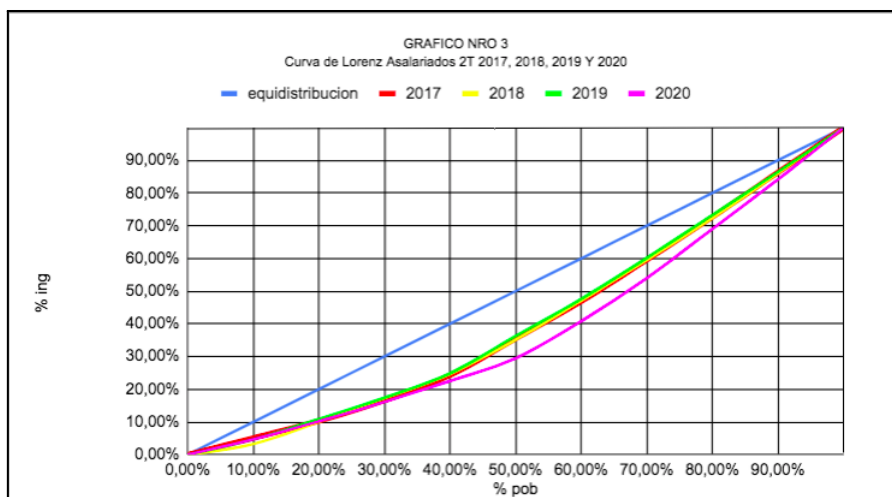
Se observa en el Cuadro Nro 11, que entre 2017-2018 la participación del primer decil se ve reducida notablemente, obteniendo una recuperación entre 2018-2020. Por su parte, la participación del 10% más rico se ve aumentada un 15% entre 2017-2020, aunque fluctúa alrededor del 13,6% entre 2017-2019.

Cuadro Nro 11

Deciles	% ingresos			
	2017	2018	2019	2020
1	5,09	3,25	4,67	4,68
2	5,20	6,74	6,22	5,52
3	6,30	7,22	6,53	5,91
4	7,69	7,40	7,47	6,41
5	11,17	10,52	11,35	6,93
6	11,42	11,90	11,39	11,33
7	12,69	12,44	12,54	13,20
8	13,10	12,85	13,12	15,03
9	13,65	13,68	13,21	15,14
10	13,68	13,99	13,51	15,85
	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
 NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Si bien las participaciones de los dos deciles extremos dan cuenta sobre la desigualdad global, es importante considerar los cambios ocurridos en toda la distribución. Para ello se construye la curva de Lorenz que se muestra en el Gráfico Nro 3.



FUENTE: Elaboración propia en base a datos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Las curvas de Lorenz de cada año muestran un empeoramiento en la distribución del ingreso para asalariados en el periodo 2017-2020. Gráficamente esto se refleja en el desplazamiento hacia la derecha que sufre la curva correspondiente al año 2020. En el año 2017, el 50% de la población asalariada concentra el 35,45% del total de ingresos. Esta situación se profundiza con la pandemia, donde el 50% de la población asalariada pasa a concentrar el 30% del total de ingresos, lo que significa una fuerte caída del 5,45 p.p en el periodo 2017-2020.

Si el análisis se realiza para el grupo de asalariados sin descuento jubilatorio, se puede apreciar en el Cuadro Nro 12 que entre 2017-2020, la participación del primer decil se mantiene sin cambios significativos, algo que difiere con lo sucedido para el total de asalariados como se muestra en el Cuadro Nro 11.

Por su parte, la participación del decil más rico se ve reducida significativamente entre 2017-2020, comportamiento contrario a lo evidenciado para el total de asalariados donde el decil más rico incrementó fuertemente su participación en dicho periodo.

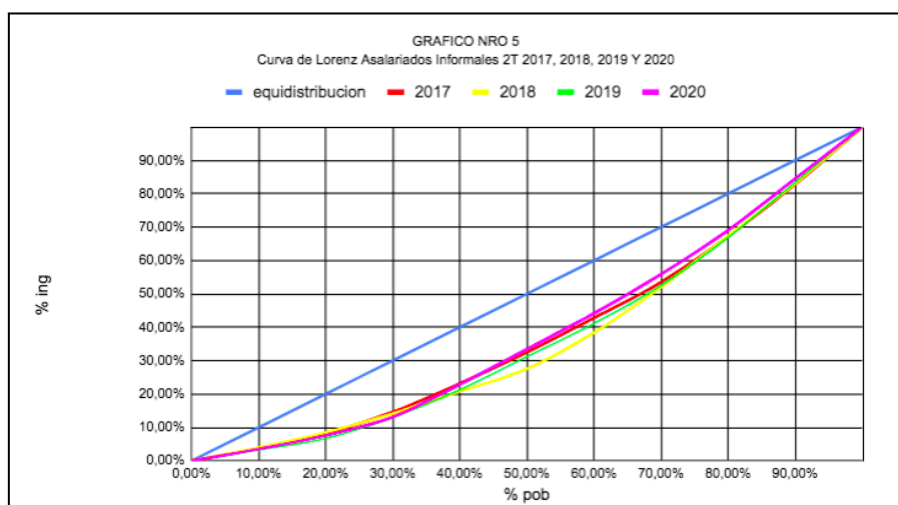
Cuadro Nro 12

Deciles	% ingresos			
	2017	2018	2019	2020
1	3,76	3,95	3,24	3,52
2	4,38	4,52	3,48	4,06
3	6,47	5,68	6,24	5,53
4	8,55	6,65	8,33	9,77
5	9,35	6,72	9,87	10,56
6	10,30	10,83	9,98	10,72
7	10,67	13,67	11,38	11,71
8	13,75	15,38	14,34	13,16
9	15,54	15,62	16,51	15,44
10	17,22	16,98	16,63	15,52
	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

En cuanto a las curvas de Lorenz de cada año, estas muestran un mejoramiento en la distribución del ingreso para el grupo de los asalariados informales en el periodo 2017-2020. Gráficamente esto se refleja en el desplazamiento hacia la izquierda que experimenta la curva correspondiente al año 2020. En el año 2017, el 50% de los asalariados informales concentra el 32,51% del total de ingresos. Esta situación cambia levemente con la

pandemia, donde el 50% de la población asalariada pasa a concentrar el 33,44% del total de ingresos, lo que significa un aumento de 0,93 p.p en el periodo 2017-2020 (Gráfico Nro 5).



FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

En términos de análisis, si bien existe una leve mejoría en la distribución del ingreso de este grupo no debe olvidarse que un gran número de ellos salieron del mercado laboral por lo que, los que permanecieron en el mismo posiblemente han mejorado sus ingresos por la actividad que realizaban o por el trabajo que desempeñaban, pero que no debería tomarse como una mejora para el total del grupo.

#### b) Distribución del Ingreso para el total de cuentapropistas y para los cuentapropistas informales en el periodo 2017-2020

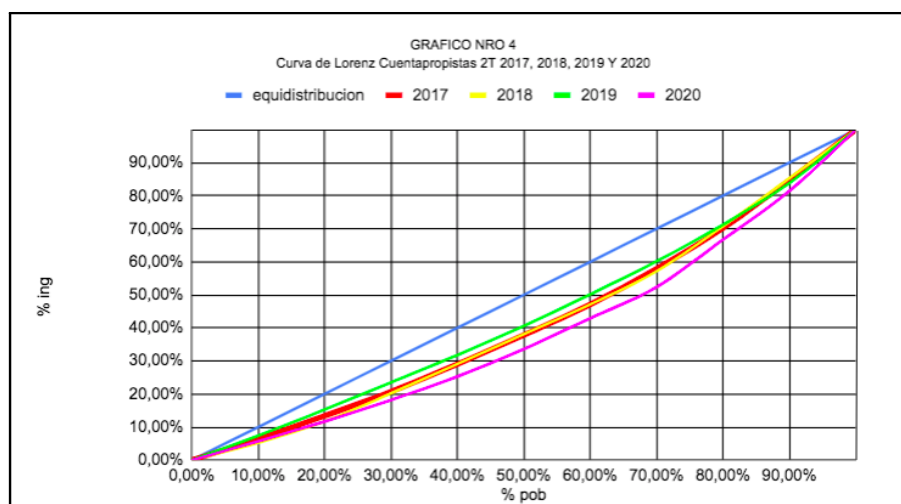
En el Cuadro Nro 13 puede apreciarse que entre 2017-2018 la participación del primer decil se ve reducida, obteniendo una recuperación entre 2018-2019 pero vuelve a tener una notable reducción entre 2019-2020. Por su parte, la participación del 10% más rico fluctúa alrededor del 15% entre 2017-2018, obteniendo un significativo aumento entre 2018-2020.

Cuadro Nro 13

Deciles	% ingresos			
	2017	2018	2019	2020
1	6,44	5,23	7,35	5,69
2	6,92	6,45	7,92	5,97
3	7,36	8,54	8,25	6,51
4	8,31	8,86	8,26	7,09
5	8,79	9,00	8,79	8,35
6	9,28	9,00	9,55	9,29
7	10,8	10,08	10,01	9,42
8	12,28	13,57	11,10	14,37
9	14,53	14,54	12,61	14,71
10	15,29	14,73	16,15	18,59
	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Para dar cuenta a los cambios ocurridos en toda la distribución se construye la curva de Lorenz que se muestra en el Gráfico Nro 4.



FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Las curvas de Lorenz muestran un empeoramiento en la distribución del ingreso para cuentapropistas en el periodo 2017-2020. Gráficamente esto se refleja en el desplazamiento hacia la derecha que sufre la curva correspondiente al año 2020. En el año 2017, el 50% de la población cuentapropista concentra el 37,82% del total de ingresos. Esta situación se profundiza fuertemente con la pandemia, donde el 50% de dicha población pasa a concentrar el 33,61% del total de ingresos, lo que significa una fuerte caída de 4,21 p.p en el periodo 2017-2020. Cabe destacar que dicha caída fue inferior a la experimentada por la población asalariada.

Si se considera a los cuentapropistas informales, se observa en el Cuadro Nro 14, que entre 2017-2020 la participación del primer decil empeora sustancialmente producto de la pandemia, comportamiento idéntico al evidenciado en el caso del total de cuentapropistas. En cuanto a la participación del 10% más rico, este fluctúa alrededor del 16% entre 2017-2019, pero obtiene un relevante aumento entre 2019-2020. Este gran aumento nuevamente refleja un comportamiento similar al evidenciado para el caso del total de cuentapropistas pero es aún más grande.

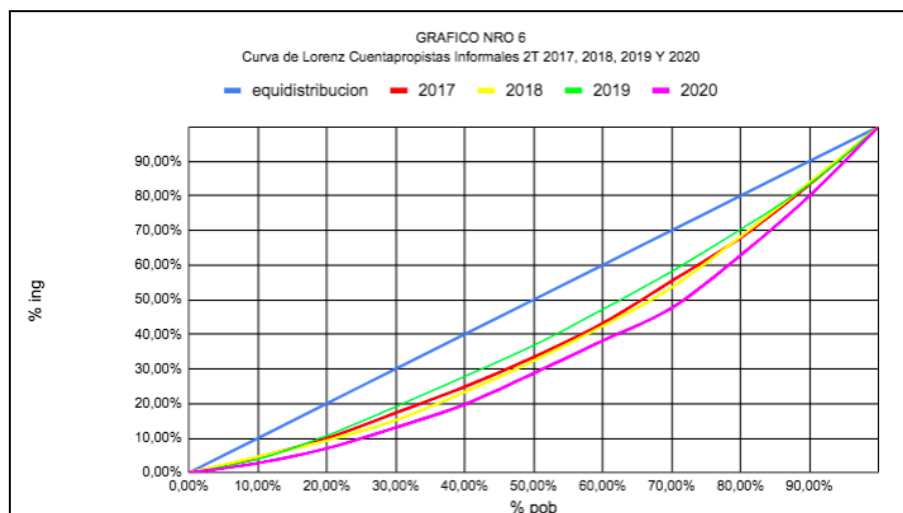
Cuadro Nro 14

Deciles	% ingresos			
	2017	2018	2019	2020
1	4,44	4,63	3,90	2,79
2	5,53	4,70	6,81	4,22
3	7,33	5,86	8,39	6,06
4	7,51	8,12	8,72	6,67
5	8,59	9,04	8,97	8,99
6	9,72	10,03	10,37	9,42
7	12,25	11,12	10,99	9,42
8	12,5	14,72	12,12	15,22
9	15,44	15,58	13,09	17,21
10	16,68	16,21	16,63	20,01
	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

Las curvas de Lorenz muestran una severa profundización en la inequidad en la distribución del ingreso para el grupo de cuentapropistas informales en el periodo 2017-2020. Gráficamente esto se refleja en el desplazamiento hacia la derecha que sufre la curva correspondiente al año 2020. Para el año 2017, el 50% de los cuentapropistas informales

concentra el 33,4% del total de ingresos. Esta situación se empeora fuertemente con la pandemia, donde el 50% de dicha población pasa a concentrar el 28,73% del total de ingresos, lo que significa una fuerte caída de 4,67 p.p en el periodo 2017-2020 (Gráfico Nro 6). Vale aclarar que dicha caída es aún más grande que la experimentada por el total de cuentapropistas. De cualquier manera, el comportamiento que muestran las curvas de Lorenz para los cuentapropistas informales es similar al de la población cuentapropista en cuanto a su gran empeoramiento.



FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INDEC. Encuesta permanente de hogares.  
NOTA: Datos correspondientes al segundo trimestre.

### Consideraciones finales

La irrupción de la pandemia en marzo de 2020, junto a las medidas tomadas para hacerle frente, ha traído aparejada en el total de aglomerados urbanos de Argentina un deterioro importante en los principales indicadores del mercado laboral.

Si bien en Argentina el nivel de actividad económica ya venía disminuyendo y repuntando entre el 2017 y el 2019, con el consecuente impacto que eso genera en el empleo, con la llegada de la pandemia, la tasa de desocupación aumentó considerablemente, pasando de 10,65% en el segundo trimestre del 2019 a 13,08% en el mismo trimestre del 2020. También se evidenció una fuerte caída en la tasa de empleo de casi 10 p.p llegando al 43,87% en el 2020. En cuanto a la tasa de actividad, esta se desmorona también alcanzando el 50,47%.

La composición del mercado laboral también se vio modificada. En el periodo 2019-2020, se observó una disminución significativa en el total de ocupados, acompañando a la tendencia de la tasa de empleo, mientras que el número total de desocupados permaneció casi invariable con un muy pequeño aumento. En cuanto a los inactivos, estos evidencian un notable incremento por lo que se puede inferir que la mayor parte de la reducción que experimentan los ocupados corresponde a personas que se movilizaron directamente hacia la inactividad.

Cabe destacar que si bien muchos ocupados de todas las categorías ocupacionales migraron hacia la inactividad y el desempleo, hubo cierta estabilidad en los asalariados formales y una mayor afección de la crisis en las categorías asalariados informales y trabajadores independientes informales.

El objetivo general de esta investigación era estudiar el impacto de la pandemia en el mercado laboral informal y la distribución del ingreso para el total de aglomerados urbanos en la Argentina.

Los resultados obtenidos permiten aseverar que en nuestro país entre los años 2019 y 2020 la situación de los trabajadores informales, estudiada a partir de ciertos criterios enunciados en el marco teórico, muestra un serio deterioro en el ámbito del mercado de trabajo que se

conjuga con una concentración en la distribución del ingreso estudiada a partir de la construcción de las curvas de Lorenz.

Dentro de los ocupados, si bien las categorías asalariados y cuentapropistas disminuyen en términos absolutos, se puede observar que la reducción que sufren, la explican mayormente la caída en el número de la clasificación informales en ambas categorías en concordancia a lo que se mencionó anteriormente. Estas personas pasarían a incrementar el grupo de los inactivos, quedando marginados del mercado de trabajo con las consecuencias negativas que ello acarrea.

La dinámica que ha seguido el empleo es diferente a las observadas en crisis anteriores, dado que resulta frecuente que en situaciones de crisis económica el empleo informal e independiente tenga un rol contracíclico y aumenten su nivel. Sin embargo, en esta crisis no se dio una expansión del sector informal. (Di Capua y otros, 2021).

Estos trabajadores que perdieron su empleo en la mayoría de los casos no poseían las herramientas ni los recursos necesarios para hacer frente a la pandemia, ya que en muchos casos son trabajadores que se insertan de manera transitoria o endeble en el mercado de trabajo y sufren en mayor medida los impactos de las crisis.

El análisis en algunos indicadores sociodemográficos de esta población informal arrojó resultados heterogéneos dependiendo de la categoría ocupacional. La cobertura de salud para los cuentapropistas informales empeoró drásticamente en términos relativos entre 2019-2020, pero no fue así en el caso de los asalariados informales cuya cobertura de salud se mantuvo sin cambios. Por su parte, tanto para asalariados como para cuentapropistas informales, el grupo etario más afectado en términos relativos por la crisis fue aquel que poseía entre 25 y 44 años.

El estudio en la distribución del ingreso muestra que la misma se profundizó. El empeoramiento de la distribución del ingreso a raíz de la pandemia queda plasmado en curvas de Lorenz que salvo para el caso de asalariados informales, tienen un claro desplazamiento hacia la derecha denotando una mayor concentración de los ingresos. En lo que respecta al estudio por deciles, tanto para el total de cuentapropistas como para los cuentapropistas informales el decil más afectado por la pandemia es el segundo, con una variación interanual negativa en la participación relativa de alrededor de 2 p.p. Por su parte, para la población asalariada el decil más afectado por la pandemia es el quinto, con una variación interanual negativa en la participación relativa de 4,42 p.p. Para el caso de los asalariados informales el octavo decil se muestra como el más afectado con una variación interanual negativa en su participación de 1,18 p.p.

A lo largo del trabajo pudo demostrarse la hipótesis planteada ya que los indicadores laborales básicos desmejoraron con la pandemia, ha habido un cambio en la composición de las categorías ocupacionales informales y estos trabajadores han sido más golpeados por la pandemia que el resto ya que entre otras cosas sus ingresos empeoraron.

La situación actual, en el año 2022, con una reactivación que está comenzando a mejorar los niveles de actividad y empleo, requeriría volver a estudiar este tema desde una perspectiva económica pero también socio-cultural, investigando otros aspectos, para encontrar las explicaciones del por qué de la informalidad y de los cambios en la distribución del ingreso en el mercado laboral. Será necesario además buscar otras fuentes de datos alternativos y realizar nuevos estudios para profundizar sobre el tema cuando el COVID-19 haya pasado definitivamente.

## Bibliografía

CASTAGNA, A.; GUTIERREZ, S.; ROMERO, L.; VENTOLA, V. (2013) "Informalidad y precariedad laboral en el Aglomerado Gran Rosario en el período post-convertibilidad" Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, Buenos Aires, Agosto.

VENTOLA, V.; CASTAGNA, A.; GUTIERREZ, S.; ROMERO, L. (2014) "Informalidad y precariedad laboral en Santa Fe. Un análisis de los sectores más vulnerables en la última década" Tercera Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo en la Universidad Nacional de Jujuy y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy, Septiembre.

CASTAGNA, A.; ROMERO, L.; GUTIÉRREZ, S.; L.; VENTOLA, V. (2013) "Informalidad y precariedad laboral en los Aglomerados Gran Rosario y Gran Santa Fe. Análisis comparativo en la postconvertibilidad" Decimooctavas Jornadas "Investigaciones en la Facultad" de Ciencias Económicas y Estadística, Rosario, Noviembre.

Di Capua, L. (2018). Empleo asalariado en Argentina: características y consecuencias de la formalización laboral durante el decenio 2003-2013. *SaberEs*, 10(1). <https://doi.org/10.35305/s.v10i1.181>

Di Capua, L., Véntola, V., Castagna, A. y Gutierrez, S. (2021) Desigualdades en la dinámica del empleo durante la crisis de la pandemia. Impactos en el Aglomerado Gran Rosario. Presentado en el 15º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo ASET. Buenos Aires.

Naciones Unidas Argentina. (2020). Análisis inicial del impacto socio-económico y ambiental de la pandemia provocada por el Covid-19 en Argentina. Buenos Aires: Naciones Unidas.

CEPAL. (2020). Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe.

Ernst, C., López Mourelo, E., Pizzicannella, M., Rojo, S y Romero, C. (2020). "COVID-19 y el mercado de trabajo en Argentina: El reto de luchar contra la pandemia y su impacto socioeconómico en un tiempo de desafíos económicos serios". Informe Técnico. Buenos Aires: OIT.

Mera, M., Karczmarczyk, M. y Petrone, L. (enero de 2021). El mercado laboral en Argentina: estructura, impacto del COVID-19 y lecciones para el futuro. Documento de Trabajo N°198. Buenos Aires: CIPPEC.

## Fuentes

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS (INDEC): Encuesta Permanente de Hogares. Segundo trimestre 2017, segundo trimestre 2018, segundo trimestre 2019, segundo trimestre 2020. Microdatos 2016-2021 (base de microdatos) procesado con el programa R.

<https://www.indec.gov.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos-1>

## Anexo metodológico

Coefficiente de Gini: <https://economipedia.com/definiciones/curva-de-lorenz.html>