

**Aristóteles en «Física» estatuye las condiciones epistemológicas para estudiar el movimiento. Es decir; para transformar al estudio del movimiento de los entes físicos en una disciplina científica. Para realizar esto debe partir de una crítica de la teoría de las Ideas de Platón y de un antecesor del mismo: Parménides.**

# HERÁCLITO Y PARMÉNIDES: EL SER Y EL NO SER, LO UNO Y LA MULTIPLICIDAD

# BIBLIOGRAFÍA DE LA PRESENTACIÓN

Paul Feyerabend . «Filosofía de la Naturaleza»

Aristóteles. «Metafísica»

Fragmentos Presocráticos I y II. Editorial Losada.

«Cuestiones cuánticas. Escritos místicos de los físicos más famosos del mundo» . Heisenberg, Schrödinger, Planck, Pauli, Eddington.

Gustavo Fernández Pérez «Heráclito: naturaleza y complejidad» .  
Tesis Doctoral.

(“Parménides y la univocidad del Ser” Cicero Cunha Bezerra.  
CECYM. Centro de Estudios Clásicos y Medievales. Cátedra. I.  
33-48)

Parménides: Ciudad de Elea (costa occidental de Italia del sur). Nació en el 515 AC.

Heráclito: Ciudad de Éfeso. Nacimiento alrededor de 540 AC y muerte 480 AC (aproximadamente).

Los griegos pre-socráticos se  
plantearon un problema:

¿cuál es el principio que estructura la  
Physis?

¿es uno o son múltiples?

La respuesta de Heráclito es que lo Uno es en realidad múltiple, Lo Uno es una multiplicidad compleja interrelacionada en un «sistema». Es decir, es un sistema en tensión-oposición y es un sistema que abarca al hombre y su entorno ecológico

La originalidad de Heráclito con respecto al pensamiento posterior de la modernidad consiste en no separar al sujeto del objeto de investigación: sujeto y objeto forman parte de una misma realidad

El pensamiento de Heráclito es un  
PENSAMIENTO COMPLEJO de  
avanzada propuesta como su propio  
antecedente por Edgar Morín. (E.  
Morín. “Mis Demonios”. Barcelona.  
Kairos. 1995)

El devenir para Heráclito no es puro sin sentido o caos sino un horizonte de complejidad y de tensión de opuestos

La respuesta de Parménides es que lo UNO es el SER y lo múltiple es el NO SER: un mundo fenoménico de apariencias.

Hay una diferencia de **METHODOS** entre Heráclito y Parménides. Si en Parménides el Ser es constantemente y no puede devenir del no Ser; el pensamiento analítico debe estar recluido sobre sí mismo y no operar sobre las apariencias/sobre el cambio. En Heráclito hay una interacción y co-determinación entre el Ser y el cambio a través del Logos. El hombre “despierto” que descubre el Logos en su interior puede comprender la tensión, la lucha y la armonía entre los pares opuestos. Puede ver el Todo como una entidad compleja en la que actúa e interviene el “despierto” que opera con el Logos.

El camino o MÉTHODOS para captar el Ser en Heráclito lo obliga a aceptar una Ley que rige la oposición de contrarios según MEDIDA. Hay una legalidad invisible por arriba de la tempestad de oposiciones a la que se llega mediante el Logos. Para Parménides esta tempestad es un espejismo que nos aleja del verdadero camino (Méthodos) al conocimiento.

En el caso de los filósofos o físicos atomistas Demócrito y Leucipo la respuesta sería que:

Lo uno y lo múltiple son solo la espuma de un profundo mar compuesto por múltiples unidades mínimas e indivisibles. De esta manera existe el Uno de la estructura mínima (atómica) de la materia; el Uno existiría en el átomo y la Multiplicidad existe en las configuraciones / asociaciones diferentes de esos átomos....

El Ser es esta materia atómica agrupada en objetos macroscópicos y el no Ser es el vacío existente entre estos átomos. En esta vertiente ser y no ser están conceptualizados en términos estrictamente materiales

Fragmento 6 de “De la  
naturaleza” de Parménides.  
(Fragmentos II. Losada. Buenos  
Aires. 2009)

“Es necesario decir y pensar que lo que es ES; en efecto,  
el ser ES,  
mas “nada” no hay; yo te ordeno que consideres estas  
cosas.

Pues de este camino de búsqueda, en primer lugar, (te  
aparto,)

pero también de aquel que los mortales, que nada saben,  
se forjan, bicéfalos; en efecto, la incapacidad  
dirige en sus pechos el errante pensamiento; y ellos son  
arrastrados,

sordos y ciegos al par, aturdidos, raza privada de juicio,  
quienes consideran el ser y el no-ser como lo mismo  
y distinto; (para ellos) de todas las cosas hay un sendero  
reversible”

Parménides, en este fragmento a diferencia del F2, está planteando tres caminos:

1. El camino del SER que en tanto pensado ES
2. El camino del NO SER que NO ES que no puede ser transitado ni pensado
3. El camino trabajado por Heráclito en el que se encuentra lo que podríamos denominar una INTERSECCIÓN DIALÉCTICA entre el SER y el NO SER; mutación-pasaje VIDA-MUERTE o el agua de mar pura y saludable para los peces y no potable y sucia para los hombres

## EL TERCER CAMINO ES

\* EL DE LA IDENTIDAD DE LOS OPUESTOS  
(DICHOS EN LOS TÉRMINOS DE HERÁCLITO)

\* UN EXTRAVÍO DEL JUICIO PARA  
PARMÉNIDES... pero si tomamos en cuenta los  
fragmentos 7 y 8 se transforma en un camino transitable  
que acepta el mundo de la experiencia sensorial pero  
con un tratamiento conceptual/intelectual diferente

Parménides piensa la existencia fenoménica de la tercera vía de investigación a partir del mecanismo conceptual de la identidad o unidad de los contrarios. Pero no hay un LOGOS o una LEY que rija la identidad de los contrarios y su aparente contradicción como en Heráclito. Los contrarios están subsumidos en el Uno / en el Ser.

“Dado que la luz y la noche no pueden participar de la nada, puesto que la nada no es, deben necesariamente participar del Ser, luego, el Ser está lleno de ambos principios sin que eso signifique que pierda unidad, ya que la Ananké mantiene todo en sus péirata”

(“Parménides y la univocidad del Ser” Cicero Cunha Bezerra. CECYM. Centro de Estudios Clásicos y Medievales. Cátedra. I. 33-48)

¿Acaso Parménides hace alusión a cierta reversibilidad (probablemente aparente) entre el Ser y el no Ser en Heráclito?:

**“En los mismos ríos entramos y no entramos, somos y no somos” 49<sup>a</sup>.**

**Heráclito. Op.cit.**

Fragmento 51. “De la  
Naturaleza” de Heráclito.  
(Fragmentos I. Losada. Buenos  
Aires. 2008)

“No entienden cómo,  
divergiendo, concuerda  
consigo mismo; armonía  
contrapuesta, como la del  
arco y la lira”

Fragmentos sobre el río  
de Heráclito. 12, 49<sup>a</sup> y 91

## **FRAGMENTO 12**

“Sobre aquellos que entran en los mismos ríos fluyen aguas cada vez distintas; [y también las almas se evaporan de las cosas húmedas]”

Los que entran [¿los que siempre son?]  
entran a los mismos ríos en los que siempre  
fluyen aguas distintas:

¿aquí realmente hay un PHANTA REI / un  
fluir constante como plantea Platón o más  
bien cierta oposición entre el cambio y la  
unidad/estabilidad?

## **FRAGMENTO 49a**

**“En los mismos ríos entramos  
y no entramos, somos y no  
somos”**

## **Fragmento 91**

“No es posible [en efecto] entrar dos veces en el mismo río [...] se dispersa y de nuevo se reúne [...] se acerca y se aleja”

# Libros sapienciales (VOX DEI)

De sol a sol

labrando tierra tendrás tu pan

todos los ríos van al mar

pero éste nunca se llenará

todos los ríos

siempre volverán a donde salieron

para comenzar a correr de nuevo

lo que siempre fue lo mismo será

lo que siempre hicieron repetirán

no olvidar

lo que ves ya se ha visto ya  
tal vez un día lo sabrás  
todo tiene un tiempo bajo el sol  
porque habrá siempre  
tiempo de plantar y de cosechar  
tiempo de hablar, también de callar  
hay tiempo para guerra y tiempo de paz  
tiempo para el tiempo y un rato mas  
buenas y malas son  
cosas que vivo hoy  
no es ésta tierra, no  
sueño color azul

¿no es quizás que no se mirar?  
¿Cuánto, cuánto hay a mi alrededor?  
Más de lo que mis ojos pueden mirar  
y llegar a ver  
estas son razones que dicen que:  
sólo sé  
que sé querer  
y que tengo Dios  
y tengo fe  
y que doy amor  
y puedo ser  
sé que en algún lugar  
alguien me espera hoy

se que ahora tengo yo  
alguien a quien buscar

¿No es quizás que ahora sé mirar?  
¿Cuánto, cuánto hay a mi alrededor?  
Más de lo que mis ojos pueden mirar  
y llegar a ver

estas son razones que dicen que:

sólo sé  
que sé querer  
y que tengo Dios  
y tengo fe  
y que doy amor  
y puedo ser

# Introducción a la primera parte del Poema de Parménides

El poema de Parménides se divide conceptualmente en tres partes:

1. El ascenso de Pármenides hasta la morada de la Diosa llevado en un carro tirado por yeguas y guiado por las “hijas del sol” que lo llevan de la noche hacia la luz
2. La presentación de las dos “vías de investigación”: la del Ser y la del No SER
3. La reflexión sobre el mundo fenoménico de la DOXA

La primera parte permite analizar el enlace transicional entre dos formas de pensamiento:

\*Religiosa

\*Proto-racional

Nivel de pensamiento religioso:

-Situación de éxtasis religioso:

El estado de éxtasis es el estado de unión del alma con alguna divinidad o con la naturaleza, caracterizado por la suspensión temporal de las funciones corporales, de todos los sentidos y de la mente

Las hijas del sol “ponen” a Parménides en el camino de la Diosa y “permanece todo el tiempo como si estuviese contemplando los hechos; no hay en todo el Poema un solo acto que no apunte hacia una especie de ‘arrebato’ o éxtasis, en el sentido más profundo del término, como una experiencia de unidad con lo inteligible”

**Parménides entra en un estado de  
trance parecido al de Chamán:**

Para Guthrie; el viaje de Pámenides es un viaje realizado habitualmente por los chamanes. Hay “una vena ‘chamanística’ en el primitivo pensamiento religioso griego”:

Etálides había recibido de Hermes el don de viajar tanto por el Hades como más arriba de la tierra

Según Guthrie: Parménides “era natural del sur de Italia donde la religión mística estaba vigente”. Muchos siglos después en la misma región (Italia), específicamente en el Friuli, la Inquisición lleva a proceso (muchas veces a lo largo de los años) a una extraña secta de hombres y mujeres llamada los BIENANDANTES que realizaban viajes astrales de tipo chamánico.

Por lo tanto:

Guthrie piensa que:

“No puede ponerse en duda que el proemio describe una experiencia genuina. Como mero recurso literario, nada podía ser más inadecuado al contenido principal del poema, que se hubiera expresado mejor en la prosa lisa y llana de un Anaxímenes o un Anaxágoras”

Parménides construye el pensamiento lógico-racional a partir de un fondo cultural milenario resistente al tiempo histórico que lo precede y sucede

El “camino de investigación”, una de sus últimas consecuencias, sería la separación entre el Sujeto y el Objeto de conocimiento: separación característica de la ciencia moderna. De esta manera; el proceso de conocimiento necesitaría acceder al objeto a conocer a través de la mirada (en un sentido literal y en un sentido figurado) y un instrumental técnico (microscopio, telescopio, cuantificación, abordajes cualitativos) y teórico.

El camino o vía de investigación propuesto por Parménides es "el mirar interior que va más allá del ojo" que hace contacto con el Ser (Schadewalt)