



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA
Y RELACIONES INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

**FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Trabajo final:

**Principio de transparencia del Gobierno Abierto del
Municipio de Rosario durante el período 2017-2021**

Tutor: Dr. Patricio Julián Feldman

Maestrando: Ing. Fullone, Claudia Silvana

Septiembre, 2023

Índice de contenidos

Introducción	3
Contexto y relevancia del estudio	5
Aproximación conceptual	8
Planteamiento del problema	11
Objetivos de la investigación	14
Objetivo General:	14
Objetivos Específicos:	14
Justificación de la investigación	15
Preguntas de investigación e hipótesis	16
Preguntas de Investigación:	16
Hipótesis:	16
Estrategia metodológica	17
Estudio de Caso en el Municipio de Rosario	17
Paradigma Cuantitativo y Cualitativo:	18
Estudio Descriptivo:	19
Estudio Longitudinal:	19
Técnicas de recolección de datos	19
Antecedentes	21
Capítulo 1: Transparencia en Gobierno Abierto	26
1.1. Gobierno abierto	26
1.2 Transparencia en Gobierno Abierto	31
1.2.1. La Transparencia en los instrumentos internacionales de derecho	33
1.2.2. Movimientos de derechos civiles y activismo a lo largo del siglo XX	36
1.2.3. Países pioneros en leyes de transparencia	38
1.2.4. Diferenciación entre acceso a la información pública y transparencia gubernamental	42
1.3. Cuatro autores relevantes para hablar sobre el principio de transparencia	46
1.3.1. Georg Simmel: La ilusión de transparencia	46
1.3.2. Robert Putman: El Colapso y Resurgimiento de la Comunidad Estadounidense	47
1.3.3. Lawrence Lessig: Cómo el dinero corrompe al Congreso y un Plan para detenerlo - Un preámbulo sobre la Transparencia	48
1.4.4. Mark Bovens y el rol de la Transparencia en la rendición de cuentas pública	50
1.5. Argentina y la transparencia de la información pública	53
Capítulo 2: Gobierno abierto en Rosario	64
2.1 Contexto político y social de Rosario (2017-2021)	69
2.2. Cambios y desafíos en la administración pública	73
2.3. Participación ciudadana en Rosario	74

<u>Capítulo 3: Análisis de Datos y Resultados</u>	77
<u>3.1 Evaluación de la transparencia en el Gobierno Abierto de 2017 a 2021</u>	77
<u>3.1.1. Técnicas, herramientas y enfoques utilizados en los portales de Datos Abiertos y Software Público.</u>	78
<u>3.1.2. Demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público</u>	84
<u>3.2 Percepción de la ciudadanía</u>	102
<u>3.2.1. Transparencia y Acceso a la Información:</u>	103
<u>3.2.2. Participación e Inclusión Social:</u>	104
<u>3.2.3. Capacidad y Formación:</u>	105
<u>3.2.4. Metodologías y Canales de Participación:</u>	107
<u>Conclusiones</u>	109
<u>Referencias bibliográficas</u>	118
<u>Anexos</u>	126
<u>Anexo 01: Conferencia en línea con dos Funcionarios de la ONG "Acción Colectiva" sobre la Participación Ciudadana en el Gobierno Abierto de Rosario</u>	126
<u>Anexo 02: Entrevista con un Especialista Municipal de Rosario sobre la Política de Datos Abiertos</u>	129
<u>Anexo 03: Entrevista de la tesista sobre el Principio de Transparencia del Gobierno Abierto en el Municipio de Rosario (2017-2021) con un funcionario municipal encargado de operar Google Analytics en las páginas de datos abiertos del Municipio de Rosario:</u>	131
<u>Anexo 04: Formato de datos accesibles desde Google Analytics, compartidos durante la entrevista y visibilizados</u>	136
<u>Anexo 05</u>	137
a) <u>Entrevista telefónica entre la tesista y el representante de la ONG CIVCS:</u>	137
b) <u>Información georeferenciada compartida durante la entrevista</u>	139
<u>Anexo 06: Solicitud de Autorización cursada a la Dirección Gral de Informática de la Municipalidad de Rosario para acceder a datos de la plataforma de Google Analytics sobre los activos digitales municipales.</u>	140

Índice de Tablas

<u>Tabla 1: Etapas del desarrollo del sitio web de la Municipalidad de Rosario</u>	68
<u>Tabla 2: Elementos clave del modelo de innovación abierta y transparencia en Rosario</u>	69
<u>Tabla 3: Indicadores cuantitativos del presente análisis</u>	77
<u>Tabla 4: Colectivo de organizaciones sociales asociados al Gobierno Abierto rosarino</u>	101
<u>Tabla 5: Dimensiones de análisis cualitativo de percepciones de la ciudadanía respecto del Principio de transparencia del Gobierno Abierto del Municipio de Rosario durante el período 2017-2021</u>	102

Índice de Figuras

<u>Figura 1: Índice de Acceso a la Información Pública Provincial</u>	61
<u>Figura 2: Etapas sucesivas del proceso de Gobierno Abierto en Rosario</u>	65
<u>Figura 3:Tiempo promedio de carga de las páginas de acceso a datos abiertos y software público</u>	78
<u>Figura 4:Métricas de interacción con las páginas de datos abiertos</u>	80
<u>Figura 5:Dispositivos preferidos por los usuarios</u>	81
<u>Figura 6:Dispositivos preferidos por los usuarios</u>	83
<u>Figura 7:Tipo de interacción de los usuarios con los portales de datos abiertos rosarinos</u>	85
<u>Figura 8: Sesiones de visitantes que retornan y los visitantes nuevos</u>	86
<u>Figura 9: Sesiones de visitantes que retornan y los visitantes nuevos</u>	87
<u>Figura 10: Gráfico de nube con páginas más populares</u>	88
<u>Figura 11: Gráfico de nube con páginas más populares</u>	89
<u>Figura 12: Edad de los usuarios 2017-2021</u>	90
<u>Figura 13: Sexo de los usuarios 2017-2021</u>	91
<u>Figura 14: Distribución del idioma de acceso a los datos</u>	91
<u>Figura 15: Usuarios por país y/o región de origen</u>	92
<u>Figura 16: Ecosistema de Gobierno Abierto y Gobierno digital de la ciudad de Rosario</u>	96
<u>Figura 17: Uso de los instrumentos de gobierno abierto en Rosario</u>	97
<u>Figura 18: Participantes en Rosario según temáticas de iniciativas de participación ciudadana entre 2017-2020</u>	99
<u>Figura 19: Participantes en Rosario según espacios de encuentro para las iniciativas de participación ciudadana entre 2017-2020</u>	100
<u>Figura 20: Agentes disparadores de iniciativas rosarinas de gobierno abierto entre 2017-2020</u>	100
<u>Figura 21: Agentes disparadores de iniciativas rosarinas de gobierno abierto entre 2017-2020</u>	101

Introducción

Contexto y relevancia del estudio

La implementación efectiva de un Gobierno Abierto se ha convertido en la actualidad en una necesidad imperante para combatir la falta de transparencia gubernamental y reducir la incidencia de prácticas corruptas en la gestión pública, en la medida que, la transparencia es la piedra angular que permite el flujo bidireccional de información entre los ciudadanos y las instituciones públicas.

Como señaló Bobbio (2013), la opacidad del poder es un problema grave que afecta tanto a la política interna como a las relaciones internacionales. Bobbio¹ argumentaba que el poder tiende a ocultar sus acciones, y esta falta de transparencia es aprovechada por la burocracia para aumentar su propio poder. En este sentido, el "secreto de oficio" se asemeja al "secreto comercial", ya que ambos son instrumentos de poder. La promesa fundamental de la democracia de garantizar la transparencia y el acceso a la información se convierte por lo tanto en un desafío constante que requiere un Gobierno Abierto efectivo para superar las barreras del secreto en beneficio de una sociedad democrática y participativa.

Con el fin de lograr un gobierno abierto, es esencial desarrollar una metodología integral que genere información relevante para los ciudadanos, disminuyendo así las brechas entre estos y el gobierno local. Esta aproximación requiere la aplicación de herramientas teóricas y prácticas que garanticen no solo la transparencia y el acceso a la información gubernamental, sino también la reutilización de datos, la colaboración, la transformación de la cultura burocrática y el papel activo de los empleados públicos en este proceso. Como señala Gascó Hernández (2017), estos aspectos son fundamentales

¹ Norberto Bobbio (AÑO), en su obra "Democracia y secreto", conceptualiza el poder principalmente como una entidad que se sostiene y se fortalece a través de la opacidad y el secreto. A lo largo de su análisis, Bobbio describe el poder en términos de su capacidad para controlar la información y mantener ciertos aspectos de su funcionamiento ocultos al público general. Este control de la información es fundamental para su supervivencia y efectividad. Bobbio no limita su análisis a un tipo específico de poder, como el económico o el puramente político; más bien, lo aborda de manera amplia, incluyendo tanto las dinámicas internas dentro de un estado como las interacciones entre estados. La opacidad del poder es crucial en ambos contextos. En cuanto a la alianza entre el poder económico y la dirigencia política, Bobbio insinúa esta relación al discutir cómo el secreto opera tanto en el sector público (como el "secreto de oficio") como en el privado ("secreto comercial"), sugiriendo que ambas formas de poder utilizan el secreto para fortalecer su posición y control. Esta conexión entre los sectores refleja una simbiosis donde el poder, ya sea político o económico, se beneficia de la capacidad de operar sin escrutinio público completo. Así, la interpretación de Bobbio sobre el poder no se limita a una sola faceta, sino que es aplicable a diversas formas y arenas en las que el poder se manifiesta y se perpetúa a través de la ocultación y el control de la información.

para que el gobierno abierto sea exitoso y cumpla su objetivo de promover la participación ciudadana y el beneficio público. De esta manera, al convertir la información gubernamental en un recurso público que respete el derecho a la información, se empodera a los ciudadanos para utilizar estos datos en beneficio propio y para mejorar las políticas públicas.

La generación de información como bien público demanda que esta sea transparente y relevante para los ciudadanos. Esta transparencia y relevancia se convierten en características fundamentales de un Gobierno Abierto con valor público. Asimismo, la implementación de un esquema innovador a través de plataformas digitales integra a los ciudadanos en la gestión pública, transformando la manera en que se manejan los asuntos públicos y se relaciona con la ciudadanía.

En cualquier escenario de gobernanza, a toda escala, la implementación efectiva de un Gobierno Abierto se ha convertido en una necesidad imperante para combatir la falta de transparencia gubernamental y reducir la incidencia de prácticas corruptas en la gestión pública. Geoffrey Pleyers (2018) aborda en su análisis la evolución de los movimientos de derechos civiles y activismo a lo largo del siglo XX y muestra cómo estos movimientos se han venido adaptando y diversificando en respuesta a los cambios en la globalización económica y las políticas neoliberales. En ese contexto, el Gobierno Abierto se alinea con la "vía de la razón", donde los ciudadanos y las comunidades se basan en una sociedad civil activa y crítica para cuestionar las políticas neoliberales a través de análisis científicos y técnicos. Los movimientos de Gobierno Abierto buscan por lo tanto educar a la sociedad sobre los efectos de las políticas gubernamentales y económicas en la vida cotidiana, al tiempo que actúan como guardianes y defensores de la transparencia gubernamental al exponer la corrupción y la colusión entre élites políticas y económicas que pueden socavar la democracia y la equidad en la gestión pública regional.

La transparencia es por todo lo expresado hasta aquí, la piedra angular que permite el flujo bidireccional de información entre los ciudadanos y las instituciones públicas, y su relevancia es innegable en varias dimensiones clave. En la lucha contra la corrupción, la opacidad en la gestión pública puede facilitarla, ya que un Gobierno Abierto que promueva activamente la transparencia puede ser fundamental para disminuirla y para incrementar la confianza de los ciudadanos en sus instituciones. Por otro lado, la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones y formulación de políticas es vital para una democracia saludable en tanto un Gobierno

Abierto que integre a la ciudadanía en la administración pública no solo refuerza los pilares democráticos, sino que también conduce a políticas más justas y efectivas. Además, el acceso a la información gubernamental es un derecho fundamental de todos los ciudadanos y asegurar que esta información sea transparente y accesible para todos, incluidos los sectores más vulnerables, es crucial para fomentar la equidad y la justicia social.

En términos de innovación y eficiencia, en tanto un Gobierno Abierto no se limita a compartir información, sino que también estimula la colaboración y la innovación. La apertura de los datos gubernamentales puede además, propiciar el desarrollo de aplicaciones y soluciones innovadoras que benefician a toda la sociedad y mejoren la eficacia de la administración pública.

Finalmente, un gobierno que opera con transparencia y fomenta la participación ciudadana no solo gana en legitimidad, sino que también fortalece la confianza del público. Esto, a su vez, incentiva una colaboración más activa de los ciudadanos en la construcción de una comunidad más robusta y cohesionada.

En este contexto, observar las técnicas empleadas para la transparencia del Gobierno Abierto, a partir del análisis de las áreas de Datos Abiertos y Software Público en el Gobierno Abierto del municipio de Rosario durante el período 2017-2021, reviste una importancia significativa. Al comprender cómo se implementan estas estrategias en un contexto local, se pueden identificar mejores prácticas, desafíos y oportunidades específicos para fortalecer el Gobierno Abierto. La tesis, al abordar estas cuestiones, contribuye a la promoción de una administración pública más transparente, participativa y efectiva, con un enfoque en la ciudadanía y sus necesidades.

El enfoque central de esta tesis radica en investigar y explorar pasos evidenciados y validados por su capacidad para fomentar la claridad, transparencia y participación en el entorno de Gobierno Abierto de Rosario. El propósito es abogar por la consolidación de entornos digitales sencillos y accesibles que promuevan una gobernanza sustentada en la apertura de información que facilita el acceso a un amplio espectro de ciudadanos, incluyendo a los sectores más vulnerables. Esto, a su vez, promoverá una mayor adopción y participación ciudadana en el espacio de Gobierno Abierto digital del municipio de Rosario.

Aproximación conceptual

El Gobierno Abierto, como principio rector de la gestión pública contemporánea, se erige como un paradigma que promueve la transparencia, la participación ciudadana y la rendición de cuenta de los actos de gobierno.

Según Grandinetti (2018a), el gobierno abierto ha cambiado la perspectiva para entender la producción pública de un enfoque técnico-normativo a un modelo de producción abierta, basado en la colaboración entre actores, sujeto a creación y diseño, donde la innovación es la norma. En otras palabras, desde la perspectiva de gobierno abierto, la innovación en la gestión pública implica un enfoque cada vez más colaborativo y participativo, donde se fomenta la creatividad y el diseño de soluciones innovadoras para los problemas públicos.

Grandinetti (2018a) ha delineado tres etapas clave en la evolución del paradigma de gobierno abierto en América Latina, cada una asociada a un modelo de innovación específico. En la década de los noventa, durante la fase de génesis de la idea de innovación en la gestión pública, se observó una inclinación hacia la incorporación de tecnologías para mejorar la eficiencia y eficacia, siguiendo un modelo de innovación lineal. Este modelo dependía de la disposición tecnológica de las personas dentro de las organizaciones y de un entorno estable para su implementación. El segundo momento, entre 2000 y 2010, representó una retracción de la innovación en las organizaciones públicas, adoptando un modelo de innovación permanente que ponía menos énfasis en la centralidad de la innovación lineal y más en las dinámicas de gobernanza. Este modelo se centró en la colaboración y la participación ciudadana, con el objetivo de fomentar una cultura de innovación continua. Desde 2010 hasta la actualidad, se ha experimentado un auge y consolidación de nuevas formas de innovación en la gestión pública, como el gobierno abierto y la innovación social. Estos enfoques modernos se enfocan en fortalecer la colaboración y la participación ciudadana, y están orientados a establecer una cultura de gestión pública que valora la transparencia, la participación y la colaboración.

El gobierno abierto representa entonces, una manera de gobernar que implica una constante interacción entre el gobierno y la ciudadanía, con las tecnologías de la información y la comunicación, especialmente Internet, desempeñando un papel crucial. Para lograr esto, se requieren marcos legales adecuados, sistemas de gestión más avanzados y, sobre todo, un cambio profundo en la cultura organizacional del sector público, como argumentan Trigo y Álvarez (2017).

En un contexto así, Manuel Castells (2004) abogó desde un inicio, por una comprensión más profunda de la sociedad actual como una "sociedad-red", que fuera siempre más allá de simplemente enfocarse en la información y el conocimiento. Esto tiene implicaciones en el abordaje de los principios de transparencia y gobierno abierto, ya que Castells enfatiza en la necesidad de considerar aspectos culturales, organizacionales y de conectividad en la búsqueda de una sociedad más abierta y transparente. Señala además que el desarrollo económico y social de un país no se reduce a la mera instalación de tecnología, como computadoras e Internet, más bien, se necesita una transformación cultural, organizativa e institucional para aprovechar el potencial de estas tecnologías. Esto también se aplica al principio de gobierno abierto, en tanto no basta entonces con tener herramientas tecnológicas; se requiere un cambio en la cultura gubernamental y la participación ciudadana efectiva para lograr un gobierno realmente abierto y participativo.

Según Mora Alfaro (2015), a medida que las propuestas para promover el gobierno abierto ganan impulso y se aplican en varios contextos específicos, se observa un cambio significativo en el comportamiento de la sociedad civil que está cada vez más presente y comprometida en asuntos públicos, y dispone de herramientas más sólidas para desempeñar un papel activo y crítico como ciudadanos. Este cambio se ha visto impulsado por las crecientes dificultades que enfrentan los Estados para satisfacer las demandas de los ciudadanos y por la proliferación de casos de corrupción en la administración pública. En consecuencia, el tema de la información, la transparencia y la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones ha adquirido una posición destacada en las agendas políticas de la región. Dentro de este contexto, los gobiernos municipales desempeñan un papel fundamental en el desarrollo de los territorios y el paradigma del gobierno abierto se presenta como el enfoque más adecuado para lograr el objetivo de convocar y comprometer a una variedad de actores, incluyendo aquellos de carácter social, institucional y económico, en la gestión y transformación de los territorios.

La transparencia se erige por su parte como un componente esencial, siendo el hilo conductor que permite a la ciudadanía acceder a la información pública de manera libre y comprensible.

Según Mariñez Navarro (2014), la transparencia gubernamental se está convirtiendo en una parte fundamental del Gobierno Abierto y se define como la disponibilidad y el flujo de información oportuna, clara, relevante, de alta calidad y

confiable relacionada con las actividades gubernamentales, con el objetivo de promover la rendición de cuentas y la confianza institucional en la sociedad democrática. Mariñez Navarro plantea entonces la cuestión de qué tipo de transparencia se requiere para el Gobierno Abierto y cómo esta nueva forma de transparencia afecta la relación entre el gobierno y los ciudadanos. La nueva transparencia implica que las organizaciones gubernamentales están siendo presionadas cada vez más por la sociedad para revelar información de manera activa, lo que va más allá de simplemente responder a solicitudes de información. Esto significa que se espera que el gobierno y el sector cívico se muevan hacia una sociedad abierta, donde la información sea un recurso estratégico y se comuniqué de manera más activa sobre las operaciones internas de la gestión gubernamental. La relación entre la transparencia, la información y la democracia es fundamental, ya que la información contribuye a las competencias democráticas al ayudar en la formulación de preferencias y opiniones informadas, y la participación ciudadana juega un papel importante en la toma de decisiones públicas (Mariñez Navarro, 2014).

Es imperante comprender que la transparencia en el Gobierno Abierto no es simplemente una divulgación de datos y documentos, sino que se traduce en un mecanismo efectivo de empoderamiento ciudadano y control social. De este modo, la ciudadanía se convierte en un actor activo en la toma de decisiones y en la evaluación de las acciones gubernamentales, estableciendo una relación más horizontal y colaborativa entre la administración y la sociedad.

Para Solís Ribeiro (2017), sin importar la definición específica que se elija, hay cuatro elementos fundamentales que no deben faltar en el gobierno abierto: transparencia, rendición de cuentas, participación y tecnología. La *transparencia* en primera instancia se refiere a la posibilidad de que cualquier ciudadano tenga acceso a información pública. La transparencia se divide teóricamente en transparencia activa y pasiva. La transparencia activa implica la divulgación proactiva de información por parte del gobierno, mientras que la transparencia pasiva se relaciona con la entrega de información en respuesta a solicitudes específicas.

El movimiento de datos abiertos también es relevante, ya que aboga por que la información se publique en formatos abiertos, accesibles, sin licencia, procesables por máquinas y reutilizables. Aunque datos abiertos y gobierno abierto no son términos intercambiables, se complementan mutuamente. La *rendición de cuentas* por su parte implica mecanismos que permiten que los gobiernos sean responsables ante los

ciudadanos por sus acciones. Esto incluye medidas anticorrupción, políticas para abordar conflictos de intereses, auditorías internas y externas, sanciones y defensoría de derechos.

La *participación* implica entonces, permitir que los ciudadanos participen de manera significativa en los procesos de toma de decisiones más allá de votar en elecciones. Esto abarca iniciativas como la presentación de proyectos de ley por parte de ciudadanos, la participación de representantes ciudadanos en órganos de toma de decisiones, consultas en línea, presupuestos participativos y la recopilación de opiniones de los usuarios sobre los servicios públicos, entre otras opciones. Ahora bien, en el corazón de estos cuatro elementos se encuentra la *tecnología* de la información, que se refiere a las herramientas en línea y basadas en la web que están transformando cómo se comparte información, se fomenta la participación pública y se facilita la colaboración mediante el uso de tecnologías digitales.

Estos cuatro elementos del gobierno abierto interactúan y se articulan para lograr su potencial de transformación, fortaleciendo la democracia y haciendo que los gobiernos sean más sensibles y efectivos. La participación juega un papel crucial al mantener unidos estos elementos y asegurar que los ciudadanos estén en el centro de las iniciativas de gobierno abierto. (Solís Ribeiro, 2017).

Planteamiento del problema

El Gobierno Abierto, concebido como un paradigma fundamental en la administración pública contemporánea, tiene como objetivo principal fomentar la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración entre el sector público y la sociedad civil, en la toma de decisiones (Miller, 2018). No obstante, su aplicación exitosa en el entorno municipal se ve enfrentada a retos específicos que requieren un análisis minucioso.

En el caso del municipio de Rosario, el Gobierno Abierto ha adquirido una relevancia aún mayor en años recientes, especialmente tras el largo período de gobierno socialista. La necesidad de establecer un Gobierno Abierto sólido y eficaz se sustenta en la urgencia de combatir la falta de transparencia gubernamental y la percepción de inaccesibilidad que experimentan los ciudadanos (Vigil & Ocksat, 2015).

A pesar de los avances normativos y tecnológicos destinados a promover la transparencia, subsiste como interrogante crucial, querer saber hasta qué punto las técnicas empleadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público del municipio de Rosario durante el período 2017-2021 han logrado estimular la participación

ciudadana y mejorar la percepción de transparencia gubernamental, y en ese sentido, urge también saber cuáles son los obstáculos concretos que enfrenta este municipio en la implementación de esas estrategias. La respuesta a estas interrogantes es esencial, ya que la falta de acceso a información gubernamental relevante y comprensible puede perpetuar la desconfianza ciudadana y la sensación de exclusión del proceso de toma de decisiones (Miller, 2018). Además, la ineficiente utilización de herramientas TIC innovadoras en el marco del Gobierno Abierto puede limitar el potencial de colaboración entre la administración municipal y los ciudadanos (Marinez Navarro, 2014).

No obstante, para comprender plenamente estos desafíos, es indispensable considerar el contexto político y tecnológico que caracteriza al municipio de Rosario. Durante tres décadas, el gobierno socialista gestionó la ciudad hasta el año 2019, y aunque parte del personal administrativo estaba imbuido de los principios socialistas, es crucial analizar si han existido transformaciones significativas en la gestión gubernamental a raíz del cambio de ideología y el escenario político nacional y provincial marcadamente contrastante.

Adicionalmente, la irrupción de la pandemia de COVID-19 en el año 2020 subrayó la importancia de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y los portales municipales en áreas críticas como la salud y la educación. Durante el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO)² en Argentina, los portales municipales desempeñaron un papel central en la comunicación de información esencial para la ciudadanía. Esto generó un crecimiento significativo en el uso y la relevancia de estas plataformas (Maceira, Olaviaga & Inarra, 2021, Agudelo y otros, 2020).

A medida que avanzamos hacia el período comprendido entre 2017 y 2021, también se observan cambios tecnológicos significativos, como el auge de las redes sociales y la amplia cobertura digital que ha llegado a casi todos los habitantes del área

² El Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) en Argentina fue una medida implementada por el gobierno nacional a partir del 20 de marzo de 2020 en respuesta a la pandemia de COVID-19. Su principal objetivo fue mitigar la propagación del virus mediante el confinamiento obligatorio de la población en sus hogares, exceptuando actividades esenciales. Esta política, establecida mediante decretos presidenciales, implicó la suspensión de clases, eventos masivos y actividades comerciales no esenciales, entre otras, impactando de manera significativa en la vida social, económica y cultural del país.

en estudio³. Estos cambios han transformado la forma en que los ciudadanos interactúan con el gobierno y acceden a la información pública (INDEC, 2020).

Según Andrenacci (2015), en el ámbito de la gestión pública, se presentan tres problemas recurrentes: la falta de planificación o la realización superficial de la misma, la carencia o la falta de transparencia en la información crucial para tomar decisiones importantes en la solución de problemas, y la preponderancia de decisiones basadas en intuiciones o influencias políticas excesivas. Estos problemas son comunes en diversas áreas de políticas públicas, con variaciones en su grado de incidencia, pero en algunas instancias se convierten en prácticas habituales y sistemáticas a nivel institucional.

La noción de "buena gestión", de acuerdo con la perspectiva de Andrenacci (2015), se refiere a un proceso en el cual las organizaciones encargadas de las políticas públicas llevan a cabo una planificación efectiva y sustancial. Esto implica la búsqueda de la mejor manera de alcanzar los resultados deseados y diseñar un camino que asegure su logro. En la estructura estatal actual, donde el Estado debe funcionar como un centro de coordinación que interactúa con diversas fuerzas sociales y se relaciona con organizaciones tanto nacionales como internacionales, mantener la unidad, la integridad y la coherencia necesarias para obtener resultados requiere, según la visión de Andrenacci (2015), un enfoque especial en la generación y el análisis crítico de información para la toma estratégica de decisiones.

El autor también destaca que en las unidades ejecutoras de las agencias y ministerios argentinos que trabajan en proyectos financiados desde el exterior relacionados con la gestión pública, se encuentran prácticas aceptadas de financiamiento político indirecto, desvíos de fondos debido a influencias indebidas y pagos informales por servicios. Estos procesos contribuyen a la preferencia por mantener cierta opacidad en la información en estas unidades.

En tal escenario, es imperativo abordar esta investigación, ya que la clarificación de los aspectos antes mencionados es esencial para fomentar un Gobierno Abierto verdadero y eficaz en el municipio de Rosario. Este Gobierno Abierto no solo

³ En la ciudad de Rosario, el auge de las redes sociales y la expansión de la cobertura digital han transformado la vida de sus habitantes de manera significativa. De acuerdo con datos proporcionados por el INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos), se destaca que un 83.8% de los hogares en la ciudad tienen acceso a internet, mientras que el 61% de ellos cuentan con una computadora. Además, la población de 4 años y más en los hogares de Rosario ha adoptado ampliamente las tecnologías de la información y comunicación (TIC), con un 85.4% de uso de internet y un 76.2% de posesión de teléfonos celulares. Estos datos reflejan la importancia de la conectividad digital en la vida cotidiana de los habitantes de Rosario, marcando un hito en la inclusión tecnológica y el acceso a la información en esta ciudad.

garantizaría la transparencia, sino que también estimularía una participación ciudadana significativa y mejoraría la gestión pública, acercándola a las necesidades reales de la comunidad, en un contexto de cambios políticos, tecnológicos y sociales significativos.

La idea central destacada por Gascó Hernández (2017) en su análisis sobre la apertura de gobiernos desde una perspectiva burocrática es que, más allá de incrementar la transparencia y consolidar el derecho a la información pública, los proyectos de gobierno abierto también buscan fomentar la actividad económica a través de la reutilización de datos e información por terceros. Sin embargo, señala que esta reutilización frecuentemente representa el punto débil de estas iniciativas. A pesar de los esfuerzos por liberar la información gubernamental, la utilización de estos datos por terceros como empresas o ciudadanos es limitada, lo que conlleva a que no se genere plenamente valor económico o social, marcando una oportunidad perdida. Además, aunque la colaboración es una parte de las estrategias de gobierno abierto, esta se concentra principalmente en perfiles específicos como desarrolladores y no se extiende suficientemente a la interoperabilidad y la innovación social.

Otro aspecto crítico es el rol de los empleados públicos cuya cultura y actitud pueden influir significativamente en el éxito o fracaso de estas iniciativas. Tradicionalmente se instaba a los funcionarios a proteger la información, pero ahora se les anima a compartirla, un cambio que puede causar resistencia o confusión. Además, la implementación de prácticas de gobierno abierto implica una carga de trabajo adicional y, frecuentemente, los empleados no reciben la formación necesaria para comprender o gestionar estas nuevas responsabilidades. Por último, en muchas administraciones aún prevalece la visión de la información como una forma de poder, lo que puede conducir a manipulaciones de los datos con fines políticos y a un desinterés por transparentar la información de manera genuina.

Objetivos de la investigación

Objetivo General:

Analizar el impacto en la estimulación de la participación ciudadana y la mejora de la percepción de transparencia gubernamental de las técnicas empleadas en los portales de Datos Abiertos y el Software Público del Municipio de Rosario durante el período 2017-2021.

Objetivos Específicos:

- Describir las técnicas, herramientas y enfoques utilizados en los portales de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto del municipio de Rosario durante el período 2017-2021.
- Identificar demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto pertenecientes al Municipio de Rosario.
- Evaluar el impacto de las técnicas implementadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental por parte del municipio de Rosario, considerando los cambios políticos, tecnológicos y sociales ocurridos durante el período de estudio.

Justificación de la investigación

Esta investigación responde a la inquietud de analizar el Gobierno Abierto en el contexto específico de Rosario durante el período 2017-2021, un tiempo marcado por cambios políticos significativos y desafíos globales como la pandemia de COVID-19. El Gobierno Abierto, según Criado (2016), es fundamental para la administración pública contemporánea ya que promueve la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración entre gobierno y sociedad civil en la toma de decisiones. En un contexto donde los ciudadanos demandan un mayor acceso a la información y una participación activa en los asuntos públicos, es crucial entender cómo se implementa este paradigma a nivel municipal y evaluar su efectividad.

En 2019, Rosario vivió un cambio político con la elección de Pablo Javkin, quien, pese a su afinidad con el socialismo, buscó renovar las políticas precedentes con tendencias hacia el Radicalismo, la Socialdemocracia, el Socioliberalismo y el Republicanismo. Javkin enfatizó el uso de la tecnología y la gobernanza digital, marcando un distanciamiento del socialismo tradicional y centrándose en una estrategia de apertura y digitalización del gobierno. Este período de transición subraya la importancia de investigar cómo estos cambios políticos han afectado la implementación y la efectividad del Gobierno Abierto en el municipio.

Adicionalmente, la pandemia de COVID-19 resaltó la relevancia de los portales municipales como fuentes críticas de información en salud y educación. Durante el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) en Argentina, estos portales fueron esenciales para la ciudadanía, subrayando su impacto en la percepción pública de la transparencia gubernamental (Agudelo et al., 2020).

Los avances tecnológicos y la expansión de la cobertura digital en Rosario entre 2017 y 2021, según datos del INDEC (2020), también transformaron la interacción entre los ciudadanos y el gobierno, modificando el acceso a la información pública. Estos cambios son cruciales para entender las estrategias de Gobierno Abierto durante este período.

Esta investigación pretende contribuir con conocimientos y recomendaciones al municipio de Rosario para que pueda mejorar la implementación de su estrategia de Gobierno Abierto. Comprender las técnicas empleadas, las demandas de los ciudadanos y el contexto dinámico en el que se operó permitirá tomar decisiones informadas para fortalecer la transparencia y la participación ciudadana, promoviendo una gestión pública más eficiente y ajustada a las necesidades de la comunidad.

Preguntas de investigación e hipótesis

Preguntas de Investigación:

- ¿Cuáles son las técnicas y herramientas específicas utilizadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto del municipio de Rosario durante el período 2017-2021?
- ¿Cuáles son las principales demandas e intereses de los ciudadanos que surgieron con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto pertenecientes al Municipio de Rosario?
- ¿En qué medida las técnicas implementadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto del municipio de Rosario han influido en la participación activa de los ciudadanos en los asuntos públicos?
- ¿Cómo han afectado estas técnicas a la percepción de transparencia gubernamental por parte de los ciudadanos de Rosario?
- ¿Cuál ha sido el impacto de los cambios políticos, tecnológicos y sociales ocurridos durante el período de estudio en la implementación de Gobierno Abierto en Rosario?

Hipótesis:

La implementación de técnicas específicas en los portales de Datos Abiertos y Software Público dentro del marco del Gobierno Abierto de Rosario habría tenido entre 2017 y 2021 un impacto significativo en la participación ciudadana y la percepción de transparencia gubernamental. Se postula que los ciudadanos que acceden a información clara y actualizada sobre servicios públicos, presupuesto municipal y proyectos de desarrollo a través de estos portales, no solo desarrollan una mayor conciencia de las políticas gubernamentales, sino que también participan más activamente en la toma de decisiones locales, como consultas públicas y proyectos colaborativos. Asimismo, se espera que la efectividad de estas herramientas digitales mejore la percepción de la transparencia gubernamental entre los residentes de Rosario, lo que a su vez podría fortalecer la confianza en la administración municipal y fomentar una mayor implicación comunitaria en los asuntos públicos.

Estrategia metodológica

Estudio de Caso en el Municipio de Rosario

La elección de un estudio de caso como técnica de investigación y la selección del Municipio de Rosario durante el período 2017-2021 para esta tesis se justifica por varias razones fundamentales:

- **Profundidad y detalle:** El enfoque de estudio de caso singular permite realizar un análisis exhaustivo y detallado de un caso específico. Dado que el objetivo de la investigación es comprender las técnicas y prácticas aplicadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público del Gobierno Abierto del Municipio de Rosario, así como su influencia en la participación ciudadana y la percepción de transparencia gubernamental, es crucial poder profundizar en la comprensión de las complejidades y particularidades de este caso particular.
- **Enfoque teóricamente relevante:** La metodología de estudio de caso singular se alinea con la necesidad de mantener un enfoque teóricamente relevante y específico. Al seleccionar el Municipio de Rosario como caso de estudio, es posible diseñar preguntas de investigación y recopilar datos que estén directamente relacionados con los objetivos de estudio, lo que

garantiza que la investigación esté enfocada y dirigida a abordar las cuestiones teóricas específicas que se han planteado.

- **Estructura sistemática y rigurosa:** El enfoque estructurado y centrado propuesto por George y Bennet (2005) es altamente compatible con la metodología de estudio de caso singular. Este enfoque permite formular preguntas generales y específicas para guiar la recopilación de datos, asegurando que el análisis sea sistemático y riguroso. Esto es esencial para garantizar la validez y la confiabilidad de los resultados de la investigación.
- **Comprensión contextualizada:** El estudio de caso proporciona una comprensión holística y contextualizada del fenómeno en un entorno específico y acotado. Dado que el Municipio de Rosario ha experimentado cambios políticos y administrativos significativos durante el período seleccionado, incluyendo la transición de una gestión socialista a una nueva coalición política y la influencia de la pandemia de COVID-19, es importante poder analizar estos acontecimientos en su contexto local y temporal.
- **Disponibilidad de datos:** La elección del Municipio de Rosario se justifica también por la disponibilidad de datos relevantes durante el período seleccionado en los portales de Datos Abiertos y Software Público del municipio, así como en las páginas de participación ciudadana. Además, la información sobre el comportamiento de los usuarios en estos portales, proporcionada por Google Analytics, facilita el estudio del movimiento objetivo de información generado en esos espacios durante el período de interés.
- **Pertinencia internacional:** El hecho de que el Municipio de Rosario haya sido seleccionado en 2020 como miembro de la Alianza de Gobierno Abierto -OGP- y que haya intensificado sus actividades de gobernanza relacionadas con el Gobierno Abierto y la participación ciudadana lo convierte en un caso relevante a nivel internacional. Esto proporciona una perspectiva global que puede enriquecer la comprensión de las prácticas de Gobierno Abierto.

La elección del estudio de caso singular del Municipio de Rosario durante el período 2017-2021 como técnica de investigación se basa entonces, en su capacidad para ofrecer un análisis detallado, contextualizado y teóricamente relevante de un caso

específico que es fundamental para abordar los objetivos de investigación y responder a las preguntas planteadas. Además, la disponibilidad de datos y la relevancia internacional del caso respaldan esta elección metodológica.

Paradigma Cuantitativo y Cualitativo:

Se utilizó un enfoque mixto que combine elementos del paradigma cuantitativo y cualitativo. En primer lugar, se recopilaron datos cuantitativos a partir de los portales de Datos Abiertos y Software Público, como el número de conjuntos de datos disponibles, la frecuencia de descargas y el tiempo de interacción. Se buscaron regularidades y relaciones causales en estos datos cuantitativos.

Simultáneamente, se aplicó un enfoque cualitativo al analizar documentos relevantes, como minutas y actas producidas por la Municipalidad de Rosario en acciones de Hacking Cívico y Talleres de trabajo participativo. Estos documentos proporcionaron información cualitativa sobre la opinión de los usuarios y funcionarios municipales en relación con los datos abiertos y el Gobierno Abierto.

Estudio Descriptivo:

La investigación tiene un enfoque descriptivo, ya que se recopilaron datos sin manipular las variables del entorno. Se describieron las dimensiones de acceso y difusión de los datos, así como las demandas e intereses de los ciudadanos.

Estudio Longitudinal:

Se llevó a cabo un estudio longitudinal, ya que se registran hechos y revisan documentos producidos a lo largo del tiempo, desde 2017 hasta 2021, con el fin de evaluar la evolución de las prácticas de Gobierno Abierto en Rosario en respuesta a los cambios políticos, tecnológicos y sociales.

Técnicas de recolección de datos

En el desarrollo de esta investigación, se emplearon metodologías variadas para la recopilación de datos, diferenciando entre fuentes primarias y secundarias para asegurar una comprensión integral de las prácticas y políticas de Gobierno Abierto en Rosario.

Las **fuentes de datos primarios** se obtuvieron mediante entrevistas a informantes clave y la participación en eventos, proporcionando datos directos y

testimonios sobre las experiencias y percepciones de los implicados en las iniciativas de Gobierno Abierto. Entre estos se incluyen:

- Entrevistas realizadas a funcionarios de la ONG "Acción Colectiva" sobre la participación ciudadana en el Gobierno Abierto de Rosario, con detalles adicionales compartidos durante la conferencia en línea (Anexo 01).
- Entrevista con un especialista municipal de Rosario sobre la política de Datos Abiertos, proporcionando una perspectiva interna de las operaciones y estrategias (Anexo 02).
- Conversaciones con un funcionario municipal encargado de operar Google Analytics en las páginas de datos abiertos del Municipio de Rosario, discutiendo el principio de transparencia del Gobierno Abierto en el período 2017-2021, con datos de Google Analytics incluidos (Anexo 03).
- Entrevista telefónica a un representante de la ONG CIVCS que complementa la información sobre la participación ciudadana y el uso de datos georreferenciados (Anexo 05).
- Análisis de minutas y actas de eventos de Hacking Cívico y talleres participativos, que ofrecieron insights cualitativos y cuantitativos sobre la retroalimentación de la comunidad y funcionarios.

Por otro lado, las **fuentes de datos secundarios** incluyeron:

- El análisis de documentos oficiales, tales como informes gubernamentales, legislación y registros de políticas, que proporcionaron una base sólida sobre las normativas y prácticas administrativas vigentes en el municipio de Rosario.
- El uso de datos abiertos del portal municipal y herramientas como Google Analytics y CIVICS, que permitieron realizar un seguimiento del comportamiento de los usuarios y la eficacia de las plataformas digitales utilizadas para la gestión pública. Estos conjuntos de datos facilitaron la evaluación cuantitativa de la participación ciudadana y la percepción de transparencia, así como la identificación de correlaciones y patrones a través de análisis estadísticos en herramientas como Excel (detalles

adicionales en Anexo 04 para Google Analytics y Anexo 05b para datos de CIVICS).

Esta diferenciación en la recolección de datos primarios y secundarios buscó asegurar una visión holística y detallada de cómo las políticas de Gobierno Abierto se han implementado y percibido en Rosario, destacando tanto la evolución de las estrategias de gobernanza digital como las respuestas y participación de la ciudadanía en este proceso.

Antecedentes

Desde finales de la década de 1960 y principios de la de 1970⁴, Manuel Castells (2001) describe la formación de redes ciudadanas que conectaron a comunidades locales de todo el mundo con instituciones locales y gobiernos municipales. Estas redes se basaron en un inicio en la convergencia de tres componentes: movimientos de base que buscaban nuevas oportunidades de organización, el movimiento hacker con una expresión política, y gobiernos municipales que buscaban abrir canales de participación ciudadana. Estos proyectos a menudo fueron liderados por emprendedores sociales que vieron el potencial de las redes informáticas. Además, algunos operadores de telecomunicaciones y empresas de alta tecnología colaboraron en estos esfuerzos.

En Estados Unidos, ejemplos exitosos incluyen el Cleveland Freenet⁵ y la Red Electrónica Pública de Santa Mónica⁶. En Europa, el Programa Iperbole en Bolonia⁷ y la Ciudad Digital de Ámsterdam⁸ también fueron puntos de referencia. Estas redes permitieron -y algunas lo hacen hasta hoy- a ciudadanos y organizaciones locales conectarse en línea y compartir información, conversaciones y preocupaciones, y facilitaron el acceso a Internet para personas y grupos que de otro modo habrían estado desconectados. Con el tiempo, estas redes evolucionaron para enfocarse en la participación ciudadana y el desarrollo comunitario, alentando la expansión del tercer sector de la economía y la creación de centros comunitarios de tecnología.

Manuel Castells (2001), describe la esperanza inicial de que Internet pudiera ser un instrumento para fomentar la democracia al proporcionar fácil acceso a la información política y la interacción ciudadana. Sin embargo, en su análisis, señala que la mayoría de los gobiernos utilizan Internet principalmente como un medio para publicar información oficial sin un esfuerzo real de interacción. Los representantes parlamentarios a menudo delegan las respuestas a sus sitios web y no se involucran

⁴ Este período inicial abarca desde la creación de ARPANET en 1969, un proyecto financiado por la DARPA (Agencia de Proyectos de Investigación Avanzados de Defensa de EE. UU.) que conectaba computadoras en universidades y laboratorios de investigación para compartir información de manera eficiente. En 1983, el protocolo de Internet TCP/IP se convirtió en el estándar para ARPANET, marcando el nacimiento de lo que hoy conocemos como Internet. Durante los años 1980 y 1990, Internet experimentó una expansión significativa, inicialmente entre instituciones académicas y gubernamentales y, posteriormente, a un público más amplio con el desarrollo de la World Wide Web por Tim Berners-Lee en 1990.

⁵ <https://case.edu/ech/articles/c/cleveland-freenet>

⁶ <https://smdp.com/2024/02/16/pen-35-years-of-digital-democracy/>

⁷ <http://habitat.aq.upm.es/dubai/98/bp182.html>

⁸ <https://amsterdamsmartcity.com/#/en>

directamente. Además, la política en Internet tiende a centrarse en la personalidad de los candidatos y la política mediática en lugar de un diálogo genuino con los ciudadanos. Castells observa que Internet no puede proporcionar una solución tecnológica a la crisis de legitimidad política, y la mayoría de los ciudadanos sienten desencanto hacia sus representantes. A pesar de su potencial, Internet no ha logrado entonces cambiar la dinámica política y, en lugar de fortalecer la democracia, a menudo profundiza la crisis de legitimidad al proporcionar una plataforma para la política del escándalo y la desinformación. Castells destaca que el problema no radica en Internet en sí, sino en la política que prevalece en la sociedad. Internet, en última instancia, refleja y amplifica los problemas de la política en la era digital.

Castells destaca que en la coevolución de Internet y la sociedad, la dimensión política de nuestras vidas está siendo transformada significativamente. Señala que el poder en la era digital se ejerce principalmente a través de la producción y difusión de códigos culturales y contenidos de información, y el control de las redes de comunicación permite transformar intereses y valores en normas orientadoras del comportamiento humano. El autor utiliza el ejemplo de Singapur para ilustrar cómo incluso en un contexto autoritario, la sociedad civil ha utilizado Internet para ampliar su espacio de libertad, defender los derechos humanos y expresar puntos de vista alternativos en el debate político. Afirma que la libertad no es algo que se dé por sentado, sino que requiere una lucha constante y la capacidad de redefinir la autonomía y promover la democracia en todos los contextos sociales y tecnológicos.

En ese sentido, Castells considera que Internet tiene un potencial extraordinario para la expresión de los derechos ciudadanos y la comunicación de valores humanos y aunque no puede reemplazar el cambio social o la reforma política, iguala las condiciones en las que diferentes actores e instituciones pueden manipular símbolos y amplía las fuentes de comunicación, lo que contribuye a la democratización. Castells sostiene que el control de esta "ágora pública" en Internet por parte de la gente es uno de los desafíos políticos más importantes planteados por la tecnología, ya que permite a las personas expresar sus preocupaciones y compartir sus esperanzas en un espacio público digital.

Hoy el principio de transparencia en el Gobierno Abierto se fundamenta en derechos esenciales reconocidos en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, que establece el derecho a la libertad de investigación, opinión, expresión y difusión del pensamiento (Hofmann & Ramírez Alujas, 2012). Este marco

se entrelaza con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que enfatiza el Objetivo 16, orientado a promover sociedades pacíficas e inclusivas a través de una gobernanza pública renovada.

Al analizar el estado de los datos abiertos y el Gobierno Abierto en Europa, autores como Abella, Ortíz de Urbina Criado, y De Pablos Heredero (2018) destacan la importancia de los datos abiertos como cimiento para la creación de negocios y servicios, y evalúan su calidad y reutilización en el portal de datos abiertos de Barcelona. Curto Rodríguez (2021) profundiza en la evaluación de portales de datos abiertos en España, subrayando las notables diferencias entre comunidades autónomas. Garriga Portolá (2013) resalta el papel de España como referente en la apertura de datos, a pesar de la falta de tradición legal en el acceso a la información, introduciendo el concepto del "Frankenstein español del Open Data" para representar la síntesis de los mejores servicios de datos abiertos.

Fuenmayor Espina (2004) menciona que Fernand Terrou, considerado pionero en el Derecho de la Información en el siglo XX en Francia dio diferentes acepciones al término "información". En el lenguaje común, puede evocar la acción de recoger y proporcionar información. En el lenguaje jurídico, se refiere a un procedimiento de búsqueda y constatación de infracciones. Además, en el ámbito científico, se utiliza en la teoría de la cibernética y, posteriormente, se deriva en el término "informática". Sin embargo, en el contexto del acceso a la información pública por parte de los ciudadanos, el enfoque relevante es aquel que define la información como la acción que conduce al conocimiento de hechos u opiniones por parte del público. Esta acción se realiza mediante diversos medios, incluyendo medios impresos, visuales, auditivos y digitales, que transmiten mensajes inteligibles para el público y los ciudadanos en general. Además, la información también se refiere al resultado de esta acción en los destinatarios.

El autor destaca que la información se comprende en un sentido tanto activo como pasivo. El sentido activo se refiere a la acción del Estado al enviar hechos y opiniones al conocimiento de los ciudadanos como sujetos pasivos. El sentido pasivo, por otro lado, se refiere al estado de conocimiento del público y los ciudadanos destinatarios del mensaje frente a la acción de la información.

En su análisis sobre la teoría del Derecho Administrativo francés de la época, Fuenmayor Espina (2004) examina cómo la información del Estado fue analizada por destacados tratadistas como André de Laubadère. Estos estudiosos identificaron

distintas categorías de información del Estado. La primera, la información administrativa, abarca la comunicación por parte del Estado de las medidas gubernamentales y administrativas importantes para la colectividad, incluyendo la necesidad de publicidad de las leyes y actos administrativos a través de gacetas oficiales. La segunda categoría, la información nacional, se refiere a la información que el Estado divulga sobre su propia acción, políticas y proyectos tanto a nivel nacional como internacional. Por último, la información general comprende la recopilación y difusión de datos, donde el Estado asegura que los ciudadanos tengan acceso a información objetiva y que no se les prive de información relevante, considerando esto como un servicio de interés público general. Este último aspecto ha ganado relevancia con el aumento de la importancia de los medios audiovisuales y cibernéticos en la sociedad moderna.

Esta visión europea se enriquece con la perspectiva latinoamericana. Hofmann y Ramírez Alujas (2012) promueven un diálogo en curso entre ciudadanía y gobiernos en torno al concepto de gobierno abierto, anclándolo en la promoción de la gobernabilidad y participación ciudadana. Criado (2016) destaca el surgimiento de la gobernanza inteligente, basada en valores como la filosofía 2.0, datos abiertos y transparencia. Mariñez Navarro (2014) presenta el Gobierno Abierto como un modelo de gestión y plataforma de democracia colaborativa, derivado de reformas en la gestión pública y avances tecnológicos.

Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-, Naser, Ramírez Lujas y Rosales (2017) contribuyen al debate sobre el Estado abierto en América Latina, consolidando voces de diversos sectores y consolidando esfuerzos para posicionar estratégicamente el tema en la región.

En el contexto argentino y santafesino, Pando y Fernández Arroyo (2013) analizaron políticas de gobierno electrónico, open data y participación ciudadana, brindando herramientas a gobiernos locales. Pasini, Preisegger y Pesado (2018) presentan un modelo de evaluación del avance en el paradigma del gobierno abierto en municipios de la Provincia de Buenos Aires. Elena y Ruival (2015) examinan proyectos del Ministerio de Gestión Pública de la Provincia de Córdoba a la luz de estándares del gobierno abierto.

La Universidad Nacional de Rosario ha sido un epicentro para la reflexión colectiva y generación de propuestas sobre la Administración Pública y la democracia en el Siglo XXI de la mano de destacados expertos como Andrenacci, Cao, Laguado,

Finquelievich, Oszlak, Mora Alfaro, Tecco y López, cuyas voces fueron recogidas en el Simposio "Retos e innovaciones de la Administración Pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI", celebrado en la Universidad Nacional de Rosario en septiembre de 2014. Los estudios de Grandinetti, Miller y Rodríguez (2019) se centran en explorar las iniciativas de acceso a la información pública y apertura de datos a nivel subnacional en Argentina, en el marco del Estado Abierto, mientras que Miller (2015) examina estrategias interactivas en el Municipio de Rosario.

Oddone y Quiroga Barrera Oro (2015) describen las innovaciones hacia un Gobierno Abierto en Rosario, buscando inspirar a otros municipios. El "Diagnóstico enciclopédico y Atlas de la Ciudad" de Oliva, Masulli y López (2019) ofrece desde otra vertiente, una visión actualizada de los procesos de gestión y transparencia en el ámbito local que se enfoca en la democratización de la información, analizando la dimensión de transparencia y proponiendo un índice comparativo de apertura de la información a nivel subnacional. La tesis de Wacker (2015) detalla las políticas de gobierno digital en Rosario entre 1993 y 2013, destacando el papel de la sociedad informacional en expansión, al analizar las configuraciones, modelos de formulación e implementación, así como las áreas de incidencia y desarrollo de estas políticas.

En conjunto, esta revisión de trabajos académicos y estudios de investigación establece un sólido marco de antecedentes para analizar el Principio de Transparencia del Gobierno Abierto en el Municipio de Rosario antes y durante el período 2017-2021, proporcionando un contexto teórico y empírico valioso para la presente tesis que permite partir por reconocer que, si la ciudad de Rosario ha sido un espacio activo en el desarrollo de iniciativas relacionadas con la Administración Pública y el Gobierno Abierto, este proceso ha sido en todo caso influenciado tanto por tendencias globales como por investigaciones y prácticas locales, que pueden aportar una lectura importante para la mejor comprensión de la fase significativa de promoción y desarrollo del Gobierno Abierto que se va a estudiar.

Capítulo 1: Transparencia en Gobierno Abierto

1.1. Gobierno abierto

El concepto de Gobierno Abierto ha evolucionado a lo largo de los años y ha adquirido diversas interpretaciones en la literatura académica y en la práctica gubernamental. En su esencia, el Gobierno Abierto se refiere a un enfoque de gestión pública que busca promover la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración entre el gobierno y la sociedad civil.

La concepción del gobierno abierto implica para Oszlak (2015), que los ciudadanos deben aprovechar los nuevos canales participativos, desempeñando roles activos como decisores políticos, productores de propuestas y supervisores. Sin embargo, no siempre parece haber una disposición suficiente por parte de los gobiernos para abrirse a la participación ciudadana, escuchar a los ciudadanos y rendir cuentas ante ellos. De igual manera, no es evidente que los ciudadanos estén naturalmente inclinados a participar en la gestión pública a menos que se les empodere, conozcan sus derechos y puedan ejercerlos sin temor a represalias. Por lo general, su participación y acción colectiva surgen cuando se vulnera un derecho o se ignora una demanda legítima.

Frecuentemente, hay por otra parte, una marcada asimetría en la gestión de información entre el gobierno y los ciudadanos. El monopolio de la coerción, el control diferencial de los recursos económicos y el uso de la ideología como instrumento de poder introducen desequilibrios que oscurecen el conocimiento objetivo del desempeño estatal y, por ende, distorsionan y limitan la voluntad del electorado. Esto explica por qué, incluso en regímenes democráticos, el gobierno ocupa una posición dominante en la relación. La utopía del gobierno abierto parte entonces de un supuesto básico: la necesidad de que, como mínimo, se cumplan dos condiciones fundamentales, a saber: *que los gobiernos estén dispuestos a ser sometidos a control y que los ciudadanos estén dispuestos a ejercer dicho control* (Oszlak, 2015).

De Blasio y Sorise (2016) señalan que en un mundo donde nuevos espacios de participación política son respaldados e incluso reforzados por la comunicación, especialmente la digital, los gobiernos y las administraciones públicas pueden encontrar y utilizar diferentes modelos para facilitar la participación de los ciudadanos, como el gobierno electrónico, el gobierno abierto y un diseño específico de democracia digital.

En este sentido, el gobierno abierto puede constituir una forma de volver a conectar a los ciudadanos con las instituciones políticas, pero al mismo tiempo, puede ser una herramienta "atractiva" para institucionalizar la participación desde abajo y, por lo tanto, adormecerla.

Si el Gobierno Abierto se define como un modelo de gobernanza que se basa en la apertura, la transparencia y la rendición de cuentas, en ese contexto, el vocablo "abierto" implica que el gobierno comparte información, datos y decisiones de manera accesible y comprensible para los ciudadanos. Esto implica la disponibilidad de datos y documentos relevantes, así como la posibilidad de participación activa de la sociedad en los asuntos públicos.

Entre los principios fundamentales asociados al Gobierno Abierto se encuentran:

- **Transparencia:** implica que las instituciones gubernamentales deben proporcionar acceso y visibilidad a la información relevante para los ciudadanos. Esto incluye datos sobre el presupuesto, la toma de decisiones, las políticas públicas y otros aspectos de la administración pública.
- **Participación Ciudadana:** se trata de involucrar activamente a los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones gubernamentales. Esto puede implicar consultas públicas, audiencias, encuestas y otras formas de participación que permitan a la sociedad civil contribuir a la formulación de políticas y supervisar la acción gubernamental.
- **Colaboración:** refiere a la colaboración entre el gobierno, la sociedad civil y el sector privado. En lugar de que el gobierno actúe de manera aislada, el Gobierno Abierto promueve la cooperación para abordar problemas complejos y encontrar soluciones efectivas.
- **Rendición de Cuentas:** los gobiernos deben ser responsables ante los ciudadanos y estar dispuestos a explicar y justificar sus acciones y decisiones.

Aunque las cuatro variables de la agenda de gobierno abierto se interpretan de diferentes maneras, la participación y la colaboración, tanto como la tecnología digital son las áreas más desafiantes, ya que implican una reforma sólida de la administración pública, mientras que los objetivos de transparencia (la divulgación de datos abiertos, las herramientas para el debate y el monitoreo) pueden lograrse fácilmente incluso sin

una reestructuración importante de la actividad gubernamental. Además, la transparencia es la única variable mencionada en los primeros informes sobre gobierno abierto, que datan de la década de 1950, mientras que la participación, la colaboración y las tecnologías digitales ingresaron en los documentos de políticas solo en años recientes. Por estas razones, se espera encontrar más variabilidad en las políticas nacionales en las áreas de participación, colaboración y democracia digital que en la transparencia, en la medida que, la escasa atención prestada a la participación y la colaboración en comparación con la transparencia se refleja en la modesta activación de lo que se llama el marco democrático, que contiene referencias a valores democráticos como la participación, la transparencia, la igualdad, la inclusión, la confianza y los derechos de privacidad (De Blasio y Sorise, 2016).

En los últimos años, ha surgido por otro lado, una tendencia hacia la adopción del término "Estado Abierto" en lugar de "Gobierno Abierto". Esto se debe a la percepción de que el concepto de Gobierno Abierto se ha centrado principalmente en el poder ejecutivo, lo que ha suscitado interrogantes sobre si este enfoque es suficiente para garantizar su éxito, o si es necesario que sus principios y prácticas se apliquen de manera más amplia a todos los órganos del Estado. Esto, a su vez, ha dado lugar a la discusión sobre la noción de un Estado Abierto, que abarcaría una visión más integral de la apertura y transparencia en todas las esferas del gobierno (Candela Grec, 2021).

Para Naser, Ramírez-Alujas y Rosales (2017), el gobierno abierto se posiciona como un medio fundamental para alinear y cumplir los Objetivos de la Agenda 2030. Dado el progreso reciente logrado por los 15 países de Latinoamérica que participan en la Alianza para el Gobierno Abierto, es crucial avanzar hacia la idea de un Estado abierto. Esto implica un esfuerzo institucional para promover y coordinar políticas y estrategias relacionadas con la transparencia, el acceso a la información, los datos abiertos, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y la colaboración e innovación cívica, no solo en el poder ejecutivo, sino también en el legislativo, judicial y en los niveles subnacionales y locales de gobierno. Específicamente, los principios del gobierno abierto y los datos abiertos se vinculan directamente con las metas del objetivo 16 de la Agenda 2030. Esto se refleja en las metas 16.5 (reducción de la corrupción y el soborno), 16.6 (creación de instituciones eficaces, responsables y transparentes en todos los niveles), 16.7 (garantía de decisiones inclusivas, participativas y representativas) y 16.10 (aseguramiento del acceso público a la información).

La Agenda 2030 es entonces un plan global ambicioso que solo se podrá cumplir mediante la colaboración de gobiernos, individuos, sociedad civil y organizaciones multilaterales, trabajando juntos para no dejar a nadie atrás. Para alcanzar los objetivos globales, es esencial aprovechar plataformas como la Alianza para el Gobierno Abierto, que empoderan a los ciudadanos al promover la apertura, la transparencia y la prosperidad y en ese sentido, fortalecer la complementariedad entre los elementos de gobernanza y gobierno abierto, que están presentes en estas dos Agendas, desempeñará un papel central en la exitosa implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Naser, Ramírez-Alujas y Rosales, 2017).

Para Babino (2017), el gobierno abierto se presenta hoy como una respuesta necesaria a la falta de adaptación de las estructuras gubernamentales tradicionales a la velocidad del cambio actual, pero su éxito depende de su adopción por parte de la política y del fortalecimiento de capacidades tanto institucionales como personales para llevarlo a cabo de manera efectiva. Babino se refiere así a un desafío crucial que enfrenta la gestión gubernamental en la actualidad. Este desafío se origina en la falta de adaptación de las herramientas y estructuras tradicionales del aparato público a la velocidad vertiginosa con la que se requieren tomar decisiones y responder a las demandas ciudadanas en el mundo actual. Señala por esto que estas herramientas y estructuras fueron concebidas en una época en la que los cambios ocurrían a un ritmo mucho más lento en comparación con la rapidez actual.

Uno de los factores que contribuye a esta resistencia al cambio es la burocracia estatal. Si bien su propósito original fue proteger al aparato público de convertirse en un botín de guerra de los partidos políticos que asumían el poder, con el tiempo, esta burocracia ha acumulado una cantidad significativa de poder y se ha vuelto altamente resistente a cualquier tipo de cambio complejo, a pesar de que la dinámica social y política está marcada por el cambio constante.

El movimiento de gobierno abierto, según Babino, solo podrá tener éxito entonces si logra ser adoptado por la política como una práctica fundamental en su juego político. En este sentido, los principales beneficiarios de los principios de gobierno abierto son aquellos políticos que buscan nuevas formas de conectarse con la sociedad, especialmente aquellos que están fuera de la política tradicional. Esto podría ayudar a que la política recupere su papel de liderazgo social en la definición y construcción del proceso de producción de políticas públicas. Sin embargo, Babino advierte además que para que este proceso tenga éxito, es fundamental fortalecer tanto

las capacidades institucionales como las capacidades personales y cognitivas de los líderes que deseen implementar los principios de gobierno abierto. En otras palabras, el éxito del gobierno abierto depende en gran medida de la capacidad de adaptación de las instituciones y de los líderes políticos a este enfoque más transparente y participativo. Si no se avanza con determinación en el fortalecimiento de estas capacidades, el proceso de gobierno abierto podría enfrentar restricciones en el corto plazo y no cumplir las expectativas de acercar la política y los gobiernos a la sociedad de manera efectiva.

Según Mariñez Navarro (2014), la investigación sobre el Gobierno Abierto se está profundizando cada vez más, y organismos internacionales así como académicos han abordado este concepto centrado en la transparencia, participación y colaboración como una nueva relación entre el gobierno y la sociedad. En la era de la información, el gobierno debe actuar como una plataforma democrática y considerar la información como un activo nacional. Los ciudadanos están más conectados que nunca y tienen la capacidad y la pasión para abordar problemas tanto a nivel local como nacional. La transparencia se define en ese contexto como la disponibilidad de información clara, relevante, oportuna, de alta calidad y confiable relacionada con las actividades gubernamentales. Sin embargo, la transparencia también conlleva tensiones, como la comprensión de datos por parte de ciudadanos no técnicos, la necesidad de equilibrar la utilidad de los datos con la confidencialidad y la fragmentación de datos gubernamentales en diferentes niveles y organizaciones.

La transparencia se ha convertido en un componente esencial de la gobernanza democrática y se basa en varios factores, como el acceso a la información, la calidad de la información y la rendición de cuentas pública. El acceso a la información debe ser completo, sin distorsiones ni retrasos y sin costos elevados, lo que ayuda a minimizar la asimetría de la información. La calidad de la información se asegura a través de informes de cooperación que proporcionan detalles clave comprensibles para los ciudadanos. La transparencia se logra cuando la información es accesible, comprensible y proporcionada en tiempo real y vista como política pública en el Gobierno Abierto, implica que el gobierno trata la información como un instrumento de política y se enfoca en sectores específicos. Esto desafía a los actores de la política pública de transparencia a adaptarse a los cambios continuos en sus áreas y a permitir a los ciudadanos monitorear el rendimiento y participar en el proceso de políticas públicas (Mariñez Navarro, 2014).

Montero (2017), destaca la importancia de considerar los gobiernos locales como verdaderos gobiernos, ya que en estos niveles subnacionales se desarrollan todas las funciones que se encuentran en el nivel estatal. Los gobiernos locales tienen una relación cercana con la ciudadanía, y los espacios territoriales son fundamentales para construir una democracia efectiva. La dimensión local acerca por lo tanto a las personas y las compromete, lo que hace que la participación activa y productiva sea esencial. En el ámbito de los gobiernos locales, la transparencia es entonces una parte integral de la gestión del desarrollo local, a pesar de las dificultades tecnológicas que puedan surgir. Por ejemplo, la opacidad tiene poco espacio en lugares de tamaño limitado como los municipios, ya que es difícil ocultar lo que se hace. En estas comunidades, tanto los gobernantes como los ciudadanos forman parte de un entorno cercano que dificulta escapar al escrutinio del control social. En un municipio, las autoridades no pueden eludir las necesidades de la gente, ya que todos están familiarizados con las realidades locales. Dado estos argumentos, la colaboración debería ser algo natural en el ámbito local, a menos que haya graves deficiencias en su organización y gestión debido a la falta de un enfoque de gobierno abierto. Aunque existen algunas experiencias exitosas de colaboración en gobiernos locales, Montero sugiere que este enfoque debería ser la norma en lugar de la excepción.

1.2 Transparencia en Gobierno Abierto

La transparencia es un pilar fundamental en el concepto de Gobierno Abierto. Se refiere a la apertura y disponibilidad de información por parte del gobierno hacia la ciudadanía. En el contexto del Gobierno Abierto, la transparencia implica no solo la divulgación de datos, sino también la comprensibilidad y accesibilidad de la información relacionada con la gestión pública.

En su obra *Democracia y Secreto*, Bobbio (2013), expone la noción del principio de transparencia, que se relaciona con la concepción del poder en su forma más genuina⁹. En esta situación plantea la pregunta clásica de la filosofía política: "¿quién

⁹ El poder se asemejaría a la imagen de Dios, omnipotente debido a su capacidad para observar todo sin ser visto. Esto recuerda el concepto del Panóptico de Bentham, interpretado por Foucault como una máquina que disocia la relación entre "ver" y "ser visto". En el anillo periférico del Panóptico, uno es completamente visible pero no ve a los demás, mientras que en la torre central se puede observar todo sin ser visto. Bentham ideó este modelo arquitectónico originalmente para cárceles, pero Bobbio sugiere que podría aplicarse a otras instituciones, incluso al Estado, en un contexto global. En este sentido, el Panóptico se asemejaría al imperio del Gran Hermano descrito por Orwell, donde los ciudadanos están constantemente bajo la vigilancia de un ente del que saben poco o nada, incluso si existe. Sin embargo, en la actualidad, debido a avances en la tecnología y la capacidad de "ver" el comportamiento de los

vigila a los vigilantes?" Bentham, en su calidad de demócrata, proporcionó una respuesta al sugerir que el edificio del Panóptico debería estar sujeto a inspecciones continuas, tanto por parte de inspectores oficiales como del público en general. Esta respuesta anticipa el problema contemporáneo del derecho de los ciudadanos al acceso a la información, que es una de las formas en que un estado democrático permite a los ciudadanos vigilar a aquellos que ejercen el poder (Bobbio, 2013).

Bobbio destaca la importancia del principio de transparencia en la política, influenciado por Kant, y argumenta que este principio solo puede ser efectivo en un sistema de gobierno en el cual el pueblo tenga un rol activo en la toma de decisiones políticas, lo que contribuiría a evitar conflictos y promover la paz. Kant postuló la idea de la publicidad como un principio fundamental en la política, pero Bobbio señala que Kant no explora todas las implicaciones políticas de esta premisa. Para que el principio de publicidad no se quede solo en una teoría filosófica, sino que pueda aplicarse en la práctica política, es esencial que el poder público sea sujeto a un control. Bobbio plantea la pregunta sobre cómo este control puede llevarse a cabo, y argumenta que solo puede realizarse de manera efectiva en un sistema de gobierno en el cual el pueblo tenga el derecho de participar activamente en la vida política. Aunque Kant no era un defensor de la democracia en el sentido amplio, ya que consideraba al "pueblo" como ciudadanos independientes, Bobbio resalta el valor que Kant atribuye al control popular sobre las acciones del gobierno (Bobbio, 2013).

O'Donnell (2001), argumentaba que tanto la democracia como el republicanismo buscan un alto grado de efectividad en la toma de decisiones políticas. Sin embargo, estas corrientes históricamente han desconfiado del poder concentrado y han establecido mecanismos institucionales para controlar y supervisar a quienes tienen ese poder. Estos mecanismos suelen ser horizontales y se encuentran en la esfera pública. En este contexto, la transparencia pública desempeña un papel fundamental, ya que permite que las instituciones y los ciudadanos supervisen y controlen el ejercicio del poder político. La información pública abierta y accesible es esencial para garantizar que el poder se utilice de manera adecuada y en beneficio de la sociedad. O'Donnell señalaba sin embargo, que el liberalismo, por otro lado, tiende a centrarse en la protección de las libertades individuales y la esfera privada. Sin embargo, para garantizar efectivamente estas libertades, el liberalismo requiere un poder político fuerte que pueda proteger los

ciudadanos a través de sistemas de vigilancia cada vez más sofisticados y efectivos, este modelo del Panóptico cobra relevancia y se vuelve amenazador.

derechos individuales y resolver disputas legales. Esto implica dotar al Estado de importantes recursos y establecer un sistema judicial robusto. En este contexto, la transparencia pública puede ser vista de manera ambivalente, ya que, si bien el liberalismo valora la protección de las libertades individuales, también reconoce que un Estado fuerte puede representar una amenaza para esas mismas libertades. Por lo tanto, el liberalismo puede enfrentar desafíos en equilibrar la necesidad de poder estatal con la preservación de la privacidad y las libertades individuales.

O'Donnell (2001), resaltó entonces la importancia de la transparencia y la *accountability*¹⁰ en la administración pública para el adecuado funcionamiento de un régimen democrático. Destacaba por lo tanto, la necesidad de encontrar un equilibrio entre los diferentes tipos de *accountability* y subrayó el papel crucial de la publicidad y la disponibilidad de información en el proceso político. Para este autor, la *accountability* vertical electoral tiene una prioridad lógica en un régimen democrático, ya que sin elecciones limpias y la posibilidad de cambiar a los gobernantes en la siguiente ronda electoral, no puede existir un régimen democrático. Al mismo tiempo, advirtió sobre el riesgo de un exceso de *accountability* horizontal, que podría llevar a la parálisis en la toma de decisiones. O'Donnell sugiere en todo caso que los efectos más significativos y fascinantes se encuentran en las interacciones entre diferentes tipos de *accountability*. Esto implica que la combinación de mecanismos de supervisión y control, tanto horizontales como verticales, resulta crucial para el funcionamiento efectivo de un régimen democrático.

O'Donnell menciona entonces la noción de "democracia delegativa", que se basa en la negación de la pertinencia de límites entre las instituciones estatales. En este contexto, las instituciones de balance y asignación pueden ser percibidas como obstáculos para la toma de decisiones efectiva por parte de los gobernantes delegativos. Esto subraya la importancia de encontrar un equilibrio entre la *accountability* horizontal y la capacidad de tomar decisiones eficaces donde, como en el modelo de Atenas, los ciudadanos tienen el derecho de ser informados sobre las decisiones tomadas por el poder político que los afecta. Esto implica que las decisiones de las autoridades democráticas deben ser públicas en el sentido de que tanto las razones como el contenido de esas decisiones deben ser transparentes y accesibles.

¹⁰ Se utiliza este término en el contexto de las citas de este autor con equivalencia al concepto de rendición de cuentas públicas.

1.2.1. La Transparencia en los instrumentos internacionales de derecho

En Europa, el Tratado de la Unión Europea firmado en Maastricht en 1992 destacó la importancia de la transparencia en el proceso de toma de decisiones como un refuerzo de la democracia y la confianza pública en la administración. Esto llevó a la adopción de códigos y decisiones que promovían el acceso a documentos tanto del Consejo como de la Comisión. La Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea de 2000 también consagró el derecho de las personas a recibir y comunicar información, así como el acceso a expedientes que les afecten, respetando los intereses legítimos de la confidencialidad.

Además, se destacó la Ley Modelo Interamericana sobre Acceso a la Información Pública, aprobada en 2010 por la Organización de los Estados Americanos, como un marco de referencia para las leyes de acceso a la información en la región. Esta ley busca la máxima divulgación de información en manos de autoridades públicas, estableciendo medidas precisas para promover el acceso, la creación de Oficiales de Información, plazos para responder a solicitudes y la fundamentación de excepciones, en definitiva, una ley modelo más completa y avanzada que la mayor parte de las leyes de acceso a la información pública europeas (Gil Leiva & Moya Martínez, 2011).

La ley argentina 27.275 representa un avance significativo hacia un Estado más transparente y democrático, fortaleciendo las instituciones y fomentando la participación ciudadana. Esta legislación se alinea con estándares internacionales y regionales sobre el acceso a la información pública y su importancia en la consolidación de la democracia. En su comentario a la ley, Pérez (2016) destaca la trascendencia histórica de la ley argentina 27.275 en el avance hacia un Estado más transparente y democrático, en tanto esta ley representa un logro en la política de fortalecimiento de instituciones, gobierno abierto y participación ciudadana. Esta ley se alinea con el consenso regional de la Organización de los Estados Americanos (OEA) sobre la importancia de regular el acceso a la información pública para su reconocimiento y aplicación efectiva. La Ley Modelo Interamericana sobre Acceso a la Información Pública establece estándares normativos interamericanos que esta ley argentina adopta. La Corte Interamericana de Derechos Humanos subraya la importancia de que el Estado actúe bajo los principios de publicidad y transparencia en su gestión pública. Esto permite a las personas ejercer un control democrático sobre las acciones estatales y participar en la gestión pública. La sanción de esta ley representa además un avance en

la lucha contra la corrupción, en línea con la Convención Interamericana contra la Corrupción. Esta convención promueve la participación de la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales en la prevención de la corrupción. El acceso a la información pública y la transparencia en la administración pública también se reflejan en leyes similares en otros países de la región, como México, Uruguay, Paraguay y Chile. Estas leyes promueven la transparencia en la función administrativa de organismos públicos, estatales o no, y garantizan el derecho de acceso a la información pública.

Otro singular antecedente del derecho a la transparencia en la información pública en el ámbito internacional se encuentra en la encíclica papal "Pacem in Terris", emitida el 11 de abril de 1963. En esta encíclica, se hizo una afirmación significativa sobre los elementos constitutivos de este nuevo derecho, que fue denominado como "*el derecho del ser humano a una información objetiva*". Este documento marcó un hito importante en el desarrollo de la noción de acceso a la información como un derecho fundamental.

En ese proceso evolutivo de la libertad de expresión y el acceso a la información, es relevante mencionar la proclamación realizada por el Vaticano en 1964. En ese año, el Papa Pablo VI, en el contexto de un seminario de las Naciones Unidas sobre la libertad de información, expresó claramente la importancia de este derecho. El Papa afirmó que el derecho a la información es universal, inviolable e inalterable para el ser humano moderno, y se basa en la naturaleza misma del ser humano. El Papa destacó así, que este derecho incluye tanto la capacidad activa de buscar información como la posibilidad de que todas las personas la reciban. En otras palabras, se reconoció el derecho a buscar y recibir información como un componente fundamental de la libertad de expresión y el derecho a la información (Fuenmayor Espina, 2004).

Fuenmayor Espina, corresponsal por la UNESCO, exploró en 2004 el derecho de los ciudadanos al acceso a la información pública, y destacó entonces que la libertad de expresión es considerada un derecho fundamental y primario en la comunidad internacional, siendo esencial para la construcción de ideologías y sistemas políticos en todo el mundo. En el contexto de las democracias representativas, donde el Estado es administrado por personas elegidas a través del voto popular, la gestión de las finanzas públicas se convierte en un tema central. Estas finanzas son consideradas como un patrimonio económico colectivo de la soberanía popular. Desde esta perspectiva, el

derecho de los ciudadanos a acceder a la información sobre los asuntos públicos se convierte en un fundamento esencial del principio de transparencia democrática.

El autor enfatizaba en que este derecho de acceso a la información cobra una importancia trascendental cuando se refiere a los asuntos públicos del Estado, ya que estos asuntos tienen un impacto directo en la vida de los ciudadanos. La correcta resolución de los asuntos públicos en beneficio de las mayorías es un indicador clave del cumplimiento del mandato popular por parte de los gobernantes. Para garantizar una auditoría constante de la gestión pública de los gobernantes, Fuenmayor Espina argumentaba que los ciudadanos deben tener acceso libre a la información sobre la gestión pública del Estado. Este acceso se basa en la premisa fundamental de que cada ciudadano es copropietario del patrimonio público.

El derecho de los ciudadanos al acceso a la información pública está entonces relacionado tanto con las Ciencias Políticas como con las Ciencias Jurídicas. En el ámbito de las Ciencias Políticas, se destaca que este derecho solo es posible en regímenes democráticos que respetan las libertades públicas, incluyendo la libertad de expresión y el derecho a la información. En el ámbito de las Ciencias Jurídicas, la mayoría de los países en América Latina han incluido la libertad de expresión en sus constituciones. El autor también señalaba que tanto la ONU como la OEA han aprobado pactos jurídicos que protegen la libertad de expresión y el derecho a la información. Estos pactos establecen que las personas tienen derecho a buscar, recibir y difundir información sin fronteras y que la censura previa está prohibida. Finalmente, Fuenmayor Espina mencionaba las iniciativas de la UNESCO en América Latina para promover el libre acceso de los ciudadanos a la información pública. Estos esfuerzos incluyeron en su momento conferencias y tratados internacionales que sirvieron como herramientas fundamentales para que los países de la región desarrollen leyes nacionales que garanticen progresivamente este derecho (Fuenmayor Espina, 2004).

1.2.2. Movimientos de derechos civiles y activismo a lo largo del siglo XX

En 2002, Peruzzotti y Smulovitz explicaban la importancia de los movimientos de derechos civiles y el activismo a principios del siglo XX en el contexto de los regímenes democráticos en América Latina. Los autores argumentaban que estos regímenes democráticos, aunque establecidos durante un período de democratización, presentan déficits institucionales significativos, especialmente en lo que respecta al desarrollo de mecanismos efectivos de *accountability* (rendición de cuentas) gubernamental. Según

los autores, la mayoría de las administraciones democráticas pueden evitar eficazmente las restricciones impuestas por los mecanismos tradicionales de control gubernamental, como elecciones, separación de poderes y pesos y contrapesos entre las ramas del gobierno. Estos déficits institucionales impiden la consolidación de instituciones democráticas sólidas y responsables.

Sin embargo, Peruzzotti y Smulovitz argumentan que el panorama político latinoamericano también estaba a inicios del siglo marcado por la presencia de múltiples movimientos sociales y una red de organizaciones no gubernamentales (ONG) exigiendo y supervisando la legalidad de las acciones del Estado. Además, señalaron la irrupción de escándalos mediáticos que revelaban casos de corrupción. Estos fenómenos representaban una forma innovadora de politización en la región. Los autores introdujeron entonces el concepto de "*accountability* social", para englobar estas diversas iniciativas de la sociedad civil y los medios en un marco analítico común. Argumentaron que esta política, llevada a cabo por una variedad de actores y mediante múltiples estrategias, constituye un mecanismo alternativo para ejercer la *accountability* de las acciones gubernamentales. En síntesis, destacaron dos razones clave para reconocer la importancia de la *accountability* social: La compensación de limitaciones de las elecciones -Los mecanismos alternativos de *accountability*, como la acción de la sociedad civil y los medios, compensan algunas limitaciones intrínsecas de las elecciones como herramientas de *accountability* política. Estos mecanismos pueden ser cruciales para activar una red de agencias gubernamentales de control- y la interacción entre mecanismos sociales, electorales y horizontales, siendo importante comprender cómo los actores sociales y las instituciones "verticales" y "horizontales" se influyen y afectan mutuamente en el proceso de *accountability* gubernamental.

Sin embargo, Peruzzotti y Smulovitz también plantearon una serie de cuestiones y desafíos que el futuro debía abordar, como la eficacia de los mecanismos sociales, la relación genuina entre mecanismos sociales, electorales y horizontales, los riesgos de desigualdad y choque con la decisión de la mayoría, los riesgos de choque con garantías legales-constitucionales y la existencia de factores condicionantes del surgimiento y funcionamiento de mecanismos sociales de *accountability* (Peruzzotti & Smulovitz, 2002).

La "vía de la subjetividad" es otra teoría que se centra para Geoffrey Pleyers (2018), en la autonomía de la experiencia vivida y la creatividad individual o comunitaria. Aquí, los movimientos promueven la participación activa de las personas

en la toma de decisiones y en la construcción de soluciones a los problemas locales y globales. Este enfoque enfatiza la importancia de empoderar a las comunidades para que sean agentes de cambio en sus propios términos, lo que a menudo incluye la promoción de prácticas transparentes y responsables en la administración pública.

Para Pleyers, entonces, los movimientos de derechos civiles y activismo a lo largo del siglo XX han contribuido significativamente a promover la transparencia en la administración pública mediante la combinación de estos dos enfoques. Han educado a la sociedad sobre las políticas gubernamentales y económicas, han denunciado la corrupción y la colusión, y han empoderado a las comunidades para participar activamente en la toma de decisiones y la construcción de un mundo más democrático y equitativo (Pleyers, 2018).

1.2.3. Países pioneros en leyes de transparencia

El 2 de diciembre de 1766, Suecia marcó un hito al ser el primer país en promulgar una ley relacionada con la libertad de prensa y expresión, la cual se elevó al rango constitucional. Aunque esta normativa imponía ciertas limitaciones prácticas, significó el fin efectivo de la censura previa. Este acontecimiento dio origen a un espacio de debate político adelantado a su época, llegando incluso a considerar la protección de lo que hoy conocemos como "propiedad intelectual". A pesar de la intención real de mantener esta norma a lo largo del tiempo y evitar retrocesos en su espíritu, como se reflejaba en el propio texto, esta aspiración chocó con los eventos que ocurrieron en las décadas posteriores. Aun así, la Ley de 1766 se convirtió en un punto de referencia para las futuras regulaciones en este ámbito, tanto en Suecia como en otros lugares del mundo, promoviendo el avance en la consolidación de las libertades de expresión y prensa, y, por extensión, la necesidad de transparencia en los documentos emitidos por las instituciones administrativas (Rodrigo de Castro, 2017).

El "*Decreto de su Majestad sobre la Libertad de Escritura y Prensa*" fue un primer paso hacia la apertura de los órganos de la Administración, incluyendo la Corona, con el objetivo de hacerlos más transparentes y responsables ante los ciudadanos en la Suecia del siglo XVIII. Desde una perspectiva actual, las restricciones establecidas por esta norma podrían compararse, aunque guardando las distancias, con lo que hoy entendemos como protección de la privacidad personal, el derecho al honor y la seguridad nacional. Esto incluía la prohibición de expresar opiniones que difamaran o perjudicaran la reputación del monarca sueco, la familia real u otros líderes extranjeros.

Además, la reserva en el acceso a ciertos documentos estatales no debe verse como un intento de restringir el acceso de los ciudadanos, ya que la ley también imponía sanciones a los funcionarios y cargos gubernamentales que obstaculizaran los objetivos de la norma. Más bien, esta restricción se interpreta como un esfuerzo por preservar información sensible necesaria para el interés general y la supervivencia del Estado. A pesar de que el período de vigencia de esta normativa y su espíritu de permanencia no se mantuvieron a lo largo de la historia, su influencia en legislaciones posteriores tanto dentro como fuera de Suecia es innegable. El "*Decreto de su Majestad sobre la Libertad de Escritura y Prensa*" se convirtió en este sentido, en un punto de referencia para futuras regulaciones en este ámbito, contribuyendo a la evolución de las leyes sobre transparencia en la administración pública (Rodrigo de Castro, 2017).

En 1951, Finlandia implementó su Ley de publicidad de los documentos oficiales, mientras que en 1966, Estados Unidos promulgó la Ley de Libertad de Información, la cual garantiza a los ciudadanos el acceso a la mayoría de los documentos gubernamentales. En referencia al Memorándum del Ministerio de Justicia de 1967, es posible decir que la ley estadounidense se fundamenta en el principio de que: "*la democracia funciona de manera óptima cuando el pueblo tiene acceso a toda la información compatible con la seguridad nacional del país*".

En el Reino Unido, fue probablemente el primer país donde se establecieron antecedentes sólidos para fomentar la transparencia en la administración pública. La plataforma data.gov.uk se erige hoy como el principal medio de transparencia, albergando un catálogo de aplicaciones desarrolladas por terceros a partir de datos públicos, lo que impulsa la innovación y el valor agregado. Además, catalogue.data.gov.uk sirve como un repositorio de datos primarios (*raw data*) con sistemas de búsqueda disponibles para su reutilización, promoviendo así el acceso a la información. La promulgación de la ley *Freedom of Information Act (FOI)* en el año 2000 fue un hito importante que otorgó a los ciudadanos el derecho de acceder a información gubernamental. A partir de 2010, se implementó un enfoque de *open data* basado en principios que incluyen trabajar con la web, mantener la simplicidad en los cambios, utilizar estándares abiertos y códigos abiertos, y promover la construcción de comunidades tanto dentro como fuera de las Administraciones Públicas. Instituciones como la *e-Government Unit (e-GU)*, el *CIO Council*, el *Information Commissioner* (autoridad autónoma para supervisar la ley de acceso a la información y datos públicos), y el *Public Sector Transparency Board* desempeñan un papel fundamental en la

promoción de la transparencia y la apertura de datos en el Reino Unido (Ramírez Alujas, 2010).

Fernández Ramos (2018), destaca cómo a lo largo del tiempo, el principio de transparencia se ha ido consolidando como un elemento esencial en la democracia, extendiéndose desde Estados Unidos a Europa, América Latina y otras partes del mundo, promoviendo la rendición de cuentas y la participación ciudadana en la gestión pública. Es así que explora el origen histórico del principio de transparencia en la democracia y cómo este principio comenzó a abrirse paso en el último tercio del siglo XX. Hasta ese momento, la democracia representativa se había considerado compatible con la opacidad en la administración pública. El inicio moderno de este derecho ciudadano se encuentra en Estados Unidos y su Ley de Libertad de Acceso a la Información de 1966, aunque no alcanzó su efectividad hasta su reforma en 1974, en el contexto posterior al escándalo Watergate. Desde entonces, esta ley se convirtió en un modelo utilizado en todo el mundo. Ya en las décadas de los 70 y 80, este derecho se extendió a un grupo selecto de países desarrollados, como Dinamarca, Noruega, Francia, Luxemburgo, Australia, Canadá y Nueva Zelanda. Luego, en la década de los 90, la Unión Europea comenzó a jugar un papel importante en la promoción de la transparencia, con la aprobación de la Directiva de acceso a la información medioambiental y la inclusión del derecho de acceso a los documentos de las instituciones comunitarias. Sin embargo, la verdadera expansión de este derecho ocurrió en la primera década del siglo XXI. La mayoría de los países europeos, incluidas las nuevas democracias de Europa central y oriental, aprobaron sus propias leyes de acceso a la información pública. Además, el Tratado de Lisboa de la Unión Europea incorporó este derecho como fundamental en la Carta de los Derechos Fundamentales, y el Consejo de Europa adoptó el Convenio sobre acceso a los documentos públicos.

Según Ramírez-Alujas (2010), en Estados Unidos, se han establecido diversos antecedentes para promover la transparencia en la administración pública. Entre estas iniciativas se destacan plataformas como *Fedstats.gov* y la *National Spatial Data Infrastructure*, que proporcionan acceso a estadísticas federales y datos geoespaciales, respectivamente. Además, *Regulations.gov*, que comenzó a funcionar a principios de la década de 2000, permitió la generación electrónica de regulaciones gubernamentales, facilitando el acceso a información normativa. *USAspending.gov*, desde su lanzamiento en 2006, ha ofrecido datos sobre los gastos federales y un tablero tecnológico para proyectos de gran envergadura. *Recovery.gov*, en 2009, se centró en informar sobre los

gastos y el rendimiento de programas de recuperación económica. *Data.gov*, como estandarte de *Open Government Data* (OGD), se diseñó para simplificar el acceso a bancos de datos federales y fomentar la interacción de la comunidad en la toma de decisiones sobre qué datos compartir.

Estas iniciativas se complementan con regulaciones como el *Freedom of Information Act* (FOIA) de 1966, reformado en varias ocasiones, y leyes como la *Administrative Procedures Act* y la *E-Government Act*. La emisión del *Memorandum on Transparency and Open Government* y la *Open Government Directive* en 2009 marcaron un hito importante en el impulso hacia la transparencia, respaldado por instituciones como la *Office of Management and Budget* (OMB) y el *Federal CIO Council*.

Según Altavilla (2018), en 1990, solo 13 países tenían leyes nacionales que garantizaban la libertad de información, pero para el año 2005, este número había aumentado a aproximadamente 66 países. En 2020 sin embargo, más de 90 países en todo el mundo habrían aprobado leyes relacionadas con el acceso a la información pública, y otras 20 o 30 están en proceso de estudio. En la región latinoamericana, la libertad de información ya estaba consagrada como parte de la libertad de expresión en la Convención Americana sobre los Derechos Humanos, también conocida como el Pacto de San José de Costa Rica, que fue firmado y ratificado por 22 países de América. Además, varios países latinoamericanos han incorporado principios relacionados con el acceso a la información pública en sus constituciones nacionales, respaldando así este derecho. En la actualidad, 22 países de América Latina y el Caribe tienen leyes nacionales que garantizan el acceso a la información pública¹¹, sin embargo, algunos países aún no han implementado legislación en este sentido, como Bolivia, Venezuela, Costa Rica, Granada, Barbados, Santa Lucía, Dominica, Saint Kitts y Nevis, Haití y Cuba.

En América Latina, la influencia de la Ley Federal de México de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental de 2002 llevó a la aprobación de leyes de transparencia en casi todos los países de la región, en parte debido a la presión

¹¹ Altavilla (2018) los enumera: Belice (1994), Trinidad y Tobago (1999), México (2002), Panamá (2002), Jamaica (2002), San Vicente y las Granadinas (2003), Perú (2003), República Dominicana (2004), Antigua y Barbuda (2004), Ecuador (2004), Honduras (2006), Nicaragua (2007), Guatemala (2008), Uruguay (2008), Chile (2008), El Salvador (2011), Guyana (2011), Brasil (2011), Colombia (2014), Paraguay (2014), Argentina (2016) y Bahamas (2017).

de instituciones internacionales en la lucha contra la corrupción (Fernández Ramos, 2018).

En cuanto a Argentina, Altavilla (2018) destaca que el país se unió a esta tendencia regional y global de manera relativamente tardía. Sin embargo, a nivel interno, varias provincias argentinas habían avanzado ya en la promulgación de leyes sobre acceso a la información mucho antes que a nivel nacional. A partir del año 2000, las provincias argentinas comenzaron a seguir esta tendencia mundial y aprobaron leyes relacionadas con el acceso a la información. En la actualidad, el 78% de las provincias argentinas cuentan con leyes de acceso a la información¹², mientras que el 22% restante aún no ha legislado en esta área. Las provincias que no han adoptado tales leyes serían Formosa, La Pampa, La Rioja, San Juan y Tucumán¹³.

1.2.4. Diferenciación entre acceso a la información pública y transparencia gubernamental

Fierro y Gil García (2011) enfatizan la importancia de una política de transparencia efectiva para lograr un gobierno en el que la colaboración entre las autoridades y los ciudadanos sea un elemento fundamental en la toma de decisiones. La transparencia como política pública se compone de dos elementos clave: el ejercicio del derecho a la información gubernamental, donde la autoridad proporciona acceso a la información pública a solicitud de una persona, y la oferta de información pública, que implica que la autoridad presente esta información de manera proactiva. Esto implica que las autoridades no solo deben responder a solicitudes de información, sino que deben implementar una política que haga de la información un recurso estratégico tanto dentro como fuera de la institución.

Para lograr una política de transparencia efectiva, es fundamental entonces comprender el valor estratégico de la información en el desarrollo de la democracia y reconocer la transparencia como una herramienta organizacional que transforma la forma en que se gestiona el poder. Por lo tanto, se necesita una política pública deliberada y adaptada a cada tipo de información producida por entidades públicas, lo

¹² Hasta 2018 García y Bertranou (2021) enumeran a Buenos Aires (Ley 12475/00 y Decreto 2549/04), Ciudad de Buenos Aires (Ley 104/98), Catamarca (Ley 5336/11), Chaco (Ley 6431/09), Chubut (Ley 3764/92), Córdoba (Ley 8803/99), Corrientes (Ley 5834/08), Jujuy (Ley 4444/89), La Pampa (Ley 1654/95), Misiones (Ley IV 58/12), Río Negro (Ley N° 1829/84), Santiago del Estero (Ley 6715/05), Tierra del Fuego (Ley 653/04), Entre Ríos (Decreto 1169/05), Salta (Decreto 1574/02) y Santa Fe (Decreto 692/09). En 2018, Mendoza elabora su Ley 9070 en 2018.

¹³ El autor referencia también a Mendoza, pero esta obtuvo su ley provincial en el año 2018.

que permite tener información oportuna y precisa para la toma de decisiones y la rendición de cuentas. La política de transparencia no es por lo tanto un objetivo en sí mismo, sino una herramienta para maximizar la utilidad de la información tanto dentro como fuera de la organización. Debe considerarse en todo caso a la información como un bien colectivo que promueva la cooperación. Los portales web pueden ser lugares comunes para proporcionar información útil y fomentar la cooperación entre funcionarios y ciudadanos.

Es así que, Fierro y Gil García (2011) proponen un marco analítico que consta de cuatro componentes complementarios de la transparencia en el gobierno. Estos componentes incluyen la disponibilidad de información, la calidad y utilidad de la información, el uso intensivo de tecnologías de información y la promoción de la participación ciudadana mediante la colaboración. Estos componentes no necesariamente son secuenciales, pero representan un enfoque integral para avanzar hacia una política de transparencia efectiva.

Mariñez Navarro (2014) señala que para comprender la transparencia en el contexto del Gobierno Abierto, es esencial analizar las tendencias relacionadas con los avances tecnológicos en la gestión pública y la política pública. La introducción de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) en la administración pública se considera una intervención social en una red de política que afecta la posición, los intereses, los valores y el acceso a la información de los actores involucrados. El cambio tecnológico ha tenido en este sentido, un impacto significativo en la política y la administración pública, transformando la forma en que se ofrecen los servicios públicos y reconfigurando las relaciones entre los ciudadanos y el gobierno. Las TICs han permitido que los servicios públicos se ofrezcan de manera virtual, eliminando la necesidad de la presencia física de los ciudadanos en las oficinas gubernamentales. Además, el espacio público de deliberación entre los ciudadanos ha evolucionado con la utilización de herramientas en línea como redes sociales y plataformas de debate en línea, lo que facilita la discusión de asuntos públicos en cualquier momento y lugar.

Existen dos perspectivas sobre cómo las TICs han afectado la participación ciudadana. Una perspectiva optimista sugiere que Internet motiva a una variedad de personas a participar en cuestiones públicas a través de nuevos medios, mientras que una perspectiva escéptica argumenta que las plataformas en línea a menudo refuerzan a ciudadanos que ya están activos en canales tradicionales de comunicación. En cuanto a los proveedores de servicios públicos, los avances tecnológicos han creado nuevas

tareas y responsabilidades, al mejorar los mecanismos de divulgación de información pública. Esto ha requerido que los funcionarios públicos adquieran nuevas habilidades y actitudes para adaptarse a estos cambios, como la organización de bases de datos y la divulgación de información en tiempo real. En síntesis, la introducción de las TICs en la gestión pública ha transformado la manera en que los ciudadanos interactúan con el gobierno y cómo se proporciona la información pública en un contexto de gran importancia de la transparencia y la rendición de cuentas en la democracia, ya que sin ellas, la democracia podría erosionarse y dar paso a formas de gobierno menos democráticas y más opacas (Mariñez Navarro, 2014).

Montero (2017), enfatiza por su parte la importancia de las herramientas tecnológicas en la implementación del Gobierno Abierto al punto de que la filosofía y la práctica del Gobierno Abierto dependen en gran medida del uso intensivo de la tecnología en la administración pública y el desarrollo del gobierno electrónico. El concepto de datos abiertos no puede ser visto sino como una forma de entregar información en formatos que permitan a los ciudadanos analizarla, interpretarla y reutilizarla. Los ciudadanos deben entonces tener la capacidad de intervenir de manera colaborativa y calificada en asuntos de administración pública, especialmente en el diseño y la ejecución de políticas públicas inclusivas. Para que esto sea posible, es necesario seguir ciertos principios, como la entrega total de datos, la facilidad de uso y la disponibilidad sin restricciones.

A pesar de los avances en la adopción de normas de acceso a la información pública en América Latina, subsisten dificultades relacionadas con la opacidad en las instituciones, la falta de estructuras administrativas adecuadas y la falta de interés por parte de la ciudadanía. Es por ello que el Gobierno Abierto, en su forma más efectiva, debe facilitar el acceso a la información pública desde una perspectiva de datos abiertos. Esto implica que la información debe estar disponible sin restricciones razonables. Sin embargo, la cultura de opacidad en las instituciones de la región sigue siendo un obstáculo importante. En cuanto a la tecnología de la información y el gobierno electrónico, la inversión en equipos y programas informáticos debe ir acompañada de un enfoque en el uso productivo de estas herramientas para beneficio de la administración pública y la sociedad en general. La capacidad técnica del gobierno también desempeña un papel fundamental en la efectividad de estas iniciativas y a pesar de los esfuerzos por implementar el gobierno electrónico en la región latinoamericana, los ciudadanos aún enfrentan obstáculos para obtener información, acceder a servicios y realizar trámites.

Sin embargo, se reconoce que el gobierno electrónico representa un antecedente importante del Gobierno Abierto, y algunos lo consideran una etapa evolutiva de este último (Montero, 2017).

Mirofsky y Bevilacqua (2017) enfatizan que la transformación efectiva hacia la transparencia y el gobierno abierto requiere la reorganización de la información gubernamental, su apertura gradual, el cumplimiento de estándares de calidad, la consideración de los marcos regulatorios y la adaptación a dispositivos móviles, todo esto respaldado por el uso de formatos adecuados y herramientas de código abierto con el fin de permitir una mayor participación ciudadana y una mejor utilización de los recursos públicos. En primer lugar, destacan que, si bien la información gubernamental es valiosa, con el tiempo se ha vuelto obsoleta debido a los formatos inadecuados en los que se presenta. La complejidad para acceder y entender esta información la convierte en una herramienta ineficiente desde el punto de vista de su utilización. Por lo tanto, la clave es transformar esta información en un recurso dinámico y fácilmente analizable.

Un paso fundamental en este proceso es la apertura de datos, que debe abordarse de manera gradual. Comienza con la organización y sistematización de la información, lo que implica una reingeniería de procesos para permitir un almacenamiento y distribución eficiente de la información sin demoras ni intermediarios. Una central de datos desempeña un papel esencial al conectar bases de datos, compartirlas para su reutilización y ofrecer diversas visualizaciones que hagan que los datos sean comprensibles de manera gráfica. Para que los datos sean verdaderamente útiles, comparables y reutilizables, deben sin embargo cumplir con ciertas características específicas, lo que subraya la importancia de no simplemente liberar información de cualquier manera, sino de organizarla en cuadros y crear catálogos descriptivos que indiquen la fuente y periodicidad de publicación. Estos catálogos pueden utilizarse para generar colecciones de datos que se agrupen por temas o instituciones, facilitando así su acceso.

Además, el marco normativo local, provincial y nacional puede influir en la capacidad de un municipio para implementar estas iniciativas tecnológicas. Por lo tanto, es esencial considerar las restricciones y posibilidades regulatorias al avanzar en la apertura de datos.

En cuanto a la accesibilidad, Mirofsky y Bevilacqua (2017) resaltan el potencial de los dispositivos móviles debido a su ubicuidad, lo que permite a los ciudadanos interactuar con el gobierno en cualquier momento y lugar. Los teléfonos móviles, con su

alta penetración incluso en sectores desfavorecidos, son una herramienta poderosa para la participación ciudadana y el acceso a servicios gubernamentales. Finalmente, enfatizan que la elección de formatos adecuados para la distribución de información es crucial, ya que esto no solo facilita la creación de nuevas herramientas basadas en datos, sino que también estimula el desarrollo tecnológico al permitir que el sector privado, la sociedad civil y el Estado reutilicen esta información. Yendo aún más allá, inciden además en la importancia de trabajar con herramientas de software libre y código abierto, a pesar de los posibles desafíos de implementación, para promover la colaboración y el acceso abierto a la tecnología.

1.3. Cuatro autores relevantes para hablar sobre el principio de transparencia

1.3.1. Georg Simmel: La ilusión de transparencia

El pensamiento de Georg Simmel (1858-1909), resaltaba a inicios del siglo pasado, la importancia del secreto en la sociedad y ofrecía entonces una perspectiva rica sobre cómo estas dinámicas están relacionadas con la percepción de la transparencia y la construcción de la identidad social. Su análisis invitaba por lo tanto a una reflexión más profunda sobre cómo se gestionan y se comprenden los conceptos de transparencia y gobierno en el contexto de la diversidad y la dinámica social, en la medida que el pensamiento de Georg Simmel, tal como se expone en su obra *"El secreto y las sociedades secretas"*, desarrolló uno de los conceptos clave de su pensamiento, el cual es el "secreto."

El secreto, según Simmel, desencadena dos fuerzas sociales fundamentales: atracción y rechazo. Esta dualidad subraya la importancia de la diferencia en la sociedad. El secreto delimita claramente las diferencias entre aquellos que saben y aquellos que no, entre quienes son como uno y quienes son diferentes. Esto tiene un profundo impacto en la dinámica social y en la percepción de la transparencia.

Simmel también examinó la relación entre el secreto y la mentira, señalando que la sociedad moderna, en su búsqueda de transparencia y honestidad, valora la revelación de la información personal como un signo de confianza mutua. Sin embargo, reconoce que la mentira existe y, en ciertas circunstancias, puede ser vista como una táctica discursiva positiva. La mentira, al igual que el secreto, crea una distancia esencial entre los individuos y contribuye a la construcción de la sociedad. La obra de Simmel subrayó sin embargo, que cada sociedad regula la distancia entre sus miembros y define los grados de conocimiento y desconocimiento necesarios para establecer relaciones

sociales en un momento histórico dado. El secreto actúa en ese proceso como un motor invisible que impulsa estas relaciones y puede abrir mundos paralelos que influyen en la realidad cotidiana.

El pensamiento de Georg Simmel es entonces fundamental para el desarrollo de la transparencia de la información gubernamental en la medida que subraya la importancia de la diferencia y la singularidad en la sociedad a la vez que señala que el secreto desencadena tanto atracción como rechazo en la sociedad. La transparencia gubernamental a menudo se enfrenta a reacciones similares. Al revelar información que anteriormente estaba oculta, se pueden generar reacciones de atracción (por la confianza y la apertura) y rechazo (por la sensación de exposición o vulnerabilidad). Comprender estas dinámicas es esencial para abordar los desafíos de la implementación de políticas de transparencia.

En tanto Simmel argumentaba que cada sociedad regula la distancia entre sus miembros y define los niveles de conocimiento y desconocimiento necesarios para las relaciones sociales, en el contexto de la transparencia gubernamental, esto implica que las políticas de apertura deben considerar las normas y las expectativas culturales en juego. La transparencia no significa por lo tanto, necesariamente revelar todo, sino encontrar un equilibrio adecuado, dado que la transparencia absoluta puede ser contraproducente y cierto grado de reserva puede ser necesario para fomentar la interacción y la participación en la sociedad.

1.3.2. Robert Putman: El Colapso y Resurgimiento de la Comunidad Estadounidense

La obra del sociólogo y politólogo estadounidense Robert Putnam proporciona una perspectiva valiosa sobre los cambios en la participación comunitaria y el capital social en los Estados Unidos. Estos conceptos son relevantes para la comprensión de cómo la sociedad se relaciona con el gobierno y cómo las tecnologías modernas pueden influir en la participación cívica. Esta comprensión es fundamental para abordar cuestiones relacionadas con la participación ciudadana en la gobernanza. Su obra "*Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*" se centró en el declive de la participación en organizaciones y actividades comunitarias en los Estados Unidos de fines del siglo pasado. Este declive en la vida comunitaria es relevante para la comprensión del gobierno abierto, ya que resalta la importancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones gubernamentales. Putnam introdujo el concepto de "capital social", que se refiere a las redes de relaciones y la confianza que existe en una

comunidad. La pérdida de capital social en la sociedad estadounidense tendría por lo tanto implicaciones directas en la implementación exitosa del gobierno abierto, en la medida que, el capital social es esencial para fomentar la colaboración, la confianza y la participación activa de los ciudadanos en la toma de decisiones gubernamentales.

Su obra también abordó cómo la transformación tecnológica, como la televisión e Internet, ha influido en la disminución de la participación comunitaria. Esto tiene relevancia para el gobierno abierto, ya que las tecnologías digitales juegan un papel fundamental en la creación de plataformas de participación ciudadana y en la apertura de datos gubernamentales. En ese sentido Putnam sugirió, que la tecnología puede influir en cómo las personas interactúan y participan en la vida cívica. Resaltó además, la importancia de una sociedad civil fuerte y activa para la consolidación de la democracia, insistiendo en que, la disminución de la participación comunitaria, como se describe en su obra, puede plantear desafíos para la salud de la democracia (Maya Jariego, 2002).

1.3.3. Lawrence Lessig: Cómo el dinero corrompe al Congreso y un Plan para detenerlo - Un preámbulo sobre la Transparencia

En 1999, el abogado y académico especializado en derecho informático, Lawrence Lessig, abordaba el problema de la privacidad en el contexto de Internet y la recopilación automática e invisible de datos personales. Afirmaba en ese entonces que esta característica de la red interfiere con la regulación descentralizada, que depende de las decisiones individuales de las personas. Lessig argumentó entonces que las arquitecturas tecnológicas pueden habilitar o deshabilitar la capacidad de elección individual al proporcionar o no a las personas la información necesaria para tomar decisiones y la opción de ejecutar esas decisiones, en la medida que, en el caso de la privacidad, la arquitectura de Internet no habilita la elección individual al ocultar información necesaria y, por lo tanto, deshabilita el control descentralizado.

Propone entonces que, para abordar este problema, se debieran cambiar las arquitecturas tecnológicas. Esto se lograría mediante cambios en la legislación que establezcan derechos de propiedad sobre los datos personales de los individuos. El gobierno podría declarar que la información obtenida a través de una red informática es propiedad de los individuos y que otros solo pueden utilizarla con el consentimiento de estos individuos. Sin embargo, Lessig enfatizaba también en que cambiar las leyes solo sería efectivo si también se cambian las arquitecturas tecnológicas para facilitar la

elección individual y las transacciones relacionadas con la propiedad de los datos personales. Propuso para ello soluciones técnicas, como el protocolo P3P que permite a las personas expresar sus preferencias sobre la privacidad y facilitan las negociaciones sobre el uso de datos personales.

Fue así que Lessig argumentó que, sin intervención estatal para cambiar los incentivos de las empresas en línea, es poco probable que estas adopten tecnologías que respeten la privacidad de los individuos, por lo que, establecer un interés de propiedad en los datos personales crearía un incentivo para que las empresas adopten tecnologías que respeten la privacidad. En aquella instancia, Lessig sostuvo que la regulación puede provenir tanto desde arriba como desde abajo, pero su efectividad dependería siempre en última instancia de la arquitectura tecnológica subyacente. La arquitectura de Internet puede por lo tanto ser modificada colectivamente para habilitar tanto la elección individual como la elección colectiva, y esta elección pasa a depender en todo caso de la sociedad y sus decisiones políticas (Lessig, 1999).

En Octubre del 2009, Lawrence Lessig, fundador del Centro para Internet y la Sociedad en la Universidad de Stanford, y también creador e impulsor de la iniciativa Creative Commons, en un artículo titulado *Against Transparency*, se enfocó en el movimiento de transparencia y cómo está utilizándose la tecnología de red y la disminución radical en el costo de recopilar, almacenar y distribuir datos para liberar datos, especialmente datos gubernamentales, con el objetivo de permitir que el público los procese y los entienda mejor, o al menos de manera diferente.

Su artículo mencionaba ejemplos específicos de acciones gubernamentales, como la demanda de que los proyectos de ley se publiquen en Internet al menos veinticuatro horas antes de ser votados, o que los videos de audiencias legislativas y debates en el Congreso estén disponibles libremente, así como también mencionó los esfuerzos para recopilar y presentar datos públicos de agencias ejecutivas a través del sitio web norteamericano Data.gov. Lessig destacó entonces, que la mayoría de estos proyectos de transparencia son beneficiosos, especialmente los relacionados con la transparencia en la gestión gubernamental y la disponibilidad de datos gubernamentales para que otros los utilicen. Sin embargo, cuestionó también a los proyectos de transparencia que buscan revelar influencia potencialmente impropia o corrupción. Estos proyectos, en su opinión, buscan rastrear por ejemplo, todas las posibles fuentes de influencia en un miembro del Congreso y relacionarlas con cada voto que ese miembro haya realizado.

El autor cuestionaba en este sentido si estos proyectos, por sí solos y sin restricciones, realmente producirán un bien, señalando que, si bien estos proyectos pueden tener un efecto profundo, también plantean preocupaciones sobre cómo se interpretarán los datos y si se entenderán correctamente. Especuló, entonces que no todos los datos generados por estos proyectos de transparencia permitirán comparaciones significativas y que los resultados podrían ser malinterpretados debido a la falta de contexto y la atención limitada que las personas prestan frecuentemente a los datos complejos.

Lessig se pronunció sobre la paradoja de la privacidad en un mundo de transparencia, argumentando que el problema no radica en que el público no sea lo suficientemente inteligente como para entender la verdad, sino que el público es lo suficientemente inteligente como para no perder tiempo en asuntos que considera irrelevantes. La ignorancia en este contexto es una elección racional, ya que las personas optan por no prestar atención a detalles que no consideran importantes. Sin embargo, esta ignorancia racional puede llevar a malentendidos predecibles y significativos.

Argumentando sobre si hay formas de responder a estos problemas de transparencia sin caer en sus desventajas, mencionando como ejemplo el caso de la revista *Journal of the American Medical Association (JAMA)*, que intentó abordar el problema de los conflictos de interés sin aumentar el riesgo de acusaciones injustas. JAMA implementó una política que requería que cualquier persona que presentara una queja sobre la falta de divulgación de un conflicto debía guardar silencio sobre la acusación hasta que se completara la investigación. Esta política fue diseñada en su momento para evitar daños causados por acusaciones erróneas antes de que se verificaran, reconociendo los problemas de relevancia y atención en el proceso de divulgación. Sin embargo, cuando se hizo público que JAMA intentaba silenciar a un crítico, la revista enfrentó críticas y finalmente abandonó su política de "*gag order*".

Lessig concluyó entonces proponiendo que estos problemas con la transparencia son parte de un patrón más amplio en el que las tecnologías de red desactivan ciertos tipos de control: A medida que se revela más información, surge una necesidad de proteger a los informantes y las políticas para contrarrestar los malentendidos pueden ser ineficaces. La era de la transparencia plantea en este sentido para Lessig, desafíos y dilemas complejos que requieren una reflexión cuidadosa sobre cómo equilibrar la apertura con la protección de la privacidad y la reputación de los agentes

gubernamentales. La idea que puede en todo caso tener más valor global del escrito de Lessig es que es necesario tener presente que la información tiene valor para los ciudadanos en la medida que sea relevante, completa y comprensible (Lessig, 2009).

1.4.4. Mark Bovens y el rol de la Transparencia en la rendición de cuentas pública

El politólogo neerlandés Mark Bovens distingue entre dos conceptos principales de rendición de cuentas: la rendición de cuentas como virtud y la rendición de cuentas como mecanismo. En el primer caso, la rendición de cuentas se utiliza principalmente como un concepto normativo, como un conjunto de estándares para la evaluación del comportamiento de los actores públicos. Ser responsable se ve como una cualidad positiva en las organizaciones o funcionarios públicos. Por lo tanto, los estudios sobre rendición de cuentas a menudo se centran en cuestiones normativas y en la evaluación del comportamiento real y activo de los agentes públicos. En el segundo caso, la rendición de cuentas se utiliza en un sentido más estrecho y descriptivo. Se ve como una relación o arreglo institucional en el que un actor puede ser llamado a rendir cuentas ante un foro. Aquí, el foco de los estudios de rendición de cuentas no es el comportamiento de los agentes públicos, sino la forma en que funcionan estas disposiciones institucionales. Argumenta entonces este autor que distinguir de manera más clara entre estos dos conceptos de rendición de cuentas puede resolver al menos parte de la confusión conceptual actual y proporcionar una base para el análisis comparativo y acumulativo.

La rendición de cuentas como virtud es fundamental, ya que otorga legitimidad a los funcionarios públicos y a las organizaciones públicas. En las sociedades occidentales, los gobiernos se enfrentan a un público cada vez más crítico. El ejercicio de la autoridad pública no se da por sentado. La confianza pública en el gobierno es frágil y en muchas democracias industrializadas se experimentan fluctuaciones sustanciales en la confianza pública y una erosión gradual a largo plazo del apoyo político. La rendición de cuentas pública, en el sentido de una gobernanza transparente, receptiva y responsable, tiene como objetivo por lo tanto asegurar la confianza pública en el gobierno y cerrar la brecha entre los ciudadanos y los representantes, así como entre los gobernados y el gobierno.

La rendición de cuentas como mecanismo es, por otro lado, instrumental para lograr una gobernanza transparente. Los acuerdos de rendición de cuentas aseguran que los funcionarios públicos u organizaciones públicas se mantengan en el camino

virtuoso. Por lo tanto, en última instancia, la rendición de cuentas como mecanismo también es importante porque contribuye a la legitimidad de la gobernanza pública. Sin embargo, los mecanismos de rendición de cuentas también pueden servir para propósitos más específicos y directos. Es en este sentido que, para Bovens, las ideas de una gobernanza responsable carecen de sentido cuando los funcionarios y organizaciones públicas no pueden ser responsables por su cumplimiento de estos estándares y expectativas. En este sentido: No puede haber una gobernanza responsable sin acuerdos de rendición de cuentas y los mecanismos de rendición de cuentas son los que en definitiva mantienen a los actores públicos en el camino virtuoso y evitan que se desvíen.

Rendición de cuentas es el término de moda en la gobernanza moderna. En la legislación introducida entre 2001 y 2006 en el Congreso de los Estados Unidos, la palabra "rendición de cuentas" apareció en el título de entre 50 y 70 proyectos de ley propuestos en cada ciclo de dos años. Más recientemente, cuando el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, lanzó su Ley de Recuperación en respuesta a la crisis financiera global, tenía tres objetivos principales: crear nuevos empleos, impulsar la actividad económica y "fomentar niveles sin precedentes de rendición de cuentas y transparencia en el gasto gubernamental". La búsqueda de la rendición de cuentas se manifiesta en muchas jurisdicciones y en actores de políticas a nivel global como la Unión Europea (UE), el Banco Mundial o el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático y en ese sentido, la "rendición de cuentas pública" ha sido un tema clave en las reformas de la gestión pública en todo el mundo.

El término "público" en la rendición de cuentas públicas puede referirse a varios elementos diferentes y relativos al dominio público. Para Bovens, Goodin, & Schillemans, (2014), "público" se refiere por igual a "apertura" o "transparencia". Es decir, la rendición de cuentas no se lleva a cabo discretamente, detrás de puertas cerradas. En principio, es accesible para el público en general. La información proporcionada sobre la conducta del actor generalmente es accesible, las audiencias y debates son abiertos al público, y el foro promulga su juicio al público en general. En segundo lugar, "público" puede hacer referencia según estos autores al objeto de la rendición de cuentas. La rendición de cuentas pública se refiere principalmente a asuntos de interés público, como el gasto de fondos públicos, el ejercicio de poderes públicos o la conducta de instituciones públicas. No necesariamente se limita a organizaciones públicas, sino que puede extenderse a entidades privadas que ejercen

privilegios públicos o reciben financiamiento público. En tercer lugar, "público" puede referirse a su vez, a la perspectiva y normas contables. La rendición de cuentas públicas implica dar cuenta de asuntos de interés público, es decir, una rendición de cuentas que se realiza teniendo en cuenta el interés público o las responsabilidades públicas.

Cuando se trata de organizaciones e instituciones públicas se pueden distinguir diferentes tipos de rendición de cuentas: la rendición de cuentas corporativa, en la que la organización como entidad legal debe rendir cuentas; la rendición de cuentas jerárquica, en la que solo la cúspide de la organización debe rendir cuentas externamente; la rendición de cuentas colectiva, en la que cada miembro de la organización puede ser llamado a rendir cuentas, independientemente de su contribución; o la rendición de cuentas individual, en la que los funcionarios individuales son responsables en la medida en que hayan contribuido o sean responsables de los actos de la organización. Estas diferencias se reflejan en los enfoques variables en las disciplinas académicas relevantes sobre los diferentes actores responsables.

A quién se debe rendir cuentas y ante qué tipo de foro debe hacerlo es una cuestión clave en la rendición de cuentas. En una democracia constitucional, las organizaciones públicas y los funcionarios se enfrentan a diferentes tipos de foros y, por lo tanto, a diferentes formas de rendición de cuentas. Estos foros generalmente requieren diferentes tipos de información y aplican diferentes criterios para evaluar lo que constituye una conducta responsable. Por lo tanto, es probable que emitan juicios diferentes sobre la conducta de la organización pública o del funcionario público (Bovens, Goodin, & Schillemans, 2014).

1.5. Argentina y la transparencia de la información pública

En Argentina, la legislación relacionada con la transparencia y la información pública ha experimentado varios hitos a lo largo de los años. A continuación, se presenta un resumen de los hitos legislativos más importantes en este ámbito:

- **Constitución de la Nación Argentina:**
 - Artículo 18: Establece la inviolabilidad del domicilio y la correspondencia, así como la necesidad de una ley que determine los casos y justificativos para allanamientos y ocupaciones.

- Artículo 19: Garantiza las acciones privadas que no ofendan el orden público ni perjudiquen a terceros.
- Artículo 43: Reconoce el derecho de acceso a la información y la acción de amparo para conocer datos personales en registros públicos y privados.
- **Ley N° 23.511 (1987):** Crea el Banco Nacional de Datos Genéticos para facilitar la determinación de la filiación.
- **Ley N° 23.798 (1990):** Declara de interés nacional la lucha contra el Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida. Protege la privacidad de los datos personales al exigir que se mantengan codificados.
- **Ley N° 25.326 (2000):** Ley de Protección de los Datos Personales, que regula el manejo de datos personales y garantiza su protección.
- **Ley N° 25.831 (2003):** Establece el Régimen de Libre Acceso a la Información Pública Ambiental, promoviendo la transparencia en asuntos relacionados con el medio ambiente.
- **Ley N° 26.061 (2005):** Ley de Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, que protege la privacidad de denunciantes y menores involucrados en casos de abuso.
- **Ley N° 26.548 (2009):** Regula el Banco Nacional de Datos Genéticos creado por la Ley N° 23.511.
- **Ley N° 26.951 (2014):** Crea el Registro Nacional "No Llame" para proteger a los usuarios de servicios de telefonía de abusos de contacto y publicidad no solicitados.
- **Ley N° 27.126 (2015):** Introduce el derecho de acceso a la información pública y establece la Agencia de Acceso a la Información Pública como entidad encargada de garantizar su cumplimiento.
- **Ley N° 27.275 (2016):** Fortalece el derecho de acceso a la información pública y otorga funciones adicionales a la Agencia de Acceso a la Información Pública.
- **Ley N° 27.554 (2020):** Crea la Campaña Nacional para la difusión y promoción de la donación voluntaria de plasma sanguíneo, resguardando la información de los donantes de acuerdo con la Ley de Protección de Datos Personales.

Estos hitos legislativos reflejan el compromiso de Argentina con la transparencia, la protección de datos personales y el acceso a la información pública en diversos ámbitos, desde la salud hasta los derechos de los niños y la protección del medio ambiente.

En este sentido, la evolución de la legislación en Argentina ha pasado de un enfoque inicial de apertura y acceso a la información, a un proceso progresivo de protección de los datos que el Estado resguarda, demostrando una búsqueda de equilibrio entre la transparencia y la privacidad de la información.

En 2016, la promulgación de la Ley No. 27.275 de Acceso a la Información Pública Nacional marcó un punto de inflexión significativo en el desarrollo de una política federal de acceso a la información pública en Argentina. Esta ley tuvo un doble propósito: en primer lugar, instó a las diversas jurisdicciones provinciales, que incluyen las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a unirse a ella; y en segundo lugar, estableció el Consejo Federal para la Transparencia como un órgano interjurisdiccional encargado de brindar apoyo técnico y estandarizar prácticas entre las provincias. Ambas iniciativas surgieron de la necesidad de fortalecer el derecho de acceso a la información pública a nivel subnacional. Hasta ese momento, según el Banco Mundial (2019), existía una notable disparidad en la calidad de las normativas relacionadas con el acceso a la información pública en las diferentes jurisdicciones provinciales de Argentina, incluyendo la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En otras palabras, no se contaba con una recopilación sistemática y estandarizada de información que abordara diversos aspectos de las regulaciones provinciales. Esta falta de información dificultaba la labor de asesoramiento técnico proporcionada por el Consejo Federal para la Transparencia a las provincias y obstaculizaba la coordinación de políticas comunes en este ámbito.

Para Stilman (2016), la Ley de Acceso a la Información Pública fortalece los valores democráticos y republicanos al promover transparencia, publicidad gubernamental y lucha contra la corrupción, a pesar de un defecto de redacción. Ambas leyes -la Ley 25.326 de Protección de Datos Personales, a la luz de la Ley 27.275 de Acceso a la Información Pública- ambas de igual jerarquía, abordan la misma materia: la "información pública personal", que comprende datos personales o información que los incluye. Esta convergencia es significativa y abarca una parte sustancial de la información pública. Subraya entonces la importancia de evitar la ignorancia mutua entre los organismos encargados de aplicar estas leyes y que las voces de organizaciones

de la sociedad civil son cruciales en este contexto, ya que han luchado por el acceso a información pública frente a obstáculos basados en la normativa de protección de datos.

Advierte entonces el autor que una interpretación radical de la Ley de Protección de Datos Personales puede tener consecuencias negativas para el sistema democrático y republicano, al permitir la opacidad gubernamental y se ejemplifica cómo esta ley a menudo se invoca incorrectamente para negar acceso a información pública, lo que destaca la necesidad de abordar cualquier reforma considerando esta problemática. Argumenta así, que los lineamientos sustanciales entre información pública y protección de datos personales ya están delineados en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y destaca por lo tanto que el acceso a la información pública es un derecho protegido, y que las restricciones deben estar previamente establecidas por ley y ser por razones de interés general. Finalmente, resalta que la reforma de la Ley de Protección de Datos Personales debiera ser una tarea pendiente que consiga armonizarla con las libertades de pensamiento y expresión, así como con la Ley de Acceso a la Información Pública, para garantizar un equilibrio adecuado entre la protección de datos personales y el acceso a información pública (Stilman, 2016).

Un debate fructífero sobre la reforma de la Ley 25.326 también requiere información objetiva sobre varios aspectos empíricos relacionados con el funcionamiento de la sociedad. Esto es esencial para evaluar adecuadamente el alcance de las excepciones al principio de transparencia y máxima divulgación de la información pública, que deben ser proporcionales al interés que justifica esas excepciones, como lo establece la Ley 27.275.

Al evaluar la reforma de la Ley 25.326, es fundamental considerar diversos aspectos empíricos que inciden en la aplicación y efectos de la normativa. Uno de estos aspectos es la relación entre la apertura de datos públicos y la seguridad. Existe la preocupación de que un aumento en la disponibilidad de información pueda elevar el riesgo de ser víctima de delitos, sugiriendo que una mayor transparencia debe manejarse cuidadosamente para no comprometer la privacidad y seguridad personal.

Por otro lado, la correlación entre la apertura de datos públicos y la corrupción muestra tendencias positivas. La disponibilidad de información como las declaraciones de impuestos, que es común en países con altos estándares de desarrollo humano, está vinculada con una reducción en los niveles de corrupción. Esto implica que la transparencia puede fortalecer la integridad institucional y disminuir las prácticas corruptas.

En términos económicos, la apertura de información gubernamental tiene un impacto significativo en el desarrollo económico. La evidencia sugiere que una reducción en la corrupción, facilitada por una mayor transparencia, beneficia directamente a la economía, al mejorar el ambiente de negocios y fomentar la inversión.

Finalmente, se debe prestar atención a la correlación entre la apertura de datos públicos y prácticas empresariales abusivas. Un aumento en la disponibilidad de datos puede llevar a un incremento del acoso por parte de empresas mediante campañas publicitarias invasivas. En este contexto, medidas como el sistema "Registro No Llame" en Argentina son esenciales para prevenir estos problemas, asegurando que la apertura de datos no se traduzca en una invasión a la privacidad de las personas.

Los regímenes provinciales comparten numerosas similitudes tanto en términos normativos como institucionales, aunque es importante destacar algunas diferencias significativas. La provincia de Mendoza se destaca por haber llegado última a la promulgación de su ley, pero también por tener en cambio un sistema más completo y una mayor cobertura, gracias a las competencias de su organismo y su base legal en la legislatura provincial. En contraste, en el ámbito nacional, la implementación de un sistema de acceso a la información pública en los otros Poderes públicos (Judicial, Ministerio Público, Legislativo) ha sido más lenta y restringida. A pesar de esto, el sistema nacional ha demostrado ser efectivo, aunque con una supervisión más indirecta en comparación con Mendoza. Su experiencia en todo caso subrayaría la importancia de sensibilizar y capacitar a los funcionarios públicos en el proceso de consolidación de la transparencia pasiva.

En la aplicación de las normativas, es por lo tanto fundamental la retroalimentación proporcionada por la autoridad de aplicación, que busca mejorar las respuestas de los sujetos obligados sin recurrir necesariamente a sanciones. Este proceso implica un cambio gradual en las prácticas gubernamentales y las expectativas de los ciudadanos, y la expansión de la transparencia activa, en la que ambas jurisdicciones han avanzado considerablemente, desempeña un papel fundamental. La Autoridad de Acceso a la Información Pública (AAIP) a nivel nacional habría logrado en este sentido, un mayor avance en este aspecto, respaldado por un portal web más homogéneo y la inclusión de indicadores de transparencia activa en los sitios institucionales de organismos gubernamentales, así como el seguimiento de su desempeño en este ámbito (García & Bertranou, 2021).

Pérez y otros (2022), resaltan por su parte, la importancia de la efectividad de los espacios de co-creación entre instituciones públicas y la sociedad civil, así como la participación activa de las autoridades para lograr un gobierno abierto exitoso. Destacan que para convertir los programas de gobierno abierto en políticas a largo plazo, es esencial que los diálogos sean plurales y democráticos, brindando a la sociedad civil oportunidades reales para impulsar sus demandas. Como ejemplo de esto, mencionan el contexto en Argentina, donde se han desarrollado varios Planes de Acción Nacionales en colaboración con múltiples sectores y ciudadanos, y también destacan la importancia de la Ley de Derecho de Acceso a la Información Pública y la función de la Agencia de Acceso a la Información Pública en garantizar la transparencia, la participación ciudadana y la protección de datos personales.

Grandinetti (2018b), buscando comprender cómo la innovación en la gestión pública ha evolucionado a lo largo del tiempo y cómo diferentes corrientes teóricas y momentos de gestión pública han influido en la conceptualización y la implementación de la innovación en las administraciones estatales, ha analizado la dinámica de la innovación en la gestión pública en diversas jurisdicciones del estado argentino a lo largo de un período de treinta años, consiguiendo destacar que, durante este período, coexisten de manera conflictiva rutinas e inercias institucionalizadas con iniciativas innovadoras, y esta dinámica se mantiene constante a pesar de la preeminencia de diferentes corrientes teóricas sobre el estado y sin importar la escala de los municipios o la afiliación política de los gobiernos.

La autora traza un mapa de la evolución de la innovación en la gestión pública argentina, identificando tres etapas clave desde los años noventa hasta la actualidad. Durante los noventa, conocido como el momento de génesis innovativa, se observa el auge de la Nueva Gerencia Pública (NGP) y el inicio de procesos de innovación en la administración pública. Esta década se caracteriza por un esfuerzo notable hacia la modernización y la implementación de nuevas prácticas en la gestión gubernamental.

En la primera década del siglo XXI, se experimenta un momento de retracción, donde las teorías de la gobernanza y el nuevo desarrollismo ganan protagonismo. Este período se marca por una transición en la que el fortalecimiento del rol político del estado se convierte en central, mientras que las iniciativas de innovación en la gestión pública se desplazan a un segundo plano. La atención se dirige más hacia la consolidación de un estado más robusto y menos hacia la innovación directa en la gestión.

Desde 2010, se inicia una nueva fase de auge y consolidación de la innovación, especialmente visible a través del impulso del gobierno abierto. Esta etapa se distingue por una renovada prominencia de la innovación en la administración pública, donde el concepto de gobierno abierto emerge como un pilar central, reflejando un retorno a las prácticas innovadoras con un enfoque renovado en la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración intersectorial (Grandinetti, 2018b).

Una iniciativa del Banco Mundial ha desarrollado un Índice de Acceso a la Información Pública Provincial (IAIPP) con el objetivo de evaluar de manera objetiva, cuantificable y estandarizada la calidad de las regulaciones provinciales argentinas relacionadas con el acceso a la información pública¹⁴. Es importante destacar que este índice se centra exclusivamente en la calidad de la normativa provincial y no aborda su nivel de implementación. Para su creación, expertos del Banco Mundial colaboraron con miembros de la Agencia de Acceso a la Información Pública y se basaron en los indicadores del *Right to Information* (RTI).

Hasta el momento, 19 de las 24 jurisdicciones tienen regulaciones sobre acceso a la información pública, mientras que Formosa, La Pampa, La Rioja, San Juan y Tucumán aún no cuentan con un marco legal en este sentido. La aprobación de la primera Ley de Acceso a la Información Pública en la Ciudad de Buenos Aires en 1998 y la Ley Nacional en 2016 incentivaron a otras provincias a seguir este camino. En términos generales, existe una clara necesidad de mejorar las leyes provinciales, ya que el promedio del IAIPP es de 6.4 puntos sobre un total de 13. Además, se observa una gran disparidad en la calidad de estas regulaciones, con puntajes que van desde 3.6 hasta 11.6 puntos. La Ciudad de Buenos Aires y la provincia de Mendoza obtienen puntajes más altos, ubicándose en el percentil 90, mientras que las provincias de Corrientes, Santiago del Estero, Río Negro y Salta se sitúan en el percentil 10. Aunque se han realizado reformas en las regulaciones de algunas jurisdicciones y se han sumado provincias recientemente, la mejora en la calidad de los textos es evidente con el tiempo. Sin embargo, no se pueden hacer inferencias sobre la implementación y el cumplimiento de estas leyes. En general, las regulaciones actuales tienden a alinearse con los estándares internacionales, lo que contribuye a mejorar la calidad de los textos normativos.

¹⁴ El IAIPP incluye 13 indicadores distribuidos en siete áreas clave: (1) Derecho de acceso a la información, (2) Alcance del derecho, (3) Procedimientos de petición, (4) Excepciones, (5) Apelaciones, (6) Medidas de promoción y (7) Transparencia activa. La codificación de estos indicadores se basa en las leyes y decretos provinciales vigentes.

Se destacó con este proyecto que las jurisdicciones que cuentan con sistemas de gestión de expedientes electrónicos tienen ventajas para implementar el derecho de acceso a la información en comparación con aquellas que no disponen de esta tecnología. La digitalización de los expedientes facilita la extracción de datos solicitados y el cumplimiento oportuno de las solicitudes. En cuanto a los desafíos para mejorar la calidad normativa a nivel subnacional, se identifican tres áreas clave: (1) establecer mecanismos de apelación efectivos, (2) fortalecer las medidas de promoción, especialmente la creación de órganos garantes, y (3) mejorar la transparencia activa. Estos aspectos son fundamentales para garantizar un acceso efectivo a la información pública en las provincias (Banco Mundial, 2019).

En comparación con otras provincias, Santa Fe se encuentra en una posición intermedia en términos de calidad de la regulación del acceso a la información pública (cuarta a nivel nacional solo debajo de CABA, Mendoza y Jujuy). En general, Santa Fe presenta una calificación bastante sólida en la mayoría de las áreas, destacándose en el derecho de acceso a la información, el alcance del derecho, las excepciones y las medidas de promoción. Sin embargo, en los procedimientos de petición y la transparencia activa, los puntajes son más bajos que el promedio provincial. Es importante destacar que estos puntajes indican la calidad de la normativa provincial y no reflejan necesariamente su implementación o cumplimiento.

El desglose de los resultados para cada variable medida en Santa Fe quedó configurado de la siguiente manera:

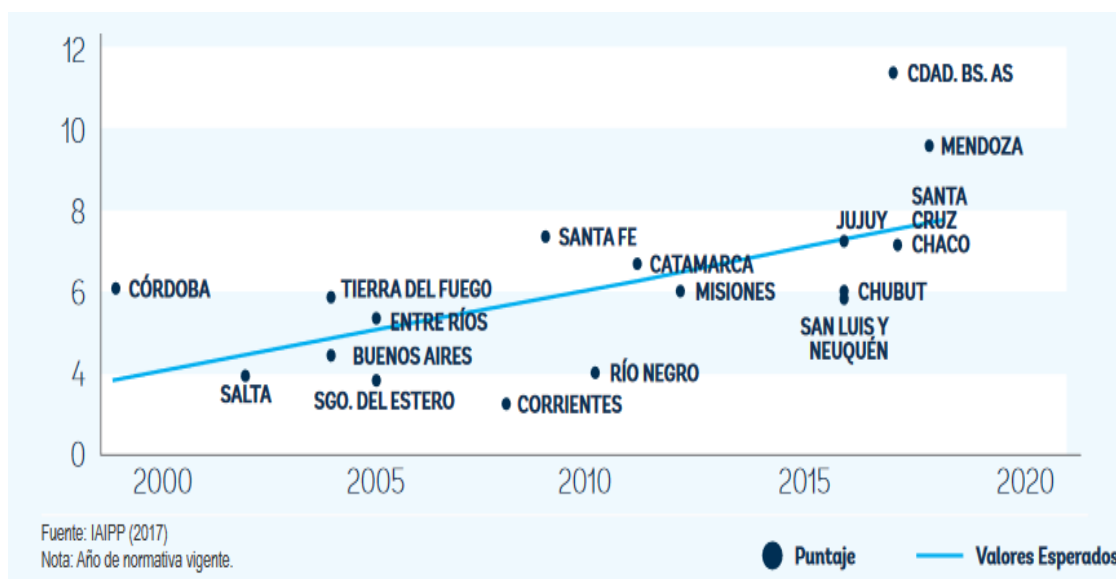
- *Derecho al Acceso*: un puntaje de 1 que indica que su marco legal crea una presunción específica a favor del acceso a la información en poder de las autoridades públicas, sujeto a excepciones limitadas.
- *Alcance de Personas*: un puntaje de 1 que significa que todas las personas, incluidos los no ciudadanos y las personas jurídicas, tienen derecho a presentar solicitudes de información.
- *Sujeto Obligado*: un puntaje de 0.4 significa que el derecho de acceso se aplica al Poder Ejecutivo, Poder Legislativo, Poder Judicial y empresas estatales/provinciales/licitatorias de servicios públicos/cooperadoras, sin excluir ningún órgano. El puntaje se calcula como la suma de los puntajes asignados a cada uno de los sujetos identificados en la descripción de la variable.

- *Plazos de Petición*: un puntaje de 1 indica que existen plazos máximos claros y razonables de 15 días hábiles para responder a las solicitudes, con la posibilidad de una prórroga justificada.
- *Gratuidad*: un puntaje de 0.5 indica que el acceso a la información no es completamente gratuito.
- *Excepción al Derecho*: un puntaje de 1 indica que las excepciones al derecho de acceso deben ser excepcionales, taxativas y estrictamente necesarias.
- *Negatoria de Requisitos*: un puntaje de 0 implica que no cumple con ninguno de los tres requisitos identificados en la descripción de la variable cuando se niega a proporcionar acceso a la información, esto es indicar los motivos legales y las razones para la negativa, informar al solicitante de los procedimientos para la apelación y que esta sea firmada por máxima autoridad.
- *Apelación*: un puntaje de 0 es porque no permite presentar un reclamo administrativo con un plazo determinado de 40 días hábiles.
- *Órgano Garante*: un puntaje de 0, dado que no cuenta con un órgano garante del Derecho de Acceso a la Información con la responsabilidad general de promover el derecho a la información.
- *Órgano con Presupuesto*: un puntaje de 0 expresa que Santa Fe no tiene un órgano garante con presupuesto aprobado por Ley.
- *Responsable de Acceso*: un puntaje de 1 indica que las autoridades públicas están obligadas a designar responsables de acceso a la información con responsabilidades específicas que garanticen el cumplimiento de sus obligaciones.
- *Transparencia Activa*: un puntaje de 1 indica que existe al menos un artículo en su legislación provincial que establece la obligación de publicación activa de información por parte del Estado provincial.
- *Detalle de Transparencia*: un puntaje de 0.6 significa que cumple con tres de los cinco ítems identificados en la descripción de la variable, los cuales son las escalas salariales, la nómina de autoridades, el listado de personal, el presupuesto asignado a cada área y cómo solicitar un pedido de acceso.

El Total del Índice de Acceso a la Información Pública Provincial (IAIPP) para Santa Fe es de 7.5, sobre un máximo posible de 13 en el IAIPP, lo que indica un nivel moderado de acceso a la información pública en la provincia. Sin embargo, hay áreas en

las que se pueden realizar mejoras, como la gratuidad del acceso y la falta de un órgano garante (Banco Mundial, 2019).

Figura 1: Índice de Acceso a la Información Pública Provincial



Fuente: IAIPP (2017)

Para Candela Grec (2021), volviendo a la escala macrorregional, cada vez más hay un creciente interés en implementar el enfoque de Gobierno Abierto y esto se debe principalmente a cuatro razones. Primero, en las últimas décadas, la descentralización administrativa en muchos países de América Latina ha aumentado significativamente las responsabilidades y funciones de los gobiernos subnacionales. Segundo, el aumento de la urbanización en la región ha generado una mayor demanda de servicios, transporte, consumo y seguridad ciudadana, lo cual requiere una mayor implicación de los gobiernos subnacionales. Tercero, se ha observado una mayor participación e inclusión social en la gestión pública, lo que contribuye a cerrar brechas de información, empoderar a los ciudadanos y aumentar la legitimidad de las políticas públicas. Esto brinda una ventaja a los gobiernos locales al tener un conocimiento más profundo de las necesidades y el apoyo de la población. Cuarto, la cercanía de los gobernantes locales con la ciudadanía facilita una planificación y toma de decisiones más efectivas, al tomar en cuenta no solo la normativa formal, sino también las instituciones informales y aspectos culturales de la población.

Para Finquelievich, Feldman y Giralomo (2017), en las sociedades contemporáneas, los desafíos relacionados con el desarrollo local y territorial se han

vuelto cada vez más complejos y requieren enfoques más sofisticados que las soluciones simplistas que solían funcionar en la era industrial. Actualmente, nos encontramos en un entorno en el que diversos actores persiguen objetivos e intereses diversos, lo que complica la búsqueda de soluciones efectivas en tanto las fuentes tradicionales de competitividad ya no son tan eficaces como antes, y se otorga una gran importancia a la tecnología, la innovación y la generación de nuevas ideas.

El papel de los gobiernos es por lo tanto fundamental para integrar los procesos de innovación socio-tecnológica con las estrategias de desarrollo territorial y para orientar la innovación hacia un proyecto de desarrollo que abarque aspectos económicos, sociales y productivos en un área geográfica específica. No es suficiente buscar la competitividad en sí misma, ya que el crecimiento económico y la competitividad a menudo no llegan a beneficiar a una parte significativa de la población en sociedades caracterizadas por la desigualdad. Por lo tanto, se vuelve esencial implementar una variedad de instrumentos, como el apoyo financiero a empresas tecnológicas, la inversión en infraestructura, la creación de espacios de colaboración institucionales como los espacios de coworking o la configuración de parques científico-tecnológicos. Más allá de los esfuerzos emprendidos por las gestiones gubernamentales en las ciudades intermedias argentinas, la relación entre los procesos de innovación socio-tecnológica y las estrategias de desarrollo territorial se considera débil.

En este sentido, los niveles subnacionales son fundamentales para la implementación de programas de Gobierno Abierto. Las ciudades se han convertido en laboratorios para promover la innovación abierta y la colaboración entre ciudadanos y gobiernos. Debido a estas razones y a las limitaciones en la implementación a nivel nacional, la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA) reconoció la necesidad de adaptar la agenda de Gobierno Abierto al ámbito local. En abril de 2016, lanzó un programa piloto para gobiernos subnacionales en 15 ciudades de todo el mundo, con el objetivo de fomentar liderazgos políticos y aumentar la participación de la sociedad civil en los programas locales de Gobierno Abierto. Entre las ciudades latinoamericanas que formaron parte del programa piloto se encuentran Buenos Aires, Jalisco, La Libertad y San Pablo. Desde 2021, la Ciudad de Mendoza, Córdoba (Provincia y Ciudad) y Rosario también forman parte de la Alianza para el Gobierno Abierto (Candela Grec, 2021).

Grandinetti & Miller (2020) proporcionan un análisis exhaustivo sobre el estado de las iniciativas de Gobierno Abierto a nivel municipal en Argentina, abordando la variabilidad en su desarrollo, los factores que influyen en su implementación y los desafíos asociados, particularmente en términos de coordinación y democratización. Destacan que, aunque existe un crecimiento generalizado de estas iniciativas a lo largo del país, hay diferencias significativas en cómo se implementan y en el tipo de acciones que se llevan a cabo, influenciadas por aspectos como la existencia previa de políticas de transparencia, el tamaño de los municipios y su ubicación en regiones económicamente influyentes. Observan que muchas de las iniciativas de Gobierno Abierto tienden a ser optimizaciones de acciones ya existentes más que innovaciones disruptivas, lo que podría indicar una continuidad más que una renovación. Además, señalan que las prácticas de transparencia y participación ciudadana son más comunes que aquellas relacionadas con datos abiertos, colaboración y co-creación. Muchas veces, estas iniciativas no se interconectan de manera coherente y operan de forma aislada, lo que plantea desafíos para la coordinación efectiva y la consecución de los objetivos de estas políticas.

Capítulo 2: Gobierno abierto en Rosario

Para Finkelievich (2015), la relación entre la formación de ciudadanos activos en innovación, la transparencia y el gobierno abierto es esencial para crear ciudades innovadoras y dinámicas. La colaboración entre diferentes actores, la apertura gubernamental y la participación ciudadana son elementos clave que permiten que las ideas se desarrollen, se implementen y se traduzcan en soluciones innovadoras que beneficien a la sociedad en su conjunto.

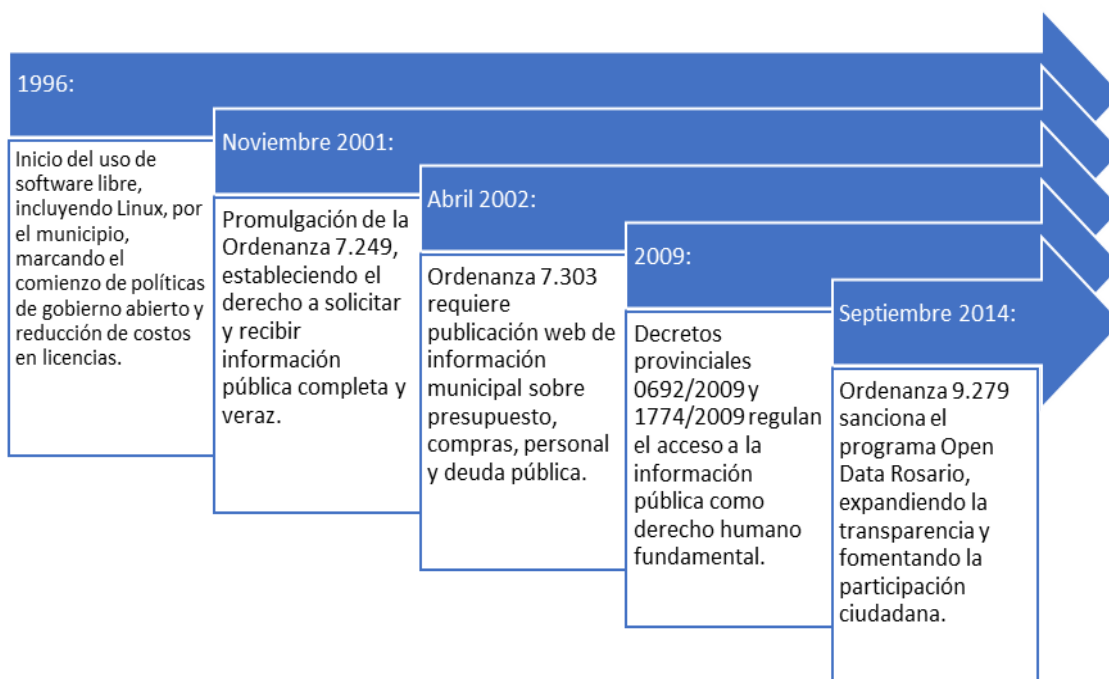
Las ciudades innovadoras surgen según la autora, de la formación y participación activa de ciudadanos en el proceso de innovación. La colaboración entre diferentes sectores y la voluntad política son fundamentales para impulsar la innovación en ciudades, especialmente en las de mayor tamaño. En ciudades más grandes, se generan innovaciones de manera más rápida debido al mayor número de personas y conexiones posibles, lo que facilita la circulación y desarrollo de ideas. Las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) han cambiado en este sentido las condiciones de desarrollo y han resaltado la importancia de los factores sociales en el proceso de innovación. Los gobiernos deben formar ciudadanos que no solo consuman tecnología, sino que también la produzcan.

Para fomentar la innovación, es esencial entonces establecer una comunicación fluida entre el gobierno local y los ciudadanos, utilizando las TIC como herramienta. Las ciudades innovadoras no solo dependen de la presencia de polos tecnológicos, sino también de la formación de ciudadanos en habilidades TIC, e-democracia y emprendedurismo. Es crucial organizar instancias como seminarios y ferias de innovación, abiertas a la participación de científicos y ciudadanos. Además, la colaboración entre universidades, empresas y el gobierno es esencial para formar recursos humanos y promover la investigación y desarrollo (I+D). Esto permite la distribución geográfica y social del conocimiento y el desarrollo económico, transformando las ciudades en centros de innovación. La incorporación de tecnología y conocimiento en el proceso productivo agrega valor a la cadena de producción y promueve la innovación a nivel local (Finkelievich, 2015).

Según Oddone y Quiroga Barrera Oro (2015), Rosario de Santa Fe avanzó en su camino hacia el gobierno abierto mediante la promulgación de decretos provinciales, ordenanzas municipales y la adopción de software libre. Estas acciones se centraron en

garantizar el acceso a la información pública, promover la transparencia y fomentar la participación ciudadana en la gestión pública. Según su relato, en Rosario de Santa Fe, el proceso de gobierno abierto comenzó a tomar forma a través de varias etapas y disposiciones legales (Figura 2).

Figura 2: Etapas sucesivas del proceso de Gobierno Abierto en Rosario



Fuente: Elaboración propia en base a Oddone y Quiroga Barrera Oro (2015)

En su análisis del caso de Rosario entre 1993 y 2013, Wacker (2015) estudia los primeros veinte años del desarrollo del gobierno abierto en la ciudad, identificando una variedad de factores que han modelado las políticas públicas digitales. Estos factores incluyen elementos tanto evidentes como sutiles que han facilitado un enfoque vertical y colaborativo en la implementación de estas políticas. Wacker destaca que el Estado mantuvo un monopolio en áreas críticas como la gestión del sistema tributario y financiero, la seguridad y el control, así como la comunicación gubernamental. Esta centralización permitió al Estado ejercer una influencia significativa y mantener un control riguroso sobre el desarrollo de políticas digitales.

Además, se optó por mantener la mayoría de los servicios públicos con componentes tecnológicos, desde el sitio web oficial hasta la provisión de conectividad inalámbrica, bajo gestión estatal para asegurar su control. Contrario a la tendencia de privatizar servicios, la política local se inclinó por conservar el control estatal sobre los

avances digitales, desestimando la privatización como alternativa. A pesar de las discusiones sobre un posible modelo mixto de implementación que involucrara otros actores además del Estado, se prefirió un modelo vertical de implementación. En este modelo, aunque inicialmente se buscaba colaboración y recursos externos, el Estado terminaba monopolizando la ejecución y evaluación de las políticas digitales (Wacker, 2015).

Estas características revelan una dinámica en la que el Estado, aunque desempeñó un papel de articulador y supervisor en todo el ciclo de las políticas digitales, finalmente ejerció un dominio total sobre la forma en que lo público se digitalizó. La búsqueda de recursos externos y capacidades iniciales fue seguida por una centralización de control por parte del Estado en lugar de un enfoque verdaderamente mixto o colaborativo en la implementación de políticas digitales.

El análisis de Wacker sobre Rosario y su desarrollo en materia de gobierno abierto durante los primeros veinte años (1993-2013) muestra que el uso de mecanismos cívicos, como el Presupuesto Participativo, fue fundamental para promover la inclusión digital y reducir la brecha digital en Rosario. Además, destaca la importancia de las redes mixtas de trabajo y la colaboración entre el gobierno y las organizaciones sociales en la implementación de políticas de gobierno abierto y tecnológicas, con el resultado de que, durante este período, se desarrollaron más de cien estrategias de inclusión digital, que abarcaron desde capacitaciones hasta la creación de telecentros comunitarios.

Para Wacker (2015) sobre el caso Rosario, el gobierno socialista priorizó en las décadas pasadas la tecnologización de los servicios públicos y la provisión de información gubernamental sobre la promoción de la democracia digital. Se invirtieron recursos en desarrollar servicios digitales informativos, administrativos y de atención ciudadana en lugar de implementar prácticas sustantivas de democracia digital. Aunque el gobierno local mostró un fuerte compromiso con la innovación y la calidad en la prestación de servicios digitales, no se dio la misma prioridad a las prácticas de democracia digital. Se desplegaron recursos y se promovieron proyectos de gobierno digital de alto impacto, incluso en campañas electorales, pero las iniciativas de democracia digital se quedaron rezagadas.

El gobierno se mostró reacio a la implementación de alternativas que pudieran amplificar las voces críticas de los ciudadanos o que supusieran una pérdida de poder o complicaciones en la toma de decisiones del poder ejecutivo. A pesar de algunas

experiencias de voto electrónico y otros proyectos tecnológicos, ninguno de ellos fue consistente ni sostenible para profundizar la democracia local. Más bien, estas iniciativas se basaron en la fascinación por las posibilidades tecnológicas en lugar de en un enfoque genuino en la profundización de la democracia.

Se destaca así, que la democracia digital no solo se trata de la digitalización de servicios gubernamentales o la publicación de información pública, sino que debe incorporar elementos consultivos, deliberativos y resolutivos que fomenten la participación ciudadana y generen mayor incidencia política y que, a pesar de los avances en la digitalización de servicios gubernamentales en Rosario, la promoción de la democracia digital y la participación ciudadana en la toma de decisiones políticas aún enfrentan desafíos y no han experimentado un desarrollo significativo en ese período de tiempo.

En el trabajo de Miller (2018) sobre la ciudad de Rosario, se resalta la implementación de políticas de participación ciudadana y transparencia como ejes fundamentales de la gestión pública durante las primeras dos décadas del siglo XXI, impulsadas por la crisis económica y social de 2001 que demandó nuevas formas de legitimación política. Este contexto llevó a la adopción del Presupuesto Participativo en 2002, una iniciativa destacada que ha perdurado, facilitando la participación política institucionalizada mediante el debate y la votación ciudadana para la asignación de fondos municipales a proyectos comunitarios. Este mecanismo no solo buscó responder a la necesidad de legitimar la acción del gobierno sino que también se propuso como una herramienta para mitigar la conflictividad social y fortalecer el discurso de honestidad y transparencia promovido por el Partido Socialista.

Además, se establecieron normativas para asegurar la publicidad de los actos gubernamentales, reforzando así la accesibilidad y transparencia en la administración pública. El análisis de Miller destaca la combinación de una política de Software Libre, inversión en infraestructura tecnológica, liderazgo político y técnico, y una visión de transparencia y participación como elementos clave en el éxito de la estrategia tecnológica y de gobierno electrónico en la ciudad de Rosario durante las primeras dos décadas del siglo XXI. Este enfoque permitió a Rosario mantener una continuidad paradigmática en un contexto argentino en constante evolución (Miller, 2018).

El sitio web oficial de la Municipalidad de Rosario, Argentina, ha desempeñado un papel fundamental en el proyecto digital de participación ciudadana durante las primeras dos décadas del siglo XXI. A lo largo de cuatro etapas definidas, este sitio web

ha evolucionado y se ha adaptado para cumplir, según explica Miller (2018), diferentes roles y objetivos en la gestión gubernamental que se muestran en la Tabla 00.

Tabla 1: Etapas del desarrollo del sitio web de la Municipalidad de Rosario

<i>Etapas</i>	<i>Periodo</i>	<i>Descripción</i>
<i>Etapas Inicial</i>	1997-2003	Creación del sitio web oficial con Software Libre (SL) y Java. Fue uno de los primeros portales gubernamentales en Internet y recibió varios premios. Iniciativa lanzada bajo la gestión de Hermes Binner, destacándose por proporcionar información institucional, proyectos municipales y servicios comunitarios.
<i>Etapas de Servicios</i>	2003-2008	Rediseño significativo en 2003 para reorganizar la información por temas de interés y agregar nuevos servicios como InfoMapa, consultas de gacetillas de prensa y trámites en línea. Se consolidó el sitio oficial con una plataforma de trámites en línea.
<i>Etapas de Diseño y Usabilidad</i>	2008-2015	Segundo rediseño en 2008 siguiendo estándares W3C y utilizando Plone para la gestión de contenidos. Incorporación del uso de redes sociales y creación de portales temáticos específicos (cultura, noticias municipales).
<i>Etapas Reciente</i>	2015-2017	Enfoque en el diseño centrado en el usuario externo y uso intensivo de contenido multimedia. Organización del sitio en tres grandes temáticas: gobierno, ciudad y servicios. Implementación de un portal de datos abiertos y simplificación de los trámites en línea para mejorar la accesibilidad.

Fuente: Elaboración propia según Miller (2018)

Para Miller (2018), el caso de la Municipalidad de Rosario es presentado como un ejemplo de cómo esta ciudad ha avanzado en la promoción de la transparencia a lo largo del tiempo, especialmente a través del uso de Internet y la creación de normativas y herramientas institucionales para facilitar el acceso a la información pública, destacándose como pionera en este enfoque en un momento en que pocos gobiernos municipales habían adoptado medidas similares. La adaptación de iniciativas existentes y la creación de normativas específicas marcaron el inicio de un proceso de apertura gubernamental en la ciudad.

Grandinetti (2018b) consigue por su parte evidenciar en su estudio cómo los modelos de innovación en la gestión pública en Rosario han evolucionado a lo largo del tiempo, pasando de un enfoque lineal a uno más reticular y, finalmente, hacia la innovación abierta. Estos cambios se relacionan con la influencia de las iniciativas

exitosas, la participación ciudadana y la colaboración entre actores territoriales. La agenda futura de innovación se centraría a continuación en cuestiones clave como la participación ciudadana, la apertura de datos y los desafíos relacionados con el desarrollo sostenible.

La evolución de los modelos de innovación en la gestión pública en Rosario, tal como se describe en el estudio de Grandinetti (2018b), tiene una relación importante con el principio de transparencia en el gobierno abierto de Rosario en tanto la evolución hacia un modelo de innovación abierta estaría estrechamente relacionada con el principio de transparencia en el gobierno abierto en tanto ambos enfoques – el de la innovación y el del principio de transparencia- se basan en la apertura, la colaboración y la participación activa de la sociedad en la toma de decisiones y en la generación de soluciones. La transparencia se convierte así en un componente esencial para garantizar que la innovación sea inclusiva y orientada hacia el bienestar de la comunidad, pudiendo explicarse así cómo se relacionan estos dos aspectos (Tabla 02).

Tabla 2: Elementos clave del modelo de innovación abierta y transparencia en Rosario

Elemento	Descripción
Modelo de Innovación Abierta y Transparencia	La innovación abierta en Rosario implica la colaboración con múltiples fuentes, incluyendo ciudadanos y comunidades, y está vinculada al principio de transparencia. Promueve la participación activa de la sociedad en la toma de decisiones y la generación de soluciones, proporcionando acceso a la información y procesos gubernamentales.
Uso de Plataformas de Comunicación y Colaboración	Estas herramientas, generalmente digitales, facilitan la interacción entre el gobierno y la sociedad civil, permitiendo compartir información y recursos de manera transparente. Contribuyen a la transparencia en la comunicación y la colaboración en la generación de ideas y soluciones.
Apertura de Datos	Implica que las instituciones gubernamentales publiquen información de manera accesible y comprensible para el público en general. Esto mejora la transparencia y permite que ciudadanos y empresas utilicen esos datos para desarrollar aplicaciones y servicios innovadores.
Participación Ciudadana	Basada en tecnologías de la información y redes sociales, la participación ciudadana mediante herramientas digitales aumenta la transparencia al involucrar a la comunidad en la supervisión y evaluación efectiva de las políticas y acciones gubernamentales.

Fuente: Elaboración propia según Grandinetti (2018b)

2.1 Contexto político y social de Rosario (2017-2021)

Durante el período comprendido entre 2017 y 2021, Rosario experimentó una serie de transformaciones políticas y sociales significativas que influyeron en el desarrollo y la implementación de políticas de Gobierno Abierto. Es crucial comprender el contexto en el que estas iniciativas se llevaron a cabo para evaluar su impacto y comprender los desafíos a los que se enfrentaron.

A inicios de este período, Rosario continuaba siendo un bastión del Partido Socialista (PS) en Argentina, tras tres décadas de administración socialista, la ciudad se había caracterizado por una agenda progresista que promovía políticas centradas en la equidad social, la participación ciudadana y la modernización de la gestión pública.

El PS había implementado políticas que enfatizaban la inversión en áreas como la educación, la salud y la seguridad ciudadana. Estas políticas contribuyeron a consolidar a Rosario como una de las ciudades más avanzadas en términos de políticas públicas a nivel local en el país.

Según Ginga (2022), el gobierno municipal de Mónica Fein en Rosario experimentó no obstante, una evolución progresiva en sus estrategias de innovación, gobierno abierto y participación ciudadana en respuesta al aumento de la inseguridad y la presión por mejorar la gobernabilidad de la seguridad en la ciudad. Estos cambios se llevaron a cabo en el contexto de la ambición de posicionar a Rosario como una "ciudad empresa" con una fuerte colaboración entre el sector público y privado, buscando proyectar la ciudad a nivel nacional e internacional como un referente en la gestión de diversos desafíos, incluyendo la cuestión delictiva. En los primeros años de la gestión de Mónica Fein, se destacó un enfoque en la exhibición de la ciudad y la adopción de desafíos, pero el crecimiento de las redes de narcotráfico introdujo una violencia significativa en la ciudad, lo que cambió el panorama de seguridad local. Esto se reflejó en una tasa de homicidio de 23 por cada 100,000 habitantes en 2013¹⁵, lo que resaltó la necesidad de abordar un problema que trascendía los delitos menores.

El gobierno municipal respondió entonces a esta situación, según lo explica Ginga (2022), mediante la promoción de la prevención del delito y la colaboración con diversas organizaciones, incluyendo el Concejo Económico y Social, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo y la Red de Ciudades Seguras. La creación del Observatorio en Seguridad Ciudadana en 2014 y la declaración de la Emergencia en

¹⁵ Los datos que refiere la autora aparecen publicados en este informe: <https://www.lacapital.com.ar/policiales/en-rosario-se-registraron-2013-mas-del-doble-crimenes-que-cordo-ba-n452558.html>

Seguridad Pública en 2016 que permitieron la implementación de intervenciones específicas en prevención. Se promovió entonces la participación ciudadana y la colaboración público-privada a través de la Ordenanza n. 9.207 de 2014, que estableció la plataforma virtual y el sistema Rosario Alerta 2.0, que involucraba cámaras de seguridad, botones de pánico, GPS y teléfonos celulares. Sin embargo, se reconoció que el impacto de este programa dependía de la conformación de una subjetividad en la población que respondiera instintivamente a través de sus dispositivos móviles en caso de una emergencia.

Otra estrategia importante fue la creación de observatorios de seguridad ciudadana en las seccionales policiales, promoviendo reuniones periódicas para fomentar la democracia participativa, la colaboración y el respeto entre los participantes. Estas reuniones involucraban a los vecinos, funcionarios policiales y representantes de ministerios provinciales y municipales, con el objetivo de definir conclusiones y acciones a tomar. Ginga (2022) introduce aquí el enfoque *neo-preventivo*, el cual promueve la autorregulación y la autoprovisión de seguridad, incitando a los ciudadanos a adoptar medidas preventivas. Este enfoque refuerza la colaboración entre la sociedad civil y el Estado, siendo este último el que proporciona la estructura necesaria para que la sociedad civil actúe de manera corresponsable mediante una participación activa y plural.

En los últimos años de la gestión municipal de Mónica Fein y, por ende, del socialismo en Rosario, es evidente que los crecientes problemas de seguridad ciudadana desviaron una parte sustancial de los recursos y la atención de las actividades relacionadas con el gobierno abierto y la participación ciudadana. La necesidad de abordar una tasa de homicidios significativamente alta y la creciente presión pública para abordar la cuestión de la delincuencia colocaron a la seguridad en el centro de la agenda gubernamental. En este contexto, la capacidad del gobierno municipal para mantener un enfoque equilibrado en iniciativas de innovación y colaboración se vio limitada, ya que gran parte de sus esfuerzos se redirigieron hacia estrategias de prevención y control del delito. Este cambio refleja la priorización de un problema urgente y álgido sobre otros aspectos de la gobernanza municipal, lo que puso de manifiesto los desafíos inherentes a la gestión de la seguridad en un entorno de gobierno abierto y participación ciudadana.

Para Ascúa (2022), en el inicio de la gestión de Pablo Javkin como intendente de Rosario a fines de 2019, se enfatizaron prioridades como la seguridad, la austeridad, los

siniestros viales y la convivencia. Sin embargo, apenas una semana antes de la pandemia de COVID-19, la hoja de ruta del gobierno municipal se vio alterada drásticamente. La crisis sanitaria cambió todas las prioridades, llevando al municipio a redirigir todos sus esfuerzos hacia la lucha contra el virus. Esto implicó la reasignación de gastos y partidas para abordar la contingencia pandémica. La situación financiera local ya era complicada debido a un déficit crónico y un alto nivel de endeudamiento que se había acumulado previamente.

En respuesta, la nueva gestión reformuló integralmente las áreas municipales y priorizó la inversión en recursos sanitarios. Además, se aumentó el número de camas críticas en el sistema de salud público y se movilizaron los equipos de salud para llevar a cabo una variedad de acciones, desde la vacunación hasta la entrega de alimentos. La gestión también implementó un seguimiento y rastreo exhaustivo de los casos de COVID-19, incluyendo notificaciones a los afectados y la identificación de contactos estrechos. En el contexto de esta drástica reorientación de esfuerzos, la discusión sobre la autonomía municipal en relación con la crisis sanitaria se mantuvo latente pero en un segundo plano, en tanto la coordinación entre los distintos niveles de gobierno era esencial para abordar la pandemia de manera efectiva. Un debate sobre la autonomía municipal se volvió sin embargo más prominente en el segundo año de la pandemia, influenciado por factores como el período electoral y el aumento de la inseguridad, aunque en última instancia, no llegaron a evidenciarse los esperados cambios sustanciales en la autonomía municipal de ese período (Ascúa, 2022).

Annunziata (2023), considera que la estrategia de participación ciudadana digital en Rosario en tiempos de pandemia se caracterizó por su enfoque híbrido, combinando instancias online y offline para promover la interacción y la cercanía con los ciudadanos. El gobierno de Javkin en Rosario implementó una estrategia innovadora de participación ciudadana digital en el contexto de la pandemia, que se diferenció de las estrategias tradicionales de Presupuesto Participativo en la ciudad. A medida que la herramienta del Presupuesto Participativo experimentaba cierto desgaste después de años de implementación, la llegada de la pandemia marcó un punto de inflexión. En lugar de abandonar el Presupuesto Participativo, se optó por transformarlo significativamente para adaptarse al nuevo contexto.

La estrategia implementada para fomentar la participación ciudadana en la gestión local se articuló en diversas fases, según Annunziata (2023). Inicialmente, se implementaron dispositivos de cercanía como visitas domiciliarias y consultas

ciudadanas para recoger inquietudes y propuestas, tanto de manera digital como presencial. Posteriormente, esta información se utilizó para georreferenciar un "Mapa de la Participación" y crear un Banco de Ideas que las secretarías consultaron para identificar las prioridades ciudadanas por distrito. Basándose en estos datos, se desarrollaron proyectos con un presupuesto significativo, destinados a iniciativas de gran alcance como la mejora de infraestructuras sanitarias. La fase final, que se lleva a cabo después de 2022, incluye la discusión de estos proyectos en Laboratorios Ciudadanos y una votación que se puede realizar tanto en línea como en los Centros Municipales de Distrito.

2.2. Cambios y desafíos en la administración pública

A pesar de cierta continuidad del partido socialista en el gobierno, el período 2017-2021 estuvo marcado por nuevos desafíos y cambios en la administración pública de Rosario. La ciudad se enfrentó a una serie de desafíos, como la gestión de recursos en un contexto económico complejo y la necesidad de adaptarse a los cambios tecnológicos y sociales.

La administración pública tuvo que encontrar formas innovadoras de mejorar la eficiencia y la efectividad de los servicios ofrecidos a los ciudadanos, al tiempo que se mantenía fiel a los principios de equidad y participación ciudadana que habían caracterizado la gestión previa.

La provincia de Santa Fe, en general, y Rosario en particular, enfrentaron entonces desafíos significativos en términos de acceso a la información pública que Quiroga, Levín y Durán (2021) han sistematizado en torno a la construcción de una matriz de vacancias integrada por indicadores relativos al sistema interamericano y al sistema internacional de derechos humanos que, al ser aplicada a los datos de información pública existentes en los portales locales para un período coincidente con el de este estudio, sacaron a la luz las siguientes características:

- *Limitada Disponibilidad de Información.* La información pública disponible para evaluar el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales en Santa Fe solo cubre aproximadamente el 43% de los indicadores de derechos

humanos¹⁶ incluidos en una matriz de evaluación. Incluso la información parcial disponible abarca solo el 36% de los indicadores.

- *Falta de Desagregación.* Una de las razones principales de las vacancias de información se debe a la falta de desagregación de datos requeridos por los indicadores de enfoque de derechos humanos. Estas desagregaciones incluyen factores como sexo, edad, nivel educativo, quintil de ingreso, población urbano-rural, etnia-raza y otros. La falta de estas desagregaciones ha requerido la realización de trabajo estadístico adicional utilizando bases de datos de encuestas de hogares para producir la información necesaria.
- *Carencia de Información Específica.* La información específica sobre la cobertura y contenido de políticas, programas y estrategias del Estado relacionadas con el cumplimiento de los distintos derechos es insuficiente.
- *Falta de Sistemática y Periodicidad.* La producción y difusión de información pública carece de sistematicidad y periodicidad, lo que dificulta la medición de la progresividad o regresividad de los derechos en un período razonable de tiempo cercano a la actualidad.
- *Dificultades de Accesibilidad.* Tanto la falta de accesibilidad a la información pública como la calidad de los datos obtenidos constituyen barreras para captar, medir y valorar adecuadamente los avances en derechos humanos.
- *Mayor Avance en Indicadores Estructurales.* Se observa un mayor avance en la información pública relacionada con indicadores de tipo estructural. La producción de información en términos de indicadores de procesos y resultados, así como la información cualitativa sobre portadores de derechos, se encuentran entre los desafíos pendientes en la producción de información pública con enfoque de derechos humanos.

¹⁶ Según los autores de este estudio, los indicadores mencionados provienen de diversas matrices que incluyen: La matriz de indicadores de progreso del Protocolo de San Salvador (OEA), el sistema de indicadores de la Convención de Belém do Pará (MESECVI, OEA), indicadores relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ONU) e indicadores del sistema internacional de derechos humanos (ONU). Este enfoque integral permite una evaluación robusta de cómo los derechos humanos están siendo respetados, protegidos y cumplidos en Santa Fe, ofreciendo una base sólida para recomendaciones dirigidas a mejorar la implementación de políticas públicas y el cumplimiento de los compromisos internacionales en materia de derechos humanos.

2.3. Participación ciudadana en Rosario

Tecco y López (2015) destacan que en Rosario, en décadas pasadas, se siguió una estrategia consistente de abordaje integral de los temas urbanos en contextos participativos. Esta estrategia implicaba la activa inclusión de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones y en la implementación de cambios institucionales. Esta colaboración fue en su momento fundamental para desarrollar políticas más eficaces y transparentes, como se evidencia en el caso del *Pacto de Movilidad*. Este pacto surgió como resultado de un proceso participativo en el que los ciudadanos establecieron criterios comunes sobre la movilidad deseada y las medidas necesarias para lograrla. Es importante subrayar que este enfoque participativo en la planificación de la movilidad urbana precedió a las modificaciones en el sistema de transporte masivo de pasajeros, y conllevó a cambios institucionales, incluyendo la creación del Ente de la Movilidad de Rosario (EMR)¹⁷. El proceso incluyó la participación activa de diversos grupos sociales en tres etapas distintas: la ciudadanía e instituciones, expertos internacionales y expertos locales. Estas consultas no solo implicaron la contribución de expertos internacionales y locales, sino también la integración de los conocimientos, necesidades y preferencias de los ciudadanos. A través de talleres participativos, se abordaron temas esenciales para la movilidad urbana, permitiendo que más de 700 personas compartieran sus perspectivas.

A lo largo de diversas etapas, el sitio web oficial de la Municipalidad de Rosario ha evolucionado para reflejar la creciente importancia de la participación ciudadana. Se ha producido una proliferación de portales municipales que abordan temas específicos y se ha pasado de un enfoque de gobierno electrónico a una perspectiva de gobierno abierto, con la creación del *Portal de Datos Abiertos*¹⁸ y la participación en redes sociales. Este sitio web se ha convertido en una herramienta esencial para la comunicación gubernamental y la interacción con la comunidad.

En el estudio realizado por Grandinetti en 2018, se analiza la evolución de los modelos de participación ciudadana y de innovación en la gestión pública en la ciudad de Rosario desde 1990 hasta 2017. Al principio, se identifica el predominio del modelo de innovación lineal, donde el proceso innovador sigue una secuencia lógica y ordenada que comienza con la investigación básica, seguido por el desarrollo de aplicaciones y finalizando en la producción y comercialización. Este modelo fue evidente en iniciativas

¹⁷ <http://www.emr.gob.ar/>

¹⁸ <https://datos.rosario.gob.ar/>

como la Descentralización de Rosario, donde el municipio impulsó cambios en los estilos de gestión a través de tecnologías de gestión, estableciendo una base para la adopción de este tipo de innovación.

Con el tiempo, el éxito de estas innovaciones y la creciente interacción con la ciudadanía y los actores sociales fomentaron la transición hacia un modelo reticular. Este modelo se caracteriza por una estructura de red que permite múltiples interacciones entre diversos actores, lo que facilita la emergencia de nuevas ideas y soluciones. Durante la predominancia de este modelo, se observa una disminución en la innovación general, con excepciones notables en el ámbito del gobierno digital, como el desarrollo de aplicaciones móviles y sistemas para la autoliquidación de impuestos.

Hacia el final del período estudiado, especialmente en los últimos años del gobierno socialista tanto santafesino como local, surge el modelo de innovación abierta. Este enfoque se distingue por su utilización de múltiples fuentes de ideas e información, abarcando a ciudadanos, desarrolladores de software libre y comunidades territoriales. La innovación abierta aprovecha intensivamente plataformas de comunicación y colaboración, marcando un paso importante hacia un modelo más integrador y colaborativo en la gestión de la innovación.

Es crucial destacar que estos modelos no se reemplazan completamente unos a otros, sino que coexisten, complementándose y sobreponiéndose en diferentes momentos y contextos. Iniciativas anteriores centradas en cambios tecnológicos aún persisten bajo el modelo lineal, mientras que simultáneamente se exploran enfoques más colaborativos y abiertos. Además, los actores sociales rosarinos ven una necesidad de profundizar en temas como la articulación entre actores territoriales, la utilización de tecnologías de la información y la comunicación en participación ciudadana, la apertura de datos y la alineación con objetivos de desarrollo sostenible que incluyen medio ambiente y gestión de residuos. Finalmente, la experiencia rosarina subraya la importancia de la colaboración y la coproducción en la creación de políticas públicas, y se reconoce que, aunque la tecnología es un componente crucial, no siempre es el factor más determinante en la innovación (Grandinetti, 2018b).

Capítulo 3: Análisis de Datos y Resultados

3.1 Evaluación de la transparencia en el Gobierno Abierto de 2017 a 2021

Este capítulo se adentra en la investigación, examinando en detalle la transparencia en el Gobierno Abierto del Municipio de Rosario durante el período comprendido entre 2017 y 2021. El propósito principal de este apartado es evaluar la transparencia gubernamental mediante una serie de indicadores y datos relevantes recopilados durante la investigación, para ello, se presenta a continuación en la Tabla 3, los datos recolectados ordenados según indicadores considerados relevantes a partir de la revisión teórica previa y conforme a los objetivos específicos perseguidos.

Tabla 3: Indicadores cuantitativos del presente análisis

Objetivos Específicos	Indicadores Relacionados	Datos Disponibles
Describir las técnicas, herramientas y enfoques utilizados en los portales de Datos Abiertos y Software Público.	Innovación y eficiencia, Vigencia y Funcionamiento de los Instrumentos.	Eficiencia del sitio web, Distribución de usuarios por tipo de dispositivos de acceso, Conocimiento y Reconocimiento de Instrumentos de Gobierno Abierto, Horarios y días de interacción.
Identificar demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público.	Participación ciudadana, Interés en temas específicos, Diversidad lingüística de los usuarios.	Interacción de los usuarios, Interés en temas específicos, Diversidad lingüística de los usuarios, Origen o país de procedencia de los usuarios, Idioma de acceso, Búsquedas y palabras clave, Edad de los usuarios, Sexo de los usuarios.
Evaluar el impacto de las técnicas implementadas en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental.	Transparencia, Lucha contra la corrupción, Legitimidad, Confianza, Protección de datos personales.	Acceso a la información, Audiencia del sitio web, Audiencia por regiones, Protección de datos personales, Duración promedio de las interacciones de los usuarios, Audiencia y pandemia, Implicaciones para la Rendición de Cuentas.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados que se presentan a continuación se basan en datos recogidos a través del servicio de Google Analytics¹⁹, una herramienta robusta y ampliamente reconocida por su capacidad para proporcionar mediciones detalladas y precisas del comportamiento de los usuarios en sitios web. Las métricas específicas analizadas fueron facilitadas por el personal municipal responsable de la gestión de los portales de

¹⁹ Google Analytics es utilizado por organizaciones de todo el mundo para obtener una perspectiva realista sobre el tráfico web y la interacción del usuario, lo que asegura la confiabilidad de los datos utilizados en este análisis. La colaboración con el personal municipal no solo permitió el acceso a estos datos, sino que también aseguró que la interpretación de las métricas se alinea con el contexto operativo y estratégico de los portales que se despliega a continuación.

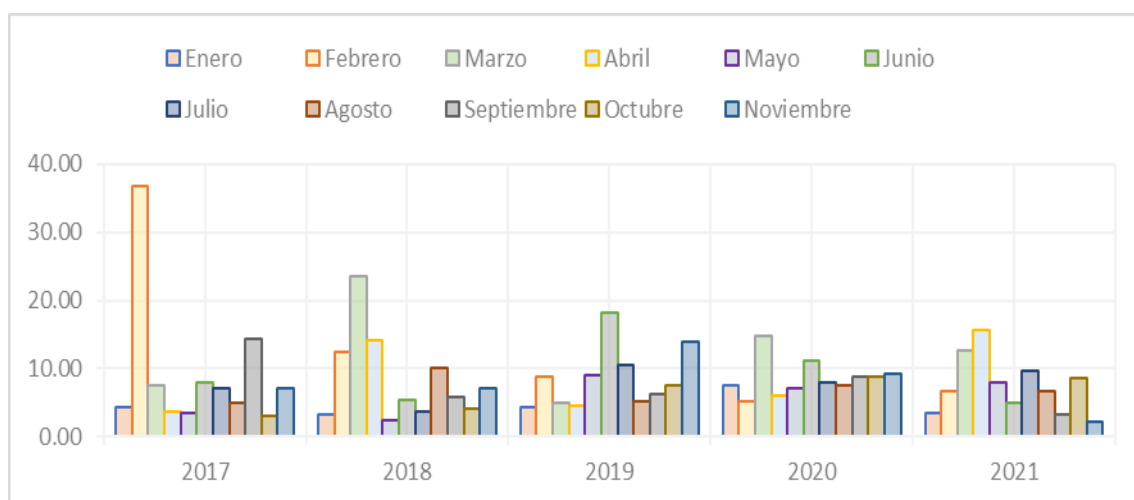
Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario. Este acceso fue esencial para garantizar la veracidad y la precisión de la información obtenida. Además del acceso a los datos, una entrevista sostenida con el funcionario municipal encargado de operar Google Analytics en las páginas de datos abiertos del Municipio de Rosario que acompaña esta investigación en el Anexo 03, aporta también interpretaciones del experto que complementan la lectura de los datos que proporcionó.

3.1.1. Técnicas, herramientas y enfoques utilizados en los portales de Datos Abiertos y Software Público.

Innovación y eficiencia

Un análisis del tiempo promedio de carga de las páginas muestra una evolución en la reducción de tiempos desde 2017, donde se observaron picos que superaban los 30 segundos, hacia una tendencia decreciente hacia 2021, donde los tiempos se estabilizaron mayormente por debajo de los 10 segundos, y frecuentemente incluso por debajo de los 5 segundos (Figura 3).

Figura 3: Tiempo promedio de carga de las páginas de acceso a datos abiertos y software público



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Aunque este descenso en los tiempos de carga refleja esfuerzos por mejorar la eficiencia técnica del sitio, es importante reconocer que en muchos momentos, los tiempos aún superaban los tres segundos recomendados como óptimos para una buena experiencia del usuario. Estos tiempos prolongados pueden afectar negativamente la usabilidad del portal, incrementando potencialmente las tasas de abandono del sitio.

La tasa de rebote, otro dato que se refiere al porcentaje de visitantes que entran

al sitio y luego lo abandonan sin interactuar más o navegar a otras páginas dentro del mismo sitio, es un indicador crucial en la evaluación de la efectividad de un portal web. En el caso del portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario, la tasa de rebote promedio registrada era en ese período del 43.89%. Este dato sugiere que casi la mitad de los usuarios abandonan el sitio después de ver solo una página.

Este nivel de tasa de rebote puede interpretarse de varias maneras dependiendo del contexto específico del sitio y del tipo de contenido que ofrece. En general, una tasa de rebote alta puede indicar problemas en varias áreas, incluyendo la relevancia y calidad del contenido, la usabilidad del sitio web, o la eficacia del diseño web en cuanto a la captura y retención de la atención del usuario. En el contexto de un portal de Datos Abiertos, donde el objetivo es proporcionar acceso a datos y recursos informativos, una tasa de rebote moderadamente alta como esta podría ser parcialmente atribuible a la naturaleza del contenido. Si los usuarios llegan al sitio buscando un dato específico y lo descargan o visualizan de inmediato desde la página de entrada, pueden no sentir la necesidad de interactuar más con el sitio. Sin embargo, esto no disminuye la importancia de revisar y mejorar continuamente la presentación y accesibilidad del contenido para asegurar que el portal no solo atraiga visitantes, sino que también los motive a explorar más y utilizar el sitio de manera más extensa.

El análisis de las métricas de interacción en el portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario revelaba además, otros aspectos significativos sobre cómo los ciudadanos estaban utilizando esta herramienta. En primer lugar, el total de 488,702 vistas de página reflejaría un nivel sustancial de interés o necesidad de información, indicando que el contenido era relevante y que los esfuerzos de transparencia estaban captando la atención de los usuarios. Esta cantidad de vistas sugiere que la información era accesible y de interés general, aspectos positivos para las políticas de transparencia del municipio. Sin embargo, es fundamental asegurar que la calidad y relevancia del contenido se mantengan, para que estas visitas se traduzcan en un mayor entendimiento y no se limiten a una búsqueda superficial de información.

El dato de 326,357 *vistas únicas*²⁰ hablaría de un número considerable de usuarios individuales que ha accedido al sitio, reflejando esto una base de usuarios

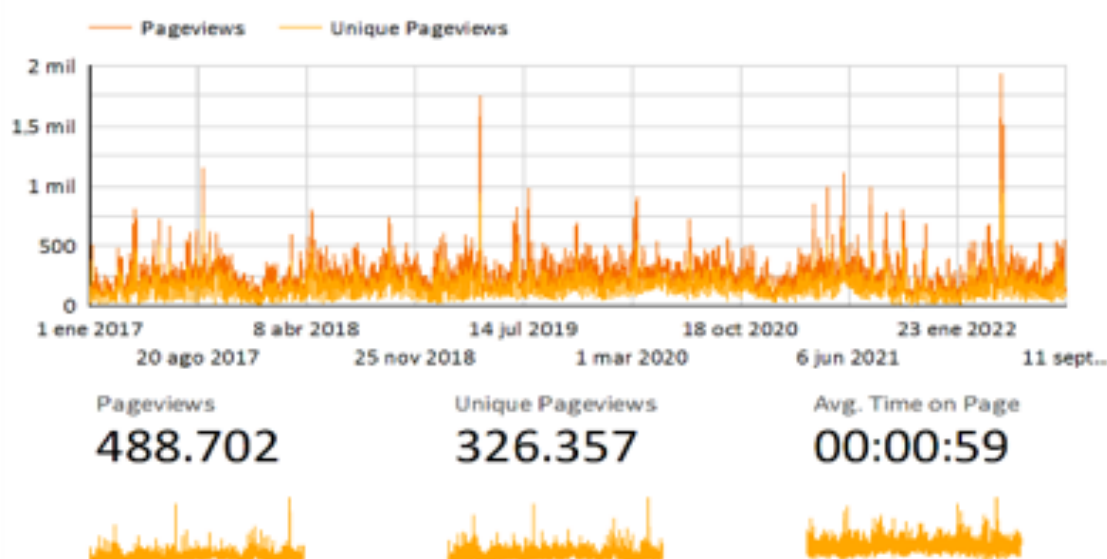
²⁰ El indicador "vistas únicas" en Google Analytics hace referencia al número de usuarios individuales que acceden a un sitio web, eliminando duplicidades en las visitas realizadas por un mismo usuario durante un período determinado. Este indicador proporciona una visión más precisa del alcance real de la página al contar solo una visita por usuario, independientemente de cuántas veces hayan accedido al contenido en un mismo período de análisis.

diversa y no simplemente visitas repetidas de un grupo limitado de personas. La diversidad y el volumen de usuarios únicos destacan en este sentido que la plataforma es inclusiva y accesible, lo cual es esencial para una política de transparencia efectiva. La forma en que estas vistas únicas se distribuyen a lo largo del tiempo y su crecimiento proporcionan más perspectivas sobre cómo las políticas estaban mejorando la transparencia a lo largo del tiempo.

El tiempo promedio de 59 segundos por página podría entonces parecer breve, pero es crucial evaluar este tiempo en el contexto del tipo de información presentada. Si las páginas están diseñadas para ofrecer información rápida y accesible, este tiempo podría ser adecuado. No obstante, este indicador puede sugerir que, aunque los usuarios accedían al sitio, posiblemente no estuvieran profundizando en la información o no la encontraran lo suficientemente atractiva. Para mejorar la transparencia, sería entonces recomendable revisar el diseño y la presentación del contenido para fomentar una mayor interacción y compromiso.

Finalmente, los picos observados en las vistas de página (Figura 4) podrían estar relacionados con eventos específicos que generaron un interés puntual, como la publicación de nuevos datos, actualizaciones importantes o eventos significativos en la gestión municipal. Estos picos representan oportunidades para evaluar qué tipo de información despierta mayor interés y cómo el municipio puede capitalizar estos eventos para mejorar la comunicación y la transparencia de manera continua.

Figura 4: Métricas de interacción con las páginas de datos abiertos



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

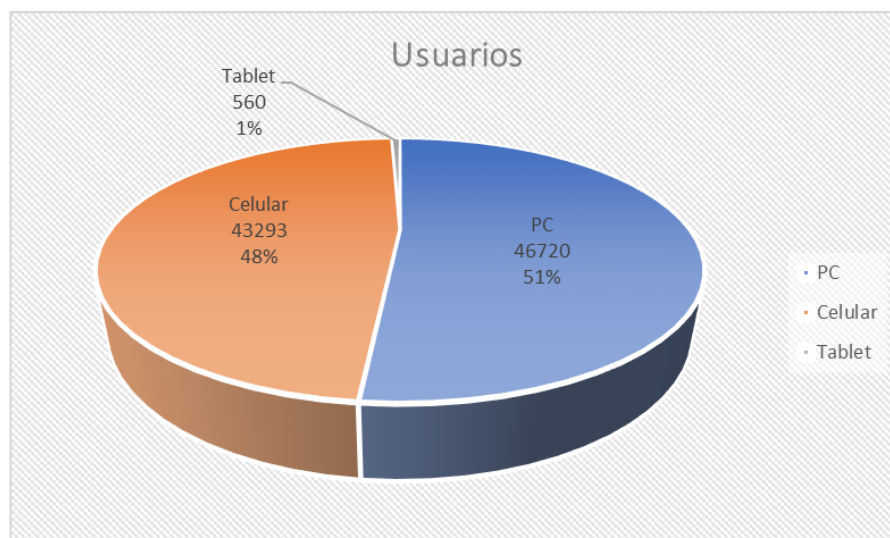
En conjunto, este diagnóstico permite comprender que, si bien existe un nivel significativo de interacción con el portal, se hacían visibles áreas de oportunidad para mejorar cómo la información era presentada y utilizada para profundizar el compromiso y la comprensión del público. Optimizar estos aspectos era entonces de utilidad para conducir a una mejor percepción de la transparencia y la efectividad de las políticas municipales.

Vigencia y Funcionamiento de los Instrumentos

La distribución de usuarios por tipo de dispositivos de acceso ofrece una visión sobre la accesibilidad y la inclusividad del portal. Al analizar qué dispositivos utilizan los usuarios para acceder al sitio (móviles, tablets, computadoras), se puede evaluar si la plataforma está optimizada para todos los dispositivos, lo cual es un aspecto importante de la eficiencia y la innovación tecnológica en la medida que una alta adaptabilidad a diversos dispositivos refleja un compromiso con la equidad en el acceso a los recursos digitales del gobierno.

El análisis del uso de dispositivos para acceder al portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario mostraba en el periodo de estudio una distribución casi equitativa entre dispositivos móviles y de escritorio, con un 51% de usuarios utilizando móviles y un 48% utilizando computadoras de escritorio. Este equilibrio reflejaría la capacidad del portal para adaptarse a las preferencias variadas de acceso de los usuarios, lo cual es esencial en un entorno digital donde la flexibilidad y la accesibilidad son cruciales para alcanzar una audiencia amplia.

Figura 5: Dispositivos preferidos por los usuarios



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

La pequeña fracción del uso de tabletas, que solo representaba el 1% del total de usuarios, aunque marginal, es importante de destacar. Este dato sugiere que mientras que la mayoría de los usuarios prefieren dispositivos más convencionales como móviles y computadoras para interactuar con el portal, existe un segmento pequeño pero notable de usuarios que optan por tabletas, lo cual podría indicar áreas específicas de mejora en la optimización del sitio para este tipo de dispositivos (Figura 5).

La relativamente alta adopción de dispositivos móviles para acceder al portal también indicaría la importancia de una estrategia de diseño *'mobile-first'*. Esta aproximación asegura que las funcionalidades, el diseño y el contenido del sitio web sean óptimos en dispositivos con pantallas más pequeñas, lo que no solo mejora la experiencia del usuario, sino que también favorece la accesibilidad y la rapidez de carga en estos dispositivos. Por otro lado, el significativo uso de computadoras de escritorio sugiere que el portal también es una herramienta relevante para usuarios que prefieren o requieren trabajar desde estaciones de trabajo fijas, posiblemente para análisis más detallados o tareas administrativas que pueden beneficiarse de una pantalla más grande y capacidades de procesamiento más robustas, con lo que, en definitiva, la diversidad en el uso de dispositivos para acceder al portal de Datos Abiertos y Software Público reflejaba un logro en la accesibilidad y la adaptabilidad del portal.

A continuación, un análisis de cuándo los usuarios acceden más frecuentemente a los portales puede proporcionar una perspectiva sólida sobre la eficiencia operativa del sitio. Por ejemplo, picos de acceso podrían indicar los momentos en que la información es más demandada, lo que a su vez puede ayudar a planificar mejoras en los servidores y en la disponibilidad de la información para garantizar que el sitio funcione de manera óptima cuando más se necesita.

Es así que, la Figura 6, representa la distribución del tráfico en los portales rosarinos de datos abiertos y software público, dejando notar que la mayoría de las visitas se realizaban durante las horas laborales de lunes a viernes, con un pico significativo entre las 10 a.m. y las 2 p.m. Este patrón estaría indicando que el portal era principalmente utilizado por personas durante su jornada laboral, lo que podría incluir empleados municipales, investigadores, estudiantes y ciudadanos interesados en la transparencia gubernamental y en la accesibilidad a datos públicos.

Figura 6: Dispositivos preferidos por los usuarios



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

El hecho de que las interacciones disminuyan notablemente durante los fines de semana y fuera del horario laboral sugiere que el portal era subutilizado por un público general que no accede al sitio durante su horario de trabajo. La concentración de uso durante las horas específicas y días laborables también puede reflejar cómo los instrumentos de transparencia estaban entonces configurados y promovidos. Si bien es positivo que el portal se utilice activamente durante estos tiempos, también sería beneficioso evaluar formas de hacer que estos instrumentos sean relevantes y accesibles para aquellos que pueden preferir o necesitar acceder a la información en otros horarios.

Además, la baja actividad en el portal durante los fines de semana y horas no laborales puede indicar que los instrumentos de transparencia no están completamente integrados en la vida cotidiana de los ciudadanos o que no se perciben como herramientas útiles fuera del contexto profesional o académico, lo cual abriría un área de oportunidad para el municipio para revisar y mejorar las estrategias de involucramiento y divulgación, asegurando que la información y los recursos ofrecidos sean vistos como relevantes y útiles en una variedad más amplia de contextos, promoviendo una cultura de transparencia gubernamental más robusta y continua.

3.1.2. Demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público

Participación ciudadana

La interacción de los usuarios es un dato que refleja directamente el nivel de participación ciudadana. Las métricas de interacción, como el número de comentarios, preguntas, descargas y visualizaciones muestran cuánto y cómo los ciudadanos están utilizando y comprometiéndose con los recursos disponibles.

Los datos de duración promedio de las sesiones en el portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario reflejan en este sentido, aspectos cruciales sobre la participación ciudadana y el interés en las iniciativas de transparencia gubernamental. A lo largo del período observado, se identifican fluctuaciones significativas en la duración media de las sesiones, lo cual puede indicar varios factores influyentes en el comportamiento de los usuarios.

La variabilidad en la duración de las sesiones sugiere que ciertos contenidos o actualizaciones pueden estar generando mayor interés o necesidad de consulta más detallada, mientras que otros momentos muestran una interacción más breve y posiblemente superficial. Días con duraciones de sesión particularmente altas pueden estar vinculados a la publicación de nuevos datos, actualizaciones legislativas o eventos significativos que afectan a la comunidad local. Por ejemplo, picos como el observado el 13 de enero de 2017, donde la duración promedio alcanzó los 800.5 segundos, o el notable aumento el 13 de marzo de 2017 a 403.769 segundos, podrían corresponder a estos lanzamientos o eventos²¹.

Interpretando estadísticamente los datos, el promedio total de las duraciones de las sesiones es de 174.09 segundos, equivalente a aproximadamente 2.9 minutos. Este valor refleja una duración promedio breve para las sesiones, sugiriendo que la mayoría de las interacciones en el sitio son relativamente cortas. Una mediana de 153.11 segundos, o alrededor de 2.55 minutos, indica que la mitad de las sesiones duraron menos de este tiempo y la otra mitad más. Esta cifra es un poco menor que el promedio, indicando una ligera asimetría en la distribución hacia sesiones más cortas. Los valores

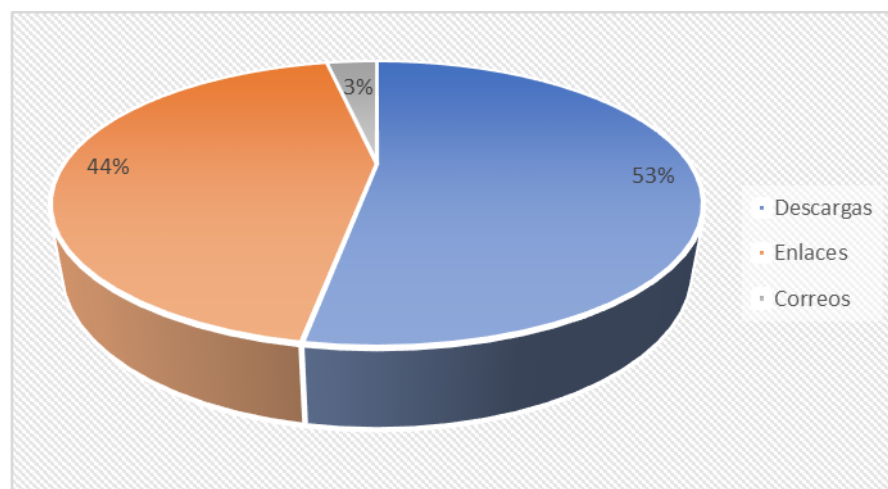
²¹ Es importante destacar que, debido a limitaciones inherentes de Google Analytics, no es posible determinar con exactitud a qué eventos específicos se refieren los picos observados en las métricas de duración de sesión. La herramienta proporciona datos agregados sobre el comportamiento de los usuarios, pero no permite identificar directamente el contenido o evento que generó dichos aumentos en tiempo real.

extremos, tanto bajos como altos, sugieren una amplia variabilidad en cómo los usuarios interactúan con el portal, desde interacciones muy breves hasta sesiones prolongadas.

Para los administradores del portal, es entonces crucial entender estos patrones de interacción para optimizar el diseño y la funcionalidad del sitio. Las sesiones breves dominantes podrían indicar que los usuarios encuentran rápidamente lo que necesitan o, alternativamente, que abandonan el sitio debido a problemas de usabilidad o falta de contenido relevante. Investigar más a fondo las causas detrás de los tiempos de sesión extremadamente cortos y largos podría ayudar a mejorar la experiencia del usuario y aumentar la eficacia del portal.

En la Figura 7, se ofrece una perspectiva valiosa sobre la interacción de los ciudadanos con el portal de Datos Abiertos y Software Público. La distribución de eventos detallada revela que la mayoría de las interacciones se concentran en descargas y el acceso a enlaces.

Figura 7: Tipo de interacción de los usuarios con los portales de datos abiertos rosarinos



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

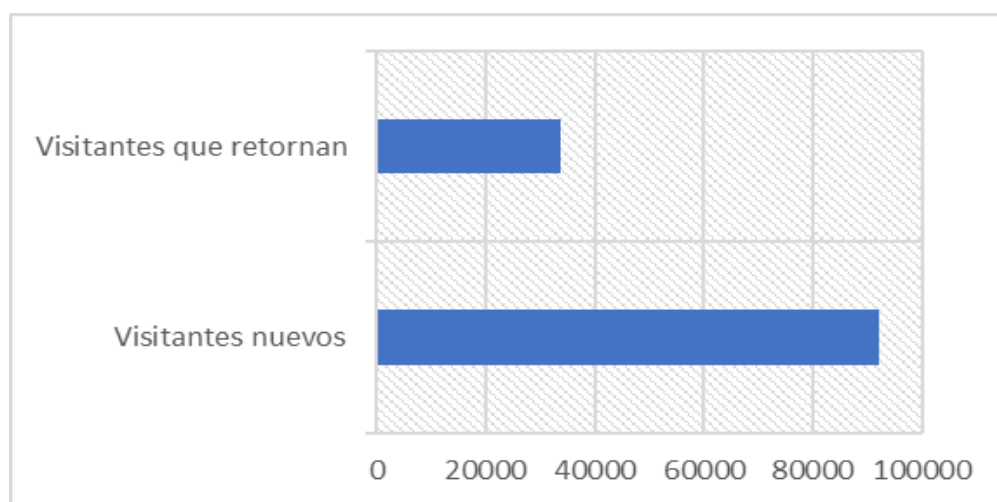
La categoría Descargas, que abarca el 53% de los eventos totales con 124,797 registros, sugiere un alto grado de utilización de los recursos proporcionados por el portal. Este predominio de descargas podría interpretarse como una indicación de que los usuarios encuentran los documentos, datos o software disponibles relevantes y de utilidad. Por otro lado, los Enlaces constituyen el 44% del total de eventos, con 103,906 registros. Esta significativa actividad indicaría que los usuarios no solo están descargando contenido, sino también explorando activamente diferentes secciones y recursos del portal, lo que denota un interés sustancial en la navegación y el

descubrimiento de información adicional. Finalmente, los Correos representan el 3% del total de eventos, con 7,745 registros. Aunque esta cifra es relativamente baja en comparación con las otras categorías, es crucial para entender cómo los usuarios se comunican con los responsables del portal, posiblemente para resolver dudas o solicitar información específica, lo cual, por la cifra no reflejaría necesariamente en este aspecto a un portal interactivo y accesible.

Otro dato de utilidad al que se tuvo acceso representa las sesiones de visitantes que retornan y los visitantes nuevos en el portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario durante el período en estudio (Figura 8).

A simple vista, se observa que el número de visitantes nuevos supera significativamente al de visitantes que retornan, lo cual puede ser interpretado de varias maneras. Si bien la predominancia de visitantes nuevos, que se acercan al umbral de los 100,000, podría indicar que el portal es exitoso en atraer a un público amplio y diverso, probablemente debido a la efectividad de las campañas de promoción o al valor intrínseco de la información disponible, por otro lado, el menor número de visitantes que retornan, situado cerca de los 20,000, podría sugerir ciertas áreas de oportunidad para mejorar la retención de usuarios, lo que podría estar relacionado con la experiencia del usuario en el sitio web, la actualización de contenidos o la relevancia de los datos proporcionados.

Figura 8: Sesiones de visitantes que retornan y los visitantes nuevos

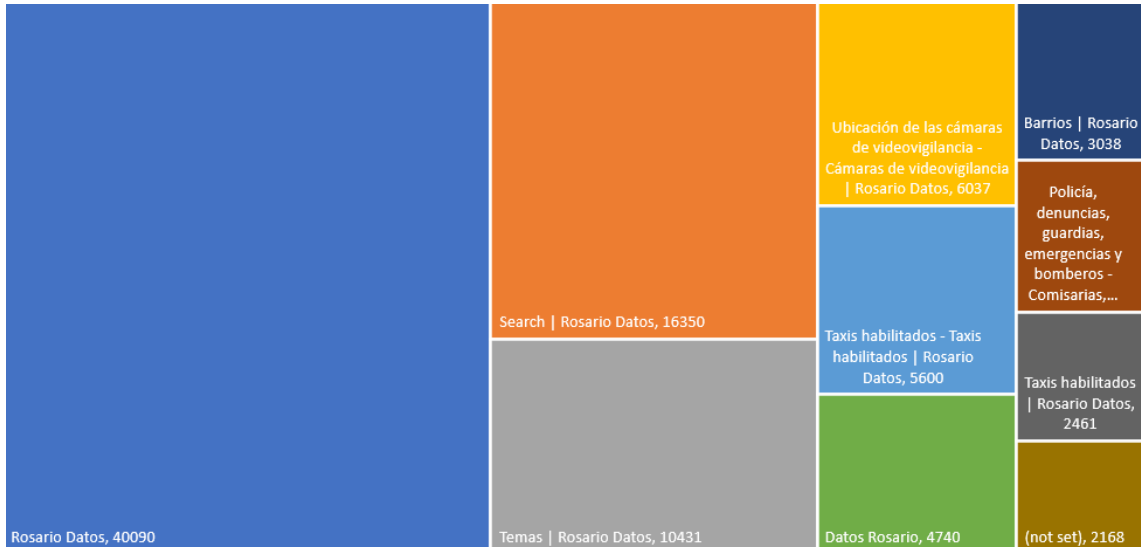


Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Interés en temas específicos

Las búsquedas realizadas por los usuarios en los portales indican directamente sus intereses específicos. Analizar las palabras clave más buscadas en el período en estudio permite identificar qué temas eran de mayor relevancia para la comunidad, guiando así el desarrollo de futuros contenidos y políticas. La figura 9, estructurada en forma de un *treemap* o mapa de árbol, proporciona una visualización de los datos que representa las diferentes páginas o temas dentro del portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario, de acuerdo con su popularidad o número de accesos. Aunque este tipo de representación puede ser complejo a primera vista, permite identificar rápidamente cuáles son los temas que captan mayor interés entre los usuarios y cómo se distribuye este interés a lo largo de diferentes categorías.

Figura 9: Sesiones de visitantes que retornan y los visitantes nuevos



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

En primer lugar, los bloques más grandes, representan "Rosario Datos" con 40,090 y 16,350 accesos, seguidos por los temas de "Search | Rosario Datos" y "Temas | Rosario Datos" con 16,350 y 10,431 accesos respectivamente, indican las categorías generales que dominan el interés de los visitantes. Las tres entradas mencionadas corresponden a diferentes secciones o áreas dentro del portal "Rosario Datos". La primera, "Rosario Datos", hace referencia a la página principal o índice del portal, donde los usuarios pueden acceder a una visión general de los conjuntos de datos disponibles. "Search | Rosario Datos" representa las búsquedas realizadas por los usuarios dentro del portal, indicando un interés en encontrar información específica. Finalmente, "Temas | Rosario Datos" refiere a una categoría que agrupa los datos por

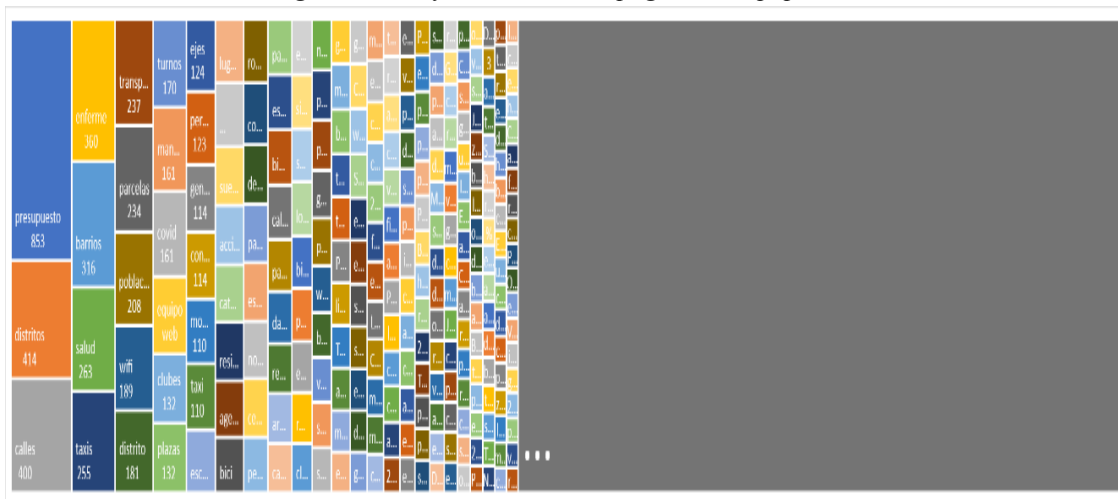
Las categorías más pequeñas, aunque numerosas, revelan una diversificación del interés que cubre desde "Ubicación de las cámaras de videovigilancia" hasta detalles específicos como "Nomenclador de calles". Esta gran variedad de temas consultados refleja la amplia gama de intereses y necesidades de los ciudadanos, lo cual es un indicativo positivo del alcance y la relevancia del portal. La presencia de temas relacionados con la seguridad, transporte y la gestión urbana, entre otros, subraya la importancia de estos datos para la vida cotidiana de los habitantes y su interés por asuntos de gestión pública y urbana (Figura 10).

[illegible]

La Figura 11, a continuación ofrece una perspectiva aún más detallada y extensa sobre las palabras clave de búsqueda utilizadas en el portal de Datos Abiertos y Software Público del Municipio de Rosario durante el período de estudio. Al igual que el primer gráfico, este *treemap* muestra una gran variedad de temas, pero con una mayor especificidad en las categorías, lo cual permite una mejor comprensión del interés y la focalización de los usuarios del portal. Por ejemplo, los bloques representados en el

gráfico, que varían en tamaño, indican la frecuencia de acceso o la popularidad de ciertos temas específicos. Por ejemplo, los términos "enfermería", "transporte", "presupuesto", "barrios", "distritos", "salud" y "calles" destacan como algunos de los más buscados, cada uno con más de 200 menciones. Esto sugiere que hay una demanda significativa de información sobre la infraestructura urbana, la gestión de la salud y el presupuesto municipal, lo cual es crucial para comprender las prioridades y preocupaciones de la comunidad local.

Figura 11: Gráfico de nube con páginas más populares



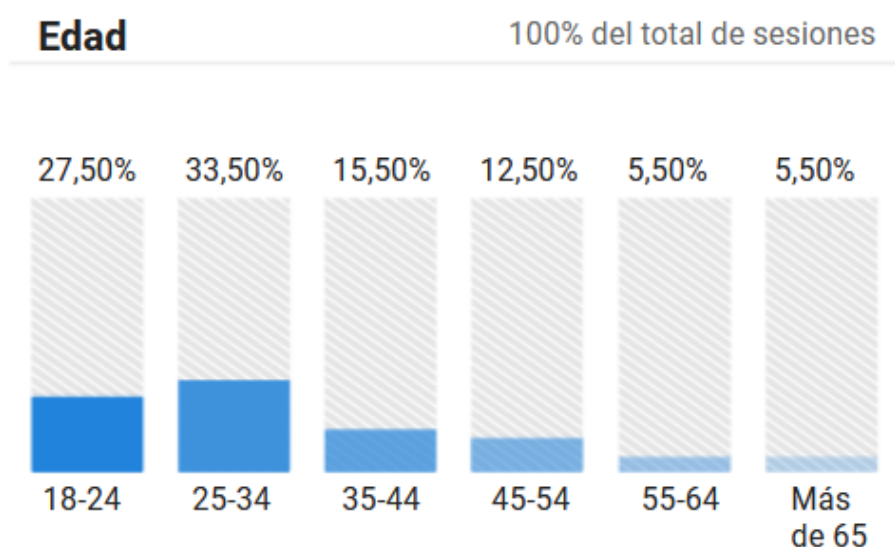
Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Además, términos como "Covid", "wifi", "taxis", y "plazas" reflejan temas de actualidad y de relevancia práctica para la vida diaria de los ciudadanos. La mención específica de "Covid" probablemente señalaba en aquel momento un interés agudo durante el período de la pandemia, subrayando cómo los eventos globales pueden influir en las consultas de datos locales.

La dispersión extensa en las búsquedas puede sugerir varios aspectos clave de la interacción de los usuarios con el sistema de información. Primero, que existía un grupo significativo de consultas que, aunque infrecuentes individualmente, en conjunto forman una parte sustancial del volumen total de búsquedas. Esto podría señalar la necesidad de una plataforma que, si bien debe estar optimizada para responder a las consultas más frecuentes, también debe ser capaz de manejar eficientemente un largo espectro de preguntas menos comunes. Además, la presencia de búsquedas altamente específicas, como nombres de empleados municipales, puede indicar un uso del sistema para fines de información local o personalizada, lo que subraya la importancia de la capacidad del sistema para manejar datos precisos y contextuales.

Otros dos datos demográficos de gran importancia a considerar al tratar de conocer a los usuarios de datos del gobierno abierto rosarino son edad y sexo. El sistema de Google Analytics aporta los dos datos al respecto: En cuanto a las edades, es posible observar que los rangos de 18-24 y 25-34 concentran a la mayor población de usuarios. No es menor sin embargo que el 39% sean mayores de 35 años. En general, la distribución de edades parece razonable, por estar dispersa, sin dejar de ser congruente con la población económicamente activa de la ciudad (Figura 12).

Figura 12: Edad de los usuarios 2017-2021



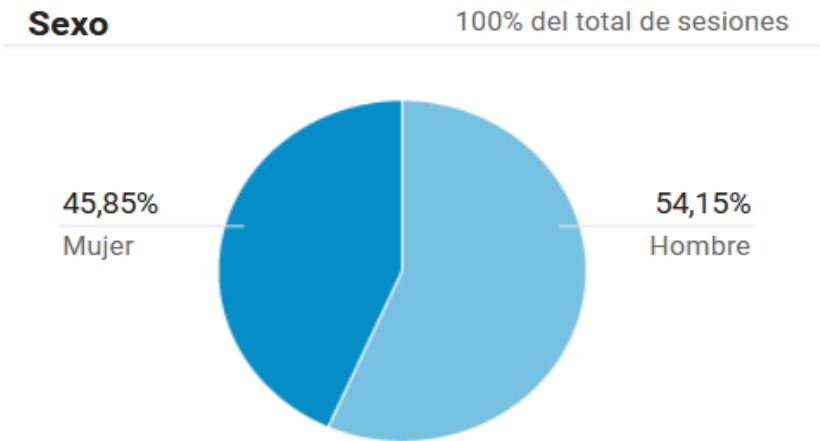
Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Respecto del sexo, los datos indican que el 54.15% de los usuarios de datos en sesiones, son hombres y el 45.85% son mujeres (Figura 13). Este comportamiento contrasta con la distribución de la población adulta en la ciudad de Rosario, donde las mujeres son mayoría. Posible explicaciones a este hecho radicarían en la brecha digital de género, la cual, aunque ha disminuido, aún podría influir en el acceso y uso de tecnologías por parte de las mujeres. Además, la segmentación ocupacional puede jugar un rol significativo, dado que los hombres tienen una mayor representación en áreas como la tecnología, la ingeniería y la gestión de datos, sectores donde el uso de plataformas de datos abiertos es más frecuente.

Asimismo, factores culturales y sociales pueden motivar diferentes patrones de comportamiento en cuanto al acceso a la información pública, con una mayor tendencia entre los hombres a involucrarse en estos ámbitos; con lo que estos aspectos no hacen

en todo caso más que subrayar la importancia de abordar la equidad en el acceso a recursos digitales para garantizar que las plataformas de datos abiertos sean utilizadas de manera equitativa por toda la población.

Figura 13: Sexo de los usuarios 2017-2021

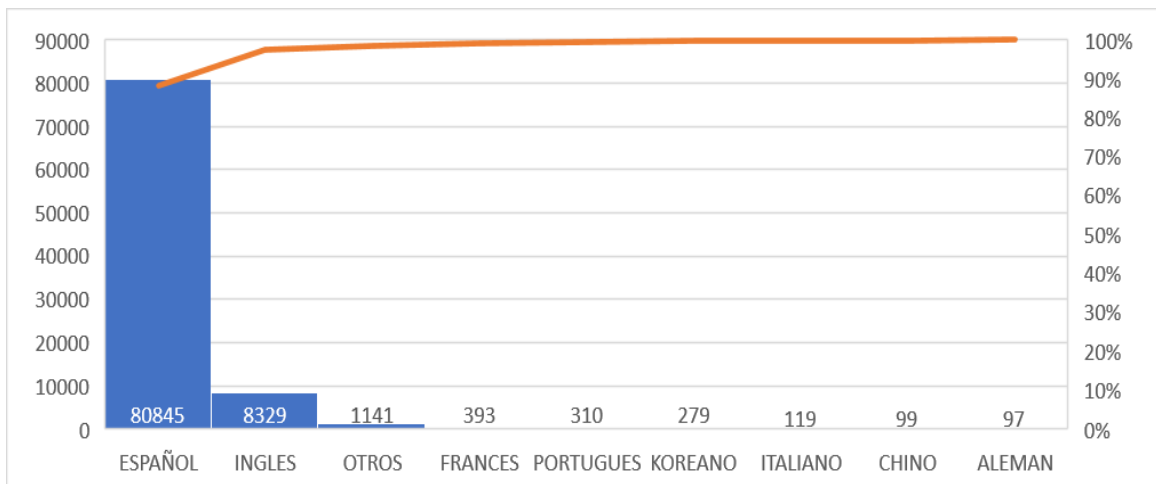


Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Diversidad lingüística de los usuarios

La diversidad lingüística de los usuarios muestra la variedad de idiomas que estos emplean al interactuar con el portal, lo cual es un indicador clave de inclusividad y/o una gran difusión extrarregional. Un alto grado de diversidad lingüística sugiere que el portal es accesible a una población multicultural, lo cual es esencial en un gobierno abierto y transparente (Figura 14).

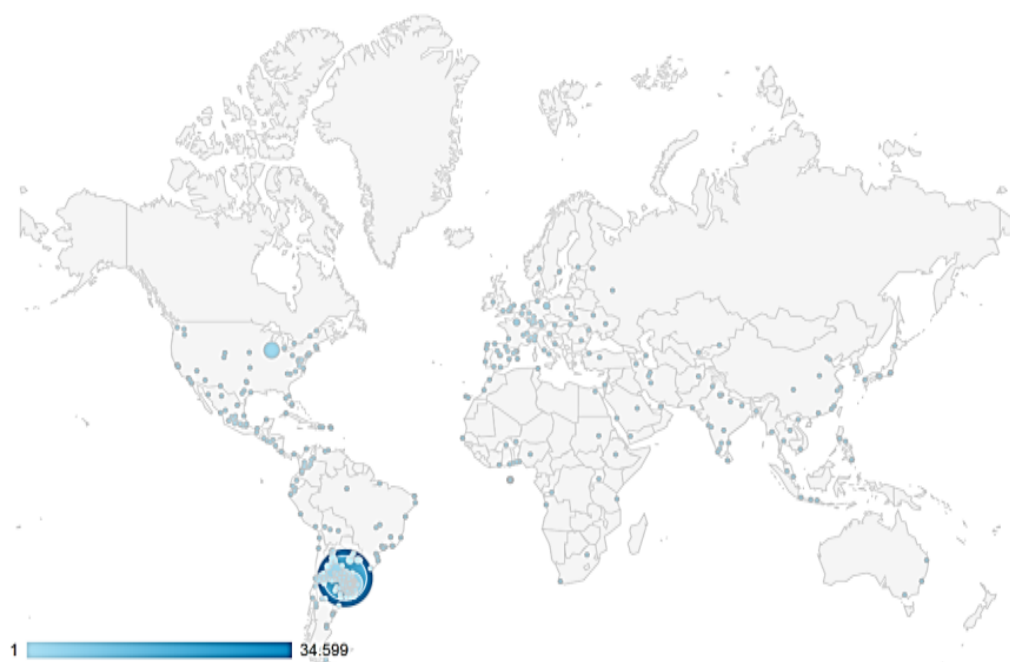
Figura 14: Distribución del idioma de acceso a los datos



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Se observa una distribución del idioma de acceso a los datos que es altamente desigual, destacando el español y el inglés como los idiomas predominantes para las consultas. El español lidera con 80,845 accesos, seguido por el inglés con 8,329 accesos. Esto puede interpretarse como un reflejo de la demografía del usuario y las preferencias lingüísticas en el entorno. Los idiomas que siguen en número de accesos, clasificados bajo la categoría "Otros" (Ucraniano, vietnamita, tailandés, turco, serbio, etc....), muestran una reducción drástica en la frecuencia con apenas 1,141 accesos, seguidos por el francés, portugués, coreano, italiano, chino y alemán, todos con menos de 400 accesos cada uno.

Figura 15: Usuarios por país y/o región de origen



Fuente: En base a datos de Google Analytics para las páginas oficiales rosarinas

Los datos demuestran además, un marcado interés y compromiso por parte de la audiencia en la región de América, con 86,816 usuarios, indicando una fuerte conexión con los datos abiertos de Rosario. Aunque en menor medida, se observa también un interés global en otras regiones como Europa, Asia, África y Oceanía, evidenciando un alcance global significativo (Figura 15).

3.1.3. Impacto de las técnicas implementadas en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental

El acceso a la información es un pilar fundamental de la transparencia. Facilitar el acceso a información gubernamental relevante y oportuna permite a los ciudadanos estar informados sobre las acciones y decisiones de su gobierno, lo cual es esencial para un gobierno abierto.

De acuerdo con los datos obtenidos del informe de Google Analytics, en el período comprendido entre el 1 de marzo de 2017 y el 12 de agosto de 2022, el número de usuarios de Rosario que accedieron a los portales de Datos Abiertos y Software Público fue de 55,349. Esto representa el 60.49% del total de 88,355 usuarios totales registrados, evidenciando que la mayoría de los usuarios son residentes de Rosario.

Cuando se analiza el porcentaje de usuarios del portal de datos abiertos en relación con la población total de la ciudad de Rosario, que asciende a

aproximadamente 1.3 millones de habitantes, se observa que los usuarios del portal representan solo alrededor del 4.26% del total. Aunque este porcentaje podría parecer "relativamente limitado" a primera vista, es fundamental matizar esta afirmación considerando una serie de factores contextuales. En primer lugar, no toda la población puede ser considerada como un grupo potencial de usuarios del portal. Un ejemplo clave es la segmentación por edad, ya que una parte significativa de la población —como los niños y personas de edad avanzada— puede no estar interesada o capacitada para utilizar plataformas digitales de este tipo.

Además, aunque los niveles de acceso a tecnologías digitales en Rosario son relativamente altos en comparación con otros contextos nacionales, aún persisten barreras importantes, como la brecha socio digital, que impiden a un sector considerable de la población participar plenamente en actividades digitales. Esta brecha se relaciona no solo con el acceso a dispositivos o conectividad, sino también con la formación y las competencias digitales necesarias para aprovechar adecuadamente herramientas como los portales de datos abiertos. Aunque esta tesis no se centra específicamente en el análisis profundo de estas barreras, es importante mencionar estos aspectos para contextualizar adecuadamente ese 4.26%, que no necesariamente refleja en todo caso un desinterés generalizado, sino que responde a su vez a limitaciones estructurales que restringen el acceso y uso a determinados segmentos de la población.

Para abordar el impacto de las técnicas implementadas en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental de la ciudad de Rosario, es relevante analizar a continuación los detalles proporcionados en una entrevista sostenida con un Especialista Municipal de Rosario sobre la Política de Datos Abiertos (el texto completo está disponible en el Anexo 02).

La protección de datos personales se ha convertido en una preocupación crucial en la era digital, especialmente cuando las instituciones gubernamentales recolectan, almacenan y divulgan información del público en formatos digitales. La entrevista brindó una visión valiosa sobre cómo la ciudad administra la política de datos abiertos a través del Programa Open Data Rosario. El siguiente análisis tiene como objetivo explorar la naturaleza y eficacia de las políticas y prácticas de protección de datos personales en Rosario entre 2017 y 2021.

Los estudios sobre protección de datos personales y políticas de datos abiertos se sitúan en el cruce de varios campos: derecho de la información, ciencia de la información, ética y políticas públicas. Existen marcos legislativos que establecen

estándares de protección de datos y en Argentina la Ley de Protección de Datos Personales (N° 25.326) es la que ofrece el marco para la gestión de datos en el país. La entrevista fue examinada minuciosamente para identificar unidades de análisis relacionados con la protección de datos personales.

La iniciativa Open Data Rosario promueve el acceso a datos de carácter público. Según el funcionario, el programa organiza estos datos en diversos formatos (CSV, GML) gestionados por la plataforma DKAN²². En las páginas de datos anteriores al año 2017, se destacaba la ausencia de un enfoque explícito sobre la protección de datos personales. El 24 de diciembre del 2021 recién entró en vigor el Decreto 2098 que implementaba entre otros cambios de forma, contenido y gestión, el funcionamiento de un “perfil digital” y una “plataforma de gestión documental” de nuevo diseño. Para muchos usuarios, este cambio representó en ese momento, en muchos sentidos, un reaprender a encontrar datos en el sistema al tener que crear un perfil, lo cual puede haber dado lugar a algún tipo de desconfianza respecto a la privacidad en el uso este espacio.

Los Activos Digitales a los que se hizo referencia en la entrevista son los que estaban ya vigentes entre 2017-2021, los cuales incluyen diversos sitios web como <https://www.rosario.gob.ar> , <https://infomapa.rosario.gob.ar> , <http://datos.rosario.gob.ar/> y <http://www.rosarionoticias.gob.ar/> . La página <https://participa.rosario.gob.ar> estuvo disponible recién con posterioridad a diciembre del 2021. También se hizo referencia a aplicaciones como Rosario Responde, Movi Joven y Mi Bici, Tu Bici. El acceso a estos activos digitales de la Municipalidad de Rosario ha estado regulado por términos y condiciones específicos, de los cuales el funcionario advierte, la flexibilidad en su modificación, sin previo aviso a los usuarios, podría en algunos casos generar riesgos en términos de protección de datos personales.

Los activos digitales mencionados en la entrevista incluyen diversos sitios web y aplicaciones. Cada uno de estos recursos implica diferentes niveles de exposición de datos personales, ya sea por los pagos en línea, los registros o los trámites administrativos y si bien todo el contenido es propiedad de la Municipalidad, la

²² DKAN (Drupal-based Knowledge Archive Network) es una plataforma de gestión de datos abiertos basada en el sistema de gestión de contenidos Drupal. Esta herramienta permite la publicación, organización y visualización de conjuntos de datos públicos en formatos abiertos, como CSV, JSON y GML, facilitando así su accesibilidad y reutilización por parte de ciudadanos, desarrolladores y organismos públicos. DKAN es una solución de software libre, ampliamente utilizada para la creación de portales de datos abiertos, promoviendo la transparencia gubernamental y el acceso a la información pública.

utilización de licencias Creative Commons 4.0 en ciertos activos podría introducir riesgos en la protección de datos si no se establecen límites claros.

La posibilidad de efectuar pagos por trámites y servicios habilitados a partir de la existencia del sistema de Perfil Digital podría por otro lado, implicar riesgos asociados a la confidencialidad y la seguridad de los datos personales de los ciudadanos. Aunque la iniciativa Open Data Rosario aboga por la transparencia y el acceso a la información pública, hay un vacío notorio en la mención explícita de políticas o prácticas para la protección de datos personales. Además, la colaboración con entidades financieras en el procesamiento de pagos en línea añade una capa adicional de riesgo que requiere un escrutinio más riguroso del cual no existen estudios ni más información disponible.

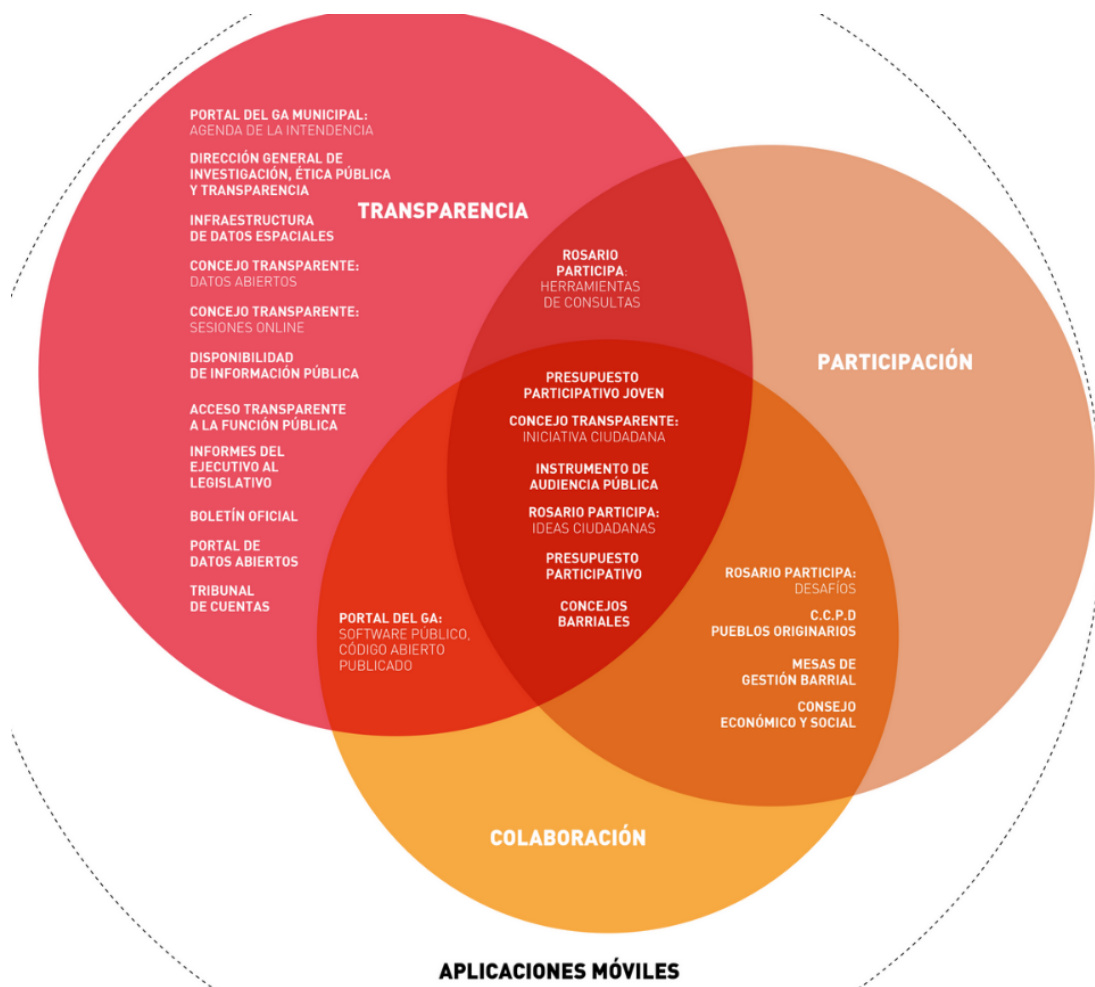
El Programa Open Data Rosario se presenta como una herramienta potente para la democratización de la información. Sin embargo, el análisis de la entrevista realizada revela la necesidad de incorporar políticas robustas y transparentes para la protección de datos personales en tanto se echa en falta la implementación de políticas de privacidad más explícitas, mecanismos de encriptación para pagos en línea, y auditorías periódicas para evaluar la eficacia de las medidas de protección de datos personales.

En otro orden, la lucha contra la corrupción, la legitimidad y confianza de la población en las iniciativas de Gobierno Abierto, así como la protección de datos personales, son aspectos cruciales en el contexto de Rosario, tal como se refleja en una reciente en una conferencia en línea sostenida con dos funcionarios de la ONG "Acción Colectiva"²³, la entrevista completa se encuentra en el Anexo 01.

En primer lugar, los funcionarios proporcionaron una visión general sobre la percepción ciudadana de los instrumentos de Gobierno Abierto en Rosario, basada en su informe de 2019. Según uno de los funcionarios, *"Descubrimos 23 instrumentos vigentes y obtuvimos datos reveladores sobre cómo la población los percibía"*. Este enfoque metódico destaca un compromiso con la evaluación detallada del impacto y la eficacia de dichos instrumentos en la ciudadanía (Figura 16).

Figura 16: Ecosistema de Gobierno Abierto y Gobierno digital de la ciudad de Rosario

²³ Acción Colectiva es un proyecto cofinanciado por la Unión Europea y fundaciones locales rosarinas que en el período en estudio elaboró varios estudios independientes sobre el estado del gobierno abierto en Rosario.



Fuente: Información elaborada y proporcionada por la ONG Acción colectiva durante la entrevista sostenida

Respecto a los resultados clave de su investigación (Figura 15), se mencionó que:

...el Presupuesto Participativo es ampliamente reconocido y valorado por la ciudadanía, con un 76% considerando que tienen mucho conocimiento al respecto. Además, el Portal de Datos Abiertos es relativamente conocido, con un 52% sintiendo que tienen un buen conocimiento al respecto. El 34.2% de la población sin embargo es la que puede decirse que ha hecho uso de los instrumentos puestos a su disposición y de ellos el 68.4% le encontró mucha, bastante o alguna utilidad.

Este dato no solo refleja la efectividad de dicho instrumento en fomentar la participación ciudadana, sino también su aceptación y valoración por parte de los

ciudadanos. Por otro lado, otros aspectos como "*el Consejo de Coordinación de Pueblos Originarios es prácticamente desconocido para la mayoría de la población, con un 71% que no tiene conocimiento sobre él*", lo que indica por otro lado, una significativa falta de divulgación o integración de este instrumento en la conciencia pública, otros instrumentos como el Tribunal de Cuentas también enfrentan desafíos similares, con un 60% de la población indicando no tener conocimiento al respecto. De igual manera, la Infraestructura de Datos Espaciales presenta una tasa significativa de desconocimiento, con un 60% que no está familiarizado con su funcionamiento, a pesar de ser una herramienta clave en la gestión de datos municipales.

Otro ejemplo es la Dirección General de Investigación, Ética Pública y Transparencia, donde un 60% de la población no tiene información suficiente, lo que contrasta con su papel fundamental en la promoción de prácticas de transparencia gubernamental. Incluso el Boletín Oficial Municipal Electrónico, a pesar de su relevancia para la publicación de normativas y actos oficiales, es desconocido para el 76% de los ciudadanos. Estos datos aportados por el entrevistado reflejan en todo caso una tendencia preocupante, en la que varios mecanismos diseñados para promover la participación, la transparencia y la rendición de cuentas no logran una penetración adecuada en la sociedad, limitando su potencial para generar un impacto real en la vida cívica de la ciudad, lo que en todo caso sugiere que, aunque algunos instrumentos como el Presupuesto Participativo han logrado un reconocimiento notable, es necesario intensificar los esfuerzos en la divulgación de otros mecanismos igualmente importantes.

Figura 17: Uso de los instrumentos de gobierno abierto en Rosario



Fuente: Información elaborada y proporcionada por la ONG Acción colectiva durante la entrevista sostenida

Los funcionarios también destacaron los desafíos del Gobierno Abierto en Rosario, como la vigencia y funcionamiento de los instrumentos recientes:

*"Identificamos siete instrumentos que fueron creados desde 2017 y que siguen en funcionamiento diario"*²⁴, lo que sugiere una renovación y actualización constante de las herramientas disponibles para la participación ciudadana.

Sin embargo, explicaron también que *"aproximadamente el 30% de los instrumentos de Gobierno Abierto no pudieron ser verificados en cuanto a su vigencia"*, revelando así, problemas potenciales en la sostenibilidad y la transparencia de estas iniciativas²⁵.

Además, los desafíos de inclusión y sostenibilidad fueron otros puntos destacados en esta conferencia: *"No se detectan criterios explícitos de inclusión en los instrumentos de Gobierno Abierto, lo que podría afectar la diversidad de participantes"*, expresaron así la preocupación sobre la equidad y la representatividad en los procesos de participación. La fragilidad de la sostenibilidad de estos instrumentos también se consideró alarmante, ya que *"en casi la totalidad de los casos no existen sanciones por incumplimiento"*, lo que podría minar la eficacia y la continuidad a largo plazo.

En búsqueda de más datos cuantitativos que permitan evaluar el impacto de las técnicas implementadas en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental fue posible contactar con funcionarios de CIVICS mediante una entrevista telefónica (el instrumento completo se encuentra en el Anexo 05). CIVICS es una plataforma mundial de código abierto para el automapeo de iniciativas ciudadanas y colectivos sociales. Este espacio permite conocer los proyectos ciudadanos que están realizando transformación mediante procesos colectivos de empoderamiento²⁶.

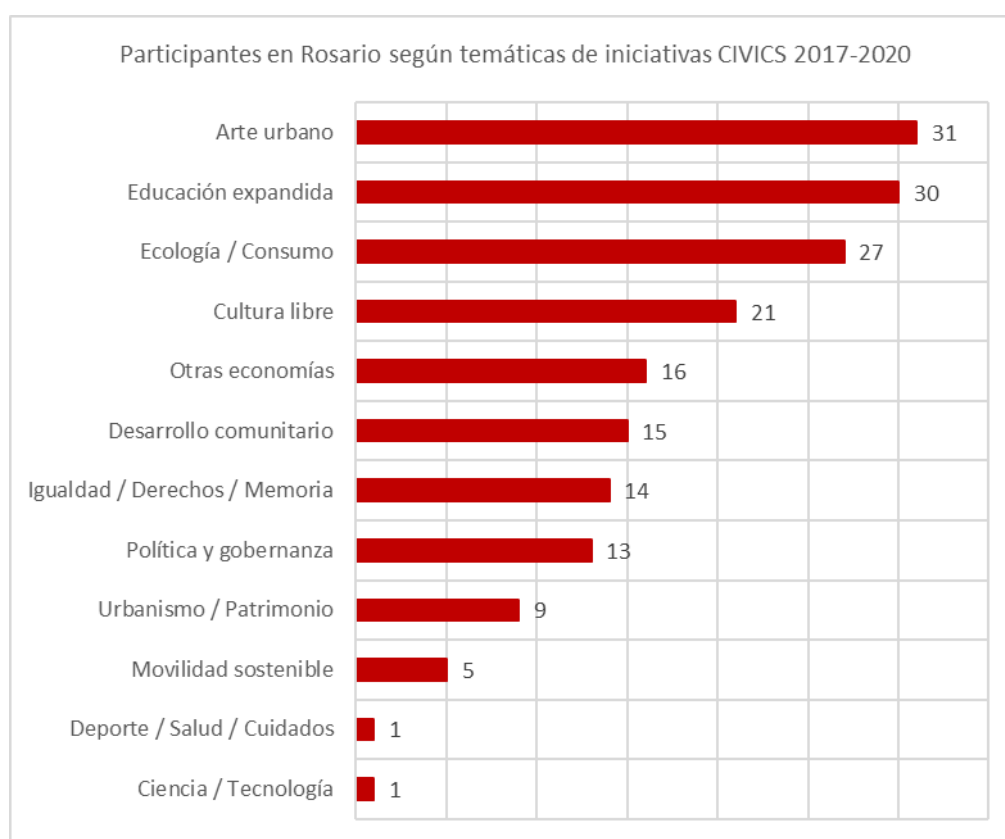
²⁴ El entrevistado apuntó que estos son: Portal del GA: Software público y Código Abierto al público, Portal de datos abiertos, Concejo transparente: Datos abiertos, Rosario participa: Herramientas de consultas, Concejo transparente: iniciativa ciudadana, Infraestructura de datos espaciales y Boletín oficial municipal electrónico

²⁵ El entrevistado no llegó a revelar cuáles serían estos instrumentos de manera específica

²⁶ La mayor parte de estas iniciativas siguen metodologías de 'abajo-arriba' y conforman un rico ecosistema de potencialidades y conocimiento situado. Los datos que usa Civics, son datos abiertos bajo licencia (ODBL). Son a su vez, datos no personales relacionados con el nombre de la iniciativa, la descripción, email, RRSS, categorías, imagen y video representativo, etc. Estos datos no se venden, son descargable por cualquier usuario/a. Es importante delimitar sin embargo, que los datos que rescata CIVICS no son de todas las iniciativas de gobierno abierto ciudadanas existentes, sino solo de aquellas que le son comunicadas, es decir, que podrían existir en la ciudad muchas iniciativas de gobierno abierto lideradas por otros espacios o por privados que hagan uso de los datos abiertos pero que no son registradas por esta institución. Del mismo modo, CIVICS no recoge la actividad de la totalidad de países del mundo, sino solo de aquellos que forman parte de la Alianza de Gobierno Abierto. Esta demarcación de la institución nos permite determinar que los datos cuantitativos que detallaremos a continuación no son un dato que refleje el panorama mundial global, pero si, compara a la ciudad de Rosario y a la

En el ámbito temático, se observa que Rosario contaba en el periodo en estudio con un total de 183 iniciativas de Gobierno Abierto registradas en CIVICS. Estas iniciativas abarcan diversas temáticas, siendo las más destacadas Arte Urbano, Educación Expandida, Ecología/Consumo y Cultura Libre, con 31, 30, 27 y 21 participantes respectivamente. Es importante mencionar que estos datos reflejan solo las iniciativas que han sido comunicadas a CIVICS, lo que sugiere que podría haber un número mayor de iniciativas lideradas por otros espacios o entidades privadas que no están registradas en esta plataforma (Figura 18).

Figura 18: Participantes en Rosario según temáticas de iniciativas de participación ciudadana entre 2017-2020

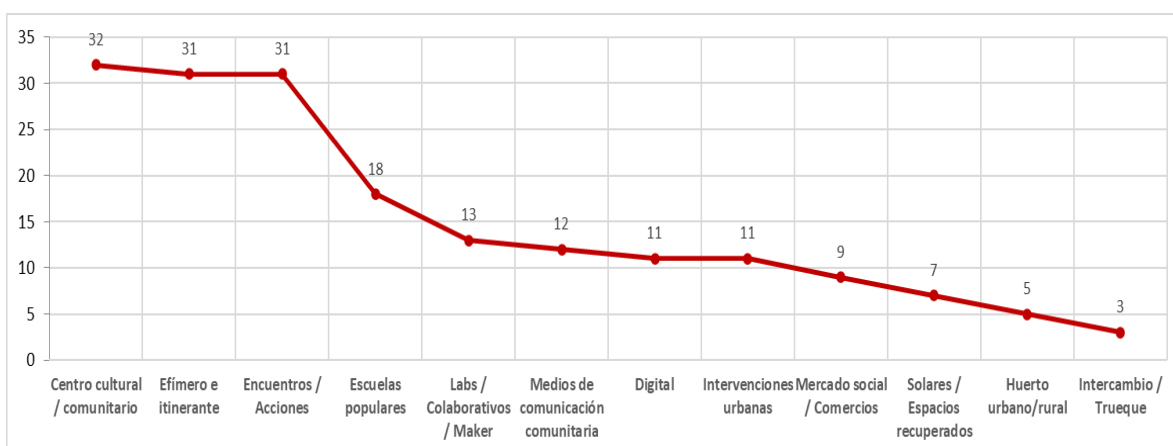


Fuente: CIVICS

En cuanto al espacio de desarrollo de estas iniciativas, se observa una presencia significativa de centros culturales/comunitarios y encuentros/acciones, con 32 y 31 participantes respectivamente. Esto indica un fuerte compromiso de la comunidad local en la promoción de iniciativas de Gobierno Abierto (Figura 19).

Argentina con un colectivo de ciudades mundiales que se abren camino con propuestas de Gobierno Abierto, que representa en todo caso, a una muestra y no a un universo de actores. La unidad de medida es la actividad registrada en una ciudad.

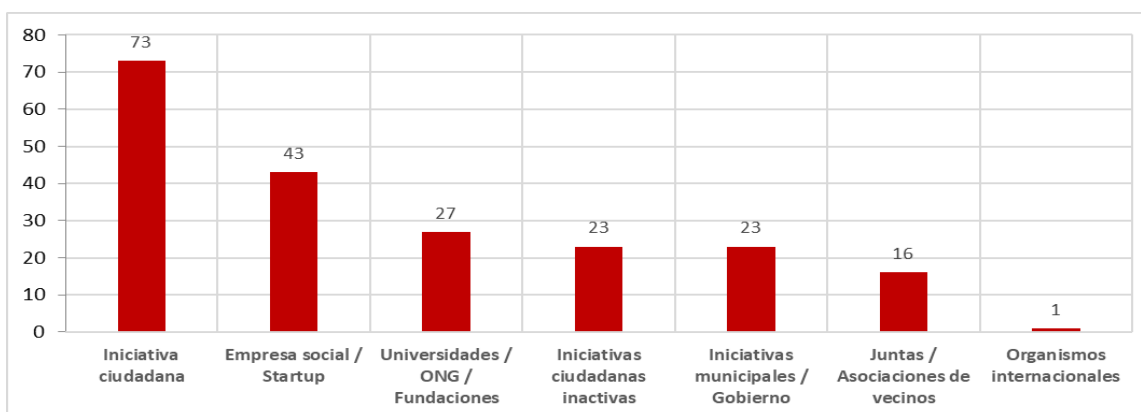
Figura 19: Participantes en Rosario según espacios de encuentro para las iniciativas de participación ciudadana entre 2017-2020



Fuente: CIVICS

Con relación a los agentes impulsores de estas iniciativas, se destaca la fuerte participación de iniciativas ciudadanas y empresas sociales/startups, con 73 y 43 participantes respectivamente. Esto indica un alto grado de involucramiento de la sociedad civil y del sector emprendedor en la promoción de la transparencia y la participación ciudadana en Rosario (Figura 20).

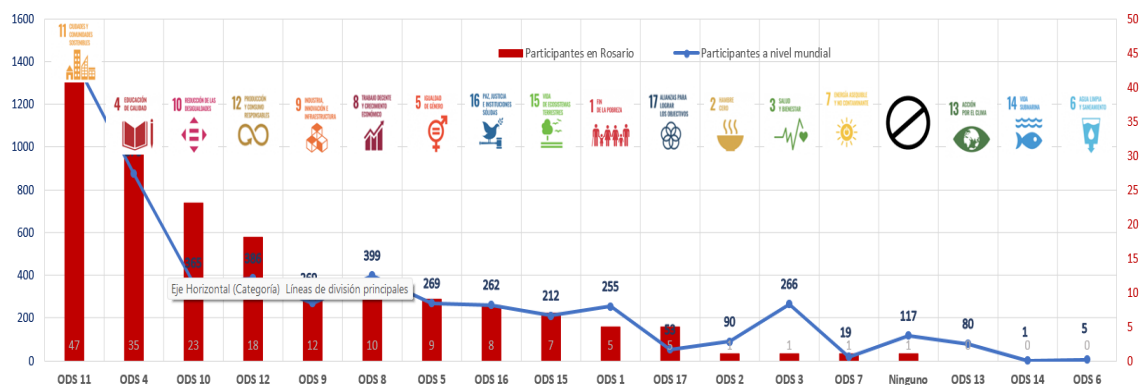
Figura 20: Agentes disparadores de iniciativas rosarinas de gobierno abierto entre 2017-2020



Fuente: CIVICS

En términos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU, se observa un enfoque destacado en el ODS 11 (Ciudades y Comunidades Sostenibles) con 47 participantes, seguido por el ODS 4 (Educación de Calidad) con 35 participantes. Estos datos reflejan el compromiso de las iniciativas locales con la construcción de una ciudad más inclusiva, sostenible y educativa (Figura 19).

Figura 21: Agentes disparadores de iniciativas rosarinas de gobierno abierto entre 2017-2020



Fuente: CIVICS

Al comparar Rosario con otras ciudades a nivel mundial que participan en la Alianza de Gobierno Abierto, se destaca que la ciudad se encuentra en la posición número siete en términos de participantes, con un total de 183 iniciativas registradas. Este dato resalta el compromiso activo de la comunidad local en la promoción de iniciativas de Gobierno Abierto.

Las iniciativas de Gobierno Abierto de la Municipalidad de Rosario aparecen siempre avaladas por un colectivo de organizaciones sociales que, en mayor o menor medida aparecen representadas en la Tabla 4

Tabla 4: Colectivo de organizaciones sociales asociados al Gobierno Abierto rosarino

Instituto de Estudios del Transporte- FCEIA- UNR	1983	Espacio académico	Local	Riobamba 250
Fundación Nueva Generación Argentina	1990	ONG	Local	Bv Oroño 1231
Fundación Apertura	1991	ONG	Local	Sarmiento 819
Grupo Trascender	1992	ONG	Local	Arijón 651
UCEL	1993	Espacio académico	Local	Pellegrini 1332
TECHO	1997	ONG	Internacional	Rioja 2604
Fundación Cimientos	1998	ONG	Binacional	S/D
CEDEFAM	1998	ONG	Local	Vespucio 2155
Nodo TAU	1998	ONG	Local	Einstein 7110
Centro Cultural Parque de España/AECID	2002	Centro cultural	Internacional	Sarmiento y el río
Fundación El Desafío	2003	ONG	Local	Mariano Moreno 3486
Universidad del Centro Educativo Latinoamericano - Secretaría de Relaciones Institucionales e Internacionales	2003	Espacio académico	Local	Pellegrini 1332
Compromiso Vial	2008	ONG	Local	Estanislao Zeballos 2009
Global Shapers	2014	Comunidad global	Internacional	S/D
Acción Colectiva	2015	ONG	Local	S/D
Observatorio legislativo Local	2016	ONG	Local	Córdoba 3559
Polilab UNR	2017	Espacio académico	Local	Riobamba 250 bis
Viernes por el Futuro	2018	Activismo ambiental	Internacional	S/D
Observatorio Urbano	Desconocido	ONG	Local	Sin dirección física en Rosario (S/D)
Gregaria	Desconocido	ONG	Local	S/D
Coordinación de Políticas Sociales de la Gobernación	Desconocido	Gobierno	Local	S/D
+DataLab UNR	Desconocido	Espacio académico	Local	Riobamba 250
Ciudadanos y ciudadanas independientes	Desconocido	Colectivo	Local	S/D

Fuente: CIVICS

Una posible crítica a este colectivo de instituciones es probablemente y salvo aquellas de índole académico, su fuerte adherencia al gobierno local en turno. Esta falta de diversificación de organizaciones sociales puede ser uno de los puntos flojos más importantes de la política de gobierno abierto local que, más allá del fuerte empuje que le imprime desde muchos ángulos -lo cual no es en absoluto despreciable-, parece no obstante, no trascender a iniciativas ciudadanas más espontáneas o independientes. Los espacios académicos que usan los datos abiertos son por lo tanto también muy pocos, faltando mayor difusión hacia otros espacios académicos locales más allá de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y la Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL).

Para CIVICS, Rosario ocupa el 5to lugar a nivel mundial en políticas de gobierno abierto. En esta constelación de ciudades y países, es posible ver que Argentina ocupa después de España una posición de importancia que muestra el camino que nuestro país desea seguir, ante los ojos mundiales. Argentina tiene 804 actividades que son registradas por este movimiento en diversas ciudades.

3.2 Percepción de la ciudadanía

Esta sección de resultados está centrada en la percepción ciudadana sobre la transparencia y el gobierno abierto en el Municipio de Rosario durante el período 2017-2021. Para analizar este tema, se relevaron una serie de preocupaciones y sugerencias significativas expresadas por los participantes en diversos foros de participación ciudadana y eventos de hacking cívico. A través de la compilación y análisis de comentarios y opiniones recogidos de memorias, actas y documentos publicados, se ha buscado profundizar en la comprensión del papel de los datos abiertos en la democratización del acceso a la información y la inclusión social. Para organizar la información recolectada en concordancia con los objetivos de investigación se propusieron las siguientes dimensiones de análisis cualitativo expresadas en la Tabla 5.

Tabla 5: Dimensiones de análisis cualitativo de percepciones de la ciudadanía respecto del Principio de transparencia del Gobierno Abierto del Municipio de Rosario durante el período 2017-2021

Objetivos Específicos	Dimensiones de Análisis
Describir las técnicas, herramientas y enfoques utilizados en los portales de Datos Abiertos y Software Público.	Transparencia y Acceso a la Información

Identificar demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público.	Participación e Inclusión Social
Identificar demandas e intereses de los ciudadanos con relación a los sistemas de Datos Abiertos y Software Público.	Capacidad y Formación
Evaluar el impacto de las técnicas implementadas en la participación activa de los ciudadanos y en la mejora de la percepción de transparencia gubernamental.	Metodologías y Canales de Participación

Fuente: elaboración propia

3.2.1. Transparencia y Acceso a la Información:

En la dimensión de **Transparencia y Acceso a la Información**, las contribuciones ciudadanas durante los eventos de participación y consultas públicas en el Municipio de Rosario entre 2017 y 2021 destacan preocupaciones significativas relacionadas con la distribución de la atención y recursos municipales, así como con la mejora necesaria en los sistemas de publicación y acceso a la información gubernamental.

La percepción de desatención a ciertos sectores de la ciudad se expresa con claridad y fuerza en las voces de los residentes, quienes articulan una sensación de abandono por parte de las autoridades municipales. Por ejemplo, un ciudadano expone:

“...es importante ocuparse de la clase media de la ciudad. Pareciera que se ocupan de los barrios más humildes y del centro, hay un sector de la ciudad muy relegado, que [aunque son] personas que pagan impuestos y sin embargo no hay obras de calles, cordones cunetas prometidos por la Dra. [Xxx] nunca realizados, no se podan árboles, no se limpia”...
(Comentarios durante la tercera consulta pública del Plan de acción local, 2017).

Este testimonio no solo subraya una percepción de inequidad en la asignación de servicios y mejoras urbanas, sino que también pone de relieve el impacto de estas omisiones en la confianza y satisfacción ciudadana con el gobierno local.

Además, la exigencia de mejoras en los sistemas de publicación de la información refleja una demanda creciente por parte de los ciudadanos de tener un acceso más directo y manejable a los datos que les conciernen. La propuesta de *“Creación de un índice de transparencia activa, midiendo qué publica cada área de gobierno, calidad y periodicidad”* sugiere una estructura más sistemática y regular en la

divulgación de información, permitiendo a los ciudadanos no solo acceder a los datos, sino también evaluar su relevancia y actualidad (Aportes recogidos en mesas de diálogo). Esta medida podría servir como un indicador claro de la apertura y responsabilidad gubernamental.

Otro aspecto crítico que emerge es la necesidad de transparencia en procesos internos, especialmente aquellos relacionados con las contrataciones públicas. Los ciudadanos demandan: *“Además de los contratos de obras públicas, deberían blanquearse los procesos de ingreso en las entidades públicas. Concursos públicos reales con contratación de gente idónea para los puestos”*. Esta solicitud pone en evidencia la preocupación por la equidad y la meritocracia en el empleo público, aspectos fundamentales para una administración ética y eficiente.

Estas observaciones sugieren una brecha entre las expectativas ciudadanas y las prácticas actuales de gobierno abierto, señalando áreas específicas donde los esfuerzos por mejorar la transparencia pueden no solo responder a las demandas ciudadanas, sino también fortalecer la confianza en las instituciones municipales. Al abordar estas preocupaciones, el gobierno local no solo mejoraría la percepción de su transparencia, sino que también fortalecería su relación con la comunidad, asegurando que los procesos gubernamentales sean vistos como inclusivos, justos y abiertos a la participación y escrutinio público.

3.2.2. Participación e Inclusión Social:

En el contexto del Municipio de Rosario, la **Participación e Inclusión Social** emergen como ejes cruciales para la construcción de un gobierno abierto y transparente. Los comentarios recogidos durante eventos de participación ciudadana y hacking cívico reflejan un consenso sobre la importancia de una participación diversa y efectiva en los procesos de toma de decisiones y diseño de políticas públicas.

La afirmación de que: *“...Es fundamental la participación de la ciudadanía y el estado para proponer y llevar adelante las propuestas, participación de lxs jóvenes también. Y de la aplicación efectiva hasta su consecución final...”* subraya la necesidad de un enfoque colaborativo entre ciudadanos y gobierno (Polilab UNR, 2018). Este tipo de participación no se limita a la inclusión en las fases iniciales de la planificación, sino que también abarca un seguimiento continuo hasta la implementación final de las políticas. La inclusión de los jóvenes, en particular, destaca la importancia de captar perspectivas frescas y potencialmente innovadoras que puedan adaptarse a los cambios

dinámicos en la sociedad y la tecnología. Este enfoque generacional inclusivo es fundamental para asegurar que las políticas públicas no solo sean efectivas en el presente, sino que también sean sostenibles y relevantes a largo plazo.

Además, la propuesta de que: *"...Se debería crear un índice de participación ciudadana que tenga dimensiones sobre la diversidad, la pluralidad de voces, tipos de participación, metodologías aplicadas, habilidades para la colaboración, resultados de interés común, resultados, feedback de la ciudadanía en cada instancia..."* (Polilab UNR, 2018), refleja un enfoque metódico y estructurado para evaluar y mejorar la participación ciudadana. Este índice podría funcionar como una herramienta analítica para medir la eficacia de las estrategias de participación, permitiendo identificar no solo quiénes participan, sino cómo y con qué resultados. La inclusión de dimensiones como la diversidad y la pluralidad de voces es particularmente relevante en un contexto urbano heterogéneo, donde distintos grupos pueden tener necesidades y expectativas diversas que deben ser comprendidas y atendidas de manera equitativa.

El establecimiento de un índice también podría facilitar una retroalimentación más estructurada y continua de los ciudadanos sobre las políticas y acciones gubernamentales. Este feedback es crucial para un proceso de gobernanza adaptativo que pueda responder eficientemente a las necesidades cambiantes de la población. Además, al publicar los resultados del índice de manera regular, el gobierno podría demostrar su compromiso con la mejora continua y la transparencia, fortaleciendo la confianza ciudadana en las instituciones.

Implementar estos enfoques no solo mejoraría la calidad de la participación ciudadana, sino que también reforzaría la legitimidad y la eficacia de las decisiones gubernamentales. Una participación bien gestionada y genuinamente inclusiva tiene el potencial de transformar la gobernanza local, haciéndola más dinámica, responsiva y equitativa. En última instancia, la integración efectiva de las voces ciudadanas en el proceso de toma de decisiones es fundamental para cualquier esfuerzo hacia un gobierno verdaderamente abierto y participativo.

3.2.3. Capacidad y Formación:

La **Capacidad y Formación** en el contexto de la participación ciudadana y el gobierno abierto en el Municipio de Rosario resalta la importancia de empoderar a los ciudadanos a través de la educación y la capacitación adecuada. Esta necesidad es

crucial para asegurar que la participación no solo sea nominal, sino efectivamente influyente y constructiva.

La capacitación de las comisiones directivas de las asociaciones vecinales, como se sugiere en los comentarios de la tercer consulta pública del Plan de acción local, es particularmente significativa:

“...un buen punto de mejora sería fomentar la capacitación en las comisiones directivas de las asociaciones vecinales, ya que constituyen el nivel inicial del acercamiento del vecino a las autoridades gubernamentales, buscando ayuda a problemáticas particulares..” (Polilab UNR, 2018).

Estas asociaciones actúan como un puente vital entre los ciudadanos y el gobierno, facilitando la comunicación y la colaboración en ambos sentidos. Al fomentar la capacitación en estas comisiones, se fortalece su capacidad para abogar de manera efectiva por las necesidades de sus comunidades y para gestionar las respuestas a problemáticas específicas de manera más autónoma y fundamentada. Este enfoque no solo beneficia la eficacia de las interacciones entre ciudadanos y gobierno, sino que también incrementa la legitimidad y la relevancia de las asociaciones vecinales en el proceso de toma de decisiones local.

Además, esta formación es esencial para empoderar a los ciudadanos, permitiéndoles participar de manera más informada y crítica en los procesos de gobierno. Cuando los miembros de una comunidad están bien informados sobre sus derechos, los procedimientos gubernamentales y las técnicas de *advocacy* y negociación, pueden participar más efectivamente en debates, consultas y otras actividades de participación ciudadana. Esto no solo mejora la calidad del diálogo entre ciudadanos y autoridades, sino que también promueve una mayor transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública.

La capacitación adecuada también puede ayudar a resolver el problema de la desigualdad en la participación, garantizando que personas de diversos orígenes socioeconómicos y culturales tengan las habilidades necesarias para contribuir efectivamente. Esto es fundamental para asegurar una representación equitativa y diversa en los procesos de toma de decisiones, lo que en última instancia conduce a políticas más inclusivas y equitativas.

En última instancia, invertir en la capacidad y formación de los líderes comunitarios y de los ciudadanos en general no solo fomenta una participación más

activa y significativa, sino que también construye una base sólida para un gobierno más abierto y colaborativo. Tales esfuerzos de capacitación deben ser continuos y adaptados a las necesidades cambiantes de la comunidad para mantener su efectividad y relevancia, asegurando que todos los sectores de la sociedad estén equipados para participar plenamente en el diálogo y la acción cívica.

3.2.4. Metodologías y Canales de Participación:

La dimensión de **Metodologías y Canales de Participación** aborda directamente la calidad y la eficacia de los mecanismos mediante los cuales los ciudadanos interactúan con el gobierno, ofreciendo un escenario crítico para evaluar cómo las prácticas de gobierno abierto y transparencia realmente se manifiestan y son percibidas en el Municipio de Rosario.

La crítica hacia la falta de innovación en las metodologías y la necesidad de diversificar los canales de participación se manifiesta en las preocupaciones de los ciudadanos acerca de su comprensión y accesibilidad a los mecanismos existentes. En la siguiente observación se refleja así, una necesidad crítica de educar y empoderar a los ciudadanos no solo en el uso de estos mecanismos, sino también en la comprensión de su propósito y el impacto potencial de su participación:

“...La Participación Ciudadana así expresada supone un conocimiento de los mecanismos y una actitud proactiva de la ciudadanía. Creo que trabajar en el fortalecimiento de esto es requisito previo para asegurar que la propuesta llegue y sea apropiada por la mayor parte de los actores. Hay un sector mayoritario que desconoce los canales o desconfía de ellos. Hay que explicar concretamente el para qué del proceso y visibilizar algunos resultados ya obtenidos... (Polilab UNR, 2018)”

La propuesta de crear una "mesa de género y gobierno abierto" es un ejemplo de cómo la diversificación y especificidad en los canales de participación pueden atender a las necesidades de grupos específicos dentro de la comunidad, asegurando que sus voces y preocupaciones sean adecuadamente representadas y atendidas en las políticas públicas. Este tipo de innovación metodológica es fundamental para alcanzar una

inclusión efectiva, permitiendo que las estrategias de participación reflejen y respeten la diversidad del tejido social de Rosario.

El sistema de datos abiertos, aunque aún en desarrollo durante el período estudiado, juega un rol crucial en la participación ciudadana. La capacidad de acceder y utilizar datos abiertos es esencial para que los ciudadanos puedan comprender las acciones del gobierno, formular preguntas informadas y proponer soluciones basadas en evidencia. A pesar de los avances, persiste una brecha entre el potencial de estos datos y su utilización efectiva por parte de la ciudadanía, que a menudo no percibe con claridad cómo estos pueden empoderar su participación en la gobernanza.

Las voces recogidas a través de los portales y eventos reflejan una mixtura de esperanza y escepticismo, encapsulada en la frase: “...*es por ahí*...”. Esta expresión sugiere una dirección correcta, aunque reconociendo que aún queda mucho por avanzar. Refleja un reconocimiento de los esfuerzos realizados hasta la fecha, pero también una demanda clara por un compromiso más firme y continuo hacia la mejora de las metodologías y canales de participación.

Conclusiones

La ciudad de Rosario ha andado un largo camino desde los primeros catálogos de datos abiertos que comenzó a poner a disposición de la población en cumplimiento del principio de transparencia que supone la pertenencia a un paradigma de Gobierno Abierto.

El año 2020 por su parte, fue un disparador que, puso en jaque la capacidad de funcionamiento de las instituciones en más de una manera y sin proponérselo, ejerció de puntapié definitivo para propiciar el fortalecimiento de los mecanismos de gobernabilidad en tiempos en los que se exige cada vez más que los mecanismos de acceso a la información pública garanticen un conocimiento en tiempo real del uso efectivo de los recursos públicos, a partir de un monitoreo eficiente que solo puede ser posible cuando existe transparencia activa e integridad institucional.

La evidencia empírica de la presente investigación confirma que el Gobierno Abierto de Rosario ha implementado técnicas que incluyen la publicación de conjuntos de datos relevantes y la utilización de estándares abiertos. Además, el sistema de Datos Abiertos de la ciudad permite el uso de herramientas de software libre. El mismo se ha consolidado como un recurso de utilidad, que fomenta la colaboración ciudadana, aun cuando el volumen de usuarios directos no sea masivo. Fue posible demostrar que cuantitativamente, existe desde 2017 a la actualidad un uso efectivo y sostenido de los datos abiertos. El sistema cuenta en ese periodo con cerca de 100 mil usuarios que han accedido al sistema de forma directa en busca de información

Durante el período analizado, el Municipio de Rosario ha hecho uso significativo de plataformas digitales y herramientas tecnológicas para mejorar la accesibilidad y la utilidad de los datos abiertos. Los portales han sido diseñados para ser interfaces amigables y accesibles, donde los ciudadanos pueden encontrar datos relevantes sobre diversas actividades gubernamentales. Estas plataformas están equipadas con funcionalidades que permiten a los usuarios buscar, descargar y reutilizar datos en formatos abiertos y procesables por máquinas. Además, se ha puesto un énfasis considerable en garantizar que estos datos sean actualizados regularmente para reflejar las condiciones y políticas más recientes.

El enfoque hacia el software público en Rosario ha incluido la promoción de la colaboración entre diferentes actores, incluyendo la administración pública, ciudadanos, y entidades privadas. Esto ha facilitado el desarrollo de aplicaciones y soluciones

basadas en los datos abiertos proporcionados por el gobierno. La colaboración no solo se ha limitado a la creación de software, sino también a la mejora y adaptación de las plataformas existentes para garantizar que respondan mejor a las necesidades de los usuarios y faciliten una participación más efectiva.

Un componente fundamental de las técnicas implementadas ha sido la capacitación y sensibilización de los ciudadanos y empleados públicos sobre la importancia y el uso de los datos abiertos y el software público. A través de talleres, seminarios y eventos de hacking cívico, se ha fomentado un ambiente de aprendizaje y participación activa. Estas actividades han ayudado a los participantes a comprender mejor cómo pueden utilizar los datos para monitorear las actividades del gobierno, proponer mejoras y participar de manera más informada en los procesos de toma de decisiones.

La metodología también ha incluido mecanismos para recoger y analizar el feedback de los usuarios sobre las plataformas y herramientas proporcionadas. Este enfoque ha permitido realizar ajustes y mejoras continuas en los servicios ofrecidos, asegurando que estos se mantengan relevantes y útiles para los ciudadanos. Además, se ha promovido la evaluación continua de las prácticas de gobierno abierto para identificar áreas de mejora y asegurar que las técnicas implementadas sean efectivas.

Rosario ha buscado así activamente fomentar un ambiente de innovación abierta, donde ciudadanos, técnicos, y académicos puedan proponer nuevas ideas y soluciones que utilicen los datos y recursos públicos disponibles. Esta apertura ha contribuido a una mayor implicación de la comunidad en los asuntos municipales y ha generado soluciones creativas a problemas públicos. En síntesis, las técnicas y herramientas utilizadas en Rosario durante el período estudiado reflejan un enfoque multifacético hacia el gobierno abierto, centrado en la tecnología, la colaboración y la participación ciudadana. Este enfoque ha contribuido significativamente a mejorar la transparencia y la participación en los asuntos públicos del municipio.

La investigación ha corroborado también que las principales demandas de los ciudadanos están alineadas con el acceso a información sobre servicios públicos, presupuesto municipal y proyectos de desarrollo. Los datos sugieren que el acceso a estos recursos informacionales permite a los ciudadanos tener una mayor conciencia de las políticas gubernamentales. Se observa además, un potencial efecto positivo en la participación activa de los ciudadanos a partir de la implementación de técnicas en los portales de Datos Abiertos y Software Público. Sin embargo, este empoderamiento se

percibe como aún incipiente. La ciudadanía se involucra de forma más activa en consultas públicas y proyectos colaborativos, pero este fenómeno no se ha generalizado a toda la población. Espacios internacionales como la ONG CIVICS nos permitieron comparar el éxito del sistema rosarino y, en un universo acotado, fue posible ver que Rosario muestra un dinamismo similar al de grandes ciudades del mundo, liderando por encima de otras ciudades argentinas el intento por dar mayor movilidad a sus datos abiertos.

Los ciudadanos demandan que los datos no solo estén disponibles, sino que también sean fácilmente accesibles y utilizables. Esto implica un diseño de interfaz de usuario que sea intuitivo y plataformas que soporten múltiples formatos de datos abiertos para facilitar su uso en diversos contextos, desde análisis académicos hasta aplicaciones prácticas en la vida diaria. Los participantes expresan la necesidad de contar con datos en formatos que permitan análisis más complejos y personalizados, como datos en formatos CSV, XML o APIs bien documentadas. Existe además una clara petición por parte de los ciudadanos de que la información ofrecida a través de los portales de Datos Abiertos sea actualizada con regularidad para reflejar la situación actual de manera precisa. La relevancia de la información es crucial, ya que los datos desactualizados pueden llevar a malentendidos o a una representación incorrecta de las circunstancias actuales, afectando la toma de decisiones basada en dichos datos.

Los ciudadanos expresan al ser consultados un interés significativo en recibir capacitación sobre cómo acceder y utilizar los datos abiertos. Este interés se extiende a la educación sobre los beneficios potenciales del uso de estos datos, sugerencias de herramientas para analizarlos y formas de contribuir o influir en las políticas públicas a través de su uso. La capacitación es vista como un medio para empoderar a los ciudadanos, permitiéndoles participar más activamente en la vigilancia y las actividades cívicas. Una demanda recurrente es la mejora en la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno local. Los ciudadanos desean ver cómo se utilizan sus contribuciones y cómo las decisiones gubernamentales afectan su vida diaria. Esto incluye una mayor claridad en los procesos de contratación pública, uso de fondos públicos, y decisiones administrativas, facilitando así una mayor fiscalización por parte de la población.

Los resultados también indicaron un interés por la inclusión de datos que representen diversas perspectivas, incluyendo información específica sobre diferentes grupos demográficos, económicos y culturales. Esto no solo mejora la utilidad de los

datos para un espectro más amplio de la población, sino que también fomenta una mayor equidad en la representación de todos los sectores de la sociedad en los procesos de toma de decisiones basados en datos. Finalmente, hay un interés claro en utilizar los datos abiertos y el software público como plataformas para la innovación y la participación ciudadana. Esto se traduce en el deseo de que el gobierno no solo proporcione datos, sino que también cree oportunidades para que los ciudadanos, desarrolladores y empresas innoven y propongan soluciones basadas en estos recursos.

Es así que, las principales demandas e intereses de los ciudadanos en relación con los sistemas de Datos Abiertos y Software Público reflejan un deseo colectivo de mayor empoderamiento, transparencia y participación en la gestión pública, asegurando que los recursos proporcionados por el gobierno sean relevantes, accesibles y útiles para fomentar una sociedad más informada y participativa.

La transparencia gubernamental ha mejorado entonces perceptiblemente en Rosario durante el período estudiado. El acceso a información clara y actualizada ha tenido como resultado una visión más positiva de la administración municipal entre los ciudadanos que utilizan estas herramientas. La mayoría de las asociaciones convocadas por el Gobierno Abierto son sin embargo afines a los gobiernos de turno y en esa medida se hace difícil poder hablar de una democratización amplia de estas herramientas, no porque esta esté vedada o limitada a algún sector de la sociedad, sino porque no está lo suficientemente difundida e interiorizada. La responsabilidad no debiera ser por lo tanto, solo de los gobiernos municipales de turno, en la medida que, pareciera innegable que prevalece un gran desinterés de amplios sectores de la sociedad por ejercer de manera más activa la gobernanza ciudadana.

La evolución de las prácticas de Gobierno Abierto en Rosario ha estado por lo tanto influida por cambios políticos, tecnológicos y sociales. El año 2020 sirvió como un catalizador para fortalecer los mecanismos de gobernanza, lo que sugiere que el Gobierno Abierto de Rosario ha sido sensible a cambios contextuales y ha ajustado sus estrategias en consecuencia. La administración municipal ha mostrado un esfuerzo por adaptar sus estrategias en respuesta a estos cambios, aunque se observan limitaciones en su democratización e interiorización a nivel de toda la sociedad.

Es así que, la infraestructura de Datos Abiertos en Rosario ha mostrado avances significativos en cuanto a su utilidad y eficacia, pero la ciudad aún enfrenta en el período estudiado, desafíos en cuanto a la democratización del acceso y la inclusión social en la toma de decisiones. Se recomienda en ese sentido la formulación de

estrategias educativas y comunicativas que permitan a más sectores de la sociedad participar activamente en el uso de estos recursos.

La presente investigación reveló que mientras la administración pública ha tomado pasos importantes para mejorar la transparencia y la gobernabilidad, es imperativo que el impulso provenga también de una ciudadanía informada y activa. En este contexto, se subraya la necesidad de seguir desarrollando mecanismos que sensibilicen a las autoridades y a la población sobre la importancia de los datos abiertos y la gobernabilidad colaborativa.

El ecosistema de datos en Rosario muestra crecer cada año y consolidarse poco a poco. En sintonía con otras ciudades y países, se va avanzado en la publicación de datos abiertos, alcanzándose de a poco posiciones que no muestran retraso con respecto a los demás, sino todo lo contrario. Al mismo tiempo, se continúa creando una comunidad regional que incluye a ciudadanos, sociedad civil, academia, y funcionarios públicos.

Aun así, es aún muy importante el volumen de población que aún no han logrado interiorizar y/o implementar sus propias iniciativas educativas, económicas y gubernamentales de acceso a datos abiertos a cabalidad. Urge por lo tanto no decaer en la responsabilidad de sensibilizar a las autoridades para poder generar programas integrales de apertura de datos, identificando mejor los impulsos que requieren para acercarse y conocer mejor estos instrumentos y hacerlos suyos con miras a superar sus retos individuales a la vez que enriquecen a su región, su país y el mundo en que viven.

La labor realizada por el Gobierno de Rosario es por lo tanto encomiable en muchos aspectos, pero se requiere de un esfuerzo sostenido y colaborativo entre diversas esferas sociales para alcanzar los ideales de un Gobierno Abierto plenamente funcional y efectivo.

Otros resultados obtenidos a través de esta investigación proporcionaron una visión integral sobre la influencia de las técnicas implementadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público en la participación ciudadana en el municipio de Rosario. Los resultados cuantitativos muestran un incremento notable en la participación ciudadana en los asuntos públicos desde la implementación de los portales de Datos Abiertos y Software Público. Las estadísticas de uso de estos portales indican un crecimiento sostenido en el número de usuarios únicos y en las interacciones con las plataformas, lo que sugiere un mayor interés y compromiso por parte de los ciudadanos en acceder y utilizar la información disponible.

Desde una perspectiva cualitativa, los datos recolectados a través de encuestas, entrevistas y grupos focales revelaron que los ciudadanos sienten que las herramientas y datos proporcionados les han permitido participar de manera más informada y efectiva en los asuntos públicos. Los testimonios indican que el acceso a datos abiertos ha empoderado a los ciudadanos al permitirles hacer preguntas más pertinentes, proponer soluciones basadas en evidencia y fiscalizar de manera más efectiva las acciones del gobierno. La implementación de estas técnicas también ha influido positivamente en la percepción de transparencia y rendición de cuentas del gobierno municipal. Los participantes en la investigación destacan que el acceso facilitado a la información ha generado un mayor sentido de confianza y credibilidad hacia las autoridades locales. Esto, a su vez, ha motivado a un mayor número de ciudadanos a involucrarse en procesos de consulta y toma de decisiones.

Sin embargo, la investigación también identifica ciertas barreras que limitan la efectividad de estos portales en fomentar una participación más activa. Estas incluyen la falta de habilidades técnicas entre ciertos segmentos de la población para utilizar los datos de manera efectiva, la insuficiente difusión de la existencia de estas herramientas, y la necesidad de mejorar la actualización y la relevancia de los datos proporcionados. A largo plazo entonces, los resultados sugieren que mientras las técnicas implementadas han tenido un impacto positivo inicial, la sostenibilidad de este impacto dependerá de acciones continuas para mejorar la usabilidad de los portales, ampliar la capacitación y educación en competencias digitales y de datos, y asegurar que los datos sean oportunos y pertinentes a las necesidades actuales y futuras de los ciudadanos.

Las técnicas implementadas en los portales de Datos Abiertos y Software Público han tenido por lo tanto, un impacto significativo en promover la participación activa de los ciudadanos en los asuntos públicos en Rosario. No obstante, para maximizar este impacto, será crucial abordar las barreras identificadas y enfocarse en la mejora continua de estas plataformas y en el fortalecimiento de las capacidades ciudadanas para interactuar con ellas.

Los cambios políticos, incluidas las variaciones en la administración local y las prioridades políticas, han tenido por todo lo expuesto hasta aquí, un impacto significativo en la implementación y el desarrollo de políticas de gobierno abierto. Durante periodos de estabilidad política, se observa una mayor continuidad y profundización de las iniciativas de gobierno abierto. Sin embargo, los cambios en el liderazgo han llevado a veces a reevaluaciones o cambios en las estrategias, lo que ha

afectado la continuidad y el ritmo de implementación. Estos cambios políticos también han influido en la asignación de recursos y en el nivel de apoyo institucional para proyectos de gobierno abierto, afectando directamente su alcance y efectividad.

El impacto de los avances tecnológicos ha sido predominantemente positivo, facilitando nuevas formas de interacción entre el gobierno y los ciudadanos y permitiendo una gestión más eficiente y transparente de la información. La adopción de nuevas tecnologías ha mejorado la accesibilidad y la utilidad de los portales de Datos Abiertos y Software Público, lo que a su vez ha promovido una mayor participación ciudadana. Además, la tecnología ha permitido innovaciones como la realización de consultas públicas en línea y el uso de aplicaciones móviles para facilitar la retroalimentación y participación ciudadana en tiempo real.

Los cambios sociales, incluido un mayor interés y conciencia sobre la importancia de la transparencia gubernamental y la participación ciudadana, han incentivado la demanda de iniciativas de gobierno abierto. La sociedad civil, más informada y conectada, ha presionado por mayores estándares de transparencia y responsabilidad, lo que ha llevado a una mayor adopción de prácticas de gobierno abierto. Además, el cambio en las expectativas sociales ha propiciado una mayor inclusión de grupos minoritarios y no representados en los procesos de gobierno, reflejando un esfuerzo por hacer que el gobierno abierto sea verdaderamente inclusivo.

La interacción entre estos cambios ha creado entonces un ambiente dinámico que ha influido en la implementación de gobierno abierto. Por ejemplo, los avances tecnológicos y los cambios sociales han generado oportunidades para ampliar la participación ciudadana, mientras que los cambios políticos han determinado el nivel de compromiso y los recursos disponibles para estas iniciativas. La convergencia de estos factores ha sido crucial para determinar la dirección y el éxito de las políticas de gobierno abierto.

Los desafíos sin embargo continúan en la forma de necesidad de mantener la infraestructura tecnológica actualizada, gestionar los cambios políticos sin perder el enfoque en las metas a largo plazo de gobierno abierto y adaptar las estrategias a las cambiantes demandas sociales. Sin embargo, estos cambios también presentan oportunidades para revitalizar y expandir las iniciativas de gobierno abierto, adaptando las políticas para maximizar su efectividad en un contexto social y tecnológico en evolución.

La hipótesis propuesta al inicio de esta investigación planteaba que la implementación de técnicas específicas en los portales de Datos Abiertos y Software Público ha tenido un impacto significativo en la participación ciudadana y en la percepción de la transparencia gubernamental en Rosario entre 2017 y 2021. El análisis de los resultados obtenidos, tanto cuantitativos como cualitativos, permite evaluar en qué medida esta hipótesis se sostiene.

Los resultados indican que la implementación de estas técnicas ha fomentado efectivamente una mayor participación ciudadana. Los datos cuantitativos muestran un aumento en el uso de los portales de Datos Abiertos y Software Público, reflejando un crecimiento en el interés y la participación de los ciudadanos en los procesos gubernamentales. Cualitativamente, los testimonios y las encuestas destacan que los ciudadanos que acceden a estos portales desarrollan una mayor conciencia de las políticas gubernamentales y participan más activamente en consultas públicas y proyectos colaborativos. Estos resultados apoyan la parte de la hipótesis que sugiere que el acceso a información clara y actualizada fomenta una participación más activa en la toma de decisiones locales.

La investigación también respalda la afirmación de que las técnicas implementadas han mejorado la percepción de la transparencia gubernamental. Los ciudadanos reportan que la facilidad de acceso a la información relevante y actualizada a través de los portales ha contribuido a una mayor transparencia y ha fortalecido la confianza en la administración municipal. Este aspecto de la hipótesis se confirma con evidencias que muestran que la disponibilidad de datos abiertos y herramientas digitales accesibles ha permitido a los ciudadanos fiscalizar mejor las acciones del gobierno, fomentando así una percepción de mayor transparencia.

Los resultados sugieren que el efecto combinado de una mayor participación y una mejor percepción de transparencia ha tenido un impacto positivo en la confianza general en la administración municipal. Esta mayor confianza parece haberse traducido en un incremento en la implicación comunitaria en los asuntos públicos, como se anticipaba en la hipótesis. Sin embargo, también se reconoce que existen aún desafíos significativos, como la necesidad de mejorar la actualización constante de los datos y la inclusión de todos los sectores de la comunidad en estos procesos.

En conclusión, la hipótesis se sostiene en gran medida según los resultados de la investigación. La implementación de técnicas específicas en los portales de Datos Abiertos y Software Público ha contribuido significativamente a aumentar la

participación ciudadana y mejorar la percepción de transparencia en Rosario. No obstante, para maximizar estos beneficios y sostenerlos a largo plazo, es crucial continuar mejorando la calidad, la accesibilidad y la relevancia de la información proporcionada, así como asegurar que estas herramientas sean inclusivas y equitativas para toda la población.

Las conclusiones que hasta aquí se han vertido ofrecen finalmente, una base sólida para formular recomendaciones que no solo busquen sostener los logros hasta ahora obtenidos, sino también ampliar y profundizar el impacto de estas iniciativas. A continuación, se sugieren varias acciones, instrumentos e iniciativas que podrían potenciar la participación ciudadana y la transparencia gubernamental, inspiradas en prácticas exitosas de otras ciudades.

Mejora Continua de la Interfaz y Accesibilidad de los Portales:

- Para asegurar que los datos sean fácilmente accesibles y utilizables por todos los ciudadanos, se recomienda invertir en el diseño de interfaces de usuario que sean intuitivas y amigables para todo tipo de usuarios, incluidos aquellos con discapacidades. Herramientas como los dashboards interactivos y los visualizadores de datos pueden mejorar significativamente la experiencia del usuario. Ejemplos de otras ciudades donde se utilizan dashboards personalizados para visualizar el presupuesto y el gasto público, podrían servir de modelo.

2. Programas de Capacitación y Alfabetización Digital:

- Es fundamental implementar programas de capacitación que no solo enseñen a los ciudadanos a usar los portales de Datos Abiertos, sino que también los eduquen sobre cómo pueden utilizar esta información para participar efectivamente en la toma de decisiones locales. Ya hay experiencias que han implementado talleres y cursos que podrían servir de inspiración, enfocándose en enseñar a los ciudadanos a interpretar datos y a utilizar herramientas digitales.

3. Actualización y Validación de Datos:

- Para mejorar la confianza en los datos proporcionados, es crucial establecer mecanismos de actualización y validación regulares que aseguren la relevancia y precisión de la información disponible. Podría considerarse, por ejemplo, la implementación de un sistema de 'timestamps' que indique claramente cuándo se actualizó la información por última vez.

4. Iniciativas de Participación Ciudadana Innovadoras:

- Para fomentar una mayor participación, se pueden explorar iniciativas como 'hackathons' y concursos de datos abiertos que incentiven a los ciudadanos a proponer soluciones a problemas locales usando los datos disponibles. Este tipo de iniciativas ha tenido en Rosario pequeños resultados y debe por ello continuar incentivándose y ampliándose a grupos de población mas diversificados.

5. Evaluaciones y Encuestas Periódicas:

- Implementar encuestas y evaluaciones periódicas para recoger opiniones y feedback de los usuarios sobre los portales y las políticas de gobierno abierto. Esto no solo proporcionará datos valiosos para mejorar las plataformas existentes, sino que también reforzará la sensación de que la administración está comprometida con las necesidades y opiniones de sus ciudadanos.

6. Creación de Foros de Colaboración Multisectorial:

- Continuar y perfeccionar los foros o mesas de diálogo donde participen representantes del gobierno, la sociedad civil, el sector privado y la academia. Estos foros deben ser espacios para discutir y co-crear políticas relacionadas con datos abiertos y software público, asegurando que múltiples perspectivas sean consideradas.

Referencias bibliográficas

- Abella, A., Ortiz de Urbina Criado, M., & De Pablos Heredero, C. (2018). Indicadores de calidad de datos abiertos: El caso del portal de datos abiertos de Barcelona. *El profesional de la información* 27(2), 1699-2407 Disponible en: <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/epi.2018.mar.16>
- Agudelo, M., Chomali, E., Suniaga, J., Núñez, G., Jordán, V., Rojas, F., . . . Jung, J. (2020). *Las oportunidades de la digitalización en América Latina frente al Covid-19*. Naciones Unidas: Corporación Andina de Fomento
- Andrenacci, L. (2015) Una aproximación a la “mala gestión” en políticas públicas. Los déficits en la gestión de la información y el lugar del intuicionismo y la sobrepolitización en las decisiones de diseño y gestión de políticas públicas en países en desarrollo. En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 48-55). Rosario: UNR. AAEAP. INAP.
- Annunziata, R. (2023). Participación ciudadana digital en el contexto de pandemia. En F. Mayorga, *Los diversos rostros de la democracia en América Latina* (págs. 31-59). CABA: CLACSO
- Altavilla, C. (2018). Gobierno abierto subnacional: Las leyes de acceso a la información en las provincias argentinas y su adecuación a los principios internacionales. *Lecciones y Ensayos* 101, 17-52.
- Ascúa, J. (2022). *Pandemia y autonomía municipal en Rosario*. Rosario: Universidad Nacional de Rosario. Tesis de grado.
- Babino, L.G. (2017). Gobierno abierto: moda u oportunidad En A. Naser, A. Ramírez-Alujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado Abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 299-314). Santiago de Chile: CEPAL
- Banco Mundial. (2019). *Índice de Acceso a la Información Pública en las Provincias Argentinas: un análisis de la calidad normativa*. Washington DC: Banco Mundial.
- Bobbio, N. (2013). *Democracia y secreto*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Bovens, M. (2010). Two Concepts of Accountability: Accountability as a Virtue and as a Mechanism. *West European Politics* 33(5), 946-967.

- Bovens, M., Goodin, R., & Schillemans, T. (2014). *Public Accountability*. New York: Oxford University Press.
- Candela Grec, M. (Sept 2021- Feb 2022). Políticas públicas sobre transparencia, participación ciudadana y colaboración en el desarrollo de una plataforma de Estado Abierto en la Ciudad de Mendoza. *Millcayac. Revista Digital de Ciencias Sociales* 8(15), 85-116.
- Cao, H. & Laguado, A. (2015). Una administración pública para las sociedades Posneoliberales en América Latina En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 37-47). Rosario: UNR. AAEAP. INAP
- Castells, M. (2001). *La galaxia internet. Reflexiones sobre internet, empresa y sociedad*. Libro digital: Titivillus-Lectulandia.
- Castells, M. (2004). Informationalism, networks, and the network society: a Theoretical blueprint. En M. Castells, *The network society: a cross-cultural perspective* (pág. Reproducción disponible en: <https://annenberg.usc.edu/sites/default/files/2015/04/28/Informationalism%2C%20Networks%20and%20the%20Network%20Society.pdf>). Northampton, Ma.: Edward Elgar.
- Criado, J. (2016). Las administraciones públicas en la era del gobierno abierto. Gobernanza inteligente para un cambio de paradigma en la gestión pública. *Revista de Estudios Políticos* 173, 245-275.
- Curto Rodríguez, R. (2021). Análisis multidimensional de los portales de datos abiertos autonómicos españoles. *Revista Española de Documentación Científica* 44(1), e284. Disponible en: <https://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/1314>.
- De Blasio, E., & Sorice, M. (2016). Open Government: A tool for democracy? *Media Studies* 7(14), 14-31.
- Díaz, C., Crudo, S., & Monti, M. (2020). Participación ciudadana en proximidad: nudos problemáticos y desafíos. En S. Ilari, & D. Cravacuore, *Gobierno, política y gestión local en Argentina* (págs. 214-222). Bernal: Colección PGD. Universidad Nacional de Quilmes

- Díaz, C., Monti, M., Crudo, S., & Bianchi, M. (2020). ¿Qué participación ciudadana? Institutos y momentos en el ciclo de la política pública. En S. Ilari, & D. Cravacuore, *Gobierno, política y gestión local en Argentina* (págs. 68-77). Bernal: Colección PGD. Universidad Nacional de Quilmes
- Elena, S., & Ruival, A. (2015). *Caso de estudio sobre Gobierno Abierto en la Provincia de Córdoba*. Buenos Aires: CIPPEC. Disponible en: <https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1172.pdf>
- Fernández Ramos, S. (2018). La transparencia pública: Pasado, presente y futuro. *Revista Aragonesa de Administración Pública* 51, 213-243.
- Finquelievich, S. (2015) Políticas públicas para la innovación productiva en las ciudades de la sociedad de la información: ¿se pueden democratizar estos procesos? En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 116-126). Rosario: UNR. AAEAP. INAP
- Finquelievich, S., Feldman, P., & Giralomo, U. (2017). Actores, innovación y desarrollo. *Planeo* 57, 1-12
- Fuenmayor Espina, A. (2004). *El derecho de acceso de los ciudadanos a la información pública*. San José de Costa Rica: UNESCO.
- Gascó Hernández, M. (2017) Las claves para abrir gobiernos: una mirada desde la burocracia. En A. Naser, A. Ramírez-Alujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado Abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 283-298). Santiago de Chile: CEPAL
- García, D., & Bertranou, J. (2021). Norma e implementación del derecho a la información pública en Argentina. El régimen nacional y de la provincia de Mendoza en perspectiva comparada. *Millcayac - Revista Digital de Ciencias Sociales* 8(15), 55-84.
- Garriga Portolá, M. (2013). El Frankenstein español del Open Data. *Telos. Revista de Pensamiento, Sociedad y Tecnología* 94, 1-9. Disponible en: <https://telos.fundaciontelefonica.com/archivo/numero094/el-frankenstein-espanol-del-open-data/?output=pdf>
- George, A., & Bennet, A. (2005). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge, Massachussetts: Belfer Center for Science and International Affairs. Harvard University

- Gil Leiva, I., & Moya Martínez, G. (2011). El acceso a la información pública: estudios de caso de Brasil, España y Portugal. *Inf. & Soc.:Est., João Pessoa*, 21(1), 73-89.
- Ginga, L. (2022). Los efectos de subjetivación del dispositivo de prevención del delito en el marco de la gubernamentalidad de la seguridad. *Dilemas, Rev. Estud. Conflito Controle Soc.* 15(2), 617-642
- Grandinetti, R. (2018a). Innovación en la gestión pública: más allá y más acá del gobierno abierto. *Estado abierto* 3(2), 91-115.
- Grandinetti, R. (2018b). Treinta años de innovación en la gestión local, las voces y las experiencias. *GIGGAP Estudios Working Papers* 104, 506-525
- Grandinetti, R., & Miller, E. (2020). Tendencias y prácticas: Políticas de gobierno abierto a nivel municipal en Argentina. *RIEM* 21(9), 89-112.
- Grandinetti, R., Miller, E., & Rodríguez, E. (2019). Construcción de un Índice de apertura de la información a nivel subnacional en Argentina. *Revista de Administración Pública del GLAP* 3(5), 56-72. Disponible en: <https://polilab.unr.edu.ar/wp-content/uploads/2021/05/2019-Grandinetti-Miller-Rodriguez-Revista-GLAP.pdf>
- Guerrero, O. (2015). Secrecía y transparencia en la administración pública. *Examen* 240(26), 11-38. Disponible en: <http://www.omarguerrero.org/articulos/Secreciaytransparencia.pdf>.
- Hofmann, A., & Ramírez Alujas, A. B. (2012). *La promesa del gobierno abierto*. México: Itaip e Infodf. Disponible en: https://www.alejandrobarrros.com/wp-content/uploads/2016/04/La_promesa_del_Gobierno_Abierto.pdf
- INDEC (2020). Acceso y uso de tecnologías de la información y la comunicación. EPH. Ciencia y tecnología 5(1). Buenos Aires: INDEC
- Lessig, L. (1999). The Law of the Horse: What Cyercerlaw might teach. *The Berkman Center for Internet & Society. Research Publication No. 1999-05*, 501-546.
- Lessig, L. (9 de Octubre de 2009). *Against Transparency. The perils of openness in government*. Obtenido de The New Republic: <https://newrepublic.com/article/70097/against-transparency>
- Maceira, D.; Olaviaga, S. & Iñarra, V. (2021). El desafío de la gobernanza. Experiencias provinciales en la gestión sanitaria de la pandemia del COVID-19 en la Argentina. Buenos Aires: Fundar. Disponible en <https://www.fundar.ar>.

- Mariñez Navarro, F. (2014). La Transparencia: una reflexión ante la propuesta de gobierno abierto. En J. Walter, *Planificación estratégica: Nuevos desafíos y enfoques en el ámbito público* (págs. 439-472). Buenos Aires: SAAP - CERALE.
- Maya Jariego, I. (2002). Reseña de "Bowling alone. The collapse and revival of American community" de Robert D. Putnam. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades* 4(7), Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/282/28240709.pdf>.
- Miller, E. (2015). Uso de tecnologías de la información y la comunicación en gobiernos locales. Un análisis de las estrategias interactivas implementadas por la Municipalidad de Rosario en la actualidad. *SIE 2015, 9º Simposio de Informática en el Estado* (págs. 49-62). Rosario: Sociedad Argentina de Informática e Investigación Operativa (SADIO). Disponible en: <https://44jaio.sadio.org.ar/sites/default/files/sie49-62.pdf>
- Miller, E. (2018). *Estrategias de gobierno electrónico y de gobierno abierto a nivel local. El caso de la Municipalidad de Rosario (2003-2017)*. Rosario: Universidad Nacional de Rosario.
- Mirofsky, E. & Bevilacqua, G. (2017) Caso de estudio: municipio de Bahía Blanca. En A. Naser, A. Ramírez-Alujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado Abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 353-378). Santiago de Chile: CEPAL. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44769-gobierno-abierto-al-estado-abierto-america-latina-caribe>
- Montero, G. (2017). Del gobierno abierto al Estado abierto: la mirada del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. En A. Naser, A. Ramírez Alujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 53-81). Santiago de Chile: CEPAL.
- Mora Alfaro, J. (2015). Territorio, gobernanza y ciudadanía En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 22-36). Rosario: UNR. AAEAP. INAP
- Naser, A., & Ramírez Lujas, A. (2017). *Plan de Gobierno Abierto. Una hoja de ruta para los gobiernos de la región*. Santiago de Chile: CEPAL. Naciones Unidas.

- Naser, A., Ramírez-Alujas, A., & Rosales, D. (2017). *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Oddone, N., & Quiroga Barrera Oro, M. (2015). Rosario: De una gestión transparente, colaborativa e inclusiva hacia un gobierno abierto. En *Abriendo brecha: Iniciativas de Gobierno Abierto en contextos subnacionales* (pág. Disponible en: https://www.academia.edu/38248080/ROSARIO_DE_UNA_GESTI%C3%93N_TRANSPARENTE_COLABORATIVA_E_INCLUSIVA_HACIA_UN_GOBIE_RNO_ABIERTO). Rosario: UNU- Harvard University.
- Oliva, E., Masulli, M., & López, F. (2019). Burocracia. Administración. En F. M. López, *Rosario en Datos. Diagnóstico enciclopédico y Atlas de la Ciudad*. (pág. Tomo II. Disponible en: <https://sites.google.com/view/observatoriourbanorosario/publicaciones?authuser=0>). Rosario: Fundación Bases y Friedrich Naumann Stiftung.
- Oszlak, O. (2015). Estado abierto: ¿Hacia un nuevo paradigma de gestión pública? En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 14-21). Rosario: UNR. AAEAP. INAP.
- Pando, D., & Fernández Arroyo, N. (2013). *El gobierno electrónico a nivel local: Experiencias, tendencias y reflexiones*. Buenos Aires: CIPPEC. Universidad de San Andrés.
- Pasini, A., Preisegger, J., & Pesado, P. (2018). Modelos de evaluación de gobiernos abiertos, aplicado a los municipios de la provincia de Buenos Aires. *XXIV Congreso Argentino de Ciencias de la Computación* (págs. 1082-1091). Tandil: RedUNCI. UNLP. Disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/73650/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pérez, A. (2016). *Ley de acceso a la información pública comentada*. Buenos Aires: Secretaría de Asuntos Políticos e Institucionales. Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda de la Nación.
- Pérez, D., Grünbaum, N., Sierkovich, L. G., Gómez, D., & Barczak, D. (2022). *Cuarto plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto*. Buenos Aires: Alianza para el Gobierno Abierto.

- Peruzzotti, E., & Smulovitz, C. (2002). Accountability social: La otra cara del control. En E. Peruzzotti, & C. Smulovitz, *Controlando la política. Ciudadanos y medios en las democracias latinoamericanas* (págs. 23-85). Buenos Aires: Grupo Editorial Temas.
- Pleyers, G. (2018). *Movimientos sociales en el siglo XXI: perspectivas y herramientas*
- Polilab UNR (2018). *Minutas del evento: Encuentro Hacking Cívico Rosario 2018*. Recuperadas de URL a Google Drive de enlace libre ya no disponible en línea, salvo resumen aún disponible en: <https://polilab.unr.edu.ar/wp-content/uploads/2021/05/hackingcivico2018.pdf>.
- Quiroga, H., Levín, S., & Durán, P. (2021). Desafíos en el acceso a la información pública para la evaluación de derechos humanos: la construcción de una matriz de vacancias. En A. Naser, *Gobierno abierto y ciudadanía en el centro de la gestión pública* (págs. 17-32). Santiago de Chile: CEPAL
- Ramírez Alujas, A. (2011). Open Government y Gobernanza Colaborativa: El (inevitable) camino hacia un nuevo paradigma de Gobierno y Gestión Pública. Estado del arte, desafíos y propuestas. *Ponencia para el X Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA): “La política en la red”* (págs. 1-36). Murcia: GT 5.11 Open Government y ciudadanía digital (Draft Version 1.0). Disponible en: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/30958265/555-libre.pdf?1392149043=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DOpen_Government_y_Gobernanza_Colaborativ.pdf&Expires .
- Rodrigo de Castro, L. (2017). El Decreto sueco sobre la libertad de escritura y prensa de 1766. *Visiones actuales de la Transparencia* 31, 276-283.
- Rodríguez, E. (2018). *Laboratorios de Gobierno para la Innovación Pública: Un estudio comparado de las experiencias americanas y europeas*. Rosario: RedInnolabs- Cytel.
- Simmel, G. (2019). *El secreto y las sociedades secretas*. Madrid: Sequitur.
- Solis Ribeiro, R. (2017). ¿En qué consiste un gobierno abierto? En A. Naser, A. Ramírez Lujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 85-99). Santiago: CEPAL.
- Stilman, G. (16 de Diciembre de 2016). *Reflexiones sobre la posible reforma de la Ley 25.326 de Protección de Datos Personales, a la luz de la Ley 27.275 de Acceso a la Información Pública. Alertas para no retroceder*. Obtenido de

<https://aldiaargentina.microjuris.com/2016/12/27/reflexiones-sobre-la-posible-reforma-de-la-ley-25-326-de-proteccion-de-datos-personales-a-la-luz-de-la-ley-27-275-de-acceso-a-la-informacion-publica-alertas-para-no-retroceder/>

- Tardivo, P. (2015). El principio de transparencia de la gestión pública en el marco de la teoría del buen gobierno y la buena administración. *V Congresso Internacional da Rede Docente Eurolatinoamericana de Direito Administrativo* (págs. 123-149). Santa Cruz do Sul. RS Brasil: Universidade de Santa Cruz do Sul. Brasil- UNISC.
- Tecco, C. y López, S. (2015) Gobernanza local y servicios urbanos. En R. Grandinetti, D. Beretta, G. Schweinheim, & M. Rey, *Retos e innovaciones de la administración pública para el desarrollo democrático en el Siglo XXI* (págs. 56-63). Rosario: UNR. AAEAP. INAP
- Trigo, M., & Álvarez, V. (2017). Gestión pública, gobierno abierto y fortalecimiento de la democracia en América. En A. Naser, A. Ramírez-Alujas, & D. Rosales, *Desde el gobierno abierto al Estado Abierto en América Latina y el Caribe* (págs. 33-52). Santiago de Chile: CEPAL.
- Vera, P. 2017. Procesos de recualificación urbana e imaginarios de la innovación. El caso Rosario, Argentina. *EURE*, 43(129), 209-234.
- Vigil, J. I., & Ockstat, W. (2015). Las deudas pendientes de la gobernanza del desarrollo regional en Argentina. *Pampa (Santa Fe)*, (12), 187-215. Recuperado en 10 de octubre de 2023, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2314-02082015000200001&lng=es&tlng=es
- Wacker, D. (2015). *El Leviatán digital o la materia, forma y poder del gobierno por otros medios. El caso de Rosario (1993-2013)*. Rosario: Facultad de Ciencia Política y Relaciones internacionales. Universidad Nacional de Rosario

Anexos

Anexo 01: Conferencia en línea con dos Funcionarios de la ONG "Acción Colectiva" sobre la Participación Ciudadana en el Gobierno Abierto de Rosario

Buenos días, deseo discutir la participación ciudadana en el Gobierno Abierto de Rosario. Podrían comenzar por proporcionarme una visión general de su informe en 2019 sobre la percepción de la ciudadanía con relación a los instrumentos de Gobierno Abierto en Rosario?

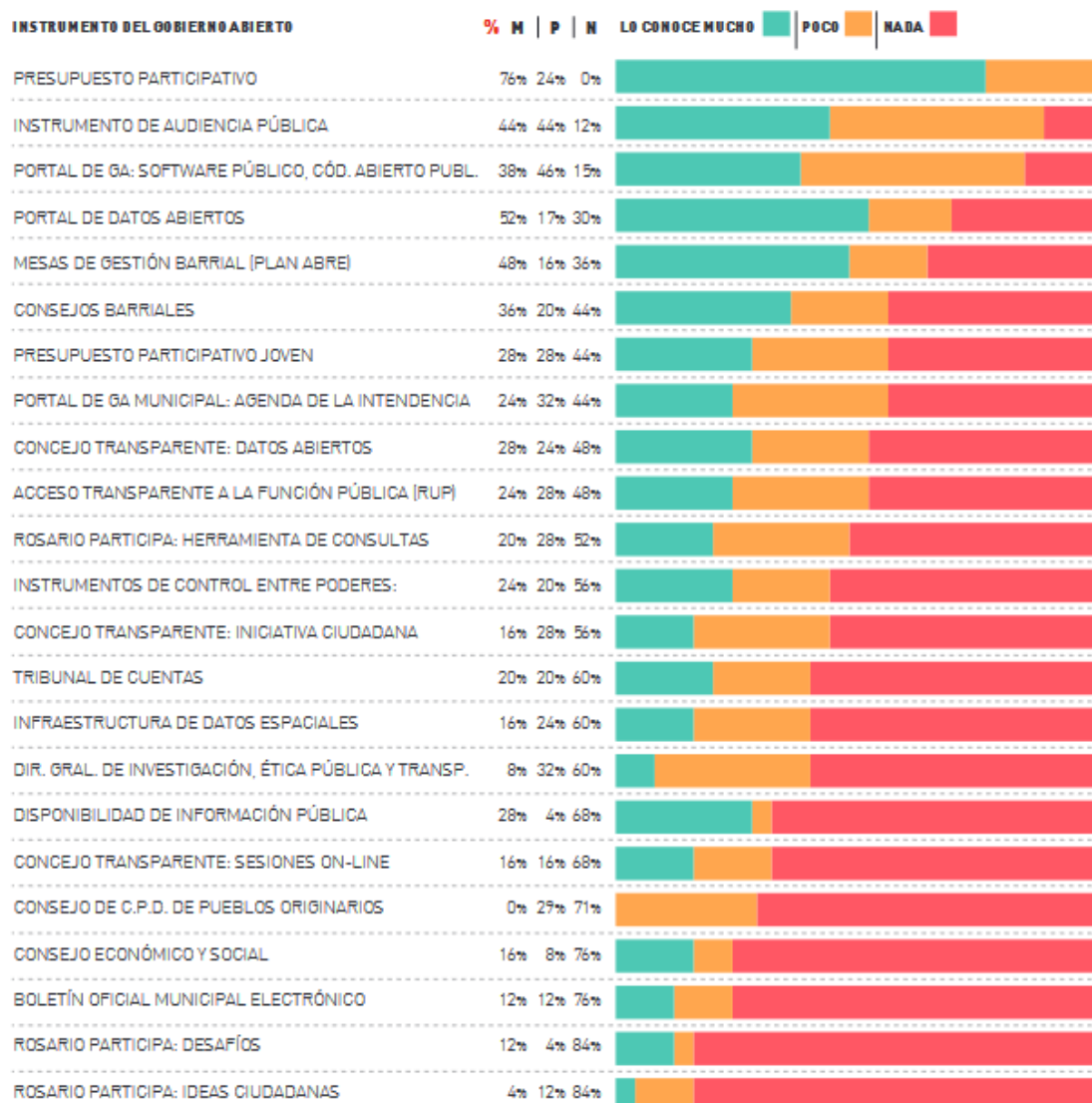
Funcionario de Acción Colectiva: Buenos días, estamos encantados de hablar sobre este tema. Nuestro informe, realizado en 2019, se centró en medir cómo la ciudadanía de Rosario percibía los instrumentos de Gobierno Abierto en la ciudad. Descubrimos 23 instrumentos vigentes y obtuvimos datos reveladores sobre cómo la población los percibía.

Muy interesante. ¿Podrían compartir algunos de los resultados clave de su investigación?

Funcionaria de Acción Colectiva: Claro, los resultados son variados. En primer lugar, destacamos que el Presupuesto Participativo es ampliamente reconocido y valorado por la ciudadanía, con un 76% considerando que tienen mucho conocimiento al respecto. Además, el Portal de Datos Abiertos es relativamente conocido, con un 52% sintiendo que tienen un buen conocimiento al respecto. El 34.2% de la población sin embargo es la que puede decirse que ha hecho uso de los instrumentos puestos a su disposición y de ellos el 68.4% le encontró mucha, bastante o alguna utilidad.

Funcionario de Acción Colectiva: También encontramos que hay instrumentos mucho menos conocidos. Por ejemplo, el Consejo de Coordinación de Pueblos Originarios es prácticamente desconocido para la mayoría de la población, con un 71% que no tiene conocimiento sobre él. (El funcionario pone a disposición un esquema donde se establece la estadística a la que hace referencia y que a continuación se comparte)

INSTRUMENTOS SEGÚN CONOCIMIENTO DE LA CIUDADANÍA



¿Cuáles son los instrumentos más recientes y cómo se encuentran en términos de su vigencia y funcionamiento?

Funcionario de Acción Colectiva: Identificamos siete instrumentos que fueron creados desde 2017 y que siguen en funcionamiento diario. Esto incluye instrumentos como el Portal de Datos Abiertos, el Portal de Gobierno Abierto: Agenda de la Intendencia y varios de los instrumentos de "Rosario Participa".

Finalmente, ¿cuáles son los principales desafíos que enfrenta el Gobierno Abierto en Rosario según su investigación?

Funcionaria de Acción Colectiva: Nuestra investigación revela una serie de desafíos. Por ejemplo, aproximadamente el 30% de los instrumentos de Gobierno Abierto no pudieron ser verificados en cuanto a su vigencia, lo que indica que podrían no estar funcionando adecuadamente o haber dejado de operar. Además, la mayoría de los instrumentos solo participan en uno o dos momentos específicos del ciclo de políticas públicas, lo que limita la colaboración ciudadana.

Funcionario de Acción Colectiva: También notamos que no se detectan criterios explícitos de inclusión en los instrumentos de Gobierno Abierto, lo que podría afectar la diversidad de participantes. Además, la sostenibilidad de estos instrumentos es frágil, ya que en casi la totalidad de los casos no existen sanciones por incumplimiento. Esto plantea desafíos para asegurar la continuidad de los instrumentos a largo plazo.

Gracias por compartir estos resultados y desafíos. El Gobierno Abierto en Rosario enfrenta algunos obstáculos significativos, pero también ofrece oportunidades para la mejora.

Funcionaria de Acción Colectiva: Exacto, es importante abordar estos desafíos y continuar trabajando para fortalecer la participación ciudadana y la transparencia en Rosario.

Funcionario de Acción Colectiva: Gracias por ayudarnos a crear conciencia sobre estos temas.

Anexo 02: Entrevista con un Especialista Municipal de Rosario sobre la Política de Datos Abiertos

Buenos días, ante todo gracias por la entrevista. ¿Podrías comenzar por brindarme una visión general de este programa?

Funcionario Municipal: Buenos días, es un placer. El Programa Open Data Rosario es una iniciativa que se estableció en nuestra ciudad el 12 de septiembre de 2014, y marca un hito en el acceso a la información pública. Su objetivo fundamental es garantizar que todas las personas tengan el derecho de acceder a datos de carácter público.

Entendido. ¿Puedes explicarme cómo funciona el programa?

Funcionario Municipal: Claro, el programa organiza los datos en conjuntos y categorías, cada uno compuesto por múltiples recursos en diversos formatos, como csv y gml. Para gestionar eficazmente estos datos abiertos, hemos implementado DKAN, que es un software de código abierto desarrollado en la plataforma Drupal.

¿Cómo se regula el acceso a estos activos digitales?

Funcionario Municipal: El acceso a los activos digitales proporcionados por la Municipalidad de Rosario y sus organismos afiliados a través de sitios web y aplicaciones está regulado por Términos y Condiciones específicos. La Municipalidad se reserva el derecho de modificar estos términos en cualquier momento, sin previo aviso, y se compromete a publicar las actualizaciones con su fecha correspondiente. La aceptación de estos cambios por parte de los Usuarios se entiende implícita con el continuo uso de los activos.

¿Estos activos son de acceso gratuito?

Funcionario Municipal: La mayoría de los activos digitales están disponibles de manera gratuita y no requieren registro previo. Sin embargo, algunos pueden exigir un inicio de sesión con un usuario registrado. Además, algunos Activos Digitales pueden estar sujetos a Términos adicionales.

¿Cuáles son ejemplos de estos activos digitales?

Funcionario Municipal: Los Activos Digitales incluyen diversos sitios web como <https://www.rosario.gob.ar>, <https://infomapa.rosario.gob.ar>, <http://datos.rosario.gob.ar/>, <http://www.rosarionoticias.gob.ar/>, y <https://participa.rosario.gob.ar>. También se refieren a aplicaciones como Rosario Responde, Movi Joven y Mi Bici, Tu Bici.

¿Cómo se garantiza la propiedad de los contenidos?

Funcionario Municipal: Todo el contenido publicado en los activos digitales es propiedad de la Municipalidad. Los usuarios tienen la autorización de utilizar, reproducir y modificar dicho contenido, bajo la condición de hacer referencia a la licencia Creative Commons 4.0 especificada en cada Activo Digital.

Mencionaste pagos por trámites y servicios. ¿Cómo funcionan estos pagos?

Funcionario Municipal: Los usuarios tienen la capacidad de efectuar pagos por trámites, impuestos, tasas, derechos y otros servicios habilitados a través de la Pasarela de Pagos, sin costo adicional. Los pagos pueden realizarse con tarjetas de débito o crédito de cualquier entidad bancaria. Si se opta por el pago con tarjeta de crédito, la Pasarela de Pagos solo permite el pago en una sola cuota.

Finalmente, ¿puedes hablar sobre la colaboración con el Banco Municipal de Rosario en la Pasarela de Pagos?

Funcionario Municipal: Claro, la Pasarela de Pagos es un producto resultado de la colaboración entre el Banco Municipal de Rosario y la Municipalidad de Rosario, cuyo convenio fue suscrito en agosto del 2021. Los costos asociados a las transacciones y el costo financiero son asumidos por el Banco Municipal de Rosario.

Muchas gracias por aclarar estos aspectos sobre la Política de Datos Abiertos de Rosario. Esta iniciativa representa un paso importante hacia la transparencia y la participación ciudadana.

Funcionario Municipal: Gracias por el interés. La política de datos abiertos es fundamental para fomentar la colaboración y el desarrollo de nuestra ciudad.

Anexo 03: Entrevista de la tesista sobre el Principio de Transparencia del Gobierno Abierto en el Municipio de Rosario (2017-2021) con un funcionario municipal encargado de operar Google Analytics en las páginas de datos abiertos del Municipio de Rosario:

Tesista (T): Buenos días, estoy realizando una investigación sobre el Principio de Transparencia del Gobierno Abierto en el Municipio de Rosario durante el período 2017-2021, y uno de los aspectos clave es el análisis de datos. Me gustaría que me ayude a comprender cómo funcionan los datos recopilados a través de Google Analytics en las páginas de datos abiertos.

Funcionario Municipal (FM): ¡Buenos días! Estoy encantado de ayudarte en tu investigación. Claro, puedo explicarte cómo funcionan los datos recopilados a través de Google Analytics en nuestro sitio web de datos abiertos. Estoy a tu disposición para responder tus preguntas.

T: Comencemos con la tendencia anual de audiencia que observamos en los datos de Google Analytics. ¿Qué puedes decirme sobre el número de usuarios en nuestro sitio web durante los años 2017-2021?

FM: En 2017, el sitio web registró un total de 12,242 usuarios a lo largo del año. En 2018, hubo un aumento significativo en la audiencia, con un total de 18,230 usuarios. La audiencia continuó creciendo en 2019, alcanzando un total de 23,020 usuarios. En 2020, la audiencia se mantuvo estable en alrededor de 25,421 usuarios. Sin embargo, en 2021, observamos una disminución en la audiencia, con un total de 20,390 usuarios.

T: Entendido. Ahora, en cuanto al análisis mensual de audiencia, ¿por qué crees que vimos un aumento en marzo de 2021 y disminuciones notables en septiembre y octubre de 2021?

FM: Esas fluctuaciones en la audiencia mensual pueden deberse a varios factores. El aumento en marzo de 2021 podría estar relacionado con eventos específicos, anuncios o cambios en el sitio web que generaron un mayor interés en esa época. Por otro lado, las disminuciones en septiembre y octubre podrían ser el resultado de factores estacionales, como la época del año en que las personas tienden a estar menos activas en línea. También podrían estar relacionadas con cambios en el contenido o la promoción del sitio web durante esos meses.

T: Entiendo. Ahora, en términos de la eficiencia del sitio web, observamos que los tiempos de carga se han reducido a lo largo de los años. ¿Qué mejoras crees que han contribuido a esta tendencia positiva?

FM: Los datos sugieren que hemos trabajado en mejorar la eficiencia del sitio web a lo largo de los años. Las variaciones en los tiempos de carga se han mantenido bajo control y, en 2021, hubo mejoras significativas en la eficiencia, lo que se reflejó en tiempos de carga más cortos. Esto podría ser el resultado de mejoras técnicas en el sitio, como la

optimización de imágenes o la mejora de la infraestructura del servidor. Mantener tiempos de carga razonables es esencial para garantizar una experiencia de usuario satisfactoria y fomentar la retención de visitantes en el sitio.

T: Muy bien. Ahora, cuando observamos la distribución de usuarios por continente, notamos que América es la región con la mayoría de los usuarios, seguida de Europa, Asia, África y Oceanía. ¿Qué conclusiones podemos sacar de estos datos en términos de interés global en los datos abiertos de Rosario?

FM: Estos datos sugieren un fuerte interés por parte de la audiencia en la región de las Américas con respecto a los datos abiertos de Rosario. También observamos un interés global en Europa, Asia y África, aunque en menor medida. La presencia de usuarios en Oceanía, aunque más modesta, aún refleja un alcance global. Esto indica que nuestros datos abiertos atraen a un público diverso y muestran su utilidad a nivel internacional.

T: Genial. Cuando miramos los datos de distribución de usuarios por tipo de dispositivo, notamos que los dispositivos de escritorio y móviles son los más populares. ¿Qué conclusiones podemos obtener de esta información?

FM: Estos datos indican que nuestra plataforma de Datos Abiertos de Rosario es accesible desde una variedad de tecnologías. Los dispositivos de escritorio y móviles son los más populares, lo que sugiere que debemos asegurarnos de que el sitio esté optimizado para ambos tipos de dispositivos. La popularidad de los dispositivos móviles también puede indicar la importancia de una experiencia móvil amigable para retener a los visitantes.

T: Hablemos sobre los eventos más comunes en la página, como las descargas y los enlaces salientes. ¿Qué significan estos datos para nosotros?

FM: Los datos revelan que las descargas son la actividad más prominente, lo que sugiere un fuerte interés en obtener datos y recursos de nuestro sitio. Los enlaces salientes también son significativos, lo que indica que los visitantes a menudo siguen enlaces hacia otros sitios o recursos externos. Esto nos dice que las descargas y la información en nuestro sitio son de gran utilidad para nuestra audiencia.

T: Me gustaría hablar sobre la duración promedio de las sesiones de usuario y el crecimiento de nuevos usuarios. ¿Qué nos dicen estos datos?

FM: Los datos indican que hubo una disminución en la duración promedio de sesión de 2017 a 2020, lo que podría sugerir un menor compromiso de los usuarios con el sitio. Sin embargo, en 2021, observamos un aumento en la duración promedio de la sesión, lo que podría ser una señal positiva. En cuanto al crecimiento de nuevos usuarios, vemos un crecimiento constante a lo largo de los años, lo que refleja la importancia de mantener un flujo constante de nuevos visitantes. Sin embargo, también debemos prestar atención a la retención de estos nuevos usuarios para que sigan regresando.

T: Sobre el tiempo promedio que un usuario pasa en una página, que es de casi un minuto. ¿Cómo se interpreta este dato y qué mejoras podríamos implementar?

FM: El tiempo promedio de casi un minuto indica que los usuarios pasan aproximadamente 59 segundos en promedio en nuestras páginas. Para mejorar esta métrica, podríamos implementar estrategias para retener a los usuarios por más tiempo, como ofrecer contenido relacionado o enlaces de interés en cada página.

T: Sobre el tiempo promedio de sesión de casi tres minutos, ¿cómo se obtiene este dato y qué mejoras podríamos aplicar?

FM: El tiempo promedio de sesión de casi tres minutos representa el tiempo promedio que los usuarios permanecen en nuestro sitio web antes de abandonarlo. Para aumentar este tiempo, podríamos mejorar la navegación y la presentación de contenido, asegurándonos de que los usuarios encuentren información relevante de manera más sencilla.

T: ¿Qué podemos inferir del valor mediano y de moda?

FM: El valor mediano de 2 minutos y 33 segundos significa que el 50% de las sesiones duran más de ese tiempo, y el otro 50% dura menos. El valor de moda de 1 minuto y 56 segundos es la duración más común de las sesiones. Esto sugiere que una parte significativa de los usuarios encuentra rápidamente la información que busca, pero también hay usuarios que permanecen más tiempo. Para mejorar, podríamos enfocarnos en satisfacer las necesidades de ambos grupos.

T: ¿Qué nos dice el tiempo más largo registrado de uso, casi 16 minutos?

FM: El tiempo más largo registrado de casi 16 minutos revela que algunos usuarios están profundamente involucrados en nuestro contenido. Esto podría deberse a la complejidad de la información que están consultando o a la realización de tareas más detalladas. Podríamos investigar qué tipo de contenido atrae a estos usuarios y garantizar que esté disponible y sea fácil de encontrar para todos.

T: Sobre la razón por la que los usuarios abandonan el sitio, ¿cómo interpretamos la diferencia entre aquellos que descargan información y quienes simplemente observan y se retiran?

FM: La diferencia entre los usuarios que descargan información y los que simplemente observan y se retiran es importante para entender el comportamiento de los usuarios. Los que descargan información probablemente la encuentren útil, mientras que aquellos que observan y se retiran podrían no encontrar lo que buscan o podrían haber experimentado problemas de usabilidad. Podemos mejorar la experiencia del usuario facilitando la descarga de información y optimizando la navegación y la búsqueda.

T: El dato sobre la preferencia de dispositivos (PCs, Celulares, Tablets) para interactuar con el sitio es interesante. ¿Cómo podemos utilizar esta información?

FM: El dato sobre la preferencia de dispositivos nos indica cómo los usuarios acceden a nuestro sitio web. El 51% de las interacciones ocurren a través de PCs, el 48% desde dispositivos móviles (celulares) y el 1% desde tablets. Para adaptarnos a esta tendencia, podemos optimizar la versión móvil de nuestro sitio web, asegurándonos de que la navegación sea fluida y la descarga de datos sea eficiente en dispositivos móviles.

También podríamos considerar el desarrollo de una aplicación móvil o soluciones específicas para mejorar la experiencia en estas plataformas.

T: ¿Cómo ha evolucionado el número de usuarios a lo largo de los años?

FM: Hasta 2020, el número de usuarios iba en aumento, llegando a duplicarse en comparación con 2017. Sin embargo, en 2021, hubo una disminución significativa. Actualmente, estamos viendo una recuperación gradual, pero aún no hemos vuelto a los niveles anteriores a 2020.

T: Sobre la audiencia mensual y diaria, ¿qué podemos aprender de esta información?

FM: La audiencia mensual y diaria nos proporciona una visión sobre cuándo los usuarios utilizan nuestro sitio con más frecuencia. La información revela que octubre ha sido históricamente el mes de máximo uso, y en 2021, experimentamos una recuperación significativa en comparación con años anteriores. Esto podría indicar que estamos volviendo a la normalidad después de los desafíos ocasionados por la pandemia. Estos datos son útiles para planificar futuras estrategias de contenido y promoción.

T: Los datos demográficos de edad y sexo son relevantes. ¿Cómo podrían influir en nuestras estrategias futuras?

FM: Conocer los datos demográficos es esencial para adaptar nuestro contenido a las preferencias y necesidades de los usuarios. Saber que la mayoría de los usuarios se encuentra en los rangos de edad de 18-24 y 25-34 años nos permite enfocarnos en ofrecer contenido relevante para este grupo demográfico. Además, entender la distribución de género nos ayuda a personalizar la comunicación y el enfoque de acuerdo con las preferencias de ambos sexos. Esto puede influir en nuestras estrategias de contenido y publicidad.

T: Y por último, los elementos más buscados en las páginas. ¿Cómo podemos utilizar esta información?

FM: Identificar los elementos más buscados en nuestras páginas nos permite priorizar y destacar aquellos temas que son más populares entre nuestros usuarios. Podemos mejorar la presentación de estos elementos y garantizar que estén actualizados. También podemos utilizar esta información para optimizar las búsquedas y la estructura de datos en nuestro sitio, lo que facilitará que los usuarios encuentren rápidamente lo que buscan.

T: me gustaría que profundizáramos en los elementos más buscados en las páginas. ¿Cuáles son los elementos más destacados?

FM: Claro, es un aspecto interesante. Los elementos más buscados en nuestras páginas de datos abiertos pueden categorizarse en varias áreas principales. Aquí están algunas de las categorías más destacadas:

- Seguridad Ciudadana:

Ubicación de cámaras de videovigilancia: Este es un tema importante para la seguridad de la ciudadanía. Los usuarios buscan saber dónde están ubicadas las cámaras de videovigilancia en la ciudad.

Teléfonos de emergencia de policía, denuncias, guardias y bomberos: Aquí, los usuarios buscan información sobre cómo contactar a las autoridades en situaciones de emergencia.

- Transporte:

Taxis habilitados: Los usuarios buscan información sobre los taxis habilitados en la ciudad, lo que sugiere un interés en la movilidad.

Transportes escolares habilitados: Esta categoría indica que los padres y tutores buscan información sobre el transporte escolar seguro para sus hijos.

- Geolocalización y Catastro:

Nomenclador de calles: Los usuarios buscan información sobre las calles y sus denominaciones en la ciudad.

Secciones catastrales y parcelas: Esto puede estar relacionado con propiedades y uso de la tierra en la ciudad.

- Salud:

Hospitales y centros de salud: Los usuarios pueden buscar información sobre la ubicación y servicios de los hospitales y centros de salud locales.

Enfermedades: Esta categoría podría estar relacionada con información sobre enfermedades, prevención o datos de salud pública.

- Datos Electorales:

Resultados electorales: Esto sugiere que los ciudadanos están interesados en los resultados de elecciones locales y nacionales.

- Estacionamiento:

Puntos de venta de estacionamiento medido: Los usuarios pueden buscar información sobre la ubicación de lugares donde comprar boletos de estacionamiento.

- Otros:

Clubes: Esta categoría podría incluir información sobre clubes deportivos y sociales en la ciudad.

Zonas wifi: Los usuarios pueden estar interesados en ubicaciones de zonas wifi públicas.

Vecinales: Esto podría estar relacionado con organizaciones vecinales y eventos comunitarios.

Cortes de calles: Los usuarios buscan información sobre cierres de calles o eventos que puedan afectar la circulación.

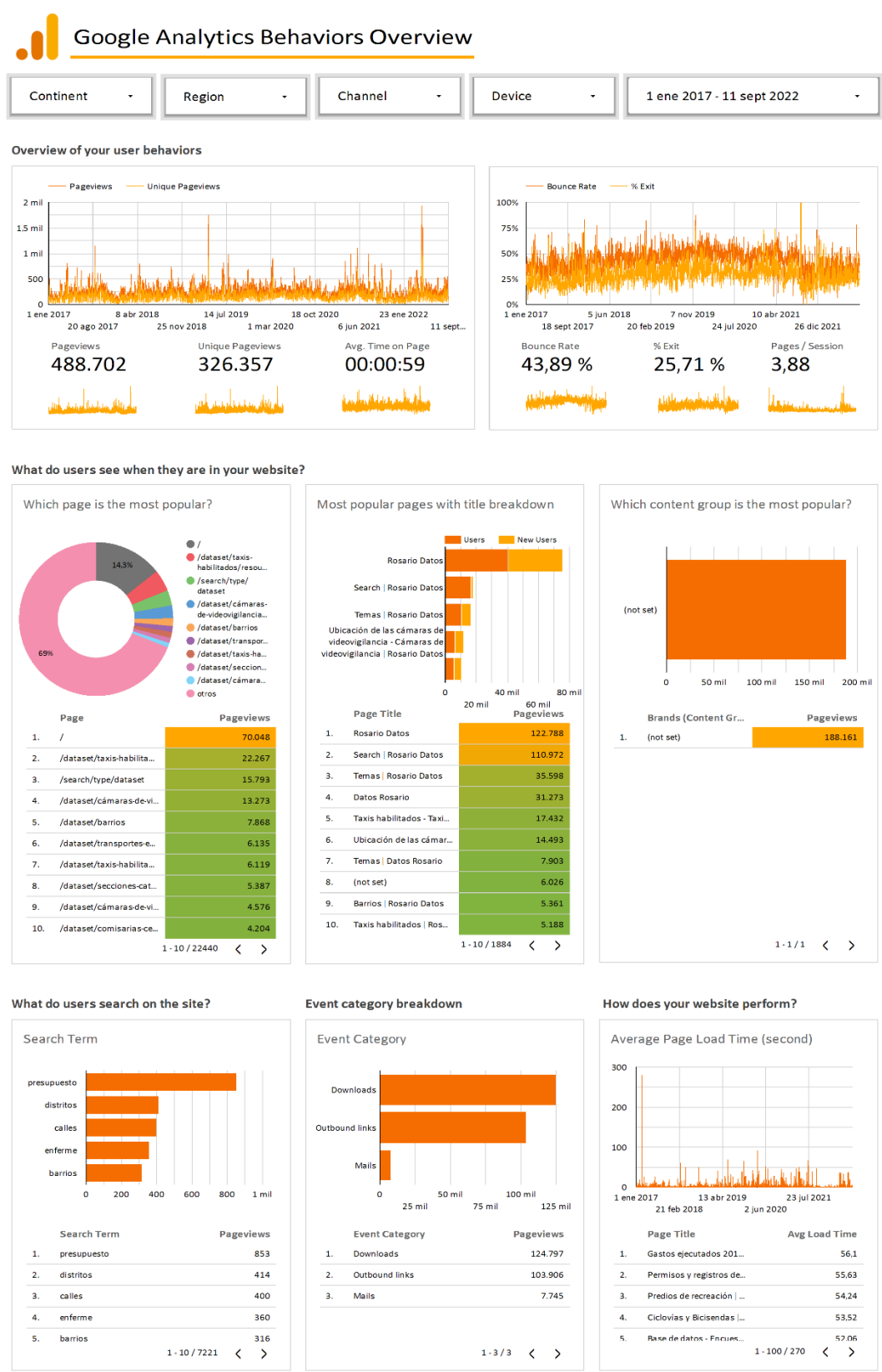
Ubicación de contenedores de residuos: Esto puede estar relacionado con la gestión de residuos y reciclaje.

Agendas de actividades municipales: Los usuarios buscan información sobre eventos y actividades organizados por el municipio.

T: ¡Gracias por proporcionar esta información detallada! Esto me ayudará a comprender mejor cuáles son los temas más relevantes para los ciudadanos en relación con los datos abiertos del municipio.

FM: De nada, estoy aquí para ayudarte. Si necesitas más detalles o información adicional, no dudes en preguntar. ¡Buena suerte con tu investigación!

Anexo 04: Formato de datos accesibles desde Google Analytics, compartidos durante la entrevista y visibilizados



Anexo 05

a) Entrevista telefónica entre la tesista y el representante de la ONG CIVCS:

Tesista: Buenas tardes, agradezco mucho que haya aceptado esta entrevista para proporcionarme información sobre la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones a través de iniciativas de Gobierno Abierto en Rosario. Según los datos proporcionados por CIVICS, se observa una importante cantidad de iniciativas registradas en la plataforma. ¿Podría proporcionar más detalles sobre las temáticas y áreas en las que se centran estas iniciativas?

[Informante ONG CIVCS]: ¡Buenas tardes! Claro. Según los datos recopilados por CIVICS, Rosario cuenta con un total de 183 iniciativas de Gobierno Abierto registradas en la plataforma. Estas iniciativas abarcan una amplia variedad de temáticas, lo cual refleja un compromiso diversificado de la comunidad local. Las áreas más destacadas son:

- **Arte Urbano:** Con 31 participantes, el arte urbano se presenta como una temática relevante en las iniciativas de Gobierno Abierto en Rosario. Esto indica un interés por embellecer y transformar los espacios urbanos a través de proyectos colaborativos.
- **Educación Expandida:** Esta temática cuenta con 30 participantes, lo que sugiere un fuerte enfoque en la expansión y diversificación de la educación más allá de los entornos tradicionales. Esto podría incluir iniciativas educativas innovadoras y de acceso abierto.
- **Ecología/Consumo:** Con 27 participantes, las iniciativas relacionadas con ecología y consumo reflejan un compromiso con la sostenibilidad y el consumo responsable. Esto puede abarcar proyectos que promuevan prácticas ecológicas en la comunidad.
- **Cultura Libre:** Esta temática cuenta con 21 participantes, lo que indica un interés por promover el acceso abierto a la cultura y el conocimiento en la comunidad. Esto puede implicar proyectos que fomenten la libre circulación de información y expresión cultural.

Tesista: Entiendo, estas temáticas abarcan un amplio espectro de áreas relevantes para la comunidad. También se menciona que estos datos reflejan solo las iniciativas que han sido comunicadas a CIVICS. ¿Podría haber un número mayor de iniciativas lideradas por otros espacios o entidades privadas que no están registradas en la plataforma?

[Informante ONG CIVCS]: Exacto, eso es correcto. Los datos que te proporcioné reflejan las iniciativas que han sido comunicadas y registradas en la plataforma CIVICS. Es muy probable que haya un número adicional de iniciativas lideradas por otros espacios o entidades privadas que no están reflejadas en estos números. Esto subraya la importancia de seguir fomentando la comunicación y registro de estas iniciativas para tener una imagen completa del compromiso de la comunidad local con el Gobierno Abierto en Rosario.

Tesista: Entiendo, eso sin duda enfatiza la importancia de la transparencia y el registro de estas iniciativas. Además, me gustaría conocer más sobre los espacios donde se

desarrollan estas iniciativas y los agentes impulsores detrás de ellas. ¿Podría proporcionar más detalles sobre estos aspectos?

[Informante ONG CIVCS]: Por supuesto. En cuanto al espacio de desarrollo de estas iniciativas, observamos una presencia significativa de centros culturales/comunitarios y encuentros/acciones, con 32 y 31 participantes respectivamente. Esto indica un fuerte compromiso de la comunidad local en la promoción de iniciativas de Gobierno Abierto. Los centros culturales y comunitarios son espacios fundamentales para la colaboración y la participación ciudadana. En términos de los agentes impulsores de estas iniciativas, se destaca la fuerte participación de iniciativas ciudadanas y empresas sociales/startups, con 73 y 43 participantes respectivamente. Esto indica un alto grado de involucramiento de la sociedad civil y del sector emprendedor en la promoción de la transparencia y la participación ciudadana en Rosario.

Tesista: Es realmente impresionante ver el alto grado de participación y diversidad de agentes involucrados en estas iniciativas. También me gustaría preguntar sobre el enfoque en los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. Según los datos, se destaca un fuerte compromiso con el ODS 11 (Ciudades y Comunidades Sostenibles) y el ODS 4 (Educación de Calidad). ¿Qué puede decirme sobre esto?

[Informante ONG CIVCS]: Los datos reflejan un enfoque positivo en la construcción de una ciudad más inclusiva, sostenible y educativa en Rosario. El ODS 11, que se centra en Ciudades y Comunidades Sostenibles, cuenta con 47 participantes, lo que indica un compromiso significativo con la creación de entornos urbanos más sostenibles y habitables. Por otro lado, el ODS 4, que se refiere a la Educación de Calidad, cuenta con 35 participantes, lo que sugiere un fuerte interés en promover el acceso a una educación de calidad para todos. Esto puede incluir iniciativas que buscan mejorar la educación en la comunidad y fomentar el aprendizaje inclusivo.

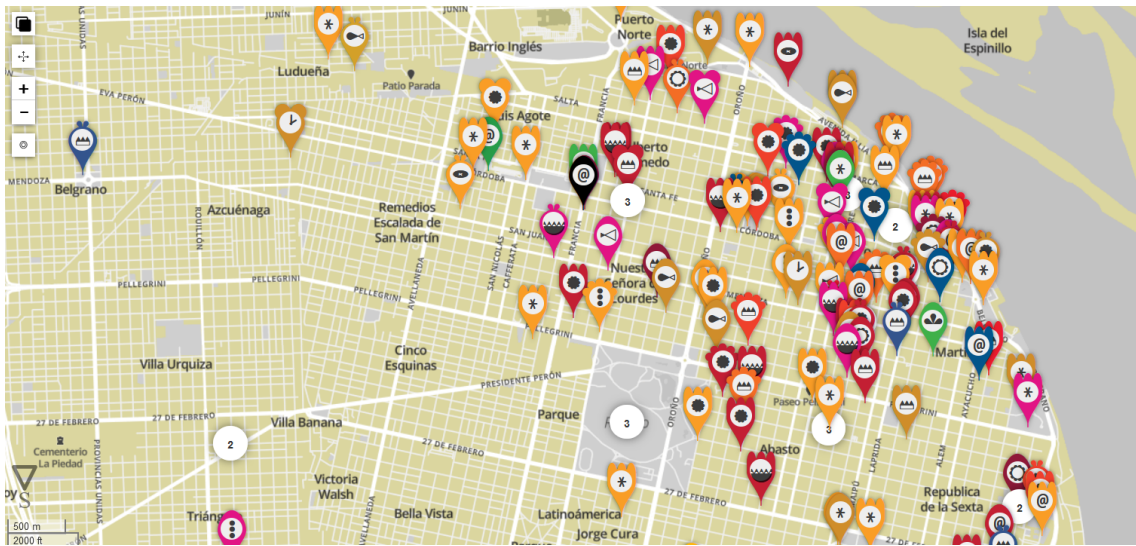
Tesista: ¡Esos son datos realmente alentadores! Además, al comparar a Rosario con otras ciudades a nivel mundial que participan en la Alianza de Gobierno Abierto, se destaca que la ciudad se encuentra en la posición número siete en términos de participantes, con un total de 183 iniciativas registradas. Esto destaca el compromiso activo de la comunidad local en la promoción de iniciativas de Gobierno Abierto.

[Informante ONG CIVCS]: Así es, Rosario se encuentra en una posición muy destacada en términos de participación y compromiso con el Gobierno Abierto. Esto refleja el fuerte interés y el trabajo activo de la comunidad local en la promoción de la transparencia y la participación ciudadana en la ciudad.

Tesista: Agradezco mucho toda esta información detallada. Estos datos serán de gran utilidad para mi investigación sobre el Principio de Transparencia del Gobierno Abierto en Rosario. Le agradezco mucho su tiempo y colaboración en esta entrevista.

[Informante ONG CIVCS]: Ha sido un placer poder colaborar en su investigación...

b) Información georreferenciada compartida durante la entrevista



La captura de pantalla es referencial de la información que está disponible y georeferenciadas en la página de Iniciativas de Rosario:
<https://www.civics.cc/es/#!/iniciativas>

Anexo 06: Solicitud de Autorización cursada a la Dirección Gral de Informática de la Municipalidad de Rosario para acceder a datos de la plataforma de Google Analytics sobre los activos digitales municipales.

Rosario, Santa Fe, 15 de Octubre de 2023
Objeto: S/ Tesis Finalización de Posgrado
Maestrando: Ing. Fullone, Claudia Silvana

**A la Dra. Directora Gral de la Dirección
Gral. de Informática de la Municipalidad de Rosario
Lic. Patricia Giardini**

Por medio de la presente peticiono la autorización para el acceso de la información en la plataforma de Google analytics, desde el periodo 2017-2021 y las paginas: <https://www.rosario.gob.ar> y página de datos: <https://datos.rosario.gob.ar/>, dicha información será empleada para el desarrollo del trabajo final de tesis del Posgrado - Magister en Gestión Pública realizado en la Universidad Nacional de Rosario, los datos recabados serán utilizados solo con fines académicos y cumpliendo con las exigencias del posgrado.

Agradezco tenga a bien considerar mi pedido, saludo a Ud. Atte.


C.P. MARIA JOSE VIDELA
JEFE DE DPTO. ADMINISTRATIVO
DIR. GRAL. DE INFORMATICA
MUNICIPALIDAD DE ROSARIO


LIC. PATRICIA GIARDINI
DIRECTORA GENERAL
DIRECCION GENERAL DE INFORMATICA

