

Análisis
CIPEI

Nº 55



Centro de
Investigaciones
en Política y
Economía
Internacional

Malvinas: de la tribuna a la geopolítica

Carla Morasso

JULIO 2026

ISSN 2953-562X

FCPOLIT

Facultad
de Ciencia Política
y Relaciones Internacionales

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

El **Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional** (CIPEI) tiene como finalidad desarrollar y promover investigaciones sobre temas de economía y política internacional contemporánea con foco en el siglo XXI. Forma parte del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Trabaja en torno a 4 áreas temáticas: Economía, Política Internacional y enfoques de Política Exterior, Seguridad internacional y Metodología.

El **Análisis CIPEI** es una publicación del Centro. Consiste en artículos cortos escritos por miembros del Centro e invitados sobre temas de actualidad y relevantes para la Política y la Economía Internacional.

Dirección

Anabella Busso

Coordinación editorial

María Florencia Marina

Iara Cáceres

ISSN 2953-562X

Julio de 2026

2000 – Rosario – Argentina

Malvinas: de la tribuna a la geopolítica

Por **Carla Morasso**¹

Introducción

Finalizado el partido de fútbol que disputaron Argentina e Inglaterra en la etapa semifinal de la Copa Mundial FIFA 2026, jugadores argentinos desplegaron en el campo de juego una improvisada bandera que les extendieron desde la tribuna con la inscripción "LAS MALVINAS SON ARGENTINAS", acto que se convirtió en un tópico de discusión.

Por una parte, fue cubierto por la prensa nacional e internacional, generando un intenso debate en la opinión pública. De acuerdo con algunos datos publicados, la búsqueda en Google de "Islas Malvinas" creció un 2400% y el día del partido, las menciones en las redes sociales a las islas duplicaron a las registradas el 2 de abril (Ayerdi, 2026). Por otra parte, suscitó el pronunciamiento del gobierno británico, que pidió formalmente a la FIFA que investigue el episodio, en el marco de las prohibiciones de la federación de la utilización de símbolos o mensajes políticos en el campo de juego y a través de uno de sus voceros señaló que "el Mundial podía no ser de Inglaterra, pero que las islas, sin duda, sí lo eran" y que el compromiso con los isleños es inquebrantable (La Nación, 2026).

La efervescencia que se generó a mediáticamente propició la reinstalación de la Cuestión Malvinas en la conversación pública argentina tanto en torno a la identidad nacional, como al conflicto armado de 1982 y el sostenido reclamo diplomático argentino y reabrió las puertas para observar de qué manera se está considerando desde la perspectiva geopolítica la situación del archipiélago y de manera más amplia el Atlántico Sur. Es por ello que en el presente documento de trabajo proponemos situar a Malvinas en el escenario geopolítico actual e identificar los principales elementos geopolíticos que se han planteado en la post-pandemia en Argentina en función de los tres planos analíticos propuestos por O'Tuathail y Dalby (1998). El primero de ellos es el "práctico", que da cuenta de los discursos y prácticas políticas de los funcionarios y representantes gubernamentales. El segundo es el "formal", que se refiere principalmente a los aportes académicos, y el tercero es el "popular", sobre el cual prestaremos atención a la producción de contenidos de los medios de comunicación.

Un escenario complejo

El escenario geopolítico contemporáneo presenta dinámicas complejas de cooperación y conflicto que configuran lo que Merino (2025) ha denominado

¹ Dra. en Relaciones Internacionales (UNR). Docente de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (FCPOLIT - UNR). Investigadora del Grupo de Estudios sobre Malvinas, Instituto de Investigaciones, FCPOLIT. Rosario, Argentina.

“Guerra Mundial Híbrida”. En la misma, la potencia dominante en declive es enfrentada por poderes emergentes tanto en los conflictos militares convencionales como en los ámbitos económico-comercial, tecnológico, informativo e incluso cognitivo.

Estados Unidos continúa persiguiendo los objetivos de garantizar su primacía, el mantenimiento del capitalismo y la disponibilidad de todas las riquezas del mundo como base material de funcionamiento del sistema, sus jerarquías y dinámicas de poder (Ceceña, 2016). Esta situación se ha puesto claramente de manifiesto con la formulación del denominado corolario Trump a la Doctrina Monroe², que implica frenar la presencia china y de cualquier “competidor extra hemisférico”, siendo que a todos se les niega la posibilidad de poseer o controlar activos estratégicos, que quedarían reservados para Estados Unidos.

El interés por asegurar el dominio estadounidense sobre el continente americano, desde Alaska hasta Tierra del Fuego, nos interpela a reflexionar sobre la renovada importancia geopolítica del Atlántico Sur en función de sus recursos naturales, su rol en las comunicaciones -por la conectividad a través de las redes de fibra óptica y el rol del Pasaje de Drake como alternativa bioceánica ante el cierre eventual de Panamá- y los intereses anglosajones sobre el territorio antártico.

La presencia estadounidense se refleja en la reactivación IV flota de la armada en 2008, en la continuidad de los ejercicios navales UNITAS desde 1960, en la implementación bajo la coordinación del Comando Sur de los ejercicios Southern Seas desde 2007 y en sus relaciones de cooperación con los países de la región, la cual se centra en el control del tráfico marítimo y la vigilancia con la participación de la Guardia Costera.

Además, el propósito de asegurar el dominio estadounidense sobre el continente y sus lineamientos de acción se cristalizaron en dos documentos de la administración estadounidense recientes: la Estrategia de Seguridad Nacional (White House, United States of America, 2025) y la Estrategia de Defensa Nacional (Department of War, United States of America, 2026). En los mismos, la decisión de enfocarse en el hemisferio occidental destaca la importancia de la frontera sur y procura neutralizar o degradar a los llamados “cárteles terroristas” con potencial para amenazar directamente a Estados Unidos. Es decir, la importancia geopolítica de Sudamérica se subraya por su papel como retaguardia estratégica para los intereses estadounidenses.

Esto se vincula además con la crítica profunda que en los mencionados documentos estratégicos se expresa al paradigma tradicional del liberalismo internacional, al papel de las instituciones multilaterales, la cooperación internacional y a la globalización económica, los cuales se habrían desacoplado de las necesidades estratégicas actuales. Así, mientras China habría explotado el orden liberal internacional y la globalización para erosionar la posición estratégica de Estados Unidos, las alianzas

² Esta doctrina de 1823 indica que América quedaba “cerrada” a intervenciones europeas, que serían consideradas una amenaza para la seguridad de Estados Unidos, y a cambio Washington se comprometía a no intervenir en los asuntos europeos.

incondicionales habrían generado dinámicas de dependencia poco saludables que ya no benefician a Washington (White House, United States of America, 2025).

No obstante las críticas a las “alianzas tradicionales”, en particular a la OTAN, y a los señalamientos negativos sobre las posturas recientes del Reino Unido ante la guerra en Irán o el acatamiento de la decisión de la Corte Internacional de devolver el archipiélago de Chagos a Mauricio, aún debemos comprender la proyección de poder norteamericana en la alianza anglosajona. En efecto, la política de “palos sin zanahorias” y particularmente su presencia en el Atlántico Sudoccidental, deben pensarse en el marco de la alianza estratégica con el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

De acuerdo con el gobierno británico, Estados Unidos es su socio preeminente en materia de seguridad, defensa y política exterior y en esa relación la contribución británica al vínculo incluye el alcance e influencia inglesa en Europa; la inteligencia británica; la capacidad del Reino Unido para librar guerras de forma independiente o como nación líder en una coalición; y la ubicación estratégica de nuestros Territorios de Ultramar (HM Government, 2025).

En este sentido, debe apuntarse que la necesidad de mantener la capacidad de fuego británica en el archipiélago malvinense cumple con el objetivo inglés de apoyar a los territorios de ultramar y las dependencias de la corona en la disuasión y defensa contra amenazas estatales y no estatales y con la actual estrategia global (HM Government, 2025). La misma enfatiza la necesidad de incrementar las capacidades armamentísticas en función de los resultados de la guerra en Ucrania y, a la vez, propone fomentar la inversión en empresas nacionales del complejo de defensa industrial-militar para generar puestos de trabajo y desarrollar la ciencia y la tecnología. En esta línea es posible mencionar también los anuncios para incrementar el presupuesto en Defensa (Blackburn, 2026), en línea con las demandas del gobierno estadounidense. Finalmente, no debe relegarse el hecho de que a partir de su presencia ilegal e ilegítima en Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y sus espacios marítimos circundantes el Reino Unido presenta sus reclamos territoriales sobre sectores antárticos.

La(s) geopolítica(s) situadas

En primer lugar, es posible observar que en la dimensión de la “geopolítica práctica”, se produjo un cambio profundo tras la sucesión presidencial de diciembre de 2023. De este modo, durante el gobierno de Alberto Fernández (2019-2023) el discurso oficial y los posicionamientos internacionales propiciaban un orden multipolar, reconociendo a China como un aliado estratégico y a los BRICS como una plataforma para diversificar vínculos e incidir en la gobernanza global. Por otra parte, la Directiva de Política de Defensa daba cuenta de la cuestión irresuelta de colonialismo en las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur como una problemática central a resolver y a la cuestión antártica como eje de acción de las Fuerzas Armadas en su misión subsidiaria (Directiva de Política de Defensa Nacional [DPDN], 2021) y en concordancia con las políticas del Ministerio de Relaciones Exteriores.

No obstante, una vez iniciada la administración de Javier Milei (2024-), fue claro el redireccionamiento geopolítico hacia un alineamiento irrestricto con Estados Unidos que se expresa tanto en votaciones en Naciones Unidas como en el apoyo retórico a la guerra en Irán y al accionar en Venezuela. En el marco de un “hiperoccidentalismo” (Tokatlian, 2024), fue rechazada la invitación al ingreso a los BRICS y se exacerbó una retórica anti-china, si bien los constreñimientos de financiamiento externo y el déficit en balanza comercial moderaron las acciones externas.

En tanto, la retórica autonomista sobre el Atlántico Sur y el reclamo por Malvinas en los foros internacionales y la relación bilateral con el Reino Unido fueron reemplazados por una estrategia de cooperación con Londres y Washington, de las cuales la invitación a que Estados Unidos participe en la gestión de la futura base militar en Ushuaia fue el dato más contundente del giro geopolítico junto con la firma en este año de una Carta de Intención entre la Armada Argentina y la IV Flota de Estados Unidos para desarrollar un programa de cooperación en materia de vigilancia y control de los espacios marítimos argentinos. No es casual entonces que la Conferencia Sudamericana de Defensa (SOUTHDEC) realizada en Buenos Aires en agosto de 2025, con la activa participación de los representantes del Comando Sur, tuviera como eje el fortalecimiento del dominio marítimo y la cooperación frente a las organizaciones criminales transnacionales.

Pero además, deben tenerse en cuenta expresiones de la narrativa oficial que de alguna manera jaquean el posicionamiento histórico argentino de reclamo soberano, en particular sobre el no reconocimiento de los isleños como parte de la disputa en tanto son población implantada y de acuerdo a lo dispuesto por Naciones Unidas, este es un caso especial de descolonización donde prima el principio de integridad territorial. Entre ellas, podemos encontrar la frase del presidente “Y si de soberanía sobre las Malvinas se trata, nosotros siempre dejamos claro que el voto más importante de todos es el que se hace con los pies. Anhelamos que los malvinenses decidan algún día votarnos con los pies a nosotros” durante un discurso el Día del Veterano y de los Caídos en la Guerra de Malvinas (Milei, 2025).

De este modo, se observa una profundización de la “occidentalización dogmática y desnacionalización estratégica” (Anzelini, 2024) por parte del gobierno nacional.

Por otra parte, a nivel de la geopolítica “formal”, puede señalarse que los aportes se concentraron en torno a tres líneas de trabajo. La primera relacionada con las transformaciones en el orden internacional, señalando principalmente la competencia entre Estados Unidos y China y la emergencia de los BRICS, tales como los trabajos de Actis (2023), Giaccaglia (2025) Merino y Morgenfeld (2025), entre otros. La segunda, presta particular atención a la geopolítica, problematizando la explotación y gestión de los recursos naturales, entre los cuales pueden indicarse los aportes de Fornillo y Argento (2025), Koutoudjian et. al. (2025) y Svampa y Argento (2023). La tercera línea de investigación está vinculada al Atlántico Sur, la Antártida y Malvinas, donde contribuciones como las de Winer (2025), González Levaggi (2023), Fontana et. al. (2022), Eissa (2025), Anzelini (2025) y Magnani (2026) hacen foco en el despliegue militar del

Reino Unido en la zona, en la presencia de potencias extrarregionales y en las políticas públicas argentinas sobre dichos territorios.

En la última dimensión a considerar, la “geopolítica popular”, tomamos los casos de los medios masivos de comunicación. En los mismos han prevalecido los discursos sobre la competencia global entre China y Estados Unidos, los análisis periodísticos sobre la guerra ruso-ucraniana, el conflicto palestino-israelí y más recientemente sobre la guerra desatada entre Israel, Estados Unidos e Irán como así también los cambios en la política hacia Malvinas.

En la gran mayoría de los casos hay una preeminencia de narrativas subyacentes eurocéntricas y dicotómicas que son altamente funcionales a los intereses estadounidenses, siendo el eje China-Rusia-Irán presentado como “el eje del mal”. En particular, se ha puesto el acento en el “efecto chino” sobre las economías vinculado al endeudamiento, la reprimarización de la estructura productiva y la “invasión” de bienes de consumo y capital que destruyen la industria nacional. Asimismo, se ha apelado a viejas etiquetas geopolíticas para representar el actual momento del orden internacional, en particular al de “nueva guerra fría” (Infobae, 2024; La Capital, 2022; La Nación, 2024; Pavón, 2025; Perfil, 2025).

En torno a la Atlántico Sur, la Antártida y Malvinas, la agenda periodística hizo eco de posicionamientos encontrados sobre la influencia de la relación especial con Estados Unidos en la resolución del conflicto colonial y las posibilidades de cooperación militar, prestando atención a las visitas de los generales del Comando Sur en 2024 y 2025 y a los intereses norteamericanos en vistas de la competencia con China por recursos naturales y la lucha contra el crimen transnacional (Página 12, 2024; Perfil, 2024; El Cronista, 2025; La Nación, 2025). Asimismo, tal como se indicó previamente, el clivaje colonialismo-soberanía sobre las Malvinas tuvo una amplia cobertura en el marco del partido de la copa mundial de fútbol entre Argentina y el Reino Unido (Infobae, 2026; La Capital, 2026; La Nación, 2026; TyCSport, 2026; Van Der Kooy, 2026; Veiga, 2026).

A modo de cierre

La sintética revisión presentada sobre los principales temas de los cuales se ha ocupado la geopolítica argentina tanto a nivel práctico como formal y popular tiene como punto en común el interés contemporáneo por el Atlántico Sudoccidental y, en particular, la situación colonial de Malvinas. Esto lo consideramos sumamente relevante dado que “el estudio de la Geopolítica está directamente vinculado a la producción del conocimiento geográfico en cada país y al sistema global como un todo” (O’Tuathail & Dalby, 1998, p.3). Es decir, la producción y el estudio de la geopolítica está directamente vinculado con cada nación, es decir, con las condiciones materiales, históricas, ideacionales e identitarias y la Cuestión de Malvinas, el Atlántico Sur y la Antártida es una problemática en torno a la cual debemos continuar ampliando los conocimientos y saberes, tanto formales como prácticos y populares.

Es por ello que creemos necesario poner en valor la propuesta de Merino y Morgenfeld de evitar pensarnos como “un mero objeto de disputa entre las principales potencias” o autopercibirnos desde “los ojos de la academia del

Norte Global” (2025, p. 11) y ponderar considerarnos como actores con capacidad de agencia para generar márgenes de autonomía en términos puigianos, es decir, reconociendo los condicionamientos sistémicos, que nos permitan incrementar las posibilidades de desarrollo soberano político y económico en un orden internacional en transformación.

Referencias Bibliográficas

- Actis, E. (2023). “Argentina en el contexto de rivalidad entre grandes potencias”. CARÍ, Policy Brief, La Inserción Argentina en el Mundo nº1.
[https://cari.org.ar/uploads/articles/Paper%20Actis%20\(ESPA%C3%91OL\).pdf?r=3](https://cari.org.ar/uploads/articles/Paper%20Actis%20(ESPA%C3%91OL).pdf?r=3)
- Anzelini, L. (2024). Occidentalización dogmática y desnacionalización estratégica: la política exterior y de defensa de Javier Milei. Análisis CIPEI No. 43, junio.
<https://rehip.unr.edu.ar/items/975b73fc-5c6c-4c1f-9e4d-7cbe8573895e>
- Ayerdi, R. (2026, 18 de julio). Malvinas: una bandera que el Gobierno perdió y que el mundo empezó a mirar. Perfil.
<https://www.perfil.com/noticias/politica/malvinas-una-bandera-que-el-gobierno-prohibio-y-que-el-mundo-sigue-mirando.phtml>
- Blackburn, G. (2026, 30 de junio). Reino Unido destinará un récord de 348.000 millones de euros de gasto en Defensa. Euronews.
<https://es.euronews.com/my-europe/2026/06/30/reino-unido-destinara-un-record-de-348000-millones-de-euros-de-gasto-en-defensa>
- Ceceña, A. E. (2016). La dominación de espectro completo sobre América. *Revista Novos Rumos*, 53(2), 156-179.
<https://doi.org/10.36311/0102-5864.2016.v53n2.09.p156>
- Department of War, United States of America (2026). National Defense Strategy.
<https://media.defense.gov/2026/Jan/23/2003864773/-1/-1/0/2026-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY.PDF>
- Directiva de Política de Defensa Nacional, Decreto 457/2021, República Argentina.
<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/246990/20210719>
- Eissa, S. G. (2025). ¿Unidos por Malvinas? La política exterior de las Alt-Right: la Cuestión Malvinas (2023-2025). *CUPEA Cuadernos De Política Exterior Argentina*, (142).
<https://doi.org/10.35305/cc.142.242>
- El Cronista (2025, 18 de agosto). Visita clave del Comando Sur: qué busca EE.UU. en Argentina.
<https://www.cronista.com/economia-politica/visita-clave-del-comando-sur-que-busca-eeuu-en-argentina/>
- Giaccaglia, C. (ed.) (2025). *Coordenadas BRICS: alineamientos y realineamientos frente a la transición hegemónica global*. UNR Editora.

<https://rephip.unr.edu.ar/items/a93e2d93-1914-411e-bb81-4e24ec649fe6>

González Levaggi (2023). *Great Power Competition in the Southern Oceans From the Indo-Pacific to the South Atlantic*. Francis and Taylor.

Fontana, P., Lorenzo, C. & Vereda, M. (2022). Política nacional antártica: el aporte de la Defensa Nacional. En *Importancia geopolítica del Atlántico Sur, Islas Malvinas y Antártida*. UNDEF.

Fornillo, B. & Argento, M. (2025). *Todo sobre el litio ¿Extraerlo? ¿Cómo, cuánto, para qué y para quién?*, Siglo XXI.

HM Government (2025). Strategic Defence Review. Making Britain Safer: secure at home, strong abroad. Ministry of Defense, United Kingdom. [https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The Strategic Defence Review 2025 - Making Britain Safer - secure at home strong abroad.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home_strong_abroad.pdf)

Infobae (2024, 19 de marzo). Cómo China, Rusia e Irán están forjando un eje antioccidental con vínculos más estrechos. <https://www.infobae.com/economist/2024/03/19/como-china-rusia-e-iran-estan-forjando-un-eje-antioccidental-con-vinculos-mas-estrechos/>

Infobae (2026, 15 de julio). La bandera con un mensaje por Malvinas que mostraron los jugadores de Argentina tras el triunfo ante Inglaterra. <https://www.infobae.com/deportes/2026/07/15/la-bandera-con-un-mensaje-por-malvinas-que-mostraron-tres-jugadores-de-argentina-tras-el-triunfo-ante-inglaterra/>

Koutoudjian, A., Reyes, M., Koutoudjian, J. & Koutoudjian, G. (2025). *Geopolítica de los recursos naturales argentinos*. Eudeba.

La Capital (2022, 7 de febrero). La Ruta de la Seda china: ¿bendición o nueva "trampa de deuda" para naciones emergentes? <https://www.lacapital.com.ar/el-mundo/la-ruta-la-seda-china-bendicion-o-nueva-trampa-deuda-naciones-emergentes-n10007714.html>

La Capital (2026, 14 de julio). Argentina, Inglaterra, el Mundial y Malvinas: "La identidad no se suspende por 90 minutos". <https://www.lacapital.com.ar/informacion-general/argentina-inglaterra-el-mundial-y-malvinas-la-identidad-no-se-suspende-90-minutos-n10269505.html>

La Nación (2024, 6 de noviembre). Los Estados del "Eje de Mal", entre la cautela y las advertencias de cara a la segunda gestión de Donald Trump. <https://www.lanacion.com.ar/politica/seguridad-y-alerta-el-jefe-del-comando-sur-denuncio-en-la-argentina-el-avance-de-organizaciones-nid22082025/>

La Nación (2025, 22 de agosto). Seguridad y alerta. El jefe del Comando Sur denunció en la Argentina el avance de organizaciones criminales transnacionales. <https://www.lanacion.com.ar/politica/seguridad-y-alerta-el-jefe-del-comando-sur-denuncio-en-la-argentina-el-avance-de-organizaciones-nid22082025/>

- La Nación (2026, 16 de julio). El gobierno inglés respondió a la bandera de la selección: "Puede que el Mundial no sea nuestro, pero las Malvinas sí lo son". <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-gobierno-ingles-respondio-a-la-bandera-de-la-seleccion-puede-que-el-mundial-no-sea-nuestro-p-ero-nid16072026/>
- Merino, G. & Morgenfeld, L. (coords.) (2025). *Nuestra América, Estados Unidos y China: transición geopolítica del sistema mundial*, CLACSO, Batalla de Ideas.
- Merino, G. (2025). Estados Unidos-China-América Latina Transición geopolítica y Guerra Mundial Híbrida. En Merino, G. & Morgenfeld, L. (coords.) (2025). *Nuestra América, Estados Unidos y China: transición geopolítica del sistema mundial*, CLACSO, Batalla de Ideas.
- Milei, J. (2025). Discurso del Presidente Javier Milei en el Homenaje a los Héroes de Malvinas. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50921-discurso-del-presidente-javier-milei-en-el-homenaje-a-los-heroes-de-malvinas>
- Magnani, E. (2026). Argentina: defensa revisionista en el Atlántico Sur y el poder militar de los Estados Unidos de América. Documento de Trabajo, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI). https://cari.org.ar/views/releases/detail/?article_id=862
- O'Tuathail, G. & Dalby, S. (1998). Introduction: Rethinking geopolitics: towards a critical geopolitics. En O'Tuathail, G. & Dalby, S. (eds.), *Rethinking Geopolitics*, Routledge.
- Página 12 (2024, 15 de octubre). Argentina, China y las obsesiones de la generala Richardson. <https://www.pagina12.com.ar/774678-argentina-china-y-las-obsesiones-de-la-general-richardson/>
- Pavón, H. (2025, 12 de febrero). EE.UU. vs. China: El nuevo tablero mundial reconstruye la bipolaridad de la Guerra Fría. *Clarín*. https://www.clarin.com/revista-n/nuevo-tablero-mundial-vias-reconstruir-logica-bipolar-guerra-fria_0_2hsHsTkQAL.html
- Perfil (2024, 9 de mayo). Tras su viaje a Argentina, la generala Laura Richardson dijo que América Latina "no se beneficia" de los recursos que extrae China. <https://www.perfil.com/noticias/internacional/tras-su-viaje-a-argentina-laura-richardson-dijo-que-america-latina-no-se-beneficia-del-extractivismo-de-china-en-la-region.phtml>
- Perfil (2025, 12 de diciembre). Rocca, Galperin y la amenaza china. <https://www.perfil.com/noticias/opinion/rocca-galperin-y-la-amenaza-china-a-la-industria.phtml>
- Tokatlián, J. (2024). Hiperoccidentalismo, Milei y el interés nacional. *Cenital*, 17 de junio. Disponible en: <https://cenital.com/hiperoccidentalismo-milei-y-el-interes-nacional/>
- TyCSport (2026, 16 de julio). La historia de la improvisada bandera de Malvinas que mostraron los jugadores de la Selección Argentina y

cómo les llegó.
[https://www.tycsports.com/seleccion-argentina/la-historia-de-la-impr-
ovisada-bandera-de-malvinas-que-mostraron-los-jugadores-de-argen-
tina-y-como-les-llego-id750088.html](https://www.tycsports.com/seleccion-argentina/la-historia-de-la-impr-
ovisada-bandera-de-malvinas-que-mostraron-los-jugadores-de-argen-
tina-y-como-les-llego-id750088.html)

Van Der Kooy (2026, 14 de julio). Malvinas, un reclamo que no necesita fútbol, banderas ni camisetas. Clarín.
[https://www.clarin.com/opinion/malvinas-reclamo-necesita-futbol-ba-
nderas-camisetas_0_VU1zCT4bCP.html](https://www.clarin.com/opinion/malvinas-reclamo-necesita-futbol-ba-
nderas-camisetas_0_VU1zCT4bCP.html)

Veiga, G. (2026, 16 de julio). Contra la censura a la causa Malvinas. Página 12.
[https://www.pagina12.com.ar/2026/07/16/contra-la-censura-a-la-ca-
usa-malvinas/](https://www.pagina12.com.ar/2026/07/16/contra-la-censura-a-la-ca-
usa-malvinas/)

Winer, S. (2025). Trumpismo hemisférico y subordinación argentina: la reconfiguración geopolítica del Atlántico Sur (2024-2025). Boletín Estados Unidos: Miradas críticas desde Nuestra América, año 6, n. 14 *La injerencia estadounidense en la política interna de nuestra América en la segunda administración de Donald Trump*. CLACSO.
[https://www.clacso.org/boletin-14-estados-unidos-miradas-criticas-d-
esde-nuestra-america/](https://www.clacso.org/boletin-14-estados-unidos-miradas-criticas-d-
esde-nuestra-america/)

White House, United States of America (2025). National Security Strategy of the United States of America, November.
[https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-Nati-
onal-Security-Strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-Nati-
onal-Security-Strategy.pdf)



Centro de
Investigaciones
en Política y
Economía
Internacional



TWITTER - INSTAGRAM

@cipei_unr



FACEBOOK

@cipei.unr



MAIL

cipei@fcpolit.unr.edu.ar



WEB

www.cipei.unr.edu.ar

FCPOLIT

Facultad
de Ciencia Política
y Relaciones Internacionales

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO