



**Año 17 - N° 01**  
**Año 2019**

Repositorio Hipermedial - UNR

Comunidad: Consejo de Investigaciones - CIUNR

Sub-Comunidad: CIUNR - Ciencias Sociales y Humanísticas

Director: Dr. Mario Kelman - Investigador CIUNR

Comité Editorial: Ps. Daniela Tanoni - Ps. Rafael Echaire Curutchet - Ps. Germán Fiderio

**Año 17 - N° 01**

## **EDITORIAL**

En esta oportunidad presentamos un trabajo escrito elaborado por Mario Kelman en función de su participación en las VIII Jornadas de Investigación en Psicología.

El texto establecido parte de un interés ligado a indagar las consecuencias que en la contemporaneidad se inscriben en el lazo social a través del discurso capitalista que vierte sus efectos provocando modificaciones no menores que requieren ser leídas, situadas y analizadas.



---

La apuesta insiste en tomar como punto de anclaje a la clínica, a partir de un deseo decidido y una apuesta contundente.

En función de ello, el autor sitúa la importancia de cernir históricamente la emergencia del discurso universitario, y las huellas que imprime, en él, el capitalismo moderno. La lectura propuesta atraviesa la enseñanza de Lacan rescatando el gesto del maestro francés de interpretar la contemporaneidad con el funcionamiento lógico de la estructura de los discursos. Las matrices que construye devienen fecundos instrumentos de análisis.

En este sentido, el autor presenta la posibilidad de situar una interlocución entre un escrito de Jaime Yospe y dos seminarios de Lacan -*De un Otro al otro* y *El reverso del Psicoanálisis*- dictados a finales de la década de 1960. El diálogo sugerido invita a un despertar que se funda en una perspectiva de lo real, sostenida en el cuerpo del escrito.

Según el autor, la referencia indicada por Lacan en torno “*de la transformación del saber en mercancía*” permite extraer, como consecuencia, “*la unificación y equiparación de “las ciencias” en “la ciencia”, por efecto del mercado*”. Se trata de una cuestión mayor dado que allí anidan los efectos devastadores de tal operación: no sólo se configura un mercado de saber, sino que se promueve una alteración del lazo articulada en torno de la caída del Significante Uno.

Es preciso destacar que en la escritura que Lacan propone para el Discurso Universitario resulta posible leer la posición del universitario al



servicio del amo, a partir de la localización, en este discurso, del S1 bajo la barra. Esta indicación requiere de una lectura atenta de los lugares - invariables- establecidos por el maestro francés y de los movimientos de los términos -a razón de un cuarto de vuelta por vez-, sin olvidar ni desconocer la variación que el mismo Lacan sugiere en la posible escritura del Discurso del Capitalismo.

La incidencia de la técnica y de la tecnología en el lazo es indiscutible. La lectura y el análisis de las consecuencias de la incidencia del capitalismo sobre la ciencia, son necesarias.

Se incluye en el Número 01 del Año 17 de la Revista Digital “*Lecturas*” haciendo serie con otros dos trabajos del mismo autor.

Una versión completa de este número se hallará en este mismo espacio del Repositorio Hipermedial de la UNR.

RAFAEL ECHAIRE CURUTCHET  
GERMÁN FIDERIO  
Integrantes del Comité Editorial  
Revista Digital “*Lecturas*”

Nota: La editorial no se responsabiliza por los contenidos y la legitimidad de los textos publicados, siendo responsabilidad de cada autor.

---



---

**INCIDENCIAS DEL DISCURSO DEL CAPITALISMO EN EL DISCURSO  
UNIVERSITARIO**

DR. MARIO KELMAN

[mariokelman@unr.edu.ar](mailto:mariokelman@unr.edu.ar) / [mario.kelman@gmail.com](mailto:mario.kelman@gmail.com)

Investigador - CIUNR

Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario

---

**Palabras Clave:**

Psicoanálisis - Clínica - Política - Discurso - Capitalismo - Universidad

---

VIII JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA

*“A cien años de la Reforma Universitaria; estado actual de la educación superior pública en nuestro país”*

Área Temática: Psicología Clínica y Psicoanálisis

Palabras clave: Psicoanálisis - Capitalismo - Discurso - Universidad



El discurso universitario surge en el Medioevo y con el auge del capitalismo en la modernidad, adquiere una impronta decisiva.

El presente trabajo propone pensar su actualidad a través de dos cuestiones relevantes.

Por una parte, el devenir del saber como mercancía y su incidencia a través de la técnica y la tecnología; y por otra parte, la caída del amo moderno, su reemplazo por el mercado y sus consecuencias en la comunidad universitaria.

Los siguientes párrafos constituyen una lectura, un diálogo con un escrito de Jaime Yospe (2011), el seminario XVII *El reverso del psicoanálisis* (Lacan, 1969-70) y el seminario XVI *De un Otro al otro* (Lacan, 1968-69) de Jacques Lacan.

El punto de partida subraya el estilo cínico en la relación de la subjetividad con el goce y las convenciones simbólicas sociales de nuestra época.

Hay un cinismo filosófico que constituye un modo de cuestionamiento a través de la ironía. Hay un carácter cínico actual de la política y del sujeto social, que sinthomatiza la posición de goce elidiendo el Otro simbólico. No obstante, conserva la diferencia entre las modalidades del cinismo vulgar y el cinismo capitalista. (Yospe, 2011)

El cinismo capitalista resulta de la crítica de Marx a la objetalización y el uso del humano en la producción de riqueza del sistema económico, donde el ser humano sólo vale como fuerza de trabajo. En realidad la objeción no se limita a ello, sino al gesto velado que presenta falsamente la plusvalía como riqueza. Ceñimos en el cinismo capitalista la subjetivación del real en juego en el discurso del capitalismo que pasa por la superficie del lenguaje.

En el Seminario XVI, Lacan (1968-69) reformula la noción de discurso. Ya no enfatiza el sesgo de la significación, sino que el discurso implica invariantes que constituyen la estructura al lenguaje. Por ello presenta una consideración del



---

discurso como un discurso sin palabras; es decir, el discurso como operación que separándose del valor de significación, toma valor como incidencia en un campo, campo de la energética freudiana que prefigura la economía de goce; cuyo efecto es un dispositivo que anuda la pérdida con la recuperación de goce.

Es la razón que sustenta el axioma “*no hay universo de discurso*”. No hay una totalidad donde el discurso aloje un saber simbólico total, ni hay punto de clausura discursivo. El discurso tiene una estructura abierta, agujereada, por donde se inserta en el campo de goce.

Esta formulación se verifica en lo íntimo de la experiencia analítica, donde el analizante recorre el discurso constituyente hasta el punto donde éste desfallece, ejercicio en el que construye el borde que cierra lo real, litoral, letra, escrito, marca primordial, que Freud cierra como el ombligo del sueño.

Lacan utiliza la metáfora del pote semilleno-semivacío de mostaza, para situar el valor del vacío, que vehiculiza la abertura singular de estructura (Lacan, 1968-69).

El pote de mostaza tiene valor no por el contenido -significación- sino por el agujero, el vacío que le confiere su naturaleza de pote. El pote es envoltura de un vacío y vale por esta condición que posibilita alojar un contenido.

El pote alcanza su eternidad de pote como utensilio funerario, yacente en la tumba de su propietario. Agujereado para que ya no pueda ser utilizado por el viviente, acompaña al difunto en su travesía funeraria. El pote alcanza su valor ya no como *valor de uso* cotidiano. En el ritual funerario adopta un *valor de cambio* en el intercambio con el otro mundo, dignidad de valor de resto ligado al difunto. Introduce así la función del objeto *a*, reconducido desde la búsqueda de Marx del objeto del capital.



Lo cual es decir que en ambos casos -plusvalía y plus de goce- se comienza por abordar el campo topológico donde el objeto sitúa su función esencial. El trabajo objetivado deviene mercancía.

*“Marx parte de la función del mercado. Su novedad es el lugar donde él sitúa el trabajo. No es porque el trabajo sea nuevo que se posibilita su descubrimiento, es porque él le es comprado, es porque existe un mercado del trabajo. Es eso lo que le permite demostrar lo que hay de inaugural en su discurso y que se llama la plusvalía.”* (Lacan, 1968-69).

Por esta vía, se despliega la identidad del discurso con sus condiciones, en una perspectiva estructural.

El mercado puede leerse en los términos freudianos de un campo energético, de circulación de mercancías condensadoras de goce, que valen por su uso y por su intercambiabilidad, en el cual el trabajo objetivado deviene una mercancía más.

La renuncia al goce guarda relación con el trabajo. La renuncia al goce es un hecho de estructura, un hecho de discurso. Renuncia que no responde a una decisión intencional, como quien renuncia a una función o actividad. La renuncia al goce como hecho de discurso implica el asentimiento subjetivo a que el goce se presenta primordialmente como perdido y a rehallar.

Pérdida de goce a consecuencia y por efecto de la incorporación del lenguaje en el viviente, que modifica su naturaleza produciendo ex - sistencia y separando cuerpo de goce. Este sesgo es abordable en los desarrollos que ya Lacan efectúa en el Seminario XI *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, a propósito de las operaciones de alienación y separación (Lacan, 1964). El viviente confrontado al lenguaje situado en exterioridad, es llamado a la ex - sistencia por la pulsión invocante, allí articulada en el discurso del Otro. Responder a dicho llamado es asentir a la castración de goce y al acceso a la palabra.



Lo nuevo residiría en que hay un discurso que articula la renuncia al goce con la recuperación goce a través del lenguaje. Ya articulados, renuncia al goce y recuperación de plus de goce se presentan simultáneamente como efectos de la misma operación. Hay recuperación en tanto hay pérdida como un tiempo lógicamente anterior. Tampoco se trata de una pérdida efectivamente producida en un tiempo cronológico anterior. Recuperación de lo que se presenta como primordialmente y desde siempre perdido e inhallable.

La extracción de plus valía es lo que constituye el agente del discurso del capitalismo y afecta la política y el lazo de un modo decisivo. El campo constitutivo del sujeto se superpone al mercado, en un sentido estructural ordinal y cardinal. En el mercado como campo, el sujeto cuenta como objeto, vale como *a*. En el campo del mercado, el sujeto encuentra su razón en el valor de aportar plusvalía; mero número que inscribe la cuenta del goce, estableciendo un orden y una cardinalidad anónima (Lacan, 1968-69).

Lacan extrema su análisis y lleva el plus de goce al lugar de la enunciación de discurso. El goce puesto en relación a lo que hace decir. Cada discurso se vuelve inteligible leyendo a través de esta clave, obviamente desplazado el campo de significación (Lacan, 1969-70).

Esta afectación de discurso por el plus de goce en la enunciación, entre otras cosas, determina en la actualidad, el cinismo político emparentado al cinismo del capitalismo.

Un discurso al servicio de la extracción de plusvalía sin límite, conlleva la caída de la palabra en tanto instancia de valor, palabra alcanzada por un real que articule, regule y dé un destino humano al goce. También denuncia el sesgo sadiano del discurso del capitalismo.

En torno al plus de gozar se juega la producción del objeto *a*.



*“Es necesario un discurso bastante potente para demostrar como el plus de gozar sostiene la enunciación, pues es producido por el discurso para que aparezca como efecto. Pero por otra parte, no hay allí algo tan nuevo a vuestras orejas, si han leído “Kant con Sade”; pues éste es el objeto de mi escrito, donde se hace la demostración de la total reducción de ese plus de gozar al acto de aplicar sobre el sujeto lo que es el término “a” de fantasma, por el cual el sujeto puede ser planteado como causa de sí en el deseo.”*  
(Lacan, 1968).

$a \rightarrow \$$

Éste es el matema de la perversión, aplicación de  $a$  sobre el sujeto, reducido a su objetividad y disponible como tal. Lo cual emparenta el discurso del capitalismo con la perversión. Prestarse a esta solicitud perversa requiere del consentimiento de cada individuo viviente.

Lacan alude al alcance de otra operación en este mismo punto, que conduciría a la ética del deseo. Se vale de la demostración a través de la apuesta de Pascal, allí donde la vida cuenta como elemento de valor que sostiene la apuesta del deseo, entonces objeto  $a$  puesto en juego como objeto-causa (Lacan, 1968-69).

Apuesta con lo perdido, pasaje de lo faltante a la función de causa propia, donde se vierte la singularidad del viviente en la vía del deseo. Para ello, es necesario que lo imposible esté en su lugar, para hacer de lo imposible una causa propia del ser hablante. Apoyándose en la imposibilidad, se abre el campo de lo posible por la vía del sinthome que aporta su regulación al goce, a partir de que el sínthoma constituye la ley singular del sujeto. Ello requiere de una decisión del ser profundamente ética. Decisión que es en sí, apuesta; donde “*apuesta*” es un nombre del deseo. Este es un punto de disyunción entre el discurso del capitalismo y el discurso analítico.



*“He ahí precisamente, de lo que se trata. Es en el discurso sobre la función de la renuncia al goce donde se introduce el término del objeto a. El plus de gozar como función de esta renuncia bajo el efecto del discurso, he allí lo que da su lugar al objeto “a” en el mercado, a saber, en lo que define algún objeto del trabajo humano como mercancía, así cada objeto lleva en sí mismo, algo de la plusvalía, así el plus de gozar es lo que permite el aislamiento del objeto a.” (Lacan, 1968-69).*

Claramente, el objeto a queda situado entre el campo del deseo y el campo del goce.

El dispositivo analítico posibilita un discurso en el que el sujeto es dispensado de sostener lo que enuncia en un “yo digo”, sin que éste se vea dispensado de su compromiso ético. El dispositivo lo sostiene en la vía de reencontrarse con lo que causa su discurso. Ello abre la experiencia al campo de la verdad, siempre dicha a medias.

Pero Verdad que se articula en esta perspectiva, ya no al significante sino a la particularidad del objeto a que toma consistencia lógica. Precisamente, la apuesta del deseo es lo que pone límite y rechaza la posición cínica, particularmente en la articulación de la función deseo del analista en el fin de análisis.

La posición perversa admite, cree en el Otro; pero tomado en el movimiento denegatorio. Eso se manifiesta en la angustia del perverso e impulsa la voluntad de goce.

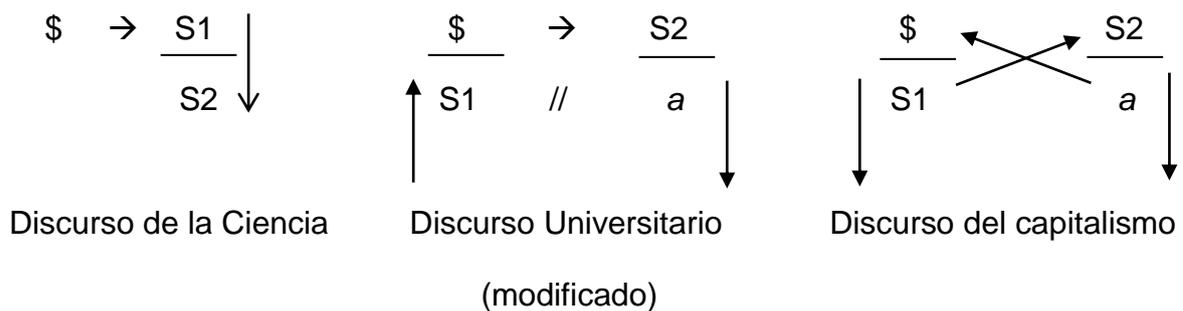
Lacan continúa en el Seminario XVI con la referencia de la transformación del saber en mercancía, configurando un mercado de saber (Lacan, 1968-69).

Esto tiene como consecuencia fundamental la unificación y equiparación de “las ciencias” en “la ciencia”, por efecto del mercado; y en el aggiornamiento del discurso universitario como variante del discurso amo.

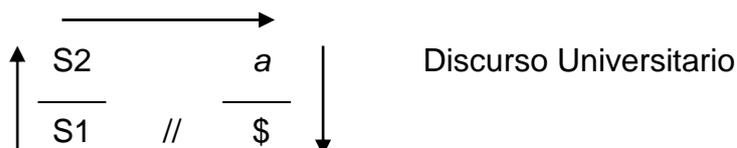


El amo regula la circulación de saber a través del discurso universitario que nace históricamente en la Edad Media. A su vez, en la producción de saber del discurso universitario, se oculta que éste está al servicio del amo. Se produce una convergencia del discurso del capitalismo con el discurso de la ciencia, que potencian sus efectos en forma vertiginosa.

Volviendo al escrito de Jaime Yospe (2011), éste despliega una serie conformada por los matemas del discurso universitario modificado por el acoplamiento con el discurso de la ciencia y el discurso del capitalismo; como sigue:



El discurso Universitario inscribe el saber (S2) en el lugar del agente. El saber comanda el discurso, sin producir consecuencias. A eso Lacan lo llama burocracia, un saber sin consecuencias, acumulación, extensión de conocimiento.



Tomemos cada término de este matema.



Previamente distingamos los lugares en que se alojan cada uno de estos cuatro términos (S1, S2, \$ -sujeto- y a -plus-de-goce-)

Lugares del discurso:

agente	otro
_____	_____
verdad	producción

El S1 bajo la barra inscribe el amo, como aquel a cuyo servicio está el Universitario en forma solapada. El amo gobierna sobre la circulación de saber; he aquí la verdad del discurso universitario. El discurso universitario está al servicio del amo de turno.

El a, es aquel a quien se dirige el discurso universitario, el otro del saber, que Lacan designará con el neologismo *astudado* que condensa “estudiante” y objeto a. Esto es, estudiante tomado como objeto.

El numerador S2 → a también escribe la incidencia del saber sobre el goce que le resiste, para dar lugar a sujetos (\$) aptos para el saber y la política establecidas.

Dando por cumplido este efecto, Yospe (2011) sitúa el \$ como el sujeto científico en el lugar de agente del discurso de la ciencia; y en el numerador del Discurso Universitario (modificado).

El discurso de la ciencia está tomado sobre la matriz matemática del discurso de la histórica, en tanto a uno y otro los emparenta la solicitud de saber (S2). El discurso de la histórica se dirige a un amo en el lugar del otro, requiriendo saber sobre el goce. El discurso de la ciencia, sitúa en el lugar de agente el sujeto



de la ciencia, requiriendo saber sobre lo real, forcluyendo la dimensión de goce, lo cual retorna como síntoma.

En la serie de los matemas de los discursos, el Sujeto (\$) pasa del lugar de producto del Discurso Universitario al lugar del agente en el Discurso de la Ciencia y en el Discurso Universitario modificado por esta anexión.

El saber (S2) como agente del Discurso Universitario a servicio del Amo (S1), deviene saber científico (S2) en el lugar del producto en el discurso de la ciencia, y luego pasa al lugar del otro en el discurso capitalista, en tanto el saber se instituye como mercancía y como saber al servicio del amo moderno (S1). El amo moderno es el mercado -nótese que la flecha tiene la dirección  $S1 \rightarrow S2$ -.

En el discurso capitalista, también hay una flecha que se dirige del siguiente modo:  $a \rightarrow \$$ . En forma complementaria al vector anterior, este vector  $-a \rightarrow \$$  escribe la incidencia del  $a$  como instancia de goce, aquí imperativo superyoico aplicado en la promoción de un sujeto de pleno goce. El imperativo superyoico contemporáneo es un empuje a gozar. La extracción de plusvalía embraga en el imperativo superyoico de goce, para lo cual parece no haber imposibilidad, legible en la supresión de la doble barra que presenta el discurso del amo clásico en el denominador, entre  $\$$  y  $a$ . La doble barra inscripta escribe la imposibilidad, en consecuencia, su supresión designa la ausencia de imposibilidad en el sujeto moderno, para la apropiación de plus de goce.

Lacan resalta la astucia del discurso del capitalismo, al punto de enfatizar que eso funciona, consume y sin imposibilidad, se consume rápidamente (Lacan, 1972).

Decir no hay imposibilidad para la extracción sin medida de goce no es decir que no hay imposible. Ocurre que el imposible (real) no está en su lugar, anclado por el calce Real-Simbólico-Imaginario del nudo borromeo; figurado en el matema de los discursos por la doble barra del piso inferior, sino libremente a la deriva. Real



---

desanudado que en sus irrupciones produce catástrofes sociales y hechos traumáticos.

Por otra parte, la caída del Significante Uno o Significante amo, que Lacan interpreta como caída de la imago paterna, caída de los Ideales, caída de los semblantes de la ley y de lo simbólico en su conjunto.

En un trabajo anterior, planteábamos la hipótesis que la caída del Significante amo, afectaba la institución del Uno, con un efecto de fragmentación y multiplicación de S1 que equivalen a la anulación forclusiva de su función.

Caída del Significante Uno que patentiza el vacío de la inexistencia del Otro social. En dicho vacío resuenan la multiplicación de reivindicaciones y proclamación de derechos, los llamados a amos más fuertes y el reverdecir de los fundamentalismos.

Caída del Significante Uno que produce un retorno restitutivo a través de la proliferación de “unos” -1, 1, 1, 1...-. Lo cual ha tenido un efecto social de configuración de pequeñas y grandes corporaciones en torno a estos rasgos unos, efecto de fragmentación, que adoptan formas y contenidos variados, en la búsqueda defensiva de un anclaje y pertenencia por parte de los flotantes individuos modernos.

La crisis del Amo Moderno, es la crisis del discurso amo o discurso político, que adopta formas variadas, como las crisis de representatividad política y la inexistencia del Otro social. La frontera de la política se ha desplazado a los confines donde la figura del refugiado muestra la caída de los semblantes.

La política del Uno, se tensiona en la búsqueda de hegemonía política, en la configuración de un Todo como Uno, pero que por la fragmentación del Uno, actualmente ha tomado la forma de la lucha corporativa y el tratamiento del resto en la figura del refugiado.



Crisis entonces de la política del Uno cuya resolución encuentra siempre la misma aporía del nihilismo. Entonces, ¿será posible otra política?

Política del uno más uno más uno, que no configuren un todo. Otra política que la política estatal, no sin el Estado.

Para el lector interesado en el tema, puede consultar el escrito “*DDHH, derechos de la persona*” (Kelman, 2018 [2017]).

El discurso universitario no es ajeno al atravesamiento corporativo, en tensión y competencia y a las formas segregativas; que se presentan a veces descarnadamente, a veces velados en el reverso de ideales; ideales también afectados y en declinación.

### *Bibliografía*

KELMAN, M. *Una conjetura sobre el discurso “PS, PST, PESTE”*. Inédito

---- (2018, Agosto). *DDHH, derechos de la persona* (2017). Disponible en: <file:///C:/Users/MarioSergio/Documents/Documentos/Repositorio%20Hipermedial%20UNR/2017/Lecturas.%20Serie%20Artículos/DDHH,%20Der.%20de%20la%20Persona.pdf>

LACAN, J. (1964). *Seminario XI - Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Consultado en Agosto 2018. Disponible: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/14%20Seminario%2011.pdf>

---- (1968-69) *Seminario XVI - De un Otro al otro*. Consultado en Agosto 2018. Disponible en: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/19%20Seminario%2016.pdf>

---- (1969-70). *Seminario XVII - El reverso del psicoanálisis*. Consultado en Agosto de 2018. Disponible en: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/20%20Seminario%2017.pdf>

---- (1972). *Conferencia de Milán - Del discurso psicoanalítico* (1972). Consultado en Agosto 2018. Disponible en: <http://www.elsigma.com/historia-viva/traduccion-de-la-conferencia-de-lacan-en-milan-del-12-de-mayo-de-1972/9506>



Revista digital  
**Lecturas**

**Psicoanálisis y Salud Mental**

---

YOSPE, J. (2011, Diciembre). Cuando los derechos son des(h)echos, *Revista Psicoanalítica*, 12, 14 (pp. 75-106=). Buenos Aires: CPN-Centro Psicoanalítico Norte.

---

Dirección: Dr. Mario Kelman - Investigador CIUNR

Comité Editorial: Ps. Daniela Tanoni - Ps. Rafael Echaire Curutchet - Ps. Germán Fiderio

Comunicaciones a: [mariokelman@unr.edu.ar](mailto:mariokelman@unr.edu.ar)

ISSN 2250 - 8562