

FACULTAD
DE ARQUITECTURA
PLANEAMIENTO Y DISEÑO
UNR

CENTRO UNIVERSITARIO ROSARIO
DE INVESTIGACIONES
URBANAS Y REGIONALES

CUADERNOS DEL
CURDIUR

CURDIUR Nº 3

"IDEA DE CIUDAD. TEORIA Y METODO"

Arq. Isabel Matínez de San Vicente

Rosario, 1981.

CITE ESTE TRABAJO SI LO USA COMO REFERENCIA

IDEA DE CIUDAD E INSTRUMENTOS. Teoría y Método.

Esta charla no pretende ser meramente informativa, ni mucho menos introducir conceptos enteramente nuevos para ustedes, sino por el contrario, -lo que considero mas útil y estimulante para la formación en ustedes de una clara conciencia crítica y de un cierto rigor metodológico-, pretende sólo volver a meditar, volver a reflexionar sobre temas que hemos debatido y presentado en numerosas ocasiones, y de esta manera comenzar a desarrollar en ustedes una forma de aproximarse a los problemas de la ciudad y a los problemas que presenta el hacer arquitectura "en" y "para" la ciudad construída.

HACER CIUDAD...

Hablar de hacer ciudad implica evidentemente hablar de una ciudad, o de nuestra ciudad, o de la ciudad.

Esto me lleva inmediatamente a presentarles dos cuestiones:

- 1- Por qué hablamos de la ciudad? Como entramos los arquitectos en este asunto de la ciudad?
- 2- De qué ciudad hablamos? De Pekín, de Río, de Buenos Aires... o de la ciudad que hacemos, que construimos con cada una de nuestras arquitecturas individuales...: o de todas ellas simultáneamente?.

Vamos a analizar cada una de estas cuestiones lo mas exhaustivamente posible:

- 1- Por qué hablamos de la ciudad?

Hemos ya hablado en clases anteriores (ver ficha N°6 y N°7 de 1979 y revista A & P num. especial de 1980), de la in-

interpretación de la ciudad como obra de arquitectura, llegando a una conclusión elemental pero no por ello menos evidente: LA CIUDAD EXISTE EN SU FORMA Y SE MATERIALIZA A TRAVES DE LA ARQUITECTURA. (entendiendo por arquitectura la totalidad de los hechos contruídos que la constituyen).

De esta afirmación aparentemente no demasiado importante se desprende una nueva: si la ciudad existe en su forma y se materializa a través de sus arquitecturas, si la ciudad es esencialmente un HECHO CONSTRUIDO a través del tiempo, podríamos afirmar que la inexistencia de arquitectura revela por el contrario (aunque suene a verdad de perogrullo), la INEXISTENCIA de una ciudad (piensen en la tierra sembrada, en la selva, en la inmensidad del territorio).

Podríamos concluir de este primer razonamiento que la ciudad NO EXISTE, no puede ser ni vivida ni experimentada, no puede ser el continente físico de una cultura y una sociedad determinadas sin las ARQUITECTURAS que la componen, es decir que la ciudad es el RESULTADO de la arquitectura.

Si invertimos el razonamiento, -se haría aun mas evidente si lo profundizáramos a lo largo de un desarrollo histórico y geográfico que no tiene lugar en este momento por razones de espacio y de dispersión temática-, veríamos como las arquitecturas cuantitativa y cualitativamente significativas dependen estrechamente de la ciudad. (aun , las arquitecturas rurales son producidas en referencia a una cultura urbana de mayor o menor escala).

La ciudad se presenta así como ORIGEN de la arquitectura.

Por qué hablamos entonces de la ciudad?

Se hace ahora mas claro y evidente que si la ciudad es un RESULTADO y es a su vez ORIGEN de la arquitectura, que si la ciudad se construye y se materializa , se vive y se goza a través del tiempo A PARTIR de su arquitectura, que si la ciudad ORIGINA a su vez las arquitecturas que produce cada sociedad y cada cultura, aparece como necesario y lógico, es mas, como imperativo, que la ciudad se convierta en OBJETO DE ESTUDIO de la arquitectura y que la arquitectura busque sus METODOS en la ciudad. Que la ciudad se convierta en OBJETO y METODO de la arquitectura.

Pasemos ahora a la segunda cuestión:

2- De qué ciudad hablamos? De cualquiera? De todas? De alguna?

Hemos también desarrollado anteriormente (en las fichas y artículo mencionado y en clases sostenidas dentro del taller de Diseño Urbano 1981), otra tesis fundamental al tipo de razonamiento que estamos siguiendo, y que es la de la ESPECIFICIDAD MORFOLOGICA Y FUNCIONAL de los hechos urbanos.

Esto significa, si lo recuerdan, que CADA ciudad es un PRODUCTO ESPECIFICO, único, diferente. Diferente física y funcionalmente, cultural y socialmente, históricamente. Cada ciudad aparece como un caso particular que hace referencia a una idea general. (p.ej Rosario es una ciudad argentina de llanura, es una ciudad contrazado viario ortogonal que determina "manzanas", pero adquiere la conformación única y específica de Rosario por su ubicación geográfica, por la relación entre sus partes, por su evolución histórica, por los reglamentos que controlan su construcción, por la forma que adquiere la actividad especulativa, por su actividad económica que la diferencia de otras ciudades argentinas de dimensiones similares,etc.).

A la pregunta: de qué ciudad hablamos?, yo respondería:

Hablamos en dos planos simultáneos, confrontando continuamente ideas sobre la ciudad y la arquitectura con la ESPECIFICIDAD de los productos físicos que son la ciudad singular y sus arquitecturas.

Estudiar la ciudad o convertirla en el objeto de la arquitectura es simultáneamente una búsqueda de la condición y del método de nuestro HECER ARQUITECTURA (hacer ciudad con la arquitectura), y es también una verificación permanente de ciertas hipótesis que hacen a la formación de una TEORIA mas general sobre la ciudad (a la formación de una IDEA de ciudad a la cual dar respuesta con nuestro hacer).

Volvamos entonces al principio:

HACER CIUDAD...

Hacer arquitectura es (como he tratado de demostrar a través de las reflexiones anteriores), hacer ciudad.

Y para hacer ciudad es necesario:

- 1- Saber en que ciudad estamos actuando; conocer el HECHO ESPECIFICO, ya sea en su totalidad o a través de las partes que lo componen.
- 2- Poseer una TEORIA GENERAL a la cual hacer permanente referencia; poseer una IDEA de ciudad (una ciudad de números, una ciudad de infraestructura, una ciudad de arquitectura), que nos permita desarrollar un METODO de estudio de la realidad específica. Teoría general que debe ser lo suficientemente flexible como para poder enriquecerse con la realimentación de nuevas hipótesis obtenidas en el conocimiento del producto específico.

Sintetizando, para HACER en UNA ciudad es necesario poseer una IDEA de LA ciudad, saber que ciudad queremos, y en la observación de CADA ciudad, poner a punto el tipo de instrumentos con los cuales actuar.

Voy a leerles un párrafo del libro "La Torre de Babel" de Ludovico Quaroni, donde considero sintetiza admirablemente la IDEA de CIUDAD COMO OBRA DE ARQUITECTURA:

"...la ciudad; objeto arquitectónico proyectado como autónomo, articulado en su estructura, subrayado y contradicho por la misma vida que hace posible, como la imagen de los mercaderes atareados, congestionados y vociferantes entre las columnas del templo de Jerusalén.

El proyecto arquitectónico para los edificios y para la ciudad, el primero, proyecto de formas, de relaciones entre formas y espacios, de estructura de formas para una estructura de vida; el segundo tan sólo estructura de relaciones, proyecto de relaciones, de dosificaciones, de cargas, tabla de consonancias y de disonancias, de diluciones y reconocimientos, semánticos o no, en una armonía de contrastes, emociones, calma distendida, exaltaciones, locuras, catarsis.

Objeto y proyecto para una ciudad futura que acaso bastaría con quererla, maravillosa.

Pero, hay alguien que la quiera realmente, además de mí?"
(1). (los subrayados se encuentran en bastardilla en el original).

IDEA DE CIUDAD e INSTRUMENTOS... Teoría y Método.
Cual es nuestra idea de ciudad? Qué idea de ciudad tenemos? o mejor, como podríamos deducir cuál es la idea de ciudad que subyace en el modo de construirse de nuestras ciudades?

Procedamos por deducción, como en los razonamientos anteriores:

Si decimos que a cada idea de ciudad le corresponden instrumentos específicos de construcción (control y gestión considerados como intervinientes en el proceso de construcción), tal vez podríamos descubrir esa idea de ciudad que buscamos analizando

los instrumentos actualmente en vigencia en nuestra ciudad, tomada como CASO ESPECIFICO de una teoría mas general.

El CODIGO URBANO y el REGLAMENTO DE EDIFICACION. Vayamos por partes:

1- El CODIGO URBANO, propuesta de usos a nivel general, propuesta de un modelo al cual tender. Cuáles son sus límites?

Si piensan en los trabajos de análisis sobre la ciudad realizados, -aunque en forma parcial-, durante el cuatrimestre pasado, se darán ustedes cuenta de que ya poseen un tipo de conocimiento de la ciudad de por sí suficiente como para introducir algunas consideraciones:

En primer lugar han podido darse cuenta de qué cosa es la FORMA de la ciudad , y de que no es entendiéndola como un todo genérico que podemos actuar. (Hemos ya hablado, ejercitado y realizado algunas primeras verificaciones sobre la conformación de partes morfológica y funcionalmente diferentes entre sí pero formando una estructura).

En segundo lugar hemos podido constatar como esta estructura física y por lo tanto las partes que la componen no tienden a un modelo terminado. Presiones variadas y circunstancias diferentes la modifican en forma constante, produciendo no sólo el crecimiento o el cambio de la estructura global, sino también (y esta consideración es fundamental) variaciones que hacen a la jerarquía de relaciones de las distintas partes entre sí y con la estructura global. y a este proceso de modificación lo hemos llamado PROCESO DE CONSTRUCCION DE LA CIUDAD EN EL TIEMPO.

El aspecto mas negativo de nuestros distintos planes generales tal como se encuentran en vigencia actualmente es el de haber pensado en una forma topográfica definitiva, un modelo al cual tender, y el intentar mediante instrumentos operati-

vos (el Código Urbano en nuestro caso) orientar la ciudad hacia esa forma, -como si fuera un plano visto desde un avión-, mediante razonamientos abstractos o formales.

2- El REGLAMENTO DE EDIFICACION, materialización de la ciudad en la escala edilicia. Indices, densidades, factores de ocupación como únicos controles por una parte. Generalizaciones normativas por la otra (a tal ancho de calle corresponde tal retiro de la línea de edificación y tal altura de las nuevas construcciones, sin tener en cuenta los edificios existentes que no pueden o no deben ser modificados, ya sea por su valor edilicio como por su valor arquitectónico).

Instrumentos cuantitativos, los primeros, que producen modificaciones cuantitativas. La ciudad, reducida a áreas e índices, se materializa y construye a través de "cantidades", índices diferentes a cualquier estructura urbana y a cualquier área de ella, y con ajustes solamente dimensionales.

Generalizaciones normativas, las segundas, que no atienden a la especificidad de los hechos contruídos: la reducción de la ciudad a "áreas edificables" es la forma de conocimiento que ha producido instrumentos operativos (reglamentos) en gran medida responsables de la desaparición del significado de la ciudad, y la reducción cada vez mas importante del área central a la categoría de única ciudad existente.

IDEA DE CIUDAD e INSTRUMENTOS...Teoría y Método.

Hemos hablado de la necesidad de poseer una IDEA DE CIUDAD, una teoría general de los hechos urbanos como condición necesaria para desarrollar instrumentos adecuados, no sólo para conocer y entender esa realidad específica, sino también para poder actuar en ella, produciendo modificaciones cualitativas.

Hemos analizado y puesto en cierta medida en crisis una IDEA de ciudad que se construye a través de CANTIDADES desprovistas de significado, a través de razonamientos abstractos o formales y de generalizaciones que no contemplan la ESPECIFICIDAD de los hechos urbanos.

Les he presentado una IDEA de ciudad entendida como OBRA DE ARQUITECTURA, pero no ya como un objeto sofisticado, terminado en sí mismo, sino como un organismo vivo, que expresa en cada momento los valores de una sociedad determinada, pero que crece y se modifica, que se CONSTRUYE A TRAVES DEL TIEMPO. Una ciudad donde la CUALIDAD sea mas importante que la CANTIDAD, sin que eso signifique frenar o entorpecer sus ritmos normales de crecimiento.

Se hace evidente entonces la necesidad de revisar los instrumentos actuales con que se actúa sobre la ciudad, ya que no podemos obtener CUALIDAD en los hechos construídos modificando cantidades (de la misma manera en que nunca podremos obtener objetos físicos como resultado final de una suma de números naturales). Se hace evidente la necesidad de introducir nuevas variables que contemplen y registren la realidad física, la MATERIALIDAD de la ciudad, la dinámica de sus transformaciones, la fuerza de sus preexistencias y de sus condiciones topográficas; variables que puedan no sólo contribuir a un conocimiento mas profundo del hecho específico, sino que también puedan generar hipótesis de proyecto a través de operaciones sucesivas.

Antes de pasar al desarrollo del tipo de instrumentos que les propongo comenzar a usar, verificar y perfeccionar, -desarrollo que quedará para la próxima charla la semana que viene-, quisiera presentarles algunos otros temas de los cuales también hemos hablado en numerosas ocasiones, y que hacen a la construcción de la TEORIA GENERAL. Voy a referirme a ellos

muy brevemente para no ser reiterativa (para los que quieran revisarlos, consulten la bibliografía que se encuentra al final de esta ficha, y las fichas y artículo anteriormente citados), pero considero necesario recordarlos.

Estos son: la interpretación de la ciudad por PARTES y por SISTEMAS DE ESPACIOS COLECTIVOS, elementos de una teoría general que deben ser verificados en el hecho específico.

1- Interpretación de la ciudad por PARTES:

En los trabajos desarrollados por ustedes, y a los que que hacía referencia mas arriba, han ya realizado algunas primeras verificaciones sobre la existencia en la ciudad de partes morfológica y funcionalmente diferentes entre sí. Han podido constatar no sólo su existencia, sino que también han rastreado mediante el uso de distintas categorías operativas las causas históricas, geográficas, económicas, sociales y significativas por las cuales estas partes se han ido constituyendo y se leen y se comportan aun hoy como tales. Partes que no son, -y esto es esencial que lo recuerden-, muestras de situaciones típicas, sino individualidades.

Les dejo una primera cuestión planteada para que la mediten, y si es necesario, la aclaremos en la próxima charla:

Es lícito universalizar los instrumentos, destruyendo las individualidades? O sería mas sano, mas justo y mas respetuoso entender esas individualidades para poder operar sobre ellas?

2- El SISTEMA DE LOS ESPACIOS COLECTIVOS en la ciudad:

Refiriéndonos a la misma experiencia analítica que ustedes han realizado, estoy segura de que a pesar de haber trabajado sobre partes claramente circumscriptas de la ciudad, nadie duda de que pertenecen a un todo de mayores dimensiones (una parte aislada del todo, como p.ej. Alberdi, cualquiera fueran sus dimensiones, no podría ser confundida con un núcleo au

tónomo), a una globalidad cuyas posibilidades de lectura e interpretación trasciende la de la sumatoria de partes.

Les dejo planteada entonces una segunda cuestión:

Como leemos, interpretamos y vivimos la ciudad de Rosario? (y por lo tanto cuál es?). La de Arroyito, Alberdi, Barrio Echesortu, el área comercial de Calle Córdoba, Grandoli? La de sus ejes y vías principales de recorrido? Oes todas al mismo tiempo?

O es la de una planta abstract donde el trazado viario adquiere carácter dominante?

Para finalizar voy a leerles un párrafo que plantea muy claramente estas dos cuestiones:

"Si afrontamos el estudio de una ciudad, vemos que ésta, independientemente de su dimensión, es distinguible por partes; éstas áreas o zonas son un elemento característico del hecho urbano y su presencia constituye la última lectura que podemos hacer de una serie de eventos históricos, sociales y culturales, cuyo conjunto constituyen la ciudad.

Los análisis históricos, económicos, sociológicos, estilísticos, concurren a dar una visión compleja de las partes de la ciudad, donde la composición unitaria está dada por la forma urbana". (2)

Construcción de una TEORIA....Desarrollo de INSTRUMENTOS coherentes con esa teoría.

A una ciudad hecha de arquitectura, que se construye en el tiempo, compuesta por partes que constituyen individualidades, unificada por un sistema de hechos colectivos, le corresponderán entonces instrumentos que contemplen la materialidad de esa arquitectura, las modificaciones a lo largo del tiempo, la individualidad de las partes, la estructura del sistema colectivo, en cada ciudad específica, para operar de esta manera no ya sobre la cantidad sino sobre la CUALIDAD de la ciudad, y por lo tanto de las arquitecturas que la constituyen.