# Epistemología del estudio de la conversación grupal: algoritmo emocional, indeterminación en la medición, cliché y discurso social.

# GRUPOS DE DISCUSIÓN PARTE 1º

# GRUPOS DE DISCUSIÓN: VARIABLES TEÓRICAS Y OBJETO DE ESTUDIO

***Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez.*** **Capítulo 11 .** ***Grupos de Discusión.*** **Manuel Canales y Anselmo Peinado)**

**Guy Le Gaufey.** ***El sujeto según Lacan.*** **Ediciones literales. 2010**

**Valentín Nokoláievich Volóshinov.** ***El marxismo y la filosofía del lenguaje*****. Ediciones Godot. Bs.As. 2009**

**Aristóteles.** ***De Anima.*** **Colihue Clásica. Buenos Aires. 2010. Introducción al** ***De Anima.*** **Marcelo D. Boeri**

Una observación superficial nos dice que está técnica tiene las siguientes características:

-conformación de grupos entre 6 y 10 personas

-un moderador por grupo que tiene la labor de introducir al grupo a una instancia de conversación y de elaboración discursiva.

-una conformación del grupo de manera que todos participen de la conversación y nadie silencie su habla.

**Sin embargo, un análisis de los supuestos epistemológicos de esta técnica cualitativa encontraría grandes posibilidades epistémicas divergentes para implementarlos:**

-tipo de Sujeto discursivo integrante del grupo en conversación

-grado de reflexividad crítica del investigador en relación a su propia práctica de investigación

-existencia o inexistencia de circulación de los resultados de la investigación entre sujetos cognoscentes y sujetos a conocer

-atribución de la misma capacidad cognoscitiva a investigadores y sujetos de la investigación

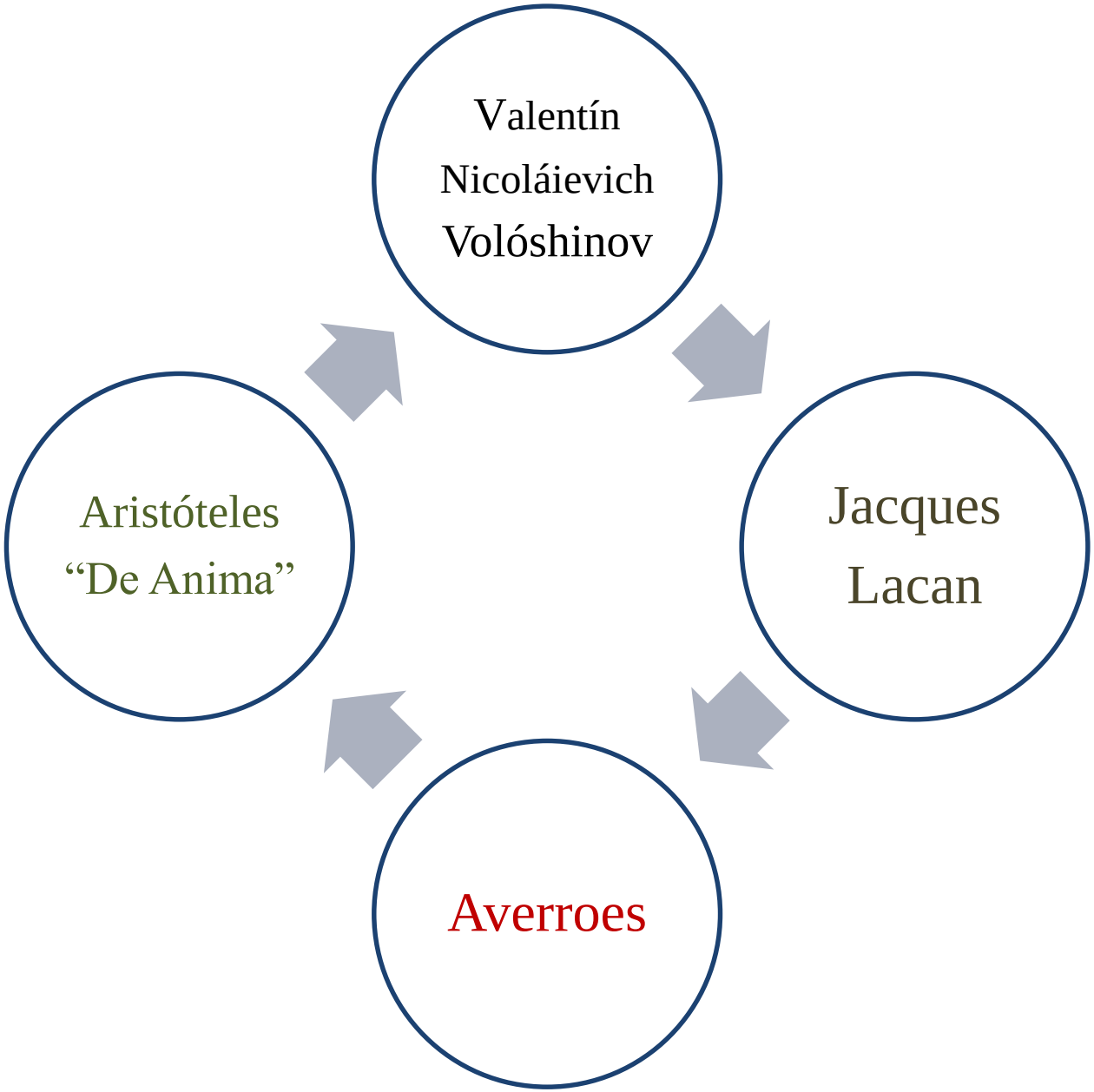
-dualidad entre la medición y la modificación de la realidad investigada a partir de la medición (analogía con la dualidad onda/corpúsculo de la física cuántica).

No se analizan los discursos de cada interlocutor individual sino el DISCURSO SOCIAL

*Se entiende como “ideología en sentido amplio” y/o como “conjunto de producciones significantes que operan como reguladores de lo social”

*No habita en ningún lugar social específico sino que aparece “diseminado en lo social”

*Aparece como exterior al individuo


Valentín Nicoláievich Volóshinov
Jacques Lacan
Averroes
Aristóteles “De Anima”

**12 de diciembre de 1270: el obispo de París promulga una censura universitaria sobre 13 tesis; quien las sostenga será quemado en la hoguera**

**1° tesis:**

"Hay un solo intelecto numéricamente idéntico para todos los hombres"

**2° tesis:**

"La proposición 'El hombre piensa' es falsa o inapropiada"

# Aristóteles. “De Anima”

- El problema que se plantea en la hermenéutica de esta obra persiste a lo largo de los siglos y es respondido con perspectivas teóricas diferentes.
- ¿A dónde reside el lugar del pensamiento o de la actividad intelectual?
- ¿El hombre piensa por sí mismo o el lugar en que esta actividad se produce es exterior a él siendo este un mero receptáculo de una subjetividad externa?
- **Guy Le Gaufey. *El sujeto según Lacan*. Ediciones literales. 2010**

# De Anima. Libro III. Cap. V. Posibles interpretaciones

***El alma posee un intelecto paciente y un intelecto agente: el primero esta sujeto a muerte y corrupción y el segundo intelige separado del cuerpo y, por ende, es inmortal**

***Los intelectos paciente y agente no son dos entidades separadas sino dos funciones distintas y complementarias del mismo intelecto (Marcelo D. Boeri. Introducción a De Anima. Edit. Colihue Clásica. Bs.As. 2010)**

Estas tesis son producto de la interpretación de Averroes sobre el DE ANIMA. Para los averroistas y sus críticos los pensamientos se sitúan en el alma "en tanto realidades objetivas". El punto en discusión radica en saber quien piensa estos pensamientos:

*Los averroistas "niegan esta actividad al alma" y postulan la existencia de un intelecto separado del alma que piensa subjetivamente estos pensamientos. El INTELECTO POSIBLE esta fuera del alma y se une a ella para pensar los pensamientos depositados en ella

**(Guy Le Gaufey. *El sujeto según Lacan.* Ediciones literales. 2010)**

“No es entonces absurdo plantear la pregunta: ¿quién piensa cuando el hombre piensa? La atribución automática del pensamiento a un pensador que sería por eso el sujeto, y entonces, posiblemente el agente, ¿sería nada más que una convención tan banal en su frecuencia como dudosa en su principio? …

La hipótesis freudiana de un inconsciente poblado de pensamientos sin pensador también alcanzaría para poner en duda la ecuación atributiva que refiere automáticamente todo pensamiento a un pensador, así como afecta toda calidad o todo accidente a una sustancia”

(Guy Le Gaufey. Op.cit. Página 66)

# Dentro del esquema POTENCIA-ACTO:

- Para que se de la audición de un sonido (percepción) es necesario que “la cosa que produce el sonido esté en acto (la piel del tambor vibre), y que esté en acto la escucha que va a recibir ese sonido (que mi tímpano y todo el resto que lo concierne también vibren)”

- Pero para que se produzca la escucha activa es necesario que se intelecte la sensación que se produce cuando la vibración del tambor sea receptada por el tímpano y luego alojada en el alma; hay algo en el alma que se pone en acto para intelectar lo que así llega

# Dentro del esquema POTENCIA-ACTO:

*Para el fenómeno de la intelección de pensamientos el agente que pone en acto cada pensamiento no puede situarse en el alma como en el caso del intelecto que intelige la sensación recibida por el oído ( sujeto pasivo en el cuerpo y sujeto activo en el alma):

**El sujeto pasivo ya estaría en el alma y el sujeto activo o intelecto agente se sitúa fuera del alma y el cuerpo pero en conexión (CONTINUATIO) con la primera**

Guy Le Gufey toma a Aristóteles como un antecedente genealógico de desarrollos posteriores en el siglo XX en los cuales el Sujeto es un efecto o un epifenómeno de un orden significante que lo precede y que estructura su reflexividad.)

La localización del sujeto pensante o intelecto agente guarda un paralelo con el lugar que Volóshinov le asigna al DISCURSO SOCIAL. En el primer caso el sujeto “es pensado” por el intelecto único e universal y en el segundo el sujeto “es hablado” por el discurso social que lo precede.

(Valentín Nokoláievich Volóshinov. “El marxismo y la filosofía del lenguaje”. Ediciones Godot. Bs.As. 2009)

“El signo es un fenómeno del mundo exterior. Tanto el signo mismo como todos los efectos que produce, esto es, aquellas reacciones, actos y signos nuevos que genera el signo en el entorno social, transcurren en la experiencia externa” (Volóshinov. Op.cit)

El “idealismo” y el “psicologismo” no toman en cuenta que la comprensión se lleva a cabo “mediante algún material signico”; incluso en una reflexión/pensamiento no explicitado en la forma del “discurso interior”.

## Podemos comprender mediante una suerte de cadena signica que liga a todas las conciencias individuales

- **“…la cadena jamás se sumerge en una existencia interior no material, que no se plasme en un signo”(Op.cit. Pág. 29)**
- **“El signo sólo puede surgir en un territorio interindividual” (Pág. 31)**
- **“… la palabra primero tuvo que originarse y madurar en el proceso de la comunicación social entre los organismos” luego pasa a “introducirse en un organismo y convertirse en PALABRA INTERIOR”**

Ahora bien; si el discurso interno es una derivación del discurso externo o, al menos, habría un isomorfismo entre ambos discursos:

¿cuáles serian las razones para adoptar la técnica de los grupos de discusión en lugar de, por ejemplo, la entrevista en profundidad?

Los enunciados que emite un sujeto están inscriptos dentro de determinada FORMACIÓN DISCURSIVA: que puede verse como las condiciones materiales, sociales, políticas, etc de emergencia de determinado tipo de discurso.

**(POR EJEMPLO)**

El concepto de NORMALIDAD es producto de un proyecto político específico nacido y ejercido a partir de la Revolución Francesa:

“La reforma de la medicina como teoría descansa a su vez sobre la reforma de la medicina como práctica: en Francia-como también en Austria- está estrechamente vinculada con la reforma hospitalaria. La reforma hospitalaria como la reforma pedagógica expresan una exigencia de racionalización que aparece igualmente en política, así como aparece en la economía bajo el efecto del naciente maquinismo industrial, y así como desemboca por último en lo que se ha llamado después ‘normalización’”

(Georges Canguilhem. “Lo normal y lo patológico”. Siglo XXI. Bs.As. 2011. Pág. 185)

“‘Normar’, ‘normalizar’, significa imponer una exigencia a una existencia, a un dato, cuya variedad y disparidad se ofrecen, con respecto a la exigencia, más aún como algo indeterminado y hostil que simplemente como algo extraño”
(G.Canguilhem. Op.cit. Pág. 187)

**NORMALIZACIÓN:** En el siglo XVIII, la escasez o la abundancia de grano o de mortalidad/enfermedad no serán conceptualizadas como dos extremos cualitativos de un continum sino como fuerzas naturales o cuasinaturales con las que se debe jugar o; más bien, como fuerzas que hay que hacer jugar entre sí.

El dispositivo que realiza este juego en las fuerzas o tendencias de la salud-enfermedad será la inoculación de la viruela, aunque más larvada o debilitada, para evitar la misma viruela en su máximo potencial destructivo. Ya no se va a distinguir entre enfermos y no enfermos sino que se operará sobre un conjunto (la población) donde se producen oscilaciones en los índices de mortalidad y morbilidad manipulados por el dispositivo de la variolización y vacunación. **(“Seguridad, territorio y población”. Michel Foucault)**

Estos dispositivos podrán establecer per se un rango “normal” o aceptable de mortalidad que, en el caso de la viruela de esta época, fue de 1 cada 7,782 (Foucault, 2006: 82-83). La diferencia entre lo normal y lo anormal radicará en una diferencia cuantitativa permitida o habilitada por el desarrollo de la estadística y por dispositivos médicos como el de la variolización y vacunación de la viruela en el siglo XVIII.

La variolización y la vacunación son dispositivos que lograron “normalizar” los índices de viruela y, a su vez, se normalizaron así mismos con la ayuda de la estadística y del tratamiento fisiocrático novedoso de la “escasez”. Estos dispositivos permiten un procedimiento “decisiónista” de corte cuantitativo que determina el límite entre lo normal y lo anormal o lo saludable y lo patológico **(M.Foucault. Op.cit)**

De esta manera; el término NORMAL pasa a la “lengua popular” y se naturaliza en ella a partir de dos instituciones: la pedagógica y la sanitaria (a partir del vocabulario de ambas). El sujeto, al emplear la pareja NORMAL/ANORMAL es hablado por un universo de sentido o por una FORMACIÓN DISCURSIVA específica

“Re-producir y reordenar el sentido precisa del trabajo en grupo, pues requiere poner en juego en toda su extensión, el nivel del habla, a fin de permitir que la presión semántica configure el tema del que en cada caso se trate, como campo semántico (como campo, por tanto, de sentido)…

…No es, por consiguiente, que el sentido no esté dado como un todo para el sujeto individual; se trata, por el contrario, de que un sujeto individual no sometido a una situación discursiva, tan sólo nos ofrecerá enunciados en los que las relaciones semánticas se expresarán de modo fragmentario”

**(“Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales”. Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez. Capítulo 11 . “Grupos de Discusión”. Manuel Canales y Anselmo Peinado)**

Como el discurso es siempre DISCURSO SOCIAL; la única manera de aprehenderlo en forma global/no fragmentada es a través de un “espacio de opinión grupal” en donde interlocutor e interlocución no se constituyen en figuras superpuestas

La técnica de los grupos de discusión busca un espacio de convergencia entre los diferentes “yoes” que participan en la conversación: el YO GRUPAL. Por lo tanto desestima los aspectos singulares de cada yo

Si el sujeto es hablado por el DISCURSO SOCIAL o dependiendo del INTELECTO AGENTE a la manera averroista pierde para sí la noción de REFLEXIVIDAD