



Universidad Nacional de Rosario
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Escuela de Ciencia Política

Tesina de Grado

**Presupuesto Participativo en Universidades:
La participación de los claustros docentes, no
docentes, estudiantes y graduados en la
Facultad de Ciencia Política y Relaciones
Internacionales de la Universidad Nacional
de Rosario en el período 2011-2016**

AUTORA: María Rocío Lerne
Legajo: L-0934/2

DIRECTOR: Lic. Mauricio Spilere

Rosario, Octubre de 2018



Abstract

El Presupuesto Participativo (PP) como herramienta de gestión nace en un ámbito que puede caracterizarse como de crisis de representación de la ciudadanía, una crisis de legitimidad que afecta la relación Estado-Ciudadano. El PP como política pública, proporciona al ciudadano un espacio que antes no tenía en la gestión de la cosa pública, donde él mismo puede debatir con diferentes actores y construir soluciones a los problemas diarios, a través de poner a disposición de los mismos un porcentaje del presupuesto público disponible. Éste tipo de políticas promueven una mayor transparencia en la actuación del Estado, generan nuevos espacios de participación e inclusión, buscando alcanzar de esta manera una mayor democratización en la toma de decisiones. El PP es una herramienta flexible que permite su adaptación en diferentes ámbitos, por ejemplo en una comuna/municipio o bien en un espacio académico, como una Facultad o Universidad.

Palabras Claves

Presupuesto Participativo - Política Pública - Participación - Participación Universitaria

Índice

Introducción	3
Capítulo 1: Marco teórico y conceptual	6
Capítulo 2: El Presupuesto Participativo en el ámbito municipal. Sus orígenes y el caso de Rosario	14
2.1 El Origen del Presupuesto Participativo: el caso de Porto Alegre	14
2.2 El caso del Presupuesto Participativo en la ciudad de Rosario	15
Capítulo 3: El Presupuesto Participativo en las Universidades Argentinas	23
3.1 El Presupuesto Participativo en la Universidad Nacional del Litoral	25
3.2 El Presupuesto Participativo en la Universidad Nacional de General Sarmiento	26
3.3 El Presupuesto Participativo en la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba	27
3.4 El Presupuesto Participativo en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR	28
3.4.1 Objetivos y Potencialidades	28
3.4.2 Etapas del desarrollo	29
3.4.3 Proyectos	30
3.4.4 ¿Quiénes participan?	31
3.5 Similitudes y diferencias entre los diferentes casos expuestos	32
Capítulo 4: La participación en el Presupuesto Participativo de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR	36
4.1 Evolución del nivel de participación por claustro, en todas las etapas del Presupuesto Participativo de la FCPyRRII, a lo largo de las ediciones del 2011 al 2016.	36
4.1.1 Etapa I: Talleres de Diagnóstico	37
4.1.2 Etapa II: Elaboración de los proyectos	37
4.1.3. Etapa III: Difusión y votación de los proyectos elaborados	48
4.2. La participación en el Presupuesto Participativo de la FCPyRRII desde la mirada de los actores.	57
4.3. Consideraciones sobre la baja participación de los estudiantes de la FCPyRRII en el PP de la misma.	67
Conclusión	77
Bibliografía	84
Anexos	86

Introducción

La presente tesina propone como objeto de estudio el análisis de la participación de los claustros docentes, no docentes, estudiantes y graduados en el presupuesto participativo de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario durante los años 2011-2016. Específicamente se estudiará el nivel de participación de los estudiantes de las carreras de Ciencia Política, Relaciones Internacionales, Comunicación Social y Trabajo Social de dicha Facultad, partiendo de la hipótesis de que ésta es baja en relación al nivel de participación del resto de los claustros, sobre todo docentes y no docentes y se analizará el porqué de dicho comportamiento.

La importancia de abordar una temática como esta, radica en que el Presupuesto Participativo (en adelante PP) de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (en adelante FCPyRRII) es una herramienta novedosa en la puesta en práctica de políticas participativas en el ámbito universitario, que se diferencia del resto de las experiencias en otras facultades. En el PP de la FCPyRRII, se presenta el involucramiento de todos los actores pertenecientes al ámbito académico de la facultad –estudiantes, docentes, no docentes y graduados-, actores que participan de una manera integral en todo el proceso, desde la etapa de diagnóstico, elaboración de los proyectos hasta la etapa final de difusión y votación de los proyectos elaborados.

El PP como herramienta de gestión nace en un ámbito que puede caracterizarse como de crisis de representación de la ciudadanía, una crisis de legitimidad que afecta la relación Estado-Ciudadano. Ante esta situación, las políticas participativas promovidas desde los gobiernos, pretenden generar justamente alternativas para legitimar el accionar público.

El análisis del PP se realiza a partir de un nuevo paradigma que surge en las ciencias sociales, que es el de Gobierno Abierto. Éste es caracterizado como un nuevo paradigma como una filosofía política basada en los valores y principios de transparencia, democracia participativa, rendición de cuentas, open-data y del uso de los avances tecnológicos, posicionando al ciudadano como un actor relevante, dándole una prioridad en todo el proceso del desarrollo de políticas públicas.

En este marco, el PP se conforma como una herramienta que intenta revertir el rol que ocupa el ciudadano, dándole un espacio que antes no tenía en la gestión de la cosa pública, donde él mismo puede debatir con diferentes actores, construir soluciones a los problemas diarios, etc. Lo substancial de este tipo de políticas es que promueven una mayor transparencia en la actuación del Estado, generan nuevos espacios de participación e inclusión, buscando alcanzar de esta manera una mayor democratización en la toma de decisiones.

El PP es una herramienta flexible que permite su adaptación en diferentes ámbitos, por ejemplo en una comuna/municipio como es el caso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad de Rosario, o bien en un espacio académico como se da en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

En lo que respecta al objetivo de estudio del presente trabajo, el PP se ha puesto en práctica en la FCPyRRII a partir del año 2011 como resultado de una decisión política de la gestión encabezada por el Decano Franco Bartolacci, siendo la Secretaria de Planificación y Gestión Institucional la encargada de llevarlo adelante. El PP en nuestra facultad busca promover la participación de todos los actores en el proceso de toma de decisiones sobre el destino de un porcentaje del presupuesto de la misma. Dicho porcentaje está establecido en las “*Bases y Reglamento*” del PP de la FCPyRRII y corresponde al 10% del Presupuesto Total anual de la misma.

El capítulo 1 constará de un marco teórico y conceptual en donde se precisará al Gobierno Abierto como paradigma y a la Gobernanza, así como también, se definirán conceptos como el de Presupuesto Participativo y Participación, ejes centrales de esta tesina.

El capítulo 2 se realizará a partir de un análisis histórico donde se contarán los orígenes del PP en la Ciudad de Porto Alegre y se estudiará el caso de la Ciudad de Rosario.

En el capítulo 3 se analizará el PP en el ámbito universitario, realizando una comparación entre los casos de la Universidad Nacional del Litoral, la Universidad Nacional de General Sarmiento, la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba y finalmente, el caso de la FCPyRRII, haciendo especial énfasis en ésta.

En el capítulo 4 se estudiará la participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en el PP de dicha Facultad, poniendo el acento en la participación de los estudiantes, partiendo del supuesto de que dicha participación es baja en relación a la participación de los demás claustros que están implicados en el desarrollo del PP, sobre todo comparándolos con los claustros docentes y no docentes. Asimismo, se indagará acerca del causante de dicho comportamiento. Para tal fin se aplicará una triangulación metodológica cuantitativa-cualitativa, es decir, se llevará adelante una triangulación de datos a partir de la utilización de diferentes fuentes de información sobre el mismo objeto de estudio. Se parte del análisis de fuentes primarias, como entrevistas a autoridades e integrantes de los cuatro claustros de la FCPyRRII, encuestas a alumnos de las cuatro carreras la Facultad, y fuentes secundarias como investigaciones publicadas en libros.

Capítulo 1: Marco teórico y conceptual

El Presupuesto Participativo como herramienta de gestión nace en un ámbito que puede caracterizarse como de crisis de representación de la ciudadanía, en la que se ve afectada la relación Estado-Ciudadano, una crisis de legitimidad, que hace imperioso el acercamiento del gobierno a la sociedad civil. Cintia Pinillos afirma que esta crisis del Estado es de representación y de pérdida de la centralidad de las instituciones tradicionales de la democracia representativa, parlamentos y partidos, como agentes centrales de la mediación entre la sociedad y el estado.¹ En este marco, las políticas participativas pueden pensarse como estrategias de los gobiernos para dar cuenta de este fenómeno. En palabras de Pinillos, *“la esfera estatal en general y el poder ejecutivo en particular, a partir de la promoción de estos espacios participativos, contribuyen a generar fuentes alternativas de legitimidad de la acción pública”*.²

Para poder entender de qué se trata el PP es necesario definir otros conceptos que le dan marco a esta herramienta y que intentan explicar el nacimiento de un nuevo paradigma y de las nuevas tendencias en la gestión pública. Se trata del concepto de Gobierno Abierto, categoría que abarca un sinnúmero de acciones dentro de la cual se puede aplicar el PP, como herramienta de gestión y el concepto de Gobernanza (Governance), como un nuevo modo de gestionar las políticas públicas.

A principios del nuevo siglo se comienza a teorizar sobre lo que se llamó **Gobierno Abierto**, concepto que, a pesar de que su utilización se remonta a los años 50, es recién a partir del 2009 –discurso del Presidente Obama- que se le da un contenido más preciso³. Oscar Ozslak, lo define como *“un nuevo paradigma que promete transformar de la raíz la concepción y práctica de la gestión pública. (...) Se trata, en esencia, de una nueva filosofía que reconoce un rol activo a la ciudadanía en todo el ciclo de políticas públicas, a través de una relación de doble vía con los*

¹ Cintia Pinillos, *“Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos”*, en Representación y participación democrática en los espacios locales, Silvia Robin y Alberto Ford (compiladores), Ediciones Del Revés, Rosario, Año 2013. Pág. 53.

² Cintia Pinillos, *“Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos”*, Op. Cit. Pág 57.

³ Oscar Ozslak, *“Gobierno Abierto: el rumbo de los conceptos”*, en Gobierno Abierto el valor social de la información pública, Coordinadores: Luna Pla, Issa, Bojórquez Pereznieta, José Antonio, Editor: Hofmann, Andrés. Pág 28. Disponible en <http://www.icaei.org.mx/images/Gobierno%20Abierto/Biblioteca/GOBIERNO%20ABIERTO/Gobierno%20Abierto%203.pdf> (Fecha de consulta: 25/10/2018).

gobiernos, posibilitada por desarrollos recientes en las tecnologías de la información y conocimiento (TIC)”⁴.

Es Cesar N. Cruz-Rubio quien hace una indagación más exhaustiva sobre la temática y llega a una definición aun más completa. Para él se trata de *“una filosofía política administrativa, un nuevo paradigma o modelo de interacción sociopolítica que -basado firmemente en los valores y principios de transparencia, de la democracia participativa y empoderamiento ciudadano, de la rendición de cuentas, el open-data y del uso de los avances tecnológicos, y en la conformación de gobiernos como plataformas que promueven la colaboración e interacción- se constituye como un modelo y/o estrategia para el diseño, implementación, control y evaluación de políticas públicas y para procesos de modernización administrativa y que ubica al ciudadano en el centro de atención y de prioridad, ofreciendo así una alternativa para la gestión de lo público”*.⁵

Como se ve, Cruz-Rubio caracteriza a este nuevo paradigma como una filosofía política basada en los valores y principios de la transparencia, de la democracia participativa, de la rendición de cuentas, del open-data y del uso de los avances tecnológicos, posicionando al ciudadano como un actor relevante, dándole prioridad en todo el proceso del desarrollo de políticas públicas. Oszlak afirma que, *“la clave, naturalmente, radica en colocar realmente al ciudadano en el lugar de “principal” de la relación con su “agente”, el Estado”*⁶.

Oszlak hace una enumeración de algunas propuestas o iniciativas para alcanzar gobiernos más abiertos:

- *“Ampliar la información pública disponible para la ciudadanía;*
- *Garantizar y mejorar el ejercicio del derecho a la información pública;*
- *Mejorar el acceso a los servicios públicos y sus canales de entrega;*
- *Proteger los derechos de usuarios y funcionarios;*
- *Incrementar la transparencia de la gestión pública;*

⁴ Oscar Oszlak, *“Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública”*, en Teoría y práctica del gobierno abierto: lecciones de la experiencia internacional, Oszlak O. y Kaufman E., Agosto 2014. Pág. 14.

⁵ Cesar Nicandro Cruz-Rubio, *“¿Qué es (y que no es) gobierno abierto? Una discusión conceptual”*, en Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad, N°8, marzo-agosto 2015. Pag 51. Disponible en https://issuu.com/clog_unlp/docs/2475-2401-1-pb (fecha de consulta: 25/10/2018).

⁶ Oscar Oszlak, *“Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública”*, Op. Cit. Pág 17.

- *Promover la participación ciudadana en la gestión estatal;*
- *Aumentar la capacidad institucional para una gestión abierta*⁷.

En este punto hay que tener en cuenta que cuando se habla de Gobierno Abierto, no se hace referencia a ninguna realidad existente, sino a una utopía o ideal a ser alcanzado por los Estados. Oszlak afirma que es un estado de situación al que se aspira, una filosofía de gestión de lo público que aún no fue adoptada en ninguna sociedad.⁸

Sin embargo, existen dispositivos, como el PP, que intentan llevar a la práctica estos lineamientos e ideales. Como se verá, los valores de transparencia, apertura, participación, colaboración y democracia, que postula el Gobierno Abierto, son los mismos pilares desde los cuales se construye al PP.

Otro de los conceptos que resultan centrales para el posterior análisis del PP es el de **Gobernanza**, que adquiere cada vez más trascendencia, en tanto es concebido como un nuevo modo de gestionar las políticas públicas.⁹

Cristina Zurbriggen analiza el concepto de Gobernanza y su adaptación y aplicación en los países latinoamericanos, según la autora, *“los procesos de reforma del Estado en América Latina, iniciados en los años ochenta, como la privatización, la descentralización y la delegación de responsabilidades de gestión pública a espacios privados, locales o regionales, han cambiado el escenario político. En este nuevo, complejo y cambiante entorno, con múltiples actores, el Estado, garante del bien público, no puede por sí solo solucionar los problemas de la sociedad actual”*¹⁰.

A partir de este escenario, Zurbriggen ubica a la Gobernanza como un medio para garantizar la gobernabilidad del sistema político y para procurar solucionar los problemas de la sociedad civil actual. De este modo afirma que, *“la gobernanza surge como un nuevo estilo de gobierno, distinto del modelo de control jerárquico y de mercado, caracterizado por un mayor grado de cooperación entre los gobiernos y administraciones públicas y actores no gubernamentales en la hechura de las políticas públicas. Se espera que a través de este proceso de elaboración de las políticas,*

⁷ Oscar Oszlak, *“Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública”*, Op. Cit. Pág 15.

⁸ Oscar Oszlak, *“Gobierno Abierto: el rumbo de los conceptos”*, Op. Cit. Pág. 30.

⁹ Cristina Zurbriggen, *“Gobernanza: una mirada desde América Latina”*, en Perfiles Latinoamericanos 38, Julio/diciembre 2011. Pág. 40. Disponible en <file:///C:/Users/PC/Downloads/Gobernanza%20una%20mirada%20desde%20America%20Latina%20C%20Zurbriggen.pdf> (fecha de consulta: 25/10/2018).

¹⁰ *Ibidem*.

fundamentado en la colaboración, el consenso y la participación de distintos actores, se mejoren los resultados y rendimientos de las políticas y, en definitiva, se garantice la gobernabilidad del sistema político”¹¹.

No existe una definición unánime ni única del término Gobernanza, variados autores han tratado de conceptualizarlo, sin embargo, a los fines de éste trabajo, se considera apropiada la definición del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), siendo ésta una de las instituciones internacionales que difundieron la noción dominante de Governance en América Latina¹².

El PNUD, siguiendo a Zurbriggen, define Gobernanza como *“el ejercicio de la autoridad económica, política y administrativa para administrar los asuntos de un país a todos los niveles de gobierno. La misma comprende los mecanismos, los procesos y las instituciones a través de las cuales los ciudadanos y los grupos articulan sus intereses, ejercen sus derechos legales, cumplen sus obligaciones y resuelven sus diferencias”¹³*. Para el PNUD, la gobernanza adecuada se caracteriza como *“participativa, transparente [...] con control público [...], efectiva y equitativa [...] promotora del Estado de derecho [que] asegura que las prioridades políticas, sociales y económicas estén basadas en un amplio consenso en la sociedad”¹⁴*.

En síntesis, el término Gobernanza, se basa en la cooperación entre los gobiernos y las administraciones públicas y actores no gubernamentales en la formulación y aplicación de las políticas públicas. Lo que se promueve es la colaboración, el consenso y la participación de distintos actores, con el fin conseguir mejores resultados y rendimientos de las políticas y garantizar de este modo la gobernabilidad de los sistemas políticos. La gobernanza ideal se caracteriza como participativa, transparente, con control público, efectiva, equitativa, promotora del Estado de derecho asegurando que las prioridades políticas, sociales y económicas estén basadas en un amplio consenso en la sociedad.

En este marco, el PP viene a intentar saldar el déficit en cuanto al compromiso y participación ciudadana y la relación de este con el Estado. Se conforma como una herramienta que intenta revertir el rol que ocupa el ciudadano, dándole un espacio

¹¹ *Ibidem*.

¹² Cristina Zurbriggen, *“Gobernanza: una mirada desde América Latina”*, Op. Cit. Pág. 44.

¹³ *Ibidem*.

¹⁴ *Ibidem*.

donde el mismo puede debatir con diferentes actores, construir soluciones a los problemas que se evidencian en sus realidades, informarse acerca de la gestión pública, todo esto a través de la colaboración, el consenso y la participación de los diferentes actores para obtener mejores resultados. Este tipo de políticas públicas promueven una mayor transparencia en la actuación del Estado con la intención de reivindicar los niveles de credibilidad por parte del ciudadano hacia el Estado. Estos principios están presentes tanto en el concepto de Gobierno Abierto, como en el de Gobernanza.

A partir de las consideraciones mencionadas se puede realizar un acercamiento a la definición del PP. El **Presupuesto Participativo** puede conceptualizarse siguiendo a Carlos R. Martínez y Emiliano Arena: “*esta política puede definirse como un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria y universal, en la cual la ciudadanía, junto al gobierno, delibera y decide que obras y servicios se deberán ejecutar con una parte de los recursos públicos locales*”¹⁵. Según éstos autores, el PP representa “*una apuesta sustancial por ampliar y mejorar el Estado de derecho y el sistema democrático, por intensificar la democratización del Estado, por quebrar el verticalismo y centralismo burocrático y por legitimar las acciones públicas a partir de la decisión compartida entre Estado y sociedad*”¹⁶.

Según Alberto Ford, “*el PP es un dispositivo flexible, que cobra diferentes formas de acuerdo a las especificidades políticas y sociales de cada ciudad.*”¹⁷ Al ser un dispositivo flexible, el PP puede adaptarse a diferentes espacios como ser un municipio, una comuna, una universidad, una facultad, siempre y cuando exista un interés de generar gestiones más democráticas y un interés por parte de la ciudadanía de participar más activamente.

El PP es una política pública, entendiendo por tal a un “*conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros*

¹⁵ Carlos R. Martínez y Emiliano Arena, “*Experiencias y buenas prácticas en presupuesto participativo*”, Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF), Buenos Aires, Argentina, año 2013. Pág 14. Disponible en: https://www.unicef.org/argentina/spanish/monitoreo_sistematizacion_PresupuestoParticipativo.pdf (fecha de consulta 18/10/2017).

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Alberto Ford, “*El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático*”, Secretaria General Municipalidad de Rosario, Agosto 2009. Pág 15.

actores en la sociedad civil”¹⁸, en la cual se involucra en diferentes momentos de su discusión, decisión y ejecución a individuos y organizaciones sociales junto a los cuadros técnicos y políticos de la gestión.¹⁹ En el caso del PP específicamente lo que entra en discusión y decisión es una parte del presupuesto general sea municipal, comunal, universitario o del espacio en la que esta política se aplica.

A su vez, el PP se desarrolla a partir de un entramado complejo donde se relacionan diferentes actores, como por ejemplo en el caso municipal: los ciudadanos, de manera individual o representados por alguna organización de la sociedad civil y los funcionarios públicos municipales. Ford sostiene que *“el PP es una política compleja que reúne múltiples actores con diferentes identidades, lenguajes, intereses, capacidades y afectividades. Muchos de los logros y las dificultades de esta política participativa dependen del reconocimiento y el respeto de los diferentes actores entre sí, de la producción de lenguajes efectivos para trabajar en conjunto, de la adecuada información respecto de los problemas en juego, de la equitativa negociación de consensos y conflictos, de la identificación y aplicación de los recursos necesarios para ejecutar las decisiones.”*²⁰

Se cree necesario remarcar, como se dijo anteriormente, que el PP significa una apuesta de gran importancia por ampliar y mejorar el estado de derecho, siendo una herramienta valiosa para aproximarse a los lineamientos que caracterizan al Gobierno Abierto y a la Gobernanza, ya que el PP intensifica la democratización a partir de generar mayor transparencia en la gestión pública, acercando el Estado a los ciudadanos y posibilitando controles por parte de estos últimos hacia el accionar del Gobierno. Significa también, una apuesta por quebrar el verticalismo y centralismo burocrático y por legitimar las acciones públicas creando espacios de deliberación y toma de decisión de manera conjunta entre el gobierno y la sociedad civil, mediante la colaboración, el consenso y la participación de los distintos actores, con el fin conseguir mejores resultados y rendimientos de las políticas.

¹⁸ Guillermo O’Donnell y Oscar Oszlak, *“Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación”*, Buenos Aires: CEDES, año 1976.

¹⁹ Alberto Ford, *“El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático”*. Op. Cit. Pág. 13.

²⁰ Alberto Ford, *“El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático”*. Op. Cit. Pág. 23.

Por último es de gran importancia definir lo que se entiende por **Participación**, sobre todo en el ámbito de las universidades que es nuestro objeto de estudio. Siguiendo a Palermo, se entiende a la participación política como una “*participación personal, en los asuntos públicos, en un contexto democrático, mediante diferentes formas: opinar, ser consultado, decidir, evitar que decidan por uno como no sea en consecuencia del correcto funcionamiento de las reglas de juego compartidas, y tomar parte en los procesos de elaboración de opciones y decisiones. En un sentido directo, participar alude a ser, ser protagonistas de nuestros propios asuntos*”.²¹ En este marco, el PP brinda un espacio para que esta idea de participación política se desarrolle efectivamente, ya que es una herramienta para la construcción de decisiones tomadas conjuntamente por todos los actores involucrados, siendo un espacio de debate en el cual todas las opiniones son tenidas en cuenta.

Es también por esta razón que se identifica a la participación como herramienta que construye ciudadanías. En este sentido Mario Unda y Franklin Ramírez, afirman que “*la participación aparece, efectivamente, como parte constitutiva de los procesos de construcción democrática no sólo en el plano de la producción de legitimidad para los sistemas de administración o gobierno, ni tampoco en las posibilidades de inclusión, control o mayor representación de la sociedad, sino, fundamentalmente, porque llevarían a la "producción" de ciudadanos activos, autónomos y responsables de sus vidas y de sus destinos colectivos*”.²²

En cuanto al ámbito académico, y siguiendo la misma línea de lo antes expuesto, la Universidad Pompeu Fabra (UPF) considera a la participación en la universidad como íntimamente ligada al desarrollo personal y a la transformación social favoreciendo la profundización democrática. Para la UPF “*No sólo se aprende en las aulas, sino también fuera de ellas. Participar en los órganos de gobierno o en asociaciones estudiantiles es también un proceso de aprendizaje, porque proporciona*

²¹ Vicente Palermo, “*Problemas de la participación política en la Argentina contemporánea*”, Crítica y Utopía N° 9. Pág. 1. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/critica/nro9/PALERMO.pdf> (fecha de consulta: 04/10/2017).

²²Mario Unda y Franklin Ramírez, “*Participación ciudadana y presupuesto participativo*”, Primera Edición: Centro de Investigaciones CIUDAD-Programa PANA 2000, Quito, Octubre 2003. Pág. 33.

*al estudiante competencias y valores que le facilitan la integración y el compromiso social, la inserción laboral y, en definitiva, la construcción identitaria.”*²³

Estas dos últimas concepciones trabajadas, hacen hincapié en los beneficios o bondades que genera la participación, enfocándose en los resultados esperados. Si bien se aceptan éstas ideas, a los fines del presente trabajo resulta de mayor utilidad partir de la definición dada por Vicente Palermo, quien presenta una visión más operativa. Para él, participar implica tomar parte (opinando, siendo escuchados, decidiendo), de forma personal, en los procesos de elaboración de opciones y decisiones.

Para llevar adelante esta tesina, se toma en cuenta el grado de participación real, es decir, cuánto se participa -la cantidad de estudiantes, docentes, no docentes y graduados que efectivamente participan de todas o algunas de las instancias del PP- y el cómo se participa –involucramiento en el debate, planteamiento de propuestas e ideas en las reuniones de diagnóstico, presentación de proyectos y compromiso en la difusión de los proyectos presentados.

²³ “*La participación estudiantil en la UPF*”, Proyecto financiado por el Consejo Social de la UPF- Universidad Pompeu Fabra, Dirección del proyecto Emma Roderó, Barcelona. Disponible en https://www.upf.edu/consellsocial/estudis_projectes/pdf/participacionEstudiantil_castella.pdf (fecha de consulta 4/10/2017).

Capítulo 2: El Presupuesto Participativo en el ámbito municipal. Sus orígenes y el caso de Rosario

2.1 El Origen del Presupuesto Participativo: el caso de Porto Alegre

El PP tuvo su primer aparición en 1989 en la ciudad de Porto Alegre, capital del Estado de Rio Grande do Sul. Surge por una necesidad del gobierno recientemente electo de Olivio Dutra de legitimar su accionar debido a que las demandas de la población eran muy elevadas, las expectativas con el nuevo gobierno eran altas y el presupuesto del que se disponía era muy escaso. Marta Harnecker hace un recorrido completo sobre el caso de Porto Alegre a partir de entrevistas a diferentes funcionarios. Dentro de éstas entrevistas y como respuesta al interrogante de cómo surge el PP, Ubiratan de Souza responde que *“Cuando el Partido de los Trabajadores de Brasil y el Frente Popular llegaron al gobierno, la gente creía que se le iba a solucionar todos sus problemas; no tenía conciencia de que contábamos con muy pocos recursos. Heredamos del gobierno anterior una deuda enorme y el 98% de los recursos financieros municipales estaban comprometidos con el pago de salarios de los funcionarios municipales.”*²⁴

Ante esta situación Olivio Dutra decide transparentar los recursos disponibles a la población y que los mismos sean discutidos siempre con la gente, de esto modo empezó el PP.²⁵ Según Assis Brasil Olegario Filho: *“Había que partir a la ofensiva y cambiar la correlación de fuerzas. Eso era una cuestión de sobrevivencia política.”*²⁶

Según los entrevistados, era una experiencia sin precedentes, solo se contaba con antecedentes de consultas populares, y no existía ningún modelo que pudiese ser imitado, *“lo que había era una voluntad política del gobierno que decidió discutir el presupuesto con la población.”*²⁷

Como toda experiencia nueva el caso de Porto Alegre tuvo sus inconvenientes, las demandas eran enormes y había una gran desorganización. Neonilse Guimarães comentaba en las entrevistas que *“se le preguntaba a la gente qué quería que el*

²⁴ Marta Harnecker, *“Delegando poder en la gente”*, El Presupuesto Participativo en Porto Alegre, Cuba, MEPLA, año 1999. Pág. 7. Disponible en <http://www.rebellion.org/docs/95167.pdf> (fecha de consulta 5/10/2017).

²⁵ Marta Harnecker, *“Delegando poder en la gente”*. Op. Cit. Pág 8.

²⁶ *Ibidem*.

²⁷ Marta Harnecker, *“Delegando poder en la gente”*. Op. Cit. Pág 9.

gobierno ejecutara. Era una pregunta demasiado general y partía del supuesto de que la gente entendía lo que significaba la asignación de recursos dentro de la alcaldía (...) nos costó mucho entender las limitaciones que tenía la alcaldía en términos de disponer de recursos.”²⁸

Este caso muestra tanto la voluntad de un gobierno de hacer una gestión más transparente y buscar legitimar su accionar y aumentar la confianza de la población y una voluntad por parte de la ciudadanía de querer participar, de involucrarse con la toma de decisiones. Incluso, ante la escasez de recursos, fue la gente la que planteó la necesidad de que la alcaldía obtuviera mayores ingresos. Entonces se ve claramente el compromiso ciudadano con la nueva propuesta. La importancia de Porto Alegre radica en que este caso sentó un precedente para que después surjan en otras ciudades como en Rosario, conformándose como un antecedente, como un modelo para ser imitado.

2.2 El caso del Presupuesto Participativo en la ciudad de Rosario

La ciudad de Rosario fue la primera ciudad argentina en implementar el PP en el año 2002, y al igual que en el caso de Porto Alegre, se da a partir de una crisis, se trata de la crisis del 2001 que atravesó el País y que produjo un quiebre del modelo económico, político y social.

Según Alberto Ford, *“en Rosario la crisis se manifestó con mucha intensidad, obligando al Estado municipal a redoblar la asistencia social, junto a diversas organizaciones sociales, en todos los barrios de la ciudad. (...) En este momento crítico y como respuesta a la demanda popular de renovación política y transparencia, el gobierno municipal decidió profundizar la implementación de políticas participativas convocando al Presupuesto Participativo”²⁹.*

La implementación de esta política participativa viene precedida por un proceso de descentralización y modernización del Estado municipal, que se inicia en el año 1996, dentro de la lógica de planificación estratégica. Dicho proceso se plasmó en la división del territorio en seis distritos: norte, sur, oeste, centro, noroeste y sudoeste.

Según Ford, *“este proyecto tenía tres grandes objetivos:*

²⁸ Marta Harnecker, *“Delegando poder en la gente”*. Op. Cit. Págs. 12 y 13.

²⁹ Alberto Ford, *“El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático”*. Op. Cit. Pág. 20.

- 1) *Desconcentrar servicios y competencias que se encuentran centralizadas hacia nuevos ámbitos de gestión municipal ubicados en distintas zonas de la ciudad, a través de definir Distritos y crear Centros Municipales de Distrito (CMD) en cada uno.*
- 2) *Modernizar la gestión municipal, haciéndola más transparente, ágil y eficaz, mejorando la atención al público y la calidad en la prestación de los servicios por la vía de simplificar y agilizar procedimientos administrativos descentralizados y optimizar la utilización de recursos.*
- 3) *Fortalecer la sociedad civil incentivando la participación comunitaria en la toma de decisiones y el control de la gestión municipal, buscando crear espacios de participación en cada CMD, incentivar la participación ciudadana en la gestión de los CMD y promover proyectos sociales participativos.”³⁰*

Como lo indica la Municipalidad de Rosario en su página oficial, la crisis del 2001, obligó a la Municipalidad a reforzar y extender su red de contención social, dando el contexto para que se desarrollaran una serie de iniciativas institucionales que privilegiaban el componente participativo y la gestión conjunta de los problemas locales, en el cuál la descentralización sirvió de escenario privilegiado y cada distrito se constituyó en una unidad de participación para consensuar y planificar la gestión local.³¹

En este marco y buscando responder a la demanda popular de renovación política y transparencia, el gobierno de la ciudad de Rosario decidió redoblar la apuesta y convocar por primera vez al PP en Mayo del 2002.³²

Según la Municipalidad, el PP es una herramienta que permite a vecinos y vecinas de la ciudad direccionar una parte del Presupuesto Municipal a la realización de propuestas y proyectos que consideren importantes para su barrio. Es un lugar de encuentro y diálogo que favorece el fortalecimiento de los lazos comunitarios, que

³⁰ Alberto Ford, “*El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático*”. Op. Cit. Pág. 18.

³¹ Municipalidad de Rosario, “*Presupuesto Participativo Rosario*”, disponible en <http://postulantes1.rosario.gov.ar/condiciones/presuparticip.pdf> (fecha de consulta: 27/09/2017).

³²Ibídem.

busca legitimizar la política y acercar los funcionarios públicos a los vecinos y vecinas y hacer más eficiente y transparente el destino de los fondos públicos.³³

Como afirma el ex Intendente de la Municipalidad de Rosario, Miguel Lifschitz el PP en la Ciudad de Rosario “*se ha constituido en una política estratégica transversal por excelencia en la que interviene no solo la ciudadanía sino una multiplicidad de aéreas del gobierno local*”.³⁴

Los objetivos del PP Rosario están descriptos en el sitio web oficial de la Municipalidad. Los mismos son:

- Promover la participación directa de vecinas y vecinos en la distribución de los recursos públicos.
- Consolidar y fortalecer la relación Estado-Sociedad Civil mediante mecanismos participativos.
- Transparentar el destino de los fondos públicos y las acciones del Estado local.
- Incubar en la ciudadanía una apropiación territorial en base a defender el papel del vecino y la vecina como voz autorizada para diagnosticar y valorar las prioridades barriales.³⁵

El funcionamiento del PP está regulado por la Ordenanza N°1726/2002 y sus modificatorias N°7869/2005 y 8007/2006, se desarrolla anualmente, y pueden participar todos los vecinos de Rosario mayores de 16 años (existe también el PP Joven dirigido a jóvenes entre 13 y 18 años).³⁶

Está organizado en diferentes momentos:

1. Primera Ronda - Asambleas Barriales: Son reuniones por área barrial que se desarrollan usualmente durante los meses de abril y mayo en cada uno de los distritos. Es la instancia inicial donde los vecinos y las vecinas se encuentran para intercambiar ideas y esbozar propuestas para cada barrio. Se identifican

³³Ibidem.

³⁴ Alberto Ford, “*El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático*”. Op. Cit. Prólogo.

³⁵ Sitio web oficial de la Municipalidad de Rosario, www.rosario.gov.ar (fecha de consulta: 27/09/2017)

³⁶ Municipalidad de Rosario, “*Presupuesto Participativo Rosario*”, Op. Cit.

problemas, potencialidades, necesidades y acciones; se hace un diagnóstico territorial, desde perspectivas urbanas y sociales.³⁷

2. Consejos Participativos de Distrito (CPD): Son espacios de participación permanente, que funcionan de junio a octubre, y están conformados por los consejeros y las consejeras propuestos en cada asamblea de la Primera Ronda. Cada uno de los CPD (6 en total) tiene el objetivo de convertir las propuestas formuladas por los vecinos y vecinas de cada una de las asambleas barriales en proyectos.

Se arman dos comisiones en las cuales se trabaja en forma conjunta con equipos técnicos municipales: la Comisión de Proyectos Sociales (enfocada a talleres, cursos, capacitaciones, eventos culturales, programas sociales, etc.) y la Comisión de Proyectos Urbanos (enfocada a pavimento, instalaciones, remodelaciones, mobiliario urbano, asistencia técnica, señalización e infraestructura en general).

Durante todo el proceso de elaboración de los proyectos se produce un ida y vuelta permanente con las áreas técnicas del municipio para evaluar la factibilidad y los costos de los proyectos que proponen los vecinos.

Las secretarías del Ejecutivo Municipal (Salud, Cultura, Promoción Social, Hacienda, Gobierno, Planeamiento, Servicios Públicos) correspondientes emiten su evaluación sobre los proyectos elevados, y se realizan las respectivas reuniones en los CPD para informar estas evaluaciones.

Finalmente, los CPD confeccionan la lista definitiva de los proyectos que tienen factibilidad positiva, y que serán sometidos a votación de toda la ciudadanía en la Segunda Ronda de Votación de proyectos.³⁸

3. Segunda Ronda – Elección de proyectos: Es una jornada abierta de votación única, en el mes de noviembre, que se realiza simultáneamente en los seis distritos de la ciudad. Es el momento en que los vecinos y las vecinas eligen con su voto cuáles proyectos priorizar para su realización.

Los vecinos y las vecinas son informados previamente del presupuesto comprometido y del trabajo realizado por los Consejos Participativos. Una vez

³⁷ *Ibidem.*

³⁸ *Ibidem.*

interiorizados de la totalidad de los proyectos elaborados y sus costos, cada vecino elige las propuestas consideradas necesarias para su barrio a través de un sistema de votación. Los proyectos se ordenan de acuerdo a la cantidad de votos obtenidos y se incorporan al presupuesto hasta cubrir la suma de dinero estipulada para cada distrito.³⁹

4. Tercera Ronda – Cierre: Es una reunión de cierre que se realiza al finalizar el año para todos los consejeros y las consejeras del PP y vecinos y vecinas de la ciudad. Su objetivo es realizar un balance de lo ejecutado en el año y dar a conocer los proyectos y obras pautadas para el año entrante.⁴⁰

El PP de la ciudad de Rosario ha ido modificándose a los largo de las diferentes ediciones, con el objetivo de subsanar algunas dificultades y como toda política pública, ha ido adaptándose a los tiempos para afrontar las coyunturas. Además, al ser una herramienta que se caracteriza por ser flexible y por responder a las necesidades de la ciudadanía, es su deber ajustarse y perfeccionarse año a año.

Algunas de las transformaciones fueron: la subdivisión de los distritos en aéreas barriales a los fines de generar una mayor cercanía de los vecinos y sus realidades, a la hora de proponer problemas y debatir soluciones; la asignación de un monto específico por Distrito al principio del proceso, con lo cual los vecinas y vecinos trabajan sabiendo de antemano cuantos recursos tienen disponibles para dar prioridad responsablemente a los proyectos más urgentes y la votación electrónica en la segunda ronda. También se han producido numerosas modificaciones de las reglas de funcionamiento de cada CPD, referidas a los tiempos de exposición, las formas válidas de expresión y/o Distrito y sus consejeras y consejeros⁴¹.

El PP Rosario alcanzó significativos logros a lo largo de todas sus ediciones, entre los que se cuentan no solo los proyectos concretos ejecutados, sino que también generó un aprendizaje social y un avance en términos de lo que implica un Gobierno Abierto y Gobernanza. Los logros que se enumeran en el sitio web de la Municipalidad son:

³⁹ *Ibidem.*

⁴⁰ *Ibidem.*

⁴¹ Alberto Ford, *El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático*. Op. Cit. Pág. 22.

1. Escuela de ciudadanía: a partir del involucramiento activo de miles de vecinas y vecinos, en prácticas deliberativas se logran visibilizar los derechos y deberes que implica ejercer ciudadanía. Además, aprenden a buscar acuerdos, dialogar, negociar, articular intereses y posiciones enfrentadas entre ellos y logran conocer más sobre la distribución y optimización del uso de recursos escasos.⁴²
2. Transparencia: el control social de los recursos asignados contribuye a aumentar la eficiencia estatal a la vez que combate al clientelismo, ya que el PP transparenta y explicita las problemáticas, demandas y soluciones entre todos los actores involucrados, incluyendo a actores políticos, sociales y a las autoridades gubernamentales.⁴³
3. Prevención y resolución de conflictos: El PP ha logrado erigirse en el espacio “natural” para que el gobierno explique a la población las limitaciones presupuestarias, y que en conjunto logren priorizar las medidas a impulsar, construyendo instancias de diálogo permanente y generando consensos entre sectores sociales con intereses diferentes y a veces enfrentados.⁴⁴
4. Inclusión, equidad y capital social: El PP ha incidido fuertemente en el fortalecimiento del entramado social, posibilitando profundizar procesos de educación popular, generando capital social en cuanto a la forma de enriquecer las relaciones entre vecinos y vecinas, funcionarios y funcionarias estatales de las áreas involucradas y las organizaciones territoriales. Además de lograr una apropiación democrática del Estado, el entendimiento en cuanto a la responsabilidad de administrar bienes públicos y la generación de un sentido de pertenencia: la concreción más justa y con mayor orientación territorial de las obras, la significativa participación de mujeres y jóvenes y la adquisición de conocimientos, prácticas y habilidades de actores sociales de menores recursos.⁴⁵

⁴² Sitio web oficial de la Municipalidad de Rosario, Op. Cit.

⁴³ *Ibidem*.

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ *Ibidem*.

5. Crecimiento de la participación: a partir del año 2010 se ha dado un salto tanto en volumen como en modalidades de participación con incremento superlativo de la cantidad de asambleas barriales, votantes y ejecución de proyectos. En cuanto a la cantidad de electores, los primeros años era inferior a 3.000, mientras que en noviembre del 2014 la ciudad alcanzó un record histórico de participación ciudadana, cuando un total de 100.069 rosarinos votaron los proyectos del Presupuesto Participativo 2015.⁴⁶

En primer lugar, se debe tener en cuenta que el PP comienza a aplicarse en momentos de crisis de representación política consecuencia de crisis económicas, políticas y sociales, donde el Estado pretende, por medio de esta herramienta, legitimar su accionar ante la demanda ciudadana.

En general, y como lo demuestran los casos de Porto Alegre y Rosario, estas políticas han sido impulsadas y coordinadas desde el gobierno, por lo que la voluntad política ha jugado un papel fundamental a la hora de ponerlos en marcha. Tal como lo expresa Cintia Pinillos *“estas políticas constituyen, en sus múltiples variantes, marcos novedosos pero institucionalizados, que promueven nuevas prácticas que están reglamentadas desde el Estado”*.⁴⁷

Por otro lado, el PP sirve para repensar el papel de la ciudadanía *“es posible pensar que estos espacios participativos pueden ser propicios para facilitar, a través de la innovación institucional desde arriba, la construcción de ciudadanía desde abajo”*.⁴⁸ Como se expresó anteriormente, entre los logros del PP Rosario se cuenta un ejercicio de la ciudadanía más activa y un mayor involucramiento en la gestión de lo público por parte de los vecinos.

Rosario se conforma como un caso modelo donde la herramienta lleva más de diez años consecutivos de ejecución, esto demuestra que mas allá de que su implementación haya sido una decisión política de un gobierno en particular, la ciudadanía no solo ha participado sino que se ha apropiado de dicha herramienta. Pinillos sostiene que *“el elemento primordial que parece poner en juego la continuidad y profundización del proceso de implementación de políticas públicas participativas*

⁴⁶ Ibidem.

⁴⁷ Cintia Pinillos, *“Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos”*. Op. Cit. Pag 61.

⁴⁸ Ibidem.

*impulsadas desde el Estado ha sido la presencia de una sociedad civil receptora y activa, en donde lo público se expresaba en acciones concretas”.*⁴⁹ Como se puede observar en la página oficial de la Municipalidad de Rosario, la participación ha ido consolidándose en cada etapa e incrementándose en las diferentes ediciones.

⁴⁹ Cintia Pinillos, “*Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos*”. Op. Cit. Pag 63.

Capítulo 3: El Presupuesto Participativo en las Universidades Argentinas

El PP si bien surge como una política de los gobiernos locales para hacer frente a demandas ciudadanas de mayor democratización en la toma de decisiones y de mayor transparencia en la gestión de los fondos públicos, algunas Universidades argentinas se han apropiado de esta herramienta y la han adaptado al ámbito académico. Como afirma Natalia Carolina Arias *“el PP como herramienta de gestión pública y participación ciudadana logra desarrollarse de manera particular en las Universidades de nuestro país, tomando la metodología aplicada en los niveles municipales.”*⁵⁰

En el caso de las Universidades, tal como lo sostuvo Sánchez Izquierdo, Secretario General de la UNL, en una nota con el diario Página 12, *“la universidad busca el involucramiento en la gestión de toda la comunidad para que opine y participe. El uso de esta herramienta genera ideas que llevan a la discusión de nuevas acciones, para que los miembros de la comunidad universitaria se sientan más cerca de la toma de decisiones”*.⁵¹

Al respecto, Gustavo Ruggiero, Secretario General de la UNGS, argumentó en la misma nota de Página 12 que, *“lo que abre como posibilidad la herramienta del PP no es sólo la resolución de un problema, sino también el aprendizaje de la magnitud de la cosa pública en la propia universidad y la necesidad de abordar de manera compleja la solución de los problemas”*. Además, agregó que *“con esta herramienta se puede llegar a temas que no tendrían otra fuente de financiamiento. Los programas de infraestructura, acciones para la comunidad, deportes, cultura y bienestar son temas que se pueden abordar con este dispositivo.”*⁵²

La incorporación de este dispositivo al ámbito facultativo es posible debido a que las universidades argentinas se autodefinen como instituciones democráticas. Para Victoria Kandel, *“la universidad pública argentina se define a sí misma como una “institución democrática”, ya sea por el libre acceso, por la existencia de un*

⁵⁰ Natalia Carolina Arias, *“El Presupuesto Participativo universitario en Argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática”*, Seminario Participación, Políticas Públicas y Gobierno Local en el Escenario Latinoamericano reciente, Campus de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires, año 2015. Pág. 4.

⁵¹ Federico Funes, *“Más cerca de las decisiones. El Presupuesto Participativo en las Universidades Nacionales”*, Página 12, Buenos Aires, 17 de mayo de 2013. Disponible en <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-220179-2013-05-17.html> (fecha de consulta: 24/09/2017).

⁵² *Ibidem*.

*cogobierno que representa la pluralidad de intereses presentes en la institución, como así también en un nivel micro, por la libertad de cátedra y de expresión que se experimenta en cada uno de los espacios universitarios.”*⁵³

Asimismo, es factible hacer un paralelismo entre las instancias de gobierno de las mismas y las de los gobiernos locales o nacionales. Las Universidades en nuestro país poseen un sistema de cogobierno que consta de un órgano colegiado, compuesto de alumnos, docentes, personal administrativo (no docentes) y graduados, encargado de tomar las decisiones que luego se traducen en políticas académicas al interior de la institución. Kandel expresa que *“algunos autores han sugerido que es posible homologar los cuerpos colegiados con las cámaras de representantes a nivel nacional (...) no sólo por sus competencias en cuanto a la toma de decisiones, sino también debido a la representatividad dada por la presencia de los diferentes sectores de la universidad, lo cual la equipara en algunos aspectos a la democracia representativa”*⁵⁴.

La ventaja que brinda el estudio del PP en las universidades y más aún en las facultades es el pequeño número del demos en relación al del nivel local. Este hecho no solo hace más sencillo el análisis de la aplicación de ese tipo de herramientas, sino que también se puede suponer que genera un mejor ámbito para que éstas políticas participativas se desarrollen de manera más eficiente. Al respecto, Kandel sostiene que *“la principal cualidad de la democracia universitaria es el pequeño número del demos. A diferencia de lo que ocurre a nivel nacional, el ámbito universitario permite proximidad e intercambio entre representantes y representados (...). Lo cual no sólo permite aceitar los mecanismos para canalizar demandas, sino también, otorga –o podría otorgar- elementos de control de la gestión.”*⁵⁵

A nivel de las Universidades el PP es una política incipiente y aun novedosa, el primer caso se ejecutó en el año 2010, en la Universidad Nacional del Litoral (en adelante UNL). Las otras instituciones de las que se tiene conocimiento que aplican esta herramienta son: a nivel Universidad, la Universidad Nacional de General Sarmiento (en adelante UNGS); y a nivel de Facultades, la Facultad de Filosofía y Humanidades

⁵³ Victoria Kandel, *“Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública”*, Propuesta Educativa Número 34, Vol 2, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina, año 2010. Pág. 97.

⁵⁴ Victoria Kandel, *“Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública”*, Op. Cit. Págs. 97 y 98.

⁵⁵ Victoria Kandel, *“Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública”*, Op. Cit. Pág. 98.

(en adelante FFyH) de la Universidad Nacional de Córdoba y en nuestra casa de estudios, en la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales (en adelante FCPyRRII) de la Universidad Nacional de Rosario.

Al igual que en el caso de los municipios, que regulan este tipo de políticas a través de decretos u ordenanzas, las universidades han institucionalizado esta herramienta a través de resoluciones o reglamentos dictadas por sus órganos de gobierno.⁵⁶ A continuación se describe como se da el surgimiento del PP en las facultades y universidades antes mencionadas, se explica el funcionamiento del mismo en cada una de ellas y quienes pueden participar.

3.1 El Presupuesto Participativo en la Universidad Nacional del Litoral

En el caso de la UNL, la iniciativa de poner en marcha el PP surgió de los estudiantes, más precisamente de la militancia estudiantil, que proponían idear mecanismos participativos de consulta sobre la distribución presupuestaria en la Universidad.

En el año 2010, y por resolución del Consejo Superior, se realizó la primer edición del PP. En ese entonces se estableció destinar el 10% del presupuesto de las Secretarías de Cultura, Bienestar Universitario y Extensión a disposición de proyectos que involucren a éstas áreas elaborados por el claustro de estudiantes a través de mecanismos directos o semidirectos de participación.

En los años 2012/2013 se realizaron algunas modificaciones, entre ellas, la incorporación de todos los claustros: docentes, estudiantes, graduados y no docentes, en la presentación de proyectos y en su votación, dando lugar a proyectos transversales y consensuados por toda la comunidad universitaria. A partir de ese momento los proyectos pueden ser presentados por cualquier miembro de la comunidad universitaria y cada votante puede elegir hasta dos proyectos.⁵⁷

⁵⁶ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Pág. 4.

⁵⁷ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Págs. 5 y 6.

En la actualidad las fases del desarrollo se establecen por cronograma, siendo estas: difusión de la apertura del proceso; presentación de las propuestas; análisis de factibilidad por parte de los equipos técnicos de Rectorado; difusión de las propuestas elegibles; votación en el rectorado y en todas las Facultades y Centros Universitarios.⁵⁸

3.2 El Presupuesto Participativo en la Universidad Nacional de General Sarmiento

En la UNGS, el PP comenzó a implementarse a partir de la Resolución N° 4556 del Consejo Superior, en diciembre de 2012, que estableció el Reglamento del PP UNGS.⁵⁹

La posibilidad de implementar el PP como mecanismo de discusión participativa en la comunidad Universitaria surgió de la experiencia previa que poseía dicha Universidad, que ya trabajaba asesorando y capacitando a distintos Municipios del país. Además, a partir de 2011, es miembro adherente de la Red Argentina de Presupuesto Participativo, espacio constituido por la Secretaría de Relaciones Parlamentaria de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación, la Secretaría de Asuntos Municipales del Ministerio del Interior de la Nación y los Gobiernos Municipales de todo el país que implementan el PP en su territorio.⁶⁰

En este caso, el monto que se destina al PP es definido por Consejo Superior (los proyectos no deben ser mayores al 30% ni inferior al 10% de los recursos del PP) y la participación alcanza a los cuatro claustros: Estudiantes, Graduados, Docentes y No Docentes.⁶¹

Las fases del desarrollo del PP UNGS son: Información (campana de difusión del PP); identificación de temas de intervención (talleres de diagnóstico en las áreas de Bienestar Universitario, Cultura, Deportes, Acciones con la Comunidad e Infraestructura); elaboración de proyectos (mínimo de 5 redactores de por lo menos 2

⁵⁸ Sitio oficial de la Universidad Nacional del Litoral, disponible en <https://www.unl.edu.ar/la-institucion/presupuesto-participativo/> (fecha de consulta: 30/10/2017).

⁵⁹ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Pág. 8.

⁶⁰ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Pág. 7.

⁶¹ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Pág. 8.

claustros distintos); elección (voto ponderado, del 25% asignado a cada claustro); ejecución; evaluación.⁶²

3.3 El Presupuesto Participativo en la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba

En el caso de la FFyH de la UNC, se aprobó en marzo del 2014, por dictamen del Consejo Directivo y a iniciativa y propuesta del decanato de la Facultad, el reglamento del PP.⁶³

Esta herramienta nació con el fin de intentar avanzar en la democratización de diferentes instancias de la vida universitaria, tal como dicta la tradición en dicha casa de estudios, así mismo se proponía como objetivo poder determinar el destino del excedente del presupuesto anual sin ejecutar mediante el reconocimiento de prioridades, de manera participativa y conjunta entre docentes, no docentes, estudiantes y egresados. En este caso, el Consejo Directivo, decide cada año si es pertinente aplicar o no el PP, de acuerdo a la existencia o no de excedentes del presupuesto general de la Facultad, y si se asigna su totalidad o parte de ello.⁶⁴

La metodología aplicada se desarrolla en 6 fases: 1) Decisión y convocatoria, función que corresponde al Consejo Directivo que convoca a concursar en la presentación de proyectos; 2) Difusión de la información acerca del propósito del PP y su funcionamiento; 3) Elaboración y presentación de proyectos por parte de cualquier miembro de la comunidad de la Facultad (se deberá conformar equipos en los cuales participe un mínimo de 2 y un máximo de 5 personas por claustro). Los proyectos propuestos deben incluir un diagnóstico, especificar destinatarios, objetivos propuestos, resultados esperados y una programación secuenciada de las acciones y los gastos a prever; 4) Evaluación técnica de cada proyecto atendiendo a su factibilidad de llevarse a cabo, teniendo en cuenta aspectos económicos, estructurales, legales, espacio físico, etc; 5) Votación de los proyectos, la misma es de carácter obligatoria, y se realiza de manera directa por todos los miembros de la comunidad de manera igualitaria de todos los claustros. Esto es, cada voto será ponderado, con un peso del 25% para cada claustro, y

⁶² *Ibidem.*

⁶³ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Pág. 9.

⁶⁴ *Ibidem.*

6) Ejecución de los proyectos, que le corresponde a la gestión del decanal con la coordinación de la Secretaría de Administración y de aquellas áreas afectadas por la implementación de los mismos. Los autores del/de los proyecto/s tiene la función de control y seguimiento de la ejecución presupuestaria del mismo.⁶⁵

3.4 El Presupuesto Participativo en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR

En nuestra Facultad la primera edición se llevó a cabo en el año 2011, a partir de una decisión política de la gestión, encabezada en ese entonces por el Decano Franco Bartolacci. Los objetivos, alcances, principios, modalidad de trabajo y metodología en general, están explícitos en el documento “Bases y Reglamento”, que se encuentra disponible en el sitio web de la FCPyRRII, en la sección Presupuesto Participativo.

El PP de la FCPyRRII, se propone la formulación, presentación, difusión y selección de proyectos promovidos por docentes, no docentes, estudiantes y graduados, de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional y con la colaboración de las otras Secretarías que integran el gabinete de la Facultad.⁶⁶

El porcentaje del presupuesto total de la Facultad que se pone a disposición del proceso participativo es el 10%.⁶⁷

3.4.1 Objetivos y Potencialidades

El PP es definido en las “Bases y Reglamento” como una iniciativa de la gestión para promover la participación de todos los actores en el proceso de toma decisiones sobre el destino de un porcentaje del presupuesto de la Facultad⁶⁸.

Este tipo de políticas participativas, promueven la información y la transparencia en las acciones, así como la consolidación de ámbitos deliberativos en los que se

⁶⁵ Natalia Carolina Arias, “*El presupuesto participativo universitario en argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”. Op. Cit. Págs. 9 y 10

⁶⁶ “*Bases y Reglamento*”, Presupuesto Participativo, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, año 2012.

⁶⁷ *Ibidem*.

⁶⁸ *Ibidem*.

involucran actores que habitualmente no participan de los espacios de decisión institucional.⁶⁹

Una de las principales ventajas del PP, según se establece en las Bases, es la democratización de los espacios de decisión a través de la inclusión de nuevas miradas y del compromiso de autoridades y participantes para consensuar, trabajar en conjunto y llevar a cabo acciones para contribuir al mejoramiento del espacio institucional. Además, la utilización de este dispositivo democrático aumenta la legitimidad de las acciones.⁷⁰

Finalmente, el PP promueve la generación de respuestas innovadoras a los temas y situaciones problemáticos identificados por los actores, y favorece que los participantes reflexionen sobre sus prácticas y se involucren en la elaboración de proyectos transformadores de su realidad inmediata.⁷¹

3.4.2 Etapas del desarrollo

I. Talleres de diagnóstico. Corresponde a la primera etapa, en la cual se convoca a todos los actores institucionales, para debatir sobre las principales temáticas y situaciones problemáticas que podrían abordarse desde el PP de la Facultad. Las mismas serán la base para la elaboración de proyectos. Los/as interesados/as en participar en la elaboración de los proyectos pueden inscribirse durante los talleres de diagnóstico o por correo electrónico.⁷²

II. Elaboración de los proyectos. En esta segunda etapa los proyectistas elaboran proyectos orientados a atender temas y situaciones problemáticas que hayan sido establecidas en el diagnóstico inicial. Éstos cuentan con el apoyo de la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional para evacuar dudas y consultar sobre la factibilidad técnica del proyecto antes de la presentación del mismo.⁷³

III. Difusión y votación de los proyectos elaborados. Los proyectos elaborados son difundidos por distintos medios institucionales (carteles, página web) y por sus proponentes para que la comunidad de la Facultad se informe con tiempo sobre

⁶⁹ Ibídem.

⁷⁰ Ibídem.

⁷¹ Ibídem.

⁷² Ibídem.

⁷³ Ibídem.

los mismos y pueda priorizar aquellos proyectos que le resulten más relevantes. La elección de proyectos se realiza en el marco de una votación en la que pueden participar todos sus actores, acreditando identidad al momento de la elección, de manera voluntaria, individual y secreta.⁷⁴

A partir del año 2016 se realiza un cambio en el reglamento pasando de tres a dos etapas, dejando atrás la etapa de talleres de diagnóstico. A partir de esta modificación, los interesados en proponer algún tipo de proyecto pueden acercarse a la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional en cualquier momento para recibir información y orientación en relación al tipo de proyecto que se busca iniciar.⁷⁵

3.4.3 Proyectos

En la primera edición, año 2011, los claustros presentaban sus proyectos por separado, es decir que cada claustro realizaba su propio diagnóstico y de ahí elaboraba sus proyectos. Pero ya para su segunda edición, año 2012, cambió la modalidad y a partir de allí los proyectos deben incorporar a más de un claustro, esto tuvo como finalidad que los proyectos sean pensados para un colectivo más amplio y obligó a los claustros a mezclarse y trabajar en conjunto a lo largo de todas las etapas del PP. Luego, en el 2016 fue requisito que los proyectos deben involucrar al menos 3 claustros, generando proyectos todavía más universales a la vida universitaria.

Para presentar un proyecto se debe completar la ficha que consta de:

- Nombre del Proyecto
- Diagnóstico de la situación actual: se detallan cuáles son el/los temas, problemas o necesidades identificados, a los cuales el proyecto intenta dar respuesta.
- Descripción del proyecto: se explican las características del proyecto, teniendo en cuenta las siguientes preguntas: ¿Qué se hará? ¿En qué lugar?.

⁷⁴ *Ibidem*.

⁷⁵ “*Bases y Reglamento*”, Presupuesto Participativo, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, año 2016. Disponible en <https://fepolit.unr.edu.ar/wp-content/uploads/Bases-ReglamentoPP2016.pdf> (fecha de consulta: 27/09/2017).

- Beneficiarios del proyecto: se señala a quiénes va dirigida la actividad o a quiénes favorecerá la ejecución del proyecto.⁷⁶

Para ser elegibles, los proyectos tienen que cumplir las siguientes condiciones: ser de jurisdicción de la Facultad (esto excluye temas que atañen a la Universidad, la Municipalidad, el Gobierno Provincial y Nacional); que puedan ser ejecutados por la Facultad en el marco del presupuesto del año posterior a la elección; que no superen el 75% del Monto total asignado⁷⁷; que estén elaborados por integrantes de al menos tres claustros.⁷⁸

En cuanto a la factibilidad técnica de los proyectos propuestos se trabaja en forma conjunta entre la Secretaría de Planificación y Gestión y aquellas que se vean atravesadas por dichos proyectos.⁷⁹

3.4.4 ;Quienes participan?

En la primer edición del PP de la FCPyRRII, año 2011, los graduados no formaban parte, pero a partir del año 2012 pueden participar todos sus actores (estudiantes, docentes, no docentes y graduados). En relación con los estudiantes, están incluidos todos aquellos que se hayan empadronado o reempadronado en el año en el que se esté desarrollando el PP. En cuanto a los docentes, están incluidos todos aquellos que tengan un cargo docente al momento de desarrollarse el PP, así como también los adscriptos que estén trabajando en las distintas cátedras. En referencia a los no docentes, están incluidos todos aquellos que tengan su cargo al momento de desarrollarse el PP. Por último, en relación a los graduados, pueden participar todos aquellos profesionales formados en la FCPyRRII, en los últimos 20 años⁸⁰ (si bien no figura en el reglamento del PP, los graduados deben inscribirse en una Ficha de Graduados, para poder participar de cualquier instancia del mismo).

⁷⁶ “Bases y Reglamento”, año 2012. Op. Cit.

⁷⁷ En el año 2011 se estableció distribuir de forma equitativa el monto total asignado al PP entre los 3 claustros involucrados –docentes, estudiantes, no docentes-. A partir del 2012 el 100% del presupuesto destinado al PP iba dirigido al proyecto ganador. A partir del 2016, se estableció destinar el 75% del monto total asignado al PP al proyecto ganador, y el 25% restante al segundo proyecto.

⁷⁸ “Bases y Reglamento”, año 2016. Op. Cit.

⁷⁹ “Bases y Reglamento”, año 2012. Op. Cit.

⁸⁰ *Ibidem*.

3.5 Similitudes y diferencias entre los diferentes casos expuestos

Como puede observarse en todos los casos expuestos, el PP se lleva adelante de una manera singular, ninguno de ellos es idéntico a otro, ello se debe a una de las características propias del PP que es la flexibilidad. Esta flexibilidad no solo puede verse en cómo cada casa de estudio se apropia de la herramienta y dicta sus propias reglas para llevarla adelante, sino también en las modificaciones y ajustes que va sufriendo a lo largo de los años en cada caso particular, adaptándose a partir del aprendizaje que genera la experiencia adquirida con cada ejecución.

Es importante tener en cuenta que dos de los casos representan Universidades y los otros dos son Facultades. Esto marca una diferencia importante no solo en el número del demos que participa sino en la magnitud que toma el proceso en todo su desarrollo. A continuación se presenta un cuadro comparativo del PP que denota las diferencias y similitudes de los cuatro casos expuestos.

Cuadro N° 1. CUADRO COMPARATIVO DEL PP EN LOS CASOS TRATADOS				
	UNL	UNGS	FFyH UNC	FCPyRRRII UNR
Origen	<ul style="list-style-type: none"> • Por iniciativa de los estudiantes • Año 2010 • Resolución del Consejo superior 	<ul style="list-style-type: none"> • Experiencia previa en la materia • Año 2012 • Resolución del Consejo Superior 	<ul style="list-style-type: none"> • Por iniciativa y propuesta del Decano de la Facultad • Año 2014 • Dictamen del Consejo Directivo 	<ul style="list-style-type: none"> • Por decisión del Decano • Año 2011 • Resolución del Consejo Directivo
Porcentaje destinado	10% del presupuesto de las Secretarías de Cultura, Bienestar Universitario y Extensión	Definido por el Consejo Superior	El Consejo Directivo decide si cada año es pertinente o no aplicar el PP y el porcentaje que se destinará al mismo	El 10% del presupuesto total de la Facultad
Participación	Inicialmente estudiantes; luego del 2012 se involucra a los cuatro claustros	Los cuatro claustros	Los cuatro claustros	Inicialmente estudiantes, docentes y no docentes. En el 2012 se incorporan los graduados
Fases de desarrollo	1) Difusión de la apertura del proceso; 2) presentación de las propuestas, análisis de factibilidad por parte de los equipos técnicos de Rectorado; 3) difusión de las propuestas elegibles; 4) votación en el rectorado y en todas las Facultades y Centros Universitarios	1) Información (campana de difusión del PP); 2) identificación de temas de intervención (talleres de diagnóstico en las áreas de Bienestar Universitario, Cultura, Deportes, Acciones con la Comunidad e Infraestructura); 3) elaboración de proyectos; 4) elección; 5) ejecución; 6) evaluación	1) Decisión y convocatoria a concursar en la presentación de proyectos; 2) difusión de la información acerca del propósito del PP y su funcionamiento; 3) elaboración y presentación de proyectos; 4) evaluación técnica de cada proyecto; 5) votación de los proyectos; 6) ejecución de los proyectos	1) Taller de diagnóstico (en el 2016 desaparece); 2) elaboración de proyectos; 3) difusión y votación de los proyectos elaborados
Votación	Todos los miembros de la comunidad universitaria. Mecanismos directos o semidirectos. Simultaneas. Cada votante puede elegir hasta dos proyectos	Todos los miembros de la comunidad universitaria. Voto ponderado, del 25% asignado a cada claustro	Todos los miembros de la comunidad universitaria de manera directa. Voto ponderado del 25% para cada claustro. Obligatoria	Todos los actores, de manera voluntaria, individual y secreta
Requisitos para los proyectos	Deben involucrar a las Secretarías de Cultura, Bienestar Universitario y Extensión. Cualquier miembro de la comunidad puede presentar	Cualquier miembro puede presentar. Mínimo de 5 redactores de por lo menos 2 claustros distintos	Cualquier miembro de la comunidad universitaria. Se deben conformar equipos entre 2 a 5 personas por claustro. Debe especificar resultados esperados y una programación de acciones y los gastos a prever	En el 2011 los claustros presentaban de forma separada los proyectos, pero para la segunda edición fue requisito que incorporen a más de un claustro y en el 2016 se definió que involucre a tres claustros

Fuente de elaboración propia

En primer lugar, en relación al origen del PP, se ve una diferencia importante. Como se desprende del cuadro nº 1, en la UNL la iniciativa correspondió a los estudiantes, mientras que en el resto de los casos fue una decisión política de las autoridades.

En segundo lugar, en cuanto al presupuesto, se destina un porcentaje (por lo general un 10%) que corresponde al remanente que queda una vez pagado todos los sueldos. Lo importante a recalcar es el hecho que en la FFyH el Consejo decide cada año si se va a ejecutar o no el PP y a partir de allí el monto que se destinará al mismo, mientras que en nuestra Facultad corresponde al 10% del presupuesto total anual. En el caso de las Universidades, la UNL destina un 10% del Presupuesto de las Secretarías de Cultura, Bienestar Universitario y Extensión y la UNGS lo define el Consejo Superior cada año.

En cuanto a los participantes, en los 4 casos pueden participar todos los miembros de la comunidad universitaria. Si bien no fue así desde los inicios, se fueron incorporando todos los claustros en todos los casos.

En relación a las fases de desarrollo, todos los casos planteados se desarrollan dentro de un esquema similar (esquema general que plantea el PP como herramienta de participación). Sin embargo, en la FCPyRRII no se observa una instancia inicial de difusión del PP, ya sea de la apertura del proceso o del propósito y funcionamiento del mismo, como si se da en el resto de las casas de estudio analizadas. Las otras instancias (elaboración de proyectos, evaluación de su factibilidad, difusión de los mismos, votación y ejecución) se desarrollan casi de la misma forma en todos los casos.

En lo que respecta a la votación hay una diferencia sustancial en cuanto a si el voto es ponderado, como en el caso de la UNGS y de la FFyH, o si un voto corresponde a una persona, como en el caso de la UNL y la FCPyRRII. Se supone que la ponderación del voto genera una cierta equidad, pero en nuestra Facultad se sostuvo que la ponderación tiende a mantener el sistema jerárquico, y precisamente lo que se busca es crear un concepto de ciudadanía igualitaria, en donde el voto de un docente vale lo mismo que el voto de un estudiante o un no docente. Otra diferencia radica en la obligatoriedad del voto asumida por la FFyH, no así por las otras casas, donde la votación es voluntaria. En la FCPyRRII la votación es voluntaria porque se aspira a que participen aquellos que realmente se sientan comprometidos y quieran decidir sobre el

futuro de su propio espacio, que cada persona que participe se apropie de la herramienta y que no sea algo impuesto desde arriba. Por último, la UNL permite la elección de dos proyectos por cada votante.

Finalmente, en relación a los requisitos para presentar los proyectos, en los 4 casos cualquier miembro de la comunidad universitaria puede presentar proyectos siempre que se cumpla con los requisitos establecidos. Por otro lado, en la FFyH deben incluirse en cada proyecto a todos los claustros, mientras que en nuestra Facultad se pide un mínimo de 3 claustros por proyecto. Esto tiene la finalidad de integrar a los claustros entre sí, para que se generen proyectos que sean abarcativos y que sean dirigidos a un colectivo más amplio y no se reduzcan a las necesidades de un claustro en particular. Esto a su vez busca romper con el sistema de jerarquías y pone a los claustros en igualdad de condiciones.

Capítulo 4: La participación en el Presupuesto Participativo de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR

El presente capítulo aborda la participación de los diferentes claustros en el PP de la FCPyRRII haciendo particular énfasis en la participación de los estudiantes de las cuatro carreras que forman parte de la Facultad.

En primera instancia es menester retomar la definición de “participación”. Como ya se dijo anteriormente, participar implica tomar parte, ya sea opinando, siendo escuchados, decidiendo, etc, de forma personal, en los procesos de elaboración de opciones y decisiones. Para analizar la participación en el PP, se toma en cuenta el grado de participación real, es decir, cuánto se participa -la cantidad de estudiantes, docentes, no docentes y graduados que efectivamente participan de todas o algunas de las instancias del PP- y el cómo se participa –involucramiento en el debate, planteamiento de propuestas e ideas en las reuniones de diagnóstico, presentación de proyectos, compromiso en la difusión de los proyectos presentados.

Para llevar adelante este análisis se realizaron entrevistas a miembros de los diferentes claustros que conforman la comunidad de la Facultad y se utilizaron datos oficiales brindados por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional de la Facultad, Alumnado, Secretaría Estudiantil y Dirección de Personal de la FCPYRRII.

Finalmente, se llevaron a cabo encuestas a una muestra de 40 estudiantes de las cuatro carreras, para abordar la temática de la baja participación estudiantil en el PP de la Facultad.

4.1 Evolución del nivel de participación por claustro, en todas las etapas del Presupuesto Participativo de la FCPyRRII, a lo largo de las ediciones del 2011 al 2016.

Entre los datos oficiales se cuenta con cuadros sobre la cantidad de personas que participaron de cada una de las instancias del PP en cada una de las ediciones desde el 2011 al 2016.

4.1.1 Etapa I: Talleres de Diagnóstico

A continuación se presenta una tabla que muestra la cantidad de participantes en la etapa I, por año.

Cuadro N° 2. DIAGNÓSTICO	
AÑO	Cantidad de Asistentes
2011	82
2012	60
2013	No se realizó
2014	30
2015	30
2016	8

Fuente: Secretaria de Gestión y Planificación

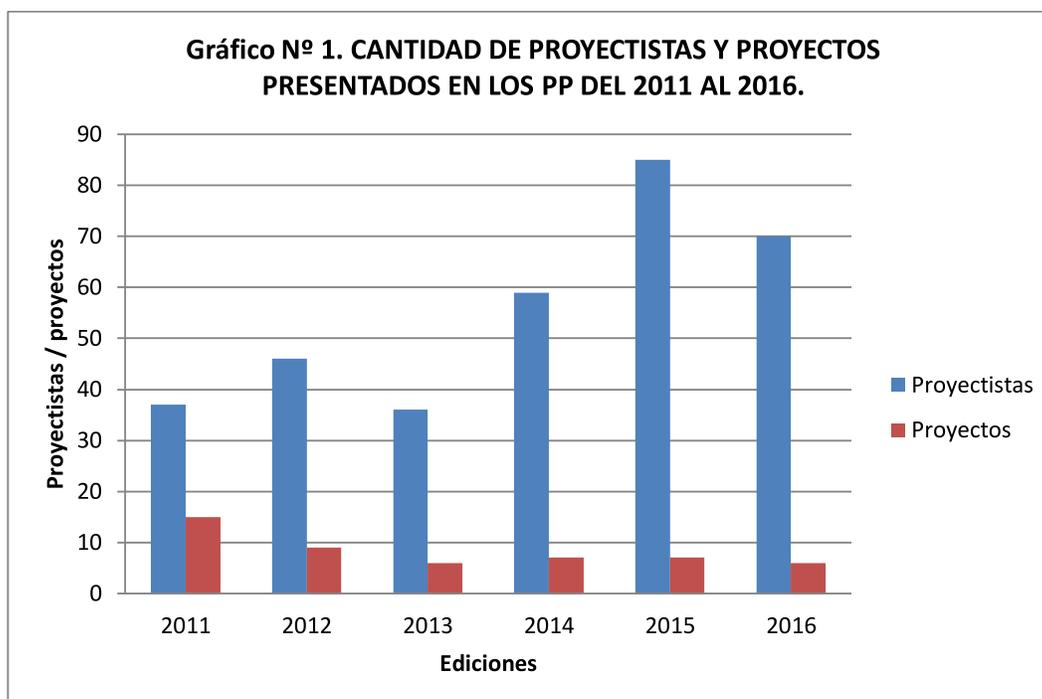
Como puede observarse, en la etapa Taller de diagnóstico, el nivel de participación fue descendente, y se paso de 82 participantes en la primera edición del PP a 30 en la edición 2015. En el año 2013 no se realizó esta etapa por falta de tiempo suficiente y se trabajo sobre las problemáticas tratadas el año anterior. En el último año, 2016, por aplicación del nuevo reglamento del PP, los Tallares de diagnóstico fueron suprimidos. Lamentablemente no se cuenta con datos sobre la cantidad de participantes por claustro, lo cual imposibilita un análisis de esta etapa.

4.1.2 Etapa II: Elaboración de los proyectos

Para la etapa “elaboración de proyectos” se cuenta con cuadros que brindan información sobre la cantidad de redactores y de proyectos presentados en todos los años que se realizó el PP. Asimismo se posee información de la cantidad de proyectistas de cada claustro que redactaron proyectos, por cada año de edición.

Cuadro N° 3. REDACTORES Y PROYECTOS		
AÑO	Cantidad de Redactores	Cantidad de Proyectos
2011	37	15
2012	46	9
2013	36	6
2014	59	7
2015	85	7
2016	70	6

Fuente: Secretaría de Planificación y Gestión Institucional



Fuente: elaboración propia en base a información brindada por la Secretaría de Planificación y Gestión.

Como se observa en el gráfico 1, no existe un comportamiento estable, tanto el número de proyectistas como de proyectos presentados varía año a año, y no se puede deducir una tendencia de la participación edición tras edición.

En el primer año de ejecución del PP en nuestra Facultad, la cantidad de proyectos presentados fue superior en comparación con las siguientes ediciones. Hay que tener en cuenta que en ésta primera edición, el reglamento del PP establecía que cada claustro presentaba sus proyectos por separado y los proyectos podían tener un solo redactor.

Para el año siguiente, aumenta la cantidad de redactores y disminuye la cantidad de proyectos presentados. Esto podría explicarse por la modificación del reglamento del PP, en el año 2012, que establecía que cada proyecto debía incorporar a más de un claustro.

Entre los años 2013 a 2016 la cantidad de proyectos presentados es más o menos similar, entre 6 y 7 proyectos; y la cantidad de proyectistas disminuye en el 2013, aumenta nuevamente en el 2014 y 2015 y vuelve a disminuir en el 2016.

Si se comparan estos datos con la cantidad de participantes en la etapa de diagnóstico, puede observarse que en los dos primeros años son más los participantes de ésta etapa que los proyectistas participantes de la etapa II y en el 2014 y 2015 se da la situación inversa y son muchos más los proyectistas que los participantes en la etapa de diagnóstico.

Para estudiar la participación en esta etapa, se realiza una división en dos partes. Por un lado se analiza el nivel de participación de los 4 claustros de la FCPyRRII, comparando el grado de participación de cada claustro en relación al total de redactores de proyectos. En la segunda parte se trabaja el nivel de participación de cada claustro en relación al total de miembros de cada uno de ellos, esto es, el total de docentes, estudiantes, no docentes y graduados de la Facultad.

4.1.2.1 Participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en relación al total de participantes de la Etapa II

A continuación se presenta un cuadro con la cantidad de proyectistas por cada claustro en todas las ediciones analizadas.

Cuadro N° 4. CANTIDAD DE PROYECTISTAS POR CLAUSTRO				
CLAUSTRO				
AÑO	ESTUDIANTES	DOCENTES	NO DOCENTES	GRADUADOS
2011	10	15	11	No estaban incluidos
2012	14	21	7	4
2013	15	13	3	5
2014	36	14	4	5
2015	50	19	12	4
2016	30	20	12	8

Fuente: Secretaría de Planificación y Gestión Institucional

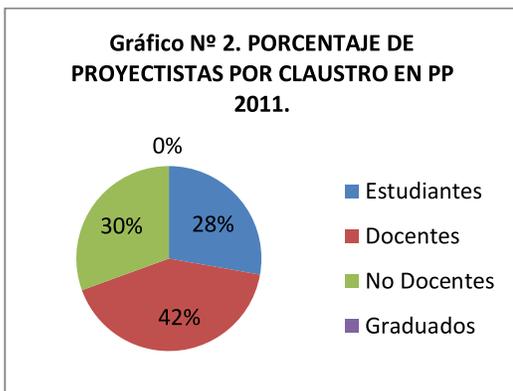
Como puede observarse en el cuadro “Cantidad de proyectistas por claustro”, los estudiantes han ido aumentando su participación desde el año 2011 hasta el año 2015. En las 3 primeras ediciones no hubo un marcado incremento, sino que pasaron de 10 proyectistas en el año 2011 a 15 en el 2013, ya para el 2014 esta cifra se multiplica pasando a 36 proyectistas y alcanza su pico máximo en el 2015 con 50 proyectistas. En el último año analizado, 2016, la caída es notable ya que solo se contó con 30 estudiantes proyectistas.

En lo que respecta al claustro docente no hubo grandes variaciones en la cantidad de proyectistas por año, siendo su mayor participación 21 proyectistas en el año 2012 y su menor participación, 13 proyectistas al año siguiente, 2013.

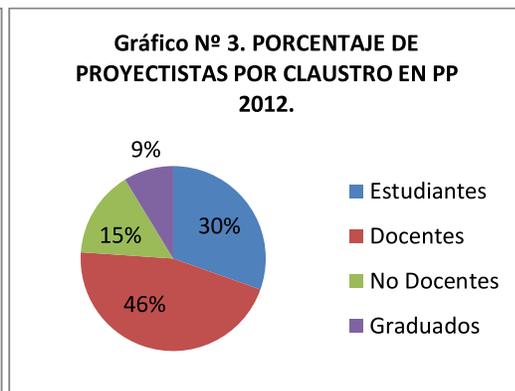
El claustro no docente fue disminuyendo su participación como proyectistas desde el año 2011, con 11 proyectistas, al año 2013 con solo 3 proyectistas, luego este comportamiento se modifica, aumentando en el 2014 a 4 proyectistas y llegando a su pico más alto en los años 2015 y 2016 con 12 proyectistas cada año.

Con relación al claustro graduados, entre los años 2012 y 2015, no hubo variaciones remarcables siendo entre 4 y 5 proyectistas y si en el 2016 esta cifra se duplicó con 8 proyectistas.

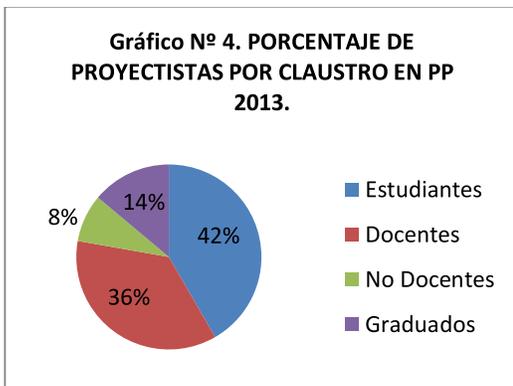
A continuación se muestran gráficos comparativos donde se puede observar el porcentaje de proyectistas por claustro del total de redactores en la etapa de elaboración de proyectos, por cada año de edición del PP en la Facultad.



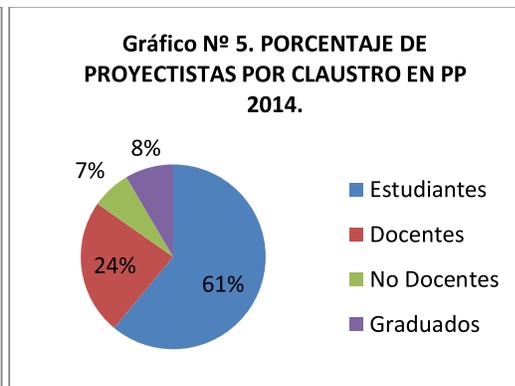
Fuente: elaboración propia.



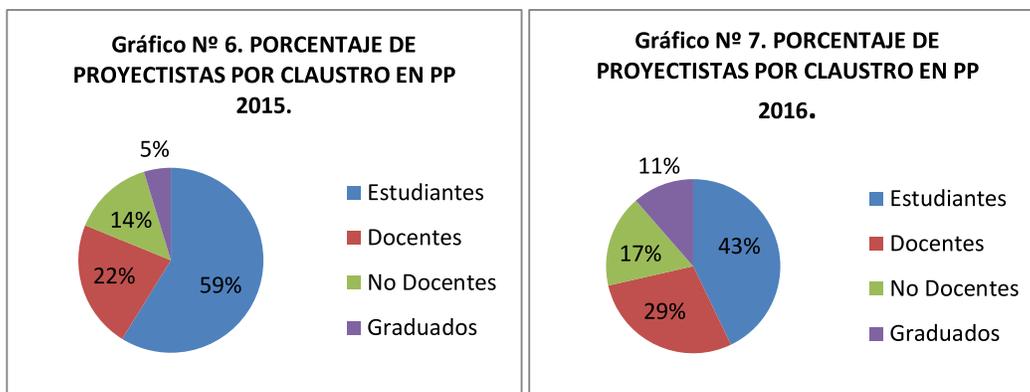
Fuente: elaboración propia.



Fuente: elaboración propia.



Fuente: elaboración propia.



Fuente: elaboración propia.

Fuente: elaboración propia.

En el gráfico n° 2, se puede observar, que el claustro que más participó en la primer edición, con relación al resto de los claustros, es el de los docentes con un 42%, luego le siguen los estudiantes con un 28%, y finalmente los no docentes con un 30%. Hay que tener en cuenta, que para esta edición el claustro graduados todavía no estaba incluido en el PP.

En la segunda edición del PP del año 2012, no se verifican importantes variaciones en relación a la edición del año anterior. Tal como lo muestra el gráfico n°3, el claustro docente siguió representando el mayor porcentaje de participación en relación con el resto con el 46%, seguidos por los estudiantes con el 30%. Los no docentes tuvieron una representación con el 15%, cuya participación se ve disminuida a la mitad, en términos porcentuales y finalmente se ubican los graduados con el 9%.

En la tercera edición del PP, año 2013, sí se muestran cambios significativos, el estudiantado asume el mayor porcentaje de participación como proyectistas con el 42% y el claustro graduados paso del 4° lugar a ocupar el 3° lugar con el 14%, el segundo claustro que más participó fue el de docentes con el 36% y en 4° lugar los no docentes con el 8%.

De este modo podemos decir que por primera vez los estudiantes lideran la participación como proyectistas, incremento que también se observa en el claustro de los graduados. Si comparamos los porcentajes de la primera edición del año 2011 con la tercera en el año 2013, se puede decir que los estudiantes pasaron de un 28% a un 42%, y que los graduados incrementaron su porcentaje pasando de 9% en el 2012 a un 14% para el 2013.

Situación contraria para los no docentes y docentes, que siguiendo la comparación del porcentaje de participación de la edición 2011 con la del 2013, se puede indicar que en el caso del claustro no docentes disminuyó notoriamente, paso de 30% a 8%, y que el claustro docente también sufrió una disminución en su porcentaje pasando de un 42% a un 36%.

Dichos comportamientos siguieron pronunciándose para el PP 2014. El gráfico n°5 muestra el porcentaje de participación por claustro en esta edición, de él se desprende que el claustro estudiantes continúa siendo el claustro que más participa, con el 61% de proyectistas, en 2° lugar los docentes con el 24%, en 3° lugar el claustro graduados con el 8% y en último lugar el claustro no docentes con el 7%. Si comparamos estos porcentajes con los del 2013, podemos aventar que se sigue con el incremento notorio del porcentaje de la participación como proyectistas de los estudiantes, y que en relación a los graduados disminuye casi a la mitad pasando de un 14% en el 2013 a 8% en el 2014. La disminución continúa para el claustro docente, pasando de un 36% a un 24%. Y el claustro no docente disminuye su porcentaje de participación muy levemente, variando de un 8% a un 7%.

Con el PP del año 2015, los porcentajes no muestran una gran variación al comportamiento que se viene observando, así se puede ver en el gráfico n°6. El claustro estudiantil continúa liderando la participación como proyectistas con el 59%, siguiéndolos el claustro docente con el 22%, luego el claustro no docente con el 14% y por último los graduados con el 5%.

Es relevante destacar que en comparación con el año anterior, 2014, hubo una leve disminución del porcentaje de los estudiantes pasando de 61% a 59%, lo mismo sucedió con los docentes que pasaron de 24% a 22% y el claustro graduados sufrió una variación de 8% a 5%. Pero lo que es más importante destacar es el comportamiento del claustro no docente que aumentó casi al doble su porcentaje de participación como proyectista, pasando de 7% a 14%.

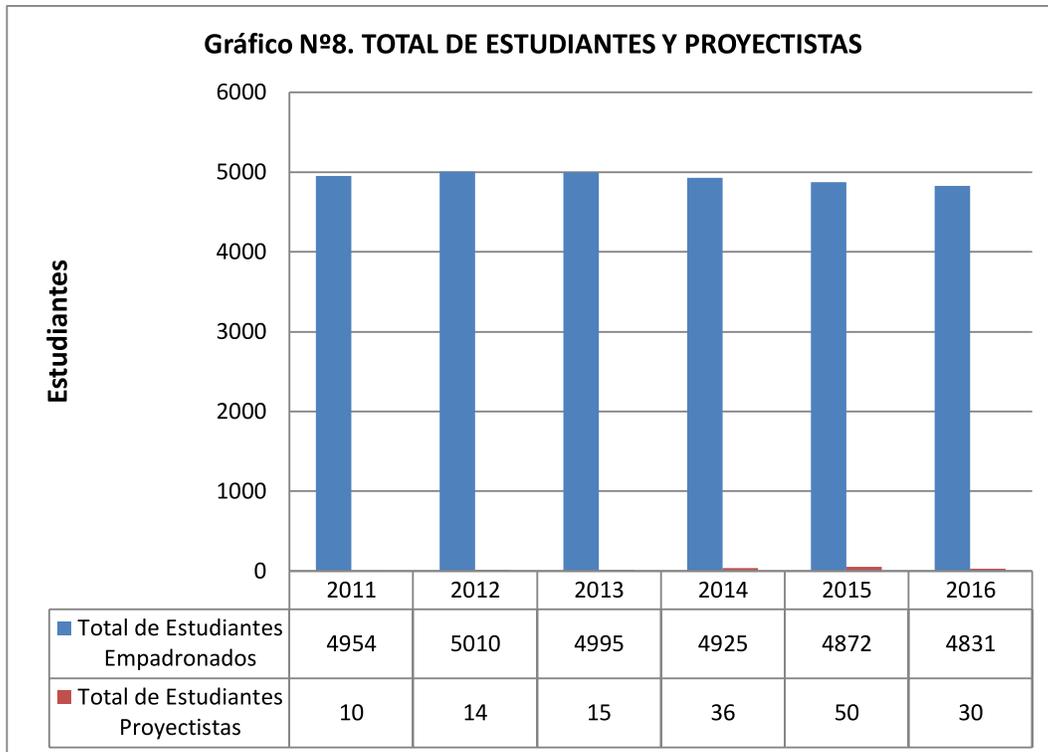
Finalmente, ya para el año 2016, en su sexta edición, tal como lo muestra el gráfico n°7 “Porcentaje de proyectistas por claustro en PP 2016”, se continúa con la tendencia. De este modo, y comparándolo con el año 2015, vemos que los estudiantes siguieron disminuyendo su porcentaje, se pasó de representar el 59% de proyectistas a un 43%. Sin embargo el resto de los claustros sufrieron una alza en su porcentaje, el

claustro docente paso de un 22% a un 29%, los no docentes de un 14% a un 17%, pero los que duplicaron su porcentaje de participación fueron los graduados quienes tuvieron una variación de un 5% a un 11%.

Por lo tanto podemos concluir que quienes tuvieron un crecimiento constante de participación como proyectistas a lo largo de las ediciones estudiadas del PP hasta el 2014, fue el claustro estudiante, alcanzando en dicha edición su mayor porcentaje de participación con el 61%. A su vez, se puede decir que el claustro docente comenzó siendo el que más participaba como redactores de proyectos con el 42% de participantes en la primera edición pero luego fue disminuyendo paulatinamente. En lo que respecta al claustro no docente fue disminuyendo de una forma mas pronunciada, sobre todo en las ediciones 2013 y 2014, para luego incrementar sus porcentajes de participación para el 2015 y 2016. Y por ultimo quienes han tenido un comportamiento mas fluctuante en la etapa de redaccion de proyectos, fueron los graduados quienes tuvieron su pico en el 2013 con un 14%.

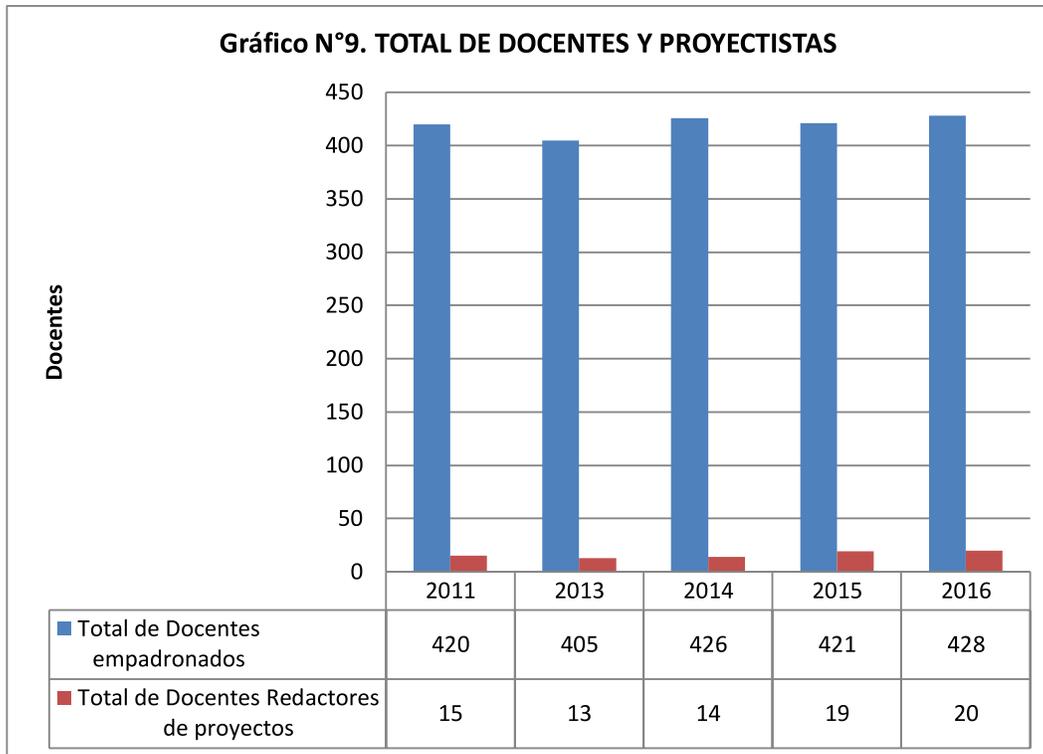
4.1.2.2 Participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en relación al total de miembros de cada claustro en la Etapa II

Hasta ahora se trabajó el nivel de participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en la etapa de redacción de proyectos, comparando el grado de participación de cada claustro en relación al total de proyectistas. A continuación se presentan datos que dan cuenta del nivel de participación de cada claustro en relación al total de miembros de cada uno de ellos, esto es: el total de docentes, el total de estudiantes empadronados y reempadronados, el total de graduados inscriptos en el padrón de graduados y el total de no docentes por cada año analizado.



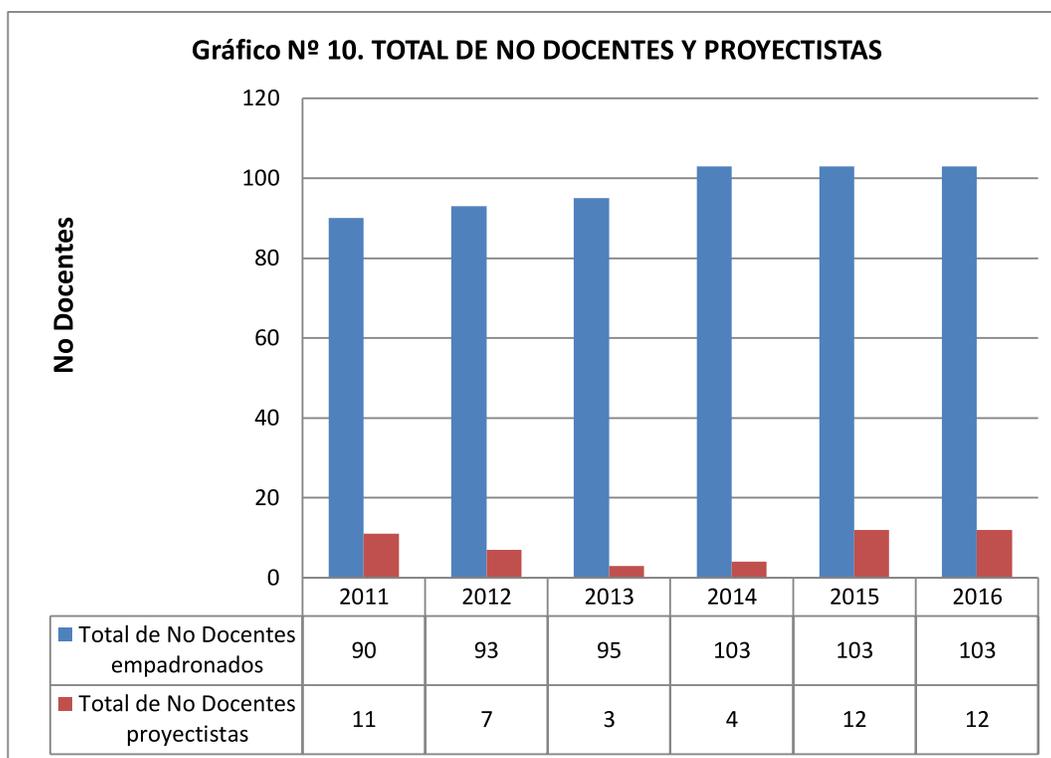
Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por Alumnado y por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional.

El Gráfico N° 8 muestra la cantidad de alumnos proyectistas en relación al total de alumnos empadronados y reempadronados por año. Con excepción del año 2015, en que el porcentaje de participación estudiantil en la etapa II llegó al 1.03%, en el resto de los años este porcentaje no alcanzó el 1%. En la primer edición la participación del claustro estudiantil como redactores de proyectos sobre el total del estudiantado fue del 0.2%, en el 2012, 0.28%, en el 2013, 0.3%, en el 2014, 0.73%, en el 2016, 0.62%. Se observa en el gráfico que las barras pertenecientes a los proyectistas es insignificante.



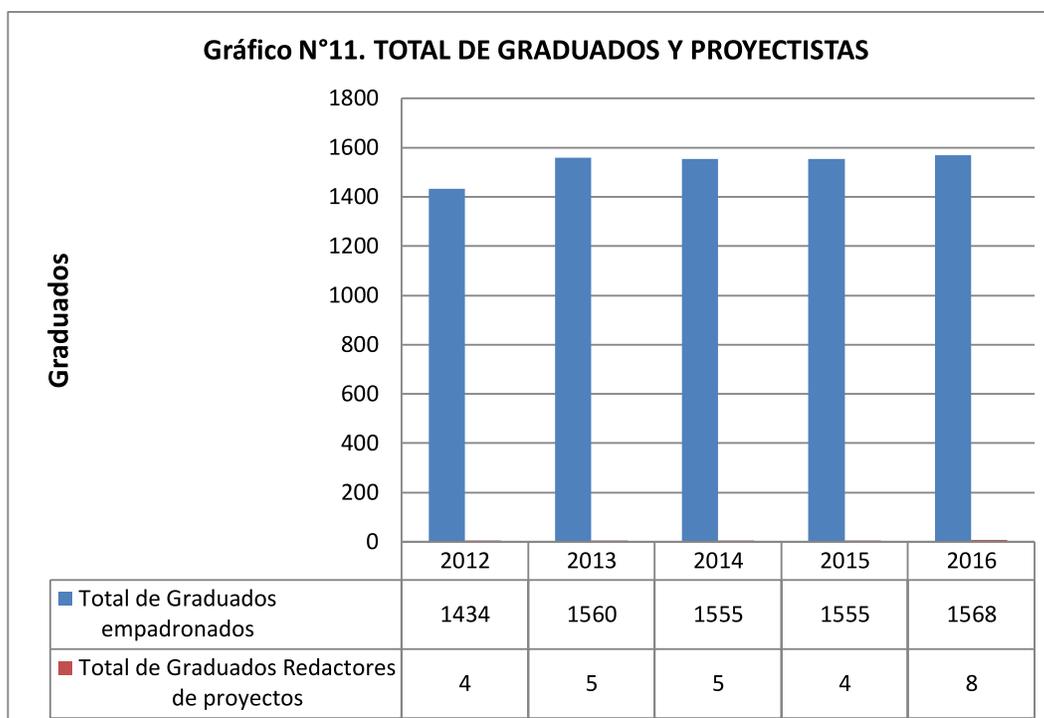
Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por la Dirección de Personal y por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional.

El Gráfico N° 9 nos brinda información sobre la cantidad de proyectistas del claustro docente y el total de docentes por año. Lamentablemente no contamos con la información sobre la cantidad total de docentes en el año 2012. En relación al total de docentes del Padrón, la participación docente como redactores de proyecto disminuyó del año 2011, donde los proyectistas significaban un 3,57% del total de docentes, al año 2013, donde éstos significaron un 3,2% del total. A partir del 2014 la participación de este claustro fue en aumento, pasando de una participación del 3.28% en dicho año, a 4.51% en el año 2015 y 4,67% en el año 2016.



Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por la Dirección de Personal y por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional.

En el Gráfico N°10 podemos observar la cantidad total de no docentes empadronados y los que han participado como redactores de proyectos a lo largo de las ediciones analizadas en el presente trabajo. Si se tiene en cuenta el porcentaje de participación de los no docentes, se puede decir que los mismos han superado el 10% de participación como proyectistas en tres oportunidades, en el 2011 con el 12,22%, en el 2015 y 2016 con el 11,65%. Sin embargo, tuvieron una disminución muy acentuada entre las ediciones del 2012 y 2014, cuyo porcentaje fue de 7,52% en el 2012, de 3,15% en el 2013 y de 3,88% en el 2014. Si se compara con los claustros estudiantes, docentes y graduados (como observará más adelante) es el claustro que mayor nivel de participación tiene como redactores de proyectos en relación a la totalidad de miembros del claustro.



Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por la Secretaría Estudiantil y por Secretaría de Planificación y Gestión Institucional.

La participación del claustro graduados como redactores de proyectos es la más baja de todos los claustros, en ninguna edición alcanzan el 1% de participación sobre el total de graduados inscriptos en el padrón. En el año 2016, que fue el año que más graduados participaron como proyectistas, solo alcanzaron el 0.51%, en el resto de los años, 2012, 2013, 2014 y 2015 la participación fue del 0.28%, 0.32%, 0.32% y 0.25% respectivamente.

En este apartado se analizó el nivel de participación de los 4 claustros de la Facultad en relación al total de miembros de cada claustro en la etapa de elaboración de proyectos. Para ello se comparó la cantidad de proyectistas de cada claustro con los padrones de cada claustro brindados por la Dirección de Personal, por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional, por Alumnado y por la Secretaría Estudiantil.

En esta etapa, los no docentes son el claustro que mayor nivel de participación tiene como redactores de proyectos en relación a la totalidad de miembros del claustro, con un promedio de participación del 8.34% en todos los años estudiados. En 2º lugar se ubica el claustro docente con un promedio de participación de 3.85%. En el 3º lugar está el claustro estudiantil, con un promedio de participación del 0.53% y finalmente en el 4º

lugar se ubican los graduados con un promedio de 0.33%, quedando como el claustro menos participativo de los 4.

4.1.3. Etapa III: Difusión y votación de los proyectos elaborados

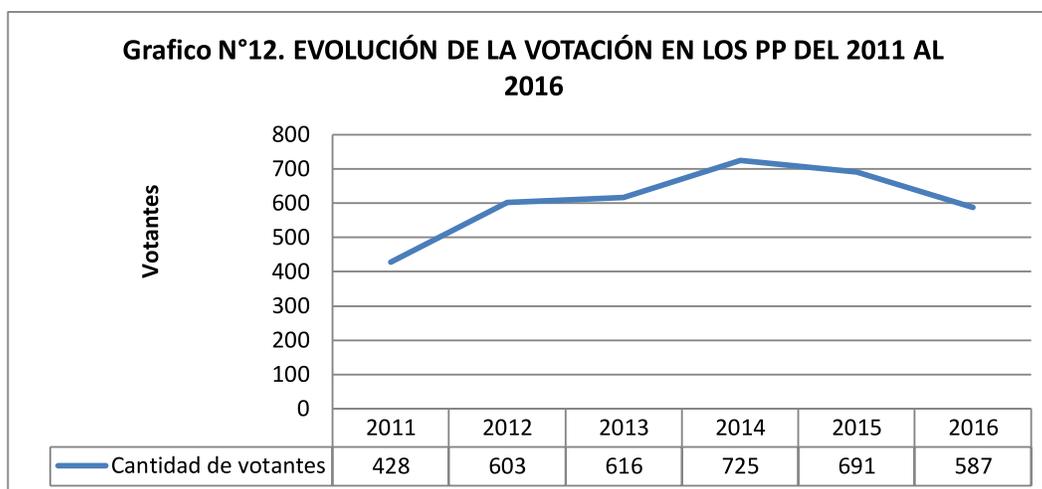
Para la tercer etapa del PP de la FCPyRRII se cuenta con datos de la cantidad total de votantes por año desde el 2011 hasta el 2016 y de la cantidad de votantes por claustro de los años 2011, 2013, 2014, 2015 y 2016.

Cuadro N° 5. TOTAL DE VOTANTES	
AÑO	CANTIDAD DE VOTANTES
2011	428
2012	603
2013	616
2014	725
2015	691
2016	587

Fuente: Secretaria de Gestión y Planificación

Como se observa en el Cuadro “Total de Votantes”, el número de participantes en esta etapa es notablemente superior que el de las etapas previas. Se podría decir que esta etapa es también la menos participativa si se tiene en cuenta que el acto de votar no conlleva los mismos requerimientos que diseñar y redactar un proyecto, o acudir a las charlas de diagnóstico planteando propuestas e ideas.

La cantidad total de votantes fue en aumento desde la primer edición, con 428 votantes, hasta la edición del año 2014 donde alcanza su pico más alto con 725 votantes. En las ediciones de los años 2012 y 2013, el aumento en la cantidad de votantes supera el 40% en relación a la primer edición, con 603 y 616 votantes respectivamente. Hay que tener en cuenta que en estos años se incluye un día más de votación, se realiza la votación en los dos turnos y se agrega el claustro graduados. En la quinta y sexta edición la cantidad de votantes comienza a disminuir, en el 2015 fueron 691 los votantes y en el 2016, 587. El siguiente gráfico muestra esta evolución.



Fuente: elaboración propia.

Tal como se puede apreciar en el grafico n°12, la curva de la participación en las votaciones del PP fue en alza desde la 1° implementación del PP en el año 2011, hasta el 2012, luego se estabiliza entre el 2012 y 2013, y continúa subiendo en el 2014, año en el q logra su pico más alto. No obstante dicha curva comienza a descender en el 2015 y más aún en el 2016.

4.1.3.1 Participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en relación al total de participantes de la Etapa III

A continuación se presenta un cuadro sobre los niveles de participación de cada claustro en las votaciones del PP. Lamentablemente para la edición 2012 no existen registro desde la Secretaria de Planificación y Gestión de la FCPyRRII.

Cuadro N° 6. CANTIDAD DE VOTANTES POR CLAUSTRO				
CLAUSTRO	ESTUDIANTES	DOCENTES	NO DOCENTES	GRADUADOS
AÑO				
2011	251	120	57	No participaba
2012	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
2013	424	136	47	5
2014	554	115	47	9
2015	467	139	74	11
2016	316	164	93	16

Fuente: Secretaria de Gestión y Planificación

Como puede apreciarse en el cuadro n°6, en lo que respecta al claustro estudiantil, el número de votantes fue aumentando, de la primer a la cuarta edición. Del año 2011 al 2013 casi duplicó su participación, pasando de 251 a 424 votantes. En el 2014 obtiene su nivel de participación más alto en la etapa de votación con una cantidad

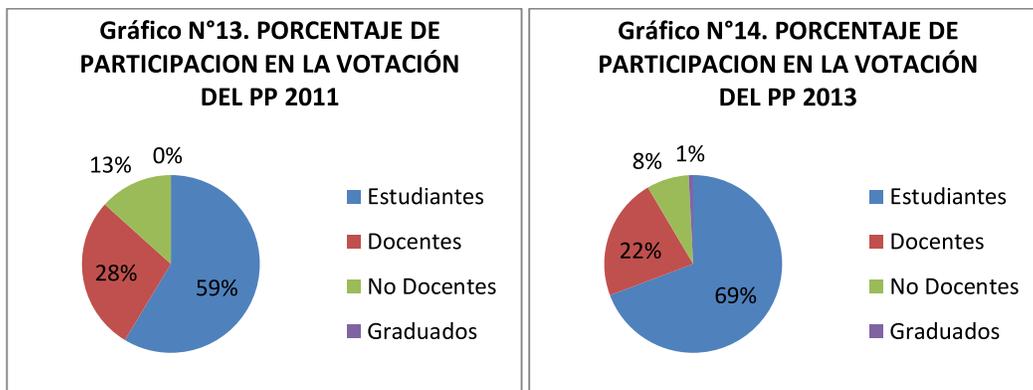
de 554 estudiantes que votaron. Pero para el 2015 y 2016 la cantidad de estudiantes votantes disminuye de 467 a 316.

En el caso del claustro docente, se puede decir que no ha tenido mucha variación en la cantidad de votantes con el correr de las ediciones. Comenzaron con 120 en el 2011, incrementando levemente en el 2013 a 136 participantes, rápidamente disminuyen en el 2014 con 115, para luego aumentar en el 2015 con 139 y finalmente conseguir la mayor cantidad en 2016 con 164 votantes.

El claustro no docente muestra un comportamiento variable en su participación en la etapa de votación. De la edición del año 2011, donde participación de la votación 57 no docentes, se observa una disminución en las siguientes ediciones, 2012 y 2013, con la participación de 47 votantes, sin embargo en las dos siguientes ediciones este comportamiento se revierte, votando en el 2015 74 no docentes y en el 2016 93.

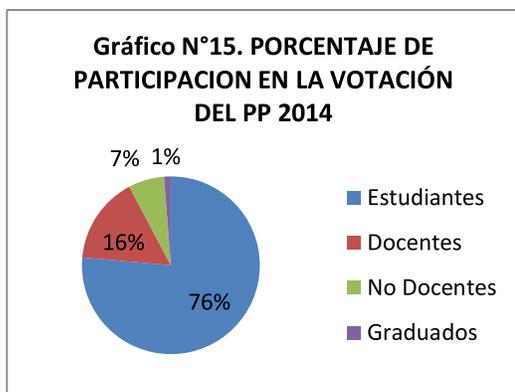
Finalmente, del claustro graduados, siguiendo los datos arrojados por el cuadro n°10, podemos decir que fue el que tuvo un crecimiento constante sin tanta variación. En la edición del 2013 fueron 5, luego casi que se duplico en el 2014 con 9, ya en el 2015 fueron 11 y finalmente la mayor cantidad de votantes graduados se da en el 2016 con 16 participantes.

A continuación se muestran gráficos comparativos donde se puede observar el porcentaje de votantes por claustro del total de votantes en la etapa de votación de los proyectos, por cada año de edición del PP en la Facultad (con excepción del año 2012, del cual no se posee información).

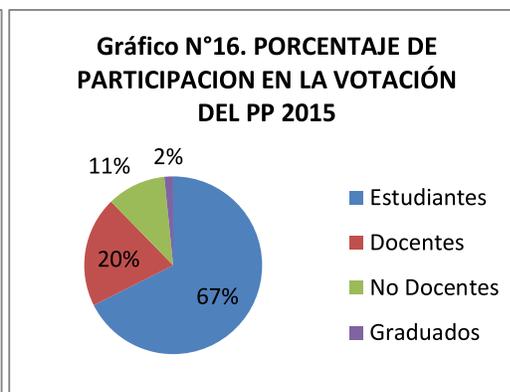


Fuente: elaboración propia.

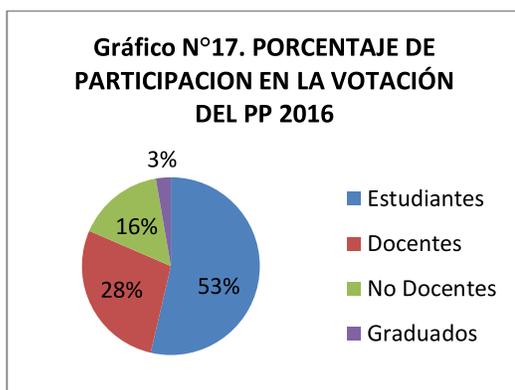
Fuente: elaboración propia.



Fuente: elaboración propia



Fuente: elaboración propia



Fuente: elaboración propia

Como se visualiza en el gráfico n°13, en el año 2011 el claustro estudiantes participó de la etapa de votación con el 59%, seguido de los claustros docente con el 28% y no docente con el 13%. Es menester recordar que para esta primera edición el claustro graduados no participó.

En el gráfico n°14, vemos que el claustro estudiantes sigue ubicándose en el primer lugar con el 69% del total de votantes, seguido del claustro docentes con el 22%, no docentes con el 8% y finalmente del claustro graduado con el 1%.

Si analizamos el gráfico n°15, podemos observar que en el año 2014 hubo una diferencia mucho más marcada entre los porcentajes. El claustro estudiantes no solo sigue liderando, con el 76% de votantes, sino que logra su punto más alto de participación en esta etapa a lo largo de las diferentes ediciones. Luego le sigue el claustro docente con el 16%, disminuyendo en comparación con el año anterior, luego los no docentes con el 7%, quienes también disminuyen el porcentaje dentro del total de la votación y por último se ubican los graduados quienes mantienen el mismo porcentaje del año anterior con el 1%.

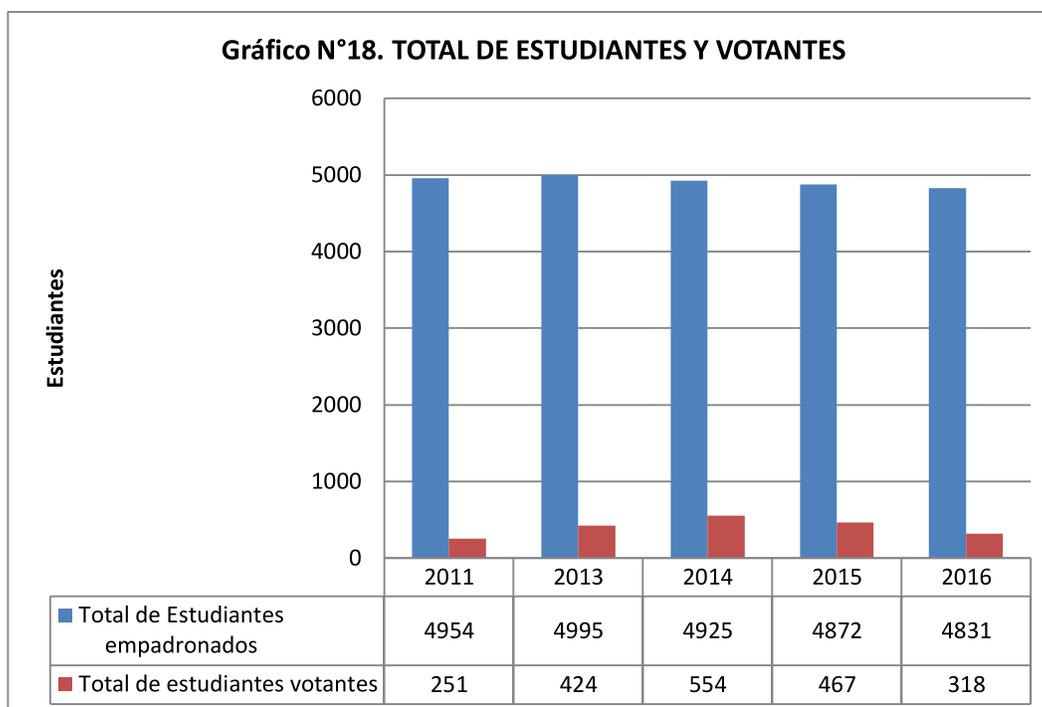
En el grafico n°16 se puede observar que si bien el claustro estudiantes sigue teniendo el primer lugar con el 67%, su porcentaje disminuyó en relación con el año anterior. Luego le siguen los docentes con el 20%, no docentes con el 11% y los graduados con el 2%. Si se comparan éstos últimos tres porcentajes con los del año 2014, podemos afirmar que hubo un aumento de participación en la votación para los claustros docentes, no docentes y graduados.

Finalmente, el gráfico n°17 muestra la misma tendencia que el anterior. En primer lugar sigue el claustro estudiantes con 53% de participación, luego el claustro docentes con el 28%, seguido del claustro no docentes con el 16% y por último el claustro graduados con el 3%. A partir de esto último podemos decir que, en comparación con el año anterior, el claustro estudiantil disminuyó el porcentaje de participación en la etapa de votación de proyectos, a diferencia del resto de los claustros quienes continuaron aumentando los porcentajes.

En la etapa de votación el comportamiento de los claustros se muestra más estable. Como se extrae de los gráficos, el mayor porcentaje de participación en esta etapa, en todos los años analizados, corresponde al claustro estudiantil, en segundo lugar se ubica el claustro docente, seguido por el claustro no docente y finalmente, siguiendo con el comportamiento demostrado en todas las etapas, el claustro que menos participó de las votaciones fueron los graduados.

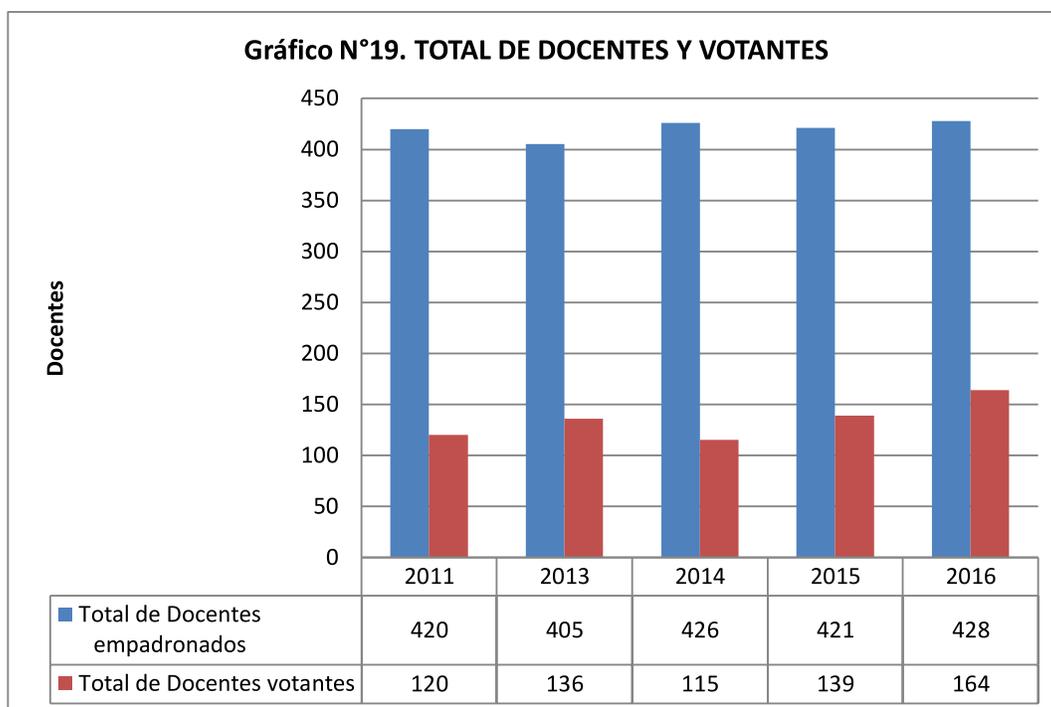
4.1.3.2 Participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en relación al total de miembros de cada claustro en la Etapa III

Lo que se analizó corresponde al nivel de participación de los cuatro claustros de la FCPyRRII en la etapa de votación de proyectos, comparando el grado de participación de cada claustro en relación al total de votantes. A continuación se presentan datos que dan cuenta del nivel de participación de cada claustro en relación al total de miembros de cada uno de ellos, esto es: el total de docentes, el total de estudiantes empadronados y reempadronados, el total de graduados inscriptos en el padrón de graduados y el total de no docentes por cada año analizado.



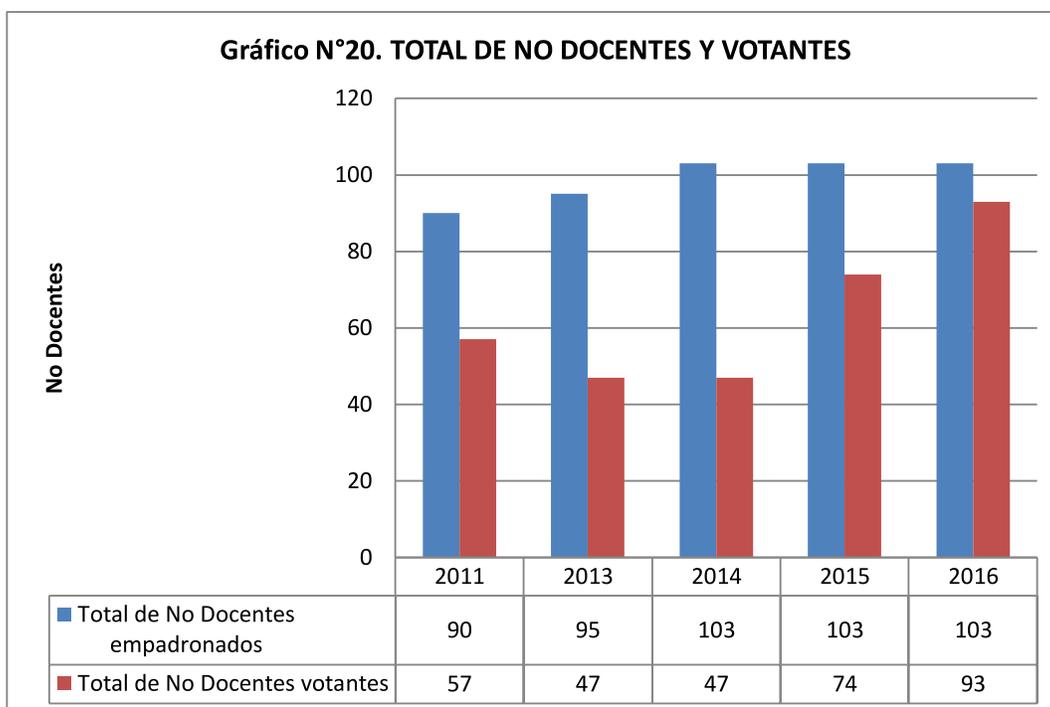
Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por Alumnado y Secretaría de Gestión y Planificación.

El gráfico n°18, muestra la cantidad de alumnos votantes en relación al total de empadronados y reempadronados por año. Los porcentajes de participación estudiantil en la tercer etapa del PP fue en aumento hasta el 2014, año a partir del cual comienza a bajar. En el 2011 tuvieron una participación del 5,06% como votantes en relación al total de estudiantes empadronados, porcentaje que aumentó significativamente para el 2013 y 2014, con un 8,48% y 11,24% respectivamente, logrando este último año el porcentaje más alto de participación de todas las ediciones. Sin embargo, para las ediciones siguientes sufre una baja, en el 2015 participaron el 9,58% y en el 2016 el 6,58%.



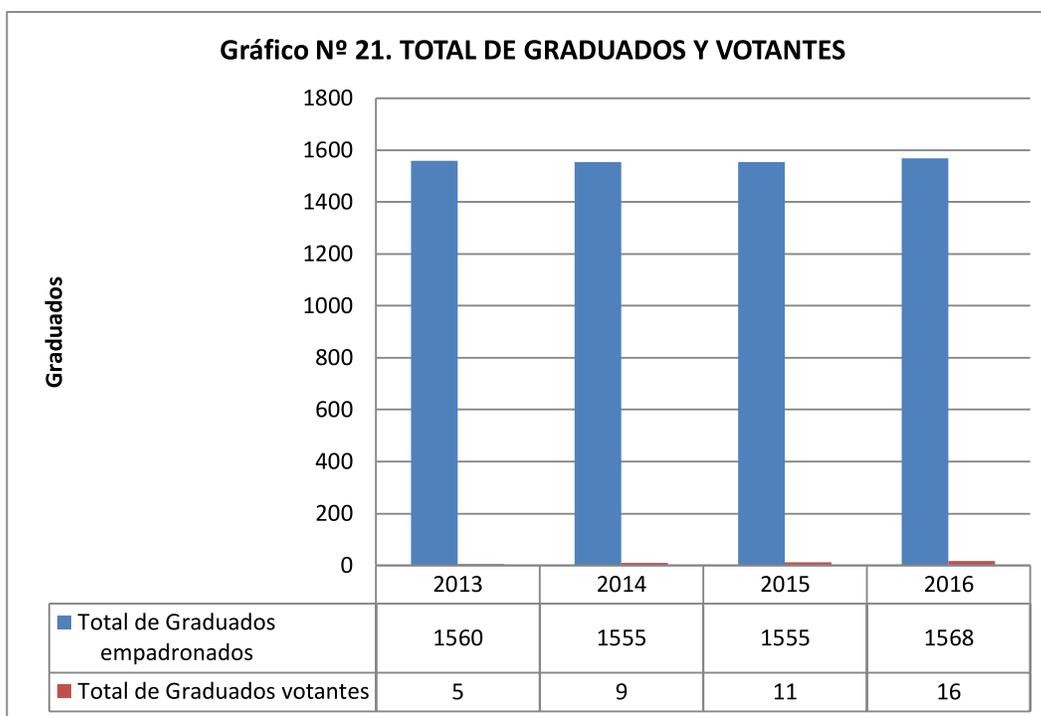
Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por Alumnado y Secretaría de Gestión y Planificación.

En el gráfico n°19 se puede observar la relación entre el total de docentes empadronados y la cantidad de votantes de proyectos de ese claustro, que hubo a lo largo de las ediciones. La actuación de los docentes en esta etapa fue muy variable, hubo una participación del 28,57% en el año 2011, que aumentó en el año 2013, alcanzando un 33,33%, y disminuyó en el 2014 llegando al porcentaje más bajo con un 26,99%. Este comportamiento vuelve a cambiar en las dos últimas ediciones estudiadas, aumentando el nivel de participación con el 33,01% en el 2015 y 38,31% en el 2016, logrando en este año el porcentaje más alto en la participación como votantes.



Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por Alumnado y Secretaría de Gestión y Planificación.

El gráfico n°20, muestra la relación entre el total de no docentes empadronados y la cantidad de votantes de proyectos de dicho claustro. Si se analizan los números que muestra el gráfico, la participación de los no docentes en la etapa de votación fue en disminución desde la primer edición hasta el año 2014, y luego en aumento desde ese año hasta el 2016. En términos porcentuales, la participación no docente comenzó con el 63,33% del total del padrón en el 2011, luego tuvieron una baja para las ediciones del año 2013 con un 49,47% y 2014 con el 45,63%. Para el 2015 se revierte este comportamiento con el 71,84% de votantes no docentes, que logran su mayor participación en el 2016 con el 90,29%, porcentaje que comparado con el del resto de los claustros resulta sorprendente.



Fuente: elaboración propia en base a datos brindados por la Secretaría de Gestión y Planificación.

En el gráfico n°21 podemos ver el total de graduados empadronados y la cantidad de participantes votantes que tuvo el claustro. Se puede afirmar que el porcentaje de participación fue en constante crecimiento y que se triplicó desde el 2013 al 2016, sin embargo se mantuvo siempre bajo, superando el 1% en una sola edición. Los porcentajes de participación de graduados en las votaciones, en relación al total de inscriptos en el padrón son: para el 2013 el 0,32%, para el 2014 el 0,57%, para el 2015 el 0.70% y para el 2016 1,02%.

Los gráficos y los porcentajes de participación de cada claustro, en relación al total de empadronados por claustro en la etapa de votación, arrojan datos relevantes. En esta etapa los graduados son los que menos participan, con un promedio de 0.65% de participación, comportamiento que se ve en todas las etapas analizadas. No se puede dejar de aclarar que es el claustro que menos presencia tiene en la institución, tema que se verá en el apartado siguiente. En 2° lugar se ubican los estudiantes, que representan el claustro más numeroso de la Facultad y que terminan siendo de los que menos participan, con un promedio de 8.18% de participación. El 3° lugar corresponde al claustro docente, con un promedio de 32.04% de participación. Finalmente, el claustro que más participa en la etapa de votación son los no docentes, con una diferencia abismal en relación al resto de los claustros, logrando un promedio de participación del

64.11%, este claustro es también el menos numeroso de los cuatro y el más presente en la vida universitaria, como se verá en el apartado siguiente.

4.2. La participación en el Presupuesto Participativo de la FCPyRRII desde la mirada de los actores.

Para el análisis del cómo se participa, es decir, del involucramiento en el debate de los diferentes actores, del planteamiento de propuestas e ideas en las reuniones de diagnóstico, de la presentación de proyectos, del compromiso en la difusión de los proyectos presentados, etc, se realizaron entrevistas a miembros de la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional encargados del desarrollo del PP y a los diferentes claustros que conforman la comunidad de la Facultad.

Cuando se indagó acerca de cómo era la participación de cada claustro en cada etapa y su involucramiento en el PP, se pudo corroborar en cierta medida lo que veíamos en el apartado anterior. Todos coincidieron en que el claustro menos participativo es el claustro graduados, que casi no tiene una participación en toda la vida universitaria en general. En el caso de los estudiantes, si se compara con el total de éstos en la facultad, se ubican entre los que menos participan, seguido de los docentes y finalmente, los más participativos en relación no solo al número sino a la calidad de la participación son los no docentes.

Al respecto tenemos el testimonio de una docente y miembro de la Secretaría de Gestión que nos dice: *“el claustro que menos participa, pero que menos participa en toda la vida universitaria son los graduados, en general los que participan son los graduados recientes que están participando de alguna manera en espacios de investigación y quedaron en la facultad, o aquellos graduados que sí intervienen en la vida universitaria porque han sido o son consejeros directivos. En la primer experiencia del PP, sin duda, por lo menos en la etapa de elaboración de proyectos, participaron mucho los docentes, y esto se fue degradando con el tiempo. Sin embargo todos los años hay docentes que participan como proyectistas.*

En lo que tiene que ver con la instancia de votación, que es la instancia menos participativa y más representativa, digamos, del proceso de participación del PP, en términos de volumen cuantitativamente analizados son más los estudiantes pero también es cierto que proporcionalmente el claustro que mas va a votar son los no

docentes, que son los que pasan más tiempo en la facultad, más allá que son menos, proporcionalmente es el claustro con mayor participación”.

En relación al claustro no docente, tanto desde la Secretaría como desde el claustro docente, respondieron que es el claustro más participativo, siendo ellos los que más se involucran no solo en el debate y en la presentación de proyectos, sino que también se ocupan de la posterior ejecución de los mismos en caso de que éstos sean ganadores. Esto se atribuye a que los no docentes son los que más tiempo pasan en la universidad y más la sienten como propia o como una segunda casa. Esta afirmación también fue confirmada por el claustro no docente.

Al respecto una miembro de la Secretaría de Gestión nos aclaró que: *“los que más se apropian de la herramienta son los no docentes. Los no docentes son los que van y miran como se está ejecutando la obra, y te dicen “che esto ¿está bien o está mal?”, vienen y te preguntan “¿esto se puede presentar en el presupuesto participativo?”. Son los que más están involucrados en todas las etapas del PP desde pensar una idea, hasta hacer las reuniones de la elaboración de proyectos, hasta la ejecución final, en la elección final también se anotan como fiscales. Ellos son muy participativos. También creo que ellos le dan la importancia que le dan porque son ellos los que vienen todos los días. No son como los estudiantes que si no tienen que cursar no vienen, o cuando se reciben ya no vienen tanto. O con un docente que solo da clase los lunes y martes. Un no docente esta acá todos los días y eso hace que se involucren tanto y que sientan tan propia la facultad.”*

Coincide con esta postura el testimonio de un docente de la casa. El afirma que: *“la evolución que me ha parecido más interesante, es el de los no docentes porque para mí terminan siendo de los más comprometidos con el Presupuesto Participativo. Son los que proporcionalmente de acuerdo con su población más participa, son los que más sostienen la participación. Los no docentes no han sido, históricamente, convocados a tomar decisiones más allá de su lugar institucional en el Consejo Directivo. Y entonces es como que arrancan de más atrás, con mas sospecha, y terminan siendo me parece a mí de los que más se apropian de la herramienta participativa, los que más la usan.”*

En línea con lo anterior, un no docente comenta que: *“de alguna manera nosotros nos sentimos, y se lo podes preguntar a cualquier compañero, vos sentís esto como tu segunda casa. Ni las autoridades ni los docentes, en algunos casos puede que*

sí, nadie pasa tanto tiempo en la facultad como nosotros, nosotros abrimos la facultad y la cerramos, etc.”

En relación a la participación de alumnos y docentes, el docente anteriormente mencionado asevera que *“los estudiantes participan muy pocos, porque casualmente son los que menos participan, tal vez luego de los graduados, de acuerdo a su número. Y a eso me parece interesante preguntarse por que participan tan pocos estudiantes. Y los docentes participamos relativamente poco. Me parece que en términos generales, yo no veo que a muchos docentes los motive participar en algo discutiendo con estudiantes, no docentes”*.

Siguiendo con ésta línea, una miembro de la Secretaría de Gestión afirmó: *“respecto a los docentes, fue variando mucho los docentes que participaban, quedan muy pocos de los participantes que participaron siempre, y no son tan aguerridos con la política como los no docentes. Si te proponen cosas, ideas, y si vos lo invitas a las reuniones van. Pero lo tenés que hacer como más personalizado. Y los estudiantes, para mí son los que menos participan en el sentido del número que son. Son muchísimos, y que por ahí son los que más disfrutan. Los estudiantes utilizan todo, utilizan las computadoras, de todo lo que salió del presupuesto participativo son los más beneficiados y no tienen esa valoración y preocupación de qué se está haciendo, cómo se está haciendo. Los docentes y el resto del estudiantado, participa proponiendo la idea, y una vez que se vota desaparecen, se diluyen. Es como que dejan en la mano de la gestión la ejecución del proyecto. salvo los no docentes y pequeños casos, como este grupo de estudiantes (de la agrupación Nuevo Encuentro), se preocupan de la ejecución y quieren participar de la misma.”*

Se extrae de estos testimonios que tanto docentes como estudiantes, si bien participan del PP, no lo hacen con el fervor de los no docentes, con excepción de un grupo de estudiantes de la agrupación Nuevo Encuentro, que según nuestra entrevistada, no solo participan proponiendo la idea y elaborando un proyecto, sino que también se encargan de su posterior ejecución. Es menester rescatar, de los testimonios anteriores, que la participación estudiantil es baja en relación al total de estudiantes de la Facultad, situación que ya se vio en el apartado anterior cuando se comparaba la participación de claustro alumnos en las etapas de elaboración y votación de proyectos con respecto a los padrones.

La entrevistada miembro de la Secretaría, decía respecto de los estudiantes que militan en las agrupaciones políticas de la facultad, *“por ejemplo nosotros con las agrupaciones políticas tuvimos un tema, de que los únicos que participaban primero era de la Franja Morada, después se sumaron no como agrupación pero si chicos que formaban parte del Pampillón, estuvo también María Castoldi que también era del Socialismo y ahora lo del quincho sustentable lo presentaron los chicos de Nuevo Encuentro como agrupación política. Vinieron ellos y si ves la cantidad de integrantes, están todos los de Nuevo Encuentro en ese proyecto y son un par de los chicos que vinieron a hacer lo del adobe, que vinieron a preguntar cómo se hacía, quisieron ellos hacer una parte de la parrilla. Y este año vuelven a presentar un proyecto, ósea esa agrupación política se apropió del espacio y sigue participando. Pero hay otras que no y no les interesa, entonces ahí esta porque algunas participan y otras que no. O porque los estudiantes toman a la facultad como un lugar de paso”*.

Este testimonio se ve corroborado por el de una estudiante, militante del MNR, que alega que *“lo que sigo notando del pp es que como es una política de la facultad o de algunas agrupaciones que en ese momento lo tomamos y lo militamos, el resto no participa. Parece que ahí hay un grave error de miopía política y acá las agrupaciones tenemos que hacer una autocrítica con respecto a eso”*.

La entrevistada cuenta que participó de varias etapas y también en el diseño del PP, aunque participó activamente, ella dice que las agrupaciones deberían hacer un mea culpa y tomar estas herramientas que brinda la Facultad. A continuación tenemos el relato de su experiencia: *“Participé en varias etapas y en el diseño. Porque la única experiencia que había en la UNR de un Presupuesto Participativo, fue el que nosotros llevamos adelante en el MNR la última vez que fuimos conducción del centro en el 2008, 2009, que fue generar una instancia donde se definiera colectivamente un remanente del material de estudio. El remanente no llegaba ni a \$1000, pero en ese momento era bastante. Lo que se pensó, tenía una lógica muy parecida al del PP de la ciudad, a través de delegados que salían de los cursos, debían generarse 3 o 4 propuestas que se sometían en una boleta única a votación. Ese era el único antecedente que había en la Universidad y solo habían participados estudiantes, en función de que había que definir sobre un poco de dinero que había sobrado de un ámbito que era gremial, solamente nuestro, solamente de la Facultad de Política, con estudiantes de las 4 carreras, esa era la única experiencia que había.”*

Es interesante el argumento de ésta alumna, que pone en evidencia este antecedente del PP de la Facultad que no había sido tomado en cuenta.

Otra cuestión que se indagó en las encuestas fue acerca de la motivación de los actores para participar, y se llegó a la conclusión de que lo fundamental para motivar la participación de cualquier actor es el interés propio ya sea personal o del colectivo al cual pertenece.

Cuando se le preguntó a la informante de la Secretaría de Gestión qué motivaba la participación en el PP, ella manifestó: *“que los involucre personalmente. Por ejemplo, hay un grupo de chicos que se presentaron para hacer un gimnasio en la Facultad, vinieron ya con una idea planteada de lo que era de interés propio de ellos, querían hacer esos gimnasios que están en las plazas, en el frente de la Facultad. Sí, para mi uno de los grandes problemas es el interés, que participo si realmente me toca de alguna manera.*

Lo mismo sucede con los graduados, aparecen solamente en los momentos que hay un proyecto que los beneficia exclusivamente, por ejemplo el del año pasado (año 2016) el de investigaciones había un montón de graduados que vinieron a votar. A los graduados se los incorporó al PP porque no estaban, por un pedido de un consejero graduado, por eso se los incorpora como miembro y es uno de los claustros en lo que puede recaer la decisión de que proyecto ganar, pero no vienen. La realidad es también que no todos los graduados se inscriben en el padrón de graduados, ese es un grave problema que tenemos, y claro vos te recibís y te tenés que inscribir en una ficha para pertenecer al padrón de graduados y poder votar en todas las elecciones que haya en la facultad que sea de graduados. Y la mayoría de los graduados esto no lo saben.”

Esta misma apreciación puede verse en los testimonios personales, de los alumnos y graduados entrevistados. El graduado afirmó que lo que lo llevó a participar fue: *“Nosotros identificábamos, como becarios del Conicet, que había algunas falencias en el espacio que teníamos para trabajar, espacio que disponemos en la Secretaria de Posgrado pero que creíamos que lo podíamos reforzar con un proyecto en el PP, por el lado de mobiliario, armarios, reforzando el espacio existente.”*

Tenemos también el testimonio de una alumna, quien manifestó que estaba interesada en la temática del medio ambiente y que por esa motivación participó del PP.

“No éramos muchos los que participábamos activamente. Teníamos intereses distintos. Yo personalmente tenía una visión más de la ecología. Fue un intercambio muy rico para mí. Después de esa primer instancia de diagnóstico junto a otros estudiantes y docentes que les interesaba la temática del medio ambiente y la ecología logramos presentar un proyecto que se llamo “La Plaza Sustentable” que es la que está hoy en día en la Facultad. Se materializó ese proyecto que presentamos. Logramos ser parte, tuvimos que presentar el proyecto a todos los estudiantes de la facultad de primero a quinto año. Haber sido el proyecto ganador de ese año se vio reflejado en el compromiso que los proyectistas de la plaza sustentable tomamos a la hora de elaborar el proyecto.”

Este argumento justifica lo que se venía sosteniendo del los intereses particulares que incentivan a los actores a participar, pero también representa un caso de participación más aguerrida por parte de una estudiante, que afirma haber salido a los pasillos a militar su proyecto, motivada por una convicción personal. Situación que se corrobora con el argumento de una no docente: *“cuando se involucran los estudiantes, como ellos son más, y cuando hay proyectos que a ellos los mueve o les interesa hay como mucha más militancia, mas publicidad.”*

Se puede ver como todos los claustros de alguna u otra manera se ven movilizados por intereses específicos, sean del claustro o personales. La misma alumna sostenía que: *“El claustro no docente tiene intereses más concretos. Cuando vas con una propuesta a los no docentes tiene que ser en términos edilicios, de comodidad o de ocio, que es lo que más les interesa. Por ahí ellos priorizaban algo que puedan beneficiar a su claustro.”*

Un tema relevante que surgió de las entrevistas, en el que varios informantes comparten la misma opinión, es acerca de lo valorable de las etapas previas a la votación del PP, y también aparecía el tema de la baja participación de los actores en general.

De este modo el docente aseveraba: *“el momento más rico es el que vos te sentás, discutís, hablas, tiras ideas y tratás de darle forma, y negociás. Y en eso sería lindo que participara más gente que no participa.”*

Una de las alumnas también sostenía algo similar: *“Para mí lo más interesante son las etapas previas a la votación, más allá de que después lo que sale en las noticias es cuantos votos se sacaron. Para mí lo más interesante es poder repensar y consolidar siempre las instancias previas, cómo uno genera mayor participación. Eso también después decanta en mayor cantidad de electores. La desventaja que tiene el PP es que termina quedando resguardado a un poco porcentaje de docentes, estudiantes, graduados, no docentes que les interesa una temática y no se puede ampliar. No logra tener la capacidad de ser una instancia sumamente masiva. Y eso se ve tanto en la cantidad de personas que participan en las etapas previas como en las votaciones.”*

En concordancia con lo anterior, se indagó sobre lo que consideraban podría aumentar la participación. Se obtuvieron respuestas disímiles pero a la vez muy ricas con propuestas interesantes que podrían ponerse en práctica para aumentar la participación.

La primera de ellas, proviene de una alumna que considera a la difusión de la información como insuficiente. *“Al pp lo que le falta es más participación, mas difusión, mas publicidad por parte de la Facultad, porque por ahí los que terminamos participando somos las personas que solemos estar al día de las novedades de la Facultad, por ahí hay gente que no se enteran porque simplemente no se difunde bien.*

El principal incentivo que tiene que haber es una herramienta de difusión por parte de la Facultad más efectiva. Porque te enteras del Presupuesto Participativo por la página de la Facultad; y la página de la Facultad si bien uno entra porque tiene que ver una nota o revisar el Guarani, no es algo que uno tenga muy en cuenta, bueno ahora está la app de la Facultad, que te llegan las novedades, pero tiene que haber una herramienta de difusión más eficaz para poder promocionar el PP. Y para mi tendría que haber un compromiso por parte de los docentes que en la hora de clase se pueda mencionar la existencia de esta herramienta, porque muchas veces pasa que se pierde esa información. Creo que debería haber una semana entera en donde todos los docentes de la facultad en sus respectivas materias hablen del PP, de lo que es, de lo que implica, de cómo se realiza, etc. Creo que podría haber por parte de la Facultad una política más planificada en torno a la difusión, sobre todo para fortalecer la herramienta.”

Otra propuesta interesante fue la planteada por un docente entrevistado. Para él, *“la participación directa con presencia física, en estos tiempos no es lo más valorado. Me parece que ahora se valora más la participación virtual, en las redes, poniendo “me gusta o no me gusta” o escribiendo, participando en las distintas redes sociales, y a eso la gente le da tiempo. La participación física implica cosas distintas que tal vez no son las que se valoran en esta época. Y entonces ahí no es fácil, incluir el uso de redes sociales en esta política, la del PP digo, primero hay que imaginarlo, hay que hacerlo, hay que gestionarlo, tampoco los recursos son infinitos.*

Otra de las alumnas entrevistadas planteó su punto de vista en relación a los tiempos en los que se desarrolla el PP, ella manifestaba que: *“Yo creo que también hay algunos errores de cálculo en el tiempo del año lectivo en que se hace la votación del PP y todo el proceso en realidad, que hace que la participación estudiantil baje un poco, más allá de la responsabilidad en la no participación que tenemos como agrupaciones políticas de la facu. Las asambleas comienzan la segunda mitad del año, que para los estudiantes es más complejo porque estás con parciales. Y después la votación tenés una mesa afuera, lo que se podría hacer es agarrar la urna meterte en las aulas y que voten todos. Lo que me parece que hay un error en la lógica de los plazos, por una cuestión universitaria, de cómo se piensa. Lo mismo pasa con la votación, ahora cambiaron y se hace antes, pero se venía haciendo una semana antes del fin de clases, y la Facultad muere un mes antes de que terminen las clases, no hay nadie ya.*

Una no docente también planteó su visión sobre el tema, cuando se le preguntó que incentivos llevarían a aumentar la participación ella contestó *“Aumentar el tiempo disponible para presentar proyectos o para participar y que se haga desde la página o por algún medio informático.”*

Otro no docente, cuando se le pregunto por qué consideraba que no había tanto involucramiento en participar del PP él respondió de una forma más crítica respecto de a qué se consignan los fondos del PP, para él, el PP no debería destinarse a cuestiones que en realidad le conciernen a la Gestión, a la Facultad como institución, al respecto decía: *“porque está circunscripto siempre a cubrir alguna falencia de carácter institucional. Nosotros creemos que el PP, por ejemplo el de la Muni, que se vota en PP para poner un semáforo, que eso no debería pasar. Es lo que nosotros intentamos trasladar acá, lo*

que de hecho debería existir, no debería ser atado al PP. No podemos ir a solicitarle al PP lo que realmente la institución tiene que darte. Y después la cantidad de personas que votan tampoco es muy grande, no hay mucha difusión, no hay tampoco una militancia de las agrupaciones en cuanto al PP.”

Otra cuestión que se cree necesario remarcar tiene que ver con los puntos que se consideran positivos del PP, y lo que resulta curioso es que todos los entrevistados contestaron de similar manera, y se refiere a la posibilidad de interactuar con todos los claustros de la Facultad en un pie de igualdad, situación que no sucede en la vida cotidiana de la Universidad.

Una de la docentes entrevistadas, miembro de la Secretaría de Gestión decía respecto de este tema: *“Entonces el PP tiene este rasgo característico que es involucrar actores que no necesariamente participan de otras instancias más representativas, acercar espacios o abrir espacios de participación alternativos de concurrencia con los otros para alentar justamente el involucramiento, el conocimiento, la incorporación de las ideas de aquellos miembros de la comunidad que no necesariamente están participando de otras instancias.”*

Una no docente de la casa también sostenía al respecto que: *“lo positivo es que se da el encuentro entre no docentes, docentes, a veces graduados y estudiantes, que es pocas veces que se da eso y también de encuentro con la gestión.”*

Otro no docente expresaba lo mismo: *“lo más positivo es que favoreció mucho a la integración de los actores, de los distintos grupos de la Facultad. Empezamos a interactuar más con los docentes y con los chicos. Si bien hay una relación que es constante con nosotros, empezamos a verlo de otra manera, “a mira trabaja en el PP”, eso es un aspecto muy positivo”.*

Una alumna entrevistaba opinaba en el mismo sentido: *“Desde mi experiencia, lo que el PP hace es generar un encuentro entre los claustros, genera mayor participación y entendimiento con la vida de nuestra casa de estudio”.*

Un docente contaba su experiencia: *“yo lo que veo es que hay un momento inicial de curiosidad y cautela cuando se junta gente de distintos claustros, mirando los unos a los otros, porque claro, el Presupuesto Participativo es un espacio donde todos los claustros son iguales, cuando en la vida de la facultad eso no es así. Y en las*

reuniones del Presupuesto están todos en un pie de igualdad, entonces ya es desde el vamos raro.”

Las entrevistas realizadas resultaron muy fructíferas, no solo porque permitieron conocer las opiniones de los actores involucrados que participaron de la herramienta y conocer sus experiencias y vivencias personales, sino también porque corroboraron lo que se planteaba en los apartados anteriores acerca del nivel de participación de los diferentes claustros y surgieron propuestas para aumentar la participación.

En primer lugar, se considera necesario remarcar que todos los entrevistados reconocen el PP como una herramienta positiva, que genera el encuentro de todos los claustros y de éstos con la gestión y remarcan la posibilidad que este tipo de políticas otorga a los participantes de interactuar en un pie de igualdad, que no es lo que comúnmente sucede en otros ámbitos facultativos. En concordancia con esto, surgía una valoración positiva de las etapas previas a la votación, que son justamente las que generan este encuentro y este intercambio, porque son las etapas más ricas, porque se presentan las ideas, se discute, se negocia, etc.

En segundo lugar, un aspecto importante que surgió de las entrevistas fue el de la motivación para participar. Se concluyó que la motivación siempre es un interés personal o de un grupo o de un claustro, como por ejemplo el Laboratorio de Investigaciones Científicas y Sociales o el Quincho Sustentable, que terminan respondiendo a intereses si se quiere sectoriales.

En tercer lugar, en relación al nivel de participación, tema central de la presente tesina, se extrajo de los testimonios expuestos que el claustro que más participa es el de los no docentes, que no solo son los que más participan proporcionalmente de acuerdo a su población sino que también son los más aguerridos con la herramienta y se la apropian, y si tienen un proyecto ganador se encargan también de su ejecución. Esto se atribuye a que los no docentes son los que más tiempo pasan en la Universidad y más la sienten como propia o como una segunda casa.

En relación al claustro docente y estudiantil, si bien participan del PP, no lo hacen con el fervor de los no docentes, sobre todo en el caso de los docentes, que más bien participan si tienen un pedido más personalizado. El claustro estudiantil presenta ciertas particularidades, desde los inicios del PP existieron grupos asociados con

algunas agrupaciones políticas de la Facultad que tomaron la herramienta como propia y se comprometieron con todo el proceso. Por ejemplo, el caso del grupo de estudiantes de la agrupación Nuevo Encuentro, que no solo participan proponiendo la idea y elaborando un proyecto, sino que también se encargan de su posterior ejecución. Sin embargo, esto no sucede con el colectivo del estudiantado, que participan muy poco en relación al número que son, situación que ya se vio en el apartado anterior cuando se comparaba la participación de claustro alumnos en las etapas de elaboración y votación de proyectos con respecto a los padrones.

En lo que respecta a los graduados, éstos son los que menos participan, pero son también los menos presentes en la vida universitaria en general. Aquellos que participan son graduados que siguen en contacto con la Facultad porque son becarios o investigadores o consejeros. También se suma el hecho de que para poder participar deben estar inscriptos en el padrón de graduados y muchas veces los graduados no saben que deben anotarse.

Finalmente, surgieron de las entrevistas algunas cuestiones que se podrían mejorar para lograr un aumento de la participación, sobre todo estudiantil. Según se extrajo de los testimonios, lo que le falta al PP es más difusión y más publicidad por parte de la Facultad, debería haber una herramienta de difusión más efectiva y planificada. Entre las propuestas surgió por ejemplo que los docentes hablen sobre el PP en sus respectivas cátedras. Otra propuesta interesante planteaba la inclusión de las redes sociales para incentivar la participación, teniendo en cuenta que en la actualidad es más valorada la participación virtual que la física. Otro tema fue el momento en el que se lleva a cabo el proceso, que corresponde al segundo cuatrimestre del ciclo lectivo, que según uno de los testimonios, es el más complicado para los alumnos, sobre todo el final del año. Por otro lado, lo que se planteó fue aumentar los plazos disponibles para presentar los proyectos.

4.3. Consideraciones sobre la baja participación de los estudiantes de la FCPyRRII en el PP de la misma.

En los apartados anteriores se pudo certificar lo que se planteó como hipótesis de este trabajo, a saber, que el nivel de participación de los estudiantes es bajo, sobre todo en relación a la participación de los claustros docente y no docente. Aunque también se

concluyó que la participación de los graduados es la más baja de todas, éste claustro no tiene tanta presencia en la cotidianidad de la Facultad y se cree más relevante el análisis de la baja participación estudiantil.

Es menester aclarar que la participación estudiantil es baja en relación a los otros claustros cuando se compara el nivel de participación en relación al total de empadronados por claustro. Sin embargo, cuando se analiza el nivel de participación de cada claustro en relación al total de participantes, tanto en la etapa de redacción de proyectos, desde el año 2013, como en la etapa de votación, desde el 2011, los estudiantes representan el mayor número de participantes.

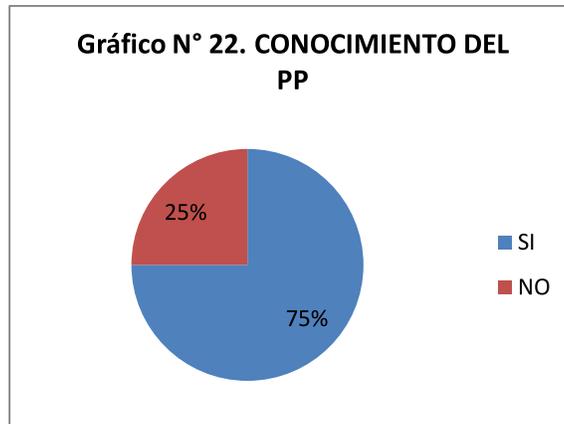
Retomando los datos arrojados por los apartados 4.1.2.2 y 4.1.3.2, la participación del claustro estudiantil en relación al total de empadronados y reempadronados por año en la etapa de elaboración de proyectos, alcanzó en una sola oportunidad el 1%, teniendo un promedio de participación del 0.52% de todas las ediciones analizadas. En la etapa de votación los datos son más alentadores, con un promedio de participación del 8,18% sobre el total de estudiantes.

Esta sección se propone indagar acerca del porque de esta baja participación estudiantil. Para ello se llevó a cabo encuestas a una muestra de 40 alumnos de las cuatro carreras de la FCPyRRII. Se le preguntó a los encuestados si conocían el PP, si habían participado alguna vez, si se difundía la herramienta y los períodos del desarrollo de la misma, y se indagó a cerca del porque no participaban.

A continuación se presentan gráficos que reflejan los resultados revelados por las preguntas de la encuesta.

1. ¿Conoce el Presupuesto Participativo (PP) dentro de la Facultad y sabe cómo funciona?

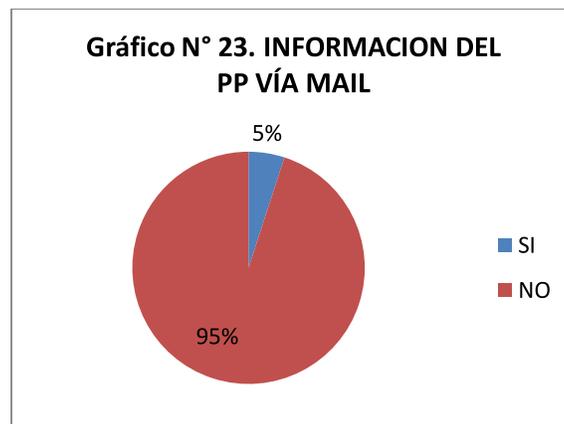
Como se verifica en el gráfico n° 22, el 75% de los estudiantes encuestados manifestó conocer el PP y su funcionamiento, y solo un 25% no conocerlo.



Fuente: elaboración propia.

2. Respecto de la información que se envía desde las diferentes Secretarías de la Facultad vía mail, ¿recibe y/o recibió correos específicos del PP?

Esta pregunta, estaba orientada a indagar sobre la difusión del PP en la Facultad. Regularmente, desde las distintas Secretarías de la institución se envían mails a los estudiantes con todo tipo de información, sobre pasantías, seminarios, charlas, etc. de interés académico. Como se puede ver en el gráfico n° 23, solo el 5% de encuestados manifestó haber recibido mails con información sobre el PP, mientras que el restante 95% nunca recibió información del PP vía mail.

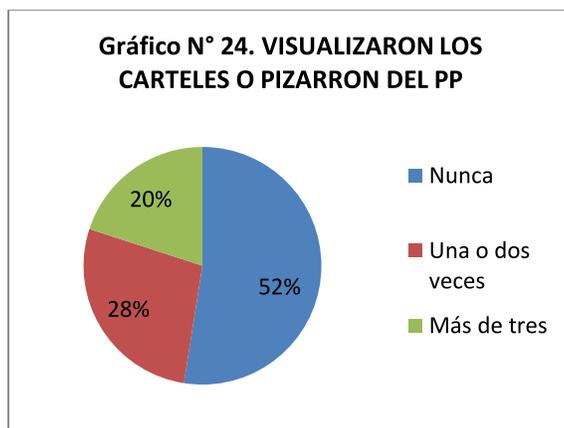


Fuente: elaboración propia.

3. A ¿Visualizó en el establecimiento de la Facultad algún cartel o pizarrón del PP?

Esta pregunta al igual que la anterior, estaba orientada a la difusión del PP en la Facultad. Desde la Secretaría de Planificación y Gestión, en una entrevista con una de sus miembros, se manifestó el esfuerzo que realizaban desde la Secretaría para difundir el PP y los medios que utilizaban, entre ellos carteles y pizarrones en los pasillos de la

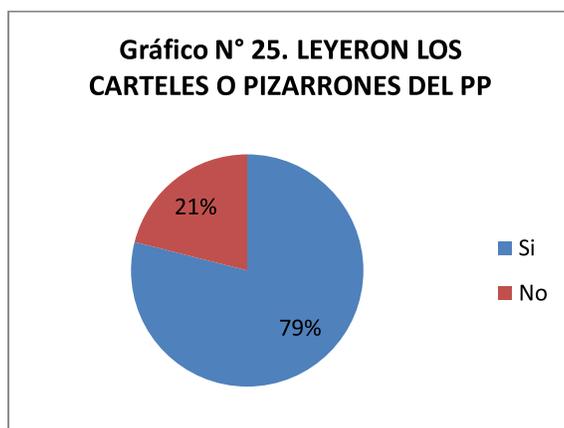
Facultad, pasada por lo cursos, envío de mails, entre otros. El 52% de los encuestados declaró nunca haber visualizado ni carteles ni pizarrones que hagan mención al PP, el 28% dijo haberlos visto una o dos veces y el 20% más de tres. Es decir, casi la mitad de los estudiantes manifestaron haber visto los carteles o pizarrones y la otra mitad no.



Fuente: elaboración propia

3. B ¿Se detuvo a leerlos?

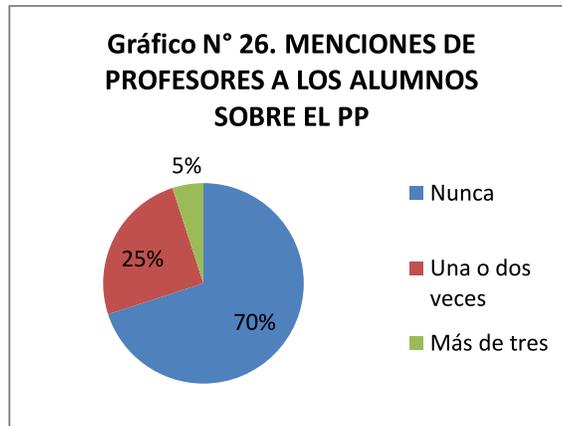
De los encuestados que afirmaron haber visualizado los carteles y pizarrones, el 79% dijo haberse detenido a leerlos y el 21% dijo que no.



Fuente: elaboración propia

4. Durante el dictado de clases, ¿los profesores hicieron o hacen mención del PP?

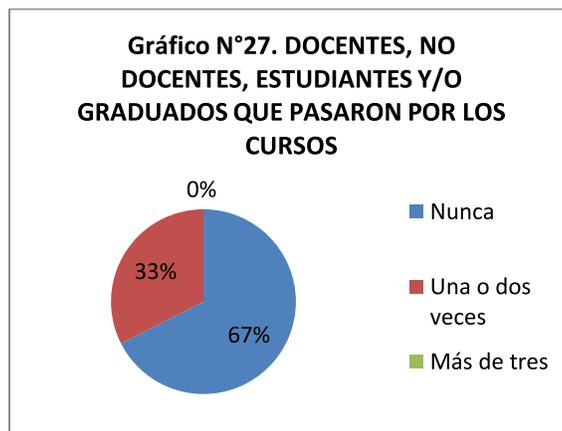
Nuevamente, la pregunta está dirigida a dar cuenta de la difusión de la herramienta. En relación a esta pregunta, el 70% declaró que los profesores nunca hicieron mención al PP, el 25% una o dos veces y el 5% más de tres, es decir, el 30% de los alumnos manifestaron que los profesores mencionaron el PP.



Fuente: elaboración propia

5. Durante el dictado de clases, ¿pasó por su curso algún grupo de docentes, no docentes, estudiantes y/o graduados a hablar sobre el PP?

Con esta pregunta se buscaba conocer sobre la difusión de los proyectos sometidos a votación, es decir sobre la militancia de los proyectos por parte de sus redactores. El 67% de los encuestados declararon que nunca paso algún docente, no docente, estudiante y/o graduado a hablar sobre el PP, el 33% restante afirmó que en una o dos oportunidades pasaron y ningún estudiante declaró que hayan pasado más de tres veces.



Fuente: elaboración propia

6. A ¿Alguna vez visualizó los Buzones de Ideas del PP?

Los buzones de ideas es una herramienta que se usa para difundir el PP y para motivar a los claustros a participar, se trata de buzones donde se pueden dejar ideas escritas en un papel para que luego sean retomadas en los talleres de diagnóstico. Sin

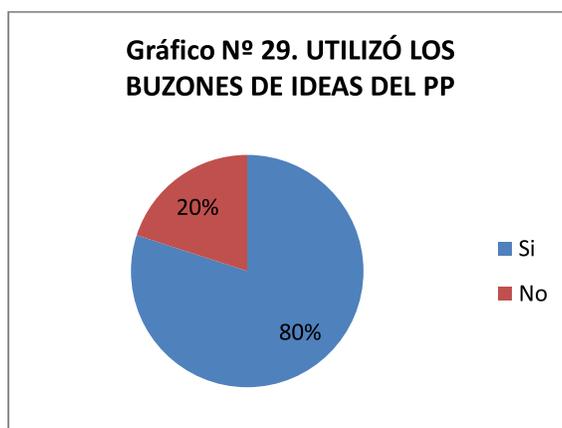
embargo, cuando se les preguntó a los alumnos si los habían visualizado, el 88% manifestó no haberlos visto, y solo el 12% sí. Esto puede verse en el gráfico n° 28.



Fuente: elaboración propia

6. B. En caso de responder afirmativamente, ¿hizo uso de ellos?

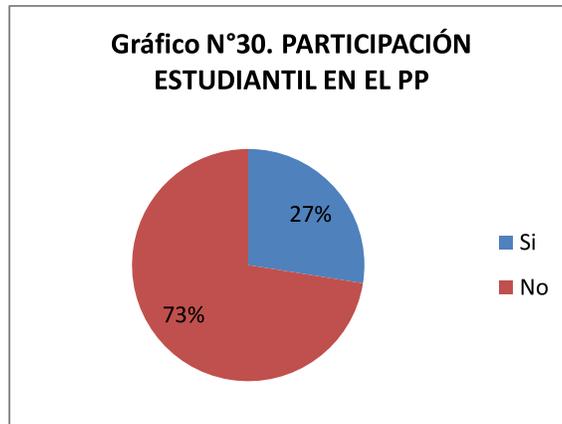
Como se observa en el gráfico 29, el 80% de los alumnos que visualizaron los Buzones de Ideas hicieron uso de los mismos, y solo el 20% no. Esto es, de cinco alumnos que manifestaron haber visto los buzones, cuatro pusieron ideas y solo uno no.



Fuente: elaboración propia

7. ¿Participó del PP en alguna de sus 3 instancias: diagnóstico, taller de redacción y difusión y votación de proyectos?

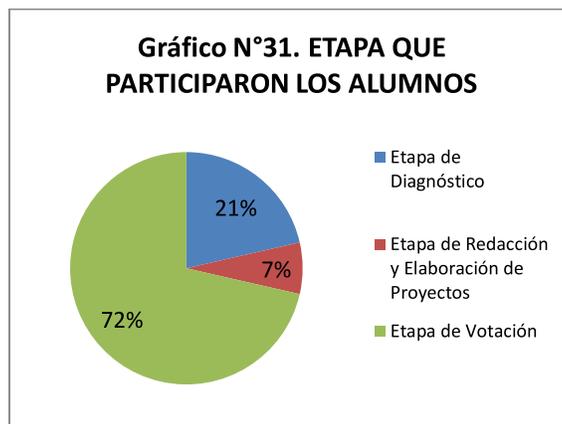
El 73% de los alumnos encuestados afirmó no haber participado de ninguna etapa del PP, y solo el 27% si lo hizo. Esto es, 29 no participaron de ninguna instancia del PP y 11 participaron de al menos una. El cuadro a continuación muestra los porcentajes.



Fuente: elaboración propia

8. En caso de haber participado del PP ¿en cuál/es etapa/s del PP participó?

De los 11 estudiantes que participaron, solo un encuestado manifestó haber participado de las tres instancias, otro participó solo de la etapa de diagnóstico, otro en diagnóstico y votación, y los restantes ocho encuestados dijeron haber participado solo en la etapa de votación. Llevando estos datos a porcentajes, y tal como lo muestra el cuadro n° 31, se puede decir que la etapa que mayor porcentaje obtuvo fue la de votación con el 72%, en segundo lugar quedó la etapa de diagnóstico con el 21% y finalmente la etapa de redacción con el 7%.



Fuente: elaboración propia

9. En caso de nunca haber participado del PP ¿por qué no lo hizo?

Esta pregunta buscaba averiguar el motivo por el cual los estudiantes que respondieron nunca haber participado tuvieron esta actitud, es decir, porque nunca se involucraron con el PP. Las posibles respuestas se englobaron en tres opciones: no me enteré en qué momento se realizó, no lo veo como herramienta útil y no tengo tiempo.

De los 29 estudiantes que dijeron no haber participado, el 64% afirmó que no se enteró en qué momento se realizaron las etapas del PP, el 27% no haber tenido tiempo y el 9% que no la consideraban una herramienta útil. Se debe tener en cuenta que los estudiantes podían marcar más de una opción.



Fuente: elaboración propia

10. En caso de haber marcado la opción “no me enteré en qué momento se realizaron las etapas del PP” ¿si contaras con la información te involucrarías y participarías?

El 57% de los alumnos -16 encuestados- respondió que sí participarían y se involucrarían en caso de tener la información sobre las fechas de desarrollo de las etapas del PP, y el 43% restante -12 encuestados-, afirmó que no.



Fuente: elaboración propia

A partir de éstos datos se pueden extraer algunas conclusiones. En primer lugar, no todos los alumnos conocen la herramienta, a pesar de que se viene llevando adelante desde el año 2011, es decir que tiene un tiempo considerable de desarrollo. El 25% de

los encuestados desconocen el PP y no saben cómo funciona. A pesar de que se realiza un esfuerzo importante desde la Secretaría de Gestión para difundir la herramienta, todavía es considerable el número de estudiantes que ni siquiera saben de que se trata.

En segundo lugar, respecto a la difusión de la herramienta, se indagó sobre las acciones que lleva a cabo la Secretaría, a través de mails, carteles, pizarrones, buzones de ideas, como así también la difusión por parte de los integrantes de los diferentes claustros que participan. Con respecto a las acciones que emprende la Secretaría, los mails solo llegaron a un 5% de los encuestados, es decir 2 alumnos, los buzones de ideas solo fueron visualizados por un 12% de los alumnos, esto es, 5 encuestados, solamente los carteles o pizarrones fueron más efectivos en la difusión, ya que un 48% de los encuestados los vieron, es decir 19 estudiantes.

En relación a la difusión y compromiso por parte de los miembros de los cuatro claustros que participaron como redactores de proyectos, el 33% de los encuestados -13 de 40- contestaron que sí pasaron por las aulas a contar su experiencia sobre el PP durante el dictado de las clases. Esto muestra que solo una parte de los que participan muestran un cierto compromiso con la difusión de la herramienta o de sus propios proyectos y buscan motivar la participación de más alumnos. Este comportamiento había sido expresado por algunos de los entrevistados que afirmaron haber militado el proyecto en las aulas y en los pasillos.

Sin embargo, si se contrasta con los alumnos que efectivamente participaron y los que no, 11 fueron los estudiantes que participaron (aunque la gran mayoría solo participó de la etapa de votación) y 29 los que no. Dentro de los que no participaron, 28 alumnos justificaron su no participación por no haberse enterado en qué momento se realizaron las etapas del PP. De esos 28 alumnos, el 57% -16 alumnos- respondieron que sí participarían en caso de tener la información disponible, es decir, si se toma en cuenta el 100% de la muestra, un 40% de estudiantes que nunca participaron, participarían de contar con la información, es decir, se supone que en caso de mejorarse la difusión de la herramienta, la participación de los estudiantes aumentaría en un 40%.

Estos datos muestran un desfasaje entre los esfuerzos de la Secretaría por difundir la herramienta del PP y la información que efectivamente reciben los alumnos. Esto no descarta el hecho de que haya alumnos que no les interese participar porque no ven la herramienta como útil o no tienen tiempo para dedicarle a la participación, pero

es necesario remarcar que hay un alto porcentaje de estudiantes que manifiestan que si participarían si contaran con la información. Esto también refuerza lo que sostuvieron algunos entrevistados acerca de la necesidad de mejorar las herramientas de difusión del PP y de la forma en que se llega a los estudiantes.

Conclusión

El Presupuesto Participativo es una herramienta de gestión que nace en un momento de crisis de representación de la ciudadanía, crisis que afecta la relación Estado-Ciudadano, crisis de legitimidad. En este contexto, las políticas participativas se originan para dar una respuesta a estas crisis y acercar el gobierno a la sociedad civil.

Como marco teórico, el PP se inscribe dentro de los lineamientos que propone el Gobierno Abierto, como nuevo paradigma y la Gobernanza (Governance), como parte de las nuevas tendencias en la gestión pública.

El PP es una política pública que promueve una mayor democratización y transparencia en la actuación del Estado, con el fin de reivindicar los niveles de credibilidad por parte del ciudadano hacia el Estado, credibilidad que se vio socavada producto de la crisis que se mencionaba anteriormente. Así, el PP se conforma como una herramienta que intenta revertir el rol que ocupa el ciudadano, dándole un espacio donde el mismo puede debatir con diferentes actores, colaborar con ellos, construir consenso o lograr soluciones a los problemas que se evidencian en sus realidades, informarse acerca de la gestión pública, en otras palabras, un espacio donde puede participar. Estos principios están presentes tanto en el concepto de Gobierno Abierto, como en el de Gobernanza.

De las definiciones del PP expuestas en el Capítulo 1, se sostuvo que la más concordante con el objetivo de estudio era la propuesta de Martínez y Arena que conceptualizan al PP como un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria y universal, en la cual la ciudadanía, junto al gobierno, delibera y decide que obras y servicios se deberán ejecutar con una parte de los recursos públicos locales. A esta definición se le sumó una del concepto de Participación, haciendo hincapié en la participación en el ámbito universitario, cuyo basamento se encuentra en la definición brindada por Palermo. De esta forma, y como modo de operacionalizar el concepto de Participación, se tomó en cuenta el grado de participación real, que hace referencia a cuánto se participa -la cantidad de estudiantes, docentes, no docentes y graduados que efectivamente participan de todas o algunas de las instancias del PP- y el cómo se participa –involucramiento en el debate, planteamiento de propuestas e ideas en las

reuniones de diagnóstico, presentación de proyectos y compromiso en la difusión de los proyectos presentados.

En el Capítulo 2 se estudió el PP en el ámbito Municipal, su origen en la Ciudad de Porto Alegre y el caso de la Ciudad de Rosario. El caso de Porto Alegre proporcionó un modelo a seguir por otras Ciudades como la de Rosario. En ambos casos el PP se origina en un contexto de crisis de representación política consecuencia de crisis económicas, políticas y sociales. En este marco, el Estado propició la puesta en marcha de esta herramienta política con el propósito de legitimar su accionar ante la demanda ciudadana. El PP de la Ciudad de Rosario puede caracterizarse como un caso ejemplar debido a que lleva más de diez años consecutivos de ejecución, lo que demuestra que más allá de que su implementación haya sido una decisión política de un gobierno en particular, la ciudadanía participa cada vez más y se ha apropiado de dicha herramienta.

En el capítulo 3 se analizó el PP en el ámbito universitario mediante la comparación de cuatro casos: dos Universidades Nacionales, la UNL y la UNGS; y dos Facultades, la FFyH de la UNC y la FCPyRRII de la UNR. Se enfatizó en la característica de flexibilidad que permite al PP, como herramienta, adaptarse a diferentes ámbitos y llegar a las Universidades o Facultades. Se sostuvo que en éstas, el demos más pequeño no solo hace más sencillo el análisis de la aplicación de este tipo de herramientas, sino que también supone un mejor ámbito de aplicación de políticas participativas.

La comparación de los casos estudiados arrojó diferencias y similitudes. En primer lugar, en relación al origen del PP, en la UNL la iniciativa correspondió a los estudiantes, mientras que en el resto de los casos fue una decisión política de las autoridades.

En segundo lugar, en cuanto al presupuesto, en la FFyH el Consejo decide cada año si se va a ejecutar o no el PP y a partir de allí el monto que se destinará al mismo, mientras que en la FCPyRRII corresponde al 10% del presupuesto total anual. En el caso de la UNL destina un 10% del Presupuesto de las Secretarías de Cultura, Bienestar Universitario y Extensión y la UNGS lo define el Consejo Superior cada año.

En cuanto a los participantes, en los casos analizados pueden participar todos los miembros de la comunidad universitaria, si bien no fue así desde los inicios en el caso

de la UNL y la FCPyRRII, en el correr de las ediciones, se fueron incorporando todos los claustros.

En relación a las fases de desarrollo, todos los casos planteados se desarrollan dentro de un esquema similar. Sin embargo, en la FCPyRRII no se plantea una etapa inicial de difusión del PP, ya sea de la apertura del proceso o del propósito y funcionamiento del mismo, como si se da en el resto de las casas de estudio analizadas. Las etapas que involucran la elaboración de proyectos, evaluación de su factibilidad, difusión de los mismos, votación y ejecución, se desarrollan casi de la misma forma en todos los casos.

Finalmente, en lo relativo a la votación, hay una diferencia sustancial en cuanto a si el voto es ponderado, como en el caso de la UNGS y de la FFyH, o si un voto corresponde a una persona, como en el caso de la UNL y la FCPyRRII. Otra diferencia radica en la obligatoriedad del voto asumida por la FFyH, no así por las otras casas, donde la votación es voluntaria.

El Capítulo 4 abordó la participación de los diferentes claustros en el PP de la FCPyRRII. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis de cada Etapa –Diagnóstico, Elaboración y Redacción de Proyectos y Difusión y Votación de los Proyectos Elaborados- en donde se diferenció el nivel de participación de los claustros en relación al total de participantes por etapa y el nivel de participación de cada claustro en relación al total de miembros de cada uno de ellos (esta diferenciación no pudo ser realizada en la etapa de Diagnóstico por ausencia de información). Con esto se buscó dar cuenta del aspecto cuantitativo de la definición de participación real adoptada, a saber, la cantidad de docentes, no docentes, estudiantes y graduados que efectivamente participan en todas o algunas etapas del PP. Para llevar adelante este estudio se utilizaron datos oficiales brindados por la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional de la Facultad, Alumnado, Secretaria Estudiantil y Dirección de Personal de la FCPYRRII.

En la Etapa de Elaboración de Proyectos, cuando se comparó la participación de los claustros en relación al total de participantes del PP, se evidenció que en las dos primeras ediciones -2011 y 2012- los docentes fueron los que más participaron seguidos de los estudiantes, los no docentes y por último los graduados. Pero a partir del 2013 los estudiantes lideraron la participación hasta el 2016, seguidos por los docentes, no docentes y finalmente graduados. Esta última tendencia también se vio en la etapa de

votación, cuando se comparó la participación de los claustros en relación al total de participantes del PP. El mayor porcentaje de participación en esta etapa, en todos los años analizados, corresponde al claustro estudiantil, en segundo lugar se ubica el claustro docente, seguido por el claustro no docente y finalmente, siguiendo con el comportamiento demostrado en la etapa previa, el claustro que menos participó de las votaciones fueron los graduados.

En el apartado que se analizó la participación en relación al total de miembros de cada claustro en la etapa de Elaboración de Proyectos, se concluyó que los no docentes son el claustro que presentan el mayor nivel de participación, con un promedio de participación del 8.34% en todos los años estudiados. En 2º lugar se ubica el claustro docente con un promedio de participación de 3.85%. En el 3º lugar está el claustro estudiantil, con un promedio de participación del 0.53% y finalmente en el 4º lugar se ubican los graduados con un promedio de 0.33%.

En la etapa de Votación, cuando se estudió el nivel de participación en relación al total de empadronados, se observó la misma tendencia que en la etapa anterior. El claustro no docente, son los más participativos, con una diferencia remarcable en relación al resto de los claustros, logrando un promedio de participación del 64.11%. El 2º lugar corresponde al claustro docente, con un promedio de 32.04% de participación. En 3º lugar se ubican los estudiantes, siendo de los que menos participan, con un promedio de 8.18%. Finalmente, los graduados son los que menos participan de los cuatro, con un promedio de 0.65%, comportamiento que se reitera.

De las etapas analizadas, la etapa de votación tiene un nivel de participación notablemente más alto, en relación con las etapas previas. Sin embargo, como se dijo anteriormente, esta etapa es también la menos participativa si se tiene en cuenta que el acto de votar no conlleva los mismos requerimientos que diseñar y redactar un proyecto, o acudir a las charlas de diagnóstico planteando propuestas e ideas.

En segundo lugar, en el apartado 4.2 del capítulo 4, se trabajó el cómo se participa, correspondiente al aspecto cualitativo de la definición de participación real, es decir, el involucramiento en el debate, el planteamiento de propuestas e ideas en las reuniones de diagnóstico, la presentación de proyectos y el compromiso en la difusión de los mismos. Esto se desarrolló a partir del análisis de entrevistas realizadas a

miembros de los diferentes claustros que conforman la comunidad de la Facultad y a miembros de la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional.

Las entrevistas realizadas corroboraron lo que se planteaba en los apartados anteriores acerca del nivel de participación de los diferentes claustros. Se confirmó, a partir de los testimonios, que el claustro no docente es el que más participa, no solo cuantitativamente, en relación a su población sino que también cualitativamente, ya que son los más aguerridos con la herramienta y se la apropian, y si tienen un proyecto ganador se encargan también de su ejecución.

En relación al claustro docente su participación no es tan fervorosa como la de los no docentes, sí asisten a las reuniones y proponen ideas pero por lo general participan por algún pedido más personalizado.

En relación al claustro estudiantil, se sostuvo que éstos participan muy poco en relación al número que son y siendo el claustro más numeroso, también son de los que menos participan. Sin embargo quedó expuesto en las entrevistas que, desde los inicios del PP existieron grupos asociados con algunas agrupaciones políticas de la Facultad que tomaron la herramienta como propia y se comprometieron con todo el proceso, como el caso de la Agrupación Nuevo Encuentro.

En lo que respecta a los graduados, éstos son los que menos participan, pero son también los que menos presencia tienen en la vida universitaria en general y solo participan aquellos que siguen en contacto con la Facultad porque son becarios o investigadores o consejeros.

Finalmente, en el último apartado del Capítulo 4, se indagó sobre la baja participación estudiantil en el PP de la Facultad, afirmación que se planteó como hipótesis del presente trabajo y que se fue revalidando en los apartados anteriores. También se procuró averiguar el porqué de dicho comportamiento. Para lograr este objetivo, se llevaron a cabo encuestas a una muestra de 40 estudiantes de las cuatro carreras.

Del análisis de las encuestas se concluyó que no todos los alumnos conocen la herramienta ni saben de qué se trata. El 25% de los encuestados -10 alumnos- desconocen el PP y no saben cómo funciona, siendo ésta una cifra considerable.

En lo que concierne a la difusión de la herramienta, se indagó sobre las acciones que lleva a cabo la Secretaría, a través de mails, carteles, pizarrones, buzones de ideas. Con respecto a los mails solo llegaron a un 5% de los encuestados, es decir 2 alumnos, los buzones de ideas solo fueron visualizados por un 12% de los alumnos, esto es, 5 encuestados, solamente los carteles o pizarrones tuvieron mayor visibilidad, ya que un 48% de los encuestados los vieron, es decir 19 estudiantes. En relación a la difusión que se encara desde los redactores de proyectos, para dar a conocer los mismos, a través del paso por las aulas, el 33% de los encuestados -13 alumnos- contestaron que si pasaron por las aulas a contar su experiencia sobre el PP durante el dictado de las clases. Esto permite suponer que solo una parte de los que participan muestran un compromiso con la difusión de la herramienta o de sus propios proyectos. En este punto es relevante tener presente que por reglamento del PP, dentro de la etapa de Difusión y Votación, queda establecido que los proyectos elaborados son difundidos por los distintos medios institucionales (carteles, página web, etc) y por sus proponentes, para que la comunidad de la Facultad se informe con tiempo sobre los mismos y pueda priorizar aquellos que le resulten más relevantes. Esto quiere decir que la responsabilidad de la difusión de los proyectos es compartida.

Por otra parte, los alumnos que manifestaron haber participado fueron 11, de los cuales la mayoría solo participó de la etapa de votación, y 29 manifestaron no haber participado. Lo que resulta importante remarcar, y en concordancia con el tema de la difusión, es que dentro de los que no participaron, 28 alumnos justificaron su no participación por no haberse enterado en qué momento se realizaron las etapas del PP. De esos 28 alumnos, el 57% -16 alumnos- respondieron que sí participarían en caso de tener la información disponible. Esto permite suponer que en caso de mejorarse la difusión de la herramienta, la participación de los estudiantes aumentaría en un 40% -16 alumnos de 40- o al menos se presupone que aumentaría en un porcentaje considerable.

Estos datos exponen que los esfuerzos de la Secretaría por difundir la herramienta del PP no se condicen con la información que efectivamente reciben los alumnos. Esto también refuerza lo que sostuvieron algunos entrevistados acerca de la necesidad de mejorar las herramientas de difusión del PP y de la forma en que se llega a los estudiantes. Una de las estudiantes entrevistadas sostenía que lo que le falta al PP es más difusión y más publicidad por parte de la Facultad y debería haber una herramienta de difusión más efectiva y planificada. Podría considerarse una etapa inicial de difusión

del PP, donde se difundan las características de la herramienta, el cronograma de actividades, etc., etapa que como se vio en el Capítulo 3, está presente en el resto de las casas de estudio que aplican el PP (UNL, UNGS y FFyH).

Asimismo, de las entrevistas surgieron algunas propuestas para mejorar el nivel de participación, sobre todo estudiantil, como por ejemplo la inclusión de las redes sociales para incentivar la participación, teniendo en cuenta que en la actualidad es más valorada la participación virtual que la física. Por otro lado, se planteó aumentar los plazos disponibles para presentar los proyectos y la necesidad de repensar el momento en el que se desarrollan las etapas del PP, que corresponde al segundo cuatrimestre del ciclo lectivo, que según uno de los testimonios, es el más complicado para los alumnos, no solo por las instancias de examen, sino también porque los alumnos casi no concurren a la Facultad en los últimos dos meses del año.

A pesar de las falencias que quedan expuestas, sobre todo en relación a la difusión de la herramienta y a la baja participación en especial de los estudiantes, se considera que el PP es una herramienta positiva, porque conlleva una mayor democratización de la toma de decisiones, porque genera más participación e inclusión de los diferentes actores, porque promueve la transparencia de la gestión y le da mayor credibilidad y porque le otorga un papel relevante a actores que antes no lo tenían, en todo el proceso de decisión sobre un porcentaje del presupuesto disponible. Proceso que se da a través de la discusión de ideas, de la negociación y cooperación entre los actores para la formulación de proyectos, etc. Esta valoración quedó también reflejada en las entrevistas, cuando todos los entrevistados reconocieron el PP como una herramienta positiva, que genera el encuentro de todos los claustros y de éstos con la gestión y remarcaron la posibilidad que este tipo de políticas otorga a los participantes de interactuar en un pie de igualdad, que no es lo que comúnmente sucede en otros ámbitos facultativos. A su vez, dentro de los testimonios, surgió una valoración positiva de las etapas previas a la votación, que son justamente las que generan este encuentro y este intercambio, porque son las etapas más ricas, porque se presentan las ideas, se discute, se negocia, etc.

Bibliografía

Citas electrónicas:

Carlos R. Martínez y Emiliano Arena, “*Experiencias y buenas prácticas en presupuesto participativo*”, Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF), Buenos Aires, Argentina, año 2013. Disponible en:

https://www.unicef.org/argentina/spanish/monitoreo_sistematizacion_PresupuestoParticipativo.pdf

“*La participación estudiantil en la UPF*”, Proyecto financiado por el Consejo Social de la UPF- Universidad Pompeu Fabra, Dirección del proyecto Emma Rodero, Barcelona.

Disponible en

https://www.upf.edu/consellsocial/estudis_projectes/pdf/participacionEstudiantil_castella.pdf

Marta Harnecker, “*Delegando poder en la gente*”, El Presupuesto Participativo en Porto Alegre, Cuba, MEPLA, año 1999. Disponible en

<http://www.rebelion.org/docs/95167.pdf>

Municipalidad de Rosario, “*Presupuesto Participativo Rosario*”, disponible en

<http://postulantes1.rosario.gov.ar/condiciones/presuparticip.pdf>

Oscar Oszlak, “*Gobierno Abierto: el rumbo de los conceptos*”, en Gobierno Abierto el valor social de la información pública, Coordinadores: Luna Pla, Issa, Bojórquez Pereznieto, José Antonio, Editor: Hofmann, Andrés. Disponible en

<http://www.icaei.org.mx/images/Gobierno%20Abierto/Biblioteca/GOBIERNO%20ABIERTO/Gobierno%20Abierto%203.pdf>

Libros:

Alberto Ford, “*El presupuesto Participativo en Rosario. Una apuesta renovadora al experimentalismo democrático*”, Secretaria General Municipalidad de Rosario, Agosto 2009.

Cintia Pinillos, “*Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos*”, en Representación y participación democrática en los espacios locales, Silvia Robin y Alberto Ford (compiladores), Ediciones Del Revés, Rosario, Año 2013.

Guillermo O’Donnell y Oscar Oszlak, “*Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación*”, Buenos Aires: CEDES, año 1976.

Mario Unda y Franklin Ramírez, “*Participación ciudadana y presupuesto participativo*”, Primera Edición: Centro de Investigaciones CIUDAD-Programa PANA 2000, Quito, Octubre 2003.

Natalia Carolina Arias, “*El Presupuesto Participativo universitario en Argentina: Transformaciones en la gestión universitaria e implicancias de la participación como experiencia democrática*”, Seminario Participación, Políticas Públicas y Gobierno Local

en el Escenario Latinoamericano reciente, Campus de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires, año 2015.

Oscar Oszlak, “*Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública*”, en Teoría y práctica del gobierno abierto: lecciones de la experiencia internacional, Oszlak O. y Kaufman E., Agosto 2014.

Sitios virtuales oficiales:

Sitio web oficial de la Municipalidad de Rosario, www.rosario.gov.ar

Sitio web oficial de la Universidad Nacional del Litoral, www.unl.edu.ar

Documentos Oficiales:

“*Bases y Reglamento*”, Presupuesto Participativo, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, año 2012.

“*Bases y Reglamento*”, Presupuesto Participativo, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, año 2016. Disponible en <https://fcpolit.unr.edu.ar/wp-content/uploads/Bases-ReglamentoPP2016.pdf>

Artículos de diarios y revistas:

Cesar Nicandro Cruz-Rubio, “*¿Qué es (y que no es) gobierno abierto? Una discusión conceptual*”, en Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad, N°8, marzo-agosto 2015. Disponible en https://issuu.com/clog_unlp/docs/2475-2401-1-pb

Cristina Zurbriggen, “*Gobernanza: una mirada desde América Latina*”, en Perfiles Latinoamericanos 38, Julio/diciembre 2011. Disponible en <file:///C:/Users/PC/Downloads/Gobernanza%20una%20mirada%20desde%20America%20Latina%20C%20Zurbriggen.pdf>

Federico Funes, “*Más cerca de las decisiones. El Presupuesto Participativo en las Universidades Nacionales*”, Página 12, Buenos Aires, 17 de mayo de 2013. Disponible en <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-220179-2013-05-17.html>

Vicente Palermo, “*Problemas de la participación política en la Argentina contemporánea*”, Crítica y Utopía N° 9. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/critica/nro9/PALERMO.pdf>

Victoria Kandel, “*Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública*”, Propuesta Educativa Número 34 , Vol 2, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina, año 2010.

Anexos

Bases y Reglamento año 2012



BASES y REGLAMENTO

Introducción

Este cuadernillo es una guía respecto de los objetivos, procedimientos y reglas del Presupuesto Participativo (PP) de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Luego de la primera experiencia que se llevó a cabo en el año 2011 se han realizado algunas modificaciones para favorecer el proceso participativo y el impacto a nivel de la comunidad de la Facultad de los proyectos.

En el primer capítulo se presentan los objetivos y alcances de esta política innovadora en el marco de la Universidad Pública Argentina, y se profundiza sobre la relación entre la democracia, la participación y la transparencia en la gestión.

En el segundo capítulo, se desarrollan algunos principios básicos de funcionamiento y la modalidad de trabajo a partir de la elaboración y selección de proyectos.

Finalmente, en el capítulo tercero, se explican cuestiones vinculadas al presupuesto de la facultad y a la factibilidad técnica de los proyectos en el marco del PP.

Capítulo 1. Objetivos y alcances

El Presupuesto Participativo es una iniciativa de la gestión para promover la participación de todos los actores en el proceso de toma de decisiones sobre el destino de un porcentaje del presupuesto de la Facultad. La implementación del mismo está enmarcada en una política más general, tendiente a consolidar diferentes espacios de participación e inclusión, para que las decisiones se tomen de manera plural, estratégica, eficiente y transparente.

El presupuesto participativo es una política pública, en el marco de la cual se somete a discusión una parte del presupuesto disponible. A través de dispositivos participativos coordinados por las autoridades institucionales se desarrolla un proceso deliberativo y propositivo que concluye en la definición de proyectos específicos que son presentados, argumentados y seleccionados por la comunidad.

Las políticas participativas en general y aquellas que suponen la discusión sobre el destino de parte de los fondos públicos en particular, promueven la información y la transparencia en las acciones, así como la consolidación de ámbitos deliberativos en los que se involucran actores que habitualmente no participan de los espacios de decisión institucional.

Una de las principales ventajas del PP es la democratización de los espacios de decisión a través de la inclusión de nuevas miradas y del compromiso de autoridades y participantes para consensuar, trabajar en conjunto y llevar a cabo acciones para contribuir al mejoramiento de un espacio institucional que es de todas y todos.

La utilización de este dispositivo democrático aumenta la legitimidad de las acciones consensuadas en el marco de proceso de deliberación pública al que son convocados a participar todos los actores institucionales, potenciando los resultados de las mismas.

Finalmente, el PP promueve la generación de respuestas innovadoras a los temas y situaciones problemáticas identificados por los actores, y favorece que los participantes reflexionen sobre sus prácticas y se involucren en la elaboración de proyectos transformadores de su realidad inmediata.

Capítulo 2. Principios y modalidad de trabajo

El PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, se propone la formulación, presentación, difusión y selección de proyectos promovidos por docentes, no docentes, estudiantes y graduados, de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional y con la colaboración de las otras Secretarías que integran el gabinete de la Facultad.

A partir de la segunda edición, se propone un abordaje colectivo de los nudos críticos del espacio institucional. Para ello, se promueve la formación de grupos mixtos, conformados por docentes, no docentes, estudiantes y graduados, para la discusión y elaboración de los proyectos.

El porcentaje del presupuesto que se pondrá a disposición del proceso participativo es el 10% del presupuesto total de la Facultad que, por la nueva metodología de participación, permitirá formular proyectos de mayor impacto en la comunidad.

El presupuesto participativo constará de tres etapas:

I. Talleres de diagnóstico. Se realizarán en una primera instancia, convocando a todos los actores institucionales, para debatir sobre las principales temáticas y situaciones problemáticas que podrían abordarse desde el PP de la Facultad. Las mismas serán la base para la elaboración de proyectos. Durante los talleres de diagnóstico, también, podrán comenzar a inscribirse aquellos/as interesados/as en participar en la elaboración de los proyectos. La inscripción de los/as proyectistas también se realizará por correo electrónico en un plazo establecido a tales efectos, posterior a la difusión del diagnóstico producido en el marco de los talleres a través de la [página web del PP de la Facultad](#).

II. Elaboración de los proyectos. Los proyectistas, de manera grupal, podrán elaborar proyectos orientados a atender temas y situaciones problemáticas que hayan sido establecidas en el diagnóstico inicial, contemplando el presupuesto que le está destinado al PP. Desde la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional se organizarán instancias para que los equipos que estén elaborando los proyectos puedan evacuar dudas, compartir avances con otros equipos y derivar a los ámbitos correspondientes, en caso que se considere necesario, consultas que permitan evaluar la factibilidad técnica del proyecto antes de la presentación del mismo.

III. Difusión y votación de los proyectos elaborados. Los proyectos elaborados serán difundidos por distintos medios institucionales (carteles, página web) y por sus proponentes para que la comunidad de la Facultad se informe con tiempo sobre los mismos y pueda priorizar aquellos proyectos que le resulten más relevantes. De forma conjunta, toda la comunidad de la Facultad votará los proyectos que se ejecutarán durante el año 2012. La votación será voluntaria, individual y secreta.

¿Por qué trabajar con proyectos?

Se entiende que el trabajo a través de la elaboración de proyectos constituye la manera más simple y efectiva de planificar qué es lo que se quiere hacer. En un proyecto, de manera ordenada, se pueden determinar plazos, objetivos, destinatarios y demás información de interés práctico, de lo que en principio fue una idea o un propósito.

En la elaboración de un proyecto no existe una normativa rígida, sino una serie de pautas que sirven para organizar las ideas, precisar los objetivos, establecer cursos de acción, concretar una serie de actividades y establecer criterios de evaluación. De esa manera, es posible controlar el desarrollo de los proyectos en el marco de un ejercicio presupuestario.

En el PP de la Facultad, tanto la elaboración del diagnóstico inicial como el diseño y redacción de los proyectos, así como la selección de los que serán ejecutados, se da en el marco de un proceso participativo.

De esta manera, a partir de las problemáticas debatidas en la primera instancia de talleres, la consigna es poder construir los proyectos buscando dar respuestas originales y factibles a las cuestiones allí planteadas.

Para esto se propone una ficha para la presentación de proyectos (ver anexo), que permitirá encuadrar las ideas y poder llevarlas a la práctica.

Los ítems principales de la ficha de proyecto son:

- **Nombre del Proyecto**

Hay que escribir de forma simple y sencilla lo que se quiera realizar con este proyecto. La actividad principal tiene que ser claramente identificada en el nombre. En este sentido, nombres metafóricos no son correctos.

- **Diagnóstico de la situación actual**

Detallar claramente cuáles son el/los temas, problemas o necesidades identificados en los talleres de diagnóstico a los cuales el proyecto intenta dar respuesta.

- **Descripción del proyecto**

En este punto hay que explicar las características del proyecto para solucionar los problemas planteados en el diagnóstico, teniendo en cuenta las siguientes preguntas: ¿Qué se hará? ¿En qué lugar?

- **Beneficiarios del proyecto**

Señalar a quiénes va dirigida la actividad o a quiénes les va a mejorar su situación al ejecutar este proyecto.

IMPORTANTE

LOS PROYECTOS TIENEN QUE CUMPLIR UNA TRIPLE CONDICIÓN:

- **RESPONDER A LOS TEMAS Y SITUACIONES PROBLEMÁTICAS IDENTIFICADOS EN LOS TALLERES DE DIAGNÓSTICO.**
- **PUEBAN SER EJECUTADOS POR LA FACULTAD EN EL MARCO DEL PRESUPUESTO DEL AÑO POSTERIOR A LA ELECCIÓN.**
- **SER DE JURISDICCIÓN DE LA FACULTAD (ESTO EXCLUYE TEMAS QUE ATAÑEN A LA UNIVERSIDAD, LA MUNICIPALIDAD, EL GOBIERNO PROVINCIAL Y NACIONAL)**

¿Cómo se procede si un proyecto no es factible por cuestiones técnicas?

Se trabajará de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión de la Facultad para que los proyectos sean viables técnicamente y respondan a los requisitos antes expuestos, siempre respetando el espíritu de los mismos, la población beneficiaria y el tema o situación problemática que lo fundamenta.

A lo largo del proceso de elaboración de los proyectos, las Secretarías de la Facultad involucradas en los mismos determinarán su factibilidad. En caso de ser necesario, se devolverá el proyecto con las explicaciones pertinentes y se establecerá un período para la revisión y entrega definitiva del proyecto.

Capítulo 3. Presupuesto y factibilidad

El **presupuesto** es una *estimación de los ingresos y de los gastos probables para un período determinado*. En el caso de nuestra facultad, el mismo, es anual.

El Presupuesto de la Facultad se conforma en su totalidad por los recursos que provienen de la Universidad Nacional de Rosario, y que son derivados del Ministerio de Educación de la Nación. La disponibilidad de los fondos correspondientes al ejercicio anual es, por lo general, a partir del mes de marzo del mismo año en que deben ser ejecutados. Es importante aclarar que la totalidad de estos fondos no son de libre disponibilidad a principio de cada ejercicio, sino que se van liberando a medida que son gastados.

Los egresos del Presupuesto de la Facultad, por su parte, se componen en su mayor parte de gastos corrientes necesarios para el normal desarrollo de las actividades académicas y administrativas (reparaciones, pupitres, teléfono, papel, correo, etc). Otros componentes del gasto relevantes son: investigación (membresías, publicaciones, viáticos docentes, etc.) e infraestructura (reformas edilicias en general).

Cada año, el 10 % del presupuesto de la Facultad será destinado a la ejecución de proyectos seleccionados en el marco del presupuesto participativo del año anterior. Los fondos que se utilizan para el PP no son distintos de los recursos que la facultad destina para el resto de sus compromisos, la única diferencia está en el destino de los mismos que, en este caso, surgirá de las prioridades elaboradas y votadas por los docentes, estudiantes, no docentes y graduados de la Facultad. Por lo tanto, las obras y servicios que se seleccionen en el marco del PP están alcanzados por la misma normativa y procedimientos que rigen a todas las erogaciones de la administración de la Facultad como ser Licitación Pública, Concurso de Precios, etc.

Es importante, también, tener en cuenta que los proyectos presentados en el marco del PP deben poder ejecutarse con los fondos destinados al PP, en el marco de un ejercicio presupuestario. Esto supone que los proyectos deberán prever gastos que se realicen exclusivamente a lo largo del año posterior a la selección de los mismos y no se proyecten a años subsiguientes.

Anexos

FICHA REDACCIÓN DE PROYECTOS (se presentará en papel y digital)

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO AÑO:	
Nro. de Proyecto	
Nombre redactores del proyecto:	
Nombre del proyecto:	
Diagnóstico de la situación actual (tener presente que debe remitir a alguno/s de los puntos de los talleres de diagnóstico)	
Descripción del proyecto	
Beneficiarios:	

En caso de ser necesario adjuntar documentación para una mejor descripción.

REGLAMENTO

I- De la participación de los actores institucionales

1. Podrán participar del PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR, todos sus actores (estudiantes, docentes, no docentes y graduados). En relación con los estudiantes, están incluidos todos aquellos que se hayan empadronado o reempadronado en el año en el que se esté desarrollando el PP. En cuanto a los docentes, están incluidos todos aquellos que tengan un cargo docente al momento de desarrollarse el PP, así como también los adscriptos que estén trabajando en las distintas cátedras. En referencia a los no docentes, están incluidos todos aquellos que tengan su cargo al momento de desarrollarse el PP. Por último, en relación a los graduados, podrán participar todos aquellos profesionales formados en la Facultad de Ciencia Política y RR.II., en los últimos 20 años.
2. El proceso participativo del PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales combina tres etapas:
 - Primera instancia: talleres de diagnóstico
 - Segunda instancia: proceso de elaboración de proyectos
 - Tercera instancia: publicidad y votación de proyectos

II- De la coordinación institucional

3. La Secretaría de Planificación y Gestión institucional de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, junto con la Secretaría Técnica del PP, tendrán a su cargo la coordinación general.
4. Cada una de las Secretarías de la Facultad colaborará a lo largo del proceso de formulación de los proyectos y en la elaboración en las consideraciones de factibilidad de los mismos.
5. Los/as integrantes de la Comisión de Expertos, asesorarán a la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional a lo largo del proceso participativo.

II. De la Metodología general

6. La metodología de trabajo en las diferentes instancias promoverá la participación más amplia posible dentro de los objetivos del PP, a la vez que estimulará la producción de respuestas consensuadas e innovadoras.
7. La ejecución de actividades del PP deberán publicitarse, identificándolas como tales.

III. De las Etapas del Proceso Participativo

8. *Primera instancia: talleres de diagnóstico.* Se convocará ampliamente a la participación directa de todos los actores de la Facultad a participar de un taller a realizarse en dos franjas horarias durante un mismo día, para garantizar la posibilidad de que todos/as puedan participar, para el debate respecto de los temas y situaciones problemáticas que se presentan en la Facultad, con el objetivo de orientar la elaboración de proyectos.
9. *Segunda instancia: proceso elaboración de proyectos.* Pueden inscribirse para elaborar proyectos todos aquellos actores de la vida

universitaria de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Con los actores inscriptos como proyectistas y a partir de las problemáticas detectadas en cada uno de los talleres de diagnóstico, se trabajará en la formulación de proyectos. En los talleres se trabajará con facilitadores y por área de interés del proyecto de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional y la Secretaría Técnica del PP.

IV. De los proyectos

10. Los proyectos elaborados deberán reunir ciertos requisitos básicos para ser aprobados y pasar a la tercera instancia de votación: a. responder a las necesidades e ideas planteadas en la primera instancia de talleres; b. que puedan ser ejecutados en el marco del Presupuesto del próximo año; c. ser de jurisdicción de la Facultad.
11. Si al momento de la presentación un proyecto no cumple con las condiciones de factibilidad técnica se trabajará en su reelaboración para realizar una nueva presentación

V. De la votación de los proyectos

12. Durante al menos 7 días antes de la votación, se difundirán en el ámbito de la Facultad los proyectos presentados que cumplieron con las distintas etapas establecidas en el presente reglamento.
13. La elección de los proyectos se realizará en dos jornadas en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.
14. La elección de proyectos se realizará en el marco de una votación en la que podrán participar todos sus actores, acreditando identidad al momento de la elección, de manera voluntaria, individual y secreta.
15. Los proyectos más votados, hasta cubrir el monto estipulado para el PP, serán incluidos en el presupuesto del siguiente año.

BASES y REGLAMENTO

Introducción

Este cuadernillo es una guía respecto de los objetivos, procedimientos y reglas del Presupuesto Participativo (PP) de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Luego de la primera experiencia que se llevó a cabo en el año 2011 se han realizado algunas modificaciones para favorecer el proceso participativo y el impacto a nivel de la comunidad de la Facultad de los proyectos.

En el primer capítulo se presentan los objetivos y alcances de esta política innovadora en el marco de la Universidad Pública Argentina, y se profundiza sobre la relación entre la democracia, la participación y la transparencia en la gestión.

En el segundo capítulo, se desarrollan algunos principios básicos de funcionamiento y la modalidad de trabajo a partir de la elaboración y selección de proyectos.

Finalmente, en el capítulo tercero, se explican cuestiones vinculadas al presupuesto de la facultad y a la factibilidad técnica de los proyectos en el marco del PP.

Capítulo 1. Objetivos y alcances

El Presupuesto Participativo es una iniciativa de la gestión para promover la participación de todos los actores en el proceso de toma de decisiones sobre el destino de un porcentaje del presupuesto de la Facultad. La implementación del mismo está enmarcada en una política más general, tendiente a consolidar diferentes espacios de participación e inclusión, para que las decisiones se tomen de manera plural, estratégica, eficiente y transparente.

El presupuesto participativo es una política pública, en el marco de la cual se somete a discusión una parte del presupuesto disponible. A través de dispositivos participativos coordinados por las autoridades institucionales se desarrolla un proceso deliberativo y propositivo que concluye en la definición de proyectos específicos que son presentados, argumentados y seleccionados por la comunidad.

Las políticas participativas en general y aquellas que suponen la discusión sobre el destino de parte de los fondos públicos en particular, promueven la información y la transparencia en las acciones, así como la consolidación de ámbitos deliberativos en los que se involucran actores que habitualmente no participan de los espacios de decisión institucional.

Una de las principales ventajas del PP es la democratización de los espacios de decisión a través de la inclusión de nuevas miradas y del compromiso de los involucrados para trabajar en conjunto y llevar a cabo acciones que contribuyan al mejoramiento de un espacio institucional.

La utilización de este dispositivo democrático aumenta la legitimidad de las acciones consensuadas en el marco de proceso de deliberación pública al que son convocados a participar todos los actores institucionales, potenciando los resultados de las mismas.

Finalmente, el PP promueve la generación de respuestas innovadoras a los temas y favorece que los participantes reflexionen sobre sus prácticas y se involucren en la elaboración de proyectos transformadores de su realidad inmediata.

Capítulo 2. Principios y modalidad de trabajo

El PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, se propone la formulación, presentación, difusión y selección de proyectos promovidos por docentes, no docentes, estudiantes y graduados, de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional y con la colaboración de las otras Secretarías que integran el gabinete de la Facultad.

Para favorecer una mirada integral de la Facultad se promueve la formación de grupos integrados por personas pertenecientes a distintos claustros: docentes, no docentes, estudiantes y graduados. Así, cada proyecto deberá ser elaborado y presentado por miembros de al menos tres claustros.

El porcentaje del presupuesto que se pondrá a disposición del proceso participativo es el 10% del presupuesto de la Facultad. Pero el monto total de los proyectos presentados para selección no deben superar el 75% del presupuesto total asignado para ese año. El 25% restante será utilizado para ejecutar parcial o totalmente el segundo proyecto más votado.

El presupuesto participativo constará de dos etapas:

- I. **Elaboración de los proyectos.** Los proyectistas, de manera grupal, podrán elaborar proyectos orientados a atender temas y situaciones problemáticas identificadas en el ámbito de la Facultad, contemplando el presupuesto que le está destinado al PP. Desde la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional se organizarán instancias para que los equipos que estén elaborando los proyectos puedan evacuar dudas, compartir avances con otros equipos y derivar a los ámbitos correspondientes, en caso que se considere necesario, consultas que permitan evaluar la factibilidad técnica del proyecto antes de la presentación del mismo.

- II. **Difusión y votación de los proyectos elaborados.** Los proyectos elaborados serán difundidos por distintos medios institucionales (carteles, página web) y por sus autores para que la comunidad de la Facultad se informe con tiempo sobre los mismos y pueda priorizar aquellos proyectos que le resulten más relevantes. De forma conjunta, toda la comunidad de la Facultad votará los proyectos que se ejecutarán durante el año siguiente. La votación será voluntaria, individual y secreta, a través de un formato de boleta única.

¿Por qué trabajar con proyectos?

Se entiende que el trabajo a través de la elaboración de proyectos constituye la manera más simple y efectiva de planificar qué es lo que se quiere hacer. En un proyecto, de manera ordenada, se pueden determinar objetivos, destinatarios y demás información de interés práctico, de lo que en principio fue una idea o un propósito.

En la elaboración de un proyecto no existe una normativa rígida, sino una serie de pautas que sirven para organizar las ideas, precisar los objetivos, establecer cursos de acción, concretar una serie de actividades y establecer criterios de evaluación. De esa manera, es posible controlar el desarrollo de los proyectos en el marco de un ejercicio presupuestario.

En el PP de la Facultad, tanto el diseño y redacción de los proyectos, así como la selección de los que serán ejecutados, se da en el marco de un proceso participativo.

Para esto se propone una ficha para la presentación de proyectos (ver anexo), que permitirá encuadrar las ideas y poder llevarlas a la práctica.

Los ítems principales de la ficha de proyecto son:

Nombre del Proyecto

Hay que escribir de forma simple y sencilla lo que se quiera realizar con este proyecto. La actividad principal tiene que ser claramente identificada en el nombre. En este sentido, nombres metafóricos no son correctos.

Diagnóstico de la situación actual

Detallar claramente cuáles son el/los temas, problemas o necesidades identificados a los cuales el proyecto intenta dar respuesta.

Descripción del proyecto

En este punto hay que explicar las características del proyecto para solucionar los problemas planteados en el diagnóstico, teniendo en cuenta las siguientes preguntas: ¿Qué se hará? ¿En qué lugar?

Beneficiarios del proyecto

Señalar a quiénes va dirigida la actividad o a quiénes les va a mejorar su situación al ejecutar este proyecto.

Para ser elegibles, los proyectos tienen que cumplir las siguientes condiciones:

- Ser de jurisdicción de la Facultad (esto excluye temas que atañen a la Universidad, la Municipalidad, el Gobierno Provincial y Nacional)
- Qué puedan ser ejecutados por la Facultad en el marco del presupuesto del año posterior a la elección
- Qué no superen el 75% del Monto total asignado
- Qué estén elaborados por integrantes de al menos tres claustros

¿Cómo se procede si un proyecto no es factible por cuestiones técnicas?

Se trabajará de manera coordinada con la Secretaría de Planificación y Gestión de la Facultad para que los proyectos sean viables técnicamente y respondan a los requisitos antes expuestos, siempre respetando el espíritu de los mismos, la población beneficiaria y el tema o situación problemática que lo fundamenta.

A lo largo del proceso de elaboración de los proyectos, las Secretarías de la Facultad involucradas en los mismos determinarán su factibilidad. En caso de ser necesario, se devolverá el proyecto con las explicaciones pertinentes y se establecerá un período para la revisión y entrega definitiva del proyecto.

Capítulo 3. Presupuesto y factibilidad

El **presupuesto** es una estimación de los ingresos y de los gastos probables para un período determinado. En el caso de nuestra facultad, el mismo, es anual.

El Presupuesto de la Facultad se conforma en su totalidad por los recursos que provienen de la Universidad Nacional de Rosario, y que son derivados del Ministerio de Educación de la Nación. La disponibilidad de los fondos correspondientes al ejercicio anual es, por lo general, a partir del mes de marzo del mismo año en que deben ser ejecutados. Es importante aclarar que la totalidad de estos fondos no son de libre disponibilidad a principio de cada ejercicio, sino que se van liberando a medida que son gastados.

Los egresos del Presupuesto de la Facultad, por su parte, se componen en su mayor parte de gastos corrientes necesarios para el normal desarrollo de

las actividades académicas y administrativas (reparaciones, pupitres, teléfono, papel, correo, etc). Otros componentes del gasto relevantes son: investigación (membresías, publicaciones, viáticos docentes, etc.) e infraestructura (reformas edilicias en general).

Cada año, el 10 % del presupuesto de la Facultad será destinado a la ejecución de proyectos seleccionados en el marco del presupuesto participativo del año anterior. Los fondos que se utilizan para el PP no son distintos de los recursos que la facultad destina para el resto de sus compromisos, la única diferencia está en el destino de los mismos que, en este caso, surgirá de las prioridades elaboradas y votadas por los docentes, estudiantes, no docentes y graduados de la Facultad. Por lo tanto, las obras y servicios que se seleccionen en el marco del PP están alcanzados por la misma normativa y procedimientos que rigen a todas las erogaciones de la administración de la Facultad como ser Licitación Pública, Concurso de Precios, etc.

Es importante, también, tener en cuenta que los proyectos presentados en el marco del PP deben poder ejecutarse con los fondos destinados al PP, en el marco de un ejercicio presupuestario. Esto supone que los proyectos deberán prever gastos que se realicen exclusivamente a lo largo del año posterior a la selección de los mismos y no se proyecten a años subsiguientes.

Anexos

FICHA REDACCIÓN DE PROYECTOS(se presentará en papel y digital)

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO:	
Año:	
Nro. de Proyecto	
Nombre redactores del proyecto:	
Nombre del proyecto:	

Diagnóstico de la situación actual
Descripción del proyecto
Beneficiarios:

En caso de ser necesario adjuntar documentación para una mejor descripción.

REGLAMENTO

De la participación de los actores institucionales

1. Podrán participar del PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR, todos sus actores (estudiantes, docentes, no docentes y graduados). En relación con los estudiantes, están incluidos todos aquellos que se hayan empadronado o reempadronado en el año en el que se esté desarrollando el PP. En cuanto a los docentes, están incluidos todos aquellos que tengan un cargo docente al momento de desarrollarse el PP, así como también los adscriptos que a las distintas cátedras. En referencia a los no docentes, están incluidos todos aquellos

que tengan su cargo al momento de desarrollarse el PP. Por último, en relación a los graduados, podrán participar todos aquellos profesionales formados en la Facultad de Ciencia Política y RR.II., que estén inscriptos en el padrón de la Graduados de la Facultad.

2. El proceso participativo del PP de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales contempla la instancia de elaboración de proyectos, la difusión de los proyectos presentados y la votación De la coordinación institucional.

3. La Secretaría de Planificación y Gestión institucional de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, junto con la Secretaria Técnica del PP, tendrán a su cargo la coordinación general.

4. Cada una de las Secretarías de la Facultad colaborará a lo largo del proceso de formulación de los proyectos y en la elaboración en las consideraciones de factibilidad de los mismos.

5. Los/as integrantes de la Comisión de Expertos, asesorarán a la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional a lo largo del proceso participativo. De la Metodología general.

6. La metodología de trabajo en las diferentes instancias promoverá la participación más amplia posible dentro de los objetivos del PP, a la vez que estimulará la producción de respuestas consensuadas e innovadoras.

7. La ejecución de actividades del PP deberán publicitarse, identificándolas como tales. De los proyectos

8. Los proyectos elaborados deberán reunir ciertos requisitos básicos para ser aprobados y pasar a la instancia de votación: a. ser de jurisdicción de la Facultad (esto excluye temas que atañen a la Universidad, la Municipalidad, el Gobierno Provincial y Nacional); b. que puedan ser ejecutados por la Facultad en el marco del presupuesto del año posterior a la elección; c. que no superen el 75% del monto total asignado; b. que estén elaborados por integrantes de al menos tres claustros.

9. Si los proyectos no cumple con las condiciones de factibilidad técnica se trabajará en su reelaboración para realizar una nueva presentación De la votación de los proyectos.

10. Durante los días anteriores de la votación, se difundirán en el ámbito de la Facultad los proyectos presentados que cumplieron con las distintas etapas establecidas en el presente reglamento.

11. La elección de los proyectos se realizará en tres jornadas en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

12. La elección de proyectos se realizará en el marco de una votación en la que podrán participar todos sus actores, acreditando identidad al momento de la elección, de manera voluntaria, individual y secreta.

13. Los proyectos más votados, hasta cubrir el monto estipulado para el PP, serán incluidos en el presupuesto del siguiente año.

Modelo Entrevista Semiestructurada Anónima

1. ¿Qué entiende por Participación? y ¿participación dentro del ámbito académico?
2. ¿Cómo definirías al Presupuesto Participativo de nuestra Facultad?
3. ¿En qué etapas y ediciones participaste?
4. ¿Cómo fue la participación de los diferentes claustros? ¿Cómo fue la interacción entre ellos? ¿Cómo se involucraban?
5. ¿Qué incentivos considera que podrían aumentar la participación dentro del PP?
6. ¿Considera que los objetivos del PP se cumplen?
7. ¿Qué aspectos positivos y/o negativos ves del PP?

Entrevistas desgravadas (solo se presentan las entrevistas que fueron desgravadas por la autora de la presente tesina pero se realizaron otras cuatro entrevistas que no fueron desgravadas pero si se usaron para el desarrollo del trabajo.)

Entrevista a Profesor de la FCPyRRII e integrante de la comisión asesora del Presupuesto Participativo de la FCPyRRII.

Alumna: en primer lugar quería preguntarte Profesor ¿Qué entendés por participación dentro del ámbito universitario?

Profesor: entiendo, me parece que hay distintas maneras de participar, pero siempre las formas de participar son siempre maneras de formar parte de algo. Por lo tanto ser de alguna medida dueños juntos a otros de las decisiones respecto de que hacer. Por ejemplo, con la facultad que aspectos de servicios o constructivos de la facultad, decisiones políticas, etc.

Me parece que participar es, en un sentido amplio, ser parte, después podemos ver distintas formas de participar, en la facultad como te digo se participa de distintas maneras o bien políticamente en el sistema representativo de la facultad, eligiendo en las elecciones a los representantes o presentándose uno. Pero también participar en la manera que vos transitas por la facultad y estas con tus pares, con estudiantes o docentes, que relaciones estableces, cuanto cuidas o no, cuanto amor le pones al lugar donde estas, esas son también formas de participación que a lo mejor no son políticas directamente pero si son formas de participación. Y después también hay formas de participación políticas más directas que no tiene que ver con elegir a los representantes o ser elegidos, y que son las que abren el presupuesto participativo.

Alumna: y hablando del presupuesto participativo, ¿Cómo lo definirías en el ámbito de nuestra facultad?

Profesor: bueno es una práctica muy novedosa a nivel de las facultades, no hay tantas experiencias en este sentido, si en el de las ciudades. El presupuesto participativo una de las características que tiene es bastante explicito en respecto de su función directa, que es que la comunidad de la facultad forme parte de la toma de decisiones de donde destinar parte de la plata. Tiene que ver con asignación de recursos económicos, financieros. Lo interesante es que en este proceso, en el hacer esa asignación empieza aparecer un montón de otros recursos en juego y un montón de beneficios que no son directamente económicos, desde mi punto de vista.

Alumna: ¿Cómo por ejemplo?

Profesor: la cuestión de juntarse con gente distinta, con gente que no conoces alrededor de un tema común. Nuestra facultad, y las facultades en general, fijate vos, espacios en los que convive una gran cantidad de gente de una manera distinta, pero convivimos. Y sin embargo, no siempre hay espacios de comunidad, por decirlo de una forma, no comunidad de que todos pensemos lo mismo sino en el sentido de formar parte de este que es común a todos y lo disfrutamos y hacemos cosas con esto, y tomamos decisiones en común, esto no aparece tanto, son más bien grupos, individuos, que vienen hacen lo suyo y se van. Y en este sentido es como un espacio potencialmente muy rico que no está del todo desarrollado, aprovechado. Aunque en los últimos años si ha habido, y el presupuesto participativo va en esa dirección, ha habido espacios o momentos donde esa comunidad se da, ese encuentro entre gente distinta para hablar de un tema común, este ponerse a pensar en términos prácticos que hacer con un espacio en desuso o quizás feo, como transformarlo, y no dejar que solo haga la autoridad cuando quiera.

Sino que vos también decís bueno me gustaría que se haga esto. Espacios donde expresarse, expresar lo que uno quiera. La facultad son más bien espacios donde se da la reproducción de cosas, se da la reproducción de conocimientos, anotar lo que dice el profesor, o una charla informal. Pero lo que se da entre medio de esas dos cosas, que a demás hay un montón de cosas que pueden hacer y el presupuesto participativo abre un campo muy interesante.

Alumna: vos has participado, ¿en qué instancia del PP participaste?

Profesor: yo he participado en todas del presupuesto participativo de la facultad, desde la comisión asesora de cómo implementarlo con una función mas asesora.

Alumna: ¿voluntaria?

Profesor: si voluntaria. Junto a la gente de Gestión con Cintia, con Mery, etc, y otros docentes que trabajan estos temas. Y también como participante, ahí en todas las instancias, desde presentar una idea, elaborar un proyecto, juntarme con otros proyectistas, armar proyectos, presentarlo a elecciones, participar de la elección, votar. He participado en todos los momentos.

Alumna: ¿y en las distintas ediciones desde que arranco?

Profesor: si.

Alumna: ¿Cómo viste que ha sido la relación de los distintos claustros en esas etapas? ¿Cómo se han involucrado?

Profesor: yo lo que veo es que hay un momento inicial de curiosidad y cautela cuando se junta gente de distintos claustros, mirando los unos a los otros, porque claro, el presupuesto participativo es un espacio donde todos los claustros son iguales, cuando en la vida de la facultad eso no es así. Ósea, en la vida de la facultad el docente da clases, el estudiante escucha, pregunta y escribe y el no docentes hace trámites, y el graduado no existe en la vida práctica de la facultad. Y en las reuniones del presupuesto están todos en un pie de igualdad, entonces ya es desde el vamos raro. Y ver las mismas personas que vos ves habitualmente en un espacio distinto es raro, genera curiosidad, genera duda, cautela –como te decía- pero en la medida que el espacio se mantienen, lo que yo vi es que se establecen relaciones interesantes, pero es muy importante la continuidad en el tiempo, como en cualquier relación afectiva digamos. Y esto también tiene que ver con los aspectos afectivos, que a veces esto no esta del todo reconocido. Como que la política no tiene un componente afectivo, como que el trabajar no genera un componente afectivo y que esto importa, y eso requiere tiempo. Pero en la medida que se da tiempo, yo he visto establecerse relacione interesante, productiva, de intercambio, de decir bueno que se puede hacer acá, como hacemos, negociar, pelearse pero bien, digamos un espacio muy rico, muy vivo. Y eso es lo que vi en las relaciones en general.

Y después a nivel de cada claustro, a mi particularmente el desarrollo que me ha parecido muy interesante, la evolución que me ha parecido mas interesante, es el de los no docentes.

Alumna: ¿por que?

Profesor: porque para mí terminan siendo de los más comprometidos con el presupuesto participativo. Son los que proporcionalmente de acuerdo con su población más participa, son los que más sostienen la participación, no sé si son los que más pero si presenta proyectos, y vienen de una posición inicial de sospecha. Los no docentes no han sido, históricamente, convocados a

tomar decisiones más allá de su lugar institucional en el Consejo Directivo. Y entonces es como que arrancan de más atrás, con más sospecha, y terminan siendo me parece a mí de los que más se apropian de la herramienta participativa, los que más la usan, y más consiguen cosas también, y eso me parece perfecto.

Y los graduados no existen porque no existen, porque es una categoría que no se qué existencia tiene concretamente en la vida institucional de la facultad.

Los estudiantes participan muy pocos, porque casualmente son los que menos participan, tal vez luego de los graduados, de acuerdo a su número. Y a eso me parece interesante preguntarse por que participan tan pocos estudiantes.

Y los docentes participamos relativamente poco, y a demás sospechando mucho. Los docentes dentro de la estructura institucional de la Facultad y la Universidad somos la clase más alta, por decirlo de alguna forma, no sé si está bien decirlo así pero nos creemos eso. Me parece que en términos generales, yo no veo que a muchos docentes los motive participar en algo discutiendo con estudiantes, no docentes. Es una impresión que tengo yo.

Alumna: ¿lo ves así en los debates?

Profesor. El que se acerca a las reuniones en general participa con las reglas del espacio y abriéndose al intercambio y todo. Más bien me refiero al que no se acerca, el desmotivado, pero hay muchas circunstancias por las que no se acerquen a participar.

Alumna: ¿consideras que los objetivos del PP se cumplan?

Profesor: yo creo que sí, todo se puede discutir pero todo podría ser mejor también. Pero que un proceso se sostenga a lo largo del tiempo, con mucho esfuerzo sobre todo de la oficina de Gestión que es donde se da, que tiene nombre y apellido... Cintia, Mery... y después en menor medida los que participan o participaron. Pero que se sostenga a lo largo del tiempo es muy valioso, que la plata que se pone en juego que efectivamente después este, y que se ejecute eso es muy valioso. El porcentaje de la realización de los proyectos, yo no lo tengo bien, pero creo que es interesante porque todo lo que se ha elegido se ha implementado, eso es muy valioso. Entonces son objetivos que se cumplen. Que se den discusiones a lo largo de varias semanas o varios meses, depende de la edición del presupuesto participativo, para construir un proyecto, interactuando entre distintos actores pero al mismo tiempo transitando por distintas secretarías para pedir ¿¿¿¿consenso???12:30 hacer el proyecto de una manera bastante transparente, con una asesoría técnica... Me parece que sí que se cumplen. También eso muestra todo lo que podría ser mucho mejor. Podría ser mucho mejor la cantidad de participantes en el momento de elaboración de proyectos, mas allá de la participación... en la participación participa un número importante de la gente pero entre todas las etapas me parece el menos rico... el momento más rico es el que vos te sentas discutís, hablas, tiras ideas y tratás de darle forma, y negociás. Y en eso sería lindo que participara más gente que no participa. Y bueno tampoco es fácil.

Alumna: y ¿qué incentivos consideras que podrían aumentar la participación?

Profesor: yo creo que se han ido probando a lo largo del tiempo muchas cosas, yo veo mucha energía puesta de parte de quienes lo gestionan, pero no... porque la participación directa en estos tiempos, la participación directa con presencia física, en estos tiempos no es lo más valorado. Me parece que ahora se valora más la participación virtual, en las redes, poniendo “me gusta o no me gusta” o escribiendo, participando en las distintas redes sociales, y eso a la gente

le da tiempo. Como que vos digas objetivamente a que le das tiempo vos habitualmente por día, sacas cuentas, un día anotas estrictamente a que le das más tiempo por día, y vas a descubrir que una parte importante que vos estas despierta se lo estás dando a las redes sociales. No lo critico, pero a mi particularmente no me gusta, cada época tiene sus gusto, sus modos, su cultura etc. pero es un hecho, y es un hecho que en esa relación con el impositivo, con las redes, uno esta de ciertas formas y no de otras. La participación física implica cosas distintas que tal vez no son las que se valoran en esta época, es como que es de otra época en ese sentido. Y entonces ahí no es fácil. Incluir el uso de redes sociales en esta política, la del PP digo, primero hay que imaginarlo, hay que hacerlo, hay que gestionarlo, tampoco los recursos son infinitos, no hay una persona abocada a bueno como vamos hacer para incluir las redes sociales acá.

Alumna: se han buscado.

Profesor: se han buscado, pero me parece sin mayor impacto. No lo conozco, pero me parece que no ha tenido mayores impactos, y habría que preguntarse por qué.

Alumna. Por ejemplo cuando yo encueste a los estudiantes, ellos decían que usaban las redes sociales para cosas puntuales, por ejemplo con la página de la facultad el sistema guaraní, ver algunas cosas de las pasantías. Dentro del claustro estudiantil, la mayoría me respondió que no se enteraba o no se involucraban con el PP con información que le llegara por las redes sociales.

Profesor: claro que en ese sentido no fue efectivo, bueno es un hecho. Yo no pondría muchas fichas, o si, me parece que enfocar el PP a través de las redes sociales no me parece que tuviera un destino feliz, en términos de efectividad, ni tampoco sé si sería interesante en términos del propio PP. Tampoco me negaría, yo no podría fichas ahí... bah yo pondría fichas si vos decís “¿Qué incentivaría el voto participativo?” tal vez cambiar el tema de discusión. Yo lo que propuse, y vamos a ver si es posible era probar una edición del PP referida exclusivamente a un solo lugar de la facultad, cosa de que, por ejemplo la explanada, proponer discutir ¿Qué uso definimos entre todos darle? Y bueno ¿Qué inversión de plata hacemos para eso?, que uso debería tener ¿un uso recreativo, un uso funcional de estudio, un uso de descanso, un uso conmemorativo, o que combinación de esos diversos usos?, y una vez definido eso y bueno a qué ponemos la plata concretamente en mesas, sillas, una estatua, un juego, una instalación, no sé. Probaría, tal vez eso, de concentrar las miradas, de llamar a concentrar las miradas para darle un cambio importante a un solo lugar de la facultad. Eso se me ocurre a mí, tal vez que no quede tan disperso eso a que le pondrías plata vos en la facultad, hace posible que uno diga a poner proyectores, otro wifi, otro un árbol. Probaría eso, por supuesto probaría lo de las redes, me gustaría que lo siga haciendo la gente que sabe de eso, pero yo pondría sobretodo mas fichas en proponer un tema interesante de gestión y después si mucho contacto personal.

Alumna: claro que no salgan las ideas desde la primer etapa del taller de diagnostico.

Profesor: claro, que los talleres de diagnósticos sean sobre ese espacio. Como si dijéramos solo un presupuesto participativo temático, este año es solo sobre esto y solo para esto. Y hacerle una buena publicidad y hacer una señalización en el mismo lugar que puede intervenir diciendo “acá es donde queremos hacer cosas” y pasar por los cursos, pero hablar de una sola cosa. Y bueno yo probaría.

Una de las cosas interesantes que tiene el presupuesto participativo es que te permite probar, es muy flexible, y está bien que sea así, y eso que al mismo tiempo le da debilidad le da su fortaleza. Es distinto de otras formas políticas. El presupuesto participativo lo podrías sacar y

que desaparezca y no pasaría nada. Si vos sacarais el parlamento sería un drama, ¿entendes?. Pero sacar el presupuesto participativo no es un drama, y no está mal. Es como que su aporte va en otra dirección a ese sentido, y yo alimentaría más la cosa lúdica, alegre, estimulante, flexible, de discusión, nada de tomarse nada muy en serio y de pelearse ni nada. Sino de decir bueno que queremos hacer con esto, decidámoslo alegremente, me parece que hay que mantener eso.

Alumna: ¿Qué aspectos positivos y negativos ves del PP?

Profesor: yo veo más positivos que negativos, aún cuando no ande todo bien lo veo positivo. Lo que le veo positivo es la decisión más democrática respecto de donde poner más recursos, para mí eso importa. Creo que las cosas surgidas del presupuesto participativo pueden estar mejor vinculadas mejor con necesidades reales de la comunidad que está discutiendo. Le veo positivo el reclutar gente y hacer conversar gente que se ve todos los días y que sin embargo no se saluda y se ven como un no docente y un estudiante, o un no docente y un docente. Abre relaciones nuevas y multiplica las relaciones, y eso enriquece, me pongo liberal ahí, me pongo de Adam Schmit, la riqueza de multiplicar las relaciones, y hacerlo en un sentido no banal, no del “hola ¿qué tal?, chau y listo” sino de “¿vos que pensás de esto?”. Uno aprende, uno se relaciona, uno pasa un buen momento, uno genera otra corriente de empatía y de afecta con la persona que esta, eso me parece valiosísimo la verdad, te diría que es más importante hasta del logro material del presupuesto participativo, que también lo hay. Que por ejemplo, las cosas que salieron del PP a mí me parecen muy interesantes, lo veo desde el lado positivo, que haya salido la plaza esa que está ahí, yo me acuerdo que era un desastre. Antes que este la playa estacionaban los autos, y había pasto mezclado con barro, entonces eso y eso fue una idea de chicos estudiantes, y mira lo que es, para mí es maravilloso eso solo. El asador, todas las discusiones lo que trajo hacer un asador en el ámbito de la facultad, al lado de las aulas. Primero, no porque como al lado de donde estas dando el saber vas a poner un espacio para dar choripanes, es como dice es el choque de mundos. Y una vez que se acepta eso, empezas a pensar cómo hacerlo para que sea funcional y no meleste, y termina siendo una idea en la cual tiene un techo verde y una cosas de abode, que la gente practico. Las cosas que salieron del presupuesto participativo están buenas.

Entonces, en síntesis lo bueno es las cosas que salieron, las relaciones que se pueden establecer, el hecho de respetar las decisiones respecto de donde poner plata. Todo eso me parece muy bueno. Dar una respuesta potencialmente más original a problemas más comunes, te digo potencialmente porque no siempre se logra pero esta la posibilidad. Así que esto es lo positivo, hacer algo estimulante, algo que tiene una novedad.

Y lo negativo que le veo acá al proceso es que no se ha encontrado la manera que participe más gente, que muchas veces los proyectos no implican o no han implicado mayores riesgos, mayor creatividad, muchos proyectos han ido careciendo costos. Algunas reacciones que despistan en algunas gente, de disgusto pero no es negativo.

Alumna: ¿lo pondrías como uno desventaja?

Profesor: si pero tampoco tanto, me parece algo natural que a algunos no le va a gustar. No le veo muchas cosas negativas, en todo caso si yo tuviera que sintetizar lo que le veo negativo es cuando no logra volverse relevante. Cuando terminan siendo una cosa un poco floja así medio irrelevante, eso es lo más negativo que le veo.

Alumna: ¿crees que hay algo que pueda revertir eso?

Profesor: si, yo creo que sí. Algo que está en las manos nuestras, porque lo que es parte de la cultura que yo te decía hace un rato no cambia, pero lo que está en nuestras manos es que hay que arriesgar más desde la propia gestión del presupuesto participativo. Yo creo que lo hacen, bueno yo creo que hacerlo más, redoblar la apuesta, decir bueno vamos a probar este año hacer otra cosa, vamos a jugarnos con algo. Por eso proponía esto de trabajar desde un mismo lugar, pero bueno acompañándolo desde una movilización simbólica también de decir vamos hacer algo copado con esto, ósea hacerlo y venderlo tiene que ser. Tal es eso lo mejoraría.

Alumna: bueno creo que contestaste todas las preguntas puntuales que tenía. Muchas gracias.

Profesor: gracias a vos.

Entrevista a Profesora miembro de la Secretaría de Gestión y Planificación de la FCPyRRIL.

Alumna: en primer lugar ¿qué entiendes como “participación”? ¿y haciendo foco en el ámbito universitario?

Profesora: me parece que en el ámbito universitario, como también en otros espacios de la sociedad, las formas de participación son múltiples, y concretamente vinculada con lo que estamos trabajando que es el presupuesto participativo (PP), es una forma de participación más directa, más concreta, más orientada de los actores institucionales, en este caso en la toma de decisiones de una parte del presupuesto público disponible.

Entonces el PP tiene este rasgo característico que es involucrar actores que no necesariamente participan de otras instancias más representativas, las instancias tanto de las agrupaciones estudiantiles como el consejo directivo, como las autoridades de la facultad, y acercar espacios o abrir espacios de participación alternativos de concurrencia con los otros para alentar justamente el involucramiento, el conocimiento, la incorporación de las ideas de aquellos miembros de la comunidad que no necesariamente están participando de otras instancias. Es sumar un espacio más de participación de voz, un espacio más de toma de decisiones.

Evidentemente también va haber parte de la comunidad que se involucre en el PP que también participa de otras instancias.

Pero también es cierto que a lo largo de los años en el PP se han sumado personas que ocupan diferentes roles institucionales -estudiantes, docentes, no docentes y graduados- que habitualmente no se involucran en formas de participación que son más institucionalizadas o jerarquizadas (NO LE ENTIENDO) que son de la vida universitarias.

Alumna: Específicamente ¿Qué claustro vos crees que es el que más participa o como se da, dividiendo por claustro la participación?

Profesora: bueno voy a empezar al revés, obviamente el claustro que menos participa, pero que menos participa en toda la vida universitaria son los graduados, en general son los graduados recientes que están participando de alguna manera en espacios de más investigación y quedaron en la facultad, o aquellos graduados que si intervienen en la vida universitaria porque han sido o son consejeros directivos, etc.

En relación con los otros tres claustros, creo que fue cambiando a lo largo del tiempo. La primer experiencia del PP, sin duda, por lo menos en la etapa de elaboración de proyectos participaron mucho los docentes, y esto se fue degradando con el tiempo. Sin embargo todos los años hay docentes que participan como proyectistas. Y en lo que tiene que ver con la instancia de votación, que es la instancia menos participativa y más representativa, digamos, del proceso de participación del PP, en términos de volumen cuantitativamente analizados son más los estudiantes pero también es cierto que proporcionalmente el claustro que más va a votar son los no docentes, que son los que pasan más tiempo en la facultad, más allá que son menos, proporcionalmente es el claustro con mayor participación.

Pero a lo largo de los años esto fue cambiando insisto, sobretodo en la parte que de alguna manera me parece como instintiva del PP que es la etapa de la elaboración de las ideas proyecto, la etapa de la construcción de las propuestas.

Alumna: consideras que quien participan de la primera instancia, o que tiene un primer acercamiento al PP se mantiene la participación en todas las etapas y en el correr de las distintas ediciones del PP siguen participando?

Profesora: te diría que en el primer PP claramente la etapa inicial, que es el acercarse a ver qué onda, tirar alguna idea y demás, fue muy masiva. Luego fue disminuyendo muchísimo a lo largo

del tiempo. Y la gente que va a esta primera instancia, para discutir cuáles son los problemas comunes que se identifican y que tal vez se podrían canalizar por el PP, son menos.

Con lo cual te diría que el mantenimiento de la participación, a lo largo de todas instancias, hoy, se retiene o frenan (minuto 4) bastante. Porque aquellos que se acercan ya tienen una idea que proponer, y por lo tanto, en general, se suman a elaborar esos proyectos que tienen ya iniciados, o encuentran otras personas que tienen ideas semejantes, o que les interesan más y se quedan. Digamos que, partiendo de una base de menor, en términos numéricos, de menor participación en la instancia de construcción de las ideas se quedan a lo largo del proceso.

También es cierto que, vos vas a ver que hay proyectos que tienen un número importante de proyectistas, lo que pasa que no todos tienen el mismo involucramiento. Por ejemplo hay un grupo de estudiantes que son amigos y compañeros, uno viene participa y está, pero te dice “para, pone también a mis compañeros”. Entonces en ese sentido, como que hay diferentes niveles de intensidad de participación, alguien que está y viene a todas las reuniones de diseño, y alguien que sugiere una idea y se siente parte de ese proyecto y por eso quiere estar como proyectista pero su involucramiento en todo el proceso es menor.

Y después, creo que me preguntabas en términos de cómo es la composición de los claustros que se quedan más tiempo o las personas que participaron inicialmente ¿y si después vuelven a participar? En general te diría que claramente hay docentes que ya han participado en varias ediciones. De los estudiantes te diría que es más móvil, en general en las dos primeras ediciones, o tres tal vez, había estudiantes que se presentaban con proyectos distintos o con el mismo proyecto que no había ganado reforzado para el año siguiente en el claustro estudiantil. Pero después te diría que no necesariamente se quedan, eso no está mal necesariamente así como hay gente que asumió la política, algunos no docentes, algunos docentes, poquitos digamos, pero también algunos estudiantes en menor medida que han participado de muchas ediciones o en varias ediciones lo hicieron porque, por ejemplo, presentaron el proyecto modificado dos veces porque no ganó, o algunos otros porque le interesa, porque ven un espacio interesante para construir y demás.

Pero en general, la gente se acerca, presenta una propuesta, construye una idea y si gana, solo te diría más en el comienzo cuando hay un nivel más intenso de participación la gente volvía a presentarse. Y si pierden vienen y te dicen “che encontré alguien más que quiere presentar esa idea, le van a dar vuelta”. En fin es bastante maleable.

Lo que ha pasado a lo largo de los años, sí, es una suerte de circulación, a lo largo de las distintas instancias del PP, de mucha gente. Entonces no hay necesariamente una continuidad, y eso tampoco está mal para una política participativa. Hay muchas políticas participativas que se colonizan, por llamarlo de alguna manera, de los mismos actores a lo largo del tiempo. Acá lo que vemos más bien es esto, una suerte de circulación de muy diversas personas. Después te voy a pasar el número de la cantidad de proyectistas, y esa cantidad es gente generalmente nueva, no vas a tener los nombres pero sí los números, y puedo decirte que hay mucha renovación de gente que participa. E insisto en el claustro docentes habrá un grupo de menos de 10 personas que han participado en varias ediciones, tres ediciones por decir. Y en el caso de los no docentes, también, hay algunos que han participado en más de una edición DICE ALGO QUE NO LE ENTIENDO (7:10). Pero por lo general hay mucha circulación en las reuniones del PP a lo largo de los años.

Alumna: ¿y en cuanto al involucramiento, de esto que vos decías de las instancias de armar los proyectos, quienes tienen más iniciativas? ¿Cómo se da esa relación?

Profesora: sinceramente ha cambiado mucho a lo largo de los años, ha habido años donde vienen docentes y estudiantes juntos que tienen una idea y van a buscar otro claustro, viste que tiene que ser desde el año pasado al menos tres claustros que están representado porque antes esto no era así eran solo dos. Entonces hacían que muchas veces los proyectos ya venían casi,

por lo menos en sus marcos generales, ya armados, con un grupo de personas de distintos claustros, todo en general. No te podría decir en términos de división de claustros. Me parece que el gran desafío es ver cómo esa instancia se supera en función de pensar problemas comunes. Hay muchos proyectos que si son claramente orientados desde el material sonoro (8:10), por ejemplo, donde vos tenes docentes, estudiantes y no docentes, porque vos tenes, porque es mas temáticos te diria. Ahora por ejemplo la gente del lagra ya presento un proyecto y ahora uno de nuevo. La biblioteca en un momento eren entonces docentes, estudiantes y no docentes de la biblioteca presentan algo.

A veces se da así, que en determinados espacios de la Facultad, si hay proyectos el equipo esta mas o menos reconocido, la inquietud esta mas o menos asumida colectivamente. Y por otro lado tenes gente que te dice “che lo que hace falta es tal cosa” y bueno así es más o menos.

El año pasado, el segundo proyecto que salió seleccionado tiene que ver con, ya tenemos los muebles, el inmobiliario y demás pero estamos esperando que la Universidad termine de acondicionar el espacio donde se va a montar eso, que va a ser una especie de laboratorio de investigación, donde va a ser laboratorio pero en verdad va haber mesas y sillas, buenos enchufes, conectividad a internet, lo que necesitamos para venir a trabajar los docentes y becarios, por ejemplo, y ese proyecto fue de una inquietud de un grupo de becarios que o eran becarios y docentes o becarios y graduados de la facultad, que se juntaron con otros actores y dijeron necesitamos un lugar donde venir y trabajar, donde haya cuatro mesas, varias sillas, donde pueda estar solo tranquilo y no en mi casa o en el bar y quiero estar acá trabajando. Y surgió muy así de un espacio de la Facultad, y hay otros que son más integrales, como es lo de la plaza sustentable. La plaza, cuando se acondiciono todo el espacio, fue impulsado por un grupo de estudiantes pero después se cruzo más horizontalmente y se empezó a sumar gente, diciendo “no claro acá lo que necesitamos es una plaza, vamos arreglarlo no?”. Y eso también cambia mucho, no solo de los años sino también de la idea que se manifiesta.

Alumna: ¿qué incentivos vos podes ver que aumentaría el nivel de participación o que estimularían la participación dentro del PP?

Profesora: primero la gente se acerca al PP porque quiere algo, y eso esta bien. Así como en los primeros años nos decían, 2011, 2012, pensa en plata, en lo que sea adquirir algo, adquirir un bien. Porque en general nosotros, en la Universidad tenemos un montón de ideas que no todas implican una erogación.

También es cierto que a lo largo de los años, está claro, la gente que se acerco fue porque tiene una idea, pero porque tiene una necesidad y cree que el PP esta para canalizarla. La idea que si que claramente se puede canalizar por el PP pero otras que no pueden necesariamente ser canalizadas por el PP pero pueden apoyarse a las comisiones que deben rendir. Pero lo que estimula a la gente es que quiere hacer algo, y cree que el PP se lo puede brindar.

Alumna:

Profesora: el PP esta bueno, para vos que estas investigando, es una herramienta muy dinámica. Ósea, creo que el gran desafío es transformarla cotidianamente, o anualmente por lo menos que los propios actores que la habitan planteen sugerencias que la puedan enriquecer ese espacio. Es una política, que de hecho ha cambiado el reglamento del 2011, y muchas veces desde inquietudes desde abajo y no de arriba, no nuestras sino también desde abajo.

Sin dudas es difícil sostener la participación, muy difícil, como te decía, si bien vos estas analizando estas etapas, en términos concretos de ejecución de las obras no es sencilla, pero también es un compromiso que nosotros tenemos en el PP, en este momento estamos, aunque no se voto, tratando de terminar, pero en algunos casos no depende de nosotros. Por ejemplo a veces por cuestiones imponderables o climáticas o el de montar el espacio de los becarios, que

yo te decía que hay de investigadores de la Facultad, está atado a una obra que tiene que terminar la Universidad.

Entonces la ejecución publica de por sí es un desafío muy importante y no es una etapa menor.

Alumna: ¿vos ves que eso a veces desmotiva?

Profesora: creo que hasta ahora no ha ocurrido, porque a diferencia de otras políticas participativas, donde se generan grandes erogaciones inversiones (12:40), hasta ahora y espero que este año cumplamos nuevamente, antes del 31 de diciembre que clausura el año, el compromiso que tiene el PP es que se han ejecuten las obras. Después puede haber que uno quiere que se ejecuten antes, pero en general lo que propone el PP es que una obra votada, por ejemplo en el 2016, el año pasado, se este ejecutando a fin de año. Que en junio o julio, que es cuando uno tiene la disponibilidad de los recursos presupuestarios, o a veces fin de abril mayo aparecen las cuotas de la Universidad que le asignan a la Facultad pero antes hay otras urgentes. Pero por lo general es en junio o julio que empiezan las obras o la adquisición de los bienes, a veces lleva más tiempo, a veces no. Pero ha habido proyectos muy difíciles de ejecutar, uno del segundo año que era la adquisición, que ahora esta re naturalizado pero que antes nadie sabía, es que ahora tenemos computadoras, notebook, que está en el ADM que le prestan a los estudiantes, docentes, no docentes, donde vos la llevas, la usas y la devolves. Bueno ese año fue muy complicado porque no se importaban maquinas, entonces no teníamos precios, no podíamos hacer un concurso de proveedores.

Alumna: algo también me habías comentado de los switch.

Profesora: si claro, eso fue lo mismo. Los switch y las computadoras. Entonces teníamos una clara dificultad, los switch era bien claro no te vendían, porque no daban precio en dólar, en el 2013 y fue complicado.

Este año también fue mucho más complicado, porque cuando gana un obra del PP, vos la tenes que ejecutar, y hacer un quincho sustentable no es fácil, no se encontraba gente que lo quisiera hacer. Entonces, en ese momento las personas que construyeron el proyecto que eran un grupo de docente y no docentes y un grupo de estudiantes para un espacio recreativo habían hablado con gente de arquitectura que lo avale al proyecto, por lo cual nos parecía viable pero cuando fuimos hablar con esa gente de arquitectura, nadie estaba dispuesto a llevar adelante la obra y no cualquiera va hacer un piso sustentable, poner adobe, poner techo sustentable... bueno encontrar una persona, en este caso un arquitecto que lo pudiera llevar a la práctica fue difícil. Y después fue una obra muy difícil de ejecutar por el tiempo de materiales, porque lo climático atenta un montón con los plazos. Y digo esto que nos pasa a nosotros que, poder instalar una sala de estudiantes depende de una obra retrasada de la Facultad que tiene que estar en marzo, bueno a nosotros también nos pasa que se nos atrase un poco los tiempos. Entonces la etapa de ejecución es un gran desafío, pero por ahora no nos ha pasado que la gente haya dejado de participar porque no se cumplió, y eso pasa muchas veces con el PP de la Ciudad, eso es un gran desafío a gran escala, porque se atrasan mucho las ejecuciones 1, 2 o 3 años y eso obviamente desalienta la participación. Pero en el caso concreto que tiene que ver con nosotros, hasta ahora hemos cumplido con los plazos que es al año siguiente.

Alumna: y en cuanto a los objetivos generales que plantea el PP vos consideras que se ven reflejado los objetivos de la herramienta general que se ejecuta en otros ámbitos como por ejemplo en el Municipal en un ámbito más micro como es el caso de la Facultad.

Profesora: yo creo que el PP tiene varios objetivos, uno como te decía de incluir actores que no necesariamente participan de los espacios de toma de decisiones y eso se ha logrado a lo largo de las ediciones.

Otra cuestión es que los propios actores piensan en sus necesidades y tratan de buscar ideas ajustadas a sus requerimientos, y eso también se consigue.

Otra cuestión que me parece fundamental del PP es agregar un espacio alternativo de construcción en términos transversales de los actores diversos, hay gente que pasa su vida acá dentro y todos los años hay gente que nunca se vio, y son docente o no docentes que hace 20 años que están, o estudiantes que se están por recibir o graduados. Genera espacios de encuentros alternativos y eso me parece que también es importante.

Y por otro lado, también te decía, genera en términos de comunidad discusiones importantes. No es sencillo, eso lo quiero aclarar, porque la ejecución no es sencilla, porque hay gente que cree que el PP sirve para cualquier iniciativa y no necesariamente es así, porque debe tener determinados periodo en el tiempo. No es que yo puedo decirte lo que yo quiero es un cargo más para el lapso (17:27), y no los proyectos del PP empiezan y se terminan, son proyectos acotados, son proyectos que tienen claridad donde van orientados, no quiero plata para... para que, mas allá que después el banco sea de madera o de plástico, ese no es el punto o si depende de cuanto específico haya sido el proyecto, por ejemplo el quincho sustentable lo querían de tiene en el techo, eso tiene que estar. Entonces lo que yo te quiero decir es que esas cosas son canalizables, pero me acuerdo que hace unos años querían que tengamos una enfermería en el CUR, pero el CUR no es jurisdicción de la Facultad, yo no puedo dar cargos o tomarlos. El PP es un bien, se construye algo y se cierra, finaliza ahí.

Por ejemplo este año se propuso algo super interesante en las primeras reuniones, donde los proyectos que ganaron los primeros años, 2011 y 2012, sobre todo en la sala de estudiantes. El primer año fue una modalidad interesante porque se elegía por claustro y se votaban 3 proyectos, uno por cada claustro, uno por separado, después se empezó a pensarlo como comunidad. Por eso te decía que fue cambiando a lo largo del tiempo. Casualmente en los 3 claustros lo que ganaron fueron espacios para docentes, para estudiantes y para no docentes. Y las aulas realmente están muy baqueteadas, entonces hay unos de los compañeros docente que dijo “¿no puede ser que un año nos detenemos al mantenimiento de las obras del PP?” y eso fue un “bueno mira qué bien!”, y empezamos a pensar que bueno los años que viene, ya que a partir del año pasado ningún proyecto puede pedir la totalidad del monto asignado para el año siguiente, sino que tiene que ser hasta el 75%, que tal vez el 25% sea para eso, pintura, mantenimiento, que uno lo hace de rutina pero a veces no. Nosotros tenemos los paneles solares, mira que interesante, a través del PP se impusieron líneas, por ejemplo todo lo que es de sustentabilidad, la plaza tiene ese sentido, al año siguiente gano un proyecto de paneles solares, que es en el que están los cargadores en el techo, esto del quincho, que no era cualquier cosa, no querían 4 chapas para comer un asado, querían una integración con el paisaje. Y eso por otro lado nos habilito a nosotros a otras políticas que no son PP, pero que implementamos desde la gestión, acompañamos esos procesos, por ejemplo las luces de emergencias son de led, y bueno indudablemente en la comunidad hay un deseo y una intensión en avanzar en cuestiones sustentables, de energías alternativas, en sentido de recursos, y entonces bueno avanzamos por ahí.

Bueno, entonces lo que te decía, en realidad cumple con los objetivos que efectivamente persigue como política participativa, creo que es eficaz si vos me lo preguntas, si me hablas de la eficacia y la creatividad, creo que hasta ahora ha sido eficaz, creo que ha podido dar respuestas interesantes desde el primer PP a inquietudes de actores institucionales. Creo eso si que es muy difícil de ejecutar, es muy difícil de sostener la participación, lo es porque la gente viene tiene una idea, como yo te decía, se queda pero por ahí después se suma otro, para intentar armar grupos que le interesen, entonces va el docente, vos lo acompañas para que se interese otro y así. Eso tiene que ver mucho con la gestión de esta Secretaria, y nosotras acá, fundamentalmente con el caso de PP, estamos María y yo. Sofia, sin duda recibimos su tarea pero no es su actividad primaria, pero también es mucho de armado, el proyectista tiene una

buenas ideas y le decís bueno vas a venir armar el proyecto, uh bueno pero tal día se me complica, entonces es como complicado.

Alumna: creo que es una herramienta que conlleva demasiado, es una propuesta buena para mí pero también lleva su tiempo el sentarse, el pensar...

Profesora: claro, y cada proyecto tiene una entidad. Primero, Secretaría Financiera está en todos los casos porque tiene que calcular efectivamente y buscar cada presupuesto, cuánto sale eso, porque cada proyecto se presenta con un monto y lo tenés que calcular pensando que lo vas a ejecutar el año que viene, entonces la Secretaría Financiera está involucrada, involucra también a otras Secretarías, por ejemplo si tiene que ver con algo de las aulas, y vos no podés no tener a alguien de académica, que es el que establece, que tiene el mapa de los requerimientos áulicos de la carrera de la facultad. O por ejemplo se armó una app, que después no ganó, para estar en contacto en ese momento lo pensamos con la Secretaría de Comunicación y Medios, porque era la que lo tenía que ejecutar después. Entonces no somos solo los proyectistas y nosotros, sino que nosotros tenemos que articular después con otras instancias institucionales de que nos habiliten la factibilidad de los proyectos, porque una vez que pasa y se vota, si ganó hay que hacerlo, entonces tiene que ser factible técnicamente, factible ediliciamente, en todos los sentidos y alcanzar el dinero.

También ha salido del PP, y creo que eso es efectivo, no solo las obras votadas que se hicieron y que las votan, respondió de alguna medida a las necesidades planteadas oportunamente por la comunidad, sino que los proyectos que no ganaron en el PP se sumaron como políticas institucionales. Es una usina también el PP.

Alumna: claro yo creo que el PP abre

Profesora: claro. Lo de la app está bueno y se aplicó. O también en su momento se planteó poner casilleros, y en un primer momento se dijo ponerlos en el primer piso.

Entrevista a un no docente de la FCPyRRII

Alumna: ¿qué entiendes por participación dentro del ámbito de la universidad y de la facultad?

No docente: participación se refiere a la inclusión, cuando hablamos de participación lo que nosotros queremos es que en la facultad se habrá a la comunidad para que todos podamos decidir sobre que o en el tema que nos dejan participar.

Alumna: ¿deben formar parte?

No docente: a veces participar si, de alguna manera te haces escuchar, después hay que ver si tu participación, depende de qué punto se analice puede ser participativa o no, y si nos referimos a lo que es pp sí, pero en la facultad de otras maneras puedes participar y puede ser que no se hayan tenido en cuenta.

Alumna: participaste del pp, en que instancias y que años?

No docente: participamos más de una vez, hemos participado con ideas, talleres de las primeras ediciones donde estaba separado por claustro, había destinado cierto presupuesto para cada claustro y cada claustro votaba un proyecto particular, referido a cada claustro. Eso fueron las dos primeras ediciones, después el pp se hizo común para todos y la idea era tener un proyecto que pueda estar elaborarlo por los 4 claustros de la facultad y después someterlo a votación.

Lo que si en un primer momento a nosotros, ósea al sector no docente y a la parte de los graduados por ahí no nos benefician tanto por el tema del número. Sabemos que los dos grupos más grandes son los docentes y estudiantes. Entonces el proyecto que se trabaja debe ser muy amplio como para poder incorporar a los docentes y estudiantes.

Alumna: con tu claustro, han participado con compañeros que hayan decidido no seguir participado?

No docente: sí. Particularmente te voy hablar por mí. Decidí participar porque note que muchas veces las ideas y tendencias de los proyectos, la idea de que armar en el proyecto, en los talleres se van direccionando siempre algunas de las necesidades que tiene la facultad. Y no a una idea que surja del grupo gestor del proyecto.

Alumna: ¿recién hablabas de que “no nos vemos beneficiados” por qué decís eso?

No docente: si nosotros presentaríamos un proyecto para mejorar esta oficina yo cálculo que el 70% de los estudiantes o más y de los docentes no lo verían como una necesidad para el colectivo.

Alumna: pero yo como alumna, si la renuevan o que ustedes puedan archivar la documentación que veo que hay, quizás me sea más fácil y ágil hacer un trámite y tendría un beneficio. Creo que debería probar si es un beneficio para todos y ver cómo se plantea para que sea un beneficio para todos.

No docente: está bien, justamente eso es. Nosotros muchas veces la gente en los talleres se cuestiona., por ejemplo nosotros como el sector no docentes decimos bueno presentamos una idea ¿una necesidad del grupo o algo que pueda beneficiar al colectivo?. Y la idea en los talleres, es generalmente, lo que se va a priorizar cuando se hacen las reuniones para trabajar las ideas para transformarlo en el proyecto de después, siempre van a priorizarse a las ideas que favorezcan al colectivos, no a un sector en particular.

No porque esta idea no favorezca al colectivo, sino porque la mayoría de las personas de la comunidad lo tienen identificado como “de hecho la facultad debería ocuparse de tal cosa”.

Alumna: bueno es un poco eso, los objetivos del pp apuntan a tratar de buscar soluciones a necesidades que quizás no sean obligación de la facultad, de la gestión. Después uno puede analizar y tener una visión más crítica de los proyectos y ver que no es tan así, pero bueno eso depende con qué lentes cada uno analiza eso. Yo creo que en los talleres de diagnóstico cada parte debe decir que es lo que está necesitando para después pensar colectivamente una solución que sea la mejor y que represente esa falta o déficit de algún insumo, de un espacio, para después pensarlo en conjunto. No veo mal que cada claustro diga de forma individual lo que necesita para después ver si esa necesidad termina representado o beneficiando a los demás claustros.

No docente: si, yo te entiendo y hemos propuesto, y lo hemos defendido en los talleres y vos fijate que en los proyectos ganadores años tras años reflejan todo lo contrario a lo que vos decís. Hemos transitado por eso obviamente y muchas de las necesidades que nosotros tenemos, te dicen “bueno presenta un proyecto en el pp”, entonces quien va a votar un proyecto en el pp.

En su momento había unas ideas de poner en la sala que tienen ustedes, al lado del bar, poner play station, y otra idea era de poner, que nosotros lo habíamos planteado, que era poner unas estaciones táctiles para que puedan pedir certificados, puedan utilizar el guaraní, y ninguna de las dos prospero en ese momento. Surgieron otras como es la del quincho sustentable.

Igualmente después hay una realidad, ¿por qué la gente no se interesa tanto?, desde nuestra perspectiva, o desde la mía, de los no docentes. Si vamos al último, que es el del quincho sustentable, si vos vez el proyecto donde uno trabajo, se esmeró, hizo averiguaciones, propuso, busco gente interesada que lo apoyo, después defendió su proyecto ante la comunidad, consiguió los votos, lo gano... entonces vos tenías un proyecto de algo a construirse de determinada manera, pero cuando lo empiezan a construir te encontrás de otra manera, hoy a mitad de camino ves que ya se está rompiendo y que no va a perdurar en el tiempo, entonces es como que te va quitando las ganas después a la larga.

Nosotros cuando presentamos el proyecto en el presupuesto para que haya wifi en la sala multimedia y en la facultad también, nosotros presentamos el proyecto y salió beneficiado con el voto de todos y hasta el día de hoy prendemos el teléfono y no tenemos wifi. Y esas cosas te van desalentando.

Entonces después hay ideas que las podemos transformar en proyectos que al colectivo no docente si le interesa pero a la hora de votar somos minoría, entonces es como lo que te decía yo, debería haber una ponderación del voto que lo arrime a la cantidad de estudiantes y docentes que participen como para poder en una balanza más equitativa una cantidad de los votos con la cantidad de personas.

Alumna: yo averigüé y tengo datos que la secretaria de gestión y planificación me paso, y en los números y personal de quien depende el pp me dice que el claustro no docente es el que más participa, en relación al número de los que son ustedes.

No docente: de alguna manera nosotros nos sentimos, y se lo puedes preguntar a cualquier compañero, vos sentís esto como tu segunda casa. Ni las autoridades ni los docentes, en algunos caso puede que si, nadie pase tanto tiempo en la facultad como nosotros, nosotros abrimos la facultad y la cerramos, nosotros apoyamos, nosotros decimos siempre que no hay acto académico si no hay un acto administrativo que lo respalde. Todos los claustros son necesarios pero somos lo que más tiempo pasamos acá.

Vos fijate que en estos años particulares, haya o no haya clases nosotros estamos acá tratando de mejorarla, aportamos ideas, y muchas veces esas ideas tratamos, golpeando puertas, y no son consideradas como debería entonces tratamos a través del pp de darle cause o que se conozca. Hay diferentes cuestiones, vos fijate que hubo una vez un proyecto que fue originado por un no

docente, que debería ser tomado como un política institucional como para que la facultad tenga personas que estén capacitadas en primeros auxilios, que sea una zona cardioprotegida y otras cuestiones, dado que es un inquietud nuestra y por la cantidad de personas que somos. “Y esta bueno y trabájalo en el pp” es la respuesta. Pero es como vos decís, que es mejor un quincho para comer un asado o un curso para rep.

Alumna: tenía entendido que lo del quincho sustentable había surgido de un idea de un no docente.

No docente: sí, ya se venía trabajando años anteriores, y no resulto y se reformulo, y bueno el año pasado salió favorecido.

Alumna: ese proyecto que apuntaba a cursos de primeros auxilios, que sea una zona de cardioprotegida, eso se lo plantearon a las autoridades y su respuesta fu trabájenlo en el pp a ver si surge como política?

No docente: sí, hay cosas que no son solo de esta gestión en particular, sino que es como analizamos todo nosotros, el colectivo de la universidad a veces toma gestiones que... acá el pp si es verdad que es una experiencia innovadora, excelente, muy buena, pero en realidad debería ir apuntado siendo un poco más libre y sí más popular dentro de toda la comunidad, que haya más involucrados, debería ser de otra manera.

Alumna: ¿Por qué crees que la gente no se involucra?

No docente: porque esta circunscripto siempre a cubrir alguna falencia de carácter institucional. El pp debería apuntar a ser un poco, digamos si los talleres orientativos están muy buenos a como están diseñados y un montón de cuestiones pero debería ser un poco más abierto en cuanto a las ideas que se trabajen y formulen. Y después la cantidad de personas que votan tampoco es muy grande, no hay mucha difusión, no hay tampoco una militancia de las agrupaciones en cuanto al pp.

Alumna: ¿Qué incentivos crees que podría llegar aumentar la participación dentro del pp?

No docente: primero habría que hacer una reformulación, donde tanto las personas que lo van a proponer, como lo más interesados, deberían ponerse de acuerdo en cuestiones, fundamentalmente en nuestro claustro es a las ideas. Cómo manejamos el nivel de necesidad. Nosotros creemos que el pp muchas veces vez en la calle, como en el de la muni, que se vota en pp para poner un semáforo, que no debería pasar. Es lo que nosotros intentamos trasladar acá, lo que de hecho debería existir, no debería ser atado al pp. Entonces la idea es encaminar a las ideas que se pueden transformar en proyectos a que el pp se pueda ocupar de ir a cubrir esos ideales que están lejos, porque la institución debe ocuparse de los que realmente se ocupa. Pero primero ponerse de acuerdo en algunas cuestiones,... no podemos ir a solicitarle al pp lo que realmente la institución tiene que darte.

Alumna: lo que es por obligación a la institución, lo que debe ocuparse y tomar cartas en el asunto.

No docente: claro. Yo no me acuerdo todos los proyectos que se sometieron a votación el último tiempo del pp, por ejemplo la plaza sustentable, que de sustentable no tiene mucho.

Alumna: bueno para mi mejoro mucho más el aspecto de ese espacio.

No docente: si era un espacio muerto, ni hablar. Si le dio una impronta diferente. Pero bueno eso era de la facultad.

Nosotros veníamos pensando en algo para el próximo, que es el tema de reciclaje. Acá se utiliza mucho papel si o si, por cuestiones que después quizás no lo usas pero tienes que hacerlo. Veníamos pensando en hacer un proyecto para poder reciclar y reutilizar, y achicar costos.

Otra idea es que, nosotros tenemos estos dispenser de agua, todo esto tiene un costo. Entonces hablábamos, entre los no docentes, porque menos de comprar tantos bidones compramos esos dispense que van conectado directamente al agua de red que tiene unos filtros que depuran el agua, y termina teniendo agua que no es lo mismo porque es filtrada. “Qué bueno” te decían y porque no lo haces en el pp.

Entonces hay cosas que vos quieres beneficiar a la institución para que pueda seguir avanzando y ellos como que te lo tiran para el otro lado. A veces nos ponemos en sintonía, a veces no, es particular.

Alumna: participaste en distintas etapas? Y como viste que fue el momento de proponer en la etapa del diagnóstico, de los talleres, quien tiene más iniciativa para proponer, como se da esa relación entre los claustros?

No docente: si. Generalmente se van armando grupos. Como viene ya desde hace un tiempo, si vos ya tenes una idea te vas armando un grupito que van a ir al taller, que van a proponer tu idea, te van a orientar, te van a decir cómo armarlo, pero hoy por hoy no es que vamos todos a un aula que depende la temática nos dividimos.

Alumna: la gente que ya participo, va y sigue. Se forman grupos que tienen ideas preestablecidas?

No docente: si, claro.

Alumna: si me tenes que definir al pp de nuestra facultad como lo definís?

No docente: es una iniciativa muy bueno, pero como te digo siempre tenes cosas para mejorar. Lo que pasa que la gente que se ocupa del pp no solamente se ocupa del pp y como toda política mientras que funcione de la manera que sea funciona lo dejan así.

Alumna: si me tenes que decir potencialidades o limitaciones que tiene el pp? Aspectos positivos o negativos desde la forma de implementarlo y de la propia gestión.

No docente: lo más positivo es que favoreció mucho a la integración de los actores, de los distintos grupos de la facultad. Empezamos a interactuar más con los docentes y con los chicos. Si bien hay una relación que es constante con nosotros empezamos a verlo de otra manera, “a mira trabaja en el pp”, eso es un aspecto muy positivo.

La gestión arranco con eso particularmente, no tenemos otras para analizar, sino que fueron siempre las mismas, las mismas personas que lo vienen gestionando.

Mira yo particularmente no veo que este 100% relacionado en cuanto presupuesto, lo que efectivamente se vota con lo que se ejecuta.

Alumna: que no hay una relación de los costos invertidos...

No docente: y el proyecto que se aprobó. Y es como todo lo público, siempre es que no supera. Vos fijate que el quincho sustentable salió \$120000. Y ya se rompió. Y le pagaron a una arquitecta para que lo diseñe, entonces algo está mal.

Alumna: ¿de qué lado está mal?

No docente: imagínate que en el 2011 2012 se votó una facultad multimedia con wifi para todos y que en el 2017 no funcione. Y estamos hablando que en el 2016 se vota un quincho sustentable que todavía no se terminó de construir y ya se empieza a romper.

Nosotros desde nuestro punto de vista, desde mi punto de vista si fui gestor o fui votante del pp de ambos lados, hay un déficit.

Alumna: hay algo que falta? Porque que el quincho se haya roto y todavía no se inauguro, creo que se inaugura en estos días.

No docente: si. El quincho sustentable debería ser otra cosa. Cuantos tubos fluorescentes hay? Quizás hubiésemos pensado de otra manera de al menos poner un panel solar. Un panel solar sale \$10000 y en alumbra, te sirve para poner un enchufe que te alimenta una radio de esas, y te alimenta al menos 7 lámparas bajo consumo. Un panel solar de \$10000, y nos quedaban \$110000 para hacer.

Alumna: quizás falte hacer algo más... cerrarlo, poner un banquito.

No docente: pero hubo un profesional al cual se le pago.

Alumna: debe tener el justificativo de por qué lo hizo así también, no?

No docente: si obviamente que si. Esas son las debilidades, en un monton de cuestiones. Para nosotros los proyectos se hacen, pero a medias. Que un proyecto sea iniciativa de un no docente, más allá que se lo haga propio la comunidad, pero es un proyecto que fue originado desde el claustro no docente y haya sido aprobado por toda la comunidad universitaria es como hacer un gol en la final del mundo, y después cuando se tiene que materializar eso y vos ves que hiciste el gol en el pelotero del cumpleaños de un vecinito, te quieres matar y sobes donde meterte, porque pasa toda la gente y te dice "che ¿esto es lo que vos hiciste?"

Nosotros en el 2º piso de la facultad hay un lugar donde pasan autoridades, nosotros, estudiantes, transitamos mucho por muchas cuestiones, entonces pensamos que como hay una cocina, como la de la planta baja, pero funcionalizarla en un momento cuando el pp era por claustros. Entonces pedimos una heladera, un microondas, una mesa un poco mejor y unas sillas más cómodas, para estar un rato porque hay gente que viene a la mañana y se va a la noche. Que si bien era por claustros, pensábamos que podía ser un poco más abierto para el colectivo. Y bueno salió favorecido, pero cuando fuimos era cual cosa con una mesa común, las sillas también y ya desde ese momento no se concedía lo que nosotros habíamos propuesto con lo que se materializaba por haber votado y ganado el proyecto. Entonces te empieza a desgajar.

El muchacho que estuvo años, porque no fue la primera vez que presento el quincho sustentable, que ahora lo presente, donde tenía ciertas medidas, ahora es más chico. Vez que se rompe a la mitad del camino. La idea está bárbara pero...

Alumna: claro es como que el proyecto se materializa no como fue pensado...

No docente: claro. Es como por ejemplo, se votó la pavimentación de la calle "cuchacucha", si te la pavimentaron pero menos de ponerle 7 cm de hormigón, te pusieron 2 y claro pasó un camión y te lo quebró. Entonces te preguntas ¿para qué?

Alumna: esto es contradictorio esto con otras personas que entreviste me han manifestado que los no docentes se lo han apropiado demasiado a la herramienta, en cuanto a que participan, tienen propuestas, que están siempre insistiendo y que en el momento de ejecutar están ahí, viendo qué hacen, qué no ponen.

No docente: y si obvio, somos los que más estamos acá en la facultad. Ustedes en algún dejan de estar, quizás vuelven o no. Ese quincho, la idea del muchacho que lo hizo y de la gente que participó va en conmemoración de un compañero que trabajo un monton de años en la facultad y que en esa cocina cocinaba para estudiantes, docentes, no docentes... entonces cuando vos vez esto lo tomas como falta de respeto, y que te vas a ir a pelear, no terminas no participando en la próxima edición, te enojas. Quizás por un par de ediciones no participas y después te aparece otra idea y bueno aflojas, y vas y votas de nuevo y estas. Pero pasa cómo pasa con todo.

Alumna: bueno era un poco esto la idea de la entrevista que me cuentes tu experiencia. ¿Algo más que me quieras decir o contar?

No docente: no. Espero haber sido claro.

Alumna: muchas gracias por tu tiempo.

Entrevista a Estudiante de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y colaboradora de la Secretaria de Gestión y Planificación de la misma.

Alumna: El quincho que esta allá, que se hizo sustentable, se estableció estar con un parrillero de adobe. La gente que hace adobe tiene un montón de particulares, tienen que estar dos días seguidos, los días lindos. Entonces se fue retrasando un montón o porque llovía o porque ellos no podían estar dos días seguidos porque ellos solamente pueden trabajar jueves y viernes porque tienen otro trabajo, y eso nos limitó un montón para que puedan ir avanzando. Y entonces un montón de gente se fue sumando a participar, hacer el parrillero con esos chicos que hacían los talleres de adobe. Entonces hubo un montón de gente que participó hasta de esa instancia que es de ejecución. Que otras veces no fue tan visual de que la gente participe, porque a veces participan opinando o diciendo “mira me parece esto tendría que ser así o la mesa tendría que estar acá”, pero que participen así poniendo su mano de obra ahí creo que es la primera vez que pasa. Y después este año también, viste que tenemos dos proyectos, uno que se ejecuta en su totalidad y el otro por la mitad o lo que alcance con la plata. Entonces tenemos el quincho que salió en primer lugar, y en el segundo lugar salió el centro de investigaciones, que es el centro de estudio. Entonces bueno, ese por ejemplo ya compramos todas las cosas, pero en la administración pública tarda tanto los papeles. Hoy estuvimos hablando con el responsable del CUR de la Universidad, y tenía 31 pases nuestro pedido dentro de la Universidad del cual nos explicaba que estuvo 3 meses y medios en legales, ósea ahí nos damos cuenta que lento se hace todo en nuestra propia Universidad lo que es la burocracia. Entonces hace, son factores que por ahí no se ven que hacen que estemos como locas con Cintia corriendo por los tiempos. Porque nos parece importante que el presupuesto participativo la gente vea la obra pautada antes de empezar el nuevo ejercicio del PP. Este año por ejemplo se presentaron 4 proyectos que todavía los estamos evaluando, pero que en realidad se presente otro más que lo tuvimos que dar de baja porque eran unos paneles divisores para aulas, nos encantó la idea, pero cuando empezamos a pedir presupuestos para ver cuánto salía y era viable los paneles que ellos querían hacer salen \$800000, ósea excede totalmente el precio lo que es el presupuesto participativo. Lo que pasa en esos casos es que el proyecto se cae. Por ejemplo esto lo hace gente de Buenos Aires, ellos lo traen en camiones hasta acá, te piden que le pagues al ingeniero o obreros que vengan a instalarlo, que le pagues no solamente el viaje sino el hotel, los víticos, toda la estadía... entonces eso hace que se encarezca un montón. Entonces hay cosas que se proponen en el presupuesto participativo que no existen en Rosario, digo no se fabrican en Rosario y eso hace también que sea muy difícil para la Secretaria Financiera después poder licitar la obra por ejemplo necesitar 3 presupuestos y que sean compatibles, todo un tema de cosas que hacen a lo que sería también a las finanzas de la Facultad que no permiten la rapidez de lo que podría hacerse en un ámbito privado.

Este año el presupuesto participativo cuando hicimos unas reuniones se fue hablando de proponer un montón de cosas nuevas. Hay una propuesta que muy posible que el año que viene abrimos reuniones para ver si el año que viene se puede llevar adelante que es el año que viene poder centrarnos todas las ideas en un solo lugar que va hacer la explanada, la explanada más grande que están entre nuestra facultad y arquitectura, y poder que toda la gente pensar ideas para ahí y que se voten las ideas propuestas para ese lugar. Entonces creemos que vamos aprovechar el congreso de la democracia para que la gente debata en que se puede hacer, en que no... hemos hablado ya con Ricardo Bueno que es un especialista en amueblamiento de espacios públicos. Entonces él nos va dar una mano por el peso, para la mantención del lugar, para que sea resistente, ósea que cumpla toda una serie de medidas para que requiera que sea durable. Así que esto es una de las cosas que se propuso y que la plata que quedaba para el segundo no se ocupara para un segundo proyecto, sino que se ocupe para poder recurrir o mantener los proyectos que han sido ganadores anteriormente.

El presupuesto participativo está en constante innovación y movimiento, y cambios porque la gente que se lo apropia todo el tiempo piensa cosas para cambiarlo, para mejorarlo, de cómo llevarlo adelante y como mantener el interés de la gente que está ahí adentro. Porque hay gente

que ha participado y sigue participando desde el día uno, hay gente que se fue sumando, gente que ha dejado de participar, hay gente que se sumo en los últimos años. Por ejemplo nosotros con las agrupaciones políticas tuvimos un tema, de que los únicos que participaban primero era de la franja morada, después se sumaron no como agrupación pero si chicos que formaban parte del Pampillon, estuvo también María Castoldi que también era del socialismo y ahora lo del quincho sustentable lo presentaron los chicos de nuevo encuentro como agrupación política. Vinieron ellos y si ves la cantidad de integrantes, están todos los de nuevo encuentro en ese proyecto y son un par de los chicos que vinieron hacer lo de adobe, que vinieron a preguntar cómo se hacía, quisieron ellos hacer una parte de la parrilla. Y este año vuelven a presentar un proyecto, ósea esa agrupación política se apropio del espacio y sigue participando. Pero hay otras que no y no les interesa, entonces ahí esta porque algunas participan y otras que no. O porque los estudiantes toman a la facultad como un lugar de paso y no como un lugar que la mayoría sigue viniendo a la facultad de los que se reciben, ya sea por los doctorados, los postítulos, o porque después son docentes acá, digamos todos terminan volviendo y en realidad nadie se preocupa o ocupa de que puedes hacer para estar mejor, sabiendo que en otros lugares no se ponen en disposición de la gente el poder decidir qué hacer con esa plata. Entonces por ahí nosotras siempre nos ponemos a pensar porque la gente participa o no, y no solamente en la facultad sino en todos los ámbitos. Y bueno con la Municipalidad, siempre evaluamos que se dejo de participar mucho porque no se ejecutaban los proyectos que eran ganadores. Entonces nosotras siempre propusimos que la obra al menos tiene que estar en marcha cuando empiece el próximo PP, siempre para poder mantener la seriedad de la política y que la gente lo pueda legitimar, ósea que pueda ver que se está haciendo y que no sea algo iluso para motivar a la gente a que se movilice o a que lo ponga en ideas. También es cierto que muchas ideas que surgieron del presupuesto participativo por ahí no ganaron después la gestión lo tomo y lo realizo por fuera del PP, digamos que también sirven para mostrar cuales son los pedidos que la comunidad realiza y que por ahí uno no lo puede visualizar tan fácilmente, en cambio presentando los proyectos en el PP lo que facilita que la gestión vea que es lo que está pidiendo la comunidad universitaria. Que son también cosas que por ahí no se miden pero que son importante de lo que es la política de la facultad.

El presupuesto participativo de cuando nació hasta ahora fue, que creo que ya lo sabrás, modificándose su estructura, como en la conjugación de los integrantes de los proyectos, en cuanto a la cantidad de proyectos que son ganadores... todos esos cambios e innovaciones que se van haciendo son muy importante porque sino como que siempre lo mismo aburre, siempre tratamos de buscar y hasta de incorporar... pensamos y hace ya tres años que vamos a los cursillos de ingreso a contar lo que es el presupuesto participativo y sin querer terminamos contándole desde que es bedelía o que es un no docente, porque al hablarles de claustros tampoco saben que es un claustro, entonces terminamos introduciéndolos a la vida universitaria con los diferentes organismos y demás.

Yo lo que veo es que no se que pasara con el presupuesto participativo más adelante de acá de la facultad, porque como sabemos fue una iniciativa de la gestión y se mantiene realmente porque es de interés de la gestión que el presupuesto participativo, que la gente pueda participar y decir en qué se gasta. Pero puede ser también que el día de mañana la próxima gestión decida que no se realice más y quedara, no es algo que tenga quedar para siempre en la facultad. También capaz se encuentren otras formas de hacer participar o elegir como gastar la plata. Por ejemplo en la del Litoral la gestión propone los proyectos y la gente los vota, entonces ahí están bajando directamente la política de lo que ellos deberían hacer como gestión y lo que hacen es hacerle elegir a la gente para encontrar una sustentabilidad, una legalidad de lo que ellos quieren hacer. Son diferentes formas, en la General Sarmiento, que acá también surgió mucho fue sobre la ponderación de votos. La General Sarmiento hace ponderación del voto, entonces no vale un voto una personal sino que depende del claustro del que sea la persona, entonces tenes diferentes urnas donde una votan los docente, en otra los no docentes, en otra los graduados, en otra los estudiantes entonces ponderan la votación de esa manera, por ejemplo los que menos cantidad son, son los graduados entonces el voto de un graduado vale un voto, pero los que le

siguen en cantidad de personas son los no docentes, los no docentes ya son dos votos del proyecto son uno del graduado, y así sucesivamente se van hasta los estudiantes que son mas... no recuerdo bien pero creo que eran 50 votos valía un voto, una cosa así. Ósea hicieron la ponderación del voto para equilibrar, y acá se hablo mucho, por ejemplo Roberto Sampani que es uno de los impulsores del presupuesto participativo en la facultad y en la Municipalidad también, planteaba que no se debe ponderar nada, porque es lo mismo que la Municipalidad pondere según que barrio vivís o si pagas los impuestos o no, o con otra forma de poder ponderarlo.

Alumna: quizás el voto no, pero si lo que hace la Municipalidad es que tiene un índice para ver qué cantidad de dinero le corresponde a cada distrito.

Alumna: pero eso nosotras pensamos, que la división por distrito podes compara con la división de claustro que tenía nuestro PP hace mucho, hace 4 años atrás donde cada claustro votaba su proyecto y en realidad no se votaba algo en común. Por ejemplo en la ciudad de Rosario podría ser un hospital en alguna zona y por ahí sería mejor porque sería un montón de plata y que realmente se podría hacer pero al dividir por barrios o distritos dividís, y haces pequeñas cosas que por ahí se hacen rapas, que las rampas por algo legal deberían de existir igual y no por un presupuesto participativo.

Ahí está bien la mira de qué se hace y cómo se hace, y también tenes la necesidad de la gente. La gente, últimamente, lo que más pide en todos los presupuestos participativos es recreación. Vos tenes que fijarte en eso, de todos los proyectos que ganaron la mayoría es recreación, desde una pista de patinaje, el quincho en nuestra facultad, en la General Sarmiento hicieron el año pasado una sala que tiene que ver con el barrio ellos hicieron un presupuesto participativo más de la extensión. Entonces vos ves que en todos lados el presupuesto participativo tiene un concepto que es que la gente puede decidir sobre un porcentaje de dinero, pero cómo se hace, como se participa, que deciden, quienes pueden optar por ideas o quienes no, quienes pueden presentar o no, eso es lo que varía en todos lados del presupuesto participativo, y en realidad no hay un índice para decir cual es mejor y cual es peor, sino que a todos se le puede criticar un montón de cosas.

Cintia, yo no sé si te dijo, pero el año pasado fue a Harvard a presentar nuestro presupuesto participativo. Ella presento el presupuesto participativo, nuestro presupuesto participativo, y allá se mostraba mucho como es importante empezar desde las escuelas prialumnas a enseñar la participación, y enseñar a como decidir sobre algo público, sobre algo que es de todos y sobre la importancia de que es eso, ese poder de decisión que de alguna manera es pedido. Entonces estaría bueno que le preguntes a Cintia sobre esa experiencia, porque ella vino con un montón de inquietudes de allá, porque se presentaron los presupuestos participativos de todos lados y ella fue a presentar el nuestro, creo que fue en Arizona, y ella fue ahí presento la cantidad de plata que había sido en total del presupuesto participativo durante todos estos años, que de alguna manera la Facultad cedió a decisión de la comunidad y lo que eso suma en valor, porque quizás vos no tedeas cuenta y este años son \$240000, pero si vos vas sumando lo de todo los años es un montón de plata que realmente cada uno decidió... y que por ahí los chicos que ingresaron este año no saben que la sala de estudiante fue una propuesta del presupuesto participativo y que se ejecuto gracias a eso, no vieron la plaza abandonada que teníamos antes, se pierde esa valoración. Viste que los chicos dicen presupuesto participativo, ¿qué es?, y por ahí no le dan importancia y hoy vos te vas a la sala de estudiante y están un montón de estudiante con las computadoras que se adquirieron con el presupuesto participativo, y en la sala que de estudiante que también se adquirió con el presupuesto participativo, y sin embargo el chico no viene a participar.

Alumna: justo que estas con esto, primero ¿Qué es participación dentro de la Facultad para vos?

Alumna: participación, involucrarse. Participar es involucrarse, y no solo en la facultad sino en todos lados, es realmente involucrarse en algo que vos realmente pansas, sentís como tuyo.

Alumna: cada claustro participa en distintos niveles, ¿Cómo ves que es la relación? ¿Cómo van interactuando en cada etapa, en las distintas ediciones? ¿Cómo se apropian de la herramienta?

Alumna: los que más se apropian de la herramienta son los no docentes. Los no docentes son los que van y miran como se está ejecutando la obra, y te dicen “che esto ¿está bien o está mal?”, vienen y te preguntan si “esto se puede presentar en el presupuesto participativo”. Es más la idea de la explanada surgió de un no docente con un profesor. Son los que más están involucrados en todas las etapas del PP desde pensar una idea, hasta hacer las reuniones de la elaboración de proyectos, hasta la ejecución final, en la elección final también se anotan como fiscales. Ellos son muy participativos. También creo que ellos le dan la importancia que le dan porque son ellos los que vienen todos los días, hasta que se jubilen, y cuando se jubilen siguen viniendo a vender ropa por ejemplo, y son los que siempre están en la facultad, por eso creo que le dan tanta importancia. Porque ellos saben que si se hace un quincho ellos lo van a poder disfrutar, si se hace una plaza lo van a poder disfrutar. Es como que ellos conviven acá y todos los días ven las mismas imágenes, las mismas caras entonces creo que eso hace que se involucren mucho, porque son los que mas tiempo pasan acá dentro. No son como los estudiantes que si no tienen que cursar no vienen, o cuando se reciben ya no vienen tanto. O con un docente que solo da clase los lunes y martes. Un no docente esta acá todos los días y eso hace que se involucren tanto y que sientan tan propia la facultad.

Alumna: ¿tienen iniciativa para proponer?

Alumna: si.

Alumna: ¿al igual que los otros claustros?

Alumna: y los otros claustros mira... los docentes fue variando mucho los docentes que participaban, quena muy pocos de los participantes que participaron siempre, y no son tan aguerridos con la política como con los no docentes. Si te proponen cosas, ideas, y si vos lo invitas a las reuniones van. Pero lo tenes que hacer como más personalizado. El no docente no, no necesita que vos vayas lo invites y le digas veni. El docente si, necesita que vos le estés un poco mas atrás. Y en cuanto a las ideas proponen ideas, pero en la ejecución del proyecto no están viendo que mesa le vas a poner, no te vienen a preguntar eso, se despreocupan, en cambio los no docentes si se ocupan y están atrás tuyo viendo que compraste y que no, y viendo cómo se va hacer, y cuando va a terminar.

Y los estudiantes, para mí son los que menos participan en el sentido del número que son. Son muchísimos, y que por ahí son los que más disfrutan, porque un no docente no va a ir y se va a tirar tomar mate y sol, y si los que se tiran son los estudiantes. Los estudiantes utilizan todo, utilizan las computadoras, de todo lo que salió del presupuesto participativo son los más beneficiados y no tienen esa valoración y preocupación de que se está haciendo, como se está haciendo. Si se nota todos los estudiantes que estudian el presupuesto participativo. Ahora hay unas chicas que nos llamaron de fundamentos técnicos que quieren estudiar el PP, el año pasado tuvimos 3 chicas con el PP y es lo que siempre se plantea Cintia porque todos quieren estudiar el presupuesto participativo y nadie participa del presupuesto participativo de los estudiantes. Yo creo que es el claustro más flojo, los que más participan es porque están en algún lado, que se yo el LAPSO presento un proyecto para poner los parlantes y poder transmitir todo el tiempo la radio que la escuches por el bar, y quienes están involucrados los estudiantes que hacen radio.

Alumna: ¿siempre tiene que haber un sentido puntual?

Alumna: exacto.

Alumna: una de las preguntas que te iba hacer era, ¿Qué incentivos llevarían a aumentar la participación?

Alumna: que los involucre personalmente. Eso pasa muchísimo, y después si no están adentro de una temática, esta esa agrupación política que ahora se le dio por participar todos los años, vienen y te llaman, y tienen mi teléfono y me mandan mensajes diciendo “podes presentar esto, hasta cuándo se puede presentar”, ósea están claramente interesados pero no así las otras agrupaciones. Las agrupaciones políticas participan de todos los ámbitos, hasta en el cogobierno de la facultad, hasta en las marchas, en todos lados, pero no en el presupuesto participativo. Con excepción de la franja que participo en sus inicios pero no participo más. Entonces desde las mismas agrupaciones políticas que tienen en su bandera la participación no participan.

Alumna: y eso ¿a que se lo podrías asociar?

Alumna: no se todavía... porque si vos me decís que están en contra de la gestión, y pero la franja es de la gestión supuestamente y tampoco participa. Ni siquiera se le puede atribuir a eso que dicen ellos, que si vos le preguntas al Alde porque no participan te dicen porque es de la gestión. Pero tampoco porque si dicen que la Franja es de la gestión, tampoco la Franja participa. El Socialismo que antes participaba alguno de los chicos, tampoco participa. El Movimiento Evita participo presentando una aplicación para cuando se rinde y cosas así, y cuando perdió el proyecto nunca más participo.

Alumna: ¿y el resto de los estudiantes que no son militantes?

Alumna: es muy raro los estudiantes que no han sido militantes, como te decía hay chicos del Pampillon, que sin presentarse como “Pampillon” que uno sabia que eran del Pampillon porque uno lo veía en la mesita, pero que vinieron a participar y se sumaron solos sin usar así del Pampillon. Y después hay chicos, un grupo de chicos que presentaron para hacer un gimnasio en la facultad, y estos chicos es muy particular, porque hacen todas las actividades deportivas del CUR, corren en maratones, y ellos solos fueron los que se presentaron, nosotros tenemos esta propuesta y queremos hacer esto, pero como que vinieron ya con una idea planteada de lo que era de interés propio de ellos, era de esos gimnasios que están en las plazas quería hacer eso, digamos, en el frente de la facultad. Eso surgió como una iniciativa directamente de ellos, gente que vinieron y dijeron nosotros tenemos esta idea, que podemos hacer para poder presentarlo, nosotras le dijimos tenes que tener al menos 3 claustros... fueron consiguieron los 3 claustro y lo presentaron. Pero ellos no vinieron a las reuniones de elaboración ni de presentación de ideas, ellos vinieron así con su idea “queremos presentar esto, ¿Cómo lo tenemos que hacer?” y lo presentaron.

Son muy disimiles las relaciones y como se fueron acercando los diferentes estudiantes, en si son lo más difíciles. Yo creo que también la mayoría se va a su casa, los que quedan, estudiantes, en la facultad son los de las agrupaciones, por eso te decía que por ahí los que mas debería participar son las agrupaciones políticas, porque son los que más están, los que por ahí los que más saben que quieren los estudiantes o lo que necesitan los estudiantes, y sin embargo no sucede.

Alumna: ¿y con los graduados?

Alumna: y con los graduados, aparecen solamente en los momento que hay un proyecto que los beneficia exclusivamente, por ejemplo el del año pasado el de investigaciones había un montón de graduados que vinieron a votar. Siempre el número, por ejemplo de votación es 8, de proyectistas de graduados es 2. Y a los graduados se los incorporo al PP porque no estaban, por un pedido de un consejero graduado, por eso se los incorpora como miembro y uno de los claustro en lo que puede recaer la decisión de que proyecto ganar, pero no vienen. La realidad es también que no todos los graduados se inscriben en el padrón de graduados, ese es un grave

problema que tenemos. Porque vienen un montón de graduados y te dice “yo quiero votar”, lo buscas en el padrón y no están, y “¿Cómo que no estoy?” te dicen, “¿Qué me tenía que inscribir?”, y claro vos te recibís y te tenes que inscribir en una ficha para pertenecer al padrón de graduados y poder votar en todas las elecciones que haya en la facultad que sea de graduados. Y la mayoría de los graduados esto no lo saben.

Alumna: entonces ¿podríamos asociar a que hay una falta de comunicación de cómo llegar a los graduados, a los estudiantes? Porque los que están acá claramente se enteran de todo.

Alumna: yo creo que es muy difícil llegar a los graduados, porque el único contacto que vos tenes con los graduados es el que está en el padrón, y en el padrón capaz está el 10% de la gente que está graduada en realidad y hay mucha gente que está en el padrón de graduados que también está en el padrón de docentes. Entonces no pueden votar por los dos padrones, tienen que elegir uno y eligen el de docentes, entonces ahí también tenes una diferencia, y también hace la diferencia que tenes gente que no se inscribe en el padrón. Para mí en la comunicación que se da en el posgrado, en la Secretaría de Posgrado aparece un boletín de información, todos los meses, donde se da todas las informaciones de todo lo referente a la facultad y lo pueden vincular, y el presupuesto participativo, sobre todo en las elecciones, aparece todo ahí y sin embargo no vienen a votar.

(Se interrumpe la entrevista)

Alumna: cuando paso que gano el quincho mucha gente se quejaba de que gano el quincho, “como puede ser que gano el quincho”, ¿y vos votaste?, “no, no vine”, y bueno tenes que venir a votar.

En ese sentido la gente para quejarse está, pero esa gente que se queja porque gano el quincho no vino a votar para que no gane el quincho y que gane otra cosa que sea más útil como ellos dicen a la vida académica de la facultad.

(se interrumpe la entrevista)

Alumna: ¿Cómo ha sido la relación en el momento de participar de los distintos claustros, quien dio más propuestas? Como bien vos dijiste los estudiantes de esta agrupación que está participando activamente en la resolución del proyecto, de ejecutarlo.

Alumna: tenemos diferentes casos, yo destaco que los que más participan en todo son los no docentes, están muy presentes sobretodo en los últimos años. Después grupos estudiantiles, porque no podemos hablar de estudiantes porque sabemos que no es así, pero si hay grupos de estudiantes que son los que más se relacionan y se preocupan con hasta la ejecución, al igual que los no docentes porque por más que los no docentes no vayan a meter mato, en este caso el quincho, pero si se preocupan de cómo es el parrillero, de que materia va estar hecho, de cuánto va a medir, y los estudiantes se preocupan de ir hacerlo, decir “podemos hacerlo nosotros, queremos saber cómo se hace el adobe, queremos saber si resiste, que se le va a poner arriba”. Cada uno manifiesta sus inquietudes para lo mismo pero de diferentes formas.

Después los docentes y el resto del estudiantado, participa proponiendo la idea, y una vez que se vota desaparecen, se diluyen. Es como que dejan en la mano de la gestión la ejecución del proyecto.

Por eso te digo, salvo los no docentes y pequeños casos, como este grupo, de estudiantes se preocupan de la ejecución y quieren participar de la misma. Pero la mayoría no le importa, una vez que salió votado el proyecto de última te pregunta “¿cuándo empieza la obra? ¿Cuánto dura?” esas cosas, pero no involucrarse de lleno en esas cosas.

Alumna: ¿si tendrías que definirme el PP de nuestra facultad como lo definirías?

Alumna: para el presupuesto participativo es una instancia de participación única, en donde la comunidad puede proponer y decidir sobre que gastar sobre el 10% del presupuesto operativo de la facultad. Y que eso diferencia a las otras facultades de nuestra universidad, porque nuestra facultad siempre toma muchísimo lo que piensa el otro, lo que dicen los estudiantes, lo que dicen los docentes. Entonces creo que la forma de llevarlo a cabo lo encontró en el presupuesto participativo, encontró la legalidad del hecho acción ahí, digamos es una herramienta.

Alumna: y si me tendrías que dar ventajas o desventajas del PP, como aspecto positivos y negativos de la herramienta.

Alumna: las ventajas, la facultad cambio un montón, la facultad fue adquiriendo cosas por demás que muchos digan que la plaza o el quincho no son necesarios, pero la realidad es que le dan una vista a la facultad que antes no tenía, y los que conocemos la facultad de cómo era antes, destacamos eso. Y poder tener una computadora y disponibilidad de cuando vos lo necesites, te olvidaste de algo y necesitas bajar un texto que tenes que entregar lo podes hacer y antes no lo podías hacer. Son un montón de cosas que uno, yo hace mucho que estoy en la facultad, de ver todo ese crecimiento, que es gracias a esta herramienta es muy importante. Porque hay mucha gente que critica que la facultad haga esto, pero yo no sé si una gestión pondría el 10% del presupuesto en arreglar una plaza, si no es por la legitimidad del voto de la comunidad, entonces eso es lo que tiene.

Y las desventajas de nuestro PP, para mí, están en la no apropiación de los estudiantes. Porque esto en algún montón, si se ve que los estudiantes no se incorporan puede llegar a cambiar la política, digamos otras vez como ya cambio otras veces y enfocarse en otras cosas de la gente que participa. Y yo creo que ahí se perdería un montón, porque la facultad, el espíritu de la facultad son los estudiantes. Sin los estudiantes la facultad no existiría. Ahí está la gran desventaja, que fue que no pudimos lograr que los estudiantes se apropien de lo que es la facultad y de ningún espacio en realidad. Vemos el descuido en las aulas, no solamente en el presupuesto participativo.

Alumna: como que no hay una apropiación del espacio ni físico ni simbólico de lo que implica ser un estudiante y comprometerse.

Alumna: exacto. Es muy difícil. Hemos encontrado en el aula nueva, donde pusimos un cartel que dice prohibido tomar mate, tiraron yerba, ósea sacaron la yerba del mate y la tiraron en el piso nuevo, por ejemplo. Yo para que vos te des una idea de lo que es, de nosotros cuando trabajamos acá dentro de la facultad nos damos cuenta de esa despreocupación y se va a su casa y estoy segura que no tira la yerba en el piso de su casa. No saben lo costoso, no solamente en dinero sino humanamente de toda la gente que trabaja con la gestión para poder hacer cosas, para poder llevar adelante cosas, no se ven y cuesta muchísimo y son energía de un montón de gente laburando en los horarios menos impensados para que los estudiantes puedan tener mejor las cosas, y los estudiantes no lo valoran, no lo aprecian, no se apropian. Si yo me apoderada del espacio público y veo que un compañero está tirando algo le diría “escúchame no tires así”, o “no pegues el cicle abajo del pupitre”, “no te pares arriba del banco”, y yo no veo a nadie diciendo eso. Realmente cuando pusimos toda la iluminaria led en el primer piso, tuvimos problemas con las agrupaciones políticas porque nos colgaban los carteles de la iluminaria led, que salen carísimas, y no tienen idea de lo que nos costó hacerlo, y ellos con simple tirón de cartel lo arruinan, lo sacan lo rompen. Y hasta eso mismo.

Alumna: creo que eso habla un poco de la era en la que estamos viviendo, que es yo mi quincito, mi lugar.

Alumna: si tal cual, somos seres individualizados.

Alumna: en la tesina trabajo que la facultad es como ejemplo de lo que paso en un nivel macro, como en un nivel micro como se repliega después, porque si vos ves a simple vista lo que es el PP en el nivel de la municipalidad de Rosario, u otro lugar más grande, como la gente se involucras o se apropia de los lugares o de lo que esta a disposición de ellos, es un claro ejemplo de lo que pasa acá.

Alumna: si para mi uno de los grandes problemas es el interés, que participo si realmente me toca de alguna manera. Por ejemplo eso que veníamos con graduados y con los docentes, muchas veces para eso que solo participan si los toca de algún lado. Este año se presenta un proyecto de cañones y televisores para aulas, y ahí están todos los docentes en ese proyecto.

Vos también fijate, para que lo visualices, cómo quien es el redactor del proyecto te dice cual es el interés que esta por detrás, evaluando eso también. Por ahí si vos vez que son un millón de estudiantes, como era antes que eran las agrupaciones, entonces eran un millón de estudiantes y dos o tres docentes y un no docente, era obvio que era un proyecto estudiantil. Ahora si son 20 docentes y un estudiante, es un proyecto docente. Porque realmente se manejan bajo intereses, todo el mundo quiere defender su interés propio y beneficiarse de algún modo. Nosotros siempre decimos que para pensar el presupuesto participativo de la comunidad universitaria se tiene que pensar en la comunidad, en el interés de la comunidad no en un interés particular o de beneficiar solamente a dos claustros o a un claustro, sino a todos de alguna manera, porque eso es el presupuesto participativo. Pero seguimos viendo proyectos que benefician a tres a dos, y así, y en base, si miras la cantidad de redactores del proyecto según el claustro al que pertenecen, te das cuenta cual es el interés del proyecto.

Alumna: bueno era un poco esto que me cuentas desde tu lugar como alumna, como integrante de la Secretaria cómo se da la experiencia del PP año a año, muchas gracias.

Alumna: no de nada.

Modelo de Encuesta a los alumnos

CUESTIONARIO: “Presupuesto Participativo (PP) en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales”.

Carrera:

Año que cursa:

Sexo:

1) ¿Conoce el Presupuesto Participativo (en adelante PP) dentro de la Facultad y sabe cómo funciona?

• Si

• No

2) A) Respecto de la información académica que se envía desde las diferentes Secretarías de la Facultad vía mail, ¿la recibe?

• Si

• No

B) ¿Recibió y/o recibe mails específico del PP?

• Si

• No

3) ¿Con qué fines utiliza la página web de la Facultad? Marque todas las opciones que correspondan.

• Para realizar trámites y/o gestionar a través del sistema Guaraní.

• Para buscar becas y/o pasantías.

• Para informarse sobre las novedades de la Facultad.

• Otros (especificar)

4) A) ¿Visualizó en el establecimiento de la Facultad algún cartel o pizarrón del PP?

• Nunca.

• Una o dos veces.

• Más de tres veces.

B) ¿Se detuvo a leerlos?

• Sí.

- No.

5) ¿Durante el dictado de clases, los profesores hicieron o hacen mención al PP que se desarrolla en la Facultad?

- Nunca.
- Una o dos veces.
- Más de tres veces.

6) ¿Durante el dictado de clases, pasó por su curso algún grupo de docentes, no docentes, estudiantes y/o graduados a hablar sobre el PP de la Facultad?

- Nunca.
- Una o dos veces.
- Más de tres veces.

7) A) ¿Usa las redes sociales para informarse acerca de las novedades y actividades que se desarrollan en nuestra Facultad?

- Sí.
- No.

B) En caso de responder afirmativamente, ¿Cuál/es usa? Marque todas las opciones que correspondan.

- Facebook.
- Instagram.
- Twitter.
- Otro. (especificar).

8) A) ¿Alguna vez visualizo los “Buzones de Ideas” del PP?

- Sí.
- No.

B) En caso de responder afirmativamente, ¿hizo uso de ellos?

- Nunca.
- Una o dos veces.

- Más de tres veces.

9) ¿Participó del PP de nuestra Facultad en alguna de sus 3 instancias: taller de diagnóstico, taller de redacción y elaboración de proyectos y/o votación?

- Sí.
- No.

10) En caso de responder afirmativamente en la pregunta anterior, ¿De cuál/es etapa/s del PP participo? Marque todas las opciones que correspondan.

- 1- Etapa de Diagnostico.
- 2- Etapa de redacción y elaboración de proyectos.
- 3- Etapa de votación.

11) En caso de nunca haber participado del PP(etapa 1,2 y/o 3), ¿Por qué no lo hizo? Marque todas las opciones que correspondan.

- No me enteré en qué momento se realizaron las etapas del PP.
- No lo veo al PP como una herramienta útil.
- No tengo tiempo para dedicarle al PP.
- Otros (especificar).

12) En caso de nunca haber participado de las etapas de diagnóstico y redacción y elaboración de proyectos (etapa 1 y 2), ¿Por qué no lo hizo?

13) En caso de haber incluido la opción “no me enteré en qué momento se realizaron las etapas del PP” de la pregunta número 11 y 12, ¿si contara con la información se involucrarías y/o seguiría participando del PP?

- Sí.
- No.

14) Teniendo en cuenta que el PP se desarrolla durante los meses de Septiembre a Noviembre, en caso de que éste pudiera llevarse adelante durante el primer cuatrimestre, ¿crees que esto te incentivaría a participar y/o a seguir participando?

- Sí.
- No.
- Me es indistinto.