

**René Descartes**

«Pienso, luego existo...»

**(¿pero soy yo el que piensa o algo piensa por mí?)**

El sistema capitalista es el único sistema, según Immanuel Wallerstein , que pudo abarcar al mundo entero. Las formaciones socio-económicas anteriores tenían una localización geográfica específica.

(I.Wallerstein. *El moderno sistema mundial. Tomo I.* Edit. Siglo XXI)

**Descartes se halla en el centro de  
este «sistema mundo»  
(Wallerstein)**

Este sistema, a lo largo de 5 siglos, a tenido diferentes centros que han dirigido al acumulación de capital:

1. Ciudades-Estado como Venecia y los banqueros genoveses que (luego que la competencia entre Venecia y Génova favoreciese a la primera) se transformaron en financieros de la península ibérica.
2. Proto-Estado Nacional Holandés y sus compañías de navegación

3. Estado Nación inglés: imperio formal con «redes mundiales informales de negocios» (Giovanni Arrighi, Op.cit)

4. Estados Unidos «potencia de alcance continental» articuladas a corporaciones transnacionales y redes de bases militares en el exterior (Giovanni Arrighi, Op.cit).

**Cada uno de estos centros es reemplazado por otro de «mayor alcance, escala y complejidad»  
(Arrighi. Op.cit):**

**Descartes se halla pensando e investigando en el centro del mundo capitalista del siglo XVII: Las Provincias Unidas de los países bajos (especialmente en una de estas: Holanda)**

**Descartes se establece en Holanda a partir de 1629 y allí escribe, entre otros estudios, el «Discurso del Método» publicado en 1637.**

**En la modernidad el hombre se sitúa como sujeto del conocimiento y de la historia. Por lo tanto, el período medieval es una «edad de la espera»**

**(José Pablo Feinman. Op.cit. P.16).**

La filosofía medieval construida entre Aristóteles y Santo Tomás de Aquino «constituyeron el entramado intelectual y confesional de la Edad Media» (Feinmann. Opc.cit. P.16). Este período es el de una ralentización histórica fuera de lo común dado que los hombres depositaron la tarea de hacer la historia en la divinidad: la historia se transforma en la espera por acceder al Reino de Dios

## **La historia se acelera por varias cuestiones:**

- \* el desarrollo de la acumulación originaria en Europa, pero también en América donde el imperio español extrae metales preciosos utilizando a los pueblos originarios como mano de obra esclava

- \* el surgimiento de una clase (burguesía) protagonista de estos cambios económicos y ejecutora de la acumulación originaria

**\*la configuración de un nuevo sistema de pensamiento cuyos autores son Descartes, Galileo, Newton, Copérnico, Kepler, etc**

**En el caso de Descartes,  
propone una forma de pensar e  
investigar desligada de la  
tradición aristotélica-cristiana**

A partir de la lectura de las 6  
«Meditaciones» de Descartes uno puede  
confrontarlas con esta cita de J.P. Feinmann

«Aunque no lo diga, en el *Discurso del método* cuando Descartes dice: `pienso luego existo´ o `dudo y de lo único que no puedo dudar es de mi duda´ está matando a Dios. Esto es fundamental en la historia de la filosofía: Descartes mata a Dios porque de lo único que no duda es de su subjetividad. Lo indubitable, aquello de lo cual van a ser deducidas las otras verdades, ya no es la verdad revelada divina, sino que es la subjetividad humana»

**J.P. Feinmann. Op.cit. P.17.**

**Umberto Eco, en «Como se hace una tesis» plantea que el investigador debe escribir teniendo en cuenta su auditorio que es, un jurado de académicos en una facultad y departamento determinado, el que evalúa su tesis**

En «Meditaciones de Filosofía Primera,  
en las que se demuestran la existencia  
de Dios y la inmortalidad del alma»

Descartes se dirige a «Los Señores  
Decanos y Doctores de la Sagrada  
Facultad de Teología de París» (en  
1641 en una edición en latín)

En 1642, desde los Países Bajos (en los cuales residía desde 1628), dado que la 1º edición parisina no había tenido mucho éxito en ellos decide una 2º reedición con algunas modificaciones comenzando por su título:

«Meditaciones Metafísicas acerca de la Filosofía  
Primera en las cuales se demuestran la existencia de  
Dios y la distinción real del alma y el cuerpo del  
hombre»

**A primera vista la afirmación de  
Feinmann sería incorrecta por el  
mismo objetivo de investigación  
formulado por Descartes en el  
título**

**El punto en cuestión es el desplazamiento de la existencia de Dios afirmada por la fe en la Biblia y de demostrar la existencia de Dios más allá de la estructura cultural, dogmática e institucional cristiana**

**«... porque si bien es cierto que a nosotros los creyentes nos es suficiente creer por Fe que hay un Dios y que el alma humana no muere con el cuerpo, no parece en verdad posible que los infieles puedan ser persuadidos de religión alguna, y casi ni siquiera de alguna virtud Moral, si en primer lugar no se les prueban estas dos cosas por la razón natural»**

**Descartes. Op.cit. P.27.**

Es preciso, para los «infieles» una demostración por la «razón natural»; es decir, una demostración extra-religiosa

«Y dado que en esta vida se proponen con frecuencia mayores recompensas por los vicios que por las virtudes, pocas personas preferirían lo justo a lo útil, si no fueran refrenadas, o por el temor de Dios, o por la esperanza de otra vida....»

.... Y aunque sea absolutamente verdadero que hay que creer que hay un Dios porque así lo enseñan las Sagradas Escrituras y, por otra parte, que hay que creer en las Sagradas Escrituras porque provienen de Dios, y esto porque la Fe, al ser un don de Dios, aquel mismo que otorga la gracia para hacer creer en las demás cosas, puede también otorgárnosla para creer que Él existe: no se podría sin embargo proponer esto a los infieles, quienes podrían imaginar que con ello se comete la falta que los Lógicos llaman un Círculo».

**Descartes. Op.cit. P. 27.**

**Por un lado; la religión es  
presentada como un medio de  
control o regulación social como  
ya lo había hecho Nicolás  
Maquiavelo un siglo atrás:**

En los «Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio» en el siglo XVI en Italia Maquiavelo expresa que la religión es un factor de refuerzo de la ley porque reduce la ferocidad humana a la obediencia civil cuando el respeto a la ley propiamente dicha no basta

**La religión es un INSTRUMENTUM REGNI,  
es decir, un instrumento de gobierno y su  
importancia está más allá de la verdad  
específica de la religión que acepte o  
promueva el príncipe.**

**«Y verdaderamente, nunca hubo un legislador que diese leyes extraordinarias y no recurriese a Dios, porque de otro modo no serían aceptadas; porque son muchas las cosas buenas que, conocidas por un hombre prudente, no tienen ventajas tan evidentes como para convencer los demás por sí mismas. Por eso los hombres sabios, queriendo soslayar esta dificultad, recurren a Dios»**

Nicolás Maquiavelo. «Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio». Alianza Editorial. Madrid. 1987. Libro I. Cap. XI.

**Lo que insinúa Descartes a los Decanos y Doctores de la Sorbona es el carácter de INSTRUMENTUM REGNI de la religión pero invierte la relación entre la episteme/ciencia y la creencia/pístis:**

la creencia parece estar (seguramente para tejer redes hacia factores de poder) por encima del laborioso trabajo de demostración racional de la existencia de Dios planteado en las Meditaciones y el desarrollo de la «razón natural» parece estar como INSTRUMENTUM REGNI de las masas descreídas que necesitan el acicate del temor para respetar a la ley civil.

# **La libertad cartesiana**

**Jean-Paul SARTRE**

René Descartes. «Meditaciones Metafísicas».  
Prometeo. Bs.As. 2009.

René Descartes. «Discurso del Método». Prometeo.  
Bs.As. 2007.

Nicolás Maquiavelo. «Discursos sobre la Primera  
Década de Tito Livio». Alianza Editorial. Madrid. 1987.

Raúl Fernández Vítorez. «Maquiavelo: La Política».  
Editorial Libertarias/Prodhufi. Madrid. 1994.

La libertad es una sola pero se manifiesta en forma diferente según las circunstancias; se hacen distintas experiencias de la libertad: se la puede experimentar en el campo de la creación artística, en la lucha política, en el plano de la acción o (el que según Sartre estaba pensando Descartes) en el plano de la comprensión y el descubrimiento científico

La libertad cartesiana, para Sartre es el ejercicio de un pensamiento autónomo e independiente

**«Así , si me examino, puedo sentir que la intelección no es el resultado mecánico de un procedimiento pedagógico, sino que tiene como origen únicamente mi voluntad de atención, mi contención, mi rechazo de la distracción o de la precipitación y, finalmente, mi espíritu entero, con la radical exclusión de todos los actores exteriores. Y ésta es la intuición primera de Descartes: comprendió mejor que nadie que el menor paso del pensamiento compromete al pensamiento entero, un pensamiento autónomo que se plantea, en cada uno de sus actos, en su plena y absoluta independencia»**

Sartre. Op.cit.

**El correlato de esta autonomía del pensamiento es el orden pre-establecido de relaciones y categorías a las cuales hay que acceder con un método estricto:**

**«No habiendo más que una verdad de cada cosa, quienquiera que la halle sabe al respecto tanto como se puede saber; y, por ejemplo, un niño instruido en aritmética, habiendo hecho una suma según sus reglas, puede estar seguro de haber hallado todo lo que el espíritu humano podría hallar en lo tocante a la suma que examinaba. Pues, finalmente, el método que enseña a seguir el verdadero orden y a enumerar exactamente todas las circunstancias de lo que se busca contiene todo lo que le proporciona certeza a las reglas de la aritmética»**

**René Descartes. Discurso sobre el Método. Segunda parte.**

**«Todo está fijado: el objeto por descubrir y el método. El niño que aplica su libertad a hacer una suma según las reglas no enriquece el universo con una nueva verdad; no hace más que volver a comenzar una operación que otros muchos han hecho antes que él y que nunca podrá llevar más lejos que ellos.** La actitud del matemático comporta, pues, una paradoja bastante sorprendente; y su espíritu es semejante a un hombre que, introducido por una senda muy estrecha en que cada uno de sus pasos e incluso la posición de su cuerpo estarían rigurosamente condicionados por la naturaleza del suelo y las necesidades de la marcha, se encontraría, no obstante, penetrado por la inquebrantable convicción de realizar libremente todos esos actos. **En una palabra, si partimos de la intelección matemática, ¿cómo conciliaremos la fijeza y necesidad de las esencias con la libertad del juicio?»**

(Sartre, op.cit)

Aquí Sartre se pregunta como se puede reconciliar la necesidad de la demostración matemática (orden de la necesidad: lo que no puede suceder de otra manera) y la «libertad del juicio» o con la libertad del proceso intelectual.

La libertad del creador ex nihilo, del que crea de la nada, Sartre la atribuye al artista o al actor político que crea una nueva situación y moldea la materia social generando un salto cualitativo. Sartre, en su análisis de Descartes, centra su atención en la autonomía intelectual que permite comprender un mundo de esencias ya existente

**Aquí nos encontramos nuevamente a Maquiavelo: en uno de sus modelos de cambio socio-político; el Príncipe es un creador ex-nihilo de un nuevo Estado infundiéndole nueva forma a la materia social.**

(Raúl Fernández Vítorez. «Maquiavelo: la política».  
Libertarias/Prodhufi S.A. España. 1994.

OPOSICIÓN  
LIBERTAD/NECESIDAD

**La verdad y el camino para descubrirla  
existen independientemente de la  
subjetividad humana y está última no  
puede *producir* una nueva idea sino  
contemplar las que ya existen.**

En este caso la libertad (analizada en el sentido de la autonomía del pensamiento para descubrir la verdad) consistiría en adherirse a lo verdadero luego de haberlo comprendido

**«en Descartes , bajo la apariencia de una doctrina unitaria , encontraremos dos teorías de la libertad bastante diferentes, según considere esta potencia suya de comprender y juzgar o quiera simplemente salvar la autonomía del hombre frente al riguroso sistema de las ideas»**

**Sartre. Op.cit.**

«Descartes efectuó aquí, junto con los estoicos, una distinción capital entre la libertad y la potencia. Ser libre no es en absoluto poder hacer lo que queramos, sino querer lo que podemos:

‘No hay nada que esté enteramente en nuestro poder, salvo nuestros pensamientos; al menos tomando la palabra pensamiento como lo hago, para todas las operaciones del alma, de suerte que no solamente las meditaciones y las voluntades, sino incluso las funciones de ver, escuchar, determinarse a un movimiento más bien que a otro, etc., en la medida en que dependen de ella, son pensamientos... De ninguna manera quise decir con esto que las cosas exteriores no estuviesen en absoluto en nuestro poder, sino solamente que lo están tan sólo en la medida en que pueden seguirse de nuestros pensamientos, y no absoluta ni enteramente, a causa de que hay otras potencias fuera de nosotros que pueden impedir los efectos de nuestros propósitos’»

Sartre «Libertad Cartesiana» / Descartes carta a Mersenne Marzo de 1638.

**El sujeto cartesiano, el cogito, ejerce la libertad cuando asume la autonomía intelectual para descubrir la verdad. Para descubrir la verdad inventa un método (habiendo aquí un ejercicio de libertad) pero lo hace a partir de estructuras o esquemas racionales previos:**

«El primero consistía en no aceptar por verdadera ninguna cosa cuya veracidad yo no conociera evidentemente como tal, evitando cuidadosamente la precipitación y también la prevención, comprometiendo mi juicio solamente sobre lo que se presentara ante mí con tal claridad y distinción que no tuviese ocasión de ponerlo en duda.....

...El segundo consistía en dividir cada una de las dificultades que examinara en tantas partes como el tema lo permitiera y el examen lo necesitara para su mejor resolución...

El tercero consistía en conducir por orden mis pensamientos desde lo más simple y fácil de conocer, para ir ascendiendo lentamente, como por grados, hasta el conocimiento de lo más complejo, suponiendo incluso, un orden entre aquellos que no se suceden unos a otros naturalmente...

...El cuarto consistía en hacer en todo enumeraciones tan completas y revisiones tan generales que estuviese seguro de no haber omitido nada...Estas cadenas de razonamientos , fáciles, sencillas y exactas, son las que usan los geómetras tras para llegar a sus demostraciones más difíciles. Imaginé entonces que todas las cosas que los hombres pueden conocer se encadenan del mismo modo»

**René Descartes. «Discurso del Método». 2º parte.  
Páginas 46-47.**

**Hay autonomía del pensamiento y creatividad (invención del método) para acceder a la verdad pero se accede a un orden de esencias ya prefijado y que precede al cogito: la libertad consistiría en plegarse voluntariamente a este orden luego de haberlo reconocido**

El peligro de esta adherencia a la verdad es que, al hacerlo , el cogito desaparece dado que «no queda ya diferencia alguna entre pensamiento y verdad» (Sartre). La libertad no coincide con la productividad, las ideas ya están, no se las produce. Sólo se puede contemplarlas.

Quedaría la libertad negativa de negar lo falso, esta libertad no alcanza hasta negar lo verdadero dado que, para Descartes, el hombre es responsable ante lo verdadero

**Esta lectura particular de la  
posición cognoscitiva de Descartes  
que realiza Jean Paul Sartre; tiene  
un giro inesperado en las últimas  
páginas de su escrito que veremos  
ahora**

La libertad cartesiana

Jean-Paul SARTRE

**CONTINUACIÓN**

**Descartes concibe la idea de libertad con una potencia que no puede desarrollar del todo. El dogma cristiano detiene esa potencia en un punto: al igual que el filósofo platónico, muerto en vida y en cuerpo, puede contemplar las formas; el sabio cartesiano puede contemplar las esencias eternas sin accionar sobre ellas**

Sin embargo Sartre nos indica que, para Descartes, la vida del hombre es entendida y configurada como una empresa de realización de la ciencia desde el propio hombre: la mera contemplación después de un camino de investigación no cuajaba con esta idea de empresa

**El margen negativo de libertad no le permitía acometer esta empresa**

**Sin embargo hay un rodeo que le permite salir de la encerrona de la libertad negativa. ¿Quién es el Dios de Descartes:**

**[según Sartre, para Descartes] «la libertad de Dios no es más entera que la del hombre y que la una es a imagen de la otra»**

**«Si concibió la libertad divina como por completo semejante a su propia libertad, cuando describe la libertad de Dios habla, pues, de su propia libertad, tal como la habría concebido sin las trabas del catolicismo y el dogmatismo. He aquí un fenómeno evidente de sublimación y transposición».**

**Sartre. Op.cit.**

## Sublimación:

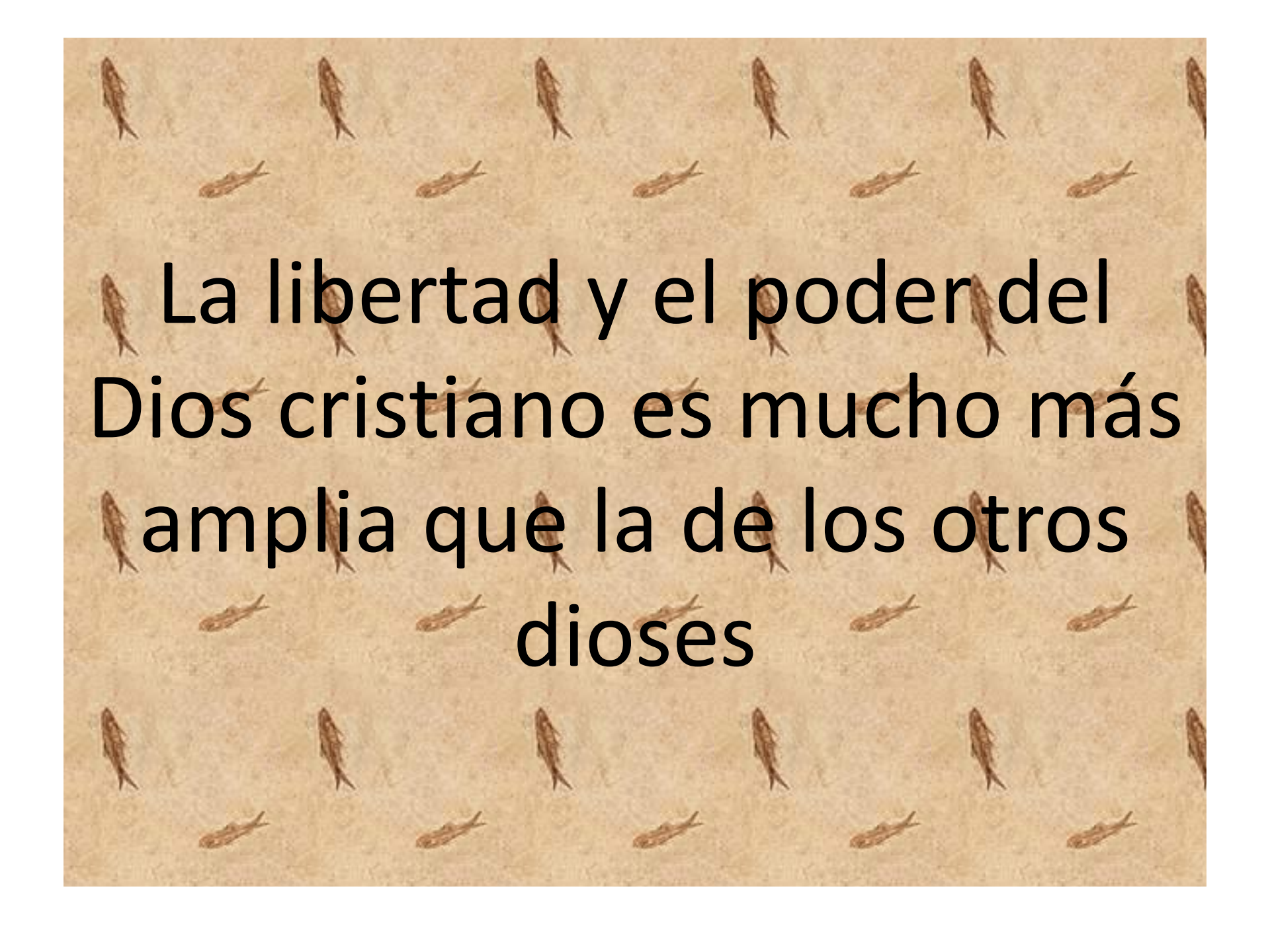
«El término `sublimación', introducido en psicoanálisis por Freud, evoca a la vez la palabra SUBLIME, utilizada especialmente en el ámbito de las bellas artes para designar una producción que sugiere grandeza, elevación, y la palabra sublimación utilizada en química para designar el proceso que hace pasar directamente un cuerpo del estado sólido al estado gaseoso»

«Diccionario de Psicoanálisis». Jean Laplanche /Jean Bertrand Pontalis. R-Z. Paidós. Barcelona. 2013.

En el caso de Freud, es utilizado para analizar el cambio de meta de la pulsión sexual hacia una actividad intelectual o cualquier otra actividad intelectual objeto de valoración social en determinada cultura

En el caso de Sartre parece indicar que lo que Descartes tenía in mente para el hombre y su razón es re-dirigida hacia Dios, en realidad, un aposento para el intelecto humano

Transposición (ocultar una persona o cosa detrás de un objeto) alude a escudar el rol de hombre (moderno, científico) detrás de la figura de Dios

The background of the image is a light beige, textured surface resembling aged paper. It is decorated with a repeating pattern of small, brown, stylized fish. The fish are arranged in a grid-like fashion, with some facing left and some facing right. The text is centered on the page in a bold, black, sans-serif font.

La libertad y el poder del  
Dios cristiano es mucho más  
amplia que la de los otros  
dioses

«Las verdades matemáticas, que llamáis eternas, han sido establecidas por Dios y dependen enteramente de Él, del mismo modo que el resto de las criaturas. En efecto, decir que las verdades son independientes de Él es hablar de Dios como de un Júpiter o un Saturno y someterlo a la Estigia y a los destinos...Dios ha establecido estas leyes en la naturaleza, así como un rey establece las leyes de su reino»

**Carta a Mersenne, 15 de abril de 1630 (En Sarte. Op.cit. P.161)**

La filosofía epicúrea (Epicuro 342-270 AC) plantea que de la nada nada puede crearse, el mundo funciona con un mecanismo causal que actúa desde siempre y no ha sido creado por ningún dios.

Si bien los dioses son felices, inmortales,  
despreocupados por el destino humano y  
residentes en un lugar de la naturaleza  
inaccesible a los humanos; SON UN ENTE MÁS  
DE LA NATURALEZA.

**El Dios cristiano (o, en líneas generales, el Dios de la religión judía, cristiana e islámica) es un creador del mundo de la nada y las leyes naturales son su decisión. Descartes indica que no era necesario para Dios crear esas leyes específicamente:**

«Pregunta usted qué a puesto a Dios en la necesidad de crear estas verdades, y yo digo que fue tan libre de hacer que no fuera verdad que todas las líneas trazadas desde el centro hasta la circunferencia fuesen iguales, como de no crear el mundo. Y es cierto que estas verdades no están más necesariamente unidas a las demás criaturas a su esencia»

**Carta a Mersenne. 27 de mayo de 1630.**

«Y aunque Dios haya querido que algunas verdades fuesen necesarias, esto no significa que las haya querido necesariamente; pues una cosa es querer que fuesen necesarias y otra completamente distinta querer necesariamente o verse en la necesidad de quererlo»

**Carta a Mesland. 2 de mayo de 1644.**

«Se desvela aquí el sentido de la doctrina cartesiana. Descartes comprendió perfectamente que el concepto de libertad encerraba la exigencia de una autonomía absoluta, que un acto libre era una producción absolutamente nueva cuyo germen no podía hallarse contenido en un estado anterior del mundo y que, en consecuencia, libertad y creación eran lo mismo. La libertad de Dios, aunque semejante a la del hombre, pierde el aspecto negativo que tenía bajo su envoltura humana, es pura productividad, es el acto extra-temporal y eterno por medio del cual Dios hace que haya un mundo, un Bien y Verdades eternas. Desde entonces, la raíz de toda Razón debe buscarse en las profundidades del acto libre, la libertad es el fundamento de lo verdadero, y la necesidad rigurosa que aparece en el orden de las verdades es ella misma sostenida por la contingencia absoluta de un libre arbitrio creador, y este racionalista dogmático podría decir, como Goethe, no: `Al comienzo fue el Verbo' , sino: `Al comienzo fue el Acto' »

Sartre. Op.cit. P.162.

**Michel Foucault.**

**«Nietzsche y su crítica del  
conocimiento»**

**(texto integrador de todos los  
contenidos del 3º trabajo  
práctico)**

## Bibliografía

Marx, Karl. *Diferencia entre la filosofía natural de Demócrito y Epicuro*. Editorial Premiá. México. 1987. (Capítulo Primero. Segunda Parte)

Marx, Karl. *Prólogo a la Crítica de la Economía Política*. Editorial Claridad. Bs.As. 2008.

Rodolfo Mondolfo . *El pensamiento antiguo* Tomo I

No existe un SUJETO DEL  
CONOCIMIENTO ya dado e  
inmodificable en sus fundamentos y  
estructura situado en un a priori  
histórico

Foucault plantea que este es el presupuesto básico de la postura cartesiana, del «kantismo» (Immanuel Kant) y el «marxismo académico»

**Por medio de la lectura del  
Prólogo a la «Crítica de la  
Economía Política» averiguar si  
esta concepción de Sujeto es  
compartida por el mismo Karl  
Marx.**

# SUJETO CARTESIANO

Punto de partida metodológico  
comparado a la palanca de  
Arquímedes (2º Meditación).  
Punto fijo

En el caso de Descartes: **suposición analítica; supone no un Dios sino un genio maligno con una poderosa capacidad para engañar**, la materia como una ilusión (cielo, tierra, aire, colores, figuras, sonidos) producto de la labor del genio **y se supone así mismo como carente de cuerpo y aparato sensorial**

EL EFECTO DE ESTA  
SUPOSICIÓN ES LA  
SUSPENSIÓN DEL JUICIO

A pesar de que puede ser engañado por un genio maligno:

«No hay duda pues que yo soy, si me engaña. Y que me engañe cuanto quiera, jamás podrá hacer que yo no sea nada, mientras piense ser algo. De modo que, después de haberlo pensado bien y examinado todo cuidadosamente, debe concluirse y tenerse por establecido que esta proposición: yo soy, yo existo, es necesariamente verdadera, todas las veces que la pronuncio o que la concibo en mi espíritu»

Segunda Meditación.

Desde el punto de vista de Foucault el sujeto cartesiano esta pre-constituido antes de que en él se impriman las formas materiales y sensibles

**Foucault plantea una línea histórica de una concepción de conocimiento y Sujeto del conocimiento:**

**DESCARTES- KANT- MARXISMO  
«ACADÉMICO»;** si ampliamos la línea más atrás en el tiempo nos encontramos con Platón y más adelante con Noam Chomsky

Estos pensadores, tan diferentes en otros aspectos, coincidirían en el carácter de la verdad científica:  
ADAEQUATIO INTELLECTUS ET REI  
(adecuación entre el intelecto y la cosa a investigar)

Descartes restablecería el planteamiento de Platón: existe una naturalidad armónica entre las palabras y las cosas a investigar. El conocimiento es natural/innato al hombre y tanto el hombre como la naturaleza están cortados por la misma tijera, por lo tanto, el conocimiento se da de una forma natural (sin fricciones, sin esfuerzo)

Por lo tanto, el conocimiento  
está desde el ORIGEN  
(URSPRUNG) dándose junto con  
el hombre y antes de la historia

Desde Descartes y luego en Kant (pero también más atrás en el tiempo) el garante de la relación natural y de adecuación entre las cosas y el conocimiento es Dios

La tradición filosófica que nos lleva hasta Descartes tenía asegurada la unidad del sujeto por la continuidad entre «el deseo y el conocer, el instinto y el saber, el cuerpo y la verdad»

## ESPACIO Y TIEMPO SON FORMAS DE LA SENSIBILIDAD:

- \*No son representaciones de origen empírico, sino representaciones a priori

- \*Para poder recibir los objetos externos por medio de las formas de la sensibilidad HAY QUE PRESUPONER EL ESPACIO

- \*Para poder recibir los objetos externos o los estímulos sensoriales como elementos de una serie sucesiva ES NECESARIO PRESUPONER EL TIEMPO

- \*La teoría de Newton no es derivable por la vía inductiva sino que responde a las leyes de nuestro propio entendimiento: a nuestras nociones a priori de espacio y tiempo

«Este es, pues, el primer sentido que podemos dar a la idea de que el conocimiento es una invención y no tiene origen. No obstante, puede darse otro sentido a esta afirmación: aun cuando el conocimiento no está ligado a la naturaleza humana ni deriva de ella, está emparentado por un derecho de origen con un mundo a conocer. Según Nietzsche no hay en realidad ninguna semejanza ni afinidad previa entre el conocimiento y esas cosas que sería necesario conocer. Si empleamos unos términos más rigurosos desde el punto de vista kantiano, habríamos de decir que las condiciones de la experiencia y las condiciones del objeto de experiencia son totalmente heterogéneas...

...Esta es la gran ruptura con lo que había sido una noción tradicional de la filosofía occidental. Por cuanto el mismo Kant fue el primero en manifestar explícitamente que las condiciones de experiencia y del objeto de experiencia eran idénticas. Nietzsche piensa, por el contrario, que hay tanta diferencia entre el conocimiento y el mundo a conocer como existe entre el conocimiento y la naturaleza humana. **Tenemos entonces una naturaleza humana, un mundo, y entre ambos algo que se llama conocimiento, no habiendo entre ellos ninguna afinidad, semejanza o incluso lazo de naturaleza.»**

**Michel Foucault. La verdad y las formas jurídicas. 1º Conferencia.**

«Nota al pie» de la  
conferencia de Foucault  
analizada:

¿Qué concepción de sujeto podemos inferir de Karl Marx a partir de la lectura del Prólogo a la «Crítica de la Economía Política»?

*Para responder a esta pregunta  
comencemos por analizar la tesis  
mediante la cual se recibe de abogado en  
1841 en la Universidad de Jena para luego  
relacionarla con el prólogo*

En la tesis presentada para recibirse de abogado el (muy) joven Marx encuentra una serie de diferencias básicas entre el atomismo de Demócrito y el de Epicuro:

\*En sus explicaciones de los fenómenos físicos ambos pensadores parten de ejes diferentes: para Demócrito es fundamental la NECESIDAD y para Epicuro el AZAR.

\*La necesidad implica una lógica DETERMINISTA de la dinámica de la naturaleza.

## continuación

\*Para Demócrito el mundo sensible es apariencia subjetiva aunque la somete a observación sistemática: dimensión empírica y positiva de la ciencia

\*Para Epicuro el mundo sensible es considerado como fenómeno objetivo: rechazo del empirismo

## Demócrito

- Los principios verdaderos lo constituyen los átomos y el vacío aunque son invisibles a los sentidos pero pueden ser considerados por la razón
- El fenómeno no es sensible y sólo posee una apariencia subjetiva y, contradictoriamente según Marx, este fenómeno “es el único objeto verdadero” aunque, en tanto fenómeno, mutable e inestable.
- El “principio no deviene fenómeno” permaneciendo “sin realidad ni existencia”
- Lo que aparece “como mundo real y concreto” es el mundo de la percepción sensible que está reducido a mera apariencia separada de los principios.

## Demócrito: texto de Teofrasto en Rodolfo Mondolfo (El pensamiento antiguo Tomo I (Página 132-133))

- Teofrasto señala que en Demócrito el fenómeno y lo subjetivo puede ser expresado por la organización atómica de la materia: átomos que se agrupan según formas similares explican lo dulce y lo amargo y otras sensaciones. Es decir que aparentemente los primeros principios pueden explicar el mundo fenoménico y la percepción subjetiva.
- Sin embargo estas agrupaciones según la forma de los átomos nunca es pura y pueden contener átomos de distinta forma que causen sensaciones opuestas .

## Demócrito (a través de Teofrasto)

- De esta manera conformaciones similares pueden causar sensaciones diferentes: es decir el fenómeno queda reducido a la arbitraria e individual percepción sensorial
- ¿El mundo de la necesidad está atrapado en la falta de relación causal o en la imposibilidad de determinarla en forma fehaciente por parte de Demócrito?
- ¿el reino de la necesidad está en el no advenimiento de los principios formados por átomos y vacío?

## Demócrito

- La paradoja de Demócrito es que se ve impelido a estudiar el único objeto accesible a los sentidos que al mismo tiempo no responde ni expresa los principios verdaderos formados por átomos y vacío: **es decir el estudio del fenómeno a través de la observación empírica.**



**“Al no hallar satisfacción en la filosofía se arrojó en brazos del conocimiento positivo” (K.Marx. Tesis doctoral)**

## Demócrito

- El conocimiento de Demócrito es un conocimiento de tipo erudito que se extiende en amplitud:
- “De todos mis contemporáneos yo soy el que ha recorrido la mayor parte de la tierra y explorado los países más remotos...” en Diógenes Laercio IX; 46.
- Pero lo que Demócrito observa una y otra vez es el reino de la necesidad apresado en el movimiento rectilíneo hacia abajo o hacia arriba (cuando los átomos más livianos chocan con los más pesados y se ven impulsados hacia arriba)

## Epicuro

- Como para Demócrito el verdadero principio no adviene se generan/crean necesariamente distintos mundos idénticos entre sí por ser siempre el mismo movimiento necesario
- **Epicuro introduce el concepto de CLINAMEN que implica el AZAR**
- **Para Epicuro el origen del mundo se debe a un desvío azaroso de los átomos con respecto al curso determinista de la línea recta**

## Epicuro

- Según Marx:
- **“Lucrecio dice con razón que si los átomos no se desviarán no habría rechazo ni mezcla entre ellos y el mundo jamás se hubiera formado. Pues los átomos son el único objeto para sí mismos; sólo pueden relacionarse entre ellos, y también expresado espacialmente, mezclarse, mientras que toda existencia relativa en la que ellos se vincularon con otra cosa es negada. Y esta existencia relativa es, según hemos visto, su movimiento original: la caída en línea recta. Así, pues, los átomos sólo se mezclan al desviarse de esta línea”.** (Tesis doctoral: “Diferencias entre la filosofía natural de Demócrito y Epicuro”)

## Epicuro

- El movimiento de la caída en línea recta es el movimiento de la dependencia, el determinismo y la necesidad.
- El átomo como “cuerpo puro autónomo” o como “cuerpo pensado en su autonomía absoluta” se contrapone /niega al derrotero rectilíneo de la dependencia por medio de la desviación
- **Según Lucrecio la desviación quiebra las FATI FOEDERA o los PACTOS DEL DESTINO**

## Epicuro

- Según Marx: “... se puede decir del átomo que la desviación es ese algo en su interior que puede luchar y resistir” (tesis doctoral pág. 42).
- No hay causa física de la desviación porque una causa de este tipo reintroduciría a la desviación en el derrotero determinista.
- **Para Marx el origen del mundo por una desviación atómica de la necesidad guarda un paralelo con el origen del hombre que, en tanto tal, niega las determinaciones de la necesidad:**

## Epicuro

- “Pero para que el hombre como hombre devenga para sí mismo su único objeto real debe haber aniquilado en él su ser relativo, la fuerza del deseo y de la simple naturaleza. El rechazo (repulsión) es la primera forma de autoconciencia; corresponde por tanto a la autoconciencia que se aprehende como ser inmediato, como individualidad abstracta”. K. Marx .Op.cit. Página 47.
- ¿Es el PRINCIPIO DE REALIDAD de Sigmund Freud?

El azar y el determinismo en el Prólogo a la “Crítica de la Economía Política” (K.Marx.Londres.1859. Editorial Claridad. Bs.As.2008)

- **Marx relata la organización conceptual y epistemológica que realiza desde 1842.**
- En la historia humana habría un nivel de determinismo signado por el desarrollo de las fuerzas productivas: estas se desarrollan hasta cierto punto en el que entran en contradicción con las relaciones de producción; **cualquier cambio social, político y cultural estará supeditado a que se hallan desarrollado hasta el límite las fuerzas productivas dentro de las relaciones sociales que les sirven de matriz y luego de prisión.**

## Habría dos niveles o situaciones de indeterminación

- El momento en el que los hombres adquieren conciencia de la situación material de desarrollo social, su contradicción y perspectivas de cambio futuro.
- La acción revolucionaria que modifica las relaciones sociales de producción

## Existe una instancia de control o determinación epistémica del proceso

- “Cuando se estudian esos trastornos, es preciso distinguir siempre **entre la conmoción general que agita las condiciones económicas de la producción y que puede comprobarse con exactitud científica**, y la revolución que derriba las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas que sirven a los hombres para tener conciencia del conflicto y explicárselo” (K.Marx. “Crítica de la Economía Política”. Página 9)

## Continuación

- Tenemos, entonces, una diferencia entre el conocimiento “ideológico” del conflicto que le permite a los hombres tener conciencia del conflicto y el conocimiento científico de la misma situación que permite lograr “exactitud” en el diagnóstico social y en la predicción
- El primero parece estar ligado a la indeterminación entre la conciencia que adopta/crea formas ideológicas para adquirir conocimiento del conflicto y actuar en él y la manera en la que se adquiere dicho conocimiento
- Este conocimiento no tiene la exactitud del otro y su grado de aleatoriedad se suma al de la acción revolucionaria en sí.

“En la producción social de su existencia, los hombres establecen determinadas relaciones, necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio evolutivo de sus fuerzas productivas materiales. La totalidad de esas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se alza un edificio [ *überbau*] jurídico y político, y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina [ *bedingen*] el proceso social, político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia”

Karl Marx. Prólogo

Aquí el sujeto sería un producto necesario de la historia en el sentido de que la conciencia que adquiere solo es la que permiten las relaciones de producción en el estadio histórico donde ellas se encuentren. **Pero el cambio de comprensión ideológica posterior al cambio en las relaciones de producción es azaroso**

El “cientista social” como sujeto del conocimiento (el mismo Marx, por ejemplo) puede predecir el cambio en la estructura socio-económica con una “exactitud científica” propia de las ciencias naturales de las que estaba muy informado Marx y Engels **{en este sentido parece ser un sujeto cartesiano}**

La conciencia de un nuevo contexto (nuevas relaciones sociales de producción o en general) es realizado, quizá, en la forma del CLINAMEN O DESVIACIÓN AZAROSA DE LOS ÁTOMOS DESCRIPTO POR EPICURO

**Continuación de “Nietzsche  
y su crítica del  
conocimiento” (Michel  
Foucault. “La verdad y las  
formas jurídicas”. 1º  
Conferencia)**

# Bibliografía utilizada

Remo Bodei. *Destinos personales. La era de la colonización de las conciencias*. Edit. Cuenco de Plata. Bs.As.2006.

Frederic Nietzsche:

el conocimiento como invención y  
el sujeto como precario acuerdo de  
pluralidad de fuerzas psíquicas

«Este es, pues, el primer sentido que podemos dar a la idea de que el conocimiento es una invención y no tiene origen. **No obstante, puede darse otro sentido a esta afirmación: aun cuando el conocimiento no está ligado a la naturaleza humana ni deriva de ella, está emparentado por un derecho de origen con un mundo a conocer. Según Nietzsche no hay en realidad ninguna semejanza ni afinidad previa entre el conocimiento y esas cosas que sería necesario conocer. Si empleamos unos términos más rigurosos desde el punto de vista kantiano, habríamos de decir que las condiciones de la experiencia y las condiciones del objeto de experiencia son totalmente heterogéneas...**

**...Esta es la gran ruptura con lo que había sido una noción tradicional de la filosofía occidental. Por cuanto el mismo Kant fue el primero en manifestar explícitamente que las condiciones de experiencia y del objeto de experiencia eran idénticas.** Nietzsche piensa, por el contrario, que hay tanta diferencia entre el conocimiento y el mundo a conocer como existe entre el conocimiento y la naturaleza humana. **Tenemos entonces una naturaleza humana, un mundo, y entre ambos algo que se llama conocimiento, no habiendo entre ellos ninguna afinidad, semejanza o incluso lazo de naturaleza.»**

**Michel Foucault. La verdad y las formas jurídicas. 1º Conferencia.**

Si el conocimiento es una  
invención

¿de que manera surge?

¿cómo se sigue produciendo?

El conocimiento es el resultado de una lucha entre los instintos. El mismo no es un instinto sino, más bien, una transacción y estabilización temporaria de tres instintos o pasiones:

reír, deplorar y detestar

En la “Gaya Ciencia” Nietzsche retoma un texto de Spinoza que plantea una oposición entre **COMPRENDER (INTELLIGERE)** por un lado y **REÍR (RIDERE)**, **DEPLORAR (LUGERE)** y **DETESTAR (DETESTARI)**. Spinoza decía que para comprender las cosas en su verdadera naturaleza y esencia debemos acallar estas tres pasiones y abstenernos de reír, deplorar y detestar

Es decir, luchando contra los propios instintos es que podemos lograr un cierto estado óptimo para comprender /conocer. La actividad intelectual se realizaría por fuera del campo pulsional.

**Nietzsche plantea exactamente lo contrario:**

comprender es un acto de lucha entre estas tres pasiones que no logra una adecuación entre el intelecto y la cosa a investigar (como sería si acalláramos los instintos) sino una subordinación, dominio y destrucción de la cosa investigada a partir de un equilibrio momentáneo de estos instintos

Sí el acto de conocer es el resultado de una lucha pulsional y un acuerdo precario de los contendientes significa también que el sujeto que conoce no es un ente homogéneo y atemporal

Nietzsche invierte, de alguna manera, la tesis de  
Párménides:

**“todo lo simple es meramente imaginario, que no es  
`verdadero’”**

**“lo que en cambio es real, lo que es verdadero, no es  
uno ni es reductible a lo uno”**

(Nietzsche. “Fragmentos Póstumos”)

El universo, el cuerpo, la psique y la conciencia humana están compuestas por “mónadas” interrelacionadas. La lógica de esta interrelación es de oposición-subordinación-acuerdo o transacción precaria- nueva reconfiguración y desplazamiento. En el caso de la conciencia (receptáculo o lugar donde operaría el conocimiento en la versión clásica del mismo) y del cuerpo humano sus mónadas poseen “cierto grado de psiquismo”.

(Remo Bodei. Op.cit. P.152)

## **Foucault nos presenta entonces dos formas de conocer:**

\*una de ellas tiene que ver con hacer a un lado las pasiones y el mundo de lo instintivo-sensorial. Quien puede hacerlo es el filósofo que se maneja en el cuarto nivel de la alegoría de la línea

# ***REPASO : LA ALEGORÍA DE LA LÍNEA***

La República es la obra de Platón que estudia la estructura del Estado ideal (no existente en la historia)

La clave de esta estructura es el  
ISOMORFISMO alma-sociedad-  
función social (de tipo laboral)

## Isomorfismo

(del griego ἴσος: igual, y μορφή: forma). Relación entre objetos que tienen una estructura igual, idéntica. Dos estructuras (sistemas o conjuntos) son isomorfas entre sí cuando a cada elemento de la primera estructura corresponde sólo un elemento de la segunda, y a cada operación (nexo) de una estructura corresponde una única operación (nexo) en la otra, y recíprocamente. Por lo general, la relación isomórfica caracteriza una de las relaciones o propiedades de los objetos que se comparan. Sólo puede darse el isomorfismo completo entre dos objetos abstractos, por ejemplo, entre una figura geométrica y su expresión analítica bajo el aspecto de fórmula matemática. El concepto de “isomorfismo” se emplea mucho en matemática y también en lógica matemática, en física teórica, en cibernética y otras esferas del saber. El concepto de “isomorfismo” se halla relacionado con los conceptos de “modelo” (*Modelación*), “señal” e “imagen” (*Reflejo, Ideal*).

[Diccionario filosófico](#) · 1965:249

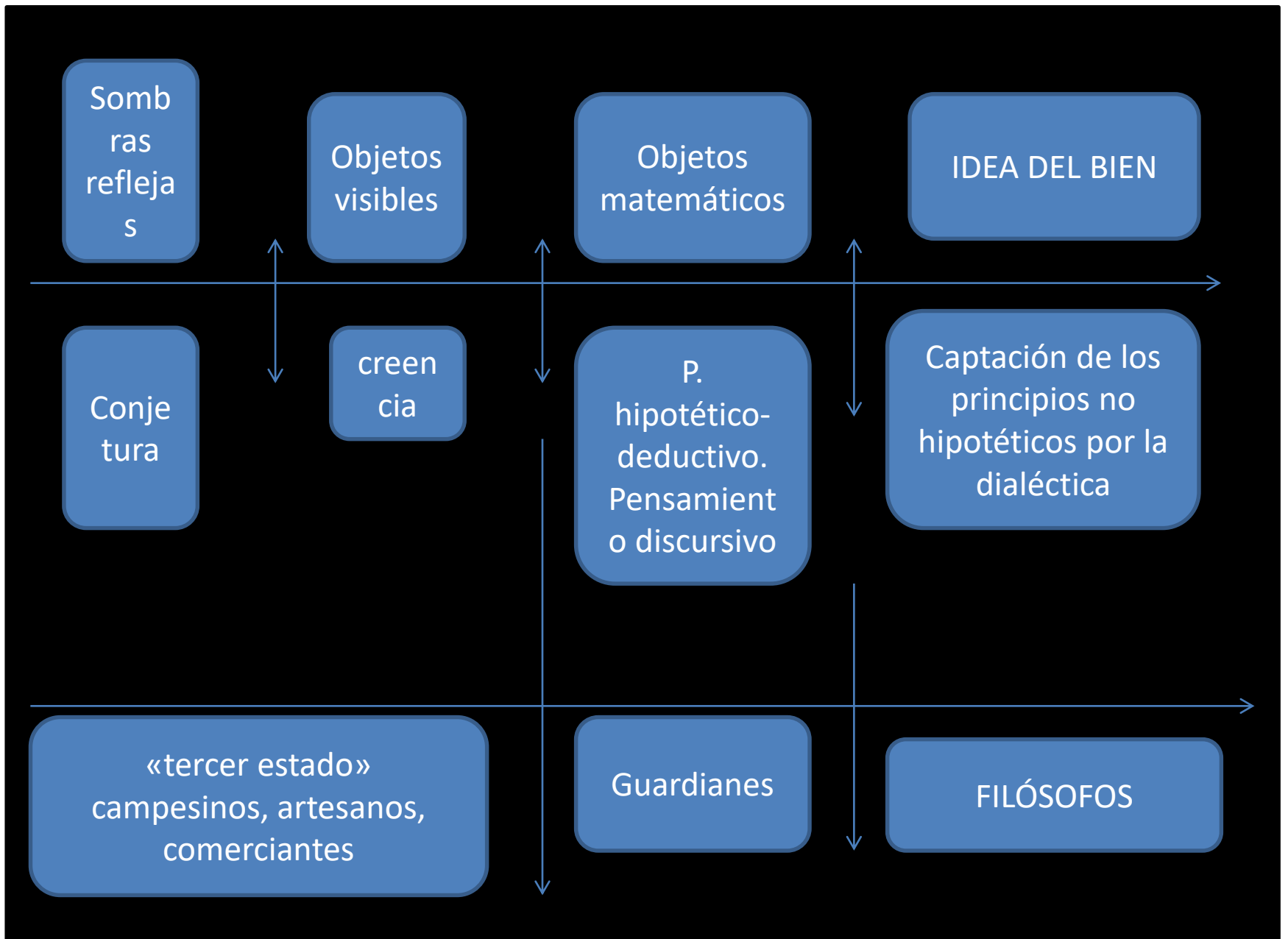
<http://www.filosofia.org/enc/ros/isom.htm>. Diccionario Soviético de Filosofía.

3 estamentos sociales

3 partes del alma

3 tipos de alma/individuo según el  
segmento predominante

3 ubicaciones psicosociales



## **Foucault nos presenta entonces dos formas de conocer:**

\*una de ellas tiene que ver con hacer a un lado las pasiones y el mundo de lo instintivo-sensorial. Quien puede hacerlo es el filósofo que se maneja en el cuarto nivel de la alegoría de la línea

\*La otra forma de conocimiento revaloriza lo que el Platón de “La República” desprecia

En ella es inestable el sujeto que conoce, y las fuerzas psíquicas se disputan el dominio del YO.

## Mónada

(Del griego: “monós”, unidad). Mónada es un término filosófico que sirve para expresar la unidad indivisible más simple. En la filosofía griega, el término “mónada” es empleado como uno de los principios del ser; en la filosofía moderna el término desempeña un papel importantísimo en el sistema de Leibnitz (ver). Según éste las mónadas son la base de todo lo existente, constituyendo sustancias espirituales autónomas dotadas de automovimiento. Su conexión mutua constituye la armonía divina preestablecida. En la teoría de Leibniz sobre las mónadas había también elementos valiosísimos, como la tentativa de establecer la conexión de todos los fenómenos de la Naturaleza (a través de las mónadas) y la indicación sobre el automovimiento interno de las mónadas.

La conciencia puede poseer su aspecto de unidad sólo porque:

“...permanece protegida y separada de infinita variedad de vicisitudes de otras muchas conciencias y, como conciencia de rango superior, como pluralidad y aristocracia dominante, sólo tiene que ver con la elección de experiencias, por lo general sólo experiencias simplificadas, vueltas características, e inteligibles y por lo tanto falseadas-para que el intelecto continúe por su parte en este simplificar y volver característico, y por lo tanto falsear, preparando lo que se llama comúnmente una ‘voluntad’”

Nietzsche.

Fragmentos Póstumos. En Remo Bodei. Op.cit p.152.

El yo consciente es  
“...una pluralidad de fuerzas de tipo personal, de las que una y otra vez salen al escenario como ego, y ven a las otras como un sujeto ve un mundo externo rico de influjos y de determinaciones. El sujeto está ora en un punto ora en el otro”

Nietzsche. Fragmentos Póstumos. En Remo Bodei. Op.cit. P.153.

# Descartes

yo-----como causa y como  
condición del pensar

“yo” condición – “pienso” como  
predicado y condicionado  
(Fragmentos Póstumos)

Planteo de Nietzsche

“Pienso” la condición

“yo” lo condicionado

(Fragmentos Póstumos)