

DISTRIBUCIÓN DEL REGISTRO MONUMENTAL PRESENTE EN EL SISTEMA SERRANO DE VENTANIA Y SU RELACIÓN CON LAS POBLACIONES ACTUALES

Anabella Sfeir¹, Camila Oliva² y María Gimena Devoto³

Recibido 13 de Marzo de 2013. Aceptado 12 de Mayo 2013

Resumen

El área del Sistema Serrano de Ventania se caracteriza por la presencia de un tipo particular de sitios arqueológicos, considerados monumentales y que corresponden al momento denominado Holoceno tardío. Los sucesivos relevamientos efectuados por investigadores en la región, produjeron información acerca de los procesos de deterioro que se encuentran afectando el patrimonio arqueológico. Entre estos procesos destacan aquellos causados por la acción humana. En el presente trabajo se procedió a efectuar una categorización para los distintos tipos de registro monumental (piedras paradas, estructuras líticas, cuevas y aleros con arte rupestre) según el grado de alteración antrópica que los afecta. Simultáneamente se recurrió a la utilización de un análisis de SIG que permitió visualizar la distribución de estos sitios monumentales considerando variables como la accesibilidad, la distancia a los pueblos actuales, entre otras, para determinar áreas de alto y bajo riesgo. Teniendo en cuenta estas áreas, se evaluó si el lugar de emplazamiento de los sitios se correspondía con el grado de deterioro que presentaban. Complementariamente, los datos obtenidos a través de los relevamientos de opinión realizados en el año 2010 posibilitaron el análisis de la relación entre el conocimiento acerca de la historia arqueológica local y su influencia en el comportamiento de los pobladores actuales con respecto a la protección del patrimonio arqueológico regional.

Palabras clave: arqueología monumental, Sistemas de Información Geográfica, deterioro antrópico

Abstract

The area of Sistema Serrano de Ventania is characterized by the presence of a particular kind of archaeological sites, considered monumental, that belongs to the Late Holocene. The successive reports effected by investigators in the region, produced information regarding the processes of deterioration that affect the archaeological heritage. Among these processes, those caused by human action protrude. In this paper, we propose a categorization for the different kinds of monumental archaeological record (standing stones, lithic structures, caves with rock art) according to the level of anthropic alteration that affects them. Simultaneously, we resort to the use of SIG to visualize the distribution of these monumental sites considering variables such as accessibility and distance to current villages, among others, to determine low and high risk areas. In view of these areas, we evaluate if the location of the sites corresponds to the deterioration level they have. In addition, the data obtained through the search of opinion conducted in 2010 made possible the analysis of the relationship between the knowledge of the local history and its influence over the attitude of the current population towards the protection of the regional archaeological patrimony.

Key words: monumental archaeology – Geographical Information Systems – anthropic deterioration

¹ División Arqueología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata; CEAR-Universidad Nacional de Rosario. anabellasfeir@yahoo.com.ar

² División Arqueología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata; CEAR-Universidad Nacional de Rosario. oliva.cami@gmail.com

³ División Arqueología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata; CEAR-Universidad Nacional de Rosario. gimenadevoto@outlook.com

Introducción

El Sistema Serrano de Ventania y su llanura adyacente se ubica en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, y se caracteriza por presentar un complejo mosaico de ambientes diferentes. Este sector de la Región Pampeana fue identificado por Oliva (2006) como parte del Área Ecotonal Húmedo-Seca Pampeana y concentra diversos recursos tales como abundante fauna (guanaco, venado de las pampas, entre otros), semillas, frutos y raíces (algarrobo, chañar, entre otros) y gran disponibilidad de recursos hídricos que fueron aprovechados por grupos humanos desde hace al menos 6000 años (Castro 1983).

Las evidencias culturales correspondientes al Holoceno Tardío indican la ocupación de lugares altamente significativos en el paisaje, señalizados mediante la ejecución de pinturas en las cuevas y aleros, y en la disposición de estructuras líticas y piedras paradas (Oliva y Panizza 2012). Las características del ambiente, junto con este particular registro arqueológico, llevan a plantear la existencia de una estrategia de monumentalización del paisaje implementada por las sociedades que habitaban la región (Oliva y Panizza 2012), lo que implicó una voluntad consciente de mostrar sus productos destacando tanto su espacialidad como su temporalidad (Criado Boado 1991; Criado Boado y Villoch Vázquez 1998).

Siguiendo a Oliva y Panizza (2012), estas estructuras líticas y sitios con arte rupestre son producto de una acción de construcción colectiva social vinculada con determinados rasgos del paisaje; su ubicación espacial constituye lo que les da sentido y significado. Sin embargo se considera que la alta visibilidad que poseen las hace más susceptibles de ser conocidas por las comunidades cercanas y, por ende, más vulnerables al deterioro antrópico actual.

En este sentido, el presente trabajo busca analizar posibles causas que pueden contribuir al deterioro de los sitios monumentales, tales como la accesibilidad y la información que la población tiene de los mismos. Se espera que los resultados alcanzados puedan integrarse a la información de investigaciones realizadas por el Centro de Estudios Arqueológicos Regionales (CEAR de la UNR) y al desarrollo de políticas culturales para la preservación del patrimonio arqueológico regional.

Antecedentes

El equipo de investigación a lo largo de más de dos décadas de trabajo ha generado un corpus de información respecto a los grupos que habitaron el Sistema Serrano de Ventania y su llanura adyacente (Catella *et al.* 2010; Oliva 2010; Oliva *et al.* 1991; Oliva y Panizza 2012; Oliva 2000; Oliva *et al.* 2004; Oliva *et al.* 2006; Oliva *et al.* 2010a, 2010b; Oliva *et al.* 2012). Dentro de los mismos se desarrollaron estudios enfocados en el análisis de los factores que afectan la conservación de los sitios arqueológicos con arte rupestre en la región (Gallego y Oliva 2005; Gallego y Panizza 2005). Entre los agentes identificados que amenazan la integridad de estos sitios pueden mencionarse alteraciones tanto de origen natural como la presencia de cubierta vegetal, cuevas de roedores, presencia de ganado, y cultural (huaqueo, *graffiti*, presencia de alambres, clavos o basura, entre otros) (Gallego y Oliva 2005). En este último tipo de deterioro, se destaca la afluencia de personas que frecuentan los sitios ya que la región es un foco turístico nacional desde hace varias décadas y, sin embargo, no se ha planificado ni controlado aún el acceso a

las visitas (Panizza y Oliva 2010). En cuanto a los otros tipos de registro arqueológico monumental del área bajo estudio, que incluyen las piedras paradas y estructuras líticas, las tareas de investigación se han centrado principalmente en el relevamiento de la ubicación espacial de los mismos (Oliva y Panizza 2012). Desde un análisis regional se buscó la confección de mapas digitales que, mediante la ubicación espacial de los sitios monumentales y haciendo uso de diferentes herramientas de *software*, aportaran a los diferentes tipos de estudios sobre las distintas funciones, técnicas constructivas y otros aspectos de este particular tipo de evidencia material (Oliva *et al.* 2004; Oliva y Panizza 2012). Durante los últimos años, se están desarrollando análisis sobre el grado de conservación que presentan este tipo de sitios con el fin de integrar la información producida a políticas de conservación del patrimonio, y a la identificación de áreas de mayor vulnerabilidad. Actualmente se está elaborando una base de datos donde se clasifica la totalidad de los sitios monumentales y sus respectivos grados de deterioro.

Objetivos

El presente trabajo tiene por objetivo general aportar información que permita identificar cuáles son los factores que influyen en el deterioro antrópico de los sitios monumentales del Sistema Serrano de Ventania. Para esto se trabaja en relación con dos objetivos específicos.

Por un lado se busca evaluar la relación entre el grado de deterioro antrópico presente en los sitios con arqueología monumental y la facilidad de acceso que las poblaciones actuales tienen a los mismos. Por otra parte, se pretende complementar la información obtenida sobre la preservación de los sitios con el análisis de los resultados de relevamientos de opinión realizados a distintos sectores de la población local (Devoto *et al.* 2012; Panizza *et al.* en prensa). En relación con este objetivo, se buscó comprender el modo en que los diferentes niveles de información sobre el pasado arqueológico indígena podrían vincularse con los procesos de identidad, pertenencia, valoración y patrimonio de las comunidades locales y su consecuente accionar sobre el registro arqueológico. Se considera si el conocimiento de la ubicación de los sitios, de la existencia de sociedades indígenas previas a la llegada de las poblaciones de origen europeo, y de su antigüedad, podrían estar afectando la protección de este patrimonio.

Aspectos teórico-metodológicos

La ubicación espacial y visualización que caracteriza al registro arqueológico monumental responde a una intencionalidad específica de los grupos que habitaron la región. Se considera importante interpretarlo dentro de lo que se conoce como Arqueología del Paisaje, donde se identifica al espacio como una construcción social, imaginaria y enraizada en la cultura (Criado Boado 1991). Este enfoque permite reconocer y evaluar las relaciones dinámicas interdependientes que las personas mantienen con las dimensiones físicas, sociales y culturales de su entorno a través del tiempo y el espacio. Así, se concibe a los paisajes como construcciones dinámicas en los que cada comunidad plasma su propio mapa cognitivo del mundo. De este modo, se considera que los paisajes sirven “como constructos materiales que transmiten información y como documentos históricos” (Anschuetz *et al.* 2001: 161).

Dentro del marco de la arqueología del Paisaje, se considera a la

(...) monumentalización como la acción de construcción colectiva social, en vinculación con determinados rasgos del paisaje, sean accidentes geográficos o evidencias culturales, que adquieran un valor particular compartido, dadas sus características intrínsecas, los cuales son apropiados por las poblaciones locales, situación que en algunos casos se mantiene durante tiempos prolongados. Estos rasgos naturales o culturales constituyen elementos claves vinculados con aspectos sociales, económicos e ideológicos-simbólicos (Oliva y Panizza 2012:165).

Los sitios arqueológicos monumentales “son lugares ideológicos, simbólicos y sociales que se manifiestan en el espacio y a través del tiempo” (Bradley 1993:5); en el caso del Sistema Serrano de Ventania han poseído un valor simbólico que perduró a lo largo del tiempo.

La alta visibilidad en el paisaje que implica la monumentalidad del tipo de registro bajo estudio, constituye un factor que atrae a las poblaciones que lo aprecian en el presente. Consecuentemente, y junto con la falta de pautas de conservación y manejo que se da en la gran mayoría de los sitios, los mismos corren alto riesgo de ser deteriorados de forma voluntaria y/o involuntaria.

En este trabajo se pretende investigar particularmente una de las posibles variables que estarían afectando la conservación del patrimonio arqueológico: la distancia que hay entre los principales centros ocupados por las poblaciones actuales y las diferentes áreas definidas teóricamente respecto a la vulnerabilidad de los sitios monumentales ante el agente humano. La relevancia de esta variable implica la accesibilidad que tienen los individuos a los sitios que están más cercanos a sus lugares de residencia y se complementa con la inclusión de las áreas cercanas a las principales vías de comunicación (rutas pavimentadas) entre los poblados.

Para ello se consideraron las localidades de Tornquist, Villa Ventana, Sierra de la Ventana, Saldungaray, Pigüé y Saavedra, incluyendo los centros urbanos más poblados y los principales centros turísticos. Por otro lado, se consideran también la Ruta Nacional 33 y la Ruta Provincial 76 como las principales vías que encausan el flujo de la población que puede tener intensiones de acceder a alguno de los sitios. Estas rutas son las únicas rutas asfaltadas de la región que se insertan dentro de la localización de los sitios arqueológicos y conectan las localidades que se consideran en el análisis. Se las tienen en cuenta ya que por sus características permiten la fácil circulación de mayor cantidad de vehículos que los que admiten los caminos vecinales. Esto las convierte en las principales vías que encausan la circulación de la población por la región.

Con el fin de evaluar cómo la accesibilidad desde los poblados contemporáneos y rutas afecta a los sitios arqueológicos monumentales, se crean áreas que, por su cercanía a la población, son consideradas de “alto riesgo”. Las mismas abarcan el territorio que queda dentro de un radio de 10 km desde los centros de población y de 5 km desde las rutas. La elección de estos radios para la determinación del trazado de las áreas de alto riesgo se basa en la consideración de que dichas distancias son factibles de ser recorridas por cualquier individuo sin grandes dificultades dadas las condiciones geográficas de la región. Por su parte, el radio desde las rutas es menor por considerarlas zonas de tránsito, contrariamente a los asentamientos poblacionales. El área que queda por afuera de las superficies delimitadas se considera de bajo riesgo, por ser el acceso a la misma más dificultoso ya que se encuentra lejos de los lugares de residencia de la mayor parte de la población y de las rutas habitualmente recorridas.

De este modo, se evalúa la influencia de la cercanía de los poblados contemporáneos

a los distintos sitios monumentales, por considerar que este factor podría estar estrechamente relacionado con el deterioro causado por el hombre sobre el registro arqueológico.

Con el fin de generar una clasificación que considere las condiciones de preservación de los sitios, se construyó una categorización teniendo en cuenta la diversidad y ubicación de las huellas de deterioro antrópico que se detectaron en el área de estudio. Para clasificar el estado de conservación de los 32 sitios con arte rupestre y 70 con estructuras líticas, se procedió al armado de las categorías elaboradas de acuerdo al modo en que los distintos factores afectan la preservación de los sitios. De esta forma los mismos tendrán diferentes grados de deterioro antrópico, dentro de una escala creciente que va desde Grado 0 o ausencia del mismo, Grado I, Grado II y hasta Grado III.

Se considera que un sitio arqueológico monumental presenta deterioro antrópico de Grado I cuando los factores se hallan perturbando el sitio, pero no en la cercanía inmediata del registro arqueológico, como podrían ser *graffiti* en la parte externa de una cueva con arte rupestre, o basura en un sitio con piedras paradas. Se define un deterioro antrópico de Grado II cuando los factores se encuentran en las inmediaciones del rasgo arqueológico pero no lo modifican permanentemente, como en el caso de una cueva con un fogón cercano a las representaciones rupestres. Finalmente, Grado III de deterioro antrópico implica que el o los factores que lo afectan se encuentran sobre el registro arqueológico modificándolo de manera permanente, por ejemplo lascado de la roca para la extracción de un motivo rupestre, alambre sobre una piedra parada, o una estructura derrumbada por acción humana. Por otro lado, se incluyen las categorías de Ausencia de factores culturales que afecten el registro y Sin Información, para aquellos sitios en los que aún no se ha relevado el deterioro cultural.

A partir de la clasificación generada, se emplea como herramienta el análisis de Sistemas de Información Geográfica, con el fin de visualizar la existencia o no de una relación entre la distancia de los centros urbanos y el estado de los sitios con registro arqueológico monumental. Para ello se generó una capa vectorial de puntos con la distribución espacial de los sitios arqueológicos monumentales y sus características de conservación (de acuerdo con las categorías generadas). Además se añadieron una capa de puntos representativos de las localidades, y una capa de líneas con el trayecto de las dos rutas consideradas en el trabajo.

Las coberturas de rutas y localidades fueron utilizadas para generar, a partir de la utilización de una herramienta de geoprocésamiento de información, áreas *buffer*, de 10 km de radio en el caso de los poblados y de 5 km para las rutas, considerando que los sitios que se emplacen en las mismas corren un alto riesgo de ser deteriorados por factores culturales (Figuras 1, 2 y 3).

A los fines de evaluar el grado de información con que cuenta la población local sobre el registro arqueológico de la región, se retomaron los resultados del relevamiento de opinión dirigido a distintos sectores de la sociedad que fueron publicados en trabajos anteriores. En este caso, el análisis se basa en los relevamientos realizados a un total de 461 individuos de las localidades de Pigüé, Tornquist, Saavedra, Villa Ventana, Sierra de la Ventana y Saldungaray entre los que se encuentran representados diferentes sectores activos que se hallaban en cierto modo vinculados con el uso del patrimonio arqueológico de la región, a saber, funcionarios públicos (14), escolares (400) y adultos interesados (47) como por ejemplo guardaparques, docentes, trabajadores del sector de turismo, personal de museos, dueños de establecimientos en los que se encuentran sitios arqueológicos, entre otros (Devoto *et al.* 2012; Panizza *et al.* en prensa).

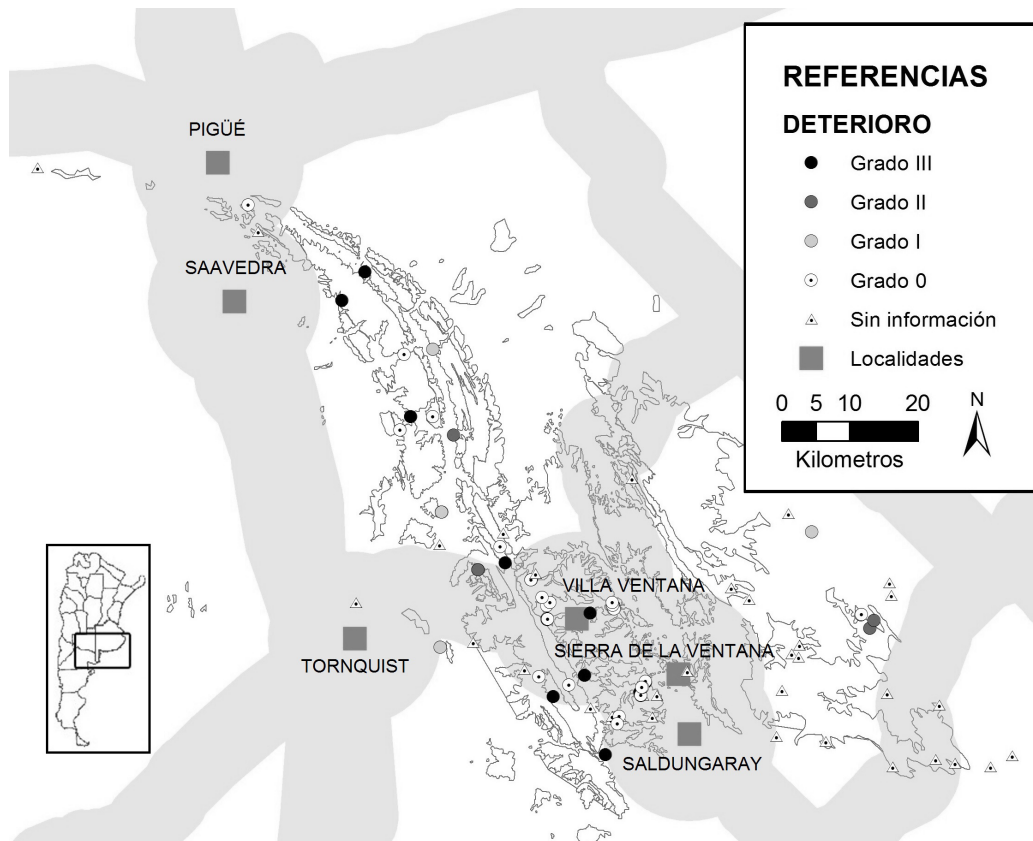


Figura 1. Mapa que representa la distribución de los sitios monumentales, con sus respectivos grados de deterioro según las áreas de alto y bajo riesgo.

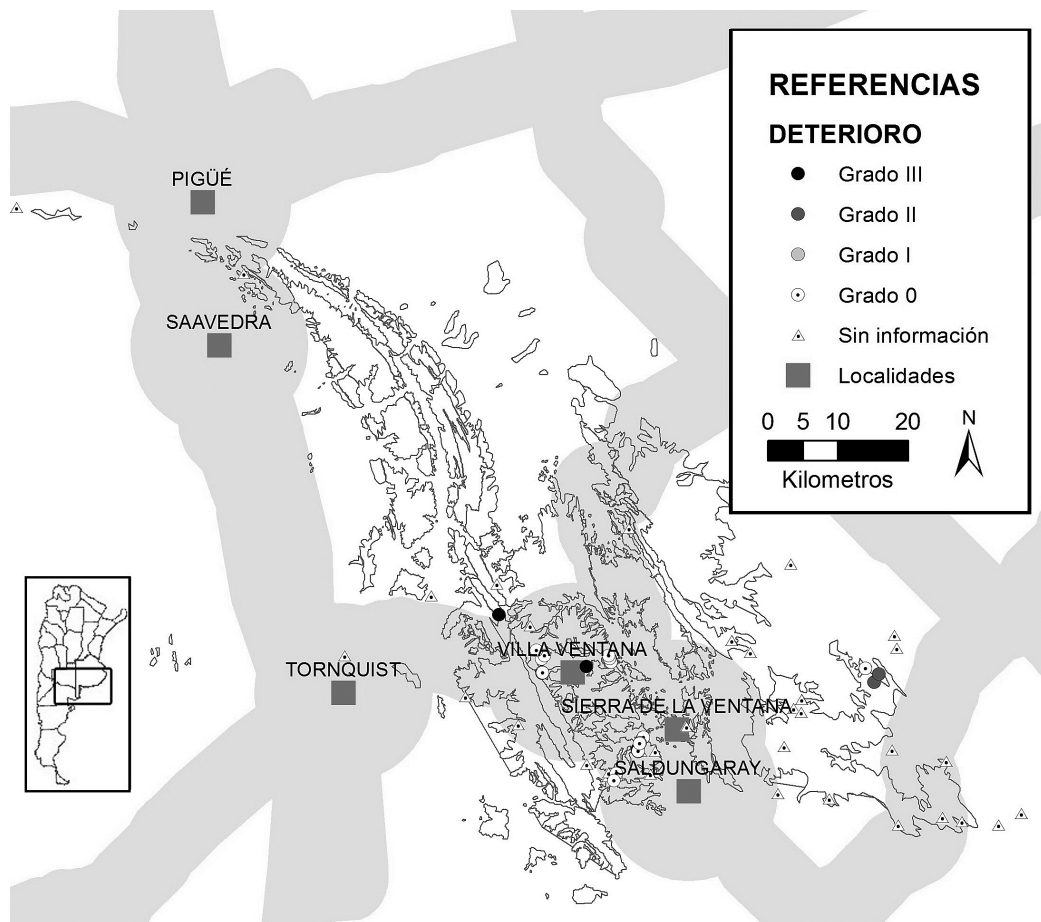


Figura 2: Mapa de distribución de los sitios con estructuras líticas y piedras paradas, con sus respectivos grados de deterioro según las áreas de alto y bajo riesgo.

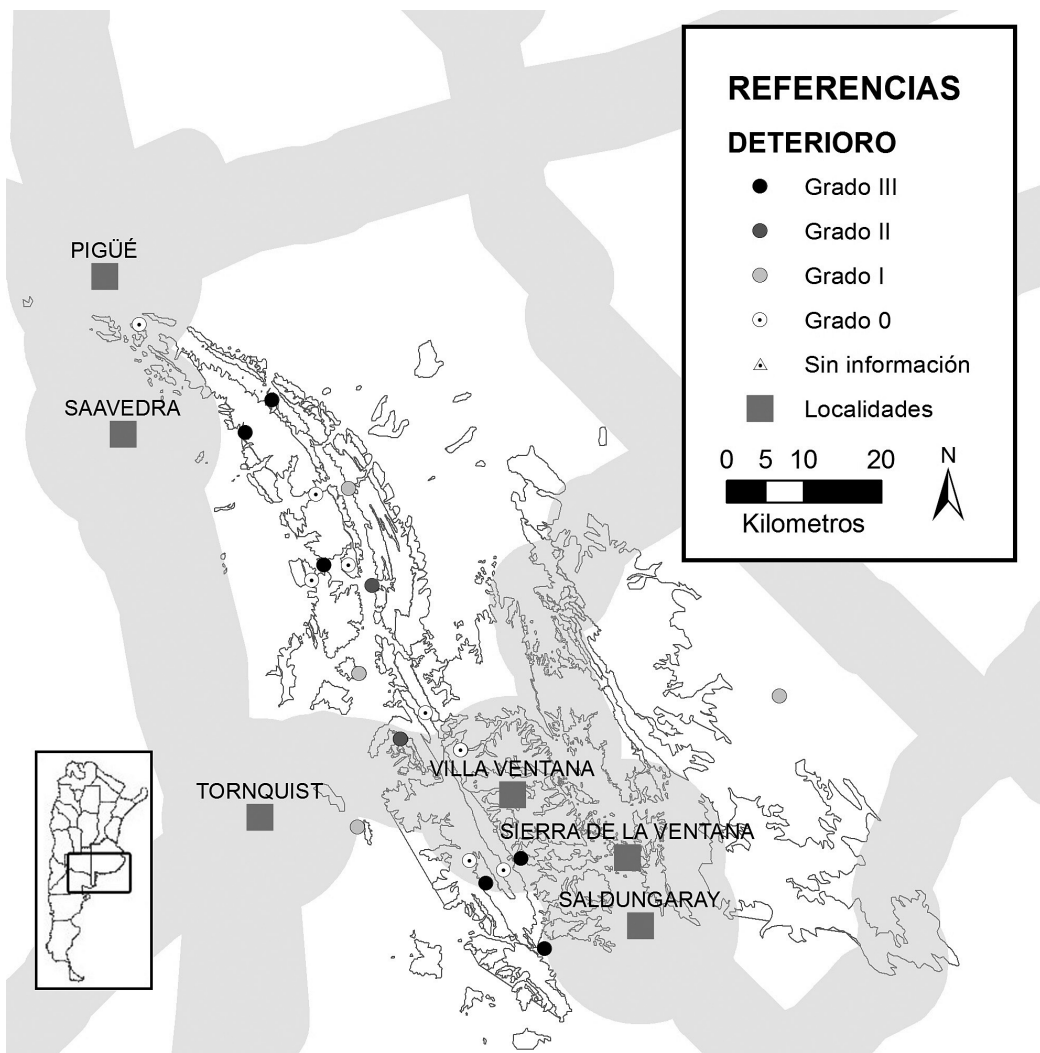


Figura 3. Mapa de distribución de los sitios con arte rupestre, con sus respectivos grados de deterioro según las áreas de alto y bajo riesgo.

Resultados

Se considera a los sitios arqueológicos monumentales desde la perspectiva teórica del paisaje reconociendo que su alta visibilidad puede implicar vulnerabilidad frente a las acciones llevadas a cabo por el hombre que atenten contra su conservación. En tal sentido se analizan los sitios de acuerdo a sus respectivos grados de deterioro. Se observa (Tabla 1) que un 41,26% del total de sitios de los que se cuenta con información relevada, pre-

senta algún signo de deterioro, porcentaje altamente significativo ya que representa casi la mitad de los sitios relevados. Asimismo en un 23,8% del total de sitios, las acciones que se encuentran afectando el registro arqueológico son directas y permanentes, por lo cual se les asigna la categoría Grado III de deterioro.

Grado de deterioro	n	%
Grado 0	37	36,27
Grado I	5	4,90
Grado II	6	5,88
Grado III	15	14,70
Sin información	39	38,23
Total	102	100

Tabla 1. Número de sitios arqueológicos monumentales por categoría de deterioro antrópico

En lo que respecta al análisis de la relación entre la ubicación de los sitios en las diferentes áreas de riesgo propuestas en este trabajo y su grado de deterioro antrópico, los resultados pueden observarse en la Tabla 2. La misma expone el número de sitios que, dentro de cada área de riesgo, se adscriben a las categorías de deterioro. En la tabla 2 se observan los porcentajes de la distribución en Grados de deterioro para cada área y se destaca que el 64% de los sitios dentro de las áreas de alto riesgo no están deteriorados (*Grado 0*), mientras que el 25,64% fueron incluidos en la categoría Grado III, al 7,69% de los sitios se los asignó en un Grado II y sólo un 2,56% del total presenta Grado I de deterioro antrópico. Para las áreas de bajo riesgo, la mitad de los sitios no presentan ningún grado de deterioro (*Grado 0* = 50%), mientras que a un 16,66% se los asigna en la categoría Grado I, el 12,5% se incluyen dentro del Grado II de deterioro. Finalmente un 20,83% presenta Grado III.

	Alto riesgo (n)	Alto riesgo %	Bajo riesgo (n)	Bajo riesgo %
Grado 0	25	64,1	12	50
Grado I	1	2,56	4	16,66
Grado II	3	7,69	3	12,5
Grado III	10	25,64	5	20,83
Sin información	20		19	
Total	59	100	43	100

Tabla 2. Sitios monumentales clasificados según su grado de deterioro en función del área de riesgo.

Las Tablas 3 y 4 reflejan los mismos resultados, pero independientemente para estructuras líticas y cuevas y aleros con arte, respectivamente.

Existe una cantidad numerosa de sitios con estructuras y piedras paradas para los cuales no se cuenta con información sobre el deterioro, a diferencia de las cuevas con arte. Esto se debe a que los trabajos sobre las estructuras líticas han hecho énfasis en otros aspectos de las mismas en años anteriores, como por ejemplo, su distribución espacial, dimensiones, entre otros (Oliva y Panizza 2012). Como se observa en la Tabla 3, sólo el 24% de los sitios relevados en las áreas consideradas de alto riesgo, están deteriorados, es decir que se los ha asignado a las categorías Grado II y III de deterioro, mientras que el 76% de los sitios no presentan deterioro (Grado 0). Entre los sitios deteriorados clasificados en la categoría Grado III, puede mencionarse La Bonanza Sitio 7, donde la estructura ha sido destruida (Figura 4). Por otro lado, en las áreas de bajo riesgo, solamente el 33,33% del total de los sitios no se encuentran deteriorados. Para el resto de los sitios, los cuales se encuentran deteriorados, se asigna en Grado I a un 16,66% de los mismos, un 33,33% en la categoría Grado II y finalmente un 16,66% con Grado III. Dentro de este área, se puede mencionar el sitio 1 Pillahuinco Chico que presenta dos botellas de plástico al pie de la piedra (Figura 5), asignándolo dentro de la categoría Grado I de deterioro antrópico.



Figura 4. La Bonanza Sitio 7. En este caso se observa que la estructura de piedra original ha sido desarmada por un huaquero, que alteró el contexto arqueológico ocasionando un Grado III de deterioro.



Figura 5: Pillahuinco Chico Sitio 1. Próximo a la piedra parada se registró la presencia de basura contemporánea (botellas plásticas), por lo que se le asignó Grado I de deterioro.

	alto riesgo (n)	alto riesgo %	bajo riesgo	bajo riesgo %
Grado 0	19	76	2	33,33333333
Grado I	0	0	1	16,66666666
Grado II	1	4	2	33,33333333
Grado III	5	20	1	16,66666666
Sin información	20		19	
Total	45	100	25	100

Tabla 3. Sitios con estructuras líticas clasificados según su grado de deterioro en función del área de riesgo.

Como se expone en la Tabla 4, el 57,14% de los sitios con arte rupestre dentro del área de alto riesgo están deteriorados en alguna medida, siendo más numerosa la categoría Grado III, con 35,71% de los sitios, mayor en éste área que en la de bajo riesgo (22,22%). Sin embargo, dentro del área de bajo riesgo el 44,43% de los sitios presenta deterioro. Algunos ejemplos son el caso de Gruta de los Espíritus (Figura 6), una cueva con motivos rupestres que presenta numerosos *graffiti* superpuestos sobre las pinturas, además de hallarse basura, fogones y materiales intrusivos, o el sitio Manitoba que presenta un

graffiti en las inmediaciones de la cueva (Figura 7) y se clasificó dentro del Grado I.

	Alto riesgo (n)	Alto riesgo %	Bajo riesgo (n)	Bajo riesgo %
Grado 0	6	42,85	10	55,55
Grado I	1	7,14	3	16,66
Grado II	2	14,28	1	5,55
Grado III	5	35,71	4	22,22
Sin información	0	0	0	0
Total	14	100	18	100

Tabla 4. Sitios con arte rupestre clasificados según su grado de deterioro en función del área de riesgo.



Figura 6. Sitio Gruta de los Espíritus. En esta cueva se relevaron numerosos *graffiti* algunos de los cuales tapan las pinturas originales, constituyendo un Grado III de deterioro.

De los resultados se desprende que a pesar de que las estructuras de piedra constituyen el tipo de registro que presenta mayor visibilidad y accesibilidad, es sin embargo dentro de la categoría de cuevas y aleros con arte rupestre donde se presenta un mayor porcentaje de sitios afectados de forma permanente e irreversible. El 8,57% de sitios con estructuras y el 28,12% de cuevas y aleros con arte rupestre, presentan Grado III.



Figura 7. Sitio Manitoba. Esta cueva fue clasificada como Grado I de deterioro ya que se observó la presencia de un *graffiti* sin afectar directamente las pinturas rupestres.

Cabe hacer mención de la existencia de sitios que poseen carácter mixto porque presentan tanto arte rupestre como estructuras líticas. Estos sitios son La Sofia 2, Valle Intraserano Cueva 2, Parque Tornquist Cueva 1 y Parque Tornquist Cueva 4. Entre estos casos, es de especial interés el sitio La Sofia 2 (Figura 8), cuyos motivos rupestres no fueron alterados pero por poseer una estructura derrumbada por acción antrópica en su interior, fue clasificado dentro del Grado III de deterioro.

Asimismo el relevamiento de opinión realizado en el año 2010 (Devoto *et al.* 2012; Panizza *et al.* en prensa) revela que el 82,45% de la muestra considerada tiene conocimiento de la existencia de por lo menos algún tipo de sitio arqueológico monumental (estructuras, piedras paradas o cuevas con arte) y de su lugar de emplazamiento. Además

los resultados de dicho relevamiento indican que si bien el 80% de la muestra ($n=461$) respondió que sabía de la existencia de poblaciones indígenas en el área de estudio antes de la llegada de los colonizadores, es significativo que un 7% de la muestra no supiera de la presencia de las mismas y que un 13% haya respondido ns/nc. Cuando se les interrogó acerca de la antigüedad de las sociedades indígenas que habitaron la región, un 34% ($n=461$) hizo referencia a edades posteriores a los 1000 años a.p., indicando el desconocimiento de parte de la muestra de la profundidad temporal que posee el patrimonio arqueológico de la región, cuya datación más antigua se remonta al 6000 a.p. (Castro 1983). Dichos datos se pueden pensar en vinculación con el deterioro del patrimonio arqueológico, el cual es indispensable para reconstruir la historia que nos antecede. El alto porcentaje de sitios monumentales deteriorados evidencia la escasa apropiación del patrimonio arqueológico como parte de nuestra historia. El sentimiento de no incorporación del pasado indígena en nuestro propio pasado se funda en la visión distorsionada respecto a las sociedades indígenas actuales donde priman fuertes prejuicios respecto a las mismas. Se ha propuesto que la población local en general no suele identificar a las sociedades indígenas que habitaron el área como parte de su pasado y por lo tanto, no hay un sentimiento de apropiación del patrimonio arqueológico por parte de los pobladores contemporáneos (Devoto *et al.* 2012). La presencia de un conocimiento no adecuado sobre los grupos que habitaron la región, presenta a los grupos indígenas como primitivos y ajenos a la propia identidad.



Figura 8. La Sofia 2. Este sitio presenta tanto estructuras líticas como pinturas rupestres, estas últimas no han sido alteradas pero la estructura ha sido desmantelada. El contexto del sitio total fue alterado de modo irreversible por lo cual se lo incluyó en una categoría Grado III.

En la Región Pampeana prevalecen, respecto al pasado indígena, fuertes concepciones estereotipadas que refuerzan las diferencias. Para Menéndez (1972) es a través de la educación donde se nos proporciona una imagen infantil e inferior de los grupos indígenas, la cual se corresponde con los estereotipos nacionales, clasistas y coloniales vigentes en el país. Asimismo el autor identifica que para la historia en América Latina el origen de la organización social y económica se constituyó desde un etnocidio muy profundo y que este pasado es un pasado negado, en la cual nuestra formación inconscientemente nos convierte en racistas, en este caso hacia el pasado indígena que nos precede. Siguiendo al autor,

Pasado negado, pasado que los libros en que aprendemos a leer no registran y que nos imponen la imagen de un país en la cual los indios y los negros parecen ser una especie de excusa histórica para que el hombre blanco desarrolle su civilización (Menéndez 1972: 170).

El hecho de que solo el 34% de la muestra le haya otorgado a estos grupos una antigüedad superior a los 1000 años apoya la idea sobre un desconocimiento acerca de la importancia socio-histórica que tienen los grupos indígenas que habitaron la región, y a su vez es concordante con un mayor descuido del patrimonio arqueológico.

Discusión y consideraciones finales

A partir del análisis del mapa generado en el cual se yuxtapone la situación de deterioro antrópico de los sitios monumentales y su ubicación con respecto a la distancia a los poblados, puede observarse que los sitios que muestran señales de deterioro antrópico no se encuentran necesariamente dentro de las áreas consideradas como de “alto riesgo”. Sin embargo, lo que resulta llamativo, y en cierta medida alarmante, es el alto porcentaje de sitios (47,54% del total de sitios de los que se cuenta con la información) que han sido afectados por la actividad antrópica, independientemente del área de riesgo en que se encuentran.

Desde la perspectiva teórica de la arqueología del paisaje, existe un cambio de la concepción de los sitios monumentales dentro del paisaje como constructo social, desde las sociedades que generaron el registro arqueológico bajo análisis y las poblaciones que frecuentan y hacen uso del mismo espacio físico en la actualidad. El significado y uso que se le da al registro monumental no es el mismo que le asignaron quienes lo crearon, cambiando el valor que se le otorga socialmente. Incluso los distintos sectores de la sociedad actual se apropian del paisaje de manera diversa, resignificando y/o reutilizando la evidencia arqueológica monumental. En múltiples casos, la reutilización conlleva al deterioro de los sitios, como en el caso de las piedras paradas, las cuales son utilizadas como mojones o postes para delimitar el terreno, o las cuevas que son utilizadas como refugios.

En este sentido, se incorporan los relevamientos de opinión, para conocer las ideas actuales con respecto al registro arqueológico monumental y se los relaciona con el análisis del estado de deterioro de los sitios. Se propone que hay una gran cantidad de habitantes de la región que desconocen la presencia de sociedades indígenas con anterioridad y durante la época de contacto y por lo tanto del registro arqueológico que las mismas han dejado como patrimonio cultural. Asimismo, un gran porcentaje de la muestra, si bien reconoce la existencia de sociedades indígenas en el pasado, no comprende la profundidad temporal de las mismas.

Es necesario diferenciar, por lo tanto, dos tipos de acciones de deterioro: voluntarias e involuntarias. La diferencia es relevante ya que, por ejemplo, si se lasca una parte del soporte rocoso que posee pintura, hay una clara acción voluntaria de alterar el sitio; pero puede ocurrir que alguien realice un fogón en una cueva por desconocer que el mismo puede afectar al patrimonio arqueológico, siendo el daño provocado involuntario.

A partir de lo observado en los relevamientos de opinión, se plantea que algunos individuos que manifiestan no tener conocimiento de sitios arqueológicos monumentales, es probable que respondieran negativamente a la pregunta por no identificar determinadas evidencias como arqueológicas. Es interesante tener en cuenta esto al momento de abordar de diferentes modos políticas de preservación del patrimonio arqueológico, reconociendo dos problemas por separado: aquellos que alteran el registro por no reconocerlo como patrimonio arqueológico, y aquellos que son conscientes del daño causado.

De los relevamientos de opinión se extrae que gran parte de la población (82,45%) conoce algún sitio arqueológico monumental. Debería evaluarse, en futuros trabajos, si este conocimiento actúa en pos del cuidado y preservación del registro arqueológico, por asignársele valor cultural como patrimonio, o, por el contrario, en perjuicio de la conservación del mismo. En este sentido, la respuesta afirmativa podría manifestar que la población tiene acceso libre a los sitios, pudiendo deteriorarlos. En relación con esto, se pueden retomar los otros datos arrojados por los relevamientos de opinión, que indican que un cierto porcentaje de la población no está correctamente informada acerca de las sociedades que habitaron la región en el pasado.

A partir de los resultados, y en vista del gran número de sitios deteriorados en el Sistema Serrano de Ventania, surgen nuevos interrogantes que llevan a renovadas propuestas de trabajo teniendo en cuenta otras variables que puedan explicar los motivos que influyen en el grado de deterioro antrópico del patrimonio monumental del Sistema Serrano de Ventania, como por ejemplo los planes de manejo de los sitios y cómo se llevan a cabo, la promoción del turismo sin estudios de impacto sobre el registro arqueológico, entre otras.

En el presente trabajo se unificó y sistematizó la información preexistente sobre el deterioro de los sitios arqueológicos y se la relacionó con la distribución espacial de los sitios monumentales y la información existente sobre el imaginario colectivo de la población local al respecto del patrimonio arqueológico regional. Asimismo, los aportes realizados a partir del entrecruzamiento de los datos sirven de punto de partida para futuras investigaciones. Concretamente, la clasificación generada para evaluar el estado de deterioro antrópico de los sitios puede ser retomada en trabajos futuros, al igual que los mapas que reflejan el estado de conservación del registro arqueológico monumental, que pueden aportar a la planificación de estrategias de preservación.

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a nuestro director de proyecto Fernando Oliva, también a María Cecilia Panizza y Luciana Catella por su continuo seguimiento de nuestras tareas. Asimismo, agradecemos especialmente a los pobladores de los partidos implicados en el proyecto por su tiempo, apoyo e interés en las actividades que se fueron realizando. Estas tareas fueron desarrolladas en el marco de proyectos de investigación y extensión comunitaria acreditados en las Universidades Nacionales de La Plata y Rosario.

Bibliografía

- ANSCHUETZ, K.; R. WILSHUSEN y C.H. SCHEICK. 2001. An archaeology of landscapes: perspectives and directions. *Journal of Archaeological Research* 9(2):157-210.
- BRADLEY, R. 1993. Introduction: monuments and the natural world. En *Altering the earth*, pp. 3-21. Monograph Series 8, Society of Antiquaries of Scotland, Edinburgh.
- CASTRO, A. 1983. Noticia preliminar sobre un yacimiento en la Sierra de la Ventana, Provincia de Buenos Aires. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 15:91-107.
- CATELLA, L.; J. MOIRANO y F. OLIVA. 2010. Disponibilidad de materias primas líticas y su importancia para el análisis del uso del espacio y la organización de la tecnología en sociedades cazadoras-recolectoras. En *Mamül Mapu: pasado y presente desde la arqueología pampeana*, editado por M. Berón, L. Luna, M. Bonomo, C. Montalvo, C. Aranda y M. Carrera Aizpitarte, pp. 215-229. Editorial Libros del Espinillo, Ayacucho.
- CRIADO BOADO, F. 1991. Construcción social del espacio y reconstrucción arqueológica del paisaje. *Boletín de Antropología Americana* 24:5-30.
- CRIADO BOADO, F. y V. VILLOCH VÁZQUEZ. 1998. La monumentalización del paisaje: percepción y sentido original en el megalitismo de la Sierra de Barbanza (Galicia). *Trabajos de Prehistoria* 55 (1):63-80.
- DEVOTO, M.G.; C. OLIVA y A. SFEIR. 2012. Una experiencia en extensión universitaria: acciones de protección del patrimonio arqueológico monumental del Sistema Serrano de Ventania. *Anuario de Arqueología (UNR)* 4:107-120.
- GALLEGO, M. y F. OLIVA. 2005. Evaluación de agentes de deterioro biológicos y culturales en sitios en cuevas y abrigos rocosos del Sistema Serrano de Ventania, provincia de Buenos Aires. *Revista de la Escuela de Antropología (UNR)* 11:131-146.
- GALLEGO, M. y C. PANIZZA. 2005. Aproximaciones a los problemas de deterioro del arte rupestre. El Sistema Serrano de Ventania (Provincia de Buenos Aires, Argentina), como caso de estudio. Ponencia presentada en el 1º Congreso Latinoamericano de Antropología, Rosario.
- MENÉNDEZ, E. 1972. Racismo, colonialismo y violencia científica. *Revista Transformaciones. Centro Editor para América Latina* 47:169-196
- OLIVA, F. 2000. Análisis de las localizaciones de los sitios con representaciones rupestres en el Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. En *Arte en las rocas. Arte rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*, editado por M.M. Podestá y M. de Hoyos, pp.143-156. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.
- OLIVA, F. 2006. Uso y contextos de producción de elementos “simbólicos” del sur y oeste de la Provincia de Buenos Aires, República Argentina (Área Ecotonal Húmedo-Seca Pampeana). *Revista de la Escuela de Antropología (UNR)* 12:101-116.
- OLIVA, F. 2010. Actores e instituciones inter-actuales de la arqueología pampeana. Diferentes aproximaciones. *Anuario de Arqueología (UNR)* 2:39-69.
- OLIVA, F.; J. AVILA; M. AYUSO; L. CATELLA y M. GALLEGU. 2006. Investigaciones arqueológicas en la cuenca del arroyo Chasicó y llanura adyacente, sudoeste de la Provincia de Buenos Aires. *Comechingonia, Revista de Arqueología* 9:123-139.
- OLIVA, F., J. MOIRANO y M. SAGUSSI. 1991. Estado de las investigaciones arqueológicas en el sitio Laguna de Puan 1. *Boletín del Centro* 2:127-138.
- OLIVA, F.; J. MOIRANO; R. RUIZ; J. CALAMANTE y A. SOLÍZ. 2004. Aplicación de GIS

- en las investigaciones arqueológicas del Sistema de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *La región pampeana, su pasado arqueológico*, editado por C. Gradín y F. Oliva, pp. 91-99. Laborde, Rosario.
- OLIVA, F.; L. IANNELLI y B. PEREYRA 2012. Presentación de las tareas de rescate en la laguna Arroyo Venado, Provincia de Buenos Aires. *Anuario de Arqueología (UNR)* 4:147-159
- OLIVA, F.; M. ALGRAIN; M.C. PANIZZA; L. CATELLA y J. MOIRANO. 2010a. Estudios arqueológicos en el Area Ecotonal Húmeda Seca Pampeana. *Anuario de Arqueología (UNR)* 2:201-214.
- OLIVA, F.; M.C. PANIZZA y M. ALGRAIN. 2010b. Diferentes enfoques en la investigación del Arte Rupestre del Sistema Serrano de Ventania. *Comechingonia, Revista de Arqueología* 13:89-107.
- OLIVA, F y M.C. PANIZZA. 2012. Primera aproximación a la arqueología monumental del Sistema Serrano de Ventania, Provincia de Buenos Aires. *Anuario Arqueología (UNR)* 4:161-180.
- PANIZZA, M.C; M.G. DEVOTO; C. OLIVA y A. SFEIR. En prensa. Comprensión del imaginario colectivo para la protección del patrimonio arqueológico monumental del Sistema Serrano de Ventania. *Revista del Museo de La Plata*.
- PANIZZA, M. y F. OLIVA. 2010. Educación y capacitación como vías de protección del arte rupestre de Sierra de La Ventana, Provincia de Buenos Aires (Argentina). *Resúmenes del VIII Simposio Internacional de Arte Rupestre*, pp. 38-42. San Miguel de Tucumán.