

FACULTAD
DE ARQUITECTURA
PLANEAMIENTO Y DISEÑO
UNR

CENTRO UNIVERSITARIO ROSARIO
DE INVESTIGACIONES
URBANAS Y REGIONALES

CUADERNOS DEL
CURDIUR

Cuaderno nº 21

EL TEMA DE LO RURAL Y LA ESTRUCTURA DE CENTROS EN EL SUR DE LA PROVINCIA DE SANTA FE.

arq. Silvia Dócola

Rosario, 1987.

CITE ESTE TRABAJO SI LO USA COMO REFERENCIA

Trabajo: "EL TEMA DE LO RURAL Y LA ESTRUCTURA DE CENTROS EN
EL SUR DE LA PROVINCIA DE SANTA FE"

El presente trabajo se plantea como un proyecto de estructura abierta donde se analizan trabajos producidos sobre el tema de lo rural, en un área en estrecha relación con la planteada para la realización del programa "EL ROL DE LAS LOCALIDADES INTERMEDIAS DEL SUR DE LA PROVINCIA DE SANTA FE, EN LA FORMULACION DE UNA ESTRATEGIA DE DESARROLLO ALTERNATIVA": el sur de la Provincia de Santa Fe, en su definición más genérica.

Este informe constituye una primera aproximación en el cual se analizarán dos trabajos: "INVESTIGACION PILOTO: 'ESTRUCTURAS AGRARIAS PAMPEANAS'" y "DIAGNOSTICO DE LAS LIMITANTES AL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN EL SUR SANTAFECINO", como investigaciones en sí mismas, para ser unidas en una introducción que las ponga, necesariamente "en relación" al programa en curso.

INTRODUCCION

El análisis de los trabajos: "INVESTIGACION PILOTO: ESTRUCTURAS AGRARIAS PAMPEANAS" y "DIAGNOSTICO DE LAS LIMITANTES AL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN EL SUR SANTAPECINO",-trabajos que en una primera instancia parecen tocar sólo tangencialmente el tema del rol de las localidades intermedias del sur de la Provincia de Santa Fe-, responde a una doble inquietud. Por un lado, son trabajos que toman un área de estudio similar, aunque no homóloga, a la que definimos apriorísticamente en nuestro trabajo -la segunda circunscripción-, produciendo análisis particularizados sobre la estructura agraria y sobre las limitantes a la productividad. Al asemejarse las áreas de estudio, en dichos trabajos encontramos datos y parámetros, a manera de acercamiento al objeto, que constituyen un elemento imprescindible a tener en cuenta. De allí que, en los análisis particularizados se haga especial hincapié en dos puntos, tales como 'la información utilizada' y 'la metodología de la investigación' -y sobre todo en las herramientas utilizadas-. En esta perspectiva, se hace importante analizar cómo metodológicamente se establece una región, y cómo se selecciona una muestra. Cobran así importancia fundamental los instrumentos localizados y los problemas encontrados puestos en relación a la conformación de una metodología.

Por otra parte, ambas investigaciones dirigen fundamentalmente su atención al tema de lo rural, aunque mencionen lo urbano. Esto pone a los arquitectos -formados en la comprensión de lo urbano y en el desconocimiento de lo rural-, frente a un mundo casi desconocido, complejo y misterioso, donde resulta difícil plantear una relación dialéctica campo-ciudad. Es objetivo de esta introducción, hacer una primera reflexión sobre dicha relación, que pueda ser utilizada como documento de discusión para la elaboración de políticas de desarrollo alternativas.

1. Respecto al primer punto, en ambos análisis se pone especial énfasis en la determinación de un área -en su definición como tal-, y en la selección de una muestra significativa. En el análisis particularizado del trabajo: "Estructuras agrarias pampeanas", como puede observarse, se define el área de estudio a partir de un espacio contínuo que posee todas las posibles características del área pampeana. Esta área definida a partir de la centralidad

de Pergamino, se fundamenta a partir del suficiente grado de representatividad y complejidad que posee. La definición de la misma se realiza a partir de sus "contrastes".

En el segundo trabajo se definen áreas ecológicamente homogéneas. Se parte del distrito como objeto de análisis, categorizándolo -en base a variables de calidad del suelo y a parámetros socio-económicos-, en 5 categorías; las cuales se distribuyen en un área mayor de modo discontinuo (ver láminas 2 y 3). Así se analizan áreas ecológicamente homogéneas, no en relación a un espacio definido, sino en relación a una categoría definida.

La seriedad y clara definición metodológica de ambos trabajos, permite plantear que cada selección de muestra puede realizarse como una estrategia, formulada en relación a la consecución de determinados objetivos, tendientes al planteo de determinadas políticas; por lo que no puede decirse que una u otra metodología tengan mayor o menos validez en sí mismas. En relación a esto último, se hace necesario formular una reflexión sobre la selección de una muestra referida al programa actualmente en curso; dos parecen ser las estrategias posibles:

- 1- el análisis de una problemática: ¿centros que crecen?, ¿centros que decrecen?, ¿centros que se mantienen estabilizados?
- 2- la selección de un área espacialmente continua que dé cuenta de la totalidad/parcialidad del problema.

Queda en pie una tercera definición -más acorde con un programa de las características del enunciado-, que es la combinación complementaria de ambas estrategias. Pero ello es en vano sin una definición, sin una discusión profunda de los intereses implícitos tras una aparente asepsia técnica. Es en vano sin una postura frente a lo que entendemos por desarrollo alternativo.

2. Con respecto al segundo punto, parece importante reflexionar sobre ese intento de análisis dialéctico de la relación campo-ciudad. Si analizamos las diferentes políticas, que desde el Estado surgen, en relación a un desarrollo regional, podemos observar la general disociación entre lo que significan las políticas agrarias y las políticas urbanas. Las primeras operadas desde los organismos nacionales o provinciales, las segundas, desde los municipios. El plan urbano reconoce a la ciudad y el agro es considerado, en el mejor de los casos, como un simple dato más de una realidad externa; en tanto que las políticas agrarias atienden a la unidad de producción. En ambos casos se mani-

fiesta un marcado fraccionamiento de una misma realidad. Una realidad que, dejando de lado el problema metropolitano, supera la idea causalista de un campo como mercado de consumo y de una ciudad como mercado de producción y centro de transferencia. En este sentido, el trabajo sobre estructuras agrarias pampeanas, reconoce la existencia de centros urbanos, de estructuras urbanas que configuran al mismo tiempo los tipos estructurales. En el citado trabajo sólo se avanza en la definición del suroeste de la provincia donde se explicita la existencia de un gran centro : Venado Tuerto y someramente se lo describe como incluído en una estructura de centros; en el área litoral también se avanza en la definición de las estructuras agrarias en relación a los mercados de trabajo y consumo de Buenos Aires y Rosario; pero el tema sólo es enunciado. Por otro lado, en el caso de Caseros, se establece que el surgimiento de los centros tiene una estrecha relación con el proceso de colonización, pero no se analiza el rol que estos centros tuvieron en ese proceso de estructuración agraria. Si analizamos desde la gestación de la región Rosario como espacio del cereal, encontramos que es a partir de 1875, en que esta relación dialéctica campo-ciudad comienza a definirse. Las primeras colonias fundadas en la región, hacia 1870, respondían a la idea de "empresa colonia agrícola". Esa idea no reconocía la existencia de un pueblo, más allá de su "nombramiento" , es desvirtuada por tres situaciones diferenciadas. Por un lado, el Estado Provincial entiende que es el centro urbano, el que debe asumir el rol de apropiación del nuevo territorio a conquistar productivamente (de allí las leyes Orgánicas de Municipalidades), al mismo tiempo que la concentración favorece la instalación de servicios provinciales, como por ejemplo las escuelas). Por otro lado, una masa inmigratoria que, destinada a "lo rural", poseía las características de urbana y por sí misma se instala en proto-pueblos,

Más adelante, también el ferrocarril favorecerá, al mismo tiempo que las leyes de exoneración de impuestos, la concentración urbana.

Por otra parte, el trabajo "Diagnóstico de las limitantes al aumento de la productividad en el sur santafecino", hace hincapié en la definición de distrito, que aunque limitativa, plantea "cierta" relación entre lo urbano y lo rural. Así la contradicción y la puja entre lo rural y lo urbano, la complementariedad y la discontinuidad forman parte de un proceso que desde hace más de cien años viene planteándose, especialmente en el sur de la provincia de Santa Fe. Se hace necesario entonces, avanzar sobre la posibilidad de estable-

cer un plan de desarrollo alternativo, en relación a la estructura de centros que contemple en la existencia, en un centro, estas posibles contradicciones, avanzar sobre la idea de distrito -idea que ata lo administrativo a una realidad probablemente diferente, restringiendo sus posibilidades, hacia una unidad de análisis que contemple la relación urbano-rural.

NOTAS:

(1) Las ideas aquí esbozadas son desarrolladas paralelamente en el programa individual "Los Espacios de producción en la región Rosario", especialmente en el capítulo "La empresa colonia agrícola y la generación de la estructura de centros 1870-1878" por Dócola Silvia, en su beca individual; y por Bragos Oscar y Dócola Silvia en el trabajo "Orígenes de la red de centros del sur de la Prov. de Sta Fe y las leyes de eximición de impuestos".

(2) Programas pertenecientes a la segunda etapa del proyecto en curso.

(3) Como síntesis puede expresarse que utiliza la siguiente información:

a- estadística censal: no se trabajan las cédulas catastrales por considerarse exceden los límites del presente trabajo.

a1- actual: (1966)

- * Censo agropecuario nacional de 1960
- * Empadronamiento Agropecuario nacional de 1965-66, ambos proporcionan documentación relativa a: distribución de las explotaciones y regímenes de tenencia de la tierra y otros rubros
- * Guía de contribuyentes o Padrón de Inmuebles, proporciona información relativa a: posesión de la tierra (en tanto parcelas denunciadas)

Se aclara que la fuente fundamental de la investigación no pudo ser el Empadronamiento Agropecuario Nacional por hallarse en el momento de la investigación en curso de procesamiento.

a2- antigua: se considera suficiente para la actual, trabajar los Censos anteriores:

- * Censos Nacionales de 1869, 1895, 1914, 1937 y 1947. Se establece como dificultoso la ausencia de información entre fines de siglo y la crisis del 30.

b- catastral y cartográfica

b1- actual:

- * planchetas escala 1:50.000
- * cartas escala 1:500.000, ambas del Instituto Geográfico Militar
- * planos catastrales de distintas escalas y fechas
- * cartografía censal anterior a 1960
- * mapa parcelario rural de la provincia de Buenos Aires

b2- antigua: se consigna que posee claros espaciales y lagunas cronológicas

- * planos catastrales oficiales de departamentos o partidos

- * duplicados de mensuras, a veces volcados a planos de conjunto

- * algunos planos catastrales realizados por particulares

Algunas consideraciones sobre la información relevada: se hace mención a que si bien la documentación es abundante, la ausencia del tratamiento del tema de la posesión y tenencia de la tierra en los Censos Nacionales y Provinciales (por tomar como unidad censal la explotación y no la propiedad) hace necesario el tratamiento de bastante complejo de otros documentos en bruto, no procesados, tales como los impositivos y los catastrales. Se aclara que tanto el censo y sobre todo el padrón, pueden dar la información sobre el régimen de tenencia y de explotación, pero no de propiedad.

- (4) En cuanto al procesamiento de la información, se hizo necesario proceder a un trabajo inmenso de tabulación para transformar un documento bruto, un padrón impositivo por ejemplo, en un elemento elaborado estadísticamente según los mismos criterios que el censo del 60. de manera de poder comparar la información referente a la posesión de la tierra con el resto de la información relativa al mundo rural, que proporcionan los censos". "Del padrón impositivo y del plano catastral se pasa así a los cuadros estadísticos, a un conjunto de gráficos a nivel departamento o partido y a una representación cartográfica de la distribución de la propiedad".

Se establece claramente que el estudio se ha realizado en base a la propiedad denunciada "parte notable de la realidad agraria, escapa pues a la investigación".

1. TITULO DEL TRABAJO: INVESTIGACION PILOTO: "ESTRUCTURAS AGRARIAS PAMPEANAS"

2. AUTORES: Responsable del proyecto y

coordinador de la investigación: PROF. Romain GAINARD

Investigadores: PROF. Nidia ARECES

PROF. Silcora BEARZOTTI

ING. AGR. Claudio FERREIRA

LIC. Jean Claude HOUTMANN

3. ENTIDADES FINANCIADORAS DEL PROYECTO:

SECRETARIA DE ESTADO DE AGRICULTURA Y GANADERIA DE LA
NACION

DIRECCION GENERAL DE ECONOMIA AGROPECUARIA

4. FECHA DE ELABORACION: marzo 1966 - diciembre 1966

5. Nº DE PAGINAS: Informe: 35 páginas

6. DESCRIPCION FORMAL

El trabajo está estructurado en un informe y dos anexos. El informe se convierte en el cuerpo central en dónde se explicitan las características del programa, su factibilidad, concluyéndose con la definición de la estructura agraria de un espacio definido como área piloto. En los anexos se procesa la información relevada: en el 1º, un anexo documental y estadístico, se procesa la misma resultando una serie de croquis, gráficos y cuadros; en el 2º se vierte la información en una serie de mapas, intentándose una síntesis gráfica de las estructuras agrarias. El espacio se convierte en dato primero y en síntesis final.

El presente análisis se centrará sobre el informe ya que este se presenta como un referente guía de la investigación.

El trabajo pretende, -y seriamente lo logra-, realizar un análisis "técnico" de las estructuras agrarias pampeanas. Se establece que el rol del investigador es el de técnico, alejado de la política, bajo la óptica de cierta austeridad científica, englobada en los debates en torno al rol del intelectual en la década del 60, el trabajo plantea así una serie de puntas, que han sido desarrolladas en la introducción, que mueven a la reflexión.

Los anexos, como síntesis procesada de información, se constituyen en materia de consulta para la segunda etapa del programa actualmente en curso, ya que dan cuenta claramente de las estructuras agrarias, tema que permite

ser analizado tanto desde el programa que trabaja con las políticas agrarias como en aquel que estudia el traspaso de tierra rural a urbana. (2)

DESCRIPCION FORMAL DEL INFORME

El informe se organiza en tres partes articuladas:

1. Donde se explicitan las características del programa, estableciendo la necesidad, "urgencia" de un estudio de las estructuras agrarias, definiendo al trabajo como un ensayo, de allí lo de experiencia piloto, ensayo que sirve "para elaborar y experimentar los métodos, probar la factibilidad y determinar el interés concreto de una investigación de ese tipo". Se establece como fundamental limitar la extensión del área y el alcance del estudio. Es en esta parte donde se explicitan objetivos temáticos y metodológicos, se define el área de investigación y se determina la validez del estudio propuesto.

2. Se puntualiza sobre "la factibilidad de un relevamiento de las estructuras agrarias en la región pampeana", de allí que el tema de la información utilizada se constituye en tema de estudio, ya que como expresamos anteriormente la ausencia de trabajos de ese tipo hace imposible evaluar "si es posible proceder a un relevamiento de las estructuras agrarias pampeanas que proporcione una imagen fiel a la realidad".

Es en esta parte dónde se analizan las disponibilidades de documentación, tanto como su valor y explotación.

3. Se refiere a la definición de la estructura agraria del área piloto, estableciéndose un análisis de la estructura actual, del origen y evolución de la misma finalizando con una caracterización y significación de los tipos de estructuras agrarias (definidos como "tipos estructurales") y definiendo la tendencia al reordenamiento por subdivisión y concentración en el límite temporal del trabajo, el año 1966.

7. INFORMACION UTILIZADA

El tema de la documentación se constituye en uno de los puntos focales del trabajo analizado por cuanto los autores explicitan que de ella depende "la factibilidad de un relevamiento de las estructuras agrarias pampeanas", se plantea como un problema en sí en tanto existencia, accesibilidad y valor que la misma ofrece. La definición de un área piloto que abarca parte de dos provincias nos pone en contacto con la información disponible con respecto al tema de las estructuras agrarias, para las provincias de Santa Fe y Buenos Aires, información que desde dos registros diferentes la investigación se propone sistematizar.

Con respecto al tipo de información (3) se consigna: "la documentación, tanto 'actual' como 'antigua', se presenta bajo dos formas: la de registros o padrones y censos y la de una representación cartográfica de tipo catastral que permite localizar y confrontar la información precedente facilitando además el análisis comparativo de las estructuras que ella revela". Consideramos que la investigación, atendiendo a la necesaria confrontación de los datos físicos y extrafísicos supera los enfoques de trabajos tradicionales que suelen operar sobre el espacio (tanto en análisis como en diagnósticos y más aún en políticas) desde una única vertiente. Trabajos donde desde una vertiente "física-lista" los objetos físicos tienden a autoexplicarse, y desde la tan común vertiente "económico demográfica" se elimina la dimensión física de lo analizado y se tiende a confundir el concepto de espacio con la unidad censal, (los cuales generalmente no son homologables).

Por constituirse en parte, en un análisis histórico, la disponibilidad de información condiciona, en cierto modo, las características metodológicas del trabajo ya que los cortes históricos están fundamentados en la diferente documentación provincial y nacional. Es por este motivo que volveremos al tema de la información cuando analicemos el enfoque metodológico.

8. OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio se establece como "las estructuras agrarias pampeanas", se entiende por estructura agraria a" la relación establecida a través del tiempo entre el hombre y la tierra" quién "comprende la determinación de los tipos originarios de ocupación del suelo y la caracterización de la evolución de la apropiación y los modos de explotación o sistema de tenencia".

En tanto el trabajo se constituye en un ensayo se considera necesario, limitar la extensión del área. De allí que la experiencia se constituye en piloto, posible de ser ampliada.

* el área de trabajo se ubica en la región pampeana húmeda y ocupa más del 10% de aquella con una superficie total de 32356. La integran 8 partidos de la provincia de Buenos Aires y 3 departamentos de la provincia de Santa Fe (Caseros, Constitución y General López) (gráfico 1).

Se considera el área "suficientemente representativa y compleja como para que se destaquen las principales características y se marquen los contrastes más notables.

Se dice un área representativa y compleja ya que incluye varios tipos de medios físicos humanos y económicos característicos de la región pampeana:

- * contrastes morfológicos, edafológicos y climatológicos
- * contrastes en cuanto producciones
- * contrastes en cuanto a la relación urbano-rural
- * contrastes en tanto "historia del asentamiento humano y conquista del suelo"

Parece oportuno tener en cuenta que a partir de una primera aproximación empírica se define el área de estudio, no seleccionando áreas homogéneas, sino basados en el concepto de contrastes que supera, incluso, el de simple heterogeneidad.

9. OBJETIVOS

Generales: probar a través de esta investigación piloto "la posibilidad de proporcionar al gobernante marcos de referencias para su acción y al investigador marcos de referencia para su trabajo".

Es necesario destacar que esta investigación se inicia en marzo de 1966, en pleno gobierno democrático, se establece que el estudio de las estructuras agrarias pampeanas se constituye en una clave para entender "muchas de las aparentes contradicciones de la vida rural". Se consigna que "este criterio tiende a reafirmarse en el momento en que va tomando cuerpo la formulación de una política destinada a fomentar la productividad y a castigar el acaparamiento de tierras ociosas, provocando, de esta manera el despegue en el proceso de intensificación de la producción". El trabajo culmina en diciembre de 1966, luego del golpe militar del 28 de junio, quedando truncadas las posibilidades de continuidad del mismo donde se preveían la interpretación de lo analizado (o sea el servir "como marco de referencia al investigador").

En relación a este objetivo, consideramos importante volver a reflexionar sobre el rol que asume el equipo de investigadores. A este se intenta despolitizarlo. En relación al diagnóstico de la realidad agraria se define que "pueda proporcionar a los funcionarios y técnicos encargados de elaborar y/o aplicar una política agraria, una política impositiva, una política de tenificación, y de promoción de la producción agropecuaria, un documento que traduzca gráficamente el estado actual del problema y las tendencias de la evolución a nivel regional"...Se explicita claramente "desde luego, compete expresamente a los funcionarios responsables del gobierno emitir un juicio valorativo sobre las estructuras detectadas y caracterizadas, en función de criterios técnicos

y/o políticos como también su necesidad de permanencia o modificación". Define así, dentro de esta óptica la labor del investigador como técnico cuya función se limite a "proporcionar un cuadro de la realidad, lo más auténtico posible", es en este marco que disentimos ya que nuestro programa intenta elaborar, a largo plazo, una metodología que pueda formular políticas de desarrollo alternativo, si bien es el gobernante el que, en último término, define las políticas, consideramos nuestro compromiso el de aportar soluciones a los diferentes problemas, el de asumir una postura ideológica.

Particulares:

1. "apreciar la factibilidad de un análisis de las estructuras agrarias pampeanas ver hasta qué grado de aproximación se puede llegar en la búsqueda de una imagen concreta, a través de una representación cartográfica exacta, de las relaciones, siempre complejas que se establecen entre el hombre y la tierra".
2. "elaborar una metodología general y aplicada, formar un núcleo básico de investigadores y percibir a través de sus conclusiones el interés que pueden tener esta clase de investigaciones". Con este fin se realizó un estudio total (no por muestreo) y en profundidad del área piloto dónde se verificarán los principales contrastes antes enunciados.

Para cumplir con este segundo objetivo en su momento se formó un equipo de trabajo reducido de investigadores jóvenes, formados en disciplinas diferentes para "probar métodos y encarar la posibilidad de llevar a cabo un estudio en conjunto de las estructuras pampeanas". Si bien a partir de este estudio se establecieron una serie de inquietudes, estas fueron frustradas por los acontecimientos políticos posteriores. Se hace necesario revalorizar la investigación considerar su vigencia ya que después de veinte años se hace necesario volver sobre la misma.

Se define claramente que el trabajo responde a OBJETIVOS LIMITADOS, los que se cumplen totalmente. Pretende concluir con la definición de las estructuras de la región, caracterizarlas y ubicarlas" sin desarrollar la segunda fase -la comparativa- propia de una investigación más completa. No está entre sus fines el análisis de la interrelación entre los estilos estructurales determinados y los suelos, el uso de la tierra, los sistemas de cultivo..."

10. METODOLOGIA

El trabajo consistió básicamente en:

1. búsqueda y valoración de la información antes aludida
2. elaboración y procesamiento de la información
3. interpretación de los resultados
4. definición de grandes tendencias y principales tipos.

La búsqueda y valoración de la información pudo probar la factibilidad de un estudio de este tipo.

La elaboración y procesamiento de la información permite establecer un balance global de la totalidad de los fenómenos estudiados⁽⁴⁾ sin tener en cuenta los límites administrativos, con el fin de concretar cada planteo, poder determinar áreas homogéneas, estructuras regionales heterogéneas y caracterizar y ubicar cada tipo. Así en vez de borrarse, se definen claramente oposiciones y contrastes y no se corre el riesgo de ignorar o eludir involuntariamente problemas reales en su exacta localización, debido a promedios censales elaborados en circunscripciones administrativas bastantes heterogéneas". Este punto, consideramos debe profundizarse ya que la mayoría de la información se obtiene de unidades censales que no suelen corresponder a las unidades reales, ya se trate de tipos productivos, alcance territorial de los diferentes centros urbanos.

En el momento de analizar la información utilizada se definió que la documentación condiciona, en parte la metodología. De acuerdo a los planes generales catastrales de cada provincia se tomaron cortes que muestran la evolución de las estructuras agrarias. Los mismos fueron recompuestos en etapas:

- a- el paso relativo del período de organización nacional (1864-1890) al de la conquista del mundo pampeano (1896-90) con la toma de posesión masiva de grandes bloques.
- b- el apogeo del mundo pampeano: colonias agrícolas en Santa Fe-estancias en Buenos Aires.
- c- efectos de las crisis del 30 sólo para la provincia de Santa Fe.

11. ALGUNOS RESULTADOS ALCANZADOS POR LA INVESTIGACION

Nos parece oportuno analizar lo correspondiente a la caracterización y significación de los tipos de estructura agraria (plano 2), especialmente en las zonas que la región se superpone a la definición administrativa del sur de la provincia de Santa Fe. En general se definen las siguientes tipos estructurales:

1. la pequeña propiedad de explotación cerealera (tipo Caseros)
2. la pequeña propiedad de explotación intensiva (tipo Litoral)
3. la gran propiedad de explotación ganadera (tipo Oeste)
4. la propiedad contrastada de explotación diversificada (tipo Venado Tuerto)
5. la estructura mixta (tipo Pergamino)
6. zona de transición (tipo Rojas).

Estos tipos estructurales están caracterizados según ciertas variables que incorporan el proceso de apropiación, haciendo hincapié en la producción (densidades, tecnificación, orientación de la producción) y especialmente en el régimen de tenencia y en el uso de la tierra.

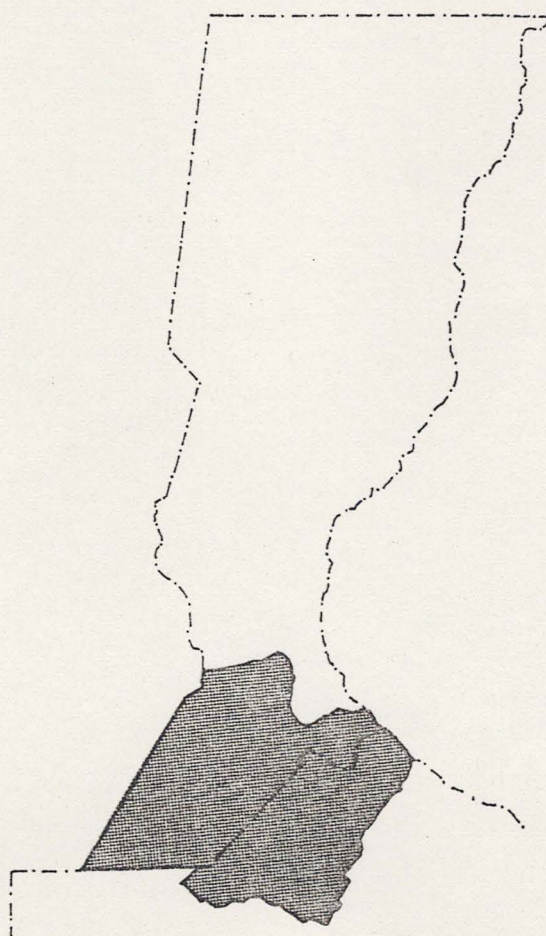
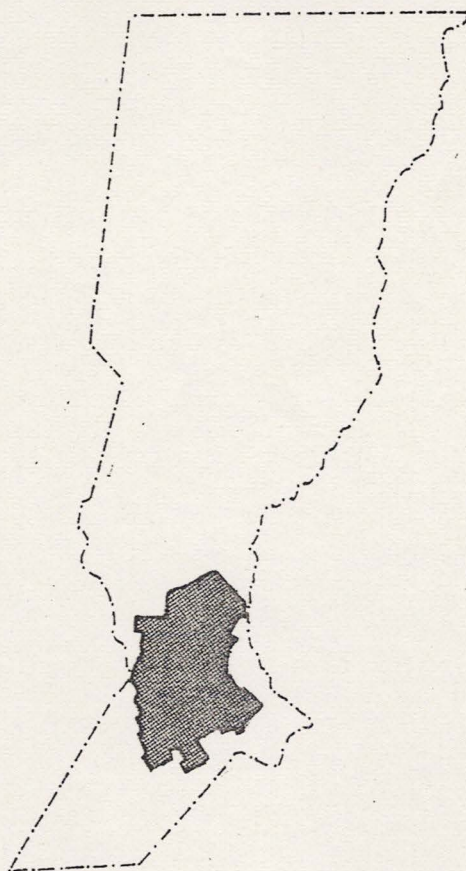
Con respecto al 1º, tipo Caseros, relaciona su actual definición con el proceso de colonización centrado alrededor de la ciudad de Rosario (especialmente radicado en la cercanía al centro como puerto). Caracteriza a las propiedades como de reducido tamaño y dedicadas a la producción de granos. Verifica producción en tambos. Define bloques cristalizados que incluyen el arrendamiento.

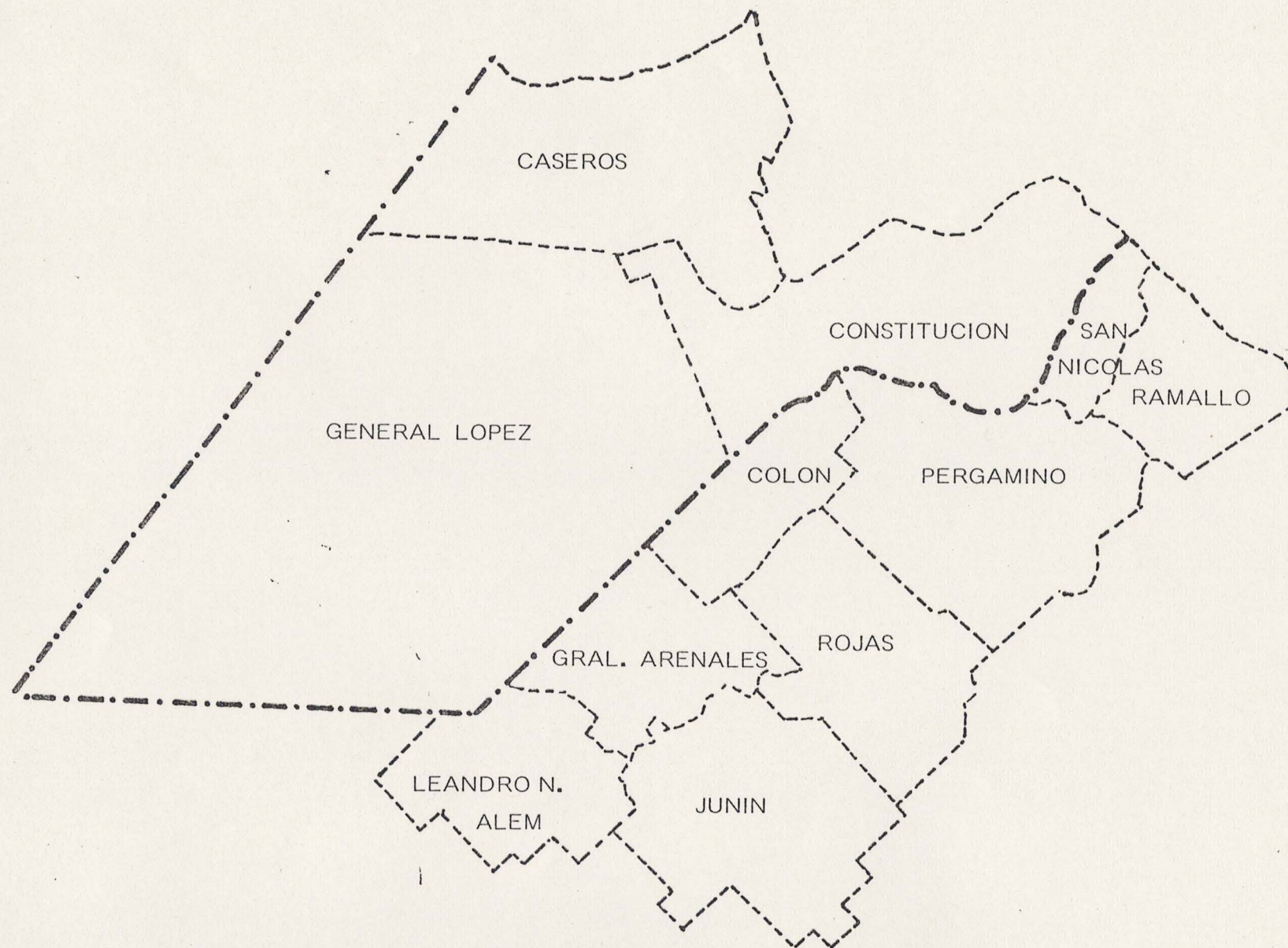
Con respecto al 2º, tipo Litoral, relaciona su actual definición con el sistema de apropiación por lonjas del período hispánico. Radica su definición como producción intensiva a la cercanía de mercados de consumo (específicamente relacionados con el eje Rosario-Buenos Aires). Verifica la atomización de las propiedades, la intensividad de las producciones, el abandono de los propietarios de la propiedad rural en manos de arrendatarios y la aparición de sociedades que intentan modificar esta situación.

Con respecto al 4º tipo, tipo Venado Tuerto, verifica un marcado contraste entre la muy pequeña propiedad y la muy grande, frutos de dos procesos de apropiación diferenciados. (subdivisión y colonización privada en el primer caso). Establece que el contraste es sólo en cuanto a tamaño ya que ambas manifiestan, en tanto modo de explotación, idénticas características de adelanto. Ambas se hayan cristalizadas. El informe destaca aquí el rol que asume la ciudad de Venado Tuerto "que extiende su influencia a través de una red de centros secundarios".

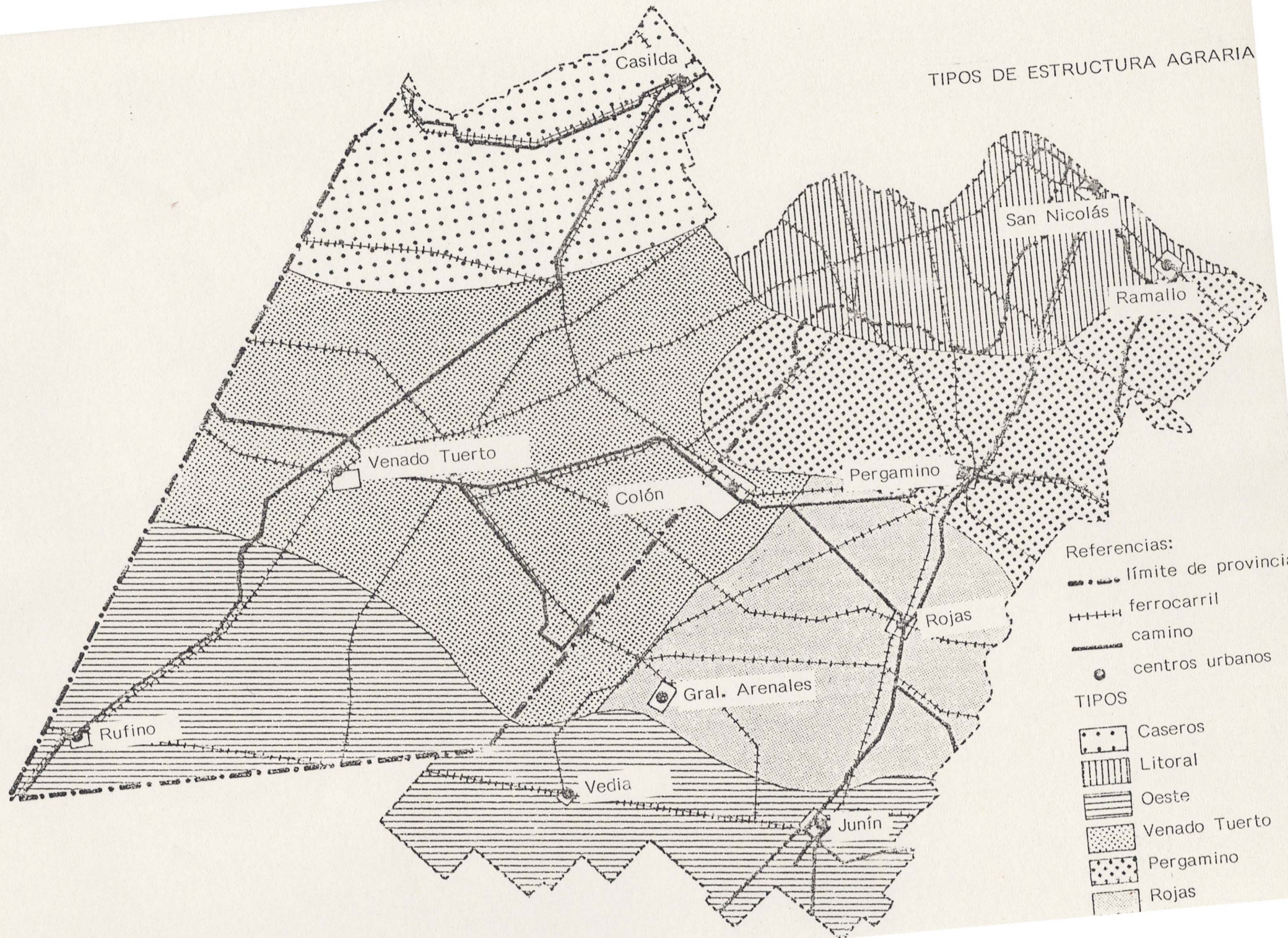
Las caracterizaciones citadas, conviene recordar, responden a 1966, de allí, que hagan evidentemente necesario contrastar el presente análisis con otros que, aunque parciales, pueden establecer algunas claves para la interpretación de ese mundo rural-urbano que se extiende en el sur de la provincia de Santa Fe.

AREAS DE ESTUDIO





TIPOS DE ESTRUCTURA AGRARIA



1. TITULO DEL TRABAJO: "DIAGNOSTICO DE LAS LIMITANTES AL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN EL SUR SANTAFECINO"

2. AUTORES: Ing. Agr. MARTINEZ Alfredo Ramón

Lic. CLOQUEL Silvia

Lic. TROSSERO Myriam Lilian

Ing. Agr. GOITY Jorge Bautista

Lic. BIANCHI Silvia Cristina

Ing. Agr. BILELLO Graciela Inés

Ing. Agr. PLANO Luis

Ing. Agr. ZULIANI Susana

Estd. SANTONE Beatriz

3. ENTIDADES PATROCINADORAS DEL TRABAJO:
CONVENIO INTA - MAG - UNR

4. LUGAR Y FECHA DE ELABORACION: Rosario, setiembre de 1983

(El presente trabajo es la elaboración final de un informe presentado en julio de 1981, el cual fue aprobado y devuelto en mayo de 1983. El proyecto de investigación contemplaba el relevamiento de 5 áreas ecológicas homogéneas correspondientes a la región del proyecto, al suspenderse la investigación el relevamiento se redujo a dos de las áreas planificadas).

5. NUMERO DE PAGINAS: 276, comprende además anexos sin paginar
bibliografía

6. DESCRIPCION FORMAL

El trabajo se compone de 5 partes específicas, más anexos y bibliografía .
Cada una de las partes es un paquete completo en sí mismo:

1. Marco teórico

2. Cuerpo de hipótesis

3. Diseño de Investigación

4. Resultados

5. Conclusiones

6.1. Puede decirse que partiendo de un análisis bibliográfico general sobre las condiciones económicas del contexto global (internacional) y nacional, se realiza un diagnóstico de la importancia y perspectivas del sector agropecuario. En este marco teórico en cuanto condiciones del contexto global se analiza, en una apretada síntesis, el "desarrollo" de las economías capitalistas

y la división internacional del trabajo. El presente análisis determina como, históricamente la Argentina se incorpora al mercado mundial como exportadora de materias primas entendiendo las nociones de desarrollo y subdesarrollo como estructuras parciales pero interdependientes.

En cuanto al sistema económico nacional, para la determinación de la importancia del sector agropecuario se sigue a Kuznets en el análisis considerándose cuatro mecanismos básicos que pueden explicar el caso argentino: 1- contribución al producto bruto nacional, 2- movimiento de factores de producción, 3- mercado interno y 4- mercado externo.

En cuanto a las perspectivas se explicita que es a partir del informe presentado en 1972 para el Club de Roma por el M.I. of T. "Los límites del crecimiento en el año 1972" se reintroduce en el debate internacional el tema alimentos en relación al tema población. A partir de allí se replantea la vigencia del modelo agroexportador argentino, pero diagnostican, "los problemas estructurales básicos, lejos de haberse solucionado, se han agravado". Este agravamiento se adjudica a la existencia de serias limitaciones en la estructura económica argentina y en especial "a las dificultades del sector agropecuario para impulsar un proyecto de desarrollo nacional a partir de su propio desarrollo, tomando éste como elemento dinamizador para el resto de la economía". Además se analiza la situación del mercado internacional de alimentos donde "la capacidad de negociación para la colocación de los saldos exportables resulta escasa o nula ya sea por deficiencias internas (capacidad de almacenaje, puestos, transportes, etc. como en el enfrentamiento con un complejo mercado interno donde los países centrales han desarrollado un sostenido proceso de autoabastecimiento a través de políticas proteccionistas).

Parece importante reflexionar sobre este punto ya que ¿puede considerarse como política de desarrollo alternativo como tal, si plantea la necesidad de afirmar determinado rol productivo existente, a la luz de lo expresado por los autores en este párrafo ?

Los autores continúan expresando que "Resulta así imposible concebir un proyecto de desarrollo nacional autónomo, a partir exclusivamente del sector agropecuario. Dicho proyecto requiere una política económica que posibilite un proceso de interrelación de la estructura económica del país".

Para la elaboración de un esquema conceptual, parten de que "siendo el sector agropecuario el que define históricamente, en forma más relevante las características del sistema global, es necesario tomarlo en primera instancia, en su inserción en el mismo, en la influencia que ese sector tiene en la organización del sistema, cuáles fueron y qué orientación tuvieron los desarrollos impulsados, y cuáles fueron las características de reproducción de este sistema, matriz originaria que terminó por establecerse". Es necesario aclarar que definen como sistema global al "sistema de la sociedad dado a través de la articulación de los subsistemas económicos, políticos, técnicos, sociales y culturales". Lo importante son las relaciones cuyas características son el producto de un proceso histórico.

"Un sector económico no aparece como un subsistema de la sociedad global sino que en el seno de ese sector se encuentran las variables económicas, técnicas, sociales y culturales que responden a los objetivos del sistema global".

Dentro de la conceptualización se define una Unidad de producción donde tanto los medios de trabajo que sirven de apoyo a los procesos productivos, así como los productos que ponen en acción a esos medios de trabajo, constituyen la unidad de producción".

Se considera que esta ,tiene continuidad, en tanto se reproduzca un conjunto de procesos de producción. Analiza luego el proceso de producción, en especial la actividad productiva agropecuaria.

De lo analizado el estudio concluye en que una investigación no puede limitarse al análisis de resultados a nivel de producción. El ámbito económico se caracteriza por la desigualdad, pero no sólo como una diversidad de formas y tamaños, sino como una auténtica asimetría en las relaciones y es, en esa asimetría en la cual pueden encontrarse algunas explicaciones a las limitantes al crecimiento y adopción de una tecnología.

Pero esto no se realiza con el objeto de que las menores se desarrollen y alcancen a las mayores, sino que "el análisis se centra en las relaciones económicas directas que tienen entre sí los agentes particulares de dichos procesos y a su vez con los demás agentes que constituyen el todo dentro del cual se mueven".

6.2. El trabajo desarrolla un total de 15 hipótesis desagregadas entre las cuales, y en relación a la utilidad del presente trabajo, cabe destacar la hipótesis nº 3 donde se explicita que "en las sociedades subdesarrolladas, la base social de la producción, en su forma más frecuente, es la organización laboral familiar". En relación a esta hipótesis se profundiza en las características de la citada estructura familiar. (sobre la viabilidad estructural, sobre las relaciones de parentesco en las que se basa la estructura familiar, sobre la configuración de tipos de explotaciones agropecuarias en tanto combinación de la organización laboral y el tamaño de las unidades) se explicita además hipótesis donde se plantean el funcionamiento de las unidades de producción (valorización creciente de la tierra, y sus consecuencias; determinación del modelo de la toma de decisiones por la envergadura del agente económico...).

Por tratarse de un trabajo específico sobre las limitantes a la productividad no es tan importante, en nuestro análisis profundizar en las hipótesis de trabajo, como en las conclusiones a las que arriba (de carácter generalizables) sino en algunos puntos que del texto se desprenden.

6.3. Respecto a "Diseño de investigación", se puede decir que es una extensa explicitación metodológica sobre el cómo enfocar el problema. Se explicita sobre la unidad de análisis, sobre las variables (cómo se seleccionan y cuál su definición operacional). Se explicita la técnica de investigación seleccionada, (el diseño del cuestionario). Uno de los puntos fundamentales lo constituye el apartado III.5 Regionalización donde a partir de consideraciones sobre el concepto de región se definen zonas ecológicas homogéneas, se delimita el marco espacial. En relación al desarrollo del trabajo de regionalización se plantea la organización del análisis de la información recopilada en tanto información cartográfica, de los parámetros físicos y de los parámetros socio-económicos. Se establece luego las características de una prueba piloto (la explicitación de un muestreo, la elaboración de un trabajo de campo sobre la corrección y supervisión de la información recopilada) para concluir con el armado de códigos y tabulación de la información.

Esta parte del trabajo se constituye en fundamental ya que se establecen algunas cuestiones importantes para la reflexión, que se analizarán en el siguiente punto.

6.4. Se convierte en una extensa explicitación sobre los resultados alcanzados en relación al procesamiento de la información. Es importante destacar que es una extensa síntesis de la información procesada en relación a las variables seleccionadas, pero el material documental que testimonia las características de cada distrito, no aparecen en el texto, información probablemente necesaria para el estudio de la muestra que efectuamos. Los puntos tratados pueden sintetizarse en:

- * regionalización
- * análisis de las formas concretas de producción
- * categoría tenencia del suelo
- * racionalidad de las formas concretas de producción

6.5. Se establecen dentro de los conceptos vertidos en relación al marco en cuanto caracterización de un sistema global dependiente en los términos de una economía periférica, que el funcionamiento de ese sistema económico pone de manifiesto los obstáculos para un crecimiento sostenido y autónomo como base para el desarrollo. Dentro de ese marco explicita las deficiencias de las políticas económicas implementadas que actuaron coyunturalmente y no de fondo, se define que la tierra cobra valor especulativo, que se evidencia la existencia de un modelo de organización familiar de la producción y quién define la forma en que se organiza el proceso productivo. Que lo analizado bajo la definición de modelo empresarial no llega a definirse como una verdadera empresa, una unidad empresarial. Se profundiza, en una síntesis final. Se concluye definiendo las limitantes a la productividad en último término.

7. METODOLOGIA Y VARIABLES UTILIZADAS

El trabajo parte de determinar un área homogénea ecológica. Para ello se toma como unidad de análisis tal distrito. En función a dos parámetros:

1- la calidad del suelo; y

2- variables socio económicas ;

se categorizan distritos (planilla adjunta). La línea diagonal representa la "lógica" de las relaciones, ya que se supone que a mayor calidad del suelo, mayor será el rango alcanzado en base a las variables analizadas. Para la determinación de la categorización, se recopila información de tipo censal, material de archivo, referido a aspectos físicos y socio económicos. Esta se completará por la realización de un trabajo de campo, visitando los distritos que integran el área, las instituciones más representativas de las actividades

sociales, económicas, industrias, servicios, y medios de comunicación. Se recopilará entonces la información cartográfica, de los parámetros físicos y de los parámetros socio-económicos. Interesa destacar cuáles serán las variables socio-económicas:

- 1- educación
- 2- infraestructuras de servicios: agua potable, electrificación rural, telefonía rural, medios de comunicación, profesionales, instituciones crediticias
- 3- industrias
- 4- comercialización agrícola
- 5- comercialización: volúmen operado
- 6- comercialización ganadera
- 7- estructura agraria

Cada variable es trabajada tratando de reflejar la importancia de la misma en el distrito y la relación con el resto del área. A manera de ejemplo, si se observa la variable educación observamos: que se analizan:

- * $\frac{\text{nº de estudiantes en el distrito}}{\text{total de estudiantes en la región}}$
- * $\frac{\text{nº de alumnos en el distrito}}{\text{total de alumnos en la región}}$
- * $\frac{\text{nº de docentes en el distrito}}{\text{nº de docentes en la región}}$

la sumatoria de los valores obtenidos es el valor total obtenido por el distrito correspondiente a la variable educación.

En cuanto a la infraestructura de servicios se establece una puntuación sin definir a qué obedece la misma. A modo de ejemplo puede observarse la variable electrificación rural:

* existencia del servicio	2 puntos
* tipo trifásica	2 puntos
* tipo monofásica	1 punto
* medido por administración	2 puntos
* medido por crédito	1 punto
* antigüedad: 0-2 años	1 punto
3-4 años	2 puntos
5-6 años	3 puntos
7-8 años	4 puntos
9-10 años	5 puntos
más de 10 años	6 puntos

* usuarios:
$$\frac{\text{usuarios en el distrito}}{\text{usuarios en la región}}$$

la sumatoria de estos valores por distrito se dividen por el total de la región, obteniéndose el valor relativo del distrito en el área.

Además de esas variables se realizan los siguientes cálculos:

$$\frac{\text{superficie mínima: total de has por distrito}}{\text{superficie mínima total de la región}}$$

y
$$\frac{\text{nº de explot. con sup. mínima del distrito}}{\text{nº de explot. con sup. mínima en la región}}$$

Los cuales se suman con signo negativo al resto de las variables

Los distritos, de este modo son clasificados en cinco categorías en relación con el puntaje obtenido en el análisis de los parámetros socioeconómicos dentro de los límites fijados de 0-20 puntos

21-45

46-70

71-100

más de 100 puntos

En ningún punto del trabajo se explicita porque son estas variables y no otras las que se analizan, por ejemplo vivienda, sanidad, culto, etc. En este trabajo aunque no se explicita directamente, aparece como uno de los puntos fundamentales la comprensión de cierta relación entre centro urbano y región, y territorio más precisamente, y si bien no acordamos en que sea el centro urbano y su distrito, los que componen una unidad, los autores lo utilizan como una herramienta que permite categorizar áreas.

Una vez definidos los distritos (plano I) se decide trabajar con las primeras categorías analizando en ellas el objeto principal de estudio : la unidad de análisis 'propietario de la tierra'. Se utiliza una prueba piloto para poner a prueba la validez y confiabilidad del cuestionario y para relevar datos de campo. Se selecciona la técnica de muestreo y se realiza el trabajo de campo. Se corrige y supervisa la información recopilada. Se arman códigos y se tabulan datos.

Resulta interesante reflexionar sobre la utilidad de establecer cierta relación entre las áreas homogéneas I y II y su relación con los centros de mayor nº de habitantes, ya que probablemente, al tomar en la definición del distrito los parámetros socio-económicos que incluyen valores comprendidos en los de los centros, la densidad del mismo debe, necesariamente verse en la

categoría del distrito y vuelve hacerse necesaria la reflexión de que ¿hasta qué punto un distrito representa los valores de un territorio de un centro ?

8. INFORMACION UTILIZADA:

a- para la elaboración del marco teórico se ha utilizado preferentemente información bibliográfica.

b- para la investigación en el área elegida se han utilizado las siguientes fuentes:

1- para la unidad de análisis: "propietario de la tierra"

- * cuestionario realizado en entrevistas por encuestadores entrenados al efecto

- * entrevistas profesionales sobre temas más específicos realizados por técnicos del convenio, consideradas complementarias de las anteriores

- * análisis estadístico y documental

2- para la unidad de análisis, para llevar a cabo la regionalización: "el distrito"

- * información censal

- * información documental

- * trabajo de campo (formularios específicos para cada tema. Encuestas varias

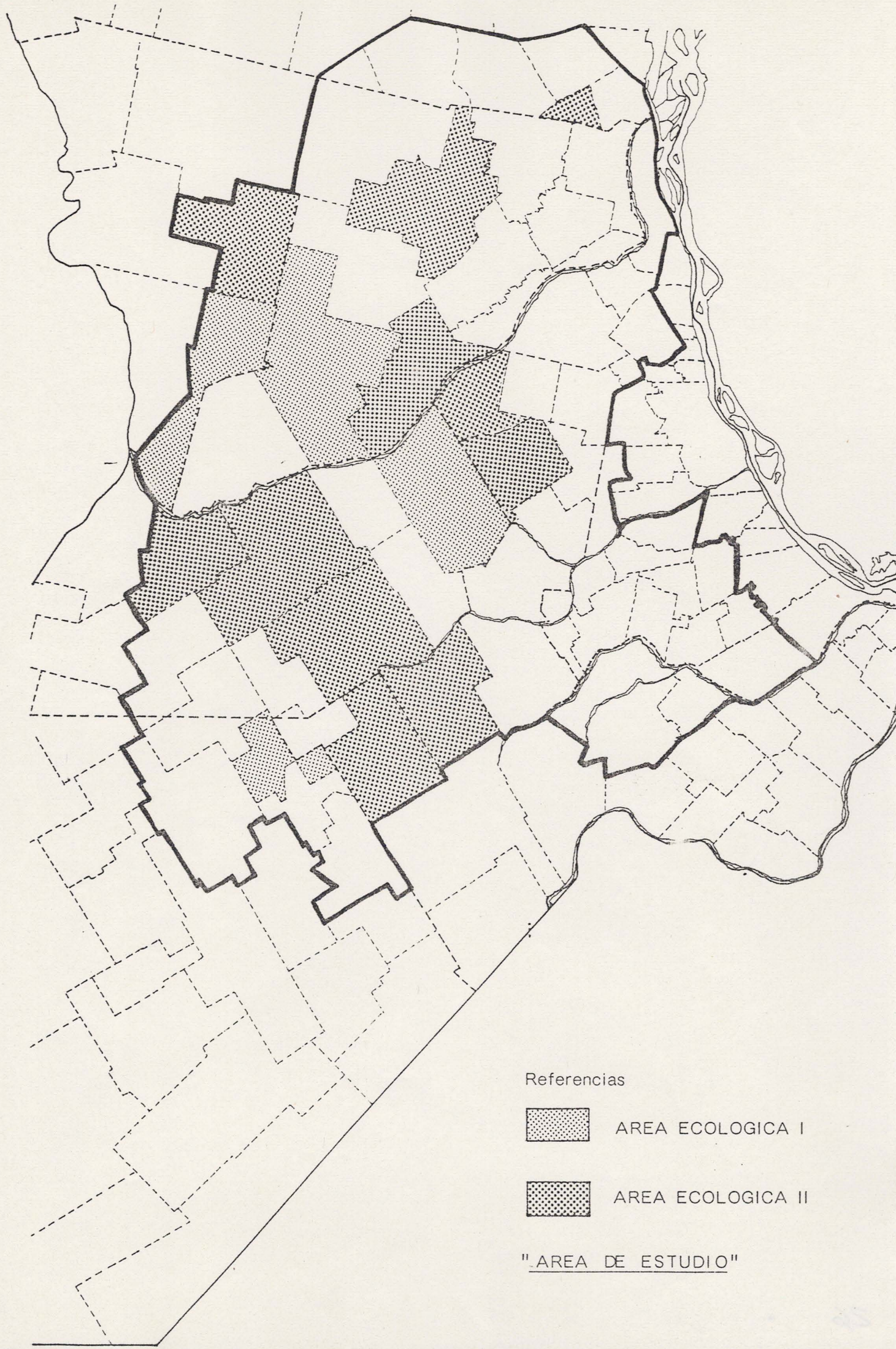
Se organiza la información en tres puntos:

a- información cartográfica

b- información de los parámetros físicos

c- información de los parámetros socio-económicos

Parece oportuno reflexionar sobre el papel que la encuesta asume, en tanto es el único medio que permite, en relación a ciertas variables profundizar la relación entre el centro urbano y el área rural. Es una herramienta que permite profundizar en el análisis de la realidad (herramienta que debe confrontarse con los datos censales), ya que por ella pueden definirse relaciones que no quedan restringidas a la unidad censal, al distrito como núcleo fundamental, como unidad administrativa.



Referencias



AREA ECOLOGICA I



AREA ECOLOGICA II

"AREA DE ESTUDIO"

CLASIFICACION DE LOS DISTRITOS DEL AREA EN PROYECTO SEGUN VARIABLES FISICAS Y SOCIOECONOMICAS

Parámetros socio-econ. Parámet. físicos	+ 100	71 - 100	46 - 70	21 - 45	0 - 20
Aptitud Excelente + 55	Armstrong	Carcarañá	Correa Pujato Arequito	Bustinza Los Molinos Salto Grande Villa Eloísa Sanford	Uranga
Aptitud Muy buena 45 - 55	Firmat Casilda Cañada de Gómez	Bigand	Bombal S.J.Esquina Totoras Las Parejas Chabás	P. Andino C. Arnold S.J. Sud C. Bogado Serodino Zavalla Alvarez Carreras Fuentes S. Genaro P. Arriba	L.Quirquinchos S. Teresa V. Mugueta Aldao Arminda Gaboto Classon L.V.López Oliveros J. María P.Muñoz C. del Sauce
Aptitud Buena 40 - 45			Maciel		Miguel Torres Cnel Domínguez La Vanguardia San Genaro Norte Monje Villada
Aptitud Regular - 40					Piñero Ricardone L. Palacios V. Amelia Albarellos Carrizales Díaz