

El **Punto de Inflexión** y el **Reseteo** del Orden Internacional: dos caras del mismo proceso

Análisis CIPEI
N°53 - mayo 2026



El **Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional** (CIPEI) tiene como finalidad desarrollar y promover investigaciones sobre temas de economía y política internacional contemporánea con foco en el siglo XXI. Forma parte del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Trabaja en torno a 4 áreas temáticas: Economía, Política Internacional y enfoques de Política Exterior, Seguridad internacional y Metodología.

El **Análisis CIPEI** es una publicación del Centro. Consiste en artículos cortos escritos por miembros del Centro e invitados sobre temas de actualidad y relevantes para la Política y la Economía Internacional.

Dirección

Anabella Busso

Coordinación editorial

María Florencia Marina

Redacción

Iara Cáceres

ISSN 2953-562X

Mayo de 2026

2000 - Rosario - Argentina

El Punto de Inflexión y el Reseteo del Orden Internacional: dos caras del mismo proceso

Temas centrales: crisis de hegemonía estadounidense, transformación del orden internacional y nuevas dinámicas de poder global.

El presente documento¹ sintetiza las discusiones y reflexiones del Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional (CIPEI) correspondientes al encuentro del 27 de mayo del presente año. El eje central del debate giró en torno a los cambios en el orden internacional, asimismo, se reflexionó sobre las características de la crisis hegemónica estadounidense y el “reseteo” estructural de dicho orden, entendiendo que ambas tendencias son parte de un mismo proceso.

La columna vertebral de este reporte es el concepto de “**punto de inflexión**”, entendido como el cambio de rumbo de la arquitectura internacional de la posguerra y de la posguerra fría. Estamos transitando el viraje de un orden basado en la búsqueda de consensos hacia uno caracterizado por la **coerción**, donde el derecho internacional y los ideales que propiciaban el diálogo están siendo desplazados por la lógica de la fuerza. En este sentido, se recuperó el concepto de **interregno**, acuñado por Antonio Gramsci en sus Cuadernos de la cárcel, para describir las crisis orgánicas donde “lo viejo muere y lo nuevo no puede nacer”. En el campo de las Relaciones Internacionales, este término fue teorizado por Robert Cox (1987, como se citó en Busso, 2025), quien lo utiliza para analizar los periodos de transición hegemónica global. Partiendo de esta premisa, se entiende que el interregno actual no es un simple conflicto de intereses, sino un momento de profunda inestabilidad donde las estructuras institucionales del viejo orden liberal se resquebrajan, dando paso a una fase de coerción antes de que se logre consolidar un nuevo actor hegemónico (Busso, 2025).

En este marco, se señaló que esta transición no opera únicamente a través de presiones externas, sino también mediante una crisis de hegemonía que recorre un camino **de adentro hacia afuera**, debilitando las capacidades domésticas

¹ Este documento ha sido elaborado por Iara Cáceres en el contexto de su Práctica Profesional en el CIPEI. La base informativa corresponde a las notas tomadas por los profesores e investigadores del CIPEI y por la propia practicante, siendo la elaboración general responsabilidad de esta última. Asistentes al encuentro: A. Busso, G. Marini, J. Zelicovich*, C. Oliva, E. Actis, M. Zalazar, M. E. Pignatta, J. Fernández Alonso*, O. Fabani e I. Cáceres*. (*Remitieron apuntes para la confección del reporte).

de la potencia estadounidense. Al respecto, se consideró que el sistema político estadounidense no enfrenta la amenaza de un quiebre institucional, sino una degradación paulatina donde las instituciones tienden a mantener sus aspectos formales, pero pierden su sustancia y su calidad regulatoria. Para dotar de sustento teórico a estas afirmaciones se recuperó el análisis de la académica Carla Norrlöf sobre la **"Trampa de Ibn Khaldun"** quien argumenta que las civilizaciones se desmoronan principalmente debido a fallas internas y no únicamente por influencias externas. Parece pertinente considerar entonces el concepto *asabiyyah*, que refiere a la cohesión que une a los miembros de una comunidad mediante vínculos de solidaridad, objetivos comunes y un fuerte sentido de pertenencia. La ausencia o el resquebrajamiento de este vínculo sienta las bases para la decadencia (Tokatlian, 2020).

Esta degradación a nivel doméstico se refleja en el desdibujamiento de las visiones históricas de los partidos tradicionales. El Partido Republicano, que solía ser un espacio conservador, institucionalista y constitucionalista, con la irrupción del movimiento MAGA (*Make America Great Again*), prácticamente dejó de existir como estructura autónoma. Mientras tanto, lo que hoy prevalece es un movimiento personalista alrededor de Trump. Cabe agregar que, dentro de este movimiento se produjo un quiebre, evidenciado en los dichos de Steve Bannon, exjefe de estrategia, quien señaló la transformación de un subgrupo de America First hacia ***Humans First***. Esta ala surge a partir de que se logra dimensionar la gravedad de la amenaza de los tecnoutópicos hacia el sistema productivo tradicional. Rompiendo con el discurso corporativo desregulado, este sector reclamó formalmente² a Donald Trump una regulación más estricta de la industria tecnológica y de la inteligencia artificial, advirtiendo que el desarrollo descontrolado de estas tecnologías podría constituir una amenaza existencial para la humanidad (Gold, 2026). Esta contradicción interna evidencia la fragmentación en la cúpula de poder y la falta de un proyecto nacional unificado.

La administración demócrata de Joe Biden asumió que la disputa por la frontera tecnológica frente a China exigía una revitalización de las capacidades estratégicas del aparato estatal. Bajo esta premisa se impulsó el financiamiento hacia el complejo científico-tecnológico nacional (Sullivan, 2023). En contraposición, el advenimiento de la administración Trump supuso el desmantelamiento absoluto de este modelo de conducción pública. La mesa examinó que las decisiones del gobierno trumpista no se estructuran bajo la clásica doctrina del interés nacional-estatal, sino mediante una racionalidad estrictamente transaccional y corporativa, subordinada a las expectativas de

² Humans First. (2026, May15). Executive Order Letter—*Humans First*.
<https://www.humansfirst.com/executive-order-letter>

negocios de elites millonarias concentradas. Este repliegue de la inversión pública operó como el puente directo hacia el empoderamiento estratégico de los "tecnutópicos" (Bremmer, 2021) —tales como las corporaciones de Silicon Valley y los grandes gestores de activos globales como BlackRock y Blackstone—. Al retirar el financiamiento público, Washington cedió el control de las tecnologías de vanguardia (Inteligencia Artificial, procesamiento masivo de datos o *Big Data*, y soberanía digital) a estos núcleos oligárquicos privados. De este modo, frente a las especulaciones iniciales que sugerían que el poder político de la Casa Blanca lograría encauzar o controlar a los gigantes tecnológicos, la realidad demuestra una inversión de la ecuación: son las plataformas privadas las que digitan las directrices estratégicas de un Estado crecientemente dependiente de sus infraestructuras informáticas³.

Es precisamente en este quiebre donde se acopla la segunda gran vertiente de la reunión: el "**Reseteo**". Desde esta mirada, la crisis actual desborda un mero reacomodamiento geopolítico interestatal, configurando una transformación de raíz en las dinámicas mismas del capitalismo global impulsada por estos nuevos actores transnacionales. Recuperando los aportes teóricos de Ian Bremmer (2021) sobre el orden tecnopolar, la mesa determinó que estas megacorporaciones dejaron de operar como simples agentes privados para erigirse en soberanías oligárquicas autónomas que intentan capturar ciertas funciones del Estado. Mientras algunas intervenciones enfatizaron la captura del Estado por parte de los actores oligárquicos privados (Palantir, BlackRock, Blackstone, "X") bajo dinámicas de tecnofeudalismo (Varoufakis, 2024) y manipulación algorítmica de la cultura, la conciencia y las emociones; otras posturas sostuvieron que las grandes potencias aún preservan capacidades estratégicas y regulatorias decisivas. Finalmente, se concluyó que la velocidad disruptiva de la Inteligencia Artificial avanza a un ritmo que el derecho internacional es incapaz de codificar ni regular legalmente, sumiendo a las sociedades civiles en un estado jurídico de indefensión frente al ejercicio descentralizado de este poder privado transnacional.

A este vector tecnológico se suman dos fuerzas estructurales que consolidan el "Reseteo": por un lado, la crisis demográfica global marcada por el envejecimiento poblacional extremo —donde casos como el de Japón exhiben que el 29.4% de la población masculina y el 32.4% de la femenina tienen 65 años o más (*The Japan Times*, 2025)— lo que obliga a pensar nuevas formas de

³ Debido a que la reunión del CIPEI se realizó en el mes de mayo de 2026, las discusiones de la mesa no pudieron contemplar las recientes restricciones de la administración Trump, las cuales prohibieron de forma unilateral el acceso de ciudadanos extranjeros a los modelos avanzados de Inteligencia Artificial de Anthropic (Fable 5 y Mythos 5) y catalogaron a la firma como un riesgo de suministro militar tras su negativa a integrar tecnologías en programas de armas autónomas o vigilancia masiva.

producción; por el otro, la crisis climática que está aproximándose a su límite material, forzando a los países a optar por vías sustentables.

Teniendo en cuenta este análisis, ¿dónde se encuentra América Latina en este escenario?: la pérdida de cohesión interna y el debilitamiento estructural de Estados Unidos impactaron de forma directa en su capacidad de control internacional. Al registrarse un claro retroceso de sus mecanismos de coerción en escenarios complejos como Medio Oriente, particularmente frente a Irán, y evidenciarse la imposibilidad de contener unilateralmente el ascenso de China, la administración Trump se vio obligada a optar por una negociación directa con Xi Jinping y otros actores estratégicos, como Pakistán. Sin embargo, esta aparente tregua transaccional en el eje Washington-Beijing no reduce la agresividad del sistema, sino que la desplaza hacia su zona de influencia histórica: **América Latina**. Este desplazamiento se agudiza por el intento de monopolización energética estadounidense y la necesidad corporativa de asegurar recursos estratégicos ante el cambio climático. La coerción sobre la región ya no se disfraza con los instrumentos del viejo orden liberal (diplomacia institucional, ayuda al desarrollo o tratados multilaterales), sino que se ejerce a través de medidas brutales (el ejercicio del poder crudo, los condicionamientos financieros y las alianzas transaccionales⁴), tal cual se planteó en la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de noviembre de 2025 (The White House, 2025). Washington y las corporaciones tecnológicas ven en América Latina un territorio de extracción de recursos críticos (litio, agua, alimentos) y, para garantizar este flujo sin los costos de la mediación democrática, el país del norte tiende a convalidar y asociarse con gobiernos de extrema derecha en la región, promoviendo sistemas de negocios directos que profundizan la subordinación y la fragmentación latinoamericana.

El encuentro concluyó que ambas problemáticas (la crisis hegemónica estadounidense y el "Reseteo integral" del orden internacional actual), forman parte del mismo proceso en el que actores estatales modifican sus atributos de poder y nuevos actores internacionales detentan un poder que antes era exclusivo de los Estados y organismos internacionales, planteando la necesidad de repensar viejas formas de solución de controversias y de ejercicio de la

⁴ Al respecto, se identificaron ejemplos de este giro punitivo y extractivo sobre la región. Además de la continuidad del embargo a Cuba —que opera hoy como un bloqueo financiero global automatizado que saltea los consensos de la ONU—, y de la intervención militar en Venezuela mediante la captura de Nicolás Maduro y su esposa, se puede adicionar la fuerte presión económica ejercida sobre el "Triángulo del Litio" (Argentina, Bolivia y Chile) para vetar contratos con firmas estatales chinas bajo amenazas de restricciones comerciales y financieras. Asimismo, se mencionaron los condicionamientos derivados de la deuda externa sobre países como Argentina y Ecuador, orientados a forzar desregulaciones que faciliten la adquisición de activos estratégicos y recursos naturales por fondos hiperconcentrados como BlackRock o Blackstone. Por último, la mesa advirtió sobre la captura de infraestructura digital y de seguridad a través de la inserción directa de corporaciones de inteligencia militar privada norteamericanas —como Palantir— en los ministerios de seguridad locales, convirtiendo a la región en un laboratorio de experimentación digital y control biométrico que licúa las soberanías territoriales clásicas.

soberanía. Se vuelve imperativo formular nuevas categorías de análisis en las Relaciones Internacionales que den respuesta a un mundo donde el "consenso" ha sido reemplazado por la coerción y donde los Estados compiten o actúan subordinados a los intereses geopolíticos y comerciales de las grandes administradoras de activos y grupos tecnoutópicos.

Referencias bibliográficas

- Bremmer, I. (2021). The Technopolar Moment. How Digital Powers Will Reshape the Global Order”, *Foreign Affairs*, 100 (6).
- Busso, A. (2025). Orden internacional en la tercera década del siglo XXI y política exterior argentina. Reflexiones iniciales. Presentación Doctorado Honoris Causa. Documentos de Trabajo CEA, UNC, 2025, Córdoba.
<https://rdu.unc.edu.ar/items/f494715c-2025-476a-9f0a-82b22e4424d7>
- Gold, A. (2026, 18 de mayo). Scoop: 60+ MAGA allies tell Trump to vet AI before release. *Axios*.
<https://www.axios.com/2026/05/18/trump-ai-steve-bannon-humans-first-letter>
- Sullivan, J. (2023, April 27). Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on renewing American economic leadership at the Brookings Institution. The American Presidency Project.
- The Japan Times (16, de septiembre de 2025). Japan's elderly population down at around 36.2 million. *The Japan Times*.
<https://www.japantimes.co.jp/news/2025/09/16/japan/society/japans-elderly-population/>
- The White House. (2025). Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América. Government Publishing Office.
- Tokatlian, J. G. (2020, 30 de septiembre). Las trampas de Estados Unidos. *Página12*.
<https://www.pagina12.com.ar/295899-las-trampas-de-estados-unidos>
- Varoufakis, Y. (2024). Tecno-Feudalismo. El sigiloso sucesor del capitalismo. *Deusto*.



TWITTER - INSTAGRAM
[@cipei_unr](#)



FACEBOOK
[@cipei.unr](#)



MAIL
cipei@fcpolit.unr.edu.ar



WEB
www.cipei.unr.edu.ar