



ANÁLISIS CIPEI

EDICIÓN ESPECIAL
A un año de la Guerra en Ucrania



Universidad
Nacional
de Rosario



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA
Y RELACIONES INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

El **Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional** (CIPEI) tiene como finalidad desarrollar y promover investigaciones sobre temas de economía y política internacional contemporánea con foco en el siglo XXI. Forma parte del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Trabaja en torno a 4 áreas temáticas: Economía, Política Internacional y enfoques de Política Exterior, Seguridad internacional y Metodología.

El **Análisis CIPEI** es una publicación mensual del Centro. Consiste en artículos cortos escritos por miembros del Centro e invitados sobre temas de actualidad y relevantes para la Política y la Economía Internacional.

Equipo editorial

Marina Zalazar

Nicolás Alesso

Agustina Vienna Acosta

María Florencia Marina

María Inés Gullo

Florencia Picia

María Florencia Guzmán

Micaela Capellino

Matías Caligaris

Melina Pasquet

Fernando Prats

Ramiro Torres

Contenidos

Acerca de esta edición.....	4
La Federación de Rusia y su economía desde la anexión de Crimea hasta la actualidad (febrero 2014-agosto 2022) Por Agustín Albini, Florencia Cusumano y Ludmila Mattern.....	5
Grupos neonazis en Ucrania: rol, importancia y perspectivas en el marco del conflicto en el este ucraniano Por Mariela L. Bilsky, Juan M. Cabrera y Francisco D. Muratore.....	18
Conflicto ruso-ucraniano: claves para comprender el flujo de refugiados ucranianos en el periodo 2014-2022 Por Micaela Natividad Capellino y Catalina Virgili.....	36
Informe: El conflicto entre Rusia y Ucrania desde una mirada Sudamericana Por Nahuel Alvarez Dieguez, Juan Cruz Mazzetti, Daniela Cuñado y de San Francisco, Vanina Farruggia y Valentina Rapallini.....	57

Acerca de esta edición

La irrupción de la guerra en Ucrania a partir de la avanzada militar de Rusia propiciada el 24 de febrero del 2022 modificó el discurrir de la Política Internacional, acelerando algunos procesos que venían desplegándose en lo que respecta a la gobernanza global de los asuntos de paz y seguridad internacional, así como instaurando una dinámica de tensión entre las principales potencias estratégico-militares del planeta.

En este contexto y a un año de iniciado el conflicto bélico, el **Grupo de Estudio sobre Rusia de Rosario (GEJR)** se propuso examinar algunas aristas inherentes al mismo partiendo de la consideración de que se trata de un escenario cuyos procesos se viene configurando desde, al menos, la anexión de Crimea en 2014. Por otra parte, el **Grupo de Estudio de Seguridad y Defensa en Sudamérica (GESYDS)** también consideró necesario indagar acerca de dicho conflicto pero poniendo el foco de atención en el posicionamiento de los estados de la subregión así como en el vínculo que mantienen con Rusia. Cabe señalar que ambos grupos de estudio son coordinados por la Dra. Emilse Calderón y se encuentran radicados en el Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, siendo parte también del **Centro de Investigaciones en Políticas y Economía Internacional (CIPEI)**.

Por consiguiente, este documento de trabajo reúne tres artículos y un informe, realizados en coautoría por los miembros de los Grupos mencionados. Más específicamente, el primer artículo se titula *La Federación de Rusia y su economía desde la anexión de Crimea hasta la actualidad* y fue elaborado por Agustín Albini, la Lic. Florencia Cusumano y Ludmila Mattern; el segundo escrito por Mariela Bilsky, Juan Manuel Cabrera y Francisco Muratore se denomina *Grupos neonazis en Ucrania: rol, importancia y perspectivas en el marco del conflicto en el este ucraniano*; en tercer lugar, se presenta *Conflicto ruso-ucraniano: claves para comprender el flujo de refugiados ucranianos en el período 2014-2022*; finalmente se introduce un informe acerca de *El conflicto entre Rusia y Ucrania desde una mirada Sudamericana*, producido por Nahuel Álvarez Dieguez, Lic. Juan Cruz Mazzetti, Lic. Daniela Cuñado y de San Francisco, Vanina Farruggia y Valentina Rapallini.

Dra. Emilse Calderón
Coordinadora
GEJR - GESYDS

La Federación de Rusia y su economía desde la anexión de Crimea hasta la actualidad (febrero 2014-agosto 2022)

Por **Agustín Albini**¹, **Florencia Cusumano**² y **Ludmila Mattern**³

Introducción

La Federación de Rusia en febrero de 2014 llevó a cabo la anexión de Crimea, región que se encontraba bajo el mando de Ucrania. Ante tal decisión, diversos actores internacionales decidieron imponer sanciones al Estado euroasiático. Tales sanciones no afectaron a Rusia de la manera esperada, al producirse sobre sectores considerados poco estratégicos, en tanto que las exportaciones rusas de hidrocarburos no fueron incluidas en el este esquema. Sin embargo, a partir de allí el gobierno ruso tomó diversas acciones en pos de proteger su economía interna y solidificar su posición externa. En particular, una política de alimentos destinada a solventar el autoabastecimiento a nivel interno; una política comercial internacional diversificada y un mayor acercamiento a China e India; y una política financiera orquestada para poder sortear posibles obstáculos de pagos a nivel internacional.

Para el análisis de estos hechos se utilizaron conceptos del neorrealismo. Se escogió el enfoque de Farrell y Newman (2019), autores que reivindican la existencia de redes económicas globales, cuyo funcionamiento da forma a la coerción estatal. Esta visión es opuesta a la que ellos denominan liberal, una visión más benévola al concepto de redes económicas globales y que plantea que estas redes son positivas. Farrell y Newman (2019, p. 49) plantean en particular, que las redes económicas globales “moldean lo que los actores pueden o no pueden hacer” y que “resultan en una configuración de desbalance de poder específica, tangible y resistente”. Estas redes, definidas formalmente, implican nodos, los cuales son representados por actores o ubicaciones en la red; y uniones, que son las conexiones entre los nodos, y son las que transportan las influencias (Farrell y Newman, 2019, p. 50). Tales redes, impulsadas por la globalización, promueven una distribución inequitativa que perpetúa la propia situación de la red, lo que implica una elevada complejidad a

¹ Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR).

² Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR).

³ Estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR).

la hora de que la misma sea modificada o influenciada por los actores pertenecientes a ella.

Estos conceptos permiten estudiar las acciones llevadas a cabo por la Federación de Rusia respecto a su propia red. En particular, aquellas tendientes a mantener y fortalecer su red económica frente a otros actores que quisieron aislar al país del circuito normal financiero y comercial a nivel mundial. A lo largo del presente trabajo, este enfoque nos permite analizar las políticas a nivel económico que dicho Estado implementó para ampliar su base económica y poder sortear las diversas y crecientes sanciones.

Relaciones bilaterales comerciales con China e India

Las economías de Rusia, China e India se han visto entrelazadas con mayor fuerza a partir de la primera década del 2000. El aumento en la producción industrial y las fuertes tasas de crecimiento en los tres países han generado un escenario en el que el comercio se ha visto acrecentado notablemente. En particular, China e India han procurado acuerdos para obtener el petróleo ruso, y asegurarse la energía necesaria para continuar produciendo a altas tasas. Esta situación se ha incrementado en particular a partir de las sanciones occidentales de 2014. Luego del conflicto de Crimea, tal como fue mencionado previamente, los estados de Occidente, con preponderancia de Estados Unidos y algunos países miembros de la Unión Europea (UE), han puesto restricciones a la importación de productos rusos, aunque sin incluir el gas y el petróleo, debido a que el gas en particular resultaba clave para abastecer al mercado energético europeo. Si bien Europa continuó comprando el gas ruso, China aprovechó la situación para firmar diversos acuerdos para garantizar su seguridad energética. De hecho,

en 2014 *Gazprom* y *National Petroleum Corporation* firmaron un acuerdo de 30 años para utilizar el gasoducto *Power of Siberia* para exportar gas ruso a China. Rusia siempre ha estado entre los cinco principales proveedores de petróleo a China y en 2016 destronó a Arabia Saudí como proveedor principal (Milosevich-Juaristi, 2019, p. 4).

En el mismo tono, India ha ido incrementando las compras energéticas a Rusia. Si bien las compras de petróleo eran bajas en 2014, se fueron incrementando y a partir de 2017 se dio un salto cuantitativo que superó los 1.000 millones de dólares en las importaciones de ese producto (Comtrade, 2022). Tal movimiento tiene su fundamento en la política llevada adelante por Narendra Modi para reducir la dependencia de las importaciones energéticas, en particular la que tenía con los países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

El incremento de las sanciones por parte de Occidente, que a partir de la disputa sí incluyeron al petróleo y al gas, ha llevado a Rusia a reducir los precios de sus exportaciones de combustible. Tal situación ha sido aprovechada tanto por China como por India, quienes han incrementado sostenidamente las compras de este

combustible. En mayo de 2022, China compró 1.1000 millones de barriles de petróleo por día, una tendencia que continúa en alza y que encuentra su sustento en los 20 dólares de descuento que ofrece Rusia con respecto al barril Brent (BBC, 2022; Reuters, 2022). India, por su parte, manifestó en septiembre del año pasado que las importaciones de petróleo de Rusia representaron el 12% del total y lo convirtió en el segundo exportador de ese bien (Reuters, 2022; Bloomberg, 2022). Algunas fuentes como The Guardian (2022), periódico británico, han formulado el interrogante de si India será la puerta de entrada trasera del petróleo ruso a la UE.

India apuesta también por otras fuentes de energía rusas, como el carbón. Descuentos ofrecidos por Rusia de hasta el 30% en el precio del carbón impulsaron a que en junio del 2022 las compras de productos carboníferos por parte de India se incrementaran en 6 veces, dando lugar a que en julio de ese mismo año Rusia se convirtiera en el tercer proveedor de carbón de la India (Reuters, 2022).

Asimismo, tanto China como India representan dos de los mayores compradores de armamento ruso. Para la India, incluso, representa su principal proveedor. En un contexto de disputa y posibles conflictos, una industria militar rusa con compradores impulsa un sector que ya hace tiempo hace uso de la alta tecnología y tiene un alto valor agregado. En este sentido, se destaca que el 46% de las compras militares de la India en 2016 y 2017 fueron a Rusia (Swiss Info, 2022). En la misma línea, India ha representado el 28% de las compras totales de armamento ruso durante el período 2017-2021 (Wezeman et al., 2022). Esto incluye la firma de acuerdos como la fabricación de fusiles AK 203 en el año 2021 (El Mundo, 2021). En el caso de China, se puede citar como ejemplo la venta en 2021 de 121 helicópteros militares por parte de Rusia (Infobae, 2020). De acuerdo a datos de Wezeman et al. (2022) las ventas de Rusia a China de material militar, totalizaron el 21% de las exportaciones rusas. Esto representó una caída del 26% respecto al período 2012-2016, fundado en parte por la pandemia mundial del Covid 19 y, por otro lado, por el temor a las posibles sanciones, de acuerdo con el portal editorial Defense News (2022).

Política comercial de alimentos

Esta presentación tiene como fin dar una breve explicación de la política comercial de alimentos de la Federación de Rusia desde la anexión de Crimea en 2014 hasta agosto de 2022. También se hará mención a los impactos que a nivel internacional tuvieron las políticas de Rusia en materia de alimentos, y por supuesto, la misma guerra ruso-ucraniana.

Desde 2014, se puede evidenciar que Rusia ha perseguido dos objetivos principales en su política alimentaria. A nivel nacional, ha luchado por la seguridad alimentaria a través de la sustitución de importaciones y la autosuficiencia en varios productos básicos. No obstante, el enfoque de la seguridad alimentaria se conoció por primera vez con la firma de la primera Doctrina de Seguridad Alimentaria de Rusia en enero de 2010. La doctrina

establece objetivos específicos de autosuficiencia para varios productos agrícolas y alimentarios básicos. Esta adquirió una importancia adicional cuando, el 7 de agosto de 2014, Rusia implementó como represalia la prohibición de importación de alimentos en una amplia gama de productos agroalimentarios, crudos y alimentos, como carne en todas sus formas, pescado, productos lácteos, frutas y verduras, procedentes de la UE, los Estados Unidos, Noruega, Canadá y Australia. La prohibición original se renovó varias veces y, a fines de 2021, se extendió hasta 2022 (Bailey, 2022).

Por otra parte, a nivel internacional, el gobierno de Vladimir Putin se ha esforzado por consolidar a Rusia como un gran país exportador de productos agroalimentarios, aumentando su valor y su volumen total, especialmente de trigo y otros granos. Para el año 2016 el desarrollo sostenido del sector agroalimentario y la autosuficiencia han permitido que la estrategia de desarrollo pase de un modelo de sustitución de importaciones a otro orientado a la exportación. En 2016, Rusia se convirtió en el principal exportador mundial de trigo por primera vez desde antes de la revolución rusa (Medetsky, 2016). Los ingresos de exportación de la agricultura, que superaron los 20.000 millones de dólares en 2017, en 2018 superaron los de las fuentes de ingresos típicamente sólidas, como las ventas de armamento. La nueva Doctrina para el año 2020 menciona explícitamente la expansión de las exportaciones agroalimentarias, lo que marca un cambio significativo en el papel de Rusia en el sistema alimentario internacional en comparación con el período previo a 2018 (Götz et al., 2022).

Para el año 2022 Rusia es esencialmente autosuficiente en carne de cerdo y aves de corral, al tiempo que sigue siendo un importador neto de carne de res y mantequilla, así como de frutas y verduras. Se ha producido un importante aumento en el suministro al extranjero de carne, grasas y aceites, y procesados de la industria alimentaria. Rusia se encuentra entre los principales proveedores de aceite vegetal, pescado, azúcar y otros alimentos (The Economist, 2019).

En cuanto a la diversificación de sus mercados, las contrasanciones no marcaron el fin de Rusia como exportador de alimentos, sino que el país comenzó a comerciar más con China, dentro de la Unión Económica Euroasiática, y el Medio Oriente. Por otro lado, desde 2018, Rusia absorbió cuota de mercado en África y Oriente Medio, aprovechando sus ventajas en la geografía y el clima sobre los competidores en Estados Unidos, al tiempo que rebajó los precios. Los comerciantes de granos rusos también han comenzado a apuntar a mercados más distantes como Indonesia e incluso México. Las prohibiciones a las importaciones agrícolas de los países occidentales también han despejado el espacio para los productores locales, aunque a costa de una mayor inflación (Bailey, 2022).

No obstante, por varios puntos a desarrollar, la guerra en Ucrania amenaza los objetivos de seguridad alimentaria y exportación. Tanto el conflicto como las sanciones occidentales ponen en riesgo las metas del gobierno ruso para el sector agrícola expresados en el Programa Estatal actual, que se extiende desde

2019 hasta 2025. Específicamente, el objetivo de aumentar la producción de cereales a un nivel anual de 140 millones de toneladas para 2025, lo que significaría un aumento de las exportaciones de alimentos en un 50% sobre los niveles de 2020 para 2024. Este objetivo enfrentará dificultades vinculadas a la importación de semillas extranjeras de alto rendimiento, la obtención de repuestos para maquinaria y la adquisición de pesticidas extranjeros. Además, las naciones occidentales impusieron sanciones a la economía rusa y congelaron sus activos en el extranjero. Esto significa que la subvención del gobierno ruso de las futuras temporadas de siembra y la agricultura en general se verá presionada (Götz et al., 2022).

Por último, es importante mencionar cómo este contexto bélico afecta al mercado mundial de alimentos. Como consecuencia de la guerra, han habido interrupciones de las exportaciones de alimentos por parte de la Federación de Rusia y Ucrania, lo que expone a los mercados mundiales de alimentos a un mayor riesgo de escasez de disponibilidad, imposibilidad de satisfacer la demanda de importaciones e incremento de los precios internacionales de los alimentos. Cabe destacar que la red de distribución de alimentos del mundo ya estaba tensa por las interrupciones relacionadas con la pandemia. Rusia y Ucrania son exportadores clave de trigo a escala mundial –juntos representan el 29% de las ventas internacionales anuales–. En el caso de Rusia, se añade la producción de fertilizantes, y en el de Ucrania, de aceite de girasol y maíz –juntas representan el 75% del aceite de girasol del mundo–. Con respecto al trigo, después de varias malas cosechas, compras frenéticas durante la pandemia y problemas en la cadena de suministro, las existencias mundiales están un 31% por debajo del promedio 2017-2021. Los precios del trigo, que ya estaban un 49% por encima de este promedio, a mediados de febrero han aumentado otro 30% desde que comenzó la invasión a Ucrania el 24 de febrero (The Economist, 2022).

Asimismo, Rusia fue acusada por funcionarios estadounidenses de bloquear efectivamente los puertos de Ucrania, instalar sus propias minas en el Mar Negro y de ejercer un control estricto sobre las exportaciones de granos de ambos países, atrapando buques de carga cargados de maíz, trigo, semillas de girasol, cebada y avena (Andelman, 2022).

Estos hechos dan cuenta de que, si la guerra se profundiza, la crisis alimentaria empeorará, lo que representa un desafío para muchos países, especialmente para aquellos que dependen de las importaciones de alimentos, como los del Medio Oriente y la Región Norte de África (MENA). Simultáneamente, la guerra llegó en el momento equivocado para los mercados mundiales de alimentos debido a que sus precios ya eran altos debido a las interrupciones en la cadena de suministro causadas por la pandemia del COVID-19, la fuerte demanda mundial y las malas cosechas en algunos países. En la actualidad, las restricciones a la exportación y la especulación en torno a la guerra y a la duración de las sanciones están elevando aún más los precios internacionales (Ben Hassen & El Bilali, 2022).

Incluso, el aumento vertiginoso de los precios de los fertilizantes, impulsado por las sanciones a Rusia y Bielorrusia, junto con los altos precios mundiales de la energía, están ampliando el alcance de la escasez de alimentos al encarecer la producción y el transporte de alimentos en todo el mundo (Rapporteur, 2022).

Para finalizar, se ha hablado de que la crisis de alimentos a nivel mundial puede dividir bandos en esta disputa geopolítica. El gobierno ruso fue acusado, principalmente por los Estados Unidos, de utilizar las preocupaciones alimentarias como palanca para el alivio de las sanciones y las negociaciones de alto al fuego, para construir influencia y lazos comerciales con países no occidentales, en el Medio Oriente, África y Asia, y para destruir un pilar importante de la economía de Ucrania. Por su parte, el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, pidió que se eliminen las sanciones logísticas que impiden el libre acceso de granos y fertilizantes rusos a los mercados mundiales (Nichols, 2022). Esta demanda fue reiterada a pesar del acuerdo entre las Naciones Unidas, Turquía, Ucrania y Rusia del 22 de julio, para establecer un paquete para reiniciar las exportaciones de fertilizantes y granos del Mar Negro de Ucrania y facilitar los envíos rusos (Boffey et al., 2022).

Si bien hubo avances en los envíos, las cantidades exportadas son menores de las esperadas, y la capacidad de exportación de Ucrania se encuentra bastante obstaculizada por la guerra. Por lo tanto, se prevé que los obstáculos y retrocesos que está teniendo la seguridad alimentaria a nivel mundial se agravarán en un futuro. Por último, a pesar de que los países occidentales han generado una obstrucción para Rusia en las redes económicas globalizadas, mediante sanciones económicas, el país eslavo ha estado generando sus propias redes, valiéndose de la dependencia de otros Estados.

Situación financiera doméstica

Luego de la anexión de Crimea por parte de la Federación Rusa, tanto Estados Unidos como la UE y el Reino Unido le impusieron un paquete de sanciones. Este tipo de medidas se volvieron a retomar en febrero de 2022 después de la invasión al territorio de la región del Donbass. Estas baterías de sanciones responden a un amplio espectro, algunas fueron lanzadas en el 2014, otras en el 2022, pero todas tienen vencimiento en el año 2023:

- medidas restrictivas individuales (contra individuos específicos por malversación de fondos públicos ucranianos se les inmovilizó bienes y se les impuso restricciones de viaje);
- sanciones económicas: al sector financiero, energético, al transporte, a la industria de la defensa, a las materias primas y a otros bienes;
- restricciones a los medios de comunicación rusos de propiedad estatal;
- sanciones de tipo diplomáticas (por ejemplo, la eliminación de Rusia, en 2014, del G8, ahora G7);
- restricciones a las relaciones comerciales con Crimea y Sebastopol en 2014, y con las repúblicas de Donetsk y Lugansk, a partir de este año;

- medidas relativas a la cooperación económica, como, por ejemplo, la reevaluación de la aplicación de los programas de cooperación integral y bilateral de la UE con Rusia, y se suspendieron determinados programas.

Respecto de las sanciones económicas, éstas están siendo prorrogadas por periodos sucesivos de seis meses desde julio de 2016. En efecto, “la decisión de prorrogarlas se ha tomado en cada ocasión tras evaluar la aplicación de los Acuerdos de Minsk. Actualmente, las sanciones económicas están en vigor hasta el 31 de enero de 2023” (Consejo Europeo, 2022, s/p). Entre ellas, las más destacadas, por su impacto en la economía de la Federación, se encuentran las siguientes:

- entre las dirigidas al sector financiero podemos encontrar la prohibición de acceso al sistema SWIFT para determinados bancos rusos y bielorrusos, la prohibición de la financiación o la inversión públicas en Rusia, y la prohibición de invertir en proyectos cofinanciados por el Fondo Ruso de Inversión Directa y de contribuir a estos;
- entre las dirigidas al sector energético la prohibición de las importaciones a la UE de carbón y petróleo proveniente de Rusia;
- respecto al transporte, el cierre del espacio aéreo y de los puertos de la UE a naves de nacionalidad rusa y la prohibición de la exportación a Rusia de bienes y tecnología de las industrias de aviación, marítima y espacial;
- al sector de defensa se le impuso la prohibición del comercio de armas;
- y por último, la prohibición de las importaciones a la UE de hierro, acero, cemento, mariscos, licores, y oro de Rusia, y la prohibición de la exportación de productos de lujo a Rusia.

Con el objetivo de diversificar su economía y disminuir la dependencia de los hidrocarburos, que representó en 2018 el 9,9% de su PBI y el 46,8% de sus exportaciones, el gobierno ruso ha venido adoptando en los últimos años una estrategia de sustitución de importaciones y autoabastecimiento a través de políticas que incentivan la inversión extranjera y ponen trabas técnicas a la importación. Se facilitan ayudas a los inversores que incorporen en su producción un determinado porcentaje de productos de fabricación rusa y se favorecen las ofertas de empresas establecidas en Rusia en las compras públicas, frente a las ofertas presentadas por empresas radicadas en el extranjero (Cancillería del Reino de España, s/f, p. 2).

Es debido a este modelo que está adoptando la Federación Rusa, que las sanciones mencionadas previamente son de tal relevancia. Son medidas claves dirigidas específicamente a aislar a la economía rusa con el objetivo de deteriorarla y de esa forma poder hacer que el Kremlin frene el hostigamiento a Ucrania y retroceda del territorio de la región del Donbass. Cabe destacar que además, el pasado mes de marzo, Occidente embargó todas las reservas de divisas en dólares y euros al Banco Central de Rusia. Se trata de una decisión que “supone subir un escalón más la tensión geopolítica actual: la batalla no solo

se está librando en las calles de Ucrania, también lo hace en los mercados a través de las sanciones y decisiones como esta” (El Economista, 2022, s/p).

La pregunta que se presenta es la siguiente: ¿cumplieron con su objetivo dichas medidas? Otero Iglesias (2022, p. 5) explica que

Las sanciones económicas tienen menos efecto si la economía objetivo es relativamente cerrada, y ese es justamente el caso de Rusia. Las exportaciones y las importaciones de bienes y servicios representan el 47% del PBI, esto es, mucho más que en EEUU (24%) y Japón (25%), pero casi 10 puntos menos que la media mundial (56%).

Rusia es un exportador de relevancia mundial debido a las materias primas que produce –trigo, fertilizantes, paladino, níquel, etc.– ya que son vitales para muchos sectores productivos, esto es destacable porque si Rusia no exportara más debido al impacto posible de las sanciones entonces “la economía internacional caería en una recesión, con graves problemas en países en desarrollo por el aumento del precio de los alimentos” (Otero Iglesias, 2022, p. 6).

Un factor no menor que debemos tener en cuenta a la hora de analizar el impacto de las sanciones en la economía doméstica de la Federación Rusa es la red económica global construida por este país a lo largo de todos estos años, la cual ha utilizado para sortear las sanciones occidentales. Un nodo vital de esta red, como se ha mencionado antes, es la República Popular China. Una consecuencia de las sanciones económicas a Rusia es la profundización del vínculo Moscú-Beijing. Como establece Maffey,

Putin no hubiera tomado nunca esta decisión [de invadir el Donbass] si no creyera que tiene una red de contención y seguridad que es China. Si las sanciones afectan muy duramente a Rusia, también a Occidente, porque las sanciones van a rebotar, y lo único que va a hacer Rusia es comenzar a negociar cada vez más con China (Maffey, 2022).

Efectivamente, como se mencionaba en el apartado primero, las relaciones bilaterales comerciales sino-rusas se profundizaron en estos últimos años, al igual que las relaciones con la India, en detrimento de sus relaciones con Occidente. Un buen ejemplo de ello son los problemas en torno a las compras de gas natural a Rusia por parte de la UE, que finalizaron en la interrupción del flujo de gas natural de los gasoductos rusos a Europa.

Luego del embargo y de las sanciones económicas, el desempeño del rublo frente al dólar americano fue muy variable. El proceso de depreciación de la moneda rusa que había comenzado en 2014 luego de la anexión de Crimea tuvo su punto de inflexión el 12 de marzo pasado, día en que el gobierno de Ucrania expresó su predisposición a negociar el fin de la guerra. Ulteriormente, el Kremlin utilizó el embargo de Occidente para favorecer su independencia de las divisas extranjeras y así fortalecer su propia moneda, que se apreció cinco veces

más después de comenzar a exigir a los países con los que comercia en el mercado energético que pagasen en la divisa rusa. En junio, Rusia entró en default al no pagar “su deuda soberana en moneda extranjera por primera vez en más de un siglo –la última vez había sido en 1918 como consecuencia de la revolución bolchevique– [...] pese a tener suficientes reservas de divisas” para afrontar el pago de dos cupones en dólares (Nieves, 2022, s/p). A esta decisión la podemos interpretar como un desafío a Occidente en respuesta al embargo al Banco Central de Rusia.

Los resultados que Occidente esperaba no han surtido efectos aún. En el mes de julio se vieron mejoras en la economía rusa, la inflación se redujo gracias a que el rublo se fortaleció, y algunos sectores de la economía mostraron signos de crecimiento, como el de la minería. Desde junio el PMI o índice de gestores de compra, mostró crecimiento, dado que refleja el movimiento de las compras en el sector secundario de la economía se puede ver a esto como un buen augurio debido a su efecto de repercusión para la economía rusa en general dentro de los próximos meses. Además,

El FMI estima que el PBI de Rusia se reducirá un 6% en 2022, mucho menos que la caída del 15% que muchos esperaban en marzo. Las ventas de energía generarán un superávit por cuenta corriente de 265.000 millones de dólares este año, el segundo mayor del mundo después de China. Después de una crisis, el sistema financiero ruso se ha estabilizado y el país está encontrando nuevos proveedores para algunas importaciones, incluida China. Mientras tanto, en Europa, una crisis energética puede desencadenar una recesión (Infobae, 2022, s/p).

Conclusión

Para concluir, observamos que luego de las sanciones occidentales a la Federación Rusa, esta ha buscado fortalecer su red económica a lo largo y a lo ancho del mundo entero. Podemos destacar como principales nodos de esta red a China e India, ya que en estos últimos ocho años se han convertido en los principales compradores de gas, petróleo, carbón, y armamento, viéndose beneficiadas por las reducciones de los precios de estos bienes por parte de Rusia.

Con respecto al sector alimentario, la búsqueda de la seguridad alimentaria, por medio de la sustitución de importaciones y la autosuficiencia, demuestran que los rusos no sólo han estado asegurando su red económica externa sino también sus arcas internas para poder soportar la economía de guerra que les sobrevendría. En el 2016, al haber logrado cierto nivel de seguridad alimentaria se enfocaron en una estrategia que colocase a Rusia en el mercado mundial como exportador de materias primas, de forma tal que convirtió al país eslavo en un nodo necesario y vital de la red económica mundial, que en caso de ausentarse provocaría un impacto sistémico negativo. De esta forma, los rusos lograron que los ingresos del sector de agricultura superaran en 2018 al de la venta de armamento y al de combustibles fósiles. En su red de comercio del

sector alimenticio podemos encontrar como principales nodos a China, India, la Unión Económica Euroasiática, Medio Oriente, Indonesia, y México.

Por último, podemos decir que Rusia ha construido su red económica, a costa de las sanciones occidentales que buscan aislarla del circuito comercial y financiero a nivel internacional. Y vemos cómo esta red implica un cuello de botella para otros países, como Ucrania, lo que ejemplifica cómo las redes pueden ser un arma, ya que la interdependencia generada termina siendo asimétrica, como vemos en el vínculo con los países del MENA, diferente de las relaciones con China e India. Entonces es en detrimento de la posición e independencia de otros países que la Federación Rusa ha construido su espacio en la economía mundial y su red económica.

Referencias bibliográficas

- Andelman, D. A. (28 de junio de 2022). In Russia-Ukraine war, Putin has a new weapon: Food. *NBC News*.
<https://www.nbcnews.com/think/opinion/russia-ukraine-war-putin-new-weapon-food-rcna35629>
- Bailey, S. (13 de mayo de 2022). War threatens food security in Russia and beyond. *360*.
<https://360info.org/war-threatens-food-security-in-russia-and-beyond/#:~:text=Moreover%2C%20on%2014%20March%202022,banned%20until%2031%20August%202022>
- Ben Hassen, T. & El Bilali, H. (2 de agosto de 2022). Impacts of the Russia-Ukraine War on Global Food Security: Towards More Sustainable and Resilient Food Systems? *Foods*, 11(15), 2301.
<https://doi.org/10.3390/foods11152301>
- Boffey, D., Michaelson, R., Roth, A. & Koshiw, I. (23 de julio de 2022). Ukraine and Russia sign UN-backed deal to restart grain exports. *The Guardian*.
<https://www.theguardian.com/world/2022/jul/22/ukraine-russia-sign-un-backed-deal-restart-grain-exports>
- Consejo Europeo. (2022). Medidas restrictivas de la UE contra Rusia por sus actos en Ucrania (desde 2014)
<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>
- Defense News. (29 de agosto de 2022). *Russia forecasts drop in arms export revenue*.
<https://www.defensenews.com/global/europe/2022/08/29/russia-forecast-s-drop-in-arms-export-revenue/>

- elEconomista.es. (23 de marzo de 2022). *Rusia ataca al dólar: exigirá el pago del gas en rublos a Europa, Reino Unido o EEUU*. Recuperado 3 de octubre de 2022, de <https://www.economista.es/economia/noticias/11681996/03/22/Rusia-ataca-al-dolar-y-exigira-el-pago-en-rublos-del-gas-a-Europa-Reino-Unido-o-EEUU.html>
- Exportgenius.In. (s/f). *India imports of crude oil and petroleum gas increased in 2017*. <https://www.exportgenius.in/blog/india-imports-of-crude-oil-and-petroleum-gas-increased-in-2017-265.php>
- Farrell, H., & Newman, A. L. (2019). Weaponized interdependence: How global economic networks shape state coercion. *International Security*, 44(1), 42–79. https://doi.org/10.1162/isec_a_00351
- Götz, L., Heigermoser, M., & Jaghdani, T. J. (2022). Russia's Food Security and Impact on Agri-Food Trade. In *Russia's Role in the Contemporary International Agri-Food Trade System* (pp. 115-137). Palgrave Macmillan, Cham.
- Infobae (24 de junio de 2020a). *India le pidió a Rusia que acelere la entrega del sistema de defensa antimisiles S-400 tras los enfrentamientos con China*. <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/06/24/india-busca-acelerar-la-entrega-del-sistema-de-defensa-antimisiles-ruso-s-400-tras-los-enfrentamientos-con-china>
- Infobae (19 de noviembre de 2020b). *Rusia le sigue vendiendo armas a China: cerraron una operación por 121 helicópteros militares*. <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/11/19/rusia-le-sigue-vendiendo-armas-a-china-cerraron-una-operacion-por-121-helicopteros-militares/>
- Infobae. (28 de agosto de 2022). *A seis meses de la invasión: cómo impactan las sanciones en Rusia*. <https://www.infobae.com/america/economist/2022/08/28/a-seis-meses-de-la-invasion-como-impactan-las-sanciones-en-rusia/>
- Maffey, D. (2022) *Ataque de Rusia a Ucrania: qué es la OTAN, qué son los acuerdos de Minsk y otros datos*. *Chequeado*. Recuperado 3 de octubre de 2022. <https://chequeado.com/el-explicador/ataque-de-rusia-a-ucrania-que-es-la-otan-que-son-los-acuerdos-de-minsk-y-otros-datos/>
- Medetsky, A. (2016). Russia becomes a grain superpower as wheat exports explode. *Austin American-Statesman*. <https://www.statesman.com/story/business/2016/10/11/russia-becomes-global-grain-superpower-as-wheat-exports-explode/10152213007/>

- Milosevich-Juaristi, M. (2019). Oso y dragón: el vínculo estratégico entre Rusia y China en el orden internacional post unipolar. *Real Instituto Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/oso-y-dragon-el-vinculo-estrategico-entre-rusia-y-china-en-el-orden-internacional-post-unipolar/>
- Nichols, M. (7 de septiembre de 2022). Russia questions U.N.-brokered grain, fertilizer export deal. *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/europe/russias-lavrov-west-not-honouring-commitment-facilitate-russian-food-exports-2022-09-06/>
- Nieves, V. (27 de junio de 2022). Rusia cae en default por primera vez desde 1918 en divisa extranjera tras cumplirse el periodo de gracia. *eEconomista.es*. <https://www.economista.es/economia/noticias/11838977/06/22/Rusia-cae-en-default-por-primera-vez-desde-1918-en-divisa-extranjera-tras-cumplirse-el-periodo-de-gracia.html>
- Otero Iglesias, Miguel (31 de marzo de 2022). ¿Puede resistir las sanciones la economía rusa? ARI 27/2022, *Real Instituto Elcano*. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2022/03/ari27-2022-otero-puede-resistir-las-sanciones-la-economia-rusa-1.pdf>
- Cancillería del Reino de España (sin fecha) *Rusia, Ficha País*. https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf
- Rappoport, A. (27 de junio de 2022). Global Food Crisis Tests Western Resolve to Retain Russia Sanctions. *Nytimes*. <https://www.nytimes.com/2022/06/27/business/russia-food-crisis-sanctions.html>
- Tan, W. (28 de marzo de 2022). India is snapping up cheap Russian oil, and China could be next. *CNBC*. <https://www.cnbc.com/2022/03/28/russia-india-india-buys-cheap-russian-oil-china-could-be-next.html>
- The Economist. (28 de mayo de 2019). Russia has emerged as an agricultural powerhouse. Recuperado 29 de septiembre de 2022, de <https://www.economist.com/business/2018/12/01/russia-has-emerged-as-an-agricultural-powerhouse>
- The Economist. (19 de julio de 2022). War in Ukraine will cripple global food markets. Recuperado 29 de septiembre de 2022, de <https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/03/12/war-in-ukraine-will-cripple-global-food-markets>
- Wezeman, P., Kuimova, A. & Wezeman, S. (2022). Trends in international arms transfers. *Sipri.org*. https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-03/fs_2203_at_2021.pdf

Worldenergytrade.com. Recuperado el 29 de septiembre de 2022, de <https://www.worldenergytrade.com/oil-gas/general/rusia-volumenes-record-petroleo-india-china>

Grupos neonazis en Ucrania: rol, importancia y perspectivas en el marco del conflicto en el este ucraniano

Por **Mariela L. Bilsky**⁴, **Juan M. Cabrera**⁵ y **Francisco D. Muratore**⁶

Introducción

El presente artículo tiene como objetivo explicar el funcionamiento y organización de los grupos de extrema derecha en Ucrania, grupos paramilitares o “batallones voluntarios” surgidos a raíz de las protestas del Euromaidán 2014, en sus relaciones con el Estado ucraniano, hasta el momento de la invasión rusa. A su vez se hará un análisis que permita comprender de qué manera se insertan en el aparato estatal ucraniano, su financiamiento, sus mecanismos de captación y su influencia en el conflicto con Rusia, para además dar cuenta de la forma en la que estos grupos captan y reclutan individuos y cuales son las conexiones que han establecido, principalmente hacia el resto de Europa y América del Norte.

Para esto es importante primero definir qué se suele entender por neonazismo. Según algunos autores (Camus & Lebourg, 2020), la etiqueta de neonazis sólo se debe endilgar a movimientos que defienden el racismo, el racismo biológico y eugenista, la superioridad de la raza blanca y el antisemitismo (p. 76). Sumado a esto se plantea que el neonazismo es más un fenómeno cultural que político (p. 124). A menudo es un modo de expresión juvenil de rechazo a los códigos comúnmente aceptados, que imita una ideología que se considera la más transgresora. A nivel militante esto permite realizar acciones de propaganda común y establecer contactos a través de redes. Sin la necesidad de una internacional oficial, como ocurría con algunos movimientos de izquierda, se propagan los mismos mensajes, slogans o manifiestos.

⁴ Licenciada en Turismo por la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Miembro del Grupo de Estudios sobre Rusia de Rosario (GEJR-UNR).

⁵ Estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Miembro del Grupo de Estudios sobre Rusia de Rosario (GEJR-UNR) y del Centro de Estudios Comparados (CEC-UNR). Ayudante alumno de las cátedras de Historia de las Relaciones Internacionales Latinoamericanas y Argentinas y Sistemas Políticos Comparados (Fcpolit-UNR).

⁶ Estudiante avanzado de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Miembro del Grupo de Estudios sobre Rusia de Rosario (GEJR-UNR).

Esto va a ser importante ya que , luego de las declaraciones de Vladimir Putin al comienzo de la Guerra con Ucrania, haciendo referencia a desnazificar su territorio, se puso el foco en ver de qué forma operan estos grupos. Pero para hacer referencia a ellos, hay que mencionar a la Guardia Nacional Ucraniana, puesto que las formaciones militares ultranacionalistas (como se hacen llamar estos grupos fascistas de ideología neonazi conformadas por ucranianos) se unen a esta en el año 2014, por el conflicto por Crimea. Previo al estallido de este conflicto, se produjo lo que se denominó el "Euromaidán" o la "Revolución de la Dignidad", una serie de manifestaciones "que empezó siendo un movimiento social y acabó provocando una confrontación entre los ciudadanos y el Gobierno ucraniano, situación que derivó en un conflicto militar con Rusia en el este de Ucrania" y con la huida de Yanukovich a Rusia (Kulyk, 2019). Según diversos estudios, el motivo que promovió el comienzo de estas manifestaciones es discutido, dado que se interpreta que puede tener tres orígenes: la represión de las fuerzas de seguridad a los manifestantes en otras protestas, la negativa de Yanukovich a firmar el acuerdo de asociación con la Unión Europea y un cambio del estilo de vida de los ucranianos (Paniotto, 2013).

Orígenes de la Guardia Nacional Ucraniana y los grupos neonazis

La Guardia Nacional Ucraniana tiene origen en 1991, cuando Ucrania logra su independencia, y fue disuelta en el año 2000 por un programa de recorte de gastos del presidente Leonid Kuchma.

Dentro de la conformación de la Guardia Nacional, se encuentra Azov, que en palabras de Shuster y Perrigo (2021) tiene su propio partido político; dos editoriales; campamentos de verano para niños; y una fuerza de vigilancia conocida como la Milicia Nacional, que patrulla las calles de las ciudades ucranianas junto con la policía. Según la fuente citada, posee grupos extremistas fuera de Ucrania en Estados Unidos, Europa y Nueva Zelanda, con la particularidad de que cuentan con bases de entrenamiento, un arsenal de armas, drones, vehículos blindados y piezas de artillería.

Tiene su sede en la ciudad de Mariúpol, en la costa del mar de Azov, fue fundada en mayo de 2014, en la que logró detener en dos ocasiones el avance de las milicias de la República Popular de Donetsk durante la Guerra del Donbass. En septiembre de 2014, el Azov se amplió de batallón a regimiento y se inscribió en la Guardia Nacional de Ucrania. La reorganización incluyó también el proceso de intento de despolitización de la unidad (Móstoles, 2022). Las protestas del Euromaidán tuvieron un efecto catalizador para estos activistas que pasaron a enrolarse en los batallones voluntarios para defender el Donbás en el este del país de Rusia y los separatistas prorrusos.

Así como Azov, existen otros grupos de las mismas características que comenzaron como grupos independientes, pero que luego se unieron a la Guardia Nacional. Entre ellos se encuentran la Misanthropic Division, el Dnipro-1, el Batallón Batkivshchyna, National Corps, la Unidad Tornado y otros grupos de choque, que robustecen la contraofensiva ucraniana y comparten el hecho de

que “son antisemitas, homofóbicos, misóginos, supremacistas blancos, neonazis y, fundamentalmente, antirusos. Se nutren de una historia que, además, les aporta símbolos, metodología, lenguaje y estilo comunicacional en las redes sociales” (Sanchez Sorondo, 2022, s/p).

A diferencia de estos grupos, existe uno de ellos, “Sector Derecho” (*Pravy Sektor*) que se mantiene independiente y es más numeroso que cualquiera de los enunciados previamente. Según un artículo publicado en *El Confidencial* (Sastre, 2015) para el año 2015 contaban con 11 batallones repartidos en cuatro bases por todo el país y 7.000 hombres. Los orígenes de la organización se remontan a los partisanos ucranianos que lucharon en la Segunda Guerra Mundial con el Eje y contra la Unión Soviética. El grupo se formó a partir en noviembre de 2013 durante las protestas del Euromaidán como resultado de la unión de varios grupos de extrema derecha nacionalistas más pequeños como Tryzub, la Asamblea Nacional de Ucrania, la Asamblea Social-Nacional, entre otros. A finales de noviembre de 2013, se iniciaron en Ucrania y principalmente en Kiev, una serie de manifestaciones y disturbios de índole europeísta, para pedir la salida del presidente prorruso Víktor Yanukóvich. A principios de 2014 los disturbios se fueron agravando y la violencia tomó las calles, con el Pravy Sektor como principal responsable de los disturbios. En general, los ucranianos en el sur y este de Ucrania ven a esta organización negativamente, y acusan a sus miembros de llevar a cabo una guerra contra esas regiones en nombre del gobierno en Kiev.

El jefe de la administración regional de Dnipropetrovsk, Íhor Kolomoiski, un oligarca ucraniano, desempeñó un papel crucial en la creación y utilización de estos batallones voluntarios, incluido Azov. Inspirados por las acciones de Kolomoiski, el ministro de Asuntos Internos de Ucrania, Arsen Avakov, la Guardia Nacional de Ucrania, el Servicio de Seguridad de Ucrania, el Ministerio de Defensa y diferentes políticos comenzaron a fomentar y apoyar activamente la creación de dichos batallones, supervisándolos y financiándolos (Umland, 2019).

Cuando se desató el conflicto en el Donbás, las fuerzas armadas ucranianas se encontraban muy desmoralizadas, desorganizadas y no contaban con la legitimidad de la sociedad (Käihkö, 2018). Por lo que no fue difícil para los batallones voluntarios después de resistir a los separatistas en el este, sumado a la liberación de Mariupol en 2014, ganarse la validación de la sociedad civil por sobre las Fuerzas Armadas (Umland, 2019).

Esta situación planteó un escenario que debía ser aprovechado y canalizado apropiadamente por el Estado ucraniano. Por esto se desarrolló una Operación Antiterrorista (ATO) en 2014 con un status legal ambiguo que permitió al gobierno la libertad tanto de alentar como de castigar por crímenes de guerra, si fuese necesario, a los batallones voluntarios.

Con la autoridad estatal limitada y coercida, los voluntarios tenían casi total libertad para hacer lo que querían en las primeras etapas del conflicto. Esto amenazaba las jerarquías y la autoridad del Estado existente y requeriría de su

control. Esto implicaba la integración de los voluntarios, pese a sus ideologías de extrema derecha, a la estructura de seguridad formal controlada por el Estado. La supervivencia era el interés primordial tanto del gobierno como del Estado. Sin embargo, esto fue amenazado tanto por los batallones de voluntarios como por las fuerzas respaldadas por Rusia con las que luchaban los voluntarios. Con la parálisis estatal inicial, los voluntarios se convirtieron en una medida provisional crucial que ganó tiempo para que el Estado asumiera el control de la situación. En este sentido, el gobierno de Kiev estaba librando una guerra en dos frentes y dependían de las mismas fuerzas que buscaban controlar (Käihkö, 2018).

Métodos y tácticas para la captación y reclutamiento de militantes

Partiendo de lo expuesto en el apartado anterior, es importante interrogarse acerca de la forma en la que los grupos neonazis y de extrema derecha consiguen aumentar su cantidad de miembros y tejer conexiones entre los diferentes grupos militantes tanto dentro como fuera de Ucrania.

Para esto es de gran relevancia dar cuenta acerca de que la extrema derecha, desde hace años, ha usado las nuevas tecnologías como forma para expandir sus ideas y reclutar militantes. Según ciertos expertos (The Soufan Center, 2019), hay cuatro metodologías principales para reclutar y radicalizar miembros a través de medios digitales:

YouTube: múltiples canales extremistas de YouTube producen contenido radicalizador para reclutar personas en el entorno extremista de la supremacía blanca. Esta propaganda difundida en YouTube sirve para establecer una comunidad de personas con intereses compartidos, lo que refuerza las creencias perpetuadas por los extremistas de la supremacía blanca e influye en las personas vulnerables. Esto a su vez se ve reforzado por el hecho de que los algoritmos de YouTube privilegian acercarle al usuario contenido, afín a sus anteriores reproducciones, lo que lleva a que individuos que han consumido profusamente propaganda de extrema derecha, refuercen sus creencias y aumenten su nivel de radicalización.

Aplicaciones de chat encriptadas: la comunicación actual entre estos extremistas a menudo ocurre dentro de las aplicaciones de chat en línea como *WhatsApp*, *Discord* o *Telegram*, las cuales garantizan la privacidad de los grupos que buscan permanecer en el anonimato y mantener sus operaciones encubiertas. Además, *Gab*, un sitio de redes sociales similar a *Twitter*, ha sido manipulado de manera similar, al ser utilizado por usuarios que fueron previamente baneados de redes sociales como *Facebook*.

Cultura relacionada con los videojuegos: esta ha sido fundamental para el rápido crecimiento del extremismo de derecha en línea. "*Gamergate*", un movimiento *gamer* descentralizado, se enmarcó inicialmente como una reacción al aumento percibido por ciertos jugadores del liberalismo social que "infringía" el espacio de los videojuegos, antes de convertirse en un proyecto político reaccionario en

toda regla. Aunque inicialmente solo se preocupaba por la cultura de los juegos, *Gamergate* se convirtió en la base de un movimiento reaccionario cultural en línea mucho más amplio entre usuarios de Internet, principalmente blancos y masculinos.

Foros abiertos de Internet: en años recientes las empresas de redes sociales más importantes (*Twitter, Facebook, Instagram*) han comenzado a censurar el contenido racista, sexista y violento en sus plataformas. Esto ha llevado a que muchos militantes neonazis migren hacia foros menos regulados como *Reddit, 8chan* y *4chan*, o a generar foros propios de extrema derecha.

Además de lo dicho anteriormente, Internet suele ser utilizado por estos extremistas para transmitir libros y textos nazis o supremacistas, junto con los diversos manifiestos escritos por conocidos terroristas de extrema derecha, que son divulgados fácilmente, y sirven como forma de atraer seguidores hacia los movimientos neonazis. Los grupos presentes en el territorio ucraniano suelen recurrir a estos como base para la formación ideológica de sus miembros, a la vez que juegan un rol importante a nivel mundial al producir muchas de las traducciones que se hacen de estos textos (escritos por sus autores mayormente en inglés) a varios idiomas (Shuster & Perrigo, 2021; Bellingcat, 2019).

Sumado a las metodologías basadas en medios digitales, la música fue, y continúa siendo, un modo esencial de reclutamiento entre militantes neonazis y de extrema derecha. La escena musical neonazi se remonta a la década del 70. En la década del 90, el género musical del extremismo supremacista blanco se expandió significativamente en los Estados Unidos, donde las bandas de rock de poder blanco pregonaron sus creencias racistas, neonazis y supremacistas blancas a través de letras de canciones. Además, Internet ha permitido que estos grupos musicales ganen más impulso, ya que su música se ha vuelto accesible en todo el mundo (The Soufan Center, 2019). A su vez, varios grupos también organizan eventos de Artes Marciales Mixtas (AMM) para atraer personas que pueden simpatizar ideológicamente con ellos (Lister, 2020, p. 37-38). Los grupos neonazis ucranianos son famosos por organizar eventos multitudinarios de *Heavy Metal* y AMM, a los que asisten miles de personas desde todas partes de Europa y los Estados Unidos (Shuster & Perrigo, 2021).

En lo que respecta al contexto puramente ucraniano, otros autores (Karagiannis, 2016) consideran que tres cuestiones ayudan a la captación de miembros por parte de los grupos de extrema derecha:

- *Ideología:* después del EuroMaidán, las ideas nacionalistas ucranianas (herederas de los planteos de los grupos nacionalistas de los años 1920 y 1940) volvieron a tomar fuerza en este país. Muchos grupos nacionalistas, como *Svoboda*, plantearon la guerra contra Rusia como una "guerra santa" y han retratado el conflicto en el este del país como existencial para la nación ucraniana. De esta manera, algunos individuos se han ofrecido como voluntarios para participar en una lucha armada en la que

parece definirse la supervivencia de Ucrania como Estado y que involucra a toda la población en su conjunto.

- Normas político-sociales: se definen como “prescripciones implícitas aceptadas como válidas por una sociedad particular para gobernar las relaciones internas”. Se relacionan con la identidad nacional o colectiva más allá del estado. Las normas se pueden transmitir a nivel local, nacional o internacional a través de varios canales formales (p. ej., educación) e informales (p. ej., redes sociales). Algunos ucranianos se han sentido obligados a participar en este esfuerzo colectivo porque las milicias han utilizado poderosas normas político-sociales para fomentar tal acción, en particular, las que instan al “deber patriótico” y la “responsabilidad social”.
- Emociones: Las emociones pueden contribuir a la movilización y el reclutamiento porque pueden influir en las decisiones de los individuos. Estas reflejan en parte valores y realidades sociales. En el contexto ucraniano, muchas personas se ven afectadas por el odio ante el invasor y la culpa por “no hacer nada”, lo que les lleva a unirse a muchas milicias. Estas últimas, a su vez, ofrecen a muchos individuos un ambiente en el que la fraternidad y el compañerismo son los valores preponderantes y en los cuales se pueden sentir contenidos y protegidos en un contexto social desestructurado.

Vínculo entre los grupos neonazis y los partidos políticos

Por empezar hablando del grupo neonazi ucraniano que más exposición tuvo en los medios, el Batallón Azov, se puede mencionar que en el año 2016 creó su brazo político “Cuerpo Nacional” (National Corps). Andriy Biletsky, el primer comandante del grupo paramilitar, que dimitió de este cargo para fundar el partido, junto con antiguos combatientes se congregaron para fundarlo sin embargo, no consiguió ningún éxito electoral y actualmente no tiene representación en la Rada. El único que tenía representación en el parlamento era Biletsky desde 2014, previo a crearse el partido, ya que se había postulado como candidato independiente en las elecciones, en el distrito electoral 217 de Kiev. A partir de ese momento dejó su cargo como comandante de Azov (Goncharenko, 2022).

Cabe destacar el papel que juega “Sector Derecho”, un partido político de extrema derecha y a su vez un grupo neonazi paramilitar, denominado como el “Cuerpo de Voluntarios Ucranianos”. Este si bien no es el movimiento de derecha más grande del país, mantiene su propósito revolucionario y el rechazo al orden existente. Este grupo plantea no ser demócrata pero aun así participan de las elecciones, ya que las ven como un paso para la revolución. “Sector Derecho” comenzó con las protestas del Euromaidán con 300 activistas y actualmente cuenta con alrededor de 10.000 afiliados (Weir, 2019). Este grupo pese a su alta exposición en los medios y en la vida civil ucraniana –ya que patrullaba las calles de Kiev armados luego de la revolución–, no consiguió traducir estas acciones en rédito político (esto puede deberse a su involucramiento en serios disturbios de

alteración del orden público como tiroteos). El que sí consiguió entrar en la Rada ucraniana fue uno de los líderes nazis de "Sector Derecho", Dmitró Yárosh, el cual tuvo su mandato entre 2014 y 2019 al igual que Biletsky. Yárosh desde 2007 fue encargado por la CIA de la coordinación de grupos nazis e islamistas contra Rusia durante la segunda guerra de Chechenia y luego tuvo un papel protagónico durante las protestas del Euromaidán en 2014. En el año 2021 fue nombrado por el presidente ucraniano Volodymyr Zelensky como asesor comandante en jefe de los ejércitos ucranianos, el general Valeri Zaluzhnyi, quedando explícitos los vínculos entre el presidente y los grupos neonazis (Red Voltaire, 2022).

Sin embargo, el partido político de extrema derecha más relevante por su trayectoria histórica y resultados es "Svoboda", de ideología neonazi, ultranacionalista, rusofóbica, antisemita, anti-LGBT y anticomunista. Este partido fue fundado en 1991 con el nombre de "Partido Social-Nacional de Ucrania" (SNPU) y con un programa partidario mucho más radical, que sin embargo cambió en 2004, cuando celebró su novena convención, momento crucial para el futuro político del partido. Oleh Tyahnybok asumió como jefe del partido, ahora llamado Svoboda, y consolidó el poder en sus manos. La convención también disolvió el 'Patriota de Ucrania', ya que esta organización paramilitar representaba una amenaza para la nueva imagen 'respetable' de Svoboda, aunque el 'Patriota de Ucrania' fue revivido como grupo independiente y continuó cooperando estrechamente con Svoboda hasta 2007. Con el cambio de imagen se moderó el programa de la SNPU para aplicárselo a Svoboda. Actualmente cuenta con aproximadamente 15.000 afiliados. El mismo se encuentra dirigido por Tyangnybok, político y activista de extrema derecha quien fue miembro de la Rada en tres ocasiones, su último mandato finalizó en 2014 (Shekhovtsov, 2013).

El momento de oro de Svoboda se da con las elecciones regionales de Ternopil de 2009, donde obtuvo el 34,69 por ciento de los votos. Esto se debió, según el autor, no gracias a la simpatía de la sociedad ucraniana a los valores sumamente conservadores que este grupo abraza, sino gracias a la ruptura del campo político nacional democrático que emergió de la Revolución Naranja de 2004 y a la ausencia de rivales políticos relevantes. Hasta 2012 fue una de las cinco principales fuerzas políticas del país (Shekhovtsov, 2013).

En el año 2009, Evgen Karas Vasilovich fundó la organización C14, o rama paramilitar, como una de las juventudes de Svoboda, pese a que él mismo negaba la ideología neonazi del grupo. Entre 2012 y 2014 Vasilovich se presentó como concejal por Svoboda en el ayuntamiento de Kiev. Sin embargo, ese mismo verano de 2014, C14 rompe con Svoboda y se sitúan como organización independiente. Así mismo Evgen Karas pone su mirada en la insurrección en el este del país (Fernández, 2018).

En las últimas elecciones parlamentarias en Ucrania fueron en el año 2019 y vemos que tanto "Sector Derecho" como "Cuerpo Nacional" no consiguieron los

votos suficientes, consiguiendo en el caso de Svoboda solo un escaño. Estamos en condiciones de decir que por lo menos hasta esa fecha, previa a la guerra, el discurso extremista no era popular en el país por lo menos a la hora de elegir democráticamente a los gobernantes, sin embargo, esto no quita que estos extremistas formen parte de la estructura gubernamental como vimos anteriormente, ya sea incorporándolos a la estructura de seguridad estatal o designándolos en puestos de jerarquía como en el caso de Yárosh.

Beneficios y desafíos planteados al Estado ucraniano: la incorporación de los grupos de Extrema Derecha a su estructura estatal

Los batallones voluntarios supusieron un alivio para un Estado ucraniano incapaz de mantener su integridad territorial. Estos tuvieron varios éxitos en 2014, como la resistencia a los separatistas prorrusos en el este y la liberación de Mariúpol (destacando aquí al Batallón Azov), hitos que les proporcionaron a varios de estos grupos de Extrema Derecha la validación de la sociedad civil por sobre las Fuerzas Armadas (Sánchez-Vallejo, 2014). El gobierno ucraniano, pese a su escasa legitimidad, supo gestionar y canalizar estas fuerzas paramilitares, otorgándoles un status ambiguo de Operación Antiterrorista (ATO), el cual permitió al gobierno la libertad de alentar como de castigar por crímenes de guerra si fuese necesario a los batallones voluntarios.

Ahora bien, frente al desafío que representaban los grupos de Extrema Derecha para la legitimidad del gobierno ucraniano, éste decidió incorporarlos a la estructura de seguridad formal del Estado, pese a sus extremas ideologías y cómo repercutiría esto en el plano internacional.

Así, para el año 2015, el Estado recurrió a diversas estrategias para controlar a los voluntarios: podía socavar, cooptar, incorporar y, si fallaban, coaccionar. La incorporación fue la estrategia final empleada y se ejecutó mediante la integración de batallones de voluntarios en las estructuras del Ministerio del Interior y el Ministerio de Defensa (Käihkö, 2018). Esta bifurcación de los batallones en la elección de a qué Ministerio pertenecer respondió a un conflicto y disputa de poder interna entre el presidente y el primer ministro, contribuyendo los batallones a la tensión interna (Sputnik, 2015). El gobierno planteó esta integración de manera "inteligente", en lugar de prohibir las unidades, enfatizó los beneficios de la integración, como equipos y salarios. Las unidades de voluntarios debían incorporarse a las estructuras existentes para que pudieran servir de ejemplo a las unidades regulares. Esta incorporación a las estructuras estatales oficiales también vino con un estatus legal, sujetos a derechos como obligaciones. El hecho de que el estado pudiera atraer voluntarios sugiere que había logrado obtener al menos cierta legitimidad como representante de la nación ucraniana y sus intereses.

En el caso del "Batallón Azov", como se mencionó previamente, debido a sus vínculos más estrechos con el Ministerio del Interior (el Ministro del Interior, Arsen Avakov, nombró más tarde a un excomandante de Azov como jefe de la policía nacional), pasó a formar parte de la Guardia Nacional. Convirtiendo el

Batallón en Regimiento, también estableció una compañía de tanques equipada con tanques T-64, así como una "división" de artillería, con equipos encontrados en los campos de batalla y recibidos del Estado. Aquí vemos cómo el gobierno ucraniano legitimaba, equipaba e incorporaba a sus instituciones a grupos abiertamente extremistas, antisemitas, supremacistas blancos, neonazis, homofóbicos y profundamente antirrusos.

Apoyo y financiamiento

Los gobiernos de Estados Unidos y el resto de integrantes de la OTAN intensificaron un conjunto de medidas económicas y militares en Ucrania y las zonas aledañas, como el estratégico Mar Negro, para reforzar la posición del gobierno de Ucrania. De esta manera, se buscó debilitar y asediar a las poblaciones prorrusas en Crimea y el Este de Ucrania, como también a la Federación Rusa, cuya seguridad territorial se ve fuertemente amenazada con la posible entrada del gobierno ucraniano al pacto político-militar de la OTAN. Si bien estudios actuales mencionan la existencia y proceder de estos grupos de extrema derecha en Ucrania, el Observatorio Internacional de Estudios sobre Terrorismo a mayo de 2021 reconoce su existencia pero no hace ninguna otra referencia puntual a estos grupos.

Según diversas fuentes periodísticas, se asevera que el financiamiento de estos grupos de ultraderecha proviene de Estados Unidos y de la OTAN, como también cuenta con el apoyo de la CIA.

En consonancia con esta afirmación, el medio español El Salto (2022, s/p) entrevistó a cinco exfuncionarios de Inteligencia y Seguridad Nacional estadounidenses en enero de este año, que "habrían estado relacionados con el programa de entrenamiento en una sede instalada en el sur de Estados Unidos y estaría dirigido por el Departamento Terrestre de la agencia de inteligencia. Según estos ex funcionarios, el programa se inició tras la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014, con la Administración Obama, se expandió con la Administración Trump y, nuevamente, con Biden". A partir de 2015, "además de los entrenamientos en suelo americano, efectivos de la CIA habrían viajado al Donbás para asesorar a las fuerzas anti rusas, a las que habrían dado formación en armas, técnicas de camuflaje y en inteligencia, entre otras materias" (El Salto, 2022, s/p). Según uno de los exfuncionarios de inteligencia el programa implica "entrenamiento muy específico en habilidades que mejorarían [...] la capacidad de los ucranianos para hacer retroceder a los rusos" (El Salto, 2022, s/p).

En un informe de la revista Nueva Sociedad (2022, s/p), la cobertura de Bellingcat, el sitio web de inteligencia de fuentes abiertas conocido por su actitud favorable hacia la propaganda rusa, "en los últimos años se enfocó en gran medida en Azov, el más poderoso grupo ucraniano de extrema derecha y el más favorecido por la generosidad estatal". Se presume que desde Azov intentaron establecer contactos con los nacionalistas blancos estadounidenses y el financiamiento que recibió del Estado ucraniano para dar cursos de «educación

patriótica» y apoyo a veteranos desmovilizados; los festivales de black metal neonazi organizados por el movimiento y el apoyo brindado al grupo neonazi ruso en el exilio Wotanjugend, contrario a Putin y practicante de una forma muy marginal de nazismo esotérico, comparte espacio con Azov en su cuartel general de Kiev, lucha a su lado en el frente de combate.

En la misma línea, la periodista Lara Logan, declaró que las noticias sobre el actual conflicto de Ucrania están llenas de "desinformación" (RT, 2022). Según explica, el batallón neonazi Azov está financiado por Estados Unidos y la OTAN. Además agrega que

se pueden encontrar fotos de ellos [milicianos de Azov] en Internet sosteniendo la bandera de la OTAN y la esvástica. Y, al mismo tiempo, su propio emblema contiene el sol negro del ocultismo nazi, que era un emblema de las SS nazis. Y también contiene la insignia lateral del rayo de las SS (RT, 2022, s/p).

Por su parte, el medio venezolano Misión Verdad (2022) indicó que la OTAN, la CIA estadounidense y el MI6 británico han apoyado grupos neonazis para lanzarlos contra Rusia. Hoy son altamente dependientes del financiamiento de Occidente. Se asevera, además, que

según el Servicio de Investigación del Congreso estadounidense, entre 1991 y 2014 Estados Unidos aportó hasta 4 mil millones de dólares a Ucrania mediante asistencia militar, otros 2 mil millones más desde 2014 y otros 1 mil millones por vía de la OTAN. La lista continúa con el Reino Unido y otros países occidentales con aportes no menos onerosos que han elevado el gasto militar de Ucrania desde el 3% de su PIB en 2014 al 6% en 2022, algo más de 11 mil millones de dólares (Misión Verdad, 2022, s/p) .

En un artículo publicado por la revista argentina Crisis (2022) de una investigación realizada por el Equipo de Investigación Política, de acuerdo a lo publicado en The Guardian y en Reuters, aseveran que el financiamiento del Batallón de Azov en un principio provino de un magnate ruso Alexander Katunin y su socio ucraniano Serguei Taruta(ex gobernador y ahora parlamentario de Ucrania), quienes son investigados en Argentina por una supuesta red de lavado de activos.

Sin embargo, y a contrario de estas afirmaciones, se manifiestan y encuentran asociados en Interpol y Europol contra la propaganda terrorista de extrema derecha los estados de Australia, Austria, Bélgica, Croacia, República Checa, Dinamarca, Francia, Georgia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Moldavia, Montenegro, Macedonia del Norte, Noruega, Portugal, Rumania, Serbia, Eslovaquia, España, Suecia, Reino Unido y el Departamento de Policía de la ciudad de Nueva York.

Relaciones con grupos de Estados Unidos y el resto de Europa

Siguiendo lo anteriormente planteado, es importante ahora tener en cuenta las relaciones que los grupos neonazis y de extrema derecha presentes en Ucrania han tejido más allá de las fronteras de este país. Para esto será relevante también sumar al análisis a los grupos rusos que han operado desde el estallido del conflicto en el este ucraniano. De esta forma, se verá que los diferentes grupos neonazis de Europa y los Estados Unidos no han tomado una posición unánime con respecto al reciente conflicto producto de la invasión de Rusia a Ucrania, a la vez que se puede hacer algunas observaciones acerca de la proyección internacional de estas organizaciones.

Para analizar esta faceta hay que tomar en consideración el hecho de que hubo grupos de extrema derecha y neonazis presentes tanto en las repúblicas separatistas de Donetsk y Lugansk como en las fuerzas leales a Kiev al comienzo de la guerra en Donbass. Sin embargo, los grupos rusos fueron perdiendo relevancia a medida que los aparatos de seguridad casi estatales de las dos repúblicas separatistas se fueron consolidando, a lo que se sumó una política del Gobierno ruso de absorberlos dentro de las Fuerzas Armadas o directamente suprimirlos, encarcelando a sus cabecillas o exiliándolos fuera del territorio ruso o del Donbass (Likhachev, 2016).

Sin embargo, se ven principalmente a dos grupos neonazis o de extrema derecha participando en el conflicto de Donbass en apoyo de las repúblicas de Donetsk y Lugansk.

Por un lado, se encuentra el Movimiento Imperial Ruso (*Russian Imperial Movement* - RIM). Esta es una organización militante supremacista blanca de extrema derecha con sede en San Petersburgo, Rusia. Fundado en 2002, reivindica el zarismo y condena a toda la clase política que ha gobernado Rusia desde la Revolución de 1917 hasta nuestros días (Putin incluido), a la vez que sostiene la necesidad de la expansión de Rusia sobre los territorios que ocupaba el antiguo Imperio zarista (BBC News Mundo, 2020).

El RIM mantiene contactos con grupos neonazis y supremacistas blancos en Europa y Estados Unidos y en años recientes brindó entrenamiento paramilitar a ciudadanos rusos y miembros de organizaciones afines de otros países en sus instalaciones en San Petersburgo. Además de esto, los miembros del brazo armado de RIM, la Legión Imperial, han luchado junto a los separatistas prorrusos en el este de Ucrania y han estado involucrados en conflictos en Libia y Siria. Fue declarado en 2020 "agrupación terrorista" por parte del gobierno de Estados Unidos (Stanford University, 2021; BBC News Mundo, 2020; The Soufan Center, 2022; Musharbash, 2021). Más allá de lo anterior, hay que aclarar que no se registran vínculos entre el RIM y el gobierno ruso⁷.

⁷ Esto último reconocido hasta por el gobierno de los Estados Unidos y sus aparatos de inteligencia (BBC News Mundo, 2020).

Otro grupo que es necesario mencionar es a los mercenarios de Wagner. Este grupo mercenario privado, que fue creado en 2014 por Yevgeny Prigozhin (un oligarca con estrechos vínculos con Vladimir Putin), ha sido desplegado previamente por Rusia en lugares como Siria, Libia y Mozambique. El propio Grupo Wagner ha sido descrito por algunos como “una red opaca de empresas titulares y contratistas militares privados que promueven simultáneamente los intereses del Kremlin en el extranjero” (Miranda, 2020; The Soufan Center, 2022, p. 13). Nombrado en honor al compositor alemán Richard Wagner, el músico favorito de Hitler, el grupo está plagado de imágenes nazis. Según los informes, el líder de Wagner, Dmitry Utkin, tiene numerosos tatuajes nazis, incluida una esvástica, un águila nazi y rayos de las SS. Además, se ha reportado que los soldados de infantería del grupo dejaron marcas neonazis en las zonas de guerra en territorio ucraniano donde habían operado. En Ucrania, los mercenarios del Grupo Wagner jugaron un papel central en la anexión de Crimea en 2014, y continuaron apoyando a los separatistas prorrusos, además de tener una participación activa durante la “operación militar especial” lanzada por Rusia en 2022 (The Soufan Center, 2022; Naranjo, 2022).

Se ha encontrado que los grupos neonazis, tanto prorrusos como aliados con Kiev, mantienen relaciones con una amplia gama de organizaciones en América del Norte y Europa.

En lo relativo a grupos pertenecientes a los Estados Unidos, se ha detectado que Azov mantiene estrechas relaciones con dos movimientos neonazis: Atomwaffen Division (AD)⁸ y Rise Above Movement (RAM)⁹ (Lister, 2020; Musharbash, 2021). El RIM, por otro lado, se relacionó con una red de agrupaciones extremistas de derecha llamada “*The Base*”¹⁰. Además varios neonazis buscados por crímenes en los Estados Unidos fueron vistos colaborando o recibiendo entrenamiento con el RIM en Rusia (Musharbash, 2021; The Soufan Center, 2022; The Soufan Center, 2019).

⁸ La Atomwaffen Division (AD), conocida como “*National Socialist Order*” (Orden Nacional Socialista - NSO) después de julio de 2020, es una organización que opera en los Estados Unidos con filiales en el extranjero. AD promueve el uso de la violencia para derrocar al gobierno de los EE.UU., fomentar una guerra racial y establecer una nueva sociedad basada en los principios del nacionalsocialismo y la supremacía blanca. Fundado en 2015, el grupo es conocido por sus creencias antisemitas, anti-LGBT y apocalípticas (Mapping Militant Organizations, 2022).

⁹ Rise Above Movement (RAM) es una organización militante supremacista blanca con sede en el sur de California. Con vínculos con el movimiento de *skinheads* de EE.UU., RAM opera esencialmente como un club de peleas callejeras (Mapping Militant Organizations, 2020).

¹⁰ Fundada en 2018, “*The Base*” tiene como objetivo establecer un “estado étnico blanco” y fomentar la violencia y los ataques para acelerar el estallido de una guerra civil en los EE.UU., que este grupo cree que se aproxima. Varios de sus miembros han sido acusados de planificar actividades terroristas en los EE. UU.. Además de sus acciones en este último país, los expertos creen que cuenta con células en Canadá, Australia, Sudáfrica y varios países europeos (Biermann, Fuchs, Geisler, Musharbash & Stark, 2021).

En Europa un caso destacable es el de Alemania. En este país, los neonazis ucranianos se asociaron con varios movimientos neonazis locales: el partido político "Die Rechte", el Movimiento Identitario (originario de Francia pero con fuerte presencia en Alemania) y III. Weg (Tercera Vía o Tercer Camino). Además hay gran presencia de las filiales alemanas de la AD y de RAM (Musharbash, 2021; Biermann, Fuchs, Geisler, Musharbash & Stark, 2021). Por su lado, el RIM dio entrenamiento en sus instalaciones en Rusia a neonazis del Partido Nacionaldemócrata de Alemania (NPD) (Stanford University, 2021; Pladson, 2020). Se teme que estos movimientos estén infiltrados dentro de las Fuerzas de Seguridad alemanas (especialmente en las de élite), donde se ha detectado una gran presencia de neonazis (Bennhold, 2020).

Por otro lado, en el Reino Unido, Misanthropic Division está trabajando con representantes de grupos de extrema derecha con sede en el Reino Unido, incluida la organización terrorista proscrita National Action (NA) para reclutar activistas para viajar a Ucrania, por lo menos desde el año 2018 (Rawlinson, 2018). Además miembros de NA han participado en campos de entrenamiento del Batallón Azov en Ucrania (The Soufan Center, 2021).

Finalmente son destacables las relaciones de los grupos rusos y ucranianos con el Movimiento de Resistencia Nórdica (MRN). Esta es una organización neonazi transnacional con filiales oficiales que operan en Suecia, Finlandia y Noruega, y que tiene cierto apoyo en Islandia y Dinamarca. El grupo ha llevado a cabo actos de violencia contra homosexuales, izquierdistas y refugiados musulmanes (Counter Extremism Project, 2018). Sus principales relaciones han sido con el RIM, que le ha dado entrenamiento para realizar atentados contra centros de refugiados (BBC News Mundo, 2020). Sin embargo, se ha detectado que la filial del MRN de Finlandia ha mantenido contactos y fue invitada a las instalaciones del Batallón Azov (Potter, 2022, 8).

Esto último refleja la posición ambigua que varias de estas organizaciones neonazis mantienen respecto del conflicto ucraniano. Otro ejemplo de lo anterior lo da el partido político de extrema derecha griego Amanecer Dorado. Este último, caracterizado por una postura claramente prorrusa, mantuvo estrechos vínculos con Svoboda en los inicios del EuroMaidán (Camus & Lebourg, 2020, 142).

Consideraciones finales

A modo de conclusión, puede establecerse que considerando que la representación política que consiguen estos grupos vía elecciones es sumamente marginal, lo que genera temor frente a estas organizaciones es que si las débiles instituciones estatales de Ucrania vuelven a sufrir algún tipo de colapso, estos grupos altamente organizados, disciplinados, armados, propensos a la violencia e ideológicamente determinados podrían dar un golpe muy por encima de su peso para determinar un resultado político. Teniendo en cuenta la coyuntura actual del país, que se encuentra hace meses en guerra, con infraestructuras

destruidas, con una sociedad civil armada y con una porción considerable de su territorio ocupado, puede ser caldo de cultivo para el accionar de estos grupos.

En relación al financiamiento de los grupos de extrema derecha en el mundo, si bien muchos estados se han declarado en lucha contra estos, se supone por diversas fuentes que en el caso de Ucrania reciben aportes de dinero, armas y formación militar por parte de Estados Unidos, la CIA y la OTAN, en algunos casos, y en otros, por parte de magnates rusos y políticos ucranianos involucrados en redes de lavado de activos.

En lo referido a las cuestiones de captación y adoctrinamiento, es destacable que estos grupos usan medios digitales de alcance masivo. La dificultad de imponer medidas de control y censura sobre redes sociales o medios electrónicos hace complicado la labor de controlar y restringir la expansión del neonazismo. Sumado a esto es interesante agregar que las agrupaciones neonazis y de extrema derecha se aprovechan de fenómenos producto de entornos sociales cada vez más desestructurados y empobrecidos (Camus & Lebourg, 2020, p. 72-73; Karagiannis, 2016). El caso de Ucrania es paradigmático por ser un país donde a las deficiencias estatales se suma la crisis económica producida conjuntamente por la pandemia de coronavirus y la invasión rusa. Sin embargo, varios investigadores (Camus & Lebourg, 2020) alertan acerca del peligro de que el empeoramiento de las condiciones de vida en varias partes del mundo, producto de las complicaciones económicas y políticas mundiales surgidas en años recientes, esté generando un terreno fértil para el extremismo de derecha, si es que estas fuerzas son capaces de articular una oferta política coherente).

Por último, relacionado con las redes que los movimientos neonazis han establecido alrededor del mundo es importante tener en cuenta varias cuestiones. Hasta antes de la intervención rusa de febrero de 2022, sólo dos factores habían impedido la mayor expansión de estos grupos: las restricciones de movilidad internacional producto de la pandemia mundial de COVID-19 y la mayor conciencia de las instituciones de seguridad occidentales acerca de la peligrosidad del neonazismo (Musharbash, 2021, 46). El primer obstáculo prácticamente ha desaparecido. El segundo puede no ser tan efectivo como se supondría idealmente. Ya varios expertos (Musharbash, 2021; The Soufan Center, 2022; The Soufan Center, 2019) alertan acerca de la escasa prioridad que tiene para las fuerzas de seguridad la contención de estos grupos de extrema derecha en comparación con, por ejemplo, el yihadismo. Esto último, a pesar de que el terrorismo de derecha es responsable de más ataques en los países occidentales que varias de las demás ideologías o motivaciones. Por poner un ejemplo, entre 1994 y 2020 hubo 893 atentados y complotos terroristas en Estados Unidos. En general, los terroristas de derecha perpetraron la mayoría (57 por ciento) de todos los ataques y complotos durante este período, en comparación con el 25 por ciento cometido por grupos de izquierda, el 15 por ciento de atacantes religiosos, el 3 por ciento de etnonacionalistas y el 0,7 por ciento de terroristas con otras motivaciones (Jones et al., 2020).

Por todo lo anterior es importante destacar la relevancia que tiene el estudio y análisis de los movimientos neonazis, ya que difícilmente dejen de ser actores de cierta importancia en el contexto del conflicto en Ucrania, el cual puede generar las condiciones para aumentar o fortalecer su presencia en Europa o los Estados Unidos, más en momentos en los que las democracias occidentales padecen graves problemas que afectan su estabilidad. Restarle importancia a esta problemática o aplazar su resolución para otro momento es, en última instancia, hacerles un gran favor a estos peligrosos grupos.

Referencias bibliográficas

- BBC News Mundo (7 de abril de 2020). *Movimiento Imperialista Ruso, el primer grupo supremacista blanco catalogado por EE.UU. como organización terrorista.* <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52207837>
- Bellingcat (14 de agosto de 2019). The Russians and Ukrainians Translating the Christchurch Shooter's Manifesto. *Bellingcat*.
- Bennhold, K. (10 de julio de 2020). Alemania enfrenta 'un enemigo interno': los neonazis se infiltran en el ejército. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2020/07/10/espanol/mundo/alemania-kksk-neonazi.html>
- Biermann, K., Fuchs, C., Geisler, A., Musharbash, Y., & Stark, H. (21 de febrero de 2021). The Brown Internationale. *Die Zeit*.
- Camus, J.-Y., & Lebourg, N. (2020). *La extrema derecha en Europa: Nacionalismo, xenofobia, odio*. Capital Intelectual.
- Crisis (2022). El atentado a CFK y la guerra que ya llegó. Equipo de Investigación Política. <https://revistacrisis.com.ar/notas/el-atentado-cfk-y-la-guerra-que-ya-llego>
- El Salto (2022) *Estados Unidos podría estar entrenando a grupos neonazis en Ucrania.* <https://www.elsaltodiario.com/ucrania/estados-unidos-podria-estar-entrenando-grupos-neonazis-ucrania>
- Fernández, F. L. (21 de noviembre de 2018). C14 la extrema derecha ucraniana continúa su expansión. Descifrando la guerra. <http://www.descifrandolaguerra.es/c14-la-extrema-derecha-ucraniana-continua-su-expansion/>
- Goncharenko, R. (16 de marzo de 2022). ¿Qué rol juega el Batallón Azov en la guerra de Ucrania?. *DW*. <https://www.dw.com/es/qu%C3%A9-rol-juega-el-batall%C3%B3n-azov-en-la-guerra-de-ucrania/a-61151946>

- Jones, S. G., Doxsee, C., & Harrington, N. (17 de junio de 2020). The Escalating Terrorism Problem in the United States. *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*. <https://www.csis.org/analysis/escalating-terrorism-problem-united-states>
- Karagiannis, E. (2016). Ukrainian volunteer fighters in the eastern front: ideas, political-social norms and emotions as mobilization mechanisms. *Southeast European and Black Sea Studies*.
- Käihkö, Ilmari (2018). A nation-in-the-making, in arms: control of force, strategy and the Ukrainian Volunteer Battalions. *Defence Studies*. <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14702436.2018.1461013>
- Kulyk, H. (2019). EUROMAIDÁN Y LA CRISIS POLÍTICA DE UCRANIA: ANTECEDENTES Y PERSPECTIVAS. *Anuario Del Conflicto Social*, (8). <https://doi.org/10.1344/ACS2019.8.3>
- Likhachev, V. (julio de 2016). The Far-Right in the conflict between Russia and Ukraine. (Russie.Nei.Visions, Ed.) *Ifri*(95).
- Lister, T. (abril de 2020). The Nexus Between Right-Wing Extremists in the United States and Ukraine. *Combating Terrorism Center*, 30-40.
- Mapping Militant Organizations. "Atomwaffen Division/National Socialist Order." Stanford University. Last modified August 2022. <https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/atomwaffen-division>
- Mapping Militant Organizations. Rise Above Movement. *Stanford University*. Last modified September 2020. <https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/rise-above-movement>
- Miranda, B. (15 de julio de 2020). Cómo opera el Grupo Wagner, el "brutal" ejército privado de mercenarios rusos. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53344507>
- Misión Verdad (2022). OTAN entrena y financia neonazis y yihadistas en Ucrania. <https://misionverdad.com/globalistan/otan-entrena-y-financia-neonazis-y-yihadistas-en-ucrania>
- Musharbash, Y. (julio/agosto de 2021). The globalization of far-right extremism: an investigative report. *CTC Sentinel*, pp. 39-47.
- Naranjo, J. (18 de marzo de 2022). Videoanálisis | ¿Quiénes son los mercenarios rusos conocidos como 'Grupo Wagner'? *El País*.
- Nueva Sociedad (2022). La verdad sobre la extrema derecha ucraniana. Aris Roussinos, marzo 2022. <https://nuso.org/articulo/Rusia-Ucrania-guerra/>

- Paniotto, V. I. (2013). Ukraina. Euromaidan. Vestnik Obshestvennogo Mneniya, 3-4(116), pp. 17-23.
<https://cyberleninka.ru/article/n/ukraina-evromaydan>
- Perrigo, B. Schuster, S. (2021). Like, Share, Recruit: How a White-Supremacist Militia Uses Facebook to Radicalize and Train New Members. Revista TIME, World, Extremism.
https://time-com.translate.googleusercontent.com/5926750/azov-far-right-movement-facebook/?x_tr_sl=en&x_tr_tl=es&x_tr_hl=es-419&x_tr_pto=wapp
- Pladson, K. (5 de junio de 2020). German neo-Nazis trained at Russian camps: report. DW.
- Potter, N. (2022). *Mapping the far right*. Friedrich-Ebert-Stiftung. Friedrich-Ebert-Stiftung Nordic Countries.
- Rawlinson, K. (18 de marzo de 2018). Neo-Nazi groups recruit Britons to fight in Ukraine. *The Guardian*.
- Red Voltaire (21 de febrero de 2022). *Dmitro Yárosh returns as adviser of Ukrainian Army Commander*.
<https://www.voltairenet.org/article215767.html>
- RT (18 de marzo de 2022). "En Ucrania están ocurriendo muchas más cosas de las que nadie habla": Una periodista relata cómo EE.UU. ayuda a Kiev financiando a neonazis.
<https://actualidad.rt.com/actualidad/424267-periodista-relata-eeuu-financiar-nacionalistas>
- Sanchez Sorondo, G. (2022) Paramilitares y grupos neonazis ucranianos: ¿cómo inciden en la guerra? *TélamDigital.Internacional*.
<https://www.telam.com.ar/notas/202203/585959-paramilitares-y-grupos-neonazis-ucranianos-como-inciden-en-la-guerra-y-en-la-paz-del-pais.html>
- Sastre, A. (2015). Entrenando con los ultra del Pravy Sektor, el rostro más temido de la nueva Ucrania. *El Confidencial. Mundo*.
https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-01-07/entrenando-con-los-ultras-del-pravy-sektor-el-rostro-mas-temido-de-la-nueva-ucrania_617062/
- Shekhovtsov, A. (2013). From Para-Militarism to Radical Right-Wing Populism: The Rise of the Ukrainian Far-Right Party Svoboda. ACADEMIA.
- Sputnik (2015). *Batallones voluntarios de Donbás se unirán al Ejército ucraniano*. <https://mundo.sputniknews.com/20150326/1035757234.html>
- Stanford University. (febrero de 2021). *Mapping Militant Organizations*.
<https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/russian-imperial-movement>

- Stanford University. (marzo de 2022). *Mapping Militant Organizations* .
<https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/azov-battalion>
- The Soufan Center. (2019). *White Supremacy Extremism: The Transnational Rise of the Violent White Supremacist Movement*.
- The Soufan Center. (2022). *Foreign fighters, volunteer, and mercenaries: Non-State actors and narratives in Ukraine*.
- Townsend, M. (20 de marzo de 2022). Russian mercenaries in Ukraine linked to far-right extremists. *The Guardian*.
- Umland, A. (26 de febrero de 2019). Irregular Militias and Radical Nationalism in Post-Euromaydan Ukraine: The Prehistory and Emergence of the "Azov" Battalion in 2014. *Terrorism and Political Violence*.
[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/58603908/Irregular Militias and R adical Nationalism in Post Euromaydan Ukraine 2-with-cover-page-v2.p df?Expires=1653160423&Signature=YkYK2YWft5TcU5NrcHX1M1th0zVmy b-DIAYdCmB4YMZS30zx~zkbRUAQUn4jqWnLKPZNw3x0~3eM4CuyNLLpLc xUrw6msBb40qwpFhZ8tf5n28hbDiAHVHIamqRvmhIjPnZ6oACghSECB3ga 1ZAxWpLJz7k64FMiBtpW2lZiweA9ma~DNOFT3c-3kf4DxNV9btzNTpjTSRwk NRMMwl2XnnsuqWsO5hrAgn5qIJJUZxpSU2eM13sXse1V6URWkjIkmNxoOP qLUXevRAQhzTkITZkNM-0uSQgGsyE7L92W1vZypchM92KuMtc8rNRXD63jV Y7EL~IGbd1MvQud21prw &Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/58603908/Irregular_Militias_and_Radical_Nationalism_in_Post_Euromaydan_Ukraine_2-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1653160423&Signature=YkYK2YWft5TcU5NrcHX1M1th0zVmyb-DIAYdCmB4YMZS30zx~zkbRUAQUn4jqWnLKPZNw3x0~3eM4CuyNLLpLcxUrw6msBb40qwpFhZ8tf5n28hbDiAHVHIamqRvmhIjPnZ6oACghSECB3ga1ZAxWpLJz7k64FMiBtpW2lZiweA9ma~DNOFT3c-3kf4DxNV9btzNTpjTSRwkNRMMwl2XnnsuqWsO5hrAgn5qIJJUZxpSU2eM13sXse1V6URWkjIkmNxoOPqLUXevRAQhzTkITZkNM-0uSQgGsyE7L92W1vZypchM92KuMtc8rNRXD63jVY7EL~IGbd1MvQud21prw &Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)
- Weir, F. (15 de abril de 2019). Militaristic and anti-democratic, Ukraine's far-right bides its time. *The Christian Science Monitor*.
<https://www.csmonitor.com/World/Europe/2019/0415/Militaristic-and-anti-democratic-Ukraine-s-far-right-bides-its-time>

Conflicto ruso-ucraniano: claves para comprender el flujo de refugiados ucranianos en el periodo 2014-2022

Por **Micaela Natividad Capellino**¹¹ y **Catalina Virgili**¹²

Introducción

La guerra ruso-ucraniana detonó el jueves 24 de febrero de 2022 con el inicio de la operación militar especial impulsada por la Federación Rusa. No obstante, el conflicto bilateral se ha mantenido latente desde 2014, cuando se produjo la Revolución Ucraniana de la Dignidad o también denominada, Euromaidan. Como es bien sabido, este tipo de enfrentamientos tienen impactos catastróficos en las naciones en contienda. Una de las más grandes e importantes consecuencias ha sido el flujo de refugiados. En efecto, el presente trabajo tiene por objetivo general indagar acerca de dicho fenómeno en el período comprendido entre el año 2014 y septiembre de 2022. Es importante mencionar que los flujos migratorios entre la Federación Rusa y Ucrania siempre han representado altos porcentajes. Sin embargo, desde el año 2014, el enfrentamiento provocó el aumento de la afluencia de personas que escapaban de la violencia, los ataques y la inseguridad.

De esta forma, nuestro trabajo se encuentra dividido en tres apartados. En el primero de ellos, se realiza un racconto histórico del proceso de formación del Estado ucraniano, como legado que une y separa de la Federación Rusa. Asimismo, en dicha parte, se hace foco en los sucesos acontecidos en la segunda mitad del siglo XXI, años en los cuales se generó un incremento de la división cultural, ideológica e identitaria de Ucrania por la escalada del conflicto. En segundo lugar, se analiza el flujo de refugiados suscitado entre los años 2014 y septiembre de 2022. En el tercer y último apartado, se describe el plan de acción adoptado por la Federación Rusa como respuesta al fenómeno anteriormente mencionado.

¹¹ Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales (UNR). Miembro del Grupo de Estudios sobre Rusia de Rosario (GEJR). Miembro del Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional (CIPEI). Email: cap.mica7@gmail.com

¹² Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales (UNR). Miembro del Grupo de Estudios sobre Rusia de Rosario (GEJR). Email: virgilicatalina@gmail.com

Resulta pertinente aclarar, que nuestra investigación utiliza el concepto de “refugiados” establecido por la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, la cual esboza que se trata de aquella persona que no puede o no quiere regresar a su país de origen “debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas” (UNHCR, 1951, p. 2). Asimismo, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR, o UNHCR por sus siglas en inglés) afirma que los refugiados son aquellas personas que huyen de su territorio por razones de guerra, violencia, conflicto o persecución, en busca de seguridad en otro Estado (UNHCR, s. f.).

Asimismo, queremos marcar la diferencia con el término de “migrante”, que según la Organización Internacional para las Migraciones, se refiere a “toda persona que se traslada fuera de su lugar de residencia habitual, ya sea dentro de un país o a través de una frontera internacional, de manera temporal o permanente, y por diversas razones” (OIM, s. f.). Generalmente, estas razones incluyen motivos de trabajo, estudios, reunificación familiar, pero no cuestiones de inseguridad, persecución, violencia o conflictos bélicos.

Por último, el término de “desplazado” se utiliza para referirse a los movimientos de personas al interior de un país, por lo cual podremos hablar de los desplazados internos de Ucrania. La diferencia con el concepto de “refugiado” se encuentra marcada por el cruce de la frontera internacional, momento en el que se solicita la protección. Según el ACNUR (s.f), “las personas desplazadas internas no han cruzado las fronteras de sus países para buscar la seguridad. A diferencia de los refugiados, su huida se da dentro de su propio país”.

Ucrania: Un país dividido en dos civilizaciones

a. Origen histórico

La división actual que se suscita en el país ucraniano, entre una civilización occidental y una eslavo-ortodoxa, según los términos de Granados (2007), se remonta al siglo IX, época medieval, donde se creó el primer Estado eslavo, la Rus de Kiev, en el territorio de lo que en la actualidad se conoce como la capital ucraniana, Kiev. Es por esta razón, que desde los inicios, Rusia considera que Ucrania es el nacimiento de la cultura rusa (Montaña, 2022).

Seguidamente, en el siglo XII, se produjo el fin del proto-Estado de Kievan Rus y el nacimiento de quince nuevos estados. Entre ellos, se encontraban los cimientos de la actual Federación Rusa, por un lado, y Ucrania, por el otro. Cada uno de ellos, estaba ubicado en el punto más extremo de lo que antiguamente había sido Kievan Rus, lo cual devino en la diferencia de características de sus pueblos y sus maneras de organizarse política y económicamente. Luego, la invasión de los mongoles ejerció su influencia en ambas sociedades, pero mayormente sobre la población que hoy es rusa; no así sobre el territorio ucraniano, donde hubo una gran resistencia.

En consecuencia de las relaciones establecidas entre los mongoles y la sociedad ubicada en los orígenes de la Federación Rusa, es decir, el Principado de Vladímir-Súzdal, el Principado de Galitzia-Volynia, por su parte, comenzó a relacionarse con la civilización occidental de Europa del Este, tales como Bohemia, Hungría, Polonia y Austria. Estos vínculos también operaron como un factor de influencia en el pensamiento y los sistemas políticos-económicos de cada parte.

Con el paso del tiempo, ha tenido lugar un hecho histórico que contribuyó a la separación de poblaciones que ya se venía gestando. En 1686, Polonia y Rusia establecieron por medio de un acuerdo, que el principado de Galitzia-Volynia quedaría bajo administración de Polonia, mientras que Kiev y Zaporizhia bajo poder ruso.

Tras un largo período de tiempo, el territorio de Galitzia fue invadido por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en los años de la Segunda Guerra Mundial. No obstante, la población que allí residía logró mantener su cultura e idiosincrasia política y económica, parte de lo cual había sido heredado por el Imperio Austro-Húngaro, una vez que Polonia desapareció del mapa a finales del siglo XVIII. Por el contrario, las regiones que habían estado bajo la administración tanto del Imperio Ruso como de la URSS, acogieron la cultura y costumbres de Moscú. Uno de los ejemplos es el de la península de Crimea, que quedó bajo control otomano y luego ruso (Montaña, 2022).

Con la implosión de la Unión Soviética en 1991, desapareció la conexión que unía a los estados de Rusia y Ucrania: la lucha en favor del comunismo. Desde allí, la sociedad de Ucrania no tuvo presente la idea de unirse a Rusia, en tanto su población se considera parte del Imperio Zarista y de la URSS, pero no de la Federación Rusa. En este sentido, podemos decir, que la lealtad había sido a la URSS, lo cual se manifestó en el voto por el *sí* en el referéndum de independencia de diciembre de dicho año (OSCE, 1992).

El primer presidente ucraniano, Leonid Kravchuk, quien había sido dirigente del Partido Comunista de la URSS, tuvo un panorama favorable hasta avanzado el gobierno de Boris Yeltsin en Rusia. A pesar del reconocimiento de Kiev, el presidente ruso inició una campaña de cuestionamiento hacia la soberanía del nuevo Estado. Sin embargo, el efecto que obtuvo fue una mayor identificación de los ucranianos con su país. Asimismo, a finales de su mandato, Kravchuk ejerció un gran protagonismo al llevar a cabo una política exterior anti-rusa, lo cual se ejemplificó en la contribución con el cordón sanitario para aislar a Rusia de Europa.

El año 2004 fue un puntapié para los ciudadanos ucranianos. Como sostiene Olaf Hillenbrand en Stiftung (2005, p. 7), "the presidential election was seen as the key for the development of democracy". La denominada "Revolución Naranja" dio paso a un nuevo paradigma de relación ruso-ucraniana, a causa de las movilizaciones estudiantiles que buscaron presionar en el poder político para

poner fin al gobierno de Leonid Kuchma, presidente prorruso desde 1992. Se sumaron como factores de crisis, las numerosas denuncias de corrupción hacia el mandatario, lo cual devino en manifestaciones que provocaron el adelanto de las elecciones. Allí se enfrentaron Viktor Yuschenko, de tendencia ucraniana-occidental y Viktor Yanukovich, como figura de los ruso-parlantes de Ucrania del Este. Tras las ambivalencias de una particular contienda, salpicado con denuncias de fraude y mayores tensiones sociales, Yushenko se consagró como presidente por el 52% de los votos. En consecuencia, la división interna fue cada vez más en aumento: “por un lado, una Ucrania más occidental, moderna, y con una identidad nacional; y por otro, una Ucrania oriental, más pro-rusa, e identificada con el ideal paneslavista” (Serra, 2016, p. 199).

b. Segunda mitad del siglo XXI, nace el conflicto

Siguiendo a I. Hutin (2022), podemos decir que las dos civilizaciones de las que veníamos hablando, por un lado la occidental, y por otro lado, la vinculada a una identidad eslavo-ortodoxa, supieron coexistir de manera pacífica durante casi un cuarto de siglo desde la independencia de Ucrania en 1991. Sin embargo, en 2014 la guerra dio inicio y marcó un punto de inflexión en la historia del joven Estado. El desencadenante de las protestas y hostilidades en las calles, denominado como Euromaidan (por la plaza principal de Kiev), fue la tendencia prorrusa del ex presidente ucraniano desde 2010, V. Yanukovich, quien rechazó en noviembre de 2013, la firma del acuerdo de asociación y libre comercio con la Unión Europea.

En aquel momento, las fuerzas armadas de la Federación Rusa, se desplegaron sobre Crimea, así como en los Oblasts de Donetsk y Lugansk, territorios de mayoría étnica rusa, para proteger a sus “compatriotas”. La violencia se hizo protagonista y las fuerzas policiales respondieron con una dura represión. El presidente Yanukovich fue destituido para dar paso al nacionalista Petro Poroshenko, quien proclamó el fin de las relaciones dependientes y pragmáticas con Rusia, y el inicio de la consolidación de los vínculos con la Unión Europea y los Estados Unidos.

Bajo este contexto, comenzaron las hostilidades y enfrentamientos violentos en la región oriental de Ucrania, donde la Federación Rusia decidió hacerse presente (Serra, 2016). Por un lado, en Crimea, el rechazo hacia lo sucedido con Yanukovich y la llegada de Poroshenko no fue bien recibido. Le sucedió un referéndum, con la participación del 44% de los habitantes de Crimea (670.600 personas), según lo informado por el jefe de la comisión del Consejo Supremo de Crimea para el referéndum, Mikhail Malyshev. Allí, el 16 de marzo de 2014, el 93% de los votantes estuvo a favor de la secesión de la península hacia territorio ruso, mientras que sólo un 7% votó por la preservación en el estado ucraniano (Servicio Ruso, 2014). Seguidamente, el 17 de mayo de 2014, se declaró la adhesión de Crimea como territorio perteneciente a la Federación Rusa.

Por otra parte, en la región oriental de Ucrania, compuesta por las provincias de Donetsk y Lugansk, las movilizaciones de protesta recibieron el nombre de "Antimaidan", por su contrariedad a lo sucedido en el poder ucraniano. Estos territorios promovieron, en sintonía con lo acontecido en Crimea, su independencia de la "Novorrusia", declarándose la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk, aunque no fueron reconocidas a nivel internacional. El gobierno de Ucrania decidió llevar adelante una de las operaciones militares más grandes para recuperar el control, a través de violencia, represión y discriminación (Serra, 2016).

A pesar de la firma de los Acuerdos de Minsk en el año 2015, el establecimiento de un alto al fuego y el retiro de armamentos, los enfrentamientos en la región no cesaron en los ocho años que transcurrieron hasta 2022.

En 2019, Volodímir Zelensky asumió como nuevo presidente de Ucrania. Si bien las relaciones con Rusia continuaron, en el pasado mes de junio de 2021, el mandatario aseguró que estaba trabajando en el ingreso de su país a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Para el estado vecino, esto significó cruzar la línea roja por parte de Occidente, en tanto se vería rodeado en su frontera oeste por el bloque militar. En consecuencia, Putin decidió dar inicio a un operativo de gran magnitud, desplegando fuerzas militares y navales. Asimismo, amenazó con intervenir Ucrania luego de las sucesivas interrupciones de las negociaciones. Una de las últimas medidas que tomó el líder ruso antes de concretar la operación militar, fue reconocer la independencia de las dos repúblicas orientales, con vistas a legitimar su ingreso para proteger a la población local, mayormente de origen ruso.

Bajo este panorama, llegamos al 24 de febrero de 2022, donde el jefe de Estado ruso declaró en un discurso televisivo, que había decidido dar inicio a una operación militar especial en el Donbass.

Flujos de refugiados ucranianos desde Crimea 2014 hasta Ucrania 2022, ¿Rusia como destino?

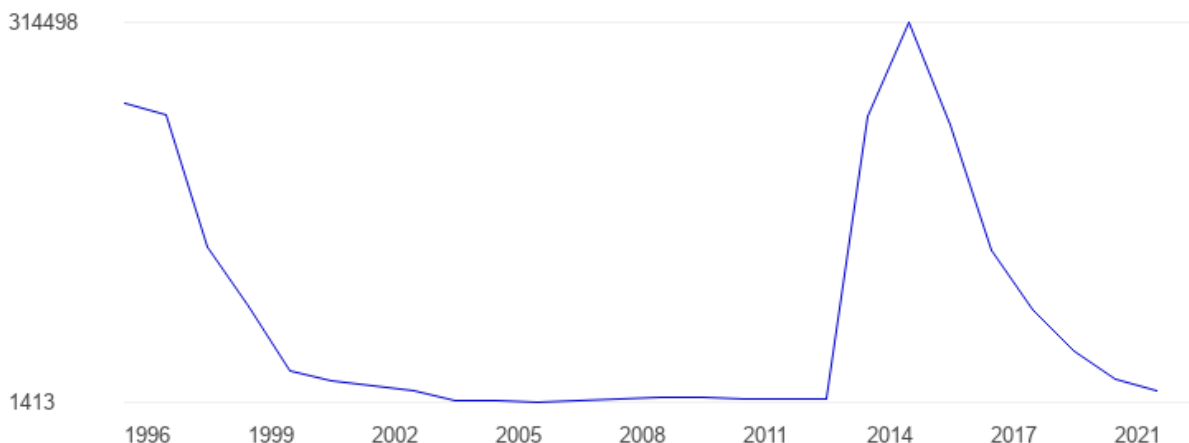
Siguiendo a Hutin (2022), podemos decir que gran parte de los habitantes de la región separatista del Donbass, conformada por Donetsk y Lugansk, son rusoparlantes y en su mayoría, se identifican como étnicamente rusos. En consecuencia, podemos considerar que la población de esta región, es en su mayoría prorrusa, lo cual nos permite comprender el gran número de personas que huye de la región y busca asilo en Rusia. Con el estallido de las hostilidades en el año 2014, un gran flujo de ciudadanos ucranianos abandonaron su país de origen. Como es sabido, además de Rusia, fueron múltiples los destinos que recibieron al grueso de personas en las fronteras de los estados para asistirlos.

Según los académicos de la Universidad Politécnica Nacional de Investigación de Perm, Vasiliy Nikolayevich Stegnyy, Konstantin Anatolievich Antipyev y Svetlana Viktorovna Litvinova (2016), los refugiados que llegaron al territorio ruso pueden

ser divididos en dos categorías. Por un lado, se encuentran los organizados, quienes ingresaron a Rusia de manera masiva tras la situación de urgencia que implicaba salir de una vida amenazada por los enfrentamientos. Como objetivo, estas personas querían simplemente cruzar la frontera hacia el país vecino. En este caso, las autoridades rusas proporcionaron alojamiento temporal y alimentación. Por otro lado, los refugiados no organizados fueron aquellos que llegaron por la presencia de familiares o amigos en Rusia, por lo cual resolvieron sus problemas por sí mismos, sin ninguna ayuda estatal.

A pesar de la afinidad étnica y la proximidad geográfica, gracias a este trabajo, hemos podido dilucidar que a lo largo de estos años, Rusia no ha sido el primer destino de los refugiados ucranianos. Según los datos proporcionados por The Global Economy (s.f.), el Gráfico 1 muestra una subida abrupta del número de refugiados en Rusia, entre los años 2014 (235,732 personas) y 2015 (314,498 personas).

Gráfico 1. Población de refugiados



Fuente: The Global Economy (s.f.)

Desde el 1 de abril de 2014, una gran afluencia de personas del sureste de Ucrania ingresaron al territorio ruso y no volvieron a sus hogares. Solo de junio a septiembre de 2014, a la Federación Rusa llegaron más de 500.000 refugiados del país vecino, lo que llevó a declarar el estado de emergencia en la región de Rostov (Ponomarenko, 2022).

El presidente del Parlamento de Crimea, Vladimir Konstantinov, dijo en junio de 2021 que "desde 2014, alrededor de 1,7 millones de ciudadanos de Ucrania han solicitado a Rusia la ciudadanía rusa, el estatus de refugiado, el asilo temporal". Además enfatizó que una demanda tan alta entre los ucranianos se evidencia en el hecho de que desde el comienzo del decreto del presidente Putin sobre un procedimiento simplificado para obtener la ciudadanía para los residentes de Donbass, más de 500 mil personas residen permanentemente en la

autoproclamada República Popular de Donetsk y en la República Popular de Lugansk (Iz.Ru, 2021).

En marzo de 2015, Sputnik News (2015a) publicó los datos relevados por la jefa del departamento de ciudadanía del Servicio Federal ruso de Migraciones, Valentina Zakakova. La funcionaria afirmó que desde 2014, se habían trasladado casi un millón de habitantes (940.000) del sureste de Ucrania, de los cuales 318.000 habían solicitado el estatus de refugiado y muchos de ellos buscaban obtener la ciudadanía rusa a largo plazo. Asimismo, el portal informó que en 2014, fueron 154.000 ciudadanos extranjeros los que habían recibido ciudadanía rusa, de los cuales la mitad eran ucranianos.

A un año del inicio de los enfrentamientos, en 2015 Rusia tenía ubicada a 13 mil personas en 282 centros de alojamiento temporal, distribuidos en 61 regiones; de todos ellos, 4 mil eran niños (Ponomarenko, 2022).

Para 2017, el número de personas con estatus de asilo temporal en la Federación Rusa se redujo a la mitad. Esto se debió a una disminución en el número de ciudadanos de Ucrania que recibieron este estatus: de 226 mil a 123 mil.

A partir del 1 de enero de 2018, se registraron en Rusia 2.008 solicitantes de asilo temporal de todos los países, excepto Ucrania (Refugee.Ru, 2018). Según noticias de Sputnik, para 2021 Rusia recibió a gran cantidad de extranjeros, siendo el 62,4% de ciudadanía ucraniana.

En 2022, con la escalada del conflicto, notamos que se ha disparado el número de refugiados ucranianos en Rusia. A mediados de junio del corriente año, alrededor de 62.000 refugiados provenientes de la región del este ucraniano y otras zonas de Ucrania, arribaron a Rusia según comunicaron fuentes nacionales rusas (TeleSur, 2022). Siguiendo los datos de una nota de TeleSur (2022), Mijaíl Mizíntsev, jefe del Centro de Control de Defensa Nacional de la Federación Rusa, comunicó que para el mes de julio, 29.252 personas incluidos 3.922 niños llegaron a las regiones fronterizas rusas, procedentes de Donbass y de Ucrania. Argumentó que de esta manera aumentó a 2.265.057 el número total de personas evacuadas desde el inicio de la Operación Militar Especial en Ucrania, entre ellos 350.884 menores de edad (TeleSUR TV, 4 julio de 2022).

Si analizamos las estadísticas, notamos que los principales países de destino para los refugiados ucranianos son de la región de Eurasia. Siguiendo los gráficos 2 y 3 proporcionados por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), podemos sostener que Rusia se encuentra en el 2022 entre el tercer y quinto país de destino de los habitantes de Ucrania que buscan refugio, por lo cual nos parece fundamental acompañar nuestra presentación con una comparación, no solo entre las personas “refugiadas” (género, franja etaria), sino también entre los países hacia los que se dirigen.

Gráfico 2. Influjos totales de refugiados desde Ucrania a sus países vecinos, 2022

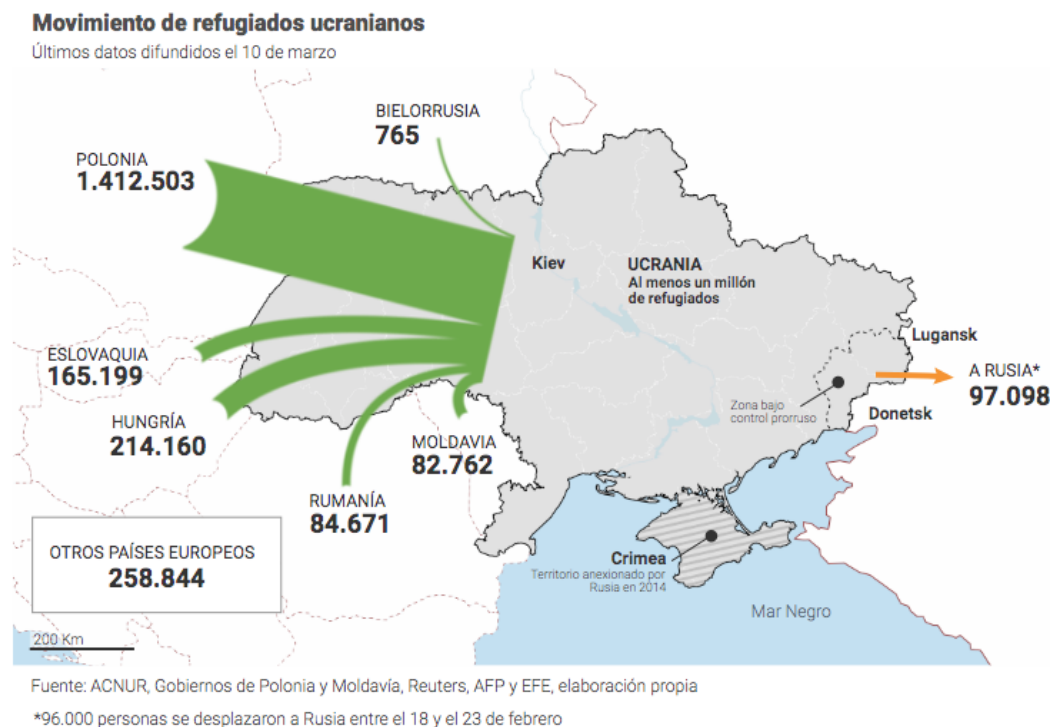
País	Fuente	Fecha	Refugiados
Polonia	Gobierno	3/IV/22	2.451.342
Rumanía	Gobierno	3/IV/22	643.058
República de Moldavia	Gobierno	3/IV/22	394.740
Hungría	Gobierno	3/IV/22	390.302
Federación Rusa	Gobierno	29/III/22	350.632
Eslovaquia	Gobierno	3/IV/22	301.405
Bielorrusia	Gobierno	3/IV/22	15.281

Fuente: UNHCR (2022)

Según los últimos datos de dicho organismo, se contabilizan a 5.232.014 personas que han huido de la guerra de Ucrania. Por países al 24 de abril de 2022, ya son 2.909.415 las personas que han llegado a Polonia, 777.602 a Rumanía, 605.815 a Rusia, 492.976 a Hungría, 433.895 a Moldavia, 355.593 a Eslovaquia y 24.477 a Bielorrusia.

Para el mes de abril de 2022, debido al establecimiento de la Ley Marcial -la cual prohíbe el abandono del país a varones entre 18 y 65 años- en Ucrania, sumado a los numerosos bombardeos en diversas urbes, el éxodo de personas se concentró en mujeres y niños, por lo que en los primeros meses del conflicto, se habló del “éxodo de los peluches”, debido a las imágenes de los infantes escapando con sus juguetes (Palomo, 2022).

Gráfico 3. Movimiento de refugiados ucranianos.



Fuente: Ahuizote (2022)

Plan de acción de la Federación Rusa

Rusia fue firmante de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 en el año 1992; sin embargo, no todo ha sido tan fácil para las personas con este estatus. Se han presentado numerosos casos de falta de transparencia, rechazo ilegal de solicitudes, corrupción, violación de derechos de refugiados y apátridas, entre otros (Kuznetsova, 2020). De todas formas, si bien la Federación Rusa no se puede catalogar como un país con tradición de asilo, desde el inicio del conflicto con Ucrania en el año 2014, Rusia asumió el propósito de revisar sus marcos regulatorios de migraciones para los ciudadanos ucranianos que optaron por trasladarse hacia su territorio. De esta manera, la asistencia hospitalaria que se ha efectuado por parte de la Rusia de V. Putin ha sido sin precedentes. La retórica se ha vinculado a la protección de las “personas fraternales”, como sostiene Kuznetsova (2020), referidas a aquellos ciudadanos de habla rusa eslava. Para la autora, los intereses geopolíticos y el nacionalismo han sido los móviles que han llevado a Putin a desplegar una política selectiva hacia los refugiados ucranianos en su país.

Según el Ministerio de Política Social de Ucrania (Litvínova, 2016), los desplazados internos alcanzaron fueron alrededor de 1.384.889 personas, que en su mayoría provenían de las regiones de Donetsk, Lugansk, Járkov, Zaporiyia, Dnipropetrovsk y Kiev. Del otro lado de la frontera, los lugares más habitados

por los ucranianos fueron los oblast de Rostov y Krasnodar. En estas regiones hubo alrededor de 400.000 personas solamente para junio de 2014 (Akinchenko, 2014), lo cual devino, por ejemplo, en la declaración del estado de emergencia en veinte distritos de la región de Rostov.

Desde el 1 de abril de 2014 al 30 de septiembre de 2015, fueron 1.089.618 los ciudadanos ucranianos que ingresaron a la Federación Rusa. Entre ellos, 6.082 presentaron solicitudes de asilo y 395,119 presentaron solicitudes de asilo temporal. La mayoría de las personas llegaron con las manos vacías a Rusia, en busca de escapar de manera rápida de las hostilidades. En efecto, el estado ruso se encargó de proporcionar las necesidades básicas, tales como alojamiento, comida y atención médica (Ponomarenko, 2022).

El trámite de asilo se agilizó, debido al decreto del gobierno del 22 de junio de 2014, que simplificaba el procedimiento para resolverlo en un máximo de tres días, en vez de tres meses. Otros 259.965 solicitaron permiso de residencia temporal; 60.206 solicitaron permiso de residencia; 125.312 solicitaron la ciudadanía y 146.367 solicitaron el Programa Estatal de Facilitación Reasentamiento voluntario de compatriotas que viven en el extranjero. Asimismo, en el año 2014, a cargo del Ministerio de Situaciones de Emergencia de Rusia, se crearon 321 alojamientos temporales distribuidos en 69 entidades territoriales, para aquellos ucranianos y apátridas que permanecían por al menos 30 días en Rusia (Gulina, 2015). En muchos casos, estos sitios eran antiguos campamentos, albergues o sanatorios. Todas estas medidas se enmarcaron dentro de la adopción de la ley sobre el Reglamento de Concesión de Asilo Temporal para Ciudadanos de Ucrania, seguido por las Reglas Simplificadas Provisionales para la Concesión de Asilo Temporal en el Territorio de la Federación Rusa para Ciudadanos de Ucrania y Personas Apátridas.

Otra política que fue importante para la situación del masivo conjunto de refugiados, fue el Programa Estatal para Ayudar al Reasentamiento Voluntario en la Federación Rusa de Compatriotas que Viven en el Extranjero. Aquí estaba presente la posibilidad de obtener la ciudadanía rusa, foco de la asistencia otorgada hacia los refugiados. El 8 de octubre de 2014, el gobierno ruso emitió un decreto que extendía a los ciudadanos ucranianos que habían solicitado el asilo, el derecho a solicitar ahora, el programa Compatriota. El procedimiento se simplificó también, a través de un trámite de quince días, en vez de los tres meses habituales. Dentro de las garantías incluidas, además de la posibilidad de solicitar la ciudadanía plena, podemos mencionar: derecho al trabajo, derecho a la educación, exención de pagos aduaneros, derecho a la atención médica gratuita, entre otros (Garant, 2014). Resulta importante aclarar que se trata de una "cuasi ciudadanía", en tanto no se otorgan derechos políticos o sociales. Así, "Russia's legislative approach to refugees shows a robust commitment to legitimizing foreign policy prerogatives regarding the Ukrainian conflict in a way that also meets domestic goals" (Schenk, 2016, p. 18). Según los datos proporcionados por Kuznetsova (2020), entre 2014 y 2019, aproximadamente

277.000 ciudadanos ucranianos se anotaron en el programa, lo cual significó el 31% de la totalidad de los participantes.

Los medios de comunicación rusos también se unieron a la campaña de hospitalidad para recibir a los refugiados. Ellos fueron los encargados de difundir "information points, charitable events and volunteering opportunities" (Kuznetsova, 2020;6). Mukomel (2017) sostuvo en su trabajo que de los 70.000 artículos publicados entre junio de 2014 y junio de 2016, vinculados a las personas que abandonaron Ucrania, el 64% se publicó en el periodo entre junio y septiembre de 2014.

Según Sputnik News (2015b, 14 de abril), para 2015 Rusia había invertido de 3 a 4 veces más recursos para socorrer a los ciudadanos de Ucrania caídos en desgracia que toda la ayuda prestada por los países donantes de las Naciones Unidas. Para ese año se informó que en Rusia se encontraban unos 2,5 millones de inmigrantes forzosos, incluidos 950.000 ucranianos. Más de 953.000 habitantes del sureste de Ucrania cruzaron a Rusia desde abril de 2014 y seguían en su territorio según datos del 31 de marzo de 2015.

De esta forma, vemos como desde el principio del conflicto, las autoridades rusas otorgaron una cálida bienvenida al masivo conjunto de personas que huían del país vecino. Sin embargo, la política ha sido exclusivamente orientada hacia los compatriotas ucranianos que son considerados como hermanos eslavos. Como decíamos con anterioridad, Rusia no ha mantenido una tradición permisiva de acogimiento de aquellos que abandonan su lugar de origen, pero en esta oportunidad, se ha centrado en una motivación política: la recuperación de su influencia en Ucrania (Kuznetsova, 2020). La autora argumenta además, que el gobierno hizo uso de su poder vertical para imponer a las autoridades regionales el apoyo financiero hacia los refugiados, con especial énfasis en el facilitamiento de acceso al trabajo. A modo de ejemplificación, en una de las conferencias, el Exjefe de la Administración presidencial, Sergei Ivanov, sostuvo:

Lo que está pasando allí, no quiero lanzar frases en voz alta, pero en mi opinión, esto es una guerra civil, que con seguridad se está convirtiendo en un genocidio contra nuestro propio pueblo. Está claro que esto es una catástrofe humanitaria. Pero nosotros, por supuesto, las autoridades regionales y federales y el gobierno reaccionarán, ayudaremos de todas las formas posibles. Repito, estas son personas inocentes, son personas fraternales (Akinchenko, 2014).

Para este mismo año, según Sputnik News (2015), el jefe de la representación del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) en Rusia, Bielorrusia y Moldavia, Pascal Cuttat, consideró "impresionante" la asistencia rusa prestada hacia los refugiados ucranianos. En su momento, Cuttat dijo "las autoridades rusas, sobre todo el Ministerio para Situaciones de Emergencia que encabezó estos esfuerzos, prestaron una enorme ayuda a los refugiados y les garantizaron condiciones muy buenas". Esta impresión fue de la mano con la inversión en ayuda humanitaria

que llevaba realizando la Federación Rusa al mes de abril de 2015, la cual fue de 11.000 millones de rublos (más de 212 millones de dólares), según el jefe del Servicio Federal de Migración (SFM) de Rusia, Konstantín Romodánovski (Sputnik News, 2015).

A dos años del inicio del conflicto, en 2016 las medidas políticas destinadas a la compleja situación de los refugiados disminuyeron. Sirviéndonos nuevamente de los datos recabados por Mukomel (2017), las políticas del Estado, así como la amabilidad de la sociedad civil para asistir a estas personas, se redujeron y pasaron a un segundo plano. En torno a los medios de comunicación, el autor descubrió que de los 70.000 artículos sobre personas que huían de Ucrania entre junio de 2014 y junio de 2016, sólo el 14 % se publicó en el segundo año, entre mayo 2015 y junio de 2016. La situación fue la misma con los centros de alojamiento temporal, que de haber 567 en 2014, pasaron a 252 en 2015 y a 56 en septiembre de 2016 (Litvínova, 2016). De este modo, según Litvínova (2016), los refugiados se vieron complicados a la hora de conseguir un empleo o una vivienda. Asimismo, según los datos proporcionados por Svetlana Gannushinka, presidenta del Comité "Asistencia Cívica" (Litvínova, 2016), en el transcurso de estos dos años, del millón de personas que llegaron a Rusia provenientes del sureste de Ucrania, 415.000 solicitaron asilo temporal, de las cuales 995 fueron denegadas y 260.000 solicitaron el permiso de residencia temporal, de las cuales 889 fueron denegadas. Respecto del estatus de refugiado, sólo 275 personas lo tenían hasta el momento, mientras que alrededor de 300.000 habían obtenido el asilo temporal.

En 2017, el presidente V. Putin comenzó a ejercer un mayor papel en la articulación de las políticas de refugiados ucranianos. De esta manera, el 18 de febrero del mencionado año, fue emitido el decreto "Sobre el reconocimiento en la Federación Rusa de documentos y marcas de registro de vehículos emitidos a ciudadanos de Ucrania y apátridas que residen permanentemente en los territorios de ciertas regiones de las regiones de Donetsk y Lugansk de Ucrania", el cual facilitó el estatus de documentado en Rusia, a aquellos que no poseían pasaportes o documentos reconocidos internacionalmente, como los otorgados por la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk (Kremlin de Moscú, 2017).

En la retórica, Putin conservó su rol principal, lo cual se manifestaba en diversas conferencias. A finales de 2017, el presidente ruso sostenía:

We like Ukraine and I really regard the Ukrainian people as a brotherly nation if not just one nation, part of the Russian nation. Even though Russian nationalists do not like this and Ukrainian nationalists do not like this either, this is my position, my point of view. Sooner or later, it will happen—reunification, not on an interstate level but in terms of restoring our relations. We must support these people, and those who want to remain in Russia Should have the opportunity to do so. We are working on this now (Kremlin de Moscú, 2017b).

A fines del año siguiente y a pocos meses de concretarse la asunción del nuevo presidente ucraniano, Volodymyr Zelenskiy en mayo de 2019, se estableció el 18 diciembre de 2018 la Ley Federal "Sobre las enmiendas a la Ley Federal 'Sobre la ciudadanía de la Federación Rusa'", que otorgó mayores facultades al presidente ruso. En el artículo 29.1, se esbozó

El Presidente de la Federación Rusa, con fines humanitarios, tiene derecho a determinar las categorías de ciudadanos extranjeros y apátridas que tienen derecho a solicitar la admisión a la ciudadanía de la Federación Rusa de manera simplificada, así como el procedimiento para la presentación de sus respectivas solicitudes y la lista de documentos a presentar (Garant, 2018).

Esta situación dio inicio a un ida y vuelta retórico entre los mandatarios de Rusia y Ucrania, debido a que las diversas medidas adoptadas por V. Putin eran interpretadas como una forma de desestabilizar al país vecino. Como respuesta, Putin sostuvo en un discurso de tinte nacionalista

I've said many times that Ukrainians and Russians are brotherly nations. And even more than that: I generally think that this is one nation in fact, with its own characteristics: cultural, linguistic, historical, but in essence one people. And if we have general citizenship, only Russians and Ukrainians will benefit from this, we will be stronger and more successful (RIA Nóvosti, 2019).

En 2019, a las numerosas medidas, se sumó un nuevo decreto en el mes de julio. El mismo versaba sobre ciertas categorías de ciudadanos extranjeros y apátridas que tienen derecho a solicitar para la Ciudadanía de la Federación Rusa simplificada. De esta manera, se incluyeron no solo a los habitantes de las regiones de Donetsk y Lugansk, sino también a los que estaban en territorios controlados por el gobierno ucraniano, así como también ciudadanos bielorrusos. Se permitió con esta política, solicitar el permiso de residencia temporal sin cuotas regionales y solicitar el permiso de residencia permanente sin un permiso temporal para los hablantes nativos del idioma ruso (Garant, 2019).

Con la pandemia iniciada a comienzos del 2020, la pasaporteización desplegada por la Federación Rusa tomó otros tiempos y se ralentizó. A mediados de marzo, Rusia llevó adelante un breve cierre, a pesar de que las fronteras con las "Repúblicas Populares" se mantuvieron abiertas para los trámites de migración (Burkhardt, 2020).

Sin embargo, el 24 de abril de 2020 tuvo lugar una nueva ley, que facilitó el procedimiento de solicitud de ciudadanía con un permiso de residencia a los habitantes no solo de Ucrania, sino también de Bielorrusia, Moldavia y Kazajstán, además de aquellos ciudadanos extranjeros y apátridas casados con un ciudadano de la Federación Rusa y que se encuentran residiendo allí (Administración BGO, 2020; Duma Estatal, 2020). En este sentido, como

consecuencia de las simplificaciones que obtuvieron los refugiados, mencionadas anteriormente, para mayo de 2020, la migración de residentes ucranianos a Rusia representó el 55% del saldo migratorio total. Es clave remarcar que existía en ese momento, un alto potencial de ciudadanos ucranianos que tenían entre sus opciones migrar a Rusia. Según los datos relevados por el Instituto Internacional de Sociología de Kiev, una encuesta expuso que si a los ucranianos se les concediera la ciudadanía rusa, el 15% de los encuestados del sur de Ucrania (Odessa, Kherson, Nikolaev), el 8% de los encuestados del este (Kharkiv, Zaporozhye y Dnipro) y el 17% de los habitantes de la parte de Donbass controlada por Ucrania se mudarían a vivir y trabajar en Rusia (Rozinsky, 2020).

Según los últimos datos disponibles del Ministerio del Interior de Rusia, desde el 1 de enero de 2021, fueron 18.300 ciudadanos ucranianos los que obtuvieron estatus de asilo temporal en Rusia (Ponomarenko, 2022).

De acuerdo al último año de nuestra investigación, podemos mencionar que, según una nota de TeleSUR (30 de marzo de 2022), el Jefe del Centro de Control de Defensa Nacional de la Federación Rusa Mijaíl Mizíntsev, comunicó que desde el 2 de marzo de 2022 las autoridades rusas repartieron en territorio ucraniano cerca de 39.000 toneladas de artículos de primera necesidad como alimentos y medicinas, además llevó a cabo 1241 misiones humanitarias.

Asimismo, la fuente Vedomosti (Kurilova, 2022), bajo lo informado por el Ministerio de Trabajo ruso, compartió durante el mes de julio, que un nuevo decreto de gobierno se estableció el día 19 de julio de 2022. La nueva medida posibilitará que los refugiados del Donbass puedan acceder al servicio de formación profesional gratuita, así como a educación profesional adicional. Dicha capacitación se encuentra enmarcada en el proyecto federal "Promoción del Empleo" del proyecto nacional "Demografía".

Bajo el proyecto "Ayuda al Empleo", la previsión es que se capaciten 345.000 personas durante 2022. Dentro de estas personas, se incluyen madres con hijos menores de tres años e hijos de edad preescolar. El 19% de los solicitantes son jóvenes menores de 25 años y el 29% ciudadanos de 50 años o más. El objetivo es que, además de obtener un lugar de trabajo (que puede ser en áreas de Contabilidad, Diseño, Negocios, entre otros), los refugiados puedan integrarse de manera social en el nuevo territorio.

Un mes después, el 27 de agosto, V. Putin decidió implementar un nuevo decreto, para otorgar pagos mensuales a los refugiados que llegaban al país. Las pensiones incluyen un monto de 10 mil rublos mensuales, pero aquellas personas con discapacidades o mayores de 80 años, recibirán un beneficio adicional de 3 mil rublos. Por su parte, los veteranos de guerra recibirán 5 mil rublos al mes. En el caso de las mujeres embarazadas, el gobierno ruso decidió ofrecerles un pago único de 10 mil rublos, y cuando el niño nace 20 mil. Los niños, a su vez, recibirán 4 mil rublos y cuando estén bajo tutela, 15 mil.

Aquellos padres solteros también recibirán un pago, de 10 mil rublos por cada hijo.

El mismo día, Rusia estableció otro decreto, para que los refugiados puedan permanecer indefinidamente en el territorio ruso, siempre y cuando puedan dar registro de las huellas dactilares, una fotografía y un examen médico (Izvestia, 2022).

Gracias al informe sobre el primer semestre de 2022 publicado por el Comité de Asistencia Cívica, según los datos del Ministerio del Interior ruso, podemos acceder a mayor información. Desde principios de dicho año, a Rusia ingresaron más de 2,8 millones de refugiados desde Ucrania, pero aún cada día, entre 25 y 27 mil personas cruzan la frontera (ASI, 2022).

Conclusiones

A partir del inicio del conflicto entre Rusia y Ucrania en el año 2014, el Kremlin ha articulado la política rusa hacia los refugiados con los intereses geopolíticos del gobierno. En palabras del académico Rouvinski (2020, p. 5), "las élites rusas consideran que la vecindad más importante para su país es el territorio de la antigua Unión Soviética, el llamado 'exterior cercano'. De esta forma, los líderes de Moscú consideran que hay determinados intereses rusos en esta porción de territorio, que los demás gobiernos del mundo deben tener en cuenta. Al mismo tiempo, esta concepción, se entrelaza con la idea de "mundo ruso" utilizada por Putin para referirse a la comunidad de etnia y habla rusa que se encuentra ubicada en los países de la ex URSS. Aquí es cuando identidad y política exterior empiezan a conjugarse, para dar paso a un discurso que enlaza en las fronteras rusas dos características peculiares: los lazos culturales e históricos con dichos países y la vulnerabilidad externa por la expansión de la alianza occidental (Roberts, 2017). En consecuencia, la base de la asistencia humanitaria y las revisiones legales realizadas por Rusia en vistas de dar tratamiento a la gran afluencia de refugiados que llegaba a su territorio, tiene como base el hecho de considerar a estas personas como un pueblo hermano de la misma nación.

Sumado a lo anterior, podemos mencionar en estas conclusiones que la narrativa del presidente ruso que aquí ha sido analizada también, refiere a la percepción de que Occidente ha estado negando el interés que tiene Rusia por proteger su 'exterior cercano' y las poblaciones rusas que allí radican. En este sentido, el líder del Kremlin intenta dar una imagen de liderazgo fuerte, no solo en su propio territorio, sino en los países vecinos con los que comparte un pasado histórico y cultural. Las manifestaciones de estas concepciones se encuentran en Crimea 2014 y en el reciente conflicto en Ucrania, lo cual sugiere que no se trata de una simple operación militar, sino que reviste como trasfondo, un rechazo a las reglas de juego impuestas por Occidente (Allison, 2014).

Como hemos desarrollado a lo largo de esta investigación, si bien es muy difícil o casi imposible determinar con exactitud el número de inmigrantes ucranianos en

Rusia y su status: refugiados, asilo temporal, trabajadores regulares o inmigrantes irregulares, en este trabajo intentamos acercarnos con la mayor proximidad posible a través de fuentes que comúnmente no son consultadas, como las provenientes del lado ruso. Una de las afirmaciones que sí podemos hacer, es que Rusia no es el primer país de destino de los refugiados ucranianos y del Donbass, pero sí se encuentra entre los primeros de dichos estados que los acogen. Asimismo, una razón importante que explica el gran número de refugiados del Donbass en Rusia es su proximidad tanto geográfica como político-ideológica.

En consecuencia, la Federación Rusa ha tenido que ejecutar un plan de acción de acción para recibir y dar protección a estos refugiados. Tal como hemos visto, desde el inicio del conflicto en 2014, el gobierno ruso ha revisado sus marcos regulatorios de migraciones para los ciudadanos ucranianos que se trasladaron a su territorio. A lo largo de estos años, se proporcionaron soluciones para dar respuesta a las necesidades básicas, tales como alojamiento, comida y atención médica. Los trámites de asilo y ciudadanía, así como acceso a educación o ingresos mensuales, se han ido agilizando a la par del incremento del número de ucranianos que buscó asilo en Rusia.

En conclusión, las relaciones entre Rusia y Ucrania han estado marcadas a lo largo de estos años por una lógica de tensión. Los intereses opuestos han devenido en el reciente conflicto que ha implicado consecuencias a gran escala. Como expusimos en este recorrido, miles de personas han sido empujadas hacia una reubicación de sus hogares por el riesgo que corren sus vidas.

Referencias bibliográficas

- ACNUR. (s. f.). *Personas desplazadas internas*. <https://www.acnur.org/personas-desplazadas-internas.html>
- Administración BGO. (29 de mayo de 2020). *Новое в миграционном законодательстве (Novedades en legislación migratoria)*. Distrito urbano Blagodarnensky. <http://www.abgosk.ru/about/events/13392/>
- Ahuizote. (13 de marzo de 2022). *Más de 2,3 millones de personas han abandonado Ucrania*. <http://www.ahuizote.com/2022/03/13/mas-de-23-millones-de-personas-han-abandonado-ucrania/>
- Akinchenko, M. (19 de junio de 2014). *Беженцы с Украины в России могут рассчитывать на адресную финансовую помощь (Los refugiados de Ucrania en Rusia podrán contar con asistencia financiera específica)*. RU.TV. https://www.1tv.ru/news/2014-06-19/44183-bezhentsy_s_ukrainy_v_rossii_smoгут_rasschityvat_na_adresnuyu_finansovuyu_pomosch

- Allison, R. (2014). *Russian «deniable» intervention in Ukraine: how and why Russia broke the rules*. Royal Institute of International Affairs. <https://www.jstor.org/stable/24538666>
- ASI. (19 de septiembre de 2022). *(En los primeros seis meses de 2022, solo tres personas fueron reconocidas oficialmente como refugiados en Rusia)*. Agencia de Información Social. <https://www.asi.org.ru/news/2022/09/19/za-pervye-shest-mesyacz-ev-2022-goda-oficialno-priznali-bezhenczami-tolko-tri-cheloveka/>
- Burkhardt, F. (3 de agosto de 2020). *Russia's "Passportisation" of the Donbas*. German Institute for International and Security Affairs. <https://www.swp-berlin.org/en/publication/russias-passportisation-of-the-donbas>
- Duma Estatal. (17 de abril de 2020). *Законобупрощенном приеме в российское гражданство принят ГД (La ley sobre la admisión simplificada a la ciudadanía rusa fue adoptada por la Duma del Estado)*. <http://duma.gov.ru/news/48311/>
- European Commission. (s. f.). *Temporary protection*. Migration and Home Affairs - European Comission. https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/common-european-asylum-system/temporary-protection_en
- Garant. (13 de octubre de 2014). *Украинским беженцам упростили порядок вступления в госпрограмму содействия переселению (Los refugiados ucranianos han simplificado el procedimiento para unirse al programa estatal de asistencia para el reasentamiento)*. Garant.Ru. <https://www.garant.ru/news/570498/#sdfootnote1sym>
- Garant. (28 de diciembre de 2018). *Федеральный законот 27 декабря 2018 г. № 544-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» (Ley Federal No. 544-FZ del 27 de diciembre de 2018 "Sobre las enmiendas a la Ley Federal «Sobre la ciudadanía de la Federación Rusa»)*. Garant.Ru. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72039620/>
- Garant. (17 de abril de 2019). *Указ Президента РФ от 17 июля 2019 г. N 343 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 2019 г. N 187 "Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке" (Decreto del Presidente de la Federación Rusa del 17 de julio de 2019 N 343 "Sobre las enmiendas al Decreto del Presidente de la Federación Rusa del 29 de abril de 2019 N 187" Sobre ciertas categorías de ciudadanos extranjeros y apátridas que*

- tienen derecho a solicitar para la Ciudadanía de la Federación Rusa simplificada»*). Garant.Ru.<https://base.garant.ru/72298462/>
- González Enríquez, C. (4 de abril de 2022). *La acogida a los refugiados ucranianos: algunos desafíos e incertidumbres*. Real Instituto Elcano.<https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2022/04/ari28-2022-gonzalez-la-acogida-a-los-refugiados-ucranianos-algunos-desafios-e-incertidumbres.pdf>
- Granados, J. (2007). *Ucrania, un Estado y dos Civilizaciones*. Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI). Disponible en:<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72527/Granados14.pdf>
- Gulina, O. (2015). *The «special» status of Ukrainian refugees in Russia*. Research Gate.https://www.researchgate.net/publication/283489543_The_special_status_of_Ukrainian_refugees_in_Russia
- Hutin, Ignacio (2022). *Ucrania/Donbass: Una renovada Guerra Fría*
- Izvestia (2021). *Alrededor de 1,7 millones de ucranianos han solicitado asilo en Rusia desde 2014*. Disponible en:<https://iz.ru/1176313/2021-06-09/okolo-17-mln-ukraintcev-s-2014-goda-obratilis-k-rf-za-ubezhishchem>
- Izvestia. (9 septiembre de 2022). *(Más de 4 millones de refugiados de Ucrania y Donbass llegaron a Rusia)*. Iz.Ru.<https://iz.ru/1392901/2022-09-09/v-rossiiu-pribyli-svyshe-4-mln-bezhentcev-s-ukrainy-i-iz-donbassa>
- Kremlin de Moscú. (18 febrero de 2017a). *Указ Президента Российской Федерации от 18.02.2017 г. № 74 (Decreto del Presidente de la Federación Rusa del 18 de febrero de 2017 No. 74)*. Kremlin.Ru.<http://kremlin.ru/acts/bank/41702>
- Kremlin de Moscú. (19 de octubre de 2017b). *Meeting of the Valdai International Discussion Club*. Kremlin.Ru.<http://en.kremlin.ru/events/president/news/55882>
- Kurilova, A. (20 de julio de 2022). *10 000 беженцев из Донбасса и Украины получат в России новые профессии (10.000 refugiados de Donbass y Ucrania recibirán nuevas profesiones en Rusia)*. Vedomosti.Ru.<https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/07/20/932328-10-000-bezhentsev-donbassa-poluchat-professii>

- Kuznetsova, I. (20 de marzo de 2020). *ToHelp 'Brotherly People'? Russian Policy Towards Ukrainian Refugees*. Taylor & Francis Group - Europe-Asia Studies. <https://doi.org/10.1080/09668136.2020.1719044>
- Litvínova, M. (15 de septiembre de 2016). *Убежищенедлявсех (El refugio no es para todos)*. Kommersant. https://www.kommersant.ru/doc/3089075?from=doc_vrez
- MacFarlane, S. N. (2009). *Frozen Conflicts in the Former Soviet Union – The Case of Georgia/South Ossetia*. Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik (IFSH). <https://ifsh.de/file-CORE/documents/yearbook/english/08/MacFarlane-en.pdf>
- Montaña, C. (2022). *El Conflicto Ruso-Ucraniano, las claves para entenderlo*. Instituto de Estudios Estratégicos y Relaciones Internacionales (IEERI). <http://www.ieeri.com.ar/internacional/docs/Informe%20-%20Guerra%20Ruso-Ucraniana.pdf>
- Mukomel, V. (4 de mayo de 2017). *Migration of Ukrainians to Russia in 2014–2015*. E-International Relations. <https://www.e-ir.info/pdf/68744>
- OIM. (s. f.). *Sobre la migración*. International Organization for Migration. <https://www.iom.int/es/migration/sobre-la-migracion>
- OSCE. (1992). *The December 1, 1991 Referendum/Presidential Election in Ukraine*. Commission on Security and Cooperation in Europe. Disponible en: <https://www.csce.gov/sites/helsinkicommission.house.gov/files/120191UkraineReferendum.pdf>
- Palomo, A. G. (25 de abril de 2022). *Daniel La Parra: «Que la acogida de refugiados de Ucrania sea distinta puede deberse al racismo»*. Ecoavant. <https://www.ecoavant.com/actualidad/acogida-de-refugiados-de-ucrania-sea-distinta-es-por-racismo-8209-102.html>
- Ponomarenko, T. (18 de febrero de 2022). *Как Россия принимала украинских беженцев в 2014 году (Cómo Rusia acogió a refugiados ucranianos en 2014)*. RBK Group. <https://www.rbc.ru/politics/18/02/2022/620fade89a7947983ccf1b18>
- Refugee.Ru (2018). Estadísticas: en 2017, el número de personas con estatus de asilo temporal en la federación rusa se redujo a la mitad. Disponible en: <https://refugee.ru/news/statistika-v-2017-godu-vremennoe-ubezhishhe-poluchili-vdvoe-menshe-lyudej/>
- RIA Nóvosti. (29 de abril de 2019). *Путин ответил на слова Зеленского о паспортах для россиян (Putin respondió a las palabras de Zelensky sobre*

- los pasaportes para los rusos). Russian Information Agency (RIA). <https://ria.ru/20190429/1553165543.html>
- Roberts, K. (16 de febrero de 2017). *Understanding Putin: The politics of identity and geopolitics in Russia Foreign Policy Discourse*. SAGE Journals. <https://doi.org/10.1177/0020702017692609>
- Rouvinski, V. (2020). *El "retorno" ruso: cinco claves para entender las relaciones de la Rusia postsoviética con América Latina y el Caribe*. Documentos de trabajo (Fundación Carolina). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7641139>
- Rozinsky, I. (27 de septiembre de 2020). *Как принять больше мигрантов с Украины (Cómo aceptar más inmigrantes de Ucrania)*. Vedomosti.Ru. <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/09/27/841321-bolshe-migrantov>
- Schenk, C. (28 de noviembre de 2016). *Assessing Foreign Policy Commitment through Russia's Migration Policy*. Research Gate. https://www.academia.edu/30127981/Assessing_Foreign_Policy_Commitment_through_Russia_s_Migration_Policy
- Serra, M. B. (2016). El complejo regional post-soviético y el conflicto en Ucrania como dilema de seguridad. En *Perspectivas - Revista de Ciencias Sociales* (No. 2 ed., pp. 192-206). <https://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/6914/Serra.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Servicio Ruso. (17 de marzo de 2014). *В Крыму прошел референдум о присоединении к России (Referéndum sobre la adhesión a Rusia celebrado en Crimea)*. BBC. https://www.bbc.com/russian/international/2014/03/140316_crimea_referendum_live
- Sputnik News. (19 de febrero 2015a). *La Cruz Roja, "impresionada" por la ayuda prestada por Rusia a los refugiados ucranianos*. <https://sputniknews.lat/20150219/1034564893.html>
- Sputnik News. (14 de abril de 2015b). *Rusia presta más ayuda a los refugiados ucranianos que todos los países donantes juntos*. <https://sputniknews.lat/20150414/1036368646.html>
- Sputnik News. (17 de marzo de 2015c,). *Casi un millón de ucranianos emigraron en 2014 a Rusia a causa del conflicto en Donbás*. <https://sputniknews.lat/20150317/1035434705.html>
- Stegniy, V. N., Antipyev, K. A. & Litvinova, S. V. (2016). *Refugees from South-Eastern Ukraine in Russia: Sociological Analysis*. Indian Journal of Science and

Technology. <https://sciresol.s3.us-east-2.amazonaws.com/IJST/Articles/2016/Issue-39/Article60.pdf>

Stiftung, F. E. (2005). *Presidential Election and Orange Revolution Implications for Ukraine's Transition*. Library of the Friedrich-Ebert-Stiftung. Disponible en: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/ukraine/02938.pdf>

TeleSur (2022). Más de 60.000 refugiados ucranianos llegan a Rusia en tres días. <https://www.telesurtv.net/news/rusia-refugiados-ucrania-corredor-humanitario-acnur-20220614-0009.html>

[TeleSUR TV]. (4 de julio de 2022). *Rusia informa que ucranianos refugiados en territorio nacional asciende a más de dos millones* [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=gSm4fT7KIq0>

TeleSur. (30 de marzo de 2022). *Rusia entrega más de 20 toneladas de ayuda en el este ucraniano*. TeleSUR TV. <https://www.telesurtv.net/news/fuerzas-rusas-entregan-toneladas-ayuda-humanitaria-20220330-0008.html>

The Global Economy (s.f.). Disponible en: https://www.theglobaleconomy.com/Russia/refugee_population/

UNHCR. (1951). *Convention and Protocol Relating to the Status of Refugees*. United Nations High Commissioner for Refugees. <https://www.unhcr.org/3b66c2aa10.html>

UNHCR. (s. f.). *What is a refugee?* United Nations High Commissioner for Refugees. <https://www.unhcr.org/what-is-a-refugee.html>

UNHCR. (2022). *Situation Ukraine Refugee Situation*. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>

Informe: El conflicto entre Rusia y Ucrania desde una mirada sudamericana

Por **Nahuel Álvarez Dieguez, Lic. Juan Cruz Mazzetti, Lic. Daniela Cuñado y de San Francisco, Vanina Farruggia y Valentina Rapallini**¹³

Introducción

En el marco del presente documento de trabajo focalizado en el tratamiento de diversas aristas del conflicto entre Rusia y Ucrania que estalló el 24 de febrero de 2022, en esta última sección se busca reseñar algunos datos específicos que puedan servir como insumo para investigaciones futuras que tengan como eje el posicionamiento de los estados de América del Sur frente al escenario bélico.

Reacciones y posicionamientos de los estados sudamericanos¹⁴

ARGENTINA

Frente al estallido de la guerra, el primer mandatario argentino Alberto Fernández publicó en su cuenta @alferdez: "Lamento profundamente la escalada bélica que conocemos a partir de la situación generada en Ucrania. El diálogo y respeto a la soberanía, la integridad territorial, la seguridad de los Estados y a los derechos humanos garantizan soluciones justas y duraderas a los conflictos". Por su parte, la Cancillería emitió un comunicado en el que Argentina expresa su "firme rechazo al uso de la fuerza armada y lamenta profundamente la escalada de la situación generada en Ucrania. Las soluciones justas y duraderas sólo se alcanzan por medio del diálogo y compromisos mutuos que aseguren la esencial convivencia pacífica. Por ello llama a la Federación de Rusia a cesar las acciones militares en Ucrania" (Ministerio de Relaciones Exteriores, Información para la Prensa N°: 095/22).

En lo que respecta a la Naciones Unidas (NU) se realizó una votación en la Asamblea General donde se planteó si hubo: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y si se podría realizar o no una suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte

¹³ Integrantes del Grupo de Estudio de Seguridad y Defensa en Sudamérica (GESYDS)

¹⁴ Los datos consignados en este apartado se obtuvieron de las cuentas oficiales de las redes sociales de los primeros mandatarios y de las páginas web correspondientes tanto a los distintos gobiernos como a los Ministerios de Relaciones Exteriores.

del Consejo de Derechos Humanos. En estas tres cuestiones Argentina respondió de manera afirmativa.

En marco de votación de la Organización de Estados Americanos (OEA), Argentina se planteó a favor de: Resolución – La crisis en Ucrania pero se abstuvo en: La suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la Organización de los Estados Americanos.

Luego que el canciller argentino Santiago Cafiero condenó el ataque en Naciones Unidas, la Subsecretaría de Estado de Estados Unidos, Victoria Nuland (@UnderSecStateP) destacó positivamente la condena de Argentina a la invasión a través de Twitter "Appreciated speaking with @ARGinUSAAmbassador @JorArguello to thank him for Argentina's leadership at the @UN HRC and condemnation of Russia's unprovoked and premeditated invasion of Ukraine".

Cabe recordar que Argentina es Aliado importante Extra Organización del Tratado de la Alianza del Atlántico Norte (OTAN). Este estatus brinda ventajas militares y financieras pero no se observa que se desarrollen políticas relevantes en torno a la misma, ni que genere compromisos significativos.

BOLIVIA

Mediante un comunicado de la cancillería boliviana @MRE_Bolivia donde se declaró que: "El Estado Plurinacional de Bolivia sigue con preocupación la situación generada en Ucrania y lamenta que la falta de diálogo y entendimiento haya provocado una mayor escalada del conflicto". Además, el comunicado oficial realiza un "llamado a preservar la paz y la seguridad", exhortando a las partes a la búsqueda de una solución pacífica del conflicto.

La votación en el marco de las NU dieron a conocer que Bolivia se abstuvo de: Agresión contra Ucrania y consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania. Pero se declaró en contra de la Suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Asimismo, en la votación de la OEA se abstuvo en: La crisis en Ucrania y la suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

CHILE

Una vez iniciada la guerra, Chile fue contundente a través del documento de Cancillería donde señalaba que se condenaba "la agresión a Ucrania por parte de Rusia... (haciendo un llamado a que)... retire sus tropas, respete la integridad territorial y soberanía de Ucrania y evite la pérdida de vidas inocentes y daños materiales, respetando los Convenios de Ginebra". En el mismo sentido se pronunció Sebastián Piñera que escribió "Chile condena la agresión armada de Rusia y su violación a la soberanía e integridad territorial de Ucrania. Estos actos vulneran el derecho internacional y atentan contra vidas inocentes, la paz y la seguridad internacional" en tanto Gabriel Boric se solidarizó con el pueblo

ucraniano, calificando de “inaceptable la guerra de agresión de Putin”, sostuvo: “Rusia ha optado por la guerra como medio para resolver conflictos. Desde Chile condenamos la invasión a Ucrania, la violación de su soberanía y el uso ilegítimo de la fuerza. Nuestra solidaridad estará con las víctimas y nuestros humildes esfuerzos con la paz”.

En las votaciones en NU, Chile se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

COLOMBIA

Cuando comenzó la guerra, el primer mandatario Iván Duque manifestó su rechazo y pidió el retiro inmediato de tropas rusas de Ucrania y mediante un tweet enfatizó que “Colombia rechaza de manera categórica los ataques contra Ucrania por parte de Rusia. Estos hechos atentan contra la soberanía de Ucrania y ponen en riesgo la vida de miles de personas, en una incuestionable situación contraria al Derecho Internacional y la carta de la @ONU_es”.

En las votaciones en NU se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

Asimismo, cabe mencionar que Colombia tiene un vínculo estratégico con Estados Unidos relacionado con la lucha contra el narcotráfico y que accedió al estatus de aliado extra OTAN. En este sentido, la cartera de defensa norteamericana ha destacado el rol de Colombia como socio global de la OTAN y la cancillería colombiana ha manifestado públicamente la importancia de este reconocimiento en vistas de cooperar no solo en materia militar, sino también en temas de migraciones, cambio climático y hasta tecnología espacial.

ECUADOR

El presidente ecuatoriano Guillermo Lasso expresó frente al estallido del conflicto que “Ecuador condena la decisión de Rusia de lanzar una operación militar y la violación a la soberanía e integridad territorial de Ucrania. La agresión armada vulnera los principios de la Carta de NU, y en particular la solución pacífica de las controversias”. Además, en el comunicado oficial del gobierno “Es imperativo que se garantice la incolumidad de la población civil y se respete la vida y seguridad de las personas, de acuerdo a lo establecido por el derecho internacional humanitario”, exigiendo el respeto de la integridad de los ecuatorianos.

Meses después se dio a conocer un comunicado de prensa donde comunicaba que la Vicesecretaria de Estado de los Estados Unidos Wendy Sherman y el Canciller Juan Carlos Holguín se reunieron para dialogar sobre la guerra ruso-ucraniana. “Sherman acogió con satisfacción la enérgica condena de Ecuador a la guerra premeditada... (y)...espera trabajar en estrecha colaboración con el canciller Holguín para fortalecer aún más los lazos económicos y de seguridad entre Estados Unidos y Ecuador”.

En lo que respecta a las votaciones en NU, Quito se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

PARAGUAY

El mandatario Marito Abdo señaló que “El gobierno de Paraguay condena los ataques al pueblo ucraniano, en violación de principios de soberanía y del derecho internacional e insta a los agresores a detener sus acciones llamando al diálogo por la Paz y la estabilidad mundial”. Del mismo modo, en un comunicado oficial del gobierno se declara que “La República del Paraguay sigue con mucha preocupación los acontecimientos en torno a Ucrania, pues tanto la Federación Rusa como Ucrania son países hermanos con los cuales mantiene una estrecha colaboración en diversos ámbitos” haciendo referencia a la existencia de mecanismos y una estructura multilateral para la búsqueda de una solución pacífica.

En lo que respecta a las votaciones en NU, se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

PERÚ

El gobierno de Perú liderado por el presidente Pedro Castillo no se pronunció en Twitter, mientras si lo hizo su canciller César Landa, en @CesarLand; “Frente a la violación a la soberanía, territorio e integridad de Ucrania, el Perú rechaza el uso de la fuerza y se pronuncia a través de la @CancilleriaPeru, invocando al respeto al Derecho Internacional”. A su vez, desde el Ministerio de Relaciones Exteriores se difundieron dos comunicados. En el primero, en vistas al deterioro de la situación en la frontera ucraniana, se enfatiza en la necesidad de una salida pacífica y diplomática; y el segundo se titulaba “Sobre la evolución de los últimos acontecimientos en Ucrania”, enunciando que el gobierno de Perú “...lamenta que se esté produciendo una masiva ofensiva militar por parte de la Federación de Rusia que configura un acto de agresión, conforme a la Resolución 3314 de

la Asamblea General de las NU, que viola la integridad territorial y la soberanía nacional de Ucrania” condenando los hechos que violentan el derecho internacional y solicitando manera urgente un cese del fuego y de todas las hostilidades.

En lo que respecta a las votaciones en NU se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

URUGUAY

El presidente Luis Lacalle Pou declaró que lo sucedido en Ucrania es un acto de violación a los principios de la Carta de NU y que el cese a este conflicto sólo lo puede derivar del accionar de actores fuertes como Estados Unidos, la Unión Europea y China. Tiempo después, la guerra con Ucrania fue un disparador para Uruguay y Estados Unidos para realizar un Diálogo Interministerial Bilateral Anual para coordinar el trabajo en diversas áreas por parte del secretario de Estado de EEUU, Antony Blinken y su par uruguayo, Francisco Bustillo.

Asimismo, mientras que en las redes sociales, Lacalle Pou publicó “Fuerzas militares rusas lanzaron una ofensiva contra Ucrania. Uruguay es un país que siempre apuesta por la paz. Rechazamos las acciones contrarias al derecho internacional y a los principios de la ONU. Urge que vuelvan las negociaciones para resolver civilizadamente el conflicto”. En esa dirección, la cancillería hizo públicos tres comunicados de prensa en los que se advertía el incremento de las tensiones entre Ucrania y Rusia, el uso de la fuerza contra Ucrania y la condena a la invasión rusa.

En lo que respecta a las votaciones en NU se proclamó a favor en los tres ejes: Agresión contra Ucrania, consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania y suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos. Al igual que en la OEA, votó a favor de: La crisis en Ucrania y suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

VENEZUELA

El gobierno venezolano desde las redes sociales mostró su preocupación por “...el agravamiento de la crisis en Ucrania, y lamenta la burla y el quebrantamiento de los Acuerdos de Minsk por parte de la OTAN promovido por los Estados Unidos de América”. El presidente Nicolás Maduro escribió: “Desde Venezuela repudiamos los planes perversos que pretenden rodear militar y estratégicamente a Rusia. Todo el apoyo al Presidente Putin y a su pueblo. Estamos seguros que Rusia saldrá unida y victoriosa de esta batalla, con la admiración de los pueblos valientes del mundo”. Posteriormente, el 1 de marzo, en un llamado telefónico

con el presidente Vladimir Putin, expresó el rechazo a las acciones desestabilizadoras de la OTAN y reafirma su posición en pos "del entendimiento y el diálogo, como vía para la preservación de la Paz".

En lo que respecta a la votación en el marco de la Asamblea de las NU, Venezuela no participó debido a una ausencia en los pagos de las cuotas obligatorias, generando una millonaria deuda con la misma. Pero sorprendentemente votó a favor de la suspensión de Rusia como observador permanente en la OEA.

BRASIL

Días después de que comenzó la guerra, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil emitió un documento en que se hace un pedido a la "a suspensión inmediata de las hostilidades y el inicio de negociaciones que conduzcan a una solución diplomática del problema". El presidente Jair M. Bolsonaro, a través de su cuenta @jairbolsonaro hizo mención a: "- Estou totalmente empenhado no esforço de proteger e auxiliar os brasileiros que estão na Ucrânia. - Nossa Embaixada em Kiev permanece aberta e pronta a auxiliar os cerca de 500 cidadãos brasileiros que vivem na Ucrânia e todos os demais que estejam por lá temporariamente".

En lo que respecta a las organizaciones internacionales dentro del marco de Naciones Unidas, Brasil se pronunció a favor de las resoluciones: Agresión contra Ucrania y Consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania. Pero se abstuvo en la: Suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos.

En la votación en el marco de la OEA se abstuvo tanto en la resolución: La crisis en Ucrania, como en la: Suspensión del estatus de la Federación de Rusia como observador permanente ante la OEA.

Finalmente, hay que tener en cuenta que el gobierno de Bolsonaro consiguió el estatus de aliado extra OTAN en 2019.

Algunas notas más sobre el posicionamiento de Brasil frente al conflicto ruso-ucraniano

El contexto latinoamericano al momento de la invasión rusa al territorio Ucraniano en febrero pasado se caracteriza por una fuerte heterogeneidad. Y si bien es cierto que geográficamente la región no se encuentra en el foco del conflicto, no por ello le resulta ajena. Existen, por un lado, inquietudes a nivel nacional de cada uno de los países. Aquí se destaca el temor a las posibles consecuencias económicas, teniendo presente sobre todo que ya se habían agudizado las problemáticas en este ámbito a raíz de la pandemia. Del otro lado encontramos la política exterior de estos países, que urgía a que tomaran posición pública de cara al conflicto.

Al respecto, es dable traer a colación una clasificación propuesta por Sanahuja, Stefanoni y Verdes-Montenegro en su texto "América Latina frente al 24-F ucraniano: entre la tradición diplomática y las tensiones políticas" que diferencia entre 4 grupos de países. Primeramente sitúan a aquellos que condenaron taxativamente la invasión -como Colombia, Paraguay y Chile-. En segundo lugar, los que sostienen una neutralidad en el plano discursivo toda vez que legitiman las posiciones de Rusia -como El Salvador -. Posteriormente se encuentran quienes amparan las posiciones de Rusia en tanto socios cercanos en la región y a la vez exhiben un discurso crítico para respecto de las acciones estadounidenses y la OTAN -Cuba, Bolivia, Nicaragua y Venezuela -. Y por último, aquellos que proyectan un discurso de neutralidad frente al conflicto y votan en contra de la invasión.

Es en esta última tipología en donde los autores incluyen a Brasil. Sucedidos los hechos del 24 de febrero del 2022, la actitud de Jair Bolsonaro no ha sido lineal. En la reunión ocurrida en Rusia el 16 de febrero entre los mandatarios de ambos países, el presidente brasileño había expresado su propósito no solo de retomar sino de mejorar las relaciones bilaterales en áreas como la defensa, agricultura, petróleo y gas. Si bien no hizo referencias directas a las tensiones entre Rusia y Ucrania, sí aseguró que creía en el afán pacifista de Putin así como su apoyo solidario a Rusia y todos aquellos países que abogasen por las vías de resolución pacíficas de conflictos.

Siguiendo esta lógica, Brasil no se sumó a la declaración emitida por la OEA para condenar la "invasión ilegal, injustificada y no provocada de Ucrania por parte de Rusia" votada en el Consejo Permanente de dicho organismo el 25 de febrero. Esto podría llevarnos a pensar en una cierta cercanía a Rusia por parte de Bolsonaro, ya que Brasil ha quedado muy relegado en la Política Exterior norteamericana a partir de la salida de Donald Trump de la presidencia, su interlocutor predilecto, y la consecuente llegada de la administración Biden. Pero aquí es donde empiezan a aparecer las primeras contradicciones entre el discurso de aparente neutralidad político-diplomática y las votaciones de Brasil en las instancias multilaterales donde se trató la cuestión de Ucrania.

En primer lugar, en la reunión del 25 de febrero del Consejo de seguridad de Naciones Unidas, del que Brasil es miembro no permanente, votó a favor de la condena a la invasión rusa. En efecto, fue el único miembro de BRICS que no se abstuvo. En segundo lugar, Brasil también se sumó a la convocatoria a una sesión extraordinaria de la Asamblea General bajo la forma de Unidos por la Paz, debido al bloqueo que generó el veto ruso en el Consejo. Finalmente, votó positivamente en la Resolución aprobada por el organismo el 2 de marzo, condenando igualmente el accionar ruso.

Otro instrumento a tener en cuenta es la votación en el marco de la convocatoria del Consejo de DDHH a una sesión extraordinaria que comenzó el 28 de febrero. Esta instancia fue objeto de un boicot en el que varias delegaciones diplomáticas abandonaron la sala al momento de la exposición del ministro de Asuntos

Exteriores ruso. No sólo la delegación brasileña permaneció en el recinto, sino que emitió un voto positivo a la Resolución 49-1 emitida el 4 de marzo que también condenaba la invasión a Ucrania.

Existen varias aristas a tener en cuenta para explicar esta actitud tan ambigua por parte del Brasil de Bolsonaro. Por un lado, el proceder del presidente brasileño no puede ser explicado sin referencia a la influencia ejercida por Estados Unidos. A pesar de la actitud más indiferente hacia Brasil, a la actual administración demócrata no le fue indistinta su reacción frente al conflicto. Recordemos que existe también una larga tradición en el vínculo estratégico-militar entre Estados Unidos y Brasil, siendo este último además indiscutiblemente parte de la esfera de influencia norteamericana. Por ejemplo, previo a la ya mencionada votación en el Consejo de Seguridad, el secretario de Estado estadounidense Anthony Blinken habló con el Ministro de Relaciones Exteriores brasileño Carlos França, llamada que se estima influyó enormemente en la posterior votación favorable de Brasil, contradiciendo su opinión en la precedente declaración de la OEA.

Por otro lado, se juegan cuestiones internas. Mirando a un escenario electoral en el que Lula ya ha sentado una base más que sólida y amenaza con el desplazamiento de Bolsonaro, este buscó dar a Brasil una imagen de proyección internacional, en un panorama en el que ha perdido capacidad de diálogo político con el gobierno estadounidense. Es en este marco en que apostó al reforzamiento de los vínculos con Rusia para disminuir su relativo retraimiento desde la asunción de Biden. Esta estrategia le costó varios enfrentamientos no solo al nivel Ejecutivo, sino también con Itamaraty, toda vez que lo alejó de la mayor parte de la centro derecha latinoamericana, que condena la invasión en una clave atlantista y renuevan su fe hacia Occidente. Además al interior de su base electoral se ha gestado una división entre aquellos que se identifican más con la derecha ucraniana y los que, en cambio, apoyan a Putin.

Por su parte, el Partido de los Trabajadores (PT) comparte posición con algunos de los progresismos latinoamericanos que condenan la invasión rusa paralelamente a la OTAN, como la Central de Trabajadores Argentinos o el Frente Amplio en Uruguay. Este es el caso de fuerzas que tienden más a la neutralidad en sus declaraciones oficiales, por ejemplo empleando el término "conflicto" en lugar de "invasión". Si bien el PT se ha pronunciado desfavorablemente a la invasión, también ha hecho hincapié en el accionar imperialista de Estados Unidos.

En conclusión, podemos observar que la actitud ambigua que Bolsonaro tomó de cara a la invasión a Ucrania el 24 de febrero puede ser en parte explicada por factores internos. Una de sus preocupaciones más apremiantes tiene que ver con el ámbito económico, al observar con temor las sanciones occidentales a Rusia, ya que pueden afectar la recuperación económica del país. Recordemos que el sector agricultor depende de la importación de fertilizantes rusos. Esto, claro está, afectaría enormemente el desempeño electoral de Bolsonaro en las

elecciones presidenciales. Todo esto, enmarcado en un contexto regional en el cual Brasil es seguido de cerca y presionado por Estados Unidos a tomar decisiones que no discorden con las propias.

Los vínculos estratégicos-militares entre los países sudamericanos y Rusia en el siglo XXI

Tomando como punto de partida los últimos años de la década de los 90 y principios del nuevo siglo, se puede evidenciar cómo Rusia había emergido como un sujeto clave para la implementación de acuerdos técnico-militares y exportador de armas hacia los diferentes países que forman parte de Sudamérica.

A continuación, se reseñan los diferentes acercamientos, acuerdos y cooperación que los distintos países de la región han realizado con la Federación Rusa, para finalmente realizar un brevísimo análisis.

Comenzando con el **caso argentino**, desde el 25 de junio de 2004 existe un convenio con Rusia sobre cooperación técnico- militar. Se destaca el artículo Nº1 de dicho convenio en donde se expresa: "Las Partes desarrollarán la cooperación técnico-militar bilateral en las áreas siguientes: - suministro de armamentos, equipos bélicos y otro material de uso militar; - prestación de servicios para garantizar la explotación, reparación y modernización de armamentos y equipos militares suministrados, así como la prestación de otros servicios de uso militar; - entrega de licencias para la producción de armamentos y equipos militares, prestación de asistencia técnica en la organización de su producción; - suministro de equipos y materiales y la prestación de asistencia técnica en la creación y el equipamiento de las obras de uso militar; - formación de especialistas militares; - ejecución de trabajos científicos de investigación y de diseño experimental conjuntos en la esfera de la creación de nuevos tipos de armamentos y equipos militares; - prestación de ayuda en la creación en la República de Argentina de las empresas que se dediquen a las reparaciones básicas de armamentos y equipos militares de producción rusa; - envío de especialistas para la prestación de asistencia en la realización de programas conjuntos en la esfera de la colaboración técnico-militar; - otras áreas de cooperación técnico-militar según acuerden las Partes".

A su vez, el 23 de septiembre de 2009, durante la presidencia de Medvédev, se suscribió un Plan de Acción de la cooperación estratégica integral entre ambos países, y en el año 2011 se llevó a cabo la instrumentación del mismo. En lo respectivo a la cooperación técnico- militar, se continuó desarrollando las relaciones bilaterales en diferentes áreas de interés recíproco sobre la base del Convenio entre los ministerios de defensa de ambos países en materia de cooperación militar, producción conjunta de equipos de uso militar y en la cooperación tecnológica, así como en la aplicación de mecanismos compensatorios y o complementarios para la compra de los equipos de uso militar y del desarrollo de mecanismos de financiamiento de suministros de los materiales especiales.

Por otro lado, ambos países firmaron convenios de "asociación estratégica integral" en 2015, en donde suscribieron una serie de convenios, uno de los cuales eleva el nivel de la relación bilateral al de "asociación estratégica integral", y acordaron la cooperación en la lucha contra el narcotráfico, el terrorismo, así como la delincuencia transnacional y económica. En el área de la Defensa, se llegó a un acuerdo para "desarrollar la cooperación militar entre las partes a través de intercambios de experiencias y opiniones en distintas temáticas, visitas, seminarios, formación, búsqueda y salvamento".

A su vez, en 2021, los Ministerios de Defensa de Argentina y Rusia firmaron un convenio para la formación de militares argentinos en ese país. Este convenio permitirá a los hombres y mujeres del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea elegir entre la vasta oferta académica militar rusa para continuar la formación en su carrera. Vale aclarar, que dicho acuerdo no presenta ninguna obligación para el país, sino que ofrece la opción de seleccionar cursos y capacitaciones en instituciones de las FFAA de Rusia para que realice el personal militar argentino. La propuesta incluye desde cursos de idioma hasta capacitaciones en vuelo para pilotos, cursos de buzos tácticos, de tirador de precisión, formación y/o perfeccionamiento de oficiales, entre muchos otros.

En el **caso de Brasil**, se evidencia que, en 2008, ambos países firmaron un acuerdo de cooperación en materia de tecnología de defensa para el desarrollo conjunto de aviones caza de quinta generación y un lanzador de satélites, sistemas de mapeo, tecnología de guía remota y seguridad de información.

En diciembre de 2012, después de una visita de estado por la presidenta brasileña Dilma Rousseff, Brasil firmó un acuerdo para comprar sistemas antiaéreos rusos en febrero de 2013. Conjuntamente con esta iniciativa, la Corporación de Tecnologías nacional de Rusia (Rostec) y la empresa Odebrecht Defensa y Tecnología firmaron un memorándum para la cooperación técnica dedicado al establecimiento de una alianza estratégica para la producción de helicópteros, armas de defensa antiaérea, vehículos navales, etcétera.

En 2013 Sergei Shoigu, el ministro de Defensa ruso, realizó una visita formal a Brasil para finalizar una venta de sistemas de misiles a un costo de aproximadamente US\$ 1000 millones. Por otro lado, es necesario destacar que, como resultado de las tensiones relacionadas con denuncias contra el espionaje llevado a cabo contra los correos electrónicos personales de la presidenta brasileña Rousseff, Brasil mostró interés en sistemas de defensa cibernética. A su vez, Rusia como resultado de los embargos en su contra por la comunidad internacional tras la anexión de Crimea y preocupaciones relacionadas con la creciente influencia de EUA en Europa debido a despliegues militares en los países de la OTAN cerca de las fronteras con Rusia, mostró interés en la cooperación con Brasil en una gama de áreas de seguridad de alta tecnología.

En 2015, Rostec declaró sus intenciones de continuar la asociación estratégica

con Brasil con el uso de los sistemas inteligentes Safe City y E-Government, así como proporcionar armas de defensa antiaérea y helicópteros civiles y militares de doble uso. Como consecuencia, se entregaron helicópteros tipo Mi-35M y Mi-17 a Brasil para uso civil, que impulsó que el gobierno brasileño expresara interés en la adquisición de helicópteros Ka-62. El 27 de enero de 2016, Brasil recibió un conjunto de sistemas de misiles rusos de alcance corto, también conocidos como sistemas antiaéreos portátiles. Se les entregaron a las unidades de artillería antiaérea en todo el país.

Adentrándonos al **caso de Bolivia**, se puede resaltar al firma con Rusia de varios acuerdos de cooperación técnico-militar, pero, a pesar de que continúan con reuniones periódicas para su concreción, aún no se ha trascendido sobre la firma de algún contrato referente a la adquisición de material militar ruso por parte de las FFAA bolivianas. El ejército boliviano, en su plan de reequipamiento, contempla la adquisición de armamento liviano, vehículos tácticos, medios blindados, artillería, entre otros materiales y equipos. La armada, por su parte, indicó, años atrás que requería de "lanchas acorazadas" para el desplazamiento de tropas y la atención de emergencias ante desastres naturales. Finalmente, la fuerza aérea, en su demanda de aviones de combate, ha indicado que entre los modelos considerados figura el entrenador avanzado/ ataque ligero tipo Lead- in fightertrainer (lift), y también sumar para completar la flota de helicópteros.

Se destaca, por su parte, que en 2016 ambos países firmaron un acuerdo de cooperación militar. Bolivia destacó su interés en este acuerdo que permite capacitar a oficiales bolivianos en academias rusas y además de compartir material bélico para la defensa. Rusia y Bolivia firmaron un convenio de cooperación militar que busca sentar el marco jurídico de la futura colaboración bilateral en esta materia. El acuerdo fue firmado en el foro internacional de material bélico Army 2016.

Por su parte, con **Chile** se suscribió un convenio de Cooperación Militar entre el Ministerio de Defensa Nacional de la República de Chile y el Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia, firmado en Moscú, el 4 de abril de 2009. A su vez, el 7 de diciembre de 2010, se firmó un convenio entre ambos países sobre la protección mutua de información secreta en el ámbito de la cooperación técnico-militar.

El 10 de julio del año 2014 entró en vigor internacional un convenio de cooperación técnico-militar entre ambos gobiernos, el cual fue esquematizado y elaborado en el año 2004. Se destaca que ambos Estados realizarán la cooperación en el ámbito técnico- militar en las siguientes áreas: suministro, modernización y reparación de armamento y equipo militar, incluso de técnica aeronáutica, sistemas de radares y electrónicos especiales, buques y otros medios de navegación, otros bienes de carácter militar; Capacitación de especialistas militares, según las necesidades y posibilidades de las Partes; Trabajos conjuntos de investigación científica, de diseño y pruebas, en la esfera de armamento y equipo militar; Intercambio de especialistas para prestar

asistencia en la realización de los programas conjuntos en la esfera de la cooperación técnico-militar; Fabricación conjunta de artefactos de carácter militar para equipamiento de sus propias Fuerzas Armadas y para suministrarlos a terceros países; Prestación de asistencia técnica en la creación y el equipamiento de los objetos de carácter militar; Otras esferas respecto a las cuales las Partes alcancen el entendimiento.

Así mismo, tomando el caso colombiano, existe un convenio militar entre ambos países, celebrado el 12 de marzo de 1996 para el suministro de armamentos.

Por otro lado, se esquematizó un Memorando de Entendimiento entre el Servicio Federal de Cooperación Técnico –Militar de la Federación de Rusia y el Ministerio de Defensa Nacional de la República de Colombia, firmado el 2 de abril de 2004. Teniendo en cuenta las disposiciones del Acuerdo de Cooperación Técnico Militar entre los dos gobiernos, celebrado el 12 de marzo de 1996, las partes acuerdan estrategias de acción en cooperación de suministros, mantenimiento, e intercambio de información, entre otros.

Por su parte, **Ecuador** tiene un acuerdo firmado en 2008 con Rusia sobre Cooperación Técnico-Militar. Además, en 2009, ambas naciones se convirtieron en socios estratégicos al firmar una declaración que prevé un estrechamiento de las relaciones en múltiples campos, desde la economía a la cultura, pasando por la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico. Las delegaciones de los dos países firmaron siete documentos –entre ellos, un acuerdo para colaborar en el desarrollo pacífico de la energía atómica- en una ceremonia en el Kremlin a la que asistieron el presidente ruso, Dmitri Medvédev, y su homólogo ecuatoriano. Los helicópteros que Moscú venderá a Quito son dos Mi-17, en una operación valorada en 22 millones de dólares.

En 2014, la ciudad de Quito albergó la segunda reunión de la Comisión Intergubernamental Ecuatoriano-Rusa para la Cooperación Técnico-Militar, en la que ambos países ratificaron su interés de fortificar el apoyo en el ámbito de la defensa, garantizando la transferencia y vigencia tecnológica, así como la capacitación del talento humano. El Ministerio de Defensa ecuatoriano informó, a través de un comunicado, que durante el encuentro ambas delegaciones intercambiaron experiencias y profundizaron conocimientos en tres mesas de trabajo temáticas sobre cooperación, integración e incremento de las medidas de confianza entre los dos países. Además, los ministerios de Defensa y

empresas ligadas al ámbito militar trataron temas como el fortalecimiento del talento humano, la transferencia de tecnología e industria de la defensa y museos y eventos temáticos.

Ecuador busca nuevos relacionamientos a fin de reducir la dependencia tecnológica con determinados países, abriendo escenarios geopolíticos con países como Rusia. En el caso de Rusia, existe interés en el intercambio de criterios sobre formación y capacitación de civiles y militares en la ciberdefensa.

Adicionalmente, es necesario el intercambio en temas geopolíticos y de doctrina de la defensa.

Por el lado de **Perú**, en 2011 se suscribió un acuerdo para que militares peruanos reciban instrucción en instituciones educativas en Rusia y desde el año 2009-2010, ambos países se encuentran conversando sobre una serie de proyectos potenciales de compraventa de equipos, como tanques y blindados ligeros de transporte de personal.

Por otro lado, ambos países suscribieron en 2013 un acuerdo de cooperación técnico-militar. Se acordó fortalecer la cooperación técnico militar, así como la transferencia de tecnologías y las compensaciones industriales en los programas militares que a partir de esa fecha sean emprendidos de manera conjunta, ya sea la compraventa de sistemas de armas, programas de modernización, mantenimiento y modernización de equipos, entrenamientos, intercambios de personal y experiencias. La sesión de trabajo bilateral constituye la II reunión de la Comisión Intergubernamental Ruso-Peruana sobre Cooperación Técnico-Militar, implementada mediante el convenio suscrito en el año 2004.

En el año 2015, Perú y Rusia revisan acuerdos en el ámbito técnico-militar. Las partes acordaron el tema concerniente a la reparación y modernización de los cazabombarderos MiG-29 y Su-25 de los que la Fuerza Aérea del Perú dispone actualmente; estudiaron la posibilidad de que Rusia suministre nuevos MiG-29M y MiG-29M2; y decidieron continuar con el envío de cadetes peruanos a Rusia para que estudien en los centros docentes del Ministerio de Defensa de dicho país en el marco del Convenio de Admisión de militares peruanos, suscrito en julio de 2011. Cabe destacar que la IV Reunión de la Comisión Intergubernamental Perú-Rusia tuvo lugar en el marco de la Cumbre del Clima en París (Francia), en la que los presidentes de Perú y Rusia, Ollanta Humala y Vladimir Putin respectivamente, firmaron un acuerdo de Asociación Estratégica. A su vez, el 22 de diciembre de 2021, el Poder Ejecutivo oficializó el acuerdo entre el Gobierno del Perú y la Federación de Rusia sobre la protección mutua de la información clasificada en el ámbito de la cooperación técnico-militar.

Tomando el **caso de Venezuela**, es posible afirmar que los gobiernos de Rusia han brindado desde 2005 asistencia técnica, logística, entrenamiento de personal y armas a Venezuela, sin embargo, no se conocen todos los detalles de los convenios. Ese secretismo estatal ha favorecido que empresas privadas vinculadas al gobierno ruso den entrenamiento a miembros de las Fuerzas Armadas venezolanas. Las compras a Rusia incluyeron 100.000 fusiles AK-103 y AK-104, 74 millones de cartuchos, más de 60 helicópteros, dos docenas de aviones de caza, tanques, vehículos de combate y lanzamisiles portátiles antiaéreos y antitanques, de acuerdo con los reportes de Control Ciudadano entre 2005 y 2012.

Entre 2005 y 2007, Caracas ya firmó con Moscú contratos de armamento por un valor de US\$4.400 millones y el año pasado Rusia otorgó a Venezuela un préstamo de otros US\$1.000 millones para adquirir armas. Entre otros,

Venezuela compró 100.000 fusiles Kaláshnikov, 24 aviones caza SU-30 y más de cincuenta helicópteros. En noviembre de 2008, ambos países realizaron maniobras militares conjuntas en el Mar Caribe.

Las adquisiciones venezolanas se redujeron en los años siguientes, ya durante la presidencia de Nicolás Maduro, en comparación con esas primeras compras.

Entre 2013 y 2016, por ejemplo, Rusia vendió al país suramericano solo 13 aviones de caza y un simulador de guerra naval, así como una cantidad no determinada de pistolas Parabellum. Desde 2017, el gobierno ruso vendió a Venezuela un centro de mantenimiento y reparación de sistemas blindados y de artillería; un sistema central para monitoreo del parque de armamento; un sistema de vuelo simulado para helicópteros y otro similar para aviones de caza Su-30MK2.

Por otro lado, en el **caso uruguayo**, se evidencia en 2016 que el gobierno ruso aprobó un proyecto de cooperación en el ámbito militar con Uruguay. El primer ministro Dmitri Medvédev fue el encargado de firmar la orden y encomendó al ministro de Defensa a abrir negociaciones con la parte uruguaya con el objetivo de firmar un acuerdo bilateral. El objetivo de la cooperación militar se dirige sobre todo hacia el fortalecimiento de la lucha contra el terrorismo, el intercambio de información, la medicina de guerra y acciones de salvamento marítimo. Según el texto aprobado por el gobierno ruso, el objetivo principal del acuerdo sería el aumento de la cooperación en la esfera armamentística. Esto no consiste solamente en la organización de actividades conjuntas para el mantenimiento de la seguridad, la formación de oficiales y la realización conjunta de ejercicios militares y de salvamento sino también en un programa de compra de armamento y de ayuda militar, aunque esto no aparezca reflejado directamente en el documento. A su vez, en 2018, el Parlamento uruguayo aprobó el tratado bilateral de cooperación en materia de defensa firmado en Moscú el 16 de febrero de 2017.

Finalmente, tomando a **Paraguay**, se destaca en 2017 la firma con Rusia de un acuerdo bilateral de defensa. El documento firmado entre ambos países incluye el intercambio de información sobre asuntos de política militar así como de experiencias en la lucha contra el terrorismo. Ambas partes apuestan por participar en ejercicios militares y actividades conjuntas en el área de defensa. El pacto logrará beneficiar al personal de las Fuerzas Armadas de Paraguay y a funcionarios civiles del Ministerio de Defensa en lo referido a las «operaciones militares contra el terrorismo, y podría incluir la formación y capacitación del personal militar para planear y ejecutar operaciones contra el terrorismo, a nivel táctico y operativo» El documento tiene validez durante los próximos diez años y podrá ser prolongado automáticamente cinco años más.

Según el nuevo acuerdo, Asunción y Moscú cooperarán en el intercambio de opiniones e informaciones sobre asuntos de política militar, en cuestiones de fortalecimiento de confianza mutua y seguridad internacional, en la preparación de la ingeniería, formación y medicina militar, etc. Además, el acuerdo prevé la

participación de cada parte (mediante una invitación) en ejercicios militares, reuniones de trabajo entre expertos y entrenamientos del personal militar. En el marco de este acuerdo, los ministerios de Defensa de ambos países podrán enviar a sus especialistas en comisión de servicio para realizar actividades conjuntas.

Sin dudas, se puede coincidir en que el acercamiento por parte de la Federación Rusa hacia la región se enmarca en diferentes variables, siendo una de ellas la proximidad ideológica de interpretar al nuevo orden del sistema internacional como multipolar, alejándose de la idea de un unipolarismo liderado por los Estados Unidos. Tal como destaca Garay Vera, "lo que viene en los 2000 es que Rusia relanza su condición de competidor mundial y replica en diversos lugares del planeta la respuesta a lo que estima el cerco de Occidente. Ya antes Rusia busca primero un mercado para su industria de defensa y para los negocios energéticos, pero con el transcurso del tiempo se nota una inclinación por buscar también alianzas y apoyos políticos en sus discusiones sobre el extranjero próximo y la oposición al escudo antimisiles estadounidense" (Garay Vera; 2010; pág. 165).

Por su parte, Estados Unidos bajo la administración de Donald Trump, no ha mostrado una estrategia o agenda que construya e intercambie intereses recíprocos entre Washington con la región y que aporte también cierta utilidad a los países de mayor cercanía, lo cual ha dejado un espacio vacante para que Rusia pueda tomar cierto protagonismo en las relaciones con Sudamérica, en el seguimiento de acuerdos en materia técnico-militar y, principalmente, en el diseño de estrategias en materia energética, sin dejar de tener presente el "nuevo concepto" de la política exterior, en el que "se reafirman sus posiciones a favor del mantenimiento de la estabilidad y de la no injerencia en los asuntos internos de otras naciones" (Rodríguez Hernández, L.; 2018; pág. 197).

Por otro lado, se debe destacar el hecho de que, si bien Rusia ha llevado a cabo numerosos acuerdos y convenios con los países de Sudamérica, no necesariamente está buscando una presencia militar en la región. Como señala Davydov, "ninguno de estos acuerdos presupone la instalación de infraestructura militar rusa en la región ni, mucho menos, de bases militares. Los convenios crean los marcos y las condiciones generales para la compra y venta de material bélico convencional, las pautas de financiamiento y las garantías para la protección de la propiedad intelectual" (Davydov; 2010; pág. 8). Moscú actualmente analiza y lleva a cabo sus políticas de seguridad exterior pensando principalmente en sus proximidades geográficas.

En lo que respecta a la compra-venta de armas de Rusia en la región, el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), destaca las siguientes como las más importantes:

- Argentina: compró dos helicópteros Mi-8/Mi-17 en 2010 y se estima que ordenó otros tres en 2012 para su uso en la Antártida. Argentina ha

contemplado comprar aviones de combate rusos tanto en 2015 como nuevamente en 2021, incluidos Mig-29 y Su-30. No obstante, todavía tiene que consumir un importante acuerdo de armas.

- Brasil: actualizó sus misiles antitanque, misiles tierra-aire (SAM) 5 y compró 12 helicópteros de combate Mi-24/Mi-35. También ha tenido un puñado de acuerdos con Rusia en los últimos años, durante las presidencias de Lula da Silva y Dilma Rousseff, cuando el gobierno mantuvo una postura prorrusa. Esto ha cambiado enormemente desde la elección de Jair Bolsonaro en 2018. El gobierno brasileño ahora está abiertamente preocupado por la influencia rusa en la región y ha comenzado a adoptar una postura más pro-estadounidense en lo que respecta a la política exterior. En todo caso, en el período 2015-2019 los principales proveedores de armas a Brasil fueron: Francia (26%), EE.UU. (20%) y Reino Unido (17%).
- Colombia: compró ocho vehículos blindados de transporte de personal (APC) BTR-80, así como cuatro helicópteros Mi-8/Mi-17 en 2006 y cinco en 2008.
- Ecuador: compró dos helicópteros Mi-8/Mi-17 y 50 SA-18 Grouse Portable SAM en 2008.
- Perú: compró 288 misiles antitanque AT-14 en 2008 y reemplazó su flota de vehículos militares con seis helicópteros de asalto armado Mi-17 y dos helicópteros de combate Mi-24 en 2010 (en 2017 se encargaron otras 24 unidades).

Los acuerdos que más llamaron la atención han sido entre Venezuela y Rusia. Según el SIPRI, desde 2005 Venezuela ha adquirido 24 aviones de combate Sukhoi, 51 helicópteros de transporte, asalto armado y combate, tanques, artillería, misiles antitanque, antibuque y aire-aire, múltiples sistemas de defensa aérea e infantería. y armas de asalto. Se rumorea pero no se confirman nuevos pedidos de aviones de combate Su-35, aviones de transporte An-74 e Il-76, helicópteros de combate Mi-28, submarinos clase Kilo y otros equipos.

A principios de 2014, Rostec, cuyas subsidiarias participaron en la venta de equipo militar a Venezuela, estimó el valor de los contratos de armas de Rusia en \$12 mil millones.

La compra por parte de Venezuela de 100.000 AK-103 en 2005 y la construcción de dos fábricas para la producción de rifles Kalashnikov y municiones llevó a especular que Rusia estaba instigando conflictos hemisféricos. El gobierno colombiano temía que los rifles más antiguos fueran revendidos a las FARC, lo que desató una carrera armamentista. Sin embargo, los retrasos en la finalización de las dos fábricas y los problemas de producción han plagado el proyecto. Hasta junio de 2012, solo se habían producido 3.000 rifles AK-103 y el estado de las dos fábricas de armamento seguía sin estar claro.

A partir de lo expuesto anteriormente, se puede dar cuenta de que Rusia ha emergido años atrás como un socio importante en la región para la elaboración

de acuerdos y, más para ciertos países que otros, en la compra-venta de armas. No obstante, se puede observar que, en los últimos años, las ventas de productos militares rusos a Sudamérica han ido en continuo declive. Conjuntamente con América Central y el Caribe, la totalidad de la región compró solo el 0,8% de las exportaciones totales de armas rusas en el período de 2015-2019, generando un escenario ideal para que los Estados Unidos recupere su posición como principal proveedor de armas a la región.

A partir del inicio del siglo XXI, se puede dar cuenta de que la región aumentó su gasto militar. En gran medida, este tipo de política se pudo llevar a cabo debido a que las economías de la región habían mejorado, por lo cual tendieron a buscar métodos para modernizar los diferentes sistemas militares y de defensa. Si tomamos el período de 2004-2014, años en donde emergieron los altos precios de las materias primas, la generación de acuerdos técnico-militares y las compras de armas y sistemas de defensa fue en aumento. Sin embargo, una vez que las materias primas quedaron en un estancamiento y retroceso, el efecto se tradujo en una reducción en las compras militares. Cabe destacar que, a partir del 2014, EE. UU, recuperó su posición tradicional como principal proveedor de armas de la región.

Esquemmatizando un panorama general durante el transcurso de los últimos 20 años, se puede evidenciar que las compras de armas rusas por parte de América del Sur crecieron considerablemente, con algunas fluctuaciones. No obstante, en los últimos años hasta la actualidad, esta tendencia fue declinando significativamente, en donde se pueden considerar distintos factores a la hora de entender dicha caída, tales como la caída de los precios de las materias primas y, como consecuencia, el gran aporte a las economías de la región; los cambios de orientación ideológica en la sucesión de diversos gobiernos; y, el más actual, el conflicto en Ucrania, llevando a enfriar los lazos con la Federación Rusa por parte de varios países de la región y sus correspondientes instituciones.

Profundizando la mirada sobre la relación entre Argentina y Rusia en el siglo XXI

En el marco del actual conflicto internacional ruso-ucraniano, se propone examinar el lugar asignado a la Federación de Rusia por los gobiernos argentinos en los últimos años, específicamente en lo que respecta a las cuestiones estratégico-militares, a través del análisis cualitativo de los documentos normativos doctrinarios de la Defensa y de las acciones desarrolladas en la dimensión estratégico-militar de la Política Exterior. De esta manera, se intenta dar cuenta de cómo el vínculo con Rusia en las cuestiones estratégico-militares ha ido teniendo una importancia mayor que se condice con la lectura de una creciente relevancia de este actor en el sistema internacional, no obstante lo cual las implicancias en esta área no son de gran envergadura como para preocupar a Estados Unidos ni afectar su relación con nuestro país.

A modo de aclaración, se opta por aquellos documentos oficiales que de forma explícita refieren al diagnóstico y apreciación del escenario de seguridad global,

particularmente las directivas de Política de Defensa Nacional de los gobiernos de Cristina Fernández, Mauricio Macri y Alberto Fernández. En líneas generales, durante todo el periodo bajo investigación, el gobierno nacional realizó un diagnóstico sobre el escenario de seguridad internacional que posee como punto de partida la consideración del carácter complejo e interdependiente que adquieren las cuestiones de seguridad en el sistema internacional. Cabe adelantar, que no son muchas las referencias a Rusia que se registran en las directivas de Política de Defensa Nacional.

En primer lugar, durante los sucesivos gobiernos de Cristina Fernández (2007-2011/ 2011-2015) se emitieron la DPDN del año 2009 y, a través del decreto N°2645 /14, se establece su actualización en 2014. En esta directiva, un aspecto fundamental es la referencia al predominio de Estados Unidos en las cuestiones estratégico-militares, siendo el país que más dinero destina al área de Defensa y de la presencia militar que ejerce en distintos puntos estratégicos, con la posesión de más de 700 bases y establecimientos de carácter militar distribuidas por todo el mundo, en áreas relevantes a sus intereses vitales. Por otra parte, señala la emergencia gradual de países como China, India, Rusia en el terreno económico-comercial (DPDN, 2014, cap1).

Por su parte, en la gestión de Mauricio Macri, el decreto N° 703/18 establece la DPDN que, en términos generales, en lo que refiere a la complejidad del escenario internacional no difiere de la derogada DPDN de 2014. Si bien se destaca el predominio del poderío militar de Estados Unidos, en esta DPDN se hace mayor énfasis en la emergencia de potencias como China y Rusia, expresando que el poder militar estadounidense "(...) encuentra de manera creciente un contrapeso en el aumento de las capacidades militares de la República Popular China y la Federación de Rusia. Asimismo, este documento observa la diversidad de centros de poder económico y, además, el debilitamiento de la predisposición al multilateralismo (DPDN, 2018, cap. 1).

Finalmente, el gobierno de Alberto Fernández (2019-actualidad) se realiza la última actualización de la directiva mediante el decreto N° 457/21. La apreciación del escenario de seguridad global que efectúa el gobierno, al igual que las anteriores, toma como punto de partida el fin de la Guerra Fría, para luego enfocarse en detalle en el presente siglo, que dejó atrás el ordenamiento bipolar y cuya configuración mundial de poder es mucho "más difusa y compleja". No obstante ello, en el tablero estratégico-militar, señala la condición de Estados Unidos como única superpotencia, haciendo hincapié en el grado de concentración del poder de este país con la evidencia de la guerra de Irak y la estrategia de primacía desplegada tras los atentados del 11 de septiembre.

De esta forma, se exhibe el incremento en el presupuesto destinado al área de defensa, en el contexto de la "Guerra contra el Terrorismo" e indica que "(...) a pesar de un incremento generalizado de los gastos de defensa en el resto del mundo, la posición de predominio militar y tecnológico que han alcanzado los Estados Unidos de América resulta incontestable en el futuro cercano".³ Por su

parte, respecto de Rusia, hace un breve desarrollo -que supera en ese sentido las escasas menciones en las directivas precedentes- en el que se considera, también, el significativo incremento en los gastos en Defensa en los últimos 20 años y un nivel de despliegue de fuerzas apto para "disuadir a otras potencias, reforzando la percepción de un entorno estratégico en el que los enfrentamientos directos entre los principales actores militares del sistema son una posibilidad cierta". Asimismo, si bien destaca que, en términos comparativos, los recursos destinados a investigación y desarrollo (I+D) son menores a los de Estados Unidos y China, puntualiza que "(...) la producción militar rusa aún opera en la vanguardia tecnológica en diversos nichos sensibles del sector de la defensa" (DPDN, 2021, cap. 1).

Por otra parte, respecto de las acciones desarrolladas en la dimensión estratégico-militar de la Política Exterior, durante el gobierno de Cristina Fernández se propone el diseño de la estrategia cooperativa que si bien posee como eje el espacio Sudamericano, también contempla que Argentina establezca lazos con países de otras latitudes. Tanto China como Rusia fueron ganando espacio como destinatarios de las gestiones exteriores del kirchnerismo, en correspondencia con la observación de la tendencia al desplazamiento del eje de poder internacional, y en función de que se advierte un nuevo paradigma científico-técnico en el que coexisten múltiples centros de poder tecnológico, entre ellos China y, en menor medida, Rusia.

Consecuentemente, en el ámbito estratégico-militar el vínculo bilateral con la Federación de Rusia adquirió un dinamismo sin precedentes que ha ido consolidándose con el transcurso de los primeros años del siglo XXI. En esta dirección, como la suscripción del Convenio de Cooperación Técnico-Militar en el año 2004, el cual contempla los intereses de cada país y el beneficio mutuo de la cooperación en el campo técnico-militar. Asimismo, a nivel político-diplomático, la firma de la Declaración Conjunta de establecimiento de relaciones de Asociación Estratégica en diciembre de 2008, en el marco de la visita presidencial de Cristina Fernández a Rusia, constituye un eslabón más en la evolución del vínculo bilateral. Mientras que en el Plan de Acción de 2009 respecto de la cooperación Técnico-Militar, y a los fines de continuar desarrollando las relaciones bilaterales en éste ámbito, se propone estudiar las posibilidades de crear "un mecanismo de diálogo político de defensa, intercambios en el área de Operaciones para el Mantenimiento de la Paz, en producción conjunta de los equipos del uso militar y en la cooperación tecnológica"

La dinámica que adquirió la relación bilateral por esos años puede observarse si se considera que a nivel político-diplomático fueron muchos los instrumentos suscritos:

- Declaración conjunta de los presidentes de la República Argentina y la Federación de Rusia en el año del bicentenario de la Revolución de Mayo y

- el centésimo vigésimo quinto aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas bilaterales (2010)
- Memorando de entendimiento entre la Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE) de la República Argentina y la Agencia Federal del Espacio (ROSCOSMOS) en el campo de la utilización y desarrollo del Sistema Global de Navegación GLONASS (2010)
 - Declaración conjunta del Sr. Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y del Sr. Ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia (2013).
 - Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre la Protección Mutua de los Derechos a los Resultados de la Actividad Intelectual Utilizados y Obtenidos en el Curso de la Cooperación Técnico Militar Bilateral
 - Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Federación de Rusia para la Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear (Buenos Aires, 12 de julio de 2014)
 - Declaración conjunta entre la República Argentina y la Federación de Rusia de no ser los primeros en emplazar armas en el espacio ultraterrestre (Moscú, el día 28 de mayo de 2014).
 - Acuerdo entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la Federación de Rusia sobre Protección Mutua de la Información Secreta en el ámbito de la Cooperación Técnico-Militar (2015).

Posteriormente, tras la visita del presidente Vladimir Putin a la Argentina en 2014 y del encuentro con Cristina Fernández en Moscú de 2015, se suscribe la Declaración Conjunta para el establecimiento de la Asociación Estratégica Integral Ruso-Argentina, incluyendo múltiples convenios de cooperación bilateral en diversos ámbitos como el comercial, inversiones, energético, técnico-militar, entre los cuales se destaca el Acuerdo entre el Ministerio de Defensa de Rusia y el Ministerio de Defensa de Argentina sobre cooperación militar.

No obstante lo examinado, e incluyendo por su parte en lo que refiere al equipamiento militar muchas intenciones de compra pero sin avances concretos, los resultados del vínculo parecen ser modestos. A nivel discursivo, Vladimir Putin, describió a la Argentina como "el principal socio estratégico de Rusia en América latina, la ONU y el G20", llegó de visita oficial como parte de la gira que desarrolla por América latina. (Telam, 12-07-2014 | 09:31) Por su parte, Cristina Fernández, destacando los 130 años de relaciones entre ambos países, afirmó: "(...)con el Presidente Putin hemos reafirmado una vez más la necesidad de respetar la multilateralidad encarnada en Naciones Unidas", como así también "el apoyo" constante en la Cuestión Malvinas. También, manifestó: "En materia nuclear ayer firmamos acuerdos de cooperación de investigación científica y provisión de uranio metálico" (Telam, 23-04-2015 | 22:50).

Pasando al gobierno de Mauricio Macri (2015-2019), la canciller Susana Malcorra realizó una visita oficial en 2016 en la que se suscribió una Declaración conjunta. Allí, los Ministros destacaron la coincidencia de los mandatarios Macri y Putin

"(...) en continuar cooperando en los foros multilaterales, en expandir y diversificar el comercio bilateral, en cooperar en materia de energía, en la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, y en materia de ciencia y tecnología, especialmente en el área de exploración espacial" (Declaración conjunta de la Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, Susana Malcorra y el Ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, Serguei Lavrov, 2016).

En 2018, en el marco de la visita presidencial de Macri a Rusia, se concreta la firma de la Declaración conjunta sobre el diálogo estratégico en política exterior. En ésta ocasión, el mandatario argentino agradeció la "valiosa y generosa colaboración y ayuda" por parte de Rusia en el operativo de búsqueda y rescate del submarino ARA San Juan. Por su parte, los presidentes acuerdan profundizar la Asociación Estratégica Integral, dando continuidad a la implementación del Plan de Acción de la Cooperación Estratégica Integral, en el ámbito de

la cooperación técnico-militar, destacaron la decisión de consolidar la relación sobre bases "(...) constructivas, equitativas y mutuamente ventajosas" (Declaración conjunta entre la República Argentina y la Federación de Rusia sobre el diálogo estratégico en política exterior, 2018). En diciembre se llevó a cabo el tercer encuentro que Macri y Putin tuvieron en el 2018 -el segundo fue en julio en Johannesburgo en el marco de una reunión de los BRICS- tras la reunión el presidente argentino declaró: "Con Rusia compartimos un fuerte compromiso a favor del multilateralismo, de la lucha contra el crimen organizado, el narcotráfico y el terrorismo".

De esta manera, se puede observar que durante el gobierno de Macri el vínculo con Rusia se sostuvo más allá de que la estrategia de inserción internacional estuvo orientada a la satisfacción de los intereses de Estados Unidos. De igual manera, el desarrollo bilateral en la dimensión estratégico-militar no reviste importancia desde la óptica estadounidense. Si bien es una dimensión que no fue priorizada por la gestión macrista, las cuestiones de cooperación antártica y la adquisición de equipamientos aparecen como puntos de confluencia entre los países. Asimismo considerar que, a nivel político-diplomático se mantiene una continuidad tanto en lo que refiere a los contactos políticos como a la instrumentación de los acuerdos.

Finalmente, el gobierno de de Alberto Fernández se propuso consolidar el vínculo de cooperación bilateral, en febrero de 2022 en el marco de su visita a Rusia el presidente expresó: "Le he pedido al presidente Putin que aquel acuerdo estratégico que Argentina y Rusia firmaron en 2015 lo pongamos en marcha con todo vigor, que profundicemos todo nuestro esfuerzo para que se convierta en una realidad efectiva y que poco a poco ambos países vayan profundizando sus vínculos". Asimismo, en el encuentro se destacó la solidaridad entre las naciones en el marco de la pandemia por el virus SARS-CoV y se compartió el mutuo interés en profundizar la asociación estratégica integral. En este contexto, el mandatario argentino afirmó que el país podría ser la "puerta de entrada" para

una presencia más decidida de Rusia en América Latina, haciendo una analogía a la colaboración del gobierno para llegada de la vacuna Sputnik a otros países de Sudamérica.

A su vez, el presidente Fernández en una entrevista con la agencia Télam y el diario La Nación en Moscú, y luego del encuentro que mantuvo con el mandatario ruso, indicó que el país necesita: "(...)abrir otros puentes, y apostar por el multilateralismo, sin ser satélites de nadie" (Télam, 03 de febrero de 2022). Por su parte, indicó que no se mencionó la cuestión de Ucrania en la reunión. Posteriormente, en ocasión de su gira por España, Alemania y Francia en mayo, el diario Le Monde publicó una entrevista con el mandatario argentino en la que reflexiona acerca de su visita en febrero a Rusia observando el cambio de contexto, y en la que manifiesta que: "ya no es más cuestión de hablar de comercio con Rusia sino de detener la guerra" (Télam, 13 de mayo de 2022).

Ahora bien, podemos analizar el posicionamiento argentino respecto del conflicto entre Rusia y Ucrania, no solo a través de documentos oficiales (comunicados de prensa) y de las votaciones respecto a los distintos pronunciamientos sobre el conflicto en Naciones Unidas y en la OEA; sino también, en declaraciones de redes sociales, particularmente Twitter, destacándose que tanto los principales referentes de los gobiernos como así también las organizaciones internacionales, a través de sus cuentas oficiales se han expresado al respecto.

El 24 de febrero, el mandatario argentino Alberto Fernández publicó en su cuenta @alferdez: "Lamento profundamente la escalada bélica que conocemos a partir de la situación generada en Ucrania. El diálogo y respeto a la soberanía, la integridad territorial, la seguridad de los Estados y a los derechos humanos garantizan soluciones justas y duraderas a los conflictos". Por su parte, la Cancillería emitió un comunicado en el que Argentina expresa su "firme rechazo al uso de la fuerza armada y lamenta profundamente la escalada de la situación generada en Ucrania. Las soluciones justas y duraderas sólo se alcanzan por medio del diálogo y compromisos mutuos que aseguren la esencial convivencia pacífica. Por ello llama a la Federación de Rusia a cesar las acciones militares en Ucrania" (Ministerio de Relaciones Exteriores, Información para la Prensa N°: 095/22).

Argentina votó a favor en las tres resoluciones de ONU: Agresión contra Ucrania (Res. aprobada por la Asamblea General el 2 de marzo de 2022 -A FAVOR 141, EN CONTRA 5, ABSTENCIONES 35); Consecuencias humanitarias de la agresión contra Ucrania (Res. aprobada por la Asamblea General el 24 de marzo de 2022 -A FAVOR 140, EN CONTRA 5, ABSTENCIONES 38); Suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos (Res. aprobada por la Asamblea General el 7 de abril de 2022 -A FAVOR 93, EN CONTRA 24, ABSTENCIONES 54). En el marco de la OEA votó favorablemente la resolución La crisis en Ucrania (Res. aprobada por el Consejo Permanente de la OEA el 25 de marzo de 2022 -A FAVOR 28, ABSTENCIONES 5, EN CONTRA 0, AUSENTE Nicaragua) y se abstuvo en la resolución Suspensión del estatus de la

Federación de Rusia como observador permanente ante la Organización de los Estados Americanos (Res. aprobada por el Consejo Permanente de la OEA, 21 de abril de 2022 - A FAVOR 25, ABSTENCIONES 8, EN CONTRA 0, AUSENTE Nicaragua), debido a que se considera que no es una organización propia para abordar este tipo de conflictos.

Referencias bibliográficas

Bidondo, A. (2022): "Los BRICS ante la guerra en Ucrania", Analisis de Coyuntura CERPI n34.

Davydov, Vladimir M. (2010). Rusia en América Latina (y viceversa). COYUNTURA NUSO N° 226 marzo - abril 2010.

Garay Vera, Cristian (2010). La reemergencia de Rusia en el mundo y América Latina. Revista Política y Estrategia N°116 julio- diciembre 2010.

Giaccaglia, C. (2022): "La profundización de la fragmentación intra BRICS. La pandemia como acelerador de tendencias y la guerra ruso ucraniana en la turbación de identidades", Cuadernos de Política Exterior Argentina (Nueva Época), 135, pp. 7-29.

Lonescu, I. (2019): "La cooperación técnico-militar entre Brasil y Rusia. Un producto del orden mundial de Posguerra Fría", Military Review pp. 68-80.

Rodriguez Hernandez, Leyde E. (2018). Rusia: nueva etapa de relaciones con América Latina y El Caribe. El retorno de Rusia

Sanahuja, J. A., Stefanoni, P. y Verdes-Montenegro, F. J. (2022): "América atina frente al 24-F ucraniano: entre la tradición diplomática y las tensiones políticas", Documentos de trabajo N° 62 (2a Época), Madrid, Fundación Carolina.

Páginas web consultadas

<https://efrus.cancilleria.gob.ar/es/secci%C3%B3n-pol%C3%ADtica>

https://elpais.com/internacional/2013/03/27/actualidad/1364354613_970073.html

https://es.rbth.com/internacional/america-latina/2016/09/14/rusia-dispuesta-a-relanzar-la-cooperacion-militar-con-uruguay_629855

<https://rusia.embajada.gov.co/colombia/instrumentos-acuerdos>

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/120000-124999/122132/norma.htm>

<https://sputniknews.lat/20090811/122657096.html>

<https://sputniknews.lat/20160520/uruguay-rusia-entrevista-1059862624.html>

<https://www.americasquarterly.org/el-comercio-de-armas-entre-rusia-y-america-latina/>

<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-26159-122132/texto>

<https://www.argentina.gob.ar/noticias/los-ministerios-de-defensa-de-argentina-y-rusia-firmaron-convenio-para-la-formacion-de>

<https://www.chile.gob.cl/rusia/relacion-bilateral/acuerdos-y-tratados-bilaterales/acuerdos-y-tratados-bilaterales>

<https://www.defensa.com/ecuador/ecuador-rusia-refuerzan-colaboracion-militar>

<https://www.elespectador.com/mundo/america/brasil-y-rusia-estrechan-relacion-estrategica-y-la-cooperacion-militar-article-93705/>

<https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3128117/bolivia-rusia-analizan-nuevos-proyectos-cooperacion-militar>

<https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3077722/paraguay-rusia-fortalecen-relaciones-area-defensa>

<https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3138672/peru-rusia-suscriben-acuerdo-cooperacion-tecnico-militar>

<https://www.malvinense.com.ar/sgeopol/n0108/00101.htm>

<https://www.radiotelevisionmarti.com/a/am%C3%A9rica-latina-mundo-qu%C3%A9-ha-pasado-en-17-a%C3%B1os-de-acuerdos-militares-entre-rusia-y-venezuela-/311832.html>

<https://www.telesur.tv/news/Rusia-y-Bolivia-firman-acuerdo-de-cooperacion-militar-20160906-0010.html>



Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional



@cipei.unr



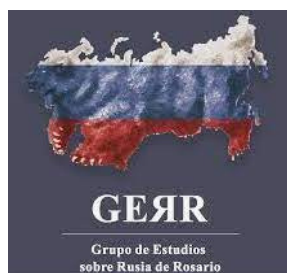
@cipei_unr



@cipei_unr



cipei.unr.edu.ar



Grupo de Estudio sobre Rusia de Rosario



Grupo de Estudio de Seguridad y Defensa en Sudamérica



@gerr.unr



@gesyds_unr