

Claroscuro 16 (2017)

Revista del Centro de Estudios sobre Diversidad Cultural

Facultad de Humanidades y Artes

Universidad Nacional de Rosario

Rosario – Argentina

E-mail: claroscuro.cedcu@gmail.com

Título: Introducción: Dossier, Diversidad Cultural en la arqueología mundial

Autor(es): Ianir Milevski

Fuente: *Claroscuro*, Año 16, Vol. 16 (Diciembre 2017), pp. 1-8.

Publicado por: [Portal de publicaciones científicas y técnicas \(PPCT\)](#) - Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAYCIT) - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

URL: <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/claroscuro/>



Claroscuro cuenta con una licencia

Creative Commons de Atribución

No Comercial Compartir igual

ISSN 2314-0542 (en línea)

Más info:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.es>

Los autores retienen sus derechos de usar su trabajo para propósitos educacionales, públicos o privados.

***Introducción:
Dossier, Diversidad Cultural en la arqueología mundial***

***Introduction:
Dossier, Cultural Diversity in World Archaeology***

*Ianir Milevski**

*En memoria de
Santiago Maldonado,
Rafael Nahuel
y por los derechos de los pueblos originarios.*

Resumen

Esta introducción presenta el tema de la diversidad cultural en la arqueología mundial y sirve de preámbulo para la discusión de cada artículo presentado en los artículos que componen este dossier por parte de su coordinador. Se analiza el tema de la diversidad cultural en la arqueología de diferentes períodos, en diferentes diversos sitios del mundo.

Palabras clave

Diversidad cultural – Patrimonio cultural – Arqueología mundial

Abstract

In this introduction the coordinator of the dossier presents the subject of cultural diversity in world archaeology, introducing the articles presented in this issue and an understanding of the importance of this theme in the comprehension of the archaeology in different periods and regions of the globe.

Keywords

Cultural diversity – Cultural heritage – World archaeology

* Israel Antiquities Authority, Jerusalem, Israel & Programa Raíces, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, Argentina. E-mail: ianirmilevski@gmail.com

MILEVSKI, Ianir (2017) “Introducción: Dossier, Diversidad cultural en la arqueología mundial”, *Claroscuro. Revista del Centro de Estudios sobre Diversidad Cultural* 16: 1-28.

Este *dossier* de la revista *Clarooscuro* está dedicado al tema de la diversidad cultural en la arqueología mundial, tema íntimamente ligado, por un lado, con la preservación del patrimonio cultural en general y con la defensa de las antigüedades, tal cual ha sido definido por al UNESCO (2001), como lo hemos citado más arriba, y por el otro, con la interpretación y utilización de la arqueología en los discursos políticos modernos. Sin embargo, hay también en este *dossier* un grupo de artículos que analiza varios casos en que la diversidad cultural puede ser observada en el registro arqueológico y que veremos a continuación.

¿Qué es la diversidad cultural, y qué es la diversidad cultural aplicada al registro arqueológico y a las políticas de arqueología en el mundo? La UNESCO (2001) define “Diversidad Cultural” como la pluralidad de culturas que coexisten en el mundo; esto implica, por un lado, la preservación y promoción de las culturas existentes y, por el otro el respeto hacia otras culturas. Actualmente la protección de la diversidad cultural y el patrimonio cultural tiene más vigor que nunca a raíz de la globalización capitalista que atenta contra muchos aspectos de esa diversidad y por ser, en consecuencia, los estados los que destruyen riquezas naturales y sitios arqueológicos e históricos con el pretexto del desarrollo y de la “necesaria” inserción en el mundo contemporáneo. Dos ejemplos de ello podemos dar, uno, la Argentina, el segundo Israel. En el país latinoamericano este proceso de destrucción de la diversidad cultural ha llegado al extremo de una expoliación de las tierras de los pueblos originarios y la represión de las manifestaciones de oposición a esas políticas en beneficio de grandes empresas. La desaparición forzada y el asesinato de Santiago Maldonado, un artesano solidario con la comunidad mapuche Pu Lof de Cushamen (Provincia de Chubut) y el asesinato de Rafael Nahuel, adolescente perteneciente a la etnia mapuche y trabajador asalariado, es la muestra de este rechazo a la diversidad cultural en las políticas capitalistas modernas (ver más abajo). En tanto en el Medio Oriente, en Israel, el ataque a la diversidad cultural no solo se ha aplicado al

desconocimiento de los derechos nacionales de los árabes-palestinos, o la discriminación hacia los judíos orientales y etíopes, sino a las antigüedades de períodos que no interesaban a la narrativa dominante (Abu el-Haj 2001; ver nuestro artículo en este dossier). La arqueología dominante está centrada en la arqueología bíblica, fundamentalmente la que se refiere a la Edad del Hierro y los períodos helenístico y romano. Esto se ha hecho incluso en contra de los directores de los departamentos de antigüedades desde 1948 (Kletter 2006) cuando muchas de las antigüedades de períodos tardíos (islámicos y otomanos) fueron destruidas.

Los artículos de este *dossier* no constituyen una sola idea y se han respetado las distintas opiniones de los colegas que han participado en este proyecto, las cuales presentan diversidad de ideas. Nuestra postura respecto de la diversidad cultural, tiene un punto de vista socialista que critica los planteos colonialistas e imperialistas, así como los nacionalistas, la desarrollaremos en el último artículo del *dossier*, del cual somos autores.

En primer lugar nos referiremos al artículo de Bernardo Gandulla y Pablo Jaruf (Universidad de Buenos Aires) sobre el período calcolítico palestinese a mediados del V milenio-principios del IV milenio a.C. La diversidad cultural, aún en un *milieu* claramente definido como lo es la cultura ghassuliense, y se encuentra que la otredad podrían ponerse de manifiesto a través de la utilización de diferentes materias primas como el cobre arsenicado y el vínculo de las mismas que se entablaba con el lugar de proveniencia de tales intercambios sus fuentes que proveniencia de otras regiones del Cercano Oriente (Anatolia o el Cáucaso).

En otro artículo, Chiara Reali de la Universidad de Viena, estudia la diversidad cultural en el marco del Egipto del Segundo Periodo Intermedio. Las representaciones de las deidades femeninas en los sellos de Avaris, la capital de Egipto en el Delta en el primer cuarto del II milenio a.C, brindan no sólo la posibilidad de ampliar nuestra perspectiva sobre la iconografía de las diosas representadas sobre los escarabajos de la Edad del Bronce Medio sino también explorar los resultados tangibles de la coexistencia y la

interacción de grupos con diferentes identidades en tal capital para ese período.

El trabajo de Florian Klimscha (del Niedersächsisches Landesmuseum de Hannover,), experto en el tema de las innovaciones tecnológicas en Euro-Asia, provee una crítica al discurso arqueológico que hace eje en el rol de la difusión. En su artículo explica que en contraposición a las teorías que atribuyen los desarrollos sólo a las influencias de los centros de Egipto y Mesopotamia sobre sus periferias, con el advenimiento de la datación en C14 se demostró que esas zonas aledañas disponían en fechas más antiguas de muchos avances técnicos, sociales y religiosos y que por lo tanto no eran deudoras de aquellas antiguas civilizaciones asiáticas y africanas como se suponía. El trabajo de Klimscha explora los registros arqueológicos de Europa, Asia Occidental, y África del norte, y estudia cómo la diversidad cultural del "Viejo Mundo" también influyó en los procesos de desarrollo, lo cual a menudo es simplificado como una mera evolución de la complejidad que pudo darse a partir de la difusión del conocimiento técnico y del surgimiento de sociedades complejas con las que pudo estar en contacto. La conclusión a la que arriba plantea que las sociedades han decidido utilizar diferentes innovaciones tecnológicas afectando su sistema social, a veces de manera imprevista e incluso hasta no deseada. Las innovaciones antiguas cambiaron las culturas humanas y por el ritmo de adaptación diferente produjeron la diversidad cultural.

Para tocar el tema de la diversidad cultural en los estudios etno-arqueológicos en la Argentina hemos decidido reproducir en este *dossier* el prólogo escrito por el desaparecido Alberto Rex González -decano de la investigación sobre las culturas precolombinas en Sud-América- al importante volumen de Carlos Martínez Sarasola, *Nuestros Paisanos los Indios*, donde describe veinte grandes culturas en territorio argentino. En el prólogo a dicha obra del que fuera maestro de Martínez Sarasola, Rex González rescata una de las ideas principales que se refieren a la diversidad cultural y a los derechos de los pueblos originarios: la empresa de construir una sociedad justa (nosotros diríamos sin explotados ni explotadores)

recuperando los elementos autóctonos de la cultura en la Argentina. Cabe destacar, que a diferencia de algunas anticipaciones de dicho texto, los llamados regímenes democráticos en la Argentina han sido incapaces o no han querido una verdadera reivindicación histórica de los pueblos originarios y siguen persiguiendo a sus integrantes como en los recientes casos de las comunidades Qom (Toba) en Formosa, Pu Lof de Cushamen en Chubut y otros. Lo hacen porque defienden los intereses de capitalistas y de terratenientes, y son incapaces de integrar lo multiétnico y la diversidad cultural en la sociedad como propone Martínez Sarasola en el libro en cuestión.

Cambiando el lugar geográfico, Linda Manzanilla Naim, directora de las excavaciones de Teotihuacan en México (la capital del period clásico), y experta arqueóloga de las sociedades complejas pre-coloniales del México pre-colonial, nos introduce en su estudio en un pormenorizado análisis de la diversidad cultural expresada en los diferentes barrios de aquella capital. Se trataba de una sociedad multiétnica y corporativa excepcional. Teotihuacan albergó una de las sociedades urbanas más heterogéneas con migrantes de Oaxaca, Michoacán y Veracruz en la periferia de la ciudad. En contraposición, en el centro urbano se unieron numerosos barrios (algunos multiétnicos) organizados en distritos. El estudio de Manzanilla incluye análisis antropofísicos, isotópicos y genéticos, los cuales han determinado que la población de ese centro era heterogénea y procedía de diversas zonas de México.

La contribución de Thomas Huffman, profesor emérito de la Universidad de Witwatersrand, Johannesburgo sobre Sudáfrica muestra como la colonización europea, con su afán de conquistar la tierra y otros recursos, destruyó muchas entidades políticas y afectó los modos de producción en gran parte del sur de África. Sin embargo, antes de la colonización, hubo un desarrollo desigual y combinado y el contacto con la agricultura por parte de ciertas comunidades no condujo automáticamente al cambio cultural. Los San, por ejemplo, mantuvieron gran parte de sus formas de vida tradicionales a pesar de haber interactuado con bantúes

durante varios siglos: bajo ciertas circunstancias, las formas de vida basadas en la caza y la recolección permanecieron por un largo tiempo. Del mismo modo, los hablantes bantúes todavía creen en los antepasados, aún cuando muchos se hayan cristianizado y ello implica una contradicción con su nueva profesión de fe. Ellos por ejemplo mantienen la dote de la novia basada en el ganado como un importante principio estructurante.

El artículo de Victor Shnirelman, del Instituto de Antropología y Etnología de Moscú, expone un tema que podría aparecer de una manera multifacética en tanto adapta un tema arqueológico a los puntos de vista de grupos políticos y sociales en la presente Rusia. Cabe destacar que el misticismo ya existía en la época zarista en aquel país como lo describió Leon Trotsky (1974 [1923]:27), misticismo que estaba ligado no sólo a grupos clericales sino a ciertos sectores de la intelectualidad. En su análisis de la sociedad post-soviética, Shnirelman explica que los arqueólogos han perdido su posición como los únicos intérpretes del pasado remoto y que hay todo tipo de productores de "pasados alternativos", como pueden ser líderes de nuevos movimientos religiosos, científicos esotéricos, empresarios étnicos y políticos. El autor explica cómo la pregunta "¿A quién pertenece el pasado?" se convirtió en un tema candente. El estudio de caso de este artículo presenta la lucha, por un sitio de la Edad del Bronce localizado en Arkaim, entre los arqueólogos y estos "hacedores de pasados alternativos" que buscan símbolos que rebelen misticismo y cómo son tratados los restos arqueológicos de tal sitio por los aficionados no arqueólogos.

Cornelius Holtorf, conocido investigador de la Universidad Lineus (Suecia) estudia el efecto de la arqueología en las modernas culturas capitalistas y propone una crítica al "culturalismo". Para Holtorf la noción de diversidad cultural en arqueología ha llevado a una cierta deformación llamada "culturalismo" que es problemática ya que asume que los individuos están determinados por su cultura y ella debe ser aceptada sin condicionamientos de ningún tipo. Para evitar tal "culturalismo", debe haber un reconocimiento y una celebración más inclusiva de una diversidad

de ideas y enfoques que pueden influir en el patrimonio y beneficiar a diversos tipos de comunidades al tiempo que trascienden las distintas culturas y, no predeterminan la relación de un individuo con el patrimonio cultural. En suma, según este autor no hay que evitar que caer en el relativismo cultural en tanto es nocivo para un correcto desarrollo tanto de la arqueología como de las prácticas sociales en general. En su trabajo sugiere que el “culturalismo” pone en peligro las libertades civiles y los derechos humanos, ya que en su nombre se pueden avalar prácticas nocivas para la mayoría en pos de un supuesto respeto que lo que hace es puede llevar a desligarse de las responsabilidades ciudadanas y globales para con el prójimo, actuando de esta forma dentro de fronteras que imponen una especie de jaulas culturales.

Otro caso diferente es el de la diversidad cultural y patrimonio en Australia, Ian Lilley (Universidad de Queensland) toma críticamente la intervención de empresas, bancos y estados en la preservación de las culturas aborígenes de ese territorio. Ni Rio Tinto, en tanto grupo empresarial ligado a la minería, ni el Banco Mundial son amigos de la conservación del patrimonio, lo cual se denota de manera frecuente sobre el terreno. Sin embargo, ellos y otros actores globales en la misma línea tienen un enorme impacto en el patrimonio arqueológico y cultural (incluyendo el intangible) en todo el mundo, desembolsando grandes cantidades de dinero que emplean a muchos de nuestros colegas, tanto arqueólogos como científicos sociales de toda clase, en sus intentos de mitigar ese impacto. Los préstamos del Banco Mundial para el desarrollo cultural presentan problemas profundos que entran en contradicción con las soberanías nacionales cuando se trata del reconocimiento indígena y su patrimonio cultural legítimo en tanto pueblos preexistentes. Lilley, señala que al menos en el papel, el Banco Mundial tiene una salvaguarda específica respecto a los pueblos indígenas requiriendo que los intereses de los pueblos originarios (incluyendo explícitamente el patrimonio cultural) sean reconocidos, pero que el estado australiano que ha firmado la Convención del Patrimonio Mundial no hace el mismo esfuerzo.

Finalmente, en el trabajo presentado por nosotros en este *dossier* centrado en el caso de Israel/Palestina sugerimos una percepción distinta de las antigüedades como patrimonio social y no como propias del Estado. En ocasiones aparecen como “propiedad nacional” antigüedades de otros pueblos y zonas del mundo que son extraditadas desde su lugar de origen hacia la metrópoli colonialista/intervencionista. Ponemos por caso la arqueología en el Medio Oriente como ejemplo. Proponemos que la arqueología se desarrolla dentro de marcos nacionales o regionales pero que su valor es universal y social y como tal debe entenderse y prodigarse en favor de toda la sociedad.

Agradecimientos

Agradezco a la revista *Claroscuro* y a su directora Leticia Rovira la oportunidad para coordinar este dossier. A los colegas que han participado en esta empresa les estoy agradecido infinitamente por el tiempo dedicado en cada uno de sus trabajos. Estoy también muy agradecido a los anónimos reviewers que aportaron a la calidad de este dossier.

Bibliografía

TROTSKY, León (1974) [1923] “La literatura antes de la revolución”, en: *Literatura y revolución*. Ciudad de Buenos Aires: Ed. El Yunke, pp. 13-32.

UNESCO (2001) Declaración Universal de la UNESCO sobre la Diversidad Cultural. http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13179&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (Consultado: 20/11/2017)