



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICA**

**CARRERA DE POSGRADO**

**DOCTORADO EN ECONOMÍA**

**Tema: La innovación en cooperativas. Análisis y caracterización de distintas experiencias**

**Autora: Esp. en Vinculación y Gestión Tecnológica Claudia Lorena Herzfeld**

**Director: Lic. Hugo Arrillaga**

**Co-Directora: Dra. M. Valentina Locher**

**Fecha: Septiembre de 2024**

## **RESUMEN**

La emergencia de nuevas perspectivas en los estudios de innovación que tuvo lugar a inicios del siglo XXI han ampliado y complejizado los parámetros analizados por los estudios tradicionales de la innovación tecnológica, a partir del reconocimiento de la existencia de otros actores innovadores, aparte de la tradicional empresa capitalista.

Desde estas perspectivas, consumidores, gobiernos locales, organizaciones de la Economía Social, organizaciones no gubernamentales (ONG) y la sociedad civil en general, son considerados como actores capaces de generar procesos innovativos que creen o mejoren bienes o servicios con una doble finalidad: satisfacer demandas de mercado, y/o dar respuestas a problemas sociales, mejorando la calidad de vida de los sectores excluidos y de la población en general.

En este marco, la presente investigación busca caracterizar y analizar los procesos de innovación realizados por cooperativas de trabajo innovadoras de la provincia de Santa Fe y Entre Ríos, en el período 2007-2017. Haciendo hincapié en sus motivaciones; las vinculaciones que establecen durante el proceso y la relación entre los principios cooperativos y el proceso de innovación.

Para alcanzar dichos objetivos, abarcando la complejidad del objeto desde una perspectiva constructivista y mediante una lógica abductiva, se ha adoptado un diseño de Estudio Colectivo de Casos, que permite captar la particularidad y complejidad de cada caso singular, enriqueciendo el análisis mediante la comparación de los mismos.

Atendiendo a criterios que permitan profundizar el conocimiento sobre la problemática bajo estudio mediante el análisis de las diferencias/convergencias entre los mismos, se seleccionaron dos cooperativas de Santa Fe y una de Entre Ríos, dedicadas a la bio-arquitectura y la construcción natural; al desarrollo de software y servicios informáticos especializados; y a la apicultura, mediante el agregado de valor a los productos de la colmena, respectivamente.

La investigación se llevó adelante desde una perspectiva cualitativa, mediante la realización de entrevistas semiestructuradas a informantes claves pertenecientes tanto a las cooperativas analizadas, como a las distintas organizaciones/organismos con las cuales se han vinculado en el proceso de innovación.

Respecto a los principales resultados hallados, se destaca que se encontraron evidencias que confirman las hipótesis que guiaron nuestra investigación, afirmando que:

- Las cooperativas pueden tener motivaciones para realizar innovaciones que exceden, pero no necesariamente anulan, las motivaciones basadas en la concepción formalista de la economía. De forma tal, que sea posible y válido para ellas, realizar innovaciones schumpeterianas tanto con fines de mejorar su cuota de mercado, como de brindar un servicio o producto que incorpore valores ambientalistas o satisfaga necesidades de grupos vulnerables, entre otras.
- Las cooperativas de trabajo, a fin de llevar adelante su proceso de innovación, también se relacionan con otros actores y recurren a instrumentos distintos a los planteados por la Teoría de Sistemas de Innovación, para el caso de la empresa capitalista.
- Los principios cooperativos inciden favorablemente en la construcción de Capital Social y por ende facilita el proceso de innovación.

De esta manera, esta tesis realiza aportes empíricos y teóricos en un área de vacancia, tanto a nivel nacional como internacional, mediante el desarrollo de dos modelos analíticos que permiten estudiar el sistema de innovación de los actores de la Economía Social y Solidaria y; analizar empíricamente la vinculación entre los principios cooperativos, el Capital Social y la innovación en cooperativas.

Finalmente, cabe mencionar que nuestro trabajo aporta elementos para mejorar el diseño y aplicación de instrumentos de políticas públicas de promoción y desarrollo de innovaciones por parte las organizaciones de la Economía Social y Solidaria, mediante la consideración de las características estructurales del sector y el tipo de relaciones sociales que impulsan su proceso de innovación. Lo cual cobra especial relevancia, al tener en cuenta que, por sus características intrínsecas, se estima que el sector cuenta con un gran potencial innovador en sí mismo, que, sumado a la importancia histórica de éste en el país, podría generar impactos considerables en términos de desarrollo territorial.

**PALABRAS CLAVE:** INNOVACIÓN; ECONOMÍA SOCIAL; COOPERATIVAS DE TRABAJO; SISTEMA DE INNOVACIÓN, CAPITAL SOCIAL

## **AGRADECIMIENTOS**

Con ansias, muchas veces imaginé la escritura de estos párrafos como el momento de cierre un largo camino de trabajo y esfuerzo personal, pero que nunca fue solitario.

Es por eso, que quiero agradecer en primer lugar a mis directores de tesis, Hugo Arrillaga y Valentina Locher, por creer en mí, por impulsarme a presentarme a la convocatoria de CONICET y acompañarme en mi formación durante todos estos años.

Hugo, siempre te estaré agradecida por darme un lugar en tu equipo de trabajo, alentarme a dar los primeros pasos en la investigación y guiarme en este proceso. Pero sobre todo por promover el pensamiento crítico, la investigación socialmente comprometida y la reflexión grupal.

Valentina, mi infinita gratitud por tu incondicional apoyo científico y personal. Sobre todo en la difícil etapa de escritura de la tesis. Sin tu re-lectura y contención, la misma no hubiera sido posible.

A Marisel Massera, Luisina Logiodice y M. Fernanda Pagura mis compañeras y amigas de la cátedra y el equipo de investigación de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral, por sus lecturas atentas y comentarios constructivos; por los papers y congresos compartidos. Además de los momentos de catarsis en los que tampoco podrían haber faltado Lucia Marioni y Gabriela Busso. Gracias amigas por su compañía, reflexiones y constante apoyo.

A mis compañeros de investigación Ignacio Trucco y Esteban Cuatrín por la escucha, el consejo y las recomendaciones bibliográficas.

A Andrea Delfino, por alojarnos en cada viaje de cursada a Rosario.

Un especial reconocimiento a los trabajadores y trabajadoras de las cooperativas y miembros del sistema científico y académico, que destinaron parte de su tiempo para recibirme, hacer las entrevistas y contestar todas las preguntas que me iban surgiendo. Gracias por abrirme la puerta a sus experiencias, proyectos y visiones con tanta generosidad.

También quiero destacar el apoyo institucional recibido por la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística de la Universidad Nacional de Rosario, donde desarrollé mis estudios de doctorado; al CONICET, que financió mi formación doctoral y a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Litoral y al Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral (CONICET-UNL), que me brindaron el espacio y la estructura de trabajo necesaria para el desarrollo y redacción de esta tesis. Además, al Instituto Provincial de Estadística y Censos de la provincia de Santa Fe (IPEC) que, a través

de sus directivos, apostaron a mi formación y me otorgaron la licencia laboral necesaria para mis estudios doctorales.

Mi gratitud a mi familia, por comprender las ausencias y siempre apoyarme. A mis padres, por enseñarme a perseverar en mis sueños y a mi hermana por el aliento. A mis amigas y colegas “Las Espantadoras” por la compañía en todo este tiempo.

Necesito especialmente agradecerle a Nacho, por prestarme sus oídos por horas, por ayudarme a reflexionar en voz alta y a expresar en forma más clara mis ideas, por las lecturas y comentarios. Gracias por cuidar a nuestro hijo para que yo pueda avanzar en la escritura, gracias por tu apoyo emocional y la infinita paciencia.

Finalmente, Lauti, gracias por acompañarme en largas horas de escritura desde que estabas en la panza y luego de eso, por compartir a mamá con su otra pasión. A vos hijo, te dedico mi esfuerzo.

## ÍNDICE

|                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| RESUMEN.....                                                                                                                                                         | 2  |
| AGRADECIMIENTOS.....                                                                                                                                                 | 4  |
| ÍNDICE .....                                                                                                                                                         | 6  |
| TABLA DE CUADROS .....                                                                                                                                               | 12 |
| TABLA DE GRÁFICOS.....                                                                                                                                               | 13 |
| TABLA DE ILUSTRACIONES.....                                                                                                                                          | 15 |
| INTRODUCCION GENERAL .....                                                                                                                                           | 16 |
| <br>                                                                                                                                                                 |    |
| PARTE I - LA INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS: LA EMERGENCIA DE NUEVOS ACTORES INNOVADORES.....                                                                            | 19 |
| CAPÍTULO I - NUEVAS PERSPECTIVAS Y RE-CONOCIMIENTO DE DIFERENTES TIPOS DE ACTORES INNOVADORES:<br>LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO EN LA ARGENTINA DEL NUEVO MILENIO..... | 20 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                                   | 20 |
| 1.1.    La innovación durante el siglo XX.....                                                                                                                       | 21 |
| 1.2.    Nuevas problemáticas necesitan nuevas innovaciones .....                                                                                                     | 22 |
| 1.2.1.    Nuevas perspectivas en Europa: Innovación Social y Open innovation .....                                                                                   | 22 |
| 1.2.1.1.    Innovación Social .....                                                                                                                                  | 23 |
| 1.2.1.2.    Open Innovation.....                                                                                                                                     | 26 |
| 1.2.2.    Tecnología e innovación para el desarrollo inclusivo en América Latina .....                                                                               | 28 |
| 1.3.    Las cooperativas como innovación y actor innovador .....                                                                                                     | 30 |
| 1.4.    Las cooperativas de trabajo, actor protagónico de la Economía Social y Solidaria en la Argentina<br>post 2001 .....                                          | 33 |
| 1.4.1.    El resurgimiento de las organizaciones de la Economía Social y Solidaria en el nuevo<br>milenio .....                                                      | 34 |
| 1.4.2.    La expansión del cooperativismo de trabajo en Argentina .....                                                                                              | 35 |
| 1.4.3.    Las cooperativas de trabajo: características, principios y valores.....                                                                                    | 37 |
| 1.4.3.1.    Caracterización .....                                                                                                                                    | 38 |
| 1.4.3.2.    Principios y valores .....                                                                                                                               | 40 |
| 1.5.    Las cooperativas de trabajo como sujeto de análisis .....                                                                                                    | 42 |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO I .....                                                                                                                                    | 45 |
| <br>                                                                                                                                                                 |    |
| CAPÍTULO II- LA INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS ¿QUÉ SE SABE HASTA EL MOMENTO? .....                                                                                      | 47 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                                   | 47 |
| 2.1.    Los estudios de innovación en los países centrales.....                                                                                                      | 47 |
| 2.1.1.    El cooperativismo y su vínculo esencial con la Innovación Social .....                                                                                     | 48 |
| 2.1.2.    La innovación Evolucionista Neoshumpeteriana de las cooperativas.....                                                                                      | 51 |
| 2.2.    Los estudios en países latinoamericanos .....                                                                                                                | 57 |

|                                                                                                                                               |                                                                                                                                                |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.2.1.                                                                                                                                        | Los estudios latinoamericanos desde la innovación social .....                                                                                 | 57 |
| 2.2.2.                                                                                                                                        | Los estudios latinoamericanos desde la perspectiva Evolucionista Neoshumpeteriana .....                                                        | 58 |
| 2.3.                                                                                                                                          | Los estudios argentinos .....                                                                                                                  | 59 |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO II .....                                                                                                            |                                                                                                                                                | 61 |
| CAPÍTULO III - POSICIONAMIENTO EPISTEMOLÓGICO Y PLANTEO METODOLÓGICO .....                                                                    |                                                                                                                                                | 67 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                            |                                                                                                                                                | 67 |
| 3.1.                                                                                                                                          | La innovación en cooperativas de trabajo: la construcción de nuestro objeto de estudio .....                                                   | 67 |
| 3.2.                                                                                                                                          | Posicionamiento epistemológico de la investigación.....                                                                                        | 68 |
| 3.2.1.                                                                                                                                        | La mirada constructivista.....                                                                                                                 | 69 |
| 3.2.2.                                                                                                                                        | La abduccion como lógica del descubrimiento científico.....                                                                                    | 70 |
| 3.2.3.                                                                                                                                        | El horizonte comprensivo de la investigación .....                                                                                             | 70 |
| 3.3.                                                                                                                                          | Estrategia y opciones metodológicas .....                                                                                                      | 71 |
| 3.3.1.                                                                                                                                        | El universo de estudio y la selección de casos estudiados .....                                                                                | 72 |
| 3.3.2.                                                                                                                                        | Niveles y unidades de análisis .....                                                                                                           | 75 |
| 3.3.3.                                                                                                                                        | Dimensiones, variables y categorías de análisis.....                                                                                           | 76 |
| 3.3.4.                                                                                                                                        | Fuentes de información, métodos y análisis de datos .....                                                                                      | 78 |
| 3.4.                                                                                                                                          | La estructura de la tesis frente a la lógica de abducción.....                                                                                 | 80 |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO III .....                                                                                                           |                                                                                                                                                | 81 |
| CONCLUSIONES DE LA PRIMERA PARTE .....                                                                                                        |                                                                                                                                                | 82 |
| PARTE II - POTENCIALIDADES Y LIMITACIONES DE LAS TEORIAS DE LA INNOVACIÓN.....                                                                |                                                                                                                                                | 84 |
| AVANCES HACIA UN MODELO DE ANÁLISIS PARA ACTORES NO CONVENCIONALES, LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO .....                                         |                                                                                                                                                | 84 |
| CAPITULO IV- PRINCIPALES PERSPECTIVAS TEÓRICAS UTILIZADAS EN LOS ESTUDIOS DE INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS. POTENCIALIDADES Y LIMITACIONES ..... |                                                                                                                                                | 85 |
| INTRODUCCIÓN.....                                                                                                                             |                                                                                                                                                | 85 |
| 4.1.                                                                                                                                          | La teoría evolucionista neoschumpeteriana: quiénes, cómo y porqué innovan .....                                                                | 86 |
| 4.1.1.                                                                                                                                        | Actores que llevan adelante la innovación.....                                                                                                 | 89 |
| 4.1.2.                                                                                                                                        | Motivos .....                                                                                                                                  | 92 |
| 4.1.3.                                                                                                                                        | Mecanismos de coordinación: el mercado.....                                                                                                    | 93 |
| 4.1.4.                                                                                                                                        | Avances y limitaciones de la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana para el estudio del proceso de innovación en cooperativas de trabajo ..... | 95 |
| 4.2.                                                                                                                                          | Innovación Social, una teoría en construcción .....                                                                                            | 96 |
| 4.2.1.                                                                                                                                        | Un gran abanico conceptual.....                                                                                                                | 97 |
| 4.2.2.                                                                                                                                        | Críticas a la conceptualización de la Innovación Social .....                                                                                  | 99 |

|                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                             |     |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| 4.2.3.                                                                                                                                                                       | Innovaciones sociales y transformaciones en las cooperativas. Una caracterización del enfoque de CRISES.....                                | 100 |     |
| 4.2.3.1.                                                                                                                                                                     | Actores innovadores.....                                                                                                                    | 102 |     |
| 4.2.3.2.                                                                                                                                                                     | Motivos.....                                                                                                                                | 104 |     |
| 4.2.3.3.                                                                                                                                                                     | Mecanismos de coordinación.....                                                                                                             | 105 |     |
| 4.2.4.                                                                                                                                                                       | Avances y limitaciones de la perspectiva de la Innovación Social para el estudio del proceso de innovación en cooperativas de trabajo ..... | 105 |     |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO IV .....                                                                                                                                           |                                                                                                                                             | 106 |     |
| CAPÍTULO V - AMPLIANDO LA MIRADA: LA INNOVACIÓN Y LA ECONOMÍA SOCIAL DESDE LA TEORÍA POLANYIANA Y LA RELACIÓN ENTRE EL CONOCIMIENTO, LA COMPETITIVIDAD Y LA INNOVACIÓN ..... |                                                                                                                                             |     | 109 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                                           |                                                                                                                                             | 109 |     |
| 5.1.                                                                                                                                                                         | El pensamiento de Polanyi .....                                                                                                             | 110 |     |
| 5.1.1.                                                                                                                                                                       | Formas de integración .....                                                                                                                 | 111 |     |
| 5.1.2.                                                                                                                                                                       | La innovación como proceso económico instituido .....                                                                                       | 113 |     |
| 5.1.3.                                                                                                                                                                       | La Economía Social y Solidaria desde la perspectiva polanyiana .....                                                                        | 117 |     |
| 5.1.3.1.                                                                                                                                                                     | La economía sustantiva como base de la Economía Social y Solidaria .....                                                                    | 118 |     |
| 5.1.3.2.                                                                                                                                                                     | La economía mixta y su importancia en el entorno latinoamericano.....                                                                       | 119 |     |
| 5.2.                                                                                                                                                                         | El conocimiento, las organizaciones y la innovación.....                                                                                    | 121 |     |
| 5.2.1.                                                                                                                                                                       | El Conocimiento Tácito y Conocimiento Codificado.....                                                                                       | 121 |     |
| 5.2.2.                                                                                                                                                                       | El aprendizaje organizacional y la innovación .....                                                                                         | 125 |     |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO V .....                                                                                                                                            |                                                                                                                                             | 127 |     |
| CAPÍTULO VI - CAPITAL SOCIAL E INNOVACION. LOS ACTORES Y SUS VINCULOS.....                                                                                                   |                                                                                                                                             |     | 129 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                                           |                                                                                                                                             | 129 |     |
| 6.1.                                                                                                                                                                         | El Capital Social, la competitividad y la innovación .....                                                                                  | 129 |     |
| 6.1.1.                                                                                                                                                                       | Definición del Capital Social.....                                                                                                          | 130 |     |
| 6.1.2.                                                                                                                                                                       | Dimensiones del Capital Social .....                                                                                                        | 131 |     |
| 6.2.                                                                                                                                                                         | Modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” .....                                                         | 132 |     |
| 6.2.1.                                                                                                                                                                       | Principios cooperativos y Capital Social .....                                                                                              | 133 |     |
| 6.2.2.                                                                                                                                                                       | Relaciones entre el Capital Social y la innovación .....                                                                                    | 137 |     |
| 6.3.                                                                                                                                                                         | Modelo Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria .....                                                                        | 140 |     |
| 6.3.1.                                                                                                                                                                       | Elementos del Sistema.....                                                                                                                  | 141 |     |
| 6.3.2.                                                                                                                                                                       | Las relaciones.....                                                                                                                         | 142 |     |
| 6.3.3.                                                                                                                                                                       | En síntesis .....                                                                                                                           | 143 |     |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO VI .....                                                                                                                                           |                                                                                                                                             | 144 |     |
| CONCLUSIONES DE LA SEGUNDA PARTE - EL MODELO DE ANÁLISIS PROPUESTO .....                                                                                                     |                                                                                                                                             |     | 145 |



|                                                                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| PARTE III - LA INNOVACIÓN EN LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO Y SUS PARTICULARIDADES. ANÁLISIS DE LOS MATERIALES EMPÍRICOS .....       | 150 |
| INTRODUCCIÓN AL ABORDAJE EMPÍRICO .....                                                                                           | 151 |
| CAPÍTULO VII - COOPERATIVA DE TRABAJO EL ESPINAL: INNOVACIÓN QUE AGREGA VALOR Y VISIBILIZACIÓN A LOS PRODUCTOS DE LA COLMENA..... | 156 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                | 156 |
| 7.1. Marco productivo del sector .....                                                                                            | 157 |
| 7.2. Breve historia de la Cooperativa de trabajo El Espinal.....                                                                  | 159 |
| 7.3. Caracterización de la cooperativa al momento de realizar el trabajo de campo.....                                            | 160 |
| 7.4. Innovaciones generadas .....                                                                                                 | 160 |
| 7.4.1. Nuevos Productos.....                                                                                                      | 161 |
| 7.4.2. Innovación de proceso y comercialización .....                                                                             | 163 |
| 7.5. Motivos que impulsan a la innovación .....                                                                                   | 164 |
| 7.5.1. Motivaciones de las innovaciones de producto .....                                                                         | 165 |
| 7.5.2. Motivaciones de las innovaciones de proceso y de comercialización.....                                                     | 166 |
| 7.6. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo .....                                                                       | 167 |
| 7.6.1. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones tanto de producto como la de proceso .....            | 167 |
| 7.6.2. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo, en la innovación en comercialización .....                               | 168 |
| 7.7. Carácter de los resultados generados a partir de la innovación .....                                                         | 168 |
| 7.8. Interacción en el proceso innovativo .....                                                                                   | 169 |
| 7.8.1. Nuevos Productos.....                                                                                                      | 169 |
| 7.8.2. Innovación de proceso y comercialización .....                                                                             | 171 |
| 7.8.3. El Espinal y su articulación en el sistema de innovación de la ESS.....                                                    | 173 |
| 7.9. Los principios cooperativos y la innovación .....                                                                            | 176 |
| 7.9.1. El Capital Social y los principios plasmados en el Estatuto.....                                                           | 176 |
| 7.9.2. ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano? .....                                               | 178 |
| 7.9.3. El Capital Social en los procesos de innovación de El Espinal .....                                                        | 182 |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO VII .....                                                                                               | 185 |
| CAPÍTULO VIII - COOPERATIVA DE TRABAJO TECSO. INNOVACIÓN EN TECNOLOGÍA DE TECNOLOGÍA DE PUNTA .....                               | 189 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                | 189 |
| 8.1. Contexto productivo del sector .....                                                                                         | 190 |
| 8.2. Breve historia de la Cooperativa de trabajo Tecso.....                                                                       | 191 |
| 8.3. Innovaciones generadas .....                                                                                                 | 192 |
| 8.3.1. Nuevos Productos y servicios .....                                                                                         | 193 |

|                                                                                                                   |                                                                                                                                     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8.3.2.                                                                                                            | Innovaciones Organizacionales .....                                                                                                 | 196 |
| 8.4.                                                                                                              | Motivos que impulsan a la innovación .....                                                                                          | 201 |
| 8.5.                                                                                                              | Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo .....                                                                              | 202 |
| 8.6.                                                                                                              | Carácter de los resultados generados a partir de la innovación .....                                                                | 202 |
| 8.7.                                                                                                              | Interacción en el proceso innovativo .....                                                                                          | 203 |
| 8.7.1.                                                                                                            | Nuevos Productos y servicios .....                                                                                                  | 204 |
| 8.7.2.                                                                                                            | Innovaciones Organizacionales .....                                                                                                 | 208 |
| 8.7.3.                                                                                                            | Tecso y su articulación en el sistema de innovación de la ESS.....                                                                  | 214 |
| 8.8.                                                                                                              | Los principios cooperativos y la innovación .....                                                                                   | 218 |
| 8.8.1.                                                                                                            | El Capital Social y los principios cooperativos plasmados en el Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales ..... | 219 |
| 8.8.2.                                                                                                            | ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano? .....                                                        | 220 |
| 8.8.3.                                                                                                            | El capital social en los procesos de innovación de Tecso .....                                                                      | 225 |
| CONCLUSIONES DE CAPÍTULO VIII.....                                                                                |                                                                                                                                     | 227 |
| CAPÍTULO IX - COOPERATIVA DE TRABAJO TEKÓ. INNOVACIÓN BASADA EN LA TRADICIÓN Y EL CUIDADO AL MEDIO AMBIENTE ..... |                                                                                                                                     | 232 |
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                                |                                                                                                                                     | 232 |
| 9.1.                                                                                                              | Breve historia de la Cooperativa de trabajo Teko .....                                                                              | 233 |
| 9.2.                                                                                                              | Innovaciones generadas .....                                                                                                        | 235 |
| 9.2.1.                                                                                                            | Nuevos Servicios .....                                                                                                              | 235 |
| 9.2.2.                                                                                                            | Nuevos Procesos.....                                                                                                                | 238 |
| 9.2.3.                                                                                                            | Innovaciones organizacionales .....                                                                                                 | 239 |
| 9.3.                                                                                                              | Motivos que impulsan a la innovación .....                                                                                          | 240 |
| 9.3.1.                                                                                                            | Motivaciones de las innovaciones de producto/servicio y la innovación de proceso .....                                              | 241 |
| 9.3.2.                                                                                                            | Motivaciones de la innovación organizacional.....                                                                                   | 242 |
| 9.4.                                                                                                              | Tipo de conocimiento aplicado y sus fuente .....                                                                                    | 243 |
| 9.4.1.                                                                                                            | Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones tanto de producto/servicio como las de proceso .....           | 243 |
| 9.4.2.                                                                                                            | Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones organizacionales .....                                         | 244 |
| 9.5.                                                                                                              | Carácter de los resultados generados a partir de la innovación .....                                                                | 244 |
| 9.6.                                                                                                              | Interacción en el proceso innovativo .....                                                                                          | 245 |
| 9.6.1.                                                                                                            | Nuevos Servicios .....                                                                                                              | 245 |
| 9.6.2.                                                                                                            | Nuevos Procesos.....                                                                                                                | 247 |
| 9.6.3.                                                                                                            | Innovaciones organizacionales .....                                                                                                 | 248 |
| 9.6.4.                                                                                                            | Teko y su articulación en el sistema de innovación de la ESS .....                                                                  | 249 |
| 9.7.                                                                                                              | Los principios cooperativos y la innovación .....                                                                                   | 252 |

|                                        |                                                                                          |     |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 9.7.1.                                 | Los principios de Teko y las tres dimensiones del Capital Social.....                    | 255 |
| 9.7.2.                                 | El Capital Social y los principios plasmados en el Estatuto y el Reglamento Interno..... | 260 |
| 9.7.3.                                 | ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano? .....             | 262 |
| 9.7.4.                                 | El capital social en los procesos de innovación de Teko.....                             | 268 |
| CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO IX .....     |                                                                                          | 272 |
| CONCLUSIONES DE LA TERCERA PARTE ..... |                                                                                          | 275 |
| CONCLUSIONES GENERALES.....            |                                                                                          | 279 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....        |                                                                                          | 290 |
| NOTICIAS CITADAS.....                  |                                                                                          | 308 |
| SITIOS WEB CONSULTADOS.....            |                                                                                          | 308 |

## **TABLA DE CUADROS**

|                                                                                                                                                                                                                                                        |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Cuadro 1.1 Tipos de modelos cooperativos según el desempeño del componente empresarial y asociativo ....                                                                                                                                               | 43  |
| Cuadro 2.1 Síntesis estado del arte .....                                                                                                                                                                                                              | 62  |
| Cuadro 3.1 Operacionalización del concepto proceso de innovación .....                                                                                                                                                                                 | 76  |
| Cuadro 3.2 Cantidad de entrevistas según persona entrevistada y caso de estudio.....                                                                                                                                                                   | 79  |
| Cuadro 5.1 Tipos de conocimiento codificado y tácito, según sus características y forma de adquisición.....                                                                                                                                            | 123 |
| Cuadro 6.1 Principios cooperativos establecidos por la ACI, según dimensión del Capital Social a la que contribuyen .....                                                                                                                              | 136 |
| Cuadro I.1 Operacionalización del concepto proceso de innovación.....                                                                                                                                                                                  | 151 |
| Cuadro I.2 Operacionalización del concepto Capital Social .....                                                                                                                                                                                        | 153 |
| Cuadro 7.1 Entrevistadas/os en el caso El Espinal, según fecha y lugar de la entrevista.....                                                                                                                                                           | 157 |
| Cuadro 7.2 Innovaciones realizadas por El Espinal, según tipo. Período 2010 -2017 .....                                                                                                                                                                | 164 |
| Cuadro 7.3 Composición de las dimensiones del Capital Social de El Espinal, según cantidad de artículos del Estatuto que evocan a cada principio cooperativo .....                                                                                     | 177 |
| Cuadro 7.4 Composición de las dimensiones del Capital Social de El Espinal, según aparición en el discurso de los cooperativistas .....                                                                                                                | 178 |
| Cuadro 7.5 Principios con mayor peso en la voz de los asociados del Espinal, según dimensiones del capital social a la cual pertenecen .....                                                                                                           | 184 |
| Cuadro I.3 Innovaciones de El Espinal según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la Economía Social y Solidaria .....                      | 187 |
| Cuadro 8.1 Entrevistados en el caso Tecso, según fecha y lugar de la entrevista .....                                                                                                                                                                  | 189 |
| Cuadro 8.2 Innovaciones realizadas por Tecso, según tipo. Período 2014 -2020.....                                                                                                                                                                      | 200 |
| Cuadro 8.3 Composición de las dimensiones del Capital Social de Tecso, según cantidad de artículos del Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales que evocan a cada principio coop. ....                                            | 218 |
| Cuadro 8.4 Composición de las dimensiones del Capital Social de Tecso, según aparición en el discurso de los cooperativistas.....                                                                                                                      | 220 |
| Cuadro 8.5 Principios con mayor peso en la voz de los asociados de Tecso, según dimensiones del Capital Social a la cual pertenecen.....                                                                                                               | 225 |
| Cuadro I.4 Innovaciones y actividades innovativas de Tecso según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la Economía Social y Solidaria ..... | 230 |
| Cuadro 9.1 Entrevistadas/os en el caso Teko, según fecha y lugar de la entrevista.....                                                                                                                                                                 | 233 |
| Cuadro 9.2 Innovaciones realizadas por Teko, según tipo. Período 2010 -2017 .....                                                                                                                                                                      | 240 |

|                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Cuadro 9.3 Principios cooperativos de Teko, según dimensión del Capital Social a la que aportan .....                                                                                                                             | 256 |
| Cuadro 9.4 Composición de las dimensiones del Capital Social, según cantidad de artículos del estatuto y reglamento interno de Teko que evocan a cada principio cooperativo .....                                                 | 260 |
| Cuadro 9.5 Composición de las dimensiones del Capital Social de Teko, según aparición en el discurso de los cooperativistas .....                                                                                                 | 262 |
| Cuadro 9.6 Principios que aparecen o se incrementan notoriamente en el discurso de los actores, en relación al plano enunciativo, según dimensión a la que pertenecen y objeto social al que se relaciona. Cooperativa Teko ..... | 268 |
| Cuadro 9.7 Principios con mayor peso en la voz de los asociados de Teko, según dimensiones del Capital Social a la cual pertenecen .....                                                                                          | 270 |
| Cuadro I. 5 Innovaciones de Teko según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la ESS.....                               | 273 |
| Cuadro I.6 Casos de estudio según variables de interés .....                                                                                                                                                                      | 275 |
| Cuadro I. 7. Aplicación empírica modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”. Casos cooperativas Teko, El Espinal y Tecso .....                                                                 | 284 |

#### **TABLA DE GRÁFICOS**

|                                                                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 1.1. Cantidad total de cooperativas y de cooperativas de trabajo. Argentina. Años seleccionados período 2001-2018.....              | 36  |
| Gráfico 1.2. Participación de las cooperativas de trabajo en el total de cooperativas. Argentina. Años seleccionados período 2001-2018..... | 36  |
| Gráfico 7.1 Composición del Capital Social de El Espinal, según la dimensión a la que aportan los artículos de su Estatuto .....            | 177 |
| Gráfico 7.2. Composición del Capital Social de El Espinal, según la aparición en el discurso de los cooperativistas .....                   | 179 |
| Gráfico 7.3. Participación de cada dimensión del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada.....                   | 180 |
| Gráfico 7.4. Composición de la dimensión estructural del Capital Social, según fuente de información analizada .....                        | 180 |
| Gráfico 7.5. Composición de la dimensión relacional del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada.....            | 181 |
| Gráfico 7.6. Composición de la dimensión cognitiva del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada.....             | 181 |

|                                                                                                                                                                                 |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 8. 1. Composición del Capital Social de Tecso, según la dimensión a la que aportan los artículos del Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales..... | 220 |
| Gráfico 8.2. Composición del Capital Social de Tecso, según la aparición en el discurso de los cooperativistas.....                                                             | 221 |
| Gráfico 8.3. Participación de cada dimensión del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                            | 223 |
| Gráfico 8. 4. Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                   | 223 |
| Gráfico 8. 5. Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                    | 224 |
| Gráfico 8. 6. Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                     | 224 |
| Gráfico 8. 7. Composición del Capital Social de Tecso, según la dimensión a la que aportan los artículos del Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales..... | 219 |
| Gráfico 8.8. Composición del Capital Social de Tecso, según la aparición en el discurso de los cooperativistas.....                                                             | 220 |
| Gráfico 8.9. Participación de cada dimensión del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                            | 222 |
| Gráfico 8. 10. Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                  | 222 |
| Gráfico 8. 11. Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                   | 223 |
| Gráfico 8. 12. Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada.....                                                    | 223 |
| Gráfico 9.1 Composición del Capital Social de Teko, según la dimensión a la que aportan sus principios cooperativos.....                                                        | 259 |
| Gráfico 9.2 Composición del Capital Social de Teko, según la dimensión a la que aportan los artículos de su estatuto y reglamento interno .....                                 | 261 |
| Gráfico 9.3 Composición del Capital Social de Teko, según la aparición en el discurso de los cooperativistas ..                                                                 | 263 |
| Gráfico 9.4 Participación de cada dimensión del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada .....                                                             | 265 |
| Gráfico 9.5 . Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada.....                                                    | 265 |
| Gráfico 9.6 Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada.....                                                       | 266 |

|                                                                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 9.7 Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada..... | 267 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## **TABLA DE ILUSTRACIONES**

|                                                                                                                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ilustración 1.1 Configuración de la cooperativa de trabajo .....                                                                                                                                           | 40  |
| Ilustración 6.1 Modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” .....                                                                                                        | 137 |
| Ilustración 6.2 Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria .....                                                                                                                              | 141 |
| Ilustración 7.1 Ubicación geográfica de la cooperativa.....                                                                                                                                                | 159 |
| Ilustración 7.2 Vinculaciones de la Cooperativa El Espinal según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas .....  | 174 |
| Ilustración 8.1 Capturas de pantalla del software Koper Ground Station (KGS).....                                                                                                                          | 195 |
| Ilustración 8.2 Capturas de pantalla del software Akopica .....                                                                                                                                            | 196 |
| Ilustración 8.3. Vinculaciones de la Cooperativa El Espinal según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas ..... | 214 |
| Ilustración 9.1 Plano de georreferenciación de las construcciones naturales en las localidades: Colastiné Norte, San José del Rincón y Arroyo Leyes. Año 2018.....                                         | 236 |
| Ilustración 9.2 Vinculaciones de la Cooperativa Teko según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas .....        | 250 |

## **INTRODUCCION GENERAL**

Históricamente, en los estudios económicos sobre innovación ha sido dominante la perspectiva Schumpeteriana, según la cual la innovación (tecnológica) juega un rol fundamental en el desarrollo económico.

Desde este enfoque, propuesto por la economía del cambio tecnológico y la economía evolucionista (Schumpeter, 1928; Freeman, 1987; Nelson, 1995; entre otros), se considera al cambio tecnológico<sup>1</sup> como la forma implementada por las empresas en un capitalismo en el cual ya no se compite sólo vía precios, sino también en una “carrera” tecnológica. De esta manera, cuanto más competitivo es el entorno en el cual se desenvuelven las empresas, mayor es el incentivo a innovar por parte de las mismas. Definiendo así a la innovación, como propia de un sistema en el que la competencia rige las reglas sociales de convivencia de las firmas (Thomas, Becerra y Picabea, 2014).

Sin embargo, a inicios del siglo XXI, a la luz de los resultados del proceso de globalización y las reformas neoliberales experimentadas, tanto en los países desarrollados como en Latinoamérica, comenzaron a emerger nuevas perspectivas en los estudios de innovación. Las mismas amplían y complejizan los parámetros analizados por los estudios tradicionales de la innovación tecnológica, a partir del reconocimiento de la existencia de otros actores innovadores, aparte de la tradicional empresa capitalista. Desde estas perspectivas, consumidores, gobiernos locales, organizaciones de la Economía Social, organizaciones no gubernamentales (ONG) y la sociedad civil en general, son considerados como actores económicos capaces de generar procesos innovativos que creen o mejoren bienes o servicios con una doble finalidad: satisfacer demandas de mercado, y/o dar respuestas a problemas sociales, mejorando la calidad de vida de los sectores excluidos y de la población en general.

En este contexto y tiempo histórico, en Argentina se da una doble dinámica que otorga relevancia a nuestra tesis:

---

<sup>1</sup> Entendiéndose por cambio tecnológico, tanto una modificación técnica que permita aumentar la eficiencia, como el desarrollo de nuevos productos, que derivan en la generación de nuevos mercados monopólicos y la obtención de ganancias extraordinarias.



Por un lado, el nacimiento de las nuevas perspectivas en los estudios sociales sobre ciencia, tecnología e innovación, descripto; y, por otro lado, un resurgimiento de las organizaciones de Economía Social y Solidaria<sup>2</sup> en donde las cooperativas de trabajo se constituyen en el principal actor institucionalizado.

Puesto que ambos fenómenos comienzan a tener fuerza a principios del nuevo milenio, el conocimiento sobre los procesos de innovación llevados a cabo por cooperativas en general y cooperativas de trabajo en particular son aún muy incipientes.

Es por ello, que esta tesis tiene como finalidad contribuir a la interpretación de un fenómeno empírico nuevo y relativamente inexplorado por la investigación económica existente. Mediante aportes teóricos y empíricos que permiten estudiar los procesos de innovación de actores económicos no convencionales, con importante participación en la economía argentina y en diversos países con larga tradición cooperativista.

Así mismo, nuestro trabajo, al analizar las características estructurales del sector y el tipo de relaciones sociales que impulsan las cooperativas de trabajo en su proceso de innovación, aporta elementos claves para mejorar el diseño y aplicación de instrumentos de políticas públicas de promoción y desarrollo de innovaciones por parte las organizaciones de la Economía Social y Solidaria. Lo cual cobra importancia para la construcción de procesos de desarrollo más equitativos, tanto a nivel nacional como internacional.

Puntualmente, el presente trabajo tiene como objetivo: caracterizar y analizar los procesos de innovación realizados por las cooperativas de trabajo innovadoras de la provincia de Santa Fe y Entre Ríos, en el período 2007-2017. Haciendo hincapié en sus motivaciones; con quiénes, cómo y por qué se vinculan durante el proceso; y cuál es la relación de los principios cooperativos y el proceso de innovación.

Para alcanzar dichos objetivos, abarcando la complejidad del objeto desde una perspectiva constructivista y mediante una lógica abductiva, se ha adoptado un diseño de Estudio colectivo de casos, que permite captar la particularidad y complejidad de cada caso singular, enriqueciendo aún

---

<sup>2</sup> Si bien en la Argentina, la respuesta asociativa a múltiples y crecientes necesidades ya encuentra sus antecedentes en tiempos previos a la construcción de un Estado nacional de la mano de las congregaciones religiosas, toma mayor impulso junto al movimiento cooperativista y mutualista que se inicia de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, promovido por los inmigrantes europeos que arribaron después de la Organización Nacional (Vuotto, 2010). A inicios del siglo XXI y a raíz de la profunda crisis económica y social, se da, un “resurgimiento” de las organizaciones de la ESS, de la mano de nuevas prácticas asociativas (algunas menos institucionalizadas) y otras más institucionalizadas, donde gracias a la promoción de políticas públicas adquieren un rol preponderante las cooperativas de trabajo, las cuales son objeto de este estudio.

más el análisis mediante la comparación de los mismos. Para ello se recurrió a diversos métodos y herramientas de análisis cualitativo.

Finalmente, la tesis está organizada en tres partes que replican la lógica del razonamiento abductivo seguido en la realización de la investigación.

La primera parte consta de tres capítulos. Los dos primeros, principalmente descriptivos, procuran presentar brevemente la emergencia de los nuevos paradigmas teóricos, junto a la caracterización de las cooperativas de trabajo y su relación con el proceso de innovación, lo cual conduce a la formulación de la pregunta de investigación que es planteada en el capítulo III, donde se presenta la posición epistemológica y metodológica que hemos adoptado.

La segunda parte está compuesta por tres capítulos que contribuyen a la formulación del marco teórico de esta tesis. En el capítulo IV, se presentan las dos corrientes teóricas más utilizadas para el estudio de nuestra temática: la teoría Evolucionista Neoshumpeteriana y la perspectiva de la Innovación Social. A partir de los alcances y limitaciones identificados en la economía estándar, en el capítulo V desarrollamos tres enfoques teóricos más amplios, que permiten comprender otras formas de organización de la vida social y económica que trascienden la lógica del mercado y el capital, estos son: la conceptualización sustantiva de la economía y los distintos mecanismos de integración que existen en una sociedad, desarrollados por Karl Polanyi; la concepción de la economía sustantiva desde la Economía Social; y los principales aspectos de la teoría del Capital Social. A partir de estas contribuciones, en el capítulo VI construimos dos modelos teóricos propios: “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” y “Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria” que junto a nuestras hipótesis de trabajo nos permitieron definir un modelo analítico consistente con nuestro objetivo de investigación, que se presenta en la conclusión de la segunda parte.

La tercera y última parte de esta tesis se articula en tres capítulos en donde se aplica el modelo analítico a cada uno de los tres casos de estudio seleccionados. En el capítulo VII se analiza el caso de la cooperativa de trabajo El Espinal; en el capítulo VIII el de Tecso y en el capítulo IX el de Teko.

A manera de cierre, en las conclusiones de la tercera parte analizamos en forma conjunta los resultados obtenidos en cada caso de estudio y en la conclusión general se pone de relieve la capacidad de nuestro modelo analítico para interpretar los casos estudiados, así como otros hallazgos importantes del análisis empírico.

**PARTE I**

**LA INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS: LA EMERGENCIA DE  
NUEVOS ACTORES INNOVADORES**

## **-CAPÍTULO I -**

# **NUEVAS PERSPECTIVAS Y RE-CONOCIMIENTO DE DIFERENTES TIPOS DE ACTORES INNOVADORES: LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO EN LA ARGENTINA DEL NUEVO MILENIO**

## **INTRODUCCIÓN**

Desde inicios del siglo XXI comenzaron a emerger nuevas perspectivas en los estudios de innovación que comienzan a ampliar y complejizar los parámetros analizados por los estudios tradicionales de la innovación tecnológica, a partir del reconocimiento de la existencia de otros actores innovadores, aparte de la tradicional empresa capitalista.

Desde estas perspectivas, consumidores, gobiernos locales, organizaciones de la Economía Social, organizaciones no gubernamentales (ONG) y la sociedad civil en general, son considerados como actores capaces de generar procesos innovativos que creen o mejoren bienes o servicios con una doble finalidad: satisfacer demandas de mercado, y/o dar respuestas a problemas sociales, mejorando la calidad de vida de los sectores excluidos y de la población en general.

En este contexto, a lo largo del primer capítulo se busca describir brevemente la emergencia del objeto de la investigación y su relevancia en el escenario nacional. Para ello, organizamos el capítulo en cuatro secciones. En la primera de ellas se hace referencia a las nuevas problemáticas sociales y económicas que toman especial relevancia en la última década del siglo XX, haciendo necesario actualizar las miradas sobre la innovación.

En la segunda sección repasamos los postulados de las principales perspectivas que han alcanzado mayor desarrollo en la visibilización de dinámicas innovadoras por parte de actores no convencionales en Europa y América Latina. Luego, en la tercera sección, presentamos la literatura que en las últimas décadas reconoce a la Economía Social y Solidaria (ESS), y dentro de ella especialmente a las cooperativas, como innovación, pero también y fundamentalmente como actor innovador.

En el cuarto punto, describimos el contexto argentino en el cual se da un resurgimiento de la ESS, especialmente representada por las cooperativas de trabajo, además de los requerimientos legales y éticos de las mismas. Finalmente, se realiza una síntesis de la caracterización de nuestro objeto de estudio.

### 1.1. La innovación durante el siglo XX

Históricamente, el término innovación tuvo connotaciones negativas durante siglos (Castro Martínez y Fernández de Lucio, 2013) y, si bien no es posible establecer un momento preciso en el tiempo en el cual comienza a tener una acepción positiva, se reconoce como precursor en la temática a Joseph Schumpeter quien en su “Teoría del desenvolvimiento económico”, publicado en 1934, expone a la innovación como el resultado del espíritu emprendedor de los empresarios que, al llevar adelante nuevas combinaciones de los factores de la producción, generan transformaciones en la economía que son la causa y motivo de su desarrollo (Montagna y Herzfeld, 2015).

Es así como desde Schumpeter se genera la convicción generalizada de que la innovación promueve el desarrollo (entendido este como sinónimo de crecimiento económico). Esto se debe a que el grado de innovación en una economía incide directamente en la competitividad de sus organizaciones productivas, lo cual se traduce en mayores niveles de eficiencia en el uso de los recursos, y por ende en una expansión del producto nacional, evidenciándose así, el impacto positivo que tiene la innovación sobre sistema económico, y en general, sobre el desarrollo de un país o región (Arrillaga, Grand y Ramírez, 2011).

A mediados del siglo XX, algunos economistas e investigadores siguieron profundizando en el hecho de que la introducción de innovaciones provoca transformaciones cualitativas de las economías. En este contexto surge a fines de la segunda guerra mundial el influyente informe “*Science: the Endless Frontier*” (1945). En el mismo, Vannevar Bush expone, entre otras cuestiones, que el progreso científico significa aumentar tanto los puestos de trabajo como el salario de los mismos, mientras se reducen las jornadas laborales y aumenta la eficiencia. En otras palabras, señala que la investigación científica vinculada a desarrollos tecnológicos (en ese momento, principalmente bélicos) y las empresas, es la principal fuente de riqueza, progreso económico y competitividad de un país (Montagna y Herzfeld, 2015).

De este modo, Vannevar Bush establece los cimientos del paradigma dominante basado en el modelo lineal que prioriza las innovaciones tecnológicas que nacen como desarrollos y aplicaciones de avances científicos, a partir del cual surge las siglas I+D+i, que representan esquemáticamente este modelo. En este modelo, la investigación y el conocimiento científico derivan en desarrollos tecnológicos que finalmente, y luego de ser adoptados exitosamente por el mercado, producen una innovación.

Sin embargo, para que ello suceda es imprescindible la existencia de empresas que sepan convertir las propuestas científico-tecnológicas en innovaciones que resulten competitivas en los mercados (Echevarría, 2008).

Es así como la empresa capitalista se convierte en el actor central en los sistemas de innovación en el paradigma impulsado mundialmente por las políticas de ciencia, tecnología e innovación (políticas de CTel) desde mediados del siglo XX.

Si bien con el tiempo, tanto los modelos teóricos como las políticas de CTel se fueron complejizando e incorporando nuevas vinculaciones entre los actores, estos básicamente siguieron siendo los mismos: las empresas, el Estado y el sistema científico tecnológico.

## **1.2. Nuevas problemáticas necesitan nuevas innovaciones**

La crisis del Estado de Bienestar, principalmente en Europa, junto con las avanzadas de las políticas económicas neoliberales<sup>3</sup>, sobre todo en América Latina; pusieron en jaque muchos de los avances sociales logrados a lo largo del siglo XX.

Debido a que tanto sus características, como sus impactos difieren significativamente entre ambas regiones, lo analizaremos separadamente, comenzando por Europa.

### **1.2.1. Nuevas perspectivas en Europa: Innovación Social y Open innovation**

A inicios del siglo XXI la sociedad europea se enfrenta a una gran variedad de nuevos o transformados desafíos que trascienden la definición reduccionista de economía; contemplándose ya desde una visión sustantivista<sup>4</sup>. Entre dichos desafíos podemos citar: el cambio tecnológico; la nueva fase de la globalización; los problemas medioambientales y de sustentabilidad; las transformaciones de los roles de género; las crisis migratorias; la exclusión económica y social y el envejecimiento de la población. Todo lo cual, en un contexto de sucesivas crisis político-sociales mundiales, hace que estos desafíos sean aún más acuciantes (Hubert, 2010).

En este contexto, para el 2003, la Comisión Europea (CE) emite una comunicación que señala las insuficiencias que había tenido la ejecución de su política de innovación, en el marco de la agenda de

---

<sup>3</sup> Si bien estas políticas y sus respectivos impactos negativos no han sido patrimonio exclusivo de ambas regiones analizadas, como se verá a lo largo de la tesis, las mismas tienen una importante tradición en Economía Social, motivo por el cual nos hemos centrado en ellas.

<sup>4</sup> Perspectiva de la Economía que adoptamos en esta tesis y desarrollaremos en profundidad en la segunda parte de la misma.

Lisboa, reconociendo que la innovación no procede únicamente de la investigación científica y por ende no prospera solamente bajo el esquema lineal. En función de ello, la Unión Europea (UE) define ampliar el concepto operativo de innovación utilizado, teniendo en cuenta la evolución que el mismo estaba teniendo a nivel internacional. De esta manera, distintos organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la Oficina Europea de Estadística, Eurostat impulsaron la expansión conceptual que se plasmó en la tercera edición del Manual de Oslo (2005). Dicho manual, amplía y redefine los conceptos básicos de innovación sostenidos en la 2da edición del mismo a partir de la incorporación de dos nuevas modalidades de innovación, ambas “no tecnológicas”: la innovación en mercadotecnia y la innovación organizativa (Echeverría Esponza y Merino Malillos, 2011).

Respecto a este cambio, es importante destacar al menos tres puntos. En primer lugar, la incorporación de las innovaciones “no tecnológicas” dio lugar a la supresión del adjetivo “tecnológica” que tradicionalmente acompañaba al sustantivo “innovación” (Calderón Vázquez, 2008). En segundo lugar, a pesar de esta ampliación conceptual, se sigue manteniendo la concepción de que crear valor consiste en crear valor económico (Echeverría Esponza y Merino Malillos, 2011). En tercer lugar, si bien el manual sigue contemplando solamente la innovación o las actividades innovadoras realizadas por parte de la empresa privada, reconoce que la misma puede llevarse a cabo en cualquier sector de la economía, incluyendo servicios públicos como salud o educación. Declaración a partir de la cual, si bien no se hace explícita, abre la puerta al reconocimiento de otros actores innovadores como la sociedad civil y el estado en sus distintos niveles.

Algunos años después, a la luz de la evaluación de los resultados de las políticas públicas llevadas a cabo hasta el momento, se verifica que esta nueva ampliación del concepto de innovación ha resultado insuficiente una vez más. Es así como comienzan a tomar fuerza, tanto entre los académicos como entre los *policy makers*, nuevas perspectivas que entienden las innovaciones de manera más amplia.

#### **1.2.1.1. Innovación Social**

En el contexto de los desafíos ambientales, sociales, económicos y demográficos que debe afrontar la Unión Europea en el nuevo milenio, son cada vez más las voces que señalan que las formas tradicionales de satisfacer las necesidades comienzan a verse como inadecuadas y que nuevos problemas requieren nuevas soluciones.

En este sentido, Hubert (2010) plantea que las dificultades tanto para satisfacer estas necesidades crecientes como para aprovechar las oportunidades que emergen de estos cambios, se deben principalmente a las limitaciones que han presentado hasta el momento tres áreas: el mercado, el sector público y la sociedad civil.

Respecto al mercado, la autora señala que las razones por las cuales las operaciones de los mercados privados suelen tener deficiencias para satisfacer las necesidades sociales son bien conocidas y habitualmente señaladas por la heterodoxia económica: externalidades, información imperfecta y racionalidad limitada.

En cuanto al sector público, tradicional proveedor de los servicios públicos, frecuentemente presenta problemas de financiación de los mismos. Ante lo cual, comienza a señalarse la importancia de la reconfiguración silenciosa del estado del bienestar bajo la influencia de ONG, asociaciones, el sector comunitario y el tercer sector (Jenson, 2004; Lévesque, 2005 en Hubert, 2010).

Finalmente, si bien las organizaciones de la sociedad civil desempeñan un papel importante en la satisfacción de las necesidades sociales; sobre todo en determinados nichos especializados en los cuales a menudo ofrecen soluciones innovadoras a los problemas en cuestión, la mayoría de estas instituciones son pequeñas y no cuentan con fondos suficientes, aun cuando se financien parcialmente por el Estado que, como ya vimos, también tiene problemas de financiamiento. De esta manera, los servicios que pueden proporcionar estas organizaciones frecuentemente son de escasa duración, fragmentados y desiguales (Hubert, 2010).

Tal como se ha señalado, luego de obtener resultados insatisfactorios en planes anteriores basados en una visión restrictiva de la innovación, la Unión Europea decide recuperar y ampliar el concepto de Innovación Social para implementarlo en sus políticas públicas.

Los orígenes conceptuales de la Innovación Social se encuentran algo difusos. Muchos autores consideran que surge a partir de los aportes de Max Weber y Joseph Schumpeter quienes, aunque de distinto modo, el primero en relación al cambio social y el segundo a través del impacto en la sociedad de los emprendedores y las innovaciones de ruptura, suponían que la Innovación Social sería la herramienta mediante la cual una colectividad podría pasar del contexto social de las necesidades al universo de las aspiraciones sociales (Chombart de Lauwe, 1968,1969; Langlois, 1982, en Vuotto, 2011). Por otro lado, de acuerdo a Ayob, Teasdale y Fagan (2016) el origen del concepto podría rastrearse hasta finales del siglo XIX, cuando comienza a ser utilizado por los sociólogos, principalmente con dos fines, por un lado, para explicar cómo las innovaciones tecnológicas eran estimuladas por



sociedades cada vez más interconectadas (Tarde, 1899) y, por otro lado, para comprender el impacto social de las innovaciones tecnológicas (Hoggan, 1909).

Setenta años después y en forma paralela, sería rescatado por dos investigadores, aunque con distintas perspectivas. Por un lado, Taylor quien en su artículo *"Introducing social innovation"* lo establece para designar nuevas formas de hacer las cosas con el propósito expreso de satisfacer las necesidades sociales, de resolver problemas como la pobreza y la delincuencia (Taylor, 1970: 70, en Cloutier, 2003) mientras que por otro lado, Gabor en el mismo año publica su libro *"Innovations: scientific, technological, and social"*, adoptando un enfoque de desarrollo territorial, a partir de su consideración como instrumento para combatir los problemas de la urbanización, de la contaminación, la desigualdad económica y la violencia, entre otros. Allí plantea que con el objetivo de generar un "nuevo acuerdo social", las innovaciones sociales adoptan distintas formas de innovaciones técnicas como, por ejemplo, el tren eléctrico o de legislación (Cloutier, 2003).

Por algunas décadas el concepto vuelve a salir de escena y emerge nuevamente a inicios del siglo XXI de la mano de un conjunto de institutos que comienzan a incursionar en el estudio de la Innovación Social en Canadá y Gran Bretaña. Entre los mismos, puede citarse al grupo CRISES (Centre de Recherche sur les innovations sociales dans l'économie sociale, les entreprises et les syndicats) de la Universidad de Quebec y CPRN (Canadian Policy Research Networks Inc), en Canadá y la Young Foundation, el NESTA (National Endowment for Science Technology and Arts) y Oxford en Gran Bretaña.

Más allá del incesante trabajo de estas y otras instituciones, en la actualidad aún no se ha llegado a un consenso generalizado sobre el concepto de Innovación Social, y más aún sobre las dimensiones que abarca el mismo. Dando lugar a que en todo el mundo una gran cantidad de problemáticas muy divergentes, sean abordadas bajo el título de Innovación social<sup>5</sup>, sin realizar distinciones apropiadas entre las diversas implicaciones sociales y económicas; las condiciones que rigen su inicio, su desarrollo y difusión, y en especial sin distinguirla claramente de otras formas de innovación (Howaldt, Schröder, Butzin y Rehfeld, 2017).

A pesar de ello, puede afirmarse que se ha logrado cierto acuerdo en dos puntos fundamentales, por lado que las innovaciones sociales surgen, en primera instancia, de la sociedad civil, pero también

---

<sup>5</sup> Tal como demuestra el Atlas de Innovación Social y el Mapa de la Innovación Social, realizados en el marco del proyecto global de investigación SI-DRIVE (2014-2017), el cual analizó proyectos y redes de Innovación Social a lo largo de todo el mundo. Los mismos se encuentran disponibles en <https://www.socialinnovationatlas.net/>

pueden ser generadas o implementadas por el sector público y por el sector privado; y por el otro, que las mismas tienen fines sociales (Echeverría y Merino, 2011).

De esta manera, y en base a las investigaciones desarrolladas durante estos años, la Comisión Europea establece para su Estrategia “Europa 2020” que:

La Innovación Social se puede definir como el desarrollo e implementación de nuevas ideas (productos, servicios y modelos) para satisfacer las necesidades sociales y crear nuevas relaciones sociales o colaboraciones. Representa nuevas respuestas a demandas sociales urgentes, que afectan el proceso de interacciones sociales. Tiene como objetivo mejorar el bienestar humano. Las innovaciones sociales son innovaciones que son sociales tanto en sus fines como en sus medios. Son innovaciones que no solo son buenas para la sociedad, sino que también mejoran la capacidad de acción de las personas<sup>6</sup> (European Commission, 2013, pág. 6).

Y así mismo, señala que los enfoques de Innovación Social son claramente innovaciones en el sentido del Manual de Oslo, pero cuyo objetivo principal es crear un cambio social. De esta manera, a diferencia de las innovaciones convencionales, las "innovaciones sociales" son impulsadas críticamente por un motivo adicional: una misión social, de forma tal que el valor que crean es necesariamente un valor compartido, a la vez económico y social (European Commission, 2013, pág. 7).

Es así como desde la perspectiva de la Innovación Social, se realiza la participación de otros actores como los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la Economía Social y Solidaria, las empresas, los proveedores de servicios públicos y los gobiernos de los distintos niveles jurisdiccionales.

#### **1.2.1.2. Open Innovation**

En un mundo cada vez más globalizado en el cual la conectividad creada por la digitalización ha cambiado a la sociedad, todos tienen la posibilidad de conectarse y actuar, permitiendo a las personas participar más activamente en la sociedad.

En este contexto cada vez hay menos lugar (aunque se ajusta a ciertos campos y condiciones) para la innovación basada en el paradigma industrial en donde la tecnología y la competencia fueron los

---

<sup>6</sup> Traducción hecha por la autora. Texto original: “Social innovation can be defined as the development and implementation of new ideas (products, services and models) to meet social needs and create new social relationships or collaborations. It represents new responses to pressing social demands, which affect the process of social interactions. It is aimed at improving human well-being. Social innovations are innovations that are social in both their ends and their means. They are innovations that are not only good for society but also enhance individuals’ capacity to act”.

principales impulsores de la innovación de la empresa y la misma se pensaba "de adentro hacia afuera". Además de apoyarse fundamentalmente en los recursos internos y diseñando nuevos productos y servicios que luego eran vendidos utilizando el marketing para persuadir a los consumidores a comprar (FORA, 2009). En otras palabras, en el modelo tradicional de innovación, el único rol del usuario es tener necesidades, las cuales son identificadas por los fabricantes, quienes diseñan y producen nuevos productos para satisfacerlas (Von Hippel, 2005).

En respuesta a ello, el paradigma de innovación abierta supone que las empresas pueden y deben usar tanto ideas externas como internas, como así mismo diversificar los caminos para llegar al mercado. De esta manera es posible utilizar, aparte del camino interno tradicional, canales externos, fuera de los negocios actuales de la empresa, para generar valor adicional.

La innovación abierta, se basa en el supuesto de que el conocimiento útil está ampliamente distribuido y que incluso las organizaciones de I + D más desarrolladas deben identificar, conectarse y aprovechar las fuentes de conocimiento externas como un proceso central en la innovación (Chesbrough, 2006).

En relación a ello, ya en 1988, el profesor Eric von Hippel en su libro *"The sources of Innovation"* identificó cuatro fuentes externas de conocimiento útil para la innovación: los proveedores y clientes; laboratorios universitarios, gubernamentales y privados; competidores; y otras naciones (Echevarría, 2008).

Sin embargo, en *"Democratizing Innovation"* Von Hippel avanza en señalar que dichas fuentes, especialmente los consumidores y proveedores, no son sólo fuentes de conocimiento útil sino específicamente actores innovadores.

De esta manera, de acuerdo con el autor, la innovación se democratiza, cada vez que los usuarios de productos y servicios, tanto empresas como consumidores individuales, innovan por sí mismos. Estas innovaciones resultan más beneficiosas que las realizadas por el sistema tradicional, debido a que los usuarios pueden desarrollar exactamente lo que quieren, en lugar de tener que confiar en que los fabricantes logren interpretar adecuadamente sus necesidades (Von Hippel, 2005).

Por otro lado, en esta democratización los usuarios individuales no tienen que desarrollar todo lo que necesitan por sí mismos, ya que pueden beneficiarse de las innovaciones desarrolladas y compartidas libremente por otros. Esta tendencia se aplica fundamentalmente a productos de información como el software, pero también a productos físicos (Von Hippel, 2005).

Finalmente es importante destacar que, si bien la tecnología siempre ha desempeñado un papel importante en la conducción de la innovación, bajo este esquema cobran relevancia nuevos impulsores haciendo que gradualmente, en muchas empresas, la tecnología pase de ser un motor de innovación a convertirse en facilitador de la innovación (FORA, 2009).

### **1.2.2. Tecnología e innovación para el desarrollo inclusivo en América Latina**

Tal como se comentó al inicio del capítulo, aproximadamente en los últimos sesenta años, el paradigma dominante en innovación y por ende aplicado en las políticas de CTel, ha sido la perspectiva schumpeteriana.

Este tipo de políticas han sido replicadas en las economías emergentes de forma acrítica, sin tener en cuenta que, a diferencia de los países centrales, estas economías son fundamentalmente productoras de bienes primarios (generalmente de escaso valor agregado); no cuentan con producción propia de bienes de capital de alta tecnología; el nivel de escolarización promedio de su población es significativamente menor al de los países desarrollados y se caracterizan por una alta proporción de informalidad en el conjunto de su economía. Por ello es de esperar que la ciencia y la innovación no desarrollen en estos países el mismo papel que tiene en los países desarrollados (Alzugaray, Mederos y Sutz, 2013).

A inicios del siglo XXI, en el contexto de profunda desarticulación sufrida por América Latina, en amplios sectores se ha puesto en tela de juicio la conveniencia de seguir impulsando exclusivamente políticas de CTel que ignoren las características estructurales de estas economías y cuyo efecto en el desarrollo dependa principalmente del “efecto derrame” (Bortagaray y Gras, 2013) además de profundizar los niveles de desigualdad (Cozzens y Sutz, 2012).

Es así como, tanto desde los gobiernos, los organismos internacionales y desde los sectores académicos (Dagnino, 2001; Dagnino, Brandao y Novaes, 2004; Thomas, 2009; Thomas, 2010; Vera-Cruz, Gras y Dutrénit, 2015; Casas, Corona y Rivera, 2014; Cozzens y Sutz 2012; Bortagaray y Gras, 2013; Arrieta, Becerra y Diéguez, 2018, entre otros) han comenzado a preguntarse sobre qué tipo de innovaciones pueden llevar a procesos de desarrollo más inclusivos. Esto es, a diferencia de la concepción considerada hasta el momento, atender problemas más amplios que los estrictamente tecnológicos, como la educación, la salud pública, la vivienda digna y el medio ambiente, mediante un tipo de innovación que tenga en cuenta las características estructurales de América Latina.

Esta nueva perspectiva, busca orientar la innovación hacia la mejora de la calidad de vida de los sectores de la población más desfavorecidos, como productores que viven en situación de pobreza, comunidades postergadas o trabajadores precarizados, entre otros, entendiéndolos ya no como meros beneficiarios de las políticas públicas, sino como los principales actores de este tipo de innovación (Sleiman, Gordon y Peirano, 2016).

Si bien este debate es aun relativamente incipiente, en América Latina pueden identificarse tres principales perspectivas críticas al paradigma dominante en políticas de CTel regional<sup>7</sup>. Ellas son: Innovación Social, impulsada principalmente por organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de Naciones Unidas (Bernal, 2016; Rey y Tancredi, 2010; Rodríguez y Alvarado, 2008; Rodríguez, Bernal y Cuervo, 2011) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (Buckland y Murillo, 2014; Guaipatín, 2013; Guaipatín y Humphreys, 2014) y estudiado por académicos como: Caicedo y Frias, 2016; Domanski, Howaldt y Villalobos, 2016; Frias, Lozano y Aparicio 2016; y Sleiman, Gordon y Peirano, 2016. *Grassroots Innovation* (Fressoli, Garrido, Picabea, Lalouf y Fenoglio, 2013 y Fressoli, y otros, 2014) y Tecnologías sociales (Dagnino, 2001; Dagnino et al., 2004; Thomas, 2009; Thomas, 2010).

A pesar de sus diferencias, siguiendo a Thomas, Bortz y Garrido (2015) es posible agrupar a este conjunto de iniciativas, movimientos y enfoques bajo el concepto “paraguas” de **Tecnologías para la inclusión social** (TIS), entendiendo por estas a las “formas de diseñar, desarrollar, implementar y gestionar tecnologías orientadas a resolver problemas sociales y ambientales, generando dinámicas sociales y económicas de inclusión social y de desarrollo sustentable” (Thomas, 2009), o planteándolo en términos sistémicos como Sistemas Tecnológicos Sociales, definidos como “sistemas socio-técnicos heterogéneos (de actores y artefactos, de comunidades y sistemas tecnológicos) orientados a la generación de dinámicas de inclusión social y económica, democratización y desarrollo sustentable para el conjunto de la sociedad” (Thomas y Becerra, 2014).

Finalmente, este tipo de experiencias visibilizan la importancia de la participación e involucramiento en el proceso innovativo de otros actores como los movimientos sociales, cooperativas, ONG y los gobiernos locales, además de los tradicionales actores pertenecientes al sistema científico tecnológico,

---

<sup>7</sup> En países en desarrollo de otros continentes como África y Asia, se están promoviendo principalmente desde organismos internacionales, otras perspectivas como *Bottom/Base of Pyramid (BOP)* (Prahalad y Hart, 2008), *inclusive business* (PNUD, 2008), *below the radar innovation* (Kaplinsky et al, 2010) y *grassroots innovation* (Gupta, y otros, 2003; Gupta 2007 y 2014)

organismos internacionales de financiamiento y, en algunos casos, el sector empresarial (ya sean empresas públicas o privadas) (Thomas, Bortz y Garrido, 2015).

### **1.3. Las cooperativas como innovación y actor innovador**

Las nuevas perspectivas sobre innovación, en Europa y América Latina se centran tanto en la necesidad de dar respuestas a nuevos problemas como en la participación necesaria de nuevos actores, entre los cuales se encuentra el sector de la Economía Social y Solidaria<sup>8</sup>.

Históricamente, es posible identificar varias generaciones de Economía Social, la mayoría de las cuales surgen en el contexto de crisis económicas y sociales que dan lugar a nuevas necesidades y paralelamente nuevas aspiraciones (Demoustier, 1999; Lévesque y Mendell, 1999 en Lévesque 2003), que se han plasmado en innovadoras formas organizativas basadas en la cooperación.

De acuerdo a Lévesque (2008) la mayoría de las definiciones de Economía Social, muestran más o menos explícitamente la manera en la que las organizaciones de Economía Social, principalmente cooperativas, pueden ser innovadoras. Este es el caso de la definición propuesta por Vienney<sup>9</sup> (1980, 1981 y 1994 en Lévesque, 2008), según la cual la empresa de Economía Social, a partir de la doble relación de afiliación y actividad que tienen sus integrantes, constituye una matriz desde la cual pueden surgir diversos tipos de innovación, que Bouchard (2011, 2012) reconoce en el marco de la clasificación schumpeteriana. De esta manera, las cooperativas innovan al ampliar los ámbitos de productos y servicios disponibles para segmentos de la economía que son útiles, pero no están cubiertos ni por el mercado ni el estado (nuevos productos o servicios). También pueden ofrecer nuevas oportunidades

---

<sup>8</sup> Respecto a la Economía Social y Solidaria (ESS), al igual que con el concepto de innovación, existe un amplio abanico de enfoques, entre los cuales es posible señalar “Economía Social” de acuerdo a Defourny (2009), “Economía Popular” en términos de Quijano (2014), Nuñez (2014) Coraggio (2013); “Economía solidaria o de solidaridad” de acuerdo a Razeto (2014) y Singer (2014), “Economía Social y Solidaria” (Coraggio 2004, 2011; Pastore, 2010; Pastore y Altschuler, 2015), entre otras.

Sin embargo, sin desconocer las diferencias entre las distintas definiciones, es posible señalar que en términos generales la Economía Social y Solidaria (ESS) se caracteriza por ser un sistema basado en los valores de la cooperación, la participación, la reciprocidad y la solidaridad, cuyas unidades se organizan de forma autogestionaria con el fin de satisfacer necesidades tanto de las personas como de las comunidades (Defourny, 2009), además de basarse fundamentalmente en el trabajo asociativo (Vuotto, 2011). De esta manera, y atendiendo las diferencias conceptuales identificadas y a los cambios producidos a partir de la primer década del siglo XXI en este movimiento en Argentina, siguiendo a Pastore y Altschuler (2015) a los fines de esta tesis entenderemos a la ESS como un universo heterogéneo de experiencias en el cual conviven las organizaciones más “institucionalizadas” como cooperativas y mutuales y a las formas organizativas más recientes, la llamada economía social emergente o economía solidaria.

Es importante señalar que, a efectos de respetar las diferencias conceptuales señaladas, también haremos alusión a la Economía Social, cuando citemos autores que utilicen dicha expresión.

<sup>9</sup> Definición que fue la más utilizada en el mundo francófono por mucho tiempo.

para actores vulnerables o excluidos y estimular un nuevo tipo de emprendimiento social o colectivo (nuevas organizaciones); y contribuyendo a instituir nuevas normas y reglas, en el ámbito de las relaciones inter e intra-organizacionales (nuevos procesos/procedimientos).

En la misma línea, diversos estudios señalan que en la lógica cooperativista subyace un principio opuesto al de la competencia (presente en la lógica del capital), lo que hace que las cooperativas interactúen más entre sí, compartiendo conocimiento con mayor facilidad que empresas capitalistas estándar. De esta manera, puesto que, de acuerdo a la teoría de los Sistemas de Innovación, el corazón de la innovación se encuentra en el conocimiento compartido, las cooperativas de trabajo podrían ser actores generadores de innovaciones, a nivel local, preferibles a las empresas capitalista estándar (Becerra y Thomas, 2017 y Thomas, Becerra y Picabeas, 2014 en Herzfeld y Locher, 2017).

De acuerdo a Becerra, Thomas y Juárez (2015) mediante la fusión de los aportes teóricos de la economía del aprendizaje (Johnson y Lundvall, 1994 y Lundvall, 2010) y de la sociología de la tecnología (Bijker, 1995; Callon, 1992 y Thomas, 2008, en Becerra, Thomas, y Juárez, 2015) es posible concebir un modelo "socio-cognitivo interactivo" a partir del cual, si el sistema se focaliza en actores/organizaciones que operan bajo las lógicas de cooperación y colaboración, como es el caso de las cooperativas de trabajo, se posibilitaría la generación de interacciones más fluidas entre un conjunto de organizaciones/instituciones más amplio y heterogéneo. Entre ellas se incluyen a cooperativas de trabajo, organizaciones de base, universidades, empresas públicas, ONG, institutos de I+D (y, aún, empresas privadas con fines de lucro incorporadas –alineadas y coordinadas- en esta nueva lógica).

Este sistema sería posibilitador de nuevas formas de desarrollo socio-cognitivo, que generen otras dinámicas innovativas de resolución de problemas de producción de valor y de distribución de beneficios. Lo que implicaría no sólo un mayor potencial de desarrollo económico, sino, al mismo tiempo, "la co-construcción de nuevos procesos decisorios, nuevas dinámicas colaborativas horizontales, nuevas formas de democracia y ciudadanía. Nuevas formas de desarrollo inclusivo sustentable" (Thomas, Becerra y Davyt, 2013, pág. 16).

Por su parte, Gallego Bono (2008) realza cuatro propiedades fundamentales del proceso de innovación de las cooperativas, aunque en realidad, todas ellas derivan de sus Principios y valores cooperativos, entre los cuales destaca especialmente el Principio de defensa de los intereses de (y la igualdad entre) los socios; la toma de decisiones en forma democrática; la naturaleza no lucrativa; y el Principio de la intercooperación.

De esta manera, los Principios y valores cooperativos, además de promover el desarrollo del Capital Social y relacional entre sus miembros, lo cual propicia a la generación y difusión de innovaciones; tienen importantes efectos organizativos que constituyen el resto de las propiedades que la definen como empresa cooperativa y distinguen su proceso de innovación, siendo estas las de: su compromiso territorial, su organización territorial y su relación privilegiada con el sector público.

Por todo ello, el autor concluye que las cooperativas pueden convertirse en un actor estratégico de la política regional de innovación.

Por otro lado, existen autores neoclásicos que consideran a las cooperativas y las asociaciones sin fines de lucro menos innovadoras que las empresas capitalistas, debido a que: en primer lugar, la propiedad colectiva no fomenta la toma de riesgo. En segundo lugar, al no perseguir la maximización de ganancias, estas empresas carecen de los incentivos apropiados para innovar y asumir riesgos. En tercer lugar, debido a que la Economía Social emerge en sectores desatendidos por el mercado o por el estado, los mismos no son rentables (Lepage, 1976 y 1978; Osborne, 1994; Perri, 1993, p. 397-8; Zimmermann, 1999 en Lévesque, 2008).

Finalmente, Lévesque (2003) señala las fortalezas y debilidades que tiene la ESS como empresa u organización, en términos de actor innovador:

**Fortalezas:**

- **proximidad a las nuevas necesidades y aspiraciones**, lo cual facilita la búsqueda y a menudo encontrar nuevas soluciones muy rápidamente;
- **capacidad de movilizar recursos híbridos: de mercado; no de mercado y no monetarios.** Capacidad de generar alianza con actores de diferentes orígenes, pero unidos por la necesidad y / o aspiraciones en torno a un proyecto en común;
- **normas/reglas internas que permiten mantener la participación y la equidad** entre el grupo, evitando la apropiación de los créditos a modo individual;
- **considerar en la viabilidad de sus proyectos aspectos sociales y económicos**, contemplando entre sus costos las externalidades y aspectos intergeneracionales, haciendo más justos sus cálculos frente a la volatilidad y versatilidad del mercado;
- **cubrir las necesidades no satisfechas por el mercado o el Estado.**

**Limitantes:**

- **no puede tener éxito en todos los sectores;**



- **no puede dar solución a la pobreza a escala de la sociedad**, ya que se basa en la reciprocidad;
- **mayoritariamente crece en nichos muy específicos, descuidados por el Estado y por los mercados** (aunque siempre existe el riesgo de instrumentalización por parte del Estado y de subcontratación por el mercado);
- al priorizar las personas ante el capital, **mayoritariamente tiene problemas para disponer de grandes masas financieras**, a excepción de préstamos, subvenciones y donaciones;
- **requiere de apoyo externo para iniciar su actividad**, debido a la complejidad resultante de la internalización de las externalidades y la integración de las poblaciones excluidas;
- **para su funcionamiento democrático precisa de una fuerte inversión en capacitación y aprendizaje**, siendo una condición sine qua non para aprovechar la fórmula asociativa;

Este actor innovador, tiene una larga trayectoria en Argentina. Es por ello, que a continuación, repasaremos brevemente los puntos críticos de su historia y caracterizaremos a su principal representante: las cooperativas de trabajo.

#### **1.4. Las cooperativas de trabajo, actor protagónico de la Economía Social y Solidaria en la Argentina post 2001**

Tal como lo recuerda una profusa literatura, el Consenso de Washington y la aplicación de sus políticas neoliberales en América Latina a lo largo de toda la década del '90 dieron como resultado una fuerte desarticulación social, con incrementos de la desigualdad y profundización de la pobreza y precariedad laboral en todo el continente. Sin embargo, en la Argentina este proceso adoptó un conjunto de características e impactos particulares.

En nuestro país, la inestabilidad macroeconómica que reinó durante toda la década de los '80 culmina con los episodios hiperinflacionarios de 1989 y 1990, que dan lugar a un plan de estabilización conocido como "Plan de Convertibilidad". En este marco de privatizaciones, apertura económica, tipo de cambio fijo y flexibilización del mercado laboral, se da una reestructuración productiva que llevó a la eliminación de puestos de trabajo tanto por la sustitución de mano de obra por equipos de capital y/o el aumento de la explotación del factor trabajo en las empresas sobrevivientes (Lindenboim y González, 2004) como por el cierre de un gran número de firmas que no pudieron adecuarse. De esta manera, los '90 dejaron como herencia una profunda recesión, una crisis financiera<sup>10</sup> y político-institucional, pero sobre todo la peor crisis social de la historia argentina. En mayo de 2002 el desempleo tocaba su

---

<sup>10</sup> Provocada por la una fuerte fuga de capitales y el nivel de endeudamiento.

máximo histórico de 21,5%; más de la mitad de la población del país se encontraba en situación de pobreza y una de cada cuatro personas no podía satisfacer sus necesidades básicas, además de que el país se encontrara en la mayor desigualdad histórica en materia de distribución del ingreso con un coeficiente de Gini de 0,55, sin contar el alto nivel de concentración del capital (Herzfeld, 2016).

#### **1.4.1. El resurgimiento<sup>11</sup> de las organizaciones de la Economía Social y Solidaria en el nuevo milenio**

Es en este contexto histórico argentino, donde emergen un conjunto de experiencias productivas, como respuesta social a la alarmante situación vivida. Las mismas, se conforman como procesos socioeconómicos alternativos al modo de producción capitalista, que permiten generar ingresos en amplios sectores de la población y son orientadas por principios autogestivos y solidarios, vinculadas en gran medida a los sectores populares y sus organizaciones de apoyo. Los mismos tienen como principales características: su finalidad social, su arraigo en comunidades territoriales, su forma de gestión autónoma y democrática y su perspectiva de sustentabilidad integral (económica, social, ambiental e intergeneracional) (Pastore, 2010).

En general, estos emprendimientos suelen considerarse dentro del sector de la economía informal – atendiendo a su situación legal, a la inscripción de su actividad y el cumplimiento de las normas establecidas por el Estado-, pero mantienen a su vez características distintivas en base a la lógica solidaria que guía su modo de organización y gestión.

Es importante señalar que estas experiencias difieren de aquellas más tradicionales dentro de la Economía Social<sup>12</sup>, y surgen en gran medida a partir de la organización de aquellos que se encuentran excluidos o marginados del mercado de trabajo y deben asegurar su reproducción social (Massera y Herzfeld, 2018). Las mismas adoptan diferentes formas como: fábricas recuperadas; emprendimientos sociales; cooperativas de trabajo; los llamados “emprendimientos sociales”. También se encuentran

---

<sup>11</sup> Si bien en la Argentina, la respuesta asociativa a múltiples y crecientes necesidades ya encuentra sus antecedentes en tiempos previos a la construcción de un Estado nacional de la mano de las congregaciones religiosas, toma mayor impulso junto al movimiento cooperativista y mutualista que se inicia de fines del siglo XIX y principios del siglo XX, promovido por los inmigrantes europeos que arribaron después de la Organización Nacional (Vuotto, 2010). A inicios del siglo XXI y a raíz de la profunda crisis económica y social, se da un “resurgimiento” la ESS, de la mano de nuevas prácticas asociativas (algunas menos institucionalizadas) y especialmente con un rol preponderante de las cooperativas de trabajo, las que son objeto de este estudio.

<sup>12</sup> Como las cooperativas de servicios, cooperativas agropecuarias, cooperativas de crédito, entre otras, el mutualismo y el asociativismo

dentro de este conjunto, las diferentes formas de intercambio equitativo y mercados solidarios (como las Ferias Francas, Clubes del Trueque, redes de Comercio Justo, etc.) y diversas experiencias de finanzas solidarias (particularmente los programas de microcrédito).

De esta manera, se conforma un heterogéneo universo, integrado por un amplio abanico que va desde unidades productivas y personas insertas tanto en el sector formal y dinámico de la economía, hasta individuos y grupos pertenecientes a los sectores más vulnerables de la sociedad produciendo para el autosustento (Pastore, 2010 y Casalis, 2007).

#### **1.4.2. La expansión del cooperativismo de trabajo en Argentina**

Si bien la Economía Social y Solidaria en la Argentina del nuevo milenio, está conformada por una variedad muy grande de actores, es necesario señalar la importancia que adquieren entre las organizaciones más “institucionalizadas”, las cooperativas de trabajo.

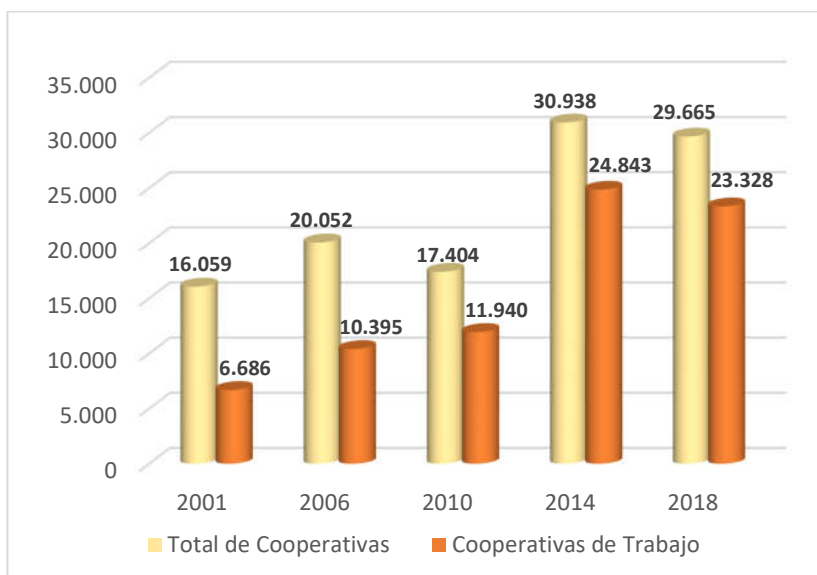
Tal como veremos a continuación, en las primeras dos décadas del siglo XXI, este tipo de entidades experimentan un constante crecimiento, tanto en términos absolutos como relativos, dando lugar a una reestructuración del cooperativismo argentino (Massera, Herzfeld y Cardozo, 2021).

De esta manera, mientras en el 2001, la participación del cooperativismo de trabajo dentro del total de cooperativas había alcanzado el 42% (6.686 cooperativas de trabajo), esta proporción se fue incrementando hasta llegar al 80% en 2014, año en el que alcanza su máximo valor, lo que en números absolutos, se traduce en unas 24.483 cooperativas de trabajo<sup>13</sup> que se encontraban activas en ese año (ver gráfico 1.1 y 1.2).

---

<sup>13</sup>Vale la pena señalar que más del 90% de ellas fueron matriculadas a partir del 2003 (Acosta, Levin y Verbeke, 2013).

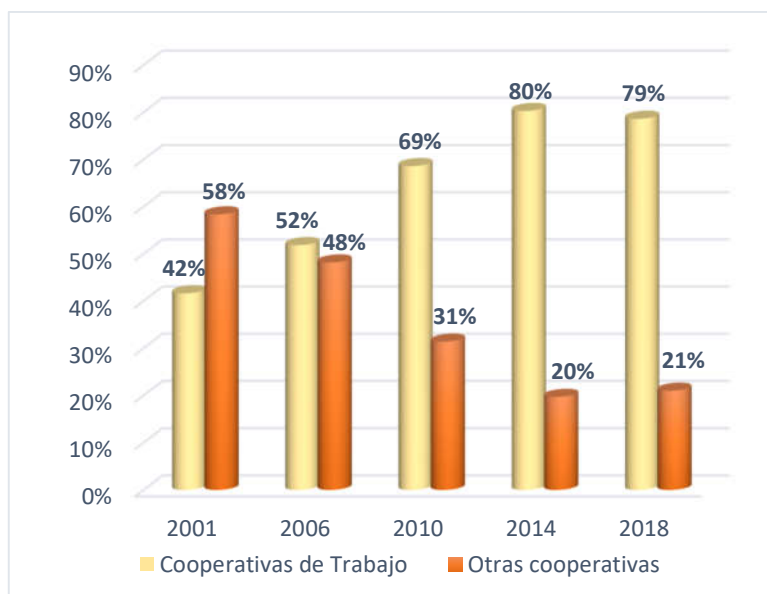
**Gráfico 1.1. Cantidad total de cooperativas y de cooperativas de trabajo. Argentina. Años seleccionados período 2001-2018**



Nota: Las cantidades de cooperativas son aproximadas, debido a que corresponden a distintas fechas de consulta, puesto que la base de consulta online del INAES no permite hacer cortes al 31 de diciembre de cada año.

Fuente: Elaboración propia en base a Massera y Herzfeld (2018) y datos del INAE.

**Gráfico 1.2. Participación de las cooperativas de trabajo en el total de cooperativas. Argentina. Años seleccionados período 2001-2018**



Nota: Las cantidades de cooperativas son aproximadas, debido a que corresponden a distintas fechas de consulta, puesto que la base de consulta online del INAES no permite hacer cortes al 31 de diciembre de cada año.

Fuente: Elaboración propia en base a Massera y Herzfeld (2018) y datos del INAE.

Dentro de este importante incremento del cooperativismo de trabajo, se destacan tres procesos. Por un lado, la generación de cooperativas impulsadas por grupos asociativos de autogestión (Pastore y Altschuler, 2015); en segundo lugar, la institucionalización de nuevas formas asociativas -como las empresas recuperadas por sus trabajadores-, lo cual se constituyó en un fenómeno masivo durante todo este periodo (Acosta, Levin y Verbeke, 2013). Y finalmente, la creación de nuevas cooperativas a partir de los programas estatales, orientados a la creación de empleo y promoción del desarrollo local e inclusión social de los sectores marginados por medio de la autogestión (Massera y Herzfeld, 2018).

En este último grupo se destaca a nivel nacional, la importancia de las políticas impulsadas por el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (MDS), que reivindicaron a los destinatarios como “sujetos de derecho”, antes que como “beneficiarios”.

Estas políticas pueden clasificarse en dos grandes grupos: por un lado las dirigidas al apoyo de emprendimientos de autogestión de los sectores populares, particularmente en sus inicios (ejemplo de estos son el Plan “Manos a la Obra”, el Monotributo Social y las Leyes de “Promoción del Microcrédito” y de “Marca Colectiva”), y por el otro, la promoción de cooperativas de trabajo en el marco de programas de inclusión social y mejoramiento de infraestructura comunitaria en territorios urbanos como con el Programa Federal de Emergencia Habitacional y el “Argentina Trabaja” (Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, 2010, en Pastore y Altschuler, 2015).

Es importante señalar que, con el cambio de color político en el año 2015, muchas de estas políticas sufrieron reconversiones, e incluso algunas dejaron de estar vigentes, lo que se evidencia en la caída de cooperativas activas, principalmente de trabajo, en el año 2018.

#### **1.4.3. Las cooperativas de trabajo: características, principios y valores**

De acuerdo con las necesidades que buscan satisfacer a través de su objeto social, el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES) clasifica a las cooperativas<sup>14</sup> en ocho tipos: Cooperativas Agropecuarias; Cooperativas de Trabajo; Cooperativas de Provisión; Cooperativas de Provisión de Servicios Públicos; Cooperativas de Vivienda; Cooperativas de Consumo; Cooperativas de Crédito; Cooperativas de Seguros y Bancos Cooperativos.

---

<sup>14</sup> El INAES, adopta a nivel nacional, la definición establecida por la Alianza Cooperativa Internacional (ICA)<sup>14</sup>, en su Declaración sobre Identidad y Principios Cooperativos, adoptados en Manchester en 1995, de acuerdo a la cual:

“Una Cooperativa es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controladas” (INAES s/f).

De esta variedad de cooperativas, debido al crecimiento que ha tenido en estos años, en la presente investigación nos centraremos en el estudio del proceso de innovación en cooperativas de trabajo. Definidas por el INAES (s/f) como aquellas formadas por trabajadores, que ponen en común su fuerza laboral para llevar adelante una empresa de producción tanto de bienes como de servicios. Siendo su objeto social específico el de brindar ocupación (trabajo) a sus asociados (Vuotto, 2011) .

#### **1.4.3.1. Caracterización**

En su “Declaración Mundial sobre Cooperativismo de Trabajo Asociado” del año 2004, la Organización Internacional de Cooperativas de Producción Industrial, Artesanal y de Servicios (CICOPA) establece<sup>15</sup> que las cooperativas de trabajo asociado cuentan con los siguientes caracteres básicos:

- I. Tienen como objetivo crear y mantener puestos de trabajo sustentables, generando riqueza, para mejorar la calidad de vida de los socios trabajadores, dignificar el trabajo humano, permitir la autogestión democrática de los trabajadores y promover el desarrollo comunitario y local.
- II. La adhesión libre y voluntaria de sus socios, para aportar su trabajo personal y recursos económicos, está condicionada a la existencia de puestos de trabajo.
- III. Por regla general, el trabajo estará a cargo de sus socios. Implica que la mayoría de los trabajadores de una empresa cooperativa de trabajo asociado son socios trabajadores y viceversa.
- IV. La relación del socio trabajador con su cooperativa debe ser considerada como distinta a la del trabajo asalariado dependiente convencional y a la del trabajo individual autónomo.
- V. Su regulación interna se concreta formalmente por medio de regímenes concertados democráticamente y aceptados por los socios trabajadores.
- VI. Deben ser autónomas e independientes, ante el Estado y terceros, en sus relaciones de trabajo y de gestión, y en la disposición y manejo de los medios de producción (CICOPA, 2004).

En la misma declaración también se establece que en cuanto a su funcionamiento interno, las cooperativas de trabajo asociado deberán tener en cuenta las siguientes reglas:

- Compensar equitativamente el trabajo de sus socios, tomando en consideración: la función, la responsabilidad, la complejidad y la especialidad exigidas para los cargos, la productividad y la

---

<sup>15</sup> En base a la definición de cooperativa, de sus valores y sus principios contenidos en la Declaración de Identidad Cooperativa (Manchester, 1995) y refrendada por la Recomendación 193 del 2002 de la OIT sobre la Promoción de las Cooperativas.

capacidad económica de la empresa, procurando reducir la diferencia entre las mayores y las menores compensaciones.

- Contribuir al incremento patrimonial y al adecuado crecimiento de las reservas y fondos indivisibles.
- Dotar los puestos de trabajo de aspectos físicos y técnicos para lograr un adecuado desempeño y buen clima organizacional.
- Proteger a los socios trabajadores con adecuados sistemas de previsión, seguridad social, salud ocupacional y respetar las normas de protección en vigor en las áreas de la maternidad, del cuidado de los niños y de los menores trabajadores.
- Practicar la democracia en las instancias decisorias de la organización y en todas las etapas del proceso administrativo.
- Asegurar la educación, formación y capacitación permanente de los socios e información a los mismos, para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, y para impulsar la innovación y la buena gestión.
- Contribuir a la mejora de las condiciones de vida del núcleo familiar de los socios trabajadores y al desarrollo sostenible de la comunidad donde viven.
- Combatir el ser usados como instrumentos para flexibilizar o hacer más precarias las condiciones laborales de los trabajadores asalariados y no actuar como intermediarios convencionales para puestos de trabajo (CICOPA, 2004).

De esta manera, las cooperativas de trabajo buscan brindar a sus miembros una ocupación estable que garantice la protección social, en un marco en el cual se reconoce la importancia que tiene el trabajo tanto en la vida individual, como en la inserción social de cada persona.

Atendiendo a esta perspectiva, es necesario lograr la sustentabilidad de la organización, a la vez que se obtiene una rentabilidad económica necesaria para su continuidad. Es por ello, que la cooperativa requiere mantener un equilibrio entre dos aspectos fundamentales para garantizar su viabilidad y sustentabilidad. Por un lado, el funcionamiento de la asociación (que asegura la gobernanza democrática) y por el otro el desempeño de la empresa. La integración de ambos aspectos, representados en la siguiente gráfica, permite que “la visión de la asociación no cuestione la eficacia de la empresa y, a su vez, que los objetivos de la empresa no entren en contradicción con los desafíos de la asociación, ya que la misión debe realizarse a través de la actividad de la empresa” (Vuotto, 2011, p.16).

### Ilustración 1.1 Configuración de la cooperativa de trabajo



Fuente: Extraído de Vuotto (2011).

#### 1.4.3.2. Principios y valores

Las cooperativas de trabajo, al igual que las cooperativas en general, poseen valores y principios que guían su accionar. De acuerdo con la Declaración de Manchester, los primeros son los valores de **autoayuda, auto-responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad**. Así mismo, en acuerdo con la tradición de sus fundadores, los miembros cooperativos creen en los valores éticos de honestidad, actitud receptiva, responsabilidad social y respeto hacia los demás (ICA, S/f)<sup>16</sup>.

En cuanto a los principios cooperativos, los mismos son las directrices mediante las que las cooperativas ponen en práctica sus valores y de acuerdo a la Declaración de la ICA de 1995 son los siguientes:

##### I. Asociación voluntaria y abierta

Las cooperativas son organizaciones voluntarias, abiertas a todas las personas capaces de utilizar sus servicios y que deseen aceptar las responsabilidades de la asociación, sin discriminación de género, social, racial, política o religiosa.

<sup>16</sup> Información extraída de su página web: <https://www.ica.coop/es/node/13895>, consultada el 6/6/2018



## **II. Control democrático de los miembros**

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros, que participan activamente en el establecimiento de sus políticas y en la toma de decisiones. Todo hombre y mujer que desempeña la función de representantes seleccionados son responsables ante los miembros. En las cooperativas primarias los miembros tienen el mismo derecho a voto (un miembro, un voto) mientras que en otros niveles de cooperativas también se organizan de manera democrática.

## **III. Participación económica de los socios**

Los socios contribuyen de forma equitativa al capital de la cooperativa y lo controlan democráticamente. Al menos una parte del capital suele ser propiedad común de la cooperativa. Los miembros normalmente reciben una compensación limitada, si esta existe, sobre el capital suscrito como condición de asociación. Los socios destinan los beneficios para cualquiera de las siguientes finalidades: desarrollar su cooperativa, posiblemente mediante la constitución de reservas, siendo una parte de ellas indivisible; beneficiar a los miembros en proporción a sus transacciones con la cooperativa; y apoyar otras actividades aprobadas por la asociación.

## **IV. Autonomía e independencia**

Las cooperativas son organizaciones autónomas de auto-ayuda controladas por sus miembros. Si llegan a acuerdos con organizaciones externas, incluyendo los gobiernos, o aumentan su capital de fuentes externas, lo harán de forma que aseguren el control democrático de sus miembros y manteniendo la autonomía de la cooperativa.

## **V. Educación, formación e información**

Las cooperativas ofrecen educación y formación a sus miembros, representantes elegidos, directores y empleados, de forma que puedan contribuir de forma efectiva al desarrollo de sus cooperativas. Informan al público general - particularmente a los jóvenes y a los líderes de opinión - sobre la naturaleza y los beneficios de la cooperación.

## **VI. Cooperación entre cooperativas**

Las cooperativas sirven de forma más efectiva a sus miembros y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

## **VII. Sentimiento de comunidad**

Las cooperativas trabajan para el desarrollo sostenible de sus comunidades a través de políticas aprobadas por sus miembros.

### **1.5. Las cooperativas de trabajo como sujeto de análisis**

Si bien este tipo de organización presenta múltiples ventajas, a los efectos de esta tesis nos interesa destacar dos. En primer lugar, su capacidad de resiliencia y sustentabilidad ante las crisis multidimensionales (medioambiental, alimentaria, financiera) que frecuentemente enfrentan. Esta fortaleza se encuentra asociada a la participación activa por parte de sus miembros, que los lleva a aceptar temporalmente menores ingresos que los de un trabajador asalariado en una empresa mercantil convencional (Vuotto, 2011). En segundo lugar, las relaciones cooperativas internas: entre la organización y sus miembros; y las vinculaciones externas: entre la organización con otros actores. En este particular, se destaca que las cooperativas de trabajo en general sostienen amplias redes de vinculaciones tanto con actores del sector, como con organismos públicos y otros actores sociales. Si bien el carácter de estas relaciones puede ser diverso, prevalece el relacionamiento con organismos públicos en el marco de proyectos que promueven tanto nuevas iniciativas; como la consolidación/reestructuración o implementación de proyectos por parte de organizaciones ya existentes (Vuotto, 2010)

Asimismo, más allá de estas ventajas, muchas de las cooperativas de trabajo se presentan especialmente vulnerables debido a mantener un estancamiento en términos de: tamaño; capitalización; nivel de actividad económica, además de una duración limitada en el largo plazo. (Fonteneau y Develtere, 2009, en Vuotto, 2011).

Finalmente, es importante señalar que el cooperativismo de trabajo en la Argentina, en buena medida debido al contexto económico y las políticas públicas aplicadas en la historia reciente, está compuesto por actores sumamente heterogéneos. De acuerdo a Vuotto (2011) teniendo en cuenta distintos indicadores de desempeño vinculados a las formas que adoptan desde la perspectiva empresarial y, el desempeño asociativo, es posible determinar tres grandes esquemas que se corresponden con los distintos rasgos que definen al modelo cooperativo adoptado, los cuales se presentan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1.1 Tipos de modelos cooperativos según el desempeño del componente empresarial y asociativo**

| DESEMPEÑO           | VARIANTES DEL MODELO COOPERATIVO                                                                                                |                                                                                                                                                                               |                                                                                                     |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | <b>INTEGRADA</b><br>(Basada en la necesidad de trabajo, y en ideas y valores)                                                   | <b>REINVINDICATIVA</b><br>(Basada en la recuperación de fuentes de trabajo)                                                                                                   | <b>INDUCIDA POR EL ESTADO</b><br>(Basada en la necesidad de trabajo)                                |
| EMPRESA COOPERATIVA | Primacía actividad original más diversificación                                                                                 | Continuidad actividad anterior (en experiencia empresarial no cooperativa)                                                                                                    | Sin elección de una actividad específica en el proyecto original.                                   |
|                     | Dependiente del éxito de su actividad económica (producción de bs. y ss.)                                                       | Financiamiento público y continuidad de las vinculaciones con clientes y proveedores.                                                                                         | Financiamiento público prominente.                                                                  |
|                     | Valorización del trabajo, las capacidades y el compromiso con la cooperativa.                                                   | Mayor valorización del trabajo que del compromiso con la cooperativa. Valorización del compromiso social.                                                                     | Bajo grado de valorización del trabajo y el compromiso con la cooperativa.                          |
|                     | Estructura de la organización en correspondencia con las capacidades de sus asociados.                                          | Estructura de la organización en correspondencia con las capacidades de sus asociados.                                                                                        | Estructura simple fundamentalmente operativa (Consejo de Administración)                            |
|                     | Producción de beneficios visibles y tangibles (económicos y sociales). Conciencia de los costos involucrados en la cooperación. | Predominio del interés por adquirir beneficios sociales para los asociados en su condición de trabajadores. Relativa conciencia de los costos involucrados en la cooperación. | Las retribuciones individuales limitan la apreciación de los costos involucrados en la cooperación. |
|                     | Papel significativo en la creación de nuevos empleos.                                                                           | Dependiendo de los casos, escasa capacidad para la creación de nuevos empleos.                                                                                                | Mantenimiento de la fuente de trabajo en la medida en que el municipio demande su trabajo.          |
|                     | Sentido de “propiedad” por parte de los asociados y estrecha correspondencia con los deberes que implica.                       | Fuerte sentido de “propiedad”. Poca correspondencia con los deberes que implica.                                                                                              | Escaso sentido de “propiedad” y de lo común.                                                        |
|                     | Sostenibilidad organizativa, financiera y técnica.                                                                              | Limitada sustentabilidad financiera y técnica.                                                                                                                                | Viabilidad y sustentabilidad.                                                                       |

Continuación...

|            |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                             |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ASOCIACIÓN | Gobernanza por ajuste mutuo. Participación de los miembros como finalidad en sí misma.                                                                  | Coexistencia de intereses diversos para sostener el proceso que dio origen a la Coop. de trabajo.                                            | Predominio de intereses personales sostenidos en la necesidad de un trabajo con ingreso.                                                                                                    |
|            | Asociados con los poderes públicos.                                                                                                                     | Vínculos con el sector público orientados por intereses políticos.                                                                           | Vínculos con el sector público orientados por intereses particulares y políticos.                                                                                                           |
|            | Aprendizaje colectivo en la resolución de problemas organizacionales.                                                                                   | Aprendizaje colectivo en la resolución de problemas relativos a la institucionalidad.                                                        | Condiciones adecuadas para desarrollar aprendizajes relativos al mundo del trabajo y potencial aprendizaje sobre la naturaleza de la fórmula cooperativa.                                   |
|            | Sistemas de normas y reglas definidos por los propios asociados que delimitan derechos y contribuciones y se basan en los principios de la cooperación. | Sistemas de normas y reglas definidos por los propios asociados sin clara delimitación de derechos y contribución basados en la solidaridad. | Sistemas de normas y reglas establecidos por lo general en los programas, con escasa definición por los involucrados, lo que diluye el nivel de compromiso que se demanda de los asociados. |
|            | Canales de información y circulación como insumo de innovaciones de tipo asociativo.                                                                    | Canales de información y circulación de informaciones prioritariamente vinculadas con la institucionalidad.                                  | Canales de información y circulación de informaciones prioritariamente vinculados con el trabajo y las decisiones de agentes públicos y movimientos sociales.                               |
|            | Cooperación y diálogo para la resolución de problemas sectoriales y organizacionales.                                                                   | Mayor predisposición para la cooperación y el diálogo con agentes externos.                                                                  | Vínculo con agentes externos para la resolución de problemas (coexistencia de actitudes pasivas y reactivas).                                                                               |
|            | Creación y potenciación de conocimiento colectivo e individual (tácito y explícito). Socialización de conocimientos.                                    | Creación y potenciación de conocimiento colectivo e individual (tácito y explícito). Socialización de conocimientos.                         | Aprendizaje sobre conocimiento colectivo e individual (tácito y explícito). Limitada socialización de conocimientos.                                                                        |
|            | Revalorización de conocimiento nuevo o acumulado, de origen individual o colectivo.                                                                     | Importante valorización del conocimiento acumulado, de origen individual.                                                                    | La valorización del conocimiento acumulado es secundaria.                                                                                                                                   |
|            | Integración que proviene de un ambiente caracterizado por lazos de confianza.                                                                           | Predominio de intereses que acentúan el compromiso socio-político.                                                                           | Propensión a la rivalidad entre personas que actúan en forma individual.                                                                                                                    |

Fuente: Extraído de Vuotto (2011).

Cabe señalar, que en base a esta tipología, las cooperativas de trabajo seleccionadas como caso de estudio están comprendidas dentro del “modelo integrado”, según el cual, una visión compartida y sustentada en valores y principios cooperativos fue el puntapié inicial para comenzar con la actividad; y donde además, la participación activa de sus asociados permite alcanzar la equidad entre el esfuerzo individual y los beneficios obtenidos de la acción colectiva (Vuotto, 2011).

## **CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO I**

El objetivo de este primer capítulo ha sido exponer brevemente el reciente surgimiento de nuestro objeto de estudio y la relevancia académica y social del mismo.

De esta manera, a lo largo del capítulo se mostró que el proceso por el cual comenzaron a cuestionarse las visiones teóricas originarias en el campo de la innovación, no ha sido homogéneo a nivel global. Por el contrario, este tuvo orígenes y características distintivas en los países desarrollados y en Latinoamérica. Sin embargo, ha dado lugar en todo el mundo, a una ampliación del objeto de investigación en los estudios sobre la temática, incorporando como promotores y protagonistas de los procesos de innovación a un conjunto de actores que antes no eran considerados o se les asignaban roles marginales en dicho proceso.

En este sentido, en Argentina se da una doble dinámica que otorga relevancia a nuestra tesis:

Por un lado, surgen nuevas perspectivas en los estudios sociales sobre ciencia, tecnología e innovación, que estudian y promueven la implementación de tecnologías/innovaciones orientadas a resolver problemas sociales y ambientales, en las que cobran protagonismo actores sociales como las ONG's, cooperativas, movimientos sociales, etc.

Por otro lado, a raíz de la crisis social y económica que se da en nuestro país a partir de la aplicación de políticas neoliberales durante toda la década del '90, emergen un conjunto de procesos socioeconómicos alternativos al modo de producción capitalista, que son orientados por principios autogestivos y solidarios. Donde, de la mano de un conjunto de políticas públicas, las cooperativas de trabajo se constituyen en uno de los actores institucionalizados más relevantes de la Economía Social y Solidaria en Argentina.

Puesto que ambos fenómenos comienzan a tener fuerza a principios del nuevo milenio, el conocimiento sobre los procesos de innovación llevados a cabo por cooperativas en general y

cooperativas de trabajo en particular son aún muy incipientes, tal como se mostrará en el siguiente capítulo.

Es por ello que el presente trabajo de tesis pretende realizar aportes en una línea de investigación poco explorada pero que sin lugar a dudas reviste importancia para la construcción de procesos de desarrollo más equitativos.

## **-CAPÍTULO II-**

### **LA INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS ¿QUÉ SE SABE HASTA EL MOMENTO?**

#### **INTRODUCCIÓN**

Tal como se ha planteado precedentemente, hace escasas décadas que la academia comenzó a considerar a las organizaciones de la ESS y, particularmente, a las cooperativas como actores innovadores. Aunque a lo largo de este tiempo y sobre todo en la segunda década del siglo XXI, la producción científica ha tenido un notable incremento, esta línea de investigación podría considerarse un nicho muy específico en la intersección de dos campos ya afianzados como son los estudios sobre Economía Social y Solidaria y los estudios sociales sobre Innovación.

Si bien este abordaje se encuentra en proceso de consolidación, es posible identificar distintas perspectivas que se diferencian principalmente en la tradición a la que abonan en uno u otro de los campos.

De esta manera, en la presente sección procuramos reflejar los avances en el conocimiento que se han logrado en esta nueva línea de estudio. Sin embargo, puesto que el colectivo de la ESS se encuentra compuesto por actores muy diversos, que escapan al objeto de esta tesis, nos centramos exclusivamente en los estudios sobre innovación en cooperativas<sup>17</sup>.

Continuando con la estructura propuesta en el capítulo anterior y a los efectos de visibilizar las diferencias vinculadas a las distintas regiones, el presente apartado se articula de la siguiente manera: en primer lugar repasaremos la evolución de los estudios de innovación en los países centrales distinguiendo aquellos realizados desde la perspectiva de la Innovación Social de aquellos enmarcados en la perspectiva Evolucionista Neoschumpeteriana, para luego seguir con una somera descripción de la investigación latinoamericana y, finalmente, adentrarnos en los estudios realizados en Argentina.

#### **2.1. Los estudios de innovación en los países centrales**

Sin pretensiones de exhaustividad, pero sí de abarcar las principales contribuciones, se realizó una búsqueda con palabras claves en castellano, inglés y francés, además de la revisión de la bibliografía citada en los trabajos encontrados. De este modo, se han detectado un conjunto de

---

<sup>17</sup> En algunos casos españoles que contemplan a las empresas de la economía social, se abarca a las sociedades laborales.

publicaciones principalmente pertenecientes a investigadores españoles (especialmente vascos, catalanes y valencianos) y canadienses, que analizan la innovación en cooperativas. Este resultado se encuentra en línea con la larga tradición de dichos países en la cultura cooperativa.

Entre dichas investigaciones predominan las de carácter empírico, que consisten principalmente en estudios de casos (empresas, organizaciones o sectores) teniendo menor proporción las de carácter teórico.

Mediante el análisis de dichos trabajos puede identificarse dos perspectivas a partir de las cuales se abarca la temática. Las mismas se describen a continuación.

### **2.1.1. El cooperativismo y su vínculo esencial con la Innovación Social**

Los investigadores que provienen del campo de la Economía Social han alcanzado cierto consenso en que la Innovación Social comparte con la ESS la búsqueda de la transformación social y, teniendo en cuenta los principios que rigen a esta última, sus actores podrían ser considerados de alto potencial innovador y agentes del cambio social.

Desde esta perspectiva viene trabajando el centro de estudios CRISES de Canadá, referente a nivel mundial en el estudio de la innovación social, en uno de sus cuatro ejes de investigación: “Innovaciones sociales y transformaciones en las **empresas colectivas**”<sup>18</sup>.

Debido a que las conclusiones más sustanciales de su producción se analizan detalladamente en el capítulo cuatro, en este punto nos interesa destacar que entre los principales expositores de esta corriente se encuentran: Bouchard (2013, 2012, 2011 y 2006); Bouchard y Lévesque (2010); Callorda Fossati, Degavre y Lévesque (2018); Klein, Fontan, Harrisson y Levesque (2012) y Lévesque (2011, 2008, 2003). Estos autores analizan, en términos generales, el potencial innovador de las organizaciones de la Economía Social de Quebec, haciendo hincapié en la capacidad de este sector para responder a necesidades sociales en base a dos factores que lo distinguen del resto de los agentes: su carácter no lucrativo y su afán de democratizar diversos espacios, lo que se encuentra estrechamente relacionado a la finalidad de transformación de las relaciones e instituciones sociales de la innovación social. Es importante destacar, como fruto de dichas investigaciones, el desarrollo de su propio modelo teórico de análisis.

---

<sup>18</sup> Es importante señalar que esta sección respeta los términos utilizados por los autores. En este sentido, se aclara que la literatura canadiense y europea utilizan expresiones como “empresas colectivas” y “empresas de la ESS”, mientras que en el contexto latinoamericano se habla de cooperativas u organizaciones de la ESS.



En este grupo, también nos interesa señalar por su originalidad, los trabajos de Malo y Vézina (Malo y Vézina (2004); Malo (2001) y Vézina (2003)), quienes proponen una perspectiva diacrónica de la innovación social en el contexto de la empresa colectiva. Dichos autores, modelan la trayectoria de desarrollo de las empresas colectivas en términos de gobernanza y gestión; desde una perspectiva de construcción de recursos estratégicos, enfatizando la naturaleza de la innovación social generada en diversas etapas de su evolución. De esta manera, los autores identifican tres fases: **creación de la empresa**: la cual puede considerarse una innovación en sí misma; **expansión/consolidación**: en la que se da la difusión de la innovación; y **madurez**: en la cual la empresa cooperativa puede desarrollar distintas estrategias. Las mismas pueden ser: seguir especializándose en servicios poco estandarizados, lo cual marca que una cooperativa madura puede seguir siendo innovadora; imitación/estandarización de su producción y, por lo tanto, ser poco innovadora y, finalmente, el de hibridación donde la cooperativa busca un tipo de equilibrio entre ambas estrategias.

En la misma línea del grupo canadiense, pero desde el País Vasco resulta interesante citar los esfuerzos de Etxezarreta, *et al.* (2014 y 2015) por profundizar en el concepto de Innovación Social (IS) propuesto por CRISES, haciendo hincapié en tres indicadores que categorizan dichos procesos: la gobernanza; la co-construcción; y la economía plural, a los efectos de construir un esquema teórico-analítico que enmarque y valore, entre otras, las iniciativas de Economía Social y Solidaria en términos de innovación y aplicar el modelo en la Red de Economía Alternativa y Solidaria de Euskadi (REAS-Euskadi).

Por su parte, Sanchis y Campos (2008) señalan que las cooperativas y las organizaciones de la Economía Social han desarrollado innovaciones sociales desde sus inicios, al estar basadas en los principios de la democracia y la solidaridad y dirigir sus acciones principalmente hacia fines o propósitos sociales. A nuestros fines, nos interesa destacar la importancia de las innovaciones fundadas en la cooperación entre cooperativas a través del Principio de Intercooperación Cooperativa y de la utilización de fórmulas cooperativistas propias, como el cooperativismo de segundo grado y las redes cooperativas.

En cuanto a los estudios de caso, nos incumbe citar a Morales Gutiérrez (2012) quien reflexiona sobre las principales aportaciones y singularidades de doce cooperativas paradigmáticas, socialmente innovadoras. El abanico de casos estudiados abarca: cinco cooperativas que tienen como finalidad la integración socio-laboral de las personas que presentan distinto tipos de

discapacidad; dos experiencias que promueven plataformas de desarrollo de comercio justo; dos mercados sociales impulsados desde el cooperativismo y la Economía Social; dos cooperativas con fines asociados a la sostenibilidad medioambiental integral y, finalmente, un caso que aborda la forma asociativa cooperativa como instrumento para la formalización de la actividad económica de trabajadores informales. Como resultado del análisis, concluye que la cooperativa al posibilitar un marco organizativo coherente con el compromiso de cambio social y económico constituye un catalizador de iniciativas innovadoras.

Otros autores como Richez-Battesti, Gianfaldoni, Gloukoviezof y Alcaras (2006) y Vézina, Malo y Ben Selma (2017) han estudiado la innovación social generada en bancos y fondos financieros cooperativos. En el primer caso, al centrarse en la relación entre regulaciones, actores y organización; y examinar los servicios, productos y esquemas asociados a los bancos convencionales y los bancos cooperativos, los autores resaltan la capacidad de estos últimos para generar servicios que tengan como prioridad satisfacer las necesidades que no son resueltas por el mercado, antes que obtener una mayor rentabilidad. Generando además, una mayor democracia económica al involucrar a los actores colectivos en la creación de este tipo de servicios. En la misma línea, el segundo trabajo analiza el emblemático caso del Fondo Ambiental de Desjardins, que fue lanzado en 1990, siendo el primer fondo mutuo en América del Norte en incluir criterios extrafinancieros en su evaluación de prácticas de gestión ambiental empresarial (valores de fondos) para información de inversores individuales, sentando las bases de la política de desarrollo sostenible que seguiría varios años después.

A través de este estudio, los autores muestran cómo, habiendo alcanzado la madurez, la empresa de Economía Social tiene el potencial de realizar innovaciones sociales que generen impactos sostenibles a través de la transformación sociocultural; además, dicha capacidad implica innovaciones organizativas que se benefician de los recursos estratégicos únicos y los procesos organizativos distintivos con respecto a la gobernanza y la gestión, que tales organizaciones pueden desarrollar teniendo en cuenta su actividad principal (banca) y su finalidad (cooperativa).

***A modo de síntesis, se observa que los trabajos empíricos de este apartado visibilizan, mediante metodologías cualitativas, el vínculo entre las características intrínsecas de la empresa cooperativa (las cuales se plasman esencialmente en sus principios cooperativos) y las innovaciones de carácter social que se centran en fines como: la inclusión social/económica de***

***las personas; sistemas de organización más democráticos; y satisfacción de las necesidades que no son resueltas por el mercado.***

### **2.1.2. La innovación Evolucionista Neoshumpeteriana de las cooperativas**

La mayoría de los estudios encontrados sobre innovación en cooperativas es de origen español y se orientan desde la perspectiva teórica más extendida en los estudios sociales de innovación, la que, de acuerdo con Barletta, Robert y Yoguel (2014) podemos denominar teoría Evolucionista Neoshumpeteriana<sup>19</sup> o simplemente Evolucionista, según los autores que la analicen.

Entre estos trabajos empíricos, por relevancia teórica y afinidad temática con nuestra investigación, nos interesa destacar los aportes de Fernández de Bobadilla Güemez y Velasco Balmaseda (2008) y Basterretxea y Martínez (2012) quienes realizan análisis comparativos de la gestión de la innovación por parte de cooperativas y sociedades anónimas pertenecientes al País Vasco. En el primer caso, se encuestaron 22 empresas líderes en innovación. De las cuales, la mitad resultaron ser sociedades anónimas y la otra mitad cooperativas. A partir de los resultados obtenidos, los investigadores concluyeron que las sociedades cooperativas encaran el reto de la gestión de la innovación de forma similar a como lo realizan las sociedades anónimas. A pesar de que las cooperativas son algo más sistemáticas en el despliegue de las prácticas y rutinas innovadoras en la organización y más consistentes en la implantación de los elementos de la gestión de la innovación.

Por su parte, la segunda investigación, arriba a las mismas conclusiones para el universo de empresas (cooperativas y propiedad de inversores) del sector industrial que cuenten con 10 o más empleados.

Sin embargo, tal como señalan los mismos autores, los resultados obtenidos en ambos casos contradicen a mucha de la literatura teórica sobre Economía Social que considera que las cooperativas se encuentran en desventaja<sup>20</sup>. En este sentido, es importante destacar que existen múltiples elementos del Sistema de Innovación Vasco, como factores sociopolíticos, el *networking* y la ayuda de la supraestructura de la corporación Mondragón, que hacen que el apoyo a las cooperativas y la

---

<sup>19</sup> Desarrollaremos los principales puntos de esta corriente en el capítulo cuarto.

<sup>20</sup> Tal como se señaló en el capítulo anterior. Sin embargo, vale la pena aclarar que si bien las encuestas fueron realizadas con un muestreo probabilístico, dichos resultados pudieron verse influidos por la alta participación de cooperativas miembros del grupo Mondragón Corporación Cooperativa en la misma (95% y 70% respectivamente), ya que debe tenerse en cuenta que es el mayor grupo industrial vasco con una red de innovación muy estructurada, integrado por un conjunto de cooperativas de mayor tamaño que el promedio y con resultados muy superiores a las empresas no-cooperativas en ámbitos como la calidad de la gestión.

capacidad de innovación de las mismas sea mayor que en otras regiones españolas (Basterretxea y Martínez, 2012).

Por otra parte, diversos autores han estudiado los determinantes del comportamiento innovador de las cooperativas. Entre los cuales podemos citar el trabajo de Borra, García y Espasandín (2005) quienes plantean un modelo econométrico para estudiar las organizaciones de la Economía Social de Andalucía, en el cual se definen a la Propensión Innovadora como una función de *los condicionantes internos* (Aptitud para asumir riesgos; Tamaño; Pertenencia a un sector potencialmente innovador o tecnológico; Cultura innovadora; Acceso y uso de las tecnologías de la información (NTIC); Propensión exportadora; Cualificación de RR.HH.; Cultura organizativa; y Percepción del entorno por parte de la empresa); *los condicionantes externos* (Sistema Regional de Innovación público o privado; Sistema de interfaz; Estructura productiva regional; y Dotaciones de infraestructuras y equipamiento (I+E)) y *las interacciones entre ellos* (relaciones empresa-Universidad-Estado). A partir del cual, los autores concluyen que:

De acuerdo con lo esperado, el comportamiento innovador es más probable en las empresas de Economía Social que cuentan con los siguientes recursos y capacidades: un mayor tamaño, una mayor facilidad de acceso a la autofinanciación, un mayor empleo de NTIC, un diseño organizativo más formalizado, una cifra mayor de personal cualificado y una mayor tolerancia al riesgo que se deriva de la innovación.

Por otro lado, la propensión a innovar aumenta para aquellas empresas que cuentan con una intensidad en sus interacciones con la Universidad superior a la media.

Por último, las variables de localización ejercen una gran influencia sobre el comportamiento innovador, cuantitativamente mayor que la del resto de las variables consideradas (Borra, García y Espasandín, 2005, pág. 601-602).

En la misma línea, Rodríguez y Guzmán (2013) demuestran a partir de una muestra realizada entre pequeñas cooperativas y empresas de propiedad de los trabajadores<sup>21</sup> del sector industrial y de servicios de toda España, que en general, la innovación en este tipo de empresas parecería estar determinada por factores tales como: los rasgos personales de los empresarios; las características de las empresas y el entorno; al igual que en el caso de las empresas capitalistas. Sin embargo, los autores

---

<sup>21</sup> Las formas jurídicas más representativas del colectivo de la Economía Social española.

señalan que la influencia de estas variables en las innovaciones empresariales depende del tipo de innovación incorporada: tecnológica, de gestión o ambas. Así mismo, destacan la relevancia del capital humano (especialmente la experiencia previa) y el Capital Social (en su enfoque de red de contactos) como factores claves en la capacidad innovadora de las empresas de Economía Social.

Por su parte, Gómez y Aleixandre (2014) y Peraza, Gómez y Aleixandre (2016) comprueban dichos resultados para las empresas de la Economía Social de la comunidad autónoma de Castilla y León, señalando además, la importancia que tiene en el caso de las innovaciones de producto, el perfil exportador de la empresa y el acceso a líneas de financiamiento público para acceso a tecnología; en el caso particular de las innovaciones de proceso, la capacidad de financiación de la empresa y la obtención de certificaciones; y finalmente para las innovaciones organizativas, la presencia del gerente. En tanto que Moreno y Pérez (2003), amplían los trabajos anteriores, estudiando las características de la innovación llevada a delante por cooperativas de Catalunya. Destacando entre los resultados obtenidos que el 55% de las cooperativas realizó actividades de I+D entre los años 1998 y 1999. Siendo las cooperativas más innovadoras las pertenecen al sector servicios; la forma más habitual de adquisición de tecnología es la compra de maquinarias; y la principal fuente de información de innovación, sus propios clientes.

El objetivo de dichas innovaciones, según orden de importancia, fue: Mejora calidad del producto; Mejora flexibilidad producción; Mejora sistema calidad / implantación ISO; Reducción de costos; Creación de nuevos mercados y la Sustitución productos desfasados. Finalmente, en cuanto a factores posibilitantes y limitantes de la innovación los autores señalan entre los primeros, a la predisposición interna hacia los cambios; y a diferencia de otros trabajos empíricos que consideran al financiamiento como uno de las principales limitantes para el desarrollo de proyectos innovadores, indican que sólo el 40% de las cooperativas consideran los aspectos económicos como determinantes.

Por último, en cuanto a la estructura organizativa como determinante de la innovación, Pérez-Suárez, Espasandín Bustelo, y Sánchez-Torné (2017) concluyen, a partir de un análisis estadístico comparativo de las empresas de la Economía Social que innovan y las que no lo hacen, que: las innovadoras tienen un comportamiento menos formalizado; presentan niveles más altos de centralización<sup>22</sup>; y tienen

---

<sup>22</sup> Hecho que contradice parcialmente lo indicado en la literatura, puesto que son numerosos los autores que afirman lo inverso.

mayores niveles de formalización en sus estructuras orgánicas que las que no innovan. De este modo, existe vinculación entre la clase de estructura organizativa y el tipo de innovación realizada.

En otra línea, cabe destacar los estudios que analizan el rol de las empresas de la Economía Social en los Sistemas Regionales de Innovación, entre los cuales encontramos el trabajo de Morales Gutiérrez (2007) que mediante una encuesta no probabilística, analiza el comportamiento innovador de las empresas de la Economía Social –cooperativas y sociedades laborales- y su inserción en el sistema de innovación andaluz, caracterizado por tratarse de uno de los más atrasados respecto a las medias europeas en materia de innovación. Es por ello que resulta interesante destacar que a pesar de ello, entre el 2004 y 2005 existió un importante esfuerzo innovador en términos de producto y proceso en la mayoría de las empresas de Economía Social encuestadas, aunque los resultados en general no han sido satisfactorios, puesto que cerca del 40% de las empresas manifestaron haber logrado un nivel de impacto bajo o muy bajo y sólo el 10% de las empresas contaba con alguna patente. Así mismo, los encuestados valoraron como principales factores de la innovación a los de índole interno (presencia de personal cualificado, claridad estratégica y cohesión interna) mientras comparativamente son considerados menos relevantes los de índole relacional (sólo el 34% señalaron haber cooperado con otras instituciones para la generación de innovaciones de productos y procesos).

Por su parte, Gallego Bono (2008) encuentra evidencia de que las cooperativas del sistema agroalimentario citrícola de la Comunidad Valenciana mantienen una trama de relaciones relativamente complejas (formales e informales) entre empresas y centros de investigación (CI) y, por tanto, contribuyen a la generación de un auténtico sistema de innovación.

Sin embargo, por las características específicas del sector<sup>23</sup>, se comprueba que, a diferencia de lo planteado por otros estudios, en la citricultura valenciana no se evidencia la existencia de una fuerte “identificación” de los socios de las cooperativas con las mismas, limitando la capacidad de estas entidades para la generación de Capital Social y relacional, y su propia capacidad de respuesta frente a la globalización.

Por otro lado, nuestra búsqueda ha arrojado trabajos sobre la Región de Andalucía, entre los cuales se encuentran el de Espasandín Bustelo, Casanueva Rocha, y Ganaza Vargas (2004) quienes analizan la relación entre TIC y el grado de compromiso con la innovación de las cooperativas y sociedades laborales de Andalucía; y el de Pérez-Suárez y Espasandín Bustelo (2014) que busca conocer el grado

---

<sup>23</sup> Problemas de rentabilidad, de falta de atractivo y de desvinculación con el sector de las nuevas generaciones.

de orientación internacional de las empresas de Economía Social andaluzas y su relación con los resultados de la innovación comercial.

Sin lugar a dudas, no es posible cerrar el recorrido por los estudios empíricos sin hacer alusión a los numerosos estudios del caso Mondragón desde distintos marcos conceptuales. Es posible citar, por un lado, a Etxezarreta (2005) y Coque Martínez (2002) quienes a partir de los resultados de estudios previos, concluyen que si bien las cooperativas habitualmente presentan un conjunto de limitaciones para generar innovaciones tecnológicas, las mismas pueden ser compensadas por la potencial fortaleza que representa contar con un esquema organizativo basado en principios cooperativos (Coque Martínez, 2002). A lo cual Etxezarreta (2005) añade que:

- I. el sentido de propiedad que proporciona la figura del socio-trabajador (Mendizábal, 2004);
- II. la estabilidad laboral que otorga esta misma figura (Garmendia, 2004);
- III. el sentido de igualdad que se difunde a causa de los mecanismos de promoción y regulación y las políticas de remuneración de las cooperativas (Garmendia, 2004) y;
- IV. por último, la formación y educación en valores cooperativos que reciben todos los socios. (p.p. 4 y 5)

Son aspectos de la actividad cooperativa que logran que la identificación de los socios con el proyecto cooperativo sea sólida y estable, generando un sistema productivo más flexible que posibilita que se establezcan relaciones de confianza entre todos los socios y por ende facilita la innovación.

Por otro lado, tenemos los trabajos de Bakaikoa, Begiristain, Errasti, y Goikoetxea (2004) y de Irizar y MacLeod (2008) quienes estudiaron el proceso de innovación que lleva adelante el Grupo Mondragón (MCC) desde la perspectiva de Redes en el primer caso y desde la conjunción del modelo de Innovación Abierta y de la Triple Hélice, en el segundo caso. Al respecto, y teniendo en cuenta lo emblemática que es MCC, nos interesa destacar algunos aspectos de ambos trabajos. En primer lugar, que la estrategia de innovación llevada adelante por el grupo tiene más sesenta años, en los cuales, de acuerdo con los autores puede identificarse tres fases:

- 1ª Fase: Desarrollo tecnológico basado en licencias (1956-1974)
- 2ª Fase: el nacimiento del primer centro tecnológico del Grupo: Ikerlan (1974-2000)
- 3ª Fase: Estrategia de especialización apoyada en la innovación (2000-presente)

Demostrándose que la gestión de la innovación en el MCC ha estado en constante evolución y teniendo un desarrollo acorde con la situación de la industria y la competitividad (Bakaikoa, Begiristain, Errasti, y Goikoetxea, 2004).

En segundo lugar, en la actualidad la Innovación es uno de los cuatro valores corporativos del MCC, junto a la Cooperación; la Participación y el Compromiso Social. Formando parte, además de los seis objetivos estratégicos de la Corporación.

De esta manera, la Innovación como valor y objetivo, se refleja en el constante crecimiento de su Red de innovación, la cual, en el 2008 se encontraba conformada por empresas cooperativas de diversas ramas; Universidad y Centros Educativos propios; 12 Centros Tecnológicos y el Parque tecnológico Garaia, que corona estos esfuerzos dando un lugar físico para facilitar la interrelación de todos los actores.

De esta manera, concluyen Bakaikoa, *et.al.* (2004) durante la larga trayectoria en gestión de la innovación que tiene el MCC se han ido fortaleciendo los vínculos, formando valores y Capital Social que aumenta la confianza y la interacción entre las distintas organizaciones de la red y, por tanto, incrementa la capacidad de innovación de la corporación y sus cooperativas.

Esta caracterización se ve complementada con el trabajo de Irizar y MacLeod (2008) quienes analizaron, a partir de la aplicación de entrevistas en profundidad, el modo de operar de los Centros Tecnológicos del MCC; su forma societaria; sus valores y su cultura de trabajo; profundizando particularmente en el caso del centro tecnológico Ikerlan. Este último se especializa en el ámbito de la mecatrónica y cobra especial relevancia por ser el primer centro tecnológico del grupo, además de haber servido de referencia en la creación de los demás Centros.

Así concluyen, que el modo de operar de los Centros conforma un todo específico propio del modelo cooperativo, siendo todos, cooperativas sin ánimo de lucro que tienen una gestión similar al de las empresas que los crearon. Así mismo, señalan la intensificación en la creación de centros tecnológicos a partir de inicios del siglo XXI, en paralelo con la internacionalización que viene desarrollando la corporación, en busca de mantener su nivel de competitividad.

Finalmente, si bien la mayoría de los trabajos teóricos sobre innovación en cooperativas se abordan en otros capítulos de la tesis, en este apartado nos interesa especialmente nombrar dos estudios que desde el *management* indagan sobre el papel que juegan los principios cooperativos en la gestión y creación de innovación. En el primer caso, Vargas Sánchez (2002) analiza la vinculación entre los



principios cooperativos y la creación de capital intelectual, el cual a su vez tiene una función fundamental en la gestión del conocimiento; y en el segundo caso Marcuello Servós y Saz Gil (2008) desarrollan un modelo que estudia el rol de los principios cooperativos como facilitadores de la innovación, a través del aporte que realiza cada uno de ellos a las distintas dimensiones del Capital Social, el cual es reconocido por la literatura como un factor clave en la generación de innovación.

Volveremos al trabajo de Marcuello Servós y Saz Gil (2008) en la segunda parte de la tesis, donde se convertirá en una pieza fundamental en la generación de nuestro propio modelo de análisis.

***Para cerrar este punto, podemos decir a modo de síntesis que: se observa que los trabajos realizados bajo la perspectiva Evolucionista Neoschumpeteriana aplican mayoritariamente una metodología cuantitativa a través de estudios econométricos basados en encuestas de innovación realizadas bajo las recomendaciones del Manual de Oslo. A raíz de ello, en términos generales estos trabajos concluyen que, al igual que en las empresas capitalistas, las características de las empresas y el entorno son determinantes clave de la innovación en cooperativas; compartiendo además los objetivos de la innovación.***

## **2.2. Los estudios en países latinoamericanos**

En el caso latinoamericano, a la búsqueda bibliográfica descrita anteriormente se le incorporó palabras claves en portugués. Al igual que en los países centrales, puede identificarse dos perspectivas a partir de las cuales se abarca la temática, y por las cuales se organiza la exposición a continuación.

### **2.2.1. Los estudios latinoamericanos desde la innovación social**

En línea con lo planteado en los países centrales, Álvarez Rodríguez (2012) y Gómez, Rico Hernández y Romero González (2010) señalan a la creación de cooperativas como una innovación social de carácter organizativo.

Además, cabe destacar la investigación de Cano Salgado, Bello Baltazar y Barba (2012) que analiza desde la perspectiva de la innovación social, en términos de solución a problemas sociales, la capacidad organizativa de tres cooperativas pesqueras que mediante la introducción de innovaciones tecnológicas logran convertir una especie invasora como el pez Plejo en una oportunidad comercial.

### **2.2.2. Los estudios latinoamericanos desde la perspectiva Evolucionista Neoshumpeteriana**

A diferencia de España, donde el movimiento cooperativista tiene una fuerte participación en determinadas regiones y sectores productivos, en Latinoamérica no existen relevamientos periódicos sobre la dinámica innovadora de las empresas cooperativas. De esta manera, los estudios sobre la temática disminuyen aún más en cantidad y se basan mayoritariamente en metodologías cualitativas en vez de cuantitativas.

Desde el enfoque cualitativo, en primer lugar, podemos citar a trabajos que analizan la gestión de las cooperativas como una innovación organizacional en sí misma, como los de Dávila Ladrón de Guevara (2002) y Ospina, et al. (2011) quienes realizan estudios de casos en Colombia y Ecuador, respectivamente.

En segundo lugar, nos interesa destacar dos trabajos sobre el sector cafetalero que identifican las innovaciones realizadas por cooperativas desde el concepto establecido en la tercera edición del Manual de Oslo<sup>24</sup>, pero utilizan marcos conceptuales más amplios al Evolucionista Neoshumpeteriano para analizar cada caso. De esta manera, por un lado Hoskyns, Hoskyns y Butler (2012) analizan la organización y el impacto que tuvo la implementación de una innovación de comercialización como es el sistema de Comercio Justo, junto a la valorización monetaria del trabajo no remunerado de las mujeres, en dos cooperativas cafetaleras nicaragüenses.

A partir de dicho análisis, concluyen que su reconocimiento puede empoderar a las mujeres y proporcionar una nueva demostración del poder de las cooperativas y del Comercio Justo para innovar. De esta manera es posible mejorar las condiciones de las personas desfavorecidas en sus cadenas de suministro.

Por otro lado, Alzete Hoyos (2013) estudia las múltiples innovaciones generadas por la Asociación de Cultivadores de Apía ASOPIA, haciendo hincapié tanto en su dimensión ambiental como en el proceso de apropiación social del mismo.

Finalmente, cabe destacar el trabajo de Pacheco Almaraz, Palacios Rangel, Cervantes Escoto, Ocampo Ledesma y Aguilar Ávila (2019) quienes realizaron un análisis cuantitativo para comparar la

---

<sup>24</sup> Última edición vigente al momento de realización de dichos trabajos, de la principal convención internacional sobre medición de las actividades de innovación.

sostenibilidad de los productores cafetaleros de comunidades marginadas de Oaxaca, México, según los mismos se encuentren o no asociados.

Entre los resultados se destaca que los productores asociados presentaron un índice de adopción de innovaciones de 0,92; mientras, que los no asociados únicamente alcanzaron el 0,65, con diferencias estadísticamente significativas. Siendo importante destacar que dichas innovaciones tecnológicas permitieron a los asociados acceder a mercados especializados y así obtener sobrepuestos por la venta de café.

***A modo de síntesis, se observa en primer lugar que en América Latina hay menor cantidad de trabajos que estudian empíricamente las innovaciones en cooperativas. En segundo lugar, que la mayoría de ellos son cualitativos debido a que no se cuenta con encuesta periódicas como en España. Finalmente, en tercer lugar, ambos cuerpos teóricos no se encuentran en forma pura en estas latitudes, puesto que fue casi nula la cantidad de trabajos encontrados que estudien cooperativas innovativas en el marco de la innovación social y en el caso que lo hacen, las innovaciones son definidas en base al Manual de Oslo (aunque no siempre se reconozca); y de los pocos estudios encontrados en el marco Evolucionista Neoshumpeteriano, se recurre a ampliar el mismo con análisis complementarios.***

### **2.3. Los estudios argentinos**

Entre los estudios sobre innovación en cooperativas en la Argentina, resulta fundamental destacar un conjunto de trabajos teóricos y empíricos que se encuentran, en su gran mayoría enmarcados en la visión crítica sobre el paradigma dominante en las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación en general y los estudios sociales sobre innovación, en particular.

De esta manera, entre los aportes teóricos, nos interesa citar los realizados por Becerra, Thomas y Juárez (2015) y Becerra y Thomas (2017) quienes a partir de una valoración crítica de los postulados de la teoría económica del cambio tecnológico, plantean desde el enfoque del análisis sociotécnico las ventajas que tendría un cambio de enfoque de las políticas de CTel hacia las cooperativas de trabajo. El mismo, podría tener el potencial de poner en marcha una serie de dinámicas de aprendizaje y conocimiento compartido, que generen capacidades tecno-productivas.

De esta manera sería posible lograr nuevas alianzas sociotécnicas orientadas por procesos más democráticos de adquisición de conocimientos y generación de valor asociado.

Por otro lado, desde la perspectiva de la innovación social Vuotto (2011) analiza tres formas de vinculación entre la investigación y la innovación en organizaciones de economía solidaria: la investigación y el diseño de innovaciones; la investigación y la intervención organizacional; y la investigación y la evaluación.

En dicho trabajo, la autora concluye que, debido a la relevancia que tiene la producción de nuevos puntos de vista y saberes teóricos y prácticos generados a partir de la investigación, en la generación de innovaciones que aporten tanto al desarrollo colectivo como individual. Es inherente a la ética del investigador buscar conciliar los intereses académicos; los deseos de los actores sociales; y los tomadores de decisión, en pos de promover mayores niveles de innovación en las organizaciones de la Economía Social.

En la misma línea, Pastore (2015) reflexiona sobre las vinculaciones entre las universidades públicas y la ESS en docencia, extensión, investigación e innovación.

Entre los estudios de casos que destacan la vinculación entre el sistema científico tecnológico, la sociedad civil y cooperativas, nos interesa señalar los analizados por Lichtenstein y Carmanchahi (2014); Baldo et.al. (2015) y Belmonte, Caso y Fernández (2013), quienes respectivamente, presentan los casos de: la Cooperativa Agropecuaria de Provisión, Transformación y Comercialización Payún Matrú Limitada de Malargüe, que implementó la primera experiencia en Argentina de manejo de guanacos por pequeños productores de bajos recursos en tierras fiscales; la Cooperativa de Productores Agroganaderos de Santa Catalina, que fue parte en el desarrollo de un “Plan de Conservación y Uso de Vicuñas en silvestría”; y la Cooperativa de Trabajo 26 de Agosto de la ciudad de Salta que participó en un proyecto de transferencia de tecnología para la construcción de cocinas solares.

A partir de dichos casos de estudio, los autores reflexionan sobre las tensiones y negociaciones existentes entre estos conjuntos de actores, en procesos innovadores que buscan promover mediante estrategias productivas amigables con el medioambiente<sup>25</sup>, enfoques holísticos que generen desarrollo local e inclusión social de sectores vulnerables.

---

<sup>25</sup> Estrategias productivas que contemplan manejos sustentables de conservación de especies en los dos primeros casos y el uso de energías renovables en el tercero.

Por otro lado, es importante citar el trabajo de Basaños y Amantini (2017) quienes apoyados por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, realizan una sistematización y análisis de la innovación institucional en cooperativas agropecuarias en la República Argentina.

Finalmente, destaca la aguda crítica a la Innovación Social realizada por Carenzo (2019) quien desde un abordaje etnográfico analiza las prácticas experimentales y creativas de una Cooperativa de recicladores que no llegaron a ser innovaciones<sup>26</sup>.

A partir de ellas, el autor reflexiona sobre los límites y posibilidades de llevar adelante este tipo de procesos por parte de actores que no cumplen con los estándares socialmente aceptados sobre quién y cómo se produce la innovación. Esto es, principalmente, no ser actores socialmente legitimados para codificar su acción en clave de innovación (expertos) y que no cuentan con los capitales suficientes para intervenir en los espacios institucionales de promoción de la innovación social (desde ministerios públicos hasta ONG), evidenciando la asimetría estructural existente a nivel de trayectorias y capitales de los distintos agentes.

***Para cerrar la exposición de los trabajos encontrados, es posible señalar la escasa cantidad hallada en Argentina. Así mismo, las miradas sobre la innovación y su relación con la Economía Social son algo más críticas a las corrientes hegemónicas detectadas en otros países, siendo importante el interés detectado por la vinculación entre el sistema científico tecnológico, la sociedad civil y cooperativas, en la búsqueda de enfoques holísticos que busquen generar desarrollo local e inclusión social.***

## CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO II

En este segundo capítulo, se realizó un breve recorrido de los estudios realizados sobre innovación en cooperativas, que lejos de pretender ser exhaustivo, procuró abarcar las principales perspectivas teóricas; las metodologías implementadas y las conclusiones obtenidas en el marco de nuestro tema de estudio.

---

<sup>26</sup> Motivo por el cual las denomina el lado B de la Innovación Social.

A modo de síntesis, a continuación, se presenta un cuadro con el lugar; la perspectiva teórica; el tipo de estudio y la metodología utilizada; los principales aportes y los autores, de los trabajos presentados a lo largo del capítulo:

**Cuadro 2.1. Síntesis estado del arte**

| Lugar            | Pers-<br>pectiva<br>Teórica                 | Tipo de<br>estudio/<br>Meto-<br>dología | Principales aportes                                                                                                                                                                                                               | Autores                                                                                                                                                                               |
|------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Países Centrales | Innovación Social                           | Estudios Teóricos                       | .CRISES estudia el potencial innovador de las empresas de la Economía Social de Quebec, haciendo hincapié en su carácter no lucrativo y su afán de democratizar diversos espacios.                                                | Bouchard (2013, 2012, 2011 y 2006); Lévesque (2011, 2008, 2003); Bouchard y Lévesque (2010); Callorda Fossati, Degavre y Lévesque (2018); Klein, Fontan, Harrisson y Levesque (2012). |
|                  |                                             |                                         | Los autores identifican tres fases con distinto comportamiento respecto a la innovación                                                                                                                                           | Malo y Vézina (2004); Malo (2001) y Vézina (2003)),                                                                                                                                   |
|                  |                                             |                                         | Profundiza en el concepto de Innovación Social (IS) propuesto por CRISES, haciendo hincapié en: la gobernanza; la co-construcción; y la economía plural                                                                           | Etxezarreta, <i>et al.</i> (2014 y 2015)                                                                                                                                              |
|                  |                                             |                                         | Vínculo entre Economía Social y las innovaciones sociales                                                                                                                                                                         | Sanchis y Campos (2008)                                                                                                                                                               |
|                  | Perspectiva Evolucionista Neoschumpeteriana | Estudios empíricos - Cualitativos       | La cooperativa posibilita un marco organizativo coherente con el compromiso de cambio social y económico, contituyéndose en catalizador de iniciativas innovadoras.                                                               | Morales Gutiérrez (2012)                                                                                                                                                              |
|                  |                                             |                                         | .Los bancos cooperativos priorizan generar servicios para satisfacer necesidades no resueltas por el mercado, antes que la rentabilidad;                                                                                          | Richez-Battesti, <i>et.al.</i> (2006) y Vézina, Malo y Ben Selma (2017)                                                                                                               |
|                  |                                             |                                         | .Lo fondos financieros tienen capacidad de innovar mediante la inclusión de criterios extrafinancieros                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                       |
|                  |                                             |                                         | Encuentran evidencias, en distintos subuniversos empresariales dentro del País Vasco, de que las sociedades cooperativas gestionan la innovación de forma similar a las sociedades anónimas.                                      | Fernández de Bobadilla Güemez y Velasco Balmaseda (2008) y Basterretxea y Martínez (2012)                                                                                             |
|                  |                                             |                                         | Determinan las características de empresas de Economía Social de Andalucía, que hacen que el comportamiento innovador sea más probable.                                                                                           | Borra, García y Espasandín (2005)                                                                                                                                                     |
|                  |                                             |                                         | Determinan los factores que al igual que las empresas capitalistas tienen influencia en las innovaciones de las pequeñas cooperativas y empresas de propiedad de los trabajadores del sector industrial y de servicios españolas, | Rodríguez y Guzmán (2013)                                                                                                                                                             |
|                  |                                             |                                         | Determinan los factores que al igual que las empresas capitalistas tienen influencia en las innovaciones de las empresas de la Economía Social de la comunidad autónoma de Castilla y León.                                       | Gómez y Aleixandre (2014) y Peraza, Gómez y Aleixandre (2016)                                                                                                                         |

Continuación...

| Países Centrales                                                                                                                                               | Perspectiva Evolucionista Neoschumpeteriana                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                               | Estudios empíricos - Cualitativos | Más de la mitad de las cooperativas de Catalunya realizó actividades de I+D entre los años 1998 y 1999. Siendo las del sector servicio las más innovadoras.                                                                                      | Moreno y Pérez (2003)                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | Existe vinculación entre la clase de estructura organizativa y el tipo de innovación realizada.                                                                                                                                                  | Pérez-Suárez, Espasandín Bustelo, y Sánchez-Torné (2017)                         |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | En las empresas de la Economía Social del sistema de innovación andaluz, destaca como principales factores de la innovación a los de índole interno                                                                                              | Morales Gutiérrez (2007)                                                         |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | Las cooperativas del sistema agroalimentario citrícola de la Comunidad Valenciana, mantienen una trama de relaciones que generan un auténtico sistema de innovación propio.                                                                      | Gallego Bono (2008)                                                              |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | Analizan la relación entre TIC y el grado de compromiso con la innovación de las cooperativas y sociedades laborales de Andalucía.                                                                                                               | Espasandín Bustelo, Casanueva Rocha, y Ganaza Vargas (2004)                      |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | Busca conocer el grado de orientación internacional de las empresas de Economía Social andaluzas y su relación con los resultados de la innovación comercial.                                                                                    | Pérez-Suárez y Espasandín Bustelo (2014)                                         |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               | Estudios empíricos - Cualitativos | Un esquema organizativo basado en principios coop. puede ayudar a superar las limitaciones para generar innovaciones tecnológicas.                                                                                                               | Etxezarreta (2005) y Coque Martínez (2002)                                       |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               |                                   | La innovación en el MCC tiene un desarrollo acorde con la situación de la industria y la competitividad. Además, al igual que las empresas capitalistas, se valen de la I+D y la internacionalización, para mantener su nivel de competitividad. | Bakaikoa, Begiristain, Errasti, y Goikoetxea (2004) y de Irizar y MacLeod (2008) |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               | Estudios Teóricos                 | Desde el management indagan sobre el papel que juegan los principios cooperativos en la gestión y creación de innovación.                                                                                                                        | Vargas Sánchez (2002) y Marcuello Servós y Saz Gil (2008)                        |
|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                               | Países latinoamericanos           | Innovación Social                                                                                                                                                                                                                                | Estudios empíricos - Cualitativos                                                |
| Analizan desde la perspectiva de la innovación social, en términos de solución a problemas sociales, la capacidad organizativa de tres cooperativas pesqueras. | Cano Salgado, Bello Baltazar y Barba (2012)                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                               |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                  |
| Perspectiva Evolucionista Neoschump.                                                                                                                           | Analizan la gestión de las cooperativas como una innovación organizacional en sí misma, realizando estudios de casos en Colombia y Ecuador, respectivamente.                      | Dávila Ladrón de Guevara (2002) y Ospina, et al. (2011)                                                                                                                                       |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                  |
|                                                                                                                                                                | Analizan la organización y el impacto del sistema de Comercio Justo, junto a la valorización monetaria del trabajo no remunerado de las mujeres, en dos cooperativas cafetaleras. | Hoskyns, Hoskyns y Butler (2012)                                                                                                                                                              |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                  |
| Perspectiva Evolucionista                                                                                                                                      | Dimensión ambiental y el proceso de apropiación social del mismo, en las innovaciones de la Asociación de Cultivadores de Apía.                                                   | Alzete Hoyos (2013)                                                                                                                                                                           |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                  |
|                                                                                                                                                                | Estudios empíricos – Cuantitativo                                                                                                                                                 | En Oaxaca, México, los productores cafetaleros asociados pudieron adoptar mayor cantidad de innovaciones y así acceder a mercados especializados, obteniendo sobrepagos por la venta de café. |                                   | Pacheco Almaraz, Palacios Rangel, Cervantes Escoto, Ocampo Ledesma y Aguilar Ávila (2019)                                                                                                                                                        |                                                                                  |

Continuación...

| Argentina | Enfoque del análisis sociotécnico                                                                                                                                                                                                                     | Estudios teóricos                 | Un cambio de enfoque de las políticas de CTel hacia las cooperativas de trabajo podría generar nuevas alianzas sociotécnicas orientadas por procesos más democráticos de adquisición de conocimientos y generación de valor asociado. | Becerra, Thomas, y Juárez (2015) y Becerra y Thomas (2017)                                 |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | Innovación Social                                                                                                                                                                                                                                     |                                   | La conciliación de los intereses académicos, los deseos de los actores sociales y los tomadores de decisión, promoverían mayores niveles de innovación.                                                                               | Vuotto (2011)                                                                              |
|           |                                                                                                                                                                                                                                                       |                                   | Reflexiona sobre las vinculaciones entre las universidades públicas y la ESS en docencia, extensión, investigación e innovación                                                                                                       | Pastore (2015)                                                                             |
|           |                                                                                                                                                                                                                                                       | Estudios empíricos - Cualitativos | Analizan las tensiones y negociaciones existentes en procesos innovadores que mediante estrategias productivas, promueven el desarrollo local e inclusión social de sectores vulnerables.                                             | Lichtenstein y Carmanchahi (2014); Baldo et.al. (2015) y Belmonte, Caso y Fernández (2013) |
|           | Realizan una sistematización y análisis de la innovación institucional en cooperativas agropecuarias en la República Argentina.                                                                                                                       |                                   | Basañes y Amantini (2017)                                                                                                                                                                                                             |                                                                                            |
|           | Desde un abordaje etnográfico el autor reflexiona sobre los límites y posibilidades de llevar adelante procesos innovativos por parte de actores que no cumplen con los estándares socialmente aceptados sobre quién y cómo se produce la innovación. |                                   | Carenzo (2019)                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                            |

Fuente: Elaboración propia

**Del análisis llevado adelante se derivan cuatro conclusiones fundamentales para nuestra investigación.**

**En primer lugar,** los trabajos europeos, mayoritariamente españoles, realizados bajo la perspectiva Evolucionista Neoschumpeteriana aplican una metodología cuantitativa a través de estudios econométricos basados en encuestas de innovación realizadas bajo las recomendaciones del Manual de Oslo.

Dichas encuestas en muchos casos son aplicadas por distintos organismos a la industria en general, tomándose a la cooperativa como una empresa más del sector y en otros casos por relevamientos especialmente realizados a las empresas de la Economía Social, pero en los cuales los cuestionarios son formulados bajo el mismo marco teórico. A raíz de ello, en términos generales estos trabajos concluyen que, al igual que en las empresas capitalistas, las características de las empresas y el entorno son determinantes clave de la innovación en cooperativas; compartiendo además los objetivos de la innovación.

**De esta manera, al aplicar sin adaptaciones un marco conceptual desarrollado para el estudio de la economía capitalista, sólo habilita a corroborar si determinados supuestos son compartidos, pero no**



**permite indagar sobre nuevos determinantes que estén asociados a las características intrínsecas del movimiento cooperativo.**

**En segundo lugar**, los estudios de caso sectoriales y regionales europeos, permiten verificar que, al igual que los estudios para las empresas capitalistas, los resultados difieren según las características del territorio y el sector económico en el que se desarrolle la cooperativa.

Esto significa que **una cooperativa tendrá mayor o menor potencial de innovación según el grado de desarrollo que tenga la presencia del movimiento cooperativista dentro del territorio de referencia**, esto es el peso relativo de las cooperativas en la región y también según el grado de fortaleza de su sistema regional de innovación. Así mismo, puesto que la cooperativa debe competir en el mercado, **su capacidad innovativa también se verá afectada por** las particularidades del sector productivo, esto es **atomización del mercado; intensidad tecnológica; grado de externalización, etc.**

**En tercer lugar**, los estudios cualitativos que se realizaron desde perspectivas críticas a la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana, tanto en los países centrales como americanos, dieron lugar al menos a dos reflexiones que nos interesa particularmente destacar. Por un lado, indagan sobre los beneficios extra-monetarios que son producidos por las innovaciones realizadas por cooperativas, a veces como objetivo y otras veces como externalidades positivas. Esto es principalmente la inserción social de poblaciones vulnerables; el desarrollo local; la sustentabilidad ambiental; etc.

Por otro lado, **estos estudios visibilizan las características intrínsecas de la empresa cooperativa, las cuales se plasman esencialmente en sus principios cooperativos. Al analizar, aún de manera exploratoria, el grado de injerencia de los mismos sobre la innovación, los principales resultados destacan la generación de vínculos de confianza al interior de la organización y con otras organizaciones; sentido de pertenencia; formación y educación en valores cooperativos.** En otras palabras, la creación de Capital Social<sup>27</sup> que posibilita un sistema productivo más flexible, basado en relaciones de confianza entre todos los socios y por ende facilita la innovación.

**En cuarto lugar**, es importante destacar que son **escasos los trabajos encontrados en Argentina sobre innovación en cooperativas en general y casi inexistentes sobre cooperativas de trabajo en particular. No habiéndose encontrado investigaciones sobre la temática en la provincia de Santa Fe y Entre Ríos.**

---

<sup>27</sup> Tema que abordaremos en el capítulo VI.

De esta manera, a partir de la identificación de un nuevo fenómeno de estudio, realizada en el primer capítulo, y la revisión crítica del conocimiento existente realizada en este capítulo, identificando lo que consideramos falencias y fortaleza en los estudios precedentes en nuestra área de investigación, planteamos a continuación, el problema, los objetivos y la metodología de la presente tesis.

## **-CAPÍTULO III -**

### **POSICIONAMIENTO EPISTEMOLÓGICO Y PLANTEO METODOLÓGICO**

#### **INTRODUCCIÓN**

Conforme a lo que podríamos señalar como uno de los principios básicos del conocimiento científico, en este tercer y último capítulo de primera parte de la tesis, explicitamos los supuestos ontológicos y epistémicos desde los que partimos. Pues, es en función de ellos, que se ha construido el objeto de estudio, se ha seleccionado la estrategia metodológica para abordarlo, e incluso la forma en que se organiza la presentación de esta tesis.

De esta manera, en la primera sección de este capítulo, se detalla el objeto de estudio, el objetivo general y los objetivos específicos que lo componen; contruidos a partir de lo expuesto en los capítulos precedentes.

La segunda sección trata sobre los principios ontológicos y epistémicos desde los cuales nos posicionamos para llevar adelante la investigación y estructurar esta tesis.

Finalmente, en la tercera sección se detalla el horizonte de comprensión del estudio, para luego en la cuarta exponer la estrategia y elecciones metodológicas que respaldan la generación e interpretación del corpus empírico de la misma

#### **3.1. La innovación en cooperativas de trabajo: la construcción de nuestro objeto de estudio**

Tal como se ha planteado precedentemente, los estudios sobre innovación se han centrado históricamente en las empresas capitalistas, puesto que, como desarrollamos en la segunda parte de la tesis, eran consideradas los únicos agentes innovadores por las teorías económicas dominantes.

En las últimas décadas, a raíz de la emergencia de nuevas perspectivas en los estudios de CTel se les ha dado visibilidad y valorización a procesos innovativos generados por lo que podríamos denominar actores “no convencionales” a la luz de las teorías tradicionales de innovación; entre los cuales se encuentran los gobiernos locales, organizaciones de la Economía Social y Solidaria, emprendedores, movimientos sociales y ONG entre otros.

Es así como desde la academia se comienza a reconocer la existencia del “nuevo” fenómeno de la innovación en EESS y, más puntualmente, en las cooperativas de trabajo. Decimos “nuevo” fenómeno, debido a que indudablemente a lo largo de la extensa trayectoria de la historia de este sector tanto a

nivel nacional como internacional, ha habido un sinnúmero de innovaciones que no han sido reconocidas como tales en su momento, debido a la lente con la cual se observaba la realidad.

A partir de este hecho nos preguntamos ¿Cómo y por qué innovan las cooperativas? ¿Qué motivaciones tienen para innovar? ¿Cómo se relacionan los principios cooperativos con el proceso de innovación? Para llevar adelante el proceso de innovación ¿Las cooperativas se vinculan con otros actores? ¿Qué tipo de vínculos generan, con quienes, por qué y en qué actividades?

A partir de estas preguntas orientadoras nos planteamos los siguientes objetivos para esta investigación:

### **Objetivo General**

Caracterizar y analizar los procesos de innovación realizados por cooperativas de trabajo innovadoras de la provincia de Santa Fe y Entre Ríos, en el período 2007-2017.

### **Objetivos específicos**

- Caracterizar los motivos que impulsan a las cooperativas de trabajo a innovar.
- Identificar y caracterizar los vínculos que llevan adelante las cooperativas de trabajo para innovar, indagando sobre los tipos de actores intervinientes, el rol de cada uno de ellos y los motivos que impulsan la vinculación con los mismos.
- Analizar la relación entre los principios cooperativos y el proceso de innovación

## **3.2. Posicionamiento epistemológico de la investigación**

Como se ha recordado al iniciar el capítulo, es de suma importancia en el proceso científico que el investigador identifique y haga explícito el paradigma al que adhiere. Siguiendo a Denzin y Lincoln (1994) la definición del mismo responde a la postura adoptada ante cuatro preguntas fundamentales que derivan en los supuestos básicos en los cuales se apoya todo conocimiento científico. La primera, de orden ontológico, se refiere a ¿Cuál es la naturaleza de la realidad? y en función de ello, si el objeto de estudio debe ser definido o construido. La segunda, de carácter epistemológico, es ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga? La tercera, axiológica ¿Qué papel juegan los valores en la investigación? Y finalmente, de orden metodológico ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño?

De esta manera, las respuestas a los niveles ontológicos, epistemológicos, axiológicos y metodológicos se encuentran verticalmente interconectados y conforman un sistema de principios en los cuales se basa el investigador (Valles, 1997).

Si bien exceden a la categorización de niveles utilizada para definir el paradigma adoptado, consideramos importante destacar como corolario del mismo, tanto la lógica del descubrimiento científico implicada como la meta de indagación de la tesis.

A continuación, se desarrolla la respuesta que le hemos dado a cada una de estas preguntas.

### **3.2.1. La mirada constructivista**

Respecto a las primeras dos preguntas, en primer lugar, consideramos que "... todo el conocimiento de la realidad es una construcción de sus observadores" (Arnold 2003, pág. 2, en Coq, 2005, pág. 27), de manera que no existe separación en la relación sujeto-objeto, asumiéndose que la "realidad", el objeto, es "construido" por los observadores, en este caso el investigador, mediando su mirada, o, en otras palabras, dependiendo de sus esquemas cognitivos. Frente a la posición positivista que asume la existencia de una realidad objetiva y la separación entre el investigador y su objeto de estudio (Valles, 1997).

En cuanto al rol de los valores de la investigadora (tercera pregunta), asumimos una postura reflexiva a partir de la cual consideramos que los mismos forman parte del proceso de conocimiento, explicitándolos y reflexionando acerca de ellos (Sautú, Boniolo, Dalle y Elbert, 2009).

Respecto a la cuarta pregunta, en acuerdo con lo anterior y tal como se detalla en los siguientes apartados, la adopción del paradigma constructivista, también implicó una "...metodología cualitativa, cuya lógica sigue un proceso circular que parte de una experiencia (o anomalía) que se trata de interpretar en su contexto y bajo los diversos puntos de vista implicados" (Crabtree y Miller, 1992, en Valles, 1997), lo cual se plasma en nuestra lógica abductiva, como así mismo, en un diseño flexible en el que la obtención de datos está abierto al descubrimiento y el análisis a la interpretación (Valles, 1997, pág. 56).

Finalmente, en reafirmación de esta postura, es importante destacar que parte fundamental del marco teórico utilizado en esta tesis se basa en la obra de Karl Polanyi, quien es considerado padre de la socioeconomía. Dicha corriente, enmarcada en el constructivismo, demuestra a través de estudios históricos y antropológicos que los procesos económicos en general, y el intercambio en particular, son

producto de una serie de convenciones sociales convenientemente sancionadas. Es decir, define al conjunto del proceso económico como una construcción social (Coq, 2005, pág. 30).

### **3.2.2. La abduccion como lógica del descubrimiento científico**

“La abducción, como se ve, es el proceso de conectar modelos preexistentes con configuraciones de hechos y, de ese modo, acotar enormemente ‘los espacios de búsqueda’” (Samaja, 2004, pág. 87).

Este tipo de razonamiento, junto a la analogía, es utilizado para comprender fenómenos nuevos que no pueden ser explicados en forma directa a partir de las teorías existentes y por ello plantea la necesidad de utilizar la lógica de la abducción. Esto se debe a que el resultado de la misma es una nueva hipótesis generada a partir del acto de reconocimiento de que un cierto patrón observable en los hechos es análogo a un patrón general (Samaja, 2004).

Dicho autor manifiesta sintéticamente la necesidad de recurrir a este otro tipo de inferencia dado que:

“...la deducción desarrolla meramente las consecuencias de una idea ya establecida como verdadera y válida para una cierta esfera de fenómenos (es decir, de los que ya se sabe que “son casos de la teoría”) y la inducción sólo se limita a comprobar, si una aplicación puede o no ser evidencia a favor o en contra de una teoría” (Samaja, 2004., pág. 87).

La abducción se presenta así, como una lógica de descubrimiento consistente con las decisiones epistemológicas detalladas precedentemente. Puesto que, al partir de la problematización de un objeto “anormal” y buscar comprenderlo, es consistente con el enfoque holístico. Además, al movilizar diversos enfoques teóricos para el estudio de los materiales empíricos, se presenta acorde con la perspectiva constructivista.

### **3.2.3. El horizonte comprensivo de la investigación**

En las ciencias sociales es posible identificar dos posturas alternativas, sobre el tipo de conocimiento generado por la investigación: el conocimiento orientado a la explicación de los fenómenos y el conocimiento orientado a la comprensión o interpretación de los mismos.

Mientras el primer tipo de investigación busca dar una explicación causal de los hechos, esto es, corroborar si el comportamiento de una, o varias, variables se vincula y puede explicar el comportamiento de otra, u otras, variables, para la predicción y control del mismo. El segundo tipo de investigaciones va más allá de la mera descripción del hecho, buscando la interpretación o comprensión “holística” de los fenómenos, incorporando la perspectiva de los sujetos o los fenómenos

involucrados en la situación estudiada. En síntesis, se propone capturar el asunto en su máxima riqueza (Ynoub, 2007).

Puesto que la presente tesis busca caracterizar y analizar de una manera “holística” el proceso de innovación realizado por las cooperativas de trabajo innovadoras, se inscribe en el segundo esquema de investigación. Conforme a lo cual, se aplicó la estrategia y el diseño metodológico que se detallan a continuación.

### **3.3. Estrategia y opciones metodológicas**

Posicionándonos en nuestro problema de investigación y siguiendo a Archenti (2007) en la conveniencia de incorporar un diseño de Estudio de Casos cuando se da “La aparición de un fenómeno nuevo que excede a la teoría existente. (p. 240)”, o de acuerdo con Stake (1999) cuando nos encontramos con una cuestión que se debe investigar, que demanda su comprensión general, y consideramos que podemos entender la cuestión mediante el estudio de uno o varios casos, se optó por desarrollar un Estudio Colectivo de Casos. En donde cada caso se considera un instrumento en sí mismo, para aprender sobre la cuestión investigada.

Además, este tipo de estudio consiste en “una pregunta empírica que investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de vida real, sobre todo cuando los límites entre el fenómeno y contexto no son claramente evidentes” (Yin, 2001, p.32)<sup>28</sup> y como complementa Stake (1999), realizamos un estudio de caso cuando “Buscamos el detalle de la interacción con sus contextos. El estudio de casos es el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes” (p.11).

Finalmente, en contraposición a otras estrategias, el estudio de caso resulta una gran herramienta cuando se pregunta por el “cómo” o el “por qué” de un conjunto contemporáneo de eventos sobre los que el investigador tiene poco o ningún control (Yin, 2001; p.28).

Debido a que se pretende comprender de una manera holística, desde un paradigma constructivista y a partir de una lógica abductiva las características de los procesos de innovación realizados por cooperativas de trabajo durante el período comprendido entre 2007-2017, a través de un amplio

---

<sup>28</sup> Y <sup>20</sup> Traducción del portugués realizada por la autora.

conjunto de dimensiones; se adoptaron las diversas decisiones, metodologías y técnicas que se desarrollan a continuación.

### **3.3.1. El universo de estudio y la selección de casos estudiados**

De acuerdo con el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES) a septiembre de 2020<sup>29</sup> a nivel nacional se encontraban en actividad 10.926 cooperativas, de las cuales 7.396 (68%) eran cooperativas de trabajo. De estas últimas, 671 se encontraban localizadas en la provincia de Santa Fe [430 (64%) ubicadas en el aglomerado Gran Rosario<sup>30</sup> y 91 en el aglomerado Gran Santa Fe (14%)] y 233 en la provincia de Entre Ríos [27 (12%) en la ciudad de Paraná].

Sin embargo, debido a la inexistencia de relevamientos estadísticos sobre la innovación en cooperativas de trabajo, no es posible estimar la magnitud del universo de estudio seleccionado<sup>31</sup>.

A partir de este marco, conforme al diseño de Estudio Colectivo de Casos adoptado en la investigación, se realizó un muestreo intencional de tres cooperativas de trabajo, dos de ellas pertenecientes a la provincia de Santa Fe y la restante a la provincia de Entre Ríos, que realizaron una o más innovaciones de producto, organizacional o de mercado durante el período 2007-2017. Entendiéndose por innovaciones, de acuerdo con la tercera edición del Manual de Oslo<sup>32,33</sup> :

---

<sup>29</sup>Fecha de consulta 2 de septiembre de 2020, puesto que la base de consulta online de INAES no permite seleccionar períodos/fechas. Es importante señalar que en el año 2019 hubo un proceso de reempadronamiento de cooperativas, a partir del cual la cantidad de cooperativas activas cayó a un tercio la cantidad de cooperativas vigentes al año anterior.

<sup>30</sup> El Aglomerado Gran Rosario: está conformado por las localidades de: Capitán Bermúdez, Fray Luis Beltrán, Funes, Granadero Baigorria, Pérez, Puerto General San Martín, Roldán, Rosario, San Lorenzo, Soldini y Villa Gobernador Gálvez.

<sup>31</sup> Si bien a nivel nacional se viene desarrollando con cierta periodicidad, la Encuesta sobre Innovación y Conducta Tecnológica de las empresas argentinas (ENIT) (denominada "Encuesta Nacional de Dinámica de Empleo e Innovación" a partir de su última edición) la misma se aplica exclusivamente a empresas manufactureras.

<sup>32</sup> En la tercera edición del manual, se han plasmado una serie de modificaciones conceptuales sustanciales. Por un lado, el hecho de que se incorpore la innovación en las empresas de servicios y de esta forma se haya suprimido el adjetivo "tecnológica" que tradicionalmente acompañaba al sustantivo "innovación" y por el otro de que si bien el manual sigue contemplando solamente la innovación o las actividades innovadoras realizadas por parte de la empresa privada, reconoce que la innovación puede llevarse a cabo en cualquier sector de la economía, incluyendo servicios públicos como salud o educación (Calderón Velazquez, 2008).

<sup>33</sup> Es importante señalar que, con posterioridad a la realización del trabajo de campo, se publicó la 4ta. edición del Manual de Oslo.

Si bien dicha revisión no incorpora cambios sustanciales para los propósitos de esta tesis, cabe destacar que entre las principales novedades proporciona un marco conceptual y una definición general de innovación aplicable a todos los sectores de la economía (Empresa, Gobierno, Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares y Hogares); y actualiza y simplifica las definiciones y taxonomías básicas para facilitar la presentación e interpretación de informes (OCDE/Eurostat, 2018).



La introducción de un nuevo, o significativamente mejorado, producto (bien o servicio), de un proceso, de un nuevo método de comercialización o de un nuevo método organizativo en las prácticas internas de la empresa, la organización del lugar de trabajo o las relaciones exteriores. (OECD, 2006; p. 56)

Siguiendo a Stake (1999, pág. 17) dicho recorte geográfico, como el tipo de muestreo se realizó a los efectos de maximizar lo que aprendemos de cada caso y en forma conjunta. Además, se buscó garantizar la factibilidad del desarrollo de la investigación, considerando tanto a las limitaciones temporales que implican la realización de una tesis doctoral, como la disponibilidad de los recursos humanos, financieros y las distintas vinculaciones (actores relevantes que actúan de nexo con miembros de las cooperativas) de la tesista, las que permitieron un mejor abordaje de los casos y mantener un contacto más cercano con las cooperativas estudiadas.

En cuanto a la cantidad de casos analizados, atendiendo a las limitaciones descriptas, se consideró que tres casos es una cantidad abarcable y suficientemente rica como para arrojar luz sobre las diferencias y similitudes que pueden encontrarse en las distintas dimensiones de análisis.

El proceso de selección de los casos constó de tres instancias. En primer lugar, se recurrió a la revisión de las resoluciones de proyectos beneficiarios de las distintas convocatorias de financiamiento de Proyectos de Tecnologías para la Inclusión Social, del Programa Consejo de la Demanda de Actores Sociales (PROCODAS)<sup>34</sup>; bases de programa de Economía Social y Solidaria de la Universidad Nacional del Litoral (UNL); bases de Programas de investigación orientada y/o extensión de la UNL; Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER) y Universidad Nacional de Rosario (UNR) de acceso público.

En segundo lugar, y a los efectos de profundizar la información recabada, se procedió a realizar entrevistas a informantes calificados, puntualmente a expertos en el trabajo y asesoramiento cooperativo pertenecientes a tres instituciones: la Dirección de Asociativismo y Emprendedurismo dependiente del Secretaría de Desarrollo Territorial y Economía Social del Ministerio de la producción de la provincia de Santa Fe; la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional del Litoral; y capacitadores de la Fundación del Banco Credicoop.

---

<sup>34</sup> Programa llevado adelante por el Ministerio de CTel de la Nación, en el cual uno de los principales objetivos consiste en promover e impulsar la inclusión social, con participación y protagonismo de todos los actores, a través del desarrollo y/o la implementación de Tecnologías que mejoren la calidad de vida, por el cual cuenta con una línea de financiamiento de proyectos de Tecnologías para la Inclusión Social en las áreas de: Economía Social; Agricultura Familiar; Hábitat y Discapacidad (<http://www.mincyt.gob.ar/programa/procodas-programa-consejo-de-la-demanda-de-actores-sociales-6399>).

En tercer lugar, se visitó la primera y segunda Exposición del Movimiento Cooperativo Santafesino (ExpoCoop 2017 y 2018) organizadas por el Ministerio de Producción de la provincia de Santa Fe, en el marco del Día Internacional de las Cooperativas. Dichos encuentros contaban con stand de exposición de los servicios y bienes que ofrecen las cooperativas santafesinas, además de conferencias de especialistas en la temática<sup>35</sup> y rondas de vinculación comercial.

De dicho proceso, surgieron varios casos que por sus características particulares se perfilaban para el presente proyecto, de los cuales, siguiendo a Stake (1999) se eligieron tres de estas organizaciones atendiendo a criterios que permitan profundizar el conocimiento sobre la problemática bajo estudio mediante el análisis de las diferencias/convergencias entre los mismos. Es por ello que se procuró diversidad en los casos en base a las siguientes variables:

- a.** Tipo de innovación desarrollada: de producto, organizacional o de mercado.
- b.** Sector al que pertenece la cooperativa, de acuerdo al tipo de actividad desarrollada: industria, servicio o comercio.
- c.** Contexto de surgimiento y objeto societario de la cooperativa.
- d.** Nivel educativo de sus integrantes.

Finalmente, a partir de este minucioso proceso, quedaron seleccionadas como caso de estudio las siguientes cooperativas:

El primer caso de estudio se trata de Teko, una cooperativa de trabajo santafesina, creada por un grupo de profesionales interdisciplinario (constructores, arquitectos, ingenieros, abogados, contadores, administradores, docentes, etc.) que desarrolla principalmente tres tipos de actividades, por un lado proyectos de arquitectura que contemplan el diseño y la construcción de espacios respetuosos de la naturaleza y los modos de vida regionales a partir de los conceptos de la bio-arquitectura y la construcción natural, como así también construcción tradicional; por el otro, el desarrollo de proyectos sociales de acompañamiento integral a comunidades aborígenes, rurales y urbanas en situación de vulnerabilidad social, en proyectos vinculados a la gestión del hábitat; además de la generación de

---

<sup>35</sup> En ambas se incluyeron paneles en donde se abarcaba el tema de la innovación en la ESS. En 2017 se presentó el panel “El cooperativismo en el Siglo XXI. Los desafíos de la integración y la innovación”, del cual participaron Diego Barrios, coordinador Procoas-Augm. “Actualidad del movimiento cooperativo y economía social. La importancia de la integración”; Alejandro Saavedra. Cooperativismo, Integración y Desarrollo Territorial; Bernardo Arocena, presidente de Cotar. Experiencia de integración; Leandro Monk, presidente de Facttic. Experiencia de innovación; con la coordinación de Mauro Casella. Y en 2018 Arantza Laskurain, Secretaria General de la Corporación Mondragón (España) presentó el modelo Mondragón como ejemplo de empresa cooperativa innovadora.

capacidades en construcción natural a través de cursos, charlas y talleres destinadas a instituciones estatales, educativas y a la sociedad en general (Herzfeld y Locher, 2017).

El segundo caso es el de El Espinal, una cooperativa de trabajo de apicultores entrerrianos, dedicada a la producción de miel orgánica y dos ramas de productos con valor agregado: alimentos con altas concentraciones nutricionales, y los productos más propiamente enmarcados en la apiterapia, de uso terapéutico y cosméticos (Herzfeld, 2017).

El tercer caso es el de la cooperativa de trabajo rosarina<sup>36</sup>, Tecso, compuesta principalmente por profesionales de las Tic's, dedicada a brindar servicios de diseño, desarrollo e implementación de software y servicios informáticos especializados.

Por último, es importante destacar que “Estos diseños permiten a partir de diferentes instancias de comparación extender los resultados empíricos hacia fenómenos de similares condiciones y niveles más generales de teoría, así como elaborar explicaciones causales “locales” referidas a la comprensión de procesos específicos y en contextos definidos” (Miles y Huberman, 1991, en Neiman y Quaranta, 2006). Es por ello, que en la selección de casos se consideró relevante analizar casos de cooperativas en las que se presenten las limitaciones y problemáticas de la región, que no hayan realizado innovaciones radicales, sino más bien, en las que las innovaciones tengan carácter incremental<sup>37</sup>, que son las más habituales.

### 3.3.2. Niveles y unidades de análisis

A los efectos de abordar la problemática de una manera holística, siguiendo a Samaja (2004) se han planteado dos niveles de análisis.

El primero de ellos, es el **Nivel de anclaje**, dado que es el nivel central al que la investigación está “anclada” y en nuestro caso su unidad de análisis son las cooperativas de trabajo innovadoras.

Así mismo, las cooperativas llevan adelante los procesos de innovación en **un contexto o Nivel supra-unitario que es** su sistema de innovación. En el cual se identificó como unidad de análisis a los actores

---

<sup>36</sup> Si bien actualmente la cooperativa tiene sedes en varias ciudades (incluso en el exterior) la primera y más grande sede fue la de Rosario.

<sup>37</sup> De acuerdo al “grado”, las innovaciones se clasifican en **Radicales**, aquellas que modifican profundamente las referencias habituales que se tienen de un producto o servicio respecto a sus prestaciones o su costo. En el sistema de producción y comercialización o en la propia empresa. En tanto que las innovaciones **Incrementales**, implican una mejora progresiva de las referencias (prestaciones o costos) del producto o servicio y no exige nuevos conocimientos técnicos para su utilización (Castro Martínez y Fernandez de Lucio, 2001).

con los que se vinculan la cooperativa de trabajo en el proceso de innovación (grupos de investigación de las universidades o centros de investigación; equipos técnicos pertenecientes a distintos niveles de gobierno; empresas; otros actores de la economía social y solidaria, etc.) pertenecientes al sistema de innovación de la Economía Social.

### 3.3.3. Dimensiones, variables y categorías de análisis

Para llevar adelante nuestro objetivo de investigación, definimos el concepto de “proceso de innovación” como: “l’ensemble des activités destinées à la conception, création, amélioration, adaptation et diffusion de technologies” [todas las actividades destinadas a diseño, creación, mejora, adaptación y difusión de tecnologías] (Locher 2015a, p. 174)

El que luego fue operacionalizado a la luz de del marco conceptual y el modelo de Sistemas de innovación de la ESS desarrollados en el capítulo VI, a fin de realizar las guías de entrevistas. Sin embargo, al momento de realizar el trabajo de campo fueron emergiendo nuevas variables y categorías que se incorporaron a la operacionalización inicial, quedando finalmente la que se muestra a continuación:

**Cuadro 3.1. Operacionalización del concepto proceso de innovación**

| Dimensiones de Análisis          | Variables                            | Categorías                                |
|----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|
| Características de la innovación | Tipo de innovación producida         | Producto/servicio                         |
|                                  |                                      | Proceso                                   |
|                                  |                                      | Organizacional                            |
|                                  |                                      | Comercialización                          |
|                                  | Tipo de conocimiento aplicado        | Científico-técnico                        |
|                                  |                                      | Tradicional                               |
|                                  |                                      | Mixto                                     |
|                                  |                                      | Otros                                     |
|                                  | Fuente del conocimiento aplicado     | Instituciones científico-tecnológicas     |
|                                  |                                      | Propio                                    |
|                                  |                                      | Comunidad                                 |
|                                  |                                      | Elaboración conjunta                      |
|                                  | Carácter de los resultados generados | Susceptibles de protección intelectual    |
|                                  |                                      | No susceptibles de protección intelectual |

Continuación...

| Dimensiones de Análisis                                   | Variables                                                                                 | Categorías                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Interacción con otros actores en el proceso de innovación | Entorno al que pertenece el actor                                                         | Entorno gubernamental                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Entorno de la ESS                                                                                                                                   |
|                                                           |                                                                                           | Entorno productivo capitalista                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Entorno científico-tecnológico                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Motivos que impulsan la vinculación con los distintos actores en el proceso de innovación | Financiamiento                                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Asistencia técnica                                                                                                                                  |
|                                                           |                                                                                           | Capacitación                                                                                                                                        |
|                                                           |                                                                                           | Colaboración: ayuda con una actividad puntual                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Intercambio de conocimiento                                                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Mercantil: vinculación realizada en el marco de la actividad comercial de la empresa                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Duración del vínculo                                                                      | Corto plazo: menor de un año                                                                                                                        |
|                                                           |                                                                                           | Mediano plazo: entre 1 y 5 años                                                                                                                     |
|                                                           |                                                                                           | Largo plazo: más de 5 años                                                                                                                          |
|                                                           | Frecuencia del contacto                                                                   | Puntual: acotado a ese proceso de innovación.                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Poco frecuente: excede al proceso, pero sólo de manera ocasional                                                                                    |
|                                                           |                                                                                           | Frecuente                                                                                                                                           |
|                                                           | Grado de confianza entre actores intervinientes en la innovación                          | Baja                                                                                                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Media                                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Alta                                                                                                                                                |
|                                                           | Resultado de la vinculación                                                               | Mejora tecnológica de un producto/servicio existente                                                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Mejora de proceso                                                                                                                                   |
|                                                           |                                                                                           | Mejora organizacional                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Mejoras de comercialización                                                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de un producto/servicio nuevo                                                                                                            |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de nuevos procesos                                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de nuevos mercados                                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Incremento en el capital humano: a través de capacitaciones                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Fortalecimiento de la ESS                                                                                                                           |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Alcance territorial                                                                       | Local (aglomerado urbano)                                                                                                                           |
|                                                           |                                                                                           | Provincial / Regional                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Nacional                                                                                                                                            |
|                                                           |                                                                                           | Internacional                                                                                                                                       |
| Motivación                                                | Objetivos perseguidos con la innovación                                                   | Mercantil: responde a fines comerciales/financieros como la obtención de ganancias o el desarrollo de la actividad comercial/industrial en sí misma |
|                                                           |                                                                                           | No Mercantil: responde a fines distintos de los comerciales, asociados a los ideales, al altruismo                                                  |

Fuente: Elaboración propia.

#### **3.3.4. Fuentes de información, métodos y análisis de datos**

Para llevar adelante los estudios de caso se optó por la utilización de métodos cualitativos, puesto que los mismos, de acuerdo con Ynoub (2007) se caracterizan por:

- Buscar la comprensión de los fenómenos estudiados, entendiendo por “comprender” ir más allá de meramente conocer, es estar en condiciones de adoptar la perspectiva del otro.
- La observación o el relevamiento de los datos en sus contextos naturales.
- La implicación de los investigadores en la producción de sus datos.
- La producción de datos es rica, profunda y dependiente del contexto.
- Los datos que se producen en este tipo de investigaciones suelen ser sumamente ricos.

En cuanto a las fuentes de información se recurrió a las siguientes fuentes: estadísticas oficiales; estudios sectoriales; documentos institucionales como estatutos y reglamentos internos; material audiovisual publicitario, publicaciones en redes sociales y noticias periodísticas. Por otro lado, se acudió a informantes claves pertenecientes tanto a las cooperativas analizadas, como a las distintas organizaciones/organismos con las cuales se han vinculado en el proceso de innovación.

El grupo de informantes en cada caso fue seleccionado a partir de la técnica de “bola de nieve”, es decir, accedimos a nuevos informantes a partir de las recomendaciones de cada uno de los entrevistados ante la consulta sobre quiénes habían participado en cada uno de los procesos de innovación estudiados, y también sobre quiénes podían brindar más información sobre los temas que iban emergiendo, que había que profundizar.

Sin establecer previamente una cantidad de entrevistas a realizar, se realizaron tantas entrevistas como fueron necesarias en cada caso para llegar al nivel de saturación teórica. Esto es, hasta que nuevos contactos no aportan elementos desconocidos respecto al problema de investigación o no emergen temas no tratados hasta ese momento (Glaser y Strauss, 1967, en Piovani, 2007). A continuación, se muestra el listado de entrevistas realizadas, según el tipo de entrevistado y el caso de estudio:

**Cuadro 3.2. Cantidad de entrevistas según persona entrevistada y caso de estudio**

| Personas entrevistadas                                                                                 | El Espinal | Tecso    | Teko     | Total     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|----------|-----------|
| Cooperativistas                                                                                        | 3          | 5        | 3        | 11        |
| Informante clave de organización del entorno científico tecnológico vinculada al proceso de innovación | 1          | 1        | 1        | 3         |
| Informante clave de organización del entorno de la ESS vinculada al proceso de innovación              | 2          | 2        | 2        | 9         |
| <b>Total</b>                                                                                           | <b>6</b>   | <b>8</b> | <b>6</b> | <b>20</b> |

Fuente: Elaboración propia

En tanto que los métodos aplicados, en el caso de la documentación institucional y noticias periodísticas fueron el análisis documental, mientras que en el caso de los informantes claves, se realizaron entrevistas semiestructuradas diseñadas especialmente para cada uno de ellos, en función a: la tarea ejecutada en la cooperativa u organización a la que pertenecían y el rol desempeñado en el proceso de innovación; y la información recabada previamente, por entrevistas previas, redes sociales y medios periodísticos.

Además, dichos guiones fueron confeccionados para que en forma conjunta (por cada caso), las entrevistas den respuesta a cada una de las variables planteadas en la operacionalización del concepto de proceso de innovación. En este sentido, es importante destacar que la entrevista semiestructurada, se presenta como una herramienta flexible, al permitir que la entrevistadora mantenga la conversación enfocada en un tema en particular, pero proporcionándole al informante el espacio y la libertad suficiente para definir el contenido de la discusión (Bernard, 1988 en Vela Peón, F., 2001).

En cuanto a la situación de entrevista, es importante señalar que todas las entrevistas fueron realizadas personalmente por la tesista. La mayoría de ellas fueron llevadas a cabo en el local de las cooperativas, lo que permitió visitar y recorrer los lugares, hablar con cooperativistas y familiarizarse con los procesos productivos. Posibilitando tomar notas del campo, además de observar situaciones que generaban nuevas preguntas que también fueron insumo para el análisis.

En los casos en que los entrevistados, por cuestiones de cercanía geográfica o disponibilidad horaria prefirieron hacer la entrevista en otro lugar, las mismas se pautaron en la oficina del grupo de investigación en la Facultad de Ciencias Económicas de la UNL, o en bares tranquilos, propuestos por los informantes. Así mismo, todas las entrevistas se grabaron previa consulta al entrevistado. Lo cual, en el momento de la realización de las entrevistas, favoreció la fluidez de la conversación, y la

observación del lenguaje corporal, además del registro de nuevos elementos que iban apareciendo, y que posteriormente deberían ser retomados y profundizados.

Luego, en el momento del procesamiento, la grabación permitió un análisis más exacto al contar con desgrabaciones literales, que reflejen fielmente las expresiones, opiniones y sentires de los entrevistados.

En cuanto al tratamiento de datos, se utilizó la técnica del análisis contenido aplicada a la luz de dos modelos teóricos propios, desarrollados a la medida de nuestro objeto<sup>38</sup>.

En el caso de uno de los modelos, los resultados pudieron ser plasmados gráficamente en tres mapas de redes que resumen los procesos de innovación de cada una de las cooperativas estudiadas.

Finalmente, vale la pena aclarar que, a los efectos de facilitar la comprensión del análisis del cuerpo empírico realizado en la tercera parte de la tesis, se optó por describir los detalles de la metodología generada para la aplicación del modelo teórico desarrollado, en la introducción de dicha sección.

### **3.4. La estructura de la tesis frente a la lógica de abducción**

A los efectos de reflejar de la mejor manera posible el proceso llevado adelante en esta investigación, es que se escogió frente a un orden de exposición más convencional, estructurar la tesis en base a la lógica abductiva. Organizándose de la siguiente manera: observación de un fenómeno nuevo y construcción del objeto (Parte I), problematización teórica y formulación de hipótesis y modelo de análisis (Parte II) y el análisis del material empírico (Parte III).

Esta investigación surge a partir de una observación problemática que se presentó en los capítulos I y II y se especificó al principio de este capítulo, sección 3.1. En la segunda parte de la tesis, avanzamos en problematizar teóricamente este fenómeno, a través del análisis crítico de diferentes enfoques teóricos que buscan conceptualizar y comprender este tipo de proceso. A partir de ello se demuestra que cada una de dichas teorías ilumina distintos aspectos de nuestro objeto de estudio, de forma que la comprensión integral del fenómeno requirió la conjugación y articulación sintética de un conjunto de elementos teóricos, dando lugar a las hipótesis y modelo de análisis a partir del cual, en la tercera parte se analizan los casos de estudio. Finalmente, en el apartado de conclusiones analizamos en forma

---

<sup>38</sup> Estos se presentan en el capítulo VI.



conjunta los resultados obtenidos en casa caso de estudio y volvemos a la teoría para reflexionar sobre ella a la luz de la empiria.

### **CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO III**

A lo largo del capítulo se han explicitado, justificado y desarrollado las distintas decisiones epistemológicas y metodológicas adoptadas en esta tesis. Las cuales, pueden sintetizarse de la siguiente manera: puesto que el objetivo de esta investigación es caracterizar y analizar las innovaciones realizadas por las cooperativas de trabajo innovadoras, abarcando la complejidad del objeto desde una perspectiva constructivista y mediante una lógica abductiva, se ha adoptado la realización de tres estudios de caso, de manera de captar la particularidad y complejidad de cada caso singular, enriqueciendo aún más el análisis mediante la comparación de los mismos. Para ello se recurrió a diversos métodos y herramientas de análisis cualitativo.

## **CONCLUSIONES DE LA PRIMERA PARTE**

Esta tesis busca reflejar el razonamiento abductivo llevado adelante durante todo el estudio. Es por ello que se ha dedicado esta Primera Parte a describir la innovación en la Economía Social y Solidaria en general y en las cooperativas de trabajo en particular, como un nuevo fenómeno<sup>39</sup>, a partir del cual se construye nuestro objeto de estudio.

En el segundo capítulo, se llevó a cabo un breve recorrido de los estudios realizados sobre innovación en cooperativas, que lejos de pretender ser exhaustivo, procuró ser abarcador de las distintas perspectivas teóricas y metodologías implementadas hasta el momento.

De esta manera, a partir de lo analizado en los dos capítulos precedentes, en el tercer capítulo definimos el problema y los objetivos del estudio, como así mismo explicitamos y justificamos las distintas decisiones epistemológicas y metodológicas adoptadas en esta tesis.

En otras palabras, en esta Primera Parte, hemos logrado mostrar:

- cómo en las últimas décadas ganan fuerza nuevas perspectivas teóricas en el campo de los estudios de innovación que permiten ver a la cooperativa ya no solamente como una innovación organizacional, sino como un actor innovador.
- las falencias y fortaleza en los estudios precedentes en nuestra área de investigación, mediante la revisión crítica del conocimiento existente.
- que debido a que se trata de una temática de reciente desarrollo a nivel internacional, se encuentran estudios dispersos a partir de los cuales aún no es posibles alcanzar conclusiones sustantivas sobre los procesos de innovación llevados a cabo por cooperativas en general y cooperativas de trabajo en particular.
- cómo el razonamiento abductivo y el enfoque cualitativo se constituyen en los más apropiados para abordar nuestra investigación.

---

<sup>39</sup> Como se indicó oportunamente, decimos “nuevo” fenómeno, debido a que si bien a lo largo de la extensa trayectoria de este sector, tanto a nivel nacional como internacional, ha habido un sinnúmero de innovaciones, las mismas no han sido reconocidas como tales en su momento, debido a la lente con la cual se observaba la realidad.

De esta manera, el presente trabajo de tesis pretende realizar aportes en un área de vacancia, tanto a nivel nacional como internacional, que si bien es poco explorada aún, sin lugar a dudas, reviste importancia para la construcción de procesos de desarrollo más equitativos.

## **PARTE II**

### **POTENCIALIDADES Y LIMITACIONES DE LAS TEORIAS DE LA INNOVACIÓN.**

### **AVANCES HACIA UN MODELO DE ANÁLISIS PARA ACTORES NO CONVENCIONALES, LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO**

## -CAPITULO IV-

### PRINCIPALES PERSPECTIVAS TEÓRICAS UTILIZADAS EN LOS ESTUDIOS DE INNOVACIÓN EN COOPERATIVAS. POTENCIALIDADES Y LIMITACIONES

#### INTRODUCCIÓN

En nuestra revisión del estado del arte, presentada en el segundo capítulo, hemos identificado dos enfoques teóricos desde los cuales, se vienen desarrollando los estudios de innovación en cooperativas.

Dichos enfoques han recorrido caminos muy disímiles a partir de premisas que, para muchos autores, hasta podrían considerarse antagónicas. Es por ello que en esta sección y a partir de nuestro problema de investigación, se hace un recorrido histórico a través del pensamiento de ambas corrientes buscando identificar **cuál es la respuesta que le dan a la pregunta: ¿Cómo es el proceso de innovación?** indagando especialmente en quiénes son los **actores** que participan del proceso de innovación, cuáles son sus **motivaciones para** innovar y qué **mecanismos de coordinación** establecen.

De esta manera, comenzaremos el trayecto por la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana, considerada el primer cuerpo teórico enfocado en el estudio holístico del proceso de innovación, para luego proseguir con una perspectiva que ha tomado gran relevancia en las últimas décadas: la Innovación Social, enfocándonos especialmente en un subconjunto de investigaciones orientadas a la Economía Social.

El análisis de ambos enfoques teóricos se estructura de la misma manera. Se inicia haciendo un muy breve recuento ajustado a nuestros objetivos, de las principales características de estas corrientes teóricas, para proseguir con la identificación de quiénes son los actores innovadores, qué motivaciones los impulsan y qué mecanismos de coordinación identifica cada cuerpo teórico, para finalmente hacer una reflexión sobre las aportes y limitaciones de cada una de ellas a la hora de estudiar el proceso de innovación en cooperativas de trabajo.

Concluimos el capítulo sintetizando los avances de cada corriente frente a los supuestos del *mainstream*. Señalando especialmente las contribuciones de la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana para abordar nuestros objetivos de tesis, sin dejar de lado las dificultades que aún deben superarse para responder a nuestras preguntas de investigación.

#### 4.1. La teoría evolucionista neoschumpeteriana: quiénes, cómo y porqué innovan

Si bien se reconoce que la problemática de la innovación y el cambio tecnológico puede remontarse históricamente a épocas de los autores clásicos, hasta mediados del siglo XX fue considerado un tema *ad hoc*, y como tal, analizado parcialmente en sus distintos aspectos (la incorporación de tecnologías en la industria, la generación del conocimiento científico, la creación de nuevos productos en base a dicho conocimiento, etc.) en las distintas escuelas de pensamiento económico. Es en la década de los setenta cuando comienza a emerger un conjunto de autores e ideas que posteriormente, al ser sistematizadas por académicos como Lundvall, Nelson y Winter, dan lugar al primer esfuerzo de generación de un cuerpo teórico que toma como núcleo de estudio el proceso de innovación y lo analiza de manera holística. De esta manera nace la que actualmente se conoce como teoría evolucionista neoschumpeteriana<sup>40</sup>. De acuerdo con Barletta, Robert y Yoguel (2014) esta corriente se inicia con un amplio espectro de autores que si bien provienen de orígenes teóricos muy diversos<sup>41</sup>, confluyen en las preocupaciones frente a las fuertes transformaciones que se observaron a partir de la crisis de la década de los setenta y que dan lugar a un nuevo paradigma productivo centrado en cambios tecnológicos, organizacionales, y en la emergencia de nuevas actividades.

En el marco de esta corriente conviven trabajos de una marcada impronta empirista que abarca un gran abanico de temáticas, siendo sus aportes más reconocidos los realizados en el campo de los cambios tecnológicos y sus patrones de convergencia/divergencia; y los procesos de crecimiento y desarrollo.

Sin ignorar las particularidades de cada una de las perspectivas que contiene, y atendiendo a los intereses de esta investigación, es posible indicar que las principales características de la teoría evolucionista neoschumpeteriana son:

- a. **deja atrás al reduccionismo e individualismo metodológico que caracteriza el análisis de la teoría ortodoxa para dar paso una visión sistémica**

En sus esfuerzos por formalizar la teoría económica, los economistas neoclásicos, impulsados por los desarrollos de Walras y Marshall, se basaron en un conjunto de supuestos ontológicos provenientes de la mecánica clásica y la física newtoniana. A partir de estos, identifican como problema fundamental

---

<sup>40</sup> O simplemente Evolucionista, según los autores que la analicen.

<sup>41</sup> Abarcan desde la perspectiva clásica y marxista, neoricardiana y srafiiana, institucionalista, regulacionista, neoclásica y austríaca

de la economía la asignación de recursos escasos entre fines alternativos, centrándose así en la escasez y la no saciedad en un sistema económico de competencia perfecta, donde convergen agentes atomizados (idénticos en términos de preferencias e información) que actúan a través de reglas que responden a una racionalidad instrumental. Estos supuestos plasman el reduccionismo social y el individualismo metodológico de la corriente neoclásica (Gómez, 2013 en Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

Sin embargo, a partir de un cúmulo de estudios empíricos que pusieron en crisis los supuestos básicos del pensamiento neoclásico, los economistas neoschumpeterianos, inspirados en el evolucionismo biológico, se proponen generar una nueva teoría basada en supuestos ontológicos radicalmente diferentes. A partir de estos se considera que los agentes son fundamentalmente heterogéneos, tanto en sus capacidades como en el grado de acceso y capacidad de procesamiento de los flujos de información; y que cuentan con una racionalidad limitada y procedural para operar en ambientes no estacionarios y complejos. Se trata de un sistema económico en constante evolución, en donde no hay lugar para condiciones de equilibrio ni optimalidad, adoptando como pregunta fundamental, ya no la asignación distributiva, sino la forma en la que se da la transformación productiva y el cambio tecnológico. Pero este esquema en el que se dan permanentes adaptaciones por parte de los agentes, sólo cobra sentido en un contexto en el cual la interacción entre individuo y entorno no sólo existe sino que es fundamental para el núcleo de la teoría evolucionista, pues permite romper con el reduccionismo y el individualismo metodológico y pasar a una visión sistémica en la cual los procesos de competencia capitalista son llevados adelante por individuos heterogéneos interconectados de diversas maneras (Barletta, Robert y Yoguel, 2014 ).

**b. considera a la innovación como un factor endógeno y fundamental para el desarrollo**

Si bien la importancia del cambio tecnológico fue reconocida por la literatura económica desde sus inicios, durante muchos años fue considerado como un factor marginal dentro del proceso de producción capitalista, cuyo estudio estaba centrado en el análisis en la acumulación de capital y la productividad de los factores (Lall, 2001 en Suárez 2008).

Es Joseph Schumpeter, quien en su libro *Socialismo y Democracia*, publicado por primera vez en 1942, plantea una teoría en la cual el avance tecnológico se considera endógeno y resultante de las inversiones realizadas por las empresas en la constante búsqueda de rentas monopólicas y superación de sus rivales. Es a partir de dichas ideas, que los primeros modelos formales de crecimiento evolutivo

fueron desarrollados por Winter y Nelson (1974), los cuales fueron retomados y ampliados por numerosos autores, que dieron lugar a la corriente aquí analizada (Nelson, 1995).

De esta manera, a diferencia de la teoría neoclásica, donde los equilibrios son definidos como la inexistencia de incentivos a la modificación de la conducta siendo, por ende, todos los cambios exógenos, en Schumpeter y posteriormente la teoría evolucionista, las fuentes del cambio son endógenas al sistema y resultan de las acciones creativas de los agentes. De acuerdo al autor, el proceso de destrucción creadora se constituye en un hecho esencial del capitalismo a partir del cual toda empresa capitalista tiene que amoldarse para poder vivir (Schumpeter, 1983).

**c. considera al proceso de innovación desde una perspectiva holística que contempla factores sociales, culturales, institucionales, entre otros**

Tal como señala López (1996) la teoría ortodoxa generalmente ignora el marco institucional en el que se desenvuelven los procesos económicos o este es tratado paramétricamente. De esta forma, los autores que toman las instituciones en consideración, habitualmente lo hacen sólo para señalar que determinados arreglos institucionales generan "distorsiones" que impiden alcanzar el óptimo asignativo de corto plazo, perjudicando así el desarrollo económico de largo plazo. Mientras que los modelos evolucionistas siempre se posicionan en el enraizamiento (*embeddedness*) institucional de los procesos de aprendizaje y selección.

Ante todo, el evolucionismo concibe la innovación como "un proceso social e interactivo en un entorno social específico y sistémico" Johnson y Lundvall (1994). De este modo, deja atrás las concepciones previas, más lineales y según las cuales, en un principio, se interpretaba a la innovación como un hecho individual importante y fácilmente ubicable en el tiempo y el espacio, que era protagonizado por un ingenioso inventor y un empresario visionario que rompía la resistencia popular al cambio<sup>42</sup>; para luego, en la posguerra y como consecuencia del proyecto Manhattan, comenzar a pensarse y popularizarse que las innovaciones tecnológicas estaban estrechamente vinculadas a los avances de las ciencias básicas, especialmente la física y la química. Ambas visiones se focalizan en la naturaleza acumulativa e interactiva de la innovación, dejando de lado otro tipo de actividades sociales y económicas con las que en realidad se encuentra íntimamente interrelacionada (Johnson y Lundvall, 1994).

---

<sup>42</sup> La cual puede encontrar cierto apoyo en las primeras obras de Schumpeter, donde señaló la importancia del empresario como el dínamo del cambio técnico y económico.



Es por esta concepción holística, que hemos decidido comenzar nuestro recorrido teórico por aquí.

Es importante señalar que entre los mismos evolucionistas existen diferencias respecto a la conceptualización de las instituciones y por ende en su relación con los procesos económicos. Por un lado, Johnson (1992), en la misma línea que Dosi, las define como un conjunto de hábitos, rutinas, reglas, normas y leyes que regulan las relaciones entre las personas, modelando la interacción humana. Mientras que, por el otro, Nelson (1995) considera dificultoso hacer operativos conceptos tan abarcativos, rescatando la concepción formal de las instituciones, que hacen los historiadores al estudiar la influencia de las mismas sobre los procesos de desarrollo. A pesar de ello, entre los autores de esta corriente existe consenso en considerar a las instituciones como el resultado de procesos evolutivos, por un lado, y en reconocerles un rol clave en la vida social y económica, por el otro (López, 1996).

#### **4.1.1. Actores que llevan adelante la innovación**

Tal como se señaló anteriormente, la teoría schumpeteriana reconoce en la innovación la clave de la dinámica capitalista. Sin embargo, de acuerdo con los denominados Schumpeter Mark I y Schumpeter Mark II (Freeman, 1982, en Suárez 2008), el actor central varía a lo largo del tiempo. Siendo en el primer caso, el empresario emprendedor el que, dada la oferta científica, ve la oportunidad y corre el riesgo de crear un nuevo producto o implementar un nuevo proceso. Mientras que, en el segundo caso, el actor preponderante es la empresa oligopólica, la que absorbe las actividades de Investigación y Desarrollo (I+D) al interior de la firma, dando lugar al descubrimiento y aplicación en el mercado, de nuevas tecnologías (Suárez, 2008).

Nelson (1995) señala que en los modelos evolucionistas son las firmas y no los agentes humanos individuales los actores claves que llevan adelante la innovación. Esto se debe a que las acciones de los individuos, en realidad, están determinadas por las firmas en las que trabajan, considerándose a los individuos como agentes intercambiables.

Sin embargo, Nelson y Winter ([1977], 2000), en uno de los artículos que sentaron las bases de esta corriente, más allá de indicar las características particulares que tienen las firmas, apuntan a la existencia de otros actores participantes de la innovación, en un modelo que luego se daría a conocer como Sistemas Nacionales de Innovación (Johnson y Lundvall, 1994).

De esta manera, dichos autores señalan:

“... En todos los sectores donde las tecnologías cuentan con fundamentos científicos sólidos, las instituciones distintas de las 'firmas' del sector desempeñan el papel principal, en el desarrollo de esa ciencia. En muchos casos estas instituciones son 'universidades', y sus campos se definen por intereses académicos. Pero en algunos casos se han establecido instituciones que tienen éxito para construir conocimientos relevantes para una tecnología y continuar ampliando esa base de conocimientos...” (Nelson y Winter, [1977], 2000, p.220).

Entre esas múltiples instituciones se considera a organizaciones como laboratorios públicos o privados que realizan distintas fases del proceso de investigación e interactúan en forma sinérgica con universidades y empresas.

En la misma línea, Suárez (2008) plantea que, posteriormente, surgen también conceptos como el de Sistema Regional de Innovación (Cooke, 1996) y Sistemas Sectoriales de Innovación (Breschi y Malerba, 1997), los cuales buscan explicar la interrelación entre la firma y el resto del entramado industrial, científico y tecnológico, gubernamental y social, en distintos espacios territoriales y ramas de actividad económica.

En este punto, es importante destacar que tradicionalmente, debido a la influencia del pensamiento neoclásico, la firma es considerada una "caja negra" dotada de un objetivo invariante: maximizar beneficios (López, 1996) y es desde la perspectiva evolucionista donde se reconoce una doble omisión en el análisis de la firma por parte de la ortodoxia. Esto es, por un lado, el reconocimiento de la empresa como organización y por ende con estructuras, reglas, habilidades y estrategias diferenciadas; como por el otro, la existencia de una dimensión institucional, a partir de la cual se considera su inclusión en contextos sociales, históricos, legales y políticos específicos.

Ya en 1947, Schumpeter señalaba que los agentes presentan conductas intencionales heterogéneas ante condiciones cambiantes, las cuales toman la forma de reacciones creativas o adaptativas. A partir de ello, pierde sentido la noción del agente representativo (Barletta, Robert y Yoguel, 2014). Esta idea, profundizada y reforzada por el evolucionismo, afirmará no sólo que las firmas son distintas, sino que, además, esas diferencias, importan (Nelson, 1991 en López, 1996).

Es así, como en esta corriente se torna clave el concepto de rutina. Siendo las rutinas de las firmas, comportamientos de estructuras previsibles y regulares que inducen a esquemas repetitivos de actividad y constituyen la memoria organizacional que orienta la toma de decisiones en la empresa (López, 1996). De acuerdo con Nelson (1995), las mismas pueden definirse como comportamientos que se consideran apropiados y efectivos en el contexto en el que se aplican, siendo producto de

procesos que involucran el aprendizaje y la selección orientados al beneficio. Metafóricamente, puede entenderse como lo mejor que "sabe y puede hacer" una empresa en cualquier momento. Es por ello que se considera racional su utilización, aunque la empresa no haya realizado ningún intento de comparar sus rutinas prevalecientes con todas las alternativas posibles.

Así mismo, la firma evolucionista es una organización que aprende. Al interior de las empresas se desarrollan procesos de aprendizaje acumulativo, que, al hacer uso de códigos comunes de comunicación y métodos coordinados de búsqueda de soluciones, son esencialmente tácitos y, por ende, no transferible entre empresas. Este carácter se transmite a las rutinas en sí mismas, lo que hace que las firmas difieran tanto en su comportamiento como en su desempeño (López, 1996).

Estas características de las firmas resultan esenciales para comprender el proceso de innovación desde la perspectiva evolucionista, en palabras de Johnson y Lundvall (1994):

¿Qué rige el comportamiento de los agentes en un clima donde la incertidumbre en la forma de la innovación es un fenómeno normal? Una respuesta posible es que los agentes practican una especie de racionalidad estratégica. Actúan de acuerdo con rutinas, normas y reglas desarrolladas en un proceso social e histórico. (...) Otra posibilidad, es que la conducta refleja racionalidades mixtas; es decir, que la racionalidad instrumental y estratégica podría mezclarse con lo que Habermas califica de racionalidad comunicativa<sup>43</sup>. (...) Ambas interpretaciones permiten concluir que los sistemas de innovación difieren en cuanto a la mezcla específica de instituciones y racionalidad que rigen el comportamiento de los agentes en el sistema. Esto nos conduce a analizar los elementos sociales y culturales de la dinámica tecnoeconómica (pp. 697-698).

Finalmente, 16 años más tarde Lundvall sintetizaría los supuestos del Sistema de Innovación, pero sobre todo de sus actores, en las siguientes palabras:

Basically, the theory underlying innovation system analysis is about learning processes involving skilful but imperfectly rational agents and organizations. It assumes that organizations and agents have a capability to enhance their competence through searching and learning and that they do so in interaction with other agents and that this is reflected in innovation processes and outcomes in the form of innovations and new competences [Básicamente la teoría que subyace

---

<sup>43</sup>Este concepto se refiere a situaciones en que las partes interactúan a partir de una comprensión común del mundo, en lugar de tratar de perseguir sus propios intereses individuales. J. Habermas, *The Theory of Communicative Action*, vol. I, Beacon Press, Boston, 1948.

en el análisis del sistema de innovación tiene que ver con procesos de aprendizaje que involucran agentes y organizaciones hábil pero imperfectamente racionales. Asume que las organizaciones y los agentes tienen la capacidad de mejorar su competencia a través de la búsqueda y el aprendizaje y que lo hacen en interacción con otros agentes y que esto se refleja en los procesos de innovación y los resultados en forma de innovaciones y nuevas competencias] (Lundvall, 2010, p. 331).

#### **4.1.2. Motivos**

Ya en su *Desenvolvimiento Económico* (1912), Schumpeter partía de un estado de equilibrio en el cual la producción y el consumo de bienes y servicios cumplían con las condiciones de optimización sin que haya lugar a cuasi-rentas extraordinarias. Situación que era perturbada endógenamente por la innovación introducida por nuevas firmas (emprendedores) en su búsqueda de cuasi-rentas (Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

Abonando a este argumento, desde distintas aproximaciones respecto de cuáles son los impulsos originales que dan lugar al surgimiento de la innovación<sup>44</sup>, Suarez (2018) señala a autores como Schmookler (1979), Dosi (2003), Mowery y Rosenberg (1982) y Rosenberg (1982), que también consideran que la búsqueda de rentas extraordinarias conduce al avance tecnológico y con él, al crecimiento económico.

Tal como señalan Nelson y Winter ([1977], 2000) detrás de la mayoría de los modelos se encuentra el supuesto de la empresa maximizadora de beneficios, a partir del cual gran parte de los académicos consideran como un reflejo de la realidad el “hecho semiempírico” de un comportamiento deliberado e inteligente por parte de la empresa con respecto a la asignación de recursos para la innovación.

Sin bien esta interpretación del comportamiento maximizador de beneficios tiene un gran poder organizador, también encuentra serias limitaciones en cuanto al reconocimiento de la existencia de otros actores no motivados por la maximización de beneficios, como por ejemplo diversas organizaciones públicas o privadas sin fines de lucro que realizan I+D.

Pero, de acuerdo a dichos autores, en realidad el problema de la metáfora de maximización es mucho más complejo debido a que conlleva la necesaria definición precisa y objetiva de las alternativas

---

<sup>44</sup> En cuanto a si es la demanda de nuevos y mejores productos por parte de los consumidores o la oferta a través de la disminución de costos.

disponibles y el conocimiento de las propiedades de cada una de ellas, en un proceso que, por definición, al generar algo nuevo, es desconocido. Es por ello que plantean un enfoque que a partir del análisis de lo que denominan “entorno de selección” de las innovaciones supere este tipo de problemas (Nelson y Winter [1977], 2000). A continuación, se profundiza en este punto.

#### **4.1.3. Mecanismos de coordinación: el mercado**

Tal como desarrollaremos en el siguiente capítulo, Polanyi identifica tres formas de integración: reciprocidad, redistribución y el intercambio (mercantil) a partir de las cuales, la sociología económica, en su crítica a la teoría de los costos de transacción, reinterpretará como mecanismos de coordinación de las actividades económicas: el mercado, la jerarquía y las redes.

A continuación, presentamos el principal mecanismo identificado en los modelos evolucionistas neoschumpeterianos: el mercado.

Tal como señala Nelson (1995) tanto los economistas neoclásicos como los que se inclinan a la teorización evolutiva son propensos a considerar el mercado como el mecanismo de coordinación a través del cual se define lo que se "venderá" y el "beneficio" que obtendrán los actores que cumplen con la prueba del mercado. Sin embargo, ambos grupos de teóricos difieren a la hora de caracterizar estos mercados.

En la tradición schumpeteriana la competencia en el mercado se basa fundamentalmente en la calidad de las innovaciones incorporadas y no exclusivamente en el aumento de la eficiencia y la caída de los precios. De esta forma, es el proceso de destrucción creativa el que impulsa la competencia a través de la introducción exitosa de nuevas combinaciones que desplazan del mercado a las combinaciones viejas. Pero esta competencia, tal como se ha señalado anteriormente, no es protagonizada ni se da de la misma manera a lo largo del pensamiento de Schumpeter. De esta forma, en el denominado Mark I las innovaciones son llevadas adelante por el empresario innovador en un mercado que requiere condiciones de libre entrada, en cambio en el Mark II, son las grandes empresas oligopólicas que incorporan en su interior los departamentos de I+D, las figuras claves para garantizar el desarrollo de nuevas combinaciones. Es por este tipo de estructura de mercado que en este caso las innovaciones logran producir cuasi-rentas de carácter más permanente<sup>45</sup>, mientras que en el primario son volátiles

---

<sup>45</sup> Pues las firmas que logran generar cuasi-rentas cuentan con una mejor posición para seguir invirtiendo en el desarrollo de innovaciones y de esta manera, crecer a una tasa superior que el resto.

o temporarias, puesto que en ambos casos están amenazadas por el proceso de competencia que subsiste a pesar de la mayor concentración económica (Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

Por su parte, el evolucionismo da otro paso más en su distinción de la teoría ortodoxa, reconociendo que, en términos generales, el proceso de competencia se da en el mercado, pero, a diferencia del mercado neoclásico, en éste las firmas son heterogéneas tanto en sus condiciones tecnológicas y organizacionales de producción como en las capacidades acumuladas de las mismas. En estos modelos, dichas diferencias persisten en el tiempo debido a que, por un lado, el conocimiento diferenciado es acumulado período a período y, por el otro, porque las firmas aprenden, lo que las lleva a combinar sus capacidades de diferentes maneras, mejorando en la competencia y generando innovaciones (Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

Así mismo, autores como Johnson y Lundvall (1994) señalan que, debido a que tanto el aprendizaje como la innovación son procesos interactivos profundamente arraigados en las relaciones entre personas y organizaciones, el surgimiento de innovaciones exitosas requiere de la combinación entre la complejidad técnica y la relación estrecha con los usuarios, a partir de la cual se dé una buena comprensión de sus necesidades. Es por ello que el mercado atomizado y anónimo neoclásico no constituye el entorno institucional adecuado para la innovación. De esta forma, dichos autores sostienen que los verdaderos mercados son organizados, no perfectos en el sentido neoclásico.

Estos mercados organizados contemplan esquemas relacionales entre los actores en base a confianza, lealtad y relaciones de poder. De manera que, para que estas relaciones sean duraderas es necesario que las partes involucradas generen códigos y canales de información, construyendo un "Capital Social" (Lundvall, 2010).

Finalmente, tal como se señaló en el punto anterior, el mercado no es el único "entorno de selección"<sup>46</sup> de las innovaciones. De acuerdo con Nelson y Winter ([1977], 2000) mientras que los economistas han concentrado su atención en el mercado, otros profesionales de las ciencias sociales como los antropólogos, sociólogos y politólogos han indagado sobre diferentes entornos de selección que se dan en otros sectores. De esta manera existen sectores "no mercantiles" (*nonmarket sectors*) donde la separación de intereses entre los actores oferentes y demandantes no es tan nítida como en los sectores de mercado. Por ejemplo, la relación entre un organismo público (a través de sus agentes

---

<sup>46</sup> El entorno de selección, dado un flujo de nuevas innovaciones, determina la forma en que cambia el uso relativo de las tecnologías a través del tiempo.

políticos) con sus votantes es más cercana que la de un vendedor de automóviles y un potencial comprador. Por otro lado, también existen sectores, como los de tecnologías militares o médicas, en donde las fuerzas del mercado son más débiles y el entorno de selección está determinado en gran medida por los juicios profesionales o procesos políticos que determinan cuál tecnología “sobrevive” y cual no.

#### **4.1.4. Avances y limitaciones de la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana para el estudio del proceso de innovación en cooperativas de trabajo**

Tal como se ha desarrollado en lo que va de este capítulo, la escuela Evolucionista Neoschumpeteriana, ha realizado importantes aportes al estudio de la innovación desde una perspectiva ontológica que reivindica a la economía como ciencia social y por ende la enmarca en un contexto social e histórico del cual es inseparable.

En este sentido, y distanciándose de la economía estándar, considera que las empresas no son homogéneas ni tienen comportamientos racionales que responden exclusivamente a cálculos matemáticos. Por el contrario, son organizaciones con estructuras y reglas; que tienen capacidad de aprender y generar reacciones creativas a distintas situaciones del entorno.

En la misma línea, a diferencia de la escuela neoclásica, consideran que la innovación no puede generarse en un mercado donde el intercambio es anónimo y atomizado. Por el contrario, establecen que es necesario ver al mercado como una institución organizada en donde los actores intervinientes tienen distinto tipo de vinculaciones.

Finalmente, en este marco surge el análisis sistémico en el cual ya no es solamente la firma la responsable de la innovación, sino que interactúa con un conjunto de actores que pertenecen a distintos sectores (científico tecnológico, administración pública, financiero, etc.) y cuyas motivaciones se encuentran más allá de la obtención de una renta extraordinaria.

Si bien reconocemos todos los aportes que han realizado estos autores en pos de ampliar y complejizar los modelos de análisis considerando variables extra-monetarias, es importante señalar que en su teoría persisten al **menos tres supuestos neoclásicos que para nuestra investigación son considerados limitaciones fundamentales**: el primero de ellos es que mantiene como **motivación de la innovación** por parte de las empresas, **la búsqueda de cuasi-rentas extraordinarias**; en segundo lugar, las

empresas innovan en el marco de un **sistema de competencia de mercado**<sup>47</sup>; y en tercer lugar si bien reconoce la importancia de la vinculación de la empresas con otros actores en el proceso de generación y difusión de las innovaciones, **sigue siendo la empresa capitalista el motor** de las mismas.

De esta manera, consideramos que el enfoque presentado brinda algunas herramientas de análisis útiles, aunque aún insuficientes para estudiar el proceso de innovación de las cooperativas. Es por ello, que en el próximo punto indagamos en las bases de la Innovación Social, como perspectiva que reconoce la centralidad y el rol impulsor de otros actores en el proceso de innovación.

#### **4.2. Innovación Social, una teoría en construcción**

Tal como se expuso en el primer capítulo de esta tesis, a inicios del nuevo siglo y en el marco de diversos desafíos sociales, económicos y demográficos comienza a tomar fuerza en algunos círculos académicos y políticos los estudios de experiencias de innovación social. Estos análisis buscan comprender y visibilizar un conjunto muy diverso de prácticas que se fueron multiplicando al calor del apoyo de los distintos niveles de gobierno y organismos internacionales, que diseñaron políticas especiales para incentivarlas.

En América Latina, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de Naciones Unidas (CEPAL) lo expresa así: “Los cinco años de trabajo plasmados en este libro permiten asegurar que América Latina y el Caribe es una explosión de creatividad e innovación social” (Rey de Marulanda y Tancredi, 2010), haciendo referencia a sus estudios sobre el proyecto “Experiencias en innovación social” impulsado la CEPAL con apoyo de la Fundación W. K. Kellogg.

Sin embargo, al ser un movimiento mundial asociado principalmente a la transformación social, son muy diversas las características que adquiere en cada territorio. Determinadas fundamentalmente por las relaciones sociales de cada lugar, sus instituciones y las necesidades insatisfechas resultantes de las mismas.

Estas cualidades, junto al hecho de que se convirtió en el “concepto de moda”, siendo siempre políticamente correcto utilizarlo, dieron lugar a la emergencia de tantas definiciones como autores existentes, generándose ciertas limitaciones a la hora de avanzar en la construcción de un cuerpo teórico.

---

<sup>47</sup> Aunque consideren que los mercados imperfectos “organizados” (como le llaman) no son la excepción, sino la regla.



A continuación, se procura sistematizar el estado actual de la discusión conceptual sobre Innovación Social.

#### **4.2.1. Un gran abanico conceptual**

Si bien en las últimas décadas se ha llevado a cabo un profuso estudio de conceptualización de la Innovación Social que ha logrado algunos acuerdos importantes, aún no se ha llegado a un consenso generalizado sobre qué se entiende cuando se habla o estudia una innovación social. A fin de dar cuenta de dicha evolución, recurrimos al estudio bibliométrico realizado por Ayob et al (2016), en el cual analizaron la evolución del concepto de Innovación Social en los artículos más influyentes, conforme con el índice h, producidos entre 1989 y 2013. De acuerdo con el mismo, el concepto fue utilizado por primera vez por sociólogos, para denotar cómo las sociedades, cada vez más interconectadas, estimulaban las innovaciones tecnológicas (Tarde, 1899) y una década después por Hoggan (1909) para dar cuenta del impacto social de las innovaciones. Sin embargo, Ayob et al (2016) demuestran que en los veinticinco años comprendidos entre 1989 y 2013 la literatura sobre innovación social en parte se separa de dicha tradición y abarca ampliamente principalmente tres temas: innovación tecnológica; relaciones sociales; e impacto social. Estos tres temas se combinan de cuatro maneras: a) relaciones sociales; b) impacto social; c) relaciones sociales e impacto social; y d) innovación tecnológica y relaciones sociales, cuya presencia varía en el tiempo.

De esta manera, los autores establecen que antes de 1999, no existían patrones claros en el desarrollo del concepto, aunque la mayor parte de la literatura, hasta ese momento no muy abundante, deriva de un enfoque sociológico centrado en las relaciones sociales y el resto de las publicaciones se concentró en los procesos que conducen a las innovaciones tecnológicas o sus consecuencias.

A comienzos del milenio, surgen al menos tres enfoques que combinan o resaltan con mayor o menor intensidad las temáticas señaladas.

En primer lugar, un enfoque por el cual la Innovación Social tiene lugar cuando nuevas formas de relaciones sociales entre grupos o individuos crean nuevos procesos organizacionales en pos de mejorar el bienestar social. Fusionándose así la importancia de relaciones sociales y el impacto social, como eje vertebrador del concepto. Entre estos autores, de acuerdo a Ayob et al. (2016), es posible encontrar a: Waddell (1999), Mumford (2002), Brown y Wyatt (2010), Murray et al. (2010).

En segundo lugar, Ayob et al. (2016) señalan una perspectiva que hace mayor hincapié en el objetivo social (impacto social) de la innovación y no tanto en la transformación de las relaciones sociales, aunque sí señala que, mayoritariamente, estas innovaciones son realizadas mediante colaboraciones entre el gobierno, los actores de la Economía Social y las ONG, entre otras organizaciones cuyos propósitos principales son sociales. En oposición a las organizaciones que maximizan las ganancias. Entre estos autores encontramos a Mulgan (2006), Mulgan et al. (2007); Phills et al. (2008); Goldenberg et al. (2009), Goldsmith et al. (2010) Murray et al. (2010) y Ellis (2010).

En tercer lugar, de la mano de Moulaert surge una visión algo más radical del concepto de Innovación Social que es directamente asociado al cambio social. Desde esta concepción, se entiende a la Innovación Social como la transformación política de la sociedad mediante la creación de nuevas relaciones sociales y de poder. En otras palabras, se entiende a las relaciones sociales no solo como conducentes a la innovación social, sino también como consecuencia de la misma, a través de la reestructuración de las relaciones de poder necesarias para que se dé un cambio social que logre la inclusión de los grupos marginados. Entre los autores que abonan a esta conceptualización, que se termina consolidando como la más fuerte, Ayob et al. (2016) identifican a: Moulaert et al. (2005; 2007, 2010), Gerometta et al. (2005), Novy y Leubolt (2005), Wheatley y Frieze (2006), Regalia (2006), Leadbeater (2007), Manzini (2007), Morelli (2007), Marcy y Mumford (2007), Tapsell y Woods (2008), Jegou y Manzini (2008), Drewe et al. (2008) y Pot and Vaas (2008), Moulaert (2009), MacCallum et al. (2009), Antadze y Westley (2010) y Moore y Westley (2011).

Si bien estos enfoques son los que han tenido mayor difusión, es importante destacar una cuarta perspectiva que, aunque minoritaria, mantiene la vinculación entre la innovación social y el cambio tecnológico y organizacional, entre los cuales Ayob et al. (2016) señalan como importantes en el período analizado a los autores: Sabel (1996), Aichholzer (1998), Smeds et al. (1994), Taatila et al. (2006), Maruyama et al. (2007) y Gardner et al. (2007).

De esta manera, a partir de lo analizado, pueden identificarse tres líneas distintivas dentro de la conceptualización y estudios de la Innovación Social:

1. Las prácticas políticas y sociales vinculadas a nuevas formas de gobernanzas orientadas al cambio social.
2. Las prácticas llevadas adelante principalmente (aunque no en forma exclusiva) por actores de la Economía Social, las ONG, y otros organismos sin fines de lucro en pos del desarrollo territorial.

3. Las innovaciones organizacionales en empresas que emergen a partir de una innovación tecnológica y dan lugar a una mayor difusión de la misma.

Finalmente, es importante destacar que cada una de estas perspectivas fue surgiendo a lo largo del tiempo para dar respuestas a distintas crisis capitalistas y por ende sociales, en lo que Lévesque denomina "generaciones de innovaciones sociales" invocando la idea schumpeteriana de "innovaciones en racimo" (Callorda Fossati, Degavre y Lévesque, 2018). Pero a pesar de ello, actualmente todas siguen teniendo vigencia, en mayor o menor medida, según las realidades territoriales de los distintos puntos del planeta.

#### **4.2.2. Críticas a la conceptualización de la Innovación Social**

Ante la diversidad de perspectivas presentadas, existen algunos autores, mayormente filósofos de la ciencia y tecnología, que plantean serias dudas sobre la viabilidad de este tipo de conceptualización.

Entre las críticas más comunes se ubican, por un lado, la problemática de conjugar la utilización de dos términos esencialmente polisémicos como son "innovación" y "social"<sup>48</sup> (Gurrutxaga, 2011 y Albornoz, 2012) y, por el otro, que la innovación en general y la social en particular, por ser conceptos de "moda", "utilizados para todo", finalmente se convierta en lo que Gurruchaga y Echeverría Ezponda (2010) definen como "palabrería global" en la cual hablar de la innovación puede significar todo y nada; o, en términos de Gurrutxaga (2011), un "concepto contenedor" que al abarcar tantas cosas no logra discriminar o aclarar lo suficiente/necesario.

Finalmente, Locher y Trucco (2017) plantean que, por un lado, la Innovación Social al definirse por sus características intrínsecas (si contribuye o no a la resolución de determinados problemas) naturaliza las relaciones sociales necesarias para articular dichos procesos innovativos. A su vez al utilizar el término "social" como referencia de las "innovaciones relacionales" o de "problemas sociales", puede dar lugar por oposición, a la des-socialización de la innovación técnica, invisibilizando, al igual que en el caso anterior, las relaciones sociales que da lugar a los procesos de innovación técnica.

---

<sup>48</sup>Al respecto, el profesor Albornoz (2012) plantea que cuando la sociedad entra en juego, es necesario poder precisar a qué segmento de la sociedad nos referimos y qué intereses están involucrados. En este sentido, ¿Es posible comprender las experiencias de innovación social estudiadas por la CEPAL en la misma categoría que las europeas, en contextos económicos, sociales y educativos tan diferentes?

#### **4.2.3. Innovaciones sociales y transformaciones en las cooperativas. Una caracterización del enfoque de CRISES**

Como se presentó en los dos puntos anteriores, existe una variedad de enfoques dentro del marco de la Innovación Social, pero debido a nuestro objeto de estudio, nos interesa profundizar aquí en la perspectiva que vincula en forma “cuasi natural” a las Innovaciones Sociales con la Economía Social, en general, y con las cooperativas, en particular.

De la revisión de la literatura académica sobre innovación en la Economía Social, se destaca la labor de sistematización realizada por el Centro de investigaciones sobre las innovaciones sociales (CRISES, por sus iniciales en francés). Es por ello que, a continuación, se presenta sucintamente al instituto, para luego identificar en el marco de su enfoque, quiénes, porqué y a través de qué mecanismos de coordinación, innovan.

CRISES es un grupo de investigación multidisciplinar de Quebec que, si bien encuentra sus orígenes en la década del '80, es desde mediados del 2014 que adquiere el estatus de Centro de Estudios. Esta estructura sus investigaciones en los siguientes cuatro ejes dedicados al análisis de las dimensiones de la innovación social y de su inscripción en el proceso de transformación social:

**Eje 1:** Innovaciones sociales y transformaciones en las **políticas** y en las **prácticas sociales**

**Eje 2:** Innovaciones sociales y transformaciones en el **territorio** y en las **colectividades locales**

**Eje 3:** Innovaciones sociales y transformaciones en las **empresas colectivas**

**Eje 4:** Innovaciones sociales y transformaciones en el **trabajo y el empleo**

Para poder comprender sus líneas de investigación, es importante señalar que este grupo de académicos definen a la innovación social como:

Nuevos arreglos sociales, organizacionales e institucionales o nuevos productos o servicios creados con una finalidad social explícita, surgidos como consecuencia de acciones voluntarias o involuntarias iniciadas sea por una persona o por un grupo de personas, para responder a una aspiración, satisfacer una necesidad, solucionar un problema o aprovechar una ocasión con el fin de modificar relaciones sociales, transformar marcos de acción o plantear nuevas

orientaciones culturales. Al ser adoptadas y difundidas, las innovaciones sociales iniciadas de esta manera pueden conducir a transformaciones sociales (CRISES, s/f)<sup>49</sup>.

Del abarcativo conjunto de estudios realizados por CRISES, a continuación, y siguiendo la estructura planteada en la primera parte de este capítulo, nos centraremos en el análisis de las investigaciones realizadas en el marco del tercer eje “Innovaciones sociales y transformaciones en las empresas colectivas”.

El enfoque CRISES hace hincapié en la naturaleza encastrada, formal e innovadora de la Economía Social, analizada como respuestas sociales a las necesidades o aspiraciones. De esta forma, la Economía Social se interpreta como parte de un proceso histórico más amplio de democratización de la economía y de la sociedad que en la actualidad da una respuesta alternativa a los desafíos planteados por la globalización y el neoliberalismo, al convertirse en parte de una economía plural. En otras palabras, CRISES la considera una respuesta innovadora que se basa en nuevos diseños, nuevas propuestas de acción, nuevas formas de intervención, etc. (Lévesque, 2004; D’Amours, 2006 en Bouchard M. J., 2011).

De acuerdo con el profesor Levésque<sup>50</sup>, la asociación “cuasi natural” de las innovaciones sociales con la Economía Social data desde principios de la década de 1990, es decir que surgió en el marco de una crisis de reconfiguración del estado y la emergencia de nuevas demandas por parte de renovados movimientos sociales (movimientos de mujeres, jóvenes, ecologistas, etc.). En este contexto, la Economía Social se convierte en un actor relevante que busca dar respuesta a las nuevas demandas sociales a través de innovaciones especialmente en cinco sectores principales: **servicios personales** (ayuda a domicilio, guarderías, etc.); **empleabilidad e integración**; atendido por nuevas empresas asociativas; **desarrollo local**, que ha dado lugar a nuevas formas de gobernanza territorial y financiación empresarial y, posteriormente se incursionó en el **comercio justo** e iniciativas vinculadas al **medio ambiente** (Callorda Fossati, Degavre y Lévesque, 2018).

En este amplio marco, y girando en torno a las relaciones de las empresas colectivas con la esfera de la economía dominante, los investigadores del eje declaran en su página web que:

Estos proyectos postulan la hipótesis que las empresas colectivas frecuentemente representan un estímulo con respecto a la economía dominante, como reveladoras de sus limitaciones (fallas

---

<sup>49</sup> Definición tomada de la web del centro: <https://crises.ugam.ca/espagnol/> el 5 de junio de 2020.

<sup>50</sup> Entrevista realizada por Callorda Fossati y Degavre en 2018. Disponible en <https://journals.openedition.org/regulation/12980>

del mercado, deficiencias públicas, fracasos filantrópicos) y como precursoras de cambios (nuevas prácticas, nuevos derechos sociales). Las innovaciones se traducen en herramientas y practica de gestión, de gobernanza, de movilización de recursos, etc. que vuelven híbridas las lógicas del mercado, de la redistribución y la de reciprocidad. Este eje se interesa en las innovaciones sociales en los procesos de gestión, especialmente en el rol de los objetos y de la materialización, en las modalidades de financiamiento y de acompañamiento del espíritu empresarial, específicamente en las redes interorganizacionales y en el análisis plural de las organizaciones (CRISES, s/f)<sup>51</sup>.

Siendo importante aclarar que dichos estudios se basan principalmente en estudios de casos, la mayoría de ellos, en el territorio de Quebec.

Finalmente, para poder comprender el proceso de innovación en general y en la Economía Social en particular, atendiendo a que la Economía Social es una realidad compleja que, por sus propias características intrínsecas, exige una conceptualización multi o transdisciplinaria, CRISES ha desarrollado un marco teórico basado en tres dimensiones, asociadas a su vez a tres esquemas conceptuales: **la de los actores y los movimientos sociales**, apoyado en los enfoques sociológicos de los movimientos sociales (Touraine, Offe, Melucci); **la de los modos de coordinación**, basado en las teorías organizacionales, del enfoque de las convenciones en economía (Favereau, Salais, Thévenot) y en sociología (Boltanski, Thévenot, Chiapello) y **la de los compromisos sociales**, de acuerdo a lo propuesto por la Teoría de la Regulación (Aglietta, Boyer, Lipietz). De esta forma, es posible complementar cada una de estas teorías y reinterpretarlas en el contexto de diversas sociedades (Bouchard y Lévesque, 2010)

#### **4.2.3.1. Actores innovadores**

Desde la concepción de CRISES, la Economía Social se trata de un terreno privilegiado para la experimentación en Innovación Social tendiente a lograr transformaciones sociales. Desde este punto de vista, la Economía Social se presenta menos como una alternativa a la economía capitalista o la economía planificada y más como un espacio para la experimentación orientado a enmendar el capitalismo y el espacio público en la dirección de una mayor democratización. Por lo tanto, de acuerdo con estos autores, “Les innovations sociales portées par l’économie sociale sont donc qualifiées,

---

<sup>51</sup> Texto extraído de <https://crises.ugam.ca/espagnol/>. Fecha de consulta: 15 de junio de 2020.

normativement, par leur visée de transformation sociale : nouveaux rapports sociaux en matière de travail, de conditions de vie et de développement du territoire [las innovaciones sociales de la Economía Social están calificadas, normativamente, por su objetivo de transformación social: nuevas relaciones sociales en términos de trabajo, condiciones de vida y desarrollo territorial]” (Bouchard y Lévesque, 2010, pág. 12).

Así mismo, teniendo en cuenta la evolución histórica del estudio de la Economía Social, dos de los principales exponentes del grupo, Bouchard y Lévesque (2010) clasifican las innovaciones impulsadas por la misma, de la siguiente manera:

En primer lugar, encontramos las innovaciones típicamente schumpeterianas como nuevos productos y servicios en segmentos que no son cubiertos por el mercado ni por el Estado; nuevas estrategias de venta, llevadas adelante por actores excluidos o precarizados; nuevas organizaciones, mediante la generación de nuevos tipos de emprendimiento social o colectivo; y nuevos procedimientos, a través del establecimiento de nuevas prácticas de cooperación intra e interorganizacionales. Este tipo de innovaciones son mayormente desarrolladas por cooperativas, que componen la visión de la Economía Social más tradicional, basada fundamentalmente en la cooperativa como el tipo ideal, o la Economía Social de "mercado" (Vienney, 1980, 1994; Monzón Campos y Chaves, 1992, citado en Bouchard y Lévesque, 2010).

En segundo lugar, están las innovaciones sociales vinculadas sobre todo al desarrollo social en servicios personales, sociales y de salud. Los cuales, por su naturaleza, se caracterizan por el hecho de que el usuario es un coproductor del servicio con el prestador del mismo (Gadrey, 1992; Auclair y Lampron, 1987, citados en Lévesque, 2008), lo cual podría considerarse, en sí mismo, una innovación radical. Este tipo de innovaciones son llevadas adelante, principalmente por asociaciones civiles, grupos comunitarios, grupos de mujeres y comunidades locales, entre otros actores que son reconocidos por una nueva generación de investigadores que procuró desarrollar una definición de la Economía Social que reflejara más explícitamente los nuevos actores emergentes a partir de la década de los '90 (Lévesque, 2008).

Finalmente, están las innovaciones sociales orientadas a la transformación social, en la cual toma un rol fundamental una “nueva Economía Social” que, basada en Polanyi, tiene una concepción más amplia de la economía y la política (Dacheux, 2003; Laville, 1994 citados en Bouchard y Lévesque, 2010b). Esta visión moviliza una amplia variedad de recursos (de mercado; no mercantiles; y no monetarios) en la cual se da una hibridación, una economía plural de la cual es parte el amplio abanico

de actores de la Economía Social y Solidaria (cooperativas, mutuales, emprendimientos sociales, organizaciones civiles, movimientos sociales, etc.), la comunidad en sí y las redes. En términos de Evers y Laville (2004) este tipo de organización actúan en una especie de campo de tensión entre el Estado, el mercado y la comunidad, pues están simultáneamente influenciadas por las políticas y la legislación estatales; los valores y prácticas de la empresa privada; la cultura de la sociedad civil y las necesidades y características de los hogares y la comunidad. Es así como desde esta visión la "Nueva Economía Social" participaría en la constitución de un "Nuevo Sistema de Gobernanza de interés general" en el que se movilizaría el Estado y sus agencias, el mercado a través de las empresas y la sociedad civil, a través de asociaciones voluntarias, entre otras (Enjolras, 2008 citado en Bouchard y Lévesque, 2010).

#### **4.2.3.2. Motivos**

En la producción de CRISES se reconocen principalmente tres motivaciones para la innovación. Por un lado, cuando la Economía Social a través de la innovación social, tiene como objetivo resolver o prevenir problemas sociales. Esto es, a través de la satisfacción de demandas y necesidades no cubiertas ni por el mercado ni por el Estado (porque las autoridades públicas son ineficaces o lentas para responder). Sin embargo, es importante señalar que este es un enfoque algo restrictivo, basado fundamentalmente en el concepto de "tercer sector" desarrollado en Estados Unidos que sigue centrado en su componente no mercantiles (sin fines de lucro). Mientras que en Quebec y en Europa se tiene una noción más amplia de la Economía Social, que también incluye sus componentes de mercado (cooperativas y mutuales) (Bouchard, 2011).

Por otro lado, existen los enfoques que conciben la Economía Social desde una perspectiva de transformación social y, por ende, las innovaciones sociales que realizan se impulsan con el motivo tanto de desafiar/modificar las normas, reglas o valores de la sociedad, como también de transformar el modelo de desarrollo, es decir, la forma institucional del mercado, el Estado, las redes y las comunidades. De esta manera, en términos de Cloutier (2003), la Innovación Social tiene como objetivo reorganizar el papel de las instituciones, modificar las relaciones sociales y crear nuevos códigos de conducta (Bouchard, 2011).

Finalmente, Lévesque (2008) señala que las empresas cooperativas que desarrollan sus actividades en campos abiertos a la competencia mundial, como es el caso de la alimentación y las finanzas, necesariamente deben ser tan innovadoras como las empresas capitalistas, a los efectos de sobrevivir. De esta manera, las cooperativas se enfrentan al desafío de crear valor económico a través del éxito



comercial, mientras se mantiene la perspectiva cooperativa (ética y utopía), puesto que "sin perspectiva, sin proyecto social, sin apuntar al mejor de todos los mundos, muchas estrategias para el posicionamiento a través de la diferenciación son, de hecho, estrategias para imitar a los jugadores dominantes" (Malo, 2001, p. 92 en Lévesque, 2008). Pero, centrarse sólo en la perspectiva sin tener en cuenta las reglas del sector puede indudablemente conducir a la desaparición. En resumen, "solo una articulación del voluntarismo y el determinismo, de la perspectiva de la transformación social y del posicionamiento económico hace que el proceso estratégico tenga identidad y viabilidad" (Malo, 2001, p. 93 en Lévesque, 2008).

#### **4.2.3.3. Mecanismos de coordinación**

De acuerdo con Bouchard (2011), una de las características principales de la Economía Social es la de cuestionar, por una parte, la exclusividad del mercado como mecanismo de coordinación en el desarrollo recíproca y la redistribución (Eme y Laville, 1994 en Bouchard, 2011), como también la toma de decisiones a través de procesos democráticos en los que se coordinan diversos tipos de intereses, tanto a nivel interno (usuarios, trabajadores) como a nivel externo o de contexto (administraciones públicas, clientes, donantes, etc.) (Enjolras, 2002 en Bouchard, 2011).

#### **4.2.4. Avances y limitaciones de la perspectiva de la Innovación Social para el estudio del proceso de innovación en cooperativas de trabajo**

Más allá de la divergencia conceptual, en cualquiera de todas sus acepciones, la Innovación Social se encarna y motoriza principalmente por actores no convencionales para las teorías tradicionales de la innovación. Es así como se centra en el rol que tienen las cooperativas, emprendedores sociales, las ONG's, los movimientos sociales y la sociedad civil, junto a otros actores como las empresas capitalistas e instituciones/órganos estatales (aunque aquí en rol algo más secundario que en la teoría convencional) para lograr tanto mayores niveles de bienestar, como el cambio social (dependiendo de la perspectiva).

De esta manera, en todas sus corrientes se identifica otro tipo de motivación a la innovación, que excede al interés de la competencia capitalista y la generación de ganancias extraordinarias y se manifiestan principalmente en resolver o prevenir problemas sociales; transformar la sociedad y sus instituciones o ampliar la difusión, mediante una mejor adaptación social, de las innovaciones tecnológicas, según cada corriente.

Sin lugar a dudas, la Innovación Social se genera mediante otros tipos de mecanismos de coordinación, que trascienden tanto al mercado como a la jerarquía, caracterizándose generalmente por las estructuras de red basadas en la reciprocidad y la confianza.

Si bien la mayoría de los estudios realizados en el campo de la Innovación Social son de corte empírico, tal como se ha presentado a lo largo del punto 4.2, se registran importantes esfuerzos teóricos, principalmente en la conceptualización y en algunos casos, como el de CRISES, en la generación de un marco analítico; que si bien se presenta como un importante avance, no deja de ser restrictivo a la conceptualización particular que realiza este centro de estudios sobre la Innovación Social, especialmente localizada en Quebec.

Es así, como el gran abanico conceptual que aún no logra suficiente consenso y unificación, se constituye como una importante limitante para el avance hacia la construcción de un cuerpo teórico-analítico articulado, que permita trascender el amplio y heterogéneo conjunto de estudios de caso.

#### **CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO IV**

A lo largo del capítulo hemos expuesto las fortalezas y limitaciones de los dos principales cuerpos teóricos que, de acuerdo al estado del arte, han sido utilizados para estudiar las innovaciones realizadas por cooperativas.

En la primera parte, hemos reconocido la importancia de la teoría Evolucionista Neoschumpeteriana en ser el primer marco teórico que toma a la innovación como principal objeto de estudio, desde una perspectiva ontológica que, a diferencia de la economía neoclásica, reivindica a la economía como ciencia social, cuyos análisis deben ser holísticos y por ende enmarcados en un contexto social e histórico.

Así mismo, reconoce la importancia del componente institucional de las organizaciones y su capacidad de aprender y generar Capital Social. Además, señala las limitaciones que tiene la utilización del mercado anónimo y atomizado para generar innovaciones que emergen de las vinculaciones entre usuario y productor; y la importancia del análisis sistémico para comprender el proceso de innovación.

Sin embargo, hemos identificado en sus modelos de análisis la persistencia de al menos tres supuestos neoclásicos que para nuestra investigación se convierten en limitantes críticos: la búsqueda de cuasi rentas extraordinarias, como único motivo de la innovación por parte de las empresas; el sostenimiento como regla de la presencia hegemónica del sistema de competencia de mercado en la

organización de la relaciones entre los actores; y la consideración de la empresa capitalista como principal actor innovador.

Por todo ello, consideramos que este enfoque brinda muchas herramientas de análisis útiles, aunque aún insuficiente para estudiar el proceso de innovación de las cooperativas.

En la segunda parte de este capítulo, presentamos la perspectiva de la Innovación Social, en primer lugar, en términos generales, mostrando su amplia conceptualización y, en segundo lugar, en su aplicación en la Economía Social.

Aquí pudimos corroborar, por un lado, la importancia que alcanza esta perspectiva para abordar problemáticas sociales que toman un nuevo cariz en el siglo XXI, arrojando luz sobre la idea de que la innovación no está reservada exclusivamente al ámbito del mercado y los actores capitalistas, y develando la capacidad de otros actores, con otros motivos para innovar.

Por el otro, que se constituye en una ramificación de estudios, que aún no logran consolidarse en un conjunto acotado de líneas teóricas integradas. Más allá de esfuerzos como el que ha hecho el grupo CRISES para estudiar la innovación en la Economía Social desde un muy interesante marco conceptual multidimensional, pero centrado en el modelo quebequense, el cual consideramos lejano a la realidad de las cooperativas de trabajo argentinas.

Luego del recorrido hecho hasta este punto de la tesis y tal como plantean Bouchard y Lévesque (2010), **reconocemos que** la Economía Social a partir de sus distintas concepciones, reúne a un disímil conjunto de actores, de los cuales, por sus rasgos e intereses, algunos son más proclives que otros a realizar cada tipo de innovación. En este marco, **las características intrínsecas de las cooperativas les brindan un especial potencial para realizar innovaciones denominadas típicamente schumpeterianas**, esto es: de bienes, servicios y organizativas.

Dicho reconocimiento **tiene una doble implicancia metodológica para nuestra investigación**. Por un lado, a la hora de **definir los casos de estudio como “cooperativas de trabajo que hayan realizado alguna de estas innovaciones definidas en la tercera edición del Manual de Oslo”**, dejando así de lado la asociación que se presenta cuasi naturalmente de la Economía Social con la Innovación Social.

Por el otro, **adoptando la perspectiva Evolucionista Neoschumperiana como marco teórico base** que nos permite analizar el proceso de innovación desde una perspectiva holística, enmarcada en tiempo y espacio. **Concibiendo a la organización como una institución que aprende, se vincula y genera Capital Social que facilita la innovación.**

Sin embargo, atendiendo a las limitaciones de esta perspectiva para el estudio de cooperativas de trabajo, en el siguiente capítulo desarrollaremos dos teorías que nos permitirán superar dichos escollos y construir un modelo teórico consistente con nuestro problema de investigación.

## **- CAPÍTULO V -**

# **AMPLIANDO LA MIRADA: LA INNOVACIÓN Y LA ECONOMÍA SOCIAL DESDE LA TEORÍA POLANYIANA Y LA RELACIÓN ENTRE EL CONOCIMIENTO, LA COMPETITIVIDAD Y LA INNOVACIÓN**

### **INTRODUCCIÓN**

Concebir a la cooperativa de trabajo como un actor innovador, nos obliga a dejar atrás los supuestos atomistas y racionalistas que plasman el reduccionismo social e individualismo metodológico del pensamiento neoclásico. Nos impulsa a posicionarnos ontológicamente en la antípoda de la concepción de la economía como ciencia de la asignación de recursos escasos y buscar enfoques teóricos más amplios, que permitan comprender otras formas de organización de la vida social y económica que trasciendan la lógica del mercado y el capital.

Por ello, en este capítulo abordaremos las principales conceptualizaciones de Karl Polanyi, padre de la sociología económica, quien, basado en un conjunto de estudios antropológicos demuestra lo singular y relativamente nuevo que resulta el principio autorregulador del mercado y el análisis de la economía como una esfera separada e independiente de la sociedad, cuando se tiene en cuenta la larga historia de la humanidad.

La originalidad y fecundidad del pensamiento de Polanyi abrió un sin fin de caminos para las ciencias sociales en general y para la economía en particular. Muchas de estas sendas cuentan con recorridos incipientes aún, como es el caso la innovación y un poco más andados, como el de la Economía Social.

Es por ello, que siguiendo autores como Lévesque (2003) y Locher (2015a), en la primera parte de este capítulo desarrollamos dos de las piedras angulares del esquema polanyiano: la conceptualización sustantiva de la economía y los distintos mecanismos de integración que existen en una sociedad y veremos cómo es posible incorporarlos en los estudios sobre innovación. Para luego continuar con la concepción de la economía sustantiva desde la Economía Social, de la mano de Lévesque, además de la relectura latinoamericana de Polanyi, en los términos de Coraggio y su conexión con la forma de integración que llevan adelante los actores de la Economía Social en estas latitudes sur.

En la segunda parte del capítulo comenzaremos a abordar algunos aspectos de la teoría del Capital Social y su incidencia en la innovación que, más adelante, nos ayudarán a comprender cómo la forma

de integración asociativa que se dan los miembros de las cooperativas de trabajo para desarrollar sus actividades socio-productivas están, de cierta manera, organizadas y reguladas por los principios cooperativos. Organización que entendemos podría tener una incidencia positiva, como facilitadora; o negativa, como obstaculizadora, de los procesos de innovación.

Finalmente, sintetizaremos de lo expuesto, los aspectos teóricos más relevantes para nuestra investigación, que retomaremos y profundizaremos al desarrollar nuestro modelo de análisis en el siguiente capítulo.

### **5.1. El pensamiento de Polanyi**

Karl Polanyi (1886-1964) fue un historiador económico húngaro que introdujo y utilizó por primera vez el concepto de *embeddedness*, traducido al español como encastramiento o incrustamiento. Para Polanyi, la acción económica no puede entenderse en términos individualistas, tal como lo plantea la teoría estándar, porque está influenciada por instituciones económicas y no económicas. De esta manera, el encastramiento económico corresponde a la penetración de todo un conjunto de reglas sociales, políticas y culturales en las esferas de la producción, distribución e intercambio económico (Plociniczak, 2002).

Esta noción se basa fundamentalmente en el hecho de qué se entiende por “económico”. Polanyi (1976) establece que, al referirse a las actividades humanas, el término económico se compone por un significado formal y un significado sustantivo, cuyas raíces son completamente independientes.

El significado formal<sup>52</sup> de económico deviene de la relación lógica: medios-fines. En el mismo se encuentra “oculto” el verbo maximizar, reflejándose en sus acepciones «económico» (barato) o «economizar» (ahorrar), dando origen a la definición de económico en términos de escasez. En cambio, el significado sustantivo de económico refiere a que el ser humano, requiere de la relación con la naturaleza y sus semejantes para proveer su sustento y supervivencia (Polanyi, 2009). Puntualmente “Se refiere al intercambio con el medio ambiente natural y social, en la medida en que este intercambio tiene como resultado proporcionarle medios para su necesaria satisfacción material” (Polanyi 1976, p. 155).

---

<sup>52</sup> Se denominan formal a los términos lógicos o matemáticos que no pertenece a ningún campo de estudio específico (Polanyi, 2009, p. 77).

El significado formal es utilizado por la economía estándar, cuya versión más conocida, y presente en los manuales introductorios de economía, es la Robbins (1932, p. 16): «*Economics is the science that studies human behavior as a relationship between ends and scarce means which have alternative uses*». La cual, de acuerdo a Polanyi (1976) es aplicable válidamente solamente a un sistema económico concreto denominado sistema de mercado. En éste, todos los bienes y servicios, incluyendo los factores de producción: trabajo, tierra y capital, están a la venta en los mercados, donde se generan como contraparte y a través de un precio, todas las formas de ingresos: salarios, rentas e intereses, respectivamente. En el mismo, la introducción general del poder de compra, a través del dinero como medio de adquisición, cumple el requisito del reparto de los medios insuficientes con usos alternativos.

El autor argumenta que la utilización invariante de la concepción formal del término económico plantea dos problemas en sí mismos. Por un lado, que el mecanismo oferta-demanda-precio (más conocido como mercado) es una institución relativamente moderna, por lo cual, reducir lo “económico” específicamente al mercado implica ignorar la mayor parte de la historia de la humanidad, y por otro lado, ampliar el concepto de mercado a todos los fenómenos económicos implica adjudicar artificialmente a todas las cuestiones económicas las características particulares y específicas del mercado, lo cual como se ha visto, resulta restrictivo (Polanyi, 2009).

De esta manera, ante un significado formal que se presenta limitante, Polanyi (1976) declara: “Nuestra propuesta es que solamente el significado sustantivo de «económico» puede producir los conceptos que necesitan las ciencias sociales para la investigación de todos los sistemas económicos empíricos del pasado y del presente” (p. 156). Luego, el sistema económico sustantivo es definido como: “el proceso instituido de interacción entre el hombre y su medio ambiente, que tiene como consecuencia un continuo abastecimiento de los medios materiales que necesitan ser satisfechos” (p. 159).

#### **5.1.1. Formas de integración**

De acuerdo a Polanyi, los sistemas económicos pueden analizarse a partir de lo que denominó los “principios de comportamiento” o “formas de integración”. Los mismos indican los movimientos institucionalizados mediante los cuales se vinculan los distintos componentes del proceso económico, desde los insumos y el trabajo utilizado en la producción, hasta el transporte y almacenamiento necesarios para la distribución de los bienes (Polanyi, 2009).

Empíricamente se identifican principalmente tres formas<sup>53</sup>: la reciprocidad, la redistribución y el intercambio.

La reciprocidad denota movimientos entre puntos correlativos de agrupamientos simétricos; la redistribución designa los movimientos de apropiación hacia un centro y luego hacia el exterior; el intercambio hace referencia aquí a movimientos viceversa en un sentido y en el contrario que tienen lugar como entre «manos» en el sistema de mercado. (Polanyi, 1976, p. 162)

Sin embargo, las formas de integración por sí mismas, no podrían explicar cómo suceden esos movimientos en la sociedad, ni cómo se genera un efecto integrador. Puesto que para hacerlo es necesaria la existencia de estructuras definidas en la sociedad. De esta manera, cada forma de integración requiere de una estructura de apoyo cuya organización básica y validez nazca de la esfera social (Polanyi, 2009).

La reciprocidad precisa de la simetría, la cual se da entre grupos simétricos como en el caso de las relaciones de parentesco; la redistribución depende de la centralidad, la cual implica formas de jerarquía; y el intercambio, con el objeto de producir integración, necesita de un sistema de mercados que forme los precios (Polanyi, 1976). Esto es así porque:

Sólo en un entorno organizado simétricamente derivarán las actitudes recíprocas en instituciones económicas de importancia; sólo donde previamente existan centros puede la actitud cooperativa de los individuos producir una economía redistributiva; y sólo en presencia de mercados instituidos para ese propósito, la actitud trocadora de los individuos creará precios que integren las actividades económicas de la comunidad. (Polanyi, 2009, p. 101)

Las formas de integración no representan “etapas” de desarrollo de una sociedad, ni implican ningún orden temporal. En un momento determinado, pueden coexistir más de una forma de integración, dándose un esquema de subordinación de una/s forma/s ante una forma de integración dominante, la cual definirá el sistema económico imperante en esa sociedad.

De esta manera, en una sociedad donde rige un sistema económico capitalista, pueden convivir otras formas de integración que respondan a móviles no económicos (en sentido formal), como la utilizada

---

<sup>53</sup> En *La Gran Transformación*, Polanyi señala la existencia de una cuarta forma: la administración doméstica, que en sus sucesivos trabajos deja de aparecer.



por la Economía Social en general y las cooperativas en particular. Dando lugar al modelo de economía mixta, que se desarrollará más adelante.

En este punto, es importante destacar la distinción que realiza Polanyi entre comercio y mercado, la cual es fundamental para la teoría de la Economía Social,

Por mercado se refiere a un sistema de intercambio en el que todo lo que tenga demanda puede venderse, a la vez que los precios relativos son fijados por el regateo y la competencia entre individuos. En el mismo, el mecanismo de coordinación de ofertas y demandas agregadas sólo funciona si en las prácticas se absolutiza el principio individualista y utilitarista: libre acción para maximizar la utilidad subjetiva, trocar para ganar, ganar para acumular. En cambio, por comercio se refiere a un sistema de intercambio administrado o sujeto a costumbres, que cuida de conservar las comunidades o sociedades que participan (Coraggio, 2012).

### **5.1.2. La innovación como proceso económico instituido**

De la mano de la nueva ola de grandes transformaciones tecnológicas que se vienen sucediendo en los últimos cincuenta años, se dieron cambios no sólo en la sociedad, sino también en el seno mismo del sistema capitalista. Sucesos, que lleva a autores como Howaldt y Schwarz (2010) y Bullinger (2006 citado en Howaldt, 2016) a reflexionar sobre la posibilidad de que el paradigma de la innovación orientada a tecnologías que surgió en la sociedad industrial, esté perdiendo su funcionalidad en el marco del fuerte proceso de cambio institucional.

Estas modificaciones dieron lugar a las ampliaciones conceptuales planteadas en el Manual de Oslo; y a nuestro entender refuerzan la necesidad de ampliar la concepción de la innovación no restringiéndola a la noción formalista de la economía sino comprendiéndola desde una perspectiva sustantiva que nos permita entender a la innovación como un proceso económico instituido.

Para ello, a continuación, repasaremos brevemente los principales hitos de esta transformación del capitalismo, para luego definir formalmente la innovación desde una “perspectiva relacional-institucionalista” que considera la economía en un sentido sustantivo y al proceso de innovación como proceso económico instituido.

De esta forma, de acuerdo a Lévesque (2003) a fines del siglo XX comienza a darse la emergencia de la nueva configuración de la economía capitalista, caracterizada por las siguientes mutaciones:

- **Nuevas configuraciones espaciales de relaciones** entre el Estado-nación y lo local, basadas en la globalización y las nuevas tecnologías de la información, que generan nuevas formas de gobernanza, basadas en la diversidad de partes interesadas.
- **Nuevas relaciones de producción**, centradas en la flexibilidad y la integración que hacen posibles las nuevas tecnologías, pero que al mismo tiempo requieren una fuerte participación de los trabajadores, generando un nuevo vínculo entre las innovaciones técnicas y las innovaciones sociales.
- **Nuevas relaciones de consumo** fomentadas por usuarios y clientes preocupados por la diversidad y calidad de los productos; que dan lugar a la difusión de la reingeniería de las estructuras organizacionales y de negocio, orientadas a los clientes y los servicios de post venta.
- **Nuevas relaciones entre las empresas**, en las cuales se combina la cooperación y competencia, **y entre las empresas y su entorno**, especialmente en una economía abierta en la que las incertidumbres se multiplican. Así mismo se han encontrado evidencias de que “la calidad de las relaciones” produce valor agregado (Porter, 1990 en Lévesque, 2003), de manera que, la proximidad puede promover en gran medida la cooperación y la circulación de información. Redescubriendo también, la importancia que tiene para una economía basada en el conocimiento, factores como los llamados medios innovadores, el capital socio-territorial, las instituciones socioculturales y las llamadas comunidades “ingeniosas” (Landry, Amara y Lemari, 2001, en Lévesque, 2003).

A raíz de ello, el autor concluye que, si estas son las tendencias del nuevo modelo de capitalismo emergente, es posible identificar al menos dos elementos que pueden tener fuertes implicancias para repensar las innovaciones sociales:

- **una reconfiguración de las relaciones entre lo social y lo económico** para el conjunto de la economía. En el modelo keynesiano, suponíamos que había que apostar primero al desarrollo económico, puesto que el desarrollo social era definido en términos de redistribución. En cambio, en esta nueva configuración, lo social no sólo es un *output*, sino que también es un *input* (forma parte de las ventajas comparativas).
- **una redefinición de lo social y lo económico**: la economía debe dejar de ser definida exclusivamente en términos mercantiles, puesto que requiere cada vez más de los recursos no mercantiles y no monetarios (economía sustantiva en el sentido de Polanyi). Así mismo, el

mecanismo de la competencia en términos de regulación es complementado por diversas formas de cooperación que dependen de lo social. Tampoco *lo social* puede ser definido exclusivamente como un costo, ya que es parte constitutiva del Capital Social, también considerado una fuente de ventajas comparativas y de esta forma una inversión que favorece una rentabilidad ampliada. Finalmente, el tomar a cargo lo social en la inversión, también se convierte en una condición *sine qua non* para la supervivencia de la humanidad, como bien lo sugiere la problemática del desarrollo sustentable (Lévesque, 2003, pág.240 y 241).

A nuestro entender, los señalamientos realizados por el autor exceden al entendimiento exclusivo del fenómeno de la innovación social, siendo fundamentales para la comprensión de una innovación (en general) en la cual se considere a la economía en un sentido sustantivo y al proceso de innovación como proceso económico instituido, en términos polanyianos.

Esta visión, que a primera vista podría considerarse contradictoria a la perspectiva evolucionista neoschumpeteriana, en realidad es complementaria a la misma en al menos dos puntos:

Por un lado, cada una de dichas transformaciones que dan lugar a la visibilización de la existencia, principalmente desde la praxis, de una economía sustantiva que trasciende los factores exclusivamente monetarios y mercantiles, como veremos a continuación, se plasman en un tipo de innovación. La mayoría de las cuales se encuentra entre las definidas en la tercera edición del Manual de Oslo, inspirado en esta perspectiva.

De esta manera, las ***Nuevas configuraciones espaciales de relaciones entre el Estado-nación y lo local*** se configuran en todo un abanico de innovaciones sociales; las ***Nuevas relaciones de producción basadas especialmente en la implementación de TIC's***, dan lugar a gran variedad de innovaciones organizacionales; de las ***Nuevas relaciones de consumo*** surgen innovaciones organizacionales y de mercadotecnia y; finalmente como consecuencia de las ***Nuevas relaciones entre las empresas y de las empresas con su entorno***, tan estudiadas por los distintos modelos de sistemas de innovación, se generan especialmente (aunque no exclusivamente) innovaciones de productos y procesos.

Por otro lado, en este contexto en el cual comienzan a tomar relevancia en forma de ventajas comparativas: las interdependencias no mercantiles y los factores extraeconómicos como el aprendizaje colectivo; la confianza; y el capital social; es posible identificar otros modos de coordinación como: las asociaciones, redes y alianzas, basados tanto en el compromiso de individuos

como de comunidades, que son más eficientes que el mercado<sup>54</sup> y la jerarquía<sup>55</sup>, en el marco de una economía que depende de la innovación y requiere de respuestas y adaptaciones rápidas (Hollingsworth y Boyer, 1997 y Lévesque, 2001a, citado en Lévesque, 2003).

Es en esta línea, que Locher (2015a) en su tesis doctoral sobre el rol de las organizaciones interprofesionales en los procesos de innovación de las cadenas de valor del sector agropecuario argentino, plantea como una instancia superadora a los restrictivos supuestos de la economía estándar y las limitaciones de la teoría evolucionista neoschumpeteriana (señalados por nosotros en el capítulo anterior) lo que denomina “perspectiva relacional-institucionalista” que aborda el problema de la organización de los actores económicos a partir de los fundamentos teóricos de Polanyi, además de incorporar algunas conceptualizaciones de Granovetter en relación a las redes y el Capital Social<sup>56</sup>.

En este sentido, la autora señala la importancia que tiene para el enfoque relacional el abandono de la hipótesis de la universalidad del mercado como forma de coordinación, incorporando las otras formas de integración en las que se basa la tesis polanyiana.

De esta manera, se deja atrás la idea sostenida por la economía estándar, según la cual estos acuerdos institucionales alternativos aparecen sólo como una solución a las fallas del mercado, que se entiende como el mecanismo "natural" para coordinar los intercambios económicos (Locher, 2015a).

Por otro lado, cabe mencionar que desde la perspectiva de Granovetter, los actores ya no se movilizan exclusivamente por su interés personal, sino también por otras dimensiones relacionales originadas en el contexto social, como la confianza; el estatus; la aprobación; la búsqueda de prestigio; las normas y el poder. En este sentido, Granovetter (1990) señala:

By “embeddedness” I mean that economics action, outcomes, and institutions are affected by actors’ personal relations, and by the structure of the overall network of relations. I refer to these respectively as the relational and the structural aspects of embeddedness [Por “incrustación” me refiero a que las acciones económicas, los resultados y las instituciones se ven afectadas por las relaciones personales de los actores y por la estructura de la red general

---

<sup>54</sup> Caracterizado por la competencia horizontal y un escaso compromiso social.

<sup>55</sup> Generalmente de carácter autoritario y verticalista y algunas veces hasta coercitivo, utilizadas en las empresas privadas y el Estado.

<sup>56</sup> Conceptualizaciones que retomaremos en el próximo capítulo en la construcción de nuestro modelo.

de relaciones. Me refiero a estos, respectivamente, como los aspectos relacionales y estructurales de la incrustación] (p.98)<sup>57</sup>.

Es así, como en este contexto, la noción de incrustación funciona como una metáfora para explicar la compleja relación entre el individuo y la sociedad, que debe abordarse en el análisis de los procesos de innovación. En otras palabras “La innovación se produce como parte de varios mecanismos de integración económica, en palabras de Polanyi, en los que los actores están incrustados, agregaría Granovetter.” (Locher, 2015a, p. 125).

En síntesis, desde esta concepción, a la cual adherimos, se considera que: “... en la organización de las actividades económicas, y por lo tanto de los procesos de innovación, los actores adoptan diferentes mecanismos de integración, que no pueden escindirse de los principios que regulan la vida social” (Locher, 2015b, p.4). Esto implica que el cambio relacional va más allá de la identificación de las dificultades que el análisis de la innovación plantea a las herramientas de la economía estándar, conlleva un cambio ontológico en cuanto a la concepción del individuo y su relación con la sociedad (Locher, 2015a).

### **5.1.3. La Economía Social y Solidaria desde la perspectiva polanyiana**

Sin lugar a dudas, la Economía Social y Solidaria parte de una concepción sobre cuál debe ser la relación entre la economía y la sociedad, que es distinta a la vigente en el sistema capitalista. En este marco, si bien diversos autores han trabajado es pos de su conceptualización, a los fines de nuestra investigación, nos interesa especialmente presentar las visiones de dos académicos de relevancia internacional. El primero de ellos es el profesor José Luis Coraggio quien se ha basado en el esquema polanyiano para la conceptualización de la ESS en general y su caracterización latinoamericana en particular, y el segundo es el profesor Benoît Lévesque, quien también reconoce influencias polanyianas tanto en la comprensión de la ESS como en las innovaciones llevadas a cabo por sus actores (tema desarrollado en el capítulo anterior).

---

<sup>57</sup> Traducción realizada por la autora.

#### **5.1.3.1. La economía sustantiva como base de la Economía Social y Solidaria**

De acuerdo a Coraggio (2012) la obra de Polanyi permite organizar un conjunto de ideas fuerza, que son fundamentales para comprender la relación entre la economía y la sociedad. En relación a las cuales nos interesa destacar que:

- Toda sociedad contiene procesos económicos (actividades económicas recurrentes de producción, distribución, circulación y consumo).
- Una sociedad no puede perdurar a menos que institucionalice tales procesos económicos de forma que produzcan y reproduzcan las condiciones materiales para el sustento de la vida, tanto humana como de la naturaleza externa.
- Al menos desde la modernidad, las economías son construcciones políticas y no el mero resultado natural de procesos evolutivos.
- Tendencias objetivas como las del desarrollo tecnológico deben ser reconocidas, pero debe considerarse la construcción de una nueva institucionalización que atempere los impactos negativos (Coraggio, 2012).

En función de ello, el autor adapta y adopta la definición sustantiva de economía para su esquema conceptual de la Economía Social y Solidaria de la siguiente manera:

El sistema de instituciones, valores y prácticas que se da una sociedad para definir, movilizar, distribuir y organizar capacidades y recursos a fin de resolver de la mejor manera posible las necesidades y deseos legítimos de todos sus miembros (reproducción ampliada de la vida de todas y todos, e intergeneracionalmente) (Coraggio, 2014).

Y define a la Economía Social como:

Una economía en que las personas comparten conscientemente con los demás la responsabilidad por todos, y por la calidad humana de la sociedad de la que son parte. Una economía que se institucionaliza de forma que todas y todos ganen su libertad construyendo consciente y democráticamente las necesarias bases materiales para la reproducción de la vida (Coraggio, 2012, p. 19).

En el mismo sentido, Lévesque siguiendo a Bruyn (1977) señala que lo que normalmente se denomina "Economía Social" consiste en la parte de la economía que reconoce explícitamente la dimensión social que la integra.

Esta concepción implica dejar de lado la definición formal de economía, basada en la elección racional entre las necesidades ilimitadas y recursos escasos; y adoptar la definición de economía sustantiva forjada por Polanyi, reconociendo así, la producción de bienes y de servicios en la pluralidad de sus formas: mercantiles, no mercantiles (redistribución) y no monetarias (reciprocidad y don); por parte de un conjunto diverso de actores: ONG; cooperativas; mutuales, entre otros. Estos responden a otras reglas y valores como: el servicio a sus miembros o a la comunidad en lugar de lucro; la autonomía de la gestión; el proceso democrático de toma de decisiones; la primacía de las personas y el trabajo sobre el capital y la distribución del beneficio; y cuyas prácticas se basan en la combinación de asociación y organización productiva, entendida en un sentido amplio (Lévesque, 2003).

#### **5.1.3.2. La economía mixta y su importancia en el entorno latinoamericano**

Siguiendo a Coraggio (2013) toda economía está compuesta por tres sectores, cada uno de los cuales se organiza en torno al predominio de una forma de integración: el sector empresarial privado (el intercambio); el Estado o sector público (la redistribución); y el sector de la economía popular<sup>58</sup> (la reciprocidad).

El primero consiste en un subsistema más o menos articulado de empresas privadas, cuyo objetivo es acumular capital sin límites, mediante la competencia en el sistema de mercado, aplicando exclusivamente una racionalidad instrumental.

Por su parte, el sector de la economía estatal o pública está compuesto por las unidades administrativas de organización de los distintos niveles del Estado (nacional, provincial, municipal); instancias del gobierno central; empresas públicas y organizaciones que proveen servicios públicos (como las escuelas y los hospitales). En general, podría decirse que su objetivo supremo es alcanzar el bien común. Aunque el sentido de éste y los instrumentos utilizados para alcanzarlo, pueden variar según la ideología del gobierno de turno. Su articulación está dada por la rígida estructura burocrática y verticalista que une sus elementos, cuya principal (aunque no exclusiva) fuente de recursos económicos es el sistema fiscal de redistribución.

Finalmente, el sector de la economía popular está integrado por las unidades domésticas: los hogares; sus extensiones: organizaciones económicas de diverso tipo (emprendimientos, cooperativas, asociaciones, mutuales) y las comunidades. Su objetivo es lograr la reproducción biológica y social de

---

<sup>58</sup> Como se presentó en el primer capítulo, consideramos esta concepción en el marco de la ESS.

la vida de sus miembros, alcanzando las mejores condiciones posibles. Para ello, se articulan a través de relaciones de mercado, pero también por relaciones de redistribución y reciprocidad vinculadas con diversos tipos de afinidades<sup>59</sup>.

Entre estos tres sectores, todo el tiempo se están dando tanto intercambios mercantiles como redistributivos que toman formas tales como los impuestos, subsidios, bienes públicos, etc. En una economía mixta periférica como la latinoamericana, si bien existen contradicciones, la lógica del capital subordina los otros sentidos presentes en el sistema económico.

De esta manera, entre los tres sectores permanentemente se produce una tensión para contrarrestar la dominación de la lógica capitalista, por parte del sector público y popular que comparten un mayor entramado basado en relaciones de reciprocidad y redistribución (Coraggio, 2013). Particularmente en Latinoamérica, tanto la concepción sustantivista como la comprensión mixta de la economía nos permiten tener un mejor entendimiento de la heterogeneidad estructural de la economía latinoamericana en general y de Argentina en particular.

De esta manera, de acuerdo con Coraggio (2014) en los países periféricos donde el proceso de industrialización, individuación<sup>60</sup> y desarrollo de las condiciones para el funcionamiento de los mercados se encuentra lejos de haberse completado, es más evidente que en los países desarrollados que la economía no se reduce a economía de mercado. Pues fuera del mismo, aún existen y se reproducen, incluso de manera ampliada, distintas formas económicas híbridas, propias de las redes de mutualidad, reciprocidad y la administración doméstica (familias, redes de parentesco, vecindarios, entre otras) que mantienen relaciones de autoabastecimiento y cuidado.

Incluso dentro de la economía dominada por el mercado, y aun con una perspectiva empresarialista, se reconocen también fuertes segmentaciones, entre las cuales se ubica un gran sector inorgánico de emprendimientos mercantiles de la economía popular urbana y rural, que mantiene relaciones de producción informales y también emprendimientos cooperativos y solidarios con un mayor grado de formalización.

---

<sup>59</sup> Vale la pena aclarar que existen en las intersecciones entre los tres sectores formas mixtas como las empresas de propiedad privada-estatal, o las de servicios públicos con participación de los usuarios.

<sup>60</sup> El sistema lleva a modos de individuación que reducen a las personas a poseedores-consumidores que no se hacen responsables por las consecuencias de sus acciones sobre otros o sobre la naturaleza (Coraggio, 2014).



Sin embargo, a pesar de la existencia de los distintos mecanismos de integración, es importante señalar que el Estado y el principio de redistribución (entre sectores y clases sociales, sectores económicos, regiones, etc.) siguen teniendo un peso fundamental en la sociedad.

En este contexto, la heterogeneidad estructural que caracteriza las economías latinoamericanas puede ser interpretada como una imperfección generada en el mecanismo de mercado debido a factores como la poca competencia, la baja escala, etc.; como a la persistencia de formas institucionales que protegen la vida social de poblaciones que resisten su mercantilización; o como una combinación de ambas (Coraggio, 2012).

## **5.2. El conocimiento, las organizaciones y la innovación**

Lo que hemos desarrollado hasta aquí nos brinda parte del marco conceptual y epistemológico necesario para abordar nuestra investigación. Sin embargo, para poder analizar la incidencia de los principios cooperativos en el proceso de innovación, es necesario dar un paso más e indagar en las teorías que abordan el vínculo entre el aprendizaje organizacional, el Capital Social y la innovación.

Para ello, en esta sección repasaremos muy brevemente los tópicos de los estudios sobre la relación entre el conocimiento, las organizaciones y la innovación desde dos disciplinas estrechamente relacionadas, la Economía y el Management. La conjunción de estas visiones complementarias nos ayudará a diseñar el esquema conceptual básico, que luego complementaremos y desarrollaremos en nuestro modelo teórico, al incorporar las particularidades que adopta en el marco de la forma de integración asociativa que se dan los miembros de las cooperativas de trabajo.

### **5.2.1. El Conocimiento Tácito y Conocimiento Codificado**

El conocimiento en sí, su generación, absorción, protección, transferencia, implementación y gestión por parte de distintos tipos de organizaciones sociales y en especial de las empresas, ha sido la preocupación de numerosos científicos sociales y empresariales.

Los estudios que analizan los aportes del conocimiento a la innovación, en el marco de organizaciones, generalmente utilizan la clásica tipología que distingue conocimiento tácito (o implícito) del conocimiento explícito (o codificado). Si bien esta clasificación dicotómica es imprescindible para el estudio teórico, es importante destacar que la frontera entre ambos tipos de conocimiento es flexible y porosa, de forma que no se trata de dos compartimentos estancos. La mayor parte del conocimiento

tácito puede convertirse en codificado y mucho del conocimiento tácito pudo ser previamente codificado.

El concepto de conocimiento tácito (CT) tiene su origen en la afirmación primera de Michael Polanyi (1967, p. 4, citado en Zuckerfeld, 2013) “*we can know more than we can tell*”. Para él, este tipo de conocimiento es entendido como un proceso más que como un resultado, y se caracteriza por su imposibilidad de ser expresado verbalmente, además de su carácter personal, individual y privado. Así mismo, es importante destacar que en este autor, el conocimiento tácito es opuesto al conocimiento explícito, el cual es articulable verbalmente, pero no necesariamente llega a ser conocimiento codificado<sup>61</sup> (Zuckerfeld, 2013).

En forma posterior, el concepto de conocimiento tácito es incorporado a los estudios económicos, por la corriente evolucionista, de la mano de Richard Nelson y Sidney Winter.

De acuerdo a Zuckerfeld (2013), dichos autores parten de una definición de CT similar a la de Polanyi, pero centrada en las habilidades en el ámbito laboral, al *know-how* y combinándola con la racionalidad del agente económico:

The knowledge that underlies skillful performance is in large measure tacit knowledge, in the sense that the performer is not fully aware of the details of the performance and finds it difficult or impossible to articulate a full account of those details (p. 73).

The same knowledge, apparently, is more tacit for some people than for others. Incentives, too, clearly matter: when circumstances place a great premium on effective articulation, remarkable things can sometimes be accomplished (p. 78)

(...) costs matter. Whether a particular bit of knowledge is in principle articulable or necessarily tacit is not the relevant question in most behavioral situations. Rather, the question is whether the costs (...) are sufficiently high so that the knowledge in fact remains tacit [El conocimiento que subyace al desempeño hábil es en gran medida el conocimiento tácito, en el sentido de que el intérprete no es plenamente consciente de los detalles del desempeño y le resulta difícil o imposible articular una cuenta completa de esos detalles (p. 73). El mismo conocimiento, aparentemente, es más tácito para algunas personas que para otras. Los incentivos también importan claramente: cuando las circunstancias otorgan una gran

---

<sup>61</sup> Aunque estas distinciones entre Conocimiento Articulado y Codificado se desvanecen en los autores posteriores.

importancia a la articulación efectiva, a veces se pueden lograr cosas notables (p. 78) (...) los costos importan. Si un conocimiento particular es en principio articulable o necesariamente tácito no es la pregunta relevante en la mayoría de las situaciones de comportamiento. Más bien, la pregunta es si los costos ... son lo suficientemente altos como para que el conocimiento permanezca tácito] (p. 80) (Nelson y Winter, 1982, en Zuckerfeld, 2013).

De esta manera, Nelson y Winter consideran al conocimiento tácito como un conocimiento personal, parcialmente inconsciente y, por ello, difícilmente articulado verbalmente. Sin embargo, este es pasible de ser articulado/codificado si existen los incentivos suficientes para que el trabajador que posee dichos conocimientos para hacer más hábilmente su labor haga el esfuerzo de ser consciente de los mismos y expresarlos por escrito. Puesto que dicho procedimiento conlleva un costo, la pregunta relevante es ¿cuál es el costo-beneficio que reporta codificar o no determinada habilidad?

Lundvall (1994) y Lundvall y Johnson (1994) dan un paso más para precisar los distintos tipos de aprendizaje y su influencia en la competitividad de los agentes y desarrollan una tipología compuesta por cuatro tipos de conocimientos vinculados a su vez con el carácter tácito o codificado de los mismos (Yoguel, 1998). Clasificación que presentamos sintéticamente en el siguiente cuadro.

**Cuadro 5.1. Tipos de conocimiento codificado y tácito, según sus características y forma de adquisición**

| Tipos de conocimiento |             | Características                                                                                                                            | Forma de adquisición                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Codificado            | "know what" | De carácter fáctico: hechos – información                                                                                                  | A través del mercado a partir de libros, cursos, bases de datos y otras fuentes.                                                                                                                                                                  |
|                       | "know why"  | De carácter científico: principios y leyes de movimiento en la naturaleza                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Tácito                | "knowhow"   | De carácter práctico: Habilidades que se adquieren a partir de la experiencia directa en distinto tipo de actividades.                     | A partir de desarrollos propios y de actividades de cooperación empresarial y de alianzas estratégicas. En especial el acceso al "know-who" requiere contacto y comunicación directa entre individuos y el desarrollo de relaciones de confianza. |
|                       | "know-who"  | De carácter experiencial: conocimiento desarrollado y mantenido dentro de los límites de la firma individual o en grupos de investigación. |                                                                                                                                                                                                                                                   |

Fuente: Elaboración propia en base a Lundvall (1994) y Lundvall y Johnson (1994) en Yoguel (1998).

Es a partir de la década de 1990, y en búsqueda de la respuesta a qué otras formas de conocimiento, aparte del que era posible transformar en tecnologías e información digital, podrían estar involucrados en los procesos productivos<sup>62</sup>, que el concepto de CT comienza a estudiarse en el marco del Management, de la mano de Nonaka y Takeuchi y su reconocido texto *“The Knowledge Creating Company”* (Zuckerfeld, 2013).

De acuerdo a estos autores, el CT no es un proceso, como en Polanyi, sino un tipo de conocimiento personal y no lingüístico. Basado fundamentalmente en la experiencia, las ideas, los valores y emociones individuales. Desde esta perspectiva el CT comienza a ser tratado como un stock de la firma, y se alienta enfáticamente a la transformación de éste en conocimiento explícito o codificado (CC), otro stock empresarial. En función de ello, se distinguen dos tipos de CT que requieren tratamientos diferenciales. Por un lado el técnico, referido a habilidades, al *know how*, el cual es generado por o entre individuos mediante la experiencia directa y la interacción grupal, lo que es conocido por los evolucionistas como *learning by doing*; y por el otro lado, el CT cognitivo, que refiere a la integración de esquemas, creencias y modelos mentales que los sujetos dan por sentados. Este conocimiento se transmite de manera indirecta, a través de actividades en las que intervienen la verbalización, como la interacción recreativa o las discusiones informales (Nonaka y Takeuchi, 1995, en Zuckerfeld, 2013).

Si bien, como vimos, desde las diversas perspectivas, y a lo largo de los años, la distinción entre conocimiento tácito y conocimiento codificado va tomando distintos ribetes, podríamos decir que la conceptualización de ambos tipos de conocimiento, desde la visión económica y el Management comparten las siguientes características:

El conocimiento tácito es difícil de expresar con palabras, es eminentemente práctico y se ve influenciado por la experiencia personal, valores y creencias (Collins y Hitt, 2006 en Máyne y Cavazos, 2011).

Por su parte, el conocimiento explícito es aquel que puede ser fácilmente codificado y por ende comunicado y compartido (Nonaka, 1991, en Máyne y Cavazos, 2011), de forma tal que el receptor de la comunicación puede llegar a un nivel de conocimiento semejante al que tiene su emisor (Winter, 1987, en Máyne y Cavazos, 2011).

---

<sup>62</sup> Esto se debe a que numerosos estudios revelaron que la masiva incorporación de *softwares* y *hardwares* que se había dado desde la década del '70 en las empresas, no se tradujo en claros incrementos de la productividad.

### 5.2.2. El aprendizaje organizacional y la innovación

Como se ha visto en el capítulo anterior, para el *mainstream*, los agentes económicos y por lo tanto las firmas, son sujetos maximizadores que cuentan con racionalidad e información perfecta y toman decisiones en contextos sin incertidumbre. De esta manera, bajo este marco teórico, la adquisición de conocimiento y el proceso de aprendizaje de los agentes no constituye un argumento explicativo incorporado a la función de producción y, además, se considera independiente del stock de capital de los agentes (Yoguel, 1998).

Sin embargo, es a partir de una nueva transformación del paradigma productivo, ahora centrado en cambios tecnológicos y organizacionales; y en el surgimiento de nuevas actividades basadas en tecnologías de carácter genérico y transversal como las TIC y posteriormente la bio y la nanotecnología; que nace la necesidad de realizar estudios y generar instrumentos que apunten a la mejora de la competitividad de las empresas, los países y las regiones. Es en este contexto, que Nelson y Winter publican en 1982 su afamado libro *"An Evolutionary Theory of Economic Change"* donde propusieron una crítica a la economía neoclásica de la época, en particular a la teoría de la firma y a la teoría del crecimiento endógeno. Allí hacen hincapié en que la innovación, el aprendizaje y el cambio tecnológico deben ser abordados desde una perspectiva sistémica que tenga en cuenta los contextos de racionalidad acotada, incertidumbre, irreversibilidad temporal y desequilibrio, en los que se llevan a cabo estos procesos (Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

De esta manera, se comenzó a considerar al conocimiento como la clave de la construcción de ventajas competitivas dinámicas, y a explicar las diferencias de competitividad entre firmas, sectores, regiones y países a partir de las diferencias en el acceso, generación y transformación del mismo (Barletta, Robert y Yoguel, 2014).

Es así como el evolucionismo surgió para cambiar el paradigma vigente, con una nueva Teoría de la Firma cuyo argumento central es que las firmas son distintas y esas diferencias importan (Nelson, 1991, citado en López, 1996). Esta afirmación resume los siguientes "hechos estilizados": i) a pesar de compartir patrones organizacionales, persiste la heterogeneidad entre firmas, y también entre países, en lo que respecta a su habilidad para desarrollar, imitar y adoptar innovaciones tecnológicas; ii) existen diferencias similares entre países en cuanto a sus niveles de productividad e ingresos; iii) a largo plazo, se verifica correlación entre ambos fenómenos. De esta manera, la capacidad para generar y adoptar nuevas tecnologías tanto a nivel de las firmas como de los países, dependerán de sus

competencias específicas para resolver problemas, la cual a su vez dependen de la organización corporativa (Coriat y Dosi, 1994, citado en López, 1996).

Así, las firmas deben hacer esfuerzos de selección y adaptación de tecnologías que requieren, como condición necesaria, ciertos niveles de conocimientos codificados y, en especial, tácitos. Sin embargo, estas capacidades no son homogéneas, puesto que mientras el elemento codificado del proceso de conocimiento es básicamente transable y por ende se puede comprar y vender en el mercado, el elemento tácito es específico de la firma y se manifiesta en las rutinas organizacionales y en la experiencia colectiva de grupos específicos de la empresa en I+D, gestión, producción y marketing (Ernst y Lundvall, 1997, citado en Yoguel, 1998), conformándose en activos intangibles de difícil transferencia, por lo cual se constituye en un punto clave en las diferencias tecnológicas y en las ventajas competitivas específicas de las firmas (Ernst 1996 y Lall 1995, citado en Yoguel, 1998).

En este marco, Lall (1995, citado en Yoguel, 1998), establece que la creación de ventajas competitivas no sólo requiere manejar la tecnología en un sentido estático, esto es, lograr la producción establecida por los manuales, sino además desarrollar procesos de aprendizaje que les permitan a las firmas alcanzar mejoras de productos y procesos, como así mismo, introducir cambios en la organización en otros términos generar innovaciones.

En la misma línea, algunos autores evolucionistas sugieren que existe una vinculación entre el grado de interrelación que alcanzan los conocimientos codificados y tácitos y el nivel de eficiencia alcanzada en el proceso de aprendizaje de la firma. Este, a su vez, no solo se conforma por actividades de capacitación e investigación y desarrollo formales, sino, además, por un conjunto de actividades informales como *learning by doing*; *learning by interacting* y *learning by producing*, de los cuales los agentes no siempre son conscientes. De esta forma, los diversos procesos de aprendizaje se van acumulando y formando el “*path dependence*” de los agentes, tanto individuales como colectivos, que se manifiestan en la construcción de activos tangibles e intangibles claves en el proceso de competencia e innovación (Yoguel, 1998).

Este enfoque, se ve reforzado, con la teoría del Capital Social, la cual abordaremos en el siguiente capítulo.

## CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO V

A lo largo de este capítulo hemos desarrollado los principales puntos de dos teorías fundamentales para poder comprender el proceso de innovación llevado adelante por las cooperativas de trabajo.

En primera parte, expusimos dos pilares de la teoría polanyiana: su concepto de Economía Sustantiva y las formas de integración existentes en la misma, y vimos su íntima relación tanto con la Economía Social, como con la innovación entendida como un proceso instituido.

**Estas nociones nos permiten**, por un lado, reforzar la concepción sostenida por las teorías evolucionistas neoschumpeterianas de **concebir a la economía y los estudios sobre innovación como fenómenos socioeconómicos cuyos análisis deben ser holísticos y por ende enmarcados en un contexto social e histórico**. Por otro lado, **incorporar tres elementos claves** para superar las limitaciones identificadas en el modelo evolucionista y avanzar en nuestro modelo de análisis.

En primer lugar, **deja atrás la universalidad del mercado como forma de coordinación**. En segundo lugar, contempla la **existencia de otros tipos de acuerdos institucionales** que no emergen como solución a las fallas del mercado, sino que existen en forma previa e independiente al mismo. En tercer lugar, existen **actores que eligen la figura cooperativa como forma de integración para llevar a cabo su actividad económica** en sentido sustantivo, lo cual contempla también el proceso de innovación desarrollado por las mismas.

En la segunda parte del capítulo, repasamos la importancia de los distintos tipos de conocimiento en el aprendizaje organizacional.

**La consideración de estas ideas desde el marco sustantivo**, nos permite avanzar en el análisis de dos aspectos cruciales para comprender las particularidades del proceso de innovación de las cooperativas de trabajo. Primeramente, **nos habilita visibilizar la relevancia del aprendizaje en todo tipo de organización**, se rija o no por la competencia y los principios capitalistas.

Para luego, **desde la teoría del Capital Social**<sup>63</sup> **poder analizar de qué manera, la forma de integración asociativa** que se dan los miembros de las cooperativas de trabajo para desarrollar sus actividades socio-productivas, plasmadas en los principios cooperativos que la rigen, **contribuyen a la generación**

---

<sup>63</sup> Que abordaremos en el siguiente capítulo.

**de mayor o menor cantidad de Capital Social y**, por ende, considerarse como factor facilitador u obstaculizador de **los procesos de innovación**.

Estos aspectos, junto a los desarrollados en el capítulo anterior, serán retomados y profundizados en el siguiente capítulo, para luego, en la conclusión de esta segunda parte de la tesis, construir nuestro modelo de análisis.



## - - CAPÍTULO VI -

### CAPITAL SOCIAL E INNOVACION. LOS ACTORES Y SUS VINCULOS

#### INTRODUCCIÓN

En este último capítulo de la segunda parte, desarrollamos dos modelos teóricos claves para la construcción del esquema analítico utilizado en nuestros estudios de casos: el modelo **Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación**; y el **Sistema de innovación de la Economía Social**. Para ello, en primer lugar, haremos un breve *racconto* sobre la perspectiva del Capital Social, enumerando sus principales puntos y mostrando su complementariedad con la visión evolucionista neoshumpeteriana respecto a que las organizaciones aprenden, y la existencia de distintos tipos de conocimiento y formas de adquirir cada uno de ellos (puntos expuestos en el capítulo anterior). Para luego abocarnos de lleno a cada uno de los modelos propuestos.

#### 6.1. El Capital Social, la competitividad y la innovación

El término "Capital Social" se remonta a los inicios del siglo XX, cuando fue aplicado por Hanifan en el análisis del rol que tenían las comunidades en la satisfacción de necesidades sociales de los individuos (Casas, et. al, 2007). Es así como apareció en los estudios comunitarios, resaltando la centralidad que tenía, tanto para la supervivencia como para el funcionamiento de los barrios en las ciudades, la existencia de redes de relaciones personales fuertes y transversales que, a través de su desarrollo a lo largo del tiempo, constituyen la base para la confianza, la cooperación y la acción colectiva (Jacobs, 1965 citado en Nahapiet y Ghoshal, 1998)).

Luego de algunas décadas de letargo, en el último tercio del siglo XX, el concepto fue recuperado y ampliado por autores como Bourdieu y Coleman (Casas, et. Al, 2007) y si bien se ha utilizado para dilucidar una amplia gama de fenómenos sociales, de acuerdo a Nahapiet y Ghoshal (1998) los estudios sobre el Capital Social se han centrado especialmente en su influencia tanto en el desarrollo del Capital Humano, a través de los trabajos impulsados por autores como Coleman (1988) y Loury (19977 y 1987); como también en el desempeño económico de las empresas, donde destacan los aportes de Baker (1990); en su aplicación a regiones geográficas, señaladas principalmente por Putnam (1993 y 1995) y su ampliación a las naciones, analizada por Fukuyama (1995).

El argumento central de la teoría del Capital Social es que las redes de relaciones se constituyen en un recurso vital para la gestión de los asuntos sociales, puesto que "provides each of its members with the

backing of the collectivity-owned capital, a “credential” which entitles them to credit, in the various senses of the Word” [proporciona a cada uno de sus miembros el respaldo del capital de propiedad colectiva, una “credencial” que les da derecho al crédito, en los diversos sentidos de la palabra] (Bourdieu, 2002, pp.286). De esta manera, las redes sociales son importantes por su valor intrínseco (sobre todo para sus miembros), fundamentalmente por estar orientadas a la resolución de problemas, pero también como factor explicativo del éxito diferencial de individuos y firmas en su rivalidad competitiva (Adler y Kwon, 2000, en Casas, et. al., 2007).

El Capital Social está integrado especialmente por redes de conocimiento y reconocimiento mutuo como las obligaciones duraderas surgidas de los sentimientos de gratitud, respeto y amistad o de los derechos avalados institucionalmente por ser o pertenecer a una familia, una clase o una escuela (Bourdieu, 2002, pp.286), pero también por los recursos que brindan los contactos o conexiones vinculados a las redes, como por ejemplo tener acceso privilegiado a la información y a las oportunidades a través de los "lazos débiles" (Granovetter, 1973).

Si bien en el campo de estudio de las organizaciones, la mayoría de los autores coinciden en la importancia de las relaciones como recurso para la competitividad, aún existe un muy amplio abanico de definiciones del Capital Social, las cuales difieren fundamentalmente en función de la unidad de análisis y el tipo de problemas que pretenden explicar.

#### **6.1.1. Definición del Capital Social**

A pesar de la multiplicidad de conceptualizaciones, de acuerdo a Marcuello Servóz y Sas Gil (2008) quienes retoman las definiciones de autores como Adler y Kwon; Bourdieu; Inkpen y Tsang; Lin; Nahapiet y Ghoshal y; Paldam, podría señalarse cierto consenso en que: el Capital Social se deriva de las relaciones arraigadas en la estructura social y es capaz de generarse en diferentes estructuras sociales. Además, tanto la confianza, como las normas de comportamiento y las redes, desempeñan un papel fundamental; la posición que se ocupa en la estructura de la red es primordial; pudiéndose obtener de la misma beneficios tanto monetarios como no monetarios.

Debido a la trayectoria que han tenido en la construcción de una estructura conceptual que dé lugar a la caracterización, medición y análisis de la constitución del Capital Social, además de su vinculación e impacto en la competitividad empresarial y la innovación, es que en este estudio adoptaremos la conceptualización de los profesores Nahapiet y Ghoshal (1998) quienes retomando a Bourdieu (2002) definen al Capital Social como “the sum of the actual and potential resources embedded within, available through, and derived from the network of relationships possessed by an individual or social

unit. Social capital thus comprises both the network and the assets that may be mobilized through that network” [la suma de los recursos reales y potenciales integrados, disponibles a través de y derivados de la red de relaciones que posee una unidad individual o social. Por lo tanto, el Capital Social comprende tanto la red como los activos que pueden movilizarse a través de esa red] (p. 243).

### **6.1.2. Dimensiones del Capital Social**

Así mismo, dichos autores distinguen tres dimensiones del Capital Social: la Dimensión Estructural, la Dimensión Relacional y la Dimensión Cognitiva. Siendo esta distinción meramente analítica puesto que se encuentran altamente interrelacionadas y, en ocasiones hasta pueden considerarse que una es la condición que posibilita la otra.

De esta manera, y siguiendo a Granovetter (1992) en su análisis sobre la integración estructural y relacional<sup>64</sup>, los autores distinguen en primer lugar entre la Dimensión Estructural y la Dimensión Relacional. Entendiendo por **Dimensión Estructural** el patrón general de conexiones entre los actores, es decir, a quién alcanza y cómo lo hace. Entre las facetas más importantes de esta dimensión se encuentran: la presencia o ausencia de vínculos de red entre los actores; la configuración que tiene la red, es decir el grado de densidad, conectividad y jerarquía que tienen los distintos enlaces de la misma (Nahapiet y Ghoshal, 1998); y el grado de apropiación de la organización, esto es, la posibilidad de utilizar una red con un propósito distinto a por el cual fue creada (Coleman, 1988).

Por **Dimensión Relacional**: los activos creados y apalancados a través de las relaciones. De esta manera, la dimensión se centra en las relaciones particulares que tienen las personas, como el respeto y la amistad que influyen en su comportamiento. Entre las facetas clave de esta dimensión se encuentran, lo que distintos autores denominaron: confianza y confiabilidad; obligaciones y expectativas; normas y sanciones; y la identidad y la identificación (Bourdieu, 2002; Coleman, 1988; Granovetter, 1973).

Finalmente, la tercera dimensión del Capital Social es la **Dimensión Cognitiva**, la cual se refiere a los recursos que proporcionan sistemas de significado (representaciones e interpretaciones) compartidas entre las partes. Siendo las principales facetas el lenguaje; los códigos y las narraciones compartidas (Nahapiet y Ghoshal, 1998).

---

<sup>64</sup> Según el cual, en el primer caso, se hace referencia a las propiedades del sistema social y de la red de relaciones en su conjunto y en el segundo se describe el tipo de relaciones personales que las personas han desarrollado entre sí a través de un historial de interacciones.

En esta nueva etapa del capitalismo, donde juega un rol fundamental el conocimiento, el Capital Social es considerado un facilitador para adquirir, compartir, transferir y utilizar conocimiento codificado y tácito por parte de los distintos tipos de organizaciones (Casas, et. al, 2007). Puesto que el conocimiento tácito es el más difícil de obtener, tanto los individuos como las firmas deben ser capaces de identificar a otros actores con *expertise* y construir relaciones de confianza que permitan intercambiar conocimiento y potenciar el aprendizaje. De esta manera, el Capital Social fomenta el comportamiento cooperativo, facilitando el desarrollo de nuevas asociaciones (Fukuyama, 1995, Jacobs, 1965, Putnam, 1993 en Nahapiet y Ghoshal, 1998) y generación de innovaciones.

## **6.2. Modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”**

Tal como señalamos previamente, las cooperativas son organizaciones de carácter social que rigen su accionar a través de sus valores y principios, lo que convierte a la confianza y la cooperación en pilares básicos de su comportamiento.

De esta manera, de acuerdo con Valentinov (2004, citado en Bretos, Díaz-Foncea, Marcuello, y Marcuello ,2018) “las cooperativas pueden considerarse como organizaciones basadas en el Capital Social<sup>65</sup>”, siendo el mismo una característica distintiva de estas organizaciones, en comparación con las empresas capitalistas, ya que las redes sociales sostenidas en base a mecanismos de reciprocidad y confianza, son parte fundamental de ellas (Hogeland, 2006, citado en Bretos, et. al., 2018).

Así mismo, sus principios y valores refuerzan la cohesión e identidad entre los miembros; además su naturaleza orientada hacia las personas, así como sus estructuras organizativas abiertas, plurales y democráticas, contribuyen a que sus miembros y la cooperativa en sí misma, construyan lazos con otras redes sociales, tanto al interior como al exterior de la comunidad (Borzaga y Sforzi, 2014, en Bretos, et. al., 2018), todo lo cual redundará en la generación de un mayor Capital Social que incrementa las capacidades de innovación (Casanueva Rocha, Castro-Abancéns, y Galán González, 2010; Marcuello Servóz y Saz Gil, 2008 y Tsai y Ghoshal, 1998).

---

<sup>65</sup> Es importante señalar que debido a que el Capital Social es un concepto arraigado en la estructura y el contenido de las relaciones, puede ser conceptualizado y definido operativamente en diferentes niveles de análisis: individuos; organizaciones; acuerdos interorganizacionales; y sociedades (Tsai y Ghoshal, 1998). En este modelo se lo toma a nivel organizacional, lo que implica concebirlo como un bien privado que beneficia principalmente a los actores que lo poseen; y, por consiguiente, una forma de heterogeneidad de recursos entre las organizaciones/empresas, también reconocido en la literatura como “Capital Social Diferencial”. De esta manera, se trata de un capital exclusivo de cada actor, que incidirá en su capacidad de acceso tanto a la información como a otros recursos, y oportunidades que podrían ser relevantes el éxito competitivo (Casanueva Rocha, 2010).

Es por ello, que a continuación desarrollamos un modelo teórico propio, a la luz del cual, en la próxima sección analizaremos el vínculo entre los principios cooperativos y las innovaciones realizadas por las cooperativas de trabajo estudiadas.

Este modelo propuesto se basa principalmente en los aportes previos de dos investigaciones. En primer lugar, el modelo planteado por Marcuello Servóz y Saz Gil (2008) el cual nos permitió establecer la relación entre los principios cooperativos y las dimensiones del Capital Social planteadas y; en segundo lugar, el modelo desarrollado por Tsai y Ghoshal (1998) a partir del cual planteamos un conjunto de interrelación entre las distintas dimensiones del Capital Social y su vinculación con la generación de innovaciones.

### **6.2.1. Principios cooperativos y Capital Social**

Tal como se desarrolló en el punto 6.1, el Capital Social de un actor se percibe en forma de las capacidades organizativas y los recursos accesibles con los que cuenta a través de su red de relaciones sociales. En este sentido, y siguiendo a Coleman (1988) entre las estructuras sociales que facilitan su creación y formación, vale la pena resaltar las estructuras de cierre, en las cuales existe un conjunto de sanciones capaces de guiar y controlar el comportamiento, de manera que la “fiabilidad” y “reputación” se tornan en factores cruciales para la creación y mantenimiento del Capital Social. A diferencia de esta postura, Burt (1992, en Marcuello Servóz y Saz Gil, 2008) considera que existen huecos estructurales en la red de relaciones, a través de los cuales, los actores circulan con flujos de información, siendo esta una concepción análoga a la de los vínculos débiles de Granovetter. Sin embargo, es importante destacar que los argumentos de la red densa y de los huecos estructurales no son contradictorios, sino que sirven a objetivos diferentes.

**De esta manera, considerando los valores y principios cooperativos definidos por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) como rasgo distintivo y esencial de la cooperativa, al cual se le suma un elevado compromiso del socio, se podría considerar a las cooperativas, en los términos de Coleman, como estructura de cierre.** Así mismo, en los términos de Burt, es posible considerar al principio de cooperación entre cooperativas, así como el de interés por la comunidad, como generadores de ciertas ventajas de intermediación en una red (Marcuello Servóz y Saz Gil, 2008).

Es por ello que concluimos que, **la vinculación de los principios cooperativos con las dimensiones del Capital Social** (Dimensión Estructural; Dimensión Relacional y la Dimensión Organizacional)

desarrolladas por Nahapiet y Ghoshal (1998)<sup>66</sup>, **podría permitir caracterizar la estructura de la red de relaciones de la empresa cooperativa.**

### **Principios cooperativos según la dimensión del Capital Social al que aportaría:**

A continuación, se presentan los siete principios cooperativos establecidos por la ACI, señalando, de acuerdo a Marcuello Servóz y Saz Gil (2008) a qué dimensión del Capital Social contribuye cada uno, según sus características:

#### **1. Adhesión voluntaria y abierta.**

Las cooperativas son organizaciones voluntarias, abiertas a todas las personas capaces de utilizar sus servicios y que deseen aceptar las responsabilidades de la asociación, sin discriminación de género, social, racial, política o religiosa.

Al favorecer el enriquecimiento y la ampliación de las redes a las que puede acceder la cooperativa, mediante las redes a las que los nuevos socios se encuentran arraigados, este principio puede asociarse a la Dimensión Estructural.

#### **2. Control democrático de los miembros**

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros, que participan activamente en el establecimiento de sus políticas y en la toma de decisiones. Todo hombre y mujer que desempeña la función de representantes seleccionados son responsables ante los miembros. En las cooperativas primarias los miembros tienen el mismo derecho a voto (un miembro, un voto) mientras que en otros niveles de cooperativas también se organizan de manera democrática.

Este principio promueve un tipo de gestión acorde con las exigencias de la sociedad de conocimiento al generar la participación activa de todos sus miembros en los mecanismos de transmisión de la información y de toma de decisiones, facilitando la gestión del conocimiento. Es por ello que se considera dentro de la Dimensión Relacional.

#### **3. Participación económica de los socios**

Los socios contribuyen de forma equitativa al capital de la cooperativa y lo controlan democráticamente. Al menos una parte del capital suele ser propiedad común de la

---

<sup>66</sup> Presentadas extensivamente en el punto 6.1.1.

cooperativa. Los miembros normalmente reciben una compensación limitada, si esta existe, sobre el capital suscrito como condición de asociación. Los socios destinan los beneficios para cualquiera de las siguientes finalidades: desarrollar su cooperativa, posiblemente mediante la constitución de reservas, siendo una parte de ellas indivisible; beneficiar a los miembros en proporción a sus transacciones con la cooperativa; y apoyar otras actividades aprobadas por la asociación.

Este principio, relacionado íntimamente con el anterior, también compone la Dimensión Relacional del Capital Social.

#### **4. Autonomía e independencia**

Las cooperativas son organizaciones autónomas de auto-ayuda controladas por sus miembros. Si llegan a acuerdos con organizaciones externas, incluyendo los gobiernos, o aumentan su capital de fuentes externas, lo harán de forma que aseguren el control democrático de sus miembros y manteniendo la autonomía de la cooperativa.

Por sus características, este principio, al igual que los dos anteriores, integra la Dimensión Relacional.

#### **5. Educación, formación e información**

Las cooperativas ofrecen educación y formación a sus miembros, representantes elegidos, directores y empleados, de forma que puedan contribuir de forma efectiva al desarrollo de sus cooperativas. Informan al público general - particularmente a los jóvenes y a los líderes de opinión - sobre la naturaleza y los beneficios de la cooperación.

Este tipo de principio, en el marco de la sociedad del conocimiento resulta sumamente importante, puesto que la formación constante junto a mejoras en las capacidades de intercambio del mismo, promueven la innovación. Es por ello que este principio se encuadra dentro de la Dimensión Cognitiva.

#### **6. Cooperación entre cooperativas**

Las cooperativas sirven de forma más efectiva a sus miembros y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

Este principio puede ser considerado como una gran ventaja comparativa en términos de innovación, puesto que la misma promueve lazos horizontales y la creación de redes entre cooperativas, proporcionando mayor grado de flexibilidad y de respuesta para afrontar los cambios. Asimismo, la

intercooperación presta el apoyo, la confianza y la seguridad para facilitar a las pequeñas cooperativas el acceso a infraestructuras que les permitan alcanzar y disponer de economías de escala. Es por ello que se considera dentro de la Dimensión Estructural.

## 7. Sentimiento de comunidad

Las cooperativas trabajan para el desarrollo sostenible de sus comunidades a través de políticas aprobadas por sus miembros.

Este principio refleja los fuertes lazos con su territorio, que caracterizan a las cooperativas y de esta manera ser considerada como parte de la Dimensión Cognitiva por las autoras.

El siguiente cuadro expresa en forma sintética, la correlación entre los principios cooperativos y las dimensiones de Capital Social.

**Cuadro 6.1. Principios cooperativos establecidos por la ACI, según dimensión del Capital Social a la que contribuyen**

| Principios cooperativos                                     | Dimensiones del Capital Social |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Principio de asociación voluntaria y abierta             | Estructural                    |
| 6. Principio de cooperación entre cooperativas              |                                |
| 2. Principio de control democrático por parte de los socios | Relacional                     |
| 3. Principio de participación económica de los socios       |                                |
| 4. Principio de autonomía e independencia                   |                                |
| 5. Principio de educación, formación e información          | Cognitiva                      |
| 7. Principio de sentimiento de comunidad                    |                                |

Fuente: Marcuello Servóz y Saz Gil (2008)

**En síntesis, los principios de Asociación voluntaria; y Cooperación entre cooperativas, se relacionan a la Dimensión Estructural del Capital Social,** debido a su capacidad de influir y determinar las características y estructura de red en la que las cooperativas se encuentran arraigadas.

**Mientras los principios de Gestión democrática; Participación económica de los socios; y Autonomía e independencia, se vinculan directamente con la Dimensión Relacional del Capital Social,** dado que determinan las normas de funcionamiento interno, generando confianza en el cumplimiento y respeto de las mismas.

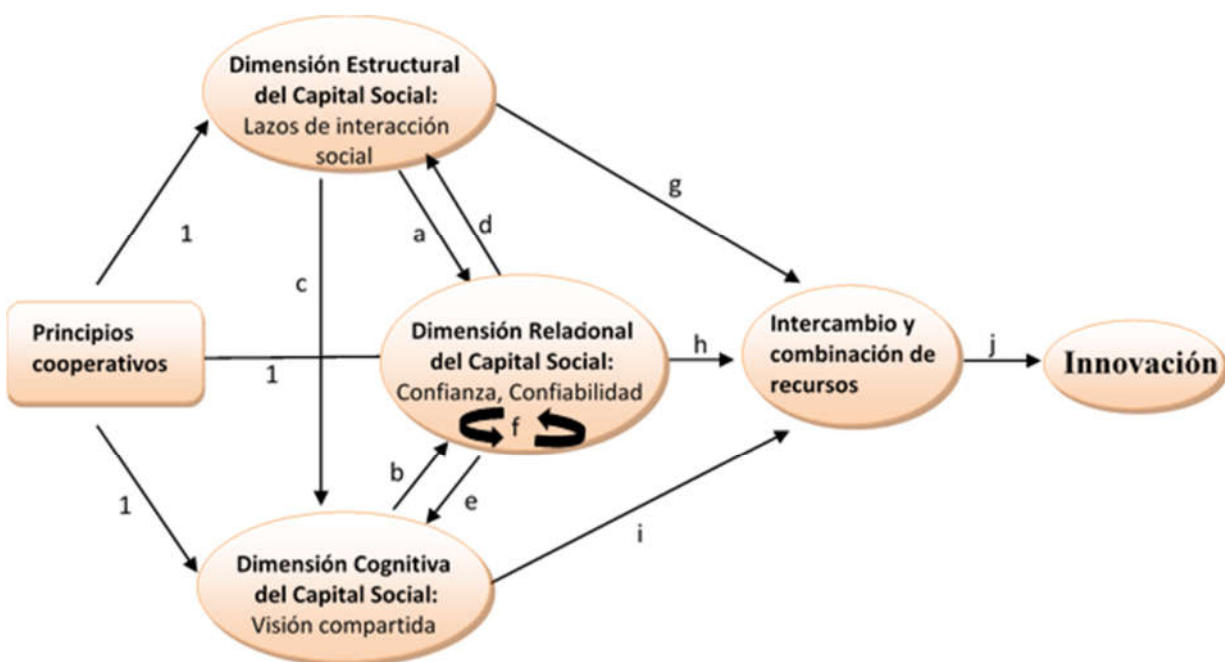


Finalmente, los principios de Educación, formación e información; junto al de Sentimiento por la comunidad, inciden en la Dimensión Cognitiva del Capital Social puesto que procuran la profundización de los valores cooperativos, su particular idiosincrasia y en proporcionar una identidad que facilite el mutuo entendimiento.

### 6.2.2. Relaciones entre el Capital Social y la innovación

Por otro lado, siguiendo a Tsai y Ghoshal (1998)<sup>67</sup> y Casanueva Rocha et al (2010) es posible considerar que cada una de las dimensiones del Capital Social, pueden tener una influencia directa e independiente sobre la innovación, a través del conjunto de interrelaciones que planteamos a continuación:

**Ilustración 6.1 Modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”**



Fuente: Elaboración propia en base a Marcuello Servóz y Saz Gil (2008) y Tsai y Ghoshal (1998).

#### Relaciones entre las distintas dimensiones:

**Dimensión Estructural con la Dimensión Relacional (a):** la Dimensión Estructural del Capital Social, expresada como vínculos de interacción social, puede incrementar la confianza y la confiabilidad entre los actores, lo cual se manifiesta en la Dimensión Relacional. Esto se debe a que en la medida que dos

<sup>67</sup> Si bien los autores plantean que a través del modelo econométrico se encontraron resultados que refuerzan el argumento de que el capital social facilita la creación de valor, en este caso solamente a través de la innovación de productos, consideran que en investigaciones futuras se podría ampliar el trabajo aplicándolo otros tipos de innovación.

actores interactúan a lo largo del tiempo, se conozcan y compartan información importante, su relación de confianza se afianza, haciendo más probable que los mismos confíen entre ellos (Tsai y Ghoshal, 1998, p. 465).

**Dimensión Cognitiva con la Dimensión Relacional (b):** tanto los valores comunes como la visión compartida (principales manifestaciones de la dimensión cognitiva) pueden promover relaciones de confianza (Dimensión Relacional). Esto se debe a que, al compartir los objetivos y valores colectivos, los miembros de la organización se inclinan a confiar más unos en otros, esperando que todos trabajen para lograr los objetivos colectivos sin ser perjudicados por comportamientos oportunistas por parte de otros miembros de la empresa (Tsai y Ghoshal, 1998, p.466).

Es esperable que este tipo de conductas colaborativas se incremente en las cooperativas, donde no existe la diferencia entre intereses que podría manifestarse en las empresas capitalistas entre los empleados y propietarios de las mismas.

**Dimensión Estructural con la Dimensión Cognitiva (c):** la vinculación entre estas dimensiones se basa en la premisa de que la interacción social juega un rol fundamental tanto en la conformación de un propósito y valores comunes, como en el intercambio dado en pos de esos propósitos y valores entre los miembros de una organización. Esto se debe, de acuerdo con la literatura sobre la socialización organizacional a que, a través del proceso de interacción social informal, los actores aprenden y adoptan códigos, valores y prácticas organizacionales. Los cuales, luego de haber sido socializados, pueden generar nuevos conjuntos de valores basados en sus intereses comunes y entendimientos mutuos (Tsai y Ghoshal, 1998, p.466).

Por otro lado, **de acuerdo con nuestro abordaje cualitativo y a partir de los materiales empíricos utilizados** en los casos de estudio (estatuto, reglamento interno y entrevistas) **planteamos la existencia de tres relaciones más entre las dimensiones del Capital Social:**

**Dimensión Relacional con la Dimensión Estructural (d):** la norma compartida, plasmada en el estatuto y los reglamentos internos, determina los mecanismos por los cuales ingresan, se mantienen y retiran los socios. A partir de lo cual es posible aumentar, mantener o disminuir la presencia o ausencia de vínculos de red entre los mismos actores y con actores externos, en otros términos, el grado de densidad, conectividad.

**Dimensión Relacional con la Dimensión Cognitiva (e):** la normativa acordada (estatuto y el reglamento interno) establece la importancia y las formas en las que se pueden materializar capacitaciones y

formaciones en cooperativismo y otras áreas al interior y exterior de la organización. Estableciendo también distintos mecanismos de vinculación con la comunidad a la que pertenece.

**Dimensión Relacional con la Dimensión Relacional (f):**

Finalmente, las disposiciones establecidas, que en sí mismas son parte de la dimensión relacional, a su vez reglamentan los derechos y obligaciones de los asociados y las sanciones en caso de no cumplimiento, todo lo cual refuerza nuevamente el vínculo de confianza y confiabilidad.

**Aportes de las distintas dimensiones al Intercambio y combinación de recursos**

**Lazos de interacción social (Dimensión Estructural) (g):** los lazos sociales, son canales de información que facilitan el flujo de recursos. A través de las interacciones sociales (sobre todo informales), los actores pueden acceder a los recursos de otros y de esta manera, los innovadores cruzan líneas y niveles formales en la organización para dar con lo que necesitan (Tsai y Ghoshal, 1998, p.467).

**Confianza y confiabilidad (Dimensión Relacional) (h):** en este tipo de intercambio juega un rol fundamental la confianza y confiabilidad, puesto que cuando dos partes comienzan a confiar entre sí, están más dispuestas a compartir sus recursos sin preocuparse de que la otra parte actuará en forma oportunista. De esta manera, para que surja el comportamiento cooperativo, que implica el intercambio o la combinación de recursos, es necesaria la existencia de una relación de confianza, que a su vez y con el tiempo se refuerza con mayores niveles de confiabilidad e intercambio (Tsai y Ghoshal, 1998, p.467).

**Visión compartida (Dimensión Cognitiva) (i):** encarna tanto los objetivos colectivos como las aspiraciones de cada uno de los miembros de una organización. Estos intereses comunes, les facilita a los actores ver el potencial que genera sus acciones de intercambio y la combinación de recursos. De esta manera, “podemos ver una visión compartida como un mecanismo de vinculación que ayuda a diferentes partes de una organización a integrarse o combinar recursos” (Tsai y Ghoshal, 1998, p. 467).

**Intercambio de recursos, combinación y creación de valor a través de la Innovación (j):** siguiendo a Schumpeter (1957), puede decirse que las fuentes de valor se generan a través de nuevos despliegues de recursos, especialmente a través de la implementación de nuevas formas en su intercambio y combinación. De esta forma, la creación de productos/servicios nuevos o mejores, requiere que las empresas reasignen recursos, combinen nuevos recursos o recursos existentes de nuevas formas, dando lugar a las innovaciones.

De esta manera, y como se representa en el gráfico 6.1, los principios cooperativos inciden en las tres dimensiones del Capital Social (señalizado en el gráfico con 1), las cuales, a su vez se interrelacionan y refuerzan entre sí, potenciando el intercambio y la combinación de recursos y por ende la innovación (a través de los vínculos a-j).

### **6.3. Modelo Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria**

En esta sección presentaremos el modelo teórico que desarrollamos a fin de poder analizar las vinculaciones realizadas por las cooperativas innovadoras con otros actores, en el marco del proceso de innovación.

Para ello hemos recurrido principalmente a cuatro fuentes de inspiración. En primer lugar al modelo de Sistema Nacional de Innovación delineado por Johnson y Lundvall (1994) pero especialmente a su adaptación española planteada por Castro Martínez y Fernández de Lucio (2001) del cual retomamos la importancia del marco institucional, legal y cultural en el accionar general de los actores sociales y en particular en el proceso de innovación; como así mismo las estructuras de interface y los instrumentos de fomento para fomentar y dinamizar de las interrelaciones de los elementos del sistema.

En segundo lugar, el triángulo de Sábato (Sábato y Botana, 1968), del cual recogemos los elementos involucrados tradicionalmente en el sistema de innovación, agrupados en tres sectores: sector público; sector productivo y sector científico-tecnológico.

En tercer lugar, el modelo del Sistema de innovación social de la Economía Social de Quebec<sup>68</sup>, planteado por Lévesque (2003) nos ayudó a reflexionar sobre la centralidad de los actores de la Economía Social y Solidaria en este sistema y los elementos específicos que requieren para innovar.

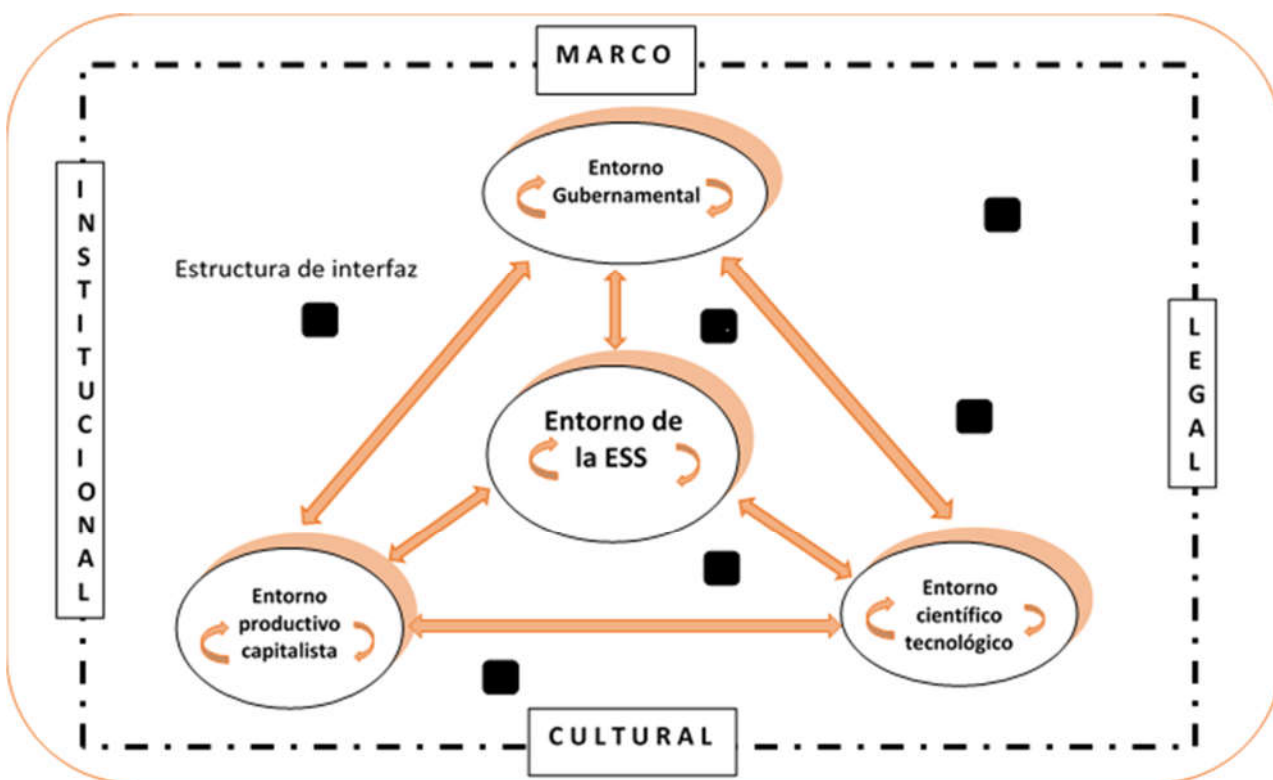
---

<sup>68</sup> Dicho modelo contempla en el centro del sistema una *gobernanza nacional* relativamente autónoma pero que esté reconocida y sostenida por el Estado; *reagrupamientos sectoriales* (red de instituciones intermediarias) que se preocupan por las condiciones de desarrollo (económicas y sociales) de las empresas de su sector y; *Empresas y organizaciones de la Economía Social*, organizadas a nivel local. Destacando la importancia de contemplar articulaciones entre estos dos niveles en términos de *recursos técnicos especializados* (Servicios y apoyos a las empresas de la ES; Formación apropiada) y el trabajo en red con tanto con el sector público como con el sector privado y académico, promocionando dos elementos fundamentales: el *Financiamiento dedicado* (ajustado a las características de las empresas de la Economía Social) y *la Investigación* (que tenga tanto como objeto de estudio y/o beneficiario a las empresas de la economía social y sus problemáticas) (Lévesque, 2003).

Finalmente, el trabajo de campo<sup>69</sup> nos reveló la importancia de los “pares”, los otros actores de la ESS para llevar adelante la innovación.

A continuación, se plantea gráficamente nuestro modelo:

**Ilustración 6.2 Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria**



Fuente: Realización propia en base a Castro Martínez y Fernández de Lucio (2001), Lévesque (2003), Sábato y Botana (1968).

### 6.3.1. Elementos del Sistema

Siguiendo a Sábato y Botana (1968) hemos agrupado los heterogéneos elementos u actores identificados en el sistema, de acuerdo con su función principal dentro del mismo, en cuatro amplios conjuntos denominados "subsistemas o entornos"<sup>70</sup>: entorno gubernamental; entorno científico-tecnológico; entorno de la ESS; y entorno productivo capitalista. Los cuales interactúan entre sí (tanto a nivel de entorno, como entre los propios elementos que los constituyen) y con el mercado a lo largo del proceso de innovación, en una dinámica tal, que no es posible, a priori, determinar el elemento o

<sup>69</sup> Realizado a la par de los primeros esbozos de este modelo.

<sup>70</sup> De acuerdo con Castro Martínez y Fernández de Lucio (2001).

entorno en el cual se inicia cada innovación (Fernández de Lucio, et. al., 1996, en Castro Martínez y Fernández de Lucio, 2001).

Los cuatro entornos se definen de la siguiente manera:

- **El entorno de la Economía Social y Solidaria:** compuesto por cooperativas, organizaciones e individuos integrantes de la ESS, que proveen bienes y servicios a una determinada sociedad.
- **El entorno científico-tecnológico:** se encuentra constituido por los grupos de investigación y centros científicos-tecnológicos de las universidades y organismos públicos y privados; las unidades de I+D de empresas; empresas de ingeniería y consultoría tecnológica; empresas de bienes de equipo y de servicios avanzados, cuya función principal es generar conocimiento científico y técnico.
- **El entorno productivo capitalista:** integrado básicamente por empresas productoras de bienes y de servicios (y sus cámaras) cuya función es ofrecer al mercado sus productos y servicios.
- **El entorno gubernamental:** comprende el conjunto de gobiernos de distintos niveles (nacional, provincial, local) que, a través de las administraciones estatales desempeñan un papel múltiple como: Regulador y promotor de la innovación a partir de la generación de un marco legal y políticas específicas (especialmente a través de subsidios) favorables a la innovación; Productor de innovaciones y actividades de I+D, a través de los centros de investigación científica y técnica, y las empresas públicas; Cliente: promocionando la innovación a través de compras públicas (Castro Martínez y Fernández de Lucio, 2001).

Es importante tener en cuenta que debido a su origen o por realizar múltiples actividades correspondientes a distintos entornos, la clasificación de muchos de los actores podría generar cierto grado de confusión, por ejemplo: un laboratorio de I+D público pertenece al entorno científico-tecnológico y no al entorno gubernamental. Sin embargo, a los efectos de simplificación, el modelo los clasifica sólo en función de su actividad principal (Sábato y Botana, 1968; y Castro Martínez y Fernández de Lucio, 2001).

### **6.3.2. Las relaciones**

Desde el enfoque interactivo, a partir del cual comprendemos el proceso de innovación, las interrelaciones y la cooperación tanto al interior de cada entorno, entre sus elementos (intra relaciones) como entre los distintos entornos o subsistemas (inter relaciones) toman gran relevancia,

puesto que sin las mismas no sería posible hablar de un sistema de innovación propiamente dicho, sino a lo sumo, de un conjunto de elementos más o menos activos e innovadores (Sábato y Botana, 1968; y Fernández de Lucio y Castro Martínez, 1997).

Mediante diversos relacionamientos con los actores tradicionales del sistema de innovación y otros actores de la ESS en general, las empresas cooperativas<sup>71</sup> logran conseguir financiamiento apropiado para sus innovaciones (a través de créditos bonificados o subsidios no reembolsables); capacitaciones específicas; estudios técnicos; difusión de innovaciones, etc.

Sin embargo, tal como señala Castro Martínez y Fernández de Lucio (2001) por diversas razones, las interrelaciones entre los distintos elementos no siempre se producen de forma automática ni fluida; motivo por el cual en todo sistema de innovación es preciso fomentarlas mediante la incorporación de dos tipos de mecanismos:

- **Las estructuras de interfaz (EDI):** son unidades creadas en un entorno o en su área de influencia, a los efectos de dinamizar los elementos de dicho entorno o de otros a los fines de fomentar la innovación. Es importante señalar que en la práctica es posible encontrar ciertas estructuras que, si bien sus propósitos principales difieren, de cierta manera realizan funciones de interfaz, tales como las de información, difusión, relación y asesoramiento a los diferentes elementos del sistema de innovación (Fernández de Lucio y Castro Martínez, 1997).
- **Los instrumentos de fomento de la interrelación:** se trata de incentivos o ayudas (económicas o de otro tipo) tendientes a favorecer el desarrollo de actividades o estructuras de cooperación, de carácter medianamente perdurable entre los elementos del sistema de innovación. Dichos instrumentos no se limitan exclusivamente a los desarrollados por los gobiernos en el marco de sus políticas públicas de I+D, sino que también contemplan a los implementados por diversas instituciones del entorno científico-tecnológico (como universidades y organismos públicos de investigación) o del entorno productivo capitalista, (como cámaras empresariales) en el marco de sus propias políticas institucionales (Castro Martínez y Fernández de Lucio, 2001).

### **6.3.3. En síntesis**

De esta manera, partiendo de la necesidad de contar con un modelo para interpretar el proceso de innovación de los actores de la Economía Social y Solidaria en general (organizaciones e individuos) y las cooperativas en particular, es que planteamos un sistema de innovación que, contemplando las

---

<sup>71</sup> Y los diversos actores de la ESS en general.

especificidades de la dinámica de la Economía Social, coloque en el centro del mismo al entorno de la ESS.

En este sistema, las cooperativas conviven y se relacionan, para generar y difundir innovaciones, con los elementos y entornos tradicionales de los SIN, pero también con los actores de su mismo entorno. Dichas relaciones se dan en un marco institucional, legal y cultural específico, en el cual juegan un rol crucial tanto las administraciones gubernamentales (sobre todo en el aspecto legal e institucional) como las comunidades de pertenencia (principalmente en el aspecto cultural e institucional).

Finalmente, éste, como todo modelo que pretende reflejar la compleja interrelación social, cuenta con las limitaciones que implica la necesaria simplificación de la esquematización. Sin embargo, creemos que más allá de estas restricciones, el modelo propuesto permitirá lograr cierta sistematización de los estudios de caso en base a un marco apropiado y adaptado a la especificidad de la Economía Social y Solidaria, y así consolidar la evidencia empírica disponible.

## **CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO VI**

En este último capítulo teórico, a partir de una revisión crítica de la literatura especializada y la propuesta de dos modelos teóricos desarrollados acorde a nuestro objeto de estudio, hemos planteado el herramental teórico que nos permitirá analizar a las cooperativas de trabajo innovadoras como organizaciones que aprenden (desarrollan y adquieren distintos tipos de conocimiento<sup>72</sup>), cuyo Capital Social, compuesto en gran medida por los principios cooperativos que sustenta, potencia su capacidad de combinar e intercambiar recursos y por ende de generar innovaciones. Así mismo, proponemos que dichos procesos de innovación se desarrollan en el marco de un sistema de innovación de la ESS, en el cual, a través de un proceso interactivo, las cooperativas se relacionan no sólo con los actores tradicionales de los SIN, sino también con los actores de su propio entorno.

A continuación, se presenta la conclusión de esta segunda parte, con la explicación de nuestro modelo de análisis.

---

<sup>72</sup> De acuerdo a lo expuesto en el punto 5.2 del capítulo anterior.



## CONCLUSIONES DE LA SEGUNDA PARTE

### EL MODELO DE ANÁLISIS PROPUESTO

Los nuevos recorridos teóricos realizados en las últimas décadas, a partir de los cuales se comienza a reconocer la existencia del “nuevo” fenómeno de la innovación en organizaciones de la Economía Social y Solidaria y más puntualmente en las cooperativas, dieron lugar a preguntas del tipo ¿Cómo es el proceso de innovación en las cooperativas? ¿Tiene diferencias con la innovación de las empresas capitalistas? Debido a su forma organizativa ¿Tienen las cooperativas más ventajas para innovar? ¿Son más deseables socialmente las innovaciones realizadas por cooperativas?

En nuestra tesis nos centramos especialmente en la primera pregunta, buscando **caracterizar y analizar los procesos de innovación realizados por las cooperativas de trabajo innovadoras. Haciendo hincapié en sus motivaciones; con quiénes, cómo y por qué se vinculan durante el proceso; y cuál es la relación de los principios cooperativos y el proceso de innovación.**

En este punto de cierre, buscamos organizar los marcos teóricos movilizados, en una propuesta de modelo conceptual ajustada a los objetivos planteados en la presente investigación.

#### **I. Principales definiciones conceptuales y posicionamientos teóricos**

- **Cooperativa, cooperativa de trabajo y principios cooperativos**

En primer lugar, y en base a las definiciones de la Alianza Cooperativa Internacional y del INAES **entendemos a la Cooperativa como:**

“una asociación autónoma de personas que se unen voluntariamente para satisfacer

necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes mediante

una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática.” (Alianza Cooperativa Internacional, 1995, citada en INAES, 2020, p.4).

Caracterizándose la **Cooperativa de Trabajo** por ser aquella formada por trabajadores, que ponen en común su fuerza laboral para llevar adelante una empresa de producción tanto de bienes como de servicios (INAES, 2020, p.13). Siendo su objeto social específico el de brindar ocupación a sus asociados (Vuotto, 2011a).

En esta definición es importante destacar las características de propiedad conjunta y control democrático, pues son las que plasman su forma de integración de reciprocidad que la distingue de otros tipos de organizaciones como las empresas capitalistas regidas por el intercambio de mercado o el gobierno, organizado jerárquicamente.

- Así mismo, las cooperativas poseen valores y principios que guían su accionar.

De acuerdo con la Declaración de Manchester, los primeros son los valores de autoayuda; auto-responsabilidad; democracia; igualdad; equidad y solidaridad. Aunque, en acuerdo con la tradición de sus fundadores, los miembros cooperativos creen en los valores éticos de honestidad, actitud receptiva, responsabilidad social y respeto hacia los demás (ICA, S/f)<sup>73</sup>.

En cuanto a los **Principios Cooperativos**, se trata de siete directrices<sup>74</sup> mediante las que las cooperativas ponen en práctica sus valores (ICA, S/f)<sup>75</sup>.

- **Cooperativa de trabajo como actor tecnológicamente innovador**

Tal como se ha presentado en capítulos anteriores, en las últimas décadas las cooperativas comienzan a considerarse no sólo una innovación en sí misma, sino como actores promotores de la innovación. De esta manera, y en el marco de lo planteado y estudiado por autores como Bouchard y Lévesque (2010), Vuotto (2011b), Lichtenstein y Carmanchahi (2014), Baldo, et al (2015) y Basañes y Amantini (2017) entre otros, **consideramos a las cooperativas en general y a las de trabajo en particular como un actor capaz de generar innovaciones en el sentido schumpeteriano**, definidas por la tercera

---

<sup>73</sup> Información extraída de su página web: <https://www.ica.coop/es/node/13895>, consultada el 6/6/2018

<sup>74</sup> Las cuales fueron analizadas extensamente en el capítulo VI.

<sup>75</sup> Información extraída de su página web: <https://www.ica.coop/es/node/13895>, consultada el 6/6/2018

edición del Manual de Oslo como la introducción de productos (bien o servicio); procesos; métodos de comercialización; organización en las prácticas internas o externas de la empresa u organización del lugar de trabajo, que sean nuevos, o significativamente mejorados (OECD, 2006).

- **Proceso y sistema de innovación**

Por otro lado, siguiendo a Locher (2015a) definimos:

- **Proceso de Innovación** <sup>76</sup>como: “l’ensemble des activités destinées à la conception, création, amélioration, adaptation et diffusion de technologies” [todas las actividades destinadas a diseño, creación, mejora, adaptación y difusión de tecnologías] (p. 174)
- Cuando hablamos de **Sistema de innovación**, nos referimos “l’ensemble des éléments et des relations qui interagissent dans le développement des innovations” [Al conjunto de elementos y relaciones que interactúan en el desarrollo de innovaciones] (p. 176).

- **La economía sustantiva y la innovación como proceso instituido**

Puesto que entendemos a la cooperativa de trabajo como un actor social inmerso en una realidad compleja, a partir de la cual lleva adelante su proceso de innovación atendiendo múltiples necesidades. Es que nuestro modelo de análisis busca superar las limitaciones entre las perspectivas que consideran el proceso de innovación de las cooperativas como el de una empresa más, haciendo caso omiso de sus principios y características (teoría evolucionista neoschumpeteriana) y aquellos enfoques que a la hora de analizar el proceso de innovación llevado adelante por las cooperativas, se concentran casi exclusivamente en dichos principios e ideales de transformación social, rezagando su carácter de empresa (Innovación Social, entre otras).

---

<sup>76</sup> Vale la pena resaltar que de acuerdo a Castro Martínez y Fernandez de Lucio (2001) en los modelos interactivos del proceso de innovación adquieren relevancia las interacciones entre los diferentes actores involucrados en los mismos; los mecanismos de intercambio y retroalimentación de la información; el stock de conocimientos y; las redes que se crean entre los diversos actores en dichos procesos de interacción.

De esta manera, y a los efectos de abarcar el proceso de innovación de las cooperativas de trabajo de una manera holística, **proponemos un marco que amplía los elementos de análisis de la teoría evolucionista neoschumpeteriana mediante la incorporación de las nociones de Economía Sustantiva y Formas de Integración desarrolladas por Polanyi (1976)**

Además, siguiendo a Coraggio (2012 y 2014) y Lévesque (2003), quienes señalan al marco teórico polanyiano como apropiado para analizar la Economía Social y Solidaria, **consideramos que el estudio de la innovación como un proceso instituido es un marco coherente y adecuado para abordar los objetivos de nuestra investigación**, y es a partir de ello, que hacemos los siguientes enunciados:

- Siguiendo a Coraggio (2014) **comprendemos el comportamiento de las cooperativas de trabajo enmarcado en una concepción sustantiva de la economía.**
- **Entendemos que en el marco de una economía mixta como la argentina** (Coraggio, 2013, 2014), **las cooperativas de trabajo, en su carácter de empresa, se articulan con los actores a través de relaciones de mercado, pero también por relaciones de redistribución y reciprocidad vinculadas con diversos tipos de afinidades.** Siendo especialmente importante estas últimas dos formas de integración para indagar sobre cómo y porqué estas cooperativas de trabajo se vinculan con otros actores.
- Retomando a Locher (2015a) en lo que definió como “perspectiva relacional-institucionalista”<sup>77</sup> recuperamos su planteo de que “... **en la organización de las actividades económicas, y por lo tanto de los procesos de innovación, los actores adoptan diferentes mecanismos de integración, que no pueden escindirse de los principios que regulan la vida social**”. En otros términos “La innovación se produce como parte de varios mecanismos de integración económica, en palabras de Polanyi, en los que los actores están incrustados, agregaría Granovetter.” (Locher, 2015a, p. 125), y es en función de ello, que **definimos a la innovación como un proceso instituido.**

---

<sup>77</sup> Planteos que hemos desarrollado en el capítulo V de esta tesis.

## **II. Construcción de Hipótesis –**

### **MODELO DE ANÁLISIS PROPUESTO**

A partir de este marco conceptual, planteamos las siguientes hipótesis:

Las Cooperativas de Trabajo al regirse por los principios cooperativos y tener una visión sustantiva de la economía:

- **tienen motivaciones para realizar innovaciones que exceden, pero no necesariamente anulan, las motivaciones basadas en la concepción formalista de la economía. De forma tal, que sea posible y válido para ellas, realizar innovaciones schumpeterianas tanto con fines mercantiles<sup>78</sup> como no mercantiles e incluso altruistas<sup>79</sup>.**
- **a fin de llevar adelante su proceso de innovación, se relacionan con más actores y recurren a instrumentos distintos a los planteados por la Teoría de Sistemas de Innovación, para el caso de la empresa capitalista.**
- **los principios cooperativos contribuyen a la construcción de Capital Social que favorece el desarrollo del proceso de innovación.**

---

<sup>78</sup> Mejorar su cuota de mercado, disminuir costos, mejorar competitividad, etc.

<sup>79</sup> Brindar un servicio o producto que incorpore valores ambientalistas o satisfaga necesidades de grupos vulnerables, entre otras.

## **PARTE III**

# **LA INNOVACIÓN EN LAS COOPERATIVAS DE TRABAJO Y SUS PARTICULARIDADES. ANÁLISIS DE LOS MATERIALES EMPÍRICOS**

## INTRODUCCIÓN AL ABORDAJE EMPÍRICO

En esta tercera y última parte de la tesis, abordaremos nuestros casos de estudio, a la luz del modelo de análisis presentado en la segunda parte.

Para ello, en esta sección, repasaremos brevemente algunos aspectos metodológicos importantes para comprender el trabajo realizado en los próximos tres capítulos.

### Operacionalización de conceptos

Recordamos que partiendo de nuestro objeto de estudio y mediante el marco conceptual adoptado y el modelo de Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria desarrollado, operacionalizamos el concepto de proceso de innovación. Sin embargo, al momento de realizar el trabajo de campo fueron emergiendo nuevas variables y categorías que se incorporaron a la operacionalización inicial, quedando finalmente la que se muestra a continuación:

**Cuadro I. 1. Operacionalización del concepto proceso de innovación**

| Dimensiones de Análisis          | Variables                            | Categorías                                |
|----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|
| Características de la innovación | Tipo de innovación producida         | Producto/servicio                         |
|                                  |                                      | Proceso                                   |
|                                  |                                      | Organizacional                            |
|                                  |                                      | Comercialización                          |
|                                  | Tipo de conocimiento aplicado        | Científico-técnico                        |
|                                  |                                      | Tradicional                               |
|                                  |                                      | Mixto                                     |
|                                  |                                      | Otros                                     |
|                                  | Fuente del conocimiento aplicado     | Instituciones científico-tecnológicas     |
|                                  |                                      | Propio                                    |
|                                  |                                      | Comunidad                                 |
|                                  |                                      | Elaboración conjunta                      |
|                                  | Carácter de los resultados generados | Otros                                     |
|                                  |                                      | Susceptibles de protección intelectual    |
|                                  |                                      | No susceptibles de protección intelectual |

Continuación...

| Dimensiones de Análisis                                   | Variables                                                                                 | Categorías                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Interacción con otros actores en el proceso de innovación | Entorno al que pertenece el actor                                                         | Entorno gubernamental                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Entorno de la ESS                                                                                                                                   |
|                                                           |                                                                                           | Entorno productivo capitalista                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Entorno científico-tecnológico                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Motivos que impulsan la vinculación con los distintos actores en el proceso de innovación | Financiamiento                                                                                                                                      |
|                                                           |                                                                                           | Asistencia técnica                                                                                                                                  |
|                                                           |                                                                                           | Capacitación                                                                                                                                        |
|                                                           |                                                                                           | Colaboración: ayuda con una actividad puntual                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Intercambio de conocimiento                                                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Mercantil: vinculación realizada en el marco de la actividad comercial de la empresa                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Duración del vínculo                                                                      | Corto plazo: menor de un año                                                                                                                        |
|                                                           |                                                                                           | Mediano plazo: entre 1 y 5 años                                                                                                                     |
|                                                           |                                                                                           | Largo plazo: más de 5 años                                                                                                                          |
|                                                           | Frecuencia del contacto                                                                   | Puntual: acotado a ese proceso de innovación.                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Poco frecuente: excede al proceso, pero sólo de manera ocasional                                                                                    |
|                                                           |                                                                                           | Frecuente                                                                                                                                           |
|                                                           | Grado de confianza entre actores intervinientes en la innovación                          | Baja                                                                                                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Media                                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Alta                                                                                                                                                |
|                                                           | Resultado de la vinculación                                                               | Mejora tecnológica de un producto/servicio existente                                                                                                |
|                                                           |                                                                                           | Mejora de proceso                                                                                                                                   |
|                                                           |                                                                                           | Mejora organizacional                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Mejoras de comercialización                                                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de un producto/servicio nuevo                                                                                                            |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de nuevos procesos                                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Desarrollo de nuevos mercados                                                                                                                       |
|                                                           |                                                                                           | Incremento en el capital humano: a través de capacitaciones                                                                                         |
|                                                           |                                                                                           | Fortalecimiento de la ESS                                                                                                                           |
|                                                           |                                                                                           | Otros                                                                                                                                               |
|                                                           | Alcance territorial                                                                       | Local (aglomerado urbano)                                                                                                                           |
|                                                           |                                                                                           | Provincial / Regional                                                                                                                               |
|                                                           |                                                                                           | Nacional                                                                                                                                            |
|                                                           |                                                                                           | Internacional                                                                                                                                       |
| Motivación                                                | Objetivos perseguidos con la innovación                                                   | Mercantil: responde a fines comerciales/financieros como la obtención de ganancias o el desarrollo de la actividad comercial/industrial en sí misma |
|                                                           |                                                                                           | No Mercantil: responde a fines distintos de los comerciales, asociados a los ideales, al altruismo                                                  |
|                                                           |                                                                                           | No Mercantil: responde a fines distintos de los comerciales, asociados a los ideales, al altruismo                                                  |

Fuente: Elaboración propia.



Luego, para la aplicación del modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” fue necesario operacionalizar el concepto de Capital Social (ver cuadro i.2), el cual se vincula con nuestro objeto de estudio a partir de las hipótesis planteadas.

**Cuadro I. 2 Operacionalización del concepto Capital Social**

| Dimensiones de Análisis | Variables                                                              | Categorías |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------|
| Dimensión Estructural   | presencia del principio de asociación voluntaria y abierta             | 0-100%     |
|                         | presencia del principio de cooperación entre cooperativas              | 0-100%     |
|                         | presencia de otros principios                                          | 0-100%     |
| Dimensión Relacional    | presencia del principio de control democrático por parte de los socios | 0-100%     |
|                         | presencia del principio de participación económica de los socios       | 0-100%     |
|                         | presencia del principio de autonomía e independencia                   | 0-100%     |
|                         | presencia de otros principios                                          | 0-100%     |
| Dimensión Cognitiva     | presencia del principio de educación, formación e información          | 0-100%     |
|                         | presencia del principio de sentimiento de comunidad                    | 0-100%     |
|                         | presencia de otros principios                                          | 0-100%     |

Fuente: Elaboración propia.

### Fuentes de información y métodos aplicados

En cuanto a las fuentes de información, tal como se mencionó en el capítulo metodológico, se recurrió, por un lado, a documentos institucionales como: estatutos y actas; material publicitario (audiovisual y folletería); sitio web y redes sociales institucionales y noticias periodísticas. Por otro lado, se acudió a informantes claves pertenecientes tanto a las cooperativas analizadas, como a las distintas organizaciones/organismos con las cuales se han vinculado en el proceso de innovación.

En tanto que los métodos aplicados, en el caso de la documentación institucional y las restantes fuentes secundarias, fue el análisis documental; mientras que en el caso de los informantes claves, se realizaron entrevistas en profundidad diseñadas especialmente para

cada uno de ellos en función del rol desempeñado y la información recabada previamente, por entrevistas previas, sitio web y medios periodísticos.

En cuanto al tratamiento de datos, se utilizó la técnica del análisis de contenido, a partir de la cual, luego pudo graficarse la interacción entre los actores durante el proceso de innovación en cada uno de los casos analizados a partir del modelo de sistema de innovación de la ESS.

### **Metodología de aplicación del modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”**

En esta sección detallamos la metodología generada a fin de poder aplicar el modelo teórico de “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”, desarrollado en el capítulo anterior, a los casos de estudio.

A este respecto, es importantes indicar algunas características generales y particulares (en los casos analizados) de las fuentes documentales. En primer lugar, cabe señalar que, por reglamentación nacional, cada cooperativa debe tener un acta constitutiva con su respectivo estatuto social<sup>80</sup>, siendo posible, en caso de que la organización lo considere necesario, establecer un reglamento interno. En segundo lugar, si bien a nivel internacional se establecen siete principios cooperativos, cada organización cuenta con la facultad de establecer en su reglamento interno, principios propios.

A partir de estas dos variables, se puede dar una combinación de situaciones, presentándose en nuestra tesis, las siguientes tres:

1. La cooperativa de trabajo El Espinal, cuenta solamente con un estatuto, que contiene los artículos básicos establecidos por ley.
2. La cooperativa de trabajo Tecso, posee tres documentos institucionales: un estatuto con los artículos básicos; un reglamento interno; y un conjunto de objetivos fundacionales. Si bien los principios cooperativos pueden verse reflejados en gran parte de ellos (como se verá en capítulo VIII), en dichos documentos, no se hace referencia explícita a los principios cooperativos en ningún momento.

---

<sup>80</sup> Dicha reglamentación, también establece los lineamientos básicos (artículos) que debe contener el estatuto, pudiendo ser ampliados, según lo que consideren necesario los cooperativistas.

3. La cooperativa de trabajo Teko, se rige por dos documentos: el estatuto con los artículos básicos; y un reglamento interno en el cual se establecen 15 principios cooperativos por los cuales Teko guía su accionar (entre los cuales se encuentran los siete principios cooperativos internacionales).

Teniendo en cuenta estas particularidades, el análisis del modelo se organiza a partir de los tipos de fuentes de información, en tres etapas. En primer lugar, se analiza cada una de las fuentes documentales oficiales (en los casos en que hay más de una) por separado, estableciendo si se presentan o no, principios cooperativos adicionales<sup>81</sup>. Luego, a través del análisis de contenido, se asignan los artículos del estatuto y reglamento (en caso de existir) al principio cooperativo al cual aportaría de acuerdo a su temática y se establece el peso de cada principio en cada dimensión del Capital Social y a su vez, en función de ello, se calcula la participación de cada dimensión en el Capital Social.

En una segunda etapa, se indaga mediante el análisis de contenido, las voces de los protagonistas. De esta manera, se identifica dentro de cada entrevista las narrativas que implícita o explícitamente hacen referencia a cada principio cooperativo; para luego una vez más, calcular el peso de cada principio en las dimensiones del Capital Social y su vez de cada dimensión en el Capital Social total.

Finalmente se integran los resultados de cada etapa a los efectos de establecer el grado de correspondencia entre los enunciados plasmados en la documentación; la práctica cooperativa llevada adelante y las innovaciones realizadas. Para ello, se compara la composición del Capital Social y cada una de sus dimensiones en términos formales (surgido de los documentos oficiales) con la composición del Capital Social y cada una de sus dimensiones (en función al discurso de los actores) y la praxis del proceso de innovación en sí.

A continuación, en el capítulo VII, se abordará el primero de los tres casos de estudio.

---

<sup>81</sup> En el caso de Teko, se procedió a analizar cada principio cooperativo extra, para poder establecer a qué dimensión del Capital Social aporta y a partir de ello, determinar el peso de cada dimensión dentro del Capital Social, puesto que en este caso, a cada dimensión del Capital Social le corresponde una cantidad de principios distinta a la señalada en el modelo teórico.

• - CAPÍTULO VII -

## **COOPERATIVA DE TRABAJO EL ESPINAL: INNOVACIÓN QUE AGREGA VALOR Y VISIBILIZACIÓN A LOS PRODUCTOS DE LA COLMENA**

### **INTRODUCCIÓN**

En este capítulo analizamos los materiales empíricos considerados en el marco de nuestro primer caso de estudio.

El trabajo de campo consistió en la realización de siete entrevistas, dos entrevistas en distintos momentos al presidente de la cooperativa<sup>82</sup> y una a la responsable de la gestión administrativa; también se entrevistó a uno de los fundadores (actualmente jubilado); a dos capacitadores perteneciente al entorno científico-técnico y a un actor de la ESS que comercializa sus productos y, ocasionalmente, colaboraba con algunas tareas de producción. Además, se hizo una visita a la planta, donde se conoció en detalle el proceso de elaboración de los distintos productos y se visitó el stand de la cooperativa en una feria en la ciudad de Paraná.

El análisis de contenido presentado, se realizó a las entrevistas hechas a los miembros activos y pasivos de la cooperativa, puesto que el cooperativista jubilado era un miembro activo en la época en la que se llevaron adelante las innovaciones.

Por otro lado, tanto la entrevista realizada al colaborador, como las restantes actividades llevadas a cabo, sirvieron para comprender y describir las innovaciones producidas por la cooperativa y su grado de difusión; la vinculación con los actores del entorno científico-tecnológico y de la ESS que participaron en los procesos de innovación llevados adelante por El Espinal; además de la constatación del relato de los cooperativistas sobre las distintas etapas del proceso.

---

<sup>82</sup> En ese momento la cooperativa estaba formada por seis miembros (dos parejas y una ex-pareja) de los cuales una mujer se acababa de incorporar y uno más tenía intenciones de incorporarse próximamente. Vale la pena destacar que sólo cuatro miembros trabajaban full time, viviendo exclusivamente de los ingresos de la cooperativa.

**Cuadro 7.1 Entrevistadas/os en el caso El Espinal, según fecha y lugar de la entrevista**

| Entrevistados           | Fecha                                     | Lugar                                          |
|-------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <b>Cooperativista 1</b> | Primer entrevista: 22 de junio de 2017    | Bar, Paraná, Entre Ríos                        |
|                         | Segunda entrevista: 27 de febrero de 2021 | Bar, Paraná, Entre Ríos                        |
| <b>Cooperativista 2</b> | 28 de julio de 2017                       | Oficina de la entrevistada, Paraná, Entre Ríos |
| <b>Cooperativista 3</b> | 3 de agosto de 2017                       | Casa del entrevistado, La Picada, Entre Ríos   |
| <b>Entrevistado 4</b>   | 15 de febrero de 2017                     | FCE-UNL, Santa Fe, Santa Fe                    |
| <b>Entrevistado 5</b>   | 28 de abril de 2017                       | Oficina del entrevistado, Santa Fe, Santa Fe   |
| <b>Entrevistado 6</b>   | 15 de julio de 2017                       | Feria del Mercado Progreso, Santa Fe, Santa Fe |

Fuente: Elaboración propia

El capítulo se organiza de la siguiente manera: comenzamos haciendo una descripción introductoria del caso, caracterizando brevemente el sector apícola, para luego presentar a El Espinal y las innovaciones realizadas por la misma en entre 2007 y 2017. Luego pasaremos al análisis propiamente dicho del proceso de innovación, indagando en primera instancia sobre las motivaciones que impulsaron dicho proceso, luego estudiaremos las interacciones que hicieron posible la innovación, presentado el mapa de actores del sistema de innovación de la ESS involucrados; y por último aplicaremos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”. Finalmente, se cierra el capítulo con las conclusiones del caso.

### **7.1. Marco productivo del sector**

Esta cooperativa de trabajo entrerriana, desarrolla su actividad en el sector apícola, el cual a nivel nacional en el año 2017 (momento en el que se llevó adelante el trabajo de campo) estaba compuesto por aproximadamente unos 24.000 productores de pequeña escala, la mayoría de los cuales tienen entre 16 y 200 colmenas (Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2017).

El mismo, es un sector fundamentalmente orientado al comercio exterior, de manera tal, que el 95% de la producción de miel tiene como destino la exportación<sup>83</sup> a granel, sin mediar procesos de valorización en origen y bajo el régimen de precios de *commodities*. Esto se debe, en gran medida, a que el sector se encuentra fundamentalmente constituido por actores para los cuales la apicultura es su segunda actividad, por ello, no realizan una explotación integral de la colmena (mediante la extracción de los restantes productos como la jalea real, el propóleo y el polen) sino que se dedican únicamente a la extracción de miel.

A nivel nacional, Entre Ríos es la segunda provincia en cantidad de productores y colmenas (Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2017). La calidad de su miel está dada por la flora típica, tanto en el monte nativo como en praderas e islas; como así también por los cultivos cítricos y especies forestales, que se industrializan en la zona (Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico, 2018).

Todo el territorio entrerriano es apto para el desarrollo de la actividad, y presenta gran potencial para el desarrollo productivo tanto para la miel como para otros productos de la colmena como cera, polen, jalea real y propóleos (Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico, 2020).

En cuanto a su capacidad productiva, en febrero de 2018, Entre Ríos contaba aproximadamente con 3.000 productores apícolas y 750000 colmenas; más de 200 salas de extracción habilitadas; 28 cooperativas de productores; más de 30 grupos asociativos informales; y una federación que nuclea a las cooperativas apícolas de la provincia (Fecaer) (Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico, 2018). En términos comerciales, es importante destacar que, en el año 2018, la exportación de miel alcanzó los 14.454.482,89 dólares (FOB), representando el 1,16 % del total de las exportaciones provinciales (Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico, 2019).

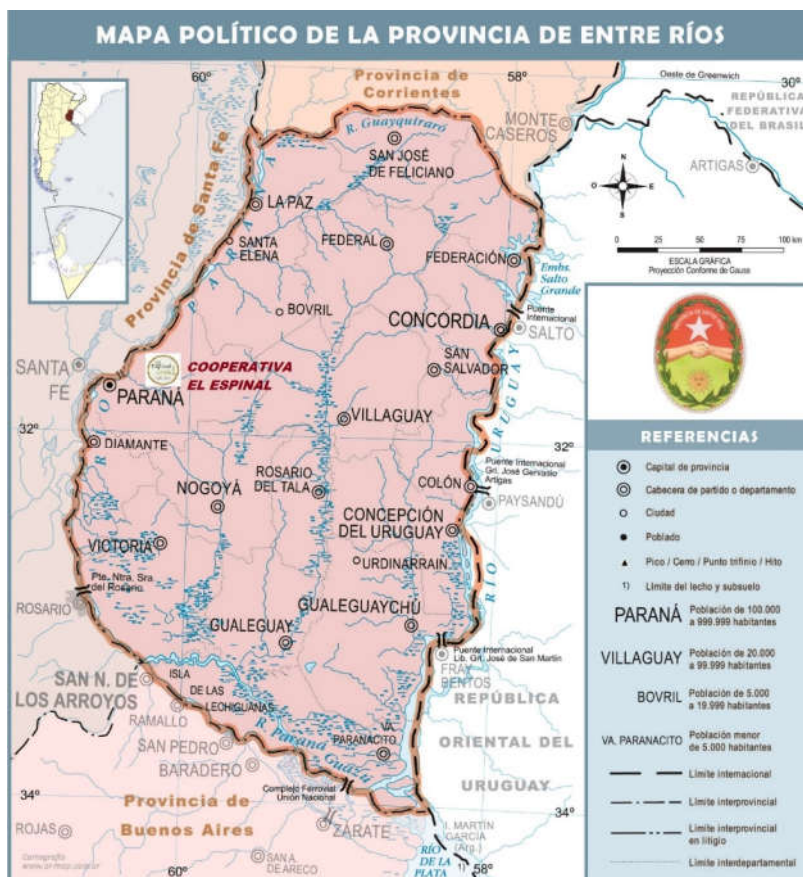
---

<sup>83</sup> A pesar del pequeño tamaño de los productores, Argentina era el séptimo productor de miel a nivel mundial, con un volumen anual de 51000 toneladas, y el segundo exportador a nivel mundial (Subsecretaría de Programación Económica, 2018)

## 7.2. Breve historia de la Cooperativa de trabajo El Espinal

En este contexto productivo, un pequeño grupo de apicultores de la localidad de La Picada (ubicada a unos 23km al este de la ciudad de Paraná), provincia de Entre Ríos, Argentina, en el año 2006 comienzan a trabajar en forma colaborativa a través del uso coordinado y compartido de una sala de extracción; la compra conjunta de insumos para la producción; y la comercialización de la producción a intermediarios provinciales. Tras haber fortalecido los lazos de respeto y confianza, un par de años después, deciden seguir construyendo desde la Economía Social y Solidaria y constituirse formalmente como una cooperativa de trabajo cuyo objeto es la producción agroecológica de todos los productos de la colmena, motivo por el cual optan por llamarla como la región fitogeográfica donde se localiza el emprendimiento: “El Espinal”<sup>84</sup>.

Ilustración 7.1 Ubicación geográfica de la cooperativa



Fuente: Elaboración propia.

<sup>84</sup> <https://www.entrerios.gov.ar/manosentrerrianas/emprendimiento/el-espinal> consulta 11 de mayo de 2021.

Es importante destacar que el formato jurídico de cooperativa de trabajo es poco habitual en este sector, puesto que de acuerdo a los registros del Registro Nacional de Productores Apícolas (RENAPA) a agosto de 2017<sup>85</sup> contaban con matrícula vigente 33 cooperativas productoras de miel en el país, de las cuales solamente 3 eran cooperativas de trabajo. Al respecto, vale la pena aclarar que este hecho es muy significativo en el marco de la idiosincrasia del sector, puesto que tal como indican sus integrantes, al adoptar este formato jurídico lo que se compromete es el trabajo en sí. Esto, se logra sólo mediante una alta cohesión de grupo, ya que demanda tanto la fusión del capital de trabajo (cada uno de los integrantes ha cedido sus apiarios) como unificar los métodos de producción; mientras que habitualmente en el sector, el vínculo cooperativo sólo se establece para la reducción de los costos y/o aumento del precio de venta.

### **7.3. Caracterización de la cooperativa al momento de realizar el trabajo de campo**

En el momento de realizar las entrevistas la cooperativa contaba con seis miembros activos (tres mujeres y tres varones), que contaban con estudios secundarios y dos de ellos terciarios, pero de ramas no relacionadas con la actividad apícola.

En cuanto a lo económico, la cooperativa estaba haciendo esfuerzos en la ampliación de su red de ventas, pero atravesaba problemas financieros debido a los desfasajes entre los tiempos de cobro (muchos comercios solicitaban dejar los productos en comisión y abonarlos recién al momento de su venta) y el pago de insumos que generalmente era de contado.

A su vez, las cantidades comercializadas eran bajas, por lo cual los rendimientos de la cooperativa, junto con la explotación de la granja La Porota que se ubica en el mismo predio que la cooperativa, cubrían algo más que la subsistencia de sus miembros. Es importante destacar que sólo dos de ellos (que a su vez son pareja) contaban con trabajo por fuera de la cooperativa, siendo su participación de media jornada laboral.

### **7.4. Innovaciones generadas**

En el marco de las categorías establecidas por la OCDE, es posible identificar tres tipos de innovaciones realizadas por la cooperativa analizada, que a su vez se encuentran íntimamente relacionadas entre sí. Por un lado, las innovaciones de productos, las cuales podrían establecerse que

---

<sup>85</sup> En su versión online, <https://renapa.magyp.gob.ar/publico/Padron> consultada el 17 de agosto de 2017.



tienen alcance a nivel de mercado. Por el otro, innovaciones de proceso, que fueron necesarias a nivel de la organización para la realización de estos nuevos productos; que a su vez derivaron en innovaciones de mercado, al generar la posibilidad de abrir nuevos canales de comercialización. A continuación, se hará una descripción y análisis de las mismas.

#### **7.4.1. Nuevos Productos**

La Cooperativa, basándose en preceptos de soberanía alimentaria y apiterapia<sup>86</sup>, decide agregar valor a todos los productos de la colmena, desarrollando una amplia gama de artículos que pueden separarse en dos grupos: el de alimentos con altas concentraciones nutricionales, y el de productos no alimenticios, de uso terapéutico y cosmético. Los primeros podrían considerarse innovadores a nivel del mercado regional, puesto que ya se elaboraban en otras regiones del país, pero por escasas empresas, lo cual hace que sean productos de difícil acceso; mientras los segundos (a excepción de la crema y el talco), son de producción más común en el mercado artesanal. Sin embargo, vale la pena señalar, que en términos comerciales también es innovadora la producción conjunta de ambas líneas de producción, bajo el formato de una cooperativa de trabajo.

A continuación, se describen estas dos líneas de productos<sup>87</sup>:

##### **a. Alimentos con altas concentraciones nutricionales**

- **Miel agroecológica**, producida sin agrotóxicos y en montes nativos, lo cual influye en su aroma y sabor, donde predominan los ñandubais, los algarrobos, los espinillos, los guayabos y las chilcas. Tiene propiedades expectorantes, y como suavizante de la garganta y vías respiratorias, además de ser cicatrizante e inhibidor de la acidez estomacal en gastritis y úlceras (Díaz, Giral Rivera, Pérez Piñeiro, Przewenda Malfatto, y Sayd Martínez Pinilla, 2014).

Este producto es escaso en el mercado nacional e internacional, por varios factores que inciden en su producción. Por un lado, es necesario que las colmenas se encuentren en un campo alejado de la agricultura extensiva donde se realizan cultivos transgénicos y se utilizan agroquímicos. Por el otro, el cuidado de la abeja en caso de enfermedad requiere tratamientos especiales naturales sin antibióticos,

---

<sup>86</sup> De acuerdo a la Asociación Argentina de Apiterapia, la apiterapia es el método natural de curación basado en las propiedades medicinales de los productos apícolas. <https://apitherapy.com>. Consultado el 13 de mayo de 2021

<sup>87</sup> La descripción de los productos fue extraída de los folletos publicitarios de la cooperativa.

además de otros cuidados en el procesamiento de la miel en sí, todo lo cual genera un costo incremental que no alcanza a verse reflejado en el precio de venta (cooperativista 1, 22 de junio 2017).

- **Polen multiflora**, como se ha comentado previamente, en términos relativos son escasas las explotaciones<sup>88</sup> que realizan extracción de otros productos de la colmena, como en este caso el polen.
- **Panforte**, este producto es el más completo en términos nutricionales puesto que surge del agregado de todos los productos obtenidos de la colmena: miel, jalea real, propóleos y polen. Es un bioestimulante natural de todas las funciones del organismo, mejorando el rendimiento físico e intelectual (de una persona sana), reforzando el sistema defensivo en general y supliendo deficiencias en la dieta.
- **Pan de Abejas** elaborado a partir de miel, propóleos y polen, funciona como energizante y antioxidante natural, además de reforzar el sistema inmune y mantener las defensas altas.
- **Propomiel**, combinación de miel agroecológica y propóleos, que conjuga propiedades de biorregulador, rehaciendo las capacidades de autodefensa con las propiedades del propóleo, y por último;
- **Polenmiel**, que como su nombre lo indica conjuga miel y polen, recomendado como suplemento dietario, energizante y antidepresivo.

**b. Productos de uso terapéutico y cosmético**

Se trata de una línea de productos que mediante distintas preparaciones permite aprovechar las propiedades antibacterianas; antimicóticas; antiparasitarias; antioxidantes y antialérgicas del propóleo:

- **Tintura Madre de Propóleos**, la cual es una maceración de propóleos en alcohol utilizadas para distintas afecciones.
- **Gotas nasales de Propóleos**; es una solución acuosa de propóleos, indicada para: rinitis, sinusitis, resfríos, alergia nasal, entre otras.

---

<sup>88</sup> Principalmente se han identificado grupos en distintos puntos del país, participantes del programa del Cambio Rural del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).

- **Crema dérmica de propóleos y miel**, es recomendada para diversos problemas dermatológicos como: quemaduras, heridas, acné, soriasis, hongos, entre otras. Es importante destacar que esta crema ha sido desarrollada por la Universidad de Santiago del Estero; y por último el
- **Talco con propóleos**, este talco puede ser utilizado como cualquier otro, pero también posee propiedades terapéuticas en el caso de urticarias, infecciones de todo tipo, quemaduras, como cicatrizante y sobre todo como antimicótico.

#### **7.4.2. Innovación de proceso y comercialización**

Hasta el año 2014, momento en el que se incorpora nueva tecnología (equipamiento semiautomático, hornos de secado, etc.) a través de la puesta en marcha de una sala de elaboración y fraccionamiento financiado a través de un subsidio del Ministerio de Desarrollo Social de Nación, la producción de la cooperativa era realizada en forma artesanal, en las instalaciones de la casa de uno de los asociados.

De esta manera, la cooperativa solamente contaba con una habilitación provincial, otorgada por tener buenas prácticas de manufactura, pero que habilita sólo a la comercialización de los productos en ferias artesanales. De manera tal que la producción era realizada en forma discontinua y para la venta en ferias puntuales.

A partir de la inauguración de las nuevas instalaciones, se adoptó un proceso productivo que incorporó mayor tecnología, automatización y estandarización a la producción. De este modo logró tanto un incremento en términos cualitativos y cuantitativos de la producción, como una mejora en términos de seguridad laboral<sup>89</sup>.

Gracias a ello, se pudo obtener la habilitación por parte de SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria) y Bromatología<sup>90</sup>, permitiendo así ampliar los canales de venta y la incorporación de la venta al por mayor a locales comerciales (sobre todo dietéticas). De esta manera, al incrementarse el volumen de venta y sostenerse durante la semana<sup>91</sup> se viabilizó una producción

---

<sup>89</sup> Siendo importante destacar que, cuando utilizaban la cocina de uno de los miembros para producir, hubo un incendio accidental, por no contar con los equipos automatizados.

<sup>90</sup> Ambos son organismos de control de calidad e higiene en la producción de alimentos. Dichos entes otorgan números de registros que certifican los alimentos para su venta legal en el mercado formal.

<sup>91</sup> Anteriormente sólo se vendía en ferias los fines de semana.

más continua, constituyéndose en un hecho que marca un antes y un después en el desarrollo de la cooperativa (Herzfeld, 2017).

A la par de ello, y de la mano de un conjunto de capacitaciones brindadas por la UNL y financiadas por la Fundación Credicoop, se hicieron mejoras en el proceso administrativo (capacitación en costos y elaboración de sistema de gestión administrativa), e innovaciones en los métodos de comercialización y el *packaging* de los productos.

**Cuadro 7.2 Innovaciones realizadas por El Espinal, según tipo. Período 2010 -2017**

| Tipo de innovación |                                                      | Nombre de producto / Tipo de proceso /Mejora de comercialización                                                       |
|--------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nuevos Productos   | a. Alimentos con altas concentraciones nutricionales | Miel agroecológica                                                                                                     |
|                    |                                                      | Polen multiflora                                                                                                       |
|                    |                                                      | Panforte                                                                                                               |
|                    |                                                      | Pan de Abejas                                                                                                          |
|                    |                                                      | Propomiel                                                                                                              |
|                    |                                                      | Polenmiel                                                                                                              |
|                    | b. Productos de uso terapéutico y cosmético          | Tintura Madre de Propóleos                                                                                             |
|                    |                                                      | Gotas nasales de Propóleos                                                                                             |
|                    |                                                      | Crema dérmica de propóleos y miel                                                                                      |
|                    |                                                      | Talco con propóleos                                                                                                    |
| Nuevos Procesos    |                                                      | Incorporación de mayor tecnología, automatización y estandarización a la producción                                    |
|                    |                                                      | mejoras en el proceso administrativo (capacitación en costos y elaboración de sistema de gestión administrativa)       |
| Comercialización   |                                                      | Ampliación de canales de venta e incorporación de la venta al por mayor a locales comerciales (sobre todo dietéticas). |
|                    |                                                      | Nuevos métodos de comercialización y <i>packaging</i> de los productos.                                                |

Fuente: Elaboración propia

### 7.5. Motivos que impulsan a la innovación

A la luz del modelo de análisis y las hipótesis que nos movilizan (en función de las cuales consideramos que las cooperativas de trabajo tienen motivaciones para realizar innovaciones que exceden, pero no necesariamente anulan, las motivaciones basadas en la concepción formalista de la economía), a continuación, presentamos los resultados obtenidos del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, a miembros activos en 2017 y ex integrantes de la misma.

### **7.5.1. Motivaciones de las innovaciones de producto**

A partir de lo expresado por los entrevistados, podría señalarse que **la principal motivación para llevar adelante las innovaciones de producto es de carácter no mercantil, basada en los principios ideológicos-políticos asociados a la soberanía alimentaria y la reivindicación de la apiterapia como método natural de mantenimiento y/o restablecimiento de la salud mediante el uso de los productos de la colmena.**

Esta concepción profundamente ideológica de la soberanía alimentaria y la importancia de la apiterapia queda claramente plasmada en las siguientes palabras:

...la gente cuando sabe que nosotros hacemos orgánicos, piensa “ah sí porque ustedes van a exportar, no van a tener problemas” y nosotros en realidad no lo queremos exportar, porque la idea nuestra es que, si hay algo, un buen producto y es saludable y demás ¿Por qué no consumirlo nosotros? ¿Por qué lo bueno siempre lo tenemos que sacar afuera? Generar digamos, el consumo desde nuestro lugar, o sea, nuestro país, nuestra región... (cooperativista 2 El Espinal, 28 de julio de 2017).

¿Por qué empezamos a hacer esto? por las convicciones, porque son naturales, no tienen químicos, porque es barato, porque lo tenemos acá, porque no dependemos de laboratorios, porque es mucho mejor que cualquier medicamento, porque si lo consumís no te enfermas, por lo mismo que vos consumís orgánico, por lo mismo que vos comes sano, por todo eso mismo lo va llevando a (...) la idea es que todo esto surge desde ese lugar, del lugar de “volvamos a lo sano, lo natural, lo bueno” y que está ahí (...) un poco eso es el impulso de todo esto y de poner en vidriera y revalorizar estos productos, que no tienen ningún tipo de contraindicaciones (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).

...con esto quiero decirte que, cualquiera que medianamente interprete lo que significa tener salud, y vea por alguna hendijita, el negocio que significa la salud, entra a preocuparse o a pensar que hay otras posibilidades que le llaman alternativas ¡Esto es ancestral! (...)Entonces, recuperar el tratamiento, o la custodia de la salud y de la nutrición en base a principios ancestrales, es un tema importante (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017).

“La colmena es una farmacia (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017)”.

Sin embargo, **también es posible identificar motivaciones mercantiles**, asociadas a la necesidad/importancia de agregar valor a las materias primas obtenidas de la colmena, generando

productos que puedan diferenciarse de la cotización de mercado de la miel, y que, de esta forma, el proyecto sea económicamente sustentable.

Como señala uno de los entrevistados: “Incorporar valor agregado es lo que a nosotros nos ha permitido andar hasta ahora... (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017)” y así también lo plasman en su presentación en el colectivo Manos entrerrianas<sup>92</sup>: “Construyendo una economía solidaria nos propusimos producir miel agroecológica como una alternativa para agregar valor y reducir las fluctuaciones interanuales de precio<sup>93</sup>.

### **7.5.2. Motivaciones de las innovaciones de proceso y de comercialización**

En cuanto a las innovaciones de proceso y comercialización, a partir de las entrevistas, **es posible identificar motivaciones mercantiles**, asociadas a la propia dinámica de la actividad comercial y los permisos necesarios.

Respecto a las mejoras en el proceso administrativo, una de las entrevistadas señala:

Bueno, recién te diría que después de un curso que hicimos con la gente de la cátedra de Economía Social de la UNL, que nos dio capacitación en un montón de cosas, entre eso, todo lo que tiene que ver con el tema de costos, como poner el precio, y bueno, ahí nos dimos cuenta que había un montón de cosas que no estaban contempladas por nosotros y entre eso el sueldo del empleado, ¿Me entendés? o sea del asociado (cooperativista 2 El Espinal, 28 de julio de 2017).

En cuanto a las mejoras tecnológicas introducidas con la sala de elaboración, la misma entrevistada señala:

...nosotros teníamos aprobada la cocina, por decirlo así, de uno de los chicos, que es una resolución que se da acá en Entre Ríos, (...) te dan una autorización, pero para feriar digamos y que lo que nos permitiría tener todos esos registros (necesarios para la comercialización en comercios), era tener una sala acorde a lo que se necesitaba. (cooperativista 2 El Espinal, 28 de julio de 2017).

---

<sup>92</sup> Manos Entrerrianas es una marca del Ministerio de Desarrollo Social creada para poner en valor la economía social, el comercio justo y el consumo responsable, facilitando los procesos de promoción y comercialización de productos y servicios entrerrianos. <https://www.entrerios.gov.ar/manosentrerrianas/> consultado el 17 de mayo de 2021.

<sup>93</sup> <https://www.entrerios.gov.ar/manosentrerrianas/emprendimiento/el-espinal> consultado el 17 de mayo de 2021

En palabras de otro de los cooperativistas:

...entonces hicimos la sala de elaboración, eso nos dio un impulso de otra manera, socios estructurados, un mismo lugar de trabajo, más estable. Antes producíamos para ferias, teníamos tal feria y producíamos para ahí y vendíamos solamente en ferias, de esta manera ya no. Tenemos una producción, una cartera de clientes, nosotros los visitamos (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).

## **7.6. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo**

A efectos de tener una mayor comprensión de las innovaciones realizadas, en esta sección analizamos las variables “tipo de conocimiento aplicado” y “fuente del conocimiento aplicado”.

Durante el trabajo de campo, los distintos entrevistados fueron consultados sobre: el origen de la idea y la motivación para elaborar estos productos; el tipo y origen del conocimiento aplicado; además de si requirieron adaptar ese conocimiento; la capacidad técnica de los recursos humanos propios para realizar dichas modificaciones o hacer nuevos desarrollos y si requirieron ayuda para concretar las mejoras.

### **7.6.1. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones tanto de producto como la de proceso**

A partir de la respuesta de los entrevistados a dichos interrogantes, se puede establecer que **las innovaciones tanto de producto como la de proceso, fueron realizadas a partir de conocimientos de tipo mixto, compuesto por una combinación de conocimientos de tipo tradicional** (relacionados a las propiedades nutricionales y antisépticas de los distintos productos de la colmena, con los que contaban los miembros de la cooperativa originariamente<sup>94</sup>) **que fueron perfeccionados en base a conocimientos científicos-técnicos** provenientes de dos orígenes: por un lado los cooperativistas recurrieron a bibliografía de acceso abierto publicada en internet cuya mayor procedencia es cubana<sup>95</sup> y a partir de allí comenzaron a experimentar con variaciones de los procedimientos técnicos; por el

---

<sup>94</sup> Al respecto es interesante destacar que los mismos, como la mayoría del conocimiento tradicional, se transmite generacionalmente en forma oral, pero en este caso no necesariamente en el marco del seno familiar sino entre algunos lugareños apicultores.

<sup>95</sup> País en el que la apiterapia es considerada una especialidad médica, por lo cual existe una amplia gama de productos con cierto grado de desarrollo científico.

otro lado y luego de haber logrado cierto grado de precisión en la formulación, los mismos cooperativistas se contactaron con distintos organismos del entorno científico-tecnológico, con quienes se vincularon y mejoraron el conocimiento técnico adquirido.

Las voces de los entrevistados lo manifiestan de la siguiente manera:

Vos hablás con gente que te dice. Hay gente del saber popular, vos vas caminando con un paisanito por el monte y ve una abejita y “pun” las agarra de las alitas y se pica, si vos te picas acá (y señala la cadera) no vas a tener artrosis (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017).

Respecto al auto aprendizaje y las posteriores capacitaciones con organismos científicos, otro de los cooperativistas agrega:

Todas estas cosas nosotros las sacamos de los cubanos, porque los cubanos (...) cuando se termina la caída del muro que se quedan sin los soviéticos empiezan a ver, y una de las cosas es la colmena, entonces empezaron a sacar recetas ancestrales y empezaron a probar científicamente los resultados... (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).

nos fuimos generando, vas estudiando, vas viendo bibliografía, vas conociendo gente, entonces me contacté con Santiago del Estero, con la Universidad de Santiago del Estero, y tienen una extensión que se llama CEDIA, (...) fuimos a Santiago, ellos tienen un laboratorio, hicimos la capacitación un fin de semana con esta gente (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).

#### **7.6.2. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo, en la innovación en comercialización**

En este tipo de innovación, se requirieron nuevas etiquetas, acordes al nuevo mercado, y se decidió mejorar el *packaging* en general, para lo cual se requirió de un conocimiento técnico específico alcanzado a través de capacitadores realizadas por la UNL y financiados por la fundación del banco Credicoop.

#### **7.7. Carácter de los resultados generados a partir de la innovación**

En cuanto al carácter de los resultados alcanzados a partir de las innovaciones realizadas por El Espinal, especialmente en cuanto a los nuevos productos y procesos desarrollados, es importante destacar que el conocimiento generado, aplicado y difundido (a partir de la fusión de conocimiento tradicional y científico) es de carácter abierto y no patentable.



## **7.8. Interacción en el proceso innovativo**

En este apartado presentamos el análisis de las distintas interacciones que mantuvo El Espinal a lo largo de los diversos procesos innovativos desarrollados durante el período bajo estudio. Para ello, recurrimos, en términos teóricos, al modelo de sistema de innovación de la ESS presentado en el capítulo 6 y, en términos metodológicos, al análisis de contenido de las entrevistas realizadas a miembros de la cooperativa y a otros actores pertenecientes al entorno científico-tecnológico y de la ESS que fueron parte de dichos procesos.

A continuación, se realizan dos tipos de análisis. En primer lugar, se describen las vinculaciones mantenidas por El Espinal en el proceso de cada una de las innovaciones generadas. En segundo lugar, se analizan en términos generales, la vinculación de la cooperativa con los actores de cada uno de los entornos del sistema innovativo.

### **7.8.1. Nuevos Productos**

Tal como se señaló al inicio del capítulo, basándose en preceptos de soberanía alimentaria y apiterapia, desde 2010, El Espinal desarrolla diez nuevos artículos que le agregan valor a todos los productos de la colmena.

Debido a que la elaboración de los mismos se realizó en base a conocimientos tradicionales perfeccionados por conocimientos científico-técnicos, en el proceso de generación y difusión de dicha innovación la cooperativa ha recurrido a la vinculación y colaboración con diversos actores.

A partir del relato de los entrevistados, es posible reconstruir el proceso de innovación y las vinculaciones dadas, de la siguiente manera:

En primer lugar, resulta interesante destacar que los miembros de la cooperativa no provienen de familias apicultoras. Cada uno de ellos se fue acercando a la actividad impulsado por intereses agroecológicos y distintos motivos personales. A medida que fueron incursionando, cada uno por su lado, tuvieron vinculaciones con antiguos apicultores y población de la zona, de los cuales recibieron el conocimiento tradicional, históricamente transferido de generación en generación de manera oral.

Luego, accedieron, a través del préstamo de un familiar, a un campo en el departamento Federal (ubicado a unos 180 km de la Picada), hecho que posibilitó llevar a la práctica el anhelo de la producción de miel agroecológica e impulsó la consolidación del trabajo colaborativo (a los efectos de disminuir los costos de traslado y el trabajo de mantenimiento y cosecha en los apiarios). Una vez conformada

oficialmente la cooperativa de trabajo, pudieron acceder a un crédito de la Fundación ArgenInta que les permitió adquirir el material apícola necesario y un aporte financiero del Ministerio de Desarrollo de la Nación que reforzó los ingresos de los cooperativistas en los inicios de la producción.

Una vez establecidos, comienzan a trabajar en el desarrollo de cada producto (ingredientes y proporciones) y el protocolo de fabricación de los mismos. Para ello, continuaron profundizando su conocimiento tradicional, perfeccionándolo a través de un proceso de aprendizaje autodidacta de medicina tradicional cubana (basada en la apiterapia) y la experimentación con distintas formulaciones.

En 2013, mediante el Programa de Desarrollo de Áreas Rurales (Prodear)<sup>96</sup> perteneciente al Ministerio de Producción de la provincia de Entre Ríos, acceden a un subsidio de 200.000 pesos, que permitió a la cooperativa comprar una camioneta y un acoplado, necesarios para el transporte y la logística del emprendimiento<sup>97</sup>. Esto, junto con el asesoramiento de un técnico apícola del programa, con el cual trabajaron en la fase productiva del apiario, posibilitaron un alza en la multiplicación de sus colmenas, un mayor y mejor control sanitario y, en definitiva, un incremento del nivel productivo.

Aproximadamente en el 2013, realizan una capacitación en el Centro de Investigación Apícola (CEDIA) de la Universidad Nacional de Santiago del Estero, fruto de la cual comienzan a producir una crema dérmica con propóleos desarrollada por dicho instituto y a lo largo del tiempo han utilizado sus servicios técnicos de análisis químico<sup>98</sup>. Unos años después, los cooperativistas se contactan con el Centro Experimental INTA Famaillá, de la provincia de Tucumán y reciben una capacitación sobre la producción de propóleos.

En el mismo sentido, vale la pena destacar la vinculación con el Dr. Julio César Díaz y Juan José Gutiérrez, referentes a nivel nacional de la apiterapia, con quienes realizaron distintas capacitaciones al interior y exterior de la cooperativa. Durante estos años la cooperativa tuvo un rol activo en la organización de varias charlas y talleres para difundir los beneficios de la apiterapia entre los apicultores, con el objetivo de ampliar la práctica de explotación plena de la colmena, invitándolos a cosechar los restantes productos, especialmente polen y propóleos.

---

<sup>96</sup> El Prodear estaba conformado por un equipo técnico local que contaba con el respaldo de la Subsecretaría de Agricultura Familiar y Desarrollo Rural de la Nación.

<sup>97</sup> <https://noticias.entrerios.gov.ar/notas/cooperativa-de-trabajo-dedicada-a-la-produccion-de-miel-organica-recibi-un-aporte-36030.htm>. Consultado el 20 de mayo de 2021

<sup>98</sup> Por ejemplo, para realizar los trámites de autorización ante los organismos de control de productos alimenticios.

Entre las capacitaciones realizadas, se destaca la organización del curso de Producción de Jalea Real en Entre Ríos, dictado en enero del año 2013, el cual se extendió por espacio de tres días, más otros seis de preparación de apiarios y colmenas, a fin de dejar una producción en marcha<sup>99</sup>. El mismo fue posible gracias a un trabajo en red, coordinado por la cooperativa. Para ello, se convocaron y consiguieron distintos aportes colaborativos de un amplio conjunto de instituciones: el Ministerio de la Producción de la Provincia de Entre Ríos; el Corredor Comercial 127 y 12<sup>100</sup>; la escuela Almafuerte y la Comuna de la Picada.

### **7.8.2. Innovación de proceso y comercialización**

Tal como se señaló anteriormente, la innovación en el proceso productivo, que luego deriva en una innovación de comercialización, tiene su origen en la incorporación de nueva tecnología (equipamiento semiautomático, hornos de secado, etc.) a través de la puesta en marcha de una sala de elaboración y fraccionamiento financiado mediante un subsidio recibido entre 2013 y 2014 del Ministerio de Desarrollo de Nación.

Este subsidio (devaluación por medio<sup>101</sup>) además de dotar a la cooperativa de la tecnología necesaria para la semi-automatización de la producción, la estandarización del proceso productivo y el mejoramiento de la calidad del producto permitió acondicionar un galpón de acuerdo a los requerimientos del SENASA y del Instituto de Control de Alimentación y Bromatología de Entre Ríos (ICAB) para la habilitación de producción de alimentos. Hecho que llevó a la apertura del mercado de reventa, en la ciudad de Paraná, la provincia de Córdoba y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En estas últimas dos ciudades se realizó a través de actores de la Economía Social y Solidaria. En el primer

---

<sup>99</sup> <https://www.diarioel9dejulio.com.ar/noticia/27327>. Consultado el 27 de mayo de 2021

<sup>100</sup> Organización que tiene por finalidad mejorar los aspectos organizativos y comerciales de las familias rurales de la provincia de Entre Ríos y favorecer su inclusión social.

<sup>101</sup> El subsidio comenzó a gestionarse en el segundo semestre del año 2013, momento en el cual el tipo de cambio tuvo un valor promedio de 5,82 pesos. Sin embargo, durante el primer semestre de 2014 (momento de desembolso de los fondos) la moneda nacional sufrió una devaluación del 24,7%. Motivo por el cual, al no actualizarse el monto del subsidio, no se logró cumplimentar todo el proyecto.

Es importante destacar que esta no es una situación aislada, por el contrario, uno de los inconvenientes más citados por el sector productivo en relación a las políticas públicas de financiamiento de la CTel, es la pérdida de poder adquisitivo que frecuentemente tienen los proyectos (por devaluación de la moneda y/o inflación) debido a los prolongados plazos que separan el momento de la solicitud de la ayuda y el otorgamiento de la misma.

caso, la cooperativa vende a través de la Red de compra solidaria “Orgánico sí o sí”<sup>102</sup>; y en el segundo, a través de la cooperativa de trabajo Colectivo Solidario<sup>103</sup>.

A la par de que se daba el proceso de ampliación del mercado, la cooperativa accedió a un programa de capacitaciones de la Fundación Credicoop durante el período 2014-2016<sup>104</sup> en el cual recibieron formación y asesoramiento de parte de especialistas de la cátedra de Economía Social de la UNL, en: costos; comercialización y el diseño de nuevo *packaging*.

Luego de esto, durante 2016 y 2017 la cooperativa trabajó en su organización interna, realizando mejoras administrativas en el marco de las actividades de extensión de la cátedra de Economía Social de la UNL, junto a la Cooperativa de trabajo Colectivo Libre<sup>105</sup>. De esta manera, durante el año 2016, desarrollaron un sistema de gestión administrativa, que aceptaron y pusieron en práctica con asistencia técnica profesional durante el 2017.

Finalmente cabe mencionar que, a los fines de realizar mejoras comerciales, la cooperativa, junto a otros productores de la zona, se contactó con el laboratorio Letis, dedicado a la auditoría y certificación de estándares nacionales e internacionales de calidad y sustentabilidad en productos y procesos, para realizar la certificación de producción orgánica. Sin embargo, debido a que varios productores desistieron de realizar la certificación (lo cual encarecía los costos de controles del proceso) y dentro de la cooperativa había posiciones encontradas respecto a la necesidad de certificación de un privado; el trámite no se finalizó y los productos se comercializan como agroecológicos, enmarcados en los valores de confianza de la ESS.

---

<sup>102</sup> Se trata de una red que organiza dos grandes compras colectivas por año (en otoño y en primavera) directo a productores agrícolas que usan sistemas orgánicos de las provincias de Córdoba, Mendoza, Santa Fe, San Luis y Entre Ríos, entre otras. La misma se inicia aproximadamente en el 2006 por dos familias y 10 años después reunía unas 500 familias pertenecientes a unos 44 pueblos y ciudades de la provincia de Córdoba (Ciudad nueva, 2016). <https://ciudadnueva.com.ar/mas-de-500-familias-participan-de-la-red-organico-si-o-si/> Consultada el 24 de mayo de 2021.

<sup>103</sup> Colectivo Solidario es una cooperativa de trabajo que nace en 2010, con el objetivo de generar canales de comercialización solidarios, en articulación con grupos de productores y productoras de distintas regiones del país. De esta forma, se busca acercar una diversidad de productos de la ESS a consumidores y consumidoras de la Ciudad de Buenos Aires. <https://www.colectivosolidario.org/el-proyecto/s> Consultada el 24 de mayo de 2021.

<sup>104</sup> <https://www.fundacioncredicoop.com.ar/cooperativas-participantes-ciclo-2015-2014>

<https://www.fundacioncredicoop.com.ar/cooperativas-participantes-ciclo-2016-2015>

consultado el 24 de mayo de 2021.

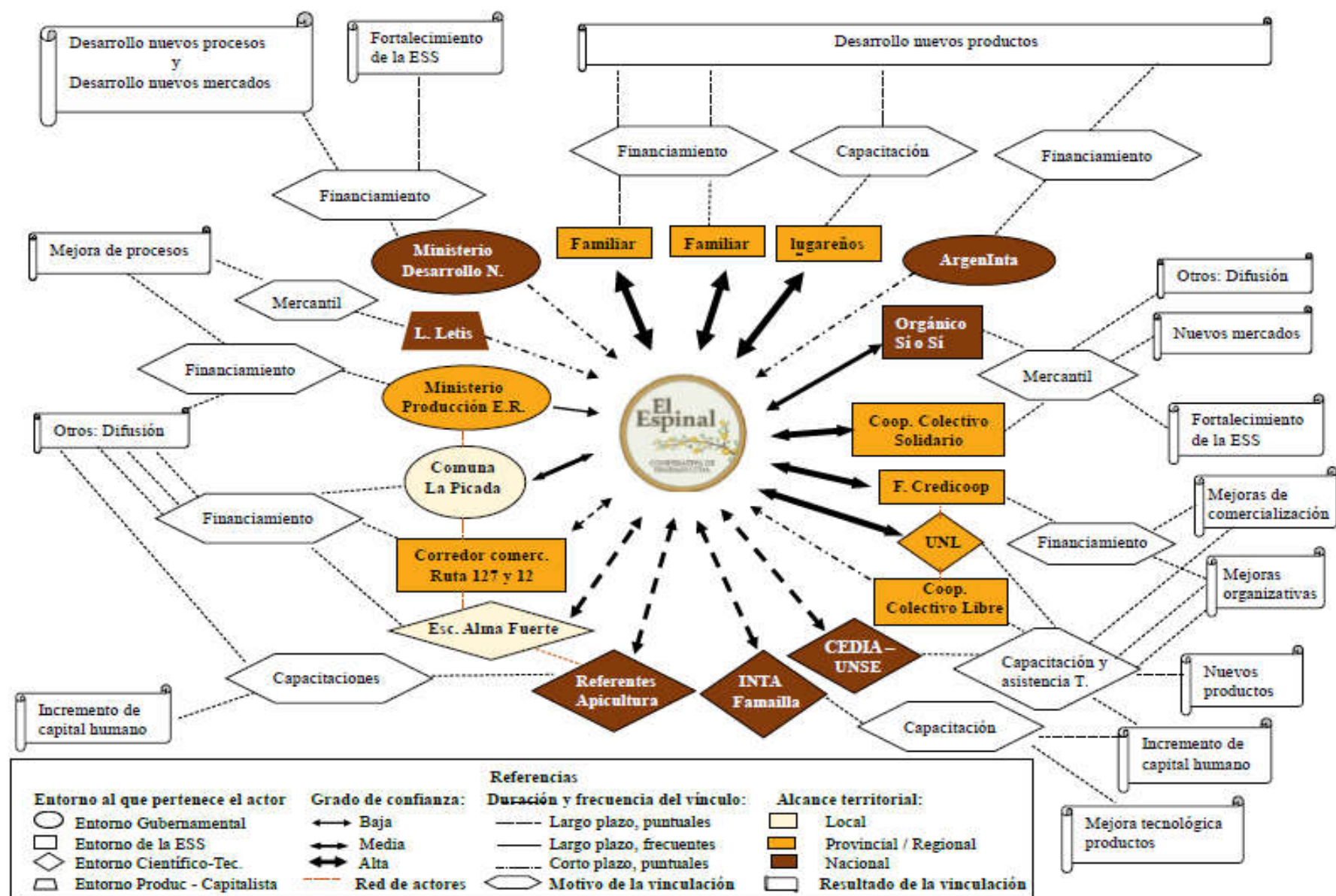
<sup>105</sup> Cooperativa de trabajo santafesina, dedicada al diseño y desarrollo web. <https://www.colectivolibre.com.ar/>

### **7.8.3. El Espinal y su articulación en el sistema de innovación de la ESS**

A continuación, se presenta a través de un diagrama de red, las vinculaciones que ha mantenido El Espinal con los actores de los diversos entornos en los procesos de generación y difusión de sus innovaciones, descritos en el punto anterior.

En este punto, es importante destacar que, este recurso se presenta como una herramienta que nos permite complejizar y profundizar el modelo de sistema de innovación de la ESS expuesto anteriormente, incorporándole, a partir de la operacionalización del concepto de “proceso de innovación”, variables que habilitan el abordaje de otras instancias de análisis entre los elementos necesarios para promover la innovación, los actores involucrados y el vínculo entre ellos.

Ilustración 7.2 Vinculaciones de la Cooperativa El Espinal según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas



Fuente: Elaboración propia

A partir de la misma, puede apreciarse que la cooperativa mantuvo vinculación con actores de todos los entornos, aunque con distinta frecuencia (tipo de trazo de la flecha), generando diversos grados de confianza (grosor de la flecha).

Al respecto vale la pena destacar la existencia de una alta vinculación con actores del entorno científico-tecnológico, motivada por asistencias técnicas y/o capacitaciones; con quienes el intercambio se da de manera ocasional, pero excede a procesos puntuales (se representa por flechas bidireccionales de trazo discontinuo). En términos generales, al momento de la entrevista, el vínculo llevaba una duración promedio de tres años, en la cual se han desarrollado un grado de confianza intermedio (líneas de grosor intermedio). Así mismo, se detecta una alta vinculación con organismos del entorno gubernamental, por motivos de financiamiento; cuya frecuencia fue puntual (limitada al evento) y; de corto o mediano plazo, según la duración del financiamiento, derivando así, en la generación de niveles de confianza bajos entre los actores<sup>106</sup>.

Por otro lado, la vinculación con actores del entorno de la ESS ha sido muy intensa, de lazos fuertes y duración prolongada. Teniendo un rol decisivo en el desarrollo de la cooperativa y sus innovaciones, la ayuda brindada por familiares de distintos miembros (basadas en lazos de parentesco y la reciprocidad) que han prestado el campo en Federal, donde se encuentran los apiarios y cedido en forma de comodato el terreno y las instalaciones de “La Porota”<sup>107</sup> donde se encuentra el centro de procesamiento de la cooperativa.

Finalmente, solamente se identifica un vínculo con el sector productivo capitalista, que es con la certificadora de productos orgánicos y el cual quedó trunco.

En cuanto a la territorialidad de dichos vínculos, cabe destacar que la mayoría de los mantenidos con el entorno científico tecnológico y el gubernamental son nacionales. Ello responde a dos circunstancias particulares. Por un lado, en el caso de los actores del entorno científico-tecnológico, el vínculo se da mayormente con organismos especializados en la temática, ubicados en distintos puntos del país; y en

---

<sup>106</sup> Si bien tanto con el Ministerio de Desarrollo Social de Nación, como con el Ministerio de Producción de la provincia de Entre Ríos, se observa que la vinculación se da en reiteradas ocasiones a lo largo del tiempo, se dio con distintos agentes (a través de diferentes programas de financiamiento).

<sup>107</sup> “La Porota” es una granja agroecológica donde un conjunto de productores, siembran y crían animales en forma colaborativa. Algunos de estos productores son además miembros de la cooperativa El Espinal.



cuanto a los actores gubernamentales, el ámbito geográfico se expandió gracias a las ventanillas locales de organismos nacionales.

Por otro lado, en el caso de los actores del entorno de la ESS, los contactos que habitualmente se dan por cercanía (con actores locales y regionales) se ven ampliados por los intercambios generados en el marco de espacios de promoción de la ESS<sup>108</sup>, en los cuales se pudo dar el contacto inicial, que luego se prosiguió.

## **7.9. Los principios cooperativos y la innovación**

La cooperativa de trabajo El Espinal, rige su accionar y organización en base al Estatuto Social<sup>109</sup>. En el mismo se establece que su objeto es la producción, acopio, acondicionamiento, fraccionamiento, transporte y venta de todos los productos de la colmena. Además de desarrollar actividades agropecuarias alternativas e intensivas en el uso de mano de obra y la compra y venta de todos los insumos necesarios para desarrollar la actividad.

Debido a que en dicho documento no se hace mención explícita a los principios cooperativos que la rigen, se entiende que El Espinal adhiere a los principios cooperativos, tal y como son declarados por la ACI. De esta forma, en el siguiente apartado aplicaremos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” desarrollado en el punto 6.2.

### **7.9.1. El Capital Social y los principios plasmados en el Estatuto**

El estatuto de El Espinal, tal como lo establece la Ley, presenta un carácter básicamente procedimental en términos organizativos y administrativos elementales. Sin embargo, debido a que la cooperativa cuenta con esta única norma escrita, en esta sección se presenta el análisis de los artículos que componen el mismo, clasificándolos (en caso de que corresponda) dentro de una dimensión del Capital Social.

---

<sup>108</sup> Puntualmente ferias organizadas por distintos organismos gubernamentales.

<sup>109</sup> Vale la pena aclarar que en el Artículo 6 del mismo, establece que el Consejo de Administración dictará los reglamentos internos en los cuales se fijarán con precisión los derechos y obligaciones de la Cooperativa y de sus miembros. Sin embargo, al ser una cooperativa pequeña, ha sido posible llevarla adelante sin considerarse necesario dicho documento.



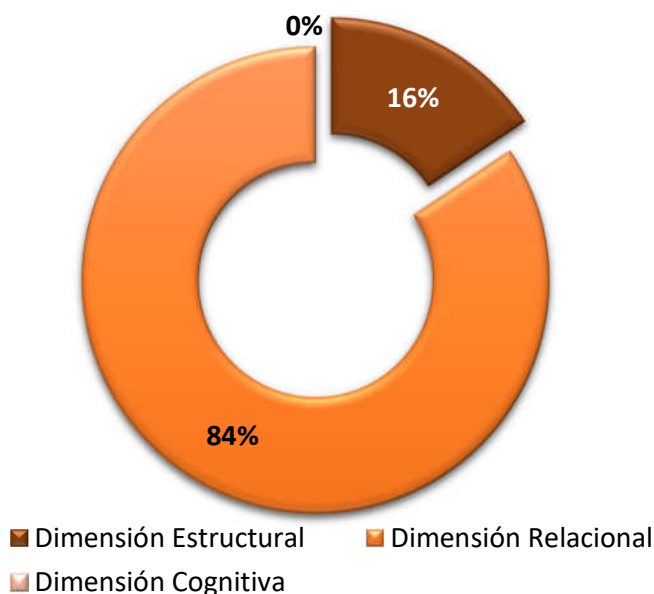
Dicho documento está compuesto por ocho capítulos y 84 artículos, siendo la mayoría de ellos (52) de carácter puramente administrativo. De esta manera, a continuación, en el cuadro N°7.3, se presenta la distribución de los 32 artículos restantes:

**Cuadro 7.3 Composición de las dimensiones del Capital Social de El Espinal, según cantidad de artículos del Estatuto que evocan a cada principio cooperativo**

| Dimensión/Principio                         | Cantidad de Artículos |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                | <b>5</b>              |
| Asociación voluntaria y abierta             | 2                     |
| Cooperación entre cooperativas              | 3                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                 | <b>27</b>             |
| Control democrático por parte de los socios | 19                    |
| Participación económica de los socios       | 8                     |
| Autonomía e independencia                   | 0                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                  | <b>0</b>              |
| Educación, formación e información          | 0                     |
| Sentimiento de comunidad                    | 0                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 7.1 Composición del Capital Social de El Espinal, según la dimensión a la que aportan los artículos de su Estatuto**



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con lo que se podría esperar por el tipo de documento analizado, la mayoría de los artículos que reflejan principios cooperativos se centran en la **Dimensión Relacional** (84%) principalmente en el

principio “Control democrático por parte de los socios” con 19 artículos y, en segundo lugar, el principio “Participación económica de los socios” con 8 artículos, que representan el 59% y el 25% del total de la dimensión, respectivamente.

En segundo lugar, con una amplia diferencia, el 16% de los artículos se encuadran dentro de la **Dimensión Estructural**, centrándose en los principios “Cooperación entre cooperativas” y “Asociación voluntaria y abierta”.

Finalmente, es importante destacar que debido a que el Estatuto de la cooperativa no se explora más allá de los requisitos establecidos por la norma, no se han encontrado artículos que hagan referencia a la **Dimensión Cognitiva** del Capital Social.

### 7.9.2. ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano?

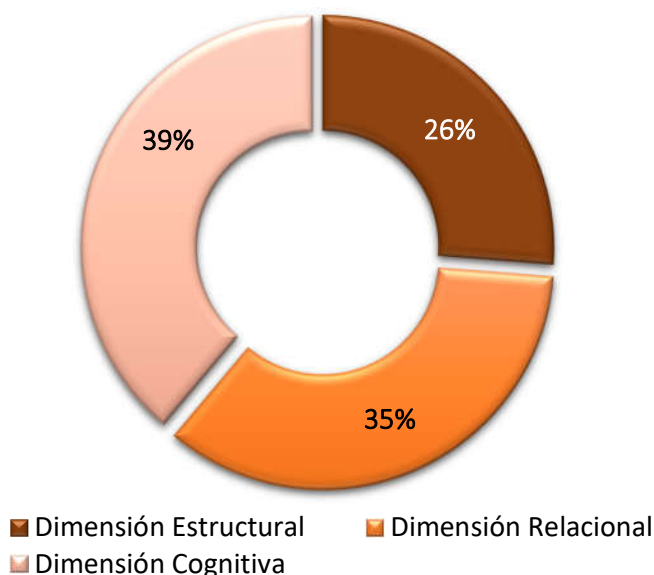
Complementando el reconocimiento del capital social de la cooperativa, en esta sección se muestra el cuadro resumen obtenido del análisis de contenido aplicado a las entrevistas realizadas a tres de los miembros de la cooperativa. A través de este método, se procuró identificar en el relato de los actores, referencias implícitas y explícitas a alguno de los principios cooperativos, para luego integrarlos a su correspondiente dimensión del Capital Social. A continuación, se muestran los resultados:

**Cuadro 7.4 Composición de las dimensiones del Capital Social de El Espinal, según aparición en el discurso de los cooperativistas**

| Dimensión/Principio                         | Cantidad de menciones |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                | <b>15</b>             |
| Asociación voluntaria y abierta             | 7                     |
| Cooperación entre cooperativas              | 8                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                 | <b>20</b>             |
| Control democrático por parte de los socios | 7                     |
| Participación económica de los socios       | 13                    |
| Autonomía e independencia                   | 0                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                  | <b>22</b>             |
| Educación, formación e información          | 16                    |
| Sentimiento de comunidad                    | 6                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 7.2. Composición del Capital Social de El Espinal, según la aparición en el discurso de los cooperativistas**



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en el gráfico anterior, las dimensiones adquieren diferentes pesos en función a su presencia en el discurso de los actores. Siendo la de mayor peso la **Dimensión Cognitiva** (ausente en el estatuto) con un 39% del total, seguida por la **Dimensión Relacional** con un 35% y, finalmente, el 26% restante lo representa la **Dimensión Estructural**.

Al desagregar las dimensiones en los principios que la componen (ver cuadro N° 7.4), observamos que en la **Dimensión Cognitiva** la cantidad de menciones a cada uno de ellos es muy disímil, destacándose el principio “Educación, formación e información” con un 73% del total de la dimensión, teniendo el principio “Sentimiento de comunidad” el 27% restante.

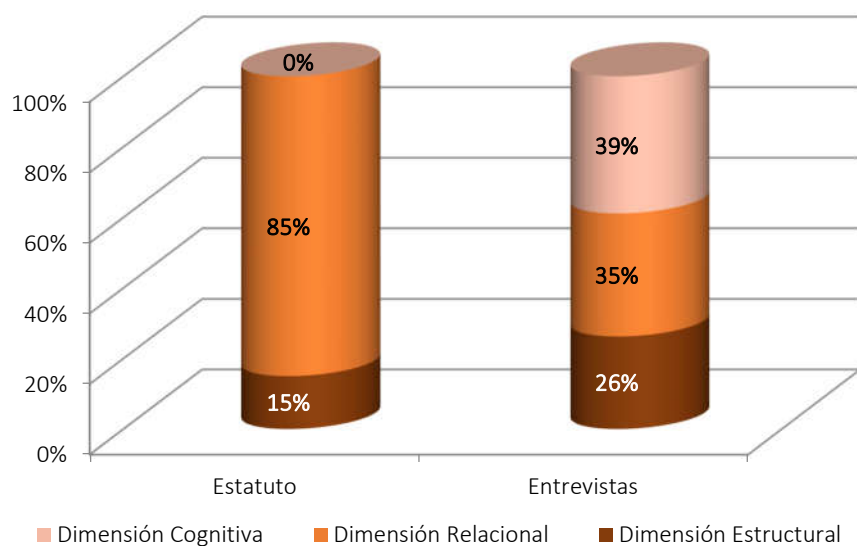
La **Dimensión Relacional** presenta una composición similar a la anterior, donde el principio “Participación económica de los socios” tiene un peso de 65% y el principio “Control democrático por parte de los socios” contiene el 35% restante, ya que no se encontró mención al principio “Autonomía e independencia”.

Finalmente, en la **Dimensión Estructural** se verifica una presencia similar de ambos principios, en donde “Cooperación entre cooperativas” cuenta con el 53% y “Asociación voluntaria y abierta” el 47%.

De esta manera, se observa que existen grandes diferencias en la composición del Capital Social de acuerdo a la fuente de información analizada. Es así como, en el discurso de los actores, se encuentran

presente y en forma equilibrada todas las dimensiones del Capital Social; a diferencia del plano enunciativo, plasmado en el estatuto, donde sólo se encuentran la Dimensión Relacional (con un peso preponderante) y la Estructural (con un peso marginal). Tal como se observa en la siguiente gráfica:

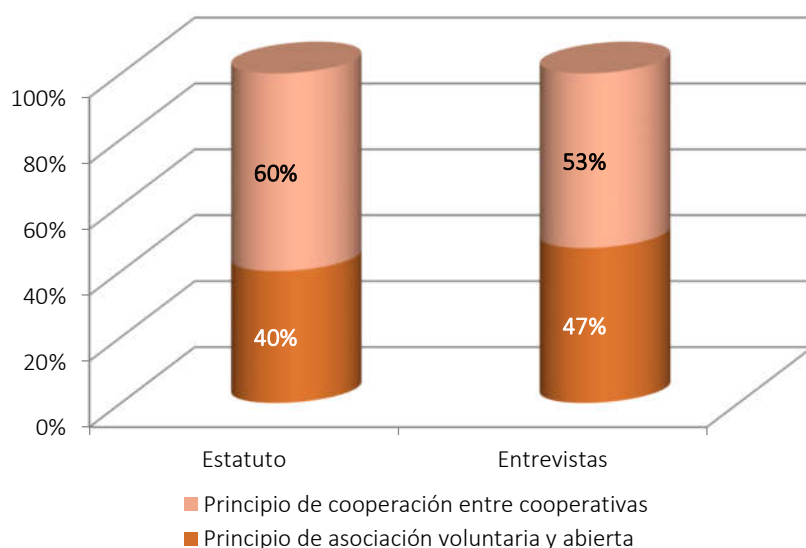
**Gráfico 7.3. Participación de cada dimensión del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

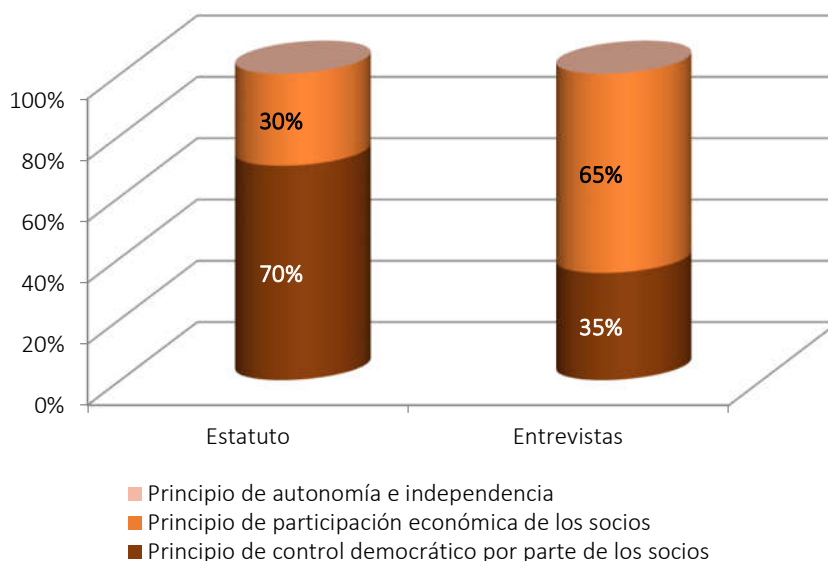
Al comparar la composición de cada dimensión del Capital Social, según la fuente de información utilizada, obtenemos los siguientes gráficos:

**Gráfico 7.4. Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social, según fuente de información analizada**



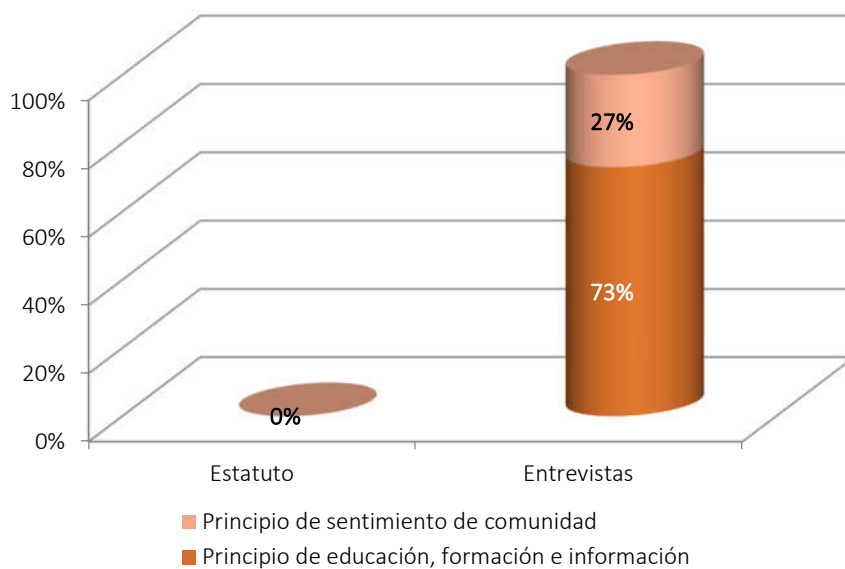
Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 7.5. Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 7.6. Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de El Espinal, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

A partir del análisis gráfico precedente (ver gráficos N° 7.4, 7.5 y 7.6) se observa que en la Dimensión Estructural el peso de los principios se mantiene relativamente constante entre ambas fuentes de

información, siendo el principio “Cooperación entre cooperativas” el más importante. Sin embargo, en la Dimensión Relacional la composición se invierte (con valores muy aproximados), pasando a tener mayor presencia en el discurso de los actores el principio “Participación económica de los socios” (65%). Si bien la composición de la Dimensión Cognitiva no se puede comparar, es importante señalar que el principio que más apareció en el discurso de los actores es el de “Educación, formación e información” con un 73%.

### **7.9.3. El Capital Social en los procesos de innovación de El Espinal**

Finalmente, a la hora de vincular el Capital Social con los procesos de innovación llevados adelante por la cooperativa, nos centraremos en el análisis del discurso de los actores, debido a que, como se señaló previamente, el Capital Social de tipo enunciativo, conformado por artículos del Estatuto (por las características legales del mismo), se encuentra íntimamente relacionado a la organización administrativa y legal de la misma y no tanto a sus procesos y relacionamiento (internos y externos).

De esta manera, en la voz de los cooperativistas, puede apreciarse que los principios con mayor presencia en cada dimensión están íntimamente relacionados con los procesos de innovación llevado adelante por El Espinal, aunque de distintas formas.

Es así como, el principio con mayor recurrencia en el discurso de los actores y en el Capital Social, es el de “Educación, formación e información” (Dimensión Cognitiva). El cual contempla: las capacitaciones internas que han llevado a cabo los integrantes de la cooperativa para desarrollar y mejorar los productos innovadores; las charlas de concientización sobre las propiedades de los productos de la colmena destinadas a la sociedad en general (que se vinculan tanto a los principios ideológico-políticos que motivaron dichas innovaciones, como a la difusión de las mismas a partir de la ampliación del mercado mediante la divulgación de la apiterapia); y las capacitaciones a los apicultores de la zona sobre las potencialidades de la explotación integral de la colmena, otra acción de difusión de la innovación.

Por su parte, el principio de “cooperación entre cooperativas” (Dimensión Estructural) se vincula a la innovación de proceso, debido a que el laboratorio se encuentra abierto a su utilización por parte de

otros pequeños productores<sup>110</sup>; así mismo, promueve la difusión de los productos innovadores, a través de la comercialización de los mismos y organización de charlas de concientización con la cooperativa de trabajo que los vende; y también se relaciona al desarrollo de las innovaciones organizacionales, debido a que las capacitaciones internas necesarias para llevarlas a cabo fueron financiadas por la Fundación Credicoop.

Finalmente, el principio de “Participación económica de los socios” (Dimensión Relacional) se vincula con la forma organizativa de la cooperativa, que es innovadora para el sector, puesto que como se planteó al inicio, el tipo de cooperativa más utilizado en el sector apícola es la cooperativa agropecuaria, compuesta por distintos productores que no comparten la propiedad de los medios de producción, como sí es en el caso de la cooperativa de trabajo. Lo cual otorga una impronta diferencial a El Espinal, en cuanto al relacionamiento de los cooperativistas y la toma de decisiones en el proceso de producción y por ende en el de innovación.

A modo de ejemplo, cada uno de los principios con mayor peso en la voz de los entrevistados, puede reflejarse de la siguiente manera:

---

<sup>110</sup> Sin embargo, es importante destacar que dicha apertura se corresponde con un requisito de acceso a los fondos nacionales otorgados por el Ministerio de Desarrollo Social, en una acción de apoyo y promoción de la ESS.

**Cuadro 7.5 Principios con mayor peso en la voz de los asociados del Espinal, según dimensiones del capital social a la cual pertenecen**

| Dimensión / Principio                                                                        | Relato de los actores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Dimensión Cognitiva / Principio</b><br><i>“Educación, formación e información”</i>        | <p>“...vamos a hacer productos para la apiterapia, por eso fue que empezamos a hacer distintos tipos de (...) e hicimos cursos de capacitación con Juanjo Gutiérrez, con Díaz (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017)”.</p> <p>...(sobre) todo, lo que yo te estoy diciendo, la miel, el propóleo y la jalea, como se extrae... y obviamente después de eso, como son los subproductos, la tintura, el jabón, la crema, para qué sirve, bla, bla, bla y con bibliografía muy extensa, muy buena al respecto, y ahí empezamos (cooperativista 3 El Espinal, 3 de agosto de 2017).</p> <p>...sí, pasa que requiere mucha dedicación, pero en definitiva la gente los empieza a probar a los productos, (...) a consumir "mirá, me hace bien, la verdad que no me resfrío, la verdad que me alimento, no me falta nada", requiere un tiempo, hay gente que se da cuenta, gente que reclama los productos, está bueno, nosotros lo que queremos es concientizar, nosotros queremos que otros productores hagan lo mismo, no podemos ser los únicos (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio de 2017).</p> |
| <b>Dimensión Estructural/ Principio</b><br><i>de “cooperación entre cooperativas”</i>        | <p>...ellos empezaron a vender nuestras cosas y se creó un vínculo comercial, de confianza, distinto, tal es así que somos muy compañeros, muy amigos, nos hemos hecho a través del tiempo, ya le mandamos los productos, ellos nos pagan cuando pueden, son otras maneras de relacionarse con la economía... (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).</p> <p>...también en unas cuestiones nos pusimos en contacto con la gente del banco Credicoop, la fundación y charlando nos dijeron que hay un fondo que tienen que nos podían apuntalar a ciertos aspectos que estuviéramos necesitando, tirando línea de capacitaciones (...) hoy estamos trabajando con esas cosas a través del Banco Credicoop, también Santiago Noeira que es el encargado de todo eso, como que damos con gente comprometida (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).</p>                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Dimensión Relacional / principio</b><br><i>de “Participación económica de los socios”</i> | <p>Osea pusimos en común los apiarios, todos trabajan... era medio la idea que queríamos, que fuera todo bastante equitativo y social, digamos, osea. Y bueno a partir de ahí es que se conformó la cooperativa y se le dio la figura con la personería jurídica (cooperativista 2 El Espinal, 28 de julio de 2017).</p> <p>...mis colmenas yo las trato como yo quiero, las manejo, hago lo que sea, las pinto, no las pinto, se las llevo, las traigo, aumento, disminuyo, si me muero de hambre, me moriré de hambre, si me va bien, me va bien, así son la mayoría de socios de una cooperativa, (...), bueno acá no, cooperativa de trabajo significa ponerse de acuerdo, vos decís "mañana vamos a trabajar, ¿cuántos vamos? ¿vos qué haces? nosotros vamos", somos como todos socios activos de una empresa, como todos los trabajadores, pero ningún dueño, una fábrica imagínate que hace diez tornos, por decir, los diez son los dueños de la cooperativa, de la tornería, van todos los días a trabajar, se cobra... (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017).</p>                             |

Fuente: Elaboración propia en base a las entrevistas.



## CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO VII

A modo de síntesis, resulta interesante destacar por un lado, que la cooperativa de trabajo (la cual en sí misma es innovadora al adoptar esta forma jurídica en el sector de la producción apícola) ha realizado múltiples **innovaciones a nivel regional (de producto) e interno** (organizacionales y comerciales), impulsadas en el primer caso, por una **motivación de carácter no mercantil, basada en los principios ideológico-políticos asociados a la soberanía alimentaria y la reivindicación de la apiterapia como método natural de mantenimiento y/o restablecimiento de la salud mediante el uso de los productos de la colmena**; mientras que en las innovaciones organizacionales y comerciales se verifican **motivaciones de carácter mercantil**.

De esta forma, **hemos encontrado evidencias asociadas a nuestra hipótesis de que las cooperativas pueden tener motivaciones para realizar innovaciones que exceden, pero no necesariamente anulan, las motivaciones basadas en la concepción formalista de la economía**. En este caso, llevando adelante innovaciones schumpeterianas tanto con fines mercantiles (innovación organizacional y comerciales) como no mercantiles e incluso altruistas (productos).

Así mismo, el proceso se basa en **información de carácter abierto** y los productos obtenidos **no son pasibles de patentamiento, lo cual se corresponde con los principios cooperativistas, y aumenta el potencial de re-aplicación y por ende de difusión de las innovaciones generadas**, incrementando así la posibilidad de generar mayores impactos socio-territoriales, mejorando la calidad de vida y el fortalecimiento de los lazos sociales.

Por otro lado, en cuanto a las interacciones necesarias para llevar adelante el proceso de innovación, **se destaca que la cooperativa presenta un intenso intercambio tanto con el entorno gubernamental, como con el sistema científico-tecnológico**. Siendo importante subrayar el lazo generado con este segundo sector, con el cual si bien los intercambios se dan de manera ocasional (consultas técnicas en ambos sentidos<sup>111</sup>) se mantienen en el tiempo, desarrollándose un grado de confianza intermedio, una relación de colegas, basada en el interés compartido por la apicultura y la apiterapia. En palabras de uno de los entrevistados “...hicimos la capacitación un fin de semana con esta gente (en referencia a

---

<sup>111</sup> Uno de los entrevistados declara, que por la buena relación que se mantiene, en ocasiones reciben llamadas del CEDIA para consultar si han aplicado determinada técnica y que resultados han obtenido a fines de recolectar información estadística.

los investigadores del CEDIA), que son re apasionados, porque en esto sos apasionado o no, no podés ser tibio (cooperativista 1 El Espinal, 22 de junio 2017)".

En este punto, cabe resaltar el rol fundamental que han tenido en el desarrollo de la cooperativa y sus innovaciones, la ayuda brindada por familiares de distintos miembros (basadas en lazos de parentesco y la reciprocidad) que han prestado el campo en Federal, donde se encuentran los apiarios (hecho que posibilita la producción agroecológica) y cedido en forma de comodato el terreno y las instalaciones de "La Porota"<sup>112</sup> donde se encuentra el centro de procesamiento de la cooperativa.

De esta forma, hemos encontrado evidencia a favor de nuestra hipótesis de que la cooperativa, **en su proceso de innovación, se relacionan con otros actores aparte de los tradicionalmente involucrados en el proceso de innovación, para el caso de la empresa capitalista.** En este caso, siendo de vital importancia para poder materializar las innovaciones las formas de integración de reciprocidad dadas por lazos de parentesco.

En cuanto a **la territorialidad de dichos vínculos, en su mayoría son nacionales**, lo cual podría explicarse por la conjunción de la especificidad del conocimiento científico-tecnológico requerido y las características del sector productivo, que tal como se ha señalado, mayoritariamente produce para la exportación a granel.

---

<sup>112</sup> "La Porota" es una granja agroecológica donde un conjunto de productores siembra y crían animales en forma colaborativa. Algunos de estos productores son además miembros de la cooperativa El Espinal.

**Cuadro I. 3 Innovaciones de El Espinal según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la Economía Social y Solidaria**

| Nombre de producto / Tipo de proceso /Mejora de comercialización        | Tipo de innovación | Motivación                                      | Tipo de conocimiento aplicado    | Fuente del conocimiento                | Vinculaciones con entornos del SI de la ESS                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Miel agroecológica                                                      | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Polen multiflora                                                        | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Panforte                                                                | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Pan de Abejas                                                           | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Propomiel                                                               | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Polenmiel                                                               | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Tintura Madre de Propóleos                                              | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Gotas nasales de Propóleos                                              | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Crema dérmica de propóleos y miel                                       | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Talco con propóleos                                                     | Nuevo Producto     | principal, pero no exclusivamente, no mercantil | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| Incorpora tecnología, automatización y estandarización de la producción | Nuevos Procesos    | mercantil                                       | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gubernamental</li> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |
| Mejoras en el proceso administrativo                                    |                    | mercantil                                       | tradicional + científico-técnico | aprendizaje autodidacta + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gubernamental</li> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |
| Ampliación de canales de venta                                          | Comercialización   | mercantil                                       | tradicional + científico-técnico | colaboración                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gubernamental</li> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |
| Nuevos métodos de comercialización y packaging de los productos.        |                    | mercantil                                       | tradicional + científico-técnico | colaboración                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gubernamental</li> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |

Finalmente, en cuanto a **la relación de los principios cooperativos con el proceso de innovación**, se verificó a través del relato de los actores involucrados en dicho proceso, la fuerte presencia de los principios cooperativos en el Capital Social de la cooperativa y en su praxis, a través de la cual, los mismos actores reconocen de cierta manera la importancia del aprendizaje (a través de capacitaciones internas y al sector) y la concientización de la sociedad respecto a las propiedades de los productos de la colmena, para la generación y difusión de las innovaciones. Así mismo, señalan el continuo proceso de interacción entre los saberes tradicionales (no codificados) y los conocimientos técnicos (codificados) y el perfeccionamiento de los productos mediante la prueba, falla y error. En otras palabras, a través del *learning by doing; learning by interacting y learning by producing*.

## -CAPÍTULO VIII -

### COOPERATIVA DE TRABAJO TECSO. INNOVACIÓN EN TECNOLOGÍA DE TECNOLOGÍA DE PUNTA

#### INTRODUCCIÓN

En este capítulo analizamos los materiales empíricos producidos en el marco de nuestro segundo caso de estudio.

El trabajo de campo consistió en la realización de seis entrevistas (de las cuales tres fueron grupales), cuatro de ellas a miembros de la cooperativa (donde en total, participaron cinco miembros directamente vinculados al proceso de innovación), una entrevista colectiva a los miembros de los proyectos DataTerra y Centro de Innovación Tecnológica Aplicada (CITA) (*spin off* de la cooperativa) y una entrevista a un profesor de la Universidad Nacional de Rosario, que colabora activamente con la cooperativa. Además, se hizo una visita a la oficina de la cooperativa instalada en la Zona i del Polo Tecnológico Rosario, donde se conoció en detalle los diferentes prototipos y el diseño definitivo de los drones desarrollados por Tecso y se visitó el salón comercial de Data Terra en la ciudad de San Jerónimo Sud.

A continuación, se presenta un cuadro resumen de las entrevistas y visitas realizadas:

**Cuadro 8.1 Entrevistados en el caso Tecso, según fecha y lugar de la entrevista**

| Entrevistados                | Fecha                 | Lugar                                           |
|------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Cooperativista 1</b>      | 6 de julio de 2018    | Rosario, Expo Coop 2018                         |
| <b>Cooperativistas 1 y 2</b> | 10 de octubre de 2018 | Rosario, Oficinas de Tecso - Sección Drones     |
| <b>Cooperativistas 3 y 4</b> | 24 de octubre de 2018 | Rosario, bar céntrico                           |
| <b>Cooperativista 5</b>      | 24 de octubre de 2018 | Rosario, Oficinas de Tecso                      |
| <b>Entrevistado 6</b>        | 24 de octubre de 2018 | Rosario, Oficinas de Tecso                      |
| <b>Entrevistados 7 y 8</b>   | 24 de octubre de 2018 | San Jerónimo Sud, salón comercial de Data Terra |

Fuente: Elaboración propia

Es importante destacar que el análisis de contenido presentado en esta sección, se realizó fundamentalmente a las entrevistas realizadas a los miembros de la cooperativa. Mientras que las entrevistas hechas a los actores vinculados a la cooperativa y las visitas sirvieron para comprender y

describir las innovaciones realizadas por la cooperativa y su grado de difusión; la vinculación con los actores del entorno científico-tecnológico y de la ESS que participaron en los procesos de innovación llevados adelante por Tecso; además de la constatación del relato de los cooperativistas sobre las distintas etapas del proceso.

El capítulo se organiza de la siguiente manera: comenzamos haciendo una descripción introductoria del caso, caracterizando brevemente el sector de tecnologías de la información y comunicación (tic's), para luego presentar a Tecso y las innovaciones realizadas por la misma en el período de análisis. Luego, pasaremos al análisis propiamente dicho del proceso de innovación, indagando en primera instancia sobre las motivaciones que impulsaron dicho proceso. A continuación, estudiaremos las interacciones que hicieron posible la innovación, presentado el mapa de actores del sistema de innovación de la ESS involucrados; y, por último, aplicamos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”. Finalmente, presentamos las conclusiones del caso.

### **8.1. Contexto productivo del sector**

Desde el año 2003, el sector de software y servicios informáticos (SSI) ha mantenido un crecimiento sostenido, pasando de ser 1852 empresas en 2003 a 4849 en 2016, es decir, un crecimiento de 162% en 13 años (Observatorio Permanente de la Industria del Software y Servicios Informáticos [OPSSI], 2019 y 2015). En términos de dinámica agregada, el sector muestra incrementos en el empleo, las ventas y las exportaciones a lo largo del período; alcanzando para el año 2018, los 101.700 empleados registrados y ventas totales por 3.283 millones de dólares, de los cuales el 52% (1.701 millones de dólares) corresponden a exportaciones (OPSSI, 2019).

De acuerdo a Barletta, Pereira, Robert y Yoguel (2013) el SSI es uno de los sectores de mayor crecimiento en la economía argentina en las últimas décadas. Este desempeño no sólo se explica por la mayor competitividad generada a partir de la devaluación de la moneda nacional en el año 2002, sino también al crecimiento del mercado interno; el incremento de la subcontratación de servicios externos (outsourcing) y la expansión del software a nivel mundial.

Por otro lado, recientemente se identifica en la industria SSI una tendencia a la generación de cooperativas de trabajo basadas en el uso de tecnologías libres. Dicha tendencia de trabajo colaborativo dio forma a la creación la Federación Argentina de Cooperativas de Trabajo de Tecnología, Innovación y Conocimiento (FACTTIC) en el año 2010, la cual además de nuclear a cooperativas del

sector (23 en el año 2016), de todo el país, da lugar a la vinculación internacional con otras asociaciones similares (Zanotti, 2017).

## **8.2. Breve historia de la Cooperativa de trabajo Tecso**

Tecso fue fundada en 2003 por cuatro informáticos ex compañeros de trabajo que compartían una mirada crítica sobre la realidad económica y sobre todo social, respecto a la forma de organización de las empresas del software.

Especialmente consideraban injusto que, en este tipo de empresas en donde el principal capital es el intelectual exista una gran brecha entre lo que gana un gerente o un dueño y el salario de un programador. Es por ello que decidieron adoptar la forma de una cooperativa de trabajo, donde la relación es horizontal y democrática, y establecer que la que la diferencia de ingresos entre los asociados no supere el cuatro a uno entre los que asumen las mayores responsabilidades dentro de la organización y un asociado que recién ingresa<sup>113</sup>.

De esta manera, Tecso comienza a brindar servicios de diseño, desarrollo e implementación de software y servicios informáticos especializados, para grandes empresas y organismos públicos, creciendo rápidamente en términos de facturación, clientes y asociados. Para el año 2018<sup>114</sup>, Tecso con sus 115<sup>115</sup> socios ya era la cooperativa de trabajo productora de software más grande del país, y para el año 2021, la misma contaba con tres sedes de desarrollo en el país: una en Rosario (donde se encuentra la administración) ubicada en la Zona i del Polo Tecnológico Rosario; otra en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y una tercera en Concepción del Uruguay. Además de una sede ubicada en la Ruta N, un polo de innovación ubicado en Medellín, Colombia y oficinas de venta en Estados Unidos y Chile.

Actualmente la cooperativa exporta servicios de software a diferentes países de América y Europa.

En cuanto a sus recursos humanos, la mayor parte son informáticas e informáticos (técnicos e ingenieros) y cuentan con profesionales de otras disciplinas como administración, comunicación y

---

<sup>113</sup> <https://www.tecso.coop/es>. Consultada el 9 de octubre de 2018.

<sup>114</sup> Año en el que se realizó el trabajo de campo

<sup>115</sup> Si bien cuentan con socias, la amplia mayoría son varones, lo cual es una de las características del sector informático. Sin embargo, con los años cada vez se suman más mujeres a la cooperativa y a las empresas TICS en general, tal como lo comentaban integrantes del polo tecnológico con las que se conversó.

recursos humanos en las áreas de servicios transversales de la organización. Si bien no contaban con la información exacta de la cantidad de miembros con estudios de posgrado, en base a las descripciones podría estimarse en aproximadamente un 10%, siendo interesante destacar los miembros del consejo de administración que siendo informáticos incursionaron en posgrados vinculados a la administración y comercialización a fin de tener más herramientas para gestionar la cooperativa.

### **8.3. Innovaciones generadas**

De acuerdo a lo señalado por uno de los miembros del Consejo de Administración:

Desde que arrancó Tecso, siempre se intentó hacer algo nuevo, hacer algo distinto, desarrollar un producto propio, innovar. De hecho, la creación de una cooperativa de trabajo desde sus inicios ya es algo innovador porque no había en ese momento en Argentina algo así<sup>116</sup>... (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Esta impronta innovadora se formaliza en el año 2014 con la creación de un área de I+D<sup>117</sup>. Área, que un año después, ante un fuerte desequilibrio comercial, derivado de una crisis económica en su mayor cliente (que representaba el 65% de su facturación) desarrolla una incubadora de proyectos innovadores, en un intento de dejar de vender mano de obra, y salir a producir productos más innovadores (entrevistado 6 Tecso, 24 de octubre de 2018). De esta manera, en el año 2015 se lanza al interior de la cooperativa un concurso de ideas, en el cual el ganador obtenía un premio de \$50.000 para su desarrollo. En el marco del mismo, tal como señala su web, por “idea” se entiende:

- Una mejora significativa de un producto o servicio existente en Tecso.
- La generación de un nuevo producto o servicio o área, que resulta completamente novedoso para Tecso.<sup>118</sup>

---

<sup>116</sup> Esto se debe a que Tecso fue una de las primeras cooperativas de trabajo del sector SSI argentino.

<sup>117</sup> Innovación organizacional que abordaremos en el próximo punto.

<sup>118</sup> <https://www.tecso.coop/es/incubadora-de-proyectos/>. Consultada el 9 de octubre de 2018.



En el concurso se presentaron las ocho ideas que se listan a continuación. De las cuales, las primeras dos (Drones y Dapa) fueron seleccionadas para su desarrollo inmediato<sup>119</sup> y con las siguientes se armó un portfolio para ser implementadas en el futuro.

**Ideas presentadas:**

- **Drones + Plataforma de procesamiento de imágenes.**
- **Dapa: Detector de amenazas persistentes Avanzado.**
- **Domótica:** automatización en viviendas y oficinas.
- **Documentos electrónicos:** factura electrónica.
- **Nuevo Stack: Tecso Game.** Generación de un área de Desarrollo de video juegos.
- **Tecsurance:** Una aseguradora de Tecso que resguarda bienes afectos de sus asociados.
- **Migrador para Siat.**
- **Servicio de business intelligence en Tecso.** Generar una nueva área que brinde el servicio de inteligencia de negocios.

De acuerdo a las categorías establecidas por la OCDE, en el marco de esta impronta innovadora es posible identificar dos tipos de innovaciones realizadas por la cooperativa analizada, que a su vez se encuentran íntimamente relacionadas. Por un lado, las innovaciones de productos/servicios, las cuales podría establecerse que tienen alcance a nivel de mercado (en el caso de los productos) y regional en el caso de los servicios; y por el otro, innovaciones organizacionales, a nivel de la firma. A continuación, se hará una descripción y análisis de las mismas.

### **8.3.1. Nuevos Productos y servicios**

En el marco del proyecto “Drones + Plataforma de procesamiento de imágenes” se desarrollaron cuatro productos (dos drones y dos softwares) y diversos servicios nuevos, asociados a los mismos:

#### **a. Drones Koper**

---

<sup>119</sup> Lamentablemente el proyecto Dapa se vio interrumpido, a escala de prueba piloto, debido a que sus principales desarrolladores se vieron afectados a la función pública. Sin embargo, por la envergadura del mismo y las vinculaciones generadas para su desarrollo, al momento de analizar las interacciones de la cooperativa con el sistema innovador, comentaremos sus principales características.

A partir de haber ganado el concurso de ideas y luego de dos años de trabajo, se lanza la marca Koper, bajo la cual se organiza una unidad de negocios que brinda tres tipos de servicios: servicios de vuelos; servicios de automatización y adaptación de drones; y diseño y fabricación de drones a medida.

Debido a las características de los drones y el software, que permite su adaptación a distintos tipos de cámaras y usos, el servicio de vuelos permite aplicaciones en diversas áreas y negocios:

- **Agro:** agricultura de precisión, monitoreo de cultivos, cuenta-ganado, inspección aérea de lotes.
- **Industria:** inspección aérea de infraestructura, obras en construcción, mantenimiento de estructuras, monitoreo y protección de activos.
- **Catastro:** relevamiento de zonas urbanas, creación de ortomosaicos para planos catastrales, seguimiento evolutivo de construcciones y asentamientos.
- **Asegurador:** verificación de daños en cultivos causados por siniestros, inspección de campos y lotes previo aseguramiento con el fin de detectar accidentes geográficos que aumenten el riesgo de la póliza.
- **Seguridad:** vigilancia, protección de activos, monitoreo de zonas o trabajos riesgosos.
- **Entretenimiento:** filmaciones, fotografías, tomas aéreas.

En el marco del proyecto se diseñaron y fabricaron dos modelos de drones: un cuadricóptero (Koper M10) y un ala fija (Koper A10), cada uno orientado a brindar soluciones a diferentes necesidades<sup>120 121</sup>.

En ambos modelos, se usan packs de baterías construidas por ellos mismos, en los cuales se utilizan unas baterías más livianas que las que habitualmente se emplean. De esta manera, es posible armar packs adaptados al tamaño del drone, logrando un mayor tiempo de autonomía y superficie de vuelo<sup>122</sup> que la de los drones disponibles en el mercado.

---

<sup>120</sup> Información obtenida de las entrevistas y complementada con la web: <https://www.koper.com.ar/>. Última consulta 12 de agosto de 2021.

<sup>121</sup> En asociación con una empresa Agrospray (radicada en la Zona i del Polo Tecnológico Rosario), durante los años 2019 y 2020, se estuvo trabajando en un nuevo modelo, un drone fumigador que tiene un tamaño de aproximadamente 3m y cargado alcanza un peso de 65 kg. Dicho desarrollo llegó a nivel de prototipo, pero por distintos motivos, al momento de escribir esta tesis se encontraba en stand-by.

<sup>122</sup> En el caso del cuadricóptero, alcanza una autonomía de hasta 50', cuando generalmente los cuadricópteros de mercado vuelan unos 20'.

Es importante destacar que la mayoría de los drones utilizados en el país son importados y los modelos Koper fueron desarrollados procurando utilizar la mayor cantidad de piezas de industria nacional.

Por otro lado, la *expertise* generada a partir del desarrollo de estos modelos, es utilizada para brindar el servicio de fabricación y adaptación de drones a medida, para resolver necesidades puntuales que los drones estándares del mercado no resuelven.

En palabras de uno de los entrevistados:

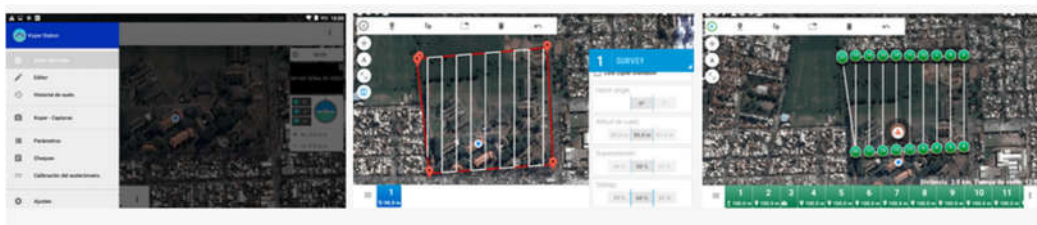
(...) vamos armando a medida que nos va surgiendo una necesidad distinta. En eso nos diferenciamos, porque justamente hay un montón de drones, pero no todos resuelven todo y hay muchas necesidades que no se resuelven. Entonces más o menos se acercan acá las personas, nos comentan cuál es el problema y nosotros le buscamos alguna solución dentro de lo que haya de componentes electrónicos o el diseño, adaptamos a lo que ellos necesitan...  
(cooperativista 2 Tecso, 10 de octubre de 2018)

## b. Softwares asociados a los drones

Así mismo, en el marco del proyecto, se desarrollaron dos softwares:

- **Koper Ground Station (KGS)** que es un software de control de vuelo, creado a partir de una extensión propia del software libre "DroidPlanner Tower". El mismo, permite entre otras cosas la planificación de vuelos autónomos, control de sensores en vuelo y la sincronización automática de las capturas realizadas en los vuelos con la plataforma Akopica<sup>123</sup>.

### Ilustración 8.1 Capturas de pantalla del software Koper Ground Station (KGS)

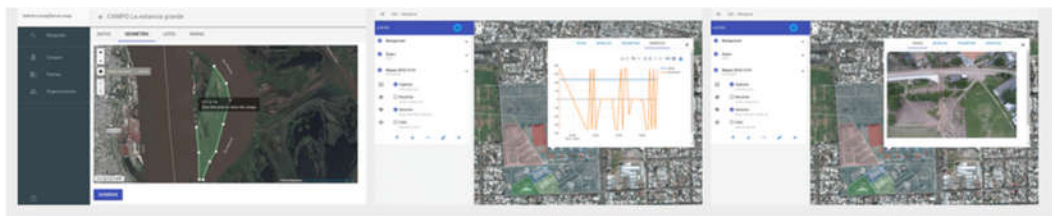


Fuente: <https://www.koper.com.ar/>.

<sup>123</sup> Información obtenida de la web: <https://www.koper.com.ar/>.

**Akopica** es una plataforma de procesamiento de imágenes y datos semiestructurados, desarrollada en base a un software libre, que sirve para hacer distintos tipos de análisis (como comparaciones temporales de distintas imágenes, conteo de objetos, etc.) mediante la visualización en distintas capas superpuestas de la información que generan los drones Koper.

### **Ilustración 8.2 Capturas de pantalla del software Akopica**



Fuente: <https://www.koper.com.ar/>.

### **8.3.2. Innovaciones Organizacionales<sup>124</sup>**

A lo largo de sus 15 años de trayectoria<sup>125</sup>, Tecso ha tenido un rápido crecimiento tanto en términos de tamaño, como facturación y expansión territorial. De esta manera, se ha requerido llevar adelante diferentes cambios en su estructura organizacional, que la adecuen al perfil comercial que fue adquiriendo y a la impronta de los miembros que fueron asumiendo las máximas responsabilidades organizacionales.

Así mismo, desde una época muy temprana, la cooperativa se vinculó con otros organismos y cooperativas, siendo parte de distintas organizaciones.

---

<sup>124</sup> En este punto, vale la pena señalar que, a raíz del proyecto de los drones y los softwares asociados, en el 2018 (cuando se hizo el trabajo de campo) Tecso se vinculó con tres cooperativas agropecuarias y un ingeniero agrónomo para formar un spin off llamado DataTerra que brindaría servicios agronómicos.

De esta manera, mediante el uso de cámaras multiespectrales en los drones, ofrecían hacer un seguimiento de toda la campaña, además de la detección temprana (antes de que tenga síntomas visibles al ojo humano) de enfermedades en las plantas, además del mapeo de distintos problemas en el cultivo, permitiendo de esta manera realizar fumigaciones más eficaces y a un menor costo.

También planeaban (mediante las plataformas diseñadas por Tecso) brindarle al productor un servicio de centralización y análisis de la información generada por los sistemas de las maquinarias agrícolas, los sistemas satelitales y los drones.

Si bien este proyecto estuvo en pie varios años e incluso fue presentado en diversas ferias, al momento de escribir la tesis se constató que lamentablemente no pudo concretarse la constitución de la sociedad simplificada (forma jurídica que tenían planeado adoptar), disolviéndose el proyecto que no llegó a prestar servicios.

Es importante señalar que por su composición (cuatro cooperativas y una persona humana) esta sociedad simplificada sería una innovación organizacional a nivel latinoamericano.

<sup>125</sup> Al momento de la realización del trabajo de campo.

En este apartado analizamos las dos innovaciones organizacionales llevadas a delante por Tecso, que consideramos de mayor relevancia a los efectos de esta tesis. Puntualmente, abordaremos la **creación de un área propia de I+D y su evolución; y la co-creación de un centro de interfase para la innovación: el Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA).**

#### **a. Área de Innovación y Desarrollo (I+D)**

En el año 2014, se produce un recambio generacional en el Consejo de Administración, que da lugar a que uno de los fundadores deje de lado las responsabilidades que venía asumiendo desde hacía mucho tiempo y formalice la impronta innovadora que había tenido Tecso desde sus inicios, con la creación de un área de I+D, que canalice una inversión anual que ronda el 2 y 3% de la facturación de la cooperativa y cuente con personal de dedicación exclusiva (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018).

El área toma impulso con el desarrollo de los dos proyectos que ganaron el concurso de ideas innovadoras en el 2015 (descriptos anteriormente). Sin embargo, unos años después parte del equipo del área (los encargados del proyecto DAPA, entre los cuales se encuentra el miembro fundador que creó el área de I+D) deja la cooperativa para asumir cargos en el gobierno de la ciudad de Rosario y de la mano de un nuevo recambio en el Consejo, se da una reestructuración organizacional. A partir de la misma, el área se transforma, adquiriendo el nuevo nombre de “Laboratorio de Tecnología e I+D”; abordando diferentes ejes de trabajo y conservando un tamaño más reducido que el original<sup>126</sup>.

En palabras de uno de los entrevistados, la parte de tecnología busca “... primero, todo lo que es el desarrollo y capacitaciones de los asociados en nuevas tecnologías o nuevas metodologías; después el desarrollo de nuevos productos o servicios; después la innovación en materia de herramientas internas que nosotros utilizamos...” (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018) mientras en la parte de I+D se desarrollan los proyectos iniciados luego del concurso<sup>127</sup>.

---

<sup>126</sup> Básicamente el grupo quedó compuesto por el equipo que desarrolla los drones, que trabaja en el área (2 personas full time, más 4 part time) y 3 personas part time encargadas de coordinar y dictar las capacitaciones internas; además de participaciones ocasionales de otros cooperativistas, según el proyecto.

<sup>127</sup> Vale la pena aclarar que con la partida de los principales miembros del equipo DAPA, dicho proyecto perdió potencia y en el momento de la entrevista, el software estaba en período de prueba, mientras que el proyecto de los drones estaba activo y en pleno crecimiento.

Es importante señalar que la reestructuración organizacional surge como producto de más de un año de talleres en los que el centenar de asociados se reunieron para pensar en cómo querían que funcione Tecso internamente, cómo querían que sea Tecso para ellos mismos.

En palabras de uno de los entrevistados: “...fue un laburo enorme que se hizo durante todo el año pasado y principios de este año, un laburo enorme de parar a los cien para que se reúnan en grupos de 15-20 personas y debatan ideas, debatan ese tipo de cuestiones...” (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018).

En cuanto al trabajo de esta área, cabe destacar la gestión del conocimiento que hace la cooperativa en términos de nuevas tecnologías o nuevas metodologías de trabajo. En este sentido, declara uno de los entrevistados:

...en todo lo que es capacitaciones y demás, hay asociados que dan charlas internas sobre tendencias tecnológicas, sobre proyectos que se fueron realizando (...) es alguien de la cooperativa que hizo un proyecto, ese proyecto lo hizo aprendiéndolo o ya tenía cierto conocimiento, se generó una nueva arquitectura por ejemplo, entonces después lo transmite a los asociados para que vea cómo se trabajó, qué se hizo, qué no se hizo, de esa manera cuando hay que encarar un nuevo proyecto ya sabemos que hay alguien que hizo esto, entonces o lo reutilizamos o vamos por otro camino, utilizamos otra tecnología, aprendemos algo nuevo (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Así mismo, impulsadas por esta área, se hicieron una serie de capacitaciones al interior y exterior de la cooperativa en vinculación con otras instituciones. Dichas iniciativas se describen en el punto 8.7.2.

#### **b. Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA) <sup>128</sup>**

En 2018, Tecso, junto a las tres cooperativas agropecuarias y el ingeniero agrónomo involucrados en el proyecto de DataTerra, impulsan el surgimiento del Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA). Si bien dicho proyecto demoró un par de años en efectivizarse, modificándose algunos de sus integrantes originales (de la mano de la disolución del proyecto DataTerra) logra ver la luz exitosamente en 2020.

---

<sup>128</sup> Si bien este proyecto se concreta fuera del período de análisis de esta tesis, debido a que llevó varios años en desarrollarse. El mismo originalmente se inicia en 2018, aunque su génesis arranca un año antes. De esta manera, atendiendo a la importancia del mismo, por su proceso de creación, la diversidad de sus miembros y particularidad de sus objetivos, se decidió incorporarlo al análisis.

La misma se considera una innovación organizacional debido a que este tipo de asociaciones civiles orientadas a la investigación y promoción de la innovación, generalmente son creadas por administraciones gubernamentales (nacionales, provinciales y/o locales) y/u organismos públicos de ciencia y tecnología, siendo poco habitual que el proyecto se origine en la asociación de cooperativas y personas físicas.

El CITA es una asociación civil sin fines de lucro conformada por personas jurídicas (universidades; escuelas, organismos públicos, ONG, empresas, etc.) de carácter público o privado, y/o personas físicas (profesionales o técnicos) que tengan competencia en estudios y/o actividades relacionadas al campo de la educación, la ciencia y/o la tecnología vinculados con el sector agropecuario (producción, siembra, valor agregado y/o servicios varios)<sup>129</sup>.

Tal como indica su sitio web, en 2021 sus miembros eran:

- Comuna de San Jerónimo Sud (socio fundador que aportó el espacio físico donde se localiza la sede)
- Cooperativa de Trabajo Tecso (socio fundador aporta los drones y software para capacitaciones)
- Ing. Agr. Lucio A.P. Valacco (socio fundador encargado de dictar capacitaciones)
- Cooperativa Agropecuaria Federada de Álvarez y Piñero Limitada (socio fundador)
- Universidad Nacional de Rosario (socio adherente que acompaña, fortalece, promueve y avala constantemente las instancias de formación y desarrollo propuestas)
- Polo Tecnológico Rosario (socio adherente que acompaña, fortalece, promueve y avala constantemente las instancias de formación y desarrollo propuestas)
- Federación Argentina de Cooperativas de Trabajo, de Tecnología, Innovación y Conocimiento (socio adherente que acompaña, fortalece, promueve y avala constantemente las instancias de formación y desarrollo propuestas)
- Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Rosario (socio adherente que acompaña, fortalece, promueve y avala constantemente las instancias de formación y desarrollo)

---

<sup>129</sup> Información extraída de <https://cita-agtech.org/>. Fecha de la última consulta: 5 de octubre de 2021.

propuestas)

El centro desarrolla sus actividades en torno a dos objetivos principales:

- Promover la Educación en el desarrollo y uso de tecnologías aplicadas al sector agropecuario.
- Fortalecer espacio de gestión, desarrollo, promoción y vinculación científico tecnológico para empresas y entidades, de bases tecnológica y/o agropecuaria.

Además de diversas charlas y talleres dictados en contexto de pandemia, durante el 2021 el CITA se encontraba desarrollando el proyecto **Hidrosmart, en el cual trabajaban pasantes de la carrera de Ingeniería en sistemas de información en la UTN, y de la de Ingeniería Agronómica en la UNR.** El mismo tenía como objetivo la creación de un módulo aeropónico /hidropónico que autorregule las necesidades de las plantas en su totalidad por medio diversos mecanismos de nivelación de factores. Dicho módulo tiene previsto contar con un diseño que permita su adaptación a diversas escalas de producción, desde la doméstica y pequeña escala hasta grandes producciones que requiera el monitoreo y/o regulación de parámetros de fuentes de agua o soluciones.

Finalmente, es importante destacar, que además de las universidades de la región con carreras específicas vinculadas al agro y/o tecnología, en el área de influencia del CITA se encuentran ubicadas dos escuelas agrotécnicas muy importantes (en San Jerónimo y Carcarañá) con las cuales se proyecta realizar las prácticas pre profesionales de los alumnos de sexto año<sup>130</sup>(entrevistado 7 y 8 Tecso, 24 de octubre de 2018).

A continuación, se presenta un cuadro resumen de las innovaciones realizadas por Tecso en el período 2014 -2020.

**Cuadro 8.2 Innovaciones realizadas por Tecso, según tipo. Período 2014 -2020**

| Tipo de innovación                  | Nombre                                                                 |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nuevos Productos y servicios</b> | Drones Koper                                                           |
|                                     | Softwares asociados a los drones: Koper Ground Station (KGS) y Akopica |
| <b>Organizacional</b>               | Área de Innovación y Desarrollo (I+D)                                  |
|                                     | Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA)                     |

Fuente: Elaboración propia

<sup>130</sup> Es importante destacar que dos de los miembros del CITA son docentes de la escuela de San Jerónimo y tiene contactos con la escuela de Carcarañá.



#### **8.4. Motivos que impulsan a la innovación**

Tal como hicimos en el caso anterior, a la luz del modelo de análisis y las hipótesis que nos movilizan, en esta sección indagaremos las motivaciones que impulsaron a Tecso en sus distintos procesos de innovación.

A partir de lo expresado por los entrevistados, podría señalarse que **la principal motivación para llevar adelante tanto las innovaciones de productos y servicios, como la de tipo organizacional, es de carácter mercantil**, asociadas a la propia dinámica del sector.

Al respecto, uno de los entrevistados señala:

... Desde que arrancó Tecso siempre se intentó hacer algo nuevo, hacer algo distinto, desarrollar un producto propio, innovar...

... Dentro de mi ámbito está todo lo que son operaciones, quiero decir todos los proyectos que hoy Tecso está haciendo, proyectos que les vendemos servicios a clientes, y la parte de tecnología es con qué tecnologías brindamos soluciones a nuestros clientes en los proyectos actuales y también está el laboratorio de tecnología e I+D, para creación de nuevos productos o nuevas ideas, nuevas metodologías de trabajo, de desarrollo, etc.

... Son un montón de cosas, dedicación de lleno, apostar con inversión, generalmente aportamos entre un 2 y un 3% de nuestra facturación, que no es poco...y formalizarlo con un área, dedicar gente exclusiva que trabaje en eso, para que pasen cosas, te puede ir bien, te puede ir mal.

(cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Por otro lado, interesa destacar que los requisitos solicitados en las bases y condiciones del Concurso de Ideas se encuentran estrictamente relacionados a aspectos mercantiles:

Cada participante (en forma individual o en equipo) deberá presentar una idea mediante un documento donde se describan tanto aspectos técnicos como relativos al negocio que se pretende realizar. Las ideas deberán ser presentadas en forma pública y serán consideradas por un Jurado (Tecso, s/f).

### **8.5. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo**

A partir de la respuesta de los entrevistados a las consultas realizadas sobre: el tipo y origen del conocimiento aplicado; si requirieron adaptar ese conocimiento; la capacidad técnica de los recursos humanos propios para realizar dichas modificaciones o hacer nuevos desarrollos, y si solicitaron ayuda para concretar las mejoras; se puede establecer que tanto **las innovaciones de productos y servicios, como las organizacionales fueron realizadas a partir de conocimientos de tipo científico – técnico, esencialmente propio.**

En el caso de las innovaciones de productos y servicios, las mismas fueron desarrolladas principalmente con **conocimientos de tipo científico – técnico** de integrantes de la cooperativa, en asociación con actores del entorno científico-tecnológico (CIDETER; CIFASIS (CONICET-UNR) y un profesor de la UNR<sup>131</sup>). Mientras que las innovaciones organizacionales, se realizaron en su totalidad con recursos intelectuales de la cooperativa.

Vale la pena destacar que la mayoría de los integrantes de la cooperativa son profesionales<sup>132</sup>, gran parte de ellas/os son analistas o ingenieras/os en sistemas, pero también hay ingenieros electrónicos y profesionales de otras ramas como la comunicación; administración; comercialización y recursos humanos, contando además con algunos integrantes con posgrado, en áreas de administración y comercialización.

### **8.6. Carácter de los resultados generados a partir de la innovación**

Los resultados generados por parte de Tecso, a partir de las innovaciones en productos, son susceptibles de aplicar distintos derechos de propiedad. Por un lado, ciertos componentes de los drones (como las baterías y los soportes de las cámaras) podrían ser susceptibles de patentarse, aunque no se realizó el trámite<sup>133</sup>. Por el otro, los softwares en general, son susceptibles de propiedad

---

<sup>131</sup> Con estas últimas dos instituciones se desarrolló el proyecto DAPA, que aún se encuentra en etapa de prototipo. Por lo cual, si bien no es estrictamente una innovación, nos interesa destacar la estrecha vinculación de la Cooperativa con el sector científico-tecnológico, tal como se verá en la sección 8.7.

<sup>132</sup> La totalidad de los miembros de la cooperativa cuenta con conocimientos técnicos, pero no todos son profesionales. Hecho característico del sector Tic, donde conviven muchos autodidactas, estudiantes avanzados que abandonaron el estudio por trabajar y graduados.

<sup>133</sup> Sin embargo, lo que sí se intentó registrar (aunque por presentarse algunos inconvenientes legales con la similitud a la marca Topper, no alcanzó a finalizarse) fue la marca de los drones.

intelectual. En este caso, los dos desarrollados por la cooperativa se han generado a partir de la adaptación de software con código abierto, pero se han mantenido para uso exclusivo de la misma. Sin embargo, vale la pena señalar que en el caso del software de vuelo Koper Ground Station (KGS), inicialmente se pensaba liberar, aunque finalmente no se hizo porque al poco tiempo de finalizarlo no tuvo más mejoras ni actualizaciones, puesto fue un proyecto que se discontinuó a nivel de la comunidad informática, para migrar a nuevas tecnologías, al igual que el software base que le dio origen. Mientras que en el caso de la plataforma Akopica, al momento de escribirse esta tesis, se evalúa liberar el uso de una versión básica (pero no el código) para su utilización por organismos<sup>134</sup>.

En este sentido, es importante señalar que uno de los objetivos fundacionales de la Cooperativa es “participar del movimiento del software libre. Tanto como una organización que utiliza software libre para su desarrollo como en la participación de algún desarrollo”<sup>135</sup>.

En la voz de los entrevistados:

...con algunas empresas, por pedido de ellas, no usan software libre, usan software privado, pero en realidad, la idea es usar software libre, es más, Tecso es quien convence a la municipalidad de Rosario a que el software de gestión municipal, lo liberen... y de hecho, la municipalidad lo libera.

Es más, acá hay, si uno quiere, no solamente, por así decirlo, una cuestión si se quiere ética... es una cuestión realmente operativa, un software libre tiene muchísimas más revisiones que un software privado... proyectos de software privados se hicieron libres, precisamente, para que hubiera más ojos mirando... en general el ciclo de detección de fallas en un software privado te demora cinco años y en un software libre no llega a uno (entrevistado 6 Tecso, 24 de octubre de 2018).

### **8.7. Interacción en el proceso innovativo**

En este apartado presentaremos el análisis de las distintas interacciones que mantuvo Tecso a lo largo de los diversos procesos innovativos desarrollados durante el período bajo estudio. Para lo cual,

---

<sup>134</sup> En este punto cabe destacar que, por otro lado, la plataforma (aún no finalizada) desarrollada en el proyecto DAPA es de carácter libre.

<sup>135</sup> <https://tecso.coop/es> consulta 9 de octubre de 2018.

recurriremos, en términos teóricos, al modelo de sistema de innovación de la ESS presentado en el capítulo VI y en términos metodológicos al análisis de contenido de las entrevistas realizadas a miembros de la cooperativa y a otros actores pertenecientes al entorno científico-tecnológico y de la ESS que fueron parte de dichos procesos.

A continuación, se realizan dos tipos de análisis. En primer lugar, se describen las interacciones que llevó adelante Tecso, en el proceso de cada uno de sus proyectos innovadores. Tanto en aquellos que alcanzaron resultados, como en los que, por distintos motivos, no se lograron los objetivos deseados, pero por su magnitud, son considerados importantes Actividades de Innovación (en términos de la Encuesta Nacional de Dinámica de Empleo e Innovación - ENDEI)<sup>136</sup>. En segundo lugar, se analiza en términos generales, la vinculación de la cooperativa con los actores de cada uno de los entornos del sistema innovativo.

### **8.7.1. Nuevos Productos y servicios**

En cuanto a las interacciones sostenidas en el desarrollo de cada proyecto innovativo en particular, a continuación, se realiza una descripción cronológica del proceso, haciendo hincapié en el tipo de vínculo, el motivo y el resultado de cada una de ellas.

#### **a. Drones Koper**

Como se señaló previamente, este proyecto surgió en el marco de un concurso de ideas realizado por la cooperativa en el 2015.

Ante esta propuesta de Tecso, un ingeniero en sistemas miembro de la cooperativa, que es aficionado al aeromodelismo, la electrónica y los drones, planteó con un grupo de compañeros la propuesta de fabricar drones.

En forma posterior a ganar el concurso, cuyo premio consistía en 50.000 pesos de financiamiento, el equipo conoció a miembros de la Fundación CIDETER<sup>137</sup> de Las Parejas (quienes se acercaron para

---

<sup>136</sup> La ENDEI define como Actividades de Innovación (AI), a la realización de todas aquellas operaciones científicas, tecnológicas, organizativas, financieras y comerciales que tengan por objeto conducir a la introducción de un nuevo o significativamente mejorado producto, proceso, método de comercialización u organización en sus prácticas internas, aunque no necesariamente se alcance el objetivo perseguido (MINCyT, 2015).

<sup>137</sup> El CIDETER es un centro de investigación y desarrollo tecnológico que brinda apoyo al cluster de empresas fabricantes de maquinarias agrícolas y sus proveedores, ubicado en las provincias de Santa Fe y Córdoba. <https://cideter.org.ar/nosotros/acerca-de-cideter/> Consultado el 8 de febrero de 2022.

consultar sobre otro proyecto). Luego de algunas reuniones decidieron aunar esfuerzos para presentar un proyecto a la convocatoria “Innovación Productiva: apoyo al desarrollo de soluciones tecnológicas en empresas 2015”, de la Agencia Santafesina de Ciencia Tecnología e Innovación (ASATel) de la provincia de Santa Fe<sup>138</sup>.

En este punto, es importante destacar que uno de los objetivos del instrumento era: “Propiciar el desarrollo de vinculaciones, complementariedades y sinergias con eslabonamientos productivos locales y la vinculación con el entramado científico-tecnológico de la Provincia de Santa Fe” (ASaCTel, 2015). Motivo por el cual la asociación con el CIDETER resultó estratégica para poder acceder al beneficio.

En forma complementaria, el instrumento solicitaba la designación de una unidad de vinculación tecnológica (UVT) responsable de la administración del aporte no reembolsable (ANR), con sede en la provincia de Santa Fe e inscripta en el registro de beneficiarios del Estado provincial. Requisitos cumplidos por el Polo Tecnológico Rosario, el cual ofició de UVT del proyecto<sup>139</sup>.

Una vez ganada la convocatoria, el proyecto subsidiado comienza a inicios de 2016 y se extiende hasta mediados de 2017. Durante ese plazo, se dio una dinámica de trabajo, descripta por los entrevistados, de la siguiente manera:

...hacíamos viajes una vez por mes a Las Parejas y trabajamos en conjunto con unos ingenieros mecánicos que hacen todo el diseño en un software en tres dimensiones. Las placas que había que cortar, primero hicieron el dibujo y después, la salida de ellos fue unos planos que nosotros los mandamos a cortar para hacer los drones. Se hicieron varias reuniones, porque se fue avanzando y aparecían problemas, los íbamos resolviendo y una vez que se terminó, se hizo primero un modelo que fue aquel primero, el del medio (señala un drone, exhibido en una mesa) (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018).

...en Las Parejas lo que hacemos es el dibujo, "bueno, nuestros drones van a ser así", el diseño

---

<sup>138</sup> Dicha convocatoria financiaba en concepto de Aporte No Reintegrable (ANR) un monto entre \$400.000 y \$1.400.000 por proyecto, el cual no podía superar el 50% del costo total del mismo. Debiendo ser aportado por los beneficiarios, como contrapartida, al menos un importe equivalente al 50% del costo total.

El ANR cubría sólo gastos necesarios para la ejecución, incluyendo gastos de personal propio en la proporción horaria afectada al proyecto ASaCTel (2015).

<sup>139</sup> Es importante destacar que, si bien en ese momento Tecso aún no contaban con oficinas en el predio del Polo, diversos representantes de la cooperativa integraron distintas Comisiones directivas/ de trabajo del Polo desde períodos previos.

inicial, el diseño básico (...) después sobre ese diseño nosotros sí hacemos modificaciones y mandamos a cortar las placas y eso, pero todo lo hacemos nosotros, sí tenemos algunos proveedores que nos hacen ese servicio de corte de placas o compramos los caños, las cosas que hacen falta (...) después el ensamblado lo hacen ellos acá, eso se hace acá en esta mesa (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018).

Luego de 18 meses de trabajo conjunto, se logró el objetivo de diseñar dos prototipos de drones, uno tipo cuadricóptero y otro tipo avión. Al cabo del subsidio, la sociedad con el CIDETER se disolvió y Tecso continuó fabricando drones a medida y haciendo ajustes a los diseños base (sobre todo soportes para distinto tipo de cámaras o aparatos especiales) y comenzó a brindar servicios. En palabras de los entrevistados:

...empezamos a hacer los drones, pero para nosotros, los nuestros. Empezamos a agarrar algunos servicios, que nos pedían videos, fotos y después empezamos a trabajar con el Servicio Público para la Vivienda, con el Plan Abre de la provincia, que le hicimos varios trabajos similares de barrios, vuelos en que ellos van haciendo obras y con esto van viendo la evolución de cómo van abriendo las calles (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018).

...lo que le entregamos como producto es un ortomosaico, se llama, le vamos sacando fotos y después con un software se genera un ortomosaico que es la unión de todas estas fotos. Es como si fuera el Google Maps, pero con mucha más resolución y actualizado (cooperativista 1 Tecso, 6 de julio de 2018).

Por otro lado, es importante destacar que inicialmente la cooperativa ideaba crear una fábrica de drones, como un área de Tecso, motivo por el cual contrataron a dos profesionales para diseñar el manual de marca e iniciaron con un abogado especialista, los trámites para registrar la misma ante el Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INPI).

Sin embargo, a medida que el proyecto se fue desarrollando, detectaron que un nicho de mercado más interesante para explotar era el de desarrollo de drones y ajustes de los mismos a pedido del usuario, para sus distintos usos. Es por ello que, ante la existencia de algunos inconvenientes legales, para el registro de la marca, por su parecido con Topper (que estaba registrada en todos los rubros) la cooperativa decidió que ya no sería necesario contar con una marca registrada y desistió de la misma.

## **b. Softwares asociados a los drones**

Como se describió anteriormente, los softwares fueron desarrollados por la cooperativa, en base a software de código abierto. Si bien estos desarrollos fueron realizados por los cooperativistas, como es costumbre en estos casos, se realizaron diversas consultas e intercambios con pares, en los foros específicos de cada software.

## **c. Actividad de innovación: Detector de Amenazas Persistentes Avanzado (Dapa)**

Tal como se indicó previamente, en el mismo concurso de Ideas, se seleccionó un segundo proyecto que consiste en crear un detector de amenazas persistentes avanzado, “una plataforma de detección de ataques maliciosos en donde se combinaran programas de detección por regla tradicionales, más un modelo entrenado por *machine learning*<sup>140</sup> o aprendizaje automatizado” (cooperativistas 3 y 4 Tecso, 24 de octubre de 2018). A lo largo del proyecto, se logró el desarrollo del sistema hasta la implementación de la fase de prueba. Lamentablemente, debido a que los responsables del proyecto se apartaron temporalmente de la cooperativa, para tomar responsabilidades en el gobierno de la ciudad de Rosario, hasta la fecha no se ha podido avanzar con los detalles finales del mismo para su lanzamiento al mercado, dejándose que el software siga aprendiendo y monitoreándose su evolución.

De esta manera, si bien el proyecto no logró convertirse efectivamente en una innovación, en este apartado lo analizamos porque resulta sumamente interesante las vinculaciones que fueron necesarias para su desarrollo.

En este sentido vale la pena señalar que la idea inicial del proyecto surgió a partir de la experiencia de un profesor de la Licenciatura en ciencias de la computación de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), asesor de la cooperativa, que con un grupo empezó a trabajar en un proyecto para el Ministerio de Defensa, que buscaba fortalecer el sistema operativo Linux, eliminando vulnerabilidades, ante ataques maliciosos masivos/estandarizados, a partir de ello, y en palabras del entrevistado:

... ahí descubrimos, trabajando con gente que estaba en defensa, que había ciertos ataques que son, por así decirlo, a medida... que no son automatizados, no son basados íntegramente en una herramienta que exista, sino que son a medida, y que se llaman “amenazas persistentes

---

<sup>140</sup> En términos generales, podría decirse que la técnica de *machine learning* consiste en la creación de algoritmos que mientras van trabajando aprenden, se adaptan y se hacen cada vez más efectivos.

avanzadas” ... (entrevistado 6 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Y es a partir de este aprendizaje, que el profesor se acerca a la cooperativa y propone la idea de comenzar a trabajar en DAPA. Debido a lo ambicioso del proyecto<sup>141</sup>, el mismo profesor contactó a la cooperativa con el CIFASIS (Centro Internacional Franco-Argentino de Ciencias de la Información y de Sistemas) de CONICET, que contaba con especialistas en *machine learning* y en seguridad informática. De esta manera, se firmó un convenio de apoyo teórico/técnico en el cual el CIFASIS, aportaba el director técnico del proyecto, conocimiento especializado y las instalaciones del instituto. Por su parte, Tecso aportó el recurso humano y el equipamiento<sup>142</sup>. Se acordó distribuir 50% y 50% los ingresos que provengan de las ventas que de los productos que surjan de la cooperación.

De esta manera, luego de un año de colaboración, en el que un miembro de la cooperativa estuvo trabajando en las oficinas del CIFASIS, se logró obtener una plataforma libre llamada Suricata, que busca descubrir comportamientos anormales (tráfico a una hora que no es la esperada o conexiones a sitios que no son los habituales) y comunicaciones cifradas. Si bien la misma pasó la prueba de concepto, aún se encuentra en prueba, por los motivos anteriormente descriptos.

Finalmente, vale la pena señalar que en el marco de este proyecto se realizó una tesina de grado. En palabras del protagonista:

...básicamente yo estuve trabajando un año en la oficina del CIFASIS, en comunicación con una persona del CIFASIS, que me guiaba o me ayudaba en el proceso (...) Estuve... investigando y desarrollando la plataforma, a la vez que pude trabajar en la tesina... una tesina de grado para la Licenciatura en Ciencias de Computación, acá en UNR (cooperativistas 3 y 4 Tecso, 24 de octubre de 2018).

### 8.7.2. Innovaciones Organizacionales

En este apartado analizaremos las vinculaciones llevadas adelante por la cooperativa, en el marco de las dos innovaciones organizacionales, de mayor relevancia a los efectos de esta tesis. Puntualmente, abordaremos la **creación de un área propia de I+D**, junto a sus respectivas actividades;

---

<sup>141</sup> El proyecto buscaba ser innovador a nivel de mercado, debido a su objeto (amenazas persistentes) pero especialmente en la utilización de técnicas de *machine learning* a la seguridad informática, en particular.

<sup>142</sup> Tres computadoras, que fueron usadas durante el proyecto y al finalizar el mismo, se donaron al CIFASIS.



y la co-creación de un centro de interfase para la innovación: el Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA), a la par del intento de la creación de DataTerra.

**a. Área de Innovación y Desarrollo (I+D): Laboratorio de tecnología e I+D**

En cuanto a la creación del área en sí misma y su reestructuración, no fue necesaria la solicitud de financiamiento ni el asesoramiento de profesionales externos, todo se organizó con los recursos propios de la cooperativa.

Sin embargo, el área se vincula estrechamente con otras organizaciones en el desarrollo habitual de sus actividades. Por un lado, en lo que concierne a los proyectos de I+D, las vinculaciones específicas fueron descritas en el punto anterior (8.7.1.); por otro lado, en cuanto a las capacitaciones internas y externas en nuevas tecnologías o nuevas metodologías de trabajo, interesa destacar las siguientes vinculaciones:

- **Ciclo de charlas Tecso conecta:** en el mismo, se invitó a investigadores de la Universidad de Quilmes (la UNQ) y la Universidad de La Plata (UNLP) que estaban trabajando en nuevas tecnologías disruptivas; nuevas de metodologías de trabajo o nuevas empresas en el mercado, entre otros temas, a dar charlas en la sede de Buenos Aires de la cooperativa<sup>143</sup>.
- **Talleres de robótica educativa:** durante el 2018 se dictaron 8 talleres de robótica para niños de nivel primario de la escuela “Raúl Arino” la Universidad del Gran Rosario (UGR), ubicada en la localidad de Funes, Santa Fe. En el mismo, se trabajó con un kit que tiene fichas de lego y motorcitos, con el cual los niños aprenden nociones básicas de robótica y de programación, armando sus robots y diseñando comandos para que ejecuten.

Al respecto, es importante destacar, que este proyecto tiene como objetivo incrementar el interés por las carreras tecnológicas, despertando la curiosidad por las mismas desde la infancia, y al momento de la entrevista, los cooperativistas esperaban poder replicar la experiencia con otros grupos.

Finalmente, se señala que este proyecto se enmarca en un convenio firmado con la UGR, en el cual, entre otras cosas, la cooperativa está colaborando con la universidad en el diseño de una futura carrera de tecnología.

---

<sup>143</sup> Vale la pena destacar que dicho ciclo aún se encontraba vigente al momento de la entrevista y llevaba un año en marcha.

## b. CITA y la actividad innovativa Dataterra

Tanto Daterra como CITA, pueden considerarse *spin off* del proyecto de los drones, puesto que el mismo es el puntapié original a partir del cual Tecso se vincula con las otras cooperativas. Si bien, como se comentó anteriormente, sólo el proyecto de CITA logró conformarse legalmente, ambas iniciativas nacieron juntas y originalmente con el mismo grupo de actores, motivo por el cual, en esta sección analizamos las vinculaciones en forma conjunta, tanto de la que logró constituirse en una innovación organizacional; como de la actividad innovativa<sup>144</sup> de Dataterra. Todo comienza a partir de la interacción que se da entre un grupo de tres cooperativas agrarias del sur de la provincia de Santa Fe (Cooperativa Agraria de San Jerónimo Sur; Cooperativa Agraria de Armstrong y Cooperativa Agraria de Álvarez Piñeiro) con el Ing. Agrónomo, promotor asesor del programa de Cambio Rural<sup>145</sup>, del cual las cooperativas eran parte.

Si bien este grupo se constituyó en el marco del programa para realizar cultivos de *especiality* como: zapallo coreano; maíz pisingallo; girasol confitería y mostaza, a lo largo de las reuniones sostenidas mensualmente, estas tres cooperativas, que son afines en términos de tamaño (aproximadamente 500 asociados cada una); cantidad de acopio y tipo de asociados (pequeños y medianos productores), encontraron intereses comunes que iban más allá de los objetivos del programa y que tienen que ver con dos problemáticas compartidas: por un lado, la obsolescencia de los servicios prestados por las cooperativas agrarias frente a los cambios tecnológicos (como el silo bolsa) y los modos de comercialización (actualmente los proveedores de insumo venden directamente al productor con precios similares a los que podía conseguir la cooperativa haciendo compras colectivas) y por el otro, la falta de recambio generacional en las cooperativas (cada vez menos jóvenes se acercan para ser parte de la cooperativa).

Ante esto, una vez finalizado el programa de Cambio Rural, deciden proseguir con sus reuniones, pero dándole forma a un nuevo proyecto: brindar servicios tecnológicos con drones

---

<sup>144</sup> Que duró 2 años.

<sup>145</sup> Cambio Rural es un programa del Ministerio de Agroindustria de la Nación que promueve el crecimiento de la producción rural a través de sus productores, y lo hace con el apoyo técnico del INTA. La finalidad del mismo consiste en, a través de la asistencia técnica, promover y facilitar la intensificación y reconversión productiva, como un medio para mejorar la situación productiva y socioeconómica de los pequeños y medianos productores rurales y propender al desarrollo agroindustrial en todo el territorio nacional, impulsando el aprendizaje grupal (<https://www.argentina.gob.ar/agricultura/extension-y-cambio-rural/institucional>)

a los pequeños productores asociados a las cooperativas<sup>146</sup>. En palabras de uno de los entrevistados:

..."che ¿y si empezamos a averiguar cómo es el tema de los drones?" (...) Hace ya dos años y pico que surgió la idea [aproximadamente año 2016] en una mesa, después de una reunión, compartimos un asado y después del asado, en la sobremesa surgió este tema y empezamos a averiguar y ver cada vez más (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

De esta manera, la propuesta busca dar respuesta a ambas problemáticas detectadas: Por un lado, renovar las prestaciones de las cooperativas a sus socios, acercando a los pequeños productores, tecnologías utilizadas por las grandes explotaciones agropecuarias; y por el otro, incorporar temáticas más afines con las nuevas generaciones, como lo son el manejo de software y drones.

Una vez que estaba madura la idea, el grupo dio con Tecso, gracias al contacto que les brindó un amigo personal de uno de sus miembros, quién es asesor legal de la cooperativa. En palabras del entrevistado:

...me llama "che me enteré que estabas con este tema, ¿estás desarrollando esto?, yo estoy asesorando una cooperativa, estuve en la fundación de una cooperativa que es Tecso, empezaron a hacer drones, ¿por qué no los llamas a ver qué pueden hacer?, para mí algo pueden hacer juntos", y bueno enseguida empezamos a tomar contacto con los chicos de Tecso (...), fuimos planteando todo lo que estábamos haciendo, les gustó la idea, les gustó esto del esquema cooperativo, le gustó el proyecto que yo le presenté y vieron que era una ventana para Tecso bajar al agro, lo vieron y, bueno, y ahí empezó el "feeling" (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Luego de meses de trabajo, se termina de dar forma al proyecto Dataterra, empresa que se constituiría como una sociedad simplificada, conformada por tres cooperativas agropecuarias, una cooperativa de trabajo y una persona física.

---

<sup>146</sup> Como se señaló anteriormente, los principales servicios de DataTerra, consistían en realizar, mediante el uso de cámaras multispectrales en los drones, un seguimiento de toda la campaña, además de la detección temprana (antes de que tenga síntomas visibles al ojo humano) de enfermedades en las plantas, además del mapeo de distintos problemas en el cultivo, permitiendo de esta manera realizar fumigaciones más eficaces y a un menor costo.

También planeaban (mediante las plataformas diseñadas por Tecso) brindarle al productor un servicio de centralización y análisis de la información generada por los sistemas de las maquinarias agrícolas, los sistemas satelitales y los drones. Haciendo llegar al pequeño productor tecnologías extremadamente costosas tanto para el productor individual como para una sola cooperativa.

Dicha composición, no sólo sería una innovación organizacional a nivel latinoamericano, sino que además resultaba estratégica en términos de las capacidades de cada una de sus partes. En palabras de los entrevistados:

Hoy hay un cambio generacional, emergen muchos profesionales que se proponen para el agro, que por ahí generan datos interesantes en tecnología, pero no conocen el agro, no conocen el sector, no conocen cómo piensa el productor, no tienen idea cómo es el campo, generan eventos y después es muy difícil bajarlo y forzarlo. (...) Porque vos podés tener la mejor tecnología, la mejor gente, la mejor capacitación, pero si no le llegás al productor no sirve. En el caso nuestro, como nosotros nacimos al revés que los demás, es decir de las bases de los productores y los técnicos, es distinta la llegada nuestra al productor que la que puede hacer cualquier empresa que puede tener toda la plata, la capacitación y todo el equipo de última generación pero le falta el nexo con el productor (...) por eso creo que los chicos de Tecso han visto que ellos generan muchísimo argumento tecnológico muy bueno y vieron esta ventana de esquema asociativo armando una empresa aparte e ir construyendo el CITA para bancar y que sea tecnología aplicable, que se use, que esté adaptada, eso es lo que nosotros queremos (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

En cuanto al CITA, el mismo, surge de la necesidad de incorporar a Dataterra en una estrategia de desarrollo integral, que permita con el tiempo, abarcar todas las aristas de la aplicación de la tecnología al campo. La idea es, no solamente desarrollar y aplicar la tecnología, brindando servicios terminados, sino dar lugar a una verdadera apropiación de la misma. A partir de capacitar no solo a los productores, sino a las próximas generaciones que aún se encuentran en el sistema escolar. En palabras de los entrevistados:

Bueno, vamos a armar algo que posicione a la empresa para poder levantarla, entonces dijimos: “armemos el centro de desarrollo tecnológico, armemos el CITA: Centro para la Innovación y la Tecnología Aplicada...”, hacer la tecnología y que se aplique, que por acá no pasen más eventos sin poder ser aplicados si no, que pase tecnología y que sea real, desde ese lugar empezamos. Una vez resuelta la empresa, empezamos a trabajar en el CITA (...) ¿qué dijimos? vamos a ver los objetivos, uno es hacer formación y capacitación fuerte, orientado a todo lo que sea tecnología en el agro, disparado para el año que viene, sea tanto en ganadería de precisión como en agricultura de precisión y el otro objetivo del CITA es juntar otras empresas para fortalecer y sostener una estructura, no competir, entender que desde ese lugar no vamos

a fortalecer, obviamente no vamos a traer acá a una empresa que haga lo mismo que Dataterra, pero hay un montón de empresas que desarrollan tecnologías que la podemos complementar (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

En cuanto a las vinculaciones, el grupo de cooperativas, con su proyecto de Dataterra, había despertado el interés y apoyo de diversas entidades y organismos, motivo por el cual, vieron en el CITA la posibilidad de institucionalizar dichos apoyos, incorporando a diversos actores del sistema científico-tecnológico a la propuesta. En palabras de los entrevistados:

Lo del CITA también es un poco más institucional, si bien nosotros cuando construimos la empresa teníamos todos los avales institucionales tanto de INTA, de la facultad [de Agronomía] de la UNR; del CASEN (la Cámara de Semilleros); del gobierno, el Ministerio de la Producción [de la provincia de Santa Fe] (...) de la Comuna de San Jerónimo(...) FAIA también nos dio el aval institucional, que es la Federación Argentina de Ingenieros Agrónomos.

Entonces ya que tenemos los avales creemos el espacio más amplio para bancar, y bueno ya están participando estas instituciones, o sea, dentro del CITA (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

A partir de la incorporación de estos actores, se amplió considerablemente su capital social, habilitando la difusión del proyecto en diversas ferias y eventos específicos. En palabras de los protagonistas:

... la semana que viene viajamos (...) al CONIA que es el Congreso Nacional de Ingenieros Agrónomos, que lo organiza FAIA que es en Jujuy, a presentar el proyecto nuestro de cómo mediar un poco entre las tecnologías y el productor y en un panel de producción sustentable, (...) de a poquito fuimos ganando espacios, arrancamos en un mini lugar para darnos la primera visibilidad, por mayo/junio [del 2018] en la Agroactiva, un espacio dentro de la cooperativa de Armstrong, (...) de ahí logramos tener un espacio en la Expocoop en Rosario, (...) de ahí nos invitaron al Silicon Valley y la verdad que es un evento más que importante y hemos sido el stand más visitado del Silicon Valley, nos ayudó mucho la ministra, ella confía en lo que hicimos, confió mucho en esto de armar una empresa entre varias cooperativas y ahora nos invitan a presentar en un congreso, ahora de a poquito en este año sentimos que hemos avanzado mucho (entrevistados 6 y 7 Tecso, 24 de octubre de 2018).

Finalmente, luego de dos años de camino, y a partir de la disolución de Dataterra, el CITA modifica su estructura original y se reorganiza con los siguientes miembros fundadores: Comuna de San Jerónimo

Sud; Cooperativa de Trabajo Tecso; Ing. Agr. Lucio A.P. Valacco y la Cooperativa Agropecuaria Federada de Álvarez y Piñero Limitada; y miembros adherentes: Universidad Nacional de Rosario; Polo Tecnológico Rosario; Federación Argentina de Cooperativas de Trabajo, de Tecnología, Innovación y Conocimiento; y la Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Rosario.

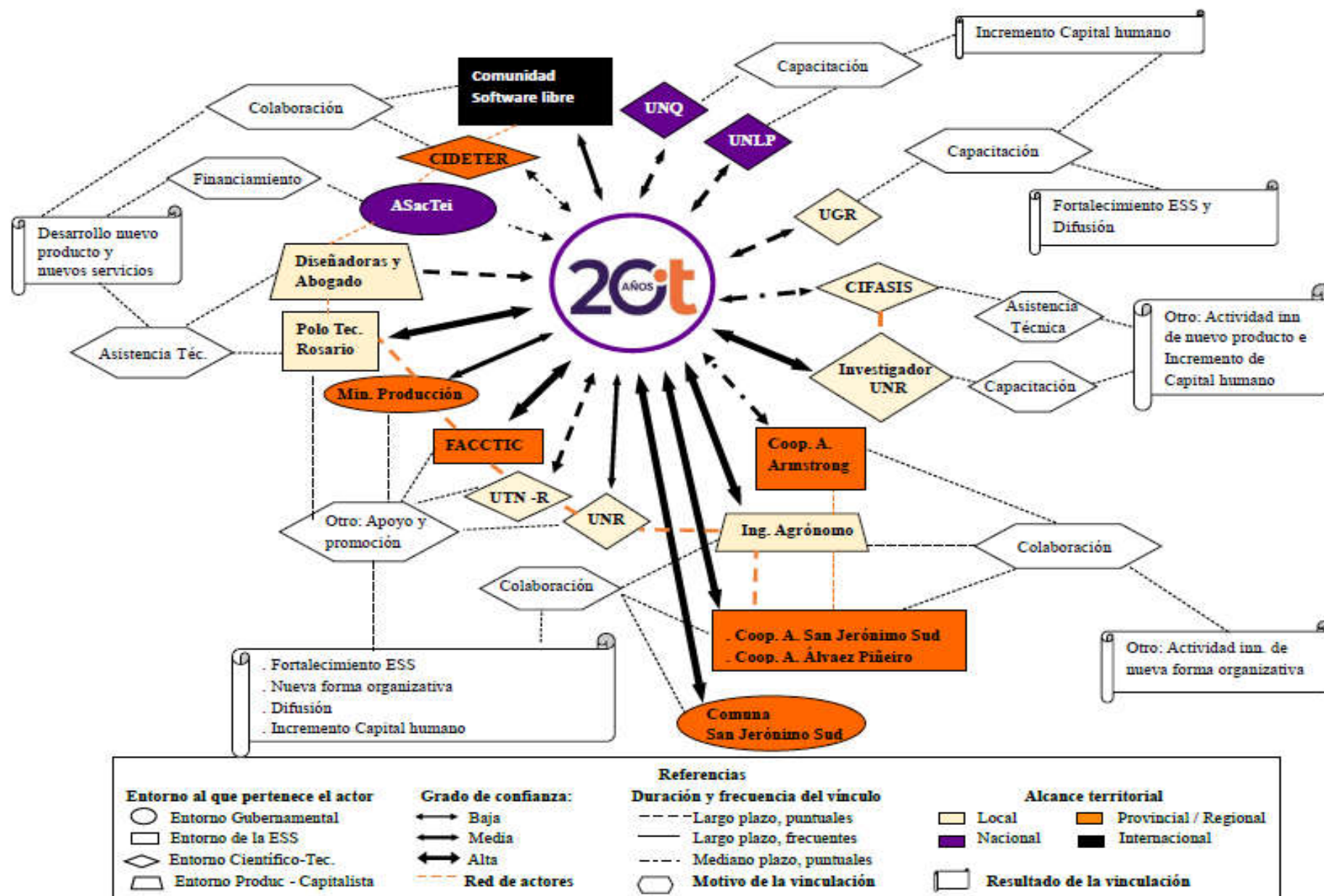
### **8.7.3. Tecso y su articulación en el sistema de innovación de la ESS**

En el siguiente diagrama de red<sup>147</sup>, se presentan las vinculaciones que ha mantenido la cooperativa con los actores de los diversos entornos, en el marco de los procesos (exitosos y truchos) de generación y difusión de sus innovaciones.

---

<sup>147</sup> Recurso útil para complejizar y profundizar el modelo de sistema de innovación de la ESS, tal como se ha fundamentado en el capítulo VII.

Ilustración 8.3 Vinculaciones de la Cooperativa El Espinal según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas



Fuente: Elaboración propia.



A partir del mismo, puede apreciarse que Tecso mantuvo una vinculación con actores de todos los entornos, aunque alcanzando diversos niveles de confianza (grosor de la flecha) y durante distintos períodos e intensidad.

Al respecto vale la pena destacar la existencia de una alta vinculación con diversos actores del entorno científico-tecnológico. Pudiéndose identificar, de acuerdo a la motivación de la vinculación, dos grupos. En el primero, las vinculaciones fueron principalmente motivadas por la colaboración. Dentro de este grupo, se encuentran los institutos de investigación, con quienes el intercambio se dio puntualmente y acotado al proyecto desarrollado (de mediano plazo: entre 14 y 18 meses), y el Polo Tecnológico Rosario con el cual el vínculo es fuerte, continuo y de largo plazo, puesto que Tecso cumple diversos roles instituciones dentro del mismo, como miembro de la comisión directiva/consejos/mesas de trabajo, formando así fuertes lazos de confianza. En el segundo grupo, se encuentran las universidades, cuya vinculación es motivada principalmente por capacitaciones. Con ellas el intercambio se da de una manera ocasional, para proyectos puntuales (lo cual se representa por flechas bidireccionales de trazo discontinuo), pero prolongada en el tiempo, lo que brinda un grado de confianza intermedio entre los actores.

Así mismo, se detecta una alta vinculación con actores del entorno de la ESS, por motivos colaborativos, donde el lazo es fuerte, basado en la confianza y de duración prolongada del mismo. De hecho, la mayoría de ellos aún se encuentran vigentes.

En cuanto a la relación con actores del entorno productivo capitalista, se caracteriza por ser de asistencia técnica, en aspectos puntuales de cada proyecto, pero con proveedores habituales con los cuales se desarrolla un grado de confianza intermedio.

Por otro lado, la vinculación con actores del entorno gubernamental es menor, encontrándose para estos proyectos, concretamente tres. En el caso del AsaCTei, se mantiene una vinculación de financiamiento para proyectos puntuales<sup>148</sup>, cuyo nivel de confianza es bajo; luego en el marco del proyecto del CITA, se registra una relación fuerte, de mediano plazo (discontinuada por el cambio de

---

<sup>148</sup> Además del financiamiento del proyecto de Drones, la cooperativa obtuvo otro subsidio en la Línea Innovación productiva 2019, por \$1.219.567 para el proyecto “Desarrollo y construcción de una innovadora base de carga y reabastecimiento autónoma para drones”, actualmente en desarrollo.



signo político en el gobierno) con el Ministerio de la Producción de la provincia de Santa Fe y una relación fuerte, de confianza, que aún continúa con la Comuna de San Jerónimo Sud.

En cuanto a la territorialidad de dichos vínculos, cabe destacar que la mayoría de ellos son provinciales e incluso regionales (zona sur de la provincia de Santa Fe). Ello responde a dos circunstancias particulares. Por un lado, en el caso de los actores del entorno científico-tecnológico, dicha relación se explica en que la principal sede de la cooperativa se encuentra radicada en el Gran Rosario, considerado un importante polo científico tecnológico de la provincia de Santa Fe; y por el otro que la aplicación de los drones desarrollados en uno de los proyectos se encuentra íntimamente relacionada con el sector agrícola, que tiene una importante presencia en la región.

Finalmente, cabe destacar que más allá de las relaciones descriptas en el marco de los proyectos innovadores, Tecso mantiene una estrecha vinculación con otros actores del Sistema de innovación de la Economía Social nacional<sup>149</sup>, como son: la Cámara de la Industria Argentina del Software (Cessi)<sup>150</sup>, el Polo IT Buenos Aires<sup>151</sup>, la Cámara de la Industria del Software de Concepción del Uruguay<sup>152</sup>, el gobierno de la ciudad de Rosario y la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura<sup>153</sup> y la Facultad de Ciencias Agrarias<sup>154</sup> de la Universidad Nacional de Rosario.

Podría decirse que Tecso tiene la vinculación en su ADN, lo cual se plasma en los siguientes objetivos fundacionales:

- 9.** Que Tecso desarrolle mecanismos de participación e integración con la región (universidades, Ong, etc.).
- 10.** Que Tecso participe del movimiento del software libre. Tanto como una organización que utiliza software libre para su desarrollo como en la participación de algún desarrollo.

---

<sup>149</sup> También tienen vinculación con la Red de empresas del software de Colombia, país donde recientemente abrieron una sede.

<sup>150</sup> <https://www.cessi.org.ar/home>

<sup>151</sup> <https://www.poloitbuenosaires.org.ar/>

<sup>152</sup> <https://ciscu.com.ar/>

<sup>153</sup> De la cual reciben estudiantes para realizar prácticas profesionales supervisadas.

<sup>154</sup> En la cual presentaron un proyecto para que estudiantes avanzados hagan sus trabajos finales en el marco del programa “Ingenieros” del Ministerio de CTel la provincia. Si bien el mismo, no llegó a salir porque el programa se vio discontinuado, existen distintas iniciativas con la facultad.

En palabras de uno de sus miembros fundadores:

...yo creo que de seguir adelante tendríamos que replicar lo que pasó con CITA, seguir tratando de vincular. La idea del concurso de I+D no era hacerlo encerrados en la empresa y ni siquiera tampoco dentro del grupo, la idea era promover en la cooperativa -primero internamente- la innovación, el desarrollo, la creatividad, para eso fue el tema de los concursos y después también eso mismo replicarlo afuera, o sea vincularse con empresas con instituciones (cooperativistas 3 y 4 Tecso, 24 de octubre de 2018).

### **8.8. Los principios cooperativos y la innovación**

La Cooperativa de trabajo Tecso, rige su accionar y organización en base al Estatuto Social; el reglamento interno y los Objetivos Fundacionales<sup>155</sup>.

De acuerdo a su Estatuto, la cooperativa tiene el objeto social de realizar: “análisis, diseño, desarrollo, comercialización y distribución de software; Evaluación y auditoria de sistemas informáticos; Consultoría en sistemas de información; Diseño, desarrollo y comercialización de aplicaciones multimedia (p. 3)”.

Debido a que en los documentos institucionales no se hace mención explícita a los principios cooperativos que la rigen, se entiende que Tecso adhiere a los principios cooperativos, tal y como son declarados por la ACI, de esta forma, en la presente sección aplicaremos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” desarrollado en el punto 6.2.

Tal como se adelantó en la introducción metodológica de esta tercera parte, el análisis de la incidencia de los principios cooperativos en el proceso de innovación se realiza en tres etapas y a partir de dos fuentes de información. En primer lugar, se identificarán los principios cooperativos reflejados en las fuentes documentales: el estatuto, el reglamento interno y los objetivos fundacionales; para luego hacer lo propio con el discurso de los actores; finalmente se procede a comparar la composición del Capital Social y cada una de sus dimensiones en términos formales (surgido de los documentos

---

<sup>155</sup> Como explicaban en su antigua web, “En un principio, se definieron una serie de principios generales que conformaron un marco institucional de trabajo. Algunos objetivos tenían que ver con el trabajo y otros con la organización puertas adentro y otras puertas afuera” (<https://tecso.coop/es> consulta 9 de octubre de 2018).

oficiales) con la composición del Capital Social y cada una de sus dimensiones en función al discurso de los actores y la praxis del proceso de innovación en sí.

### 8.8.1. El Capital Social y los principios cooperativos plasmados en el Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales

Al igual que en el caso anterior, el estatuto de Tecso, se limita a los artículos básicos establecidos en la Ley, presentando un carácter básicamente procedimental, pudiéndose observar las particularidades de la cooperativa y su organización tanto en el Reglamento Interno, como en los Objetivos Fundacionales, que en gran parte lo inspiran.

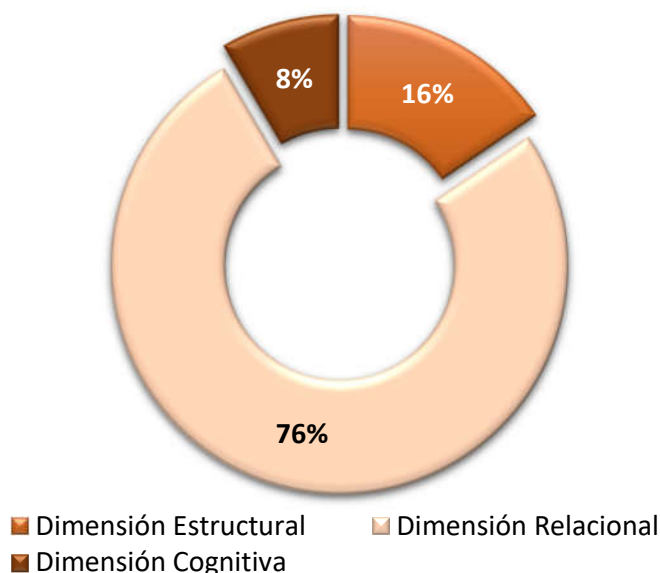
De esta manera, en esta sección se presenta el análisis de los artículos y objetivos que componen dichos documentos, clasificándolos (en caso de que corresponda) dentro de una dimensión del Capital Social.

**Cuadro 8.3 Composición de las dimensiones del Capital Social de Tecso, según cantidad de artículos del Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales que evocan a cada principio cooperativo.**

| Dimensión/Principio                         | Cantidad de Artículos |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                | <b>11</b>             |
| Asociación voluntaria y abierta             | 8                     |
| Cooperación entre cooperativas              | 3                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                 | <b>54</b>             |
| Control democrático por parte de los socios | 34                    |
| Participación económica de los socios       | 20                    |
| Autonomía e independencia                   | 0                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                  | <b>6</b>              |
| Educación, formación e información          | 2                     |
| Sentimiento de comunidad                    | 4                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 8. 13. Composición del Capital Social de Tecso, según la dimensión a la que aportan los artículos del Estatuto, el Reglamento Interno y los Objetivos Fundacionales**



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con lo que se podría esperar por los tipos de documentos analizados, la mayoría de los artículos (76%) se encuadran dentro de la **Dimensión Relacional** que, como vimos, se basa en las normas compartidas. Sin embargo, vale la pena destacar que el 63% de los mismos (34 artículos/objetivos) se concentran en el principio “Control democrático por parte de los socios” y que no se encontraron artículos que reflejen el principio “Autonomía e independencia”.

En segundo lugar, con una amplia diferencia, el 16% de los artículos se encuadran dentro de la **Dimensión Estructural**, centrándose en el principio “Asociación voluntaria y abierta”.

Finalmente; es importante destacar que debido a que casi exclusivamente son los objetivos fundacionales los que reflejan la **Dimensión Cognitiva** del Capital Social de Tecso, la misma adquiere un peso de 8% sobre el total, en donde se destaca el principio de “Sentimiento de comunidad” con 4 alusiones.

### 8.8.2. ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano?

Para complementar el reconocimiento del Capital Social de la cooperativa, en esta sección se muestra el cuadro resumen obtenido del análisis de contenido aplicado a las entrevistas realizadas a cinco de los miembros de la cooperativa. A través de este método, se procuró identificar en el relato

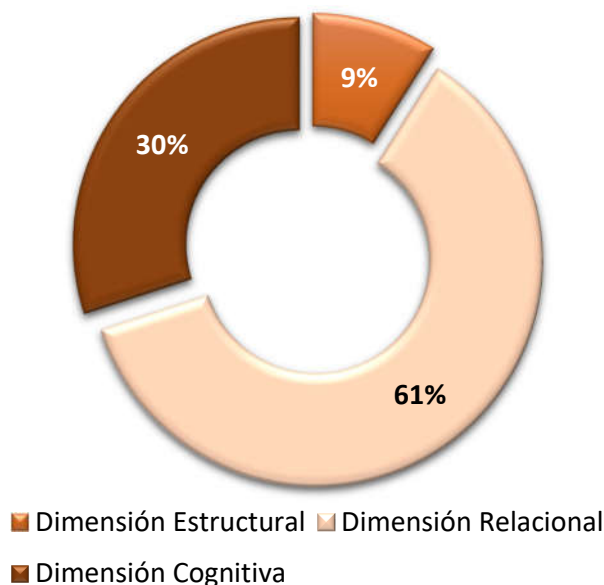
de los actores, referencias implícitas y explícitas a alguno de los principios cooperativos, para luego integrarlos a su correspondiente dimensión del Capital Social, cuyos resultados se muestran a continuación:

**Cuadro 8.4. Composición de las dimensiones del Capital Social de Tecso, según aparición en el discurso de los cooperativistas**

| Dimensión/Principio                         | Cantidad de menciones |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                | <b>5</b>              |
| Asociación voluntaria y abierta             | 1                     |
| Cooperación entre cooperativas              | 4                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                 | <b>34</b>             |
| Control democrático por parte de los socios | 24                    |
| Participación económica de los socios       | 10                    |
| Autonomía e independencia                   | 0                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                  | <b>17</b>             |
| Educación, formación e información          | 15                    |
| Sentimiento de comunidad                    | 2                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 8. 14. Composición del Capital Social de Tecso, según la aparición en el discurso de los cooperativistas**



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en el gráfico anterior, las dimensiones adquieren diferentes pesos en función a su presencia en el discurso de los actores. Siendo la de mayor peso la **Dimensión Relacional** con un 61% del total, seguida por la **Dimensión Cognitiva** con un 30% y finalmente el 9% restante lo representa la **Dimensión Estructural**.

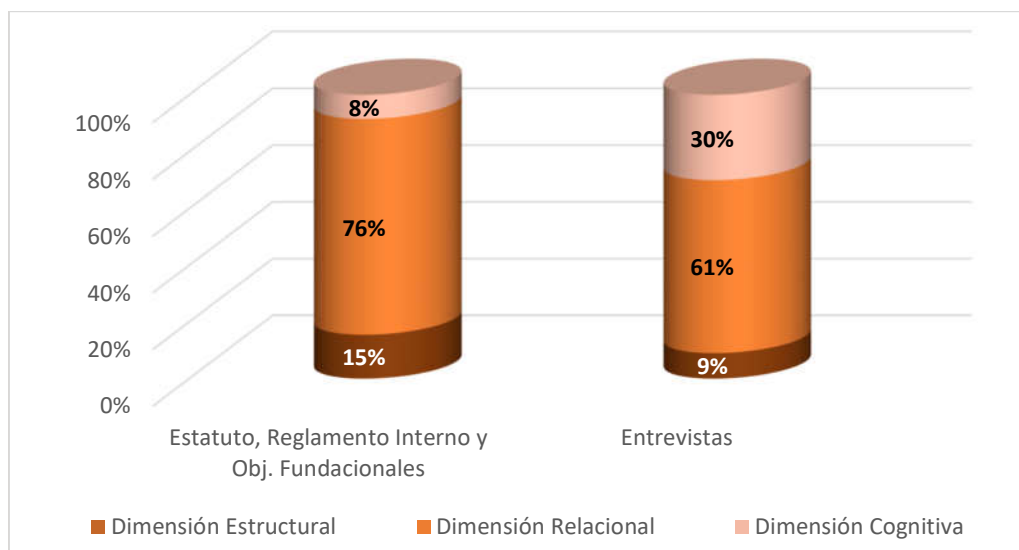
Al desagregar las dimensiones en los principios que la componen (ver cuadro anterior), observamos que en la **Dimensión Relacional** la cantidad de menciones a cada uno de ellos, es muy disímil. Destacándose el principio “Control democrático por parte de los socios” que tiene un peso de 71% y el principio “Participación económica de los socios” contiene el 29% restante, ya que no se encontró mención al principio “Autonomía e independencia”.

En segundo lugar, la **Dimensión Cognitiva** también mantiene a su interior una composición desigual, en donde el principio “Educación, formación e información” cuenta con un 88% del total de la dimensión, y el principio “Sentimiento de comunidad” el 12% restante.

Finalmente, al igual que en las dimensiones anteriores, en la **Dimensión Estructural** se verifica una presencia heterogénea de ambos principios, el predominio del principio “Cooperación entre cooperativas” con el 80%, mientras que “Asociación voluntaria y abierta” cuenta con el 20% restante.

De esta manera, se observa que existen algunas diferencias en la composición del Capital Social de acuerdo a la fuente de información analizada. En este sentido, en el discurso de los actores hay mayor presencia de la Dimensión Cognitiva que en el plano enunciativo, debido a las características de la documentación analizada. Sin embargo, en ambas fuentes de información la dimensión relacional cuenta con un peso preponderante y la Dimensión Estructural con una importancia marginal. Tal como se observa en la siguiente gráfica:

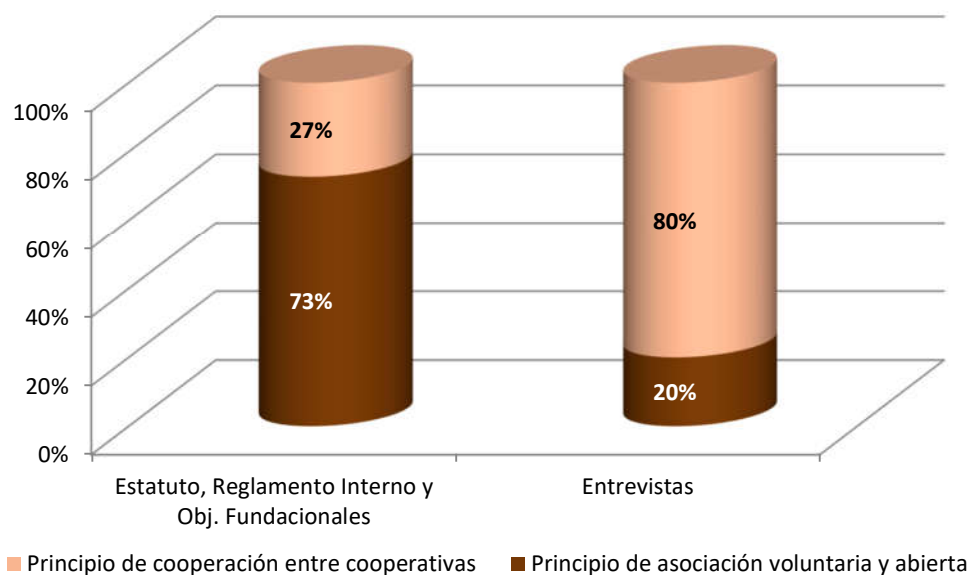
**Gráfico 8. 15. Participación de cada dimensión del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

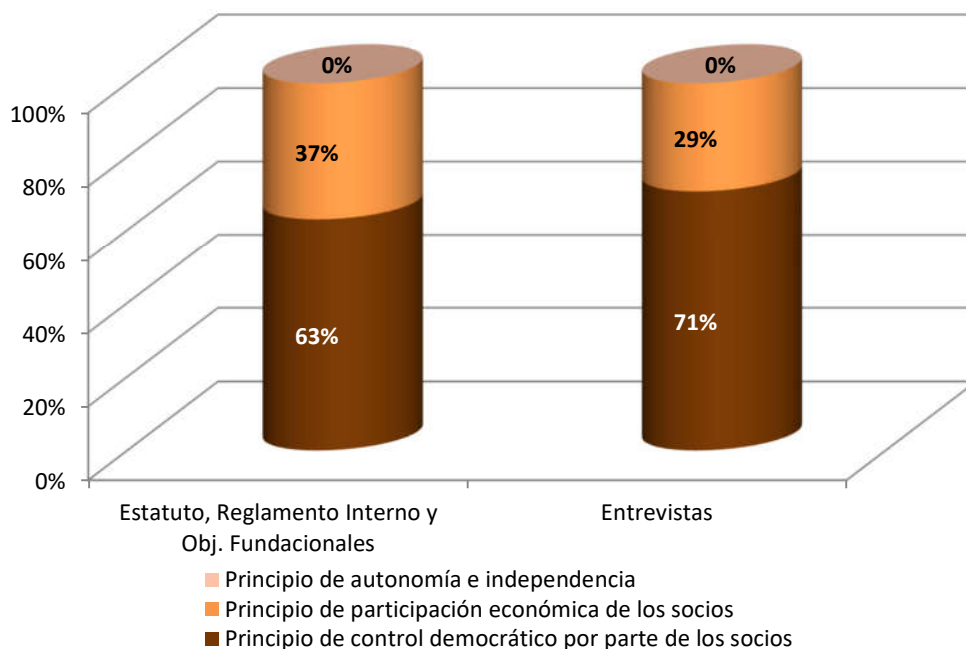
Al comparar la composición de cada dimensión del Capital Social, según la fuente de información utilizada, obtenemos los siguientes gráficos:

**Gráfico 8. 16. Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada**



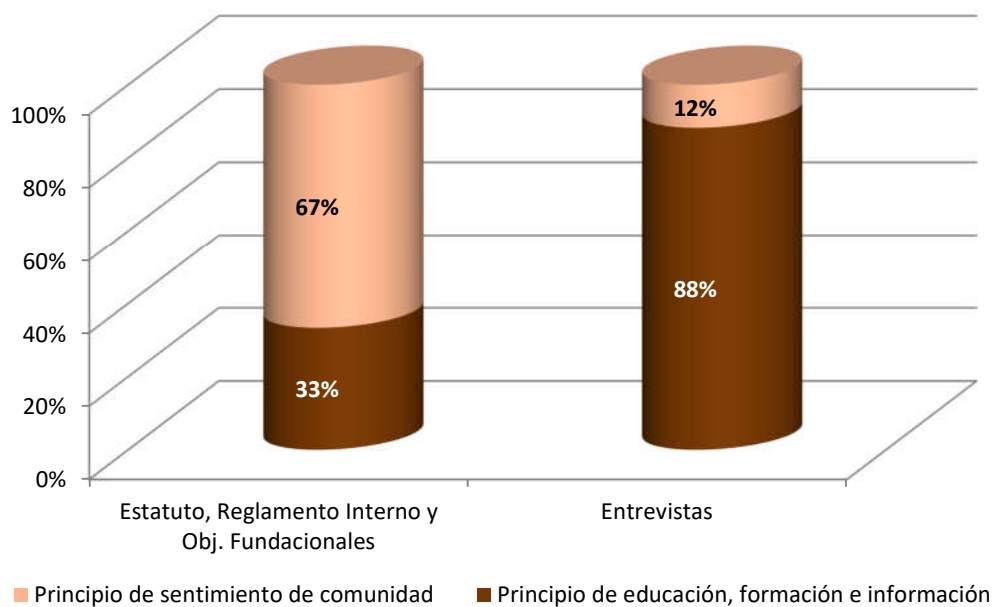
Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 8. 17. Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 8. 18. Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de Tecso, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.



En función del análisis gráfico precedente (ver gráficos N° 8.4, 8.5 y 8.6) se observa que en las dos dimensiones con menor impacto en el Capital Social: D. Estructural y D. Cognitiva, el peso de los principios se invierte, pasando a tener mayor presencia en el discurso de los actores el principio “Cooperación entre cooperativas” (80%) y “Educación, formación e información” (88%), respectivamente. Sin embargo, en la Dimensión Relacional (que es la que cuenta con mayor peso en el Capital Social de Tecso, según ambas fuentes de información) el peso de los principios se mantiene relativamente constante entre ambas fuentes de información, siendo el principio “Control democrático por parte de los socios” el más importante.

### **8.8.3. El capital social en los procesos de innovación de Tecso**

Finalmente, a la hora de vincular el Capital Social con los procesos de innovación llevados adelante por la cooperativa, nos centramos en el análisis del discurso de los actores, debido a que, como se señaló previamente, el Capital Social de tipo enunciativo, conformado por los diversos documentos institucionales (por las características principalmente legales de los mismos), se encuentra íntimamente relacionado a la organización administrativa y legal de la misma y en menor grado a sus procesos y relacionamientos (internos y externos).

De esta manera, en la voz de los cooperativistas, puede apreciarse que los principios con mayor presencia en cada dimensión están íntimamente relacionados con los procesos de innovación llevados adelante por Tecso, aunque de distintas formas.

Es así como, el principio de “cooperación entre cooperativas” (Dimensión Estructural) se vincula a la innovación organizacional, debido no sólo a la conjunción de cooperativas en una estructura muy singular, sino también al tipo de cooperativas involucradas, en donde se muestra una conjunción exitosa en la complementariedad de saberes, tanto en el proyecto DataTerra como en el CITA. Así mismo, al considerarse ambos *spin-off* del proyecto de los drones, promueve la difusión de productos y servicios innovadores de Tecso.

Por su parte, el principio con mayor presencia en el discurso de los actores y en el Capital Social, es el de “Educación, formación e información” (Dimensión Cognitiva). El cual contempla tanto las capacitaciones internas que han llevado a cabo los integrantes de la cooperativa para desarrollar técnicas innovadoras y gestionar el conocimiento; como el taller de robótica con niñas y niños para

promover la curiosidad en ingenierías y la innovación desde la infancia; y promover la realización de trabajos finales de carrera dentro de la empresa en el marco de proyectos innovadores.

Finalmente, el principio de “Control democrático por parte de los socios” (Dimensión Relacional) se relaciona con la forma organizativa de la cooperativa, que es innovadora para el sector (siendo una de las primeras del país), y también con la libertad que expresan los socios en cuanto a la posibilidad de acercar al directorio diversas propuestas, no sólo cuando se abrió el concurso de ideas, sino cada vez que se acerca algún organismo o institución con proyectos. De esta manera, el relacionamiento más horizontal entre los cooperativistas y en la toma de decisiones respecto a la generación de proyectos y los procesos de producción, mantienen constantemente abierta la posibilidad de generar innovaciones.

A modo ejemplificativo, cada uno de los principios con mayor peso en la voz de los entrevistados, puede reflejarse de la siguiente manera:

**Cuadro 8. 5. Principios con mayor peso en la voz de los asociados de Tecso, según dimensiones del Capital Social a la cual pertenecen**

| Dimensión /Principio                                                                          | Relato de los actores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Dimensión Estructural/ Principio</b></p> <p><b>“cooperación entre cooperativas”</b></p> | <p>“...el proyecto este nace, se juntan 3 cooperativas del agro (...) lo que los motivaba era que hoy en día las cooperativas del agro están quedando medias obsoletas y se quedaron en el tiempo (...)Pensando que se podía hacer, uno de los chicos que no pertenecía a ninguna de las cooperativas pero tenía la idea, él dijo “nosotros tenemos que dar servicios de tecnología a nuestros asociados”, de tecnología en el campo que es algo que hoy se usa mucho en los grandes tenedores de tierra pero al pequeño productor no le llega esa tecnología por muchos motivos (...) y empezaron así, necesitaban una pata tecnológica o socio tecnológico, se enteraron de nosotros a través de un contacto en común, que éramos cooperativa, que hacíamos software, que estábamos laburando con drones, prácticamente encajaba todo (...) éramos el zapato para ese pie, tuvimos un par de reuniones y empezamos a armar esto que se denominó después Cita, que es Centro de Innovación y Tecnología aplicada (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018)”.</p> <p>“estos servicios son muy costosos y no rinden en campos muy pequeños de treinta hectáreas, ahora, si vos te juntás con tus vecino y tu vecino son todos socios de la cooperativa o te juntás con varios socios de la cooperativa, decís “ahí sí, se puede costear entre todos el costo del servicio”, se abarata muchísimo para cada parte en cantidad, como comprar en cantidad, más o menos el mismo concepto, ese es el beneficio real, poder acceder a esta tecnología que de otra forma no podrían acceder, ese es el beneficio principal de las cooperativas (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018)”.</p> |

Continuación...

|                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Dimensión Cognitiva / Principio</b></p> <p><i>“Educación, formación e información”</i></p>           | <p>“...alguien de la cooperativa que hizo un proyecto, ese proyecto lo hizo aprendiéndolo o ya tenía cierto conocimiento, se generó una nueva arquitectura por ejemplo, entonces después lo transmite a los asociados para que vea cómo se trabajó, qué se hizo, qué no se hizo, de esa manera cuando hay que encarar un nuevo proyecto ya sabemos que hay alguien que hizo esto, entonces o lo reutilizamos o vamos por otro camino, utilizamos otra tecnología, aprendemos algo nuevo... (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018)”.</p> <p>“...acá tenemos un cierto compromiso con la educación, porque uno de nuestros fundadores, era un tipo muy visionario que decía que el futuro del trabajo es oscurísimo si no empezamos a capacitar a la gente en este tipo de cosas. Esto es parte de los nuevos trabajos que van a surgir y la idea es generar...(capacidades) (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018)”.</p> <p>“...estuve trabajando un año en el CIFASIS, en la oficina, investigando y desarrollando la plataforma, a la vez que pude trabajar en la tesina (cooperativistas 3 y 4 Tecso, 24 de octubre de 2018)”.</p> |
| <p><b>Dimensión Relacional / Principio</b></p> <p><i>“Control democrático por parte de los socios”</i></p> | <p>“...lo que dicen los fundadores es "si va a ser una empresa en la que el capital que importa es el capital intelectual que sea una empresa, que sea controlada democráticamente por sus trabajadores (cooperativista 5 Tecso, 24 de octubre de 2018)”.</p> <p>“...pero nosotros podemos proponer cosas, eso está bueno, que otras empresas no te dan bola, podemos si se me ocurre algo empezar a vender drones a tal industria, yo lo propongo, lo hablamos con el consejo y si cierra, sí se puede empezar a trabajar en eso, hay más llegada, se escucha más al empleado, al socio en este caso, con respecto a la empresa, una ventaja grande eso (cooperativistas 1 y 2 Tecso, 10 de octubre de 2018)”.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Fuente: Elaboración propia en base a las entrevistas.

## CONCLUSIONES DE CAPÍTULO VIII

A lo largo de este capítulo se ha abordado el segundo de nuestros casos de estudio, el de la cooperativa de trabajo Tecso.

Entre los principales resultados hallados, resulta interesante destacar, por un lado, que **la cooperativa de trabajo** (la cual en sí misma es innovadora al adoptar esta forma jurídica en el sector y ser una de las primeras del país) **ha realizado múltiples innovaciones** a nivel de mercado (de producto) a nivel regional (de servicios y organizacional) e interno (organizacional), impulsadas principalmente por una motivación mercantil, asociadas a la propia dinámica del sector y la detección de distintos nichos de mercado.

Así mismo, **las innovaciones fueron realizadas a partir de conocimientos de tipo científico – técnico** principalmente de miembros de la cooperativa (en su gran mayoría profesionales, algunos con posgrados).

En el caso de las innovaciones de productos, la cooperativa también recurrió a la asociación con organismos del entorno científico tecnológico que contaban con conocimientos específicos en la temática, y en el desarrollo de los softwares realizados en el marco de las innovaciones y actividades innovativas analizadas, la cooperativa se basó en softwares preexistentes de código abierto y recurrió a la consulta a pares en el marco de diversos foros específicos.

**En cuanto a los resultados generados a partir de las innovaciones** en productos, los mismos son susceptibles de aplicar distintos derechos de propiedad, aunque no se han efectivizado legalmente.

En este punto, es importante señalar que, en términos de innovación, la liberación de software tiene el triple impacto de: promover el conocimiento compartido; multiplicar la innovación (facilitando la difusión y mejora del código en todo el planeta) y; mejorar el proceso de perfeccionamiento del software al agilizar la revisión y ajuste del mismo. Si bien en este caso, por diversos motivos no fue posible liberar los softwares producidos, se lograron algunos de dichos beneficios en la innovación, al utilizarse software libre como base para hacer los nuevos productos.

Finalmente, si bien los resultados generados mediante las innovaciones son estrictamente privados, cabe destacar que el know-how que ha ido generando la cooperativa a partir de los mismos, se reproduce en múltiples proyectos innovadores que ha ido desarrollando en asociación con nuevos actores de distintos entornos, dándose un proceso de re-aplicación y por ende de difusión de las innovaciones generadas, incrementando así la posibilidad de generar mayores impactos socio-territoriales.

Por otro lado, **respecto a las interacciones necesarias para llevar adelante el proceso de innovación**, se destaca que la cooperativa presenta un intenso intercambio con el entorno científico-tecnológico, el entorno de la ESS y el entorno productivo capitalista, si bien la mayoría de dichas asociaciones van mutando en función de las necesidades de cada proyecto, se detectan vinculaciones de mediano plazo, sobre todo con las universidades, especialmente con la UNR (con diversas facultades), con quienes surgen múltiples proyectos.

Cabe destacar, más allá de las innovaciones analizadas en este capítulo, la importancia que tiene para la cooperativa el trabajo en red. Lo cual se refleja, en términos enunciativos, en dos de sus objetivos fundacionales y se plasma en el accionar cotidiano manteniendo una importante presencia (participando de sus consejos y comisiones de trabajo) en dos redes vinculadas directamente a su esencia<sup>156</sup>: la Federación Argentina de Cooperativas de Trabajo de Tecnología Innovación y Conocimiento (FACTTIC) y el Polo Tecnológico Rosario, donde se encuentra una de sus sedes. Así mismo, mantiene una activa presencia en diversas ferias y eventos (charlas, maratones tics, capacitaciones) nacionales e internacionales organizados por estas redes en asociación con distintos niveles gubernamentales (ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe)<sup>157</sup>. La participación en dichos eventos ha brindado a la cooperativa escenarios propicios para difundir sus innovaciones (especialmente todos los proyectos asociados a los drones) y aumentar su Capital Social, en términos de relacionamiento con diversos actores de todos los entornos.

**En cuanto a la territorialidad de dichos vínculos**, la mayoría de ellos son provinciales e incluso zonales (zona sur de la provincia de Santa Fe). Ello responde a dos circunstancias particulares. Por un lado, que la principal sede de la cooperativa se encuentra radicada en el Gran Rosario, considerado un significativo polo científico tecnológico de la provincia de Santa Fe, que cuenta con una considerable masa crítica en las temáticas de los proyectos desarrollados por la cooperativa; y por el otro que la aplicación de los drones desarrollados en uno de los proyectos, se encuentra íntimamente relacionada con el sector agrícola, que tiene una fuerte presencia en la región sur de la provincia de Santa Fe.

---

<sup>156</sup> Formando parte además de las cámaras empresarias de software de cada uno de los lugares donde tienen sede.

<sup>157</sup> Tal como se puede observar en su Instagram tecsocoop.

**Cuadro I. 4 Innovaciones y actividades innovativas de Tecso según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la Economía Social y Solidaria**

| Innovación / AI             | Nombre del proyecto                                                    | Tipo de innovación           | Motivación | Tipo de conocimiento aplicado | Fuente del conocimiento | Vinculaciones con entornos el SI de la ESS                                                                                            |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------|-------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Innovación</b>           | Drones Koper                                                           | nuevos productos y servicios | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• gubernamental</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |
|                             | Softwares asociados a los drones: Koper Ground Station (KGS) y Akopica | nuevos productos y servicios | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                                            |
|                             | Área de Innovación y Desarrollo (I+D)                                  | organizativa                 | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                                            |
|                             | Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA)                     | organizativa                 | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• gubernamental</li> </ul>                    |
| <b>Actividad Innovativa</b> | Detector de amenazas persistentes Avanzado (Dapa)                      | -                            | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                                            |
|                             | DataTerra                                                              | -                            | mercantil  | científico – técnico          | propio + colaboración   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• gubernamental</li> </ul>                                   |

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, en cuanto a la relación de los principios cooperativos con el proceso de innovación, se verificó a través del relato de los actores involucrados en dicho proceso, la fuerte presencia de los principios cooperativos en el Capital Social de Tecso y en su praxis, a través de la cual, los mismos actores reconocen explícitamente la importancia:

- **del aprendizaje**, a través de capacitaciones internas realizadas por los miembros de la cooperativa (difundiendo entre sus pares los procedimientos aplicados en los nuevos proyectos) y por investigadores universitarios, especializados en tecnologías de punta; como en el perfeccionamiento de los productos, desarrollando nuevas aplicaciones y diseños, a través de la aplicación del know how desarrollado previamente. En otras palabras, a través del *learning*

*by doing; learning by interacting y learning by producing.*

- **de la cooperación entre cooperativas, pero extendiéndolo al trabajo asociativo en general,** puesto que en cada uno de los proyectos innovadores emprendidos han tenido un socio del entorno científico tecnológico o del empresario capitalista. Lo cual revela la importancia de la dimensión estructural en su Capital Social; y por último,
- **Del control democrático de la cooperativa,** que facilita el desarrollo de nuevas ideas/proyectos innovadores.

Así mismo, también vale la pena destacar la vinculación entre el Capital Social en términos enunciativos y los procesos de innovación llevados adelante por Tecso. En este sentido, los objetivos fundacionales: “9. Que Tecso desarrolle mecanismos de participación e integración con la región (universidades, Ong, etc.)” y “10. Que Tecso participe del movimiento del software libre. Tanto como una organización que utiliza software libre para su desarrollo como en la participación de algún desarrollo.” Se encuentran estrechamente relacionados no solo con las innovaciones analizadas, sino con las actividades innovativas desarrolladas por la cooperativa en general, todo lo cual nos lleva a concluir que la innovación se encuentra en el ADN de la cooperativa.

○ **-CAPÍTULO IX -**

**COOPERATIVA DE TRABAJO TEKÓ. INNOVACIÓN BASADA EN LA TRADICIÓN Y EL  
CUIDADO AL MEDIO AMBIENTE**

**INTRODUCCIÓN**

En este capítulo analizamos los materiales empíricos producidos en el marco del tercer caso de estudio de nuestra tesis.

El trabajo de campo consistió en la realización de seis entrevistas, tres a miembros de la cooperativa<sup>158</sup>, y tres a actores de otras organizaciones con las cuales la cooperativa interactuó en el marco de sus procesos de innovación: un investigador del grupo Tierra Firme; un albañil que fue capacitado en los talleres dictados por la cooperativa (el cual actualmente tiene su propio emprendimiento asociativo, de construcción natural) y, por último, a una integrante de la asociación civil Feria de emprendedores de Arroyo Leyes con quienes también organizaron talleres. Además, se asistió a un congreso de Bloques de Tierra Comprimidos, donde se conoció a más actores involucrados en la temática a nivel nacional e internacional y se aprendió sobre construcción natural, y, finalmente, también se participó de una capacitación organizada por la cooperativa<sup>159</sup> en donde se pudo realizar una entrevista, además de observar in situ como se llevaba a la práctica una de las innovaciones detectadas. Todo lo cual permitió enriquecer los análisis de los procesos de innovación del caso.

A continuación, se presenta un cuadro resumen de las entrevistas y visitas realizadas:

---

<sup>158</sup> En ese momento la cooperativa estaba formada por 10 miembros de los cuales dos se acababan de incorporar y se estaban capacitando en construcción con tierra, dos se dedicaban a la parte de diseños de planos y dos estaban en proceso de dejarla (luego de capacitar a los ingresantes).

<sup>159</sup> En la misma se capacitaba a una pareja que estaba construyendo su casa, para que puedan realizar revoques finos en forma autónoma y se realizaba trabajo colaborativo reparando las paredes de la asociación civil Feria de emprendedores de Arroyo Leyes.



**Cuadro 9.1 Entrevistadas/os en el caso Teko, según fecha y lugar de la entrevista**

| Entrevistados           | Fecha                   | Lugar                                                      |
|-------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>Cooperativista 1</b> | 11 de abril de 2017     | Santa Fe, Oficinas de la FCE-UNL                           |
| <b>Cooperativista 2</b> | 19 de mayo de 2017      | Santa Fe, Oficinas de la FCE-UNL                           |
| <b>Cooperativista 3</b> | 8 de junio de 2017      | Santa Fe, Oficinas de la FCE-UNL                           |
| <b>Entrevistado 4</b>   | 17 de junio de 2017     | Arroyo Leyes, Taller de capacitación en revoque con tierra |
| <b>Entrevistado 5</b>   | 21 de julio de 2017     | San José del Rincón, bar                                   |
| <b>Entrevistado 6</b>   | 28 de noviembre de 2017 | Santa Fe, Taller del instituto Tierra Firme – UTN          |

Fuente: Elaboración propia

Es importante destacar que si bien el análisis de contenido presentado en este capítulo, se aplicó solamente a las entrevistas realizadas a los cooperativistas, tanto las entrevistas a los demás actores, como las restantes actividades realizadas, sirvieron para comprender y describir las innovaciones realizadas por la cooperativa y su grado de difusión; la vinculación con los actores del entorno científico-tecnológico y de la ESS que participaron en los procesos de innovación llevados adelante por Teko; además de la constatación del relato de los cooperativistas sobre las distintas etapas del proceso.

El capítulo se organiza de la siguiente manera: comenzamos haciendo una descripción introductoria del caso, presentando a Teko y las innovaciones realizadas por la misma en el período de análisis. Luego pasamos al análisis propiamente dicho del proceso de innovación, indagando en primera instancia sobre las motivaciones que impulsaron dicho proceso, luego estudiaremos las interacciones que hicieron posible la innovación, presentado el mapa de actores del sistema de innovación de la ESS involucrados. Por último, aplicamos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”. Para finalizar, se presentan las conclusiones del caso.

### **9.1. Breve historia de la Cooperativa de trabajo Teko**

La Cooperativa Teko, cuyo nombre de origen guaraní significa “una forma de hacer”, más que proponer un conjunto de acciones, tareas o servicios, intenta sostener y comunicar en la acción una forma de vida en armonía con la naturaleza y con las comunidades regionales, a través de la utilización de tecnologías que sean social y ambientalmente sustentables. Ello implica, desde el punto de vista social, posibilitar las diferentes formas de organización del trabajo, incluyendo las de ayuda mutua y autoconstrucción y, desde el punto de vista ambiental, que se utilicen materiales y tecnologías que dañen lo menos posible el medio ambiente. Entre sus principales objetivos se destaca: “promover el

desarrollo sostenible de las comunidades y el hábitat en donde estas se desarrollan, respetando los ecosistemas y fortaleciendo las identidades culturales que persiguen estas premisas<sup>160</sup>”.

Esta cooperativa fue creada en la ciudad de Santa Fe, en enero de 2009 por un grupo de profesionales de distintas ramas (constructores, arquitectos, ingenieros, abogados, contadores, administradores, docentes etc.) como parte de un proyecto de vida con un fuerte contenido ideológico-político de cómo vivir y cómo trabajar.

Desarrolla principalmente tres tipos de actividades<sup>161</sup>, por un lado, proyectos de arquitectura que contemplan el diseño y la construcción de espacios respetuosos de la naturaleza y los modos de vida regionales a partir de los conceptos de la bio-arquitectura y la construcción natural, como así también construcción tradicional; por el otro, el desarrollo de proyectos sociales de acompañamiento integral a comunidades aborígenes, rurales y urbanas en situación de vulnerabilidad social en proyectos vinculados a la gestión del hábitat; además de la generación de capacidades en construcción natural a través de cursos, charlas y talleres destinadas a instituciones estatales, educativas y a la sociedad en general<sup>162</sup>.

Al momento del trabajo de campo, la cooperativa mantenía siete miembros activos: un contador, un administrador, tres arquitectas y dos arquitectos más.

En términos económicos, luego de haber tenido una muy buena época gracias al programa PROCREAR, en el 2017 estaban atravesando una crisis de demanda, al igual que el resto del sector de la construcción debido a la interrupción de las políticas impulsoras de construcción y refacción de viviendas que se dio a nivel nacional. Motivo por el cual se centraron más en la provisión de servicios al estado provincial (educativos y de construcción). Sin embargo, los plazos de pago del gobierno y la baja demanda privada redundaban en problemas financieros y bajos ingresos. De esta manera, la cooperativa se mantenía en pie debido a que la mayoría de sus miembros contaba con otro trabajo (sólo dos de ellos vivían exclusivamente de la cooperativa).

---

<sup>160</sup> Información extraída el 19 de junio de 2017 de la web de la cooperativa: <https://www.cooperativateko.com/>

<sup>161</sup> Además de tener un rol muy activo en la promoción y difusión de la economía social y solidaria a través de la generación de redes de intercambio con otros emprendimientos regionales, preferentemente cooperativas, relacionados con la construcción, facilitando herramientas de organización y gestión para el desarrollo de emprendimientos autogestivos de la Economía Social y Solidaria.

<sup>162</sup> Información extraída el 19 de junio de 2017 de la web de la cooperativa: <https://www.cooperativateko.com/>

## **9.2. Innovaciones generadas**

En el marco del concepto de innovación del manual de Oslo, presentado en el capítulo III, es posible identificar la generación de cuatro innovaciones, de diferentes tipos (dos de producto; una de proceso y una de tipo organizacional) realizadas por dicha empresa en el período analizado y que, a su vez, se encuentran íntimamente relacionadas entre sí.

Las innovaciones de producto son, por un lado: el **Servicio Construcción natural** y, por el otro, las **Capacitaciones en elaboración de bloques de tierra comprimidos (BTC) a jóvenes en situación de vulnerabilidad social**.

La innovación de proceso consiste en la **incorporación de la autoconstrucción y talleres en el proceso de edificación de la vivienda**, con el objeto de lograr la disminución de los costos de mano de obra.

Además, en el lapso analizado, la cooperativa ha incorporado **innovaciones organizacionales a través de la generación de nuevas dinámicas de trabajo**.

Tanto las innovaciones de productos, como la de proceso podrían establecerse con alcance a nivel de mercado regional de los aglomerados Gran Santa Fe y Gran Paraná<sup>163</sup>, mientras que las innovaciones organizacionales, fueron necesarias a nivel de la firma para la realización de estos nuevos servicios.

Finalmente, es importante destacar que no es muy frecuente **la utilización del formato de cooperativa para brindar servicios de arquitectura**.

A continuación, se describen las cuatro innovaciones identificadas:

### **9.2.1. Nuevos Servicios**

#### **a. Construcción natural**

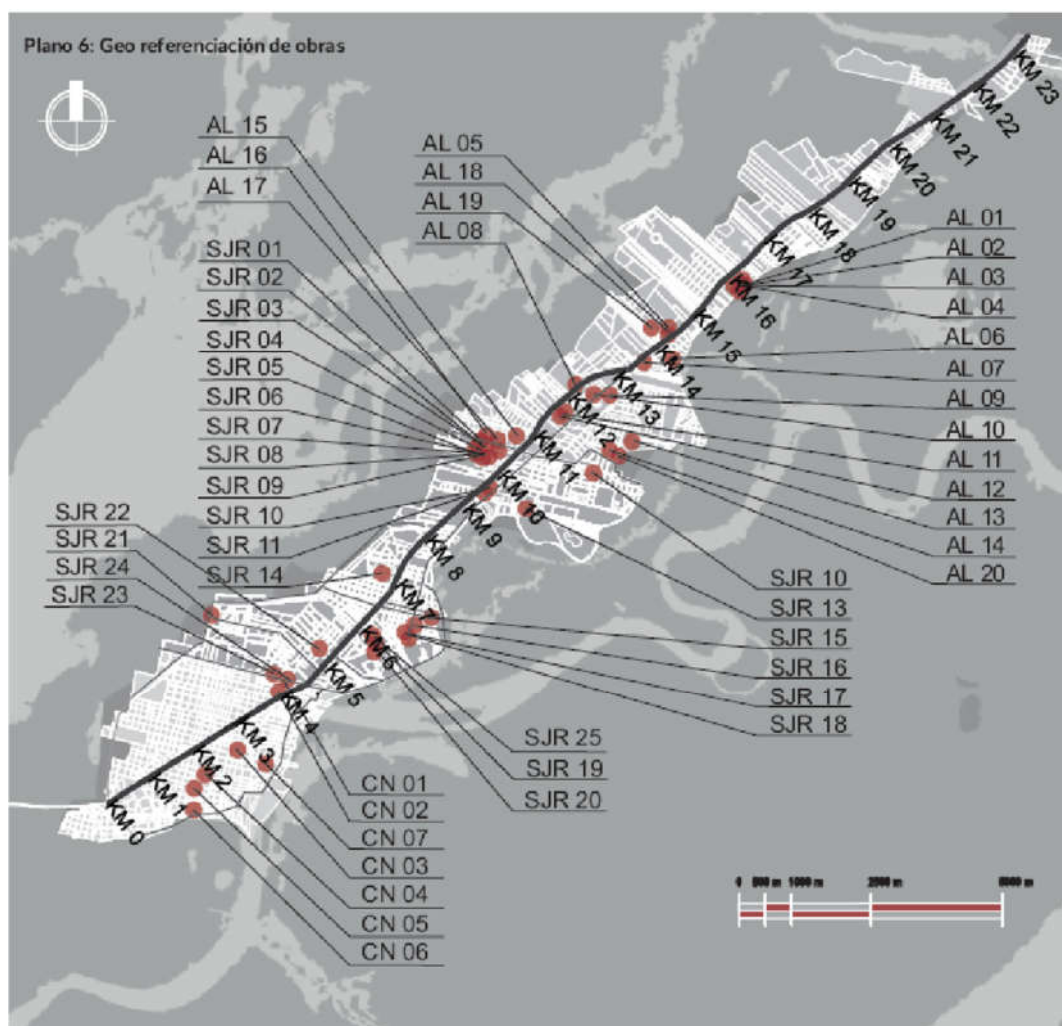
Como se anticipó, una de las innovaciones desarrolladas por esta cooperativa es la especialización en el servicio de diseño y conducción de obras de construcción natural. Si bien en la zona existían previamente algunas casas construidas por este método, eran escasas y habían sido construidas por sus propietarios, generalmente de escasos recursos.

---

<sup>163</sup> Aglomerado Gran Santa Fe, conformado por las localidades de: Santa Fe, Santo Tomé, Recreo, San José del Rincón, Arroyo Leyes y Sauce Viejo y el aglomerado Gran Paraná, integrado por las localidades de Paraná, Oro Verde, San Benito, Colonia Avellaneda y Sauce Montrull.

De acuerdo con Battista, Barnhardt y Borselli (2018) actualmente en las localidades de Colastiné Norte, San José del Rincón y Arroyo Leyes, ubicadas a la vera de la Ruta provincial N°1, pertenecientes al aglomerado Gran Santa Fe, existen más de cincuenta obras de construcción natural. Dichos autores realizaron un relevamiento (ver la imagen 9.1) al 90% de las mismas (47 obras), a partir del cual se observa que sólo 4 obras (8,5%) son antiguas, de inicios del siglo XX, verificándose así un resurgimiento de este tipo constructivo a inicios del nuevo siglo, pero sobre todo se da un *boom* a partir de esta última década (entre 2011 y 2018) cuando se realizan 35 obras. Dicho suceso está íntimamente relacionado con la innovación aquí analizada.

**Ilustración 9.1 Plano de georreferenciación de las construcciones naturales en las localidades: Colastiné Norte, San José del Rincón y Arroyo Leyes. Año 2018**



**Referencias:** AL: Arroyo Leyes; SJR: San José del Rincón; CN: Colastiné Norte  
Fuente: Battista, Barnhardt y Borselli (2018)

La cooperativa Teko, comienza a brindar este servicio promocionando, según consta en su web, las ventajas de la utilización de tecnologías social y ambientalmente sustentables, tanto mediante la utilización de materiales naturales existentes en la región, como por la sustitución de elementos constructivos que para su fabricación requieren de gran cantidad de consumo energético, generando grandes volúmenes de contaminación en los ecosistemas.

De esta manera se promueve sistemas productivos locales que redundan en el doble beneficio de disminuir los costos tanto financieros<sup>164</sup> como de contaminación, asociados a la fabricación de los materiales altamente industrializados y su correspondiente transporte, utilizados en la construcción convencional.

De acuerdo con los entrevistados, además de estos beneficios ambientales, la construcción natural en zonas caracterizadas por altas temperaturas y altos índices de humedad, como lo es el aglomerado Gran Santa Fe, tiene impactos en el confort y salud familiar, puesto que la tierra permite que la casa “respire” controlando la humedad y temperatura del interior de la vivienda. Además, desde la óptica de la cooperativa, este tipo de construcción también se destaca por sus beneficios sociales, puesto que la misma permite hacer un cambio en la ecuación que tiene el precio de la construcción entre materiales y mano de obra. Esto se debe a que los materiales, al ser naturales y locales y/o regionales son más económicos, pudiéndose bonificar mejor la mano de obra de un trabajo que es más bien artesanal, siendo uno de los impactos del mismo la generación de nuevos oficios<sup>165</sup> con mayor remuneración al trabajador.

Finalmente, se destaca el proceso de difusión y el impacto que tuvo este servicio en la zona. Pues la cooperativa, junto a otros actores, alrededor del año 2013 se embarcó en un laborioso procedimiento de certificación (en el cual intervinieron actores del sistema científico-tecnológico) con el fin de lograr que tanto las comunas, como el de la Banco Nación Argentina, aprueben la construcción natural como uno de los sistemas constructivos aptos para ser financiados a través de los créditos ProCreAr<sup>166</sup>. Sin duda este tipo de medida facilitó la expansión de la construcción natural realizada no solo por la

---

<sup>164</sup> Los materiales naturales, al carecer de industrialización son más económicos y al ser zonales cuentan con escasos costos de transporte.

<sup>165</sup> Al utilizar distintas técnicas y materiales, se requieren otros conocimientos de los que dispone el tradicional albañil.

<sup>166</sup> ProCreAr es una política pública federal que tiene como objetivo brindar un crédito hipotecario accesible a familias argentinas para la adquisición (compra o construcción) de su primera vivienda propia.

cooperativa sino también por otros arquitectos y albañiles puesto que anteriormente sólo podía realizarse si se contaba con financiamiento propio<sup>167</sup>.

De acuerdo al relevamiento de Battista, *et. al.* (2018) en este período se realizaron nueve casas con el plan ProCreAr, lo que significa que el 26% de las familias que optaron por este tipo de construcción entre los años 2011 y 2018 fueron beneficiadas por una política pública de vivienda y más de la mitad de ellas eligieron a Teko para diseñar y llevar adelante la obra.

#### **b. Capacitaciones a jóvenes en situación vulnerable**

Como respuesta a solicitudes recibidas desde distintos ministerios provinciales y, en algunos casos, a través de proyectos presentados en convocatorias nacionales, se han desarrollado talleres de capacitación en técnicas de construcción natural para jóvenes en situación de vulnerabilidad social en diversos barrios de la ciudad de Santa Fe (Barrio Chaqueño; San Lorenzo; Coronel Dorrego y Centenario, entre otros). Los mismos se consideran innovadores por consistir en un saber muy particular, lejano a los oficios tradicionales como electricista, plomero o técnico en refrigeración, que suelen dictarse como capacitación laboral.

Los cursos fueron realizados con el doble motivo de brindar contención a los adolescentes y capacitación en técnicas de construcción natural. Puntualmente, en el caso de las capacitaciones en BTC (Bloques de tierra comprimida) se procuró proporcionar herramientas para generar pequeños emprendimientos productivos que puedan proveer a la cooperativa de materiales en ese momento inexistentes en la zona, en miras de generar así eslabonamientos productivos hacia atrás<sup>168</sup>.

#### **9.2.2. Nuevos Procesos**

Con el objeto de promocionar la apropiación de técnicas y tecnologías por parte de la comunidad, incluso de sujetos que no tengan experiencia previa en construcción, como así mismo lograr la disminución de costos mediante la sustitución de mano de obra, la cooperativa brinda a los

---

<sup>167</sup> Sin embargo, vale la pena aclarar que, aun así, el proceso era más complejo, puesto que el trámite del crédito demoraba mucho más que con construcción convencional y en muchos casos eso conllevó pérdidas económicas debido a la inflación.

<sup>168</sup> Si bien el objetivo último de la creación de nuevos proveedores en el marco de la ESS no puede hacerse realidad debido a la falta de un financiamiento sistemático que permitiera acompañar a estos jóvenes más allá de la instancia de capacitación puntual.

propietarios la posibilidad de optar por dos alternativas de construcción complementarias a la tradicional mano de obra de albañil.

Por un lado, en el caso de que los propietarios deseen optar por el **método de auto construcción**, se les brinda el servicio de capacitación en las técnicas constructivas y supervisión del proceso. Por el otro, en los casos en que el presupuesto de la obra sea más acotado, se brinda la posibilidad de **generar talleres de técnicas de construcción** (por ejemplo, en techos de quincha) y se utiliza la obra como espacio de práctica, bajo la supervisión de los arquitectos. De modo que se cumple el triple objetivo de capacitar<sup>169</sup>, avanzar con la obra y disminuir costos por medio del reemplazo de mano de obra externa, por los talleristas.

Si bien las comunidades históricamente han utilizado métodos de autoconstrucción y construcción colaborativa (a través de la realización de mingas<sup>170</sup>) en la arquitectura natural, este procedimiento se considera una innovación respecto de la tradicional minga en dos sentidos: por un lado, al ser un taller convocado y coordinado por la cooperativa, se amplía la cantidad de participantes del núcleo de familiares y amigos de los propietarios (al cual quedaría restringido en el otro procedimiento), por el otro, podría esperarse mejores resultados ya que antes de la intervención, los participantes son capacitados por parte de expertos en las técnicas a utilizar y luego, supervisados durante todo el proceso, de manera de disminuir posibles inconvenientes posteriores.

### **9.2.3. Innovaciones organizacionales**

En el período bajo estudio el sector de la construcción se vio impactado por una fuerte alza en la demanda, generada por el programa ProCreAr. En este contexto, la cooperativa ha adoptado diversas innovaciones organizacionales a los efectos de adaptarse mejor a los niveles de demanda, mejorando la productividad, la calidad del servicio prestado y la eficiencia del mismo.

En sus inicios, cada arquitecto se encargaba de un cliente y seguía la obra hasta el final, lo que hacía que se repitan actividades innecesariamente. Con el incremento de la cantidad de obras financiadas

---

<sup>169</sup> Es importante destacar, que en muchos de estos talleres se realizaron gestiones ante el Ministerio de trabajo de la Provincia para que, a través de distintos programas, los albañiles de la zona reciban una beca durante el plazo de la capacitación.

<sup>170</sup> La minga es una antigua tradición de trabajo comunitario o colectivo con fines de utilidad social. En el cual los líderes de la comunidad o el interesado en particular, convoca a los familiares, amigos y la comunidad en general para realizar una obra, y la asistencia es totalmente voluntaria.

con el ProCreAr, la cooperativa decidió reformular su organización interna, pasando a un esquema de áreas. De esta forma se constituyeron cuatro áreas: Ante-proyecto; Proyecto ejecutivo; Proyecto legal y Conducción técnica y administración de obra, cada una de las cuales contaba con un coordinador. Lo cual permitió aumentar la especialización, incrementando la eficiencia técnica y económica, al permitir mayor coordinación en la compra de materiales y por ende la disminución del costo de los mismos<sup>171</sup>.

En el momento de realización del trabajo de campo (año 2017), luego de una caída en la cantidad de obras, debido a cambios en los planes hipotecarios para vivienda única, la cooperativa disminuyó la cantidad de asociados y se encontraba realizando nuevas modificaciones en su esquema organizativo, pasando a uno más simplificado e intermedio entre los dos anteriores, en el cual el cliente solamente tendrá contacto como máximo con dos arquitectos, uno responsable del diseño del proyecto y otro encargado de la ejecución del mismo.

A continuación, se presenta un cuadro resumen de las innovaciones realizadas por Teko en el período 2010 -2017.

**Cuadro 9.2 Innovaciones realizadas por Teko, según tipo. Período 2010 -2017**

| Tipo de innovación                  | Nombre                                                                                                         |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nuevos Productos y servicios</b> | Servicio Construcción natural                                                                                  |
|                                     | Capacitaciones en elaboración de bloques de tierra comprimidos a jóvenes en situación de vulnerabilidad social |
| <b>Nuevos Procesos</b>              | Autoconstrucción / Talleres de técnicas de construcción natural en la obra                                     |
| <b>Organizacional</b>               | Nuevas dinámicas de trabajo / estructura organizacional                                                        |

Fuente: Elaboración propia

### 9.3. Motivos que impulsan a la innovación

En esta sección indagamos, a la luz del modelo de análisis y las hipótesis que nos movilizan, las motivaciones que impulsaron a Teko en sus distintos procesos de innovación.

---

<sup>171</sup> Es importante destacar que la disminución del costo de los materiales consistía en un beneficio extra para el cliente y no en una ganancia para la empresa, puesto que la cooperativa provee solamente los servicios de diseño y conducción de obra, no venden llave en mano.



A continuación, presentamos el análisis de contenido de las entrevistas realizadas, agrupado por tipo de innovación.

### **9.3.1. Motivaciones de las innovaciones de producto/servicio y la innovación de proceso**

A partir de lo expresado por los integrantes de la cooperativa, podría señalarse que **la principal motivación para llevar adelante las innovaciones de producto/servicio; y la de proceso es de carácter no mercantil, basada en los principios ideológicos-políticos asociados al mejoramiento del hábitat y el desarrollo de la ESS como medios para satisfacer necesidades<sup>172</sup>**, planteos que se encuentran incluso entre los objetivos de la cooperativa.

En este sentido, es importante destacar que, si bien ellos no plantean motivaciones mercantiles, uno de los impactos directos de su innovación fue el re-descubrimiento de la construcción natural en la zona, y su constitución como nicho de mercado. A partir de lo cual tanto en el Gran Santa Fe, como en el Gran Paraná han surgido nuevos actores que brindan tanto el servicio de la construcción natural como emprendimientos que generan insumos para la misma (adobes y BTC), los cuales en su mayoría han pertenecido o han sido formados por la cooperativa.

Esta concepción profundamente ideológica de la construcción natural queda claramente plasmada en las siguientes palabras:

Nosotros lo propusimos como una convicción ideológica de cómo hacer, de qué hacer. Resulta que el mercado va por ese camino, pero nosotros estamos proponiendo otra propuesta alternativa, pero desde el punto de vista político-ideológico. Osea, no lo estamos generando para ser alternativos y para ser innovadores. Lo estamos generando por otro lado, nosotros queremos proponer esta forma de hacer desde nuestra forma de pensar y nuestro posicionamiento político. Te transformas en alternativo. No es que querés serlo, que tal vez podría ser, creo que ahí podría haber una diferencia entre la mirada del sistema capitalista, de querer buscar el lugar, el nicho de mercado, frente a este: “No pará, yo quiero hacer esto porque estoy convencido de que va por acá” (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

---

<sup>172</sup> Los entrevistados manifiestan expresamente adoptar la perspectiva del economista Max Neef respecto a la identificación de necesidades y satisfactores.

Desde la Economía Social y Solidaria, trabajando desde ahí, trabajar la Sustentabilidad o Sostenibilidad y tiene que ver con optimizar lo que está al alcance de la mano, los recursos que están, entonces la idea es esa: los saberes culturales, los recursos populares, los recursos naturales y como componer desde eso estrategias de intervención en el hábitat (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

En la misma línea otro de los miembros manifiesta:

Está inspirada en la necesidad de tener un trabajo independiente y colaborativo, por decirlo de alguna manera, de no trabajar solos, sino de unir esfuerzos y por un gusto particular que tiene que ver con la construcción natural, con determinadas miradas sobre la sociedad, con una carga de valores específicos que tienen que ver con la sustentabilidad y el cuidado del medio ambiente (cooperativista 1 Teko, 11 de abril de 2017).

Finalmente, al respecto, un tercer entrevistado expresa:

...es un interés particular en toda esta cuestión de Ecología, de la construcción natural que tampoco es común (...) pero ahora empezó a estar de moda por otra cuestión más *snob* o lo que fuera, pero nosotros lo atamos siempre la cuestión social... (cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).

### 9.3.2. Motivaciones de la innovación organizacional

Por otro lado, como se señaló anteriormente, **las innovaciones organizacionales fueron impulsadas por motivaciones de carácter mercantil**, asociadas al aumento de la especialización y mejoras en la atención al cliente, tal como se plasma en el siguiente extracto de entrevista:

...la idea es de ese modelo taylorista de proceso en línea, (...) se tiende a la especialización y los chicos se especializan en algo particular. Hoy se está variando, la idea es que el cliente vea por lo menos una sola cara que va a llevar toda la parte proyectual y después se verá si se va a cambiar en la conducción. Va a trabajar máximo con dos arquitectos. Esto también tiene que ver con que somos menos, entonces esto ya no permite generar la ventaja de la especialización, pero mejora la definición de las responsabilidades. No es uno mejor que el otro, sino que lo que tiene de pro uno, lo tienen en contra el otro, entonces tiene más que ver con lo que necesita la cooperativa (cooperativista 1 Teko, 11 de abril de 2017).

#### **9.4. Tipo de conocimiento aplicado y sus fuente**

A efectos de tener una mayor comprensión del tipo de innovación realizada, en esta sección analizamos las variables “tipo de conocimiento aplicado” y “fuente del conocimiento aplicado” distinguiendo por tipo de innovación.

##### **9.4.1. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones tanto de producto/servicio como las de proceso**

A partir del relato de los actores se puede reconocer **que las innovaciones tanto de producto/servicio como la de proceso, fueron realizadas a partir de conocimientos de tipo mixto, compuesto por una combinación de conocimientos de tipo tradicional** (saberes populares relacionados a las técnicas de construcción con tierra) **junto con la adaptación a la realidad local de distintos conocimientos científicos y desarrollos tecnológicos** (como, por ejemplo, mejoras en distintas técnicas de revoque o generación de materiales, como el BTC o adobes a partir de ensayos de laboratorio) realizadas en base a la experiencia de la cooperativa y vinculación con el entorno científico-tecnológico (intercambios en congresos y consultas a centros académicos).

Las voces de los entrevistados lo manifiestan de la siguiente manera:

...la idea es, como que hacer ese encuentro de saberes, rescatar. Porque sobre todo en la construcción con tierra y acá en la costa, de gente de los ranchos, del enchorizado demás, hay saberes populares, aunque muchos se han perdido, pero algunos todavía quedan. Y a la vez, en cuestión de tecnología con tierra si hay desarrollos nuevos, para mejorar esas cosas, digamos. Se va ensayando, se va probando todo lo que en algún momento fue saber popular heredado y transmitido, también tiene un estudio de laboratorio en paralelo. De hecho, hay toda una camada de desarrollo científico y de cosas nuevas incluso, en ese sentido. Entonces, bueno la idea es que los dos sirven digamos y uno puede llegar a mejorar el otro... (cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).

En la misma línea, otro de los entrevistados expresa:

...una idea de recuperar determinados conocimientos o saberes que se han perdido en relación a técnicas y tecnologías más saludables o más vinculadas a esta tendencia. Entonces bueno, estuvimos trabajando bastante con el tema de lo que es la construcción con tierra cruda, por

ahí como el eje desde el punto de vista tecnológico, de cómo recuperamos esas cosas... (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

Haciendo hincapié en la fusión de conocimientos tradicionales y científicos, señalan:

...tratamos de innovar en relación con tecnologías, decimos bueno: está toda esta corriente que tiene mucho de eso: de recuperar un poco lo que es la tradición de la construcción natural y de agregarle un nuevo saber... (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

...la pata científica ayuda y saber que en tal lado están haciendo esto, que lo están probando que lo están certificando (...) pero no deja de ser en la práctica a prueba y error, porque sobre todo con las técnicas naturales hay cosas que funcionan en algunos lados y en otros no, por una cuestión de clima, por una cuestión de materiales, por una cuestión de un montón de factores (...) Si bien hay criterios que sí se pueden decir en general, que esos sí están bien establecidos. En la red PROTERRA, hay avances en ese sentido y nosotros los tomamos, pero después hay mucho de lo local porque no sólo son los materiales y las condiciones del lugar, sino también la cuestión social de lo local: quienes lo hacen; cómo lo hacen; qué es lo que traen de saberes; qué es lo que podés enseñar y que no. Hay veces que nos enseñan a nosotros, es como que cada lugar tiene su manera y está bien que así sea. Tiene mucho de local la cuestión está de la construcción natural (cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).

#### **9.4.2. Tipo de conocimiento aplicado y fuente del mismo en las innovaciones organizacionales**

En cuanto a las modificaciones realizadas por la cooperativa en su estructura organizativa, fueron realizadas en base a conocimiento científico-técnico propio, lo cual se encuentra asociado a la capacidad técnica de los recursos humanos de la cooperativa, que se encuentra formada exclusivamente por profesionales de distintas ramas.

#### **9.5. Carácter de los resultados generados a partir de la innovación**

Debido a las características particulares de las innovaciones realizadas por Teko, especialmente en cuanto al tipo de servicios y procesos desarrollados, es importante destacar que tanto el conocimiento generado, como aplicado y difundido (a partir de la fusión de conocimiento tradicional

y científico) es de carácter abierto y no patentable, facilitando así los procesos de re-aplicación<sup>173</sup> de las innovaciones.

## **9.6. Interacción en el proceso innovativo**

A continuación, se realizan dos tipos de análisis. En primer lugar, se desarrollan las interacciones que mantuvo la cooperativa en el proceso de cada una de las innovaciones realizadas. En segundo lugar, se analiza en términos generales, la vinculación de Teko con los actores de cada uno de los entornos del sistema innovativo.

### **9.6.1. Nuevos Servicios**

En cuanto a las interacciones sostenidas en el desarrollo de cada proyecto innovativo en particular, a continuación, se realiza una descripción cronológica del proceso, haciendo hincapié en el tipo de vínculo, el motivo y el resultado de cada una de ellas.

#### **a. Construcción natural**

Tal como se describió al inicio de este capítulo, una de las principales innovaciones desarrolladas por Teko, fue brindar el servicio de diseño y conducción de obras de construcción natural.

Debido a que el desarrollo de la construcción se realiza a través de la combinación de distintos tipos de técnicas y tecnologías constructivas basadas tanto en conocimientos tradicionales comunitarios, como en conocimientos científicos-tecnológicos, en el proceso de generación y difusión de dicha innovación la cooperativa ha recurrido a la vinculación y colaboración con diversos actores.

En orden cronológico, varios de los socios fundadores trabajaron junto a miembros del grupo Tierra Firme<sup>174</sup> en el desarrollo e implementación de estas tecnologías en la localidad de Las Lomitas, provincia de Formosa con comunidades Wichi y Pilagá. El proyecto desarrollado implicó la generación de ocho salas de salud, autoconstruidas con las mismas comunidades, con las cuales se convivió en

---

<sup>173</sup> Decimos re-aplicación porque por las características específicas de cada uno de los terrenos, ninguna de las innovaciones descriptas es susceptibles de ser directamente replicadas, sino más bien re-aplicadas con los ajustes pertinentes.

<sup>174</sup> En ese momento, el grupo Tierra Firme no estaba conformado como tal y eran miembros del CECovi –UTN-FRSF (Centro de Investigación y Desarrollo para la Construcción y la Vivienda).

dicho proceso. De esta forma, los socios fundadores, quienes ya venían desarrollando la temática en sus tesinas de grado, adquirieron destrezas prácticas sobre las tecnologías sustentables.

Posteriormente, en el año 2009 crean la cooperativa y desde entonces, a la vez que van desarrollando el servicio que prestan a sus clientes, tienen participación en diversos congresos académicos, organizados por la Red iberoamericana de arquitectura y construcción con tierra “Pro Terra”, en los cuales van intercambiando y enriqueciendo sus conocimientos. Tal como señala uno de los entrevistados:

Yo formo parte de una Red Iberoamericana de construcción con Tierra que tiene mucha trayectoria científico-tecnológica y tiene mucho respaldo, entonces eso también nos da la posibilidad de estar metidos con una pata, si bien yo no soy académico, presento papers, proyectos, investigaciones y armamos talleres (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

Así mismo, y en forma paralela, van aplicando las tecnologías con la comunidad Mocoví de Recreo, generando una retroalimentación en este proceso descrito por ellos como “muy artesanal” puesto que depende mucho de las características propias del lugar (clima, régimen de lluvias, composición química del suelo, etc.)

Además, como parte del proceso de difusión de la innovación en la zona, se requirió la intervención de actores del sistema científico-tecnológico, el grupo de Tierra Firma, para realizar todas las pruebas en laboratorio de los materiales utilizados (especialmente adobes y BTC) a los efectos de lograr la certificación necesaria para que estos modelos constructivos puedan ser financiados con los créditos ProCreAr.

Finalmente, cabe destacar que, como fruto de esta interacción de años, en el 2016 se realizó un taller de capacitación en revoques finos con tierra, organizado por la cooperativa en asociación con el grupo Tierra Firme y la colaboración de una asociación de emprendedores y la comuna de Arroyos Leyes, el cual fue dictado por investigadores extranjeros pertenecientes a la Red.

#### **b. Capacitaciones a jóvenes en situación vulnerable**

Como se señaló anteriormente, los cursos se constituyen en innovaciones al tratarse de oficios muy particulares, lejanos a los que tradicionalmente suelen brindarse como capacitación laboral (por ejemplo, electricista, plomero o técnico en refrigeración). Además de dictarlo con el triple propósito de brindar contención a los adolescentes y capacitación en técnicas de construcción natural; fomentar

la generación de pequeños emprendimientos de Economía Social que den sustento a los jóvenes y; generar un eslabonamiento productivo hacia atrás mediante el desarrollo de proveedores de materiales en ese momento inexistentes en la zona<sup>175</sup>.

En todo este proceso, la cooperativa se vinculó con dos organismos públicos dependientes del gobierno provincial: el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y el Ministerio de Desarrollo Social. Ambos han tenido a lo largo del tiempo el rol de demandante de servicios a través de convocatorias públicas de numerosas capacitaciones.

En palabras de los entrevistados:

...nos van convocando (haciendo referencia a los distintos ministerios) para hacer un aporte a las herramientas que ya tiene la institución digamos a como trabajar con estos pibes y bueno, como presentarles algunas propuestas de capacitación. (...) el objetivo nuestro está siempre vinculado a generar economía, y bueno social, porque estamos convencidos que la forma que tienen los que menos tienen para poder hacer algo digamos, es el empleo y volvemos ahora a momentos difíciles en relación a eso, en la mayoría de los grupos donde trabajamos no es una posibilidad (...) Por eso nosotros le apostamos muchísimo al tema de la Economía Social (...) vemos que esto que te decía, no tengo quien me haga los adobes, no tengo quien me haga los BTC, entonces vos ves elementos, partes en las que vos capacitás a jóvenes y esos jóvenes podrían hacerlos. El tema también es que, para poder hacerlo, lo hemos intentado, hemos armados pequeños emprendimientos en casas de familia de los pibes, en organizaciones del barrio, pero son cosas que después se diluyen porque no hay acompañamiento del Estado y los procesos son muy largos (...) Nosotros podemos acompañar, pero no tenemos la espalda para poder llegar a un resultado digamos que a esos emprendimientos los fortalezca (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

#### **9.6.2. Nuevos Procesos**

Tal como se describió al inicio del capítulo, la cooperativa brinda a los propietarios la posibilidad de optar por dos alternativas de construcción complementarias a la tradicional mano de obra de

---

<sup>175</sup> Sin embargo, estos últimos dos objetivos, no pudieron ser alcanzados por la ausencia de recursos suficientes para afrontar dificultades sociales y financieras que atraviesan estos jóvenes.

albañil. Por un lado, el método de auto construcción (para el cual se les brinda el servicio de capacitación en las técnicas constructivas y supervisión del proceso). Por el otro, en los casos en que el presupuesto de la obra sea más acotado, se brinda la posibilidad de generar talleres de técnicas de construcción, y utilizar la obra como espacio de práctica, bajo la supervisión de los arquitectos.

En este nuevo tipo de proceso/gestión de recursos, la cooperativa ha articulado con diferentes actores de los que ellos denominan trama (dueños de las casas, particulares interesados en la construcción con tierra, albañiles, gobierno, universidades, etc.). Principalmente cabe destacar el rol financiador que en muchos casos ha cumplido el Ministerio de Trabajo de la Provincia, puesto que la cooperativa aprovechaba estos talleres también para capacitar a albañiles de la zona, y ante la imposibilidad de perder jornadas laborales, Teko gestionaba ante el Ministerio, becas para que los albañiles se puedan capacitar sin perder el ingreso generado en el día de trabajo. De esta forma, puede decirse que estas innovaciones consistieron en poner en juego todos los recursos disponibles y establecer nuevos modelos de gestión que utilicen los mismos de modo creativo.

En palabras de uno de los cooperativistas entrevistados:

Hay gente que paga por ir a un taller a aprender, entonces nosotros lo que hacemos es esto: (...) vos me pagás un cannon. Después tengo 10 albañiles que están en la zona que necesitan aprender eso y que no tienen plata, bueno armamos un “Redes<sup>176</sup>” con el Ministerio de trabajo, entonces esos pibes se están capacitando y están cobrando esa semana. Entonces vos armás un modelo de gestión en el cual vos resolviste: El techo del tipo que no tenía recursos, armaste el curso y están todos contentos los que pagan, pagando un cannon menor que el que pagan en Córdoba por ir a hacerlo, porque les queda más cerca de su casa y los trabajadores locales que aprendieron a hacer esta tecnología y estuvieron pagados por un programa. Entonces esto es un modelo de gestión, que te digo, es una propuesta de proyecto (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).

### **9.6.3. Innovaciones organizacionales**

Al igual que en el caso anterior, la cooperativa realizó los cambios organizacionales en el proceso, por su propia cuenta, sin vincularse con otros actores del entorno, puesto que contaba entre sus

---

<sup>176</sup> Programa de financiamiento para capacitación

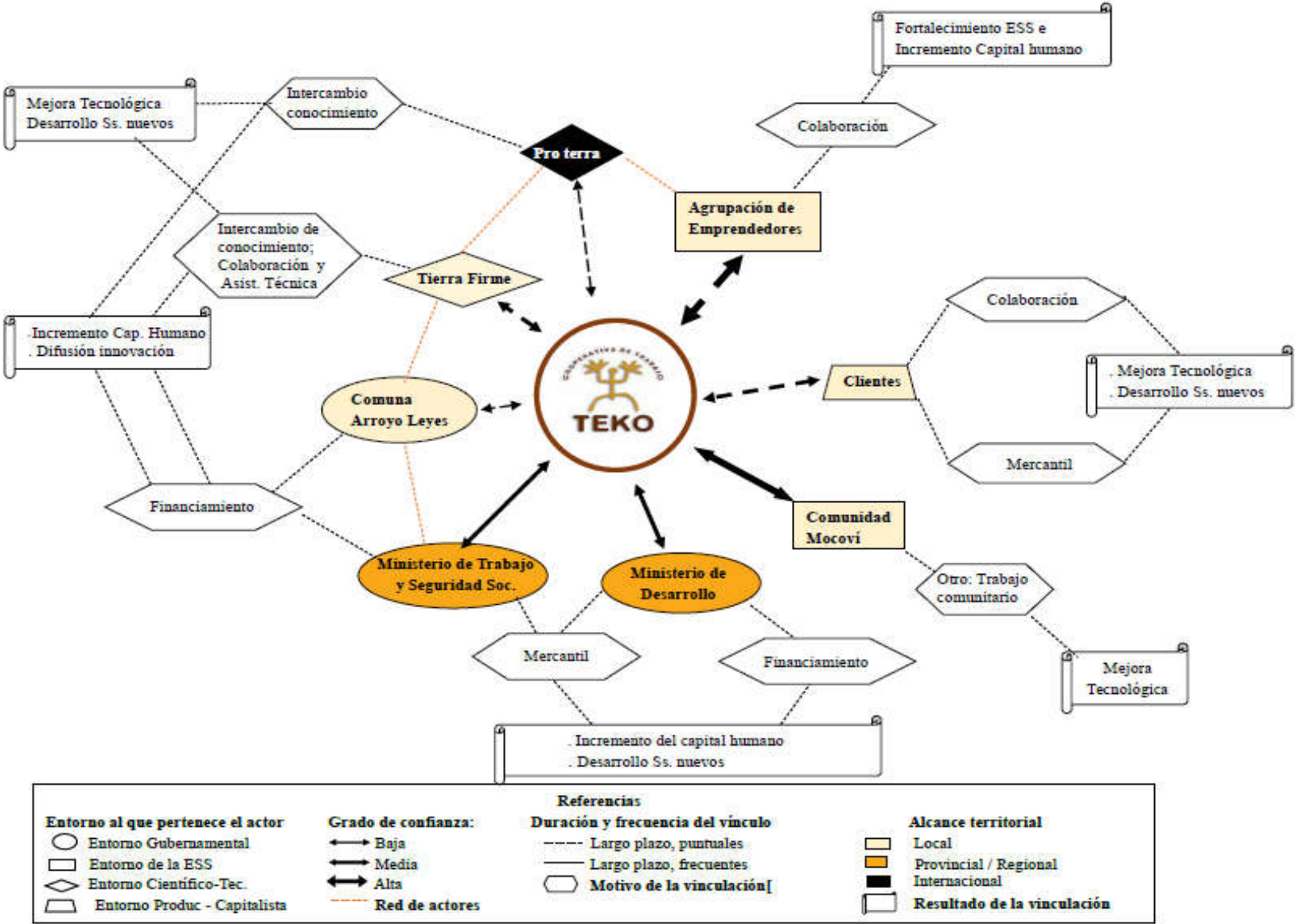


integrantes con miembros calificados para realizar la reestructuración (como lo son un profesional en administración con estudios de posgrado y una contadora).

#### **9.6.4. Teko y su articulación en el sistema de innovación de la ESS**

El siguiente diagrama de red, presenta las vinculaciones que ha mantenido Teko con diversos actores en el proceso de generación y difusión de sus innovaciones.

Ilustración 9.2 Vinculaciones de la Cooperativa Teko según, entorno de pertenencia del actor; motivo; resultado; grado de confianza; duración; frecuencia y alcance territorial de las mismas



Fuente: Elaboración propia.

A partir de la gráfica puede apreciarse una constante y fluida vinculación (representada por las flechas de trazo continuo) por parte de la cooperativa con actores de casi todos los entornos (puesto que no se detectaron vinculaciones con el entorno productivo capitalista), además todas ellas son de larga duración (rondan la década).

En la mayoría de los casos podría decirse que el grado de confianza existente entre los actores es medio, excepto con los actores de la ESS, con quienes el lazo es más fuerte, la confianza es alta y el intercambio frecuente (se representa por flechas bidireccionales de trazo continuo y grueso). Dentro de este grupo, vale la pena destacar el vínculo con la comunidad Mocoví, el cual constituye una estrecha relación de confianza, que excede al proceso innovativo en sí (que logra la mejora técnica desarrollada por la construcción conjunta con la comunidad y la capacitación de la misma en técnicas constructivas) llegando al acompañamiento de la misma en muy diversos proyectos de carácter social.

Así mismo, resulta interesante señalar la vinculación que la cooperativa mantuvo con los ministerios provinciales durante el período de estudio. Puesto que no solo han sido de largo plazo, sino que además fueron de carácter continuo (debido a que los proyectos se iban renovando) y con un nivel de confianza medio entre los actores, puesto que, si bien en este lapso han transcurrido tres gestiones del Frente Progresista, los funcionarios individuales no han tenido grandes cambios (a diferencia de los otros casos analizados en la tesis).

En cuanto al motivo de las vinculaciones, destacan la colaboración, el intercambio de conocimientos y la financiación, produciendo mayormente como resultado de la misma, el logro de mejoras tecnológicas.

Finalmente, respecto a la territorialidad de dichos vínculos, en su mayoría son locales (Aglomerado Gran Santa Fe), lo cual podría explicarse por la conjunción de capacidades y recursos técnicos con los que cuenta tanto la cooperativa<sup>177</sup> como el Sistema científico-tecnológico local, en el que se encuentra con un instituto de investigación universitario, especialista en la temática.

---

<sup>177</sup> Recuérdese que es una cooperativa de profesionales, que, en el período analizado en su mayoría, eran arquitectos.

### **9.7. Los principios cooperativos y la innovación**

La Cooperativa Teko rige todo su accionar y organización en base a dos documentos, el Estatuto Social y Acta Constitutiva de la Cooperativa; y su Reglamento interno.

De acuerdo a su reglamento interno, la cooperativa de Trabajo Teko Lda., “es un emprendimiento de la Economía Social y Solidaria que pretende, a partir de los conceptos de sustentabilidad y sostenibilidad, aportar en la construcción social del hábitat”. La misma, tiene como objeto social, de acuerdo al Art. 5 de su estatuto, las siguientes actividades:

- a) Difusión, promoción y ejecución de técnicas y tecnologías íntegramente sustentables aplicadas a la construcción de espacios respetuosos de la naturaleza y las formas de vida regionales.
- b) Asesoramiento, anteproyecto, proyecto, documentación, presupuesto, ejecución, conducción técnica, dirección técnica, administración y venta de construcciones o edificaciones residenciales y no residenciales.
- c) Generación de proyectos de inversión relacionados con un hábitat sustentable. Generación de emprendimientos productivos relacionados con la fabricación de elementos y materiales ecológicamente sustentables para utilizar en la construcción.
- d) Restauración de edificios, mobiliario, aberturas y otros elementos y componentes utilizados en la construcción.
- e) Diseño y ejecución de espacios verdes. Paisajismo.
- f) Desarrollo de viveros con especies vegetales destinadas a la forestación, la decoración de espacios verdes, y la generación de materiales y/o elementos constructivos.
- g) Asesoramiento en diseño bio-climático y realización de estudios de impacto ambiental.
- h) Diseño, desarrollo, asesoramiento y comercialización de sistemas para la generación de energía renovables.
- i) Diseño, producción, fabricación y venta de materiales, elementos y componentes constructivos.
- j) Diseño, asesoramiento, fabricación y venta de máquinas y herramientas para la construcción.

- k) Diseño, elaboración y fabricación de mobiliario, artefactos y objetos relacionados con la construcción y la decoración de espacios arquitectónicos.
- l) Reciclaje de materiales y elementos para la elaboración de nuevos componentes constructivos.
- m) Capacitación en tecnologías constructivas sustentables, realización de talleres y cursos.
- n) Generación de redes de intercambio con otros emprendimientos regionales, preferentemente cooperativas, relacionados con la construcción sustentable.
- o) Vinculación para intercambio de capacitación y transferencia tecnológica con instituciones escolares, instituciones universitarias, organizaciones populares y organismos gubernamentales y no gubernamentales
- p) Fomentar el espíritu de solidaridad y ayuda mutua entre los asociados y cumplir con el fin de crear una conciencia cooperativa.

Es en función de ello que, además de los principios a los que responde todo emprendimiento de la Economía Social y Solidaria, la cooperativa reconoce en su reglamento interno una serie de principios propios, relacionados con los valores reivindicados en su objeto y establecidos en base a diversas proclamas realizadas por distintas organizaciones internacionales como: la “Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo”<sup>178</sup>; “La Carta de la Tierra”<sup>179</sup>; la “Carta de Principios de la Economía Social”<sup>180</sup>; los “Principios y Valores Cooperativos”<sup>181</sup>; la “Recomendación sobre la promoción de las

---

<sup>178</sup> Emitida por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo realizada en Rio de Janeiro, Brasil, del 3 al 14 de junio de 1992

<sup>179</sup> El proyecto de la Carta de la Tierra comenzó como una iniciativa de las Naciones Unidas, pero se desarrolló y finalizó como una iniciativa de la sociedad civil.

<sup>180</sup> Promovida por la Conferencia Europea Permanente de Cooperativas, Mutualidades, Asociaciones y Fundaciones (CEP-CMAF).

<sup>181</sup> Nueva Declaración de Identidad Cooperativa adoptada por la II Asamblea General de la Alianza Cooperativa Internacional (ACI).

cooperativas”<sup>182</sup>; la “Declaración Mundial sobre Cooperativismo de Trabajo Asociado”<sup>183</sup>; y los “Principios del Comercio Justo”<sup>184</sup>.

En total se trata de 15 principios cooperativos, siete de los cuales podrían considerarse ampliaciones de los principios básicos de cooperativismo (se han resaltado en negrita los cambios incorporados) y los ocho restantes son intrínsecos a los valores promovidos por Teko.

De esta manera, en el primer grupo encontramos:

1. La Adhesión voluntaria, **responsable** y abierta.
2. La administración democrática, **participativa, autogestionaria y emprendedora**.
3. La participación económica de los asociados **en justicia y equidad**.
4. La autonomía, autodeterminación **y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas asamblearias en las instancias decisorias de la organización**.
5. La educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, **impulsando la innovación y la buena gestión**.
6. La integración, articulación **y generación de redes con otras organizaciones** del sector que persigan estos mismos objetivos.
7. El servicio a la comunidad **y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales**.

Por su lado, en el segundo grupo se encuentran los siguientes principios:

8. La propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción.
9. La ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción.

---

<sup>182</sup> Realizada por la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo en su nonagésima reunión del 3 de junio de 2002 en Ginebra.

<sup>183</sup> Aprobada por la Asamblea General de la ACI en Cartagena, Colombia, el 23 de Septiembre de 2005.

<sup>184</sup> Establecidos por la Organización Mundial del Comercio Justo (WFTO).

10. El espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.
11. La dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento.
12. La igualdad de género.
13. La igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes.
14. La promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y originarias).
15. La promoción de la cultura ecológica.

#### **9.7.1. Los principios de Teko y las tres dimensiones del Capital Social**

Tal como se adelantó en la introducción metodológica de esta tercera parte, el análisis de la incidencia de los principios cooperativos en el proceso de innovación se realiza en tres etapas y a partir de dos fuentes de información. En primer lugar, dado que la cooperativa seleccionada como caso, se rige por una cantidad mayor de principios, se amplía el modelo teórico presentado, clasificando dentro de las tres dimensiones del Capital Social a los quince principios enunciados precedentemente; luego de ello, se procede a clasificar los artículos del estatuto social y el reglamento interno, según el principio al que aporten (en el caso que corresponda); para, finalmente, analizar las voces de los protagonistas de manera de poder establecer el grado de correspondencia entre los enunciados, la práctica cooperativa llevada adelante y las innovaciones realizadas.

En cuanto a la adaptación del modelo, en primer lugar, los principios declarados por la ACI, fueron distribuidos entre las tres dimensiones, tal como plantean Marcuello Servóz y Saz Gil (2008), a excepción del séptimo: “Principio de sentimiento de comunidad”<sup>185</sup>. En segundo lugar, los restantes principios se

---

<sup>185</sup>Puesto que si bien al ser transformado por la cooperativa, en: “Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales” consideramos que sigue reflejando los fuertes lazos de la misma con su comunidad. Al hacer hincapié en la intervención/transformación del territorio realizada a partir de la generación de articulaciones y redes con otros actores (cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017), entendemos más acorde incorporarlo en la Dimensión Estructural, en lugar de la Cognitiva como en el modelo original.

distribuyeron entre las tres dimensiones de acuerdo a su aporte a cada uno, tal como se presentan en el cuadro siguiente :

**Cuadro 9.3 Principios cooperativos de Teko, según dimensión del Capital Social a la que aportan**

| Nro | Principio                                                                                                                                                                                                                                                       | Dimensión          |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1   | <b>Adhesión voluntaria, responsable y abierta.</b>                                                                                                                                                                                                              | <b>Estructural</b> |
| 6   | Integración, articulación <b>y generación de redes con otras organizaciones</b> del sector que persigan estos mismos objetivos.                                                                                                                                 |                    |
| 7   | Servicio a la comunidad <b>y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales.</b>                                                                                                                                     |                    |
| 14  | Promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y originarias).                     |                    |
| 2   | Administración democrática, <b>participativa, autogestionaria y emprendedora</b>                                                                                                                                                                                | <b>Relacional</b>  |
| 3   | Participación económica de los asociados <b>en justicia y equidad.</b>                                                                                                                                                                                          |                    |
| 4   | Autonomía, autodeterminación <b>y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas assemblearias en las instancias decisorias de la organización.</b>                                                                                                   |                    |
| 8   | Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción.                                                                                                                                                                                                |                    |
| 10  | Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.                                                                                                                                                                                              |                    |
| 11  | Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento.                                                                                                                                                                             | <b>Cognitiva</b>   |
| 5   | Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, <b>impulsando la innovación y la buena gestión.</b> |                    |
| 9   | Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción.                                                                                                                                                            |                    |
| 12  | Igualdad de género.                                                                                                                                                                                                                                             |                    |
| 13  | Igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes.                                                                                                                                             |                    |
| 15  | Promoción de la cultura ecológica.                                                                                                                                                                                                                              |                    |

Fuente: Elaboración propia.

De esta manera, y siguiendo el modelo presentado, el **Capital Social de la cooperativa Teko** se encuentra conformado por:



- Una **Dimensión Estructural** determinada en función de las características de la red de relaciones sociales establecidas entre los actores. Considerando especialmente, la presencia o ausencia de vínculos de red entre los actores y la configuración de misma; además de la organización apropiable, es decir, la existencia de redes creadas para un propósito que pueden ser utilizadas para otro.

La misma se compone por los siguientes cuatro principios<sup>186</sup>: “Adhesión voluntaria, responsable y abierta”; “Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos”; “Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales”<sup>187</sup> y “Promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y originarias)”<sup>188</sup> todos los cuales tienen el potencial de influir, promover y determinar las características y estructura de redes en la que la cooperativa se encuentran arraigada.

- Una **Dimensión Relacional**, centrada en los niveles de confianza, normas compartidas, obligaciones y reconocimiento mutuo, que contiene seis principios<sup>189</sup>: “Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora”; “Participación económica de los asociados en justicia y equidad”; “Autonomía, autodeterminación y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas asamblearias en las instancias decisorias de la organización”; “Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción”; “Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua” y “Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento”.

Al respecto, es importante señalar que, los cuatro primeros aportan a la determinación de las normas de funcionamiento interno de la cooperativa, generando confianza en el cumplimiento y respeto de las mismas; mientras en los dos últimos si bien indudablemente forman parte de los

---

<sup>186</sup> De los cuales tres son versiones ampliadas de los declarados por la ACI y uno propio.

<sup>187</sup> Analizado en el acápite anterior.

<sup>188</sup> Al igual que el principio anterior, hace referencia a intervenir políticamente en el territorio y de acuerdo a lo declarado por los actores, se lleva a la práctica a partir de la generación de articulaciones y redes con otros actores.

<sup>189</sup> La mitad de ellos declarados por la ACI y la otra mitad propios.

valores compartidos y por lo tanto, en principio, podrían ser considerados dentro de la dimensión cognitiva, es a partir del relato de los actores, que se entiende su aporte fundamental a los lazos de confianza con los cuales se maneja la cooperativa tanto al interior como hacia el exterior de la misma, hecho por el cual se incorporan a la presente dimensión.

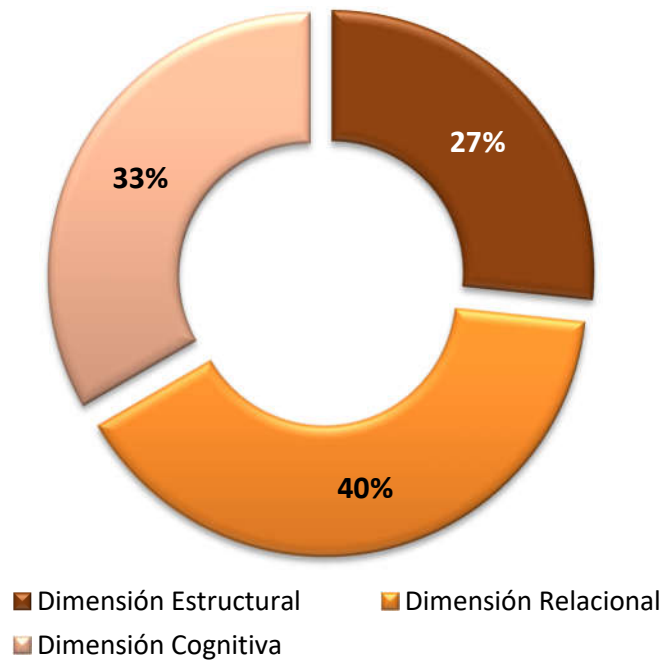
- Una **Dimensión Cognitiva**, que representa el entendimiento mutuo entre los miembros del grupo a partir de compartir tanto el lenguaje como representaciones, interpretaciones y sistemas de significado. Cuenta con cinco principios<sup>190</sup>: “Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión”; “Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción”; “Igualdad de género”; “Igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes” y “Promoción de la cultura ecológica”. De esta manera, los dos primeros procuran especialmente la profundización de los valores cooperativos, mientras los dos siguientes apelan a valores compartidos respecto a la igualdad en la diferencia (de género o capacidades) y el último, proclama por la cultura ecológica, siendo este uno de los pilares de la cooperativa. De esta forma, se considera que este conjunto de principios refleja la particular idiosincrasia de Teko, proporcionando una identidad colectiva que facilita el entendimiento de sus miembros al interior, como la representación colectiva al exterior.

De esta manera, gráficamente el capital social de Teko, de acuerdo a sus principios cooperativos queda compuesto de la siguiente manera:

---

<sup>190</sup> De los cuales, sólo uno es declarado por la ACI y los restantes son propios. Al respecto vale la pena señalar que esta dimensión es la que cuenta con una mayor proporción de principios propios.

**Gráfico 9.1 Composición del Capital Social de Teko, según la dimensión a la que aportan sus principios cooperativos**



Fuente: Elaboración propia.

Al analizar el peso que adquiere cada dimensión, se verifica que:

- Si bien se observan diferencias en la cantidad de principios que integran las dimensiones, las mismas no superan los 13 puntos porcentuales (2 principios), manteniéndose así una estructura considerablemente equilibrada.
- Sin embargo, se destaca la importancia que adquiere la Dimensión Relacional, con un peso de 40% (6 principios), seguida por la Cognitiva, con un 33% (5 principios) y la Estructural de 27% (4 principios)

De esta manera, se puede afirmar que mediante los principios establecidos en el Reglamento Interno de la cooperativa, el capital social de la misma se favorecería principalmente por promover altos niveles de confianza, normas compartidas, obligaciones y reconocimiento mutuo (Dimensión Relacional); luego por el incentivo al entendimiento mutuo entre los miembros del grupo a partir de un sistema de significados compartidos; y finalmente, por las características de la red de relaciones sociales establecidas entre los actores.

### 9.7.2. El Capital Social y los principios plasmados en el Estatuto y el Reglamento Interno

Al igual que en los casos de estudio anteriores, el estatuto de Teko, se limita a los artículos básicos establecidos en la Ley, presentando un carácter básicamente procedimental, pudiéndose observar realmente la impronta de la cooperativa y su organización en el Reglamento Interno de la misma.

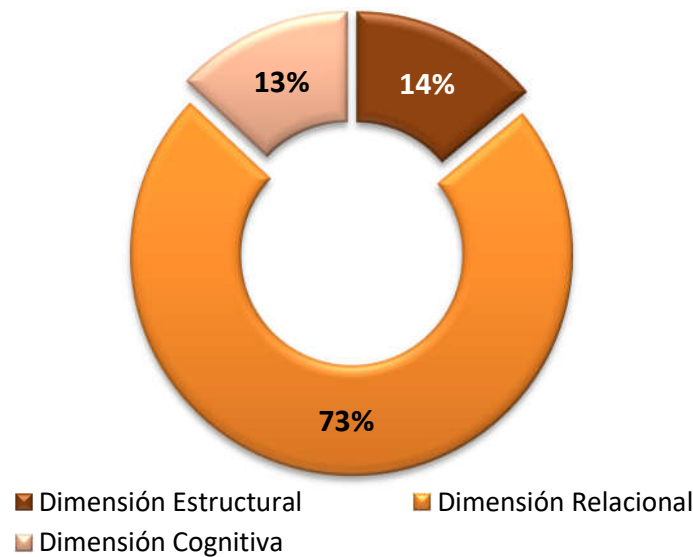
De esta manera, en esta sección se presenta el análisis de los artículos que componen cada uno de dichos documentos, clasificándolos (en caso de que corresponda) dentro de las diferentes dimensiones del Capital Social.

**Cuadro 9.4 Composición de las dimensiones del Capital Social, según cantidad de artículos del estatuto y reglamento interno de Teko que evocan a cada principio cooperativo**

| Dimensión/Principio                                                                                                                                                                                                                                      | Cantidad de artículos |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                                                                                                                                                                                                                             | <b>9</b>              |
| Adhesión voluntaria, responsable y abierta.                                                                                                                                                                                                              | 5                     |
| Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos.                                                                                                                                 | 2                     |
| Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales.                                                                                                                                     | 0                     |
| Promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y originarias).              | 2                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                                                                                                                                                                                                                              | <b>48</b>             |
| Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora                                                                                                                                                                                | 28                    |
| Participación económica de los asociados en justicia y equidad.                                                                                                                                                                                          | 9                     |
| Autonomía, autodeterminación y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas asamblearias en las instancias decisorias de la organización.                                                                                                    | 4                     |
| Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción.                                                                                                                                                                                         | 4                     |
| Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.                                                                                                                                                                                       | 3                     |
| Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento.                                                                                                                                                                      | 0                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                                                                                                                                                                                                                               | <b>9</b>              |
| Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión. | 2                     |
| Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción.                                                                                                                                                     | 5                     |
| Igualdad de género.                                                                                                                                                                                                                                      | 1                     |
| Igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes.                                                                                                                                      | 1                     |
| Promoción de la cultura ecológica.                                                                                                                                                                                                                       | 0                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 9.2 Composición del Capital Social de Teko, según la dimensión a la que aportan los artículos de su estatuto y reglamento interno**



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con lo que se podría esperar por el tipo de documentos analizados, la gran mayoría de los artículos (73%) se encuadran dentro de la **Dimensión Relacional** que, como vimos, se basa en las normas compartidas. Sin embargo, vale la pena destacar que el 58% de los mismos (28 artículos) se concentran en el principio “Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora” y que no se encontraron artículos que hagan referencia al principio “Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento”.

El resto de los artículos se distribuyen equitativamente entre la **Dimensión Estructural** (14%) y la **Dimensión Cognitiva** con el 13%. En el marco de la primera dimensión, vale la pena destacar la preponderancia del principio “Adhesión voluntaria, responsable y abierta” en el cual se encuadran 5 artículos que representan el 58% del total de artículos que hacen mención a la dimensión estructural y no se encontraron registros en el principio “Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales”. Por su parte, en la dimensión cognitiva más de la mitad de los artículos (56%) hacen alusión al principio “Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción” y ningún artículo al principio “Promoción de la cultura ecológica”.

### 9.7.3. ¿Cómo se plasman los principios cooperativos en el accionar cotidiano?

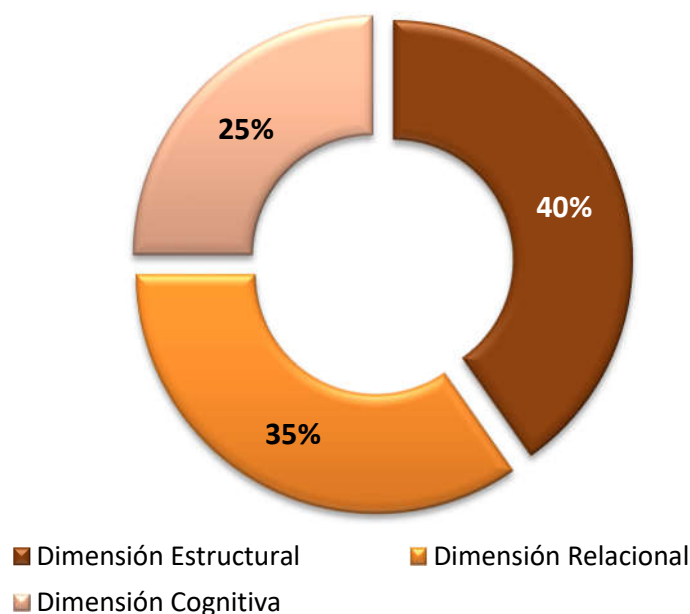
Continuando y profundizando el análisis hasta aquí realizado, en esta sección se muestra el cuadro resumen obtenido del análisis de contenido aplicado a las entrevistas realizadas a tres de los miembros de la cooperativa. A través de este método, se procuró identificar en el relato de los actores, referencias implícitas y explícitas a alguno de los principios cooperativos de Teko, para luego integrarlos a su correspondiente dimensión del Capital Social, cuyos resultados se muestran a continuación:

**Cuadro 9.5 Composición de las dimensiones del Capital Social de Teko, según aparición en el discurso de los cooperativistas**

| Dimensión/Principio                                                                                                                                                                                                                                      | Cantidad de menciones |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| <b>Dimensión Estructural</b>                                                                                                                                                                                                                             | <b>29</b>             |
| Adhesión voluntaria, responsable y abierta.                                                                                                                                                                                                              | 2                     |
| Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos.                                                                                                                                 | 13                    |
| Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales.                                                                                                                                     | 7                     |
| Promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y originarias).              | 7                     |
| <b>Dimensión Relacional</b>                                                                                                                                                                                                                              | <b>25</b>             |
| Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora                                                                                                                                                                                | 5                     |
| Participación económica de los asociados en justicia y equidad.                                                                                                                                                                                          | 1                     |
| Autonomía, autodeterminación y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas asamblearias en las instancias decisorias de la organización.                                                                                                    | 6                     |
| Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción.                                                                                                                                                                                         | 1                     |
| Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.                                                                                                                                                                                       | 9                     |
| Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento.                                                                                                                                                                      | 3                     |
| <b>Dimensión Cognitiva</b>                                                                                                                                                                                                                               | <b>18</b>             |
| Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión. | 6                     |
| Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción.                                                                                                                                                     | 3                     |
| Igualdad de género.                                                                                                                                                                                                                                      | 1                     |
| Igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes.                                                                                                                                      | 1                     |
| Promoción de la cultura ecológica.                                                                                                                                                                                                                       | 7                     |

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 9.3 Composición del Capital Social de Teko, según la aparición en el discurso de los cooperativistas**



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en el gráfico 9.3, las dimensiones adquieren diferentes pesos en función a su presencia en el discurso de los actores. Siendo la de mayor peso la **Dimensión Estructural** con un 40% del total, seguida por la **Dimensión Relacional** con un 35% y finalmente el 25% restante lo representa la **Dimensión Cognitiva**. Al respecto es interesante notar que la Dimensión Estructural es la que está integrada por la menor cantidad de principios (solamente cuatro), sin embargo, la alta presencia en el discurso (con 29 menciones) indicaría la importancia que adquiere esta dimensión en el accionar de los actores, no solo en términos absolutos sino también relativos.

Al desagregar las dimensiones en los principios que la componen (ver cuadro 9.5), observamos que en la **Dimensión Estructural** la cantidad de menciones a cada uno de ellos, es muy disímil. Destacándose el principio “Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos” con un 45% del total de la dimensión y los principios “Servicio a la comunidad y la participación política activa y responsable en las realidades sociales y territoriales” y “Promoción de prácticas de la Economía Social y Solidaria como posibilidad para la dignificación de la persona y el acceso al trabajo de sectores vulnerables de nuestra sociedad (comunidades urbanas, rurales, perirurales y

originarias)” con 24% cada uno, haciéndose mención a “Adhesión voluntaria, responsable y abierta” solamente 2 veces (7%).

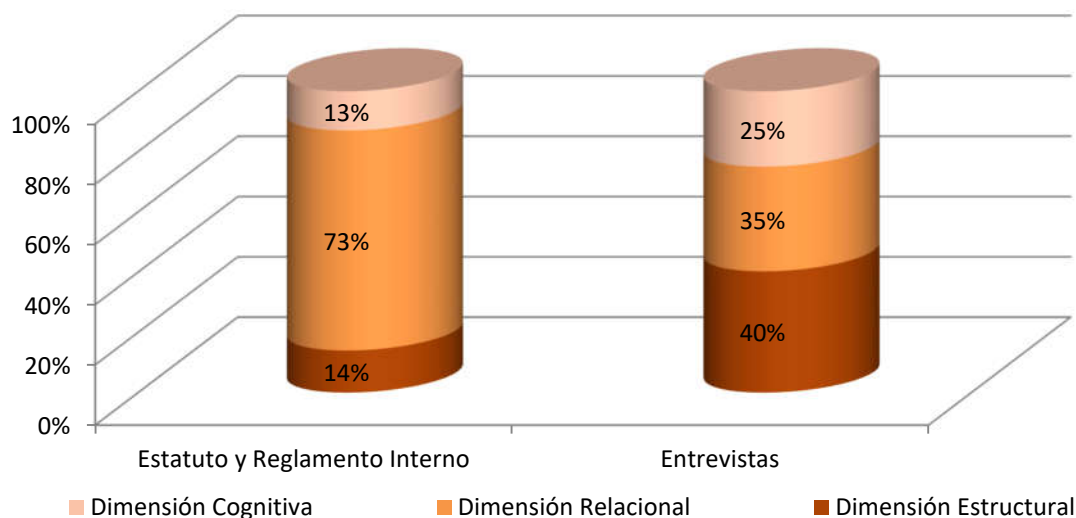
A diferencia de la anterior dimensión, la **Dimensión Relacional** presenta una composición más polarizada con un grupo de principios, uno de mayor preeminencia y otro de presencia marginal. En el primero se encuentran los principios “Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua”; “Autonomía, autodeterminación y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas assemblearias en las instancias decisorias de la organización”; y “Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora” con 36%, 24% y 20%, respectivamente. En el segundo grupo se encuentran la otra mitad de los principios: “Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento”; “Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción” y “Participación económica de los asociados en justicia y equidad” con solamente el 12% (3 menciones), 4% (1 mención) y 4%, respectivamente.

Finalmente, en la **Dimensión Cognitiva** el principio que más aparece es el de “Promoción de la cultura ecológica”, representando un 39% del total, seguido por “Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión” con un 33%, Mientras que el 28% restante se distribuye entre: “Ponderación del ser humano, su trabajo y el mecanismo de cooperación sobre los medios de producción”; “Igualdad de género” e “Igualdad en la diferencia a partir del reconocimiento de las capacidades singulares de cada uno de los integrantes”

De esta manera, tal como se observa en el gráfico 9.4, existen diferencias importantes en la composición del Capital Social de acuerdo a la fuente de información analizada. En este sentido, interesa destacar que en el discurso de los actores el peso de cada una de las dimensiones es más equilibrado que en el plano enunciativo, donde la Dimensión Relacional es la predominante.



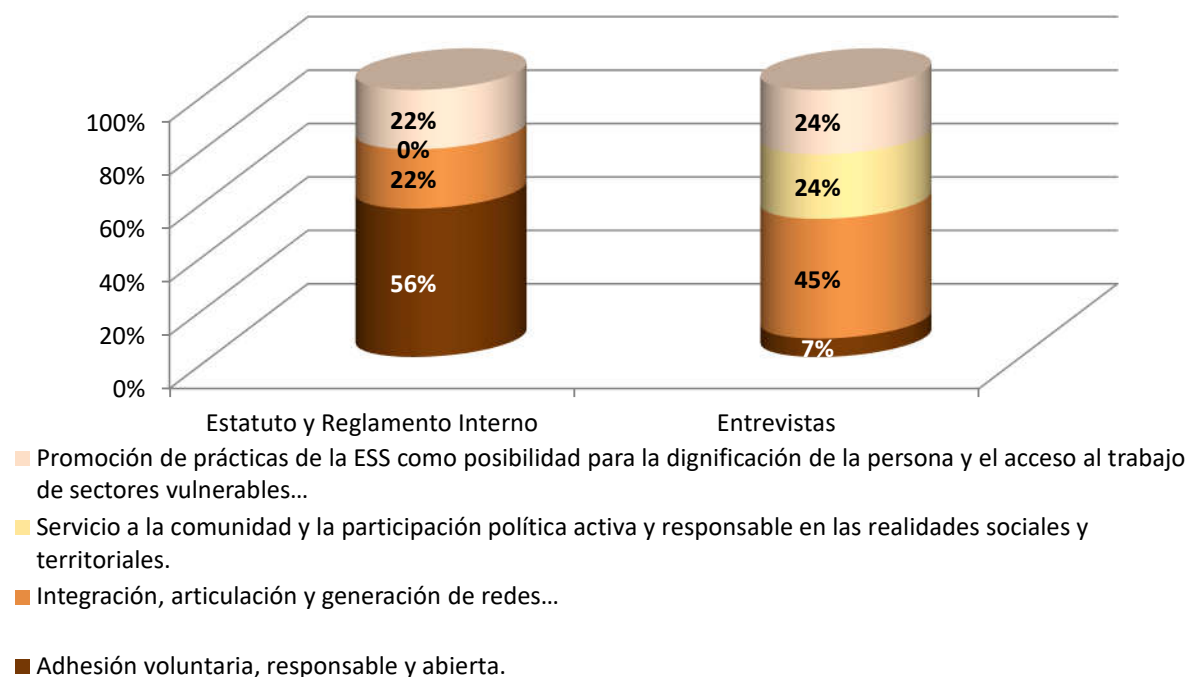
**Gráfico 9.4 Participación de cada dimensión del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

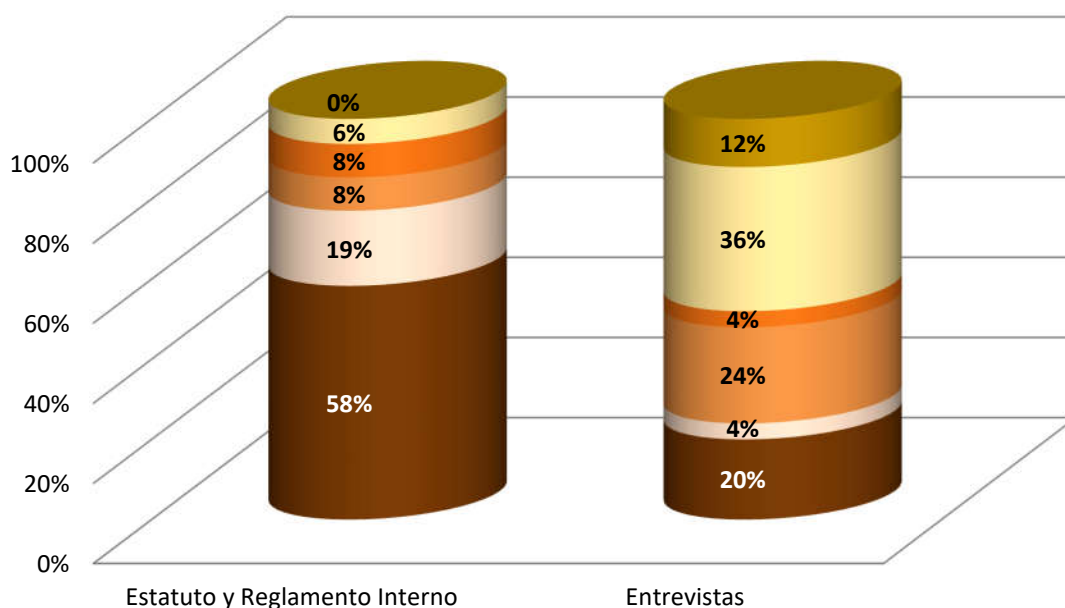
Al comparar la composición de cada dimensión del Capital Social, según la fuente de información utilizada, obtenemos los siguientes gráficos:

**Gráfico 9.5 . Composición de la Dimensión Estructural del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

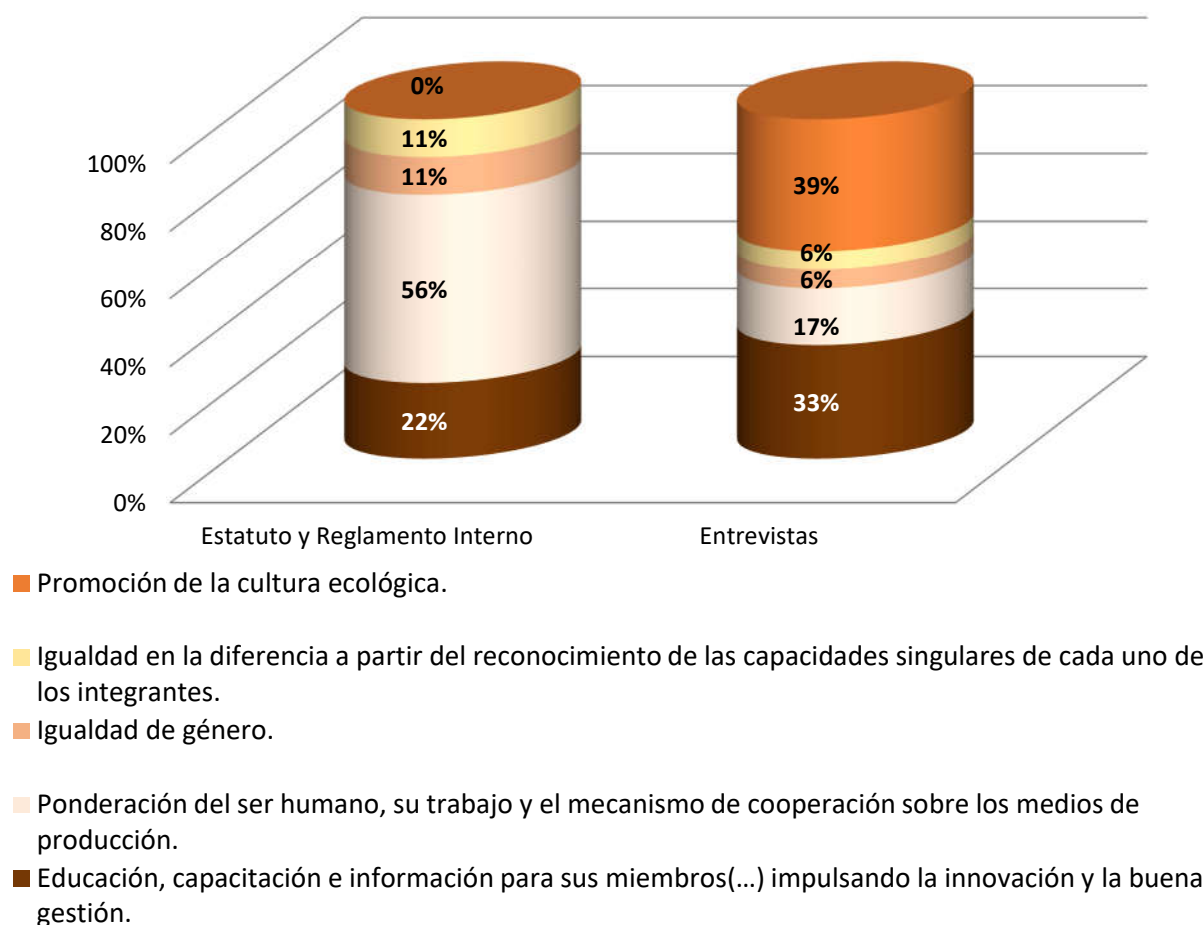
**Gráfico 9.6 Composición de la Dimensión Relacional del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada**



- Dignificación del trabajo y la sostenibilidad y sustentabilidad del emprendimiento.
- Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.
- Propiedad asociativa y solidaria sobre los medios de producción.
- Autonomía, autodeterminación y autogobierno mediante el enaltecimiento de las prácticas asamblearias ...
- Participación económica de los asociados en justicia y equidad.
- Administración democrática, participativa, autogestionaria y emprendedora

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico 9.7 Composición de la Dimensión Cognitiva del Capital Social de Teko, según fuente de información analizada**



Fuente: Elaboración propia.

En función del análisis gráfico precedente (ver gráficos 9.5, 9.6 y 9.7) se observa que, según la fuente analizada, la composición del Capital Social no sólo varía en término del peso de las dimensiones, sino también de la composición de principios al interior de cada una de ellas. De esta forma, es importante señalar que en el discurso de los actores (a diferencia de los documentos regulatorios) aparecen o se incrementan notoriamente, las menciones a principios relacionados directamente con los objetos sociales enunciados al principio de esta sección. A continuación, se presenta una tabla con el principal ejemplo de cada dimensión.

**Cuadro 9.6 Principios que aparecen o se incrementan notoriamente en el discurso de los actores, en relación al plano enunciativo, según dimensión a la que pertenecen y objeto social al que se relaciona. Cooperativa Teko**

| Dimensión          | Principio                                                                                                                          | Objeto social asociado                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Estructural</b> | <b>6. Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos.</b> | <p>n) Generación de redes de intercambio con otros emprendimientos regionales, preferentemente cooperativas, relacionados con la construcción sustentable.</p> <p>o) Vinculación para intercambio de capacitación y transferencia tecnológica con instituciones escolares, instituciones universitarias, organizaciones populares y organismos gubernamentales y no gubernamentales.</p>                                                                                                                                                                             |
| <b>Relacional</b>  | <b>10. Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.</b>                                                      | p) Fomentar el espíritu de solidaridad y ayuda mutua entre los asociados y cumplir con el fin de crear una conciencia cooperativa.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Cognitiva</b>   | <b>15. Promoción de la cultura ecológica.</b>                                                                                      | <p>a) Difusión, promoción y ejecución de técnicas y tecnologías íntegramente sustentables aplicadas a la construcción de espacios respetuosos de la naturaleza y las formas de vida regionales.</p> <p>c) Generación de proyectos de inversión relacionados con un hábitat sustentable. Generación de emprendimientos productivos relacionados con la fabricación de elementos y materiales ecológicamente sustentables para utilizar en la construcción.</p> <p>l) Reciclaje de materiales y elementos para la elaboración de nuevos componentes constructivos.</p> |

Fuente: Elaboración propia.

#### 9.7.4. El capital social en los procesos de innovación de Teko

Finalmente, a la hora de vincular el Capital Social con los procesos de innovación llevados adelante por la cooperativa, nos centraremos en el análisis del discurso de los actores, debido a que el Capital Social de tipo enunciativo, conformado por los diversos documentos institucionales, se encuentra íntimamente relacionado con la organización administrativa y legal de la misma y, en menor grado, con sus procesos y relacionamientos (internos y externos) y sus objetivos particulares.

De esta manera, en la voz de los cooperativistas, puede apreciarse que los principios con mayor peso en cada dimensión están estrechamente vinculados con los procesos de innovación llevados adelante por Teko, aunque de distintas formas.

Es así como, el principio con mayor presencia en el discurso de los actores: “Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos”, perteneciente a la Dimensión Estructural, se vincula estrechamente a la innovación en servicios de capacitaciones en elaboración de bloques de tierra comprimidos (BTV) a jóvenes en situación de vulnerabilidad social; y la innovación en procesos de Autoconstrucción / Talleres de técnicas de construcción natural en la obra. Esto se debe al gran número de actores de distintos entornos que la cooperativa convocó para aportar diversos recursos que Teko gestionó, a fin de alcanzar los múltiples objetivos que tenían cada una de dichas innovaciones <sup>191</sup>.

Por su parte, los principios de “Promoción de la cultura ecológica” y “Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión”, ambos componentes de la dimensión cognitiva presentan una fuerte relación con las innovaciones de servicios y procesos realizadas por Teko en el período analizado. Esta vinculación se da tanto en términos temáticos, como en el proceso innovativo de cada una de ellas, en donde la cooperativa capacita a sus asociados en la construcción con tierra, utilizando en muchos casos los talleres dictados para terceros, además de alentarlos a participar de los SIACOT (Seminario iberoamericano de arquitectura y construcción con tierra) que se hace todos los años, manteniendo una estrecha vinculación con distintos actores del entorno científico-tecnológico. Siendo importante destacar que en el segundo principio ya nombra explícitamente la importancia de la innovación, vinculando en forma directa a este principio (y por su intermedio a la Dimensión Cognitiva) con el proceso de innovación.

Finalmente, el principio de “Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.” Perteneciente a la dimensión relacional, se asocia tanto con las Capacitaciones en BTC, a través de las cuales se procura brindar herramientas de inclusión social a jóvenes en situación de vulnerabilidad; como con las Técnicas de Autoconstrucción y los Talleres de técnicas de construcción natural en la obra,

---

<sup>191</sup> Recuérdese los complejos entramados descriptos en los puntos 9.6.1 y 9.6.2.

mediante los cuales la cooperativa procura por un lado, brindar a familias de recursos limitados, mayores posibilidades de alcanzar la vivienda propia; y por el otro, capacitar albañiles en una nueva salida laboral<sup>192</sup>

A modo ejemplificativo, cada uno de los principios con mayor peso en la voz de los entrevistados, puede reflejarse de la siguiente manera:

**Cuadro 9.7 Principios con mayor peso en la voz de los asociados de Teko, según dimensiones del Capital Social a la cual pertenecen**

| Dimensión / Principio                                                                                                                                   | Relato de los actores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Dimensión Estructural / Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos.</b> | <p>...tenemos el mismo objetivo, vos haces esta parte yo hago esta otra parte. Yo tengo los recursos o si no los vamos a generar, lo generamos juntos. Para hacerlos ¿nos falta alguien? bueno buscamos quién nos puede ayudar para hacer esto, y lo vamos creando, esa es la lógica (Cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017)".</p> <p>La primera casa en barro que se hizo fue para una familia que estaba alquilado, que había juntando, me acuerdo eso fue en el 2009 \$60.000. Con \$60.000 se tenían que ir porque no podían renovar contrato. Y fue hacer malabares. Ellos conseguir aberturas, restaurarlas, osea es otra historia. Fue organizar talleres para hacer techo verde y en ese proceso hacer el techo de la casa, haciendo con talleristas que también oficiaban de mano de obra para hacer el techo, por decirte son todas estrategias (Cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).</p> |
| <b>Dimensión Relacional / Espíritu de solidaridad, cooperación, participación y ayuda mutua.</b>                                                        | <p>Entonces bueno, son esas cosas que atamos, dos clientes diferentes que por ahí si compran cada uno por su lado le salía mucho más, entonces bueno vamos a encargar para los dos juntos. Esa cuestión de la economía popular, del asociativismo para comprar que también es gestión nuestra, digamos, porque estamos concentrando una demanda e ibamos atando con lo que conocíamos... (Cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).</p> <p>Nosotros lo que hacemos, somos una herramienta para que una familia que tiene que acceder a una vivienda pueda tener una vivienda con el dinero que tiene, con las posibilidades que tiene, con los recursos. Poner en juego otros recursos que a veces ni ellos saben que tienen... (Cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).</p>                                                                                                                             |

<sup>192</sup> Recuérdese que para que los albañiles puedan asistir a la capacitación sin perder los ingresos generados en un día laboral, en ciertas ocasiones la cooperativa ha gestionado subsidios ante el gobierno provincial.

Continuación...

| Dimensión /Principio                                                                                                             | Relato de los actores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dimensión Cognitiva / Promoción de la cultura ecológica                                                                          | <p>...hay un impacto menor en el medioambiente al no utilizar materiales que pasen por un sistema de cocción con la generación de dióxido de carbono, y también hay un punto de vista que tiene que ver con la salud: la tierra cruda tiene determinadas características materiales que ayudan en climas muy húmedos como el de Santa Fe. También tiene que ver con esto, con el lugar en donde vivimos (Cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).</p> <p>...hay como otro interés de fondo, ideológico, político, social, digamos. Que tampoco es común en una profesión liberal como la nuestra y bueno un interés particular en toda esta cuestión de Ecología, de la construcción natural que tampoco es común (Cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Dimensión Cognitiva / Educación, capacitación e información para sus miembros (...) impulsando la innovación y la buena gestión. | <p>...generamos también espacios de auto-capacitación y capacitación para otros que trabajan en la zona y bueno, también tratamos de innovar en relación con tecnologías, decimos bueno: está toda esta corriente que tiene mucho de eso: de recuperar un poco lo que es la tradición de la construcción natural y de agregarle un nuevo saber. (...) no creo que nada en la innovación parta desde cero, siempre uno parte de algo y acá hay una historia de querer recuperar, querer recuperar “eso” que se entiende que es un saber importante y bueno...después la cuestión tecnológica viene como una respuesta a esa búsqueda (Cooperativista 2 Teko, 19 de mayo de 2017).</p> <p>...nosotros fuimos aprendiendo que tampoco está todo dicho. Todo el tiempo se aprende, ahora hay más gente que construye, no es una cosa que te podés quedar estancado como una receta. Ese el concepto como primario que tiene que quedar, (...) todo el tiempo tenés que ir encontrando, para mí, ese punto de equilibrio (Cooperativista 3 Teko, 8 de junio de 2017).</p> |

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, se destaca que **el fuerte componente estructural, manifestado por los actores a través del trabajo en red; la importancia que se le da a la solidaridad y confianza (dimensión relacional) y; los valores ecológicos y la importancia de “rescatar” los conocimientos tradicionales fusionándolos con nuevas tecnologías (Dimensión Cognitiva), han fortalecido el capital social de la cooperativa en aspectos determinantes en el proceso innovativo llevado adelante por la misma.**

## CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO IX

A lo largo de este capítulo se ha abordado el último de nuestros tres casos de estudio, el de la cooperativa de trabajo Teko.

A modo de síntesis, resulta interesante destacar por un lado, que la cooperativa de trabajo, la cual en sí misma es innovadora al adoptar esta forma jurídica para brindar un servicio de profesiones liberales, ha realizado múltiples **innovaciones a nivel regional** que han sido **motivadas por principios ideológico-políticos asociados al mejoramiento del hábitat y el desarrollo de la ESS** como medios para satisfacer necesidades, planteos que se encuentran entre los objetivos de la cooperativa y los principios cooperativos declarados en su Reglamento Interno.

Así mismo, los resultados obtenidos son **de carácter abierto y no patentable, lo cual se corresponde con los principios cooperativistas, y aumenta el potencial de re-aplicación y por ende de difusión de las innovaciones generadas**, incrementando así la posibilidad de generar mayores impactos socio-territoriales, mejorando la calidad de vida y el fortalecimiento de los lazos sociales.

De esta manera, se considera que se han encontrado algunas evidencias en línea con lo planteado por autores como Bouchard (2013), en tanto la cooperativa abrió un nuevo nicho de mercado ofreciendo un servicio innovador, con mayores beneficios sociales y difundió dicha innovación e incrementó su clientela a través de la generación de los mecanismos necesarios para que sus clientes puedan financiar la obra mediante financiamiento público. Así mismo, potenció la actividad a través de la multiplicación de actores que se dio gracias a los talleres y capacitaciones sobre la temática, que impartieron a lo largo de los años.

Por otro lado, en cuanto a las interacciones necesarias para llevar adelante el proceso de innovación, **se destaca la importancia de factores vinculados tanto al ámbito, como a los valores de la ESS**, puesto que **las vinculaciones se presentan con lazos más fuertes (basados en la confianza)** con actores del entorno de la ESS. Sin embargo, es de destacar que **la cooperativa presenta lazos duraderos con actores tanto del entorno gubernamental, como del sistema científico-tecnológico**, lo cual podría encontrarse relacionado con tres características particulares de la cooperativa. En primer lugar, su origen: los arquitectos socios fundadores eran compañeros de una agrupación política universitaria; en segundo lugar, la forma de trabajo: los entrevistados manifiestan trabajar en red, con el “entramado de actores” que se encuentran



en el territorio; y, por último, su profunda vinculación con el territorio, que hace que los vínculos no se construyan con las instituciones en sí, sino con los actores que están en el terreno, independientemente de su pertenencia institucional<sup>193</sup>.

Además, respecto a **la territorialidad de dichos vínculos, en su mayoría son locales (Aglomerado Gran Santa Fe)**, lo cual podría explicarse por la conjunción de capacidades y recursos técnicos con los que cuenta tanto la cooperativa como el entorno científico-tecnológico local, del cual forma parte un instituto de investigación universitario especialista en la temática.

**Cuadro I. 5 Innovaciones de Teko según tipo de innovación, motivación, tipo de conocimiento aplicado, fuente del conocimiento y vinculaciones con entornos del Sistema de Innovación de la Economía Social y Solidaria**

| Nombre del Proyecto                                                                                                   | Tipo de innovación | Motivación   | Tipo de conocimiento aplicado    | Fuente del conocimiento            | Vinculaciones con entornos el SI de la ESS                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Servicio Construcción natural</b>                                                                                  | nuevos servicios   | no mercantil | tradicional + científico-técnico | conocimiento propio + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                                            |
| <b>Capacitaciones en elaboración de bloques de tierra comprimidos a jóvenes en situación de vulnerabilidad social</b> | nuevos servicios   | no mercantil | tradicional + científico-técnico | conocimiento propio + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> </ul>                                   |
| <b>Autoconstrucción / Talleres de técnicas de construcción natural en la obra</b>                                     | nuevos Procesos    | no mercantil | tradicional + científico-técnico | conocimiento propio + colaboración | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESS</li> <li>• gubernamental</li> <li>• científico-tecnológico</li> <li>• productivo capitalista</li> </ul> |
| <b>Nuevas dinámicas de trabajo / estructura organizacional</b>                                                        | Organizacional     | mercantil    | científico-técnico               | conocimiento propio                | -                                                                                                                                                    |

Fuente: Elaboración propia.

**Finalmente, en cuanto a la relación de los principios cooperativos con el proceso de innovación,** se verificó a través del relato de los actores involucrados en dicho proceso (tanto cooperativistas como externos) la fuerte presencia de los principios cooperativos en el capital social de la cooperativa y en su praxis, a través de la cual, los mismos actores reconocen de cierta manera la importancia del aprendizaje y la innovación en un proceso continuo de interacción entre los saberes tradicionales (no codificados) y

<sup>193</sup> en palabras de los entrevistados: “trabajamos con un entramado de actores (...) que pertenecen a una institución, pero el vínculo es con la persona que está en territorio”.

los conocimientos técnicos (codificados). En otras palabras, a través del *learning by doing*; *learning by interacting* y *learning by producing*.

Así mismo, también vale la pena destacar la vinculación entre el Capital Social en términos enunciativos y los procesos de innovación llevados adelante por Teko. En este sentido, los objetos sociales:

- a) Difusión, promoción y ejecución de técnicas y tecnologías íntegramente sustentables aplicadas a la construcción de espacios respetuosos de la naturaleza y las formas de vida regionales.
- m) Capacitación en tecnologías constructivas sustentables, realización de talleres y cursos.
- n) Generación de redes de intercambio con otros emprendimientos regionales, preferentemente cooperativas, relacionados con la construcción sustentable.
- o) Vinculación para intercambio de capacitación y transferencia tecnológica con instituciones escolares, instituciones universitarias, organizaciones populares y organismos gubernamentales y no gubernamentales.

Como así mismo los siguientes principios establecidos en su Reglamento Interno:

- 4. La educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, **impulsando la innovación y la buena gestión.**
- 5. La integración, articulación **y generación de redes con otras organizaciones** del sector que persigan estos mismos objetivos.

Se encuentran estrechamente relacionados con las innovaciones analizadas, lo cual nos lleva a concluir que la innovación se encuentra en el ADN de la cooperativa

### **CONCLUSIONES DE LA TERCERA PARTE**

Finalizado el recorrido teórico realizado en las dos primeras partes de esta tesis, en esta tercera y última parte hemos realizado el análisis de los tres casos de estudio seleccionados, abordando cada uno de ellos en un capítulo.

Como se presentó en la parte metodológica, la selección de las cooperativas de trabajo innovadoras analizadas, se realizó atendiendo a criterios que permitan profundizar el conocimiento sobre la problemática bajo estudio mediante el análisis de las diferencias/convergencias entre los mismos. Es por ello que se procuró diversidad en los casos atendiendo a las siguientes variables:

- Tipo de innovación desarrollada: de producto, organizacional o de mercado.
- Sector al que pertenece la cooperativa, de acuerdo al tipo de actividad desarrollada: industria, servicio o comercio.
- Contexto de surgimiento y objeto societario de la cooperativa.
- Nivel educativo de sus integrantes.

Sin embargo, a posteriori de la selección, y como fruto del estudio realizado, se detectaron otras variables de interés para la comparación de dichos casos, cuyos resultados se mostrarán en las conclusiones finales.

A continuación, se presenta un cuadro comparativo de los casos de estudio, en función de las principales variables determinadas ex ante y ex post de la selección:

**Cuadro I.6 Casos de estudio según variables de interés**

|                                                                     | El Espinal                                                                                                     | Teko                                                                                                                                                                                                                                 | Tecso                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Sector de actividad</b>                                          | Industrial                                                                                                     | Servicios                                                                                                                                                                                                                            | Servicios/ Industrial                                                                                                                                                                |
| <b>Rama de actividad</b>                                            | Industrialización de producción apícola                                                                        | Construcción                                                                                                                                                                                                                         | Software/ Tecnología                                                                                                                                                                 |
| <b>Internacionalización de la rama de actividad</b>                 | Media                                                                                                          | Baja                                                                                                                                                                                                                                 | Muy alta                                                                                                                                                                             |
| <b>Cantidad de miembros activos al momento del trabajo de campo</b> | menos de 10                                                                                                    | menos de 10                                                                                                                                                                                                                          | más de 100                                                                                                                                                                           |
| <b>Forma de organización del trabajo</b>                            | Todas las tareas se hacen en conjunto y se distribuyen en función de las capacidades individuales.             | El trabajo se distribuye en áreas y cada una de ellas tiene un responsable.                                                                                                                                                          | El trabajo se distribuye en áreas y cada una de ellas tiene un responsable. Tiene sistema de evaluación y promoción anual.                                                           |
| <b>Nivel de educación de los RRHH</b>                               | Secundario o terciario completo                                                                                | Universitario completo                                                                                                                                                                                                               | Universitario completo /incompleto                                                                                                                                                   |
| <b>Rentabilidad del emprendimiento</b>                              | Bajo - subsistencia                                                                                            | Bajo - subsistencia                                                                                                                                                                                                                  | Alto - competitivo con el mercado                                                                                                                                                    |
| <b>Motivación de innovar en prod. o servicios</b>                   | No mercantil                                                                                                   | No mercantil                                                                                                                                                                                                                         | Mercantil                                                                                                                                                                            |
| <b>Contexto de surgimiento de la cooperativa</b>                    | Productores de la zona comprometidos con la producción agroecológica se unen para dar inicio a dicha actividad | Profesionales interesados en la construcción natural y el trabajo comunitario, se unen para integrar el trabajo en un proyecto de vida.                                                                                              | Un grupo de informáticos, críticos de las desigualdades de las empresas capitalistas se unen para dar forma a un proyecto con participación y distribución económica más equitativa. |
| <b>Objeto societario</b>                                            | Acopio, agregado de valor y venta de todos los productos de la colmena.                                        | Promoción de técnicas y tecnologías de construcción sustentable; Diseño y conducción de obras de construcción, naturales y convencionales; Capacitación en tecnologías constructivas sustentables, realización de talleres y cursos. | Desarrollo y comercialización de software y sistemas informáticos.                                                                                                                   |

Fuente: Elaboración propia.

Cada capítulo de la tercera parte aborda un caso en particular y fue cerrado con su respectiva conclusión, dejándose para ésta sección y la siguiente (conclusiones generales) los resultados que surgen de la comparación de los mismos. De esta manera, y a efectos de evitar ser repetitivos, en este punto se considera importante destacar solamente algunos de los principales hallazgos empíricos:

Respecto a las **motivaciones para innovar**, se encontró que las tres cooperativas contaron con motivaciones mercantiles para realizar sus innovaciones y dos de ellas también innovaron por motivaciones no mercantiles asociadas a principios ideológicos-políticos impulsados por las cooperativas.

Vale la pena destacar que, tanto en el caso de las innovaciones de productos y servicios como de las innovaciones de proceso, se encontraron ambos tipos de motivaciones; mientras que en el caso de las innovaciones organizacionales y de comercialización, sólo se verificaron motivaciones de índole mercantil. Lo cual probablemente halle explicación en que este tipo de innovaciones se encuentran estrechamente relacionadas con la dinámica básica de cualquier empresa.

En cuanto al **tipo de conocimiento aplicado en las innovaciones**, se destaca que dos de las cooperativas basaron sus innovaciones en conocimiento mixto, surgido de la combinación de científico-técnico y tradicional; mientras que la tercera cooperativa, se basó exclusivamente en conocimiento científico-técnico. De esta forma, se observa que, en los casos analizados, el conocimiento científico-técnico constituye un factor necesario, pero no suficiente para todas las innovaciones.

Es importante señalar que, en todos los casos analizados, el origen de la innovación es endógeno. De esta manera tanto el impulso o idea original como el conocimiento, provinieron de las propias cooperativas y fue perfeccionado en colaboración con actores externos, pertenecientes al entorno científico-tecnológico.

Al analizar las **interacciones necesarias para llevar adelante el proceso de innovación**, en términos generales se observa interacción con actores de todos los entornos del Sistema de innovación de la ESS. Sin embargo, la misma presenta diferentes duraciones, frecuencias y grados de confianza, según el tipo de innovación desarrollada y las características de la cooperativa. En cuanto al alcance territorial de dichos vínculos, se observa una importante diversidad asociada especialmente a la trama científico-tecnológica del territorio.

Por otro lado, es importante poner en relieve que todas las cooperativas presentaron un alto grado de vinculación, confianza y trabajo en red con actores de la ESS, que se encuentran por fuera del sistema nacional de innovación tradicional.

En cuanto al análisis de la **presencia de los principios cooperativos en el Capital Social**, se encontraron distintos gradientes en la formalización de los mismos a partir de la documentación institucional, aunque en todos los casos (debido a las características de dichos documentos) más del 70% de los artículos aportaban a la Dimensión Relacional. Así mismo, en todos los casos estudiados, se verificaron diferencias entre la composición del capital social de la cooperativa en términos enunciativos y en el discurso de los actores, correspondiendo dichas diferencias, principalmente a las características legales de los documentos analizados. Sin embargo, cabe destacar que en cada cooperativa primó una dimensión distinta en el discurso de los actores, la D. Cognitiva en el caso de El Espinal, la D. Relacional en el caso de Tecso y la D. Estructural en Teko.

Finalmente, **en los tres casos abordados se encontró una importante correspondencia entre los principios con mayor presencia en cada dimensión del Capital Social y las innovaciones realizadas**, aportando evidencias empíricas que refuerzan el modelo teórico elaborado.

Estas conclusiones, serán ampliadas e interpretadas a la luz de nuestro marco teórico en la próxima sección.

## CONCLUSIONES GENERALES

En un nuevo siglo con problemas económicos y sociales que requieren soluciones innovadoras, toman impulso un conjunto de nuevas perspectivas en los estudios de innovación que busca ampliar y complejizar los parámetros analizados por las miradas tradicionales de la innovación tecnológica, a partir del reconocimiento de la existencia de otros actores innovadores, aparte de la empresa capitalista.

En este contexto, la presente tesis tuvo como objetivo **caracterizar y analizar los procesos de innovación realizados por cooperativas de trabajo innovadoras de la provincia de Santa Fe y Entre Ríos**. En pos de aportar evidencias que nos permitan conocer más, sobre los procesos de innovación llevados adelante por uno de los principales actores de la Economía Social y Solidaria de Argentina.

Puesto que no contábamos con un marco conceptual apropiado para nuestro objeto de estudio, nos abocamos a la construcción teórica de dos modelos que nos permitan analizar el proceso de innovación contemplando las características particulares de las cooperativas de trabajo.

De esta forma, creamos el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” y el modelo “Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria” que cuentan con una raíz Evolucionista Neoshumpeteriana, pero superan sus limitaciones incorporando elementos de la perspectiva polanyiana.

Finalmente, una vez desarrolladas todas las herramientas teóricas necesarias, nos abocamos a analizar los materiales empíricos producidos en los tres casos de estudio seleccionados, las cooperativas de trabajo El Espinal, Tecso y Teko.

A continuación, presentamos los principales hallazgos de esta tesis, realizamos una consideración de sus principales limitaciones metodológicas y mencionamos algunas líneas de investigación abiertas a partir de los mismos.

Siguiendo nuestros objetivos específicos e hipótesis planteadas en el modelo de análisis, cabe destacar:

Respecto a las **motivaciones que han tenido las cooperativas para innovar**, se encontró que las tres cooperativas contaron con motivaciones mercantiles para realizar sus innovaciones y dos de ellas también innovaron por motivaciones no mercantiles asociadas a principios ideológicos-políticos impulsados por las mismas, los cuales se encuentran en sus propios objetos sociales. En este sentido, la posibilidad de coexistencia entre ambos tipos de motivaciones puede relacionarse con lo planteado

por Vuotto (2011) respecto a que la cooperativa para poder garantizar su viabilidad y sustentabilidad requiere mantener un equilibrio entre el funcionamiento de la asociación (que asegura la gobernanza democrática) y el desempeño económico de la empresa (ver figura 1.3), esto es que “la visión de la asociación no cuestione la eficacia de la empresa y, a su vez, que los objetivos de la empresa no se entren en contradicción con los desafíos de la asociación, ya que la misión debe realizarse a través de la actividad de la empresa” (Vuotto, 2011, p.16).

Al indagar sobre la motivación que impulsó cada tipo de innovación, se observa que, tanto en el caso de las innovaciones de productos y servicios como de las innovaciones de proceso, se encontraron motivaciones tanto mercantiles como no mercantiles; mientras que en el caso de las innovaciones organizacionales y de comercialización, sólo se verificaron motivaciones de índole mercantil.

De esta manera, en el caso de las innovaciones de productos/servicios y las innovaciones de proceso, dichos resultados podrían leerse, siguiendo a Coraggio (2014) como motivaciones identificadas bajo los principios de intercambio de comercio, entendido a este como un sistema de intercambio administrado o sujeto a costumbres, que cuida de conservar las sociedades que participan<sup>194</sup>.

Mientras que en el caso de las innovaciones organizacionales y de comercialización, los hallazgos probablemente encuentren explicación en que este tipo de innovaciones están estrechamente relacionadas con la dinámica básica de cualquier empresa.

**Por lo tanto, se encontraron evidencias que concuerdan con nuestra hipótesis de que las cooperativas pueden tener motivaciones para realizar innovaciones que exceden, pero no necesariamente anulan, las motivaciones basadas en la concepción formalista de la economía. De forma tal, que sea posible y válido para ellas, realizar innovaciones schumpeterianas tanto con fines de mejorar su cuota de mercado, como de brindar un servicio o producto que incorpore valores ambientalistas o satisfaga necesidades de grupos vulnerables, entre otras.**

---

<sup>194</sup>Coraggio J.L. (2014) refiere a la diferenciación realizada por Polanyi entre mercado y comercio, entendiendo por el primero “a un sistema de intercambio en que se absolutiza el principio egocéntrico de trocar para ganar, ganar para acumular (...) Esto a su vez lleva a modos de individuación que reducen las personas a poseedores-consumidores que no se hacen responsables por las consecuencias de sus acciones sobre otros o sobre la naturaleza”.



Al respecto, es importante destacar que dichos resultados aportan evidencias de casos argentinos que abonan y refuerzan los planteos realizados por Bouchard (2011, 2012) para las cooperativas de Quebec.

**En cuanto a la vinculación con otros actores para llevar adelante el proceso de innovación**, en términos generales se observa interacción con actores de todos los entornos del Sistema de innovación de la ESS definido en nuestro modelo. En este sentido, es importante poner en relieve que todas las cooperativas presentaron un alto grado de vinculación y trabajo en red con actores externos al sistema nacional de innovación tradicional. Esto es, tanto con otras cooperativas y federaciones, como organizaciones de la sociedad civil y familiares, demostrando de esta manera, la importancia de la reciprocidad como forma de integración en el proceso de innovación desarrollado en el marco de la Economía Social. Entendido este último como un entorno organizado simétricamente.

Así mismo, cabe destacar la importancia que asume en estos procesos la vinculación con los actores del entorno gubernamental. Si bien los mismos se encuentran presentes en ambos Sistemas de Innovación (de la ESS y el modelo tradicional), aquí adquieren una faceta distinta en cuanto al financiamiento, mediante instrumentos muy diferentes a los enmarcados en las políticas dirigidas a la promoción de la ciencia y tecnología.

En este sentido, dos cooperativas realizaron innovaciones financiadas por instrumentos dirigidos a otros fines, mientras que la tercera cooperativa hizo uso de instrumentos de la política de CyT provincial, de la misma manera que lo haría cualquier empresa capitalista.

En cuanto al alcance territorial de los vínculos, se observa una importante diversidad asociada especialmente a la trama científico-tecnológica del territorio. De este modo, se evidencia que a la hora de innovar el territorio importa, tanto en términos de infraestructura y conocimiento, como en el tipo de actividad de la zona, puesto que las innovaciones de servicios y productos no transables o poco transables se encuentran relacionadas con las características y actividades económicas del territorio donde están insertas las cooperativas, en línea con los resultados encontrados en distintas regiones de España por Basterretxea y Martínez (2012); Borra, García, y Espasandín (2005) y Gallego Bono (2008).

**De esta manera, en los casos estudiados se encontraron evidencias que nos permiten afirmar que las cooperativas de trabajo, a fin de llevar adelante su proceso de innovación, también se relacionan con otros actores y recurren a instrumentos distintos a los planteados por la Teoría de Sistemas de**

**Innovación, para el caso de la empresa capitalista. En este sentido, los resultados empíricos dan muestra de la utilidad de nuestro modelo “Sistema de innovación de la Economía Social y Solidaria”, para estudiar procesos de innovación realizados por actores que también rigen su accionar por principios de comportamiento o formas de integración distintas a las del intercambio.**

En relación a la **presencia de los principios cooperativos en el Capital Social y su vinculación con las innovaciones desarrolladas**, en la documentación institucional se encontraron plasmados dichos principios en distintos gradientes en la formalización del capital social de cada una de las cooperativas. Así mismo, en todos los casos estudiados, se verificaron diferencias entre la composición del Capital Social de la cooperativa en términos enunciativos y en el discurso de los actores, correspondiendo dichas diferencias principalmente a las características legales de los documentos analizados.

Por otro lado, los resultados obtenidos de la aplicación del modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” (desarrollado en el capítulo VI) a cada uno de los casos de estudio permitió obtener hallazgos empíricos de la correspondencia entre los principios cooperativos como generadores de Capital Social y las innovaciones llevadas adelante por cada cooperativa de trabajo analizadas.

En este sentido, a continuación, se presenta un cuadro que sintetiza cómo los principios con mayor presencia en cada dimensión del Capital Social facilitaron el intercambio y la combinación de recursos que dieron lugar a las distintas innovaciones estudiadas.

Al respecto cabe destacar que, al analizar la composición del Capital Social, de acuerdo a la mayor o menor presencia de cada uno de los principios cooperativos en el discurso y accionar de los actores, se observa que en los tres casos la dimensión preponderante es distinta.

Además, si bien todos los principios preponderantes tuvieron un rol en las innovaciones generadas, se observa que el principio cooperativo que integra la dimensión del capital con mayor peso en el Capital Social de cada cooperativa (D. Estructural en Teko; D. Cognitiva en El Espinal y D. Relacional en Tecso) se encuentra íntimamente relacionado con las innovaciones realizadas, plasmando características intrínsecas a cada una de las cooperativas.

De esta manera, todo lo descripto, en primer lugar y en relación a las hipótesis planteadas, nos permite afirmar que **los principios cooperativos inciden favorablemente en la construcción de Capital Social y por ende facilitan el proceso de innovación.**

En segundo lugar, dichos resultados dan cuenta de la utilidad de nuestro modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” para analizar empíricamente la vinculación entre los principios cooperativos, el Capital Social y la innovación en cooperativas.

**Cuadro I. 7. Aplicación empírica modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación”. Casos cooperativas Teko, El Espinal y Tecso**

| Dimensión                                               | Principio                                                                                                                | Intercambio de recursos, combinación y creación de valor a través de la Innovación (j)                                                                                                                                                                    | Innovación                                                                                                                                                                                                                                                      | Preponderancia en el capital Social | Cooperativa |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------|
| Lazos de interacción social (dimensión estructural) (g) | Integración, articulación y generación de redes con otras organizaciones del sector que persigan estos mismos objetivos. | Creación de grandes redes con un gran número de actores de distintos entornos para las innovaciones (ver gráfico 9.1)                                                                                                                                     | . Innovación en servicios de “Capacitaciones en elaboración de bloques de tierra comprimidos (BTV) a jóvenes en situación de vulnerabilidad social”<br>. Innovación en procesos de “Autoconstrucción / Talleres de técnicas de construcción natural en la obra” | Dimensión con más peso              | Teko        |
|                                                         | Cooperación entre cooperativas                                                                                           | . Habilitación del uso de nuevas tecnologías por parte de otros pequeños productores.<br>. Difusión de productos y organización de charlas de concientización con la cooperativa de trabajo que los vende;<br>. Utilización de financiamiento cooperativo | . Innovación de procesos con la incorporación de mayor tecnología, automatización y estandarización a la producción.<br>.Innovación de comercialización con nuevos métodos de comercialización y packaging de los productos.                                    | 2da dimensión con más peso          | El Espinal  |
|                                                         | Cooperación entre cooperativas                                                                                           | Creación de una red con diversos actores, pero en su mayoría cooperativas, generando innovaciones organizacionales.                                                                                                                                       | .Innovación organizacional, de la creación del Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA) además de la actividad innovativa del proyecto DataTerra (antecesor del CITA).                                                                                | 3ra dimensión con más peso          | Tecso       |

Continuación...

| Dimensión                                            | Intercambio de recursos, combinación y creación de valor a través de la Innovación (j) |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Innovación                                                            | Preponderancia en el capital Social | Cooperativa |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------|
| Confianza y confiabilidad (dimensión relacional) (h) |                                                                                        | Realización de capacitaciones y talleres con el objeto de procura brindar herramientas de inclusión social / nuevas salidas laborales/o brindar a familias de recursos limitados, mayores posibilidades de alcanzar la vivienda propia                                                                  | . Innovaciones de nuevos procesos y servicios                         | 2da dimensión con más peso          | Teko        |
|                                                      |                                                                                        | Compartir los medios de producción, lo que tiene una importancia especial en este sector de producción                                                                                                                                                                                                  | . Impacta en el proceso innovativo en general                         | 3ra dimensión con más peso          | El Espinal  |
|                                                      |                                                                                        | El relacionamiento más horizontal entre los cooperativistas y en la toma de decisiones, aumenta la posibilidad de generar innovaciones.                                                                                                                                                                 | . Impacta en el proceso innovativo en gral                            | Dimensión con más peso              | Tecso       |
| Visión compartida (dimensión cognitiva) (i)          |                                                                                        | . Capacitaciones internas y a otros actores de la zona para desarrollar y mejorar productos y servicios innovadores / expandir su producción / generar eslabonamiento hacia atrás.<br>. Promover que los cooperativistas participen de eventos científicos-tecnológicos.                                | Innovaciones de servicios y procesos                                  | 3ra dimensión con más peso          | Teko        |
|                                                      |                                                                                        | . Capacitaciones internas y a otros apicultores de la zona para desarrollar y mejorar los productos innovadores / expandir su producción / generar eslabonamiento hacia atrás.<br>. Charlas de concientización sobre las propiedades de los productos de la colmena destinadas a la sociedad en general | . Innovaciones de nuevos productos e innovaciones de comercialización | Dimensión con más peso              | El Espinal  |
|                                                      |                                                                                        | trabajos finales de carrera en la coop.<br>.Realización de talleres de robótica con niñas/os para promover la curiosidad en ingenierías y la innovación desde la infancia                                                                                                                               | en general                                                            |                                     |             |

- (1) Educación, capacitación e información para sus miembros de manera permanente, oportuna y progresiva para garantizar el conocimiento profesional y el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado, impulsando la innovación y la buena gestión.

Fuente: Elaboración propia

Además, nos interesa destacar algunos resultados hallados que exceden nuestra búsqueda inicial:

**En primer lugar**, en dos cooperativas (El Espinal y Teko) cuyas principales innovaciones de productos y servicios se basaron en motivaciones no mercantiles asociadas a principios ideológicos-políticos, la correspondencia en el discurso de los actores entre los principios cooperativos, el Capital Social y las innovaciones realizadas, también se extiende a los propios objetos sociales. No encontrándose dicha correspondencia en Tecso, donde todas las innovaciones realizadas fueron con fines mercantiles.

**Estos resultados nos permiten plantear la primera nueva hipótesis para futuras investigaciones:**

**Las innovaciones de productos y servicios impulsadas por motivaciones no mercantiles tienen correlato con el objeto social de la cooperativa.**

**En segundo lugar**, tanto en El Espinal como en Teko, los cooperativistas manifestaron explícitamente que las innovaciones de productos y servicios no fueron realizadas con ese fin, sino que resultan de la búsqueda de respuesta a necesidades sociales (alimentación sana) y ambientales (viviendas respetuosas del medio ambiente) respectivamente. Mientras que en el caso de Tecso dichas innovaciones fueron fruto de un proceso desarrollado a tal fin y estuvieron directamente asociadas a necesidades de mercado.

**De esta manera, es posible plantear la segunda nueva hipótesis para futuras investigaciones:**

**Las innovaciones de productos o servicios impulsadas por motivaciones no mercantiles son resultados “accidentales” de procesos desarrollados con fines distintos al de generar innovaciones.** Esto significa que, son fruto de procesos que en realidad buscan generar satisfactores a necesidades humanas, en términos de Max-Neef (2006), y no satisfactores a necesidades de mercado. En otras palabras, no se inspiran en la búsqueda de productos con éxito comercial, en sí mismos.

**En tercer lugar**, respecto a los casos seleccionados y las nuevas variables de interés que surgen a partir de su análisis (presentadas en el cuadro N° 1.3 de las conclusiones de la tercera parte) nos interesa señalar los siguientes puntos:

- Se destaca que la forma jurídica de cooperativa de trabajo resulta innovadora para la rama de actividad en los tres casos analizados. De esta manera, las tres cooperativas resultan innovaciones organizacionales a nivel de rama de actividad. Este hecho encuentra relación con el espíritu innovador de sus fundadores (y luego de sus miembros en general), que aplicaron

esta forma jurídica para organizar la producción de bienes y servicios que habitualmente no son generados en el marco de la Economía Social y Solidaria.

- En cuanto al nivel de educación de los recursos humanos, se observa que las tres cooperativas estudiadas cuentan con un alto porcentaje de recursos humanos con estudios superiores, lo cual se refleja en los aportes de conocimiento tácito realizados en las innovaciones llevadas adelante, independientemente de la motivación que haya impulsado cada tipo de innovación. Esto va en línea con los resultados alcanzados por autores como Rodríguez y Guzmán (2013); Morales Gutiérrez (2007); y Borra, García y Espasandín (2005), entre otros.
- Finalmente, de la comparación de los casos de Teko y Tecso (las dos cooperativas que se encuentran en ramas de actividad con puntos extremos de internacionalización<sup>195</sup>), se podría establecer una relación entre el grado de internacionalización de la rama de actividad y la motivación de innovación de producto/servicio realizada.

En este sentido, se observa que Teko, la cual se desarrolla en una rama de actividad con bajo grado de internacionalización, en la cual se enfrenta exclusivamente a competencia local, ha desarrollado innovaciones de producto/servicio impulsadas por motivaciones no mercantiles. Mientras que Tecso, ubicada en una rama de actividad con muy alto grado de internacionalización, en la cual las reglas del mercado son establecidas mundialmente y del que además participa activamente a nivel internacional (no sólo exportando servicios sino también expandiéndose con oficinas de producción en el exterior); ha realizado innovaciones de producto/servicio, inspirados por motivaciones mercantiles. Lo cual aporta evidencias locales en línea con lo encontrado por Gómez y Aleixandre (2014); Peraza, Gómez y Aleixandre (2016) y Borra, García y Espasandín (2005) para distintas regiones de España.

**De esta manera, los resultados hallados en este tercer punto nos llevan a proponer las siguientes nuevas hipótesis:**

- **Las cooperativas de trabajo innovadoras desarrollan su producción en ramas de actividad poco comunes para la Economía Social y Solidaria.**

---

<sup>195</sup> La situación de internacionalización de la rama de industrialización de producción apícola en Argentina es algo compleja de definir. Esto es debido a que si bien la miel es un commodity y existe un mercado europeo no explotado, muy amplio para los productos industrializados (sobre todo en el caso de los productos orgánicos), por las características del sector (descriptas en el capítulo VII) la industrialización y por ende la exportación de la misma es muy baja, manteniéndose para el consumo local (aunque Argentina sea uno de los mayores exportadores de miel a granel).

- **Las cooperativas insertas en sectores de la economía con altos niveles de internacionalización cuentan con una mayor motivación mercantil para innovar en productos / servicios, que aquellas cooperativas que se desarrollan en mercados menos expuestos a la competencia internacional.**

Si bien el conjunto de resultados descripto proporciona respuestas a nuestras preguntas iniciales y propone nuevas líneas de indagación, reconocemos las limitaciones de orden metodológico que, sin embargo, abren nuevos caminos para estudios ulteriores.

De esta manera, hemos delimitado nuestro análisis al proceso de innovación realizado por cooperativas de trabajo de dos provincias de la región pampeana de Argentina.

Esta delimitación se justifica en la importancia que tienen dicho tipo de cooperativas en el marco del movimiento cooperativo en particular y de la Economía Social y Solidaria en general. Sin embargo, las transformaciones tecnológicas que se han suscitado en el sector agrícola argentino en las últimas décadas y la existencia de numerosas cooperativas agrícolas en el mismo, dan la pauta de que estudios similares que analicen el proceso de innovación en cooperativas agropecuarias podrían ser útiles para profundizar nuestro conocimiento sobre los procesos de innovación en este tipo de actores.

Además, circunscribimos nuestro trabajo empírico a tres estudios de caso, mediante un enfoque cualitativo. Esta elección ligada a las limitaciones debidas a la accesibilidad del campo de investigación (en términos de tiempo, ubicación y recursos) nos llevó a favorecer un análisis en profundidad sobre un fenómeno poco estudiado y a validar nuestros modelos de análisis.

Sin embargo, los resultados del análisis empírico realizado, nos permitió observar algunas generalidades y otras especificidades de los casos que nos permiten avanzar en el planteo de nuevas hipótesis.

Finalmente, por el recorte de nuestro objeto, el trabajo de campo estuvo orientado entre otras cosas, a reconocer la vinculación entre los principios cooperativos, la formación del Capital Social y las innovaciones realizadas desde un enfoque cualitativo. Los resultados obtenidos nos permitieron validar empíricamente el modelo “Principios Cooperativos como factores potenciadores de la Innovación” pero solamente en términos cualitativos. Consideramos que una validación en términos estadísticos, mediante un análisis econométrico de la correlación entre los principios cooperativos



presentes en el Capital Social y la generación de innovaciones por parte de las cooperativas, podría ser relevante para lograr un mayor alcance de las capacidades del modelo.

De esta manera, los límites mencionados muestran algunas pistas de trabajos a desarrollar para completar nuestra investigación, como por ejemplo, la realización de estudios cuantitativos que habiliten la inferencia de los resultados y comparación de los mismos para otro tipo de cooperativas; sub sectores de actividad y/o regiones geográficas de la Argentina y otros países; y de esta manera, llegar a conclusiones que contribuyan a reforzar nuestros hallazgos así como a poner a la luz sobre otras regularidades que pueden enriquecer a los mismos

Por lo tanto, consideramos nuestra tesis como un paso en el esfuerzo más amplio por comprender las peculiaridades de los procesos de innovación llevados adelante por las cooperativas de trabajo en particular y las organizaciones de la Economía Social y Solidaria en general. En este sentido, nuestra investigación contribuye en una línea de estudio en consolidación a nivel mundial mediante:

- El hallazgo de resultados empíricos que dan cuenta de que en el proceso de innovación de las cooperativas intervienen distintas motivaciones y actores no contemplados en los modelos teóricos desarrollados para la empresa capitalista, revelando la necesidad de marcos analíticos propios.
- La generación de un nuevo marco analítico y metodológico que contempla dos modelos apropiados para el estudio de la innovación en cooperativas.
- El aporte de evidencias empíricas que fortalecen teorías planteadas por otros autores.

Finalmente, cabe mencionar que nuestro trabajo al analizar las características estructurales del sector y el tipo de relaciones sociales que impulsan las cooperativas de trabajo en su proceso de innovación, aporta elementos claves para mejorar el diseño y aplicación de instrumentos de políticas públicas de promoción y desarrollo de innovaciones por parte las organizaciones de la Economía Social y Solidaria. Lo cual cobra especial relevancia, al considerar que, por sus características intrínsecas, se estima que el sector cuenta con un gran potencial innovador en sí mismo. Esto, sumado a la importancia histórica de éste en el país, podría generar impactos considerables en términos de desarrollo territorial.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, M. C., Levin, A. y Verbeke, G. E. (2013). El sector cooperativo en Argentina en la última década. *Cooperativismo y Desarrollo*, 21(102), 27-39.
- Agencia Santafesina de Ciencia, Tecnología e Innovación (2015). *Bases y Condiciones. Anexo A. Instrumento: Innovación Productiva. Apoyo al desarrollo de soluciones tecnológicas en empresas*. ASaCTel: Santa Fe
- Albornoz, M. (2012). Usos y abusos del término innovación. *Contextos y usos de la innovación social*. 23-38.
- Álvarez Rodríguez, J. F. (2012). Innovación social e incidencia organizacional . En J. F. Álvarez Rodríguez, *Cooperativismo e Internacionalización Tomo II Condiciones y lineamientos para su desarrollo en Colombia* (págs. 177-185). Bogotá: Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias.
- Alzete Hoyos, C. A. (2013). Gestión de la innovación en el sector de cafés especiales. Caso de estudio Asociación de Cultivadores de Apía, Risaralda-Asoapia. *Sociedad y Economía*(25), 135-156.
- Alzugaray, S.; Mederos, L. y Sutz, J. (2013). Investigación e innovación para la inclusión social: la trama de la teoría y de la política. *ISEGORÍA. Revista de Filosofía Moral y Política*.(48), 25-50.
- Archenti, N. (2007). Estudio de Caso/s. En Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé editores.
- Arrieta, P., Becerra, L. y Diéguez, R. (Octubre de 2018). De la propuesta normativa al desarrollo territorial en clave de economía social y solidaria. Análisis de una estrategia de intervención universitaria para la generación de “excedentes disponibles para el desarrollo. *De Prácticas y discursos Universidad Nacional del Nordeste Centro de Estudios Sociales*, 7(10), 133-155.
- Arrillaga, H., Grand , L. y Ramírez, N. (2011). La evaluación de los procesos de innovación desde la perspectiva del desarrollo territorial. *XIV Congreso Latino-Iberoamericano de Gestión Tecnológica*. Lima: ALTEC.
- Ayob, N., Teasdale , S. y Fagan, K. (2016). How Social Innovation ‘Came to Be’: Tracing the Evolution of a Contested Concept. *Journal of Social Policy* , 45(4), 635-653. doi:doi:10.1017/S004727941600009X
- Bakaikoa, B., Begiristain, A., Errasti, A., y Goikoetxea, G. (2004). Redes e innovación cooperativa. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*(49), 263-294.

- Baldo, J., Arzamendia, Y., Marcoppido, G., Rojo, V., Samec, C., Yacobaccio, H. y Vila, B. (2015). Investigadores y pobladores andinos con un proyecto en común: sustentabilidad y buen vivir. Captura y esquila de vicuñas silvestres en Santa Catalina, Jujuy, Argentina. *GECS News*, 4-11.
- Barletta, F., Pereira, M., Yoguel, G. y Robert, V. (2013). Argentina: dinámica reciente del sector de software y servicios informáticos. *Revista Cepal*.
- Barletta, F., Robert, V. y Yoguel, G. (2014). En Metcalfe, et. Al. (2014) *Tópicos de la teoría evolucionista neoschumpeteriana de la innovación y el cambio tecnológico*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Basañes, C. y Amantini, A. (2017). Innovaciones institucionales en cooperativas agropecuarias en la Argentina. Buenos Aires: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).
- Basterretxea, I., y Martínez, R. (2012). Impact of management and innovation capabilities on performance: Are cooperatives different? *Annals of Public and Cooperative Economics*, 83(3), 357-381.
- Battista, M., Barnhardt, N. y Borselli, R. (2018) *Construcción con tierra. Lineamientos para una arquitectura sostenible, reinterpretada a partir de las necesidades actuales. Caso de estudio: San José del Rincón*. [Tesis de grado inédita]. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - Universidad Nacional del Litoral.
- Becerra, L., Thomas, H., y Juarez, P. (2015). Innovation, cooperatives and inclusive development: Insights for Science, Technology and Innovation Policy. *13th Globelics Internacional Conference*. Havana.
- Becerra, L. y Thomas, H. (2017). Innovation, cooperatives and inclusive development: rethinking technological change and social inclusion. En E. N. (Ed), *Towards Just and Sustainable Economies: The Social and Solidarity Economy North and South*. Londres: Policy Press.
- Belmonte, S., Caso, R. A., y Fernández, C. (2013). Experiencia de fabricación de cocinas solares por una cooperativa de trabajo en Salta. *Avances en Energías renovables y Medio Ambiente*, 17, 12.09-12.19.
- Bernal, M. E. (2016). La Innovación Social en América Latina y el Caribe. En D. Domanski, N. Monge, y G. y Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica* (págs. 95-110). Bogotá: UNIMINUTO.

- Bernal, M. E. y Robertson, D. (2014). *Innovación social en salud. Un aporte al avance de los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Borra, C., García, A., y Espasandín, F. (2005). Empresa, comportamiento innovador y Universidad: el caso de la Economía Social en Andalucía. *Estudios de economía aplicada*(23), 583-606.
- Bortagaray, I., y Gras, N. (2013). Políticas de ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo inclusivo: tendencias cambiantes en América del Sur . En G. Crespi, G. Dutrénit, y (Ed.), *Políticas de ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo. La experiencia latinoamericana*. Foro consultivo científico y tecnológico de América Latina.
- Bouchard, M. J. (2006). La economía social en Québec: protagonista de la innovación y de las transformaciones sociales. *Chaire de recherche du Canada en économie sociale. Montreal*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Marie-Bouchard-3/publication/267700001\\_La\\_economia\\_social\\_en\\_Quebec\\_protagonista\\_de\\_la\\_innovacion\\_y\\_de\\_las\\_transformaciones\\_sociales/links/55268ef50cf2ee9bad78a5dc/La-economia-social-en-Quebec-protagonista-de-la-innovacion-y-de-las-transformaciones-sociales.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Marie-Bouchard-3/publication/267700001_La_economia_social_en_Quebec_protagonista_de_la_innovacion_y_de_las_transformaciones_sociales/links/55268ef50cf2ee9bad78a5dc/La-economia-social-en-Quebec-protagonista-de-la-innovacion-y-de-las-transformaciones-sociales.pdf)
- Bouchard M.J. (2011) l'innovation sociale en économie sociale. En Klein, Juan-Luis and Denis Harrisson. *L'innovation sociale: Émergence et effets sur la transformation des sociétés*. Presses de l'Université du Québec.. Disponible en Project MUSE. [muse.jhu.edu/book/20305](http://muse.jhu.edu/book/20305)
- Bouchard, M. J. (2012). Social innovation, an analytical grid for understanding the social economy: the example of the Quebec housing sector. *Service Business*, 6, 47-59.
- Bouchard, M. J. (2013). *Innovation and the social economy: The Quebec experience*. University of Toronto Press.
- Bouchard, M., y Lévesque, B. (2010). *Économie sociale et innovation: l'approche de la régulation, au coeur de la construction québécoise de l'économie sociale*. CRISES, Centre de recherche sur les innovations sociales.
- Bourdieu, P. (2002). The Forms of Capital. En Woolsey Biggart , N. (Ed).(2002) *Readings in economic sociology*. 280-291. Oxford: Blackwell Publishers Ltd. (Trabajo original publicado en 1986) Disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Neil-Fligstein/publication/209410174\\_Markets\\_as\\_Politics\\_A\\_Political-Cultural\\_Approach\\_to\\_Market\\_Institutions/links/00b7d52b215339304e000000/Markets-as-Politics-A-Political-Cultural-Approach-to-Market-Institutions.pdf#page=297](https://www.researchgate.net/profile/Neil-Fligstein/publication/209410174_Markets_as_Politics_A_Political-Cultural_Approach_to_Market_Institutions/links/00b7d52b215339304e000000/Markets-as-Politics-A-Political-Cultural-Approach-to-Market-Institutions.pdf#page=297)

- Bretos, I. , Díaz-Foncea, M., Marcuello, C., y Marcuello, C. (2018). Cooperativas, capital social y emprendimiento: Una perspectiva teórica. *REVECO: revista de estudios cooperativos*, (128), 76-98. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-CooperativasCapitalSocialYEmprendimiento-6524636.pdf>
- Buckland, H., y Murillo, D. (2014). *La innovación social en América Latina. Marco conceptual y agentes*. Washington DC: Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bush, V. (1945). Ciencia, la frontera sin fin. Un informe al presidente, julio de 1945. *Redes*, 7 (14), 91-137. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/04-R1999v6n14.pdf>
- Caicedo, A. y Frias, N. (2016). Política Nacional de Innovación Social colombiana: el proceso de construcción participativa. En D. Domanski, N. Monge, y G. y. Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica* (págs. 193-206). Bogotá: UNIMINUTO.
- Calderón Vázquez, F. (julio de 2008). Una Perspectiva Social de la Innovación. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Obtenido de [www.eumed.net/rev/cccss/02/fjcv.htm](http://www.eumed.net/rev/cccss/02/fjcv.htm)
- Callorda Fossati, E., Degavre F. y Lévesque, B. (2018) L'innovation sociale : retour sur les marches d'une construction théorique et pratique. *Revue de la régulation*. DOI : 10.4000/regulation.12980
- Cano Salgado, M. P., Bello Baltazar, E., y Barba, E. (2012). Innovación social y capacidad de organización de las cooperativas pesqueras en el municipio de Balancán, Tabasco, México. *Estudios sociales*, 20(39), 65-98.
- Carenzo, S. (2019). El lado B de la innovación social: etnografía de prácticas de experimentación cartonera en torno al reciclado de residuos. En L. Katzer, y H. Chiavazza (Eds.), *Perspectivas etnográficas contemporáneas en Argentina*. (págs. 229-273). Mendoza: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional.
- Casalis, A. (2007). *La economía social como subsistema y sus aportes al desarrollo local, en el marco del desarrollo*. Buenos Aires: Mimeo.
- Casanueva Rocha, C., Castro-Abancéns, I., y Galán González, J. L. (2010). Capital social e innovación en clusters industriales. *Revista europea de dirección y economía de la empresa*, 19(4), 37-58. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-CapitalSocialEInnovacionEnClustersIndustriales-3341328.pdf>

- Casas, R., Dettmer, J., Celis, L., y Hernández, C. (2007). Redes y flujos de conocimiento en la acuicultura mexicana. *Redes*, 1(1), 111-144. Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/pdf/907/90702608.pdf>
- Casas, R., Corona, J. M., y Rivera, R. (2014). Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación en América Latina: entre la competitividad y la inclusión social. *Perspectivas Latinoamericanas en el Estudios Social de la Ciencia, la Tecnología y el Conocimiento*. México: Siglo XXI, 1-22.
- Castro Martínez, D. E., y Fernández de Lucio, I. (2001). *Innovación y Sistemas de Innovación*. OTT CSIC CV-UPV-INGENIO.
- Castro Martinez, E., y Fernández de Lucio, I. (2013). *El significado de innovar*. Madrid: Catarata.
- CEPAL. (2009). *Primer encuentro para la réplica en innovación social: "La mediación, el secreto para prevenir la violenci*. Santaiaigo de Chile: CEPAL.
- Chesbrough, H. (2006). Open innovation : a new paradigm for understanding industrial innovation . En H. Chesbrough, W. Vanhaverbeke, y J. West, , *Open innovation: Researching a new paradigm* (págs. 2-27). Oxford: Oxford University Press.
- CICOPA. (2004). Declaración Mundial Sobre Cooperativismo de Trabajo Asociado. Oslo.
- Cloutier, J. (2003). *Qu'est-ce que l'innovation sociale ?* Quebec: Cahier du CRISES.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95-S120. Disponible en:  
[http://econ2.econ.iastate.edu/classes/crp274/swenson/CRP566/Readings/Coleman\\_Social%20Capital%20in%20the%20Creation%20of%20Human%20Capital.pdf](http://econ2.econ.iastate.edu/classes/crp274/swenson/CRP566/Readings/Coleman_Social%20Capital%20in%20the%20Creation%20of%20Human%20Capital.pdf)
- Coq, D. (2005). La Economía vista desde un ángulo epistemológico. De la economía a la economía política, del estructuralismo a la complejidad. *Cinta moebio*, 19-45.
- Coque Martínez, J. (2002). La innovación tecnológica en las sociedades cooperativas y otras organizaciones de participación. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*(78), 7-26.
- Coraggio, J. L. (2004). Una alternativa socioeconómica necesaria: la economía social. En C. Danini (Comp.), *Política social y economía social: debates fundamentales* (pp. 169-201). Buenos Aires: Ed. Altamira, UNGS, Fundación OSDE.
- Coraggio, J. L. (2011). *Economía Social y Solidaria. El trabajo antes que el capital*. Quito: Ed. Abya-Yala.

Coraggio, J. L. (2012). Karl Polanyi y la otra economía en América Latina. Textos Escogidos. Karl Polanyi., 47-78.

Coraggio, J. L. (2013). Tres corrientes en la ESS. *Temas*, 75, 4-11. Disponible en: [http://base.socioeco.org/docs/descargar\\_articulo\\_0.pdf](http://base.socioeco.org/docs/descargar_articulo_0.pdf)

Coraggio, J. L. (2014). Una lectura de Polanyi desde la economía social y solidaria en América Latina. *Cadernos Metrópole*, 16(31), 17-35.

Cozzens, S., y Sutz, J. (2012). *Innovation in Informal Settings: A Research Agenda*. Ottawa: IDRC.

Dagnino, R. (2001). Innovación y desarrollo social: un desafío latinoamericano. *REAd*, 7(6).

Dagnino, R., Brandao, F., y Novaes, H. (2004). Sobre o marco analítico-conceitual da tecnologia social. En F. B. Brasil, *Tecnologia social: uma estratégia para o desenvolvimento* (págs. 15-64). Rio de Janeiro: Fundação Banco do Brasil.

Dávila Ladrón de Guevara, R. (2002). Las cooperativas en Colombia: Innovación Organizacional y Novedad Académica. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (48), 99-118.

Defourny J. (1994). Coopératives de travail : une recherche foisonnante et novatrice. Une interview de Jacques Defourny. *Revue des Études Coopératives, Mutualistes et Associatives (RECMA)*. 253-254, 23-35.

Defourny, J. (2009). Economía Social. En D. Cattani, J. L. Coraggio, y J.-L. Laville (Eds.), *Diccionario de la otra economía* (pp. 163–167). Buenos Aires: UNGS, Ed. Altamira, CLACSO.

Demoustier, D. (1999). La economía social: una economía privada, colectiva y no lucrativa, activa en la oferta de servicios, en el mercado de trabajo y en el mercado de capitales. *Ciriec-España, Revista de economía pública, social y cooperativa*, (33), 29-41.

Denzin, N. K., Lincoln, Y. S. (1994) Introduction: Entering the field of qualitative research. En Denzin, N. K., Lincoln, Y. S (eds.) *Handbook of Qualitative research* (Trad. Perrone, M.) (págs. 1-17). California: Sage Publications.

Díaz, J. C.; Giral Rivera, T.; Pérez Piñeiro, A.; Przewenda Malfatto, M. y Sayd Martínez Pinilla, H. (2014) *Apiterapia hoy, en Argentina, Cuba, Uruguay y Colombia*. Edición de autor. Argentina

Domanski, D., Howaldt, J., y Villalobos, P. y. (2016). La Innovación Social en Chile: hacia la creación de nuevas prácticas sociales. En D. Domanski, N. Monge, y G. y. Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica* (págs. 163-192). Bogotá: UNIMINUTO.

- Dosi, G. (1988). Sources, procedures, and microeconomic effects of innovation. *Journal of economic literature*, 26 (3), 1120-1171.
- Echevarría, J. (2008). El manual de Oslo y la innovación social. *Arbor*, 184(732), 609-618.
- Echeverría Esponza, J., y Merino Malillos, L. (2011). Cambio de paradigma en los estudios de innovación: El Giro social de las políticas europeas de innovación. *Arbor*, 187(752), 1031-1043.
- Espasandín Bustelo, F., Casanueva Rocha, C., y Ganaza Vargas, J. (2004). Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en la economía social andaluza. *CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*(49), 193-215.
- Etxezarreta, E. (2005). Sistemas regionales de innovación y cooperativismo. *Revista vasca de economía social= Gizarte ekonomiaren euskal aldizkaria*(1), 205-211.
- Etxezarreta, E., Etxezarreta, A., Zurbano, M., y Estensoro, M. (2014) La Innovación Social en la Economía Social y Solidaria. Un marco teórico y metodológico para las entidades de REAS. *XIX Jornadas de Economía Crítica*. Valladolid. España
- Etxezarreta, E., Etxezarreta, A., Zurbano, M., y Estensoro, M. (2015). Innovación social, políticas públicas y economía social y solidaria. *Papeles de Economía Solidaria*, 5.
- European Commission. (2013). *Guide to Social Innovation*. European Commission DG Regional and Urban Policy and DG Employment, Social Affairs and Inclusion. Recuperado el 20 de mayo de 2019, de: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/presenta/social\\_innovation/social\\_innovation\\_2013.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/presenta/social_innovation/social_innovation_2013.pdf)
- Evers A. y Laville J. (2004). *The Third Sector in Europe*. Edward Elgar Publishing Limited. Cheltenham. UK
- Fernández de Bobadilla Güemez, S., y Velasco Balmaseda, E. (2008). ¿Gestionan mejor la innovación las empresas de economía social que las sociedades anónimas?: Estudio comparativo de empresas innovadoras vascas. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*(63), 5-37.
- Fernández de Lucio, I., Castro Martínez, E., Conesa Cegarra, F., y Gutiérrez Gracia, A. (1997). Variables a considerar en el análisis de los sistemas nacionales de innovación. *Cadernos de Gesrao Tecnológica*, CYTED/PGT/USP



- Fernández Moreno, M., y Peña García-Pardo, I. (2009). Estrategia de innovación como factor determinante del éxito de las cooperativas vitivinícolas de Castilla La Mancha. *REVESCO, revista de estudios cooperativos*(98), 70-96.
- FORA. (2009). *New nature of innovation*. Copenhagen: OECD.
- Freeman, C. (1987). *Technology and Economic Performance: Lessons from Japan*. Londres: Pinter.
- Fressoli, M., Smith, A., y Thomas, H. (2012). Grassroots innovation movements: enduring dilemmas as sources of knowledge production. *Network*, 1-22.
- Fressoli, M., Garrido, S., Picabea, F., Lalouf, A., y Fenoglio, V. (2013). Cuando las transferencias tecnológicas fracasan. Aprendizajes y limitaciones en la construcción de Tecnologías para la Inclusión Social. *Universitas Humanística*(76).
- Fressoli, M., Arond, E., Abrol, D., Smith, A., Ely, A., y Dias, R. (2014). When grassroots innovation movements encounter mainstream institutions: implications for models of inclusive innovation. *Innovation and Development*, 4(2), 277-292.
- Frias, Nazly; Lozano, Marcela y Aparicio, Santiago. (2016). Barreras e incentivos a la Innovación Social en Colombia. En D. Domanski, N. Monge, y G. y. Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica* (págs. 125-142). Bogotá: UNIMINUTO.
- Gallego Bono, J. R. (2008). Economía social y dinámica innovadora en los sistemas territoriales de producción y de innovación. Especial referencia a los sistemas agroalimentarios. *Ciriec-España, Revista de economía pública, social y cooperativa*(60), 7-40.
- Goldenberg, M. (2004). *Social Innovation in Canada - How the non-profit sector serves Canadians... and how it can serve them better*. Canadian Policy Research Networks Inc.
- Goldenberg, Mark; Kamoji, Wathira; Orton, Larry y Williamson, Michael. (2009). *Social Innovation in Canada*:. Canadian Policy Research Networks (CPRN).
- Gómez García, J., y Aleixandre Mendizábal, G. (2014). Economía social y comportamiento innovador: estudio empírico de las empresas de economía social en Castilla y León. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* (81), 191-216.
- Gómez, G. L., Rico Hernández, A., y Romero González, R. M. (2010). La empresa social una forma de organización innovadora. *Otra Economía*, 4(6), 103-115.
- Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American journal of sociology*, 78(6), 1360-1380.

- Granovetter, M. S. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 91(3), 481-510.
- Granovetter, M. (1990). The old and the new economic sociology: a history and a agenda. In : Friedland, R. et Richardson, A. F. (eds.). *Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society*. New York : Aldine de Gruyter, p. 89-112
- Gupta, A. K. (2000). Grassroots innovations for survival. *LEISA-LEUSDEN-*, 16, 5-6.
- Gupta, A. K. (2007). Towards an inclusive innovation model for sustainable development. *Global Business Policy Council, AT Kearney-CEO's Retreat, Dubai, December*.
- Gupta, A. K. (2014). *Innovation, investment, enterprise: Generating sustainable livelihood at grassroots through honey bee philosophy* (pp. 217-232). Springer Netherlands.
- Gupta, A. K., Sinha, R., Koradia, D., Patel, R., Parmar, M., Rohit, Patel, H., Patel, K., Chand, V.S., James, T.J., Chandan, A., Patel, M., Prakash, T.N. y Vivekanandan, P. (2003). Mobilizing grassroots' technological innovations and traditional knowledge, values and institutions: articulating social and ethical capital. *Futures*, 35(9).
- Gurrutxaga Abad, A. (2011). Condiciones y condicionamientos de la innovación social. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*. 187 (752) 1045-1064
- Herzfeld, C. L. (2016). Mercado de trabajo argentino: Continuidades y rupturas entre el régimen neoliberal de 1976-2001 y la Post Convertibilidad. *Realidad Económica*, 299, 82-103
- Herzfeld, C. (2017). Innovación en empresas de la economía social. Agregando valor a los productos de la colmena. En *XIII SEMINÁRIO INTERNACIONAL PROCOAS*. Universidade de São Paulo San Pablo, Brasil 9, 10 e 11 de outubro de 2017
- Herzfeld, C. y Locher M.V. (2017) Innovación en empresas de la economía social. El caso de la cooperativa de trabajo teko. *XXXI Congreso Alas*. Montevideo.
- Hoskyns, C., Hoskyns, N., Butler, F., 2012. Pricing fair trade products to include unpaid labour and empower women – the example of Nicaraguan sesame and coffee cooperatives. *Oñati Socio-legal Series* [online], 2 (2), 24-35. Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=2034322>
- Howaldt, J. y. (2010). *Social Innovation: Concepts, Research Fields and International Trends*. Dortmund: Sozialforschungsstelle .

- Howaldt, J. (2016). La Innovación Social: hacia un nuevo paradigma de innovación. En D. Domanski, N. Monge, y G. y. Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica*. Bogotá: UNIMINUTO.
- Howaldt, J., Schröder, A., Butzin, A., y Rehfeld, D. (2017). *Towards a general theory and typology of social innovation. Deliverable D1.6 of the SI-DRIVE Project*. Unión Europea.
- Hubert, A. (2010). *Empowering people, driving change: Social innovation in the European Union. Bureau of European Policy Advisors*. BEPA.
- INAES (2020). *Cooperativas de trabajo. Aspectos básicos*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social.
- Irizar, I., y MacLeod, G. (2008). Innovación emprendedora en el Grupo Mondragón: el caso de sus centros tecnológicos. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*(60), 41-72.
- Johnson (1992) Institutional Learning and Nation Systems of Innovation. En Lundvall A. (ed.) (1992), *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. Londres: Pinter Publisher.
- Juarez, Paula y Avellaneda, Nicolás (2011). Red de Tecnologías para la Inclusión Social. Construyendo conocimiento científico y tecnológico entre Estado, Universidades, Cooperativas de Trabajo y OSC. *XI Congreso Iberoamericano de Extensión Universitaria Integración, Extensión. Docencia e Investigación para la Inclusión y Cohesión Social*. Santa Fe.
- Kaplinsky, R., Chataway, J., Clark, N., Hanlin, R., Kale, D., Muraguri, L., Papaioannou, T., Robbins, P. y Wamae, W. (2009). Below the radar: what does innovation in emerging economies have to offer other low-income economies?. *International Journal of Technology Management y Sustainable Development*, 8(3), 177-197.
- Klein, J. L., Fontan, J. M., Harrison, D., y Lévesque, B. (2012). The Quebec system of social innovation: a focused analysis on the local development field. *Finisterra*, 47(94), 9-29.
- Klein, J. L., Boucher, J. L., Camus, A., Champagne, C., y Noiseux, Y. (2019). *Trajectoires d'innovation: Des émergences à la reconnaissance*. PUQ.
- Lévesque, B. (2003). Las empresas de economía social ¿Generan mayores innovaciones que las empresas de otro tipo? En Vuotto M. *Economía Social. Precisiones conceptuales y algunas experiencias históricas* (M. Vuotto, Trad., págs. 231-254). Buenos Aires: Altamira.

- Lévesque, B. (2008). Le potentiel d'innovation et de transformation de l'économie sociale: quelques éléments de problématique. *Interações (Campo Grande)*, 9, 191-216.
- Lévesque, B. (2011). Innovations sociales et pouvoirs publics: vers un système québécois d'innovation dédié à l'économie sociale et solidaire. Quelques éléments de problématique. *Cahiers du Centre de recherche sur les innovations sociales (CRISES), Collection Études théoriques-no ET1106*.
- Lichtenstein, G., y Carmanchahi, P. (2014). Hilando Sueños: Una Experiencia de Conservación y Desarrollo Local. *Avá*(24).
- Lindenboim, J y González M. (2004). El neoliberalismo al rojo vivo: mercado de trabajo en Argentina. *Trabajo, desigualdad y territorio. Las Consecuencias del neoliberalismo*. Buenos Aires: CEPED.
- Locher, V. (2015a) *Organisations interprofessionnelles et innovation dans l'agriculture argentine. Les cas de trois filières : soja, riz et tournesol* [Tesis doctoral inédita]. Université Toulouse - Jean Jaurès
- Locher, V. (2015b). Actores y relaciones en los procesos de innovación agrícola de tres cadenas agroindustriales argentinas. El rol de las organizaciones interprofesionales. *VIII Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Buenos Aires, Argentina.
- Locher, V. y Trucco, I. (2017). De la innovación social a la innovación socializada. En *III Congreso de Extensión de AUGM*.
- López, A. (1996). Las ideas evolucionistas en economía: una visión de conjunto. *Revista Buenos Aires Pensamiento Económico*, 1(1), 5193. Disponible en: [https://www.researchgate.net/profile/Andres-Lopez-38/publication/255665682\\_LAS\\_IDEAS\\_EVOLUCIONISTAS\\_EN\\_ECONOMIA\\_UNA\\_VISION\\_DE\\_CONJUNTO/links/5419a3ec0cf2218008bf98cb/LAS-IDEAS-EVOLUCIONISTAS-EN-ECONOMIA-UNA-VISION-DE-CONJUNTO.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Andres-Lopez-38/publication/255665682_LAS_IDEAS_EVOLUCIONISTAS_EN_ECONOMIA_UNA_VISION_DE_CONJUNTO/links/5419a3ec0cf2218008bf98cb/LAS-IDEAS-EVOLUCIONISTAS-EN-ECONOMIA-UNA-VISION-DE-CONJUNTO.pdf)
- Lundvall, B. A. (2010). *National systems of innovation: towards a theory of innovation and interactive learning*. New York: Anthem Press. (Trabajo original publicado en 1992).
- Lundvall, B. A., y Johnson, B. (1994). Sistemas nacionales de innovación y aprendizaje institucional. *Comercio exterior*, 44(8), 695-704. Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/362/4/RCE4.pdf>

- Malo, M. C. (2001) La gestion stratégique de la coopérative et de l'association d'économie sociale. 2e partie : L'entreprise et ses orientations. *Revue internationale de l'économie sociale* (RECMA). 282, 84-94.
- Malo M.C. y Vézina M. (2004) Governance and management of collective user based enterprises: Value-creation strategies and organizational configurations. *Annales de l'économie publique, sociale et Cooperatives / Annals of Public and Cooperative Economics*, 75, 113–137.
- Marcuello Servós , C., y Saz Gil, M. I. (2008). Los principios cooperativos facilitadores de la innovación: un modelo teórico. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*(94), 59-79.
- Massera, M. y Herzfeld C. (2018). El resurgimiento de modelos alternativos de producción en la Argentina durante el período de posconvertibilidad. La ciudad de Santa Fe en el contexto nacional. En Dasten (Ed.) *Precariedades del trabajo en América Latina* (pág. 121-138) Santiago de Chile: Ril Editores.
- Massera, M., Herzfeld C. y Cardozo L. (2021). Promoción de la Economía Social y Solidaria en la provincia de Santa Fe (Argentina). Una mirada transversal a escala subnacional. En Tealdo J.(Comp.) *Economía Social y Solidaria Mapeos, experiencias y políticas en Santa Fe y Reconquista*. Santa Fe: Ediciones UNL.
- Máynez Guaderrama, A. I. y Cavazos Arroyo, J. (2011). Conocimiento tácito: su transferencia dentro de la organización, como fuente de ventaja competitiva sostenible. *Administración y Organizaciones*, 14(26), 9-26. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/admin,+Interiores-completo-RAYO-26-9-26.pdf>
- Ministerio de Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (2015). *Encuesta Nacional de Dinámica de Empleo e Innovación. Principales resultados 2010-2012*. MINCYT: Buenos Aires
- Montagna , M., y Herzfeld, C. (2015). Políticas de aliento a la innovación y sus métodos evaluativos: una mirada comparativa entre la Provincia de Santa Fe y la Argentina. *9na Jornada de Investigadores en Economías Regionales*. Santa Fe: CEUR- Conicet y UNL-FCE.
- Morales Gutierrez, A. (2007). La economía social y las políticas de innovación: especial referencia al caso andaluz. En CIRIEC-España, *La economía social en las políticas públicas en España* (págs. 202-222). Valencia: CIRIEC-España.
- Morales Gutiérrez, A. (2012). Innovación social y cooperativas: convergencias y sinergias. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, (79), 146-167.

- Moreno, M., y Pérez, A. (2003). *La innovación en las pequeñas empresas catalanas: las cooperativas de trabajo*. Barcelona: CIDEM.
- Mulgan, G. (2007). *Social Innovation: what*. Londres: Young Foundation, Basingstoke Press.
- Nahapiet, J., y Ghoshal, S. (1998). Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage. *Academy of management review*, 23(2), 242-266. Disponible en:  
<http://eli.johogo.com/Class/p18.pdf>
- Neiman G. y Quaranta G (2006) Los estudios de caso en la investigación sociológica. En Vasilachis de Gialdino (coord) *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa editorial
- Nelson, R. (1995). Recent evolutionary theorizing about economic change. *Journal of Economic Literature*, 33(1), 48-99. Disponible en: <https://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/4460/1/RR-96-05.pdf>
- Nelson, R. y Winter, S. (2000). En busca de una teoría útil de la innovación. *Cuadernos de Economía*, XIX, (32), 179-223 Bogotá. (Trabajo original publicado en 1977).
- Nelson, R. R. y Winter, S. G. (1974). Neoclassical vs. evolutionary theories of economic growth: critique and prospectus. *The Economic Journal*, 84(336), 886-905.
- Núñez, O. (2014). La economía popular, asociativa y autogestionaria. En J. L. Coraggio (Org.), *La Economía Social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (pp. 111–144). Los Polvorines: UNGS.
- Observatorio Permanente de la Industria del Software y Servicios Informáticos (2015) *Reporte anual sobre el sector del Software y Servicios informáticos de la República Argentina. Año 2014*. Cámara de la Industria Argentina del Software: Buenos Aires
- Observatorio Permanente de la Industria del Software y Servicios Informáticos (2019) *Reporte anual sobre el sector del Software y Servicios informáticos de la República Argentina. Año 2018*. Cámara de la Industria Argentina del Software: Buenos Aires
- OCDE / Eurostat (2006) *Manual de Oslo. Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación. 3ra Edición*. (Zamorano Ogállal J. Trad.). Madrid: Grupo Tragsa - Empresa de Transformación Agraria S.A. (Trabajo original publicado en 2005).
- OCDE/Eurostat (2018), *Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition*. Paris: OECD Publishing / Luxembourg : Eurostat.

<https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>

- Ospina, P., Alvarado, M., Brborich, W., Camacho, G., Carrión, D., Chiriboga, M., ... y Torres, A. L. (2011). Tungurahua rural: el territorio de senderos que se bifurcan. *Documento de trabajo/Programa Dinámicas Territoriales Rurales. RIMISP-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural*, 70.
- Pacheco Almaraz, V., Palacios Rangel, M. I., Cervantes Escoto, F., Ocampo Ledesma, J., y Aguilar Ávila, J. (2019). La asociación cooperativa como factor de sostenibilidad del sistema cafetalero en comunidades marginadas. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 131, 125-150.
- Pastore, R. E. (2010). Un panorama del resurgimiento de la economía social y solidaria en la Argentina. *Revista de ciencias sociales*, 18, 47-74.
- Pastore, R. (2015). Las universidades públicas argentinas y la Economía Social y Solidaria. Hacia una educación democrática y emancipadora. *Revista +E* (5), 20-31.
- Pastore, R., y Altschuler, B. (2015). Economía social y solidaria en clave de desarrollo socio-territorial en Argentina. Conceptos, políticas públicas y experiencias desde la universidad. *Eutopía: Revista de Desarrollo económico territorial*, (7), 109-128.
- Peraza Castaneda, E. H., Gómez García, J. M., y Aleixandre Mendizábal, G. (2016). Los factores determinantes del comportamiento innovador de las cooperativas: un análisis para el caso de Castilla y León. *Revesco*, (122), 252-284.
- Pérez-Suárez, M., y Espasandín Bustelo, F. (2014). El proceso de internacionalización y los resultados de la innovación en las empresas de economía social andaluza. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*(82), 65-95.
- Pérez-Suárez, M., Espasandín Bustelo, F., y Sánchez-Torné, I. (2017). Estructura organizativa e innovación en la Economía Social de Andalucía. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*(90), 35-74.
- Piovani, J. (2007). La entrevista en profundidad. En Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé editores.
- Plociniczak, S. (2002) Action économique et relations sociales : un éclairage sur la notion d'encastrement chez Karl Polanyi et Mark Granovetter. *Working paper CEPN* n° 2002- 07. CNRS UMR 71-15
- PNUD (2008). Las empresas frente al desafío de la pobreza: estrategias exitosas.

- Polanyi K. (1976) El Sistema económico como proceso institucionalizado. En Godelier M. (1976), *Antropología y economía*. Barcelona: Anagrama, p. 155-178. (Versión original del artículo 1974)
- Polanyi, K. (2009). *El sustento del hombre*. (Parro, E. G., y Rendueles, C. Trad.) Capitán Swing. (Versión original del libro 1977)
- Polanyi-Levitt, K. (2014). Los conceptos más importantes en el trabajo de Karl Polanyi y su relevancia contemporánea. *Economía y desarrollo*, 151(1), 198-211.
- Prahalad, C. K., y Hart, S. L. (2002). The Fortune at the Bottom of the Pyramid. *Strategy+ business* (26). Philadelphia: Wharton University.
- Quijano, A. (2014). ¿Sistemas alternativos de producción? En J. L. Coraggio (Org.), *La Economía Social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (pp. 145–163). Los Polvorines: UNGS.
- Razeto, L. (2014). La economía de solidaridad: Concepto, realidad y proyecto. En J. L. Coraggio (Org.), *La Economía Social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (pp. 317-338). Los Polvorines: UNGS.
- Richez-Battesti, N., Gianfaldoni, P., Gloukoviezoff, G., y Alcaras, J. R. (2006). Banques coopératives et innovations sociales. *Revue internationale de l'économie sociale: recma*, (301), 26-41.
- Rey de Marulanda, N. y Tancredi, F. (2010). *De la innovación social a la política pública Historias de éxito en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rodriguez Herrera, A. y Alvarado Ugarte H. (2008). *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rodríguez, L.; Bernal, M. E. y Cuervo, L. (2011). *Innovación social y desarrollo económico local*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rodríguez, M. y Guzmán, C. (2013). Innovation in social economy firms. *Management Decision*, 51(5), 986 - 998.
- Sábato, J. y Botana, N. (1968) La ciencia y la tecnología en el desarrollo futuro de América Latina. *Revista Integración y Comercio*, 1,(3) 15-36.
- Samaja, j. (2004). *Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires: Eudeba. Universidad de Buenos Aires.



- Sautú, R., Boniolo, P., Dalle, P., y Elbert, R. (2009). La construcción del marco teórico en la investigación social. En CLACSO, *Manual de metodología* (págs. 29-81). Buenos Aires: CLACSO.
- Schumpeter, J., (1983). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Buenos Aires: Orbis.
- Schumpeter, J. (1928). The instability of capitalism. *Economic Journal*, 38(151), 361-386.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca – Ministerio de Economía de la Nación, 2017. Informe sobre la cadena de valor apícola. Presentado en la Reunión de la comisión de la Región NEA. Disponible en:  
[https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cfa/regionales/\\_archivos//000000\\_2017/000000\\_NEA/000000\\_2da%20Reuni%C3%B3n/000000\\_Material/000000\\_Cadena%20de%20Valor%20Apicola.pdf](https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cfa/regionales/_archivos//000000_2017/000000_NEA/000000_2da%20Reuni%C3%B3n/000000_Material/000000_Cadena%20de%20Valor%20Apicola.pdf)
- Singer, P. (2014). Economía solidaria. Un modo de producción y distribución. En J. L. Coraggio (Org.), *La Economía Social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (pp. 59–78). Buenos Aires: UNGS.
- Sleiman, M. C.; Gordon, A. y Peirano, F. (2016). Innovación Social en Argentina: ciencia y tecnología para el desarrollo inclusivo. En D. Domanski, N. Monge, y G. y. Quitiaquez, *Innovación Social en Latinoamérica* (págs. 145-162). Bogotá: UNIMINUTO.
- Stake, R. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.
- Suarez, D. (2008). *Empresas, innovación y competitividad: de la renta monopólica al desarrollo sustentable. Documento de trabajo, 38*. Centro Redes. Disponible en:  
<https://cdi.mecon.gob.ar/bases/doc/redes/38.pdf>
- Thomas, H. (2009). De las tecnologías apropiadas a las tecnologías sociales. Conceptos/estrategias/diseños/acciones. Ponencia presentada al IV Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología organizado por el Centro Experimental de la Vivienda Económica del, 23.
- Thomas, Hernán (2010). Tecnologías para la inclusión social y políticas públicas en América Latina. Notas para un proyecto de investigación sobre Tecnología Social a escala regional. GAPI-UNICMAP y IESCT-UNQ.
- Thomas, H., Becerra, L., y Davyt, A. (2013). Repensar el desarrollo y el cambio tecnológico. De la crítica conceptual a la. *Conferencia internacional de LALICS 2013. Sistemas nacionales de innovación y políticas de CTI para un desarrollo inclusivo y sustentable*. Río de Janeiro: LALICS.

- Thomas, H., y Becerra, L. (Agosto de 2014). Sistemas tecnológicos para el desarrollo inclusivo y sustentable. *Voces en el Fenix*(37), 120-129.
- Thomas, H.; Becerra, L. y Picabea, J. (2014). Colaboración, Producción e Innovación: Una propuesta analítica y normativa para el Desarrollo Inclusivo. *Astrolabio*(12).
- Thomas, H., Bortz, G., y Garrido, S. (2015). *Enfoques y estrategias de desarrollo tecnológico, innovación y políticas públicas para el desarrollo inclusivo*,. Bernal: IESCT-UNQ. Obtenido de en: <http://iesct.unq.edu.ar/images/docs/Thomas-Bortz-Garrido-Enfoques-y-estrategias-de-IID.pdf>
- Thomas, H., Albornoz, M. B., y Picabea, F. (2016). Introducción. En Thomas, H., Albornoz, M. B., y Picabea, F. Eds. *Políticas tecnológicas y tecnologías políticas: Dinámicas de inclusión, desarrollo e innovación en América Latina* (págs 5-13). Buenos Aires: UNQ-FLACSO Ecuador.
- Tsai, W., y Ghoshal, S. (1998). Social capital and value creation: The role of intrafirm networks. *Academy of management Journal*, 41(4), 464-476. Disponible en: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=9220a6c8b8741e926fc8ac2cda699613892eb5b1>
- Valles, M. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.
- Vargas Sánchez, A. (2002). De la participación a la gestión del conocimiento y del capital intelectual: reflexiones en torno a la empresa cooperativa. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*(40), 123-140.
- Vela Peón, F. (2001). Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En Tarrés, M. L. (Coord) (2001) *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. México: El Colegio de México/FLACSO Mexico.
- Vera-Cruz, M., Gras, N., y Dutrénit, G. (2015). A Causal Model of Inclusive Innovation: Agents, interactions and stages. En *Globelics Conference. Habana, Cuba*.
- Vézina, M. (2003) Les grandes coopératives et leur institutionnalisation. *Économie et Solidarités*, 34 (2) 20-26.
- Vézina, M., Malo, M. C., y Ben Selma, M. (2017). Mature social economy enterprise and social innovation: The case of the Desjardins Environmental Fund. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 88(2), 257-278.

- Von Hippel, E. (2005). *Democratizing Innovation*. Cambridge: The MIT Press.
- Vuotto, M. (2010). Informe diagnóstico nacional de la República Argentina. Claves para un desarrollo con equidad en América Latina - República Argentina. En L. Monzón Campos, *Economía Social y su impacto en la generación de empleo. Claves para un desarrollo con equidad en América Latina. Estudios referidos a Argentina, Brasil, Chile, Colombia, España y Uruguay* (págs. 25-108). Madrid: Fundibes.
- Vuotto, M. (2011a). *El cooperativismo de trabajo en la Argentina: contribuciones para el diálogo social*. Programa Regional para la Promoción del Diálogo y la Cohesión Social en América Latina. Lima: OIT.
- Vuotto, M. (2011b). La contribución de la investigación a las innovaciones: el caso de las organizaciones de economía solidaria. En J. F. Álvarez (Ed.), y F. J. Ibarra Castillo (Prod.), *Innovación y economía social y solidaria: retos y aprendizajes de una gestión diferenciada* (págs. 161-182). Barranquilla: Inversiones Ibarra Garrido.
- Ynoub, R. (2007). *El Proyecto y la metodología de la investigación*. Buenos Aires: Cengage Learning.
- Yoguel, G. (1998). Desarrollo del proceso de aprendizaje de las firmas: los espacios locales y las tramas productivas. *Seminario "Sistemas Locales de Innovación"*, Rio de Janeiro.
- Zanotti, A. (2017). Cooperativas tecnológicas SSI en Argentina: conocimiento, innovación y apropiación colectiva. *Revista OIDLES*, 11 (23). Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/oidles/23/cooperativas-tecnologicas-argentina.html>
- Zuckerfeld, M. (2013). Explicitando al conocimiento tácito. *Ciência y Tecnologia Social*, 1(2), 21-53. Disponible en: file:///C:/Users/Usuario/Downloads/admin,+21-53.pdf

## NOTICIAS CITADAS

Prensa Ministerio de Producción (2013, 7 de septiembre) Cooperativa de trabajo dedicada a la producción de miel orgánica recibió un aporte. *Noticias, gobierno de Entre Ríos* <https://noticias.entrerios.gov.ar/notas/cooperativa-de-trabajo-dedicada-a-la-produccion-de-miel-orgnica-recibi-un-aporte-36030.htm>. Consultado el 20 de mayo de 2021

El 9 de Julio (2013, 21 de enero) Juan José Gutiérrez ofreció un interesante curso sobre Jalea Real. *El 9 de Julio*.

<https://www.diarioel9dejulio.com.ar/noticia/27327>. Consultado el 27 de mayo de 2021

Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico (2019, 22 de marzo). Maciá se prepara para la 24ª Fiesta Nacional de la Apicultura y Expo Apícola del Mercosur. *Noticias Ministerio de P Producción, Turismo y Desarrollo económico*

[http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=1238ycodtiponoticia=1ynoticia=ver\\_noticiaymodulo=noticia](http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=1238ycodtiponoticia=1ynoticia=ver_noticiaymodulo=noticia) Consultado el 12 de mayo de 2021

Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico (2018, 21 de junio). 21 de Junio - Día del Apicultor. *Noticias Ministerio de P Producción, Turismo y Desarrollo económico*

[http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=970ycodtiponoticia=1ynoticia=ver\\_noticiaymodulo=noticia](http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=970ycodtiponoticia=1ynoticia=ver_noticiaymodulo=noticia) Consultado el 12 de mayo de 2021

Min. de Producción, Turismo y Desarrollo económico (2020, 5 de junio). Se conmemora este viernes el Día de la Apicultura Entrerriana. *Noticias Ministerio de P Producción, Turismo y Desarrollo económico*

[http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=1720ycodtiponoticia=1ynoticia=ver\\_noticiaymodulo=noticia](http://www.entrerios.gov.ar/minpro/index.php?codigo=ycod=1720ycodtiponoticia=1ynoticia=ver_noticiaymodulo=noticia)

## SITIOS WEB CONSULTADOS

CRISES, s/f : <https://crises.uqam.ca/espagnol/>

ICA (s/f): <https://www.ica.coop/es/node/13895>, consultada el 6/6/2018

Registro Nacional de Productores Apícolas (RENAPA). <https://renapa.magyp.gob.ar/publico/Padron> consultada el 17 de agosto de 2017.

Asociación Argentina de Apiterapia <https://apitherapy.com>. Consultado el 13 de mayo de 2021

Ministerio de Desarrollo Social, Manos Entrerrianas <https://www.entrerrios.gov.ar/manosentrerrianas/emprendimiento/el-espinal> consultado el 17 de mayo de 2021

Ciudad nueva. <https://ciudadnueva.com.ar/mas-de-500-familias-participan-de-la-red-organico-si-o-si/> Consultada el 24 de mayo de 2021.

Colectivo Solidario. <https://www.colectivosolidario.org/el-proyecto/s> Consultada el 24 de mayo de 2021.

Fundación Banco Credicoop: <https://www.fundacioncredicoop.com.ar/cooperativas-participantes-ciclo-2015-2014>

<https://www.fundacioncredicoop.com.ar/cooperativas-participantes-ciclo-2016-2015>

consultado el 24 de mayo de 2021.

Cooperativa Tecso: <https://www.tecso.coop/es>. Consultada el 9 de octubre de 2018.

Cooperativa Teko: <https://www.cooperativateko.com/>. Consultada el 19 de junio de 2017

Drones Koper: <https://www.koper.com.ar/>. Última consulta 12 de agosto de 2021.

Centro de Innovación de Tecnología Aplicada (CITA): <https://cita-agtech.org/>. Fecha de la última consulta: 5 de octubre de 2021.

Centro Tecnológico CIDETER: <https://cideter.org.ar/nosotros/acerca-de-cideter/> Consultado el 8 de febrero de 2022.

Programa Cambio Rural: <https://www.argentina.gob.ar/agricultura/extension-y-cambio-rural/institucional>. Consultado el 23 de febrero de 2022.

Cámara de la Industria Argentina del Software: <https://www.cessi.org.ar/home> Consultado el 25 de febrero de 2022.

Polo IT Buenos Aires: <https://www.poloitbuenosaires.org.ar/> Consultado el 25 de febrero de 2022.

Industria del Software de Concepción del Uruguay: <https://ciscu.com.ar/> Consultado el 25 de febrero de 2022.