

Universidad Nacional de Rosario  
Facultad de Ciencia Política y Relaciones  
Internacionales



ESCUELA DE RELACIONES  
INTERNACIONALES



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

**“La crisis financiera internacional del 2008 y las  
proyecciones sobre los países miembros del grupo  
BRIC para el siglo XXI”**

Alumna: Caprile, Delfina

Legajo: C-2647/6

Directora: Dra. Zelicovich, Julieta

Carrea: Licenciatura en Relaciones Internacionales

Fecha de entrega: 31/10/2017

**Abstract:** En la presente investigación se busca explicar el impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en el desempeño económico y participación internacional de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China).

Se sostiene que las predicciones hechas por Goldman Sachs sobre los países emergentes del grupo BRIC para el siglo XXI fueron puestas en jaque por la crisis financiera internacional a la que se mostraron sensibles, y en algunos casos, vulnerables.

**Palabras clave:** países emergentes – BRIC – crisis - sensibilidad - vulnerabilidad

## AGRADECIMIENTOS

Si bien terminar esta etapa es un éxito personal, no quiero dejar de mencionar a aquellas personas que durante casi siete años estuvieron en cada momento de este camino único e imborrable.

En primer lugar, quiero agradecer a mi tutora, sin la cual no podría haber llegado a esta instancia. Gracias Juli, por tanta dedicación y paciencia, pero en especial, gracias por transmitirme la pasión por esta carrera hermosa.

Quiero agradecer a la Universidad Pública, a la Facultad en general, y en particular, a la Cátedra de Economía Internacional. Es un privilegio y un honor haberme formado en esta renombrada casa de estudios. Aquí no sólo me desarrollé académicamente, sino que también, adquirí valores para la vida diaria.

Gracias a mis compañeros de comisión, a todos, porque somos pocos y nos conocemos mucho, y me llevo lo mejor cada uno. Principalmente, a los amigos que me dejó la Facultad: Alejo, Juli y Dai. Pero quiero destacar a mis dos “compañeros de ruta” que hicieron que mi paso por la Universidad sea mucho más llevadero: gracias Marian y Tincho, gracias por cada mate, cada mesa de estudio, cada consejo, sólo los dos saben todo lo que deje por este logro que, sin dudas, también es de ustedes.

Quiero darles las gracias a mis amigas del colegio, que comparten mis alegrías y están a mi lado desde la primaria. A mis amigas del club, por escucharme recitar hechos históricos, políticas, o como dicen ustedes, “cosas raras” en cada práctica antes de un examen. Esto también es suyo, gracias por cada palabra de aliento, y por vivir el día a día conmigo.

Gracias a mi familia, a mi abuela y a mi tía, por incentivar me y apostar en mí siempre. A mi madrina, por enseñarme que no hay nada malo que pueda sacarte del camino que uno recorre. Un saludo especial a mis hermanitos, Pedro, Tobi y Manu; y a mis hermanas, Tere y Fede, por su compañía diaria. Si alguien duda de lo que le dediqué a esta carrera, corroboren con ellas las horas que pasé frente a los libros y a la computadora.

Sin embargo, todo esto no hubiera sido posible sin mis padres, gracias a los dos, primero por demostrarme que la Universidad Pública fue, sin dudas la mejor opción. Pero, por lo que más agradecida estoy, es por los valores que me transmitieron para alcanzar este logro: sacrificio y pasión por lo que uno hace.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	6
Abordaje de los BRIC en la literatura de las Relaciones Internacionales .....	7
Aproximación teórico-conceptual .....	9
Diseño metodológico.....	11
CAPÍTULO I - LAS PROYECCIONES DE GOLDMAN SACHS Y EL CRECIMIENTO DE LOS PAÍSES MIEMBROS DEL GRUPO BRIC DURANTE EL PERÍODO 2000-2008 .....	15
1.1 Las predicciones de Jim O’ Neill - “Building Better Economic BRICs”.....	15
1.2 Las predicciones de Dominic Wilson y Roopa Purushothaman - “Dreaming with BRICs: The Path to 2050” .....	17
1.3 Contrastación empírica del crecimiento de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008.....	22
1.3.1. La evolución del PBI de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000- 2008.....	22
1.3.2. La evolución del PBI per cápita de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008 .....	24
1.3.3. La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2000-2008 .....	26
1.3.4. La evolución y composición de las balanzas comerciales de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008 .....	27
1.4. Estado de la gobernanza mundial durante el período 2000-2008.....	39
1.5. A modo de recapitulación.....	42
CAPÍTULO II - EL IMPACTO DE LA CRISIS FINANCIERA INTERNACIONAL DEL 2008 .....	44
2.1. El origen de la crisis .....	44
2.2. Los efectos de la crisis.....	46

2.3. El impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los países miembros del grupo BRIC .....	47
2.3.1. La evolución del PBI de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.....	47
2.3.2. La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2008-2015 .....	51
2.3.3. La evolución de las cuentas corrientes de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015 .....	52
2.3.4. La evolución del flujo de inversiones extranjeras directas (IED) en los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.....	56
2.4. A modo de recapitulación.....	58
CAPÍTULO III - POLÍTICAS DOMÉSTICAS DE AJUSTE LLEVADAS ADELANTE POR LOS PAÍSES MIEMBROS DEL GRUPO BRIC DURANTE EL PERÍODO 2008-2015 .....	60
3.1. Las políticas domésticas de ajuste en Brasil durante el período 2008-2015 .....	60
3.2. Las políticas domésticas de ajuste en Rusia durante el período 2008-2015.....	63
3.3. Las políticas domésticas de ajuste en India durante el período 2008-2015.....	67
3.4. Las políticas domésticas de ajuste en China durante el período 2008-2015 .....	71
3.5. A modo de recapitulación.....	74
CONCLUSIÓN .....	77
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	80

## INTRODUCCIÓN

En el año 2001, Jim O' Neill, economista de Goldman Sachs, escribía sobre el potencial económico de cuatro países y su posibilidad de tener un mayor peso que las potencias tradicionales en la economía global. Posteriormente, en el año 2003, Dominic Wilson y Roopa Purushothaman, establecían las proyecciones hechas por O' Neill a largo plazo, analizando sus indicadores económicos hasta el año 2050. A estas proyecciones, se las conoció como “la tesis de los BRIC<sup>1</sup>”: Brasil, Rusia, India y China se proyectaban a principio de siglo XXI como los gigantes periféricos, cuatro países que discutirían el orden internacional con las potencias “tradicionales” de “igual a igual” y no en términos de centro y periferia como se había dado en gran parte del siglo XX. En un contexto de declive de la hegemonía de los Estados Unidos, como consecuencia de sus acciones unilaterales en el escenario internacional tanto en términos políticos como económicos<sup>2</sup>, la tesis de los BRIC venía a romper con el *status quo* en el orden internacional, dándoles un lugar a países de la periferia. Según la consultora, los países integrantes del grupo BRIC mostrarían su ascenso en la primera década del siglo XXI alcanzando valores en sus indicadores económicos nunca antes vistos.

La realidad era muy prometedora para estos países emergentes<sup>3</sup>: las poblaciones más grandes del mundo, territorios inmensos, gigantesca cantidad de recursos naturales, y lo más importante, gran participación en el PBI mundial. Todas estas características comunes hicieron que estos países aparecieran como una novedad para la comunidad internacional, quien veía en los BRIC una esperanza para la defensa de los intereses que reclamaban los países periféricos y para demostrarles a las potencias “tradicionales” que ya no eran los únicos que configurarían las reglas internacionales (Tokatlián, 2011).

Quince años después de haber sido considerados una novedad para las Relaciones Internacionales, y de haber intentado dejar obsoleta la distinción centro y periferia, los BRIC mostraron un crecimiento económico sostenible y lograron ubicarse como actores relevantes en el escenario internacional. El declive en los índices económicos apareció luego de la crisis financiera internacional del 2008<sup>4</sup>. Así, en esta investigación se postuló la siguiente pregunta:

---

<sup>1</sup> Dado los objetivos de esta investigación, solo estudiamos Brasil, Rusia, India y China. Si bien Sudáfrica forma parte del grupo, las proyecciones fueron hechas en base a estos cuatro países y el país africano se sumó recién en el año 2012.

<sup>2</sup> Véase Anabella Busso (2006) “La decadencia americana: un debate recurrente que también afecta a George W. Bush”.

<sup>3</sup> En esta tesina se utilizó “países emergentes” en lugar de “potencias emergentes”, cuya razón se explicó al final de la misma.

<sup>4</sup> A lo largo de esta tesina se utilizó “crisis” para referirse a la “crisis financiera internacional del 2008”.

¿De qué manera la crisis financiera internacional del 2008 impactó en las proyecciones hechas por Goldman Sachs a principio del siglo XXI?

De este modo, se planteó como objetivo general, analizar el desempeño económico y la proyección internacional de los BRIC, para el período 2008 -2015. En cuanto a los objetivos específicos, se buscó describir la evolución de los indicadores de crecimiento y desarrollo, y participación en el escenario internacional de los BRIC para el período 2001-2008 y 2008-2015; describir cómo la crisis financiera internacional del 2008 impactó en el comercio exterior, en el flujo de inversiones y en el PBI de los países que integran el grupo BRIC; y por último, analizar las respuestas que los BRIC ensayaron para enfrentar tales impactos y los efectos de las mismas en el período 2008-2015.

La conjetura de partida que guió esta investigación sostiene que las predicciones hechas por el Goldman Sachs sobre los BRIC para el siglo XXI fueron puestas en jaque por el impacto de la crisis financiera internacional a la que se mostraron sensibles y en algunos casos, vulnerables.

#### Abordaje de los BRIC en la literatura de las Relaciones Internacionales

Los BRIC han sido motivo de diversos debates académicos. Por un lado, se encuentran aquellos autores como Jorge Majfud (2011) quien en sus artículos critica duramente la relevancia que se le ha dado a este grupo de países que, en su opinión, nunca dejarán de ser países periféricos: “todas las proyecciones se realizan considerando un escenario presente y sosteniéndolo. Sin embargo, el sostenimiento de un escenario genera condiciones que acumuladas suelen producir resultados imprevistos. Es decir, mantener significa postergar una crisis. En los años 60 se preveía el fin del petróleo para el 2000. Pero siempre hay alguien inventando algo nuevo que cambia cualquier escenario”<sup>5</sup>.

Sin embargo, es más vasto el caudal de académicos que han sido optimistas con las predicciones hechas por la consultora estadounidense. Siguiendo esta corriente, se puede nombrar a Mariano Turzi, autor de “Mundo BRICs”, quien sostiene que el crecimiento de los BRIC para el presente siglo es indiscutible: “... y los países habían incrementado su participación al 47%; un aumento del 27% en diez años. Según el consenso de las proyecciones de los organismos internacionales, las tendencias se mantendrán en las próximas décadas...” (Turzi, 2011:13). A su vez, el autor destaca la capacidad que tuvieron los actores para sobrepasar la crisis financiera

---

<sup>5</sup> MAJFUD (01/06/2011); “BRICs: La Comunidad Fantasma”. Disponible en: [www.majfud.org](http://www.majfud.org)

internacional del 2008, lo que demostró la consolidación del grupo como países emergentes: “la prueba que dio más fuerzas a la transformación de los países emergentes fue la crisis financiera de 2008. El poder de adaptación que mostraron en un momento de caída de la demanda y la producción consolidó su preeminencia en el sistema económico internacional. Beneficiada por la mayor demanda doméstica, posiciones fiscales más sólidas y una menor exposición de sus sistemas financieros a los activos tóxicos europeos y norteamericanos, la recuperación en el mundo emergente parece estar más consolidada” (Turzi, 2011:17).

Turzi, no sólo muestra la brecha existente entre los académicos en cómo se consideran esas predicciones sino que también en cómo analizan las consecuencias que tuvo la crisis financiera internacional del 2008 en el grupo.

En cuanto a la bibliografía relacionada a la crisis financiera internacional del 2008, se destaca el artículo de José Antonio Alonso (2011) quien analiza el impacto de dicha crisis en los países emergentes: “la destrucción de riqueza, la caída de la producción, el aumento del desempleo y el incremento del endeudamiento están golpeando tanto a los países avanzados –donde se originó la crisis– como, aunque de forma muy desigual, a algunos países con mercados emergentes y en desarrollo” (Alonso, 2011:11). Por otro lado, Clarisa Giaccaglia explica que, a pesar de las distintas políticas llevadas adelante por una fuerte presencia del Estado, estos estados no pudieron transformar la desigualdad social que los caracteriza. En cuanto al impacto que sufrieron estos países por la crisis financiera internacional del 2008, la autora, en su artículo “El rol del IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) en el sistema internacional contemporáneo: ¿Qué tipo de desarrollo y para quién?”, sostiene que: “es importante aclarar que los niveles de menor crecimiento coinciden con el desencadenamiento de la crisis financiera internacional de 2008, la cual provocó un estancamiento e incluso una regresión en el proceso” (Giaccaglia, 2013:21). Sin embargo, Giaccaglia establece que: “la crisis financiera de 2008 benefició a las potencias emergentes permitiéndoles incorporarse en el seno de un grupo que se postuló como el punto de partida para una reconfiguración del orden mundial” (Giaccaglia, 2017:439).

Las ideas sostenidas por Clarisa Giaccaglia develan que la crisis financiera internacional del 2008 impactó tanto en los países del centro como en los países emergentes. El crecimiento económico de los mismos se puso en jaque, y los países miembros del grupo BRIC encontraron una oportunidad para repensar la gobernanza global, buscando reconfigurar las reglas que favorezcan a muchos y no a unos pocos.

Por último, es importante remarcar el debate existente sobre la clasificación conceptual de estos países. En este sentido, Clarisa Giaccaglia sostiene que hay que diferenciar entre un mercado emergente, una economía emergente y un poder emergente. La autora explica que: “mientras los dos primeros se asocian a factores meramente económicos, especialmente a las tasas de crecimiento nacionales; el segundo concepto implica un enfoque más integral, incluyendo no solo aspectos económicos, sino también elementos vinculados a la política doméstica y a la proyección internacional de un determinado país” (Giaccaglia, 2017:430).

En este trabajo se busca discrepar con aquellas corrientes de las Relaciones Internacionales que consideraron y consideran que los BRIC mantienen su ascenso de poder mundial. En esta tesis se busca discutir con aquellas corrientes que sostienen que la crisis financiera internacional del 2008 fortaleció al grupo. Contrariamente, se sostiene que dicha crisis reveló la incapacidad que tuvieron los países emergentes para revertir los condicionamientos de la dependencia con los países centrales.

#### Aproximación teórico-conceptual

En esta investigación tuvo como punto de partida el libro de Paul Kennedy (1986) “El auge y caída de las potencias”. Según esta obra, hay un porqué y un cómo del ascenso y declive de los países hegemónicos a lo largo de la historia. Por lo general, el triunfo o colapso de cualquier gran potencia ha sido la consecuencia de prolongadas luchas de sus fuerzas armadas, pero también de la utilización más o menos eficiente de los recursos económicos productivos del Estado. El autor también subraya que la caída de una potencia suele estar relacionada con distintos factores sistémicos que impactan en aquellos países. De acuerdo con lo establecido por el autor, la idea de “la utilización más o menos eficiente de los recursos económicos productivos del Estado” podría intentar explicar la hipótesis planteada. Mientras que Paul Kennedy se refiere a que las relaciones de riqueza y poder militar de los distintos actores del escenario estratégico no permanecen constantes, también considera esencial conocer la forma en que la economía de dichos Estados ha ido variando en relación con las otras naciones líderes durante las décadas de paz que precedieron a los períodos de lucha. En esta investigación, esta idea permitiría explicar si durante, este período, los países miembros del grupo BRIC, supieron aprovechar la bonanza económica que antecedió a la crisis para transformar su estructura productiva o no. Es decir, comprobar si existió

o no una “utilización más o menos eficiente de los recursos económicos productivos del Estado”. En otros términos, si lograron transformar *crecimiento* en *desarrollo*<sup>6</sup>.

Para complementar esta idea de Paul Kennedy, resulta adecuado recurrir a los postulados de Roberto Miranda en su artículo “Internacionalismo etnocéntrico. Las relaciones internacionales de Argentina como potencia media (2015)”, en el cual establece dos condiciones necesarias para que un estado sea ponderado como potencia media. Primero, el autor considera importante la participación en el escenario internacional que deben tener estos países, y segundo, la alta capacidad económica. En cuanto a este punto describe que, si bien un país puede crecer en términos económicos, es necesario que se cambien los patrones de especialización comercial para que ese crecimiento se convierta en poder duro. Esta condición planteada por Miranda puede ser útil a la hora de analizar si los países miembros del grupo BRIC pudieron durante el período de tiempo que se está analizando, transformar aquellos índices elevados de crecimiento económico en poder material, convirtiéndose de esa manera en verdaderas potencias medias.

Tanto Paul Kennedy como Roberto Miranda ponen énfasis en las cuestiones internas de cada estado como factores principales para el desarrollo. Por otro lado, podemos recurrir a la teoría de la interdependencia compleja de Keohane y Nye que relaciona las condiciones internas con las externas para entender el impacto de la crisis en los países estudiados.

En la teoría de la interdependencia se desarrollan dos conceptos fundamentales: sensibilidad y vulnerabilidad. Los autores sostienen que: “sensibilidad implica grados de respuesta dentro de una estructura política (¿con qué rapidez los cambios en un país ocasionan cambios, con determinado costo, en otro país y cuál es la magnitud de ese costo?). Puede medirse no meramente por el volumen de los flujos que trasponen las fronteras, sino también por los efectos de costo de los cambios en las transacciones sobre las sociedades o los gobiernos. La sensibilidad de la interdependencia se crea mediante interacciones dentro de un marco de políticas. La

---

<sup>6</sup> Según el Banco Mundial el crecimiento económico es el cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PBI) o el producto nacional bruto (PNB) en un año. Puede ocurrir de dos maneras: una economía puede crecer de manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural) o bien de manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva). Cuando el crecimiento económico se produce utilizando más mano de obra, no trae como resultado el aumento del ingreso por habitante; cuando se logra mediante un uso más productivo de todos los recursos, incluida la mano de obra, trae aparejado un incremento del ingreso por habitante y la mejora del nivel de vida, como promedio, de la población. El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico. Este último se define como el cambio cualitativo y reestructuración de la economía de un país en relación con el progreso tecnológico y social. El principal indicador del desarrollo económico es el aumento del PNB per cápita (o PBI per cápita), que refleja el incremento de la productividad económica y del bienestar material, como promedio, de la población de un país.

sensibilidad supone que el marco permanece invariado. El hecho de que un conjunto de políticas permanezca constante puede reflejar la dificultad para formular nuevas políticas en un corto plazo o también el compromiso con cierto patrón de normas internas o internacionales” (Keohane y Nye, 1988:26).

Este primer concepto hace referencia a las interacciones que se dan a partir de un estímulo externo, como reacciones políticas, económicas y/o sociales. Por otro lado, vulnerabilidad es entendida como los costos generados por algún tipo de fenómeno externo y la voluntad política de asumirlos.

En cuanto a los costos de la dependencia los autores distinguen: “en términos de costos de la dependencia, la sensibilidad significa una contingencia ante los efectos de costo impuestos desde afuera antes que se puedan modificar las políticas para tratar de cambiar la situación. La vulnerabilidad puede definirse como la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aun después de haber modificado las políticas” (Keohane y Nye, 1988:28).

Esto quiere decir que, dada la condición de sensibilidad, la dependencia se mantiene hasta que resuelve el costo de la misma. En cambio, vulnerabilidad significa que a pesar de que se tomen medidas para reducir los costos, resulta difícil apartarse de lo estructural, es decir, la dependencia misma.

Es decir, se podría analizar hasta qué punto los países emergentes fueron sensibles o vulnerables a la crisis financiera internacional del 2008.

### Diseño metodológico

Este trabajo se desarrolló a través de un diseño mixto, tanto cualitativo como cuantitativo para poder dar respuesta a los objetivos de esta investigación de carácter descriptiva. A continuación, se presenta la operacionalización con la que se abordó los conceptos centrales de la tesis.

En primer lugar, se utilizó las nociones de crecimiento y desarrollo sostenidas por el Banco Mundial que sirvieron para establecer si la bonanza económica que mantuvieron los BRIC pudo plasmarse tanto en la estructura productiva como en la redistribución del ingreso. Así, en este trabajo se utilizó la dimensión económica de crecimiento, utilizando el indicador tomado por el Banco Mundial, es decir, la evolución del PBI tanto en los períodos 2000-2008 y 2008-2015. En cuanto al desarrollo, cabe destacar que si bien dicho concepto puede ser estudiado a partir de

múltiples aristas, en esta tesis se hizo énfasis en su dimensión económica, utilizando como indicador el PBI per cápita para analizar su evolución durante el primer período estudiado. Para complementar la noción de desarrollo, también se analizó la evolución y composición de las balanzas comerciales de estos países durante el 2000-2008, pudiendo dilucidar cuáles fueron los productos más exportados e importados por los países miembros del grupo BRIC. Por último, el concepto de potencia media de Roberto Miranda, también complementó estas ideas. En esta tesis se utilizó como indicador la participación de cada país miembro del grupo BRIC en el PBI mundial.

Por otro lado, se utilizaron los conceptos de sensibilidad y vulnerabilidad de Keohane y Nye, para analizar el impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los países miembros del grupo BRIC y las respuestas que éstos llevaron adelante. Así, se estudió la dimensión económica de sensibilidad, cuyos indicadores fueron la variación del comercio exterior y las inversiones, que se reflejan, también, en la variación del PBI durante el período estudiado (2008-2015). En el caso de vulnerabilidad, se la circunscribe en una dimensión política, cuyos indicadores fueron las políticas de ajuste frente a la crisis y los resultados de las mismas, aplicadas en el ámbito doméstico por cada gobierno de los países miembros del grupo BRIC frente a la amenaza externa que significó la crisis.

De acuerdo a los objetivos específicos planteados, se recurrió a distintas fuentes y técnicas de recolección y análisis de datos. En cuanto al primero, es decir, describir la evolución de los indicadores de crecimiento y desarrollo, y participación en el escenario internacional de los BRIC para el período 2000-2008 y 2008-2015, se recurrió a técnicas cuantitativas como la estadística descriptiva, tomando como referencia los datos estadísticos arrojados por diferentes fuentes de información: Goldman Sachs, Banco Mundial, ONU, UNCTAD, CEPAL, BID, FMI, OCDE, OMC.

Para el segundo objetivo específico, es decir, describir cómo la crisis financiera internacional del 2008 impactó en el comercio exterior, en el flujo de inversiones y en el PBI de los países que integran el grupo BRIC, se recurrió a técnicas cuantitativas como la estadística descriptiva, recopilando datos existentes de las fuentes antes mencionadas, que permitan explicar el impacto que tuvo la crisis financiera internacional del 2008 sobre los indicadores económicos de los países que integran el grupo BRIC.

Para el último objetivo específico, es decir, analizar las respuestas que los BRIC ensayaron en el ámbito doméstico para enfrentar los impactos de la crisis financiera internacional del 2008 y los efectos de las mismas en el período 2008-2015, se recurrió a técnicas cualitativas como análisis de contenidos en los informes detallados de instituciones de los gobiernos de dichos países y de documentos bibliográficos teniendo en cuenta los datos analizados en los objetivos anteriores.

El estudio del grupo BRIC es un tema importante para las Relaciones Internacionales debido al papel que han ocupado en el sistema internacional en la primera década del siglo XXI. Su relevancia radica en poner en jaque lo ya establecido, intentando dejar obsoleta algunas cuestiones de la distinción centro-periferia. Los nuevos mercados emergentes demuestran el cambio de flujos de capitales, cambiando la lógica norte-sur a sur-norte. El grupo BRIC es la novedad de la década, tildando de actores importantes a los países emergentes. Estos países constituyeron el 50% del PBI mundial entre el 2004 y el 2008. Además, generaron el 45% de las exportaciones mundiales, poseyendo el 75% de las reservas de bancos centrales.

Todos estos datos llevan a demostrar que los estudios sobre los países emergentes que forman el grupo BRIC, son de suma importancia para poder abordar de mejor manera la dinámica de la economía internacional en la primera década del siglo XXI, ya que se han producido cambios significativos. Transitando la década posterior a la aparición de estos países emergentes, es pertinente estudiar cuáles han sido esos acontecimientos económicos que hicieron que las profecías sobre los mismos sean puestas en jaque.

El desarrollo de la presente tesina se estructuró en tres capítulos. En el primero de ellos, se realizó un breve resumen de los principales postulados o proyecciones para los países miembros del grupo BRIC para el siglo XXI establecidas por la consultora estadounidense, Goldman Sachs, en sus publicaciones del 2001 y 2003. A partir de las mismas, se hizo un análisis de la evolución del crecimiento de dichos países, teniendo en cuenta el PBI nominal, el PBI per cápita y la participación en el PBI mundial de cada uno de ellos durante el período 2000-2008. También, se analizaron las balanzas comerciales de cada uno de estos países durante el período mencionado. Por último, se realizó una caracterización de la gobernanza económica mundial antes de la crisis financiera internacional del 2008.

El segundo capítulo, se centró específicamente en el impacto de la crisis financiera internacional. En primer lugar, se presentó una descripción del origen y de los efectos de la crisis

tanto en los países centrales como en los emergentes. Luego, se desarrolló un análisis del impacto de la crisis en el PBI, en la participación en el PBI mundial, en las cuentas corrientes y en el flujo de inversión extranjera directa de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.

Finalmente, en el tercer capítulo se indagó sobre las políticas implementadas en el ámbito interno que fomentaron los países que conforman el grupo BRIC para dar respuesta al impacto de la crisis financiera del 2008 y los efectos que las mismas tuvieron.

# I

## **LAS PROYECCIONES DE GOLDMAN SACHS Y EL CRECIMIENTO DE LOS PAÍSES MIEMBROS DEL GRUPO BRIC DURANTE EL PERÍODO 2000-2008**

Este capítulo tiene como objetivo analizar el crecimiento, desarrollo y participación internacional de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008. Primero, se desarrolla una breve presentación de las predicciones hechas por la consultora Goldman Sachs a principio del siglo XXI para dichos países. A partir de estos datos, analizamos cómo evolucionó el PBI, la redistribución del ingreso, la participación en el PBI mundial y la composición de la balanza comercial de cada uno de los países miembros del grupo BRIC antes de la crisis financiera internacional del 2008. Por último, se hace un resumen del estado de la gobernanza económica mundial y la participación de estos países en la misma entre el 2000 y 2008.

### 1.1 Las predicciones de Jim O' Neill - "Building Better Economic BRICs"

"Building Better Economic BRICs" fue el primer artículo que mencionó el potencial de estos cuatro países en el año 2001. En el mismo, se establecían una serie de predicciones: en primer lugar, se estimaba que en el 2001 y el 2002 el PBI real iba a ser mayor que el de los países del G7<sup>7</sup>; segundo, se consideraba que a finales de los 2000, el PBI de Brasil, Rusia, India y China (BRIC) iba a ser alrededor del 23,3% del PBI mundial (según el PBI del 2001, la participación del BRIC en el PBI mundial era del 8%); en tercer lugar, se estimaba que en la primera década del siglo XXI el peso de los BRIC, especialmente de China, en el PBI mundial iba a incrementar (el PBI real iba a expandirse un 7% para el año 2002); y por último, a partir de todas las predicciones antes explicadas, el autor sostenía que el G7 debía adaptarse a esta nueva realidad e incorporar representantes de los BRIC. Jim O'Neill puso foco en la relación entre el G7 y los nuevos países emergentes, sosteniendo que el 1.7% del PBI mundial iba a crecer en el 2002 gracias a los BRIC, alcanzando un crecimiento mucho más alto que las potencias del G7.

Para ese entonces, el autor describía "cuatro posibles escenarios para la próxima década basados en diferentes supuestos nominales de PBI para once países (el G7 y los BRIC), y

---

<sup>7</sup> Grupo de los Siete: formado por Estados Unidos, Reino Unido, Italia, Francia, Alemania, Japón y Canadá.

diferentes hipótesis sobre la conversión del tipo de cambio. Las suposiciones reflejan nuestra mejor conjetura sobre la tasa de tendencia probable del crecimiento del PBI real y la inflación. En los cuatro escenarios, el peso relativo de los BRIC sube de 8,0% actualmente (en dólares corrientes) a 14,2%, o del 23,3% al 27,0%, en términos de poder de compra. En cada uno de estos escenarios, el peso creciente es liderado por China, aunque los otros tres crecen en relación con los países del G7 también” (O’Neill, 2001:2). Los escenarios eran los siguientes:

-Escenario A: extrapolaba el PBI nominal para los próximos 10 años a partir del 2001 suponiendo que los tipos de cambio serían los mismos que a finales de 2000. En este modelo, China aparecía como la quinta economía más grande. El peso de los BRIC subiría a 12,0%.

-Escenario B: repetía el ejercicio anterior pero convirtiendo el PBI local en dólares usando dos modelos económicos<sup>8</sup>. Estos modelos aumentaban la ponderación relativa de la eurozona, debido a la fuerte subvaloración del euro según el modelo GSDEER, pero los resultados no eran diferentes a la situación del 2001. El peso combinado de los BRIC subiría a 9,1% en este caso.

-Escenario C: consideraba el escenario discutido anteriormente. Se repetía la situación económica de 2001/02, por la cual, el peso de los BRIC sería mayor que los países del G7. China se convertiría en la tercera economía más grande en el mundo y Canadá pasaría a estar en el décimo lugar. El peso de los BRIC subiría a 14,2%.

-Escenario D: consideraba el crecimiento del PBI nominal ajustado al poder de compra, es decir, teniendo en cuenta la inflación. China se convertiría en una de las economías más importantes del mundo nuevamente: el doble del tamaño de Japón, y más grande que Alemania, Francia e Italia juntos. El peso de los BRIC pasaría a ser el 27,0%.

En conclusión, en todos los escenarios posibles o previstos por el autor se predecía que todos los países miembros del grupo BRIC iban a crecer.

El autor explicó que si la perspectiva de 2001-2002 se hubiera repetido en los diez años siguientes, para el año 2011, China debería haber sido más grande que Alemania; y Brasil y la India no estarían muy lejos de Italia. Esta repetición se consideraba altamente improbable para ese período de tiempo, pero si los BRIC lograban un rápido crecimiento y una baja tasa de inflación, entonces el tamaño relativo de los PBI podría ser más parecido al que en el 2001 resultaba determinado por el poder de compra, antes que por la actual conversión del PBI.

---

<sup>8</sup> GSDEER a largo plazo y valores de GSDEEMER.

Cuadro N° 1: Las proyecciones de la participación en el PBI mundial de los BRIC y potencias centrales (en %) para el 2011.

País	PBI corriente-2001	PPP	Escenarios			
			A	B	C	D
EEUU	33,1	24	34,2	32,5	31,5	26,5
Japón	15,8	8	11	10,5	9,7	7,3
Alemania	6,3	5	6,1	7,7	6,6	5,6
Reino Unido	4,7	3,4	4,6	4,8	5,2	3,6
Francia	4,3	3,5	4,2	5,3	4,5	3,9
China	3,6	12,6	5,6	4,8	6,6	16,1
Italia	3,6	3,4	3,5	4,4	3,8	3,8
Canadá	2,3	2,2	2,4	2,3	2,1	2,5
Brasil	2	2,9	2,5	2,5	3	3,2
India	1,6	5,1	2,6	1,2	3	5,4
Rusia	0,8	2,7	1,3	0,6	1,6	2,3

Fuente: Goldman Sachs (2001)

Cuadro N° 2: Las predicciones del crecimiento del PBI (nominal y real) e inflación (en %) de los BRIC y potencias centrales durante el período 2000-2010.

%	Variación anual del PBI nominal (%) para los próximos 10 años	PBI real	Índice de precios
EEUU	5	3	2
UE	4,5	2,5	2
Reino Unido	5	2,5	2,5
Canadá	4,6	3	1,6
Japón	1	1	0
China	9,5	7	2,5
India	10	5	5
Brasil	7,5	4	3,5
Rusia	10	4	6

Fuente: Goldman Sachs (2001)

## 1.2 Las predicciones de Dominic Wilson y Roopa Purushothaman - “Dreaming with BRICs: The Path to 2050”

En el año 2003, Dominic Wilson y Roopa Purushothaman publicaron “Dreaming with BRICs: The Path to 2050”. Retomando las ideas de Jim O’Neill, los autores hicieron un análisis más

profundo y extenso: para el año 2050 los BRIC serían una fuerza económica con mucho mayor peso que los países miembros del G6<sup>9</sup>. Los autores sostenían que, hacia 2025, los países emergentes podrían representar más de la mitad del tamaño del G6. Del G7 actual, sólo Estados Unidos y Japón podrían estar entre las seis mayores economías en el 2050. Para el 2009, los autores consideraban que el aumento anual del gasto en dólares estadounidenses de los BRIC podría ser mayor que el del G6 y más del doble en términos de dólares como lo fue en el 2003. En el 2025, el gasto de los BRIC podría ser el doble que el del G6, y cuatro veces superior para el 2050.

La hipótesis básica que subyace a estas proyecciones es que los BRIC mantendrían, durante este tiempo, políticas e instituciones que apoyarían el crecimiento. Los autores sostenían que existía, e existe, una buena probabilidad de que estas proyecciones no se cumplan, ya sea a través de mala política o mala suerte. Las predicciones las realizaron a partir de un análisis demográfico y un modelo de acumulación de capital y crecimiento de la productividad, por los cuales trazaron el crecimiento del PBI, el ingreso per cápita y los movimientos en las economías de los BRIC hasta 2050<sup>10</sup>.

La investigación apunta a una amplia gama de condiciones para asegurar un crecimiento sólido de los BRIC durante este período. Entre ellos se detalla:

-Políticas macroeconómicas sólidas y un marco macroeconómico estable: una baja inflación, una política gubernamental de apoyo, finanzas públicas sólidas y un tipo de cambio “bien manejado” ayudan a promover el crecimiento.

-Instituciones políticas fuertes y estables: la incertidumbre política y la inestabilidad desalientan la inversión y dañan el crecimiento.

-Apertura: generalmente, la apertura al comercio y a las inversiones extranjeras directas han sido muy importantes para el crecimiento económico. India debería trabajar en esto ya que aparece como el país más “cerrado” dentro del grupo.

-Niveles altos de educación: esto contribuye, sin ninguna duda, a un rápido crecimiento económico. India sería el que jugaría con más desventaja en este tópico.

Según Dominic Wilson y Roopa Purushothaman, ¿cuánto iban a crecer los BRICs?;

---

<sup>9</sup> Grupo de los Seis: formado por Estados Unidos, Reino Unido, Italia, Francia, Alemania y Japón.

<sup>10</sup> Para ver la evolución de los indicadores hasta el 2050, véase el Anexo del Informe “Dreaming with BRICs: The Path to 2050”.

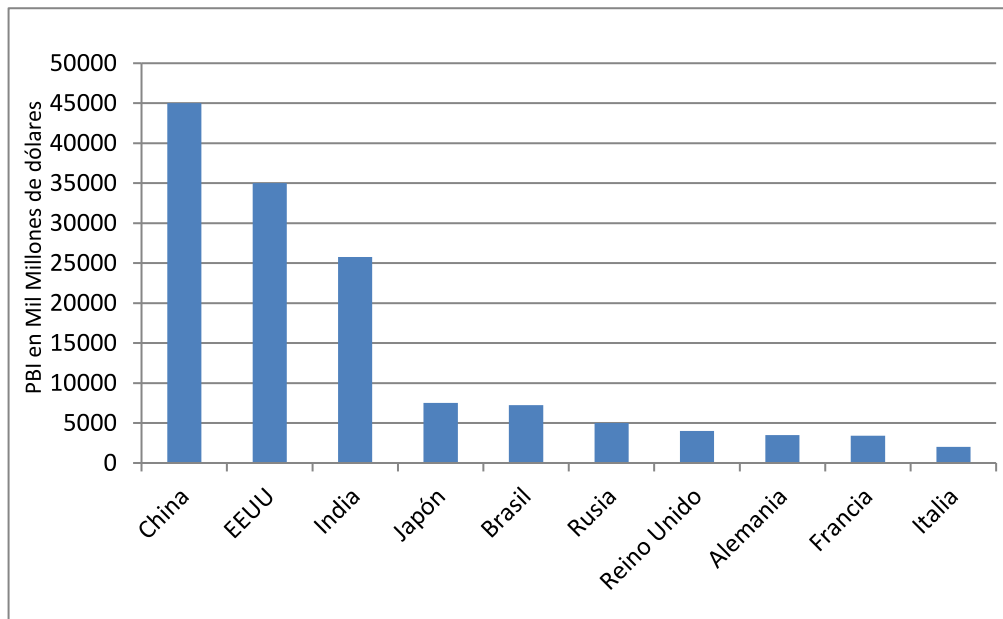
-Brasil: para el año 2050, el crecimiento del PBI brasileño iba a ser de 3.6%. El tamaño de la economía brasileña iba a superar a Italia en el 2025; la de Francia en 2031; y la de Gran Bretaña y Alemania en 2036.

-China: el crecimiento del PBI iba a pasar de 8.1% en el 2003, a una caída del 5% en el 2020. Para el año 2045, se estimaba que haya un crecimiento del 3.5%. Sin embargo, se creía que China se convertiría en la primera economía del mundo en el año 2041, debido a las altas tasas de inversión y la gran cantidad de mano de obra.

- India: mientras se esperaba que el crecimiento de los países del G6, Brasil, Rusia y China cayera en los próximos 50 años, el crecimiento de India sería de un 5% durante este período. El PBI de este país sería superior al de Japón en 2032. En 2050, India podría multiplicar 35 veces los ingresos per cápita del año 2003. Sin embargo, India tenía en el año 2003, el ingreso per cápita más bajo de los países emergentes que estamos estudiando.

-Rusia: si bien se estimaba que su población se iba a reducir, el PBI per cápita sería el más alto del grupo, comparable al del G6. La economía rusa superaría a Italia en el 2018; Francia en el 2024; Reino Unido en 2027 y Alemania en 2028.

Cuadro N° 3: Las economías más grandes del mundo en 2050.



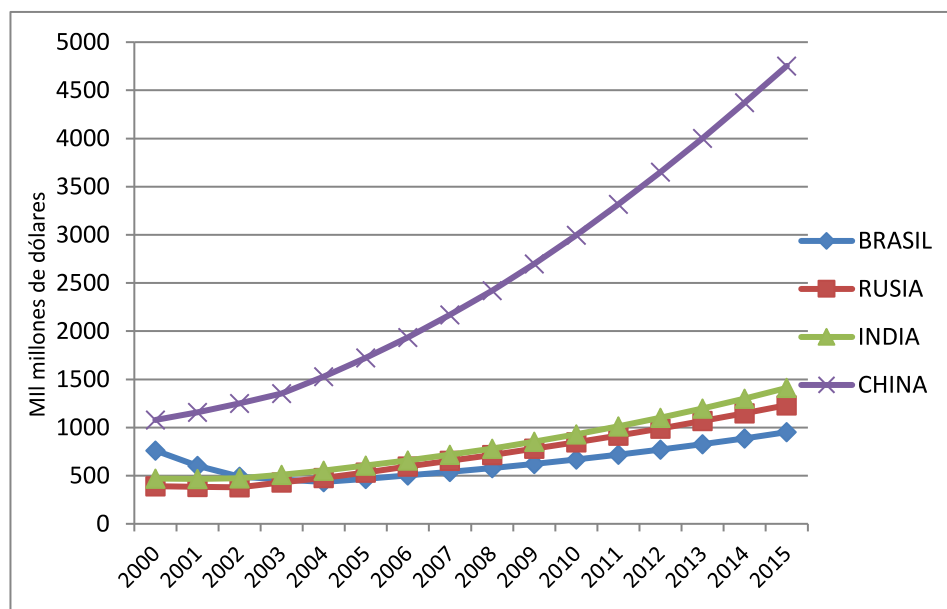
Fuente: Goldman Sachs (2003)

Las conclusiones de este artículo se encuadran en cinco temas principales:

1) Tamaño económico: en menos de 40 años, los BRIC serían mayores que las economías del G6 en términos de dólares estadounidenses. En el 2025, podrían representar la mitad de los mismos. Por otro lado, los autores sostuvieron que China iba a ser más grande que Alemania en el 2007, que Japón en el 2015, y que Estados Unidos en el 2039. India podría llegar a ser la primera economía del mundo. Rusia sería mayor que Alemania, Francia, Italia y Reino Unido; por último, del actual G6, solo Estados Unidos y Japón estarían en la lista de las seis economías más grandes del mundo en el año 2050.

2) Crecimiento económico: India tenía en el 2003 el potencial de mostrar el crecimiento más rápido durante los próximos 30 y 50 años. El crecimiento podría ser más del 5% en los próximos 30 años, y cerca del 5% hasta 2050 si se desarrollaría exitosamente; por otro lado, sería probable que el crecimiento de los BRIC se desacelere significativamente durante este período de tiempo. Sólo India llegaría en el 2050 a tener un índice de crecimiento mayor al 3%.

Cuadro N° 4: Las proyecciones del PBI nominal (en dólares estadounidenses) de los países miembros del grupo BRIC para el período 2000-2015.



Fuente: Goldman Sachs (2003)

3) Ingresos y demografía: a pesar del crecimiento rápido, las poblaciones de los países miembros del grupo BRIC seguirían siendo probablemente más pobres que las poblaciones de los países del G6 para 2050. Rusia sería la excepción. El ingreso per cápita de China podría ser

similar al de las economías desarrolladas en el 2003 (unos US \$ 30.000 per cápita). Para el 2030, el ingreso per cápita en China podría ser el que tenía Corea del Sur en el 2003. En Estados Unidos, el ingreso per cápita para 2050 podría llegar a unos 80.00 dólares. Por otro lado, la demografía desempeñaría un papel importante en el nuevo escenario internacional. La disminución de la población activa se daría más tarde que en los países desarrollados, pero sería más pronunciada en Rusia y China, que en la India y Brasil.

Cuadro N° 5: Las proyecciones del PBI per cápita (en dólares estadounidenses) de los países miembros del grupo BRIC para el período 2000-2015.

AÑO/PAÍS	BRASIL	RUSIA	INDIA	CHINA
2000	4,338	2,675	468	854
2001	3,381	2,633	457	910
2002	2,726	2,611	458	979
2003	2,53	2,926	486	1,051
2004	2,364	3,305	520	1,181
2005	2,512	3,719	559	1,324
2006	2,668	4,142	602	1,478
2007	2,835	4,57	647	1,646
2008	3,015	5,013	695	1,827
2009	3,209	5,47	748	2,023
2010	3,417	5,948	804	2,233
2011	3,64	6,453	864	2,453
2012	3,875	6,981	929	2,682
2013	4,124	7,54	928	2,922
2014	4,387	8,126	1,071	3,171
2015	4,664	8,736	1,149	3,428

Fuente: Goldman Sachs (2003)

4) Patrones de demanda global: en el 2003 se creía que en el 2009, el gasto de los BRIC podría ser mayor que el del G6 y más del doble en dólares estadounidenses. Para el año 2025, podría ser el doble que el del G6, y cuatro veces más en el año 2050.

5) Movimientos monetarios: el aumento de los tipos de cambio podría significar el alza del PBI en dólares estadounidenses de los BRIC. Alrededor de 1/3 del aumento en el PBI de los BRIC podría darse por el aumento de los tipos de cambio, y los otros 2/3 por el crecimiento mismo. Por último, los tipos de cambio reales de los BRIC se podrían apreciar hasta un 300% en los próximos 50 años (un promedio de 2,5% al año). La moneda china podría duplicarse en valor en diez años si el crecimiento continúa y el tipo de cambio es flotante.

### 1.3 Contratación empírica del crecimiento de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008

Aunque el crecimiento económico de los países del BRIC era evidente, las predicciones realizadas por Goldman Sachs fueron consideradas por los especialistas como demasiado optimistas, incluyendo una sobreestimación de dicho crecimiento. No obstante, como demostraremos a continuación, durante los años previos a la crisis financiera internacional del 2008, estos países parecieron cumplir con las expectativas. Para afirmar esto, basaremos el análisis en la evolución del PBI, del PBI per cápita, de la participación en el PBI mundial y de la composición balanza comercial de cada uno de estos países.

#### 1.3.1. La evolución del PBI de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008

Para poder analizar el crecimiento de los países en cuestión, utilizamos los datos arrojados por el Banco Mundial para analizar la evolución del total del PBI nominal de cada país comparándolos con los datos establecidos por Goldman Sachs en el año 2003 (véase Cuadro N°4). Como se puede observar en el Cuadro N°6, la primera conclusión a la que se arriba es que todos los países crecieron durante el período mencionado, sobre todo la curva muestra un considerable ascenso a partir del año 2006-2007. Para este momento, Brasil, Rusia e India ya habían alcanzado más del billón de dólares del PBI<sup>11</sup> y China ya había alcanzado los 3,552 billones de dólares. También, se puede concluir que los países mostraron su mayor crecimiento los años previos a la crisis: Brasil alcanzó los 1,696 billones de dólares; Rusia, 1,661 billones de dólares; India, 1,187 billones de dólares; y China los 4,598 billones de dólares. Todos estos valores fueron considerablemente superiores a los que había predicho la consultora estadounidense, quien había considerado para este momento un crecimiento para Brasil de 579 mil millones de dólares; para Rusia, 716 mil millones de dólares; para India, 782 mil millones de dólares; y para China, 2,422 billones de dólares. De los cuatro países, China fue el que presentó un mayor crecimiento pasando de 1,211 a los 4.598 billones de dólares, hecho que también se había predicho a principio de siglo pero con montos menores (1,078 a 2,422 billones de dólares).

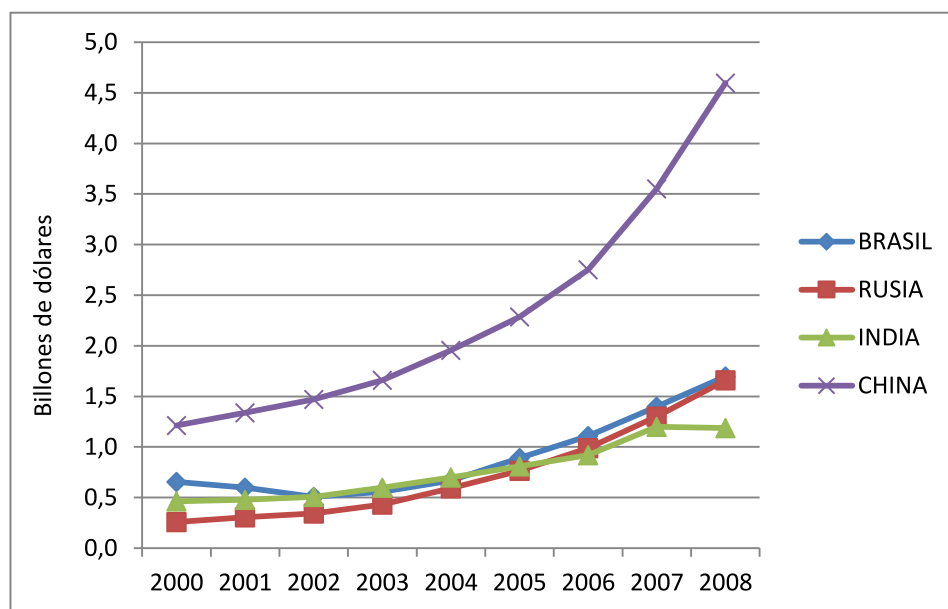
En cuanto a Brasil, se puede visualizar que presentó un leve decrecimiento entre el 2000-2002, pasando de 655,421 a 507,963 mil millones de dólares. Esta recesión, Goldman Sachs ya la había

---

<sup>11</sup> Brasil (1,397 billones de dólares); Rusia (1,3 billones de dólares); India (1,201 billones de dólares).

establecido, pero con una duración hasta el 2004. Es decir, Brasil pudo recuperarse antes de lo esperado por la consultora estadounidense, ya que para el año 2003 su PBI fue de 558,320 mil millones de dólares, mientras que, para este año, la consultora esperaba que su PBI volviera a caer presentando un total de 461 mil millones de dólares. A partir del año 2003, Brasil presentó un crecimiento constante pero menos significativo que el de China.

Cuadro N° 6: La evolución del PBI nominal (en dólares estadounidenses) de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008.



Fuente: Banco Mundial

En el caso de Rusia, fue recién en el 2003 donde su economía pudo comenzar a presentar una curva ascendente acompañada de un PBI de 430 mil millones de dólares. En los años previos, las variaciones en el total del PBI habían sido mínimas: en el año 2000, el PBI era de 259 mil millones de dólares; en el 2001, de 306 mil millones de dólares; y en el 2002, de 345 mil millones de dólares. Si bien estos valores se acercaban bastante a los establecidos a principio de siglo, éstos estimaban una recesión para este momento, que claramente no ocurrió (año 2000, 391 mil millones de dólares; año 2001, 383 mil millones de dólares; año 2002, 379 mil millones de dólares).

Por último, India presentó un crecimiento mucho más moderado, oscilando entre el 7% y 9% entre el 2003 y el 2006, presentando su mayor crecimiento anual del 10% aproximadamente en el 2007. Para el 2008, el PBI nominal decreció 14 mil millones de dólares. El crecimiento de dicho

país se ve traducido en una meseta en la curva del Cuadro N°6 para el período 2000-2008. Esta variación del crecimiento también estuvo predicha en los informes de Goldman Sachs, cuyos montos fueron muy cercanos, sobre todo, entre el 2000 y 2002, donde las diferencias estuvieron en no más de 35 mil millones de dólares.

El crecimiento de las economías de los países estudiados durante este tiempo se aproxima bastante a lo que habían escrito sobre ellos a principio del siglo XXI.

### 1.3.2. La evolución del PBI per cápita de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008

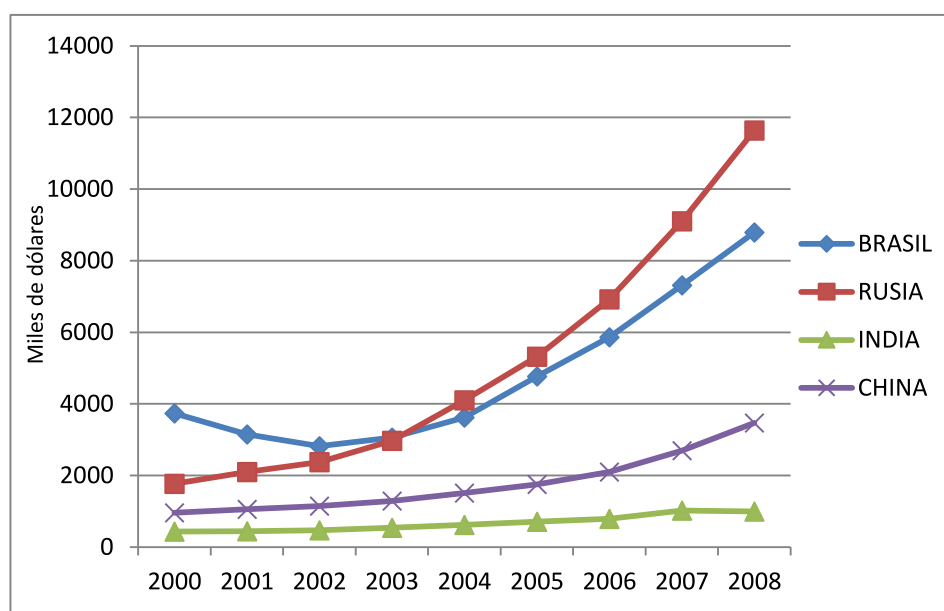
Luego de analizar el crecimiento de cada país, se visualizó cómo la bonanza económica que presentó cada uno se vio traducida en la sociedad a partir del análisis de la evolución del PBI per cápita durante este período teniendo en cuenta los datos estimados por Goldman Sachs (véase Cuadro N°5). Observando el Cuadro N°7, la primera conclusión es que este indicador aumentó en todos los países, aunque de manera distinta. En el caso de Brasil, es el que más se aleja a las predicciones establecidas a principio de siglo ya que se creía que para el 2008 el PBI per cápita iba a ser de 3,015 miles de dólares mientras que los datos arrojados por el Banco Mundial establecen que para este momento, se habían alcanzado los 8,787 miles de dólares. Además, la consultora había establecido que a partir del 2000 se presentaría un importante decrecimiento hasta el año 2004 que alcanzaría los 2,364 miles de dólares. Esto no ocurrió. De hecho, la recuperación de Brasil como se sostuvo anteriormente, se dio en el año 2003, donde este indicador ya significaba los 3,054 miles de dólares, presentando un crecimiento promedio del 21% entre año y año hasta el 2008.

En el caso de China, si bien fue el país que presentó un mayor crecimiento, el PBI per cápita fue menor que el de Rusia y Brasil. Esto tiene que ver con que el país asiático presenta junto a la India las poblaciones más grandes del mundo. Para el año 2000, el PBI per cápita fue de 959 dólares, cuyo valor cambió en el 2008, siendo de 3,471 miles de dólares. Hasta el 2005, el crecimiento osciló entre el 7% y el 10% entre año y año, y luego hubo un aumento (coincidente con el gran despliegue de su PBI, descrito en el apartado anterior) que varió entre el 11% y el 13% entre año y año. Estos valores se acercaron bastante a los establecidos por la consultora, salvo los del período 2005-2008, donde claramente la economía china tuvo un crecimiento

mucho más importante que el que se había pensado. Para el año 2008, el valor establecido por Goldman Sachs (1,827 miles de dólares) ya se había casi duplicado.

En cuanto a la India, el crecimiento del este indicador fue el más moderado, presentando la misma meseta en la curva de crecimiento correspondiente a lo que se describió anteriormente. Dicho país es el único que presentó una evolución casi igual a la que se había estimado, sobre todo durante el período 2000-2003, donde las diferencias eran de no más de 55 dólares. A partir del 2005, India presentó un crecimiento mayor al estimado por la consultora, pero fue el que mantuvo el PBI per cápita más bajo en el 2008 (991 dólares), coincidente con las proyecciones que ya tenían en cuenta uno de los problemas más importantes que aquejan al país asiático: la pobreza.

Cuadro N°7: La evolución del PBI per cápita (en dólares estadounidenses) en los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008.



Fuente: Banco Mundial

Haciendo referencia a Rusia, fue el país que más supo traducir su crecimiento en la distribución de esta renta en la población, hecho que Goldman Sachs ya había predicho. Sin embargo, para el año 2008 ya había duplicado los valores que había establecido la consultora (5,013 miles de dólares), arrojando un total de 11,635 miles de dólares. En el año 2000, el PBI per cápita de este país era de 1,771 miles de dólares. A partir de este momento, el crecimiento de dicho indicador varió un 5% promedio entre año y año (su mayor variación se dio en el año 2007,

cuando la redistribución del ingreso aumentó casi un 8% con respecto al año anterior). Un dato a destacar en el análisis de Rusia es que en las premisas del artículo publicado en el 2003 por Dominic Wilson y Roopa Purushothaman, ambos economistas consideraban que la disminución de su población, iba a derivar en los valores de PBI per cápita más altos de los países estudiados.

En todos los países estudiados el PBI per cápita aumentó. La diferencia en números estuvo relacionada con el despliegue que tuvieron sus economías y en la cantidad de habitantes que posee cada país. Este es el claro ejemplo que presenta China, si bien el crecimiento del PBI es el más notable de los cuatro, al ser la segunda población más grande del mundo, no se vio un gran aumento del PBI per cápita. Contrariamente, en Rusia, el decrecimiento de la población, permitió que aumente el ingreso por habitante.

### 1.3.3. La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2000-2008

Por otro lado, Goldman Sachs también estableció en sus informes que era sumamente importante que los países tengan una destacada presencia mundial para poder aumentar su peso político y económico acercándose a las grandes potencias. Así, se toma como indicador la participación económica que tuvo cada país miembro de los BRIC en el PBI mundial. (Véase Cuadro N°8).

Cuadro N°8: La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2000-2008.

PAÍS/AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
BRASIL	1,95%	1,80%	1,47%	1,44%	1,53%	1,88%	2,16%	2,42%	2,68%
RUSIA	0,77%	0,92%	1,00%	1,11%	1,35%	1,61%	1,93%	2,25%	2,62%
INDIA	1,38%	1,44%	1,47%	1,54%	1,60%	1,71%	1,79%	2,08%	1,87%
CHINA	3,61%	4,02%	4,25%	4,27%	4,47%	4,82%	5,36%	6,15%	7,25%

Fuente: Banco Mundial

Los datos arrojados por el Banco Mundial permiten sostener que los países miembros del grupo BRIC aumentaron su participación en el PBI mundial durante el período estudiado. Si bien la comparación de los datos arrojados por Goldman Sachs se realiza en el próximo capítulo por una cuestión temporal, se puede dilucidar que en el año 2008 los países miembros del grupo BRIC ya habían alcanzado aquellos valores que había previsto la consultora estadounidense para

el 2011, teniendo en cuenta el escenario A<sup>12</sup> (véase Cuadro N°1). En el año de la crisis financiera internacional del 2008, el grupo BRIC ya representaba el 14,42% del PBI mundial, 2,42% más de lo que se esperaba para el 2011. China fue el que tuvo una mayor participación en el PBI mundial (7,25%), seguido por Brasil (2,68%) y Rusia (2,62%), ocupando India el último lugar (1,87%).

#### 1.3.4. La evolución y composición de las balanzas comerciales de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2000-2008

Otro de los indicadores que fue necesario analizar para dar cuenta si estos países lograron aprovechar la permisibilidad internacional devenida de su crecimiento económico, fue la composición y evolución de su balanza comercial. De esta manera, establecimos cuáles habían sido los productos más exportados e importados desde el 2000 al 2008 país por país. Para analizar este indicador recurrimos a los datos publicados por la ONU a través de sus plataformas de estadísticas.

##### *Brasil*

Como se puede observar en el Cuadro N°9, en cuanto a las exportaciones, hubo una importante evolución durante el período estudiado. Al principio de siglo, las exportaciones brasileñas al mundo superaban apenas los 40 mil millones de dólares anuales. Esta tendencia siguió siendo igual durante los años 2001 y 2002. A partir del 2003, las exportaciones comenzaron a crecer a mayor ritmo, aumentando 20 mil millones de dólares entre año y año. El mayor despliegue se observa en entre el 2007-2008, donde las exportaciones aumentaron 40 mil millones de dólares, lo que arrojó un total de casi 185 mil millones de dólares.

Considerando los datos estadísticos proporcionados por la ONU, los productos minerales fueron los que mostraron una mayor evolución en términos de exportaciones, en especial, a partir del 2003, cuyo valor era de 8,43 mil millones de dólares. Entre el 2004-2006, las exportaciones de productos minerales crecieron alrededor de 4 mil millones de dólares anuales.

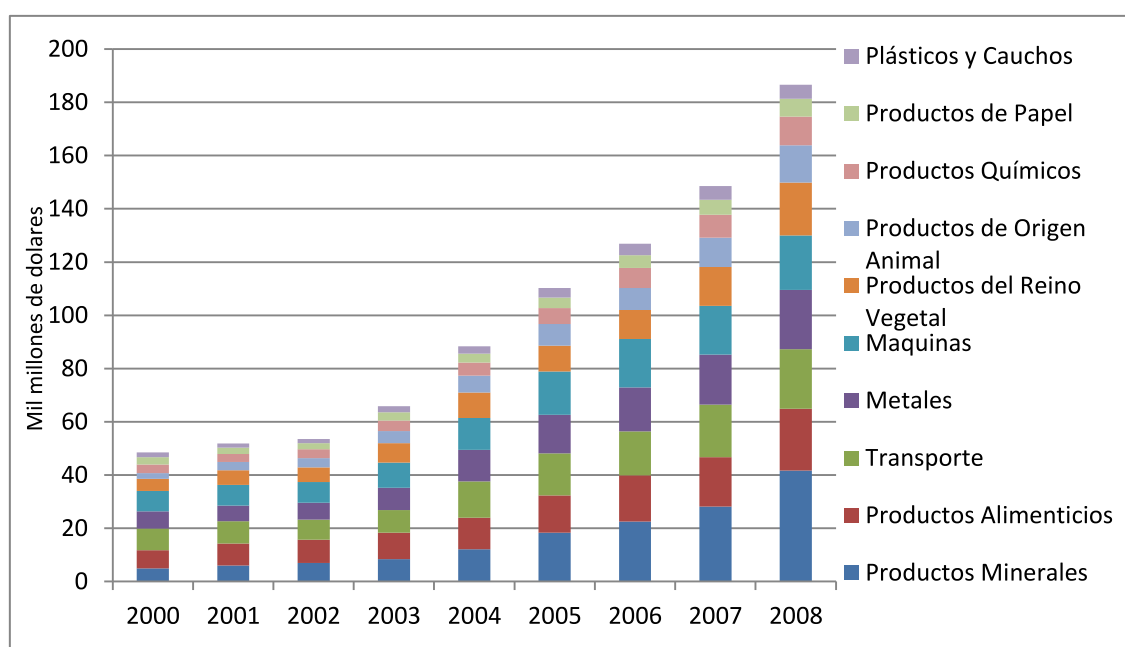
El mayor crecimiento se dio en los dos últimos años, registrándose 28,2 mil millones de dólares en el 2007, y 41,7 mil millones de dólares en el año de la crisis. Los productos alimenticios también han mostrado una considerable evolución a partir del 2005. Antes de este año, sus exportaciones oscilaron entre el 7% y 10% del total de las exportaciones brasileñas. En

---

<sup>12</sup> Se decide seleccionar el escenario A ya que toma como indicador el PBI de dichos países. Los demás escenarios recurren a otros modelos de análisis o indicadores que no son complementarios a los utilizados en esta tesis.

el 2005, ya representaban el 14% de las exportaciones, mientras que para el 2008 se convirtieron en el segundo rubro más vendido alcanzando los 23,2 mil millones de dólares. El rubro del transporte se desplegó luego del 2004, donde se registraron exportaciones por 13, 6 mil millones de dólares. Durante los primeros años del siglo XXI, las exportaciones no superaron los 9 mil millones de dólares anuales; mientras que, para el 2008, ya habían alcanzado los 22,4 mil millones de dólares. En cuanto a los metales y máquinas, su crecimiento fue constante y menor entre año y año, no siendo mayor a los 4 mil millones de dólares anuales.

Cuadro N°9: Las exportaciones de Brasil durante el período 2000-2008



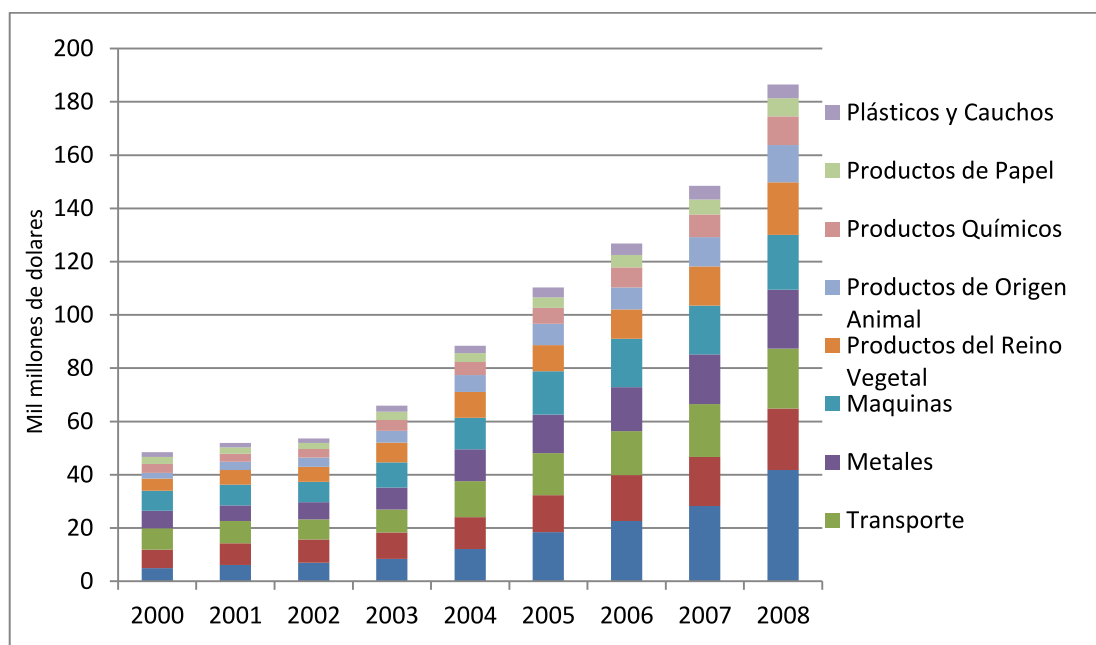
Fuente: ATLAS – ONU

En el caso de los productos del reino vegetal, desde el 2003 al 2006, las exportaciones variaron alrededor de 2 mil millones de dólares por año. En el 2007 se registró un mayor crecimiento, alcanzando casi el 11% del total de las exportaciones brasileñas para el 2008. Con respecto a los productos de origen animal y químicos, en el 2000, no superaban los 3 mil millones de dólares en exportaciones. Su crecimiento fue bastante modesto, alcanzado en el 2008, 14 mil millones de dólares para el primero, y casi 11 mil millones de dólares para el segundo. Por último, los productos de papel, y plásticos y cauchos completan la lista de exportaciones, con valores pocos insignificantes que variaron entre 1 y 6 mil millones durante el período en cuestión.

En resumen, las exportaciones durante este período alcanzaron un gran volumen de entrada de divisas. La estrategia económica de Brasil estuvo enmarcada en lo que se conoce como “nuevo

desarrollismo”, que consideraba necesario que el excedente obtenido de la venta de exportaciones de productos primarios se canalizara para fomentar el sector industrial (Katz, 2015). La suba de los precios de los commodities durante estos años derivó en que dicho país sea exportador, casi exclusivo, de los mismos. Esto trajo como consecuencia la primarización de la economía brasileña.

Cuadro N°10: Las importaciones de Brasil durante el período 2000-2008



Fuente: ATLAS – ONU

En cuanto a las importaciones llevadas adelante por Brasil durante este período, se observa que luego del 2000-2001, se produjo una baja en las importaciones brasileñas durante dos años (véase Cuadro N°10). Pasaron de un total de aproximadamente 55 a 45 mil millones de dólares anuales. A partir del 2004, se registra un aumento considerable de las importaciones, cuyo mayor crecimiento se dio entre el año 2007-2008, donde se registraron importaciones de casi 164 mil millones de dólares, 58 mil millones de dólares más de los registrados en el 2007. En cuanto a la composición de las importaciones, tres son los productos a simple vista que ocupan la mayoría: las maquinarias (entre el 28% y 35%), los productos minerales (entre el 17% y el 22%) y los productos químicos (entre el 15% y el 17%).

En cuanto al rubro del transporte, su crecimiento fue moderado, aumentando considerablemente desde el 2004, alrededor de 4 mil millones de dólares entre año y año. En el 2008, las importaciones de este rubro aumentaron 7 mil millones de dólares más que en el 2007,

presentando la mayor evolución en este período. En cuanto a las importaciones de metales, éstas rondaron entre los 2 y 4 mil millones de dólares hasta el 2005, presentando un mayor crecimiento posteriormente, registrándose 8,69 mil millones de dólares en el 2008. Por último, completan la lista de importaciones los plásticos y cauchos, instrumentos (sobre todo los del área de la salud), textiles y productos del reino vegetal cuyas evoluciones han sido mucho más moderadas, no superando el 5% de las importaciones anuales de Brasil durante estos años.

A partir de este análisis podemos distinguir que Brasil importó casi lo mismo que exportó en términos nominales, lo que hace que su balanza comercial sea apenas superavitaria. Lo que hay que destacar es la composición de los productos que conformaron ambas canastas, lo que da cuenta de que existió una primarización de la economía, basada en la exportación de productos primarios y compra en el exterior de mercancías industrializadas o con alto valor agregado.

### *Rusia*

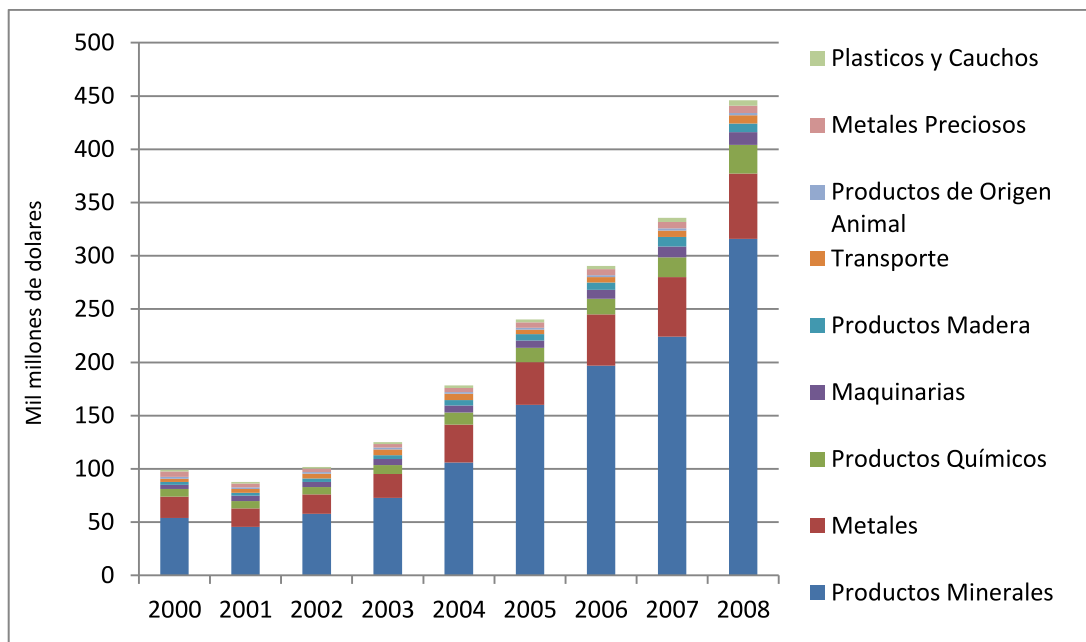
A principio del corriente siglo, Rusia ya registraba exportaciones por 100 mil millones de dólares. Al año siguiente, se produjo un leve descenso, de casi 10 mil millones de dólares con respecto al año anterior. Se puede apreciar en el Cuadro N°11 que a partir del año 2002 las exportaciones volvieron a crecer, repitiendo esta tendencia durante los años posteriores, donde en el 2008 las exportaciones rusas fueron de 445 mil millones de dólares. En estos años, la gran mayoría de las exportaciones devinieron de la venta de productos minerales al exterior, representando entre el 50% y 70% de las exportaciones anuales. Esto tiene que ver con que Rusia es uno de los mayores productores de petróleo del mundo<sup>13</sup> y abastece en gran parte a toda Europa. Considerando los datos arrojados por la ONU, los metales también son uno de los rubros más vendidos por Rusia. Sus exportaciones han rondando entre el 16% y 20% de las exportaciones anuales, mostrando una leve caída en el año 2008, cuando se representaron sólo el 13% de las exportaciones totales. En cuanto a los productos químicos, durante los primeros cuatro años del período analizado, las exportaciones fueron entre 7 y 8 mil millones de dólares anuales. A partir del 2004, las mismas comenzaron a aumentar, arrojando un total de 27,1 mil millones de dólares en el año 2008. Sin embargo, las exportaciones de los productos químicos nunca superaron el 6% del total anual. El resto de los productos (maquinarias, productos del rubro maderero, transporte, productos de origen animal, metales preciosos y cauchos) son casi

---

<sup>13</sup> Véase Weber M. (16/02/2016); “Los 5 mayores productores de crudo del mundo”, en *El Financiero*.

insignificantes para la balanza comercial de Rusia, representando entre todos menos del 20% de las exportaciones anuales del país en cuestión.

Cuadro N°11: Las exportaciones de Rusia durante el período 2000-2008



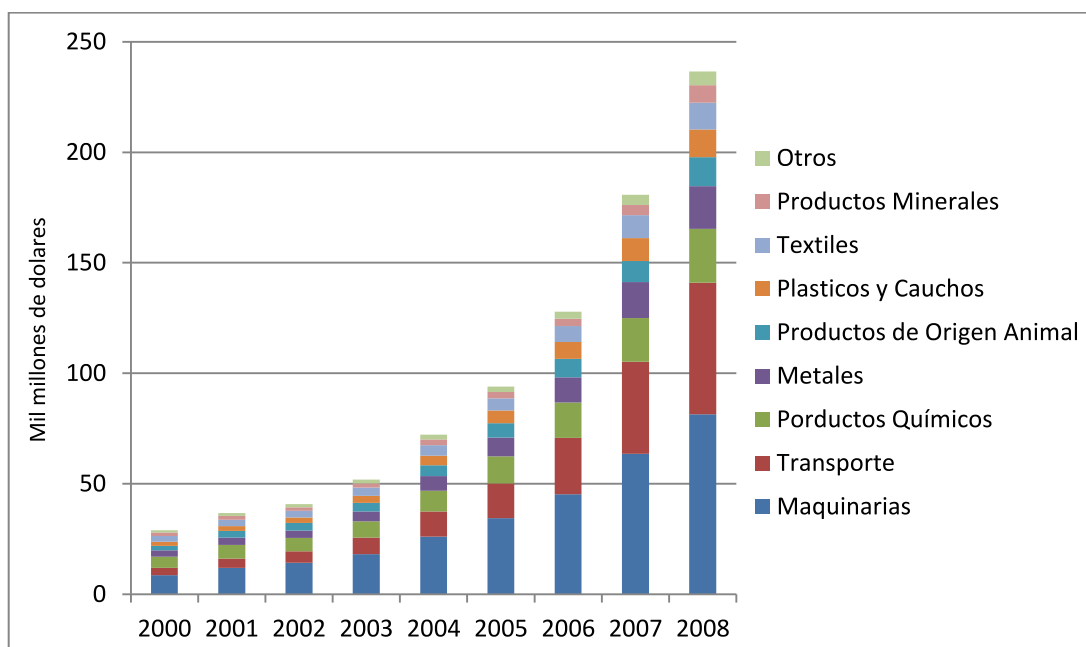
Fuente: ATLAS – ONU

Resumiendo, Rusia es uno de los países miembros del grupo BRIC que más exportaciones anuales realiza. Un análisis de la composición de su canasta exportadora ha indicado que es un país que depende casi exclusivamente de la venta de productos minerales, es decir, de gas y petróleo. En este período la bonanza económica de Rusia ha derivado de los altos precios de estos commodities, lo que demuestra que solo ha sido una bonanza coyuntural que depende de un factor externo que puede beneficiar o no al país en cuestión.

El Cuadro N°12 demuestra que las importaciones rusas hasta el 2005 no superaron los 100 mil millones de dólares. El aumento de las importaciones rusas se dio en los últimos tres años antes de la crisis, entre 30% y 40%. Las maquinarias son los productos más requeridos por los rusos, cuyas importaciones han crecido notablemente durante el período estudiado, representando aproximadamente el 30%-35% de las importaciones anuales. El rubro del transporte ha presentado una gran evolución desde el año 2000 al 2008. A principio de siglo, las importaciones de transporte no superaban el 10% de las importaciones totales. Sin embargo, para el año 2005 habían duplicado su valor del año 2003 (7,44 mil millones de dólares). En el 2006, las importaciones ya habían aumentado 10 mil millones de dólares con respecto al año anterior; y

para los últimos dos años anteriores a la crisis ya significaban el 22% y 24% de las importaciones totales. En cuanto a los productos químicos, hasta el 2003 su evolución fue casi nula, representando para los años posteriores entre el 10% y el 12% de las importaciones rusas totales. Con respecto a los metales, sus importaciones han sido constantes durante este período, aproximadamente 35% anual (con excepción del 2000, donde representaron casi el 10%). Las importaciones de productos de origen animal, plásticos y cauchos y textiles no han superado el 6% de las importaciones anuales. Por último, los productos minerales y otros productos, no superan el 3% de las importaciones anuales por parte de Rusia durante estos años.

Cuadro N°12: Las importaciones de Rusia durante el período 2000-2008



Fuente: ATLAS – ONU

En conclusión, las importaciones rusas fueron mucho menores que las exportaciones rusas durante este período estudiado, lo que representó una balanza comercial superavitaria. Lo que hay que destacar es que la poca diversificación de la economía rusa, basada en la venta de hidrocarburos, conllevó a que este país adquiriera en el exterior aquellos productos industrializados y con mayor valor agregado que claramente no se han producido al interior de dicho territorio. Al igual que Brasil, Rusia tampoco fue un país que desarrolló la industria nacional durante este período.

## *India*

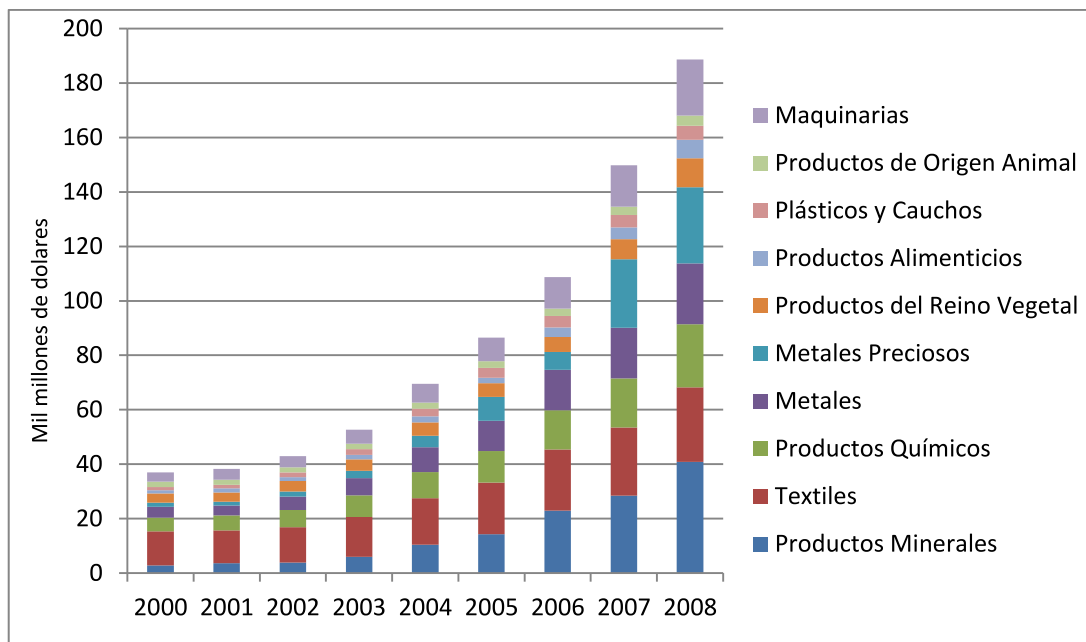
El Cuadro N°13 permite dilucidar que hasta el 2003 las exportaciones de los productos de la India fueron mucho más moderadas (nomás del 20% más con respecto al año anterior). A partir del 2004, las exportaciones comenzaron a aumentar a un ritmo aproximado de 30%, logrando un total de 188 mil millones de dólares para el 2008. En primer lugar, los productos minerales en el 2008 representaron el 21% de las exportaciones totales, sin embargo, hasta el 2004 no se habían constituido como un sector de gran importancia (sus exportaciones no superaban el 10% de las anuales). Por el lado de los textiles, se puede observar que es un sector sensible para la economía de la India. Sin embargo, sus volúmenes de exportaciones han ido disminuyendo durante este período. Para los primeros años, las exportaciones de textiles representaban el 30% o más de las exportaciones totales, mientras que, para los últimos años, pasaron de un 20% a un 16%.

Los productos químicos y metales han tenido una evolución similar, cuyas exportaciones entre el 2000-2004 aumentaron desde los 5 a los casi 10 mil millones de dólares, y para el 2008 se registraron exportaciones por casi 23 mil millones de dólares. Un sector que atravesó una interesante evolución fueron los metales preciosos: hasta el 2006, sus exportaciones fueron muy modestas (oscilando entre 1 y 4 mil millones de dólares durante el 2000 y 2004; y 8 y 6 mil millones de dólares entre el 2005-2006). En el 2007, las exportaciones se dispararon creciendo 12% del año anterior, alcanzando un valor de 28 mil millones de dólares en el 2008. Algo similar sucedió con el rubro de las maquinarias, cuyas exportaciones se duplicaron desde el 2006 al 2008, arrojando un total de 21 mil millones de dólares. Hasta el 2005, las exportaciones habían aumentado de los casi 4 mil millones de dólares a los 8 mil millones de dólares. En cuanto a los productos del reino vegetal y de origen animal, se observa una baja de las mismas, a principio de siglo los primeros representaban el 9% y los segundos el 6% de las exportaciones totales, panorama que cambió en el 2008, con un 6% y 1% respectivamente. Por último, los productos alimenticios y plásticos y cauchos han sido constantes en las exportaciones de la India pero ocupando un lugar casi insignificante en la canasta exportadora.

La estructura exportadora de la India durante este período se ha basado en la venta de productos minerales, metales, químicos y textiles en su mayoría. Es notable el aumento de las exportaciones de maquinarias (en especial, la industria autopartista, según los datos de la ONU) a fin del período estudiado. “En la década actual (2000-2010) tanto la industria como los servicios fueron importantes impulsores de crecimiento económico. Por ejemplo, durante el período del

10° Plan (2002-2007), los servicios crecieron a un promedio de 9,5% por año mientras que la industria, sobre todo la manufacturera, también creció a un 8,0% por año” (Mehrotra, 2009:106).

Cuadro N°13: Las exportaciones de la India durante el período 2000-2008



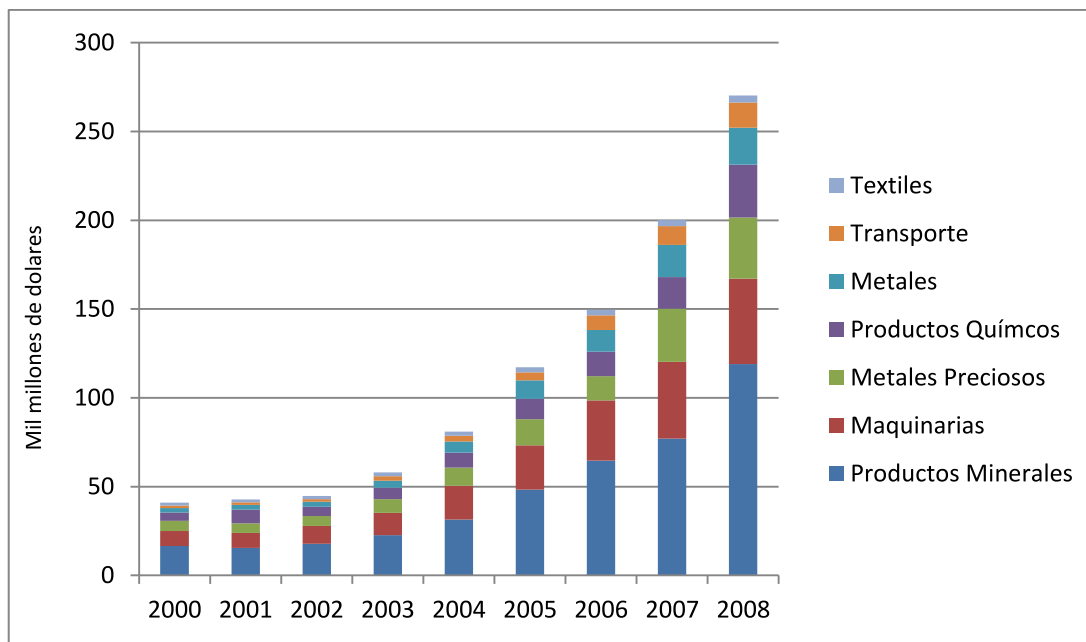
Fuente: ATLAS – ONU

Con respecto a las importaciones se puede observar en el Cuadro N°14, que a partir del 2004 las mismas presentaron un mayor ritmo de crecimiento. Antes de ese momento, las variaciones eran entre 2 mil millones de dólares para los primeros tres años y del 2003 al 2004 aumentaron 13 mil millones de dólares. A partir del 2004, se registra un crecimiento entre el 20% y 30% manteniendo una tasa más o menos parecida los años posteriores.

En cuanto a la composición de esas importaciones, son los productos minerales los más demandados por la economía india durante este período, rondando los 40% y 45% de las importaciones anuales. Con respecto a las maquinarias, si bien a principio de siglo sus importaciones no habían sido muy importantes, se registra una gran evolución entre el 2003 y 2004, donde aumentaron casi un 50%. Desde ese entonces, las importaciones crecieron, representando alrededor del 22% de las importaciones anuales, registrándose un descenso al 17% en el 2008. Los metales preciosos y los productos químicos presentaron una evolución similar: hasta el 2006 sus importaciones habían variado entre 4 y 14 mil millones de dólares anuales. Dichas importaciones aumentaron considerablemente en los últimos dos años, duplicándose para

el 2008. En cuanto al resto de los productos, los metales han ocupado el 7% aproximadamente de las importaciones totales anuales; transporte, el 5%; y los textiles no más del 2%.

Cuadro N°14: Las importaciones de la India durante el período 2000-2008



Fuente: ATLAS – ONU

Las importaciones de la India han sido mayores que las exportaciones durante este período lo que ha arrojado un saldo deficitario en sus balanzas comerciales anuales. Otro aspecto a destacar es que dicho país, no solo importó productos con alto valor agregado debido a la falta de industrialización que lo aquejó, sino que también adquirió productos en el exterior que se producían dentro de su territorio.

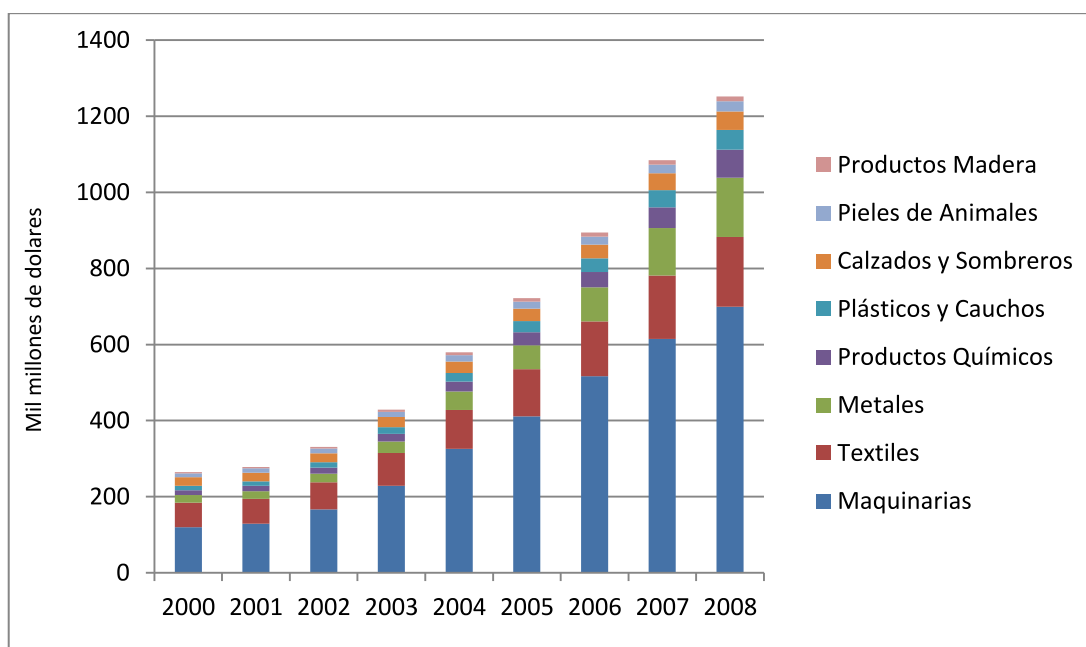
Además, se resalta la participación de este país en las cadenas globales de valor (CGV). India se ha involucrado en las mismas para incorporar más valor a sus exportaciones (Ferrado, 2013). “Los países aumentan su participación en las CGV tanto por el aumento del contenido importado en las exportaciones (valor agregado extranjero de las exportaciones) por la generación de mayor valor agregado a través de bienes y servicios de uso intermedio en las exportaciones de terceros países. Naturalmente, éste último mecanismo produce resultados positivos para la economía nacional, ya que implica un crecimiento de la incorporación de valor agregado” (Ferrado, 2013:18).

## China

Como podemos observar en el Cuadro N°15, las exportaciones chinas durante el período 2000-2008 han presentado los volúmenes más altos de los cuatro países miembros del grupo BRIC. Las exportaciones han estado basadas principalmente en la exportación de maquinarias. A principio de siglo representaban el 45% de las importaciones totales y para el año 2008 representaron el 55% de las importaciones totales (en 2006 se registró un pico máximo de 57%).

Los textiles también fueron de suma importancia en las exportaciones chinas, sin embargo, han disminuido su presencia en el período estudiado: del 24% en el 2000 al casi 15% en el 2008. En el caso de los metales, han aumentado su porcentaje en las exportaciones de un 7% a un 15% en el 2008. En cuanto a los productos químicos y plásticos y cauchos, han mantenido un crecimiento constante. Los primeros, aumentaron entre 15 y 20 mil millones de dólares, y los segundos entre 7 y 10 mil millones de dólares en los últimos años. Con respecto a los calzados y sombreros y pieles de animales, son dos rubros que se redujeron casi a la mitad en el período estudiado: de 8% a 4% y de 4% a 2% en la representación de las exportaciones totales anuales. Por último, los productos del rubro maderero completan la lista de los productos exportados por el gigante asiático, representando no más del 2% de las exportaciones totales anuales en este período.

Cuadro N°15: Las exportaciones de China durante el período 2000-2008



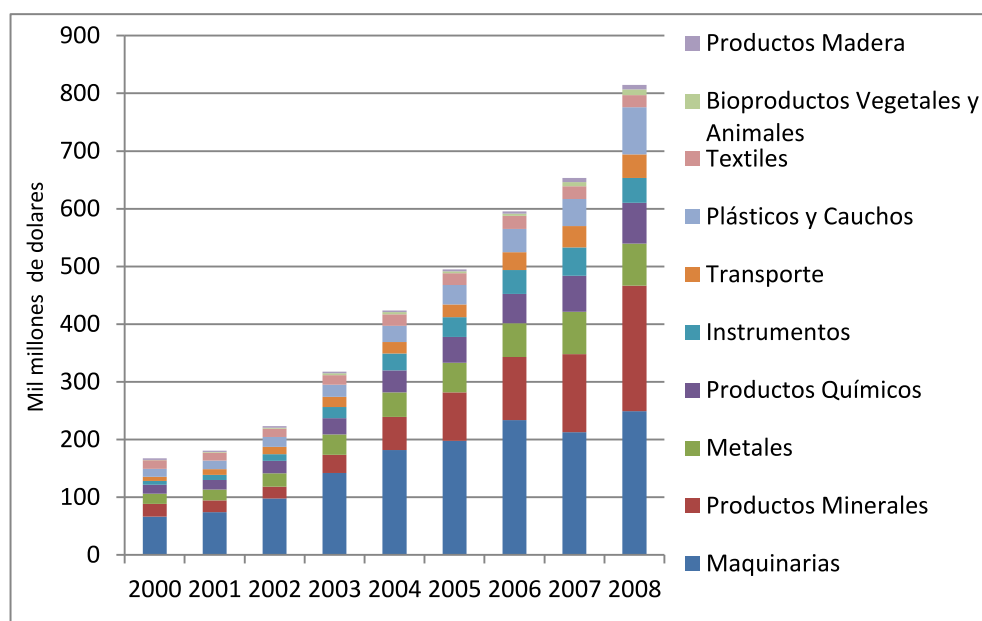
Fuente: ATLAS – ONU

Sin dudas, China es el país miembro del grupo BRIC que más exportó durante este período. Pero lo que verdaderamente lo diferencia del resto de sus compañeros de bloque es que sus exportaciones han estado basadas, en gran parte, por la venta en el exterior de productos con mayor valor agregado. Esto da cuenta de la industrialización que se fomentó desde la cúpula del gobierno de la República Popular China, especialmente, en el rubro electrónico.

En cuanto a las importaciones, China también fue el que más compró durante este período comparándolos con los volúmenes de importaciones de los demás países miembros del grupo BRIC. Las maquinarias no sólo son los productos más vendidos, sino que también son los más demandados por la economía china. En este caso, según la ONU, las importaciones de maquinarias están basadas principalmente por las importaciones de circuitos integrados mientras que las exportaciones de maquinarias hacen referencia a las exportaciones de computadoras y equipos de oficina. Entre el 2000 y el 2006 sus importaciones aumentaron desde los 66,4 a 234 mil millones de dólares, constituyendo para ese año la mitad de las importaciones totales. A partir del 2007 se presentó una baja en las importaciones pasando a constituir el 30% de las importaciones totales en el 2008.

Otros de los productos demandados por China son los productos minerales y metales correspondientes a la “diplomacia de los recursos” que ha desplegado China durante el gobierno de Hu Jintao alrededor de todo el globo, sobre todo, en África y América Latina (Santiso, 2006). En cuanto a los primeros, podemos dilucidar que su mayor crecimiento se dio a partir del 2005, cuyas importaciones pasarían del 16% al 26% del volumen total de importaciones en el 2008. Con respecto a los metales, en el 2008 ya habían cuadruplicado el valor que habían presentado en el 2000 (17,9 mil millones de dólares). Una evolución similar presentaron las importaciones de productos químicos, cuyos valores casi se quintuplicaron en el período estudiado, registrándose un total de 70,2 mil millones de dólares en el 2008. Las variaciones en el volumen total de importaciones entre años para otros productos han sido: instrumentos (entre el 5%-6%), transporte (entre 4%-5%) y plásticos y cauchos (entre 7%- 8%). Por último, los textiles (cuyas importaciones no han aumentado más de 3 mil millones de dólares entre año y año), los bio productos animales y vegetales y productos de origen maderero (ambos con aproximadamente 1% de presencia en el volumen total anual de importaciones) completan la lista de los productos más importados por China (véase Cuadro N°16).

Cuadro N°16: Las importaciones de China durante el período 2000-2008



Fuente: ATLAS – ONU

Las importaciones chinas han sido menores que las exportaciones, por lo cual, las balanzas comerciales han tendido a ser superavitarias durante estos ocho años. La composición de la canasta de productos importados demuestra que China demandó un 60% de productos con alto valor agregado y el resto fueron productos primarios. Sin embargo, dicho país presentó una canasta de productos con valor agregado que lo diferenció del resto de sus compañeros de bloque.

Luego de describir la evolución de los productos que conforman la balanza comercial de cada país miembro del grupo BRIC durante el período 2000-2008, se puede concluir que tanto Brasil como Rusia presentaron una canasta exportadora donde la mitad de sus ingresos provienen exclusivamente de la exportación de hidrocarburos y una canasta importadora de productos con alto valor agregado. Si bien India contó con una cierta dependencia a la venta de commodities, logró una mayor diversificación de su economía, relacionado especialmente con la exportación de servicios. En el caso de China, entre el 50% y 70% de sus exportaciones corresponden a productos con mayor valor agregado y el resto a materias primas. En la mayoría de los gráficos presentados se observa una predominancia de distintos commodities, hecho que se enmarca en una coyuntura donde los precios de los mismos alcanzaron valores muy altos e históricos<sup>14</sup>. En cuanto a las importaciones, las maquinarias, transporte y productos minerales son los más

<sup>14</sup> Véase IndexMundi.

demandados por los países emergentes, representando entre un 50% y 60% de sus importaciones anuales.

#### 1.4. Estado de la gobernanza mundial durante el período 2000-2008

Por último y a modo de cierre de esta sección, Goldman Sachs también sostenía que era fundamental que los países emergentes miembros del grupo BRIC se inmiscuyeran en los asuntos internacionales a la par de los países más desarrollados. De esta manera, en sus artículos exhortaba constantemente a que el G7 incorpore en sus discusiones a Brasil, Rusia, India y China ya que estos iban a tener un poder económico casi igual, o quizás mayor, que los países centrales.

Garrido (2016) sostiene que, durante el 2000-2008, las principales discusiones económicas, comerciales y financieras se desarrollaron en los organismos surgidos de los acuerdos de Bretton Woods, es decir, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio y por otro lado, en el G7. Esta realidad cambiaría después de la crisis, cuando se incorpora a los países en desarrollo a la mesa de discusión financiera en el marco del G20 y la promoción de nuevos espacios de discusión regional como lo hicieron los BRIC. El G7 fue un foro de discusión financiera, económica y política creada en el siglo pasado, compuesta únicamente por los países más desarrollados. En 1998, el G7 pasó a ser G8 cuando se incorporó a Rusia simbólicamente ya que en las cuestiones de fondo, dicho país no participaba, entre otras cosas, por no formar parte de la OMC<sup>15</sup>. Las negociaciones internacionales más importantes se debatían entre unos pocos y poderosos, donde los países en desarrollo no eran tenidos en cuenta (Smith, 2015).

Lo mismo sucedía en el Banco Mundial y en el FMI, donde el sistema de votaciones, cuotas y la configuración del Directorio claramente estaba a favor de los países centrales<sup>16</sup>. En el caso del Banco Mundial, hasta el 2008, se constituía como el órgano principal en materia de desarrollo. Durante este período, sus préstamos eran mucho más escasos, un 30% de lo que son actualmente y los plazos eran mucho más rígidos (Garrido, 2016). Por el lado financiero, el FMI contaba con una política mucho más restringida a la hora de conceder préstamos, con una media anual de 13 mil millones de dólares entre 1990-2008 y con un máximo anual que no llegaba a los 40 mil millones de dólares antes del 2011 (Garrido, 2016:56). Los recursos del organismo financiero

---

<sup>15</sup> Rusia se incorpora a la OMC en el 2012.

<sup>16</sup> El sistema de votación del Banco Mundial cambió en 2010, aumentando el poder de los emergentes. En el caso del FMI, la reestructuración de cuotas entró en vigor en el 2016.

eran muchos más escasos<sup>17</sup> y tampoco existían los instrumentos precautorios que se crearon post crisis. Haciendo referencia a la canasta de monedas que determinan los valores de los DEG (Derechos Especiales de Giro) hasta el 2016 sólo incluían al dólar estadounidense, al yen japonés y a la libra esterlina, es decir, tres monedas de tres países centrales. En este marco, hasta la crisis del 2008 el FMI se constituyó como la única fuente de financiamiento. En cuanto a las estrategias de resolución, los programas del Fondo contaban con pocos recursos (2 mil millones de dólares entre 2000-2007) lo cual no permitían una gestión flexible de las políticas. En cuanto a la prevención, el organismo financiero no disponía de las líneas de crédito como las que existen actualmente, Flexible Credit Line (FCL) y Precautionary Liquidity Line (PLL), ni instrumentos de préstamo de carácter preventivo (Garrido, 2016).

Lo descripto anteriormente hace alusión a la estructura financiera internacional para este período. Sin embargo, el crecimiento económico de los países en cuestión no se vio plasmado en una mayor participación en estos organismos financieros. La inacción de los países miembros del grupo BRIC en el ámbito financiero deriva de la falta de legitimidad de dichos organismos luego de las crisis desatadas en la década de los noventa, incluyendo la de Brasil, Rusia y los países asiáticos (Frenkel, 2007). “En resumen, el último papel importante que jugó el FMI en el sistema financiero internacional (prestamista de última instancia) fue desactivado por el gobierno de los Estados Unidos y ninguna nueva función vino en su reemplazo” (Frenkel, 2007:8).

Después de 2003, los altos precios de los commodities permitieron que los países exportadores de materias primas logren reducir su dependencia a los mercados financieros internacionales para revertir el déficit en sus balanzas de pagos. Los países asiáticos, comparado a los latinoamericanos, han aprovechado mejor esta permisibilidad internacional ya que presentaron un desempeño macroeconómico superior. Esto se lo relaciona con el hecho de que contaron con un patrón de producción y comercio exterior más complejo y diversificado, y una mayor autonomía en la implementación de políticas macroeconómicas (Moreira Cunha y Da Silva, 2007)

Además, los países comenzaron a llevar adelante políticas que poco tenían en común con las recetas propuestas por el Consenso de Washington: “A partir de las crisis asiáticas varios países intervienen en los mercados de cambios para preservar la competitividad y acumular reservas internacionales. Las políticas de preservación de la competitividad se practicaron en regímenes de ‘flotación administrada’. Estos regímenes, en paralelo con la acumulación de reservas, reducen la

---

<sup>17</sup> Para un análisis del proceso de aumento de los recursos en el FMI, véase L’Hotellerie-Fallois y Moreno (2014); “¿Son suficientes los recursos financieros del Fondo Monetario Internacional?”.

vulnerabilidad frente a la volatilidad de los flujos de capital y otros shocks externos negativos. Junto a China y la India, otros países asiáticos siguieron esta orientación luego de las crisis que experimentaron. A éstos se sumaron Rusia a partir de 1999 y Argentina a partir de 2002. En realidad, las políticas de “flotación administrada” y de acumulación de reservas son prácticas más generalizadas que la política de tipos de cambio competitivos. Aún países que han apreciado notablemente sus monedas nacionales recientemente, como Brasil y Rusia, intervienen frecuentemente en los mercados cambiarios y han acumulado grandes reservas internacionales” (Frenkel, 2007:9).

Luego de una década de crisis en la periferia, no se vieron cambios al interior de dicha institución durante el 2000 y 2008. “El recuento de la evolución de las funciones del FMI expuesto sugiere que los países desarrollados y particularmente los Estados Unidos no han tenido motivación para activar el FMI en una nueva línea importante. El organismo languidece porque dichos gobiernos no se han visto confrontados con una nueva urgencia proveniente de los países en desarrollo que requiera tratamiento bajo su control, a través del FMI” (Frenkel, 2007:8). Cuando se desató la crisis del 2008 en los países centrales, la reestructuración del sistema financiero internacional cobraría mayor relevancia.

Sin embargo, la historia fue un poco más disímil en el ámbito comercial/económico. Durante esta etapa, los esfuerzos de los cuatro países en cuestión por inmiscuirse en las negociaciones internacionales más importantes han sido pocos. Las políticas exteriores más proactivas han sido las de Brasil e India, sobre todo en la OMC. En dicho organismo, estos dos países tuvieron un mayor peso. A modo de ejemplo, primero se destacaron por su accionar contra las patentes farmacéuticas que favorecían los intereses de las potencias tradicionales<sup>18</sup>. Luego, resultaron los voceros e impulsores del G20 agrícola que levantaban la bandera de los intereses de los países en desarrollo por la eliminación o reducción de los subsidios agrícolas. También, adoptaron una posición defensiva ante los productos industriales conformando el grupo NAMA 11<sup>19</sup>. Según Julieta Zelicovich, “esta coalición explicaría luego los éxitos de la Conferencia Ministerial, en particular en la aprobación del párrafo 24 de la Declaración Ministerial de Hong Kong” (Zelicovich, 2015:90). Cuando las negociaciones dentro de la Ronda Doha avanzaron, India y Brasil se sentaron a negociar con las principales potencias en mesas chicas como la llamada

---

<sup>18</sup> Para más información sobre la cuestión de las patentes farmacéuticas y el accionar de India y Brasil en la OMC, véase “El accionar de India, Brasil y Sudáfrica (IBSA) en las negociaciones mundiales en materia de salud. La cuestión de las patentes farmacéuticas”, Giaccaglia, 2010.

<sup>19</sup> Argentina, Brasil, Egipto, India, Indonesia, Namibia, Filipinas, Sudáfrica, Túnez y Venezuela.

“Green Room<sup>20</sup>”, alejándose de los países en desarrollo y casi subordinándose a los intereses de las grandes potencias. En el caso de China, sumado a su reciente incorporación en el 2001, “el gobierno del gigante asiático ha cultivado un bajo perfil, con el propósito de convencer de que su emergencia política-económica no constituye una amenaza para el resto del sistema mundial” (Giaccaglia, 2017:451). Por último, Rusia, tuvo poca incidencia en el plano económico/comercial debido a que se incorporó a la OMC en el 2012.

Es decir, que durante estos ocho años el despliegue político de los países miembros del grupo BRIC y el poder económico de los mismos fueron por carriles separados (Orgaz, Molina y Carrasco, 2011).

### 1.5. A modo de recapitulación

Retomando los conceptos de crecimiento y desarrollo del Banco Mundial, podemos sostener que los países que conforman el grupo BRIC crecieron durante el período 2000-2008, sobre todo a partir del 2004, donde los indicadores seleccionados demostraron un gran despliegue con respecto a los años anteriores. El crecimiento del PBI de cada uno de los países estudiados superó las expectativas establecidas por Goldman Sachs a principio de siglo y la participación de cada país miembro del grupo BRIC en el PBI mundial fue mayor a la que había predicho la consultora. El PBI per cápita de estos países también creció notoriamente durante este período, por lo que se puede establecer, que hubo un crecimiento “intensivo”, siguiendo las nociones del Banco Mundial. Para dicho organismo financiero, esto es una condición necesaria para el desarrollo. Sin embargo, como se ha explicado en este capítulo, durante este período no hubo un cambio cualitativo y una reestructuración de la economía, en especial en Brasil y Rusia, que dependen casi exclusivamente de la venta de commodities. En el caso de India, a pesar de ser un país con una canasta exportadora con un gran porcentaje de commodities, ha logrado diversificar su economía, en especial, a partir del aumento de las exportaciones de servicios y de la industria manufacturera. China es una excepción dentro del grupo por el gran avance que ha tenido en la

---

<sup>20</sup>“Se trata de una modalidad de negociación a través de la cual se busca alcanzar consensos entre un pequeño número de negociadores, para luego ser extendidos al resto de los miembros. Durante las negociaciones del GATT las reuniones tipo Green Room fueron habituales. Las mismas eran convocadas por el Director General, y en su círculo más pequeño incluían a los países más importantes como EEUU, la Unión Europea (en ese entonces CEE), Canadá, Japón, así como a otros actores de interés según el tema a negociar. Durante la Ronda Doha esta práctica adoptó la modalidad de negociaciones mini-ministeriales y reuniones de 5, 6 o 7 países. La exclusividad y los problemas de transparencia de sus encuentros han sido objeto de crítica de quienes han quedado fuera de los mismos” (Actis y Zelicovich, 2012:14).

exportación de productos con valor agregado, particularmente, del rubro electrónico. En cuanto a las importaciones, la tendencia es la misma en los cuatro: importadores de productos con alto valor agregado.

Por último, respecto a la participación de los países miembros del grupo BRIC en los principales foros de discusión a nivel internacional, se puede decir que ha sido casi nula, en especial, en el ámbito económico/comercial: Rusia no conformaba parte del organismo internacional comercial más importante del mundo; China, pasó desapercibida; mientras que India y Brasil, quienes optaron por una política exterior de alto perfil en este organismo, para el 2008 ya se habían subordinado a las peticiones de las potencias. En el ámbito financiero, ya sea en el Banco Mundial o en el FMI, la estrategia de dichos países estuvo basada en la inacción, ya que no se llevaron adelante políticas de presión ante los privilegios que tenían las potencias tradicionales en los mismos.

## II

### EL IMPACTO DE LA CRISIS FINANCIERA INTERNACIONAL DEL 2008

El objetivo de este capítulo es analizar el impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los países miembros del grupo BRIC. En primer lugar, se presenta un paneo general de las causas y efectos de la misma. Posteriormente, se indaga sobre el impacto de la misma en el PBI, en la participación en el PBI mundial, en las cuentas corrientes y en el flujo de inversiones extranjeras (IED) de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.

#### 2.1. El origen de la crisis

Según Alejandro Dabat, la crisis se originó a partir de un factor estructural, haciendo referencia al nuevo sistema financiero que prevaleció desde fines del siglo XX hasta principios del siglo XXI. El mismo se basaba en la “...titularización y desregulación del crédito, la informatización de la circulación del dinero, la globalización financiera, los instrumentos financieros derivados, los nuevos fondos especulativos de inversión y el enorme enriquecimiento rentístico-privado de amplios sectores de la población mundial favorecidos por la globalización...” (Dabat, 2009:44).

¿Cómo se origina la crisis financiera internacional del 2008? Si bien se empezó a gestar a finales del siglo pasado, su punto de inflexión fue luego de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, cuando la Reserva Federal de los Estados Unidos bajó las tasas de interés para reactivar la economía. Así, se empezó a formar la burbuja inmobiliaria aprovechando la reducción de los costos hipotecarios y la facilidad de adquisición. La espada de Damocles para ese entonces era que se estaban incorporando una gran cantidad de adquirientes con bajos ingresos (lo que dio lugar al nombre de las hipotecas como *subprime*). “Pero la gravedad de la crisis hipotecaria de Estados Unidos no estribó en el tamaño del mercado hipotecario y de su eslabón más débil (la magnitud de los créditos *subprime* o de baja calificación crediticia), sino en su relación con el nuevo sistema financiero y los mecanismos de integración en él. Estados Unidos fue el centro originario del nuevo sistema financiero de titularización del crédito, de la globalización financiera, también el país que contó con los mayores índices de profundización financiera” (Dabat, 2009:47).

Para entender la crisis, no solo hay que tener en cuenta el factor estructural, sino que también, hay que explicar tres hechos fundamentales que describen la coyuntura: en primer lugar, la crisis de la hegemonía norteamericana que se venía gestando después de los atentados del 11 de Septiembre del 2001 y la crisis del Internet; en segundo lugar, la aparición de nuevos centros de poder como los países emergentes (China, Rusia e India); y por último, como consecuencia de los otros dos puntos, la necesidad de un nuevo orden mundial basado en una nueva gobernanza mundial con reformas institucionales. Vale destacar que la crisis se ahondó cuando el capital especulativo pasó de los mercados hipotecarios a los de los commodities durante los años 2005-2006, generando una suba en los precios del mismo, favoreciendo a aquellos países emergentes (Dabat, 2009).

Otros autores que describen las causas de la crisis del 2008, son Raghuram Rajan (2010) y Paul Krugman (2010). El primero, se sostiene que no es pertinente considerar solamente al sector financiero como el gran culpable de la crisis. Rajan identifica las causas más profundas de la crisis explicándolas como “fallas tectónicas” de la economía internacional, que resultaron como factores motivadores del resto de los desequilibrios. La primera falla se refiere al epicentro de la crisis, es decir, el mercado estadounidense. Rajan critica la manera en que se gestó esta crisis, culpando a las políticas públicas que otorgaban créditos de manera desconsiderada para aumentar la demanda, sobre todo de viviendas, sin tener en cuenta si estos adquirientes cumplían con todos los requisitos. La segunda falla hace alusión al despliegue de modelos de crecimiento a partir de exportaciones que necesariamente requieren de consumidores excedentarios que estén dispuestos a endeudarse de manera constante. Los países que recurrieron a este modelo fueron los miembros del grupo BRIC. Para la última y tercera falla, el autor critica el sistema financiero globalizado que responde a dos lógicas contrapuestas: algunas veces sometidos a pautas de competencia, y otras veces, sometidos al control público. Por otro lado, Paul Krugman (2010) ha criticado a Rajan porque su opinión es “una estructura construida sobre cimientos en la arena”. Krugman pone énfasis en que las causas de la crisis son dos principalmente: “la superabundancia mundial de ahorro derivada de la existencia de países excedentarios que trataron de evitar el ajuste en sus superavitarias balanzas comerciales a través del recurso a una política neo mercantilista activa; en segundo lugar, al despliegue de una burbuja inmobiliaria, que – como todas las burbujas- tuvo un enigmático origen, pero que resultó estimulada por el embolsamiento del ahorro anteriormente mencionado” (citado en Alonso, 2011:6).

Si bien la crisis puede adjudicarse a distintas causas, lo que sí es claro es que su magnitud fue de tal envergadura debido a un conjunto de factores que la potenciaron, formando, en términos de Alonso, una “tormenta financiera casi perfecta” (Alonso, 2011).

## 2.2. Los efectos de la crisis

Hay dos rasgos que caracterizan dicha crisis: su magnitud y epicentro. Fue una crisis que alcanzó a todo el globo y, por otro lado, resulta llamativo que después de una década donde las crisis se habían desatado en los países periféricos, esta vez se desató nada más ni nada menos que en Estados Unidos. A partir de ese momento, los sistemas financieros de Japón y de gran parte de los países de la Unión Europea sufrieron el famoso efecto “contagio” o “dominó”: “algunos de estos países habían permitido que sus sistemas financieros nacionales se viesan comprometidos por la adquisición de activos tóxicos, derivados de la política de titulación de las hipotecas *subprime* emprendida por la banca de inversión norteamericana; otros (como España) habían logrado mantenerse al margen de ese circuito contaminante, pero habían dejado que se desarrollase su particular versión de la burbuja inmobiliaria (este último factor afectó también a Irlanda y al Reino Unido, entre otros)” (Alonso, 2001:16).

Si bien afectó a toda la comunidad internacional, los efectos fueron distintos. En los países desarrollados la crisis tuvo grandes implicancias en el sector financiero; mientras que en los países en desarrollo hubo una alta contracción del comercio internacional (casi un 10% en el 2009 según el FMI), afectando tanto al mercado de bienes y servicios.

Así Alonso sostiene que los países desarrollados se vieron mucho más afectados que los periféricos, teniendo en cuenta las estadísticas del FMI. Para este autor, los que más la han padecido fueron los países de Europa Oriental y CEI, principalmente Rusia. A diferencia de estos, países de América Latina, Asia y África no tuvieron impactos tan severos debido a que “...ni sus sistemas financieros se habían vistos implicados en la expansión de las *subprime*, ni su dinámica económica había sido activada por la burbuja inmobiliaria, ni -lo que es un hecho con limitados precedentes históricos- se encontraban en una situación de dependencia de la financiación internacional...” (Alonso, 2011:19).

Una de las consecuencias más importantes de la crisis fue su impacto en el empleo. En cuanto a esto, Alonso sostiene que: “la caída del empleo ha sido una de las manifestaciones socialmente más dolorosas de la crisis. Entre 1997 y 1999, todos los países desarrollados, con la excepción de

Polonia y Alemania, experimentaron un incremento en la tasa de desempleo. En algunos casos – España, EEUU, Estonia, Irlanda e Islandia– la tasa se duplicó en apenas dos años y hay siete de la OCDE en los que la tasa desempleo había superado los dos dígitos en 2009. La experiencia revela que el mercado laboral tiende a ser más inercial que el PIB en las fases de recuperación, de tal manera que sigue con rezago –en algunos casos, con bastante rezago– el inicial crecimiento del producto. La crisis ha abierto, por tanto, para una parte de los países de la OCDE una etapa de severos problemas laborales. De nuevo, España es un ejemplo” (Alonso, 2011:20).

Dicho todo esto, resulta claro que la crisis financiera internacional del 2008 aparece como un punto de inflexión para la economía mundial. Estudiar las implicancias que tuvieron en los países en desarrollo como los BRIC es uno de los objetivos de este trabajo.

### 2.3. El impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los países miembros del grupo BRIC

En esta sección se analizará el impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los indicadores económicos de los países miembros del grupo BRIC: PBI nominal, participación en el PBI mundial, cuenta corriente e inversiones extranjeras directas.

#### 2.3.1. La evolución del PBI de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015

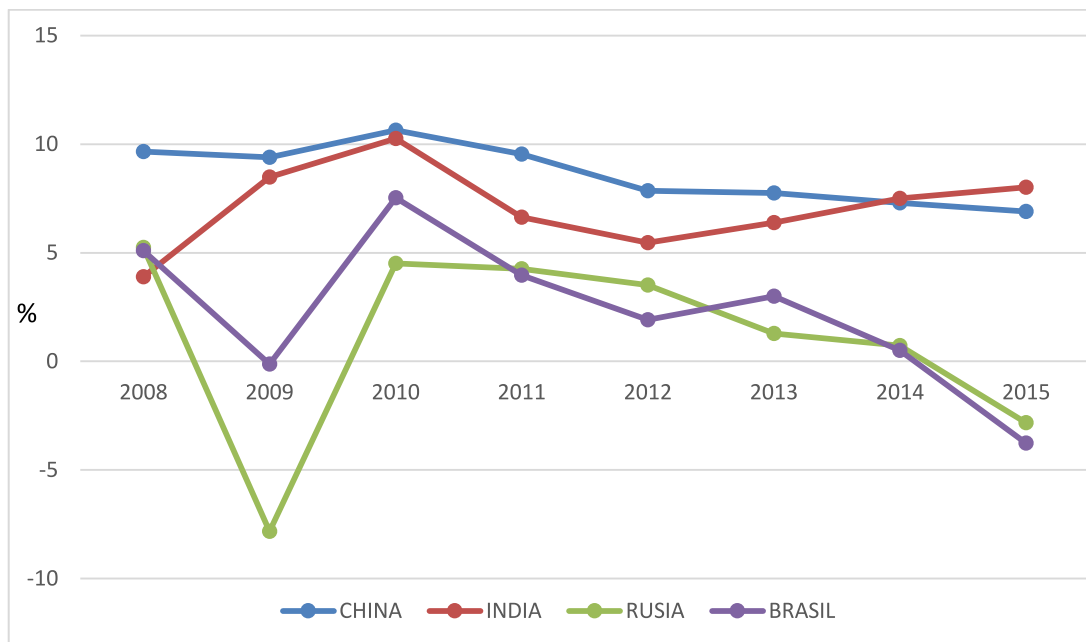
Otro punto a analizar es el impacto en el PBI nominal de cada país. El Cuadro N°17, permite establecer dos momentos durante el período estudiado: los efectos inmediatos de la crisis durante los dos primeros años (2008-2009) y la evolución de los valores de este indicador entre el 2009-2015.

En primer lugar, sostengo que en el 2008, todos los países miembros del grupo BRIC presentaron una contracción de su economía. Brasil redujo su crecimiento de un 6% a un 5%, Rusia de un 8% a un 5%; India de un 9% a un 3%, y por último, China, de un 14% a un 9%. Luego de la crisis, Brasil y Rusia continuaron con la misma tendencia negativa, del 2% y 8% con respecto al 2008; mientras que India creció un 8% y China mantuvo crecimiento del 9%.

A su vez, otra conclusión a la cual se puede arribar con tan sólo observar el gráfico es que China fue el único que desplegó un gran crecimiento durante este período. Dicho país mantuvo durante estos años un crecimiento sostenido, cuya evolución en números fue de 4,598 billones de dólares en el 2008 a 11,065 billones de dólares en el 2015. En cuanto a las variaciones anuales,

los datos arrojados por el Banco Mundial, establecen que las máximas variaciones se dieron post crisis: entre el 2009-2010, aumentó un 10%. En los años siguientes se empieza a observar una desaceleración: en el 2011 el crecimiento fue de 9% y entre el 2012-2014, los valores de este indicador rondaron el 7%. Para el 2015, el crecimiento de China fue del 5% (el menor crecimiento durante el período estudiado).

Cuadro N°17: La variación del PBI (%) anual de los BRIC durante el período 2008-2015.



Fuente: Banco Mundial

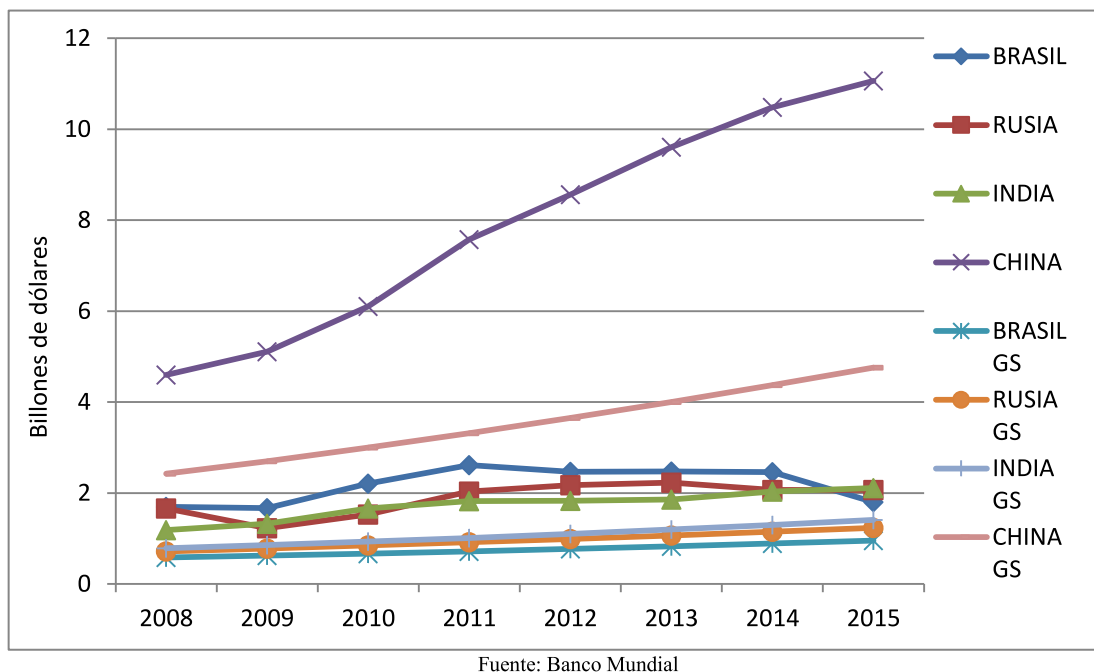
Por otro lado, India también es el otro país miembro del grupo BRIC que mantuvo un crecimiento sostenido durante este período, pero numéricamente mucho menor al que desarrolló China. En el 2008, India registraba un PBI nominal de 1,187 billones de dólares y en el 2015, esta cifra había aumentado casi un billón de dólares más. Al igual que China, las mayores variaciones se vieron en los primeros años post crisis del 2008: del 3% al 8% y del 8% al 10%. A partir del 2011, se puede observar un amesetamiento en la curva de crecimiento de la India, donde no hubo prácticamente variaciones (manteniendo un crecimiento del 6%), salvo en los últimos dos años, donde se presentó un leve crecimiento del 7% en el 2014 y del 8% en el 2015.

En cuanto a Rusia, se puede observar que se dio un importante crecimiento después de la contracción en el 2008-2009. En el 2010 y 2011, dicho país creció casi un 4%. Luego el crecimiento fue mucho menor: en el año 2012 el PBI nominal creció un 3% y entre el 2012-2013, un 1%. En el 2014 se observa un crecimiento mínimo, y para el 2015, la economía rusa volvió a

contraerse un 2%. Para este año, Rusia contaba con un PBI nominal de 1,334 billones de dólares, casi el 20% menos de la cifra que presentaba en el 2008.

Por último, siguiendo la tendencia del resto de sus compañeros de bloque, hasta el 2011, presentó un considerable crecimiento de dicho indicador. Entre los años 2009-2010, el PBI nominal aumentó un 7,5%. A partir del 2011, comenzó a caer, presentando un crecimiento del 3%. En el 2012 su crecimiento fue del 1% y en el 2013 del 3%. El mayor descenso se configuró entre los años 2014 y 2015, donde se registró una contracción de la economía del 4%. Sin embargo, en el 2015, Brasil registró un PBI nominal de 1,804 billones de dólares, un 6% más del monto que presentaba en el 2008.

Cuadro N°18: La evolución del PBI nominal (en dólares estadounidenses), y las proyecciones de Goldman Sachs de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.



A partir del Cuadro N°18, se puede realizar una comparación entre la realidad y el crecimiento esperado por Goldman Sachs para cada país miembro del grupo BRIC durante este período. Las curvas de crecimiento proyectadas por dicha consultora, consideraban que este indicador iba a crecer a un ritmo mucho más lento del que sucedió, en especial, en el caso de Brasil, Rusia e India. Para el primero, se estimaba que iba a superar el billón de dólares en el año 2016, mientras que para el 2006 ya había alcanzado ese valor; para Rusia, se esperaba que supere dicho valor en el 2013, y lo superó en el 2009; y para India, se proyectaba que el PBI nominal sería de más de

un billón de dólares en el 2011, y ya lo había logrado en el 2007. Sin dudas el caso con mayores diferencias nominales es el de China, cuyo crecimiento superó ampliamente las expectativas, que esperaba un crecimiento que oscile entre los 2 y 4 billones de dólares para este período, y en los hechos varió entre los 5 y casi 12 billones de dólares.

En este punto es importante tener en cuenta aquellas predicciones que se establecieron con Goldman Sachs comparándolos con las principales potencias. Si se retoma, en primer lugar, el artículo publicado en el 2001 por Jim O’Neill, se establecía que si se repetía el escenario 2001-2002, China en el 2011 iba a ser igual o mayor que Alemania en términos económicos.

Esta predicción también fue retomada por los investigadores en el 2003, pero creían que esta situación se iba a lograr en el 2007. De hecho, China lo logró en el año 2007, donde su PBI nominal fue de 3,552 billones de dólares y el de Alemania, de 3,44 billones de dólares<sup>21</sup>. Considerando las predicciones hechas por la consultora estadounidense para el gigante asiático, en el 2003, se creía que China iba a ser mayor que Japón en el 2015. Esta situación se logró en el 2010, donde China presentó un PBI nominal de 6,101 billones de dólares y Japón de, 5,7 billones de dólares. Otra de las premisas formuladas por el “padre” de los BRIC, Jim O’Neill, establecía los crecimientos anuales del PBI nominal para la primera década del siglo XXI (Veáse Cuadro N°2).

Se creía que el crecimiento promedio anual de China iba a ser del 9,5%. Como se menciona en el capítulo anterior y en este, las variaciones son casi iguales o mayores que esta estimación, creciendo como mínimo un 8% (entre el 2000-2003) y alcanzando las variaciones más grandes los años previos a la crisis, donde el PBI nominal de China creció entre un 10% y 14% anual. Esta misma explicación puede aplicarse para el resto de los países miembros del bloque, cuyas variaciones anuales fueron mayores que las establecidas por Goldman Sachs (Brasil 7,5%; India y Rusia 10%). En cuanto a Brasil y la India, en el 2001, se establecía que para el 2011 iban a estar cerca de Italia. Analizando los datos proporcionados por el Banco Mundial, se puede observar que para este año, Brasil ya había superado a Italia, con un valor de 6,616 billones de dólares en su PBI nominal, mientras que el segundo, ofrecía un valor de 2,276 billones de dólares. India se encontraba relativamente cerca pero con un PBI nominal menor (1,823 billones de dólares).

---

<sup>21</sup> Véase estadísticas del Banco Mundial.

En conclusión, a pesar del impacto de la crisis financiera internacional en el período 2008-2009, los BRIC crecieron durante este período como también lo había establecido Goldman Sachs a principio del siglo XXI.

### 2.3.2. La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2008-2015

Para comparar estos resultados con aquellos proyectados por la consultora estadounidense, se utilizan los datos establecidos en el escenario A ya que emplean un modelo que se adecúa de mejor manera al análisis en cuestión.

Teniendo en cuenta los números estimados en el escenario A para el año 2011 (véase Cuadro N°1), se puede establecer que todos los países miembros del grupo BRIC aumentaron su participación en el PBI mundial, superando los niveles esperados. Considerando el Cuadro N°19, se observa que Rusia superó las expectativas ya que al principio de siglo se esperaba que su participación sea del 1,3%, y en el 2011 ya había duplicado este valor. En el caso de China se estimaba que iba a ser de un 5,6%, y su participación en el PBI mundial fue la más relevante del grupo con un 10,34%. China se ubicó como la tercera economía más grande del mundo de cara al 2009<sup>22</sup> mientras que Goldman Sachs esperaba que para este momento se ubique en el quinto lugar. Brasil también superó los datos proyectados por la consultora estadounidense pero en menor medida, representando 1% más de lo que se esperaba en 2001 (2,5%). Por último, India se ubicó 0.11% por debajo del valor proyectado por Goldman Sachs.

Cuadro N°19: La participación de los países miembros del grupo BRIC en el PBI mundial durante el período 2008-2015.

PAÍS/AÑO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
BRASIL	2,68%	2,74%	3,35%	3,57%	3,30%	3,21%	3,11%	2,42%
RUSIA	2,62%	2,01%	2,31%	2,77%	2,90%	2,90%	2,62%	1,79%
INDIA	1,87%	2,17%	2,51%	2,49%	2,44%	2,41%	2,58%	2,83%
CHINA	7,25%	8,39%	9,26%	10,34%	11,44%	12,49%	13,29%	14,85%

Fuente: Banco Mundial

Concluyendo, los valores alcanzados por los países en cuestión fueron similares o mayores a los que se habían predicho a principio del siglo XXI.

<sup>22</sup> Véase Clarín; “China ya es la tercera economía del mundo” (15/01/2009).

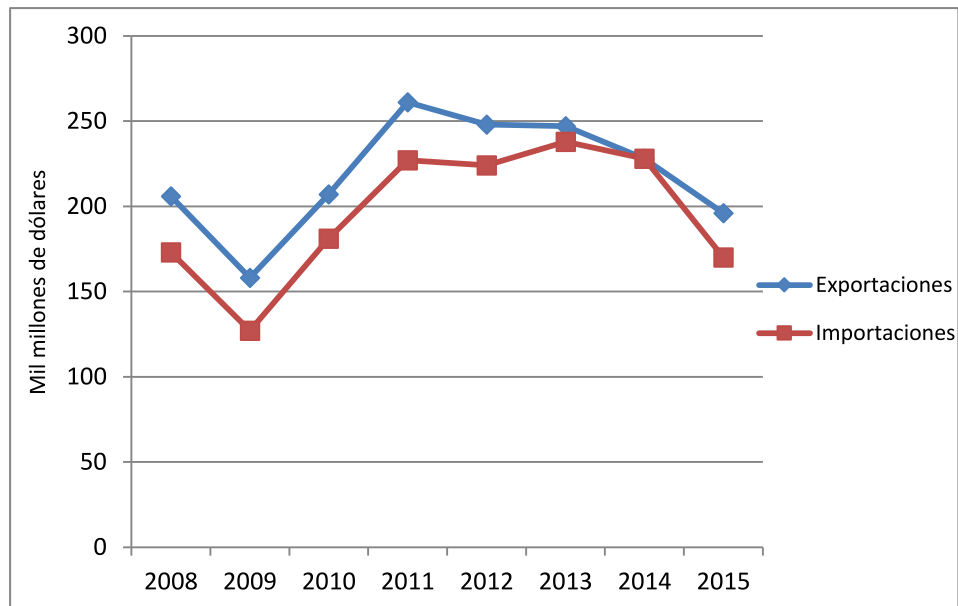
### 2.3.3. La evolución de las cuentas corrientes de los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015

En un primer momento, los países periféricos no se vieron tan afectados como los centrales debido a que la crisis tuvo como epicentro a estos últimos. Después de décadas de crisis surgidas en los países en desarrollo, la primera crisis del siglo XXI se desataba en nuevos protagonistas. Mientras que las potencias centrales sufrieron los primeros impactos a partir del canal financiero, los países en desarrollo sufrieron los efectos sobre todo en el ámbito comercial, como se puede observar en los Cuadros N°20, 21, 22 y 23.

Las cuentas corrientes de los países miembros del grupo BRIC muestran que, en un primer momento, todos sufrieron una importante contracción del comercio entre el 2008-2009, aumentando el año siguiente: Brasil pasó de registrar 206 mil millones de dólares exportados y 173 mil millones de dólares importados, a presentar en el 2009, un total de 158 y 127 mil millones de dólares respectivamente; Rusia contrajo su cuenta corriente pasando de 464 a 293 mil millones de dólares en exportaciones, y de 285 a 171 mil millones de dólares en importaciones; India mostró una menor contracción, de 45 mil millones de dólares exportados y 49 mil millones de dólares menos importados con respecto a los datos arrojados en el año anterior (211 mil millones de dólares en exportaciones y 299 mil millones de dólares en importaciones); por último, China, que mostraba en el 2008 1,62 billones de dólares en exportaciones y 856 mil millones de dólares en importaciones, para el 2009, estos datos fueron de 1,35 billones de dólares en el primero y 782 mil millones de dólares en el segundo.

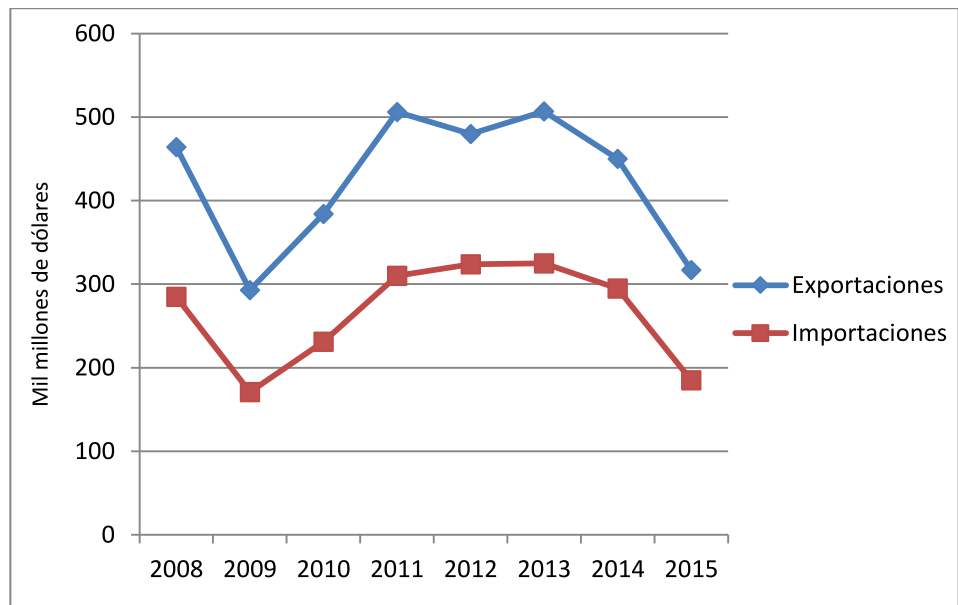
Luego del 2009, se observan diferentes tendencias en la evolución de sus indicadores. En primer lugar, Brasil para el período 2010-2011 aumentó sus exportaciones e importaciones (logrando valores de 261 y 227 mil millones de dólares en exportaciones e importaciones), recuperándose después de la caída que se produjo en el 2008-2009. A partir del 2012, las curvas de exportaciones e importaciones empiezan a acercarse, esto se debe a que al mismo tiempo que Brasil exportaba menos al mundo, aumentaban sus importaciones (Véase Cuadro N°20). De hecho en el año 2014, se puede observar que las importaciones alcanzaron el mismo nivel que las exportaciones (228 mil millones de dólares), situación que cambió en el 2015, cuando ambas cuentas bajaron y cuyos valores fueron de 196 mil millones de dólares en exportaciones y 170 mil millones de dólares en importaciones.

Cuadro N°20: La evolución de la cuenta corriente de Brasil durante el período 2008-2015.



Fuente: ATLAS-ONU

Cuadro N°21: La evolución de la cuenta corriente de Rusia durante el período 2008-2015.

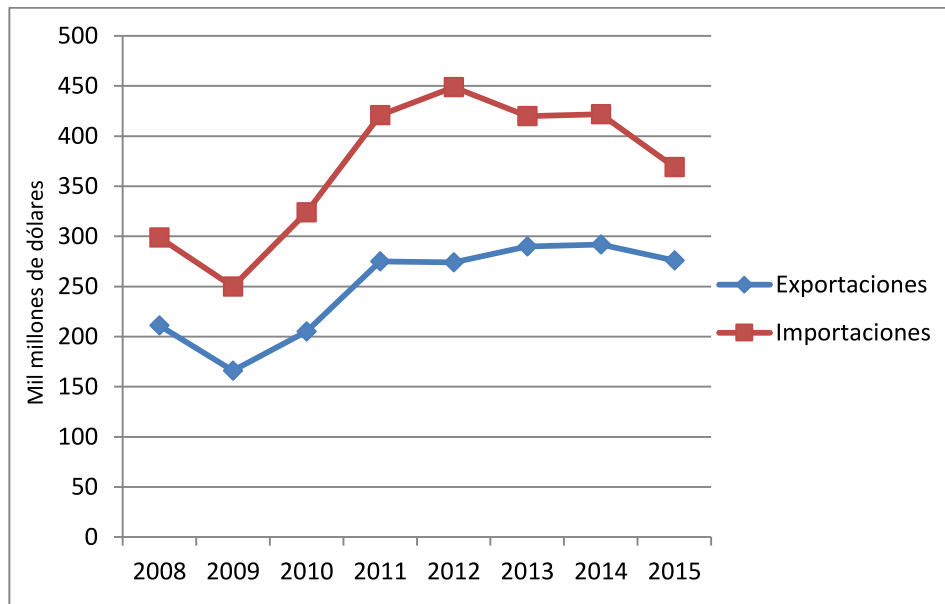


Fuente: ATLAS-ONU

En el caso de Rusia, las exportaciones e importaciones crecieron entre los años 2010 a 2013. En el caso de las primeras, salvo en el año 2012 donde hubo una pequeña baja de 26 mil millones de dólares con respecto al 2011, el resto de los años se presentó un mayor crecimiento con respecto a los años anteriores. En el 2010, las exportaciones mostraban un total de 384 mil millones de dólares y para el 2013, dicha cifra era de 507 mil millones de dólares. Lo mismo

sucedió con las importaciones, las cuales se mantuvieron en ascenso durante estos años sin presentar excepciones, aumentando de 231 a 325 mil millones de dólares. Ambas cuentas, exportadoras e importadoras, presentaron una caída durante los años 2014-2015, reduciéndose desde 450 a 317 mil millones de dólares en exportaciones y desde 295 a 185 mil millones de dólares en importaciones (Véase Cuadro N°21).

Cuadro N°22: La evolución de la cuenta corriente de India durante el período 2008-2015.

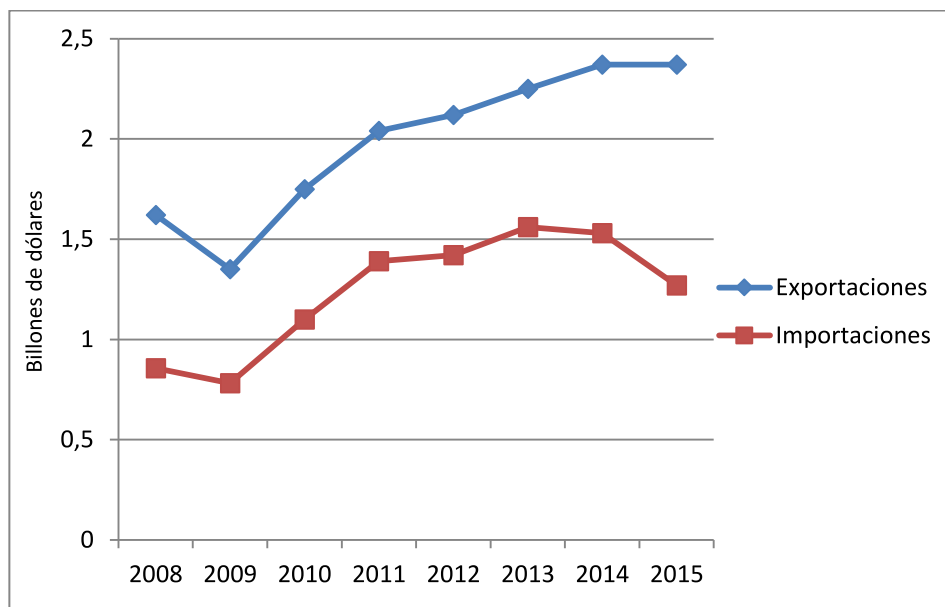


Fuente: ATLAS-ONU

Haciendo referencia a India, es el país miembro del grupo BRIC con mayor déficit en su cuenta corriente, tendencia que se repite en todos los años estudiados. Luego de la contracción que se produce en el 2009, las importaciones aumentaron a 205 mil millones de dólares con respecto a dicho año. Si bien las exportaciones aumentaron desde el 2011 al 2014, de 275 a 292 mil millones de dólares, en el 2015 volvieron a caer a 276 mil millones de dólares. Por el lado de las importaciones, el déficit en la cuenta corriente de la India fue mayor, durante los años 2010-2012 cuando existía una gran diferencia con los valores de las mercancías exportadas e importadas. En el 2010, se registraron 324 mil millones de dólares en importaciones; en el 2011, 421 mil millones de dólares; y en el 2012, 449 mil millones de dólares, casi el doble de lo que de lo que se exportaba para ese entonces. Observando el Cuadro N°22, en el año 2013-2014 se produjo un amesetamiento en la curva de las importaciones, de alrededor de 422 mil millones de dólares; y en el 2015 una caída, a 369 mil millones de dólares, alejada de los valores que se registraron en los últimos cinco años del período estudiado

Por último, China ha mostrado una cuenta corriente muy positiva, no sólo debido a las cantidades que el gigante asiático exporta e importa en el mundo, sino que también ha logrado que las importaciones varíen muy poco o que disminuyan anualmente durante estos años. Luego del 2009, las exportaciones crecieron a 1,75 billones de dólares. El crecimiento de esta cuenta se daría hasta el 2014-2015, donde se observa un amesetamiento de la curva de exportaciones, con un total de 2,37 billones de dólares (Véase Cuadro N°23). En el caso de las importaciones en el 2009, se registró un valor de 1,1 billones de dólares y en el 2010 de 1,39 billones de dólares, la mayor diferencia durante el período estudiado. Luego aumentaron considerablemente, arrojando un total de 1,56 billones de dólares en el 2013. Luego, las mismas comenzaron a hacer menores: 1,53 billones de dólares en el 2014 y 1,27 billones de dólares en el 2015.

Cuadro N°23: La evolución de la cuenta corriente de China durante el período 2008-2015.



Fuente: ATLAS-ONU

El análisis en conjunto de las 4 cuentas corrientes permiten establecer que todos los países miembros del grupo BRIC se vieron afectados en los primeros años post crisis financiera internacional del 2008. El único país del bloque que presentó una evolución diferente fue China, ya que luego de dicha contracción, la cuenta corriente se expandió rápidamente, alcanzando para el 2015, casi un 50% más de lo que presentaba en el año 2008. En el caso de Brasil y Rusia, a pesar de haber tenido años de mayor bonanza económica lo cual se puede observar en sus curvas de crecimiento, en el año 2015 registraron cuentas corrientes superavitarias pero con saldos menores a los que se habían presentado en el 2008. Por último, India a pesar de haber aumentado

muy poco el total de exportaciones en el 2015, siguió manteniendo la misma tendencia del 2008: una cuenta corriente deficitaria donde las importaciones superan un 30% a las exportaciones.

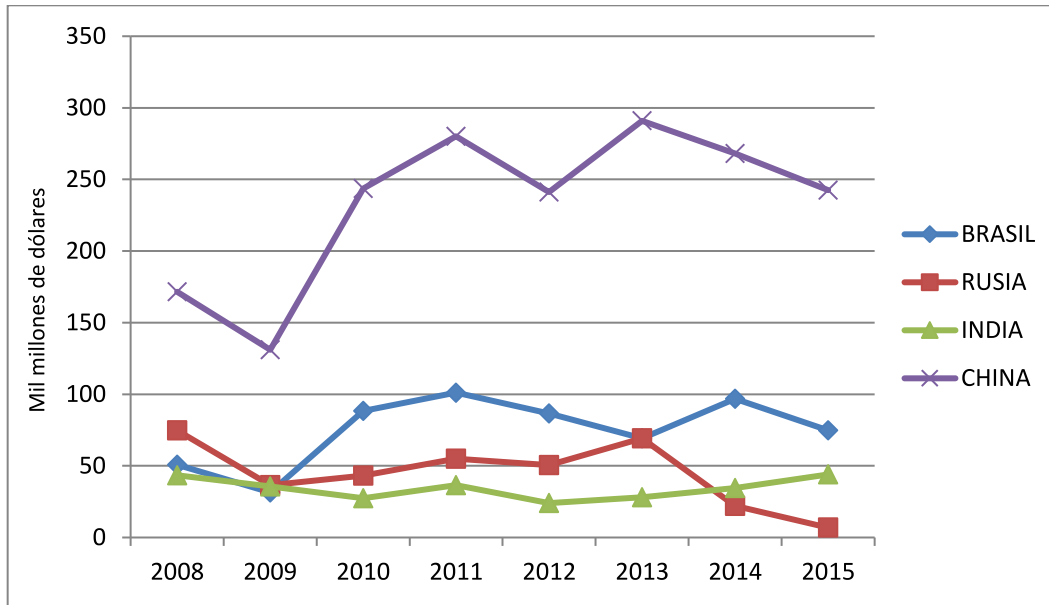
#### 2.3.4. La evolución del flujo de inversiones extranjeras directas (IED) en los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015

Una de las premisas básicas de la Goldman Sachs en su publicación del 2003 sostenía que era fundamental que los países miembros del grupo BRIC presenten una mayor apertura a la llegada de inversiones para poder modernizar sus economías. En el 2008-2009, tanto Brasil, Rusia, India y China sufrieron una contracción de los flujos de inversiones (véase Cuadro N°24). Las inversiones extranjeras directas en Brasil cayeron de 50,716 a 31,481 mil millones de dólares; en Rusia, de 74,783 a 36,583 mil millones de dólares; en India, de 43,406 a 35,581 mil millones de dólares; y por último, en China el flujo de capitales exteriores cayó de 171,535 a 131,057 mil millones de dólares. A partir del 2009, se observan distintas tendencias enmarcadas en un nuevo momento dentro del período estudiado.

En el caso brasilero, en el 2010 se registra un fuerte crecimiento de dicho indicador, ya que las inversiones aumentaron hasta los 88,452 mil millones de dólares. El crecimiento se mantuvo hasta el año siguiente, donde se arrojó el valor más alto en IED para estos años (101,158 mil millones de dólares). Durante los años 2012 y 2013, las inversiones se contraen hasta los 69,181 mil millones de dólares. En el 2014 se observa una leve recuperación, aumentando 27,714 mil millones de dólares más con respecto al año anterior. Sin embargo, esta tendencia no continuó, observándose una caída en el 2015, alcanzando los 74,694 mil millones de dólares.

Rusia, repitió casi la misma tendencia que Brasil, pero con otros números: en el 2010, las inversiones extranjeras aumentaron 6,585 mil millones de dólares con respecto al año 2009. En el 2011 aumentó la entrada de capitales extranjeros, con un total de 55,084 mil millones de dólares. En el 2012, este indicador se redujo a 50,588 mil millones de dólares y posteriormente, mostró una curva ascendente en el 2013, alcanzando la cifra más alta durante este período: 69,219 mil millones de dólares. En el 2014, este monto bajó abruptamente hasta los 22,031 mil millones de dólares, continuando con esta tendencia hasta el 2015, donde se arrojó un total de 6,853 mil millones de dólares.

Cuadro N°24: La evolución de la IED (en dólares estadounidenses, a precios actuales) en los países miembros del grupo BRIC durante el período 2008-2015.



En cuanto a India, Goldman Sachs exhortaba al gobierno de la India a abrirse a los mercados comerciales pero sobre todo a las inversiones extranjeras directas como condición básica para el desarrollo. Los investigadores del grupo BRIC consideraban que las políticas que se llevaban adelante en la India constituían un obstáculo para dicho fin. La contracción se extendió hasta el 2010, cuyo valor llegó a los 27,397 mil millones de dólares. En el 2011, se registró una leve recuperación de 9,102 mil millones de dólares más que la última cifra. En el 2012, la entrada de capitales extranjeros volvió a contraerse alcanzado el valor más bajo durante estos años: 23,996 mil millones de dólares. Durante los años 2013-2015, este indicador comenzó a aumentar, logrando pasar de 28,153 a 44,009 mil millones de dólares respectivamente.

Por último, China es el país miembro del bloque BRIC con una mayor recepción de inversión extranjera directa durante el período 2008-2015. En el 2010, siguiendo los datos que proporciona el Banco Mundial, la entrada de capitales fue de 243,073 mil millones de dólares y de 280,072 mil millones de dólares en el 2011. En el 2012, este monto tuvo una caída de 38,858 mil millones de dólares. En el 2013, se registró la mayor entrada de capitales extranjeros en este período: 290,928 mil millones de dólares. Sin embargo, en el 2014-2015 se produjo una caída de este indicador, cuyas cifras fueron 268,097 y 242,489 mil millones de dólares para cada año respectivamente.

En resumen, se puede apreciar que Brasil aumentó la entrada de capitales, a pesar de la volatilidad de algunos años. Para el año 2015 ya presentaba 47% más del total del 2008. En el caso de Rusia, es el país que más ha disminuido la entrada de capitales con respecto el año de la crisis financiera internacional, momento en el cual este indicador era superior al de Brasil e India. En el año 2015 las inversiones extranjeras directas en Rusia disminuyeron más del 90% del total que presentaban en el 2008. Por el lado de India, se ha destacado la necesidad de aumentar la inversión extranjera en dicho país para lograr una mayor productividad y conectividad del territorio. Durante este período, India ha mostrado volatilidades mucho menores que Brasil entre año y año, por ejemplo, y también ha logrado recuperar para el 2015, el nivel de entrada de capitales que tenía en el año 2008, de 44 mil millones de dólares aproximadamente. La entrada masiva de capitales en China tiene que ver con las políticas llevadas adelante por el gobierno durante este período. Si bien serán mejor explicadas en el próximo capítulo, ante la “desaceleración” que China presentó en su crecimiento económico, los mandatarios decidieron un cambio en la estrategia económica de este país a partir del 2013, con la llegada de Xi Jinping al poder. El foco no estaría puesto solamente en las exportaciones e inversiones en el exterior, sino que también en el mercado y consumo interno, por lo que China se convierte en una importante atracción para los capitales extranjeros (Navarrete, 2014).

#### 2.4. A modo de recapitulación

Considerando las proyecciones hechas por la consultora estadounidense se puede concluir que en términos nominales, todos los países superaron las expectativas de crecimiento a pesar de haber sido afectados por la crisis financiera internacional del 2008. A su vez, la participación de estos países en el PBI mundial fue igual de importante a como lo había establecido Goldman Sachs. Sin embargo, como se analizó en el capítulo anterior, esos valores ya lo habían alcanzado pre crisis del 2008.

Un análisis del impacto de la crisis financiera internacional del 2008 en los valores de los indicadores económicos estudiados (PBI nominal, cuenta corriente, IED), permite sostener que las economías de los países miembros del grupo BRIC resultaron sensibles a la misma. Retomando el concepto de sensibilidad explicado en el marco teórico de esta tesis, se establece que, a priori, la crisis financiera internacional del 2008 fue un hecho externo que generó costos para los países estudiados. De esta manera, se concluyó que el impacto de la crisis marcó dos

momentos: el primero, correspondiente a los años 2008-2009, donde se produjo una contracción de los valores de los indicadores en todos los países estudiados y el segundo, durante el período 2009-2015, donde los valores de estos indicadores evolucionaron de manera distinta según cada país.

En cuanto a Brasil, este se ha visto muy afectado por el acontecimiento financiero ya que los valores de los indicadores analizados en este período evolucionaron negativamente, sumado a que existieron volatilidades pero no hubo un crecimiento como el que se dio antes de la crisis del 2008. El caso de Rusia fue el más sensible evidentemente, ya que sus cuentas corrientes, PBI nominal e inversiones han decrecido notoriamente, presentando en el 2015, valores mucho más bajos de los que tenía en el 2008. Por otro lado, se destacó la tendencia de la India y China. Con respecto al primero, si bien tuvo una importante recesión post crisis, sus indicadores pudieron estabilizarse y eso se hace visible en las curvas de amesetamiento en el crecimiento del PBI y en las entradas de capitales extranjeros. A pesar de haber presentado una cuenta corriente deficitaria, como se ha observado en el capítulo anterior, esta situación ya existía anteriormente al shock financiero. Por último, China, se destaca por haber sido el país cuyos efectos fueron menores: los valores en su PBI nominal nunca decrecieron, solo se redujo su ritmo de crecimiento; su cuenta corriente, luego de la contracción del 2009, siempre se desplegó anualmente. Con respecto a las inversiones extranjeras, si bien hubo ciertas volatilidades en su curva de crecimiento, los valores de este indicador han sido elevados, en especial cuando se los compara con el resto de sus compañeros de bloque.

La crisis financiera internacional del 2008 es el evento no previsto por Goldman Sachs que puso en jaque el crecimiento de estos países durante el período 2008-2009. Posteriormente, se puede observar que Brasil y Rusia cambiaron la tendencia que habían atravesado previamente a la crisis, sufriendo los efectos de la misma por un período de tiempo más largo. Sin embargo, India y China presentaron una realidad económica mucho más optimista, cuyas tendencias de crecimiento continuaron, a pesar de haber mostrado algunas volatilidades.

# III

## **POLÍTICAS DOMÉSTICAS DE AJUSTE LLEVADAS ADELANTE POR LOS PAÍSES MIEMBROS DEL GRUPO BRIC DURANTE EL PERÍODO 2008-2015**

En este capítulo se analiza cuáles fueron las respuestas de los BRIC al impacto de la crisis financiera internacional del 2008. Se buscó honrar en las políticas que cada uno de los países miembros del grupo BRIC plasmaron en su esfera doméstica para atenuar o revertir los efectos del shock financiero.

### 3.1. Las políticas domésticas de ajuste en Brasil durante el período 2008-2015

En las crisis anteriores a la del 2008, Brasil se había caracterizado por seguir las recetas neoliberales propuestas en el Consenso de Washington. Este país había sido reconocido por los organismos financieros internacionales como el “buen alumno”<sup>23</sup>. La llegada de Lula Da Silva al poder derivó en un tratamiento de la crisis distinto al tratamiento que habían llevado adelante sus antecesores, imprimiendo en sus estrategias el sello del Partido de los Trabajadores.

Según Juan Guillén (2012), se pueden establecer tres momentos de la crisis. La primera etapa correspondiente al período 2007-2008, prevalecieron las políticas pro cíclicas. En un primer momento, América Latina no había sufrido las consecuencias de la crisis que golpeaba a los países desarrollados. Con respecto a esto, el autor sostiene que el gobierno de Lula siguió manteniendo algunos lineamientos pro cíclicos a pesar de su modelo de desarrollo: el uso de políticas fiscales, cambiarias y monetarias se acercaron a las recetas neoliberales, como por ejemplo, el equilibrio fiscal, control de la inflación, niveles sostenibles de deuda gubernamental, tipos de cambio y tasas de interés flexible.

Durante la segunda etapa (2008-2009), el Banco Central de Brasil decide relajar la política monetaria y aplicar varias bajas continuas de la tasa de referencia, la cual se redujo cinco puntos en el caso de Brasil (Guillén, 2012). Brasil decidió no recurrir a los préstamos del FMI pero sí acudió a las líneas de Swaps de la FED y del Departamento del Tesoro para mantener la liquidez. Es aquí donde Brasil se diferenció de otros países latinoamericanos, como México, por aplicar medidas contra cíclicas. El gobierno de Lula puso en juego una serie de programas que frenaron

---

<sup>23</sup> Véase Bembi y Nemiña (2007), “Neoliberalismo y desendeudamiento: la relación Argentina-FMI”.

la caída de la actividad económica y evitaron que la crisis se profundizara. “Entre las principales medidas se encuentran: la ampliación de 43% de la capacidad de financiamiento del Banco Nacional de Desarrollo (BNDES); el incremento de las líneas de crédito para exportadores con recursos de las reservas internacionales; la reducción de impuestos para fortalecer el consumo privado; y la ampliación del seguro de desempleo; la concesión de aumentos salariales por encima de la inflación” (Guillén, 2012:11). Brasil, que se había caracterizado por llevar adelante políticas pro cíclicas durante las crisis anteriores, utilizó recetas distintas, “...sobre todo en materia de política salarial, industrial, redefinición del papel del Estado, abandono del programa de privatización generalizada de los activos públicos, rol de la banca de desarrollo, diversificación de las relaciones económicas con el exterior y política exterior activa, entre los más importantes...” (Guillén, 2012:1). Giaccaglia describe: “en un informe publicado por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) se indica que la disciplina fiscal y ortodoxia monetaria brasileña, así como las reservas de divisas sin precedentes de 190.000 millones de dólares amortiguaron el golpe de las fugas de capitales (Robinson, 2009). La expansión del mercado interno, la adopción de políticas anti cíclicas y la política de diversificación de socios comerciales contribuyeron a atenuar los efectos de la crisis (Amorim, 2010). En suma, si bien la crisis del Norte detuvo el crecimiento económico nacional, “el país tuvo la capacidad de resistir. No consiguió avanzar, pero tuvo la capacidad de no retroceder (Equipo de la Fundación Getulio Vargas en Diario del Pueblo en español, 11/2/2010)” (citado en Giaccaglia, 2013:388).

Durante la tercera etapa (2009 hasta 2012), ya con Dilma Rousseff en el poder, el relajamiento de la política monetaria se dejó de lado con el objetivo de contener la sobrevaluación del real. Esta política se complementó con el control de los flujos externos de capitales y de la participación activa del Banco Central en el mercado de cambios para asegurar la credibilidad del cambio de política (Guillén, 2012). Durante su primer mandato llevó adelante políticas similares a las que había impulsado su predecesor. “Pero tan pronto como el crecimiento experimentó una caída vertiginosa y las finanzas globales parecieron sombrías nuevamente, el gobierno cambió de rumbo, creando un paquete de medidas que buscaban priorizar las inversiones en desarrollos subsidiados. Se redujeron los tipos de interés, se rebajaron las deudas laborales, se redujeron, también, los costos de energía eléctrica, la moneda se desvalorizó y se impuso un limitado control sobre el movimiento del capital. En el vaivén de todo ese estímulo,

durante la primera mitad de su presidencia, Dilma disfrutó de un índice de aprobación del 75%” (Anderson, 2016:36). Como se explicó en el capítulo anterior, el PBI de Brasil a partir del año 2011 comenzó a decrecer, pasando de 2.616 billones de dólares a 2.465 billones de dólares en el 2012, continuando esta tendencia hasta el 2014.

La última etapa en este período se enmarca en el segundo mandato de Dilma Rousseff (2012-2016). Aquí, la mandataria cambió su estrategia. Para empezar, el encargado de formular la “nueva matriz económica” fue un economista de carrera, Joaquim Levy, director de la gestión de activos del Banco Bradesco, cuyo objetivo era reducir la inflación y restaurar la confianza. Las claves de este segundo mandato fueron los recortes en los gastos sociales, la reducción del crédito de los bancos públicos, la subasta de las propiedades del Estado y el aumento de las tasas para lograr un superávit (Anderson, 2016). Estas medidas pro cíclicas tuvieron un impacto negativo en Brasil: caída en las inversiones, disminución de los salarios y caída del empleo. En esta etapa, donde hubo un retroceso por parte del Estado, aumentó el descontento social que veía en estas políticas un tinte poco coincidente con las ideas del Partido de los Trabajadores.

En esta tesis se argumenta que, si bien tanto en el gobierno de Lula y Dilma existió una fuerte intervención estatal, la estrategia fue distinta, lo que derivó que Brasil se convierta en uno de los países miembros del grupo BRIC más vulnerable a la crisis financiera internacional. Como se pudo ver en el capítulo anterior, los primeros años post crisis que coinciden con el gobierno de Lula, se visualiza que los indicadores económicos se mantuvieron o crecieron con la implementación de políticas anti cíclicas. Así, durante estos años, se respondió a la crisis con una estrategia utilizando el déficit y la inversión pública como los instrumentos claves para hacerle frente a la misma, y donde el salario mínimo tendió a aumentar al igual que los distintos programas sociales como el llamado “Bolsa de Familia”<sup>24</sup>. Contrariamente, la llegada de Dilma al poder supuso un cambio en la concepción de dicha intervención estatal, a pesar de haber continuado con algunas políticas similares a su predecesor en sus primeros años de mandato. La mandataria impulsó medidas pro cíclicas, lo que derivó en que sus indicadores económicos comiencen a decaer o arrojen valores negativos. Hasta el 2011, Brasil disfrutó de los beneficios de ser un país exportador de materias primas sobre todo, encontró en China su “complemento perfecto”, convirtiéndose en su principal socio comercial. A partir del 2011, se registró una caída

---

<sup>24</sup> “El Programa Bolsa Familia (PBF) en Brasil es un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas de cobertura nacional que tiene como objetivo apoyar a familias en situación de pobreza o extrema pobreza, al igual que ampliar el acceso a servicios de educación y salud. El programa fue creado por el gobierno federal en octubre de 2003 y convertido en ley en enero de 2004” (BID, 2016).

en los precios de los commodities. Por ejemplo, la soja cayó desde los 40 dólares la saca a 18 dólares (Anderson, 2016); situación que se ahondó con la desaceleración de China. Por otro lado, el consumo interno cayó cuando la entrada de capitales al país disminuyó debido a que el Estado no contaba con ingresos para distribuir en el plano interno. Es decir, cuando los dos motores de la economía se paralizaron, la venta de materias primas y el consumo interno, Brasil colapsó. Las medidas que se tomaron en el país vecino fueron meramente fiscales y de corto plazo, sin tener en cuenta estrategias a largo plazo y más bien de reestructuración de la matriz económica a partir de una industrialización del país. La crisis económica se complementó con la crisis política que derivó en la destitución de Dilma Rousseff, hecho que demuestra la recesión macro que atravesó Brasil.

### 3.2. Las políticas domésticas de ajuste en Rusia durante el período 2008-2015

Rusia tiene la peculiaridad de que, si bien en el siglo pasado se había constituido como una superpotencia, en el corriente siglo se la ha conocido como una potencia re emergente (Giaccaglia, 2017). De hecho, los efectos que sufrió la heredera de la Unión Soviética fueron los compartidos con sus pares emergentes, con quienes nunca se los había relacionado hasta la acuñación de la sigla BRIC. “La gran crisis económica de 2008-2009 puso de relieve en toda su crudeza las graves limitaciones de Rusia, sobre todo en el terreno económico” (De la Cámara, 2010:4). “En definitiva, durante la etapa Putin se ha conseguido aumentar el crecimiento de la economía rusa, pero sin conseguir los objetivos que principalmente se plantearon, es decir, aumentar la efectividad, eliminar desequilibrios sectoriales y evitar el deterioro del capital humano. Más bien la bonanza económica ha ocultado la degradación de estos objetivos, el deterioro en las mencionadas condiciones económicas está emergiendo a la luz en la etapa Medvedev, cuando el deslumbramiento del crecimiento económico se ha extinguido” (Sánchez Andrés, 2011:95). Conforme a los datos analizados en los capítulos anteriores, Rusia había gozado de grandes índices económicos durante los primeros ocho años del siglo XXI, acompañados de los altos precios de los hidrocarburos, por lo cual entraron importantes flujos de divisas. Sin embargo, la crisis desveló los serios problemas estructurales que tiene Rusia: dependencia a la venta de hidrocarburos, baja densidad de población como consecuencia de una tasa de natalidad baja y mortalidad alta, desigualdad económica, altos grados de corrupción, lo que no permite el desarrollo de pymes e infraestructura de bajo nivel (Sánchez Andrés, 2011).

El año de la crisis coincidió con la llegada del nuevo presidente, Dimitri Medvedev. El sucesor de Putin puso el foco en la reactivación de la economía rusa y consideraba que para estar a la altura de los “grandes” había que “modernizarse” desde distintas aristas. Esto comprendía la modernización de la obsoleta infraestructura que heredaron de la época comunista; la dependencia económica de la venta de hidrocarburos (petróleo y gas); y un cambio a nivel político e institucional que acabe con la burocracia y los altos niveles de corrupción. “Este nuevo planteamiento se ha plasmado gráficamente en la doctrina de las llamadas ‘Cuatro Íes: Instituciones, Infraestructuras, Innovación e Inversiones’” (De la Cámara, 2010:5). Medvedev consideraba que era fundamental la entrada de capitales extranjeros para poner en marcha la economía y sobre todo mejorar las relaciones con sus vecinos, es decir, con la Unión Europea (UE), con los cuales se había tensado la relación luego del conflicto en Georgia. Uno de los primeros pasos rumbo a este camino fue la iniciativa “Partnership for Modernisation”<sup>25</sup>, lanzada con la UE en la Cumbre de Estocolmo en 2009 y la visita del mandatario ruso a Silicon Valley en 2010, dentro del marco de la política de *reset* con Estados Unidos.

El gobierno de “Rusia Unida” (partido del cual forman parte Putin y Medvedev), puso en marcha una fuerte intervención del Estado para enfrentar la crisis en el plano doméstico. Uno de los principales éxitos del gobierno anterior fue la creación de un Fondo de Estabilización (2004), cuya función era acumular recursos financieros provenientes de la venta del petróleo y, cuando los precios bajaran, puedan utilizarse en beneficio de la economía rusa. Dicho y hecho, este fondo fue activado para hacer frente a la crisis del 2008, distribuyéndolo en distintas políticas sociales y destinando recursos a aquellas empresas que se habían visto afectadas por la crisis, como las provenientes del sector automovilístico. “Respecto a los recursos del Estado, en el 2008 supusieron un 1,8% del PBI, en el 2009 un 5,6% del PBI y en el 2010 un 5% (Vlasov y Ponomarenko, 2010: 112-113)” (citado en Sánchez Andrés, 2011:50). A partir del 2011, las intervenciones fueron aisladas, centrándose en equilibrar el presupuesto estatal (Sánchez Andrés, 2011). Una vez pasadas las consecuencias más severas de la crisis, se retomó la política de privatización, apostando a la venta de activos del Estado que colaboraron en la generación de recursos financieros adicionales con los que se estabilizó el presupuesto público. Así, se lanzó un proyecto que privatizaría 5400 empresas. La primera fase finalizó en el 2010 y la segunda abarcó desde el 2011 al 2013, cuando se convirtieron empresas estatales en privadas, aumentando el

---

<sup>25</sup> El objetivo de dicho acuerdo era ayudar a Rusia a modernizarse, diversificar su producción para evitar que siga dependiendo de la venta de hidrocarburos.

presupuesto público (Sánchez Andrés, 2011). Se creía que estas privatizaciones se darían en las empresas más importantes de los sectores sensibles como el energético (Rosneft, Trasnneft) y transporte (Líneas Férreas de Rusia). Sin embargo, esto no se llevó a cabo: sólo se dio en el ámbito bancario y de manera parcial (Sberbank o Vneshtorgbank).

En cuanto al ámbito monetario, el Banco Central de Rusia bajó la tasa de interés en el 2009 pero el efecto fue casi insignificante sobre la economía real, ya que no hubo un aumento considerable del crédito (Sánchez Andrés, 2011). Se devaluó el rublo, pero al no ser una moneda de importancia no tuvo impacto económico. Luego se dio una revaluación que eliminó cualquier tipo de impacto beneficioso sobre la actividad productiva del país (Sánchez Andrés, 2011).

En el 2012, se inició el nuevo mandato de Vladimir Putin, vigente hasta el día de hoy. “Comenzando por la economía, Putin ha marcado una serie de objetivos de ‘modernización’ extraordinariamente ambiciosos: crear 25 millones de puestos de trabajo altamente productivos de aquí a 2020, incrementar la inversión en al menos un 25% del PIB antes de finales del 2015, aumentar en ese período la productividad de la fuerza de trabajo en un 150% en relación con 2011, hacer que Rusia escale puestos en el índice del Banco Mundial de ‘país más atractivo para hacer negocios’ desde el 120° en 2011 al 50° en 2015 y el 20° en 2018, y aumentar la esperanza media de vida en Rusia desde los 70 años en la actualidad hasta los 74 en 2018” (De la Cámara, 2012:20-21). La prioridad estuvo en la industria de defensa, principalmente de armamentos, satélites, tecnología de la información, en energía atómica y nanotecnología. Esta industria se convertiría en el motor de la economía rusa. En cuanto, a los hidrocarburos, la otra arista de la economía y principal fuente de recursos del Estado, se planteó una política que permita mantener los niveles altos de exportación a sus principales clientes, es decir, a la Unión Europea, pero también diversificar los vínculos aumentando las exportaciones de petróleo a China. “En ese marco se inserta el acuerdo alcanzado recientemente con la compañía Exxon para la exploración en las regiones árticas, la continua oposición a los proyectos de gasoductos alternativos a la red rusa y a la normativa de la UE sobre separación de las actividades de transporte y de distribución de gas en el mercado comunitario” (De la Cámara, 2012:22).

Resumiendo, son cuatro los déficits que presenta el país en cuestión: la caída de los precios del petróleo y el recorte de flujos proveniente de Occidente, ambos desencadenantes de la crisis; la falta de respuestas a la situación económica negativa y los problemas que presenta el aparato administrativo. En cuanto al primero, la falta de ingresos provenientes del Estado redujo el gasto

público y aumentó el déficit, mientras que las compañías se paralizaron. “La segunda causa de la crisis ha sido la contracción en la financiación internacional. Ésta se encuentra relacionada con las dificultades internas para renovar el sistema bancario. Los bancos en Rusia poseen un fuerte componente especulativo y presentan poca relación con el aparato productivo. Es decir, cumplen de manera residual la función de reorganizar el ahorro existente y orientarlo para poder ser orientado a la inversión productiva. Por este motivo, desde los primeros años de este nuevo siglo, las empresas rusas, en un contexto de gran facilidad para obtener recursos financieros en el ámbito internacional, se han dirigido hacia la captación de fondos en el extranjero y han evitado recurrir a los bancos rusos. En el momento en que se ha extendido la crisis financiera internacional se han cortado las fuentes de financiación en Rusia y, en ausencia de una liquidez interna, se han paralizado los proyectos existentes. Esta situación ha provocado un freno en el crecimiento económico y una extensión en el paro” (Sánchez Andrés, 2011:52). Como consecuencia de este punto se deriva la ineficiencia productiva, ya que no se ha invertido en investigación y desarrollo, teniendo mano de obra descalificada e industrias con un nivel productivo muy bajo. En último lugar, se hace alusión al alto nivel de corrupción y la falta de estructura estatal que impidió que se plasmen los proyectos de modernización: “estos factores presentan la importancia de que las decisiones que se adoptan en la cúpula política del país (Presidencia y Gobierno) no acaban de llevarse a la práctica. En particular, éstos conducen a mantener la ineficiencia en la política de infraestructuras, que supone seguir dependiendo de las cada vez más obsoletas heredadas de la etapa soviética, así como a la incapacidad de introducir renovación tecnológica en el país. En estas condiciones, el país presenta una gran dependencia de las actividades relacionadas con hidrocarburos, de la obtención de financiación externa (debilidad del sistema bancario) y, por tanto, unas dificultades muy serias para responder a los cambios futuros” (Sánchez Andrés, 2011:95).

Se puede observar que, si bien ambos presidentes formaron parte del mismo partido político, llevaron distintas estrategias económicas. Medvedev se mostró mucho más abierto al mundo y con voluntad de recomponer las relaciones internacionales de Rusia, mientras que Putin puso foco en la reactivación económica del país con una política de fortalecimiento del mercado doméstico. Considerando la evolución negativa de los indicadores económicos analizados en el capítulo anterior y las políticas económicas reactivas que no pudieron revertirlos, se sostiene que dicho país fue vulnerable a la crisis financiera internacional del 2008.

Para empezar, luego de la recuperación post crisis, los valores en su PBI se vieron altamente reducidos hasta el 2015, presentando la mayor contracción de los cuatro países miembros del grupo BRIC. Actualmente, Rusia sigue siendo uno de los mayores exportadores de hidrocarburos del mundo junto con Arabia Saudita, según la Oficina de Información Energética de los Estados Unidos (EIA)<sup>26</sup>. A su vez, según el Banco Mundial, las rentas alcanzadas por la venta de los mismos han ido disminuyendo por la caída de los precios de los commodities. Es decir, uno de los principales objetivos del partido “Rusia Unida”, había sido diversificar la economía pero no se logró, a pesar de haber lanzado una gran actividad en la industria de la tecnología y defensa, convirtiéndose en uno de los países con mayores exportaciones de armas según el Instituto de la Paz de Estocolmo. Por otro lado, como se pudo ver en los datos arrojados por el Banco Mundial en el capítulo anterior, los flujos de inversiones tampoco han aumentado y menos aún han alcanzado los valores esperados por Vladimir Putin. Por último, Rusia tampoco ha avanzado en la disminución de los altos niveles de corrupción. Un estudio realizado por Transparencia Mexicana, organización civil de dicho país, revela que, en el año 2015, Rusia se ubicaba entre los países más corruptos del mundo, lo que se ha subrayado como un obstáculo para la conclusión de proyectos que permitan modernizar y desarrollar al país (Sánchez Andrés, 2011).

### 3.3. Las políticas domésticas de ajuste en India durante el período 2008-2015

En la década de los 90, India introdujo reformas que derivaron en la liberalización económica. “En 2004, el gobierno de Manmoham Singh anunció la ‘Política Nacional de Comercio Exterior’ para el período 2004-2009, cuyos dos principales objetivos eran: duplicar los intercambios comerciales internacionales para los próximos cinco años, poniendo especial atención en sectores como joyas, software y fármacos, y utilizar la expansión comercial como un instrumento efectivo para el logro del crecimiento económico y para la generación del empleo” (Giaccaglia, 2013:378). Como se pudo observar en los capítulos anteriores, los intercambios comerciales crecieron ampliamente, de hecho, en el 2004 representaban 63.000 millones de dólares y en el 2008 representaron 155.000 millones de dólares. También, se crearon 136.000 puestos de trabajo (Foreign Trade Policy for 2004-2009, 01/04/2008). Con la crisis del 2008, el comercio se vio paralizado, por lo cual el mandatario Manmoham Singh anunció un nuevo paquete de medidas llamado “Política Nacional de Comercio Exterior” para el período 2009-2014. El primer objetivo,

---

<sup>26</sup> Véase Weber M. (16/02/2016); “Los 5 mayores productores de crudo del mundo”, El Financiero.

era reactivar la economía inmediatamente, lo que se logró a fines del 2009, cuando las exportaciones alcanzaron los 178.660 millones de dólares (Foreign Trade Policy for 2009-2014, 27/08/2009). Este plan también incluyó la diversificación de nuevos mercados como América Latina, África y Asia y la simplificación de procedimientos administrativos que abaraten los costos de transacción. Otro de los puntos destacados, era la inclinación del gobierno indio por el fomento a la internacionalización de las empresas nacionales (Giaccaglia, 2013).

En cuanto a las políticas fiscales, "...el gobierno de la India puso en marcha cuatro paquetes de estímulo fiscal: el primero a comienzos de diciembre del 2008, el segundo a comienzos de enero del 2009 y el tercero a comienzos de marzo del 2009, todos ellos obra del anterior gobierno central cuyo mandato finalizó en abril 2009. También, hubo respuesta desde la política monetaria. Desde septiembre del año 2004 hasta agosto del 2008 se habían restringido los préstamos. Desde el estallido de la crisis en septiembre de 2008, la política monetaria se volvió menos rígida. Así, el coeficiente de caja de los bancos comerciales con el banco central (Reserve Bank of India) bajó del 9% al 5%..." (Mehrotra, 2009:113). Los estímulos fiscales y la política monetaria expansiva mejoraron la tasa de crecimiento de la India (Mehrotra, 2009).

Por otro lado, durante este período la reforma agraria, infraestructura y transporte pasaron a la lista de prioridades. En cuanto a lo primero, cabe destacar que es escenario de disputas de diferentes sectores sociales. Sólo se había avanzado en algunas garantías que puedan mitigar ciertos riesgos relacionados con las condiciones climáticas, como seguros, diseño de agencias rurales de crédito, revisión de los bancos cooperativos para incrementar su eficiencia (Giaccaglia, 2013). Con respecto a la infraestructura y el transporte, se había buscado atraer inversiones para modernizarlos. El gobierno había propuesto dos proyectos: "Golden Quadrilateral" (proyecto que uniría a las cuatro ciudades más importantes de India: Delhi, Mumbai, Chennai y Kolkatta) y los "North South and East West Corridors" (proyecto de vinculación de todo el país) (Ministry of Road Transport and Highways Of India, Annual Report 2008-2009). El primero se ha inaugurado en el 2012, y el segundo está, en gran medida, terminado y en uso.

En el 2014, Manmoham Singh dio un paso al costado, dando lugar a la llegada de Narendra Modi al poder. El descontento de la sociedad era alto debido al decrecimiento económico registrado durante el gobierno de Singh, los considerables niveles de corrupción, y las deudas pendientes por parte del gobierno de la India: la reforma agrícola y la modernización de la infraestructura. De hecho, en el 2013 se registraron los niveles más bajos de crecimiento,

mostrando una realidad completamente diferente a la que se había desarrollado en las décadas anteriores (Rojas, 2014). En la campaña electoral, se pronunció a favor de la atracción de flujos de inversiones extranjeras para modernizar el país y desarrollar las industrias nacionales, la lucha contra la pobreza, la reducción de la inflación, de la corrupción y la burocracia, problemas persistentes desde hace mucho tiempo y acrecentados desde la crisis financiera del 2008. También, presentó “Marca India”, plan necesario para alcanzar el crecimiento económico del país: talento, comercio, tradición, turismo y tecnología, o mejor conocidas como las “cinco t” (por sus siglas en inglés) (Rojas, 2014). Cuando se inició el nuevo gobierno, se presentó este plan económico, aclarando que sus efectos no serían inmediatos si no que más bien se verían con el pasar de los años. Además, establecían como condición necesaria el acceso al petróleo, iraquí principalmente, y a las buenas condiciones climáticas (Chaudhury, 2014).

“Una de las primeras y principales apuestas de Modi en política económica se vincula al llamado *Make in India* lanzado en septiembre de 2014. El programa pretende fomentar la industria manufacturera nacional, centrado en 25 sectores, a fin de hacer al país menos dependiente de las importaciones en sectores estratégicos como defensa, informática, ferrocarriles, aviación y puertos. En dicho marco, el plan propone que la industria tenga un peso del 25% del PBI para el 2022, esto es, 4 puntos más que en la actualidad, según el sitio oficial de *Make in India* (2016)” (Giaccaglia, 2016:7). También se implementó el plan Jan Dhan Yojana, por el cual se incorporó a las clases más bajas al sistema bancario, abriendo 125 millones de nuevas cuentas. Según De Pedro, este plan permitirá “que los subsidios vayan directamente del Estado a los beneficiarios, eliminando un sistema de intermediación muy capturado por la pequeña corrupción” (De Pedro, 2015:2). También se creó el Banco Mudra, entidad encargada de dar microcréditos para las empresas que lo requieran. Además, se inició un proceso de facilitación para la llegada de flujos extranjeros que no necesiten aprobación previa del gobierno para los sectores de defensa y aviación comercial y para la industria farmacéutica (para inversiones extranjeras no mayores al 74% en compañías ya existentes) (Giaccaglia, 2016).

En cuanto a las políticas sociales, el gobierno de la India siempre ha prestado especial atención a los distintos programas. En el 2005, se implementó el Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act (MNREGA), para lograr el desarrollo rural y ser fuente de empleo.

Si bien ciertos estudios<sup>27</sup> demuestran que la pobreza se redujo un 32% durante el 2004-2012, la corrupción dentro de la administración gubernamental se convirtió en un obstáculo para concluir con sus objetivos. El objetivo del gobierno es seguir trabajando en la facilitación de subsidios e impulsar programas de riego, ganadería y rutas viales (Giaccaglia, 2016).

A pesar de las iniciativas de los dos gobiernos estudiados las deudas siguen siendo las mismas: la reforma agrícola y la modernización de la infraestructura. En cuanto a la primera, Modi ha fomentado la introducción de reformas legales que permitan la compra de terrenos para proyectos de defensa, energía, corredores industriales y viviendas rurales sin embargo, no ha habido avances (Giaccaglia, 2016). Con respecto a la infraestructura, si bien se han llevado adelante dos proyectos interesantes en el gobierno anterior, el déficit se encuentra en el suministro de los servicios públicos básicos. “Una de las razones por las que India ha sido incapaz de crear una industria manufactura fuerte es porque se enfrenta a un problema endémico de malas carreteras, mala red eléctrica, mal servicio de agua e inseguridad en algunas zonas” (Giaccaglia, 2016:11).

La situación comenzó a mejorar a fines del 2014 cuando los valores en los indicadores económicos mostraron que la economía había crecido, la inflación se había controlado, la rupia se había estabilizado y la cuenta corriente y fiscal se había mantenido positiva (De Pedro, 2015). Considerando los valores de los indicadores económicos y las políticas analizadas en este trabajo, se sostiene que la India no fue vulnerable a la crisis financiera del 2008. India fue sensible a dicho factor externo, sobre todo, cuando sus exportaciones se vieron reducidas dado que su principal comprador, Estados Unidos<sup>28</sup>, afectado por la crisis, se contrajo económicamente. Luego de las políticas aplicadas para reactivar el canal comercial, los valores en sus indicadores económicos se estabilizaron. A su vez, los estímulos fiscales y la expansión monetaria ayudaron a que la economía se reanime. El hecho de que India haya profundizado aún más su comercio intraindustrial podría ser la continuación de una tendencia ya instalada desde principio del corriente siglo, relacionada con su importante participación en las Cadenas Globales de Valor, antes que una consecuencia de la crisis. En este marco, es importante destacar la ambición del gobierno de Modi que ha planteado políticas a largo plazo, por las cuales se ha comenzado a intensificar la industria de los servicios, así como también el desarrollo de la industria pesada en

---

<sup>27</sup> Según un estudio realizado por el Consejo Nacional de Investigación de Economía Aplicada (NCAER, por su sigla en inglés) de Nueva Delhi.

<sup>28</sup> Según la ONU, Estados Unidos es el principal comprador de los productos de la India seguido por Emiratos Árabes Unidos.

el marco del programa *Make in India*, siempre teniendo como objetivo que se mejore la calidad de vida de la población a partir de un fuerte rol del Estado (Giaccaglia, 2017).

#### 3.4. Las políticas domésticas de ajuste en China durante el período 2008-2015

Durante los primeros ocho años del corriente siglo, los niveles alcanzados por el PBI fueron históricos, mostrando que China podía estar a la altura de las potencias tradicionales en términos de crecimiento económico. Si bien la economía se vio fuertemente golpeada durante el 2008 y 2009, el gobierno del gigante asiático puso las cartas sobre la mesa para poder superar estos obstáculos y volver al camino de la bonanza económica. El gobierno chino respondió rápidamente a la crisis financiera internacional del 2008. Así, el gobierno decidió apostar por un paquete de medidas fiscales y monetarias conocidas como el “New Deal Chino” (Ferrari, 2008). Por otro lado, implementaron diversas medidas comerciales como subsidios, ayudas sectoriales y compras gubernamentales. En noviembre del 2008, se introdujeron 4 billones de yuanes, lo que equivale a 586 mil millones de dólares estadounidenses, para estimular la economía en el 2009 y 2010. A su vez, se alentaba a los gobiernos provinciales a recaudar sus propios fondos para formar paquetes de estímulos propios, complementando al ya lanzado por el gobierno nacional, lo que alcanzó los 18 mil millones de yuanes (Villezca Becerra, 2014). También, se consideró la reducción de impuestos, la reforma del IVA, reducción de impuestos a empresas y de ganancias (Yonding, 2010). Por parte del Banco Central, se redujo la tasa de interés apostando a una política monetaria expansiva que complemente los paquetes de rescate lanzados desde el gobierno. De esta manera, aumentaron los préstamos bancarios que fueron destinados fundamentalmente a la reactivación de las industrias (Villezca Becerra, 2014). Esta inyección monetaria se vio reflejada en el aumento de gastos de infraestructura rural, gastos de construcción de redes de transporte, aumento de la inversión en servicios médicos y educación, aumento del gasto en la protección medioambiental, innovación y reestructuración de la economía y gastos en la reconstrucción post terremoto de Sichuan (Yonding, 2010). Según la OMC, en el 2010 la inversión en infraestructura ferroviaria aumentó un 67.5 y 40.1% para carreteras, mientras que la inversión en educación se incrementó en 37.2% y la de salud y bienestar social en 58.5%<sup>29</sup>. “En suma, el gobierno central aplicó el manejo de una política económica keynesiana para apoyar el financiamiento de obra pública” (Villezca Becerra, 2014:131).

---

<sup>29</sup> Véase World Trade Organization (2010); “Trade Policy Review of China”.

La crisis había paralizado la economía china por lo cual, ante un estancamiento de la venta de sus productos, el gobierno decidió apostar por una política fiscal que promueva el consumo interno (Villezca Becerra, 2014). Los efectos no sólo se sintieron por los canales de la cuenta corriente china, sino que también se sintió por la reducción de la inversión extranjera directa. El gobierno chino, destinó sus esfuerzos a revertir esta tendencia, promulgando leyes e iniciativas y reformas administrativas que fomenten la atracción de flujos extranjeros hacia nuevos sectores de la economía (Yue, 2009).

Entre las claves que permitieron a China tener mayores márgenes de maniobra para afrontar la crisis se encuentran: en primer lugar, el conservadurismo y solidez que mantuvieron los bancos chinos, lo que la diferenció del resto de los países emergentes. Villezca Becerra sostiene que “los bancos se mantuvieron conservadores en cuanto a la inversión de derivados financieros, lo cual limitó su exposición a los títulos hipotecarios norteamericanos, obligaciones de deudas respaldadas con presentamos hipotecarios y por lo tanto los ayudó a mantener un crecimiento robusto y financieramente saludable en un ambiente altamente volátil, superando a sus contrapartes extranjeros. Encabezados por el Industry and Commercial Bank of China, tres de los más grandes bancos estatales estuvieron dentro de los cinco bancos más redituables del mundo en el 2008” (Villezca Becerra, 2014:137). Por otra parte, durante el período 2000-2008, China acumuló grandes reservas de divisas como consecuencia de las grandes entradas de flujos extranjeros en materia de inversiones y de exportaciones. Esto permitió que, ante la crisis, pueda tomar medidas fiscales que inyecten grandes flujos monetarios en la economía. De esta manera, el paquete de medidas fiscales y la política monetaria expansiva, “no sólo permitieron restaurar el crecimiento del PBI a una tasa de crecimiento de 8.7% en el año, sino también lograron que repuntara en su crecimiento a 10.3% para 2010” (Villezca Becerra, 2014:141). Por último, se destaca la rapidez, y sin titubeos, con la que el gobierno de la República Popular China avanzó para darle batalla a los efectos de la crisis financiera internacional del 2008.

Luego de la recuperación de la economía, a partir del 2011 se registraría un desaceleramiento de la economía china. Esto no quiere decir que dejó de crecer si no que más bien se redujo el ritmo de crecimiento: “si en años anteriores el gobierno preveía ritualmente un crecimiento anual del 8%, para que luego fuese del 10%, ahora se prevé un 7,5%, cifra que se acaba finalmente registrando, con apenas unas pocas décimas de diferencia” (Bustelo, 2013:4). La desaceleración viene acompañada de una estrategia política de hacer reformas que permitan visualizar en hechos

concretos lo que se ve en los números. “La desaceleración registrada desde 2010 demuestra no sólo la importancia que tuvo el programa de lucha contra la crisis (2009-2010) sino también la voluntad del gobierno de alcanzar un crecimiento más sostenible, menos consumidor de recursos y menos contaminante” (Bustelo, 2013:3). Según Pablo Bustelo, hay dos causas que explican esta situación: una es el cambio de estrategia económica, de la cual se dejó de ser el abastecedor de productos del mundo a ser una economía abastecedora a su propia población y, por otro lado, esta transición hace que el crecimiento sea más lento y volátil. En segundo término, las propias dificultades de transición de un modelo a otro, hacen inevitable un crecimiento más lento y seguramente más volátil. También, se puede establecer una tercera causa, conocida como la “trampa de la renta media” (middle-income trap), en virtud de la cual China habría alcanzado un nivel de ingreso por habitante que le impediría seguir creciendo a tasas elevadas. Esto hace referencia a que es más fácil convertirse en un país de ingreso medio que convertirse en un país de ingreso alto y esto se debe a que se exige un crecimiento intensivo basado en un aumento de la productividad (Bustelo, 2013). Como vimos en el capítulo anterior, si bien el PBI per cápita ha aumentado durante estos años, sigue siendo insignificante cuando se los compara con las potencias con las cuales compite económicamente.

En pocas palabras, la estrategia política implementada para los últimos años del período estudiado se basa en la reducción de las ventas de manufacturas para abastecer el mercado doméstico, complementado con un aumento del gasto del Estado en infraestructura y servicios sociales. “Tal y como ha indicado, por ejemplo, Stephen Roach, antiguo economista-jefe de Morgan Stanley, la reorientación de la pauta de desarrollo conllevará un menor crecimiento y, quizá también, una expansión más volátil. La razón principal, según Roach, es que supondrá un aumento del sector servicios en detrimento de la industria, siendo aquél más intensivo en factor trabajo que ésta. Así, se podrán conseguir los objetivos de generación de empleo y de lucha contra la pobreza con una expansión menor del PIB” (Bustelo, 2013:4).

El otro punto de inflexión en política monetaria fue la devaluación del Yuan debido a la burbuja de acciones que se fomentó en los últimos años y la incorporación del Rembimbi a la canasta de monedas que integran los Derechos Especiales de giro del FMI en el 2015. Estos hechos se enmarcaban en la intención por parte del gobierno de la República Popular China de obtener mayor peso en el ámbito financiero internacional.

Dentro del grupo BRIC, China fue el que presentó una rápida y eficaz respuesta a los efectos de la crisis financiera internacional, lo que hizo que resulte el menos afectado de los cuatro. Fue el primer país que logró recuperarse del shock financiero (Villezca Becerra, 2014). En el plano doméstico, China apostó a una estrategia de fuerte presencia estatal a partir de la implementación de medidas fiscales y monetarias expansivas que reactivaron la economía, impactando positivamente en la evolución de sus indicadores económicos como se pudo observar en los capítulos anteriores. Estos valores y las respuestas en el ámbito doméstico, demuestran que China no fue vulnerable a dicho factor externo. El shock financiero actuó como puntapié inicial para el cambio de concepción sobre la economía que quería el gobierno de la República Popular China. El mismo presentó un cambio en la estrategia económica, cuyo objetivo era lograr un crecimiento económico sostenible basado en el consumo interno, por lo cual, la reducción del ritmo de crecimiento fue inevitable. Se puede decir que esto fue una decisión de las autoridades y no una consecuencia del impacto de la crisis. En lugar de presentar un crecimiento del 10%, durante estos años el ritmo fue aproximadamente del 6% o 7%. En el ámbito externo, la inclusión de su moneda en el club de monedas selectas, le ha dado la posibilidad de convertirse en moneda de reserva, aumentando su poderío financiero y comercial (Garrido, 2016), y también, introduciendo nuevos controles sobre la salida de capitales para evitar la fuga de los mismos. Si bien China sigue mostrando debilidades estructurales a las cuales tiene que prestarle fundamental atención, como lo es, la desigualdad social, la contaminación, la dependencia con los mercados de occidente y la mejora de calidad de vida de su población, se considera que, comparándolo con sus compañeros de bloque, es el que presentó una estrategia sólida a corto y largo plazo.

### 3.5. A modo de recapitulación

Luego de la crisis financiera internacional del 2008, todos los países miembros del grupo BRIC fueron afectados en sus indicadores económicos. De esta manera, la crisis iniciada en las potencias centrales se expandió a los países emergentes, quienes tuvieron que tomar cartas en el asunto para poder dar respuesta al impacto que generó la misma. Así, se llevaron adelante políticas en el ámbito doméstico en cada país miembro del grupo BRIC. Mientras que Brasil y China optaron, preferentemente, por medidas monetarias y financieras por la fuerte relación que existe entre sus monedas y el dólar, la moneda de reserva más importante del mundo, India y Rusia optaron, primordialmente, por poner énfasis en políticas comerciales ya que sus monedas,

la rupia india y el rublo, tienen poco peso a nivel internacional. Al analizar las políticas de ajuste que impulsaron cada uno de estos países se puede decir que existió una fuerte presencia del Estado a pesar de los cambios de gobierno que existieron en dichos países durante el período analizado. Es decir, ya sea en el gobierno de Lula Da Silva como en el de Dilma Rousseff; ya sea en el de Vladimir Putin como Dimitri Medvedev; en el de Manmoham Singh como en el de Narendra Modi; o en el de Hu Jintao como el de Ji Jinping; se ha priorizado una política donde el Estado es quien dirige el rumbo de la economía. Sin embargo, en algunos casos, como en el de Brasil o Rusia, el cambio de estrategia de gobierno (implementada por Dilma y Putin) coincide con la recesión de sus economías, lo que derivó en que se conviertan en los más afectados por la crisis. Distinta fue la situación de India o China donde la llegada de los nuevos mandatarios significó la continuación con los principales lineamientos políticos-económicos.

Considerando los valores de los indicadores analizados en el capítulo anterior, y retomando el concepto de vulnerabilidad descrito en el marco teórico de esta tesis, se sostiene que se pueden apreciar dos tendencias post crisis. Por un lado, Brasil y Rusia fueron vulnerables al shock financiero ya que continuaron experimentando los costos del impacto de la misma luego de haber implementado distintas políticas de ajuste en el plano doméstico. De esta manera, fueron los más afectados ya que sus políticas no pudieron revertir positivamente sus indicadores económicos. Por otro lado, India es el país que, si bien aún presenta debilidades para atender sus deudas sociales, en términos nominales mantuvo los valores en sus indicadores, como el PBI y las entradas de capitales extranjeros. La estabilización de su economía derivó del fomento de políticas, principalmente comerciales. Por último, China fue el que mejor pudo superar esa sensibilidad, siendo el primer país en recuperarse. Las políticas implementadas por el gobierno chino permitieron que la contracción de la economía sufrida en un primer momento, pueda revertirse, evitando convertirse en un país vulnerable. Con respecto a este punto Luis Bolinaga (2012), sostiene que “ciertamente, China e India no siguieron las pautas del Consenso de Washington y a diferencia de las naciones latinoamericanas, tuvieron una década de éxitos que se tradujo en un sostenido crecimiento económico”<sup>30</sup>

Por lo tanto, luego del análisis de estos dos capítulos, se sostiene que la crisis financiera internacional, es el hecho que desvela la incapacidad de algunos de estos países emergentes para afrontar el contagio de una crisis cuyo epicentro fue el mundo desarrollado. Brasil y Rusia, se

---

<sup>30</sup> BOLINAGA (06/09/2012); “El papel de los BRIC en el nuevo esquema de gobernanza mundial. Implicancias para la inserción internacional de Argentina”, en Observatorio de la Política China, IGADI.

vieron fuertemente afectadas, hundiéndose en una fuerte crisis. En cambio, India y China, fomentaron políticas que respondieron rápidamente a los efectos de la crisis, logrando que sus indicadores económicos se estabilicen o aumenten respectivamente.

## CONCLUSIÓN

A comienzos del siglo XXI la consultora Goldman Sachs, publicaba dos predicciones para un grupo de países periféricos que resultaban novedosas e históricas, ya que se barajaba la posibilidad que el *status* quo económico, político y financiero cambiara. Sin embargo, los estudios predecían que dichas proyecciones quizás podían no cumplirse por falta de esfuerzos de los países miembros del grupo BRIC por llevar adelante políticas que se consideran adecuadas para que un país emergente pueda estar a la altura de un país desarrollado, o simplemente por “mala suerte”. Se sostiene, que no solo se tienen que tener en cuenta los diseños políticos llevados al interior de país sino que también hay que considerar los factores externos. Es por esto que, en este trabajo se examinó el impacto de la crisis financiera internacional del 2008 para analizar tanto las condiciones internas como externas de cada país miembro del grupo BRIC.

Tal como se sostuvo al inicio de esta investigación, se estableció que las predicciones hechas por Goldman Sachs a principio del siglo XXI, fueron puestas en jaque por la crisis financiera internacional del 2008 a la que se mostraron sensibles, y en algunos casos, también vulnerables.

De esta manera, se ha demostrado que los países miembros del grupo BRIC han crecido en términos nominales quizás, mucho más de lo que se estimaba a principio de siglo. Sus indicadores económicos (PBI, participación en el PBI mundial, PBI per cápita) crecieron a grandes tasas antes del shock financiero, alcanzando valores nunca antes vistos en estos países. Es decir, el despliegue económico superó ampliamente aquellas proyecciones que habían hecho los economistas de la consultora estadounidense. Pero, se coincide con Joseph Nye, quien sostiene que “semejantes simples extrapolaciones de las tasas de crecimiento económico actual con frecuencia resultan equivocadas a consecuencia de acontecimientos imprevistos”<sup>31</sup>.

En este marco, los países resultaron sensibles con respecto al impacto que tuvo la crisis financiera internacional del 2008. La crisis iniciada en los países centrales afectó los indicadores domésticos (PBI, cuenta corriente e inversión extranjera directa) de Brasil, Rusia, India y China, en especial para el período 2008-2009.

A partir del 2010, se observan las distintas tendencias según aquellos que resultaron vulnerables y aquellos que no. Si analizamos cada caso en particular, Brasil y Rusia resultaron los más vulnerables, hundiéndose en una recesión que, en el caso del primero, continúa hasta el día de hoy. Luego de la recuperación post crisis, se observó una caída de los valores en sus índices

---

<sup>31</sup> NYE, Joseph. (20/06/2010); “BRIC: una sigla pegadiza no implica poder real”, en *Clarín*.

económicos después del 2011. La vulnerabilidad se analiza a partir de que, a pesar de haber fomentado distintas políticas (preferentemente, monetarias y fiscales en el caso de Brasil; y comerciales en Rusia), los costos de la dependencia con los países centrales continuaron.

Por otro lado, India es uno de los países miembros del grupo BRIC que ha sabido sortear la vulnerabilidad. Las políticas llevadas adelante en su territorio, preferentemente comerciales, teniendo como eje el plan *Make in India*, lograron estabilizar la economía. Por último, conforme a lo analizado, el menos afectado por la crisis fue China. El gobierno de la República Popular China ha llevado un paquete de medidas que lo ha distinguido del resto de sus compañeros de bloque. El gigante asiático se caracterizó por dar una respuesta inmediata a la crisis lo que le permitió, a pesar de registrarse ciertas volatilidades, una continuación del crecimiento de su economía en general. La reducción del ritmo de su economía se la relacionó con una estrategia política más que con una consecuencia de la crisis, lo que no impidió que hoy en día se hable de la primera/segunda economía del mundo dependiendo el autor que lo analice.

El análisis de las balanzas comerciales de los países estudiados es sumamente importante para complementar las ideas de sensibilidad y vulnerabilidad. Si bien todos los países miembros del grupo BRIC demostraron depender de las potencias centrales a partir del contagio de la crisis, hubo distintos grados de dependencia, lo que derivó en diversas situaciones para los países en cuestión. Dicho análisis convalida la idea de que los más afectados por la crisis han sido Rusia y Brasil que, coincidentemente, son los más dependientes a la venta de materias primas. Sin embargo, India, a pesar de mostrar una canasta exportadora dependiente de los commodities, obtuvo una mayor diversificación que los anteriores, en especial, por su aumento en las exportaciones de servicios. Esto le permitió, entre otras cosas, sortear la crisis de mejor manera. La excepción se podría decir que fue China, debido a que ha basado sus exportaciones principalmente en productos con mayor valor agregado. Considerando esta distinción y los conceptos del Banco Mundial descriptos en el marco teórico de esta tesis, se podría concluir que Brasil y Rusia no alcanzaron un desarrollo económico y que India y China avanzaron bastante en el camino a dicho objetivo. Teniendo en cuenta la teoría de Paul Kennedy (1986), estos últimos llevaron adelante una “utilización más o menos eficiente de los recursos económicos productivos del Estado” durante los primeros ocho años del corriente siglo, acompañada de un marco político sólido. Contrariamente, durante los años 2000 y 2008, Brasil y Rusia no aprovecharon la bonanza económica derivada del aumento de los precios de los commodities para transformar su matriz

productiva, lo que podría haber acertado su dependencia comercial con los países centrales; o en términos de Roberto Miranda (2015), no han podido transformar esta bonanza económica en poder duro. Así, cuando la crisis se desató en sus principales compradores, los países emergentes sufrieron el contagio, en primer lugar por los canales comerciales.

El crecimiento es indiscutible y es una novedad para la disciplina de las Relaciones Internacionales que países periféricos hayan alcanzado valores inimaginables e históricos. Incluso, la realidad fue mucho más optimista, superando las cifras que se habían proyectado con la tesis de los BRIC. No obstante, la misma fue puesta en jaque, mostrando que las otras premisas mencionadas en dicha tesis, eran primordiales para que ese crecimiento sea sostenible en el tiempo.

De esta manera, retomando la clasificación de estos países emergentes de Clarisa Giaccaglia (2017), se puede decir que se trata de mercados emergentes y no poderes emergentes. Siguiendo el análisis de la autora, durante el período de tiempo estudiado los países miembros del grupo BRIC han desplegado un alto crecimiento en sus índices económicos pero no se han constituido como poderes emergentes propiamente dicho, ya que esta categoría corresponde a cuestiones, como las políticas, que van más allá de la dimensión económica y no han sido abordadas en este trabajo.

La crisis financiera internacional del 2008 es el evento no previsto por la consultora estadounidense que desvela que los países estudiados mantuvieron las condiciones de dependencia con las potencias centrales, sufriendo el contagio del epicentro del shock financiero. Brasil y Rusia no contaron con un desarrollo y un marco político eficaz que permitan actuar como motores para salir de la crisis; en cambio, India y China, que presentaron condiciones domésticas un poco más favorables, llevando adelante políticas que permitieron reactivar sus economías. A pesar de que la tesis va a poder discutirse firmemente en el año 2050, ya que este es el plazo en el que se hizo el análisis, el camino que están atravesando requiere de un mayor desarrollo para poder alcanzar los niveles de vida y económicos de las potencias tradicionales, en especial Rusia y Brasil. En este trabajo se considera que estos países deben cumplir con aquellas condiciones básicas explicitadas por Goldman Sachs: estabilidad macroeconómica, altos niveles de educación, mayor atracción de capitales e instituciones estables y transparentes. Las mismas constituyen hasta el día de hoy, el talón de Aquiles de los países miembros del grupo BRIC.

Aún, queda un largo camino que recorrer hasta el 2050.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Literatura especializada

- Actis, E. y Zelicovich, J. (2012). No todo lo que brilla es oro. Continuidades en el Orden Internacional y límites a la reconfiguración del Sur Global. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, N°2, pp. 7-25.
- Alonso, J. (2011). La gran recesión: respuestas y desafíos. *Crisis económica y nueva gobernanza internacional*, RIBEI, pp. 11-17.
- Anderson, P. (2016). La crisis en Brasil. En Pablo Gentili (CLACSO), en *Golpe en Brasil*, pp. 35-63. Buenos Aires, Argentina: OCTUBRE.
- Bembi, M.; Nemiña, P. (2007). *Neoliberalismo y desendeudamiento: la relación Argentina-FMI*. Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.
- Bolinaga, L. (06/09/2012). El papel del BRIC en el nuevo esquema de gobernanza mundial Implicancias para la inserción internacional de Argentina. Observatorio de la Política China, IGADI. Disponible en: <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/el-papel-del-bric-en-el-nuevo-esquema-de-gobernanza-mundial-implicancias-para-la-insercion-internacional-de>
- Busso, A. (2006). La decadencia americana: un debate recurrente que también afecta a George W. Bush. Breviario en Relaciones Internacionales, Publicación Virtual de la Maestría en Relaciones Internacionales, dependiente del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba, pp. 1-10.
- Bustelo, P. (2013). La desaceleración en el crecimiento económico de China y la recuperación global. Documento de Trabajo, ARI 14/2013, Real Instituto Elcano.
- Chaudhury, R. R. (2014). India's new Modi government - what to expect on foreign and security policy. The International Institute for Strategic Studies (IISS), Londres.
- Dabat, A. (2009). La crisis financiera en Estados Unidos y sus consecuencias internacionales. *Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 40, pp. 39-74.
- De la Cámara, M. (2010). La política exterior de Rusia. Documento de Trabajo N°33/2010, Real Instituto Elcano.
- De la Cámara, M. (2012). La política exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012. En Javier Morales (UNISCI), en *Rusia en la sociedad internacional, perspectivas tras el retorno de Putin* (pp. 13-34). Madrid, España: UNISCI.

- De Pedro, N. (2015). Un año de Narendra Modi: India y el mundo siguen expectantes. *Notes Internationals CIDOB*. Barcelona Centre for International Affairs, N°120, pp.1-6.
- Ferrado, A. (2013). Las Cadenas Globales de Valor y la medición del comercio internacional en valor agregado. Instituto de Estrategia Internacional, CERA.
- Ferrari, C. (2008). Tiempos de incertidumbre, causas y consecuencias de la crisis mundial. *Revista de Economía Institucional*, vol. 10, N° 19, pp. 55-78.
- Frenkel, R. (2007). Los problemas del Fondo Monetario Internacional. *Iniciativa para la transparencia financiera*, Lectura n° 27.
- Garrido, I. (2016). El nuevo mapa de las instituciones financieras internacionales. *Boletín Económico*, enero, Banco de España, pp. 55-71.
- Giaccaglia, C. (2013). El rol del IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) en el sistema internacional contemporáneo: ¿Qué tipo de desarrollo y para quién? *Ciencia & Trópico*, vol.35, pp. 367-415.
- Giaccaglia, C. (2016). El gobierno de Narendra Modi en India: distintos métodos, iguales metas. Miryam Colacrai y Gladys Lechini (CUPEA), en *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, N°124, pp. 3-25. Rosario, Argentina: Nueva Época.
- Giaccaglia, C. (2017). Poderes tradicionales, emergentes y re-emergentes: relaciones ambiguas, pero pragmáticas. *Foro Internacional*, vol.57, pp. 422 - 459.
- Guillén, J. A. (2012). Políticas macroeconómicas en México y Brasil ante la crisis global. En VII Congreso Portugués de Sociología, junio, Universidade de Évora, Brasil.
- Katz, C. (2015). ¿Qué es el neo desarrollismo? Una visión crítica. Argentina y Brasil. *Revista Serviço Social & Sociedade*, N°122, pp. 224-249.
- Kennedy, P. (1986). *El auge y la caída de las grandes potencias*. Nueva York, Estados Unidos: RandomHouse.
- Keohane, R.; Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.
- L' Hottellerier, P.; Moreno, P. (2014). ¿Son suficientes los recursos financieros del Fondo Monetario Internacional? *Boletín Económico*, enero, Banco de España, pp.127-138.
- Majfud, J. (01/06/2011). BRICS: La Comunidad Fantasma. Disponible en: <https://majfud.org/2011/01/10/bric-la-comunidad-fantasma/>
- Mehrotra, S. (2009). India y la crisis económica internacional. *Revista de Trabajo*, N°7, pp. 105-116.

- Miranda, R. (2015). Internacionalismo etnocéntrico. Las relaciones internacionales de Argentina como potencia media. *Revista Relaciones Internacionales*, vol.24, pp. 109-126.
- Moreira Cunha, A. (2007). Globalización financiera y estrategias periféricas: experiencias recientes de América latina y Lecciones desde Asia. *Revista de Economía Mundial*, N° 17, pp.77-100.
- Navarrete, J.E. (2014). China: ¿motor o freno del crecimiento de la economía global? *Revistas UNAM*, vol.11, N°32, pp. 21-31.
- O'Neill, J. (2001). Building Better Global Economic BRICs. Goldman Sachs, Paper N° 66.
- Orgaz, L.; Molina, L.; Carrasco, C. (2011). El creciente peso de las economías emergentes en la economía y gobernanza mundial. Los países BRIC. Documentos Ocasionales, N°1101, Banco de España.
- Rajan, R. (2010). *Fault Lines. How Hidden Fractures Still Threaten the World Economy*. Nueva Jersey, Estados Unidos: Princeton University Press.
- Sánchez Andrés, A. (2011). La proyección internacional de Rusia. Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad. CESEDE-Ministerio de Defensa, pp. 85-119.
- Sánchez Andrés, A. (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvedev. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, N° 96, pp. 45-61.
- Santiso, J. (2006). ¿Realismo mágico? China e India en América Latina y África. *Revista Economía Exterior*, N°38, pp. 59-69.
- Smith, K. (2015). La alternativa de los BRICS: implicancias para la gobernanza global. En Alejandro Pelfini y Gastón Fulquet (CLACSO), en *Los BRICS en la construcción de la multipolaridad ¿Reforma o adaptación?*, pp. 19-34. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Tokatlián, J.G. (2011). Latinoamérica y sus «alianzas» extrarregionales: entre el espejismo, la ilusión y la evidencia. En Dörte Wollrad, Günther Maihold, Manfred Mols (Fundación Nueva Sociedad), en *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas alianzas*, pp. 139-160. Buenos Aires, Argentina: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Turzi, M. (2011). *Mundo BRICS, las potencias emergentes*. Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.
- Villezca Becerra, P. A. (2015). Crecimiento económico de China durante la crisis financiera mundial. *Noesis*, vol.24, N°48, pp. 126-143.

-Wilson, D.; Purushothaman, R. (2003). Dreaming with BRICs: The Path to 2050. Goldman Sachs, Paper N ° 99.

-Yonding, Y. (2010). The Impact of the Global Financial Crisis on the Chinese economy and China's policy responses. TWN Research Project on Financial Polices in Asia: Stage Two, Institute of World Economics and Politics Chinese Academy of Social Science.

-Yue, Y. (2009). China's Protective State Measures in the Crisis Era: Motivation and Effect. En Simon J. Evenett, *The Unrelenting Pressure of Protectionism: The 3<sup>rd</sup> GTA Report, a focus on the Asia-Pacific Region*, pp. 79-88. Londres, Gran Bretaña: Centre for Economic Policy Research.

-Zelicovich, J. (2015). ¿Pueden los países en desarrollo ejercer influencia en las negociaciones multilaterales? Consideraciones en torno al caso argentino en la Ronda Doha (2001-2011). *Revista Temas y Debates*, N°29, pp.79-100.

### **Sitios Web Oficiales**

ATLAS- COMTRADE

<http://atlas.media.mit.edu/es/>

BID

<http://www.iadb.org>

Banco Mundial

<http://datos.bancomundial.org/>

Fondo Monetario Internacional

<http://www.imf.org>

Goldman Sachs

<http://www.goldmansachs.com/>

IBSA

<http://www.ibsa-trilateral.org/>

INDEXMUNDI

<http://www.indexmundi.com>

INSTITUTO DE LA PAZ DE ESTOCOLMO

<https://www.sipri.org/>

Ministério das Relações Exteriores do Brasil  
<http://www.itamaraty.gov.br/>

Ministry of Road Transport and Highways of India  
<http://morth.nic.in/>

Ministry of Rural Development of India  
<http://rural.nic.in/>

Ministry of Statistics and Programme Implementation (MOSPI) of India  
[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/home.aspx](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/home.aspx)

Naciones Unidas  
<http://www.un.org/>

National Council of Applied Economic Research  
<http://www.ncaer.org>

Organización Mundial de Comercio  
<http://www.wto.org/indexsp.htm>

Transparencia Mexicana  
<http://www.tm.org.mx>

### **Documentos oficiales**

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (Abril 2016). Programa Bolsa de Familia en Brasil. Disponible en: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7548/Sintesis-del-programa-Bolsa-Familia-en-Brasil.pdf?sequence=1>

BANCO MUNDIAL (25/04/2010). El Banco Mundial introduce una reforma de los derechos de voto y obtiene un aumento por valor de US\$86.000 millones. Disponible en: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2010/04/25/world-bank-reforms-voting-power-gets-86-billion-boost>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (27/01/2016). Las cuotas en el FMI. Disponible en: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/quotass.htm>

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY OF INDIA (01/04/2008). Foreign Trade Policy for 2004-2009, Department of Commerce. Disponible en: <http://dgft.gov.in/>

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY OF INDIA (27/08/2009). Foreign Trade Policy for 2009-2014, Department of Commerce. Disponible en: <http://dgft.gov.in/>

MINISTRY OF ROAD TRANSPORT AND HIGHWAYS OF INDIA (2009). Annual Report 2008-2009. Disponible en:

[http://morth.nic.in/writereaddata/sublink2images/AnnualReport200809\\_Eng6969980905](http://morth.nic.in/writereaddata/sublink2images/AnnualReport200809_Eng6969980905)

WORLD TRADE ORGANIZATION (2010). Trade Policy Review of China. Disponible en:

[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tpr\\_e/tp330\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/tp330_e.htm)

### **Artículos periodísticos**

-“China ya es la tercera economía del mundo”. (15/01/2009). *Clarín*, Buenos Aires. Disponible en:

[https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/china-tercera economiamundo\\_0\\_SJ9g7kjAptl.html](https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/china-tercera economiamundo_0_SJ9g7kjAptl.html)

-Krugman, P.; Wells, R. (3/10/2010). ¿Por qué seguimos cayendo? *El País Negocios*, Madrid.

Disponible en: [https://elpais.com/diario/2010/10/03/negocio/1286111665\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2010/10/03/negocio/1286111665_850215.html)

-Mukherjee, S. (2/02/2016). 10 years of MGNREGA: How the Modi government was forced to adopt the scheme. *Business Standard Journal*, New Delhi. Disponible en:

[http://www.businessstandard.com/article/opinion/10-years-of-mgnrega-how-the-modi-government-was-forced-to-adopt-the-scheme-116020200266\\_1.html](http://www.businessstandard.com/article/opinion/10-years-of-mgnrega-how-the-modi-government-was-forced-to-adopt-the-scheme-116020200266_1.html)

-Nye, J. (20/06/2010). BRIC: una sigla pegadiza no implica poder real. *Clarín*, Buenos Aires.

Disponible en: [https://www.clarin.com/opinion/BRIC-sigla-pegadiza-implica-poder\\_0\\_HyNgpjl0PQl.html](https://www.clarin.com/opinion/BRIC-sigla-pegadiza-implica-poder_0_HyNgpjl0PQl.html)

-Rojas, A. G. (17/04/2014). India se prepara para el cambio. *El País*, Madrid. Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/17/actualidad/1397755915\\_311897.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/17/actualidad/1397755915_311897.html).

-Weber, M. (16/02/2016). Los 5 mayores productores de crudo del mundo. *El Financiero*,

México D.F. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mercados/los-mayores-productores-de-crudo-del-mundo.html>.

.