



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA
Y RELACIONES INTERNACIONALES

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Universidad Nacional de Rosario (UNR)
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Licenciatura en Relaciones Internacionales
Tesina de Grado

“La extrema derecha en Brasil y Estados Unidos: un análisis de los discursos políticos durante las presidencias de Donald Trump y de Jair Bolsonaro (2017-2022)”

Autora: Lorena Sabrina Malvestiti
Directora: Dra. Clarisa Giaccaglia
Email: malvestitilorena@gmail.com

Rosario, Octubre 2024

RESUMEN

La extrema derecha es un fenómeno que viene recorriendo Europa desde inicios del Siglo XXI y que lo vemos reflejado en América a partir del ascenso de Donald Trump en 2016 en Estados Unidos y luego en 2018 con la llegada de Jair Bolsonaro en Brasil. En consecuencia, el objetivo del presente trabajo es analizar los discursos políticos sostenidos por los gobiernos de Donald Trump en Estados Unidos y Jair Bolsonaro en Brasil como manifestaciones del fenómeno de la extrema derecha en el siglo XXI.

Este trabajo apunta, en primer lugar a conceptualizar los discursos de la extrema derecha diferenciándola de la derecha tradicional o clásica; en segundo lugar, caracterizar los discursos de Donald Trump y de Jair Bolsonaro tomando en consideración los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales; en tercer lugar, analizar las similitudes y las diferencias entre los discursos sostenidos por ambos mandatarios americanos teniendo en cuenta tres variables: 1. la polarización política, 2. el uso de fake news y 3. la incorrección política.

La hipótesis que guía la presente investigación, sostiene que los discursos políticos de extrema derecha, predominantes a inicios del siglo XXI, profundizan la polarización política, al mismo tiempo que ponen en riesgo a la democracia y sus instituciones. Con esta finalidad el trabajo se basa en el enfoque del Constructivismo en las Relaciones Internacionales y adopta una metodología cualitativa con un método comparado de dos casos, Jair Bolsonaro y Donald Trump en el período 2017-2022.

Palabras claves: Extrema derecha - Discurso político - Bolsonaro - Trump - Brasil - Estados Unidos

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo representa la culminación de mi recorrido universitario, y por ello agradezco a todas las personas que me acompañaron e hicieron posible este gran logro en mi vida.

A mi familia, a mi mamá Graciela, y a mi hermana Vanesa, por ser mi sostén, por sus consejos, su paciencia y su apoyo incondicional. Son quienes aspiro a enorgullecer todos los días.

A mis amigos de toda la vida, Alexis y Bianca por sus mensajes de aliento, su acompañamiento, por creer siempre en mí, por prestarme sus oídos y por su simple presencia a lo largo de estos años, ya que son con quienes comparto mis alegrías y tristezas.

A mis amigos y amigas que tuve el privilegio de conocer en la facultad, por los momentos compartidos, que hicieron más ameno el tránsito por la carrera. Las risas, los lamentos y sobre todo los logros compartidos forman parte de mis recuerdos.

Especialmente gracias a Clarisa por ser una directora excepcional, por sus consejos, su dedicación y compromiso. También por impulsarme, guiarme y acompañarme desde mi ingreso al PEAB.

A los y las docentes de la Fcpolit, quienes me formaron y continúan formando personal y profesionalmente. Agradezco su dedicación, su pasión y vocación a la hora de enseñar. Aprender de semejantes profesionales ha sido sumamente valioso.

A la Universidad Nacional de Rosario por abrirme las puertas e infinitas oportunidades. Pertenecer y egresar de semejante institución es un orgullo.

La universidad se transita de manera colectiva por eso doy gracias a las personas de gran calidad que me ayudaron en este trayecto.

Gracias a la educación pública, viva la universidad pública, gratuita y de calidad.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	5
Indagaciones preliminares.....	9
Marco Teórico.....	10
Metodología.....	14
CAPÍTULO 1: ¿CUÁLES SON LAS DIFERENCIAS ENTRE LA DERECHA TRADICIONAL Y LA EXTREMA DERECHA?.....	17
1.1 La derecha tradicional o clásica.....	17
1.2 Las raíces de la derecha tradicional según la región.....	18
1.2.1 Europa.....	18
1.2.2 Estados Unidos.....	19
1.2.3 América Latina.....	20
1.3 La extrema derecha 2.0.....	21
1.3.1 Nativismo.....	22
1.3.2 La construcción discursiva de un enemigo.....	22
1.3.3 La nostalgia autoritaria.....	24
1.3.4 La incorrección política.....	25
1.3.5 Crítica al multiculturalismo.....	26
1.3.6 Crítica a la democracia liberal.....	27
1.4 Las diferencias entre la derecha tradicional y la extrema derecha.....	28
CAPÍTULO 2: LA POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO.....	30
2.1 Trump.....	31
2.1.1 Medios de comunicación tradicionales.....	31
2.1.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	34
2.2 Bolsonaro.....	37
2.2.1 Medios de comunicación tradicionales.....	37
2.2.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	40
2.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir de la polarización política.....	42

CAPÍTULO 3: LAS FAKE NEWS EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO.....	45
3.1 Trump.....	46
3.1.1 Medios de comunicación tradicionales.....	46
3.1.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	50
3.2 Bolsonaro.....	52
3.2.1 Medios de comunicación tradicionales.....	52
3.2.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	56
3.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir del uso de fake news.....	59
CAPÍTULO 4: LA INCORRECCIÓN POLÍTICA EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO.....	61
4.1 Trump.....	62
4.1.1 Medios de comunicación tradicionales.....	62
4.1.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	64
4.2 Bolsonaro.....	66
4.2.1 Medios de comunicación tradicionales.....	66
4.2.2 Medios de comunicación no tradicionales.....	69
4.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir de la incorrección política.....	71
CONCLUSIÓN.....	73
REFERENCIAS.....	79

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la extrema derecha ha recorrido el mundo desde el inicio del siglo XXI. Inicialmente en Europa, referentes como Marine Le Pen en Francia, -presidente de Agrupación Nacional hasta el 2021-, Matteo Salvini en Italia, -fundador del partido político La Liga-, Viktor Orbán -primer ministro de Hungría y líder del partido Fidesz-Unión Cívica Húngara- pueden ser considerados manifestaciones de esta realidad política. Además existen otros partidos políticos como Alternativa para Alemania, el partido de la Libertad holandés y Vox en España, entre otros. Todos ellos representan una ala conservadora extrema, incluso clasificados como partidos antisistema, en contra del establishment vigente, rechazando sus instituciones y sus valores vinculados al liberalismo político y al humanismo igualitario, y también los clasifican como euroescépticos, esto es, mantienen una posición crítica de las instituciones de la Unión Europea (Camus y Lebourg, 2020).

Por lo tanto, el ascenso de la extrema derecha representa según José Antonio Sanahuja (2017), unos de los indicios de un viraje de ciclo histórico, debido a la puesta en cuestión de los principios del internacionalismo liberal y las instituciones del orden internacional vigente, siendo principalmente críticos de la globalización.

Cas Mudde (2021) utiliza el concepto de ultraderecha para describir este fenómeno. Retoma al politólogo alemán Klaus von Beyme (1988), quien distingue tres olas de la ultraderecha en Europa. La primera, la etapa neofascista luego de la segunda guerra mundial, desde 1945 a 1955; la segunda, populismo de derecha que se extendió desde 1955 a 1965; y la tercera, la ola de derecha radical desde 1980 a los 2000.

Ahora bien, Mudde (2021) plantea que a partir del nuevo milenio surgió una cuarta ola, favorecida por tres crisis, la de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 a las torres gemelas, la crisis financiera de 2008 y la de refugiados del 2015. De esta forma, lo que la distingue a esta ola de las anteriores es la “desmarginación de la ultraderecha”, esto es, ha aumentado la aceptación de sus ideas por parte de los partidos políticos tradicionales de derecha y consecuentemente empezaron a ser aceptados como socios dentro de una coalición.

¿Cómo se puede explicar el ascenso de este tipo de liderazgos? Inglehart y Norris (2016) clasifican dos tipos de fuerzas propulsoras de este fenómeno. Por un lado, las vinculadas a la demanda (*demand-side drivers*) por parte de los votantes y de la opinión opuesta al establishment tradicional. Por el otro, las referidas a la oferta (*supply-side drivers*), es decir, las estrategias, sobre todo narrativas, por parte de los partidos políticos y líderes para atraer ese electorado.

Con respecto a la demanda, es necesario resaltar que hubo ganadores y perdedores de la globalización, en otras palabras, la clase media y trabajadora de los países desarrollados fue gravemente afectada por el desempleo, la precariedad laboral, la reducción de derechos laborales. En suma, aumentaron los niveles de desigualdad global, acentuando así la brecha entre ganadores y perdedores (Sanahuja, 2017). Como consecuencia, los sectores que apoyan este tipo de liderazgos y partidos son los perdedores de la globalización (Inglehart y Norris, 2016).

Además, Inglehart y Norris (2016), argumentan el surgimiento de un movimiento cultural reaccionario (*cultural backlash*), en los sectores etarios de mayor edad, particularmente los hombres blancos y aquellos con menor nivel educativo, que se resisten a perder sus estatus ante el avance de la globalización y su consecuente diversidad cultural. Por lo tanto, tienen un resentimiento a causa del desplazamiento de los valores tradicionales. Se posicionan en contra del ascenso de valores progresistas, vinculados a la mayor tolerancia y la promoción de derechos LGBTQ+, el matrimonio igualitario, valores seculares, la defensa de la protección del medio ambiente, etc.

En cuanto a la oferta por parte de los líderes y de los partidos políticos, estos propugnan discursos de deslegitimación de los partidos tradicionales, aumentando así los grados de polarización política. Bajo una narrativa anti-sistema, en contra de la clase política, del establishment y de la “corrección política”, resaltan la falencia de dichos partidos frente a las problemáticas sociales y económicas asociadas a las consecuencias de la globalización. De esta manera, prevalece un sentimiento de pérdida de confianza en los partidos tradicionales, generando una desafección política por parte de estos sectores afectados por la globalización (Inglehart y Norris, 2016).

Asimismo, desde la oferta impulsan un discurso nacionalista, nativista, con un fuerte arraigo identitario frente a lo extranjero, es decir, una narrativa securitaria, en la cual enfrentan al “pueblo” frente al “otro” (Sanahuja, 2017). Bajo una lógica maniqueista, ese “otro” es el enemigo, el extranjero, una amenaza que se enlaza con un discurso racista, xenófobo e islamófobo. Por último, promociona un discurso anti-globalización, en contra de la diversidad cultural, de las instituciones y reivindica políticas proteccionistas. Para la difusión de estos discursos, toman protagonismo las redes sociales, que no solo ayudan a propagar esas ideas y valores, sino también profundizan la polarización social (Sanahuja, 2017).

Ahora bien, como sostiene Mudde (2021), un fantasma recorre Europa pero no es el comunismo, sino una nueva derecha que ha ido ganando espacios y se ha normalizado. Es

decir, ya no se restringe al viejo continente sino que ha avanzado sobre América. En efecto, la victoria de Donald Trump en Estados Unidos en 2016 ha marcado un punto de quiebre, con un líder republicano que no pertenecía a las facciones tradicionales de dicho partido siendo clasificado dentro del espectro de la extrema derecha. Un segundo caso en el continente fue el triunfo de Jair Bolsonaro en Brasil en 2018, como primer presidente latinoamericano de extrema derecha. Tanto Bolsonaro como Trump ascendieron al poder encabezando listas de partidos que no eran de extrema derecha (Mudde, 2021).

En este sentido, Nancy Fraser (2017) esboza que el ascenso de Trump marcó el fin del neoliberalismo progresista, concepto que hace referencia a una alianza entre el conjunto de movimientos sociales que son rechazados por la extrema derecha, a saber, el feminismo, el antirracismo, el multiculturalismo y la comunidad LGBTQ+ y de sectores de negocios y de servicios como *Wall Street*, *Silicon Valley* y *Hollywood*. Bajo el slogan *Make America Great Again*, Trump exhibió un resentimiento racial, una intolerancia frente a valores progresistas, al multiculturalismo, y un consecuente discurso misógino, sexista, nativista, racista y xenófobo, bregando por la vuelta a un pasado glorioso, cuando primaban los valores tradicionales, un monoculturalismo, en el cual los hombres blancos eran la mayoría cultural (Inglehart y Norris, 2016). Stefanoni (2021) explica que ese logo de campaña muchos lo tradujeron en sus cabezas como *Make America White Again*.

Desde América Latina, la derecha ha tenido diferentes olas, ya no asociada al fascismo europeo, sino a las experiencias autoritarias: una primera ola de la derecha de las dictaduras, desde 1965 a 1985 y una segunda durante la década de los 90, una ola de derecha neoliberal (Svampa, 2020).

No obstante, a principios del siglo XXI se produjo en la región un auge de gobiernos de izquierda, la llamada “marea rosa” (Pereyra Doval y Lorenzini, 2020). Este ciclo progresista predominó durante la primera década del milenio. Su posterior ocaso se puede explicar por una multiplicidad de factores entre ellos, el agotamiento de las grandes narrativas nacionales, la erosión de las esferas públicas nacionales con el advenimiento de las *fake news* y los discursos políticamente incorrectos; una base parlamentaria volátil; el surgimiento de las nuevas clases medias y la resistencia de aquellas que ya estaban establecidas y por último el surgimiento de líderes empresariales (Costa y Badia I Dalmases, 2018). También deben señalarse las denuncias por corrupción y los descontentos sociales por parte de las poblaciones en contra de los gobiernos de izquierda (Busso, 2016; 2018).

Dentro de esta nueva derecha, Svampa (2020) distingue entre una derecha neoliberal conservadora, en la cual ubica a los gobiernos de Mauricio Macri en Argentina y al de Michel

Temer en Brasil. Mientras que Bolsonaro es clasificado dentro de una derecha radical autoritaria. Bajo el lema “*Brasil acima de tudo e Deus acima de todos*” Bolsonaro conformó una base de apoyo ultraconservadora -en los principios y valores- y liberal en lo económico, compuesta por tres bancadas, la biblia, el buey y la bala, esto es los sectores evangelistas, terratenientes y militares (Stefanoni, 2018).

Tanto Donald Trump como Jair Bolsonaro, tuvieron coincidencias ideológicas y propugnaron un discurso reaccionario y políticamente incorrecto, con el objetivo de provocar a los opositores y generar adhesión en sus partidarios. Estos discursos tuvieron una lógica maniqueísta, de amigo/enemigo, derivando en una batalla cultural, contra un “otro”. Como consecuencia, esta problemática se evidencia en el poder de los discursos políticos de la extrema derecha, dirigidos contra ciertos sectores y a favor de otros¹. Con una combinación de etnocentrismo, nacionalismo y exclusivismo, se encauza en una posición extremista sumamente peligrosa, favoreciendo la polarización en las sociedades, con la construcción del discurso de un enemigo común.

En función del fenómeno político descrito, en esta investigación nos preguntamos: *¿Qué características presentaron los discursos políticos sostenidos por los gobiernos de Donald Trump en Estados Unidos y Jair Bolsonaro en Brasil (2017-2022)? ¿Por qué pueden ser catalogados como ejemplos de gobiernos de extrema derecha? ¿Qué similitudes y diferencias es posible hallar entre los discursos de ambos mandatarios americanos?*

En vistas a responder los interrogantes planteados, esta investigación se propone como **objetivo general** analizar los discursos políticos sostenidos por los gobiernos de Donald Trump en Estados Unidos y Jair Bolsonaro en Brasil en el período 2017-2022. Los **objetivos específicos** que se desprenden de este último son, en primer lugar, conceptualizar los discursos de la extrema derecha diferenciándola de la derecha tradicional o clásica; en segundo lugar, caracterizar los discursos de Donald Trump y de Jair Bolsonaro tomando en consideración los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales; en tercer lugar, analizar las similitudes y las diferencias entre los discursos sostenidos por ambos mandatarios americanos teniendo en cuenta tres variables: 1. la polarización política, 2. el uso de *fake news* y 3. la incorrección política. Tomando además en consideración la posición sistémica de cada uno de los dos estados considerados.

¹ Es necesario aclarar que la lógica discursiva binaria de amigo/enemigo no es un fenómeno único del espectro ideológico de la derecha sino que también existe esta narrativa populista en la izquierda y en la política en general, indistintamente de la posición ideológica del partido. Lo particular de la extrema derecha no es la construcción de un enemigo, ya que es una herramienta discursiva utilizada tanto por derecha como por izquierda, sino la suma de elementos que la caracterizan.

En cuanto a la **hipótesis** que guía la presente investigación, se sostiene que los discursos políticos de extrema derecha, predominantes a inicios del siglo XXI, profundizan la polarización política, al mismo tiempo que ponen en riesgo a la democracia y sus instituciones.

De dicha hipótesis se desprende la siguiente **hipótesis operativa**, por la cual se argumenta que los discursos de extrema derecha, tanto de Trump en Estados Unidos como de Bolsonaro en Brasil, fueron difundidos no sólo por los medios de comunicación tradicionales oficiales, sino también por medios más informales como los programas de televisión y las redes sociales, a fin de expandir el público receptor. Además, en ambos casos predominó el uso de *fake news* con el objetivo de incrementar la polarización política y desinformar con postulados engañosos. Finalmente, este tipo de discursos se destacaron por la incorrección política, esto es, con modos inapropiados de enunciación, con un carácter provocativo y reaccionario.

Indagaciones preliminares

Existe una prolífica bibliografía que analiza este fenómeno, con distintos objetivos y posiciones muy divergentes. Hay literatura concentrada en el debate conceptual, ya que no hay consenso respecto a cómo clasificar a estas nuevas derechas. Muchos autores escriben desde Europa y se concentran en su región como objeto de estudio, lo mismo sucede con autores latinoamericanos, pero también están aquellos que analizan el ascenso a nivel global. Asimismo, existe bibliografía especializada que se focaliza en analizar el caso de Trump y de Bolsonaro respectivamente. Por último, la literatura destinada a temáticas específicas, como la ideología de género, los discursos, el peligro de la democracia y los sentimientos.

Entre aquellos que analizan el ascenso de la extrema derecha en el mundo podemos mencionar a Stefanoni (2021), Forti (2021), Traverso (2018), Mudde (2021) y Sanahuja (2017).

Ahora bien, estos autores difieren en el debate conceptual. Stefanoni (2021) y Forti (2021) utilizan el concepto extrema derecha mientras que Mudde (2021) prefiere utilizar el término “ultraderecha”, y discierne dentro de la misma, la derecha radical y la extrema derecha. Según el autor esta última rechaza la esencia misma de la democracia, a diferencia de la derecha radical que solo critica los fundamentos de las instituciones y los valores asociados a la democracia liberal, pero está a favor de la democracia.

Por su parte, Traverso (2018), al analizar estas nuevas derechas, utiliza el concepto “posfascismo” ya que entiende que estos movimientos no son fascistas estrictamente pero

tampoco son totalmente distintos sino que se encuentran en una posición intermedia. Otros autores como Borón (2019) y Forti (2021), en cambio, consideran que el fascismo es una categoría histórica única y resulta inadecuada para definir a este fenómeno. De la misma manera, Stefanoni (2021), aclara que no todas las nuevas derechas tienen raíces fascistas.

A nivel regional, Camus y Lebourg (2020), Hernández-Carr (2012) e Ignazi (2003), analizan la extrema derecha específicamente en Europa. Mientras que, Svampa (2020), Stefanoni (2023), Sanahuja y López Burian (2020) y Kaltwasser (2023) se enfocan en América Latina. Al respecto estos últimos usan diferentes conceptos. Por ejemplo, Svampa (2020) clasifica al gobierno de Bolsonaro dentro de una derecha radical autoritaria y Kaltwasser (2023), en cambio, utiliza el término ultraderecha. Por su parte, Sanahuja y López Burian (2020) introducen el concepto de “derechas neopatriotas”.

Por otro lado, también hay bibliografía especializada en los casos a analizar. Para el caso del Brasil de Bolsonaro podemos mencionar a Pereyra Doval (2022), Frenkel y Azzi (2021), Boron (2019), Gamboa Troyano (2020), Moreno Velador y Silva Loyola (2022). Para el caso de los Estados Unidos de Trump recuperamos a Fraser (2017), Ramonet (2017), Inglehart y Norris (2016), Almansa Pérez (2019) y Mudde (2022).

Por último, vale mencionar temáticas específicas dentro del ascenso de la extrema derecha. En relación a las emociones como el resentimiento, retomamos a Souroujon (2022). Butler (2024), Arbuet Osuna y Cáceres Soforza (2019), Holland y Fermor (2020) y Dietze y Roth (2020) exploran la cuestión del género en estas extremas derechas. En cuanto a la importancia discursiva, exponen Weigel (2016) y Esposito (2019) sobre la incorrección política.

Finalmente, entre aquellos autores que investigan el peligro de la democracia frente al ascenso de la extrema derecha recuperamos a del Tronco y Monsiváis-Carrillo (2020), Kessler y Vommaro (2022), Levitsky y Ziblatt (2018) y Streeck (2023).

Marco Teórico

Para analizar los discursos políticos de extrema derecha durante las presidencias de Donald Trump y de Jair Bolsonaro (2017-2022), esta tesina se enmarca en la **teoría constructivista** de las Relaciones Internacionales. El constructivismo se basa en que los seres humanos viven en un mundo, el cual lo construyen y está compuesto por “agentes” (Sánchez, 2012). Esta teoría tiene tres premisas básicas: la importancia tanto de las estructuras ideacionales como las materiales; las identidades como constitutivas de las acciones y de los intereses y que los agentes y las estructuras están mutuamente constituídos (Price y

Reus-Smit, 1998). En síntesis, parte de la construcción social de la realidad, los “hechos institucionales” sólo existen porque le atribuimos un determinado significado (Guzzini, 2000).

Con el tiempo ciertos significados se vuelven estables, creando un “orden social” o estructura, cuyas reglas derivan en expectativas sobre cómo funciona el mundo. A pesar de esta estabilidad, las estructuras evolucionan y estas definiciones pueden ser impugnadas (Klotz y Lynch, 2007). El constructivismo se enfoca en la influencia mutua entre el agente y la estructura social (Vitelli, 2014).

Según Klotz y Lynch (2007), la ontología constructivista está compuesta por tres elementos: la intersubjetividad, el contexto y el poder. La intersubjetividad contiene estructuras y agentes. Las normas, reglas, ideologías, culturas y significados son fenómenos sociales que crean identidades y guían la acción. Como los significados intersubjetivos varían según la región, es importante investigar en un contexto social, espacial e histórico. El poder hace referencia a los significados intersubjetivos que prevalecen en el tiempo, considerados poderosos porque constituyen las identidades, los intereses y marcos de interpretación de conductas. Las acciones habituales que se derivan de esas interpretaciones son referidas como “prácticas”; y la combinación del lenguaje y las técnicas empleadas para mantenerlas como “discursos”. Todas las personas utilizan un cierto grado de poder porque sus prácticas refuerzan o debilitan un determinado significado.

Los discursos establecen el lugar del actor en el mundo. Empero, los mismos pueden aceptar u oponerse a ese discurso dominante, por ejemplo, en tiempos de crisis uno de los actores puede ofrecer un nuevo discurso, cuyas nuevas reglas pueden afectar las opiniones de las personas (Klotz y Lynch, 2007).

A partir de esta teoría, podemos estudiar los discursos políticos como unidad de análisis. Para analizar los mismos, es necesario delimitarlos dentro de la amplia diversidad de fuentes, al igual que en tiempo y espacio (Neumann, 2008). Por ello, el presente trabajo se enfoca en los discursos oficiales de Trump y Bolsonaro, al igual que en sus declaraciones a través de medios de comunicación tradicionales como los medios de prensa y los medios no tradicionales como las redes sociales, especialmente a través de Twitter.

En función de la perspectiva teórica descrita, se identifican una serie de conceptos claves para la presente investigación: derecha tradicional, extrema derecha, discurso político, polarización política, medios de comunicación (tradicionales y no tradicionales), *fake news*, incorrección política, modos de enunciación y posición sistémica.

Para el concepto, **derecha tradicional**, entendiendo que hace referencia a la derecha en su sentido convencional, retomamos a Bobbio (1995), quien explica que la derecha parte de la base de que las desigualdades son naturales, y, por lo tanto, el Estado debe hacer poco o nada por erradicarlas, lo cual se convierte entonces en un ordenamiento jerárquico. Mientras que la izquierda parte de la idea que las desigualdades son artificiales, están construidas socialmente y, por tanto, el Estado debe asumir un rol activo para poder enfrentarlas. De la misma manera, Mudde (2007), entiende a la derecha como la creencia en un orden natural de desigualdades.

Para el concepto de **extrema derecha** se recurre a Steven Forti (2021), quien entiende que “todas las formaciones de la extrema derecha 2.0 tienen de hecho unos mínimos comunes denominadores. Entre estos, podemos mencionar un marcado nacionalismo, el identitarismo o el nativismo, la recuperación de la soberanía nacional, una crítica profunda al multilateralismo -y, en Europa, un alto grado de euroescepticismo-, la defensa de los valores conservadores, la defensa de la ley y el orden, la islamofobia, la condena de la inmigración tachada de «invasión», la crítica al multiculturalismo y a las sociedades abiertas, el antiintelectualismo y la toma de distancia formal de las pasadas experiencias de fascismo” (Forti, 2021, pp. 77-78).

Según Gilberto Giménez (1983, p. 61), “el **discurso político**, en sentido estricto, es el discurso producido dentro de la ‘escena política’”. Esta perspectiva incluye, el discurso presidencial, ministerial o parlamentario, el discurso electoral y el de los partidos políticos al igual que el discurso de la prensa política y el discurso transmitido por medios electrónicos de comunicación masiva.

Las características principales del discurso político son, en primer lugar, es un “discurso argumentado, que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinados a esquematizar y teatralizar, de un modo determinado, el ser y el deber ser políticos ante un público determinado y en vista de una intervención sobre este público” (Giménez, 1983, p.62). Además, “no se dirige tanto a convencer al adversario, como supone la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos” (Giménez, 1983, p.62).

En segundo lugar, es un discurso estratégico, ya que define objetivos, medios y antagonistas, tiene una base polémica, ya que implica la construcción de un adversario. En último lugar, manifiesta propiedades performativas, esto es, “quien lo sustenta no se limita a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición” (Giménez, 1983, p.63).

La **polarización política**, es definida por Iván Schuliaquer y Gabriel Vommaro (2020, p.235) como el “alineamiento extremo de posiciones contrapuestas en función de una identificación ideológica o partidaria”. Asimismo, esta polarización afecta el modo en que se desarrolla el debate público debido a que contribuye a producir imágenes sesgadas, estereotipadas e incluso falsas de la realidad.

En este sentido, los **medios de comunicación** son herramientas que desempeñan un papel crucial en la elaboración y transmisión de la información sobre la realidad. Asimismo, influyen en la formación de la opinión pública. Según Francisco Pérez García (2023): “Los medios de comunicación son organizaciones públicas o privadas cuyo propósito es transmitir contenidos al público, a través de algún tipo de mediación tecnológica. Dichos contenidos combinan tres objetivos: informar, formar y entretener al público, siguiendo para ello criterios profesionales específicos orientados a garantizar la calidad de los contenidos, que les permiten constituirse en intérpretes privilegiados de la realidad social, y en mediadores sistemáticos entre los diversos actores sociales y el público” (p.27). Podemos diferenciar entre medios tradicionales o formales, como la prensa escrita, la radio y la televisión, y medios no tradicionales o informales, incluyendo internet y las redes sociales.

Para el concepto de *fake news* retomamos a Marc Amorós García (2018, p. 31) quien entiende que “las *fake news* son informaciones falsas diseñadas para hacerse pasar por noticias con el objetivo de difundir un engaño o una desinformación deliberada para obtener un fin político o financiero”.

La **incorrección política**, según Gastón Souroujon (2024), se convirtió en una virtud política, legitimada por la inversión de valores por parte de la derecha radical populista. Permite que las miserias, prejuicios e intolerancias, que antes se reservaban para el ámbito privado, se legitimen en el espacio público. Los ataques contra las minorías, y opositores políticos, da orgullo a ciertas expresiones que antes se mantenían en secreto y alienta a las personas a expresar abiertamente sus prejuicios. Este tipo de ataques se presentan como honestos y auténticos. Asimismo, introduce al espacio público un lenguaje de una brutalidad inédita y ataca al núcleo del régimen democrático.

Como consecuencia, la incorrección política hace referencia al afloramiento de emociones, sentimientos y expresiones propio de lo privado que comienza a ser utilizada en el ámbito público, por parte de los políticos, a partir de agravios y con la lógica de poder “decir cualquier cosa” en pos de la autenticidad. Además, toma como modelo comunicacional a Twitter (Wodak, 2019, Souroujon, 2024).

Para el concepto **modos de enunciación**, retomamos a Francisco Javier Grande Alija (1996), quien prefiere utilizar el término “modalidades de enunciación”: “caracterizan el tipo de comunicación que se establece entre el locutor y el oyente. Son las que determinan que una frase tenga forma declarativa, interrogativa o imperativa. No son la expresión de la subjetividad del hablante, sino de ciertas relaciones interpersonales” (Grande Alija, 1996, p.440). Sin embargo, para la presente investigación nos vamos a enfocar en los modos de enunciación de los mandatarios, en tanto se caracterizan por esbozar discursos con tintes reaccionarios, peyorativos, provocativos y valiéndose de la incorrección política.

Finalmente, por **posición sistémica** de cada uno de los estados bajo estudio se hace referencia a la influencia de las realidades geográficas de cada estado, en tanto Estados Unidos es una potencia global y Brasil una potencia regional. Rosenau (1994) entiende por variable sistémica a “todos los aspectos no humanos del ámbito externo de una sociedad, o todas aquellas acciones que se verifican en el extranjero y condicionan o influyen de alguna manera en las decisiones de los funcionarios” (Rosenau, 1994, p.208).

Metodología

Conforme al problema y los objetivos planteados en esta investigación, se utiliza una **metodología cualitativa** con el objeto de lograr una investigación descriptiva y analítica. Específicamente, se recurre al **análisis comparado** de dos casos, los discursos políticos de Donald Trump y de Jair Bolsonaro, en Estados Unidos y Brasil, respectivamente.

El **método comparativo** sirve para controlar nuestras generalizaciones. En otras palabras, sirve para verificar o falsificar si una generalización (regularidad) se corresponde con los casos a los cuales se aplica (Sartori, 1994). Frente a la pregunta del autor: “¿comparable (bastante similar) respecto a qué propiedades o características, y no comparable (demasiado distinto) respecto a qué otras propiedades o características?” concluye que “comparar implica asimilar y diferenciar en los límites” (Sartori, 1994, p.35).

Como consecuencia, comparar implica clasificar, esto es, “ordenar un universo en clases que son mutuamente excluyentes; por lo tanto, clasificar es establecer similitudes y diferencias” (Sartori, 1994, p.36).

La comparación en la presente investigación es de tipo sincrónica, puesto que se analizarán los dos casos seleccionados en el mismo período de tiempo, aunque cada uno corresponde a un recorte espacial diferente. En cuanto al recorte temporal especificado en los objetivos, se eligió el periodo 2017-2022 porque es a partir de ese año que comienza el mandato de Donald Trump en Estados Unidos y el 2022 porque ese año finaliza con la

presidencia de Jair Bolsonaro en Brasil. La comparación planteada para ambos casos bajo estudio se estructura en torno a tres variables: 1.polarización política, 2.uso de *fake news* y 3. incorrección política.

En cuanto a las fuentes, se utilizaron tanto fuentes primarias (documentos oficiales, discursos y declaraciones) como secundarias (libros, publicaciones académicas, y periodísticas). En consecuencia, para la recolección de datos se recurrió a la recopilación de material bibliográfico, el fichaje y el análisis de contenido.

Las fuentes seleccionadas para la categoría “medios de comunicación tradicionales” fueron la prensa presidencial, la prensa escrita y los medios televisivos. En el caso de Trump, se retomaron los periódicos *The New York Times*, *The Washington Post*, y *New York Post*, y los medios televisivos seleccionados fueron CNN y *Fox News*. En el caso de Bolsonaro, se analizaron los periódicos *O Globo*, *Folha de Sao Paulo* y Revista Oeste, y respecto a los canales de televisión se retomaron *Globo 1* y *SBT News*.

Para ambos casos, se analizaron un total de doce discursos políticos en los siguientes intervalos: sus discursos de inauguración en 2017 y 2019 respectivamente; discursos en la Asamblea General de Naciones Unidas, durante la pandemia, su primer debate presidencial previo a las elecciones generales y cuando perdieron esas mismas elecciones, en 2020 y 2022. Además, en particular resultó pertinente analizar en el caso de Trump su discurso en la Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC) y un solo discurso durante la pandemia, mientras que con Bolsonaro analizamos dos discursos durante la pandemia, dado que la misma afectó gran parte de su presidencia.

En cuanto a la categoría “medios de comunicación no tradicionales” se seleccionó como fuente principal, Twitter, dada la activa participación y presencia que tuvieron los presidentes en esa plataforma. Se analizaron un total de 42 *tweets* a lo largo de la investigación en tres intervalos temporales: durante los primeros 100 días de gobierno, durante la pandemia y en el marco de la campaña electoral para las elecciones presidenciales de 2020 y 2022.

Es importante aclarar que a lo largo de esta tesina, las citas de los discursos políticos se mantienen en su idioma original con el objetivo de sostener la intencionalidad de los autores, con sus respectivas traducciones en nota a pie de página.

La presente investigación se estructura en cuatro capítulos. El primero versa sobre la conceptualización de la derecha tradicional, la extrema derecha, y sus principales diferencias. En el segundo capítulo se analizan los discursos políticos de Donald Trump y de Jair Bolsonaro, para una posterior comparación en base a la variable “polarización política”. En el

tercer capítulo se recuperan los discursos políticos de Donald Trump y de Jair Bolsonaro, para una posterior comparación en base al “uso de *fake news*”. El cuarto y último capítulo se centra en el análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro, contemplando la variable “incorrección política”. En todos los casos, la comparación fue realizada tomando en consideración medios tradicionales y no tradicionales. Finalmente, en la conclusión se retoman los principales postulados discutidos a lo largo de esta tesis.

CAPÍTULO 1: ¿CUÁLES SON LAS DIFERENCIAS ENTRE LA DERECHA TRADICIONAL Y LA EXTREMA DERECHA?

En función de los objetivos propuestos para la presente investigación, el primer capítulo se propone abordar el primer objetivo específico, esto es, conceptualizar la extrema derecha diferenciándola de la derecha tradicional o clásica. Para ello, en primer lugar se conceptualiza y se caracteriza a la derecha tradicional, también se clasifican las raíces de esa derecha por región; en segundo lugar, se analiza las características distintivas de la extrema derecha y por último se concluye con las principales diferencias entre ambas.

1.1 La derecha tradicional o clásica

El origen de la división política dicotómica entre izquierda y derecha se remonta a la Revolución Francesa, cuando los partidarios del rey se sentaban a la derecha del presidente del Parlamento francés, y los oponentes a su izquierda. Esto quería decir que aquellos situados a su derecha eran partidarios del Antiguo Régimen y del orden jerárquico, mientras que aquellos situados a la izquierda favorecían la democratización y la soberanía popular (Mudde, 2021).

Por lo tanto, la izquierda se caracteriza por ser republicana, laica, internacionalista, partidaria de la libertad, la igualdad y la fraternidad. Por su parte, la derecha es monárquica, conservadora y opuesta a los cambios. Además, se pronuncian por el pasado, por la conservación del statu quo y se caracterizan por ser restauracionistas (Ansaldi, 2017).

No obstante, existen distintas percepciones de la derecha. Desde una perspectiva marxista, es asociada a la clase dominante; otro criterio es que las derechas son esencialmente promotoras de la defensa del orden social, mientras que las izquierdas buscan erosionar y sabotear el statu quo. Asimismo, otras clasificaciones atribuyen a la derecha el uso de la represión política, a servirse de argumentos basados en la religión, a ponderar la autoridad, el militarismo, el racismo y el nacionalismo (Bohoslavsky, 2023).

La clasificación de las derechas ha sido diversa: por la naturaleza de sus ideas (fascista, monárquica, neoliberal, clerical, etc.), por los actores a los que interpelaba y los espacios sociales en los que recluta sus militantes y votantes (empresarial, de la pequeña-burguesía, etc.) y por sus formas organizativas (partido, liga, ateneo, bandas para-militares, *think tanks*, etc.) (Bohoslavsky, 2023).

La presente investigación parte de la propuesta del filósofo político Norberto Bobbio (1995), quien entiende que la piedra angular de la derecha es la tolerancia de la desigualdad

entre los hombres. En otras palabras, la derecha tradicional o clásica parte de la base de que las desigualdades son naturales, y, por lo tanto, el Estado debe hacer poco o nada por erradicarlas. Lo propio de la derecha convencional es que acepta las reglas del juego democrático y defiende sus ideas dentro de ese marco, esto es, defiende las ideas de derecha moderadamente (Kaltwasser, 2023).

Para describir sus características retomamos a Coppedge (1997), quien estudia los partidos políticos de América Latina. Los partidos de derecha afirman basar su ideología y programas en la autoridad de la Iglesia Católica, la Biblia o la filosofía religiosa; apuntan hacia las elites y ciudadanos tradicionales (hombres, blancos, propietarios) como principal audiencia, sin moderar su discurso para atraer a los votantes de clase media o baja; son partidos patrocinados por los militares y presentan un discurso neofascista.

Las raíces de esta derecha tradicional difieren según la región. En Europa sus orígenes están anclados al fascismo italiano mientras que en América Latina a las dictaduras militares (Forti, 2021, Svampa, 2020).

1.2 Las raíces de la derecha tradicional según la región

1.2.1 Europa

La tradición ideológica-cultural de la derecha, además del tradicionalismo reaccionario y del conservadurismo, incluye el fenómeno por excelencia del siglo XX, es decir, el fascismo (Ignazi, 2003).

El fascismo fue un movimiento político que nació al final de la Primera Guerra Mundial en Italia y que vivió su apogeo en las dos décadas siguientes en todo el continente europeo. Se trata de un fenómeno histórico cuyas principales características se pueden condensar en la siguiente enumeración: el fascismo fue hijo de la Gran Guerra; se presentó y fue percibido como un fenómeno reaccionario y revolucionario; supo mantener la tensión entre lo tradicional y lo moderno, lo viejo y lo nuevo; construyó un enemigo y llegó al poder de forma legal (Forti, 2021).

La premisa fundamental del fascismo era el totalitarismo, en tanto pretendía un control total de la sociedad puesto que el poder máximo residía en el líder como encarnación del Estado y la Nación (Mudde, 2021).

Según Forti (2021), no podemos definir como fascistas a Salvini o a Trump debido a los contextos históricos: el fascismo es una experiencia que tiene unos límites cronológicos

claramente establecidos (1919-1945). Por ello utiliza otra macro categoría, como la extrema derecha para definir a este nuevo fenómeno.

Ignazi (2003), diferencia entre partidos de extrema derecha tradicional y partidos de extrema derecha post-industrial o nueva extrema derecha. Los primeros asociados a los intentos por reciclar algunas formas de fascismo histórico. Los segundos, representan una extrema derecha modernizada, partidos que expresan y explotan los miedos y las angustias causadas por la globalización y la construcción europea, junto a una protesta antifiscal y un sentimiento de inseguridad reforzado por la xenofobia en contra de los inmigrantes.

1.2.2 Estados Unidos

Desde la década de los 60, la derecha en Estados Unidos había estado marcada por una combinación de conservadurismo social y cultural y un enfoque libertario en materia económica. A partir de finales de los años 60 y durante la siguiente década, el Partido Republicano -tradicionalmente anclado en el Noroeste-, tuvo como objetivo captar los votos de los descontentos demócratas del Sur. En 1981, con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia, el Partido Republicano se convirtió en conservador en lo social y neoliberal en lo económico (Pappin, 2020).

El neoconservadurismo es una ideología política que surgió a mediados de los 70 en Estados Unidos (Bloch, 1997). Considera al liberalismo como un peligro para el orden político, puesto que produce crisis civilizatorias y amenazas culturales. Asimismo, los neoconservadores apelan a una misión civilizadora que consiste en imponer “el régimen de la razón” en el mundo (Cruz Lera, 2021). Su discurso parte sobre la concepción de qué es una buena sociedad, qué es un buen gobierno y cómo alcanzar ambos (Bloch, 1997).

Además, los neoconservadores se opusieron a las políticas sociales del Estado de Bienestar -en beneficio de las minorías y a favor de la igualdad de oportunidades-, puesto que creían que era una injusticia que dichas políticas favorecieran a unos pocos, sin basarse en la meritocracia. Frente a la pérdida de los valores familiares, respaldaron a la derecha religiosa, y cerraron filas con los republicanos, ya que coincidían en la defensa del capitalismo y el libre mercado (Marín, 2011).

Ahora bien, un poco más alejado de la derecha tradicional pero que vale como antecedente en la extrema derecha estadounidense, mencionamos al supremacismo blanco anclado en organizaciones como el Ku Klux Klan (KKK), cuyos orígenes se remontan luego de la finalización de la Guerra de Secesión, en 1865, el principal objetivo era defender y

proteger los territorios sureños y a su población, y atacar a la población afroamericana, recientemente liberada de la esclavitud² (Ortiz Arellano, 2021).

Hubo diferentes olas de este grupo. La segunda fue en 1915. El KKK se fundó como una organización anticomunista, anticatólica, antiinmigrante y racista. Una tercera ola ocurrió en los años 50 en oposición a los movimientos en defensa de los derechos civiles. Tras el triunfo de Barack Obama en 2008, el grupo se reactivó. Esas células racistas actúan bajo el anonimato y justifican el uso de la violencia en la superioridad racial de los blancos (Marín, 2011).

1.2.3 América Latina

En América Latina las raíces de la derecha tradicional las encontramos en las experiencias autoritarias de la década de los 70. Las dictaduras del Cono Sur, basaban su narrativa en el combate contra un “enemigo interno”, a los cuales clasificaban como subversivos, dentro de esta categoría incluían a los comunistas, intelectuales y opositores en general. Como consecuencia, las ideas fascistas europeas tuvieron una influencia en el continente (Goldstein, 2022).

En la región, la derecha es la expresión política que encarna los intereses de las élites, cuyo objetivo es conservar el orden hegemónico, en el cual dominan las fuentes de poder: militares, medios de comunicación y mercados. Además, el neoliberalismo es la ideología predominante dentro de estos grupos³ (Cannon, 2016).

Giordano (2019) explica que el concepto de “nueva derecha” comenzó a utilizarse en los 80 para diferenciar la derecha neoliberal de la derecha tradicional que acompañó la instauración de las dictaduras. La novedad de estas nuevas derechas es “la invocación a la democracia como formato representativo” (Giordano, 2019, p.14), otros rasgos distintivos son la invocación a la movilización social y la alianza de poder con medios de comunicación hegemónicos.

La extrema derecha es heredera de la derecha tradicional y de las nuevas derechas o extrema derecha tradicional. Y de la misma manera que sucedió en el pasado, el influjo de derechas extremas en Europa tuvo su correlato en el continente americano. Desde la

² Estos son los antecedentes de la derecha alternativa (*Alt-right*) en Estados Unidos, una conformación asociada al nacionalismo blanco, y en algunos casos a posiciones antisemitas, con un discurso anti-establishment. Este grupo apoyó a Trump (Stefanoni, 2021).

³ Vale aclarar que una de las grandes diferencias entre las extremas derechas en Europa y Estados Unidos y en América Latina se exhibe en el plano económico. Mientras los primeros son proteccionistas, en Latinoamérica continúa la preferencia por el neoliberalismo dentro del espectro de la derecha.

transición a la democracia, la herencia de los autoritarismos ha estado latente (Goldstein, 2022).

1.3 La extrema derecha 2.0

La extrema derecha es un fenómeno heterogéneo por ello al analizar los casos en Estados Unidos y Brasil resaltamos ciertas diferencias. Por ejemplo, el grado de xenofobia en Norteamérica es mayor a causa de los altos niveles de inmigración, que no están presentes en Brasil. Así como el grado de autoritarismo de Brasil no es el mismo que el de Estados Unidos, dado el pasado dictatorial del gigante del Sur.

Entendiendo que podemos realizar ciertas salvedades, retomamos la definición de Forti (2021): “todas las formaciones de la extrema derecha 2.0 tienen de hecho unos mínimos comunes denominadores. Entre estos, podemos mencionar un marcado nacionalismo, el identitarismo o el nativismo, la recuperación de la soberanía nacional, una crítica profunda al multilateralismo -y, en Europa, un alto grado de euroescepticismo-, la defensa de los valores conservadores, la defensa de la ley y el orden, la islamofobia, la condena de la inmigración tachada de «invasión», la crítica al multiculturalismo y a las sociedades abiertas, el antiintelectualismo y la toma de distancia formal de las pasadas experiencias de fascismo.” (Forti, 2021, pp. 77-78).

Según el autor, estamos frente a un fenómeno nuevo, que si bien puede compartir ciertos elementos con el fascismo, no puede llegar a clasificarse como tal, puesto que se trató de un movimiento histórico. Pese a la utilización de herramientas populistas, tampoco puede llamarse populismo, nacional populismo o populismo de derecha radical. Además, resalta la capacidad de utilizar las nuevas tecnologías, especialmente en lo que respecta a la propaganda política (Forti, 2021).

En general, las formaciones de extrema derecha comparten cuatro temas principales en sus discursos y en sus propuestas políticas: la inmigración, la seguridad, la corrupción y la política exterior (Mudde, 2021). El discurso anti-corrupción ha estado muy presente tanto en los discursos de derecha tradicional como extrema de Latinoamérica.

Entendemos que la definición de Forti, es amplia, ya que abarca aquellas formaciones de extrema derecha de Europa y de América Latina. El autor explica que “cada país da vida a la extrema derecha 2.0 que necesita. En síntesis, sus diferencias no impiden incluirlas en una misma macrocategoría” (Forti, 2021, p.79). No obstante, para poder comprender mejor el

fenómeno profundizamos sobre ciertas características, que consideramos representativas de la extrema derecha.

1.3.1 Nativismo

El nativismo implica una combinación de nacionalismo y xenofobia. “Se trata de una ideología que defiende que en cada Estado deberían vivir únicamente miembros del colectivo nativo (la nación), y que los elementos no nativos (o «foráneos»), ya sean estas personas o ideas, constituyen una amenaza para la pervivencia del Estado nación homogéneo.” (Mudde, 2021, p.41).

Según el autor, el objetivo de esta ideología es la instauración de una “etnocracia”, esto es una democracia en la que la ciudadanía esté basada en la etnia. Por lo cual, “se propone (re)crear este Estado monocultural cerrando las fronteras a los inmigrantes y dando a los «extranjeros» residentes la opción de asimilarse o ser repatriados.” (Mudde, 2021, p.41).

Esta es una característica propia de la extrema derecha en Europa dada los altos niveles de inmigración y la crisis migratoria en Europa que se ha hecho extensible al continente americano. El nativismo permite crear una frontera entre un ellos y un nosotros, puesto que resalta la diferencias entre nativos y extranjeros, priorizando los intereses de los primeros sobre los segundos (Betz, 2022), incrementando la polarización política de la sociedad.

Además, la noción de nativismo está asociada a la de soberanía nacional (Betz, 2022), dada la presencia del elemento extranjero, los no nativos son presentados como una amenaza para la cohesión nacional. El nativismo da como resultado la xenofobia, la discriminación y el racismo y una de las peores consecuencias de este tipo de nacionalismo sería la naturalización de un discurso de odio que se refugia en la libertad de expresión (Pereyra Doval, 2022).

1.3.2 La construcción discursiva de un enemigo

Discursivamente construyen un enemigo, con una división tajante entre un ellos y un nosotros, por lo cual exacerban la polarización política. Se sustenta en un otro, perturbador del orden, como extraño o extranjero, ya que la definición del enemigo, genera, en contraposición, la definición del amigo (Sanahuja y López Burian, 2020).

Este tipo de discurso parte de dos clivajes, que se definen en oposición amigo-enemigo: el clivaje izquierda-derecha, entre cosmopolitismo y nacionalismo (Sanahuja

y López Burián, 2020), así como estatismo versus antiestatismo y occidentalismo versus antioccidentalismo (Stefanoni, 2021).

Se construye a partir de la negación del otro, su “ser” se restringe a una definición exclusiva de un colectivo, una nación o un grupo étnico, con características culturales e ideológicas, reconocibles y delimitadas. “Todo lo que difiere y se sale de esos límites es negado como posibilidad y planteado como un enemigo.” (Álvarez-Benavides y Toscano, 2021, p.15).

Según este tipo de liderazgos, la política exterior debe reflejar los valores profundos del “pueblo”. Y para llegar al “pueblo”, la política exterior necesita enemigos, que tienen que ser descubiertos, denunciados y combatidos, a partir de la creación de una sensación permanente de un complot global contra el líder, acosado por el sistema (Casarões, 2020).

A partir del constructivismo, podemos comprender la constitución de una identidad común basada en una lógica maniqueísta. Los discursos políticos contribuyen a la creación de un nosotros, distinto del otro, el enemigo, y ese grupo consigue un sentido de pertenencia política debido a los valores que defienden.

Mudde (2007), realiza una tipología de enemigos discursivos de la extrema derecha: aquellos dentro de la nación y Estado; aquellos afuera de la nación pero dentro del Estado; aquellos dentro de la nación pero fuera del Estado y aquellos fuera de la nación y del Estado. Por lo tanto, distingue cuatro tipos de enemigos discursivos de la extrema derecha: el establishment o la elite política y cultural, la inmigración y las minorías étnicas, los nacionales en el extranjero, y las organizaciones internacionales y otros países con distintos componentes (populista, xenófobo, anticosmopolita y antiglobalización).

Los adeptos a la extrema derecha identifican su enemigo en el “marxismo cultural”⁴, la ideología de género y a cualquier movimiento progresista o multicultural ya que los mismos son considerados como una amenaza a los valores tradicionales y conservadores que vienen a perturbar el orden. No solo como amenaza sino también como culpables del desplazamiento de dichos valores de la sociedad (Moreno Velador y Loyola, 2022; Inglehart y Norris, 2016).

Esta lógica binaria y belicosa, inspirada en la obra Carl Schmitt, es uno de los pilares de la llamada “metapolítica” de la extrema derecha, que atribuye gran importancia a la guerra

⁴ Desde la percepción de la extrema derecha el marxismo cultural constituye una suerte de continuidad del comunismo por otros medios. “El argumento de quienes sostienen esta posición es sencillo: el marxismo perdió la batalla de la economía y el socialismo real se desmoronó, pero ganó la batalla de la cultura” (Stefanoni, 2021, p.63).

cultural, que precede a una disputa política, y opera tanto en el ámbito de las acciones como de las narrativas (Casarões, 2020).

1.3.3 La nostalgia autoritaria

Este tipo de derecha añora por un pasado glorioso, y en muchos casos por un pasado autoritario, como el bolsonarismo o Vox en España. Se percibe al pasado con cierta nostalgia de los años dorados, donde primaba el orden y los valores tradicionales (Inglehart y Norris, 2016).

Según Inglehart y Norris (2016), una de las causas de la emergencia de este tipo de liderazgo se debe a una reacción cultural o *cultural backlash* contra el avance de ideales progresistas puesto que se exhibe un desplazamiento de valores conservadores, antes predominantes y hegemónicos, reemplazados por un multiculturalismo. Por consiguiente, esa nostalgia también se puede vincular al añoro de ese pasado en el cual la diversidad no era la regla.

Además, los valores tradicionales sostenidos usualmente por sectores etarios de mayor edad y sectores con menor nivel educativo se quedaron a destiempo frente a los cambios culturales de las sociedades occidentales contemporáneas, y este desplazamiento trajo aparejado sentimientos de resentimiento, enojo y de pérdida (Inglehart y Norris, 2016).

Según Souroujon (2022), el resentimiento es la emoción propia de la derecha radical populista. En este sentido, analiza cuatro capas de esa política del resentimiento, y cada una de ellas se opone a un grupo en particular. La primera capa se dirige contra la élite cultural, por parte de sectores cuyos valores se vieron desplazados, y como consecuencia se sienten extraños en su propia tierra, percibidos como ignorantes y atrasados por una elite cosmopolita. La segunda, es el resentimiento contra las minorías favorecidas por las políticas afirmativas y el estado de bienestar por violar las reglas de la meritocracia. La tercera, se basa en el odio racial, que no solo engloba los sectores abiertamente xenófobos sino también aquellos grupos amenazados por el multiculturalismo. La última capa es el resentimiento hacia el establishment político alejado del verdadero pueblo y cómplice de las injusticias imperantes, que ha generado un atractivo por los partidos anti establishment, críticos de la democracia liberal y de la casta.

El slogan de Trump, “*Make America Great Again*”, es un claro ejemplo de su apelación nostálgica a un pasado dorado para hombres blancos, cuando había menos diversidad cultural, cuando primaba un Estados Unidos hegemónico con un poder indiscutido dentro del bloque occidental y cuando los roles convencionales de género se reflejaban en las

relaciones patriarcales de poder tanto en la familia como en el trabajo (Inglehart y Norris, 2016).

Por su parte, el pasado nostálgico de Bolsonaro, no solo alude a la primacía de los valores conservadores, sino también a un pasado militar y autoritario, con una recuperación pública del último golpe de Estado en Brasil, también reflejado en el ascenso de los militares a puestos civiles dentro del gabinete del ex mandatario (Pirrotta, 2019).

1.3.4 La incorrección política

La incorrección política es utilizada como una herramienta para capitalizar las indignaciones por parte de la sociedad. A partir de ese resentimiento, se abandona todo modo de enunciación correcto, por exponer públicamente las miserias, prejuicios e intolerancias, que antes se reservaban para el ámbito privado. Con un tono reaccionario y provocador, atacan, insultan y sus discursos se presentan como honestos y auténticos (Souroujon, 2024).

Como consecuencia, se comienza a exigir a los políticos cualidades propias de lo privado, estas son, que muestren sus verdaderos sentimientos, que sean espontáneos y que su discurso no sea restringido por ataduras formales. “La incorrección política radicaliza esta tendencia, transformando los agravios a terceros en síntomas de autenticidad” (Souroujon, 2022, p.115).

Por lo tanto, la incorrección política habilita esa cierta rebeldía de las nuevas derechas, en su demagogia, en que pueden decir cualquier cosa (Stefanoni, 2021), y resultar atractivo para cierto público cansado de las formalidades del establishment. Como resultado, ascienden líderes *outsiders* de la política, críticos del establishment político y la democracia liberal (Souroujon, 2022).

La incorrección política se ha asociado a la libertad de expresión en contra de la censura de la corrección política enarbolada por el establishment político (Calvo, 2020). La corrección política hace referencia a un conjunto de normas, prácticas y políticas lingüísticas que buscan desafiar la marginalización de grupos social y económicamente desfavorecidos -los pobres, las mujeres, las minorías raciales y étnicas, la comunidad LGBTQ, etc.- . Además, desde los 90 es asociado a un tipo de puritanismo de izquierda que impide a las personas decir lo que piensan o expresar verdades que puedan ofender a miembros de las comunidades marginadas (Esposito, 2019).

A partir de esta definición, podemos entender el vínculo entre la extrema derecha y su oposición a la corrección política, puesto que la misma defiende la diversidad y el

multiculturalismo que resiente la extrema derecha. Desde su visión, la corrección política impide la libertad de expresión y el debate público (Esposito, 2019).

Por ejemplo, Trump capitalizó el resentimiento de los blancos contra los cambios culturales que generaron el desplazamiento de su lugar en la sociedad. Además, utilizó la corrección política como una “*scapegoat*” o chivo expiatorio ideológico para ganar apoyo para su agenda política basada en el resentimiento contra la élite política, los inmigrantes ilegales, las minorías raciales, la igualdad de género y los medios de comunicación tradicionales (Esposito, 2019).

Weigel (2016) afirma que “Trump y sus seguidores nunca definieron ‘corrección política’, o especificaron quién la estaba imponiendo. No hacía falta. La frase evoca fuerzas poderosas decididas a suprimir verdades inconvenientes a través del control del lenguaje”. Y analiza el uso de la etiqueta para deslegitimar al adversario: “Decir que una declaración es políticamente correcta da a entender (...) que el emisor está actuando de mala fe. Tiene intenciones ocultas, y está escondiendo la verdad para promover una agenda o para mostrar una superioridad moral.”

En resumen, como explica Dudda (2022) la corrección política, “es un concepto ideologizado y manoseado, que se ha convertido en un hombre de paja y un significante vacío en el que introducir innumerables fobias. Es también una crítica general a todo lo que sea mínimamente de izquierda”.

1.3.5 Crítica al multiculturalismo

Esta característica se deriva de las anteriores, y como hemos expuesto, a riesgo de sonar repetitivo, la extrema derecha se ve amenazada por el avance de valores de tipo progresista y como consecuencia por el multiculturalismo.

Con el ascenso de la globalización, la diversidad cultural se intensificó, causando una corrupción de los valores tradicionales y una amenaza para con la cultura identitaria prevaleciente. Los resultados fueron las reivindicaciones xenófobas, racistas y nativistas en contra de la diversidad cultural y sexual y abiertamente en oposición a la ideología de género ya que supone un ataque directo a la institución de la familia tradicional y a un orden social heteropatriarcal (Sanahuja y López Burián, 2020).

Desde la visión de la extrema derecha, el multiculturalismo es incompatible con la identidad nacional puesto que alteran el orden social y dañan la cultura identitaria. Esa identidad individual se ve apartada por valores universales y cosmopolitas apelando a un cierto igualitarismo (Larralde Velten, 2009).

En resumidas cuentas, el multiculturalismo es otro de los tantos enemigos de la extrema derecha, en contraposición al nacionalismo y nativismo que defiende (Inglehart y Norris, 2016).

1.3.6 Crítica a la democracia liberal

En los últimos años se ha evidenciado una crisis de las democracias liberales con los corolarios de una desconfianza hacia los políticos, las instituciones y los partidos políticos tradicionales (Forti, 2021). Este contexto fue propiciado por una sucesión de crisis, como la de los atentados terroristas en el 2001, la crisis financiera de 2008 y la migratoria de 2015. Por consiguiente, el equilibrio en el que se basaba la democracia liberal fue golpeado por estas crisis, a saber, el crecimiento económico, unos medios de comunicación moderadores del debate nacional que funcionaban como barreras a la difusión de ideas extremas y una composición étnicamente homogénea de las sociedades occidentales (Forti, 2021; Mounk, 2018).

La crítica a la democracia liberal implica el cuestionamiento a sus elementos fundantes, el Estado de derecho, la separación de poderes y los derechos de las minorías (Mudde, 2021).

Según Levitsky y Ziblatt (2018), las democracias pueden morir no solo a manos de hombres armados, sino también de líderes electos, presidentes o primeros ministros que las erosionan paulatinamente. “Una de las grandes ironías de por qué mueren las democracias es que la defensa en sí de la democracia suele esgrimirse como pretexto para su subversión” (Levitsky y Ziblatt, 2018, p.84). Los líderes usan las crisis económicas, los desastres naturales y, sobre todo, las amenazas a la seguridad para justificar la adopción de medidas antidemocráticas.

Según los autores, Trump cumplió con los cuatro indicadores de comportamiento autoritario: el rechazo de las reglas democráticas del juego; la negación de la legitimidad de los adversarios políticos; la tolerancia o fomento de la violencia y la predisposición a restringir las libertades civiles de la oposición, incluidos los medios de comunicación. De acuerdo a Mounk (2018), el triunfo de Trump ha sido la manifestación más llamativa de la crisis de la democracia.

Por su parte, Przeworski (2022), explica que existen tres señales que indican que podríamos estar experimentando una crisis: la rápida erosión de los sistemas de partidos tradicionales; el ascenso de partidos y actitudes xenófobas, racistas y nacionalistas; y la mengua del apoyo a la democracia en encuestas de opinión pública.

En este sentido, Kessler y Vommaro (2022) analizan en América Latina el “desapego de la democracia”, que tiene como principales causantes la percepción de que la corrupción sigue aumentando, la preocupación por el delito y una creciente xenofobia en la población. “El aumento del malestar con la democracia, por un lado, y del malestar societal en relación a grupos vistos como “peligrosos”, por el otro, crea un campo fértil para el crecimiento de las opciones electorales de extrema derecha” (Kessler y Vommaro, 2022, p.7).

Según Pereyra Doval y Lorenzini (2020), este contexto de giro a la derecha en América Latina se da en un marco de “recesión democrática”, expuesto en la securitización de la agenda de gobierno. Esta pérdida de legitimidad de las instituciones y regímenes democráticos aumentó con la pandemia. Según el Latinobarómetro (2021), el cuestionamiento a las elites gobernantes trajo aparejado el descrédito de la democracia. La consecuencia de la erosión de la democracia es la normalización y aceptación de líderes *outsiders* de la política con propuestas disruptivas (Goldstein, 2022).

En un contexto de crisis de la democracia liberal y deslegitimación de los partidos políticos tradicionales y la clase política, las propuestas de extrema derecha en contra del establishment, se vuelven atractivas. “Hay una demanda anti statu quo del electorado, y además, la construcción de candidatos *outsiders* es menos costosa en términos de recursos y tiempo que la formación de un partido político tradicional” (Goldstein, 2022, p.16).

1.4 Las diferencias entre la derecha tradicional y la extrema derecha

Persiste una diferencia entre derechas moderadas o tradicionales y radicales o extremas. La primera se caracteriza por rechazar públicamente el uso de la violencia; ser conservadora en cuanto a la defensa del orden establecido; es partidaria de enfrentar la protesta social y opositores políticos a través de la sanción de leyes restrictivas de derechos y libertades y el empleo de formas represivas menos extremas; su accionar es reactivo, en defensa del statu quo. Mientras que el rasgo distintivo de la derecha radical o extrema es el uso de la violencia política, tanto en el plano discursivo como en sus prácticas. Además, poseen un carácter antisistémico, e impulsan proyectos radicales de cambio social y moral (Broquetas y Caetano, 2022).

Según Kaltwasser (2024), existen dos criterios para distinguir entre ambas derechas, por un lado los atributos especiales -adopción de posiciones moderadas o radicales- y atributos relaciones con el vínculo con la democracia -aceptación o rechazo-. Partiendo de estos criterios, la derecha convencional defiende ideas de derecha de una manera moderada y por respetar las reglas del juego democrático; sostiene posiciones conservadores en términos

morales -contra el aborto o los derechos LGBT- y favorecen la lógica del libre mercado. Sin embargo, actúan dentro del marco de la democracia liberal⁵.

Por su parte, la extrema derecha se destaca por adoptar posturas radicales, al mismo tiempo que mantiene un vínculo problemático con la democracia. Además de mantener una posición crítica de los principios liberales de la democracia, culpa a la clase política de la corrupción del sistema democrático y proponen una reducción del Estado (Kaltwasser, 2024).

En conclusión, las principales diferencias entre la derecha tradicional y la extrema derecha residen en las posturas radicales de la última, el uso de la violencia política, el descrédito de los partidos tradicionales y de la democracia al igual que un discurso provocativo y reaccionario. La derecha tradicional se resume en la apelación a la desigualdad natural entre los hombres (Bobbio, 1995), la defensa del status quo y los valores conservadores. Además, persisten nuevas formas de inestabilidad democrática, no como los golpes de Estado tradicionales sino a través de las mismas instituciones democráticas, agravada por la polarización política (Levitsky y Ziblatt, 2018).

En este contexto, dos gobiernos han sido representantes significativos de esta extrema derecha en continente americano, lo cuales serán objeto de análisis en los siguientes capítulos.

⁵ Respecto a este último punto, vale aclarar que no siempre se respeta las instituciones democráticas. A modo de ejemplo, tenemos las experiencias de las dictaduras latinoamericanas como un antecedente directo de la derecha en la región.

CAPÍTULO 2: LA POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO

Conforme a los objetivos específicos de la investigación, el presente capítulo tiene como meta realizar un análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales en base a la variable polarización política. Los medios tradicionales están compuestos por la prensa presidencial, la prensa escrita y los programas de televisión, mientras que los no tradicionales se refieren a las redes sociales como Twitter.

Los medios de comunicación tradicionales muchas veces son subjetivos a la hora de analizar las noticias, y en nuestro caso en particular, los discursos de los presidentes. Por ello, en esta investigación se utilizan como fuentes tanto medios con una posición favorable a los presidentes, como aquellos con una posición crítica. Por el lado de Estados Unidos se retoman aquellos medios partidarios de Trump como *New York Post* y *Fox News* y aquellos medios críticos de su mandato como *The New York Times*, *The Washington Post* y CNN. En el caso de Brasil, los partidarios de Bolsonaro fueron Revista Oeste y SBT News, mientras que los medios críticos fueron *Folha de S. Paulo*, *O Globo* y *Globo 1*.

Las redes sociales son una plataforma de comunicación no mediada. En particular, Twitter, tiene un buen nivel de interactividad, permite establecer los mensajes prioritarios para el emisor, distribuye contenidos a través de una lógica propagandística y basada en la viralización (López García, 2016; Toro González, 2020). Por ello, Twitter es nuestra fuente principal para los medios de comunicación no tradicionales, entendiendo también que es la plataforma más utilizada por los líderes políticos (Twiplomacy, 2017).

Nuestra categoría de análisis en este capítulo es la polarización política, la cual ha sido exacerbada por estos tipos de discursos debido a que contribuye a producir imágenes sesgadas, estereotipadas e incluso falsas de la realidad. Además de aumentar los niveles de división política a partir de la construcción discursiva de un enemigo (Schuliaquer y Vommaro, 2020).

En el presente capítulo se analizan fragmentos de un total de ocho discursos políticos, en los medios de comunicación tradicionales, de ambos presidentes bajo estudio: los de inauguración de sus respectivos mandatos en 2017 y 2019, sus primeros discursos en la Asamblea General de Naciones Unidas y su primer debate presidencial, previo a las elecciones de 2020 y 2022. Además, en el caso de Trump, se analiza el discurso político en la

Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC). En el caso de Bolsonaro, se analiza el discurso luego de perder las elecciones presidenciales en 2022.

Con respecto a los medios de comunicación no tradicionales, se analizan catorce tweets, de ambos presidentes bajo estudio, en tres intervalos temporales: durante los primeros 100 días de gobierno, durante la pandemia y en el marco de la campaña electoral para las elecciones presidenciales de 2020 y 2022.

Por todo lo dicho, en el presente capítulo, en primer lugar se analizan extractos de los discursos políticos de Trump en los medios tradicionales. En segundo lugar, se analizan los tweets de Trump. En tercer lugar, retomamos extractos de los discursos políticos de Bolsonaro. En cuarto lugar, analizamos sus posteos en Twitter. Finalmente, realizamos un análisis comparativo de la polarización política presente en los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales.

2.1 Trump

2.1.1 Medios de comunicación tradicionales

Desde su discurso inaugural, el 20 de enero de 2017, podemos percibir un cierto nivel de polarización política: *“For too long, a small group in our nation’s Capital has reaped the rewards of government while the people have borne the cost. Washington flourished – but the people did not share in its wealth. Politicians prospered – but the jobs left, and the factories closed. The establishment protected itself, but not the citizens of our country”*⁶ (Trump, 2017).

En este fragmento culpabiliza al establishment de los males que sufren los ciudadanos, los acusa de protegerse a sí mismos, a costa del pueblo. Con una división tajante entre las promesas del mandatario como *outsider* de la política y los políticos de siempre. Por lo tanto, aquí contrapone una lógica de ellos/nosotros, siendo los ciudadanos estadounidenses parte del nosotros y ellos, el establishment, responsables de los males que aquejan al pueblo. Nuevamente, mostrando que Trump no es un político, y su objetivo era terminar con el status quo (Goodwin, 2020).

Además, en este discurso antepone la idea de lo nacional primero, puesto que en el pasado se han privilegiado otras guerras, otros países e industrias extranjeras. Por consiguiente, propuso *“From this moment on, it’s going to be America First”*⁷ (Trump, 2017).

⁶ “Durante demasiado tiempo, un pequeño grupo de la Capital de nuestra nación ha cosechado las recompensas del gobierno mientras que el pueblo ha pagado los costos. Washington floreció, pero el pueblo no compartió su riqueza. Los políticos prosperaron pero los empleos se acabaron y las fábricas cerraron. El establishment se protegió a sí mismo pero no cuidó a los ciudadanos de nuestro país” (traducción propia).

⁷ “A partir de este momento, Estados Unidos primero” (traducción propia).

De esta manera, exhibe un componente nativista, el cual describimos en el capítulo anterior: *“We must protect our borders from the ravages of other countries making our products, stealing our companies, and destroying our jobs”*⁸ (Trump, 2017). Lo no nativo, lo extranjero, representa una amenaza para los intereses nacionales y trae aparejado un discurso xenófobo, racista y discriminatorio (Pereyra Doval, 2022).

Por otro lado, prevalece un componente religioso, que suele estar presente en este tipo de discurso, cuya función reside en reforzar la construcción de ese “nosotros” dentro de la identidad cultural que buscan defender, la misma comprende los valores tradicionales, la familia, el rol de las instituciones religiosas y la apelación a un pasado glorioso: *“The Bible tells us, ‘how good and pleasant it is when God’s people live together in unity’*”⁹ (Trump, 2017).

Finalmente, cierra su discurso con su slogan de campaña: *“Together, We Will Make America Great Again”*¹⁰ (Trump, 2017). En realidad, ese fue el slogan del candidato republicano Ronald Reagan en los ochenta, también apelando al sentimiento de que Estados Unidos ya no es lo que era (Torres-Martín, 2023). La nación y sus ciudadanos han sufrido a mano del establishment, se ha privilegiado lo extranjero y como consecuencia deben retornar los valores tradicionales y conservadores que han hecho gloriosa esta nación.

El discurso fue directo y condenatorio, diseñado para expresar la frustración de la clase trabajadora (Whalen, 2017). Su discurso fue analizado como auténtico frente al resto de los políticos: *“The time for empty talk is over. Now arrives the hour of action.”*¹¹ (Trump, 2017).

Por otra parte, el 2 de marzo de 2019, Trump habló durante aproximadamente dos horas en la CPAC, su discurso estuvo plagado de frases polarizantes en las cuales se culpabilizaba a las administraciones anteriores: *“With your help, we are reversing decades of blunders and betrayals. These are serious, serious betrayals to our nation and to everything we stand for. It’s been done by the failed ruling class that enriched foreign countries at our expense. It wasn’t ‘America first.’ In many cases, it was ‘America last.’ Those days are over”*¹² (Trump 2019).

⁸ “Debemos proteger nuestras fronteras de la devastación de otros países que fabrican nuestros productos, se roban nuestras industrias y destruyen nuestros empleos” (traducción propia).

⁹ “La Biblia nos habla de lo positivo y placentero que es cuando las personas de Dios viven juntas en unidad” (traducción propia).

¹⁰ “Juntos haremos que Estados Unidos vuelva a ser grande” (traducción propia).

¹¹ “El tiempo de las palabras vacías ha terminado. Ahora llega la hora de la acción” (traducción propia).

¹² “Con su ayuda, estamos revirtiendo décadas de errores y traiciones. Estas son traiciones muy graves a nuestra nación y a todo lo que representamos. Han sido cometidas por la clase dirigente fracasada que enriqueció a

Asimismo, el presidente norteamericano habló del aumento de la tasa de empleo, destacando cómo hubiese sido la situación de haber ganado Hillary Clinton: *“Not to talk badly about the other administration, but if that theory went forward with Crooked Hillary winning the election, instead of being up almost 50 percent with the stock market, you would have been down 50 percent”*¹³ (Trump, 2019).

En la 72ª Sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas, el 19 de septiembre de 2017, Trump dirigió su discurso contra ciertos regímenes políticos: *“The scourge of our planet today is a small group of rogue regimes that violate every principle on which the United Nations is based. They respect neither their own citizens nor the sovereign rights of their countries. If the righteous many do not confront the wicked few, then evil will triumph”*¹⁴ (Trump, 2017).

Su objetivo fue denunciar las violaciones de los principios de Naciones Unidas por parte de ciertos países, como Corea del Norte, y al hacerlo, utilizó ciertos calificativos como *wicked few* o *evil* para demonizar a sus enemigos y alertar sus potenciales amenazas contra el resto de las naciones y las personas decentes.

En el marco del primer debate presidencial, el 28 de septiembre de 2020 (durante el cual buscaba su reelección presidencial), denunció el método de voto -dado el contexto de la pandemia, una de las formas era el voto anticipado a través del correo-: *“as far as the ballots are concerned, it’s a disaster...this is going to be a fraud like you’ve never seen”*¹⁵ (Trump, 2020).

Trump advirtió la posibilidad de fraude en las elecciones a causa de este método, responsabilizando a los demócratas de manipular las elecciones. Cuando le preguntaron si instaría a sus seguidores a "mantener la calma" y evitar cualquier disturbio civil, contestó: *“I’m urging supporters to go into the polls and watch very carefully”*¹⁶ (Trump, 2020). Continuó con sus acusaciones infundadas: *“If it’s a fair election, I am 100% on board. But if I*

países extranjeros a costa nuestra. No era "América primero". En muchos casos, era "América al final". Esos días han terminado” (traducción propia).

¹³ “No quiero hablar mal de la otra administración, pero si esa teoría hubiera seguido adelante con Hillary la Corrupta ganando las elecciones, en lugar de estar casi un 50 por ciento arriba con el mercado de valores, habrían estado un 50 por ciento abajo” (traducción propia).

¹⁴ “La plaga de nuestro planeta hoy en día es un pequeño grupo de regímenes rebeldes que violan cada principio sobre el cual se basa las Naciones Unidas. No respetan ni a sus propios ciudadanos ni los derechos soberanos de sus países. Si los muchos justos no confrontan a los pocos malvados, entonces el mal triunfará” (traducción propia).

¹⁵ “En lo que respecta a las boletas, es un desastre... esto va a ser un fraude como nunca has visto” (traducción propia).

¹⁶ “Estoy instando a los seguidores a ir a las urnas y observar muy cuidadosamente” (traducción propia).

*see tens of thousands of ballots being manipulated, I can't go along with that*¹⁷ (Trump, 2020; Reston y Collinson, 2020; Steinhauer, 2020).

En suma, el establishment, lo extranjero, aquellos que atentan contra la familia y las administraciones anteriores y de signo opositor fueron identificadas como el enemigo en un contexto de creciente polarización política.

2.1.2 Medios de comunicación no tradicionales

Con respecto a su presencia en redes sociales, Trump se unió a Twitter en 2009 y ha mantenido una participación activa en la red. Supo aprovechar su popularidad como *businessman* y celebridad para ganar seguidores y favorecer su marketing político (Soler Milánes y Gómez Masjuán, 2018).

Según un estudio de *Twiplomacy* (2017), Trump se convirtió, en su primer año de gobierno, en el segundo líder mundial con más seguidores en Twitter, después del Papa Francisco. En el 2018, logró obtener el puesto número 1 en el ranking mundial de líderes políticos con más de 52 millones de seguidores en Twitter (Twiplomacy, 2018). Mantuvo el ranking en el 2020 con más de 81 millones de seguidores (Twiplomacy, 2020).

Durante su primer año de gobierno, según el sitio oficial *Trump Twitter Archive*, Trump tuiteó 2.451 veces. En total durante sus cuatro años de presidencia, el sitio encontró 26.237 tweets provenientes de la cuenta oficial de Trump.

Trump también difundió un discurso con características polarizantes a través de Twitter, valiéndose de la informalidad del sitio y de la posibilidad del diálogo directo. En múltiples ocasiones denunció a sus enemigos: los medios de comunicación, China y los demócratas.

A partir de un análisis de sus tweets, durante los primeros 100 días de gobierno, destacamos la crítica a los medios de comunicación, especialmente a la prensa escrita, *The New York Times* y *The Washington Post*, así como a los medios televisivos *CNN* y *ABC*, mientras que celebraba el trabajo de *Fox News*. Citamos dos tweets a modo de ejemplo: “*Congratulations to @FoxNews for being number one in inauguration ratings. They were many times higher than FAKE NEWS @CNN - public is smart!*”¹⁸ (@realDonaldTrump, 24 de enero de 2017), “*The FAKE NEWS media (failing @nytimes, @NBCNews, @ABC, @CBS,*

¹⁷ “Si es una elección justa, estoy 100 % de acuerdo. Pero si veo decenas de miles de boletas siendo manipuladas, no puedo aceptar eso” (traducción propia).

¹⁸ “Felicitaciones a @FoxNews por ser número uno en los ratings de la inauguración. Fueron muchas veces más altos que los de las NOTICIAS FALSAS @CNN - ¡el público es inteligente!” (traducción propia).

@CNN) is not my enemy, it is the enemy of the American People!”¹⁹ (@realDonaldTrump, 17 de febrero de 2017).

En distintas intervenciones, Trump se refirió a los medios críticos de su administración como “*Fake news media*”. Según una encuesta, más de la mitad de los estadounidenses sentían que cuando el presidente calificaba algo como “*fake news*”, en realidad quería decir que no le gustaba lo que se estaba informando. A pesar de esto, otra encuesta en 2017 reveló que casi el 40% de los encuestados dijeron que confiaban más en Trump que en los medios de comunicación para decirles la verdad sobre temas importantes (Statista, 2024).

Su ferviente crítica a los medios, implicó aprovechar un movimiento de base en la sociedad y el electorado estadounidense. Ningún presidente había atacado a la prensa con tanta vehemencia y públicamente, como lo hizo Trump (Jean y Sánchez Montoya, 2022).

El 13 de marzo de 2020 declaró el Estado de emergencia nacional en Estados Unidos a causa del desencadenamiento de la pandemia. Sin embargo, en más de una ocasión se refirió al Coronavirus como el virus chino, responsabilizando indirectamente a China: “*For the people that are now out of work because of the important and necessary containment policies, for instance the shutting down of hotels, bars and restaurants, money will soon be coming to you. The onslaught of the Chinese Virus is not your fault! Will be stronger than ever!*”²⁰ (@realDonaldTrump, 18 de marzo de 2020).

Calificar al Coronavirus como “virus chino” causó daño en la población asiática que vivía en Estados Unidos puesto que bajo estos comentarios racistas y xenófobos causó mayor división en la sociedad. Las personas de origen asiático fueron víctimas de discriminación desde el inicio de la pandemia (Lesnes, 2020; Jean y Sánchez Montoya, 2022).

Sin embargo, el 23 de marzo del mismo año, rectificó su posición al respecto, frente a las condenas por haber utilizado el término “virus chino” (Ríos Cervera, 2020): “*It is very important that we totally protect our Asian American community in the United States, and all around the world. They are amazing people, and the spreading of the Virus....is NOT their fault in any way, shape, or form. They are working closely with us to get rid of it. WE WILL PREVAIL TOGETHER!*”²¹ (@realDonaldTrump, 23 de marzo de 2020).

¹⁹ “La falsa prensa (los fracasados @nytimes, @NBCNews, @ABC, @CBS, @CNN) no es mi enemiga, es la enemiga del pueblo estadounidense” (traducción propia).

²⁰ “Para las personas que ahora están sin trabajo debido a las importantes y necesarias políticas de contención, como el cierre de hoteles, bares y restaurantes, pronto llegará dinero a ustedes. ¡La embestida del Virus Chino no es su culpa! Seremos más fuertes que nunca” (traducción propia).

²¹ “Es muy importante que protejamos totalmente a nuestra comunidad asiático-americana en los Estados Unidos y en todo el mundo. Son personas increíbles, y la propagación del Virus... NO es su culpa de ninguna

A pesar de ello, a partir de mayo volvió a referirse al “virus chino” en Twitter (Ríos Cervera, 2020). Incluso lo calificó como la “plaga china”: *“My highly regarded Executive Order protected 525,000 American jobs during the height of the Chinese Plague. Democrats want to have Open Borders!”*²² (@realDonaldTrump, 7 de octubre de 2020).

La retórica anti-China implicó la construcción discursiva de un enemigo común como una estrategia política para que la población estadounidense responsabilizara a China por la grave situación que estaban atravesando, en lugar de concentrarse en el manejo de la administración de Trump de la pandemia (Ríos Cervera, 2020).

Por otra parte, en el marco de su nueva campaña electoral, en búsqueda de su reelección, Trump utilizó las redes sociales para criticar duramente al partido demócrata y su candidato, Joe Biden. En múltiples ocasiones utilizó el término *“Do Nothing Democrats”* con el objetivo de desprestigiarlos y polarizar aún más el escenario electoral, al definirlos explícitamente como los enemigos del pueblo: *“The Do Nothing Democrats and their leader, the Fake News Lamestream Media, are doing everything possible to hurt and disparage our Country. No matter what we do or say, no matter how big a win, they report that it was a loss, or not good enough. The Enemy of the People!”*²³ (@realDonaldTrump, 5 de mayo de 2020).

En este sentido, acusó de corrupto al equipo de Biden por lanzar anuncios falsos: *“Corrupt Joe Biden’s team is running false ads. Almost everything in them is a knowing lie, just the opposite of what they are saying, & very much like their Fake News partners!”*²⁴ (@realDonaldTrump, 28 de junio de 2020).

En síntesis, Trump utilizó twitter como la herramienta principal para demonizar a sus enemigos, ya sean los demócratas, los medios de comunicación o China. Reprodujo una retórica polarizante con acusaciones, insultos y agravios, bajo una lógica en la cual el presidente republicano era la víctima de las conspiraciones de sus enemigos, y por extensión la población de Estados Unidos, puesto que como vimos, sus enemigos eran los enemigos del pueblo.

manera, forma o aspecto. Están trabajando estrechamente con nosotros para erradicarlo. ¡JUNTOS VENCEREMOS!” (traducción propia).

²² “Mi muy respetada Orden Ejecutiva protegió 525,000 empleos estadounidenses durante el apogeo de la Plaga China. ¡Los demócratas quieren tener fronteras abiertas!” (traducción propia).

²³ “Los Demócratas que no hacen nada y su líder, los medios de noticias falsas y convencionales, están haciendo todo lo posible para dañar y desprestigiar a nuestro país. No importa lo que hagamos o digamos, no importa cuán grande sea la victoria, ellos reportan que fue una pérdida o que no fue lo suficientemente buena. ¡El enemigo del pueblo!” (traducción propia).

²⁴ “El equipo del corrupto Joe Biden está publicando anuncios falsos. Casi todo lo que dicen es una mentira consciente, exactamente lo opuesto a lo que están diciendo, ¡y muy parecido a sus socios de las noticias falsas!” (traducción propia).

2.2 Bolsonaro

2.2.1 Medios de comunicación tradicionales

Durante la Ceremonia de Inauguración en el Congreso Nacional, el 1º de enero de 2019, Bolsonaro inició su discurso apelando a Dios: “*Primeiro, quero agradecer a Deus por estar vivo*”²⁵ (Bolsonaro, 2019). Un punto en común entre Trump y Bolsonaro, fue apelar a la religión y a la protección divina, en el caso de Bolsonaro presentándose como un “Mesías” que venía a salvar a Brasil. Su slogan de campaña fue: “*Brasil acima de tudo e Deus acima de todos*”. En este sentido, su bautismo a la Iglesia Evangélica en 2016 fue su primer acto de campaña (Oualalou, 2019).

Por otra parte, también aparece una idea de reconstruir la nación, golpeada por el Partido de los Trabajadores (PT): “*convoco cada um dos Congressistas para me ajudarem na missão de restaurar e de reerguer nossa Pátria, libertando-a, definitivamente, do jugo da corrupção, da criminalidade, da irresponsabilidade econômica e da submissão ideológica*”²⁶ (Bolsonaro, 2019). De este modo, Bolsonaro defendió un pacto entre la sociedad y los Tres Poderes para guiar su gestión (O Globo, 2019).

La corrupción es uno de los grandes males que aqueja a América Latina y es utilizado por gobiernos de derecha para culpabilizar a los gobiernos progresistas (Kessler y Vommaro, 2022). En este apartado ya habla de un “sometimiento ideológico”, lo cual resulta relevante ya que uno de los objetivos de Bolsonaro era alcanzar una desideologización de la sociedad (Pereyra Doval, 2022).

La polarización política a través de la construcción discursiva de un enemigo, también se presentó en este caso, en contra de la ideología de género: “*Vamos unir o povo, valorizar a família, respeitar as religiões e nossa tradição judaico-cristã, combater a ideologia de gênero, conservando nossos valores. O Brasil voltará a ser um País livre das amarras ideológicas*.”²⁷ (Bolsonaro, 2019). Con este propósito buscaba el retorno de los valores tradicionales, la familia nuclear y una desideologización. También trajo aparejado la búsqueda de preservación de un orden patriarcal amenazado por los cambios culturales (Pereyra Doval, 2022).

²⁵ “Primero quiero agradecer a Dios por estar vivo” (traducción propia).

²⁶ “Hago un llamado a cada uno de los Congressistas para que me ayuden en la misión de restaurar y reconstruir nuestra Patria, liberándola definitivamente del yugo de la corrupción, la criminalidad, la irresponsabilidad económica y el sometimiento ideológico” (traducción propia).

²⁷ “Unamos al pueblo, valoremos la familia, respetemos las religiones y nuestra tradición judeocristiana, combatamos la ideología de género, preservando nuestros valores. Brasil volverá a ser un país libre de limitaciones ideológicas” (traducción propia).

Aunque en su discurso inaugural apeló a la construcción de una sociedad sin división ni discriminación, también habló de los “ciudadanos de bien”, generando una brecha maniqueísta entre ciudadanos de bien y de mal: *“Reafirmo meu compromisso de construir uma sociedade sem discriminação ou divisão... O cidadão de bem merece dispor de meios para se defender”*²⁸ (Bolsonaro, 2019).

Cabe recordar también que, corresponde al representante de Brasil abrir el debate de la Asamblea General de las Naciones Unidas. En la inauguración de la 74ª Asamblea General de las Naciones Unidas, el 24 de septiembre de 2019, se produjo el primer discurso de Bolsonaro como jefe de Estado (Mazui y Salomão, 2019), en el cual presentó un “nuevo Brasil”: *“Apresento aos senhores um novo Brasil, que ressurgiu depois de estar à beira do socialismo”*²⁹ (Bolsonaro, 2019). Por consiguiente, caracterizó a las anteriores administraciones de corruptas y de atentar contra los valores tradicionales: *“Meu país esteve muito próximo do socialismo, o que nos colocou numa situação de corrupção generalizada, grave recessão econômica, altas taxas de criminalidade e de ataques ininterruptos aos valores familiares e religiosos que formam nossas tradições”*³⁰ (Bolsonaro, 2019).

De acuerdo al fragmento anterior, sus predecesores atentaron contra los valores imperantes y agravaron la situación económica de Brasil. Como consecuencia, Bolsonaro propuso la idea de restaurar y salvar a Brasil de esos males, o al menos así lo presentó discursivamente.

Enfáticamente arremetió contra la “ideología”, como el verdadero peligro de la sociedad brasileña: *“Durante as últimas décadas, nos deixamos seduzir, sem perceber, por sistemas ideológicos de pensamento que não buscavam a verdade, mas o poder absoluto”*³¹ (Bolsonaro, 2019). Por consiguiente, terminó apelando a una batalla cultural contra la misma: *“A ideologia se instalou no terreno da cultura, da educação e da mídia, dominando meios de comunicação, universidades e escolas. A ideologia invadiu nossos lares para investir contra a célula mater de qualquer sociedade saudável, a família. Tentam ainda*

²⁸ “Reafirmo mi compromiso de construir una sociedad sin discriminación ni división... El ciudadano de bien merece tener los medios para defenderse” (traducción propia).

²⁹ “Presento a ustedes un nuevo Brasil, que resurge después de estar al borde del socialismo” (traducción propia).

³⁰ “Mi país estuvo muy cerca del socialismo, lo que nos colocó en una situación de corrupción generalizada, grave recesión económica, altas tasas de criminalidad y ataques ininterrumpidos a los valores familiares y religiosos que forman nuestras tradiciones” (traducción propia).

³¹ “Durante las últimas décadas, nos dejamos seducir, sin darnos cuenta, por sistemas ideológicos de pensamiento que no buscaban la verdad, sino el poder absoluto” (traducción propia).

destruir a inocência de nossas crianças, pervertendo até mesmo sua identidade mais básica e elementar, a biológica”³² (Bolsonaro, 2019).

En las consideraciones finales del primer debate presidencial previo a las elecciones generales, el 28 de agosto de 2022 (en las cuales el presidente participaba para su reelección), Bolsonaro volvió a retomar los valores tradicionales y habló sobre la polarización de las elecciones: *“Deus, pátria, família e liberdade. Desculpem os demais candidatos, mas está polarizada as eleições. Quem o ex-presidiário apoiou no passado? Apoiou Chavez, apoiou Maduro*”³³ (Bolsonaro, 2022). La polarización a la cual se refería el candidato era el apoyo de Lula a líderes de izquierda, mientras lo clasificaba como “ex presidiario”³⁴.

Finalmente, culminó su intervalo de participación, con un interrogante respecto al futuro de Brasil, de triunfar la corrupción, el socialismo y la ideología de género -los grandes males desde su perspectiva-: *“O que vai acontecer com o nosso Brasil se esse ex-presidiário voltar para a cena do crime, juntamente com Geraldo Alckmin, um homem religioso, católico, mas que resolveu cantar Internacional Socialista? É a que não presta no Brasil. Nós não merecemos isso para a nós*”³⁵ (Bolsonaro, 2022).

Lo cierto es que el 30 de octubre de 2022, Lula da Silva triunfó en segunda vuelta contra Bolsonaro, por una diferencia de poco más de dos millones de votos de un electorado de más de 156 millones (Cano, 2022). Después de dos días de silencio, el 1º de noviembre, Bolsonaro dio un discurso, de apenas dos minutos, sin mencionar el triunfo de su contrincante (Jordão, 2022). Pero sí expresó la fuerza de la derecha en Brasil tras obtener la mayoría en el Congreso: *“A direita surgiu de verdade em nosso país. Nossa robusta representação no Congresso mostra a força dos nossos valores: Deus, pátria, família e liberdade.*”³⁶ (Bolsonaro, 2022). De esta manera, retomó la defensa de los valores tradicionales.

Finalizó su pronunciamiento agradeciendo a los brasileños que comparten su misma esencia de valores: *“É uma honra ser um líder de milhões de brasileiros que, como eu,*

³² “La ideología se instaló en el terreno de la cultura, la educación y los medios de comunicación, dominando medios, universidades y escuelas. La ideología invadió nuestros hogares para atacar la célula madre de cualquier sociedad sana: la familia. Intentan además destruir la inocencia de nuestros niños, pervirtiendo incluso su identidad más básica y elemental, la biológica” (traducción propia).

³³ “Dios, patria, familia y libertad. Disculpen a los demás candidatos, pero las elecciones están polarizadas. ¿A quién apoyó el ex-presidiario en el pasado? Apoyó a Chávez, apoyó a Maduro” (traducción propia).

³⁴ Utilizó ese calificativo para referirse a su rival debido a los 580 días que Lula estuvo en prisión por una condena de corrupción en la causa Lava Jato.

³⁵ “¿Qué va a pasar con nuestro Brasil si ese ex-presidiario vuelve a la escena del crimen, junto con Geraldo Alckmin, un hombre religioso, católico, pero que decidió cantar la Internacional Socialista? Es lo peor de Brasil. No merecemos esto para nosotros” (traducción propia).

³⁶ “La derecha realmente surgió en nuestro país. Nuestra sólida representación en el Congreso muestra la fuerza de nuestros valores: Dios, patria, familia y libertad” (traducción propia).

defendem a liberdade econômica, a liberdade religiosa, a liberdade de opinião, a honestidade e as cores verde e amarelo da nossa bandeira”³⁷ (Bolsonaro, 2022).

Por tanto, la oposición política progresista, la corrupción, la ideología de género y el socialismo constituyeron los principales enemigos identificados por el bolsonarismo en el contexto de polarización de la política brasileña.

2.2.2 Medios de comunicación no tradicionales

Jair Bolsonaro se unió a Twitter en marzo del 2010. Desde la creación del perfil, la plataforma ha sido una herramienta importante para la difusión de sus ideas (Paulino y Waisbord, 2021). En el marco regional, en el 2020 fue el segundo líder latinoamericano con más seguidores en Twitter, luego de Andrés Manuel López Obrador (Twiplomacy, 2020). El tipo de vínculo que construyó con sus seguidores, se desarrolló en un contexto de polarización y de incorrección política (Iglesias y Castro Rojas, 2024).

Desde el retorno de la democracia, la polarización política en Brasil se tradujo en un “anti-petismo”, es decir, el rechazo contundente y activo a lo que expresó políticamente el PT. Bolsonaro, llevó esa tendencia de una manera radical, junto a una crítica al socialismo y a la corrupción (Iglesias y Castro Rojas, 2024).

En un análisis de su cuenta oficial de Twitter pudimos ver reflejada la polarización política contra tres enemigos: la prensa, la ideología de izquierda o el socialismo y el PT

Durante sus primeros 100 días arremetió contra la ideología de izquierda, el socialismo y los políticos: *“O ambiente acadêmico com o passar do tempo vem sendo massacrado pela ideologia de esquerda que divide para conquistar e enaltece o socialismo e tripudia o capitalismo. Neste contexto a formação dos cidadãos é esquecida e prioriza-se a conquista dos militantes políticos”*³⁸ (@jairbolsonaro, 11 de marzo de 2019).

Además mantuvo una dura crítica a las administraciones anteriores, condensada en ese sentimiento anti-petista: *“Por muito tempo, muitos brasileiros foram usados como massa de manobra. Perderam sua valiosa individualidade para se tornarem objeto e fonte de renda*

³⁷ “Es un honor ser líder de millones de brasileños que, como yo, defienden la libertad económica, la libertad religiosa, la libertad de opinión, la honestidad y los colores verde y amarillo de nuestra bandera” (traducción propia).

³⁸ “Con el paso del tiempo, el ambiente académico ha sido masacrado por la ideología de izquierda, que divide para conquistar, ensalza el socialismo y desprecia el capitalismo. En este contexto, la formación de los ciudadanos se olvida, y se prioriza la conquista de militantes políticos” (traducción propia).

de políticos. A mudança visa libertá-los da escravidão política a fim de devolvê-los o direito de representarem a si mesmos”³⁹ (@jairbolsonaro, 3 de enero de 2019).

En el marco de la pandemia, culpó a la prensa de generar pánico en la población: *“Estamos, desde o início, reforçando nosso sistema de saúde e dando TOTAL apoio aos estados e municípios do Brasil para salvar vidas e proteger empregos, ao mesmo tempo em que combatemos o pânico disseminado por todo país com grande contribuição de parte da imprensa”*⁴⁰ (@jairbolsonaro, 1 de abril de 2020).

Además, equiparó en un mismo nivel la gravedad del Covid-19 y el desempleo: *“Temos 2 problemas que não podem ser dissociados: o vírus e o desemprego. Ambos devem ser tratados com responsabilidade. Mas se o remédio for demasiado o efeito colateral será muito mais desastroso”*⁴¹ (@jairbolsonaro, 30 de marzo de 2020). Como consecuencia, se opuso a las medidas de aislamiento social y responsabilizó del desempleo a aquellos que fueron partidarios de dichas medidas: *“O desemprego, a fome e a miséria será o futuro daqueles que apoiam a tirania do isolamento total”*⁴² (@jairbolsonaro, 16 de mayo de 2020).

En la búsqueda por su reelección, Bolsonaro marcó enfáticamente sus diferencias respecto a Lula da Silva y al PT en general: *“Temos o privilégio de não precisar enganar o povo sobre quais são nossos valores neste período: somos a favor da família, do livre mercado e do direito à legítima defesa. Somos contra as drogas e o narcotráfico, o controle da mídia e internet, a ideologia de gênero e o aborto”*⁴³ (@jairbolsonaro, 16 de agosto de 2022). Expuso de una manera dicotómica las opciones de candidatos a su audiencia, incluso definió a su contrincante como un amigo del crimen y un enemigo del pueblo: *“Entendo o Lula tentar fugir. A verdade incomoda, mas precisa ser dita! Quem é amigo do crime e de ditadores socialistas, é inimigo do povo!”*⁴⁴ (@jairbolsonaro, 17 de octubre de 2022).

³⁹ “Durante mucho tiempo, muchos brasileños fueron utilizados como masa de maniobra. Perdieron su valiosa individualidad para convertirse en objeto y fuente de ingresos para los políticos. El cambio tiene como objetivo liberarlos de la esclavitud política y devolverles el derecho de representarse a sí mismos” (traducción propia).

⁴⁰ “Estamos, desde el principio, reforzando nuestro sistema de salud y brindando apoyo TOTAL a los estados y municipios de Brasil para salvar vidas y proteger empleos, al mismo tiempo que combatimos el pánico que se ha extendido por todo el país con gran contribución de parte de la prensa” (traducción propia).

⁴¹ “Tenemos 2 problemas que no pueden disociarse: el virus y el desempleo. Ambos deben ser tratados con responsabilidad. Pero si el remedio es excesivo, el efecto secundario será mucho más desastroso” (traducción propia).

⁴² “El desempleo, el hambre y la miseria serán el futuro de aquellos que apoyan la tiranía del aislamiento total” (traducción propia).

⁴³ “Tenemos el privilegio de no necesitar engañar al pueblo sobre cuáles son nuestros valores en este período: estamos a favor de la familia, del libre mercado y del derecho a la legítima defensa. Estamos en contra de las drogas y el narcotráfico, el control de los medios de comunicación e internet, la ideología de género y el aborto” (traducción propia).

⁴⁴ “Entiendo que Lula intente escapar ¡La verdad incomoda, pero necesita ser dicha! ¡Quien es amigo del crimen y de dictadores socialistas es enemigo del pueblo!” (traducción propia).

Como consecuencia, contrapuso un modelo para los brasileños de bien, en busca de la preservación de los valores tradicionales y la defensa de Dios, Patria, Familia y Libertad, frente a la amenaza de la corrupción, la ideología de género y el socialismo que representa el petismo.

En síntesis, Bolsonaro utilizó Twitter como una plataforma a partir de la cual denunciar a los medios de comunicación por ser parciales, los peligros de la ideología de izquierda y para diferenciarse del modelo del PT.

2.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir de la polarización política

Tras un análisis exhaustivo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en base a la polarización política, entendemos que ambos presidentes utilizaron sus discursos para profundizar la misma, a partir de la crítica y deslegitimación de sus predecesores. A través de la construcción discursiva de un enemigo, demonizaron a los políticos en general y a los demócratas y el PT en particular, al igual que a la prensa. Además, apelaron a la idea de una reconstrucción de la nación corrompida por sus adversarios políticos -Obama y Lula-, al mismo tiempo que recurrieron a la religión como un instrumento político en el cual apoyarse. Como consecuencia, propusieron un “cambio”, materializado en *America first* y un nuevo Brasil.

De igual manera, ambos mandatarios aprovecharon su gran caudal de seguidores para difundir sus opiniones, a través de una plataforma no mediada como Twitter. La informalidad le permitió propagar mensajes simples y sencillos, pues utilizaron las redes sociales como una herramienta complementaria para la comunicación política durante su mandato: “dando inicio al camino de la incorrección política y a la verborragia instantánea de las redes sociales” (Iglesias y Castro Rojas, 2024, p.296).

Por un lado, Trump se basó en la frustración de la clase trabajadora para denunciar los males de la administración anterior, la cual, según el magnate, se preocupó más por el extranjero que por los problemas internos y ha traicionado al pueblo estadounidense. Como consecuencia, recuperó un discurso nativista, nacionalista y proteccionista con el objetivo de que volviesen los valores tradicionales y conservadores que han hecho gloriosa esa nación.

Además, durante la pandemia mantuvo una fuerte retórica anti-China, construyendo así un enemigo externo, aparte de los internos, es decir, los demócratas y los medios de

comunicación. Se sirvió de un discurso polarizante a fin de crear una identidad política y cultural, con una definición clara de un ellos y un nosotros.

Por el otro, en el discurso político de Bolsonaro, la religión como instrumento político fue más marcado, dado que gran parte de su base de apoyo estuvo compuesta por ese grupo. Defendió los valores de los brasileños de bien: Dios, patria, familia y libertad frente a la amenaza de la corrupción, el socialismo y la ideología de género. Además de criticar al PT, que según el presidente llevó a Brasil al borde del socialismo, definió a la ideología de género como el verdadero peligro contra los valores tradicionales y apeló a una desideologización para preservar el orden patriarcal frente a los avances de los cambios culturales.

Por consiguiente, se valió de Twitter para denunciar a sus enemigos. El objetivo de esa narrativa polarizante era marcar la identidad verde y amarilla de los brasileños de bien, frente a la amenaza de los rojos como fuente de corrupción y degradación de los valores tradicionales.

A pesar de las similitudes entre los discursos políticos de Trump y Bolsonaro, resaltamos sus diferencias según la posición sistémica de cada Estado. Trump como líder de una potencia mundial tuvo otros desafíos que enfrentar, como la inmigración y el terrorismo, problemáticas de hace décadas en Estados Unidos. Por lo tanto, su discurso político estuvo marcado por la posición contrapuesta a Irán, China, Corea del Norte y Rusia. Su discurso nativista se debió a la diversidad cultural de la nación y a la tradición ideológica conservadora. La polarización política se basó entonces en la naturaleza bipartidista del sistema estadounidense.

Mientras que en el caso de Bolsonaro, como líder de una potencia regional, tuvo una posición atlantista y no globalista. Por consiguiente, su posición internacional se marcó por el alineamiento a Estados Unidos, en una suerte de Estado proxy (Pereyra Doval y Ordoñez, 2020). En términos económicos, no fue proteccionista como su aliado, sino que defendió el liberalismo. Su discurso nativista, estuvo más presente en la defensa de la soberanía nacional. Su discurso polarizante entonces estuvo dirigido sobre todo contra el PT.

En definitiva, la polarización política es un fenómeno intrínseco al juego político, indistintamente de su ideología. Empero, a partir del análisis de los discursos políticos de los casos bajo estudio, pudimos ver cómo fue exacerbada esa polarización, entendiendo que sus mandatos se dieron en un contexto dual, marcado por la pandemia y por la búsqueda de la reelección presidencial, por lo cual, el responsabilizar y culpabilizar al “otro”, formó parte de su estrategia política.

La polarización política comprende un alineamiento extremo de posturas opuestas en función de una identificación ideológica (Schuliaquer y Vommaro, 2020). A través del enfoque constructivista, comprendemos la importancia de las identidades como constitutivas de las acciones y de los intereses y que los agentes y las estructuras están mutuamente constituídos (Price y Reus-Smit, 1998). En consecuencia, como el discurso político se dirige a reconocer y confirmar a los partidarios y a atraer a los indecisos (Giménez, 1983), contribuye a la creación de esa frontera entre un ellos y un nosotros.

Por esta razón, los mandatarios hicieron uso de sus discursos oficiales, al igual que los medios digitales para aumentar las formas de llegada a sus seguidores. Frente a la parcialidad de la prensa, prefirieron un medio más directo, a partir del cual, comunicarse y difundir, sin distorsiones, sus opiniones (Schuliaquer y Vommaro, 2020).

Ahora bien, ¿todo lo difundido era certero? La proliferación de las *fake news* constituye otra variable de análisis destacable en estos casos, lo cual será abordado en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3: LAS FAKE NEWS EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO

Conforme a los objetivos específicos de la investigación, el presente capítulo tiene como meta realizar un análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales en base a la variable “uso de *fake news*”.

A partir de la emergencia de Internet y de las nuevas tecnologías de comunicación e información, se ha producido una proliferación de las llamadas *fake news*, las cuales causan altos niveles de desinformación. Aunque este aumento ha sido facilitado por las redes sociales y sus usuarios, en este caso, son los líderes de extrema derecha quienes propagan deliberadamente postulados engañosos. Aún así, su viralización, no se restringe a las redes sociales, sino que también llega a los medios de comunicación tradicionales (Forti, 2022).

En el presente capítulo se analizan fragmentos de nueve discursos políticos, en los medios de comunicación tradicionales, de ambos presidentes bajo estudio: los de inauguración en 2017 y 2019, dichos durante la pandemia y su primer debate presidencial, previo a las elecciones de 2020 y 2022. Además, en el caso de Trump, se analiza el discurso político en la CPAC y luego de perder las elecciones en 2020. En el caso de Bolsonaro, analizamos su discurso en la 74ª Asamblea General de las Naciones Unidas.

Con respecto a los medios de comunicación no tradicionales, se analizan catorce tweets, de ambos presidentes bajo estudio, en tres intervalos temporales: durante los primeros 100 días de gobierno, durante la pandemia y en el marco de la campaña electoral para las elecciones presidenciales de 2020 y 2022.

Con el fin de corroborar que los fragmentos sean efectivamente falsos, utilizamos agencias de *fact-checking*, que se dedican a verificar la veracidad de los datos expuestos. Para el caso de Trump, usamos *Factcheck.org*, *Fact Check (The Washington Post)* y *PolitiFact*, para desmentir sus postulados. En el caso de Bolsonaro, retomamos dos agencias: *Aos Fatos* y *Agência Lupa*.

Por todo lo dicho, el tercer capítulo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar analizamos fragmentos de los discursos políticos de Trump en los medios tradicionales. En segundo lugar, analizamos los tweets de Trump. En tercer lugar, retomamos extractos de los discursos políticos de Bolsonaro. En cuarto lugar, analizamos sus posteos en Twitter. Finalmente, realizamos un análisis comparativo del uso de *fake news* presente en los

discursos políticos de Trump y Bolsonaro tanto en los medios de comunicación tradicionales como no tradicionales.

3.1 Trump

3.1.1 Medios de comunicación tradicionales

En su discurso inaugural, Trump inició con la siguiente frase: *“We, the citizens of America, are now joined in a great national effort to rebuild our country”*⁴⁵ (Trump, 2017). Esta idea de “reconstrucción” tiene como intención mostrar que Estados Unidos fue destruido por las administraciones anteriores. Sin embargo, esta información se contradice con los datos que dejaron los mandatos de Barack Obama: una reducción de la tasa de desempleo del 4,7%, una reducción de la inmigración ilegal con un 35% menos de arrestos en la frontera con México, un aumento del 369% de las energía renovables y un 4,6% más de ingresos medios por hogar (Jackson, 2017; Torres-Martín, 2023). Si bien las afirmaciones realizadas por Trump no se pueden catalogar dentro de *fake news*, establecen un precedente, respecto al abuso de información falsa con el objetivo de engañar al público.

Por otra parte, durante su discurso en la CPAC, Donald Trump sostuvo más de 100 afirmaciones falsas (Kessler, Rizzo y Kelly, 2019). En términos económicos expresó que *“African American income has reached an all-time high”*⁴⁶ (Trump, 2019). Dicho dato fue desmentido por *factcheck.org*. También exageró los números de déficit comercial con China, afirmando que eran de 500 mil millones de dólares al año, cuando en realidad fue de 337.5 mil millones en 2017, e infló el déficit comercial total, asegurando que era de "800 mil millones" cuando en realidad era de 552.3 mil millones (Robertson y Kiely, 2019).

De igual manera, *Fact Check*, desmintió otras afirmaciones respecto al nivel de empleo: *“You have the best employment and unemployment numbers we’ve ever had”*⁴⁷ (Trump, 2019). Cuando la tasa de participación en la fuerza laboral estaba por debajo de los niveles vistos en los años 90 y 2000. La tasa de desempleo ha disminuido, pero no ha alcanzado mínimos históricos bajo Trump (Kessler, Rizzo y Kelly, 2019).

Otra de las afirmaciones más resonantes de este discurso fue: *“In Virginia, the governor -a Democrat- stated that he would allow babies to be born, to be born outside. (...) And then he’ll talk to the mother and the father as to what to be done. And if they didn’t want*

⁴⁵ “Nosotros, los ciudadanos de Estados Unidos, estamos ahora unidos en un gran esfuerzo nacional para reconstruir nuestro país” (traducción propia).

⁴⁶ “Los ingresos de los afroamericanos han alcanzado un máximo histórico” (traducción propia).

⁴⁷ “Tienes los mejores números de empleo y desempleo que jamás hemos tenido” (traducción propia).

*the child -long outside of the womb- they will execute the baby after birth”*⁴⁸ (Trump, 2019). Trump no contextualizó los dichos del gobernador Ralph Northam, quien hablaba de casos particulares de bebés nacidos con graves dificultades que no sobrevivirían por mucho tiempo. Además, Trump utilizó la palabra “ejecución” pero no era pertinente para este escenario (Politifact, 2019).

En otro orden de temas, desde el inicio de la declaración de emergencia sanitaria por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS) Trump minimizó la gravedad del Covid-19 y lo comparó con una gripe normal (Kiely et al., 2020). De esta manera, durante una mesa redonda con ejecutivos de restaurantes, el 18 de mayo de 2020, confesó que estaba tomando hidroxiclороquina para prevenir el contagio del virus: *“I’m taking it –hydroxychloroquine-. Right now. Yeah. A couple of weeks ago, I started taking it. Because I think it’s good. I’ve heard a lot of good stories”*⁴⁹ (Trump, 2020).

No existe evidencia de que este medicamento prevenga la infección del virus. Por el contrario, los especialistas no recomendaban la ingesta de hidroxiclороquina -un medicamento antimalárico que también se usa para tratar el lupus y la artritis reumatoidea- como tratamiento para el Covid-19, por la falta de pruebas (McDonald y Rieder, 2020). De esta manera, Trump engañó a la ciudadanía con los supuestos beneficios de la toma de este medicamento.

Además, el entonces presidente norteamericano señaló: *“it seems to have an impact and maybe it does, maybe it doesn't but if it doesn't you're not going to get sick or die ... “What do you have to lose?”*⁵⁰ (Trump, 2020). Sin embargo, un mes previo a este discurso, la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) de Estados Unidos afirmó que los efectos adversos incluyeron ritmos cardíacos anormales y en algunos casos, la muerte (McDonald y Rieder, 2020). Incluso, Neil Cavuto, presentador de *Fox News*, advirtió a los televidentes de lo peligroso que era la toma de hidroxiclороquina, especialmente para la población de riesgo, ya que podría matarlos (Betz, 2020).

Como consecuencia de respaldar públicamente el consumo de este medicamento, aumentó la demanda masiva del mismo, lo que provocó su escasez para quienes lo tomaban para el lupus y la artritis reumatoidea (Karni y Thomas, 2020).

⁴⁸ “En Virginia, el gobernador -un demócrata- declaró que permitiría que los bebés nacieran, nacieran fuera. (...) Y luego hablará con la madre y el padre sobre qué hacer. Y si no querían al niño -mucho tiempo después de estar fuera del útero- ejecutarían al bebé después de nacer” (traducción propia).

⁴⁹ “La estoy tomando -hidroxiclороquina-. Ahora mismo. Sí. Hace un par de semanas, comencé a tomarla.. Porque creo que es bueno. He escuchado un montón de buenas historias” (traducción propia).

⁵⁰ “Parece tener un impacto y tal vez lo tenga, tal vez no, pero si no lo tiene, no te vas a enfermar ni morir... ¿Qué tienes que perder?” (traducción propia).

Las afirmaciones de Trump durante el primer debate presidencial, el 28 de septiembre de 2020 (durante el cual buscaba su reelección presidencial) fueron chequeadas y muchas de ellas también resultaron falsas. Con respecto a las fábricas, aseguró que: “*I brought back 700,000 jobs. (Obama and Biden) brought back nothing*”⁵¹ (Trump, 2020). Esos números fueron desmentidos por *PolitiFact* (2020) ya que el aumento fue de 450.000 previo a la pandemia. Incluso, se perdieron 237.000 empleos en manufactura entre el momento que Trump asumió y agosto de 2020 (FactCheck.org, 2020).

Asimismo, realizó predicciones infundadas como “*Drug prices will be coming down 80 or 90 percent*”⁵² (Trump, 2020). De hecho, los precios de los medicamentos recetados subieron un 3% desde el primer mes completo de Trump en el cargo hasta agosto de 2020, según el índice de precios al consumidor (Kessler, Rizzo y Kelly, 2020).

En el debate, Trump afirmó repetidamente que cuando Biden estaba liderando el proyecto de ley de delitos de 1994, llamó a los afroamericanos: “*super-predators, and they’ve never forgotten it*”⁵³ (Trump, 2020). En realidad, esa frase fue pronunciada famosamente por Hillary Clinton, no por Biden (Factcheck.org, 2020; PolitiFact, 2020).

Finalmente, el 3 de noviembre de 2020 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en Estados Unidos, cuyos candidatos fueron por un lado del Partido Demócrata, Joe Biden, y por el lado del Partido Republicano, Donald Trump. El 7 de noviembre, Biden fue anunciado como presidente electo y Trump se convirtió en el primer presidente desde los años 90 en no ser reelecto (BBC, 2020).

Al calor de los resultados, Trump lanzó un discurso deslegitimando los números parciales. El 5 de noviembre de 2020 expresó: “*If you count the legal votes, I easily win. If you count the illegal votes, they can try to steal the election from us*”⁵⁴ (Trump, 2020). Como consecuencia, no reconoció los resultados, acusó de fraude, corrupción y de votos ilegales para el triunfo demócrata. Al mismo tiempo, atentó contra las encuestadoras por las predicciones erróneas: “*As everybody saw, we won by historic numbers. And the pollsters got it knowingly wrong*”⁵⁵ (Trump, 2020).

Su objetivo fue denunciar una conspiración en su contra y en contra del pueblo estadounidense, aduciendo que le estaban robando las elecciones: “*Our goal is to defend the*

⁵¹ “Yo traje de vuelta 700,000 empleos. (Obama y Biden) no trajeron nada de vuelta” (traducción propia).

⁵² “Los precios de los medicamentos bajarán un 80 o 90 por ciento” (traducción propia).

⁵³ “superdepredadores, y nunca lo han olvidado” (traducción propia).

⁵⁴ “Si cuentan los votos legales, yo gano fácilmente. Si cuentan los votos ilegales, ellos pueden intentar robarnos la elección” (traducción propia).

⁵⁵ “Como todos vieron, ganamos por cifras históricas. Y los encuestadores se equivocaron a sabiendas” (traducción propia).

integrity of the election. We'll not allow the corruption to steal such an important election or any election, for that matter. And we can't allow silence –anybody to silence our voters and manufacture results”⁵⁶ (Trump, 2020). Nuevamente, esbozó un abuso de información falsa con el fin de engañar al electorado y así, atentar contra la democracia. Como explicaban Levitsky y Ziblatt (2018), las nuevas formas de inestabilidad democrática se encuentran dentro del seno del juego democrático y este tipo de discurso atenta contra dichas instituciones.

En este discurso está presente el uso de *fake news*, puesto que Trump se declaraba ganador sin que estén los resultados finales y acusó de votos ilegales sin pruebas en las cuales respaldarse. Debido a la cantidad de acusaciones sin sustento, varios canales estadounidenses, como CNBC, ABC, CBS o NBC, decidieron cortar la transmisión en vivo de su discurso (Calle Aguirre, 2020).

Tanto los medios opositores como los partidarios impugnaron esta conspiración de fraude denunciada por Trump. Los titulares de los diarios eran: “*In Torrent of Falsehoods, Trump Claims Election Is Being Stolen*”⁵⁷ (*The New York Times*); “*Downcast Trump Makes Baseless Election Fraud Claims in White House Address*”⁵⁸ (*New York Post*). Incluso en *Fox News*, expresaron que no había evidencia contundente de estas irregularidades denunciadas por el presidente (Baker y Haberman, 2020).

Esta construcción de una narrativa alternativa no es nueva, desde abril de 2020 el presidente ha hecho más de 150 afirmaciones sobre boletas fraudulentas o los supuestos peligros del voto por correo (Kessler y Rizzo, 2020).

En resumen, Trump fue uno de los mayores presidentes que difundió *fake news*, *Fact Check* registró, en los cuatro años de su presidencia, un total de 30.753 afirmaciones falsas o engañosas (Kessler, 2021). El uso de *fake news* tuvo como finalidad exagerar sus hazañas, o tergiversar dichos acerca de sus rivales, para beneficio propio, puesto que el objetivo inherente de las *fake news* es propagar desinformación deliberadamente para un fin político o financiero (Amorós García, 2018).

Ahora bien, es importante considerar el contexto de creciente polarización política de Trump, atravesado sus últimos meses por la pandemia y su deseo de ser reelecto, ya que realizó casi la mitad de sus afirmaciones engañosas por medio de plataformas digitales y

⁵⁶ “Nuestro objetivo es defender la integridad de las elecciones. No vamos a permitir que la corrupción nos robe una elección importante, ni ninguna otra elección. Y no podemos permitir el silencio -que nadie silencie a nuestros votantes y fabrique los resultados” (traducción propia).

⁵⁷ “En un torrente de falsedades, Trump afirma que le están robando la elección” (traducción propia).

⁵⁸ “Trump abatido hace afirmaciones infundadas sobre fraude electoral en un discurso desde la Casa Blanca” (traducción propia).

durante su último año de gobierno, en el 2020. Promedió aproximadamente seis afirmaciones al día en su primer año como presidente, 16 afirmaciones al día en su segundo año, 22 afirmaciones al día en su tercer año, y 39 afirmaciones al día en su último año (Kessler, 2021).

3.1.2 Medios de comunicación no tradicionales

En cuatro tweets, el 4 de marzo de 2017, Trump acusó a Obama de haber intervenido su teléfono, previo a las elecciones presidenciales de 2016: “*Terrible! Just found out that Obama had my "wires tapped" in Trump Tower just before the victory. Nothing found. This is McCarthyism!*”⁵⁹ (@realDonaldTrump, 4 de marzo de 2017). Calificó esto como un “hecho” y comparó la supuesta intervención telefónica con los actos criminales de “Nixon/Watergate”: “*How low has President Obama gone to tapp my phones during the very sacred election process. This is Nixon/Watergate. Bad (or sick) guy!*”⁶⁰ (@realDonaldTrump, 4 de marzo de 2017).

Sin embargo, sus acusaciones fueron refutadas por el entonces director del FBI, James Comey, pues no existía evidencia que respaldara los dichos del presidente. La Casa Blanca permaneció en silencio por un día y cuando la oficina de prensa se pronunció para explicar los tweets del presidente, debilitó la afirmación infundada de Trump, puesto que el Secretario de prensa, Sean Spicer, instó a una investigación del Congreso sobre “informes relacionados con investigaciones potencialmente motivadas por razones políticas”. Sin embargo, Trump no expresó que “posiblemente había sucedido”, sino que afirmó que realmente “había ocurrido” (Kiely, 2017).

Durante la pandemia de Covid-19, las *fake news* se exacerbaban debido a la facilidad y rapidez de las redes sociales para viralizar noticias falsas. En ese contexto, Trump minimizó repetidamente la peligrosidad del coronavirus, declarando inicialmente que desaparecería en abril debido al aumento de las temperaturas. Asimismo, se opuso a las medidas de aislamiento, promovidas por la OMS (Jean y Sánchez Montoya, 2022).

El 6 de julio de 2020, Trump criticó a los medios de comunicación por no reportar la baja un 39% de las muertes: “*Why does the Lamestream Fake News Media REFUSE to say that China Virus deaths are down 39%, and that we now have the lowest Fatality (Mortality)*

⁵⁹ “¡Terrible! Acabo de enterarme que Obama intervino mis “líneas telefónicas” en la Torre Trump justo antes de la victoria. No se encontró nada. ¡Esto es macartismo!” (traducción propia).

⁶⁰ “¿Qué tan bajo ha caído el presidente Obama para intervenir mis teléfonos durante el sagrado proceso electoral? Esto es Nixon/Watergate. ¡Tipo malo (o enfermo)!” (traducción propia).

Rate in the World. They just can't stand that we are doing so well for our Country!"⁶¹ (@realDonaldTrump, 6 de julio de 2020). Empero, en ese momento Estados Unidos era uno de los países más afectados del mundo (Jean y Sánchez Montoya, 2022).

En otros términos, dicha afirmación es falsa ya que Estados Unidos no tenía ni la tasa de mortalidad, ni la tasa de letalidad más baja en ese momento. Al 13 de julio, la proporción de muertes por casos confirmados de Covid-19 era del 4,1%, colocando a Estados Unidos en el medio de las clasificaciones mundiales. En ese momento, el país tenía la novena peor tasa de mortalidad del mundo, con 41.33 muertes por cada 100.000 personas, según la Universidad Johns Hopkins (Paz, 2020; Ríos Cervera, 2020).

El 21 de julio de 2020, Trump fue nuevamente acusado de mentir al afirmar que "Estados Unidos está muy bien" en la lucha contra el coronavirus, en comparación con otros países y sugirió que la verdad estaba siendo ocultada por parte de los medios de comunicación, a los cuales acusó de promotores de *fake news*: "*You will never hear this on the Fake News concerning the China Virus, but by comparison to most other countries, who are suffering greatly, we are doing very well - and we have done things that few other countries could have done!*"⁶² (@realDonaldTrump, 21 de julio de 2020). Lo cierto es que estados como Florida y Texas desde hacía varios días estaban reportando más de 10.000 casos diarios (Jean y Sánchez Montoya, 2022).

Como mencionamos en el capítulo anterior, en el marco de su campaña electoral, el entonces presidente republicano denunció el método de voto a través de correo. Dichas acusaciones fueron señaladas con ocurrencia en sus redes sociales, a partir de la construcción de una teoría conspirativa. A pesar de su empeño por denunciar un supuesto fraude, Twitter incluyó tweets de Trump dentro de su política de verificación, en mayo de 2020, con una etiqueta de *fact-check*. Por primera vez, la plataforma calificó sus tweets como "potencialmente engañosos", una decisión que llevó al presidente a acusar a Twitter de interferir en las elecciones (Fung, 2020).

En uno de los tweets acusó al gobernador de California de enviar boletas y denunció el método: "*There is NO WAY (ZERO!) that Mail-In Ballots will be anything less than substantially fraudulent. Mail boxes will be robbed, ballots will be forged & even illegally printed out & fraudulently signed. The Governor of California is sending Ballots to millions*

⁶¹ "¿Por qué los medios de comunicación falsos y corrientes se NIEGAN a decir que las muertes por el virus de China han bajado un 39% y que ahora tenemos la tasa de mortalidad más baja del mundo? ¡Simplemente no pueden soportar que lo estemos haciendo tan bien por nuestro país!" (traducción propia).

⁶² "Nunca escucharás esto en las noticias falsas sobre el virus de China, pero en comparación con la mayoría de otros países, que están sufriendo enormemente, nosotros estamos haciendo muy bien - y hemos hecho cosas que no muchos países podrían haber hecho" (traducción propia).

of people, anyone.....”⁶³ (@realDonaldTrump, 26 de mayo de 2020). Debajo del mismo, se leía una leyenda que decía “*Get the facts about mail-in ballots*”⁶⁴ con un enlace que los dirigía a una página de verificación de hechos.

Trump respondió al accionar de Twitter, mediante la red social, acusando de interferir en las elecciones presidenciales: “*@Twitter is now interfering in the 2020 Presidential Election. They are saying my statement on Mail-In Ballots, which will lead to massive corruption and fraud, is incorrect, based on fact-checking by Fake News CNN and the Amazon Washington Post....*”⁶⁵ (@realDonaldTrump, 26 de mayo de 2020). También la acusó de atentar contra la libertad de expresión: “*....Twitter is completely stifling FREE SPEECH, and I, as President, will not allow it to happen!*”⁶⁶ (@realDonaldTrump, 26 de mayo de 2020).

En síntesis, Trump difundió afirmaciones falsas mediante Twitter a fin de deslegitimar a sus enemigos, a los demócratas y a los medios de comunicación, así como presentar a su persona como una víctima de las acusaciones de *fake news*. Los tweets recuperados fueron desmentidos por agencias de *factchecking*, por la prensa, por agentes del gobierno de Estados Unidos y por la misma red social. La desinformación en un contexto de incertidumbre como el de la pandemia o de polarización política como en el escenario previo a las elecciones presidenciales, es sumamente peligrosa, no solamente para la población, sino también para la democracia misma.

3.2 Bolsonaro

3.2.1 Medios de comunicación tradicionales

En 1.459 días como presidente, Bolsonaro realizó 6.685 declaraciones falsas (Aos Fatos, 2022). Entre enero y agosto de 2021, efectuó 1.732 declaraciones falsas. Entre enero y agosto de 2022, la cifra fue de 1.430. Por lo tanto, hubo una disminución anual de aproximadamente un 17% (Statista, 2023). Sus afirmaciones fueron desmentidas a través de agencias de *fact-checking* como *Aos Fatos* y *Agência Lupa*.

⁶³ “NO HAY FORMA (¡CERO!) de que las boletas de votación por correo sean algo menos que sustancialmente fraudulentas. Los buzones serán robados, las boletas serán falsificadas e incluso impresas ilegalmente y firmadas fraudulentamente. El gobernador de California está enviando boletas a millones de personas, cualquiera.....” (traducción propia).

⁶⁴ “Obtén los hechos sobre las boletas de votación por correo” (traducción propia).

⁶⁵ “@Twitter ahora está interfiriendo en las elecciones presidenciales de 2020. Están diciendo que mi declaración sobre las boletas de votación por correo, que conducirá a una corrupción y fraude masivos, es incorrecta, basándose en la verificación de hechos de Fake News CNN y el Amazon Washington Post...” (traducción propia).

⁶⁶ “...¡Twitter está reprimiendo completamente la LIBERTAD DE EXPRESIÓN, y yo, como presidente, no lo permitiré!” (traducción propia).

En su discurso inaugural, Bolsonaro expresó su gran desafío: “*Temos o grande desafio de enfrentar os efeitos (...) do desemprego recorde*”⁶⁷ (Bolsonaro, 2019). Empero, la tasa de desempleo del tercer trimestre de 2018 publicada por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) era del 11,9%. Según datos de la Encuesta Nacional Trimestral Continua por Muestra de Hogares (PnadC/T), este índice no puede considerarse un “récord” negativo. Según la serie histórica del PnadC/T, iniciada en 2012, la tasa de desempleo más alta se presenta en el primer trimestre de 2017, cuando el índice alcanzó el 13,7%, el equivalente a 14,2 millones de desempleados. En ese momento, el presidente de Brasil era Temer (Marés y Afonso, 2019).

Otra de las afirmaciones desmentidas en ese discurso fue la referida al plebiscito de 2005: “*O cidadão de bem merece dispor de meios para se defender, respeitando o referendo de 2005, quando optou, nas urnas, pelo direito à legítima defesa*”⁶⁸ (Bolsonaro, 2019). De hecho, ese referéndum no se refería a la legítima defensa. La discusión se centraba en si el artículo 35 del Estatuto del Desarme, debía ser modificado o no, prohibiendo el comercio de armas de fuego y municiones en el país. A los votantes se les preguntó lo siguiente: “¿Debe prohibirse el comercio de armas de fuego y municiones en Brasil?”. La mayoría de la población (63%) respondió “no” (Marés y Afonso, 2019).

Durante su discurso en la 74ª Asamblea General de Naciones Unidas en 2019, defendió la preservación ambiental frente a las críticas por los incendios forestales en la Amazonia. Sin embargo, sus números no eran del todo cierto: “*Nossa Amazônia é maior que toda a Europa Ocidental e permanece praticamente intocada*”⁶⁹ (Bolsonaro, 2019). Según la plataforma MapBiomas, para 2018, la Amazonia brasileña tenía 411 millones de hectáreas de superficie terrestre, de las cuales 59,1 millones, o el 14,4% del total, no contaban con su cobertura vegetal original (Marés, Moraes y Afonso, 2019).

Así también proclamó: “*somos um dos países que mais protegem o meio ambiente*”⁷⁰ (Bolsonaro, 2019), cuando en realidad, Brasil obtuvo un resultado medio y ocupó el puesto 69 en el Índice de Desempeño Ambiental de 2018 (Marés, Moraes y Afonso, 2019). Además, dedicó parte de su discurso a negar los incendios forestales en la Amazonia y a criticar a los medios de comunicación por difundir estas alegaciones al igual que a otros países por cuestionar su soberanía: “*Valendo-se dessas falácias, um ou outro país, em vez de ajudar,*

⁶⁷ “Tenemos el gran desafío de enfrentar los efectos (...) del desempleo récord” (traducción propia).

⁶⁸ “El ciudadano de bien merece disponer de medios para defenderse, respetando el referéndum de 2005, cuando optó, en las urnas, por el derecho a la legítima defensa” (traducción propia).

⁶⁹ “Nuestra Amazonía es más grande que toda Europa Occidental y permanece prácticamente intacta” (traducción propia).

⁷⁰ “Somos uno de los países que más protegen el medio ambiente” (traducción propia).

embarcou nas mentiras da mídia e se portou de forma desrespeitosa, com espírito colonialista. Questionaram aquilo que nos é mais sagrado: a nossa soberania!”⁷¹ (Bolsonaro, 2019).

Brasil tuvo, en agosto de 2019, un 85% más de incendios que en el año anterior. Según el Instituto Nacional de Investigación Espacial (INPE) de Brasil, el estado de Rondonia tenía 6.436 incendios ardiendo en lo que iba del 2019. Asimismo, la NASA señaló que Brasil se ha convertido en uno de los estados más deforestados en la Amazonia (CNN, 2019).

Por otra parte, Bolsonaro tuvo una actitud negacionista respecto a la pandemia, no siguió las recomendaciones de la OMS. Incluso, negó la importancia de los cuidados necesarios para afrontar el Coronavirus, desestimándolo como un “virus chino”. Como consecuencia, reflejó no sólo una narrativa antipolítica, sino también, una expresión anti ciencia (Rennó, Avritzer, y Delgado de Carvalho, 2021).

Desde el inicio de la pandemia, realizó declaraciones en contra de la ciencia, se posicionó a favor de la apertura del comercio y en contra del uso de barbijos. También, promovió aglomeraciones, contrario a las indicaciones de las autoridades sanitarias (Gomes, 2020).

En este sentido, buscó restarle importancia a la gravedad de la emergencia sanitaria, por ello hubo un abuso de *fake news* durante este período, describiendo al virus como una mera “*gripezinha*”. Según *Aos Fatos*, Bolsonaro realizó 2.511 afirmaciones falsas o distorsionadas sobre el tema (Ribeiro, 2022) hasta el punto de desinformar sobre la efectividad de medicamentos como la hidroxiclороquina. Ello a pesar de la ineffectividad y riesgos que se demostró que conllevaba el uso de este tipo de fármacos (Rennó, Avritzer, y Delgado de Carvalho, 2021).

En un evento en Porto Seguro, Bahía, el 17 de diciembre de 2020, cuestionó la eficacia de las vacunas, tomando como ejemplo la de Pfizer (Vivas, 2023): “*Alguns falam que eu tô dando um péssimo exemplo. Ou é imbecil ou o idiota que tá dizendo que eu dou péssimo exemplo, eu já tive o vírus. Eu já tenho anticorpos. Pra que tomar vacina de novo?*”⁷² (Bolsonaro, 2020). Como consecuencia, el expresidente engañó a la población sobre su propio estado de vacunación. En 17 ocasiones afirmó que no necesitaría vacunarse, pues

⁷¹ “Valiéndose de estas falacias, uno u otro país, en lugar de ayudar, se subió a las mentiras de los medios y se comportó de manera irrespetuosa, con un espíritu colonialista. Cuestionaron lo que es más sagrado para nosotros: ¡nuestra soberanía!” (traducción propia).

⁷² “Algunos dicen que estoy dando un pésimo ejemplo. O es un imbecil o es un idiota quien dice que estoy dando un pésimo ejemplo, yo ya tuve el virus. Ya tengo anticuerpos. ¿Para qué tomar la vacuna de nuevo?” (traducción propia).

ya había contraído Covid-19. De hecho, la inmunidad adquirida por la infección no es duradera y es menos eficaz que la vacunación para evitar que la enfermedad empeore (Ribeiro y Rudnitzki, 2024).

Según *Aos Fatos*, Bolsonaro mintió 575 veces sobre las vacunas contra el Covid 19 durante su mandato. En al menos 39 ocasiones las catalogó como “de emergencia” o “experimentales”. La afirmación ignoraba que todas las vacunas aprobadas para su uso en Brasil habían pasado por tres fases de prueba, que demostraron sus beneficios en el combate a la enfermedad (Ribeiro y Rudnitzki, 2024).

La campaña del entonces presidente contra la vacunación también estuvo respaldada por el argumento engañoso de que las vacunas contra el Covid-19 podrían causar SIDA. La declaración, repetida ocho veces, lo llevó a convertirse en blanco de una investigación por parte del Tribunal Supremo Federal (STF) (Ribeiro y Rudnitzki, 2024). A pesar de ello, durante una entrevista con un podcast cristiano, Bolsonaro, expresó su lamento respecto a algunos de sus discursos pronunciados durante la pandemia de Covid-19, afirmando que se había equivocado y había perdido su eje (Revista Oeste, 2022).

En el marco del primer debate presidencial de cara a las elecciones del 2022, ciertas afirmaciones de Bolsonaro fueron desmentidas, especialmente en temas económicos. Por ejemplo, “*Mesmo assim, inflação do Brasil [em 2022] é uma das menores do mundo*”⁷³ (Bolsonaro, 2022). Según un informe de la Organización para la Cooperación al Desarrollo Económico (OCDE), Brasil tenía la cuarta inflación más alta entre los países del G20 en mayo de 2022 (Nomura et al., 2022).

Asimismo, afirmó que “*Nunca tivemos tanto dinheiro de fora do Brasil investido aqui*”⁷⁴ (Bolsonaro, 2022), pero en el último relevamiento de 2021 de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Brasil atrajo 50,3 mil millones de dólares en inversiones internacionales. El año con mayor inversión en la serie histórica disponible fue 2011, cuando Brasil recibió 97,4 mil millones de dólares (Nomura et al., 2022).

En resumen, Bolsonaro mintió más de cuatro veces al día durante su gobierno (Ribeiro, 2022), por lo que hizo un gran uso de *fake news* en sus discursos políticos. A partir de lo analizado, entendemos que hubo cuatro grandes objetivos para el abuso de afirmaciones engañosas: desacreditar al gobierno anterior al exagerar la situación socioeconómica de Brasil al momento de asumir su mandato, defender la soberanía nacional frente a las acusaciones externas de los incendios en la Amazonia, propagar desinformación durante la

⁷³ “Aún así, la inflación de Brasil [en 2022] es una de las más bajas del mundo” (traducción propia).

⁷⁴ “Nunca hemos tenido tanto dinero del exterior invertido aquí en Brasil” (traducción propia).

pandemia ya que priorizó las demandas económicas vinculadas al desempleo, al igual que minimizó la situación de emergencia sanitaria y por último, exagerar sus propios logros en la búsqueda de su reelección presidencial.

3.2.2 Medios de comunicación no tradicionales

La agencia *Aos Fatos* (2022), realizó un recuento de la cantidad de *fake news* hechas por Bolsonaro durante su gobierno y en la misma página se pudo filtrar por temática y origen. En este sentido, destacamos que durante los primeros 100 días de su gobierno respecto a la temática indígena, publicó: “*Mais de 15% do território nacional é demarcado como terra indígena e quilombolas. Menos de um milhão de pessoas vivem nestes lugares isolados do Brasil de verdade, exploradas e manipuladas por ONGs. Vamos juntos integrar estes cidadãos e valorizar a todos os brasileiros*”⁷⁵ (@jairbolsonaro, 2 de enero de 2019). Sin embargo, según datos de la Funai (Fundación Nacional del Indio), en ese momento había 440 tierras indígenas regularizadas y otras seis interdictadas (con restricción de uso y entrada de terceros, para la protección de tribus aisladas), que ocupan un 12,6% del territorio nacional (Aos Fatos, 2022).

En el plano económico, el entonces presidente brasileño afirmó: “*Na campanha, firmei o compromisso de enxugar a máquina pública e torná-la eficiente. Assinei decreto que extingue 21.000 cargos comissionados da esfera federal. Economia de quase R\$195 MILHÕES de dinheiro público e ainda há muito o que fazer! ESTAMOS CUMPRINDO NOSSA MISSÃO!*”⁷⁶ (@jairbolsonaro, 14 de marzo de 2019). Empero, los números fueron exagerados. El presidente publicó un decreto, el 12 de marzo de 2019, con el objetivo de reducir la máquina pública, pero solo se eliminaron 159 cargos comisionados. El resto de los recortes fueron en gratificaciones (3.492) y funciones (17.349). Cabe recordar que el 31,4% (6.587) de los cargos y adicionales eliminados ya estaban vacantes cuando Bolsonaro firmó el decreto (Aos Fatos, 2022).

Por otra parte, la desinformación sobre la hidroxiclороquina se multiplicó después que Bolsonaro respaldara la ingesta de la droga como preventiva del Covid-19. En un video que publicó el 21 de marzo, en Twitter, anunció que había ordenado al laboratorio del ejército que

⁷⁵ “Más del 15% del territorio nacional está demarcado como tierras indígenas y quilombolas. Menos de un millón de personas viven en estos lugares, aislados del Brasil real, explotados y manipulados por ONGs. Vamos juntos a integrar a estos ciudadanos y valorar a todos los brasileños” (traducción propia).

⁷⁶ “En la campaña, asumí el compromiso de reducir el tamaño de la administración pública y hacerla eficiente. Firmé un decreto que elimina 21,000 cargos de confianza en el ámbito federal. Un ahorro de casi 195 millones de reales de dinero público, ¡y aún hay mucho por hacer! ¡ESTAMOS CUMPLIENDO NUESTRA MISIÓN!” (traducción propia).

aumentara la producción de este medicamento, y que prohibiera su exportación para asegurar su disponibilidad dentro del país⁷⁷. El aumento del alcance de publicaciones engañosas sobre el uso de este medicamento se demostró a partir de un estudio de *Radar Aos Fatos* basado en los 50 contenidos más compartidos en la red social sobre el tema (Libório y Fávero, 2020).

En este sentido, Bolsonaro utilizó la plataforma para difundir *fake news* respecto a la efectividad de la hidroxiclороquina: “*O tratamento da COVID-19, a base de Hidroxicloriquina e Azitromicina, tem se mostrado eficaz nos pacientes ora em tratamento. Nos próximos dias, tais resultados poderão ser apresentados ao público, trazendo o necessário ambiente de tranquilidade e serenidade ao Brasil e ao mundo*”⁷⁸ (@jairbolsonaro, 25 de marzo de 2020).

Según una encuesta publicada el 20 de mayo por el Instituto Datafolha, el 23% de los brasileños dijeron haber recurrido a “tratamientos precoces” durante la pandemia. Por lo tanto, la influencia del presidente es evidente: según la misma encuesta, entre los partidarios de Bolsonaro, el tratamiento precoz fue utilizado por el 37%, el doble de tasa registrada entre los partidarios de Lula (Bramatti, Brembatti y Monnerat, 2021).

De igual manera, el uso de *fake news* durante su campaña electoral en 2022 se abocó a deslegitimar a sus contrincantes y exagerar sus logros. En sus redes sociales enumeraba las hazañas de su gobierno, “- *Zero escândalos de corrupção;- Recorde redução de impostos e de queda nos preços;- Recordes de apreensão de drogas;- Recorde de eficiência, transparência e resultados*”⁷⁹ (@jairbolsonaro, 19 de septiembre de 2022). El argumento más repetido, comprobado como falso en 249 ocasiones, fue que no hubo ningún escándalo de corrupción en el gobierno, cuando, en realidad, se investigaron delitos contra la administración pública cometidos por ministros y exministros (Ribeiro, 2022).

Por ejemplo, en junio de 2022, la policía federal arrestó preventivamente al exministro de Educación, Milton Ribeiro, por su supuesta implicación en un esquema de liberación de fondos en el ministerio. Además, un informe de junio de 2022 de *Americas Society/Council of the Americas* sostuvo que los intentos del presidente de controlar organismos de investigación y los recortes presupuestarios a agencias independientes serían señales de un retroceso en la lucha contra la corrupción en Brasil (Aos Fatos, 2022).

⁷⁷ Disponible en: <https://x.com/jairbolsonaro/status/1241434576049840130>

⁷⁸ “El tratamiento del COVID-19, a base de Hidroxiclороquina y Azitromicina, ha demostrado ser eficaz en los pacientes que están en tratamiento. En los próximos días, dichos resultados podrán ser presentados al público, trayendo el necesario ambiente de tranquilidad y serenidad a Brasil y al mundo” (traducción propia).

⁷⁹ “- Cero escándalos de corrupción; - Récord de reducción de impuestos y de disminución de precios;- Récord en incautación de drogas;- Récord de eficiencia, transparencia y resultados” (traducción propia).

El segundo tema sobre el que Bolsonaro mintió más a lo largo de su mandato fue la economía: hubo al menos 1.212 declaraciones falsas o distorsionadas sobre el tema, casi la mitad de ellas (627) en el año electoral (Ribeiro, 2022). Bolsonaro exageró, en 13 ocasiones, que Brasil tenía una de las gasolinas más baratas del mundo: “- *Brasil vira o sexto principal destino de investimentos no mundo;- Maior número de brasileiros com trabalho na história;- Brasil volta às 10 maiores economias do mundo- Uma das gasolinas mais baratas do mundo;- Menor número de homicídios em duas décadas;*”⁸⁰ (@jairbolsonaro, 19 de septiembre de 2022). Sin embargo, el país ocupa la 34ª posición en el ranking de precios más bajos, entre 168 naciones listadas por el sitio *Global Petrol Prices* (Aos Fatos, 2022).

Además, afirmó en 50 ocasiones, que el agronegocio alimenta a más de mil millones de personas en el mundo, lo cual es falso: “- *Melhor Governo Digital das Américas; - Agronegócio alimentando mais de 1 bilhão de pessoas no mundo; - Um dos países que mais preservam a natureza no mundo;*”⁸¹ (@jairbolsonaro, 19 de septiembre de 2022). Según un estudio de Embrapa (Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria) en marzo de 2021, la producción y exportación de granos y carne bovina brasileña fue responsable de alimentar a 772,6 millones de personas en todo el mundo en 2020. Descontando a los 212,3 millones de brasileños, los autores del estudio concluyeron que 560,3 millones de ciudadanos de otros países se benefician de la producción brasileña de alimentos (Aos Fatos, 2022).

Respecto al sistema electoral, el presidente lanzó repetidos ataques contra el mismo para defender el proyecto de voto impreso, que fue rechazado por el pleno de la Cámara. Bolsonaro realizó 349 declaraciones falsas o distorsionadas comprobadas desinformando sobre el sistema de voto electrónico (Ribeiro, 2022).

A pesar de repetir en diversas ocasiones la frase del versículo bíblico Juan 8:32 -“conoceréis la verdad y la verdad os hará libres”- Bolsonaro transformó la desinformación en un arma para mantener a su base movilizada durante su mandato (Ribeiro, 2022).

En suma, utilizó Twitter para difundir afirmaciones engañosas con diversos objetivos, para exagerar los números de su gobierno, para deslegitimar a sus rivales y sobre todo para la minimización del Covid-19 a partir de la constante difusión de desinformación. Su administración se caracterizó por el negacionismo ante la pandemia, las mentiras sobre el coronavirus ocuparon más de un tercio de las sentencias comprobadas como engañosas:

⁸⁰ “- Brasil se convierte en el sexto principal destino de inversiones en el mundo; - El mayor número de brasileños con empleo en la historia; - Brasil vuelve a estar entre las 10 economías más grandes del mundo; - Una de las gasolinas más baratas del mundo; - El menor número de homicidios en dos décadas” (traducción propia).

⁸¹ “- Mejor Gobierno Digital de las Américas; Agronegocio alimentando a más de 1 mil millones de personas en el mundo; Uno de los países que más preserva la naturaleza en el mundo” (traducción propia).

fueron 2.511, equivalentes al 37,61% de las afirmaciones falsas. Por debajo se encuentran temas como economía (1.212) y medio ambiente (354) (Ribeiro, 2022).

3.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir del uso de *fake news*

Tras un análisis exhaustivo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en base al uso de *fake news*, concluimos que ambos abusaron de la difusión de este tipo de noticias falsas, muchas veces con datos totalmente erróneos y otras veces con datos exagerados, por ejemplo, aquellos relativos al déficit comercial y al nivel de empleo. Durante la pandemia, las autoridades brasileñas y norteamericanas bajo estudio promovieron la hidroxiclороquina como preventivo del Covid-19, cuando en realidad era un fármaco sumamente peligroso y no era efectivo para prevenir el contagio del virus. De la misma manera, minimizaron la gravedad de la emergencia sanitaria y criticaron a la OMS y sus recomendaciones.

Por lo tanto, la gran mayoría de *fake news* que encontramos en los discursos políticos analizados fueron referidas al ámbito económico, a las vacunas o la minimización del Covid-19 como una mera gripe y también respecto a las elecciones presidenciales. Por lo tanto, entendemos que el objetivo de la desinformación fue exagerar sus hazañas durante sus respectivos mandatos, o tergiversar dichos acerca de sus rivales, para beneficio propio, considerando que ambos buscaban su reelección como presidentes.

Trump abusó del uso de *fake news* en sus discursos políticos, especialmente durante su último año, puesto que el contexto electoral y de pandemia fue propicio para la difusión de declaraciones engañosas. El nivel de *fake news* fue tal que denunció un fraude electoral y se rehusó a aceptar los resultados debido a que había una conspiración en su contra por parte de los demócratas.

Bolsonaro por su parte, además de resaltar sus logros, deslegitimar al PT y negar la gravedad del coronavirus, se enfocó en negar los incendios forestales en la Amazonia puesto que las acusaciones externas implicaron un ataque directo a la soberanía nacional. Como consecuencia, difundió datos falsos en defensa del medio ambiente.

De la misma manera, ambos utilizaron las redes sociales como Twitter para deslegitimar a sus enemigos y propagar desinformación durante sus cuatro años de mandato. En el caso de Trump, sus enemigos fueron los demócratas y los medios de comunicación. Bolsonaro, utilizó Twitter para deslegitimar al PT, exagerar los números de su gobierno y sobre todo para minimizar el Covid-19.

A pesar que ambos presidentes propagaron *fake news*, Trump realizó muchas más afirmaciones falsas o engañosas que Bolsonaro, 30.753 frente 6.685 declaraciones falsas en Brasil (Kessler, 2021, Aos Fatos, 2022). A partir de las agencias de *factchecking*, verificamos los datos y concluimos que el uso de *fake news*, en particular a través de discursos políticos, es sumamente peligroso para el mundo y para la democracia, más en una era digital, en la cual es más fácil y rápido viralizar contenido, sin ningún tipo de sustento, con el objetivo alterar percepciones. Como consecuencia, la desinformación se combate con la verdad.

CAPÍTULO 4: LA INCORRECCIÓN POLÍTICA EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS DE TRUMP Y BOLSONARO

Conforme a los objetivos específicos de la investigación, el presente capítulo tiene como meta realizar un análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales en base a la variable “incorrección política”.

La incorrección política hace referencia al afloramiento de emociones, sentimientos y expresiones propio de lo privado que se legitiman en el espacio público, a partir de los discursos políticos plagados de agravios, insultos y ataques contra sus enemigos, en pos de la honestidad y la autenticidad. Por consiguiente, es utilizada por parte de los líderes de extrema derecha como una herramienta para capitalizar la frustración de la población, debido a que la corrección política es asociada al establishment (Wodak, 2019, Souroujon, 2024).

Además, la difusión de insultos y agravios con un tono provocador y reaccionario, fue facilitado por las redes sociales dada su no mediación y vínculo directo con sus seguidores. El modelo comunicacional de la incorrección política es Twitter por su formato simple, impulsivo y descortés (Souroujon, 2024).

En el presente capítulo se analizan fragmentos de ocho discursos políticos, en los medios de comunicación tradicionales, de ambos presidentes bajo estudio: los de inauguración de sus mandatos en 2017 y 2019, sus primeros discursos en la Asamblea General de Naciones Unidas y su primer debate presidencial, previo a las elecciones de 2020 y 2022. Además, en el caso de Trump, se analiza el discurso político en la CPAC. En el caso de Bolsonaro, analizamos su discurso durante la pandemia

Con respecto a los medios de comunicación no tradicionales, se analizan catorce tweets, de ambos presidentes bajo estudio, en tres intervalos temporales: durante los primeros 100 días de gobierno, durante la pandemia y en el marco de la campaña electoral para las elecciones presidenciales de 2020 y 2022.

Por todo lo dicho, el cuarto capítulo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar analizamos extractos de los discursos políticos de Trump en los medios tradicionales. En segundo lugar, analizamos los tweets de Trump. En tercer lugar, retomamos fragmentos de los discursos políticos de Bolsonaro. En cuarto lugar, analizamos sus posteos en Twitter. Finalmente, realizamos un análisis comparativo de la incorrección política en los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales.

4.1 Trump

4.1.1 Medios de comunicación tradicionales

Durante su discurso inaugural, además de polarizante y con datos falsos, Trump dijo una frase que fue repetida en los diferentes medios de prensa escrita y televisivos (Blake, 2017): “*This American carnage stops right here and stops right now*”⁸² (Trump, 2017). La palabra *carnage*, se refiere a los sufrimientos de la población a causa de la pobreza, el sistema educativo ineficiente, los delitos, las pandillas y las drogas. El uso de “carnicería” tiene una connotación sumamente negativa asociada a la violencia y a la rabia (Torres-Martín, 2023). La incorrección se refleja en el uso de este tipo de comparaciones con un tono reactivo y provocador, en alusión a las frustraciones de la clase trabajadora. Con este pasaje, Trump expresó una visión distópica de la realidad y cómo planeaba solucionarlo (Blake, 2017)

En su primer discurso en la Asamblea General de Naciones Unidas, Trump mantuvo una posición sumamente crítica de los regímenes autoritarios de Irán, Venezuela y Corea del Norte, al punto de amenazar con la destrucción de este último: “*The United States has great strength and patience, but if it is forced to defend itself or its allies, we will have no choice but to totally destroy North Korea*”⁸³ (Trump, 2017; Nakamura y Gearan, 2017). Además, apodó a Kim Jong-Un, líder de Corea del Norte, como “*Rocketman*”⁸⁴. Trump suele apodar a sus contrincantes con el solo objetivo de burlarse y deslegitimarlos (Moore y Schultz, 2017).

Como consecuencia, la incorrección política está presente en este discurso a partir del uso de agravios y la amenaza directa de ir a la guerra debido al comportamiento de Corea del Norte.

En su discurso en la CPAC, apeló a esa demanda de la población de decir lo que pensaba sin ningún tipo de censura: “*Our great First Lady always said, ‘Don’t use certain words, please.’ I said, ‘But the audience wanted me to do it.’*”⁸⁵ (Trump, 2019). Como consecuencia, ese afán de decir cualquier cosa en pos de la autenticidad se justifica en el atractivo que resulta para el público cansado de la “censura” promovida por el establishment político (Calvo, 2020).

Incluso admitió que su triunfo se había basado en esa incorrección política característica de su discurso político, en esa rebeldía: “*You know I’m totally off script right*

⁸² “Esta carnicería estadounidense termina aquí y termina ahora” (traducción propia).

⁸³ “Estados Unidos tiene una gran fuerza y paciencia, pero si se ve obligado a defenderse a sí mismo o a sus aliados, no tendremos más opción que destruir totalmente a Corea del Norte” (traducción propia).

⁸⁴ “Hombre-cohete” (traducción propia).

⁸⁵ “Nuestra gran Primera Dama siempre decía: ‘Por favor, no uses ciertas palabras.’ Yo le dije: ‘Pero la audiencia quería que lo hiciera’” (traducción propia).

now. And this is how I got elected, by being off script. True. And if we don't go off script, our country is in big trouble, folks”⁸⁶ (Trump, 2019).

Ese carácter provocativo y reaccionario se tradujo también en la propagación de insultos a sus adversarios: “*The crazy female senator from the state of Ohio, the state of Hawaii. Right? She's like — she's like a crazed person*”⁸⁷ (Trump, 2019). Con cierta ligereza reproduce agravios que antes hubiesen estado reservados para el ámbito privado, y que no hubiesen sido divulgados en un discurso oficial, pero que resultan legitimados por el presidente.

Durante el primer debate presidencial previo a las elecciones de 2020, Trump se rehusó a condenar a los grupos supremacistas blancos por incitar violencia en las manifestaciones contra la brutalidad policial en todo el país: “*Proud Boys -stand back and stand by. But I'll tell you what. ... Somebody's got to do something about Antifa and the left because this is not a right wing problem*”⁸⁸ (Trump, 2020; Vazquez, 2020). De esta manera, alentó públicamente la posibilidad del uso de violencia a sus órdenes con la frase “*stand by*” al grupo supremacista *Proud Boys*, a la espera de poder actuar con el apoyo del presidente.

Luego de recibir críticas por sus dichos, Trump se retractó en una entrevista de *Fox News*, y denunció explícitamente a los grupos supremacistas blancos: “*I've said it many times, and let me be clear again: I condemn the [Ku Klux Klan]. I condemn all white supremacists. I condemn the Proud Boys*”⁸⁹ (Garger, 2020).

Además, en el debate presidencial, hubo un ida y vuelta de insultos y de interrupciones. Trump le dijo a Biden que nunca usara la palabra *smart* (inteligente) por haberse graduado como el peor de su clase: “*You graduated either the lowest or almost the lowest in your class*”⁹⁰ (Trump, 2020). En esa misma línea, se burló de Biden por el uso de barbijo, “*the biggest mask I've ever seen*”⁹¹ (Trump, 2020) y luego menospreció al Dr. Anthony S. Fauci, el principal experto en enfermedades infecciosas del país. Incluso insultó al hijo de Biden por abuso de sustancias, “*Hunter got thrown out of the military. He was*

⁸⁶ “Saben que ahora mismo estoy totalmente fuera del guión. Y así fue como me eligieron, por estar fuera del guión. Es verdad. Y si no nos salimos del guión, nuestro país estará en grandes problemas, amigos” (traducción propia).

⁸⁷ “La loca senadora del estado de Ohio, del estado de Hawái, ¿verdad? Ella es como -es como una persona desquiciada-” (traducción propia).

⁸⁸ “Proud Boys — retrocedan y manténganse al margen. Pero les diré algo... Alguien tiene que hacer algo sobre Antifa y la izquierda porque este no es un problema de la derecha” (traducción propia).

⁸⁹ “Lo he dicho muchas veces, y permítanme ser claro nuevamente: condeno al [Ku Klux Klan]. Condeno a todos los supremacistas blancos. Condeno a los Proud Boys” (traducción propia).

⁹⁰ “Te graduaste como el peor o casi el peor de tu clase” (traducción propia).

⁹¹ “La mascarilla más grande que he visto” (traducción propia).

thrown out, dishonorably discharged for cocaine use. And he didn't have a job until you were vice president”⁹² (Trump, 2020; Martin y Burns, 2020).

Sobre el final del debate se refirió a Hillary Clinton como “*Crooked Clinton*”⁹³ (Trump 2020), propagando nuevamente insultos y agravios en su discurso político en televisión, en vivo y en directo contra sus opositores. Aunque haya habido insultos de ambas partes, Trump se impuso de manera dominante en el debate pero fue, según el análisis de prensa escrita, incómodo de ver, mientras que Biden no (Podhoretz, 2020).

En resumen, Trump transmitió un discurso político caracterizado por la incorrección política, incluso celebró dicho carácter distintivo que causó su victoria, dado que los mismos estadounidenses demandaron su espontaneidad y honestidad. Por consiguiente, utilizó su posición para insultar a sus rivales, apodándolos y burlándose de ellos con el fin de deslegitimar su posición política. Su discurso político se caracterizó por tener un tono provocativo, reaccionario y sin moderación a la hora de la elección de sus palabras.

4.1.2 Medios de comunicación no tradicionales

Como mencionamos, Trump suele otorgar apodos, en formato de burla, a sus rivales. Durante sus primeros 100 días de gobierno, recuperamos tweets, con ese tono burlesco: “*Nancy Pelosi and Fake Tears Chuck Schumer held a rally at the steps of The Supreme Court and mic did not work (a mess)-just like Dem party!*”⁹⁴ (@realDonaldTrump, 31 de enero de 2017); “*When will Sleepy Eyes Chuck Todd and @NBCNews start talking about the Obama SURVEILLANCE SCANDAL and stop with the Fake Trump/Russia story?*”⁹⁵ (@realDonaldTrump, 1 de abril de 2017). El único objetivo de este tipo de accionar era deslegitimar y degradar a la otra persona.

Incluso a la mitad de su primer año de administración, apeló a través de la red social, a la necesidad de dejar de ser “políticamente correctos”: “*We must stop being politically correct and get down to the business of security for our people. If we don't get smart it will only get worse*”⁹⁶ (@realDonaldTrump, 4 de junio de 2017).

⁹² “Hunter fue expulsado del ejército. Lo echaron, fue dado de baja deshonrosamente por consumo de cocaína. Y no tenía trabajo hasta que tú fuiste vicepresidente” (traducción propia).

⁹³ “Clinton corrupta” (traducción propia).

⁹⁴ “Nancy Pelosi y Chuck Schumer, de las lágrimas falsas, realizaron un mitin en las escaleras de la Corte Suprema y el micrófono no funcionó (un desastre), ¡igual que el partido demócrata!” (traducción propia).

⁹⁵ “¿Cuándo comenzarán Chuck Todd, de los ojos soñolientos, y @NBCNews a hablar sobre el ESCÁNDALO DE VIGILANCIA de Obama y dejarán de lado la falsa historia de Trump/Rusia?” (traducción propia).

⁹⁶ “Debemos dejar de ser políticamente correctos y ponernos a trabajar en la seguridad de nuestra gente. Si no actuamos con inteligencia, sólo empeorará” (traducción propia).

En el marco de la pandemia, Trump utilizó twitter para responsabilizar a China de la propagación del virus, y esto lo hizo a través de insultos y agravios contra dicha nación: *“Some wacko in China just released a statement blaming everybody other than China for the Virus which has now killed hundreds of thousands of people. Please explain to this dope that it was the ‘incompetence of China’, and nothing else, that did this mass Worldwide killing!”*⁹⁷ (@realDonaldTrump, 20 de mayo de 2020). La constante hostilidad hacia China reforzó los prejuicios hacia la población asiática, puesto que se abocó a señalar con el dedo el origen del virus, en lugar de enfocarse en cómo frenar la curva de infectados (Lange, 2021).

Otro blanco de sus ataques fue el partido demócrata, utilizó apodosos varios para humillar a sus adversarios: *“Sleepy Joe Biden’ was acknowledged by his own people to have done a terrible job on a much easier situation, H1N1 Swine Flu. The OBiden Administration failed badly on this, & now he sits back in his basement and criticizes every move we make on the China Virus. DOING GREAT”*⁹⁸ (@realDonaldTrump, 3 de septiembre de 2020).

A través de insultos y apodosos ("Sleepy Joe Biden"), Trump desvió el foco de atención del Covid 19 hacia su propia interpretación de cómo Obama y Biden manejaron el virus H1N1. La razón detrás de dicha comparación se debía al acercamiento de las elecciones presidenciales de 2020. Como consecuencia, agravó aún más la división política en un contexto convulsionado por la polarización y aprovechó la oportunidad para socavar la competencia demócrata con respecto a las epidemias de salud global. Insultó a los demócratas y oponentes diecinueve veces, mientras desviaba la responsabilidad hacia otros en 39 ocasiones (Lange, 2021).

En su campaña por la carrera a la reelección, utilizó las redes sociales para difundir sus opiniones, sin censura alguna. Utilizó ese periodo para resaltar las injusticias cometidas en las administraciones anteriores y para responsabilizar a sus enemigos del malestar social, con insultos de por medio, *“Do nothing Democrats”* fue empleado en múltiples ocasiones: *“Today people started losing their jobs because of Crazy Nancy Pelosi, Cryin’ Chuck Schumer, and the Radical Left, Do Nothing Democrats, who should immediately come back to*

⁹⁷ “Algún loco en China acaba de hacer una declaración culpando a todo el mundo excepto a China por el virus que ya ha matado a cientos de miles de personas. Por favor, explíqueme a este tonto que fue la 'incompetencia de China', y nada más, lo que causó esta matanza masiva mundial” (traducción propia).

⁹⁸ “Soñoliento Joe Escondido fue reconocido por su propia gente por haber hecho un trabajo terrible en una situación mucho más fácil, la gripe porcina H1N1. La Administración OBiden falló gravemente en esto, y ahora él se sienta en su sótano criticando cada movimiento que hacemos con respecto al Virus de China. ¡LO ESTAMOS HACIENDO GENIAL!” (traducción propia).

*Washington and approve legislation to help families in America. End your ENDLESS VACATION!”*⁹⁹ (@realDonaldTrump, 17 de abril de 2020).

El objetivo de sus insultos era humillar y desacreditar a la oposición, exacerbando así los niveles de polarización política, al mismo tiempo que difundía un discurso caracterizado por ser políticamente incorrecto: *“Sleepy Joe has been in politics for 40 years, and did nothing. Now he pretends to have the answers. He doesn’t even know the questions. Weakness will never beat anarchists, looters or thugs, and Joe has been politically weak all of his life. LAW & ORDER!”*¹⁰⁰ (@realDonaldTrump, 2 de junio de 2020). En contraposición, se presentaba como la opción más fuerte y honesta, en búsqueda de la reelección presidencial.

En suma, su discurso político, esporádico e insultante, no era común en las estrategias de campaña de los políticos (Lange, 2021). Ridiculizó a sus oponentes políticos a través de Twitter al usar apodos cada vez que los mencionaba: *“Sleepy”* Joe Biden, *“Crazy”* Bernie Sanders, Elizabeth *“Pocahontas”* Warren, *“Crazy Nancy Pelosi”* y *“Mini”* Mike Bloomberg (Cervi, García y Marín-Lladó, 2021). Perpetuó una retórica anti-China, una desconfianza hacia los medios de comunicación y un refuerzo de la lógica bipartidista en Estados Unidos (Lange, 2021).

4.2 Bolsonaro

4.2.1 Medios de comunicación tradicionales

En su asunción como presidente de Brasil, luego de recibir la banda presidencial de Michel Temer, Bolsonaro inició su discurso exclamando que su toma de posesión representa el momento en que Brasil comenzó a liberarse del socialismo y de lo políticamente correcto: *“E me coloco diante de toda a nação, neste dia, como o dia em que o povo começou a se libertar do socialismo, da inversão de valores, do gigantismo estatal e do politicamente correto”*¹⁰¹ (Brígido y Gulino, 2019). La corrección política era asociada a los gobiernos del PT, al cual Bolsonaro englobaba dentro del socialismo.

En su discurso en la apertura de la 74ª Asamblea General de las Naciones Unidas, Bolsonaro se expresó en contra de lo políticamente correcto puesto que ha constreñido la

⁹⁹ “Hoy la gente comenzó a perder sus empleos por culpa de la Loca Nancy Pelosi, el Llorón Chuck Schumer y los Demócratas de la Izquierda Radical, que no hacen nada y que deberían regresar de inmediato a Washington y aprobar legislación para ayudar a las familias en Estados Unidos. ¡Terminen sus VACACIONES SIN FIN!” (traducción propia).

¹⁰⁰ “Soñoliento Joe ha estado en la política durante 40 años y no hizo nada. Ahora finge tener las respuestas. Ni siquiera conoce las preguntas. La debilidad nunca vencerá a los anarquistas, saqueadores o matones, y Joe ha sido políticamente débil toda su vida. ¡LEY Y ORDEN!” (traducción propia).

¹⁰¹ “Y me coloco frente a toda la nación, en este día, como el día en que el pueblo comenzó a liberarse del socialismo, de la inversión de valores, del gigantismo estatal y de lo políticamente correcto” (traducción propia).

libertad de expresión: “*O politicamente correto passou a dominar o debate público para expulsar a racionalidade e substituí-la pela manipulação, pela repetição de clichês e pelas palavras de ordem*”¹⁰² (Bolsonaro, 2019). Como consecuencia, se asocia la incorrección política a la libertad de expresión frente a la censura de la corrección política promovida por el establishment político (Calvo, 2020).

Frente a las acusaciones de haber dado un discurso agresivo, el presidente lo negó en una entrevista con *SBT News* (2019). En el siguiente fragmento podemos visualizar cómo el discurso percibido como agresivo, violento o provocador, lo presenta como un discurso honesto y auténtico en su justificación: “*Só se um sinônimo de verdadeiro foi agressivo, eu posso concordar; caso contrário não é o não o local onde muita gente enxuga gelo e passe um pano e nós não fizemos isso bastante forma bastante educada e objetiva, mostramos a todos é com o que é o Brasil que representa para o mundo*”¹⁰³ (SBT News, 2019).

En cuanto a su administración de la pandemia, durante un discurso oficial sobre el turismo, el 10 de noviembre de 2020, declaró “*Tudo agora é pandemia, tem que acabar com esse negócio. Lamento os mortos, lamento. Todos nós vamos morrer um dia, aqui todo mundo vai morrer*”¹⁰⁴ (Bolsonaro, 2020). Buscó minimizar la gravedad de la situación, cuando para ese momento eran más de 162.000 muertos en Brasil a causa del Covid-19 (Maia, et al., 2020).

Como la muerte era inevitable, también comentó “*Tem que deixar de ser um país de maricas ... Temos que enfrentar (de) peito aberto*”¹⁰⁵ (Bolsonaro, 2020). De esta manera, alegó que las medidas de tipo preventivas y restrictivas eran exageradas, por lo que había que luchar sin miedo, con un tono soberbio. Bolsonaro desestimó el virus, al mismo tiempo que fomentó comentarios homofóbicos fuera de lugar.

A lo largo de la pandemia, el presidente cuestionó la eficacia de las vacunas y se opuso a la obligatoriedad de la inmunización. El caso más emblemático fue cuando cuestionó los efectos secundarios, afirmando que no había garantía de que la vacuna no convierta a quien la tomara en “un caimán” (Vivas, 2023): “*Se você. virar um jacaré, é problema de você,*

¹⁰² “Lo políticamente correcto pasó a dominar el debate público para expulsar la racionalidad y reemplazarla por la manipulación, la repetición de clichés y las consignas” (traducción propia).

¹⁰³ “Solo si un sinónimo de verdadero fue agresivo, podría estar de acuerdo; de lo contrario, no es el lugar donde mucha gente está limpiando hielo y pasando un trapo, y nosotros no hicimos eso, de manera bastante educada y objetiva, mostramos a todos qué es Brasil y qué representa para el mundo” (traducción propia).

¹⁰⁴ “Todo ahora es pandemia, hay que acabar con eso. Lamento los muertos, lamento. Todos nos vamos a morir un día, aquí todos van a morir” (traducción propia).

¹⁰⁵ “Tienen que dejar de ser un país de maricas. Tenemos que enfrentar de pecho abierto” (traducción propia).

pô... Se você virar super homem, se nascer barba em alguma mulher aí ou algum homem começar a falar fino, eles não têm nada a ver com isso”¹⁰⁶ (Bolsonaro, 2020; Duarte, 2021).

En el marco del debate presidencial de cara a las elecciones en el 2022, Bolsonaro se enfrentó con la periodista de Tv Cultura Vera Magalhães, a quien atacó directamente, luego de una pregunta sobre la vacunación, insinuando que la periodista dormía pensando en él: *“Vera, não pude esperar outra coisa de você. Acho que você dorme pensando em mim, você tem alguma paixão por mim. Você não pode tomar partido num debate como esse. Fazer acusações mentirosas a meu respeito. Você é uma vergonha para o jornalismo brasileiro*”¹⁰⁷ (Linhares y Azevedo, 2022).

Posteriormente, frente a las acusaciones de misoginia, Bolsonaro se defendió argumentando que Vera estaba mintiendo: *“Ela mentiu ao meu respeito. Fez uma acusação mentirosa. Só porque é mulher eu não posso falar que ela está mentindo? Eu tô agredindo as mulheres? Não tem cabimento isso*”¹⁰⁸ (Folha de S.Paulo, 2022). Incluso, invocó la defensa de las mujeres, la portación de armas y la familia en una misma frase: *“Eu defendo a família, eu sou contra a liberação das drogas. Eu defendo as mulheres. Quando eu defendo as armas, no campo em especial, é para as mulheres se defenderem*”¹⁰⁹ (Revista Oeste, 2022).

Asimismo, con sus declaraciones provocó estragos diplomáticos con Chile, debido a que Bolsonaro expresó *“Lula apoio o atual presidente do Chile, Gabriel Boric, que ateou fogo em metrô de seu país... Para onde está indo o nosso Chile?”*¹¹⁰ (Bolsonaro, 2022). La ministra de Relaciones Exteriores de Chile, Antonia Urrejeola, calificó los comentarios de "falsos" y "muy graves", al mismo tiempo que lamentó la polarización de las relaciones bilaterales a causa de la desinformación y las *fake news* (Revista Oeste, 2022).

En fin, el rechazo a la corrección política y por contrapartida, la defensa de la incorrección política también ha estado presente en el discurso político de Bolsonaro. Los insultos contra las mujeres, el desprestigio de líderes internacionales, la siembra de desconfianza respecto a las vacunas y la banalización de la pandemia son ejemplos del rol de la incorrección política en sus discursos.

¹⁰⁶ “Si te vuelves un caimán, es tu problema, ¿no?... Si te conviertes en Superman, si a alguna mujer le crece barba o si algún hombre empieza a hablar más fino, ellos no tienen nada que ver con eso” (traducción propia).

¹⁰⁷ “Vera, no podía esperar menos de ti. Duermes pensando en mí, sientes pasión por mí. No se puede tomar partido así en un debate como este. Hacer acusaciones falsas sobre mí. Eres una vergüenza para el periodismo brasileño” (traducción propia).

¹⁰⁸ “Ella mintió sobre mí. Hizo una acusación falsa. ¿Sólo porque es mujer no puedo decir que está mintiendo? ¿Estoy atacando a las mujeres? Eso no tiene sentido” (traducción propia).

¹⁰⁹ “Yo defiando a la familia, estoy en contra de la legalización de las drogas. Yo defiando a las mujeres. Cuando defiando las armas, especialmente en el campo, es para que las mujeres se defiendan” (traducción propia).

¹¹⁰ “Lula apoya al actual presidente de Chile, Gabriel Boric, quien incendió estaciones de metro en su país... ¿Hacia dónde va nuestro Chile?” (traducción propia).

4.2.2 Medios de comunicación no tradicionales

La incorrección política se evidenció también a través de sus posteos en redes sociales como Twitter. Ya en los primeros 100 días de su mandato, Bolsonaro utilizó la plataforma como una herramienta para insultar y deslegitimar a la oposición, calificando a Fernando Haddad (candidato del PT que derrotó en las elecciones presidenciales de 2018) de "títere de un prisionero corrupto", haciendo alusión al expresidente Lula da Silva: "*Haddad, o fantoche do presidiário corrupto, escreve que está na moda um anti-intelectualismo no Brasil. A verdade é que o marmita, como todo petista, fica inventando motivos para a derrota vergonhosa que sofreram nas eleições, mesmo com campanha mais de 30 milhões mais cara*"¹¹¹ (@jairbolsonaro, 5 de enero de 2019).

Bolsonaro también calificó al PT como una banda criminal que arruinó a Brasil: "*Eles procuram e criam todos os motivos possíveis para estarem sendo rejeitados pela maioria da população, só não citam o verdadeiro: o PT quebrou o Brasil de tanto roubar, deixou a violência tomar proporções de guerra, é uma verdadeira quadrilha e ninguém aguenta mais isso!*"¹¹² (@jairbolsonaro, 5 de enero de 2019)

De la misma manera, utilizó Twitter para desmentir y defenderse directamente frente a los titulares de la prensa. A través de sus tweets buscó un canal directo para responder a las acusaciones de ciertos periódicos en su contra: "*Por favor GloboNews, sejamos honestos: O STF SUSPENDEU os processos que sou réu por ter RESPONDIDO A UMA OFENSA, pois esta previsto em lei em caso de assumir a Presidência, voltando a pauta quando deixar o cargo, não porque sou eu! Não sejam desonestos com seus telespectadores!*"¹¹³ (@jairbolsonaro, 12 de febrero de 2019).

En el marco de la pandemia, se opuso al aislamiento social y responsabilizó a la prensa de los millones de desempleados a causa de la política de quedarse en casa: "*A política do "fique em casa que a "economia a gente vê depois" acabou e o "depois" chegou. A*

¹¹¹ "Haddad, el títere del preso corrupto, escribe que está de moda un anti-intelectualismo en Brasil. La verdad es que el 'lonchero', como todo petista, sigue inventando excusas para la vergonzosa derrota que sufrieron en las elecciones, incluso con una campaña más cara por más de 30 millones" (traducción propia).

¹¹² "Ellos buscan y crean todos los motivos posibles para ser rechazados por la mayoría de la población, pero no mencionan el verdadero: el PT arruinó a Brasil de tanto robar, dejó que la violencia tomara proporciones de guerra, es una verdadera banda criminal y ¡nadie soporta más esto!" (traducción propia).

¹¹³ "Por favor, GloboNews, seamos honestos: el STF SUSPENDIÓ los procesos en los que soy acusado por haber RESPONDIDO A UNA OFENSA, ya que está previsto en la ley en caso de asumir la Presidencia, retomándose cuando deje el cargo, ¡no porque sea yo! ¡No sean deshonestos con sus televidentes!" (traducción propia).

*imprensa, que tanto apoiou o "fique em casa", agora não apresenta opções de como atender a esses milhões de desassistidos”*¹¹⁴ (@jairbolsonaro, 29 de septiembre de 2020).

En su último año afirmó que fue el único líder que tuvo el coraje de luchar contra el cierre irresponsable de todo: “- *Fui talvez o único líder que teve coragem de ser contra o fecha tudo irresponsável, de combater vírus e desemprego simultaneamente, de alertar para os riscos de depressão e suicídio pelo isolamento, enquanto covardes tomavam medidas irracionais para ganhar elogios da imprensa*”¹¹⁵ (@jairbolsonaro, 29 de agosto de 2022).

Como expusimos en capítulos anteriores, utilizó los medios digitales para promover su candidatura en vista a las elecciones presidenciales. Por ello, Twitter fue una herramienta complementaria para deslegitimar a los candidatos del PT: “*É perda de tempo tentar retomar o velho teatro que condenou o nosso país a décadas de fracasso. Eu acabei com essa promiscuidade disfarçada de jogo democrático! Eu fiz o Alckmin parar de fingir que era oposição e assumir a paixão reprimida, o amor bandido pela hiena de 9 dedos*”¹¹⁶ (@jairbolsonaro, 30 de septiembre de 2022).

Incluso, publicó, entre risas, una imagen de Lula en la que estaba haciendo el número 22 con sus manos (el 22 era el número de urna de Bolsonaro), ironizando que el candidato del PT, después de un exorcismo, estaba pidiendo que voten por Bolsonaro en las elecciones presidenciales: “- *Após exorcismo, Lula pede voto para Jair Bolsonaro 22. Kkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkk*”¹¹⁷ (@jairbolsonaro, 30 de septiembre de 2022).

En resumen, Bolsonaro capitalizó Twitter a su beneficio para difundir agravios, desacreditar a la oposición a través de burlas, defenderse de la prensa escrita y también atacarla. Entendemos que detrás de esa incorrección política se fomentó la polarización política y se buscó difundir mensajes directos a sus seguidores acerca de los males cometidos por el PT, al mismo tiempo que buscaba generar ese vínculo directo a través de mensajes simples y sencillos.

¹¹⁴ “La política de 'quédate en casa que la economía la vemos después' terminó y el 'después' ha llegado. La prensa, que tanto apoyó el 'quédate en casa', ahora no presenta opciones sobre cómo atender a esos millones de desamparados” (traducción propia).

¹¹⁵ “Fui quizás el único líder que tuvo el coraje de estar en contra del cierre total irresponsable, de combatir el virus y el desempleo simultáneamente, de alertar sobre los riesgos de depresión y suicidio debido al aislamiento, mientras los cobardes tomaban medidas irracionales para ganar elogios de la prensa” (traducción propia).

¹¹⁶ “Es una pérdida de tiempo intentar retomar el viejo teatro que condenó a nuestro país a décadas de fracaso. ¡Yo acabé con esa promiscuidad disfrazada de juego democrático! Hice que Alckmin dejara de fingir que era oposición y asumiera la pasión reprimida, el amor prohibido por la hiena de nueve dedos” (traducción propia).

¹¹⁷ “- Después del exorcismo, Lula pide voto para Jair Bolsonaro 22. Jajajajajajajajajaja” (traducción propia).

4.3 Análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro a partir de la incorrección política

Tras un análisis exhaustivo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro en base a la incorrección política, entendemos que en ambos casos, los discursos políticos tuvieron un tono provocador, reaccionario, incorrecto e, incluso, se posicionaron explícitamente en contra de la corrección política. Utilizaron sus discursos para propagar insultos y agravios contra sus contrincantes y otros líderes como los apodos de Trump hacia Kim Jong-Un, Joe Biden y Nancy Pelosi o los de Bolsonaro a Lula y Alckmin a fin de deslegitimar a la oposición política.

Uno de los factores que destacamos es la asociación que hicieron los mandatarios de incorrección política con honestidad y autenticidad. Justificaron sus dichos en pos de la libertad de expresión. Incluso Trump admitió que estaba fuera del guión, y que siguiendo esos patrones incorrectos logró triunfar. Ese deseo de decir cualquier cosa se corresponde a una demanda por parte de la población, una demanda anti statu quo (Goldstein, 2022), Trump mismo decía que la audiencia quería que se expresara así.

Por su parte, Bolsonaro frente a las acusaciones de un discurso agresivo, hablaba de que se lo podía clasificar así, si agresivo fuese sinónimo de verdadero. A causa de sus dichos contra las mujeres y durante la pandemia, fue calificado como misógino y homofóbico. Asimismo, la desconfianza que generó respecto a las vacunas y la minimización de la pandemia son ejemplos del rol de la incorrección política en sus discursos. Las redes sociales habilitaron que esa incorrección política se intensificara puesto que su modelo comunicaciones de preferencia fue Twitter. En efecto, la plataforma tiene una forma impulsiva debido a que podemos decir cualquier cosa en cualquier momento de manera automática; simple al atentar contra la complejidad de los argumentos; y descortés ya que no se considera cómo la interacción afecta al tercero (Souroujon, 2024).

Trump ridiculizó a sus oponentes políticos a través de Twitter al usar apodos cada vez que los mencionaba; perpetuó una retórica anti-China, una desconfianza hacia los medios de comunicación y reforzó la lógica bipartidista en Estados Unidos (Cervi, García y Marín-Lladó, 2021, Lange, 2021).

Bolsonaro utilizó Twitter para desacreditar a la oposición a través de burlas e insultos, y para defenderse de la prensa escrita. A través de un discurso incorrecto promovió la polarización política, se resumió en mensajes directos a sus seguidores acerca de los males cometidos por la izquierda.

A pesar que los discursos políticos de ambos se caracterizaron por la incorrección política, valorando los fragmentos analizados, entendemos que el carácter incorrecto estuvo más presente en los discursos de Trump que de Bolsonaro. La humillación hacia sus rivales fue más evidente y no tuvo moderación alguna a la hora de elegir cómo dirigirse al público.

Tuvieron un comportamiento similar en sus excesos y extremismos. Empero, los mismos se dieron en contextos políticos diferentes con una posición sistémica distinta de cada uno de sus respectivos estados de pertenencia. En Estados Unidos, el bipartidismo está muy afincado en su política doméstica, y si bien Trump asumió como representante del Partido Republicano, no fue como otros líderes del movimiento. Su carácter de *outsider*, extravagante y demagógico lo destacó de sus pares. Asimismo, dada la importancia de su país, muchas veces su discurso viraba hacia el extranjero como cuando se refería a Corea del Norte o China.

Bolsonaro, calificado como el “Trump tropical”, siguió sus pasos en esa verborragia y demagogia que lo caracterizaba. También se presentó como un *outsider* de la política e irrumpió en un escenario sumamente convulsionado en Brasil luego del *impeachment* a Dilma Rousseff. Por consiguiente, condensó el malestar social y el fuerte sentimiento anti petista en su campaña y gobierno. A su vez, la búsqueda de la reelección presidencial se dio en un contexto de polarización política sin precedentes en Brasil (Colchen, 2022).

Para finalizar, los discursos políticos en medios de comunicación tradicionales y no tradicionales de Trump y Bolsonaro se caracterizaron por la incorrección política. En un mayor o menor grado, construyeron discursos políticos marcados por excesos, insultos y postulados engañosos, con el objetivo de diferenciarse de sus contrincantes ya que fue una estrategia política para comunicarse con sus seguidores.

CONCLUSIÓN

El **objetivo general** de la presente tesina fue analizar los discursos políticos sostenidos por los gobiernos de Donald Trump en Estados Unidos y de Jair Bolsonaro en Brasil (2017-2022) puesto que ambos fueron catalogados como ejemplos de gobiernos de extrema derecha. Por ello en el **primer capítulo**, en función de los objetivos específicos, nos abocamos a la caracterización de este nuevo fenómeno para diferenciarlo de la derecha tradicional. En primer lugar, esbozamos las características generales de la derecha tradicional para luego enfocarnos en las raíces de la misma en diferentes regiones: Europa, Estados Unidos y América Latina, entendiendo que, a pesar de los rasgos en común, los orígenes fueron disímiles en cada una de estas áreas geográficas.

A continuación, definimos a la extrema derecha de acuerdo a Forti (2021) y describimos las características intrínsecas a la misma: el nativismo, la construcción discursiva de un enemigo, la nostalgia autoritaria, la incorrección política, la crítica al multiculturalismo y a la democracia liberal. Si bien el fenómeno tiene sus particularidades dependiendo de la región y país, dichas características la encontramos presentes en los discursos políticos de Donald Trump y Jair Bolsonaro.

Tal y como hemos estudiado, la **teoría constructivista** de las Relaciones Internacionales seleccionada como fundamento para el análisis de esta tesina, argumenta que los seres humanos viven en un mundo, el cual lo construyen y está compuesto por “agentes” (Sánchez, 2012). Se basa en la construcción social de la realidad, lo cual implica que son las normas, reglas, ideologías, culturas y significados que contribuyen a la creación de una identidad (Klotz y Lynch, 2007). En este sentido, reconocemos la importancia de la construcción identitaria por parte de Trump y Bolsonaro a partir de sus discursos políticos con el objetivo de determinar los rasgos, valores y posiciones respecto a ciertas temáticas (como el aborto y la ideología de género) a fin de constituir un sentido de pertenencia en los ideales que propagaban.

Además, como los significados intersubjetivos varían según la región, señalamos las diferencias en ambos casos a la hora de caracterizar el fenómeno de la extrema derecha. A saber, en el caso de Bolsonaro la nostalgia autoritaria fue más pronunciada dado el pasado dictatorial de Brasil, en tanto con Trump el grado de xenofobia era mayor a causa de los altos niveles de inmigración.

Tras una exhaustiva conceptualización y caracterización de la derecha tradicional y la extrema derecha concluimos que la gran diferencia entre ambas conceptualizaciones recae en

las posiciones moderadas de una y las posiciones radicales de la otra. La derecha tradicional se caracteriza por la apelación a la desigualdad natural entre los hombres (Bobbio, 1995), la defensa del status quo y de los valores conservadores. La extrema derecha, por su parte, asume una postura radical a partir del uso de la violencia política, el descrédito de los partidos tradicionales y de la democracia al igual que el empleo de un discurso provocativo y reaccionario.

En resumen, la extrema derecha es un fenómeno nuevo, que se ha normalizado y que ha ganado cada vez más adeptos al punto de que los líderes, muchas veces *outsiders* de la política, han sido electos como presidentes de una nación. En pocas palabras, la extrema derecha difunde un discurso político polarizante, con una construcción tajante entre un ellos y un nosotros, a fin de lograr una identidad común, la cual se funde con una connotación nativista y xenófoba, al mismo tiempo que busca la reconstrucción de un pasado glorioso autoritario, en el cual primaban los valores conservadores y no el multiculturalismo actual que atenta contra sus ideales. Asimismo, buscan diferenciarse de otros políticos puesto que critican a las instituciones democráticas y a la clase política en general a través de insultos y agravios. Se aprovechan de las frustraciones de la clase trabajadora para criticar a los partidos políticos tradicionales por sus deficiencias, promoviendo la incorrección política por sobre la corrección política favorecida por el establishment.

A la hora de analizar los discursos políticos, se utilizaron como fuente tanto medios de comunicación tradicionales como no tradicionales en base a tres variables, la polarización política, el uso de *fake news* y la incorrección política. Cada capítulo se corresponde con cada variable, dividido por presidencia y por tipo de fuente, respondiendo así a la hipótesis operativa, según la cual los discursos de extrema derecha, tanto de Trump como de Bolsonaro, fueron difundidos no sólo por los medios de comunicación tradicionales oficiales, sino también por medios más informales como los programas de televisión y las redes sociales, a fin de expandir el público receptor.

Por ello, en el **segundo capítulo** nos propusimos realizar un análisis comparativo de los discursos políticos de Trump y Bolsonaro, en base a la polarización política. A partir de lo expuesto en este capítulo, entendemos que ambos presidentes utilizaron sus discursos para profundizar dicha polarización política a través de la crítica, la deslegitimación y la demonización de sus enemigos: el PT, el partido demócrata y la prensa en cada caso. En consecuencia, identificamos la construcción discursiva de un enemigo a fin de lograr una identidad cultural compartida apelando a la religión, a la frustración de la clase trabajadora y a la reconstrucción nacional.

Además, en ambos casos, Twitter se convirtió en un canal directo para entablar el vínculo con sus seguidores. La informalidad les permitió propagar mensajes simples y sencillos, pues durante sus mandatos utilizaron las redes sociales como una herramienta complementaria para la comunicación política (Iglesias y Castro Rojas, 2024).

Por un lado, Trump esbozó un discurso nativista, nacionalista y proteccionista con el objetivo de que vuelvan los valores tradicionales y conservadores que han hecho gloriosa esa nación bajo el slogan “*Make America Great Again*”. Asimismo, durante la pandemia mantuvo un discurso xenófobo con una fuerte retórica anti-China en vistas de desviar responsabilidades respecto al manejo de la crisis sanitaria.

Por el otro, Bolsonaro defendió los valores de los brasileños de bien: Dios, patria, familia y libertad frente a la amenaza de la corrupción, el socialismo y la ideología de género. El componente religioso fue clave para aunar esfuerzos bajo su slogan: “*Brasil acima de tudo e Deus acima de todos*”. Por consiguiente, se valió de Twitter para denunciar a sus enemigos. El objetivo de esa narrativa polarizante era marcar la identidad verde y amarilla de los brasileños de bien, frente a la amenaza de los rojos como fuente degradadora de los valores tradicionales.

En definitiva, la polarización política es un fenómeno intrínseco al juego político, indistintamente de su ideología. Empero, a partir del análisis de los discursos políticos de los casos bajo estudio, pudimos ver cómo fue exacerbada en un contexto dual, marcado por la pandemia y por la búsqueda de la reelección presidencial.

En el **tercer capítulo**, llevamos a cabo un análisis comparativo en base al uso de *fake news*, puesto que, en los últimos años con las nuevas tecnologías de comunicación e información, se incrementaron la difusión de noticias falsas con el objeto de desinformar, especialmente en contextos políticos y con altos niveles de polarización. Dicho incremento ha sido facilitado por las redes sociales y por los mismos líderes de extrema derecha que hacen un abuso de las mismas.

Para analizar el uso de *fake news* fue necesario recurrir a agencias de *fact-checking*, dedicadas a la verificación de datos. Para el caso de Trump, utilizamos *Factcheck.org*, *Fact Check (The Washington Post)* y *Politifact*; y para el caso de Bolsonaro, usamos *Aos Fatos* y *Agência Lupa*.

A partir de un análisis de sus discursos políticos, concluimos que ambos abusaron de la difusión de *fake news*, muchas veces con datos totalmente falsos y otras veces con datos exagerados. En el marco de la pandemia, promovieron la hidroxiclороquina como preventivo

del Covid-19, cuando en realidad era un fármaco sumamente peligroso y no era efectivo para prevenir el contagio del virus.

Por lo tanto, la gran mayoría de *fake news* que identificamos, tanto en los medios de comunicación tradicionales como no tradicionales, fueron referidas al ámbito económico, a las vacunas o la minimización del Covid-19 como una mera gripe y también respecto a las elecciones presidenciales a fin de deslegitimar a sus enemigos. Consideramos que el objetivo de la desinformación fue exagerar sus hazañas durante sus respectivos mandatos, o tergiversar dichos acerca de sus rivales, para beneficio propio, considerando que ambos buscaban su reelección como presidentes.

Pudimos observar que la cantidad de *fake news* aumentó durante sus últimos años de gobierno, dado que ambos estaban en campaña electoral, y en el caso de Trump, en particular, también coincidió con el inicio de la pandemia. Ambos presidentes utilizaron sus discursos políticos para sembrar desconfianza en el sistema de votación y en ambos casos también no hubo una aceptación inmediata de sus derrotas tras los resultados de las elecciones. En el caso de Trump fue más grave dada sus denuncias de fraude y de conspiración en su contra. Por consiguiente, consideramos que el peligro del abuso de difusión de noticias falsas con un fin político debilita las instituciones democráticas e incita la violencia política.

A pesar que ambos presidentes propagaron *fake news*, Trump realizó muchas más afirmaciones falsas o engañosas que Bolsonaro, 30.753 frente 6.685 declaraciones falsas en Brasil (Kessler, 2021, Aos Fatos, 2022). Concluimos que el uso de *fake news* es sumamente peligroso para el mundo y para la democracia, más en una era digital, en la cual es más fácil y rápido viralizar contenido, sin ningún tipo de sustento, con el objetivo de alterar percepciones. Como consecuencia, hemos respondido a la hipótesis operativa, concluyendo que en ambos casos prevaleció el uso de noticias falsas con el objetivo de aumentar la polarización política y desinformar a la población.

En el **cuarto y último capítulo**, analizamos los discursos políticos en base a la incorrección política ya que es una característica intrínseca a la extrema derecha. De este modo, consideramos que líderes como Trump y Bolsonaro rechazaron la corrección política para difundir sus sentimientos privados en sus discursos políticos a fin de afianzar el vínculo con la población.

Los discursos políticos de Trump y Bolsonaro tuvieron un tono provocador, reaccionario e incorrecto, incluso se posicionaron explícitamente en contra de la corrección política. Utilizaron sus discursos para insultar a sus contrincantes y otros líderes con el fin de deslegitimar a la oposición política. Asimismo, justificaron sus dichos en pos de la libertad de

expresión, la honestidad y la autenticidad. Incluso Trump admitió que estaba fuera del guión, y que siguiendo esos patrones incorrectos logró triunfar.

Por su parte, Bolsonaro al ser acusado de tener un discurso agresivo, argumentaba que se lo podía clasificar así, si agresivo significase verdadero. A causa de sus comentarios contra las mujeres y sus declaraciones durante la pandemia, fue calificado como misógino y homofóbico. Asimismo, su escepticismo hacia las vacunas y la minimización de la pandemia ilustran el rol de la incorrección política en sus discursos.

Las redes sociales tuvieron un rol clave en la difusión de dichos insultos, la no mediación de una plataforma como Twitter, facilitó el vínculo directo con los seguidores, puesto que tiene un formato simple, impulsivo y descortés (Souroujon, 2024).

En Twitter, Trump ridiculizó a sus oponentes políticos a través de apodos; promovió una retórica anti-China, una desconfianza hacia los medios de comunicación y reforzó la lógica bipartidista en Estados Unidos (Cervi, García y Marín-Lladó, 2021, Lange, 2021).

A través de un discurso incorrecto, Bolsonaro también promovió la polarización política, utilizó Twitter para insultar y burlarse de la oposición a fin de deslegitimarla y también utilizó la plataforma para defenderse de la prensa escrita.

En el último capítulo comprobamos nuestra hipótesis operativa, puesto que ambos discursos políticos se caracterizaron por la incorrección política, ya que estuvieron marcados por excesos, insultos y postulados engañosos, con el fin de diferenciarse de sus rivales. Empero, observamos que esta característica fue más pronunciada en el caso de Trump, la humillación hacia sus oponentes fue más evidente en su discurso político, pues no mostró moderación al elegir la forma en que se dirigía al público.

Finalmente, como expusimos al inicio de este trabajo cuando explicamos las razones por las cuales ascienden este tipo de liderazgos, observamos que existen dos tipos de fuerzas propulsoras, unas vinculadas a la oferta y otras a la demanda (Inglehart y Norris, 2016). A partir de los fragmentos analizados, entendemos que Trump y Bolsonaro explotaron sus discursos políticos a fin de ofrecer lo que el electorado buscaba, una opción diferente, auténtica, anti statu quo y también para aquella porción de la población que se defraudó de los gobiernos anteriores o fue víctima de las consecuencias de la globalización.

Ahora bien, en la presente investigación nos propusimos también entender sus diferencias a partir de la posición sistémica de cada uno de los estados bajo estudio, es decir, la influencia de las realidades geográficas de cada estado, en tanto Estados Unidos es una potencia global y Brasil una potencia regional.

Por ello, pese a las similitudes entre sus discursos políticos, identificamos sus diferencias según cada posición sistémica. Por un lado, Trump como líder de una potencia mundial enfrentó desafíos como la inmigración y el terrorismo, problemáticas que llevan décadas afectando a Estados Unidos. En consecuencia, su discurso político se caracterizó por una postura confrontativa frente a países como Irán, China, Corea del Norte y Rusia. Su discurso nativista se explica por la diversidad cultural de la nación y la tradición ideológica conservadora. La polarización política se basa en la naturaleza bipartidista del sistema estadounidense.

Por el otro, Bolsonaro como líder de una potencia regional, adoptó una posición atlantista en lugar de globalista. Por consiguiente, se alineó con Estados Unidos, en una especie de Estado proxy (Pereyra Doval y Ordoñez, 2020). En el ámbito económico, a diferencia de su aliado estadounidense, no acogió un modelo proteccionista, sino que promovió el liberalismo. Su discurso nativista se centró en la defensa de la soberanía nacional mientras que su discurso polarizante se dirigió especialmente contra el PT.

A lo largo de los capítulos se comprobó la **hipótesis** que sustenta este trabajo que los discursos políticos de extrema derecha, predominantes a inicios del siglo XXI, profundizan la polarización política, al mismo tiempo que ponen en riesgo a la democracia y sus instituciones. Observamos que Trump y Bolsonaro utilizaron los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales para difundir un discurso político polarizante que debilita la democracia, hubo un abuso de poder puesto que, al tener el cargo de mayor jerarquía en un estado, utilizaron su posición para desinformar y para propagar insultos.

De esta manera, retomamos a Levitsky y Ziblatt (2018), quienes explican que las nuevas formas de inestabilidad democrática, residen dentro del mismo juego democrático. En esta investigación, entendemos que los presidentes pusieron en riesgo las reglas de la democracia, particularmente con Trump quien se declaró ganador frente a los resultados de las elecciones.

Como cierre de esta tesina resta decir que el fenómeno de la extrema derecha continúa en vigencia bajo la conducción de líderes *outsiders* elegidos democráticamente en escenarios políticos polarizantes que capitalizan el malestar social y responden a las demandas de un cambio en la población. Su atractivo deviene de un discurso político incorrecto y con postulados engañosos. Sin embargo, estos tipos de discursos agravan las condiciones democráticas y propagan la violencia política. Desde nuestra posición como votantes, la clave es informarse, verificar los datos difundidos y sus fuentes, y sobre todo tomar una decisión a conciencia.

REFERENCIAS

- Almansa Pérez, R. M. (2019). El populismo de extrema derecha en los Estados Unidos de la era Trump: de la democracia "sin rostro" a la reacción identitaria. *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 53, 157-181.
- Álvarez-Benavides, A., & Toscano, E. (2021). Investigar la extrema derecha del siglo XXI: características, significados, actores y enemigos. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2).
- Amorós García, M. (2018). *Fake News: La verdad de las noticias falsas*. Plataforma Editorial.
- Ansaldi, W. (2017, enero-junio). Arregladitas como para ir de boda. Nuevo ropaje para las viejas derechas. *Revista Theomai*, (35), 22-51.
- Aos Fatos. (2022, diciembre 30). *Em 1.459 dias como presidente, Bolsonaro deu 6.685 declarações falsas ou distorcidas*. Aos Fatos.
<https://www.aosfatos.org/todas-as-declaracoes-de-bolsonaro/>
- Arbuet Osuna, C., & Cáceres Soforza, S. (2019). ¿Microfascismos? Sexualidades, fake news y nuevas derechas (Trump-Bolsonaro). *Revista Sociedad*, (39), 117-126.
<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistasociedad/article/view/5092>
- Baker, P., & Haberman, M. (2020, noviembre 7). In Torrent of Falsehoods, Trump Claims Election Is Being Stolen (Published 2020). *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2020/11/05/us/politics/trump-presidency.html>
- BBC. (2020, noviembre 7). Joe Biden gana las elecciones presidenciales en Estados Unidos. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54845093>
- Betz, B. (2020, mayo 18). Trump's claim he takes hydroxychloroquine prompts warnings from health experts. *Fox News*.

<https://www.foxnews.com/politics/media-health-experts-reactions-trump-taking-hydroxychloroquine>

Betz, H.-G. (2022). Forty years of radical right-wing populism: an assessment. En G. Pereyra Doval & G. Souroujon (Eds.), *Global Resurgence of the Right: Conceptual and Regional Perspectives* (pp. 7-40). Routledge.

Blake, A. (2017, enero 20). Trump's full inauguration speech transcript, annotated. *The Washington Post*.

<https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2017/01/20/donald-trumps-full-inauguration-speech-transcript-annotated/#annotations:11203364>

Bloch, A. H. (1997). El neoconservadurismo en Estados Unidos: una historia concisa. In *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá. Tendencias y perspectivas hacia el fin del milenio*. (pp. 49-73). Centro de Investigaciones sobre América del Norte.

Bobbio, N. (1995). *Derecha e Izquierda. Razones y significados de una distinción política*. Taurus.

Bohoslavsky, E. (2023). *Historia mínima de las derechas latinoamericanas*. Prometeo.

Bolsonaro, J. (2019, enero 1). *Discurso do Presidente da Republica Jair Bolsonaro durante cerimonia de posse no Congresso Nacional Brasilia* [Discurso presidencial].

Ministério das Relações Exteriores.

<https://www.gov.br/mre/pt-br/centrais-de-conteudo/publicacoes/discursos-artigos-e-intervistas/presidente-da-republica/presidente-da-republica-federativa-do-brasil-discursos/discurso-do-presidente-da-republica-jair-bolsonaro-durante-cerimonia-de-posse-no-congresso-nacional-brasilia>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, enero 2). Mais de 15% do território nacional é demarcado como terra indígena e quilombolas. Menos de um milhão de pessoas

vivem ... [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1080468589298229253?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, enero 3). Por muito tempo, muitos brasileiros foram usados como massa de manobra. Perderam sua valiosa individualidade para se tornarem objeto e ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1080904864878788609>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, enero 5). Eles procuram e criam todos os motivos possíveis para estarem sendo rejeitados pela maioria da população, só não citam o ... [Tweet]. Twitter. <https://x.com/jairbolsonaro/status/1081561674270851072?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, enero 5). Haddad, o fantoche do presidiário corrupto, escreve que está na moda um anti-intelectualismo no Brasil. A verdade é que o ... [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1081561623242985472>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, febrero 12). Por favor GloboNews, sejamos honestos: O STF SUSPENDEU os processos que sou réu por ter RESPONDIDO A UMA OFENSA, pois ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1095434988722577408>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, marzo 11). O ambiente acadêmico com o passar do tempo vem sendo massacrado pela ideologia de esquerda que divide para conquistar e ... [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1105062382752149505>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2019, marzo 14). Na campanha, firmei o compromisso de enxugar a máquina pública e torná-la eficiente. Assinei decreto que extingue 21.000 cargos ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1106133970004131840>

Bolsonaro, J. (2019, septiembre 24). *Discurso do Presidente Jair Bolsonaro na abertura da 74 Assembleia Geral das Nações Unidas, Nova York* [Discurso presidencial].

Ministério das Relações Exteriores.

<https://www.gov.br/mre/pt-br/centrais-de-conteudo/publicacoes/discursos-artigos-e-entrevistas/presidente-da-republica/presidente-da-republica-federativa-do-brasil-discursos/discurso-do-presidente-jair-bolsonaro-na-abertura-da-74-assembleia-geral-das-nacoes>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, março 21). - Hospital Albert Einstein e a possível cura dos pacientes com o Covid-19. [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1241434576049840130>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, março 25). O tratamento da COVID-19, a base de Hidroxicloriquina e Azitromicina, tem se mostrado eficaz nos pacientes ora em tratamento ... [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1242881753162940419?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, março 30). Temos 2 problemas que não podem ser dissociados: o vírus e o desemprego. Ambos devem ser tratados com responsabilidade ... [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1244576384271503360>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, abril 1). Estamos, desde o início, reforçando nosso sistema de saúde e dando TOTAL apoio aos estados e municípios do Brasil para ... [Tweet]. Twitter. <https://x.com/jairbolsonaro/status/1245537971970990081?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, mayo 16). O desemprego, a fome e a miséria será o futuro daqueles que apoiam a tirania do isolamento total [Twitter]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1261632430634602496>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2020, septiembre 29). A política do "fique em casa que a "economia a gente vê depois" acabou e o “depois” chegou. A imprensa ... [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1310915933347643392>

Bolsonaro, J. (2020, novembro 11). *Bolsonaro exige a Brasil deixar de ser "un país de maricas" por el temor a la Covid* [Video]. Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=IyYhdqdGZB0>

Bolsonaro, J. (2020, diciembre 17). *Bolsonaro: "Se tomar vacina e virar jacaré não tenho nada a ver com isso"* [Video]. Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=IBCXkVOEH-8>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, agosto 16). *Temos o privilégio de não precisar enganar o povo sobre quais são nossos valores neste período: somos a favor da ...*

[Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1559550052477042689>

Bolsonaro, J. (2022, agosto 28). *Jair Bolsonaro dá suas considerações finais após debate*

[Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=2-2-Z2hb_U0

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, agosto 29). - Fui talvez o único líder que teve

coragem de ser contra o fecha tudo irresponsável, de combater vírus e desemprego ...

[Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/156431498223395202>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, septiembre 19). - Brasil vira o sexto principal destino

de investimentos no mundo;- Maior número de brasileiros com trabalho na história;-

Brasil volta ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1571809147972354049>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, septiembre 19). - Melhor Governo Digital das

Américas; - Agronegócio alimentando mais de 1 bilhão de pessoas no mundo; - Um

dos países que mais preservam a natureza no mundo [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1571809149767278596>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, septiembre 19). - Zero escândalos de corrupção;-

Recorde redução de impostos e de queda nos preços;- Recordes de apreensão de

drogas;- Recorde de eficiência, transparência e resultados [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1571809151428300800?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, septiembre 30). - Após exorcismo, Lula pede voto para Jair Bolsonaro 22. Kkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkk [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/jairbolsonaro/status/1575719740345323522?lang=es>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, septiembre 30). É perda de tempo tentar retomar o velho teatro que condenou o nosso país a décadas de fracasso. Eu acabei ... [Tweet].

Twitter. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1575990722326827008>

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022, octubre 17). Entendo o Lula tentar fugir. A verdade incomoda, mas precisa ser dita! Quem é amigo do crime e de ditadores socialistas, é inimigo do povo! [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1581862982845272064>

Bolsonaro, J. (2022, noviembre 1). *Bolsonaro se pronuncia pela primeira vez e não comenta derrota* [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=EuMJ6P2XgTk>

Boron, A. (2019, enero 3). Bolsonaro y el fascismo. *Página 12*.

<https://www.pagina12.com.ar/165570-bolsonaro-y-el-fascismo>

Bramatti, D., Brembatti, K., & Monnerat, A. (2021, mayo 28). *Brasil: qué pasa cuando las máximas autoridades son los principales difusores de desinformación en redes sociales*. Chequeado.

<https://chequeado.com/investigaciones/brasil-que-pasa-cuando-las-maximas-autoridades-son-los-principales-difusores-de-desinformacion-en-redes-sociales/>

Brígido, C., & Gulino, D. (2019, enero 1). 'Vamos libertar o povo do socialismo e do politicamente correto', diz Bolsonaro. *O Globo*.

<https://oglobo.globo.com/politica/vamos-libertar-povo-do-socialismo-do-politicament-e-correto-diz-bolsonaro-23339518>

- Broquetas, M., & Caetano, G. (2022). *Historia de los conservadores y las derechas en Uruguay*. Banda Oriental.
- Busso, A. (2016). Los desafíos de América del Sur frente a Estados Unidos en la segunda década del siglo XXI. En R. Duarte Fernandes dos Passos & a. Fuccille (organizadores), *Visões do Sul: crise e transformações do sistema internacional* (Vol. 1, pp. 201-228). Oficina Universitária -Cultura académica Editora.
- Busso, A. (2018). Las relaciones internacionales latinoamericanas en la segunda década del siglo XXI: cambios, incertidumbre y desafíos. En D. Brun & C. Florentín (Eds.), *Panorama de las relaciones internacionales en el Paraguay actual* (pp. 115-142). . CONACYT- Universidad Nacional de Asunción.
- Butler, J. (2023). ¿Por qué el género provoca tantas reacciones en todo el mundo? En *La extrema derecha en América Latina*. Capital Intelectual.
- Calle Aguirre, M. C. (2020, noviembre 6). Trump descalifica otra vez el conteo de votos, sin pruebas y con falsas afirmaciones. *France 24*.
<https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20201106-estados-unidos-elecciones-presidenciales-2020-donald-trump-medios-comunicacion>
- Calvo, J. (2020). ¿Qué pasa con lo políticamente (in)correcto? *Revista Latinoamericana de ensayo fundada en Santiago de Chile en 1997*.
- Camus, J.-Y., & Lebourg, N. (2020). *La extrema derecha en Europa: Nacionalismo, xenofobia, odio*. Capital Intelectual.
- Cannon, B. (2016). *The Right in Latin America: Elite Power, Hegemony and the Struggle for the State*. Routledge.
- Cano, M. (2022, Octubre 31). Análisis: 'Lula', regreso al poder en un Brasil muy diferente al de 2002. *France 24*.

<https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20221031-lula-regreso-al-poder-en-un-brasil-muy-diferente-al-de-2002>

Casarões, G. (2020, abril 22). Política externa sob Bolsonaro e Ernesto Araújo inaugura a diplomacia populista. *Folha de São Paulo*.

<https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2020/04/politica-externa-sob-bolsonaro-e-ernesto-araujo-inaugura-a-diplomacia-populista.shtml?fbclid=IwAR22FZnDjRvNpQzckJNuTnfbaZwv-ehbl2u1Dw4KjSP8JIOBCvQyGm7jFmI>

Cervi, L., García, F., & Marín-Lladó, C. (2021). Populism, Twitter, and COVID-19: Narrative, Fantasies, and Desires. *Social Sciences*, 10(294).

CNN. (2019, septiembre 24). Las polémicas afirmaciones de Bolsonaro en su discurso en la ONU. *CNN*.

<https://cnnespanol.cnn.com/2019/09/24/las-polemicas-afirmaciones-de-bolsonaro-en-su-discurso-en-la-onu>

Coppedge, M. (1997). A Classification of Latin American Political Parties. Working Paper. *The Helen Kellogg Institute for International Studies*, (244).

Costa, S., & Badia I Dalmases, F. (2018, enero 23). Desigualdad persistente: el controvertido legado de la Marea Rosa en América Latina. *openDemocracy*.

<https://www.opendemocracy.net/es/la-desigualdad-persistente-el-controvertido/>

Cruz Lera, E. (2021). Alt-right y la metapolítica desestabilizadora de la extrema derecha. In *Minorías políticas en la agenda de Estados Unidos: representación y agencia de cambio* (pp. 171-196). Centro de Investigaciones sobre América del Norte.

Del Tronco, J., & Monsiváis-Carrillo, A. (2020, Octubre 1). La erosión de la democracia. *Revista de Estudios Sociales*, (74). <http://journals.openedition.org/revestudsoc/48441>

Dietze, G., & Roth, J. (Eds.). (2020). *Right-Wing Populism and Gender: European Perspectives and Beyond*. Transcript.

- Duarte, M. (2021, agosto 3). Bolsonaro completa quatro meses sem receber vacina contra a Covid-19. *O Globo*.
<https://oglobo.globo.com/saude/bolsonaro-completa-quatro-meses-sem-receber-vacina-a-contra-covid-19-1-25138897>
- Dudda, R. (2022). Corrección política La tiranía de las etiquetas. *Nueva Sociedad*, (302).
- Esposito, L. (2019). Understanding Political Correctness: History, Philosophy, and its Current Relevance in the Era of Trump. En L. Esposito & L. L. Finley (Eds.), *Political Correctness in the Era of Trump: Threat to Freedom Or Ideological Scapegoat?* Cambridge Scholars Publishing.
- Factcheck.org. (2020, septiembre 30). *FactChecking the First Trump-Biden Debate*.
FactCheck.org.
<https://www.factcheck.org/2020/09/factchecking-the-first-trump-biden-debate/>
- Farley, R., Kiely, E., Robertson, L., & Gore, D. (2017, Septiembre 19). *Trump's U.N. Speech*.
FactCheck.org. <https://www.factcheck.org/2017/09/trumps-u-n-speech/>
- Folha de S. Paulo. (2022, agosto 28). Folha Ao Vivo - Candidatos à Presidência participam de debate. *Folha de S. Paulo*.
<https://aovivo.folha.uol.com.br/poder/2022/08/28/6190-candidatos-a-presidencia-participam-de-debate.shtml>
- Forti, S. (2021). *Extrema derecha 2.0: qué es y cómo combatirla*. Siglo XXI de España Editores.
- Forti, S. (2022, marzo-abril). Posverdad, fake news y extrema derecha contra la democracia. *Nueva Sociedad*, (298).
<https://nuso.org/articulo/posverdad-fake-news-extrema-derecha-contra-la-democracia/>
- Fraser, N. (2017, enero 12). El final del neoliberalismo “progresista”. *Sin Permiso*.
<https://www.sinpermiso.info/textos/el-final-del-neoliberalismo-progresista>

- Frenkel, A., & Azzi, D. (2021, enero-febrero). Jair Bolsonaro y la desintegración de América del Sur: ¿un paréntesis? *Nueva Sociedad*, (291).
- Fung, B. (2020, mayo 26). Twitter labeled Trump tweets with a fact check for the first time. *CNN*. <https://edition.cnn.com/2020/05/26/tech/twitter-trump-fact-check/index.html>
- Gappin, G. J. (2020). La derecha estadounidense y la realineación transatlántica. *Revista Verbo*, (587), 581-604.
- Garger, K. (2020, octubre 1). Trump condemns white supremacists, Proud Boys in Fox interview. *New York Post*.
<https://nypost.com/2020/10/01/trump-condemns-white-supremacists-proud-boys-in-fox-interview/>
- Giménez, G. (1983). El análisis del discurso político-jurídico. In *Poder, Estado y Discurso*. UNAM.
- Giordano, V. (2019). Hacia una agenda de investigación en torno a las derechas de América Latina en el siglo XXI. *Estudios Sociales del Estado*, 5(9), 1-23.
- Goldstein, A. A. (2022). *La reconquista autoritaria: cómo la derecha global amenaza la democracia en América Latina*. Marea Editorial.
- Gomes, P. H. (2020, noviembre 10). Brasil tem de deixar de ser 'país de maricas' e enfrentar pandemia 'de peito aberto', diz Bolsonaro. *Globo I*.
<https://g1.globo.com/politica/noticia/2020/11/10/bolsonaro-diz-que-brasil-tem-de-deixar-de-ser-pais-de-maricas-e-enfrentar-pandemia-de-peito-aberto.ghtml>
- Goodwin, M. (2017, enero 20). Trump punches establishment right out of the gate. *New York Post*.
<https://nypost.com/2017/01/20/trumps-inaugural-address-was-as-subtle-as-a-punch-to-the-nose/>

- Grande Alija, F. J. (1996). *Las modalidades de la enunciación* [Tesis doctoral, Universidad de León].
- Guzzini, S. (2000). A Reconstruction of Constructivism in International Relations. *European Journal of International Relations*, 6(2).
- Hernández-Carr, A. (2012). El resurgir de la extrema derecha en Europa: características y claves interpretativas. En J. Antón Mellón (Ed.), *El fascismo clásico (1919-1945) y sus epígonos: nuevas aportaciones teóricas*. Tecnos.
- Holland, J., & Fermor, B. (2020). The discursive hegemony of Trump's Jacksonian populism: Race, class, and gender in constructions and contestations of US national identity, 2016–2018. *Politics*, 41(1), 64-79.
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0263395720936867>
- Iglesias, E., & Castro Rojas, S. (2024, junio). Liderazgo políticodigital: los tuits de Bolsonaro. *Revista Binacional Brasil Argentina: diálogo entre as ciências*, 13(1), 288-307.
- Ignazi, P. (2003). *Extreme Right Parties in Western Europe*. Oxford University Press, USA.
- Informe Latinobarómetro 2021*. (2021).
- Inglehart, R. F., & Norris, P. (2016, agosto). Trump, Brexit, and the rise of populism: Economic have-nots and cultural backlash. *Harvard Kennedy School Faculty Research Working Papers*, RWP16-026.
- Jackson, B. (2017, septiembre 29). *Obama's Final Numbers*. FactCheck.org.
<https://www.factcheck.org/2017/09/obamas-final-numbers/>
- Jean, M., & Sánchez Montoya, R. M. (2022). Las fake news sobre el Covid-19 en el Twitter de Donald Trump. In *Ecología de la información Un recorrido práctico de la comunicación* (pp. 73-108). Editorial Universitaria Abya-Yala.

- Jordão, F. (2022, noviembre 12). O silêncio de Bolsonaro: presidente falou por apenas 4 minutos após derrota. *SBT News*.
<https://sbtnews.sbt.com.br/noticia/eleicoes/230109-o-silencio-de-bolsonaro-presidente-falou-por-apenas-4-minutos-apos-derrota>
- Kaltwasser, C. R. (2023, Noviembre). La ultraderecha en América latina: definiciones y explicaciones. *Friedrich-Ebert-Stiftung*.
- Kaltwasser, C. R. (2024). La ultraderecha en América Latina Particularidades locales y conexiones globales. *Nueva Sociedad*, (312).
- Karni, A., & Thomas, K. (2020, Mayo 18). Trump Says He's Taking Hydroxychloroquine, Prompting Warning From Health Experts. *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2020/05/18/us/politics/trump-hydroxychloroquine-covid-19-ronavirus.html>
- Kessler, G. (2021, enero 23). Trump made 30,573 false or misleading claims as president. Nearly half came in his final year. *The Washington Post*.
https://www.washingtonpost.com/politics/how-fact-checker-tracked-trump-claims/2021/01/23/ad04b69a-5c1d-11eb-a976-bad6431e03e2_story.html
- Kessler, G., & Rizzo, S. (2020, noviembre 5). President Trump's false claims of vote fraud: A chronology. *The Washington Post*.
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/11/05/president-trumps-false-claims-vote-fraud-chronology/>
- Kessler, G., Rizzo, S., & Kelly, M. (2019, marzo 4). President Trump has made 9,014 false or misleading claims over 773 days. *The Washington Post*.
<https://www.washingtonpost.com/politics/2019/03/04/president-trump-has-made-false-or-misleading-claims-over-days/>

- Kessler, G., Rizzo, S., & Kelly, M. (2020, septiembre 30). Fact-checking the first Trump-Biden presidential debate. *The Washington Post*.
<https://www.washingtonpost.com/politics/2020/09/30/fact-checking-first-trump-biden-presidential-debate/>
- Kessler, G., & Vommaro, G. (2022). La era de las sensibilidades autoritarias. *Revista Anfibia*.
- Kiely, E. (2017, septiembre 22). *Revisiting Trump's Wiretap Tweets*. FactCheck.org.
<https://www.factcheck.org/2017/09/revisiting-trumps-wiretap-tweets/>
- Kiely, E., Robertson, L., Rieder, R., & Gore, A. (2020, octubre 2). *Timeline of Trump's COVID-19 Comments*. FactCheck.org.
<https://www.factcheck.org/2020/10/timeline-of-trumps-covid-19-comments/>
- Klotz, A., & Lynch, C. (2007). *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. M.E. Sharpe.
- Lange, A. (2021). The Twitter of Donald J. Trump During an Age of Uncertainty: The COVID-19 Pandemic. *UWL Journal of Undergraduate Research XXIV*.
- Larralde Velten, B. (2009). *La extrema derecha como fenómeno transnacional: La elección racional y las necesidades insatisfechas* [Tesis Doctoral]. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Lesnes, C. (2020, mayo 9). Coronavirus: aux Etats-Unis, les Asiatiques, victimes de discrimination, contre-attaquent. *Le Monde*.
https://www.lemonde.fr/international/article/2020/04/09/coronavirus-aux-etats-unis-victimes-de-discrimination-les-asiatiques-contre-attaquent_6036105_3210.html
- Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias* (G. Deza, Trans.). Ariel.
- Libório, B., & Fávero, B. (2020, marzo 25). *Como a desinformação sobre cloroquina se multiplicou no Twitter após aval de Bolsonaro à droga*. Aos Fatos.

<https://www.aosfatos.org/noticias/como-desinformacao-sobre-cloroquina-se-multiplica-no-twitter-apos-aval-de-bolsonaro-droga/>

Linhares, C., & Azevedo, V. (2022, agosto 28). Bolsonaro vira alvo em debate; Lula foge de corrupção - 28/08/2022 - Poder - Folha. *Folha de S. Paulo*.

<https://www1.folha.uol.com.br/poder/2022/08/bolsonaro-vira-alvo-principal-de-lo-debate-e-lula-se-esquiva-sobre-corrupcao.shtml>

López-García, G. (2016). 'Nuevos' y 'viejos' liderazgos: la campaña de las elecciones generales españolas de 2015 en Twitter. *Communication & Society*, 29(3), 149-167.

Maia, G., Shinohara, G., Gullino, D., & Alfano, B. (2020, noviembre 10). 'Tem que deixar de ser um país de maricas', diz Bolsonaro sobre Covid-19. *O Globo*.

<https://oglobo.globo.com/brasil/tem-que-deixar-de-ser-um-pais-de-maricas-diz-bolsonaro-sobre-covid-19-1-24739111>

Marés, C., & Afonso, N. (2019, enero 2). *Desemprego, referendo de 2005 e custo de campanha: erros e acertos de Bolsonaro*. Lupa.

<https://lupa.uol.com.br/jornalismo/2019/01/02/bolsonaro-posse-desemprego>

Marés, C., Moraes, M., & Afonso, N. (2019, septiembre 24). *Bolsonaro na ONU: checamos o discurso do presidente na Assembleia Geral*. Lupa.

<https://lupa.uol.com.br/jornalismo/2019/09/24/bolsonaro-onu>

Marín, G. M. O. (2011, enero-abril). Para comprender a Estados Unidos: ¿qué son el conservadurismo y el neoconservadurismo? *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, (109), 135-144.

Martin, J., & Burns, A. (2020, noviembre 7). With Cross Talk, Lies and Mockery, Trump Tramples Decorum in Debate With Biden. *The New York Times*.

<https://www.nytimes.com/2020/09/29/us/politics/trump-biden-debate.html>

- Mazui, G., & Salomão, L. (2019, septiembre 24). Bolsonaro diz ter 'compromisso solene' com meio ambiente e acusa líderes estrangeiros de ataque à soberania do Brasil. *Globo 1*.
<https://g1.globo.com/mundo/noticia/2019/09/24/bolsonaro-discursa-na-abertura-da-as-sembleia-geral-da-onu-em-nova-york.ghtml>
- McDonald, J., & Rieder, R. (2020, Mayo 21). *Trump Misleads on Hydroxychloroquine, Again*. FactCheck.org.
<https://www.factcheck.org/2020/05/trump-misleads-on-hydroxychloroquine-again/>
- Moore, M., & Schultz, M. (2017, septiembre 17). Trump calls Kim Jong Un 'Rocket Man,' says sanctions working. *New York Post*.
<https://nypost.com/2017/09/17/trump-calls-kim-jong-un-rocket-man-says-sanctions-working/>
- Moreno Velador, O. H., & Loyola, D. S. (2022). La extrema derecha brasileña en el poder. *Tla-melaua: revista de ciencias sociales*, (51).
- Mounk, Y. (2018). *El pueblo contra la democracia: por qué nuestra libertad está en peligro y cómo salvarla*. Planeta Colombiana.
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2021). *La ultraderecha hoy*. Paidós.
- Mudde, C. (2022). The Far-Right Threat in the United States: A European Perspective. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 699(1), 101-115.
- Nakamura, D., & Gearan, A. (2017, septiembre 19). In U.N. speech, Trump threatens to 'totally destroy North Korea' and calls Kim Jong Un 'Rocket Man'. *The Washington Post*.
<https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2017/09/19/in-u-n-speech-trump-warns-that-the-world-faces-great-peril-from-rogue-regimes-in-north-korea-iran/>

- Neumann, I. B. (2008). Discourse Analysis. In A. Klotz & D. Prakash (Eds.), *Qualitative Methods in International Relations. A Pluralist Guide* (pp. 61-77). Palgrave Macmillan.
- Nomura, B., Macário, C., Bordallo, E., Afonso, N., Diniz, I., Heim, J., & Martins, R. (2022, agosto 28). *De Auxílio Brasil a desmatamento, de Petrobras a impostos: saiba quais dados eram falsos no debate da Band*. Lupa.
<https://lupa.uol.com.br/jornalismo/2022/08/28/hecagem-debate-band-presidenciaveis-2022>
- O Globo. (2019, enero 1). Bolsonaro é empossado presidente e defende sociedade sem discriminação e amarras ideológicas. *O Globo*.
<https://oglobo.globo.com/politica/bolsonaro-empossado-presidente-defende-sociedade-sem-discriminacao-amarras-ideologicas-23339127>
- Ortiz Arellano, E. (2021). Supremacismo blanco y extrema derecha: Amenazas para los Estados Unidos de América y México. *Revista Política y Estrategia*, (137), 21-41.
<https://doi.org/10.26797/rpye.v1i137.836>
- Oualalou, L. (2019, marzo-abril). Los evangélicos y el hermano Bolsonaro. *Nueva Sociedad*, (280). <https://nuso.org/articulo/los-evangelicos-y-el-hermano-bolsonaro/>
- Pappin, G. (2020). La derecha estadounidense y la realineación transatlántica. *Verbo*, (587-588), 581-604.
- Paulino, F. O., & Waisbord, S. (2021, abril). Las narrativas del populismo reaccionario: Bolsonaro en Twitter durante la pandemia. *Mediapolis revista de comunicação jornalismo e espaço público*, (12), 33-48.
- Paz, C. (2020, noviembre 2). All of Trump's Lies About the Coronavirus. *The Atlantic*.
<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/11/trumps-lies-about-coronavirus/608647/>

- Pereyra Doval, G., & Lorenzini, M. E. (2020). Tendencias del orden internacional y sus efectos sobre el tablero sudamericano. *Conjuntura Austral*.
- Pereyra Doval, G. (2022). Bolsonaro in Brazil: To the Right of the Right. En G. Pereyra Doval & G. Souroujon (Eds.), *Global Resurgence of the Right: Conceptual and Regional Perspectives* (pp. 214-234). Taylor & Francis.
- Pereyra Doval, G., & Ordoñez, E. (2020, junio 19). De Pivote a Proxy. *Foreign Affairs Latinoamérica*.
- Pérez García, F. (2023). *Los medios de comunicación en la era digital*. Fundación BBVA.
- Pirotta, I. (2019). Los militares, Bolsonaro y la democracia brasileña. *Nueva Sociedad*.
<https://www.nuso.org/articulo/los-militares-bolsonaro-y-la-democracia-brasilena/>
- Podhoretz, J. (2020, septiembre 29). Trump's over-belligerence led him to stumble in first debate. *New York Post*.
<https://nypost.com/2020/09/29/2020-presidential-debate-trump-missed-chance-to-let-biden-stumble-on-his-own/>
- Politifact. (2019, marzo 4). *Fact-checking Donald Trump's two-hour speech at CPAC*. Politifact.
<https://www.politifact.com/article/2019/mar/04/fact-checking-donald-trump-two-hour-speech/>
- Politifact. (2020, septiembre 30). *Fact-checking the first 2020 presidential debate, Joe Biden vs. Donald Trump*. PolitiFact.
<https://www.politifact.com/article/2020/sep/30/fact-checking-first-2020-presidential-debate-joe-b/>
- Price, R., & Reus-Smit, C. (1998). Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism. *European Journal of International Relations*, 4(3).
- Przeworski, A. (2022). *Las crisis de la democracia*. Siglo veintiuno editores.

- Ramonet, I. (2017). Los motivos de una victoria inesperada. In *Neofascismo: de Trump a la extrema derecha europea*. Capital Intelectual.
- Rennó, L., Avritzer, L., & Delgado de Carvalho, P. (2021, agosto). Entrenching right-wing populism under covid-19: denialism, social mobility, and government evaluation in Brazil. *Revista Brasileira de Ciência Política*, (36), 1-29.
- Reston, M., & Collinson, S. (2020, septiembre 30). Trump casts doubt on the legitimacy of the election and refuses to condemn White supremacists in chaotic debate. *CNN*.
<https://edition.cnn.com/2020/09/29/politics/us-election-first-presidential-debate/index.html>
- Revista Oeste. (2022, septiembre 13). Bolsonaro diz se arrepender de falas durante a pandemia. *Revista Oeste*.
<https://revistaoeste.com/politica/bolsonaro-se-diz-arrependido-de-falas-proferidas-durante-a-pandemia/>
- Revista Oeste. (2022, agosto 28). 'Chega de vitimismo. Somos todos iguais, diz Bolsonaro. *Revista Oeste*.
<https://revistaoeste.com/politica/eleicoes-2022/chega-de-vitimismo-somos-todos-iguais-diz-bolsonaro/>
- Revista Oeste. (2022, agosto 29). Chile convoca embaixador do Brasil apos declaracoes de Bolsonaro durante debate. *Revista Oeste*.
<https://revistaoeste.com/mundo/chile-convoca-embaixador-do-brasil-apos-declaracoes-de-bolsonaro-durante-debate/>
- Ribeiro, A. (2022, diciembre 29). *Bolsonaro mentiu mais de quatro vezes por dia durante governo*. Aos Fatos. <https://www.aosfatos.org/noticias/mentiras-bolsonaro/>

- Ribeiro, A., & Rudnitzki, E. (2024, marzo 19). *Indiciado por fraude em certificado de vacinação, Bolsonaro mentiu 575 vezes sobre vacinas durante mandato*. Aos Fatos. <https://www.aosfatos.org/noticias/bolsonaro-mentiu-575-vezes-sobre-vacinas/>
- Ríos Cervera, P. M. (2020). *La diplomacia digital hacia China en la retórica de Donald Trump: entre las fake news y el deterioro democrático*. [Trabajo de grado]. Pontificia Universidad Javeriana.
- Robertson, L., & Kiely, E. (2019, Marzo 5). *Old and New Claims in Trump's CPAC Address*. FactCheck.org. <https://www.factcheck.org/2019/03/old-and-new-claims-in-trumps-cpac-address/>
- Rosenau, J. (1994). Preteorías y teorías sobre política exterior. En *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*. Editorial Limusa.
- Sanahuja, J. A. (2017). Posglobalización y ascenso de la extrema derecha: crisis de hegemonía y riesgos sistémicos. En M. Mesa (coord.), *Seguridad internacional y democracia: guerras, militarización y fronteras*. Anuario 2016-2017, CEIPAZ.
- Sanahuja, J. A., & López Burian, C. (2020). Las derechas neopatriotas en América Latina: contestación al orden liberal internacional. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (126), 41-63. doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.41
- Sánchez, L. E. (2012, septiembre-diciembre). ¿De qué se habla cuando se habla de constructivismo? Revisión de sus clasificaciones y categorías. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, (114), 107-129.
- Sartori, G. (1994). Comparación y método comparativo. En *La comparación en las ciencias sociales*. Alianza editorial.
- SBT News. (2019, septiembre 24). *Bolsonaro fala, com exclusividade, ao SBT Brasil em Nova York | SBT Brasil (24/09/19)* [Entrevista]. SBT News. https://www.youtube.com/watch?v=jF_wsOS53ic

- Schuliaquer, I., & Vommaro, G. (2020, noviembre). Introducción: La polarización política, los medios y las redes. Coordinadas de una agenda en construcción. *Revista SAAP*, 14(2), 235-247. <https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.1>
- Soler Milánes, L., & Gómez Masjuán, M. E. (2018, septiembre-diciembre). #MakeAmericaHateAgain. Análisis del discurso político de Donald Trump en Twitter. *Alcance*, 7(18), 153-172.
- Souroujon, G. (2022). La venganza de los incorrectos. La derecha radical populista y la política del resentimiento. *Revista Stultifera*, 5(2), 101-123. <http://revistas.uach.cl/index.php/revstul/article/view/6805/7907>
- Souroujon, G. (2024). Del cajón de Herminio Iglesias a la motosierra de Javier Milei: una lectura de los desplazamientos del ethos político durante los 40 años de democracia. *Revista Postdata*.
- Statista. (2023, marzo 20). *Number of fake or distorted statements made by Jair Bolsonaro as president of Brazil from January 2019 to August 2022, by month*. Statista. <https://www.statista.com/statistics/1118848/bolsonaro-fake-statements/>
- Statista. (2024). *Presidency of Donald Trump: Statistics & Facts*. Statista. <https://www.statista.com/topics/3501/the-trump-administration/#topFacts>
- Stefanoni, P. (2018, noviembre-diciembre). Biblia, buey y bala... recargados. *Nueva Sociedad*, (278).
- Stefanoni, P. (2021). *¿La rebeldía se volvió de derecha? Cómo el antiprogresismo y la anticorrección política están construyendo un nuevo sentido común (y por qué la izquierda debería tomarlos en serio)*. Siglo XXI Editores.
- Stefanoni, P. (2024). ¿Gobiernos de izquierda y rebeldías de derecha? In *La extrema derecha en América Latina* (pp. 109-112). Capital Intelectual.

- Steinhauser, P. (2020, septiembre 30). Trump's warning on voting by mail: 'This is not going to end well'. *Fox News*.
<https://www.foxnews.com/politics/trumps-warning-on-voting-by-mail-this-is-not-going-to-end-well>
- Streeck, W. (2024). Un problema con la democracia. In *La extrema derecha en América Latina*. Capital Intelectual.
- Svampa, M. (2020). Lo que las derechas traen a la región latinoamericana. Entre lo político y lo social: nuevos campos de disputa. En *Nuevas derechas autoritarias. Conversaciones sobre el ciclo político actual en América Latina*. (pp. 37-75). Rosa Luxemburg Stiftung/Ed. Abya Yala.
- Toro González, S. (2020). *Populismo político y fakes news en tiempos de covid. Análisis de la estrategia de comunicación de Trump, Johnson y Abascal en Twitter*. [Trabajo Fin de Máster]. Universidad de Sevilla.
- Torres-Martín, N. (2023). Los «ellos» y los «nosotros»: un análisis de representación en los discursos inaugurales de Barack Obama y Donald Trump. *Ámbitos: Revista de estudios de ciencias sociales y humanidades*, (49), 49-62.
- Traverso, E. (2018). *Las nuevas caras de la derecha*. Siglo XXI Editores.
- Troyano, S. G. (2020). Jair Bolsonaro: entre el repliegue reaccionario y el populismo de extrema derecha. *Revista Sociedad*, (40), 132-156.
<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistasociedad/article/view/5606>
- Trump, D. (2017, enero 20). *The Inaugural Address* [Discurso presidencial]. The White House.
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>
- Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, enero 24). Congratulations to @FoxNews for being number one in inauguration ratings. They were many times higher than FAKE NEWS

@CNN - public is smart! [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/824078417213747200>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, enero 31). Nancy Pelosi and Fake Tears Chuck Schumer held a rally at the steps of The Supreme Court and mic did not work (a mess)-just like Dem party [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/826390034693623809>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, febrero 17). The FAKE NEWS media (failing @nytimes, @NBCNews, @ABC, @CBS, @CNN) is not my enemy, it is the enemy of the American People! [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/832708293516632065>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, marzo 4). How low has President Obama gone to tapp my phones during the very sacred election process. This is Nixon/Watergate. Bad (or sick) guy! [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/837996746236182529>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, marzo 4). Terrible! Just found out that Obama had my "wires tapped" in Trump Tower just before the victory. Nothing found. This is McCarthyism [Tweet].Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/837989835818287106>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, abril 1). When will Sleepy Eyes Chuck Todd and @NBCNews start talking about the Obama SURVEILLANCE SCANDAL and stop with the Fake Trump/Russia story? [Tweet] .Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/848153860602507264>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, junio 4). We must stop being politically correct and get down to the business of security for our people. If we don't ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/871325606901895168>

Trump, D. (2017, septiembre 19). *Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly* [Discurso presidencial]. U.S. Embassy & Consulates in Brazil.

<https://br.usembassy.gov/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>

Trump, D. (2019, marzo 3). *Remarks by President Trump at the 2019 Conservative Political Action Conference* [Discurso presidencial]. The White House.

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-2019-conservative-political-action-conference/>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, marzo 18). For the people that are now out of work because of the important and necessary containment policies, for instance the shutting down of hotels ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1240226752447873027>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, marzo 23). It is very important that we totally protect our Asian American community in the United States, and all around the world ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1242202290393677829>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, abril 17). Today people started losing their jobs because of Crazy Nancy Pelosi, Cryin' Chuck Schumer, and the Radical Left, Do Nothing Democrats ... [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/realDonaldTrump/status/1251146022665048064?lang=vi>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, mayo 5). The Do Nothing Democrats and their leader, the Fake News Lamestream Media, are doing everything possible to hurt and disparage our Country ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1257715551729676289>

Trump, D. (2020, mayo 18). *Pres. Donald Trump: I'm taking hydroxychloroquine to prevent coronavirus infection* [Video]. Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=7nkwE3didNo>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, mayo 20). Some wacko in China just released a statement blaming everybody other than China for the Virus which has now killed ...

[Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1263085979491016708>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, mayo 26). There is NO WAY (ZERO!) that Mail-In Ballots will be anything less than substantially fraudulent. Mail boxes will be robbed ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1265255835124539392>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, mayo 26).Twitter is completely stifling FREE SPEECH, and I, as President, will not allow it to happen! [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1265427539008380928>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, mayo 26). @Twitter is now interfering in the 2020 Presidential Election. They are saying my statement on Mail-In Ballots, which will lead ... [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1265427538140188676>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, junio 2). Sleepy Joe has been in politics for 40 years, and did nothing. Now he pretends to have the answers ... [Tweet]. Twitter.

<https://x.com/realDonaldTrump/status/1267907954537312256>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, junio 28). Corrupt Joe Biden's team is running false ads. Almost everything in them is a knowing lie, just the opposite of ... [Tweet].

Twitter. <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1277426062922842112>

- Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, julio 6). Why does the Lamestream Fake News Media REFUSE to say that China Virus deaths are down 39%, and that we ... [Tweet]. Twitter. <https://x.com/realDonaldTrump/status/1280234504985157637>
- Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, julio 21). You will never hear this on the Fake News concerning the China Virus, but by comparison to most other countries ... [Tweet]. Twitter. <https://x.com/realDonaldTrump/status/1285524871666118656>
- Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, septiembre 3). Sleepy Joe Hiden' was acknowledged by his own people to have done a terrible job on a much easier situation ... [Tweet]. Twitter. <https://x.com/realDonaldTrump/status/1301514116222287875?lang=es>
- Trump, D. (2020, septiembre 29). *First 2020 Presidential Debate between Donald Trump and Joe Biden* [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=wW1lY5jFNcQ>
- Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2020, octubre 7). My highly regarded Executive Order protected 525,000 American jobs during the height of the Chinese Plague. Democrats want to have Open Borders! [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1313985879220850689>
- Trump, D. (2020, noviembre 5). *Remarks by President Trump on the Election* [Discurso presidencial]. The White House. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-election/>
- Twiplomacy. (2017). *Twiplomacy Study 2017*. Twiplomacy. <https://www.twiplomacy.com/twiplomacy-study-2017>
- Twiplomacy. (2018). *Twiplomacy Study 2018*. Twiplomacy. <https://www.twiplomacy.com/twiplomacy-study-2018>

Twiplomacy. (2020). *Twiplomacy Study 2020*. Twiplomacy.

<https://www.twiplomacy.com/twiplomacy-study-2020>

Vazquez, M. (2020, septiembre 30). F4 key moments from tonight's messy debate. *CNN*.

<https://edition.cnn.com/politics/live-news/presidential-debate-coverage-fact-check-09-29-20/index.html>

Vitelli, M. (2014, Abril-Septiembre). Veinte años de constructivismo en relaciones internacionales. Del debate metateórico al desarrollo de investigaciones empíricas: Una perspectiva sin un marco de política exterior. *PostData*, 19(1), 129-162.

Vivas, R. (2023, mayo 3). Relembre as falas de Bolsonaro sobre a Covid-19 e vacinação. *SBT News*.

<https://sbtnews.sbt.com.br/noticia/category/246533-relembre-as-falas-de-bolsonaro-sobre-a-covid-19-e-vacinacao>

Von Beyme, K. (1988). *Right-Wing Extremism in Western Europe*. Taylor & Francis Group.

Weigel, M. (2016, Noviembre 30). Political correctness: how the right invented a phantom enemy | Moira Weigel. *The Guardian*.

<https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/30/political-correctness-how-the-right-invented-phantom-enemy-donald-trump>

Whalen, B. (2017, enero 20). In Trump's inaugural address here's the one word no American should miss. *Fox News*.

<https://www.foxnews.com/opinion/in-trumps-inaugural-address-heres-the-one-word-no-american-should-miss>

Wodak, R. (2019). Entering the ‘post-shame era’: the Rise of Illiberal Democracy, Populism and Neo-authoritarianism in Europe”. *Global Discourse*, 9(1).