

“Yo, nosotros y ellos”

Análisis de las construcciones identitarias en los últimos discursos de Apertura de Sesiones Ordinarias de Cristina Fernández de Kirchner en 2015 y de Mauricio Macri en 2019.

Tomás Cayetano Carrasco / Directora: Jéssica Cantarutti



Facultad de Ciencia Política y Relaciones
Internacionales

Licenciatura en Comunicación Social

Título:

*“Yo, nosotros y ellos” – Análisis de las construcciones
identitarias en los últimos discursos de Apertura de
Sesiones Ordinarias de Cristina Fernández de Kirchner
en 2015 y de Mauricio Macri en 2019.*

Carrasco, Tomás Cayetano
Directora: Jéssica Cantarutti

Rosario
Noviembre de 2022

Resumen

La siguiente tesina tiene como objetivo general analizar y comparar las construcciones identitarias que Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri desarrollan en los discursos de Apertura de Sesiones Ordinarias en su último año de gestión, 2015 y 2019, respectivamente. Para poder llevar adelante nuestro análisis de discurso nos apoyaremos en la Teoría de los Discursos Sociales de Eliseo Verón articulada con la corriente de los Cultural Studies de Stuart Hall y los aportes de la Teoría Política sobre la identidad política de Ernesto Laclau. Indagaremos sobre las estrategias desarrolladas por los ex – primeros mandatarios para configurar su imagen junto con la elaboración de la identidad de los destinatarios. Por el lado de Cristina Fernández de Kirchner era el último año de su segundo proceso como presidenta, bajo un contexto controversial por la reciente muerte del Fiscal de la Nación, Alberto Nisman quien la acusó de ser encubridora de los responsables de perpetuar el atentado a la AMIA. Por el lado de Mauricio Macri era el último año de lo que fue su primer mandato presidencial, bajo un contexto de crisis económica con la participación de un actor conocido por la sociedad argentina como lo es el Fondo Monetario Internacional, en un año electoral en dónde al momento de la enunciación del discurso, su fuerza política no había determinado, públicamente por lo menos, quien iba a encabezar las elecciones venideras.

Palabras clave: Mauricio Macri – Cristina Fernández de Kirchner – identidad – destinatario – estrategia – discurso político.

Agradecimientos.

A mi directora Jérica por su incansable acompañamiento, guía y motivación que se vuelcan en este trabajo. Sin tu ayuda, no hubiera sido posible.

A Candela, mis viejos María Delia y Gerardo y a mis hermanos Paloma, Octavio y Salvador que, con su permanente apoyo y palabras de aliento estuvieron ahí para no dejarme bajar los brazos y renunciar a mi meta. Los amo.

A la Universidad Pública, en especial a la mía, la UNR y a la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y a toda la Escuela de Comunicación Social. Espacio transformador único en mi vida.

Para mi Tata y mi Abu que no se encuentran terrenalmente pero que sé que están a mi lado.

Gracias a todas y todos.

Índice

Introducción.....	6
Marco teórico, estado del arte y marco metodológico.....	9
Análisis de Cristina Fernández de Kirchner.....	23
Biografía.....	24
Contexto y programa narrativo.....	27
Compatriotas, argentinos, partido judicial y sectores concentrados.....	32
La deuda.....	34
El modelo.....	42
La Justicia y Nisman.....	58
Mi gobierno.....	63
Análisis de Mauricio Macri.....	73
Biografía.....	74
Contexto y programa narrativo.....	77
Nosotros, los argentinos.....	82
Cambiamos.....	84
Hoy vs el 2015.....	89
El apoyo del mundo.....	98
Los argentinos me votaron.....	101
CFK y MM, lado a lado.....	109
Conclusiones.....	117
Bibliografía.....	124
Anexos.....	127

Introducción

Esta tesina propone un análisis comparativo sobre las construcciones identitarias que llevan adelante Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri en la Apertura de Sesiones Ordinarias en 2015 y 2019, respectivamente. Ambos discursos se producen bajo un ritual institucional idéntico, pero bajo distintos contextos.

Cristina Fernández iniciaba el último año de su segundo mandato como presidenta, en lo que era una espera bajo mucha tensión y expectativa en relación a lo que iba a decir la enunciativa ya que, vale la pena recordar, que días previos a su alocución se encontró muerto al fiscal de la UFI – AMIA, Alberto Nisman, quien la acusó formalmente de ser una de las encubridoras de los responsables del atentado a la AMIA. El discurso se da el 1 de marzo, días después de la famosa marcha del 18F. Así también se terminaba un proceso de construcción política de doce años de administración kirchnerista, proceso pos crisis institucional, política y social del 2001. En el caso de Mauricio Macri, daba comienzo al cuarto año de su único mandato en un contexto de crisis económica profunda y bajo cuestionamientos y dudas dentro de su coalición política. El país estaba sufriendo un proceso inflacionario contundente con una suba de precios por encima del 50% anual, el aumento de la deuda externa a partir de un préstamo obtenido por parte de un actor penosamente conocido por la sociedad argentina, el Fondo Monetario Internacional, ponían el jaque la candidatura para la búsqueda de un segundo mandato por parte del entonces presidente.

Nuestro interés se centra en indagar y comparar a lo largo del desarrollo de ambos textos las construcciones y pertenencias identitarias configuradas por los enunciativos, como así también detectar aquellas estrategias y tácticas empleadas para determinar la identidad de los destinatarios y a su vez establecer puntos de sutura con la propia identificación.

Nuestras herramientas teóricas para encarar este trabajo de corte investigativo estarán basadas en la teoría de la sociosemiótica de Verón en “La Semiosis Social” (1993), “Perón o Muerte” (2003) y “La palabra Adversativa” (1987); la corriente de los estudios culturales a partir de la noción de identidad trabajada por Hall en “Quién necesita identidad?” (1996) junto con un aporte de teoría política en manos de Laclau a partir de “Emancipación y diferencia” (1996). Consideramos que estas herramientas, utilizadas de forma articulada nos permitirán llegar a los objetivos planteados.

Consideramos que es vital mencionar el encadenamiento teórico que proponemos a partir de estos autores. Verón sostiene que una condición inherente del discurso político entrar en diálogo con un adversario, con un destinatario con quien se establece una relación polémica; a su vez Hall afirma que la identidad está dada como un punto de sutura, un encuentro entre una serie de discursos y aquellos sujetos susceptibles de decirse, es decir, configurados como tales a partir de esos discursos que los convocan; en cuanto a Laclau, el sociólogo asesta que la interpelación del discurso mediante una lógica de articulación entre diferencia y equivalencia constituye en punto de aplicación de los denominados significantes vacíos, los cuales se disputan para interpelar a los actores del tejido social en pos de lograr que se vean invocados en la conformación de una identidad colectiva que persigue los intereses del enunciador. Combinamos entonces la producción social de sentido de Verón y la determinación del discurso político con la característica de la necesidad de un adversario junto con la conceptualización de Hall sobre la identidad como punto de sutura momentáneo y en dónde se requiere de un otro diferente, exterior y constitutivo en articulación con el empleo de los significantes vacíos de Laclau como armas interpretativas en disputa por los enunciadores políticos a fin de construir su propia identidad y la de sus destinatarios bajo una lógica persuasiva.

Para el desarrollo de este análisis comparativo, dividimos nuestro trabajo en cinco capítulos:

- El primer capítulo es aquel destinado a volcar el marco teórico, el marco metodológico y el estado del arte sobre los que nos apoyamos para esta tesina.
- El segundo capítulo es el que da lugar al análisis del discurso de Cristina Fernández de Kirchner. En dónde veremos la contextualización del desarrollo discursivo, la estructuración de su programa narrativo. A su vez, también, incorporamos en este momento la indagación sobre la construcción de la identidad de los destinatarios articulada con la elaboración de la propia imagen.
- El tercer capítulo está destinado a la reflexión sobre el discurso de Mauricio Macri en dónde, al igual que el segmento correspondiente a Cristina Fernández, volcaremos el contexto en donde se produce el desarrollo discursivo, junto con su programa narrativo y la configuración de las identidades de los destinatarios y del enunciador.
- El cuarto capítulo se erige a partir de una matriz comparativa entre los dos discursos, teniendo en cuenta ciertas variables como los tres destinatarios, la

utilización de los tiempos verbales y los ethos de cada enunciador. Colocándolos lado a lado para percibir similitudes, diferencias y características propias.

- El quinto y último capítulo está conformado por las conclusiones a las que arribamos a partir de los análisis y comparaciones previas. Aquí también incorporamos observaciones particulares.

Capítulo 1

Marco teórico, estado del arte y marco metodológico.

Marco teórico

El marco teórico de nuestro trabajo estará asentado en las obras de tres autores de renombre a la hora de estudiar y analizar el campo de los discursos sociales, y en ellos en lo que remite a la cuestión política e identitaria. Parte de la producción de Eliseo Verón, Stuart Hall y Ernesto Laclau se combinarán para dar lugar a las herramientas teóricas que posibilitarán el abordaje del corpus de esta Tesina.

Verón en **“La Semiosis Social – Fragmentos de una teoría de la discursividad”** (1993) sistematiza la *teoría de los discursos sociales o teoría de la discursividad social*, la cual propone la conceptualización de *semiosis social* entendiéndose como “la dimensión significativa de los fenómenos sociales” (p:125). El autor plantea que “toda producción de sentido es necesariamente social, es decir, no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso significativo sin explicar sus condiciones sociales de producción” (p:125); además señala que todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido. Es a partir de estas definiciones que enarbola su noción de discurso y el análisis del mismo:

“Toda producción de sentido, en efecto tiene, una manifestación material (...) Siempre partimos de “paquetes” de materias sensibles investidas de sentido que son productos, con otras palabras, partimos siempre de configuraciones de sentido identificadas sobre un soporte material (texto lingüístico, imagen, sistema de acción cuyo soporte es el cuerpo, etc.) que son fragmentos de la semiosis. Cualquiera fuere el soporte material, lo que llamamos un discurso o un conjunto discursivo no es otra cosa que una configuración espacio temporal de sentido” (Verón, 1993:126 – 127).

Un aspecto del bagaje teórico expuesto se sostiene en que el autor demarca una diferenciación entre las condiciones de producción, de reconocimiento y de circulación. Entenderemos a las primeras como las restricciones de generación de un discurso; aquellas referidas como condiciones de reconocimiento hacen referencia a las restricciones de la recepción (del discurso); y por último lo que se define como circulación es a la separación entre producción y reconocimiento¹.

¹ “Las condiciones productivas de los discursos sociales tienen que ver, ya sea con las determinaciones que dan cuenta de las restricciones de generación de un discurso o de un tipo de discurso, ya sea con las determinaciones que definen las restricciones de su recepción. Llamamos a las primeras condiciones de producción y, a las segundas, condiciones de reconocimiento. Generados bajo condiciones determinadas, que producen sus efectos bajo condiciones también determinadas, es entre estos dos conjuntos de

En lo que refiere al análisis de estos paquetes de materias sensibles, Verón afirma que este proceso (el análisis de los discursos sociales) no es otra cosa que la descripción de las huellas de sus condiciones de producción “ya sean las de su generación o las que dan cuenta de sus *efectos*” (p:127).

Nuestro trabajo se centrará en lo que remite a las condiciones de producción de ambos discursos, el de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri, específicamente a las construcciones identitarias desarrolladas en estos textos. Previamente, es necesario demarcar que dicho corpus estará ubicado dentro de una “tipología” determinada: el discurso político.

Para adentrarnos en lo que refiere a los discursos políticos que hacen al corpus de esta producción recurrimos, en parte, a **“Perón o Muerte”** (Sigal y Verón, 2003). En este libro, los sociólogos profundizan en lo que consideran como análisis de los discursos sociales, no como la reflexión sobre el sujeto hablante o el actor social, sino que “se interesa en las relaciones interdiscursivas que aparecen en el seno de las relaciones sociales” (p:19) señalando así que la unidad de análisis “son las distancias entre discursos” (p:19). Este material nos permitió tomar el mecanismo de indagación propuesto por los autores y volcarlo en el desarrollo de nuestra producción. Dicho dispositivo sostiene que es fundamental tratar de describir cómo se ven afectados *los mecanismos de enunciación*. La distinción propuesta entre enunciado y enunciación², en tanto niveles de funcionamiento, es la que nos da el puntapié para profundizar en el plano de la enunciación. Este es el nivel del discurso en donde se construye la relación del enunciador con lo que dice; vínculo que denota el encuentro que propone quien habla a un enunciatario a partir de lo que se está diciendo.

El mecanismo descrito en esta bibliografía nos da la posibilidad de llevar adelante nuestra reflexión teniendo en cuenta las relaciones que hay entre los discursos propios y la palabra ajena como así también las diferentes posiciones de los sujetos dentro de los desarrollos textuales de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri, connotando

condiciones que circulan los discursos sociales”. Ver: Verón, Eliseo. *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Bs. As, Gedisa, 1993, p:127-128

² “El nivel del enunciado es aquel en el que se piensa cuando se habla de “contenido” de un discurso; el enunciado es aquello que se dice: “X posee la propiedad de Y”. Si comparamos la afirmación “X posee la propiedad Y” con la pregunta “¿posee X la propiedad Y?”, estas dos expresiones son idénticas en su contenido (en el plano del enunciado) pero diferentes en la medida en que afirmar no es lo mismo que preguntar. La diferencia entre afirmar es una diferencia en el plano de la enunciación”. Ver: Sigal y Verón. *Perón o Muerte*, Bs. As., Eudeba, 2003, p:22 – 23.

intereses particulares que llevan a la aplicación de estrategias para la construcción de un sentido orientado para determinar a un destinatario específico³.

Recurriremos también a “**La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política**” (Verón, 1987) como fuente de consulta imprescindible para nuestra Tesina. Es a partir de su lectura que entendemos que el discurso político presenta determinadas características a la hora previa de llevar adelante su análisis. El autor sostiene que es “evidente que el campo discursivo de lo político implica un *enfrentamiento*, relación con un *enemigo*, *lucha* entre enunciadores” (p:16). A partir de esta definición sostendremos que todo acto de enunciación política “es a la vez una réplica y supone (o anticipa) una réplica” (p:16). El discurso político siempre está habitado por la palabra ajena, como describimos recientemente por otro negativo con el cual se entra en permanente relación, un vínculo de tipo *polémico*. Es aquí donde el autor desarrolla el mecanismo de indagación que utilizaremos proponiendo la concepción de un “triple dispositivo de enunciación” centrado en la destinación, distinguiendo así tres tipos/modelos de destinatarios:

- El **prodestinatario**, es aquella posición que corresponde al receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador. En esta relación reposa lo que podemos denominar como *creencia presupuesta*.
- El **contradestinatario**, es aquel destinatario negativo. El lazo con éste reposa en la hipótesis de *la inversión de la creencia*. Lo que es malo para el enunciador es bueno para el contradestinatario. Ese “otro” discurso que habita todo discurso político es esa presencia latente de “la lectura *destruktiva* que define la posición del adversario” (p:17).
- El **paradestinatario**, esta figura está asociada a la *suspensión de la creencia*. Está habitualmente identificado como el “indeciso”. Al paradestinatario va dirigido “todo lo que en el discurso político es del orden de la persuasión” (p:17).

Continuando con lo que trabaja el autor en esta bibliografía; plantea dos niveles de funcionamiento fundamentales en el plano del enunciado. Ellos son las entidades y componentes. En lo que refiere a las primeras, aquellas entidades del imaginario político

³ “Una cosa es considerar un tema o un contenido en sí mismo, de una manera aislada; otra cosa es considerar ese tema o contenido como organizado por la estrategia de un enunciador y orientado a un destinatario”. Ver: Sigal y Verón. *Perón o Muerte*, Bs. As., Eudeba, 2003, p:22 – 23.

podemos identificar cinco. El *colectivo de identificación*, “marcado por un nosotros inclusivo” (p:18). Este colectivo es el elemento constitutivo de la relación entre el enunciador y el prodestinatario. Suele aparecer designado de manera explícita en el discurso: “nosotros, los comunistas”, “nosotros, los peronistas”, etc. El sentido de este colectivo se torna negativo cuando se trata del colectivo de identificación de un contradestinatario. Es así que Verón sostiene que “son entidades enumerables, es decir, admiten la fragmentación y la cuantificación (por ejemplo: “muchos socialistas piensan que...”)” (p:18). En segundo orden, podemos identificar aquellas *entidades, también enumerables, más amplias que los colectivos*, y que el enunciador político coloca, normalmente, en posición de recepción, por ejemplo: ciudadanos, trabajadores, argentinos, etc. Habitualmente están asociados al paradestinatario.

Siguiendo en la descripción de las entidades planteadas por Verón, podemos encontrar aquellas denominadas como *meta-colectivos singulares*. No admiten cuantificación y difícilmente la fragmentación, a su vez son más abarcadores que los colectivos propiamente políticos que fundan la identidad de los enunciadores. Son características y muy importantes en esta tipología discursiva, podemos señalar por ejemplo: la Argentina, el país, la república, el estado, etc.⁴ Podemos encontrar, también, ciertas *formas nominalizadas* que el enunciador utiliza para ritmar sus argumentos. Son expresiones con cierta autonomía semántica respecto del contexto discursivo, una serie de fórmulas relativamente aisladas. *Tienen una función sustitutiva* en relación a la doctrina del enunciador que puede ser con un valor positivo o negativo⁵. Para finalizar con las entidades trabajadas por el semiólogo en este artículo, nos remitiremos a aquellas *formas nominales que poseen un poder explicativo*, constituyéndose como operadores de interpretación. Su empleo se traduce en “un efecto inmediato de inteligibilidad por parte al menos del prodestinatario” (p:19), por ejemplo: “la crisis”, “el imperialismo”.

Ya describimos dos de los tres elementos del mecanismo presentado por Verón; recorrimos el triple dispositivo de destinación, las entidades del imaginario político y vamos a centrarnos en el último: los componentes del plano del enunciado. Son definidos

⁴ “Ciertas fragmentaciones son posibles; se pueden encontrar, por ejemplo, expresiones como “el país está dividido””. Ver: Verón. *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política* en El discurso político. Lenguajes y acontecimientos, Bs. As., Eudeba, 2003, p:18 – 19

⁵ “La tendencia a la autonomía de estas entidades respecto del contexto discursivo es reforzada por el hecho de que se las utiliza habitualmente como “slogans” en la publicidad (afiches) durante las campañas electorales”. Ver: Verón. *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política* en El discurso político. Lenguajes y acontecimientos, Bs. As., Eudeba, 2003, p:18 – 19

cómo “las modalidades a través de las cuales el enunciador construye su red con las entidades del imaginario” (p:19). Son zonas del discurso. A continuación, las desarrollaremos:

1. **El componente descriptivo:** aquel en donde el enunciador ejercita *la constatación*, un balance de una situación. Predominan los verbos en presente indicativo y articula una lectura del pasado con una lectura del presente. Pertenecce a la modalidad del saber.
2. **El componente didáctico:** a través de este componente el enunciador político no evalúa una situación, sino que *enuncia un principio general, formula una verdad universal*. En la zona didáctica del discurso, las marcas de subjetividad del enunciador son poco frecuentes ya que los principios se enuncian en el plano intemporal de la verdad. Al igual que componente descriptivo pertenece a la modalidad del saber.
3. **El componente prescriptivo:** este componente pertenece al orden del deber. Aparece como un *imperativo universal* de carácter impersonal. El enunciador puede marcarse explícitamente como una fuente expresiva de dicha regla. Verón sostiene que “el enunciado de la regla puede también cobrar forma de un principio personal, sin que el enunciador busque articularse explícitamente a la legitimidad de la regla en cuestión” (p:22). Es un componente muy utilizado en los discursos de campaña electoral.
4. **El componente programático:** es el componente que *manifiesta el futuro*. Es aquí donde el enunciador político promete, anuncia, se compromete. Predominan las formas verbales en infinitivo y el futuro, naturalmente. El infinitivo puede ser reemplazado por nominalizaciones. Es del orden del poder hacer.

Otro bastión de nuestro marco teórico se sitúa en una parte específica de la obra de Ernesto Laclau. Los dos autores mencionados hasta el momento – Verón y ahora, Laclau – elaboran obras que recorren caminos paralelos que se encuentran en determinados puntos, el cuál uno de ellos nos servirá para volcar a nuestro trabajo.

Ambos sostienen la imposibilidad de concebir a la sociedad por fuera del discurso, es decir, sin un funcionamiento de sistemas de significaciones o de producción de sentido. El discurso nos permite entender la dimensión significativa de los fenómenos sociales. Pero no es éste, el punto de encuentro – punto de sutura al estilo de Stuart Hall – entre

Verón y Laclau que imprimiremos en nuestro análisis; nos centraremos en lo que se denominan “significantes vacíos”.

En “**Emancipación y Diferencia**” (Laclau, 1996) el autor trabaja la problemática de dichos significantes dedicándole un apartado completo. En él, sostiene que “un significante vacío es, en el sentido estricto del término, un significante sin significado” (p:69). Laclau plantea una serie de pseudorespuestas ante la posibilidad de lo que puede ser identificado como significante vacío, por ello afirma que:

“Una constituiría en sostener que el mismo significante puede estar vinculado a varios significados en diferentes contextos (como consecuencia de la arbitrariedad del signo). Pero resulta claro que, en este caso, el significante no sería vacío sino equívoco: en cada contexto la función de significación se realizaría plenamente. Una segunda posibilidad es que el significante no fuera equívoco sino ambiguo, es decir, que una sobredeterminación o bien una subdeterminación de significados impidiera fijarlo plenamente. Sin embargo, este carácter flotante del significante no hace todavía de él un significante vacío. Si bien el flotamiento nos hace avanzar un poco en esa dirección de una respuesta adecuada a nuestro problema, los términos de esta respuesta aún se nos escapan” (Laclau, 1996: 70).

El filósofo sostiene que un significante vacío solamente puede existir si la significación se interrumpe, es decir, sufre una distorsión o subversión de su estructura lo que lleva a una quiebra de dicho proceso. Para Laclau un sistema significativo es posible en una medida equivalente a la posibilidad de sus límites, entendiendo a estos últimos como aquello que está más allá, por fuera de ellos. Es allí donde denota que nos encontramos ante una “situación paradójica de que aquello que constituye la posibilidad de un sistema significativo – sus límites – es también aquello que constituye su condición de imposibilidad – un bloqueo en la expansión continua del proceso de significación” (p:71). Estos límites “auténticos” a los que se refiere plantean una doble situación, por un lado, la de una frontera de exclusión y por otro, que todo aquello que esté fuera de estos márgenes es reducido a la pura negatividad.

El primer efecto de esta bifurcación situacional es que cada componente del sistema tiene una identidad “en la medida en que es diferente de los otros. Diferencia = identidad” (p:72). Es decir, dentro del sistema cada elemento se identifica a partir de la diferencia y cada una de esas diferencias, a su vez, se cancelan para adquirir un carácter de equivalentes – una relación de equivalencias – entre ellas.

El segundo efecto de esta situación es que la exclusión es condición fundante del sistema significativo; es así que Laclau afirma que “aquello que está excluido del sistema funda a este último en un acto que, yendo más allá de las diferencias positivas que lo constituyen, muestra a todas ellas como expresiones equivalentes del puro principio de positividad” (p:73), generando así la posibilidad de un significante vacío, es decir, de un significante de la pura cancelación de la diferencia⁶.

Lo que buscan significar – valga la redundancia – los significantes vacíos no es una diferencia, sino una exclusión radical que es el fundamento y condición de todas las diferencias. Estos significantes “se vacían de todo vínculo con significados particulares y asumen el papel de representar el puro ser del sistema” (p:75). Esto se da cuando la lógica de la equivalencia se privilegia por sobre la lógica de la diferencia, llevando a ésta última a anularse para dar lugar a la posibilidad de que el sistema pueda significarse así mismo como totalidad.

El autor señala que “todo sistema significativo está estructurado en torno a un lugar vacío que resulta de la imposibilidad de producir un objeto que es, sin embargo, requerido por la sistematicidad del sistema” (p:76), remitiendo a que este objeto imposible solamente puede ser representado en el proceso de vaciamiento de un significante. Es así que a partir del privilegio de la dimensión equivalencial sobre la diferencial, el sistema significativo se configura como una totalidad con la determinante característica de producir un objeto “imposible”, es decir, una “plenitud ausente” (p:80) que adquiere su capacidad representativa a partir del vaciamiento de un significante que renuncia a tener significado propio y fijo. La emergencia de significantes vacíos como representantes de una falta, de una totalidad ausente que adquiere entidad a partir de la anulación de la diferencia.

Es imprescindible volcar estos conceptos de Laclau para entender la aplicación que tendrán en nuestra Tesina, ya que el autor concibe a la conformación de la identidad (punto nodal de nuestro análisis) a través de la interpelación del discurso mediante una lógica de articulación entre diferencia y equivalencia siendo este punto el momento de aparición – y aplicación – de los significantes vacíos, los cuales se ven disputados en su

⁶ “Sólo si el más allá pasa a ser significante de la pura amenaza, de la pura negatividad, de lo simplemente excluido, puede haber límites y sistema”. Ver: Laclau. *Emancipación y Diferencia. ¿Por qué los significantes vacíos son importantes en la política*, Bs. As., Ariel, 1996, p:74

implementación para interpelar a los destinatarios por parte de un enunciador en pos de que se vean incluidos en la conformación de una identidad colectiva de dicho actor social.

Una noción en la que aún no hemos ahondado y que es punto neurálgico de nuestro trabajo es la concepción de identidad. Para abordar dicha conceptualización e imbricarla dentro de nuestra producción tomaremos la obra de Stuart Hall.

Nuestro autor en **“Cuestiones de identidad cultural ¿Quién necesita identidad?”** (Hall, 1996) plantea un significado de la identificación estrechamente vinculado a la idea de un proceso de sujeción a las prácticas discursivas. Así mismo su enfoque se alinea con el enfoque discursivo que percibe al proceso identitario “como una construcción, un proceso nunca terminado: siempre “en proceso”” (p:15)⁷.

Hall afirma que la identificación es un proceso articulatorio, una “sutura” y que es siempre una sobredeterminación o una falta, jamás una proporción adecuada, una totalidad – siempre hay demasiada o demasiado poca –. Es aquí que entra la noción de diferencia como dimensión fundamental en este concepto ya que, al definirse como proceso discursivo, lleva adelante la marcación y la ratificación de límites simbólicos, “la producción de efectos de frontera” (p:16). Requiere de lo que queda afuera de esos límites, de un exterior que es indefectiblemente constitutivo de dicho proceso.

Al igual que Laclau, Hall ratifica la idea de que la diferencia es el motor configurativo de la identidad. El sociólogo plantea que la identificación es “más un producto de la marcación de la diferencia y la exclusión que signo de una unidad idéntica y naturalmente constituida: una identidad en su significado tradicional” (p:18). Es a partir de este posicionamiento que tomaremos a la diferencia como fuerza a través de la cual se configura la identidad, implicando la necesidad de una relación con un “Otro, la relación con lo que él no es” (p:18). Específicamente denominado en términos hallianos como un *afuera constitutivo*.

La identidad, siempre, tiene un límite, un margen, un exceso. La concepción de su unidad y de la homogeneidad hacia dentro de dicho margen que se toma – muchas veces equivocadamente – como fundacional, es lo que Hall definió como una “forma natural

⁷ “No está determinado, en el sentido de que siempre es posible *ganarlo o perderlo, sostenerlo o abandonarlo*. Aunque no carece de condiciones determinadas de existencia, que incluyen recursos materiales y simbólicos necesarios para sostenerla, la identificación es en definitiva condicional y se afina en la contingencia”. Ver: Hall. *Cuestiones de identidad cultural ¿Quién necesita identidad?*. Bs. As. y Madrid, Amorrortu, 1996, p:15

sino construida de cierre” (p:19). Toda identidad define y nombra a su otro necesario como aquello de lo cual carece. En pos de seguir enriqueciendo la definición del autor, vincularemos a sus nociones una breve definición de Butler en la que reafirma que todas “las identidades actúan por medio de la exclusión, a través de la construcción discursiva de un afuera constitutivo y la producción de sujetos abyectos y marginados” (1993, p:22).

Con la intención de terminar de conceptualizar la noción de identidad que tomamos de Stuart Hall, añadiremos un punto importante al cual el autor se vuelca. La identidad no es un proceso unilateral, sino que se configura en un desarrollo articulatorio; lo que supone dicha perspectiva es que el sujeto – construido como tal a través, en y por el discurso – sea *convocado e investido* a una posición. El bagaje teórico abordado en esta bibliografía pone sobre relieve la idea de *punto de sutura*. Es así que nuestro autor define:

“Uso *identidad* para referirme al punto de encuentro, el punto de sutura entre, por un lado, los discursos y prácticas que intentan *interpelarnos*, hablarnos o ponernos en nuestro lugar como sujetos sociales de discursos particulares y, por otro, los procesos que producen subjetividades, que nos construyen como sujetos susceptibles de *decirse*. De tal modo, las identidades son puntos de adhesión temporaria a las posiciones subjetivas que nos construyen las prácticas discursivas. Son el resultado de una articulación o *encadenamiento* exitoso del sujeto en el flujo del discurso, lo que Stephen Heath llamó *una intersección*” (Hall, 1996: 20).

Reconfiguramos lo mencionado en el comienzo de este segmento destinado a la identidad, sosteniendo que “las identidades son, por así decirlo, las posiciones que el sujeto está obligado a tomar” (p:20); teniendo en cuenta que esas posiciones son representaciones siempre construidas a través de “una falta”, de un margen o límite o división en relación a un otro imprescindible.

A modo de profundizar en el desarrollo teórico de Stuart Hall, consideramos menester definir aquello que entendemos como *sujeto*. Para ello retomaremos a Heath, quien señala que “los individuos se constituyen como sujetos por medio de la formación discursiva, un proceso de sujeción en el cual (...) el individuo es identificado como sujeto de esa formación en una estructura de desconocimiento” (1981, p:101 – 102). Es así que el sujeto se presenta como fuente de esos significados de los cuales es un efecto; siendo así que “la interpelación da nombre al mecanismo de esta estructura de desconocimiento, en concreto el término de sujeto en lo discursivo e ideológico.” (1981, p:101 – 102).

Como cierre de este segmento de nuestra Tesina, consideramos que la mayor riqueza del bagaje teórico escogido se sitúa en la articulación entre los desarrollos de Verón y Hall. La similitud entre la noción de semiosis de Verón y la conceptualización de identidad de Hall se sostienen en que ambos autores las definen como procesos inacabados, siempre en permanente devenir y en constante reconfiguración, dependientes del tiempo y el espacio que circundan.

La semiosis se define como la dimensión significativa de los fenómenos sociales, entendiendo a éstos como procesos de producción de sentido – inextricablemente entrelazada con los comportamientos sociales –. Verón sostiene que es “en la semiosis donde se construye la realidad de lo social” (Verón, 1993: 126). Este sentido (esa dimensión significativa constitutiva de lo real) es producido, circula y se reconoce en el tejido social a través de diversos actores, quienes reproducen una construcción de lo que denominamos un paquete de materia sensible investido de sentido, es decir, un producto configurando en un recorte espacio-temporal de significado determinado. Verón lo define como Discurso.

Es así como en esta permanente y nunca acabada producción, circulación y reconocimiento de discursos en el entramado social entra la idea del Hall sobre la identidad. Es que estos paquetes de materias sensibles investidos de sentido interpelan en un tiempo y espacio dado a los actores generando así nuevas operaciones de producción, cuyos signos discursivos son reconocidos por – y ahora si – sujetos susceptibles de decirse provocando espacios de representación identitaria. Hall define a la identidad como un punto de sutura, como un proceso de encadenamiento en un tiempo dado entre un sujeto con el flujo de un discurso determinado.

Es así que este encadenamiento teórico, esta sutura conceptual es la que se desparramará y recorrerá todo el desarrollo de este trabajo. En el intento de nominalizar esta similitud teórica, encontramos en la idea de “semiosis identitaria” o “semiosis de la identidad” los significantes más apropiados.

Estado del Arte

Nuestro trabajo se inscribe en un campo que, como dijimos anteriormente, es basto y rico en antecedentes de producciones de este tipo. En el mismo sentido, recurrimos a

desarrollos anteriores para poder llevar adelante este proyecto; éstas comparten características que volvemos a reproducir y que nos dan las bases para poder llevar adelante nuestra investigación.

Los trabajos de Luisina Sánchez Romero y Pamela Sosa “**¿Quiénes son los que no son como nosotros?: Aproximaciones desde el análisis sociológico – lingüístico del discurso sobre la construcción del macrismo de la figura del enemigo interno**”(2018), junto con parte de la obra de Irene Vasilachis de Gialdino “**La construcción de la identidad y el modelo de sociedad en el discurso político de Mauricio Macri**” (2016), se centran en la construcción del ethos de Mauricio Macri en dos textos diferentes compartiendo una metodología cualitativa de investigación con la aplicación del método de análisis ASLD (Análisis sociológico – lingüístico del discurso). A su vez, también, analizan – sobre todo el de Vasilachis de Gialdino – la configuración de la “realidad del país” que construye el enunciador Mauricio Macri como Presidente.

Por otro lado, tomaremos como referencias los trabajos de José Luis Morelli “**Estrategias discursivas de Cristina Fernández de Kirchner en el ballottage: modos de interpelación a distintos destinatarios**” (2017), e Idoia Camacho Markina junto a María Teresa Santos Diez “**La estrategia comunicativa en los discursos de toma de posesión de Cristina Fernández de Kirchner**” (2018). Por un lado, en la obra de Morelli se analiza la construcción del destinatario mientras que en la producción de Camacho Markina y Santos Diez indaga en la construcción de la “propia realidad” de la ex – primera mandataria.

Los trabajos mencionados convergen como herramientas que enriquecen y alimentan este desarrollo desde la multiplicidad de métodos y disciplinas. Desde la sociología y la lingüística junto con la teoría política sumadas a la teoría de los discursos sociales, los estudios culturales, teorías de la argumentación darán lugar a las bases y antecedentes.

Marco metodológico

En lo tocante al aspecto metodológico, esta Tesina se inclina por un enfoque de corte cualitativo desde una perspectiva de la socio-semiótica en articulación con los estudios culturales. El análisis del discurso es, la que consideramos, mejor herramienta para comprender y reflexionar sobre el proceso de significación en relación a la construcción

identitaria que buscaremos esclarecer en el corpus del trabajo. Como afirma Verón (1993: 126) “el análisis de los discursos sociales abre camino, de esa manera, al estudio de la construcción social de lo real”. Entendemos a esta herramienta metodológica como la “descripción de las huellas de las condiciones productivas en los discursos, ya sean las de su generación o las que dan cuenta de sus "efectos" (Verón, 1993: 27).

Este trabajo pretende llevar adelante el estudio de cómo se producen las construcciones y pertenencias identitarias en los últimos discursos de apertura de sesiones ordinarias del segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (CFK) y del único mandato de Mauricio Macri (MM). A través de la lectura y visualización de dichos textos, junto con apariciones anteriores, intentaremos dar cuenta de las estrategias y tácticas discursivas aplicadas en la construcción de la “realidad del país” que se trabaja, de la imagen de quién habla, del destinatario (triple dispositivo de enunciación), cómo así también del contexto en que se desarrolla (condiciones de producción). El corpus está constituido por el último discurso de apertura de sesiones ordinarias del segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner que se llevó adelante el domingo 01 de marzo de 2015 en el Congreso Nacional y el último discurso de apertura de sesiones ordinarias del único mandato de Mauricio Macri desarrollado el día viernes 01 de marzo de 2019, en el mismo recinto. Ambos textos han sido extraídos de <https://www.caserosada.gob.ar/>. El marco espacio – temporal considerado se establece en el último año de cada mandato de ambos expresidentes. A su vez se desarrollan dentro del mismo encuadre institucional como lo es la Apertura de Sesiones Ordinarias. Estos aspectos determinan la elección de ambos textos ya que establecen puntos igualitarios que nos permitirán la comparación entre ambos. La selección de estos discursos se establece, también, en la presunción de que a lo largo de cada mandato se han definido aspectos identitarios que se denotan en estas apariciones.

Las preguntas de investigación principales que se desprenden de lo antes mencionado, son las siguientes: ¿Qué parámetros/variables utilizarán los actores para la construcción de “la realidad del país” en sus discursos? ¿Qué componente será el más empleado para buscar legitimar esta configuración de “país”? ¿Con la presencia de qué entidades/significantes buscarán dar forma a su ethos? ¿Cuáles serán las entidades más empleadas a la hora de definir a su contradestinatario? ¿Qué estrategias desarrollarán para interpelar al paradestinatario? ¿Qué deícticos serán utilizados para entrar en relación con los tres destinatarios?

El propósito de estas sucesivas preguntas reside en: **a.** indagar y comparar en el desarrollo discursivo, las construcciones y pertenencias identitarias construidas por los enunciadore; **b.** detectar las estrategias y tácticas utilizadas para interpelar y movilizar a los destinatarios de estas enunciaciones; **c.** comprobar la idea halliana de que las diversas identidades configuradas en ambos textos de apertura de sesiones ordinarias – el de CFK y MM – son constituidas por un “otro exterior y antagónico”; **d.** Rastrear y detectar a través de un cuadro comparativo (de elaboración propia) las características en torno al triple destinatario en lo que refiere a la construcción del mismo.

Las hipótesis que buscaremos comprobar en esta producción son:

1. Ambos enunciadore llevarían adelante una construcción “selectiva” de la realidad del país en términos económicos y sociales que alimentarían la construcción de la imagen/identidad de quién habla (ethos). Cristina Fernández de Kirchner construiría su identidad en pos de presentarse como “la salvadora” de la sociedad. Mientras que Mauricio Macri utilizaría la auto – referenciación positiva con el presente y futuro del país versus la identificación negativa del pasado, evocando así una mimetización de su imagen con una transformación profunda.
2. Los ex – mandatarios utilizarían como primera estrategia discursiva lo que denominamos como polarización semántica acompañada de una comparación por oposición (Vasilachis, 2016) junto con una construcción de la identidad del destinatario (Verón, 1987) que se articularía y funcionaría como punto de sutura (Hall, 1996) con la propia identidad.
3. Los enunciadore intentarían configurar alocuciones que podrían considerarse como discursos que se circunscriben dentro de una contienda electoral a partir de la primacía de ciertos componentes y modalidades.

Capítulo 2

*Análisis de Cristina Fernández de
Kirchner.*

Biografía

La información biográfica recolectada para la síntesis que volcaremos a continuación, está compuesta por la articulación de datos obtenidos de la página web oficial de Cristina Fernández de Kirchner⁸.

Cristina Fernández nació el 19 de febrero de 1953 en la ciudad de La Plata, capital de la provincia de Buenos Aires. Es la hija mayor del matrimonio entre Eduardo Fernández y Ofelia Wilhelm.

Realizó los dos primeros años de sus estudios secundarios en el ex Colegio Comercial San Martín (actual Escuela de Educación Media 31) y los tres últimos en el Colegio Nuestra Señora de la Misericordia, de la ciudad de La Plata.

Cursó sus estudios de abogacía en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata. Allí inició su militancia política en el Frente de Agrupaciones Eva Perón (FAEP), que luego se fusionó con la Federación Universitaria por la Revolución Nacional (FURN) para constituir la Juventud Universitaria Peronista de la Universidad de La Plata.

En octubre de 1974, conoció a su compañero de toda la vida, Néstor Kirchner, con quien militó en la JUP, y con el que se casó el 9 de mayo de 1975. Tras el golpe de estado del 24 de marzo de 1976, que instauró un régimen de terror y persiguió a militantes políticos, sociales y universitarios, la pareja resolvió trasladarse a la ciudad natal de Kirchner, Río Gallegos, en la sureña provincia de Santa Cruz. Instalada en la Patagonia, se dedicó junto a su marido a la actividad privada como abogados, formando el Estudio jurídico Kirchner. El matrimonio tuvo dos hijos: Máximo (nacido en 1977) y Florencia (1990).

En 1989 Cristina Fernández fue electa Diputada Provincial en la provincia de Santa Cruz, cargo para el que fue reelecta en 1993 y 1995.

En el año 1995 ingresó al Senado Nacional en representación de Santa Cruz. En 1997 renunció a su cargo de senadora para ser electa diputada nacional y en 2001 fue electa otra vez senadora, siempre por la misma provincia. Durante su extensa tarea legislativa ocupó la presidencia de la Comisión Bicameral Especial de Seguimiento de los Atentados a la Embajada de Israel y al Edificio de la AMIA, entre septiembre y diciembre de 1999,

⁸ Página web oficial CFK Argentina - <https://www.cfkargentina.com/biografia-de-cristina-fernandez-de-kirchner/>

y la vicepresidencia segunda de la Comisión Especial Investigadora sobre hechos ilícitos vinculados con el lavado de dinero de la Cámara de Diputados en el año 2000.

En las elecciones legislativas del 23 de octubre de 2005 fue elegida senadora de la provincia de Buenos Aires por el Frente para la Victoria.

El 28 de octubre de 2007 se consagró como la primera Presidenta electa de la República Argentina, al vencer en primera vuelta con el 45,29% de los votos positivos. El 10 de diciembre de ese año asumió la primera magistratura, sucediendo a su esposo Néstor Kirchner.

Entre las principales medidas de su gobierno se pueden enumerar: la creación de los ministerios de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, de Producción, de Agricultura, y de Seguridad; la reestatización del sistema de jubilaciones y pensiones; la ley de rescate de las empresas Aerolíneas Argentinas y Austral Líneas Aéreas, por la que el Estado nacional adquirió las acciones de ambas compañías; la reestatización de la fábrica de aviones de Córdoba.

En materia de deuda, se implementó el Fondo del Bicentenario para garantizar el pago a los bonistas privados con reservas de libre disponibilidad del Banco Central.

En lo que respecta a la política energética, se concluyó la construcción de la Represa Binacional de Yacyretá (junto a Paraguay) al subir la cota a 83 msnm que implica un 50% más de generación de energía hidroeléctrica y se encuentra en fase de terminación la tercera central nuclear de Atucha 2. Además, se abrió la licitación para la construcción del Gasoducto del Noreste que llevará gas natural a las provincias de Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones, norte de Salta y norte de Santa Fe.

El 29 de octubre de 2009 Cristina Fernández sancionó el Decreto 1602/09 estableciendo la Asignación Universal por Hijo para todos los menores de 18 años cuyos padres se encuentren desocupados o trabajen en la economía informal. A partir de mayo de 2011, el beneficio se amplió a las madres embarazadas a partir del tercer mes de gestación.

El porcentaje del PBI destinado a educación creció desde el 3,64% en 2003 a 6,02% en 2010. En términos absolutos, pasó de 14.501 millones de pesos en 2003 a 89.924 millones de pesos en 2010, un 520% más. Se continuó con la política de construcción de escuelas implementada por el gobierno de Néstor Kirchner: entre 1969 y 2003 los diferentes gobiernos nacionales financiaron la construcción de un total de 427 escuelas, mientras

que entre 2003 y 2010 se construyeron más de mil escuelas que beneficiaron a medio millón de alumnos.

En julio de 2010, Cristina Fernández y su par de la República Oriental del Uruguay, José Mujica, llegaron a un acuerdo para monitorear en forma conjunta la posible contaminación del Río Uruguay, provocada por la instalación de la planta de celulosa Botnia UPM en la localidad uruguaya de Fray Bentos.

Durante su presidencia, continuó con la política de derechos humanos del presidente Néstor Kirchner, impulsando el juzgamiento de los autores de crímenes de lesa humanidad durante la última dictadura militar (1976-1983). En lo que respecta a ampliación de derechos, la Presidenta promulgó en julio de 2010 la Ley de Matrimonio Igualitario, que equipara los derechos de las parejas del mismo sexo con las heterosexuales.

En octubre de 2009 se sancionó la nueva ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que establece límites estrictos para impedir la concentración monopólica y oligopólica de medios, además de incorporar a los medios comunitarios y sin fines de lucro al espectro radiofónico y televisivo. También se implementó el programa Fútbol para Todos, por el cual se transmiten por televisión abierta los partidos del torneo de primera división de la AFA.

El 27 de octubre de 2010 falleció el ex presidente Néstor Kirchner, esposo de la Presidenta, de un paro cardiorrespiratorio no traumático.

El 21 de junio de 2011 Cristina Fernández confirmó que se presentaría en los comicios generales para buscar su reelección y aseguró: “Siempre que he llegado a todos los cargos, lo he hecho sometiéndome a la voluntad popular”. En las primeras Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias de la historia, realizadas el 14 de agosto, la Presidenta acompañada por Amado Boudou como precandidato a vicepresidente, obtuvo el 50,21% de los votos, siendo la precandidata más votada. Finalmente, el 23 de octubre fue reelegida Presidenta de la Nación por otro periodo de 4 años, con 11.863.054 votos, el 54,11% del total, con una diferencia de más de 8 millones de sufragios sobre la segunda fuerza e imponiéndose en 23 de las 24 provincias argentinas⁹.

⁹ Página web oficial CFK Argentina - <https://www.cfkargentina.com/biografia-de-cristina-fernandez-de-kirchner/>

Contexto y programa narrativo.

“Señoras y señores legisladores, compatriotas: hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina”; esta es una de las afirmaciones más potentes del inicio del discurso de Cristina Fernández de Kirchner en la inauguración de las sesiones ordinarias del Congreso Nacional, desarrollado el primero de marzo de 2015.

Para dar inicio a este capítulo de nuestra Tesina, debemos tener en cuenta varios aspectos del texto desarrollado por CFK. La enunciadora comienza a transitar el último año de su segundo mandato, sin posibilidades de re-reelección y dentro del marco del hacer situacional (Maingueneau, 1989) que data de la inauguración de la Asamblea Legislativa y de dar cuenta del Estado de la Nación.

La composición del recinto en donde transcurrió la alocución, por aquel entonces venía de sufrir modificaciones producto de la contienda legislativa del 2013¹⁰ que determinó que el Frente para la Victoria transcurra sus últimos dos años de gobierno kirchnerista con mayoría de representantes en el Poder Legislativo. Lo más destacable fue la derrota oficialista en el distrito electoral más grande, la provincia de Buenos Aires, en donde él por aquel entonces opositor, Sergio Massa se impuso con más del 40% de los votos. La expresidenta se encontró acompañada por todo su gabinete junto con un escenario fuera del recinto compuesto por organizaciones y agrupaciones políticas que la respaldaron. La puesta en escena del hacer situacional es un aspecto que incluiremos más adelante. A su vez, como está protocolarmente establecido, participan los integrantes de la Corte Suprema de Justicia, diversos organismos de DD.HH., también se encontraban integrantes del gremio de actores y demás representantes. Todos ellos sumados al cuerpo legislativo integrado por oficialistas, opositores y actores de otras fuerzas participantes.

Otro punto a destacar fue el enjuiciamiento del, por aquel entonces y en funciones, vicepresidente Amado Boudou¹¹. Configurando así un hecho inédito, siendo la primera persona en ocupar ese cargo y durante el transcurso de sus funciones en ser procesado. Recordemos que se lo acusó por los presuntos delitos de cohechos (soborno) y negociaciones incompatibles con la función pública durante su etapa como Ministro de Economía durante el proceso de salvataje de la imprenta de billetes Ciccone Calcografías.

¹⁰ Portal web DW - <https://www.dw.com/es/el-kirchnerismo-perdi%C3%B3-las-legislativas-en-los-principales-distritos/a-17186972>

¹¹ Portal web DW - <https://www.dw.com/es/vicepresidente-argentino-procesado-por-soborno/a-17743356>

Durante las sesiones de la Comisión de Juicio Político en la Cámara de Senadores se decidió rechazar el pedido de juicio político al vicepresidente, solicitado por la oposición.¹².

Todo eso sumando a un acontecimiento recientemente sucedido que generó una expectativa especial sobre este discurso. El fallecimiento y muy controversial hasta nuestros días, del fiscal de la nación y máximo responsable de la UFI-AMIA, Alberto Nisman¹³. Quien fue encontrado muerto días posteriores a radicar una denuncia contra la presidenta en relación al referéndum con Irán. La denuncia llevada adelante por el fiscal se basaba, sobre todo, en escuchas telefónicas. En el resumen de su denuncia acusaba a la presidenta de crear una trama diplomática paralela, el Memorándum de Entendimiento, para negociar con Irán impunidad a cambio de petróleo. Esa supuesta negociación se materializó, según Nisman, en el principio de acuerdo que firmaron Irán y Argentina en enero de 2013 y que aún no ha sido ratificado por Irán.

Esa condición no constaba en ninguno de los nueve puntos del Memorándum, aunque el fiscal sostenía que la promesa de la exoneración estaba ya negociada de antemano¹⁴. Días previos al discurso de apertura de sesiones, se llevó adelante la marcha del 18F, conocida como “Marcha del Silencio”, en contrapartida CFK brindó un acto ese mismo día inaugurando la puesta del 100% del funcionamiento de la planta nuclear Atucha II¹⁵.

Luego de un breve desarrollo de lo que denominamos como contexto circunstancial o situacional¹⁶ que consiste en “la referencia a todos los elementos físicos y culturales que acompañan la emisión y recepción del mensaje, como el marco espacio-temporal y los rituales que corresponden” (Cerezo Arriaza, 1996). Comenzaremos con la descripción del programa narrativo del discurso de CFK enunciado el día uno de marzo de 2015.

¹² Diario “Perfil” - <https://www.perfil.com/noticias/politica/Con-quejas-sesiona-la-Comision-de-Juicio-Politico-que-decide-el-futuro-de-Boudou-20140703-0035.phtml>

¹³ Diario “Clarín” - https://www.clarin.com/politica/hallaron-fiscal-alberto-nisman-departamento_0_rJYbzI5DQl.html

¹⁴ Diario “El País” - https://elpais.com/internacional/2015/01/19/actualidad/1421650071_491119.html

¹⁵ Cadena BBC - https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150218_argentina_marcha_18f_a0

¹⁶ “Dentro del contexto circunstancial o situacional se deben considerar los siguientes aspectos: *la situación*: toma de posición comunicativa que adoptan los participantes del discurso en una situación determinada; *participantes*: puede discriminarse entre los individuos social o biológicamente independientes del discurso y los roles que tienen en el discurso; *marco espacio-temporal*: se discrimina entre marco empírico de la realidad concreta y objetiva, y marco institucional, el que se asume; *objetivo de los participantes*: determina la elección del género discursivo”. Ver: Cerezo Arriaza. *Texto, contexto y situación*. Barcelona, Octaedro, 1996.

Dicho programa está constituido de la siguiente manera:

1.	<p><u>Deuda externa, mercado internacional e inflación (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Descenso en forma negativa de la deuda externa nacional. • “Ofensiva” llevada adelante por actores internacionales (fondos buitres) contra el Gobierno. • Afirmación sobre el desendeudamiento definitivo de la República Argentina. • Modelo basado en consumo interno. • Desaceleración de los precios internos. • Movimiento del valor de divisas internacionales y cómo afecta esto al país.
2.	<p><u>Turismo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aumento en el turismo interno e internacional con record incluido según OMT y aumento del nivel de acceso a las “primeras vacaciones”.
3.	<p><u>Transporte – Aerolíneas Argentinas:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento en 2014 en vuelos, cantidad de pasajeros y de ingresos. • Baja en la participación presupuestaria, aumento de la flota de aviones; aumento del valor de la flota, inauguración del CEFEPRA, construcción en proceso del hangar N° 5 en Ezeiza.
4.	<p><u>Trabajo (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aumento del salario mínimo, vital y móvil reconocido por la CEPAL como el mejor de toda la región. • Sanción de 48 leyes laborales en el período 2004-2014. • Reconocimiento de la OIT en referencia a la reducción de la tasa de desempleo y mejora en la redistribución del ingreso según Banco Mundial. • Reconocimiento del Banco Mundial por la reducción de los indicadores de desempleo juvenil.
5.	<p><u>Jubilados:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aumento de la jubilación mínima y sanción de la Ley de Movilidad Jubilatoria. • Creación de Argenta; mención del sistema provisional en ANSES. • Reconocimiento del Banco Mundial al señalar que la Argentina tiene la jubilación mínima más elevada de América Latina.
6.	<p><u>Asignación Universal por Hijo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Política de acompañamiento a las familias que no tienen un salario mínimo, vital y móvil, y prestación con contraprestación asentada en la asistencia escolar. • Vinculación con los Programas NACER y SUMAR.
7.	<p><u>Plan Conectar Igualdad y PROGRESAR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 100% de los alumnos de escuelas secundarias con netbooks y once millones de hogares conectados a internet. • País líder en materia de lucha contra el desempleo juvenil.
8.	<p><u>PROCREAR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan de viviendas para gente que no era sujeto de créditos bancarios; doscientos mil créditos hipotecarios entregados. • Proceso de sorteo de los créditos a través de lotería nacional.

9.	<p><u>Estatización de las AFJP:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Creación del Fondo de Garantía y Sustentabilidad con reconocimiento de la OIT junto con el crecimiento en la acumulación de pesos en un 398%.
10.	<p><u>Reindustrialización (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Modelo del valor agregado. • Aumento del porcentaje del PBI al 20% que corresponde al producto industrial y su trabajo. • PROCREAUTO y el Plan Bicentenario de otorgamiento de créditos a través del Banco Nación; Bonos K y planes Refop para la industria automotriz. • Aumento de la financiación de Banco Nación al sector privado y a las PyMES. • Aumento en la cantidad de parques industriales.
11.	<p><u>Consumo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • AHORA 12 con más de 100.000 negocios adheridos. • Programa Precios Cuidados manifestando que el 20% de la facturación de los supermercados proviene del programa, aplicación a 500 productos.
12.	<p><u>Educación (tema vertebral):</u> celebración por el</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo salarial conseguido y aumento de la suma proveniente de FONID. • Reconocimiento por parte de la UNESCO al señalar a la Argentina como el mayor inversor en términos de recursos sobre el PBI en educación junto con la ley recientemente sancionada N° 27.045 de obligatoriedad sobre la educación para los niños de 4 años. • Plan de construcción de escuelas desde 2003 que lleva 1.830 terminadas y 993 en ejecución o contratación. • Aumento del 33% de la población estudiantil universitaria. • Sistema Universitario Nacional; aumento de 93% de egresados desde el año 2001 hasta 2014. • Crecimiento en la cantidad de universidades habiendo duplicado el porcentaje de participación en el presupuesto.
13.	<p><u>Salud pública (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducción de la tasa de mortalidad infantil y materno infantil. • Establecimiento de la Ley de Donante Presunto. • Plan Nacer y Plan Sumar con la incorporación de los hombres de 20 a 64 años. • Incorporación al Plan Sumar de tres anomalías congénitas: labio leporino, pie bot y displasia de cadera; • Programa de Salud Sexual y Procreación Responsable junto con la ley de Identidad de Género; Ley de Reproducción médicamente asistida. • Reconocimiento del Banco Mundial en 2014 debido a la gratuidad del acceso universal para el tratamiento de pacientes con HIV Sida. • Programa de Médicos Comunitarios que busca una distribución igualitaria del recurso humano. • Programa Cibersalud y de Medicina Nuclear junto con el Plan de Medicina Nuclear 2015-2020 a desarrollarse.
14.	<p><u>Ciencia y tecnología:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento del 124% en la cantidad de investigadores en el CONICET.

	<ul style="list-style-type: none"> • Creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología en 2007. • Plan Raíces sobre la repatriación de argentinos en el exterior.
	<p><u>Infraestructura (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingreso al grupo mundial de diez países que producen este tipo de satélites con Arsat I. • Plan Nacional de Fibra Óptica. • Anuncio de lanzamiento de Arsat II en septiembre y anuncio de inicio de diseño de Arsat III. • Puesta en funcionamiento del 100% de Atucha II. • Inauguración de la mayor Planta de Tratamiento de Líquidos Cloacales de Latinoamérica. • Plan Más Cerca con 7.300 obras en más de 1.682 municipios. • Expropiación y estatización de YPF.
15.	<p><u>Los acuerdos con China:</u> en este tópico hace hincapié en la importancia de extender los vínculos comerciales con el gigante asiático y de que éstos (vínculos) son más que beneficiosos para el país. Ironizando y a la vez cuestionando así a quienes ponen en tela de juicio la proximidad del gobierno con China.</p>
16.	<p><u>Plan de Obras Públicas 2015-2020:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan Más Cerca con 7.300 obras en 1.682 municipios y saneamiento de Matanza-Riachuelo. • Recuperación de AySA; recuperación de YPF; recuperación de trenes argentinos junto con envío de proyecto de ley para recuperar la administración de Ferrocarriles Argentinos.
17.	<p><u>Agricultura, Ganadería y Pesca:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Objetivo para el 2018 de autoabastecimiento de carne porcina junto con saldo exportador. • Aumento en la producción de biodiesel, de faena aviar y del consumo de carne por habitante junto con el Plan Ellas y Plan Fines.
18.	<p><u>Defensa:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Creación Universidad de la Defensa Nacional. • Mención a la participación de las Fuerzas Armadas en 17 eventos/catástrofes y avance en la radarización de la frontera norte.
19.	<p><u>Justicia y DD.HH. (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo profundo y extenso de su participación en la Comisión de la causa AMIA y como Presidenta en distintos organismos internacionales junto con la definición sobre que el atentado era parte del “teatro de operaciones” de la geopolítica internacional vinculada estrechamente a lo que sucede en Medio Oriente. • Reclamo por el atentado a la Embajada de Israel y la falta de reconocimiento sobre el hecho. • Mención sobre los efectos de la anulación de las leyes de Obediencia Debida y Punto Final, la Ley de Medios hoy nuevamente suspendida y sobre la causa Malvinas.
20.	<p><u>Caso NISMAN (tema vertebral):</u> el abordaje del enunciador en este tema se centra en la descripción del accionar del fiscal en el desarrollo de su función como el responsable de la UFI – AMIA. Plantea una dicotomía entre el accionar de Nisman referido a la denuncia contra su persona y “otro Nisman” que reconoce y toma el trabajo de CFK ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas como</p>

ejemplo para lograr avances en el enjuiciamiento de los acusados iraníes en la causa AMIA.
--

La composición del texto se caracteriza por una gran variedad y profundidad de tópicos. Es por ello que podríamos definir que se estructura en tres grandes ejes: **1)** en primera instancia todo lo relacionado con la deuda del estado y su relación con los organismos internacionales de crédito junto con el papel de determinados actores políticos locales; **2)** en segundo orden todo aquello tocante con lo que la enunciadora denomina como “el modelo” de país que pregona y construye en dónde se contemplan aquellos temas vertebrales; **3)** en última instancia el eje que corresponde a la justicia y el caso del fiscal Alberto Nisman, al cual le dedica una zona prolongada del texto y de dónde se emana polémica.

Compatriotas, argentinos, partido judicial y sectores concentrados

En este intento por dilucidar todo el desarrollo de las estrategias y tácticas discursivas llevadas adelante por CFK en lo tocante con las posibles configuraciones identitarias presentes en el texto, arribamos al momento analítico del destinatario. Son válidas, aquí, algunas aclaraciones.

La principal característica constitutiva del discurso político se asienta en que el campo discursivo de lo político implica, de forma necesaria, un enfrentamiento. La lucha contrapuesta con un otro, constituyendo así una dimensión polémica. Podríamos sostener que la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario (Verón, 1987). Esta conceptualización que nos guía se ve profundamente vinculada con la noción sobre la identificación desarrollada por Hall, mencionada anteriormente, en donde sostiene que la diferencia es el principio fundante de la identidad y que dicho principio sostiene la necesidad de una relación con un “Otro, la relación con lo que él no es” (Hall, 1996, p:18). Este “otro” se configura así, como el afuera constitutivo.

Para vincular estrechamente el bagaje teórico podríamos afirmar que la construcción identitaria en el campo discursivo de lo político se sostiene en la diferencia con un “otro”, con quien se entabla una relación necesaria y polémica, que es a la vez constitutiva de la propia identificación.

Teniendo en claro esto, continuaremos con el análisis propiamente dicho, del texto de la enunciadora. Retomando a Verón, el enunciador político se ve implicado en un triple dispositivo constituido por tres destinatarios: el prodestinatario, el paradesinatario y el contradestinataro.

A lo largo del discurso, la enunciadora política entra en relación con los tres a través de la implementación de diversas entidades y componentes junto con la articulación de deícticos a partir de tres ejes ya mencionados: el proceso de desendeudamiento, en segunda instancia la construcción y desarrollo del modelo de país y en último lugar el papel de la Justicia y el caso Nisman. Es decir, intentaremos dilucidar cómo se desenvuelven estas interacciones, dando cuenta de la construcción de los destinatarios a partir del rastreo de la utilización de una serie de recursos: componentes, entidades, deícticos y modalidades.

Para Cristina Fernández de Kirchner es importante persuadir, convencer, lograr la adhesión del indeciso a su causa, como igual de trascendente lo es reforzar la creencia de aquellos que adhieren con su pensamiento y discurso; mientras que al mismo tiempo polemiza y entra en enfrentamiento permanente con quienes se oponen a ella.

El garantizarse este apoyo constituye uno de los ejes de su desarrollo textual. Su prodestinatario está presente en diversas formas durante la puesta en escena: los legisladores integrantes del bloque del Frente para la Victoria, todo su gabinete de gobierno, determinados sectores como el del gremio de actores, representantes de organismos de DD.HH como Estela de Carlotto y Hebe de Bonaffini, los muchachas y muchachos de La Cámpora y otras agrupaciones como el Movimiento Evita. Todos ellos por mencionar algunos de los integrantes del prodestinatario, aquel con el que se sostiene una relación de creencia presupuesta y representado por un *nosotros inclusivo*.

Sostener, renovar esa adhesión es uno de los menesteres que tiene la enunciadora. Conseguir nuevos adeptos, aquellos que se mantienen expectantes hasta el último momento, aquellos que construyen puntos de sutura momentáneos con diversos discursos, aquellos que no se ven identificados de primera mano con su espacio, configuran el objetivo, el blanco de muchos – realmente muchos – momentos de su discurso. No son la mayoría de los presentes en el auditorio o fuera de él, algunos legisladores de otras fuerzas (fuera de las dos mayoritarias), posiblemente muchos televidentes y oyentes casuales. Pero fundamentalmente se constituyen en ese destinatario en posición de recepción,

mediado por diferentes soportes, a quienes se dirige buscando persuadir. En muchos momentos lo definirá como “todos los argentinos”.

Condición indisoluble del discurso político es la relación con el adversario. La enunciativa política centra y destina varias – y muchas – zonas y partes de su desarrollo discursivo a la oposición. Los momentos más álgidos de la alocución de caracterizan por ser los de mayor dicotomía, polemización y hasta la búsqueda de desacreditar a su contradestinatario. Este último se encuentra presente en el auditorio, las y los legisladores de los partidos y bloques opositores junto con los integrantes de la Corte Suprema de Justicia. CFK tiene un enfrentamiento declarado con la Corte Suprema, es a quienes le dedica sus enunciados más duros. Cómo veremos más adelante en nuestro análisis, la expresidenta llega a configurar una forma nominalizada para referirse a este contradestinatario. Una mención especial para la construcción que realiza la enunciativa sobre los organismos internacionales de crédito; en ellos edifica otro integrante de este adversario.

La deuda

Retomando lo que mencionábamos anteriormente, el primer eje tocante con el proceso de desendeudamiento del país durante la primera zona del discurso, la expresidenta desarrolla el logro alcanzado por su gestión en términos de deuda externa. A continuación, analizaremos este fragmento:

“Y la verdad que quiero comenzar dando cuenta del Estado de la Nación no con palabras propias ni tampoco con palabras o discursos de algún otro sector. El día viernes 27 pude leer un tuit en la cuenta de Joseph Cotterill, que es uno de los principales periodistas del Financial Times. Este periodista decía: “lo lograron, finalmente lo lograron, los bonos reestructurados de Argentina al 2033 cotizan sobre la par, más de 100 por cada 100 pesos nominal de cada bono de la deuda argentina”.

Quiero felicitar a todos los argentinos y en especial al equipo económico de mi gobierno, que supo y me ayudó a llevar la dura tarea de remontar todas las expectativas que se habían volcado, yo digo tirado casi sobre todos los argentinos, en cuanto a lo que iba a ser el año 2014 para todos nosotros.”

Cómo podemos observar la ex primera mandataria reivindica el desendeudamiento a partir de un juego intertextual¹⁷ citando las palabras de un periodista extranjero— ***no con palabras propias ni tampoco con palabras o discursos de algún otro sector***. El día viernes 27 pude leer un tuit en la cuenta de Joseph Cotterill, que es uno de los principales periodistas del *Financial Times* – articulando con el componente descriptivo en relación a la cotización de los bonos de deuda nacional – *los bonos reestructurados de Argentina al 2033 cotizan sobre la par, más de 100 por cada 100 pesos nominal de cada bono de la deuda argentina* – en dónde hace partícipe al paradestinatario de dicho logro a partir de recurrir a una entidad, un colectivo de identificación más amplio – *Quiero felicitar a todos los argentinos* – y a su vez destaca de forma denotada la participación del prodestinatario bajo la primera persona del singular acompañado de un meta-colectivo singular – *en especial al equipo económico de mi gobierno* –. Esto último, la interpelación al prodestinatario con la presencia de la primera persona del singular, es una característica recurrente de la enunciativa que replica en varios momentos del discurso; lo profundizaremos en el momento de reflexión sobre el ethos.

En este fragmento también podemos dilucidar la polemización con el contradestinatario. CFK dicotimiza y polariza al señalar a los “responsables” de este desendeudamiento en contrapartida con quienes generaron expectativas negativas sobre lo que iba a ser el año 2014 – *la dura tarea de remontar todas las expectativas que se habían volcado, yo digo tirado casi sobre todos los argentinos, en cuanto a lo que iba a ser el año 2014 para todos nosotros* –; lo hace a través de un *nosotros inclusivo* en dónde diferencia al pro y paradestinatario del contradestinatario evocado en un “ellos” (*habían volcado*). Este “ellos” aparece de forma tácita ya que la mención es hasta despersonificada y refiere a una entidad totalmente externa del nosotros inclusivo desde dónde se enuncia. Construye así, un adversario que es especulador sobre el futuro de los argentinos.

Otro recorte que traemos a este análisis es el siguiente:

“Un año en el cual nos auguraban catástrofes financieras azuzadas también por los buitres que desde Nueva York intentaron en todo momento trabar la gestión de gobierno, trabar el funcionamiento de la economía argentina, y lo que es más triste, muchas veces apoyados

¹⁷ “**Intertextualidad**: Relación de copresencia entre dos o más textos. Su forma más explícita y literal es la cita, pero también se incluyen en esta categoría el plagio (préstamo no declarado pero literal), y la alusión (cuando la comprensión plena de texto se un enunciado supone la percepción de su relación con otro). Así, cada texto se inserta inmediatamente en una historia de textos, pertenece a una serie a la que se puede referir.”. Ver: Genette. *Palimpsestes*. Paris, Seuil, 1982.

internamente. Porque siempre, en toda nuestra historia, nuestros fracasos no pueden ser sólo adjudicados a los de afuera, también muchas veces desde sectores de la dirigencia política, que tal vez sin comprender el concepto de nación que debe abarcarnos a todos, y que se dirime, quien tiene la iniciativa política en las elecciones acompaña muchas veces con acciones y discursos la generación de expectativas malas en la sociedad.”

La enunciadora, desde el inicio, configura a un contradestinatario especulador sobre la posibilidad de problemas financieros – *nos auguraban catástrofes financieras* – y, a su vez, generador de los mismos junto con el empleo de una forma nominalizada (*buitres*) y muy usada por CFK para remitirse a determinados organismos de crédito internacional – *azuzadas también por los buitres* –. A su vez en el comienzo del extracto vemos que coloca, mediante un nosotros inclusivo – *nos auguraban* –, al para y prodestinatario como blanco de las aseveraciones del adversario. Además, podemos advertir una referencia espacial específica – *desde Nueva York* – en relación al origen extranjero de este enemigo.

Es allí donde hace un giro y arremete hacia la oposición local – *y lo más triste, muchas veces apoyados internamente* –. Podemos apreciar el empleo del componente didáctico en dónde se explaya en la explicación del origen de las dificultades atravesadas históricamente en el país – *Porque siempre, en toda nuestra historia, nuestros fracasos no pueden ser sólo adjudicados a los de afuera, también muchas veces desde sectores de la dirigencia política* –. Observamos, también, como identifica al contradestinatario a través de un meta-colectivo el cual admite algún tipo de fragmentación – *sectores de la dirigencia política* – y en dónde podemos percibir el empleo de otra entidad de tipo meta-colectivo como *nación* y la configuración de una definición de dicha noción – *el concepto de nación que debe abarcarnos a todos, y que se dirime, quien tiene la iniciativa política en las elecciones acompaña muchas veces* –. Al buscar definir y establecer un concepto de nación, edifica al adversario como aquel que “*no lo comprende*”, lo que conlleva a atentar contra la sociedad argentina.

Avanzando en el desarrollo textual, llegamos a este extracto:

“Afortunadamente esto no sucedió, y no solamente debemos decir hoy que los bonos de la deuda reestructurada cotizan por sobre su valor nominal sino que también a partir de un informe de la consultora McKinsey podemos decir que nuestro país, tu país, la República Argentina es el único país que ha descendido en forma negativa su deuda externa en todo el mundo.”

CFK emplea, nuevamente el componente descriptivo para referirse a la valorización de los bonos en lo tocante con la reestructuración de la deuda – *debemos decir hoy que los bonos de la deuda reestructurada cotizan por sobre su valor nominal* –. Otra vez, mediante un proceso de intertextualidad – *a partir de un informe de la consultora McKinsey* – pretende legitimar una afirmación que hace a partir de un nosotros inclusivo – *podemos decir* – en dónde enuncia una especie de sentencia, mediante el componente didáctico, destinada al para y prodestinatario a través del empleo de una entidad de tipo meta-colectivo (*país*) articulada con dos pronombres – *podemos decir que **nuestro país**, **tu país*** –. Para finalizar, utiliza la noción de *República Argentina* como referencia espacial, una fórmula repetida a lo largo del discurso.

Continuando con el eje del endeudamiento, en el siguiente fragmento podemos presenciar una creciente polarización, ampliando las posturas en torno al contradestinatario y marcando, profundamente, al prodestinatario:

“[...] el cambio en la deuda sobre el PBI desde el 2007 al 2014, desde cuando asumí como presidenta por primera vez ante esta Asamblea hasta esta nueva apertura legislativa la Argentina tiene signo negativo del 11% en su crecimiento de deuda.

Asimismo, las reservas del Banco Central, después de nueve corridas financieras, dos efectuadas durante la gestión del presidente Kirchner y siete durante mi gestión, cerraron el viernes en 31.456 millones de dólares.

Luego –y quiero que por favor presten atención a las cifras- de haber pagado deuda expresada en millones de dólares, en pesos, desde el 2003 al 2014, 92.676 millones de pesos, más 112.346 millones de dólares que hemos pagado de deuda que no había sido contraída por ninguno de nuestros dos gobiernos, deuda externa y deuda interna.”

En primera instancia podemos identificar el carácter histórico que hace CFK – *desde el 2007 hasta el 2014 cuando **asumí como presidenta** por primera vez* – del proceso como así también la construcción de su ethos como primera mandataria configurando así su imagen positiva como hacedora de este logro. Aquí también podemos apreciar la interpelación al paradestinatario con la utilización de un meta-colectivo – *la Argentina tiene signo negativo del 11% en su crecimiento de deuda* –.

Aquí también podríamos señalar el predominio del componente descriptivo, nuevamente enumerando las corridas financieras sobrellevadas articulando el componente didáctico mediante la definición de las reservas acumuladas por el Banco Central. A lo largo del

desarrollo textual veremos esta conjunción entre estos dos componentes y modalidades enunciativas ya que, como en esta oportunidad, ambos comparten la modalidad del saber que es la base de su origen. Haremos un intento, desde el análisis, por diferenciarlos de la manera más nítida posible; sin embargo, consideramos esta aclaración necesaria.

Por primera vez, comienza a aparecer la presencia mítica de su difunto esposo y expresidente, Néstor Kirchner. La construcción del ethos de la enunciadora se da a lo largo de todo el transcurso del discurso y profundizaremos en ello más adelante, sin embargo, consideramos importante comenzar a destacar la presencia del expresidente ya que es un aspecto trascendente en su configuración identitaria. En concordancia con esto, es un recurso para hablarle al prodestinatario también, evocando la figura mítica de Kirchner construyendo la imagen del matrimonio gobernante.

En este último párrafo del fragmento podemos apreciar la profundización de la polarización, es decir, de la reagrupación aún más distante entre las posiciones entre partidarios y opositores.

En este momento entra en diálogo con el auditorio – *y quiero que por favor presten atención a las cifras* –, hace un corte sincrónico colocando como punto de partida el año 2003, momento dónde inicia el gobierno de Néstor Kirchner. A su vez vuelve a interpelar al prodestinatario manifestando que la deuda adquirida – *deuda externa y deuda interna* – que se está pagando no es propia, sino que el verdadero deudor, aquel que generó esta situación que pone en velo a toda la Argentina y que hoy se está solucionando es el contradestinatario. Lo hace de forma dicotómica y tácita, sin mencionarlo explícitamente, pero sí haciendo referencia a que está fuera “*sus*” gobiernos. – *hemos pagado de deuda que no había sido contraída por ninguno de nuestros dos gobiernos* –. Como podemos percibir, el componente descriptivo sigue siendo el predominante.

Continuando con esta extensa zona del discurso y en dónde, como vemos, se da un intercambio, una interpelación dinámica e intensa con los tres destinatarios; por un lado, los militantes de los gobiernos del matrimonio Kirchner – Fernández, en el centro aquellos que deciden a última instancia, aquellos en dónde prima la duda y así están permeables a distintos argumentos, y en última instancia, la oposición, una creencia inversa a lo desarrollado por la enunciadora; arribamos a lo que podría ser el momento de mayor interés de esta zona discursiva. Así lo evidencia el siguiente fragmento:

“Quiero también, para tranquilidad de todos los argentinos, decirles que desde aquellos meses en que por ejemplo en el 2011, año en que fui reelecta por el 54% de los votos, tal vez un poco más [...].

Señoras y señores legisladores, compatriotas: hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina.”

Nuevamente aparece la primera persona del singular bajo una modalidad del querer – *quiero* – llevando una especie de diálogo con el paradestinatario convocado a partir de un colectivo de identificación – *todos los argentinos* – y junto a una referencia fuerte al prodestinatario – *referenciado en ese 54% de los votos* –, lo que puede ser leído en términos de que este cuerpo de seguidores, estos destinatarios seguidores y partidarios componen más de la mitad de “todos los argentinos”. A su vez, arremete con fuerza a través de una característica de CFK que es la utilización de la ironía como recurso retórico para ridiculizar al adversario y así desacreditarlo – *año en que fui reelecta por el 54% de los votos, tal vez un poco más* – configurándolo como una minoría.

En el párrafo siguiente con la implementación del componente didáctico, la enunciadora expresa una verdad, asevera una realidad del país desendeudado – *hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina* –, en coordinación con esto podemos evidenciar la más profunda relación con el prodestinatario siendo interpelado por un nosotros inclusivo a través de un colectivo de identificación determinado – *compatriotas* – y, a su vez, una interpelación al auditorio en términos generales – *Señoras y señores legisladores* – junto con una referenciación espacial – *República Argentina* –.

Continuando el análisis dentro de este segmento discursivo, arribamos a este fragmento que consideramos, interesante volcar para su reflexión:

“Ya nunca más gobiernos que tengan que tomar deuda para pagar deuda, si nos endeudamos que sea para obras de infraestructura, para proyectos de crecimiento del país, para que puedan disfrutar los argentinos, pero no para ganancia del sector financiero internacional.”

En el inicio del extracto, CFK, interpela al contradestinatario. Si bien, hasta el momento, venía empleando el meta-colectivo “gobierno” junto con la primera persona del singular – *mi gobierno* – para referirse al prodestinatario junto con la construcción de su ethos; en esta oportunidad lo emplea para configurar un opositor en términos plurales (gobiernos) como responsables de la problemática – *Ya nunca más gobiernos que tengan que tomar*

deuda para pagar deuda – y, dónde a su vez, mediante el empleo del componente programático busca proyectar la no elección de administraciones de este calibre. Construye así la identidad de un contradestinario que supo ser gobierno, muy diferente a los *suyos* (el de Néstor y los de ella), que ha endeudado al país. La enunciadora, continúa, a través de la implementación de un componente poco utilizado en el desarrollo textual, el prescriptivo, aquel que es del orden del deber (Verón, 1987), manifestando la necesidad de que la toma de deuda por parte de una administración sea destinada a el desarrollo del país. Es en este momento en dónde se refiere al paradestinario a través de varias entidades; en primera instancia lo incluye dentro de un nosotros inclusivo – *si nos endeudamos* –, en segundo orden lo interpela bajo el meta-colectivo singular de *país* – *para proyectos de crecimiento del país* – y, en tercera instancia, lo convoca mediante el colectivo de identificación más empleado hasta el momento *argentinos* – *para que puedan disfrutar los argentinos* –. Algo interesante a destacar es como la enunciadora política, en varias oportunidades como ahora, interpela al indeciso a través de verbos relacionados al goce y disfrute; en el cierre del discurso esta característica es el principal elemento emotivo. En última instancia toca al contradestinario. Lo edifica, otra vez, como ese enemigo externo – *no para ganancia del sector financiero internacional* –.

Arribando a la última parte de este eje, extraemos este fragmento:

“Todo esto ha sido hecho en el marco de una fuerte ofensiva internacional sobre nuestro gobierno, que debíamos arreglar porque si no se acababa el mundo, más o menos lo que le decían a Kirchner con el FMI, es como si la película se hubiera repetido. Lo que le decían a él con el FMI me lo decían a mí con los buitres, convengamos que es bastante más grave decirlo con los buitres, porque el FMI después de todo es un organismo internacionalmente reconocido, y los buitres son eso, chupadores de sangre internacionalmente reconocidos también.”

La expresidenta inicia el segmento destacado, estableciendo una polarización profunda entre su configuración identitaria vinculada a una interpelación al prodestinatario bajo un nosotros inclusivo – *nuestro gobierno* – y, el contradestinario otra vez enraizado bajo la identidad de los organismos de crédito internacionales – *fuerte ofensiva internacional* –, aunque, en esta oportunidad se posiciona como víctima de dicha agresión de una oposición exterior – *que debíamos arreglar porque si no se acababa el mundo* –.

Vuelve a entrar en juego el pasado, la historia selectiva de la enunciadora junto con el entramado de carácter mitológico que conforma con el gobierno de Néstor Kirchner. Pone

en relevancia el carácter histórico que tienen los que ella define como “sus gobiernos”, en relación a las negociaciones por deudas con organismos internacionales – *más o menos lo que le decían a Kirchner con el FMI, es como si la película se hubiera repetido. Lo que le decían a él con el FMI me lo decían a mí con los buitres* –. Vale la pena recordar que el expresidente logró, junto al ministro de economía por aquel entonces Roberto Lavagna (futuro candidato presidencial), un acuerdo muy favorable^{18 19} para el país luego de atravesar una de las peores crisis económica, social e institucional de su historia²⁰. Continuando con el extracto, vemos como CFK se refiere, repetidamente, a una entidad que está de forma tácita. Habla de “*lo que le decían – lo que me decían a mí*”. Podríamos sostener que interpela a un contradestinatario, el cuál desarrollará más adelante, que remite a determinados medios de comunicación colocados en el mismo “lado” que *el FMI* y que los denominados *buitres*. En esta oportunidad, la enunciadora descalifica a organismos de crédito internacional exonerando al FMI – *el FMI después de todo es un organismo internacionalmente reconocido, y los buitres son eso, **chupadores de sangre internacionalmente reconocidos** también* –.

A modo de concluir con este eje y el análisis de los destinatarios configurados en el, podemos señalar que se construye un prodestinatario inmiscuido y partícipe del proceso de desendeudamiento, conformado por más de la mitad de “todos los argentinos” y que siendo parte del gobierno de Néstor y CFK supo sobrellevar las expectativas negativas y presagios (desde 2003), arrojados sobre la administración justicialista. Muchas veces bajo el meta-colectivo *gobierno* articulado con la primera persona del singular – *mi gobierno* –, en otras oportunidades bajo un nosotros inclusivo hacedor de diversas políticas y también bajo la presencia del colectivo de identificación *compatriotas*. Por otra parte, podemos apreciar la presencia de un contradestinatario externo e interno a las fronteras de la República Argentina. Su identidad es construida a partir de la dicotomía con el *nosotros* que emplea la expresidenta y a través de diversas entidades como lo son: *buitres, FMI, sectores de la dirigencia política, otros gobiernos anteriores al nuestro*. Al emplear determinados componentes para configurar determinadas modalidades del decir, la enunciadora también involucra al opositor allí. Por ejemplo, cuando afirma y describe

¹⁸ Diario “Infobae” - <https://www.infobae.com/economia/2018/06/07/en-2003-y-con-nessor-kirchner-presidente-como-fue-el-ultimo-acuerdo-stand-by-del-fmi-para-el-pais/>

¹⁹ Diario “El País” - https://elpais.com/economia/2003/09/11/actualidad/1063265574_850215.html

²⁰ Diario “El Cronista” - <https://www.cronista.com/economia-politica/crisis-del-2001-las-5-claves-para-entender-lo-que-paso/>

que el proceso de endeudamiento no corresponde a sus administraciones, indicando así que es responsabilidad del contradestinatario. En última instancia dedicaremos una mención para el paradestinatario. Interpelado de varias maneras, principalmente se refiere a él con el colectivo más amplio de “*argentinos*”. Así también, en varias oportunidades lo evoca bajo un nosotros inclusivo para hacerlo partícipe de los logros de la administración. Otra de las maneras de dirigirse a aquel que, como afirma Verón, se sitúa del lado de la suspensión de la creencia es mediante el empleo de diversas entidades de tipo meta-colectivo como: *Argentina, país y nación*. La presencia de los componentes descriptivo y didáctico priman en esta zona del texto.

El modelo

El segundo eje que edifica el texto es aquel que denominamos el modelo, se encuentra compuesto por los temas vertebrales señalados en el programa narrativo: trabajo, re-industrialización, educación, salud pública y ciencia y tecnología. Previo a comenzar a analizar la composición del destinatario en este eje, queremos volcar un fragmento que consideramos interesante para la reflexión, ya que la enunciadora trae a discusión un tema tratado en otros discursos como fueron los festejos por el Bicentenario. Vale la pena recordar que la fecha, el 25 de Mayo, tiene un peso significativo en el mito de gobierno²¹ kirchnerista. Ya que, en la misma fecha, pero en el año 2003 comienza el gobierno de Néstor. Durante el 2010 se llevaron adelante festejos de una envergadura pocas veces vista en la historia reciente del país. El fragmento es el siguiente:

“¿Se acuerdan del Bicentenario, cuando de repente millones de argentinos nos encontramos sorprendidos en las calles y no mirábamos diciéndonos qué pasó, dónde estábamos, por qué estamos todos juntos festejando los 200 años de la patria? Nos habían metido y picado la cabeza como el pájaro carpintero, de que todo estaba mal, de que estábamos divididos, de que nos odiábamos, no, nos odiamos, tenemos diferencias, pero los argentinos, por lo menos la inmensa mayoría no sabe odiar, quiere amar, quiere amar a su prójimo, porque además es de buen cristiano.”

²¹ “El mito de gobierno es, en comunicación política, un elemento unificador que simboliza la dirección, la voluntad y la justificación de las políticas. En el plano discursivo, es utilizado por los presidentes para justificar sus acciones e inacciones, es decir, su creación de la realidad que sustenta su objetivo político para construir un universo común de sentidos”. Ver: Riorida y Rincón; *Comunicación gubernamental en acción – Narrativas presidenciales y mitos de gobierno*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2016, p:44

CFK interpela preguntando de forma retórica buscando hablarle al paradesinatario convocado a partir del colectivo de identificación recurrentemente utilizado – *argentinos* –; a su vez hace un recorte histórico pretendiendo revolver en la memoria colectiva, los festejos de aquel entonces configurándolos como un hito de felicidad y reencuentro popular con la presencia del meta-colectivo singular *patria*. Confronta, tratando de hostigadores, a aquellos con los que polemiza. Un contradestinatario que atenta contra la unión de todos los argentinos, que promociona la división, el odio y el malestar – *Nos habían metido y picado la cabeza como el pájaro carpintero, de que todo estaba mal, de que estábamos divididos, de que nos odiábamos* –. Vuelve a interpelar al para y prodestinatario con la utilización de varios colectivos de identificación – *argentinos, prójimo, cristiano* – y en dónde evoca, por medio del componente didáctico, una verdad universal del “ser argentino” como aquel pueblo heterogéneo – *tenemos diferencias* – pero con un profundo amor por quien tiene a su lado – *los argentinos, por lo menos la inmensa mayoría no sabe odiar, quiere amar* –. Podríamos interpretar esta configuración como una **construcción identitaria del ser argentino**, una construcción destinada a llamar al paradesinatario y lograr su adhesión.

Continuando con el eje del modelo y adentrándonos en otra zona del discurso, la referente al trabajo, podemos traer a reflexión este fragmento:

“Quiero también decir y agradecer a este Parlamento que desde el año 2004 al 2014 se sancionaron 48 leyes laborales, es un número inédito señores, festejen porque todos ustedes participaron en este logro de la democracia argentina, el Parlamento Argentino votó 48 leyes laborales, y no tuvieron que avergonzarse de ninguna, al contrario, no fueron leyes laborales donde se quitaban derechos, no fueron leyes laborales sospechadas de sobornos, fueron leyes laborales dando derechos, ampliando derechos. Algunos que fueron restituciones, como el Estatuto del Peón Rural, otros que fueron sueños que ni siquiera Evita pudo cumplir, como el reconocimiento a las mujeres que trabajan en las casas de familia, que hoy tienen dignidad, que hoy tienen aportes, que hoy tienen vacaciones, que hoy tienen seguro, que ya no pueden ser explotadas.”

La enunciadora destaca logros legislativos bajo sus administraciones. Entra en conversación con el auditorio, en dónde se encuentran los tres destinatarios y reconoce el trabajo de todos ellos – *festejen porque **todos ustedes** participaron en este logro* –. A su vez podemos apreciar la presencia de una forma nominal – *este logro de **la democracia argentina*** – a fin de explicar positivamente este proceso legislativo de 10 años.

Continuando con el fragmento, CFK agudiza su discurso en torno a la polémica y profundiza la dicotomía con la oposición. Podemos percibir que habla del contradestinatario de una forma despersonalizada, apelando a la memoria colectiva de ciertos hechos políticos de corrupción, sin referirse explícitamente a su adversario – *no tuvieron que avergonzarse de ninguna, al contrario, **no fueron leyes laborales donde se quitaban derechos, no fueron leyes laborales sospechadas de sobornos*** –. Aquí hace alusión al pago de sobornos a senadores de la Nación durante los 2000 en el gobierno de la Alianza comandado por De la Rúa²². De forma inmediata se dirige al prodestinatario mencionando la restitución del Estatuto del Peón (creado bajo la presidencia de Perón) y también recurre a la incorporación del mito de Evita dentro de su narrativa. Otro recurso que repite a lo largo del texto es la utilización de formas nominalizadas en diversas zonas. En este fragmento podemos apreciar una relacionada al presente generado por la sanción de la legislación que destaca – ***que hoy tienen dignidad, que hoy tienen aportes, que hoy tienen vacaciones, que hoy tienen seguro*** – y en dónde se articula la presencia de un colectivo de identificación que es el de las mujeres que trabajan en las casas de familia.

Avanzando dentro de esta zona de la alocución, llegamos a este momento que volcamos este recorte:

“Salario mínimo, vital y móvil. Reconocimiento de la CEPAL, mayo de 2014, por elevación del salario mínimo, vital y móvil. Argentina, Brasil, Chile y Uruguay indican que la mejora del salario mínimo ha significado una caída en la desigualdad, y dice que la Argentina es la que mejor salario mínimo, vital y móvil tiene en toda la región.

Desempleo juvenil. Según los indicadores de desempleo juvenil del Banco Mundial a diciembre de 2014, sobre un conjunto de 32 países, entre los cuales están incluidos todos los países del G-20, Argentina tuvo el mejor desempeño en la reducción de este flagelo, el desempleo juvenil, entre 2012 y 2014. El informe analiza y dice que en este período Argentina figura al tope en la reducción con el 58,89% y es uno de los de menor desempleo juvenil, con una tasa del 14,10%.”

CFK, mediante un proceso de intertextualidad citando un informe de un organismo internacional, menciona uno de los logros de sus administraciones como es la suba del salario mínimo, vital y móvil – *Reconocimiento de la CEPAL, mayo de 2014, por elevación del salario mínimo, vital y móvil* –. Al emplear este recurso, busca dirigirse a

²² Diario “Infobae” - <https://www.infobae.com/2016/01/04/1780671-coimas-el-senado-15-anos-despues-se-cerro-la-causa/>

ese enunciatario indeciso, paradestinatario, intentando convencerlo. Pretende legitimar lo que afirma, siendo la fuente de esa legitimidad un organismo internacionalmente conocido. Podemos apreciar la presencia de una entidad de tipo meta-colectivo como lo es *“la Argentina”*. A su vez emplea el componente descriptivo en articulación con el didáctico. En esta oportunidad consideramos que en primera instancia se da la descripción del logro en comparación con otros países de la región (descriptivo) y luego se define lo que significa esa mejora (didáctico) en términos de desigualdad, la cual desciende.

Avanzando con el segundo párrafo del extracto, la expresidenta emplea recursos similares a los volcados en el primero. En primer lugar, podemos apreciar la intertextualidad aplicada mediante la cita de los datos del Banco Mundial – *Desempleo juvenil. Según los indicadores de desempleo juvenil del Banco Mundial a diciembre de 2014* –. Nuevamente podríamos sostener que se dirige, con primacía, a un paradestinatario mediante el empleo, repetido, del meta-colectivo *“Argentina”*. La articulación de componentes vuelve a tomar protagonismo (descriptivo y didáctico). Un dato que utiliza la enunciativa es la comparación con otros países que integran el selecto grupo del G-20. Podríamos señalar que CFK, busca configurar su idea y el “modelo” de país que pregona y reconstruye discursivamente al desarrollar la idea de que Argentina “está entre los grandes” – *sobre un conjunto de 32 países, entre los cuales están incluidos todos los países del G-20* –, por lo menos en materia de desempleo juvenil.

Adentrándonos en las profundidades de la alocución, arribamos a la zona destinada al proceso de reindustrialización, dentro de lo que la enunciativa denomina como el modelo: *“Otro también de los ejes por los cuales hemos podido generar trabajo en la República Argentina ha sido el modelo que nosotros denominamos de valor agregado. Nos abocamos desde el primer día a reindustrializar la Argentina”*.

De este fragmento podemos analizar varios aspectos, pero preferimos seguir adentrándonos en el desarrollo para volcar esta extracción:

“[...] esta Argentina cuyas industrias habían sido devastadas, la convertibilidad había acabado prácticamente con toda posibilidad, que no solamente había afectado al sector secundario de la economía, al sector industrial, sino también al sector primario, al sector productor de granos. [...] Lo cierto es que la Argentina comenzó a reindustrializarse y hoy la Argentina tiene la participación, su industria en la producción del PBI más importante de la región, 20% del PBI nacional es producto de la industria y de trabajo industrial. Nos sigue México con 17%, Perú

con 14, Brasil con 12, Colombia con 11 y Chile con 10. Y además la CEPAL ha reconocido que la Argentina ha sido el único país de América Latina que frente a la crisis global no ha reprimarizado sus exportaciones. ¿Qué quiere decir esto? Que no nos volcamos de nuevo al sector primario, sino que seguimos sosteniendo contra viento y marea, y si no que lo explique la industria automotriz.”

Podemos percibir la presencia del meta-colectivo Argentina del cual se desprende la construcción histórica de una industria nacional que estuvo, es decir en tiempo pasado, devastada. Aquí podemos señalar que la enunciadora, a partir del reiterativo corte histórico desde el año 2003 en adelante evoca una narrativa refundacional. La presencia de la forma nominal – *la convertibilidad* – configura a un contradestinatario ubicado en la época de los 90’ bajo el gobierno de Carlos Menem que ha socavado al sector industrial y agrícola – *la convertibilidad había acabado prácticamente con toda posibilidad, que no solamente había afectado al sector secundario de la economía, al sector industrial, sino también al sector primario, al sector productor de granos* –.

Avanzando con la reflexión, CFK vuelve a hablar de “*la Argentina*” (meta-colectivo) evocando la refundación de la industria nacional y, mediante el uso del componente descriptivo, remarca la trascendencia del sector en el PBI. Recurre, como en otras zonas del texto, a la intertextualidad buscando así legitimación y adhesión. Es ahí, dónde podemos notar la presencia del componente didáctico junto con la articulación de una pregunta retórica – *¿Qué quiere decir esto? Que no nos volcamos de nuevo al sector primario, sino que seguimos sosteniendo contra viento y marea, y si no que lo explique la industria automotriz* – para, nuevamente mediante una aseveración confirmar el proceso exitoso. Podemos señalar la presencia de la primera persona del plural, un ***nosotros inclusivo*** en dónde llama al seguidor.

Siguiendo dentro de la zona en la que se trata el proceso de reindustrialización, la enunciadora vuelve a profundizar en la construcción de un seguidor y un adversario polarizados:

“Y este año, que queremos remitir 4 proyectos de leyes, no como vienen anunciando para asustar algunos diarios, que vamos a enviar leyes laborales de no sé qué cosas, por favor que no creen fantasmas a nadie, este gobierno no va a tomar una sola medida que atente contra la sustentabilidad de los empleos y de las empresas. Porque no somos idiotas, señores, si se caen las empresas se nos caen los trabajadores, no es que seamos buenos con los empresarios, sabemos que los necesitamos como parte indisoluble de un proyecto de trabajo industrial, que

no asusten a ningún empresario porque no vamos a enviar ninguna ley que perjudique a nadie. Sí vamos a mandar, Industria concretamente, un proyecto modificadorio del Decreto Ley –porque era de la dictadura- 6673/63, de modelos y diseños industriales.”

Con una referencia al futuro y bajo la modalidad del querer, CFK emplea el componente programático en relación a los proyectos legislativos – *Y este año, que queremos remitir 4 proyectos de leyes* –. El contradestinatario es configurado identitariamente a través de una serie de medios – *algunos diarios* – y es allí, donde la enunciadora interpela al enunciatario presente tratando al adversario de sujeto mentiroso – *por favor que no creen fantasmas a nadie* –. Se dirige al prodestinatario al hablar de *este gobierno* y empleando el componente programático al hablar de un futuro proceso de toma de decisiones – *este gobierno no va a tomar una sola medida que atente contra la sustentabilidad* –, dirigiéndose también al paradestinatario a través del colectivo “*las empresas*”. Nuevamente recurre a otro colectivo de identificación como “*trabajadores*” –; así también vuelve a arremeter contra el opositor forma tácita, refiriéndose a él como una entidad externa sin ser mencionada, donde, a su vez, interpela al indeciso a través de la figura empresarial – *no asusten a ningún empresario* – y, con una nueva promesa (componente programático) remarca una modificación en una legislación que data de la última dictadura.

Siguiendo con la navegación dentro de este discurso arribamos a otra de las zonas, que podríamos referir como estructurales, la educación. El inicio de este momento es uno de los recortes a destacar:

“Hoy 1° de marzo, domingo, habla la Presidenta, más tarde hay futbol y mañana en la República Argentina empiezan las clases para todos los argentinos. Si alguno nos ve de afuera dirá esos locos qué aplauden, porque empiezan las clases, porque en todos los países es muy normal empezar las clases determinado día, pero en la Argentina sabemos que siempre es difícil empezar las clases.”

La primera oración de la parte transcrita es una frase enteramente deíctica²³, es decir, hay una presencia importante de huellas de la situación de enunciación dentro del

²³ “Las huellas son, por un lado, frases, palabras morfemas o entonaciones particulares que permiten leer en un enunciado como el locutor selecciona, destaca u omite entidades de la situación comunicativa, llamadas deícticos (yo, ahora, venir). Por otro, también son marcas para ser leídas las valoraciones que el locutor inga del mundo que representa (maravilloso, desechable, corrupto) y que denominamos subjetivemas, o las valoraciones que destine a su propio discurso, afirmaciones rotundas, dudas o deseos que manifieste (modalidades creo que lamentablemente, por suerte, ojalá), entre otras posibilidades”. Ver:

enunciado. La expresidenta inicia haciendo referencia al tiempo presente, exactamente en el día mismo que se enuncia el discurso – *Hoy 1° de marzo, domingo* –, a su vez emplea la tercera persona del singular para hablar de ella misma y en el uso de esa entidad interpela al prodestinatario, a sus seguidores – *habla la Presidenta* –. Vale la pena recordar que CFK generó polémica con la implementación del femenino de Presidente (Presidenta) y varios medios opositores tomaron la chicana para debatir el tema. Es por esto que sostenemos que al referirse a sí misma bajo esa entidad evoca al prodestinatario. Se hace presente el componente programático en relación de que al día siguiente de esta enunciación en la **República Argentina** – referencia espacial – se dará el inicio de clases para **todos los argentinos** – colectivo de identificación orientado al paradestinataro –.

Nuevamente construye a un actor externo – *si alguno nos ve desde afuera* – para configurar, a través de un nosotros inclusivo, a un destinatario a convencer e incluir – *Si alguno nos ve de afuera dirá esos locos qué aplauden* –. Emplea el colectivo “**locos**” junto con el meta-colectivo “**la Argentina**” para conformar ese enunciatario que podríamos inferir que está más inclinado hacia un paradestinataro. Podemos apreciar que la enunciativa establece una especie de comparación poco precisa en relación a otros países – *porque en todos los países es muy normal empezar las clases determinado día* –, constituyendo así una especie de “logro” en este enunciado. Además, pone en relieve una problemática histórica como han sido las negociaciones por el salario docente en nuestro país.

Adentrándonos en el análisis de esta zona, buceando dentro del desarrollo, podríamos destacar este recorte:

“Es importante porque para nosotros la educación ha sido uno de los pilares de este modelo y fue una de las primeras medidas que tomó Néstor al día siguiente de asumir como Presidente cuando fue a Entre Ríos, en tiempos en que los docentes y todos los empleados públicos cobraban con papelitos, donde había 11 monedas, donde en fin, teníamos el país que teníamos. Y la verdad que cuando se creó la Ley de Financiamiento Educativo y se creó esta negociación salarial nacional, que es la que fija el piso salarial para que ningún docente del país cobre menos de eso, eran 13 las provincias que estaban cubiertas por esa garantía que da el Estado Nacional del piso, en esta última negociación ya no son 13 provincias, solamente son 7. Esto significa el

Marafioti, Perez de Medina y Balmayor, *Recorridos semiológicos. Signos, enunciación y argumentación*, Bs As, Eudeba, 2001, p: 119 – 131.

crecimiento y cómo han crecido las provincias argentinas que ya pueden negociar sus salarios sin necesidad de esperar el auxilio nacional de fijarle un piso mínimo salarial docente.”

Podemos iniciar reconociendo la presencia del *nosotros inclusivo* destinado al partidario que integra su gobierno junto con la presencia de la forma nominal *la educación* con el fin de revalorizar de forma positiva ciertas medidas aplicadas como por ejemplo las que menciona posteriormente en relación a la suba del FONID (Fondo de Incentivo Docente) que fue duplicado o al aumento del porcentaje del PBI, llevado al 6,3%. A su vez podemos apreciar, nuevamente, la utilización de la forma nominal “*modelo*” que busca cargar de un sentido que pretende configurar una idea de país, el modelo es el tipo de país pensado y construido, mejor dicho, reconstruido desde 2003 hasta la fecha.

Nuevamente aparece la figura de Néstor trabajando el tiempo pretérito, estableciendo un corte sincrónico en 2003, cómo un pasado positivo en dónde se reinició la mejora de la educación nacional. Al traer al expresidente a la narrativa, se dirige nuevamente con primacía a los partidarios. También podemos señalar como se dirige al paradesinatario a través del colectivo de identificación *docentes y empleados públicos* – colectivos bien definidos – y, cómo arremete contra el adversario empleando un meta-colectivo con sentido negativo – *el país que teníamos* – dónde se destaca la precariedad de la moneda local y la capacidad de pago del Estado por aquel entonces – *en tiempos en que los docentes y todos los empleados públicos cobraban con papelitos, donde había 11 monedas* –.

Avanzando en el fragmento, podemos evidenciar la presencia del componente didáctico en relación a la explicación de la Ley de Financiamiento Educativo junto con la combinación con el componente descriptivo para mostrar los efectos de dicha legislación. Podemos observar la fuerte presencia de la interpelación a un enunciatario específico por medio del colectivo *docentes* junto con la presencia del meta-colectivo *Estado Nacional*. La enunciadora configura así una identidad de gobierno edificada bajo la entidad de *modelo* con uno de sus pilares constitutivos cimentado en la educación a través de un recorte temporal en dónde señala logros de la gestión en materia, por ejemplo, de salario docente.

Llegando al final de esta zona del texto, damos con este extracto que volcamos como cierre de este momento del análisis:

“Hay en el país hoy más de 200.000 estudiantes de ingeniería, 44.000 de ellos ya tienen más del 80% de la carrera aprobada, y por primera vez en nuestra querida y famosa Universidad de Buenos Aires tenemos más inscriptos en ingeniería que en las facultades de ciencias sociales. Fue muy gracioso, porque en 2014 se graduaron 10.000 ingenieros, y cuando esto se publicó un diario decía como curiosidad, como si fuera una cosa que nace por generación espontánea, un fenómeno meteorológico, como que va a llover y llovió o va a hacer calor o va a hacer frío. Señoras, señores, hay más ingenieros porque estamos destinando más de 50 millones de pesos por año a becas exclusivamente para estudiantes de ingeniería y porque además están siendo demandados por un país cada vez más industrial, más tecnificado y que necesita más desarrollo y más investigación. Por eso, por el modelo y por las políticas públicas del modelo es que hoy tenemos más ingenieros.”

Cristina Fernández de Kirchner inicia con combinación descriptiva – didáctica de componentes, señalando el crecimiento de estudiantes en una carrera específica y endureciéndolo para establecerlo como verdad mediante el uso de datos duros cuantificables – *Hay en el país hoy más de 200.000 estudiantes de ingeniería, 44.000 de ellos ya tienen más del 80% de la carrera aprobada, y por primera vez en nuestra querida y famosa Universidad de Buenos Aires tenemos más inscriptos en ingeniería que en las facultades de ciencias sociales.* –. Avanzando en el extracto, la expresidenta emplea, nuevamente, el recurso de la ironía para interpelar al contradestinatario sumado a la presencia del componente descriptivo – *Fue muy gracioso, porque en 2014 se graduaron 10.000 ingenieros, y cuando esto se publicó un diario decía como curiosidad, como si fuera una cosa que nace por generación espontánea, un fenómeno meteorológico, como que va a llover y llovió o va a hacer calor o va a hacer frío* –, cuya identidad es constituida bajo la entidad de “*un diario*”, sin hacer referencias específicas. A continuación, la enunciadora política se dirige al auditorio – *Señoras, señores* – y emplea el componente didáctico para describir el desarrollo generado desde su administración, en dónde incluye al prodestinatario desde un nosotros inclusivo (“*estamos*”), en relación a la generación de nuevos profesionales – *hay más ingenieros porque estamos destinando más de 50 millones de pesos por año a becas exclusivamente para estudiantes de ingeniería* –, para luego, describir el tipo de país, interpelando al paradestinatario con el meta-colectivo presente (*el país*) que su administración está reconstruyendo “desde 2003” hasta la actualidad. CFK recurre a la utilización de dos formas nominalizadas, en primer orden emplea “*el modelo*” y en combinación usa “*política pública*”. Con ambas busca configurar la idea de que el tipo de país reconstruido desde 2003 hasta ahora se cimenta

en ciertas medidas como las que han llevado al desarrollo de ciertos profesionales en campos específicos de la educación que, además, son reclamados por el desarrollo de la nación – *Por eso, por el modelo y por las políticas públicas del modelo es que hoy tenemos más ingenieros* –.

Adentrándonos en uno de los últimos temas de este eje, llegamos a la zona destinada a la salud pública. Volcamos a este trabajo, el inicio de dicha zona en el texto:

“Otros de los grandes logros, por lo menos a mí una de las cosas que más me han motivado y más me ha llevado es el tema de la salud pública. Es una cosa que me viene desde siempre, desde chica, desde que iba al Hospital de Niños en La Plata a vacunarme o a revisarme si me pasaba algo. Donde me operaron de las amígdalas, en el Hospital de Niños de La Plata. Que me viene también de la gestión de Néstor en la provincia de Santa Cruz, cuando desarrolló y puso en marcha el sistema de salud pública más importante que se tenga memoria. Y debo contarles a ustedes y a todos mis compatriotas que hemos hecho mucho en salud en la República Argentina.”

La expresidenta inicia este segmento a través de una cadena discursiva de logros en distintos campos del gobierno de Néstor y del suyo, trabajados a través de la primera persona del singular – *Otros de los grandes logros, por lo menos a mí una de las cosas que más me han motivado y más me ha llevado* –. Nuevamente podemos ver que la enunciadora recurre a una narrativa íntima, recordando cosas de su pasado fuera de la función pública – *Es una cosa que me viene desde siempre, desde chica, desde que iba al Hospital de Niños en La Plata a vacunarme o a revisarme si me pasaba algo. Donde me operaron de las amígdalas, en el Hospital de Niños de La Plata* –. El recurrir a la primera persona del singular, construyendo un relato íntimo con detalles de lugares históricos dentro del ámbito de la salud podría definirse como un intento por lograr empatía, legitimación de parte del enunciatario, a quien busca representar bajo una identidad conformada en lugares y espacios comunes. En este inicio podría ir dirigido al paradesinatario. Continúa evocando al mito de Kirchner junto con la repetida presencia de la entidad **salud pública** – forma nominal –.

Entra en conversación directa con el auditorio y es aquí donde hace una dicotomía entre el adversario y el indeciso presente de aquel partidario. Se dirige a los dos primeros bajo la tercera persona del plural – *ustedes* – y para el prodestinatario emplea un colectivo de identificación usado previamente – *compatriotas* –. Como en casos anteriores la entidad **República Argentina** aparece como una referencia y recorte espacial.

Un pequeño destacado que consideramos debería de volcarse y ser analizado es el siguiente:

“Hay una sinergia de la protección social entre la Asignación Universal por Hijo, el Plan Progresar y el Plan Nacer, más el Programa Sumar, ni qué hablar de las Asignaciones de las Embarazadas; [...]”

La expresidenta emplea el componente didáctico con intención de expresar un principio general bajo una idea muy profunda y potente desde lo simbólico al hablar de **sinergia de la protección social**; entendemos a ***la protección social*** como forma nominalizada que busca identificar a través de un carácter positivo la articulación y el efecto en conjunto e integral de determinados planes empleados bajo la administración kirchnerista. Podríamos inferir, también, en la utilización de los términos *protección* por un lado y *social* por el otro, nociones íntimamente ligadas al discurso peronista.

Continuando dentro de la zona de la salud pública, llegamos a este extracto que queremos rescatar:

“El Banco Mundial felicitó en diciembre de 2014 a la Argentina por salvar al menos 4.300 vidas en la última década, gracias al acceso universal al tratamiento contra el Sida. Pero quiero agregar palabras del artículo del Banco Mundial, que fueron las que me impactaron porque realmente me llegaron, según el artículo del Banco Mundial Argentina es "el país que frenó el Sida con la palabra gratis", en referencia a la producción de tratamiento gratuito a los pacientes con HIV.

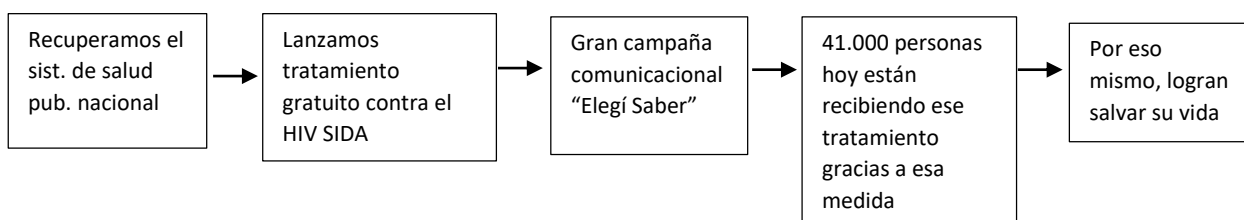
En el 2013 fue cuando lanzamos la campaña contra las enfermedades de transmisión sexual, con el título "Elegí saber", que busca llegar al 30 por ciento de personas que están infectadas y que aún no lo saben. Por eso la campaña "Elegí saber". Hoy tenemos, año 2014, 41.000 personas infectadas con Sida que reciben tratamiento gratuito del Estado Nacional y por eso salvan sus vidas.”

Recurriendo a un entramado intertextual, CFK trae a colación el reconocimiento ni más ni menos que de un actor conocido para los argentinos: el Banco Mundial – *El Banco Mundial felicitó en diciembre de 2014 a la Argentina por salvar al menos 4.300 vidas en la última década, gracias al acceso universal al tratamiento contra el Sida* –. Nuevamente podemos vislumbrar la presencia de la primera persona del singular – *Pero quiero agregar palabras del artículo del Banco Mundial, que fueron las que me impactaron porque realmente me llegaron* – con la intención de personalizar la narrativa,

de configurarse aún más con su presencia y reforzar su construcción identitaria desde ese “YO”. En la cita que menciona la expresidenta podemos advertir la presencia de meta-colectivos como *la Argentina* y *el país*. A través del empleo de estas entidades, podríamos afirmar que está buscando interpelar tanto al prodestinatario como al paradestinario.

En el segundo párrafo del fragmento podemos evidenciar nuevamente la referencia al pasado – *En el año 2013* – reciente como además la presencia del *nosotros inclusivo* – *lanzamos* – en dónde se dirige al prodestinatario en relación a la campaña contra enfermedades de transmisión sexual. Nuevamente mediante el empleo del componente didáctico explica el fin de dicha promoción y a través de la articulación, reiterada, con el componente descriptivo desarrolla datos y cifras de los efectos de la campaña “Elegí Saber”. Nuevamente y a través del meta-colectivo *Estado Nacional*, busca interpelar al destinatario más indeciso que se encuentra en posición de recepción de los enunciados.

Consideramos importante destacar de este fragmento la cita que trae al discurso la expresidenta, sobre todo el fragmento en donde el actor citado (Banco Mundial) hace referencia a que el país “frenó” el avance de una enfermedad como el SIDA y, sobre todo, con la palabra con lo que califica dicho resultado “*gratis*” – *el país que frenó el Sida con la palabra gratis* –. En primera instancia porque la afirmación del organismo, por si sola, conlleva una potencia significativa, además de funcionar como fuente de legitimidad. En segunda instancia por la referencia a la gratuidad y en dónde la enunciadora recoge dicha noción para vincular ese calificativo al programa de salud creado, desarrollado y promovido por el Estado Nacional; es allí con esa entidad en que se apropia de la definición del reconocimiento por parte del organismo internacional. Cierra el extracto sosteniendo que es producto de la campaña comunicacional realizada que promueve y difunde una política de salud pública desarrollada por el sistema de salud pública nacional que están reconstruyendo desde 2003, que estas personas (con SIDA) puede salvar sus vidas – *Por eso la campaña "Elegí saber". Hoy tenemos, año 2014, 41.000 personas infectadas con Sida que reciben tratamiento gratuito del Estado Nacional y por eso salvan sus vidas* –. Es de una profundidad y potencia notable la afirmación de la enunciadora en términos de construcción discursiva de su identidad, lo que manifiesta en este cierre de extracto.



Para adentrarnos en el último punto de este segundo eje, arribamos a la zona que trata el tópico del desarrollo infraestructural.

Durante el inicio de este momento, queremos destacar este recorte:

“Quiero también, no voy a pasar por alto, la gestión 2014 y del Ministerio de Planificación... ¿dos horas llevo, ya me querías echar? Siempre tiene que funcionar el reglamento. La gestión en materia de infraestructura, Néstor lo dijo en el 2003 y yo lo he reafirmado en cada uno de mis mensajes pero no solamente lo hemos dicho, sino que lo hemos hecho que es lo más importante, hablar, habla cualquiera, hacer es lo que marca la diferencia. Y digo que la infraestructura económica y social como polea de crecimiento económico, de generación de empleo, de generación de competitividad en economía y en materia logística no ha tenido parangón en toda la historia.”

Bajo una modalidad del querer – *quiero* – la enunciativa da inicio a este momento del texto. Vale la pena recordar que quien comandaba la cartera por ese entonces era Julio De Vido, funcionario que terminó preso²⁴ luego de la finalización del segundo mandato de CFK.

Nuevamente evoca al mito de Néstor y trayendo a colación el momento de inicio de esta reconstrucción nacional – *Néstor lo dijo en el 2003 y yo lo he reafirmado en cada uno de mis mensajes* –. Mediante el empleo del componente didáctico destaca **el querer – poder – saber hacer** – *pero no solamente lo hemos dicho, sino que lo hemos hecho que es lo más importante, hablar, habla cualquiera, hacer es lo que marca la diferencia* – de su administración en materia de infraestructura. Siempre desde un nosotros inclusivo – *lo hemos hecho que es lo más importante* – en dónde participa el prodestinatario como gobierno mismo, bajo su figura y la del expresidente. Y es ahí donde hace la dicotomía con el opositor, cerrando el fragmento con una afirmación poderosa. Podríamos equiparlo con una especie de veredicto, de verdad irrefutable: el desarrollo de la infraestructura económica y social como proceso único y de mayor envergadura en la historia argentina.

²⁴ Diario “Infobae” - <https://www.infobae.com/politica/2020/12/22/tragedia-de-once-confirmaron-la-condena-de-de-vido-a-cinco-anos-y-ocho-meses-de-prision/>

Más adelante y durante el análisis del ethos de CFK, podremos apreciar varias de estas afirmaciones, de estos veredictos sobre temas que considera clave, configurando sobre estos ejes su identidad, la de sus gobiernos y la de sus seguidores.

Mientras avanzamos con la exploración de esta zona, arribamos a este momento que extraemos a continuación:

“Y yo quiero referirme, no voy a hacer toda la historia de los miles y miles de kilómetros en rutas, en gasoductos, en líneas de alta tensión, todo el NEA y todo el NOA, en las líneas de alta tensión que fue a la Patagonia, no, quiero mencionar – simplemente – siete hitos, del año pasado. Total en este libro y en todos los que tiene ustedes deben tener el resto. [...] el primer satélite geoestacional argentino Arsat, número 1, que orbita..., ojo esto es muy importante, porque ya veníamos haciendo satélites de observación, radares en el INVAP y todo eso, y sin menospreciar a nadie, son satélites que están a 600 kilómetros, pero el satélite Arsat orbita a 36.000 kilómetros de altura. Ingresamos con este satélite al selecto club de diez países en todo el mundo que producen este tipo de tecnología y son capaces de ponerla en el aire.”

Nuevamente con la presencia de la primera persona del singular, haciendo referencia a la acción que está llevando adelante bajo un enunciado performativo primario en palabras de Austin (1962), la expresidenta desde un enunciado que inicia con una expresión negativa – **no voy a hacer toda la historia** – enumera (componente descriptivo) varios de los logros de su administración en términos generales - *los miles y miles de kilómetros en rutas, en gasoductos, en líneas de alta tensión, todo el NEA y todo el NOA, en las líneas de alta tensión que fue a la Patagonia* – y cierra esa parte con una oración en dónde podríamos suponer que con algún dejo de ironía, señala al libro entregado a los presentes en dónde se registran las gestiones de las diversas administraciones haciendo referencia que allí, en el registro de la historia está todo lo que desde sus gobiernos se ha hecho. Aquí es dónde configura su identidad como hacedora de la historia grande del país – *Total en este libro y en todos los que tiene ustedes deben tener el resto* –.

Continuando con el análisis del fragmento, CFK profundiza sobre uno de los hitos de su gestión que es la construcción y la puesta en órbita de Arsat 1 (mediante el componente descriptivo explica las características de dicho satélite). Es ahí, a través de otra afirmación muy poderosa, nuevamente da un veredicto que habla a dos destinatarios – *Ingresamos con este satélite al selecto club de diez países en todo el mundo que producen este tipo de tecnología y son capaces de ponerla en el aire* –. En primera instancia al prodestinatario haciéndolo parte del logro de la gestión; en segunda instancia al

paradestinatario, al indeciso haciéndolo parte del país que ingresó al selecto grupo de naciones que producen este tipo de tecnología a nivel global.

A modo de cierre de este eje, rescatamos este extracto:

“Como me hubiera gustado que lo hubiera visto, porque él fue uno de los que más hizo y que durante su gestión se relanzó el Plan Nuclear argentino, un plan política de Estado que no puede ser abandonada. El mundo de hoy exige dedicarnos a la energía nuclear, a lo nuclear no sólo con fines energéticos sino también con fines medicinales y en eso estamos y en eso seguiremos estando.”

La enunciadora política bajo una expresión de deseo, bajo una denotada melancolía, rescata nuevamente el mito de Néstor Kirchner dentro de una narrativa construida desde una perspectiva refundacional, en este caso en lo tocante a la materia de energía nuclear – *Como me hubiera gustado que lo hubiera visto, porque él fue uno de los que más hizo y que durante su gestión se relanzó el Plan Nuclear argentino* –. De forma continua emplea el componente prescriptivo, en dónde manifiesta la necesidad, lo menester de sostener este programa relanzado. Además, podemos advertir la presencia de otra forma nominalizada que CFK vuelva en varias oportunidades a lo largo del discurso como es la frase ***política de Estado***; en lo que entenderíamos que puede referirse a determinadas acciones y medidas desarrolladas e implementadas en sus administraciones y que deben sostenerse (después del 10 de diciembre de 2015, recordemos que no puede ser re-electa) en el próximo gobierno, cualquiera fuese su posicionamiento partidario. Al emplear esta forma nominalizada busca configurar con esta entidad, que dicha política – *Plan Nuclear argentino* – no tiene colores partidarios, sino que debe sostenerse y reproducirse. Podríamos considerar que se está dirigiendo a los tres destinatarios. De forma más específica, interpela al prodestinatario evocando la imagen mítica de Kirchner. Antes de avanzar con el último eje, tenemos un bonus sobre uno de los temas del programa narrativo que presenta diversos fragmentos interesantes para el análisis. Los acuerdos con China. Es por ello que traemos a colación este extracto:

“Señoras y señores, argentinos, el mundo dentro de 5 años, no dentro de 5 siglos, va a ser diferente. Dentro de 5 años China va a ser el actor económico más importante, si ya no lo es, del mundo. Si toda la vida nos dijeron que teníamos que tener relaciones carnales con aquellos que nunca nos daban nada y nos sacaban todo, cómo no vamos a tener relaciones normales, comunes y diplomáticas, económicas y estratégicas con aquellos que nos vienen a ofrecer inversiones. No

se puede ser tan estúpido, no se puede ser tan colonizado mentalmente, tan subordinado intelectualmente, tan chiquito de cabeza y de neurona. ¡Por favor! ¿Dónde van a venir los chinos, qué miedo les tienen?”

Es uno de los momentos más polémicos y polarizados del texto. La expresidenta inicia este segmento interpelando al auditorio – *señoras y señores* – para luego emplear un colectivo de identificación más amplio que podríamos sostener que remite al paradestinatario – *argentinos* –, continuando con una predicción sobre el rol de China en la economía mundial, a través del uso del componente programático – *Dentro de 5 años China va a ser el actor económico más importante, si ya no lo es, del mundo* –.

Es a partir de esta instancia, donde el fragmento adquiere su carácter más combativo por parte de la enunciativa. Nuevamente trae al discurso la noción de un enemigo “externo” y uno “interno”; la narrativa llega al punto más elevado en su dicotomía, polarización y desacreditación hacia el contradestinatario; que ya se configura como un rival. De forma tácita e impersonal se refiere a los actores internos que se encuentran fuera del *nosotros inclusivo* de la enunciativa – *Si toda la vida nos dijeron que teníamos que tener relaciones carnales* –, que alientan la vinculación comercial con el contradestinatario externo. Califica a este adversario exterior como aquel que siempre obtiene beneficios de los argentinos y nunca retribuye nada, refiriéndose de forma tácita a los Estados Unidos – *nunca nos daban nada y nos sacaban todo* – y, además, lleva adelante la construcción de ese vínculo describiéndolo como una especie de relación tan íntima como nociva para el país. Es a esa filiación con Estados Unidos que le contraponen la vinculación con China. CFK configura en el país asiático el actor internacional que viene a ofrecer posteridad económica a partir de una relación beneficiosa para ambas naciones; es mediante el componente descriptivo que construye las características de un nexo positivo en dónde busca convencer al indeciso, al paradestinatario. La expresidenta, luego, arremete construyendo la imagen de un contradestinatario *estúpido, colonizado mentalmente, subordinado intelectualmente, tan chiquito de cabeza y de neurona*, remitiéndose a la oposición local. A modo de cierre, interpela con una pregunta retórica, buscando ridiculizar a su adversario– *¿Dónde van a venir los chinos, qué miedo les tienen?* –.

Concluyendo con este eje, podríamos afirmar que la enunciativa construye un prodestinatario que produce y reproduce este modelo de país a partir de determinadas políticas y programas en diversos temas de trascendencia. Nuevamente vemos primacía

del componente didáctico y descriptivo, pero también percibimos la presencia de los componentes prescriptivos y programáticos en menor medida. El empleo de determinadas entidades como las formas nominalizadas y nominales hacen de este eje uno mucho más polarizado y dicotómico entre el votante de CFK y aquel contradestinatario y opositor a la administración Kirchnerista. A su vez, podríamos afirmar que busca convencer, sumar al paradestinatario dentro de este modelo/tipo de país. Por medio del engranaje entre componentes descriptivo y didáctico, sumado a los meta-colectivos y colectivos determinados que interpelan al indeciso y, junto con formas nominalizadas que en su mayoría buscan configurar, construir y definir políticas cuyos efectos positivos recaen sobre el tercer destinatario de creencia suspendida. Finalizando con ese segmento sobre las relaciones bilaterales con China en dónde el pico de tensión llega a su máximo hasta el momento. La configuración identitaria del prodestinatario se asienta en aquel que quiere y apuntala este “tipo de país” que se viene construyendo desde 2003 contra aquel adversario que se opone siendo ignorante, que busca llenar de miedo e incertidumbre al paradestinatario, y que apelan a presidir la nación para fin de año.

La Justicia y Nisman

Es así que arribamos al último eje del desarrollo discursivo en este proceso de dilucidar la construcción identitaria de los destinatarios trabajados por la enunciadora.

Esta zona del discurso es la más álgida en términos de polémica y enfrentamiento con el contradestinatario. CFK le dedica la mayor cantidad de tiempo en el texto y además arremete con fuerza sobre la oposición. En términos contextuales, podríamos afirmar que es el momento más determinante, ya que en enero de ese año se encuentra muerto al fiscal Nisman luego de efectuar la denuncia contra la expresidenta y el canciller Timerman por sospechas sobre la firma del memorándum con Irán. Sumado esto a su permanente disputa con integrantes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, la zona y la temática adquieren vital relevancia. Pasa por varios temas como AMIA, Embajada de Israel, última dictadura cívico – militar, muerte de Nisman, tragedia de Once, etc. Consideramos a esta etapa del desarrollo discursivo como la más rica para la reflexión y el análisis de la construcción del ethos de la enunciadora, pero de todas formas rescatamos ciertos fragmentos de los cuáles nos tomaremos para vislumbrar la configuración identitaria del pro, para y contradestinatario.

Avanzando dentro de esta zona en el texto, arribamos a este momento:

“Pero quiero decirles a todos, a todos absolutamente a todos los argentinos y a todos los familiares, que si hay demoras en el juicio de encubrimiento por la AMIA, miren para otro lado, para este no.”

En este brevísimo recorte la enunciadora entra en diálogo con los tres destinatarios. En primera instancia interpela al indeciso, al paradestinatario, a través de un colectivo ampliamente usado como es el de “**argentinos**” y a su vez se dirige a un actor específico que los seres queridos de las víctimas del atentado por medio del colectivo “**familiares**”, haciendo referencia y poniendo un manto de incertidumbre y sospecha sobre las demoras de un juicio emblemático para la sociedad argentina²⁵ en dónde estaba implicado el expresidente Carlos Saúl Menem. La noción de sospecha busca ser colocada sobre el contradestinatario presente en la Asamblea. Al referirse a **un lado y otro**, remite a que de un lado está ella, CFK, expresidenta, con todo su equipo de trabajo y quienes creen y adhieren a su gobierno y creen en su papel dentro de la causa AMIA. En la otra cara de la moneda se encuentra el *otro lado*, en el auditorio se refiere a la Corte Suprema de Justicia de la Nación – a la cual en un momento se refiere como “Partido Judicial” – y sobre quien busca colocar como “responsable” de la demora en la controversial causa.

Otro de los fragmentos que rescatamos es el siguiente:

“[...] Este gobierno fue el único que logró que la República Islámica de Irán firme algo vinculado con la AMIA porque se negaban a firmar algo vinculado con la AMIA.”

Nuevamente podemos ver a CFK interpelando al prodestinatario, haciéndolo parte de esta administración mediante la entidad “gobierno” – Este gobierno – y, además, integrándolo a lo que ella define como un “logro”. Vale la pena recordar que la denuncia efectuada por, el entonces fiscal, Alberto Nisman afirmaba que la expresidenta y el ex-canciller Héctor Timerman habían firmado el memorándum de entendimiento con Irán y que dicho documento protegía a los acusados de responsables por el atentado mientras que el país obtenía beneficios comerciales²⁶. La enunciadora no solamente refuta esto a lo largo de la zona destinada a la temática, sino que este logro de que el país islámico logre firmar el

²⁵ Cadena “BBC” - <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47408020>

²⁶ Diario “Perfil” - <https://www.perfil.com/noticias/politica/hace-5-anos-alberto-nisman-denuncio-a-cristina-kirchner-asi-fue-su-ultima-entrevista.phtml>

memorándum es un paso en pos de lograr arrestar a los acusados - *logró que la República Islámica de Irán firme algo vinculado con la AMIA porque se negaban a firmar algo* –, de forma indirecta y tácita, también se dirige al contradestinatario como aquellos que no lograron avanzar con el castigo para los responsables. Otro aspecto a destacar en el recorte y el momento de la temática en el texto, es la entidad que se construye a través de AMIA. La enunciadora política la utiliza como una forma nominalizada con diversos sentidos, pero sobre en este caso en particular configura una idea sobre corrupción, inoperancia y negligencia sobre la búsqueda y juzgamiento de los responsables, tanto en el ámbito internacional como local, del atentado más grande de la historia del país.

Adentrándonos en la finalización de esta reflexión sobre el triple destinatario edificado por CFK, arribamos a este extracto:

“[...] A nosotros que fuimos los que dotamos de recursos humanos, económicos, que venimos bregando desde el año 1996 por esta causa; a nosotros, que lo pusimos al propio fiscal Nisman al frente de todas estas investigaciones diciéndole todo lo que..., dándole todo lo que él pedía, era la secretaría y era la fiscalía que más recursos contaba de todo el Poder Judicial y la única que tenía una sola causa.”

A través de un nosotros inclusivo que refiere a sus gobiernos (ella y Néstor) y a uno de sus mandatos como legisladora – *desde el año 1996* –, la enunciadora enarbola la idea de que siempre se apoyó al fiscal (Nisman), es más, ocupaba ese lugar – cabeza de la UFI-AMIA – porque fuimos “nosotros” (enunciadora + prodestinatario) quienes lo pusimos allí. De esta forma construye la idea de una especie de vínculo con el sujeto de la polémica, junto con la presencia del componente descriptivo para enumerar los recursos con los cuales se dotó a Nisman.

¿Qué es lo que busca la enunciadora intentando denotar esta relación, esta especie de cercanía con el fiscal fallecido? En primera instancia persigue, desde el nosotros, confirmar la lealtad, el seguimiento de sus adeptos; vale la pena recordar que el día en que se inaugura la puesta en funcionamiento del 100% de la Central Nuclear Atucha II²⁷, durante esa misma jornada con diferencia horaria se realiza la marcha del 18F²⁸. Ambos actos son configurados en su matriz como acciones de impacto político, por el lado de la

²⁷ Diario “Política Argentina” - <https://www.politicargentina.com/notas/201502/4882-un-18f-cristina-encabeza-la-plena-puesta-en-marcha-de-la-central-atucha-ii.html>

²⁸ Diario “Perfil” - <https://www.perfil.com/noticias/politica/la-multitudinaria-marcha-del-18f-en-fotos-20150218-0041.phtml>

expresidenta como muestra de apoyo, como exhibición de todos aquellos que la acompañan y le creen. En segunda instancia, busca interpelar al paradestinatario, al indeciso bajo la perspectiva de que, si bien fue denunciada por el fiscal, fue ella quien lo colocó en la posición en dónde estaba. Y en última instancia le habla al contradestinatario, excluyéndolo de ser un actor que realmente hizo algo en pos de resolver el entramado judicial, junto a Nisman, para hallar a los culpables del atentado.

En el cierre de este segmento del texto, queremos finalizar con este recorte:

“[...] Hoy está vuelta a ser suspendida por esa suerte de derecho cautelar delivery que se ha creado en un sector, en un sector, no en todos porque sería injusta si generalizara, en un sector del Poder Judicial que se ha convertido en un partido. Porque hay que ser independiente, hay que ser independiente del poder político, hay que ser independiente de los poderes concentrados de la economía, pero de lo que no puede ser independiente el Poder Judicial es de la Constitución, de las leyes, de los códigos de forma y de los códigos de fondo. No se puede ser independiente de eso. No pueden juzgar y firmar cualquier cosa. De eso pueden ser dependientes. Y últimamente el partido judicial se ha independizado pero de la Constitución [...]”.

Es uno de los momentos en dónde la enunciadora desacredita, con mayor vehemencia, al contradestinatario presente en el auditorio. En el desarrollo de la construcción de la identidad de su adversario, Cristina Fernández de Kirchner, ha optado por interpelar al mismo de diversas formas y a través de diferentes tácticas y estrategias. En este caso en particular, que no está aislado de toda la edificación previa, configura al contradestinatario bajo la imagen de “un sector” perteneciente a uno de los poderes que edifican a la República – *un sector del Poder Judicial* – definiéndolo como un partido – *en un sector del Poder Judicial que se ha convertido en un partido* –. Es decir, la enunciadora política enarbola la identidad de aquel cuya creencia es inversa a la suya, bajo una forma nominalizada, cuasi slogan, de características inconstitucionales. Hablamos de lo que la expresidenta define como “partido judicial”. Siendo la división de poderes, una de las condiciones fundantes del formato republicano de gobierno, CFK desacredita esta característica del Poder Judicial, o por lo menos de un sector, y habla de tal contaminación definiéndolo como un partido. Mediante el empleo del componente didáctico, el cual se basa en una modalidad del saber, la enunciadora afirma tal construcción (un sector del Poder Judicial que se hizo partido) a modo de configurar una verdad, un veredicto. A continuación, recurre al componente prescriptivo, aquel que se funda desde la modalidad del deber, para señalar una especie de entramado de las diversas

entidades a través de la cuales enarbola la identidad de su adversario, que podríamos definir en términos de enemistad a esta altura del análisis. En primer orden habla de estrecha una relación entre sector judicial y poder político – *hay que ser independiente del poder político* –, dónde podemos ver que no se incluye allí, ella no es parte de dicho “**poder**”, sino que otros lo conforman. Pudiendo inferir que se refiere a otras fuerzas políticas opositoras. Y, en segundo orden, vemos que vuelve a emplear una entidad previamente utilizada como es la referencia a determinados actores de la economía; CFK define en este momento a su contraparte como – *poderes concentrados de la economía* – . Lo combina mediante el empleo del componente prescriptivo – *hay que ser independiente de los poderes concentrados de la economía* –. La utilización de dicho componente se da hasta finalizar el fragmento pudiendo percibir que la expresidenta al buscar definir las competencias y deberes del Poder Judicial, busca conformar una idea de que este mismo sector acusado va en contra de lo que ella considera que debiera ser. Es por esto, que también busca consolidar la imagen del contradestinatario bajo enunciados como los de este tipo: “*No pueden juzgar y firmar cualquier cosa*”, dando a entender que si lo hacen. A modo de cierre, asesta el golpe más duro en donde articula la forma nominalizada con la que está definiendo a su enemigo – *el partido judicial* – arremetiendo con su desvinculación total con su matriz de origen – *se ha independizado pero de la Constitución* –. Finalizando, podríamos inferir que la enunciadora política interpela en menor medida al prodestinatario y al paradestinatario; al primero reforzando su creencia hacia dónde se encuentra el adversario/enemigo o por lo menos uno de ellos y, en segunda instancia, al indeciso buscándolo convencer del accionar cuanto menos dudoso desde lo moral y legal del contradestinatario.

A modo de cierre de este eje podríamos definir que la expresidenta interpela y busca configurar a un prodestinatario, nuevamente, dentro de “**este gobierno**”, normalmente representado bajo ese *nosotros inclusivo* característico, siendo éste (gobierno) el único que ha buscado dilucidar la verdad sobre el caso AMIA, el único que estuvo cerca de los familiares, el único que desde el comienzo acusó a los corruptos y encubridores como así también fue el único, de muchos gobiernos anteriores, en poner el tema en relieve dentro de la comunidad internacional. A su vez, persiste en la búsqueda e intento por convencer al paradestinatario – lo interpela con el colectivo *argentinos* – de su accionar, tanto el de ella como el de su administración sobre estos temas candentes. Trata en mayor medida, dos tópicos principales: causa AMIA y muerte del fiscal Nisman. En ambos temas, busca

denotar el carácter histórico de su participación como así también el estrecho vínculo con los actores principales de las problemáticas. Esta táctica la emplea con diversos sentidos en lo tocante al caso de Nisman, ya que intenta constituir su imagen y a su vez la idea de que el fiscal estaba allí porque “*nosotros lo pusimos ahí*”, fuimos nosotros (yo + Néstor + ustedes) quienes “*lo dotamos de recursos*”, y a su vez, desacreditando al responsable de la UFI AMIA con diversas pruebas sobre declaraciones y testimonios que contradicen la denuncia presentada, intentando de generar una contradicción en relación a la imagen del fallecido fiscal. Finalizado, podemos percibir que aumenta la dicotomía, polarización, polémica y desacreditación hacia en contradestinatario. Lo edifica como una minoría inconstitucional en su matriz de origen dentro del Poder Judicial, como otra minoría de la dirigencia y esfera política y por último como otra minoría de la dirigencia económica del país. Minoría en términos cuantitativos, pero la enunciadora habla de “*poderes*”, es decir, que define a su contradestinatario como aquel con capacidad de ejercer ciertas relaciones de fuerzas y hacer prevalecer sus intereses en los niveles más altos.

Mi gobierno

Como hemos podido ver y reflexionar desde el comienzo de este análisis, el ethos, es decir, la imagen de quien habla, aquella identidad que construye la enunciadora Cristina Fernández de Kirchner se desarrolla y enarbola a lo largo de todo el texto.

Ahora bien, consideramos necesario refrescar cierto encadenamiento teórico trabajado previamente para poder re-interpretar a qué nos referimos cuando hablamos de identidad y cómo es configurada por parte de la enunciadora política. Retomando a Hall, afirmamos que uno de los principales fundantes de la identidad es la noción de *diferencia*, expresada bajo la idea de efectos de frontera simbólicos que representan una carencia, una faltante de algo y, que ese algo que no está presente se encuentra en un otro exterior y necesariamente constitutivo. Entonces en primera instancia tengamos en cuenta la conceptualización de **diferencia que genera a un otro exterior constitutivo de la propia identidad**.

Otro punto a considerar radica en la mixtura entre nociones de Verón y Hall. El primero afirma que la producción social de sentido siempre tiene un soporte que se configura como una especie de huella de la semiosis social. Podríamos tomar al soporte de un

fragmento de la semiosis social (producción social de sentido inacabada) como la definición de discurso. Es decir, el discurso es un paquete de materias sensibles recortado en un espacio-tiempo determinado. El segundo autor afirma que la identidad, si bien tiene como elemento constitutivo al límite, a la diferencia, es un punto de sutura. Es un punto de encuentro, de articulación, de unión entre una serie de discursos (paquetes de materias sensibles) en un tiempo y espacio determinados junto con aquellos sujetos susceptibles de decirse, dicho de otro modo, aquellos que son configurados como sujetos por esos mismos discursos que los atraviesan. A modo de resumir el punto, la identidad podríamos definirla también como un **punto de sutura entre un discurso en un tiempo y lugar determinado y un sujeto susceptible de decirse, es decir, invocado e investido a una posición a partir de ese discurso**.

Teniendo en cuenta estas definiciones: ¿Cómo construye su identidad? ¿Qué estrategias y tácticas emplea? ¿Cómo configura su imagen a través de la relación diferencial con los tres destinatarios dentro de los ejes textuales? Son algunas de las preguntas que nos servirán para intentar dilucidar la edificación del ethos de la expresidenta.

CFK emplea una vasta gama de recursos para construir su identidad dentro de este texto. Continuando con el ordenamiento del desarrollo discursivo iniciaremos este apartado con tres aspectos que se sostienen a lo largo de los tres ejes: la utilización de la primera persona del singular (yo) bajo modalidades del querer, el empleo de la ironía a la hora de desacreditar al contradestinatario (algo que hemos destacado a lo largo del análisis de la configuración de la identidad del destinatario en el apartado anterior) y el recorte diacrónico que hace desde el 2003 hasta la fecha presente de enunciación. Este recorte temporal²⁹ es lo que denominan Marafioti, Perez de Medina y Balmayor (2001) como “enfoque temporal, es decir, cómo el tiempo es considerado: se lo puede considerar como una repetición, un punto o una duración”. Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, nuestra enunciativa lleva adelante la utilización del pasado con un enfoque durativo; así lo podemos apreciar en estos ejemplos:

²⁹ “La elección de una forma de pasado, presente o futuro es de naturaleza eminentemente deíctica. Aunque a menudo se los llame tiempos absolutos son, en realidad, deícticos, porque el tiempo pasado es el proceso concomitante a la instancia enunciativa, y tiempo futuro es el proceso posterior a la instancia enunciativa. Ahora bien, en cada esfera pasado/presente/futuro el emisor puede elegir la manera de enfocar el proceso, al cual puede dilatar o puntualizar. considerar en su desarrollo o en su acabamiento, vinculado al pasado o por el contrario al presente”. Ver: Marafioti, Perez de Medina y Balmayor, *Recorridos semiológicos. Signos, enunciación y argumentación*. Buenos Aires, Eudeba, 2001, p: 119-131.

- “El Banco Nación ha tenido un importante rol, porque hemos invertido lo que el Banco Nación durante muchísimo tiempo financio más, al sector público, cuando llegamos en el 2003 financiaba en un 48% al sector público y en un 52% al privado; hoy financia en un 70% al sector privado y en un 30% al sector público. Pero también se produjo una modificación en la distribución de grandes empresas y pymes. Mientras que a diciembre del 2003 el Banco Nación financiaba al 45 % de grandes empresas y solamente un 8 a las pymes, hoy financia 28% a las grandes empresas y un 33% a las pymes.”
- “[...] de ahí la confusión, los jubilados ganaban 150 pesos, 25 aumentos desde el 2003 a la fecha, 25 por 25. ¿Por qué digo 25 por 25? Porque no fue cualquier aumento, casi 25 veces, 2.448% aumentó la jubilación mínima de 150 pesos al último aumento registrado, que fue el más alto en el 2014, para llegar a 3.821%. Desde que ustedes, por una iniciativa que enviamos desde el Poder Ejecutivo, sancionaron la Ley de Movilidad Jubilatoria, el aumento jubilatorio ha sido del 454%, pero en total ha sido de 2.448.”

Podríamos afirmar que la intención en reiterar este formato de presencia (primera persona) en el discurso se asienta en la búsqueda de un permanente protagonismo. Cristina Fernández de Kirchner establece nodos de encuentro con el prodestinatario como con el paradestinatario bajo un **nosotros inclusivo** pero siempre detrás se encuentra su figura, de forma personal e individual.

Para denotar esto que señalamos, volcamos este fragmento del comienzo del texto:

“Quiero felicitar a todos los argentinos y en especial al equipo económico de mi gobierno, que supo y me ayudó a llevar la dura tarea de remontar todas las expectativas que habían volcado, yo digo tirado sobre todos los argentinos [...]”

Durante el primer eje, aquel relacionado al proceso de desendeudamiento, la enunciadora inicia el discurso desde la primera persona del singular bajo una modalidad del querer – **quiero** – y, a su vez, establece un punto de sutura con el paradestinatario mediante el empleo de una entidad de tipo colectivo de identificación amplio – *argentinos* – y con el prodestinatario empleando un meta-colectivo articulado a un pronombre posesivo – *mi gobierno* –. A su vez, establece una barrera simbólica fuerte con el contradestinatario que aparece bajo de una forma impersonal, un “ellos” tácito que se configura en “**esas expectativas que habían volcado [...] tirado sobre todos los argentinos”.**

Durante el recorrido en este eje, CFK construye su identidad a partir de buscar conectar con el indeciso a persuadir a través del empleo de entidades de tipo colectivo de

identificación como es “argentinos” y de tipo meta-colectivo como lo son “Argentina”, “país”, “nación” y, en menor medida lo incluye dentro del **nosotros inclusivo**. Para reforzar la creencia en su seguidor utiliza estrategias similares, pero en orden inverso, es decir, el empleo del nosotros es el que prima como en este ejemplo:

“[...]hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina”.

En este último ejemplo la enunciadora vuelca la idea más poderosa de esta zona del discurso. La utilización del componente didáctico para establecer como verdad la reducción de la deuda es el punto nuclear. Ella y el prodestinatario han edificado un proceso de desendeudamiento cuyos efectos positivos recaen, principalmente, sobre el paradestinatario. CFK es quien ha acabado con un pesar que dicta de la última dictadura cívico-militar, ha dado por tierra con la deuda.

En última instancia, CFK, acrecienta la frontera, es decir, la diferencia con el contradestinatario. Lo interpela y configura bajo una serie de entidades contundentes como lo son:

- *Buitres*
- *FMI*
- *Sectores de la dirigencia política*

Este es un ejemplo de ello:

“Nos auguraban catástrofes financieras azuzadas también por los buitres que desde Nueva York intentaron todo el tiempo trabar la gestión de gobierno [...] y lo que es más triste, muchas veces apoyados internamente. Porque siempre, en toda nuestra historia, nuestros fracasos no pueden ser sólo adjudicados a los de afuera, también muchas veces desde sectores de la dirigencia política”

Otra estrategia en dónde construye su identidad al configurar la de su adversario, es refiriéndose a él de forma tácita e impersonal – *Nos auguraban* –. En el ejemplo anterior podemos apreciarlo

Avanzando con los ejes, nos adentramos en aquel relacionado al modelo que está compuesto por varios temas. Es por ello que con intenciones de ser más precisos y concretos para no extender más de lo necesario el análisis, volcaremos los ejemplos de

las principales estrategias y recursos utilizados por la enunciadora para configurar su identidad.

La expresidenta emplea la entidad de tipo forma nominal “**el modelo**” para configurar una idea de país. A partir de ello, pretende significar de forma positiva este proyecto de nación y ser ella la hacedora del mismo. No la única, pero si la principal.

Dentro de la temática del trabajo decidimos volcar este ejemplo que contiene varias de las tácticas de la enunciadora:

“[...] Porque este modelo hizo del trabajo, de la generación de empleo y la reindustrialización del país los ejes fundamentales que fueron los que nos permitieron generar más de 6 millones de puestos de trabajo.”

La forma nominal “**el modelo**” recorre todo el segmento medio del discurso. La identidad de CFK busca configurarse a partir de esta visión de país siempre inacabada porque está en permanente realización y que tiene su origen en 2003. Suele posicionarse desde un **nosotros inclusivo** con una alternancia de la primera persona. En este extracto busca empatía y vinculación con el paradesinatario empleando el meta-colectivo **el país** junto con la utilización del componente didáctico y descriptivo para narrar los logros alcanzados, cuyos efectos son para el indeciso. Aquí se edifica desde el **nosotros – los ejes fundamentales que fueron los que nos permitieron generar –**.

Avanzando, arribamos a este ejemplo muy similar y dentro del mismo eje. Un fragmento trabajado previamente dentro de lo tocante a la salud:

“En el 2013 fue cuando lanzamos la campaña contra las enfermedades de transmisión sexual, con el título “Elegí saber”, que busca llegar al 30 por ciento de las personas que están infectadas y que aún no lo saben. Por eso la campaña “Elegí saber”. Hoy tenemos, año 2014, 41.000 personas infectadas con Sida que reciben tratamiento gratuito del Estado Nacional y por eso salvan sus vidas”

Nuevamente la enunciadora, bajo el **nosotros inclusivo** que contiene al prodestinatario – **lanzamos la campaña** – se erige como la generadora directa de la recuperación y/o mejora en la calidad de vida de un sector social. En este caso el paradesinatario es configurado desde **las personas que están infectadas y aún no lo saben** y que gracias a la campaña comunicacional han podido detectar su enfermedad. Eso no es todo, sino que desde el

Estado Nacional (meta-colectivo auto referencial) se les provee lo necesario de forma gratuita y por eso, a través de un veredicto por medio del componente didáctico, **salvan sus vidas**.

Cerrando con el eje relacionado al tipo de país que está en permanente construcción por parte de CFK, destacamos este momento dentro de la temática relacionada con la tecnología y el desarrollo infraestructural:

“El tercer hito lo protagonizamos hace muy pocos días, en la localidad de Lima, cerquita de Zárate, provincia de Buenos Aires, cuando pusimos en marcha al ciento por ciento Atucha II, bautizada por ustedes Presidente Kirchner, cuyas obras habían sido paralizadas en 1994. La verdad que tengo de esa planta nuclear, de 745 megavatios, un recuerdo muy especial, que lo tengo en una mesita, porque ustedes saben que en toda planta nuclear cuando se cierra el reactor, donde se produce la fusión, cómo es, la fusión de los átomos [...] ... Bueno, yo soy abogada pero me las ingenio para hacer estas cosas igual, que las hagan los que saben pero el tema es muy caro para mí. [...] Y yo tengo una foto lindísima metida dentro de uno de los cosas donde pasan los átomos con Néstor, cuando fuimos a visitarla [...]”

En concatenación con lo mencionado anteriormente **el nosotros inclusivo** inicia el segmento – *lo protagonizamos* – dentro de una oración deíctica que hace referencia a un tiempo pasado próximo al momento de la enunciación – *hace pocos días* – pero es en este ejemplo dónde buscamos destacar el YO potente de la enunciadora en este discurso. Como mencionamos y vislumbramos en el análisis de la identidad del destinatario, CFK recurre a una narrativa íntima, de situaciones y momentos en dónde sale de su rol presidencial para configurarse como una mujer normal, de familia en actividades cotidianas, pero no de una primera mandataria – *un recuerdo muy especial que lo tengo en una mesita* –, algo que repite en varias oportunidades. Y acá es dónde esta estrategia que podríamos sostener como un proceso de personalización e individualización del discurso denota uno de sus ejemplos más claros. La expresidenta se erige como hacedora directa – *soy abogada pero me las ingenio para hacer estas cosas* –. Otro aspecto a destacar en esta ejemplificación y que se repite dentro de este eje y el anterior es la presencia de Néstor Kirchner. Cómo lo destacamos en el apartado anterior, CFK construye su imagen y sobre todo la de sus gobiernos con la íntegra participación del mito del expresidente y esposo – *yo tengo una foto lindísima dentro de uno de los cosas por dónde pasan los átomos con Néstor* – En esos momentos de narrativa íntima, hasta apela a un campo semántico cotidiano y llano – *dentro de uno de los cosas* –.

Cómo podemos apreciar en este eje, la identidad de la enunciativa es la configurada como hacedora de un modelo, siempre inacabado en permanente construcción con determinados ejes o mejor dicho, pilares sobre los que se edifica el tipo de país. Vemos que se configura a partir de un *nosotros inclusivo* que en la mayoría de los casos establece una sutura con el prodestinatario, integrante o seguidor de su gobierno. Así también este modelo de país beneficia, principalmente, al paradestinatario evocado en diversos meta-colectivos o colectivos de identificación más amplios. Vemos, como en el último ejemplo la presencia de la primera persona bajo la afirmación más contundente sobre ser “la salvadora” de los argentinos que inició junto a Néstor esta reconstrucción de esta nueva nación en 2003. Constituye su imagen en relación al contradestinatario incorporando otras entidades para convocarlo como en este ejemplo:

“[...] no como vienen anunciando para asustar algunos diarios, que vamos a enviar leyes laborales de no sé qué cosas, por favor que no creen fantasmas a nadie [...].”

El último eje que trata el tema de la justicia y el fiscal Nisman, en términos de construcción del ethos de CFK, podríamos considerarlo como el más rico para el análisis. Es por eso que decidimos volcar tres extractos específicos que denotan la configuración identitaria de la enunciativa. El primer ejemplo es el siguiente:

“Pensaba hablar, de la AMIA no necesito carteles para hablar, hablo de la AMIA desde 1994. A los que me ponen cartelitos para que hable de la AMIA, de la AMIA hablo desde el año 94, con lo de la AMIA estoy desde el año 1996, cuando denuncié a Galeano y a todos los que encubrieron y no permitieron que se supiera la verdad. De la AMIA hablo con los familiares desde el año 96 apoyándolos y ayudándolos. De la AMIA hablo y seguiré hablando en Naciones Unidas reclamando que se haga justicia, como no lo hizo ningún presidente argentino. De la AMIA hablo, de la AMIA hablo diciendo que se quiere demorar el juicio de encubrimiento desde el año 2002 de autoridades argentinas, de los servicios de inteligencia, que cubrieron y encubrieron y no permitieron que se supiera la verdad. Han pasado 21 años, han pasado 21 años y no tenemos un solo condenado ni un solo preso por AMIA. No necesito carteles, yo puedo ir con carteles al frente de la AMIA para que escuchen también, para decirles también que un expresidente de la DAIA, Rubén Beraja, encubridor y vaciador de bancos, presidente de la AMIA, está procesado, en juicio oral por haber traicionado su religión y asociación. No me vengan a hablar de la AMIA.”

Lo que podríamos destacar de primera mano es que la enunciativa emplea, como mencionamos en apartados anteriores, una forma nominalizada, una especie de slogan –

de la AMIA hablo – para referirse a su papel y trayectoria sobre la temática de la AMIA; además la permanente presencia de la primera persona del singular – *hablo y seguiré hablando* –. Es así que busca configurar su identidad a partir de un abanico de conceptos. En primera instancia tiene la intención de contestar y desacreditar al contradestinatario presente en el auditorio (aquellos que sostienen los carteles) – *Pensaba hablar, de la AMIA no necesito carteles para hablar* –. En segundo orden realiza un repaso histórico de su performance dentro de la famosa causa desde diversos cargos y funciones que tuvo y realizó, buscando constituir una imagen de una profunda y completa participación dentro de la investigación del atentado; va desde su accionar como integrante de la Comisión Bicameral a sus alocuciones en el Concejo de Seguridad de la ONU ya siendo primer mandataria. Y en tercer y último aspecto es determinado por la combinación de los dos anteriores, es decir, una especie de síntesis conformada por ambos. La enunciadora política determina su ethos como aquel actor de papel incuestionable e inclusive en condiciones de establecer reclamos y pedir respuestas sobre causa AMIA - *No necesito carteles, yo puedo ir con carteles al frente de la AMIA para que escuchen también, para decirles también* – A modo de cierre, enviste a la oposición como aquellos poco calificados para hablar o reclamar sobre el tema – *No me vengan a hablar de la AMIA* –.

En el segundo extracto, CFK busca poner en tela de juicio la acusación sobre ella y la imagen del fiscal Alberto Nisman:

“¿Con cuál Nisman me quedo? ¿Con el que nos acusa de encubrimiento o con el cuál se dirigía a mí, porque se dirigía a la titular del Poder Ejecutivo, reconociéndome todo lo que habíamos hecho, todo lo que habíamos dicho para que yo me presentara ante el Concejo de Seguridad?”

La enunciadora plantea un desdoblamiento del accionar del fallecido fiscal para así desacreditar y poner en tela de juicio la acusación que pesa sobre ella. Al referirse a dos acciones en polos opuestos por parte de Nisman preguntando de forma retórica, pretendería que se cuestione, profesionalmente, a su acusador – *¿Con cuál Nisman me quedo?* –. Arrojando un halo de duda sobre “con cuál Nisman había que quedarse” desacredita la acusación del fiscal sobre ella porque quita legitimidad a la imagen del acusador. Al generar dudas sobre el fiscal, genera dudas sobre su accionar, en este caso en particular, sobre la acusación que recae sobre ella. Además, no debemos obviar, el aspecto contextual de esta estrategia que emplea sobre su acusador. Alberto Nisman

aparece muerto a los pocos días de radicar su denuncia contra la enunciadora por un supuesto encubrimiento a Irán en la causa AMIA, el día previo a exponer en el congreso. Una de las hipótesis fue que lo asesinaron, justamente, por la acusación sobre la expresidenta³⁰. Al cuestionar la acusación del fiscal, CFK buscaría tirar por tierra todo tipo de especulación sobre una presunta participación en el fallecimiento de Nisman. Sumado a esto que la enunciadora, como demostramos en apartados anteriores, construye la idea de que fue ella misma quien consolidó la posición de Nisman como responsable de la UFI AMIA³¹.

El último fragmento volcado es el que consideramos de mayor impacto en la construcción identitaria de Cristina Fernández de Kirchner.

“Pero esta es la escena que hemos creado en el orden internacional. Un fiscal de la Nación que acusa no a Cristina Kirchner o a Héctor Timerman, sino a la Presidenta de la República y al Canciller, o sea quienes representan internacionalmente al país, o sea, acusa a la Argentina, porque la Argentina la representamos nosotros por lo menos hasta el 10 de diciembre, y sostiene que este país, que sufrió el atentado de la AMIA, que costó la vida de 85 personas, es el país que va a encubrir a la República Islámica de Irán, que es el país que está acusado de haber pergeñado el atentado.”

En este momento, CFK se refiere a ella en tercera persona remitiendo a su cargo de Presidenta. Lo hace porque lo que busca configurar es su identidad como aquella que es la cara de Argentina en el ámbito internacional. Es decir, la enunciadora sostiene por yuxtaposición que, al acusarla a ella, la Presidenta, se acusa a la Argentina – ***Un fiscal de la Nación que acusa no a Cristina Kirchner o a Héctor Timerman, sino a la Presidenta de la República y al Canciller, o sea quienes representan internacionalmente al país, o sea, acusa a la Argentina*** –. Poderoso entretejido identitario que construye la enunciadora bajo la idea de al acusarme se acusa a la Argentina, se acusa a todo un país. Si consideramos que emplea los meta-colectivos ***Argentina*** y ***país*** para interpelar al para y prodestinatario podríamos inferir que el contradestinatario al arremeter contra ella, arremete contra los otros dos. Podríamos afirmar que la enunciadora configura una especie de meta-identidad, ya no es ella (Cristina Fernández de Kirchner como ciudadana común y corriente), tampoco es la Presidenta (salvadora y hacedora de este modelo de

³⁰ Diario “Clarín” - https://www.clarin.com/politica/confirman-alberto-nisman-asesinado-denuncia-cristina-kirchner_0_SySWt5pJX.html

³¹ Ver pág. 45, párrafo 4 de Anexo N°1

país junto a Néstor) sino que ahora es la Argentina personificada, por lo menos en lo que refiere al ámbito internacional.

A modo de finalización de este apartado, queremos volcar un extracto del cierre final del discurso. En este fragmento CFK terminaría de asentar la idea de hacedora de este país, quien lo salvó junto a Néstor en 2003 y desde allí comenzó a reconstruirlo. Además, enarbola una especie de despedida.

“El país que viene. Hoy me levanté y leí rápidamente porque no tenía tiempo... Yo cuando leo un titular, veo la página de cada diario y ya más o menos sé todo lo que tiene adentro, es un ejercicio que uno adquiere, no hace falta leer hoja por hoja. Y me llamó la atención La Prensa, “El país que viene”, y dice “ante la expectativa del mensaje presidencial de hoy, líderes políticos de la oposición opinaron que es muy probable que el gobierno no deje un país cómodo – escuche esta palabra – cómodo de gobernar a quien deban sucederlo tras las elecciones de octubre”. Yo lo leí atentamente y digo tiene razón lo que dice este hombre, yo no dejo un país cómodo para los dirigentes, yo dejo un país cómodo para la gente, tiene razón”.

Cómo podemos apreciar, vemos repetir el empleo de diversas entidades y componentes como lo es el meta-colectivo “país” y “gobierno”, también se hace presente “la gente”. Percibimos, también, la presencia del componente descriptivo para narrar una actividad cotidiana como la lectura de diarios junto con el componente didáctico y programático para afirmar y proyectar el país que deja al finalizar su mandato.

Capítulo 3

Análisis de Mauricio Macri.

Biografía

Los datos biográficos obtenidos para realizar esta síntesis provienen de la combinación de la información obtenida de dos fuentes principales: el sitio web oficial de Casa Rosada³² junto con la página web CIBOB – Barcelona Centre for International Affairs³³

Mauricio Macri nació en Tandil, Provincia de Buenos Aires, el 8 de febrero de 1959. Es padre de cuatro hijos, tres mujeres y un varón. Fue padre de Agustina, Gimena y Francisco, en el matrimonio con Ivonne Bordeau, de la que se separó en 1991. En 1994 se casó Isabel Menditeguy, de quien se divorció en 2005. El 16 de noviembre de 2010, contrajo matrimonio con Juliana Awada, empresaria textil propietaria de la marca de ropa infantil Cheeky y con la que tuvo a su hija Antonia.

Su educación primaria y secundaria transcurrió en el Colegio Cardenal Newman, centro privado de Buenos Aires regido por una congregación de curas católicos irlandeses, los Christian Brothers. Allí tuvo como compañero de aula a Nicolás Martín Caputo (quien luego ocuparía un lugar central en su mandato presidencial). Tras completar el bachillerato, Macri estudió Ingeniería en la Pontificia Universidad Católica Argentina Santa María de los Buenos Aires (UCA). Una vez titulado como ingeniero civil, empezó a labrarse una carrera profesional en el sector privado, en las compañías que controlaba su padre, empresario de renombre Franco Macri.

A finales de agosto de 1991, con 32 años, siendo padre de tres niños y en mitad de una relación sentimental con la modelo y actriz Marisa Mondino, hecha pública tras la ruptura de su matrimonio con Ivonne Bordieu al cabo de una década en común, sufrió un secuestro. Sus captores resultaron pertenecer a una banda de policías federales corruptos (sus integrantes, algunos comisarios, fueron luego detenidos, juzgados y, nueve de ellos, condenados a duras penas de prisión por este y otros secuestros). Tras ser liberado sin daños físicos y sin secuelas psicológicas aparentes, el empresario se encontró con muchas personas, familiares y amigos que habían temido por su vida. Uno de los que habló con Macri en estos momentos fue el deportista Daniel Scioli, entonces campeón internacional

³² Página web oficial de Casa Rosada - <https://www.casarosada.gob.ar/el-presidente/biografia>

³³ Portal web de CIBOB - https://www.cidob.org/en/biografias_lideres_politicos_only_in_spanish/america_del_sur/argentina/mauricio_macri

de motonáutica, y un cuarto de siglo más tarde máximo contrincante suyo en la carrera presidencial por la Casa Rosada.

Previo al inicio de su vida política pública, el por entonces empresario supo ocupar diversos cargos de jerarquía dentro de las variadas empresas que correspondían al Grupo Macri perteneciente a su padre Franco. Uno de los roles más destacados que tuvo fue el de vicepresidente ejecutivo de Sevel Argentina, uno de los más importantes fabricantes y vendedores de vehículos de América Latina, con licencia para producir diversos modelos de automóviles, furgonetas, camionetas y tractores de las marcas Fiat, Peugeot, Alfa Romeo, Iveco y Chevrolet. Supo ocupar la presidencia de la organización, pero sólo por unos meses. Un aspecto que pretendemos destacar es la relación que tuvo con su padre, en varios momentos públicamente conocida por lo polémica que supo ser. Mauricio Macri supo señalar en varias oportunidades a su padre como su mentor, su maestro y una persona de mucha influencia en la construcción de su vida empresarial y política; de la misma manera en que le reconoció su apoyo supo expresar que fue su “mayor conflicto”³⁴ que tuvo que atravesar. Por su parte, Franco Macri llegó a declarar en una entrevista previa a la campaña presidencial de su hijo que “el nuevo Presidente tiene que salir de La Cábora”³⁵.

Su actividad pública comenzó en 1995 al ser electo Presidente del Club Atlético Boca Juniors, uno de los dos clubes de fútbol más importantes y populares de la República Argentina. En 1999 y 2003 volvió a ser elegido para ejercer la presidencia del club, cargo que dejó en 2007.

En el año 2001, frente a la grave crisis político- institucional que transitaba el país, Mauricio Macri decide crear junto a un grupo de ciudadanos la Fundación Creer y Crecer, con la misión de trabajar en el desarrollo, diseño y ejecución de políticas públicas en la búsqueda de soluciones para los problemas de la Ciudad de Buenos Aires y de la Argentina.

Su primera elección tuvo lugar el 24 de agosto de 2003 y en ella Macri dio la campanada al superar con el 37,5% de los votos a su rival aspirante a la reelección, Aníbal Ibarra, quien contaba con el apoyo del recién instalado presidente de la Nación, el peronista

³⁴ Página web de “Telefe Noticias” - <https://amp.telefenoticias.com.ar/noticias/politica/macri-sobre-su-padre-el-fue-el-mayor-conflicto-que-tuve-que-enfrentar/>

³⁵ Diario “La Política Online” - <https://www.lapoliticaonline.com/nota/77834-franco-macri-el-nuevo-presidente-tiene-que-salir-de-la-campora/>

Néstor Kirchner. Logró llevar la contienda a una segunda vuelta. La misma tuvo lugar el 14 de septiembre e Ibarra consiguió invertir las tornas, ganando su segundo mandato con el 53,5% de los sufragios.

Tiempo más tarde Macri funda un partido político. Dado el espíritu que los impulsa, deciden denominarlo “Compromiso para el Cambio”. En julio de 2005, como presidente del partido, realiza un frente estratégico con el partido Recrear Argentina para las elecciones de ese año. El frente, que tiene como nombre Propuesta Republicana (PRO) se presenta en los distritos de Capital Federal y Provincia de Buenos Aires.

Entre 2005 y 2007 Mauricio Macri se desempeña como Diputado Nacional por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Para las elecciones de 2007 de cara a asumir la gobernación de la ciudad de Buenos Aires, el empresario supo tejer una estrategia de alianzas en dónde la más destacada fue con Unión Celeste y Blanco del hasta hacía poco justicialista Francisco de Narváez, el cual recibió el apoyo de Macri para su candidatura a gobernador de los bonaerenses. La alianza provincial Macri-Narváez se sustanció en la lista Unión-PRO. Acompañado por Gabriela Michetti como candidata a vicegobernadora, se impuso ante Daniel Filmus, el hombre escogido por el Frente Para la Victoria para competir. Macri batió a Filmus con el 60,9% en lo que fue una segunda vuelta. siendo elegido como Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. El Jefe de Gabinete supo ser Horacio Rodríguez Larreta, su sucesor en la gobernación de la Ciudad Autónoma. En 2011 fue reelecto como Jefe de Gobierno.

Durante abril de 2010, Macri transformó a la Fundación Pensar en lo que popularmente se denominó la “usina de ideas del PRO”, es decir, un think tank con la intención de desarrollar las estrategias y preparar técnicamente a su equipo para cumplir con sus ambiciones políticas. El 3 de junio de 2010 la Cámara Nacional Electoral reconoció a PRO como partido político de orden nacional, requisito legal imprescindible para poder dotarse de una estructura partidaria en el resto el país.

Tras las legislativas de 2013, Macri, que a diferencia de 2007 y 2011 estaba indeclinablemente decidido a inscribir su candidatura presidencial en 2015, año en que expiraba su segundo mandato en el Gobierno de Buenos Aires, empezó a realizar sondeos con vistas a constituir un amplio espacio "de centro" cuyos cabezas de facción podrían dirimir sus ambiciones presidenciales en las elecciones primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias (PASO) que iban a tener lugar en agosto de 2015, dos meses antes de las

elecciones generales. En los primeros meses del año electoral, PRO sostuvo unas fructíferas conversaciones con la vieja UCR, dirigida por Ernesto Sanz, y con la Coalición Cívica ARI de Elisa Carrió. El acuerdo entre los tres partidos se hizo público en marzo de 2015, para junio de ese mismo año se oficializó bajo la coalición “Cambiamos”. Los ejes de la campaña comunicacional del frente Cambiamos fueron tres: "pobreza cero" "terminar con el narcotráfico" y "unir a los argentinos".

Finalmente, en 2015, Mauricio Macri se presenta como candidato a presidente por el Frente Cambiamos. El 22 de noviembre es electo Presidente de la República Argentina con el 51,34% de los votos. Se impuso en el balotaje a su adversario del oficialismo, Daniel Scioli. Otro batacazo de la coalición ganadora fue la victoria obtenida en la Provincia de Buenos Aires. En ese distrito, la candidata elegida como gobernadora³⁶ fue María Eugenia Vidal al imponerse con el 40% de los votos, sobre el candidato por entonces oficialista, Aníbal Fernández. La “rockstar” bajo el ala de Macri se transformó en la primera gobernadora de Buenos Aires.

El jefe de Gobierno saliente de la Ciudad de Buenos Aires sucederá a Cristina Fernández de Kirchner como inquilino de la Casa Rosada poniendo fin a 12 años de gobiernos kirchneristas en Argentina y convirtiéndose en el primer mandatario democrático no perteneciente al peronismo o el radicalismo desde 1943, lo que subraya el carácter histórico de su elección.

Contexto y programa narrativo

“Cuando les hablo de los resultados que ya se pueden ver, hablo de un cambio profundo en el ejercicio del poder, que es la base para vivir en un país serio”; esa fue una de las oraciones que Mauricio Macri asestó en la apertura del 137° período de Sesiones Ordinarias del Congreso Nacional el primero de marzo de 2019.

Para comenzar este nuevo apartado nuestra de Tesina, tendremos en consideración una serie de cuestiones en el desarrollo textual de MM (Mauricio Macri). El enunciador

³⁶ Diario “Ámbito Financiero” - <https://www.ambito.com/politica/gano-vidal-y-sera-la-primera-gobernadora-buenos-aires-n3913130>

comienza a transitar el último año de lo que sería su único mandato dentro del marco del hacer situacional (Maingueneau,1989) que data de la apertura de sesiones ordinarias.

El armado del Congreso, espacio donde transcurre la alocución, por aquel entonces venía de sufrir un proceso de rearmado producto de las elecciones legislativas de 2017³⁷. La fuerza que lideraba el expresidente venía de obtener una victoria contundente tanto en la cámara de Diputados como de Senadores en dónde en ambas había superado el 40% de los votos. Más allá de esto no alcanzaba para que el oficialismo de Cambiemos tenga mayoría en ninguna de las dos cámaras, tomando unificadamente al peronismo kirchnerista y no kirchnerista. Este es un aspecto que el enunciador remarcará en el desarrollo discursivo. Por lo tanto, la composición del recinto en términos de cuerpo legislativo no le era favorable.

Como está protocolarmente establecido, se encontraban presente autoridades de diversas organizaciones y organismos, junto con representantes de la comunidad internacional. Los integrantes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, su equipo de gobierno, pequeños grupos militantes oficialistas fueron algunos de los actores que se hicieron presente.

Mencionamos a los integrantes de la Corte Suprema ya que se vio envuelta en un hecho que podría ayudarnos a reconstruir el contexto en que se dio el discurso de MM. Recordemos que el ex – primer mandatario decretó el nombramiento de Rosenkrantz y Rosatti mediante DNU, pero los letrados no juraron hasta que, acuerdo de Senado por medio, tuvieron sus cargos ³⁸. Otro de los hechos que nos permitirá poner en contexto la producción del texto, trata de dos casos de corrupción en dónde integrantes y allegados del MM como así también opositores y de otras fuerzas se vieron envueltos. La famosa “Causa de los cuadernos” ³⁹ que estalla en agosto de 2018 fue un cimbronazo para toda la clase dirigenal del país. Si bien la principal acusación recayó sobre la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner, muchos empresarios ligados al oficialismo de

³⁷ Diario “Clarín” - https://www.clarin.com/politica/resultados-elecciones-2017-provincia-provincia_0_BJbEO996-.html

³⁸ Página web de “Chequeado” - <https://chequeado.com/hilando-fino/macri-intento-nombrar-a-rosatti-y-rosenkrantz-por-decreto-pero-finalmente-los-jueces-asumieron-en-la-corte-con-el-acuerdo-de-parte-del-peronismo/>

³⁹ Diario “Clarín” - https://www.clarin.com/politica/causa-cuadernos-corrupcion-cronologia_0_H1mwMDnBQ.html?gclid=CjwKCAjwKmaBhBMEiwAyINuWE4uoxGzS-4NihduOfvGYhx3d0gvLxVXs_rd0j1zENnw81kc5m3ZtRoCpbgQAvD_BwE

Cambiamos y de estrecha vinculación⁴⁰ con Mauricio Macri se vieron implicados en supuestas “coimas” para verse beneficiados en la adjudicación de la obra pública nacional.

Un suceso de similar matriz, fue el de “los aportantes truchos” en dónde Maria Eugenia Vidal, por entonces flamante gobernadora de la provincia de Buenos Aires e integrante estrella de Cambiamos (a tal punto de ser considerada como presidenciable), se vio salpicada. El caso consistió en el descubrimiento de un mecanismo para aportar recursos a las campañas electorales de los principales partidos y frentes políticos del país⁴¹. Este hecho generó polémica en torno a la forma en que se financian los procesos electorales y todo el “mercado” que se desarrolla en lo que el periodista Hugo Alconada Mon define como los “sótanos” del país (Alconada Mon, 2018).

El último aspecto que destacaremos para finalizar la contextualización del discurso es que 2019 es año electoral. Para el momento de la enunciación, MM aún no había definido públicamente su búsqueda por la reelección, algo que se venía palpitando. Días después lo confirmaría en una entrevista⁴².

Finalizando con la configuración del contexto discursivo, nos adentramos en el desarrollo del programa narrativo de la alocución de Mauricio Macri el primero de marzo de 2019:

1.	<p><u>Proceso de cambio (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Más que una temática vertebral en el texto es un desarrollo conceptual que hace el enunciador. Lo colocamos como primer tema ya que es así como arranca el discurso y es uno de los pasajes que mayor prolongación tiene, aunque es una idea que se reproduce de forma recurrente. En este segmento, el enunciador plantea la base de su construcción identitaria.
2.	<p><u>Calidad institucional y Justicia (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Sanción de Ley del Arrepentido (elemento clave para la causa de los cuadernos). • Sanción de Ley de Defensa a la Competencia. • Establecimiento por DNU de Extinción de Dominio. • Independencia de la Justicia. • Proyecto de Régimen Penal Juvenil. • Intención de reforma del Código Penal

⁴⁰ Diario “Tiempo Argentino” <https://www.tiempoar.com.ar/politica/empresarios-cercanos-a-macri-son-beneficiados-en-la-causa-cuadernos/>

⁴¹ Diario “La Nación” - <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-principales-partidos-falsificaron-7-mil-aportantes-en-las-dos-ultimas-elecciones-nid2155270/>

⁴² Agencia “Telam” - <https://www.telam.com.ar/notas/201903/341541-macri-reconocio-las-dificultades-de-muchos-argentinos-en-el-actual-contexto-economico.html>

3.	<p><u>Economía (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Freno en el crecimiento desde 2012 y resolución de “problemas estructurales” que llevaron a decisiones difíciles para evitar el colapso económico del país. • Gran proceso de crecimiento hasta abrupto freno y caída por shock internacional. • Se acabó con el Déficit Fiscal. • Expectativa por presupuestos 2020 y 2021 con equilibrio fiscal. • Recuperación de INDEC. • Apoyo del FMI y aumento de la AUH • Pobreza Cero como horizonte y blanqueo de niveles de pobreza. • Lucha contra la “pobreza estructural”. • Expectativa de una contundente baja de la inflación en 2019.
4.	<p><u>Inseguridad:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Asunción del problema de la seguridad. “La inseguridad no es una sensación”. • Trabajo profundo para la contención de las víctimas de abuso sexual y violación.
5.	<p><u>Educación:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pedido de modificación de la Ley Nacional de Educación. • Mejora infraestructural e incorporación de nuevas tecnologías para las escuelas. • Debate sobre el Aborto.
6.	<p><u>Obra Pública (tema vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Construcción de autopistas y plan de pavimentación de rutas. • Renovación integral de la línea Belgrano Cargas. • Mayor transparencia en las licitaciones públicas y abaratamiento de las mismas en un 40% en comparación con 2015. • Renovación y mejora de 77 puentes, más de lo que se hizo en los últimos 65 años. • Obras de acceso a los puertos, hicieron que sea más económico exportar desde el puerto de Buenos Aires que desde Santos (Brasil).
7.	<p><u>Energía:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Potencialidad del sector de Energías Renovables. 126 proyectos en 19 provincias. • Acuerdo con los gobernadores para que sean las provincias quienes administren subsidios a la energía y transporte.
8.	<p><u>Turismo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • En 2017 Argentina fue elegida como el primer destino turístico de Sudamérica. • En 2018 se creció en un 3,4% en el número de turistas en relación con el año anterior. • En los últimos 3 años se registraron inversiones turísticas privadas por más de 71 mil millones de pesos. • Creación récord de 6 parques naturales.
9.	<p><u>Transporte (vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Revolución de los aviones.

	<ul style="list-style-type: none"> • En enero de 2019 se registró la mayor cantidad de pasajeros desde que se lleva registro. • Mejora en infraestructura en 19 aeropuertos. • Crecimiento del 57% en rutas nacionales y de un 300% de rutas internacionales que no pasan por Buenos Aires.
10.	<p><u>Modernización (vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Conexión a internet para 1400 escuelas rurales gracias a ARSAT. • Aumento al 70% de cobertura de 4G a nivel nacional y se triplicó la velocidad de internet. • Puesta en órbita de SAOCOM_1A. • Hoy el 90% de los municipios tiene herramientas digitales y el gobierno nacional ofrece 1300 trámites a distancia de forma digital. • Programa de Gobierno Abierto y establecimiento del formato de Sociedad por Acción Simplificada. • Proyecto de Plan Nacional de Inteligencia Artificial.
11.	<p><u>Política Exterior (vertebral):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Crítica a la alianza con Venezuela y al pacto con Irán en 2015. Reconocimiento a Guaidó como presidente venezolano. • Distinción del rol que ocupa la Argentina en el Grupo de Lima. • Distinción a que el país es el organizador de la segunda Cumbre Mundial de Discapacidad y que fue el primer país de Sudamérica en organizar la Cumbre del G20. • Dura crítica a las negociaciones con Irán para lograr una supuesta impunidad por los atentados a la AMIA. • Programa Exporta Simple que hizo que 600 empresas lo hagan a 100 países con más de 3700 operaciones registradas. • Ventanilla Única de Comercio Exterior. • Programa Argentina Exporta.

El programa narrativo del enunciador político presenta una variedad de temas que no se encuentran en el desarrollo textual tan delimitados unos con otros. Si bien podemos destacar tres ejes en los cuáles se edifica el discurso: **1) el proceso de cambio, 2) el nuevo país** que está compuesto por los temas vertebrales que van desde la calidad institucional y justicia hasta modernización y por último **3) la política exterior** y el cierre del discurso; la delimitación entre temáticas no es tan diáfana. Además, MM recurre a una suerte de “oasis temáticos” en dónde efectúa una especie de resumen, desde nuestra perspectiva bastante superficial y sin la presencia de datos duros, sobre los logros de su administración. Un ejemplo de esta especie de *oasis* es el siguiente:

“En ese camino estamos, juntos estamos construyendo los cimientos más profundos, con obras que empiezan y terminan, que valen lo que cuestan; con rutas y autopistas más seguras, con trenes, puertos y aeropuertos que conectan al país; con conectividad en hogares, escuelas y

municipios donde antes no llegaba internet; con debates que nunca habíamos dado como sociedad y que muestran que los argentinos maduramos.”

Nosotros, los argentinos

Avanzando con la intención de vislumbrar las estrategias y tácticas utilizadas por Mauricio Macri, llegamos al momento de reflexionar y analizar aquellos recursos empleados para configurar la identidad del destinatario. Consideramos importante repasar, brevemente, algunas definiciones.

Verón afirma que el discurso político implica un enfrentamiento, la rivalidad con otro. A su vez, Hall sostiene que la identidad se constituye en pos de una relación con un otro exterior, es decir, un afuera constitutivo. Articulando ambas definiciones podríamos afirmar que la configuración de la identidad en el discurso político se asienta en la diferencia con un otro exterior con el cual se establece, de base, una relación polémica.

Es así que el enunciador político establece una relación con el destinatario, el cual está constituido en un triple dispositivo de enunciación. Retomando a Verón, el expresidente entra en relación con: el prodestinatario, el paradesinatario y el contradestinario.

Durante la prolongación de todo el texto y al igual al igual que lo que pudo analizarse previamente en el discurso seleccionado de CFK, Mauricio Macri se vincula con los tres a través de la utilización de diversas entidades y componentes junto con la articulación de deícticos a partir de tres ejes ya mencionados: el proceso de cambio, el nuevo del país y la política exterior. Intentaremos esclarecer cómo es la construcción identitaria de los destinatarios llevada adelante por el enunciador político mediante la articulación de una serie de recursos: componentes, entidades, deícticos y modalidades.

¿En qué se apoya la utilización de estrategias, implementación de tácticas y utilización de recursos de MM? En el tipo de creencia que se supone por parte de los tres destinatarios. Para el expresidente es vital convencer, sumar adhesión, acrecentar sus seguidores. Para ello se dirigirá a este indeciso constituido por el paradesinatario cuya creencia está suspendida, es decir, se encuentra permeable a ser convencido y decidirá en última instancia. En el recinto no son la mayoría, legisladores de fuerzas minoritarias y diversas audiencias lo podrían componer. Podríamos inferir que el desarrollo discursivo

estaría orientado principalmente para este destinatario. Dispuesto en posición de recepción suele ser invocado a través del colectivo “**argentinos**” y con entidades de tipo meta-colectivo como “**Argentina**” o “**país**”. Algo muy similar a CFK. También, el enunciador suele colocarse como partícipe de este destinatario en una estrategia que podría definirse por el intento de una profunda búsqueda de empatía. Lo hace con enunciados como “**nosotros los argentinos**”.

Reafirmar, sostener la creencia de sus seguidores es la meta de la relación que establecerá con el prodestinatario. Aquel cuya creencia se encuentra presupuesta es el seguidor de MM, aquellos “colaboradores del cambio” como supo denominarse popularmente a quienes componían las filas de militantes de cara a las elecciones del 2015. Dentro del Congreso, los legisladores del espacio que comandaba el expresidente no son mayoría. Es un aspecto que el enunciador expresa en un momento del texto. Suele interpelar a su prodestinatario mediante el empleo de entidades de tipo meta-colectivo como “**Gobierno**” o “**Estado**” aunque al utilizarlas suele hacerlo de forma impersonal. Habla de “**este gobierno**” o “**ahora hay un Estado que**”. Otra forma de vincularse con su seguidor es desde el *nosotros inclusivo*, formato que más se reproduce en el texto, junto con la presencia de un colectivo de identificación más amplio y bastante conocido ya como lo es “**argentinos**”.

En último orden traemos a reflexión al contacto que construye con el contradestinatario. Muchos momentos intensos y tensos son los que vive con la oposición (que es mayoría si tomásemos al peronismo sin fragmentarse) dentro del recinto. A diferencia de la relación con los otros dos, el opositor, el adversario descansa sobre una inversión de la creencia, es decir, sus ideas están en una posición antagónica con MM. El enunciador no suele emplear colectivos o meta-colectivos para definir la identidad de su adversario, sino que las entidades más usadas para evocarlo son aquellas de tipo formas nominalizadas o formas nominal como pueden ser “**herencia recibida**” y/o “**el camino del atajo**”, sobre todo en el primer eje. Otra manera de construir la identidad del contradestinatario por parte del enunciador político es que lo interpela directamente con el pasado, precisamente con el año **2015**.

Cambiamos

Adentrándonos de lleno en el análisis del destinatario, comenzaremos con el primer eje destinado al proceso de cambio que enuncia Mauricio Macri. En el inicio del desarrollo textual arribamos a este extracto que volcamos a continuación:

“Hablarles hoy para inaugurar el último año de este mandato es para mí igual de emocionante que aquella primera vez que les hablé en diciembre del 2015. Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos, y esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos, nos propusimos cambiar nuestro país en serio.”

Podemos apreciar que el enunciador comienza el fragmento a partir de una oración deíctica haciendo referencia al tiempo presente en que se realiza la enunciación – *hablarles hoy* – junto con una demarcación, es decir, un recorte histórico que da inicio a su narrativa – *aquella primera vez que les hablé en diciembre de 2015* – junto con la presencia de la primera persona – *es para mí* –. Podríamos sugerir que se está dirigiendo al para y prodestinatario mediante un ***nosotros inclusivo*** en donde la entidad “**Argentina**” en este caso es una referencia espacial – *Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos* –, posicionándose en un tiempo pretérito cuyos efectos continúa hasta hoy. Terminando el extracto podemos percibir la presencia de una entidad de tipo forma nominalizada que se reproducirá a lo largo del discurso – *nos propusimos cambiar nuestro país en serio* – Por primera vez se hace presente el meta-colectivo país acompañado del ***nosotros inclusivo*** en donde podríamos sostener que evoca tanto al seguidor como al indeciso. Prima la presencia del componente descriptivo en lo que podríamos afirmar como una reconstrucción del pasado que dio inicio a su mandato y la relación con el destinatario.

Avanzando en el texto, damos con este fragmento que consideramos pertinente para el análisis:

“Decidimos dejar de patear los problemas para adelante para empezar a mirar la realidad de frente, entendimos que el país depende de nosotros y de nadie más, ¿Cuántas veces en nuestra historia elegimos el camino del atajo y siempre terminamos pagando las consecuencias? Y no hablo solo de la herencia recibida hablo de algo más profundo, de la imposibilidad que tuvimos los argentinos durante décadas de hacernos cargo de nosotros mismos. Todos entendimos las consecuencias de no cambiar, se seguir tapando agujeros sin enfrentar los problemas estructurales de fondo.”

Nuevamente el enunciador encara el comienzo del ejemplo desde el *nosotros inclusivo* y bajo la presencia de una modalidad del saber-hacer y querer-hacer buscando interpelar al paradesinatario en primera instancia y al prodestinatario en segundo orden – *Decidimos dejar de patear los problemas para adelante para empezar a mirar la realidad de frente, entendimos que el país depende de nosotros y de nadie más* –, a su vez denotamos la presencia de una referencia espacial – *país* –. A continuación, el expresidente a través de una pregunta retórica interpela al contradestinatario por medio de una forma nominalizada – *el camino del atajo* – y lo hace responsable de consecuencias (sin especificar cuáles) con una connotación negativa. Prima el empleo del componente didáctico en articulación con el componente descriptivo ya que, si bien no utiliza datos duros para legitimar aquello que describe, lo configura en forma de veredicto – *Y no solo hablo de la herencia recibida hablo de algo más profundo, de la imposibilidad que tuvimos los argentinos de hacernos cargo de nosotros mismos* –. Así también finaliza con la presencia del componente prescriptivo – *hacernos cargo de nosotros mismos* –. En este momento podríamos destacar nuevamente la referencia al opositor a través de una forma nominal – *herencia recibida* – junto con la presencia del colectivo de identificación más utilizado, pero con presencia del *nosotros*, es decir, el enunciador se introduce, empatiza con el paradesinatario de forma tal de ser un mismo actor entre ambos – *que tuvimos los argentinos* –. A modo de cierre del recorte el enunciador, podría configurar una imagen impersonal del adversario y a su vez interpela al indeciso y a su seguidor. Construye un adversario que sitúa como generador de determinados efectos – *consecuencias* – generadores de “**problemas estructurales de fondo**”, contraponiéndolo con el acompañamiento recibido (en diciembre de 2015) por parte del seguidor e indeciso para evitar seguir reproduciendo estas problemáticas – *todos entendimos las consecuencias de no cambiar* –.

Siguiendo en la exploración de este eje, nos encontramos con este momento que consideramos muy rico para el análisis:

“Los cambios profundos requieren paciencia, muchos van a pensar "pero yo estoy peor que hace unos años, todo me cuesta más", y algunos me van a recordar que el año pasado aquí dije que "lo peor ya pasó", y tienen razón. Pero también les quiero decir que lo que estamos logrando los argentinos es enorme, ¡enorme!, porque estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre, y todos los días batallamos para cambiarlas con honestidad y determinación.”

MM arranca con una afirmación potente, enuncia un principio, una especie de ley general con el uso de componente didáctico – *Los cambios profundos requieren paciencia* – continuando con una recreación sobre el hipotético reclamo hacia su administración – *muchos van a pensar “pero yo estoy peor que hace unos años, todo me cuesta más”* – que podría adjudicársele al paradesinatario pero enunciado por el expresidente con la intención de empatizar con éste último junto con el intento por desarticular ataques por parte de la oposición. Repite la estrategia, pero esta vez recurre a un proceso intertextual retro trayéndose al discurso del año anterior bajo el mismo hacer situacional y marco institucional – *me van a recordar que el año pasado aquí dije “lo peor ya pasó”* –. Bajo la modalidad del querer y en primera persona – *les quiero decir* – evoca al dubitativo y al colaborador mediante un colectivo acompañado del **nosotros inclusivo** – *lo que estamos logrando los argentinos* – como hacedores de un logro importante, pero, ¿cuál es este logro? Podríamos señalar que la victoria que plantea MM es la de sobreponerse a cierta metodología – *estamos haciendo crujir* – de hacer política que se posicionaría en la vereda del contradestinatario quien es configurado bajo formas nominalizadas como “**estructuras viejas y oxidadas**” y “**los mismos de siempre**”. Para finalizar y mediante el componente descriptivo narra las características de ese logro – *todos los días batallamos para cambiarlas con honestidad y determinación* –.

Un tercer ejemplo que consideramos interesante volcar es el siguiente:

Hace poco recibí el mensaje de una mujer que decía: “quería contarle que este año con mi esposo no nos fuimos de vacaciones, pero conectamos las cloacas e instalamos el agua corriente. No se imagina lo que se siente. [...] pero era necesario empezar por lo más básico, por los cambios profundos, los cambios de fondo. Y hoy podemos decir que la Argentina está mejor parada que en el 2015.

“Mejor” no significa que ya estamos donde queremos estar, sino que hemos salido del pantano donde estábamos.”

El empleo de la intertextualidad bajo un formato testimonial es un recurso que MM reproduce en todo el desarrollo – *Hace poco recibí el mensaje de una mujer que decía* – El enunciador político recurriría a esta táctica con la intención de configurar una narrativa más íntima, legitimando a través de un tercero, pero no de cualquiera, sino de un ciudadano común denotando así la búsqueda de representación hacia el paradesinatario. Se hace presente el componente prescriptivo, aquel del orden del deber, para justificar

determinado accionar – *pero era necesario empezar por lo más básico* – Otra vez podemos ver como emplea una serie de formas nominalizadas que podríamos definir como slogans – *cambios profundos, los cambios de fondo* –. La última oración del primer párrafo muestra la utilización del componente didáctico bajo la modalidad del poder articulada bajo el ***nosotros inclusivo*** destinado al para y pro, ya que, emplea lo que Irene Vasilachis de Gialdino (2016) define como comparación por oposición en donde “el pasado reciente, en términos léxica y/o semánticamente negativos se contrapone al presente y al futuro, ambos en términos positivos” – *Y hoy podemos decir que la Argentina está mejor parada que en el 2015* – Se construye la identidad del contradestinatario como aquello previo a diciembre de 2015. Para cerrar el análisis del extracto podemos apreciar la modalidad en que emplea el componente didáctico el enunciador. Da una definición, expresa una conceptualización sobre lo que significa “estar mejor” que se encuentra configurada por los intereses del expresidente. Define al contradestinatario nuevamente como pasado – *hemos salido* – y bajo la entidad “**pantano**”.

Este último fragmento que traemos a colación para cerrar el eje destinado al proceso de cambio, mostraría la forma de interpelación más nítida al prodestinatario:

“Cuando les hablo de los resultados que ya se pueden ver, hablo de un cambio profundo en el ejercicio del poder, que es la base para vivir en un país serio. Hoy hay un equipo que gobierna pensando en el largo plazo, que dice la verdad, que pone los problemas sobre la mesa, que transparenta el valor de las cosas y que asume la inflación, la pobreza y la inseguridad.”

El veredicto que asesta MM al inicio de este último ejemplo a través de la implementación del componente didáctico conlleva una fuerza simbólica destacable – *cambio profundo en el ejercicio del poder, que es la base para vivir en un país serio* –. Vemos, en esta oportunidad como en otras a lo largo del texto, que el enunciador ejerce un papel pedagógico al ir determinando y definiendo conceptos y significados de lo que refieren sus afirmaciones. Nuevamente la forma nominalizada “**cambio profundo**” se hace presente. Remitiéndose al presente – *Hoy hay* – evoca al prodestinatario bajo el colectivo “**equipo**” cuyas competencias son las antagónicas a la oposición que gobernó hasta diciembre de 2015, es decir, el expresidente describe las competencias de su administración configurando que en el pasado el contradestinatario no las poseía.

Para cerrar la reflexión sobre este eje, podríamos concluir con que la construcción identitaria que lleva adelante MM sobre el paradestinatario se asienta en definirlo mediante, principalmente, el colectivo de identificación “**argentinos**”. A su vez, el expresidente configura su propia imagen a la par de buscar interpelar al indeciso a través del permanente uso del *nosotros inclusivo*, es decir, durante la gran mayoría del eje analizado se auto referencia dentro del colectivo con que le interpela al dubitativo. Podemos ver una alternancia en la presencia de los cuatro componentes trabajados por Verón, pero consideramos que la primacía se la lleva la articulación entre el componente didáctico y descriptivo, sobre todo el primero ya que, como evidenciamos en varios fragmentos el enunciador político recurre a la estrategia de ir “traduciendo” ciertas afirmaciones que realiza a modo de buscar definir las, es decir, de construir una verdad o principio a partir de sus conceptualizaciones que lo ayuden a convencer y sostener al para y prodestinatario. En relación al seguidor, lo edifica también dentro del nosotros acompañado por el colectivo más empleado (argentinos) así también lo integra de forma despersonalizada a partir de formas nominalizadas y nominales como “**cambio profundo**” y/o “**cambiar en serio**” que antagonizan con el armado que lleva adelante del contradestinatario. Este adversario es determinado a partir, también, de ciertas formas nominales y nominalizadas como “**herencia recibida**” y “**estructuras viejas y oxidadas**”, junto con la referencia al pasado. Mauricio Macri determina gran parte de la identidad de su adversario definiéndolo dentro del pasado reciente, como “**el 2015**”. Culminamos con la observación sobre la propia construcción identitaria que lleva adelante el expresidente; la cual podríamos determinar que se da dentro del *nosotros inclusivo* destinado al paradestinatario en primer instancia y, al prodestinatario en un segundo orden junto con la utilización de la primera persona del singular en varias oportunidades. A su vez, el enunciador se auto-referencia con el presente positivo que busca construir sobre la actualidad el país. Un aspecto no menor que pretendemos evidenciar es esta especie de asunción de ciertas responsabilidades con respecto a diversos problemas que manifiesta el enunciador. En este caso podríamos señalar que lo hace a partir de reconocer las mediciones “reales” de determinadas problemáticas que atraviesa el país asumiendo la “**inflación, la pobreza y la inseguridad**”. Esta característica podemos percibirla también en el primer extracto de este eje, inclusive con mayor notoriedad en dónde marcamos la recreación de un hipotético reclamo y termina dándole la razón – *muchos van a pensar "pero yo estoy peor que hace unos años, todo me cuesta más", y algunos me van a recordar que el año pasado aquí dije que "lo peor*

ya pasó", y tienen razón –. Podríamos afirmar que esta estrategia, aunque le implicaría reconocer errores y vislumbrar un presente no tan positivo como pretendería sobre todo en lo que respecta a la temática económica, el enunciador buscaría generar aún más empatía mostrando un lado más humano, que comete errores pero que está dispuesto a trabajar para mejorarlos. Así también se articularía con la idea que atraviesa gran parte del desarrollo textual en dónde justifica el estar atravesando momentos complejos para, en un futuro muy próximo, mejorar – *"Mejor" no significa que ya estamos donde queremos estar, sino que hemos salido del pantano donde estábamos* –.

Hoy versus el 2015

Avanzando con el análisis, nos adentramos en el momento destinado al segundo eje propuesto, aquel que trata sobre este nuevo país producto del proceso de cambio que se encaró y que se sigue desarrollando según MM. Este eje está compuesto por los temas vertebrales del programa narrativo, ellos son: calidad institucional y justicia, economía, obra pública, transporte y modernización.

Iniciando con la temática sobre calidad institucional y justicia, extraemos este fragmento del inicio de este eje:

“Un Estado que combate las mafias y previene la corrupción, la Ley del Arrepentido se volvió una pieza clave para el avance de las causas judiciales. La Ley de Defensa de la Competencia combate los casos de cartelización. El proyecto de ética pública y los decretos que regulan los casos de conflictos de interés son todos claros ejemplos de un cambio muy profundo, que es la base para todo lo demás.”

En primer orden podemos destacar la presencia del meta-colectivo “**Estado**” que evoca al prodestinatario y del cual el enunciador es parte. Además, la mención a una de las políticas del oficialismo en lo tocante a seguridad como lo es la Ley del Arrepentido que jugó un papel clave en *la causa de “los cuadernos”*⁴³. Mediante el componente descriptivo narra y enumera algunas acciones legislativas de su administración – *La Ley de Defensa de la Competencia combate los casos de cartelización. El proyecto de ética pública y los decretos regulan los casos de conflicto de interés* –. Nuevamente aparece la

⁴³ Diario “Perfil” - <https://www.perfil.com/noticias/politica/causa-cuadernos-ley-del-arrepentido-polemica-gregorio-dalbon-adelanta-se-van-a-caer-todos.phtml>

forma nominal “**un cambio muy profundo**” que, a nuestro criterio es uno de los principales recursos para la construcción de la identidad del expresidente. En este caso la forma nominal está configurada de un sentido que se opone a *la cartelización*, a *la demora de las causas judiciales* y a *los conflictos de intereses*. En resumidas palabras, el enunciador busca erigirse como la encarnación, el hacedor de esa transformación determinante.

Avanzando dentro del eje en cuestión y continuando dentro de la temática judicial, volcamos este extracto:

“Ahora hay un Estado más sano que lucha contra los comportamientos mafiosos. El Decreto de Necesidad y Urgencia de Extinción de Dominio es un reflejo de la clara postura que los argentinos tomamos.

Cómo decía, es una clara postura que los argentinos tomamos: queremos recuperar los bienes de las mafias, el narcotráfico y la corrupción, y que cada quien que se oponga diga dónde está parado y a quién quiere proteger. Porque se acabó el tiempo en que los delincuentes se salgan con la suya mientras la enorme mayoría trabajamos para sacar este país adelante.”

En este segundo ejemplo podemos ver la referencia al presente junto con la implementación del meta-colectivo interpelando al prodestinatario – *Hoy hay un Estado más sano* –, y en dónde se evoca al adversario bajo la forma de “**comportamientos mafiosos**”. Terminando el primer párrafo del extracto, vemos el empleo articulado del componente descriptivo y didáctico – *El Decreto de Necesidad y Urgencia de Extinción de Dominio es un reflejo de la clara postura* – junto con una interpelación al indeciso y seguidor donde el enunciador se incluye – *que los argentinos tomamos* –. En el segundo párrafo, nuevamente mediante el **nosotros** y bajo la modalidad del querer – **queremos recuperar** –, el enunciador arremete contra ciertos actores generadores de determinadas problemáticas – *las mafias, el narcotráfico* –, en dónde quisiéramos destacar la última forma nominal utilizada – *la corrupción* – como interpelación al adversario ya que, usualmente, es una de las afecciones que suelen adjudicársele a la clase política y dirigencial. A continuación, de forma impersonal y buscando la dicotomía y polémica con el contradestinatario deja entrever que el sector que se opone a su administración no estaría muy de acuerdo con la medida – *y que cada quien que se oponga diga dónde está parado y a quién quiere proteger* –. Recordemos que el peronismo, la oposición por aquel

entonces, lo consideraba inconstitucional⁴⁴. Cierra el fragmento con lo que hasta ahora, podríamos definir el momento de mayor tensión y polémica del discurso. Interpela al contradestinatario bajo el tiempo pasado – *Porque se acabó el tiempo* – y lo identifica bajo el colectivo “**delincuentes**”, polarizándolo con el pro y para destinatario en dónde MM se incluye, bajo la forma nominal “**la enorme mayoría**”, acompañada del *nosotros inclusivo*.

Nos adentramos en otra temática correspondiente al segundo eje, aquella que trata sobre la economía. Es así que llegamos a este momento que volcamos a continuación:

“Desde el 2012 nuestro país no crecía, hoy estamos resolviendo problemas que no son coyunturales, son estructurales. Si no hubiésemos tomado las decisiones que tomamos la economía hubiese colapsado. Para normalizarla propusimos un camino gradual que fue exitoso durante dos años y medio: creció la economía, bajó la inflación, aumentaron la inversión, las exportaciones, bajó la pobreza y creamos 700 mil puestos de trabajo.”

El enunciador inicia haciendo un recorte histórico y vuelve a colocar al pasado con una connotación negativa; justamente ese pasado en donde gobernó el contradestinatario – *Desde 2012 nuestro país no crecía* – Podemos apreciar, también como mediante el *nosotros inclusivo* sumado al meta-colectivo “**país**” interpela al para y prodestinatario. Aparece el presente con significación positiva y desde el *nosotros*, el enunciador configura un proceso de mejora en dónde el prodestinatario es el hacedor – *hoy estamos resolviendo problemas* –. Otra vez, interpelando al prodestinatario incluyéndose, describe un proceso de toma de decisiones en dónde plantea un hipotético escenario catastrófico de no haber accionado como se lo hizo, para esto implementaría el uso del componente prescriptivo aquel que descansa en la modalidad del deber – *Si no hubiésemos tomado las decisiones que tomamos la economía hubiese colapsado* –. Para finalizar, articula componentes descriptivos y didáctico narrando supuestos logros y pretendiendo legitimar mediante datos duros – *Para normalizarla propusimos un camino gradual que fue exitoso durante dos años y medio: creció la economía, bajó la inflación, aumentaron la inversión, las exportaciones, bajó la pobreza y creamos 700 mil puestos de trabajo.* –.

⁴⁴ Diario “Clarín” - https://www.clarin.com/politica/extincion-dominio-oposicion-rechaza-dnu-gobierno-dice-dispuesto-acordar-ley_0_pY_8OIyHQ.html

A medida que avanzamos, arribamos a este momento que extraemos a continuación:

“[...]Hubo sí la necesidad de terminar cuanto antes con el déficit fiscal que la Argentina padece hace 70 años.

Estoy convencido, realmente convencido, de que lograr un equilibrio fiscal sin parches en los presupuestos del 2020 y 2021 será el hecho, el acto de justicia social más importante que hayamos hecho en 70 años, porque el déficit fiscal es el causal principal de la inflación y la inflación es el causante de la pobreza y el estancamiento de este país.”

El expresidente configura, durante la mención de la problemática fiscal, la imagen de un contradestinatario responsable de ello. Nuevamente lo coloca en el pasado con sentido negativo y bajo la forma nominalizada “**70 años**”, que no es casual, sino que responde a la frase viralizada en redes sociales y empleada por el enunciador previamente “*70 años de peronismo*”⁴⁵. Continúa en el párrafo siguiente con la primera persona – *Estoy convencido* –, empleando el componente programático – *de que lograr un equilibrio fiscal sin parches en los presupuestos del 2020 y 2021 será el hecho* –. Es en ese momento en dónde pareciera que desafía, que busca denotadamente polemizar con el opositor porque emplea la forma nominal propia del peronismo, “**acto de justicia social**”, apropiándose de ella. Cerramos este ejemplo destacando la utilización del componente didáctico y la finalización con una referencia espacial reutilizada – *país* –.

Para concluir con esta temática, rescatamos este fragmento:

“Recuperamos el INDEC y volvimos a ver la realidad: teníamos una pobreza del 32,2 por ciento. Pero ni siquiera ese dato era real, reflejaba una realidad que había sido maquillada, manipulada, con una inflación contenida por cepos y prohibiciones; con tarifas irreales, con un Estado que despilfarraba recursos para hacernos creer que podíamos vivir en una realidad que no era [...]”

La afirmación asestada por Mauricio Macri – *Recuperamos el INDEC* – connota la construcción de un contradestinatario otra vez edificado desde un pasado negativo. Aquel Instituto Nacional de Estadística y Censo estaba desacreditado⁴⁶, describía un contexto

⁴⁵ Diario “Perfil” - <https://www.perfil.com/noticias/politica/mauricio-macri-dijo-fueron-70-anos-fieta-no-salis-3.phtml>

⁴⁶ Diario “El Cronista” - <https://www.cronista.com/economia-politica/Macri-El-Indec-se-transformo-en-un-simbolo-del-Si-se-puede-20180131-0076.html>

fraudulento. Es así que empleando el componente descriptivo articulado al didáctico inicia todo un momento destinado a esa oposición que fue gobierno antes de su fuerza. Edifica un pasado deshonesto – **una realidad que había sido maquillada, manipulada** – del cual el hacedor y responsable es el contradestinataro. Interpela a este último con el meta-colectivo “**Estado**” y lo describe como aquel actor que engañaba al pueblo argentino en dónde el enunciador se incluye – *para hacernos creer que podíamos vivir en una realidad que no era* –. Asesta un ataque enunciando dos tópicos propios de políticas del gobierno anterior como fueron el “**cepo**” a la divisa extranjera y los subsidios de “**tarifas**” energéticas.

Es así que damos inicio al siguiente tópico del eje, aquel que corresponde al orden de la obra e infraestructura pública. En esta instancia, extraemos este fragmento que volcamos a continuación:

“Desde el Estado estamos creando las condiciones para lograr ese crecimiento que necesitamos, en ese camino hay obras fundamentales que había que hacer y que nadie hacía, porque demoraban tiempo y tenían por lo tanto poco rédito político. Estoy hablando de las obras claves para el desarrollo energético, de caminos y puentes, de puertos y aeropuertos que modernizamos e inauguramos, de los 2800 kilómetros de autopistas construidas y en construcción, los 20 mil kilómetros de rutas pavimentadas; cifra equivalente a lo que se había hecho en 65 años anteriores.”

MM convoca al seguidor, al colaborador del cambio y se coloca a la par del mismo a través del empleo del meta-colectivo “**Estado**” – *Desde el Estado estamos creando* – y, a su vez, junto con la utilización del componente prescriptivo – *creando las condiciones para lograr ese crecimiento que necesitamos / hay obras fundamentales que había que hacer* – arremete hacia el contradestinataro buscando aumentar la polemización y desacreditándolo mientras lo interpela de forma despersonalizada – *que nadie hacía porque demoraban tiempo y tenían poco rédito político* – La embestida contra su adversario consiste en configurarlo como aquel actor que supo gobernar pero no buscando el desarrollo infraestructural sino mediante una obra pública clientelista y que buscaba solamente obtener rédito electoral. El fragmento finaliza con el enunciador expresándose en primera persona – *Estoy hablando* – junto con la implementación del componente descriptivo y didáctico contando ciertos logros alcanzados y buscando legitimarlos a través de la presencia de datos duros - *de caminos y puentes, de puertos y aeropuertos que modernizamos e inauguramos, de los 2800 kilómetros de autopistas construidas y en*

construcción, los 20 mil kilómetros de rutas pavimentada – Nuevamente finaliza con una comparación por oposición con el pasado – cifra equivalente a lo que se había hecho en 65 años anteriores – .

En el recorrido del texto en esta temática, destacamos este ejemplo que vemos a continuación:

“Estas obras, estas obras, las estamos haciendo con licitaciones públicas transparentes y a un costo promedio de 40 por ciento más barato que en el 2015, y este ahorro nos permite hacer más obras para la gente.”

A través del ***nosotros inclusivo*** en donde evoca al prodestinatario, MM busca determinar una imagen propia vinculada a la honestidad y transparencia en lo tocante a la obra pública – *estamos haciendo licitaciones públicas transparentes* – articulando mediante el componente descriptivo una baja en el costo de la misma. Nuevamente y, por medio de la comparación por oposición, erige a su adversario como sinónimo del “**2015**”, es decir, un pasado cuya identificación busca determinar cómo negativa. No es casual que se elija esta configuración identitaria (hacedor de obra pública barata y transparente) por parte del enunciador en esta temática ya que, una de las principales polémicas del gobierno kirchnerista fue la sospecha generada sobre la corrupción en la obra pública con la presencia de un actor conocido como Lázaro Báez⁴⁷. El fragmento termina con el expresidente a la par del prodestinatario dentro del **nosotros inclusivo** – *nos permite* – describiendo la posibilidad de accionar en beneficio del pardestinatario evocado en el meta-colectivo “**la gente**”. En esta oportunidad estamos haciendo una separación en la conformación entre el seguidor y aquel indeciso, estamos quitando al primero como si no perteneciera al meta-colectivo. Pretendemos destacar que, en este caso, sostenemos que el enunciador estaría refiriéndose al prodestinatario a partir del ***nosotros inclusivo*** que junto con él lleva adelante el ahorro necesario para hacer más obras cuyo principal beneficiario es el pardestinatario. Creemos que en este ejemplo sería un poco más nítida la separación, así mismo, también podríamos incluir al seguidor dentro de “**la gente**”, en segundo orden en relación al dubitativo.

⁴⁷ Página web oficial del Ministerio Público Fiscal - <https://www.fiscales.gob.ar/fiscalias/juicio-por-las-irregularidades-en-la-obra-publica-de-santa-cruz-tras-el-rechazo-de-las-recusaciones-la-fiscalia-continuo-con-su-alegato/>

Para terminar con este momento del eje, volcamos este extracto más vinculado a la temática de la energía pero que consideramos rico para la reflexión:

“También estamos creando las condiciones para crecer en energía, porque no hay futuro posible sin energía, estábamos en un callejón sin salida, nos hicieron creer que la energía no valía nada entonces nadie la cuidaba y si seguíamos así el que no tenía gas y ni conexión a electricidad jamás la iba a tener. Después de mucho trabajo y de un proceso de cambio cultural estamos entendiendo que la energía vale, y que sin energía un país no crece y que es importante cuidarla.”

Como viene siendo a lo largo del desarrollo discursivo, el nosotros inclusivo toma protagonismo – *estamos creando* – y combinado con el componente programático – *las condiciones para crecer en energía* –, junto con la presencia del componente didáctico – *porque no hay futuro posible sin energía* –. Nuevamente desacredita al opositor tildándolo de deshonesto – *nos hicieron creer que la energía no valía nada* – y construyendo un hipotético futuro muy negativo en dónde interpela la paradestinatario de forma despersonalizada – *si seguíamos así el que no tenía gas ni conexión a electricidad jamás la iba a tener* – MM nuevamente construye su identidad como agente de ese “**cambio cultural**” bajo el nosotros “**estamos**”, que evitó el “**callejón sin salida**” generado por el contradestinatario. Terminamos el ejemplo destacando el llamado al para y prodestinatario mediante el meta-colectivo “**país**” junto con el uso del componente prescriptivo.

Llegamos al anteúltimo tópico de este segundo eje, aquel que corresponde al transporte. En esta oportunidad extraemos este ejemplo que veremos a continuación:

“Queremos que todo el mundo conozca las maravillas de nuestro país y ahora con la revolución de los aviones esto es cada vez más posible, la cantidad de pasajeros en vuelos de cabotaje lleva veintiocho meses consecutivos de récord interanuales. Enero del 2019 fue el mes con mayor cantidad de pasajeros desde que se tiene registro [...]”

El **nosotros inclusivo** bajo la modalidad del querer – *Queremos* – es el recurso con que Mauricio Macri inicia este ejemplo a la par del prodestinatario. Además, interpela a un enunciatario más amplio, que se expande por fuera de las barreras nacionales conformado por la entidad “**el mundo**”. Podemos observar el empleo del meta-colectivo “**país**” como referencia espacial y la implementación de una forma nominalizada, prácticamente como un slogan, “**la revolución de los aviones**” para significar el resultado positivo de políticas

de su administración en la temática tratada. Para finalizar, a través del componente descriptivo narra ciertos logros en materia de transporte espacial.

Es así que llegamos al último tema de este eje constituido en una construcción discursiva de un nuevo país resultado de una gran transformación. Llegó el momento de adentrarnos en lo tocante a la modernización. Para dar inicio a este tópico, volcamos este fragmento:

“Así pasó en cada una de las 1400 escuelas rurales que conectamos a través de ARSAT, como dijo una maestra chaqueña orgullosa, ahora los chicos tienen la información del mundo en sus manos, y esa misma maestra tenía que hacer ochenta kilómetros para abrir un mail.”

Da comienzo al ejemplo, la presencia del componente descriptivo articulado con el **nosotros inclusivo** que involucra al prodestinatario y, además, la mención de un logro a por medio de una política iniciada durante la administración del contradestinatario de Mauricio Macri como – *cada una de las 1400 escuelas rurales que **conectamos** a través de ARSAT* –. Otra vez, podemos apreciar como el enunciador recurre a un proceso intertextual bajo un formato testimonial de un ciudadano común y corriente, en este caso la figura del docente rural – *como me dijo una maestra chaqueña orgullosa* –. Sostenemos que este es un recurso en el cual el expresidente busca generar legitimidad y empatía por parte del paradestinatario. Como cierre vuelve a configurar al contradestinatario de forma tácita y despersonalizada bajo **el pasado**, en este caso como aquel tiempo en dónde para gozar de determinado servicio se requería un gran sacrificio – *esa misma maestra **tenía** que hacer ochenta kilómetros para abrir un mail* –.

A medida que nos sumergimos en este pasaje textual, damos con este fragmento muy interesante para su reflexión, sobre todo en la manera en que el enunciador político continúa edificando la imagen de su adversario:

“Con la conexión 4G, en el 2015, teníamos un 16 por ciento de cobertura nacional; hoy tenemos el 70 y, a fin de año, tendremos más del 90 por ciento con 4G. (APLAUSOS). Y también mejoramos la velocidad promedio de Internet, en el 2015 era apenas 4,5 megabytes por segundo, hoy la triplicamos. No hay revolución más grande y más seria que esa.”

En este extracto, podemos destacar la comparación por oposición con el adversario por parte de MM. La dicotomía y la polarización explícitas son los recursos que priman. A través del ya repetido, empleo articulado de los componentes descriptivo y didáctico

relata ciertos logros de su administración. Es así, que para ello construye al contradestinatario, otra vez, como responsable del pasado reciente, de aquel “2015” y configura al pro y paradesinatario dentro del nosotros inclusivo dónde se incluye definiéndolos y definiéndose como el presente “**hoy**”. Finaliza con un veredicto y con la forma nominal más vinculada a un cambio profundo “**revolución**”. Podríamos definir que este ejemplo es una de las muestras más evidentes de que el enunciador emplea como estrategia de construcción identitaria, tanto propia como del destinatario, la búsqueda por diferenciar, hasta polarizar a su seguidor, al indeciso y a si mismo dentro del nosotros que supo padecer todo el 2015 y lo previo y que hoy goza de ese cambio pos dicha fecha, contra el opositor, el adversario que gobernó en ese pasado en penumbras.

Para finalizar la temática y el eje en cuestión, traemos este extracto que volcamos a continuación:

“Esperamos que todos los municipios y provincias impulsen el Programa de Gobierno Abierto para que todo lo que se hace con la plata de los argentinos se pueda ver y seguir en la web. Cada minuto que pierde un emprendedor o una Pyme haciendo un trámite es menos tiempo y dinero invertido en crear empleos y en ser más productivo e innovador. Antes si alguien quería poner su propia empresa tenía que tener un socio sí o sí, pasar hasta por diez dependencias públicas y esperar meses para hacer aprobada. Hoy, con la Sociedad por Acción Simplificada, en 20 minutos en línea y a distancia se hace y así se crearon más de 11.000 empresas.”

Bajo la modalidad del querer desde el *nosotros* – *Esperamos* –, Mauricio Macri busca comprometer al sector ejecutivo de la clase política para la aplicación de una determinada política que tiene como fin la transparencia en el manejo de fondos públicos, siendo esto una táctica destinada a convencer al paradesinatario, interpelado en el colectivo “**los argentinos**”. Continuando, describe las dificultades que atraviesa cierto sector social definido bajo la figura del “**emprendedor**” y la “**Pyme**” para luego volver a arremeter contra su adversario, otra vez edificado en un pasado burocrático y lento – *Antes si alguien quería poner su propia empresa* – que no alentaba al paradesinatario emprendedor o Pyme. Como contrapartida de esto, el presente del cual él es hacedor y por medio de políticas de su administración ofrecen la posibilidad de crecimiento y desarrollo. Por medio del componente descriptivo relata los efectos de su política de trámite on-line.

Con intención de concluir el análisis de este extenso eje, podríamos afirmar que vemos repetir y reproducir varias estrategias y tácticas empleadas en el apartado anterior. La construcción del para y prodestinatario, en gran parte del desarrollo del eje se da dentro de un *nosotros inclusivo* del cual el enunciador es parte. Más allá de esto, en contadas ocasiones vemos como el expresidente interpela al indeciso a través del colectivo “**los argentinos**” o el meta-colectivo “**la gente**”. Para el prodestinatario se reserva el meta-colectivo “**Estado**” o “**Gobierno**” aunque en menor medida que el *nosotros*, incansablemente usado. En relación a la imagen del contradestinatario, acentúa la determinación de este último como un pasado en dónde quien supo gobernar lo hizo de forma deshonesto, con instituciones y organismos quedados en el tiempo, con una política económica que “**habría colapsado**” de seguir bajo esa administración. Evoca a su adversario de forma despersonalizada, a través de una forma nominal clara “**en el 2015**”, aunque en un momento lo define como “**delincuentes**”. Remitiéndonos a su edificación identitaria, el enunciador en la mayoría de los enunciados se hace carne del *nosotros inclusivo* muy próximo al para y prodestinatario. También, en alguna oportunidad y mediante enunciados deícticos aparece la primera persona bajo la modalidad del querer “**quiero decirles**”, “**quiero contarles**”. En un aspecto más dicotómico y polémico con el opositor, MM se erige como el presente alentador “**hoy**”, de avance y crecimiento para el país. Mediante esta estrategia, se maximiza la barrera simbólica y discursiva en términos de identidad según Hall, con su otro exterior necesariamente constitutivo. El empleo constante de los componentes descriptivo para narrar los logros de su administración y didáctico para definir ciertos enunciados y nociones y así configurarlas como verdades sumado a la implementación de datos duros para legitimar ciertos éxitos de determinadas medidas. También denotamos el empleo del componente prescriptivo en muchas oportunidades, es decir, la construcción de MM de enunciados bajo la modalidad del deber, buscando justificar ciertas decisiones o determinado contexto adverso.

El apoyo del mundo

Comenzamos con el análisis del último eje discursivo, aquel destinado a la política exterior que desarrolla Mauricio Macri en su alocución. Rápidamente, en uno de los primeros párrafos de este momento, arribamos a este recorte que volcamos a continuación:

“En 2015, los ejes de la política exterior de nuestro país eran la alianza con Venezuela y el pacto con Irán. ¿Cómo puede ser que hayamos condecorado a Maduro, cuando hace rato que no respetaba la democracia ni los derechos humanos ni las libertades? ¿Cómo puede ser, cómo puede ser?”

Como venimos destacando en reiteradas oportunidades y en los ejes anteriores, nuevamente el enunciador construye al contradestinatario bajo el pasado reciente – *En 2015* – con significado negativo y coloca al pro y paradestinatario junto con él dentro de un **nosotros inclusivo** – *nosotros* – acompañado por el meta-colectivo “país” como aquellos que sufrieron el accionar del adversario en su etapa gobernante – *los ejes de la política exterior de nuestro país eran la alianza con Venezuela y el pacto con Irán* –. A través del componente descriptivo relata o, mejor dicho, pretende recrear ese pasado. En esta oportunidad destacamos la utilización de la pregunta retórica por parte del enunciador para interactuar con el destinatario. Inclusive, podríamos señalar que el expresidente se lamentaría de cierta acción diplomática llevada adelante, expresándose bajo el **nosotros** – *¿Cómo puede ser que **hayamos** condecorado a Maduro?* – pero a sabiendas y mediante el interés por configurar el sentido de que quien lo hizo fue el adversario, el contradestinatario bajo la gestión de gobierno anterior.

Avanzando al interior de este momento, damos con este ejemplo que consideramos pertinente volcar para su análisis:

“En el 2015, también, se negociaba la impunidad con el régimen iraní sobre las heridas abiertas en los atentados terroristas más graves de nuestra historia y se construía enemigos ficticios apelando a un nacionalismo cobarde que evitaba hacerse cargo de los problemas domésticos; se profundizaba nuestro aislamiento y el mundo nos daba la espalda, pero los argentinos elegimos cambiar.”

Podríamos afirmar que este es otro de los extractos más polémicos del texto. Mauricio Macri asesta un enunciado potente desde todo punto de vista para arremeter contra el adversario. Nuevamente el pasado – *En el 2015* – es el sinónimo del gobierno defectuoso de la oposición, pero en esta oportunidad MM va más allá y define al contradestinatario como encubridor – *se negociaba la impunidad con el régimen iraní* – de los atentados más importantes de la historia nacional. Siempre de forma despersonalizada y bajo un “ellos” tácito, el enunciador manifiesta que aquel cuya creencia es inversa a la suya buscó chivos expiatorios para desligarse de la responsabilidad en el tema, paralelamente lo

define bajo la forma nominal “**un nacionalismo cobarde**”, que buscaba aislar a los argentinos del mundo. Como podemos destacar, la estrategia entrelazada por el expresidente podría definirse como un intento por confrontar al paradesinatario con el contradestinario. Termina el ejemplo bajo el empleo del componente didáctico interpelando al seguidor, al dubitativo e incluyéndose bajo el colectivo “**los argentinos**” bajo el **nosotros inclusivo** – *elegimos cambiar* –. La primacía del componente descriptivo se denota en el intento de reconstrucción del pasado reciente.

El último fragmento que destacamos de este eje, es el que volcamos a continuación:

“La responsabilidad fue enorme, porque fue la primera vez, que se organizaba una Cumbre del G20, en Sudamérica. Demostramos estar a la altura, trabajando en equipo con profesionalismo y demostramos de qué estamos hechos los argentinos.

Durante esos días tuve 17 reuniones bilaterales con los principales líderes del mundo, en la que les hablé de nuestro potencial, de nuestros talentos. Les conté que hoy estamos en un proceso de cambio de verdad; el apoyo del mundo al cambio que estamos impulsando ha sido unánime. Hoy todos los países nos dicen: “queremos acompañarlos, queremos hacer cosas juntos”.

En todo el primer párrafo del extracto se encuentra presente el componente descriptivo a través de la narración del proceso de la cumbre del G20. Desde el **nosotros inclusivo** – *Demostramos estar a la altura* – MM destaca su labor, la del prodestinatario e incluye al paradesinatario mediante el empleo del colectivo de identificación “**los argentinos**”. En el segundo párrafo del fragmento, el expresidente describe algunos detalles de su agenda durante el proceso de la cumbre, pero queremos destacar la mención de un actor que aparece en el discurso en varias oportunidades bajo diversas entidades. En esta oportunidad es evocado mediante el colectivo “**líderes del mundo**” que remite a aquel que se encuentra fuera de las fronteras del país y que MM utiliza para legitimarse. El enunciador político perseguiría de forma permanente legitimar este proceso de cambio que construye a lo largo de todo el texto para así lograr la adhesión del paradesinatario y sostener el apoyo del prodestinatario. Esto podemos evidenciarlo en la oración siguiente, en donde mediante el **nosotros inclusivo** y el “**shifter**” (Jakobson, 1963) sobre el presente – *hoy estamos en un proceso de cambio* –, seguidamente pretende validar ese apoyo a través de un recurso ya conocido como es esta especie de intertextualidad bajo un formato testimonial – *Hoy todos los países nos dicen: “queremos acompañarlos, queremos hacer cosas juntos”* –.

Dándole un cierre a este eje sobre el análisis sobre la construcción identitaria que realiza Mauricio Macri de sus destinatarios, estaríamos en condiciones de señalar que se reproducen, pero también se incorporan mecanismos y recursos. Podríamos sostener que es el eje de mayor polémica, dicotomía y polarización con el contradestinatario. El enunciador busca antagonizar con el adversario en varias oportunidades excluyéndolo del *nosotros inclusivo* ampliamente utilizado como así también del colectivo más amplio “**argentinos**”. A su vez sigue configurándolo bajo la forma nominalizada “**en el 2015**” sumado a una temática controversial como es la de las relaciones geopolíticas con países como Venezuela y sobre todo Irán. Este último es quien está acusado formalmente de ser quien perpetró el ataque a la AMIA y a la Embajada de Israel. Es allí donde el segmento toma temperatura ya que edifica al opositor como “**un nacionalismo cobarde**” y, además, pero de forma despersonalizada lo acusa de encubridor afirmando que “**se negociaba la impunidad con el régimen iraní**”. En lo tocante al paradestinatario y al prodestinatario, permanece la reproducción de tácticas y el empleo de recursos que destacamos en apartados anteriores. Notable presencia del *nosotros* sumado a diferentes colectivos o meta colectivos como “**argentinos**” o “**país**”. Denotamos una contundente presencia del componente descriptivo a la hora de la reconstrucción de la situación del país en el pasado y sobre la “realidad” en el presente. También podríamos señalar la presencia, en menor medida, del componente didáctico a la hora de asestar definiciones o veredictos como “**los argentinos elegimos cambiar**”. Para culminar, recaemos en la propia edificación de la identidad del enunciador político. Permanece, casi de forma permanente, posicionado dentro del *nosotros* sumado al colectivo “**argentinos**”, muy cerca y persiguiendo la permanente empatía con el indeciso a convencer en primera instancia y, en segunda, con el seguidor a reforzar. Recurre una sola vez a la primera persona durante la descripción de su agenda en la cumbre del G20. Otro aspecto es que sigue configurándose como el presente con la permanente utilización del “**hoy**”. La principal estrategia es el pasado impune, cobarde, nacionalista vs el presente moderno, global y honesto.

Los argentinos me votaron

A lo largo del desarrollo discursivo hemos sido testigo de las diversas estrategias aplicadas, tácticas empleadas y recursos utilizados por parte del enunciador Mauricio Macri a fin de construir la identidad de un destinatario que lo sigue y acompaña, de otro

cuya creencia está suspendida y susceptible de ser captada y un tercero, quien se para en las antípodas de sus creencias. Es momento de intentar dar luz a estos mecanismos empleados para la construcción de su propia identidad en este discurso de apertura de sesiones ordinarias en el último año de su mandato.

Previo a adentrarnos de lleno en el análisis, consideramos pertinente refrescar cierto bagaje teórico a partir de dos conceptos articulados:

- La conceptualización de **diferencia que genera a un otro exterior constitutivo de la propia identidad.**
- La identidad podríamos definirla también como un **punto de sutura entre un discurso en un tiempo y lugar determinado y un sujeto susceptible de decirse, es decir, invocado e investido a una posición a partir de ese discurso.**

El repaso de estas definiciones nos sirve como disparador de algunos interrogantes que nos servirán como faros para guiarnos en el proceso reflexivo: ¿De qué manera configura su identidad? ¿Qué estrategias y tácticas emplea? ¿Cómo es la relación que construye con los destinatarios para edificar sus identidades y a su vez, la propia? Estas preguntas-guía nos serán útiles para tratar de vislumbrar la construcción identitaria que lleva adelante el expresidente.

Una vez repasado estas conceptualizaciones y habiendo establecido ciertos interrogantes que nos direccionan, estaríamos en condiciones que señalar que el enunciador político articula una amplia variedad de mecanismos en el desarrollo textual. Continuando con el ordenamiento establecido pretendemos destacar tres características que se sostienen y reproducen en todo el discurso y sus tres ejes: la insistente implementación del ***nosotros inclusivo***, la auto-referenciación con el tiempo presente (**Hoy**) y el permanente enfrentamiento con el pasado reciente fijado en el **2015**.

Si bien MM utiliza la primera persona del singular (yo) no es en la mayoría de las operaciones discursivas en que lo hace. Dando inicio al primer eje, aquel que trata el proceso de cambio queremos volcar este ejemplo donde ya podríamos connotar la fuerte presencia con la que se predisponía a identificarse bajo el ***nosotros inclusivo*** y la construcción de su imagen como sinónimo de presente:

“Hablarles hoy para inaugurar el último año de este mandato es para mí igual de emocionante que aquella primera vez que les hablé en diciembre del 2015. Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos, y esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos, nos propusimos cambiar nuestro país en serio.”

Rápidamente denotamos que el inicio del fragmento está conformado por una oración enteramente déctica – *Hablarles hoy* – y a su vez destacamos el presente. A su vez ya podemos denotar esta construcción del pasado mediante un corte sincrónico – *diciembre de 2015* –. Veremos cómo todo aquello que está previo a dicha fecha intentará reconstruirse con un sentido negativo. A su vez y mediante el componente descriptivo aparece el *nosotros inclusivo* en dónde el enunciador se evoca y también interpela al para y prodestinatario – *esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos* – Una forma nominalizada muy utilizada y que es una de las bases de la configuración identitaria del expresidente es “**cambiar nuestro país en serio**”. Con algunas variantes como “**cambiar en serio**” o “**cambio profundo**”, el enunciador edifica su imagen como la transformación posterior y superadora de lo que era el gobierno en el pasado reciente. Buscaría diferenciarse de forma rotunda ya que quiere *cambiar en serio*, es decir, perseguiría una transformación total.

Avanzando dentro del eje comenzamos a encontrarnos con que se sostienen los puntos de sutura desde el *nosotros* con el seguidor y el indeciso, pero se acrecientan las barreras simbólicas, la diferencia con el opositor. Este es un ejemplo de ello:

“[...] Ya no nos da todo lo mismo, ya no aceptamos que nos mientan, que nos oculten datos relevantes o que pongan en jaque la institucionalidad de nuestra democracia. Ya no creemos en las soluciones mágicas, porque sabemos que las transformaciones profundas llevan tiempo.”

Y no es casual que hoy yo esté acá, si estoy liderando este camino de largo plazo es porque los argentinos elegimos avanzar. Si hoy estamos donde estamos, si pudimos dejar atrás momentos malos como los que pasamos, es gracias a todos ustedes.”

Podemos destacar como se configura la propia imagen del enunciador construyendo de forma simultánea la identidad del contradestinatario. Esta es la relación polémica de Verón y el otro exterior constitutivo de Hall en pos de la edificación del ethos del expresidente. El opositor es resignificado como aquellos que mentían, que ocultaban o que ponían en jaque a la democracia; mientras que el enunciador junto con el seguidor y el dubitativo son aquellos que “**no aceptamos que nos mientan**”, “**que nos oculten datos**

relevantes o que pongan en jaque la institucionalidad". Podemos ver que MM no refiere a su adversario de forma personal, es decir, no le asigna en este ejemplo y en gran parte del texto una entidad, sino que lo configura a partir de un "*ellos*" tácito y despersonalizado. Otro de los recursos empleados por Mauricio Macri es la utilización del componente didáctico para asestar enunciados con carácter de veredicto o definición, siempre con el nosotros inclusivo presente – *porque sabemos que las transformaciones profundas llevan tiempo* –. En el segundo párrafo del ejemplo aparece nuevamente la referencia al presente sumado, esta vez, a la primera persona del singular – *no es casual que hoy yo esté acá* – Ese es uno de los contados casos de la identificación nítida del expresidente dónde se significa como sinónimo de avance y de proyecto a largo plazo. Una afirmación poderosa desde todo punto de vista que, además, estaría respaldada por el para y prodestinatario evocado bajo el colectivo de identificación "**los argentinos**" – *si estoy liderando este camino de largo plazo es porque los argentinos elegimos avanzar* –. Este último párrafo es el más resonante de este eje, el expresidente se presenta como sinónimo de "**avance**" y "**proyecto a largo plazo**", en dónde la mayor de las veces es desde un nosotros inclusivo que contiene e interpela a sus seguidores y aquellos a los que busca convencer. Finalizando dicotimiza con el adversario al cual llama de forma despersonalizada y lo connota bajo un pasado negativo que se ha transformado en un presente positivo en dónde Mauricio Macri es el principal responsable de ello.

Avanzando hacia el segundo eje correspondiente a la construcción sobre el nuevo país que plantea el expresidente. En este momento del desarrollo discursivo el enunciador político se inclina por un uso intensivo de diversas formas nominales y nominalizadas tanto para interpelar al paradestinatario como para definir al contradestinatario. Podemos percibir la aparición de ciertos meta-colectivos destinados a evocar al prodestinatario, pero de forma despersonalizada como por ejemplo es el extracto que volcamos a continuación:

"Hablo de un Gobierno que respeta la independencia de poderes, que respeta la independencia de la Justicia, y si la Justicia pide que rindan cuentas, todos tenemos que rendir cuentas: políticos, empresarios, sindicalistas, los mismos jueces, periodistas, inclusive la familia del Presidente y el Presidente. Se está acabando la impunidad y en este sentido también estamos mejor que en el 2015."

Aquí podemos percibir la primera persona del singular por parte del enunciador – *Hablo* – pero interpelando por medio del meta-colectivo “**Gobierno**” y de forma impersonal, al seguidor a quien incluye dentro de su administración – *hablo de un Gobierno que* – Nuevamente se reproduce la táctica mencionada anteriormente con relación al contradestinatario. De forma impersonal y polarizando mediante el aumento de la dicotomía, desacredita a quienes (antes) no respetaban la independencia de poderes ni de la Justicia, sosteniendo que ahora MM y sus seguidores que constituyen el “Gobierno” si lo hacen – *un Gobierno que respeta la independencia de poderes, que respeta la independencia de la Justicia* –. Además, persiguiendo el intento por conformar esta imagen de transparencia llama a un destinatario entretejido por diversos colectivos vinculados a la dirigencia del país como son “**políticos**”, “**periodistas**”, “**empresarios**”, “**sindicalistas**” y “**jueces**”. Otra vez vuelve a referirse a sí mismo en tercera persona – *el Presidente* – buscando denotar que nadie queda exento. A modo de cierre podemos ver uno de los recursos más empleados en este eje que es de comparar el presente cuya significación es positiva por parte del enunciador con el pasado radicado en la forma nominalizada “**en el 2015**” en dónde configura la imagen del contradestinatario - *en este sentido también estamos mejor que en el 2015* –. Finaliza definiendo, impersonalmente una vez más, al opositor con la forma nominal “**la impunidad**”.

Si bien MM basa su construcción identitaria bajo el nosotros inclusivo que acapara al para y prodestinatario, en algunas oportunidades abandona este recurso para erigirse desde la primera persona y recuperar protagonismo de forma personal:

“Señores, los gritos, los insultos no hablan de mí, hablan de ustedes señores, yo estoy acá por el voto de la gente señores.”

Este ejemplo es el que podríamos considerar como el más interesante en este eje en relación a lo que acabamos de mencionar, ya que además de dialogar con el contradestinatario presente en el auditorio – *Señores, los gritos no hablan de mí* – saca a relucir, mediante el uso que venimos viendo del componente didáctico asestando un veredicto, el apoyo electoral obtenido por dos tercios del destinatario – *yo estoy acá por el voto de la gente señores* – Vemos al para y prodestinatario identificado por el meta-colectivo “**la gente**”.

A modo de finalización del análisis en este eje, decidimos volcar este ejemplo en dónde podemos notar uno de los ejes de la estrategia de MM para la edificación de su identidad:

“[...] hay un estado que se propone cambiar en serio, se cambia en serio cuando se termina el clientelismo y el uso político de los pobres, la denigrante costumbre de pedirle que vayan a marchar o a votar a cambio de un favor.

Se cambia en serio cuando se vive en un barrio popular y se tira una oficina del Estado a la que se puede acudir a hacer cumplir sus derechos, y no se es sometido al puntero al narcotraficante [...]”

Otra vez la interpelación al prodestinatario de forma impersonal y bajo un meta-colectivo, en este caso es “**estado**” e instantáneamente comenzamos a percibir un repetido uso de la forma nominalizada o lo que podríamos definir como *significante vacío* (Laclau, 1996)⁴⁸ más empleado por MM “**cambiar en serio**” junto con sus variables – **hay un estado que se propone cambiar en serio** –. Este *significante vacío*, cuya principal característica justamente es la anulación de la diferencia para poder significar la “total plenitud del sistema”, pretende ser vaciado de sus significados particulares para poder interpelar así al destinatario, principalmente a quien su creencia se encuentra en disputa por ser atraída. Se ve vaciado para ser resignificado por el enunciador a fin de poder establecer ese punto de unión con el paradesinatario en el proceso de construcción de su identidad colectiva. A partir de allí emplea una de las variantes de forma repetida y al inicio de cada enunciado “**se cambia en serio**”, como slogan para destacar logros de su gestión y a la vez, seguir construyendo un pasado antagónico en donde coloca al adversario – *se cambia en serio cuando se termina el clientelismo y el uso político de los pobres* –. Una cuestión que consideramos interesante destacar es la interpelación a un paradesinatario configurado por un colectivo de identificación estrechamente vinculado con una cosmovisión de clases sobre la sociedad, nos referimos al empleo de la entidad “**los pobres**”. El enunciador destaca que utiliza a una clase social determinada. Vemos como este cambio (dónde MM es protagonista y hacedor) vino para dejar de lado al pasado en dónde se desarrollaba el clientelismo, el uso político del pobre o el voto a cambio de un favor. Podemos discernir la presencia sostenida del componente descriptivo.

⁴⁸ “*se vacían de todo vínculo con significados particulares y asumen el papel de representar el puro ser del sistema*”. Ver: Laclau. *Emancipación y Diferencia. ¿Por qué los significantes vacíos son importantes en la política*, Bs. As., Ariel, 1996, p:76

Es así como llegamos al último eje del análisis del ethos de Mauricio Macri. Los ejemplos que volcamos a continuación nos denotan la continuidad en el empleo de recursos y el sostenimiento en la construcción identitaria que se viene desarrollando. Estos extractos no están íntegramente vinculados con la temática del eje que toca la política exterior, sino más bien que aparecen al final del discurso, pero consideramos muy pertinente su análisis:

“Por eso les digo – argentinos – el tiempo es hoy, nuestro tiempo es hoy, no dejemos que los predicadores de la resignación y el miedo le ganen a la esperanza, porque nuestra esperanza es fuerte y está basada en lo que sabemos que podemos hacer.”

Nuevamente el yo presente – *Por eso les digo* – que interpela al para y prodestinatario – *argentinos* – junto con una fuerte referencia al tiempo presente junto con el ***nosotros inclusivo*** – ***nuestro tiempo es hoy*** – mientras coloca en las antípodas de ese presente optimista, que incluye a MM, al militante y al dubitativo, al contradestinatario en dónde lo define como aquellos “**predicadores de la resignación y el miedo**”. A su vez edifica su ethos e involucra por medio del ***nosotros*** a los otros dos destinatarios bajo sinónimos de esperanza. Finaliza, una vez más, con la tercera persona del plural bajo la modalidad del saber y poder hacer – *nuestra esperanza es fuerte y está basada en lo que sabemos que podemos hacer* –.

En este finalizar del texto, MM lleva adelante una construcción de un futuro prometedor que es producto de este presente de cambio. Mediante una articulación interesante entre el componente descriptivo y el didáctico busca un cierre que interpela a sus seguidores en el auditorio. Con este ejemplo queremos destacarlo:

“Y hoy les digo a los argentinos: a no aflojar, a no tirar la toalla, el futuro está en cada uno de nosotros; está en todos los que se levantan, todos los días, y van a trabajar y con su esfuerzo logran que un producto que llega a cada rincón del mundo; [...]”.

En el cierre de su alocución, el enunciador retoma de forma consistente la primera persona – *hoy les digo* – e interpela directamente al para y prodestinatario bajo el colectivo “**argentinos**” bajo un enunciado que incentiva a una acción sostenida en el futuro – *a no aflojar, a no tirar la toalla, el futuro está en cada uno de nosotros* -. Finaliza con el componente descriptivo articulado con el didáctico en la construcción de un actor – *todos los que se levantan, todos los días y van a trabajar* – que es el agente de esta transformación en constante devenir. Podríamos sostener que se dirige a su seguidor

buscando revalidar la creencia y al dubitativo intentando conseguirla. Nuevamente el tiempo presente que se erige como la base de un futuro aún mejor que el día de “**hoy**”.

Capítulo 4

CFK y MM, lado a lado.

Nuestra intención en este apartado es la de lograr una síntesis sobre las principales características en las variadas construcciones identitarias que llevan adelante los enunciadores en el desarrollo textual. No es de nuestra intención establecer una especie de “competencia” o mejor dicho “contienda” discursiva mediante esta matriz, sino es la de vislumbrar diferencias, similitudes y aspectos propios en lo tocante a la configuración identitaria del destinatario, al trabajo de los tiempos, componentes y modalidades del decir y a la construcción del ethos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri. A continuación, volcamos esta matriz comparativa sobre lo anteriormente mencionado:

		Cristina Fernández de Kirchner	Mauricio Macri
Identidad del Destinatario	Paradestinatario	<p>La imagen del indeciso busca ser edificada bajo el empleo de diversas entidades. Dos de ellas son las más empleadas: el colectivo de identificación y los meta-colectivos. El colectivo de identificación más requerido para interpelar a este destinatario es “argentinos”. Es utilizado 34 (treinta y cuatro) veces en el texto. Le sigue “trabajadores” con unas 16 (dieciséis) apariciones. En tercer lugar, dejamos a “empresarios” con 5 (cinco) menciones. Otra de las entidades más utilizadas para evocarlo es el meta-colectivo “la gente”, empleado unas 16 (dieciséis) veces. En segunda instancia encontramos “el pueblo” con 4 (cuatro) menciones. El meta-colectivo más empleado “la Argentina”, 42 (cuarenta y dos) apariciones, es usado con diversos fines, uno de ellos es la interpelación a este seguidor. Con este conteo buscamos dimensionar cuantitativamente la presencia del paradestinatario en el desarrollo discursivo.</p> <p>CFK busca edificarlo como aquel que ha sido uno de los actores responsables de la reconstrucción a partir de 2003 pero, sobre todo, <u>como aquel principal benefactor de esta reconstrucción</u>. Suele incluirlo bajo el <i>nosotros inclusivo</i>, pero no es la táctica más empleada. Un ejemplo de ello es: “[...] ayer los argentinos tomamos cuenta de que luego de un año nos informaron que el incendio de ese depósito de documentación, Iron Mountain, no fue casual [...]”. Un recurso que utiliza mucho la enunciativa es la intertextualidad a través de citas de medios y organismos internacionales como el Financial Times o informes de la CEPAL para lograr legitimar ciertas</p>	<p>La identidad de este destinatario está estrechamente ligada a la construcción de la imagen de MM y, en muchas oportunidades, muy vinculada a la edificación de la identidad del seguidor. El recurso ampliamente utilizado para ello, es el del <i>nosotros inclusivo</i> sumado al colectivo de identificación “argentinos”. Esta entidad es utilizada 30 (treinta) veces en todo el texto. Otra de las entidades que Mauricio Macri emplea de forma reiterada es el meta-colectivo “país” que tiene 31 (treinta y un) apariciones, aunque no todas ellas destinadas a interpelar al dubitativo. Podríamos afirmar que el enunciador lo hace a fin de establecer un punto de sutura notable con el indeciso intentando persuadirlo. <u>A su vez, lo configura como el actor hacedor de un proceso de transformación en constante devenir, es decir, lo construye como aquel que llevó, lleva y pretende llevar adelante el “cambiar en serio”</u>, forma nominalizada que resumen gran parte de la identidad del enunciador. Un ejemplo de la sumatoria del <i>nosotros inclusivo</i> sumado al <i>argentinos</i> y a <i>cambiar en serio</i> es el que se da en el primer párrafo del discurso: “[...] queridos argentinos. Hablarles hoy para inaugurar el último año de este mandato es para mí igual de emocionante que aquella primera vez que les hablé en diciembre del 2015. Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos, y esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos, nos propusimos cambiar nuestro país en serio.”</p>

		afirmaciones y así interpelar aún más a este destinatario. Este ejemplo está en el inicio del discurso: <i>“El día viernes 27 pude leer un tuit en la cuenta de Joseph Cotterill, que es uno de los principales periodistas del Financial Times. Este periodista decía: “lo lograron, finalmente lo lograron, los bonos reestructurados de Argentina al 2033 cotizan sobre la par, más de 100 por cada 100 pesos nominal de cada bono de la deuda argentina”.</i> ”	
	Prodestinatario	<p>El intento por edificar la imagen del seguidor, del militante se centraría en incluirlo bajo el equipo de gobierno y posicionarlo como hacedor de esta reconstrucción desde 2003 hasta la fecha. La principal táctica a la cual recurre la enunciadora política es a hacerlo parte mediante el nosotros inclusivo, como, por ejemplo: <i>“[...] compatriotas: hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina.”</i></p> <p>En cuanto a lo tocante con las entidades a través de las cuales configura su imagen, la expresidenta suele apelar a los meta-colectivos. El más requerido es “Gobierno” que aparece unas 22 (veintidós) veces, vale la pena aclarar que no en todas sus apariciones busca interpelar al prodestinatario ya que, en varias oportunidades se refiere justamente a su antagonista, el contradestinatario. Cuando lo interpela suele ir acompañado de un pronombre posesivo o una referencia, como, por ejemplo: 1) <i>“[...] y en especial al equipo económico de mi gobierno [...]”</i>, 2) <i>“[...] Se darán cuenta por qué a algunos no les gustan algunas de las políticas que llevan adelante este gobierno”</i>. Otro de los meta-colectivos empleados es “Estado Nacional” con 15 (quince) menciones que no en todas ellas hace hincapié en el seguidor. Suele volcarlo desde una perspectiva despersonalizada y como una entidad diferente. Este es un ejemplo de ello: <i>“Hoy el Estado Nacional a través de la ANSES, que solventa CONECTAR IGUALDAD”</i>. No debemos dejar de lado que también evoca a este destinatario mediante el empleo de los colectivos de identificación y los meta-colectivos utilizados para referirse al paradesinatario.</p>	Este destinatario, al igual que al anteriormente trabajado, es interpelado principalmente bajo el nosotros inclusivo sumado al colectivo “argentinos” y configurado como el principal gestor de este “cambio profundo” que propone el enunciador. A diferencia del paradesinatario, el seguidor de MM es interpelado mayoritariamente con otras entidades de tipo meta-colectivo, ellas son “Gobierno” y “Estado” . El primer meta-colectivo tiene 5 (cinco) apariciones, mientras que el segundo cuenta con 20 (veinte) menciones. El expresidente utiliza estas entidades de forma despersonalizada, es decir, <u>no suele hablar de su gobierno o nuestro estado</u> , sino que la construcción que realiza es la de una comparación entre un estado y/o gobierno del presente que se contrapone a aquel estado/gobierno del pasado, previo a diciembre del 2015, por ejemplo: <i>“Hablo de un Gobierno que respeta la independencia de poderes, que respeta la independencia de la Justicia, y si la Justicia pide que rindan cuentas, todos tenemos que rendir cuentas: políticos, empresarios, sindicalistas, los mismos jueces, periodistas, inclusive la familia del Presidente y el Presidente. Se está acabando la impunidad y en este sentido también estamos mejor que en el 2015”</i> . Otro ejemplo que contiene todo lo mencionado es el siguiente: <i>“Ahora hay un Estado más sano que lucha contra los comportamientos mafiosos. El Decreto de Necesidad y Urgencia de Extinción de Dominio es un reflejo de la clara postura que los argentinos tomamos.”</i>
	Contradestinatario		

		<p>CFK erige la imagen de su adversario de forma clara y nítida mediante una variada gama de entidades junto con un recurrido empleo de la ironía con el cual busca desacreditarlo constantemente. La expresidenta construye un adversario particionado, es decir, aquel que está dentro de la frontera nacional y el que se encuentra fuera de ella. Al primero lo determina principalmente con determinadas formas nominalizadas como: “sectores concentrados de la economía” y “sectores de la dirigencia política”. También mediante el empleo del meta-colectivo “Gobierno” pero con referencia al pasado. Este es un ejemplo: “<i>Ya nunca más gobiernos que tengan que tomar deuda para pagar deuda [...]</i>”. Otra entidad que usa la expresidenta para determinar a este adversario local es la forma nominal “la convertibilidad”. En lo tocante con este contradestinatario fuera de los límites del país, la entidad por excelencia utilizada es la forma nominalizada “los buitres” que tiene 5 (cinco) menciones en el texto, este ejemplo lo refleja: “[...] <i>me lo decían a mí con los buitres, convengamos que es bastante más grave decirlo con los buitres, porque el FMI después de todo es un organismo internacionalmente reconocido, y los buitres son eso, chupadores de sangre internacionalmente reconocidos también</i>”. Otra de las estrategias más utilizadas, sino la más empleada, es la referencia despersonalizada hacia el opositor por parte de la enunciadora, es decir, mediante un “ellos” tácito sin una referencia precisa. Este es un ejemplo: “[...] <i>Un año en el cual nos auguraban catástrofes financieras [...]</i>”.</p>	<p><u>El adversario que configura el enunciador político está edificado a partir de posicionarlo como sinónimo de pasado. Un pasado cuya connotación y significado son negativos en comparación con la permanente referencia la presente.</u> Una de las principales entidades empleadas para interpelar al contradestinatario es la forma nominalizada “en el 2015” que se reproduce 7 (veces). MM refiere a su adversario de forma despersonalizada. Este es un ejemplo de lo mencionado: “<i>Hablo de un Gobierno que respeta la independencia de poderes, que respeta la independencia de la Justicia, y si la Justicia pide que rindan cuentas, todos tenemos que rendir cuentas: políticos, empresarios, sindicalistas, los mismos jueces, periodistas, inclusive la familia del Presidente y el Presidente. Se está acabando la impunidad y en este sentido también estamos mejor que en el 2015</i>”. Acá podemos ver como el enunciador se incluye dentro de este gobierno que respeta la institucionalidad democrática y que construye a su adversario en ese 2015 dónde fue gobierno dentro de un país decadente en donde la impunidad primaba.</p> <p>Otra característica en la construcción del oponente es el empleo de determinadas formas nominalizadas o significantes vacíos en términos de Laclau, junto con algunas formas nominales. Estos son algunos ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “problemas estructurales de fondo”, “estructuras viejas y arraigadas”, “los mismos de siempre”, “el camino del atajo” – Formas nominales y/o significantes vacíos. • “la corrupción”, “herencia recibida”, “el pantano”, “la impunidad”, “70 años” – Formas nominales.
<p>Tiempos verbales, componentes y modalidades del decir</p>	<p>Tiempos</p>	<p>CFK produce un relato centrado en el pasado con un enfoque durativo, es decir, desde una perspectiva diacrónica. Edifica un proceso de reconstrucción nacional desde 2003 hasta la fecha, en dónde incluye la presidencia de Néstor Kirchner. La enunciadora trabaja, principalmente el pasado con un enfoque centrado en el proceso de mejora que llega hasta el presente. Este es un ejemplo: “<i>En el año 2003 era el 0,5 del PBI lo que se destinaba al sector universitario. Ojo, un 0,5 de un PBI muchísimo más bajo, hoy estamos duplicando,</i></p>	<p>El discurso de MM está centrado en una construcción de un presente antagónico a un pasado cuya connotación es negativa. El expresidente constantemente establece una comparación del “hoy” que tiene 31 (treinta y un) menciones, y el “ahora” que cuenta con 9 (nueve) apariciones, en contrapartida al “en el 2015” y el “antes” que es utilizado 16 (dieciséis) veces. El enunciador político hace una construcción del pasado que fue gobernado por el contradestinatario y supo ser un período difícil para todos los argentinos, plagado de</p>

	<p><i>un 1% del PBI va a nuestras universidades nacionales públicas y gratuitas</i>". El presente es el tiempo en dónde se corona lo iniciado en el pasado reciente y dónde se dimensiona esta reconstrucción que plantea la enunciadora. La palabra "hoy" tiene 67 (sesenta y siete) apariciones. Podemos destacar en varias oportunidades el "hoy" se utiliza bajo un enunciado deíctico, es decir, aquel que hace referencia al momento de la enunciación y no a un tiempo presente en términos generales como el ejemplo anterior. En este extracto se evidencia: <i>"Hoy 1° de marzo, domingo, habla la Presidenta, más tarde hay futbol y mañana en la República Argentina empiezan las clases para todos los argentinos"</i>.</p>	<p>mentiras, con debilidad institucional, con una política económica que se dirigía hacia el colapso, con una justicia politizada. Este es un ejemplo de ello: <i>"Con la conexión 4G, en el 2015, teníamos un 16 por ciento de cobertura nacional; hoy tenemos el 70 y, a fin de año, tendremos más del 90 por ciento con 4G. Y también mejoramos la velocidad promedio de Internet, en el 2015 era apenas 4,5 megabytes por segundo, hoy la triplicamos."</i> A partir de esta edificación negativa del tiempo pretérito se contraponen un presente con un gobierno honesto, que respeta la independencia de poderes y que cuida la economía. El futuro también se encuentra presente en la narrativa del enunciador, sobre todo sobre el final. El enunciado más resonante que podemos destacar es el siguiente: <i>"Todo esto me llena de entusiasmo porque habla del enorme futuro que tenemos por delante y, en ese futuro en esta nueva Argentina todos somos parte [...]"</i>.</p>
Componentes	<p>CFK utiliza los cuatro componentes trabajados por Verón. Queremos destacar aquellos que son los más recurridos: el descriptivo y el didáctico y el uso articulado entre ambos. El componente descriptivo suele aplicarse para la reconstrucción de un pasado más lejano, sin especificar fechas y previo a 2003 en dónde el país atravesaba momentos complejos, este es un ejemplo: <i>"[...]en tiempos en que los docentes y todos los empleados públicos cobraban con papelitos, donde había 11 monedas, donde, en fin, teníamos el país que teníamos."</i> El componente didáctico lo podemos ver reflejado en una serie de veredictos, de verdades irrefutables que asesta la enunciadora, la más característica es esta: <i>"[...]hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina"</i>. Ahora bien, lo que más podríamos afirmar que se reproduce es el empleo articulado de ambos; como este ejemplo que volcamos a continuación, veremos muchos a lo largo del desarrollo textual: <i>"[...] el Consejo del Salario Mínimo Vital y Móvil como marca la Constitución Argentina en su artículo 14 bis, se reúne desde el 2003 todos los años, para fijar entre el Estado –negociación tripartita- los privados, las empresas y los trabajadores ese salario que pasó de 200 pesos a 4.716 pesos con el último aumento registrado"</i>.</p>	<p>MM, al igual que CFK, emplea los cuatro componentes. Vamos a destacar que aquellos que consideramos son los más empleados corresponden al componente didáctico y prescriptivo, en menor medida, pero no menos destacable encontramos el descriptivo y el programático. La implementación del componente didáctico suele aparecer bajo la forma de una definición, podríamos decir que hasta con algún fin pedagógico, este es un ejemplo: <i>"Y que sea difícil, que lleve más tiempo no significa que no lo estamos haciendo, quiere decir que esta vez es de verdad es a conciencia y es para siempre."</i> El componente prescriptivo suele emplearse articuladamente con el programático, aquel del orden de la promesa, sobre todo en los momentos finales del texto; este ejemplo lo refleja diáfanoamente: <i>"Veo a chicos, que merecen que sigamos adelante con esta transformación de una juventud, que forma parte de un mundo nuevo y distinto, que nos desafía a evolucionar [...]"</i>. La aparición del componente descriptivo queremos destacarla como se utiliza en esta especie de "oasis" temáticos que mencionamos anteriormente. Aquí un ejemplo: <i>"Avanzamos en la lucha contra el narcotráfico, en modernizar el Estado, en darle impulso al turismo, en la conexión a</i></p>

		<i>internet; hicimos obras para mejorar la seguridad vial y logramos la creación de Parques Nacionales; [...]”.</i>
Modalidades	La modalidad del decir más presente en el discurso es aquella vinculada con el “ querer ”. Podemos apreciarla en varios de los enunciados deícticos expresados por CF. Aquí lo podemos graficar con un ejemplo: “ <i>Quiero felicitar a todos los argentinos y en especial al equipo económico de mi gobierno, que supo y me ayudó a llevar la dura tarea de remontar todas las expectativas que se habían volcado, yo digo tirado casi sobre todos los argentinos [...]”.</i> Otras de las modalidades ampliamente utilizada es la del “ saber ”, este es un ejemplo planteado desde el nosotros inclusivo : “ <i>no es que seamos buenos con los empresarios, sabemos que los necesitamos como parte indisoluble de un proyecto de trabajo industrial.”.</i>	A partir de lo descrito, podríamos afirmar que la modalidad más empleada por el enunciador político es aquella vinculada con el “ poder ”. El expresidente destaca de forma constante, la capacidad del para y prodestinatario por llevar adelante “ un cambio profundo ”. Articulada con la modalidad del “ saber ”, mediante la cual MM reconoce en sus seguidores y los indecisos la potestad de haber “ elegido cambiar ”. Este es un ejemplo de ello: “ <i>[...] se profundizaba nuestro aislamiento y el mundo nos daba la espalda, pero los argentinos elegimos cambiar. Sí, los argentinos elegimos cambiar, entendimos que tenemos un rol importante para desempeñar en la comunidad internacional y que necesitamos de nosotros para crecer.”.</i>
Ethos	La construcción de la identidad de Cristina Fernández de Kirchner es un proceso que se extiende por todo el desarrollo discursivo. Sostenemos que la imagen de la enunciativa está edificada a partir de los siguientes pilares: 1) <u>La utilización de la primera persona “YO”</u> . Como describimos en apartados anteriores, la expresidenta reproduce su protagonismo a lo largo del texto, sin dejar de lado el nosotros inclusivo principalmente para interpelar al prodestinatario y, en segundo orden, al paradesinatario. En estos ejemplos pretendemos reflejarlo: a) “ <i>Bueno, yo soy abogada pero me las ingenio para hacer estas cosas igual [...]”</i> – en referencia a la puesta en funcionamiento al 100% de la central nuclear Atucha II; b) “ <i>De paso, yo le voy a pedir acá, ya que no se lo ha pedido ningún juez en la Argentina, yo le voy a pedir formalmente desde acá al Estado de Israel que por favor venga a testimoniar aquí, a la República Argentina, ante el juez de la AMIA, el exembajador Yitzhak Avirán”</i> – en lo tocante al entramado judicial del atentado a la AMIA y a la Embajada de Israel. 2) <u>La incorporación del mandato de Néstor junto con una narrativa íntima</u> . CFK utiliza y trae de forma insistente a el	MM erige su identidad de forma constante en todo el texto. En este proceso queremos destacar los ejes sobre los que sustenta su imagen: 1. <u>El sostenido uso del nosotros inclusivo interpelando al para y prodestinatario, sumado al colectivo “argentinos”</u> . Como hemos señalado en apartados anteriores, el enunciador se coloca de forma permanente en una posición de equidad con su seguidor y a quien busca persuadir. Esta estrategia radica, a su vez, en el intento por desarrollar una dicotomía bien marcada con el contradestinatario. Este es un ejemplo: “ <i>Pero también les quiero decir que lo que estamos logrando los argentinos es enorme, ¡enorme!, porque estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre, y todos los días batallamos para cambiarlas con honestidad y determinación.”.</i> 2. <u>La auto-referenciación con el proceso de “cambio profundo” y con la noción de avance</u> . Mauricio Macri construye su identidad a partir como aquel que encabeza este cambio profundo en la sociedad argentina, si bien suele hacerlo desde el nosotros, hay momentos en donde su figura personal toma notoriedad y este es un ejemplo que permite apreciarlo: “ <i>[...] Ya no creemos en las</i>

	<p>expresidente y difunto esposo al discurso. Habla de “nuestros gobiernos” y además apela a una narrativa emocional e íntima generando empatía ya que además este último recurso la construye como una ciudadana y mujer común y corriente, aleándose un poco de su rol. Estos son dos ejemplos de ello: <u>a)</u> [...] <i>Florencia un día me dijo vos mamá te distraés, vos por ahí te ponés con el jardín en Calafate o a decorar algo, o te ponés un vestido y te distraés, papá nunca se permitió distraerse, papá nunca estaba distraído. Y mirándolo –porque todavía lo veo nunca estaba distraído, siempre estaba atento. No sé si fue tan bueno eso para él, pero fue muy bueno para los argentinos.</i>”; <u>b)</u> “<i>Porque cuando llegamos al gobierno, cuando Néstor llega al gobierno [...]</i>”.</p> <p>3) <u>El recurso de la ironía para desacreditar al contradestinatario.</u> CFK emplea este mecanismo a fin de polemizar mientras ridiculiza y desacredita a su adversario. Este es un ejemplo de ello: “<i>Fue muy gracioso, porque en el 2014 se graduaron 10.000 ingenieros, y cuando esto se publicó en un diario decía como curiosidad, como si fuera una cosa que nace por generación espontánea, un fenómeno meteorológico, como que va a llover y llovió o va a hacer calor o va a hacer frío</i>”.</p> <p>4) <u>La auto-referenciación como la “Argentina” en el ámbito internacional.</u> La enunciadora, en el momento y temática más controversial del discurso, es decir, cuando se refiere a todo lo que rodea al fiscal Nisman y, principalmente a su denuncia como encubridora de los responsables del atentado a la AMIA. A través de un proceso de contigüidad, CFK establece que el fallecido fiscal en realidad no la acusa a ella Cristina Fernández de Kirchner, sino a la Presidenta junto con el canciller, no a Héctor Timerman. Afirma que se acusa a quienes llevaban adelante la representación internacional del país, y finaliza con un veredicto claro y potente, este es el ejemplo que lo gráfica: “<i>Un fiscal de la Nación que acusa no a Cristina Kirchner o a Héctor Timerman, sino a la Presidenta de la República y al Canciller, o sea quienes representan internacionalmente al país, o sea, acusa</i></p>	<p><i>soluciones mágicas, porque sabemos que las transformaciones profundas llevan tiempo. Y no es casual que hoy yo esté acá, si estoy liderando este camino de largo plazo es porque los argentinos elegimos avanzar.</i>”.</p> <p>3. <u>El “futuro” como elemento de cierre del texto.</u> El enunciador se reserva el uso de este tiempo verbal para el cierre de su alocución y es allí donde podríamos sostener que radica el momento de mayor intensidad de la alocución. Es esa construcción del porvenir a través de una referencia fuerte a que la bisagra para ello se encuentra “hoy”, una característica de MM. Con este ejemplo pretendemos reflejarlo: “[...] <i>Si hubiésemos elegido el camino del atajo – como tantas veces se hizo en nuestra historia – estaríamos parados en el relato; y no, estamos parados sobre bases sólidas y- como dije al principio – los argentinos estamos mejor parados, que hace tres años. Empezamos por lo básico, creamos los cimientos, creamos las condiciones y estamos listos para avanzar.</i>”.</p> <p>4. <u>La asunción de responsabilidad como recurso para la empatía.</u> Como hemos remarcado en el apartado del destinatario y el ethos construido por MM, vemos un mecanismo empleado en varias oportunidades que consta de un reconocimiento de cierto malestar o situación difícil en relación a un tema determinado y en dónde el enunciador asume la responsabilidad por dicho contexto. Este es un extracto que lo evidencia: “[...] <i>porque nuestra esperanza es fuerte y está basada en lo que sabemos que podemos hacer. Y yo soy el primero en saber lo que han sido estos meses, cuánto dolor, cuánta angustia y me he hecho cargo de ella.</i>”</p>
--	---	--

	<i>a la Argentina, porque la Argentina la representamos nosotros por los menos hasta el 10 de diciembre.”</i>	
--	---	--

Capítulo 5

Conclusiones.

Esta tesina nos ha permitido analizar y comparar los modos en que tanto, Cristina Fernández de Kirchner como Mauricio Macri construyen sus identidades a partir de la relación establecida con un destinatario configurado en tres actores y la creencia de estos mismos sobre los enunciadores. Ambos discursos se enmarcan en contextos institucionales idénticos, lo que nos ha dado pie para indagar sobre las diferencias y similitudes entre ambos ex – mandatarios que se presentan a la hora de la utilización de diversas estrategias y tácticas discursivas.

Estamos en condiciones de afirmar que la primera hipótesis planteada, es decir, aquella que se centra en que se llevaría a cabo *una construcción de la realidad del país que busca sostener la idea de CFK como salvadora y de MM como agente de cambio*, se corrobora. Ambos enunciadores basan sus edificaciones del presente a partir de una reconstrucción del pasado, pero lo encaminan de forma distinta. Cristina Fernández de Kirchner lleva adelante una producción bajo la noción de un “**modelo**” de país que se viene desarrollando desde 2003. Ella es la hacedora de este proceso junto a su esposo, Néstor Kirchner, a quien evoca de forma reiterada. Un relato cuyo enfoque podemos afirmar como diacrónico ya que, el período 2003 – 2015 es el devenir de la reconstrucción permanente, en dónde CFK es la principal hacedora. Los motivos que hicieron necesario ese proceso son configurados como el resultado del accionar de un adversario determinado. Es así que la enunciativa lleva adelante la construcción de la imagen de un contradestinatario definido en ciertos momentos y actores históricos para el país cuya significación es negativa, como lo son la última dictadura cívico-militar, los gobiernos de Menem y De la Rúa, sumados al FMI y organismos de crédito internacional aglomerados como “**los buitres**” junto con la explosión del 2001. Mauricio Macri le da una perspectiva más sincrónica a su narrativa marcando cortes temporales claros, hablando de un presente interpretado positivamente con perspectivas a futuro prometedoras a los cuales se les compara y antagoniza un pasado reciente situado en “**el 2015**” con denotación negativa, sin el respaldo histórico que construye la primer enunciativa. MM recurre permanentemente a la gesta de un “**cambio profundo**” como proceso de mejora y transformación para el avance del país. A diferencia de su predecesora, su protagonismo a través de la primera persona no es lo que prima, sino que aparece en momentos precisos y sobre todo toma relevancia al cierre del discurso. La presencia del nosotros incluso en dónde interpela al para y prodestinatario es lo que caracteriza al texto. Este proceso de transformación en dónde el enunciador y dos de los tres actores que componen al

destinatario son los protagonistas, se contrapone a la configuración del adversario que es determinado como aquello de lo que se pretende **“cambiar”**. Es ese pasado reciente establecido en 2015 en dónde la forma de hacer política estaba llevando al país al colapso y al aislamiento internacional. Mauricio Macri junto con aquellos argentinos que **“salen a trabajar para sacar el país adelante”** son quienes se enarbolan detrás de la **“elección de avanzar”**.

En lo tocante con la segunda hipótesis propuesta, aquella que sostiene que *la comparación por oposición articulada con una polarización semántica concatenadamente a la construcción de la identidad del destinatario que establecería un punto de sutura con la propia configuración de la imagen de cada enunciador sería la base estratégica* de ambos ex-mandatarios, podemos sostener que se cumple parcialmente. CFK edifica a su seguidor como aquel militante, ese **“compatriota”** que la acompaña y la ayuda a reproducir el modelo de país que propone. Es con el destinatario con el que más empatiza priorizando el empleo del nosotros inclusivo hablando de **“nuestro”** y **“nuestros gobiernos”**, ocupando así la figura de Néstor un lugar trascendental en el fortalecimiento de este vínculo. Ella es la protagonista que tiene un equipo, quienes trabajan para la **“tranquilidad de todos los argentinos”**, **“para la gente”**, **“para el pueblo”** en dónde determina al paradestinatario. La enunciadora polemiza y polariza con el contradestinatario, más no así entra en una comparación. Lo determina como un enemigo, como aquel que ha atentado contra los intereses de la nación y contra el bienestar de los argentinos. MM se posiciona a la par del paradestinatario como **“nosotros los argentinos”** en dónde incluye al prodestinatario, siendo ellos los hacedores de **“un cambio profundo en el ejercicio del poder”** para **“no volver atrás nunca más”**. El adversario es justamente el atraso, es el beneficiar a **“los mismos de siempre”**, son las **“estructuras viejas y oxidadas”**, es **“el camino del atajo”** que se encuentra en lo que este **“cambio”** buscar desterrar. El expresidente se posiciona del lado opuesto a su contradestinatario y además establece un rango de comparación permanente entre el **“hoy”** que es el resultado del cambio versus el **“2015”** que es sinónimo de su rival. Enunciados como este se repiten en el discurso: *“Y hoy podemos decir que la Argentina está mejor parada que en el 2015.”*

La última de las hipótesis propuestas, la misma que se asienta en que *los enunciadores intentarían configurar alocuciones que podrían considerarse como discursos que se circunscriben dentro de una contienda electoral a partir de la primacía de ciertos*

componentes y modalidades, podemos sostener que se da en uno de los casos y en el otro no corresponde. En lo tocante a CFK podríamos señalar que es de una evidencia contextual que está imposibilitada por límites constitucionales, pero aun así podríamos trabajar sobre la suposición de que intentara posicionarse como candidata a otro puesto o determinara a un elegido/a de su coalición para encarar su sucesión, pero no lo hace. La enunciadora trabaja el tiempo futuro como aquello que tendrá que manejar “**quien aspire a presidir el país el próximo 10 de diciembre**”. Inclusive, en el cierre del discurso, emplea una forma nominalizada que la podríamos definir como un slogan “**el país que dejo es cómodo para la gente, no para los dirigentes**”, haciendo alusión a su salida sin referir en ningún momento a la posibilidad de ocupar otro cargo o de encaminar una contienda electoral, mucho menos promover a alguien de su espacio. La primacía de los componentes didáctico y descriptivo de forma articulada es un síntoma de que la enunciadora se posiciona desde una perspectiva destinada a narrar y definir el éxito en el proceso de armado del modelo de país que prolifera, este es un ejemplo de muchos que podemos extraer: *“También parte de toda esta política ha sido la Asignación Universal por Hijo, que está vinculada a muchísimas cosas. La primera, obviamente, a un sentido de justicia y de equidad, de poder ayudar a aquellas familias que no tienen salario mínimo vital y móvil, que tienen trabajo informal y por lo tanto no les alcanza, o que todavía no han encontrado trabajo o no tienen trabajo permanente. Desde la creación en el 2009 de la Asignación Universal por Hijo 8.338.221 niñas y niños y 4.622.000 familias argentinas han recibido en algún momento esta asignación. ¿Por qué digo en algún momento? Porque muchas veces al no cumplimentar..., porque esta no es a diferencia de otras prestaciones que no tienen contraprestación, la contraprestación exigida es que los chicos tienen que ir al colegio y además tienen que hacer el control sanitario [...]”*. No es de tal forma en lo tocante con la presencia de los componentes prescriptivos y programáticos, ya que la búsqueda por configurar un deber por sostener y una promesa para seguir llevando adelante esta cosmovisión de nación, aparecen relegadas. Otro aspecto que evidencia esto es la mayoritaria utilización de la modalidad del querer centrada en la intención de la enunciadora por hacer reconocible este proceso de reconstrucción, que todos sepan y estén al tanto. Este es un ejemplo que pone en relieve lo que afirmamos: *“Quiero felicitar a todos los argentinos y en especial al equipo económico de mi gobierno, que supo y me ayudó a llevar la dura tarea de remontar todas las expectativas que se habían volcado, yo digo tirado casi sobre todos los argentinos,*

*en cuanto a lo que iba a ser el año 2014 para todos nosotros.”. CFK edifica la idea del país que ella deja y que el que la suceda determinará qué hacer con eso. Pero cuidado, este país es “**cómodo para la gente**”.*

Diferente es lo que podemos señalar sobre el discurso de Mauricio Macri. El enunciador, a medida que vamos arribando a la finalización de la alocución comienza a trabajar el futuro bajo una presencia fuerte del componente prescriptivo y programático. Habla de que este proceso de cambio que él personifica se encuentra en el inicio y que ahora es momento de redoblar la apuesta. Este extracto que volcamos a continuación es una evidencia de un nuevo contrato electoral que anticipa MM a fin de asentar las bases para la búsqueda de una re-elección: “[...] *Todo esto me llena de entusiasmo porque habla del enorme futuro que tenemos por delante y, en ese futuro en esta nueva Argentina todos somos parte. Hace un año y meses los convoqué a toda la sociedad a construir consensos básicos para trazar un camino de futuro y lograr entre todos una Argentina más justa e integrada. Hoy, lo vuelvo a hacer, hoy quiero convocarlos otra vez a lograr acuerdos que necesitamos para proyectar nuestra Argentina a 30 años [...]*”. Un elemento que contribuye a esta hipótesis planteada es el sostenido empleo de la modalidad del poder articulada con la modalidad del saber. El enunciador incita porque reconoce en el seguidor y el indeciso las competencias para seguir “**cambiando**”, es decir, los construye como aquellos actores que pueden llevar adelante su gesta transformadora y, a su vez, les reconoce esta potestad de saber, de reconocer esta elección y curso de acción como la mejor alternativa para el futuro prometedor que construye en su narrativa. Consideramos que este ejemplo extraído lo pone sobre relieve: “*Y si miramos los desafíos que les propuse en la apertura de Sesiones del año pasado, verán que a pesar de las dificultades logramos avances concretos. Avanzamos en la lucha contra el narcotráfico, en modernizar el Estado, en darle impulso al turismo, en la conexión a internet; hicimos obras para mejorar la seguridad vial y logramos la creación de Parques Nacionales; lanzamos programas para trabajar por la calidad educativa, logramos debatir en forma madura sobre temas como el aborto e impulsamos una mayor conciencia y un plan de acción para la prevención del embarazo adolescente. Los argentinos estamos haciendo cambios profundos para no volver atrás nunca más.*”.

Para cerrar este trabajo, consideramos pertinente volcar ciertas apreciaciones que se encuentran fuera de las herramientas metodológicas elegidas.

Cristina Fernández de Kirchner logra edificar un sistema identitario sólido dentro del cual sus seguidores, los indecisos y hasta aquellos que se le oponen, se encuentran dentro. La enunciadora sustenta esta construcción en un relato con una potente base histórica, apelando a un devenir de reconstrucción y salvación donde ella y Néstor Kirchner acaparan esa percepción heroica. En todo mito se requiere de un mal, es por eso que en este discurso el reconocimiento del adversario, claro e identificable es vital. Configura en ciertos actores a un contradestinatario que dentro del imaginario social realmente tienen una profunda connotación negativa. Cristina es Néstor, es el país desendeudado, es AHORA 12 y CONECTAR IGUALDAD, es Atucha II. **Cristina es ese país cómodo para la gente** a partir de una construcción discursiva que interpela y moviliza al pueblo, pues ha logrado edificarse como tal a partir de la verdadera articulación de consensos que resultan ser las bases de esta identidad colectiva sobre la cual se extiende un mantra de ella como el pegamento que lo hace viable. Esta frase extraída es la que lo identifica, ya que es ella a partir su imagen construida que se permite describir ese *ser argentino*: “*Nos habían metido y picado la cabeza como el pájaro carpintero, de que todo estaba mal, de que estábamos divididos, de que nos odiábamos, no, nos odiamos, tenemos diferencias, pero los argentinos, por lo menos la inmensa mayoría no sabe odiar, quiere amar, quiere amar a su prójimo, porque además es de buen cristiano*”.

Consideramos que Mauricio Macri, sin dudas, ha sabido interpretar las necesidades de aquellos que lo apoyan junto con aquellos que dudan a partir de un constante antagonismo con aquellos que lo cuestionan. El relato de MM no tiene ese trasfondo histórico que apela a la memoria colectiva, sino que su historia es bien reciente, se está escribiendo, está comenzando. El enunciador logra articular una imagen que no se edifica en el consenso, que no está cimentada en los acuerdos, sino que acapara un gran descontento, una acumulación de disensos. Mauricio es el cambio, es no ser el pasado, es no ser estructuras viejas y oxidadas. **Mauricio es el cambio para no ser eso o aquello**. A partir de esto consideramos que su figura se planta a partir de una especie de contraidentidad, algo muy redituable hoy en términos electorales. Creemos que este recorte que volcamos a continuación nos da la posibilidad de graficarlo: “*Por eso les digo – argentinos – el tiempo es hoy, nuestro tiempo es hoy, no dejemos que los predicadores de la resignación y el miedo le ganen a la esperanza, porque nuestra esperanza es fuerte y está basada en lo que sabemos que podemos hacer*”.

[...] Pero estoy seguro que esta es la generación que con valentía decidió encarar lo que nunca se había hecho, decidió hacer una reforma profunda- de verdad- en nuestro país, hacer cambios de verdad en nuestro país, esos cambios que necesitábamos y esperábamos y juntos nos hemos comprometido a ser una sociedad en serio y juntos lo estamos haciendo. Por eso les digo: “¡vamos argentinos! [...]”.

A modo de finalizar este proyecto investigativo creemos que los análisis comparativos de ésta índole generan un terreno fértil para futuros trabajos que nos permitirán seguir comprendiendo y resignificando el poder de la palabra en la conformación de las identidades políticas en el espeso tejido social.

Bibliografía

1. Alconada Moon, Hugo (2018). *La raíz (de todos los males). Como el poder montó un sistema para la corrupción y la impunidad en la Argentina*, Buenos Aires, Editorial Planeta.
2. Austin, John (1962). *How to do Things with Words*. Cambridge, Harvard University Press, edición póstuma.
3. Camacho Markina, Idoia y Santos Diez, María Teresa (2020). *La estrategia comunicativa en los discursos de toma de posesión de Cristina Fernández de Kirchner*. Temuco, Perspectivas de la Comunicación – Vol. 13 – Pp. 187 a 2017 – Universidad de la Frontera.
4. Cerezo Arriaza, Manuel (1997). *Texto, contexto y situación*. Barcelona Octaedro.
5. Genette, Gérard (1982). *Palimpsestes: La littérature au second degré*. París, Seuil.
6. Hall, Stuart (2003). *Cuestiones de identidad cultural ¿Quién necesita identidad?* Amorrortu, Buenos Aires.
7. Heath, Stephen (1981). *Questions of Cinema*. Brasingstoke, Macmillan.
8. Irene Vasilachis de Gialdino (2016). *La construcción de la identidad y el modelo de sociedad en el discurso político de Mauricio Macri*. Buenos Aires, Revista digital “Discurso y Sociedad”, pp. 466 – 490.
9. Jakobson, Roman (1963). *Essais de linguistique générale*. París, Seuil.
10. Laclau, Ernesto (1978). *Hacia una teoría del populismo. Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno.
11. Laclau, Ernesto (1996). *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires, Revista de ciencias sociales, Ariel.
12. Lyons, John (1983). *Lenguaje, significado y contexto*. Barcelona, Paidós.
13. Mainguenuau, Dominique (1996). *Términos claves del análisis del discurso*. Buenos Aires, Nueva Visión.
14. Maingueneau, Dominique (1989). *Introducción a los métodos de análisis del discurso*, Buenos Aires, Hachette.

15. Marafioti, Pérez de Medina, Balmayor (2001). *Recorridos semiológicos. Signos y argumentación*. Buenos Aires, Eudeba, pp. 119 – 131,
16. María Belén Romano (2010). *La construcción del ethos en el discurso inaugural de Cristina Fernández de Kirchner*. Santa Fe de Bogotá, Forma y Función – Vol. 23 n° 2.
17. Morelli, José Luís (2017). *Estrategias discursivas de Cristina Fernández de Kirchner en el ballottage: modos de interpelación a distintos destinatarios*. Tesina de grado – UNR, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Rosario.
18. Retamozo y Fernández (2010). *Discurso político e identidades políticas: producción, articulación y recepción en las obras de Eliseo Verón y Ernesto Laclau*. La Plata, Cuadernos de H Ideas, vol. 4, n° 4, Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Laboratorio de Estudios en Comunicación, UNLP.
19. Riorida y Rincón (2016). *Comunicación gubernamental en acción – Narrativas presidenciales y mitos de gobierno*. Buenos Aires, Editorial Biblos, pp:44.
20. Sánchez Romero, Luisina y Sosa, Pamela (2018). *¿Quiénes son los que no son como nosotros?: Aproximaciones desde el análisis sociológico – lingüístico del discurso sobre la construcción del macrismo de la figura del enemigo interno*. Mendoza, XXVI Jornada de jóvenes investigadores – Universidad Nacional de Cuyo.
21. Sigal, Silvia y Verón, Eliseo (2003). *Perón o muerte: los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires, 1ª ed. 2da reimp. Eudeba.
22. Verón, Eliseo (1984). *Semiosis de lo ideológico y el poder*. Buenos Aires, Espacios de crítica y producción, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, pp.43 – 51.
23. Verón, Eliseo (1985). *El análisis del “Contrato de Lectura”, un nuevo método para los estudios de posicionamiento de los soportes de los media, en “Les Medias: Experiences, recherches actuelles, applications”*. París, IREP.
24. Verón, Eliseo (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política, en “El discurso político. Lenguajes y acontecimientos”*. Buenos Aires, Edicial.
25. Verón, Eliseo (1993). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona, Gedisa Editorial.

26. Zecchetto, Victorino (2003). *La danza de los signos. Nociones de semiótica general*. Buenos Aires, La Crujía.

Anexo 1. – Discurso de Cristina Fernández de Kirchner

DISCURSO DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER EN LA INAUGURACION DEL 133° PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS DEL CONGRESO NACIONAL.

1 DE MARZO DE 2015 – BUENOS AIRES, ARGENTINA.

Muy buenos días a todos y todas. Vengo una vez más a cumplir con lo dispuesto por la Constitución de la Nación Argentina, en su artículo 99 inciso 8°, esto es no solamente inaugurar la Asamblea Legislativa sino también a dar cuenta del Estado de la Nación.

Y la verdad que quiero comenzar dando cuenta del Estado de la Nación no con palabras propias ni tampoco con palabras o discursos de algún otro sector. El día viernes 27 pude leer un tuit en la cuenta de Joseph Cotterill, que es uno de los principales periodistas del Financial Times. Este periodista decía: "lo lograron, finalmente lo lograron, los bonos reestructurados de Argentina al 2033 cotizan sobre la par, más de 100 por cada 100 pesos nominal de cada bono de la deuda argentina".

Quiero felicitar a todos los argentinos y en especial al equipo económico de mi gobierno, que supo y me ayudó a llevar la dura tarea de remontar todas las expectativas que se habían volcado, yo digo tirado casi sobre todos los argentinos, en cuanto a lo que iba a ser el año 2014 para todos nosotros. Un año en el cual nos auguraban catástrofes financieras azuzadas también por los buitres que desde Nueva York intentaron en todo momento trabar la gestión de gobierno, trabar el funcionamiento de la economía argentina, y lo que es más triste, muchas veces apoyados internamente. Porque siempre, en toda nuestra historia, nuestros fracasos no pueden ser sólo adjudicados a los de afuera, también muchas veces desde sectores de la dirigencia política, que tal vez sin comprender el concepto de nación que debe abarcarnos a todos, y que se dirime, quien tiene la iniciativa política en las elecciones acompaña muchas veces con acciones y discursos la generación de expectativas malas en la sociedad. Afortunadamente esto no sucedió, y no solamente debemos decir hoy que los bonos de la deuda reestructurada cotizan por sobre su valor nominal sino que también a partir de un informe de la consultora McKinsey podemos decir que nuestro país, tu país, la República Argentina es el único país que ha descendido en forma negativa su deuda externa en todo el mundo.

Este gráfico donde se muestran las banderas de los distintos países, Irlanda, Grecia, Portugal, China, España, Suecia, Francia, Japón, Holanda, Bélgica, Italia, Canadá, Australia, Reino Unido, Brasil, Rusia, Estados Unidos, Alemania, India y finalmente Argentina, y que es el cambio en la deuda sobre el PBI desde el 2007 al 2014, desde cuando asumí como presidenta por primera vez ante esta Asamblea hasta esta nueva apertura legislativa la Argentina tiene signo negativo del 11% en su crecimiento de deuda.

Asimismo las reservas del Banco Central, después de nueve corridas financieras, dos efectuadas durante la gestión del presidente Kirchner y siete durante mi gestión, cerraron el viernes en 31.456 millones de dólares.

Luego –y quiero que por favor presten atención a las cifras- de haber pagado deuda expresada en millones de dólares, en pesos, desde el 2003 al 2014, 92.676 millones de

pesos, más 112.346 millones de dólares que hemos pagado de deuda que no había sido contraída por ninguno de nuestros dos gobiernos, deuda externa y deuda interna.

Quiero también, para tranquilidad de todos los argentinos, decirles que desde aquellos meses en que por ejemplo en el 2011, año en que fui reelecta por el 54% de los votos, tal vez un poco más, tuvimos que pagar en pesos 8.543 millones y en dólares 15.7776 millones, aquel año pagamos entre ambos 24.312 millones. Para tranquilidad de todos los argentinos digo, y de quien le toque presidir el país, a partir del próximo 10 de diciembre, quiero decirles que la deuda que van a tener en el año 2015, la última que vamos a tener que pagar en esta gestión es de 10.796; 9.132 millones en moneda extranjera porque vence el BODEN 15 y 1.664 en moneda nacional. En el 2016 la cosa cambia diametralmente, de 9.000 millones pasamos a 2.564 millones de dólares y apenas 1.126 en moneda nacional. En el 2017 en moneda extranjera, porque vence el último gran vencimiento, que igualmente es inferior al BODEN 15, el BONAR 10, 8.596 millones de dólares y 1.900 millones de pesos moneda nacional. Ya después 2018, 1.782 millones de dólares; 2019 2.361 millones de dólares y cada vez menos hasta el 2033.

Señoras y señores legisladores, compatriotas: hemos desendeudado definitivamente a la República Argentina.

Ya nunca más gobiernos que tengan que tomar deuda para pagar deuda, si nos endeudamos que sea para obras de infraestructura, para proyectos de crecimiento del país, para que puedan disfrutar los argentinos, pero no para ganancia del sector financiero internacional.

Hoy la deuda con el sector privado en dólares es apenas del 9,7% de nuestro PBI. Y además en este marco de especulación, de falsas expectativas que se generaron con todos los tipos de dólares que ustedes puedan imaginar, también nuestro equipo económico y las autoridades monetarias han logrado reducciones de los famosos contados con liqui, dólar ilegal, dólar mep, manteniendo y aumentando el nivel de reservas en más del 12%. Todo esto ha sido hecho en el marco de una fuerte ofensiva internacional sobre nuestro gobierno, que debíamos arreglar porque si no se acababa el mundo, más o menos lo que le decían a Kirchner con el FMI, es como si la película se hubiera repetido. Lo que le decían a él con el FMI me lo decían a mí con los buitres, convengamos que es bastante más grave decirlo con los buitres, porque el FMI después de todo es un organismo internacionalmente reconocido, y los buitres son eso, chupadores de sangre internacionalmente reconocidos también.

Todo esto en el marco de una fuerte desaceleración de los precios internos, sí, de esa inflación que decían que iba a ser tanto y el dólar a tanto, hemos trabajado duramente a través de muchos programas, Precios Cuidados, Ahora 12, y fundamentalmente la decisión política de seguir adelante un modelo que ha hecho del consumo interno, del mantenimiento y generación de empleo genuino, del fortalecimiento del empresariado nacional, los ejes precisamente para sostener la economía.

En un mundo que realmente no es fácil, porque ese mismo informe McKinsey que les comentaba recién nos informa que el crecimiento de la deuda sobre el PBI mundial es del 286%, o sea el mundo debe casi tres veces de lo que produce en bienes y servicios en su totalidad. ¿A qué se debe esto fundamentalmente? Durante al año 2014 numerosos dirigentes internacionales, presidentes, organismos multilaterales de crédito y organismos

multilaterales en general, auguraban que el 2014 iba a ser un año donde culminara, terminara la crisis iniciada por la caída de Lehman Brothers en el 2008. Nada de eso sucedió, al contrario, creció el endeudamiento de los países, y lo que nos dijeron, que el año 2008 era solamente una crisis acotada a Estados Unidos por sus hipotecas y por la caída de sus bancos, y que se solucionaba fondeando precisamente a esos bancos, no fue así, se comenzó a extender la crisis financiera como una mancha de aceite y también se extendió a Europa. El salvataje financiero viene siendo permanente desde el año 2008, pero tal como lo dijimos en cada una de las reuniones del G-20, ese fondeo que se le inyectaba a los bancos en lugar de ir a parar a la economía real, para producir nuevamente bienes y servicios, generar empleos y por lo tanto poder superar la crisis, fue a parar a la banca en las sombras, para nuevos derivados y fundamentalmente a paraísos fiscales.

Nosotros también nos enteramos hace muy poco que un banco, el HSBC, tenía miles de millones de dólares de Argentina que habían sido fugados del país a través de la evasión fiscal. Por eso también, y quiero recordarlo porque ayer los argentinos tomamos cuenta de que luego de un año nos informaron que el incendio de ese depósito de documentación, Iron Mountain, no fue casual, fue intencional. Sí, ese incendio en que 12 servidores, 12 bomberos, algunos de ellos bomberos voluntarios, perdieron la vida, fue intencional, para destruir la documentación que precisamente probaba el desfalco que se había hecho a las finanzas del Estado.

¿Qué hicimos entonces en el año 2014? En este mundo adverso donde luego de comenzar a trasladar la crisis a Europa, se comenzó a trasladar también la crisis a los países emergentes. ¿Y cómo se traslada la crisis a los países emergentes? De dos maneras, aumentando el valor del dólar, como fue en el año 2014, que creció un 12,4%, la regla es directamente proporcional, aumenta el valor del dólar y disminuye el precio de las commodities, y entonces esto afecta a todas las economías emergentes. Pero además la FED sube las tasas en Estados Unidos y se produce un fly to quality, un vuelo de los capitales adonde les pagan más intereses, tienen mayores certezas y abandonan las economías emergentes. Por eso el decrecimiento de las economías emergentes y por eso tuvimos que redoblar desde Economía y desde las distintas áreas de gobierno los esfuerzos para remontar esa crisis que nos vienen a importar, no solamente a nosotros sino también a nuestros socios del Mercosur, sino también a los grandes emergentes como China. Por eso el gran desafío fue mantener políticas públicas activas y aumentar las que ya habíamos desplegado para precisamente poder superar toda esta crisis.

Y vaya que lo hicimos. Hace unos días conocimos que 42 menciones internacionales recibió la Argentina, 42 menciones de organismos multilaterales extranjeros entre el año 2014 y los primeros meses de 2015, referidos a trabajo, a salud, a ciencia y a tecnología, que luego voy a pasar a detallar en cada uno de los rubros que vamos a hablar.

¿Qué pasó, cómo nos dimos cuenta? Porque había una sensación en el ambiente de que todo nos iba peor, que todo estaba mal, y de repente la gente, lo que sucedió en este verano con la gente veraneando, me hizo acordar –salvando las distancias- a lo que nos pasó con el Bicentenario. ¿Se acuerdan del Bicentenario, cuando de repente millones de argentinos nos encontramos sorprendidos en las calles y no mirábamos diciéndonos qué pasó, dónde estábamos, por qué estamos todos juntos festejando los 200 años de la patria? Nos habían metido y picado la cabeza como el pájaro carpintero, de que todo estaba mal, de que estábamos divididos, de que nos odiábamos, no, nos odiamos, tenemos diferencias, pero

los argentinos, por lo menos la inmensa mayoría no sabe odiar, quiere amar, quiere amar a su prójimo, porque además es de buen cristiano.

Y este verano el turismo explotó, veíamos los titulares de los diarios y escuchábamos los comentarios en las radios, en la televisión, todos sorprendidos de la cantidad de millones de argentinos que hicieron explotar literalmente la República Argentina, batiendo records de turismo interno, 30% de turismo interno más que el año anterior; 45% más de turismo en los fines de semana largos y en los feriados rigurosamente programados, que hemos hecho también por ley del Parlamento y que ha permitido que el turismo tome un volumen en la República Argentina no solamente en turismo interior sino también en turismo receptivo.

Quiero leerles algunas cifras en materia de turismo. 15% interanual de aumento en llegada de turistas no residentes al país, aproximadamente 6 millones de extranjeros eligieron la República Argentina para sus vacaciones, convirtiéndonos en uno de los cinco países del mundo que más crecieron en llegada de turismo de extranjeros entre enero y agosto del 2014 según la Organización Mundial del Turismo.

También alcanzamos un máximo nivel de acceso, mucha más gente pudo realizar sus primeras vacaciones, eso debió también a paritarias, a poder adquisitivo de los salarios, a cobertura, ingreso social, a inclusión jubilatoria, que vamos a detallar más adelante. Y de repente entonces -esta es mi sensación, mi percepción- ¿qué fue lo que pasó? Creo que mucha gente durante todo el año 2014 vivió asustada por lo que escuchaba, porque encendía la televisión y tenía que tomar Ribotril; porque escuchaba a los economistas, que nunca condujeron nada, y cada vez que lo condujeron lo volcaron al país, pronosticar que todo se iba al demonio, que el dólar iba a estar a 25 pesos, que nos quedábamos con 10.000 millones de reservas, que los buitres literalmente nos iban a despedazar, que iban a perder el empleo. Y obviamente cuando la gente tiene miedo no gasta, se retrae. Y además por supuesto auguraban un diciembre de saqueos, sin luz, a oscuras y saqueado, faltó que nos dijeran que además de saqueados y a oscuras nos iban a violar a todos, faltó nada más que eso. Entonces la gente tuvo miedo y es lógico que la gente tenga miedo, y yo siento, pienso que cuando la gente advirtió que llegó diciembre y el mundo siguió andando, y anduvo mucho mejor de lo que estábamos en el diciembre anterior, cuando me tocó reasumir prácticamente luego de un severo percance en mi salud, creo que ahí la gente se volcó masivamente a gastar lo que en cierta manera había amarrado, y discúlpenme el término, tal vez poco apropiado para una Asamblea Legislativa, pero cuando la gente tiene miedo guarda, y cuando ve que las cosas pasan sale a gastar. Por eso las ventas para Navidad, para las fiestas, por eso la gente inundando a lo largo y a lo ancho todos los destinos turísticos del país, no solamente los clásicos sino también los no tradicionales.

Pero también se debió a otras cuestiones que quiero poner hoy de relieve, como por ejemplo nuestra línea de bandera, Aerolíneas Argentinas, porque a muchos lugares los argentinos y los extranjeros pudieron llegar a través de la conectividad de Aerolíneas Argentinas. Esa aerolínea que tomamos allá por el 2008, 2009, en bancarrota absoluta. Esa aerolínea que ha crecido desde el 2008 al 2014 en vuelos en un 102%, en pasajeros en 80%, en ingresos un 71%. También así como ha crecido en volumen de vuelos, en volumen de traslado de pasajeros, ha decrecido en lo que le demandaba al Tesoro Nacional y a este Congreso a través del Presupuesto, en recursos, porque ha gestionado y lo ha hecho exitosamente. A punto tal que la transferencia sobre el PBI a Aerolíneas, que

era del 0,15%, estoy hablando de transferencia de producto bruto interno, en el año 2008 era del 0,15, ahora en el 2015 será apenas, en este año que empezamos, del 0,06%. Y en materia presupuestaria, que empezamos en un 0,73 del presupuesto en el año 2008, vamos a tener apenas un 0,19 en el año 2015. Con una diferencia, en el 2008 apenas había 26 aviones operativos, hoy tenemos 70 aviones operativos y en unos días más voy a recibir el primer avión de fuselaje ancho, un Airbus 330, que no se hacía desde el 77, que fue la última vez que Aerolíneas Argentinas pudo comprar un avión de fuselaje ancho. Vamos argentinos, que ahora también podemos.

El valor de la flota. Pasó de 342 millones de dólares a 1.635 millones de dólares, no solamente redujimos gasto, aumentamos eficiencia, sino que aumentamos el valor del patrimonio neto de la empresa, de nuestra empresa, de tu empresa se bandera. Que además vuela a 36 destinos de cabotaje y 24 destinos internacionales.

Discúlpeme que insista tanto con el tema de Aerolíneas, pero escucho decir tantas cosas a los que tienen la suerte de vivir aquí y pueden llegar a Ezeiza y tomar cualquier avión, nosotros los que vivimos lejos, que venimos del sur y lo único que nos puede traer es Aerolíneas, para nosotros esta es una cuestión más que importante, casi les diría una cuestión de vida. Nunca volé en otro avión público desde Río Gallegos hacia aquí si no era por Aerolíneas Argentinas o por Austral, y esto no es casualidad. Federalizó el país con tres corredores, sur, norte y petróleo, más de 20 intertramos sin pasar por Buenos Aires, un reclamo de la gente del país profundo de toda la vida, por qué teníamos que venir a Buenos Aires y de aquí trasladarnos a otra parte del país, si la Argentina debe ser tomada en su totalidad.

Mañana lunes se inaugura ruta Rosario-El Calafate y el martes 3 la ruta Córdoba – Tucumán, los cordobeses van a poder ir a Tucumán y de Tucumán a Córdoba, sin tener que venir a Buenos Aires.

Se incorporaron nuevas rutas dentro de la región, como La Habana, Punta Cana, Belo Horizonte, Curitiba, Brasilia, Nueva York, Cancún, y a fin de año Quito y Guayaquil. Como verán no nos molesta que los argentinos viajen al exterior, lo que queremos es que viajen por Aerolíneas Argentinas, nada más que eso.

Aerolíneas además conecta al mundo no sólo a través de sus rutas internacionales sino también a través de las 20 compañías que conforman la alianza Sky Team. Pudimos reingresar a la alianza Sky Team porque estábamos expulsados por deudores morosos, tuvimos que pagar y una vez que pagamos pudimos entrar y de esta manera mejorar la eficiencia, porque es mucho más fácil hacer las conexiones para quienes tienen que viajar a destinos remotos a los cuales no llegamos.

Se inauguraron dos grandes obras, CEFEPRA, que es el Centro de Formación y Entrenamiento de Pilotos, antes, ojo, cuando los españoles se quedaron con Aerolíneas teníamos el centro de formación de pilotos más importante de la región; vendieron todo, cuando llegamos no había nada. Hoy los pilotos de Aerolíneas Argentinas no tienen que viajar al exterior para prepararse ni para cada seis meses hacer las pruebas, lo pueden hacer acá en el país, con el consiguiente ahorro, capacitación y preparación para la capacitación que esto tiene en la empresa.

Y finalmente se está construyendo el hangar en Ezeiza número 5, el más grande de Latinoamérica, el primero que se construye, ¿saben desde cuándo? Desde 1949, cuando el general Perón construyó el aeropuerto internacional de Ezeiza. ¿Qué cosa no? Es como si el mundo fuera redondo pero en la Argentina fuera más redondo que en ninguna otra parte.

Y también comunicarles a todos los argentinos que el resultado de la operación final de enero de 2015 de Aerolíneas Argentinas arrojó un superávit total de 14 millones de dólares. Sí señores, 14 millones de dólares.

Eso sí, ustedes saben que Aerolíneas fue vaciada, ustedes saben que hay juicios por esto, que quienes eran los propietarios de Aerolíneas fueron enjuiciados por la Justicia de su país, España, y sometidos a condena con prisión. Sin embargo aquí, en nuestro país, ningún miembro del Poder Judicial enjuició jamás a ninguno de los que se llevaron todo. ¿Saben a quién citaron desde el Poder Judicial? Iba a decir el partido. A Julio Alak, a Vilma Castillo y a la Procuradora del Tesoro. ¿Saben por qué? Porque no cumplieron – dicen ellos- sus funciones en Aerolíneas Argentinas. A los que se llevaron todo, extranjeros, nada, a los argentinos que ayudaron a construir esta empresa que hoy tenemos se los llama a declaración indagatoria. Casualmente en el caso del ministro de Justicia Julio Alak y de Vilma Castillo, Auditora de la Nación, el mismo día, media hora antes de que en esta Honorable Cámara de Diputados, si bien hoy es la asamblea en ese momento lo estaba tratando la Cámara de Diputados, se comenzara a tratar el nuevo Código de Procedimiento Penal que –felicitó al cuerpo- fue finalmente sancionado, transformando el sistema de inquisitorio en acusatorio, una vieja deuda que tenía la democracia argentina. Deuda que intentó saldar, debo reconocerlo, el presidente Raúl Ricardo Alfonsín, cuando envió a este Parlamento un proyecto de ley que fuera elaborado por el doctor Julio Maier, o por lo menos Julio Maier era titular de la comisión que lo redactó. No tuvo suerte el presidente Alfonsín, como en algunas otras cosas, la historia se toma sus tiempos, pero siempre llega. Lo que pasa es que muchas veces confundimos los periodos legislativos o los periodos electorales con la historia, y la historia, señoras y señores, es otra cosa totalmente diferente, tiene otros tiempos y también otros actores.

Pero decíamos que este crecimiento que tuvo la Argentina, hemos cerrado con un 0,6% de crecimiento de la actividad económica en diciembre, lo cual nos llena de orgullo porque hemos podido sortear severas dificultades. ¿Saben por qué las hemos podido sortear? Porque este modelo hizo del trabajo, de la generación de empleo y de la reindustrialización del país los ejes fundamentales que fueron los que nos permitieron generar más de 6 millones de puestos de trabajo. Fueron los que nos permiten tener hoy también en el tercer trimestre del 2014 que la tasa de trabajo no registrado se redujo al 33,6%, y desde el 2003 esta tasa experimentó una retracción de alrededor de 17 puntos. Se logró una reducción sistemática de la incidencia del trabajo no registrado por primera vez desde 1980.

También, y esta es una de las claves, estamos en nuestro 12° año de paritarias libres consecutivas, donde trabajadores y empleadores deciden libremente su salario y se mantiene el poder adquisitivo del salario de los trabajadores argentinos, convirtiendo al salario mínimo vital y móvil en el salario más alto de toda Latinoamérica, con un aumento de más del 2.000% desde el 2003 a la fecha.

200 pesos era el salario mínimo vital y móvil. El Consejo además no se reunía nunca, el Consejo del Salario Mínimo Vital y Móvil como marca la Constitución Argentina en su artículo 14 bis, se reúne desde el 2003 todos los años, para fijar entre el Estado – negociación tripartita- los privados, las empresas y los trabajadores ese salario que pasó de 200 pesos a 4.716 pesos con el último aumento registrado.

Quiero también decir y agradecer a este Parlamento que desde el año 2004 al 2014 se sancionaron 48 leyes laborales, es un número inédito señores, festejen porque todos ustedes participaron en este logro de la democracia argentina, el Parlamento Argentino votó 48 leyes laborales, y no tuvieron que avergonzarse de ninguna, al contrario, no fueron leyes laborales donde se quitaban derechos, no fueron leyes laborales sospechadas de sobornos, fueron leyes laborales dando derechos, ampliando derechos. Algunos que fueron restituciones, como el Estatuto del Peón Rural, otros que fueron sueños que ni siquiera Evita pudo cumplir, como el reconocimiento a las mujeres que trabajan en las casas de familia, que hoy tienen dignidad, que hoy tienen aportes, que hoy tienen vacaciones, que hoy tienen seguro, que ya no pueden ser explotadas.

Y el repunte que tenemos también en la generación de empleo ya en el primer mes del año que estamos en curso. Tienen que sentirse muy orgullosos, porque hubo momentos difíciles, yo he sido legisladora igual que ustedes y me tocó estar sentada en estas bancas, fundamentalmente cuando fue mi labor de diputada entre 1997 y 2001. Allí fue este mismo recinto escenario de duras discusiones, de reformas laborales que cercenaban el derecho de los trabajadores. Me acuerdo un mes entero sin haber entrado a este recinto, visitada inclusive por las más altas autoridades de mi propio bloque. Porque esto no pasó en un solo partido, esto atravesó a todos los partidos, sería injusto que yo recargara las tintas sobre uno solo. La reforma laboral, la primera, se dio en el año 98 y estuve un mes sin entrar a este recinto porque no iba a dar quórum a lo que significaba la precarización laboral, pero sobre todo a la estupidez de creer que con una desocupación de más de dos dígitos como ya teníamos era necesario sacar una ley para manejar a los trabajadores, el mejor seguro que tienen los trabajadores es también un bajo nivel de desempleo, que es lo que garantiza la posibilidad de negociar adecuadamente con los empresarios los salarios. Cuando vos tenés una cola de gente esperando en la puerta de tu fábrica, de tu oficina o de tu comercio, es mucho más difícil defender los derechos y es mucho más difícil defender el poder adquisitivo de los trabajadores.

También esas vacaciones, ese mejoramiento de la calidad de vida no se dio solamente en el sector activo de la economía, en la población económicamente activa, sino que también se dio en el sector que tal vez más había sido postergado durante décadas, en nuestro viejos, en nuestros ancianos, que muchas veces después de una vida de trabajo, o porque los habían despedido o porque nunca les habían hecho los aportes, o porque a los que estaban en el sistema la jubilación mínima era de apenas 15 pesos, eran los rezagados de la historia. Si me habré bancado movilizaciones acá adentro, de aquella vieja jubilada Norma Pla, que le hizo llorar lágrimas de cocodrilo a algún ministro de Economía.

Y tenemos hoy entonces las moratorias, la primera moratoria la declara Néstor Kirchner y subió la cobertura previsional del 66% al 95,8 en el 2010, donde con las dos moratorias pasamos de 3.195.000 jubilados a más de 6 millones de jubilados. Y con la última moratoria, siéntanse orgullosos también, sancionada igualmente por esta Cámara en el año 2015, calculamos en junio, el 97% de las personas en condiciones de tener un haber

previsional en la Argentina van a estar cubiertas, la cobertura previsional es del 100%, porque el otro 3 sigue trabajando y por eso no se acoge al beneficio jubilatorio.

En este lapso, de ahí la confusión, los jubilados ganaban 150 pesos, 25 aumentos desde el 2003 a la fecha, 25 por 25. ¿Por qué digo 25 por 25? Porque no fue cualquier aumento, casi 25 veces, 2.448% aumentó la jubilación mínima de 150 pesos al último aumento registrado, que fue el más alto en el 2014, para llegar a 3.821%. Desde que ustedes, por una iniciativa que enviamos desde el Poder Ejecutivo, sancionaron la Ley de Movilidad Jubilatoria, el aumento jubilatorio ha sido del 454%, pero en total ha sido de 2.448.

Sobre eso quiero decirles algo. ¿Se acuerdan la discusión que se había armado entre propios? No voy a hablar de nadie de la oposición, voy a hablar de alguien de mi partido a quien estoy mirando fijamente, Héctor Recalde. Hector Recalde me porfiaba, y nos porfiaba internamente, ¿te acordás Tomada? Nos porfiaba que el índice que había enviado el Poder Ejecutivo era perjudicial porque iban a cobrar menos los jubilados. Héctor Recalde a vos te lo dedico, no quiero hablar de las cosas que decía la oposición, sería injusta porque vos también las decías. El índice que pusimos nosotros y que nos costó un Perú que aprobaran, 454%, si hubiéramos aplicado el RITE, que era el pedido por Héctor Recalde y la oposición, hubiera sido del 364%, estarían ganando 90% menos. Y si se hubiera aplicado –perdón que hay para todos- el índice Badaro fijado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación Argentina, el aumento hubiera sido del 291%. Por eso creo que en esto de analizar tenemos que analizar completa la película y no olvidarnos absolutamente de nada.

También ha contribuido a mejorar y a sostener el crecimiento de la economía que nuestros jubilados puedan acceder por primera vez a una tarjeta de crédito como es Argenta. Sacamos de plano a todas esas mutuales, cuevas financieras, que les chupaban la sangre a los jubilados en cuotas interminables y les dimos una tarjeta propia. Por primera vez muchísimos jubilados tuvieron tarjeta, porque la tarjeta también, por qué no decirlo, te da cierto estatus, no cualquiera tiene tarjeta de crédito. Mucha gente no la tenía, y muchos jubilados no la tenían, por eso también se creó Argenta, como una política pública activa, y desde allí más de un millón de créditos, más de 8.223 millones. Si Argenta fuera un banco sería el quinto originador de crédito personal de todo el sistema financiero argentino, fíjense ustedes el volumen y la importancia que ha adquirido.

La litigiosidad del sistema previsional, que también muchas veces ocupa numerosas columnas de los diarios y comentarios, en el 2011, luego del pico de juicios generado por los fallos Badaro y Elliff, y en el 2014 la ANSES el 135% las sentencias judiciales resueltas, pasando de 17.992 a 42.268. El año pasado –escuchen bien este dato- hubo más sentencias resueltas que nuevos juicios ingresados en la ANSES por primera vez en años. Estamos dando también respuesta a ajustes que, bueno es decirlo, tampoco provienen de nuestra gestión, provienen precisamente de decisiones políticas tomadas por anteriores gobiernos en cuanto a las jubilaciones y que nosotros tuvimos que pagar, al igual que la deuda. Es que –como yo digo- o tenemos cara de estúpidos o realmente tenemos un sentido del deber, del cumplimiento y de la continuidad del Estado sin beneficio de inventario, al Estado y a la historia no se los puede tomar con beneficio de inventario, nos hacemos cargo de nuestras cosas pero también nos hacemos cargo de todo lo que nos dejaron sobre nuestras espaldas, mochila bastante cargada.

También parte de toda esta política ha sido la Asignación Universal por Hijo, que está vinculada a muchísimas cosas. La primera, obviamente, a un sentido de justicia y de equidad, de poder ayudar a aquellas familias que no tienen salario mínimo vital y móvil, que tienen trabajo informal y por lo tanto no les alcanza, o que todavía no han encontrado trabajo o no tienen trabajo permanente. Desde la creación en el 2009 de la Asignación Universal por Hijo 8.338.221 niñas y niños y 4.622.000 familias argentinas han recibido en algún momento esta asignación. ¿Por qué digo en algún momento? Porque muchas veces al no cumplimentar..., porque esta no es a diferencia de otras prestaciones que no tienen contraprestación, la contraprestación exigida es que los chicos tienen que ir al colegio y además tienen que hacer el control sanitario, por eso se retiene el 20% durante todos los meses de la asignación, para que luego acreditado a fin de año que han cumplido su ciclo lectivo, en marzo puedan cobrar la totalidad de ese 205 que se les retuvo. En este curso y con el control que se hace han sido interrumpidas más de 770.000, que luego muchas de ellas son restituidas cuando los padres retornan sus hijos al colegio y al control sanitario.

Verán cómo articula entonces la política, no solamente con la justicia y la equidad, articula con la economía, fomentando el consumo, porque como son sectores muy vulnerables no tienen capacidad de ahorro y por lo tanto vuelcan todo al consumo. Conecta con la educación, porque garantizamos un alto grado de escolarización y que los chicos vayan al colegio no a comer sino a estudiar. Y garantizamos también el control y la salud de nuestros niños porque cada una de estas Asignaciones Universales por Hijo también cuenta con los controles de NACER y SUMAR, dos planes más que importantes que hemos desarrollado en salud y que han tenido éxitos y resultados realmente sorprendentes, ni qué hablar para las embarazadas.

Las asignaciones familiares por hijo, las que reciben los trabajadores formales, en relación de dependencia y que coexisten perfectamente con la Asignación Universal por Hijo, porque este es el gran mérito de esto, que siguen cobrando, cuando se incorporan al mundo formal del trabajo los padres no dejan de cobrar la asignación sino que pasa a ser una asignación familiar. La cobertura del sistema de asignaciones familiares alcanzó el año 2014 record, llegando a 4.070.000 niños y niñas.

Y en el 2014 también concretamos con las netbooks, con el plan CONECTAR IGUALDAD, que el 100% de nuestros alumnos secundarios tuvieran su netbook, eliminando la brecha digital tan importante.

Esto también tiene que ver con otro sector que es el de las telecomunicaciones. Hoy en la Argentina, compatriotas, señores legisladores y legisladoras, hay 11 millones de hogares conectados a internet. Y hemos crecido en más de 40 millones de celulares del año 2003, esto también es conectividad, es progreso.

CONECTAR IGUALDAD además hoy está siendo provista a través de la industria nacional.

El Plan PROGRESAR, que nos ha colocado también como un país líder en materia de lucha contra el desempleo juvenil, que contempla a aquellos jóvenes que puedan tener un ingreso para poder estudiar. Esto también ayuda, y acá quiero mencionar algunos de los reconocimientos que hemos tenido a nivel internacional. Porque uno podría estar como la abuela, elogiándose a sí mismo por las políticas que ha llevado a cabo. Quiero leerles

que el país recibió durante el 2014, este año del cual estoy informando a todos ustedes y los dos primeros meses del 2015, 42 reconocimientos internacionales.

En trabajo, nivel de empleo, reconocimiento de la OIT a la Argentina. Desde el 2007 se redujo la tasa de desempleo, pasando del 8,5 al actual 6,9. Y resalta dos políticas para lograr mantener el nivel de empleo, los REPRO, ¿y a que no adivinan qué dice? La estatización de las AFJP.

Reconocimiento del Banco Mundial al país en octubre el año 2014 por ser la excepción – esto lo dice el Banco Mundial, no lo dice Cristina Fernández de Kirchner ni ningún kirchnerista ni nadie de La Cámpora- dentro de América Latina debido a que no aumentó el desempleo en el periodo 2011-2013 pese a la desaceleración del crecimiento en la región y la crisis mundial. La excepción.

Empleo informal, reconocimiento de la OIT a la Argentina por su esfuerzo para combatir el trabajo informal, y desmiente rotundamente que la Asignación Universal por Hijo implique un desincentivo al trabajo, y destaca que el fortalecimiento de las instituciones del mercado del trabajo mejoraron la distribución de la renta entre el factor capital y el factor trabajo. Sí, también hemos mejorado la distribución del ingreso, reconocido por la propia OIT.

Salario mínimo vital y móvil. Reconocimiento de la CEPAL, mayo de 2014, por elevación del salario mínimo vital y móvil. Argentina, Brasil, Chile y Uruguay indican que la mejora del salario mínimo ha significado una caída en la desigualdad, y dice que la Argentina es la que mejor salario mínimo vital y móvil tiene en toda la región.

Desempleo juvenil. Según los indicadores de desempleo juvenil del Banco Mundial a diciembre de 2014, sobre un conjunto de 32 países, entre los cuales están incluidos todos los países del G-20, Argentina tuvo el mejor desempeño en la reducción de este flagelo, el desempleo juvenil, entre 2012 y 2014. El informe analiza y dice que en este periodo Argentina figura al tope en la reducción con el 58,89% y es uno de los de menor desempleo juvenil, con una tasa del 14,10%.

Jubilaciones. Banco Mundial, febrero de 2014, destaca la jubilación mínima argentina de ser la más elevada de América Latina, y su política de incluir a los excluidos. Con una jubilación de 442 dólares, dice el Banco Mundial, Argentina se encuentra a la cabeza, seguida por Brasil con 300 dólares.

Igualdad salarial. La OIT y la CEPAL reconocieron a la Argentina en octubre del año pasado por los avances en los niveles de igualdad salarial.

Trabajo y desigualdad. Fueron los cambios en la distribución de los salarios y el empleo remunerado lo que representó el 87% de la reducción en la desigualdad de la última década en la República Argentina.

Hay más. Después de la Asignación Universal por Hijo, la de salud, pero quiero seguir también con otras políticas activas que hemos tenido y que han contribuido a generar y mantener el trabajo, como ha sido el PROCREAR, el gran plan de viviendas para la gente de clase media que no era sujeto de crédito bancario, pero que tenía suficientes ingresos para construir su casa. En solo tres años PROCREAR va a generar 200.000 créditos

hipotecarios, en 129 años que tiene de vida el Banco Hipotecario ha generado 1 millón de créditos hipotecarios, PROCREAR solamente en dos años ha generado 200.000 créditos hipotecarios, una quinta parte de lo que se generó en 129 años del Banco Hipotecario.

Quiero también hablar de la importancia del Fondo de Sustentabilidad y Garantía, y en esto si se me permite voy a tener una extensión, porque una de las políticas que tal vez nos reconocen en el exterior, y también en el interior, el pueblo, la sociedad, pero que no nos perdonan en algunos sectores más concentrados, minoritarios y muy poderosos, es haber recuperado los recursos de los trabajadores al haberle quitado la administración de los mismos a las AFJP. Quiero especialmente analizar este punto de Fondo de Garantía de Sustentabilidad. El Estado Nacional allá por el 2009, en un discurso que tal vez ustedes recuerden hice creo en la sede de la ANSES, y luego obviamente la ley como corresponde vino a discusión en esta Cámara, recibió un fondo de 80.209 millones. En ese momento que las AFJP tenían 80.209 millones, el Estado Nacional pagaba el 60 % de las jubilaciones, las AFJP pagaban únicamente la crema, un 40% del total de jubilados que había, el 60% lo pagaba el Estado. Pero los recursos de todos los trabajadores los administraban las AFJP.

Hoy el Estado Nacional a través de la ANSES, que solventa CONECTAR IGUALDAD, ANSES que paga la jubilación mínima más alta de Latinoamérica, ANSES y Estado que pagan además prácticamente el 97%, la totalidad de la gente jubilada en la República Argentina; que además se hizo cargo de la Asignación Universal por Hijo y la asignación para embarazadas; que además también solventa el Plan PROGRESAR, para que los chicos jóvenes estudien y combatir el desempleo juvenil; que además genera los fondos para PROCREAR, miren todo lo que hace ese Fondo de Garantía de Sustentabilidad, y ha acumulado desde el 2009 a la fecha 488.428 millones de pesos, un crecimiento del 398%, hemos crecido casi 4 veces ese Fondo de Garantía, luego de hacernos cargo de la inmensa deuda interna, lo que comprueba además que no es solamente una cuestión de equidad sino que precisamente como lo dice el Banco Mundial la estatización de las AFJP nos permitió tener los recursos para solventar las políticas públicas activas que sostuvieran el crecimiento y la inclusión social en la Argentina. No fue magia, no es que seamos más inteligentes, es que tenemos voluntad política y coraje para enfrentar lo que haya que enfrentar.

¿Cómo no se iba a enojar con las AFJP? Quiero decirles que las AFJP llegaron a cobrar un 2,5% del sueldo bruto de todos los trabajadores, de todos ustedes, en concepto de comisión, cuando los aportes personales eran del 7. El 7 aportaban los trabajadores, el 2.5 llegaron a quedarse las administradoras. Equivale a que en un aporte de 100 pesos que hacía cada trabajador las AFJP se quedaban con 36%. Ya sea que hayan tenido rendimiento negativo o positivo, no importaba si era bueno o era malo lo que malo lo que habían hecho, cobraban igual.

A mediados del 2008 la Ley 26.222 redujo las comisiones de administración de las AFJP al 1%, porque hubo una medida previa que fue la reducción al 1% porque ya nos parecía escandaloso que cobraran el 2,5, finalmente luego vino el tema de que se tomó el control de las mismas. Las AFJP, para decirlo claramente, cobraron en concepto de comisiones 21.000 millones de pesos, el Estado Nacional, además de hacer todo lo que hace, se ahorró 72.502 millones, que si no hubieran ido no a los empleados de las AFJP, porque no era que distribuían entre todos los empleados, no, se la llevaban los gerentes y los ejecutivos,

el que trabajaba limpiando en la AFJP o sirviendo el café no se llevaba nada, por favor, era un laburante como cualquier otro y con el aporte que él hacía se quedaban con una parte también. Me acuerdo cómo habían azuzado a todos los empleados de las AFJP con que los íbamos a dejar en la calle y sin trabajo, Dios mío.

Veamos entonces cómo ha sido la modificación también en ingresos monetarios, y por qué el Banco Mundial dice lo que dice, por qué dice que distribuimos mejor el ingreso, por qué dice que hicimos menos desigual a la Argentina. Es muy simple, porque las transferencias de la ANSES a las familias de menores ingresos, esto es transferencias de ANSES, monetarias, no estoy hablando de la transferencia indirecta que significa la educación pública y gratuita, no estoy hablando de las transferencias del PAMI, no estoy hablando de las transferencias que significan en materia de libros y material educativo, estoy hablando simplemente de la ANSES. Ustedes saben que la pobreza o la riqueza se dividen en 10 quintiles, el primero es el más pobre y el último es el más rico. En el primer quintil en el año 2003 las transferencias de la ANSES eran, de ingresos totales para las familias, del 4% de lo que ingresaba en plata a un hogar argentino del primer quintil, hoy es el 27,3%, casi el 30% de lo que ingresa a los hogares más vulnerables, a los del primer quintil, las transferencias a las AFJP. Segundo quintil: 2,1 era al momento que se hizo, ahora es 12,9. Tercer quintil: del 2,4 al 6,8. El cuarto quintil no había transferencias, prácticamente era cero, ahora se hace 3,4%. El quinto quintil era negativo, y era correcto que fuera negativo hasta cierta manera, porque en el quinto quintil todavía tenemos a la clase media baja y media, 1,4, quiere decir que se le quedaban con más plata de los aportes que lo que le daban, ahora es el 6% de los ingresos que recibe el quinto quintil. El sexto quintil recibía el 2,8 y hoy recibe el 3,2. El séptimo quintil recibía el 0,5 –ya era como para ponerse a pensar- ahora recibe negativamente un 0,6. En ese momento también el octavo quintil de poder adquisitivo recibía un 2,5 positivo, hoy recibe un 2,2 negativo. El noveno quintil recibía un 1%, fíjense, reitero, el primer quintil, el pobre más pobre recibía el 4,4 y el noveno que es prácticamente de los más ricos recibía un 1%. Hoy recibe un 5% de carácter negativo. Y el último quintil recibía un negativo 4,9 y un 7,4. Se darán cuenta por qué a algunos no les gustan algunas de las políticas que llevan adelante este gobierno.

Esto también ha impactado y muchísimo en todo lo que es inclusión, distribución. En el plan PROCREAR quiero señalar también la transparencia. Porque hubo épocas también, yo me acuerdo de créditos del Banco Hipotecario Nacional, cuando este banco era de gestión pública, donde siempre estuvo rodeado de escándalos porque los créditos eran otorgados muchas veces a los políticos, a los legisladores, a los secretarios, a las secretarías de los políticos, de los ministros, de los legisladores. Cuando decidimos lanzar el plan PROCREAR dije qué puedo hacer para que esto no pase, porque esto es imposible controlarlo. Dije tenemos que encontrar un sistema que sea de tal transparencia que nadie pueda decir absolutamente nada. Y ahí están los 200.000 créditos sorteados por la lotería pública nacional. Fíjense ustedes que se han otorgado 200.000 créditos en un marco de transparencia absoluta sin que nadie pueda decir nada.

Otro también de los ejes por los cuales hemos podido generar trabajo en la República Argentina ha sido el modelo que nosotros denominamos de valor agregado. Nos abocamos desde el primer día a reindustrializar la Argentina, esta Argentina cuyas industrias habían sido devastadas, la convertibilidad había acabado prácticamente con toda posibilidad, que no solamente había afectado al sector secundario de la economía, al sector industrial, sino también al sector primario, al sector productor de granos. Les

recuerdo que la morosidad en el Banco Nación del sector del campo era del 43%, prácticamente la mitad del sector primario de la República Argentina estaba endeudada en el Banco Nación y me acuerdo la lucha de muchas mujeres para parar los remates que había sobre los campos, de eso vamos a hablar un poquito más adelante. Lo cierto es que la Argentina comenzó a reindustrializarse y hoy la Argentina tiene la participación, su industria en la producción del PBI más importante de la región, 20% del PBI nacional es producto de la industria y de trabajo industrial. Nos sigue México con 17%, Perú con 14, Brasil con 12, Colombia con 11 y Chile con 10. Y además la CEPAL ha reconocido que la Argentina ha sido el único país de América Latina que frente a la crisis global no ha reprimarizado sus exportaciones. ¿Qué quiere decir esto? Que no nos volcamos de nuevo al sector primario sino que seguimos sosteniendo contra viento y marea, y si no que lo explique la industria automotriz. Llegamos a tener 17.100 suspendidos en la industria automotriz y no permitimos un solo despido, al contrario, a fuerza de reunirnos con empresarios, con trabajadores y con políticas activas, como PROCREAUTO por ejemplo, logramos que se mantenga el empleo industrial, en el sector. ¿Por qué? Porque es el de mayor valor agregado. Porque además nos permite sustituir importaciones, porque además tenemos políticas públicas activas a través del Plan del Bicentenario en el cual dimos créditos a través del Banco Nación. A quien quiero referirme también, el Banco Nación, como importante, como la banca de fomento, volvió a ser banca de fomento nuestro viejo y querido Banco Nación. A través de políticas activas como los Bonos K que da Industria, con el financiamiento de tasas, con los planes del Refop, que orientamos y direccionamos los subsidios para lograr que se pudiera mantener la industria automotriz a través de acoplados, camiones y se volvieron a fabricar, como hizo Mercedes Benz que volvió a fabricar camiones en la Argentina. Tres empresas hoy, Agrale, Iveco y Mercedes Benz, fabrican camiones en la Argentina.

El Banco Nación ha tenido un importante rol, porque hemos invertido lo que el Banco Nación durante muchísimo tiempo financio más, al sector público, cuando llegamos en el 2003 financiaba en un 48% al sector público y en un 52% al privado; hoy financia en un 70% al sector privado y en un 30% al sector público. Pero también se produjo una modificación en la distribución de grandes empresas y pymes. Mientras que a diciembre del 2003 el Banco Nación financiaba al 45 % de grandes empresas y solamente un 8 a las pymes, hoy financia 28% a las grandes empresas y un 33% a las pymes. Podríamos seguir hablando también de los créditos personales, de la evolución de la cartera, de clientes morosos, el 25% de la cartera total del Banco Nación eran clientes morosos; hoy no llega al 2%.

Pero quiero mencionar la actuación del Banco Nación en 7 importantes grandes proyectos de inversión. Ha financiado, reitero, a empresas pequeñas y grandes, pero hay 7 proyectos. Inversión necesaria en una terminal automotriz para la fabricación de un nuevo modelo a nivel nacional: 800 millones prestó el Banco Nación. Instalación de una fábrica de palanquilla que permite sustituir importaciones mediante la diversificación productiva de una empresa fabricante de acero laminado, ya saben quién es: 420 millones de pesos. Planta para la producción de bioetanol en Villa María, provincia de Córdoba, que se la dio a una de las principales cooperativas, ACA, y que hoy es la planta de bioetanol más moderna y grande de Latinoamérica. Y dicho sea de paso, hemos recuperado el rol de primer exportador de biodiesel también gracias a las políticas públicas activas. Les decía, la planta de bioetanol en Villa María, 350 millones de pesos. Instalación en la provincia de Córdoba de una fábrica de tractores y cosechadoras con destino al mercado local y de exportación: 144 millones de pesos. Adquisición de equipamiento y adecuación a

tecnología HD para los sistemas de prestación de servicios audiovisuales: 113 millones de pesos. Adquisición de equipos de perforación de última generación para la industria petrolera: 80 millones. Instalación de una nueva planta industrial para la fabricación de perfiles de acero conformados a frío: 76. Todos estos insumos básicos o insumos difundidos para seguir generando sustitución de importaciones y trabajo industrial en la República Argentina.

Y las proyecciones para el 2015. Nueva línea de créditos para vivienda, que saldrá con una tasa muy baja, que oportunamente hablaremos. Pero creo que es importante que sepamos que hemos duplicado prácticamente el crecimiento industrial en la República Argentina. Que hemos otorgado a través de financiamiento blando, como decía, Bicentenario, Refop, bonificación de tasa, los créditos productivos del BCRA, luego de la modificación de la Carta Orgánica del Banco Central que obligan a redireccionar una parte de los depósitos de la banca privada también a créditos y emprendimientos de carácter productivo. Financiamiento productivo, políticas sectoriales, en fin, lo que es la República Argentina y que es reconocido, como les decía internacionalmente. El sector automotriz que suspendimos las suspensiones, valga el juego de palabras.

Y este año, que queremos remitir 4 proyectos de leyes, no como vienen anunciando para asustar algunos diarios, que vamos a enviar leyes laborales de no sé qué cosas, por favor que no creen fantasmas a nadie, este gobierno no va a tomar una sola medida que atente contra la sustentabilidad de los empleos y de las empresas. Porque no somos idiotas, señores, si se caen las empresas se nos caen los trabajadores, no es que seamos buenos con los empresarios, sabemos que los necesitamos como parte indisoluble de un proyecto de trabajo industrial, que no asusten a ningún empresario porque no vamos a enviar ninguna ley que perjudique a nadie. Sí vamos a mandar, Industria concretamente, un proyecto modificadorio del Decreto Ley –porque era de la dictadura- 6673/63, de modelos y diseños industriales. Al contrario, queremos darle mayor proyección a todo lo que sea modelo y diseño industrial, patente industrial argentina. Como la defienden en otros países queremos defender a nuestros empresarios y a nuestras industrias.

También proyecto modificadorio del Decreto Ley 5.965/63 sobre pagaré bursátil para que este instrumento se torne aún más en un instrumento de mercado que permita agilizar el financiamiento de las empresas y fundamentalmente lo que es capital de trabajo, una de las cosas más importantes que hoy están necesitando los empresarios, giro para capital de trabajo para seguir sosteniendo la inversión. Que ya aviso que este año 2014 fue de casi el 21% el monto de inversión, si no hubiera sido imposible mantener este nivel de empleo y este nivel de consumo que hemos tenido.

También queremos darle rango de ley a un decreto, por las dudas. Es el decreto 915, termina en 15 la niña bonita, barra 10, Programa Nacional para el Desarrollo de Parques Industriales públicos del Bicentenario. Esta política ha sido sumamente exitosa. Hasta el 2003 había 80 parques industriales, hoy hay 371 parques industriales en la República Argentina. Son 87.060 trabajadores nuevos, 3.985 nuevas empresas y 8.859 hectáreas que estaban baldías, abandonadas y que hoy albergan trabajo y empresas. Queremos que este financiamiento que hacemos de los parques industriales y que consiste básicamente en toda la infraestructura que tiene el parque industrial, no sea abandonado y se convierta en una política pública a través de una ley, porque queremos no 371 parques industriales, queremos más de 1.000 parques industriales y tenemos que seguir trabajando, nosotros y

los que vengan, para que cada vez haya más parques industriales en la República Argentina.

Quiero también hablar de dos programas que fueron sumamente importantes como fue el programa AHORA 12, que hizo retornar el crédito a la Argentina, y que no es únicamente para los pobres, porque me dicen, las que van a los shoppings, que las señoras, que por ahí no les gusta mucho, también compran con AHORA 12 en muchos locales de los shoppings. ¿Porque a quien no le gusta comprar cosas lindas en 12 cuotas sin interés? Un año, lo utilizan todas, las que me quieren y las que no me quieren también. Porque además el 60% de los créditos va en pilchas, sí, no se rían, es cierto, si nos encantan las pilchas a todas, a la que está abajo y quiere comprarse una pilcha linda para el fin de semana, y a la que está un poco más arriba que le gusta que la vean las amigas con mejor pilcha que la otra. Esto le pasa a todo el mundo. Y con AHORA 12 lo pueden hacer todos y todas, y la verdad que nos da mucha alegría ver en los shoppings más importantes y paquetes el adhesivo que dice AHORA 12. No se olviden que un mango de los que gastan se lo paga el gobierno porque es con tasa subsidiada, y esto genera que por cada peso ustedes puedan gastar 6,25 pesos sin ningún tipo de interés en 12 cuotas, es bueno saberlo también. Más de 100.000 negocios adheridos y ahora se amplió con un montón de cosas más que no me acuerdo, colchones, libros, anteojos recetados, y un montón de cosas más.

Igual que el famoso Precios Cuidados, que primero se reían mucho pero ahora compran todos Precios Cuidados y todos buscan y piden en los supermercados dónde está la góndola de Precios Cuidados, ¿porque saben qué? El 20% de facturación de los supermercados es con el programa Precios Cuidados. ¿Y empezamos con cuántos productos Axel? Axel no te distraigas, no hay que estar nunca distraído, jamás, Néstor nunca estaba distraído. Empezamos con 192 y ya vamos como con 500 productos que integran el programa Precios Cuidados. Bien por Economía, bien por la Secretaría de Comercio.

No hay que distraerse nunca, perdóneme la digresión, pero voy a decir una cosa que me llega muy de cerca porque esto de la distracción me hace acordar de una cosa que me dijo mi hija Florencia sobre su padre, me hizo reflexionar y reconocer que tenía razón. Florencia un día me dijo vos mamá te distraés, vos por ahí te ponés con el jardín en Calafate o a decorar algo, o te ponés un vestido y te distraés, papá nunca se permitió distraerse, papá nunca estaba distraído. Y mirándolo –porque todavía lo veo- nunca estaba distraído, siempre estaba atento. No sé si fue tan bueno eso para él, pero fue muy bueno para los argentinos.

Hoy 1° de marzo, domingo, habla la Presidenta, más tarde hay fútbol y mañana en la República Argentina empiezan las clases para todos los argentinos. Si alguno nos ve de afuera dirá esos locos qué aplauden, porque empiezan las clases, porque en todos los países es muy normal empezar las clases determinado día, pero en la Argentina sabemos que siempre es difícil empezar las clases. Y la verdad que esta vez creo que el acuerdo al cual hemos llegado con el sector docente ha sido tal vez el acuerdo más justo y más redistributivo de todos los acuerdos salariales que hemos firmado, una negociación que comenzó el 12 de febrero, como corresponde entre los ministerios de Educación, de Trabajo y de Economía, y que terminó el viernes a las 2 y media de la madrugada, yo me había acostado a las 11, fue la última vez que hablé con Axel, y al otro día cuando lo llamé muy temprano estaba todavía con voz de dormido y me dijo que habían terminado a las 2 y media. La verdad que el acuerdo al cual llegamos es 21,4 sobre el básico, pero

el FONID, que es el Fondo de Incentivo Docente, que llega a 1.200.000 docentes, y que es una suma fija, por lo tanto es mucho más igualitaria y mucho más redistributiva porque el porcentaje siempre implica un porcentaje sobre lo que vos ganás, con lo cual el que más gana es el que más se beneficia; el FONID que era de 255 pesos fue duplicado, a partir del 1° de setiembre cobran 510 pesos por el FONID cada uno de los docentes argentinos, 1.200.000 docentes, con una inversión del Estado Nacional de 1.800 millones de pesos.

Es importante porque para nosotros la educación ha sido uno de los pilares de este modelo y fue una de las primeras medidas que tomó Néstor al día siguiente de asumir como Presidente cuando fue a Entre Ríos, en tiempos en que los docentes y todos los empleados públicos cobraban con papelitos, donde había 11 monedas, donde en fin, teníamos el país que teníamos. Y la verdad que cuando se creó la Ley de Financiamiento Educativo y se creó esta negociación salarial nacional, que es la que fija el piso salarial para que ningún docente del país cobre menos de eso, eran 13 las provincias que estaban cubiertas por esa garantía que da el Estado Nacional del piso, en esta última negociación ya no son 13 provincias, solamente son 7. Esto significa el crecimiento y cómo han crecido las provincias argentinas que ya pueden negociar sus salarios sin necesidad de esperar el auxilio nacional de fijarle un piso mínimo salarial docente. Esto también es crecimiento en calidad institucional y derriba, da por tierra, con el hecho de que las provincias cada vez reciben menos. No es cierto, nunca en toda la historia de la República Argentina ha habido más federalismo en la distribución del gasto, en educación, en salud, en infraestructura, en gasto social, o en inversión social, perdón, perdón por lo de gasto social, en inversión social.

Y también junto a esto hoy tenemos que hemos sido reconocidos por la UNESCO. La OCDE que es la organización que nuclea a los países más desarrollados, en diciembre de 2014, en su capítulo de tendencias recientes en educación, reconoce a la Argentina por ser el mayor inversor – escuchen, OCDE- en educación América Latina en términos de recursos sobre el PBI. Señala que destina 6,3% del PBI, más que el promedio regional y más que el promedio también de la propia OCDE que agrupa a los países desarrollados. Bien por Argentina.

También este año y por ley 27.045 sancionada por este Parlamento se ha tornado obligatoria la educación para los niños de 4 años, cuando se incorporan entonces más de 300.000 chicos. Esto también fue algo que hicimos juntos, Poder Ejecutivo y Parlamento, lo que significa un gran adelanto.

Asimismo cuando hablamos de docentes no hablamos solamente de salarios, también hablamos de programas de formación nacional docente. En el año 2014 participaron en los programas de formación docente 406.000 docentes en 18.000 escuelas y 23.000 directivos, este año 2015 van a participar 750.000 docentes en 38.000 escuelas y 50.000 directivos en los programas gratuitos de formación docente del Ministerio de Educación de la Nación.

Ustedes saben que el Ministerio de Educación, el Estado Nacional, es el mayor cliente de uno de los bloques industriales, el de edición e impresión. Este año vamos a completar la compra de 90 millones de libros del año 2003 a la fecha, que son distribuidos gratuitamente en colegios, bibliotecas populares, y que permiten el acceso a un bien cultural como es el libro, no solamente un bien cultural es CONECTAR IGUALDAD.

De paso sea dicho, la propaganda que más me gustó de la ANSES fue la que dijo apagá un cachito la computadora y mirá lo que pasa a tu alrededor. Es también bueno incentivar lectura y contemplación de otras cosas que no pasan solamente por la pantalla de una computadora.

También en materia de construcción de escuelas, 2.823 nuevas escuelas a partir del año 2003; 1.830 vamos a tener terminadas a marzo del 2015, ya ahora, y tenemos 993 en proceso de ejecución o contratación. Ustedes saben el programa que hemos lanzado para todo lo que sea el financiamiento de construcción y pequeños arreglos el pasado diciembre, por cientos de millones de pesos, y que ha permitido que los pequeños arreglos que muchas veces demoraban el inicio de clases en alguna escuela en particular pudieran ser superados.

En materia de hábitos y prácticas culturales, con inversión que hacemos en cultura a través de festivales, encuentros, podemos decir –y esto lo informa la encuesta latinoamericana- una cosa que me llamó mucho la atención y quería contársela a ustedes. Encuesta Latinoamericana de Hábitos y Prácticas Culturales del año 2013, por la Organización de los Estados Iberoamericanos. Hay 16 países contemplados. Donde se ven más obras de teatro es aquí en la Argentina, se escucha más música, se destaca en lectura, se va más a recitales, se usa la computadora con mayor frecuencia. Junto con México y Brasil el mercado audiovisual más importante, y junto con Uruguay –fíjense qué curiosidad- el porcentaje más bajo de gente que nunca fue al teatro. Esta es la Argentina, esta es la cultura de nuestro país.

Y también algo muy caro, no caro porque cuesta mucho sino caro en el sentido de querido, de querible. Sistema Universitario Nacional, la evolución de la población estudiantil. En el año 2001, 1.412.999 estudiantes de gestión estatal y privada, en el año 2014 tenemos 1.883.000, hemos crecido un 33% en porcentaje de la matrícula, pero donde más hemos crecido ha sido en la evolución del egreso universitario, que era un problema estructural que teníamos en el sistema universitario argentino. En el año 2001 65.000 graduados en gestión estatal y privada, en el 2014 125.738 graduados, 93%, casi duplicamos el nivel de egresados de las universidades. Ojo, esto tiene que ver, sí ya lo escuché, que hay más universidades, es cierto; hemos creado más universidades para que el pibe de Florencio Varela, de Quilmes, no se tenga que venir a la UBA o tenga que ir a La Plata, hay más universidades en todo el país.

Quiero decir que esto también se debe no solamente a que hay más universidades, hay más presupuesto, hemos duplicado el presupuesto. En el año 2003 era el 0,5 del PBI lo que se destinaba al sector universitario. Ojo, un 0,5 de un PBI muchísimo más bajo, hoy estamos duplicando, un 1% del PBI va a nuestras universidades nacionales públicas y gratuitas.

Y también quiero decirles algo con mucho cariño y mucha alegría, ustedes se acuerdan que lancé en Tecnópolis, en el año 2012, un plan de formación de ingenieros 2012-2016, que necesariamente va a tener que seguir proyectándose porque necesitamos más ingenieros. Dije en aquella oportunidad que el paradigma que guió a mi generación, a la de mis padres, la de los inmigrantes, fue "mi hijo el doctor", todos querían tener un abogado en la familia, un médico, por ahí un contador, por los impuestos, pero en realidad lo que les gustaba era un médico o un abogado, el doctor. Quiero que ahora sea mi hijo el ingeniero, pero de los buenos los ingenieros. Hay en el país hoy más de 200.000

estudiantes de ingeniería, 44.000 de ellos tienen ya más del 80% de la carrera aprobada, y por primera vez en nuestra querida y famosa Universidad de Buenos Aires tenemos más inscriptos en ingeniería que en las facultades de ciencias sociales. Fue muy gracioso, porque en el 2014 se graduaron 10.000 ingenieros, y cuando esto se publicó en un diario decía como curiosidad, como si fuera una cosa que nace por generación espontánea, un fenómeno meteorológico, como que va a llover y llovió o va a hacer calor o va a hacer frío. Señoras, señores, hay más ingenieros porque estamos destinando más de 50 millones de pesos por año a becas exclusivamente para estudiantes en ingeniería y porque además están siendo demandados por un país cada vez más industrial, más tecnificado y que necesita más desarrollo y más investigación. Por eso, por el modelo y por las políticas públicas del modelo es que hoy tenemos más ingenieros. Y esto que hoy pasa en la UBA nos gustaría que pasara en todas las universidades que tienen la carrera de ingeniería y este es un plan estratégico que tiene que ser sostenido a largo plazo porque es una política de Estado, como lo es en China, como lo es en todos los países que propician...

Otros de los grandes logros, por lo menos a mí una de las cosas que más me han motivado y más me ha llevado es el tema de la salud pública. Es una cosa que me viene desde siempre, desde chica, desde que iba al Hospital de Niños en La Plata a vacunarme o a revisarme si me pasaba algo. Donde me operaron de las amígdalas, en el Hospital de Niños de La Plata. Que me viene también de la gestión de Néstor en la provincia de Santa Cruz, cuando desarrolló y puso en marcha el sistema de salud pública más importante que se tenga memoria. Y debo contarles a ustedes y a todos mis compatriotas que hemos hecho mucho en salud en la República Argentina.

La evolución de la tasa de mortalidad infantil, que se redujo de 16,5 por mil en el año 2003 al 10,8 por mil en el 2013 y Manzur me decía que es muy posible que terminemos con un dígito en el 2014 o en el 2015. La evolución de la mortalidad materno infantil, que pasamos del 4,4 por mil en el 2003 al 3,2 por mil. Todo esto ha tenido que ver con dos grandes planes: el Plan Nacer, primero y luego el Plan Sumar, porque esto establece una cobertura territorial impresionante. Yo quiero leerles, porque muchos no saben de esto, el Plan Nacer cubre... (Le gritan: "las cardiopatías congénitas"), ah las cardiopatías congénitas, si ya vienen, esperá porque voy por el Plan Sumar recién, es largo, salud es largo. Cardiopatías congénitas y para que no me grite más, fue un plan que yo presenté aquí cuando asumí como Presidenta, en el 2007, había cientos y cientos de niños y adolescentes esperando ser operados de cardiopatías congénitas. Señores, en el año 2014, cero, no hay nadie esperando ser operado por cardiopatías congénitas.

Llevamos el programa con una intensidad, que pasamos de 8 establecimientos, a 20 establecimientos y para que no me griten lo de los transplantes y me dejen seguir con el Plan Sumar, les voy a decir que también somos líderes en materia de transplantes, en el año 2003 hacíamos un transplante cada 12 horas y media, el año pasado hicimos transplantes cada 5 horas y media en la República Argentina. Esto también se debió a que ampliamos de 8 a 20 establecimientos, pero se debió fundamentalmente también a un aporte que hizo este Parlamento, cuando le enviamos la Ley del Donante Presunto. Este adelanto en materia de transplante es también patrimonio del Parlamento argentino, a partir de la aprobación de la Ley del Donante Presunto.

El Plan Nacer, les decía, que fue lanzado en el año 2004 por Néstor Kirchner, que cubre a las embarazadas y a los niños de cero a seis años, pero en el año 2012 le agregamos el Plan Sumar, que en ese año contempla a los niños de 6 a 9, adolescentes de 10 a 19 y

mujeres de 20 a 64. Y este año 2015, para que no me digan que soy una feminista mala, también para ustedes los hombres de 20 a 64 años el Plan Sumar se extiende a toda la población, desde que nace hasta los 64 años de edad, hombres y mujeres. Son 400 prestaciones, cobertura e incorporamos también y hay una cobertura y esta cobertura del Plan Nacer y del Plan Sumar también se aplica a la AUH.

Este año el Plan Sumar, a partir de enero de 2015, incorporó tres anomalías congénitas: labio leporino, pie bot, que no sé qué es, y displasia de cadera. A partir de enero de 2015 estas tres patologías de los niños, labio leporino, pie bot, y displasia de cadera, son cubiertas gratuitamente para los que no tengan obra social por el sistema de salud público nacional.

Son 400 niños -yo tenía un amiguito, cuando era chiquitita en el colegio, pobrecito- que nacen con labio leporino por año, y me refiero a los que no tienen cobertura social, 250 niños y niñas con pie bot y 590 niños y niñas con displasia congénita de cadera que no tenían cobertura social. Hoy tienen cobertura social y van a ser operados igualmente que los de las cardiopatías congénitas.

Hay una sinergia de la protección social entre la Asignación Universal por Hijo, el Plan Progresar y el Plan Nacer, más el Programa Sumar, ni qué hablar de las Asignaciones de las Embarazadas; acá está el de las cardiopatías; bueno, no me dejaste terminar, ya está, lo paso, porque me lo gritó de allá: cardiopatías congénitas.

El impacto, el estudio realizado por el Banco Mundial, con especialistas de la Universidad de Berkeley, les traigo la Universidad de Berkeley porque siempre suena más... para algunos, para mí no, porque a mí si me dicen la Universidad Nacional de San Martín está todo bien, pero viste hay algunos que necesitan que se lo digan desde afuera. Banco Mundial de la Universidad de Berkeley: mayor cantidad de captación temprana de embarazos, mayor cantidad de controles prenatales y menor probabilidad de muy bajo peso al nacer.

Las embarazadas, captadas por el sistema de salud, antes de la semana 20 de gestación, hemos aumentado un 13 por ciento, teníamos un 57 de embarazadas por Programa Sumar, 64,5 por ciento. Lo mismo en los controles prenatales. También el Programa de Salud Sexual y Procreación Responsable 2013-2014, con una población objetivo de 3.921.000 mujeres, de 15 a 49 años no embarazadas y sin cobertura de salud y 5 millones de varones. También adquisiciones, de 15 a 64 años, efectores que brindan: 1.088 hospitales; 5.964 centros de atención primaria. Esto es muy importante también porque ampliamos, en el 2014 y en el 2015, la cobertura prestacional para el Programa Nacional de Salud y Procreación, de acuerdo a la ley, que también sancionaron ustedes, de Identidad de Género. En la primera etapa, 2014-2015, la población objetivo, sin cobertura médica ha sido cubierta, eran más de 3.000 personas transexuales, que pudieron cumplir su sexualidad, gracias a la ley que ustedes sancionaron, y que hoy nosotros le damos cobertura sanitaria.

Ley de reproducción médicamente asistida, que también llega a un universo de 75.000 mujeres y también lo que para mí constituye uno de los orgullos más grandes que tengo como Presidenta, ser la Presidenta que tiene el calendario de vacunación obligatoria más importante de toda la historia de la República Argentina: 19 vacunas. Voy a hablar de las que incorporamos en el 2014, que fue la hepatitis B y que ya se incorpora en el 2015 la

del rotavirus, varicela, meningococo y el IPV, que es el de las mujeres para cuello de útero, con lo cual estamos dando una cobertura nunca vista. Esto ha significado un aumento de nuestro presupuesto nacional que para mí es una inversión social, sanitaria, un crecimiento en vacunas, que ustedes aprueban en el Presupuesto de 782,57 por ciento, con una adquisición de vacunas que ha crecido en 1.719 por ciento. En polio el último caso lo tuvimos, afortunadamente, en 1984 y el último caso en el 2000 y sin fallecidos desde el 98. La rubéola y la SRC que es síndrome de rubéola congénita, el último caso lo tuvimos, toco madera, en el 2009. El último caso de difteria en el 2006; el último trasplante hepático – esto lo hizo Néstor – hepatitis A, por esta causa, fue en el 2007. Él fue el que implantó la vacuna de la hepatitis A y el último trasplante.

La cobertura de la vacunación antigripal por grupo, que ha crecido terriblemente para alejarnos del flagelo que fue la Gripe A, que tuvo su pico global y nacional en el año 2009. Y tengo todas estas vacunas que han reducido los casos de neumonía. Por ejemplo, les voy a dar un caso: reducción de neumonía en niños menores de 5 años, ha habido una reducción, en los menores de dos años, esto es una cosa que se volvía terrible, la famosa bronquiolitis, que asolaba el Gran Buenos Aires – lo recuerdo como si fuera hoy – la reducción ha sido del 30,9 por ciento, y en menores de 5 años, 29,4 por ciento. Casos de meningitis, terribles las que secuelas de meningitis por neumococos, en niños menores de 2 años la reducción fue del 40 por ciento, y en los menores de 5, del 36,6 por ciento.

Quiero también decir que esto no solamente ha sido por las vacunas, sería injusto, ha sido también porque en materia de infraestructura, hemos dado agua potable y cloacas, como ningún otro gobierno. Siempre decíamos con Manzur: sin agua potable y sin cloacas no hay plan sanitario que pueda marchar. Además de las vacunas agua potable y cloacas para la gente, esto también ha sido muy importante.

También la tos convulsa, en el año 2011 la Argentina fue el primer país en Latinoamérica en disponer la vacunación universal de las embarazadas contra la tos convulsa, a través de la vacuna triple bacteriana acelular. Sí, primer país en Latinoamérica para que nuestras embarazadas tengan esa vacunación obligatoria.

¿Saben cuánto nos permitió reducir la mortalidad infantil esta estrategia de vacunar a las embarazadas contra la tos convulsa? Porque ustedes saben que la tos convulsa puede producir el aborto espontáneo. Un 92 por ciento de la mortalidad de niños lactantes por tos convulsa en el país, esto es salud pública aplicada en vidas, en resultados concretos.

Continúa también el descenso en la mortalidad de niños lactantes por tos convulsa. En el año 2000 tuvimos 76 casos; en el año 2014 solamente 6. Y bueno, ya dije lo de los trasplantes, pero quiero encontrar una de las cosas que quería comentarles, no era cada cinco horas y media, perdón, el trasplante para el que me distrajo y me gritó por lo de las cardiopatías congénitas, es cada cinco horas. Cada cinco horas, en la Argentina, se salva una vida mediante una política pública activa, como es el trasplante de órganos.

También en materia de dengue, debo reconocer al doctor Juan Manzur, que nos acompañó hasta hace muy poco tiempo y a todo su equipo, que sigue en el Ministerio, una tarea formidable en materia de la lucha contra el dengue, que como ustedes saben es fundamentalmente la de hacer una tarea muy con la población, porque el dengue no se combate ni con vacunas ni con medicamentos, sino con una política muy activa de interacción con la población y también con una política sanitaria fronteriza por lo que

sucede en países limítrofes. Por ejemplo, en el año 2014, fallecidos por dengue, Brasil tuvo 249 desgraciadamente; la República Dominicana, 40; Perú, 24; Panamá, 8; Guatemala, 7; El Salvador, 1; Ecuador, 3; Colombia, 3; Argentina no tuvo, en el año pasado, un solo fallecido por dengue. Tuvimos gente infectada pero la pudimos recuperar.

También enfermedades respiratorias, que con las vacunaciones han bajado, pero quiero referirme a un colectivo y a una enfermedad tabú en la Argentina, durante mucho tiempo y que hemos sido mencionados, quiero decirles en materia de salud, de mortalidad infantil también. Entre las 42 menciones, figura el tema de salud. Salud tiene en materia de menciones internacionales, cuatro menciones, pero quiero destacar especialmente una, que es la de la lucha contra el Sida.

El Banco Mundial felicitó en diciembre de 2014 a la Argentina por salvar al menos 4.300 vidas en la última década, gracias al acceso universal al tratamiento contra el Sida. Pero quiero agregar palabras del artículo del Banco Mundial, que fueron las que me impactaron porque realmente me llegaron, según el artículo del Banco Mundial Argentina es "el país que frenó el Sida con la palabra gratis", en referencia a la producción de tratamiento gratuito a los pacientes con HIV.

En el 2013 fue cuando lanzamos la campaña contra las enfermedades de transmisión sexual, con el título "Elegí saber", que busca llegar al 30 por ciento de personas que están infectadas y que aún no lo saben. Por eso la campaña "Elegí saber". Hoy tenemos, año 2014, 41.000 personas infectadas con Sida que reciben tratamiento gratuito del Estado Nacional y por eso salvan sus vidas.

Cantidad de personas con HIV bajo cobertura del Ministerio de Salud, al momento son más: 52.000, el resto es cubierto por obras sociales y prepagas, porque son 77.000 que hemos detectado en realidad, 52.000 son por el ministerio de Salud y 41.000, el resto todavía no le fue indicado el tratamiento porque aún no lo requiere. Estas cosas también son las que no se saben y que realmente nos hacen decir que la salud pública también ha sido uno de los pilares básicos de este proyecto de país.

También en materia de Planes Remediar, la entrega del Plan Redes, programa que apunta a fortalecer la capacidad, con 2.200 centros de atención primaria, 3 millones de consultas, el Plan de Sangre, yo voy muy rápido porque sino no voy a terminar nunca más.

Recurso humano: ustedes saben y esto lo charlábamos con Dilma Rousseff, en una de las últimas reuniones que tuvimos los integrantes del MERCOSUR, uno de los problemas que tiene Brasil es la baja proporción de médicos que tienen en el país, no llega al 1 por cada 1.000 habitantes. La Argentina tiene 3,88 médicos por cada 1.000 habitantes. Es el país de Latinoamérica, junto a Cuba, que más médicos tiene y que es también comparable con los países desarrollados, sin embargo la distribución de este recurso humano no es igualitaria y muchas veces tenemos que intervenir desde el Estado.

Por eso el Programa de Médicos Comunitarios, que tiende precisamente a subsanar esto. Por ejemplo les cuento experiencias personales, institucionales. Nosotros teníamos sueldos excelentes para los médicos en la provincia de Santa Cruz y había médicos que tenían que ir a vivir a Los Antiguos, casi con la frontera con Chile, tenían casas, normalmente eran parejas de médicos, porque cuando van juntos es mejor que sean parejas y muy buenos sueldos pero muchos no aguantaban el desarraigo y hace poco

inauguramos la refacción del Hospital de Puerto Iguazú, Martha Schwartz, que había sido inaugurado un 4 de junio de 1947, ya sabrán por quién y nosotros inauguramos en El Calafate un hospital también de alta complejidad, de la misma complejidad que el Marta Schwartz y que se van a comunicar por otro sistema que tiene que revolucionar la salud pública argentina: el Programa Cibersalud, que estamos lanzando y por el cual estamos conectando a todas las redes de hospitales públicos nacionales para que cuando a alguien en Puerto Iguazú, provincia de Misiones, o en El Calafate, provincia de Santa Cruz, se le tome una ecografía o una tomografía computada, o una resonancia magnética y los médicos y científicos que están en esos hospitales no tengan la complejidad y el conocimiento suficientes puedan remitirlo y puedan ser visto on line, en tiempo real, por médicos y especialistas aquí en los principales centros que están, obviamente y como siempre, en Buenos Aires o en Córdoba o en Rosario.

El Programa de Cibersalud y de Medicina Nuclear es una de las políticas más importantes que estamos desarrollando y que vamos a seguir desarrollando con el Plan de Medicina Nuclear 2015-2020. Ya hemos comenzado con el Roffo, el hospital de aquí, público, en Buenos Aires, especialista en oncología, que atiende a más de 60.000 pacientes, lo dotamos del más moderno instrumental nuclear.

Una anécdota: cuando entregamos todo ese material se hizo un acto en la Casa de Gobierno, entregábamos otras cosas a otros hospitales, y fuer mucha gente, que es científica, que son importantes médicos, uno de ellos me lo encontré en el Otamendi, un cirujano que dicen que es uno de los mejores del país, para no ofender a nadie y que incluso opera en el exterior. Y me comentaba que él había estado, yo no lo individualicé en su momento, en la ceremonia esa en el Salón de las Mujeres del Bicentenario, cuando yo entregué todo ese material al Roffo, un material impresionante y que él, al otro día, buscó La Nación, ahí me di cuenta que leía La Nación y sí, no podía ser de otra manera, leía La Nación y me dijo: "me sorprendí... él me sacó la conversación... me sorprendí, yo esperaba, no le digo en la primera página, pero por lo menos esperaba que en la tercera, cuarta, quinta página no había una sola mención de lo que se le había entregado al Roffo". Claro él es un cirujano especialista y él sabía lo que le habíamos entregado al Roffo, entendía y no podía comprender que no figurara en su diario preferido. Y le dije: "mire, doctor, cambie de diario, compre Página 12, que ahí mejor lo encuentra". Pero la verdad que le entregamos un material impresionante y estamos entregando, que después también cuando lea el Programa de Médicos Comunitarios en Salud es impresionante, sin por supuesto olvidarnos del PAMI, que es la obra social más importante de la República Argentina, que atiende a 4 millones de personas, de las cuales 2 millones de jubilados recibe el cien por cien de los medicamentos gratis.

Algunos datos anuales de lo que hace PAMI, 87.345 lentes intraoculares; por mes, casi 8.000 cirugías de cataratas; 783.145 elementos ópticos; 80.000 elementos de fisioterapia, que son las camas y todas esas cosas especiales para los ancianos que están postrados, para que no se escaren; 427 transplantes; 118.000 afiliados en rehabilitación; 9.600 marcapasos; 26.496 sillas de ruedas y puedo seguir así hasta el infinito.

Trazabilidad, junto con la ANMAT, que hemos hecho de todos los medicamentos que hemos permitido y que estamos trabajando mucho en la generación de medicamentos públicos, que no tiene que enojar a ningún laboratorio ni nos tienen que poner cancerberos u observadores en la ANMAT. La ANMAT es del Estado y los que están allí tienen que responder al Estado, no a los laboratorios y no se tiene que enojar nadie.

Ciencia y tecnología: ahí también había una mención para ciencia y tecnología por investigación y desarrollo. Acá está, investigación y desarrollo, la OIE destacó, en abril de 2014, los esfuerzos por incrementar la inversión en el sector, se puede observar claramente el esfuerzo realizado por la Argentina en investigación y desarrollo, en los últimos diez años, al cuadruplicar la inversión con la que inicia la serie en el año 2002. El Banco Mundial destacó, en abril de 2014, los programas de nuestro Ministerio de Ciencia y Tecnología, ese que también creé en el año 2007, que estimulan el espíritu empresarial y buscan brindar soluciones a las empresas, porque hemos hecho algo muy importante, hemos abierto el campo de la ciencia a la interacción, a la ciencia aplicada, a los procesos productivos, a la economía, para ser más competitivos, para ser más eficientes.

El organismo destacó el programa de formación de gerentes y vinculadores tecnológicos y el fondo fiduciario, Débora, para la promoción de la industria del software. Y también tres cosas que les voy a decir y que revelan el salto que hemos dado en ciencia y tecnología: primero, en el año 2014 incorporamos 812 nuevos investigadores al CONICET, en el año 2003 eran apenas 3.800, los habían mandado a lavar los platos, y muchos se habían ido del país. En el año 2014 tenemos 8.512 investigadores, 124 por ciento investigadores más. Y una cifra de becarios en el CONICET, el año pasado dimos 4.177 altas de becarios en el CONICET, llevando las cifras – escuchen bien- en el año 2003 habían apenas 1.720 becarios en el CONICET, hoy después de las incorporaciones y fundamentalmente de las grandes incorporaciones que hicimos en el año 2014, hemos llegado a 9.520 becarios con un aumento del 453 por ciento.

Quiero también mencionar el Plan Raíces, que permitió repatriar a más de 1.000 argentinos y argentinas que se habían ido del país, muchos de ellos egresados de las universidades públicas y gratuitas, por falta de oportunidades para desarrollarse en su país y que hoy retornan a trabajar junto a nosotros, a lo que yo creo que es devolverle parte de lo que la Argentina les dio. Y también reconocerle la Argentina a ellos parte de lo que la Argentina les quitó al no darles las posibilidades de desarrollarse.

Este crecimiento, este ingreso tiene que ver también con lo salarial, con lo de siempre, con lo que se afecta en recursos. Un investigador, en el año 2003, ganaba 1.175 pesos, si hubiera ido a lavar platos seguramente le pagaban más. Hoy, en 2014, gana 17.772 pesos; 1.512 por ciento de aumento. Mídanlo con el índice que quieran. Y un becario que apenas ganaba 800 pesos en el año 2003, hoy gana 9.619 pesos, 1.202 por ciento. Podemos hablar de la cantidad de infraestructura, me he cansado de inaugurar laboratorios a lo largo y a lo ancho del país, en biotecnología, en biotécnica, ni qué hablar del Centro de Bodegas Giol, que se inició durante la gestión de Néstor, el Polo Científico Tecnológico, que seguimos agregando y trabajando y seguimos cubriendo las necesidades de infraestructura. Pero hay un dato con el que quiero terminar con esto de ciencia y tecnología, que me llena de orgullo y que refleja el salto cualitativo que hemos dado: el CT, que es una institución que estudia y analiza 5.000 instituciones científicas del mundo, las encuesta, el CONICET tenía en ese índice el lugar 151; en el 2014 de ese 151 lugar que tenía en el 2009, habíamos ascendido un poco pero estábamos en 151, miren el salto que hemos dado, del 2009 al 2014 hemos pasado del 151 al 79 lugar, por la producción científica del CONICET durante los últimos cinco años investigados y encuestados. Esto refleja, en síntesis, lo que es para nosotros la investigación y el desarrollo. Ahí también

el BID destacó en el año 2014 las innovaciones tecnológicas productivas desarrolladas por el INTA.

Quiero también, no voy a pasar por alto, la gestión 2014 y del Ministerio de Planificación... ¿dos horas llevo, ya me querías echar? Siempre tiene que funcionar el reglamento. La gestión en materia de infraestructura, Néstor lo dijo en el 2003 y yo lo he reafirmado en cada uno de mis mensajes pero no solamente lo hemos dicho, sino que lo hemos hecho que es lo más importante, hablar, habla cualquiera, hacer es lo que marca la diferencia. Y digo que la infraestructura económica y social como polea de crecimiento económico, de generación de empleo, de generación de competitividad en economía y en materia logística no ha tenido parangón en toda la historia.

Y yo quiero referirme, no voy a hacer toda la historia de los miles y miles de kilómetros en rutas, en gasoductos, en líneas de alta tensión, todo el NEA y todo el NOA, en las líneas de alta tensión que fue a la Patagonia, no, quiero mencionar – simplemente – siete hitos, del año pasado. Total en este libro y en todos los que tiene ustedes deben tener el resto. Siete grandes hitos en infraestructura del año pasado: primero, el lanzamiento del satélite Arsat número 1. El otro día en la Municipalidad de Berazategui, capital del trueque – como decía Patricio Mussi- en el año 2003, inaugurábamos, en la ex capital del trueque, en Berazategui, el primer edificio municipal inteligente de toda Latinoamérica, que se conecta con el primer satélite geoestacional argentino Arsat, número 1, que orbita..., ojo esto es muy importante, porque ya veníamos haciendo satélites de observación, radares en el INVAP y todo eso, y sin menospreciar a nadie, son satélites que están a 600 kilómetros, pero el satélite Arsat orbita a 36.000 kilómetros de altura. Ingresamos con este satélite al selecto club de diez países en todo el mundo que producen este tipo de tecnología y son capaces de ponerla en el aire.

Tuvimos que ir a Guyana a ponerla en el aire, pero no importa. Ya va a llegar también el día en que nosotros la pongamos desde acá, porque estamos trabajando para eso, en El Tronador, donde uno ve el futuro lanzador de cohetes Tronador. Este satélite Arsat ya está operativo y está brindando servicios de telefonía, datos, televisión digital, Internet y señales de video a todo el territorio nacional. El Arsat número 2 va a estar en septiembre... más te vale. En septiembre estamos construyendo el Arsat número 2, que funcionará en banda K, pero no tiene nada que ver, K y C, mira vos: K y Cristina, como complemento de Arsat, número 1 y qué va a hacer. Nos va a permitir extender lo que hoy está en la Argentina a todo el espectro latinoamericano y tenemos Arsat número 2 en septiembre de 2015, de este año, y estamos diseñando, en etapa de diseño, esto es muy importante porque hay muchos lugares en los cuales no se recibía ningún tipo de cobertura y ahora con una pequeña antena se pueden conectar al Arsat número 1, en cualquier lugar del país.

Y se encuentra en diseño el Arsat número 3, que operará en banda K, minúscula A, permitiendo multiplicar frecuencias y ancho de banda para mejorar los servicios de Internet satelital, de forma complementaria la red federal de fibra óptica desplegada en todo el país como parte del plan nacional de telecomunicaciones "Argentina conectada". Nadie ha desplegado tanta fibra óptica en todo el país como el Estado Nacional a través del Plan Nacional de fibra óptica.

El segundo hito del año pasado lo constituyó el lanzamiento exitoso, nos costó sangre, sudor y lágrimas, pero finalmente fue lanzado, desde Pipinas, el vehículo experimental

del futuro lanzador, acá dice de cohetes, yo voy a decir de satélites, porque cohetes va a poner nervioso a un montón de gente, Tronador número 2, el 15 de agosto se produjo el exitoso lanzamiento que nos va a permitir ser lanzadores.

El tercer hito lo protagonizamos hace muy pocos días, en la localidad de Lima, cerquita de Zárate, provincia de Buenos Aires, cuando pusimos en marcha al ciento por ciento Atucha II, bautizada por ustedes Presidente Kirchner, cuyas obras habían sido paralizadas en 1994. La verdad que tengo de esa planta nuclear, de 745 megavatios, un recuerdo muy especial, que lo tengo en una mesita, porque ustedes saben que en toda planta nuclear cuando se cierra el reactor, donde se produce la fusión, cómo es, la fusión de los átomos, fusión, fisión, me dice la oposición. Bueno será lo de los átomos, lo que descubrieron.... Bueno, yo soy abogada pero me las ingenio para hacer estas cosas igual, que las hagan los que saben, pero el tema es muy caro para mí. Las plantas nucleares, como ustedes saben y les decía, después puedes entrar a la planta, como yo entré el otro día ahí, que parecía Cabo Cañaveral, aprietas un botón y se pone en cien, luego otra cosa, pero al centro donde se produce la fusión, la combustión, la fisión o como quieran llamarle, del átomo, ahí cuando se cierra es sellado y nunca más se entra. Y yo tengo una foto lindísima metida dentro de uno de los cosos donde pasan los átomos con Néstor, cuando fuimos a visitarla y cuando estaban en plena ejecución de esa tarea que finalmente, el otro día, inyectamos.

Como me hubiera gustado que lo hubiera visto, porque él fue uno de los que más hizo y que durante su gestión se relanzó el Plan Nuclear argentino, un plan política de Estado que no puede ser abandonada. El mundo de hoy exige dedicarnos a la energía nuclear, a lo nuclear no sólo con fines energéticos sino también con fines medicinales y en eso estamos y en eso seguiremos estando. Por eso fue el tercer hito.

El cuarto hito fue la energía aplicada precisamente a la medicina y el Roffo, con la incorporación del nuevo equipamiento de tecnología nuclear al Instituto Ángel Roffo, esta tecnología nuclear, similar a esta, ha sido adquirida y desarrollada por esta gestión de gobierno y fue adoptada, también, por los principales centros y sanatorios privados del país, hemos hecho punta: hospital Alemán, Italiano, Centro de Diagnóstico Rossi, Instituto Fleny, Diagnóstico Maipú; IMAC; IMAX, Tomografía Computada Buenos Aires, hospital Militar, IAMA; Fundación del Sur Lomas de Zamora; Instituto Gamma, en Rosario; Instituto de Tomografía Computada en Rosario, y Centro de Tomografía Computada Córdoba.

El Plan Nacional Cibersalud, que estamos conectando a todos los hospitales.

El quinto hito, que también tiene que ver con la salud, como decía hoy, y que fue la inauguración de la mayor Planta de Tratamiento de Líquidos Cloacales de toda Latinoamérica, también en Berazategui, que ahora ya no es más conocida – como dice su Intendente – por ser un lugar donde bueno... en fin, no quiero hacer ningún comentario de carácter escatológico. Digamos que pudimos procesar todos los líquidos cloacales de la Capital Federal, de todos los distritos del norte de la provincia de Buenos Aires en el conurbano y de gran parte de los distritos de la zona Sur, en forma digna y hoy estamos, precisamente fue el año pasado que me tocó inaugurar esta planta.

La central termoeléctrica fue el sexto hito, con 540 megavatios y 270 megavatios que se incorporarán una vez que se cumpla este mismo año el ciclo combinado.

Y el séptimo hito fue la Autovía 14, que fue inaugurada, 531 kilómetros de lo que había sido denominada la ruta de la muerte y que cuando llegó Kirchner, me acuerdo, fueron a pedirle por favor la Ruta 14 y él dijo "sí, la vamos a hacer ya, ya, ya salimos". Bueno, salimos todos disparados y no había proyecto. Dos años tardamos en hacer el proyecto de la Ruta 14 con todas las audiencias públicas que esto significa y este año se terminó el último tramo y quedó inaugurado lo que es una de las rutas del Mercosur. Y que precisamente, por ser de gran conectividad con toda la Mesopotamia, con Brasil y haber sido hipótesis de conflicto en el pasado, nunca se había construido.

¿Cuáles van a ser las metas principales para el año 2015? Vamos a ingresar 1.890 megavatios más al sistema energético nacional; 270 del combinado de la central Ensenada; 130 del cierre del ciclo de la Brigadier López; 600 megavatios de la Guillermo Brown y 240 megavatios de Río Turbio, sí, carbón de Río Turbio para el sistema energético; 300 megavatios de ENARSA y 350 megavatios del acuerdo generadores. Vamos a terminar la primera etapa también en el 2015 del gasoducto del Noreste argentino. Esa deuda histórica que teníamos con 5 provincias argentinas: Formosa, Chaco, Misiones, Corrientes, Santa Fe. El otro día en una teleconferencia vimos la primera soldadura de los primeros caños en la provincia de Formosa en Ingeniero Juárez.

También se va a comenzar este año, ya ingresó el primer desembolso producto de los acuerdos de los tratados con China, para las centrales Néstor Kirchner y Jorge Cepernic en la Patagonia argentina: 1.745 megavatios. Puestos de trabajo, Chihuidos.

Y ya que estamos hablando de China, porque si no me voy a olvidar después y hay un montón de cosas, de planes, que seguramente sí figuran en esta obra.

Los acuerdos con China. Yo les digo a todos los argentinos y fundamentalmente a aquellos que tienen las aspiraciones de conducir este nuestro país, la República Argentina, la necesidad de abrir la cabeza. Estamos en un mundo totalmente diferente, no al de hace 10 años; estamos ante un mundo diferente hasta hace 6, 7, 8 años atrás. Nadie imaginaba lo que iba a pasar en el año 2008 en el mundo. ¿Quién se imaginaba, no solamente en lo económico, sino en lo político y algo que está íntimamente vinculado e íntimamente relacionado? No es la economía, es la política. Tienen que entenderlo porque el que no lo entienda va a cometer graves equivocaciones.

¿Quién pensaba ver a un presidente estadounidense mandar al Congreso de su país el levantamiento del bloqueo a la República de Cuba? ¿Quién podía ver como vimos el otro día, sentados legisladores y funcionarios norteamericanos con funcionarios cubanos tratando cómo se va a articular esta nueva etapa?

Señoras y señores, argentinos, el mundo dentro de 5 años, no dentro de 5 siglos, va a ser diferente. Dentro de 5 años China va a ser el actor económico más importante, si ya no lo es, del mundo. Si toda la vida nos dijeron que teníamos que tener relaciones carnales con aquellos que nunca nos daban nada y nos sacaban todo, cómo no vamos a tener relaciones normales, comunes y diplomáticas, económicas y estratégicas con aquellos que nos vienen a ofrecer inversiones. No se puede ser tan estúpido, no se puede ser tan colonizado mentalmente, tan subordinado intelectualmente, tan chiquito de cabeza y de neurona. ¡Por favor! ¿Dónde van a venir los chinos, qué miedo les tienen?

Mis queridos amigos, 1.353 millones de chinos, las fábricas y empresas más importantes del mundo en construcción, en energía, en telecomunicaciones son hoy chinas. ¿Ustedes por qué creen que Alemania hoy está tan dura con el resto de la Comunidad Europea, saben por qué? Porque lo que antes le vendía a los europeos, ahora se lo vende en tecnología a los chinos. ¿Saben que la Canciller alemana va prácticamente una vez por mes a China? Y no porque piensa hacerse una cirugía estética y convertirse en china o traer chinos para Alemania, sino porque advierten los alemanes -son inteligentes- la necesidad de ampliar sus mercados. Durante la formación de la Unión Europea el 80 por ciento del comercio era intra Europa y Alemania era la primera exportadora. ¿Por qué? Porque le vendía a toda la economía europea. Ahora no le vende más tanto a la economía europea porque está en plena crisis. ¿Qué hace? Se traslada y le vende su mejor tecnología a los chinos, porque son chinos pero no son tontos. Además quieren que cuando le vendan las cosas, se las transfieran con tecnología y está muy bien. Ojalá en todos los países emergentes se reclamara esto: véndannos con transferencia de tecnología. Esto es lo que hace la República Popular China y por eso está creciendo también en términos de tecnología. Pero entonces, no se puede tapar el sol con la mano.

Además, ¿cuántos de ustedes compran en mercados chinos? Estoy segura que un montón porque son más baratos que los otros. ¿Qué van a hacer, vamos a ignorar a 1.353 millones, vamos a ignorar a la primera economía del mundo, vamos a ignorar a quién se sienta en el Consejo de Seguridad y conforma uno de los cinco votos permanentes, vamos a ignorar a quién es el principal interlocutor hoy de Estados Unidos?

Porque quiero decirles algo de corazón y con mucho respeto a los 20 integrantes del G-20. Yo he participado en todas las reuniones del G-20 desde Washington con Bush hasta la última a la última no pude ir por razones de salud, y yo les puedo asegurar que el diálogo entre Estados Unidos y China, es permanente y nada se decide en ese ámbito, si no cuenta con la aprobación de Estados Unidos y de China. Notifíquense por favor de una buena vez por todas y salgan del corsé intelectual y colonial que les han metido en la cabeza y les siguen metiendo desde los medios de comunicación.

También la presentación del Plan de Obras Públicas 2015-2020, con 900 mil millones de pesos, con un ya un plan de obras en marcha que será un desafío defenderlo para seguir creciendo.

Sí, esta es una política pública de Estado, porque son 28.500 millones de pesos que tenemos que aplicar al gasoducto del Noreste. Por supuesto no lo vamos a poder terminar en esta administración, la deberá terminar la que viene porque es política de Estado. La generación también de 10.659 megavatios por 26.000 millones de dólares en distintas centrales como la Cepernic, Chihuidos, etcétera; las líneas eléctricas, 37.700 millones de líneas de 500 y de 132 y planes de obras en el AMBA y en todo el país.

Plan nuclear: cuarta central nuclear, 700 megavatios, esta va a ser de agua pesada con financiamiento chino, 50 integración nacional y 50 integración extranjera. Y en la quinta central de 1.000 megavatios, que es de agua liviana, tecnología que la Argentina no tiene, nosotros tenemos ya, hemos recuperado también para el Plan Nuclear, no solamente Atucha II, sino la planta de enriquecimiento de uranio con la tecnología además que tiene Argentina de enriquecimiento bajo, que también nos coloca en el club de los países con tecnología nuclear.

La sexta central de 1.000 megavatios que esperamos acordar con Rusia, y que nadie se ponga nervioso por favor, es necesario seguir ampliando las fronteras.

El Plan Más Cerca, con 7.300 obras en más de 1.682 municipios. Matanza-Riachuelo...Hablando de Matanza-Riachuelo, reconocimientos. ¿Se acuerdan que todos los que decían que iban a venir a limpiar el Riachuelo? Bueno, yo no voy a decir nada porque si digo Cristina lo hizo se arma la podrida, pero quiero decirles que en materia, me perdiste un papel, Julián, sí, me perdiste un papel, me falta un papel de reconocimiento. El Banco Mundial nos ha reconocido, ¿por qué? Por todo lo que hemos avanzado en el saneamiento de Matanza-Riachuelo. Por primera vez hay un abordaje integral en el Riachuelo y en toda la zona de influencia con una inversión nacional sin precedentes. Debía ser tripartita la inversión, pero bueno, la ponemos nosotros, no importa. Lo importante es que se haga.

Matanza-Riachuelo, colectora margen izquierdo, planta de tratamientos, obras en AySA. Pudimos hacer todos los miles y miles de líneas de agua corriente, desagües cloacales, la planta de tratamiento de líquidos cloacales, la planta purificadora de agua Brigadier General Rosas que va a ampliar la capacidad de agua potable que está ubicada en la zona de Tigre. ¿Todo por qué? Porque recuperamos AySA, solitos la recuperamos porque votamos nosotros oficialistas únicamente la recuperación de AySA. Pero la obra que yo inauguré el año pasado en Berazategui, la empresa que le había sido dada la concesión de Obras Sanitarias, tenía pensado iniciarla en el 2020. Nosotros la terminamos en el 2014 una vez que recuperamos Aguas Argentinas para nosotros, para los argentinos.

De paso, me había olvidado de algo muy importante y que es lo del satélite. Porque el satélite no es que nos juntamos en el fondo del garaje de De Vido e hicimos el satélite. No, fundamos una empresa, una empresa que se llama ARSAT, que fue hecha por ley, también la aprobamos nosotros solos. ¿Por qué? Porque cuando llegamos al gobierno, cuando Néstor llega al gobierno, había sido privatizado el espacio radioeléctrico. Creo que había tres países en el mundo con el espacio radioeléctrico privatizado, dos africanos, que no me acuerdo los nombres porque son difíciles, y Argentina. Estábamos a punto de perder por falta de uso 2 órbitas. Las recuperamos, hicimos caer la concesión, fundamos ARSAT por ley nacional y porque fundamos ARSAT por ley nacional y pusimos recursos, hoy tenemos satélites como el ARSAT. Por eso no se hace ni en el garaje ni pateando tachos, se hace poniendo lo que hay que poner en recursos, en coraje, en voluntad y en decisión política.

Autovías. Autopista Presidente Perón; la 18, Paraná-Concordia; la 8, Pilar-Pergamino; la 7, Giles-Junín; la 3, Montes-Las Flores; Rufino-Rosario, estuviste en Rufino, vi la foto con Florencio inaugurando ferrocarriles. ¿Qué estabas haciendo? No, no me cambies de tema, ¿qué estabas haciendo? Te vi en Rufino inaugurando trenes. Ahora voy a hablar de los trenes. Rufino-Rosario; Bahía Blanca-Pigüé, 1.166 kilómetros, 18.000 millones y 480.000 viviendas por 144.000 millones de pesos y 1.000 nuevas escuelas y jardines. Estos son algunos de los proyectos.

También YPF, sí, YPF, recuperada también por nuestro gobierno en el año 2012. No por ánimo expropiador o estatizante, no en absoluto, sino simplemente por la necesidad de que habíamos entrado en déficit energético que, dicho sea de paso, perdimos el superávit fiscal por la necesidad de importar energía y no hay una pérdida porque gastamos más, sino porque tenemos que importar más energía para industria, para tu casa, para tu aire

acondicionado y para todo lo nuevo que han tenido que enchufar, porque el crecimiento que hemos tenido de conectividad eléctrica, de usuarios eléctricos y de gas, ha sido y se mide en millones, en millones de personas, en millones de hogares que no tenían luz y que si la tenían no tenían nada para enchufar o estaban colgados. Por eso fue necesario también hacer el tema de YPF.

YPF, que ha revertido el declino en la producción de petróleo y de gas. En el año 2014 la evolución de producción y petróleo ha sido del 9,6 por ciento y de gas, hemos crecido en la producción el 25,1 por ciento. Esto no es gratuito, es el Estado nacional que tiene el 51 por ciento de las acciones que con 58.000 millones de inversión ha hecho crecer la inversión en 327 por ciento y ha permitido que de perforar 546 pozos en el 2011, se perforen 908. Y cuando hablamos de perforar pozos, para los que no son de provincias petroleras, les digo que no es ir y perforar un pozo, es ir y generar cientos y cientos y miles de puestos de trabajo, directos e indirectos en la industria petrolera y en todo lo que es maquinaria destinada a lo mismo.

Le preguntaba recién al presidente de la Cámara de Diputados, a Julián Domínguez, que lo había visto en una foto con Florencio Randazzo, el ministro de Transporte, en Rufino, provincia de Santa Fe, inaugurando un tren de larga distancia a Rufino. Hemos inaugurado a Mar del Plata y creo que el 6 de marzo comienzan las pruebas para el tren a Rosario.

Pero me llamó ayer Florencio y me dijo dos frases que las recordaron en los dos lugares que fue, que había dicho Néstor. Una la dijo el 1° de septiembre del 2003, en el Teatro de La Ranchería, en Junín, que dijo los trenes van a volver a andar, pues uno de los genocidios más grandes de la Argentina fue haber desarmado los ferrocarriles y desconectado los pueblos, desarticulando la Argentina. Y esto es algo que ni nosotros ni la historia pueden justificar.

Y en Rufino le pasaron también una cinta o un video, donde Néstor decía, era medio poeta también, de los fierros viejos vamos a construir nuevos sueños. Los argentinos hoy estamos construyendo nuevos sueños con la renovación de nuestros ferrocarriles. Sí, trenes argentinos, con una inversión que no se hacía desde hace más de 50 años, más de 1.200 millones de dólares en trenes para pasajeros, en toda la región del AMBA. Ya hemos hecho toda la renovación de vías y de flota del Sarmiento, del San Martín y del Mitre.

Este jueves empezamos a recibir los primeros vagones del Roca y ya estamos trabajando también en la electrificación del Roca. Con lo cual toda la región metropolitana más todos los trenes que se están inaugurando en el interior del país, más el Belgrano Cargas, 1.200 millones de dólares más que van a permitir reactivar el viejo sueño del tren de cargas Belgrano, que va a mejorar la lógica, la competitividad de la economía argentina, del productor argentino.

También quiero anunciar en el día de hoy, ¿saben qué día es hoy, no? ¿No saben? El Día del Ferroviario, y hace 67 años, un señor que se llamaba Juan Domingo Perón, anunciaba la recuperación de los ferrocarriles argentinos, la nacionalización de los ferrocarriles argentinos. Yo quiero decirles a todos los legisladores que voy a enviar a esta Cámara un proyecto de ley para recuperar por parte del Estado la administración de los ferrocarriles argentinos.

Quiero decirles que sé que estoy cumpliendo un sueño de muchos, pero que nadie se engañe, no me mueve ningún afán estatizador. Es simplemente, con los números que les voy a decir, mejorar la eficiencia. Porque yo sé que mañana van a salir a decir "no ves, está...". Pero como escuché a un candidato presidencial decir que él levantaba todos los principios del justicialismo salvo los nuestros, porque...calculo que va a estar de acuerdo con esto que hizo Perón. Así que calculo que este candidato va a aprobar...Calculamos que el compañero que hace poco, candidato presidencial, ha declarado que comparte todos los principios del Justicialismo, salvo este gobierno que no es justicialista, esto lo hizo Perón. Así que calculo que su bancada nos va a acompañar con su voto. Por lo menos para...no sea cosa. Pinedo, preparate, mirá vos, preparate Pinedo, vos con ese apellido estatizando los ferrocarriles no sé cómo lo van a explicar, pero no importa.

Pero bueno, tu jefe ha reivindicado a quien fue jefe de nosotros durante tantas décadas. Dijo que él compartía todos los principios de él, así que calculo que vos, como miembro del PRO, también los convertirás.

Les digo que no me mueve ningún afán estadísticas, no, al contrario. Nosotros le estamos pagando y acá vienen los números, porque yo me guío por los números, sí, en estas cosas me guío por los números.

Nosotros tenemos una retribución anual fija y variable proyectada para el 2015, por los contratos de gerenciamiento con las privadas, nosotros estamos gerenciando el Sarmiento, pero el Mitre, el San Martín, el Roca y el resto los están gerenciando privados. Ahí tenemos proyectados para el 2015, 320 millones más 94 millones de IVA, tenemos IVA por retribución de los recursos humanos de los operadores por 75 millones y retribución por gestión de obras proyectadas para el 2015, de 37 millones. La SOPSE que creamos también por ley, la que administra, incrementó sus gastos de operación para la línea Sarmiento, o sea, nosotros nos hicimos cargo de la administración de la línea Sarmiento, fue rescindido el contrato a los antiguos concesionarios y hoy el Estado argentino administra el Sarmiento que es de los que hemos renovado el que transporta hacia el Oeste mayor cantidad de pasajeros. ¿Lo tenemos claro? Bien. Para que lo vayan fijando en números. ¿Cuánto aumentamos nosotros como administradores del Estado el gasto de esta línea que administramos? Un 17 por ciento. Mientras que los operadores privados aumentaron sus gastos en la línea San Martín, un 77 por ciento, gasto que tenemos que pagar nosotros; en la línea Roca, un 27; en la línea Belgrano Sur, un 56 por ciento y en la línea Mitre, un 51 por ciento. Por lo tanto, recuperando el Estado y administrando en la forma que lo estamos haciendo, porque también es cierto, hay que administrar bien, esto no es un problema de públicos o privados, es un problema de gestión y de administración y no hay distinción, puede ser privado y ser un queso administrando y puede ser público y ser brillante administrando.

En base a esto es que he tomado la decisión de recuperar la administración y por eso voy a enviar una ley a este Congreso, porque las cosas no se deben hacer sin el apoyo del Legislativo, más siendo una cosa tan importante como esta. El ahorro será de 415 millones adicionales.

Siguiendo con Agricultura, Ganadería y Pesca, quiero hacerlo lo más rápido posible. Primero decirles que el crecimiento y la eficiencia en lo que hace a todo lo que es producción agropecuaria, se puede medir en cómo han aumentado el número de hectáreas

sembradas y que ha aumentado mucho más la producción con la misma cantidad de áreas sembradas. Por ejemplo, si en el área de granos y algodón el área sembrada aumentó un 27, la producción aumentó un 59 por ciento; en soja, un 36 por ciento la superficie, un 84 por ciento la producción; en maíz, fue la superficie un 104 por ciento, y un 120 por ciento la producción. Pero lo más importante del maíz, y esto es lo que yo quiero levantar y dirigirme a todos los pequeños y medianos productores agropecuarios, lo que más me gusta es que estamos industrializando el maíz y necesitamos que ese maíz vaya a parar a los chanchos, no tirárselo a los chanchos, sino que lo coman los chanchos. Porque no puede ser que exportemos maíz e importemos cerdos.

Fíjense lo que hizo China: redujo la exportación de maíz y aumentó la importación de sorgo para poder alimentar sus chanchos, hacer carne. Porque es algo absurdo, es antieconómico que yo exporte maíz y tenga que importar carne porcina y todavía aún tenemos que importar carne porcina pese a que hemos crecido muchísimo. Ahora voy a dar los números. Pero es importante, y me dirijo a todos los pequeños y medianos productores de soja, de trigo, que dediquen parte del maíz a los cerdos. Porque tenemos que llegar como meta en el 2018 al autoabastecimiento de carne porcina y de ser posible también a tener saldo exportable porque es la carne que más se consume y se va a consumir en el futuro. Por eso me dirijo a ellos, para que puedan aprovechar todas las oportunidades de negocios.

En la producción de biodiesel, gracias a las leyes de promoción que hemos hecho, hemos tenido un aumento de 275 por ciento de producción. Y hoy todas las semillas prácticamente que son variedades de soja, son de origen nacional.

Quiero dirigirme a la carne, al aumento de faena aviar ha sido exponencial, 164 por ciento del 2003 a la fecha. Porcina también, aumentó un montón, se acuerdan cuando yo hablé de los porcinos y de casi el tema del sexo, bueno, 182 por ciento hemos aumentado la producción, la faena en millones de cabezas, pero todavía hace falta más.

Consumo de carne por habitante. El consumo de carne por habitante ha crecido en forma exponencial, 29 por ciento, 110 kilos por habitante por año, 58 por supuesto vacuna, 39, casi 40 kilos de pollo, 10 kilos y medio de chanchos, que antes no se comía chanchos prácticamente, pero desde aquella famosa alocución 10 kilos y medio. Y ovina, muy poquitito. Pero en total, 110 kilos de proteína de origen animal consumen los argentinos. No hay país en el mundo que tenga este consumo de proteínas animales y bienvenido sea.

Producción, exportaciones, hoy somos los principales productores de limones y todas las cosas que ya saben y que no se las voy a contar.

En Desarrollo Social también muy importante, el tema del Programa Ellas Hacen, hoy tenemos con Ellas Hacen 100.000 mujeres cooperativistas que han accedido a capacitaciones con certificación de universidades nacionales con el Plan Fines.

Hablando del Plan Fines, ya tenemos más de 600 mil graduados en educación del Plan Fines entre universitarios, terciarios, secundarios y mínimamente primarios que lancé en el año 2007. Cooperativistas, 1.700 mesas de gestión, 882 centros integradores comunitarios donde funcionan las 1.700 mesas comunitarias, con dirigentes comunitarios, sociales, barriales.

En Defensa también hemos cumplido un hito. Ustedes han sancionado la creación de la Ley que creó la Universidad de la Defensa Nacional para que nuestras Fuerzas Armadas tengan su propia universidad y su propio centro de capacitación. No queremos más militares formados en ningún centro extranjero. Queremos militares, Fuerzas Armadas formadas por argentinos aquí en Argentina.

Agradecer también la asistencia en la emergencia que tuvieron las Fuerzas Armadas que intervinieron en más de 17 eventos, inundaciones, en fin, el último charlaba el otro día con el gobernador de Córdoba, el gobernador De la Sota, que me agradecía profundamente la participación y la actuación que habían tenido en forma permanente las Fuerzas Armadas en la inundación que tuvo lugar en esa provincia.

Están viajando, me informa acá el Jefe de Gabinete, 40 rescatistas del Ejército Argentino de Bahía Blanca, precisamente a la provincia del Chubut, para el incendio que sufre nuestra querida hermana patagónica.

El avance de los proyectos en radares primarios. Prácticamente este año esperamos cumplir con toda la radarización en la frontera norte. También con la modernización de los aviones Hércules y la inauguración de la línea de producción junto con el Brasil de puertas para los aviones Hércules, la inauguración que hice por teleconferencia de la fábrica de explosivos Jachal. En fin, Fuerzas Armadas incorporadas a la formación en la Argentina; Fuerzas Armadas incorporadas a las necesidades del pueblo y a la ayuda del pueblo junto al pueblo en la emergencia. Y también Fuerzas Armadas en la tarea de industrialización porque la defensa también es una industria.

Justicia y Derechos Humanos. Bien, varios temas que abordar aquí. Pueden bajar los carteles porque ya los vi, voy a hablar. Pensaba hablar, de la AMIA no necesito carteles para hablar, hablo de la AMIA desde 1994. A los que me ponen cartelitos para que hable de la AMIA, de la AMIA hablo desde el año 94, con lo de la AMIA estoy desde el año 1996, cuando denuncié a Galeano y a todos los que encubrieron y no permitieron que se supiera la verdad. De la AMIA hablo con los familiares desde el año 96 apoyándolos y ayudándolos. De la AMIA hablo y seguiré hablando en Naciones Unidas reclamando que se haga justicia, como no lo hizo ningún presidente argentino. De la AMIA hablo, de la AMIA hablo diciendo que se quiere demorar el juicio de encubrimiento desde el año 2002 de autoridades argentinas, de los servicios de inteligencia, que cubrieron y encubrieron y no permitieron que se supiera la verdad. Han pasado 21 años, han pasado 21 años y no tenemos un solo condenado ni un solo preso por AMIA. No necesito carteles, yo puedo ir con carteles al frente de la AMIA para que escuchen también, para decirles también que un expresidente de la DAIA, Rubén Beraja, encubridor y vaciador de bancos, presidente de la AMIA, está procesado, en juicio oral por haber traicionado su religión y asociación. No me vengan a hablar de la AMIA.

De la AMIA puedo hablar, cuando el otro día me entrevistaba, es un tema que me toca muy de cerca, porque en soledad, no queda casi ningún legislador de los que integramos la Comisión Bicameral de la AMIA. Desde el año 1996 al 2001, donde en soledad, en absoluta soledad me tocó firmar un dictamen diciendo que era una vergüenza lo que se había hecho y que después confirmó en una sentencia donde se demolió el fraude procesal que había hecho el juez Galeano en esa causa, fraude estafando los propios familiares y a las víctimas. Demolieron en la sentencia en el año 2004. Desde el año 2000 que se inició el juicio de encubrimiento a los funcionarios de ese entonces. Porque la AMIA no explotó

ayer ni durante nuestro gobierno, explotó hace 21 años y hace 21 años que los familiares y las víctimas demandan justicia.

No solamente la AMIA, la embajada. También quiero hablar de la embajada. Y si se me permite, por favor, este es un tema internacional, señores. En el año 1992, voló la embajada de Israel, 29 personas murieron, 249 heridos. Un chico inclusive, hijo de un médico que pasaba por ahí, por la calle, también voló junto con la embajada.

Ese fue un atentado en territorio israelí, porque la embajada es territorio israelí. Siempre me ha llamado poderosamente la atención, todavía no puedo entender por qué el Estado de Israel reclama por la AMIA y no reclama por la voladura de su propia embajada. Porque voy a decir algo: que nadie se confunda, la AMIA no fue un atentado contra los judíos, como vi en una solicitada el otro día; la AMIA no fue atentado contra los israelitas ni contra el Estado de Israel; la AMIA fue un atentado contra la República Argentina y contra los argentinos, señores. Yo lo viví así y yo lo denuncié como un atentado contra la Argentina y es necesario, tal cual lo dije en el juicio oral cuando me citaron como testigo al ser miembro de la Comisión, que desgraciadamente la causa de la AMIA se había convertido en un tablero de ajedrez de la política nacional e internacional. Y tengo más que elementos para decirlo.

Porque esto que llama la atención, que nadie hable del atentado de la embajada, que no pudo ser tratado por jueces comunes porque al tratarse de una embajada es materia específica, excluyente y exclusiva de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. ¿Sabe alguien, alguien le puede informar a esta Presidenta cuál es el resultado de la investigación que llevó adelante la Corte Suprema de Justicia de la Nación del atentado de la embajada de Israel, quiénes son los condenados, cuáles son los procesados, qué fue lo que pasó? ¿Me puede informar por qué el Estado de Israel no reclama por la embajada y sí reclama por la AMIA, que no me molesta que reclame por la AMIA?

De paso, yo le voy a pedir acá, ya que no se lo ha pedido ningún juez en la Argentina, yo le voy a pedir formalmente desde acá al Estado de Israel que por favor venga a testimoniar aquí, a la República Argentina, ante el juez de la AMIA, el exembajador Yitzhak Avirán. ¿Por qué digo esto, señores? Porque el embajador Yitzhak Avirán, a quien conozco personalmente, porque era embajador cuando yo era miembro de la Comisión cuando era legisladora, me he entrevistado con él en numerosas oportunidades, es más, tan buena relación teníamos con Yitzhak Avirán que me invitó a mí, al doctor Guido Di Tella, entonces Canciller, y al doctor Alfonsín, a que ambos, junto con él, a que todos, los 4, presentemos las memorias de Shimon Peres que tuve el inmenso placer de poder hacerlo, en el Complejo La Plaza, en la avenida Corrientes.

Sí, yo presenté junto a Raúl Ricardo Alfonsín, junto a Guido Di Tella y junto a Yitzhak Avirán las memorias de Shimon Peres a pedido del embajador de Israel. Por lo tanto, cuando el otro día leí, en un cable que no fue desmentido por nadie, que el embajador en ese momento en nuestro país cuando sucedió el atentado, conocía y sabía que Israel ya había dado cuenta de quiénes habían cometido el atentado, que había matado, que se había encargado dijo, no recuerdo exactamente las palabras, pero sugería que se había hecho cargo, se había encargado de quienes...

Bueno, por favor, que venga a declarar frente al juez de la causa AMIA para poder saber los argentinos quiénes son por lo menos los autores materiales, si es que se refería

únicamente a los autores materiales o también se refería a los autores ideológicos. Y a la Justicia o al Poder Judicial de mi país, le pido que el juicio de encubrimiento...

El otro día la gente de Memoria Activa me decía por qué yo no había impulsado el enjuiciamiento o el juicio oral de la causa de encubrimiento, que se llama AMIA 2, en la cual están enjuiciados ex presidentes, ex titulares de la SIDE, policías federales, funcionarios, etcétera. Muy simple: porque la Corte, la actual Corte, decidió que este juicio, por eso los cartelitos de la AMIA había que dirigirlos más para otro sector, decidió la Corte Suprema y esto se lo dije a la titular de Memoria Activa, la Corte Suprema decidió que ese juicio podía esperar, el juicio de encubrimiento, que ya data del año 2000, 15 años tiene de antigüedad el juicio, 12 jueces se recusaron porque decidió que antes que ese juicio debía tratarse otro juicio oral que era el del accidente de Once.

Entonces me preguntaba la titular de Memoria Activa por qué yo no había hecho nada. ¿Y cómo se le ocurre que yo voy a ir ante la Corte a quejarme de que primero se inicie el juicio por el accidente de Once antes que el juicio de AMIA? ¿Qué es lo que va a decir toda la oposición con los diarios a la cabeza? Utilizan AMIA para no hacerse cargo de la tragedia de Once.

Pero quiero decirles a todos, a todos absolutamente a todos los argentinos y a todos los familiares, que si hay demoras en el juicio de encubrimiento por la AMIA, miren para otro lado, para este no.

Pero quiero seguir con la idea que traía y que era la que declaré cuando dije que AMIA era un teatro de operaciones de la política nacional e internacional, que lo dije allá por el 2003, cuando me llamaron a declarar en diciembre del 2003.

Cuando uno mira el mapa geopolítico, lo que pasaba en el mundo y en el país y la fechas en que sucedieron los atentados en la República Argentina, tiene que ver con lo que sucedía en Medio Oriente.

En 1992, cuando se produce la voladura de la AMIA, asume como Primer Ministro israelí Isaac Rabin, quien había trabajado en toda su campaña con un objetivo que él iba a llevar la paz entre Israel y Palestina. Él quería también ocupar un lugar en la historia, tenía todo el derecho a hacerlo, porque Menájem Beguín, un líder ultraderechista israelí, había logrado la paz con Egipto. Y quería lograr la paz Rabin, un gran estadista israelí, le costó la vida. Y no a manos de un jihadista, sino a manos de un ortodoxo de su propio país que no quería la paz. Un gran estadista Isaac Rabin.

Rabin gana las elecciones en el 92, toda la campaña había sido centrada exactamente en lograr la paz entre Palestina e Israel. Para esto era necesaria la colaboración de Siria. En el 92 vuela la embajada de Israel; las conversaciones con Siria comienzan en el año 93. ¿Por qué? Porque hay una famosa frase de Kissinger. Henry Kissinger decía que no puede haber guerra en Medio Oriente si no interviene Egipto, pero tampoco puede haber paz si no interviene Siria.

Y entonces comienzan a desarrollarse negociaciones secretas entre Estados Unidos, que después fueron puestas obviamente en público, entre Siria, entre Estados Unidos, entre Israel, mediaba la promesa por parte de Israel de devolver las alturas del Golán, que es un territorio que Israel ganó en la guerra del 67, que es fundamental por agua dulce y

además por la estrategia militar israelí, y comienzan las reuniones en las cuales Siria era un actor preponderante. Cuando se está haciendo todo eso, es cuando se produce el atentado en la AMIA. La paz igual se llevó a cabo en Oslo entre Shimon Peres, Rabin y Yasir Arafat, el líder de la Organización para la Liberación de Palestina.

Tres que luego reciben el Premio Nobel creo que en 1994, si mal no recuerdo, precisamente por el logro. En 1994 ellos logran la paz pero a Rabin lo matan al año siguiente. Un fanático israelí que lo consideraba un traidor por haberse sentado a negociar con Siria y con Yasir Arafat.

Al mismo tiempo se producían situaciones dentro de Siria porque Siria había participado ayudando a la coalición en Kuwait y por lo tanto había grupos radicalizados dentro de la propia Siria que no estaban de acuerdo con esta política de acercamiento entre Siria, Estados Unidos como facilitador de la paz y se producen también radicalizaciones de grupos porque lo consideraban que era demasiado blando frente a Estados Unidos.

Esto es todo el entramado que está atrás de todo esto. Por eso es importante entender que nada cuando se mueve en Medio Oriente no tiene implicancias.

Y quiero decir algo más: también tuvo implicancias en la política nacional. Porque precisamente el juicio oral que cayó fue porque se utilizó la causa AMIA para plantar pruebas todo el tiempo falsas e inexistentes.

Yo era miembro de esa Comisión cuando se acusó a miembros de la Bonaerense. ¿Por qué miembros de la Bonaerense? Porque el candidato en ese momento, y no van a decir que yo lo defienda, era Eduardo Duhalde, que tenía un gran enfrentamiento con quien era presidente de la República Argentina. Se plantó una pista falsa, no estoy defendiendo a la Bonaerense, para nada. Pero fue el Tribunal Oral General el que determinó que se caía todo el proceso y terminaron absolviendo. ¿Por qué? Porque se utilizó la causa también para la política nacional. Algo que asquea, porque son 85 víctimas que todavía esperan justicia y las siguen utilizando desde afuera y desde adentro para hacer geopolítica. Por eso decía yo el otro día, no permitamos que nos trasladen conflictos adentro.

Y vinculado a esto, no puedo soslayar la denuncia que efectuara quien en vida fuera el titular de la UFI AMIA, el fiscal Alberto Nisman, que por supuesto lamento su muerte como lamento la muerte de cualquier argentino, de cualquier persona, de cualquier ser humano.

Pero también quiero decir que leí profundamente tanto la denuncia como la sentencia del juez Rafecas. No voy a hablar de la sentencia del juez Rafecas porque la sentencia del juez Rafecas habla por sí sola. Pero sí tengo que hablar y no puedo evitarlo el descubrimiento que yo no sabía ni ningún argentino sabía de dos documentos que estaban en la caja fuerte del doctor Nisman y a los que hace referencia la sentencia del doctor Rafecas. Y dice concretamente que aparecieron entregados por la secretaria –acá está– "otra versión de los sucesos, según la propia UFI AMIA, la documentación comienza con un acta labrada el 20 febrero por la doctora Soledad Castro, secretaria de dicha unidad fiscal -o sea, era una de las empleadas o una de las colaboradoras del doctor Nisman- que le entrega al juez Rafecas dos documentos, dos oficios. Uno dirigido a la Procuración Fiscal, donde le informa que va a mandar a la Presidencia de la Nación una solicitud para que sea planteado en el Consejo de Seguridad el tema de la extradición de los iraníes".

Yo quiero leerla porque vale la pena leer lo que además esos dos documentos no son ni escuchas ni me contaron ni un artículo periodístico, son dos documentos de puño y letra firmados por el doctor Nisman, uno fechado en diciembre del 2014 y otro fechado en enero del 2015. Esos dos documentos dicen exactamente lo contrario a lo que dijo en su denuncia. Ese expediente que dice Cristina Fernández de Kirchner sobre encubrimiento, luego de haberse agregado por parte de las actuales funcionarias de la UFI y por el juez Rafecas la causa, debería ser recaratulado y debería llamarse Nisman versus Nisman. ¿Por qué a qué Nisman le creo, al de la denuncia sin pruebas del 14 de enero del 2015 o al Nisman de enero del 2015 que levanta toda mi actuación en Naciones Unidas, que enumera prolijamente todos y cada uno de mis discursos y donde reconoce textualmente que, si bien el memorándum no es lo mejor, persiguió el objetivo siempre de lograr que los acusados se sienten frente al juez de la causa en Teherán a ser interrogados porque si no son interrogados no hay causa ni hay juicio? Y podemos ir todos los 18 de julio y la dirigencia de la comunidad tanto de la DAIA como de la AMIA pueden rasgarse las vestiduras, todos los 18 de julio en un palco frente a la AMIA, pero los 85 muertos van a seguir sin justicia, sin acusados y sin condenados. Porque no hay otra posibilidad de hacerlo que a través de interrogar a quiénes el fiscal ha acusado.

Esto fue lo que durante años reclamamos. Esto fue lo que el propio fiscal e inclusive el anterior juez, Galeano, y el doctor Canicoba Corral en más de 20 presentaciones, reclamaron un tratado de cooperación bilateral, que cooperadora la República Islámica de Irán. Este gobierno fue el único que logró que la República Islámica de Irán firme algo vinculado con la AMIA porque se negaban a firmar algo vinculado con la AMIA. No querían firmar absolutamente nada.

Y voy a leer palabras de la propia secretaria que habla, "un escenario adverso, sostiene que el tratamiento del memorándum es un escenario adverso a la vía que pretendía intentar". Esto no lo digo yo, lo cuenta la secretaria, "dado que su propuesta de abordaje compulsivo". ¿Ustedes saben qué es abordaje compulsivo en el Consejo de Seguridad? Abordaje compulsivo en el Consejo de Seguridad es crear lo que se denomina un casus belli. Porque el Consejo de Seguridad está integrado por 15 personas, 5 representan a los miembros permanentes y 10 a los miembros rotativos. Si ahí está el veto de uno solo de los miembros, no pasa nada.

Supongamos que se pongan de acuerdo los 15 miembros y que le digan a Irán que tiene que extraditar a los 5 detenidos e Irán se niega. ¿Van a invadir a Irán? Ustedes saben que no, ustedes saben que esto no es cierto, que nadie va a invadir a Irán porque le hemos pedido a Estados Unidos que incluya en sus negociaciones nucleares precisamente la causa AMIA y tampoco la ha incluido.

Y esto es lo que surge, surgen dos documentos: uno el público, donde dice que encubrimos. A nosotros que fuimos los que dotamos de recursos humanos, económicos, que venimos bregando desde el año 1996 por esta causa; a nosotros, que lo pusimos al propio fiscal Nisman al frente de todas estas investigaciones diciéndole todo lo que..., dándole todo lo que él pedía, era la secretaría y era la fiscalía que más recursos contaba de todo el Poder Judicial y la única que tenía una sola causa.

Yo me misma me desgañité gritando en la ONU desde el 2007 que soy Presidenta hasta el año pasado porque realmente cooperen y se permita que el juez le tome declaración a los acusados, que es la única forma de llegar. No hay otra forma de llegar.

Pero no se preocupen, el 10 de diciembre va a haber otro presidente; ese presidente puede ir al Consejo de Seguridad, si él estima conveniente, a acusar a Irán ante el Consejo de Seguridad y plantear un casus belli en el Consejo de Seguridad y hacerse responsable de plantear un casus belli en el Consejo de Seguridad. Seguro que alguno lo va a vetar, pero a lo mejor tienen suerte y no lo vetan y a lo mejor ¿qué?, invaden Irán para tomarles declaración a 5 iraníes.

Y voy a leerles un artículo muy interesante que apareció en Clarín, miren qué interesante, yo leo todo. "La decisión de Rafecas sorprendió en Washington". ¿Se acuerdan lo que yo les hablaba con el tema de la geopolítica internacional, no? "Hay sorpresa en Washington –dice- por la velocidad con la que el juez Rafecas tomó...". Escuchen esto "me parece que una decisión tan seria como esta, se tomó un poco rápidamente, señaló a Clarín Joseph Humire, director de la organización Center for Secure Free Society, un lobby, con sede en la capital estadounidense y coautor de "La estratégica penetración de Irán en América latina".

Humire conoce en detalle el caso AMIA, también la denuncia de Alberto Nisman y al propio fiscal fallecido, ya que ambos fueron invitados al Congreso de los Estados Unidos en junio del 2013 a exponer sobre la influencia de régimen iraní en la región.

Humire agregó que "más allá de la decisión del juez Rafecas, lo importante es la argumentación que Nisman pensaba llevar ante el Congreso argentino pocas horas después de su muerte. Yo no creo –dice textual- que Nisman realmente hubiera querido atacar a la Presidenta. No era su propósito, lo que creo es que de alguna manera estaba usando a Cristina Kirchner –esto es textual- como un vínculo para poder abrir el caso de AMIA a un nivel internacional, a cortes globales, a Naciones Unidas". Esto es lo que dice. "Entiendo que hay una lógica de que el memorándum nunca se llevó a cabo y que no se llegó a terminar y que supuestamente las transferencias de energía tampoco se profundizaron, solo de intentos, y en la ley los intentos no son suficientes".

¿A dónde voy con todo esto? A que muchas veces el contacto permanente con la política interna, los avatares, las peleas, las discusiones, los intereses, las mezquindades, nos llevan a perder de vista las cosas.

Pero esta es la escena que hemos creado en el orden internacional. Un fiscal de la Nación que acusa no a Cristina Kirchner o a Héctor Timerman, sino a la Presidenta de la República y al Canciller, o sea quienes representan internacionalmente al país, o sea, acusa a la Argentina, porque la Argentina la representamos nosotros por los menos hasta el 10 de diciembre, y sostiene que este país, que sufrió el atentado de la AMIA, que costó la vida de 85 personas, es el país que va a encubrir a la República Islámica de Irán, que es el país que está acusado de haber pergeñado el atentado.

Muy bien, ese es el escenario internacional. Y de repente aparecen los secretarios de ese juzgado con dos escritos firmados en la misma fecha, firmados por la misma persona, que dicen exactamente lo contrario a lo que planteó en la denuncia.

Eso no es justicia, eso es un escándalo, es un bochorno, no para el gobierno, para todos los argentinos, oficialistas, opositores, contreras o demás, es una verdadera vergüenza y bochorno.

¿Con cuál Nisman me quedo? ¿Con el que nos acusa de encubrimiento o con el cual se dirigía mí, porque se dirigía a la titular del Poder Ejecutivo, reconociéndome todo lo que habíamos hecho, todo lo que habíamos dicho para que yo me presentara ante el Consejo de Seguridad?

¿Qué fue lo que pasó entre que el fiscal Nisman se fue de vacaciones y volvió, que en lugar de presentar lo que tenía para presentarme en el Consejo de Seguridad, presentó la denuncia?

Y no me refiero únicamente a cuestiones internas, porque como la anterior causa tampoco únicamente se agota en la conexión local. Es más claro y más evidente que nunca que AMIA sigue siendo un tablero de política nacional e internacional. Porque en estos momentos, por si nadie se dio por notificado, Estados Unidos está negociando con la República Islámica de Irán un acuerdo nuclear, con fuerte oposición de un sector del Partido Republicano, con fuerte oposición del Estado de Israel que se opone enfáticamente e, inclusive, motivó un entredicho entre el presidente Barack Obama y el presidente Netanyahu por la visita del presidente de Israel al Parlamento.

¿Nadie une las cosas, nadie puede pensar un poquito más allá de lo que le dice Clarín o de lo que le conviene para la próxima elección? Hay que pensar un poco más, hay que pensar un poco más en el país, no podemos seguir manoseando a 85 víctimas, a sus familiares que ya no saben adónde ir, a quién pedir, ya no lo saben.

Y de paso, por favor, también recordar que hubo otro atentado, que fue el de la embajada de Israel, que hubo 29 muertos. ¿O esos 29 muertos porque son 29 muertos nadie se hace cargo y nadie pide justicia por ellos?

Yo quiero sumarle a los 85 muertos de la AMIA los 29 muertos de la embajada de Israel. Todos muertos en nuestro país en atentados terroristas, en una contienda que nosotros no tenemos absolutamente nada que ver, porque nosotros somos un país de paz, un país de inmigrantes.

Entonces quiero decirles que estoy muy acostumbrada a agravios, descalificaciones, no me interesa y las pienso seguir soportando; solamente les pido que no utilicen más la causa AMIA y pidan justicia en serio, pidan que el Poder Judicial actúe en serio porque lo que ha pasado es realmente bochornoso.

Con respecto a Justicia, porque de eso estamos hablando, de Justicia y Poder Judicial, además Argentina es un modelo en materia de derechos humanos. Porque no solamente puedo hablar de la AMIA, no solamente puedo plantarme frente a los familiares, sino que también puedo plantarme frente a todos los que fueron víctimas de terrorismo de Estado en la República Argentina y que hoy están siendo enjuiciados y somos modelo en materia de derechos humanos, enjuiciados por delitos de lesa humanidad.

Hay más de 900 condenados, cientos de juicios que se están realizando en todo el país, precisamente porque este Congreso declaró la anulación de las leyes de Obediencia

Debida y Punto Final que fueron convalidadas constitucionalmente también por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Porque somos además el país que más jueces ha designado desde que se instaló el Consejo de la Magistratura con la reforma del 94. En total desde el 2003 se designaron 517 jueces, 132 fiscales y 118 defensores.

Sí ya sé lo que van a decir, "ah, claro, porque son todos de ustedes". No, no vayan a creer. Miren, alguien me alcanzó un artículo de Clarín, de fecha, bueno, cuando se designó...Escuchen este título porque es maravilloso: "Designan fiscal a la pareja del operador K en la Magistratura". ¿Ustedes pensarán Julián Álvarez o "Wado" de Pedro? No, la historia es simple: el concurso para designar fiscales generales ante los tribunales orales en lo Criminal y Correccional Federal de la Capital duró 5 años. Pero se zanjó de pronto. El mes pasado fue designada en ese puesto la abogada Estela Fabiana León, actual pareja de Hernán Ordiales, representante del Poder Ejecutivo en el Consejo de la Magistratura. Bien, ¿saben quién esta fiscal? Es una de las principales organizadoras de la marcha del 18F.

Fíjense, pero no salió en ninguna parte ahora. Sale cuando acá era pareja de un operador K, y de pareja de operador K, no fue designada. Por eso, evidentemente, pasó a organizar la marcha del 18F. Y esto me lo contó Parrilli, no es que esté espiando a nadie, eh, no acostumbro.

¿Saben qué? Me encantan las redes sociales, métense en el Facebook y como hay gente que pone cualquier cosa en el Facebook, uno se entera también de cualquier cosa.

Miren, Fabiana León, que fue designada calculo en el año...¿Y qué nos dice la fiscal Fabiana León que para Clarín la habían designado porque era la pareja del operador K en la Magistratura, qué nos dice hoy en su Facebook? 28 de enero: "en estos años de desasosiego laboral que vengo viviendo, he podido anticipar muchísimas graves circunstancias, lo que jamás imaginé fue que estaría concurriendo a las exequias de un compañero. Mi país me duele mucho, me duele en el alma, me duele como hace muchísimos años no me dolía, me duele para peor. Me gustaría que la señora Presidenta", bueno, empieza a pedirme cosas. Y acá viene..."acá les dejo el link de la nota que dio el fiscal de Cámara Ricardo Sáenz sobre la investigación de la muerte de nuestro compañero fiscal Alberto Nisman".

Esto es lo que vivimos dice dramáticamente, sale Sáenz con cara de...no sé, cara...todos tienen cara y miren lo que dice "es evidente que quieren sacar a Viviana Fein de la causa". ¿Quién quiere sacar a Viviana Fein de la causa?

Este es el Facebook, este es el artículo del fiscal Sáenz publicado, para que no se enoje cuando lo nombro, por la fiscal Fabiana López en su Facebook, la que decían que era K cuando la nombramos en el Consejo de la Magistratura como fiscal.

Este es el debate... Me encanta Gerardo, déjenme volver a ser legisladora por un momento, voy a volver al debate. Estábamos hablando de justicia, voy a hablar de justicia y voy a hablar precisamente de esa justicia que tiene que reconocer no solamente la independencia del Poder Judicial, sino la división de poderes. Porque, ¿saben qué? No solamente tiene que haber independencia del Poder Judicial, tiene que haber también

división de los poderes. El Ejecutivo y el Legislativo que son elegidos por el voto popular, para gobernar el Poder Ejecutivo y para legislar y controlar a ustedes los legisladores. Y en todo caso el Poder Judicial para controlar la legalidad y la constitucionalidad de los actos que hacemos nosotros, pero no para gobernar o para cambiar las leyes o para pretender elegirse legisladores.

Porque señoras y señores, y quiero hablar, como dice el senador Morales, para volver al debate, de la división de poderes. Este Congreso sancionó hace años, con amplísima mayoría una Ley de Medios. Fue judicializada con medidas cautelares, con juicios de fondo, de forma, hasta que finalmente la Corte Suprema la dejó y la declaró constitucional. Hoy está vuelta a ser suspendida por esa suerte de derecho cautelar *delivery* que se ha creado en un sector, en un sector, no en todos porque sería injusta si generalizara, en un sector del Poder Judicial que se ha convertido en un partido. Porque hay que ser independiente, hay que ser independiente del poder político, hay que ser independiente de los poderes concentrados de la economía, pero de lo que no puede ser nunca independiente el Poder Judicial es de la Constitución, de las leyes, de los códigos de forma y de los códigos de fondo. No se puede ser independiente de eso. No pueden juzgar y firmar cualquier cosa. De eso pueden ser dependientes. Y últimamente el partido judicial se ha independizado pero de la Constitución, se ha independizado de las leyes, se ha independizado de los códigos, se ha independizado de todo el sistema normativo vigente. Y entonces sustituye lo que es una función específica del Poder Ejecutivo votado por el pueblo y también de ustedes, el Poder Legislativo, sustituye también una voluntad que es la del Poder Legislativo.

Porque nadie está pidiendo que las cosas sean declaradas constitucionales. Lo único que nos está pidiendo es que se cree un *fórum shopping* o se cree una medida de cautelares *delivery* para impedir que se gobierne e impedir aplicar leyes que son constitucionales, como la Ley de Medios, que pese a eso, ya ha otorgado más de 1.280 licencias en FM, en AM, en televisión abierta, en televisión cerrada, en televisión por cable, a universidades, a escuelas, a empresas privadas, a organizaciones no gubernamentales, a la Iglesia Católica. Pese a todas las trabas, esa Ley de Medios sigue marchando, sigue armando y seguimos fundamentalmente produciendo también material audiovisual.

Pero tiene que poder aplicarse a los grandes monopolios concentrados, esos que dicen cuáles son buenos y cuáles son malos; esos que se niegan y te dicen "ah, esta condena, si esta condena como es a fulanito está buena, pero esta resolución como a menganito está malo". Eso es no respetar la división de poderes, eso es no tener independencia de los poderes fácticos, de los poderes concentrados económicamente.

Dicho sea de paso también y no puedo dejarlo porque muchas causas, no solamente la AMIA, sino la causa Malvinas, es una causa que siempre he sentido profundamente y respeto absolutamente el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación porque corresponde hacerlo, pero me solidarizo con todos los combatientes de Malvinas que pretendían que se juzgaran los vejámenes y las torturas que habían sufrido cuando fueron a pelear por la patria y se les negó la personería o se les negó la posibilidad de hacerlo. Yo espero que vayan a la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Estoy segura que van a ser atendidos, porque no podemos pasar por alto la tortura y los vejámenes que sufrieron nuestros combatientes en Malvinas cuando fueron a dar la vida por la patria, por todos nosotros, no se puede olvidar eso.

Debía decirlo, lo sentía porque fui una de las grandes batalladoras por los derechos de los combatientes. Fui la senadora que impulsó precisamente la pensión cuando me tocó ser senadora de la Nación para que los combatientes de Malvinas pudieran cobrar lo que hoy cobran.

Por eso me siento profundamente conmovida y realmente creo que deben ir a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para reclamar por esas torturas y esos vejámenes. No pueden quedar impunes.

También y no quiero seguir..., quiero terminar con un tema que salió hoy, faltan muchas cosas, podría hablar de lo que siempre me alcanza Economía, los medios y las buenas noticias para que nadie se enoje. El Índice de Confianza al Consumidor para el mes de febrero fue estimado por la Universidad Di Tella, aumentó un 50,8 por ciento porque se fueron todos de vacaciones, entonces están todos más optimistas. Más consumidores con más confianza en la economía, ventas en super crecieron el 32 por ciento y en shopping el 26. Ahora 12, según la Cámara Argentina de Comercio favorece ampliamente la actividad. Entusiasmo por Ahora 12, útiles, ropas. El INDEC volvemos a tener un superávit comercial más alto que el del año pasado pese a que no nos liquidan nada, no importa ya van a liquidar.

Según los datos oficiales, el Ministerio de Turismo, el aumento del turismo, ocupación hotelera.

Una noticia maravillosa: un equipo de técnicos del INTI desarrolló un pegamento a base de proteínas de leche cuyo poder de adhesión es igual o superior a los sintéticos utilizados por el pegado de papel sobre vidrio incluso con un precio de producción menor.

Las autoridades estadounidenses llevan a cabo investigaciones sobre presuntas manipulaciones bancarias para fijar el precio del oro. Chocolate por la noticia. Pero si manipulan todos, la tasa Libor, manipulan el precio del oro, ahora están manipulando el precio del petróleo. ¿O me van a decir qué pasó en el mundo que el petróleo costaba 98 dólares y de repente se cayó a menos de 50 dólares? Es una decisión geopolítica no económica, que también nos perjudica a nosotros.

Pero bueno, pero no es decisión económica, no es un movimiento del mercado, manipulan bancos. El retiro de los depósitos en los bancos griegos ascendió... Nosotros aumentamos afortunadamente porque muchos argentinos se dieron cuenta que era mejor tener sus pesos en plazo fijo que les dio mucho más rendimiento que haberlo a comprado a 15 pesos o a 16 en el mercado ilegal.

Creo que podría seguir con otros temas, pero ya llevamos...Termino con un titular como no podía ser de otra manera.

El país que viene. Hoy me levanté y leí rápidamente porque no tenía tiempo...Yo cuando leo un titular, veo la página de cada diario y ya más o menos sé todo lo que tiene adentro, es un ejercicio que uno adquiere, no hace falta leer hoja por hoja. Y me llamó la atención La Prensa, "El país que viene", y dice "ante la expectativa del mensaje presidencial de hoy, líderes políticos de la oposición opinaron que es muy probable que el gobierno no deje un país cómodo –escuchen esta palabra- cómodo de gobernar a quienes deban sucederlo tras las elecciones de octubre". Yo lo leí atentamente y digo tiene razón lo que

dice este hombre, yo no dejo un país cómodo para los dirigentes, yo dejo un país cómodo para la gente, tiene razón.

¿Saben qué? Tienen razón, va a ser muy incómodo. Claro que va a ser incómodo. Después de todo lo que hemos leído, va a ser incómodo, sobre todo si le piensan sacar derechos que ha ganado la gente, va a ser muy incómodo.

Si, por ejemplo, se quiere privatizar nuevamente Aerolíneas Argentinas o YPF, si por ejemplo se le va a negar a los jubilados los dos aumentos anuales con todo lo que esto significa siendo el último de 38 por ciento anualizado; la Asignación Universal por Hijo que aumenta todos los años; que los trabajadores puedan libremente pactar sus salarios como lo han hecho ganando siempre en poder adquisitivo a la inflación, por eso el turismo, por eso van afuera, por eso pueden ganar dólares. Claro que va a ser un país no cómodo para los dirigentes políticos, sobre todo aquellos que quieren cambiar tantas cosas. Porque sería bueno que además nos explicaran qué es lo que quieren cambiar. Ahora, para la gente, el país que les dejo es un país muy cómodo, es un país con 6,9 por ciento de desocupación, es un país con 6 millones de jubilados, es un país con el salario más alto de Latinoamérica, es un país con la jubilación más alta de Latinoamérica, es un país con la mayor inclusión previsional de que se tenga memoria, es un país con mayor nivel de porcentaje industrial en su Producto Bruto Interno, es un país donde se respetan los derechos humanos, es un país donde se respeta la división de lo que lo que es la Constitución, es un país donde el gobierno le ha dado más que nunca el mayor presupuesto al Poder Judicial.

Sí es un país difícil para los dirigentes, pero no para la gente, que ha superado, que ha progresado, que ha crecido, que ha encontrado trabajo, que hoy tiene casa, que hoy tiene auto, que tiene trabajo, que sus chicos van a la universidad y tiene estudio. Por supuesto, el país cómodo es para la gente, no para los dirigentes. (APLAUSOS).

Anexo 2. – Discurso de Mauricio Macri

DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, MAURICIO MACRI, EN LA APERTURA DEL 137° PERÍODO DE SESIONES ORDINARIAS DEL CONGRESO NACIONAL

1 DE MARZO DE 2019 – BUENOS AIRES, ARGENTINA.

Señores gobernadores; embajadores; miembros del Congreso; invitados especiales; miembros del Congreso; invitados especiales; queridos argentinos. Hablarles hoy para inaugurar el último año de este mandato es para mí igual de emocionante que aquella primera vez que les hablé en diciembre del 2015. Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos, y esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos, nos propusimos cambiar nuestro país en serio.

Decidimos dejar de patear los problemas para adelante para empezar a mirar la realidad de frente, entendimos que el país depende de nosotros y de nadie más. ¿Cuántas veces en nuestra historia elegimos el camino del atajo y siempre terminamos pagando las consecuencias? Y no hablo solo de la herencia recibida, hablo de algo más profundo, de la imposibilidad que tuvimos los argentinos durante décadas de hacernos cargo de nosotros mismos. Todos entendimos las consecuencias de no cambiar, se seguir tapando agujeros sin enfrentar los problemas estructurales de fondo. Por eso tomamos la decisión de hacer juntos lo que durante muchos años ninguna generación se animó a hacer. No es tarea sencilla, todos lo sabemos muy bien, cambiar en serio implica atravesar dificultades.

Y hablando de dificultades, el año pasado nos puso a prueba en muchos sentidos, cuando estábamos empezando a crecer y ver resultados concretos, asomando la cabeza, cambiaron las condiciones y surgieron nuevos desafíos que tuvimos que enfrentar: todavía estábamos frágiles. Y parte de las transformaciones que estamos haciendo tienen que ver con eso, con no ser tan vulnerables, con estar preparados y fuertes para enfrentar nuevas tormentas.

En ese camino estamos, juntos estamos construyendo los cimientos más profundos, con obras que empiezan y terminan, que valen lo que cuestan; con rutas y autopistas más seguras, con trenes, puertos y aeropuertos que conectan al país; con conectividad en hogares, escuelas y municipios donde antes no llegaba internet; con debates que nunca habíamos dado como sociedad y que muestran que los argentinos maduramos.

Los cambios profundos requieren paciencia, muchos van a pensar “pero yo estoy peor que hace unos años, todo me cuesta más”, y algunos me van a recordar que el año pasado aquí dije que “lo peor ya pasó”, y tienen razón. Pero también les quiero decir que lo que estamos logrando los argentinos es enorme, ¡enorme!, porque estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre, y todos los días batallamos para cambiarlas con honestidad y determinación. (APLAUSOS)

Lo que estamos haciendo no tiene vuelta atrás, porque el paso que dimos implica pensar y vivir de una nueva manera. Ya no nos da todo lo mismo, ya no aceptamos que nos mientan, que nos oculten datos relevantes o que pongan en jaque la institucionalidad de

nuestra democracia. Ya no creemos en las soluciones mágicas, porque sabemos que las transformaciones profundas llevan tiempo.

Y no es casual que hoy yo esté acá, si estoy liderando este camino de largo plazo es porque los argentinos elegimos avanzar. Si hoy estamos donde estamos, si pudimos dejar atrás momentos malos como los que pasamos, es gracias a todos ustedes.

Hace poco recibí el mensaje de una mujer que decía: “quería contarle que este año con mi esposo no nos fuimos de vacaciones, pero conectamos las cloacas e instalamos el agua corriente. No se imagina lo que se siente. Claro que no se imaginan lo que se siente con algo tan simple: agua limpia”. Cloacas y agua limpia, algo tan básico, pero era necesario empezar por lo más básico, por los cambios profundos, los cambios de fondo. Y hoy podemos decir que la Argentina está mejor parada que en el 2015. (APLAUSOS)

“Mejor” no significa que ya estamos donde queremos estar, sino que hemos salido del pantano donde estábamos. Que sea difícil y que lleve más tiempo no quiere decir que sea imposible, quiere decir que lo que estamos haciendo es importante, es de verdad y es para siempre. Son las bases que nos permiten pararnos con firmeza y construir el futuro, la base del país que queremos disfrutar todos nosotros con nuestros hijos y nuestros nietos. (APLAUSOS)

Cuando les hablo de los resultados que ya se pueden ver, hablo de un cambio profundo en el ejercicio del poder, que es la base para vivir en un país serio. Hoy hay un equipo que gobierna pensando en el largo plazo, que dice la verdad, que pone los problemas sobre la mesa, que transparenta el valor de las cosas y que asume la inflación, la pobreza y la inseguridad. Que le devolvió al INDEC su prestigio y credibilidad y que rinde cuentas. (APLAUSOS)

Un Estado que combate las mafias y previene la corrupción, la Ley del Arrepentido se volvió una pieza clave para el avance de las causas judiciales. La Ley de Defensa de la Competencia combate los casos de cartelización. El proyecto de ética pública y los decretos que regulan los casos de conflictos de interés son todos claros ejemplos de un cambio muy profundo, que es la base para todo lo demás.

Ahora hay un Estado más sano que lucha contra los comportamientos mafiosos. El Decreto de Necesidad y Urgencia de Extinción de Dominio es un reflejo de la clara postura que los argentinos tomamos. (APLAUSOS)

Cómo decía, es una clara postura que los argentinos tomamos: queremos recuperar los bienes de las mafias, el narcotráfico y la corrupción, y que cada quien que se oponga diga dónde está parado y a quién quiere proteger. Porque se acabó el tiempo en que los delincuentes se salgan con la suya mientras la enorme mayoría trabajamos para sacar este país adelante. (APLAUSOS)

Hablo de un Gobierno que respeta la independencia de poderes, que respeta la independencia de la Justicia, y si la Justicia pide que rindan cuentas, todos tenemos que rendir cuentas: políticos, empresarios, sindicalistas, los mismos jueces, periodistas, inclusive la familia del Presidente y el Presidente. Se está acabando la impunidad y en este sentido también estamos mejor que en el 2015. (APLAUSOS)

Para seguir avanzando necesitamos que se aprueben reformas importantes como el Código Penal, un Código que tiene cien años, lleno de parches, y que no nos sirve para los tiempos en que vivimos. Trabajó una comisión de gente calificada y tiene una propuesta, espero que la aprobemos en el corto plazo.

Lo mismo puedo decir del proyecto de Régimen Penal Juvenil, que es mucho más que la baja de un año en la edad de imputabilidad para algunos delitos graves. El proyecto le da una respuesta del Estado a muchos chicos que van camino de convertirse en delincuentes, y hay que contenerlos, darles una oportunidad de hacerse responsables de sus actos y ayudarlos a tener un rol positivo en la sociedad. (APLAUSOS)

También hay un Gobierno que promueve la pluralidad de voces, que no usa los medios públicos para imponer un mensaje único, con un Presidente que no pretende imponer abusivamente su voz por sobre los demás. Hay gobernantes que damos conferencias de prensa y reportajes, respondemos preguntas como lo hicieron nuestros funcionarios en 577 visitas en el Congreso, y respondemos pedidos de informe de los legisladores, como lo hicimos 815 veces. Y como también lo hizo el Jefe de Gabinete respondiendo preguntas como nunca antes, y nunca más dejará de pasar. (APLAUSOS)

Hay un Gobierno que trabaja en base al diálogo, que promueve la cultura del acuerdo, que resuelve los problemas sentándose a la mesa con todos los actores; que debate con disidencias pero con buena fe.

Esta casa es un claro ejemplo de lo que pudimos lograr, somos el primer Gobierno en cien años que pasa todo su mandato en minoría, y aun así generamos consensos. Insisto: somos el primer Gobierno que en cien años pasamos todo nuestro mandato en minoría y aun así logramos consensos. (APLAUSOS)

Y si miramos los desafíos que les propuse en la apertura de Sesiones del año pasado, verán que a pesar de las dificultades logramos avances concretos. Avanzamos en la lucha contra el narcotráfico, en modernizar el Estado, en darle impulso al turismo, en la conexión a internet; hicimos obras para mejorar la seguridad vial y logramos la creación de Parques Nacionales; lanzamos programas para trabajar por la calidad educativa, logramos debatir en forma madura sobre temas como el aborto e impulsamos una mayor conciencia y un plan de acción para la prevención del embarazo adolescente. Los argentinos estamos haciendo cambios profundos para no volver atrás nunca más. (APLAUSOS)

Uno de los mandatos más claros que nos dieron los argentinos fue que gobernáramos con responsabilidad. Desde el 2012 nuestro país no crecía, hoy estamos resolviendo problemas que no son coyunturales, son estructurales. Si no hubiésemos tomado las decisiones que tomamos la economía hubiese colapsado. Para normalizarla propusimos un camino gradual que fue exitoso durante dos años y medio: creció la economía, bajó la inflación, aumentaron la inversión, las exportaciones, bajó la pobreza y creamos 700 mil puestos de trabajo. Cuando empezábamos a crecer y a asomar la cabeza como país tuvimos tres shocks imprevistos: la salida de capitales de mercados emergentes, la sequía que afectó como nunca en cincuenta años al campo argentino y la causa de los cuadernos. Todo nos agarró a mitad de camino porque recién estábamos saliendo, porque no estábamos llegando a ese momento de terminar cambios en los cimientos podridos y

descuidados por décadas.

Señores, los gritos, los insultos no hablan de mí, hablan de ustedes señores, yo estoy acá por el voto de la gente señores. (APLAUSOS)

Y por primera vez enfrentamos como país la dificultades sin apelar a soluciones demagógicas y que comprometiesen el largo plazo; sin default, sin cepos artificiales. Hubo sí la necesidad de terminar cuanto antes con el déficit fiscal que la Argentina padece desde hace 70 años.

Estoy convencido, realmente convencido, de que lograr un equilibrio fiscal sin parches en los presupuestos del 2020 y 2021 será el hecho, el acto de justicia social más importante que hayamos hecho en 70 años, porque el déficit fiscal es el causal principal de la inflación y la inflación es el causante de la pobreza y el estancamiento de este país. (APLAUSOS)

Desde el primer momento les dije que mi objetivo era reducir la pobreza, y les pedí que mi mandato fuese evaluado según cómo avanzamos en el cumplimiento de ese objetivo. “Pobreza cero” es un horizonte, es lo que nos guía, el rumbo hacia dónde vamos, y lo primero que hicimos fue poner la verdad sobre la mesa, la pobreza no desaparece porque se deje de medir.

Recuperamos el INDEC y volvimos a ver la realidad: teníamos una pobreza del 32,2 por ciento. Pero ni siquiera ese dato era real, reflejaba una realidad que había sido maquillada, manipulada, con una inflación contenida por cepos y prohibiciones; con tarifas irreales, con un Estado que despilfarraba recursos para hacernos creer que podíamos vivir en una realidad que no era, como si los problemas desaparecieran al no prestarles atención.

Desde el momento que empezamos a medir la pobreza comenzamos a ver una tendencia a la baja durante dos años seguidos, en los cuales casi dos millones de argentinos pudieron superarla. Pero lamentablemente, producto de lo que describí recién, la pobreza ha vuelto a los niveles de antes. Pero insisto, si hoy tenemos estos datos es porque medimos y decimos la verdad.

Lamentablemente los chicos son los más golpeados por la pobreza, como respuesta a esto, usando la cláusula del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional que nos permite reforzar el apoyo del Estado cuando es necesario, hemos decidido aumentar a partir de este mes un 46 por ciento la Asignación Universal por Hijo, que hoy tiene 4 millones de beneficiarios. (APLAUSOS)

Este año esperamos una baja sustancial de la inflación que será un alivio para todos. Pero no se es pobre solamente por lo que se gana a fin de mes, esa es solo una de las dimensiones de la pobreza, la del bolsillo, por supuesto muy importante, la pobreza y ese núcleo duro de pobreza estructural tiene que ver también con la libertad y dignidad perdida. En estos tres años fuimos a las raíces del problema para que la pobreza estructural, que nuestro país multiplica hace década, empiece a bajar y empiece a bajar cuando hay un estado que se propone cambiar en serio, se cambia en serio cuando se termina el clientelismo y el uso político de los pobres, la denigrante costumbre de pedirle que vayan a marchar o a votar a cambio de un favor. (APLAUSOS)

Se cambia en serio cuando se vive en un barrio popular y se tira una oficina del Estado a la que se puede acudir a hacer cumplir sus derechos, y no se es sometido al puntero al narcotraficante; se cambia en serio cuando la ambulancia puede entrar al barrio porque se pavimentaron más de cuatro mil cuadras; se cambia en serio cuando un millón y medio de personas consiguen acceso a cloacas y cuando 817.000 personas pueden hoy abrir la canilla y ver salir agua limpia; se cambia en serio cuando gracias a la Reparación Histórica que aprobó este Congreso más de un millón de jubilados reciben más de 6.000 pesos adicionales por mes; y se cambia en serio cuando más de 114 mil chicos son cuidados, en 1614 Espacios de Primera Infancia, construidos en todo el país mientras sus familias, especialmente sus madres, salen a trabajar o a estudiar. Y digo especialmente sus madres porque todavía son ellas las que más se ocupan del cuidado de sus hijos; la verdadera igualdad de oportunidades entre varones y mujeres requiere profundizar ese cambio cultural hacia una verdadera crianza compartida. (APLAUSOS)

Se cambia en serio cuando a las zonas más vulnerables el Estado se acerca con información, educación y herramientas, para que los adolescentes puedan tomar decisiones libres informadas sobre su proyecto de vida; se cambia en serio cuando empezamos a restituir los derechos de las miles de niñas víctimas de abuso sexual, de las muchas formas de violencia contra las mujeres, la violación es la más ultrajante de todas, es un acto despreciable y la violación a una niña es doblemente despreciable. Las víctimas no deben ser objeto de ninguna disputa y el Estado que no pudo protegerlas antes debe estar ahí para garantizarles sus derechos. Se cambia en serio cuando ordenamos transparentamos y reformulamos los programas sociales, porque el 63 por ciento de los que los recibían no habían terminado el secundario; hoy el 86 por ciento de las personas que reciben un plan estudian o se capacitan en un oficio para tener herramientas y acceder a un trabajo. (APLAUSOS)

Se cambia en serio cuando el Estado reconoce que la inseguridad no es una sensación y trabaja de forma federal para bajar la violencia en los barrios, asociada en gran parte al narcotráfico y al crimen organizado. También estamos frenando la entrada de las bandas por nuestras fronteras, como la frontera norte que ahora con el apoyo del Ejército fortalecemos la lucha contra el narcotráfico. Se cambia en serio cuando antes un barrio, que era tierra de nadie, hoy con la presencia del Estado, de la Gendarmería como en el caso de la villa 1-11-14, en tres años se redujo los homicidios de veintiocho a dos. (APLAUSOS)

Se cambia en serio cuando la droga no llega a los barrios porque le incautamos y quemamos como nunca antes, cuando desarticulamos bandas y detenemos narcotraficantes, y cuando enfrentamos otras mafias como la trata de personas. Entonces es cierto que la pobreza está volviendo a los niveles de antes, pero poco a poco estamos generando las condiciones para que cada argentino, no importa el lugar donde haya nacido, pueda proyectar su camino de vida sin sentirse maltratado, ni sometido, ni negado; el único camino genuino para salir verdaderamente de la pobreza es el trabajo y el trabajo se basa en la calidad de la educación.

El año pasado les pedí y les insistiré este año enviando un proyecto de ley que modifiquemos un artículo de la Ley Nacional de Educación, aquel que no nos permite informar globalmente, totalmente, sobre las evaluaciones de calidad de las pruebas que hacen nuestros hijos. Los padres merecen saber la verdad, la verdad de la calidad de educación que reciben los chicos, para poder actuar, involucrarse y asegurarse que sus

hijos el día de mañana accedan a un buen trabajo. Para crear trabajos de calidad tenemos que crecer como país, tenemos que generar movimientos y hacer que la rueda gire y gire cada vez más y más rápido; necesitamos más fábricas que produzcan, más pymes que contraten más empleados y se transformen en grandes empresas; necesitamos seguir potenciando la economía del conocimiento, esa que genera valor y trabajo a partir del saber y las ideas, hoy ya se exportan 6300 millones de dólares y tienen un enorme potencial de crecimiento; necesitamos productores que exporten por primera vez, emprendedores que lleguen con sus productos al mercado que jamás habrían imaginado; todo eso genera más trabajo. Insisto, insisto, insisto, que sus insultos, sus gritos, no hablan de mí, hablan de ustedes señores, hablan de ustedes. (APLAUSOS)

Vivir en democracia es educación, es respetar al otro, es escuchar y dialogar, y esto acá porque me votaron los argentinos, señores, estoy acá porque me votaron los argentinos. Desde el Estados estamos creando las condiciones para lograr ese crecimiento que necesitamos, en ese camino hay obras fundamentales que había que hacer y que nadie hacía, porque demoraban tiempo y tenían por lo tanto poco rédito político. Estoy hablando de las obras claves para el desarrollo energético, de caminos y puentes, de puertos y aeropuertos que modernizamos e inauguramos, de los 2800 kilómetros de autopistas construidas y en construcción, los 20 mil kilómetros de rutas pavimentadas; cifra equivalente a lo que se había hecho en 65 años anteriores. (APLAUSOS)

Cada obra que se termina genera una nueva oportunidad, esa ruta o autopista que se inaugura permite que lo que se produce sea transportando bajando costos y reduciendo tiempos, además de generar seguridad y evitar accidentes. Ese puente antes no existía y hoy conecta ciudades antes desconectadas, y gracias a ello ciento de miles de argentinos pueden vincular en menos tiempo y con más seguridad. Ese puerto y ese aeropuerto, que inauguramos, permite que miles de productores puedan exportar más barato y que el turismo tome impulso como nunca antes, ese impulso genera además nuevas oportunidades en restaurantes, en hoteles, en parques nacionales, en comercios de pueblos y ciudades. En estos tres años logramos avances inéditos, para poner algunos ejemplos: hicimos una renovación integral de la línea Belgrano Cargas, algo que no se hacía hace 70 años. (APLAUSOS)

Y gracias a esto cerramos 2018 con un 147 más de toneladas transportadas que en 2015, además estamos renovando sesenta y siete puentes. Entre en 2008 y el 2015 se renovaron solo dos puentes, y después de tanta desatención nuestros trenes vuelven a tener un rol central en nuestro desarrollo. Y para facilitar el comercio y reducir los costos logísticos en los puertos redujimos en promedio un 50 por ciento la tarifa de contenedores de exportación, y estamos haciendo nuevas inversiones para mejorar los accesos ferroviarios y viales a los principales puertos del país. Por primera vez exportar desde el puerto de Buenos Aires es más económico que hacerlo del puerto de Santos de Brasil. (APLAUSOS)

Y gracias al que el tren de cargas está en un viaje ascendente, hay empresas que volvieron a cargar el tren como Siderar e YPF, y esto es también más trabajo para los argentinos. Estas obras, esta obras, las estamos haciendo con licitaciones públicas transparentes y a un costo promedio de 40 por ciento más barato que en el 2015, y este ahorro nos permite hacer más obras para la gente. (APLAUSOS)

También estamos creando las condiciones para crecer en energía, porque no hay futuro posible sin energía, estábamos en un callejón sin salida, nos hicieron creer que la energía no valía nada entonces nadie la cuidaba y si seguíamos así el que no tenía gas y ni conexión a electricidad jamás la iba a tener. Después de mucho trabajo y de un proceso de cambio cultural estamos entendiendo que la energía vale, y que sin energía un país no crece y que es importante cuidarla. Energías Renovables es un sector con un potencial enorme y más teniendo en cuenta lo privilegiada que es nuestra tierra. El noroeste argentino tiene una radiación solar única, radiación solar única en el mundo y La Patagonia tiene vientos con una potencia récord, los ríos pueden generar energías hidráulicas y las actividades agrícolas son fuentes de biomasa y biogás. Desde el 2016, desde 2016, hay 27 proyectos nuevos de Energías Renovables en marcha y al día de hoy hay 98 en construcción, en total son 126 proyectos en 19 provincias; esto es un programa federal, un verdadero programa de desarrollo federal. (APLAUSOS)

También es muy importante que firmamos con los gobernadores un acuerdo para que los subsidios a la energía y también al transporte ahora sean responsabilidad de las provincias, ya que son los que conocen mejor a sus habitantes. Además el mundo habla del litio y tenemos en Catamarca, Salta y Jujuy enormes reservas del litio; el mundo habla de gas no convencional y nosotros tenemos Vaca Muerta, un tesoro energético que se está despertando. Y esto recién comienza, y esto recién comienza, y va a multiplicar las oportunidades en cada provincia, al igual que el turismo que no para de crecer. En 2017 fuimos el primer destino de Sudamérica, en el 2018 llegaron siete millones de turistas extranjeros, un 3,4 por ciento que el año anterior, y en los últimos tres años llevamos registradas inversiones turísticas privadas por más de 71 mil millones de pesos; esto es gracias a que hicimos obras de infraestructura y a mejoras en el transporte y el impulso que le dimos a los parques nacionales. El año pasado alcanzamos un récord histórico con la creación de seis áreas naturales protegidas, incluyendo los primeros dos parques nacionales marinos. En total sumamos diez millones de hectáreas protegidas y vamos a seguir hasta posicionar a nuestro país como destino de la naturaleza a nivel internacional. (APLAUSOS)

Queremos que todo el mundo conozca las maravillas de nuestro país y ahora con la revolución de los aviones esto es cada vez más posible, la cantidad de pasajeros en vuelos de cabotaje lleva veintiocho meses consecutivos de récord interanuales. Enero del 2019 fue el mes con mayor cantidad de pasajeros desde que se tiene registro, mejoramos la competencia en el sector y se crearon nuevas empresas. Habilitamos a las líneas aéreas a ofrecer promociones sin una tarifa mínima, mejoramos la infraestructura de diecinueve aeropuertos que al final de la gestión van a ser treinta y uno. Y estamos en la lucha para que Aerolíneas Argentinas sea sustentable con más aviones, más puntualidad y con rutas que antes no existían. (APLAUSOS)

Los resultados están a la vista: hoy sacar un pasaje de avión es cada vez más barato y más argentinos pueden hacerlo, cada día vemos más vuelos que conectan provincias sin pasar por Buenos Aires, y esto es un paso enorme hacia una Argentina federal. En comparación con 2015, un 57 por ciento más de rutas nacionales ya no pasan por Buenos Aires y de las internacionales un 300 por ciento más. Lo que más me entusiasma es que el año pasado cerca de medio millón de personas voló por primera vez, hace poco me escribió una mujer que trabaja en Palomar y me dijo que ellos se dan cuenta cuando alguien viaja por primera vez, por la emoción, por los nervios y por la felicidad que expresan. Claro, algo que para muchos es común, para muchos otros es un hito en su vida y hoy son muchas

más las personas que pueden vivirlo. Todo esto es parte de cambiar nuestro país en serio y también es libertad, es darnos cuenta de lo que podemos lograr cuando nos ponemos a trabajar, aun lo impensado, es salir del encierro en el que estábamos y ver que tenemos otras posibilidades. Esa libertad también se logra modernizándonos, dejando atrás el caos y la burocracia de los papeles y llevando conectividad a todo el país, para que la información y el mundo digital estén al alcance de todos. Lo digital crea puentes, nos une entre nosotros y con el mundo y genera oportunidades concretas. (APLAUSOS)

Así pasó en cada una de las 1400 escuelas rurales que conectamos a través de ARSAT, como dijo una maestra chaqueña orgullosa, ahora los chicos tienen la información del mundo en sus manos, y esa misma maestra tenía que hacer ochenta kilómetros para abrir un mail. Ahora desde el aula los chicos pueden aprender más allá de los libros con herramientas de este siglo. (APLAUSOS)

Lo mismo pasa en los 400 puntos digitales en todo el país, espacios de aprendizaje para acercarse a las nuevas tecnologías. En Esquel, el año pasado, se capacitaron más de 5 mil personas. Hubo que extender el horario, de 7 de la mañana a 8 de la noche, e iban desde abuelos que no sabían prender la computadora y querían conectarse con sus nietos, hasta emprendedores que querían capacitarse para desarrollar sus empresas. Avanzamos en el despliegue de infraestructura de comunicaciones llevando ARSAT a más de 700 localidades y, a fin de año, serán 1.300; todos lugares donde el mercado no llegaba.

Con la conexión 4G, en el 2015, teníamos un 16 por ciento de cobertura nacional; hoy tenemos el 70 y, a fin de año, tendremos más del 90 por ciento con 4G. (APLAUSOS). Y también mejoramos la velocidad promedio de Internet, en el 2015 era apenas 4,5 megabytes por segundo, hoy la triplicamos. No hay revolución más grande y más seria que esa.

La innovación digital es un motor cada vez más importante del desarrollo humano y económico. También lo es el enorme trabajo, que hacen nuestros científicos y tecnólogos para generar soluciones innovadoras de alcance global, como el satélite SAOCOM 1-A, que pusimos en órbita, el año pasado y como será nuestro Plan Nacional de Inteligencia Artificial, que nos va a poner en un rol de liderazgo en la región. Nos propusimos que, desde el Estado, nuestro rol sea facilitador, abrir caminos, tender puentes, basta de trabas y límites innecesarios; reemplazamos los expedientes en papel por electrónicos. Todos sabemos lo que es ir a una oficina del Estado, en la que los expedientes –hasta hace muy poco– se movían en carretillas y sin exagerar. Detrás de algo, que parece tan simple, como lo es tener la Licencia de Conducir en el celular hay una profunda transformación del Estado. (APLAUSOS).

Cuando llegamos 1 de cada 10 municipios tenían herramientas digitales; hoy el 90 por ciento las tienen y el Gobierno Nacional ya ofrece 1.300 trámites a distancia, que pueden hacerse en forma digital, segura y ahorrando más de la mitad del tiempo.

Esperamos que todos los municipios y provincias impulsen el Programa de Gobierno Abierto para que todo lo que se hace con la plata de los argentinos se pueda ver y seguir en la web. Cada minuto que pierde un emprendedor o una Pyme haciendo un trámite es menos tiempo y dinero invertido en crear empleos y en ser más productivo e innovador. Antes si alguien quería poner su propia empresa tenía que tener un socio sí o sí, pasar hasta por diez dependencias públicas y esperar meses para hacer aprobada. Hoy, con la

Sociedad por Acción Simplificada, en 20 minutos en línea y a distancia se hace y así se crearon más de 11.000 empresas. (APLAUSOS). Esto ya lo hicimos en Capital Federal, provincia de Buenos Aires, Córdoba y Corrientes, espero que las demás provincias se adhieran pronto.

También decidimos hacerle las cosas más fáciles a los que quieren exportar; parecía que estaba todo armado para impedirlo. Creamos Exporta Simple y 660 Pymes ya hicieron más de 3.700 operaciones de exportación, a casi 100 países. (APLAUSOS). Casi el 40 por ciento de esas Pymes exportaron por primera vez, gracias a esta iniciativa. Son cientos de empresas argentinas que crean valor y lo envían al exterior, porque entendimos que el mundo es nuestro aliado y creamos las herramientas para hacerlo simple.

Trámites que llevaban meses, ahora llevan semanas; los que llevaban semanas llevan un par de días. Por ejemplo, la Ventanilla Única de Comercio Exterior le permite al exportador reducir los tiempos de trámites en un 75 por ciento, ya no hay más papelerío. Todo es digital; logramos estos avances porque trabajamos con mesas sectoriales. Hoy, tenemos 55 mesas, donde participan 228 Cámaras empresariales y 142 sindicatos, todos sentados alrededor de una mesa, viendo que traba podemos bajar, que potencialidad podemos desarrollar. Y esto es parte del cambio cultural, entender que el mundo es una oportunidad para exportar nuestro trabajo.

Las exportaciones crecieron un 15 por ciento, el último año, sin contar los productos afectados por la sequía y juntos nos comprometimos con Argentina Exporta a exportar 200.000.000 de dólares, en 2013. Todo esto es posible porque nos estamos integrando al mundo en forma pragmática e inteligente. En 2015, los ejes de la política exterior de nuestro país eran la alianza con Venezuela y el pacto con Irán. ¿Cómo puede ser que hayamos condecorado a Maduro, cuando hace rato que no respetaba la democracia ni los derechos humanos ni las libertades? ¿Cómo puede ser, cómo puede ser? (APLAUSOS).

Hoy, recuperamos el rol positivo de la Argentina, en la región y en la escena global. Ese rol incluye el trabajo con el Grupo de Lima para condenar las violaciones a los derechos humanos, en Venezuela, y el reconocimiento al presidente encargado, Juan Guaidó. (APLAUSOS). Venezuela está en una profunda crisis económica, política, humanitaria y sanitaria y sólo se resolverá con más democracia y con el apoyo de los países comprometidos con el pueblo venezolano.

En el 2015, también, se negociaba la impunidad con el régimen iraní sobre las heridas abiertas en los atentados terroristas más graves de nuestra historia y se construía enemigos ficticios apelando a un nacionalismo cobarde que evitaba hacerse cargo de los problemas domésticos; se profundizaba nuestro aislamiento y el mundo nos daba la espalda, pero los argentinos elegimos cambiar. Sí, los argentinos elegimos cambiar, entendimos que tenemos un rol importante para desempeñar en la comunidad internacional y que necesitamos de nosotros para crecer.

La integración internacional nos obliga a ser mejores y nos abre un universo de posibilidades. En estos tres años tuve 130 reuniones con Jefes y Jefas de Estado, de 48 países, construimos confianza y recibimos un nivel de respaldo internacional inédito. Sí, un nivel de respaldo internacional inédito en nuestra historia. (APLAUSOS).

Y una muestra del liderazgo global, que hemos alcanzado los argentinos es que nuestro país haya sido elegido como sede de la Segunda Cumbre Mundial de Discapacidad y es también un reconocimiento a los avances que logramos con nuestra política pública sobre el tema. Y este apoyo del mundo, quedó especialmente claro, en la Cumbre de Líderes del G20. Y estoy seguro que muchos de ustedes se sorprendieron y emocionaron, tanto como yo, viendo lo que los argentinos podemos lograr. (APLAUSOS).

La responsabilidad fue enorme, porque fue la primera vez, que se organizaba una Cumbre del G20, en Sudamérica. Demostramos estar a la altura, trabajando en equipo con profesionalismo y demostramos de qué estamos hechos los argentinos.

Durante esos días tuve 17 reuniones bilaterales con los principales líderes del mundo, en la que les hablé de nuestro potencial, de nuestros talentos. Les conté que hoy estamos en un proceso de cambio de verdad; el apoyo del mundo al cambio que estamos impulsando ha sido unánime. Hoy todos los países nos dicen: “queremos acompañarlos, queremos hacer cosas juntos”.

Y ya nos han abierto más de 170 mercados para que exportemos nuestros bienes y servicios. (APLAUSOS). Así ya llegamos, con nuestras cerezas y arándanos, a China; con nuestra carne a Japón y China; con nuestros limones, a Estados Unidos; con aceite de soja a India; con nuestras pick up, a Colombia; con nuestro ajo a Taiwán, China; vendemos langostinos y biodiesel a Europa; cajas de cambio, a China, aluminio, a Japón; piletas, a Chile; medicamentos a Paquistán y Corea del Sur; carne a Israel; yerba mate a Siria y también, ahora, a India; software a Estados Unidos, Unión Europea y América latina. Esto significa que llegamos con trabajo argentino a las góndolas del mundo y eso no es otra cosa que más oportunidades para nuestras economías regionales, nuestras Pymes y para los argentinos. (APLAUSOS).

Todo esto me llena de entusiasmo porque habla del enorme futuro que tenemos por delante y, en ese futuro en esta nueva Argentina todos somos parte. Hace un año y meses los convoqué a toda la sociedad a construir consensos básicos para trazar un camino de futuro y lograr entre todos una Argentina más justa e integrada. Hoy, lo vuelvo a hacer, hoy quiero convocarlos otra vez a lograr acuerdos que necesitamos para proyectar nuestra Argentina a 30 años, acuerdos en serio sin oportunismo ni ventajas, donde todos cedamos algo pensando en el conjunto, especialmente los que tienen privilegios. Sólo así vamos a lograr un país con más libertad, con más igualdad y con más justicia para todos.

Veo el potencial que tenemos; veo una Argentina creciendo, despertándose, con ganas de hacer, una Argentina que se sabe capaz y que toma iniciativas, que vuelve a ser parte del mundo y que es recibida como un ser querido que vuelve, después de un largo viaje. Veo a argentinos con esperanza, con fuerza, bien plantados y que, a pesar de las dificultades, dan batalla porque saben que vale la pena, porque hay un camino trazado, saben que no estamos a la deriva ni poniendo parches, sino que nos hacemos cargo de los que nos toca, con una clara visión de futuro. (APLAUSOS).

Veo a chicos, que merecen que sigamos adelante con esta transformación de una juventud, que forma parte de un mundo nuevo y distinto, que nos desafía a evolucionar y a cuestionarnos muchas de nuestras prácticas y formas de pensar, que ya están quedando en el pasado.

Todas las semanas visito personas, familias, Pymes, que se sienten vivas y capaces de torcer esta tendencia, que tuvimos durante décadas, la de evitar los problemas que tenemos que enfrentar. Si hubiésemos elegido el camino del atajo – como tantas veces se hizo en nuestra historia – estaríamos parados en el relato; y no, estamos parados sobre bases sólidas y- como dije al principio – los argentinos estamos mejor parados, que hace tres años. Empezamos por lo básico, creamos los cimientos, creamos las condiciones y estamos listos para avanzar. (APLAUSOS).

Y tan importante como todo lo anterior, es que los argentinos maduramos; hoy tenemos una mejor calidad democrática, instituciones más sólidas y transparentes y una mejor infraestructura y una mejor relación con el mundo, que en el 2015. Y que sea difícil, que lleve más tiempo no significa que no lo estamos haciendo, quiere decir que esta vez es de verdad es a conciencia y es para siempre. (APLAUSOS).

Y hoy les digo a los argentinos: a no aflojar, a no tirar la toalla, el futuro está en cada uno de nosotros; está en todos los que se levantan, todos los días, y van a trabajar y con su esfuerzo logran que un producto que llega a cada rincón del mundo; está los parques solares del Norte; en los molinos del Sur; en cómo crece la energía y el gas, que ya alimenta nuestras casas, nuestras fábricas y a los países vecinos; está en las mujeres, que denuncian un abuso y que con su valentía inspiran a otras para visibilizar algo que tiene que terminar. (APLAUSOS). Está en el universitario que siente con orgullo que es el primero de su familia; está en todas las mujeres, que combaten contra la droga, en su barrio, pero ahora saben que el Estado está ahí para combatir con ella. (APLAUSOS). Está en los policías, que entran a los barrios peligrosos, arriesgando su vida, porque hoy se sienten apoyados, respaldados y respetados. (APLAUSOS). Y está en todos los argentinos que siempre le tienden la mano al que tienen al lado, con esta solidaridad características de los argentinos y está en todos aquellos que se tienen fe en que conducen su Pyme contra viento y marea, que toman gente, que abren una nueva empresa porque decidieron creer, están en todos los que decidieron creer.

Por eso les digo – argentinos – el tiempo es hoy, nuestro tiempo es hoy, no dejemos que los predicadores de la resignación y el miedo le ganen a la esperanza, porque nuestra esperanza es fuerte y está basada en lo que sabemos que podemos hacer. Y yo soy el primero en saber lo que han sido estos meses, cuánto dolor, cuánta angustia y me he hecho cargo de ella. (APLAUSOS). Pero estoy seguro que esta es la generación que con valentía decidió encarar lo que nunca se había hecho, decidió hacer una reforma profunda- de verdad- en nuestro país, hacer cambios de verdad en nuestro país, esos cambios que necesitábamos y esperábamos y juntos nos hemos comprometido a ser una sociedad en serio y juntos lo estamos haciendo. Por eso les digo: “¡vamos argentinos, vamos con fuerza, vamos en serio, vamos con coraje, vamos con pasión, este es nuestro país y juntos lo vamos a sacar adelante! ¡Vamos, Argentina; vamos, Argentina! (APLAUSOS).