

### 3.1

#### **Incorporación de tecnologías digitales en educación superior en Argentina. Resignificando datos y pensando la post-pandemia**

#### **Incorporação de tecnologias digitais na Educação Superior na Argentina. Resignificando dados e pensando na pós-pandemia**

##### **Ana Borgobello**

Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario (UNR). Argentina. [borgobello@irice-conicet.gov.ar](mailto:borgobello@irice-conicet.gov.ar)

##### **Melisa Mandolesi**

Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario (UNR). Argentina

##### **Andrea Espinosa.**

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario (UNR).  
Universidad Abierta Interamericana (UAI). Argentina

##### **Juan Pablo Lovey**

Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IRICE), dependiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Rosario (UNR). Argentina

*Agradecimientos:* A Sofía Majul y a Damián de Seta por su colaboración y su mirada estudiantil e investigadora en las distintas instancias previas a este capítulo en las que se incluyen análisis de datos, discusiones contextuales, teórico-epistemológicas y conceptuales, entre otras.

#### **Resumen**

Desde la línea de investigación sobre interacción sociocognitiva en entornos virtuales radicada en IRICE-CONICET/UNR, Argentina, venimos analizando la incorporación de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en educación superior desde hace más de una década. El objetivo de este escrito es recuperar datos construidos transversalmente en una universidad pública del centro del país, al estilo de fotos de momentos históricos referentes a la temática. Para esto, retomamos doce estudios con diferentes objetivos y métodos realizados antes y durante la pandemia por COVID19 –el primero data del año 2014 y el último del 2021-, con la intención de analizarlos desde una lógica longitudinal que permita visualizar los procesos de incorporación de TIC a la educación. De esta manera, a través del análisis de casos, pensamos, al mismo tiempo, de manera local y global, construyendo datos que pudieran tener reminiscencias en otros casos. Consideramos que este tipo de análisis colabora para una necesaria reflexión acerca de las profundas transformaciones acaecidas a partir de los diversos procesos de virtualización en las últimas décadas en las universidades. Asimismo, estos estudios ponen en relevancia el papel fundamental del personal docente y su rol central en los cambios atravesados y, por último,

habilitan a profundizar en los interrogantes acerca de los requerimientos y las posibilidades de una educación superior de calidad mediada por TIC para etapas posteriores a la pandemia.

**Palabras clave:** EVEA (entornos de enseñanza y aprendizaje); moodle; TIC (tecnologías de la información y la comunicación); formación docente; pandemia por COVID-19

### Resumo

A partir da linha de pesquisa "Interação sociocognitiva em ambientes virtuais", sediada no IRICE-CONICET/UNR, Argentina, temos analisado a incorporação das tecnologias digitais no ensino superior há mais de uma década. Neste escrito recuperamos dados construídos transversalmente em uma universidade pública do centro do país, na forma de instantâneos de momentos históricos relativos à incorporação da tecnologia, para analisá-los a partir de uma lógica longitudinal. Entendemos que este tipo de análise é necessário para pensar sobre as transformações no ensino superior a partir do impacto da virtualização forçada em tempos de pandemia.

**Palavras-chave:** AVA (ambientes virtuais de aprendizagem); Moodle; TIC (tecnologias da informação e comunicação); treinamento de professores; pandemia COVID-19

### Introducción

Desde la línea de investigación “Interacción sociocognitiva en entornos virtuales” radicada en IRICE-CONICET/UNR, Argentina, venimos analizando la incorporación de tecnologías digitales en educación superior desde hace más de una década. Nos hemos centrado específicamente en el uso de entornos virtuales de enseñanza y aprendizaje (EVEA) y, en particular, moodle dado que es la plataforma más utilizada en el contexto local.

Si bien las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) se hallan implicadas en los procesos de enseñanza y aprendizaje desde el momento de su surgimiento, la incorporación en el ámbito de la educación universitaria en Argentina ha sido poco ágil (Martín y Tourón, 2017) y con numerosas dificultades. En este sentido, es interesante revisar datos presentados recientemente por el organismo encargado de la evaluación y acreditación de carreras universitarias tanto públicas como privadas en Argentina -la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU). Tovillas et al. (2021) señalaron que para el año 2019, el sistema educativo superior argentino contaba con 488 carreras a distancia, de las cuales 392 eran de pregrado y grado, y 96 de posgrado. Comparando con la programación académica total del período mencionado, estos valores representan un porcentaje del 5,6% de las ofertas académicas de pregrado y grado y 3,2% de las de posgrado.

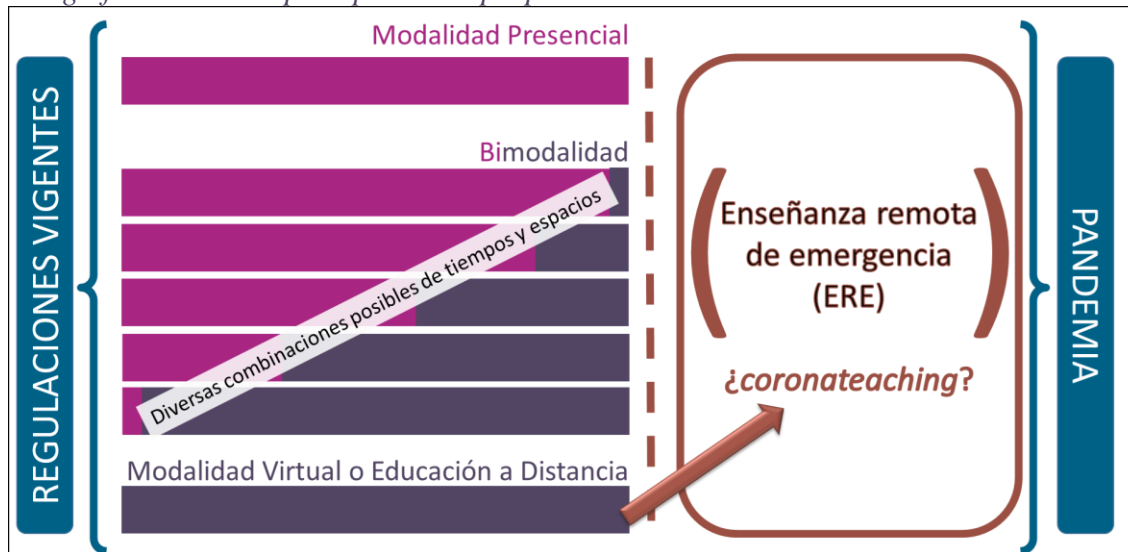
Hasta el año 2020, el peso relativo de las ofertas de modalidad a distancia sobre el total de ofertas del sistema educativo universitario en el sector estatal era de solo el 4,1% del total y en el sector privado el 7,2% (Tovillas et al., 2021). En cuanto a la hibridación o bimodalidad, es decir, la combinación de encuentros presenciales con trabajo en aulas virtuales y otras TIC, los porcentajes son desconocidos dado que la mayor parte de estas combinaciones no se encuentran declaradas en los planes de estudio o programas de las materias, aunque, aún antes de la pandemia, esa modalidad se encontraba en crecimiento (Villar, 2017).

Las principales preguntas de investigación del equipo que presenta este capítulo, se focalizan en las vicisitudes de volver a pensar la clase y el aula (Sanjurjo y Rodríguez, 2003) desde las hibridaciones e innovaciones posibles en los procesos de enseñanza y aprendizaje cuestionando las tradiciones de modelos pedagógicos expositivos (Borgobello, Sartori et al.,

2018; Majul et al., 2021; Mandolesi y Borgobello, 2021). Puntualmente, en este trabajo nos concentramos en algunos estudios desarrollados tanto antes de la pandemia global como durante la misma. Esta retrospectiva se nos presenta como necesaria dado que consideramos que, por un lado, la manera en que llegamos a la pandemia condicionó las formas de entender y actuar en educación superior durante la crisis y, a su vez, los modos de actuar en los tiempos de crisis determinaron y determinarán la post-pandemia. En este sentido, percibimos en los espacios de formación en tiempos de enseñanza remota de emergencia, la docencia se vivenció como un paréntesis o una crisis que parecía pasajera y que rompió con las prácticas educativas habituales (Figura 1).

**Figura 1**

*Resignificando datos para pensar la pospandemia*



Fuente: Basado en Borgobello y Espinosa (2021, p.32)

Cabe destacar que nuestros trabajos están atravesados por posicionamientos políticos vinculados a los derechos y las desigualdades. Algunas de las preocupaciones se han centrado en formación docente; ingreso y permanencia en el nivel universitario; discusiones en términos de diversidad de acceso y accesibilidad, brechas digitales y ampliación de derechos estudiantiles a partir de la virtualización del sistema universitario; como así también en feminismos, decolonialismo, latinoamericanismo, con trabajos y colaboraciones que nos permitieron mirarnos desde perspectivas críticas (Borgobello y Espinosa, 2021; Proença y Borgobello, 2020; Mandolesi y Pastore, 2022; Pierella y Borgobello, 2021).

Nuestro enfoque es complejo-dialéctico en el sentido de Achilli (2005), por lo que “aceptamos como supuesto de partida que las decisiones metodológicas que vamos tomando no se centran únicamente en lecturas académicas y datos de investigación, sino que, incluso nuestra biografía (fundamentalmente científica), está implicada en las elecciones que hacemos” (Borgobello, 2018a, p.135). Por esta razón, el qué, cómo, cuándo y desde dónde investigamos representan interrogantes y respuestas dadas en construcciones situadas y conflictivas en investigaciones con improntas tanto teórico-metodológicas como políticas. Pensamos cada estudio e intervención con atravesamientos múltiples y escenarios únicos e, incluso, irrepetibles.

Cada una de las investigaciones e intervenciones que presentamos a continuación implican conceptos, búsquedas y formas de abordaje que pueden considerarse una “foto”, o sea, una

imagen del momento que, al capturar procesos dinámicos, va modificándose en instancias posteriores del trabajo del equipo. Asimismo, las sucesivas incorporaciones al grupo de trabajo fueron abriendo y dando nuevas improntas e intereses académicos que, a nuestro entender, enriquecieron el trabajo con miradas frescas dando lugar al entramado de investigaciones que presentamos (o foto actual) que seguirá modificándose con el tiempo. Si bien varios estudios presentados fueron construidos en tiempos previos a la pandemia, la selección de esos estudios responde al momento actual, las preguntas tienen vigencia hoy y nos permiten mirar el pasado como construcción histórica determinante del aquí y ahora:

- Los primeros datos presentados muestran la relación entre el primer y el segundo año de uso de aulas virtuales por parte de cuatro docentes de nivel universitario. Este dato del año 2014 (no publicado) fue recuperado a partir de la pregunta acerca de las diferencias entre el uso de las aulas virtuales durante el primer y el segundo año de virtualización forzosa.
- El segundo conjunto de datos empíricos, publicado en 2016, fue recuperado a partir de las inquietudes docentes acerca de las preferencias, los procesos de evaluación y de aprendizaje en la virtualización dada durante la pandemia. Los datos reflejan la relación entre rendimiento académico y uso de aulas virtuales.
- El tercer conjunto de datos, de 2018, muestra la escritura docente en un aula virtual. La pregunta que llevó a revisar ese estudio se centra en los modos comunicativos dados en los entornos digitales.
- El cuarto estudio muestra la mirada docente sobre estudiantes ideales y estudiantes reales, también publicado en 2018. La preocupación docente durante la pandemia se situaba en la “queja” acerca de la escasa participación estudiantil y la búsqueda de recentrar el rol docente como determinante en la interactividad posible en los espacios virtuales.
- El quinto estudio recupera decires docentes acerca de experiencia, construcción del rol docente, de 2019, y tiempo/s en un intento por resignificar estas categorías en las vivencias dadas durante los tiempos de pandemia.
- El sexto estudio presentado, también de 2019, aborda la construcción de perfiles docentes. La pregunta actual que enfocó en los datos de ese estudio, se basó en pensar el porqué de cierto rechazo al uso de TIC en educación superior en tiempos de pandemia.
- Los datos presentados en séptimo lugar son inéditos, construidos para la gestión de una Facultad desde la preocupación por la escasa incorporación del campus virtual de la universidad a los diseños pedagógicos. Es una “foto tomada” en febrero del año 2020 muestra cómo llegamos a la forzosa virtualización solo un mes antes del aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO).
- Los datos del informe de mayo de 2020, muestran una imagen inicial (también inédita) de los tiempos de pandemia desde la dinámica organizativa de las cátedras para el trabajo virtual.
- Luego se presenta el informe sobre discontinuidad estudiantil en asignaturas anuales en el primer año de cursado en tiempos de pandemia, datos construidos en dos momentos: julio y noviembre de 2020. Se aborda la preocupación institucional histórica por el desgranamiento, en este caso, en tiempos de pandemia.
- El estudio presentado en décimo lugar se basa en narraciones docentes que ilustran tanto las fortalezas como las dificultades y acciones seguidas por las cátedras a partir de la forzosa virtualización.
- El siguiente estudio está centrado en las prácticas de evaluación desde una perspectiva colectiva y colectivizante, desde la organización y no solo desde las cátedras como grupos insulares.

- El último apartado es un análisis transversal de los espacios de formación docente más importantes dados durante la pandemia en los que intervino nuestro grupo de investigación.

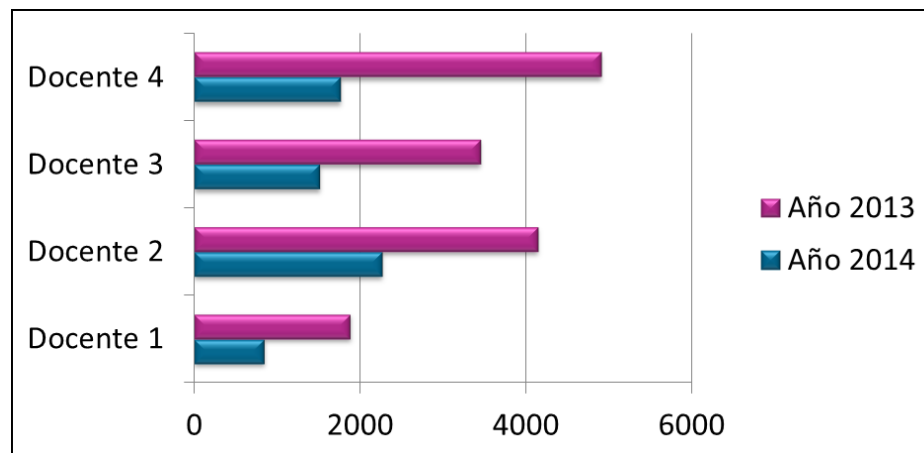
La presentación de los estudios seguirá un orden cronológico con el objetivo de historizar las investigaciones realizadas en el marco de la incorporación de TIC en la educación superior local.

### 2013-2014. Datos de uso de aulas virtuales en dos años consecutivos

Hubo consenso entre docentes en considerar que el año 2020 generó exceso de trabajo. Entendemos que esto se debió principalmente a la necesidad del diseño de actividades y recursos en las aulas virtuales dado que los cursos no estaban preparados para la situación. A partir de esta afirmación nos reencontramos con datos que habíamos tomado en 2013 y 2014 respecto de la cantidad de clics realizados por cuatro docentes en sus aulas virtuales durante el primer y segundo año de uso de las mismas. Como puede advertirse en la Figura 2, en el segundo año la cantidad de clics de navegación dentro del aula virtual fue de aproximadamente la mitad comparada con el primer año.

#### Figura 2

*Registro de la actividad de cuatro docentes en la plataforma moodle en dos años consecutivos*



Fuente: elaboración propia

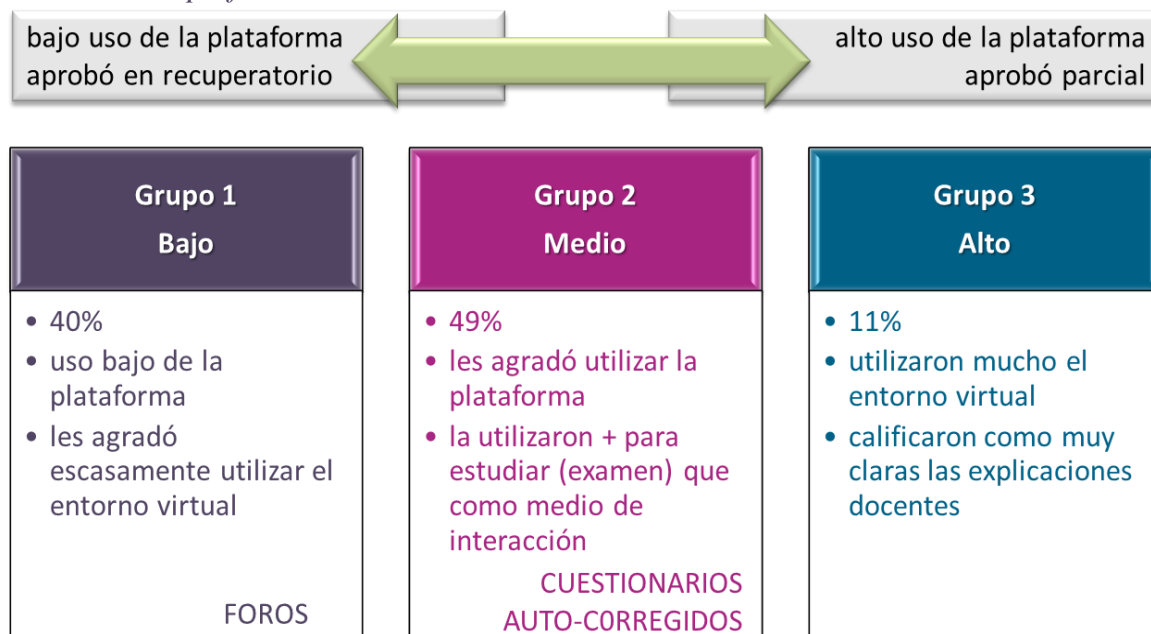
### 2016. Estudio sobre rendimiento académico y uso de aulas virtuales

Una pregunta recurrente es la relación entre rendimiento académico y uso de las aulas virtuales. Esta pregunta inicialmente cuestiona la idea del rendimiento académico desde medidas clásicas en una instancia puntual que garantizaría el conocimiento suficiente para su acreditación formal. Por esta razón, a partir de un estudio ecológico y observacional, se tomaron una serie de datos en un curso anual híbrido para analizar diversas variables vinculadas al tema. Los datos recolectados fueron respuestas a un cuestionario acerca de las propias experiencias en el uso del aula virtual y de la cátedra, como así también las calificaciones obtenidas en exámenes parciales tradicionales y medidas tomadas en la plataforma tales como cantidad de clics y de mensajes en un total de 127 estudiantes de grado (Borgobello y Roselli, 2016).

A partir de evidenciar la relación entre las mejores calificaciones y el mayor uso de la plataforma, se realizó un análisis multivariado para la construcción de perfiles estudiantiles que vincularon las variables categoriales en estudio. Los resultados permitieron diferenciar tres

perfiles definidos por el uso de la plataforma, el rendimiento académico y las experiencias subjetivas dadas durante el cursado (Figura 3). El primer grupo se caracterizó por utilizar poco la computadora y la plataforma con fines académicos. La herramienta preferida de este grupo fueron los foros por lo que fue posible suponer que esta sería la actividad más sencilla para quienes no les agrada utilizar el aula virtual. El segundo grupo utilizó más la plataforma que el primero, pero menos que el último. Se caracterizó por preferir cuestionarios autoevaluables y utilizar la plataforma fundamentalmente cerca de los exámenes. Es interesante destacar que esta es la actividad más individual que se había propuesto en el aula virtual. El último de los grupos, el que más usó la plataforma, fue también el más pequeño. Se caracterizó por describir a las explicaciones docentes como muy claras y presentar preferencias heterogéneas respecto de las actividades propuestas. Es posible pensar que las explicaciones fueron consideradas claras dado que este grupo tenía una mayor familiarización con los términos propios de la materia producto de haberse involucrado más con la propuesta didáctica en comparación con los otros dos grupos.

**Figura 3**  
*Síntesis de los perfiles estudiantiles*



Fuente: Basado en Borgobello y Roselli (2016)

### 2018. Estudio sobre modos comunicativos en entornos digitales

Este estudio se generó a partir de la pregunta acerca de las características de escritura desde el rol docente en las aulas virtuales, pregunta que reactualiza su relevancia. Se analizaron 117 textos escritos por un docente en un aula virtual durante un año académico con modalidad híbrida. Se incluyeron todos los textos accesibles al grupo-clase tales como consignas generales, mensajes en foros, títulos de archivos, entre otros, es decir, se descartaron los datos de mensajería interna. Se identificaron tres grupos de escritos a partir de un análisis multivariado. El primer conjunto mostraba instrucciones generales dadas de forma impersonal generalmente vinculadas al grupo-clase. El segundo grupo reunía aquellos mensajes que mostraban el uso de la plataforma como un repositorio, indicando enlaces o archivos. En este segundo conjunto de escritos no se mostraba una direccionalidad clara y, probablemente, solo podría ser interpretado al haber

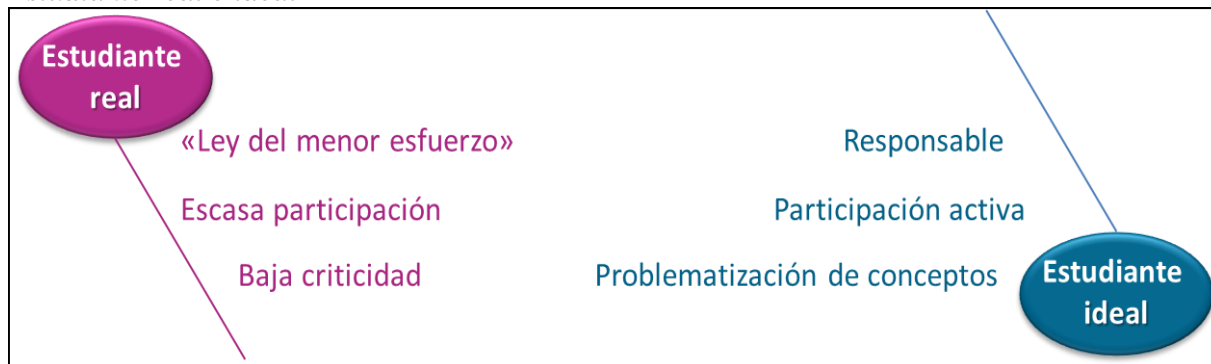
asistido a las clases presenciales, problemática que se sostuvo en los tiempos de pandemia. El último grupo se caracterizó por una definida interactividad con función tutorial y una direccionalidad hacia grupos pequeños o estudiantes en particular fundamentalmente dada en foros. En estos mensajes aparecía con contundencia la evaluación formativa que puede tener lugar en una plataforma virtual valiéndose de la estabilidad de las actividades.

### 2018. Estudio sobre estudiantes reales/habituales e ideales en espacios virtuales y presenciales

A partir de diez entrevistas realizadas al inicio de un curso de capacitación para el uso de moodle, destacamos algunos datos y reflexiones en relación al acercamiento a las plataformas en tiempos previos a la pandemia que, quizá, pueden proyectar algo de luz a ciertas situaciones ocurridas en el marco del ASPO. El grupo de docentes identificó como una de las dificultades pensadas *a priori* el manejo técnico de la plataforma, mientras que las variables más específicamente asociadas a aspectos pedagógicos no fueron una preocupación importante (Borgobello et al., 2018).

**Figura 4**

*Estudiante real e ideal*



Fuente: elaboración propia

Al indagar sobre cómo describían a sus estudiantes habituales y cómo se imaginaban sus estudiantes ideales en el aula virtual, las respuestas fueron categóricas (Figura 4). La representación del conjunto de *estudiantes habituales* fue bastante negativa: con participación escasa, baja criticidad y con tendencia a la “ley del menor esfuerzo”. Es preciso señalar que esta mirada estuvo poco acompañada, aunque con excepciones, de críticas a las propias propuestas pedagógicas. Por otro lado, la idea de *estudiantes ideales* se enfocó en una participación activa, problematizando conceptos y con actitudes responsables. Es posible mencionar como preocupación que mientras mayor es la distancia entre estudiantes habituales e ideales, mayores serán las dificultades en la generación de actividades que presenten una interactividad adecuada a las características del grupo-clase en las propuestas pedagógicas, se desarrollen las mismas en espacios virtuales o no.

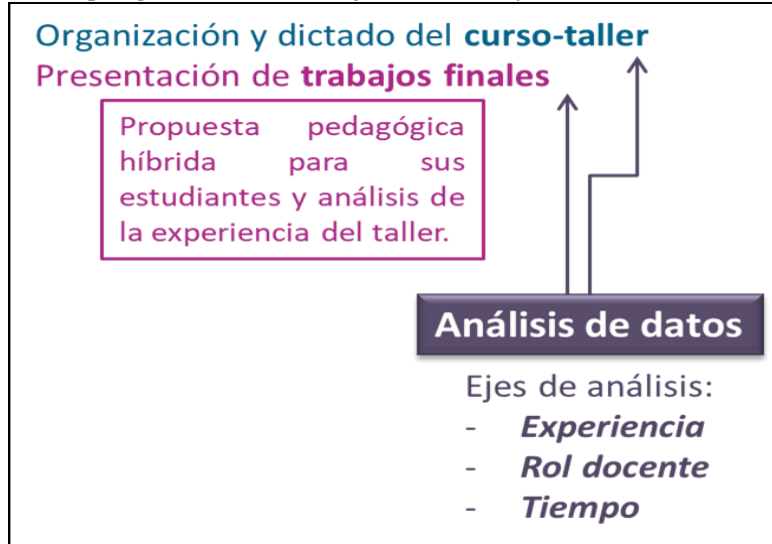
### 2019. Estudio sobre decires docentes acerca de experiencia, construcción del rol docente y tiempo/s en momentos previos a la pandemia

Desde el interés acerca de las concepciones docentes y de cómo el profesorado se acercaba al uso de espacios virtuales en tiempos previos a la pandemia, realizamos otro curso-taller de formación

para la incorporación de moodle en las prácticas educativas. Analizamos las narraciones sobre el proceso de formación de 14 docentes que participaron en el taller.

### Figura 5

*Fases progresivas de trabajo didáctico y análisis de datos.*



Fuente: Basado en Borgobello, Majul et al. (2019)

Encontramos tres ejes que entrelazaban la propuesta didáctica y las reflexiones dadas a partir del cursado del taller: experiencia, rol docente y tiempo (Figura 5). Las experiencias aparecieron en las narraciones tanto en forma singular como plural, es decir, como experiencia “acumulada” en el ejercicio de la docencia que determina el presente en la construcción siempre inacabada del oficio docente y en términos de nuevas experiencias a partir de formatos que resultaban innovadores en el contexto. La participación activa en el espacio de formación operó como un agente de deconstrucción de las modalidades tradicionales de enseñanza implicando un aprender haciendo y un volver reflexivo sobre las prácticas docentes históricas que, de algún modo, se veían como cristalizadas en el ejercicio de la docencia.

Por otro lado, a partir de los cambios de rol que permite la plataforma, se generaron interesantes reflexiones acerca de la construcción del rol docente y el ponerse en el lugar de sus estudiantes. Se valoró la posibilidad de intercambio y participación, dando así lugar a las ideas de “docentes *de* docentes” -en términos de formación docente y técnica en el uso de la plataforma- y al trabajo de “docentes *con* docentes” -intercambios y sugerencias entre pares- posibilitando un traspaso progresivo de la función docente y de la responsabilidad sobre el aprendizaje a modo de guía tutorial.

En cuanto al tiempo, se mencionó de diversas maneras, tanto en términos positivos como negativos. El tiempo apareció como necesario y *favorecedor* de los procesos de aprendizaje y, al mismo tiempo, como apremiante desde la agenda, ante la dificultad de *encontrar* tiempo para la formación y para la discusión con colegas. En estos escritos se vislumbró la demanda institucional para la generación de espacios de formación y encuentro en contextos que favorecieran la incorporación de TIC a partir de experiencias colectivas y colaborativas. Es importante destacar que en estos tiempos previos, aunque cercanos a la pandemia, el uso de aulas virtuales seguía estando basado en la voluntad individual y el contexto se presentaba como incipiente y escasamente favorecedor.

## 2019. Estudio sobre TIC y perfiles docentes en tiempos previos a la pandemia

Desde el enfoque que sostiene la centralidad docente para la innovación educativa (Maggio, 2012), nos preguntábamos cómo se experimentaba la paulatina incorporación de las TIC en la educación superior. En este sentido, se estudiaron distintos perfiles con relación a las creencias docentes vinculadas a la incorporación de tecnología en la universidad (Borgobello, Mandolesi et al., 2019).

### Figura 6

*Perfiles docentes en relación al uso de TIC en enseñanza universitaria*

«Tecnóforo»	«Tecnófilo»
<p><b>Valoración de aspectos negativos</b> respecto al uso de TIC: críticas en relación a dificultades tecnológicas y de recursos humanos. La plataforma virtual:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- No se utiliza</li><li>- No se administra</li><li>- No se tiene acceso</li><li>- Tiene problemas técnicos</li><li>- Falta de capacitación</li><li>- Falta de difusión</li></ul> <p>Usan Facebook</p>	<p><b>Alta valoración del uso de TIC sin críticas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>+ Mejora la comunicación y el intercambio</li><li>+ Enriquece la enseñanza</li><li>+ Supera modelos tradicionales</li></ul>
Perfil crítico	
<p><b>Aspectos positivos</b> del uso de TIC:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>+ Diversidad de experiencias con TIC</li><li>+ Complemento con clases tradicionales</li><li>+ Descarga de materiales</li><li>+ Aporte a lo pedagógico</li><li>+ Compromiso y participación estudiantil</li><li>+ Uso placentero y cercano</li><li>+ Mejora de la comunicación</li></ul>	<p><b>Aspectos negativos</b> en relación al uso de TIC:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Se necesitaría más personal especializado</li><li>- Es trabajo no pago</li><li>- No es el soporte básico de la enseñanza.</li><li>- No funciona correctamente por problemas técnicos</li><li>- Requiere tiempo</li></ul>

Fuente: Borgobello, Mandolesi et al. (2019)

Un perfil, al que podemos denominar *tecnóforo*, el que representaba al mayor número de participantes, se vinculó a la valoración de aspectos negativos con críticas a las dificultades tecnológicas y a los recursos humanos en términos de utilización, administración, acceso, problemas técnicos, capacitación y difusión de las TIC. Otro perfil, de características *tecnófilas*, se asoció a una alta valoración del uso de las TIC, destacándose que mejoraban la comunicación y el intercambio, enriqueciendo la enseñanza al superar modelos tradicionales. En este perfil no

se expresaron críticas con relación al uso de TIC en educación, diferenciándose, por esta razón, del último grupo de docentes.

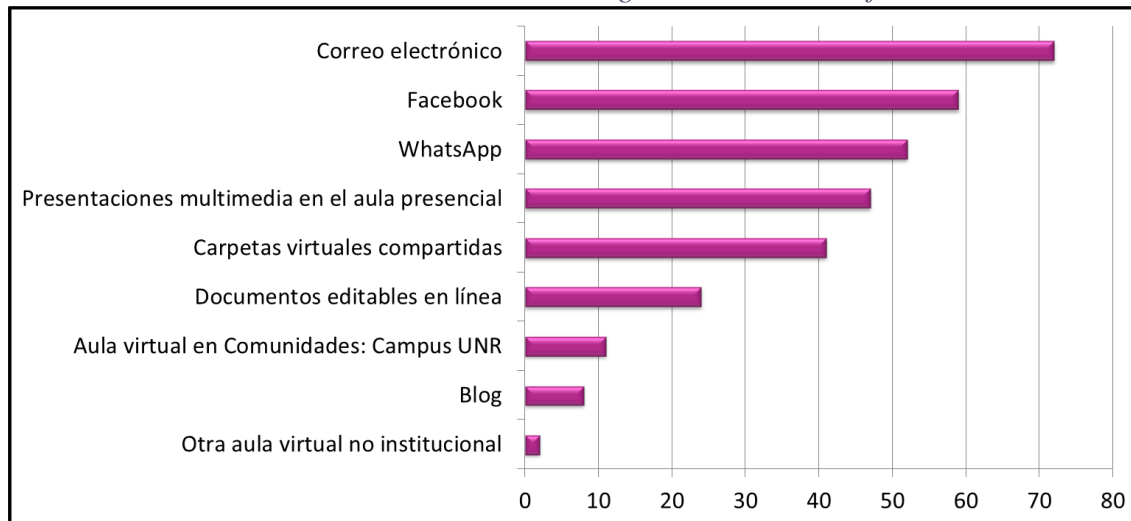
El último perfil, al cual hemos denominado *crítico*, muestra creencias basadas en la experiencia docente, marcando aspectos tanto positivos como negativos en relación al uso de TIC. Plantearon que diversificaban las experiencias, permitían un manejo diferente de los materiales didácticos, favoreciendo el compromiso y participación estudiantil, dando lugar a una experiencia placentera y cercana en la relación docente-estudiante-contenido; aunque, mencionaron, se requería más formación y personal especializado, solía haber problemas técnicos y llevaba un tiempo no remunerado ni suficientemente reconocido (Figura 6). Estos perfiles muestran algunas de las características del profesorado que tendría que hacer frente a la docencia virtualizada.

## 2020. Informe institucional previo a la pandemia sobre uso de campus virtual

En diciembre del año 2019 se iniciaron las actividades de la Comisión Asesora del Sistema Institucional de Educación a Distancia (SIED). Desde ese momento, se hicieron una serie de relevamientos con el fin de asesorar a la Facultad y proponer capacitaciones acordes a las características e intereses del claustro docente. El primer relevamiento se hizo en febrero de 2020, es decir, un mes antes del ASPO. De las 82 respuestas obtenidas, sólo 11 manifestaron utilizar el campus virtual institucional de la universidad (Figura 7). Si bien este dato no puede ser generalizado al conjunto de más de 400 docentes que integran la Facultad, por experiencia sabemos que es un dato ilustrativo válido.

### Figura 7

*Relevamiento de uso de TIC con estudiantes de grado realizado en febrero de 2020*



Fuente: elaboración propia

Según manifestaron, fue altamente frecuente “*el armado de un grupo de Facebook para compartir con los alumnos material vinculado a los temas de la cátedra*” (SIC) e información relativa al cursado. El WhatsApp se utilizó fundamentalmente para “*comunicación interna de la cátedra*” (SIC), mientras que las carpetas digitales permitieron compartir literatura y otros documentos como los programas de las materias. El correo electrónico cumplía la función de consulta, además de otros usos como informar o compartir material. Las descripciones más

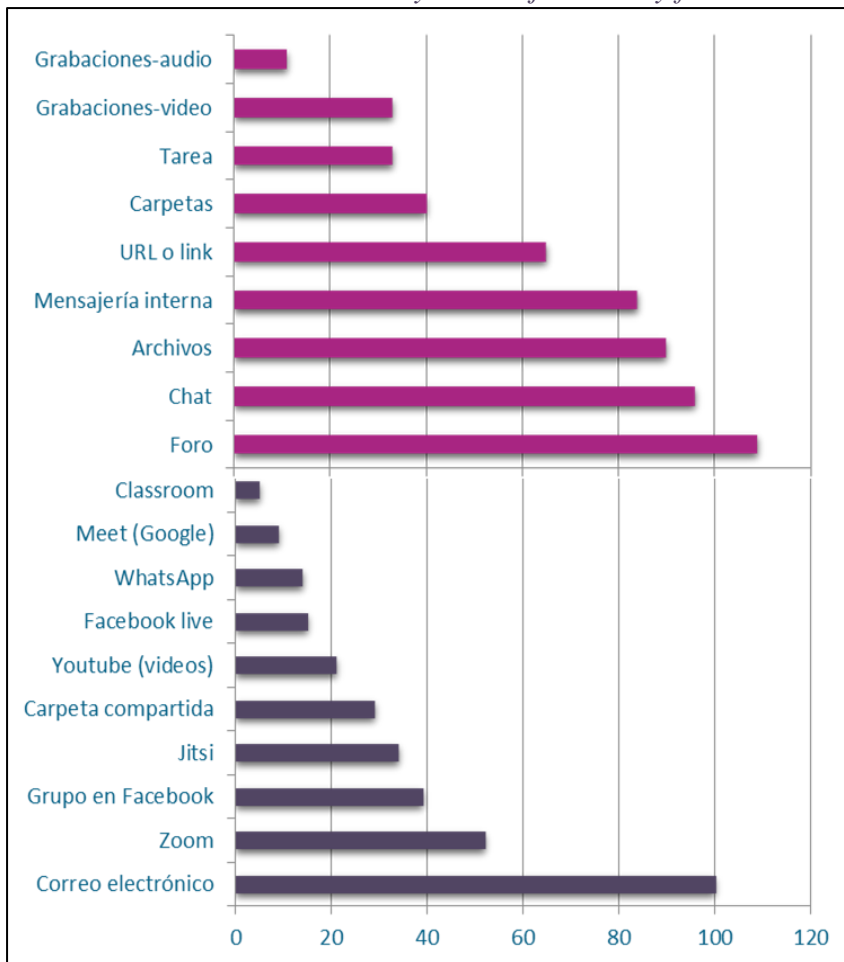
completas se realizaron en torno al campus virtual institucional, en el que se compartía material de lectura, documentos y se daba lugar a foros que invitaban, por ejemplo, “a la discusión de distintas situaciones de la práctica, material propuesto por estudiantes, ejercicios de debates y ejemplos que ayuden a pensar” (SIC). En general, las respuestas acentuaron la mejora en la comunicación a partir del uso de TIC entendiendo que constituían un “Complemento de la enseñanza presencial” (SIC).

### 2020. Informe sobre la dinámica organizativa de las cátedras para el trabajo virtual.

Ya inmersos en la aplicación de los decretos que generaron el aislamiento en Argentina, el inicio del ciclo lectivo se caracterizó por la apertura masiva de aulas virtuales provistas por la universidad. Durante este proceso, se aplicaron acciones de formación y acompañamiento a docentes en diversos formatos. Parte de este acompañamiento tuvo un carácter muy próximo al aprendizaje vivencial, implementado a través de la apertura y organización de un aula virtual con características similares a las que se estaban poniendo en funcionamiento (Borgobello y Espinosa, 2021).

#### Figura 8

*Herramientas de comunicación y/o trabajo dentro y fuera de las aulas virtuales*



Fuente: elaboración propia.

Nota. En la parte superior se encuentran las herramientas del campus virtual y en la inferior las externas.

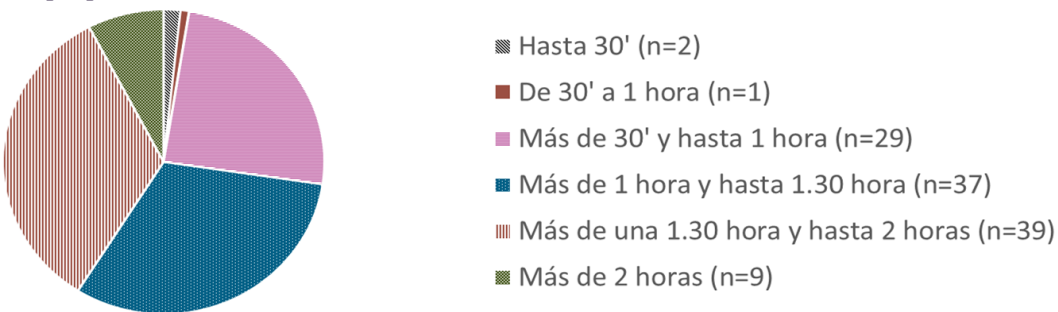
Con el propósito de ampliar el acompañamiento académico, se abrieron cuentas institucionales para la realización de videos grabados y videoconferencias. En este contexto, a principios del mes de mayo, realizamos un relevamiento de información sobre el interés de uso de este tipo de recursos, así como de información vinculada con recursos técnicos disponibles (conectividad y dispositivos) y características de uso de las aulas virtuales (actividades, recursos, comunicación con estudiantes).

Se recibieron 136 respuestas en las que se evidenció una amplia representación de las asignaturas. Consultamos sobre las herramientas de comunicación y/o trabajo con estudiantes que usaban en las aulas virtuales, destacándose aquellas que promueven mayor interactividad, como Foro y Chat. Sin embargo, recursos de escasa interactividad también tuvieron altos porcentajes de respuesta (Figura 8).

Por otro lado, se consultó sobre el uso de herramientas de comunicación y/o trabajo con estudiantes fuera de las aulas virtuales. Aquí se observó una gran variedad de uso de diversas plataformas y redes sociales, entre las que predominaba el correo electrónico.

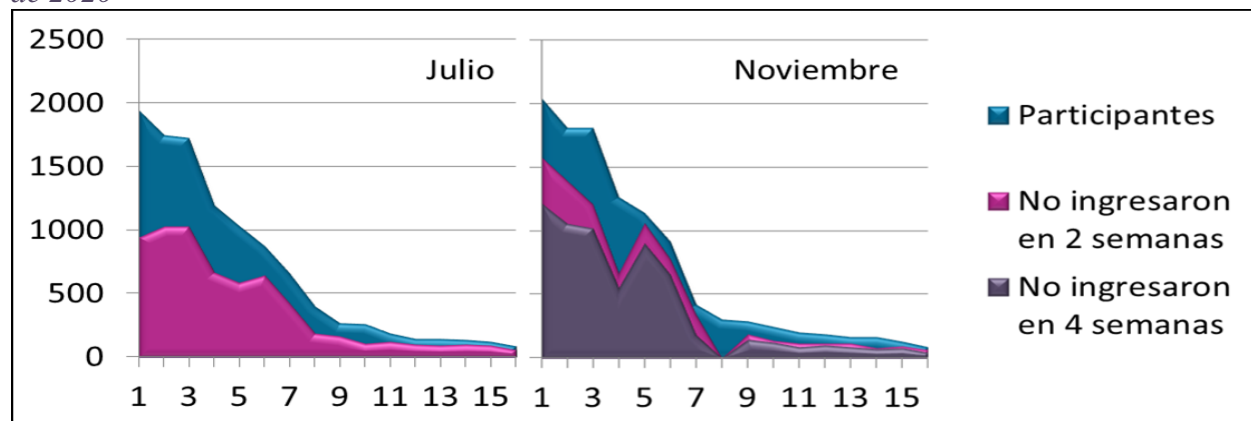
Finalmente, se agregó un ítem de respuesta optativa que apuntaba a observar el tiempo de duración promedio de los encuentros sincrónicos que estimaban para la interacción con sus estudiantes. Como se observa en la Figura 9, sobre un total de 117 respuestas, el 65% indicó que utilizaría más de una hora y hasta dos horas, por cada encuentro.

**Figura 9.**  
*Tiempo promedio de duración de encuentros sincrónicos*



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 10**  
*Medidas de discontinuidad en el ingreso a las aulas virtuales de primer año en julio y noviembre de 2020*



Fuente: elaboración propia

## 2020. Informe sobre discontinuidad estudiantil en el primer año de cursado en tiempos de pandemia

A partir de una solicitud recibida para observar la discontinuidad de acceso a las aulas virtuales del campus virtual de la universidad (plataforma moodle) por parte de estudiantes ingresantes, realizamos dos tomas de datos o relevamientos, uno en julio y otro en noviembre de 2020, considerando que las asignaturas observadas se desarrollan en forma anual. Los 16 cursos analizados fueron heterogéneos, oscilando entre menos de 100 y más de 2000 participantes y funcionaban algunas veces como espacios únicos para una cátedra y todos sus docentes y otras con una sola persona con rol docente y su grupo de estudiantes.

**Figura 11**

*Categorías emergentes de los relatos docentes sobre el primer año de pandemia*

<b>DOCENTES</b>	Revisión proyecto pedagógico	Interactividad	Comparación presencial	TIC Pospandemia	Transformaciones epocales	Inseguridades	Formación docente en pandemia	Tiempo/s	Cultura organizacional	Duelos	Accesibilidad	Conocimiento. Disciplinar	intergeneracional	Formación docente prepandemia	Total de categorías	Palabras
D1		X	X			X	X	X	X		X	X	X		9	338
D2	X	X	X	X	X	X				X		X			8	293
D3	X	X	X	X	X	X	X	X							8	199
D4	X		X	X	X				X	X	X		X		8	179
D5	X	X	X	X	X					X	X				7	189
D6	X						X	X	X	X				X	6	354
D7	X	X	X	X		X	X								6	206
D8	X			X	X	X	X	X							6	198
D9	X	X	X	X	X	X									6	136
D10	X	X			X				X						4	116
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		

Fuente: Basado en Lovey et al. (2021)

Se consideraron para el relevamiento la cantidad de usuarios/as con rol estudiante con último acceso hasta dos y cuatro semanas previas a cada fecha. Dado que por la masividad propia de las asignaturas del primer año de cursado de las carreras era difícil hacer un seguimiento personalizado, se trabajó sobre movimientos de bases numéricas que representan un estimado de acceso a los cursos virtuales. Estos datos no indican deserción o abandono del cursado, sino, en todo caso, discontinuidad en el ingreso a la plataforma que promedia el 61% en julio (dos semanas) y el 51% y 65% (cuatro y dos semanas, respectivamente) en las tomas de datos de noviembre (Figura 10).

### **2021. Vivencias desde el rol docente en tiempos de pandemia**

El estudio que se describe a continuación se centró en el análisis de las experiencias docentes en el marco de prácticas de enseñanza y aprendizaje relacionadas con el uso de TIC en educación superior a partir de la forzosa virtualización. Desde un análisis general del contexto en docencia y formación docente se construyeron dos hipótesis:

- La docencia universitaria en tiempos de pandemia involucró un fuerte malestar vinculado con el uso y manejo técnico de espacios virtuales.
- El malestar fue dando lugar paulatinamente a la participación en instancias de formación que permitieron apropiarse subjetivamente de los entornos virtuales para la docencia más allá de los tiempos de pandemia.

Se realizó análisis de contenido cualitativo de diez relatos docentes y análisis descriptivo de datos obtenidos de un cuestionario. Algunas de las conclusiones de este estudio fueron que el campus virtual de la universidad pasó de ser escasamente utilizado y conocido a constituirse en una herramienta organizacional básica de la docencia universitaria. Como se muestra en la Figura 11, si bien durante la pandemia predominó una fuerte relación entre malestar y uso de TIC, la formación y acompañamiento a docentes dieron lugar y posibilidad de apropiaciones subjetivas del uso de espacios físicos virtuales en las prácticas pedagógicas con intenciones de ser sostenidas luego de las medidas tomadas por la pandemia.

En este sentido, conocer y dominar las configuraciones básicas de estos medios colaboró con la posibilidad de superar sentimientos negativos como temores, resistencias e incertidumbres, que solían presentarse como obstáculos en la relación *trabajo docente-TIC*. Los docentes acerca de las transformaciones de las prácticas pedagógicas expresaron sentimientos de duelo en relación con la presencialidad perdida en el encuentro con la compleja virtualidad. Otro aspecto importante para resaltar en relación con la construcción del oficio docente fue la reflexión colectiva posibilitada a partir de la virtualización forzosa de la forma, el contenido, el qué y el cómo enseñar durante estos tiempos.

La situación de crisis, las prácticas docentes particulares, los tiempos, los sentimientos de pérdida, las dudas, las inseguridades e incertidumbres acompañaron un proceso de reflexión acerca de los proyectos pedagógicos, donde prevalecieron posturas positivas acerca del hipotético panorama de post-pandemia y el uso de TIC en la vida universitaria (Figura 11). En este aspecto, la crisis que puso en marcha movimientos organizacionales vinculados a la formación y contención de la planta docente puede verse como una ventana de oportunidad en la universidad como organización que se está construyendo a futuro.

### **2021. Estudio sobre prácticas de evaluación en contexto de pandemia**

A principios del año 2021, comenzando el segundo año académico con virtualización forzosa, comenzamos a reflexionar acerca de las implicancias que tuvo para docentes y organizaciones la educación remota en emergencia. En este sentido, nos preguntamos acerca de

los cambios culturales que comenzaron a construirse y afianzarse en la organización educativa y en las primeras manifestaciones de innovación que se hicieron presentes en el cuerpo docente una vez atravesado el primer período de adaptación a la nueva modalidad que se caracterizó por la urgencia.

Con el objetivo de indagar estos cambios, se analizaron los relatos de experiencias y expectativas docentes que se dieron en el marco de un foro abierto durante un proceso de capacitación sobre herramientas moodle para evaluación que tuvo lugar en el comienzo del segundo año académico en modalidad virtual. Se abordaron 20 participaciones de docentes con rol estudiante. El foro fue visitado por 42 personas, incluyendo a las dos docentes a cargo de la capacitación y tuvo un total de 213 vistas, es decir, cada persona entró más de una vez. Las 20 personas que escribieron en el foro pertenecían a 17 cátedras de diferentes años de cursado y departamentos de docencia de la Facultad (Figura 12).

**Figura 12**  
*Flexibilidad, Innovación, cultura y representaciones sobre EVEA para cada área temática de una Facultad de Psicología diferenciada en los años de la carrera y el profesorado.*

Año	Departamento del área de:	Flexibilidad				Innovación				Cultura				Representaciones			
1	Psicoanálisis																
	Social y Comunitaria																
	Histórica epistemológica																
2	Psicología del Desarrollo																
	Psicoanálisis																
	Social y Comunitaria																
3	Histórica epistemológica																
	Social y Comunitaria																
4	Clínicas																
	Psicología del Desarrollo																
5	Social y Comunitaria																
P	Profesorado																
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Total	19				18				14				11			
		Flexibilidad				Innovación				Cultura				Representaciones			

Fuente: Mandolesi y Borgobello (2021)

Nota. Los colores indican detalles acerca de las materias. Los valores señalados son relativos a la cantidad de participaciones docentes en el foro.

El análisis se realizó desde las categorías de innovación y cultura de la innovación; representaciones sobre entornos virtuales; cultura y rasgos culturales a desarrollar o potenciar; y flexibilidad posibilitada por las plataformas educativas. Los análisis se hicieron, cuando fue posible, en términos de opuestos: la innovación y la tendencia a conservar formatos presenciales aún en tiempos de virtualización forzosa; la flexibilidad que permiten las TIC como así también la rigidez en las prácticas docentes; y las representaciones positivas y negativas sobre EVEA.

Con relación a los ejes de análisis propuestos, la categoría *innovación* apareció en 18 escritos, en el sentido de rasgos de innovación 17 veces, y en el sentido de tendencia a la

conservación, en 10 ocasiones. Por su parte, las diferentes *representaciones* acerca del EVEA aparecen en 11 narraciones. En 14 de los 20 relatos analizados aparecen nombradas características de la organización en este nuevo contexto que sería deseable potenciar o desarrollar hasta que se instalen como *rasgos culturales* de la universidad. Por último, en relación con la categoría *flexibilidad* aparece en las narraciones en 17 ocasiones en el sentido de flexibilidad posibilitada por las TIC y en siete ocasiones en el sentido contrario, esto es, rigidez en las prácticas docentes, siendo nombrada un total de 19 veces.

A partir del análisis de los resultados se enfatizan las dos ideas principales que siguen. Por un lado, las evaluaciones se enriquecen con la colaboración en la producción colectiva y socialización de experiencias. Por otro lado, la potencia relativa de las plataformas virtuales en la innovación se encuentra asociada a la apertura al cambio y a la flexibilidad de las organizaciones y de quienes las integran.

### 2021. Análisis de los procesos de formación docente en tiempos de pandemia

La inquietud acerca de la formación docente para el uso de TIC en la educación superior y, específicamente en relación a moodle, atravesó las investigaciones del equipo desde su inicio. En tiempos de pandemia, esta preocupación se profundizó aún más y, sumado a ello, el contexto de crisis mundial dio lugar a un mayor número de experiencias de formación docente protagonizadas por quienes integramos el grupo (Borgobello y Espinosa, 2020).

**Figura 13**

*Caracterización de las consultas en espacios de formación docente en tiempos de virtualización forzosa de la enseñanza universitaria*



Fuente: elaboración propia

Los espacios de formación docente en tiempos de virtualización forzosa se multiplicaron. En el contexto local se dieron *webinars*, encuentros de formación por herramientas, espacios de tutoría a demanda a través de videollamadas, tutoriales sobre configuraciones, incluso, una diplomatura de posgrado específica sobre entornos virtuales, entre otras (Borgobello y Espinosa,

2020, 2021; Pierella y Borgobello, 2021). Algo que surgió en forma reiterada en los distintos espacios de formación docente fue la *motivación* hacia el trabajo cotidiano vinculado con la *solidaridad* para la solución de problemas técnicos. Asimismo, tuvieron lugar numerosas *sugerencias* a partir de la proyección de experiencias didácticas, facilitando discusiones colectivas acerca de los modos de enseñar y la construcción del oficio docente como algo que excede el conocimiento disciplinar (Pierella y Borgobello, 2021).

En los espacios de formación docente se visualizó un cambio importante entre el primer año de pandemia al segundo a partir de, fundamentalmente, la capitalización de las experiencias iniciales (Figura 13). Simplificando al extremo, la *improvisación* caracterizó a la docencia en el primer año de pandemia mientras que la *planificación* caracterizó al segundo. De algún modo, la virtualización forzosa y el corrimiento de los lugares conocidos de enseñanza cuestionaron la seguridad que nos otorgaba la tradición del aula presencial. Como ejemplos de ello, por un lado, el rol docente fue bajado de su tarima, ocupando el mismo espacio que cada estudiante en las videollamadas, y, por otro, cada quien podía “jugar” con su nombre alejándose del anonimato propio de las aulas masivas universitarias propias del contexto argentino (Pierella y Borgobello, 2021).

## Conclusiones

La pandemia impactó fuertemente en todos los sistemas universitarios del mundo. Sin embargo, es posible imaginar que habría impactado más en universidades como las nuestras con una fuerte tracción o tendencia hacia modelos expositivos de enseñanza (Pierella y Borgobello, 2021); en las que los tiempos eran percibidos en términos de apremio y de escasez más que como posibilidad de “aprender haciendo” (Borgobello, Majul, et al., 2019; Lovey et al., 2021); y en las que parecían predominar perfiles docentes con tendencias tecnófobas más que tecnófilas (Borgobello, Mandolesi, et al., 2019).

Gran parte de las situaciones que se percibieron como nuevas y agobiantes en tiempos de pandemia tuvieron que ver con el rotundo cambio en el contexto y no necesariamente con las modificaciones de la práctica docente propias del contexto de pandemia. Cabe reflexionar que de acuerdo a los datos expuestos de 2013-2014, la incorporación de espacios virtuales en un primer año de uso requiere mayor dedicación que en el segundo año. Algo como esto ocurre habitualmente con situaciones novedosas tales como iniciar la enseñanza de un curso o tema nuevo. En este sentido, es posible relacionar estas ideas con la tendencia a la conservación y a la rigidez en prácticas analizadas en 2021 (Lovey et al., 2021; Mandolesi y Borgobello, 2021).

Desde el inicio de la pandemia se han observado profundos cambios en materia educativa, generando crisis *incluso* en los roles principales, dando lugar a la revisión y reconstrucción del oficio docente y del oficio estudiantil. Así, a partir de lo descrito en este capítulo, es posible pensar que el profesorado se encuentra actualmente ante una encrucijada: por un lado, conservar aspectos culturales que definieron tradicionalmente a la educación universitaria signada por la presencialidad en modalidades expositivas y, por el otro, la demanda de innovación propia de los tiempos que corren.

Algunas de las acciones en términos de formación docente mostraron la necesidad de lo *colectivo*, es decir, de pensar *entre* docentes (Borgobello, 2018b; Borgobello y Espinosa, 2020, 2021; Borgobello, Majul, et al., 2019, Mandolesi y Borgobello, 2021; Pierella y Borgobello, 2021; Proença y Borgobello, 2020). Además del “novedoso” énfasis en lo colectivo, una de las fuertes preocupaciones que marcaron los tiempos de enseñanza remota en emergencia, particularmente presente en el segundo año de virtualización, fue la preocupación por la participación estudiantil (Borgobello y Espinosa, 2020, 2021), el “mantener al estudiantado en tu

ventana”. En este sentido, gran parte de los interrogantes circulaban en torno a la posibilidad de sostener la interactividad en espacios virtuales, sobre todo sincrónicos, con el menor número de interferencias posible. Esto dio lugar a formaciones docentes y debates sobre ludificación, interactividad, presencialidad simbólica, entre otros temas.

Adicionalmente, se renovaron inquietudes históricas sobre derechos estudiantiles y docentes, en términos de posibilidades de acceso y permanencia en el ámbito de la educación superior -para decirlo en términos sintéticos-. Como puede apreciarse en el informe sobre discontinuidad en el ingreso a las aulas virtuales, el desgranamiento en los primeros años de cursado mostró patrones similares a la presencialidad. En el polo opuesto, un número importante de estudiantes retomó los estudios a partir de la posibilidad de cursar virtualmente por circunstancias laborales, familiares y geográficas.

Finalmente, tomando como referencia lo abordado en el estudio sobre innovación como rasgo cultural (Mandolesi y Borgobello, 2021), entendemos que el cambio en un sentido innovativo podrá pensarse cabalmente una vez que “pase la tormenta”. Entonces, interrogantes tales como cuáles de las situaciones innovadoras vinculadas a la incorporación de los EVEA y otras TIC en el ámbito educativo universitario se convertirán en parte “estable” de la cultura organizacional y podrán comprenderse a partir de indagaciones a realizarse en los años venideros.

## Referencias

- Achilli, L. A. (2005). *Investigar en la Antropología Social. Los desafíos de transmitir un oficio*. Laborde.
- Borgobello, A. (2018a). Pensando la interacción en entornos virtuales desde datos empíricos: caminos entre casos y teoría. *Revista Enfoques*, 3(1), 129–158. <http://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/EFQ/article/view/280/528>
- Borgobello, A. (2018b). Realidades mentales y mundos posibles en encuentros pedagógicos presenciales y digitales. En J. Faccendini, P. Martino, M. Sironi, & M. Terrádez (Eds.), *Caleidoscopio. Prácticas y clínicas Psi* (pp.211–224). UNR Editora. <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/13830>
- Borgobello, A. & Espinosa, A. (2020). From research to intervention in educational context during pandemic times. *SIP Bulletin*, 107, 25–32. <https://sipsych.org/publications/sip-bulletin/>
- Borgobello, A. & Espinosa, A. (2021). Enseñanza remota de emergencia: crisis, procesos y cambios en la educación superior. En S. Garo & F. Costa (Eds.), *Notas de pandemia. Reflexiones, lecturas y experiencias escritas en tiempos de aislamiento social y virtualidad* (pp. 29–38). UNR Editora. <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/20523>
- Borgobello, A. & Roselli, N. D. (2016). Rendimiento académico e interacción sociocognitiva de estudiantes en un entorno virtual. *Educação e Pesquisa*, 42(2), 359–374. <https://doi.org/10.1590/S1517-9702201606143478>
- Borgobello, A., Majul, S., & De Seta, D. (2019). Análisis cualitativo de una propuesta pedagógica para la incorporación de entornos virtuales a la enseñanza universitaria en Argentina a partir de tres ejes: experiencia, rol docente y tiempo. *Hamut´ay*, 6(3), 81–97. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v6i3.1848>
- Borgobello, A., Mandolesi, M., Espinosa, A., & Sartori, M. (2019). Uso de TIC en prácticas pedagógicas de docentes de la Facultad de Psicología de una universidad pública argentina. *Revista de Psicología*, 37(1), 279–317. <https://doi.org/10.18800/psico.201901.010>

- Borgobello, A., Sartori, M., & Espinosa, A. (2017). Desafíos, descripciones y reflexiones acerca de la incorporación de TIC en un contexto universitario al sur del mundo. *Boletín Científico Sapiens Research*, 7(2), 39–50. <http://www.sapiensresearch.org/>
- Borgobello, A., Sartori, M., & Sanjurjo, L. (2018). Concepciones de docentes sobre los estudiantes y sus prácticas pedagógicas. *Educación y Educadores*, 21(1), 27–48. <https://doi.org/10.5294/edu.2018.21.1.2>
- Lovey, J.P., De Seta, D., Mandolesi, M., Majul, S. & Borgobello, A. (2021). Experiencias docentes en relación con el uso de TIC a partir de la pandemia. *Revista IRICE*, 41, 95-117 <https://ojs.rosario-conicet.gov.ar/index.php/revistairice/article/view/1449/2213>
- Maggio, M. (2012). *Enriquecer la enseñanza: los ambientes con alta disposición tecnológica como oportunidad*. Paidós.
- Majul, S., De Seta, D., & Borgobello, A. (2021). TIC y estrategias de enseñanza en publicaciones previas a la forzosa virtualización de la educación. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(63), 1–30. <https://doi.org/10.33255/3263/1025>
- Mandolesi, M. & Borgobello, A. (2021). Cambios organizacionales e innovación en el ámbito educativo universitario en tiempos de pandemia. MANUSCRITO ENVIADO.
- Mandolesi, M. & Pastore, M. (2022). Nuevas formas de trabajo, tecnología y género. Que la innovación sea la inclusión. En F. Pone & C. Bonantini (Eds.), *Debates actuales en psicología en el trabajo y las organizaciones. Voces diversas para repensar estos tiempos* (pp.109-130). Laborde.
- Martín R.D., & Tourón, J. (2017). El enfoque flipped learning en estudios de magisterio: percepción de los alumnos. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 20(2), 187-211. <https://doi.org/10.5944/ried.20.2.17704>
- Pierella, M. P., & Borgobello, A. (2021). Reflexiones en el tránsito hacia la pospandemia desde experiencias estudiantiles y docentes en una universidad pública argentina. *Trayectorias Universitarias*, 7(12), 1–13. <https://doi.org/10.24215/24690090e049>
- Proença, M. & Borgobello, A. (2020). Contribuições do Grupo de Trabalho Psicologia e Educação da SIP em tempos de Pandemia COVID-19. *SIP Bulletin*, 107(December), 9–14. <https://sipsych.org/publications/sip-bulletin/>
- Sanjurjo, L.O. & Rodríguez, X. (2003). *Volver a pensar la clase*. Homo Sapiens.
- Tovillas, P., de Michele, D., Giorgini, H., & Igarza, R. (2021). Los Sistemas institucionales de educación a distancia en la Argentina. Análisis de la primera experiencia de evaluación y validación. CONEAU-Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. <http://www.coneau.gov.ar/archivos/publicaciones/18-03-2021-Los-SIED-en-la-Argentina.pdf>
- Villar, A. (2017). Hacia la universidad bimodal: dimensiones de un proceso incipiente. En M.E. Collebechi & F.Gobato (Comp.), *Formar en el horizonte digital* (pp.129-136). Universidad Virtual de Quilmes. Recuperado de: <http://libros.uvq.edu.ar/>