

FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA
Y RELACIONES INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Licenciatura en Comunicación Social

TESINA DE GRADO

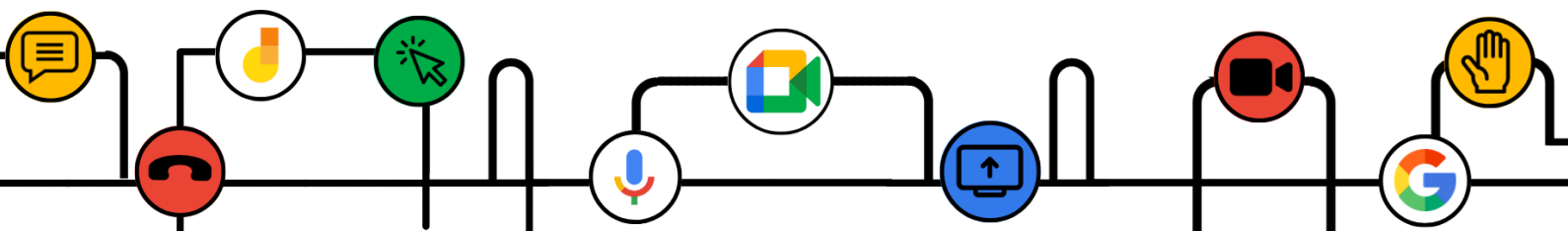
Estudio de Caso

Análisis sobre las dinámicas de interacción y modalidades de participación de las estrategias educativas-comunicacionales implementadas en los encuentros sincrónicos a través de la plataforma de videoconferencia Google Meet durante el segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021) en el 3er año de la Licenciatura en Comunicación Social

Estudiante: Julieta Kuschnir

Directora: Mariela Balbazoni

Rosario 2023



AGRADECIMIENTOS

A mi familia, Silvia e Ignacio, por estar siempre al pie del cañón. Por el amor y el apoyo incondicional que me brindaron todos estos años.

A mis amigas y amigos, por el cariño y la motivación necesaria para seguir adelante.

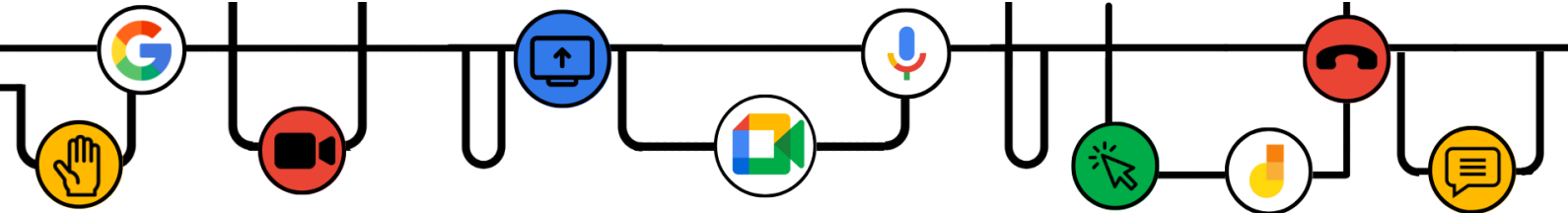
A Bruno, por el acompañamiento y la inmensa escucha en cada momento.

A la tan querida Fcpolit, por darme la posibilidad de transitar esta gran etapa de aprendizaje.

A Male, por la paciencia y el aguante en este tramo final.

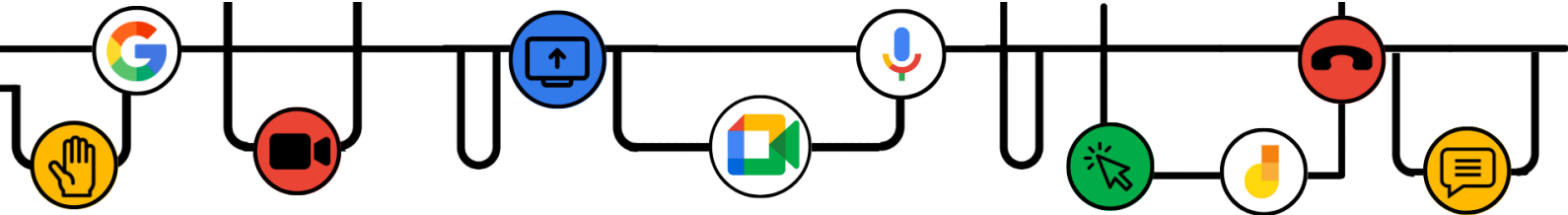
A la universidad pública, siempre.

Gracias por formar parte de mi historia.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO 1: NUEVAS ALFABETIZACIONES DENTRO DE LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	5
1.1 Hacia una cultura de la convergencia: Competencias Transmedias.	8
1.2 Educación virtualizada	11
CAPÍTULO 2: ASPECTOS METODOLÓGICOS	15
CAPÍTULO 3: PROCESO DE VIRTUALIZACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR	20
3.1 Educación a Distancia (EaD)	20
3.2 Encuentros sincrónicos a través de plataformas.	22
3.3 ¿Qué es Google Meet?	24
3.4 Contexto institucional durante la pandemia	27
CAPÍTULO 4: USOS Y DINÁMICAS DE INTERACCIÓN DE LA INTERFAZ GOOGLE MEET	31
4.1 Las nuevas estrategias de control y vigilancia	41
4.2 Descripción de las modalidades de participación del estudiantado en la interfaz Google Meet	46
A MODO DE REFLEXIÓN	52
BIBLIOGRAFÍA	54
ANEXOS	57



INTRODUCCIÓN

En diciembre de 2019, en Wuhan, comenzaron a detectarse los primeros casos de una nueva enfermedad denominada coronavirus o más conocida como COVID-19. El 11 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la salud (OMS) dictaminó que el brote del nuevo coronavirus se consideraba como una pandemia por el gran número de personas infectadas y fallecidas afectando hasta ese momento a 110 países.

A partir de este contexto de emergencia sanitaria producto de la pandemia, el 19 de marzo del mismo año, el presidente de la Nación, Alberto Fernández, anunció mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia (DNU) la implementación del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) a lo largo de todo el territorio argentino con el objetivo de hacer frente a la situación epidemiológica y mitigar el impacto del COVID-19 en el sistema de salud del país.

Con el fin de prevenir la circulación y el contagio, el decreto disponía que las personas permanezcan en sus domicilios de manera obligatoria. Para esto, debían abstenerse de concurrir a sus lugares físicos de trabajo, establecimientos educativos, o asistir a ningún tipo de fiestas o eventos.

En relación a las instituciones de educación superior, esto provocó que el aprendizaje abandone el aula física para desarrollarse bajo la modalidad virtual. Como consecuencia de esto, los y las docentes se han visto forzados a buscar nuevas estrategias y herramientas tecnológicas (como diferentes plataformas e interfaces digitales) que permitan en mayor o menor medida, producir un acelerado proceso de adaptabilidad en la enseñanza y dar así continuidad al curso lectivo. Por otro lado, y en este mismo contexto, las facultades debieron solucionar de la manera más urgente y eficaz cómo mantener la actividad académica a distancia.

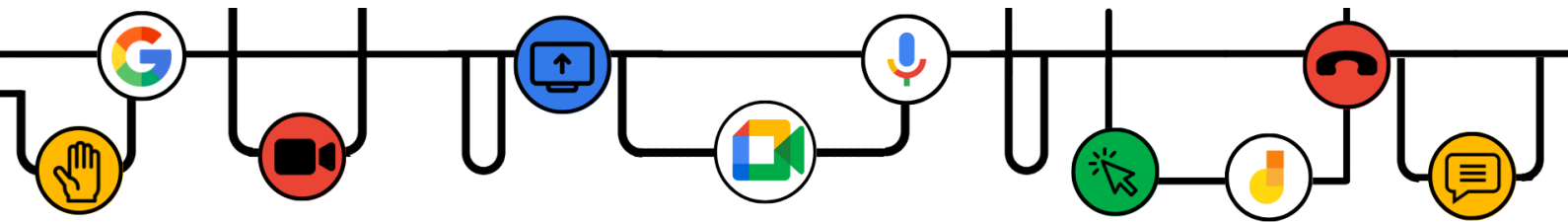
Previo a este contexto, ya existía la necesidad de que los y las docentes desarrollen diversas competencias y habilidades digitales para aplicarlas dentro de los métodos de enseñanza. En una sociedad inmersa dentro de un proceso de globalización e incremento de las Tecnologías de Comunicación e Información (TIC), esta realidad era inminente. Asimismo, durante el contexto pandémico, los/as educadores/as tuvieron que reinventarse de diferentes modos al momento de enseñar y dar clases, mientras que los y las

estudiantes, tuvieron que adaptarse a la nueva modalidad que suscitó el cursado virtual.

En este marco, una de las plataformas más utilizadas por la comunidad educativa, y en particular por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, para el sostenimiento de la actividad académica fue "Google Meet".

Por ello, en esta tesina de grado de índole exploratoria, se buscó analizar las dinámicas de interacción y modalidades de participación de las estrategias educativas-comunicacionales implementadas en los encuentros sincrónicos por videoconferencia del tercer año de la Licenciatura en Comunicación Social de la Universidad de Rosario durante el segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021) a través de la interfaz Google Meet.

Algunas preguntas que surgieron en relación a dicha temática fueron: ¿Qué implicó esta nueva configuración de las estrategias educativas y comunicacionales por parte del cuerpo docente? ¿Cómo fue el proceso de virtualización en la educación superior? ¿Cómo fue la participación del estudiantado en los encuentros sincrónicos? ¿Qué nuevas prácticas y saberes se pusieron en juego? Estas interrogantes serán respondidas en el transcurso de éstas páginas.



CAPÍTULO 1: NUEVAS ALFABETIZACIONES DENTRO DE LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

En los últimos años, se han experimentado significativas transformaciones dentro de la sociedad en lo que respecta a la información y la comunicación, generando del mismo modo grandes cambios en los sistemas educativos. Sin dudas, las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) han llegado para quedarse siendo un acontecimiento de gran impacto y trascendencia dentro del ámbito educativo.

La definición clásica de alfabetización remite a la mera acción de enseñar a leer y escribir¹. A menudo, las instituciones educativas limitan su enseñanza a saberes tradicionales como la lectura y la escritura. Hoy en día, este enfoque acotado no es suficiente para estudiantes que habitan este mundo contemporáneo complejo y mediatizado, el cual exige nuevos modelos de alfabetización, que permita ir más allá de aquellos saberes básicos o tradicionales.

La idea del rol de las instituciones educativas como transmisoras de conocimientos básicos, que perduró durante varios siglos, se ha puesto en discusión en las últimas décadas. Frente a la revolución tecnológica y la consecuente aparición de las TIC en todos los ámbitos de la sociedad, se produjeron transformaciones en la forma en que accedemos a la información, cómo nos relacionamos con ella, e incluso cómo nos relacionamos socialmente.

De este modo, en lo que respecta a los cambios generados en el ámbito educativo, se ha planteado la necesidad de incluir a esta concepción de alfabetización clásica otros saberes, prácticas y relaciones que hoy son predominantes dentro de la **sociedad del conocimiento** (Castells, 1996) en la que estamos inmersos.

Para Castells (2002) la sociedad del conocimiento, “se trata de una sociedad en la que las condiciones de generación de conocimiento y procesamiento de información han sido sustancialmente alteradas por una revolución tecnológica centrada sobre el procesamiento de información, la generación del conocimiento y las tecnologías de la información”².

¹ Real academia Española (2021). *Alfabetización*. Recuperado de: <https://www.rae.es/tdhle/alfabetizaci%C3%B3n>

² Castells, M. (2002). *La dimensión cultural de internet*. Recuperado de: <https://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articulos/castells0502/castells0502.html>

En este sentido, la información constituye un valor de producción central, cumpliendo un papel estratégico que crece a un ritmo vertiginoso, impactando, principalmente, en las modalidades de construcción de conocimiento.

Esto produce una transformación en las bases del proceso enseñanza-aprendizaje lo cual posibilita tener personas preparadas para utilizar estas nuevas tecnologías de información y comunicación. De esta manera, entendemos que los procesos educativos son una parte constitutiva de las sociedades del conocimiento.

Por otro lado, la revolución tecnológica ha generado transformaciones no solo en las condiciones de generación y procesamiento de información, así como en la construcción del conocimiento, sino también en los mecanismos de control y vigilancia que operan en la sociedad. Como lo señala Rodríguez (2008) de manera elocuente: “Hoy la vigilancia ha podido soltarse del amarre institucional y reconfigura el paisaje de la disciplina” (p. 2).

En este sentido, podríamos argumentar que estamos inmersos también en lo que Deleuze (1991) denominó la **sociedad de control**. Según este autor, la sociedad de control representa una transformación en la forma en que se ejerce el poder y el control en la actualidad, en un contexto en donde el control se manifiesta de manera distinta gracias a las tecnologías digitales, sistemas de vigilancia y flujos de información. Dentro del ámbito educativo, la integración y expansión de las TIC resulta en la aparición de nuevos instrumentos y dispositivos de vigilancia y disciplina.

En este contexto, resulta esencial considerar la necesidad de desarrollar **nuevas alfabetizaciones** (Dussel, 2003) que engloben conocimientos, relaciones y tecnologías que hoy son dominantes en nuestra sociedad. Estas nuevas alfabetizaciones comprenden un conjunto de conocimientos relacionados con otras prácticas y saberes emergentes. Entre estas alfabetizaciones emergentes se mencionan por ejemplo, las “alfabetizaciones multimedia”, “digitales”, “mediáticas” y “transmedia” (Dussel, 2003).

Según la autora, las nuevas alfabetizaciones (Dussel, 2003) deberían ayudar a promover otras lecturas sobre la cultura que portan las nuevas tecnologías, permitiendo a los/as estudiantes comprender cuales son las lógicas, prácticas y lugares de producción de esos saberes, y que también los/as posibiliten a entender otros caminos, así como también, otros modos de producción y circulación de conocimientos.

Dussel explica cómo los saberes básicos deberían comprender y/o ampliarse a nuevos lenguajes y nuevas formas de comunicarse:

“Las prácticas de lectura y escritura ya no son egocéntricas, sino que deben comprender la multiplicidad y complejidad de las maneras en que lo escrito, lo oral, lo gestual y lo audiovisual se integran en los sistemas de hipertextos accesibles en la internet y la red mundial”. (Dussel, 2003, p.3)

En su libro “Los nuevos alfabetismo en el siglo XXI”, Dussel (2003) adopta como metáfora las nuevas alfabetizaciones entendiendo como nuevos lenguajes a los diferentes tipos de textos, signos, imágenes, sonidos, gestos con los que constantemente nos relacionamos en la actualidad y en consecuencia, la necesidad de desarrollar las capacidades de lecto-escritura que requieren. Lenguajes que van más allá del oral y escrito, tales como: visuales, auditivos, digitales, etc. Lo que nos lleva a tener otras formas de conocimiento acerca del mundo. Se presenta como una necesidad ampliar estos conocimientos tradicionales que las instituciones educativas enseñan y que el sistema educativo incorpore nuevos tipos de saberes y tecnologías que son preponderantes en nuestra sociedad actual.

En esta misma línea, Roberto Aparici (2005) esboza la necesidad de definir un nuevo tipo de alfabetización en la cual el sistema educativo presté especial atención al conocimiento que producen los nuevos lenguajes a partir de las TIC, es decir, conocimientos que atañen tanto a la comunicación digital como analógica.

En definitiva podríamos decir que estas transformaciones en el plano educativo, plantean nuevas habilidades técnicas y de análisis para la construcción y el acceso al conocimiento. La fusión de imagen, sonido, texto e icono en los documentos multimedia, junto a la interactividad, hace de estos nuevos lenguajes algo específico que nos exige pensar a la alfabetización “multimedia”, “digital”, “mediática” o “transmedia” como una necesidad indispensable en la actualidad.

Como se mencionó anteriormente, en las últimas décadas se han propuesto varios conceptos para describir a estas nuevas formas de alfabetización emergentes, desde “alfabetismo digital” (Gutierrez Martin, 2003) hasta “alfabetismo multimedia” (Gutierrez Martin, 2003) o “alfabetismo mediático” (Gutierrez & Tyner, 2012). Es importante aclarar que el término **alfabetización transmedia**, acuñado por Carlos Scolari (2018), no pretende reemplazar las concepciones anteriores, sino más bien ampliarlas y complementarlas para que se adapten a los nuevos entornos.

Según Scolari, en su obra "Alfabetismo transmedia en la nueva ecología de los medios" (2018) el enfoque de alfabetismo transmedia se centra en todas las cosas que los/as jóvenes realizan actualmente con los medios, tanto en el consumo como en la producción de contenidos. En esta dirección, el interés radica en desarrollar y fomentar las competencias que los convertirá en usuarios/as digitales críticos/as.

La alfabetización transmedia se define como "un conjunto de habilidades, prácticas, valores, sensibilidades y estrategias de aprendizaje e intercambio desarrolladas y aplicadas en el contexto de las nuevas culturas colaborativas" (Scolari, 2018, p. 4).

En este sentido, para Scolari (2013), el concepto de **transmedialidad** se refiere a la capacidad de las narrativas o contenidos para expandirse a través de múltiples medios, redes sociales y plataformas. Esta expansión a través de diversos soportes abre nuevas oportunidades para la participación de los/as usuarios/as y su interacción con los contenidos.

En este marco, es relevante analizar cómo el alfabetismo transmedia puede enriquecer y redefinir los enfoques tradicionales de alfabetización, así como reubicar los marcos teóricos en el contexto de las nuevas alfabetizaciones.

La alfabetización transmediática implica transformaciones en la modalidad y roles, tanto de docentes como de estudiantes. El alfabetismo transmedia concibe al estudiante como un "prosumidor" (un término que explicaremos más adelante), mientras que el papel desempeñado por el/la docente se asemeja al de un facilitador de conocimiento. Es decir, un actor que involucra a sus estudiantes en un proceso de enseñanza-aprendizaje participativo y colaborativo. Mientras que, en las formas tradicionales de alfabetización se considera al estudiante como alguien analfabeto, donde el/la docente representaba la figura de autoridad y detentaba el conocimiento y el saber de manera absoluta. Luego, la alfabetización mediática se centraba en el consumidor como un espectador pasivo. En este escenario, el/la docente actuaba como un mediador del conocimiento y un generador de experiencias de aprendizaje con los medios.

De esta manera, si la alfabetización tradicional se centraba en materiales tangibles como los libros y textos, mientras la alfabetización mediática pone su foco en la televisión, entonces podríamos decir que la alfabetización transmediática sitúa las redes digitales y las experiencias de los/as usuario/as con los medios interactivos haciendo hincapié en las habilidades prácticas de estos/as.

1.1 Hacia una cultura de la convergencia: Competencias Transmedias.

El término **convergencia** es fundamental para comprender y describir los cambios de índole tecnológicos, digitales y culturales que ha traído consigo esta revolución informacional en la que estamos inmersos. Como lo señala Gutierrez (2003), la digitalización de la información es el proceso clave de la convergencia entre lenguajes y medios que representa en la actualidad el escenario de las TIC.

Según Jenkins (2008) la convergencia se refiere “al flujo de contenido a través de múltiples plataformas mediáticas, la cooperación entre múltiples industrias mediáticas y el comportamiento migratorio de las audiencias mediáticas, dispuestas a ir casi a cualquier parte en busca del tipo deseado de experiencias de entretenimiento” (p. 14).

Cabe aclarar, que el fenómeno de la convergencia no alude únicamente a la interconexión de las plataformas, ni de las tecnologías. Más bien se trata de un proceso de transformación cultural que afecta la manera de usar los medios. Este cambio cultural suscitado por la digitalización de los medios generó nuevas posibilidades de acción y participación de los y las usuarios/as.

“La convergencia representa un cambio cultural, ya que anima a los consumidores a buscar nueva información y a establecer conexiones entre contenidos mediáticos dispersos”. (Jenkins, 2008, p.15). Para el autor la puesta en circulación de los contenidos a través de las plataformas, está condicionada en gran medida por la participación de los/as usuarios/as.

En este sentido, la convergencia implica una transformación tanto en la forma de producir como en la manera de consumir los medios. De acuerdo al autor, el rol de los/as usuarios/as no solo integra el hecho de ser “consumidores” sino también el papel de “productores” en la cual participan en la creación, intercambio y puesta en circulación de los contenidos en las diversas plataformas. A esto se refiere Jenkins (2008) al hablar del término **cultura participativa**, en el cual los y las participantes “interaccionan conforme a un nuevo conjunto de reglas” (p. 27).

En relación al rol que desempeñan los/as usuarios/as en esta cultura de convergencia, Scolari (2013) los denomina como **prosumidores (productores + consumidores)** ya que

pueden apropiarse y generar diversos niveles y tipos de contenidos cooperando “activamente en el proceso de expansión transmedia” (p. 27).

De este modo, en la sociedad del conocimiento, observamos que el proceso de enseñanza-aprendizaje dentro de la virtualidad es esencialmente colaborativo: los y las estudiantes construyen el conocimiento mediante la interacción entre sí, con el/la docente y su entorno. Esto implica, que, los y las estudiantes ya no tengan un papel meramente pasivo en su proceso de aprendizaje, sino que participen activamente en la adquisición de su conocimiento.

Para Scolari (2018) dentro de esta cultura participativa los/as jóvenes poseen habilidades denominadas **competencias transmedia**. Éstas se caracterizan a grandes rasgos por:

- Ser un conjunto de habilidades vinculadas con la producción, el intercambio y el consumo de medios digitales e interactivos.
- Comprender desde los procesos de resolución de conflictos en juegos de video hasta hasta el intercambio y la producción de contenidos en redes sociales y la web.
- Crear, intercambiar, producir y consumir de forma crítica el contenido narrativo por parte de los/as adolescentes.

En este aspecto se comprende que las competencias transmedia abarcan un gran abanico de medios en el que los/as jóvenes viven cotidianamente y que, a sí mismo, son una amplia serie de habilidades que van desde las más tecnológicas y sociales hasta las más individuales y de contenido.

Como explica el autor, no todos/as los/as jóvenes presentan el mismo grado de desarrollo de estas competencias, algunos/as pueden tener mayor habilidad en una competencia que otra. Algunas de estas pueden modificarse con el paso del tiempo, mientras que otras están sometidas a las constantes transformaciones tecnológicas.



Cuadro de “Competencias Transmedia” recuperado de: **Scolari, C. (2018)**. Alfabetismo Transmedia en la nueva ecología de los medios en Libro Blanco, Universitat Pompeu Fabra – Barcelona.

Además, en este texto se contempló la existencia de varias situaciones, competencias, estrategias, así como también diferentes procesos de producción, difusión y consumo de contenidos y usos alternativos de los medios digitales. En efecto, se podría decir que las competencias transmedia presentan una diversa y desigual taxonomía. Algunas de ellas son identificadas como marginales o excluyentes, ya que solo son desarrolladas por algunos/as (por ejemplo, aquellas habilidades vinculadas con la ideología y los valores), mientras que otras competencias son más frecuentes (Por ejemplo, las competencias relacionadas a la creación y producción de contenido).

En esta misma línea, el equipo de investigación del proyecto “Transmedia Literacy” no considera a los y las jóvenes como nativos digitales (Prensky, 2001) sino más bien encontraron “un mundo complejo de interacciones, prácticas, miedos, conflictos, alegrías, participación y colaboración” (Scolari, 2018, p.8).

Esta perspectiva se contrapone a la distinción de “nativos e inmigrantes digitales” de Mark Prensky (2001) ya que siguiendo con Scolari (2018) los/as jóvenes no poseen habilidades innatas sino que las adquieren a través del aprendizaje dentro de los entornos mediáticos.

Si bien el concepto de nativo digital, se refiere a aquellos/as adolescentes y jóvenes que nacen cuando las tecnologías digitales ya se encontraban inmersas en la sociedad, esto no los/as convierte automáticamente en estudiantes activos/as, participativos/as y colaborativos/as ya que para Scolari (2018) las competencias se adquieren y no todos/as

poseen todas las habilidades que existen en torno a la producción/ difusión/ consumo del contenido mediático.

Las diversas formas que brindan las nuevas tecnologías de la información nos posibilita considerar la existencia de nuevas estrategias de enseñanza y aprendizaje por parte de los y las docentes. Evidentemente, gracias a la digitalización y el desarrollo de estas tecnologías, durante el contexto de emergencia sanitaria las instituciones de enseñanza pudieron readaptar sus métodos de enseñanza-aprendizaje tradicionales (dar clases de manera presencial) a través de un nuevo formato: el cursado virtual.

Sin dudas, el desarrollo de las sociedades del conocimiento está produciendo una aceleración en los procesos de convergencia mediática y cultura participativa. Por eso creemos que el sistema educativo, y en especial el universitario, tuvo el gran desafío de fomentar y desarrollar a través del cursado virtual una educación asociada a esas competencias que poseen los/as estudiantes.

1.2 Educación virtualizada

En su obra, “¿Qué es lo virtual?” (1999), Levy examina el concepto de lo virtual y su relación con la realidad y la tecnología. En éste libro, Levy (1999) define lo virtual como un “conjunto problemático” que sigue a una entidad o situación y que a su vez exige una solución, mientras que “la virtualización puede definirse como el movimiento inverso a la actualización” (Levy, 1999, p.12).

Además, Levy (1999) se adentra en el concepto de lo virtual y explica que “no es, en modo alguno, lo opuesto a lo real, sino una forma de ser fecunda y potente que favorece los procesos de creación, abre horizontes, cava pozos llenos de sentido bajo la superficialidad de la presencia física inmediata”. (p.8)

Por otra parte, Levy (1999) también destaca otra característica acerca de la virtualización: la separación de las coordenadas espacio-temporales. Es decir, del “aquí y ahora”. el dictado de clases a través del aula virtual ya no se puede ubicar con precisión. “La sincronización reemplaza la unidad de lugar, la interconexión sustituye la unidad de tiempo” (Levy, 1999, p.15).

En otras palabras, la virtualización sería la mutación de una identidad, en búsqueda de la esencia de un campo problemático como solución a una cuestión particular. En el contexto

pandémico, las clases son un ejemplo de virtualización, ya que mediante el dictado virtual se sustituye la presencia de los/as estudiantes y docentes en un aula física, por el cursado a través de plataformas e interfaces. De este modo, y siguiendo a Levy (1999) la virtualización de la educación más que una solución estable, se basa en hacer de las coordenadas espaciales-temporales del cursado educativo un problema planteado más que en una solución estable.

Dentro de este proceso de virtualización en el que se encontró implicado la educación superior, es imprescindible tener en cuenta un constructo teórico que fue esencial en el contexto de la pandemia global generada por el virus COVID 19: los **Entornos Virtuales de Aprendizaje (EVA)**. De esta manera, la definición de Hiraldo Trejo (2013) nos pareció la más acertada. Según la autora, los EVA, como espacios socio-técnicos:

un espacio donde las tecnologías van a operar como instrumento de mediación utilizado para la construcción del espacio que propone una estructura de acción específica para aprender y desde donde, cada estudiante interactúa según sus oportunidades y estrategias para el aprendizaje tecnológicamente mediado (Hiraldo Trejo, 2013, p.2).

En consonancia con lo anteriormente expuesto, esta concepción de Entornos Virtuales de Aprendizaje implica entender el concepto de **aula virtual**. Para Luque (2009), “un aula virtual es un dispositivo tecnológico cuyo componente esencial es el espacio destinado a la interacción humana y a la búsqueda colectiva del saber. Por tanto, el aula virtual se encuentra dotada de una impregnación de tipo sociocultural” (Luque, 2009, p.3).

Esta definición ratifica que el aula virtual no es un mero modelo de comunicación dentro del proceso formativo, sino que además hace énfasis en fortalecer el aprendizaje de manera independiente, el trabajo colaborativo gracias al desarrollo y la interacción de actividades de aprendizaje significativas. De esta forma, el aula virtual se transforma en un espacio en el que se generan y desarrollan diversas acciones para que los/as estudiantes aprendan.

En este sentido las aulas virtuales son lugares en el cual se brindan diferentes herramientas y servicios que posibilitan a los/as participantes (estudiantes y docentes) la construcción colectiva de conocimiento, la cooperación y la interacción con otros/as, entre otras particularidades.

Con el objetivo de analizar las dinámicas de interacción y las modalidades de participación de las estrategias educativas-comunicacionales establecidas en los encuentros sincrónicos

por videoconferencia en Google Meet, consideramos fundamental recurrir al concepto de **interfaz** de Carlos Scolari (2019). Para el autor, la interfaz se concibe como una “red de actores humanos y tecnológicos” (Scolari, 2019), ya sean individuales o institucionales, que sostienen relaciones entre sí y en la que se dan distintos tipos de procesos.

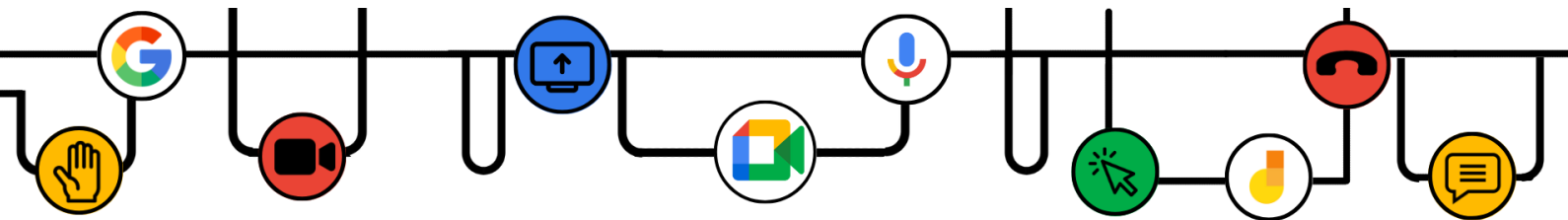
En este sentido, la interfaz es algo más que una red de artefactos tecnológicos, ya que al estar involucrados los seres humanos, la interfaz es también un lugar de interacción en el que se dan diferentes procesos simbólicos. En su texto, “¿Cómo analizar una Interfaz?” (2019), el autor propone ir más allá de la noción clásica de interfaz para aplicarla a fenómenos situados en una dimensión mayor, como son los procesos de índole sociales y tecnológicos.

Si bien para Scolari la interfaz es un concepto polisémico y puede definirse mediante diferentes metáforas, para la elaboración de este trabajo consideramos pertinente utilizar la metáfora de la interfaz como “lugar o espacio de interacción” ya que esta definición “revela más rasgos pertinentes de la interacción” (Scolari, 2018).

De esta manera, se considera a esta categoría como el lugar donde se produce la **interacción**, una “zona de frontera entre el mundo real y el virtual”, es decir, un “entorno de traducción” entre los dispositivos tecnológicos, usuarios/as y diseñadores/as. (Scolari, 2018, p.19). En “Las Leyes de la Interfaz” el autor explica, que los/as usuarios al vivir una experiencia interactiva en la red, utilizan distintas metáforas de índole espacial. (por ejemplo, “visitamos” una página educativa o “estuvimos” en clases por Google Meet).

Además del término “interfaz”, consideramos relevante incorporar una perspectiva de análisis complementaria a través del trabajo de José Luis Fernández (2018), quien introduce la categoría de **plataformas mediáticas**. Esta conceptualización, enriquecerá nuestra comprensión de las plataformas y las mediatizaciones en el contexto de nuestra investigación.

Según el autor, no es lo mismo redes sociales que redes sociales mediáticas, ya que la mediatización es “todo sistema de intercambio total o parcialmente discursivo que se practique en la vida social y que se realice mediante la presencia de dispositivos técnicos que permiten la modalización espacial, temporal o espacio-temporal del intercambio” (Fernández, 2018, p.31). Mientras que, una plataforma mediática es toda aquella que permite la interacción entre varios “sistemas de intercambio discursivo mediático” (Fernández, 2016).



CAPÍTULO 2: ASPECTOS METODOLÓGICOS

El alcance del abordaje de esta tesina es de índole exploratoria, dado lo reciente de la experiencia a analizar y los escasos antecedentes al respecto frente a otras problemáticas vastamente investigadas.

En principio, escogimos una metodología a partir del conjunto de creencias y valores que guían a un paradigma. Como explica Sautu (2005): “el paradigma es la orientación general de una disciplina, que define el modo de orientarse” (p.39). Sin embargo, dentro del campo de las ciencias sociales, coexisten varios paradigmas que entienden de diferentes modos a las diversas disciplinas, como a sus respectivos objetos de estudio.

De esta manera, la metodología que se utilizó para abordar este proyecto de investigación se enmarca dentro del paradigma interpretativo, cuyo objetivo es analizar, interpretar y comprender la construcción de significados. Por este motivo, se inscribe dentro de la **metodología cualitativa**, ya que se busca reconocer las estrategias educativas y comunicacionales implementadas por los/as docentes en los encuentros sincrónicos por videoconferencia para mantener el dictado académico durante el formato virtual y describir las modalidades de participación de los y las estudiantes en las materias prácticas y teóricas del 3er año de la Licenciatura en Comunicación Social durante el segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021).

Esto se realizó a partir de la concepción de Hernández Sampieri (2016) quien afirma que “la investigación cualitativa se enfoca en comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con el contexto” (p.364).

Para abordar con mayor profundidad el tema de estudio, se optó por emplear el enfoque del **estudio de caso (EC)** como estrategia de investigación cualitativa. La elección de este método se fundamenta en que la tesina se enmarca en un área de investigación poco explorada. Además, se llevó a cabo un trabajo de campo en el entorno natural donde los y las actores involucrados interactúan, lo que proporcionó un contexto propicio para el análisis de los fenómenos que buscamos examinar.

De acuerdo con Marradi, Archenti & Piovani (2007) en su libro “Metodología de las Ciencias Sociales” es pertinente diseñar un estudio de caso cuando una vez definido el objeto de estudio, “en él se concentra toda la atención investigativa orientada a un análisis intenso de sus significados con la intención de comprenderlo en su especificidad más que buscando generalizaciones” (p.238). Los autores también agregan que los EC son adecuados en trabajos que investigan la aparición de fenómenos nuevos y que su impacto en la sociedad es ampliamente relevante como para convertirlo en un objeto de observación.

De este modo, hemos abordado este trabajo utilizando el método de EC, ya que, de las seis materias que comprenden el tercer año de la Licenciatura, Procesos de Modernización II, Perspectivas Sociofilosóficas y Comunicación Visual Gráfica I fueron seleccionadas debido a que son asignaturas consideradas como troncales dentro de la Licenciatura. Además, los y las estudiantes que cursan estas asignaturas ya poseen conocimientos básicos y cierta autonomía como estudiantes universitarios, lo que justifica nuestra elección.

A pesar de que el proceso de virtualización de las actividades académicas de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) comenzó en los años 2020 y 2021, hemos decidido enfocarnos exclusivamente en el año 2021 para nuestro proyecto de investigación. Esto se debe a que consideramos que el año 2020 estuvo marcado por un alto grado de desconcierto e incertidumbre debido a la irrupción del COVID-19. Durante ese año, se experimentó un proceso de aprendizaje virtual caracterizado por la prueba y error de esta modalidad educativa. En cambio, en el 2021, la modalidad virtual de las actividades académicas de la UNR se mantuvo, y la comunidad educativa había adquirido un conjunto de conocimientos y habilidades básicas en relación al funcionamiento de las herramientas y plataformas tecnológicas educativas.

Dado que nuestro trabajo se enfoca en analizar fenómenos emergentes mediados por las TIC, optamos por utilizar una aproximación basada en el método de **etnografía virtual**. En su obra “Etnografía virtual, un acercamiento al método y a sus aplicaciones” (Ruiz Méndez & Aguirre Aguilar, 2015), se explica cómo este método se consolida al investigar los procesos de interactividad que internet facilita, permitiendo explorar las interacciones entre dispositivos tecnológicos y personas en diversos escenarios, a pesar de las limitaciones impuestas por las transformaciones en las dimensiones del tiempo y el espacio.

Para abordar el tema de manera más efectiva, decidimos emplear la **observación no participante** como la técnica principal de recolección de datos. Ésta, nos permitió estudiar las dinámicas de interacción y modalidades de participación de las estrategias

educativas-comunicacionales implementadas en los encuentros sincrónicos por videoconferencias Google Meet, sin la necesidad de participar directamente en las clases, que se llevaron a cabo en el año 2021. La observación no participante enriqueció nuestra comprensión de las dinámicas de interacción y las modalidades de participación, permitiéndonos captar aspectos sutiles y contextuales que podrían pasar desapercibidos en otros enfoques de investigación.

De este modo, accedimos y analizamos las grabaciones de dichos encuentros, las cuales fueron proporcionadas por los y las docentes de las respectivas cátedras. Esta elección de enfoque de investigación también se basó en el hecho de que las tres cátedras previamente mencionadas fueron las únicas que implementaron a su metodología de dictado de clases los encuentros sincrónicos a través de la plataforma Google Meet y, además, son las únicas materias que cuentan con grabaciones de las clases disponibles.

La información fue recopilada meticulosamente a través de una **bitácora de registro**, (o bitácora analítica) que incluyó anotaciones, memorandos y capturas de pantalla de las diversas clases grabadas. Según Hernández Sampieri (2016), la bitácora se convierte en una herramienta fundamental que permite a cada investigador/a seguir su propio sistema de registro. De acuerdo al autor, la bitácora analítica “refleja lo que transpiramos al analizar los datos y nos apoya al establecer la credibilidad del método de análisis” (Hernández Sampieri, 2016, p. 448).

En este contexto, concebimos esta herramienta como una primera aproximación a los y las estudiantes, lo que nos permitió que las observaciones realizadas sirvieran como una especie de "hoja de ruta". Esto, a su vez, nos preparó para llevar a cabo entrevistas en profundidad posteriormente, lo que nos permite acceder de manera más próspera al universo de significados de los y las estudiantes.

En segundo lugar, con el fin de enriquecer aún más nuestro enfoque en este trabajo, llevamos a cabo **entrevistas en profundidad**. Estas entrevistas incluyeron encuentros tanto con docentes como con estudiantes, con el objetivo de explorar sus diferentes perspectivas sobre las estrategias educativas y comunicacionales implementadas por el cuerpo docente en los encuentros sincrónicos durante el período de Aislamiento/Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio en la Pandemia Covid-19.

Además, estas entrevistas tuvieron como objetivo identificar y describir las diversas modalidades de interacción y participación de los estudiantes, tanto en materias prácticas como teóricas.

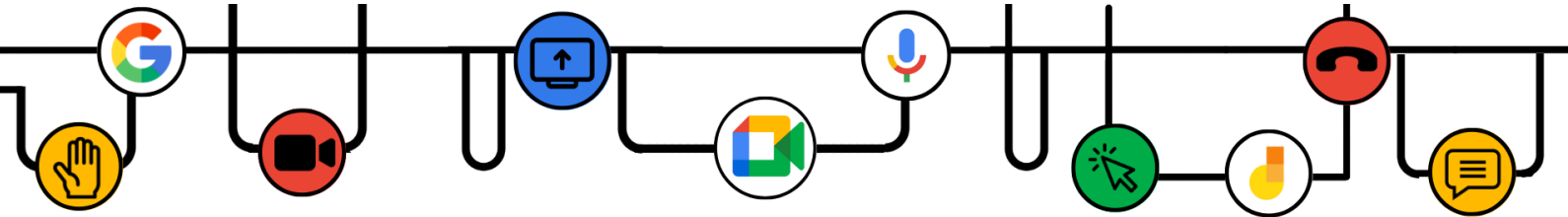
Para la selección de los/as estudiantes, se aplicaron los siguientes criterios: En principio, Ignacio, Facundo y Martina fueron estudiantes que cursaron materias del tercer año de la Licenciatura en Comunicación Social en 2021. Seguidamente, se eligió a estos/as estudiantes debido a sus diferentes niveles de participación en las clases virtuales observadas. Luego, dado que la investigación se enmarca en un enfoque cualitativo, se priorizó la comprensión en profundidad de las experiencias y perspectivas de los y las estudiantes, por lo que la selección de estos tres estudiantes permitió un análisis más cabal del tema de la Tesina. Por último, se consideró que estos/as estudiantes estaban dispuestos a participar en las entrevistas, lo que facilitó la recopilación de datos.

Por otro lado, llevamos a cabo entrevistas con varios docentes, entre ellos Néstor Taborda, docente de Proceso de Modernización II; Mauricio Machado, jefe de trabajos prácticos en Perspectivas Sociofilosóficas; Mariángeles Camusso, docente a cargo de las clases de los jueves en Comunicación Visual Gráfica I; y Analía Provensal, docente a cargo de la comisión de los viernes en Comunicación Visual Gráfica I. Elegimos a estos/as docentes porque son los titulares de las respectivas asignaturas que forman parte del tercer año de la Licenciatura en Comunicación Social.

Asimismo, llevamos a cabo una entrevista con Cristina Alberdi, directora de la Dirección de Educación a Distancia de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR. Esta entrevista tenía el propósito de profundizar en el contexto institucional relacionado con el uso de la plataforma Google Meet durante los encuentros sincrónicos virtuales en el año 2021.

Es importante destacar que en estos encuentros, lo más significativo es captar el discurso, es decir, el lenguaje del entrevistado/a. Por lo tanto, todas las entrevistas se realizaron de manera individual y en persona, cara a cara, entre el investigador y la persona entrevistada. Además, dado que ya habíamos establecido contacto previamente con los/as docentes y estudiantes para otros trabajos académicos, esta técnica permitió desarrollar conversaciones más espontáneas y fluidas, brindando a los y las entrevistados/as la oportunidad de responder y profundizar gradualmente en sus respuestas.

En definitiva, lo que se busca recabar, son las experiencias y percepciones del estudiantado sobre el cursado virtual mediante la plataforma Google Meet; las diferentes formas de participación en materias prácticas como teóricas y las dinámicas que se manifestaron en la interacción docente-estudiante; estudiante-grupo; estudiante-estudiante.



CAPÍTULO 3: PROCESO DE VIRTUALIZACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Con la aparición repentina del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio debido a la pandemia Covid-19, la modalidad presencial fue la más afectada de un día para otro en la educación superior. Esto planteó el principal desafío al que se enfrentó el sistema universitario: la necesidad de adaptarse de manera obligatoria a una nueva forma de dictar clases, además de modificar sus estrategias educativas en torno a la educación a distancia.

De esta manera, la virtualización de la educación se constituyó en una alternativa de aprendizaje, concebida como una gran oportunidad para continuar el proceso formativo y fomentar la construcción del conocimiento a partir de las experiencias y los saberes adquiridos por parte de los y las estudiantes.

Sin embargo, cabe destacar que la educación a distancia no es un fenómeno nuevo dentro de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta modalidad educativa surgió como resultado del desarrollo y la evolución de las TIC a finales de la década de los '80, producto del crecimiento significativo de la digitalización y el acceso a Internet.

Como explica De Vincenzi (2020) en su artículo, si bien es cierto que la educación mediada por tecnologías como estrategia pedagógica lleva varios años en el proceso de enseñanza-aprendizaje, también lo es la resistencia evidenciada dentro de la educación formal a abandonar prácticas tradicionales a favor de las innovaciones que proponen las tecnologías e internet al servicio del aprendizaje.

3.1 Educación a Distancia (EaD)

La emergencia sanitaria provocada por la pandemia generó una aceleración exponencial en la transformación de las prácticas sociales mediadas por las TIC como solución adaptada en el ámbito educativo. En la educación universitaria, el proceso de enseñanza-aprendizaje experimentó una profunda reconfiguración como consecuencia de la COVID-19, produciendo que el modelo de **educación a distancia** sea elegida como una de las opciones más adecuadas para dar continuidad al dictado de clases.

Como vimos anteriormente, la evolución de las TIC ha permitido el desarrollo de esta modalidad, y como tal, este concepto se puede entender de una manera amplia como cualquier actividad educativa que utilice medios digitales para realizar todo o parte del proceso educativo y formativo.

Desde el punto de vista de Lorenzo García Aretio la educación a distancia es definida como:

Un sistema tecnológico de comunicación bidireccional (multidireccional), que puede ser masivo, basado en la acción sistemática y conjunta de recursos didácticos y el apoyo de una organización y tutoría, que, separados físicamente de los estudiantes, propician en éstos un aprendizaje independiente (cooperativo) (García Aretio, 2001, p.26).

Dentro de esta conceptualización, García Aretio (2001) también señala las características principales y necesarias para considerar un proceso de enseñanza-aprendizaje como modelo e-learning o educación a distancia (EaD):

- 1) La continua separación en el espacio y tiempo entre el/la docente y el/la estudiante, con la salvedad que la variable “tiempo” también pueda producirse en forma sincrónica.
- 2) El aprendizaje independiente y flexible permite que el/la estudiante pueda controlar el espacio, tiempo, ciertos ritmos de estudio, y en ciertos casos, actividades, trabajos, etc. Ésta característica puede complementarse (como no) con probabilidades de interacción tanto en encuentros virtuales como presenciales generando posibilidades de un aprendizaje colaborativo.
- 3) La comunicación es bidireccional, ya que es mediada por un feedback entre el/la docente y estudiante. También, en algunos casos, se puede dar la comunicación entre éstos entre sí mediante diferentes recursos tecnológicos.
- 4) El apoyo de una institución u organización que organiza, diseña, evalúa, crea materiales y desarrolla la motivación y el seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje mediante la tutoría.

En este sentido, traducido en la práctica, para llevar a cabo un proceso formativo basado en esta modalidad, la educación a distancia se debe basar en un “diálogo didáctico mediado” entre docentes (institución), estudiantes (ubicados en un espacio diferente) y aprendizajes (que adquiere el estudiantado de forma independiente y cooperativa) (García Aretio, 2001).

La educación a distancia es una modalidad que si bien emergió a la par de la evolución tecnológica, también demostró encontrarse posicionada como una opción educativa capaz de facilitar y satisfacer las demandas formativas del nivel superior durante el contexto de la emergencia sanitaria.

3.2 Encuentros sincrónicos a través de plataformas.

La singularidad del año 2021 nos obliga a realizar un análisis detenido sobre la forma en que se llevaron a cabo las actividades académicas mediadas por la tecnología. Las instituciones de educación superior han implementado los encuentros sincrónicos como una de las estrategias significativas junto a otras, para sostener los procesos de enseñanza-aprendizaje en entornos virtuales.

Con la evolución de las TIC, han surgido diversas herramientas tecnológicas que han enriquecido significativamente el proceso de enseñanza-aprendizaje, al permitir la integración de medios como el hipertexto, el sonido, la imagen y el video. Estas tecnologías multimediales han dado lugar a que los entornos virtuales ofrezcan amplias posibilidades de interacción.

La posibilidad de interacción en tiempo real es de suma importancia para el/la estudiante ya que le permite mantener el contacto con docentes y compañeros/as, fomentando la motivación en el proceso de enseñanza-aprendizaje y fortaleciendo las relaciones humanas. Durante un encuentro sincrónico, mediado por interfaces digitales, se genera un sentido de pertenencia y comunidad entre estudiantes y docentes.

En articulación a esto, es fundamental destacar la importancia del dictado de clases virtuales mediadas por las TIC, haciendo hincapié en los encuentros sincrónicos tanto en materias prácticas como teóricas. Si bien existieron (y aún existen) varias plataformas e interfaces desarrolladas para tal fin, la mayoría de ellas se encontraban bajo licencias comerciales que dificultaban su obtención.

Durante la emergencia sanitaria, adquirieron un especial protagonismo recursos y herramientas que permitieron la comunicación de manera sincrónica, al presentar una gran semejanza con el cursado presencial. En ese contexto, la comunicación y el contacto que se daba en el aula física se ha tenido que sostener mediante plataformas sincrónicas, las cuáles han ocupado un lugar que estaba regulado anteriormente por la presencialidad.

Las plataformas sincrónicas se refieren a aquella herramienta donde el/la estudiante tiene la posibilidad de interactuar y aprender al mismo tiempo con sus docentes y compañeros/as, es un modelo de aprendizaje grupal ya que todos interactúan y aprenden al mismo ritmo. En cambio, las plataformas asincrónicas permiten la interacción entre docente-estudiantes sin la necesidad de coincidir en un horario determinado. El aprendizaje asincrónico se da principalmente a través de videos, materiales y recursos educativos proporcionados previamente por el/la educador/a.³

Dentro de las herramientas sincrónicas podemos encontrar plataformas como la videoconferencia y el streaming. ¿Qué son las **videoconferencias sincrónicas**? En este sentido, las videoconferencias en tiempo real pueden ser definidas como sesiones o reuniones en las que el alumnado y el profesorado se conecta e interactúa entre sí en tiempo real, gracias al empleo de plataformas e interfaces virtuales. El servicio de videoconferencias, posibilita que todas las personas participen en reuniones a distancia desde distintas plataformas, dispositivos y pantallas. Los/as participantes pueden unirse rápidamente a las reuniones desde cualquier lugar siempre y cuando dispongan de una conexión estable al servidor de Internet.⁴

En cambio, las plataformas de streaming son una tecnología de comunicación basada en la unidireccionalidad, ya que el/la usuario/a visualiza el contenido en directo pero sin la oportunidad de realizar interacción con su micrófono y/o cámara. Solamente pueden interactuar mediante el uso del chat. Otra característica de dicha herramienta, es que los participantes pueden acceder a los contenidos de forma directa o diferida.⁵

En este trabajo se indagará especialmente los encuentros sincrónicos mediante videoconferencias como metodología de enseñanza a distancia en la cual se valora la interacción sincrónica entre todos/as los/as participantes (estudiantes y docentes). Por tal motivo, se hará énfasis en el análisis de Google Meet, una de las interfaces más utilizadas en el ámbito universitario para realizar encuentros sincrónicos a través de videollamada.

³ Delgado, P. (2020). TEC MX. Obtenido de TEC MX:

<https://observatorio.tec.mx/edunews/aprendizaje-sincronico-y-asincronico-definicion>

⁴Videoconferencias con Google Meet.. Recuperado de:

https://workspace.google.com/intl/es/resources/video-conferencing/#security%3Fo_ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F

⁵ ¿Cuál es la diferencia entre videoconferencia y streaming? Recuperado de:

<https://www.redtorres.com/cual-es-la-diferencia-entre-videoconferencia-y-streaming/>

3.3 ¿Qué es Google Meet?



Google Meet es un servicio de videollamadas seguro disponible en navegadores web y dispositivos móviles.⁶ Es una de las dos aplicaciones que constituyen la nueva versión de Hangouts, siendo la otra Google Chat. Google Meet es una aplicación web que junto con otras (Gmail, Drive, Docs, entre otros) conforman Google Workspace (anteriormente conocido como G Suite): un servicio de Google que suministra varios productos de Google con un nombre de dominio personalizado para cada cliente⁷.

Google Meet viene a sustituir a Google Hangouts, servicio de mensajería instantánea y de videollamada de Google. En 2019, Google comenzó a retirar la versión clásica de Hangouts debido a la escasa aceptación de ser un producto dirigido únicamente a usuarios/as empresariales en 2017, sumado al retiro definitivo de Google +. De esta manera, Google comenzó la transición de los usuarios de Google Workspace de Hangouts a Google Meet y Google Chat en junio de 2020⁸.

Debido a la pandemia ocasionada por el COVID-19, los/as docentes necesitaron nuevos medios de comunicación que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje a distancia.

Según el estudio “La comunicación en el aula universitaria en el contexto del COVID-19 a partir de la videoconferencia con Google Meet” de Roig-Vila, Urrea-Solano & Merma-Molina (2021) Google Meet ofrece una “interfaz intuitiva, comprensible y amigable” respecto a su utilidad, ya que los autores advierten que la plataforma ha resultado ser una herramienta provechosa al optimizar el aprendizaje de manera virtual en las condiciones de excepcionalidad que trajo aparejada consigo la coyuntura de la pandemia. De hecho, esta herramienta de comunicación simplificó el proceso de enseñanza-aprendizaje, mejoró el rendimiento académico e incrementó la motivación de los y las estudiantes (Roig-Vila, Urrea-Solano & Merma-Molina, 2021).

La herramienta Google Meet está compuesta por diversas funciones que se desarrollan durante los encuentros sincrónicos por videoconferencia. Entre ellas se encuentra:

⁶ *Google Meet: videollamadas online*. Recuperado de: <https://apps.google.com/intl/es/meet/>

⁷ *Google Workspace*. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Google_Workspace

⁸ *Google Hangouts*. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Google_Hangouts

- **Compartir pantalla:** Esto permite mostrar a los/as demás miembros la pantalla completa de la computadora o solo una ventana determinada para que puedan mirar lo que se desarrolla en él. (Se puede compartir información tales como documentos, imágenes, videos, presentaciones y hasta hojas de cálculos).
- **Chat de la reunión:** Esta herramienta posibilita que los/as participantes usen esta opción para enviar e intercambiar mensajes con los/as demás.
- **Subtítulos:** Esta opción permite a los/as usuarios/as habilitar subtítulos de forma automática que aparecerán en la pantalla, hasta que termine la reunión.
- **Pizarra:** Esta función la utiliza el/la anfitrión de la reunión para crear un documento en blanco para dibujar o escribir para que los demás puedan mirar. Esta opción se puede utilizar a partir de la integración de Jamboard, otra plataforma de Google.
- **Difuminado de fondo y/o aplicación de efectos visuales:** Esta función sirve para evitar distracciones o para evitar que otros/as participantes sepan dónde te encontrás durante la videoconferencia.
- **Integración con Microsoft Office:** Google Meet permite añadir miembros de la reunión con cuentas Microsoft Office para que estos puedan añadir el evento en su Calendario Outlook.
- **Controles de anfitrión:** Esta herramienta solo se encuentra disponible para cuentas institucionales de centros educativos y evita que participantes de la reunión puedan eliminar o silenciar el audio de otros/as usuarios/as.
- **Unirse a grupos de trabajo:** Esta opción permite unirse a un grupo de trabajo. No obstante, solo se pueden crear grupos de trabajo en determinadas ediciones de Workspace.
- **Visualización del fondo:** Esta opción permite cambiar el fondo y/o usar efectos visuales durante la reunión.
- **Levantar la mano:** Esta función permite solicitar la palabra frente al resto de los y las participantes.
- **Reacciones:** Esta opción permite enviar reacciones con emojis.

En relación a su operatividad práctica, para usar la plataforma, primero es necesario contar con una cuenta de Google Workspace que posibilite realizar videoconferencias con los/as usuarios/as que permita la cuenta, ya sea de tipo personal o empresarial.

Para participar de una videoconferencia de Google solo se debe introducir un código. Estos códigos son contraseñas únicas que se crean exclusivamente para cada reunión. Se trata de un método seguro, ya que solo los/as usuarios/as que poseen dicho código tienen acceso a las videollamadas. Quién desee planificar y ejecutar una videoconferencia puede

invitar a los y las participantes por medio de enlaces únicos o códigos de acceso especial que solo el/la invitado/a puede ver. Además, este servicio cuenta con las mismas medidas de seguridad que Google emplea para proteger la información y privacidad de sus usuarios/as.

La persona que desee organizar una reunión en Google Meet, debe acceder con la cuenta de Google en la web oficial (ver gráfico 1) y dar click en “iniciar una reunión”. Posteriormente, se debe seleccionar entre las opciones “crear una reunión ahora”, o programarla con Google Calendar. En ambos casos, la herramienta emite un enlace de invitación para que pueda enviarlo a otras personas a que participen de la reunión.

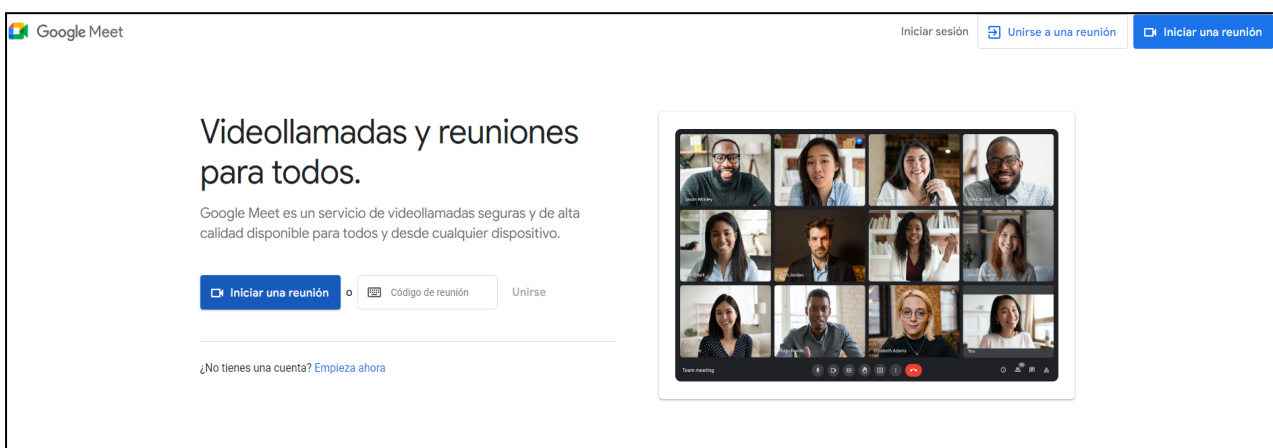


Gráfico 1: Página principal de Google Meet.

Aquella persona que desee formar parte de la reunión, solo tiene que ingresar a la página oficial utilizando una cuenta de Google y escribir el código de la reunión o haciendo click directamente en el enlace de invitación. Luego, seleccionar el “Unirme”. La persona puede acceder de forma automática a la reunión o esperar hasta que el anfitrión le de el acceso.

En consonancia con lo anterior, el funcionamiento de esta plataforma para el dictado de clases virtual se desarrolla de la siguiente manera: tanto los/as docentes como el estudiantado se conectan al mismo tiempo a la interfaz permitiendo a todos/as los/as participantes de la reunión hablar, escuchar, realizar una presentación “compartiendo pantalla” o escribir mediante el chat. De esta manera, los/as docentes pueden dictar clases hablando mediante la utilización del micrófono y compartir contenido mediante una presentación. De igual forma, los/as estudiantes pueden escuchar y ver los contenidos y temas expuestos por los/as docentes.

3.4 Contexto institucional durante la pandemia

La Universidad Nacional de Rosario (UNR), es una institución educativa de carácter pública perteneciente al nivel superior, con sede en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. La Universidad cuenta actualmente con 12 facultades, 6 establecimientos de enseñanza media y 1 centro de estudios interdisciplinarios. En ella, se brinda una extensa y amplia oferta académica compuesta por 121 carreras de grado, 119 especializaciones, 60 maestrías, 40 doctorados, 29 postítulos, 20 tecnicaturas y 22 títulos de pregrado.⁹

A esta gran oferta académica de modalidad presencial, la UNR incorporó en el año 2002, la posibilidad de aprender a distancia a través del Campus Virtual PuntoEdu (2002-2007). No obstante, en 2008, el Campus Virtual experimentó sustanciales cambios a nivel organizacional y tecnológico con el propósito de alcanzar “un alto nivel de integración a la modalidad presencial pública y desarrollar más ampliamente carreras y cursos en el marco de la Educación a Distancia (EaD) y brindar espacios colaborativos para la Investigación y la Vinculación Tecnológica” (San Martín, Guarnieri, Rodríguez, Bongiovani & Sartorio, 2010, p. 20).

En este contexto, el Campus Virtual experimentó una transformación integral, pasando de llamarse PuntoEdu a su denominación actual, Campus Virtual UNR. En este proceso de renovación, se introdujo "Comunidades" como un espacio virtual en el cual los y las estudiantes tienen acceso a una amplia gama de recursos hipermediales, interactúan de manera dinámica con el cuerpo docente a través de diversas herramientas de comunicación y acceden a los contenidos de las materias proporcionados por los/as docentes. Además, el Campus Virtual, desde 2008, posibilitó la generación y ampliación de cursos, diplomaturas y carreras que se imparten bajo la modalidad de EaD.¹⁰ Por último, se incorporó la plataforma de aprendizaje Moodle para mejorar la operatividad y la comunicación entre docentes y estudiantes.

Dentro de su larga trayectoria institucional en Educación a Distancia (EaD), la UNR dió un paso significativo en el año 2018, con la creación del **Sistema Institucional de Educación a Distancia (SIED)**, mediante la Resolución CS 289/2018.

El Sistema Institucional de Educación a Distancia (SIED), depende del Área Académica y de Aprendizaje de la Universidad, y es entendido como “el conjunto de acciones, normas,

⁹ Universidad Nacional de Rosario. Recuperado de: <https://unr.edu.ar/universidad/>

¹⁰ Campus virtual. Recuperado de: <https://unr.edu.ar/campus-virtual/>

procesos, equipamientos, recursos humanos y didácticos que permiten el desarrollo de propuestas de Educación a Distancia (EaD)".¹¹

En este aspecto, el SIED compone diversos espacios institucionales con el objetivo de garantizar las ofertas educativas mediante el empleo de las tecnologías. El SIED-UNR está compuesto "una Coordinación; una Comisión Asesora de Coordinación, Seguimiento y Evaluación de Proyectos EaD; el Programa de Implementación, Desarrollo y Gestión TIC; el Campus Virtual UNR y las estructuras EaD de las Unidades Académicas".

El SIED-UNR cuenta con una infraestructura tecnológica que componen plataformas de enseñanza aprendizaje (Campus Virtual UNR); de gestión académica y administrativa (SIU Guaraní) y de entorno virtual de aprendizaje (Moodle) para el desarrollo de la modalidad virtual. Además, dicho Sistema cuenta con un Programa sobre tecnologías dependiente del Área Académica y de Aprendizaje, con el objetivo de capacitar y asesorar a la comunidad universitaria de la UNR en la implementación de las TIC, y a su vez, fomentar su utilización.

Ante la emergencia sanitaria, la Universidad Nacional de Rosario desplegó diversas estrategias para garantizar las actividades académicas y realizar un acompañamiento pedagógico. Por un lado, a través del SIED dispuso una serie de documentos y normativas para los/as docentes de unidades académicas de la UNR, en el cual se esbozaron un conjunto de protocolos y sugerencias en torno al desarrollo de actividades académicas para garantizar, de esta forma, la continuidad pedagógica.

En esos documentos, se brindaron sugerencias para la elaboración de exámenes parciales y finales, junto con ejemplos de instrumentos de evaluación adecuados para su aplicación en entornos virtuales. Además, se proporcionaron pautas generales para mejorar la calidad de las actividades académicas en los encuentros sincrónicos.

Por otro lado, en el transcurso de 2020 en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales se crea la Dirección de Educación a Distancia. El nuevo espacio depende de la Secretaría Académica y está dedicado "a brindar formación en la modalidad a distancia de educación, producir materiales en diferentes soportes y evaluar en forma continua las propuestas académicas"¹².

¹¹ *Sistema Institucional de Educación a Distancia*. Recuperado de: <https://campusvirtualunr.edu.ar/institucional/institucional.html>

¹² *La Facultad creó una Dirección de Educación a Distancia*. Recuperado de: <https://fcpolit.unr.edu.ar/la-facultad-creo-la-direccion-de-educacion-a-distancia/>

En la entrevista realizada a Cristina Alberdi, directora a cargo de la Dirección de Educación a Distancia, explicó cómo se dió este proceso de acompañamiento pedagógico:

“el campus virtual con una propuesta de la Universidad puso en línea cantidades enormes de aulas virtuales para todas las facultades. A partir de allí se le ofreció a las distintas cátedras que pudieran utilizar la plataforma Moodle y las aulas simplificadas como para establecer contacto con los y las estudiantes”. (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).

En este sentido, los y las docentes frente a esta coyuntura implementaron diversas estrategias educativas, en el cual recurrieron a las aulas virtuales simplificadas del Campus Virtual de la UNR y a otras plataformas como Google Meet que permitían garantizar el dictado de las clases. De esta manera, “el objetivo de la Dirección de Educación a Distancia será posibilitar un mejor desarrollo de estrategias educativas a distancia a corto, mediano y largo plazo”¹³.

“Fue un alto porcentaje de los profesores que adoptaron algún tipo de estrategia de virtualización que ya sean las aulas simplificadas, la lista de correos, los grupos de Facebook que ya tenían armados, eso es importante destacarlo”. (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).

Por otra lado, al consultarle a Cristina acerca de cómo fue por parte del SIED el acompañamiento pedagógico de modalidad virtual expresó que no solo se crearon protocolos sino que también se dictaron cursos y capacitaciones:

“primero en la Facultad se crea la Dirección de Educación a Distancia para poder viabilizar toda una serie de proyectos en el caso de nuestra Facultad, pero además desde el Campus también se dictaban cursos, se diseñaron tutoriales, o sea hubo todo una serie de posibilidades que inclusive los docentes estaban desbordados porque miraban los tutoriales hacían algún curso para aprender y pensaban las estrategias para dar clases”. (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).

Un ejemplo destacado de estas iniciativas fue la creación en el año 2021 de la **Diplomatura de Estudios Avanzados en Entornos Virtuales de Enseñanza y Aprendizaje** para docentes, que se estableció en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (FCPOLIT) de la UNR.

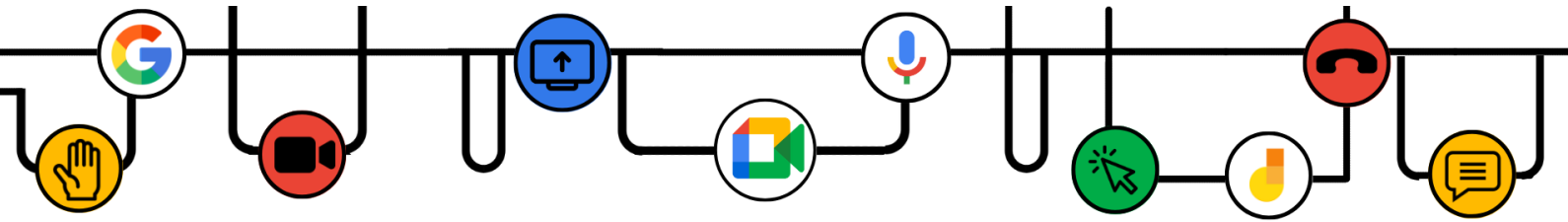
¹³ La Facultad creó una Dirección de Educación a Distancia. Recuperado de: <https://fcpolit.unr.edu.ar/la-facultad-creo-la-direccion-de-educacion-a-distancia/>

“la Diplomatura a esta altura ya debe estar cerca de que se formaron y se titularon alrededor de 600/700 docentes de la Universidad sin arancelamiento y que pudieron capacitarse o sea, a partir de esto se generó una política muy importante” (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).

En relación a la plataforma Google Meet, a cada unidad académica le fue provista una cuenta institucional, lo cual facilitaba y resolvía la cuestión del dictado de clases. Esta herramienta fue una opción de fácil manejo que permite interactuar a los/as docentes como al estudiantado de forma sincrónica, generando una continuidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje mediante el cursado virtual.

Como expresamos anteriormente, el SIED emitió un documento con pautas generales para la implementación de instancias evaluativas. Dentro del “Protocolo para el desarrollo de actividades académicas con acompañamiento pedagógico virtual durante la pandemia COVID 19” se recomendaba utilizar la cuenta institucional “Google Meet” para realizar la evaluación oral por videoconferencia.

“Ahí sí, es obligatorio, el que decidía tomar exámenes fue obligatorio que lo hiciera a partir de las cuentas oficiales y siguiera todo un protocolo de identificación del docente, de los alumnos, del tiempo, para poder legitimar ese acto público, que es un examen”. (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).



CAPÍTULO 4: USOS Y DINÁMICAS DE INTERACCIÓN DE LA INTERFAZ GOOGLE MEET

En medio de este escenario inédito, diferentes instituciones universitarias del país utilizaron esta plataforma. Google Meet se expandió con gran velocidad en el nivel superior, tanto fue así que la empresa suministro paquetes educativos para satisfacer las necesidades propias de la dinámica universitaria, como el trabajo en grupos, los seminarios o los webinars. En este contexto, varias facultades privadas compraron rápidamente una sala para cada docente y dispusieron que las clases continuarán según el calendario académico, en su respectivo día y horario. Asimismo lo llevaron a cabo algunas universidades públicas, a veces combinado con otros softwares de videollamada (Ferrante y Rosemberg, 2021).

Debido a esta situación excepcional a nivel mundial, Google permitió a las instituciones educativas utilizar la versión gratuita de Google Meet con algunas funciones adicionales (que hasta ese momento se reservaban para la versión paga del servicio) como crear reuniones con hasta 250 participantes por tiempo ilimitado y la posibilidad de grabar las clases con almacenamiento automático en Google Drive.

Sin embargo, a partir del 1 de octubre de 2020, la plataforma de videoconferencia cambió las prestaciones para los centros educativos, dejando de brindar de forma gratuita los servicios de 250 asistentes por tiempo ilimitado¹⁴.

Por tal motivo, la Universidad Nacional de Rosario realizó las gestiones pertinentes para garantizar la continuidad de las mismas funciones que ofrecía Google Meet para actividades de acompañamiento pedagógico en formato sincrónico, toma de exámenes y actividades académicas y de equipos de gestión.

En este sentido, la UNR resolvió adquirir un paquete de cuentas pagas que brindaban las mismas prestaciones con las que se contaba hasta el 31 de septiembre de 2020. De esta forma, a fines del segundo cuatrimestre del 2020 y durante el 2021 la Universidad, compró de manera mensual la versión premium del servicio.

¹⁴ Educación. Google Meet cambia las condiciones de conexión y la UNC garantiza las clases virtuales <https://elmilenio.info/2020/09/29/educacion-google-meet-cambia-las-condiciones-de-conexion-y-la-unc-garantiza-las-clases-virtuales/>

A comparación del paquete gratuito, la cuenta institucional premium de “Google Meet”, proporcionaba funciones y servicios exclusivos como:

- Establecer “grupos de trabajo” que otorga la posibilidad a los y las estudiantes de poder dividirse y trabajar en equipos.
- Grabar los encuentros sincrónicos y guardarlos en Google Drive, lo cual permite a los/as estudiantes acceder a las clases de forma asincrónica.
- “Levantar la mano”, con el fin de que los/as usuarios/as puedan alternarse para hablar e intervenir dentro de las reuniones realizadas por videoconferencia.
- Reducción del ruido inteligente.¹⁵

A partir de la información recogida, durante el segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021), los encuentros sincrónicos por videoconferencia de la mayoría de las materias correspondientes al 3er año de la Licenciatura en Comunicación Social, se desarrollaron a través de la plataforma Google Meet. Si bien a los/as docentes les fue dada una cuenta institucional de Google Meet, no todos/as hicieron uso de ella para el dictado de clases. Como explicó Cristina durante el encuentro, “no hubo una uniformidad en las formas de organizar la puesta en marcha de la virtualización”. (Ver Anexo “Entrevista a Cristina Alberdi”).

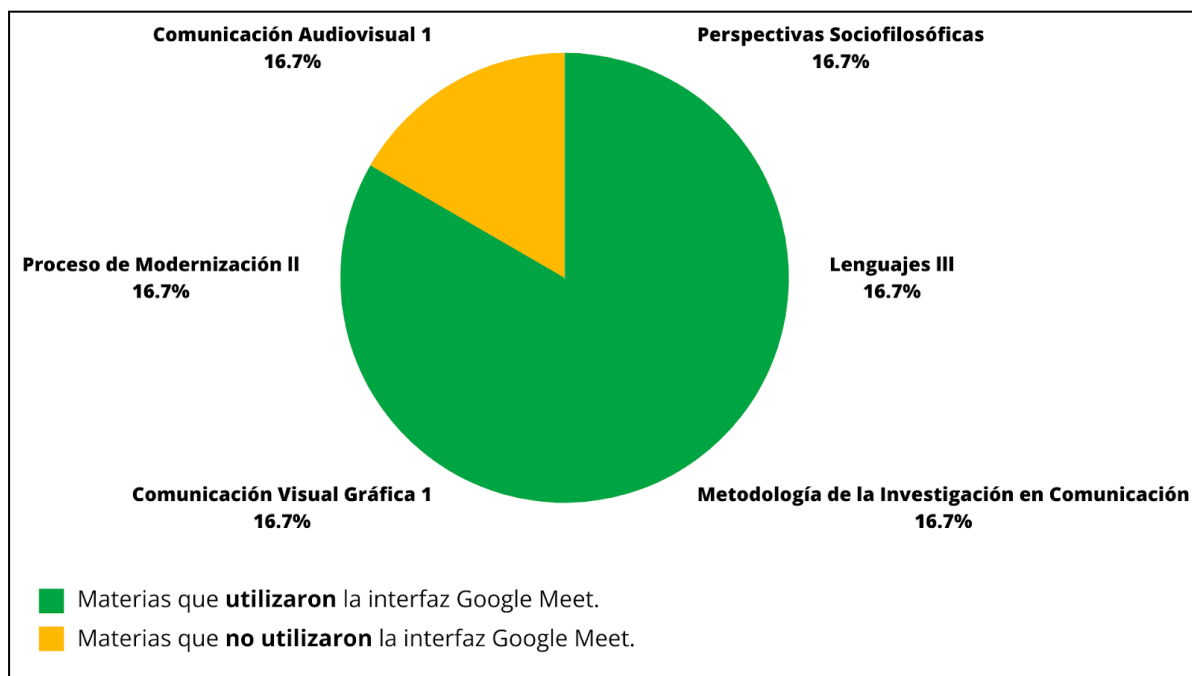


Gráfico 2: Cuadro comparativo entre las materias de tercer año de la Lic. en Comunicación Social que emplearon o no la interfaz Google Meet.

¹⁵ Precios de Google Meet. Recuperado de: https://apps.google.com/intl/es-419/intl/es_ALL/meet/pricing/

Como se explicó en el apartado anterior, Google Meet también fue la plataforma que recomendó la UNR brindando a las unidades académicas cuentas institucionales para un mejor uso y rendimiento de dicha herramienta, y de esta manera, continuar con el cursado de forma virtual.

En relación a esto, durante las entrevistas realizadas a los/as docentes hubo consenso acerca de que Google Meet como herramienta les resultó útil para establecer encuentros sincrónicos y de esta manera dar continuidad al dictado de clases. Así lo expresaron el jefe de trabajos prácticos de Perspectivas Sociofilosóficas y la docente de CVG1 a cargo de la comisión de los viernes al comentar durante los encuentros:

“Creo que fue una plataforma bastante práctica sin demasiadas complejidades, inclusive para aquellos que no veníamos con ese training, con ese ejercicio de usar las plataformas”. “Nos generaba un esquema de trabajo que era sabíamos que tal día, tal hora, teníamos agendadas las clases de uno y creo que en aquel entonces la plataforma fue bastante flexible” (Ver Anexo: “Entrevista a Mauricio Manchado”).

“Fue todo un desafío, también por momentos la plataforma estuvo buena porque pudimos continuar con las clases frente a ese contexto lleno de incertidumbre” (Ver Anexo: “Entrevista a Analía Provenzal”).

Sin embargo, observamos que en el discurso docente existe cierta dificultad para dominar esta herramienta, debido a una falta de conocimiento técnico al implementar sus estrategias educativas y comunicacionales durante los encuentros sincrónicos:

“Insisto, creo que las plataformas fueron útiles, creo que las plataformas fueron dentro de todo bastante prácticas, pero para nosotros fue todo un proceso de adaptación a entender que si bien queríamos dar o replicar de algún modo las clases que veníamos haciendo presenciales también había una serie de condicionamientos técnicos que a veces no era lo mismo desde quedarte callado y no poder desactivar el micrófono o que se corte Internet” (Ver Anexo: “Entrevista a Mauricio Manchado”).

Por otra parte, en su relato Néstor Taborda, subrayó la necesidad de que el cuerpo docente revise sus prácticas al utilizar las plataformas y recursos digitales ya que el traspaso de una educación presencial a una modalidad virtualidad es un cambio significativo y no simplemente replicar el contenido de las clases presenciales a las virtuales.

Esta idea que expresó Taborda, la podemos encontrar reflejada en el artículo escrito por De Vincenzi (2020), al explicar que una de las mayores dificultades que se identificó en la conformación del aula virtual fue la utilización de la videoconferencia como “espejo del aula presencial, sobre todo en profesores acostumbrados a clases expositivas teóricas con escaso tiempo de interacción con los alumnos” (De Vincenzi, 2020, p.68).

De esta forma, al observar algunos encuentros grabados en la plataforma Google Meet de las clases de Perspectivas Sociofilosóficas durante el 2021, reconocimos ese “espejo del aula presencial” que expresa De Vincenzi (2020). Al analizar dichos espacios, notamos una metodología de enseñanza teórica con una marcada presencia y exposición de los y las docentes, tanto en la modalidad práctica como teórica de la asignatura.

“Nos pasaba esto que no había casi intercambio en el transcurso de las clases, creo que no fuimos demasiado innovadores con eso, nos ajustamos a presentar los textos, la clave de los textos, los trabajos” (Ver Anexo: “Entrevista a Mauricio Manchado”).

A pesar de que en la modalidad práctica observada (03-09-2021) de la materia Perspectivas Sociofilosóficas la docente utilizó algunas funciones que brinda la herramienta de videoconferencia como “compartir pantalla” para presentar diversas diapositivas y el “micrófono” para hablar, percibimos una réplica en sus estrategias de enseñanza, al usar un pizarrón físico con el fin de anotar palabras claves, mientras explicaba conceptos teóricos.

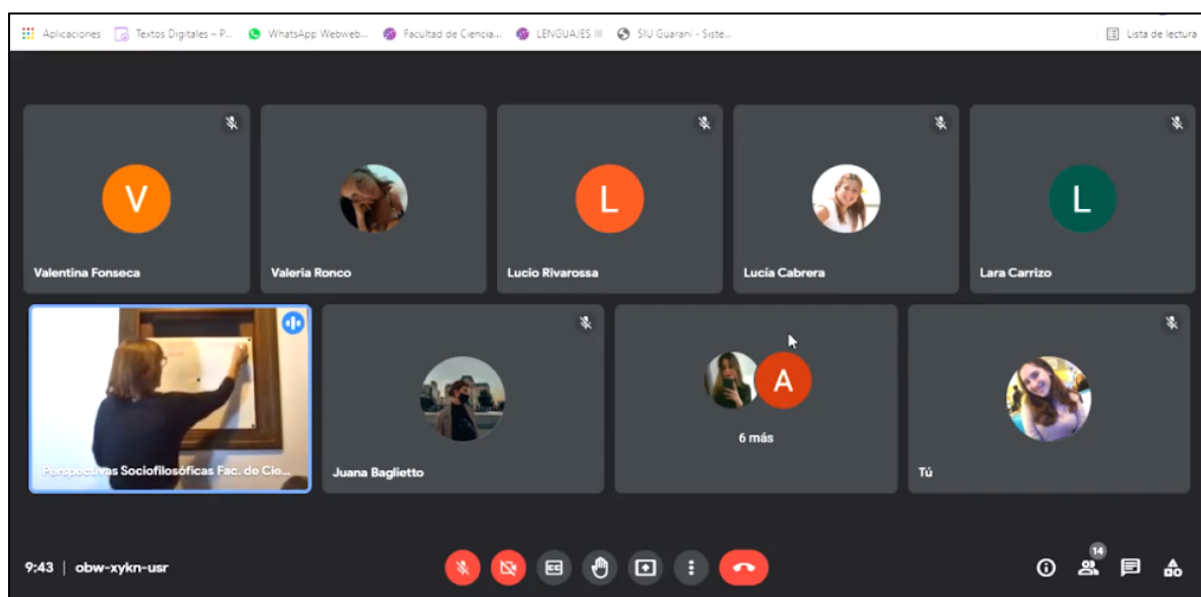


Gráfico 3: Captura de pantalla de clase grabada (03-09-2021) de la cátedra Perspectivas Sociofilosóficas.

En este contexto, la cátedra optó por reproducir estrategias educativas y comunicacionales diseñadas originalmente para la modalidad presencial y de carácter teórico. Estas estrategias se caracterizaron por una marcada exposición oral por parte del docente y el uso de un pizarrón físico. Por lo cual, esta elección generó una baja o prácticamente nula dinámica de interacción durante los encuentros sincrónicos, ya que no se aprovecharon otras funciones disponibles en la plataforma Google Meet para fomentar la interacción entre docentes y estudiantes.

En articulación con lo anterior, tomamos a Cobos (2016) como referencia. De esta manera, entendemos que la plataforma Google Meet forma parte del proceso de aprendizaje del estudiantado. No obstante, la simple incorporación de herramientas tecnológicas y digitales no alcanza frente a los grandes desafíos que exige la sociedad actual. Como expresa Cobos (2016) es indispensable pensar el rol de los educadores desde una nueva mirada, bajo un vínculo diferente con respecto al conocimiento en el cual se da una “resignificación” de lo que conlleva dar y recibir educación. (Cobos p. 19).

De acuerdo con los aportes del autor, identificamos en las asignaturas de CVG1 y Proceso de Modernización II, la presencia de una “resignificación” (Cobos, 2016) en la forma de vincularse con el conocimiento. El cuerpo docente de ambas cátedras desplegó diversas estrategias educativas-comunicacionales durante los encuentros sincrónicos por videoconferencia en la plataforma Google Meet generando así una transformación en la producción del conocimiento.

En referencia a las clases grabadas que hemos observado (11-05-2021 y 26-10-2021) de la asignatura Proceso de Modernización II, identificamos las siguientes estrategias educativas-comunicacionales establecidas por el cuerpo docente. Estas estrategias pueden dividirse en dos momentos:

El primero, se caracteriza por la participación de los/as estudiantes a partir de la conformación de grupos de hasta 3 o 4 integrantes. A partir de una consigna brindada por la cátedra, los grupos debían presentar una exposición oral frente al resto de sus compañeros/as. Además debían utilizar algún soporte visual o audiovisual de su preferencia mediante la función “compartir pantalla” que ofrece la plataforma Google Meet.

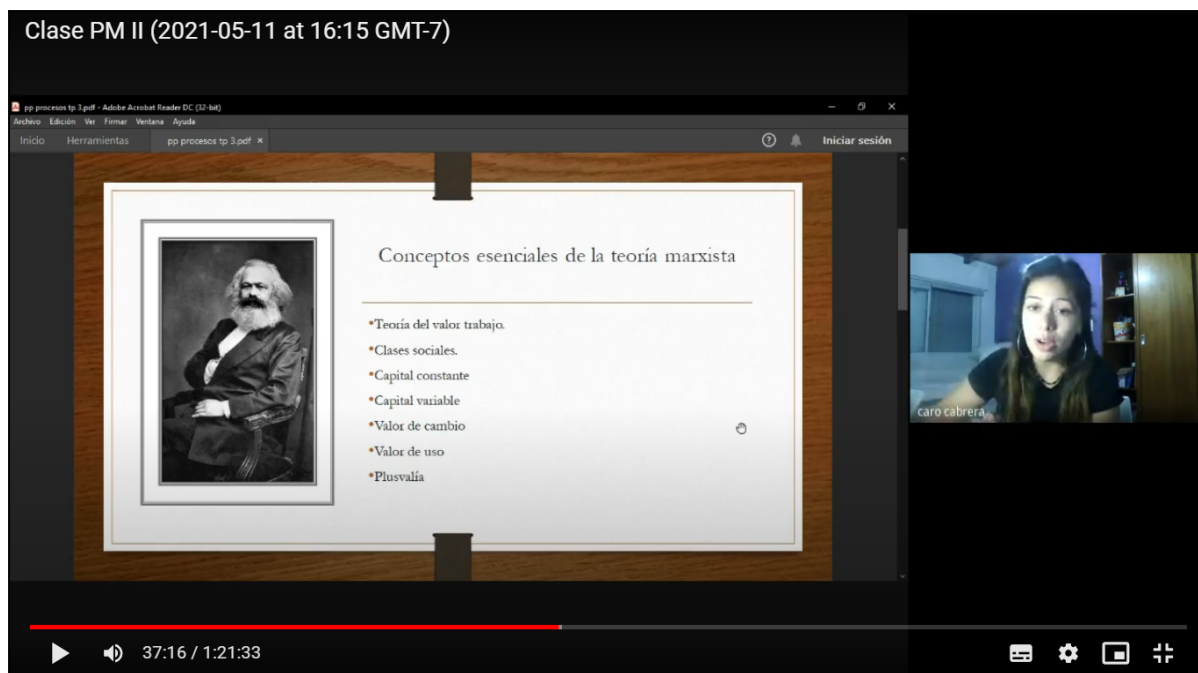


Gráfico 6: Captura de pantalla de clase grabada (11-05-2021) de la cátedra Proceso de Modernización II.

El segundo, comienza al finalizar las exposiciones de los grupos asignados para la clase. Aquí, el cuerpo docente, se rota para exponer los diferentes conceptos teóricos de la materia, apoyados de diapositivas con formato textual. Este momento se destaca por ser una clase de carácter magistral.

Mientras que, en los encuentros (08 -04- 2021 y 29-04-2021) observados de CVG1 a cargo de Mariángeles, se reconocen nuevas prácticas educativas que se ejercieron durante los encuentros sincrónicos por videoconferencia. Renovadas estrategias educativas y comunicacionales como la utilización de la herramienta online que permite crear murales colaborativos “Padlet” para subir y compartir las fotos que sacaron de un afiche o cartel (29-04 -2021) o del autorretrato que realizaron (08-04-2021).

Con las distintas funciones que les brindó las plataformas de Google Meet (micrófono, cámara, compartir pantalla, clase sincrónica) y Padlet (subir imágenes, textos, archivos con formato pizarrón) posibilitaron la configuración de clases de índole colaborativa, participativa e interactiva en donde se produjo una circulación y construcción de saberes en conjunto mediante el debate y análisis del material entre docente- ayudantes- estudiantes.

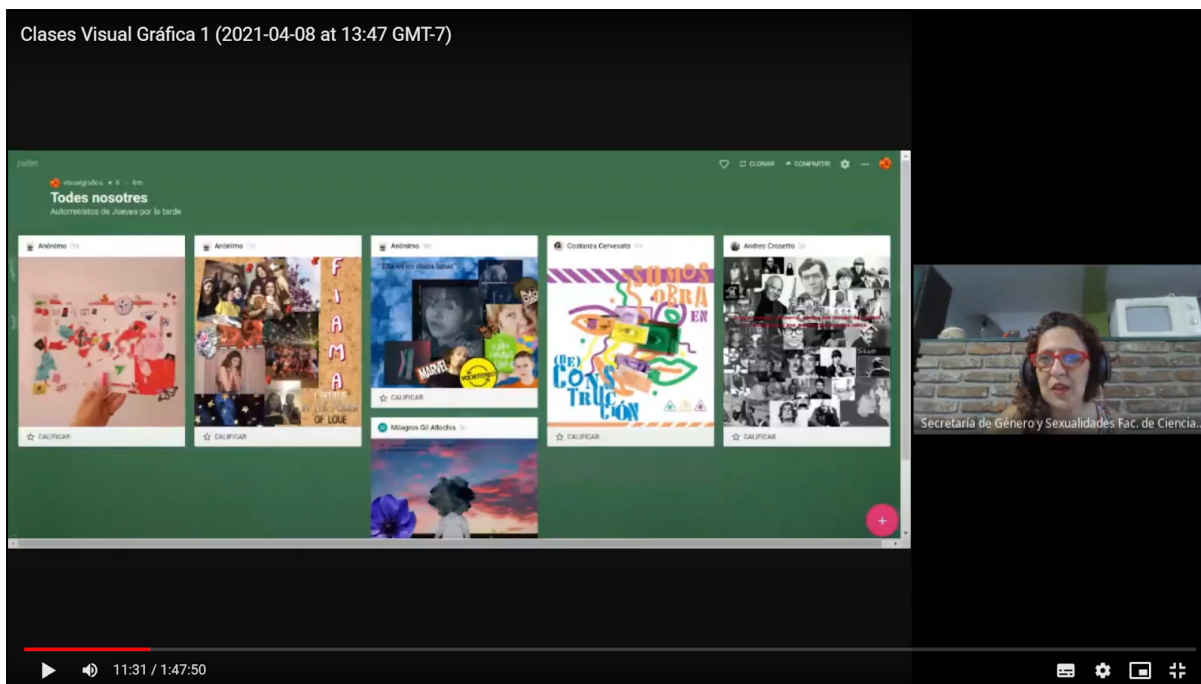


Gráfico 4: Captura de pantalla de clase grabada (08-04-2021) de la cátedra Comunicación Visual Gráfica I).

En articulación a esto, Castells (2001) señala que uno de los principales rasgos de las sociedades del conocimiento es precisamente la capacidad de innovar. En este sentido, a través de esta competencia se transforman los procesos y surgen los cambios. Nos parece importante destacar la capacidad de innovación ya que la identificamos en la dinámica de estas dos clases.

A comparación de las otras asignaturas observadas, las clases de CVG1 a cargo de Mariángeles se caracterizan por varias cuestiones: En primer lugar, es una materia de carácter práctico; en segundo lugar, los/as estudiantes son pocos y presentan un grado de participación e interacción mayor; en tercer lugar incentiva de diversas formas a que sus estudiantes participen; y por último, la docente utiliza una plataforma (Padlet) diferente para desplegar su estrategia educativa.

De este modo, nos atrevemos a decir que la cátedra CVG1, innovó en la implementación de este recurso didáctico con el fin de que sus estudiantes la empleen para subir y compartir sus trabajos con sus compañeros/as. La plataforma Padlet permite subir imágenes, videos y archivos de texto en un muro, generando la posibilidad de un trabajo colaborativo entre docente-estudiantes-ayudantes de cátedra. De esta manera, reconocemos como estas estrategias educativas-comunicacionales desplegadas por la cátedra transforman los procesos de enseñanza-aprendizaje al suscitar modificaciones en la visión tradicional de

“transmisión del conocimiento”, para dar lugar a nuevos modelos relacionales y participativos en las prácticas educativas inscriptas dentro de la sociedad del conocimiento.

En consonancia con lo anteriormente expuesto, podemos reconocer la idea planteada por Scolari (2018) acerca de entender la educación como una interfaz. En este escenario atípico, la plataforma Google Meet, junto a los/as usuarios/as, las mediaciones tecnológicas-digitales y los recursos educativos-comunicacionales, constituyeron un lugar educativo y tecnológico en otra interfaz de coevolución (Scolari, 2018), al confluir un conjunto de saberes, prácticas y experiencias entre todos/as los/as participantes generando espacios de interacción.

En efecto, durante los encuentros virtuales, se produjeron intercambios de índole discursivo mediados por las TIC que permitió la interacción a partir de las estrategias educativas-comunicacionales que desplegaron los y las docentes. Se configura entonces en los encuentros sincrónicos por videoconferencia en la plataforma Google Meet un escenario de experimentación a través de los intercambios discursivos y acciones humanas representadas en él (Fernández, 2018).

En relación a las modalidades de interacciones establecidas entre estudiantes y docentes en las materias prácticas de 3er año de la Licenciatura en Comunicación Social (Comunicación Visual Gráfica 1 y Comunicación Audiovisual 1) Facundo comentó que se generaban:

“Debates de percepción, debates de ideas, de decir bueno en Audiovisual apreciaciones de planos, apreciaciones de ciertas secuencias. Los docentes, pareció lo que hacían en la presencialidad, esto de pasar archivos por pantalla compartida, de Youtube, compartir pantalla, compartir archivos descargados” (Ver Anexo “Entrevista a Facundo”).

En articulación con esto, en las dos clases observadas (08-04-2021 y 29-04-2021) de Comunicación Visual Gráfica 1 (CVG1) a cargo de Mariangeles Camusso, advertimos cómo la docente realizaba interrogantes en torno a una pieza gráfica producida por los/as estudiantes. En ambas clases se generaron observaciones, percepciones, lecturas, análisis, debates y comentarios entre docente- estudiantes -ayudantes de cátedra.

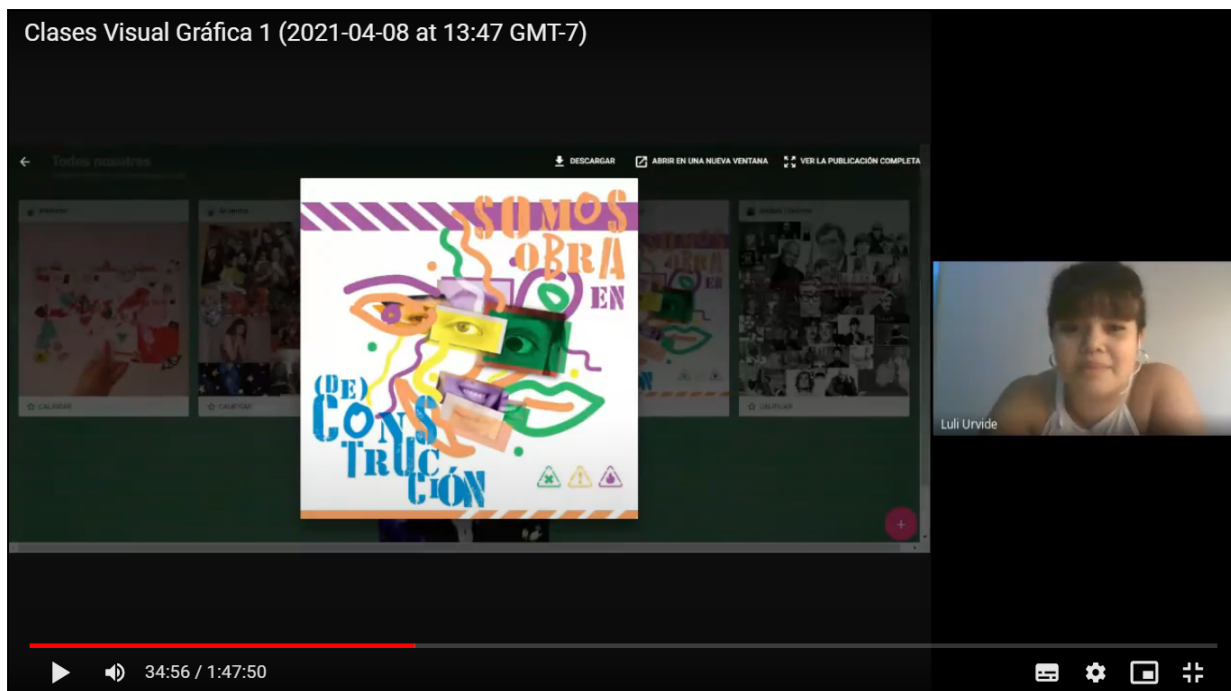


Gráfico 5: Captura de pantalla de clase grabada (08-04-2021) de la cátedra Comunicación Visual Gráfica I.

Esta dinámica de clase nos parece relevante ya que se produjo una interacción mediada por las tecnologías. Parafraseando a Mariana Maggio (2018) en "Reinventar la clase en la universidad", las interacciones se refieren a diversas mediaciones digitales, las intersubjetividades obtienen expresividad por materialidad y las prácticas que emergen encuentran un lugar en el que suceden en tiempo real. De este modo, reconocemos en la interfaz de Google Meet un espacio de interacción donde tiende a representar un lugar virtual en el que las experiencias, prácticas, saberes y subjetividades de los/as usuarios/as se encuentran, circulan y se impregnan.

Desde el punto de vista de Scolari (2018), el mejor espacio de interacción dentro de la interfaz se suscita cuando los intercambios y movimientos que se originan son de la forma más natural y sencilla posible. En esa dirección, durante la primera clase grabada de CVG1 (08-04-2021) contemplamos en varias oportunidades un interés por parte de Mariángeles de conocer a sus estudiantes. En otras palabras, no solamente se produjo un espacio de aprendizaje meramente académico sino que también entraron en juego experiencias e intersubjetividades de los/as participantes. De este modo, en este primer encuentro se originó en la dinámica de interacción entre docente-estudiantes un intercambio discursivo y mediatizado de manera fluida y natural.

En esa dirección, en ambas clases grabadas de CVG1, identificamos las siguientes dinámicas de interacción implementadas por la docente Mariángeles en los encuentros sincrónicos por la videoconferencia Google Meet:

En primer lugar, notamos que la función de "compartir pantalla" fue utilizada como un pizarrón virtual, donde se mostraban los diferentes trabajos de los y las estudiantes. En ambos encuentros, la pantalla compartida exhibía el muro colaborativo de Padlet, una plataforma web en tiempo real que permitía al estudiantado cargar y organizar sus trabajos en un tablero.

En segundo lugar, a través del uso del "micrófono" de la plataforma, se produjeron y fomentaron debates, intercambio de ideas y observaciones entre la docente, las ayudantes de cátedra y los/as estudiantes en relación a cada uno de los trabajos presentados en la pantalla compartida. Durante estas sesiones, Mariángeles participaba activamente, lo que resultaba en un diálogo fluido y enriquecedor con los/as estudiantes.

Además, durante la entrevista, Mariángeles mencionó que también empleaba otras funciones de la plataforma de videoconferencia Google Meet como parte de sus estrategias educativas y comunicacionales:

“si pude aprovechar algunas herramientas que también tenía como las pizarras de los Jamboard”; “Levantar la mano la utilizaban mucho los alumnos y las alumnas mucho, compartir pantalla, la usaban también, no solo el equipo docente sino las alumnas y los alumnos porque nosotros tuvimos todo un trabajo porque nuestra lógica de clase, nuestra práctica pedagógica está muy centrada en la modalidad taller”. (Ver Anexo: “Entrevista a Mairángeles Camusso”).

En síntesis, las dinámicas de interacción en las clases de Mariángeles fueron un elemento casi permanente, la docente y las ayudantes de cátedra fomentaban el intercambio diálogo con los y las estudiantes y el trabajo colaborativo entre pares.

Por otra parte, al observar las dos clases grabadas de Proceso de Modernización II, identificamos las siguientes dinámicas de interacción implementadas por los/as docentes en los encuentros sincrónicos por la plataforma Google Meet:

En cada clase, se asignaban consignas de exposición oral a 3 o 4 grupos de estudiantes. Tanto los docentes como los estudiantes utilizaron la función "compartir pantalla" durante sus presentaciones para mostrar diapositivas, videos e imágenes como apoyo audiovisual.

Por otro lado, las clases tenían alrededor de 90 participantes, por lo cual, los y las estudiantes utilizaban las funciones de la plataforma "levantar la mano" y el "chat de reunión" a modo de organizarse para preguntar o intervenir durante las exposiciones de sus compañeros/as o del docente.

Por último, es importante destacar que el cuerpo docente reiteró en varias oportunidades la acción de grabar todos los encuentros sincrónicos a través de la función ofrecida por la plataforma Google Meet para que los/as estudiantes tuvieran la opción de acceder a las clases de manera asincrónica mediante la plataforma Comunidades UNR.

En definitiva, podría decirse que tanto en Proceso de Modernización II como CVG1, se construyeron espacios de interacción e intercambio discursivo mediados por las TIC a partir de la renovación de las estrategias educativas-comunicacionales que desplegaron los y las docentes a través de las diversas funciones brindadas por la plataforma Google Meet.

4.1 Las nuevas estrategias de control y vigilancia

Como hemos mencionado anteriormente, hoy en día estamos inmersos en una sociedad del conocimiento, producto de las transformaciones en el tratamiento de la información, la generación del conocimiento y la emergencia de nuevas tecnologías, que trajo aparejada consigo la revolución digital.

Por todo ello, se puede decir que en la actualidad también nos encontramos sumergidos en aquella sociedad de control anunciada por Deleuze (1991), ya que los grandes avances tecnológicos y digitales suscitan la aparición de nuevas formas de control social y disciplinamiento, además de modificaciones en los dispositivos de vigilancia.

Para Foucault (1975), entre los siglos XVII y XIX se podían considerar a las sociedades como disciplinarias, este tipo de sociedad tuvo su mayor auge a inicios del siglo XX. Tales sociedades se caracterizaron por operar a través de la organización de grandes centros de encierro, por lo que los sujetos pasaban sucesivamente de una institución cerrada a otra, por ejemplo, salían de la familia para pasar a la escuela, y viceversa.

Según Deleuze (1991) las sociedades disciplinarias están acabadas, puesto que todos los centros de encierro como la escuela y la familia entraron en crisis. Deleuze explica que se ha intentado optar por reformas, sin embargo éstas sólo han servido para alargar la agonía de tales instituciones y mantener a los sujetos ocupados mientras se instalan nuevas formas y fuerzas. Estas nuevas formas y fuerzas son las sociedades de control que se encuentran sustituyendo a las disciplinarias.

El paso de las sociedades disciplinarias a las de sociedades de control no implica la desaparición de las instituciones, más bien comprende un proceso de transformación de las mismas. Por ejemplo, las instituciones educativas físicas, cuando se trasladan a la virtualidad, no dejan de existir, sino que se modifican los dispositivos de control y disciplinamiento.

En articulación con esto, esta idea la encontramos reflejada en la conversación que tuvimos con el docente a cargo Proceso de Modernización II:

“Al menos yo entiendo que, pasar a un dictado vía remota, virtual, con herramientas digitales requiere de otras formas, de otras prácticas, que ni mejor ni peor que pueden enriquecer otros procesos, pero incluso desde esa perspectiva hay que tener en cuenta que vos pasas del aula física a una virtualidad y en definitiva es un cambio también en la perspectiva pedagógica y sobretodo didáctica”. (Ver Anexo “Entrevista a Néstor Taborda”).

A pesar de que la plataforma de videoconferencia Google Meet utilizada para los encuentros sincrónicos no posee la arquitectura física de una estructura panóptica como la institución universitaria, los mecanismos con que opera funcionan bajo los mismos principios. Veamos un ejemplo de las funciones que otorga Google Meet para el cursado virtual:

Una clase sincrónica por videoconferencia, a través de la plataforma comienza con un saludo, en el cual se pide usar algunas de las herramientas disponibles (chat, cámara, micrófono) para evitar hablar al mismo tiempo. En la mayoría de los casos, los/as docentes con un simple click, dejan entrar a la clase a quienes llegaron tarde y están en la “sala de espera”. (O tal vez no). Además, los/as educadores tienen la posibilidad de compartir pantalla de algún documento o pdf que los ayude a exponer la clase, dando instrucciones para que marquen cierta imagen con el cursor o hagan anotaciones.

Los/as docentes pueden recordar a sus estudiantes que, para hablar, primero hay que levantar la mano, para lo cual hay una herramienta específica. Luego, para hacer alguna actividad, los/as educadores pueden subdividir en grupos más pequeños a los/as alumnas, cada uno/a con su propia “sala”, pero a las cuales pueden enviar mensajes y entrar directamente sin avisarles, como haría en la sala física, paseándose de grupo en grupo mientras trabajan; aunque en una clase presencial los grupos aún pueden ver si el/la docente se está acercando, y adaptar su vocabulario y comportamiento si así lo desean.

Durante todo el cursado, nadie sabe qué cámara podría estar mirando, teniendo acceso a ese espacio privado y lo que transcurre en él. Por lo tanto, el “efecto panóptico” parece evidente: no hay más solución que actuar como *si* les estuviese viendo en todo momento. Asimismo, este efecto se amplifica por el hecho de verse a sí mismo al hablar y de someterse al juicio comparativo de los demás, siempre bajo el prisma de la normatividad del comportamiento y del aspecto.

Sin embargo, ¿Qué sucede cuando los estudiantes a través de la interfaz Google Meet no encienden sus cámaras? Según Foucault (1975), el efecto panóptico genera que el poder sea automático y a su vez, que la vigilancia sea permanentemente, ya que la persona está consciente de que es observada todo el tiempo. Entonces, ¿Qué ocurre cuando el/la estudiante apaga su cámara o micrófono?

En consonancia con esto, Néstor Taborda expresó que los/as estudiantes si se conectaban a los encuentros sincrónicos a través de la plataforma Google Meet pero que no prendían las cámaras. Por este motivo, la cátedra de Proceso de Modernización II, realizó diversas estrategias que “obligó” al estudiantado a una mayor interacción durante el cursado.

Estas estrategias que comentó Néstor las pudimos ver reflejadas, como mencionamos anteriormente, en las observaciones que realizamos en las clases grabadas. De acuerdo a la consigna los y las estudiantes conformados en grupo de 3 o 4 integrantes debían generar una exposición en torno al tema. Para ello, podían utilizar cualquier soporte visual o audiovisual que les sirviera como complemento.

De la misma manera, en las clases grabadas de la cátedra Comunicación Visual Gráfica I a cargo de la docente Mariangeles Camusso notamos en sus estrategias educativas-comunicacionales una marcada dinámica de interacción con sus estudiantes que generaba que la mayoría (algunos/as no podían por problemas de conectividad) encendieran los micrófonos para hablar y las cámaras.

Como vimos anteriormente, al observar la asignatura Perspectivas Sociofilosóficas percibimos una estrategia educativa-comunicacional con una escasa dinámica de interacción entre docentes-estudiantes. Tanto en su modalidad teórica como práctica, las clases eran meramente expositivas. El cuerpo docente utilizaba los encuentros sincrónicos para explicar los diferentes autores de la materia. De esta manera, como se ve en el gráfico 7, los y las estudiantes no solamente mantenían las cámaras apagadas sino que también estaban callados.

Para lo único que encendían los micrófonos eran para despedirse al final de la clase, y solamente 1 o 2 estudiantes preguntaban sobre alguna duda acerca del contenido.

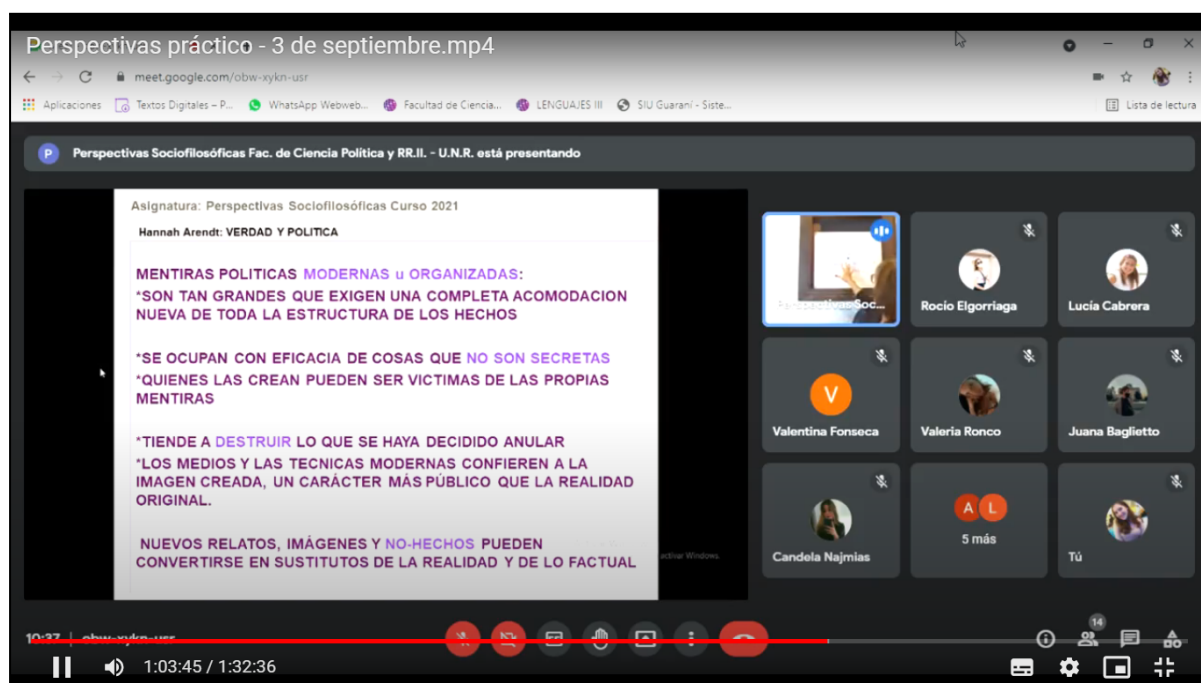


Gráfico 7: Captura de pantalla de clase grabada (03-08-2021) de la cátedra Perspectivas Sociofilosóficas.

En esta misma línea, los 3 estudiantes entrevistados compartieron la idea de que hubo una menor interacción entre docente-alumno/a en aquellas materias teóricas, durante los encuentros sincrónicos por videoconferencia Google Meet. Menor interacción principalmente por parte del estudiantado, ya que al ser clases demasiadas expositivas, mantenían apagada tanto la cámara como el micrófono, produciéndose así escasa o casi nula participación de los/as mismos/as.

Para Facundo, la interacción de los/as estudiantes durante el cursado virtual fue menor a comparación al de las clases presenciales, ya que al no tener la mirada constante del docente le permitía una mayor margen de movimiento:

“con respecto a la interacción, claramente disminuye, disminuye drásticamente por lo que yo te dije antes de que muchos hacen otra cosa, no se le presta muchas veces la misma atención, muchos apagan la cámara, apagamos”. (Entrevista a Facundo, estudiante de tercer año en 2021 de la Lic. en Comunicación Social).

En relación a esta idea acerca de una menor modalidad de interacción por parte de los/as estudiantes, Martina también expresó algo similar a Facundo:

“Desde mi percepción creo que hubo menos interacción, principalmente porque a través de Google Meet, tenemos la opción de que no nos vean, apagar la cámara o que no nos escuchen apagando el micrófono, y por ciertas materias me di cuenta que hubo poca interacción entre alumnos- docentes”. (Ver anexo “entrevista a Martina”).

En este sentido, retomamos nuevamente a Foucault (1975). Durante la presencialidad, en la universidad entendida como institución disciplinaria, los y las estudiantes son conscientes de estar siendo observados de forma permanente y constante, mediante el “juego de la mirada” que coacciona el dispositivo de la vigilancia jerárquica (Foucault, p.175).

No obstante, en los encuentros sincrónicos mediante la plataforma de videoconferencia, la vigilancia jerárquica pierde tales efectos de poder, ya que al encontrarse las cámaras apagadas, los/as docentes no poseen el control sobre la conducta de los/as estudiantes . Al no ser vistos, no hay tal poder disciplinario, lo que permite al estudiantado realizar otras acciones o tareas sin que los/as educadores/as sepan.

En consecuencia, las estrategias de control y vigilancia del proceso de enseñanza y aprendizaje en las instituciones universitarias se han visto transformadas debido al traspaso hacia una sociedad de control. Ante esta nueva situación, los y las docentes han tenido que implementar nuevas estrategias para adaptarse, haciendo uso de la plataforma Google Meet, la cual ofreció diversas funciones para mantener disciplinados a los/as estudiantes.

Sin embargo, la posibilidad de encender o apagar la cámara y el micrófono por parte de los/as estudiantes genera que el "efecto panóptico" propuesto por Bentham, no cumpla con el principal objetivo de garantizar el constante estado de vigilancia que debería asegurar la

pasividad y el control total de los movimientos del estudiantado dentro de la estructura panóptica.

Por ende, las plataformas de encuentros sincrónicos, como Google Meet, establecen una estructura panóptica que promueve el aprendizaje autorregulado más allá de los límites físicos de la institución educativa. Esta vigilancia de modalidad virtual brinda a los y las estudiantes un sentido de autocontrol, lo que lleva a la sociedad del conocimiento a convertirse en una sociedad de control basada en el propio autocontrol del estudiantado.

“Si en las sociedades disciplinarias el control de las actividades estaba regulado por una repetición cíclica de determinadas ocupaciones, ahora se implantan nuevas formas en las que la actividad exige una adaptación rápida a las nuevas circunstancias. Se alega por una libertad y autonomía por la que el sujeto educacional ha de hacerse responsable sobre qué y cómo emplear su tiempo” (Santiago Muñoz, 2017, p.331). Esto se puede identificar en las diferentes clases que observamos, en donde se refleja la libertad de los/as estudiantes a la hora de decidir si encender o apagar las cámaras y/o los micrófonos para ser vistos y/o escuchados.

De esta manera, durante el cursado virtual del segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021), el despliegue de estrategias educativas y comunicacionales por parte de los y las docentes fue fundamental para generar dinámicas de interacción entre ellos/as y sus estudiantes.

4.2 Descripción de las modalidades de participación del estudiantado en la interfaz Google Meet

En relación a la participación de los y las estudiantes, hemos observado en secciones anteriores de este trabajo que los y las educadores/as han implementado diversas estrategias educativas-comunicacionales para incitar a sus estudiantes a activar las cámaras y los micrófonos durante las videoconferencias sincrónicas. Esto se debe a que al comienzo del periodo de esta educación virtualizada, notaron un escaso porcentaje de intervención y diálogo por parte de éstos/as.

En este sentido, según Néstor, los/as docentes pertenecientes a la cátedra Proceso de Modernización II implementaron diversas estrategias educativas. Algunas de estas estrategias fueron:

“Ahí propusimos con la cátedra algunas estrategias de bueno, lo mismo que hacemos en el aula muchas veces no, que es “preparen este texto”, “preparen este trabajo” y bueno eso de alguna forma obligó a una mayor interacción, a que prendieran las cámaras a que pudieran hablar” (Ver Anexo “Entrevista a Néstor Taborda”).

Por otro lado, a través de la función “compartir pantalla” que ofrece la plataforma, los/as educadores utilizaron recursos como: piezas gráficas y/o audiovisuales, presentaciones, powerpoints, vídeos, entre otros. Así describe Analía cómo esta función de Google Meet le permitió a la cátedra incitar a una mayor participación del estudiantado:

“Hicimos algunas metodologías de exposiciones de trabajos, digo como característica más que obligatoria, sino como metodología de clase, que quizás traían ejemplos de algo para analizar un tema y una vez que lo dejamos hacer lo que asignamos a cada grupo que tenía que presentarlo en cinco o diez minutos. Entonces ahí sí se daba esa cuestión de bueno, no nos queda otra que tenemos que hablar”. (Ver Anexo: “Entrevista a Analía Provensal”).

En articulación a esto, en las entrevistas efectuadas, Ignacio destacó que en materias prácticas del tercer año de la Licenciatura como **“Audiovisual 1”** y **“Comunicación Visual Gráfica 1”** se incitó mucho al estudiantado a intervenir, participar e interactuar de extensos debates que se generaban entre el/la docentes, ayudantes de cátedra y estudiantes en torno a archivos y materiales audiovisuales que la cátedra compartía mediante la pantalla de la plataforma Google Meet.

“La docente que yo tuve en Visual y Gráfica 1, fue una de las materias que yo podría decir de que fue la que más tuve participación porque hacía mucho esto de dar un texto y en la otra clase trabajarlo, y hacer preguntas, osea hacía muchas preguntas la profesora, la cual, no era “bueno si nadie contesta la contesto yo”, la profesora se interesaba realmente hasta el punto de nombrar con nombre y apellido a los estudiantes para que respondan esa pregunta o para que hagan algún tipo de intervención”. (Ver Anexo “Entrevista a Ignacio”).

En tal aspecto, vemos cómo al intervenir y dialogar en torno a esos recursos pedagógicos (imágenes, vídeos, presentaciones mediante diapositivas) que plantearon los/as educadores para llevar a cabo sus modalidades prácticas, estimularon y produjeron en los/as estudiantes, lo que Scolari (2018) denomina competencias transmedias. “Las competencias transmedia (transmedia skills) son una serie de habilidades relacionadas

con la producción, el intercambio y el consumo de medios interactivos digitales” (Scolari, 2018, p.8).

Como vimos anteriormente, según Jenkins (2008), la convergencia mediática tiene un impacto en nuestra forma de consumir los medios. De acuerdo con el autor, el término cultura participativa hace referencia a la idea de que los usuarios ya no se limitan a ser meros consumidores, sino que también se convierten en "participantes que interaccionan conforme a un nuevo conjunto de reglas" (p. 27). En este sentido, nos enfocaremos en detallar algunas competencias que estos/as participantes desarrollaron durante el análisis de las dos clases grabadas de CVG1, utilizando como referencia el cuadro de "Competencias Transmedia" elaborado por Scolari (2018).

Durante el primer encuentro grabado de CVG1 (08-04-2021) identificamos puntualmente algunas competencias transmedia por parte del estudiantado como:

- **De Producción:** Al crear y modificar dibujos o diseños (al crear y diseñar el trabajo de autorretrato); Usar herramienta (como photoshop y canva) para dibujar y diseñar.
- **Gestión Social:** Al colaborar en la puesta en común con sus opiniones o lecturas sobre los propios autorretratos (o de sus compañeros).
- **Gestión individual:** Autogestionar el uso de la herramienta de edición para realizar el trabajo y autogestionar su imagen y voz durante el cursado: gestionar la identidad propia (al ser autorretratos cada uno/a decidió cómo producir el trabajo en torno a su persona).
- **Gestión de contenidos:** Buscar, seleccionar y descargar (imágenes, fotografías propias para armar el autorretrato); gestionar la difusión del archivo y compartirlo (a través de padlet y a través de la función "compartir pantalla" de meet).
- **Medio y tecnologías:** Comparar, evaluar y reflexionar (por ejemplo la utilización de la herramienta de photoshop para hacer el trabajo y no otra con la misma funcionalidad como por ejemplo canva).
- **Narrativa y estética:** Interpretar; aplicar; evaluar y reflexionar; Comparar (al momento de hacer y definir qué estética iba a poseer su autorretrato, de qué manera querían transmitir visualmente).

Mientras que en el segundo encuentro grabado de CVG1 (29-04-2021) reconocimos las siguientes competencias transmedia por parte del estudiantado como por ejemplo:

- **De Gestión social:** Colaborar; Enseñar (cuando realizan una puesta en común donde cada uno/a aporta sus opiniones y lecturas del análisis de las piezas, lo cual genera un aprendizaje colaborativo entre ayudantes-estudiantes-docente y cada uno/a enseña a la otra aportando sus conocimientos).
- **Gestión individual:** Autogestionar (cada integrante gestiona cuándo encender el micrófono para aportar sus saberes, cada estudiante decidió a qué cartel sacar foto para mostrar en clase).
- **Gestión de contenidos:** Buscar, seleccionar y descargar; Gestionar archivos de contenido (cada estudiante sacó fotos a un cartel, seleccionó cual salió mejor y la subió al muro de padlet).
- **Medio y tecnologías:** Comparar, evaluar y reflexionar (por ejemplo la utilización de la herramienta de padlet para subir las imágenes y no otra con la misma funcionalidad o la utilización de la interfaz meet y no otra como zoom).
- **Narrativa y estética:** Interpretar; aplicar; evaluar y reflexionar; Comparar (al momento de definir qué cartel seleccionan para sacar la foto, con esa foto que querían transmitir visualmente).

Sin embargo, no solo reconocemos estas habilidades que los y las estudiantes demostraron al participar en la creación, producción, intercambio y consumo de contenidos virtuales a través de las tecnologías en asignaturas prácticas como Comunicación Visual Gráfica 1, sino también las hemos apreciado en materias teórico-prácticas como Proceso de Modernización II.

En esta materia, de carácter teórico-práctico, se asignaba un tiempo para que el cuerpo docente brindara clases expositivas y otro destinado a grupos de estudiantes seleccionados para presentar temas previstos por la cátedra. Todos los grupos tenían la responsabilidad de llevar a cabo sus exposiciones, aunque debido a consideraciones de tiempo y organización, a cada grupo se le asignó una día y un tema específico.



Gráfico 8: Captura de pantalla de clase grabada (11-05-2021) de la cátedra Proceso de Modernización II.

De esta manera, las competencias que registramos en ambos encuentros (11-05-2021 y 26-10-2021) fueron, a grandes rasgos, los siguientes:

- **De Producción:** Crear y modificar textos (algunos/as estudiantes utilizaron herramientas como Prezi, Canva, Powerpoint para realizar producciones escritas); Crear y modificar producciones de audio (algunos/as usaron herramientas para realizar producciones visuales y audiovisuales); Usar herramientas de edición y grabaciones de audio (voz en off); Crear y modificar dibujos y/o diseños; Usar herramientas de diseño; Usar herramientas fotográficas; Creación de producción audiovisuales.
- **Performance:** Romper las normas (por ejemplo un grupo utilizó el meme como recurso humorístico, rompe con lo formal).
- **De Gestión social:** Colaborar; Enseñar (cuando realizan la presentación frente al resto de sus compañeros/as).
- **Gestión individual:** Autogestionar (cada integrante del grupo gestiona cuándo encender el micrófono para aportar sus saberes al resto).
- **Gestión de contenidos:** Buscar, seleccionar y descargar (textos e imágenes); Gestionar archivos de contenido.
- **Narrativa y estética:** Interpretar; comparar; evaluar y reflexionar (en torno a la producción creada por los/as estudiantes a partir de la consigna dada por la cátedra).

De esta manera identificamos que en varias de las clases grabadas observadas, emergen nuevas prácticas de alfabetización, tal como lo describe Dussel (2003). Durante las clases virtuales, pudimos discernir nuevas formas de percepción y comunicación, así como nuevos métodos para interpretar y producir diversos tipos de contenido, que incluye imágenes, textos, signos, iconos y sonidos.

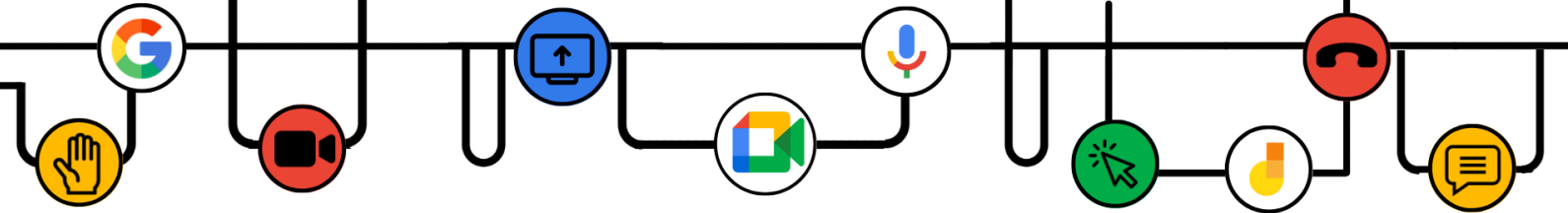
En asignaturas como Proceso de Modernización II y CVG1, hemos notado un significativo proceso de aprendizaje por parte de los y las estudiantes en cuanto a nuevos conocimientos y prácticas que han surgido con la virtualización de la educación superior en 2021. Esto nos permite apreciar cómo las TIC han provocado una expansión en la cantidad de textos y producciones generadas por los estudiantes. Este fenómeno abre la puerta a considerar las importantes transformaciones que están ocurriendo en lo que respecta a la producción, circulación y creación de conocimiento en la sociedad que Castells (1996) describe.

Sin embargo, en la asignatura Perspectivas Sociofilosóficas, de modalidad teórico-práctica, (y a diferencia de Proceso de Modernización II) observamos una participación reducida por parte de los y las estudiantes. La limitada interacción de los/as estudiantes en esta asignatura se debió, en parte, a que las estrategias educativas-comunicacionales establecidas por el cuerpo docente se centraron en la exposición, lo que generó una dinámica similar a las clases tradicionales en el aula física.

En relación a esto, Ignacio da cuenta de este aspecto durante la entrevista:

“En cambio, cuando por ahí eran Meet prácticos, y daban más espacio para eso, era un espacio donde se sentía por ahí más confortabilidad a la hora de, de hacer alguna pregunta, de consultar algo, de intervenir, de alguna u otra forma. En cambio cuando eran materias teórico-prácticas como por ejemplo pasó en Perspectivas Sociofilosóficas, y ahí ya era como, como que no tenías nunca un espacio más preciso para poder hacer algún tipo de intervención”. (Ver Anexo “Entrevista a Ignacio”).

De esta manera, comprendemos que las diversas estrategias educativas y comunicacionales implementadas por los/as docentes para llevar a cabo las clases a través de los encuentros sincrónicos por la plataforma de videoconferencias Google Meet desempeñaron un papel fundamental al tener una influencia directa en la participación de los y las estudiantes.



A MODO DE REFLEXIÓN

La presente tesina consistió en analizar las dinámicas de interacción y modalidades de participación de las estrategias educativas-comunicacionales implementadas en los encuentros sincrónicos por videoconferencias del 3er año de la Licenciatura en Comunicación Social durante el segundo año de la Pandemia Covid-19 (2021). Por lo tanto, luego de haber profundizado en un marco teórico-conceptual que nos permitió establecer categoría de análisis, y haber reflexionado sobre las estrategias educativas y comunicacionales implementadas en los encuentros sincrónicos; las dinámicas de interacción entre estudiante-estudiante/ estudiante-grupo/ docente-estudiante y las modalidades de participación por parte del estudiantado; en conjunto a las observaciones de las clases grabadas y las respuestas por parte de docentes y estudiantes entrevistados/as, podemos establecer, a grandes rasgos, tres conclusiones:

En primer lugar, el uso de la interfaz Google Meet surgió como una respuesta imperante a la necesidad de mantener el proceso de enseñanza ante la imposibilidad de llevar a cabo clases presenciales debido a la emergencia sanitaria que se vivió en el año 2021. Frente a esta situación, el Sistema Institucional de Educación a Distancia de la Universidad Nacional de Rosario (SIED-UNR) emitió varios documentos con sugerencias y directrices dirigidas a los y las docentes, proponiendo la plataforma Google Meet de manera institucional como una solución para garantizar la continuidad de las clases.

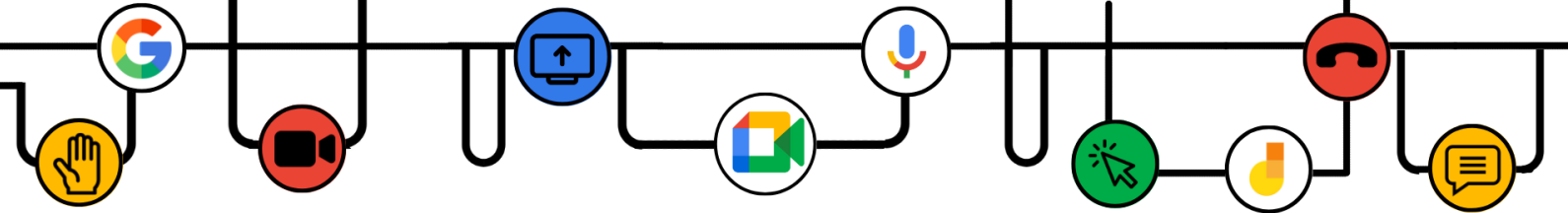
Pese a que al principio algunos/as docentes tuvieron ciertas dificultades a la hora de manejar la plataforma, así como también en la manera de readaptar los contenidos de las asignaturas a un formato virtual, se podría decir que la Interfaz Google Meet cumplió con el principal objetivo: Mantener la comunicación entre docentes-estudiantes y dar continuidad a el dictado de clases.

Si bien Google Meet posee algunas funciones propias de una plataforma de videoconferencia diseñada para reuniones conversacionales, podemos afirmar que los y las educadores lograron implementar sus estrategias educativas y comunicativas a través de esta plataforma. Además, dentro de su funcionalidad, la plataforma permitió complementar estas estrategias mediante el uso de otras herramientas e interfaces, como Comunidades UNR, Padlet y programas para crear presentaciones. Esto, a su vez, fomentó la interacción y participación de los estudiantes a través de la interfaz.

Como vimos, los/as docentes de las asignaturas Proceso de Modernización II y Comunicación Visual Gráfica I que implementaron de manera innovadora estrategias educativas y comunicacionales a través de las diferentes funciones ofrecidas por la plataforma Google Meet, generaron durante los encuentros sincrónicos espacios de interacción e intercambio discursivo mediados por las TIC.

En segundo lugar, la digitalización de la información y la inclusión de las TIC particularmente en el ámbito educativo permitió que se generen nuevos modos y canales de comunicación que constituyeron un nuevo entorno para el proceso de enseñanza- aprendizaje. La modalidad virtual brinda la posibilidad de que cada estudiante pueda llevar adelante un aprendizaje individual y autogestionado al tomar decisiones en torno a su propio proceso de enseñanza-aprendizaje. Pero a su vez, gracias a las herramientas y tecnologías interactivas, permite al estudiantado relacionarse y trabajar con el/la docente y sus compañeros/as de clase lo que incita un proceso de aprendizaje colaborativo.

Por último concluimos que existe una correlación entre el nivel de interacción y participación del estudiantado con el grado de incentivación por parte del cuerpo docente. A mayor incitación durante las clases a través de los encuentros sincrónicos por la plataforma Google Meet por parte del docente, mayor es el nivel de participación de los y las estudiantes. Si bien la motivación del docente no era la única causa para que se establezcan dinámicas de interacción y participación en el estudiantado, si fue un factor de suma importancia para que se generen dichas dinámicas.



BIBLIOGRAFÍA

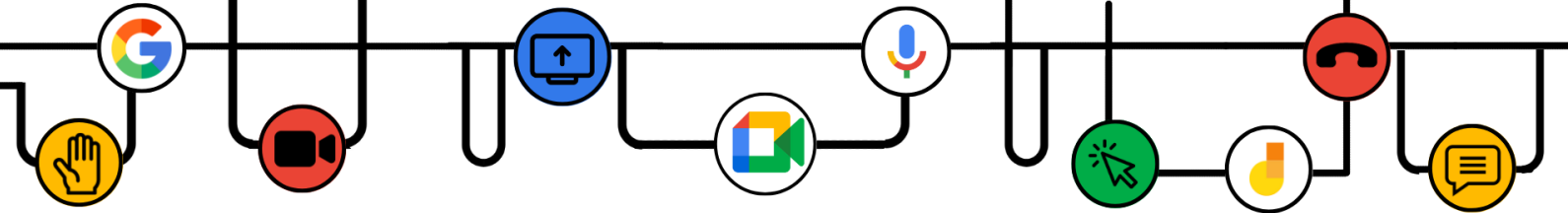
- **Aparici Marino, R. (2005)** Medios de comunicación y educación. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Revista de educación.
- **Castells, M. (1996)**. La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Prólogo la Red y el Yo. Vol. 1 México. Siglo XXI.
- **Cobo, C. (2016)**. La innovación pendiente. Reflexiones (y Provocaciones) sobre educación, tecnología y conocimiento. Montevideo, Uruguay: Penguin Random House Grupo Editorial.
- **Cueva, J., García, A., & Martínez, O. (2019)**. El conectivismo y las TIC: Un paradigma que impacta el proceso enseñanza aprendizaje. Revista Cientific, 4(14), 205-227, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.14.10.205-227>
- **Deleuze, G. (1991)**. Posdata a las sociedades de control (varias ediciones). Recuperado de: <http://www.fundacion.uocra.org/documentos/recursos/articulos/Posdatasobre-las-sociedades-de-control.pdf>
- **De Vincenzi, A. (2020)**. Del aula presencial al aula virtual universitaria en contexto de pandemia de COVID-19: Avances de una experiencia universitaria en carreras presenciales adaptadas a la modalidad virtual. *Debate Universitario*, 8(16), 67–71. Recuperado de: <http://portalrevisciencia.uai.edu.ar/ojs/index.php/debate-universitario/article/view/211>
- **Documento emitido por la Universidad Nacional de Rosario (2020)**. “Protocolo para el desarrollo de actividades académicas con acompañamiento pedagógico virtual durante la pandemia COVID 19”.
- **Dussel, I. (2010)**. Los nuevos alfabetismos en el siglo XXI: Desafíos para la escuela. Disponible en: www.virtualeduca.info/-Documentos/veBA09%20_confDussel.pdf.

- **Fernández, M. (2018).** Plataformas mediáticas: elementos de análisis y diseño de nuevas experiencias en InMediaciones de la Comunicación.
- **Ferrante, P., Rosemberg, D. (2021).** Informe sobre la universidad en pandemia. Revista crisis. Recuperado de http://revistacrisis.com.ar/notas/informe-sobre-launiversidad-en-pandemia?fbclid=IwAR3cHcNFFRfYh6Q8T4aMOIf17pqSy_VRWdRgg8QCN4KM7idNnTBCRgyHpg
- **Foucault, M. (1985).** Vigilar y Castigar, Siglo Veintiuno Editores. Cap. Disciplina.
- **García Aretio, L. (2001).** La Educación a Distancia. De la teoría a la práctica. Editorial Ariel S.A. Primera edición.
- **Godina Herrera, C. (2006).** El panóptico moderno, A Parte Rei: revista de filosofía 46, pp. 1-11.
- Google Meet. Recuperado de <https://apps.google.com/intl/es/meet/>
- **Hernández Sampieri, R. & AAVV. (2016).** Metodología de la investigación. México, MacGraw Hill.
- **Hiraldó Tejo, R. (2013).** Uso de los entornos virtuales de aprendizaje en la educación a distancia. Revista Edutec Costa Rica. Universidad Abierta Para Adultos.
- **Jenkins, H. (2008).** Convergence culture. La cultura de la convergencia de los medios de comunicación. Barcelona, [Paidós](#).
- **Maggio, M. (2018).** Reinventar la universidad. Paidós.
- **Levy, P. (1999).** ¿Qué es lo virtual? Paidós. Barcelona.
- **Luque, M. (2009).** Dinámica del aprendizaje y de la mediación en aulas virtuales: una visión desde la perspectiva de la formación humana. Organización de los Estados Americanos, 2000.
- **Marradi, A., Archenti, N. & Piovani, J. I. (2007).** Metodología de las Ciencias Sociales. Buenos Aires: Emecé.
- **Prensky, M. (2010).** “Nativos e inmigrantes digitales” adaptación al castellano por Institución Educativa SEK.

- **Roig-Vila, R., Urrea-Solano, M., & Merma-Molina, G. (2021).** La comunicación en el aula universitaria en el contexto del COVID-19 a partir de la videoconferencia con Google Meet. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(1), 197-220.
<http://dx.doi.org/10.5944/ried.24.1.27519>
- **Ruiz Méndez, M.R. & Aguirre Aguilar, G. (2015).** Etnografía virtual, un acercamiento al método y a sus aplicaciones. *Época III*. Vol. XXI.
- **San Martín, P., Guarnieri, GRodríguez, G., Bongiovani, P., Sartorio, A. (2010).** *El Dispositivo Hipermedial Dinámico Campus Virtual UNR*. Recuperado en:
<https://rehip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/1390/Libro%20DHD%20Marzo%202010.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- **Sautu, R. (2005).** Los supuestos de la investigación cuantitativa y cualitativa. Capítulo 1 en *Manual de Metodología*, CLACSO, Buenos Aires.
- **Scolari, C. (2013).** *Narrativas Transmedia. Cuando todos los medios cuentan* en Deusto, Barcelona.
- **Scolari, C. (2018).** *Alfabetismo Transmedia en la nueva ecología de los medios* en Libro Blanco, Universitat Pompeu Fabra – Barcelona.
- **Silvio, J. (2019).** La virtualización de la educación superior: alcances, posibilidades y limitaciones. *Revista Educación Superior Y Sociedad (ESS)*, 9(1), 27-50.
Recuperado de <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/179>

RESOLUCIONES

- Resolución CS 289/2018. Creación del Sistema Institucional de Educación a Distancia (SIED).
- Resolución Rector N° 1312-2019. Aprobación de la estructura y organización del Sistema Institucional de Educación a Distancia (SIED) (17 de octubre de 2019).
https://www.campusvirtualunr.edu.ar/image/normativas/resolucion_rector_n_1312-2019.pdf



ANEXOS

- Entrevista a Cristina Alberdi, directora a cargo de la Dirección de Educación a Distancia

¿Cómo fue el proceso de virtualización en la Facultad durante la pandemia?

Mira, en el proceso de virtualización durante la pandemia nos encontramos con dos características: Materias que ya tenían o habían usado algún entorno educativo inclusive las aulas de Comunidades, generalmente como repositorio y por el otro lado el campus virtual con una propuesta de la Universidad puso en línea cantidades enormes de aulas virtuales para todas las facultades. A partir de allí se le ofreció a las distintas cátedras que pudieran utilizar la plataforma Moodle y las aulas simplificadas como para establecer contacto con los y las estudiantes y ahí fue en ese momento todavía no estaba creada la Dirección de Educación a Distancia sino que a los tres cuatro meses del 2020 en este momento no tengo exactamente la fecha de creación porque se planteó en su momento y después hasta que salió la resolución pasó un tiempo pero la idea fue un poco que las clases presenciales, las cátedras, utilizaran distintas posibilidades, una de política más generalizada fue ofrecerles las aulas simplificadas de la parte de Comunidades del campus virtual que creo que la no hay una cuestión estadística, pero me parece que la mayoría de los este de las cátedras adoptaron estas aulas simplificadas, aunque en el caso, por ejemplo de otras materias que venían utilizando, por ejemplo, los grupos de Facebook continuaron trabajando con los grupos de Facebook y hacían y utilizaban como videoconferencia el Meet y a veces Zoom.

No necesariamente de las cuentas oficiales de la Universidad sino de las cuentas de cada uno de los docentes ahí lo que se pudo evidenciar este mucha voluntad de los docentes para tratar de adaptarse a esta modalidad y tratar de sostener la educación, si bien cabe señalar que algunas cátedras no lo no lo hicieron o tomaron otras modalidades. Hubo como dos momentos los primeros meses del primer cuatrimestre de 2020 es como que todos consideramos que la pandemia después de las vacaciones de invierno se iba a terminar.

Entonces la primera etapa hubo un porcentaje bastante que siguieron sin utilizar las aulas simplificadas u otras redes, sino que dijeron. "Bueno, las damos en forma intensiva después de julio", cuando volvemos en julio y se vio que se iba a continuar estas cátedras,

rápidamente buscaron alguna modalidad de incorporación ya sea por listas de correos también trabajaban, trabajaban colaborativamente con el drive de Google es decir, no hubo una uniformidad en las formas de organizar la puesta en marcha de la virtualización.

Claro, pero hubo una serie de documentos y recomendaciones que se realizaron.

Si en parte tanto desde a nivel universidad como de Facultad se solicitó a los docentes sobre todo a los jefes de cátedra y a sus equipos que tratarán de sostener la educación presencial y la continuidad utilizando alguna de las plataformas los que la mayoría utilizó las aulas simplificadas y en nuestra Facultad, digamos que fue un alto porcentaje de los profesores que adoptaron algún tipo de estrategia de virtualización que ya sean las aulas simplificadas, la lista de correos, los grupos de Facebook que ya tenían armados, eso es importante destacarlo. Hubo otras facultades y en otras universidades que esto no sucedió, hay una muy buena predisposición por parte de los docentes.

¿cuando hablas de aulas simplificadas te referís específicamente a Comunidades?

A las aulas de Comunidades porque se llaman aulas simplificadas porque los ofrecían las cuestiones básicas no ofrecían ni la tutoría de todo ese que los o sea en las aulas de los cursos de posgrado están más trabajados, o sea se salió con ese modelo de aula que se sigue sosteniendo y que con el transcurso del tiempo pasado también se han ido incorporando nuevas este aplicaciones dentro de la misma aula.

Y con respecto a la plataforma Google Meet, ¿hubo también alguna resolución o recomendación específica? ¿Cuándo se le brindaron a las unidades académicas cuentas eran cuentas premium? ¿Freepremium?

Las unidades académicas por ejemplo tenían a disposición y había que armar todo un cronograma para los encuentros virtuales con la plataforma Meet, las cuentas digamos oficiales. El problema es que había una saturación y que en general con problemas de los servidores empezaban a tener dificultades en un principio esto generó bastante ruido dentro de los profesores y de los alumnos y en general la mayoría de los docentes empezaron a armar los encuentros desde sus cuentas personales eso es lo que limitaba era que no se ponían dejar grabadas pero frente a la situación es lo que se terminó haciendo en muchas de las cátedras es decir vos llegaba al momento del encuentro y estaba saturado el servidor y se caía y se cortaba los primeros dos meses digamos que fue muy caótico porque yo creo que nos encontramos además en un contexto muy este subjetivamente Intersubjetivamente

muy difícil porque no estábamos preparados para pensar una pandemia, no solo a nivel de continuar las clases, sino también a nivel personal la gente se enfermaba, o sea, era un contexto muy duro la gente se moría y entonces era muy difícil y generaba toda una cierta situación de que bueno había disconformidad, después bueno, se compró la Universidad compró más servidores, que eso fue muy importante porque pudo dirigir comunidades de distintas facultades, porque si no se saturaban.

¿Entonces lo que hizo la facultad fue comprar lo que sería el paquete premium?

Creo que si en eso no podría afirmártelo lo que pasa que después bueno, me ofreció eso y entonces y si no los que ya trabajamos con meet lo que hacíamos es usar las cuentas personales, claro, sí, porque además burocráticamente era muy difícil porque estábamos todos inclusive en la universidad no tenía gente trabajando o en la Facultad entonces todo se hacía muy engorroso y no estamos preparados porque no habíamos tenido esta necesidad entonces trabajar con las cuentas oficiales era todo organizar unos cronogramas que se burocratizaban que tenían ciertas dificultades muchas veces y también que muchas veces se saturaban los horarios de los servidores todo y implicaba que se caía el mí del así, que uno empezó a utilizar otros recursos, pero había gente que usaba uno y otros después sí, ya para la mesa de examen se usaban obligatoriamente cuando fueron las mesas de examen, si el Meet oficial que además permite grabar acceso que te resultaba como un respaldo tanto para los estudiantes como para los docentes porque también eso es importante que el docente tuviera que en el momento de examen en un acto institucional muy importante y y el resguardo de la autenticidad del hecho del acto en sí. ahí sí, es obligatorio, el que decidía tomar exámenes fue obligatorio que lo hiciera a partir de las cuentas oficiales siguiera todo un protocolo de identificación del docente, de los alumnos, del tiempo, para poder legitimar ese acto público, que es un examen.

¿O sea que para tomar los exámenes si era obligatorio utilizar la cuenta institucional?

Sí, de todas manera, no era obligatorio a las cátedras tomar examen de esa manera, el primer turno los primeros turnos de julio, creo que no fueron muchos las cátedras que la utilizaron por decir "después de las vacaciones tomamos otros turnos" y después no tuvimos que continuar con este modelo y se hizo todo un protocolo para el modo de legitimar los exámenes, claro que tuvieran validez.

Y en relación a esto de la pandemia y de que el cuerpo docente no estaba preparado para afrontar esta situación, ¿existió un acompañamiento pedagógico por parte del SIED?

Yo creo que a ver, pensemos que era un contexto excepcional de incertidumbre el sistema integral de educación a distancia de la Universidad y el campus generó cursos para formación de los docentes había gente que hacía tutorías técnicas por el problema no es tanto dar la clase en sí, sino toda la cuestión técnica y en ese momento se puso mucho esfuerzo para sostener y acompañar. Seguramente si vos les preguntas a los docentes y sobre todo el primer cuatrimestre hubo muchas críticas pero en realidad tuvo que implementarse un sistema para todas las cátedras de la Universidad entonces la cantidad de cátedra es impresionante que nunca había usado entonces fue todo un aprendizaje.

Yo creo a nivel institucional y a nivel individual de los docentes y también de los de los estudiantes porque el estudiante tampoco estaba preparado para para hacer, de este modo entonces también había toda una dificultad no el tema de la conectividad fue un gran problema en ese momento porque no todo el mundo ni los estudiantes ni los docentes tenían buena conectividad hay gente que no necesitaba tener una muy buena conectividad para poder trabajar, es decir, entonces eso también dificultó en un momento que se les cortaban las comunicaciones porque tenían mala conectividad los docentes o no tenían inclusive las computadoras buenas como para poder soportar todo esto porque no había sido necesario, fue un momento de crisis y creo que mi idea es muy positiva como el profesorado y los estudiantes pudieron continuar de algún modo con todas las falencias que podía haber sido, pero me parece que sirvió para sostener esta idea y de la educación pública a mí me parece que fue muy importante.

Claro, te consultaba por el acompañamiento porque en el 2021 comenzó otro año y seguíamos por así decirlo en la misma y capaz se había armado algún protocolo o alguna formación

No solo que se armaron protocolos, sino que también dimos cursos. Lo que nosotros veníamos trabajando, bueno primero en la Facultad se crea la Dirección de Educación a Distancia para poder viabilizar toda una serie de proyectos en el caso de nuestra Facultad, pero además desde el desde el Campus también se dictaban cursos, se diseñaron tutoriales, o sea hubo todo una serie de posibilidades que inclusive los docentes estaban desbordados porque miraban los tutoriales hacían algún curso para aprender y pensaban las estrategias para dar clases, entonces fue todo una cuestión así caótica, pero que

indudablemente se puso en marcha en frente a esta crisis, que estábamos viviendo, inclusive bueno, después en el 2021 se creó la diplomatura de entornos virtuales, que yo creo que es la única en el país que porque fue de carácter gratuito para todos los docentes que decidieron hacerlo de la Universidad. Entonces fue una posibilidad de formación y de accesibilidad que además es una experiencia muy importante porque la Diplomatura si bien está radicada en la Facultad de Ciencias Políticas y también participaron de la misma otras facultades, o sea la gente que ya nos veníamos formando y capacitando en todo lo que era educación y tecnología y de educación a distancia fue convocada para que aportara entonces participaron de distintas facultades, hubo especialistas de otras universidades como de la UBA con Mariana Maggio como Igarza que dieron conferencias especiales decir hubo todo un movimiento, así que generó cambio.

Yo creo que la Diplomatura a esta altura ya debe estar cerca de que se formaron y se titularon alrededor de 600/700 docentes de la Universidad sin arancelamiento y que pudieron capacitarse o sea, a partir de esto se generó una política muy importante que antes no se había tenido en cuenta en la universidad o los que trabajamos lo hacíamos por interés propio hacíamos cursos o hacíamos formación, pero por una cuestión individual no por una política a mí me parece que la diplomatura fue todo un hecho y cuando fuimos el año pasado al Congreso de Educación a Distancia de las Universidades Públicas del país en Mar del Plata bueno, justamente llamaba la atención la Diplomatura nuestra por el alcance que había tenido y por la política que había desarrollado, entonces eso me parece que es una de las cuestiones muy importantes que se logró y que bueno ya lleva cinco cortes de docentes universitarios, que lo pudieron hacer.

- Entrevista a Néstor Taborda, docente de Proceso de Modernización II.

Durante la pandemia, ¿qué plataformas utilizó para comunicarse con los estudiantes?

Bueno, en principio, para la comunicación general, Comunidades UNR y para las vías remotas virtuales, Google Meet.

¿Cómo fue tu experiencia a la hora de usar la plataforma Google Meet para dar clases? ¿Te resultó útil?

Si, teniendo en cuenta que con un par de cuestiones a señalar. Primero que el traspaso de

la presencialidad a la virtualidad, se dió en este caso por un imprevisto a nivel mundial, entonces como teníamos estructurado nosotros la materia, Proceso de Modernización estaba siempre orientada al dictado presencial. Al menos yo entiendo que, pasar a un dictado vía remota, virtual, con herramientas digitales requiere de otras formas, de otras prácticas, que ni mejor ni peor que pueden enriquecer otros procesos, pero incluso desde esa perspectiva hay que tener en cuenta que vos pasas del aula física a una virtualidad y en definitiva es un cambio también en la perspectiva pedagógica y sobretodo didáctica. De todas formas si creo que resultó útil, resultó útil como emergencia, creo que va a quedar además, o está quedando algo de esa práctica para el dictado de algunas materias o para el dictado de algunos contenidos o para compartir contenidos, etc. Pero esto, me parece que hay que revisar cómo se utiliza y entender definitivamente que no es lo mismo, que no es paso de la presencialidad a la virtualidad, y lo que hacía antes lo voy a replicar en las plataformas. La otra que me resultó muy útil y que seguimos utilizando es Comunidades.

¿Cómo describirías la participación del estudiantado a través de la plataforma?

Dispar. Dispar en el sentido de que sí se conectaban, o uno cree que se conectaban pero la mayoría no prendía la cámara. Ahí propusimos con la cátedra algunas estrategias de bueno, lo mismo que hacemos en el aula muchas veces no, que es “preparen este texto”, “preparen este trabajo” y bueno eso de alguna forma obligó a una mayor interacción, a que prendieran las cámaras a que pudieran hablar siempre había estudiantes más más orientados a poder participar, poder hablar, como pasa siempre en el aula, pero en un porcentaje más mínimo me parece.

Nosotros en Proceso de Modernización al inicio teníamos cerca de 100 y a lo mejor 10 prendían la cámara, y esos 10 que prendían la cámara, 5 hablaban, o podían consultar o hacer algún comentario o algún aporte. Bueno, en la medida en que se fue avanzando, también entendiendo lo que decía antes que fue un, pasar de una práctica presencial a una de tipo virtual no fue solo para los docentes sino también para los estudiantes un cambio, entiendo, muy en ese momento, inesperado, pero bueno en la medida en que se fue transitando y fuimos proponiendo que tuvieran que participar casi en forma obligatoria, haciéndole hacer alguna exposición eso fue mejorando y diría que ya sobre fin de año hubo algunas personas que al menos encendían más la cámara, que dialogaremos más.

Es decir, ¿qué tuvieron que re-adaptarse a la plataforma?

Si, tuvimos que re-adaptarnos a la plataforma, yo creo que la materia teórica-expositiva

como vos decís también en el aula ya hay que revisarla un poco, porque quizás antes de la pandemia no estaba tan manifiesto, pero me parece que es una práctica ya del siglo pasado, de la clase magistral por decirlo de alguna forma. Hay que buscar más interacciones, más participación, más construcción colectiva de los conocimientos, entender los procesos más colectivamente, dialogar más y la exposición que en un punto dentro del aula está de alguna forma pautada en todo ese tiempo, no se puede sostener claramente en la virtualidad. Y a lo mejor en la virtualidad, por lo menos le da visibilidad a algo que entiendo yo, esto es una opinión personal mía, que estaba manifestándose, pero bueno que es una buena oportunidad para revisar esas prácticas. Y si efectivamente tuvimos que reacomodar los tiempos de exposición y promover un diálogo más horizontalizado si se quiere.

Y por último, durante el cursado virtual, ¿cómo crees que fue el intercambio entre el rol del docente y el estudiante? ¿Qué dinámicas hubo? ¿Cómo fue ese intercambio?

Yo, en general, me parece que el intercambio es mucho más rico, más incluso en la dimensión humana en lo presencial, pero ante la imposibilidad de en ese momento de poder estar en el cara a cara, de poder compartir en el aula, pienso que y otra vez, subrayando este sesgo de imprevisto que tuvo la pandemia, me parece que de alguna forma se pudo mantener algo que se construye en la presencialidad. A mi me tocó con alumnos de tercer año y me tocó en otra carrera con primer año, pero en Comunicación, efectivamente, son alumnos de tercer año y del profesorado en cuarto. Pero, me parece que, de al menos sostener algo, del lazo docente-estudiante, vía la virtualidad. Esto, circunscribiéndolo a la experiencia personal de las materias en las que estuve yo involucrado, en el dictado de las materias que estoy involucrado, pero entiendo que no fue así en todos, sobretodo en otras facultades, quizá en nuestra facultad, o nuestra carrera mejor dicho, por ser de Comunicación, estamos más acostumbrados o tenemos una predisposición a conectarnos con este tipo de herramientas digitales, de la comunicación que quizás en otras facultades no es tan habitual, entonces pudo haber aparecido como algún obstáculo. Pero, en general, yo creo que al menos ese vínculo afectivo, emocional, incluso humano como decía antes, algo se pudo mantener.

- Entrevista a Mariángeles Camusso docente de Comunicación Visual Gráfica I.

Durante la pandemia, ¿qué plataformas utilizó la cátedra para comunicarse con sus estudiantes?

Bueno formalmente utilizamos el campus de comunidades, digamos esa era la plataforma formal a través de la cual mandamos mensajes, pero hacíamos las clases sincrónica, las hacíamos a través de videollamadas que eran de con Google meet y armamos whatsapp, digamos, armamos un grupo de WhatsApp y había mucha comunicación, entonces por el grupo de WhatsApp. Después un poco nos arrepentimos de eso, pero no tanto porque terminó quedando como una práctica a partir de ahí quedó como una práctica habitual es decir, seguimos teniendo un grupo de WhatsApp, cada año hacemos un grupo nuevo, pero yo los grupos los dejo digamos.

Así que eso fueron los modos de comunicación, mucho whatsapp y formalmente cuando teníamos que mandar algunas cosas que tenían que quedar muy asentadas usábamos la mensajería de la plataforma de Comunidades.

¿Cómo fue su experiencia a la hora de usar la plataforma Google Meet para dar clases? ¿te resultó útil?

Sí, me resultó útil, Rápidamente le encontramos la vuelta, nos servía yo en ese momento no le encontré diferencias con zoom, que era la como la que se había que era como la más famosa, pero ¿qué problemas tuve? estoy tratando de rememorar. Bueno, una cuestión. Yo estoy acostumbrada a navegar desde Mozilla desde el navegador Mozilla y ahí no funciona tan bien. Entonces tenía que tener la precaución de entrar a la cuenta a través de Chrome, digamos, porque se me complicaba cuando lo hacía de Mozilla la cuestión de compartir pantallas. Eso se me complicaba y después me parece que una cosa que no pudimos hacer con Google meet, fue lo de armar grupos, viste aulas, grupos pequeños las reuniones pequeñas que en Zoom lo tiene de una manera mucho más fácil. Yo creo que después a mediados del 2021 había aparecido o una una extensión viste alguna forma que se podía hacer, pero no llegué a aprender eso.

Después si pude aprovechar algunas herramientas que también tenía como las pizarras de los Jamboard, sí, y después nos apoyábamos mucho con Padlet también para hacer algunas cosas. Pero a mí sí, la plataforma Google Meet me resultó cómoda al día de hoy, lo usé un montón. Así que yo ahora, siento que uno viste que finjo demencia y me olvidé de cosas porque no me acuerdo si yo antes había hecho ya alguna vez, alguna videoconferencia o consulta no me acuerdo, digo la primera vez que lo sé fue ahí o ya había usado, me parece que ya había usado, pero si vos me decís cuando había empezado a

usar eso no me acuerdo, pero tengo la idea, tengo idea de que cuando empezó eso yo no dije. ¡Uy!, ¿qué es esto? De qué se trata pero no me puedo acordar en qué circunstancias, en qué circunstancias anteriores lo usaba, me parece que habíamos usado Zoom para algo.

Yo he usado zoom para algo. Pero no no, no, no, no tengo claro para qué y ahí bueno empecé con Zoom que claro al principio estaba Zoom y tenía esas gratis duraba 45 minutos y se te cortaba entonces ahí en ese momento Google me te permitía sin límite, después, se canceló copió a zoom. Al menos que tengas una cuenta Institucional.

Durante los encuentros, ¿la cátedra utilizó todas las funciones que tienen interfaz, por ejemplo compartir pantalla. Bueno me dijiste división por salas.

No división por salas no, no lo pudimos hacer, pero me parece que no que no llegamos a aprender la técnica de Google Meet es decir, Zoom la tenía más fácil y yo no me acuerdo. Yo creo que después salió la posibilidad pero no, pero sí utilizamos grabarla por supuesto grabarla para guardarlas o levantar la mano viste que también estaba esa función.

Levantar la mano la utilizaban mucho los alumnos y las alumnas mucho, compartir pantalla, la usaban también, no solo el equipo docente sino a las alumnas y los alumnos porque nosotros tuvimos todo un trabajo porque nuestra lógica de clase nuestra práctica pedagógica está muy centrada en la modalidad taller. Digamos en la cuestión de que los equipos de alumnas y alumnos hagan cosas productivas que presenten sus trabajos que presentan sus producciones, entonces llevarlo a la virtualidad era complicado, pero así todo funcionó bastante bien se hizo interesante alguno de los encuentros porque bueno, porque tratamos de ponerle ondas básicamente y de hacer cosas que no fueran esto dos horas nosotras hablando entonces usamos pantallas, eso resultaba fácil, por ejemplo, eso era una cosa que para mí era interesante, digo después tratamos de mantenerlo, por ejemplo que se nos ocurrió un ejemplo y que rápidamente alguien lo buscaba lo compartía y poníamos la pantalla de YouTube o la pantalla o compartíamos Instagram o Pinterest y mostrábamos ejemplos esa cosa de tener ejemplos cuando estábamos conversando estuvo bien y después ¿que usamos? bueno compartir pantalla, la Jamboard, levantar la mano hay otra cosa más que se puede hacer,

Está la función de cambiar la interfaz y este que hay gente que no quiere que se vea lo del fondo.

Ah sí, eso mucho no lo usaba. Me molestaba aparte eso de que se te va cambiando viste que se ve medio mal, pero las chicas y los chicos un montón de veces lo usaban yo a veces lo usaba como chiste, me ponía efectos visuales, cómo hacer alguna cosa para descontracturar, para mejorar el vínculo pero pero no lo usaba con la intencionalidad de disimularlo. Yo doy clases en la cocina de mi casa y les mostraba que se veía la cocina: el salero, el microondas todo eso sí.

¿Cómo describirías la participación del estudiantado en la plataforma?

El primer año sí fue muy hubo muchísima participación mucho entusiasmo creo que porque habíamos armado todas estas dinámicas y era como un horario de recreo aparte las chicas y los chicos decían que cómo era a las 5 de la tarde nos reuníamos a tomar la leche digamos y ahora vamos de diseño y de comunicación visual entonces, es más, una vez hicimos galletitas había que había que hacer una merienda y ver que contar que estábamos merendando entonces, el primer año hubo mucha mucha participación todos los trabajos creo que en ningún año tuvieron los trabajos entregados tan puntualmente tan con tanta puntualidad porque además bueno como los trabajos en algunos tenían que sacar fotos y a lo mejor había que buscar fotos del lugar donde estaban viviendo. Y era porque estabas ahí adentro, entonces todo lo que se veía por la ventana, bueno, con determinadas consignas que eran los por ejemplo nos ven para revisar encuadres para aprender en cuadros o para aprender distintas distintas, cuestiones vinculadas al lenguaje fotográfico y entonces tenían que hacer un álbum de fotos que fuera esto el lugar donde estaban digamos y todo eso generaba interés, era como que le daba un un incentivo un entretenimiento al encierro entonces el primer año había muchísima muchísima participación los trabajos, estaban bárbaro, la gente hacía videíto.

Bueno, ya el segundo año empezó el hastío y nos costó, tuvimos que remar muchísimo más.

Bueno eso te iba a decir yo cuando vi los encuentros, a mi me llamó muchísimo la atención que eran tan poquitos, ¿qué eran 7 u 8?

Si eran 7 u 8, en ese segundo año eran 7 u 8. Eran poquitos. Creo que eran 12 inscritos, pero en los encuentros se veían 7 u 8.

Bueno yo de todas las materias que observé, tu materia fue la que más participación e interacción hubo.

Bueno, nosotras tratamos todo el tiempo eso cómo tenían que mostrar alguna vez creo que esa no la tenemos grabada, teníamos. Era uno de los finales. Teníamos que estar con cotillón. Bueno habíamos hecho que se yo, nos teníamos que disfrazar, ponernos cotillón para estar ahí en clase, bueno, esas cosas, entonces se generaban cosas divertidas y había un poco así de y insistíamos con la cuestión de poner las cámaras a mí me parece que esta cuestión de que yo estaba en la cocina a casa y hablaba de la cocina de casa, y ahora venía el perro y esas cuestiones posibilitaba que tuvieran menos barrera, digamos de mostrar algo porque había mucha vergüenza por ahí de mostrar la casa, mostrar el lugar entonces cuando uno se pone en el mismo lugar y dice, mira, yo te estoy mostrando que acá no estoy en el estudio, en el en el office espléndido con vista al mar, digamos o al campo de la Universidad estoy en la cocina en cualquier momento pasa mi hija que viene a hacerse la merienda. Bueno, eso generaba una posibilidad de de empatía digamos, pero eran poquitos, eran poquitos y era así como alternador, pero eso fue sobre todo el segundo año en 2021 fue terrible como cambio en relación al 2020.

En 2020 conseguíamos más personas, pero conseguíamos aparte que se pusieran las pilas que hicieran más cosas en el 2021 participaban, pero así un poquito remandola bueno.

Yo vi esto que me decís y además en las entrevistas que hice a estudiantes muchos me recalcaron el trabajo del docente de eso de incentivar al estudiante todo el tiempo a bueno y ¿qué hiciste? ¿Y el trabajo? ¿y mostrarme?¿ y de qué se trata?

Bueno nosotras trabajamos así digamos, tratamos de que la metodología taller sea de verdad, una metodología de taller donde partamos de la producción, pero siempre con consignas muy detalladas porque a veces la metodología taller es bueno, "nos reunimos en grupo y tiramos dos preguntas" Bueno no, eso no. Hay trabajo, hay corrección, hay evaluación. yo igualmente siempre quiero destacar que ese tipo de metodología no sería posible, si yo no tuviera las ayudantes que tengo porque fue y en la pandemia se notó un montón, porque fue una cosa "una a una" viste así escribir, mandar, preguntar, mirar, no sé si lo hubiera podido hacerlo sola.

Claro también al ser ayudantes que capaz que tienen la misma edad o son compañeros de ellos en otras cátedras hace que te inviten por así decirlo, a participar.

Claro, era algo más horizontal. Y eso me parece que las ayudantes aparecían como alguien a imitar, como un modelo, como unas referentes para el estudiantado. Eso estuvo bueno y bueno y estas chicas que son mis ayudantes, son todo terreno, les encanta la materia y bueno yo ahora casualmente tengo este equipo, pero siempre he tenido grupos de ayudantes muy muy comprometidas. De hecho una de las chicas, Julia, o sea ella cursa en 2020, cursa en pandemia y ahora sigue siendo ayudante.

O sea, enseguida se comprometen mucho las ayudantes, así que eso está bueno y es un tipo de trabajo en realidad todas las modalidades participativas requieren gente, requieren trabajo, no hay modo digamos, eh? Si vos tenés 200 personas o 50 y sos una sola docente, no tenes casi más remedio que hacer algo muy expositivo. Si vos querés hacer algo donde haya evaluación continua, monitoreo de la producción de estudiantes, reflexión sobre eso, un ida y vuelta, necesitas un equipo porque no hay modo. Y nosotras en general tratamos de hacer una práctica por semana.

Yo el manejo técnico esto de usar las plataformas, entonces eso a mí me resulta fácil, por ejemplo de hecho el aula de gráfica la armé yo digamos, viste, me puse a armarla con algunas cosas que no sabía con los con los tutoriales, pero yo tengo mucha facilidad para usar el software, programa, plataforma a lo mejor porque el diseño.

¿Es una cuestión personal o una cuestión de que hubo un acompañamiento pedagógico por parte de la Institución?

Hubo, la institución hizo la formación y todo eso pero después hay una cuestión en la cual a vos te resulta fácil yo hablé con gente que que en eso le costó un montón, digamos entender cada cosa yo en general tengo mucha facilidad para usar plataformas, software, supongo porque diseñó desde hace un montón de tiempo porque me dediqué al diseño y eso, supongo pero no sé tengo hay algo que me resulta simple de hacer pero después el hacer todo el día con los alumnos y alumnas eso era equipo. Y a su vez las chicas (ayudantes) sabían algunas cosas, por ejemplo de las redes que a lo mejor eso yo no estaba tan próxima al lenguaje de las redes, a usar cosas en las redes Instagram y algunas cosas así ellas enseguida las buscan y las comparten y ya está. Lo hacen de una manera muy autónoma y natural.

Y por último, ¿Cómo crees que fue el intercambio entre el rol docente y el estudiante? ¿Qué dinámicas hubo y cómo fue este intercambio?

Para nosotras creemos consideramos que fue muy fluido, digamos que lo armamos muy de una manera muy fluida y que generamos vínculos también interesantes, hay gente con la que me he encontrado después acá cuando empezó la presencialidad y se generó un vínculo, aún me sigue pasando que hay gente a la que no la reconozco visualmente que a mí eso me resulta terrible porque toda la vida me acordé mucho de las alumnas y los alumnos y ahí el cambio de proporción que implica la pantalla me acuerdo en 2020 cursó una chica Sol, que quería que yo le hiciera una carta para una beca. Bueno, no me acuerdo una carta como recomendación y viene a buscar la carta y yo me quedo mirandola como diciendo ¿quién es esta chica? viste y dice soy Sol, claro, le digo yo te imaginaba más alta, más grande, chiquita, flaquita y yo siempre la veía como una persona que ocupaba la pantalla.

Entonces me resultaba rarísimo, pero bueno, digamos, hubo mucho vínculo, me parece. Y hubo aprendizaje y lo desarrollamos igual hay algo, viste ahí del orden de que me parece que hay algo que se perdió algo que se perdió no sé si es bueno o malo, pero algo que se perdió y algo en términos también de la exigencia en relación a los trabajos que que era muy dificultoso trasladarla, digamos como esto a veces explicar cómo funciona, cómo hacer una cosa en un en un trabajo es tan fácil uno decir. Mira acá y acá tocar agarrar las cosas y mostrarlas esquematizarlo, eso me costó.

Pero bueno, no sé a su vez creo que la gente leyó más por ejemplo, buscó más la teoría, a lo mejor eso también es un duelo viste que uno tiene que hacer, de pronto la palabra de una como docente queda en un segundo lugar en relación a todo lo expuesto ahí en los powerpoints, en los módulos y que las chicas y los chicos podían buscarlo de manera autónoma y bueno el narcisismo docente viste tiene que hacer su propio duelo.

A mí me parece que es algo, se perdió algo ahí de esa cosa de los de lo espontáneo presencial, pero bueno, se ganó todo esto a cosas de espontáneo digital que tenía que ver con la ejemplificación, encontrar información que era muy fácil. Y después no sé qué más.

Eh, eh, me parece que algo de esto de los vínculos personales quedó así como que hay gente a la que no termine de conocer.

Yo creo que lo sobrellevamos bastante bien en nuestra cátedra con todas las dificultades de que en una cátedra taller digamos, hicimos muchos esfuerzo para eso.

- Entrevista a Mauricio Manchado, docente de Perspectivas Sociofilosóficas.

Durante la pandemia, ¿qué plataformas utilizó la cátedra para comunicarse con sus estudiantes?

bueno la cátedra en la pandemia utilizó 3 plataformas hicimos las clases sincrónicas a través de Google Meet y utilizamos la plataforma de Comunidades, el Campus de la Universidad que ahí alojábamos todo lo que refería a contenido bibliográfico, avisos, la publicación de las consignas de los exámenes y además habíamos utilizado el Facebook, yo lo que no recuerdo exactamente creo que sí, igual si, es que en el 2020 lo utilizamos de la misma manera que lo veníamos utilizando hasta ese entonces, pero yo estoy casi seguro que sí podríamos confirmarlo después rastreando el Facebook pero yo creo que si.

Porque algunas cosas viste, las tengo medias confundidas si es 2020/2021 no sé bien a veces qué estrategias habíamos usado en uno y en otro, pero entonces el Facebook también lo utilizábamos o para establecer comunicación con los estudiantes y las estudiantes y también a veces para publicar alguna otra nota complementaria que nos podía parecer interesante para seguir problematizando la materia de hecho el Facebook, históricamente estuvo un poco ese sentido, en Facebook en eso, la pandemia no nos modificó tanto sino que ya lo veníamos utilizando en esa clave era para avisar o desde horario de clase, consulta o mesas de exámenes o si alguna cuestión más del orden de lo administrativo y ha publicar eventos, notas, trabajos que nos parecían interesantes que estaban por fuera de la bibliografía de la materia, pero bueno, si las tres plataformas que utilizamos son esas.

¿Cómo fue tu experiencia o la experiencia de la cátedra, a la hora de usar la plataforma Google Meet para dar clases les resultó útil?

Mira, yo creo que si, en aquel entonces esa disposición de la Facultad de haber generado cuentas propias para cada una de las cátedras habilitaba a tener bastante libertad entre comillas para manejar esa cuenta a piacere respecto de bueno realizar las clases, agendarlas, eso era bastante útil nos servía, digo, tener en cuenta esto de darnos un orden posible en un contexto muy desordenado o por lo menos de mucha imprevisibilidad o incertidumbres, eso al menos nos generaba un esquema de trabajo que era sabíamos que tal día, tal hora, teníamos agendadas las clases de uno y creo que en aquel entonces la plataforma fue bastante flexible por decirlo de algún modo a diferencia de lo que pasó después de la pandemia, o de la pospandemia, donde ya se empezaron a establecer algunas restricciones como cantidad de tiempo para poder usar más allá que las cuentas institucionales siguieron igual como había que creo que que abonar un dinero siguieron

igual teniendo las mismas condiciones de extensión mayor a una hora y de la cantidad de participantes que me acuerdo que también eso fue una cosa que cambió después.

Pero en el momento en que nosotros la utilizamos, creo que fue una plataforma bastante práctica sin demasiadas complejidades al menos para inclusive aquellos que no veníamos con ese training, con ese ejercicio de usar las plataformas al menos yo bueno, las docentes puedo hablar por los docentes, pues también sé que para los cuatro fue toda una experiencia bastante novedosa.

Creo que fue bastante práctica si uno tuviese que buscar una definición sin grandes complejidades, estoy tratando de recordar que tal vez al comienzo como todo proceso de aprendizaje fue terminar de entender como agendábamos las clases, de estar seguro que que el link era el que pasábamos era el que después todos se iban a conectar y no meter la pata de no salirse de la reunión y a apagarle la clase a todos capaz. Y después sí hubo que también en algún momento entender que utilizar todos la misma cuenta, creo que que hacía a veces un poco más lenta la plataforma.

O podía generar estas dificultades, viste, de decir si todo entramos con Perspectiva y alguno se va de la cuenta tener la precaución que se vaya uno, pero que no se vaya toda la clase. Eso creo que al comienzo fue tratar de entenderle un poquito, pero habrán sido los primeros encuentros o el primer mes una cosa por el estilo después creo que fue bastante práctica, sabíamos que quedaba almacenada automáticamente cuando grabábamos las clases.

El primer año sobretodo nos acompañamos mucho, en esto de pensar una instancia como aprendizaje más colectivo y compartido en la cátedra, porque todos éramos bastante inexpertos en el uso de esos dispositivos, si me acuerdo que lo que hacíamos era como estar en la clase del otro, aunque el otro no de la clase. Zulema daba el teórico, tratamos también de conectarnos temprano para estar acompañando esa instancia, pero sobre todo en la instancia de los prácticos quedamos ambos docentes, damos la misma clase que en aquel entonces como charlabamos antes, nos habíamos organizado en modo tal el primer año de ir como rotándonos es decir, una clase uno un viernes y la otra clase la daba al otro el otro viernes, etcétera.

Me acuerdo que igual estábamos, nos acompañábamos entonces eso no servía tal vez a veces para ver si algunos se encargaban más de la función de grabar y para la grabación

etcétera. Lo que no tengo sinceramente, mira cómo es la memoria y cómo quiero olvidarme de toda esa instancia jaja no tengo el registro tan claro de si grabábamos todas las clases.

Yo sí estoy seguro que grabamos los exámenes pero porque era una condición del protocolo, que había hecho la Facultad, eso me acuerdo patente. Pero las clases yo no sé si en algún momento dijimos "no, no se van a grabar" me parece.

Bueno ahí teníamos como una pequeña disyuntiva. La postura de Zulema como titular de la cátedra era no grabarlas, no recuerdo Sergio y Viviana, pero yo sí recuerdo que estaba en dudas, a mi me parecía que podía ser una instancia bastante útil grabarlas porque no todos estábamos de ánimos para sentarnos a escuchar una clase y etcétera etcétera, entonces me acuerdo que que a mí no me no me alertaba tanto el hecho de grabarlo, pero sí fue una discusión intercatedra, porque el hecho era que bueno no es lo mismo lo que sucede cuando uno siente que está siendo grabado que cuando no está siendo grabado, por más que no quieras ese registro de lo imborrable por decirlo así hace que las interacciones estén como un tanto condicionadas y yo me acuerdo que la discusión era esa, por eso te digo que me parece que la definición que habíamos tomado era que no se graben las clases capaz que se grabaron excepcionalmente algunas capaz que ha pedido de alguien.

Tal vez en el 2021 sí, algo más, por eso digo que fijate, que si vos me dice que tenés cinco clases entre los dos años porque efectivamente fue así digamos si son algunas son algunas muy específicas. Pero creo que habíamos tomado como una definición de que era que las clases no, no se grabaron, así que bueno nada de eso.

Insisto, creo que las plataformas fueron útiles creo que las plataformas fueron dentro de todo bastante prácticas, pero para nosotros fue todo un proceso de adaptación a entender que si bien queríamos dar o replicar de algún modo las clases que veníamos haciendo presenciales también había una serie de condicionamientos técnicos que a veces no era lo mismo desde quedarte callado y no poder desactivar el micrófono o que se corte Internet eso recuerdo que era lo peor eso.

Eso era inevitable y a veces pasaba y bueno, estabas hablando y en el momento, ves que se pone todo los cositos negros y dice "intentando reconectar" y y aparte no había otro modo inmediato para poder comunicarnos con ustedes, no es que había un whatsapp para decir "esperen un rato no se vayan", perdón, que me estoy extendiendo pero del mismo modo, me acuerdo esta cuestión de que al principio nos parecía engorroso que aparezca

alguien externo, digamos en el espacio ese íntimo privado de del espacio en este caso yo un estudio, que aparezca un familiar.

Yo me acuerdo que me generaba mucha incomodidad porque todavía toda esa cosa de cómo construir tal vez ese vínculo a través del dispositivo no estaba dado del todo, estaba muy nuevo en el 2020. Ya en el 2021 fue otra cosa, se hace lo que se puede.

Durante los encuentros, ¿la cátedra utilizó todas las funciones que tiene la interfaz Google Meet?, como por ejemplo compartir pantalla, la división por salas, uso de pizarra.

Lo que me acuerdo, el compartir pantalla si lo usamos. Vuelvo a decir que yo tengo imprecisión de lo que fue el 2020 del 2021. Yo si lo pongo en bloque te digo que en el 2021 todo, lo que te diga que tengo duda en el 2021 lo hicimos. Pero creo que sí, que al menos tal vez no al comienzo, pero después sí lo de compartir pantalla que era también un tema viste yo me acuerdo, de esto bueno, compartir. Bueno, ahí no era tan práctico vez? Me parece.

¿No te parecía práctico el compartir pantalla?

No es la función en sí misma, sino que a veces tal vez nosotros no teníamos del todo claridad cómo, viste, esta cuestión de compartir pantalla, ¿que pestaña pongo? Entonces a veces vos ponías una y "¿se ve?" "No, no se ve", volvías, hasta que a veces decidías poner la pantalla completa porque el resto la veía pero vos dejabas de ver a la gente que estaba ahí.

Y bueno, eso si usamos todas las funcionalidades, compartir pantalla la usábamos, bueno eso que vos me decías de armar salas. Nosotros éramos bastante rústicos para eso, me acuerdo que armábamos dos salas, pero cada sala era un encuentro digamos. Si es que lo había no lo se, si había alguna funcionalidad que desde el mismo Meet general te permitía hacer abrir salas no lo usamos nunca, nosotros teníamos "bueno, vamos a hacer el examen. Bueno, ¿qué hacemos? Bueno vamos a armar 3 salas". Eran tres direcciones distintas, 3 links distintos.

Nosotros eso no lo usamos, nosotros usamos hacer salas distintas. Recuerdo que hacíamos una que era general con todos los estudiantes, me acuerdo que esto lo hacíamos sobre todo en las instancias de exámenes. Y después decíamos bueno "fulano va a la sala uno, acá le ponemos el link en el chat", el chat si lo usábamos.

Entonces nos íbamos todos de la sala general a veces se quedaban algunos que esperaban allí para que vuelva otro a decirle que vayan a la sala uno. Pero siempre diferenciado. De hecho cuando hacíamos teóricos y prácticos cuando empezamos el 2021 a hacerlo separado, en una sala estaba Zulema y creo que después venía yo entonces yo ya estaba con el link de Zulema, pero para Viviana hacíamos otra sala.

Pero eso mira, eso fue también un quilombo para nosotros que tal vez no teníamos tanto el conocimiento necesario para ver cómo usar esas herramientas me acuerdo con la dinámica de los exámenes, porque claro era voy bajo una general le decía a los estudiantes. "Bueno, a ustedes le van a tocar en tal sala y a ustedes en otro", íbamos a la sala uno, los otros iban a la sala dos, los esperábamos al estudiante, terminaba el estudiante y por lo general, fuimos implementando distintas dinámicas a veces era que los mismo docentes volvíamos con los estudiantes, tenías que conectarlo al otro link decirle a otro "te toca a vos te esperamos allá" y después me acuerdo que un poquito aceitando la cosa empezamos a a que los ayudantes alumnos y los adscritos que estaban en la cátedra, nos den una mano con quedarse ellos en la sala general, entonces por whatsapp le avisábamos "ya terminamos el examen con fulano" y sale tal que venga a la sala y eso agilizó un poco ya como una suerte de sinergia de dispositivos que era Meet pero también estaba Whatsapp.

¿Cómo describirías la participación del estudiantado a través de la plataforma?

Uh, fue duro. Yo creo que la participación también fue la posible dentro del contexto tan atípico como el que vivimos. Pero si lo pienso desde que me hubiese gustado siempre creo que lo decíamos también en las clases era bueno, era un poquito más de esa presencialidad pérdida, viste, porque no ver personas por lo menos a través de la pantalla y contar con tan poca participación de haber a veces la devolución de esas clases era algo bastante atípico porque la instancia de los práctico en las clases no es que tampoco a veces se generen grandes intercambios porque a veces eso depende de otras variables, depende que el estudiante haya leído el texto o depende de si se lo interroga o no en algo.

¿Y como docentes pensaron alguna estrategia diferente? capaz para poder como lo virtual tenía esa contraparte de yo apago micrófono y cámara alguna estrategia que ustedes capaz pensaron. Bueno, por ejemplo, en procesos modernización todas las clases había un grupo asignado para hacer una presentación de algo. Entonces como en cierto sentido los obligaron, porque les pasaba a todos los docentes encontrarse con la cuadraditos en negro.

No, vos sabes que ahí, no fuimos como bastante tradicionales, nos quedamos. Sí me acuerdo que la instancia de los exámenes, creo que hubo una instancia de presentaciones grupal de los trabajos prácticos. Pero no estoy seguro, sí me acuerdo que se conectaban varios para una instancia.

Creo que en el 2021 como que implementamos eso que se parecía un poquito más a lo que nosotros sí hacíamos acá en lo presencial que vuelvo a decir tampoco es que lo presencial uno encuentre una intervención marcada de los estudiantes etc, pero nos pasaba en el parcial de Bourdieu que es el último, al tener una dinámica diferente al de los dos anteriores, ahí si encontrábamos una participación más concreta de todos los estudiantes porque era un trabajo grupal con presentación y bueno, el que no hablaba no aprobaba el examen y creo que en 2021 implementamos esa instancia porque también era un modo de poder escucharlos un poco más viste, porque si no nos pasaba esto que no había casi intercambio en el transcurso de las clases, creo que no fuimos demasiado innovadores con eso, nos ajustamos a presentar los textos, la clave de los textos, los trabajos, etcétera, si a tratar de habilitar la participación de los estudiantes como siempre de interrumpir y si hay preguntas o consultas etcétera, pero pasaba poco la verdad.

Fue bastante en 2020 angustiante en eso en cuanto a la interacción, pero bueno, uno también lo ponía, insisto, en el contexto de entender que para todos era una situación muy compleja con mucha incertidumbre en todo, entonces tampoco era que podíamos plantear una exigencia respecto de lo que estaba pasando ahí ya en el 2021 creo que nada los estudiantes tenían algún tipo de ejercicio de eso, que podría haber habilitado un poquito más de la circulación de la palabra, o sobre todo de las cámaras pero que, no ver gente ahí en movimiento era bastante desesperante.

Insisto, yo creo que sobre todo porque las clases virtuales acumulan como un montón de nuevas formas de presentación del cuerpo, de construcción del discurso, de relación con ese dispositivo que hacen que si vos no le das aire a todo eso con interrupciones como con inclusive bueno silencio estaba lleno, pero el silencio marcado me refiero no con interrupciones en silencio, pero propio de lo que sucede a veces lo presencial no tienes registro que está pasando. Si está o no está.

Bueno, uno debería asumir que estaban yo no desconfiaba pero podría ser que no todos en algún punto en esta dinámica de lo virtual fuimos como encontrando huecos a veces a ese agotamiento en general a lo virtual también no, que a veces no era irte capaz, que estábamos, digo yo como asistente también de alguna otra instancia no de clase o de

reunión y estás como ahí, pero a veces estás acá también viste, estás como mirando esto mientras escucha la clase o estás abriendo otra página para mientras ir viendo otra cosa claro, y eso sigue pasando porque esto es un gran aparato de distracciones múltiples que no te permiten concentrarte. Yo creo que eso es lo que tiene este tipo de instancia virtual la dispersión y el hecho de habilitarte la posibilidad de hacer muchas cosas al mismo tiempo.

Y la última, ¿cómo crees que fue el intercambio entre docente y estudiantes y cómo fueron esas dinámicas?

Creo que el intercambio dentro de todo fue bastante ordenado. Creo que la cátedra tuvo la templanza, la paciencia de decir "che, mira, esto es todo nuevo". Estamos cagados hasta las patas, no sabemos qué va a pasar". Cuidemosnos. Yo me acuerdo que muchos de los intercambios que teníamos eran "che para para porque todo el mundo se está volviendo loco, está haciendo todo esto y quién hace más y quién se conecta más veces o que hace más clase o quién pone más cosas que he publicado, cuidémonos entre nosotros como prioridad" este ya demasiado era con lo que teníamos fuera como para decir hay que cuidarse toda esa mierda que estaba dando vueltas algo, así de cuidémonos de la cabeza todos estamos con todos muy mezclado.

Decir bueno nada, nos ordena a nosotros lo que vamos a proponer le ordena lo pensamos, así que me parece que era replicar en la medida de lo posible también un esquema similar a lo que veníamos haciendo lo presencial con horarios, con un seguimiento de texto sí había que innovar en algunas modalidades de exámenes porque no podíamos replicar el mismo modo los exámenes tradicionales porque no teníamos la posibilidad de que por lo menos el primer. Bueno, sí, el segundo año tampoco lo hicimos, aunque algunas cátedras sé que empezaron a hacer esta modalidad a veces de en una plataforma abrir un momento y dar un tiempo y vos escribías en ese momento para nosotros eso también era era yo era una estrategia.

Me parece que la descartamos, que entendíamos que bueno, había que clarificar qué es lo que podían se podía hacer era trabajar con los textos y tratar de entender la materia no, a partir de la lectura y la posterior tal vez réplica de los conceptos o aplicaciones. Como uno hace en un examen escrito, sino bueno tratar de primero de leer que ya era un montón en ese momento finalmente el poder leer era concentrarse digo y no estar era como también un pequeño acto.

La interacción con el estudiante fue bastante ordenada en algún punto vuelvo a decirte teníamos el Campus que nos permitía decir acá donde nosotros, avisamos cosas, nos encontrábamos en el Meet para hacer las clases bueno, eso me parece que tratamos de hacer no se si fue lo correcto fue lo que pudimos hacer, fue replicar como un esquema similar de lo que hacíamos en lo presencial porque eso creo que nos ordenaba la vida de nosotros en ese quilombo y ordenaba posiblemente el tránsito del estudiante que venía acostumbrados a una dinámica de presencialidad.

Entonces creo que la relación con los estudiantes en ese sentido fue buena en términos de tener consenso establecido desde que y a dónde viste, después es lo que te decía antes que hubiese sido interesante que más participación porque uno viendo al lado del rol docente era muy angustiante ese momento de las clases, angustiante en cuanto a lo desgastante yo la pasaba igual bien porque era una clase que me gustaba hacer me gusta hacer. Digo, pero después también es cierto que era muy muy agotador terminaba la clase y era como que que había estado mucho tiempo atrás. Ahora también creo que para el estudiante puede haber sido necesario en algún momento decir bueno, porque estos docentes no innovan en algo más.

- Entrevista a Analía Provenzal, docente de Comunicación Visual Gráfica I.

Durante la pandemia, ¿qué plataforma utilizaste para comunicarte con los estudiantes?

Bueno, con los chicos tuvimos varias formas de comunicación. Uno es un grupo de Whatsapp, que armamos para dar comunicaciones breves y hacer algún tipo de aclaraciones, recordatorio de entregas de prácticas, o lecturas de algún material; después tenemos un grupo de Facebook cerrado que no es de este momento, digamos no es que se generó a partir de la pandemia, sino que es un grupo cerrado que se llama “La rueda de la fortuna” que funciona ya hace mucho tiempo y justamente tiene un nombre que no sea tan sencillo de buscar, lo cómico es que piensan que es algo de tarot y suelen venir gente de otros lugares a pedirnos acceso.

Así que en el grupo de Facebook, lo que hacemos es subir las consignas de los prácticos, publicar material de interés para que lean los chicos, publicar o republicar los módulos que ya están en Comunidades, es decir, que usamos Comunidades como lugar para alojar los materiales de alojamiento de todo lo que tenemos y que se usó durante la pandemia,

digamos, en la pandemia no usamos Comunidades con todas las prestaciones que sirven, sino solamente el material alojado en ese lugar.

Y en Facebook entonces, hacemos como una especie de pizarrón virtual, porque publicamos material para leer y muchas veces los chicos ponen comentarios, y en muchas oportunidades se hacen consultan de dificultades que pueden llegar a tener a la hora de resolver algo, entonces serviría para que nosotros respondamos a esas preguntas, pero que también el resto sepa de esa inquietud y como se resolvió.

Entonces, tenemos Whatsapp para algunas cosas breves, Facebook como una especie, como decíamos, de pizarrón virtual, las clases de Google Meet para hacerlas en el momento, un correo que ya existía en la cátedra y que lo usábamos antes para entregar los trabajos. El mail es un lugar de, de entrega de material permanente, de entrega de los prácticos en formato digital siempre, y ya te digo, usábamos Comunidades como un lugar donde estaba alojado el material y Google Meet para dar las clases.

Creo que usamos algún tipo de plataforma que en este momento no recuerdo o grabamos en YouTube la primera clase que hicimos algo o lo alojamos en Facebook. Bueno, y después se empezó a usar Google Meet para dar las clases y bueno, esa fue un poco la el formato que usamos, así que un poco distintas propuestas no era muy distinta con las que nosotros veníamos si el dictado de clases, pero todas las redes que apoyan la propuesta presencial siguen siendo las mismas el grupo de Facebook, el grupo de WhatsApp para recordar algunas cosas puntuales y la entrega de material por mail. Eso es algo que ya existía antes. Creo que lo que le incorporamos fue el dictado de clases en formato virtual por Google Meet y por supuesto que tomaron más actividad de las otras dinámicas porque no teníamos posibilidad de vernos, pero es como que esa es la que adosamos, a diferencia de lo que sería en el año anterior el formato presencial.

¿Cómo fue tu experiencia a la hora de usar la plataforma Google Meet para dar clases? ¿Te resultó útil?

Sí, sí, decimos útil. Cumplió el objetivo, digamos que era tener algún grado de contacto con los alumnos. Sí, costó un poco tener dominio de la plataforma. En principio esto de no sé, desde aprender cómo se proyectaba algo. Nosotros en la cátedra necesitamos siempre soporte visual o presentamos cosas en soporte visual. Así que esto de proyectar material, después cuando uno agarra un poco cancha, como decir lo pudo hacer con más ayudas, se daba también esta cosa de ayuda colectiva, alguien que decía profe toque acá o un ayudante que te decía. Y si hay toda una diferencia al no ver las caras de los alumnos.

Y acostumbrarte a hablar una hora, una hora y media a una pantalla. Ustedes saben que muchas veces presentan material y perder contacto con la gente que lo está viendo y según como sea la presentación, entonces también hablar sobre algo que alguien no te ayude. En muchos casos esto sirvió también mucho el equipo de ayudantes, que era un poco el que monitoreaba esa situación para ver cómo la podía direccionar. Y no todos los alumnos tenían todo el tiempo la cámara abierta. Sabemos que muchas veces eso lleva muchos recursos. Entonces, por una cuestión de tráfico de internet apagaban la cámara o se desenganchaban un poco de estar en contacto directo.

Fue todo un desafío, también por momentos la plataforma estuvo buena porque pudimos continuar con las clases frente a ese contexto lleno de incertidumbre, pero no siempre fueron emocionalmente gratas. Hay veces que sentía un poco frustrado frente a que los chicos no respondían o se quedaban en silencio. O que vos pedías participación de los grupos y alguno comentaba algo, pero no se daba esa fluidez que tiene el intercambio y la interacción que se puede dar en clase donde hay mayor participación.

También hicimos algunas metodologías de exposiciones de trabajos, digo como característica más que obligatoria, sino como metodología de clase, que quizás traían ejemplos de algo para analizar un tema y una vez que lo dejamos hacer lo que asignamos a cada grupo que tenía que presentarlo en cinco o diez minutos. Entonces ahí sí se daba esa cuestión de bueno, no nos queda otra que tenemos que hablar, porque también había que buscarle esa dinámica o esa herramienta, pero, pero bueno, creo que como todos se hicieron mucho esfuerzo de mantener una comunicación lo más fluida que se podía. Y el segundo año ya no tuvimos tanta energía, quizás para enfrentarlo pensando que podía estar más corto que el año anterior. Bueno, hubo que ir dosificando la expectativa que todos tuvimos frente a todo lo que pasó. Así que las clases y la dinámica docente o la dinámica en la universidad no distó todo de lo que pasó. Nos pasó a cada uno frente al tema de la pandemia y lo largo que fue.

Y además de esa propuesta que me decías de que ellos con un tema tengan cinco o diez minutos para exponer y analizar un material visual, ¿qué otras propuestas llevaste a cabo a la hora de dar clases?

Mirá, nosotros siempre tenemos ahí un tema que las vanguardias del diseño, que siempre las exponen en forma grupal. Eso también sirvió para que pudieran hacerlo y digamos que pudieran presentar cada uno su propuesta y también para el trabajo final hay clase de consulta. Entonces esa clase de consulta sí siempre son obligatorias, pero le dimos como un marco de encuentro necesario para escuchar la opinión de ellos, para que

presentaran material, para hacer todo un seguimiento. En general, lo que se les pedía o se le asignaba, a lo mejor era que vieran un material y que pudieran opinar. Pero ya te digo, no como la posibilidad, sino como que la mitad de la clase de un buen porcentaje del tiempo de clase formaba parte la devolución que ellos pudieran dar sobre ese tema aplicado a ejemplos determinados. Esa fue un poco la forma en que iban a decir bueno, a ver quién quiere dar una opinión, no. Sino transformarla en una actividad que forme parte de la planificación de clase, esa fue un poco la forma.

¿cómo describiría la participación del estudiantado?

y fue cambiando por momentos. Creo que también de parte de los chicos hicieron bastante esfuerzo por mantener la continuidad de clase, asistiendo, estando presente. Yo en general tengo bastante buena asistencia. Habitualmente, digamos, tengo un gran nivel de asistencia al dictado de clase presencial y en general no fue tan malo, no especialmente el primer año. Realmente hubo una concurrencia, no faltaban a clase y había todo un desempeño, digamos, de constancia, de continuidad por parte de los chicos. No es que venían un rato, se conectaban, se iban. No, no, no, porque en general tenemos la estrategia de dar la consigna del trabajo final para la clase siguiente, cuando termina la clase, justamente para que se queden, o “le avisamos al final de la clase que se da el trabajo final”, entonces ahí está la necesidad de quedarse.

Pero bueno, tuvieron sus momentos los chicos. Creo que también los cansó el formato, no sé, uno me dijo un día, que siempre lo recuerdo como algo bastante ejemplificador, creo que ya estábamos transitando el segundo año de pandemia, y bueno, cada tanto charlabamos cómo se sentían con la virtualidad, cómo estaban llevando, digo, muchos no volvieron a Rosario, que eran de los pueblos, entonces estaban en su casa, entonces me dijo “mire profe, yo vivo el Fisherton, con el colectivo tardó más de una hora en llegar a la facultad, pero lo estoy deseando, lo necesito, no me importa ya todo el tiempo que tenga que viajar”, siempre me acuerdo de ese alumno que planteó ahí que estaba bueno la virtualidad y la posibilidad pero, por otro lado, sabemos que se dan relaciones sociales en los encuentros, digo, el bar, interactuar o intercambiar opinión del material para leer, bueno todo eso no se daba. También estuvo difícil cuando tuvieron que hacer trabajos grupales, porque lo que estaban en Rosario, a lo mejor se podían cruzar en algún momento que no fuera tan estricto el aislamiento, pero también en lo general, hacer trabajos virtuales, grupales.

Pero creo que en el caso de ustedes, que fueron el primer año, fueron muy buenos los trabajos, quedaron buenos, siempre también es lindo ver materializado en forma física el trabajo, digamos, poder exponerlo, eso está bueno. Porque hay una diferencia de lo que vos ves en pantalla, lo que se imprime, como queda la calidad, digo la calidad de los colores, la impresión y demás, bueno, todo eso no se pudo y nos quedamos con el plan de que lo íbamos a imprimir del área de extensión para hacer una exposición y continuó la pandemia. Y después el segundo año que fue así como estamos acá y no. Además creo que todos tuvimos esa angustia de, de lo extenso que fue, pero me acuerdo la primer reunión de cátedra que tuvimos en el primer año y bueno armemos material, hagamos cosas, hagamos esto, hagamos lo otro, y yo me acuerdo porque yo fui una de las que dijo “¿pero para qué nos vamos a preocupar tanto chicos si en 4 meses de un cuatrimestre, después volvemos a clases?” Y los chicos me dijeron “mira Ana, me parece que no tanto”, pero yo les digo “cuánto estaremos, un cuatrimestre dando clases así” y eso no sucedió.

Y bueno como que después del segundo cuatrimestre del primer año, hubo que juntar mucha energía, anímica, emocional, porque “esto lo tenemos que enfrentar, y tiene que llegar hasta fin de año, y tenemos que lograr estrategias que sean lo suficientemente atractivas para que esto sea didácticamente posible y que puedan encarar el final” esto que decimos de no vernos, no hacer un trabajo que justamente su esencia es grupal, que se plantea como trabajo interdisciplinario.

Si en general, nos dimos un espacio chiquito, al principio, al cierre, porque también el tema de la virtualidad hace que no todo el mundo ingrese a la misma hora, y muchas veces dimos como un espacio de diálogo, de preguntar las emociones, de cómo estaban, cómo venía la situación, cómo lo estaban viviendo, digo, recordemos que a parte de toda esta vida universitaria, la vida estaba complicada, y aparte había cosas difíciles, de familiares que estaban enfermos, personas que perdieron seres queridos, digo, más allá de la vida universitaria, en el que nosotros estamos centrando la mirada, estuvo muy complicado, entonces, dimos un poquito de espacio al desahogo, al conversar, a hablar de que nos pasaba, y también como equipo de cátedra nosotros hacíamos una reunión de trabajo que aparte de corregir, nos preguntábamos si estábamos bien o no.

Nosotros como cátedra conocemos a nuestros alumnos, y tenemos esa continuidad de que los que empiezan, terminan. Si hay a lo mejor algunos que empiezan y a lo mejor a los 2 meses, tenes un grupo menos. Pero generalmente, el grupo queda. Entonces hay como un compromiso con esa unidad chiquita de que tenemos que terminar el año. Digo, que quiere

decir, dictar todo los temas que la cátedra tiene, tratar de profundizar lo que sabemos que es necesario para Gráfica II, cambiar el pensamiento visual, darle herramientas críticas. Todo lo que son las competencias que nosotros nos planteamos a lo largo del año, entonces bueno, todo eso lo teníamos que lograr de otra forma.

¿Sentís que pudieron lograr esa re- adaptación metodológica de lo presencial a lo virtual?

Yo creo que digamos, en un buen porcentaje se logró. Por esto que hablábamos antes. Creo que en el trabajo final demostraron, digamos si hubo un gran acompañamiento a los alumnos del primer año que no fue lo mismo que en el segundo. En el segundo, ya estábamos muy emocionalmente cansados, al límite y aparte de eso no renovas tan fácil tu esperanza de que la cosa va a ser distinta, no es que decís “bueno me saco esta capa y me pongo otra” no. Y entonces sí creo que hicimos un gran esfuerzo colectivo, docente e hicimos un gran acompañamiento de esos alumnos del grupo tuyo, un gran acompañamiento casi de escuela primaria: fuimos viendo los trabajos, consultas, el grupo por whatsapp, todo el tiempo ayudándoles, tratando de que esa brecha de no poder verse personalmente fuera mínimamente saldada o acompañada.

Y creo que quizás si podríamos haber tenido mayores prácticas o mayores visualizaciones que no se pueden lograr en la virtualidad respecto a la virtualidad, pero si los temas los dimos, si lo hemos mostrado cómo lo damos en clase. Me parece que eso se logró. En el segundo grupo, ya el equipo de ayudantes no era tan grande, entonces no tuvimos ya tanta posibilidad de ser tantos en el seguimiento. Pero como lo pudimos suplir con encuentros presenciales al final, hubo también un poquito de compensación respecto a eso.

Y con respecto al Meet, ¿esta plataforma al utilizarla durante la pandemia, sirvió para emplearla ahora?

Sí para instancias de consultas y quedó también para hacer reuniones. Para hacer reuniones está genial, creo que eso se instaló. Las reuniones presenciales ya casi son pocas. Eso quedó, de la virtualidad, lo que más dió fue eso de las reuniones. Eso, creo que las reuniones virtuales quedaron, las consultas, digo, podemos ir a la facultad, pero hay varias cosas. Las consultas a veces pueden ser muy largas de los alumnos, porque te cuentan cosas, te charlan, o son indirectas, te justifican que no hicieron. Entonces si vos estás ahí y es virtual, tienen límite físico del tiempo de clase, y hay otro atrás esperando. Y bueno, en el caso de los dictados yo estoy haciendo unos cursos, una maestría y muchos

de los docentes son fuera de Rosario y eso está bueno, debes en cuando hacemos una presencial pero los encuentros virtuales están buenos, en ese sentido, están buenos.

Cansan 3 horas de clases, hay como una diferencia de concentración, esto te lo digo como alumna. Vas a clases y yo estoy en clases, hay un pizarrón, un profesor, cuando estoy en mi casa, tenés que vos generar las condiciones, la persona tiene que generar las condiciones, para que eso sea óptimo. Vos tenes que encontrar un lugar en tu casa donde no haya tanto ruido, donde no escuches el timbre, donde no escuches que viene uno.

- Entrevista a Ignacio, estudiante de la Licenciatura en Comunicación Social.

Durante el 2021, ¿qué materias cursaste?

Durante el 2021 cursé las seis materias que tiene el tercer año de Comunicación que serían Lenguajes III, Visual y Gráfica 1, Comunicación Audiovisual, Metodología de la Investigación, Proceso de Modernización II y Perspectivas Sociofilosóficas.

De todas esas materias que mencionaste, ¿cuáles cursaste de forma virtual únicamente a través de la plataforma Google Meet?

Cursé de manera virtual por Meet Perspectivas Sociofilosóficas, Visual y Gráfica 1, Lenguajes III.

¿Cómo fue cursar durante la pandemia mediante encuentros sincrónicos por esta plataforma? ¿Cómo te sentiste?

Y ya venía un poco acostumbrado, no fue tan chocante como en el año donde empieza la pandemia, en el 2020, pero sin embargo, seguía siendo algo por ahí dentro de todo incómodo, dentro de todo que había inconvenientes, bueno yo supongo que inconvenientes se pueden dar algunas veces en clases, pero eran como más frecuentes. Como puede ser falta de conexión, delay, que yo sentía mucho que costaba participar, ya que al no poder ver bien a los otros, y no podes ver bien cuando participar, también tenía algunos pro, yo al no tener que ir hasta la facultad, no sé, no me levantaba una hora antes, una hora y media antes, sino que me levantaba media hora antes, desayunaba algo, prendía la computadora y ya me podía conectar.

¿Pensás que tuviste menor participación con respecto a las clases presenciales?

Sin duda, sí. Era más difícil participar. A veces, inclusive con buena predisposición de los profesores, había profesores de distintas materias, otros no tanto, pero había algunos que sí incitaban a la participación, que se interesaban, sin embargo se complicaba esta metodología virtual, o sea no era algo que, que sea sencillo sino que era mucho más complicado que en un aula en conjunto con compañeros y profesores.

¿Cómo describirías tu participación en los encuentros sincrónicos?

Depende mucho. Depende mucho porque en algunas materias se habrían espacios, en otras no, depende mucho si la materia era teórica o era práctica, yo creo que lo peor que se hizo durante ese año 2021, con respecto a las materias, son aquellas que decidieron hacer teórico y práctico al mismo tiempo, ¿Por qué?, porque cuando la materia era teórica como Lenguajes III, que sea por Meet, no eran muy diferentes de las clases porque uno no suele preguntar mucho durante el cursado de una materia teórica, no es algo que no se pueda, que no se haga, pero es menos participación.

En cambio, cuando por ahí eran Meet prácticos, y daban más espacio para eso, era un espacio donde se sentía por ahí más confortabilidad a la hora de, de hacer alguna pregunta, de consultar algo, de intervenir, de alguna u otra forma. En cambio cuando eran materias teórico-prácticas como por ejemplo pasó en Perspectivas Sociofilosóficas, y ahí ya era como, como que no tenías nunca un espacio más preciso para poder hacer algún tipo de intervención.

Y en las materias prácticas, ¿qué tipo de interacciones se realizaron?, ¿Percibiste que los docentes hayan cambiado las estrategia de enseñanza con respecto a las materias teóricas? ¿O eran las mismas estrategias?

No, no era igual. Creo yo, obviamente no es para todos igual, ni para todas las materias, pero en rasgos generales, no diciendo todos, ni todas las materias, a habido un intento por parte de las materias prácticas de incitar a esto de decir “bueno, estamos de forma virtual, pero estaría bueno que intervengan, que participen, que saquen sus dudas”, esto lo han hecho de diferentes formas: algunos profesores aclaraban de forma reiterativa, “si tienen alguna duda, si tienen alguna pregunta, no duden en interrumpirme”; otros simplemente agarraban y decían “voy a dejar 2 o 3 minutos por si alguno tiene alguna pregunta o seguir con el tema” y algunos casos, que te digo, son los menos por suerte, mucho como que no incitaban a la participación.

Y por ejemplo como materia práctica me dijiste que cursaste por Meet visual y Gráfica 1, bueno, ¿qué prácticas llevó a cabo el docente?

Y, la docente que yo tuve en Visual y Gráfica 1, fue una de las materias que yo podría decir de que fue la que más tuve participación porque hacía mucho esto de dar un texto y en la otra clase trabajarlo, y hacer preguntas, osea hacía muchas preguntas la profesora, la cual, no era “bueno si nadie contesta la contesto yo”, la profesora se interesaba realmente hasta el punto de nombrar con nombre y apellido a los estudiantes para que respondan esa pregunta o para que hagan algún tipo de intervención, la profesora, muy insistente y eso creo yo que hizo que tenga un grado alto de participación la materia, no solo por mi sino también por mis compañeros que la cursaron conmigo.

Se daban muchas clases de consultas, inclusive a veces solamente las ayudantes a través de la plataforma Meet. Decían “bueno, si hay alguna duda o algo, estaría bueno que en la semana acordemos un horario y hacemos un Meet y podemos sacar dudas, exclusivamente de X temas que por ahí no sé era complicado”.

- Entrevista a Martina, estudiante de la Lic. en Comunicación Social

¿Qué materias cursaste de manera virtual, únicamente por la plataforma Google Meet?

La mayoría. Los cursados teóricos, la mayoría fueron por Google Meet, Gráfica, Audiovisual, la mayoría de las cátedras se manejaban con Google Meet para el desarrollo de lo teórico digamos.

¿Cómo fue cursar durante la pandemia a través de encuentros sincrónicos por Google Meet? ¿Cómo te sentiste?

Por suerte no tuve muchas dificultades, salvo que se te corte el internet, pero en cuanto al sentimiento estuve cómoda, tenía mi propio espacio para conectarme a las reuniones, así que si la verdad fue bastante cómodo hacerlo en casa y no se me presentaron grandes dificultades.

¿Pensas que hay mayor interacción o menor con respecto a las clases presenciales?

Desde mi percepción creo que hubo menos interacción, principalmente porque a través de Google Meet, tenemos la opción de que no nos vean, apagar la cámara o que no nos escuchen apagando el micrófono, y por ciertas materias me di cuenta que hubo poca interacción entre alumnos- docentes.

¿Menor interacción por parte de ambos o por parte del estudiantado?

Por parte del estudiantado. Que por ahí digamos se encontraban conectados en Google Meet, osea su nombre aparecía, su avatar estaba, pero no participan cuando el profesor por ejemplo hacía alguna pregunta.

¿Cómo describirías tu participación en las clases por Meet?

En mi caso personal, yo siempre fui una persona muy proactiva en clases, tanto presencial, como bueno cuando nos tocó la virtual por la pandemia, bueno siempre traté de participar, hacer consultas, preguntar, intentando no, no quedarme con la duda de nada. Y obviamente en las clases donde nos pedían presentación de un tema, intenté como estar siempre continuamente participando.

¿Y qué es lo que te motivó a participar de esa forma por Meet?

Y lo que me motivó es que por suerte yo tenía los recursos, osea yo tenía computadora y tenía internet que funcionaba lo suficientemente bien, para no perderme las clases, no perder el cursado de las materias, y digamos eso es lo que me llevó a hacer proactiva, me llevó a aprovechar que tenía los recursos, entonces, seguir participando como estudiante de la misma forma que como lo hacía presencialmente.

¿Notaste alguna diferencia entre materias prácticas y teóricas a la hora de participar?

Si, yo creo que bueno, lamentablemente la herramienta Meet no te permite mucha productividad en la parte práctica, porque es una plataforma para conversar, si bien se puede mostrar como recursos como powerpoints, pdf y esas cosas, creo que la parte práctica o el hacer cosas de forma manual, se perdió bastante con la virtualidad, así que si creo que las clases que debían ser talleres o prácticas pasaron a hacer teóricas, por ejemplo nos pasó mucho con Audiovisual que, por lo general y en lo normal, en la normalidad digamos, trabajamos en el estudio de la televisión en la facu, pero bueno, teníamos que utilizar Meet, y tratamos de aprender todos los recursos que teníamos que llevar a cabo en el estudio y lo hicimos teóricamente digamos.

**Y por último, en las materias prácticas, ¿qué tipo de interacciones se realizaron?
¿viste alguna propuesta por parte de los docentes que sea diferente para poder llevar a cabo esa materia práctica o no?**

No, yo creo que, en los dos años que cursé virtual, creo que las propuestas fueron todas bastantes similares, más que nada en las cuestiones prácticas como yo decía antes, se tornaba todo muy teórico, ya que no no estábamos en presencia para materializar los trabajos, pero no no creo que hubo una propuesta que innova sino más que nada, entrar a la clase y ahí sí nos daban alguna tarea, presentar esa tarea a través de un power point o mostrar lo que estuvimos escribiendo pero no más allá de eso.

- Entrevista a Facundo, alumno de la Lic. en Comunicación Social.

¿Qué materias cursaste durante el 2021?

El año pasado, 2021, cursé todas las materias del tercer año de Comunicación, los dos talleres de Gráfica 1 y Audiovisual 1, Lenguajes III, Perspectivas Sociofilosóficas y Metodología de la Investigación en la Comunicación.

¿Qué materias cursaste de forma virtual únicamente a través de Google Meet?

Bueno, todas, con la excepción de Audiovisual 1 que utilizaban Zoom. Desconozco mucho las diferencias entre una y otra pero para mí, como algunas piezas audiovisuales, materiales didácticos y demás con herramientas que Google Meet capaz lo planteaba que se podía hacer pero de una forma mucho más limitada. O también incluso, por facilidad de los docentes, porque hay algunos que tienen mejor conocimiento de Meet y otros mejores de Zoom.

¿Cómo fue cursar durante la pandemia mediante los encuentros sincrónicos de Google Meet?, ¿Cómo te sentiste?

Depende. Por lo menos para mí que yo no trabajo, fue así como en algunos momentos fue salvador, en otro momento fue complicado, digo, que es salvador porque yo empecé la pandemia estando atrasado en muchas materias, no venía muy bien y sin embargo, la pandemia me permitía acomodarme un poco mejor, sacar materias y demás y bueno.

Lo que tuvo este año fue que hubo que acostumbrarse a una lógica a la que ya nos habíamos desacostumbrado y la pandemia nos fue desasociando de esa rutina. Sin ir más lejos, había materias que yo sinceramente lo digo, me quedaba dormido. Pero me quedaba dormido porque cursaba desde la cama, me despertaba 5 minutos antes, por ejemplo en Audiovisual 1 me despertaba 5 minutos antes de la clase, me conectaba y había veces que me quedaba dormido y hasta había veces que, que capaz me iba 2 minutos, ponía otra

ventana o a ver otra cosa. No solamente que la clase había terminado sino que me quedaba yo solo con los docentes y era una situación medio incómoda. Osea ¿cuántos de acá no les habrá pasado igual?

Así que, eso fue como me sentí yo, fue habituarse a una rutina muy distinta, y con respecto a la interacción, claramente disminuye, disminuye drásticamente por lo que yo te dije antes de que muchos hacen otra cosa, no se le presta muchas veces la misma atención, muchos apagan la cámara, apagamos.

¿Sentís que al apagar la cámara y el micrófono no tenes esa vigilancia constante como cuando estas presencialmente frente a un docente que tenés esa mirada dirigida a vos?

Si, totalmente. Yo siento que al no tener esa vigilancia misma de la presencialidad, mucha gente aprovechaba y hacía eso y también era complicado para los docentes incluso hacerla entretenida a las clases. Porque una crítica que yo puedo hacer a lo que fue la pandemia es que se buscó plasmar en formato virtual clases que eran para la presencialidad. Es decir, un teórico de una materia de 3 horas no lo puedes hacer virtual porque se terminan aburriendo todos a veces muchos se van, otros no prestan atención.

¿Cómo describirías tu participación en las clases por Google Meet?

Creo que ya la respondí un poco a eso. O sea, si bien tratar de participar y demás no era lo mismo y muchas veces no prestaba atención en las clases.

**¿Notaste alguna diferencia entre materias prácticas y teóricas a la hora de participar?
¿Por qué?**

Por ejemplo Gráfica 1, es un taller que incita mucho a los estudiantes a participar en las clases. Se generan debates, sobretodo con lo que es la cuestión de la percepción, de estrategias para pensarlas y practicarlas, pero después las materias teóricas, si me das un ejemplo de una materia que fue muy difícil de generar participación claramente fue Metodología, porque el docente a veces hacía monólogos, se generaban silencios incómodos, el docente no sabía qué más decir, se desesperaba a veces, porque no encontraba la forma de que los estudiantes por lo menos demuestren que estaban prestando atención en las clases y ahí se nota claramente que hubo una dificultad para adaptarse a esta modalidad.

¿Vos sentís que esa dificultad, fue solamente por parte de los docentes o también por parte del estudiantado?

De ambos. De ambos porque volviendo con el caso de Metodología, primero es una materia compleja, como ya sabemos, es una materia que por ahí no tiene mucha práctica o sea es algo muy aplicable sin ser aplicado. ¿Qué quiere decir esto? No te incitaban. Y hubiese estado bueno generar esas instancias de la participación estudiantil y que las clases no se limiten a formular posibles ejemplos de investigación, sino también a ejecutarlos.

Entre las materias prácticas, ¿qué tipo de interacciones se realizaban?

Ya la respondí antes creo. Debates de percepción, debates de ideas, de decir bueno en Audiovisual apreciaciones de planos, apreciaciones de ciertas secuencias. Los docentes, pareció lo que hacían en la presencialidad, esto de pasar archivos por pantalla compartida, de Youtube, compartir pantalla, compartir archivos descargados, pero más que eso no.