



NIETZSCHE Y EL PROBLEMA DE SÓCRATES



Federico Nietzsche. “El Anticristo”. Editorial Edaf. 1985. Madrid.

Remo Bodei. Destinos Personales. La era de la colonización de las conciencias. Cuenco de plata. Bs.As. 2006.

Nietzsche sobre Cornaro: “o magnífico Cornaro - água para o meu moinho!”. José Nicolao Julião. Estudos Nietzsche, Espírito Santo, v. 11, n. 2, p. 145-162, jul./dez. 2020.

Charles Darwin. El origen de las especies. Documento recuperado de <https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/el-origen-de-las-especies-por-medio-de-la-seleccion-natural--0/html/>

Federico Nietzsche. Fragmentos sobre política. Editorial Miluno. Bs.As. 2016.

Herbert Spencer. Primeros Principios. Biblioteca Virtual Universal. 2003.



Diego Beltrán. “Maquiavelo y su contribución a la dinámica política y a la fundación del espacio soberano occidental”. Editorial Juglaría. Rosario. 2003.

“Más allá del bien y del mal”. Aforismo 197. (Primera edición en 1886)

Nietzsche sobre Cornaro: “o magnífico Cornaro - água para o meu moinho!”. José Nicolao Julião. Estudos Nietzsche, Espírito Santo, v. 11, n. 2, p. 145-162, jul./dez. 2020.

Federico Nietzsche. Fragmentos sobre política. Editorial Miluno. Bs.As. 2016 14[33]. Anti-Darwin.





Federico Nietzsche. El crepúsculo de los ídolos. Terramar Ediciones. 2015.

Federico Nietzsche .El origen de la tragedia". Ediciones Libertador. Bs.As. Argentina. 2010. (1º año de edición 1872).



Análisis del capítulo “El problema de Sócrates” de “El Crepúsculo de los Ídolos”



En el capítulo “El problema de Sócrates” de “El Crepúsculo de los Ídolos” Nietzsche presenta a Sócrates dentro de la categoría del sabio que desvaloriza la vida: **el sabio como un DECADENTE (décadent).**




Frase de Sócrates en el Fedón citada por
Nietzsche:

**“vivir significa estar enfermo durante
mucho tiempo: debo un gallo al salvador
Asclepio”**



Posible interpretación:

Dado que Asclepio (hijo de Apolo y Corónide [hijo del rey Tesalio Flegias] era considerado el patrono de la medicina; **la ofrenda que ordena Sócrates daría que pensar que concibe a la vida como una enfermedad y a la muerte como una sanación/liberación de esta.**



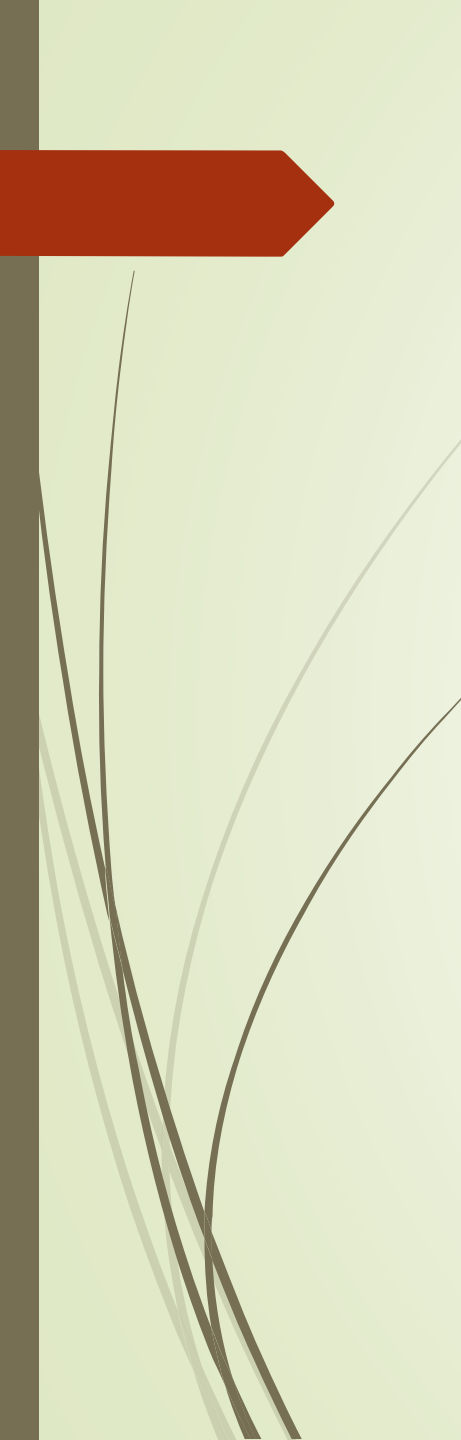


Sección II



Sócrates y Platón como
*“instrumentos de la desintegración
griega”
*“pseudogriegos” – “antigriegos”

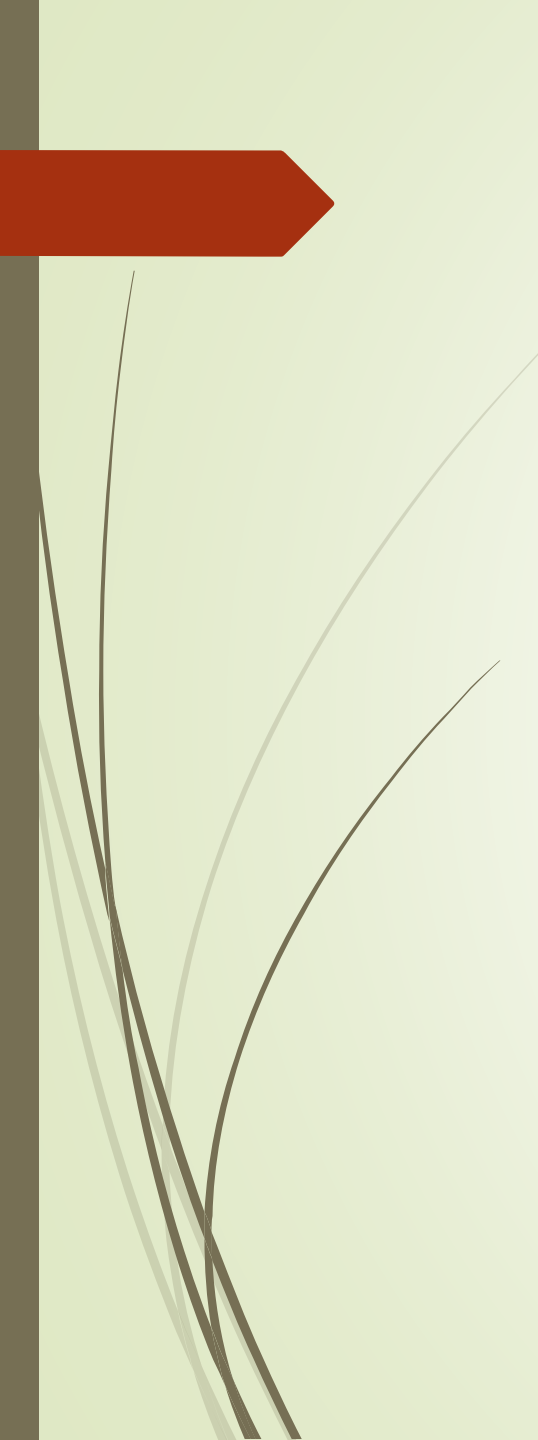
temas tratados en Federico Nietzsche. “El origen de la tragedia”. Ediciones Libertador. Bs.As. Argentina. 2010. (1º año de edición 1872).




En el “O de la T” (1872) N. plantea que, en el caso de los griegos, existe un “pesimismo de los más fuertes” y se manifiesta en la tragedia griega. Esta última se constituye en un campo agonal en la que toman partido dos instintos:



El apolíneo y el dionisiaco



La fase ascendente de la historia griega está dada por la lucha simétrica entre estos dos instintos sin el triunfo de ninguno. La grandeza griega estaría dada por esta tensión y lucha



El punto de declive comienza cuando triunfa el instinto apolíneo en la tragedia (Eurípides) y en la filosofía (Sócrates). En la tragedia de Eurípides (a diferencia de Esquilo y de Sófocles) se abandona el instinto dionisiaco.

Federico Nietzsche. "El origen de la tragedia". Op. Cit.



**Se produce entonces una
racionalización descontrolada
sin el contrapeso dionisiaco.**



Sección III





Sócrates pertenece al “bajo pueblo”
siendo “feo” y “plebeyo”.

**(CONFRONTAR EN LAS DIAPOSITIVAS
POSTERIORES ESTA IDEA CON EL JOVEN
WAGNER DE “ARTE Y REVOLUCIÓN” DE
1849)**



Nietzsche liga la “fealdad” a la teoría de la evolución:

- * “evolución cruzada”
- * “obstaculizada por el cruce”
- * “evolución descendente”



“Los antropólogos criminalistas nos dicen que el delincuente típico es feo **MONSTRUM IN FRONTE, MONSTRUM IN ANIMO** (monstruo de cuerpo, monstruo de alma). Pero el delincuente es un **DÉCADENT**. ¿Sería Sócrates un delincuente típico?”

Nietzsche. Op.cit. P.16)

TESIS DE LA PLURALIDAD DE LOS YOES EN NIETZSCHE:

REMO BODEI

**Remo Bodei. Destinos Personales. La era de la colonización de las conciencias.
Cuenco de plata. Bs.As. 2006.**

La conciencia nietzschiana está formada por distintas personalidades con distinto peso psíquico. Su configuración sería la de una coalición de un conjunto acotado de yoes que gobiernan de manera inestable a un conjunto mayor de personalidades. Esto generaría un centro de gravedad precario que se desplazaría constantemente a otro grupo o coalición regente.

Remo Bodei. Destinos Personales. La era de la colonización de las conciencias. Cuenco de plata. Bs.As. 2006. Capítulo 4.

La individualidad sería excepcional y producto de un tipo de individuo que puede ser “pastor” y “rebaño” de su propia conciencia

CRÍTICA DE NIETZSCHE A DARWIN:

***escasez frente a abundancia/derroche**

***lucha por la vida frente a lucha por el poder**


***evolución frente a decadencia/involución**

Esquema básico de la teoría evolucionista en el siglo XIX:

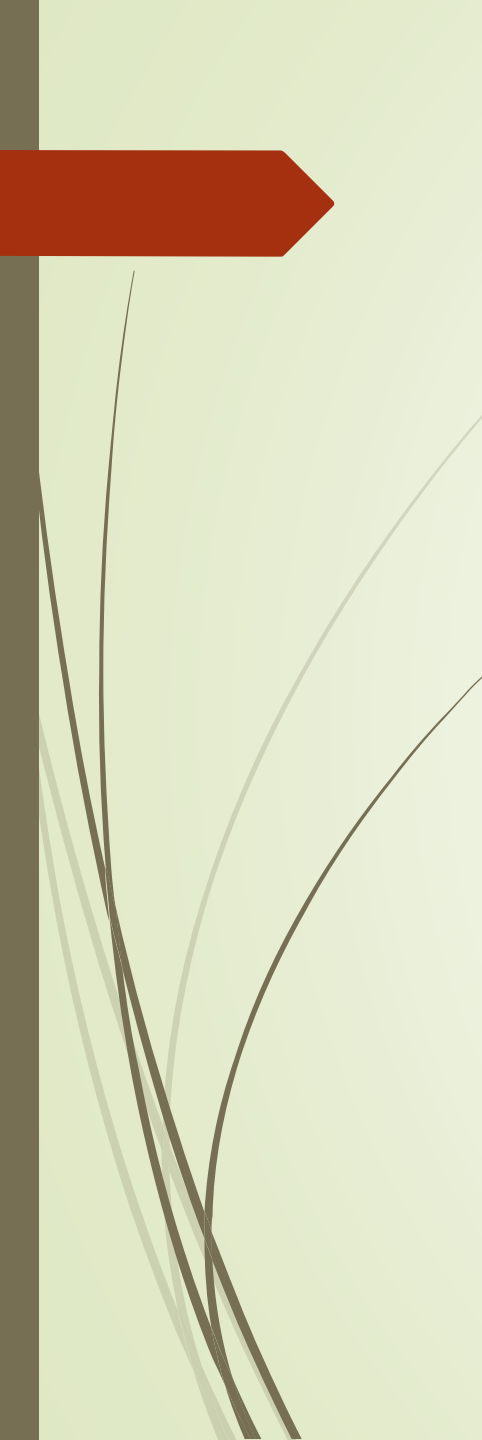
Sobre una situación de escasez malthusiana las especies luchan por su subsistencia inter-especies e intra-especies.

Las circunstancias medioambientales seleccionan las mutaciones favorables (para sobrevivir) surgidas aleatoriamente en ciertos individuos de la especie. Dicha selección implica la continuación de la vida de los ejemplares con la mutación beneficiosa y la herencia de las mismas a los descendientes.

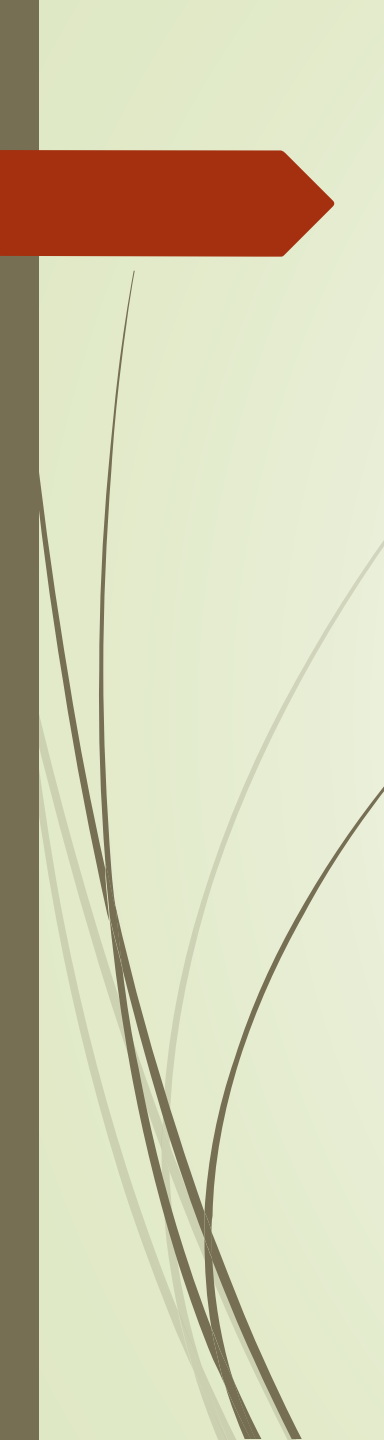
Para Nietzsche la “lucha por la vida” es una situación excepcional en la cual la “voluntad de vida” debe sobreponerse a escenarios de suma dificultad. Darwin sobrevalora el rol de las circunstancias externas en detrimento de una auto-modelación lamarckiana interior que aprovecha dichas circunstancias. **La teoría evolucionista tenía un trasfondo cultural-político en la Inglaterra del siglo XIX estructurada en función de la competición salvaje, la miseria y la sobrepoblación (Bodei. Página 178)**



**En la naturaleza, más que
escasez hay
sobreabundancia....
derroche:**



“*Anti-Darwin*. En lo que respecta a la famosa ‘lucha por la vida’, me parece que de momento está más afirmada que demostrada. **Se da, pero como excepción; el aspecto global de la vida no es el del estado de necesidad, el de la hambruna, sino más bien el de la riqueza, el de la exuberancia, incluso el del absurdo derroche: donde se lucha, se lucha por poder**... No se debe confundir a Malthus con la naturaleza. Ahora bien, suponiendo que exista —y en verdad se da—, esa lucha transcurre, por desgracia, de modo inverso al deseado por la escuela de Darwin, al que quizá *sería lícito* desear con dicha escuela: a saber, en contra de los fuertes, de los privilegiados, de las excepciones felices.



....Las especies *no* crecen en perfección: los débiles se enseñorean siempre de los fuertes, y esto es porque son el mayor número, y son también *más listos*... Darwin se ha olvidado del espíritu (¡qué inglés es esto!), *los débiles tienen más espíritu*... Hay que necesitar espíritu para obtener espíritu, y se pierde cuando ya no se necesita. Quien tiene la fortaleza se desprende del espíritu (‘¡dejad que se pierda!’ , se piensa hoy en Alemania, ‘lo importante es que nos quede el Reich’ ...). **Como se ve, entiendo por espíritu la precaución, la paciencia, la astucia, el disimulo, el gran autodomínio y todo lo que es *mimicry* (dentro de este último cae una gran parte de la denominada virtud)**.

N. *El crepúsculo de los ídolos*. Op.cit. Sección 14. Capítulo. Incursiones de un intempestivo.

Si tenemos en cuenta los **“Fragmentos sobre Política”**; la lucha por la existencia es tomada por Nietzsche como una categoría operante pero el mecanismo que la rige está moldeado por el azar. Por otra parte, asimila las mutaciones ventajosas con la fuerza física y la “astucia” como una característica de los “débiles”. Además, la capacidad para dejar descendencia promovería no el acrecentamiento de la especie sino su destrucción. Aparentemente estas cuestiones serían “anti-darwinianas”:

“Nosotros ya estamos seguros , por el contrario, de que en la lucha por la vida el azar sirve a los débiles tan bien como a los fuertes, que la astucia suple con ventaja a la fuerza, que la *fecundidad* de las especies mantiene una curiosa relación con las *posibilidades de destrucción...*”

**Federico Nietzsche. Fragmentos sobre política. Editorial Miluno. Bs.As. 2016 14[33].
Anti-Darwin. Página 390.**

El “tipo superior” para Nietzsche es el organismo más complejo. Pero dicha complejidad es más inestable, dura menos y se sume en la “decadencia”.

“Mi visión de conjunto. Primera proposición: el hombre en tanto especie, no está en progreso. Se han alcanzado, a decir verdad, tipos superiores pero no se mantienen. El nivel de la especie no se ha elevado”

“Fragmentos sobre Política”. Anti-Darwin. 14[133]. Página 391.

En la segunda proposición indica que la especie humana no representa un progreso con respecto a otras especies animales. Los animales y las plantas no evolucionan de lo “inferior a lo superior”

“La selección natural obra exclusivamente mediante la conservación y acumulación de variaciones que sean provechosas, en las condiciones orgánicas e inorgánicas a que cada ser viviente está sometido en todos los períodos de su vida. El resultado final es que todo ser tiende a perfeccionarse más y más, en relación con las condiciones. Este perfeccionamiento conduce inevitablemente al progreso gradual de la organización del mayor número de seres vivientes, en todo el mundo. **Pero aquí entramos en un asunto complicadísimo, pues los naturalistas no han definido, a satisfacción de todos, lo que se entiende por progreso en la organización”**

Charles Darwin. El origen de las especies. Página 105.

“Considerando la primera aparición de la vida, cuando todos los seres orgánicos, según podemos creer, presentaban estructura sencillísima, se ha preguntado cómo pudieron originarse los primeros pasos en el progreso o diferenciación de partes. Míster Herbert Spencer contestaría probablemente que tan pronto como un simple organismo unicelular llegó, por crecimiento o división, a estar compuesto de diferentes células, o llegó a estar adherido a cualquier superficie de sostén, entraría en acción su ley: «que las unidades homólogas de cualquier orden se diferencian a medida que sus relaciones con las fuerzas incidentes se hacen diferentes»; pero como no tenemos hechos que nos guíen, la especulación sobre este asunto es casi inútil”

Charles Darwin. El origen de las especies. Página 108.

En “Primeros Principios” Spencer homologa desarrollo de diferenciaciones en un organismo (natural o social) y progreso como “marcha hacia la civilización” a partir de la “evolución social”. Darwin, que cita a Spencer en “El origen de las especies” marca el mismo nexo entre la diferenciación celular-orgánica y la social-humana:

“Por último, más de un autor ha preguntado por qué en unos animales se han desarrollado las facultades mentales más que en otros, cuando tal desarrollo hubiese sido ventajoso para todos; por qué no han adquirido los monos las facultades intelectuales del hombre. Podrían asignarse diferentes causas; pero, como son conjeturas y su probabilidad relativa no puede ser aquilatada, sería inútil citarlas. Una respuesta definitiva a la última pregunta no debe esperarse, viendo que nadie puede resolver el problema más sencillo de por qué, de dos razas de salvajes, una ha ascendido más que la otra en la escala de la civilización, y esto evidentemente implica **aumento de fuerza cerebral”**

Charles Darwin. El origen de las especies. Página 194.



La evolución del pensamiento de Nietzsche en torno al Renacimiento

Nietzsche sobre Cornaro: “o magnífico Cornaro - água para o meu moinho!”. José Nicolao Julião. Estudos Nietzsche, Espírito Santo, v. 11, n. 2, p. 145-162, jul./dez. 2020.

Hay tres interpretaciones diferentes de Nietzsche sobre el Renacimiento enraizadas en tres momentos diferentes de su desarrollo intelectual.

Primera interpretación:

Visión crítica del Renacimiento al ligarlo a una cultura socrático-alejandrina muy criticada en “El Nacimiento de la Tragedia” (1872). El drama wagneriano es considerado como el auténtico renacimiento de la tragedia griega arcaica. De esta manera, existiría un vínculo entre el Ser alemán (DEUTSCHEN WESEN) y el Ser griego arcaico/presocrático que pasa por alto el período renacentista

Segunda interpretación:

Punto de inflexión en la interpretación nietzschiana del Renacimiento. Ruptura momentánea con Wagner. El R. pasa a ser apreciado por su humanismo y valorización de la ciencia. De dicha apreciación surge el concepto más importante del segundo momento-interpretación: el de “espíritu libre”.

Tercer interpretación:

Surge en “Más allá del bien y del mal” (1886) con su radicalización de su posición anterior en relación al Renacimiento: ligazón con su proyecto de transvaloración de todos los valores.

En “Más allá del bien y del mal” (1886) pasa a glorificar la conducta del animal de presa político. El ave rapaz del campo político-militar:

“Se malentiende de modo radical al animal de presa y al hombre de presa (por ejemplo, a César Borgia), se malentiende la «naturaleza» mientras se continúe buscando una «morbosidad» en el fondo de esos monstruos y plantas tropicales, los más sanos de todos, o hasta un «infierno» congénito a ellos -: cosa que han hecho hasta ahora casi todos los moralistas . ¿No parece como que hay en éstos un odio contra la selva virgen y contra los trópicos? ¿Y que el «hombre tropical» tiene que ser desacreditado a cualquier precio, presentándolo, bien como enfermedad y degeneración del hombre, bien como infierno y autosuplicio propios? ¿Por qué? ¿A favor de las «zonas templadas»? ¿A favor de los hombres templados? ¿De los «morales»? ¿De los mediocres? - Esto, para el capítulo «moral como forma de miedo»”.

“Más allá del bien y del mal”. Aforismo 197. (Primera edición en 1886)

La salud equivale a lo que la moral o la teoría de la degeneración moreliana de la época llama monstruosidad. El hombre fuerte y saludable que tiende constantemente a acrecentar su poder político quebrando cualquier esquema ético es catalogado por Nietzsche (en un eco de lo que Maquiavelo dice en su tratado sobre el principado) como un hombre o gran hombre pletórico de energía y salud.

En el siglo XVI César Borgia, amparado en el poder de Alejandro VI (su padre) realiza una fulminante conquista y adquisición de gran parte de la península itálica.

Maquiavelo pensaba que César Borgia poseía una presencia y energía “más que humanas”. El tratamiento feroz dado a algunos de sus enemigos y la manera de entablar negociaciones diplomáticas en la lógica amigo-enemigo vislumbran en la conceptualización de Maquiavelo un modelo típico-ideal de gobernante que se anticipa a Nietzsche por varias centurias.

Diego Beltrán. “Maquiavelo y su contribución a la dinámica política y a la fundación del espacio soberano occidental”. Editorial Juglaría. Rosario. 2003.

“Aquí es preciso volver a evocar un recuerdo que es aún cien veces más penoso para los alemanes. Los alemanes han robado a la Europa la última gran cosecha, la última cosecha que ha producido Europa, la del Renacimiento. ¿Se comprende fácilmente, se quiere comprender qué fue el Renacimiento? Fue la transmutación de los valores cristianos, fue una tentativa, hecha por todos los medios, con todos los instintos, con todo el genio, para conducir a la victoria los valores contrarios, los valores nobles...”

“El Anticristo”. Sección 61.

N. Imagina a un César Borgia (hijo de Alejandro VI) como Papa. En un juego de contra-historia proyecta una situación histórica derivada de la ocupación del trono papal por un personaje cuyas prácticas políticas son opuestas a las proclamadas por el cristianismo. Mientras el cristianismo reclama un alma escindida de las pasiones del cuerpo a la manera socrática y una política practicada en función de los preceptos cristianos:

Mateo 5:38-48

“Oísteis que fue dicho: Ojo por ojo, y diente por diente. Pero yo os digo: No resistáis al que es malo; antes, a cualquiera que te hiera en la mejilla derecha, vuélvele también la otra; y al que quiera ponerte a pleito y quitarte la túnica, déjale también la capa; y a cualquiera que te obligue a llevar carga por una milla, ve con él dos. Al que te pida, dale; y al que quiera tomar de ti prestado, no se lo rehúses.

Oísteis que fue dicho: Amarás a tu prójimo, y aborrecerás a tu enemigo. Pero yo os digo: Amad a vuestros enemigos, bendecid a los que os maldicen, haced bien a los que os aborrecen, y orad por los que os ultrajan y os persiguen; para que seáis hijos de vuestro Padre que está en los cielos, que hace salir su sol sobre malos y buenos, y que hace llover sobre justos e injustos. Porque si amáis a los que os aman, ¿qué recompensa tendréis? ¿No hacen también lo mismo los publicanos? Y si saludáis a vuestros hermanos solamente, ¿qué hacéis de más? ¿No hacen también así los gentiles? Sed, pues, vosotros perfectos, como vuestro Padre que está en los cielos es perfecto”

César Borgia practica una política expansiva de acrecentamiento de posesiones ducales-familiares que se dirige a la obtención del territorio papal como dominio familiar de los Borgia. Para realizar esta empresa que fracasa “por la fortuna” (según Maquiavelo, el día que muere Alejandro VI; César Borgia está postrado en la cama con los mismos dolores que su padre) hace trizas las reglas políticas por las que se manejaron las ciudades italianas durante el siglo XIV. Por otra parte, hace gala de un monto de violencia política que supera los niveles de su época.

**César Borgia es la punta de
lanza de la “transvaloración
de todos los valores”**



El joven Wagner y Nietzsche:

“Arte y Revolución”. 1849



¿Qué esquemas interpretativos del pasado griego de Nietzsche tienen antecedentes en Richard Wagner?




*Richard Wagner. Arte y Revolución. Casimiro Libros. Madrid. 2013.

*ERIC HOBSBAW. LA ERA DE LA REVOLUCIÓN 1789-1848.

*Enrico Fubini. La estética musical desde la Antigüedad hasta el siglo XX. Alianza Editorial. Madrid. 1997



CONTEXTO HISTÓRICO




“Rara vez la incapacidad de los gobiernos para detener el curso de la historia se ha demostrado de modo más terminante que en los de la generación posterior a 1815. Evitar una segunda Revolución francesa, o la catástrofe todavía peor de una revolución europea general según el modelo de la francesa, era el objetivo supremo de todas las potencias que habían tardado más de veinte años en derrotar a la primera; incluso de los ingleses, que no simpatizaban con los absolutismos reaccionarios que se reinstalaron sobre toda Europa y sabían que las reformas ni pueden ni deben evitarse, pero que temían una nueva expansión franco-jacobina más que cualquier otra contingencia internacional”.

ERIC HOBSBAW. Op.cit. P. 116.




Hubo 3 grandes oleadas
revolucionarias:



“La primera tuvo lugar en 1820-1824. En Europa se limitó principalmente al Mediterráneo, con España (1820), Nápoles (1820) y Grecia (1821) como epicentros. Excepto el griego, todos aquellos alzamientos fueron sofocados.


La revolución española reavivó el movimiento de liberación de sus provincias suramericanas, que había sido aplastado después de un esfuerzo inicial (ocasionado por la conquista de la metrópoli por Napoleón en 1808) y reducido a unos pocos refugiados y a algunas bandas sueltas. Los grandes libertadores de la América del Sur española, Simón Bolívar, San Martín y Bernardo O'Higgins, establecieron respectivamente la independencia de la «Gran Colombia» (que comprendía las actuales repúblicas de Colombia, Venezuela y Ecuador), de la Argentina, menos las zonas interiores de lo que ahora son Paraguay y Bolivia y las pampas al otro lado del Río de la Plata, en donde los gauchos de la Banda Oriental (ahora el Uruguay) combatían a los argentinos y a los brasileños, y de Chile”.

ERIC HOBSBAW. Op.cit. P. 117.




“La segunda ola revolucionaria se produjo en 1829-1834, y afectó a toda la Europa al oeste de Rusia y al continente norteamericano. Aunque la gran era reformista del presidente Andrew Jackson (1829-1837) no estaba directamente relacionada con los trastornos europeos, debe contarse como parte de aquella ola. En Europa, la caída de los Borbones en Francia estimuló diferentes alzamientos”

ERIC HOBSBAW. Op.cit. P. 116.





“De todo ello se infiere que la ola revolucionaria de 1830 fue mucho más grave que la de 1820. En efecto, marcó la derrota definitiva del poder aristocrático por el burgués en la Europa occidental. La clase dirigente de los próximos cincuenta años iba a ser la «gran burguesía» de banqueros, industriales y altos funcionarios civiles, aceptada por una aristocracia que se eliminaba sí misma o accedía a una política" principalmente burguesa, no perturbada todavía por el sufragio universal...Su sistema político, en Inglaterra, Francia y Bélgica, era fundamentalmente el mismo: instituciones liberales salvaguardadas de la democracia por el grado de cultura y riqueza de los votantes -sólo 168.000 al principio en Francia- bajo un monarca constitucional, es decir, algo por el estilo de las instituciones de la primera y moderada fase de la Revolución francesa, la Constitución de 1791”

ERIC HOBSBAW. Op.cit. P. 118.





“La tercera y mayor de las olas revolucionarias, la de 1848, fue el producto de aquella crisis. Casi simultáneamente la revolución estalló y triunfó (de momento) en Francia, en casi toda Italia, en los estados alemanes, en gran parte del Imperio de los Habsburgo y en Suiza (1847). En forma menos aguda, el desasosiego afectó también a España, Dinamarca y Rumania y de forma esporádica a Irlanda, Grecia e Inglaterra. Nunca se estuvo más cerca de la revolución mundial soñada por los rebeldes de la época que con ocasión de aquella conflagración espontánea y general, que puso fin a la época estudiada en este volumen. Lo que en 1789 fue el alzamiento de una sola nación era ahora, al parecer, «la primavera de los pueblos» de todo un continente”

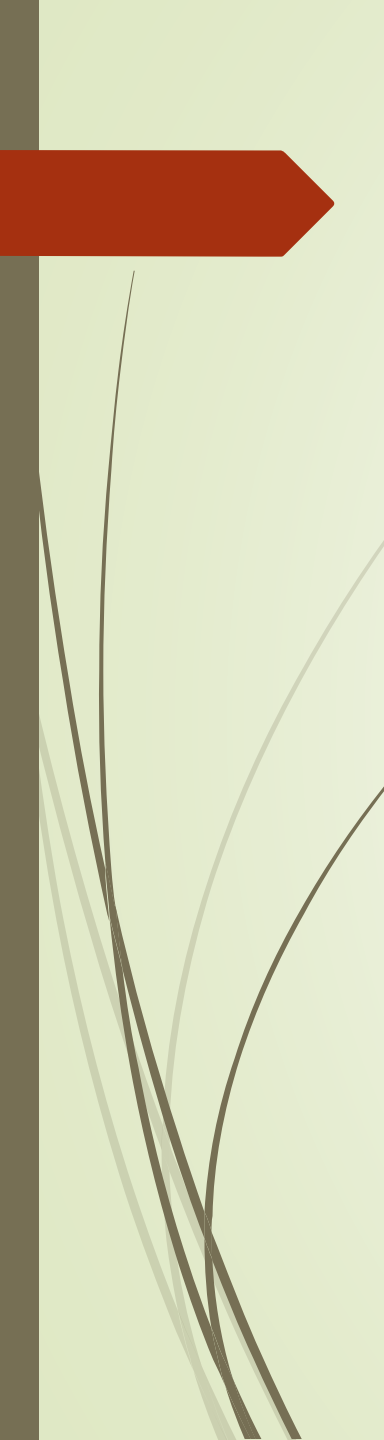
ERIC HOBSEBORN. Op.cit. P. 119.



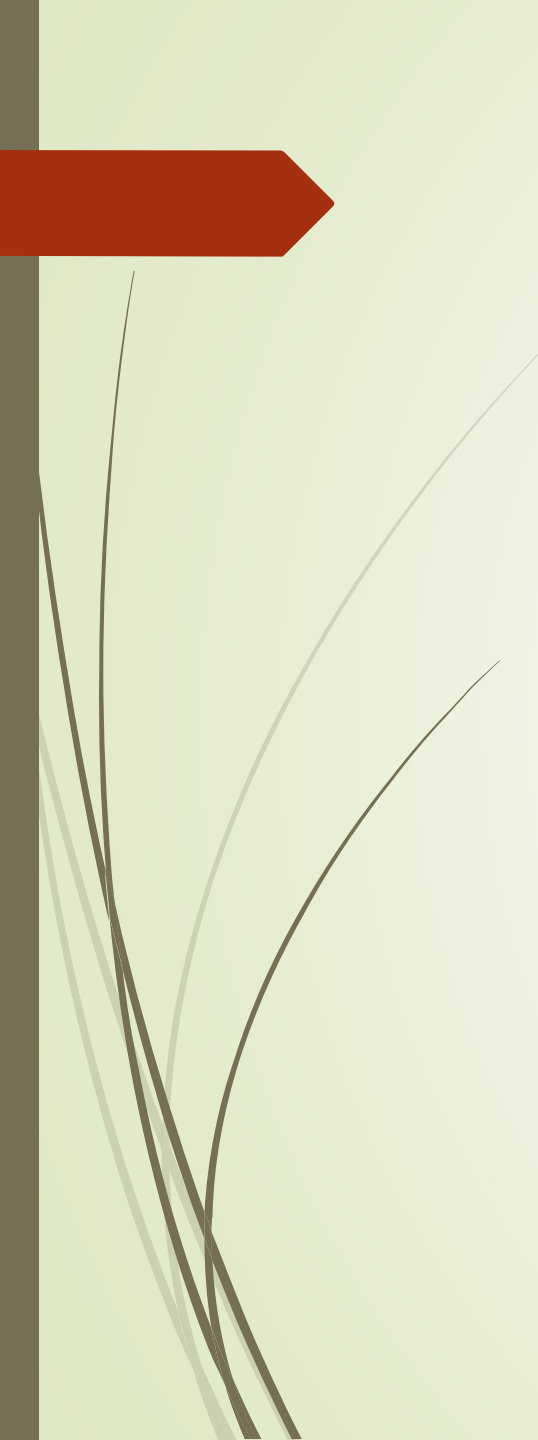
ERIC HOBBSBAWN se refiere a la crisis como el entrecruzamiento de varios procesos: el desarrollo de la clase trabajadora, de los movimientos nacionalistas, la intensidad de los desplazamientos geográficos o sociales (cambio de lugar o cambio en la posición social) y la industrialización.



**Los tres ensayos de Wagner de 1849
reunidos en el libro “Arte y revolución”
deben entenderse en este contexto**




En “A y R” Wagner desarrolla una serie de ideas que 23 años después serán retomadas (con modificaciones) por Nietzsche en “El origen de la tragedia” [1872]:





***La edad de oro de la cultura griega está concretada y expresada en la tragedia griega que reúne al pueblo en una comunidad nacional llena de vida.**

***El cristianismo como vector de decadencia occidental frenada por el Renacimiento. Esto último incluso en las representaciones religiosas que trasuntaban un aspecto vitalista no cristiano o anticristiano**



*** La incapacidad del cristianismo para producir arte debido a su alejamiento de la vida.**

***Ya en estos escritos de 1849 considera a la tragedia griega como “obra de arte total y omnicomprendensiva”. (Página 15. Sección II)**



En realidad, la cuestión de la tragedia como obra de arte total será un punto de divergencia con Nietzsche. Para Wagner la música “debería ser tan solo un medio nunca un fin; por el contrario, Nietzsche concebía la música como autosuficiente, capaz de quemar en la embriaguez dionisiaca todo contenido poético y dramático” (E. Fubini. P.318. Op.cit)



*** El concepto de decadencia:**

“... sobre las ruinas de la tragedia llora con risa enloquecida el poeta cómico Aristófanes, y toda la creación artística cesa para dejar su sitio a las ondas meditaciones de la filosofía...”



**“A la filosofía, y no al arte, pertenecen los
dos mil años transcurridos desde la
muerte de la tragedia griega hasta hoy”**


W.P-15. Op.cit.



***Wagner indica que para los griegos “la tragedia era una fiesta religiosa”**

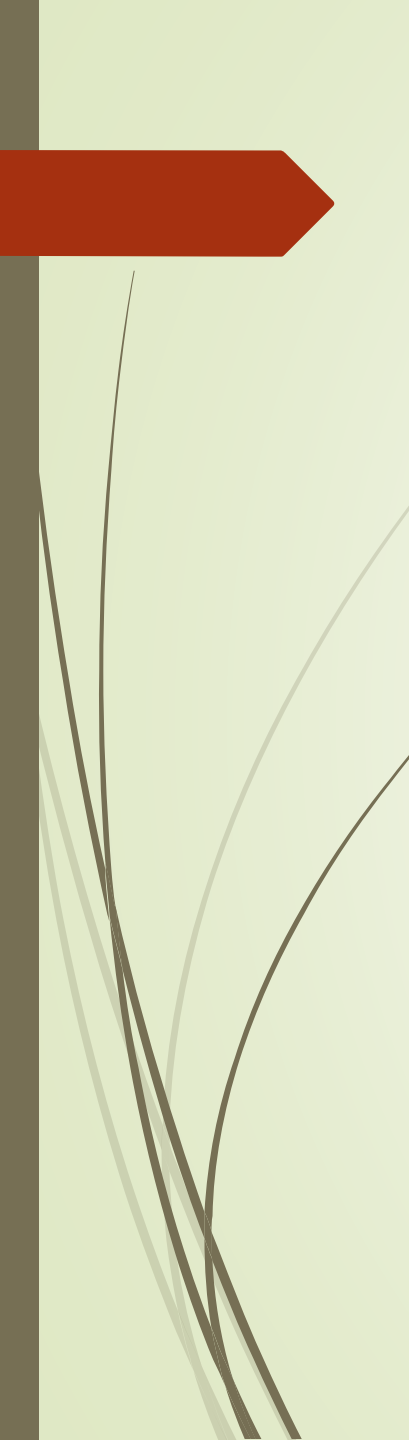


**TODAS ESTAS IDEAS RETOMADAS POR
NIETZSCHE ESTÁN ARTICULADAS A
CONCEPTUALIZACIONES WAGNERIANAS
ESPECÍFICAS EN TORNO A LAS
REVOLUCIONES EUROPEAS DE 1848-49:**



“Sí, Lo admitimos, el viejo mundo se viene abajo, uno nuevo surgirá, pues la augusta diosa de la revolución llega, rugiendo, en alas de la tormenta, la cabeza majestuosa circundada de rayos resplandecientes, la espada en la diestra, la tea en la izquierda, el ojo de mirar sombrío, tan delator, tan frío y, sin embargo, ¡qué fuego de amor purísimo, qué plétora de dicha irradia hasta aquel que se atreve a escrutar con mirada firme este ojo oscuro!”

Richard Wagner. Arte y Revolución. Casimiro Libros.
Madrid. 2013. Página 4.

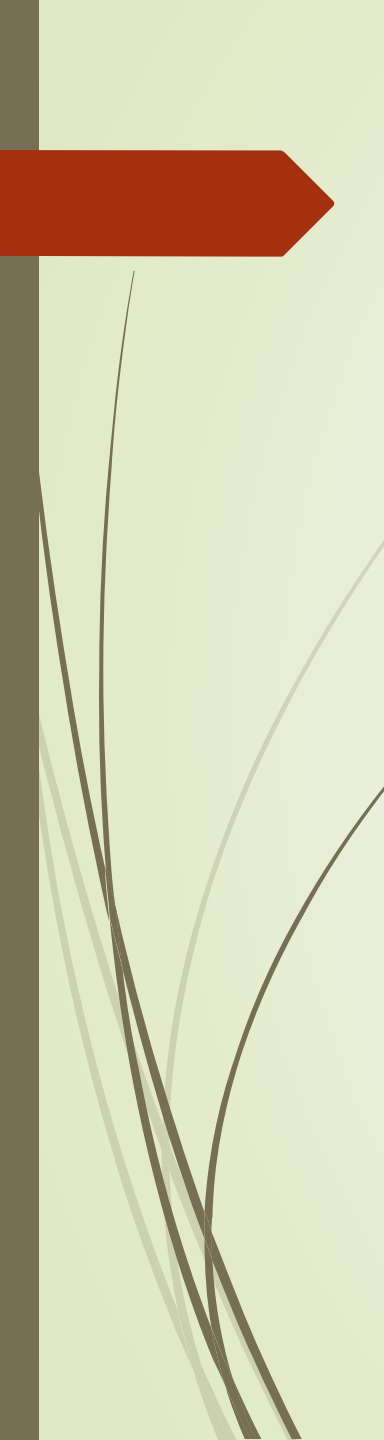


“Debéis vagar libremente por ellos, libres del yugo de los vivos, libres de las ligaduras de los muertos. Lo que la naturaleza ha creado, los hombres cultivado y convertido en jardines fructíferos pertenece a los hombres, a los necesitados, y nadie tiene derecho a venir diciendo:

‘A mí solo pertenece todo esto, y vosotros, todos los demás, sois únicamente huéspedes, que yo soporto en tanto me dé la gana y me proporcionéis beneficios, y a los que arrojo de aquí cuando me viene en gusto. ¡Me pertenece lo que la naturaleza ha creado, el hombre ejecuta y el vivo necesita!’.

Que sea arrasada esta mentira, sólo a la necesidad pertenece lo que satisface, y la naturaleza y vuestra propia fuerza ofrecen suficientes satisfacciones”

Wagner. Op.cit. P.16.



“¡Ese arte que ahora impera por todo el mundo civilizado! Su verdadera esencia es la industria, su propósito moral, la acumulación de riquezas, su propósito estético, entretener al ocioso. Nuestro arte saca su savia del corazón mismo de nuestra sociedad moderna, del núcleo de su dinámica circular: de la especulación generalizada; de las inertes ruinas de las convenciones de la caballería toma prestada una cruel belleza, y con ella—sin despreciar con aparente caridad cristiana el óbolo a los pobres— se adentra hasta las profundidades del proletariado, apagando, desmoralizando, deshumanizando cuanto el veneno de su savia logra alcanzar”

Wagner. Op.cit. P.21.