



**Rosario, 8 de abril de 2022.**

**Título:** "Estudio descriptivo de los resultados de la evaluación prosódica en el habla de los estudiantes del Profesorado en Educación Especial"

**Autor/es:** Castillo, Virginia; Salvarezza, Camila.

**Condición:** APROBADO

**Observaciones:**

La Tesina evidencia, a lo largo de su desarrollo y más allá de las observaciones señaladas, denota un proceso de aprendizaje.

La aplicación de un instrumento novedoso en una población aún no estudiada es lo que ofrece originalidad al trabajo de investigación.

A lo largo de la lectura se evidencia cohesión y coherencia interna entre el tema, el problema, la interpretación de los resultados, la discusión y la conclusión.

Sin embargo, hubiese otorgado claridad y completud la referencia de la población en el Problema; diciendo "Profesorado N°16 B. Houssay" y no con el pronombre personal que lo sustituye.

La bibliografía planteada es suficiente, actualizada y pertinente al tema.

En el Marco teórico:

- ✓ página 24- 4to. párrafo, es confusa la referencia a "Verónica (2015)".



- ✓ página 25- 3er. párrafo, debido a que se incluye a la acentuación en el ritmo, este Tribunal se pregunta entonces por qué el Test utilizado en el presente trabajo lo evalúa por separado.
- ✓ en la misma página, 4to. párrafo, se observa un error conceptual ya que el idioma no puede ser "...el correspondiente de cada lengua" ya que el idioma es la lengua. Hablar de idioma y de lengua es decir lo mismo.

Con respecto a la Variable, en la definición conceptual (página 34), al mencionar a los aspectos prosódicos sería adecuado evitar el uso de "etcétera " ya que expresa ambigüedad por la posibilidad infinita de lo nombrado. Si lo referido fuese una cita textual del autor, debería figurar entre comillas y citarse como tal. Lo expresado también aparece de la misma forma en la Discusión, página 57- 4to. párrafo y en el Marco teórico, página 31- 1er. párrafo.

Con respecto a la dimensión 5, Velocidad del Habla, este tribunal se cuestiona acerca de cuál es la relación entre las modalidades y los indicadores, ya que resulta confusa la interpretación de la misma considerando el instrumento utilizado.

En la dimensión 6, Velocidad Lectora, está incompleta la consideración de la modalidad "muy lento" ya que no está descripta.

En el Gráfico N° 5, de la dimensión Velocidad del Habla, el porcentaje de la modalidad "lento" "rápido" (36,7) no se corresponde con la descripción que figura al pie del mismo (37,7); cabe preguntarse si este último porcentaje es correcto ya que aparece en la conclusión del trabajo.



En el Gráfico N°8, se observa la omisión de los porcentajes en las barras.

En el Anexo 5, aparece un error ya que en el título se hace referencia a "pacientes" cuando debería decir "estudiantes".

En Limitaciones y sugerencias, aparece una dificultad de tipeo (en el último párrafo) que altera la comprensión del texto al mencionar lo interesante de comparar el resultado del Test en docentes "noveles" y su relación con el ejercicio profesional.