



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES

---

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Tesina de grado

**Percepciones sobre riesgo global: convergencias y divergencias entre el  
sector corporativo y los consultores políticos (2017-2024).**

Alumno: Fernando Prats

Legajo: P-2424/4

Directora: Dra. Julieta Zelicovich

Rosario, 2024

**Resumen:**

El presente trabajo se propone como objetivo analizar y comparar las características que presentaron las percepciones de riesgo global de la comunidad de consultores políticos por un lado, y del sector corporativo, por el otro, en el período 2017-2024, marcado por una serie de transformaciones estructurales en el proceso de globalización y la proliferación del riesgo global como preocupación central de diversos actores del sistema internacional. Se argumenta que en dicho período existió una brecha de percepciones entre los consultores políticos y el sector corporativo transnacional, en virtud de la importancia relativa asignada por cada grupo a las diferentes tipologías de riesgo global. Para llevar adelante dichos objetivos, se propone un análisis de contenido de los informes de riesgo global publicados por la consultora política Eurasia Group y el Foro Económico Mundial entre 2017 y 2024.

**Palabras clave:** riesgo global; percepciones de riesgo; Eurasia Group; Foro Económico Mundial

## Índice

<b>Introducción</b> .....	4
<b>Capítulo 1.</b> Las percepciones de riesgo global entre los consultores y analistas: el informe Top Risks Report de Eurasia Group.....	19
<b>Capítulo 2.</b> La percepción de riesgo global en las corporaciones multinacionales: el informe Global Risk Report del Foro Económico Mundial .....	30
<b>Capítulo 3.</b> Convergencias y divergencias en las percepciones de riesgo global.....	41
<b>Reflexiones finales</b> .....	48
<b>Referencias bibliográficas</b> .....	52

## **Introducción**

La globalización es un proceso de “incremento de la interdependencia entre los Estados”, que tomó particular impulso en la década de 1990 fundamentalmente a partir del “crecimiento del comercio internacional, los flujos de capital, el conocimiento y tecnología, y los flujos migratorios”; teniendo como marco el orden liberal internacional (Zelicovich, 2018, 43). Durante décadas, el consenso entre buena parte de la academia, empresarios transnacionales, inversores, y otros tomadores de decisión global, indicaba que la globalización, entendida de esta manera, era un proceso no sólo imparable sino también deseable, dados los beneficios que el proceso traería aparejados, idea representada con la imagen de “agrandar la torta” (Lamp y Roberts, 2021, 36).

En los últimos años, no obstante, el sistema internacional ha atravesado algunas transformaciones en diferentes niveles que provocaron cambios profundos en el proceso de globalización. La reducción y reordenamiento de los flujos comerciales y de inversión global en términos económicos, el ascenso de movimientos iliberales y proteccionistas en los centros de poder global, en la dimensión política, y la emergencia de una nueva configuración del poder global, en términos geopolíticos, han desencadenado en que dicho proceso haya adquirido una novedosa forma en la tercera década del siglo XXI. En este sentido, aparecieron conceptualizaciones intentando explicar esta etapa de la globalización, tales como “globalización descarriada” (Actis, Busso, 2016), “crisis en la globalización” (Zelicovich, 2018) y el fin de la “hiperglobalización” (Rodrik, 2012).

Esta nueva etapa dio lugar a la emergencia dentro de la academia, de la comunidad de analistas y consultores políticos internacionales, así como en el sector corporativo, de una “narrativa de los riesgos y vulnerabilidades” (Baldwin, 2021, 2). En este sentido, la “globalización de riesgos” es un concepto que permite dar cuenta de la medida en la que la

globalización se ha transformado a partir de analizar el crecimiento relativo que factores políticos, geopolíticos y entrópicos han adquirido en la toma de decisión estratégica del sector corporativo transnacional (Actis, 2022). Por otro lado, trabajos como el de Caldara y Iacovello (2022) *Measuring Geopolitical Risk* también resultan ilustrativos de esta nueva tendencia en la disciplina.

De la misma manera, periódicos de llegada masiva tales como *The Economist* y el *New York Times* han publicado diferentes portadas haciendo referencia al “fin de la globalización”, al menos como se la conocía hasta poco más de un lustro (Actis, 2022).

Incluso más allá de los analistas y periodistas especializados, el sector corporativo ha mostrado una creciente preocupación por estas cuestiones. De acuerdo con una encuesta publicada por Oxford Economics en agosto de 2023, el 60% de los ejecutivos encuestados consideraron a la geopolítica como un factor de riesgo muy significativo para la economía mundial (CNBC, 2/8/2023). Por otro lado, un informe de la consultora EY señaló que el 97% de los CEOs encuestados señalan haber modificado sus estrategias debido a los desafíos geopolíticos (EY, 2023).

A pesar de esta marcada tendencia, es importante destacar que los factores políticos y geopolíticos han tenido históricamente un lugar central en las estrategias de inversión y de negocios transnacionales; la diferencia es que durante el período en el cual la globalización se encontró en auge, la política y geopolítica funcionaron como “vientos de cola” (Papic, 2020, 6). Sin embargo, las transformaciones a las que se viene haciendo alusión modificaron esta situación dando lugar a la irrupción de los riesgos globales como tema de agenda.

Más allá de la expansión de la narrativa de riesgo global en diferentes ámbitos y la existencia objetiva de elementos disruptivos en la economía internacional, esto no implica necesariamente que exista una lectura unívoca de cuáles son los riesgos más importantes, ni

qué características tienen. Esta diferencia nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿Qué características presentan las percepciones sobre riesgo global de la comunidad de consultores políticos, por un lado, y del sector corporativo transnacional, por el otro, en el período 2017-2024?

Así, el objetivo que se plantea este trabajo es analizar y comparar las características que presentaron las percepciones de riesgo global de la comunidad de consultores políticos por un lado, y del sector corporativo, por el otro, en el período 2017-2024. Para el desarrollo de este objetivo nos centraremos en dos reportes claves: por un lado, el Top Risk Report de Eurasia Group; y por el otro, el Global Risk Report, del World Economic Forum. Formulamos tres objetivos específicos:

1. Analizar las características de los reportes y su representatividad respecto de los grupos corporativos y de consultores
2. Analizar las tipologías de riesgo global predominantes en cada uno de los reportes a lo largo del período y la volatilidad de las percepciones.
3. Identificar las convergencias y divergencias en las percepciones de riesgo global entre sector empresario y corporativo.

A modo de hipótesis, sostenemos que existe una brecha de percepciones de riesgo global entre la comunidad de consultores políticos y el sector corporativo durante el período estudiado. En este sentido, cada uno de estos grupos asignaría mayor relevancia relativa a las diferentes tipologías de riesgo global.

Ahora bien, para resolver cada uno de los objetivos planteados, se toman en consideración algunos puntos centrales. En primer lugar, se utilizan los informes de riesgo global de la consultora Eurasia Group – *Top Risks Report* –, para analizar las percepciones de la

comunidad de analistas políticos; así como los informes del Foro Económico Mundial – *Global Risk Report* –, para analizar las percepciones del sector corporativo transnacional. Dichos reportes fueron seleccionados dada la relevancia y prestigio que poseen cada una de las instituciones que los elaboran, y que por su metodología, representan las percepciones de los grupos seleccionados.

Asimismo, se seleccionó el período 2017-2024 dado que, como se señaló anteriormente, representa una nueva etapa que se caracteriza fuertemente por la noción de riesgo global como un factor central tanto en los análisis políticos como en las decisiones de negocios e inversión del sector corporativo.

### **Revisión de literatura**

La irrupción del riesgo global como consecuencia de los cambios sistémicos en el sistema internacional ha sido abordada por la literatura con creciente intensidad a partir de la segunda década del siglo XXI, particularmente posterior al 2017. En este sentido, ya hemos mencionado trabajos como el de Actis (2022) que desarrolla el concepto de “globalización de riesgos”, entendiendo la misma como una fase del proceso de globalización, impulsada por una serie de “*drivers*” tales como una nueva configuración del poder global, la creciente competencia entre EE.UU. y la República Popular China, la crisis del multilateralismo y los llamados “cisnes verdes”, es decir, acontecimientos inesperados asociados a cuestiones climáticas (Actis, 2022, 101). En la misma línea, el también citado Marko Papic atribuye la irrupción de esta nueva era caracterizada por la predominancia de la consideración de los riesgos en las estrategias de inversión al fin de la *pax americana*, y la emergencia de un orden multipolar, generando una “incertidumbre generalizada” (Papic, 2020, 10).

El proceso de mutación del orden que se viene señalando se tradujo en una mayor producción de trabajos académicos centrados en la noción de riesgos. En un trabajo de 2022, Aysan, Polat, Tekin y Tunali señalan la “popularidad” que la noción de riesgos presenta en la

literatura especializada a partir del año 2016, a partir de la búsqueda que realizaron en la base de datos de Scopus, en la cuál identificaron 366 papers hasta diciembre de 2021 que contenían las palabras *Geopolitical Risk* en su título, *abstract*, o *key words* (Aysan, et. al., 2022, 791). Por su parte, el libro *La Era de los Riesgos Globales* se compone de una serie de ensayos que hacen foco en los riesgos que enfrenta la humanidad en su conjunto, no centrándose exclusivamente en la dimensión geopolítica sino también en cuestiones ambientales, tecnológicas, pandemias (Beard, Rees, Richards, Ríos Rojas, 2023).

En el contexto de la proliferación de literatura especializada enfocada en los riesgos globales, se han elaborado algunos trabajos que analizan específicamente los reportes del Foro Económico Mundial. Por ejemplo, el trabajo de Taylor (2021) representa uno de los pocos trabajos enfocados específicamente en el informe Global Risks Reports del Foro Económico Mundial (Taylor, 2021, 2). El trabajo se constituye como una crítica sustantiva a dicho informe, caracterizándolo como un “mecanismo de reproducción de la desigualdad global” (Taylor, 2021, 2). Si bien su enfoque difiere del que adoptamos en la presente investigación, resultan de suma importancia los aportes relativos a la metodología utilizada para la construcción del informe (Taylor, 2021, 9), así como el desarrollo del concepto de riesgo global (Taylor, 2021, 11). En particular, la autora propone una visión constructivista de la noción de riesgo global fuertemente influida por la obra del sociólogo Ulrich Beck, en virtud de la cual sostiene que la amenaza de un riesgo que es reproducida masivamente por los medios modernos de comunicación representa en definitiva un riesgo mayor que la ocurrencia misma de los hechos (Taylor, 2021, 12). Al enfocar el informe del WEF bajo esta perspectiva, realiza una crítica sobre los efectos que el informe genera en términos de amplificación de la división entre grupos socioeconómicos, así como entre países del Norte y el Sur Global (Taylor, 2021, 12,13).

Con respecto a la temática de las percepciones expresadas en el informe del Foro Económico y las diferencias existentes con las de otras comunidades, debemos referirnos al artículo publicado por Garschagen, Wood, Garard, Ivanova y Luers *Too Big to Ignore: Global Risk Perception Gaps Between Scientists and Business Leaders* (2020). Dicho manuscrito identifica y analiza las características de la brecha de percepciones existente entre la comunidad de empresarios y la de científicos, en particular aquellos especializados en el campo del cambio climático. El artículo analiza comparativamente el informe del WEF del año 2020 *vis-a-vis* una encuesta de percepciones entre científicos realizada por Future Earth el mismo año. Los resultados muestran “impactantes similitudes y diferencias” entre las percepciones de ambos grupos (Garschagen, 2020, 1). Entre las similitudes, se destaca la percepción compartida por ambas comunidades acerca de la centralidad de los riesgos ambientales (Garschagen, 2020, 1) . Por otro lado, la principal diferencia se identificó en que los científicos percibieron, en todas las categorías de riesgos presentes en el informe del WEF, una mayor probabilidad así como un mayor potencial impacto de dichos riesgos (Garschagen, 2020, 2).

Según el relevamiento realizado, la literatura especializada no presenta trabajos enfocados en la brecha de percepciones entre la comunidad de consultores políticos y la comunidad empresarial en materia de riesgo global; así como tampoco presenta trabajos comparativos entre los informes de riesgo global del Foro Económico Mundial y Eurasia Group. Es por ello que esta tesina busca aportar a la disciplina en esa dirección, teniendo en cuenta la importancia que la irrupción del concepto de riesgo global tiene para la misma en la actual configuración del sistema internacional.

### **Marco Conceptual**

Es necesario primero precisar conceptualmente a qué nos referimos cuando hablamos de riesgo global. En primer lugar, debe señalarse que la noción de “riesgo” ha sido un concepto elusivo, y que no existe una definición ampliamente aceptada en la literatura, en gran medida dado que es un concepto que tiende a ser definido de manera intuitiva (Holton, 2004). Dando cuenta de la elusividad del concepto, Holton retoma antiguos debates en torno al riesgo, como aquel entre David Hume y Frank Knight (Holton, 2004, 19).

A pesar del importante y longevo debate mencionado, para este trabajo partiremos de la definición de riesgo global del World Economic Forum, que lo define como “la posibilidad de ocurrencia de un evento o condición que, si ocurriera, impactaría de manera significativa en el PBI global, la población, y/o los recursos naturales” (World Economic Forum, 2024). Asimismo, consideramos las categorizaciones de riesgo que realiza Turner (2023) para precisar conceptualmente al riesgo global.

Precisamente, Turner construye las categorías de riesgo “discrecional” e “inherente” (*mandatory* en inglés, de aquí en más lo denominaremos “inherente”), así como las de riesgo “interno” y “externo” (Turner, 2023, 3). Nuestra conceptualización de riesgo global podría encasillarse dentro de las categorías de riesgos inherentes y externos. Los riesgos inherentes son aquellos a los que los actores se encuentran “naturalmente expuestos como consecuencia de su existencia en un contexto determinado”. Esto se contrapone con los riesgos discretionales que son aquellos que los actores toman de manera deliberada en busca de un objetivo específico (Turner, 2023, 3). La idea de riesgos externos se refiere a las amenazas a la sostenibilidad o desempeño del actor que se encuentran más allá de los límites y el control del actor en cuestión (Turner, 2023, 3). Por el contrario, los riesgos internos son aquellos que provienen de las operaciones del actor o de su cadena/red de valor (Turner, 2023, 3). Además, debe destacarse que el componente global del riesgo en Turner se relaciona con su íntima relación con el sistema global (Turner, 2023, 17). Dicho sistema se conforma, según el autor,

de diferentes subsistemas, y lo que caracteriza particularmente a los riesgos globales es que “no pueden ser aislados en un subsistema en particular” (Turner, 2023, 17).

Con todo, entendemos el riesgo global como la posibilidad de que ocurran eventos o se desarrollen condiciones, de naturaleza externa a los actores y de carácter inherente a la existencia de los mismos en su contexto determinado, que en caso de materializarse implicarían un impacto significativo en el PBI global, la población mundial y/o el medio ambiente. Estos *targets* (PBI global, población mundial, medio ambiente) que se consideran impactados por los riesgos globales responden al carácter no aislado del riesgo global que señala Turner.

La conceptualización aquí trabajada sobre riesgo global ingresaría en la categoría de “riesgos objetivos”, propia de la literatura específica sobre riesgos y percepciones, generalmente asociadas con campos como la psicología social. En este sentido, se define al riesgo objetivo como aquel riesgo que existe de manera independiente del conocimiento y preocupación que los individuos tienen sobre él y la fuente que lo produce (Ulleberg, Rundmo, 1996). Sin embargo, es necesario comprender la otra parte constitutiva del riesgo, denominada “subjetiva”. Dicha dimensión tiene que ver con el “juicio” realizado acerca de un riesgo, y está fundamentalmente basada en el “entorno y ambiente” de los individuos y/o grupos, siendo, por ejemplo, la cultura un importante determinante (Oltedal, et. al., 2004). En este sentido, Leiserowitz señala que las percepciones de riesgo están influidas por elementos cognitivos, afectivos y culturales (Leiserowitz, 2005). Siguiendo esta argumentación es que resulta esperable que aquello esgrimido en la hipótesis respecto de que actores diferentes –consultores políticos y empresarios– tengan percepciones de riesgo distintas frente a una misma serie de fenómenos.

Con esto en mente, comprendemos cómo percepción de riesgo global aquellos juicios realizados por los actores de las comunidades estudiadas acerca de los riesgos que el sistema global presenta, siendo estos influenciados por su entorno y ambiente, así como resultado tanto de elementos cognitivos como afectivos y culturales.

### **Diseño Metodológico**

La investigación utiliza un enfoque cualitativo con técnicas de análisis de contenido y comparativo. Definimos el análisis de contenido siguiendo a Bardin (2002), como “el conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones tendientes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (contexto social) de estos mensajes” (Bardin, 2002, 32).

En nuestro caso, los “mensajes” que analizamos son los informes de riesgo global del Foro Económico Mundial y de Eurasia Group del período estudiado. Las inferencias obtenidas harán referencia a las percepciones de las comunidades corporativas y de consultores políticos acerca del riesgo global. En concreto, se buscará identificar qué tipologías de riesgo global aparecen son mencionadas más veces en cada informe, lo que brindará una aproximación a cuáles son las características predominantes de las percepciones de riesgo global en uno y otro grupo, así como también la volatilidad que presenta cada grupo en sus percepciones de riesgo. De esta manera se busca responder a los siguientes interrogantes: 1. ¿Qué tipologías de riesgo global predominan en los informes del WEF y los de Eurasia Group? y 2. ¿Cómo varían año a año?

Una vez realizado dicho análisis para cada informe, se procederá a comparar los resultados. En primer lugar, se comparará la predominancia de cada tipología en ambos informes, con el fin de señalar las convergencias de divergencias y convergencias. Por otro lado, se observará

la evolución de aquellas convergencias y divergencias a lo largo del período estudiado, puntualizando aquí en cada par de informes año tras año. Con ello, se busca responder al último objetivo específico: 3. Identificar las convergencias y divergencias en las percepciones de riesgo global entre sector empresario y corporativo.

Las tipologías de riesgo global que identificamos están fundadas en la realizada por Turner (2023), quien señala que las mismas se definen por el “subsistema” del que emergen los riesgos (Turner, 2023, 18). En este sentido, el autor identifica seis subsistemas, teniendo así como resultado nuestras seis tipologías (Turner, 2023, 19):

1. Riesgo económico
2. Riesgo ecológico
3. Riesgo político
4. Riesgo social
5. Riesgo tecnológico
6. Riesgo de infraestructura

Sobre la base de las tipologías, propusimos una operacionalización a través de la cual desarrollamos el análisis de contenido de los informes. Su implementación además permitió la comparación entre el corpus de documentos analizados, armonizando así las terminologías utilizadas tanto por corporaciones como por consultores

Ahora bien, pasamos a definir cada uno de ellos e incluir aquellos elementos que nos van a indicar la presencia de cada tipología, y sus respectivos ejemplos, de manera tal de poder observar la cantidad de veces que aparecen mencionadas en los informes, y su evolución a lo

largo del período tanto de manera anualizada comparando los dos informes como año a año en ediciones de una misma publicación.

**Tabla 1 - Operacionalización de las tipologías de riesgo global**

Tipología	Indicadores	Ejemplos
Económico	Referencias a inestabilidad en variables macroeconómicas; a la caída/disrupción de flujos comerciales, cadenas de valor y flujos de inversión (directa y en cartera); “decoupling” ; a incertidumbre sobre políticas económicas domésticas, “nacionalismo económico” (securitización de la economía); a caídas de los mercados internacionales (de capital, commodities, etc.).	“Burbujas financieras en una economía mayor” (WEF, 2018) ; “El gran Decoupling (...) afectará no sólo el sector tecnológico mundial (USD 5 trillones), sino también otras industrias e instituciones desde los medios y el entretenimiento hasta la investigación científica” (Eurasia Group, 2020, 7).
Político	Referencias a riesgo regulatorio, físico u operacional por acción de	“Armas de destrucción masiva” (World Economic Forum, 2018); “Estados

	<p>uno o más Estados, y por incertidumbre en la toma de decisiones; a discriminación política, violencia y terrorismo internos; a la erosión de la autoridad estatal en un territorio, a la erosión de la gobernanza multinivel; elecciones y cambios de gobierno; disputas transfronterizas; proliferación de armas nucleares; fragmentación geopolítica y conflictos interestatales.</p>	<p>Unidos contra sí mismo (...) el sistema político [de Estados Unidos] es más disfuncional que el de cualquier otra democracia industrial avanzada... y se enfrenta a un mayor debilitamiento en 2024” (Eurasia Group, 2024, 4).</p>
<p>Ecológico</p>	<p>Referencias a eventos climáticos extremos; emisiones de carbono; pérdida de biodiversidad; seguridad alimentaria; escasez de recursos naturales claves, entre ellos el agua; política ambiental y falta de coordinación; transición</p>	<p>“Desastres naturales y eventos climáticos extremos” (World Economic Forum, 2023) ; “Dos pasos más verdes, un paso atrás (...) En 2022, las metas de descarbonización de largo plazo colisionarán con las necesidades energéticas de</p>

	energética y sus limitaciones	corto plazo” (Eurasia Group, 2022, 15).
Social	Referencias al bienestar de las personas y las sociedades; al desempleo de largo plazo; a la movilidad social; desgaste del lazo social; polarización en la sociedad; problemas demográficos (crecimiento pronunciado de la población mayor y/o estancamiento de segmentos jóvenes); migración; cuestiones relativas a la salud, epidemias, pandemias, acceso a sanitización, desorden generalizado de la sociedad, protestas masivas; violación DDHH.	“Enfermedades infecciosas” (World Economic Forum, 2021); “Corporaciones pierden las batallas culturales (...) consumidores y empleados, empoderados por la ‘cultura de la cancelación’ habilitada por las redes sociales, demandarán más de las corporaciones multinacionales y de los gobiernos que las regulan (Eurasia Group, 2022, 19).
Tecnológico	Asociados a los cambios tecnológicos (innovación) y las disrupciones que	“Ciberataques” (World Economic Forum, 2019); “Armas de disrupción

	<p>generan, por ejemplo la desinformación a gran escala por el avance de la IA; disrupciones en la infraestructura digital, accidentales y/o intencionadas; ciberseguridad; fragmentación tecnológica y cuestiones regulatorias; desigualdad en el acceso a tecnologías</p>	<p>masiva (...) avances tecnológicos en inteligencia artificial van a erosionar la confianza social, empoderar líderes autoritarios y demagogos y generar disrupciones en los mercados” (Eurasia Group, 2023, 9).</p>
Infraestructura	<p>Asociados a fallas y disrupciones en los sistemas que permiten el funcionamiento de diversas actividades y operaciones globalmente, incluyendo sectores logísticos importantes en el comercio internacional (puertos, rutas marítimas, canales, rutas terrestres y aéreas.), en el suministro energético, en el</p>	<p>No hay ejemplos de esta tipología en los informes analizados.</p>

	almacenamiento de datos, las comunicaciones y la transmisión de los datos, cables oceánicos.	
--	---	--

*Fuente: Elaboración propia en base a Turner (2023) e informes del WEF y Eurasia Group*

Finalmente, en relación a la estructura del trabajo, el mismo estará compuesto por tres capítulos. En el primero se introducen los informes de Eurasia Group, sus antecedentes, cuestiones metodológicas y representatividad de los consultores políticos. Asimismo, se presentan los resultados obtenidos a partir del análisis de contenido realizado a partir de los informes de dicha institución, identificando las tipologías de riesgo global predominantes a lo largo de los años para dar cuenta de la percepción de riesgo global que tiene este grupo, tanto con respecto a las tipologías predominantes como a la volatilidad presentada a lo largo de los años. El segundo capítulo presenta una estructura similar, aunque se encarga de los informes del Foro Económico Mundial, sus antecedentes, metodología, representatividad y el análisis de contenido correspondiente. Posteriormente, el tercer capítulo compara los resultados obtenidos, señalando y analizando las convergencias y divergencias en las percepciones de riesgo global entre los consultores políticos y el sector corporativo transnacional. Finalmente, se presentan una serie de reflexiones finales acerca de los resultados obtenidos y sus implicancias.

## **Capítulo I: Las percepciones de riesgo global entre los consultores y analistas: el informe *Top Risks Report* de Eurasia Group.**

### **1.1 Antecedentes, cuestiones metodológicas y representatividad del *Top Risks Report***

Eurasia Group es una compañía norteamericana especializada en consultoría de riesgo político, fundada por Ian Bremmer en el año 1998. Debido al expertise de Bremmer, quien había realizado sus estudios de maestría y doctorado en asuntos relativos al espacio post-soviético, la consultora inicialmente se centró en el análisis de las ex repúblicas soviéticas – como lo marca su nombre – que por entonces se estaban integrando plenamente en la globalización. Sin embargo, con el paso de los años la firma expandió su cobertura llegando primero al resto de los mercados emergentes, y posteriormente a los países desarrollados. En el marco de ese proceso expansivo de las operaciones de la compañía, en el año 2006 Eurasia Group publicó por primera vez su informe *Top Risks Report*, un informe público anual que consistió de un pronóstico de los riesgos políticos más importantes para el año entrante<sup>1</sup>.

A partir de allí, Eurasia Group ha publicado estos informes de forma anual, con un formato que ha ido evolucionando a lo largo del tiempo hasta alcanzar el actual, que se mantuvo a lo largo de los informes publicados en el período aquí estudiado. Dicho formato consistió, esencialmente, de una lista de diez riesgos que fueron respectivamente desarrollados brindando contexto sobre cada uno y el potencial impacto que podrían generar en el sistema internacional, la economía global, el medio ambiente, etc. Estos riesgos representaron, como se señaló anteriormente siguiendo a la web oficial de la compañía, los más importantes a tener en cuenta para el año entrante. En este punto, es importante tener en cuenta que el informe *Top Risks Report* fue publicado durante estos años entre la primera y la segunda

---

<sup>1</sup> Eurasia Group, *Our Story*, consultado el 2 de septiembre de 2024. Disponible en: <https://www.eurasiagroup.net/our-story>

semana de enero. Además, debido a la popularidad que ha adquirido y la referencia en que se convirtió tanto en la industria del riesgo político, como entre sectores académicos, de la política y de los negocios, suelen hacerse importantes eventos de presentación del informe.

En dichos eventos, quienes han solido participar como expositores fueron los autores de los informes, Ian Bremmer (Fundador y Presidente de la compañía) y Cliff Kupchan (*Chairman* y líder del área de *Global Macro*). Previo a pasar al listado de los riesgos propiamente dichos, los autores compartían, de manera breve, algunas ideas que colaboraron con brindar sentido a los riesgos listados posteriormente. Como se señala más adelante en este capítulo, una serie de ideas-fuerza como ‘*G-Zero world*’ (mundo sin liderazgo) y ‘recesión/depresión geopolítica’ son algunos de los conceptos que dotaron de un sentido relativamente homogéneo a los informes publicados durante el 2017-2024.

Además, hacia el final de los reportes, y una vez desarrollados los diez riesgos de cada año, aparecen una serie de ‘*red herrings*’, que podríamos traducir como falsas alarmas, ya que son tópicos que generaban gran discusión en diferentes ámbitos, pero que los consultores evalúan que no debían considerarse riesgos. Por ejemplo, mientras la política exterior de Trump en términos de *America First* fue considerada el riesgo número uno para el primer año de su administración (2017), el riesgo acerca de la política doméstica de dicha administración fue evaluada como una falsa alarma ese mismo año, dado que encontraban mucha mayor previsibilidad en la misma (Eurasia Group, 2017, 23). Asimismo, en el informe de 2024 se evaluó que un escenario de ‘BRICS vs G7’ era una falsa alarma, que se extendió ampliamente alrededor de círculos mediáticos, académicos y políticos a partir del anuncio de expansión del bloque de países del Sur Global en octubre de 2023 (Eurasia Group, 2024, 34).

Además, a partir de 2023, Eurasia implementó una serie de breves reportes anexos enfocados en países o regiones específicas (Brasil, Japón, Canadá, Europa), dónde se desarrolló cómo los principales riesgos de cada año repercutirían en cada uno de ellos.

En términos de la metodología de los informes, es decir, cómo los expertos llegaron a la conclusión de que determinados diez riesgos representarían los más relevantes a lo largo de determinado año calendario, no pudimos acceder a dicha información dado que no se encuentra disponible de manera abierta y no hemos tenido respuesta a las solicitudes de entrevistas durante el período de investigación de esta tesina.

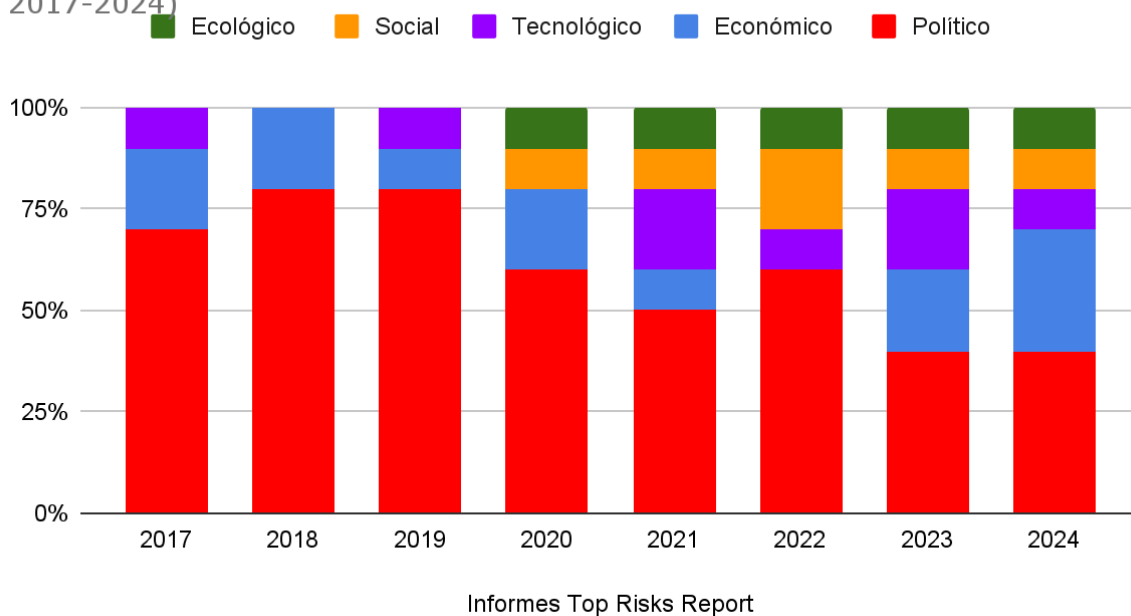
Como ya se dijo, todos los informes del período 2017-2024 fueron escritos por Bremmer y Kupchan, pero no disponemos de información acerca de los procedimientos de recolección y análisis de los datos ni la evaluación realizada de las situaciones para asignarle mayor o menor importancia relativa y por lo tanto posicionarlos de una manera determinada. A partir de la limitación existente respecto del acceso a datos, inferimos que los informes son producto del trabajo de investigación y análisis, y del juicio especializado de los consultores de la compañía.

A continuación, se detallan los resultados obtenidos del análisis de contenido de los informes de Eurasia Group entre los años 2017 y 2024, identificando las tipologías de riesgos más mencionadas a lo largo de los informes así como también la jerarquía de dichas tipologías en los mismos. Además, nos detenemos brevemente en el contexto de producción de cada informe para contextualizar el escenario internacional de cada año, a partir de lo desarrollado en los informes.

## **1.2 Riesgos prioritarios en el Top Risk Report.**

De acuerdo a los informes de Eurasia Group analizados, la tipología de riesgo político fue la que apareció con más frecuencia a lo largo del período 2017-2024. Como puede observarse en el Gráfico 1 tras el análisis de contenido de los reportes y su clasificación en las tipologías de Turner (2023), hallamos una clara predominancia del subsistema político en las percepciones de riesgo global de la comunidad de analistas políticos, representada en los informes de Eurasia Group.

Gráfico 1 - Cantidad de menciones de cada tipología de riesgo global (EG 2017-2024)



*Fuente: Elaboración propia en base a informes de Eurasia Group*

En segundo término, como se observa en la tabla 2, la jerarquía otorgada por estos expertos a dicho subsistema político es consistente a lo largo del período. Excepto en el año 2021, el riesgo número 1 listado por Eurasia Group siempre correspondió a la tipología política.

Tabla 2. Jerarquía de los riesgos en los informes de Eurasia Group (2017-2024)

Año	Top 1	Top 2	Top 3
2017	Político	Político	Político

2018	Político	Político	Económico
2019	Político	Político	Tecnológico
2020	Político	Económico	Político
2021	Político	Social	Ecológico
2022	Social	Tecnológico	Político
2023	Político	Político	Tecnológico
2024	Político	Político	Político

*Fuente: Elaboración propia en base a informes de Eurasia Group*

La relevancia del subsistema político en la percepción de riesgo global de los consultores se observó desde el primer informe analizado, titulado *The Geopolitical Recession*, concepto que remite a la ausencia de liderazgo global, y que se construye a partir de la idea de *G-Zero world*, que el presidente de la compañía y reconocido autor Ian Bremmer había acuñado años antes (Eurasia Group, 2017, 2). La profundización de la idea de *G-Zero* hacia la de recesión geopolítica estuvo estrechamente ligada con un acontecimiento político que marcó profundamente el panorama del sistema internacional en el año 2016, como fue la elección de Donald. J. Trump como 45° presidente de los Estados Unidos. Precisamente, el riesgo #1 en dicho informe fue *“Independent America”*, que refería a las expectativas de pérdida de importancia relativa que la política exterior y el liderazgo global tendrían para la administración Trump, poniendo el foco en la política doméstica. El resto de los riesgos catalogados aquí como políticos que aparecieron en este informe pueden relacionarse en mayor o menor medida con la elección de Trump y la incertidumbre respecto a la política exterior norteamericana. Los mismos comprendieron, entre otros, la situación política de China, el avance nuclear de Corea del Norte y una Alemania debilitada, generando riesgos en

Europa. Además, este último se vincula estrechamente con otro acontecimiento de alto impacto en 2016 como fue el *Brexit* (Eurasia Group, 2017).

En la misma línea, el informe de 2018 profundizó la idea de recesión geopolítica para esbozar la de *Geopolitical Depression*. Tras un año de administración Trump, los especialistas constataron la política exterior unilateral del Republicano y los perjuicios que eso trajo, según su perspectiva, para el sistema internacional (Eurasia Group, 2018, 2). El informe del año 2018 muestra uno de los registros con mayor cantidad de menciones de la tipología política (Gráfico 1), y todas ellas están atravesadas por la depresión geopolítica que interpretan. La emergencia de China, las tensas relaciones entre Estados Unidos e Irán, y el mayor riesgo de “accidentes” geopolíticos, cuya probabilidad se habría visto exacerbada por la ausencia de liderazgo global (Eurasia Group, 2018). Una cuestión importante a destacar es el primer lugar que se le asignó al riesgo de la emergencia china, que en los años siguientes se mantendría como uno de los tópicos más relevantes en la percepción de riesgos de los consultores políticos.

Para el año 2019, la primacía del subsistema político como generador de riesgos globales se mantuvo igual que en el informe anterior. De hecho, se señaló que “el riesgo creado por los actores “malos” era el mayor desde la creación de la compañía en 1998” (Eurasia Group, 2019, 2). En línea con lo que se esgrimió en informes anteriores, la ausencia de liderazgo global subyace a los riesgos delineados a lo largo del TRR 19, ya sea por las “malas semillas” que se estaban plantando por la pobre gestión de los tomadores de decisión y los problemas que eso traería en el largo plazo (Eurasia Group, 2019, 3); así como en el populismo creciente en Europa (Eurasia Group, 2019, 11) y las crecientes tensiones entre Estados Unidos y China (Eurasia Group, 2019, 7). Como se señaló previamente, las tensiones entre EE.UU. y China comienzan a ganar relevancia en las percepciones de riesgo global, ocupando en este caso el n°2 en la lista de riesgos.

Para el informe de 2020, la consultora volvió a hacer hincapié en la recesión geopolítica, aunque aparecieron en la introducción algunos elementos que se venían observando años anteriores pero que cobraron particular relevancia aquí: la competencia entre China y Estados Unidos y el *decoupling*, junto con los impactos negativos de ese proceso sobre la globalización (Eurasia Group, 2020, 2). Como se observa en la Tabla 2, las tipologías política y económica dominan los primeros puestos en cuanto a la jerarquía asignada a los riesgos. Por el lado político, se dio la particularidad de que las elecciones de ese año en Estados Unidos provocaron que, por primera vez desde que se publicó, la política doméstica norteamericana ocupara el top #1 (Eurasia Group, 2020, 3). Además, nuevamente, las tensiones entre Washington y Beijing volvieron a ocupar un lugar central, siendo *rankeadas* en el puesto #3. Por su parte, el #2 también fue ocupado por un riesgo asociado a la tensión entre China y EE.UU., aunque en este caso se correspondió con la tipología económica, ya que se trató del riesgo de *decoupling*, en particular en la esfera de la tecnología más avanzada – 5G, semiconductores, computación en la nube, etc (Eurasia Group, 2020, 7).

En el *Top Risks Report 2021*, si bien la recesión geopolítica volvió a aparecer como tendencia subyacente al mapa de riesgos globales, irrumpió con fuerza y gran importancia la temática de la pandemia, en especial los desafíos de la recuperación económica de cara al 2021 (Eurasia Group, 2021, 2). La relevancia de ese tema de agenda se reflejó en que, por única vez en el período analizado, la tipología social apareciera entre los primeros tres riesgos de la consultora, ocupando el #2, como señala la Tabla 2. Además, el TRR 21 dio inicio a una tendencia signada por una pérdida relativa de la predominancia de los riesgos políticos en la percepción de los consultores. Como se señaló en el Gráfico 1, luego de representar 8/10 riesgos durante 2018 y 2019, la cantidad de menciones por reporte de la tipología política disminuyó en favor de tipologías nuevas, como la ya mencionada social y la ecológica (Eurasia Group, 2021). Nuevamente, la primacía de los riesgos de carácter político se

vincularon con la situación doméstica de Estados Unidos (Eurasia Group, 2021, 3) , su vínculo con China (Eurasia Group, 2021, 10) y el desorden europeo a partir de la salida de Merkel (Eurasia Group, 2021, 20).

El TRR 22 presentó la particularidad de que, si bien la tipología política continuó predominando si se analiza por cantidad de menciones (Gráfico 1), por primera vez en el período estudiado los dos primeros riesgos listados pertenecieron a otras tipologías: social y tecnológica (Tabla 2). Esto se correspondió, respectivamente, a la latente posibilidad de nuevas variantes de Covid-19 con el potencial de generar nuevas olas de crisis (Eurasia Group, 2022, 3), así como a la emergencia de un “mundo tecnopolar”, es decir, una esfera de acción humana novedosa, que se juega con reglas de juego y actores diferentes al mundo físico dominado por los Estado-nación: el espacio digital (Eurasia Group, 2022, 5). No obstante, como se dijo previamente, la tipología política volvió a predominar, a partir de la nuevamente mencionada recesión geopolítica (Eurasia Group, 2022, 2), la política doméstica norteamericana de cara a las elecciones de medio término de Noviembre de ese año (Eurasia Group, 2022, 7), la compleja situación doméstica de China (Eurasia Group, 2022, 9) y las relaciones crecientemente tensas entre EE.UU. y Rusia (Eurasia Group, 2022, 11).

Habiendo dejado atrás de forma definitiva las preocupaciones vinculadas a la pandemia, acontecimientos geopolíticos como la invasión rusa a Ucrania predominaron en el TRR 23. Si bien Eurasia Group insistió nuevamente en la introducción con la idea de recesión geopolítica, identificamos un tono optimista en dicha sección, asignandosele baja probabilidad a una victoria rusa en Ucrania y observándose una reafirmación de la primacía militar, y el liderazgo, norteamericano (Eurasia Group, 2023, 2). Además, se retomó en este apartado introductorio la idea del mundo multipolar y los riesgos asociados con él, de acuerdo con lo mencionado en el informe de 2022 (Eurasia Group, 2023, 3). En ese contexto, como se dijo, predominó la invasión rusa a Ucrania dejando a Rusia rebelde/desafiante

(*Rogue Russia*) como principal riesgo global (Eurasia Group, 2023, 4). En segundo lugar, se ubicó a la concentración de poder de Xi Jinping en China tras el XX Congreso del PCCh (Eurasia Group, 2023, 7), y, en tercer lugar, las llamadas “armas de *disrupción* masiva”, propias del subsistema tecnológico. Si bien este riesgo refiere a las externalidades negativas de una innovación tecnológica como la inteligencia artificial generativa, tiene una relación estrecha con los riesgos anteriores y algunos posteriores, ya que el riesgo que la consultora identifica tiene que ver con cómo los actores “malos” (China, Rusia, Irán), podrían capitalizar estas herramientas tecnológicas para sus propios fines (Eurasia Group, 2023, 9). Así, vemos como en el plano del subsistema político, el reporte de 2023 mostró una preocupación particular por la emergencia de actores cuyos intereses difieren de los de EE.UU., dejando atrás la perspectiva de informes anteriores que hacía mayor hincapié en la inestabilidad política norteamericana, aunque sí apareció una referencia a la misma en el puesto #8.

Por último, en el TRR 24 se volvió a observar la relevancia de la recesión geopolítica, a la cual se le atribuyen la proliferación de conflictos políticos y geopolíticos que son considerados los principales riesgos globales para el año 2024: la polarización extrema en EE.UU. (#1), la inestabilidad en Medio Oriente a partir del conflicto armado palestino-israelí (#2) y la delicada situación de Ucrania ante la prolongación del conflicto con Rusia (#3) (Eurasia Group, 2024). Además, se señaló el riesgo de la conformación de un “eje de rebeldes”, es decir una coalición que contuviera a los mandatarios de Rusia, Corea del Norte e Irán (Eurasia Group, 2024, 17). En este sentido, se mantuvo la tendencia identificada en el informe anterior respecto de la percepción de riesgos provenientes de actores autoritarios. A pesar de concentrar los primeros tres lugares, la tipología de riesgos políticos en el TRR 24 presentó la menor cantidad de menciones en los informes de todo el período junto al de 2023. De hecho, en el período 2019-2023, la cantidad de menciones a riesgos políticos *vis-a-vis* otras tipologías se redujo por la mitad, como se ve en el gráfico 1.

A partir de lo analizado, es evidente que el subsistema político ocupó un lugar incuestionablemente predominante en las percepciones de riesgo de los consultores políticos, de acuerdo a los informes *Top Risks Report* de Eurasia Group. La primacía de la tipología política se sostuvo a lo largo de los reportes tanto por la cantidad de menciones así como por la jerarquía asignada en cada uno de ellos. Si bien hubo una relativa tendencia a la pérdida de primacía en favor de otras tipologías a través de los años, y una consecuente mayor heterogeneidad en los informes como muestra el gráfico 1, no existió un declinio claro en favor de otra tipología de riesgo global en particular. De este modo, constatamos que no existió una importante volatilidad en las percepciones de riesgo de la comunidad de analistas políticos en este período, más bien deberíamos hablar de una importante estabilidad en las percepciones.

A partir de lo analizado tanto en el contenido de los riesgos como en las introducciones de cada uno de los informes, podemos realizar alguna inferencia con respecto a la predominancia de la tipología política en la percepción de riesgo global de los consultores políticos. La idea central que subyace a todos los informes analizados es la de recesión geopolítica, la cual da cuenta de la clara ausencia de un liderazgo norteamericano en el sistema internacional, y que genera importantes implicancias en términos de riesgos globales. Si bien hay evidencias de que esta postura ya había sido esgrimida en informes anteriores al 2017, la elección de Donald Trump implicó, según Eurasia Group, una profundización en esta tendencia de la recesión que repercutió ampliamente en todos los subsistemas más allá del político, generando así verdaderos riesgos globales. Las grandes temáticas que atravesaron los informes año tras año se vinculan estrechamente con ese concepto, desde la crisis política doméstica norteamericana –que profundizó la idea de recesión geopolítica–, hasta la competencia con China y la emergencia de actores rebeldes contrarios a los intereses de Washington, y los conflictos armados abiertos en Ucrania y el Medio Oriente.

Por detrás de esa tipología tendió a ubicarse la económica, aunque debe destacarse que la diferencia en términos de cantidad de menciones y de jerarquía otorgada a lo largo de los informes fue considerablemente menor respecto de la política. Incluso en numerosas oportunidades, los riesgos identificados como originados en el subsistema económico se vincularon estrechamente con las ideas de recesión geopolítica y fundamentalmente con la competencia EE.UU. - China, ya que hacían referencia al riesgo de *decoupling* de las dos economías más importantes del mundo. Con respecto al resto de los riesgos, aparecieron de manera relativamente dispersa a lo largo de los informes y no hay una predominancia clara entre las tipologías social, ecológica y tecnológica, aunque sí debe destacarse cómo emergieron como categorías relevantes a partir de la pérdida de peso relativo de la tipología política en los últimos informes analizados. La tipología de infraestructura, por su parte, no apareció en ninguno de los informes dando cuenta de la ausencia de dicho subsistema como origen de riesgos globales en el período 2017-2024.

## **Capítulo II: La percepción de riesgo global en las corporaciones multinacionales: el informe *Global Risk Report* del Foro Económico Mundial**

### **1.2 Antecedentes, cuestiones metodológicas y representatividad del *Global Risk Report***

El Foro Económico Mundial es una organización sin ánimo de lucro fundada en 1971 con el objetivo de conformar una plataforma de cooperación público-privada. Su misión, de acuerdo con su sitio web oficial<sup>2</sup>, consiste en fomentar la conexión y cooperación entre las “partes interesadas” (en inglés *stakeholders*, término que adoptamos de aquí en más dado que resulta mejor que las traducciones) en construir un futuro marcado por el progreso y el desarrollo. Los stakeholders aquí referidos comprenden todo tipo de líderes sociales, desde empresarios y políticos hasta académicos y referentes de organizaciones de la sociedad civil. La importancia de los stakeholders y su cooperación subyace al origen, misión y cultura organizacional del Foro Económico Mundial, ya que el espíritu del mismo está fuertemente ligado a la ‘teoría de los stakeholders’, desarrollada por su fundador, Klaus Schwab. Precisamente, esta teoría propone que todos los stakeholders mencionados tienen un rol fundamental en el bienestar global y deben actuar en función del logro común de una comunidad global cooperativa (Taylor, 2021, 6).

Es con esta misión que se creó el WEF, el cuál ha tenido de acuerdo a su sitio web oficial diferentes etapas a lo largo de su existencia. Sin ánimo de entrar en los pormenores de cada una de ellas, sí nos interesa señalar que el Global Risk Report comenzó a publicarse en la tercera, específicamente en el año 2006 – cabe además aclarar que este informe de riesgo nació el mismo año que el de Eurasia Group. En ese año el Foro creó el GRR que tuvo como

---

<sup>2</sup> World Economic Forum, *Our Mission*, consultado el 3 de septiembre de 2024. Disponible en: <https://www.weforum.org/about/world-economic-forum/>

objetivo constituirse como un “punto de referencia anual” (*benchmark*) de los riesgos globales, es decir, que amenazaban a la economía internacional, la población global y el medio ambiente (Taylor, 2021, 8). De allí en adelante, el informe fue evolucionando conforme el paso de los años para adquirir una estructura general que se mantuvo relativamente homogénea durante el período que aquí analizamos. Sin embargo, como se analiza en la siguiente subsección, el informe ha presentado algunas modificaciones entre 2017 y 2024, relativas al tipo de medición realizada como al horizonte temporal.

Dentro de los reportes en sí mismos y el contenido que aquí nos interesa, el núcleo del GRR ha estado constituido por una encuesta denominada ‘Encuesta de Percepciones sobre Riesgo Global’ (GPRS por sus siglas en inglés). El GPRS representa la principal herramienta que el Foro posee para evaluar las percepciones de riesgo global y en consecuencia es la piedra angular de los GRR (World Economic Forum, 2017, 65; World Economic Forum, 2024, 99). Los encuestados fueron precisamente los ya mencionados *stakeholders*, es decir líderes del ámbito de los negocios, la política, la academia u organizaciones de la sociedad civil. Más allá de que todos estos stakeholders estuvieron representados en el GPRS, a lo largo de los años los líderes corporativos han sido ampliamente mayoritarios en relación a las otras categorías, concentrando en la mayoría de los casos la mitad o más de los encuestados. En este sentido, no sólo nos apoyamos en las proporciones numéricas para utilizar el GRR como indicador de las percepciones de los empresarios, sino también en investigaciones como la de Garschagen, et. al. (2021), quienes identificaron que los informes del WEF se constituyen como un indicador de las percepciones de riesgo global del sector corporativo transnacional.

En relación a las encuestas propiamente dichas, las mismas consistieron esencialmente en una serie de riesgos seleccionados por la organización que se le presentaron a los stakeholders en cuestión, y que los encuestados debieron clasificar en función de diferentes criterios a lo largo del tiempo. Por ejemplo, en el GRR de 2017, se les presentó a los encuestados una serie

de riesgos que ellos debían calificar en función del ‘Impacto’ que esos riesgos tendrían en caso de materializarse (alto, bajo, moderado), así como de la ‘Probabilidad’ de que se materialicen (en escala del 1 al 7) (World Economic Forum, 2017, 65). En función de estas respuestas, cada informe presentó dos listas de riesgos, una correspondiente a la probabilidad de ocurrencia, y otra al impacto que el riesgo tendría en caso de ocurrir. En este punto debe realizarse una observación pertinente para los fines de esta investigación. El hecho de que, a diferencia de los informes de riesgo de Eurasia Group, los informes del Foro Económico Mundial se elaboren a partir de una serie de encuestas, implica el riesgo de la existencia de un “sesgo de disponibilidad”. Este sesgo hace referencia a la tendencia que presentarían los encuestados a “fijar desproporcionadamente” aquellos temas que tienen una amplia cobertura mediática al momento de ser entrevistados (Lawrence, et. al, 2024, 5). Además, es importante destacar que, a diferencia de los informes de Eurasia Group, los riesgos aquí evaluados por los stakeholders en los informes 2017-2022 no fueron para el año entrante, sino para un horizonte de diez años. Recién los reportes 2023 y 2024 incorporan el corto plazo a los análisis.

Como se señaló anteriormente, los riesgos listados en las encuestas fueron variando a lo largo de los años, así como los criterios de calificación de cuestiones como la probabilidad y el impacto de los mismos. El cambio que sí vale la pena destacar en la metodología de los reportes fue el cambio de criterio de clasificación de los riesgos a partir del año 2022. En esta edición del GRR, se abandonó el formato de las preguntas distinguiendo entre ‘Probabilidad’ e ‘Impacto’, para pasar a preguntar por la ‘Gravedad’ del riesgo. Si bien no apareció la comparación de manera explícita, la definición que se le atribuyó a la ‘Gravedad’ es similar a la de ‘Impacto’ utilizada en los años anteriores (World Economic Forum, 2022, 109). Además, a partir del año 2023 se realizó una nueva innovación en virtud de la cual los GRR

volvían a presentar dos listas con un *ranking* de riesgos globales, aunque esta vez se le sumaba una de corto plazo (2 años) a la ya tradicional de largo plazo (10 años).

Por último, la parte más extensa de los informes del Foro Económico Mundial estuvo compuesta por secciones donde expertos en diferentes áreas temáticas, tanto de la organización como de instituciones *partners*, desarrollaron diferentes cuestiones temáticas en torno al riesgo global. En general, esto consistió de un primer capítulo donde los expertos revisaban los resultados de las encuestas GPRS, dándole una interpretación propia a la luz de los acontecimientos mundiales. Posteriormente, el informe se dividía en diferentes partes donde se trabaja algún riesgo global en particular, tendencias que aparecían como alarmantes, perspectivas de futuro y estrategias de mitigación de los riesgos, así como una revisión de ediciones pasadas del GRR para evaluar la evolución de los riesgos que se habían pronosticado. Es interesante marcar en este punto que, en muchas ocasiones, las temáticas analizadas en estas secciones se correspondieron estrechamente con los acontecimientos internacionales más destacados del año anterior. En ese sentido, por ejemplo, el informe GRR 2017 estuvo muy marcado por la cuestión de la polarización en las sociedades occidentales y el surgimiento de movimientos que ponían “en crisis” a las democracias liberales de Occidente (World Economic Forum, 2017, 9). Estas discusiones estaban claramente influidas por fenómenos como la elección de Donald Trump en Estados Unidos y el proceso de *Brexit* en el Reino Unido. Asimismo, el informe GRR 2021 estuvo marcado en forma determinante por la crisis de la pandemia, tanto en términos de salud pública propiamente dicha como en sus consecuencias educativas, económicas, culturales, entre otras (World Economic Forum, 2021).

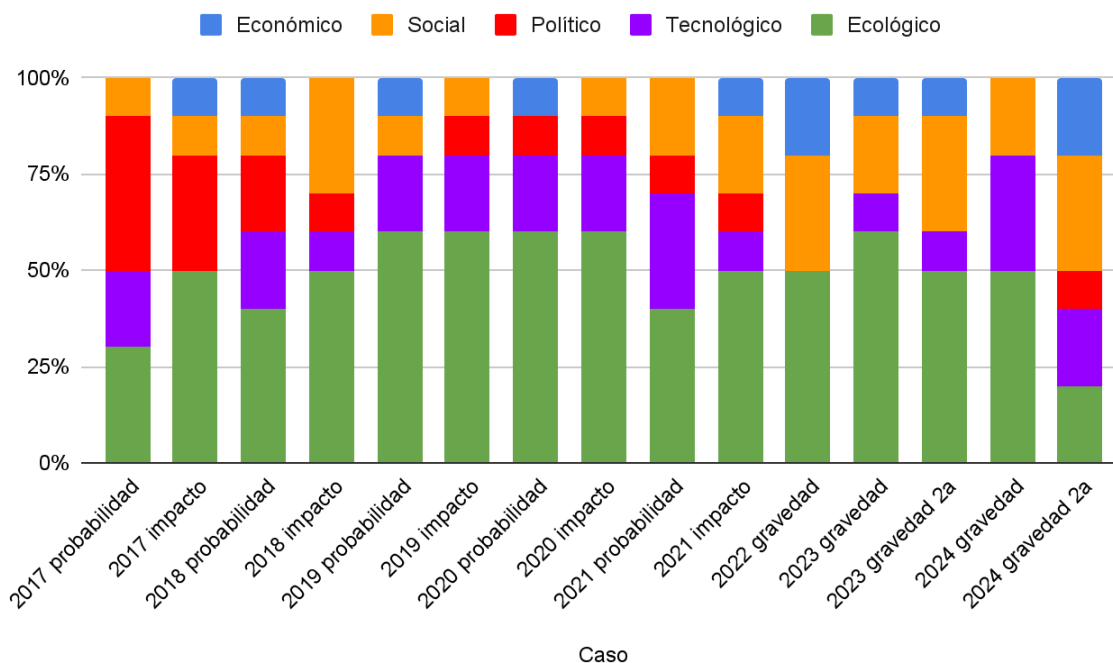
Habiendo presentado las cuestiones constitutivas y metodológicas del informe y brindado los antecedentes institucionales del Foro Económico Mundial, pasamos a desarrollar los resultados obtenidos del análisis de contenido realizado, buscando así identificar las

características de las percepciones de riesgo global del sector corporativo transnacional con respecto a la tipología de riesgo global predominante y su volatilidad a lo largo del período 2017-2024.

## **2.2 Las prioridades del *Global Risk Report* (2017-2024)**

La tipología de riesgo ecológico tendió a predominar en los informes del World Economic Forum en el período 2017-2024. Tanto por la cantidad de menciones, como indica el gráfico 2, como por la jerarquía asignada, indicada en las tablas 3 a 6, sostenemos que el sector corporativo tendió a priorizar los riesgos originados en el subsistema ecológico. Este fenómeno no debe dejar de relacionarse con la metodología misma de la encuesta de percepciones de riesgo, que planteó un horizonte de 10 años para medir la probabilidad, impacto y gravedad de los riesgos consultados. La evidencia científica abrumadora acerca del cambio climático y sus efectos, sumados a la incertidumbre relativa acerca de cómo evolucionarían los acontecimientos políticos, económicos, sociales y tecnológicos en un plazo de tiempo tan largo podrían haber contribuido para que la tipología ecológica ocupe un lugar de tal preponderancia en las percepciones de riesgo de los empresarios transnacionales.

Gráfico 2 - Cantidad de menciones de cada tipología de riesgo global (WEF, 2017-2024)



Fuente: elaboración propia en base a informes del WEF

Tabla 3. Jerarquía de las tipologías en la categoría ‘Probabilidad’ (WEF, 2017-2021)

Año	1°	2°	3°
2017	Ecológico	Social	Ecológico
2018	Ecológico	Ecológico	Tecnológico
2019	Ecológico	Ecológico	Ecológico
2020	Ecológico	Ecológico	Ecológico
2021	Ecológico	Ecológico	Ecológico

Fuente: elaboración propia en base a informes del WEF

Tabla 4. Jerarquía de las tipologías en la categoría ‘Impacto’ (WEF, 2017-2021)

Año	1°	2°	3°

2017	Político	Ecológico	Ecológico
2018	Político	Ecológico	Ecológico
2019	Político	Ecológico	Ecológico
2020	Ecológico	Político	Ecológico
2021	Social	Ecológico	Político

*Fuente: elaboración propia en base a informes del WEF*

El *Global Risk Report* de 2017 (GRR 17) presentó dos listas con “Top 10 Risks” de acuerdo a dos criterios: probabilidad e impacto (World Economic Forum, 2017). En la lista que expresó los riesgos según su probabilidad percibida, la categoría política se ubicó en primer lugar en función de la cantidad de menciones (gráfico 2), mientras que en lo que respecta a la jerarquía de dicha lista, los puestos #1 y #3 fueron ocupados por riesgos pertenecientes a la tipología ecológica, y el #2 a la social (World Economic Forum, 2017). En relación a la lista que expresó el impacto percibido de los riesgos, la tipología ecológica fue la que apareció más veces, así como la más jerarquizada, ocupando los puestos #2 y #3. No obstante ello, el riesgo #1 considerado en esa oportunidad fue el riesgo causado por las armas de destrucción masiva, catalogado aquí como proveniente del subsistema político (tabla 4).

En el GRR 18, la lista correspondiente a ‘Probabilidad’ mostró un predominio de los riesgos de tipología ecológica en términos de cantidad de menciones, así como también en lo que respecta a jerarquía, ocupando los lugares #1 y #2. Algunos de ellos fueron “eventos climáticos extremos”, “desastres naturales” y “fracaso de la adaptación y mitigación del cambio climático” (World Economic Forum, 2018). Por su parte, en la lista correspondiente a “Impacto”, la tipología ecológica fue predominante nuevamente en cuanto a las menciones (gráfico 2), así como en cuanto a la jerarquía, siendo el #2 y el #3 los riesgos que ocuparon el #1 y el #2 en ‘Probabilidad’ (World Economic Forum, 2018). Por su parte, el riesgo #1 volvió

a ser la cuestión de la proliferación y potencial uso de armas de destrucción masiva, correspondiendo éste al subsistema político (World Economic Forum, 2018).

El informe GRR 19 presentó características muy similares al del año anterior, señalando un claro predominio de la tipología ecológica en la lista de ‘Probabilidad’, tanto en menciones como en jerarquía. Del mismo modo, en la lista de riesgos clasificados según ‘Impacto’, nuevamente hay un claro predominio ecológico en ambos aspectos, con la salvedad de que las armas de destrucción masiva siguieron representando el riesgo #1 (World Economic Forum, 2019).

El GRR 20 volvió a evidenciar la predominancia de la tipología ecológica en las percepciones del sector corporativo. En cuanto a la lista correspondiente a la ‘Probabilidad’, dominó tanto en cuanto a la cantidad de menciones como en la jerarquía, ocupando los primeros tres puestos, respectivamente, los siguientes riesgos: “clima extremo”; “fracaso de la acción climática”; y “desastres naturales” (World Economic Forum, 2020). En términos de ‘Impacto’, también fueron predominantes en ambos aspectos, incluso ocupando un riesgo de tipología ecológica el #1 en ‘Impacto’ por primera vez en el período estudiado, desplazando el riesgo producido por las armas de destrucción masiva al #2.

En el *Global Risk Report 2021*, la tipología ecológica volvió a dominar la lista de ‘Probabilidad’ en términos de menciones y jerarquía, como se vio en los casos anteriores. Con respecto al ‘Impacto’, también presentó predominancia con respecto a la cantidad de veces mencionada, aunque ello no se reflejó totalmente en la jerarquía. De hecho, el GRR 21 presentó el riesgo de enfermedades infecciosas (social) como el riesgo con principal potencial de impacto; seguido por el fracaso de la acción climática y las armas de destrucción masiva (World Economic Forum, 2021). En este punto, está claro que el lugar asignado al riesgo de

enfermedades infecciosas estuvo determinantemente marcado por la crisis de la pandemia de Covid-19.

Tabla 5. Jerarquía de las tipologías en la categoría ‘Gravedad’ en el largo plazo (10 años) (WEF, 2022-2024).

Año	1°	2°	3°
2022	Ecológico	Ecológico	Ecológico
2023	Ecológico	Ecológico	Ecológico
2024	Ecológico	Ecológico	Ecológico

*Fuente: elaboración propia en base a informes del WEF*

Para el informe correspondiente al año 2022, el WEF cambió su metodología, motivo por el cual encontramos una única lista con los diez principales riesgos percibidos por quienes respondieron la encuesta de esa edición. En este caso, se acuñó la idea de ‘Gravedad’ (similar a la de ‘Impacto’ utilizada anteriormente), y se volvió a plantear un horizonte temporal de diez años. Nuevamente, la tipología de riesgo ecológico volvió a ser la de mayor cantidad de apariciones, así como también jerarquía ya que volvió a dominar los primeros tres puestos de la lista. El fracaso de la acción climática, la pérdida de la biodiversidad y el clima extremo representan algunos de los riesgos listados (World Economic Forum, 2022, 14).

Tabla 6. Jerarquía de las tipologías en la categoría ‘Gravedad’ en el corto plazo (WEF, 2023-2024).

Año	1°	2°	3°
2023	Social	Ecológico	Económico
2024	Tecnológico	Ecológico	Social

*Fuente: elaboración propia en base a informes del WEF*

En el GRR 23 la metodología volvió a sufrir una ligera modificación, añadiendo al ya existente ‘Global Risk Severity’ a diez años, otra lista orientada a observar los riesgos percibidos en el corto plazo, planteando la ‘Gravedad’ de los riesgos en los próximos dos años. Dicha innovación metodológica resulta particularmente interesante ya que, por primera vez en el período estudiado, tuvimos evidencia de las percepciones de riesgo global del sector corporativo transnacional con este horizonte temporal. Más allá de esa diferencia, la tipología ecológica dominó nuevamente la lista en términos de menciones, representando la mitad de los riesgos listados, como señala el Gráfico 2.

Sin embargo, sí notamos una diferencia con los resultados que se venían obteniendo en años anteriores en relación a la jerarquía, ya que en este caso aparece la tipología económica en dos de los primeros tres riesgos (Tabla 6). Esto representa un indicio de que, si bien los riesgos originados en el subsistema ecológico mantuvieron su importancia dominando la lista de riesgos, en términos de la gravedad de los riesgos de corto plazo, factores como el incremento de la inflación y la confrontación geoeconómica entre bloques representaron un riesgo percibido como más importante para los empresarios (World Economic Forum, 2023, 11). Por su parte, la tipología ecológica volvió a predominar por amplia diferencia en la lista de riesgos de largo plazo, tanto en términos de cantidad de menciones (gráfico 2) como de jerarquía (tabla 5).

El informe GRR 24 volvió a presentar las características del reporte anterior, mostrando una lista para los riesgos percibidos en el corto y otra para el largo plazo. La primera presentó la particularidad de no tener a la tipología ecológica como predominante en términos de cantidad de menciones (gráfico 2), siendo en este caso superada por la tipología social. En términos de jerarquía, el primer lugar fue ocupado por un riesgo de carácter tecnológico, seguido por uno ecológico y finalmente uno social (Tabla 6). La predominancia de los riesgos originados en el subsistema social tiene que ver con la creciente polarización social, la falta

de oportunidades y la desigualdad global, así como el riesgo de migración involuntaria, entre otros. Por su parte, cuando observamos el largo plazo, sí identificamos la primacía de la tipología ambiental tanto en términos de los riesgos jerarquizados (Tabla 5) como de la cantidad de menciones. Esto sugiere la importancia que tiene el subsistema ecológico en la percepción de riesgo de los empresarios.

Habiendo analizado los informes de riesgo global del World Economic Forum entre 2017 y 2024, quedó clara la primacía de la tipología de riesgo ecológico a lo largo del período. Dicha primacía tendió a mantenerse a lo largo del tiempo, dando lugar a una estabilidad con respecto a las percepciones observada a lo largo de los años, al igual que ocurría con los consultores políticos. Ya sea tanto en términos de ‘Probabilidad’, como de ‘Impacto’ y posteriormente ‘Gravedad’, quedó en evidencia el lugar preponderante que el subsistema ecológico tiene en las percepciones de riesgo del sector corporativo. Desastres naturales, eventos climáticos extremos y el fallo de la acción climática representan algunos de los riesgos que más se reiteraron a lo largo de los años, y que generaron en este grupo una importante expectativa de amenaza en un horizonte de largo plazo.

Si bien los informes del Foro Económico Mundial carecen de una sección en la cual los encuestados puedan dar cuenta de los motivos de sus respuestas, podemos realizar alguna inferencia con respecto a la abrumadora preponderancia de la tipología ecológica. En este sentido, entendemos que el robusto desarrollo científico y alcance masiva de la información en torno a la crisis climática, sumados a las evidencias de acontecimientos que afectan las operaciones y/o existencia de muchas empresas e inversiones a lo largo del planeta sin duda han contribuido a colocar esta tipología como la principal en las percepciones de riesgo de los empresarios, tendencia que por otro lado ha sido abordada por diferentes campos científicos que la han denominado “securitización del cambio climático”, fenómeno en el cual el *Global Risk Report* ha jugado un rol importante (Pasula, 2024, 1198) . En un mundo caracterizado

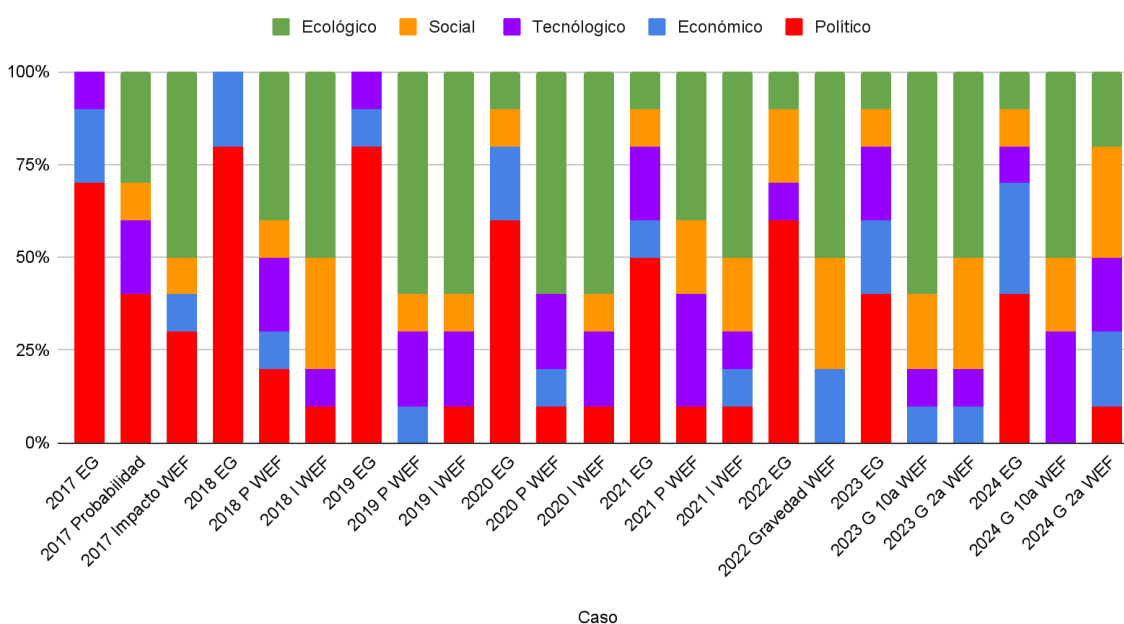
por el riesgo global, con creciente incertidumbre, el sector corporativo demostró certeza acerca de una cosa: la cuestión ambiental repercutirá negativamente en el largo plazo.

Resulta interesante, para reforzar ese último punto, observar el horizonte de corto plazo que se incorporó a los informes en las últimas dos ediciones (2023 y 2024). Aquí, si bien la tipología ecológica mantuvo un lugar destacado, perdió importancia relativa *vis-a-vis* el resto de los informes en detrimento de fenómenos correspondientes a otros subsistemas, entre ellos se destacaron el económico, el social y el tecnológico, como muestra el gráfico 2. Para un futuro relativamente inmediato (dos años), cuestiones como el alza en el costo de vida, la creciente polarización en las sociedades y la irrupción de tecnologías de inteligencia artificial generativa – con las repercusiones que ha traído en términos de desinformación –, se destacaron como riesgos a los que el sector corporativo adjudicó una relevancia considerable, distinguiendo así el riesgo de corto y de largo plazo.

### Capítulo III: Convergencias y divergencias en las percepciones de riesgo global.

El presente capítulo tiene como fin comparar los resultados graficados y analizados en el capítulo anterior, poniendo de relieve tanto las convergencias como las divergencias en las percepciones de riesgo global de los consultores políticos y las del sector corporativo transnacional. El gráfico 3 resulta ilustrativo de dicha comparación. Este análisis comparativo nos permite constatar la existencia de una brecha de percepciones sobre riesgo global entre los grupos analizados. Asimismo, se evalúa la evolución en las convergencias y las divergencias a lo largo del período estudiado, con el objetivo de observar la evolución de dicha brecha, si tendió a ampliarse, acotarse, o a mantenerse estable.

Gráfico 3 - Comparación resultados de los informes del WEF y EG



Fuente: elaboración propia en base a informes de Eurasia Group y WEF

Previo a analizar y comparar los resultados, vale la pena destacar que tanto el *Global Risk Report* como el *Top Risks Report* presentan fortalezas y limitaciones, que ningún informe es

inherentemente mejor que el otro y que, por el contrario, ambos son útiles en tanto nos brindan información acerca de los grupos cuyas percepciones de riesgo global aquí pretendemos analizar. Las diferencias metodológicas que presentan los informes repercuten en los resultados, por ejemplo, a través del ya mencionado “sesgo de la disponibilidad” en los informes del World Economic Forum. Asimismo, los reportes de los consultores tampoco estuvieron libres de sesgos y limitaciones. Precisamente, la centralidad que tiene la dimensión política en las actividades y la cultura de la compañía (su lema es *politics first*) puede haber influido en su manera de percibir el panorama de riesgos globales.

Pasando al análisis y comparación de los resultados, en primera instancia la principal divergencia que se evidencia a partir de los análisis de contenido realizados es la clara preponderancia de diferentes tipologías de riesgo global en cada uno de los informes. Mientras que los informes de Eurasia Group muestran una clara primacía de la tipología política, los informes del World Economic Forum marcan, a lo largo de los años, la prevalencia de la tipología ecológica. El gráfico 3 resulta ilustrativo de este contraste. La primera conclusión que se desprende de este hecho es que, en el período 2017-2024, existió una clara brecha de percepciones sobre el riesgo global entre la comunidad de consultores políticos y el sector corporativo transnacional.

Los consultores políticos, en dicho período, percibieron el riesgo global como un fenómeno originado fundamentalmente en el subsistema político. Como se señaló en el capítulo I, la idea subyacente a todos los informes de EG analizados es la de recesión geopolítica, fenómeno que explicaría, para este grupo, la irrupción y proliferación del riesgo global ya que, a pesar de surgir en un subsistema particular, las implicancias son sistémicas.

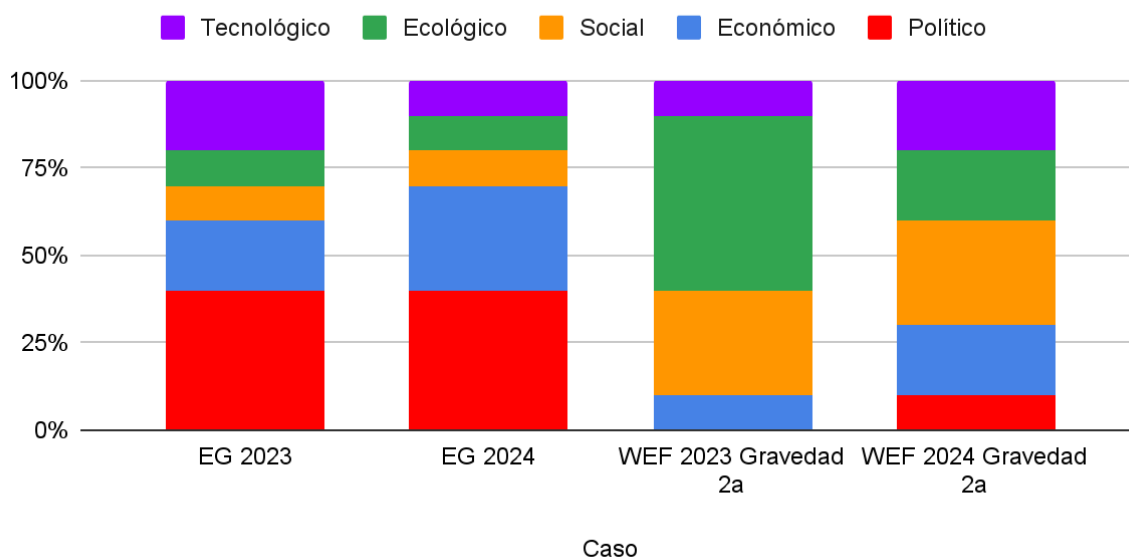
Por su parte, los empresarios encuestados a lo largo de los años en el marco de los informes de riesgo global del Foro Económico Mundial mostraron una clara tendencia a percibir al

subsistema ecológico como aquel del cual se desprendieron los mayores riesgos globales en el período. A diferencia de los informes de Eurasia Group, los informes del WEF no cuentan con secciones dónde los empresarios expliquen sus respuestas a la encuesta, por lo cual el motivo de la primacía de la tipología ecológica queda menos claro que en el caso de los consultores. Sin embargo, como ya se señaló en el apartado anterior, el hecho de que las encuestas hayan estado planteadas principalmente para pensar riesgos de largo plazo puede haber contribuido a la importancia asignada a la dimensión ecológica. La gran mayoría de los subsistemas trabajados atravesaron durante el período cambios significativos: competencia geopolítica, ausencia de liderazgo global, proliferación de conflictos armados y auge de los populismos (político); confrontación geoeconómica, reconfiguración de las cadenas de valor y shocks inflacionarios (económico); creciente polarización de las sociedades y una pandemia que puso al mundo en vilo (social); y el desarrollo de tecnologías altamente disruptivas, destacándose la inteligencia artificial generativa (tecnológico), entre otros. En un contexto tan signado por las disrupciones continuas y la incertidumbre generada por ellas, situación catalogada por algunos autores como *polycrisis* (Tooze, 2022), es imaginable la dificultad de proyectar riesgos en un horizonte tan lejano como uno de diez años. Asimismo, sobrados son los avances científicos, así como la evidencia empírica, de que el cambio climático es un fenómeno que no sólo ha llegado para quedarse, sino que las posibilidades de que mejore son escasas. En ese sentido es que inferimos que, en un mundo crecientemente marcado por la complejidad y la incertidumbre, la principal certeza que el sector corporativo tuvo para el largo plazo fue la preponderancia de los factores ecológicos como componentes de riesgo global.

Por el contrario, al observar las listas de riesgos en términos de ‘Gravedad’ en el corto plazo (gráfico 2) vemos una caída relativa en la incidencia de la tipología ecológica. La misma, si bien no perdió su centralidad en la percepción de riesgo global de los empresarios, sí mostró

un retroceso *vis-a-vis* otras categorías en relación a las listas presentes en los mismos informes para el largo plazo, como también en relación a informes de años anteriores. Sin embargo, el hecho de haber evaluado el riesgo en un horizonte temporal más próximo, y por lo tanto más similar a los de Eurasia Group, no implicó que la brecha de percepciones se viera acotada, de acuerdo a la evidencia recolectada en los informes de 2023 y 2024. Por el contrario, mientras la tipología política continuó predominando en los *Top Risks Report*, la misma ocupó un lugar marginal en los informes del World Economic Forum, que presentaron una mayor relevancia de tipologías como la social. No obstante, sí se observó un avance relativo de la tipología económica en relación al resto de los informes del WEF (gráfico 2), tipología que tendió a ocupar el segundo lugar en relevancia en los informes de la consultora política (gráfico 1). El gráfico 4 muestra una comparación entre las listas de Gravedad en el corto plazo de los Global Risk Report 2023 y 2024 con los informes Top Risks Report del mismo período, dando cuenta de la inexistencia de una convergencia o un acortamiento significativo de la brecha de percepciones a pesar de la evaluación de los riesgos en un horizonte temporal más similar.

Gráfico 4 - Comparación EG TRR 2023 y 2024 Y WEF GRR Gravedad 2a 2023 y 2024



*Fuente: elaboración propia en base a informes de Eurasia Group y WEF*

De esta manera, observamos que existe una divergencia clara en cuanto a la tipología de riesgo global que predominó en cada grupo y, en consecuencia, constatamos la existencia de una brecha de percepciones entre consultores y empresarios en el período 2017-2024. Dicha brecha se sostuvo de manera considerablemente estable a lo largo de los años, predominando estas tipologías en los informes de riesgo global por una diferencia relativamente amplia, más allá de algunos informes en los que la cantidad de menciones de dichas tipologías incrementó o decreció de manera relativa.

Esta importante brecha representa uno de los hallazgos más importantes de esta investigación ya que permite comprender, en una era signada por la proliferación del riesgo global tanto en la literatura científica como en entornos de negocios, las percepciones propias de diferentes actores claves en torno a la idea de riesgo global. Sin embargo, más allá de esta diferencia determinante que da lugar a la denominada brecha de percepciones, aparecen otras divergencias relativamente menos importantes y, lo que es más interesante aún, numerosas convergencias que también se deben analizar para lograr comprender y comparar correctamente el fenómeno de la percepción de riesgos.

Un ejemplo de estas diferencias relativamente menores que se observan es el mencionado lugar ocupado por la tipología económica en las percepciones de riesgo global en ambos grupos. Mientras que en los informes de Eurasia Group se destacó como la segunda categoría en términos de la cantidad de menciones en los informes (gráfico 1), en el caso del WEF es una de las que menos se observaron (gráfico 2). De hecho, en los informes del Foro Económico Mundial no se identificó claramente una tipología de riesgo que apareciera en todos los casos detrás de la ecológica. Por el contrario, en algunos este lugar lo ocupó en algunos casos la tipología tecnológica, mientras que en otros la social (gráfico 2). Esta

heterogeneidad mostrada por los informes del WEF refleja otra diferencia respecto a los informes de Eurasia.

Más allá de las divergencias, sin embargo, existe una convergencia fundamental en las percepciones de riesgo global de consultores y empresarios, que se puede observar a partir del análisis de los informes. A lo largo de los informes analizados hemos comprobado que, a excepción de la tipología ‘infraestructura’, el resto de las tipologías aquí identificadas han aparecido, con mayor o menor frecuencia, como es apreciable en el gráfico 3. Lo que este dato nos indica es que tanto los consultores políticos como el sector corporativo tienen una perspectiva de riesgo global que, más allá de la tipología predominante en cada una, es verdaderamente sistémica en tanto se reconoce que los riesgos globales se originan en cualquiera de los subsistemas. Esto es importante porque da cuenta de que ambos comparten la noción de que en un mundo atravesado por procesos disruptivos y caracterizado por la emergencia de los riesgos, los mismos provienen de múltiples dimensiones.

Habiendo observado y analizados los resultados del análisis de contenido realizado en los informes de riesgo global de Eurasia Group y del Foro Económico Mundial 2017-2024, hemos podido constatar la clara existencia de una brecha de percepciones en torno a la cuestión del riesgo global entre la comunidad de consultores políticos y el sector corporativo transnacional. Retomando los conceptos esbozados en el capítulo introductorio, podemos decir entonces que los consultores políticos y los empresarios, habiendo sido influidos por su entorno, ambiente, elementos cognitivos, afectivos y culturales, realizaron diferentes juicios en torno a la posibilidad de la ocurrencia de eventos de alto impacto para el PBI global, la población mundial y/o el medio ambiente.

El punto fundamental en el que nos hemos apoyado para dar cuenta de dicha brecha ha sido a qué subsistema pertenecen, en su origen, aquellos riesgos que cada uno de los grupos

catalogó como los más significativos para el sistema global. La importancia asignada por cada grupo a las tipologías política y ecológica a lo largo del período constituye, por lo tanto, el elemento central que nos permite dar cuenta de la existencia de una brecha de percepciones sobre el riesgo global. No obstante esto, es importante también señalar que, a pesar de las diferencias en las percepciones en virtud de cuestiones cognitivas, culturales, de entorno, etc., se comprobaron importantes convergencias principalmente a partir del reconocimiento por parte de ambos grupos de que el riesgo global es un fenómeno que surge de múltiples subsistemas, habiendo coincidido en que todos los aquí trabajados (a excepción de uno), dan origen a riesgos globales.

## **Reflexiones Finales**

El gran tema que ha marcado el telón de fondo de esta investigación es el reconocimiento de que el Sistema Internacional está ingresando en una nueva etapa que es cualitativamente distinta a la que inició en la década de 1990, que se había caracterizado por el auge de la globalización. Como señalamos en el apartado introductorio, los cambios que atraviesa este proceso tiene que ver con factores que, en diversas dimensiones, contribuyen a que esté marcado en forma fundamental por la emergencia del riesgo global como fenómeno central, tanto en el análisis como en la toma de decisión de todos los actores que operan en el sistema. Esta cuestión respecto de todos los actores es de vital importancia para nuestra investigación. Si bien a lo largo de la tesina hemos trabajado con informes que describen y evalúan riesgos objetivos, en tanto refieren a la posibilidad de que un evento externo a los actores, e inherente a la existencia de los mismos en su contexto, se desenvuelva de manera tal que genere un impacto significativo; hemos colocado el foco en la dimensión subjetiva de esos riesgos. Es decir, nos hemos abocado a analizar el juicio, la percepción, que determinados actores realizan acerca de esos riesgos objetivos. Es así que buscamos aportar a la disciplina de las Relaciones Internacionales a partir de un trabajo que pudiera comparar las percepciones de riesgo global de dos actores en particular: los consultores políticos y los líderes empresariales internacionales, ya que no se encontraron trabajos sobre esta temática en específico en la literatura y es un tema de suma importancia y total actualidad para comprender el sistema internacional.

En ese sentido, hemos seleccionado dos informes elaborados por instituciones de prestigio como son el Foro Económico Mundial y Eurasia Group, que fueron los instrumentos que nos permitieron aproximarnos a las percepciones a partir de las particularidades estructurales y metodológicas de cada uno. En el capítulo I, se realizó una descripción minuciosa de los

informes de Eurasia Group, destacando cuestiones importantes para entender su contexto de publicación y sus antecedentes institucionales, así como también las cuestiones metodológicas que permiten entender qué información brindan y por qué se constituyen como herramientas que nos permiten conocer las percepciones de riesgo de los consultores políticos. Asimismo, se presentaron los resultados del análisis de contenido realizado para los informes publicados entre los años 2017 y 2024.

El capítulo II consistió en presentar dicha información, antecedentes y consideraciones metodológicas, así como los resultados del análisis de contenido, para los informes Global Risk Report del Foro Económico Mundial (2017-2024). A partir de los resultados obtenidos y presentados en los capítulos I y II, se logró identificar qué tipologías de riesgo global predominaron en las percepciones de los grupos a lo largo del período. En este sentido, se comprobó la primacía de la tipología política en las percepciones de la comunidad de consultores políticos, mientras que la tipología ecológica predominó ampliamente la percepción del sector corporativo. Además, estas tendencias se mantuvieron de manera estable a lo largo de los años estudiados, sin haber aparecido otras categorías en cada grupo que pudieran disputar el primer lugar que ocuparon las mencionadas.

El capítulo III, por último, consistió en comparar esos resultados. A partir de este ejercicio es que se comprobó la hipótesis elaborada al inicio del trabajo, dando cuenta de la existencia de una brecha de percepciones en torno al riesgo global entre la comunidad de consultores políticos y el sector corporativo transnacional para el período 2017-2024. El componente fundamental de dicha brecha está en la importancia relativa asignada por cada grupo a las diferentes tipologías de riesgo global. Mientras el subsistema político predominó en las consideraciones de riesgo de los consultores, el subsistema ecológico lo hizo para los empresarios. Más allá de esta divergencia fundamental, se identificaron otras de menor importancia relativa como la mayor importancia asignada a la tipología económica por parte

de los consultores, que apareció en medida mucho menor en el caso de los empresarios. Sin embargo, la existencia de dicha brecha no implica que no hayan habido puntos de contacto entre las percepciones de uno y otro grupo. Por el contrario, el hecho de que a lo largo de los años todas las tipologías, exceptuando la de infraestructura, hayan aparecido en ambos informes da cuenta de una convergencia fundamental. Ambos grupos, a su manera y con sus características particulares, reconocen que los riesgos globales emergen de diversos subsistemas. Este punto es muy importante porque aporta a la idea de la globalidad de los riesgos que, más allá de impactar en la totalidad del sistema (PBI y población mundial y medio ambiente) por la propia definición de riesgo global, también son globales desde el punto de vista que emergen de todos los subsistemas, si bien el de infraestructura es un caso que permanece aislado del análisis.

Retomando la conceptualización elaborada en la introducción de este trabajo, hemos podido constatar como dos grupos diferentes, cada uno con un entorno y ambiente particular, presentaron diferentes percepciones de riesgo global ante una misma serie de fenómenos. En otras palabras, los elementos cognitivos, afectivos y culturales de cada grupo, sumado también a cuestiones metodológicas inherentes a la elaboración de los informes como el mencionado sesgo de disponibilidad de los encuestados, tuvieron como resultado la elaboración de juicios diferentes acerca de una serie de riesgos globales objetivos que el sistema internacional atravesó entre 2017-2024, una etapa particularmente marcada por la proliferación de los mismos.

En definitiva, la presente investigación nos ha permitido indagar y analizar sobre una cuestión central en la dinámica actual de las Relaciones Internacionales desde el punto de vista de dos actores relevantes para la dinámica internacional en general y para la disciplina en particular. En un mundo crecientemente marcado por el fenómeno del riesgo global, es tan

necesario comprender profundamente tanto la naturaleza objetiva de esos riesgos como la percepción que los actores tienen de los mismos.

## Referencias bibliográficas

- Actis, E. (2022). La Era de la Globalización de Riesgos. *CEBRI-Revista: Brazilian Journal of International Affairs*, 2, 91-111. <https://cebri-revista.emnuvens.com.br/revista/article/view/31>
- Appendix A: Definitions and Global Risks List - Global Risks Report 2024 | World Economic Forum*. (2024, January 10). The World Economic Forum. Retrieved July 14, 2024, from <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2024/in-full/appendix-a-definitions-and-global-risks-list/>
- Aysan, A. F., Polat, A. Y., Tekin, H., & Tunali, A. S. (2022). The Ascent of Geopolitics: Scientometric Analysis and Ramifications of Geopolitical Risk. *Defence and Peace Economics*, 34(6), 791-809.
- Baldwin, R., & Freeman, R. (2021). *Risks and Global Supply Chains: What we Know and What We Need to Know*. NBER WORKING PAPER SERIES.
- Bardin, L. (2002). *Análisis de Contenido*. Akal.
- [https://books.google.com.pe/books?id=IvhoTqll\\_EQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=IvhoTqll_EQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false)
- Beard, S., Rees, M., & Richards, C. (Eds.). (2023). *The Era of Global Risk: An Introduction to Existential Risk Studies*. Open Book Publishers.
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2017). *Top Risks 2017: The Geopolitical Recession*. Eurasia Group. <https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2017>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2018). *Top Risks 2018*. Eurasia Group. <https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2018>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2019). *Top Risks 2019*. Eurasia Group. <https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-for-2019>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2020). *Top Risks 2020*. Eurasia Group. <https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2020>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2021). *Top Risks 2021*. Eurasia Group. <https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2021>

- Bremmer, I., Kupchan, C. (2022). *Top Risks 2022*. Eurasia Group.  
<https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2022>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2023). *Top Risks 2023*. Eurasia Group.  
<https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2023>
- Bremmer, I., Kupchan, C. (2024). *Top Risks 2024*. Eurasia Group.  
<https://www.eurasiagroup.net/issues/top-risks-2024>
- Busso, A., & Actis, E. (2016). Globalización “descarriada” y “regionalismo desconcertado” en la era Trump. *Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales*, 2(3), 51 - 64.  
<http://raigal.unvm.edu.ar/ojs/index.php/raigal/article/view/95>
- Caldara, D. (2022). Measuring Geopolitical Risk. *American Economic Review*, 112(4), 1194–1225. <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.20191823>
- Dufour, F., (2023, August 2). Geopolitical risks are a top global threat to businesses, survey finds. *CNBC News*.  
<https://www.cnbc.com/2023/08/03/geopolitical-risks-are-a-top-global-threat-to-businesses-survey-finds-.html>
- Garschagen, M., Wood, S. L.R., Garard, J., Ivanova, M., & Luers, A. (n.d.). Too Big to Ignore: Global Risk Perception Gaps Between Scientists and Business Leaders. *Earth's Future*.  
<https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1029/2020EF001498#citedby-section>
- Holton, G. A. (2004). Defining Risk. *Financial Analysts Journal*, 60(6), 19-25.  
<https://doi.org/10.2469/faj.v60.n6.2669>
- Lawrence, M., Shipman, M., Homer-Dixon, T. (2024). *Introduction to Polycrisis Analysis A Guide to the Cascade Institute's Approach*. The Cascade Institute.  
<https://cascadeinstitute.org/technical-paper/introduction-to-polycrisis-analysis-guide/>
- Leiserowitz, A. (2005). American Risk Perceptions: Is Climate Change Dangerous? *Risk Analysis: An International Journal*, 25(6), 1433-1442.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1540-6261.2005.00690.x>

- Olstedal, S., Moen, B.-E., Klempe, H., & Rundmo, T. (2004). *Explaining risk perception. An evaluation of cultural theory* (85th ed.). Rotunde.  
<https://es.scribd.com/document/499837281/Cultural-theory>
- Papic, M. (2020). *Geopolitical Alpha: An Investment Framework for Predicting the Future*. Wiley.
- Pasula, K. S. (2024). From a Business Risk to Full-Scale Crisis: The Understanding of ‘Climate Threat’ in the World Economic Forum’s Global Risks Reports. *Globalizations*, 21(7), 1197-1214. <https://doi.org/10.1080/14747731.2024.2327164>
- Roberts, A., & Lamp, N. (2021). *Six Faces of Globalization: Who Wins, Who Loses, and Why It Matters*. Harvard University Press.
- Rodrik, D. (2012). Roepke Lecture in Economic Geography—Who Needs the Nation-State? *Economic Geography*, 89(1), 1-19.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1944-8287.2012.01177.x>
- Taylor, R. S. (2021). Risky Business: How the WEF Global Risks Reports Misinterprets the Plights of the Developing World [Honors Thesis]. In *Texas State University*.  
<https://digital.library.txst.edu/items/dcd627f0-b01e-4efe-b79d-3e34862d705c>
- Tooze, A. (2022, October 28). *Welcome to the world of the polycrisis*. Financial Times.  
Retrieved August 29, 2024, from  
<https://www.ft.com/content/498398e7-11b1-494b-9cd3-6d669dc3de33>
- Turner, C. (2023). *Global Business Analysis: Understanding the Role of Systemic Risk in International Business*. Springer International Publishing.
- Ulleberg, P., & Rundmo, T. (1996). The 10th. Conference of European Health Psychology. In *The 10th. Conference of European Health Psychology*.
- World Economic Forum (2017). *The Global Risks Report 2017*. World Economic Forum.  
<https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2017/>
- World Economic Forum (2018). *The Global Risks Report 2018*. World Economic Forum.  
<https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2018/>

World Economic Forum (2019). *The Global Risks Report 2019*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2019/>

World Economic Forum (2020). *The Global Risks Report 2020*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2020/>

World Economic Forum (2021). *The Global Risks Report 2021*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/the-global-risks-report-2021/>

World Economic Forum (2022). *Global Risks Report 2022*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2022/>

World Economic Forum (2023). *Global Risks Report 2023*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2023/>

World Economic Forum (2024). *Global Risks Report 2024*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2024/>

Zelicovich, J. (2018). ¿Crisis en la globalización o crisis de la globalización? *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, 3(6), 42 - 59. <https://doi.org/10.35305/prcs.v0i6.33>