**INFORME FINAL**

**PICTO ROSARIO 2004 Nº 20.746**

# DINÁMICA ECONÓMICA Y TERRITORIO

## UN ESTUDIO DE LAS ACTIVIDADES PREDOMINANTES EN LA REGIÓN ROSARIO


**EQUIPO RESPONSABLE**

JOSÉ LUIS PELLEGRINI

(INVESTIGADOR RESPONSABLE)

ISABEL RAPOSO - CRISTIAN MÓDOLO

**COLABORADORES**

SONIA CAFARELL - MÓNICA LIENDO - ADRIANA MARTÍNEZ

**AUXILIARES ALUMNOS**

NATALIA COLOMBO - MARIANA GARCÍA

NICOLÁS MAZZARELLO - MATÍAS RUSSO

**COORDINADORA DEL TRABAJO DE CAMPO**

LUCRECIA MALDONADO



ROSARIO, AGOSTO DE 2007

**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ESTADÍSTICA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

# SUMARIO


**1. PRESENTACIÓN SINTÉTICA DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

Resumen Ejecutivo
Descripción General de las Tareas Realizadas

**2. ESTUDIOS GENERALES SOBRE LA ECONOMÍA REGIONAL**

**2.1. APROXIMACIONES ESTADÍSTICAS**

A. Características económicas de la población y su distribución en el territorio
B. Vinculaciones intrarregionales mediante el transporte público de pasajeros
C. Distribución en el territorio de los locales con actividades productivas urbanas

**2.2. APROXIMACIONES INSTITUCIONALES**

D. Perspectivas de actores locales con inserción institucional
E. Los espacios industriales programados

**3. ESTUDIOS ESPECÍFICOS SOBRE ACTIVIDADES PREDOMINANTES**

**3.1. ACTIVIDADES SELECCIONADAS POR LA RELEVANCIA DE SUS FLUJOS**

F. Principales exportaciones
G. Principales inversiones privadas anunciadas
H. Actividades financieras más usuales

**3.2. ACTIVIDADES SELECCIONADAS POR LA RELEVANCIA DE SUS INSTALACIONES**

I. La fase manufacturera del nuevo sistema agroexportador
J. Acopio y acondicionamiento de granos
K. Conglomerados industriales y agrícola y otras localizaciones relevantes

**3.3. ACTIVIDADES SELECCIONADAS POR SU PAPEL ESTRUCTURANTE**

L. Transporte de cargas fluvio-marítimo, ferroviario y aerocomercial
M. Utilización de energía distribuida por redes

**3.4. ACTIVIDADES AGROPECUARIAS**

N. Rasgos estructurales del sector agropecuario
O. Principales producciones agrícolas
P. Importancia de los cultivos agrícolas y hortícolas en cada distrito
Q. Importancia de la producción ganadera y apícola en cada distrito

# PRESENTACIÓN

## DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA TAREA REALIZADA

### INTRODUCCIÓN

En el Informe Final presentado se exponen los resultados y conclusiones del Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica Orientado (PICTO) 2004 Nº 20.746, denominado "Dinámica económica y territorio. Un estudio de las actividades predominantes en la Región Rosario", cuyo objetivo principal fue la "...caracterización de la dinámica económica en el territorio de la Región Rosario con una perspectiva sectorial y espacial...(tendiendo) a identificar las actividades y unidades económicas preponderantes y su localización en el interior de la región".

La mayor parte de los aspectos cuantitativos del trabajo procuran reflejar las características de la región tal como se presentaban en la primera mitad de la presente década, época a la que se refieren los últimos datos disponibles durante la fase de recolección de datos del proyecto, que se ejecutó entre fines de 2005 y mediados de 2006. Luego, sólo se incorporaron algunos datos faltantes y se actualizaron, para fines de 2006 y principios de 2007, aquellos que se consideraron imprescindibles para comprender la dinámica actual de la región e inferir sus tendencias futuras. Los aspectos cualitativos, por su parte, recogen puntos de vista de actores económicos sociales y políticos, entre fines de 2005 y el último trimestre de 2006.

Incluyendo a la que comprende la presente sección e el informe se divide en tres partes principales:

La primera incluye un Resumen Ejecutivo y una breve presentación general de la investigación, donde se dejan sentadas las consideraciones metodológicas del trabajo y contribuciones diferentes del conocimiento aportado en las diferentes secciones que se incluyen a continuación. Se trata de la formación de recursos humanos realizada y las instancias de divulgación científica que fueron realizadas en jornadas y congresos de investigación.

La segunda está destinada a presentar y analizar información cualitativa y cuantitativa vinculada a la caracterización económica del territorio: población, locales con actividades productivas urbanas y flujos de transporte de pasajeros y a la proximidad institucional a partir de la perspectiva de los actores locales y la configuración de los espacios industriales programados.

En la tercera parte, se aborda el estudio específico de aquellas actividades predominantes de la región, a al que este proyecto tuvo acceso sobre la base de la información disponible. Así se destacan: el análisis de los principales flujos: exportaciones, inversiones privadas anunciadas y servicios financieros, la descripción de las actividades con preponderancias en infraestructura: acopio y acondicionamiento de granos, conglomerados industriales y agrícolas y otras localizaciones relevantes; el estudio de actividades estructurantes del territorio: transporte de carga y consumo de energía distribuida por redes; y la descripción e interpretación de todas las actividades agropecuarias que se desarrollan en la región en estudio.

En todo momento estuvieron presentes las consideraciones referidas a la distribución en el territorio de actividades e infraestructuras.

## CONSIDERACIONES TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

### Consideraciones teóricas

En los trabajos presentados, así como otros que están en elaboración, se avanza en los aspectos teóricos del problema estudiado, los que no se profundizarán aquí, con lo que no se traiciona el espíritu del Proyecto de Investigación ni de la convocatoria que le dio origen, mucho más orientados a los aspectos empíricos. Sin embargo, cabe puntualizar algunas ideas que orientaron la investigación.

En las últimas décadas se renovó el interés de las ciencias sociales en general, y la economía en particular, pro el papel del territorio previamente reducido al rol de variable exógena, determinante de la localización de la actividad económica pero totalmente externo al cuerpo teórico y argumental de la economía" (Cuervo y González, 1997); o como un simple soporte estático de recursos genéricos (Caravaca y Mendez, 2003). Por el contrario, actualmente el énfasis está puesto en las externalidades generadas a partir de las firmas concentradas (con una nueva visión de la tecnología) dentro de un mismo territorio, unido a la idea de que el contexto institucional específico es quien determina la conducta de los agentes y la interacción lo que explica las ventajas competitivas (Ferraro, 2003).

Así el desarrollo de un sistema económico se concibe como un proceso de largo plazo, que mediante la interacción de los distintos actores y protagonistas de la estructura productiva, facilita el desenvolvimiento de las oportunidades y proyectos de la comunidad destinados a aumentar la producción e intercambio de bienes y servicios con la consecuente generación de nuevas fuente de empleo, ingreso y producto. La dimensión local y los ámbitos económicos y sociales del nivel mesoeconómico emergen como centros de interés, creándose nuevas perspectivas y desafíos potenciales. Este tipo de desarrollo de corte subnacional, ha ido surgiendo con singular importancia en los países desarrollados e incipientemente en los latinoamericanos (Castagna y otros, 2004).

Los diversos estudios y enfoques teóricos que explican la dinámica del crecimiento y la acumulación de capital a partir de diferentes agrupamientos territoriales, tales como los distritos industriales, clusters, sistemas productivos locales, etc. priorizan, en la interpretación de procesos y políticas de desarrollo una orientación *"button up"*, en reemplazo del enfoque *"top down"*, propio de las estrategias centralizadas de desarrollo. Este enfoque inspiró significativamente el proyecto en sus comienzos, y fue el sustento teórico del diseño de las entrevistas realizadas a los agentes locales con inserción institucional.

Sin embargo, la evidencia recogida a medida que avanzaba el proyecto reveló que los fenómenos estudiados no se ajustan completamente al mismo, puesto que los factores exógenos tienen un peso decisivo en la región. La naturaleza dinámica de la demanda internacional de productos oleaginosos y la enorme importancia de la inversión extranjera directa, así como de la inversión nacional decidida por agentes privados externos a la región, obligaron a recurrir a otros enfoques, entre los que parecieron muy apropiados el Paradigma Ecléctico de Dunning (1989) y los modernos enfoques del desarrollo urbano basados en los recursos naturales (CEPAL, 2005).

Todo esto deja abierta la necesidad de ulteriores desarrollos teóricos futuros que permitan especificar los factores endógenos y exógenos del desarrollo regional, para los que los resultados de este proyecto pueden proporcionar una base empírica importante.

En lo que se refiere a los aspectos territoriales, se habla de un nuevo paradigma urbano, el de la ciudad "Posindustrial"[1], con el abandono de la condición de residencia industrial para incluir el amplio dominio de los servicios. El proceso de urbanización, en los términos en los que estaba concebido originalmente, ha llegando a su fin, tal como lo afirma Veltz (1999), y en oposición a lo que se pensaba…" lejos de disolverse en la teleactividad, las grandes ciudades siguen concentrando buena parte de la riqueza y el poder mundial".

En estrecha relación con el aumento de tamaño, está la transformación estructural profunda de la economía, dando cabida a los temas que hacen a la nueva economía urbana como: 1) reducción del empleo formal y transformación de los puestos de calificación y productividad, con informatización de las actividades económicas, 2) posibilidad de posicionarse para grandes ciudades como nodos de redes globales, 3) fuerte competencia de ciudades y regiones por atraer inversiones y, 4)procesos de polarización social que profundizan las diferencias entre ricos-pobres, como temas centrales.

Al mismo tiempo, el concepto de región va cambiando, admitiéndose la noción de región red tanto como la más tradicional de región-zona, entendida como un área continua (Clabus y Vanhaverbeke, 2006).

**Consideraciones metodológicas preliminares**

Aunque en algunas fases de su ejecución se utilizaron técnicas exploratorias, y en este escrito se avanzan hipótesis explicativas, el proyecto aquí informado tuvo un propósito fundamentalmente descriptivo, tendiente a precisar las características de fenómenos económicos que si bien *en su mayor parte* eran previamente conocidos en términos generales, nunca habían sido estudiados sistemáticamente y relacionados recíprocamente en el ámbito espacial a que se refiere esta investigación.

Para alcanzar ese propósito se utilizaron diferentes técnicas cuali y cuantitativas, en varias ocasiones, combinadas con la representación cartográfica de datos georeferenciados en un proceso interactivo (Buzai y Baxendales, 2006).

La diversidad de aspectos a considerar, la multiplicidad de fuentes de información de naturaleza, cobertura y fecha diferentes junto con muchos vacíos informativos (algunos de los cuales pudieron llenarse con considerables esfuerzos) hicieron imposible un método único, por lo que dentro de los parámetros generales previstos en el proyecto que enfatizaban las dimensiones *cualitativas* del problema, se implementaron procedimientos considerados apropiados a cada caso para avanzar en la construcción del conocimiento; ello se explicitan en los diferentes capítulos del informe.

**Consideraciones sobre las fuentes de información disponibles**

Una porción considerable de la tarea estuvo centrada en la obtención de datos y producción de información, ya que la mayor parte de la que existe no está adecuadamente sistematizada o es de difícil acceso; hay aspectos importantes de la actividad económica local sobre los que no existe información sistematizada alguna, o si existe, no es divulgada por quienes disponen de ella. Así, muchos gobiernos municipales y comunales no procesan o bien no divulgan los datos con que cuentan sobre, por ejemplo, permisos de edificación correspondientes a establecimientos productivos, ramas de actividad de empresas que tributan el Derecho de Registro e Inspección y detalles de la Cuenta de Ejecución Presupuestaria, que serían de mucho interés. Asimismo, y a pesar de la buena disposición de muchos funcionarios entrevistados, los integrantes del equipo de investigación no pudieron obtener los datos necesarios para elaborar una serie *coherente* de ingresos, ceses y cantidad de ocupados registrados, y ni si-

[1] El patrón de configuración espacial urbana en torno a la concentración de la industria en las ciudades –de acumulación durante la etapa industrial- ha sido afectada definitivamente por los cambios económicos: reestructuración productiva, financiamiento global, uso de las tecnologías, formación de megamercados y grandes corporaciones empresariales, entre otros factores.

quiera hallaron evidencia de que las reparticiones provinciales competentes, que reciben de los empleadores la información primaria, lleven archivos sistemáticos al respecto, a pesar de que periódicamente se anuncian porcentajes de altas y bajas. Por otra parte, una fuente de información básica para el conocimiento de la actividad económica de la Región y el país todo, como es el Censo Nacional Económico 2004/2005, aún no está disponible ni existen expectativas fundadas de que lo esté en un plazo predecible.

Excepto en lo que se refiere a aspectos geográficos, gran parte de la información cualitativa provino de una encuesta en cuyo curso se entrevistó a autoridades y funcionarios públicos municipales y directivos de entidades intermedias de varios tipos relacionadas con la actividad empresarial de ciudades de la región. Se utilizó la técnica de la entrevista semiestructurada con un esquema que permitió tabular sistemáticamente las respuestas *a posteriori*. Para contrastar esta información con una mirada diferente, se realizaron entrevistas no estructuradas a un pequeño número de empresarios o ejecutivos de empresas de diversas ramas; también se recurrió a información publicada en medios gráficos o Internet por diferentes instituciones que se citan en cada caso.

Parte de la información cuantitativa utilizada procede de *datos* producidos u obtenidos en bruto y reelaborados en el marco del Proyecto. Se trata de datos que en un sentido significativo son *nuevos* en tanto no surgen de la selección y agregación o desagregación de otros que ya eran o podían ser del dominio público, sino que se recabaron expresamente y/o fueron construidos mediante una métodos *ad hoc*. Este es el caso de aquellos referidos a Exportaciones, Transporte de Cargas y de Personas, y despachos de Energía Eléctrica y Gas. En lo que se refiere a Inversiones se adaptó a la región la metodología para un Monitor que además de proporcionar datos para este proyecto podría ser puesto en práctica de modo continuo en el futuro.

El resto de la información cuantitativa proviene de datos existentes, en ocasiones de diversas fuentes que cuando son redundantes no son del todo consistentes, o que cuando son contrastadas con estimaciones alternativas pueden ser puestas en duda. Así, en relación con la actividad agropecuaria existen cinco fuentes[2] para los años 2002/2003 que cuando se refieren a la misma variable y al mismo lugar arrojan valores por completo diferentes en términos absolutos aunque, debe reconocerse, muchas veces razonablemente *parecidos* en términos relativos. Los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, por su parte, son cuestionados por autoridades y funcionarios municipales de algunas localidades quienes entienden, sobre la base de registros administrativos y electorales, y de su propia experiencia, que el Censo subestima gravemente la población de la jurisdicción.

Estas y otras limitaciones en los datos o la información de base hacen que en muchos casos la cuantificación precisa sea una tarea ímproba, y en rigor, no muy necesaria para los objetivos del presente trabajo, porque dadas las características estructurales de la Región, las actividades y unidades económicas preponderantes lo son por mucha diferencia con las demás, y su localización es muy conspicua, a pesar de lo cual se procuró ser tan preciso como fuera posible y, cuando pareció conveniente, se utilizaron técnicas cuantitativas relativas al Análisis de Datos.

**Unidades de análisis espacial**

Cuando fue necesario trabajar con información agregada, se utilizaron cuatro unidades espaciales básicas definidas según criterios jurisdiccionales o estadísticos, teniendo

[2] El Censo Nacional Agropecuario 2002, el Registro de Áreas Sembradas, la Encuesta Ganadera (ambas de la provincia de Santa Fe), las estimaciones de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación y los datos de la vacunación antiaftosa de 2003 del Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios.

en cuenta la forma en que los datos vienen agregados o es conveniente agregarlos, a saber: Departamento, Distrito, Localidad y Aglomerado.

Los **Departamentos** son las unidades políticas en que se divide la provincia de Santa Fe (19 en total); estas unidades a su vez se subdividen en Distritos.

El **Distrito** constituye la mínima unidad político-administrativa de la Provincia de Santa Fe, así como el menor nivel de agregación para los datos censales publicados por el IPEC para toda la Provincia[3]. Un Distrito es la jurisdicción territorial de un *Municipio* o *Comuna*, centro poblado que le da su nombre.

La normativa provincial[4] define como **Municipios** (también llamados Municipalidades) y **Comunas** a aquellos centros poblados que alcanzaron, respectivamente, poblaciones de más de 10.000 y de 500 habitantes, y han sido reconocidos como tales por la Legislatura. Cabe señalar que no todas las Municipalidades y Comunas de la Región Rosario alcanzaban el correspondiente límite en el 2001, según el Censo de ese año.

Los distritos son de extensión variable y, con una sola excepción dentro de la Región Rosario de Villa Gobernador Gálvez, que es considerado completamente urbano por los organismos estadísticos oficiales[5], tienen áreas urbanas y rurales y ocasionalmente contienen pequeños núcleos de población agrupada separados del centro poblado principal. Dentro de la Región Rosario tales núcleos son raros, se presentan en muy pocos distritos y la cantidad de habitantes de cada uno es exigua. También hay edificios y población dispersos en el área rural.

Cabe señalar que los términos **urbano y rural** (en relación con la población) son utilizados con significados diferentes por los organismos estadísticos oficiales de los niveles nacional y provincial. Según el INDEC, se considera población urbana aquella comprendida en localidades de 2.000 o más habitantes, y rural a la agrupada en localidades de menos de 2.000 habitantes o dispersa en campo abierto (INDEC, s/f.b). En cambio para el IPEC, la población urbana es aquella censada en planta urbana, sin límite de población, estando dicha planta comprendida por la cuadrícula de manzanas establecidas por cada comuna o municipio[6]. Por exclusión, se entiende que población rural es la restante.

Aquí se utiliza la terminología del IPEC, y se la aplica por analogía a *áreas geográficas*. En consecuencia, se entiende que el área urbana de un distrito es la correspondiente a la planta urbana, y el área rural, el resto.

En ocasiones, y particularmente con fines cartográficos, será conveniente distinguir, de la totalidad del Distrito, a la Localidad o centro poblado *principal* delimitado por su planta urbana. El INDEC (s/f) define a una **localidad** como una concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles.

En general se entiende que una localidad es un centro poblado *cualquiera*, pero aquí se utilizará el término en el sentido restringido recién explicitado, diferenciándolo de los agrupamientos poblacionales menores que pudiera haber en la jurisdicción y que no aparecen discriminados en los datos por Distrito que divulga el IPEC. A veces (no siempre) caen bajo la denominación de *parajes* en la información *no censal* publicada

[3] Para los Distritos Rosario y Santa Fe se publica información agregada por vecinales.

[4] Artículo 106 de la Constitución de la Provincia de Santa Fe y Ley Provincial Nº 2.756 de Municipios y Comunas.

[5] Esto es así a pesar de que en su jurisdicción hay algunas explotaciones agropecuarias, debido a que delimitación oficial de la planta urbana cubre todo el distrito con excepción de pequeñas franjas junto a la autopista Rosario-Buenos Aries.

[6] Esta definición fue proporcionada gentilmente por funcionarios del IPEC, mediante correo electrónico en respuesta a una consulta al respecto. Cabe señalar que en la página Web del organismo (http://www.portal.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/180) se reproduce la definición del INDEC sin ningún comentario.

por el gobierno provincial en Internet[7], y no en todos los parajes se encuentran agrupamientos poblacionales.

El INDEC (1995) define como **Aglomerado** o Localidad Compuesta a aquella que atraviesa los límites interjurisdiccionales (incluso los límites interprovinciales).

En la Región se encuentra el Aglomerado Gran Rosario (AGR, en adelante) formado por Rosario y 10 localidades de su conurbano (Capitán Bermúdez, Fray Luis Beltrán, Funes, Granadero Baigorria, Pérez, Puerto General San Martín, Roldán, San Lorenzo, Soldini y Villa Gobernador Gálvez).

A su vez, Villa Constitución forma un aglomerado con San Nicolás (provincia de Buenos Aires), pero a los efectos de este trabajo que restringe su ámbito de estudio al sur de la Provincia de Santa Fe, será considerada una localidad *simple*. Por ese motivo será conveniente restringir la noción de Aglomerado a aquellas localidades que atraviesan los límites interdistritales, y en consecuencia, quedará un único aglomerado en la Región.

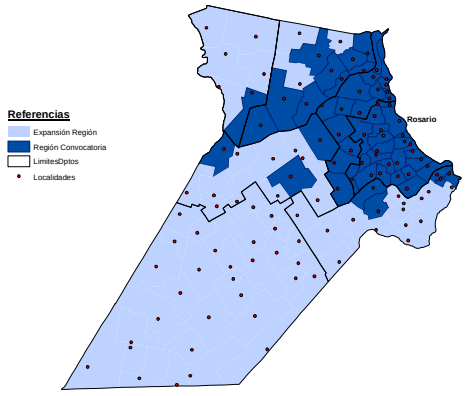
En síntesis, las unidades espaciales rigurosamente definidas son las siguientes:

- *Departamento*: Máxima unidad política en que se divide la Provincia de Santa Fe, dividida en Distritos;
- *Distrito*: Mínima unidad político-administrativa de la provincia de Santa Fe, Jurisdicción territorial de un Municipio o Comuna.
- *Localidad*: Concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles que corresponde al centro poblado principal de un Distrito.
- *Aglomerado*: Concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles que atraviesa límites entre Distritos.

Sin embargo, debe aclararse que ni las fuentes estadísticas y la literatura ni el uso cotidiano distinguen siempre el distrito de la localidad, y esa ambigüedad inevitablemente se trasladó a este trabajo, donde la distinción rigurosa se aplicó solamente cuando podía dar lugar a confusión. En otros casos, el contexto permite identificar con claridad el sentido de los términos.

## DELIMITACIÓN ESPACIAL DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

En la convocatoria que dio origen a este proyecto, se estableció una definición *a priori* de la Región Rosario que comprende a un conjunto de 57 distritos del sur de Santa Fe, pertenecientes a los departamentos Belgrano, Caseros, Constitución, Iriondo, Rosario y San Lorenzo, incluyendo todos los distritos de estos dos últimos departamentos. Corresponde a la zona sombreada de la ilustración, en la que los puntos representan localidades).




Se trata de una definición por extensión que no genera un área geográfica continua, ya que deja a Chabás, separado del cuerpo principal, lo que es muy llamativo. Sin embargo se aproxima a un área que, según varias variables analizadas en este trabajo, podría tener cierta *entidad* como unidad socioeconómica, aunque de hecho parece carecer de identidad como región[8].

[7] http://www.santa-fe.gov.ar/gbrn/inforama, disponible en 2006 pero no en la actualidad.
[8] Ninguno de los entrevistados en el curso de la investigación cuyos resultados se informan, algunos de ellos líderes políticos o profesionales de relevancia local, se refirió a ella o a alguna

Sin embargo, al comienzo de la investigación, en reuniones en las que participaron representantes de los proyecto PICTO Rosario y funcionarios del Plan Estratégico Metropolitano se discutieron delimitaciones alternativas, una de las cuales comprendía a los siete departamentos de la Zona Sur de la provincia de Santa Fe (todos los nombrados más General López), y se acordó que cada proyecto adoptara la delimitación que más conviniera a sus objetivos.

En el proyecto sobre el que aquí se informa se eligió la delimitación más extendida, que coincide con la Zona Sur de Santa Fe, porque presenta varias ventajas: permite poner a la Región Rosario tal como fue definida *a priori* (o la que en definitiva pudiera resultar sobre la base de los estudios realizados) en un contexto más amplio, al tiempo que no acarrea mayores costos ni lleva a conclusiones significativamente diferentes de las que se obtendrían si se limitara a un recorte menor.

En efecto, la gran homogeneidad del sur de la provincia de Santa Fe y el enorme peso relativo del Aglomerado Gran Rosario (AGR) hace que modificar la definición agregando o quitando localidades numerosas pero pequeñas no provoque mayores cambios ni en las relaciones que revelan características estructurales ni en los agregados regionales, excepto aquellos que se refieren a producción agrícola para los que, obviamente, la extensión del área considerada importa mucho en cuanto a cantidades absolutas, pero poco en términos relativos. Por lo demás, una vez que se cuenta con datos desagregados para un área más amplia, se los puede agregar después para áreas menores de la manera que se juzgue conveniente.

## FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

El proyecto permitió integrar investigadores formados y capacitar a alumnos en el marco del proyecto "Auxiliares Alumnos de Proyectos de Investigación y Desarrollo" que la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística lleva adelante desde el año 2005. Los alumnos seleccionados mediante un concurso interno, estudiantes avanzados de la Licenciatura de Economía, fueron: Natalia Colombo, Mariana García, Nicolás Mazzarello y Matías Russo. de los integrantes de este equipo de trabajo.

Cabe destacar la colaboración de la alumna Lucrecia Maldonado, también estudiante avanzada de la Licenciatura en Economía, que desde el Instituto de Investigaciones Económicas tuvo a cargo la coordinación del trabajo de campo y participó en algunas entrevista.

## PRESENTACIÓN DE TRABAJOS EN JORNADAS Y CONGRESOS:

Los trabajos presentados hasta la fecha son los siguientes:

COLOMBO, Natalia, GARCIA, Mariana, MAZZARELLO, Nicolás, RUSSO, Matías (2006) "Parques industriales en la Pcia. de Santa Fe: Origen, evolución y aspectos actuales" en las UndécinaS Jornadas de "Investigaciones en la Facultad" realizadas por la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística de la UNR. Rosario, Noviembre de 2006.

LIENDO, Mónica y MARTINEZ, Adriana (2006): *"Escenario prospectivos acerca del desarrollo del territorio. Una reflexión estratégica"* Sexta bienal del Coloquio de Transformaciones territoriales. Grupo Montevideo. Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe, Noviembre de 2006.

LIENDO, Mónica y MARTINEZ, Adriana (2007): *"Economía solidaria y agricultura urbana. Análisis de experiencias llevadas a cabo en el ámbito de la ciudad de Rosario"*

---

región similar no ya por el nombre de Región Rosario, sino siquiera como objeto de interés o preocupación.

Octavo Congreso Nacional de la Asociación Argentina de Especialistas de Estudios del Trabajo. Buenos Aires, Agosto de 2007.

LIENDO, Mónica, MARTINEZ, Adriana y PELLEGRINi, José L. (2007) *"Huertas Urbanas como práctica de Economía Solidaria en el sur de Santa Fe"* Octavo Congreso Nacional de la Asociación Argentina de Especialistas de Estudios del Trabajo. Buenos Aires, Agosto de 2007.

MODOLO, Cristian (2006) *"Monitor de inversiones en la región. Análisis de los principales flujos en el periodo 2003-2005".* Cuaderno de Investigación Nº 74. Instituto de Investigaciones Económicas de la Escuela de Economía, FCEyE, UNR, Setiembre de 2006.

PELLEGRINI, José L. (2006*) "Sembrando en secano. Innovaciones organizaciones e institucionales en la industria de la maquinaria agrícola"* en las Undécina Jornadas de "Investigaciones en la Facultad" realizadas por la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística de la UNR. Rosario, Noviembre de 2006.

PELLEGRINI José L., RAPOSO, Isabel y MODOLO, Cristian (2007): *"Acoplamientos estructurales, metropolización y distribución de la población ocupada en la región de Rosario"* Octavo Congreso Nacional de la Asociación Argentina de Especialistas de Estudios del Trabajo. Buenos Aires, Agosto de 2007.

PELLEGRINI, José L., RAPOSO, Isabel y MÓDOLO, Cristian (2006): *"La política de parques y áreas industriales en el caso de rosario y su región. Un análisis de la experiencia desde la perspectiva de la innovación y el desarrollo territorial"* 11va. Reunión Anual de la Asociación RED PYME Mercosur, Tandil, Setiembre de 2006.

En la actualidad se están preparando trabajos para se presentadas los próximos Encuentro de la Red de Investigadores del Plan Fenix y Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política, a realizarse en los próximos meses.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS** (de esta sección).


BUZAI, Gustavo y BAXENDALE, Claudia (2006): Análisis Socioespacial con Sistemas de Información Geográfica, Lugar Editorial, Buenos Aires

CABUS, Peter Y VANHAVERBEKE, Wim (2006): "The teritoriality of the network economý and urban networks: evidence from flanders" en Entrepreneurship & Regional Development, 18, January.

CARAVACA, Inmaculada y MÉNDEZ, Ricardo (2003): "Trayectorias Industriales Metropolitanas. Nuevos procesos, nuevos contrastes", en *Eure* V.29, Nº87, Santiago de Chile

CEPAL (2005): *Aglomeraciones En Torno A los Recursos Naturales en América Latina y el Caribe: Políticas de articulación y Articulación de Políticas*, CEPAL, Naciones Unidas, Santiago de Chile.

CUERVO, Luis María y GONZÁLEZ, Josefina (1997): *Industria y ciudades en la era de la mundialización. Un enfoque socioespacial*, Tercer Mundo Editores, Bogotá.

DUNNING, John H. (1989): *Explaining International Production*, Unwin Hyman, London.

FERRARO, Carlos (2003): "*Componente B: Desarrollo Productivo Local en Argen*tina". Versión Preliminar. Préstamo BID 925/OC-AR.PreII.Coordinación del Estudio: Oficina de la CEPAL-ONU en Bs As [en línea] <http://www.mecon.gov.ar/ crecimiento/_estudios/2_empleo/b_desarrolloproductivo_localargentino.pdf > [consulta el 20-20-2004].

INDEC (s/f)*: Censo 2001, Documentos Metodológicos* [en línea], <http://www.indec.mecon. gov.ar>, [última consulta el 10-02-2007].

VELTZ, Pierre (1999): "*Mundialización, Ciudades y Territorios*". Edit. Ariel Geografía, Barcelona.

**BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA**

Abdala, Manuel, Spiller, Pablo (1999): "*Instituciones, Contratos y Regulación en Argentina",* Grupo Editorial Temas.

Albuquerque, Francisco (1995): "*Competitividad Internacional, estrategia empresarial y papel de las regiones*", en EURE, Vol. XXI, Nº 63

Albuquerque, Francisco (1997): "*Desarrollo Económico Local y Distribución del Progreso Técnico".* Cuadernos del lLPES N° 43.- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. Santiago de Chile.

Altvater, Elmar, Mahnkopf, Birgit (2002): "*Las Limitaciones de la Globalización",* Siglo XXI

Anton, Jorge C.(1999): *"Regiones Económicas Argentinas", Ed.* Ciudad Argentina. Isbn 9875071617

Asociación Universidades Grupo Montevideo (2002): *IV Coloquio sobre Transformaciones Territoriales "Sociedad, Territorio y Sustentabilidad: perspectivas desde el Desarrollo Regional y Local"*. CD-Rom, Montevideo- Uruguay, 21-23 Agosto.

Banco Mundial (2003): *"Servicios para los Pobres". Informe sobre el Desarrollo Mundial 2004,* Alfaomega Colombia. Isbn 9586825140

Barbosa Cavalcanti, Josefa y Neiman Guillermo (2005): "*Acerca de la Globalización en la Agricultura". Territorios, Empresas y Desarrollo Local en América Latina,* Fund. Ciccus. Isbn 9879355210

Basualdo, Eduardo (2006): "*Estudios de la Historia Económica Argentina, desde mediados del Siglo XX a la Actualidad",* Flacso, Siglo XXI

Becerra, Nelson, Baldati, Celia y Pedace, Roque (1997): "*Un Análisis Sistémico de Políticas Tecnológicas", Centro de Estudios Avanzados,* Oficina de Publicaciones del CBC, UBA

Bendini, Mónica, Steimbreger, Norma (2003): "*Territorios y Organismo Social de la Agricultura",* Gesa, La Colmena

Benko, George (1999): "*La Ciencia Regional*". Editorial de la Universidad Nacional de Bahía Blanca. Colección Sociedad y Territorio. Bahía Blanca- Argentina.

Benko, George et Lipietz, Alain (2000): *"La Richesse des Régions".* La Nouvelle Geographie socio-economique. Paris- Francia, Economie en liberté PUF.- Presses Universitaries de France.

Bernal-Meza, Raúl, Saha Suranjit, Kumar (2005): "*Economía Mundial y Desarrollo Regional",* Grupo Editor Latinoamericano. Isbn 9506947562

Bisang, Roberto (1998): *"Conglomerados Económicos en Argentina. Orígenes y evolución reciente".* Instituto de la Industria- UNGS, Serie Informes de Investigación Nº 11, Noviembre.

Bisang, Roberto (2003): "*Ifussion proces in networks: The caso of transgenic soybean in Argentine".* The First Globelics Conference,`[en línea] http//www.littec.ungs.edu.ar

Boscherini, Fabio y Poma Lucio (2000): *"Territorio Conocimiento y Competitividad de las Empresas, El Rol de las Instituciones en el Espacio Global",* ED. Miño y Dávila. Isbn 849529415x

Boyer Robert y Freyssenet Michel (2001): "*Los Modelos Productivos",* Lumen S.R.L. Isbn 9870001742

Burin, David y Heras, Ana Inés (2001): *"Desarrollo Local Una Respuesta a escala humana a la Globalización",* Fund. Ciccus. Isbn 9879355105

Burkun, Mario, Vitelli, Guillermo (2005): "*La Búsqueda de un Paradigma, grados de libertad de la Política Económica Argentina", 2000- 2005,* Prometeo

Buzai Gustavo y Baxendale Claudia (2006): "*Análisis Socio espacial con Sistemas de Información Geográfica",* Lugar. Izan 9508922648

Canclini García, Néstor (2001): "*a Globalización Imaginada",* Piados, Estado y Sociedad.

Caracciolo Basco Mercedes y Foti Laxalde Maria del Pilar (2003): "*Economía Solidaria Y Capital Social, Contribuciones al Desarrollo Local",* Piados.

Cabus, Peter y Vanhaverbeke, Wim (2006): "The teritoriality of the network economý and urban networks: evidence from flanders" en Entrepreneurship & Regional Development, 18, January.

CARAVACA, Inmaculada y MÉNDEZ, Ricardo (2003): "Trayectorias Industriales Metropolitanas. Nuevos procesos, nuevos contrastes", en *Eure* V.29, Nº87, Santiago de Chile

Carmona, Marisa y Arrese, Alvaro (2005): *"Globalización y Grandes Proyectos Urbanos. La Respuesta de 25 Ciudades"*, Infinito. Isbn 9879393104.

Carmona, R. (2001): *"Política industrial y desarrollo económico local en el nuevo escenario competitivo"*. Un análisis de caso a nivel regional y metropolitano. 6ta. Reunión Red Pymes Mercosur, Rafaela, Argentina.

Casalet Mónica, Cimoli Mario, y Yoguel, Gabriel (2005): "*Redes, Jerarquías Y Dinámicas Productivas", Flacso*, OIT, ED. Miño y Davila

Castagna, Alicia; Raposo, Isabel y Woelflin, María, Eds. (2002): *"Globalización y Territorio" VI Seminario Internacional de la RII- Red de Investigadores sobre Globalización y Territorio*". Ed. UNR Editora, Rosario.

Castells, Manuel (1995): "*La Ciudad Informacional".* Tecnologías de la información, estructuración económica y el proceso urbano-regional. Madrid: Alianza Editorial.

Castro Rodríguez Raúl y Mokate Karen Marie (2003): *"Evaluación Económica y Social de Proyectos de Inversión",* Alfaomega Colombia. Isbn 9586824586

CEPAL (2005): *Aglomeraciones En Torno A los Recursos Naturales en América Latina y el Caribe: Políticas de articulación y Articulación de Políticas*, CEPAL, Naciones Unidas, Santiago de Chile.

Cuervo, Luis María y González, Josefina (1997): *Industria y ciudades en la era de la mundialización. Un enfoque socioespacial*, Tercer Mundo Editores, Bogotá.

Chudnovsky D. y Castaño A. (2003): *"Estudios Sectoriales. Componente Maquinaria Agrícola"* SPE, Ministerio de Economía, Buenos Aires.

Coq Huelva Daniel: "*Economía y Territorio: una sucinta revisión*", en Revista Asturiana de Economía. RAE N -31.Universidad de Sevilla. 2004.

Coraggio José Luís (2004): *"La Gente o el Capital, Desarrollo Local y Economía del Trabajo", Espacio Editorial.* Isbn 9508021888

Coró, Giancarlo: "*El rol de las Instituciones en el espacio global*" en el libro "Territorio, Conocimiento y Competitividad de las empresas" de F Boscherini y L.Poma (compiladores). Ed. Miño y Dávila. 1 Edición. 2000

De Rus, Gines, Campos, Javier Y Nombela, Gustavo (2003): "*Economía del Transporte",* Antonio Bosch. Isbn 849534808x

Delamata, Gabriela (2005): "*Ciudadanía y Territorio, Las Relaciones Políticas de las Nuevas Identidades Sociale",,* Espacio Editorial, Colección Ciencias Sociales. Isbn 9508022086

Dematteis, Giuseppe (1998): "Suburbanización y Contraurbanización", en F.Monclús Fraga, *La Ciudad Dispersa,* Suburbanización y nuevas periferias, CCCB, Barcelona.

Dembicz, Andrzej (2003): "*Geografía y Estudios Latinoamericanos en el cambio de siglo*" en "El espacio latinoamericano. Cambio económico y gestión urbana en la era de la Globalización." Valladolid, Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial Universidad de Valladolid.

Di Tommaso M. y Dubbini S. (2000): *"Towards a theory of the small firm: theoretical aspects and some policy implications"*, CEPAL, Santiago de Chile.

Dunning, John H. (1989): *Explaining International Production*, Unwin Hyman, London.

Dupas, Gilberto (2005): "*América Latina a Comienzos del Siglo XXI, Perspectivas Económicas Sociales y Políticas",* Homo Sapiens. Isbn 9508084693

Easterly William (2005): "*En Busca del Crecimiento, Andanzas y Tribulaciones de los Economistas del Desarrollo",* Antonio Bosch. Isbn 8495348071

Elgue Mario César (1999): "*Globalización Desarrollo Local y Redes Asociativas",* Corregidor. Isbn 9500512165

Estache Antonio y De Rus Gines (2003): "*Privatización y Regulación de Infraestructuras de Transporte, Una Guía para Reguladores",* Alfaomega Colombia. Isbn 958682456x

Federico Sabaté, Alberto *"Economía Urbana*" Módulo 9- Curso de Posgrado. Desarrollo Local en Áreas Metropolitanas. Pág.53, UNGS. [en línea] http://www.urbared.ungs.edu.ar/textos/Modulo%209.ECONOMIA%20URBANA.doc [Consultado el 15/05/2007]

Federico Sabaté, Alberto (Organizador) (2002): *"Economía y Sociedad en la región Metropolitana de Buenos Aires en el contexto de la reestructuración de los 90´"* Instituto del Conurbano- Coedición UNGS- Ediciones Al Margen. Colección Cuadernos Nº 6, 296 pgs Noviembre.

Fernández García, Aladino *(2003) "Las pautas del crecimiento urbano posindustrial: de la rururbanización a la ciudad difusa*", en ERÍA- Revista Cuatrimestral de Geografía Nº 60-Pág.88-92 [en línea] http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?Codigo=653509 [Consultado el 15/04/2007]

Fernández, Gabriel, Leva, Germán (2004): "*Lecturas de Economía, Gestión y Cuida",,* Universidad Nacional de Quilmes

Fernández R, Allen A, Burmester M, Malvares Miguez M, Navarro L. y Olszewski A (1999): "*Territorio Sociedad y Desarrollo Sustentable. Estudios de Sustentabilidad Ambiental Urbana".* Espacio Editorial, Colección Ciencias Sociales. Isbn 9508020962

Ferraro, Carlos (2003): *"Componente B: Desarrollo Productivo Local en Argentina".* Versión Preliminar. Préstamo BID 925/OC-AR.PreII. Coord. del Estudio: Oficina de la CEPAL-ONU en Bs As, a solicitud de la Secretaria de Política Económica, Ministerio de Economía de la Nación, Marzo. [en línea] http://www.mecon.gov.ar/crecimiento/5_estudios/2_empleo/b_desarrolloproductivo_localargentino.pdf [Consultado 30/06/2005]

Ferrer, Aldo, (2005): "*Campo e Industria, Una relación difícil",* Capital Intelectual, Colección Claves para Todos. Isbn 9871181434

French-Davis Ricardo (2003): "*Entre el Neoliberalismo y el Crecimiento con Equidad. Tres Décadas de Política Económica en Chile",* Siglo XXI Editores Argentina SA. IIsbn 9871105665

Freyssenet Michel (2002): *"Trabajo Automatización y Modelos Productivos",* Lumen S.R.L. Isbn 9870002986.

Fujita Masahisa, Krugman Paul y Venables Anthony (2000): *"Economía Espacial. Las ciudades, las regiones y el Comercio Internacional"* Barcelona- España, Ed.Ariel Geografía.

García Delgado D, Altschuler B, Arroyo D, Capece E. y Otros (2006): *"El Desarrollo en un Contexto Posneoliberal, Hacia una Sociedad para Todos",* Fund. Ciccus. Isbn 9879355318

García Espil Enrique (2006): *"Hacer Ciudad, La Construcción de las Metrópolis",* Nobuko. Isbn 9875840521

Ghymers, Christian (2005): "*Fomentar la Coordinación de las Políticas Económicas en América Latina"*, Cepal

Giddens, Anthony (2006): *"La Constitución de la Sociedad",* Ed. Amorrortu

Girardín, Leónidas "*La reestructuración de la organización de la producción a escala mundial y sus repercusiones en la Argentina*" en Ciudades y Regiones frente al avance de la de la Globalización. Gorenstein, Silvia y Bustos Cara, Roberto (comp.) Bahía Blanca- Argentina, Ed. UNS- Universidad Nacional del Sur.

Graham, S (1995): *"The City Economy"* en Managing Cities, Patsy Healey y otros, WILEY, Inglaterra.

Gresh Alan, Radvanyi Jean, Rekacewicz Philippe, Samary Catherine (2006): "*Atlas Le Monde Diplomatique",* Capital Intelectual Isbn 987118154x.

Guaipatin, Carlos (2004): "*Los Recursos del Desarrollo, Lecciones de seis Aglomeraciones Agroindustriales en América Latina",* Alfaomega Colombia, Colección Economía de América Latina. Isbn 9586825159

Guiridlian Larosa, Julio (2004): "*Contratación Pública y Desarrollo de Infraestructuras, Nuevas Formas de Gestión y Financiación", Edit.* Abeledo-Perrot., Isbn 9502016076

Gurevich, Raquel (2005): "*Sociedades Y Territorios en Tiempos Contemporáneos",* Fondo de Cultura Económica Isbn 9505576439

Hopenhayn, Martín (2005): "*América Latina, Desigual y Descentrada"*, Ed. Grupo Norma

Infante, Ricardo (1999): "*La Calidad del Empleo"*, OIT.

INDEC (s/f)*: Censo 2001, Documentos Metodológicos* [en línea], <http://www.indec.mecon. gov.ar>, [última consulta el 10-02-2007].

Instituto de Estadística de Andalucia (IEA) (2000*): "Metodología e indicadores para la diagnosis y el análisis de los sistemas productivos locales y medios innovadores de Andalucía"*.

Lash, Scott y Urry John (1998): "*Economías de Signos y Espacios",* Ed. Amorrortu

Llach, Lucas y Gerchunoff, Pablo (2003): "*Entre la Equidad y el Crecimiento. Ascenso y caída de la economía Argentina".1880-2002. Siglo XXI.*

Lloyds P.E. y Dicken, P. (1998): *"Location in space. Theoretical perspectives in economic geography*", Harpen and Collins Publishers Londres. 3ed. 1990.

Manzanal M,, Lattuada M. y Neiman G. (2006): *"Desarrollo Rural, Organizaciones Instituciones Y Territorios",* Fund. Ciccus. Isbn 987935527x

Méndez, Ricardo (1997): "*Geografía Económica. La lógica espacial del capitalismo global".* Barcelona, España, Editorial Ariel Geografía.

Méndez, Ricardo y Caravaca, Inmaculada (1996): "*Organización Industrial y Territorio", Síntesis, Madrid.*

Messing Laura, González Valeria Y Sánchez Julio (2005): *"La Construcción Social del Espaci",,* Isidro Miranda*.* Isbn 9872246017

Millaruelo Aparicio, José, Orduña Rebollo, Enrique (2004), "*Ordenación del Territorio Y Desarrollo Sostenible",* Ciudad Argentina. Isbn 987507294x

Molina, José Luis (2001):*"El Análisis de Redes Sociales. Una Introducción".* Ediciones Bellaterra

Mongin, Oliver (2006): "*La Condición Urbana. La Cuidad a la hora de la Mundialización",* ED.Paidós

Moreno, Jiménez Antonio (1992): "*Los Servicios y el Territorio", Ed.* Síntesis. Isbn 8477381607

Murga Menoyo Maria Ángeles (2006): "*Desarrollo Local y Agenda 21, Una Visión Social y Educativa",* Pearson Educación. Isbn 8420550299

Naciones Unidas, Cepal (2005): "*Aglomeraciones En Torno A Los Recursos Naturales En América Latina y el Caribe: Políticas de articulación y Articulación de Políticas",* Cepal

Naciones Unidas, Cepal (2006): "*Políticas Municipales de Microcredito",* Cooperazione Italiana

Neffa, Julio César, Feliz, Mariano, Panigo Demian T, Pérez Pablo E. (2006): "*Teorías Económicas sobre el Mercado del Trabajo, Marxistas Y Keynesianos", Ed.* Fondo de Cultura Económica, Colección Economía. Isbn 9505576870

Ortega Valcarcel, José (2000*): "Los Horizontes de la Geografía. Teoría de la Geografía".* Barcelona- España, Ariel Geografía.

Ortiz, Renato (2004): "*Otro Territorio, Ensayos sobre el Mundo Contemporáneo",* Univ. Nacional de Quilmes, Colección Intersecciones. Isbn 9879173007

Ossenbrügge, Jürgen (2003); *"Formas de globalización y del desarrollo urbano en América Latina".* Pag.97-110 [en línea] http://www.dialnet.unirioja.net [Consultado el 2/10/05]

Pérez Manzanera, Leandro (2001): "*Las Tecnologías de la Información en la Nueva Economía",* Díaz De Santos. Isbn 8479784709

Pérez, Carlota (2001): *"Cambio Tecnológico y oportunidades de desarrollo como blanco móvil"* en Revista de la CEPAL N°65- Diciembre.

Petrecolla, Diego Y Ruzzier, Christian (2003): *"Problemas de Defensa de la Competencia, En Sectores de Infraestructura en la Argentina",* Temas Grupo Editorial. Isbn 9879164938

Pipitone, Ugo (2003): "*Cuidades, Naciones, Regiones*". Ed Fondo De Cultura Económica

Poma, L. (2000): *"La nueva competencia territorial",* en Boscherini y Poma (Eds.) en "Territorio, Conocimiento y Competitividad de las Empresas", Miño y Dávila.

Portes A, Oberts B. y Gerimson A. (2005): "*Las Cuidades Latinoamericanas"*, Ed.Prometeo

Precedo Ledo, Andrés (1996): "*Ciudad y Desarrollo Urbano".* Madrid- España, Ed. Síntesis Colección Espacios y Sociedades

Puyol R, Estebanéz, J y Méndez, R (1995): "*Geografía Humana".Madrid- España,* Ed. Cátedra, 3º Edición.

Raposo, Isabel y Ghilardi, Fernanda (2005) "*Diagnóstico del Plan Urbano*". Informe Técnico para Municipalidad de Rosario (Inédito)

Rebon, Julián, Saavedra Ignacio (2006): "*Empresas Recuperadas, la Autogestión de los Trabajadores",* Capital Intelectual, Colección Claves para Todos. Isbn 9871181469

Reboratti C, Ensabella, Beatriz, Hollman V. y Valdes E. (2006): "*Geografía, La Argentina el Territorio y su Gente,* Tinta Fresca Ediciones S.A. Isbn 9875760722

Rofman Adriana, Villar Alejandro (2006): "*Desarrollo Local. Una Revisión Crítica del Debate",* Espacio Editorial, Colección Ciencias Sociales. Isbn 9508022337

Sala-I-Martin *(2000: "Apuntes De Crecimiento Económico",* Antonio Bosch. Isbn 8485855922

Santos, Milton (2000) *"La naturaleza del espacio".* Técnica, tiempo, razón y emoción. 1º Edición en español. Ed. Ariel Geografía, Barcelona.

Scannone, Juan C. y García Delgado D. (2006): *"Ética Desarrollo y Región, Hacia un Regionalismo Integral",* Fund. Ciccus. Isbn 9879355261

Scheinkerman De Obschatko, Edith (2003): "*El Aporte del Sector Agroalimentario al Crecimiento Económico" Argentino 1965-2000,* Inst. Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Isbn 9879159063

Schettino, Yañez Macario (2001*): Introducción a las Ciencias Sociales y Económicas,* Pearson Educación. Isbn 9702600324

Schiff, Maurice y Winters Alan (2004): *"Integracion Regional y Desarrollo"* Alfaomega Colombia, Colección Economía Internacional. Isbn 9586824802

Schorr Martín (1818): "*El Modelo Nacional Industrial, Límites y Posibilidades",* Capital Intelectual. Isbn 9871181264

Schteingart Martha (1989): "*Las Ciudades Latinoamericanas en la Crisis",* Trillas, Isbn 9682429242

Sevares J. (2005): "*El Imperio de las Finanzas sobre las Economías, las Empresas y los Ciudadanos",* Norma S.A. Isbn 9875453420

Soja, Edgard: *"Post-metrópolis*". Critical studies of cities and regions. Oxford, Blackwell. Londres. 2001. ISBN: 1-55718-000-3.

Sola-Morales I. y Costa Xavier (2005): "*Metrópolis",* Gustavo Gilli. Isbn 8425219507

Sort Jordi Julia (2005): *"Metropolitanas Metropolitan Networks"* Gustavo Gilli. Isbn 8425219930

Teubal, M. y Rodríguez, J. (2002*): "Agro y alimentos en la globalización: una perspectiva crítica"*. Buenos Aires. La Colmena.

Vásquez Barquero A. (2000): "*Desarrollo endógeno y Globalización"*, en Eure, Vol XXVI, N°79, Santiago de Chile, Diciembre.

Vázquez Barquero, A. (1999): *"Desarrollo, redes e innovación",* Pirámide, Madrid.

Veltz, Pierre (1999): "*Mundialización, Ciudades y Territorios*". Edit. Ariel Geografía, Barcelona.

Vinuesa Angulo, J y Vidal Domínguez, M (1991): *"Los procesos de urbanización*". Colección Espacio y Sociedades. Editorial Síntesis. Madrid.

Waisman, Carlos (2006): "*Inversión del Desarrollo en Argentina", Edt.* Eudeba.

Williamson, Oliver (1991): "*Mercados y Jerarquías: su Análisis y sus Implicaciones Antitrus",* Edit. Fondo de Cultura Económica.

Yoguel, Gabriel (2000): "*Creación de competencias en ambientes locales y redes productivas",* en Revista de la Cepal N°71, Santiago de Chile, Ag osto.

Yoguel, Gabriel, editor (2002) *"Conocimiento y competitividad. Tramas productivas y Comercio Exterior".* Instituto de la Industria - UNGS. Serie Informes de Investigación Nº 14, Julio.

# RESUMEN EJECUTIVO

## DINÁMICA ECONÓMICA Y TERRITORIO

UN ESTUDIO DE LAS ACTIVIDADES PREDOMINANTES EN LA REGIÓN ROSARIO

### DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA REGIÓN

La delimitación de la Región Rosario adoptada en este estudio coincide con los siete departamentos de la Zona Sur de Santa Fe, quedando abierta la posibilidad de adoptar diferentes definiciones, a cuyos efectos este estudio proporciona información que puede contribuir a formar elementos de juicio al respecto.

Se ha dicho muchas veces que una de las principales ventajas económicas de Rosario y su región, ventaja que es la clave de su desarrollo histórico, radica en su localización estratégica que le permite actuar como interfase física y económica entre la demanda internacional de productos primarios y una de las regiones agrícolas más importantes del mundo. Durante los setenta años del primer auge exportador anterior a 1930 esa parte fue el norte de la pampa húmeda[1], a la que hoy se agregan crecientes extensiones de áreas antes marginales del centro y norte de nuestro país que la nueva tecnología va volviendo aptas para la producción de granos oleaginosos, así como zonas de Bolivia, Paraguay y Brasil.

Es indudable que las características de la margen derecha del Río Paraná a todo lo largo de la Región Rosario la convierten en uno de sus más importantes recursos naturales, en la medida en que facilitan la construcción de puertos accesibles por buques de ultramar de gran calado, para lo cual el río fue dragado a 32 pies durante la década pasada. La reforma de la Ley de Granos en 1979 condujo a la privatización de puertos y elevadores, así como la construcción de puertos privados que funcionaron de manera precaria hasta 1992, cuando la Ley de Puertos permitió regularizar su situación. En la actualidad se ha desarrollado un complejo que a mediados de 2007 abarca cuatro zonas portuarias con un total de 24 instalaciones operativas[2] en un frente fluvial de 100 kilómetros que va de Villa Constitución a Timbúes, todas las cuales son privadas o están concesionadas a empresas privadas.

Un segundo factor que posibilita y condiciona la dinámica actual es la infraestructura de transportes terrestres heredada de períodos anteriores: el sistema radial de ferrocarriles y carreteras centrado en Rosario. El sistema ferroviario, en lo substancial construido antes de la Primera Guerra Mundial y en parte desmantelado durante el último cuarto del siglo XX, sirvió al propósito principal (no el único) de transportar cargas de granos al puerto de Rosario, y también al de vincular a esta ciudad con Buenos Aires y Santa Fe, por lo que su eje norte-sur corre a poca distancia del Río Paraná. Como se sabe, durante la sustitución de importaciones el sistema de rutas pavimentadas se construyó en su mayor parte siguiendo el rumbo de los principales ramales ferroviarios, y las autopistas hicieron lo propio con el de las principales rutas, lo que permitió a las empresas que construirían los puertos contar por anticipado con una densa red ferro-vial próxima a la costa, al norte y al sur de Rosario, conectada a

[1] A la que por una combinación muy especial de circunstancias se agregó Tucumán en lo que se refiere a producción azucarera que se refinaba en Rosario.
[2] Sin contar Terminal III de Servicios Portuarios S.A., recientemente clausurada.

su vez con los ramales que se dirigen hacia el interior del país. Se necesitaron inversiones menores en este tipo de infraestructura, la que en la actualidad se presenta como una limitante que origina uno de los mayores proyectos de construcción ferro-vial del momento: el Plan Circunvalar.

Los puntos de trasbordo entre diferentes modalidades de transporte han sido siempre atractivos para las localizaciones industriales que tienen insumos o productos voluminosos por las ventajas logísticas que presenta, ya que uno de los principales costos de la movilización de mercaderías lo provoca la consolidación y desconsolidación de cargas. Este hecho, junto con la particular estructura del sistema de transportes ya descripta favoreció la radicación de la gran industria de la Región en localizaciones costeras o próximas a la costa. Durante el primer auge exportador y comienzos de la sustitución de importaciones fueron principalmente las industrias de la alimentación las que se radicaron allí: azucarera y cervecera, que ya no existen, frigorífica, molinera, etc.

Durante la sustitución de importaciones fueron las industrias básicas: celulosa, destilación de petróleo, química, petroquímica y siderúrgica, así como la fabricación de tractores (convertida en la actualidad en fabricación de motores diesel), que aprovecharon también las nuevas disponibilidades de gas natural y energía eléctrica que proporcionaron los gasoductos y redes de transmisión construidos desde fines de la década de 1950. Finalmente, en el último cuarto de siglo apareció la nueva industria de aceitera, en su mayor parte localizada junto a los puertos o muy próxima a ellos, y recientemente comenzó la instalación de la producción de biodisel. También la instalación de una importante terminal automotriz, se hizo hacia el interior del territorio junto a una autopista, pero no lejos del Río aunque seguramente en esto no pesaron las facilidades portuarias (de hecho la empresa exporta por un puerto fuera de la región).

Todas estas actividades requieren, además de sus propios recursos y personal, de numerosas sectores proveedores y de apoyo, que en parte se localizan en sus proximidades. El resultado es una gran concentración de actividades económicas y población en una estrecha franja que constituye lo que aquí se denominará el cordón costero, y que se expande hacia el interior como parte del AGR en torno a Rosario. Ésta, como ciudad central, perdido importancia por su actividad portuaria, y conserva en su interior muy poco de la gran industria.

Las demás actividades económicas de la región tienen sus rasgos peculiares que se analizarán más adelante, pero no parecen ser tan característicos como los descriptos. Desde el punto de vista de la producción agropecuaria, por ejemplo, la región es sólo una parte de la Zona Núcleo de la región pampeana; y la distribución de la población ocupada entre las demás ramas de la actividad económica no difiere sustancialmente del promedio nacional. Tal vez el rasgo más destacable característica más saliente es la difusión de las actividades industriales en las localidades del interior, ya que diversos indicadores revelan su importancia ciudades y pueblos medianos y pequeños, aunque esta es una característica que también comparte con las áreas adyacentes de las provincias vecinas.

## ACTIVIDADES ECONÓMICAS PREPONDERANTES Y DINÁMICA REGIONAL.

Preponderancia es un término al que se le puede asignar, en el contexto de este trabajo, diferentes sentidos. Una actividad económica puede ser preponderante por su papel dinámico, por su carácter estructurante, por su difusión en el territorio, por la proporción de personas que se ocupan en ella, por su contribución al producto y el ingreso, etc.

En la Región Rosario existen actividades preponderantes en algunos de esos sentidos pero es indudable que el fenómeno más destacado y merecedor del calificativo no es

*una* actividad, sino un conjunto de ellas conformando un nuevo sistema agroexportador estructuralmente acoplado con la economía global, el cual involucra a empresas de la mayoría de las grandes ramas de actividad de los tres sectores económico: primario, secundario y terciario. Una mirada general sobre la economía de la región revela que junto con éste existen unos pocos elementos predominantes y ciertas tendencias que parecen decisivas.

Entre los aspectos económicos de la Región Rosario que merecen destacarse se cuentan:

1. **Configuración y auge actual de un nuevo sistema agroexportador**.

   a) En el último cuarto de siglo se configuró un nuevo sistema agroexportador centrado en productos naturales e industrializados del complejo oleaginoso, cuyo núcleo portuario y fabril se localiza primordialmente en las proximidades de Rosario.

   b) En los últimos años el sistema se reforzó con importantes inversiones que están aumentando sensiblemente la capacidad instalada tanto de trituración (*crushing*) como de embarque en las plantas existentes y mediante la habilitación de otras totalmente nuevas. El crecimiento de la capacidad instalada permite suponer que la estrategia de las firmas apunta a abastecerse no solamente de la producción granaria argentina sino también de la creciente oferta de los países limítrofes, lo cual convertiría a la región en un centro de alcance subregional en el cono sur, a cuyas actividades se está incorporando actualmente la producción de biodiesel.

   c) La interfase entre el segmento local y los demandantes del exterior, esto es, las actividades de exportación y embarque, así como la transformación industrial de los productos, es controlado por un número muy reducido de firmas, en su mayor parte trasnacionales que operan en el mismo rubro en Brasil y Estados Unidos (los otros dos grandes exportadores mundiales del complejo oleaginoso), lo que indica un grado muy bajo de autonomía nacional en las decisiones que orientan el sistema.

   d) Algunos sectores locales están logrando “acoplamientos estructurales” exitosos con la economía internacional por medio de (o gracias a) el nuevo sistema agroexportador. Entre éstos se cuentan:

      i) El sector agrícola de la Región, como parte de la amplia franja de la agricultura argentina que tiende especializadarse en la producción de oleaginosas, algunos de cuyos integrantes participaron en el proceso por el que se consiguió, alrededor de 1990, poner a punto para las condiciones pampeanas la tecnología de la siembra directa, cuyas potencialidades fueron completamente aprovechadas unos años después con el lanzamiento al mercado y rápida adopción en el medio local de semillas de soja transgénica resistente al glifosato, avances tecnológicos ambos que permitieron un impresionante aumento de la producción de soja en Argentina, Brasil, Paraguay y Bolivia.

      ii) La industria de la maquinaria agrícola, que en el país está en gran medida concentrada en la Región Rosario, en particular en ciudades y pueblos del interior, se posicionó como proveedora de bienes de capital para el agro local gracias al diseño de equipo para siembra directa, especialmente sembradoras, que hasta el presente no sufren la amenaza de la competencia externa y comenzaron a ser exportadas. Además, el sector está avanzando en la introducción de artefactos para la agricultura de precisión, tecnología de frontera en este momento, que está en vías de ser adoptada por productores agrícolas locales.

iii) El sector bursátil y financiero local, que se apoya en las necesidades y posibilidades de la comercialización de productos primarios (y por supuesto, en el flujo de recursos que genera) para posicionarse en el orden nacional e internacional introduciendo en la región (y en algunos casos en la Argentina) nuevas modalidades de operación financiera, llegando a convertirse en el principal mercado de derivados sobre divisas del país.

iv) Los semilleros locales privados, algunos de esos pertenecientes a empresas nacionales y otros a subsidiaria de multinacionales, que han formado en el sur de la región (en particular dentro del Depto General López y en torno a la ciudad de Venado Tuerto), un polo de desarrollo de semillas "de diseño".

v) Ciertos emprendedores que originan sectores nuevos, como de la industria biotecnológica dedicada a producir insumos (diferentes de las semillas) para el campo, que ya cuenta con establecimientos en la región al tiempo que se planea desarrollar un polo de investigación en Rosario mediante la asociación de instituciones del sistema científico tecnológico y empresarios privados (el Parque Científico-Tecnológico, en ejecución)

e) El nuevo auge agroexportador revitalizó toda la cadena de comercialización agrícola, en la que se han realizado importantes inversiones en materia de instalaciones de almacenamiento y acondicionamiento de granos. Al mismo tiempo, pone bajo presión a la infraestructura de transportes, que se mantuvo virtualmente estancada mientras las cargas de granos que llegaban a la región se multiplicaron en pocos años lo cual exige importantes inversiones para el futuro inmediato que permitan superar el "cuello de botella" que implica la interfaz terrestre "tranquera-puerto", particularmente en

f) Los efectos multiplicadores de los ingresos provenientes del sistema agroexportador son indudables, a pesar del alto grado de concentración de la demanda y transnacionalización del capital que opera tras las grandes empresas del sector. Estos efectos denotan en la revitalización de la demanda interna en localidades del interior (y obviamente también en Rosario), así como la disponibilidad de recursos para invertir en algunos sectores, especialmente construcciones, en el que sin embargo no se refleja un aumento relativo del empleo en igual proporción.

2. **Reestructuración de la gran industria y aparición de un nuevo sector metalmecánico**.

a) La mayor parte de los grandes establecimientos industriales existentes al final de la sustitución de importaciones se reestructuraron durante las últimas décadas, por lo general con cambios totales o parciales de la propiedad del paquete accionario. Casi todas las grandes empresas que eran de capital nacional fueron absorbidas por multinacionales, por venta o privatización.

b) En la década de 1990 se instaló la primera planta automotriz en la región (General Motors), que actualmente es una de los más grandes demandantes de mano de obra en la Región. A partir de su instalación, se genera la instalación de algunas empresas autopartistas vinculadas, a modo de encadenamiento directo dentro del sector.

**3. Concentración de las exportaciones regionales y de las grandes inversiones anunciadas en pocos sectores (controlados grandes empresas).**

a) Como consecuencia de los fenómenos descriptos las exportaciones regionales tienden a ser principalmente manufacturas de origen agropecuario, productos agrícolas, automotores y motores, insumos industriales, etc. todos los cuales son producidos o comercializados por grandes empresas, casi todas ellas multinacionales, lo que revela el modesto papel de las PyMEs en el comercio exterior y el poco control que los agentes locales ejercen sobre el mismo.

b) De manera coherente con lo descrito, las inversiones anunciadas detectadas tienden a concentrarse en los mismos sectores mencionados en el punto anterior, aunque también se observaron en otros.

4. **Reactivación reciente de la pequeña y mediana industria**.

a) Después de la devaluación de 2002 se asiste a un auge de la pequeña y media industria de la región, que está muy diversificada en cuanto a ramas de actividad y dispersa en todo el territorio, con presencia incluso en localidades pequeñas y con una tendencia a desplazarse de Rosario hacia el interior y fuera de las áreas urbanas en general.

b) Si la industria está diversificada en general, no lo está en todas partes y ciertas localidades en particular tienden a depender de alguna rama en particular y hasta de una sola empresa en muchos casos. Las Parejas lo hace de la industria de la maquinaria agrícola, y Villa Constitución y Firmat de una única empresa, siderúrgica en un caso y fabricante de cosechadoras en el otro. Hasta hace poco tiempo Carcarañá, que ahora está más diversificada su estructura productiva, dependía primordialmente del industria frigorífica. Todos estos casos revelan cierta vulnerabilidad económica que en determinadas etapas del ciclo económico, provoca graves problemas en esas localidades.

c) Se asiste a una política del gobierno provincial tendiente a promover los espacios industriales programados (parques y áreas industriales y zona franca de Villa Constitución) quien el caso de los primeros se apoyó en inversiones concretas en infraestructura y tuvo una recesión favorable por parte de los gobiernos municipales y comunales del interior, que los apoyan altivamente, tanto como de numerosos empresarios que encuentran en ellos la posibilidad levantar plantas más grandes o nuevas sobre terrenos de bajo costo dotados de infraestructura apropiada, o bien de relocalizar sus actividades desde lugares donde mantienen cierto grado de conflicto con otros usos del suelo o no pueden cumplir con las regulaciones urbanas establecidas.

**5. Concentración del empleo en los servicios**

a) Al igual que en el resto del país, la mayor parte de la población en la Región está ocupada en el sector servicios; y dentro de la actividad terciaria, en primer lugar corresponde al comercio.

b) Tomando como indicador al Aglomerado Gran Rosario (que de hecho concentra a los dos tercios de la población y por eso en un sentido crudamente matemático es bastante representativo del total) puede decirse que los primeros años de recuperación económica el empleo aumentó de un modo considerablemente uniforme en todos los sectores, aún cuando lo hizo más intensamente en el manufacturero, pero más recientemente comenzaron a destacarse algunos servicios en particular, como los servicios prestados a las empresas y de restaurantes y hoteles, lo que revela ciertas modificaciones en las estructuras de las empresas y el economía de la región.

6. **Tercerización y terciarización de actividades antes industriales e integradas verticalmente**.

a) Las entrevistas realizadas[3] permiten inferir que, como ocurre mucho países avanzados, las grandes empresas de la región encargan a terceros actividades que antes realizaban con su propio personal, muchas de las cuales entran en la categoría de servicios. Así, los de vigilancia, limpieza, mantenimiento, catering, logística interna y externa, trámites de comercio exterior, etcétera, son realizadas por contratistas externos, que por su formas empresariales cubren una grama que va desde multinacionales a pequeñas y medianas empresas locales. Además de sus consecuencias económicas, estas prácticas tienen un efecto estadístico, porque aún realizando exactamente las mismas tareas los trabajadores de estar ocupados en la industria para estarlo en los servicios, y esto contribuye a reforzar la percepción de **terciarización** de la economía.

b) La práctica de la subcontratación se ha extendido también a las pequeñas y medianas empresas industriales, lo que ha dado lugar a la aparición de muy pequeños establecimientos a veces de carácter familiar. Se ha advertido también que pequeñas y medianas empresas metalmecánicas, expuestas a graves problemas económicos en el pasado reciente, se reconstruyeron apelando preventivamente a una **tercerización** que bien puede calificarse de espuria, ya que en se limitaron a transferir sus máquinas y equipos (en algún caso observado, en pago de deudas laborales) a sus antiguos empleados convertidos ahora en contratistas independientes con un cliente único o casi excluyente.

7. **Persistencia del desempleo y la pobreza**.

A pesar del crecimiento de la región, y de la indudable mejora de las condiciones económicas del una buena parte de sus habitantes, los niveles de desempleo y de pobreza siguen encontrándose de entre los más altos del país, bien que mucho menores que los alcanzados en los peores momentos de la crisis, entre finales de 2001 y comienzos de 2003. Aunque se observan también altos niveles de pobreza estructural en localidades pequeñas y predominantemente rurales del interior, el desempleo y la pobreza tienden a concentrarse en el Aglomerado Gran Rosario, y probablemente en algunos sitios o localidades en particular.

En distintas localidades del interior, y a través de la información recabada por entrevistas, algunos funcionarios tendieron a referirse al desempleo como un problema que si bien requiere atención preferencial estaría en vías de ser solucionado. En muchos casos lo que persistiría es el "desempleado estructural", es decir aquel que requiere trabajo pero por su condición no lo logra: mujeres "jefas" a cargo de menores, personas sin capacitación, etc. Esta apreciación "optimista" obedece a que muchas pequeñas localidades, que tras la crisis recuperaron su nivel de actividad, implementaron programas de empleo (como es el Plan "Más y mejor trabajo" del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación, el que se implementó en varias localidades de la Región, capacitando y orientando la oferta laboral a los fines de resolver parcialmente el desempleo a la vez que atender la demanda laboral no satisfecha.

8. **Retracción de la actividad hortícola tradicional**

Dentro de un contexto de optimismo perceptible tanto en los funcionarios públicos como en los empresarios entrevistados se advierten sectores en retroceso en general vinculado de ciertas actividades primarias. El más notables es el sector hortícola que se estaría retrayendo por la acción combinada de dos fuerzas que actúan en una misma dirección: la extensión de la urbanización del Aglomerado

[3] La desagregación de las actividades económicas, necesaria para lograr alguna representatividad estadística en los datos provenientes de encuestas, no permite evaluar su magnitud.

Gran Rosario invadiendo áreas de vieja tradición rural intensiva, y la rentabilidad del cultivo de la soja, que compite con la horticultura por la tierra especialmente en las variedades más extensivas (como la verdura de hoja) y quita incentivos a una actividad más compleja que la agricultura de tipo pampeano. Pero si la agricultura intensiva como actividad empresarial estaría en retroceso, es importante reconocer que hay cierto resurgir de esta actividad a partir del Programa de horticultura urbana en el caso de Rosario en particular, donde numerosas familias en los últimos años se dedicaron a la actividad para cubrir necesidades de subsistencia; esta tarea se desarrolla en espacios intersticiales, y aún en terrenos baldíos, dentro del área urbana.

## CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE LA REGIÓN

Lo expuesto anticipa que al considerar la distribución espacial de las actividades económicas de producción, consumo y residencia (desde el punto de vista económico las actividades residenciales comparten aspectos tanto de producción como de consumo) aparecen en la zona dos componentes estructurales diferenciados aunque parcialmete superpuestos en las proximidades del AGR y la Franja Costera.

Por un lado existe un núcleo cohesivo formado por el área de continuidad urbana del AGR y su inmediata periferia que tiende a consolidarse; y por el otro una red de localidades vinculadas con Rosario por múltiples relaciones, que aparecen casi siempre junto a líneas ferroviarias (muchas en desuso) en un espacio rural que en su mayor parte está casi despoblado, a pesar de la intensidad de las actividades agropecuarias que en él se realizan y del tamaño relativamente pequeño de las explotaciones agropecuarias de casi toda la región.

Existen varios fenómenos que sugieren que se está en presencia de un fenómeno de metropolización que afecta tanto a las localidades próximas al AGR como a otras que están más distantes pero que cuentan con buena accesibilidad. Entre ellos se cuentan los siguientes:

1. Concentración de los grandes establecimientos industriales formando un cordón costero a lo largo de toda la franja ribereña que va de Timbúes a Villa Constitución, y en los alrededores del AGR. Muchos de los establecimientos de más reciente instalación se encuentran fuera de las áreas urbanas, por lo general junto al río Paraná o muy cerca de él, y en muchos casos cuentan con puertos.
2. Crecimiento demográfico de las localidades de la franja costera y de las que sin pertenecer a ella están próximas al AGR, así como alto crecimiento y elevada densidad de la población rural de los correspondientes distritos. Al mismo tiempo, Estancamiento poblacional de Rosario, que se orienta progresivamente a actividades económicas de servicios.
3. Formación de un área de relativa homogeneidad en las características ocupacionales de la población que abarca el Aglomerado Gran Rosario, la Franja Costera y de algunos distritos próximos, lo que sugiere una tendencia a la unificación del mercado de trabajo más allá de los límites del AGR.
4. Aparición de áreas también relativamente homogéneas (aunque diferentes de la anterior) en cuanto en el aspecto ocupacional, caracterizadas por la alta incidencia del empleo industrial, al oeste y el sudoeste del AGR.
5. Indicios de un proceso de extensión metropolitana proporcionados por el sistema de transporte público de pasajeros que a sus muy elevadas frecuencias en el eje norte-sur sobre la franja costera, une frecuencias altas, aunque menores, en los corredores sudoeste y noroeste, a lo largo de las rutas 33. principalmente hasta Casilda, y de la ruta 9 hasta Cañada de Gómez, con una extensión hacia Armstrong y Las Parejas.

6. Aparición muy reciente de interconexiones total o parcialmente independientes de Rosario entre localidades de estos corredores: Casilda, Cañada de Gómez y Carcaraña, tanto en lo que hace al transporte como al diseño institucional, en la medida que procuran constituir con otras localidades próximas su propia Agencia de Desarrollo Regional

La extensión del continuo urbanizado, que va incorporando áreas con poca población y baja dotación de servicios parece parte del fenómeno identificado como "rururbanización**".** Estos nuevos espacios *oficialmente* rurales se nutren de instalaciones productivas muy alejadas del área urbana, urbanizaciones cerradas, espacios recreativos o deportivos, viviendas más o menos aisladas y locales de servicios para la población local o en tránsito, como es el caso de los conductores de camiones que afluyen a fábricas y puertos o los trabajadores que se desplazan por la región. Dentro de estos espacios se encuentran varias ciudades y pueblos diferenciados, esto es, no incorporados a la aglomeración, formando áreas en las que el núcleo cohesivo y la red de localidades se superponen e interactúan.

Más allá del continuo urbano y rururbano aludido, en la región hay un conjunto de localidades más o menos vinculadas "funcionalmente" con la ciudad de Rosario que se distribuyen sobre el espacio rural cuya geografía es físicamente muy homogénea. Constituyen una red de centros (entendida en el sentido de red jerárquica del tipo *web*), en el que hay un grupo de pocas ciudades que se diferencian por su rol de centros o nodos de servicios, aunque de menor nivel que aquél que desempeña Rosario. Entre ellas se destaca Venado Tuerto, un subcentro regional relativamente autónomo con vinculaciones propias con otras regiones del país y, aún con el exterior.

Una situación especial es la de Villa Constitución, separada arbitrariamente de San Nicolás en razón de límites interprovinciales. Ambas localidades forman un único aglomerado urbano desde el punto de vista estadístico y son consideradas generalmente un único mercado de trabajo, al que también pertenecen algunas localidades más pequeñas, como Theobald y otras de la provincia de Buenos Aires.

Finalmente, hay un grupo de localidades, todas ellas ciudades (de más de 10.000 habitantes) que en general, dada su condición y posición relativa en la red, actúan como centros de servicios para un área mayor que la que definen sus propias poblaciones. En algunos casos estas localidades pueden desarrollar especializaciones productivas, potenciando las posibilidades y aumentando la atractividad a un entorno aún mayor.

Explicar la estructura de los enlaces entre los diferentes puntos implica remontarse a la década de 1930 en la que aparecen las primeras rutas pavimentadas en la región; de allí en más, el autotransporte ganó presencia a expensas del FFCC y hoy es prácticamente el único medio que concentra el movimiento regional de pasajeros. Esta tendencia acompañó el desarrollo industrial y ayudo a configurar la primera expansión metropolitana; la conectividad actual se canaliza a través de este medio mediante los servicios públicos regulares de línea, los servicios especiales (contratados, fábrica, escolares, turismo, etc) y el automóvil particular.

Rosario ha consolidado hoy una estructura radial fuertemente focalizada en su centro; desde allí parten importante ejes de interconexión, que estructuran el crecimiento urbano y dan forma a la extensión metropolitana

Los ejes viales principales relacionan las localidades de mayor jerarquía, sitios donde se juntan gran parte de las actividades. Los restantes ejes viales van dejando "vacíos" cada vez mayores en la medida que se alejan de Rosario, a modo de intersticios unidos al "mundo rural" y a la vinculación con localidades de menor jerarquía poblacional.

# SECCIÓN A

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN Y SU DISTRIBUCIÓN EN EL TERRITORIO

### INTRODUCCIÓN*

En esta sección se dedica casi en su totalidad al análisis de las características económicas de la población de la Región Rosario a partir de los datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, relevado los días 17 y 18 de noviembre de ese año.

Si bien parte de la información recogida era de tipo coyuntural y perdió actualidad, ciertas características del empleo de las personas ocupadas reflejan rasgos estructurales de la economía regional que por su naturaleza tienen mayor persistencia y en gran parte parecen estar aún presentes, en particular en lo que se refiere a las características económicas de los diferentes distritos. Esta hipótesis es respaldada por los resultados del trabajo de campo, que brindan un panorama que no es inconsistente con el que surge de la elaboración de los datos censales, así como por el hecho que la Encuesta Permanente de Hogares, si bien muestra una composición del empleo diferente de la del Censo, revela pocos cambios estructurales y los que parecen estar ocurriendo se presentan recién en los períodos más recientes.

Para completar el estudio con datos más recientes aunque de cobertura limitada, se estudiará la evolución de algunas de aquellas características económicas en el Aglomerado Gran Rosario (AGR) utilizando información proveniente de la onda de octubre de 2001 de la Encuesta Permanente de Hogares y de los resultados semestrales de la misma encuesta para el período 2003 -2006.

### LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE

#### El Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001

Es indudable que la información del último Censo, la única relativamente reciente sobre las variables aquí tratadas que cubre a la totalidad de la Región, presenta limitaciones derivadas de las condiciones de realización del operativo censal, además de estar condicionada por el momento en que éste se llevó a cabo.

En el primer aspecto, es necesario recordar que los censistas fueron docentes provinciales muy poco motivados, que venían de una situación de conflicto gremial y que en Santa Fe fueron obligados a desempeñarse gratuitamente en un momento de gran desmoralización no sólo de ellos mismos, sino de toda la población. Entrevistas realizadas con personas que tuvieron funciones de campo de cierta responsabilidad hacen temer no se hicieran todos los esfuerzos necesarios para alcanzar la máxima cobertura, y los funcionarios municipales de algunas localidades populosas sostienen, sobre la base de sus propias estimaciones apoyadas en datos administrativos y electorales, que la población de sus jurisdicciones era considerablemente mayor que la computada en el Censo.

* Las referencias bibliográficas, fuentes, cuadros, gráficos y mapas pueden consultarse en, o a partir de, las páginas A-18, A-18, A-19, A-40 y A-47, respectivamente.

Además de la falta de cobertura podrían existir deficiencias en la calidad de los datos resultantes motivadas por el mismo conjunto de causas, tanto sea porque los censistas tal vez no pusieron todo su esmero, como porque si no acudieron a todas las viviendas o no siempre esperaron a ser atendidos es poco probable que los hogares de hecho censados constituyan una muestra representativa. Estas posibles (pero no seguras) deficiencias podrían sumarse a las conocidas diferencias entre los censos y las encuestas de hogares (frecuentemente consideradas mejores en este aspecto) en relación con la captación las características económicas de la población, y especialmente, la condición de actividad[1].

En cuanto al segundo aspecto mencionado, el momento histórico en que se levantó el censo, es necesario recordar que estaba llegando a su sima la recesión que afectaba a la economía argentina desde fines de 1998, y que pocos días después se desató la grave crisis que llevó la modificación del régimen monetario y cambiario. Cada uno de esto hechos plantea un problema en relación con las características económicas de la población. Por un lado, la situación no era de normalidad, sino excepcional, de modo que las variables que pueden construirse con esos datos posiblemente tomen valores extremos en algunos casos. Por el otro, el cambio de régimen y la política económica llevada adelante los años siguientes pueden haber provocado una transformación económica que haya quitado toda actualidad a la información relevada.

Ante estas inquietudes caben algunos comentarios y ciertas medidas remediales. La falta de cobertura, si es que ocurrió en una magnitud apreciable, sería algo que no tiene solución de modo que sólo queda el camino de tomar a los datos con precaución. Aquí se hará el supuesto habitual en casos similares, de que todos los lugares fueron afectados de la misma manera, si es que lo fueron, por lo que los análisis de corte transversal pueden todavía tener valor. Las comparaciones intercensales, en cambio, son más dudosas, pero para este trabajo aquella falta de cobertura no tienen consecuencias realmente relevantes, porque los fenómenos de mayor interés que pudieron identificarse fueron *aumentos* de población en algunas localidades, por lo que a lo sumo se estaría subestimando la magnitud de éstos.

Para los propósitos de este Proyecto, que procura identificar actividades económicas preponderantes, sería más grave que los valores de las variables hubieran sido afectados de manera decisiva por la coyuntura de manera que los datos fueran completamente irrelevantes en la actualidad, o que en virtud de la volatilidad de la economía argentina, las características estructurales que revela el Censo hubieran desaparecido totalmente con el paso de unos pocos años.

Al respecto cabe decir que si bien los valores absolutos de algunas variables económicas debieron haber cambiado mucho (obviamente lo hicieron las tasas de desocupación y empleo), tanto la información cualitativa recogida en entrevistas como datos actuales conocidos sugieren que ciertas relaciones entre ellas y con el territorio no lo hicieron tanto, de manera que algunas características estructurales del pasado aún parecen persistir. O visto de otra manera, las características estructurales hoy presentes y los procesos actualmente en marcha estarían enraizados en los que existían en 2001, hipótesis que se refuerza para el AGR con el análisis de los datos de la EPH.

**La Encuesta Permanente de Hogares.**

La EPH se releva actualmente en 31 aglomerados urbanos, aunque tradicionalmente se lo hacía en 28. El AGR está comprendido en la encuesta desde 1974, aunque la cobertura geográfica cambió con el tiempo siendo Soldini la última localidad en incorporarse al mismo.

[1] En su oportunidad el propio INDEC (s/f.a) realizó un detallado estudio sobre las diferencias entre el Censo 2001 y la onda de octubre del mismo año de la Encuesta Permanente de Hogares.

Hasta mayo de 2003 la EPH se practicó en su modalidad denominada *puntual*, con dos ondas anuales[2] sobre una muestra representativa de cada aglomerado que proporcionaba información válida para el momento de la encuesta. A partir del primer semestre de dicho año se puso en práctica la modalidad denominada *continua*, que proporciona datos semestrales y trimestrales para una muestra de alcance nacional, esto es, representativa de la totalidad de los aglomerados urbanos.

Al pasar de una modalidad a otra hubo una reformulación temática, muestral y organizativa, así como cambios de criterios de clasificación y definición que hacen que los datos provenientes de ambas épocas de la EPH no sean estrictamente comparables[3]. Sin embargo, la principal limitación como fuente para este trabajo es su cobertura geográfica, limitada al área de continuidad urbana en torno al área central de la ciudad de Rosario.

Como la EPH es relevada por personal capacitado que desarrolla una actividad profesional, reitera las visitas si no es atendido en la primer ocasión, y en cada hogar que visita cuenta con más tiempo que los censistas para realizar su labor, es muy probable que la calidad de los registros individuales sea mejor que en los Censos, pero en contrapartida, la expansión de los mismos a la población está sujeta a error estadístico debido al muestreo.

## CLASIFICACIÓN ESPACIAL PRELIMINAR Y TERMINOLOGÍA

La unidad de análisis espacial adoptada en esta sección es el *distrito*. Sobre la base de una combinación de los criterios jurídicos y estadísticos que permiten distinguir municipios de comunas; aglomerados de otras localidades; y población urbana de población rural con una cota de 2000 habitantes en la localidad, los distritos de la Región Rosario fueron clasificados preliminarmente de la siguiente manera:

- **Distrito integrante del AGR**: Distrito cuya área urbana principal integra el Aglomerado Gran Rosario (AGR). Son 11 distritos, a saber: Capitán Bermúdez, Fray Luis Beltrán, Funes, Granadero Baigorria, Pérez, Puerto General San Martín, Roldán, Rosario, San Lorenzo, Soldini y Villa Gobernador Gálvez. Desde el punto de vista jurídico todos, excepto Soldini, son municipalidades. Cabe señalar que a diferencia de los demás distritos del AGR, en gran parte o totalmente urbanizados, Soldini, la última localidad en incorporarse al mismo, tiene una jurisdicción bastante extensa y un núcleo poblado pequeño situado justo en su límite, en la confluencia con Pérez y Rosario.
- **Municipio**: Distrito correspondiente a una municipalidad cuyo centro poblado principal no integra el AGR, definición que como se ve implica separar a Villa Constitución de su aglomerado. Son 13 distritos con un promedio de 23.189 habitantes. Los municipios y los departamentos a que pertenecen son los siguientes: Armstrong, Las Parejas y Las Rosas (Belgrano); Casilda (Caseros); Villa Constitución (Constitución); Firmat, Rufino, Venado Tuerto y Villa Cañás (General López); Cañada de Gómez y Totoras (Iriondo); Arroyo Seco (Rosario) y Carcarañá (San Lorenzo). Cabe señalar que los distritos Villa Cañás y Totoras tenían 10.000 habitantes en el Censo 2001.
- **Comuna mayor**: Distrito correspondiente a una comuna con una población de urbana de más de dos mil habitantes (ninguna de estas comunas tiene su centro poblado integrado al AGR). Son 42 distritos con un promedio de 4.285 habitantes

[2] En el AGR se omitió una onda en 1983, y en 1988 se agregó una tercera inmediatamente descontinuada, aunque en el Aglomerado Gran Buenos Aires se relevaron tres ondas durante muchos años.

[3] Algunas de las más importantes diferencias están tratadas en INDEC, 2003a e INDEC, 2003b.

- **Comuna menor**: Distrito correspondiente a una comuna con una población de urbana de menos de dos mil habitantes, cuyo centro poblado principal no integra el AGR. Son 54 distritos con un promedio de 1.251 habitantes, varios de los cuales no llegaban a los 500 habitantes en 2001.

Para facilitar la exposición, algunos distritos que se sabe tienen características comunes fueron agrupados bajo las siguientes denominaciones:

- **Franja ribereña**: Conjunto integrado por todos los distritos de la Región Rosario lindantes con la margen derecha del Río Paraná, excepto Rosario. De norte a sur son: Timbúes, Puerto General San Martín, San Lorenzo, Fray Luis Beltrán, Capitán Bermúdez, Granadero Baigorria, Villa Gobernador Gálvez, Alvear, Pueblo Esther, General Lagos, Arroyo Seco, Fighiera, Pavón y Villa Constitución.
- **Eje metropolitano**: Conjunto de distritos cuyas áreas urbanas integran el AGR y/o pertenecen a la Franja ribereña.
- **Conurbano rosarino**: Conjunto de distritos integrantes del AGR excepto Rosario.

**INDICADORES**

Además de las tasas usualmente utilizadas para describir la situación del mercado de trabajo (actividad, empleo y desocupación), más adelante se utilizarán tres indicadores para medir la distribución de la Población Ocupada entre diferentes ramas de actividad económica: la Tasa de Participación, la Tasa Refinada de Participación y el Índice de Concentración Relativa.

Como en el nivel de distrito las actividades agropecuarias absorben en una proporción de la población ocupada muy variable y en ocasiones muy grande, calcular sobre la totalidad de aquella la participación de cada rama distorsiona la percepción de la importancia relativa de las ocupaciones típicamente urbanas, que presumiblemente se concentran en el centro poblado principal mientras que las actividades agropecuarias se ejercen fuera de éste, en el resto del territorio del distrito. Por ese motivo se utilizará una Tasa Refinada de Participación calculada de diferente manera si la población ocupada lo está en actividades agropecuarias o en otras actividades. Cuando no corresponda la distinción, se utilizará una Tasa *bruta* de Participación según la definición que se da a continuación. El índice de Concentración Relativa, por su parte, se calculará utilizando una única fórmula aplicada sobre las ramas de que se trate en cada ocasión.

- **Tasa de Participación**

$$TP_{ij} = \left( a_{ij} \Big/ \sum_{i} aij \right) \times 100 \ \forall \ i$$

- **Tasa Refinada de Participación**:

$$TRP_{ij} = \begin{cases} \left( a_{ij} \Big/ \sum_{i=A...Q,Z} aij \right) \times 100 \text{ si } i = \text{A} \\ \left( a_{ij} \Big/ \sum_{i=B...Q,Z} aij \right) \times 100 \text{ si } i \neq \text{A} \end{cases}$$

- **Índice de Concentración Relativa**:

$$C_{ij} = \left( a_{ij} \Big/ \sum_{j} a_{ij} \right) \Big/ \left( \sum_{i} a_{ij} \Big/ \sum_{ij} a_{ij} \right)$$

donde *TP* es la Tasa de Participación; *TRP* es la Tasa Refinada de Participación; *C* el Índice de Concentración Relativa; $a_{ij}$ es la Población Ocupada en la Rama (en su caso el Segmento) *i* en el Distrito o Grupo de Distritos *j* y A es la letra que identifica a la Rama de Actividad Económica Agrupada "Agricultura, ganadería, caza y silvicultura" en la nomenclatura CAES MERCOSUR, donde cada rama es identificada por una letra de la A a la Q, y Z designa a "Actividades no bien especificadas".

## DISTRIBUCIÓN ESPACIAL Y VARIACIONES DE LA POBLACIÓN

De acuerdo a los datos del último censo, la Región Rosario albergaba a algo más de 1.700.000 personas, lo que equivalía al 4,7% de la población de la Argentina y al 57,1% de la de la provincia de Santa Fe, con tasas de crecimiento intercensal considerablemente menores que las promedio en los niveles nacional y provincial, habiendo perdido consecuentemente participación en ambas jurisdicciones (Cuadro 1).

Poco más de dos tercios de la población de la región se concentra en los distritos que integran el AGR y el tercio restante se distribuye entre municipios y comunas. Algo más de la mitad de este tercio (el 56%) vive en municipios, y el resto en comunas de ambos tipos (Cuadro 2). Vale destacar que la ciudad de Rosario, con casi 910.000 habitantes, representa el 78% de la población de los distritos del AGR, y el 53% de la de la Región.

Es de destacar que fueron los municipios seguidos por las comunas mayores los que tuvieron mayor crecimiento intercensal de la población total, mientras que las comunas menores experimentaron un crecimiento mucho menor. Más de la mitad del incremento registrado de la población total de la región se concentró de todos modos en los distritos del AGR, casi la tercera parte en los municipios, y sólo un octavo en las comunas.

La población *rural* censada, definida según el criterio del IPEC (véase *supra*) alcanzó casi las 61.000 personas, disminuyó y perdió participación en todos los tipos de distritos, pero muy significativamente, lo hizo en una proporción muy baja en los del AGR, que son los más urbanizados. La importancia relativa de éstos en la población rural de la Región Rosario aumentó, superando la cuarta parte del total. Las mayores pérdidas de población rural se observan en las comunas de ambos tipos, mientras que los municipios perdieron población rural, pero conservaron su participación en la región (Cuadro 3).

Si las magnitudes expuestas ayudan a formar una *composición de lugar* en términos generales, ocultan diferencias muy substanciales entre los diferentes distritos tomados individualmente y por tipos.

De los 120 distritos, 70 tuvieron aumentos de población y 50 disminuciones. Entre aquellos cuya población creció se cuentan *todos* los distritos del AGR y *todos* los municipios: sólo fueron comunas aquellos que tuvieron disminuciones de la población total. Estas disminuciones fueron relativamente más frecuentes entre las comunas menores que entre las mayores, (Gráfico 1)

La mayoría de los distritos, pero no todos, experimentaron aumentos de la población urbana y disminuciones de la población rural, y sólo unos pocos tuvieron aumentos de ambos tipos de población. Diecisiete de los veinte distritos que los tuvieron pertenecen al Eje Metropolitano o se encuentran en su proximidad inmediata, y de los tres distritos alejados de éste, dos crecieron con tasas casi nulas, de manera que hay una *única* excepción significativa a la regularidad descripta.

En el grupo de distritos que creció en ambos tipos de población *no* se cuenta Rosario, que tuvo un aumento muy leve de la población total debido casi exclusivamente al aumento de la rural, ya que la urbana se redujo ligeramente. Junto con él, sólo otros tres distritos, comunas menores, tuvieron aumentos de la población total con disminucio-

nes de la población urbana. Tres comunas mayores y quince menores experimentaron disminuciones de ambos tipos de población.

El
Mapa 1 muestra como los aumentos de la población urbana tendieron a concentrarse en los distritos del Eje Metropolitano y en sus proximidades, donde también tendió a aumentar la población rural. Es de destacar que en la Franja ribereña y en sus proximidades, esto es, en la zona más urbanizada de la región, se encuentran también las más elevadas densidades de población rural (Mapa 2). Más adelante se propondrá una interpretación para este fenómeno.

## INDICADORES BÁSICOS DE LA SITUACIÓN LABORAL EN 2001

Como ya se ha señalado, las circunstancias del Censo determinaron que éste captara tasas de desocupación y empleo muy elevadas y muy bajas, respectivamente, para todas las jurisdicciones y delimitaciones. Mientras la tasa de actividad de la Región Rosario estaba aproximadamente en el nivel de la nacional y provincial, la tasa de desocupación era mucho mayor, en el orden de los cuatro puntos porcentuales, y la de empleo considerablemente menor, en alrededor de dos puntos (Cuadro 4)

Las tasas para toda la región reflejaban la situación especialmente mala que pasaban los distritos del AGR, y en medida apenas menor los municipios, con tasas de desocupación que rondaban el tercio de la Población Económicamente Activa. La situación en las comunas, si bien crítica con tasas que se aproximaban al 23%, no parece por comparación tan desesperante (Cuadro 5).

Los distritos de la Franja ribereña, con pocas excepciones, tuvieron tasas de desempleo que se contaban entre las más elevadas, aunque también las sufrieron algunas ciudades y pueblos del interior de la región, en particular algunos de los que, como después se verá, se caracterizan por elevadas participaciones del empleo industrial. Los datos correspondientes se representan en el Mapa 3, donde se nota que las mas elevadas tasas de desocupación se encuentran en distritos del Eje Metropolitano, así como en otros que, como se verá más adelante, se caracterizaban por niveles relativamente elevados de empleo industrial[4].

## CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DE LA POBLACIÓN EN LA REGIÓN Y POR GRUPO DE DISTRITOS

### Sector de ocupación y categoría ocupacional

Con algo más del 17%, la Región Rosario muestra una menor proporción de población ocupada en el Sector Público que las jurisdicciones nacional y provincial, con diferencias de tres y dos puntos porcentuales respectivamente, mientras que las proporciones de cuentapropistas y trabajadores familiares son prácticamente iguales: poco más del 20% y alrededor del 3,5%, respectivamente, de lo que resulta que la proporciones de empleados y obreros y patrones, y especialmente de estos últimos, son mayores. Sin embargo, la tasa de asalarización general resulta ser relativamente baja en la región en comparación con la Argentina: 67,5% frente al 70,1%, debido al poco peso relativo de los empleados y obreros del sector público. En cambio, la tasa regional es similar a la provincial (Cuadro 6 ).

Dentro de la Región, la proporción de ocupados en el sector público y de asalariados privados es algo mayor que el promedio en los distritos de AGR y menor en los demás. Ocurre lo contrario con la proporción de patrones y trabajadores no remunera-

[4] No se profundizará más este tema porque los datos, que conservan interés histórico, han perdido actualidad y su análisis detallado no contribuye mayormente al logro de los objetivos de esta investigación.

dos, mientras que la de cuentapropistas es similar en todos los grupos de distritos (Cuadro 7).

Es de destacar que el índice de concentración relativa de trabajadores familiares aumenta notablemente a través de los grupos a medida que disminuye el tamaño promedio del distrito. En cambio, el índice de concentración relativa de patrones es especialmente alto en las comunas mayores, seguido de los municipios (Cuadro 8)

**Tamaños de los establecimientos**

La proporción de trabajadores de la región ocupados en establecimientos de diferente tamaño no difería sensiblemente del promedio nacional. Casi el 49% y empleados y obreros trabajaba en establecimientos pequeños, de hasta 5 personas ocupadas, mientras que aproximadamente el 28% lo hacía en establecimientos medianos y el 23% en establecimientos grandes, de 6 a 39 personas y de 40 y más personas ocupadas respectivamente. En el nivel provincial la proporción de ocupados en establecimientos pequeños era algo mayor, y consecuentemente menor en los medianos y grandes (Cuadro 9).

Dentro de la región se advierten marcadas diferencias entre los diferentes grupos de distritos, principalmente en lo que se refiere a establecimientos pequeños y grandes, aumentando la proporción de trabajadores que se ocupan en los primeros aumenta a medida que disminuye la población promedio de los distritos, al tiempo que con los segundos ocurre lo contrario, con saltos de diez puntos porcentuales al pasar de los distritos del AGR a municipios y de éstos a comunas. Las diferencias eran menos marcadas en los establecimientos medianos, aunque la proporción de personas ocupadas en estos era menor en las comunas (Cuadro 10).

**Informalidad Laboral**

La incidencia de la informalidad laboral, considerando informales a los ocupados a los que les hacen descuentos jubilatorios ni aportes con ese fin, es algo menor en la Región Rosario que en los promedios nacional y provincial, encontrándose la principal diferencia en él menor grado de omisión de retenciones en los empleados y obreros del sector privado (Cuadro 11).

Dentro de la Región el grado de incidencia de la informalidad es, en promedio, mucho mayor que el promedio en las comunas de ambos tipos, en el entorno del 46%, y bastante menor en los Distritos del AGR, con diez puntos porcentuales menos (Cuadro 12). Las diferencias se deben a la menor incidencia de la informalidad en el sector público y en los empleados y obreros y patrones del sector privado, que se observan en los Distritos del AGR y los Municipios respecto de las Comunas de ambos tipos.

En todas las jurisdicciones la informalidad es mayor entre las mujeres que entre los varones, pero esas diferencias se agudizan al pasar del nivel nacional al provincial y regional, porque mientras que en el caso de las mujeres la proporción se mantiene en un entorno del 42% en las tres jurisdicciones, la proporción entre los varones va del 40,5% en el nivel nacional al 36% en la Región Rosario (Cuadro 13).

Dentro de ésta se mantiene la pauta general de mayor informalidad femenina en todos los grupos de distritos, creciendo ambas proporciones con el promedio, hasta superar el 50% para las mujeres en las Comunas de ambos tipos (Cuadro 14).

**Ramas de Actividad de la Población Ocupada**

El primer aspecto que cabe señalar es que la Región Rosario compartía la fuerte concentración del empleo en los servicios que se observa en la Argentina en general, con una participación de este conjunto de ramas del 73%, un valor casi idéntico al promedio nacional y un poco superior (en dos puntos porcentuales) al provincial.

Comparando a aquella con ambas jurisdicciones (Cuadro 15), se advierte la poca importancia relativa del empleo rural (Rama A) en términos cuantitativos, a pesar de que la Región Rosario se encuentra en el núcleo de la zona agropecuaria pampeana. Esto es consecuente con el alto grado de urbanización que se desprende de la descripción de la distribución de la población presentada más arriba. Asimismo, se observa una mayor participación de la ocupación en las actividades industriales y comerciales (Ramas D y G), y una menor del empleo en la Administración Pública (Rama L), lo que se explica porque en la Región no existe ningún centro administrativo de importancia superior a la distrital o regional.

Como es de esperar, dentro de la Región se observan también disparidades entre los diferentes grupos de distritos (Cuadro 16). La ocupación en las actividades agropecuarias (rama A) tenía una presencia insignificante los Distritos del AGR, y en los demás Grupos crecía al paso que disminuye el tamaño promedio de la población de los distritos que los integran, hasta acercarse al 30% del total en las Comunas Menores.

Debido a que varias ramas tienen participaciones insignificantes en el empleo de la región, en adelante se trabajará exclusivamente con un grupo de ramas seleccionadas por tener una participación de más del 1% en la población ocupada total. En otras palabras, se agruparán en "Otras" a las ramas B, C, E y Q (Pesca, Minas y Canteras, Electricidad, Gas y Agua, y Servicios de Organizaciones Extraterritoriales), así como a las actividades no bien especificadas (Z).

Es llamativo que la mayor concentración relativa[5] de empleo industrial (rama D) se encontrara en los Municipios, mientras que en los Distritos del AGR y las Comunas Mayores estaba en el promedio de la Región. Las Comunas Menores, por su parte, mostraban un grado más bajo, pero no insignificante, de concentración relativa de estas ocupaciones. Semejante distribución indica que las actividades industriales tienen una amplia dispersión en el territorio y se encuentran en distritos de todos los tamaños (Cuadro 17).

El empleo en los servicios, con excepción de los contratados por los hogares y la Administración Pública (ramas P y L), sigue una pauta inversa, aunque más atenuada, que el empleo agrícola. Su incidencia es mayor en los distritos del AGR y cada vez menor en los municipios, comunas mayores y comunas menores, en ese orden. En cambio, la Administración Pública tiene un peso relativo considerablemente mayor en las comunas menores que en los demás. El empleo en el servicio doméstico, por su parte, se distribuye entre los grupos de modo aproximadamente igual que la población ocupada. (Cuadro 17).

**Ocupaciones en actividades no agropecuarias**

Cuando en lugar de considerar como hasta ahora la distribución de la población entre ramas de actividad económicas mediante Tasas de Participación se analizan las Tasas Refinadas de Participación, el panorama que se percibe cambia considerablemente.

La participación refinada del empleo industrial (rama D) y su concentración relativa es similar en los Municipios y las Comunas de ambos tipos, y muy superior a las que se observan en los Distritos del AGR, que están por debajo del promedio de la región. El empleo en el comercio (rama G) medido por la Tasa Refinada de Participación se distribuye, en cambio, aproximadamente como la población ocupada en los sectores no agrícolas, y lo mismo ocurre con la ocupación en la construcción y la educación (ramas M y F). Es de destacar que ahora parecen mucho más notables las elevadas participación refinada y concentración relativa de empleados en el sector público (rama L) en las Comunas Menores, y se advierte la importancia relativa del sector transporte

[5] Evaluada tomando como indicador el Índice de Concentración Relativa.

(rama I) en las mismas, al igual que el servicio doméstico (rama P) en ambos tipos de Comunas. Las restantes ramas de servicios (H, J, K, N y O) mantienen pautas análogas a las señaladas cuando fueron consideradas las Tasas brutas de Participación (Cuadro 18 y Cuadro 19).

Como todos los aglomerados urbanos, el Aglomerado Gran Rosario es entendido generalmente como una unidad de mercado y de residencia, y de la misma manera se ha considerado aquí hasta ahora al conjunto de los distritos que lo contienen. Pero los datos censales permiten explorar su heterogeneidad interna, y en particular, las diferencias entre los distritos Rosario y del Conurbano Rosarino en lo que se refiere al lugar de residencia de los trabajadores (donde probablemente estaban cuando fueron censados un día ferido). Aunque en ningún caso puede presumirse la coincidencia entre el distrito de residencia y aquél donde se localiza la ocupación, la falta de coincidencia es mucha más plausible dentro de AGR que entre otros distritos, en la medida en que los desplazamientos diarios dentro de este seguramente son mucho más frecuentes.

Se advierte entonces (Cuadro 20) que en el Distrito Rosario la participación refinada de los trabajadores ocupados en las actividades industriales y en la Administración Pública (ramas D y L) es menor que en el promedio de la Región, mientras que en los del Conurbano es considerablemente mayor, siendo el peso de la ciudad central lo que explica las bajas participaciones refinadas y concentraciones relativas de las ramas correspondiente en los Distritos Integrantes del AGR en su conjunto. Como contrapartida, Rosario tiene mayores participaciones refinadas y concentraciones relativas de trabajadores de los servicios financieros, inmobiliarios y empresariales, así como de los servicios sociales y de salud (ramas J, K y N). Y puede notarse también que los trabajadores de la construcción y del servicio doméstico (ramas F y P) se concentran fuera de Rosario, aunque es bastante probable que en gran proporción trabajen allí.

El conjunto de los distritos del conurbano rosarino tomado por separado se parece bastante a los municipios y comunas (mientras que los distritos integrantes del AGR considerados en su totalidad no lo hacen). Comparando los tres últimos cuadros analizados (Cuadro 18, Cuadro 19 y Cuadro 20) puede verse que la concentración relativa de los trabajadores industriales (rama D) es la misma que en los municipios y comunas mayores, y sólo un poco superior a las comunas menores. En diferentes grados, comparten también las bajas concentraciones relativas de los trabajadores de la mayoría de los servicios, y las elevadas participaciones refinadas y concentraciones relativas de los empleados en Administración Pública y servicio doméstico (ramas L y P). La principal diferencia es la elevada participación refinada y concentración relativa de los trabajadores de la construcción (rama F).

**Ocupaciones de la población rural.**

Aunque la población rural representa una parte muy pequeña de la población total, el estudio de las actividades en las que se ocupan sus integrantes es de importancia para la caracterización de los distritos que se hará más adelante, ya que no en todos ellos la población rural está empleada mayoritariamente en las actividades agropecuarias, como tal vez podría pensarse.

Continuando por ahora con el agrupamiento de distritos que se utilizó hasta ahora (que para el presente propósito no es el más adecuado, como se verá) puede decirse que si en el promedio de la Región Rosario menos de la mitad de la población rural ocupada está empleada en actividades agropecuarias, en los Distritos del AGR no llega al 20%, superando el 50% en los demás tipos de distritos. Una parte nada despreciable de la población rural se ocupa en la industria manufacturera (más del 10%), y proporciones menores en el comercio y en el servicio doméstico (algo menos del 10% y del 5%, respectivamente). Como es natural, estas proporciones son mucho mayores en los

Distritos del AGR, con niveles del 16%, 14% y 8%, respectivamente, en las tres ramas mencionadas (Cuadro 21).

Además del hecho concreto de que en el campo existen actividades manufactureras y de servicios[6] que desarrolladas por trabajadores que pueden vivir en el lugar y eventualmente tener pluriocupación u ocupación agrícola estacional, es posible que este fenómeno responda a dos razones adicionales parcialmente superpuestas. Una de ellas es de naturaleza puramente estadística: en casi cualquier localidad existe cierto número de viviendas periurbanas algunas de las cuales pueden estar fuera de los límites oficiales hasta por razones burocráticas. La población censada en ellas, aunque a los efectos prácticos sea urbana, es considerada rural y aún siendo pequeña en número, con un campo tan despoblado puede tener un peso relativo perceptible. La segunda explicación es socioeconómica y urbanística: una parte de la población con ocupaciones urbanas se asienta con fines residenciales en áreas no sólo periurbanas o intersticiales, sino propiamente rurales, aunque no muy alejadas de la ciudad o de sus vías de acceso. Esta explicación parecer ser especialmente pertinente para los distritos del AGR, porque la proporción dedicada a las actividades no agropecuarias parece demasiado grande. Esta explicación se reforzará, más adelante, cuando este tema sea estudiado en el nivel de los distritos y localidades.

**Ocupaciones Industriales y Comerciales: Tamaños de los Establecimientos**

Las dos ramas de mayor peso relativo en el empleo: D y G (Industria Manufacturera y Comercio) tienen, a la vez, una considerable heterogeneidad interna y una cantidad de ocupados suficientemente grande como para admitir divisiones en partes no insignificantes. Se sabe que ambas ramas se caracterizan por la presencia de numerosos establecimientos privados pertenecientes a pequeñas empresas, muchas veces informales, cuya organización y modalidades de actividad económica son cualitativamente diferentes de las empresas mayores de las mismas ramas, por lo que tiene sentido tratarlos por separado como segmentos diferenciados, denominados aquí *pequeña(o)* industria o comercio y *mediana(o) y gran* industria o comercio.

Así, de entre los ocupados de ambas ramas se separaron dos grupos de personas empleadas en el sector privado, uno formado por aquellos ocupados en establecimientos pequeños, de hasta 5 personas ocupadas, incluyendo a los trabajadores por cuenta propia, y otro por ocupados en establecimientos medianos o grandes, de 6 o más personas ocupadas. Ambos segmentos serán indicados mediante el subíndice 1 o 2 junto a la letra que denomina a la rama de actividad. Fuera de ellos quedó un pequeño resto, de alrededor del 7% de los ocupados en cada rama, formado por trabajadores familiares (que los datos disponibles no permiten clasificar por tamaño del establecimiento) y empleados y obreros del sector público.

Puede advertirse que la pequeña industria y el mediano y gran comercio emplean a aproximadamente un tercio de los ocupados de cada rama. Para cada una las tasas refinadas de participación son especialmente elevada y baja, respectivamente, en las Comunas Mayores, seguidas de las Comunas Menores en el caso de la primera. Es destacable que los Distritos del Conurbano la tasa correspondiente a la mediana y gran industria es particularmente elevada, mientras que es baja en el distrito Rosario, en el que tiene una elevada participación relativa del mediano y gran comercio (Cuadro 22).

Consecuentemente, el índice de concentración relativa de la mediana y gran industria es elevado en el Conurbano, y el de la pequeña industria lo es en las comunas de ambos tipos, especialmente las mayores. En cambio, en los segmentos de establecimientos pequeños las comunas mayores y los municipios superan los promedios regionales

[6] El procesamiento de alimentos, la fabricación de ladrillos y la atención de almacenes “de campo” son algunos ejemplos.

en tanto los medianos y grandes se concentran relativamente en Rosario y los distritos del Conurbano.

## DISTRIBUCIÓN ENTRE LOS DISTRITOS DE LAS CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DE LA POBLACIÓN.

### Consideraciones metodológicas previas.

La descripción de la sección anterior da respaldo a la presunción elemental de que las ocupaciones de la población se distribuyen de manera *heterogénea* entre diferentes tipos de centros poblados y sus áreas rurales adyacentes, y sustenta la hipótesis de que lo hace según un patrón sistemático.

Sin embargo, los últimos párrafos sugieren que al menos en lo que se refiere a ramas de actividad, el nivel de agregación adoptado hasta ahora, si bien útil para una aproximación general, puede ocultar diferencias *dentro* de cada uno de los tipos, tanto como similitudes entre distritos de diferente tipo. Por ese motivo, a continuación se trabajará partiendo del menor nivel de agregación, esto es, con datos por distrito, inicialmente en lo que se refiere a ramas solamente, utilizando diferentes técnicas de análisis para luego considerar otras variables simultáneamente. Este nivel de agregación permite incorporar la dimensión espacial y utilizar representaciones cartográficas, lo que se hará para finalizar.

Para analizar simultáneamente las principales variables consideradas previamente, de modo de tener en cuenta en un solo análisis rama de actividad, tamaño del establecimiento en los casos relevantes y categoría ocupacional de la población ocupada, así como el grado en que la población rural ocupada está empleada en la actividad agrícola, se llevó adelante un Análisis Factorial en Componentes Principales seguido de Clasificación Automática utilizando en programa SPAD, versión 4.01. Algunas de las salidas el programa con los resultados numéricos obtenidos así como algunos de los gráficos que pueden obtenerse se muestran en el lugar correspondiente y se analizan a continuación[7].

En el estudio realizado se tomaron como individuos a los distritos y las variables activas empleadas (esto es, las variables que entraron en la construcción de los ejes factoriales) fueron las diferentes Tasas Refinadas de Participación de las ramas seleccionadas y los segmentos identificados anteriormente, la proporción de población rural ocupada en la agricultura y la proporción de cada categoría ocupacional en la población total. La variable nominal que corresponde al Grupo de Distritos a que pertenece cada individuo es incluyó como variable ilustrativa (esto es, una variable que no entró

[7] Los gráficos muestran proyecciones en el plano factorial de los puntos que representan a las variables y los individuos en espacios de n y p dimensiones. Después del análisis, los *puntos-variables* se encuentran sobre una esfera n-dimensional, en la que el coseno de los vectores que unen el origen con cada uno de dos puntos es el *coeficiente de correlación* entre las variables correspondientes. La proyección implica contracción, por lo que en el plano factorial los puntos proyectados se encuentran dentro de un círculo de diámetro unitario, cuya mayor o menor proximidad indica mayor o menor correlación y esto es más cierto cuanto más alejados están los puntos-variables del origen en el plano. Dos puntos próximos representan variables próximas: alta y positivamente correlacionadas; dos puntos opuestos representan variables muy alejadas: alta y negativamente correlacionadas, y dos puntos ortogonales representan variables a distancia media: no correlacionadas. Los *puntos-individuos* están en un espacio p-dimensional relacionado con el espacio de las variables de modo que ambas nubes de puntos (de individuos y de variables) puedan representarse simultáneamente. La proximidad entre dos puntos-individuos traduce similitud en los valores que las variables toman para cada uno de ellos. La proximidad entre un punto-variable y un punto-individuo indica que *en promedio* esa variable tiene un valor alto para ese individuo. En promedio, porque la posición del punto-individuo no depende de una sola variable, sino del conjunto de todas ellas (Lebart *et.al.*, 1985).

en la construcción de los factores y se introdujo posteriormente en el espacio factorial). Las variables se listan en el Cuadro 24, indicándose allí la simbología empleada en cuadros y gráficos. Para tomar en cuenta el tamaño relativo de las localidades sin sumergir a las demás bajo el enorme peso demográfico de Rosario, se adoptó como ponderador no a la Población Ocupada Total, sino a su logaritmo.

El temperamento adoptado para la selección de las variables entraña la inclusión de información redundante en el análisis (por ejemplo, la inmensa mayoría de los ocupados en la Rama L son Obreros o Empleados del Sector Público y por lo tanto ambas variables están *a priori* correlacionadas). En los métodos factoriales como el utilizado aquí, a diferencia de otros tratamientos estadísticos, las redundancias no sólo no entrañan la violación de ningún supuesto sino que se consideran útiles, e incluso recomendables en la media en que resaltan propiedades del fenómeno estudiado que de otra manera podrían pasar desapercibidas.

Debe recordarse que las clasificaciones que siguen a un análisis factorial se hacen exclusivamente por su contribución al proceso cognitivo y no son *confirmatorias*. Reflejan exclusivamente las similitudes que surgen de las relaciones entre las variables utilizadas en ese momento, son afectadas por la ponderación adoptada e influenciadas por decisiones técnicas en gran medida convencionales, como el número de ejes factoriales conservados y de particiones, por ejemplo. Así, las clases formadas no tienen ningún carácter *substancial*. Sin embargo, puede ponerse a prueba su *robustez*, introduciendo y quitando algunas variables o cambiando las ponderaciones, que fue lo que se hizo antes de presentar la clasificación que se muestra más abajo.

**Relaciones entre las variables**

La inspección de primer plano factorial obtenido del análisis (Gráfico 6) muestra un esquema de asociaciones y oposiciones entre variables muy claro. Por un lado se encuentran las que representan la importancia relativa en cada distrito de las ramas de actividad que por su naturaleza se dispersan en el territorio y están (podría decirse, *deben* estar) presentes con cierta intensidad con independencia del tipo y nivel de la actividad económica que se manifiesta en el lugar. Por el otro, se encuentran las que revelan una estructuración económica de cierta complejidad en el distrito.

Las variables del primer grupo son recogidas por el semiplano factorial superior. Son las tasas relacionadas con la agricultura (en sus dos mediciones), enseñanza, administración pública, hotelería y restaurantes y construcción (Ramas A y Ar, M, L, H y F). A ellas se agrega el transporte (Rama I), posiblemente porque en la zona buena parte de éste se dedica a productos agropecuarios (sintomáticamente aparece exactamente en la misma dirección que la agricultura). En la medida que están *en todas partes*, las proporciones respectivas serán más elevadas cuanto menos presencia tengan las ramas representadas por las variables del segundo grupo. Éstas son recogidas por el semiplano factorial inferior: industria manufacturera y los demás servicios, de varios de los cuales es de esperar que se concentren en las localizaciones económicamente más dinámicas.

En el semiplano inferior, las tasas correspondientes a la industria en general y la gran industria (Rama D y Segmento $D_2$) aparecen en el segundo cuadrante, en directa oposición a la agricultura. En el tercer cuadrante aparecen los servicios, divididos en grupos: el comercio en general y el pequeño comercio, los servicios financieros y los servicios comunitarios, sociales y personales, (Rama G y Segmento $G_2$, y Ramas J y O) forman un grupo más fuertemente correlacionado, y los servicios inmobiliarios y de alquiler, los servicios sociales y de salud, y el servicio doméstico (ramas K, N y P) forman otro, también correlacionados pero menos intensamente. El mediano y gran comercio (Segmento $G_2$) apenas discrimina a los distritos. También la pequeña industria (Segmento $D_1$) aparece en este cuadrante, pero en el límite.

Las proporciones en que se distribuyen las categorías ocupacionales se orientan en el gráfico hacia los cuadrantes previsibles en la mayoría de los casos: empleados y obreros del sector público hacia el primero, junto con la rama correspondiente; obreros y empleados del sector privado y cuentapropistas hacia el tercero, coincidiendo con los servicios y la pequeña industria; y los trabajadores familiares hacia el cuarto, asociados con la agricultura. Era menos previsible que los patrones se orientaran al segundo cuadrante.

**Clasificación de los distritos y caracterización de las clases.**

La clasificación de los distritos que permitió agrupar a los que presentan mayores similitudes según todas las variables se hizo mediante el método jerárquico que proporciona el programa SPAD (Vecinos Recíprocos) seguido de consolidación con centros móviles, obteniéndose como mejor partición una en cuatro clases. Las clases se caracterizan por las variables que en promedio toman valores significativamente altos o bajos, utilizándose como criterio de significación el Valor Test de Morineau[8]. Se entiende que una variable caracteriza a una clase si el Valor Test supera a 2 en valor absoluto[9] (una variable que no caracteriza a una clase toma en ella un valor medio que no difiere significativamente del promedio general).

Los resultados del análisis que se comentan a continuación se reproducen en el Cuadro 25, y el listado de los individuos de cada clase con indicación del Departamento y Grupo de Distritos a que pertenecen se presenta en el Cuadro 26.

Se advierte que, con la única excepción de Soldini cuyas características especiales se mencionaron antes, 23 de los distritos que integran la **Clase 2** pertenecen al Aglomerado Gran Rosario y/o a la Franja ribereña o son colindantes con ellos. Los dos distritos restantes son Casilda y Venado Tuerto. De hecho, el centro de esta clase casi coincide que el punto que corresponde a la categoría “Distritos del AGR” de la variable ilustrativa “Grupo de Distritos”.

Las Tasas Refinadas de Participación que caracterizan a la Clase 2 por su elevado valor son las que corresponden los servicios inmobiliarios y empresariales, sociales y de salud y de hotelería y restaurantes (ramas K, N y H) así como industria y comercio medianos y grandes (segmentos $D_2$ y $G_2$), la industria en general y la construcción (ramas D y F). En cuanto a categoría ocupacional, se caracterizan por la elevada proporción de patrones y obreros y empleados públicos. Las tasas correspondientes de los demás servicios, excepto administración pública, y a la agricultura en sus dos medidas, caracterizan a esta clase por el bajo valor que toman, y lo mismo pasa con las proporciones de las otras categorías ocupacionales. Cabe destacar entre “los demás servicios” se encuentran los financieros (rama J), lo que llama la atención por la importancia económica de la actividad en Rosario.

La **Clase 1** se caracteriza por las elevadas Tasas Refinadas de Participación de la ocupación industrial, en general (rama D) y en los dos segmentos ($D_1$ y $D_2$). Las Tasas Refinadas de Participación de la Agricultura Rama D y de todos los servicios excepto intermediación financiera y enseñanza (Ramas J y M), así como las del comercio mediano y grande (segmento $D_2$) caracterizan a esta clase por sus bajos valores, y lo mismo ocurre con la proporción de obreros o empleados del sector público.

La clase está integrada por 26 distritos incluyendo 5 Municipios (Armstrong, Cañada de Gómez, Carcaraña, Firmat y Las Parejas), 11 Comunas Mayores y 10 menores.

[8] El Valor Test expresa en cantidad de desvíos típicos de una distribución normal reducida la amplitud de la diferencia entre medias de una variable. Al comparar la media de la clase con la de la población toma valores positivos y negativos para valores mayores y menores, respectivamente.

[9] Dos desvíos típicos corresponden al nivel de significación del 5%.

La **Clase 3** está formada por 15 Comunas Menores, la mayoría de las cuales pertenece al Departamento General López y ninguna al Departamento Rosario. Se caracterizan por elevadas Tasas Refinadas de Participación de la ocupación en la Administración Pública, la agricultura, los servicios de hotelería y restaurantes y la educación, así como las elevadas proporciones de población rural ocupada en la agricultura y las de trabajadores familiares, obreros o empleados públicos y patrones. En cambio, los obreros y empleados privados presentan bajas proporciones, al igual que son bajas las tasas refinadas de participación de los servicios inmobiliarios y empresariales, sociales y de salud y comunitarios y sociales, así como de la median y gran industria.

Finalmente, los 54 distritos restantes, incluyendo cuatro Municipios (Las Rosas, Totoras, Rufino y Villa Cañas) y un Distrito del AGR (Soldini) pertenecen a la **Clase 4**, caracterizada por elevadas tasas refinadas de participación del pequeño comercio (segmento $G_1$) y del comercio en general (rama G), así como de la mayoría de los servicios: intermediación financiera, de transporte, doméstico, comunitarios y sociales y educación (ramas J, I, P, O, M) así como de la agricultura, con una elevada proporción de población rural ocupada en la misma. Las proporciones de obreros o empleados públicos y trabajadores por cuenta propia y familiares también son elevadas. En cambio, son bajas las tasas refinadas de participación de la ocupación en la mediana y gran industria (segmento D2) y en la industria en general (rama D), así como en la administración pública y los servicios de hotelería y restaurantes, junto con bajas proporciones obreros y empleados públicos y patrones.

En síntesis, y de un modo tal vez simplista, puede decirse que la **Clase 2** se destaca por la importancia ocupación en los servicios modernos y en el comercio e industria medianos y grandes; que la **Clase 1** es la de los distritos del interior con mayor ocupación industrial en términos relativos mientras la **Clase 3** presenta características típicamente rurales, y que la **Clase 4** tienen una población ocupada primordialmente orientada a la satisfacción de las necesidades locales y de la actividad agrícola.

**Distribución de las clases en la población y el territorio.**

Una vez agregados los distritos de cada clase, cada una de ésas abarca a poblaciones y superficies cuantitativamente muy diferentes (Cuadro 27, Mapa 4).

Es evidente que la **Clase 2** es la de mayor peso demográfico de la Región Rosario, ya que contiene a sus núcleos urbanos principales: el Aglomerado Gran Rosario y Venado Tuerto, de tamaños por cierto muy diferentes. Comprende al 80% de la población de la Región, y al 10% de su superficie solamente. Excluyendo a la ciudad de Rosario, aún superan el 25% del total con una densidad tres veces mayor que el promedio regional. Y siendo sus distritos muy urbanizados, contiene a la mitad de la población rural.

Los distritos de la Clase 2 pueden subdividirse (arbitrariamente en principio) en tres conjuntos: uno formado por 23 jurisdicciones que cubren un área geográficamente continua que se extiende hacia el interior a partir de todo el frente fluvial de la región sobre el Río Paraná, y otros dos integrados por un distrito cada uno: Casilda, a muy corta distancia de los anteriores y Venado Tuerto. Se sostendrá más adelante que además de la similitud en la estructura ocupacional que revela el censo hay razones para pensar que Casilda debe considerarse parte del primer conjunto, a pesar del hiato geográfico que la separa, mientras que Venado Tuerto posiblemente constituye un subcentro regional (o un centro microregional).

La **Clase 1** contiene a menos del 10% de la población en menos del 20% de la superficie. Sus distritos están distribuidos por toda la región, la mayor parte de ellos formando grupos de linderos que conforman en el mapa tres zonas continuas y una cuarta con una discontinuidad. Sólo dos distritos, Classon y Empalme Villa Constitución, están aislados.

Dos de las zonas están situadas en las proximidades del AGR. Una de ellas, la más extensa de todas, está situada hacia el oeste-noroeste de Rosario, a lo largo de la Ruta 9 y con extensiones hacia norte y sur. Está integrada por 8 Distritos: Armstrong, Arteaga, Bustinza, Cañada de Gómez, Carcaraña, Correa, Las Parejas y Los Molinos. Sin embargo, la continuidad es hasta cierto punto ilusoria, porque para la época del Censo no existía ningún camino pavimentado que uniera directamente a los dos distritos del Departamento Caseros, Arteaga y Los Molinos, con los demás. La otra zona próxima al AGR es la que se identificó como discontinua, ya que rodea a Pueblo Muñoz, que pertenece a la Clase 4, está al oeste-sudoeste de Rosario, siendo lindera en algunos puntos con distritos de la Clase 2 y la atraviesan las rutas 14 y 18. Está formada por nueve distritos: Acebal, Álvarez, Arminda, Carmen del Sauce, Coronel Domínguez, Fuentes, Pavón Arriba, Villa Mugueta y Zavalla.

Las otras dos zonas son más pequeñas y están en el Departamento General López, próximas entre si. Una está formada por Carmen, Chovet y Firmat, siendo el primero de estos distritos contiguo a Venado Tuerto, y la otra por Carreras, Hughes, Labordeboy y Weelwright, junto al límite con la provincia de Buenos Aires.

La **Clase 3** apenas excede el 0,5% de la población y el 5% del territorio. Está formada por distritos que desde el punto de vista geográfico ocupan muchas veces posiciones periféricas en la región, aunque dos de ellos no están distantes de Rosario, pero se ubican en el "bolsón" rural claramente vinculado con la Zona Centro de la provincia que comienza en el noroeste del departamento San Lorenzo y se extiende en el norte de los departamentos Iriondo y Belgrano. Solo cuatro distritos, Aarón Castellanos, Amenabar, Cristophersen y Lazarino, forman una zona continua de cierta extensión en el sur del Departamento General López. Los demás están aislados o en grupos de dos.

Finalmente la **Clase 4**, con poco más del 10% de la población, abarca el 30% de la superficie. Si bien sus distritos se encuentran en toda la región, predominan ampliamente en los Departamentos Constitución y Caseros y cubren el 70% de la superficie de General López, concentrados hacia el sur y oeste de este Departamento.

## APROXIMACIÓN AL PROBLEMA DE LA POBREZA EXTREMA: DISTRIBUCIÓN ENTRE LOS DISTRITOS DE LAS CARACTERÍSTICAS DE CARENCIA CRÍTICA

Para lograr una aproximación a la pobreza extrema mediante datos censales se utilizaron los quince Indicadores de Carencias Críticas publicados por el IPEC que permiten una aproximación más matizada que la usual a través del indicador de necesidades básicas insatisfechas solamente.

Aquellos contemplan la escolarización de jefas y jefes de hogar y de niños y jóvenes, las cualidades habitacionales de las viviendas y ciertas características que revelan marginalidad, y se miden como porcentajes de individuos que presentan la carencia sobre el total o subtotal relevante de población y sobre el total de hogares, en su caso.

Para tratar simultáneamente a todos los indicadores se utilizó nuevamente el análisis factorial en componentes principales sobre las variables que se consignan en el Cuadro 28, donde también se indica la simbología utilizada en los cuadros.

El análisis factorial se llevó adelante con el único propósito de obtener automáticamente una partición aprovechando la capacidad del programa SPAD 4.1 para realizar una clasificación sobre factores seguida de consolidación (como se describe más arriba), ya que otros aspectos de interés del análisis factorial son menos importantes en un caso como éste, en el que es de esperar que todas las variables estén altamente correlacionadas, como en efecto lo están. En el plano factorial obtenido todos los puntos que las representan se encuentran próximos en el mismo semiplano, por lo que el gráfico es trivial y no se lo reproduce aquí. Para simplificar se decidió *a priori* una participación en dos clases que, *a posteriori,* resultó ser la mejor partición. Se obtuvieron así

dos clases de distritos cada una de las cuales presenta medias que se desvían significativamente de la media general en una sola dirección para *todos* los indicadores. Esto es, todas las medias de la clase son significativamente mayores en un caso y menores en el otro, que la media general. Convencionalmente, se las denominará Clases de Bajos y Altos Niveles de Carencias Críticas, y su caracterización detallada se presenta en el Cuadro 29.

Un tercio de los Distritos de la Región están en la Clase de Altos Niveles de Carencias (Cuadro 30), y *no es* sorprendente que más del 70% de ellos pertenezca también a las Clases 2 y 4. Viceversa, el 70% del los distritos de estas dos clases tomadas en conjunto están incluidos en la primera. Casi todos los distritos que pertenecen a la Clase de Altos Niveles de Carencias pero no a las Clases 2 y 4 son colindantes con integrantes de éstas.

La representación cartográfica simultánea de ambas tipologías (Mapa 5) pone de manifiesto que los distritos que en promedio tienen mayores carencias tienden a agruparse en la Franja ribereña o en sus proximidades y en menor medida en el sur de la Región, y no están presentes en absoluto en una extensa franja central de dirección SE-NO donde prevalecen las Clases 1 y 4.

En síntesis, es en las áreas que tienden a ganar y perder población donde más inciden estos indicadores de pobreza extrema

## COMPARACIÓN ENTRE LOS DATOS CENSALES Y DE LA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES

Las posibilidades de proyectar en el tiempo los datos del Censo 2001 utilizando para ello la Encuesta Permanente de Hogares se ven desalentados por las divergencias entre ambas fuentes, que comienzan con la diferencia en la estimación de la población ocupada que surge de la EPH, un 33% mayor que la del Censo. Esto no sería demasiado grave si ambas fuentes mostraran relaciones similares entre las variables o categorías de interés, pero no lo hacen *en la medida* suficiente.

El panorama general que brindan sobre las características estructurales del empleo no es radicalmente diferente. En los datos de ambas fuentes sobresale la importancia de la ocupación en los servicios, con un 74% en ambos casos, y el comercio como la rama de mayor importancia relativa, con una estimación similar en torno del 22%, pero en otras ramas no hay tanta similitud.

A título de ejemplo se expone en el Cuadro 31 la distribución por ramas de actividad de la Población Urbana Ocupada de los Distritos Integrantes del AGR y de la muestra expandida de la Encuesta Permanente de Hogares de octubre de 2001 correspondiente al Aglomerado Gran Rosario, luego de compatibilizar las clasificaciones, ya que en la EPH en la modalidad de encuesta puntual que se relevaba en ese momento se empleaba una diferente de la actualmente en uso, que es la misma del Censo 2001. Las proporciones que da la EPH para la mayoría de las ramas tienen diferencias de más del 10% en valores absolutos respecto de las del Censo, superando el 50% en el Servicio Doméstico, el 30% en la Construcción y 20% en la Industria Manufacturera, respectivamente.

Las divergencias son suficientemente grandes como para temer que una acumulación de errores lleve a distorsiones significativas, y la prudencia aconseja tratar a cada fuente por separado.

## EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA SITUACIÓN LABORAL EN EL AGLOMERADO GRAN ROSARIO.

La recuperación del empleo en todo el país también se manifestó en el AGR, que encontrándose entre los que peores indicadores presentaban en el momento más agudo

de la crisis, mostró mejoras más intensas que los demás aglomerados urbanos en los años recientes (Cuadro 32).

Si bien la tasa de desempleo sigue siendo superior al promedio de los 28 aglomerados urbanos en que se releva tradicionalmente la EPH, la diferencia no sólo se redujo en términos absolutos y relativos, sino que fue acompañada por un fuerte aumento (especialmente a partir de 2004) de la tasa de actividad, que en el segundo semestre de 2006 superó al promedio de los aglomerados.

Como consecuencia aumentó la tasa de empleo, que se fue acercando al promedio hasta superarlo en el mismo semestre.

En términos absolutos, este proceso implicó la incorporación en tres años (entre los segundos semestres de 2003 y 2006) de unas 80.000 personas a la población ocupada, lo que equivale a un incremento del 18% sobre la población inicial[10].

Los datos (Cuadro 33) sugieren que este gran aumento de la ocupación en su mayor parte comenzó dentro de los marcos estructurales preexistentes, ya que la comparación del segundo semestre de 2003 con la onda de octubre de 2001 (Cuadro 31) no muestra diferencias substanciales: el empleo aumentó en todos los sectores al recuperarse de manera general la actividad económica y reactivarse la industria manufacturera. En los primeros años de la serie, fuera del fuerte aumento inicial de la ocupación en esta rama sólo se destacaba el crecimiento persistente de la participación de los servicios inmobiliarios y empresariales (rama K), que continuó hasta la penúltima observación, y la continua pérdida de participación de la ocupación en la agricultura, si bien en valores muy bajos.

Pero durante los dos últimos años comenzaron a aparecer transformaciones muy llamativas *dentro* del sector de los servicios, que en conjunto representan algo más del 70% del total de la ocupación con una ligera tendencia a aumentar. Después de una disminución inicial en el primer caso, el comercio y los servicios de hotelería y restaurantes (ramas G y H) comenzaron a ganar participación, mientras lo contrario hacían los servicios sociales y de salud, los comunitarios, sociales y personales y la administración pública y defensa (ramas N, O y L).

Es interesante destacar que el crecimiento de la rama K (servicios inmobiliarios y empresariales) estuvo concentrado en dos categorías: servicios jurídicos, contables y de asesoramiento empresarial (categoría 7401) y arquitectura, ingeniería y servicios técnicos (categoría 7402), que en conjunto incorporaron a 10.000 personas entre los extremos del período considerado. La rama en su conjunto incorporó a más de 12.000 personas, una cantidad comparable con los aumentos de personal en la construcción y los servicios de hotelería y restaurantes (ramas F y H). Mayor importancia tuvieron la industria y el comercio (ramas D y G), con 22.600 y 17.700 personas adicionales, respectivamente. El servicio doméstico también se encuentra entre las ramas con aumentos absolutos, con unas 8.500 personas. Por el contrario, los servicios que perdieron participación relativa (ramas L, N y O) también tuvieron pérdidas de personal ocupado en términos absolutos, de alrededor de 2.000 personas en cada uno los tres casos[11].

La estabilización de la participación relativa del empleo en la industria y la naturaleza de los cambios descriptos sugieren que en los últimos años el AGR tendió a reforzar su papel de centro proveedor de servicios, y tal vez la aparición de nuevas actividades urbanas, como el turismo.

[10] Estimado a partir de INDEC-EPH Continua, luego de ajustar la población sobre la base de las proyecciones definitivas del Censo 2001 (INDEC, 2005)

[11] Estimado a partir de datos de INDEC, EPH continua.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS


INDEC (s/f.a): *Evaluación de la Información Ocupacional del Censo 2001. Análisis del nivel de desocupación*, Dirección de Estadísticas Poblacionales, [en línea] <http://www.indec.mecon.gov.ar> [consulta el 10-02-2007].

_____ *(s/f.b)Censo 2001, Documentos Metodológicos* [en línea], <http://www.indec. mecon. gov.ar>, [última consulta el 10-02-2007].

_____ (2005): *Encuesta Permanente de Hogares. Cambio en las estimaciones de población en base a las proyecciones definitivas del Censo 2001. Anexo – Coeficientes año 2003*, Departamento de Muestreo [en línea] <http://www.indec. mecon.gov.ar> [última consulta el 10-02-2007].

_____ (2003a*): La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina. 2003* [en línea] <http://www.indec. mecon.gov.ar> [última consulta el 10-02-2007].

_____ (2003b): *Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Cambios Metodológicos* [en línea] <http://www.indec. mecon.gov.ar> [última consulta el 10-02-2007].

LEBART, Ludovic, MORINEAU, Alain y FÉNELON, Mean-Pierre (1985): *Tratamiento Estadístico de Datos*, Barcelona, Marcombo.

LEBART, Ludovic, MORINEAU, Alain et PIRON, Marie (1995): *Statistique exploratoire multidimensionnelle*, París, Dunod.


## FUENTES


INDEC-IPEC (Censo 2001): *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda* 2001 [en línea], http://www.portal.santafe.gov.ar/ [última consulta el 31-07-2007]

INDEC (Censo 2001), *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001* [en línea] < http://www.indec.mecon.ar/> [última consulta el 31-07-2007]

INDEC (EPH Puntual y EPH Continua): *Encuesta Permanente de Hogares*, Base Usuaria Ampliada [en línea] < http://www.indec.mecon.ar> [última consulta el 31-07-2007]

IPEC (Censo 2001): *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001*, Tabulados especiales [CD-Rom].

# CUADROS

## Cuadro 1

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL CENSADA EN LA ARGENTINA EN 1991 Y 2001 POR JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN Y VARIACIÓN INTERCENSAL. VALORES ABSOLUTOS Y RELATIVOS.

| Jurisdicción o Delimitación | Población Total Censada | | Variación Intercensal | |
|---|---|---|---|---|
| | 1991 | 2001 | Absoluta | Relativa (%) |
| República Argentina | 32.615.528 | 36.260.130 | 3.644.602 | 11,2 |
| Provincia de Santa Fe | 2.798.422 | 3.000.701 | 202.279 | 7,2 |
| Región Rosario | 1.639.053 | 1.714.727 | 75.674 | 4,6 |

**Fuente**: Elaborado con datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 2

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL CENSADA EN LA REGIÓN ROSARIO EN 1991 Y 2001 POR GRUPO DE DISTRITOS Y VARIACIÓN INTERCENSAL. VALORES ABSOLUTOS Y RELATIVOS (EN %).

| Grupo de Distritos | Población Total Censada | | | | Variación Intercensal | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1991 | | 2001 | | | |
| | Habitantes | % | Habitantes | % | Habitantes | % |
| Integrantes del AGR | 1.124.092 | 68,6 | 1.165.749 | 68,0 | 41.657 | 3,7 |
| Municipios | 277.909 | 17,0 | 301.462 | 17,6 | 23.553 | 8,5 |
| Comunas mayores | 170.789 | 10,4 | 179.959 | 10,5 | 9.170 | 5,4 |
| Comunas menores | 66.263 | 4,0 | 67.557 | 3,9 | 1.294 | 2,0 |
| **Total** | **1.639.053** | **100** | **1.714.727** | **100** | **75.674** | **4,6** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 3

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN RURAL CENSADA EN LA REGIÓN ROSARIO EN 1991Y 2001 POR TIPO DE DISTRITO. PROPORCIÓN DENTRO DE CADA TIPO, VARIACIÓN INTERCENSAL Y PROPORCIÓN DENTRO DE REGIÓN ROSARIO (%).

| Grupo de Distritos | Proporción dentro de cada Tipo | | Variación Intercensal | Proporción en la Región Rosario | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1991 | 2001 | | 1991 | 2001 |
| Integrantes del AGR | 1,4 | 1,3 | -1,7 | 23,1 | 25,4 |
| Municipios | 4,3 | 3,5 | -10,6 | 17,4 | 17,4 |
| Comunas mayores | 13,2 | 10,7 | -15,0 | 33,1 | 31,5 |
| Comunas menores | 27,3 | 23,1 | -13,8 | 26,5 | 25,6 |
| **Total** | **4,2** | **3,6** | **-10,9** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 4

TASAS REFINADAS[1] DE ACTIVIDAD Y EMPLEO Y TASA DE DESOCUPACIÓN. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Tasas Refinadas[1] de | | TASA DE DESOCUPACIÓN |
|---|---|---|---|
| | Actividad | Empleo | |
| República Argentina | 57,2 | 40,9 | 28,5 |
| Provincia de Santa Fe | 56,4 | 40,1 | 28,9 |
| Región Rosario | 56,8 | 38,4 | 32,4 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).
[1] Para la población de 14 años o más

## Cuadro 5

TASAS REFINADAS[1] DE ACTIVIDAD Y EMPLEO Y TASA DE DESOCUPACIÓN, POR JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Grupo de Distritos | Tasas Refinadas[1] de | | Tasa de Desocupación |
|---|---|---|---|
| | Actividad | Empleo | |
| Integrantes del AGR | 57,0 | 37,2 | 34,6 |
| Municipios | 57,6 | 39,4 | 31,7 |
| Comunas mayores | 55,7 | 43,0 | 22,7 |
| Comunas menores | 54,2 | 41,9 | 22,7 |
| **Total** | **56,8** | **38,4** | **32,4** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).
[1] Para la población de 14 años o más

## Cuadro 6

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR SECTOR PÚBLICO O PRIVADO Y PRIVADO Y POR CATEGORÍA OCUPACIONAL EN EL SECTOR PRIVADO. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, %).

| Grupo de Distritos | Sector Público | Sector Privado | | | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Empleados y obreros | Patrón | Trabajador por Cuenta Propia | Trabajador Familiar | |
| República Argentina | 21,2 | 48,9 | 6,2 | 20,3 | 3,4 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 19,5 | 48,2 | 8,4 | 20,2 | 3,7 | 100 |
| Región Rosario | 17,4 | 50,1 | 8,7 | 20,6 | 3,2 | 100 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 7

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR SECTOR PÚBLICO O PRIVADO Y PRIVADO Y POR CATEGORÍA OCUPACIONAL EN EL SECTOR PRIVADO, POR GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001,%).

| Grupo de Distritos | Sector Público | Sector Privado | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Empleados y obreros | Patrón | Trabajador por Cuenta Propia | Trabajador Familiar |
| Integrantes del AGR | 18,0 | 51,7 | 7,3 | 20,4 | 2,7 |
| Municipios | 16,9 | 48,2 | 11,1 | 20,2 | 3,6 |
| Comunas mayores | 15,6 | 45,2 | 12,6 | 21,8 | 4,8 |
| Comunas menores | 16,7 | 46,3 | 10,8 | 20,8 | 5,3 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 8

ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN RELATIVA DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR SECTOR PÚBLICO O PRIVADO Y PRIVADO Y POR CATEGORÍA OCUPACIONAL EN EL SECTOR PRIVADO, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001).

| Grupo de Distritos | Sector Público | Sector Privado | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Empleados y obreros | Patrón | Trabajador por Cuenta Propia | Trabajador Familiar |
| Integrantes del AGR | 1,0 | 1,0 | 0,8 | 1,0 | 0,8 |
| Municipios | 1,0 | 1,0 | 1,3 | 1,0 | 1,1 |
| Comunas mayores | 0,9 | 0,9 | 1,4 | 1,1 | 1,5 |
| Comunas menores | 1,0 | 0,9 | 1,2 | 1,0 | 1,7 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 9

DISTRIBUCIÓN DE LOS PATRONES Y EMPLEADOS Y OBREROS POR CANTIDAD DE PERSONAS OCUPADAS EN EL ESTABLECIMIENTO. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, %)

| Jurisdicción o Delimitación | Cantidad de Personas Ocupadas | | |
|---|---|---|---|
| | Hasta 5 | De 6 a 39 | 40 y más |
| República Argentina | 48,9 | 27,9 | 23,2 |
| Provincia de Santa Fe | 52,5 | 27,3 | 20,1 |
| Región Rosario | 48,6 | 28,4 | 23,0 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 10

DISTRIBUCIÓN DE LOS PATRONES Y EMPLEADOS Y OBREROS POR CANTIDAD DE PERSONAS OCUPADAS EN EL ESTABLECIMIENTO, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Grupo de Distritos | Cantidad de Personas Ocupadas | | |
|---|---|---|---|
| | Hasta 5 | De 6 a 39 | 40 y más |
| Integrantes del AGR | 43,0 | 29,5 | 27,5 |
| Municipios | 54,7 | 28,1 | 17,2 |
| Comunas mayores | 64,6 | 24,0 | 11,4 |
| Comunas menores | 66,6 | 24,1 | 9,3 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 11

PROPORCIÓN DE OCUPADOS SIN DESCUENTOS NI APORTES JUBILATORIOS POR SECTOR PÚBLICO O PRIVADO Y PRIVADO Y POR CATEGORÍA OCUPACIONAL EN EL SECTOR PRIVADO. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Sector Público | Sector Privado | | | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Empleados y Obreros | Patrón | Trabajador por Cuenta Propia | Trabajador Familiar | |
| República Argentina | 12,3 | 39,3 | 36,1 | 68,7 | 92,7 | 41,1 |
| Provincia de Santa Fe | 12,7 | 38,4 | 34,0 | 63,0 | 91,1 | 39,9 |
| Región Rosario | 13,5 | 32,9 | 34,3 | 62,8 | 89,6 | 38,0 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 12

PROPORCIÓN DE OCUPADOS SIN DESCUENTOS NI APORTES JUBILATORIOS POR SECTOR PÚBLICO O PRIVADO Y PRIVADO Y POR CATEGORÍA OCUPACIONAL EN EL SECTOR PRIVADO, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Grupo de Distritos | Sector Público | Sector Privado | | | | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Empleados y Obreros | Patrón | Trabajador por Cuenta Propia | Trabajador Familiar | |
| Integrantes del AGR | 12,5 | 30,0 | 31,6 | 62,7 | 87,9 | 35,7 |
| Municipios | 11,6 | 36,2 | 34,6 | 62,2 | 91,5 | 39,4 |
| Comunas mayores | 18,1 | 43,0 | 40,1 | 63,8 | 91,2 | 45,8 |
| Comunas menores | 25,2 | 42,2 | 41,5 | 63,0 | 93,5 | 46,6 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 13

PROPORCIÓN DE OCUPADOS SIN DESCUENTOS NI APORTES JUBILATORIOS POR SEXO. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, %).

| Jurisdicción o | Varones | Mujeres | Total |
|---|---|---|---|

| Delimitación | | | |
|---|---|---|---|
| República Argentina | 40,5 | 42,1 | 41,1 |
| Provincia de Santa Fe | 38,5 | 42,3 | 39,9 |
| Región Rosario | 36,0 | 41,4 | 38,0 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 14

PROPORCIÓN DE OCUPADOS SIN DESCUENTOS NI APORTES JUBILATORIOS POR SEXO, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Grupo de Distritos | Varones | Mujeres | Total |
|---|---|---|---|
| Integrantes del AGR | 33,5 | 39,0 | 35,7 |
| Municipios | 37,3 | 43,2 | 39,4 |
| Comunas mayores | 43,6 | 50,4 | 45,8 |
| Comunas menores | 44,1 | 52,8 | 46,6 |
| **Total** | 36,0 | 41,4 | 38,0 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 15

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA. PROMEDIOS NACIONAL, PROVINCIAL Y REGIONAL (2001, TASAS DE PARTICIPACIÓN ).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[1] | Jurisdicción o Delimitación | | |
|---|---|---|---|
| | República Argentina | Prov. de Santa Fe | Región Rosario |
| A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura | 8,2 | 9,1 | 5,9 |
| B. Pesca y servicios conexos | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| C. Explotación de minas y canteras | 0,3 | 0,0 | 0,0 |
| D. Industria manufacturera | 11,4 | 13,6 | 14,6 |
| E. Electricidad, gas y agua | 0,8 | 0,7 | 0,7 |
| F. Construcción | 6,1 | 5,7 | 5,5 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 17,5 | 19,3 | 20,9 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 2,8 | 2,4 | 2,7 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 6,6 | 5,9 | 6,7 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 1,7 | 1,6 | 1,9 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 6,4 | 5,5 | 6,3 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 8,5 | 7,5 | 5,7 |
| M. Enseñanza | 8,5 | 8,4 | 8,6 |
| N. Servicios sociales y de salud | 5,4 | 5,3 | 5,9 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 4,6 | 4,4 | 4,5 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 7,0 | 6,6 | 5,9 |
| Q. Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Z. Actividades no bien especificadas | 3,9 | 3,6 | 3,9 |
| **Total** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC e INDEC-IPEC (Censo 2001).
[1] Según CAES MERCOSUR

**Cuadro 16**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, TASAS DE PARTICIPACIÓN).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[1] | Grupo de Distritos | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Integrantes del AGR | Municipios | Comunas mayores | Comunas menores |
| A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura | 1,4 | 8,1 | 19,1 | 29,8 |
| B. Pesca y servicios conexos | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| C. Explotación de minas y canteras | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| D. Industria manufacturera | 14,0 | 17,1 | 15,0 | 12,0 |
| E. Electricidad, gas y agua | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,5 |
| F. Construcción | 5,5 | 5,7 | 4,9 | 4,4 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 21,4 | 21,8 | 18,8 | 15,5 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 3,1 | 2,2 | 1,8 | 1,6 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 7,0 | 6,0 | 6,6 | 6,3 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 2,1 | 1,6 | 1,6 | 1,0 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 7,5 | 5,0 | 3,3 | 2,4 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 5,8 | 5,6 | 5,2 | 6,5 |
| M. Enseñanza | 8,9 | 8,6 | 7,2 | 6,4 |
| N. Servicios sociales y de salud | 6,8 | 4,6 | 3,7 | 2,8 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 5,0 | 3,7 | 3,7 | 3,0 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 5,9 | 6,1 | 6,1 | 5,1 |
| Q. Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Z. Actividades no bien especificadas | 4,6 | 3,0 | 2,4 | 2,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Según CAES MERCOSUR

**Cuadro 17**

ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN RELATIVA DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SELECCIONADA[1] SEGÚN GRUPO DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[2] | Grupo de Distritos | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Integrantes del AGR | Municipios | Comunas mayores | Comunas menores |
| A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura | 0,2 | 1,4 | 3,2 | 5,0 |
| D. Industria manufacturera | 1,0 | 1,2 | 1,0 | 0,8 |
| F. Construcción | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 0,8 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 0,7 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 0,6 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 0,9 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 1,1 | 0,9 | 0,8 | 0,5 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 1,2 | 0,8 | 0,5 | 0,4 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 1,1 |
| M. Enseñanza | 1,0 | 1,0 | 0,8 | 0,8 |
| N. Servicios sociales y de salud | 1,2 | 0,8 | 0,6 | 0,5 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 1,1 | 0,8 | 0,8 | 0,7 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,9 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Ramas Agrupadas con una participación superior a 1% de la Población Ocupada de la Región Rosario

[2] Según CAES MERCOSUR

## Cuadro 18

TASA REFINADA DE PARTICIPACIÓN POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SELECCIONADA[1], SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[2] | Grupo de Distritos | | | | Total Región Rosario |
|---|---|---|---|---|---|
| | Integrantes del AGR | Municipios | Comunas mayores | Comunas menores | |
| D. Industria manufacturera | 14,2 | 18,5 | 18,5 | 17,1 | 15,5 |
| F. Construcción | 5,6 | 6,2 | 6,1 | 6,3 | 5,8 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 21,7 | 23,7 | 23,3 | 22,1 | 22,2 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 3,2 | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,9 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 7,1 | 6,5 | 8,1 | 8,9 | 7,1 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 2,1 | 1,8 | 1,9 | 1,4 | 2,0 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 7,6 | 5,4 | 4,1 | 3,4 | 6,7 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 5,9 | 6,1 | 6,5 | 9,3 | 6,1 |
| M. Enseñanza | 9,1 | 9,3 | 8,9 | 9,2 | 9,1 |
| N. Servicios sociales y de salud | 6,9 | 5,0 | 4,5 | 4,0 | 6,3 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 5,1 | 4,1 | 4,5 | 4,3 | 4,8 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 6,0 | 6,6 | 7,5 | 7,2 | 6,3 |
| . Otras | 5,5 | 4,2 | 3,8 | 4,5 | 5,1 |
| **Total** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Ramas Agrupadas con una participación superior a 1% de la Población Ocupada de la Región Rosario, excepto Rama A.

[2] Según CAES MERCOSUR

**Cuadro 19**

ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN RELATIVA DE LA POBLACIÓN CON OCUPACIONES NO AGROPECUARIAS EN RAMAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SELECCIONADAS[1], SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[2] | Grupo de Distritos | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Integrantes del AGR | Municipios | Comunas mayores | Comunas menores |
| D. Industria manufacturera | 0,9 | 1,2 | 1,2 | 1,1 |
| F. Construcción | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,1 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,0 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 1,1 | 0,8 | 0,8 | 0,8 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 1,0 | 0,9 | 1,1 | 1,3 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 0,7 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 1,1 | 0,8 | 0,6 | 0,5 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,5 |
| M. Enseñanza | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| N. Servicios sociales y de salud | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 0,6 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 1,1 | 0,8 | 0,9 | 0,9 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,2 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Ramas Agrupadas con una participación superior a 1% de la Población Ocupada de la Región Rosario, excepto Rama A.

[2] Según CAES MERCOSUR

## Cuadro 20

TASA REFINADA DE PARTICIPACIÓN E ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN EN RELACIÓN CON LA REGIÓN ROSARIO DE LA POBLACIÓN CON OCUPACIONES NO AGROPECUARIAS EN RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SELECCIONADA[1] , SEGÚN HAYA SIDO CENSADA EN ROSARIO O EN LOS DISTRITOS DEL CONURBANO ROSARINO. DISTRITOS INTEGRANTES DE AGR (2001).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[2] | Proporción (%) | | Índice | |
|---|---|---|---|---|
| | Distrito Rosario | Distritos del Conurbano | Distrito Rosario | Distritos del Conurbano |
| D. Industria manufacturera | 13,1 | 18,9 | 0,8 | 1,2 |
| F. Construcción | 5,0 | 8,2 | 0,9 | 1,4 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 22,1 | 20,1 | 1,0 | 0,9 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 3,3 | 2,5 | 1,1 | 0,9 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 6,9 | 7,9 | 1,0 | 1,1 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 2,4 | 1,1 | 1,2 | 0,5 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 8,2 | 4,9 | 1,2 | 0,7 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 5,4 | 7,8 | 0,9 | 1,3 |
| M. Enseñanza | 9,6 | 7,0 | 1,1 | 0,8 |
| N. Servicios sociales y de salud | 7,6 | 4,4 | 1,2 | 0,7 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 5,4 | 3,9 | 1,1 | 0,8 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 5,6 | 7,5 | 0,9 | 1,2 |
| . Otras | 5,5 | 5,9 | - | - |
| **Total** | 100 | 100 | - | - |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Ramas Agrupadas con una participación superior a 1% de la Población Ocupada de la Región Rosario, excepto Rama A.

[2] Según CAES MERCOSUR

**Cuadro 21**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN RURAL OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA, SEGÚN GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001, %).

| Rama de Actividad Económica Agrupada[1] | Grupo de Distritos | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Integrantes del AGR | Municipios | Comunas mayores | Comunas menores | Total |
| A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura | 18,9 | 51,5 | 54,0 | 57,0 | 47,5 |
| B. Pesca y servicios conexos | 0,1 | 0,5 | 0,6 | 0,2 | 0,4 |
| C. Explotación de minas y canteras | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| D. Industria manufacturera | 16,1 | 10,3 | 9,4 | 9,4 | 10,9 |
| E. Electricidad, gas y agua | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,3 |
| F. Construcción | 7,5 | 3,5 | 2,7 | 2,8 | 3,8 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 14,0 | 8,5 | 7,8 | 7,7 | 9,1 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 2,4 | 1,3 | 1,5 | 1,6 | 1,7 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 4,6 | 3,0 | 3,2 | 2,8 | 3,3 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 0,2 | 0,4 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 4,6 | 2,9 | 2,4 | 2,2 | 2,9 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 5,3 | 2,5 | 2,8 | 2,7 | 3,2 |
| M. Enseñanza | 3,6 | 3,9 | 3,3 | 3,2 | 3,4 |
| N. Servicios sociales y de salud | 4,5 | 1,9 | 2,3 | 1,5 | 2,4 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 4,9 | 1,6 | 2,1 | 1,6 | 2,4 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 8,0 | 4,3 | 4,0 | 4,0 | 4,8 |
| Q. Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Z. Actividades no bien especificadas | 4,5 | 3,5 | 3,2 | 2,8 | 3,4 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de IPEC (Censo 2001).

[1] Según CAES MERCOSUR

## Cuadro 22

TASAS REFINADAS DE PARTICIPACIÓN DE LAS RAMAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA D Y G Y SUS CORRESPONDIENTES SEGMENTOS, SEGÚN DISTRITO O GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001).

| Distrito o Grupo de Distritos | Industria manufacturera | | | Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Segmento | | Total | Segmento | | Total |
| | Pequeña Industria[1] | Mediana y Gran Industria[2] | | Pequeño Comercio[1] | Mediano y Gran Comercio[2] | |
| | $D_1$ | $D_2$ | D | $G_1$ | $G_2$ | G |
| Rosario | 5,0 | 7,2 | 13,1 | 13,6 | 7,0 | 22,1 |
| Integrantes del Conurbano | 5,4 | 12,1 | 18,9 | 13,0 | 5,5 | 20,1 |
| *Integrantes del AGR* | *5,1* | *8,2* | *14,2* | *13,5* | *6,7* | *21,7* |
| Municipios | 6,8 | 10,6 | 18,5 | 16,6 | 5,4 | 23,7 |
| Comunas mayores | 7,9 | 9,5 | 18,5 | 17,2 | 4,2 | 23,3 |
| Comunas menores | 7,4 | 8,6 | 17,1 | 15,0 | 5,2 | 22,1 |
| **Total** | **5,7** | **8,7** | **15,5** | **14,4** | **6,2** | **22,2** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Trabajadores por Cuenta Propia y Patrones y Empleados y Obreros ocupados en establecimientos privados de hasta 5 personas ocupadas.

[2] Patrones y Empleados y Obreros ocupados en establecimientos privados de hasta 6 o más personas ocupadas.

**Cuadro 23**

ÍNDICE DE CONCENTRACIÓN RELATIVA RESPECTO DE LA REGIÓN ROSARIO DE LA POBLACIÓN CON OCUPACIONES NO AGROPECUARIAS EN LAS RAMAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA D Y G Y SUS CORRESPONDIENTES SEGMENTOS, SEGÚN DISTRITO O GRUPO DE DISTRITOS. REGIÓN ROSARIO (2001).

| Distrito o Grupo de Distritos | Industria manufacturera | | | Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Segmento | | Total | Segmento | | Total |
| | Pequeña Industria[1] | Mediana y Gran Industria[2] | | Pequeño Comercio[1] | Mediano y Gran Comercio[2] | |
| | $D_1$ | $D_2$ | D | $G_1$ | $G_2$ | G |
| Rosario | 0,9 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 1,1 | 1,0 |
| Integrantes del Conurbano | 0,9 | 1,4 | 1,2 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| *Integrantes del AGR* | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 1,1 | 1,0 |
| Municipios | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 0,9 | 1,1 |
| Comunas mayores | 1,4 | 1,1 | 1,2 | 1,2 | 0,7 | 1,0 |
| Comunas menores | 1,3 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 0,8 | 1,0 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Trabajadores por Cuenta Propia y Patrones y Empleados y Obreros ocupados en establecimientos privados de hasta 5 personas ocupadas.

[2] Patrones y Empleados y Obreros ocupados en establecimientos privados de hasta 6 o más personas ocupadas.

**Cuadro 24**

CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DE LA POBLACIÓN. VARIABLES UTILIZADAS EN EL ANÁLISIS FACTORIAL EN COMPONENTES PRINCIPALES.

| Tipo | Tema | Variables | Símbolo |
|---|---|---|---|
| Continuas Activas | Ramas de Actividad | Tasas Refinadas de Participación de las Ramas de Actividad Económica Agrupada:<br>A I N<br>D J O<br>F K P<br>G L<br>H M | <br>A I N<br>D J O<br>F K P<br>G L<br>H M |
| | Tamaño del Establecimiento | Tasas Refinadas de Participación de los Segmentos de las Ramas D y G:<br>$D_1$<br>$D_2$<br>$G_1$<br>$G_2$ | <br>D1<br>D2<br>G1<br>G2 |
| | Categoría Ocupacional | Proporción en la Población Ocupada de las Categorías Ocupacionales: | |
| | | Obreros o Empleados Sector Privado<br>Obreros o Empleados Sector Público<br>Patrones<br>Trabajadores por Cuenta Propia<br>Trabajadores Familiares | OoE Pr<br>OoE Pr<br>Patrón<br>Cta Prop<br>Familiar |
| | Empleo Rural Agrícola | Proporción de Población Ocupada Rural Empleada en la Agricultura | Ar |
| Nominal Ilustrativa | Distritos | Grupo de Distritos:<br>Distritos del AGR<br>Municipios<br>Comunas Mayores<br>Comunas Menores | <br>Idem |
| De Ponderación | Población | Logaritmo de la Población Ocupada Total | LogPO |

.

**Cuadro 25**

CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DE LA POBLACIÓN. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL: CARACTERIZACIÓN DE LAS CLASES DE LA PARTICIÓN.

| Variable | Valor Test | Probabilidad | Media | | Desvío Standard | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Clase | General | Clase | General |
| **Clase 1/4** | | *Individuos: 26* | | | *Pesos: 79,00* | |
| D | 11,81 | 0,000 | 25,87 | 17,24 | 4,85 | 7,34 |
| D2 | 9,70 | 0,000 | 14,73 | 8,88 | 5,14 | 6,06 |
| D1 | 8,42 | 0,000 | 9,60 | 7,19 | 3,27 | 2,87 |
| N | -2,33 | 0,010 | 3,87 | 4,29 | 1,26 | 1,82 |
| A | -2,62 | 0,004 | 17,99 | 21,42 | 8,35 | 13,14 |
| OoE Pu | -2,89 | 0,002 | 15,71 | 16,76 | 2,47 | 3,65 |
| G | -2,99 | 0,001 | 21,09 | 22,35 | 2,55 | 4,21 |
| F | -3,36 | 0,000 | 5,79 | 6,40 | 1,48 | 1,83 |
| G2 | -3,38 | 0,000 | 4,09 | 4,89 | 1,59 | 2,39 |
| L | -3,46 | 0,000 | 6,86 | 8,27 | 1,60 | 4,09 |
| P | -3,92 | 0,000 | 6,47 | 7,30 | 1,41 | 2,11 |
| H | -4,07 | 0,000 | 1,68 | 2,27 | 0,61 | 1,44 |
| I | -4,81 | 0,000 | 7,09 | 8,39 | 2,64 | 2,72 |
| K | -5,74 | 0,000 | 3,11 | 4,06 | 1,13 | 1,67 |
| **Clase 2/4** | | *Individuos: 25* | | | *Pesos: 85,77* | |
| Patrón | 9,03 | 0,000 | 52,32 | 46,90 | 5,48 | 6,45 |
| K | 6,31 | 0,000 | 5,04 | 4,06 | 1,62 | 1,67 |
| D2 | 5,59 | 0,000 | 12,03 | 8,88 | 5,39 | 6,06 |
| F | 5,53 | 0,000 | 7,34 | 6,40 | 1,48 | 1,83 |
| OoE Pu | 3,59 | 0,000 | 17,98 | 16,76 | 3,88 | 3,65 |
| N | 3,52 | 0,000 | 4,89 | 4,29 | 2,63 | 1,82 |
| H | 3,26 | 0,001 | 2,70 | 2,27 | 0,87 | 1,44 |
| D | 3,09 | 0,001 | 19,35 | 17,24 | 6,55 | 7,34 |
| G2 | 2,72 | 0,003 | 5,50 | 4,89 | 1,29 | 2,39 |
| I | -3,06 | 0,001 | 7,62 | 8,39 | 2,07 | 2,72 |
| O | -3,78 | 0,000 | 3,77 | 4,26 | 1,04 | 1,41 |
| J | -3,88 | 0,000 | 1,22 | 1,57 | 0,70 | 0,95 |
| Cta Prop | -3,92 | 0,000 | 19,01 | 20,60 | 3,37 | 4,38 |
| D1 | -4,01 | 0,000 | 6,12 | 7,19 | 2,36 | 2,87 |
| G | -4,74 | 0,000 | 20,49 | 22,35 | 2,45 | 4,21 |
| M | -5,36 | 0,000 | 7,82 | 9,00 | 1,65 | 2,39 |
| G1 | -7,27 | 0,000 | 13,37 | 15,63 | 2,24 | 3,35 |
| Familiar | -9,92 | 0,000 | 2,99 | 4,70 | 0,84 | 1,86 |
| OoE Pr | -9,95 | 0,000 | 7,70 | 11,04 | 1,92 | 3,61 |
| A | -11,12 | 0,000 | 7,85 | 21,42 | 6,48 | 13,14 |
| Ar | -14,26 | 0,000 | 26,33 | 57,09 | 16,34 | 23,22 |

CONTINÚA

CONTINUACIÓN

| Variable | Valor Test | Proba-bilidad | Media | | Desvío Standard | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Clase | General | Clase | General |
| **Clase 3/4** | | *Individuos: 15* | | | *Pesos: 34,37* | |
| L | 12,62 | 0,000 | 16,66 | 8,27 | 6,06 | 4,09 |
| A | 11,52 | 0,000 | 46,01 | 21,42 | 10,54 | 13,14 |
| H | 6,71 | 0,000 | 3,83 | 2,27 | 3,18 | 1,44 |
| Ar | 5,12 | 0,000 | 76,40 | 57,09 | 8,23 | 23,22 |
| Familiar | 3,78 | 0,000 | 5,84 | 4,70 | 1,89 | 1,86 |
| OoE Pu | 3,30 | 0,000 | 18,72 | 16,76 | 5,44 | 3,65 |
| M | 3,15 | 0,001 | 10,23 | 9,00 | 4,33 | 2,39 |
| Patrón | 2,92 | 0,002 | 49,97 | 46,90 | 8,05 | 6,45 |
| K | -2,68 | 0,004 | 3,34 | 4,06 | 2,91 | 1,67 |
| OoE Pr | -2,77 | 0,003 | 9,41 | 11,04 | 3,56 | 3,61 |
| N | -3,69 | 0,000 | 3,20 | 4,29 | 2,08 | 1,82 |
| O | -4,10 | 0,000 | 3,32 | 4,26 | 1,88 | 1,41 |
| D2 | -4,37 | 0,000 | 4,58 | 8,88 | 4,29 | 6,06 |
| D1 | -4,66 | 0,000 | 5,02 | 7,19 | 3,22 | 2,87 |
| D | -5,40 | 0,000 | 10,81 | 17,24 | 5,94 | 7,34 |
| Cta Prop | -6,40 | 0,000 | 16,05 | 20,60 | 6,56 | 4,38 |
| J | -6,41 | 0,000 | 0,57 | 1,57 | 0,60 | 0,95 |
| G | -7,00 | 0,000 | 17,56 | 22,35 | 5,53 | 4,21 |
| G1 | -8,10 | 0,000 | 11,22 | 15,63 | 3,21 | 3,35 |
| **Clase 4/4** | | Individuos: 54 | | | Pesos: 15,19 | |
| G1 | 12,08 | 0,000 | 18,04 | 15,63 | 2,48 | 3,35 |
| G | 10,74 | 0,000 | 25,04 | 22,35 | 3,48 | 4,21 |
| OoE Pr | 9,02 | 0,000 | 12,98 | 11,04 | 3,52 | 3,61 |
| Ar | 7,61 | 0,000 | 67,61 | 57,09 | 14,63 | 23,22 |
| Cta Prop | 7,22 | 0,000 | 22,48 | 20,60 | 3,77 | 4,38 |
| J | 6,80 | 0,000 | 1,95 | 1,57 | 1,02 | 0,95 |
| I | 6,21 | 0,000 | 9,40 | 8,39 | 2,67 | 2,72 |
| Familiar | 5,76 | 0,000 | 5,34 | 4,70 | 1,83 | 1,86 |
| A | 4,98 | 0,000 | 25,32 | 21,42 | 7,43 | 13,14 |
| P | 4,96 | 0,000 | 7,92 | 7,30 | 1,94 | 2,11 |
| O | 4,94 | 0,000 | 4,68 | 4,26 | 1,42 | 1,41 |
| M | 3,45 | 0,000 | 9,49 | 9,00 | 2,03 | 2,39 |
| OoE Pu | -2,65 | 0,004 | 16,19 | 16,76 | 3,14 | 3,65 |
| L | -2,84 | 0,002 | 7,58 | 8,27 | 2,83 | 4,09 |
| H | -3,41 | 0,000 | 1,97 | 2,27 | 1,00 | 1,44 |
| D | -9,33 | 0,000 | 13,16 | 17,24 | 3,73 | 7,34 |
| Patrón | -10,11 | 0,000 | 43,02 | 46,90 | 4,88 | 6,45 |
| D2 | -10,34 | 0,000 | 5,15 | 8,88 | 3,08 | 6,06 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Cuadro 26**

CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES DE LA POBLACIÓN. RESULTADO DEL ANÁLISIS FACTORIAL: COMPOSICIÓN DE LAS CLASES DE LA PARTICIÓN.

| Clase 1/4 | | | Clase 2/4 | | | Clase 3/4 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** | **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** | **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** |
| Acebal | Rosario | CoMa | Alvear | Rosario | CoMe | Aarón Castellanos | G.López | CoMe |
| Alvarez | Rosario | CoMa | Arroyo Seco | Iriondo | Muni | Amenabar | G.López | CoMe |
| Arminda | Rosario | CoMe | Capitan Bermudez | Rosario | AGR | Bouquet | Belgrano | CoMe |
| Armstrong | Belgrano | Muni | Casilda | Constitución | Muni | Cepeda | Constitución | CoMe |
| Arteaga | Caseros | CoMa | Fighiera | Iriondo | CoMa | Chapuy | G.López | CoMe |
| Bustinza | Iriondo | CoMe | Fray Luis Beltran | Rosario | AGR | Christophersen | G.López | CoMe |
| Cañada de Gómez | Iriondo | Muni | Funes | S. Lorenzo | AGR | Classon | Iriondo | CoMe |
| Carcaraña | S. Lorenzo | Muni | General Lagos | Rosario | CoMa | La Chispa | G.López | CoMe |
| Carmen | G.López | CoMe | Granadero Baigorria | Caseros | AGR | Lazzarino | G.López | CoMe |
| Carmen Del Sauce | Rosario | CoMe | Ibarlucea | S. Lorenzo | CoMe | Lucio V. Lopez | Iriondo | CoMe |
| Carreras | G.López | CoMa | Oliveros | S. Lorenzo | CoMa | Luis Palacios | S. Lorenzo | CoMe |
| Carrizales | Iriondo | CoMe | Pavón | S. Lorenzo | CoMe | Miguel Torres | G.López | CoMe |
| Chovet | G.López | CoMe | Perez | Rosario | AGR | Rueda | Constitución | CoMe |
| Coronel Dominguez | Rosario | CoMe | Piñero | G.López | CoMe | San Fsco. de S.Fe | G.López | CoMe |
| Correa | Iriondo | CoMa | Pueblo Andino | Constitución | CoMe | Theobald | Constitución | CoMe |
| Emp.V.Constitución | Constitución | CoMa | Pueblo Esther | S. Lorenzo | CoMa | | | |
| Firmat | G.López | Muni | Pto. Gral. San Martin | S. Lorenzo | AGR | | | |
| Fuentes | S. Lorenzo | CoMa | Ricardone | Rosario | CoMe | | | |
| Hughes | G.López | CoMa | Roldan | Rosario | AGR | | | |
| Labordeboy | G.López | CoMe | Rosario | Rosario | AGR | | | |
| Las Parejas | Belgrano | Muni | S. Lorenzo | Rosario | AGR | | | |
| Los Molinos | Caseros | CoMe | Timbues | S. Lorenzo | CoMa | | | |
| Pavón Arriba | Constitución | CoMe | Venado Tuerto | Rosario | Muni | | | |
| Villa Mugueta | S. Lorenzo | CoMa | Villa Constitución | Rosario | Muni | | | |
| Wheelwright | G.López | CoMa | Villa Gdor.Galvez | Rosario | AGR | | | |
| Zavalla | Rosario | CoMa | | | | | | |

CONTINÚA

CONTINUACIÓN

| Clase 4/4 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** | **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** | **Distrito** | **Departamento** | **Grupo** |
| Albarellos | Rosario | CoMe | Godoy | Constitución | CoMe | San Gregorio | General López | CoMa |
| Alcorta | Constitución | CoMa | Juan B. Molina | Constitución | CoMe | San Jeronimo Sud | San Lorenzo | CoMa |
| Aldao | San Lorenzo | CoMe | Juncal | Constitución | CoMe | S. Jose de la Esquina | Caseros | CoMa |
| Arequito | Caseros | CoMa | La Vanguardia | Constitución | CoMe | Sancti Spiritu | General López | CoMa |
| Berabevu | Caseros | CoMa | Las Rosas | Belgrano | Muni | Sanford | Caseros | CoMe |
| Bigand | Caseros | CoMa | Los Quirquinchos | Caseros | CoMa | Santa Isabel | General López | CoMa |
| Bombal | Constitución | CoMa | Maggiolo | General López | CoMe | Santa Teresa | Constitución | CoMa |
| Cafferata | General López | CoMe | Maria Teresa | General López | CoMa | Sargento Cabral | Constitución | CoMe |
| Cañada Del Ucle | General López | CoMe | Máximo Paz | Constitución | CoMa | Serodino | Iriondo | CoMa |
| Cañada Rica | Constitución | CoMe | Melincue | General López | CoMa | Soldini | Rosario | DAGR |
| Chabas | Caseros | CoMa | Montes de Oca | Belgrano | CoMa | Teodelina | General López | CoMa |
| Chañar Ladeado | Caseros | CoMa | Murphy | General López | CoMa | Tortugas | Belgrano | CoMa |
| Coronel Arnold | San Lorenzo | CoMe | Peyrano | Constitución | CoMa | Totoras | Iriondo | Muni |
| Coronel Bogado | Rosario | CoMe | Pueblo Muñoz | Rosario | CoMe | Uranga | Rosario | CoMe |
| Diego De Alvear | General López | CoMe | Pujato | San Lorenzo | CoMa | Villa Amelia | Rosario | CoMe |
| Elortondo | General López | CoMa | Rufino | General López | Muni | Villa Cañas | General López | Muni |
| General Gelly | Constitución | CoMe | Salto Grande | Iriondo | CoMe | Villa Eloisa | Iriondo | CoMa |
| Godeken | Caseros | CoMe | San Eduardo | General López | CoMe | Villada | Caseros | CoMe |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 27

POBLACIÓN TOTAL, POBLACIÓN RURAL, SUPERFICIE Y DENSIDAD PROMEDIO DE LOS DISTRITOS DE LA REGIÓN ROSARIO AGRUPADOS EN CLASES (2001).

| Clase | Población Total | | Población Rural | | Superficie | | Densi-dad |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Cantidad | % | Cantidad | % | Km2 | % | |
| 1/4 | 147.598 | 8,6 | 8.826 | 14,5 | 5.051 | 18,5 | 29,2 |
| 2/4 | 1.362.417 | 79,5 | 30.222 | 49,6 | 2.712 | 10,0 | 502,4 |
| 2/4 sin Rosario | 453020 | 26,4 | 22.905 | 37,6 | 2512 | 9,2 | 180,3 |
| 3/4 | 10.921 | 0,6 | 3.142 | 5,2 | 3.350 | 12,3 | 3,3 |
| 4/4 | 193.791 | 11,3 | 18.713 | 30,7 | 16.133 | 59,2 | 12,0 |
| **Total** | **1.714.727** | **100** | **60.903** | **100** | **27.246** | **100** | **62,9** |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 28

CARACTERÍSTICAS DE CARENCIAS CRÍTICAS DE LA POBLACIÓN. VARIABLES UTILIZADAS EN EL ANÁLISIS FACTORIAL EN COMPONENTES PRINCIPALES.

| Tipo | Tema | Variables[1] | Símbolo |
|---|---|---|---|
| Continuas Activas | Escolarización | Jefes sin Asistencia Escolar | E1 |
| | | Jefes con Primaria Incompleta | E2 |
| | | Jefas sin Asistencia Escolar | E3 |
| | | Población de 6 a 12 años que no Asiste a un Establecimiento Educativo | E4 |
| | | Población de 10 a 14 años que nunca asistió a un establecimiento Educativo | E5 |
| | Vivienda | Población en Viviendas Deficitarias | H1 |
| | | Hogares con Hacinamiento por cuarto | H2 |
| | | Hogares sin Cañería de Agua dentro de la Vivienda | H3 |
| | | Hogares sin Retrete con Descarga de Agua | H4 |
| | | Hogares en Vivienda con Piso de Tierra | H5 |
| | | Hogares con NBI | H6 |
| | Marginalidad | Población en Hogares particulares con todos los integrantes sin obra social y/o Plan Médico o Mutual | M1 |
| | | Población de 15 a 19 años que no estudia ni trabaja | M2 |
| | | Mujeres de 14 a 19 años con hijos nacidos vivos el último año | M3 |
| | | Población de 70 años y más que no percibe jubilación o pensión. | M4 |
| De Ponderación | Población | Logaritmo de la Población Ocupada Total | LogPO |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] Véase IPEC (http://portal2005.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/25623)

**Cuadro 29**

CARACTERÍSTICAS DE CARENCIAS CRÍTICAS DE LA POBLACIÓN. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL: CARACTERIZACIÓN DE LAS CLASES DE LA PARTICIÓN.

| Variable | Valor Test | Probabilidad | Media | | Desvío Standard | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Clase | General | Clase | General |
| **Clase 1/2** | | *Individuos: 81* | | | *Pesos: 287,29* | |
| E5 | -4,66 | 0,000 | 0,25 | 0,33 | 0,31 | 0,47 |
| E2 | -5,31 | 0,000 | 23,63 | 24,48 | 4,14 | 4,79 |
| E3 | -6,63 | 0,000 | 5,78 | 6,47 | 2,29 | 3,14 |
| E4 | -7,96 | 0,000 | 0,65 | 0,86 | 0,57 | 0,77 |
| M4 | -8,77 | 0,000 | 18,17 | 19,58 | 3,40 | 4,87 |
| M3 | -9,36 | 0,000 | 3,37 | 4,22 | 1,96 | 2,75 |
| M2 | -10,65 | 0,000 | 30,51 | 33,23 | 6,52 | 7,71 |
| E1 | -11,12 | 0,000 | 3,46 | 3,99 | 1,05 | 1,43 |
| H5 | -12,48 | 0,000 | 1,13 | 1,77 | 0,85 | 1,55 |
| H2 | -12,78 | 0,000 | 1,99 | 2,72 | 1,03 | 1,72 |
| H3 | -13,40 | 0,000 | 9,11 | 12,51 | 3,88 | 7,68 |
| M1 | -13,47 | 0,000 | 24,96 | 27,94 | 4,72 | 6,70 |
| H4 | -15,11 | 0,000 | 8,83 | 12,33 | 3,58 | 6,99 |
| H6 | -15,16 | 0,000 | 9,05 | 10,80 | 1,80 | 3,49 |
| H1 | -15,18 | 0,000 | 13,11 | 17,64 | 4,58 | 9,00 |
| **Clase 2/2** | | *Individuos: 39* | | | *Pesos: 131,68* | |
| H1 | 15,18 | 0,000 | 27,51 | 17,64 | 8,36 | 9,00 |
| H6 | 15,16 | 0,000 | 14,62 | 10,80 | 3,22 | 3,49 |
| H4 | 15,11 | 0,000 | 19,96 | 12,33 | 6,51 | 6,99 |
| M1 | 13,47 | 0,000 | 34,46 | 27,94 | 5,68 | 6,70 |
| H3 | 13,40 | 0,000 | 19,95 | 12,51 | 8,62 | 7,68 |
| H2 | 12,78 | 0,000 | 4,31 | 2,72 | 1,85 | 1,72 |
| H5 | 12,48 | 0,000 | 3,17 | 1,77 | 1,80 | 1,55 |
| E1 | 11,12 | 0,000 | 5,14 | 3,99 | 1,48 | 1,43 |
| M2 | 10,65 | 0,000 | 39,16 | 33,23 | 6,70 | 7,71 |
| M3 | 9,36 | 0,000 | 6,08 | 4,22 | 3,26 | 2,75 |
| M4 | 8,77 | 0,000 | 22,67 | 19,58 | 6,03 | 4,87 |
| E4 | 7,96 | 0,000 | 1,30 | 0,86 | 0,94 | 0,77 |
| E3 | 6,63 | 0,000 | 7,98 | 6,47 | 4,09 | 3,14 |
| E2 | 5,31 | 0,000 | 26,31 | 24,48 | 5,54 | 4,79 |
| E5 | 4,66 | 0,000 | 0,48 | 0,33 | 0,67 | 0,47 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Cuadro 30**

DISTIBUCIÓN DE LOS DISTRITOS POR CLASES SEGÚN NIVEL DE CARENCIAS.

| Clase de Distritos | Cantidad de Distritos | | | Porcentajes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | En fila | | | En Columna | | |
| | Nivel de Carencias | | | Nivel de Carencias | | | Nivel de Carencias | | |
| | Bajo | Alto | Total | Bajo | Alto | Total | Bajo | Alto | Total |
| 1/4 | 23 | 3 | 26 | 28,4 | 7,7 | 21,7 | 88,5 | 11,5 | 100 |
| 2/4 | 9 | 16 | 25 | 11,1 | 41,0 | 20,8 | 36,0 | 64,0 | 100 |
| 3/4 | 3 | 12 | 15 | 3,7 | 30,8 | 12,5 | 20,0 | 80,0 | 100 |
| 4/4 | 46 | 8 | 54 | 56,8 | 20,5 | 45,0 | 85,2 | 14,8 | 100 |
| **Total** | 81 | 39 | 120 | 100 | 100 | 100 | 67,5 | 32,5 | 100 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Cuadro 31

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SEGÚN EL CENSO 2001 Y LA ONDA DE OCTUBRE DE 2001 DE LA EPH (%).

| Rama Agregada de Actividad Económica | | Porcentaje de Población Ocupada en Cada Rama | | Diferencia entre los Porcentajes | |
|---|---|---|---|---|---|
| Censo 2001 | EPH – Onda Octubre 2001[1] | Censo 2001 | EPH – Onda Octubre 2001 | Absoluta | Relativa |
| A,B,C | 1 | 1,4 | 1,4 | 0,04 | 2,9 |
| D | 2,3,4,5,6 | 14,0 | 17,0 | 2,9 | 21,0 |
| E | 7 | 0,8 | 0,7 | -0,1 | -12,4 |
| F | 8 | 5,5 | 7,4 | 1,8 | 33,3 |
| G | 9,10,20 | 21,5 | 22,3 | 0,8 | 3,8 |
| H | 11 | 3,1 | 3,2 | 0,1 | 1,6 |
| I | 12,13 | 7,0 | 6,2 | -0,8 | -10,9 |
| J | 14 | 2,1 | 1,8 | -0,3 | -15,1 |
| K | 15 | 7,5 | 6,2 | -1,3 | -16,8 |
| L | 16 | 5,8 | 4,4 | -1,4 | -23,6 |
| M | 17 | 9,0 | 8,6 | -0,4 | -4,4 |
| N | 18 | 6,9 | 6,8 | -0,1 | -0,9 |
| O | 19,22 | 5,0 | 5,1 | 0,1 | 1,6 |
| P | 21 | 5,9 | 8,9 | 3,1 | 52,3 |
| Z | 99 | 4,6 | 0,0 | -4,6 | - |
| Total | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | - |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001) e INDEC (EPH Puntual).

[1] 1.Actividades primarias; 2.Ind. alimentos, bebidas y tabaco; 3.Ind. Textiles, confecciones y calzado; 4.Ind. Prod.quimicos y de la refinación de petróleo y combustible nuclear; 5.Ind. Productos metálicos, maquinarias y equipos; 6.Otras industrias manufactureras; 7.Suministro de electricidad, gas y agua; 8.Construcción; 9.Comercio al por Mayor; 10.Comercio al por Menor; 11.Restaurantes y Hoteles; 12.Transporte; 13. Servicios Conexo s de Transporte y comunicaciones; 14.Intermediación Financiera; 15.Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler; 16.Administración Pública y Defensa; 17.Enseñanza; 18.Servicios Sociales y de Salud; 19.Otras Actividades de Servicios Comunitarios y sociales; 20.Servicios de Reparación; 2l.Hogares privados con servicio doméstico; 22.Otros Servicios personales; 89.Nuevos Trabajadores; 99.Sin especificar.

## Cuadro 32

TASAS SEMESTRALES DE ACTIVIDAD, EMPLEO Y DESOCUPACIÓN PARA EL AGLOMERADO GRAN ROSARIO Y EL PROMEDIO DE 28 AGLOMERADOS URBANOS (2003-2006).

| Semestre | Aglomerado Gran Rosario | | | 28 Aglomerados Urbanos | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Actividad | Empleo | Desocupación | Actividad | Empleo | Desocupación |
| 1º 2003 | 44,3 | 34,3 | 22,7 | 45,6 | 36,9 | 19,1 |
| 2º 2003 | 44,4 | 36,4 | 18,0 | 45,7 | 38,6 | 15,4 |
| 1º 2004 | 44,5 | 37,2 | 16,5 | 45,8 | 39,2 | 14,6 |
| 2º 2004 | 45,2 | 38,3 | 15,3 | 46,1 | 40,2 | 12,6 |
| 1º 2005 | 44,7 | 38,8 | 13,2 | 45,4 | 39,7 | 12,5 |
| 2º 2005 | 46,0 | 40,4 | 12,1 | 46,1 | 41,2 | 10,6 |
| 1º 2006 | 45,5 | 39,2 | 13,7 | 46,3 | 41,3 | 10,9 |
| 2º 2006 | 47,0 | 42,2 | 10,3 | 46,2 | 41,8 | 9,5 |

Fuente: INDEC (EPH Continua)

**Cuadro 33**

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA. AGLOMERADO GRAN ROSARIO (2º SEMESTRE DE 2003 A 2º SEMESTRE 2006, %)

| Rama de Actividad Económica Agrupada[1] | 2003 | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2º Sem. | 1r Sem. | 2º Sem | 1r Sem. | 2º Sem | 1r Sem. | 2º Sem |
| A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura | 2,0 | 1,9 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,0 | 0,8 |
| B. Pesca y servicios conexos | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| C. Explotación de minas y canteras | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| D. Industria manufacturera | 14,9 | 17,9 | 16,5 | 17,2 | 16,8 | 15,6 | 17,0 |
| E. Electricidad, gas y agua | 1,0 | 0,4 | 0,7 | 0,5 | 0,8 | 0,4 | 0,5 |
| F. Construcción | 7,3 | 8,5 | 8,3 | 8,9 | 7,7 | 8,8 | 8,6 |
| G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos | 23,1 | 19,6 | 20,7 | 18,5 | 20,1 | 21,5 | 23,0 |
| H. Servicios de hotelería y restaurantes | 2,8 | 3,7 | 2,7 | 3,7 | 3,4 | 3,5 | 4,7 |
| I. Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 5,7 | 6,3 | 5,6 | 6,4 | 6,0 | 6,3 | 5,8 |
| J. Intermediación financiera y otros servicios financieros | 1,2 | 2,0 | 1,5 | 2,0 | 1,7 | 1,8 | 1,9 |
| K. Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 5,7 | 6,0 | 7,2 | 7,4 | 8,3 | 8,7 | 7,3 |
| L. Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria | 6,5 | 6,4 | 6,0 | 6,3 | 5,2 | 5,8 | 5,2 |
| M. Enseñanza | 8,8 | 6,9 | 7,5 | 6,9 | 8,4 | 8,1 | 7,6 |
| N. Servicios sociales y de salud | 6,8 | 7,5 | 7,8 | 7,8 | 7,7 | 6,5 | 5,3 |
| O. Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. | 6,0 | 5,9 | 5,9 | 6,0 | 5,5 | 4,3 | 4,7 |
| P. Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico | 6,6 | 6,2 | 7,8 | 6,9 | 6,8 | 7,4 | 7,2 |
| Z. Actividades no bien especificadas | 1,4 | 0,6 | 0,3 | 0,2 | 0,4 | 0,1 | 0,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

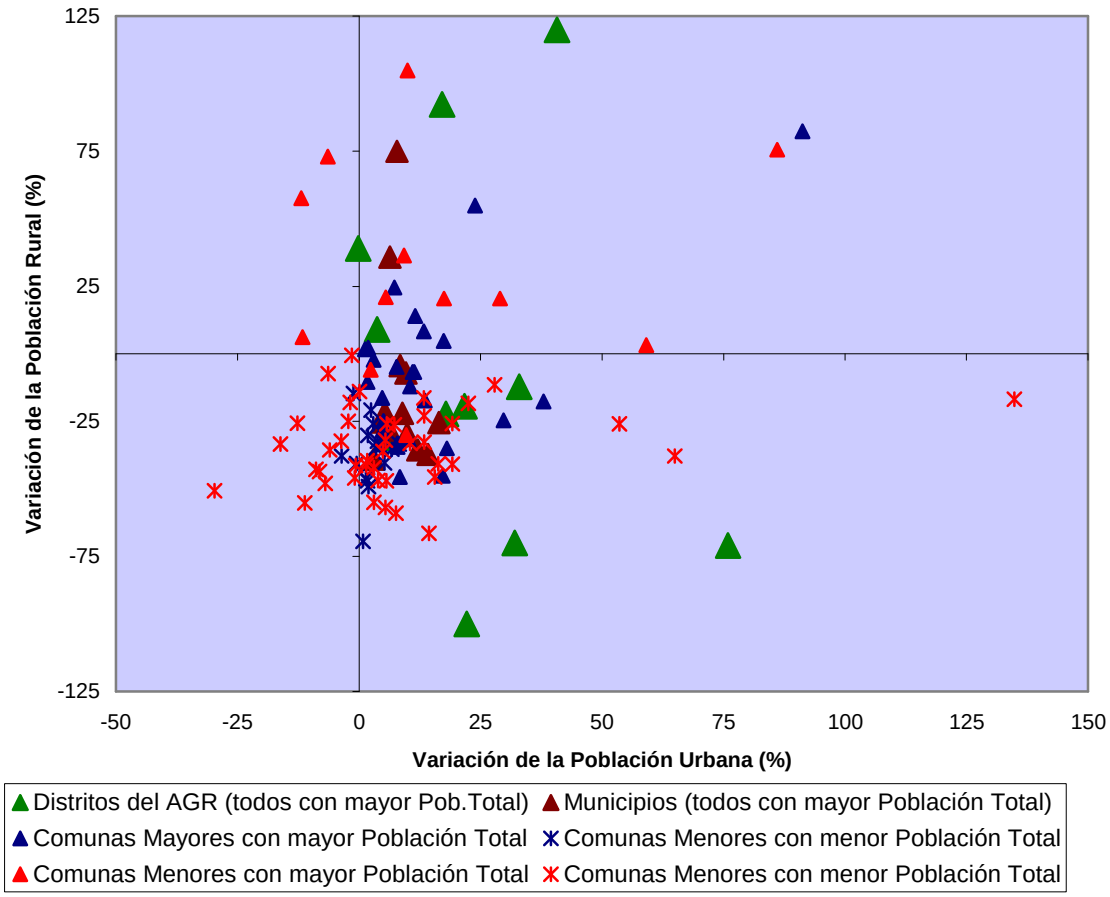
**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC (EPH Continua).

[1] Según CAES MERCOSUR

# GRÁFICOS

## Gráfico 1

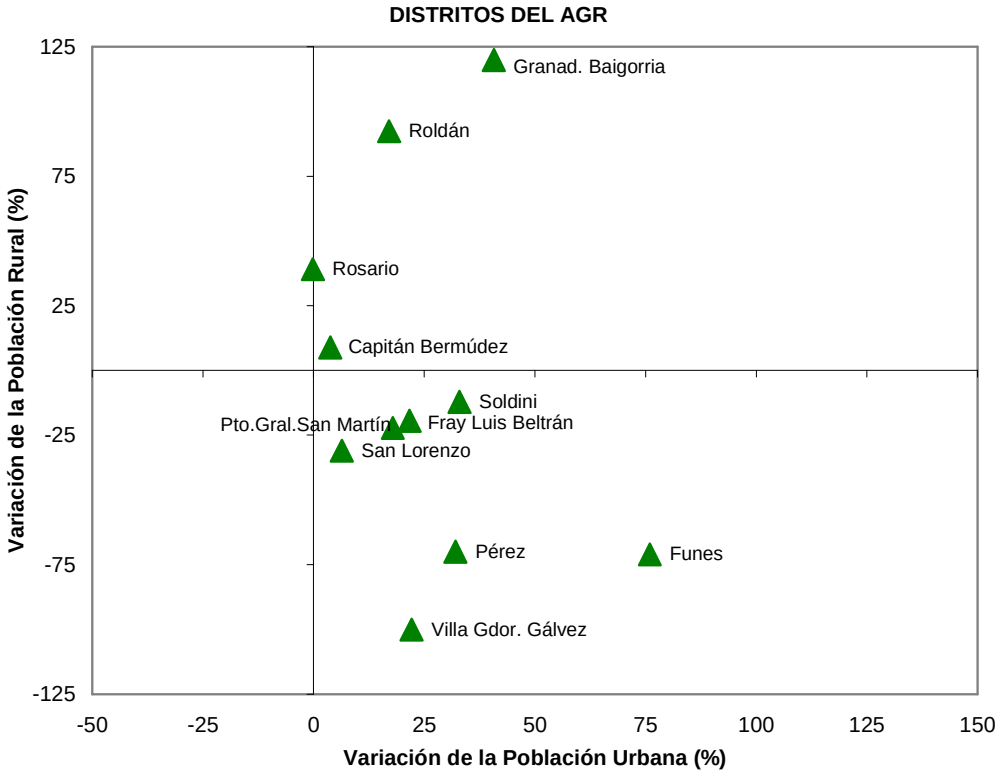
DISPERSIÓN DE LOS DISTRITOS DE LA REGIÓN ROSARIO SEGÚN LAS VARIACIONES PORCENTUALES DE LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL, POR TIPO DE DISTRITO.




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Gráfico 2**

DESAGREGACIÓN DEL GRÁFICO 1: DISTRITOS DEL AGLOMERADO GRAN ROSARIO Y MUNICIPIOS.



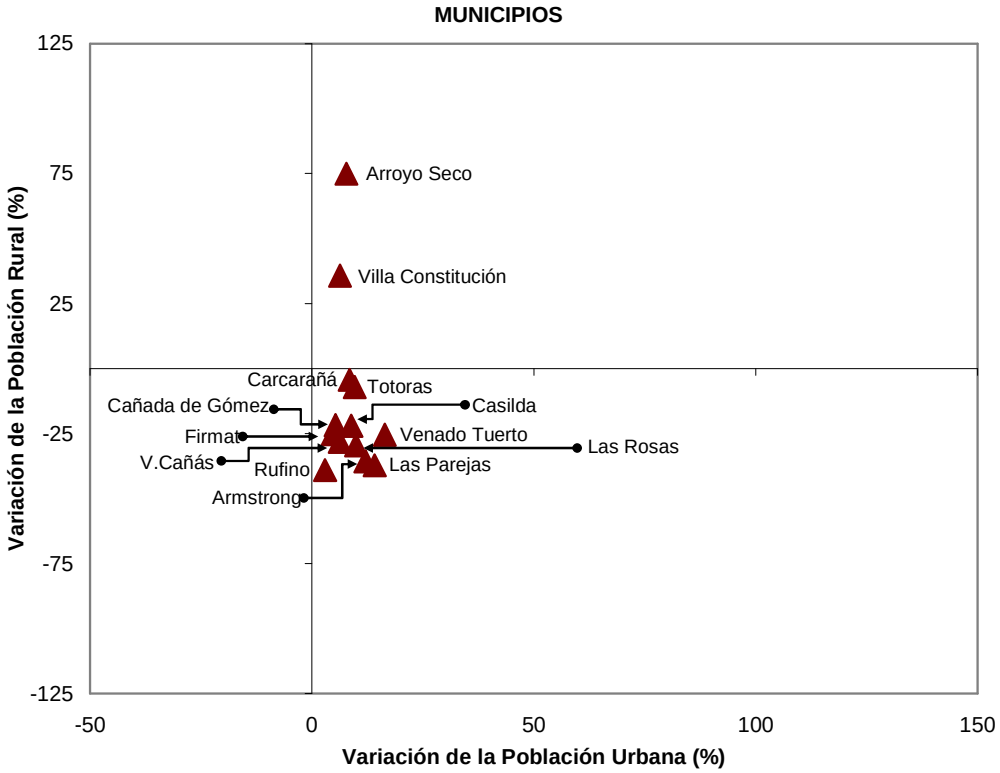
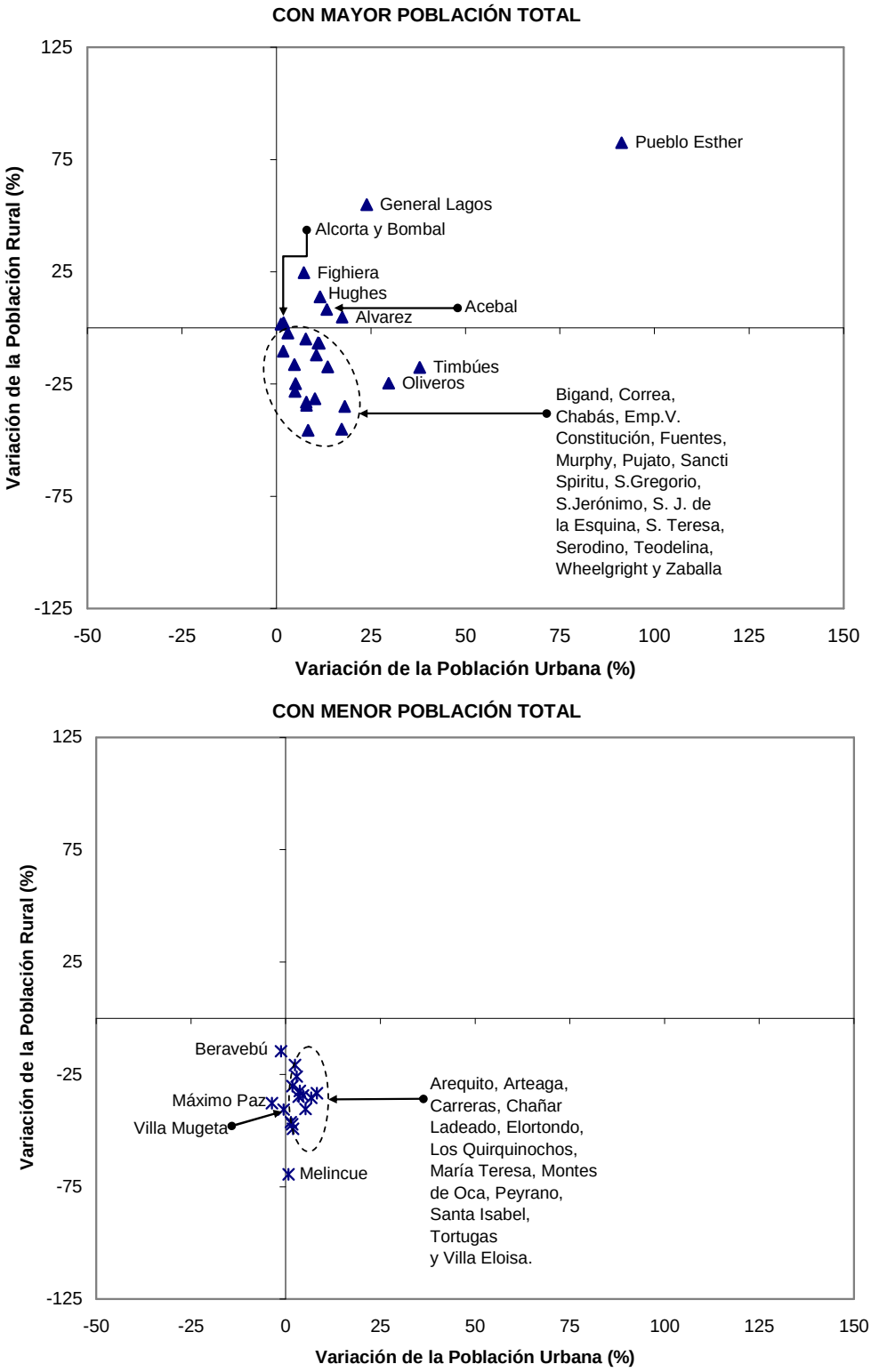



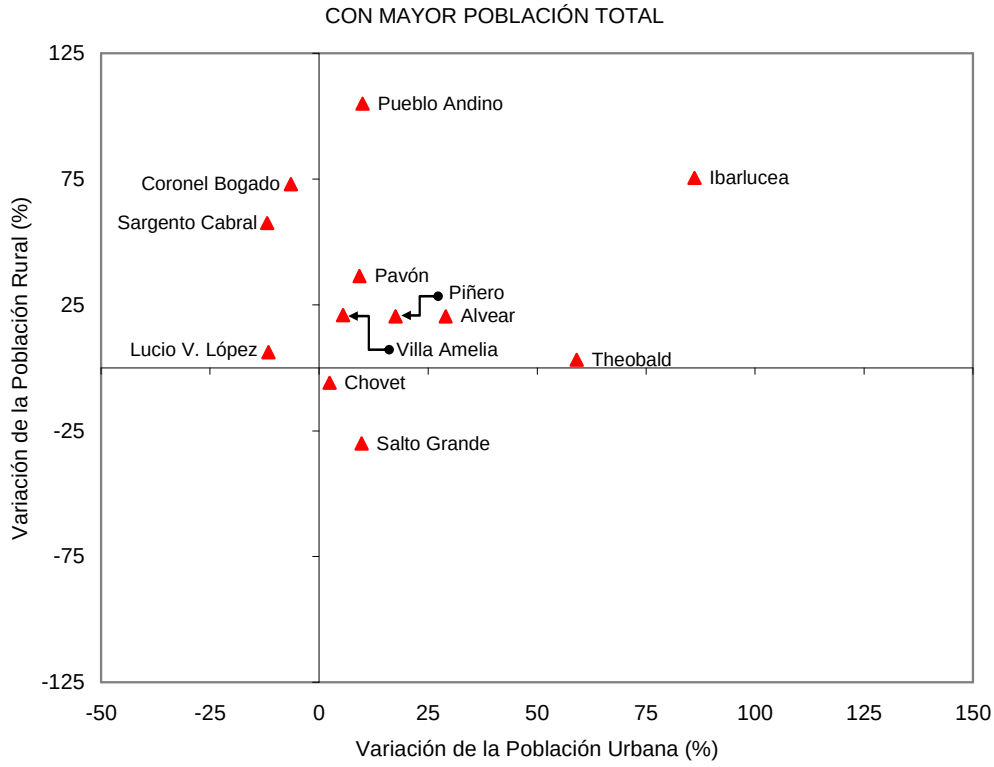
**Gráfico 3**

DESAGREGACIÓN DEL GRÁFICO 1: COMUNAS MAYORES.



## Gráfico 4

DESAGREGACIÓN DEL GRÁFICO 1: COMUNAS MENORES.



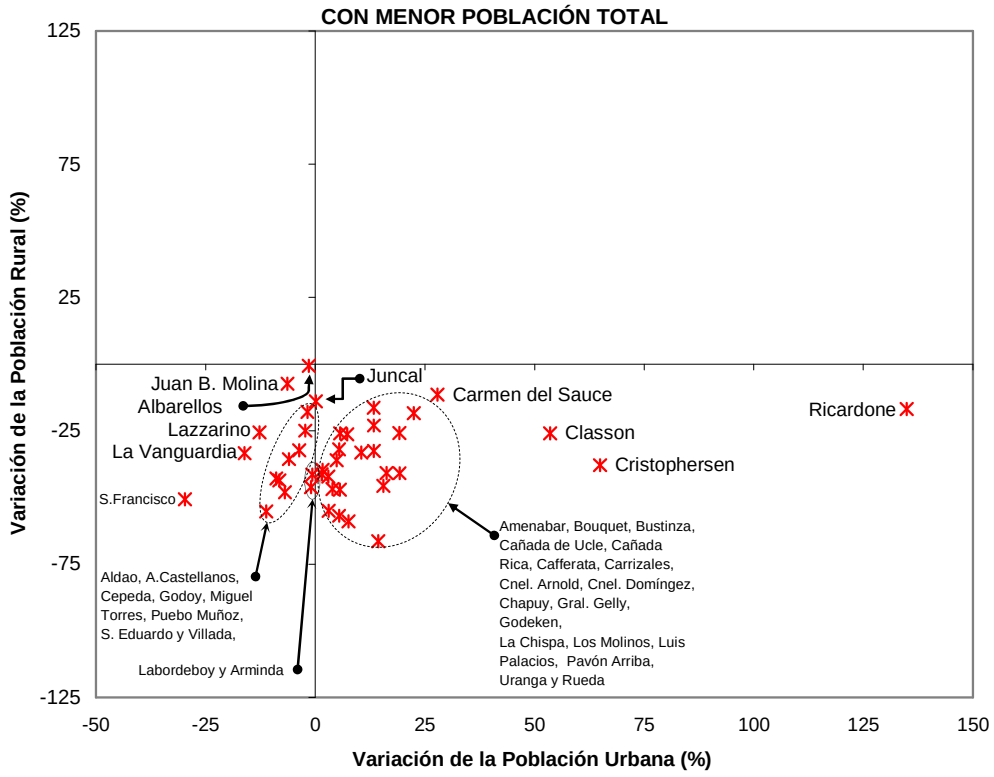
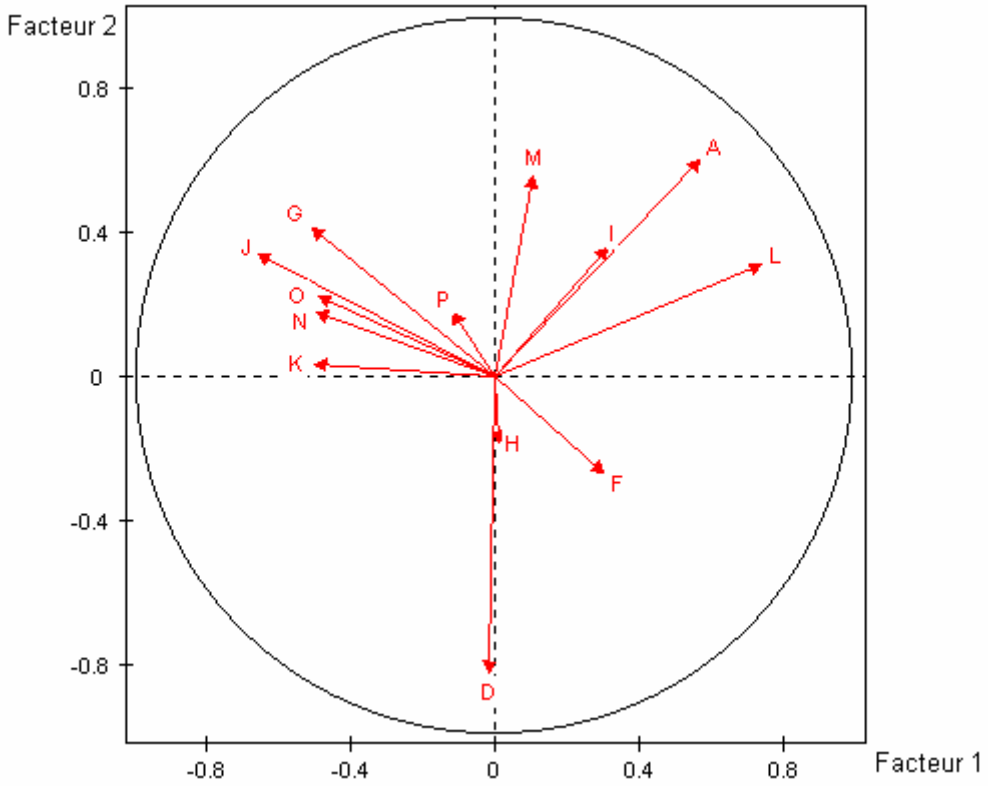



**Gráfico 5**

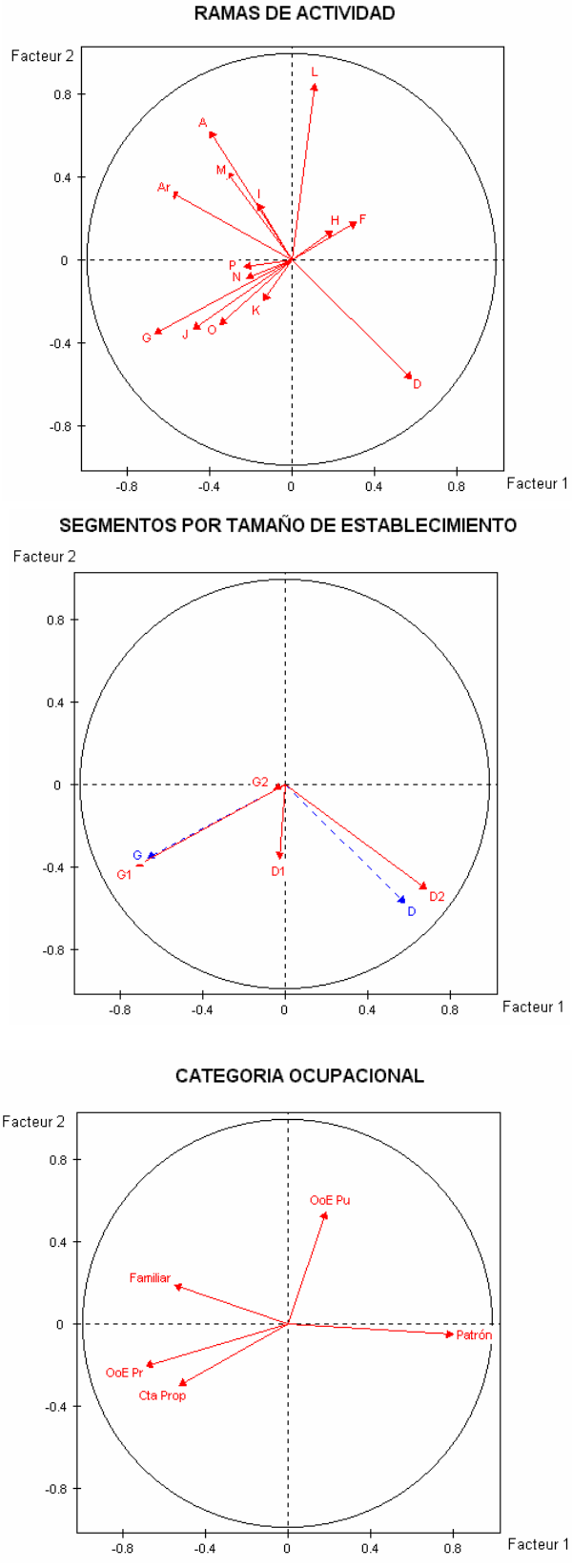
RESULTADOS DEL ANÁLISIS EN COMPONENTES PRINCIPALES PRELIMINAR. PRIMER PLANO FACTORIAL. 13 VARIABLES CONTINUAS ACTIVAS (RAMAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRUPADA SELECCIONADAS).




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Gráfico 6

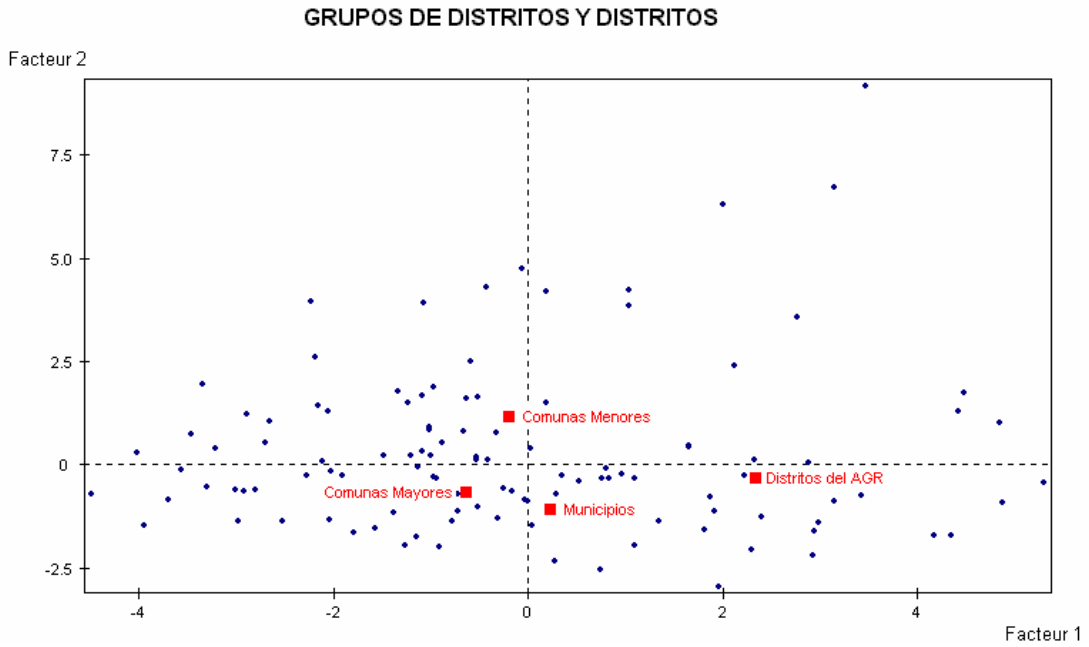
RESULTADOS DEL ANÁLISIS EN COMPONENTES PRINCIPALES. PRIMER PLANO FACTORIAL EN TRES VISTAS. 23 VARIABLES CONTINUAS ACTIVAS Y 1 ILUSTRATIVA.

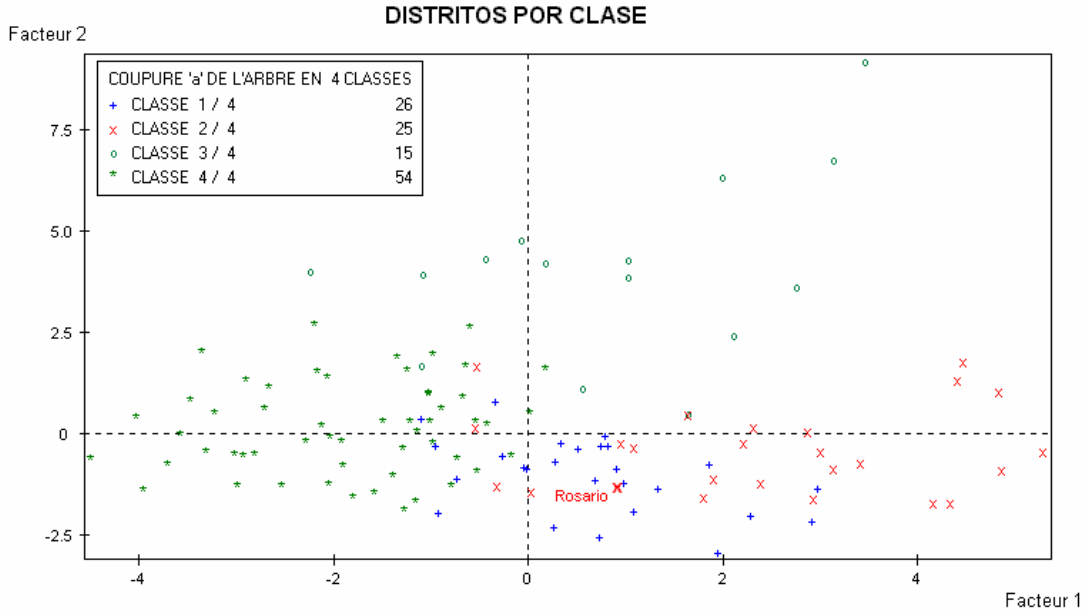



**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Gráfico 7**

PRIMER PLANO FACTORIAL EN DOS VISTAS. UNA VARIABLE NOMINAL ILUSTRATIVA Y 120 INDIVIDUOS PARTICIONADOS EN CUATRO CLASES



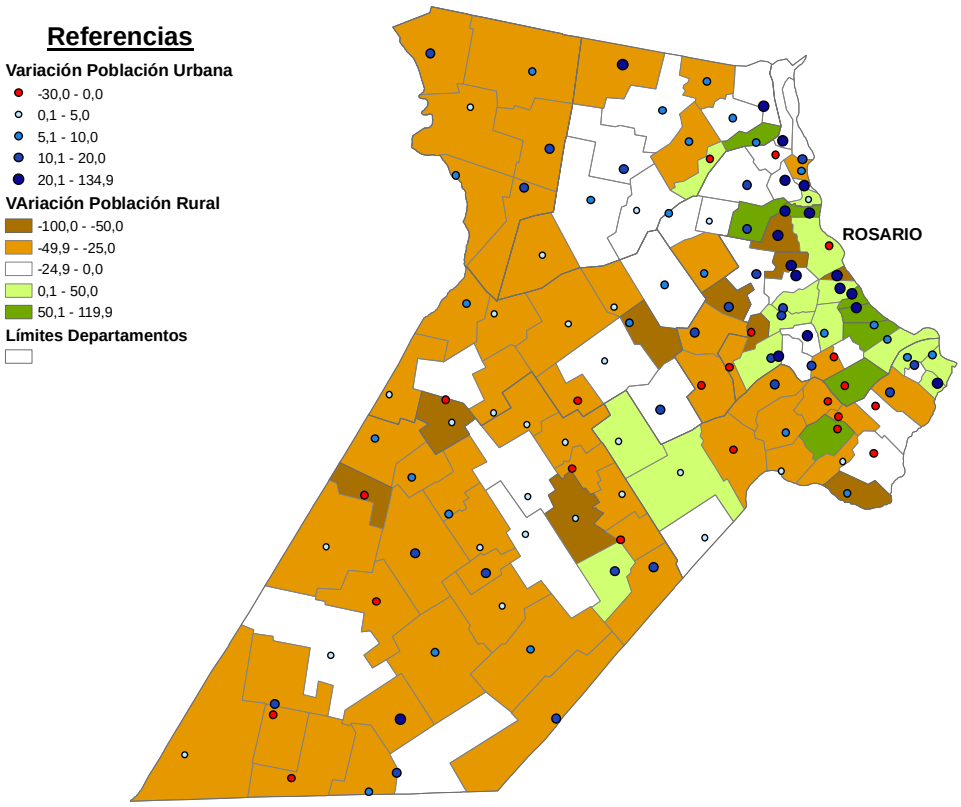




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

# MAPAS

## Mapa 1

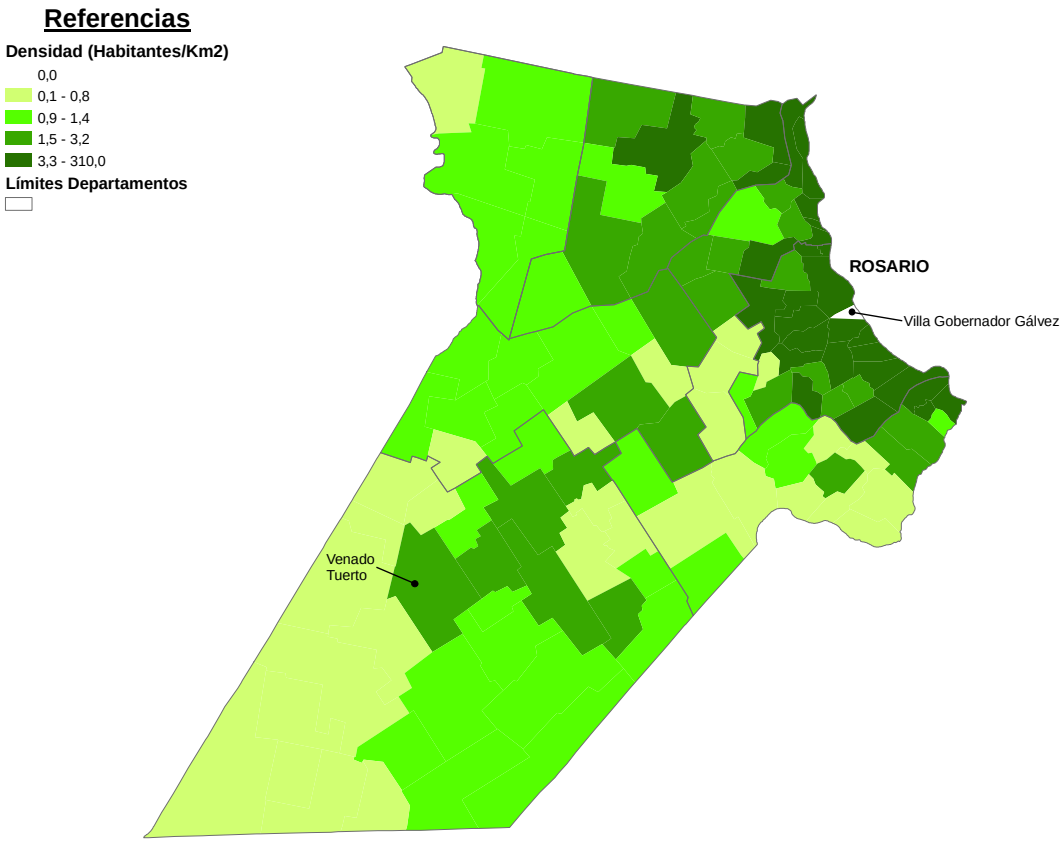
VARIACIÓN INTERCENSAL DE LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL. REGIÓN ROSARIO (1991-2001)




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

## Mapa 2

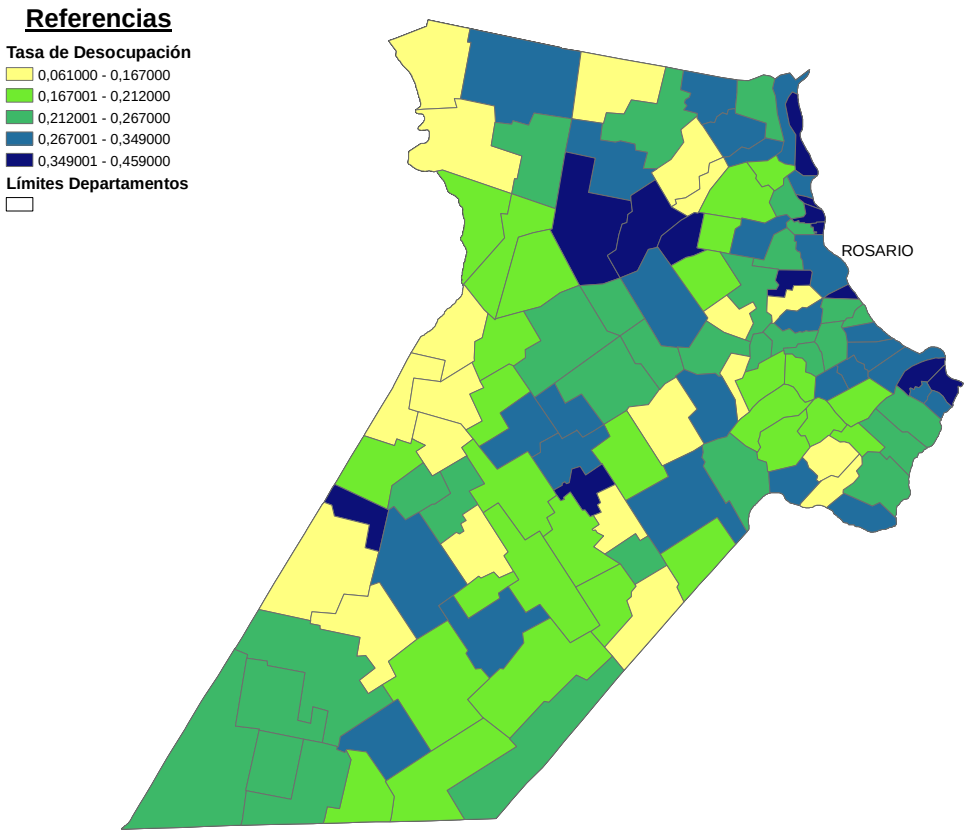
**DENSIDAD DE LA POBLACIÓN RURAL. REGIÓN ROSARIO (2001)**




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Mapa 3**

TASAS DE DESOCUPACIÓN[1]. REGIÓN ROSARIO (2001)

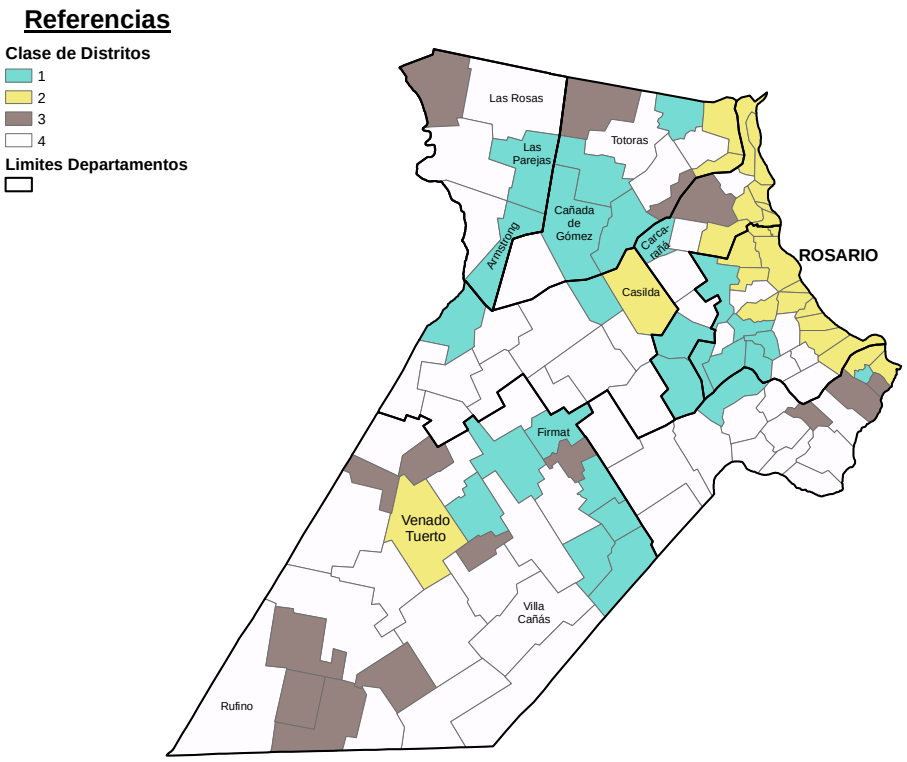



**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

[1] En valores relativos

## Mapa 4

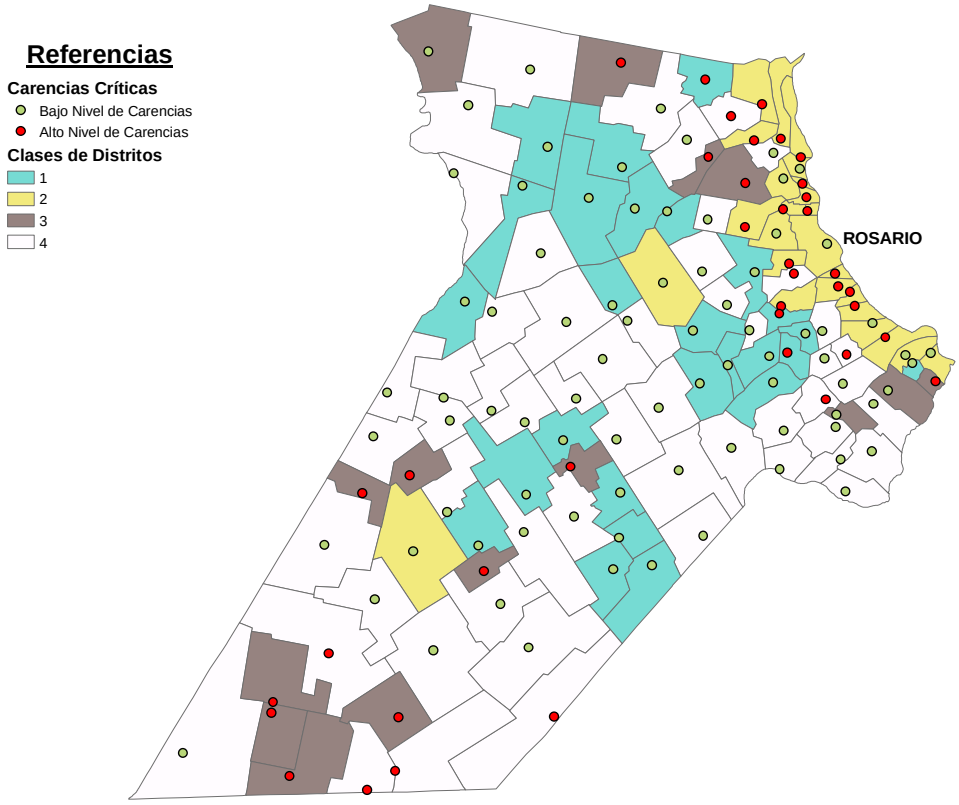
DISTRIBUCIÓN DE LAS CLASES DE DISTRITOS EN EL TERRITORIO. REGIÓN ROSARIO




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

**Mapa 5**

CLASES DE DISTRITOS Y NIVEL DE CARENCIAS CRÍTICAS. REGIÓN ROSARIO (2001)




**Fuente**: Elaborado a partir de datos de INDEC-IPEC (Censo 2001).

# SECCIÓN B

## VINCULACIONES INTRARREGIONALES MEDIANTE EL TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS

### INTRODUCCIÓN*

La accesibilidad[1] es una cualidad decisiva al momento de interpretar las etapas por la que atraviesa la configuración de una región. Es evidente que existe una relación directa entre la tasa de movilidad (número de viajes por persona), el nivel socioeconómico de la población, que se expresa a través de la localización residencial, los ingresos, la posesión de vehículo, los hábitos de consumo; y la localización de las actividades en el territorio, y en particular, la distribución de los puestos de trabajo.

Para conocer y caracterizar la accesibilidad en una región metropolitana, estableciendo diferencias entre las distintas localidades que la integran, se puede en primer lugar apelar a la identificación de determinados flujos en el territorio que permitan calificar el grado de conectividad o relación que se establece entre centros a la vez que verificar la extensión metropolitana e identificar espacios diferenciados hacia el interior de la misma.

Uno de los flujos – sin duda uno de los más significativos a considerar - es el que corresponde al movimiento de personas en el territorio. Tradicionalmente se ha recurrido a los desplazamientos de los llamados “conmuters” o viajes al trabajo como variable para la definición y/o alcance de un espacio metropolitano. Para su arribar a una evaluación integral es necesario conocer no sólo la cantidad de viajes, sino otros indicadores como la frecuencia y los motivos que dan origen a los desplazamientos entre las localidades, de modo de calificar adecuadamente el movimiento. La medición de los flujos puede darse en forma directa a través del seguimiento estadístico de modo de conocer la cantidad de pasajeros transportados, o bien indirectamente, a través de la cantidad y tipo de servicios de viaje, el número de líneas regulares, calificar los servicios especiales, controles de tránsito o encuestas de viaje, entre otros.

* Las referencias, fuentes, cuadros, gráficos y mapas pueden consultarse en, o a partir de, las páginas B-10, B-10, B-11, B-14 y B-18, respectivamente.

[1] Según S.Kralichs entiende, a la accesibilidad se la define como la "facilidad general de desplazarse y transportarse" (OECD, 1977:77), coincidente con la idea de "oportunidad espacial" (Breheny, 1974:87) respecto de recursos urbanos. Las definiciones tradicionales, adscriptas a posturas neopositivistas, por su parte, han utilizado parámetros físicos: "medición del grado de vinculación de una zona con las restantes, por medio del sistema de transporte" (Argentina, Min. de Econ., SETOP, 1972,I :38). En ellos es perceptible la influencia de la concepción topológica de jerarquía de los enlaces dentro de una red, que define accesibilidad como "la suma de las distancias entre un nudo determinado y todos los demás de la red" (Potrykowsky y Taylor,1984:142-3). Ha sido vista como "distancia al centro" a través de "distancia a recorrer en medios de transporte público"; asociada con la velocidad de los medios de transporte, la congestión de las vías, los tiempos de espera y con los trasbordos requeridos (Klaasen Eckmann, 1980: 1)

Mensurar los desplazamientos no es tarea sencilla, dado que deben tenerse en cuenta los diferentes tipos de movilidad así como las escalas de viaje, las diferentes jurisdicciones, la modalidad de prestación- en función de su regularidad y el modo de regulación, el medio de transporte utilizado – tipo de recorrido y origen- destino de los viajes.

Siempre que se ha debido trabajar en la evaluación de flujos en regiones metropolitanas, la movilidad "diaria" ha sido y aún lo es, una de los indicadores claves utilizados para lograr una aproximación a la delimitación de la misma.Tradicionalmente, han sido los viajes de "Conmuter" (identificados como los viajes diarios al trabajo) los que se utilizan para esta definición. Buena parte de los desplazamientos diarios en la región suelen originarse en razones laborales, aunque también son importantes los viajes de compras, la demanda de servicios de educación o salud, o también, las relaciones personales.

## EL MOVIMIENTO DE PASAJEROS: ALGUNOS ANTECEDENTES.

El carácter de los intercambios se ha modificado en el tiempo acompañando la evolución seguida por el territorio. Rosario, desde sus mismos orígenes urbanos como "posta", se convirtió en el lugar de paso obligado para quienes transitaban el camino hacia el norte del país; de este primer estadio, la Ciudad evolucionó reafirmando su condición de puerto después y de centro de aprovisionamiento y servicios para una extensa región circundante.

Rosario ya era el centro regional del sur provincial hacia 1880, fecha en la que se consolidó la ocupación del territorio caracterizada por la aparición y expansión de la actividad agrícola; por entonces, el FFCC gozaba del privilegio de ser el principal enlace entre las tierras agrícolas y el puerto de Rosario. En los años previos, el transporte se daba exclusivamente a través de los servicios de mensajería, los que habían proliferado a partir de 1858, estando garantizados algunos trayectos permanentes de enlace entre Rosario y Córdoba, Santa Fe y Mendoza (De Marco y Ensinck, 1979;142)

La Ciudad era parte por entonces de la red de caminos que establecía el enlace de la Región con buena parte del territorio nacional; por entonces, ya se perfilaba como centro referencial, existiendo un claro predominio de las actividades financieras y de intercambio, favorecidas en su posición por los estrechos vínculos que mantenía la ciudad con las colonias agrícolas del interior.[2] No se puede desconocer la importancia del movimiento de pasajeros que se daba a través de embarcaciones fluviales, que enlazaban a Rosario con buena parte de los puertos fluviales de la Región y también con Buenos Aires, Santa Fe, Paraná y Montevideo.

Los tráficos de pasajeros entre localidades de la región se mantuvieron crecientes hasta entrada la década del 1930 en que aparecen las primeras rutas pavimentadas; de allí en más es el autotransporte el que gana presencia a expensas del FFCC, medio que fue poco a poco perdiendo protagonismo. Esta tendencia acompañó al desarrollo industrial y con ella se configura la primera expansión metropolitana, siendo éstos los años donde se registró la radicación de algunas grandes plantas industriales como Destilería (YPF), Celulosa y Acindar, más allá de los límites "urbanos" de Rosario.

[2] En la década 1870-1880 seguía el movimiento de importantes servicios que contribuían al progreso de la ciudad mediante el movimiento de pasajeros, encomienda y correos según acuerdo suscripto con el gobierno. La empresaza Pastora cubría el tramo Rosario- San Lorenzo- Colonia Jesús María; la empresa La Rosarina unía Rosario con Pergamino e intermedias; la Carrera del Rosario a Santa Fe era realizada por Severo O´Donell con un viaje a la semana y en 1874 Vidal y Muzo establecieron una mensajería y correo entre la Carrera del Rosario a Candelaria( Casilda); en 1877 don Manuel García puso "mensajerías correos de Rosario a San Urbano y escalas….25 leguas a cubrir en 12 horas. No faltaban los servicios a San Nicolás: dos por día o hacia otros pueblos importantes ( De Marco y Ensinck, 1979; 205-206)

Por entonces, algunas localidades en la zona comienzan a dar muestra de contar con un desarrollo productivo diferencial en el territorio, manteniendo cierta "autonomía" de Rosario, lo cual desdibuja, en parte, la condición original de centros rurales.

En los últimos años, la extensión metropolitana ha crecido radicalmente, extendiéndose la urbanización desde el centro y núcleo de la Región – Rosario- hacia la periferia bajo la modalidad de coronas o anillos, y teniendo como ejes de referencia las principales vías de acceso a la ciudad; esta tendencia ha sido común en buena parte de las grandes extensiones metropolitanas en el país y también numerosas ciudades latinoamericanas.

Como se describe en la Sección I, el Municipio de Rosario prácticamente se mantiene estable en cuanto a su población, en tanto crece el Aglomerado urbano como urbanización extendida que, poco a poco, va incluyendo dentro de la "mancha" urbana centros urbanos menores que antes integraban la periferia y que hoy son parte de la Aglomeración (espacio de continuidad urbana).

Por otra parte, la variación del perfil productivo de Rosario parece ser un hecho irreversible, donde la actividad industrial manufacturera estaría cediendo progresivamente participación en favor de un sector terciario que no sólo da cuenta de una fuerte dinámica (especialización, aparición de nuevos sectores) sino que estaría dando cuenta de una reestructuración del territorio donde Rosario – por efectos de la descentralización- cobra renovada importancia en la región mediante la especialización en el sector terciario moderno en tanto se produciría el desplazamiento del sector secundario, no ya hacia la periferia urbana, sino hacia una extensión regional mucho mayor donde conviven centros urbanos de menor jerarquía y donde alternan las situaciones de nuevas especializaciones productivas y áreas de nueva "ruralidad".

Esta alteración progresiva en la localización de actividades a escala metropolitana estaría dando cuenta de un cambio en el patrón de movilidad metropolitana, yendo más allá incluso de la continuidad urbana metropolitana (extensión ampliada la Región Metropolitana, objeto de estudio en este caso). Ello hace posible pensar en un incremento de los flujos entre centros a partir de un nuevo patrón de desplazamientos laborales (viajes por razones de trabajo), y también, por una mayor demanda de viajes con origen en la atracción "renovada", producto de los servicios especializados que promueven los desplazamientos hacia la ciudad central.

## ESTACIONES TERMINALES PARA LOS SERVICIOS DE PASAJEROS.

La conectividad actual entre los distintos centros urbanos se canaliza a través de un único modo de transporte - "unimodal" (terrestre por autotransporte)- y se concreta a través de tres modalidades diferentes: 1- los servicios públicos de línea regular, 2- los servicios de transporte público especiales (servicios contratados, viajes regulares de fábrica, escolares, turismo, etc.) y 3- el automóvil particular, siendo esta última opción la que más parece haber crecido en los últimos años.

La conectividad de la red, a través del vínculo de los servicios públicos de transporte, ya sean estos regulares o especiales, se organiza a través de diferentes jurisdicciones superpuestas: nacional (movimientos interprovinciales), provincial (interdistritales e interdepartamentales), y municipal (jurisdicción de cada Municipio o Comuna). Esta situación implica el accionar simultáneo de distintas autoridades y regulaciones que conviven en un territorio - con buena parte de las competencias sin coordinar - las que están a cargo de la regulación del sistema de transporte (que incluye no sólo los servicios de viajes, sino además las infraestructuras necesarias para la prestación).

La Estación Terminal de Ómnibus Mariano Moreno (en origen Estación del Ferrocarril Provincial de Santa Fe) es la única en su tipo habilitada en Rosario, utilizada tanto para la recepción y como el embarque de personas que hacen uso de los servicios públicos de corta, media y larga distancia – tanto en la escala provincial como nacional e internacional. Desde allí brindan sus servicios un total de 64 empresas de transporte, funcionando para la atención un total de 40 boleterías. Desde ella operan cerca de 28.000 micros al mes, lo que implica un movimiento aproximado de 700.000 pasajeros mensuales.[3]

Una segunda terminal urbana- conocida como "Plaza Sarmiento", es el lugar donde tienen sus paradas de punta de línea o trasbordo una gran cantidad de empresas de transporte de pasajeros que cumplen con servicios urbanos y suburbano de corta- media distancia, como las que llegan con sus recorridos a localidades del Aglomerado urbano y otras en los aledaños como: Serodino, Andino, Puerto San Martín, Carcarañá, Zavalla o Alvear, entre otras.

Respecto al movimiento de pasajeros por ferrocarril, Rosario fue perdiendo prácticamente la totalidad de estos tráficos que en otras épocas fueron tan importantes (nacionales y regionales). Se desactivaron progresivamente los recorridos regionales - en favor de los servicios interurbanos a través de líneas de autotransporte hacia fines de la década del 70 y todo el 80 - terminando con la concesión de los ramales a empresas privadas para su explotación, casi con exclusividad en movimientos de cargas.

Existe desde el plano nacional, intenciones de volver a reactivar el servicio de pasajeros, habiendo autorizado recientemente el Ministerio de Planificación Federal a la empresa Ferrocentral (perteneciente a NCA), Res. Nº 402/04, a realizar servicios de pasajeros entre Córdoba y Villa María, para extenderlos con el tiempo a Buenos Aires. Está en estos momento en proceso de adjudicación El Tren de Alta Velocidad que vincularía Rosario con la Ciudad de Buenos Aires y la Ciudad de Córdoba, estando aún pendiente la definición de la terminal de pasajeros para el ferrocarril (hoy desactivada en Rosario), estando prevista su instalación en inmediaciones de Rosario Oeste (Mendoza y Paraná), y que fuera la vieja Estación de pasajeros del FFCC Belgrano.

## EL MODELO RADIOCONCÉNTRICO. RED VIAL Y ESTRUCTURA URBANA.

La evolución de las grandes aglomeraciones urbanas se caracteriza por la especialización y segregación de los usos urbanos, estando sujetas en los últimos tiempos a efectos descentralizadores que transforman el modelo metropolitano tradicional (expansión en "mancha de aceite") para dispersarla en un área mayor sobre el territorio, lo cual también incluye el replanteo en muchos casos de qué son y como se comportan los espacios rurales. La evidencia indica que las ciudades tienden a disgregarse en muchos casos en áreas adyacentes, expansión que ya no se da como suburbanización (extensión básica por dilación del área urbana original), sino a través de describir en muchos casos lo que se identifica como un nuevo fenómeno: la periurbanización (la "ciudad dispersa", es decir la extensión y ocupación del espacio rural a través de satélites de urbanización organizada, con degradación y revalorización de los espacios urbanos tradicionales) (De Matteis; 1998)

Para conocer y calificar la expansión metropolitana en este caso, se apela a establecer alguna relación entre distribución poblacional actual y/o la variación en el crecimiento de la misma, y la posible relación que existe entre el sistema de interconexión vial y los movimientos hacia el interior del territorio en estudio. Como aproximación a la Región me-

[3] Extraído de la pagina www.terminalrosario.gov.ar

tropolitana, se trabaja con el territorio que involucra el Área Sur de la Provincia de Santa Fe – integrándose un total de 7 Departamentos y 120 localidades (97 comunas y 23 municipios).

La estructura vial en esta extensión se compone de un conjunto de ejes viales principales que integran una malla radio concéntrica, fuertemente focalizada en Rosario y con anillos perimetrales de interconexión. La red se configura a partir de varias rutas nacionales de la máxima jerarquía: Ruta Nac. Nº 11, Ruta Nac. Nº 34, Ruta Nac. Nº 9 (tramo oeste –en conexión a Córdoba), Ruta Nac. Nº 33 a Bahía Blanca, Ruta Nac. Nº 9 (tramo sur- autopista a Buenos Aires) y Ruta Nac. Nº 18 a Pergamino. (Ver Gráfico 1a. Red Vial principal de la Región)

Entre las rutas provinciales, la máxima jerarquía corresponde a la Autopista B. López a Santa Fe y le siguen en un segundo nivel de importancia, la Ruta Prov. Nº 14 y la Ruta Prov. Nº 21, todas ellas convergentes sobre la Ciudad. La interconexión de estos ejes se da a través de las Ruta Nac. AO-08 – en proximidades de los bordes de la Ciudad Central y la Ruta Nac. Nº AO-12, como primer y segundo anillo de interconexión a nivel de espacio metropolitano (continuidad urbana). La Ruta S.26 Provincial, define un tercer anillo; sobre esta traza actualmente se trabaja en la pavimentación de algunos tramos faltantes (Gráfico 1b)

Otras dos rutas nacionales de máxima importancia que atraviesan la región – aunque sin tener contacto con su centro - Rosario - son la Ruta Nac. Nº 8- que une Buenos Aires con Mendoza (atraviesa el extremo sur del área de estudio) y la Ruta Nac. Nº 178 (no totalmente pavimentada); ambas, por el sur y el oeste de la Región canalizan flujos pasantes e interconectan algunos centros de segunda, y hasta tercera jerarquía a nivel de la Región, como Venado Tuerto o Las Rosas.

La estructura poblacional en el territorio se presenta como un sistema de centros – con fuerte primacía- y a la vez marcadamente polarizad la concentración poblacional en torno a Rosario y su Aglomerado urbano (casi la mitad de las ciudades del sistema integran este espacio). Como se desprende del gráfico adjunto, la totalidad de las ciudades (centros de más de 10.000 habitantes) han crecido poblacionalmente en el último período intercensal, en tanto los mayores índices de aumento se dan en aquellas ubicadas próximas a Rosario, con la sola excepción de Venado Tuerto (Gráfico 2, Mapa 2).

Los mayores índices de crecimiento poblacional se repiten en prácticamente la totalidad de localidades ubicadas en las proximidades de la Ciudad central; esta regularidad se observa aún en aquellos centros menores (carácter rural) con escaso número de habitantes en tanto que Rosario – ciudad- se mantuvo “estancada” en el último período intercensal, no habiendo prácticamente variación poblacional.

En líneas generales, ha sido posible determinar que existe una fuerte dinámica poblacional en la mayor parte de las localidades que integran el corredor vial de la costa o eje vial Norte- Sur comprendido entre Oliveros en el norte y Villa Constitución por el sur (Rutas Nac. Nº 11 y Ruta Prov. Nº 21); en menor grado, ésta variación positiva en el crecimiento de la población se nota sobre los corredores de la Ruta Nac. Nº 18, la Ruta Nac. Nº 33 y la Ruta Nac. N. º 9 – a Córdoba, siempre dentro del territorio donde los efectos de metropolización se dan por cierta inmediatez al núcleo central. Parece evidente que la explicación al fenómeno expansivo demostrado hay que encontrarlo en la descentralización urbana de Rosario, hablando en términos de balance poblacional (Ver Mapa 1. Variación Poblacional intercensal)

Otro fenómeno importante de mencionar es que en el conjunto de localidades “rurales” (algo más de 1/3 de ellos tienen menos de 2000 habitantes) está muy marcado el decre-

cimiento poblacional en los últimos años. El mismo se acentúa en algunos Departamentos (particularmente los más alejados de Rosario), como es el caso de General López, Constitución y Caseros. En general, las pequeñas localidades (todas clasificadas como Comunas), aún aquellas emplazadas sobre los corredores viales principales dan cuenta de estancamiento y/o decrecimiento, a excepción de las ubicadas en las inmediaciones de Rosario (este fenómeno resulta notable por Ej. sobre el corredor de la Ruta Nac. 33).

## ALGUNOS ANTECEDENTES SOBRE DESPLAZAMIENTOS EN LA REGIÓN.

En la actualidad no se cuenta con ninguna fuente de información oficial o elaboración específica, que permita manejar datos actualizados como para evaluar desplazamientos regionales a través de los medios públicos de transporte. Sin embargo, se cuenta con un Estudio de viajes sobre Rosario y el Área metropolitana (encuesta de viajes por origen-destino) realizado por el Instituto de Estudios de Transporte- IET – FCEIyA-UNR a instancias de la Municipalidad de Rosario. Si bien la misma, realizada en el año 2002 no refleja la realidad al presente, la importancia de la información proveniente del mismo sigue siendo – a criterio personal - relevante (pese a que la encuesta de base se llevó a cabo en plena etapa de crisis económica en el país, dato no menor y que da la pauta de que existe una subvaloración de los movimientos en la región).

El informe da cuenta de un total de 1.284.566 viajes-día - un promedio de 1,5 viajes día x habitante. En el total de los movimientos se puede observar que, prácticamente, un 95% corresponde a viajes internos a la ciudad de Rosario en tanto que el resto de viajes tiene origen o destino en localidades del Aglomerado urbano, destacándose Villa Gobernador Gálvez con aproximadamente 31% y Granadero Baigorria 22%, seguidos en importancia por Pérez con 12,5%, San Lorenzo 8,5% y Funes 5%.

Del mismo estudio se desprenden dos series de datos que definen las pautas fundamentales en torno a las cuales se ordena el sistema:

a La distribución de los viajes según el modo de transporte utilizado, da cuenta de la importancia que corresponde al sistema de transporte público de pasajeros, siendo el ómnibus el medio más utilizado (28,5%) en tanto los movimientos a pie y en automóvil particular se ubican casi en un mismo nivel con 26 y 25,2% respectivamente; del resto, los movimientos en bicicleta son los que reúne la mayor significación (12,8%). Rosario al año 2002 contaba con 40 líneas de servicios urbanos y 20 interurbanos, 3127 unidades de taxis y 397 remises más 220 unidades escolares (total de medios habilitados como servicios públicos).

b La clasificación de viajes según el motivo, más allá del peso que le corresponde a los movimientos al hogar (destino final de prácticamente la mitad de movimientos urbanos), la principal razón es el trabajo, seguida en orden de importancia por estudios, deportes y esparcimiento y, trámites.

Más allá de la distribución por motivo y medio de transporte, el análisis de la asignación de viajes dentro del espacio urbano destaca la importancia de los movimientos entre los diferentes Distritos Urbanos Descentralizados con el Centro de Rosario en particular, pero también la que adquieren los viajes intradistritales, de gran peso en el caso de los distritos Centro y Norte (+del 60%) en tanto que en los restantes resulta prácticamente igual o superior al 40%, siempre hablando del área urbana de Rosario en particular (Ver Tabla 1. Movimientos Urbanos entre Distritos descentralizados de la Ciudad).

Es además significativo, el número de viaje entre distritos linderos, lo cual indica que esta demanda no estaría debidamente cubierta por el sistema de transporte público actual, el

que se organiza en base a líneas de confluencia con el Centro, reproduciendo un claro esquema radio concéntrico para los recorridos de líneas.

La evaluación de los movimientos metropolitanos da cuenta de la situación de Rosario como centro de atracción y generación de viajes con el 76,1% de ellos sobre un total de 1.722.673 viajes en el Área Metropolitana (18 localidades); al Área (sin Rosario) le corresponden el 23,1% de los desplazamientos en tanto que el resto (0,8% de los viajes) se genera en el resto del país.

Los movimientos regionales se estructuran en función de 4 corredores principales (Norte, Noroeste, Oeste y Sur) que tienen como ejes de movilidad principal las Rutas Nac. Nº 11, Ruta Nac. Nº 9 (al oeste), Ruta Nac. Nº 33 y Ruta Prov. Nº 21 respectivamente. En todos los casos se registran débiles vinculaciones entre ellos, y gran cantidad de viajes al interior del propio corredor.

En líneas generales, se observa una baja participación del ómnibus (servicio público) como modo de transporte que va perdiendo peso en el tiempo, y cediendo lugares al automóvil particular. Existe, en líneas generales, fuertes desajustes entre la demanda de viajes y la estructura general del sistema de transporte, imponiéndose una pronta revisión del mismo de modo de adecuar la oferta de servicios a las necesidades de movilidad de la población al presente. Habría que tomar en cuenta la falta de medios alternativos para realizar viajes urbanos, reconsiderando "pérdidas" como el ferrocarril y/o el tranvía para encontrar, de la mano de las nuevas tecnologías, opciones ventajosas a los movimientos.

## LOS DESPLAZAMIENTOS REGIONALES MEDIANTE LÍNEAS REGULARES DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS.

El indicador apropiado que permite medir las vinculaciones regionales es el desplazamiento de pasajeros clasificado por origen- destino de viaje; sin embargo, y frente a la imposibilidad de construir el mismo por falta de la información específica, se analizan las líneas o recorridos habilitados por la Provincia para tráficos regulares y las frecuencias de servicios a través de estas líneas de transporte público.

Se deja fuera de evaluación los servicios no regulares, en especial los viajes contratados para personal de grandes plantas industriales (particularmente numerosos entre distintas localidades del Aglomerado urbano) y demás servicios de traslados especiales (turismo, escolares, etc.), los que se sabe tienen un peso importante para esta Región. Trabajar en una adecuada interpretación de este segmento de viajes requiere de un abordaje particularizado para el que es fundamental disponer de una buena base de información, correspondiendo al ámbito público específico encargado de este sector, construir y/o sistematizar información dispersa en algún caso y/o inexistente.[4]

Como primera aproximación al movimiento de personas en la Región, se identificaron los servicios interjurisdiccionales (nacionales o provinciales) los cuales operan bajo la figura de concesiones de líneas o, en su defecto, con permisos precarios de funcionamiento, y los suburbanos (provinciales o municipales), muchos de ellos extendidos dentro del Aglomerado – o espacio de continuo urbano- como es el caso de los viajes a Pérez, Villa Gobernador Gálvez o Granadero Baigorria (inmediatos a Rosario).

Si bien Rosario es el gran nodo concentrador en cuanto a la generación o atracción de viajes, lo que la convierte en cabecera de la mayor parte de los servicios regulares interjurisdiccionales, no pueden dejar de mencionarse otras localidades que integran la jerarquía

[4] Se sabe también que los servicios "no formales" (sin habilitación correspondiente) podrían ser importantes en número para explicar el desplazamiento de personas a través de los servicios públicos en la Región,

de centros menores en el territorio. Tal es el caso de Venado Tuerto, localidad que cuenta con importantes recorridos en el orden nacional y provincial, y una tercer jerarquía, que integran otras ciudades menores en la Región como Las Rosas, Villa Constitución y Cañada de Gómez en el orden provincial. Estas últimas funcionan como cabeceras de líneas en la interconexión con otras localidades, dando lugar a través de circuitos que operan movimientos independientes del Aglomerado Urbano de Rosario (Ver Grafico 3. Líneas de servicios habilitadas en la Región)

Los recorridos interprovinciales -autorizados por la Secretaría de Transporte de la Nación- en su gran mayoría tienen cabecera de línea en Rosario. Hay además gran cantidad de servicios nacionales que interconectan la Ciudad con los principales centros urbanos del país; sólo con destino final en Santa Fe (provincia) hay 15 empresas que pasan por la Terminal de ómnibus de la ciudad; y este número se eleva a 18 empresas en la interconexión con la Provincia de Buenos Aires (particularmente con la Ciudad de Buenos Aires). La Región es también paso obligado de algunos recorridos internacionales, existiendo algunas líneas que desde la Terminal vinculan a Rosario con Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay.

Considerando en el análisis las frecuencias de servicios regulares en las distintas localidades de la Región, y tomando como centro de referencia a Rosario – cabecera en origen - destino y/o paso obligado de los recorridos con terminalidad en el espacio metropolitano- (Ver Tabla 2. Población, Variación intercensal (1991-2001) y Frecuencia diaria de los Servicios Regulares de Autotransporte de Pasajeros por localidad de la Región), se reconoce una estructura de corredores en base a movimientos radiales entre la Ciudad y la mayor parte de las localidades incluida en la delimitación bajo análisis (Ver Mapa 3. Servicios de Transporte de pasajeros en la Región)

El patrón de distribución resultante, demarca claramente el cordón costero que integran el conjunto de localidades que va desde Villa Constitución en el extremo sur (Ruta Prov. Nº 21- y la Autopista a Buenos Aires) hasta Oliveros por el norte (Ruta Nac. Nº 11- Autopista a Santa Fe), dando lugar al eje de movilidad N-S más importante (a juzgar por las frecuencias de servicios)

Otros dos corredores – aunque de menor importancia que el anterior- se demarcan hacia el Oeste: el Corredor Noroeste sobre la Ruta Nac. Nº 9 - conexión a Córdoba y el Corredor Suroeste sobre la Ruta Nac. Nº 33- conexión a Rufino. Estos dos ejes comunican las localidades de mayor jerarquía urbana en el interior del territorio, constituyéndose en enlaces troncales para estos sitios que reúnen buena parte de las actividades industriales y de servicios en la Región.

A modo de intersticios, se generan los vacíos “rurales” (también integrados por localidades que en general importan bajo peso poblacional) y algunos ejes viales secundarios – también de carácter radial, los que dan cuenta de la existencia de un menor número de desplazamientos. La realidad productiva de estos bolsones está conectada al mundo rural y da cuenta, en muchos casos, de la existencia de una dinámica urbana “depresiva”, de la cual participan localidades de menor jerarquía, observándose en muchos de estos casos un fuerte “decrecimiento poblacional” (especialmente sobre las Ruta Prov. Nº 14 y Ruta Nac.Nº 18)

Generalizando sobre lo hasta aquí trabajado, se pueden identificar 3 zonas diferentes en función del Transporte de pasajeros – sólo considerando alcance y frecuencia de los servicios – y atendiendo en particular a ciertas características del territorio como la distribución poblacional y la distribución de los usos urbanos y rurales sobre el mismo.

1- El Aglomerado urbano en torno a Rosario como espacio de continuidad urbana. Este es sin duda el sub-espacio territorial más dinámico de la región, donde se concentran los mayores crecimientos poblacionales y donde los efectos de descentralización urbana de Rosario se reconocen con claridad.

   Aquí están las mayores frecuencias de servicios regulares de viaje, llegando en muchos casos a contar con frecuencias similares a las que se desarrollan al interior de Rosario. Resulta notable el efecto "relleno" de lo que antes fueron corredores viales metropolitanos para enlace de localidades – hoy prácticamente recorren el continuo urbano- por una ocupación más extendida a partir de que se llenaron los "intersticios rurales" con población urbana. Algunas localidades de menor rango en las proximidades del núcleo central, demuestran tener un crecimiento diferencial importante: como los casos de Ricardone, Ibarlucea, General Lagos, Soldini, Piñero, y otros.

2- Una segunda zona se integra a partir de los 3 corredores principales de transporte (Eje principal Norte-Sur o cordón costero, Corredor Noroeste y Corredor Suroeste) y algunos ejes de movilidad secundarios ligados a ellos: sub-eje de la Ruta Nacional 178 y el Corredor Noroeste (vínculo con Las Parejas, Las Rosas, etc.) y el sub-eje de la Ruta Nacional 8 vinculada al corredor Suroeste de la Ruta Nacional 33 (conexión con el sur de Córdoba).

   Esta zona se caracteriza por contar con la localización sobre los ejes de los corredores mencionados, de la mayor parte de las ciudades intermedias de la Región, las que actúan como subcentros regionales (Cañada de Gómez, Casilda, Villa Constitución). Sobre estos corredores se registran frecuencias altas de servicios regulares de media distancia, siendo muy importantes también los recorridos de líneas nacionales que realizan en algunas de estas localidades intercambios de pasajeros (esto se da con paradas intermedias fundamentalmente sobre los corredores del oeste: Ruta Nac. Nº 9 - servicios a Córdoba- y Ruta Nac. Nº 33 - servicios a Río Cuarto). Dentro de esta segunda zona, no pueden dejarse de mencionar como importantes, los movimientos a nivel de dos corredores secundarios: la Ruta Nac. Nº 18 (tráficos con destino a Pergamino) y la Ruta Nac. Nº 34 (tráficos con destino a Rafaela – San Francisco).

3- Finalmente, y a modo de envolvente, está la zona externa envolvente respecto a las dos anteriores – que se integra con los ejes de movilidad menores y los vacíos intersticiales. Esta zona, está mucho más vinculada a la ruralidad y a los movimientos locales entre pequeños centros urbanos de escasa jerarquía poblacional, que a los movimientos regionales, quedando totalmente al margen de los desplazamientos nacionales y los tránsitos pasantes en la Región. Muchas de estas localidades, particularmente algunas de las ubicadas en el Departamento General López, carecen de servicios regulares de interconexión con Rosario y su Aglomerado (Muchas de ellas sostienen un fuerte decrecimiento poblacional).

   Precisamente dentro del Departamento General López, está emplazada Venado Tuerto, localidad que mantiene un rol diferente en el conjunto y que se perfila como un subsistema regional que goza de cierta independencia dentro de la Región Rosario (es el único centro que mantiene varias frecuencias de transporte independientemente de Rosario) y cuya dinámica poblacional parece estar "vaciando" los espacios inmediatos de extremo sur santafesino.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS


DE MARCO, Miguel y Ensinck, Oscar (1979): *Historia de Rosario*, 2ª Edición, Editorial Colmegna, Santa Fe.

DEMATTEIS, Giuseppe (1998): "Suburbanización y Contraurbanización" en F. Monclús Fraga, *La Ciudad Dispersa,* Suburbanización y nuevas periferias, CCCB, Barcelona.

RAPOSO, Isabel y GHILARDI, Fernanda (2005) "*Diagnóstico Plan Urbano*" Informe Técnico para Municipalidad de Rosario (inédito).

KRALICHS, Susana (1993) "Accesibilidad Hogar- Trabajo en el Gran Buenos Aires. Un estudio de caso en el partido de La Matanza" en *Territorio*, N° 6, Instituto de Geografía, Universidad de Buenos Aires.

MUNICIPALIDAD DE ROSARIO- SECRETARÍA DE PLANEAMIENTO (1991): *Actualización del Plan Regulador y bases documentales para la Revisión del Código Urbano*" Tomo I y II.

MUNICIPALIDAD DE ROSARIO- SECRETARÍA DE SERVICIOS PÚBLICO (2003): *La situación del Transporte en Rosario y su Área Metropolitana. Diagnóstico basado en la encuesta origen- destino 2002*, Libro 1, Dirección General de Transporte.


## FUENTES


INDEC-IPEC (2001): *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 [en línea],* http://www.portal.santafe.gov.ar [última consulta el 31-07-2007].

INFORMANTES CLAVE: Funcionarios de empresas de transportes de pasajeros con servicios regulares en la región, sobre frecuencias de viaje.

MUNICIPALIDAD DE ROSARIO: *La situación del Transporte en Rosario y su Área Metropolitana. Diagnóstico basado en la encuesta origen- destino 2002*, Libro 1, Secretaría de Servicios Públicos, Dirección General de Transporte.

Secretaría de Energía de la Nación: Base SIG [en línea] http://energia3.mecon.gov.ar [última consulta el 31-07-2007]

SECRETARÍA DE TRANSPORTE DE LA PROVINCIA DE SANTA FE: *Listado de empresas y recorridos regulares habilitados y Planillas desagregadas de servicios y frecuencias de viaje por empresas en la Provincia de Santa Fe,* Ministerio de la Producción, Delegación Rosario.

TERMINAL DE ÓMNIBUS DE ROSARIO: *Informe en línea (*origen y destino de los recorridos de los servicios de empresas de transporte de media y larga distancia de viaje que pasan por la terminal) [en línea] http://terminalrosario.com.ar [última consulta el 31-03-2007]

VIALIDAD NACIONAL: *Red Máxima Jerarquía Vial de la Provincia,* [en línea] http://www.viali-dad.gov.ar/mapas_provinciales [última consulta el 30-07-2007]

# CUADROS

**Cuadro 1. Movimientos Urbanos entre Distritos descentralizados de la Ciudad.**

| O/ D | Centro | Norte | Noroeste | Oeste | Suroeste | Sur | Total viajes | % Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Centro** | 64,4 | 7,0 | 7,2 | 5,7 | 6,4 | 9,3 | 556247 | 44,64 |
| **Norte** | 24,1 | 62,1 | 9,3 | 1,6 | 1,1 | 1,8 | 168560 | 13,52 |
| **Noroeste** | 25,6 | 9,4 | 52,2 | 8,3 | 2,0 | 2,5 | 160269 | 12,86 |
| **Oeste** | 31,7 | 2,9 | 12,9 | 42,4 | 7,2 | 2,9 | 99765 | 8,01 |
| **Suroeste** | 31,2 | 1,5 | 3,0 | 6,5 | 39,0 | 18,8 | 114179 | 9,16 |
| **Sur** | 35,9 | 1,8 | 2,6 | 2,0 | 14,4 | 43,3 | 147166 | 11,81 |
| **Total viajes** | (se incluyen sólo los viajes con origen y destino en Rosario) | | | | | | 1246186 | 100 |

Fuente: La situación del Transporte en Rosario y su Área metropolitana. FCEIyA- IET.

**Cuadro 2. Población, Variación Intercensal (1991-2001) y Frecuencia Diaria de Servicios Regulares de Autotransporte de Pasajeros por localidad de la Región.**

| LOCALIDAD | POBLACION | | VARIACION | Servicios de Transporte |
|---|---|---|---|---|
| | 1991 | 2001 | 2001/1991 (%) | |
| AARON CASTE LLANO | 479 | 407 | -15,03 | 0 |
| ALBARELLOS | 434 | 429 | -1,15 | 0 |
| BUSTINZA | 1.587 | 1.600 | 0,82 | 0 |
| CAFFERATA | 1.545 | 1.565 | 1,29 | 0 |
| CAÑADA RICA | 822 | 748 | -9,00 | 0 |
| CARMEN | 2.306 | 2.065 | -10,45 | 0 |
| CEPEDA | 518 | 434 | -16,22 | 0 |
| CORONEL BOGADO | 2.389 | 2.464 | 3,14 | 0 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 737 | 847 | 14,93 | 0 |
| GENERAL GELLY | 852 | 787 | -7,63 | 0 |
| GODOY | 1.537 | 1.419 | -7,68 | 0 |
| JUAN B. MOLINA | 1.605 | 1.502 | -6,42 | 0 |
| JUNCAL | 1.328 | 1.277 | -3,84 | 0 |
| LA CHISPA | 518 | 497 | -4,05 | 0 |
| LA VANGUARDIA | 561 | 455 | -18,89 | 0 |
| PAVON ARRIBA | 1.902 | 1.978 | 4,00 | 0 |
| RICARDONE | 842 | 1.653 | 96,32 | 0 |
| RUEDA | 720 | 677 | -5,97 | 0 |
| SAN FRANCISCO DE SANTA FE | 592 | 370 | -37,50 | 0 |
| SARGENTO CABRAL | 1.087 | 1.077 | -0,92 | 0 |
| THEOBALD | 233 | 302 | 29,61 | 0 |
| VILLA ELOISA | 3.395 | 3.312 | -2,44 | 0 |
| CHRISTOPHERSEN | 718 | 769 | 7,10 | 1 |
| DIEGO DE ALVEAR | 2.082 | 2.049 | -1,59 | 1 |
| MARIA TERESA | 4.023 | 3.940 | -2,06 | 1 |
| SAN GREGORIO | 4.108 | 4.441 | 8,11 | 1 |
| BOUQUET | 1.483 | 1.446 | -2,49 | 2 |
| MONTES DE OCA | 3.166 | 3.077 | -2,81 | 2 |
| CHAPUY | 626 | 614 | -1,92 | 3 |
| HUGHES | 3.902 | 4.362 | 11,79 | 3 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| LABORDEBOY | 1.193 | 1.091 | -8,55 | 3 |
| SANTA ISABEL | 4.887 | 4.855 | -0,65 | 3 |
| TEODELINA | 5.588 | 6.095 | 9,07 | 3 |
| VILLA CAÑAS | 9.055 | 9.328 | 3,01 | 3 |
| ARMINDA | 402 | 359 | -10,70 | 4 |
| BOMBAL | 3.265 | 3.307 | 1,29 | 4 |
| CARRERAS | 2.156 | 2.137 | -0,88 | 4 |
| CARRIZALES | 1.360 | 1.318 | -3,09 | 4 |
| GODEKEN | 1.829 | 1.707 | -6,67 | 4 |
| MIGUEL TORRES | 514 | 427 | -16,93 | 4 |
| PIÑERO | 947 | 1.128 | 19,11 | 4 |
| PUEBLO URANGA | 900 | 957 | 6,33 | 4 |
| VILLA MUGUETA | 2.647 | 2.492 | -5,86 | 4 |
| ALCORTA | 7.310 | 7.450 | 1,92 | 5 |
| AMENABAR | 1.575 | 1.694 | 7,56 | 5 |
| BERAVEBU | 2.466 | 2.399 | -2,72 | 5 |
| CAÑADA DEL UCLE | 1.226 | 1.087 | -11,34 | 5 |
| CHAÑAR LADEADO | 5.757 | 5.708 | -0,85 | 5 |
| CORONEL ARNOLD | 993 | 929 | -6,45 | 5 |
| LAZZARINO | 570 | 472 | -17,19 | 5 |
| MAGGIOLO | 2.424 | 2.176 | -10,23 | 5 |
| MAXIMO PAZ | 3.771 | 3.562 | -5,54 | 5 |
| PEYRANO | 2.663 | 2.637 | -0,98 | 5 |
| RUFINO | 18.029 | 18.361 | 1,84 | 5 |
| SAN EDUARDO | 1.536 | 1.280 | -16,67 | 5 |
| SANCTI SPIRITU | 3.895 | 3.896 | 0,03 | 5 |
| SANTA TERESA | 3.135 | 3.278 | 4,56 | 5 |
| LOS QUIRQUINCHOS | 2.877 | 2.732 | -5,04 | 6 |
| MELINCUE | 2.431 | 2.219 | -8,72 | 6 |
| PUEBLO MUÑOZ | 613 | 511 | -16,64 | 6 |
| VILLA AMELIA | 1.078 | 1.191 | 10,48 | 7 |
| WHEELWRIGHT | 5.617 | 6.004 | 6,89 | 7 |
| ACEBAL | 4.302 | 4.864 | 13,06 | 8 |
| BIGAND | 4.743 | 5.077 | 7,04 | 8 |
| CARMEN DEL SAUCE | 878 | 927 | 5,58 | 8 |
| CLASSON | 1.157 | 1.104 | -4,58 | 11 |
| AREQUITO | 7.035 | 6.934 | -1,44 | 13 |
| ARTEAGA | 3.116 | 3.068 | -1,54 | 13 |
| LOS MOLINOS | 1.983 | 1.970 | -0,66 | 13 |
| LUIS PALACIOS | 1.123 | 1.149 | 2,32 | 13 |
| SAN JOSE DE LA ESQUINA | 6.686 | 6.905 | 3,28 | 13 |
| ALDAO | 644 | 601 | -6,68 | 14 |
| IBARLUCEA | 1.448 | 2.603 | 79,77 | 14 |
| SALTO GRANDE | 2.324 | 2.341 | 0,73 | 14 |
| SERODINO | 3.189 | 3.382 | 6,05 | 14 |
| TOTORAS | 9.007 | 9.587 | 6,44 | 14 |
| FUENTES | 2.335 | 2.628 | 12,55 | 15 |
| CHOVET | 2.562 | 2.567 | 0,20 | 17 |
| LAS PAREJAS | 10.160 | 11.317 | 11,39 | 17 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| LUCIO V. LOPEZ | 580 | 559 | -3,62 | 17 |
| MURPHY | 3.488 | 3.547 | 1,69 | 17 |
| OLIVEROS | 4.319 | 4.773 | 10,51 | 18 |
| VENADO TUERTO | 60.308 | 69.563 | 15,35 | 18 |
| ALVAREZ | 4.762 | 5.515 | 15,81 | 21 |
| ELORTONDO | 6.479 | 6.393 | -1,33 | 21 |
| VILLADA | 1.421 | 1.332 | -6,26 | 25 |
| CHABAS | 7.074 | 7.248 | 2,46 | 26 |
| FIRMAT | 17.622 | 18.294 | 3,81 | 28 |
| LAS ROSAS | 12.008 | 12.793 | 6,54 | 28 |
| SANFORD | 2.001 | 1.965 | -1,80 | 29 |
| PUJATO | 3.428 | 3.525 | 2,83 | 30 |
| TORTUGAS | 2.443 | 2.428 | -0,61 | 30 |
| ARMSTRONG | 9.558 | 10.388 | 8,68 | 37 |
| SOLDINI | 2.387 | 2.772 | 16,13 | 38 |
| TIMBUES | 2.710 | 3.321 | 22,55 | 42 |
| PUEBLO ANDINO | 1.565 | 1.875 | 19,81 | 48 |
| CAÑADA DE GOMEZ | 28.610 | 29.833 | 4,27 | 50 |
| CORREA | 5.745 | 5.802 | 0,99 | 51 |
| SAN JERONIMO SUD | 2.714 | 2.754 | 1,47 | 51 |
| CARCARAÑA | 14.451 | 15.619 | 8,08 | 54 |
| ZAVALLA | 4.196 | 4.663 | 11,13 | 82 |
| CASILDA | 29.702 | 32.002 | 7,74 | 88 |
| GENERAL LAGOS | 2.503 | 3.341 | 33,48 | 105 |
| PUEBLO ESTHER | 2.753 | 5.186 | 88,38 | 105 |
| PUERTO GENERAL SAN MARTIN | 9.383 | 10.871 | 15,86 | 163 |
| ARROYO SECO | 17.869 | 20.008 | 11,97 | 184 |
| EMPALME VILLA CONSTITUCION | 5.335 | 5.890 | 10,40 | 184 |
| FIGHIERA | 4.375 | 4.812 | 9,99 | 184 |
| PAVON | 1.245 | 1.493 | 19,92 | 184 |
| VILLA CONSTITUCION | 41.530 | 44.369 | 6,84 | 184 |
| ROLDAN | 9.382 | 11.468 | 22,23 | 208 |
| FUNES | 8.952 | 14.750 | 64,77 | 224 |
| PEREZ | 20.715 | 24.436 | 17,96 | 229 |
| VILLA GOBERNADOR GALVEZ | 63.078 | 74.658 | 18,36 | 254 |
| ALVEAR | 2.669 | 3.313 | 24,13 | 286 |
| FRAY LUIS BELTRAN | 11.985 | 14.390 | 20,07 | 305 |
| CAPITAN BERMUDEZ | 26.078 | 27.060 | 3,77 | 307 |
| SAN LORENZO | 41.160 | 43.520 | 5,73 | 321 |
| GRANADERO BAIGORRIA | 22.097 | 32.427 | 46,75 | 364 |
| ROSARIO | 908.875 | 909.397 | 0,06 | 1108 |
| **TOTAL REGIÓN** | 1.639.053 | 1.714.727 | | |

Fuente: Elaboración propia e base a datos de Censo Nacional d Población y Vivienda 2001-CNPV2001-INDEC y la Subsecretaría de Transporte de la Provincia de Santa Fe y base de datos con servicios de viaje por localidad en www.terminalrosario.gov.ar

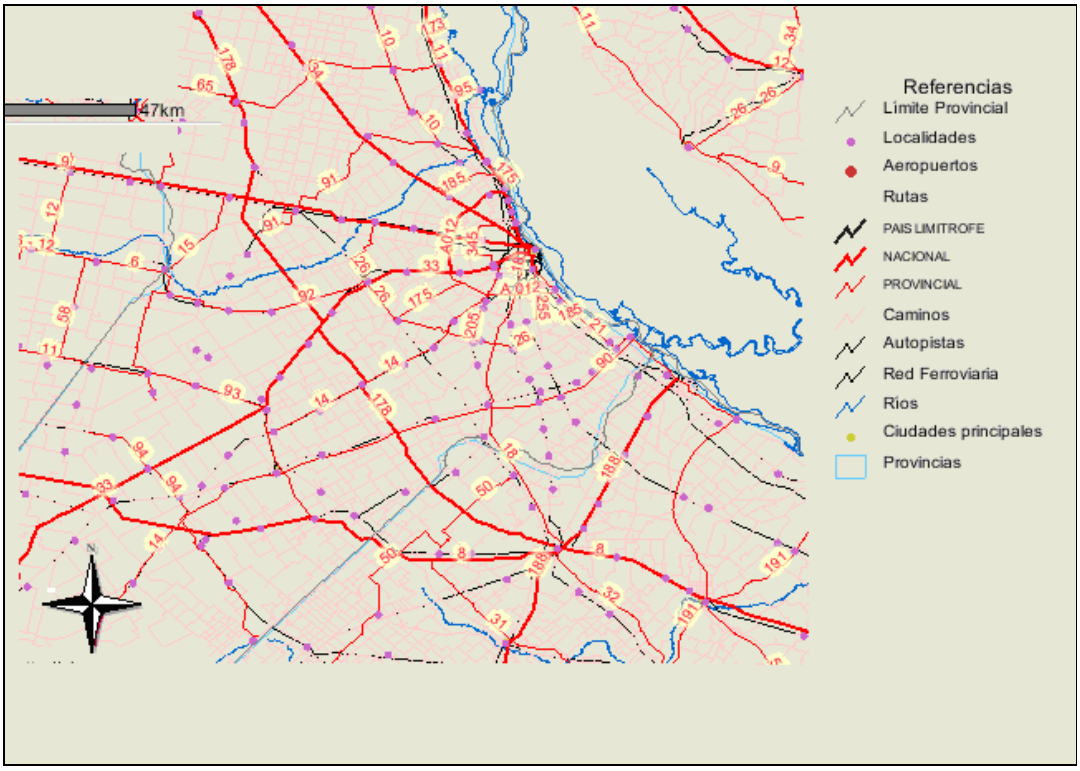
Observaciones: (*) Aproximación a la suma de Funes +VGGálvez +Pérez +G.Baigorria +Soldini

# GRÁFICOS

**Gráfico 1A- Red Vial Principal de la Región.**

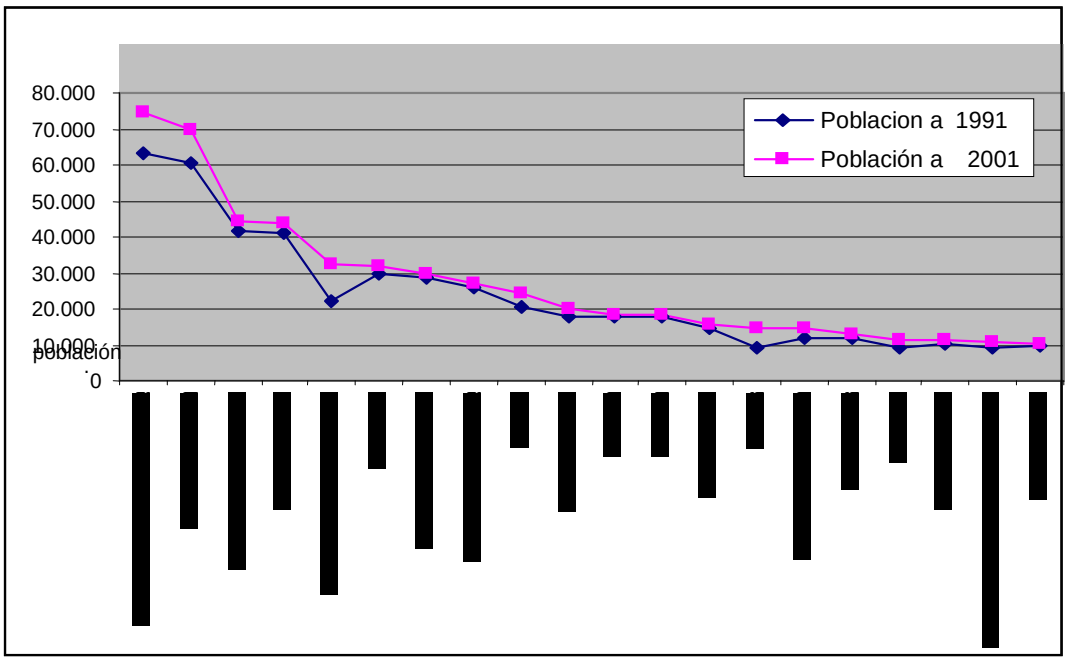
Fuente: Vialidad Nacional- Red Máxima Jerarquía Vial de la Provincia.

**Grafico 1b. Red de Movilidad en la Región**




Fuente: Recorte regional sobre la base SIG-Secretaría de Energía de la Nación.

**Gráfico 2. Principales Centros Urbanos en la Región.**

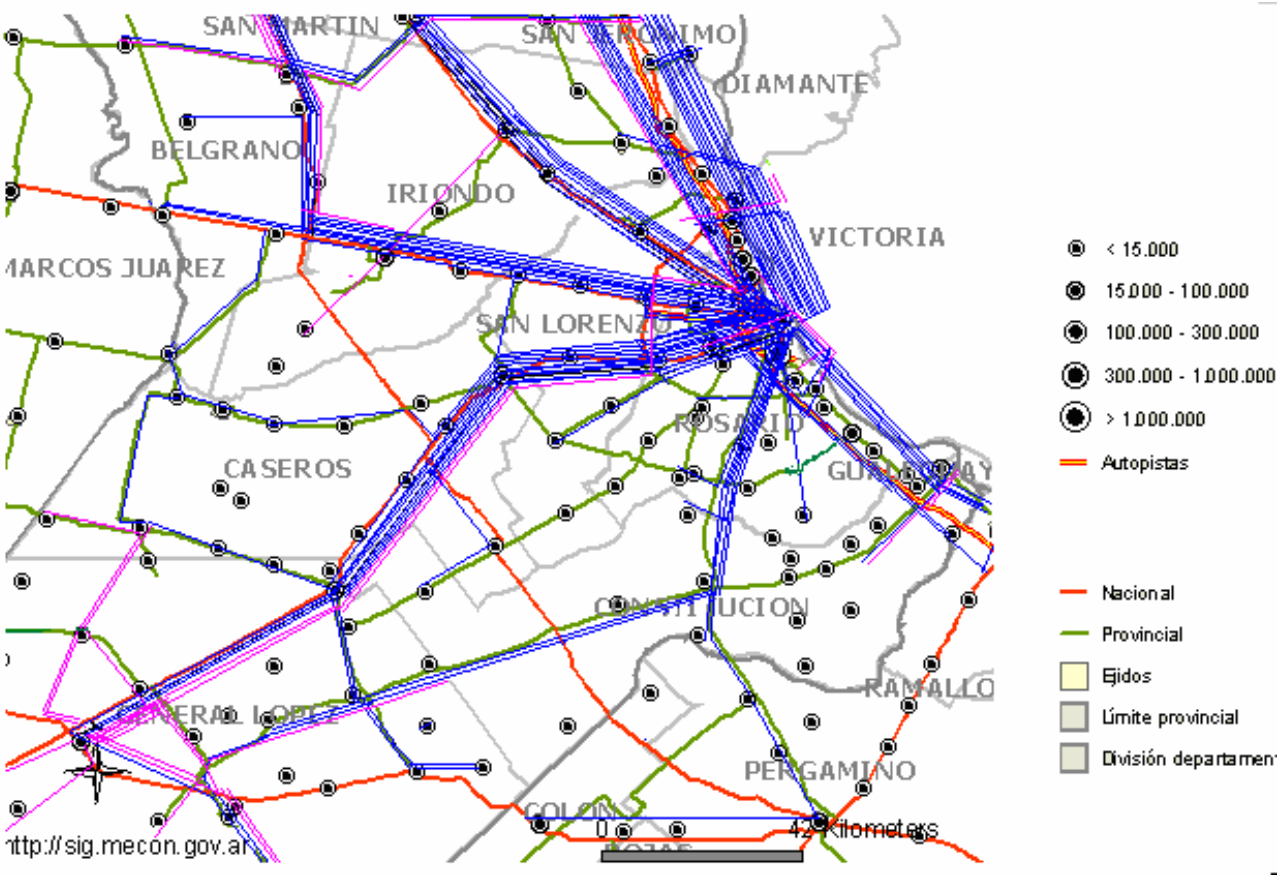



Fuente: Elaboración propia con datos del CNPyV.2001.

**Gráfico 3. Líneas de Servicios habilitadas en la Región.**
(Corresponde a Líneas o recorridos de carácter Provincial)

Recorridos con Origen-Destino en Rosario

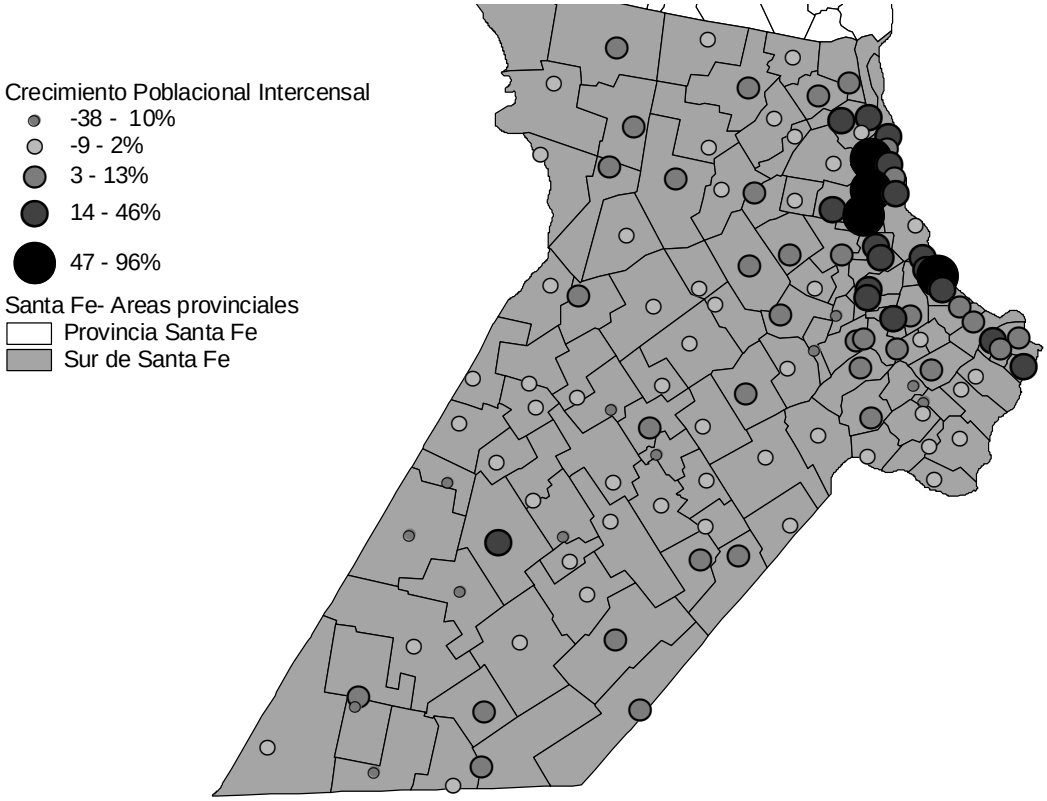
Recorridos con Origen.-Destino en otros centros




Fuente: Elaboración propia con Datos suministrados por la Dirección de Transporte de la Provincia.

# MAPAS

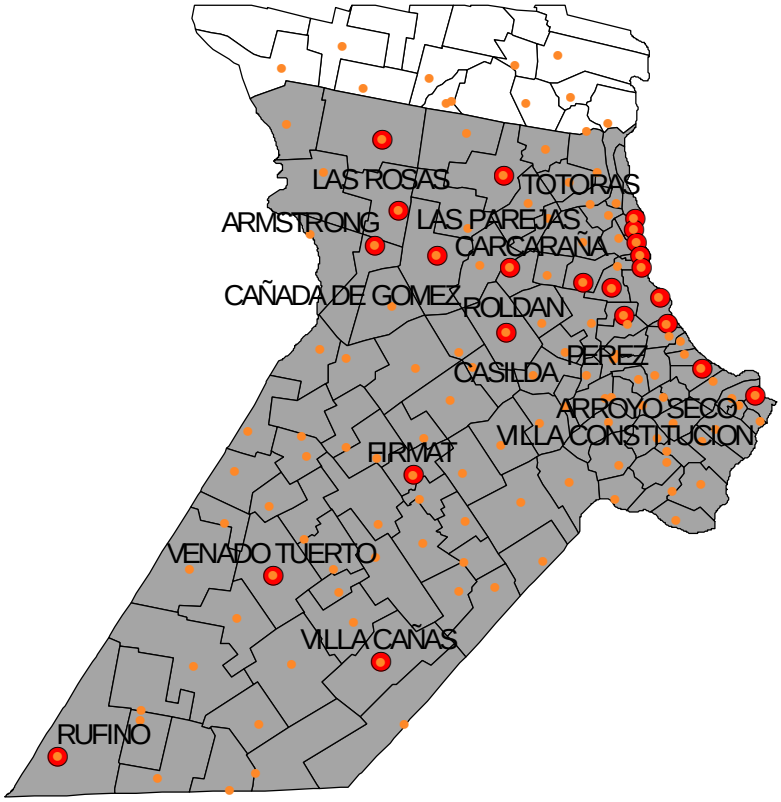
**Mapa 1- VARIACIÓN POBLACIONALINTERCENSAL. En % de población**




Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNPyV 2001.

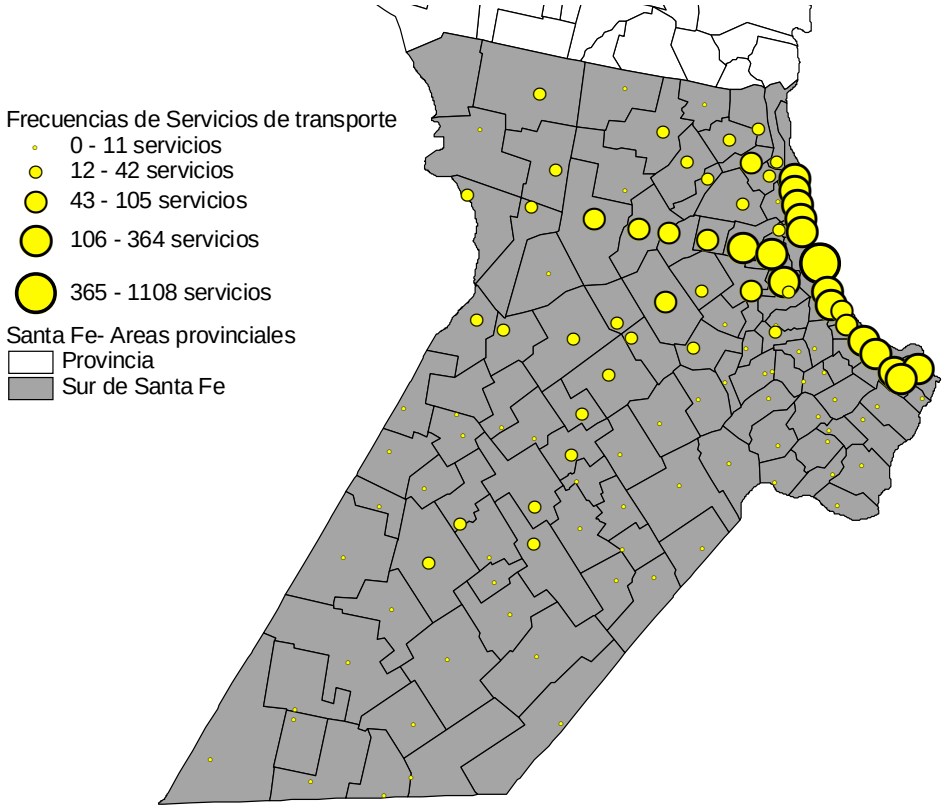
**Mapa2. CLASIFICACIÓN DE LAS LOCALIDADES en Municipios y Comunas.**

**Municipios**
**Comunas**




Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNPyV 2001.

**MAPA 3. SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PASAJEROS EN LA REGIÓN.**
**FRECUENCIAS DIARIASDE VIAJE EN Nº DE SERVICIOS DE LÍNEAS REGULARES.**




Fuente: Elaboración propia en base a datos de DPT. y Municipalidad de Rosario

# SECCIÓN C

## DISTRIBUCIÓN EN EL TERRITORIO DE LOS LOCALES CON ACTIVIDADES PRODUCTIVAS URBANAS

### INTRODUCCIÓN*

Excepto por la referida al empleo analizada en la Sección A, existe muy poca información actualizada sobre la mayoría de las actividades productivas urbanas, ya que la principal fuente de datos existente, el Censo Nacional Económico de 1994, está muy distante en el tiempo, y los dos Relevamientos Productivos realizados por la Provincia de Santa Fe y la Municipalidad de Rosario, más recientes pero mucho más restringidos, son de todos modos anteriores a la recuperación económica iniciada en 2002, lo que también les quita utilidad incluso para un estudio parcial.

La publicación de los datos del Censo Nacional Económico 2004/2005 ha sido muy parcial, y está retrasada respecto de los plazos que anteriormente se habían supuesto. A la fecha sólo están disponibles los datos de cantidad de locales censados por localidad, clasificados por Rama de Actividad Económica Agrupada y por tamaño según las personas ocupadas, categorizados en: hasta cinco y más de cinco. Esta información no es suficiente para evaluar la importancia relativa de cada rama o localidad, debido a que dice poco de la magnitud de la actividad económica que se lleva a cabo en cada local, pero al menos permite conocer la distribución geográfica de los mismos

A la espera de la publicación de los resultados completos del Censo, que seguramente ayudarán a echar luz sobre el objeto de estudio de este proyecto, se decidió utilizar los pocos datos disponibles para producir al menos una descripción somera.

### METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN.

El Censo Nacional Económico de 2004-2005 está siendo procesado actualmente, y sólo están disponibles datos sobre locales listados en el operativo censal, clasificados por rama de actividad agregada y rango de personal ocupado, publicados por el INDEC y el IPEC en sus respectivas páginas WEB. Así, fue posible obtener información para todas las localidades de la Región Rosario, así como para la Provincia de Santa Fe y el país en su conjunto, aunque sin relacionar rama de actividad con tamaño.

Se utilizó la información referida al total de locales donde se realizan actividades de producción de bienes y servicios, sin discriminar a las unidades principales de las auxiliares. Según las definiciones censales, éstas sólo sirven a la unidad principal que desarrolla la producción de bienes y servicios, y no tienen ingresos porque no generan el producto principal de la empresa, lo cual es muy importante desde el punto de vista de los objetivos del censo, pero no desde el de este trabajo. En efecto, a pesar de esta característica, su cantidad puede ser un indicador (bien que muy limitado) de la importancia de la actividad productiva de un área, y bien valdría utilizar por falta de otro me-

* Las fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas C-3 y C-4, respectivamente.

jor. De todos modos, la proporción de unidades auxiliares es muy pequeña: no llega al 2% en la provincia de Santa Fe, por lo que su suma a las unidades principales no puede afectar significativamente los resultados.

Debido a la poca significación de la información utilizada desde el punto de vista económico, no se consideró necesario realizar un tratamiento muy desagregado, y se dividió a la región en dos áreas, el Aglomerado Gran Rosario (AGR) y Localidades de Interior (LI), que reúnen dos tercios y un tercio, respectivamente, de todos los locales.

Como se sabe, el AGR está formado por Rosario, Capitán Bermúdez, Fray Luis Beltrán, Funes, Granadero Baigorria, Pérez, Puerto General San Martin, Roldan, San Lorenzo, Soldini y Villa Gobernador Gálvez.

## DISTRIBUCIÓN DE LOS LOCALES CON ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

La distribución de los locales según su tamaño y las actividades a las que se dedican muestra una similitud muy considerable de la Región Rosario con las jurisdicciones nacional y provincial, así como diferencias más marcadas, pero aún así débiles, entre las dos grandes zonas que conforman la Región Rosario (Cuadro 1).

La diferencia más notable se encuentra en la distribución por tamaños: dentro del AGR la proporción de locales de más de cinco personas ocupadas es casi dos puntos porcentuales y medio superior a aquella de las LI. También existen diferencias en cuanto a las ramas de actividad y a ambas variables tomadas conjuntamente, que se comentarán más abajo.

En términos generales, puede decirse que la Región Rosario contiene poco más de la vigésima parte y de la mitad de los locales listados en la República Argentina y en la provincia de Santa Fe, respectivamente, proporciones que son algo mayor en el primer caso, y prácticamente igual en el segundo, que las que presentan las respectivas poblaciones (Cuadro 2).

Las proporciones de locales de diferentes tamaños son prácticamente las mismas en la Región Rosario que en las jurisdicciones provincial y nacional, en la que aquellos de hasta 5 personas ocupadas forman el 85,7% del total, y los de más de esa cantidad el 11,4%.

Por otra parte, la participación que tiene cada rama de actividad de la Región en el total nacional no difiere sensiblemente del promedio general, con excepción de la intermediación financiera, que muestra un valor sensiblemente suprior a éste.

No se observa lo mismo en la comparación con el nivel provincial, ya que las proporciones de locales de mayor tamaño dedicados a la industria manufacturera, hotelería y restaurantes, y servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler, así como los locales pequeños dedicados a la enseñanza, superan en cinco puntos porcentuales a las de la Provincia de Santa Fe. En cambio, los locales pequeños dedicados a los servicios sociales y de salud, y los grandes a servicios comunitarios, sociales y personales aparecen en proporciones más bajas.

Dentro de la Región existe una fuerte heterogeneidad dada por la presencia de una gran área urbana, el AGR que incluye a la ciudad central, lo que permite esperar diferencias considerables con el resto de la misma, formado por localidades pequeñas y medianas. Y en efecto, estas diferencias se notan.

Los grandes locales dedicados a los servicios de hotelería y restaurantes y a la intermediación financiera aparecen en proporciones mayores, lo mismo que los locales de todos los tamaños dedicados a la enseñanza y a los servicios sociales y de salud. En cambio, tienen menor presencia relativa los locales pequeños dedicados a la intermediación financiera, y los de todos los tamaños dedicados a la industria manufacturera.

**FUENTES**

INDEC-IPEC (CEN 2004/2005): Censo Nacional Económico 2004-2005, [en línea], consultado por última vez el 31-07-2007 en http://www.portal.santafe.gov.ar/ y Tabulados Especiales [CD-Rom].

# CUADROS

**Cuadro 1**

PROPORCIÓN DE LOCALES DE PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS LISTADOS, POR RAMA DE ACTIVIDAD Y CANTIDAD DE PERSONAL OCUPADO (%)

| RAMA DE ACTIVIDAD | REPÚBLICA ARGENTINA | PROVINCIA DE SANTA FE | | | REGIÓN ROSARIO | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | TOTAL REGIÓN | | | AGLOMERADO GRAN ROSARIO | | | LOCALIDADES DEL INTERIOR | | |
| | | PERSONAS OCUPADAS | | TOTAL[1] | PERSONAS OCUPADAS | | TOTAL[1] | PERSONAS OCUPADAS | | TOTAL[1] | PERSONAS OCUPADAS | | TOTAL[1] |
| | | HASTA 5 | MÁS DE 5 | | HASTA 5 | MÁS DE 5 | | HASTA 5 | MÁS DE 5 | | HASTA 5 | MÁS DE 5 | |
| Industria manufacturera | 8,3 | 7,0 | 2,2 | 9,4 | 6,8 | 2,5 | 9,5 | 5,9 | 2,4 | 8,6 | 8,2 | 2,6 | 11,0 |
| Comercio al por mayor y menor, reparaciones | 52,4 | 47,6 | 2,9 | 51,1 | 48,5 | 3,0 | 52,4 | 47,8 | 3,4 | 52,1 | 49,8 | 2,4 | 52,7 |
| Servicio de hotelería y restaurantes | 4,7 | 3,1 | 0,6 | 3,8 | 3,1 | 0,7 | 4,0 | 2,9 | 1,0 | 4,0 | 3,5 | 0,4 | 3,9 |
| Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 4,7 | 3,6 | 0,6 | 4,3 | 3,6 | 0,6 | 4,3 | 3,5 | 0,6 | 4,2 | 3,9 | 0,5 | 4,5 |
| Intermediación financiera y otros servicios financieros | 1,3 | 1,0 | 0,4 | 1,5 | 1,0 | 0,4 | 1,6 | 0,7 | 0,5 | 1,3 | 1,6 | 0,3 | 2,0 |
| Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 7,6 | 7,0 | 0,4 | 7,5 | 6,8 | 0,4 | 7,4 | 7,4 | 0,6 | 8,1 | 5,9 | 0,2 | 6,2 |
| Enseñanza | 1,7 | 1,0 | 0,6 | 1,6 | 1,1 | 0,6 | 1,7 | 1,3 | 0,7 | 2,1 | 0,7 | 0,4 | 1,1 |
| Servicios sociales y de salud | 6,8 | 6,9 | 0,7 | 7,8 | 6,3 | 0,7 | 7,1 | 6,9 | 0,9 | 8,0 | 5,1 | 0,5 | 5,7 |
| Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P. | 8,3 | 6,6 | 2,0 | 8,7 | 6,4 | 1,4 | 8,1 | 6,7 | 1,3 | 8,2 | 6,0 | 1,6 | 7,9 |
| Otros[2] | 1,3 | 3,0 | 0,8 | 4,1 | 2,7 | 0,8 | 3,9 | 2,3 | 0,8 | 3,4 | 3,5 | 0,9 | 4,9 |
| Totales | 100 | 86,7 | 11,3 | 100 | 86,4 | 11,3 | 100 | 85,3 | 12,1 | 100 | 88,1 | 9,7 | 100 |

Fuente: INDEC-IPEC (CEN 2004-2005)

[1] Incluye los locales sin clasificar por cantidad de personal ocupado, por lo que no coincide con la suma de los parciales.

[2] Contiene Agricultura, ganadería, caza y silvicultura, Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Construcción, Unidades auxiliares y Locales en proceso de clasificación.

**Cuadro 2**

**PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LA CANTIDAD DE LOCALES DE PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS LISTADOS DE CADA JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN, POR RAMA DE ACTIVIDAD Y CANTIDAD DE PERSONAL OCUPADO (%).**

| RAMA DE ACTIVIDAD | EN LA REPÚBLICA ARGENTINA | EN LA PROVINCIA DE SANTA FE | | |
|---|---|---|---|---|
| | | PERSONAS OCUPADAS | | TOTAL |
| | | HASTA 5 | MÁS DE 5 | |
| Industria manufacturera | 5,8 | 56,4 | 56,7 | 56,7 |
| Comercio al por mayor y menor, reparaciones | 6,6 | 54,6 | 62,5 | 56,9 |
| Servicio de hotelería y restaurantes | 5,8 | 57,8 | 59,0 | 58,1 |
| Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 4,9 | 57,3 | 67,4 | 59,1 |
| Intermediación financiera y otros servicios financieros | 5,3 | 56,2 | 58,7 | 56,7 |
| Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 6,9 | 55,4 | 59,6 | 57,2 |
| Enseñanza | 5,7 | 55,6 | 62,4 | 56,1 |
| Servicios sociales y de salud | 5,8 | 62,2 | 57,5 | 61,0 |
| Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P. | 6,1 | 51,3 | 56,6 | 52,0 |
| Otros[1] | 5,6 | 55,6 | 40,9 | 52,6 |
| Totales | 16,9 | 52,0 | 56,2 | 53,8 |

Fuente: INDEC-IPEC (CEN 2004-2005)

[1] Contiene Agricultura, ganadería, caza y silvicultura, Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Construcción, Unidades auxiliares y Locales en proceso de clasificación.

**Cuadro 3**
**Participación del Aglomerado Gran Rosario en la Cantidad de Locales de producción de bienes y servicios listados de la Región Rosario, por rama de actividad y cantidad de personal ocupado (%).**

| Rama de Actividad | Personas Ocupadas | | Total |
|---|---|---|---|
| | Hasta 5 | Más de 5 | |
| Industria manufacturera | 62,7 | 68,4 | 63,4 |
| Comercio al por mayor y menor, reparaciones | 55,7 | 61,4 | 57,4 |
| Servicio de hotelería y restaurantes | 62,5 | 71,5 | 63,2 |
| Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones | 58,7 | 81,7 | 63,7 |
| Intermediación financiera y otros servicios financieros | 60,8 | 68,9 | 62,0 |
| Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler | 44,3 | 73,8 | 53,6 |
| Enseñanza | 68,5 | 81,6 | 69,3 |
| Servicios sociales y de salud | 75,6 | 76,9 | 76,7 |
| Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P. | 70,3 | 75,2 | 70,7 |
| Otros[1] | 65,8 | 59,0 | 64,3 |
| Totales | 53,0 | 59,7 | 54,8 |

Fuente: INDEC-IPEC (CEN 2004-2005)
[1] Contiene Agricultura, ganadería, caza y silvicultura, Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Construcción, Unidades auxiliares y Locales en proceso de clasificación.

# SECCIÓN D

## PERSPECTIVAS DE ACTORES LOCALES CON INSERCIÓN INSTITUCIONAL

### INTRODUCCIÓN*

Buscando un panorama más matizado que el que pueden brindar las estadísticas sobre las diferentes zonas de la región se llevó adelante una encuesta mediante entrevistas a informantes calificados de localidades de la Región Rosario, con el objetivo de acceder a la visión que tienen los actores locales sobre la dinámica económica regional.

Para seleccionar las localidades se adoptaron los siguientes criterios: que se tratara de un municipio distinto de Rosario; que hubiera al menos uno por departamento, en lo posible su cabecera; y tuviera un espacio industrial programado en funcionamiento o en proyecto. Las personas entrevistadas fueron funcionarios municipales (Intendentes y Secretarios de la Producción o cartera afín) y dirigentes o funcionarios de entidades intermedias con participación empresarial. También se hicieron preguntas abiertas y puntuales a empresarios.

Las localidades visitadas fueron Armstrong, Arroyo Seco, Cañada de Gómez, Carcarañá, Casilda, Firmat, Las Parejas, San Lorenzo, Venado Tuerto, Villa Constitución y Villa Gobernador Gálvez. Las entrevistas de Carcarañá realizó en noviembre de 2005, la de Villa Gobernador Gálvez en marzo de 2006, y durante agosto y setiembre de 2006 las demás.

La encuesta se dirigió a dos universos: uno institucional y otro empresarial, con énfasis en el primero. Se buscaba principalmente la opinión de los agentes con capacidad de decisión política o con influencia por su inserción institucional. Pero se procuraba contrastar sus puntos de vista con los de quienes toman las decisiones privadas. Para ello los integrantes del equipo de investigación participaron en entrevistas realizadas en las mismas localidades por los integrantes otro proyecto de la misma convocatoria (PICTO Nº 20.786), e hicieron unas pocas preguntas específicas, que no se tabularon.

Para la encuesta a los actores seleccionados por su inserción institucional se utilizó una metodología de entrevistas semiestructuradas que permitió tabular los datos obtenidos y sistematizarlos sobre la base dos grandes temas:

1. Características económicas de las localidades
2. Acciones o planes de apoyo a la actividad productiva, particularizando las referidas a:
   - Parques industriales
   - Promoción del empleo

Los datos obtenidos se presentan al final de este capítulo tabulados por localidad ordenada alfabéticamente y por tema. En cada caso se presenta una síntesis de ambos

* Las tablas pueden consultarse a partir de la página D-13 inclusive.

puntos acompañada de una descripción del tipo de informante que los proporcionó, con el propósito de brindar un panorama general fácil de captar, seguida de un detalle de los ítems cuya presentación sintética significaba una pérdida de información. Finalmente se incluye una descripción de las instituciones a las que pertenecía a cada entrevistado.

Para contrastar esta información con el punto de vista de los empresarios se cierra esta sección con una síntesis de sus respuestas.

## RASGOS COMUNES A TODAS LAS LOCALIDADES

Uno de los rasgos comunes más importantes es la escasa predisposición a las prácticas asociativas empresariales que atribuyen los entrevistados a los actores locales, siendo el Conglomerado de Maquinaria Agrícola y Agropartes de la Región Centro, impulsado por la Fundación CIDETER de Las Parejas, uno de los pocos proyectos asociativos en marcha que fue posible detectar.

El segundo es la decisión expresada por las autoridades municipales de estimular las actividades económicas de su localidad, que se materializa en políticas concretas que, sin embargo, por lo general se apoyan en planes nacionales y provinciales, aunque se han registrado iniciativas propias. Y en todas las localidades, aunque con diferente intensidad, se manifiesta interés por impulsar el desarrollo del parque o área industrial, contando con los subsidios que para es fin otorga el gobierno provincial.

Las opiniones vertidas acerca de la coyuntura económica concuerdan en que la gran devaluación de 2002 fue decisiva para la reactivación de la actividad productiva. En este contexto se menciona un incremento en los niveles de empleo con la consiguiente reducción del número de beneficiarios de planes sociales. También se menciona la poca disponibilidad de mano de obra con adecuada calificación técnica para atender los requerimientos de muchas empresas.

A pesar de lo expresado precedentemente, en el momento de la encuesta los empresarios consultados mencionaban disminución en la rentabilidad de algunas empresas por incrementos en los costos, lo que provocaba cierta incertidumbre sobre el mediano plazo.

## RASGOS ESPECÍFICOS O COMUNES A ALGUNAS LOCALIDADES

A fin de caracterizar a las localidades en función de los datos aportados por los entrevistados, así como identificar aspectos comunes y disímiles entre las mismas, se procedió a abordar la información subdividiéndola en:

- Rasgos estructurales
- Actividades productivas destacadas.

**Rasgos estructurales.** Del análisis de las entrevistas llevadas a cabo en las once localidades del sur de la provincia de Santa Fe, pudieron identificarse los siguientes rasgos estructurales: localización estratégica, dependencia de empresa o sector productivo, posicionamiento como centro regional, estado de la infraestructura, fortalezas y debilidades y variación poblacional.

El primer aspecto analizado fue la importancia de la **localización** de las ciudades dentro de la geografía provincial. Seis de las once localidades visitadas coincidieron que su ubicación es estratégica por diversos motivos. En el caso particular de Casilda, el fundamento viene dado por estar sobre la ruta 33 con conexión a la ruta nacional 9 a través de Carcarañá. Para Carcarañá, el emplazamiento estratégico deviene en el hecho de estar sobre la ruta nacional 9 y por su proximidad a Rosario. En cambio, para San Lorenzo, Villa Gobernador Gálvez y Villa Constitución, es el río y sus puertos conjuntamente con la cercanía a las Autopistas a Santa Fe y Buenos Aires lo que

le da este carácter. Por último, para Venado Tuerto, la ubicación estratégica se la confiere el hecho de estar emplazada sobre la ruta nacional 8 y a una distancia media de grandes centros urbanos de las provincias de Córdoba, Buenos Aires y Santa Fe.

Otra de las características significativas que se manifiesta del análisis de la información obtenida es la **dependencia** de las localidades ya sea con alguna gran empresa o con un determinado sector de actividad económica. Si se analiza la situación de dependencia de una localidad en relación con una empresa importante instalada en la misma, surgen casos como el de Firmat con su estrecha relación con la firma Vasalli y Villa Constitución con su manifiesta dependencia de Acindar. Es posible observar que la dinámica productiva de ambas ciudades, ha estado ligada desde hace años a los vaivenes económicos de dichas empresas. Estas firmas, no sólo han manifestado presencia en los aspectos económicos, sino también en aspectos sociales, educativos y culturales. Desde el punto de vista económico, la relación se produce por un lado, por la cantidad mano de obra directa que éstas emplean y por otro, por la influencia en el entramado productivo local.

En otras ciudades, si bien no se observa en la actualidad una relación tan estrecha con alguna empresa, hace algunos años era posible advertirla en municipios tales como San Lorenzo con YPF, Duperial y Cerámica San Lorenzo, Cañada de Gómez con la Helvética y Carcarañá con el Frigorífico Carcarañá. Las reestructuraciones o la decadencia de estas empresas a lo largo del último cuarto del sigo XX causó serios problemas socioeconómicos que aún perduran en el recuerdo colectivo.

Con respecto a las localidades que se encuentran vinculadas con determinados sectores de la economía, se aprecia que las ciudades de Armstrong, Firmat y Las Parejas tienen una estructura industrial estrechamente relacionada con el sector primario de la economía. En cambio, el entramado productivo de Cacaraña, Cañada de Gómez, Venado Tuerto, Villa Constitución y Villa Gobernador Gálvez, si bien se vinculan con el agro, no dependen exclusivamente del mismo.

El tercer rasgo estructural analizado es la importancia de la localidad como **centro regional**. En este ítem se destacan Venado Tuerto y Cañada de Gómez que se constituyen como centros administrativos, educativos, comerciales, de salud, esparcimiento y de finanzas de la zona. A pesar de lo expuesto, es importante mencionar que la ciudad de Venado Tuerto presenta una mayor autonomía que Cañada de Gómez.

En relación al estado de la **infraestructura,** cuatro localidades manifestaron tener deficiencias. El siguiente cuadro permite observar cuáles son los problemas más significativos de infraestructura en cada una de ellas.

| Localidad | Problema |
|---|---|
| San Lorenzo | Accesos colapsados por ingreso a puerto |
| Venado Tuerto | Viviendas insuficientes en relación con los crecientes movimientos migratorios. Deficiencia en comunicación aérea |
| Villa Constitución | Accesos deficientes desde la autopista que afectan al comercio y al puerto, problemas de calado en el puerto que genera insuficiente utilización del mismo |
| Villa Gobernador Gálvez | Carencia de cloacas, pavimento, red de gas y obras viales |

El quinto aspecto examinado para caracterizar a las localidades fue, según la opinión vertida por los entrevistados, las **fortalezas y debilidades** que se reconocen en cada una de ellas. En tres localidades se hace mención de fortalezas. Es el caso de Las Parejas, que su ventaja viene dada por el carácter de ciudad altamente industrial, es-

pecializada en la maquinaria agrícola; San Lorenzo con fuertes inversiones privadas y la existencia de cooperativas de trabajadores portuarios y Villa Constitución con la futura instalación de la Zona Franca, la disponibilidad de aduana, la importante capacidad para brindar servicios a la industria, la abundancia de inversiones productivas y la buena formación de técnicos en sus dos escuelas industriales.

En cuanto a las debilidades, cinco localidades manifestaron contar con alguna. En Casilda, el principal factor de debilidad es la escasez de mano de obra calificada y presencia de desempleados no calificados. Para San Lorenzo al igual que Villa Constitución, la falta de asociatividad en el empresariado local, constituye una limitación al mejor desenvolvimiento productivo. En cambio, en Venado Tuerto, además de la falta de disposición asociativa, surge como inconveniente el tema de fletes. La gran distancia con los centros portuarios hace que se incremente el costo de los mismos, agravado por la existencia de una empresa dominante que presta estos servicios. Por último, en Villa Gobernador Gálvez, la debilidad se manifiesta en la gran cantidad de personas con planes Jefas y Jefes de Hogar que pone en evidencia las dificultades de reinserción laboral y que acentúa la imagen de ciudad carenciada.

El último ítem analizado dentro de los aspectos estructurales fue el de la **variación poblacional**. En Venado Tuerto, al igual que en Cañada de Gómez, en los últimos tiempos se presenta un importante crecimiento de la población. Por el contrario, en Firmat se observa el caso inverso ya que la localidad muestra una fuerte pérdida de la población.

Actividades productivas destacadas. Con el objetivo de construir el mapa productivo de las localidades, las entrevistas mantenidas con los informantes calificados versaron fundamentalmente sobre las actividades secundarias y terciarias predominantes, sin por ello desconocer que el sur de la Provincia de Santa Fe se encuentra ubicado en la zona agrícola ganadera por excelencia de nuestro país.

Dentro del **sector primario**, *Venado Tuerto* se distingue en el rubro de producción de semillas, por contar con un cluster de semilleros que incluye a doce de los semilleros más importantes del país. En esta ciudad están localizadas firmas como Nidera, Syngenta, Dow Agrosciences, Marcioni y Don Atilio que hacen desarrollo genético y tienen campos demostrativos. Down trasladó desde Colón sus instalaciones porque hay mejores proveedores, energía, gas y recursos humanos disponibles. Los semilleros emplean entre 300 a 400 mujeres para desfloración y tercerizan muchos procesos. Además de los semilleros, en las proximidades de Venado Tuerto existen treinta y cuatro productores que se encuentran en el Programa de Cría Bovina Intensiva y que se están preparando para exportar.

Siguiendo con el sector primario otra de las localidades que se destaca es *Cañada de Gómez* con la cría de conejos. Dicha actividad en el año 2005 atravesó una importante crisis como consecuencia de la caída de la rentabilidad que derivó en una sensible reducción de los planteles. Actualmente, los productores locales se encuentran tramitando ante la Provincia diversos apoyos para esta especialización productiva tales como el uso del matadero y el desarrollo de una planta de alimentos balanceados.

En cuanto al **sector secundario**, las ramas de actividad más destacadas en el sur de la provincia de Santa Fe son metalmecánica con una importante especialización en la maquinaria agrícola, alimenticia (incluyendo aceites y grasas vegetales), siderúrgica, del mueble, del calzado y química. Con el objeto de poder visualizar la distribución industrial del sur santafesino, se ha esquematizado la información vertida por los informantes calificados en la siguiente tabla.

| Localidad | Ramas Industriales | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Maquinaria Agrícola | Metalúrgica | Alimenticia | Del calzado | Química | Del mueble | Siderúrgica |
| Arroyo Seco | | | x | x | x | | |
| Armstrong | x | | | x | | | |
| Cda.de Gómez | | x | | x | x | x | |
| Carcarañá | x | x | x | | | x | |
| Casilda | x | | x | | | | |
| Firmat | x | x | x | | | | |
| Las Parejas | x | x | | | | | |
| San Lorenzo | | x | x | | x | | |
| Venado Tuerto | x | x | | | | | |
| V. Constitución | x | x | x | x | | | x |
| Villa G. Gálvez | | x | x | | | | |

Los datos obtenidos en las entrevistas permiten apreciar las ramas de actividad industrial que tienen presencia en las distintas localidades. Del análisis de los mismos se puede observar que la industrial de *la maquinaria agrícola* es la de mayor frecuencia, ya que aparece en ocho de las once localidades entrevistadas, la *metalúrgica,* al igual que la *alimenticia* tienen presencia en siete, la *industria del calzado* se localiza en cuatro ciudades, mientras que la *química* se presenta en tres municipios, la del *mueble* en dos y la *siderúrgica* en uno.

No obstante lo expresado precedentemente, es necesario mencionar que si bien se observa la presencia de diversas ramas industriales en el entramado productivo local, no todas tienen el mismo grado de importancia. Por ejemplo, en Villa Constitución a pesar de la existencia de cinco ramas industriales, es la siderúrgica la que tiene un peso relevante sobre la actividad económica local. La misma situación puede observarse en Arroyo Seco con la industria del calzado y en Firmat y Las Parejas con la maquinaria agrícola.

Tomando como criterio el grado de concentración o diversificación productiva según su relevancia económica se sistematizó el siguiente cuadro:

**Estructura Productiva**

| Concentrada | Diversificada |
|---|---|
| *Arroyo Seco*: calzado<br>*Firmat:* maquinaria agrícola<br>*Las Parejas:* maquinaria agrícola<br>*Villa Constitución:* siderúrgica | *Armstrong:* metalmecánica, calzado<br>*Cañada de Gómez:* del mueble, metalmecánica, del vidrio, biotecnológica<br>*Carcarañá:* alimenticia, metalmecánica, mueble<br>*Casilda:* molinos, básculas<br>*San Lorenzo:* alimenticia, química, petroquímica<br>*Villa Gobernador Gálvez*: frigorífica, aceitera, metalmecánicas<br>*Venado Tuerto:* semilleros, metalmecánica |

Con respecto al **sector terciario,** las entrevistas arrojaron como resultado que casi todos los municipios que se identifican como centros productores de servicios. Dentro de los centros prestadores de *servicios a la producción* considerando como tales a la tecnología, el almacenamiento, mantenimiento, seguridad, limpieza y catering se destacan las localidades de San Lorenzo, Villa Constitución, Venado Tuerto, Carcarañá y

Firmat. En referencia a la *educación y salud* las ciudades de Venado Tuerto y Cañada de Gómez se destacan por la cobertura que brindan. Coincidentemente, las mismas localidades se distinguen por la importancia de la actividad comercial. En cuanto a turismo, aparece nuevamente Venado Tuerto como destino de turismo tecnológico y Carcarañá como receptor de turismo recreativo. Por último, es importante mencionar que la ciudad de San Lorenzo, en virtud de su especificación productiva, se identifica como prestadora de servicios de *transporte y de finanzas.*

## ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

A fin de esquematizar las acciones y planes de apoyo a la actividad productiva que vienen implementando las localidades entrevistadas, se decidió abordar el tema desde los siguientes puntos:

- visión estratégica
- actuación de los organismos públicos en la promoción productiva
- acciones de promoción productiva por parte de instituciones privadas

Con respecto a la **visión estratégica**, se observaron que en Venado Tuerto existe una estrategia de desarrollo orientada al crecimiento local y regional y a la protección del medio ambiente. Para ello, se promueve el desarrollo de empresas exportadoras y se promociona el Citymarketing que consiste en atraer a empresarios y familias de otras regiones, mejorando las condiciones de seguridad y calidad de trabajo. En Las Parejas la visión estratégica (no de funcionarios públicos sino de entidad intermedia) apunta a lograr una industria altamente competitiva en costo y calidad para incrementar la participación de la industria local en el mercado nacional. Por último, Cañada de Gómez, Carcarañá y Casilda se encuentra un enfoque microrregional, que se materializa en la intención desarrollar con otras localidades menores una Agencia de Desarrollo Regional que les sea representativa.

En cuanto a la actuación de los **organismos públicos** en la promoción productiva, es posible apreciar que gran parte de los municipios actúan como nexo en *líneas de crédito* entre organismos nacionales y provinciales y los beneficiarios. Por ejemplo, en Firmat se promocionan líneas de la provincia con subsidio de tasas por parte del municipio para empresas que se instalen en el área industrial. En San Lorenzo existe el FOAM que es un fondo de apoyo amplio a emprendedores que presta asistencia crediticia de bajo monto a tasa cero y el municipio intermedia con organismos gubernamentales para la obtención no sólo de créditos sino también de subsidios. Por su parte, los organismos oficiales de Venado Tuerto brindan asesoramiento financiero sobre líneas de crédito del CFI y Fonapyme. En Casilda, se ofrecen líneas de crédito del Bco. Solidario de la Pcia. de Sta. Fe, microcréditos del ex Programa Redes del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y líneas de fomento de la ADERR. Por último, en Cañada de Gómez se promociona el Programa Export-Ar y microemprendimientos dentro del Programa Redes.

Además de la actuación en la intermediación financiera, existen localidades que llevan a cabo *otras acciones de promoción productiva*. En tal caso se destaca la localidad de Venado Tuerto, donde se promueve un modelo asociativo para exportar y la certificación de normas, especialmente las ambientales, se apoya la participación de empresas en ferias y se realiza capacitación de recursos humanos en formación de despachantes de aduana. Cuentan con el Programa de identificación de marca local donde se resalta mediante afiches publicitarios el origen de los productos y existe un proyecto de Centro Comercial a cielo abierto denominado "Proyecto Belgrano". En San Lorenzo además de promocionar la participación de emprendedores y Pymes locales en ferias nacionales y provinciales, el municipio otorga beneficios impositivos a las empresas industriales que decidan radicarse en la localidad. Asimismo, en dicha ciudad, el INTA implementó el Programa Pro- Huerta asistiendo a 250 familias para la realiza-

ción de huertas comunitarias y escolares. Finalmente, en la ciudad de Cañada de Gómez, el municipio participa en la Fundación para el Desarrollo de Cañada de Gómez, FUDECA, conjuntamente con el Concejo Deliberante el Centro Económico y la Cámara de la Madera. Dicha fundación se financia con una sobretasa del 10% del DREI que se destina a promover el Parque industrial, la compra de máquinas para la escuela técnica y cursos de capacitación en oficios.

En relación a las acciones de promoción productiva por parte de **instituciones privadas** las entrevistas reflejaron que en las localidades de Firmat, Casilda, Villa Constitución, Villa Gobernador Gálvez, San Lorenzo, Cañada de Gómez, Las Parejas y Venado Tuerto, existen instituciones privadas que se encuentran relacionadas con el entramado productivo. Dos de estas entidades surgen en la década del 30, una de ellas, el Centro Comercial e Industrial de Villa Constitución que tiene su origen en 1933, mientras que la otra, el Centro Económico de Casilda se funda en el año 1939. En la década del 40 se crea la Asociación de Comercio e Industria de Villa Gobernador Gálvez y la Unión de Comerciantes e Industriales del Departamento de San Lorenzo y su Zona que nuclea fundamentalmente a Pymes En esta localidad se cuenta además con la Cámara de Comercio, Industria y Servicios que aglutina fundamentalmente a grandes empresas. En Venado Tuerto en el año 1990 se funda el Centro Regional para el Desarrollo a instancias de la Sociedad Rural, el Centro Comercial y la Confederación General del Trabajo.

De las localidades entrevistadas la institución que más empresas agrupa es la Unión de Comerciantes e Industriales del Departamento de San Lorenzo y su Zona ya que tiene adheridas 450 empresas comerciales e industriales. En Villa Constitución el Centro Comercial e Industrial de Villa Constitución cuenta con 350 firmas asociadas de diversa envergadura. La localidad de Casilda tiene el Centro Económico del Departamento de Caseros que trabaja a través de Cámaras y está integrado por 300 asociados entre empresas comerciales, industriales, de servicios y agrícolas. En Firmat existe el centro Económico de Firmat con 200 asociados que tiene como objetivo la representación gremial de las empresas de la localidad. Es importante mencionar que dicho Centro Económico, hace ya algunos años llegó a tener el doble de empresas adheridas. La Cámara de Comercio, Industria y Servicios de San Lorenzo tiene 149 socios y el Centro Económico de Cañada de Gómez trabaja a través de ocho cámaras que representan el entramado socioproductivo de la localidad. Por último, el Centro Regional para el Desarrollo de Venado Tuerto está conformado por 60 miembros que incluyen municipios y comunas, centros comerciales, asociaciones civiles, medios de comunicación, empresas y profesionales entre otros.

Según la información aportada por los entrevistados es posible mencionar que la Asociación de Comercio e Industria de Villa Gobernador. Gálvez, el Centro Económico de Firmat y la Cámara de Comercio, Industria y Servicios de San Lorenzo se encuentran adheridas a entidades gremiales nacionales y provinciales tales como UIA, CAME, ADERR y FISFE. Además, la institución de Firmat mantiene relaciones con la UOM y la de San Lorenzo con la UOCRA. En Villa Constitución se dejó de manifiesto que se participa tanto de la Asociación de Entidades Empresarias del Sur Santafesino (ADESSA) como de la Zona Franca. La Unión de Comerciantes e Industriales del Departamento de San Lorenzo forma parte de GARANTIZAR que es una sociedad de garantía recíproca y de la Confederación General Industrial CGI.

De la consulta a las instituciones gremiales acerca de la relación que mantienen con el municipio, surgió que tanto Villa Constitución como Cañada de Gómez mantiene buena relación, mientras que Villa Gobernador. Gálvez no muestra relación fluida. En cuanto a la localidad de San Lorenzo, no sólo se mantienen buenas relaciones con este municipio sino también con los municipios de Puerto Gral. San Martín, Capitán Bermúdez y Fray Luis Beltrán.

Con relación al área industrial, la opinión de la institución gremial de Villa Constitución es crítica ya que se considera prioritario el proyecto de la Zona Franca. En cambio, la de Cañada de Gómez apoya activamente el proyecto del área dando aportes económicos a la misma a través de FUDECA.

En relación a los servicios que brindan las instituciones gremiales empresariales entrevistadas, es posible afirmar que además de representar gremialmente a sus asociados, ofrecen servicios tales como información, asesoramiento, liquidación de sueldos y capacitación. Además de estos servicios algunas instituciones tienen a su cargo la realización de eventos para promocionar la producción local. Tal es el caso del Centro Económico de Casilda quien, conjuntamente con el municipio, organiza Expo Casilda donde las empresas locales muestran sus productos en la plaza de la localidad. En San Lorenzo por su parte, existen además ONGs que prestan apoyo económico y capacitación a empresarios y emprendedores locales. El Centro Comercial de dicha localidad además de defender los intereses de los asociados, actúa como intermediario en los conflictos gremiales.

En la localidad de Carcarañá se mantuvieron entrevistas con funcionarios de la Cooperativa de Agua, Servicios Públicos y Vivienda que nace como respuesta a la necesidad de obras públicas de la zona. En la década de los 60 dicha institución tuvo a su cargo un plan de electrificación rural, posteriormente llevaron adelante un plan de construcción de viviendas y, en el año 1984 se efectivizaron trabajos de provisión de agua potable. En la actualidad, además de los servicios mencionados dicha cooperativa tiene a su cargo la prestación del servicio de gas y de desagües cloacales.

En Villa Constitución sobre la ruta 21, lindero a Acindar se encuentra ubicado un predio de 56 hectáreas destinado a la Zona Franca que actualmente se encuentra en el proceso de licitación para la concesión de la misma. La Zona Franca actualmente es administrada por un ente conformado por un representante de la Provincia de Santa Fe, uno del municipio de Villa Constitución y el último en representación del empresariado local. Las ventajas que se tiene previsto brindar en dicha Zona Franca son fundamentalmente de carácter aduanero e impositivo.

Por último, en Las Parejas se entrevistó a representantes del Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico Regional, CIDETER. Dicho Centro tiene su origen en la década de los 80 y surge como centro tecnológico regional que agrupa empresas productoras de maquinaria agrícola y de piezas y partes para la agroindustria. Esta institución no sólo tiene un alcance local sino que articula también a empresas ubicadas en las localidades de Armstrong, Las Rosas, Venado Tuerto, Firmat, Rosario, Marcos Juárez, Bell Ville y Monte Maíz. Su principal objetivo es fortalecer el potencial exportador de las empresas adheridas a través de asistencia técnica y capacitación. Por otra parte, el CIDETER funciona como un canal para la presentación de proyectos de las empresas adheridas ante organismos públicos nacionales y provinciales. El CIDETER brinda asistencia técnica en diversos aspectos tales como: la determinación de costos de producción por productos y por procesos, diagnósticos tecnológicos a través del relevamiento de las debilidades y fortalezas de las empresas, exportación y normas de calidad que incluyen la implementación de un sistema de aseguramiento de la calidad y norma ISO 9000. Además de gestionar Programas de la SEPYME tales como el PRE (Programa de Reestructuración Empresarial), realiza gestiones ante el Fondo Nacional de Desarrollo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa. Además de ello, esta institución presenta proyectos al Fondo Tecnológico Argentino, FONTAR, para recibir aportes no reembolsables, crédito fiscal, conserjerías tecnológicas y créditos a empresas para desarrollo tecnológico. Llevan adelante un programa asociativo denominado MAQUINAGRO para armar dos grupos exportadores conformados por Consur Sta. Fe., VHB, Apache y Crucianelli, para la fabricación de una sembradora. Entre las estrategias empleadas se observan: misiones comerciales en el exterior, capacitación

en temas relacionados con el comercio internacional y perfeccionamiento de instrumentos de promoción entre otros.

## PARQUES INDUSTRIALES

Si bien todas las localidades cuentan con parque o áreas industriales, el grado de desarrollo de los mismos no es similar en cada una de ellas.

La localidad de *San Lorenzo* tiene 10 zonas industriales habilitadas por ordenanzas municipales pero ninguna responde a la promoción provincial como área industrial. Existe sólo un área industrial privada reconocida por la provincia que pertenece exclusivamente a la empresa Honda Guerrero.

En *Villa Constitución*, si bien hay un terreno de propiedad del municipio de 19 has. próximo al área urbana, aún no hay radicación de empresas. El predio cuenta con muy poca infraestructura y se tiene previsto el tendido de agua y cloaca. El entusiasmo en el desarrollo del emprendimiento de la Zona Franca actúa en desmedro del área industrial.

En *Arroyo Seco* existe un área industrial privada en desarrollo que cuenta con 20 has. y una comisión de administración local integrada por el municipio, Concejo Deliberante y el Centro Comercial para ir consolidando el emprendimiento.

Al igual que en las otras dos localidades el área industrial pública de *Villa Gobernador. Gálvez*, de 30 has. instituida en el año 1997, presenta déficit de infraestructura, no obstante ello, hay localizadas varias empresas de sectores diversos.

La ciudad de *Cañada de Gómez* tiene dos áreas industriales una de ellas, de creación reciente y otra con mayor antigüedad. La primera de iniciativa pública y de una superficie de 40 has., está ubicada a cierta distancia del espacio urbano edificado y se encuentra en una posición inmejorable sobre la ruta nacional nº 9 próxima a la ruta nº 91 que integra el cuarto anillo circunvalar Rosario y que une a Cañada de Gómez con Totoras relacionando las rutas 9 y 34. Consta con reconocimiento provincial, tiene tendido eléctrico, cordón cuneta, mejorado de calzadas y agua por perforación y ofrece la posibilidad de hacer volcamiento de líquidos previamente descontaminados al arroyo. No dispone aún de gas y se está construyendo la bicisenda. Ocho empresas ya adquirieron parcelas en el área de las cuales 5 están construyendo sus plantas. El área más antigua, pegada al casco urbano, no reúne las condiciones adecuadas para su funcionamiento futuro. De todos modos, tiene instaladas importantes empresas de la localidad.

En *Armstrong* hay un área industrial privada de 75 has. ubicada sobre la ruta nacional nº 9 y la ruta provincial nº 15, es administrada por la Cooperativa de Provisión de Obras y Servicios Públicos y Créditos Ltda. Se caracteriza por concentrar empresas metalmecánicas, autopartistas y de acopio de cereales.

La localidad de *Firmat* cuenta con un área industrial habilitada por la provincia que se inició hace 4 años. Nace como necesidad de reubicar las empresas que estaban en el área urbana y se encuentra instalada en un terreno de 17 has. de propiedad del Municipio. Se tiene previsto ampliarla expropiando 10 has. más. Se encuentra emplazada sobre la ruta 97 y se compone de 48 lotes. Hoy todavía es administrado por el municipio porque no se ha vendido más del 30%. de los lotes. El área no permite instalar empresas con efluentes peligrosos y entre las empresas próximas a instalarse se encuentran: firmas de corte y plegado de metales, de inyección de plásticos, y una sala de extracción de una cooperativa de apicultores.

En *Las Parejas* la primera área que nació en 1976 ha dado lugar a que en la actualidad se habilite una segunda al sur de la localidad sobre la ruta 178. La provincia autorizó en 1997 al municipio a contraer un crédito de 350 mil dólares para la ampliación

del área industrial. Esta ampliación que ya fue totalmente vendida, incluye relocalizaciones de plantas y también muchas nuevas. Se encuentra en proyecto una tercera área a continuación del área industrial inicial.

La ciudad de *Casilda* cuenta con un área industrial pública de 22 has., reconocido por la Provincia que tiene instaladas 25 empresas Pymes y existen más solicitudes por lo que se plantea próximamente la necesidad de ampliarla. Se cuenta con servicios de electricidad pero se carece de agua corriente y gas.

En *Carcarañá* hay un área industrial pública que se está ubicada sobre la Ruta Nacional 9 a 1 Km. del área urbana. Comprende una superficie de 33 has. con zonas destinadas a servicios. Prácticamente ya se encuentra adjudicada la superficie total y por tal motivo se tiene proyectado la ampliación del área en el corto plazo.

Por último en *Venado Tuerto* existe un área industrial privada de 100 has. que tiene el 40% ocupado y que es administrada por una Cooperativa desde 1973. El área surge a partir de un convenio entre el municipio y el parque que le permite contar con infraestructura a muy bajo costo, para dotar a las empresas de mayor competitividad, sobre todo en relación con las de Rosario y de otras provincias. Se encuentra emplazado en un terreno donado por la municipalidad, y las empresas que se instalan gozan de obras que hace la provincia. En la actualidad se están instalando 14 nuevas empresas.

**PROMOCIÓN DEL EMPLEO**

Con el objeto de complementar la caracterización de la dinámica productiva de las localidades entrevistadas, en función de los datos aportados por los informantes calificados, otro de los aspectos analizados, fue el relacionado con las actividades orientadas a la promoción del empleo local.

En varias de las localidades la promoción del empleo se viene implementando desde las **Oficinas de Empleo**, como en Carcarañá, Venado Tuerto, Cañada de Gómez, San Lorenzo y en Villa Constitución, donde la misma se encuentra en formación aunque desde el municipio ya se desarrollan actividades de selección de personal y relevamiento de necesidades de capacitación de mano de obra. Por su parte, la localidad de San Lorenzo cuenta con el REM, Registro de Empleo Municipal, a través del cual, el municipio provee de información a las empresas para selección de personal.

Seis de las once localidades entrevistadas, Casilda, Arroyo Seco, Carcarañá, Firmat, San Lorenzo y Venado Tuerto, manifestaron llevar adelante acciones de capacitación. En Casilda, el municipio ha realizado estas actividades conjuntamente con la UOM, el Centro Económico, la UOCRA, ATRAR.y con instituciones educativas. Con la UOM se hicieron cursos de formación de soldadores, de iniciación a la metalurgia y de plegado, mientras que con la UOCRA cursos de albañilería y revestimientos. Con las instituciones educativas se implementaron cursos en temas tales como soldaduras y matricería, para capacitar la mano de obra que desde hace varias generaciones había perdido la calificación.

En Arroyo Seco, existe el Instituto Municipal de Capacitación Eva Perón que nace en el primer trimestre de 2006 y hoy cuenta con más de 200 alumnos realizando distintos cursos relacionados con la industria del calzado. El instituto cuenta con una docena de máquinas para aparado, colocación de punteras y rebajado, además de otros instrumentos para producir 800 pares diarios. Para concretar este emprendimiento el gobierno nacional aportó 250 mil pesos, la provincia 35 mil y el municipio 50 mil. Además de la capacitación en calzado, el municipio a través de planes del gobierno nacional, capacita en construcción y se dictan cursos para seguridad en las empresas. A partir de estas actividades se ha observado una reducción en los Planes Jefas y Jefes de Hogar.

Con relación a la capacitación en diferentes artes y oficios, en San Lorenzo se dictaron cursos para mujeres para el sector metalúrgico y en Venado Tuerto para torneros matriceros y costureras.

Por su parte, en Firmat se desarrollan Programas de capacitación a través de los cuales el municipio ofrece a las empresas que se instalen en el área, capacitación para el personal a través de pasantías.

Otras de las acciones desarrolladas para el fomento del empleo, son las orientadas a la **promoción de emprendimientos productivos**. Estas acciones se han implementado en municipios tales como Carcarañá y Casilda, donde se han realizado cursos para emprendedores con formación en comercialización, contabilidad y planes de negocios. En Arroyo Seco, desde el municipio se promovieron 17 microemprendimientos dentro del Programa Manos a la Obra de la Nación en los rubros: textil, pintura de obra, carpintería, cocina, apicultura, servicios y actividades agropecuarias.

## OPINIONES DE EMPRESARIOS Y FUNCIONARIOS DE EMPRESAS PRIVADAS

Con el objetivo de complementar la visión aportada por los actores institucionales de las localidades visitadas en el sur de la provincia de Santa Fe, se llevaron a cabo entrevistas a algunas empresas industriales, tanto grandes como Pymes, pertenecientes a distintos sectores de actividad económica.

Uno de los aspectos analizados en el marco del Proyecto, fue la interrelación del entramado productivo local con el medio, ya sea a través de sus relaciones con organismos públicos y privados, así como también por el impacto que la marcha de sus negocios genera en la localidad.

En virtud de la cantidad de entrevistas realizadas, no es posible identificar comportamientos comunes de interacción entre empresas y municipios. No obstante ello, se han detectado algunas coincidencias que merecen ser mencionadas. Las pequeñas y medianas empresas, en la mayoría de los casos, si bien no presentan problemas de relación con los organismos públicos, muestran un escaso grado de interacción con los mismos.

En el caso de las grandes empresas, existe una relación más fluida, hecho que deriva de la gran influencia que las mismas ejercen en la localidad donde se encuentran instaladas. Al constituirse en la base de la actividad económica de la zona, por el nivel de actividad que generan y por el dinamismo que le imprimen a la localidad y a la región, en muchos casos, tratan de imponer el peso de su poder económico a la hora de negociar con el municipio, temas de interés tanto económico como social.

Al considerar la relación entre empresas y cámaras empresarias y/o centros comerciales, es posible apreciar que se revierte la situación anterior. Si bien las grandes empresas se encuentran asociadas a estas instituciones, el grado de participación en las mismas es limitado. Por el contrario, las Pymes en general, interactúan con estas organizaciones, fundamentalmente demandando los servicios que estas ofrecen.

Otro de los comportamientos comunes detectados en las entrevistas se refiere a que en las localidades donde se denota la presencia grandes empresas, aparece asociado a las mismas, un tejido de Pymes que les brindan una amplia gama de servicios y que ocupan gran cantidad de puestos de trabajo. Esta situación, así como la interacción que estas empresas mantienen con el medio, imprimen a las localidades un notorio grado de dependencia, que si bien es más evidente desde el punto de vista económico, se manifiesta también en aspectos sociales y culturales.

Con respecto a la localización de las firmas en las diferentes localidades del sur santafesino, las mismas en general sostienen, que la facilidad en el acceso representa una de las mayores ventajas, tanto el aprovisionamiento de materias primas e insumos

como para la distribución de su producción. No obstante ello, uno de los inconvenientes que denotan gran parte de las empresas entrevistadas es por un lado la falta de mantenimiento de la infraestructura vial y por el otro, en el caso de localidades costeras, la insuficiencia de infraestructura para la utilización de las vías navegables.

Por otra parte, las empresas que están instaladas en el ejido urbano, en muchos casos, se encuentran con dificultades para expandirse ya que el espacio es limitado, situación que algunas han resuelto al decidir trasladarse a las áreas o parques industriales que se están emplazando en la mayoría de las localidades. Las empresas que se han relocalizado en los parques y áreas industriales reconocen que, además de haber solucionado el inconveniente de la falta de espacio, han podido adquirir terrenos a valores convenientes comparados con los de mercado.

No obstante los beneficios enunciados, muchas firmas se encuentran con dificultades para acceder a servicios de luz y gas, cuya instalación requiere inversiones significativas que en algunos casos ni el municipio ni la provincia están dispuestos a afrontar. Asimismo, sostienen que muchos parques, hasta el momento, presentan tanto carencias en la infraestructura mínima necesaria para funcionar, como ausencia de los servicios previstos en su creación.

Con respecto al abastecimiento de servicios de gas y energía eléctrica, en muchos casos, las empresas fundamentalmente las grandes, manifestaron preocupación por las limitaciones existentes en el suministro ya que las mismas condicionan su ritmo de producción.

Por último, cuando se consulta a las empresas acerca de la disponibilidad de mano de obra, las opiniones si bien reflejan la posibilidad de contratación de gran parte de la mano de obra requerida, tanto en la propia localidad como en zonas cercanas, actualmente, es posible observar una brecha entre los puestos de trabajo demandados por las firmas y la oferta de mano de obra disponible.

# TABLAS

## ARMSTRONG

### SINTESIS

#### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario de institución intermedia | | | | 1. Agroindustria<br>2. Industria del calzado<br>3. Construcción | |

#### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario de institución intermedia | | | | 1. Área industrial privada reconocida por el Concejo Municipal<br>2. El área está administrada por la Coop. De Provisión de Obras y Serv. Públicos y Crédito Ltda.<br>3. Existe un ente fiscalizador<br>4. La mayoría de las empresas instaladas corresponden al rubro metalmecánica, autopartes y acopio de cereales.<br>5. El Municipio otorga beneficios a las empresas que se instalen en el área | |

**ARMSTRONG**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | | | 2. Industria del Calzado Una de las actividades características de la localidad son los talleres de calzado. El sector emplea una importante cantidad de mano de obra tanto en plantas propias de las empresas como en talleres domiciliarios. Una de las marcas más difundidas es New Port<br>3.Construcción. Este sector manifiesta un importante crecimiento en la localidad. | |

**ARMSTRONG**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1. El área privada consta de 75 has. y se encuentra ubicada sobre la ruta Nacional Nº 9 y la ruta Provincial Nº 15 a 1 km. Del centro de la ciudad.<br>2. Las funciones de la Coop. Son: a) comercializar parcelas, b) promover la concreción de infraestructura, c) promover la localización de industrias nuevas y relocalización de industrias radicadas en el radio urbano<br>3. El Ente Fiscalizador está conformado por 5 miembros: uno en representación de la Municipalidad, otro del Centro Comercial Industrial y Rural, otro en representación de los propietarios de parcelas y el último de la Cooperativa que administra.<br>4. Beneficios: exención en a) el pago del Derecho de Registro e Inspección, b) el Derecho de Edificación, c) Tasa General de Inmuebles urbanos y suburbanos d) Tasas de actuaciones administrativas, e) Derechos de Publicidad y Propaganda. Además de las exenciones, el Municipio ofrece apertura de caminos interiores y su mantenimiento sin cargo y limpieza de terrenos no adquiridos. | |

# ARROYO SECO

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario municipal | 1. Especialización productiva: Calzado<br>2. Ciudad dormitorio<br>3. Ubicación estratégica | | | 1. Industria del Calzado<br>2. Industria Alimenticia<br>3. Industria Química | 1. Actividad portuaria. |

### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario municipal | | | | 1. Se está trabajando para construir un área industrial. | 1. Instituto Municipal de Capacitación Eva Perón<br>2. Promoción de emprendimientos |

**ARROYO SECO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. La producción de calzado es la más significativa por la cantidad de mano de obra calificada que ocupa. Destacándose Grimoldi, pero hay otras como Valerio<br>2. Siempre funcionó como una ciudad dormitorio de trabajadores de Acindar y Metcon y más recientemente de la General Motors.<br>3. Está ubicada sobre frente fluvial, donde están instalados tres puertos graneleros. Edificada sobre el eje vial de la ruta 21 y con conexión con la autopista Buenos Aires -Rosario | | | 1. Grimoldi es la empresa más importante de la industria del calzado ocupando 650 trabajadores en forma directa. Esta empresa comercializa su producción a través de su cadena de 55 locales propios y una red de 600 clientes. Las marcas son reconocidas: Hush Puppies, Kickers, Ladybug, Timberland, Merrel, Caterpillar y Fancy. Recientemente se inauguró una nueva planta que le permitirá incrementar el personal a 770 trabajadores. Además de Grimoldi en la localidad se encuentra la firma Valerio y un importante número de pequeños talleres del rubro.<br>2. Hay empresas frigoríficas de importancia como Frigorífico Mattievich y recientemente abrió el ex Frigorífico Fela adquirido por Paladini y otras alimenticias como Versalles, que ahora es de Arcor<br>3. En la localidad está instalada la firma Basf Argentina, presente en el país hace más de cincuenta años dedicada a la industria química. | 1. Hay 3 puertos en funcionamiento. Dreyfuss (Es parte de la Planta de Gral. Lagos), Toepfer y Shell |

**ARROYO SECO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1. Área industrial en formación; Esta área estaría ubicada próxima al acceso a la autopista Buenos Aires- Rosario. Tiene aproximadamente 20 has. de propiedad privada. Tiene una comisión local integrada por 3 representantes del Municipio, 3 del Concejo Deliberante y 3 del Centro Comercial para ir armando el emprendimiento. Se estima que el área permitiría captar empresas nuevas aprovechando la proximidad a Rosario y no tanto para relocalizar empresas existentes, | 1. El Instituto Municipal de Capacitación Eva Perón nace en el primer trimestre de 2006 y hoy cuenta con más de 200 alumnos realizando distintos cursos relacionados a la industria del calzado. El instituto cuenta con una docena de máquinas para aparar, para colocar punteras y para rebajar, además de otros instrumentos para producir 800 pares diarios. Para concretar este emprendimiento el gobierno nacional aportó 250 mil pesos, la provincia 35 mil y el municipio 50 mil.<br>Además de la capacitación en calzado el municipio a través de planes del gobierno nacional capacita en construcción y se dictan cursos para seguridad en las empresas. A partir de estas medidas se ha observado una reducción en los Planes Jefas y Jefes de Hogar.<br>2. Promoción de emprendimientos: desde el municipio se promovieron 17 microemprendimientos dentro del Programa Manos a la Obra de la nación en los rubros: textil, pintura de obra, carpintería, cocina, apicultura, servicios y actividades agropecuarias. |

**ARROYO SECO**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionario Municipal | 1. Secretaría de Hacienda<br>2. Tiene a su cargo la Secretaría de Producción de la localidad | 1. Integra la Cámara de Comercio Argentino - Brasileña | |

# CAÑADA DE GÓMEZ

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Dos autoridades y dos funcionarios municipales | 1. Centro de servicios del área.<br>2. Importantes migraciones desde Chaco y Tucumán en busca de trabajo. | | 1. Excelentes rindes granarios<br>2. Cría de ganado vacuno y porcino | 1. Producción de muebles de madera<br>2. Industria del calzado<br>3. Fabricación de vehículos de carga<br>4. Autopartes<br>5. Implementos rurales<br>6. Sector químico<br>7. Metalmecánica<br>8. Cristalería | 1. Considerable actividad comercial, financiera y educativa. |
| 2 | Ex Funcionario de entidad intermedia | 1. Estructura económica diversificada | | | 1. Actividad industrial variada<br>2. Pocos establecimientos relativamente grandes | 1. Importante actividad comercial.<br>2. Hay muchos establecimientos de empresas de otras localidades<br>3. Las empresas locales se expanden hacia otras localidades. |
| 3 | Dos directivos y un funcionario de institución intermedia | | | 1. Cría de conejos | 1. Fábrica de muebles<br>2. Otras ramas de actividad<br>3. Fabrica de zapatillas y algunos talleres de indumentaria. | 1. Actividad comercial destacada |

**CAÑADA DE GÓMEZ**
**SÍNTESIS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Dos autoridades y dos funcionarios municipales | 1. Políticas de retención de empresas.<br>2. Integrante de Agencia de Desarrollo del sur santafesino<br>3. Municipio socio de ASA (Empresa de aguas de la provincia)<br>4. Municipio integra FUDECA | 1. Políticas de apoyo a la actividad productiva<br>2. Funciona un grupo de empresas dentro del Programa Exportar | 1. Participación en la Agencia de Desarrollo del Sur Santafecino<br>2. Participación en la Fundación para el Desarrollo de Cañada de Gómez (FUNDECA) | 1. Área industrial de creación reciente | 1. Marcada disminución de Planes Jefas y Jefes de Hogar<br>2. Instalación de Oficina de Empleo |
| 2 | Ex funcionario de entidad intermedia | | | **1.** La cristalería recuperada Vitrofin creó una escuela de Artesanos del Vidrio para que no se pierda el oficio**.** | | |
| 3 | Dos directivos y un funcionario de institución intermedia | | | | 1. Funcionamiento en paralelo de un área industrial y un parque industrial. | |

**CAÑADA DE GOMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. La localidad es un centro de servicios por ser cabecera de departamento. Se localizan oficinas públicas como API, DGI, ANSES, Tribunales Provinciales, oficinas de servicios públicos, hospital de mediana complejidad e importantes centros educativos públicos y privados. | | | 1. Industria del mueble: Dentro del sector se destacan firmas tales como Ferrocal, Richessi y Mosconi. Se observan además muchos talleres o pequeñas mueblerías que trabajan en forma independiente con escasa tercerización.<br>3. Dentro de la fabricación de vehículos de carga se destacan las firmas Helvética y Marimar.<br>4. En autopartes se destaca la firma Baiml que fabrica faros para colectivos y camiones. Tiene el 50% del mercado nacional y también exporta. Está constituyendo un joint venture con firmas de Brasil.<br>6. Sector químico: elaboración de pinturas, detergentes, insecticidas y agroquímicos. Dentro de este último rubro se destaca Laboratorios Nova | 1.- El sector bancario cuenta con cinco instituciones: Bco. de la Nación Argentina, Bco. Río, Credicoop Coop. Ltdo., Nuevo Bco. Bisel y Nuevo Bco. de Sta. Fe. El sector comercial y de servicios presenta un gran número de establecimientos de tamaño relativamente reducido. Estos sectores se constituyen en un polo que concentra las demandas de localidades vecinas. Existe una considerable capacidad instalada de almacenamiento de granos. |

**CAÑADA DE GOMEZ**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD (Continuación)**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | | | 7. En la rama metalmecánica se destaca la firma Chiarrochi que hace mecanizado de partes para maquinaria agrícola. Esta firma se encuentra en expansión, está realizando inversiones en bienes de capital para mejorar tecnológicamente.<br>8 La empresa Vitrofin es una cristalería recuperada por ex empleados. Recibe subsidios de la Provincia. | |

**CAÑADA DE GOMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 2**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | | | 1-2. La industria del mueble no se recuperó, las mayores mueblerías son Ferrocal y Mosconi, de 80 a 100 personas, las siguientes son de 20 a 30 empleados y la mayoría más pequeñas. Baiml fabrica faros para colectivos y camiones) y contrata 60 personas y a 80 a 100 familias subcontratistas. Tiene el 50% del mercado nacional y exporta. Está constituyendo un joint venture con empresas complementarias en Brasil. Laboratorios Nova hace fertilizantes y Bionova inoculantes; ésta invirtió 1 a 1,5 millones de dólares; Chiarrochi (tornería), mecaniza partes para maquinaria agrícola, único en Cañada de Gómez, compró dos tornos de control numérico importados. La Helvética (acoplados) emplea 140 personas (tuvo 600 antes de quebrar), funciona con subsidios por desempleo. Vitrofin (cristalería "recuperada" por ex empleados tiene 60 personas y recibe subsidios de la provincia. | 1. Comercio de Alimentos: 3 grandes. Supermercados Borbotti y FOR (ex Tigre), y autoservicio Johansen, en expansión con 2 sucursales, hay muchos almacenes (unos 100), y un supermercado chino pero no afecta al resto. En Agroquímicos son importantes, Tabora, que es uno de los más grandes representantes de Monsanto en la Argentina y Badaloni.<br>2. Hay empresas de afuera en varias ramas. En electrodomésticos, que se renovaron en los últimos 10 años. Desaparecieron las empresas locales, sólo queda Demarchi. Megatone tiene un local pequeño. Son importantes Pardo y otra empresa de San Nicolás, que son dos cadenas que están en las misma localidades, y Centenario Hogar de Armstrong. También en indumentaria deportiva: hay dos de afuera, de Marcos Juárez y Casilda, y en tiendas: está Los Amigos (antes Casa Gálvez), de afuera.<br>3. Se expandieron hacia afuera Bessone (concesionaria Ford), a Casilda, Las Rosas y Totoras; y Pinturerías Cañada, a Rosario y otras partes. |

**CAÑADA DE GOMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 3**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | | 1. En el año 2005 se produjo una importante crisis entre los productores de conejos debido al aumento de los costos y la disminución del precio de venta de la producción. Esta situación generó una sensible reducción de los planteles de conejos. Es por ello que los productores pidieron apoyo a la Provincia para el uso del matadero y el desarrollo de una planta de alimentos balanceados. El tamaño actual de las explotaciones es pequeño siendo inferior a los óptimos. | 1. Fábricas de muebles el la zona hay más de 100 empresas y talleres fabricantes de muebles. Entre las más grandes se encuentran: Richezze, y Mosconi.<br>2. Entre las otras ramas de actividad se encuentran las siguientes empresas: Nova (agroquímicos e inoculantes), Papelera Mediterráneas, Dimatra (remolques), Hormitec (hormigonera), Perfiles Revestidos (molduras plásticas), Cesarini (fábrica de galpones y estructuras), Hierromas (herrajes), Ciarroche (tornería), entre otras.<br>3. La fábrica de zapatillas más destacada produce para la marca Event y también compró la marca Hawaiana. Existen además algunos talleres textiles que trabajan a façon para empresas de Rosario | 1. Comercio: a) Alimentos: se destaca Supermercados Borbotti, For (ex Tigre) y Autoservicio Johansen en expansión con dos sucursales., b) Electrodomésticos se renovaron los comercios en los últimos 10 años. Desaparecieron las empresas locales quedando sólo Demarchi y adquirieron importancia empresas de otras localidades. c) Agroquímicos: son importantes las empresas de Cañada destacándose Tabora que es uno de los representantes de Monsanto en Argentina y Badaloni. |

**CAÑADA DE GOMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1. Políticas de retención de empresas: Si bien la localidad a lo largo del tiempo careció de políticas para retener empresas allí radicadas, o bien ofrecer comodidades para nuevas radicaciones, actualmente a través del parque industrial se observa una reversión de esa característica creándose recientemente el área industrial.<br>En los últimos tiempos, ha sido importante la recuperación de empresas un ejemplo de ello es la cristalería Vitrofin | 1. El Municipio promueve 34 microemprendimientos que se encuentran dentro del Programa Redes. Hay emprendimientos de cunicultura, textil, apicultura, alimentos, juguetes de madera y termotanques a leña.<br>2. El grupo de empresas que trabaja bajo el Programa Exportar incluye a empresas no sólo de Cañada de Gómez sino también de otras localidades como Bell Ville y Nogoyá. | 2. El municipio integra desde fines de 2005 la Agencia de Desarrollo del Sur Santafesino junto con Carcarañá y Casilda y una decena de localidades menores (Bustinza, Correa, etc.)<br>4. FUDECA es una fundación para el desarrollo de Cañada de Gómez integrada por el Municipio, el Concejo Deliberante, el Centro Económico y la Cámara de la Madera. Dicha fundación se financia con una sobretasa del 10% en el DREI. | 1. El Área industrial de creación reciente cuenta con tendido eléctrico, cordón cuneta, mejorado de calzadas y agua por perforación. Ofrece la posibilidad de hacer volcamiento de líquidos previamente descontaminados al arroyo. No dispone aún de gas y se está construyendo la bicisenda. Cañada ya contaba previo al área industrial con un área de promoción industrial pegada al casco urbano donde están localizadas: Mosconi (principal fábrica de muebles de la localidad), Laboratorio Nova y Bio-Nova (fábrica de inoculantes) y una pequeña planta cementera. Esta área no reúne las condiciones adecuadas para su funcionamiento futuro. parcelas en el área de las cuales 5 están construyendo sus plantas: Antinori (acoplados rurales) Richezze (muebles), Mengarelli (perfiles revestidos) Bacon (muebles), Cesarini (galpones) y Cerrochi (metalúrgica) | . |

Continúa

**CAÑADA DE GÓMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA (Continuación)**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | La nueva área industrial que ya cuenta con reconocimiento de la provincia se construye sobre 5 parcelas rurales que mantienen cierta distancia al espacio urbano edificado y se encuentra en una posición inmejorable sobre la ruta nacional 9. Se encuentra prevista una bajada directa desde la autopista Rosario- Córdoba. Además está próxima a la Ruta Nacional 178 que integra el cuarto anillo circunvalar Rosario y une a Bigand con Villa Constitución.<br>El área comenzó como iniciativa pública y hoy cuenta con 40 has. El Municipio tiene previsto otorgar a las empresas que se instalen en la misma 10 años de excepción de tasas así como algunos fondos para las mejoras iniciales. La administración está a cargo de un consorcio mixto. El área contará con servicios comunes como por ejemplo un centro de exposiciones permanentes. El loteo inicial prevé espacios para dichas localizaciones. Ocho empresas ya adquirieron | . |

**CAÑADA DE GOMEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 3**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1. Área industrial y parque industrial: El parque tiene una antigüedad de 1 año y recién se están instalando las primeras empresas. El parque tiene 40 has. y la Provincia le otorgó subsidios por 530 mil pesos para el alumbrado perimetral y el mejorado de las calles internas. La razón de creación del parque es que hay una ordenanza que no permite instalar fábricas nuevas en la ciudad ni ampliar las existentes en más de un 20%. El parque tiene un consorcio de propietarios que se reúne en el Centro Económico. Tres de las empresas que se están instalando en el parque (Perfiles Revestidos, Hierromas y Richezze) están relacionadas entre sí aún antes de instalarse ya que las dos primeras, son proveedoras de la última. En el parque también está Cesarin que es una fábrica de galpones. La exención que se otorga es del DREI y del inmobiliario. | . |

**CAÑADA DE GOMEZ**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Dos autoridades y dos funcionarios municipales | Intendencia Municipal<br>Consejo Deliberante<br>Secretaría de Hacienda<br>Secretaría de Obras Públicas | | |
| 2 | Ex funcionario de entidad intermedia | FUNDECA | | |

Continúa

**CAÑADA DE GOMEZ**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO (Continuación)**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 3 | Dos directivos y un funcionario de institución intermedia | 1. Centro Económico<br>2. El Centro de Promoción de la Actividad Económica de Cañada de Gómez trabaja a través de Cámaras. Lo conforman:<br>. La Cámara de Comercio persigue como objetivo fundamental posicionar a la localidad como centro comercial y gastronómico de la zona y para ello realiza entre otras actividades desfiles con gran afluencia de público donde se presentan colecciones de indumentaria, además fomenta el outlet para colocar rezago de colecciones anteriores y publica el llamado paseo de compras.<br>. La Cámara de la Mujer se dedica fundamentalmente a actividades sociales no obstante ello, tiene a su cargo la realización anual de la exposición de Carreras y Oficios que se desarrollo en la Terminal de Ómnibus y donde se promueve la oferta educativa terciaria y universitaria de la localidad. Para retener en la ciudad a los jóvenes. Además, en colaboración con FUDECA viene realizando censos de comercios, industrias y servicios para orientar laboralmente a los jóvenes.<br>. La Cámara Joven se dedica a apoyar la exportación y colabora con ACA en la organización de Expoacopio que es una mini Agroactiva, donde los fabricantes de implementos agrícolas muestran su producción.<br>. La Asociación de Cunicultores trabaja en la mesa de producciones alternativas y forman parte de la Coop. Regional de Cunicultores. Se desarrolló la marca ROSAFE<br>. La Cámara de Carniceros y la Cooperativa de Carniceros funcionan en simultáneo e hicieron el ofrecimiento al municipio para hacerse cargo del matadero municipal (único autorizado por SENASA en la Provincia). Este trato está prácticamente cerrado. Si bien en la actualidad dicho matadero es deficitario, parte del mismo es la falta de eficiencia en la administración.<br>. El Grupo de compras que originariamente se había creado para los carniceros, en la actualidad se ha expandido anexando productos de almacén, y su origen se debió en la necesidad de competir con un supermercado chino.<br>. La Cámara de Comercio Exterior firmó convenio a fines de 2003 con la Fundación Export-Ar y actualmente funciona como una oficina de la Fundación. Tiene por objetivo llevar productores locales a exposiciones en el exterior así como atraer productores extranjeros a Cañada. En la localidad hay un grupo exportador compuesto por 5 firmas llamado GEMCA (Grupo exportador de Muebles Cañada de Gómez) que funciona desde 2004 pero no ha concretado aún exportaciones en grupo.<br>. La Cámara de Informes se dedica a elaborar informes de la situación comercial. | 1. FUDECA es una fundación donde participa el municipio, el centro Económico, la Cámara de la Madera y el Concejo Deliberante. Se financia con una sobretasa del 10% del DREI. Algunas de las acciones de la fundación son entrega de subsidios al parque por 110 mil pesos, compra de máquinas para la escuela técnica para hacer cursos de capacitación en oficios. | |

# CARCARAÑA

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario público | | 1. Auge del sector agropecuario.<br>2. Industria alimenticia en expansión | | 1. Industria alimentaria<br>2. Industria metalúrgica<br>3. Industria maderera | 1. Estructura comercial focalizada en la distribución de alimentos<br>2. Turismo<br>3. Centro de servicios para la actividad primaria |

### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario público | 1. Polo Regional Educativo de Alta Tecnología | | 1. Secretaría de Producción municipal | 1. Reconocimiento estratégico del área industrial. | 1. Oficina de Empleo<br>2. Cursos de capacitación<br>3. Promoción de microemprendimientos |
| 2 | Funcionario de entidad intermedia | | | 1. Administración del servicio de agua potable<br>2. Prestación del servicio de gas<br>3. Manejo de los desagües cloacales | | |

**CARCARAÑA**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| Los sectores de actividad que más rápidamente reaccionaron luego de la crisis fueron los alimenticios y metalúrgicos. Si bien la industria de la madera es tradicional en la localidad, no ha dado muestras de una reactivación importante y no se observan grandes expectativas hacia el futuro | | | 1. Industria alimentaria: los principales establecimientos que se encuentran localizados en Carcarañá son frigoríficos, harineras (Molino Semino) y lecheras que emplean gran cantidad de mano de obra. También se aprecian pequeñas fábricas de embutidos, de pastas y de elaboración artesanal de bocaditos y sándwiches.<br>2. Industria metalúrgica: existen fábricas de acoplados, de carrocerías y furgones, así como una importante cantidad de pequeñas industrias dedicadas a la fabricación de elementos de acero.<br>3. Industria maderera: Es una actividad tradicional de la localidad y está conformada por fábricas de muebles de envergadura y numerosos pequeños establecimientos del rubro. | 1. Estructura comercial: Compuesta por locales pequeños que surgieron como emprendimientos de personas que han perdido la fuente de trabajo. El sector mayorista es muy acotado.<br>2. Turismo: Esta actividad tiene cierta importancia en la ciudad ya que se cuenta con varios lugares para disfrutar esparcimiento al aire libre, Ejemplo de ello es el Centro de Recreación y Turismo "Parque Sarmiento" predio de 23 has. totalmente parquizado.<br>3. Centro de servicios: la localidad actúa como centro de servicios de una amplia zona agrícola que produce en agricultura extensiva soja, trigo, maíz y girasol y en ganadería ganado bovino y porcino para consumo y bovino para la producción lechera. |

**CARCARAÑA**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1. Polo Regional Educativo de Alta Tecnología El municipio se encuentra dando los primeros pasos para la formación de este polo que permita capacitar, dar actualización tecnológica y educativa al entramado productivo local que sirva para sentar las bases de un sostenido desarrollo local. | | 1. Secretaría de Producción Esta Secretaría fue creada con el objetivo de brindar información, apoyatura técnica y asesoramiento al empresariado local. | 1. Reconocimiento estratégico del área industrial: Por tal motivo se decidió dotarla de la infraestructura necesaria. Esta área se encuentra ubicada sobre la Ruta Nacional 9 a 1 Km. del área urbana. Comprende una superficie de 33 has. con zonas destinadas a servicios. Prácticamente ya se encuentra adjudicada la superficie total y por tal motivo se tiene proyectado la ampliación del área en el corto plazo. | |

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 2.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | 1. Agua potable: la cooperativa está empeñada en mejorar la calidad del agua por lo que se están realizando estudios y proyectos para la instalación de una planta de tratamiento. | . | |

**CARCARAÑA**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionario público | | 1. El municipio mantiene relaciones con instituciones intermedias tales como las Asociaciones Vecinales, Clubes, Mutuales, Sindicatos, Cooperativas Escolares, Cooperativas, Centros de Jubilados y Pensionados entre otros. | |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. La Cooperativa de Agua, Servicios Públicos y Vivienda de Carcarañá<br>2. Nace como respuesta a la necesidad de obras públicas de la localidad. La primera obra fue la pavimentación de algunas calles de la ciudad. Ya en el año 1965 se proyectó un plan de electrificación rural que se inauguró 3 años después y posteriormente se comenzó con la construcción de viviendas y con el desarrollo del esquema de lo que hoy es el Parque Sarmiento. En 1984 se efectivizaron trabajos de provisión de agua potable. En el año 1990 a pedido del gobierno comunal se ejecutaron obras de gas natural. | 1. No existe una sintonía entre los planes y objetivos planteados por la Cooperativa y los del municipio como consecuencia de la necesidad de ajuste de las tarifas. La cooperativa necesita actualizar su equipamiento y para ello es necesario la actualización tarifaria. | 1. Durante la crisis económica de los años 2001 y 2002, muchos usuarios se encontraban con dificultades para el pago de los servicios y la cooperativa debió financiarlos y en algunos casos hasta hacerse cargo. |

# CASILDA

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario público | | 1. Escasez de mano de obra calificada.<br>2. Presencia de desempleados no calificados. | | 1. Industria metalúrgica<br>2. Industria alimenticia | |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. Nuevas obras de infraestructura. | | | 1. Industria metalúrgica<br>2. Maquinaria Agrícola<br>3. Industria alimentaria,<br>4. Industria de muebles | |

**CASILDA**
**SÍNTESIS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario público | | | 1. Políticas de apoyo a la actividad productiva.<br>2. Líneas de crédito | 1. Se crea el área en 1998<br>2. Se prevé dotarlo de área de servicios<br>3. Los rubros de las empresas instaladas son: alimenticias, madera, metalúrgico, construcción y vidrios.<br>4. El área tiene algunos servicios pero carece de otros. | 1. .Actividades de capacitación |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. Participación en la creación de una Agencia de Desarrollo. | | 1. Gestiones a nivel nacional, provincial y municipal para sus asociados.<br>2. Brinda servicios de liquidación de sueldos, leyes sociales , asesoramiento legal y contable<br>3. Realiza actividades culturales y sociales<br>4. Desarrollo de exposiciones | 1. El Centro no interactúa con el área industrial | 1. Actividades de capacitación |

**CASILDA**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | | | **1.** Industria metalúrgica Dentro de esta rama se observan firmas ligadas al agro que fabrican sembradoras, mezcladoras de granos, acoplados, silos, entre otras (por ejemplo Gherardi). Otra actividad metalúrgica que caracteriza a la ciudad es la fabricación de básculas (Básculas Santa Fe, Básculas La Torre) **2.** Industria alimenticia Dentro de esta rama se destacan las cárnicas (Frigorífico Matievich y Frigorífico Rafaela). Además hay empresas molineras. | |

**ENTREVISTA Nº 2. CASILDA**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. Obras de infraestructura: La provincia ha desarrollado obras de infraestructura que ha beneficiado a la localidad. Entre ellas se destacan la ruta a Carcarañá y la ruta a Fuentes que se está terminando. | | | 1. Industria metalúrgica A partir de 2002 la industria metalúrgica presentó una mejora generalizada. Si bien la tendencia sigue siendo favorable a partir de 2006 el crecimiento se está frenando. La localidad se identifica con la producción de básculas, destacándose empresas como La Torre y Básculas Casilda. 2. En maquinaria agrícola se destaca la firma Gherardi 3. Se destaca el Frigorífico Matievich. | |

**CASILDA**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | 2. Líneas de crédito A través del Bco. Solidario de la Provincia de Santa Fe, Microcréditos del ex Programa Redes del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y Líneas de fomento de la ADERR que incluyen líneas de la SEPYME y el CFI. | 1. Es reconocido por la Provincia Tiene 22 has. Hay 25 empresas instaladas y todas Pymes. El municipio sigue recibiendo pedidos por lo que se plantea próximamente la necesidad de ampliarlo,<br>2. Área de servicios El municipio tiene previsto construir comedor, bar y sala de reuniones. También hay previsto un área para los Bomberos y para una Incubadora de empresas<br>4. Servicios: El área cuenta con electricidad pero carece de agua corriente y gas. Se requiere una inversión de 2,5 millones de pesos para brindar el servicio faltante. | 1. Capacitación: El municipio ha realizado actividades de capacitación con la UOM, el Centro Económico, la UOCRA y ATRAR. Con la UOM se hicieron cursos de formación de soldadores y de iniciación a la metalurgia y plegado. Con la UOCRA cursos de albañilería y revestimientos. También se han realizado cursos para emprendedores con formación en comercialización, contabilidad y planes de negocios. |

**CASILDA**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 2.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1 Agencia de desarrollo: conjuntamente con el municipio están participando en la creación de una Agencia de Desarrollo con las localidades de Cañada de Gómez y Carcarañá. El Centro Económico tiene la vicepresidencia primera. | | 1. Exposiciones: conjuntamente con el municipio durante el año 2006 se desarrolló la Expo-Casilda que es una exposición de empresas locales que muestran sus productos en la plaza de la localidad. En 2005 organizaron Expo Joven con actividades ligadas con la juventud | | 1. Actividades de capacitación Han desarrollado cursos de capacitación conjuntamente con el municipio e instituciones educativas en temas tales como soldaduras y matricería. El objetivo es capacitar mano de obra que desde hace varias generaciones habían perdido la calificación**.** |

**CASILDA**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionario público | 1. Secretaría de Promoción Comunitaria y Desarrollo Productivo | 1. UOM, Centro Económico, UOCRA y ATRAR<br>2. El 2 de agosto de 2006 se creó una Agencia de Desarrollo conjuntamente con Carcarañá y Cañada de Gómez. Si bien pertenecen a la ADERR, no se encuentran identificadas con esta institución por eso crearon una nueva Agencia para llevar a cabo una estrategia regional. Participan de la Agencia por el sector privado empresas de la zona y el Centro Económico. Por el sector público participan intendencias y comunas cercanas a estas tres grandes localidades. Tiene el apoyo de la Provincia si bien ésta no forma parte. | 1. Desde el municipio se ve al empresariado local como poco participativo. Un ejemplo de ello es que el Centro Económico intentó constituir Cámaras hace un tiempo y no lo logró por falta de interés por parte de los privados. |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. Centro Económico del Departamento Caseros<br>2. Se creó en el año 1939 como único Centro Económico del Departamento. Está integrado por 300 asociados entre empresas comerciales, industriales, de servicios y agrícolas. | | |

# FIRMAT

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario público | 1. Gran dependencia de Vasalli<br>2. Actividad económica de la localidad ligada con el campo | | | 1. Cosechadoras<br>2. Alimenticia<br>3. Metalmecánica | 1. Almacenamiento |
| 2 | Tres directivos de institución intermedia | 1. Pérdida categoría de polo de atracción<br>2. Caída de la población en la última década<br>3. Dependencia de la actividad económica de la localidad con la firma Vasalli. | | | 1. METALÚRGICA<br>2. ALIMENTICIA | |

### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

| Nº 1 | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario público | | 1. Líneas de crédito provinciales | | 1. Se creó hace 4 años emplazada sobre la ruta 97 para reubicar las empresas del área urbana.<br>2. Ofrece exenciones a nivel provincial y municipal | 1. Programas de capacitación |
| 2 | Tres directivos de institución intermedia | | | 1. Representación gremial a nivel local, provincial y nacional | 1. Consideran positivo el área industrial. | 1. Actividades de capacitación |

**FIRMAT**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. Dependencia de Vasalli. Esta firma emplea gran cantidad de mano de obra directa y además terceriza trabajos en un importante número de talleres Pymes que funcionan casi exclusivamente para Vasalli. Esta empresa no sólo da trabajo sino que es abierta a la localidad ya que tiene una fuerte presencia en actividades sociales y deportivas.<br>2. Estrecha relación con el campo. A partir del período de posconvertibilidad la evolución económica de la localidad ha estado ligada a la evolución del campo que marcó la reaparición de Vasalli Fabril. Si bien en estos últimos tiempos la actividad de Vasalli había disminuido, actualmente se reactivó como consecuencia de un convenio firmado con Venezuela para exportar maquinaria agrícola. | | | 1. Maquinaria Agrícola. Dentro de este sector se encuentra Vasalli<br>2. Alimenticia Se observa la firma Nestlé<br>3. Metalmecánica: Rega fábrica de bulones con 70/80 empleados. | 1. Almacenamiento: Dasa empresa de silos que emplea entre 60 a 70 personas |

**FIRMAT**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 2**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. Polo de atracción: Firmat fue un polo que centralizaba el movimiento de 30 o 40 localidades de los alrededores. En la actualidad, perdió esa categoría ya que no avanzó y fue desplazada por Venado Tuerto que es quien absorbe gran parte de la actividad comercial de la zona.<br>2. Pérdida de población: La población de Firmat que a principios de los 90 era de 22.000 habitantes en la actualidad dicho número se reduce a 16.000 | | | 1. predominante de la localidad es metalúrgica fundamentalmente relacionada con el agro. La principal empresa dentro de esta rama es Vasalli que actualmente se encuentra exportando. Otra de las empresas que también exporta es Dasa.<br>2. Alimenticia: Dentro de este segmento se destaca la firma Nestlé que se encuentra exportando. Actualmente esta empresa emplea alrededor de 200 personas y en la planta de Firmat se produce leche en polvo. | |

**FIRMAT**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | 1. Líneas de crédito: La provincia para las empresas que se instalen en el área ofrece líneas de crédito a tasas que oscilan entre el 8% y el 9%, por su parte el municipio va a subsidiar la tasa en 2 puntos como forma de hacer más atractivos estos créditos ya que por una parte, presentan plazos bastante cortos para su devolución y por otra, no se puede ofrecer como garantía de los mismos las nuevas construcciones. | | 1. El área industrial que se inició hace 4 años, está habilitada por la provincia. Nace como necesidad de reubicar las empresas que estaban en el área urbana. Se encuentra instalada en un terreno de 17 has. De propiedad del Municipio. Se tiene previsto expropiar 10 has. Más. Se encuentra emplazada sobre la ruta 97 y se compone de 48 lotes. Hoy todavía es administrado por el municipio porque no se ha vendido más del 30%. Los beneficios que brinda son el bajo costo de la tierra, la promoción industrial de la provincia y la promoción del DREI y del impuesto a la edificación del municipio. Existe además una línea de crédito bancaria con bonificación de tasa a cargo de la provincia destinado al Programa de Traslado o Reubicación de Empresas en Parques o Áreas Industriales. La infraestructura con la que cuenta es luz, gas, cerco perimetral y camino consolidado El área no permite instalar empresas con efluentes peligrosos.<br>Entre las empresas próximas a instalarse se encuentran: firmas de corte y plegado, de inyección de plásticos, y una sal de extracción de una cooperativa de apicultores nacida bajo el programa de cambio Rural y que agrupa a 24 asociados.<br>2. Exenciones provinciales: Ingresos Brutos, Impuesto inmobiliario, Impuesto de sellos, Patente única de vehículos y Ley 5110 | 1. Capacitación: el municipio ofrece a las empresas que se instalen en el área programas de capacitación para el personal a través de pasantías. |

**FIRMAT**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 2**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1. Se considera que es beneficioso trasladar empresas del área urbana al área industrial. Otro de los beneficios que se observa es el precio de la tierra que es conveniente en dicha área. El área cuenta con pavimento y además servicios de luz y vigilancia. El problema que detectan es que aún no hay gas. Otro de los problemas que se observan es que la financiación existente para las empresas es elevada y con plazos de devolución breves. | **1. Capacitación:** Desde el año 2002, la industria metalúrgica aporta el 1% de la masa salarial y con esos fondos a través de los centros comerciales se realizan actividades de capacitación en los Colegios Técnicos. En Firmat con esos fondos se realizaron 80 cursos de capacitación en diferentes disciplinas. Además con los fondos se tiene previsto instalar un laboratorio astronómico en la Escuela Técnica |

**FIRMAT**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Un funcionario público | 1. Secretaría de la Producción | 1. El municipio tiene una relación bastante fluida con algunos empresarios de la localidad**.** | |
| 2 | Tres directivos de institución intermedia | 1. El Centro Económico de Firma<br>2. Es una institución que agrupa alrededor de 200 socios entre industrias y comercios. Hace algunos años llegó a tener aproximadamente 400 asociados. El centro abarca las siguientes Cámaras: Cámara Agropecuaria, Cámara Comercial y Cámara Industrial. | 1. ADINRA (Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina)<br>2. UIA a través de ADINRA<br>3. UOM<br>4. Ministerio de Trabajo de la Nación<br>5. CAME.<br>6. FISFE | 1. Gran parte de las empresas tienen una relación muy fuerte con el campo. Según informaciones vertidas a raíz de las retenciones y la sequía que afectó a las últimas cosechas la rentabilidad del campo viene disminuyendo y por ende el mismo efecto se observa en las empresas agroindustriales. |

# LAS PAREJAS

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionaria de Institución intermedia | 1. Ciudad altamente industrial especializada en maquinaria agrícola | | | 1. Industria de la Maquinaria Agrícola | |

### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionaria de Institución intermedia | 1. Posicionar a la zona como referente de la industria de la maquinaria agrícola. | 1. Implementación de programas de SEPYME.<br>2. Implementación de programas del FONTAR<br>3. MAQUINAGROS<br>4. Programa Grupos de Exportadores para acceso a subsidios. | 1. Asistencia Técnica | 1. Existe un área desde el año 1976, en 1997 se autoriza la segunda y se encuentra en proyecto una tercera. | 3. . |

**LAS PAREJAS**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1. Posicionamiento de la zona: Se persigue como objetivo:<br>- Contar con una industria altamente competitiva en costos y calidad de productos<br>- Incrementar la participación de la industria local l en el mercado nacional<br>- Reducir el déficit comercial del sector vía aumento de las exportaciones y sustitución de importaciones (especialmente en cosechadoras y tractores) | 1. SEPYME: a través del CIDETER, la SEPYME ha implementado en la localidad programas tales como: el PRE (Programa de Reestructuración Empresarial) y el Fondo Nacional de Desarrollo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.<br>2. FONTAR: El CIDETER presenta proyectos para recibir aportes no reembolsables, Crédito Fiscal, Conserjerías Tecnológicas y Créditos a empresas para desarrollo tecnológico (CAEFIPP)<br>3. El Programa MAQUINAGROS es un programa asociativo para armar dos grupos exportadores conformados por (CONSUR Sta. Fe, VHB, Crucianelli y Apache) para la fabricación de una sembradora. Contempla estrategias de desarrollo que posibiliten la internacionalización como misiones comerciales en el exterior, capacitación en temas relacionados con el Comercio Internacional, perfeccionamiento de instrumentos de promoción, entre otros | 1. Asistencia Técnica<br>a. Asistencia centrada en la determinación de costos de producción por productos y por procesos: se analizan los tiempos, la incorporación de informática a la gestión productiva, etc.<br>b. Diagnóstico tecnológico a través del relevamiento de las debilidades y fortalezas de las empresas.<br>c. Asistencia en exportación que contempla la información arancelaria y normativa, calendario de ferias y ronda de negocios, registro de marcas y patentes, organización de misiones comerciales, investigación de mercados, diseño y catálogo técnico, manuales del operador y páginas Web.<br>d. Asistencia en calidad que incluye la implementación de un sistema de aseguramiento de la calidad y norma ISO 9000. | 1. El área que nació en 1976 ha dado lugar a que en la actualidad se habilite la segunda al sur de la localidad sobre la ruta 178. La provincia autorizó en 1997 al municipio a contraer un crédito de 350 mil dólares para la ampliación del área industrial. Esta ampliación que ya fue totalmente vendida, incluye relocalizaciones de plantas y también muchas nuevas. Se encuentra en proyecto una tercera área a continuación del área industrial inicial. | |

**LAS PAREJAS**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionaria de entidad intermedia | 1. Fundación CIDETER (Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico Regional).<br>2. Nace en 1982 a partir del DAT (Dirección de Asesoramiento Técnico) organismo de la provincia dependiente del MAGIC. Surge como centro tecnológico regional que agrupa empresas productoras de partes y piezas ya sea fundidas, forjadas por corte o por mecanizado, de materiales metálicos y no metálicos agrupadas en un cluster del centro y sur de Santa Fe, que abarca las localidades de Las Parejas, Armstrong, Las Rosas, Venado Tuerto, Firmat, Rosario y la zona sur de Córdoba con las localidades de Marcos Juárez, Bell Ville y Monte Maíz entre otras. Toma los principales lineamientos dados por los empresarios con el objetivo de fortalecer el potencial exportador, promover la conformación de grupos asociativos, el desarrollo de la calidad e innovación y generar condiciones para incrementar las inversiones. Desde el año 2000 se ha dado asistencia técnica a más de 200 empresas y capacitado a más de 6000 personas compartiendo las actividades con el sector público y privado.<br>3. Cuenta con bibliografía especializada en máquinas agrícolas, normas ISO, IRAM, SAE, ASTM, etc.; técnicas de mecanización agrícola, manuales de organización industrial, talleres, de fundiciones , de materiales, de diseño de máquinas, seguridad e higiene, gerenciamiento, marketing, RRHH y revistas nacionales e internacionales. | 1. SEPYME | 1. El accionar de la Fundación dio como resultado que se haya logrado un notable incremento en la cantidad de las empresas asistidas y/o capacitadas. También han aumentado los montos de los proyectos solicitados a las instituciones públicas para su ejecución lo que demuestra un cambio y la generación de una conciencia empresarial sobre la necesidad de incrementar la innovación tecnológica en las industrias de la región.<br>2. En los últimos años luego de la crisis, en Las Parejas se pasó de 70 a 135 empresas.<br>3. En la actualidad se reunieron varias empresas tales como para producir una cosechadora |

# SAN LORENZO

## SINTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Dos funcionarios públicos | 1. Presencia de grandes empresas y de Pymes proveedoras de servicios de las mismas.<br>2. Congestión urbana por el acceso de camiones a puerto<br>3. Centros educativos con buen nivel educativo. | 1. Fuertes inversiones privadas | | 1. Petroquímica<br>2. Química<br>3. Aceitera<br>4. Metalmecánica | 1. Pymes que prestan servicios para las grandes |
| 2 | Dos funcionarios de institución intermedia | | 1. Fuertes inversiones privadas<br>2. Importante presencia de cooperativas de trabajo | | 1. Construcción | |
| 3 | Funcionario de institución intermedia | 1. Desarrollo turístico<br>2. Problemas de infraestructura<br>3. Crisis por cierre de gran empresa de cerámica en los 90<br>4. Buena localización | 1. Poco espíritu de asociatividad entre los comerciantes | | 1 Construcción | 1. Actividad hotelera en expansión<br>2. Talleres que brindan servicios a las grandes empresas oleaginosas y metalmecánicas |

**SAN LORENZO**
**SINTESIS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Dos funcionarios públicos | | 1. Programa ProHuerta<br>2. FOAM (Fondo de apoyo amplio a emprendedores) | 1. Beneficio impositivo a la actividad industrial<br>2. Subsidios y créditos<br>3. Asesoramiento a emprendedores, cooperativas y entidades intermedias<br>4. Ferias | 1. Existencia de 10 zonas industriales<br>2. Existencia de un área industrial privada reconocida por la provincia.<br>3. Área recuperada recientemente de 14 has. | 1. REM (Registro de empleo municipal REM (Registro de empleo municipal) |
| 2 | Dos funcionarios de la institución | | | 1. Defender los intereses de los asociados | | |
| 3 | Funcionario de institución intermedia | | | 1. Servicio de pago de impuestos<br>2. Servicios financieros | 1. Es necesario desarrollar un parque industrial. | |

**SAN LORENZO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| | 1. Inversiones anunciadas en millones de dólares: Petrobrás 412, Molinos 130, Oleaginosa San Lorenzo 50, Fundemap 15, Bravo Energy 4,5 | | 1. Petroquímica : Petrobrás (ex YPF)<br>2. Química: ICI (ex Duperial)<br>3. Aceitera: Vicentin, Oleaginosa San Lorenzo, Molinos Río (ex Pecom Agra), Bravo Energy<br>4. Metalmecánica: Fundemap | 1 Pymes: proveedoras de servicios fundamentalmente de transporte. Algunas son muy grandes y llegan a los 1000 trabajadores |

**SAN LORENZO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 2**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| . | 1. Fuertes inversiones privadas Hay dos inversiones grandes dentro del sector agroalimenticio en empresas como Noble y Dreyfuss en Timbúes. También hay inversiones en otros sectores que abarcan empresas como Fundemap, Bravo Energy, en la planta de fertilizantes MOSAIC (Puerto Gral. San Martín).<br>En producción de biodiesel hay tres en curso.<br>Petrobras tiene una gran inversión en marcha.<br>También hay inversiones importantes de Molinos, Vicentin, ACA y Cargill.<br>2. Cooperativas de trabajo Dichas instituciones aglutinan a trabajadores portuarios. Hay dos en San Lorenzo y la más importante en Puerto Gral. San Martín. | | 1. Construcción La construcción ha crecido en gran medida en los últimos tiempos y a pesar de ello hay déficit de viviendas para alquiler. | |

**SAN LORENZO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

**ENTREVISTA Nº 3**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1. Desarrollo turístico: Visitas al Campo de la Gloria y al Convento de San Lorenzo<br>2. Problemas de infraestructura: La localidad cuenta con problemas de accesos por resultar colapsados los ingresos a puertos. Además no existe un lugar donde se instalen los camiones provocando problemas con los ciudadanos del lugar.<br>3. Cierre de Cerámica San Lorenzo: Dejó sin trabajo en los 90 a 1600 empleados. Gran parte de los mismos mal utilizaron el dinero de la indemnización pero paulatinamente se van incorporando al mercado de trabajo.<br>4. Localización: La proximidad al río y los accesos fluidos a las grandes ciudades posicionan a la localidad favorablemente. | 1. Poca asociatividad: se debe a la falta de interés, de confianza e información que hay sobre los distintos centros y asociaciones. | | 1. Construcción: Se están construyendo algunos edificios | 1. Actividad hotelera: La proximidad a Rosario hace que se deriven el excedente de personas que no encuentra alojamiento en dicha ciudad. |

**SAN LORENZO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | 1. Programa ProHuerta: Implementación con profesionales del INTA Oliveros del Programa, asistiendo aproximadamente a 250 familias para huertas comunitarias y escolares.<br>2. FOAM (Fondo de apoyo amplio a emprendedores: Asistencia a emprendimientos productivos con créditos de hasta $ 1.500.- a tasa cero. | 1. Beneficio impositivo a la actividad industrial: El municipio otorga beneficios impositivos a las empresas industriales que decidan radicarse en la localidad.<br>2. Subsidios y créditos: Intermediación del municipio con organismos gubernamentales (nacionales y provinciales), ONGs y otros para dar apoyo económico, capacitación y medios necesarios para empresarios y emprendedores locales.<br>4. Ferias: Promoción de participación de emprendedores y Pymes locales en ferias provinciales y nacionales. | 1. Existencia de 10 zonas industriales: Si bien las zonas están determinadas por Ordenanza Municipal, ninguna responde a la promoción provincial.<br>2. Área industrial privada: La empresa Honda Guerrero posee 35 has. que la provincia reconoce como área industrial privada. | **1. REM (Registro de empleo municipal) El municipio provee de información a las empresas para selección de personal.**<br>2. **Capacitación de mujeres para el sector metalúrgico** |

**ENTREVISTA Nº 2**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | 1. Defender los intereses de los asociados: En los conflictos gremiales que se generen, en la negociación por alguna cuestión con el municipio, la provincia o la nación. | | |

**ENTREVISTA Nº 3**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | 2. Servicios financieros: Tienen una Mutual que otorga préstamos a una baja tasa de interés. | | |

**SAN LORENZO**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A LA QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Dos funcionarios públicos | 1. Dirección de la Producción de San Lorenzo | 1. No hay una fuerte interacción entre el municipio y las grandes empresas. Las empresas no tributan las tasas correspondientes sino que hacen donaciones para la localidad. | 1. En general los niveles decisorios de las grandes empresas no se encuentran localizados en San Lorenzo por lo que se dificultan los acuerdos públicos- privados. |
| 2 | Dos funcionarios de institución intermedia | 1. La Cámara de Comercio, Industria y Servicios de San Lorenzo y la Zona<br>2. Tiene 20 años de vida. Nuclea a importantes comercios, profesionales, industrias y servicios entre otras.<br>3. A raíz del cierre de la empresa Cerámica San Lorenzo y los conflictos gremiales acaecidos a fines de los 80, la localidad vio que su imagen se desacreditaba. Por tal motivo, la Cámara intenta la reconsideración de la localidad como zona competitiva, con crecimiento y posibilidades de rentabilidad.<br>4. La Cámara tiene adheridas 149 empresas entre grandes y de menor tamaño. | 1. La Cámara adhiere a FISFE<br>2. Tiene relaciones con el Municipio de San Lorenzo, de Capitán Bermúdez, de Fray Luis Beltrán y Puerto Gral. San Martín.<br>3. UOCRA | |
| 3 | funcionario de institución intermedia | 1. Unión de Comerciantes e Industriales del Departamento San Lorenzo y su Zona.<br>2. Tiene su origen en la década del 40. Nuclea a Pymes , comercios e industrias de la localidad y hoy cuenta con 450 socios | 1. Forman parte de Garantizar que es una sociedad de garantía recíproca que otorga garantías para facilitar el acceso de las Pymes al crédito.<br>2. Participan de la CGI (Confederación General Industrial) | |

# VENADO TUERTO

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario Público. | 1. La actividad preponderantemente es agropecuaria<br>2. Falta desarrollo de la infraestructura<br>3. Es un centro regional<br>4. Recibe migraciones importantes | 1. Economía multisectorial<br>2. Ventajas competitivas en materias primas<br>3. Situación geográfica estratégica<br>4. Gran distancia al puerto<br>5. Falta de disposición asociativa | 1. Producción de Soja<br>2. Cluster de Semilleros<br>3. Cría Bovina Intensiva<br>4. Ganado menor y aves | 1. Fábricas de aluminio<br>2. Fábricas de Silos<br>3. Encadenamientos a partir de semilleros | 1. Comercio<br>2. Finanzas (mutuales)<br>3. Turismo Receptivo<br>4. Educación<br>5. Salud |
| 2 | Tres profesionales de entidad intermedia | 1. Economía fuertemente Agropecuaria<br>2. Faltan viviendas y espacio para industria<br>3. Es un centro regional<br>4. Recibe migraciones | 1. Industria metalmecánica no directamente relacionada con el agro<br>2. Fletes de productos agropecuarios fijados por una empresa dominante | 1. Producciones alternativas<br>2. Inversión en semilleros<br>3. Inversiones del sector agropecuario en otros rubros | 1. Industria de la alimentación<br>2. La industria creció pero no hay nuevas empresas | 1. Genética animal<br>2. Nuevos servicios profesionales<br>3. Nuevas empresas en comercio y servicios<br>4. Servicios de Salud<br>5. Escuelas importantes |

**VENADO TUERTO**
**SÍNTESIS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Un Funcionario Público. | 1. Estrategia de Desarrollo Local "simil Europa",<br>2. Cuidado del medio ambiente<br>3. Hay un "Plan General" con una cartera de Proyectos<br>4. Promueven la internacionalización de las empresas<br>5. Buscan la articulación con el sector productivo<br>6. Participación en el Observatorio Pymes, relevamiento de empresas, etc.<br>7. Citymarketing | 1. Comercio Exterior<br>2. Identificación de Marca Local<br>3. Proyecto de Centro Comercial a Cielo Abierto | 1. Promoción de la certificación de normas<br>2. Asesoramiento en materia financiera<br>3. Apoyan la participación en ferias<br>4. Capacitación de RRHH<br>5. Relevamiento de empresas | 1. Parque industrial privado Apoyo activo al parque<br>2. Se está organizando un Resguardo Aduanero y Depósito Fiscal<br>3. Se está organizando un Centro de Logística Integrado. | 1. Hay Oficina de Empleo<br>2. Asistencia para la elaboración del currículum<br>3. Capacitación en artes y oficios. |
| 2 | Tres Profesionales de Entidad Intermedia | 1. Diálogo intersectorial a nivel de organizaciones intermedias.<br>2. Realiza acciones en el ámbito económico y social | 1. Promueve la realización de Ferias<br>2. Asesora en temas financieros y marcas y patentes<br>3. Intenta implantar una normativa para el medio ambiente industrial y agropecuario<br>4. Asistencia a Pymes. Ventanilla Pyme de Cepyme<br>5. Oficina de la Fundación Exportar<br>6. Tiene un programa de Imágenes Satelitales en convenio con el INTA | | | |

**VENADO TUERTO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| **RASGOS ESTRUCTURALES** | **VENTAJAS O DESVENTAJAS** | **PRIMARIAS** | **SECUNDARIAS** | **TERCIARIAS** |
| 2. Infraestructura: Falta desarrollo. La pista aérea no está operable. Están mejorando caminos. Repavimentación<br>3. Centro Regional: Es un centro regional en cuestiones de salud, educación, diversión, y proveedores. Área de influencia de unos 120 kilómetros, hasta Colón, Rufino, Weellwright, Arias, Casilda, Villegas, Corral de Bustos,<br>4. Inmigración. La población creció de 60 a 100.000 habitantes, con una población flotante de 10 a 12.000 personas. El 60% vino de afuera. Hubo mucha inmigración. | 2. Ventajas competitivas en materias primas: quieren darles valor, convertir cereales en carnes. Involucrar al productor en el proceso industrial.<br>3. Situación geográfica estratégica: Venado está a 150 Km. de los principales centros urbanos.<br>4. Gran distancia al puerto: La industrialización local es importante por la distancia al puerto (peso de los fletes).<br>5. Falta de disposición asociativa. No hay asociaciativismo en la población, a causa de la idiosincrasia individualista irlandesa. | 2. Cluster de Semilleros: 12 de los semilleros más importantes del país están ahí. Nidera, Singenta, Dow Agrosciences, Marcioni, Don Atilio. Hacen genética, tienen campos demostrativos. Down trasladó instalaciones allí desde Colón porque hay mejores proveedores, energía y gas y recursos humanos Los semilleros empelan a 300 o 400 mujeres para desfloración. Tercerizan muchos procesos.<br>3. Cría Bovina Intensiva: Hay 34 productores en el programa. Se preparan para exportar | 1. Fábricas de aluminio: Esen, Corben, ¿Cicamar?. Emplean en promedio 300 obreros.<br>2. Fábricas de Silos: ILSA. Pasó de 30 a 120 personas<br>3. Encadenamientos a partir de semilleros: Los semilleros hacen desarrollo de proveedores: bolsas, camiones volcadores que es muy importante. | 1. Comercio: Hay un centro comercial y un pool de compras<br>2. Finanzas (Mutuales): Las mutuales tienen un rol muy importante en la ciudad y contribuyeron a paliar la crisis del 2001.<br>Un indicador de la UIA destacó que fue la localidad donde menos empresas quebraron, y esto se debió al apoyo financiero de las mutuales. La más importante es la Asociación Mutual<br>3. Turismo receptivo: Es importante el turismo receptivo rural y técnico. |

**VENADO TUERTO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 2**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| **RASGOS ESTRUCTURALES** | **VENTAJAS O DESVENTAJAS** | **PRIMARIAS** | **SECUNDARIAS** | **TERCIARIAS** |
| 2. Infraestructura: Faltan viviendas y espacio para la industria. La falta de viviendas, es un conflicto nuevo. No ha espacio para la industria.<br>4. Inmigración: Existe migración en busca de educación y fuentes de trabajo. Llegó mucha gente de Buenos Aires y Córdoba. | 2. Fletes de productos agropecuarios fijados por una empresa dominante: Hay problemas con los fletes porque Cargil pone las tarifas. | 1. Producciones alternativas: arándanos, tulipanes<br>2. Inversión en semilleros: Dow invierte 5 millones de dólares.<br><br>3. Inversiones del sector agropecuario en otros rubros: el sector agropecuario está bancarizado. Hay inversiones en la ciudad y fuera. | | **1. Genética animal**: El CIAP es un centro de genética animal de primer nivel.<br><br>**3. Nuevas empresas en comercio y servicios**: La Asociación Mutual ahora vende electrodomésticos<br><br>**4. Servicios de Salud**: Hay un hospital regional con apoyo provincial, atención municipal con centros de atención primaria |

**VENADO TUERTO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1.**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1. Estrategia de Desarrollo Local "simil Europa": La Secretaría de la Producción está armando estrategias de desarrollo que permitan dotar de elementos necesarios para el crecimiento local y regional. Comparten la visión varios funcionarios de la provincia.<br>4.Comercio Exterior: Buscan la internacionalización de las empresas, duplicar las empresas exportadoras<br>6.Citymarketing: Consiste en promover la mejora de la calidad de vida para tentar a los empresarios y a familias de otras regiones, por la seguridad, calidad en el trabajo, mejor relación de la familia (almuerzan a las 12),etc. | 1. Comercio Exterior: Promueven un modelo asociativo para exportar.<br>2. Identificación de marca local: es un programa de desarrollo de marca local resaltando que el producto es de la ciudad<br>Observación: en las paredes había afiches publicitarios de varios productos con logos que resaltan esto.<br>3. Proyecto de Centro Comercial a Cielo Abierto: "Proyecto Belgrano" (por el nombre de la calle comercial). | 1. Promoción de la certificación de normas: Principalmente de tipo ambiental<br>2. Asesoramiento en materia financiera: Sobre líneas de crédito de CFI y FONAPYMES<br>4. Capacitación de RRHH: Especialmente formación de Despachantes de Aduana<br>5. Cuidado del medio ambiente: por los problemas de contaminación ambiental, no solo urbana, sino también rural y por la intención de crear una ciudad acogedora. | 1. Parque Industrial: Privado Tiene 100 has. que tiene 40% ocupado. Hay 14 empresas que se están instalando. Viene de un convenio entre el municipio y el parque, que le permite al parque tener infraestructura a muy bajo costo, para dotarlas de mayor competitividad, sobre todo en relación con empresas de Rosario y de otras provincias. Está en un terreno donado por la municipalidad, y las empresas que se instalan gozan de obras que hace la provincia. Los regímenes de promoción son el provincial y 20% de electricidad, y régimen local. También hay promoción industrial fuera de él. Se está instalando un sistema de comunicación por ondas y cajero automático. Apoyo activo al Parque. Promueven la localización de empresas en el Parque. El parque fue donado por la Municipalidad a la Cooperativa que lo administra desde 1973. | 3. Capacitación en artes y oficios: Torneros, matriceros, costureras. |

**VENADO TUERTO**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 2**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| 1. Diálogo intersectorial a nivel de organizaciones intermedias: La participación de la CGT en el Centro minimizó los conflictos sociales. Lo ven como algo novedoso.<br><br>2. Realiza acciones en el ámbito económico y social: Tiene programa sociales, como el Programa de Atención al Diabético (surgió de un estudio sobre VT que se presentó en la OMS), y Registro de Tumores. La Fundación Empresaria (antecesora del Centro) promovió la pista aérea, la fundación del Instituto Católico de Educación Superior, un programa Educativo. | | | | |

**VENADO TUERTO**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionario Público. | 1. Secretaría de la Producción<br>2. Fue una de las primeras del interior de la Provincia. | 1. Integran la Agencia de Desarrollo Regional de Rosario<br>2. Colaboran con el Observatorio Pymes<br>3. Participan en un programa de Techint | 1. Tiene oficinas importantes fuera del edificio municipal, con vidrieras donde se exponen productos de la localidad y afiches de los mismos. |
| 2 | Dos profesionales de Entidad Intermedia | 1. Centro Regional para el Desarrollo<br>2. Fundado en 1990 por iniciativa de la Sociedad Rural, el Centro Comercial y la Confederación General del Trabajo<br>3. El antecedente es la Fundación Empresaria<br>4. Tiene un comité técnico con 3 profesionales | 1. Está formada por 60 instituciones, que incluyen municipios y comunas, centros comerciales, asociaciones civiles, medios de comunicación, empresas, profesionales, etc.<br>2. Tiene representantes regionales de María Teresa y zona y Firmat y zona. | |

# VILLA CONSTITUCIÓN

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Funcionario público | 1. La actividad preponderante es siderometalúrgica<br>2. Falta de desarrollo de infraestructura<br>3. Hay un área industrial pública incipiente<br>4. Se cuenta con Aduana<br>5. Hay una zona franca aún no operativa<br>6. Hay flujos de trabajadores de otras localidades. | 1. Economía especializada<br>2. Economía dependiente de gran empresa<br>3. Situación geográfica estratégica<br>4. Importante capacidad para brindar servicios a la industria.<br>5. Servicios industriales orientados a empresas de la localidad.<br>6. Disminución del atractivo comercial | | 1. Fabricas siderometalúrgicas<br>2. Industrialización de pescado<br>3. Industrias proveedoras del agro.<br>4. Industria del calzado | 1. Pymes prestadoras de servicios a las empresas industriales |
| 2 | Funcionario de Entidad Intermedia | 1. Dependencia de la gran industria de la localidad<br>2. Importancia de la UOM<br>3. Pocas empresas exportadoras | 1. Ubicación geográfica favorable<br>2. El comercio crece menos que la producción<br>3. Falta de asociativismo<br>4. Insuficiente uso del puerto<br>5. Empresarios locales individualistas<br>6. Hay inversiones en la zona actualmente<br>7. Mal estado del acceso a la autopista | | 1. Gran cantidad de talleres metalúrgicos. | |

**VILLA CONSTITUCION**
**SÍNTESIS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD**

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 3 | Tres funcionarios de entidad intermedias | 1. Fuerte crisis en los noventa por retiros voluntarios de Acindar. El Estado fue el gran ausente<br>2. Se recupera la actividad a partir del 2002 como consecuencia de la mayor actividad de Acindar.<br>3. Parque industrial<br>4. Carencia de plan urbanístico actualizado<br>5. Reactivación de la construcción<br>6. Cabecera de departamento | 1. Tiene dos escuelas industriales<br>2. No existe sinergia entre los actores locales<br>3. Deficiente relación con el Municipio<br>4. Paternalismo de Acindar.<br>5. Escaso calado del río<br>6. Mal estado del acceso a la localidad<br>7. Montos importantes de inversión pública y privada | | 1. Actividad industrial preponderante: siderometalúrgica.<br>2. Otras: Alimentaria, agroindustria, maderera. | |

**VILLA CONSTITUCION**
**SINTESIS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

| Nº | Entrevistados | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Funcionario público | | | | Tiene un terreno de 19 has de propiedad del municipio. | 4. .Oficina de empleo en formación |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. Representación gremial a nivel local, provincial y nacional | 1.Programas de capacitación | 1. Servicios contables.<br>2. Oficina de informes comerciales<br>3. Cobranza de servicios<br>4. Certificación de origen para empresas exportadoras | | 1. Relevamiento de necesidades de capacitación de mano de obra.<br>2. Selección de personal |

**VILLA CONSTITUCIÓN**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| **RASGOS ESTRUCTURALES** | **VENTAJAS O DESVENTAJAS** | **PRIMARIAS** | **SECUNDARIAS** | **TERCIARIAS** |
| 1. Industria siderometalúrgica. Importante presencia de Acindar y Paraná Metal que absorben gran cantidad de mano de obra directa e indirecta con gran impacto en la actividad.<br>2. Infraestructura Problemas urbanísticos, de acceso a la localidad, insuficiente calado del puerto. El mismo quedó instalado en el centro de la ciudad.<br>3. Área industrial Es incipiente, están instalándose cuatro empresas.<br>5. Zona franca Se encuentra en proceso de licitación del concesionario. | 2. Economía dependiente El nivel de actividad de la ciudad esta determinado por la evolución fundamentalmente de Acindar y en menor medida de Siderar.<br><br>6. Atractivo comercial El mal estado de los accesos dificulta el flujo de personas que visitan la localidad que eligen otros centros comerciales como Rosario y San Nicolás. | | 1.Siderometalúrgica: Presencia de grandes empresas entre las que se destacan: Acindar (Propiedad de un grupo económico internacional) , Paraná Metal (capital nacional), y Tenaris<br>2. Industrialización de pescado Frigorífico El Timón (Planta de capital local que procesa y exporta pescado de río y de mar).<br>3. Industria proveedora del agro: Gentec, Pyme de capital local que produce implementos computarizados para el agro y Mangueras hidráulicas, Pyme de capital local que exporta a Brasil. | **1.- Servicios industriales** Buena oferta de servicios con alto nivel de tecnología para abastecer a las grandes empresas locales. El problema de estas empresas es que al tener clientes cautivos no han desarrollado nuevos mercados<br>**3. Turismo receptivo**: |

**VILLA CONSTITUCIÓN**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 2**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 1.- Dependencia La ciudad es totalmente dependiente de Acindar, no solo por la cantidad de puestos de trabajo que ocupan sino por el entramado de talleres metalúrgicos que le brindan servicios y que además emplean importante cantidad de mano de obra. Actualmente hay inversión en la zona ligada fundamentalmente a Acindar.<br>2. UOM Institución que tiene gran peso en la localidad. Tiene Obra social, Mutual y Centro de Capacitación | 1.- Ubicación geográfica Fortaleza por su ubicación en el río Paraná, la autopista, el corredor bioceánico, las vías del ferrocarril hasta el puerto y la futura instalación de la zona franca. | | | |

**ENTREVISTA Nº 3**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| **Sin detalles** | | | | |

**VILLA CONSTITUCIÓN**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1. Cuenta con algo de infraestructura pero no toda. Se tiene previsto el tendido de agua y cloacas | **Están trabajando con el programa del Ministerio de Trabajo denominado Más y mejor trabajo** |

**ENTREVISTA Nº 2**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| . | | 1. Diálogo intersectorial a nivel de organizaciones intermedias: La participación de la UOM en el Centro minimizó los conflictos sociales. Lo ven como algo novedoso.<br>2. Realiza acciones en el ámbito económico y social: Tiene programa sociales, como el Programa de Atención al Diabético (surgió de un estudio sobre VT que se presentó en la OMS), y Registro de Tumores. La Fundación Empresaria (antecesora del Centro) promovió la pista aérea, la fundación del Instituto Católico de Educación Superior, un programa Educativo | | |

**ENTREVISTA Nº 3**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| Sin detalles | | | | |

**VILLA CONSTITUCION**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | LOCALIDAD, INSTITUCIÓN E INFORMANTES | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Funcionario público | 1. Secretaría de Desarrollo Económico y Promoción del Empleo.<br>2. Es escasa la relación entre el Municipio y las empresas que muestran una actitud apática | 1. Se instaló la primera consultoría del ADERR para atender temas de financiamiento. Tienen un proyecto de armar una base de datos de empresas de la zona.<br>2. Hay una estrecha relación entre el MUNICIPIO, EL Centro Comercial y la Cámara de la Industria. En 2006 organizaron conjuntamente el precongreso de la Fundación Libertad | 1. |
| 2 | Funcionario de institución intermedia | 1. Centro Económico<br>2. Fundado en 1933<br>3. Participa de la Zona Franca con un representante<br>4. Participa del Ente Administrador del Puesto<br>5. Participa de ADESA, que es la institución que agrupa a todos los centros comerciales | 1. Agrupa 350 industrias y comercios. El 95% de las cuales pertenece a Villa Constitución.<br>2. Están asociadas tanto grandes empresas como chicas, aunque las grandes empresas se manejan con cámaras más importantes.<br>3. La relación con el Municipio no es intensa pero es cordial.<br>4. Tienen buena relación con la provincia<br>5. Hay una corriente de asociados que quieren abrir una agencia de desarrollo propia<br>6. Son críticos del área industrial, porque consideran que se encuentra muy cerca del área urbana. | 1. Si bien los industriales y comerciantes son muy individualistas la participación de los mismos en el Centro creció a partir de la crisis del 200 VILLA CONSTITUCION |
| 3 | Tres funcionarios de Institución Intermedia | 1. Zona Franca<br>2. Los entrevistados son representantes de la Provincia de Santa Fe, el Municipio y el Centro Económico<br>3. En 1994 la Ley Nacional 24331 crea una zona franca en cada provincia, más cuatro adicionales.<br>4. La provincia adquirió un terreno para la zona franca de 56 has sobre la ruta 21 lindero a Acindar. Actualmente se cursa un proceso de licitación para la concesión de la misma. | 1. La Ley Provincial al 11731 crea el Ente encargado de controlar al concesionario Es Ente está formado por un representante de la Provincia, que es el presidente, un director, que es de la Municipalidad y un director que representa al empresariado local. | 1. Las ventajas de la Zona Franca son aduaneras e impositivas.<br>2. Lo que se procesa en la Zona Franca por ley no puede ingresar al territorio Nacional, aún pagando los impuestos.<br>3. Los servicios básicos utilizados dentro de la Zona Franca no tributan ni IVA , ni Ingresos Brutos |

# VILLA GOBERNADOR GALVEZ

## SÍNTESIS

### CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

| Nº | Entrevistados | Características Generales | | Actividades productivas destacadas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Rasgos Estructurales | Ventajas o Desventajas | Primarias | Secundarias | Terciarias |
| 1 | Dos funcionarios públicos | 1. Ciudad con grandes carencias<br>2. Recaudación concentrada en grandes empresas.<br>3. Inversiones Importantes. | | | 1. El 17 % del DREI corresponde a industria. | 1. El 60% del DREI corresponde a comercios y el 18% a servicios. |

### ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD

| Nº | Localidad, Institución e Informantes | Visión y Acciones Estratégicas | Promoción de la Actividad Productiva | | Acciones u opiniones ante Parque o Área Industrial | Promoción del empleo |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Programas | Acciones | | |
| 1 | Dos funcionarios públicos | | | | 1. Surge en el año 1997, en una superficie de 30 has. | 1. Existe una oficina de empleo |

**VILLA GOBERNADOR GALVEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

## CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| **RASGOS ESTRUCTURALES** | **VENTAJAS O DESVENTAJAS** | **PRIMARIAS** | **SECUNDARIAS** | **TERCIARIAS** |
| 1. Carencias Se observan altos niveles de pobreza en la población, bajos niveles de educación y precariedad en salud, vivienda e infraestructura. Según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2001 el 88,9 % de la población carece de cloacas y según el Censo Económico de 1994 el 43,53% de la población carece de gas de red. Sin embargo la cobertura de agua y electricidad es cercana al 99% de la población. La empresa Aguas Santafesinas S.A: prevé realizar una serie de trabajos con el fin de mejorar los servicios en la ciudad. La imagen de ciudad pobre si bien benefició a la población en la distribución de los planes sociales, resulta inconveniente a la hora de radicación de las empresas.<br>2. Cincuenta empresas aportan el 75% de la recaudación del DREI. Esta recaudación es ascendente durante los últimos años por la reactivación de las empresas instaladas y la localización de nuevas industrias. | | | 1. Según surge del Censo Nacional Económico de 1994 el 79,16% del VAB industrial fue aportado por la rama "Elaboración de Productos Alimenticios y Bebidas". Luego le sigue la división "Fabricación de Vehículos, Automotores, Remolques y Semiremolques" con casi el 10%. | |

Continúa

**VILLA GOBERNADOR GALVEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA LOCALIDAD (Continuación)**

**ENTREVISTA Nº 1**

| CARACTERÍSTICAS GENERALES | | ACTIVIDADES PRODUCTIVAS DESTACADAS | | |
|---|---|---|---|---|
| RASGOS ESTRUCTURALES | VENTAJAS O DESVENTAJAS | PRIMARIAS | SECUNDARIAS | TERCIARIAS |
| 3. Una de las inversiones más importantes es la realizada por Cargill, con la construcción de una planta procesadora de aceites y proteínas de soja, almacenaje y puerto de embarque por una suma de 160 millones de dólares. | | | | |

**VILLA GOBERNADOR GALVEZ**
**DETALLE DE ITEMS SELECCIONADOS**

**ACCIONES O PLANES DE APOYO A LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA**

**ENTREVISTA Nº 1**

| VISIÓN ESTRATÉGICA | PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA | | ACCIONES U OPINIONES ANTE PARQUE O ÁREA INDUSTRIAL | PROMOCIÓN DEL EMPLEO |
|---|---|---|---|---|
| | PROGRAMAS | ACCIONES | | |
| | | | 1.- La iniciativa de creación de un área industrial surge para promover la radicación de empresas en la localidad. Entre las principales firmas que forman parte del área hay empresas de remolque y amortiguadores como Sabino SA. e industrias TA (ex Amenabar), industrias plásticas (Work SRL y Plásticos Sudamericano) y otras productoras de pinturas, vidrios templados y de estructuras y galpones. El área no cuenta con gran infraestructura. | |

**VILLA GOBERNADOR GALVEZ**

**DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE CADA ENTREVISTADO**

| Nº | ENTREVISTADOS | CARACTERÍSTICAS GENERALES | RELACIONES CON OTRAS INSTITUCIONES | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Dos funciona-rios públicos | Oficina de empleo y área de producción | | |

# SECCIÓN E

## ESPACIOS INDUSTRIALES PROGRAMADOS[*]

### INTRODUCCIÓN[**]

Uno de los primeros hechos advertidos al comenzar el trabajo de campo, por cierto inesperado dados los antecedentes en el tema, fue el veloz crecimiento de los parques y áreas industriales existentes en la Región, y la aparición de otros nuevos impulsados por la acción del gobierno provincial que apoya su política de promoción con fondos para la construcción de infraestructura. También resultaron llamativas las expectativas puestos en ellos por algunos pequeños y medianos empresarios, que en el pasado se habían mostrado tan reticentes ante estas iniciativas como despreocupadas habían sido las autoridades gubernamentales. Asimismo, mientras se desarrollaba la investigación se presentaron proyectos de desarrollo de las llamadas *plataformas industriales* en el Municipio de Rosario, donde no parecerían existir condiciones adecuadas para localizar un parque o área industrial que responda a las exigencias de la legislación provincial.

Como la posibilidad de acceder a espacios industriales programados es muchas veces vista como un factor que afecta positivamente a la competitividad de las empresas, estos hechos fueron juzgados relevantes y dieron lugar a preguntas específicas a los informantes entrevistados cuyas respuestas se analizan en la Sección D, y se decidió realizar entrevistas adicionales, que no habían sido programadas, con funcionarios directamente relacionados con los mismos.

Las personas entrevistadas con el propósito específico de reunir información sobre los espacios industriales programados fueron altos funcionarios de la Secretaría de Industria de la Provincia de Santa Fe; de la Secretaría de la Producción o similar de las Municipalidades de Rosario y Carcaraña; y de los Parques Industriales de Alvear y "La Victoria" de Venado Tuerto.

El presente capítulo es en gran medida el resultado de ambos conjuntos de entrevistas. Luego de repasar los conceptos básicos y marco normativo, se analiza la evolución de los Parques y Áreas Industriales en términos cuantitativos, considerando la evolución de los mismos entre 1991 y 2006 (los únicos años para los cuales se dispone de datos) y la distribución en ese último año de los Parques y Áreas así como de las empresas radicados en ellos y el personal ocupado. Luego se estudian casos seleccionados que permiten apreciar mejor la problemática tratada tomando a los espacios industriales como unidad de análisis y a continuación se exponen las razones que pueden explicar la receptividad de la iniciativa oficial por parte de numerosas empresas, según se desprende de las entrevistas y de la investigación documental realizada[1], así como del conocimiento general obtenido en el transcurso de esta investiga-

[*] Gran parte del material de este capítulo fue extraído de Pellegrini, Raposo y Módolo (2006).

[**] Las referencias bibliográficas, fuentes, cuadros y gráfico pueden consultarse en, o a partir de, las páginas E-14, E-14, E-15 y E-17, respectivamente.

[1] Cabe señalar que parte de la documentación consultada sobre el Parque Industrial Alvear no pudo ser incluida en las Referencias porque las fotocopias con las que se contaba fueron sustraídas en un hecho delictivo y la persona que posee los originales cesó en sus funciones y no pudo ser contactada.

ción. Finalmente se hace un recuento histórico de los intentos realizados en Rosario para regular la localización de la actividad industrial, hasta llegar a la situación actual.

## EL CONCEPTO DE ESPACIO INDUSTRIAL PROGRAMADO

Las transformaciones tecnológicas y organizacionales realizadas por muchas empresas, especialmente en el sector industrial manufacturero, se reflejan en una reorientación de su lógica funcional que también afecta sus requerimientos de espacio y sus decisiones de localización. La reorganización del espacio industrial tiene diferentes manifestaciones, entre las que se cuentan algunas que son especialmente apropiadas para las pequeñas y medianas empresas, como los parques, áreas y zonas industriales, por las externalidades que generan y por la posibilidad de abastecerse de servicios que les resultarían muy costosos si estuvieran aisladas.

Según la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial –ONUDI (Borello, 1998), el Parque Industrial es “un terreno urbanizado y subdividido en parcelas, conforme a un plan general, dotado de carreteras, medios de transporte y servicios públicos, que cuenta o no con fábricas construidas (por adelantado), que a veces tiene servicios e instalaciones comunes y a veces no, y que está destinado al uso de una comunidad de industriales". En cambio, un Área Industrial es "un terreno mejorado, dividido en parcelas con miras a la instalación de industrias y que se ofrece a la venta o en alquiler".

Cabe incorporar una categoría adicional, la Zona Industrial, como el espacio dotado de infraestructura *pública* y reservado para la industria, creado en general por ordenanza municipal, y originado en criterios urbanísticos.

Los parques pueden ser clasificados según diferentes criterios: (L. Briano y otros, 2003)

a) de acuerdo a su localización (urbana o rural),

b) según el tipo de actividad prevista a localizar, se los puede identificar como especializado, compuesto o auxiliar,

c) según su origen y motivación están los parques de desarrollo o fomento, o los de dispersión o relocalización de empresas,

d) según su patrocinador, se los clasifica en estatal, en privado, privado con asistencia crediticia estatal y mixto- con intervención de organismos públicos y privados

En la provincia de Santa Fe los parques y áreas industriales han sido vistos como instrumentos de desarrollo económico propiciando la integración y complementación de distintas actividades industriales y reduciendo costos de inversión e infraestructura para las empresas, tanto como factores de ordenamiento urbano, permitiendo trasladar las industrias hacia la periferia urbana o las áreas rurales, mitigando problemas de contaminación y congestión y mejorando en el aspecto físico de la ciudad, e incentivados con algunos beneficios fiscales y tarifarios.

En la Provincia existen Parques Industriales desde hace 35 años, y Áreas Industriales desde hace más de 20. Sin embargo, pese al tiempo transcurrido y salvo la excepción de Las parejas, fueron escasos los resultados conseguidos en virtud que durante la mayor parte de esos períodos el sector público no hizo esfuerzo alguno para apoyar el desarrollo de la infraestructura necesaria, y tampoco se observó un interés manifiesto de las empresas por localizar sus establecimientos en esos sitios específicos.

**MARCO NORMATIVO**

En 1998, la provincia de Santa Fe sancionó una Ley[2]con el propósito de volver a impulsar la creación de parque y áreas industriales, en un contexto de creciente recesión económica. Inicialmente no se obtuvieron resultados palpables, a pesar de los beneficios fiscales e incentivos que se anunciaron. En la actualidad, esta situación parece estar cambiando radicalmente.

Desde el sector público, hay una política cada vez más activa del gobierno provincial tendiente a promover este proceso, a la que adhieren con mucho entusiasmo los Municipios y Comunas que procuran la creación y desarrollo de parques y áreas industriales en sus respectivas jurisdicciones. Desde el sector privado, están siendo las pequeñas y medianas empresas las que se suman a este movimiento, radicando instalaciones en estos espacios o con expresa intención de hacerlo en el corto plazo.

La ley 11525/98, su modificatoria 11778/00 y el Decreto Reglamentario 1620/99, constituyen el marco legal que da lugar a la formación de Parques y Áreas industriales en la Provincia de Santa Fe. A través del mismo, el Estado provincial impulsa actualmente la instalación de este tipo de áreas con el objetivo de: promover la instalación, ampliación o modernización de industrias; propender a una radicación ordenada y en armonía con el medio ambiente urbano; crear condiciones que permitan reducir costos de inversión en infraestructura y servicios; alentar el proceso de capacitación de recursos y crecimiento del empleo con acciones comunes; y ofrecer las alternativas de relocalización de empresas con conflictos por usos del suelo no conforme a la normativa urbana[3].

La legislación santafesina define como **Parque industrial** a…"toda extensión de tierra dotada de infraestructura y servicios de uso común, localizada en armonía con los planes de desarrollo urbano locales y con el medio ambiente, apta para la radicación de instalaciones industriales" en tanto que considera **Área industrial** a "toda extensión de tierra dotada de infraestructura básica, localizada en armonía con los planes de desarrollo urbano locales y con el medio ambiente, apta para la radicación de instalaciones industriales". En los hechos las localizaciones recientes obedecen a la segunda, tratándose en todos los casos de tierras hasta hoy de carácter rural, parcelada y a ser equipada con la infraestructura de servicios básicos.

Si bien la legislación establece una diferencia distinguiendo ambas categorías, resultan mínimas en los hechos; una de esas diferencias es la exigencia de servicios de uso común en los Parques (no así las Áreas) y la jerarquía de la autorización que corresponde en el caso de los primeros al Ejecutivo Provincial, y en el de las segundas, al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Industria y Comercio (MAGIC).

Los Parques y Áreas industriales deben estar autorizados por la Provincia (aunque en ningún caso estará ajena a la misma la autoridad municipal), y es a través de la Autoridad de Aplicación, la Dirección de Industrias, que se programa y organizan las mismas, siendo además el órgano ejecutor de las políticas específicas. La Asamblea de

---

[2] La ley 11525/98- su modificatoria Ley 11778/00 y el Decreto Reg. 1620/99, constituyen el marco legal que da lugar a la formación de Parques y Áreas industriales en la Provincia de Santa Fe. A través del mismo la Provincia impulsa actualmente la instalación de este tipo de áreas con el objetivo de: promover a instalación, ampliación o modernización de industrias; propender a una radicación ordenada y en armonía con el medio ambiente urbano; crear condiciones que permitan reducir costos de inversión en infraestructura y servicios; alentar el proceso de capacitación de recursos y crecimiento del empleo con acciones comunes; y ofrecer alternativas de relocalización a empresas con conflictos (uso no conforme).

[3] Las industrias que se relocalicen son consideradas como nuevas en lo que se refiere al encuadramiento a los regímenes de promoción industrial vigentes, durante un período de 10 años.

Propietarios es el principal Órgano de Dirección que ejerce la misma a través de un Reglamento y un Comité ejecutivo.[4]

El objetivo primario que se persigue es promover la radicación de nuevas pymes manufactureras o, ya existentes en contravención con las normas urbanas (en general aquellas ubicadas en áreas residenciales no aptas para estos usos). A través de la nueva legislación se persigue 1) estimular la localización de plantas industriales en zonas industrialmente sub- desarrolladas, 2) promover la radicación de industrias alrededor en aquellas ciudades donde se registre un mediana actividad, y 3) dar solución a conflictos funcionales en áreas urbanas o de crecimiento industrial desordenado. Según se persiga uno u otro de los objetivos señalados, los parques pueden ser de promoción del desarrollo o bien de descentralización.

Uno de los aspectos más importantes de la Ley es la exigencia, como condición para la adjudicación de las parcelas, de contar con un proyecto de radicación, previa aprobación de los organismos competentes que contemplen los distintos aspectos que garanticen el éxito productivo y económico del emprendimiento y la preservación del medio ambiente. Está establecido que los valores de venta de las parcelas estarán en consonancia con los del mercado inmobiliario local, en tanto se fijan máximos establecidos que oscilan en no más de un 20% de la superficie del parque, a manos de una única empresa. La continuidad de la tenencia y la traslación de la propiedad del inmueble quedan condicionadas a la ejecución del proyecto en los plazos previstos; con esta condición se pretende evitar que las tierras sean objeto de especulación inmobiliaria por parte de los compradores.

En forma complementaria y a los efectos de estimular las radicaciones, desde la Secretaría de Industria de la Provincia vienen asignando fondos específicos para dotar a estas áreas de parte del equipamiento básico y otras mejoras (cercos perimetrales, accesos, Mejorado de calles, tendidos eléctricos, etc.) que atiendan a un mejor funcionamiento colectivo. Estos fondos no reintegrables reclaman una contraparte municipal y/o del sector industrial involucrado,[5]

Por otra parte, se ha dispuesto líneas de financiamiento especiales para aquellos empresarios que contaran con parcelas en estos espacios (no pueden asignarse a la compra de terrenos), subsidiando tasas de préstamos especiales para realizar inversiones en plantas y/ o equipamientos concretos.[6]

La radicación en los Parque y Áreas Industriales habilita a solicitar beneficios fiscales y tarifarios. Todas las empresas que se radiquen, incluso las ya existentes, reciben el tratamiento de empresas nuevas y como tales pueden acogerse al Régimen de Promoción Industrial provincial[7], que consiste en un período de exención impositiva de diez años. Este beneficio en realidad no es muy importante, porque todas las actividades industriales están actualmente exentas del Impuesto a los Ingresos Brutos, que es la gabela provincial más gravosa. También algunos Municipios y Comunas conceden exenciones de tasas a las empresas instaladas de la localidad, que tampoco son demasiado significativas. En cambio, se puede considerar significativa una bonificación

[4] La Provincia duplicó su presupuesto 2005 para la promoción de parques industriales, destinando 3 millones de pesos para la provisión de infraestructuras y servicios básicos: luz, gas y desagües.

[5] El gobierno provincial en tres años desembolsó en los parques y áreas industriales 13,5 millones de pesos; invirtió 1,5 millón de pesos en el 2004, la inversión creció a 5 millones en el 2005 y, este año se invertirán 7 millones. Dada la lógica de aportes compartidos por partes iguales, se estima que para fin de año la inversión en estos emprendimientos ascenderá a 30 millones de pesos.

[6] Si bien hay disponibilidad de líneas de crédito en Bancos locales (por Licitación Provincial) a 5 años como máximo y tasa subsidiada por la Provincia, y que los mismos suelen contar como complemento con aportes de los Municipios para bajar aún más los intereses, los mismos no han sido adjudicados en la medida de lo esperado.

[7] Ley Nº. 8.478 y su reglamentación

tarifaria concedida por la Ley en materia de energía eléctrica, por igual término que los beneficios fiscales, y que actualmente consiste en un descuento de 20%.

## LA SITUACIÓN ACTUAL[8]: UNA VISIÓN DE CONJUNTO

Existen 6 parques industriales en Santa Fe: Venado Tuerto, Avellaneda, Sauce Viejo, Reconquista, Rafaela y Alvear, el primero privado y administrado por una cooperativa, el segundo municipal y los demás de carácter provincial. El último nombrado tiene la particularidad de haber sido pensado como "parque de relocalización" para las empresas de Rosario que a principios de la década de 1970 se encontraban o iban a encontrarse en contravención con la normativa urbana.

Las Áreas Industriales que cuentan con reconocimiento a nivel provincial son aproximadamente 40 y muchas de ellas están cumplimentando los trámites para ser oficializadas, casi todas son de iniciativa local: del Municipio o de los empresarios.

Muchas de ellas se localizan en la Región Rosario, en casi todos los casos en aquellos atravesados por los principales corredores viales, especialmente en la Autopista Rosario-Buenos Aires y las Rutas Nacionales 9 y 33.

Entre los años 1991 y 2006 los Parques y Áreas Industriales de Santa Fe muestran un crecimiento significativo tanto en nuevas instalaciones como en puestos ocupados. Así de 49 firmas que la provincia tenía distribuidos en los 6 parques industriales en 1991, con 2.015 puestos de trabajo, pasó en quince años a 165 empresas ocupando 5.146 personas. En tanto que de las dos áreas industriales existentes a inicios de los noventa con 28 empresas y 479 ocupados se pasó a 16[9] áreas con 112 firmas y 1.840 puestos, (Cuadro 1) tendiendo a una distribución territorial con fuerte presencia en los departamentos del sur santafesino, en coincidencia con la región de mayor valor agregado industrial (Gráfico 1).

En términos generales la provincia cuenta con 277 firmas ya radicadas en predios de uso exclusivo productivo, las que generan una ocupación de 6.986 puestos de trabajo, habiéndose iniciado la tramitación para la radicación de otras 258 empresas, lo que significaría casi duplicar el número actual.

Al analizar la importancia por departamento, Belgrano y General López constituyen los dos con mayores niveles de participación de las empresas en el movimiento hacia las áreas y parques de toda la provincia. Con 45 firmas radicadas el primero de esos departamentos cuenta con más del 12% del sector industrial, y si se agregan las 66 a radicarse sobre 371 establecimientos industriales censados en todo el distrito[10], Belgrano encabezará el ranking provincial con casi el 30% de su sector industrial establecido en espacios promovidos. En el caso de General López, éste porcentaje llega al 10%. En el otro extremo, Caseros y Villa Constitución son las jurisdicciones de menos nivel de participación. (Cuadro 2)

Finalmente al considerar la importancia de la ubicación por localidad y puestos ocupados y tipo de aglomerado industrial: área ó parques industrial, se observa una tendencia de localización de áreas en el sur de la provincia y de parques en el centro y norte de la provincia. Asimismo, la distribución espacial, tanto de firmas como de puestos ocupados, para el caso de Áreas se encuentran fuertemente concentradas en las jurisdicciones de San Lorenzo y Belgrano con 8 firmas y 347 personas ocupadas y 45 firmas y 1.122 personas ocupadas respectivamente.

[8] Los datos sobre Parques y Áreas Industriales corresponden a mediados de 2006.
[9] El número de área consignadas responde a las que se hallan actualmente en funcionamiento, ya que otras 24 se encuentran en proceso de habilitación provincial.
[10] Según CNE 2004/2005.

En contraposición, la distribución de firmas y personal ocupado en los parques industriales del sur santafesino encuentra a Alvear con 40 firmas y 900 personas ocupadas y a Venado Tuerto con 29 firmas y 1.022 personas ocupadas. Cabe destacar aquí que el parque de mayor perspectiva de crecimiento es el de Venado Tuerto puesto que 23 firmas se hallan en proceso de radicación, es decir, con proyectos evaluados satisfactoriamente o con plantas en construcción (Cuadro 3)

Si bien los datos recientes sobre espacios industriales programados dan cuenta de un proceso que observa una fuerte dinámica y comportamiento extendido en la Región bajo estudio, creemos importante particularizar en situaciones diferenciadas a partir de las cuales trabajar con etapas y caracterizar el proceso en tiempo y espacio en la Región.

## LUCES Y SOMBRAS: TRES CASOS SELECCIONADOS

### Parque Industrial Alvear

En el año 1969, se sancionó la Ley Provincial Nº 6.511 que crea el "Parque Industrial Oficial de Desarrollo y Descongestión de Alvear", siendo afectadas 176 Has. (124 para uso "exclusivo") con el fin de propender a la reubicación de muchas industrias rosarinas que demandaban por entonces espacios adecuados ya que estaban conminadas a relocalizarse por aplicación del entonces nuevo Código Urbano. Surgió como iniciativa del Gobierno de la Provincia, y se reorganizó como una Asociación Civil denominada PIGRO (Parque Industrial del Gran Rosario). Está hoy administrado por un consorcio de propietarios conforme lo determina la Ley provincial, funcionando bajo el régimen de Propiedad Horizontal.

El desarrollo del Parque fue muy lento, debido a la falta de infraestructura y a dificultades para acceder a la titularidad de los lotes, a pesar de que tiene una excelente accesibilidad y una adecuada delimitación. A más de 30 años de su creación no se había completado la infraestructura y contaba en 2003 con una radicación de 24 empresas, lo que implicaba una ocupación real del 70% de la superficie disponible.

En los últimos años el Parque logró superar el letargo, y cuenta con acceso pavimentado desde Ruta Nacional Nº 21 (ex Ruta 9 a Buenos Aires), control de acceso y seguridad, oficinas de administración, pavimentos internos, desagües pluviales e iluminación, forestación, transporte público para el personal y cerco perimetral. Recientemente se reforzó la alimentación de energía a la zona y recientemente se habilitó el tendido de gas natural tras arduas y difíciles negociaciones.

Si bien aún queda espacio disponible en el predio, existen varias empresas que en los últimos tiempos, beneficiadas por la reactivación productiva, se han mostrado interesadas en los mismos. De hecho la radicación ha variado sustancialmente a partir de que se sanearon los títulos de propiedad y se completó el equipamiento. Actualmente existen un total de 45 empresas pequeñas y medianas, casi todas ellas originarias de la ciudad de Rosario, de las que 11 están aún en proceso de instalación. Hay 12 titulares más de parcelas que aún no han hecho ocupación de las mismas.

Las firmas corresponden a distintos sectores, aunque predominan las químicas, del caucho y plástico, varias ramas dentro del sector metalmecánica, reciclados de aceites, destilería y elaboración de biodisel, autopartistas, tratamiento de escorias, vinculadas a la construcción, y algunas empresas de servicios (transportistas).

La programación original y la distribución de empresas en función de lo producido dentro del Parque variaron a la par que lo hicieron las empresas por caída y renovación en la titularidad de las parcelas. A partir de la nueva ley Provincial el apoyo alcanzó al equipamiento general del Parque y se está pensando en establecer servicios avanzados en común, como un centro de capacitación y formación de personal, así como establecer una estación de servicios, un comedor para el personal, etc.).

**Parque Industrial "La Victoria" (Venado Tuerto)**[11]

El proyecto de desarrollar un parque industrial surgió de la iniciativa de un grupo de empresarios locales, y comenzó a materializarse en 1971 con la donación a la Municipalidad de Venado Tuerto, por parte de un caracterizado vecino[12], de un predio de 100 Has. con ese destino. El predio tiene una excelente ubicación, ya que está situado sobre la Ruta Nacional Nº 8, a pocos kilómetros de su intersección con la Ruta Nº 33 y del centro de la ciudad.

En 1973 la municipalidad donó, a su vez, el predio a la Cooperativa de Parques Industriales, Comercialización, Provisión y de Servicios Públicos de Venado Tuerto Limitada (COPAIN) que lo administra hasta ahora.

El Consejo de Administración de la Cooperativa está formado por los propios dueños de los predios. Como norma general, la Cooperativa vende los terrenos en función del valor de la infraestructura a construir, que es financiada con el producido, lo que la convirtió el desarrollo del parque en un proceso gradual y discontinuo. Inicialmente se instalaron muy pocas empresas y el parque creció lentamente, sin apoyo gubernamental alguno hasta épocas recientes. En 2005/2006 recibieron un Aporte No Retornable de la Provincia, lo que permitió agregar otras obras de infraestructura sin incrementar el valor del terreno.

Sólo la mitad del parque está pavimentada y fraccionada en lotes de 2.500 a 5.000 metros, y es la única parte ocupada. Durante mucho tiempo se arrendó la parte libre para uso agrícola, con la finalidad de financiar los gastos administrativos de la Cooperativa, el mantenimiento del pavimento y obras menores de infraestructura. Permitió no incrementar las expensas, especialmente en épocas malas para la industria.

La superficie ocupada era de apenas 41,84 hectáreas en setiembre de 2006. Había 46 empresas con lotes comprados, de las cuales 31 estaban instaladas, 5 tenían sus plantas en construcción y 10 no habían comenzado las obras, a las que se agregaban 15 solicitudes en trámite. Las superficies cubiertas y proyectadas eran de 44.863 y 36.184 metros cuadrados, respectivamente. El parque cuenta con pavimento, cloacas, gas, garitas de acceso y báscula, así como con un local instalado por COPAIN para el funcionamiento de una delegación del Departamento de Asesoramiento Técnico de la provincia de Santa Fe, con personal técnico y equipamiento para prueba de materiales y otros ensayos. También hay una estación de servicio abierta a la Ruta 8.

Las empresas pertenecen a varias ramas, aunque no se admiten las que producen alimentos para consumo humano. Entre las actividades que realizan se cuenta la elaboración de hormigón, la fundición de aluminio y la fabricación de ollas de ese metal, amortiguadores, sistemas de aireación de cereales, aberturas de madera y metal, alimentos balanceados, jeans, zapatillas, varios productos plásticos, artículos de limpieza, postes de hormigón, productos químicos para compactación del suelo, etc. También hay una estación de servicio y una empresa de servicios para industrias que realiza actividades de despacho y resguardo aduanero, logística, agencia de carga internacional, servicios de consultoría, análisis de mercado, etc. cuya presencia se juzga como muy útil para las demás empresas allí localizadas.

En la actualidad hay demanda de terrenos en el parque porque faltan en la zona urbana de Venado Tuerto, y hay empresas de Buenos Aires interesadas, por razones de seguridad. Las expectativas de nuevas radicaciones con diferentes requerimientos han llevado a modificar el tamaño de los lotes permitiendo tres alternativas de diferentes dimensiones, incluso una de hasta 1.000 metros cuadrados para facilitar el acceso de las pequeñas empresas.

[11] Algunos de los datos sobre este parque industrial fueron tomados de Rodríguez (2004).
[12] Mencionado por un informante como "mano derecha" de Eduardo Casey, el fundador de la ciudad.

**Área Industrial Carcarañá**

El Área Industrial Carcarañá surge como un emprendimiento del Municipio en el año 1995, tratando de contener muchas empresas de la localidad que no disponían de espacios para la expansión de sus plantas, no cumplían con las normas de uso del suelo o eran ambientalmente "conflictivas" por su emplazamiento. El espacio de radicación está ubicado en la intersección de las rutas Nacional N° 9 y la Provincial S 26, lo que le confiere una excelente accesibilidad regional, y dista un kilómetro hacia el este del área urbanizada.

Dispuesta la habilitación del predio fue adjudicada la totalidad de la superficie, registrándose la mayor parte de las ventas en los últimos dos años. Comprende una superficie de 31 Has. con espacios provistos de los servicios básicos, accesibilidad resuelta y publicidad para las empresas radicadas. Hoy el Área está operable, con un total de 18 empresas adquirentes de parcelas, varias de ellas radicadas y operando en el predio o en vías de concretar la misma en el corto plazo. Se está pensando en una posible ampliación en el corto plazo, debido al auge de las industrias metalmecánica y de la alimentación, en ese orden de prioridades.

Dentro de la rama metalmecánica está radicadas con empresas vinculadas a la fabricación de partes para maquinarias de la agroindustria, elaboración de acopladitos rurales y casillas rodantes, elaboración de maquinarias para la industria alimenticia, fabricación de carrocerías y furgones térmicos, casillas rurales, unidades sanitarias e instalaciones para campo de diverso tipo, fabricación de maquinarias para la industria frigorífica y aceitera, laboratorios de oxígeno, calderas y autopartes, tratamiento y revestimiento de superficies de metales, entre otras producciones en líneas generales.

Dentro de la rama alimenticia, se radicarán empresas dedicadas a la panificación, repostería y fabricación de galletitas, y de alimentos balanceados y mezclas especiales para alimentación de ganado. Además, se establecerá una empresa dedicada a la producción de cartón y envases y otra dedicada a la producción de pisos de madera. Es decir, si bien prevalece la metalmecánica como producción, no hay un único sector representativo del sitio.

En el predio se instalarán, además, diferentes actividades vinculadas a los servicios especializados como: asesoramiento profesional a distintas áreas relacionadas con el productor agropecuario: reparación de maquinarias, sanidad animal, elaboración de alimentos concentrados y mezclas especiales, asesoramiento integral para actividades vinculadas a la producción agropecuaria, comercialización y provisión de combustibles y otros derivados del agro, venta y alquiler de containers y servicios de reparación en general. Buena parte de las firmas son pymes de la localidad y también hay presencia de otras de la región que están en plena expansión y demandan servicios específicos o control medioambiental y no disponen de esas condiciones en el sitio actual.

Desde el Área de Promoción del Municipio, donde recae al presente la responsabilidad de la organización del Área, se realiza el apoyo logístico a las empresas con la capacitación de acuerdo a la demanda y según el oficio (soldadores, torneros, etc.), dando así un fuerte impulso a la capacitación laboral. Se están llevando a cabo varias mejoras sustanciales, aunque se les vuelve compleja la instalación de algunos servicios fundamentales (particularmente el gas por redes). Resta aún la conformación de la Asamblea de propietarios, órgano a cargo de la redacción del Reglamento interno y la formación de un Comité ejecutivo responsable de la administración, mantenimiento y normal funcionamiento del Área.

## ALGUNOS FACTORES QUE AFECTAN A LA DINÁMICA ACTUAL.

### La estructura espacial de la industrial regional

La estructura industrial de la región se caracteriza por la coexistencia de un número relativamente pequeño de grandes plantas localizadas en lugares estratégicos con una gran cantidad de pequeños y medianos establecimientos dispersos en la trama urbana, con una manifiesta tendencia a concentrarse en inmediatez a la red circulatoria principal, con fácil acceso a las rutas interurbanas, o en las rutas mismas en otras localidades.

Muchos de los establecimientos pequeños y medianos que ahora tienen una escala apreciable reconocen en su origen a un emprendimiento informal; se desarrollaron como complemento de actividades comerciales o de servicios; fueron fundados por empresarios sin recursos para invertir en instalaciones adecuadas; o nacieron en condiciones en las que la incertidumbre económica hacía muy arriesgada la inmovilización de capital. Como consecuencia, esas fábricas crecieron en locales que no fueron construidos para el uso específico al que están destinados, sino como viviendas (a veces la misma del empresario) o galpones de propósito general, muchas veces alquilados. Por cierto, su ubicación urbana no responde a una decisión meditada desde la perspectiva de largo plazo, sino a las posibilidades de sus inicios.

### La reactivación económica

La Región Rosario está emergiendo de un largo cuarto de siglo marcado por el estancamiento de las actividades económicas urbanas y la decadencia de las pequeñas y medianas empresas industriales, que anteriormente habían sido uno de los motores de la dinámica económica local, e incluso habían contribuido a dar una fisonomía particular a la sociedad y a la cultura local.

A lo largo de los años, diferentes ramas industriales aparecieron y desaparecieron, o experimentaron momentos de auge y retracción sobre una tendencia en general declinante, y todas o casi todas las que subsistían a fines de la década de 1990 se encontraban en muy mala situación. Hacia finales de 2001 muchos establecimientos habían dejado de funcionar o planeaban hacerlo. En lo que se refiere a las pequeñas y medianas empresas, el destino industrial de la región parecía echado.

La devaluación de principios de 2002 anunció un cambio fundamental en la situación. La aparición de un enorme excedente agrícola que en buena parte se gasta en la región, el aumento de la demanda interna nacional y la minimización de la competencia de los productos importados crearon oportunidades de un tipo que siempre ha sido bien explotado por el pequeño y mediano empresariado local, que ha demostrado gran capacidad para movilizar recursos en momentos difíciles bajo condiciones de *economía cerrada*, y dificultades para sostener en el tiempo, especialmente en momentos de apertura económica, las posiciones logradas.

Así, desde mediados de 2002 la región lideró la reactivación industrial, la cual hasta hace poco tiempo pudo sostenerse utilizando las instalaciones existentes, que contaban con una gran capacidad ociosa, pero esta se está agotando o ya se agotó, y muchas empresas necesitan expandirse, lo que resulta muy difícil en sus localizaciones actuales.

Al mismo tiempo, desde entonces ha estado aumentando continuamente el precio de la tierra tanto urbana como rural, lo que dificulta la adquisición privada de las mismas.

### Las políticas públicas

El cambio en las condiciones económicas generales fue acompañado por modificaciones en las prácticas del gobierno provincial y de los gobiernos municipales y comunales, especialmente en las localidades medianas y pequeñas.

Aunque muy tímidamente si se las juzga por los modestos recursos presupuestarios puestos en juego, reaparecieron las políticas económicas activas. Pero estas tienen una lógica muy diferente de las aplicadas previamente, como las medidas desarrollistas centradas en la promoción fiscal sectorial, que favorecieron la radicación de la gran industria en la región durante la segunda fase de la sustitución de importaciones, o el subsidio directo a un particular por parte del gobierno provincial, que en la década de 1990 hizo posible la instalación de una planta automotriz, y con ella, varios de sus proveedores en las proximidades.

La política industrial implementada a partir de 2004 por el gobierno provincial promueve los Parques y Áreas Industriales como un medio de promoción industrial, y exige el involucramiento directo de los actores locales, públicos o privados, como condición para dar apoyo financiero a los mismos. Este consiste en subsidios para la realización obras de infraestructura, los cuales cubren sólo una parte del costo total de las mismas, mientras que el resto debe ser solventado por los actores locales. En todos los casos éstos deben hacerse cargo del costo de los terrenos en las que se asentarán los emprendimientos, aunque por ley los oficiales y mixtos tienen abierta la posibilidad de la expropiación de los mismos, y de hecho, la Legislatura provincial ya ha autorizado alguna con este fin.

En lo que se refiere a los gobiernos locales, es necesario distinguir a Rosario de los demás casos. En Rosario, la problemática de la localización industrial, como parte de la planificación urbana primero y de las funciones económicas que intentan asumir los municipios después, es un tema del que las autoridades municipales se ocupan activamente desde hace décadas, aunque no siempre de modo coherente o eficaz. En los últimos años fue incorporada la problemática dentro del planeamiento estratégico y fue objeto de acciones más orientadas a las políticas de apoyo a la competitividad que a las dirigidas por el propósito de atraer o retener establecimientos o de inducir la relocalización de los mismos dentro de ejido urbano.

Los demás municipios y comunas tienen historias muy variadas, pero puede decirse que las políticas activas de apoyo al desarrollo industrial, cuando existieron, se limitaron en la mayoría de los casos a la concesión de beneficios fiscales modestos, ya que su capacidad de imposición se reduce a fijar tasas retributivas de servicios. Es cierto que municipios y comunas contribuyeron a la creación de los primeros parques industriales cuando se localizaron en su jurisdicción, y alguno declaró por su propia cuenta un área de promoción industrial, pero nunca se ocuparon de solucionar las carencias fundamentales de infraestructura que los aquejaron.

Es justamente por eso que el cambio de actitud es más llamativo en esos gobiernos locales. Desde hace algunos años promueven activamente la creación de Parques y Áreas Industriales, elaborando o apoyando la elaboración del estudio de factibilidad, financiado la compra o expropiación de terrenos, y tomando a su cargo la ejecución de obras de infraestructura cofinanciadas por el gobierno provincial y las empresas interesadas. Sin embargo, en la mayoría de los casos observados, las empresas que se radican o esperan hacerlo no son nuevas, ni provenientes de otras localidades, sino empresas ya existentes en la localidad.

Puede pensarse, entonces, que más que un medio para el desarrollo, la creación e impulso de estas áreas obedece a “una moda” entre los gobiernos locales, que les permite mostrar resultados visibles con poco esfuerzo presupuestario, y cuya ausencia por comparación con los pueblos y ciudades vecinos evidencia una debilidad de gestión. Sin embargo, si este fuera un motivo, existe otro que parece más sustancial, cual es el de responder a los crecientes reclamos de la población por los inconvenientes que causan las actividades industriales en áreas residenciales: contaminación, problemas de tránsito, riesgos de incendios o explosiones, etc.

**El cambio cultural y legal**

La aparición de cierta *conciencia ecológica* y la creciente legitimidad con que cuentan los reclamos de la población para que se respete su derecho a vivir en un medio ambiente seguro, es un fenómeno relativamente nuevo en Argentina, que seguramente no estaba presente con la misma intensidad en el período anterior a que se precipitara la decadencia industrial de la región.

Al mismo tiempo, la legislación al respecto y su aplicación generalmente laxa se vuelven un poco más rigurosas, por lo que el riesgo de sanciones por incumplimiento aumenta. A ello se suma, en el plano legal, la vigencia desde hace casi 20 años de la Ley provincial Nº 10.000 de Protección de Intereses Difusos, que habilita la acción popular para reclamar, entre otras cosas, la defensa del medio ambiente; esto aumenta la posibilidad de que sean marginadas actividades que se perciben como perjudiciales.

En este sentido ocurrieron en los últimos años algunas acciones administrativa y judiciales que resultaron ejemplares, como la clausura definitiva de dos terminales portuarias privadas acusadas de contaminación atmosférica, hechos que si bien no se efectivizaron por esta causa sino en cumplimiento de viejas normas de ordenamiento urbano, fueron festejados por los vecinos como una justa sanción por los daños a la salud que se les atribuían.

Es comprensible que durante los años de crisis se toleraran mejor las industrias molestas o contaminantes en zonas urbanas, porque la exigencia de que los establecimientos se relocalizaran o tomaran medidas de protección, como el tratamiento de efluentes contaminantes, podía significar lisa y llanamente el fin de de la actividad y la consecuente pérdida de puestos de trabajo. En la actualidad, el auge industrial y la percepción popular de que el empresariado industrial es uno de los grandes beneficiarios de la situación económica, las vuelve mucho menos aceptables.

**Las razones de los agentes privados**

La mayor parte de los empresarios y funcionarios consultados afirman que la principal razón para trasladar un establecimiento al Parque o Área Industrial es la falta de espacio para expandir las actividades en los establecimientos existentes, generalmente *atrapados* en la trama residencial urbana, rodeados de edificaciones o limitados en sus posibilidades de crecimiento por las normas de edificación.

Otra razón frecuentemente citada son las quejas de vecinos y los conflictos con linderos residenciales, y en algunas ocasiones, cierta presión de las autoridades municipales o comunales para resolver el conflicto, mudándose a un sitio industrial específico. También se mencionan los riesgos de accidentes que pueden perjudicar a terceros ajenos a la empresa. Las ventajas de trasladarse a un sitio diferente se minimizan sobre la base de experiencias conocidas, en las que la instalación de plantas en una zona anteriormente baldía fuera seguida del asentamiento de viviendas en las proximidades, y luego, por conflictos con la nueva población por molestias que aquellas causan.

También los niveles de seguridad frente a la acción de delincuentes que brinda el Parque o Área industrial, generalmente cercado en su perímetro y a veces dotado de instalaciones apropiadas para servicio de custodia, es un factor que los convierte en una localización ventajosa.

## LA PROBLEMÁTICA ESPECIAL DE ROSARIO

Rosario y las localidades de la faja costera al norte de Villa Gobernador Gálvez presentan una situación muy diferente de los restantes centros urbanos: cuentan con muy

poca o ninguna superficie rural en sus distritos[13] y la que está disponible se valoriza significativamente por la proximidad de la aglomeración urbana.

Esto dificultaría, si los gobiernos se lo propusieran, la compra o expropiación de terrenos extensos, que es una posibilidad abierta en las demás localidades a las que resulta más fácil adquirir las tierras a valores de uso agrícola y luego destinarlas a un uso típicamente urbano como es el industrial cuando se trata de pequeñas y medianas empresas, una vez obtenido el reconocimiento como Parque o Área Industrial.

La localización industrial ha sido motivo de preocupación permanente para las autoridades municipales de Rosario, hecho que se ha visto reflejado en las múltiples gestiones y en las reglamentaciones dictadas al efecto.

En el año 1954, por ordenanza 1330/54 el Municipio de Rosario incorporó a su trazado oficial, en el área sudoeste, el distrito industrial de la ciudad, respondiendo al concepto de *zona industrial*. De este modo se logró dar forma legal al destino que desde hacia ya varios años se le había dado. A una primera zona de gran extensión se adicionan sectores con características residenciales, y complementarios a la misma. Conjuntamente, el departamento Ejecutivo inició gestiones oficiales ante los gobiernos provincial y nacional tendientes a lograr la ejecución de los servicios públicos indispensables para efectivizar las radicaciones. Dos años más tarde, se dejó en suspenso la mencionada Ordenanza hasta tanto se efectivizaran los equipamientos necesarios y, recién en los años 60' se habilitaron las primeras obras tendientes a brindar los servicios básicos.

En 1967 se sancionó en Plan regulador y el Código urbano, donde se reafirmaba el carácter y extensión del área industrial del año 1954, pero ante la falta de la infraestructura de servicios, no concretada hasta ese momento, se estudió la posibilidad de establecer subdistritos dentro de la ciudad, sobre las vías de acceso a la misma que contaran con el equipamiento. En 1968 se crearon dos nuevos distritos industriales. Los establecimientos localizados fuera de las áreas delimitadas se calificaron como "usos no conformes", fijándose plazos perentorios para su relocalización.

En 1970 se creó un nuevo distrito industrial hacia el este de Avenida Ovidio Lagos, de carácter complementario a los ya creados en 1968, dando inicio a las obras de desagüe troncal básico que implicaba el saneamiento integral de la zona. Un año antes, la Provincia había creado el Parque Industrial Alvear como espacio alternativo para la relocalización de industrias. De este modo, y sin coordinar recursos y esfuerzos, se dispersaron los intentos públicos sin llegar a ofrecerse opciones alternativas plenas a quienes estaban dispuestos y/o forzados a relocalizar sus plantas.

Tras sucesivas prórrogas en 1984 caducaron los plazos para la erradicación de los usos no conformes. En ese período numerosas empresas adquirieron terrenos e incluso canalizaron inversiones, sin llegar en la mayor parte de los casos a concretar las instalaciones requeridas. Aún hoy persisten estas irregularidades y ya no se trata sólo de usos “conflictivos”, sino además de la necesidad de cambios sustanciales en los procesos o ampliaciones plantas que no pueden ser materializadas en su sitio actual.

Las demandas de diferentes empresas y la falta de un marco regulatorio general para la actividad industrial en el Municipio dificultaron dos intentos recientes que dieron lugar a negociaciones entre los particulares el gobierno local. Uno de esos intentos fue el del llamado “Parque Industrial de empresas recuperadas” o Plataforma Uriburu, un emprendimiento con apoyo del Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas de un grupo de 5 empresas autogestionarias de los rubros alimentario y metalmecánica que se proponían trasladarse a un predio de 9 has (sobre un total de 12 Has) en el sector

[13] Según la cartografía oficial proporcionada por el IPEC, Rosario cuenta con 343 has. de superficie rural, menos del 1,9% de su superficie, y el Distrito Villa Gobernador Gálvez está completamente urbanizado.

oeste de la Ciudad, junto a las antiguas instalaciones de la ex Rogiro Aceros. Un segundo intento fue el de un grupo de tres empresas del sector plásticos para una localización en el sector sur de la Ciudad, sobre terrenos de propiedad de las empresas que ocuparían sólo una parcela, dejando el resto para la venta, en acuerdo con el Municipio. Ambos intentos se hicieron careciendo de un marco regulatorio general, lo que dio lugar a negociaciones entre los particulares y las autoridades que hasta mediados de 2006 habían resultado inconducentes.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS


BORELLO, José A. (1998): *El Parque Industrial en el Mercado de Propiedades Industriales: perspectivas sobre la localización de la Industria Argentina*. Entramados Productivos Locales (Posgrado "Desarrollo Local en Áreas Metropolitanas" http://www.urbared.ungs.edu.ar/textos/modulo%2011Borello.doc

PELLEGRINI, José L., RAPOSO, Isabel Y MÓDOLO, Cristian (2006): *La política de parques y áreas industriales en el caso de Rosario y su Región. Un análisis de la experiencia desde la perspectiva de la innovación y el desarrollo territorial,* ponencia presentada en la 11ª Reunión Anual de la Asociación RED PYMME Mercosur, Tandil, Setiembre.

RODRÍGUEZ, Juan Carlos (2004, redactor): *Venado Tuerto. 120 Años de una Ciudad Privilegiada*, Dígito Consultora, Buenos Aires.


## FUENTES


DGI Santa Fe: Dirección General de Industria, Subsecretaría de Industria, Comercio y Servicios, Ministerio de la Producción, [en línea] <http://www. portal.santafe .gov.ar> [última consulta el 11-08-2006].

INDEC (CEN 2004/2005): Censo Nacional Económico 2004-2005, [en línea] <http:// www.indec. mecon.ar> [última consulta el 31-07-2007]

SICyPyME Nación: Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa (2002): *Parques Industriales y otros Aglomerados Industriales*, Ministerio de Economía de la Nación, [en línea] <http://www.industria.gov.ar> [última consulta el 11-08-2006]

# CUADROS

## Cuadro 1

EMPRESAS RADICADAS EN PARQUES Y ÁREAS INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE SANTA FE

| Año | Parques Industriales | | | Áreas Industriales[1] | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Cantidad | Nº de empresas | Personal Ocupado | Cantidad | Nº de empresas | Personal Ocupado |
| 1991 | 6 | 49 | 2.015 | 2 | 28 | 479 |
| 2006 | 6 | 165 | 5.146 | 16 (1) | 112 | 1.840 |

**Fuente:** SICyPyME Nación y DGI Santa Fe.

[1] Actualmente en operaciones.

## Cuadro 2

ESTABLECIMIENTOS EN ÁREAS Y PARQUES INDUSTRIALES. REGIÓN ROSARIO, POR DEPARTAMENTO.

| Departamento | Total de establecimientos | Establecimientos en Parques y Áreas Industriales | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Instalados | | A Instalarse | | Total | |
| | | Cantidad | Proporción (%) | Cantidad | Proporción (%) | Cantidad | Proporción (%) |
| Belgrano | 371 | 45 | 12,1 | 66 | 17,8 | 111 | 29,9 |
| Caseros | 379 | 1 | 0,3 | 3 | 0,8 | 4 | 1,1 |
| General López | 843 | 46 | 5,5 | 39 | 4,6 | 85 | 10,1 |
| Iriondo | 362 | 0 | 0,0 | 7 | 1,9 | 7 | 1,9 |
| Rosario | 3.761 | 43 | 1,1 | 15 | 0,4 | 58 | 1,5 |
| San Lorenzo | 510 | 8 | 1,6 | 16 | 3,1 | 24 | 4,7 |
| Villa Constitución | 275 | 0 | 0,0 | 2 | 0,7 | 2 | 0,7 |
| **Total Región** | **6.501** | **143** | **2,2** | **148** | **2,3** | **291** | **4,5** |

**Fuente:** INDEC, CNE 2004/2005 y DGI Santa Fe

**CUADRO 3**
**DISTRIBUCIÓN DE LOS PARQUES Y ÁREAS INDUSTRIALES POR LOCALIDAD.**

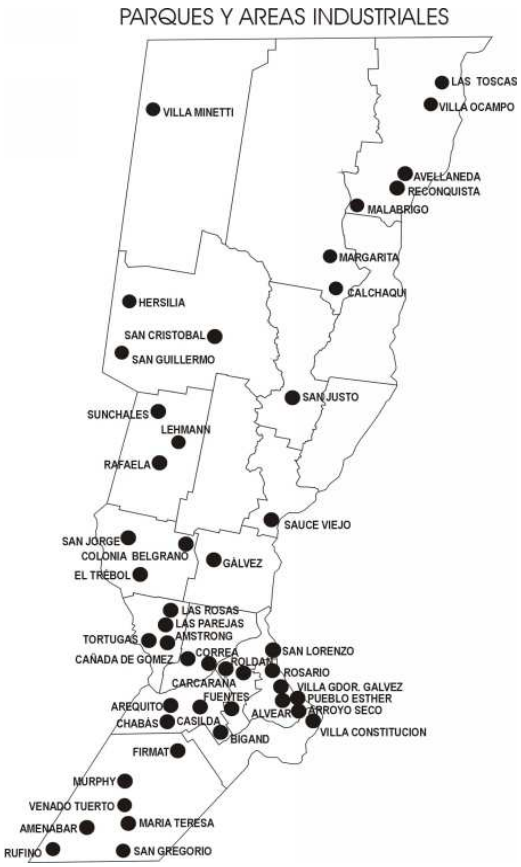
| Departamento | Distrito | Establecimientos Radicados | | Establecimientos a Radicarse | Total Establecimientos |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Cantidad | Personal Ocupado | | |
| **Parques Industriales** | | | | | |
| Venado Tuerto | General López | 29 | 1.022 | 23 | 52 |
| Alvear | Rosario | 40 | 900 | 5 | 45 |
| Resto de Santa FE | | 96 | 3.224 | 38 | 134 |
| **Provincia de Santa Fe** | | **165** | **5.146** | **66** | **231** |
| **Áreas Industriales** | | | | | |
| Armstrong | Belgrano | 11 | 100 | 40 | 51 |
| Las Parejas | Belgrano | 34 | 1.022 | 26 | 60 |
| Arequito | Caseros | 1 | 0 | 3 | 4 |
| Rufino | General López | 16 | 172 | 11 | 27 |
| Cañada de Gómez | Iriondo | 0 | 0 | 7 | 7 |
| Villa Gdor. Gálvez | Rosario | 3 | 52 | 10 | 13 |
| Carcarañá | San Lorenzo | 5 | 100 | 15 | 20 |
| San Lorenzo | San Lorenzo | 3 | 247 | 1 | 4 |
| Villa Constitución | Constitución | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Firmat | Constitución | 1 | 1 | 5 | 6 |
| Resto de Santa Fe | | 38 | 146 | 46 | 84 |
| **Provincia de Santa Fe** | | **112** | **1.840** | **166** | **278** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de la DGI Santa Fe

# Gráfico

**Gráfico 1**

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS PARQUES Y ÁREAS INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE SANTA FE (2006)




Fuente: DGI Santa Fe

# SECCIÓN F

## PRINCIPALES EXPORTACIONES

### INTRODUCCIÓN*

La estimación de las exportaciones de la Región Rosario se hizo con la finalidad de determinar los principales grupos de productos y productos exportados, más que para obtener una estimación cuantitativa global.

En rigor, actualmente es imposible conocer con precisión el valor total de las exportaciones originadas en la región, debido a que los datos estadísticos provenientes de fuentes oficiales tienen a las provincias como unidades mínimas de agregación, y los organismos estadísticos no proporcionan la información necesaria para desagregarlos.

Sin embargo, sobre la base del conocimiento existente sobre la estructura productiva, es posible inferir que ciertos productos provienen indudablemente de la Región Rosario, en todo o en parte.

### METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN.

Las principales exportaciones regionales se estimaron a partir de las provinciales según se describe en detalle más abajo, imputando a la Región Rosario:

- la totalidad de las exportaciones provinciales de bienes de los que se sabe que *toda* la producción se realiza en la Región, porque no existen otras instalaciones fabriles apropiadas fuera de la misma;
- una parte, proporcional a la producción, de las exportaciones provinciales de bienes de los que se sabe que se producen tanto dentro como fuera de la Región, también se sabe que en ésta existen empresas exportadoras de dichos bienes, y además se conoce la proporción producida dentro y fuera de ella.
- nada de las exportaciones provinciales de bienes que se sabe no se producen en la Región en absoluto o en cantidades significativas, o se desconoce la proporción producida en la región, cuyo origen geográfico no puede inferirse.

Este procedimiento puede parecer de muy dudosa validez a primera vista, pero *no* cuando se conoce la composición de las exportaciones provinciales, muy concentradas en una cantidad limitada de bienes cuyo origen se puede identificar con facilidad, al punto que fue posible imputar a la Región Rosario, con considerable certeza, más de las tres cuartas partes del valor F.O.B. total de las exportaciones provinciales.

Como se verá más adelante, el resto está formado por una miríada de bienes de muy poca importancia relativa individual, de entre los cuales sólo tendría posibilidad de destacarse un único grupo de productos omitido, pero aún en ese caso, su magnitud seguramente no bastaría para alcanzar el piso del 1% del valor F.O.B. total, elegido (cierto que arbitrariamente) para asignar a un producto o grupo de productos el calificativo de “principal”.

* Las referencias bibliográficas, fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas F-7, F-7 y F-8, respectivamente.

Para llevar adelante el estudio se utilizaron los datos de las exportaciones de la Provincia de Santa Fe agregadas a cinco dígitos del Nomenclador Común del Mercosur (NCM) para los años 2002 a 2005, publicada por el IPEC sobre la base de datos de INDEC.

En lo que se refiere a la distribución geográfica de la producción de ciertos bienes, se utilizaron diferentes fuentes. La información sobre la localización de destilerías, plantas petroquímicas, automotrices y de motores proviene de estudios anteriores realizados por el Instituto de Investigaciones Económicas y de Petroquímica.com.ar (2005). Los datos sobre producción de aceites vegetales y derivados provienen de Bolsa de Comercio de Rosario (2005).

**Definiciones**: Para el estudio de las exportaciones de la Región Rosario se utilizaron tres conceptos: grandes rubros, principales grupos de productos y principales productos.

Los grandes rubros recogen la clasificación usual en las estadísticas de comercio exterior: productos primarios, manufacturas de origen agropecuario, manufacturas de origen industrial y combustibles y energía.

Los principales grupos de productos son conjuntos *ad hoc* de bienes definidos a ocho dígitos del NCM, agrupados por la similitud de su naturaleza u origen, seleccionados porque cada grupo es suficientemente significativo en tanto representa el 1% o más del valor F.O.B. de las exportaciones de la provincia de Santa Fe en alguno de los últimos cuatro años (de 2002 a 2005). Cada uno de estos grupos corresponde a un complejo o conjunto de complejos exportadores según la clasificación del INDEC (s/f). Los principales grupos de productos, los complejos a los que corresponden y los capítulos de NCM al que pertenecen los bienes incluidos son los siguientes:

| COMPLEJOS | PRINCIPALES GRUPOS DE PRODUCTOS | CAPÍTULOS NCM |
|---|---|---|
| Oleaginosos | | |
| Soja y Girasol | Aceites Vegetales y Subproductos | 15 - 23 |
| Soja y Girasol | Porotos y semillas oleaginosas | 12 |
| Cereales | | |
| Trigo, Maíz y Otros | Cereales | 10 |
| Origen Bovino | | |
| Carne | Carne Bovina y Subproductos | 02 - 05 - 15 - 16 |
| Cuero | Cueros Bovinos | 41 |
| Lácteo | Leche y Lácteos | 04 |
| Petrolero-Petroquímico | | |
| Petróleo y Gas | Combustibles y Aceites Minerales | 27 |
| Petroquímicos | Caucho y Otros Productos Petroquímicos | 29 - 40 |
| Siderúrgico | Alambre, Alambrón, Barras y Perfiles | 72 |
| Automotriz | Automotores y Motores | 84 - 87 |

Los principales productos son bienes definidos a ocho dígitos del NCM cuyas exportaciones se consideran significativas porque alcanzaron o superaron el 0,5% del valor F.O.B. total de los principales grupos de productos de la Región Rosario en alguno de los últimos cuatro años.

**Procedimientos adoptados para la estimación de las Exportaciones de cada uno de los Principales Grupos de Productos y Productos de la Región Rosario.**

Como se señaló, es posible identificar con precisión el origen geográfico de algunos bienes exportados por la Provincia de Santa Fe. Este es el caso de la mayor parte de las manufacturas de origen industrial y combustibles exportados desde Santa Fe, rubros constituidos por automotores y motores, combustibles y aceites minerales, cau-

cho y otros productos petroquímicos, y alambre, alambrón, barras y perfiles de hierro y acero, en orden de importancia por el monto exportado.

También parte de las exportaciones de manufacturas de origen agropecuario y de productos primarios de la provincia proviene indudablemente de la Región Rosario. En el caso de los aceites vegetales y subproductos, con mucho el principal rubro de exportación de la provincia, la producción proveniente de la región puede estimarse con mucha precisión, ya que se conoce la capacidad de molienda diaria de cada una de las plantas en operación. Suponiendo que las exportaciones son proporcionales a la molienda, puede decirse que el 96,6% de aquellas proviene de la Región Rosario. En lo que se refiere a las exportaciones de porotos y granos, que son bienes fungibles, es materialmente imposible conocer con exactitud su origen, por lo que el supuesto de que las exportaciones son proporcionales a la producción de cada área parece completamente plausible, especialmente teniendo en cuenta que la estructura de transporte y comercialización agrícola garantiza que virtualmente la totalidad de los bienes producidos en la provincia se comercializan dentro de ella.

Las exportaciones identificadas como provenientes de, o asignadas de la manera descripta a, la región constituyen más del 70% de las exportaciones provinciales, lo que permite identificar un “piso” para la participación de la Región Rosario y parece suficiente como para seleccionarlos como los principales productos del rubro. A ellos debe agregarse las exportaciones de carnes bovinas, cuya estimación es más dificultosa porque los organismos involucrados no proporcionan la información necesaria para identificar su origen geográfico. Sin embargo, se conoce el volumen de faena por frigorífico, y la lista de los que están autorizados para exportar, por lo que se adoptó el supuesto de que las exportaciones son proporcionales a la faena de los frigoríficos autorizados. Este método de estimación es menos confiable que los anteriores, porque algunos importantes frigoríficos de la región están fuertemente orientados a la exportación, e incluso especializados en ella, como es el caso del mayor de todos. Es por ello que el método adoptado posiblemente *subestime* las exportaciones regionales de carnes bovinas.

Existen tres grupos de productos que no fueron considerados productos exportables propios de la región, aunque en al menos uno de los casos es muy probable que existan exportaciones provenientes de ésta, pero no fue posible estimar su valor. Se trata de leche y productos lácteos, cueros bovinos y válvulas para motores, que seguramente se originan en su mayor parte o en su totalidad en la zona central de la provincia.

En efecto, las principales usinas lácteas se hallan en esa zona, aunque también existe una importante en Firmat y otra menor en Totoras, perteneciente a empresas de las que se sabe que exportan, pero no desde cual o cuales de sus plantas. Por ese motivo, no fue posible hasta el momento establecer si existen exportaciones desde la Región Rosario, pero teniendo en cuenta la poca importancia relativa de la cuenca lechera del sur frente a la del centro-oeste (que representa el 90% de la producción de la provincia, Loza, 2001), y el hecho de que la zona norte del departamento Iriondo donde se practica la lechería ocupa una fracción muy pequeña de esta última cuenca, es poco probable que las mismas, si es que existen, tengan un peso muy significativo en el total. De todos modos, la omisión del rubro puede entrañar otra subestimación de las exportaciones regionales, que no podría ser muy significativa en el total, porque en los últimos cuatro años la participación del mismo en las exportaciones de toda la provincia fluctuó entre el 2,1 y el 3,6%.

En cambio, casi seguramente no se incurre en una subestimación con la omisión del cuero bovino, ya que no fue posible detectar la existencia de ninguna curtiembre importante en la región. Cabe señalar que salvo una pequeña cantidad de cuero salado comercializado en 2002, el producto se exporta curtido. En cuanto a las válvulas para

motores, existe un importante centro productor en la zona centro, y es muy probable que la mayor parte o la totalidad de las exportaciones provengan de allí.

Los dos principales grupos de productos mencionados, con valores F.O.B. muy similares, representaron en el promedio de los últimos cuatro años el 6,3% de las exportaciones provinciales, y si se le agregan las válvulas, suman el 7%, aproximadamente.

El resto de las exportaciones provinciales estuvo compuesto por un conjunto de más de dos mil quinientos (2.500) productos, ninguno de los cuales superó el 0,3% del valor F.O.B. total en el promedio 2002-2005. No todos ellos estuvieron presentes en el comercio exterior todos los años, y que en el promedio de los últimos cuatro representan el 7,2% del valor F.O.B. total. Esto significa que la participación de cada uno, e incluso de sus posibles agrupamientos, es minúscula. Conforman un conjunto muy diverso de bienes que se distribuyen entre casi todos los capítulos del NCM, cuyo origen regional, con excepción de las válvulas que muy probablemente provienen de Rafaela, es muy difícil de identificar, y que en todo caso, no caen en la categoría de "principales productos". No obstante, es posible que una gran proporción de ellos también provenga de la Región Rosario, pero esto no puede saberse con certeza.

En consecuencia, una vez cumplido el objetivo de identificar a los principales productos de exportación, la estimación de los valores totales los principales productos de exportación de la región sólo tiene el propósito de cuantificar un *mínimo*, que es bastante alto en relación con el total provincial. Como ya se dijo, el 78%.

Los coeficientes que permitieron asignar en cada caso los valores correspondientes a la Región Rosario fueron los siguientes:

| GRUPOS DE PRODUCTOS | AÑO | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Aceites Vegetales y Subproductos | 0,966 | 0,966 | 0,966 | 0,966 |
| Porotos y Semillas Oleaginosas | | | | |
| Soja | 0,647 | 0,624 | 0,624 | 0,653 |
| Girasol | 0,152 | 0,124 | 0,032 | 0,036 |
| Cereales | | | | |
| Maíz | 0,780 | 0,670 | 0,651 | 0,647 |
| Trigo | 0,577 | 0,509 | 0,519 | 0,627 |
| Sorgo | 0,150 | 0,139 | 0,114 | 0,115 |
| Carne Bovina y Subproductos | 0,675 | 0,669 | 0,628 | 0,629 |

## IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS EXPORTACIONES REGIONALES

La Región Rosario abarca al 1,0% de la superficie y el 4,6% de la población de la argentina, así como el 20,7% de la superficie y el 56,6% de la población de la provincia de Santa Fe[1]. Mientras tanto, en el promedio de los últimos cuatro años, contribuye como mínimo con el 15% de las exportaciones nacionales y el 78% de las exportaciones provinciales (Cuadro 1), valores que son indicadores de cierta orientación a la exportación de la economía regional, tanto como de la concentración de las actividades exportadoras de Santa Fe en el sur de la provincia.

### Composición de las principales exportaciones de la Región Rosario

Las exportaciones de la región (y dada su importancia relativa dentro de la jurisdicción, también las de la provincia de Santa Fe) tienen dos características distintivas que surgen de la información producida.

[1] Según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001.

En primer lugar, están compuestas primordialmente por *commodities* de origen agropecuario e industrial, entre las cuales la harina y pellets de soja y el aceite de soja en bruto son predominantes. En segundo lugar, están muy concentradas, tanto empresarial como geográficamente.

Dentro de la Región Rosario, los dos tipos bienes mencionados en el párrafo anterior aportan más de las tres cuartas partes del valor F.O.B. total de los principales productos exportados, y la mayoría de los principales productos (definidos como aquellos que en alguno de los cuatro años tuvieron exportaciones del 0,5% o más del valor F.O.B. total (Cuadro 2). El tercer producto en orden de importancia corresponde a la industria automotriz, pero los siguientes también son de origen agropecuario

Considerando a los principales grupos de productos, el complejo oleaginoso supera el 80% del valor F.O.B. total de los principales productos de exportación, y si se agregan cereales y carnes bovinas, el total de exportaciones de origen agropecuario llega al 90%. Otro 5% está compuesto por *commodities* de origen industrial y energético: productos siderúrgicos, petroquímicos y combustibles y aceites minerales. Finalmente, el 5% restante corresponde a automotores y motores (Cuadro 3).

Comparando el perfil exportador por grandes rubros con el nacional se destaca el fuerte sesgo de la provincia en general, y la región en particular, hacia la exportación de manufacturas de origen agropecuario. Éstas constituyen aproximadamente las tres cuartas partes del total en el promedio de los cuatro últimos años, frente a una composición mucho más equilibrada del país en su conjunto, el cual presenta una participación de las manufacturas de origen industrial que se aproxima mucho a la de aquellas de origen agropecuario (Cuadro 4). De hecho, más del 37% de estas manufacturas exportadas por la Argentina provienen de la Región Rosario, la que considerando a los principales productos, sólo contribuye con un 4,4% a las exportaciones de manufacturas de origen industrial (Cuadro 5). Esto no deja de ser llamativo, puesto que la región contiene una de las áreas de más antigua industrialización del país.

En cuanto a la segunda característica, la concentración geográfica, se observa en todos los principales productos exportados, pero más intensamente en las manufacturas de origen industrial. Todos estos bienes son elaborados por un número muy reducido de empresas exportadoras que en conjunto cuentan con nueve centros de producción localizados en el cordón costero, incluyendo una terminal automotriz, una fábrica de motores diesel, una refinería, seis plantas petroquímicas (una de las cuales pertenece a la misma empresa propietaria de la refinería) y una planta siderúrgica. Todas estas instalaciones industriales, con excepción de la última que se encuentra en Villa Constitución, se localizan en los Departamentos Rosario y San Lorenzo.

La producción de las manufacturas de origen agropecuario está un poco menos concentrada en lo que se refiere a instalaciones productivas y empresas productoras, aunque en ellas también predominan las grandes empresas. En la región, las manufacturas del complejo oleaginoso se producen en catorce plantas pertenecientes a nueve empresas diferentes (existen cinco plantas más en la provincia, de rango medio o bajo en cuanto a capacidad productiva, la mayor de las cuales pertenece a una empresa que también cuenta con otra en la Región). Asimismo, existen quince frigoríficos autorizados para faenar con vistas a la exportación, aunque no todos lo hacen. No obstante más de la mitad de la faena se concentra en dos empresas que efectivamente exportan, de tamaño similar en cuanto a producción local, que cuentan con una y seis plantas, respectivamente.

En estas manufacturas también se conserva la pauta de concentración geográfica, ya que más del 90% de la capacidad de molienda de la industria aceitera regional se encuentra en los departamentos Rosario y San Lorenzo, junto a o muy cerca de la costa del Río Paraná, y más del 70% de la faena bovina de los frigoríficos de la región auto-

rizados para exportar se concentra en las localidades del cordón costero, principal pero no exclusivamente en Villa Gobernador Gálvez.

**A MODO DE INTERPRETACIÓN.**

La composición de las exportaciones de la Región Rosario y la distribución territorial de las empresas que producen los correspondientes bienes reflejan tres grandes transformaciones experimentadas por la economía regional durante el último cuarto del siglo XX.

La primera y más importante de estas transformaciones resultó de la localización, en el cordón costero de los departamentos Rosario y San Lorenzo, de las principales actividades económicas de interfase entre la parte norte de la región pampeana y los mercados internacionales, asumiendo un papel análogo al que jugó la ciudad de Rosario en la primera etapa del desarrollo económico regional, entre 1853 y 1930, aproximadamente. Esto fue consecuencia de un proceso mucho más vasto, que se inició durante la década de 1970 con la expansión de la producción de soja con vistas a la exportación, y que por sus condiciones agronómicas y de organización de la producción, encontró inicialmente un "nicho" excepcionalmente favorable en la región que circunda a la ciudad de Rosario, vinculada desde antiguo a ésta tanto por la infraestructura de transportes como por otros nexos económicos y culturales. La política nacional en materia portuaria, favorable a la gestión privada, permitió la instalación de puertos agrograneleros por parte de empresas que aprovecharon las ventajas de infraestructura existente, y como muchas veces ocurre con los productos de bajo valor por unidad de peso o volumen, el punto de trasbordo se convirtió en el más apropiado para la localización de las actividades de transformación de las materias primas que de otro modo de exportarían. Como resultado, la mayor parte de la capacidad instalada de las nuevas aceiteras se localizó en los nuevos puertos, o en sus proximidades.

La segunda transformación resultó de la evolución de algunas de las industrias de productos básicos, cuyas antiguas fábricas orientadas inicialmente a la producción para el mercado interno se convirtieron en plantas capaces de exportar en condiciones competitivas, proceso que maduró hacia principio de la década de 1980. Esas fábricas, de productos químicos, petroquímicos, siderúrgicos y metalmecánicos (en el caso que interesa, tractores), muchas de las cuales cambiaron de propietario a lo largo de los años, se instalaron durante la segunda fase de la industrialización sustitutiva de importaciones, entre fines de la década de 1950 y comienzos de 1960, en el cordón costero, debido a las ventajas que ofrecía. Los avatares de la economía argentina, tanto como los avances tecnológico que ellas protagonizaron o adoptaron, así como las estrategias globales de sus casas matrices, las llevaron a exportar una parte a veces importante de su producción, y en ocasiones, a transformarse radicalmente para hacerlo, como ocurrió en el caso de la única ex-fábrica de tractores, que subsistió convertida en una de motores diesel.

Finalmente, la tercera transformación fue la aparición en la Región, a mediados de la década de 1990, de la industria automotriz, con la instalación de una planta destinada a producir tanto para el mercado interno como para la exportación.

Las exportaciones de carne bovina, por otra parte, representan la intensificación de una actividad tradicional, presente en la región desde 1924, y que había estado contenida desde mediados de la década de 1970 por las dificultadas comerciales y sanitarias que enfrentó la Argentina en sus mercados de ultramar. La eliminación de la fiebre aftosa como enfermedad endémica y las mejoras tecnológicas, como la producción de ganado a corral y la introducción del sistema de tras habilidad, crearon nuevas oportunidades para este negocio, que en la región fueron especialmente aprovechadas por una empresa local que adquirió varias plantas que anteriormente habían estado cerradas o con serios problemas económicos, y que en la actualidad se convirtió en la más

importante en cuanto a faena de ganado bovino no sólo en la región, sino en toda la provincia.

Este panorama resaltan, por su ausencia, algunos de los bienes excluidos del cómputo de los principales productos: las exportaciones de aquellos bienes que no son leche o lácteos, cueros ni válvulas, y en especial, las demás exportaciones de manufacturas de origen industrial, las cuales seguramente provienen en su mayor parte de pequeñas y medianas empresas.

Si todas las exportaciones de bienes que no son "principales productos", con las excepciones del párrafo anterior, provinieran de la Región Rosario en la misma proporción en que lo hacen las demás exportaciones de su mismo rubro, alcanzarían el 7,4% de total del valor F.O.B. de las exportaciones de los principales productos, y las manufacturas de origen industrial por si solas representarían el 5,8% de aquél valor (Cuadro 6), esto es, el 80% de los productos no principales. Éste sería, sin duda, un porcentaje pequeño, teniendo en cuenta además que corresponde a un gran número de productos, pero en conjunto no puede considerarse insignificante, ya que superaría a las exportaciones de automotores y motores.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS


ADUANAARGENTINA.COM (2006): *Nomenclador Común del Mercosur* [en línea] <http://www.aduanaargentina.com/nc.php> [consulta el 13-06-2006].

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO (2005): *Programa de Capacitación 2005*.

INDEC (S/F): *Complejos Exportadores*, [en línea] <http://www.indec.mecon.gov.ar> [consulta el 10-05-2006].

LOZA, Andrés (2001): *Análisis de la competitividad del mercado primario de leche en Argentina* [en línea], Universidad Nacional de la Planta, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Economía, Documento de Trabajo Nº 25, Octubre, [en línea] <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/doctrab/doc35.pdf> [consulta el 13-06-2006]

PETROQUÍMICA.COM.AR (2005): *Mapa Petroquímico* [en línea] <http://www.e-petroquimica. com.ar/index.php?id=mapas/mapa_petroquimico.php> [consulta el 11-05-2006]


## FUENTES


INDEC: *Comercio Exterior – Exportación* [en línea] < http://www.indec.mecon.gov.ar/> [última consulta el 13-03-2007]

INDEC-IPEC*: Valor y volumen de las exportaciones con origen en la Provincia de Santa Fe*, [en línea] < http://www.portal.santafe.gov.ar/> [última consulta el 13-03-2007]

# CUADROS

**CUADRO 1**

PARTICIPACIÓN DE LOS PRINCIPALES GRUPOS DE PRODUCTOS ORIGINADOS EN LA REGIÓN ROSARIO EXPORTADOS EN LOS TOTALES NACIONAL Y PROVINCIAL.

| PARTICIPACIÓN EN LAS EXPORTACIONES DE: | % S/VALOR F.O.B. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | AÑO | | | | PROMEDIO 2002/05 |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | |
| Provincia de Santa Fe | 78,5 | 79,6 | 77,5 | 76,2 | 77,9 |
| República Argentina | 14,9 | 16,7 | 16,1 | 14,6 | 15,6 |

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC e INDEC-IPEC

## Cuadro 2

**COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES ORIGINADAS EN LA REGIÓN ROSARIO. PRINCIPALES PRODUCTOS[1]**

| NOMEN-CLARTURA[2] | % S/VALOR F.O.B. | | | | | DESCRIPCIÓN | GRUPO DE PRODUCTOS AL QUE CORRES-PONDE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Año | | | | PROMEDIO | | |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002/05 | | |
| 23040010 | 49,1 | 48,3 | 47,7 | 47,7 | 48,2 | "Harina y""pellets""de la extracción del aceite de soja" | Aceites Vegetales y Subproductos |
| 15071000 | 25,9 | 29,5 | 29,2 | 29,2 | 28,5 | Aceite de soja en bruto, incluso desgomado | Aceites Vegetales y Subproductos |
| 12010090 | 5,8 | 7,0 | 5,9 | 5,9 | 6,2 | Porotos de soja excluidos p/siembra | Porotos y Semillas Oleaginosas |
| 87032310 | 4,0 | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | Vehículos p/transporte <= a 6 personas, de cilindrada > a 1500 cm3 y <= a 3000 cm3,c/motor de émbolo o pistón, encendido por chispa | Automotores y Motores |
| 10059010 | 2,9 | 2,1 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | Maíz en grano | Cereales |
| 15121110 | 1,8 | 1,6 | 1,2 | 1,2 | 1,4 | Aceite de girasol en bruto | Aceites Vegetales y Subproductos |
| 10019090 | 2,4 | 1,3 | 1,7 | 1,7 | 1,8 | Trigo y morcajo, excluidos trigo duro y p/siembra | Cereales |
| 02013000 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | Carne bovina, deshuesada, fresca o refrigerada | Carne Bovina y Subproductos |
| 16025000 | 1,6 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | Preparaciones bovinas | Carne Bovina y Subproductos |
| 02023000 | 0,6 | 0,6 | 1,2 | 1,2 | 0,9 | Carne bovina, deshuesada, congelada | Carne Bovina y Subproductos |
| 27101141 | 0,4 | 0,4 | 0,9 | 0,9 | 0,6 | Naftas p/petroquímica | Combustibles y Aceites Minerales |
| 27101929 | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | Aceites combustibles ncop. | Combustibles y Aceites Minerales |
| 84082090 | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | Motores de émbolo, diesel o semidiesel, p/vehículos auto-motores, cilindrada > a 3500 cm3. | Automotores y Motores |
| 40021919 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | Caucho estireno-butadieno(SBR)en formas primarias ex-cluido látex | Caucho y Otros Productos Petroquími-cos |
| 87032100 | 1,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | Vehículos p/transporte de personas, de cilindrada <= a 1000cm3, c/motor de émbolo o pistón, encendido por chis-pa | Automotores y Motores |
| 72139190 | 0,7 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | Alambrón de hierro, acero s/alear, de sección circular c/diámetro < a 14mm.,ncop. | Alambre, Alambrón, Barras y Perfiles |
| 27101921 | 0,7 | 0,4 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | "Gasoleo("gas oil")" | Combustibles y Aceites Minerales |
| **Totales** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC-IPEC

[1] En alguno de los años, su valor F.0.B. representó el 0,5% o más del total de las exportaciones de los Principales Grupos de Productos de la Región.

[2] Según Nomenclador Común del Mercosur

**CUADRO 3**

COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES ORIGINADAS EN LA REGIÓN ROSARIO. PRINCIPALES GRUPOS DE PRODUCTOS

| GRUPOS DE PRODUCTOS | % S/VALOR F.O.B. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | AÑO | | | | PROMEDIO 2002/05 |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | |
| Aceites Vegetales y Subproductos | 74,7 | 77,4 | 75,6 | 73,3 | 75,2 |
| Porotos y semillas oleaginosas | 5,7 | 6,8 | 5,7 | 6,9 | 6,3 |
| **Complejos Oleaginosos** | **80,3** | **84,2** | **81,3** | **80,3** | **81,5** |
| Cereales | 5,1 | 3,4 | 4,1 | 3,8 | 4,1 |
| **Subtotal Origen Agrícola** | 85,5 | 87,6 | 85,4 | 84,1 | 85,6 |
| Carne Bovina y Subproductos | 3,4 | 3,3 | 4,0 | 4,5 | 3,8 |
| **Subtotal Origen Agropecuario** | **88,9** | **90,9** | **89,3** | **88,6** | **89,4** |
| Combustibles y Aceites Minerales | 2,2 | 1,9 | 2,4 | 3,7 | 2,6 |
| Caucho y Otros Productos Petroquímicos | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 1,7 | 1,1 |
| Alambre, Alambrón, Barras y Perfiles | 2,0 | 1,4 | 2,0 | 1,6 | 1,8 |
| Automotores y Motores | 6,0 | 5,0 | 5,2 | 4,5 | 5,2 |
| **Totales** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC-IPEC

**CUADRO 4**

COMPOSICIÓN DE LAS EXPORTACIONES ORIGINADAS EN LA REGIÓN ROSARIO, LA PROVINCIA DE SANTA FE Y LA REPÚBLICA ARGENTINA. PRINCIPALES RUBROS

| JURISDICCIÓN Y RUBRO | % S/VALOR F.O.B. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | AÑO | | | | PROMEDIO 2002/05 |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | |
| **República Argentina** | | | | | |
| Productos primarios | 20,6 | 21,6 | 19,83 | 19,8 | 20,4 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 31,7 | 33,4 | 34,6 | 32,9 | 33,2 |
| Manufacturas de origen industrial | 29,6 | 26,9 | 27,64 | 29,8 | 28,5 |
| Combustibles y energía | 18,1 | 18,1 | 17,93 | 17,5 | 17,9 |
| Totales | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Provincia de Santa Fe** | | | | | |
| Productos primarios | 13,1 | 14,0 | 13,0 | 13,0 | 13,3 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 72,6 | 73,7 | 72,9 | 71,8 | 72,8 |
| Manufacturas de origen industrial | 12,5 | 10,7 | 12,2 | 12,4 | 12,0 |
| Combustibles y energía | 1,7 | 1,5 | 1,9 | 2,8 | 2,0 |
| Totales | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Región Rosario – Principales Productos** | | | | | |
| Productos primarios | 10,8 | 10,2 | 9,7 | 10,8 | 10,4 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 78,1 | 80,7 | 79,6 | 77,8 | 79,0 |
| Manufacturas de origen industrial | 8,9 | 7,2 | 8,3 | 7,8 | 8,0 |
| Combustibles y energía | 2,2 | 1,9 | 2,4 | 3,7 | 2,6 |
| Totales | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC e INDEC-IPEC

**CUADRO 5**

PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACIÓN ORIGINADOS EN LA REGIÓN ROSARIO. PARTICIPACIÓN EN LOS TOTALES NACIONAL Y PROVINCIAL POR PRINCIPALES RUBROS.

| JURISDICCIÓN Y RUBRO | % S/VALOR F.O.B. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | AÑO | | | | PROMEDIO 2002/05 |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | |
| **En la República Argentina** | | | | | |
| Productos primarios | 7,8 | 7,9 | 7,9 | 8,0 | 7,9 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 36,7 | 40,3 | 37,0 | 34,6 | 37,1 |
| Manufacturas de origen industrial | 4,5 | 4,5 | 4,8 | 3,8 | 4,4 |
| Combustibles y energía | 1,8 | 1,8 | 2,2 | 3,1 | 2,2 |
| Totales | 14,9 | 16,7 | 16,1 | 14,6 | 15,6 |
| **En la Provincia de Santa Fe** | | | | | |
| Productos primarios | 64,5 | 57,8 | 58,1 | 63,1 | 60,9 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 84,4 | 87,1 | 84,5 | 82,5 | 84,6 |
| Manufacturas de origen industrial | 55,7 | 53,6 | 52,4 | 47,9 | 52,4 |
| Combustibles y energía | 99,2 | 100 | 100 | 100 | 99,8 |
| Totales | 78,5 | 79,6 | 77,5 | 76,2 | 77,9 |

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC e DEC-IPEC

**CUADRO 6**

COMPOSICIÓN DE LOS PRODUCTOS DE EXPORTACIÓN NO PRINCIPALES ORIGINADOS EN LA PROVINCIA DE SANTA FE E IMPUTADOS PROPORCIONALMENTE A LA REGIÓN ROSARIO, EN % SOBRE LAS EXPORTACIONES DE PRINCIPALES PRODUCTOS.

| RUBRO | % S/VALOR F.O.B. DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | AÑO | | | | PROMEDIO 2002/05 |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | |
| Productos primarios | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Manufacturas de origen agropecuario | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,3 | 1,1 |
| Manufacturas de origen industrial | 5,8 | 5,0 | 6,0 | 6,7 | 5,9 |
| Totales | 7,2 | 6,5 | 7,5 | 8,4 | 7,4 |

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC-IPEC

# SECCIÓN G

## PRINCIPALES INVERSIONES PRIVADAS ANUNCIADAS

### INTRODUCCIÓN*

La recuperación económica acaecida en la post-convertibilidad encontró a la región inmersa en un profundo proceso de cambio, caracterizado por su heterogeneidad y aceleración. Sin dudas que la existencia de importantes niveles de capacidad ociosa instalada en las industrias, la recuperación de los precios internacionales de los bienes transables –favorecida por la devaluación del peso-, el incremento de la demanda internacional de commodities alimenticias, la recuperación del ingreso doméstico, fueron, algunos de los factores que explicaron la evolución de la actividad en los últimos años.

Entre las distintas consideraciones que, de la misma se desprenden, existen dos particularidades que sobresalen: el proceso de sustitución de importaciones y la importancia del proceso inversor en la región. El primero de ellos justificados en la desarticulación de la matriz productiva de la región ocurrida en las décadas de los 80 y 90´ que originó vacíos, que en muchos casos, fueron reemplazados por bienes importados. En tanto que en la segunda, la generación de excedentes en actividades primarias, fundamentalmente, encontró en algunos activos tangibles de la región una fuente propicia de reaseguro. Así las inversiones de empresas y las construcciones fueron las alternativas más destacadas.

Este informe presenta una aproximación metodológica acerca de cómo relevar el flujo de inversiones en una región subprovincial a la luz de las experiencias nacionales en funcionamiento. Posteriormente se presenta los principales resultados relevados en el periodo 2003-2005 para los departamentos Rosario, San Lorenzo, Constitución, Iriondo, Gral. López, Belgrano y Caseros y se analizan en profundidad los registros correspondientes al 2005.

### PRINCIPALES CONCEPTOS

En los diferentes análisis que se realizan sobre la variable inversión suelen presentarse divergencias de criterios que muchas veces responden a distintos enfoques, vinculados a los aspectos centrales sobre los que se intenta dar una explicación. En términos generales, pueden señalarse dos grandes líneas de análisis: un enfoque orientado hacia el financiamiento de la inversión (en especial en lo que se refiera a la inversión extranjera), y otro asociado al impacto en la estructura productiva, o inversión en sentido económico, entendida ésta como “formación de capital materializada mediante la apertura de nuevas plantas, predios y locales, o la ampliación y modernización de otros ya existentes” (Sistema de Cuentas Nacionales, 1993).

Ahora bien, las formas y los conceptos suelen confundirse y esto no implica necesariamente estar frente a la formulación de enfoques erróneos, sino que se refiere a la

* Las referencias bibliográficas, fuentes y gráficos pueden consultarse en, o a partir de, las páginas G-11, G-12 y G-13, respectivamente.

existencia de una multiplicidad de definiciones y conceptualizaciones diferentes. Por ello a continuación se desarrollan algunos conceptos claves afín de interpretar el flujo de inversiones relevadas en la Región Rosario.

**Inversión Extranjera Directa (IED)**

Comenzando por las definiciones más frecuentemente utilizadas, tanto la *Inversión Extranjera Directa (IED)* como la *Inversión de Cartera (IC)* son conceptos de *Balance de Pagos*, y su metodología de estimación está puntualizada en las diferentes versiones de los manuales elaborados por el FMI. Como parte del registro de la operatoria con el exterior, los flujos de IED e IC están asociadas al del balance de pagos y el hecho sustancial que da lugar a confusiones es que**,** tanto la IED como la IC, no representan inversión en sentido económico sino modalidades de financiamiento que sólo en algunos casos están destinadas a la formación de capital por parte de filiales de compañías transnacionales (CTs). En particular, la IED está compuesta por aportes de capital realizados por la casa matriz a su filial, reinversión de utilidades obtenidas por la filial y créditos intrafirma. De este modo, la estimación de IED registra con precisión los movimientos de divisas que se realizan entre residentes y no residentes bajo esta forma, pero no están dando más que un indicador respecto de lo que ocurre con la formación de capital.

En otras palabras, es posible que estos flujos de dinero sean utilizados, por ejemplo, para cubrir quebrantos producidos en filiales locales por su actividad económica desarrollada en períodos anteriores y nada aporten en términos de inversión. También puede darse el caso en que esos flujos sean utilizados para adquirir empresas ya existentes. De este modo, tampoco se produce una inversión en sentido económico dado que sólo ha ocurrido un cambio en la propiedad de activos preexistentes. Por su parte, la IC en ningún caso puede ser asimilable a inversión en sentido económico dado que se trata de flujos de dinero sin contrapartida ni destino aparente con una transacción que involucre formación de capital. Dicho concepto se aproxima más a modalidades de inversión de tipo financiera y/o especulativa.

Es decir, cuando se pretende analizar el financiamiento del balance de pagos es correcto utilizar los conceptos de IED e IC, pero si el análisis está orientado a los impactos de la inversión extranjera en la economía real dichos conceptos resultan insuficientes. En primer lugar, la inversión (en sentido económico) que desarrollan las empresas extranjeras excede las modalidades de financiamiento del balance de pagos en tanto también comprende crédito contraído localmente. En segundo lugar, aún haciendo abstracción de este hecho, es insuficiente limitarse a analizar exclusivamente la IED dado que una gran parte del financiamiento de las inversiones reales se obtiene a través de colocaciones de bonos en mercados internacionales y la obtención de préstamos también en otros mercados de capitales.

**Inversión Bruta Interna Fija (IBIF)**

Es importante destacar que, en un sentido microeconómico, el denominado rubro “inversiones”, en el balance de las firmas, no está referido a formación de capital sino a tenencia de activos financieros y/o participaciones de capital en otras empresas.

En este sentido, si el objetivo es analizar el impacto de la inversión en economía real independientemente de la fuente de financiación de la misma (ya sean capitales extranjeros o nacionales), generalmente se utiliza como referencia a la variable *Inversión Bruta Interna Fija (IBIF)* incluida en las *Cuentas Nacionales*. La misma mide el valor de los bienes y servicios de producción nacional e importados destinados a la incorporación de activos fijos por parte de las empresas y de las familias.

Los activos fijos consisten de activos tangibles o intangibles que tienen su origen como productos en procesos de producción y que se utilizan a su vez repetida o continuamente en otros procesos de producción durante períodos de tiempo superiores a un

año. Las variaciones de activos pueden ser positivas o negativas, y la formación bruta de capital fijo de una unidad institucional o sector puede que sea negativa si vende o transfiere una cantidad suficiente de sus activos fijos existentes a otras unidades o sectores.

La formación bruta de capital fijo se mide por el valor total de las adquisiciones, menos las disposiciones de activos fijos efectuadas por el productor durante el período contable, más ciertas adiciones al valor de los activos no producidos realizadas por la actividad productiva de las unidades institucionales. Los activos fijos son activos tangibles o intangibles que se obtienen como resultado de procesos de producción y que a su vez se utilizan repetida o continuamente en otros procesos de producción durante más de un año.

La adquisición de activos nuevos abarca no sólo los activos completos, sino también cualquier renovación, reconstrucción o ampliación que incremente significativamente la capacidad productiva o que amplíe la vida útil de un activo existente. En reconocimiento de la nueva ampliación de la capacidad o de la vida útil de un bien, estas mejoras son tratadas como parte de las adquisiciones de activos nuevos, aunque físicamente funcionen como parte del activo existente.

Los principios generales que rigen el momento de registro y la valoración de las adquisiciones, menos las disposiciones de activos fijos pueden resumirse como sigue. El momento en que se registra la formación bruta de capital fijo es aquel en que se transfiere la propiedad de los activos fijos a la unidad institucional que pretende utilizarlos en la producción. Dicho momento no suele coincidir con el momento en que se producen los activos fijos, excepto para los activos producidos por cuenta propia; tampoco coincide necesariamente con el momento en que los activos fijos comienzan a utilizarse en la producción de otros bienes o servicios.

Los activos fijos nuevos adquiridos mediante compra se valoran a precios de comprador: es decir, incluidos no sólo todos los gastos de transporte e instalación, sino también todos los costos incurridos con la transferencia de la propiedad bajo la forma de honorarios pagados a los inspectores, ingenieros, arquitectos, abogados, agentes inmobiliarios, etc. y también los impuestos a pagar por la transferencia.

Los activos fijos nuevos adquiridos mediante trueque o transferencias en especie se valoran de manera similar por sus precios básicos estimados más los impuestos, los gastos de transporte, instalación y otros costos de la transferencia de la propiedad. Los activos fijos producidos para la propia formación bruta de capital fijo se valoran a sus precios básicos estimados, o por sus costos de producción cuando no pueden obtenerse estimaciones satisfactorias de sus precios básicos. Las compras de activos fijos existentes se valoran incluyendo todos los costos de transporte, instalación y otros ligados a la transferencia de la propiedad en que incurre el comprador, mientras que las ventas de activos fijos existentes se valoran después de deducir cualquier costo por la transferencia de la propiedad en que incurra el vendedor.

Algunos bienes durables, como los vehículos, pueden clasificarse como activos fijos o como bienes de consumo durables según quien sea su propietario y la finalidad a la que se destinen. Por tanto, si la propiedad de esos bienes se transfiere de una empresa a un hogar para que se utilicen como consumo final, entonces se registra una formación bruta de capital fijo negativo en la empresa y un gasto de consumo positivo en el hogar. Si un vehículo propiedad de un hogar es adquirido por una empresa, se registra como una adquisición de un activo fijo "nuevo", aunque sea un bien existente. Un tratamiento análogo se aplica a las importaciones de activos usados adquiridos por productores residentes.

En cambio, las mejoras de los activos fijos existentes que constituyen formación bruta de capital fijo deben ir mucho más allá de las necesidades de mantenimiento y de reparaciones ordinarias. Deben producir cambios significativos de algunas de las carac-

terísticas de los activos fijos existentes. Pueden distinguirse las mismas por las siguientes:

(a) la decisión de renovar, reconstruir o ampliar un activo fijo es una decisión deliberada de inversión que puede tomarse en cualquier momento, incluso cuando el bien en cuestión se halle en buen estado de funcionamiento y no necesite reparación. Las grandes renovaciones de buques, edificios u otras estructuras se realizan con frecuencia mucho antes del final de su vida útil normal;

(b) las renovaciones, reconstrucciones o ampliaciones importantes aumentan el rendimiento o la capacidad productiva de los activos fijos existentes, o amplían de manera significativa su vida útil anteriormente esperada, o ambas cosas. En este sentido, la ampliación de un edificio o de una construcción existente constituye un importante cambio, lo mismo que la remodelación o reestructuración del interior de un edificio o de un buque, o que una gran ampliación o aumento de capacidad de un sistema de programa informático existente.

Es difícil ofrecer criterios objetivos sencillos que permitan distinguir las mejoras de las reparaciones, ya que puede decirse que cualquier reparación mejora los rendimientos o amplía la vida útil del activo antes de su reparación. Por ejemplo, las máquinas pueden dejar de funcionar totalmente por la falla de una pequeña pieza, especialmente en el caso de los equipos con circuitos eléctricos; sin embargo, la sustitución de esa pieza no constituye formación bruta de capital fijo. Por tanto, las mejoras han de identificarse, o bien por la magnitud de los cambios de las características de los activos fijos - es decir, por tratarse de importantes cambios de tamaño, forma, rendimiento, capacidad o vida útil esperada -, o bien porque no se corresponden con el tipo de modificaciones rutinarias que tienen lugar en otros activos fijos de la misma clase, en el marco de los programas de mantenimiento y reparaciones ordinarias.

Este método de valoración, las disposiciones de activos fijos existentes se valoran a los precios que las unidades que adquieren los activos han de pagar a las unidades que los disponen, menos los costos asociados de transferencia de la propiedad en que hayan incurrido estas últimas. Esos costos son análogos a los enumerados anteriormente, por ejemplo, honorarios de abogados, honorarios o comisiones de agentes inmobiliarios, comisiones de subastadores, impuestos, etc.

Sin embargo, los impuestos sobre la transferencia de la propiedad no incluyen los impuestos sobre las ganancias de capital a pagar por las unidades que disponen los activos.

## FUENTES DE INFORMACIÓN A NIVEL NACIONAL

A nivel nacional, la IBIF en el sistema de Cuentas Nacionales se nutre de las siguientes bases de información:

**Equipo durable**
Flujos de Inversión DNCN
En base a:
Encuesta Industrial Mensual INDEC
Sistema de Índices de Precios Mayoristas
Índice de Precios y Cantidades de Comercio Exterior INDEC
Índices de Precios Internacionales
Registro Nacional Propiedad Automotor
Registro Dirección Nacional de Aeronáutica
DGI
AFAT, CAFMA, otros fabricantes y comercializadores
INTA zonales

**Construcción residencial**
Censo Nacional de Población y Vivienda '70, 80, 91 y 01
Encuesta Nacional de Gasto Hogares '97
Precios M2 Banco Hipotecario Nacional
Encuesta de Obras de Construcción INDEC-GCBA
Fundación UOCRA
Flujos de Inversión DNCN

**Construcción no residencial privada**
CEN'94
Flujos de Inversión DNCN

**Construcción no residencial pública**
Flujos de Inversión DNCN
ICC INDEC
Contaduría General de la Nación
Organismo Nacional de Bienes del Estado
Ente Nacional de Bienes Ferroviarios
Dirección Nacional de Vialidad y otros organismos nacionales descentralizados

**Activos cultivados y Otros**
CNA '88 y 02
ENA
SAGyPA
Rev. Agromercado
Rev. Márgenes Agropecuarios
INTA zonales
CAPIA

En este contexto, debe recordarse que la IBIF es dividida en tres grandes segmentos según el destino de la inversión. En primer lugar, se encuentra la *inversión en construcción*, donde se incluye el valor de las construcciones ejecutadas en los rubros viviendas y multiviviendas de uso familiar, preparación de terrenos, gastos en mejoras y reparaciones, locales comerciales, obras civiles de infraestructura, rutas concesionadas por peaje, infraestructura Fondo Nacional de la Vivienda (FONAVI), construcciones de empresas públicas privatizadas y construcciones ejecutadas por el gobierno nacional, provincial y municipal. El segundo grupo de inversiones fijas corresponde a la *compra de maquinaria y equipo durable de producción,* destinada a las empresas para su utilización en los procesos productivos. Sus principales características son que no se extinguen con su primer uso, y que tienen una vida útil superior al año. Por último, el tercer bloque es el de *inversión en material de transporte*, donde se incluye el valor de la producción nacional e importaciones de material de transporte incorporado por las empresas para su utilización en el transporte de pasajeros y de cargas.

## METODOLOGÍA UTILIZADA A NIVEL NACIONAL

Claramente, el concepto de Inversión Bruta Interna Fija es riguroso en la estimación de la inversión productiva en el total de la economía, pero no brinda información más desagregada (y también valiosa) acerca de los sectores productivos en los cuales tienen lugar las inversiones, los países que poseen una política de inversiones más activa en la economía Argentina, etc.
Con el objeto de analizar estas y otras características de la inversión en la economía real dadas las limitaciones antes señaladas respecto de la IED y la IBIF, el Centro de

Estudios para la Producción (CEP) dependiente del Ministerio de la Economía y Producción de la Nación realiza periódicamente un relevamiento de los anuncios publicados de los grandes proyectos de inversión extranjera y nacional, que pretenden ser un indicador de las tendencias que evidencia el flujo de inversiones del sector privado. Dicho relevamiento es condensado en la Base de Inversiones CEP, cuya información es clasificada de acuerdo a los siguientes parámetros:

1. Tipo de operación:
   a) Formación de capital: *Greenfield* (nueva planta o unidad productiva) o Ampliación
   b) Fusión y Adquisición
2. País de origen de la inversión
3. Gran Sector, Sector y Subsector de actividad en que se realiza la inversión
4. Período/año en que se realiza/ó la inversión

La clasificación de acuerdo al tipo de operación se realiza en función de los siguientes criterios. Se considera que una inversión es de tipo *Greenfield* cuando se realiza "desde cero". Esto incluye la apertura de nuevas unidades productivas, como plantas fabriles, comercios, gasoductos, etc. En segundo lugar, el concepto de *Ampliación* comprende todo desembolso efectuado con el propósito de incrementar la capacidad instalada de una unidad productiva previamente existente. Estos dos conceptos se ajustan estrictamente a los criterios utilizados para la estimación de la inversión bruta interna y en buena medida mantienen coincidencias con las estimaciones que se incluyen en las cuentas nacionales.

Este tipo de inversiones también es incluida en la balanza de pagos siempre y cuando hallan sido financiadas mediante alguna de las tres modalidades que estipula el manual del FMI, es decir, aportes de capital de la casa matriz, reinversión de utilidades o créditos intrafirma.

El otro concepto de inversión según tipo de operación es el de *Fusiones y Adquisiciones (F&A). C*omo se dijera previamente, estos tipos de operaciones no se ajustan a la definición macroeconómica de inversión y son incluidas como un indicador del flujo de negocios. Tanto las adquisiciones, como las fusiones, se registran al valor de compra declarado por las empresas que intervienen en la operación, y no valores de libro.

## METODOLOGÍA DISEÑADA PARA LA REGIÓN ROSARIO

La dinámica de un territorio encuentra a la inversión como uno de sus puntales más importantes. Esta actividad se caracteriza por ser multidimensional y por poseer un carácter evolutivo como se refirió precedentemente. Dichos fenómenos al intentar circunscribirlos en un territorio subnacional eleva los problemas de identificación y obtención de información.

La metodología utilizada para la captura de los valores de inversión aplicados a la región de estudio y utilizados en el presente informe fueron obtenidos, básicamente, de la consulta de los registros de *Novedades Empresariales* existentes en el ámbito de la Secretaría de Industria, Comercio y PYME dependiente del Ministerio de Economía y Producción de la Nación. Los mismos proceden de los anuncios públicos efectuados por las firmas a través de los distintos medios de comunicación de circulación nacional, revistas especializadas del sector e información aportadas por las cámaras empresariales a los organismos públicos nacionales del área.

Posteriormente, y siguiendo este criterio nacional, el equipo de investigación, completó los cuadros de inversión regional con información procedente de los medios regionales y locales de prensa, revistas y consulta a los registros de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires afín de obtener información ratificatoria, complementaria, y desagrega-

da de las inversiones de las grandes firmas establecidas en los departamentos de la región.

Los registros consultados fueron clasificados por sector de actividad, área geográfica, y monto –en algunos casos- en el período comprendido entre los años 2003-2005.

La elección de esta metodología se decidió luego de analizar los mecanismos existentes en los organismos públicos nacionales y provinciales para la construcción de sus monitores de inversión y determinar el carácter, cualitativo asignado por los mismos, a la información económica.

Los anuncios fueron clasificados siguiendo parámetros nacionales, en la medida que la información disponible local lo permitió. Así se utilizaron los siguientes parámetros:

1. Tipo de inversión: formación de capital ó Fusión y Adquisición.
2. Sector y Subsector de actividad económico en que se realiza la inversión.
3. Período/año en se realizó el anuncio de inversión.

Dichos parámetros se ajustan a otras Bases de inversiones, tanto nacionales como provinciales, de manera que los registros obtenidos son susceptibles de comparación.

Finalmente cabe señalar que las estimaciones del rubro Inversión Pública y Construcciones privadas residencial no fueron incluidas en el presente *Monitor* a los efectos de describir el proceso exclusivamente privado de la región.

## EL PROCESO DE INVERSIÓN EN LA REGIÓN ROSARIO DURANTE 2003-2005.

### Inversiones anunciadas y relevadas

El total de inversiones privadas anunciadas y relevadas en el Monitor regional a precios corrientes totalizaron $ 1.123 millones en el año 2003, $ 2.805 millones en el 2004 y $ 3.612 millones para el 2005. Dicha evolución, entre otros aspectos, describe la intensidad del proceso que experimentó la región en el corto periodo analizado (Cuadros 5a y 5b).

Entre las características que sobresalen, y remarcando que las mismas fueron elaboradas en base a “anuncios”, desconociendo el universo de los mismos y su efectiva realización, se pueden citar las siguientes:

. La marcada concentración de inversiones en actividades productoras de bienes sobre el total, participando con el 96%, 81,5% y 81% para los años considerados.

. Paulatino incremento de las inversiones en servicios que inicialmente alcanzaban los $ 44 millones y tres años después registraron $ 658 millones, siendo este incremento, el más importantes de estos años, tanto en términos absolutos y relativos.

. Fuerte concentración del flujo inversor en pocas firmas. En el 2003 solo 3 empresas representaron el 80% del total, en el 2004 sólo cuatro firmas explicaban el 54,5%, en tanto que en el 2005 el 60,5% del total de los anuncios realizados.

. Irregularidad en el volumen de las inversiones sectoriales, dado por el descenso significativo, tanto absoluto como relativo, del complejo agroindustrial en el año 2005 respecto al 2004 –aprox. el 50%- y del exponencial crecimiento de las manufacturas de origen industrial que multiplicaron por 20 su volumen absoluto.

. Acentuada evolución y heterogeneidad de los anuncios de inversiones en el 2005 versus el 2003 con aproximadamente el triple de empresas más provenientes de múltiples actividades.

. Escasa representatividad de grupos locales o nacionales en las empresas inversoras, que en su mayoría son de propiedad extranjera.

. Destacada concentración de los anuncios en dos departamentos: Rosario y San Lorenzo, en especial se relevan las localidades ubicadas en el eje costero, lindantes al Río Paraná.

Afín de analizar el perfil de las inversiones regionales y de estudiar su impacto en el territorio, a continuación se describen los principales resultados observados para el año 2005, último de la serie, que reúne la mayor cantidad de registros del periodo, alcanzan los volúmenes más elevados de inversión de la región y contiene un mix de sectores que posibilitan describir y aproximar significativamente las distintas dimensiones del fenómeno regional.

Los datos incluidos, fueron aquellos que satisfacían simultáneamente los siguientes parámetros: proceder del sector privado productor de bienes o servicios ubicados en el área de estudio; permitir una tipificación del tipo de inversión anunciada; que estableciera o no el monto de la inversión y que sólo tuviera una sola mención en los medios de comunicación (dado que en muchas ocasiones se observó una repetición de los comunicados en distintos períodos a lo largo del año).

El cuadro completo de registros se puede observar en el Cuado 6, desarrollando, a continuación, el análisis de los mismos.

**Breve descripción del ambiente regional hacia el 2005**

La provincia de Santa Fe, y la región en particular, ante el cambio de escenario macroeconómico a partir de la devaluación del peso, experimentó un dinamismo apoyado, tanto por firmas que vieron crecer sus mercados como aquellas que iniciaron un proceso sustitutivo de importaciones. Sin embargo, no todos los sectores contaban con las condiciones tecnoproductivas que le permitían desarrollar y ampliar sus capacidades endógenas y posicionarlas competitivamente en los mercados extraregionales.

Entre las actividades que han impulsado el crecimiento del Producto regional en el periodo analizado se encuentran, en primer lugar, la industria y la construcción y en segundo lugar: la intermediación financiera, el Comercio, Hoteles y Restaurantes y los Servicios Personales y comunales, dentro de los sectores productores de servicios.

A priori el proceso de sustitución que rápidamente comenzó a manifestarse sobre las industrias manufactureras de Rosario y su Aglomerado planteaba un interrogante acerca de cómo éste se iría desenvolviendo a la luz de la historia del desarrollo industrial de la región de las últimas décadas. Las primeras experiencias estudiadas daban cuenta que las firmas que se encontraban en situación de crisis (al momento del abandono del 1 a 1), poco le habían impactado las nuevas condiciones a sus políticas de supervivencia, en tanto que aquellas que se encontraban categorizadas como “innovadoras” (A. Castagna y otros, 2002) hacia finales de los noventa, encontraban ciertas ventajas pero también dificultades a la hora de expandirse en los mercados.

En términos de Valor Agregado, tal como puede observarse en el Cuadro 1, el desempeño de Rosario y su Aglomerado, tanto en el periodo previo a la crisis como durante la misma, fue peor que la registrada a nivel nacional e incluso provincial pero, posteriormente, tuvo una evolución superior al registro nacional y provincial, alcanzando un incremento del 19,6% en periodo 2002-2005.

Los resultados obtenidos en el Monitor Regional confirman que aquellos sectores vinculados a la producción de bienes, dirigidos tanto para los mercados internos y externos, fueron los que prevalecieron en los flujos de inversión durante los años 2003-2005 en participaciones superiores al 80% en todo el periodo.

**Caracterización del tipo de inversión: principales tendencias.**

Excluidos las inversiones en construcción residencial, las primarias, y las inversiones públicas, el flujo privado empresarial se concentró en el 2005 en la forma que la literatura denomina *"greenfield" –89%-* que supone formación de capital, tanto para ampliación como el incremento de la capacidad productiva. De esta proporción el 73% refiere a modificaciones en las líneas de producción, incremento del mix de bienes ofrecidos ó aumento de la capacidad instalada de lo existente. El restante 27% se concentra, básicamente, en nuevas inversiones en el sector servicios y comercio e implicó la construcción y apertura de locales en el área de la ciudad de Rosario.

Finalmente, durante el 2005 se registraron importantes anuncios en materia de Fusiones y Adquisiciones, que si bien representan el 11% del total anual, tienen una significación especial al tratarse de sectores –siderúrgico, básicamente – involucra medianas empresas pertenecientes a propietarios residentes en la región (Cuadro 2). Su transferencia a grupos extra-regionales es un fenómeno que está en línea con los existentes a nivel nacional para el segmento de PYMES y en el periodo post-devaluación.

**Distribución sectorial de las inversiones productivas**

El sector manufacturero concentró en el 2005 el 79% de las inversiones totales anunciadas a lo largo del año. Encabeza el ranking el sector Químico-Petroquímico, comparten el segundo lugar el complejo agroindustrial y el siderúrgico, continua en importancia la industria alimenticia, el complejo automotriz, las industrias proveedoras de la construcción (en el rubro "otros") y las firmas pertenecientes al sector alimenticio.

Luego, el sector económico de transporte y comunicación, que en valores absolutos alcanzan los $ 436 millones, solo representa el 12% del total de inversiones y se concentran en dos actividades: telecomunicaciones y transporte fluvial.

En último término se ubica el rubro Comercio, hoteles y servicios que alcanzó el 9% del total de anuncios del 2005 siendo el subsector comercio quien concentra el 90% de los mismos, tal como puede verse en el Cuadro 3.

**Distribución de las inversiones en el territorio**

La distribución espacial de las inversiones (Cuadro 4) tiene al departamento Rosario como epicentro de realización, si bien las mismas se concentraron por fuera del eje urbano de la ciudad, asentándose en localidades preferentemente costeras al Río Paraná.

En segundo lugar se ubica el departamento San Lorenzo alcanzando el 28% del total regional, que al igual que Rosario, se distribuye fundamentalmente sobre su margen ribereña. Constitución y Gral. López registraron bajos niveles de anuncios con el 7% y 0,4% respectivamente. Si bien, ambas jurisdicciones poseen una importancia significativa en la Región por su estructura económica, el alcance del presente monitor no incluye las inversiones primarias, ni las construcciones residenciales, por lo tanto su limitado alcance puede explicar, en parte, el escaso dinamismo de ambos durante el transcurso del 2005.

Finalmente en los casos de los departamentos Belgrano y Caseros, los pocos anuncios vinculados a la agroindustria, en el primero, y de servicios y comercio, en el segundo, no fue acompañada por información de montos, con lo que no puede establecerse comparaciones con los restantes. En tanto que en Iriondo, no se relevaron datos a lo largo del año seleccionado para el estudio.

## REFLEXIONES FINALES

En este apartado se presentan una serie de reflexiones acerca de la realización del trabajo, destacando aquéllas que se consideran relevantes en aras de aproximar una

metodología que permita monitorear, en forma regular, la tendencia del flujo inversor de la región.

Entre las consideraciones teóricas que se destacan surge que a pesar de los diferentes análisis que se realizan sobre la variable inversión, suelen presentarse divergencias de criterios que muchas veces responden a distintos enfoques y que no implican necesariamente estar frente a la formulación de enfoques erróneos.

En este sentido si se pretende analizar el financiamiento del balance de pagos es correcto utilizar los conceptos de Inversión Externa Directa e Inversión en Cartera, pero si el análisis está orientado a los impactos de la inversión extranjera en la economía real dichos conceptos resultan insuficientes. Incluso en un sentido microeconómico, el denominado rubro "inversiones", en el balance de las firmas, no está referido a formación de capital sino a tenencia de activos financieros y/o participaciones de capital en otras empresas. Por ello, si el objetivo es analizar el impacto de la inversión en economía real independientemente de la fuente de financiación de la misma (ya sean capitales extranjeros o nacionales), es adecuado utilizar como referencia a la variable *Inversión Bruta Interna Fija –IBIF-.*

No obstante ello, cabe aclarar que si bien el concepto de Inversión Bruta Interna Fija de cuentas nacionales es riguroso en la estimación de la inversión productiva en el total de la economía, no brinda información más desagregada (y también valiosa) acerca de los sectores productivos en los cuales tienen lugar las inversiones, por ejemplo. Es por ello que se intentó abordar el estudio de los flujos de inversión mediante alternativas metodológicas, como las que lleva adelante el CEP, que pretenden ser un indicador de las tendencias centrales que evidencia el flujo en el sector privado.

La metodología definida en esta primera experiencia -que pretende ser un avance- y utilizada para la captura de los valores de inversión aplicados a la región de estudio y utilizados en el presente informe fueron obtenidos, básicamente, de la consulta de los registros de *Novedades Empresariales* existentes en el ámbito de la Secretaría de Industria, Comercio y PYME dependiente del Ministerio de Economía y Producción de la Nación. Los mismos proceden de los anuncios públicos efectuados por las firmas a través de los distintos medios de comunicación de circulación nacional, revistas especializadas del sector e información aportadas por las cámaras empresariales a los organismos públicos nacionales del área. A su vez se complementó con información procedente de los medios regionales y locales de prensa, revistas y consulta a los registros de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires afín de obtener información ratificatoria, complementaria, y desagregada de las inversiones de las grandes firmas establecidas en los departamentos de la región.

Asimismo los datos incluidos, fueron aquellos que satisfacían simultáneamente los siguientes parámetros: proceder del sector privado productor de bienes o servicios ubicados en el área de estudio; permitir una tipificación del tipo de inversión anunciada; que estableciera o no el monto de la inversión y que sólo tuviera una sola mención en los medios de comunicación (dado que en muchas ocasiones se observó una repetición de los comunicados en distintos períodos a lo largo del año).

. En función de estas consideraciones en el estudio de los registros regionales se destacan las siguientes características:

. La recuperación económica acaecida en la post-convertibilidad encontró a la región inmersa en un profundo proceso de cambio dado por el proceso de sustitución de importaciones y la importancia del proceso inversor en la región;

. El total de inversiones privadas anunciadas y relevadas a precios corrientes totalizaron $ 1.123 millones en el año 2003, $ 2.805 millones en el 2004 y $ 3.612 millones para el 2005;

. Se observó una marcada concentración de inversiones en actividades productoras de bienes sobre el total, participando con el 96%, 81,5% y 81% para los años considerados;

. Paulatino incremento de las inversiones en servicios;

. Fuerte concentración del flujo inversor en pocas firmas;

. Irregularidad en el volumen de las inversiones sectoriales;

. Acentuada evolución y heterogeneidad de los anuncios de inversiones en el 2005 versus el 2003;

. Escasa representatividad de grupos locales o nacionales en la empresas inversoras, que en su mayoría son de propiedad extranjera;

. Destacada concentración de los anuncios en dos departamentos: Rosario y San Lorenzo, en especial se relevan las localidades ubicadas en el eje costero, lindantes al Río Paraná.

. El flujo privado empresarial se concentró en el 2005 en la forma que la literatura denomina *"greenfield" –89%*- que supone formación de capital, tanto para ampliación como el incremento de la capacidad productiva. De esta proporción el 73% refiere a modificaciones en las líneas de producción, incremento del mix de bienes ofrecidos ó aumento de la capacidad instalada existente, en tanto que el 27% restante se concentra, básicamente, en nuevas inversiones en el sector servicios y comercio e implicó la construcción y apertura de locales en el área de la ciudad de Rosario;

. El restante 11%, durante el 2005, fueron Fusiones y Adquisiciones, que si bien representan un bajo porcentaje sobre el total, la importancia radica en que el perfil de empresas de la región es PYME y de fuerte presencia familiar;

. El sector manufacturero concentró el 79% de las inversiones totales anunciadas, encabezando el ranking el sector Químico-Petroquímico, comparten el segundo lugar el complejo agroindustrial y el siderúrgico, continua en importancia la industria alimenticia, el complejo automotriz, las industrias proveedoras de la construcción (en el rubro "otros") y las firmas pertenecientes al sector alimenticio.

En síntesis, este primer trabajo intentó delinear un método de relevamiento del flujo privado inversor en áreas urbanas, de una extensión territorial que abarcó 7 departamentos del sur santafesino. Buscó asimismo, describir la intensidad, variedad y perfil del mismo a los efectos de determinar condicionantes futuros del proceso de crecimiento productivo, permitiendo la realización de comparaciones con otras experiencias de la Provincia de Santa Fe y del país.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS


CERRO, F. (1988) *"La riqueza Nacional en Argentina",* Proyecto BID-UNPRE Estudio 1.EE. 88

CASTAGNA, A., WOELFLIN, M.L. ROMERO, L., GHIRARDI, M.F., SECRETO, M.F. Y YOYA A. (2006) *"Transformaciones productivas en el AGR a partir de la post-convertibilidad"* IX Encuentro de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio. Bahía Blanca, Mayo de 2006

CASTAGNA, A., WOELFLIN, M.L., ROMERO L. Y MÓDOLO C. (2002) ***"****Las pymes rosarinas. Indicadores estratégicos para la formulación de políticas locales diferenciales"*. Reunión Anual de la Red Pymes Mercosur. Rafaela, Setiembre.

CASTAGNA, A., WOELFLIN, M, ROMERO, L. y MODOLO, C. (2001): *"Metodología para el diagnóstico y el análisis de la estructura del sistema industrial rosarino"*, 6ta. Reunión anual de las Red Pymes Mercosur, Rafaela, Santa Fe, Argentina.

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS, *Relevamiento Productivo 2001,* Escuela de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Universidad Nacional de Rosario.

Mnisterio de Economía (1993): Sistema Nacional de Cuentas Nacionales [en línea] <http://www. mecon.gov.ar/secpro/dir_cn/scn-93/sctasnac93.pdf> [última consulta el 30-06-2007].

**FUENTES**

CEP: *Síntesis de la Economía Real*, Centro de Estudios para la Producción, Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa [en línea] <http://www.cep.gov.ar/html/ser.htm> [última consulta el 30-06-2007].

Diario La Capital, Rosario

Revista Punto Biz, publicación quincenal, Rosario

# CUADROS

**Cuadro 1**

TASAS DE VARIACIÓN DEL VALOR AGREGADO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES (%)

| Jurisdicción o Delimitación | 1993-1998 | 1999-2001 | 2002-2004 |
|---|---|---|---|
| Argentina | 20,8 | -5,2 | 18,8 |
| Santa Fe | 13,0 | -4,9 | 9,6 |
| Rosario | 17,0 | -10,3 | 19,0 |
| AGR | 18,1 | -9,9 | 19,6 |

Fuente: Castagna et al (2006).

* Para hacer comparables las cifras se tomó el PBI a precios básicos y el PBG de Santa Fe sin IVA y se restó el VA del Sector Primario que no se estima para Rosario y el AGR

**Cuadro 2**

TIPO DE INVERSIÓN (EN MILES DE PESOS CORRIENTES, 2005)

| | | |
|---|---|---|
| Formación de capital | | 3.138.265 |
| Ampliación | 2.295.690 | |
| Nueva | 842.575 | |
| Fusión y Adquisición | | 384.600 |
| Otros | | 3.000 |
| | Total | 3.525.865 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a medios nacionales y regionales

**Cuadro 3**

TIPO DE INVERSIÓN POR SECTOR ECONÓMICO (EN MILES DE PESOS CORRIENTES, 2005)

| | | |
|---|---|---|
| Sector Manufacturero | | 2.760.100 |
| Agroindustria | 458.500 | |
| Complejo Automotriz | 107.460 | |
| Metalmecánica | 6.000 | |
| Siderurgia | 459.000 | |
| Química-Petroquímica | 540.000 | |
| Alimenticia | 159.000 | |
| Otros | 63.000 | |
| Transporte y Comunicaciones | | 436.400 |
| Comercio, hoteles y Servicios | | 329.365 |
| Total | | 3.525.865 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a medios nacionales y regionales

**Cuadro 4**

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA POR DEPARTAMENTO EN EL 2005 (EN MILES DE PESOS CORRIENTES, 2005)

| | |
|---|---|
| Ciudad de Rosario ) | 788.347,50 |
| Rosario (resto del departamento) | 1.484.517,50 |
| San Lorenzo | 989.000 |
| Constitución | 249.000 |
| Gral. López | 15.000 |
| Caseros [1] | S/D |
| Belgrano[1] | S/D |
| Iriondo [2] | 0 |
| Total | 3.525.865 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a medios nacionales y regionales

[1] Registraron anuncios pero no cifras

[2] No se registraron anuncios

**Cuadro 5a**
**INVERSIONES PRIVADAS ANUNCIADAS EN 2003**

| Sector y Rama | Monto | Parcial | Total |
|---|---|---|---|
| Sector Manufacturero | | | 1.079.550 |
| 1. Agroindustria | | 309.000 | |
| Sygenta | | | |
| ACA | 9.000 | | |
| Cargill | 300.000 | | |
| Pecom | | | |
| 2. Automotriz | | 240.000 | |
| General Motors | 240.000 | | |
| 3. Metal mecánica | | 42.000 | |
| Vasalli | 6.000 | | |
| Modemaq | 36.000 | | |
| 4. Siderurgia | | 126.000 | |
| Acindar | 60.000 | | |
| Sipar Gerdau | 66.000 | | |
| 5. Química-Petroquímica | | 0 | |
| Repsol | | | |
| 6. Alimenticia | | 362.550 | |
| Molinos | 362.550 | | |
| 7. Otros | | 0 | |
| Aerolíneas Argentinas | | | |
| Transporte y Comunicaciones | | | 6.000 |
| Puerto de Terragona | 6.000 | | |
| Comercio, Hoteles y Servicios | | | 38.000 |
| Easy | 30.000 | | |
| Cablevision | 8.000 | | |
| **TOTAL** | | | **1.123.550** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a boletines del CEP y diario La Capital.

**Cuadro 5b**
**INVERSIONES PRIVADAS ANUNCIADAS EN 2004**

| Sector y Rama | Monto | Parcial | Total |
|---|---|---|---|
| Sector Manufacturero | | | 2.361.600 |
| 1. Agroindustria | | 1.320.000 | |
| Vicentín | 120.000 | | |
| Terminal 6 | 180.000 | | |
| Terminal Puerto Rosario | 75.000 | | |
| Grupo Noble | 75.000 | | |
| Grupo Noble y Dreyfus | 270.000 | | |
| Cargill | 600.000 | | |
| 2. Automotriz | | 330.000 | |
| General Motors | 330.000 | | |
| 3. Metal mecánica | | 375.000 | |
| Acindar | 75.000 | | |
| John Deere | 180.000 | | |
| Modemaq | 120.000 | | |
| Macari | | | |
| 4. Química-Petroquímica | | 6.600 | |
| Petrobras | 6.600 | | |
| 5. Otros | | 330.000 | |
| Molinos Rio de la Plata | 240.000 | | |
| Celulosa | 90.000 | | |
| Frigorífico Rosario | | | |
| Transporte y Comunicaciones | | 0 | |
| Comercio, Hoteles y Servicios | | | 444.000 |
| COTO | 60.000 | | |
| Yaguar | 21.000 | | |
| Samuel Rosenbaum y Constructora Cachero y Kozuch | 3.000 | | |
| Artesanos de la Cocina | | | |
| IRSA | 360.000 | | |
| Inversiones Inmobiliarias | | | 0 |
| TOTAL | | | 2.805.600 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a boletines del CEP, diario La capital y revista Punto Biz.

CUADRO 6
**INVERSIONES PRIVADAS ANUNCIADAS EN 2005 (DETALLE, EN PESOS)**

| Fecha | Empresa | Departa-mento | Breve descripción | Sector económico | Monto | Tipo de inversión | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ene-05 | AGD-Bunge | SL | Ampliación en Terminal 6 | Agroindustria | 66.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Ene-05 | Cargill | SL | Ampliar instalaciones de silos y celdas | Agroindustria | 120.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Ene-05 | AFA | SL | Ampliación de su capacidad de retención | Agroindustria | 9.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Ene-05 | IRSA y Cencosud | Ro | Shopping | Comercio, Hoteles y Servicios | 250.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Feb-05 | Gafa | Ro | Ampliación de planta | Metalmecánica | 6.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Feb-05 | Tanoni Hnos | Co | Maquinaria Agrícola | Metalmecánica | | S/D | S/D |
| Mar-05 | Hertz | Ro | Compra vehiculos para alcanzar las 40 unidades en Ro. Alquiler de autos | Comercio, Hoteles y Servicios | | Formación de capital | Ampliación |
| Mar-05 | Dar | Ca | Apertura nueva boca de expendio en Bigand | Comercio, Hoteles y Servicios | | Formación de capital | Nueva |
| Mar-05 | Alto Ro | Ro | Apertura de 14 salas de cine, locales y museo de los niños | Comercio, Hoteles y Servicios | 60.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Abr-05 | C&A | Ro | Apertura de su segunda tienda. Rosario | Comercio, Hoteles y Servicios | | Formación de capital | Nueva |
| Abr-05 | OP developers | Ro | Comienza la construcción de la Torre Aqualina. Ro | Otros | | Formación de capital | Nueva |
| Abr-05 | CTI | Ro | Ampliación de su área de cobertura e incrementar sus servicios. Rosario | Transporte y telecomunic. | 102.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | Grupo Noble | SL | Complejo aceitero en Timbúes | Agroindustria | 180.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| May-05 | Paladini | Ro | Montaje de criadero | Alimenticia | 150.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | Mattievich | Ro | Duplica capacidad productiva. Roldán | Alimenticia | | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | La Virginia | Ro | Compra de Marca Chocolino | Alimenticia | | Fusión y Adquisición | |
| May-05 | General Motors | Ro | Producción de nuevo modelo mundial. Proyecto de ampliación de la planta actual y la instalación de autopartistas en los aledaño | Complejo Automotriz | 1.050.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | Petrobras | Ro | Inversión en plantas del Gran Rosario | Química-Petroquímica | 510.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | Gerdau | Ro | Compra 100 h para nueva acería. Pérez | Siderurgia | 90.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | Techint | Co | Adquisición 3 plantas. Tubos de Acero | Siderurgia | 249.000.000 | Fusión y Adquisición | |
| May-05 | Telefónica | Ro | Inversión para el desarrollo de su red. Rosario | Transporte y telecomunicacio-nes | 4.400.000 | Formación de capital | Ampliación |
| May-05 | LAN | Ro | Avión carguero operará semanalmente con cargas a Sgo. de Chile. | Transporte y telecomunic. | | Formación de capital | Nueva |
| Jun-05 | ProAgro | Ro | Ampliacion de laboratorios | Transporte y telecomunic. | 2.000.000 | Formación de capital | Ampliación |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Jun-05 | AB&P | GL | Inversión para aumentar la producción. Frigorífico Hughes | Transporte y telecomunic. | 9.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Jun-05 | compañía Sabb SA | Ro | Obras para ensamblaje de barcazas en el puerto | Transporte y telecomunic. | 36.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Jun-05 | Techint y otras | Ro | Se instala terminal para ensamblado y reaparición de barcazas | Transporte y telecomunic. | 9.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Jun-05 | | Ro | Construcción de barcazas para UBL (Pueblo Esther) | Transporte y telecomunic. | 255.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Jun-05 | Telmex | Ro | Desarrollo de infraestructura | Transporte y telecomunic. | 30.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Ago-05 | Vicentin | SL | Ampliación de aceitera y Pto SL. | Agroindustria | 18.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Ago-05 | Erca | Be | Apertura de planta en Armstrong. Sembradoras | Agroindustria | | Formación de capital | Nueva |
| Ago-05 | Mapfre | Ro | Abrirá 2 oficinas en Rosario | Comercio, Hoteles y Servicios | 50.000 | Formación de capital | Nueva |
| Ago-05 | Ecco | Ro | Abre su propia farmacia | Comercio, Hoteles y Servicios | 300.000 | Formación de capital | Nueva |
| Ago-05 | Infology | Ro | Compró Emixer y obtiene la exclusividad de Xerox | Comercio, Hoteles y Servicios | 600.000 | Fusión y Adquisición | |
| Sep-05 | Grupo Arauco | SL | Ampliación de planta petroquímica de Resinfor. | Química-Petroquímica | 30.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Sep-05 | Gerdau | Ro | Aceros. Compra 40% de Sipar | Siderurgia | 120.000.000 | Fusión y Adquisición | |
| Oct-05 | Pto Arroyo Seco | Ro | Puesta en marcha de planta de acondicionamiento de granos en puerto | Agroindustria | 10.500.000 | Formación de capital | Nueva |
| Oct-05 | Sancor Seguros | Ro | Cambio de local | Comercio, Hoteles y Servicios | 3.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Oct-05 | El Arte del Sello | Ro | Inversión en maquinaria. Rosario | Comercio, Hoteles y Servicios | 190.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Oct-05 | Topper | Ro | Apertura de local | Comercio, Hoteles y Servicios | 7.000.000 | Formación de capital | Nueva |
| Oct-05 | Tenecco | Ro | Inversión en Fric Rot para mejorar proceso productivo | Complejo Automotriz | 3.600.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Oct-05 | La Cerámica | Ro | Invierte para aumentar su producción de ladrillos. Rosario | Otros | 36.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Oct-05 | Kretz | Ro | Inversión en infraestructura tecnológica. Balanzas electrónicas. Rosario | Otros | | Formación de capital | Ampliación |
| Oct-05 | No identificado | SL | Construirá un puente que une Oliveros y Timbúes | | 3.000.000 | | |
| Nov-05 | Terminal 6 | SL | Amplía capacidad de carga ferroviaria, celda de harina y construcción de nueva celda | Agroindustria | 33.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Nov-05 | Makro | Ro | Se renueva local de Rosario | Comercio, Hoteles y Servicios | 3.500.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Nov-05 | | Ro | Construcción hotel 3 estrellas | Comercio, Hoteles y Servicios | 4.500.000 | Formación de capital | Nueva |
| Nov-05 | Goa | Ro | Apertura de restaurante | Comercio, Hoteles y Servicios | 100.000 | Formación de capital | Nueva |
| Nov-05 | Corven | GL | Ampliación de planta e incorporación de maquinaria. Amortiguadores. Vdo Tuerto | Complejo Automotriz | 6.000.000 | Formación de capital | Ampliación |
| Dic-05 | AFA | SL | Expansión de capacidad de almacenamiento | Agroindustria | 20.000.000 | Formación de capital | Ampliación |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Dic-05 | WhiteBooks | Ro | Abre sucursal en Rosario | Comercio, Hoteles y Servicios | 75.000 | Formación de capital | Nueva |
| Dic-05 | Rio Brown Hostel | Ro | Apertura de hostel | Comercio, Hoteles y Servicios | 50.000 | Formación de capital | Nueva |
| Dic-05 | Grupo RB | Ro | Compró Cimetal. Rosario | Complejo Automotriz | 15.000.000 | Fusión y Adquisición | |
| Dic-05 | Kentucky C de Golf | Ro | Inauguró 9 hoyos | Otros | 24.000.000 | Formación de capital | Ampliación |

ANUNCIOS INVERSIONES 2005
Fuentes: Punto Biz, La Capital, CEP

# SECCIÓN H

## ACTIVIDADES FINANCIERAS MÁS USUALES

### INTRODUCCIÓN*

Aunque las del Sector Financiero son actividades productivas en el amplio sentido usual del término, y por ello su análisis cabe perfectamente dentro de los objetivos del Proyecto de Investigación, algunos de sus resultados tienen también valor como indicador del nivel de las demás actividades productivas, todas las cuales se relacionan de un modo u otro con este sector.

En efecto, con limitaciones, porque las características institucionales del sector financiero y la posibilidad de separación entre las unidades productivas y los centros de dirección de las empresas debilitan las relaciones territoriales que pueden existir entre los sectores real y financiero de la economía, los depósitos y préstamos bancarios, y especialmente los primeros después de los acontecimientos de fines de 2001 y principios de 2002, cuando los préstamos voluntarios de los bancos se redujeron al mínimo, son indicadores aproximados de la magnitud de las actividades económicas de un área geográfica.

### METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

Para analizar las variables financieras seleccionadas se utilizaron los datos sobre depósitos y préstamos en todas las monedas al 31 de diciembre de cada año, correspondientes a los años 2000 a 2005, publicados por el Banco Central de la República Argentina. Estos datos conforman una serie homogénea, ya que para períodos anteriores no se computan los depósitos y préstamos a no residentes.

Se analizaron exclusivamente los depósitos y préstamos de y a residentes del sector privado y totales, ya que los correspondientes al sector público y a no residentes son de muy escasa significación en la Región.

Para realizar comparaciones intertemporales en valores absolutos los saldos fueron homogeneizados por aplicación del Índice de Precios Implícitos en el Producto Bruto Interno, que publica el INDEC. Este deflactor, con las limitaciones que le son inherentes en tanto no contempla la incidencia de lo precios de exportaciones e importaciones, fue elegido porque es el que mejor representa las variaciones del poder adquisitivo del dinero en términos del resultado de las actividades productivas (objeto de estudio de este Proyecto de Investigación), y porque también se asocia, si bien que muy indirectamente, a la práctica de evaluar la monetización de la economía en relación con el PBI.

Desde el punto de vista geográfico, sólo se publican datos para los Departamentos y para las dieciocho (18) principales localidades, presentándose el resto de forma agregada, pero este es de muy escasa significación.

* Las fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas H-3 y H-4, respectivamente.

## IMPORTANCIA RELATIVA DE LA REGIÓN ROSARIO.

En relación con la Argentina en su conjunto, la Región Rosario concentra una proporción de depósitos y prestamos al sector privado considerablemente inferior a la concentración relativa de la población: 3,8% y 3,1%, respectivamente, frente al 4,6% de la población (Cuadro 1.a y 1.b), lo cual es algo esperable si se considera el enorme peso de la Ciudad de Buenos Aires como centro financiero nacional. Estas participaciones son aún menores en lo que se refiere a depósitos y préstamos totales (Cuadro 5.a y 5.b), reflejando la escasa importancia relativa del sector público en la Región, y la ínfima incidencia de las operaciones con no residentes. En comparación con la provincia de Santa Fe, se observa el mismo tipo de relación, aunque más débil, para los valores totales y para los préstamos al sector privado, pero no para los depósitos de este sector, en relación con los cuales la Región tiene una participación superior a la de la población. Ello que sugiere una mayor importancia relativa de la Región en lo que se refiera a las actividades que generan los fondos depositados.

Luego de la crisis de 2001-2002 tanto la Región como la provincia se recuperaron con más rapidez que el país en su conjunto en lo que se refiere a los depósitos del sector privado, aunque no ocurrió lo mismo con préstamos, que se mantienen retraídos aproximadamente en las mismas proporciones (Cuadro 3). Como consecuencia, la participación de la Región en el total nacional de esos depósitos creció en 0,5 puntos porcentuales entre 2000 y 2005 (Cuadro 1.a), mientras que en el total provincial se mantuvo constante, lo que indica que la Región acompaño a la provincia en su conjunto (o viceversa) en un proceso de aumento de los depósitos en relación con la población, lo cual puede deberse tanto a una re-bancarización más acelerada (que puede reflejar factores no relacionados directamente con las actividades productivas, como pautas culturales, por ejemplo) como, mucho más probablemente, a una recuperación más acelerada de la economía local.

## DISTRIBUCIÓN Y VARIACIONES DE LOS DEPÓSITOS DEL SECTOR PRIVADO EN LA REGIÓN.

Como se señaló más arriba, en las circunstancias actuales son, sin duda, los depósitos del sector privado los que mejor reflejan la relación entre las actividades productivas y las financieras.

Dentro de la región, dos tercios de los depósitos se concentran en la ciudad de Rosario, que de todas maneras perdió peso frente al resto de las localidades entre los años 2000 y 2005, retrocediendo en 5,7 puntos porcentuales (Cuadro 2.a), una consecuencia esperable del intenso auge agrícola y la consecuente reactivación de las localidades del interior.

Como el centro financiero más importante, la ciudad seguramente atrae depósitos originados en las áreas circundantes, que tal vez trascienden la Región Rosario, pero indudablemente la incluyen en su totalidad o en su mayor parte. Como consecuencia, dichas áreas circundantes aparecen como relativamente más débiles.

La concentración en la ciudad de Rosario hace que el departamento del mismo nombre sea uno de los dos que tiene una participación en los depósitos mayor que en la población.

El otro es el departamento General López, donde *todas* las ciudades importantes presentan una relación entre depósitos y población del mismo signo. La explicación puede encontrarse en que está suficientemente alejado de Rosario en términos económicos como para escapar, al menos en parte, a su “atracción gravitatoria”, ya que es indudable que sus principales ciudades tienen vínculos importantes con el norte de la provincia de Buenos Aires y el Sudoeste de Córdoba. Una explicación alternativa, aunque no necesariamente contradictoria, sería que el nivel de actividad económica es relativamente más elevado en ese departamento que en el resto, pero parece poco plausible,

porque otro indicador disponible, la relación depósitos a préstamos, no muestra un comportamiento muy diferente que en el resto de la Región (Cuadro 4).

A pesar de la relación depósitos a población mayor que 1, el departamento Rosario y todas sus localidades importantes, incluyendo a la ciudad principal, exhiben una caída de los depósitos en términos de poder adquisitivo y en relación con la población. Esto puede deberse a que la mayor concentración de actividades urbanas diluye el impacto positivo que, en este aspecto, tienen las actividades agropecuarias.

Otras dos localidades del interior muestran comportamientos atípicos, aunque de sentido opuesto. Una de ellas es Las Parejas, que presenta el mayor incremento de los depósitos en moneda constante de todas las jurisdicciones: un 65,1% frente a caídas del 7,5% en la Región y el 21,8% en el país en su conjunto. La otra es Cañada de Gómez, con una caída del 18,7%. En el caso de Las Parejas, además, presenta el mayor aumento de la relación depósitos a población de todas las jurisdicciones, y eso seguramente se explica por el cambio en la situación de la industria de la maquinaria agrícola, que estaba muy deprimida antes de la devaluación de 2002 y se reactivó muy intensamente. Cañada de Gómez, que no parece haberse recuperado del fuerte retroceso que sufrió su especialización industrial: la industria del mueble, es la única localidad fuera del departamento Rosario donde la relación depósitos a población empeoró en 2005 respecto de 2000.

**FUENTES**

BCRA: *Estadísticas e Indicadores***,** Banco Central de la República Argentina, Subgerencia de Estadísticas Monetarias y Financieras [en línea] <http://www.bcra.gov.ar/> [última consulta el 30-05-2006]

# CUADROS

**Cuadro 1.a**
DEPÓSITOS DE TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN CADA JURISDICCIÓN (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| República Argentina | 3,3 | 4,8 | 0,7 | 3,8 | 4,6 | 0,8 | 1,18 |
| Provincia de Santa Fe | 64,3 | 57,4 | 1,1 | 64,9 | 56,6 | 1,1 | 1,02 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.
[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 1.b**
PRÉSTAMOS A TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN CADA JURISDICCIÓN (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PRÉSTAMOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | PRÉSTAMOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| República Argentina | 2,0 | 4,8 | 0,4 | 3,1 | 4,6 | 0,7 | 1,57 |
| Provincia de Santa Fe | 47,6 | 57,4 | 0,8 | 51,9 | 56,6 | 0,9 | 1,11 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.
[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 2.a**

DEPÓSITOS DE TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE CADA JURISDICCIÓN EN LA REGIÓN ROSARIO (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,0 |
| Ciudad de Rosario | 73,0 | 53,4 | 1,4 | 67,3 | 52,0 | 1,3 | 0,95 |
| Región sin C. de Rosario | 27,0 | 46,6 | 0,6 | 32,7 | 48,0 | 0,7 | 1,18 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | |
| Belgrano | 1,4 | 2,4 | 0,6 | 1,9 | 2,4 | 0,8 | 1,36 |
| Armstrong | 0,5 | 0,6 | 0,9 | 0,6 | 0,6 | 1,0 | 1,19 |
| Las Parejas | 0,3 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 0,7 | 1,69 |
| Las Rosas | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 1,1 | 1,27 |
| Caseros | 3,4 | 4,6 | 0,7 | 4,0 | 4,6 | 0,9 | 1,18 |
| Casilda | 1,9 | 1,8 | 1,0 | 2,1 | 1,8 | 1,1 | 1,09 |
| Otras Localidades | 1,6 | 2,8 | 0,6 | 1,9 | 2,7 | 0,7 | 1,26 |
| Constitución | 2,8 | 4,8 | 0,6 | 3,5 | 4,8 | 0,7 | 1,27 |
| Alcorta | 0,3 | 0,4 | 0,8 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 1,29 |
| Villa Constitución | 1,8 | 2,6 | 0,7 | 2,3 | 2,6 | 0,9 | 1,27 |
| Otras Localidades | 0,6 | 1,9 | 0,3 | 0,8 | 1,8 | 0,4 | 1,22 |
| General López | 9,1 | 10,6 | 0,9 | 12,0 | 10,7 | 1,1 | 1,30 |
| Firmat | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | 1,21 |
| Rufino | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | 1,45 |
| Venado Tuerto | 5,3 | 3,9 | 1,4 | 7,0 | 4,2 | 1,7 | 1,24 |
| Otras Localidades | 2,0 | 4,6 | 0,4 | 2,5 | 4,4 | 0,6 | 1,30 |
| Iriondo | 2,5 | 3,8 | 0,7 | 2,4 | 3,8 | 0,6 | 0,98 |
| Cañada De Gómez | 1,8 | 1,7 | 1,1 | 1,6 | 1,7 | 0,9 | 0,87 |
| Totoras | 0,2 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,8 | 1,57 |
| Otras Localidades | 0,5 | 1,7 | 0,3 | 0,5 | 1,6 | 0,3 | 1,04 |
| Rosario | 76,1 | 65,5 | 1,2 | 70,6 | 65,2 | 1,1 | 0,93 |
| Arroyo Seco | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 1,1 | 0,6 | 0,77 |
| Rosario | 73,0 | 53,4 | 1,4 | 67,3 | 52,0 | 1,3 | 0,95 |
| Villa Gdor. Gálvez | 0,9 | 4,2 | 0,2 | 1,0 | 4,6 | 0,2 | 0,99 |
| Otras Localidades | 1,3 | 6,7 | 0,2 | 1,7 | 7,6 | 0,2 | 1,09 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 3,1 | 12,0 | 0,3 | 3,3 | 13,3 | 0,3 | 0,96 |
| San Lorenzo | 4,6 | 8,2 | 0,6 | 5,5 | 8,4 | 0,7 | 1,16 |
| Capitán Bermúdez | 0,7 | 1,6 | 0,4 | 0,7 | 1,6 | 0,5 | 1,09 |
| Cacaraña | 0,3 | 0,9 | 0,4 | 0,5 | 0,9 | 0,5 | 1,36 |
| Roldan | 0,3 | 0,6 | 0,4 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 1,26 |
| San Lorenzo | 2,7 | 2,5 | 1,1 | 3,1 | 2,5 | 1,2 | 1,14 |
| Otras Localidades | 0,7 | 2,6 | 0,3 | 0,9 | 2,7 | 0,3 | 1,21 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 2.b**

PRÉSTAMOS A TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE CADA JURISDICCIÓN EN LA REGIÓN ROSARIO (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |
| Ciudad de Rosario | 65,3 | 53,4 | 1,2 | 64,6 | 52,0 | 1,2 | 1,02 |
| Región sin C. de Rosario | 34,7 | 46,6 | 0,7 | 35,4 | 48,0 | 0,7 | 0,99 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | |
| Belgrano | 2,1 | 2,4 | 0,9 | 2,4 | 2,4 | 1,0 | 1,09 |
| Armstrong | 0,7 | 0,6 | 1,2 | 0,6 | 0,6 | 1,1 | 0,92 |
| Las Parejas | 0,2 | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 2,60 |
| Las Rosas | 1,3 | 0,7 | 1,8 | 1,1 | 0,7 | 1,6 | 0,87 |
| Caseros | 6,2 | 4,6 | 1,3 | 5,0 | 4,6 | 1,1 | 0,80 |
| Casilda | 3,4 | 1,8 | 1,9 | 2,0 | 1,8 | 1,1 | 0,58 |
| Otras Localidades | 2,8 | 2,8 | 1,0 | 3,0 | 2,7 | 1,1 | 1,08 |
| Constitución | 4,2 | 4,8 | 0,9 | 3,9 | 4,8 | 0,8 | 0,92 |
| Alcorta | 1,1 | 0,4 | 2,6 | 0,7 | 0,4 | 1,8 | 0,69 |
| Villa Constitución | 1,6 | 2,6 | 0,6 | 1,6 | 2,6 | 0,6 | 0,97 |
| Otras Localidades | 1,5 | 1,9 | 0,8 | 1,6 | 1,8 | 0,9 | 1,05 |
| General López | 12,7 | 10,6 | 1,2 | 14,5 | 10,7 | 1,4 | 1,14 |
| Firmat | 1,6 | 1,0 | 1,6 | 2,3 | 1,0 | 2,2 | 1,41 |
| Rufino | 0,7 | 1,1 | 0,7 | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 1,41 |
| Venado Tuerto | 7,3 | 3,9 | 1,9 | 6,5 | 4,2 | 1,6 | 0,83 |
| Otras Localidades | 3,1 | 4,6 | 0,7 | 4,8 | 4,4 | 1,1 | 1,62 |
| Iriondo | 4,2 | 3,8 | 1,1 | 3,8 | 3,8 | 1,0 | 0,92 |
| Cañada De Gómez | 2,0 | 1,7 | 1,2 | 2,2 | 1,7 | 1,3 | 1,06 |
| Totoras | 1,2 | 0,5 | 2,6 | 0,8 | 0,5 | 1,7 | 0,65 |
| Otras Localidades | 0,9 | 1,7 | 0,6 | 0,9 | 1,6 | 0,5 | 0,92 |
| Rosario | 69,9 | 65,5 | 1,1 | 69,2 | 65,2 | 1,1 | 1,00 |
| Arroyo Seco | 0,9 | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 0,92 |
| Rosario | 65,3 | 53,4 | 1,2 | 64,6 | 52,0 | 1,2 | 1,02 |
| Villa Gdor. Gálvez | 1,4 | 4,2 | 0,3 | 1,2 | 4,6 | 0,3 | 0,77 |
| Otras Localidades | 2,2 | 6,7 | 0,3 | 2,6 | 7,6 | 0,3 | 1,04 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 4,5 | 12,0 | 0,4 | 4,7 | 13,3 | 0,3 | 0,93 |
| San Lorenzo | 4,9 | 8,2 | 0,6 | 5,4 | 8,4 | 0,6 | 1,06 |
| Capitán Bermúdez | 0,7 | 1,6 | 0,4 | 1,2 | 1,6 | 0,8 | 1,70 |
| Cacaraña | 1,1 | 0,9 | 1,3 | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,78 |
| Roldan | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 0,5 | 0,7 | 0,8 | 0,84 |
| San Lorenzo | 1,6 | 2,5 | 0,6 | 2,0 | 2,5 | 0,8 | 1,22 |
| Otras Localidades | 1,0 | 2,6 | 0,4 | 0,8 | 2,7 | 0,3 | 0,83 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 3**

VARIACIÓN DE LOS DEPÓSITOS DE Y PRÉSTAMOS A TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO (%), POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | VARIACIÓN RESPECTO DE 2000[1] EN MONEDA CONSTANTE | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] | | | | | PRÉSTAMOS[1] | | | | |
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| República Argentina | -16,6 | -40,9 | -29,4 | -27,8 | -21,8 | -17,6 | -59,1 | -65,8 | -60,0 | -50,6 |
| Provincia de Santa Fe | -12,5 | -39,6 | -19,6 | -17,2 | -5,7 | -13,4 | -69,6 | -71,1 | -58,8 | -48,8 |
| Región Rosario | -14,1 | -38,7 | -20,8 | -18,0 | -7,5 | -14,3 | -73,9 | -74,9 | -61,5 | -53,5 |
| Ciudad de Rosario | -15,8 | -41,9 | -28,8 | -23,2 | -14,7 | -16,4 | -72,5 | -74,4 | -60,7 | -54,0 |
| Región sin C. de Rosario | -9,4 | -30,3 | 0,7 | -3,7 | 12,0 | -10,4 | -76,6 | -75,7 | -63,0 | -52,4 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | | | | |
| Belgrano | -16,3 | -31,6 | 29,8 | 9,9 | 27,4 | -6,3 | -71,5 | -77,4 | -61,9 | -48,5 |
| Armstrong | -19,4 | -42,1 | 23,1 | 0,0 | 14,6 | -6,0 | -84,8 | -84,8 | -63,7 | -55,6 |
| Las Parejas | -12,9 | -12,7 | 68,0 | 38,1 | 65,1 | 4,9 | -80,0 | -68,3 | -29,5 | 27,6 |
| Las Rosas | -15,3 | -31,8 | 18,2 | 5,1 | 20,7 | -8,3 | -63,0 | -75,1 | -66,5 | -58,1 |
| Caseros | -11,0 | -34,6 | 2,8 | -6,4 | 7,8 | -14,3 | -78,5 | -79,1 | -69,0 | -62,9 |
| Casilda | -8,5 | -37,3 | -3,1 | -11,2 | 3,6 | -17,7 | -75,2 | -78,5 | -75,5 | -72,5 |
| Otras Localidades | -14,0 | -31,3 | 9,8 | -0,6 | 12,9 | -10,1 | -82,6 | -79,8 | -61,2 | -51,3 |
| Constitución | -2,3 | -19,1 | 1,5 | 1,7 | 17,2 | -9,2 | -79,4 | -78,1 | -65,7 | -57,1 |
| Alcorta | -18,1 | -36,0 | 21,5 | -8,9 | 17,0 | -5,5 | -77,4 | -78,7 | -69,3 | -68,5 |
| Villa Constitución | 5,1 | -13,6 | -6,1 | 7,7 | 19,6 | -21,9 | -76,9 | -79,3 | -72,6 | -54,2 |
| Otras Localidades | -14,5 | -25,7 | 12,1 | -9,2 | 10,6 | 1,3 | -83,3 | -76,3 | -56,1 | -52,0 |
| General López | -4,8 | -23,0 | 12,2 | 5,5 | 21,0 | -15,7 | -78,1 | -77,7 | -64,0 | -46,6 |
| Firmat | -19,1 | -24,7 | 3,2 | -5,1 | 12,0 | -6,6 | -69,5 | -73,3 | -47,0 | -34,3 |
| Rufino | -14,2 | -35,8 | 13,1 | 19,6 | 33,0 | 3,5 | -61,4 | -62,3 | -59,7 | -35,0 |
| Venado Tuerto | 2,6 | -16,0 | 15,8 | 6,8 | 22,5 | -22,0 | -83,9 | -81,7 | -72,1 | -58,6 |
| Otras Localidades | -13,5 | -35,4 | 6,4 | 1,2 | 16,3 | -9,8 | -72,9 | -74,2 | -55,0 | -27,2 |
| Iriondo | -15,1 | -40,5 | -10,5 | -21,5 | -9,8 | -13,4 | -78,5 | -76,0 | -64,4 | -57,4 |
| Cañada De Gómez | -14,1 | -41,0 | -17,8 | -29,0 | -18,7 | -13,9 | -71,8 | -72,3 | -61,9 | -50,3 |
| Totoras | -26,2 | -25,9 | 35,7 | 44,6 | 49,0 | -12,7 | -83,6 | -77,3 | -72,3 | -68,8 |
| Otras Localidades | -13,6 | -46,0 | -6,3 | -26,2 | -5,7 | -13,2 | -85,9 | -82,2 | -59,7 | -57,7 |
| Rosario | -15,7 | -42,1 | -28,5 | -23,1 | -14,1 | -14,8 | -72,1 | -73,7 | -60,3 | -53,9 |
| Arroyo Seco | -20,6 | -57,9 | -29,8 | -35,9 | -24,8 | -7,7 | -70,1 | -68,2 | -59,3 | -54,7 |
| Rosario | -15,8 | -41,9 | -28,8 | -23,2 | -14,7 | -16,4 | -72,5 | -74,4 | -60,7 | -54,0 |
| Villa Gdor. Gálvez | -9,6 | -44,6 | -24,2 | -15,5 | -1,8 | 2,0 | -71,7 | -69,1 | -65,6 | -61,6 |
| Otras Localidades | -10,5 | -44,1 | -13,7 | -10,6 | 15,2 | 19,3 | -60,0 | -56,3 | -44,0 | -44,6 |
| Dpto. Sin C. Rosario | -13,1 | -48,2 | -21,3 | -19,2 | -1,1 | 8,4 | -65,7 | -62,7 | -53,9 | -52,0 |
| San Lorenzo | -13,9 | -30,0 | -11,8 | -6,9 | 10,4 | -4,1 | -77,7 | -69,6 | -56,3 | -49,2 |
| Capitán Bermúdez | -4,0 | -59,1 | -42,5 | -25,5 | -0,1 | -2,3 | -92,1 | -71,5 | -28,0 | -21,4 |
| Cacaraña | -3,9 | 11,9 | 22,6 | -2,5 | 28,3 | -1,4 | -73,5 | -72,5 | -62,1 | -63,1 |
| Roldan | -11,6 | -29,5 | 15,2 | 22,0 | 29,3 | -1,1 | -67,6 | -60,1 | -56,6 | -56,4 |
| San Lorenzo | -16,3 | -28,3 | -15,8 | -7,6 | 6,8 | -8,0 | -71,2 | -65,4 | -63,6 | -42,7 |
| Otras Localidades | -20,1 | -29,8 | 5,2 | -0,6 | 17,6 | -4,1 | -88,6 | -77,2 | -57,8 | -59,6 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 4**

RELACIÓN ENTRE DEPÓSITOS DE Y PRÉSTAMOS A TITULARES DEL SECTOR PRIVADO NO FINANCIERO, POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| República Argentina | 1,18 | 1,19 | 1,70 | 2,43 | 2,13 | 1,86 |
| Provincia de Santa Fe | 1,04 | 1,05 | 2,06 | 2,89 | 2,09 | 1,91 |
| Región Rosario | 1,22 | 1,23 | 2,87 | 3,85 | 2,61 | 2,43 |
| Ciudad de Rosario | 1,37 | 1,38 | 2,89 | 3,80 | 2,67 | 2,53 |
| Región sin C. de Rosario | 0,95 | 0,96 | 2,84 | 3,95 | 2,48 | 2,24 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | |
| Belgrano | 0,79 | 0,71 | 1,90 | 4,56 | 2,29 | 1,97 |
| Armstrong | 0,90 | 0,77 | 3,43 | 7,33 | 2,49 | 2,33 |
| Las Parejas | 1,54 | 1,28 | 6,74 | 8,17 | 3,02 | 2,00 |
| Las Rosas | 0,61 | 0,56 | 1,12 | 2,88 | 1,91 | 1,75 |
| Caseros | 0,67 | 0,70 | 2,06 | 3,31 | 2,04 | 1,96 |
| Casilda | 0,67 | 0,75 | 1,70 | 3,02 | 2,44 | 2,53 |
| Otras Localidades | 0,68 | 0,65 | 2,68 | 3,68 | 1,74 | 1,57 |
| Constitución | 0,80 | 0,86 | 3,13 | 3,70 | 2,38 | 2,18 |
| Alcorta | 0,37 | 0,32 | 1,06 | 2,13 | 1,11 | 1,39 |
| Villa Constitución | 1,36 | 1,83 | 5,08 | 6,15 | 5,33 | 3,55 |
| Otras Localidades | 0,52 | 0,44 | 2,31 | 2,46 | 1,07 | 1,19 |
| General López | 0,88 | 1,00 | 3,11 | 4,44 | 2,59 | 2,00 |
| Firmat | 0,77 | 0,66 | 1,89 | 2,96 | 1,37 | 1,31 |
| Rufino | 1,52 | 1,26 | 2,52 | 4,55 | 4,50 | 3,10 |
| Venado Tuerto | 0,89 | 1,17 | 4,65 | 5,63 | 3,41 | 2,64 |
| Otras Localidades | 0,78 | 0,75 | 1,86 | 3,22 | 1,76 | 1,25 |
| Iriondo | 0,74 | 0,72 | 2,03 | 2,74 | 1,62 | 1,56 |
| Cañada De Gómez | 1,09 | 1,09 | 2,28 | 3,23 | 2,03 | 1,78 |
| Totoras | 0,24 | 0,20 | 1,09 | 1,44 | 1,25 | 1,15 |
| Otras Localidades | 0,62 | 0,61 | 2,37 | 3,24 | 1,13 | 1,38 |
| Rosario | 1,33 | 1,32 | 2,76 | 3,62 | 2,58 | 2,48 |
| Arroyo Seco | 1,16 | 1,00 | 1,64 | 2,57 | 1,83 | 1,93 |
| Rosario | 1,37 | 1,38 | 2,89 | 3,80 | 2,67 | 2,53 |
| Villa Gdor. Gálvez | 0,78 | 0,69 | 1,52 | 1,91 | 1,91 | 1,99 |
| Otras Localidades | 0,75 | 0,56 | 1,05 | 1,48 | 1,20 | 1,56 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 0,84 | 0,68 | 1,28 | 1,78 | 1,48 | 1,74 |
| San Lorenzo | 1,15 | 1,03 | 3,59 | 3,32 | 2,44 | 2,49 |
| Capitán Bermúdez | 1,16 | 1,14 | 6,04 | 2,35 | 1,20 | 1,48 |
| Cacaraña | 0,37 | 0,36 | 1,58 | 1,66 | 0,96 | 1,30 |
| Roldan | 0,60 | 0,53 | 1,30 | 1,73 | 1,68 | 1,77 |
| San Lorenzo | 2,04 | 1,86 | 5,09 | 4,98 | 5,19 | 3,81 |
| Otras Localidades | 0,87 | 0,73 | 5,37 | 4,03 | 2,06 | 2,54 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 5.a**

DEPÓSITOS TOTALES Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN CADA JURISDICCIÓN (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| República Argentina | 3,0 | 4,8 | 0,6 | 2,8 | 4,6 | 0,6 | 0,98 |
| Provincia de Santa Fe | 60,0 | 57,4 | 1,0 | 49,1 | 56,6 | 0,9 | 0,83 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 5.b**

PRÉSTAMOS TOTALES Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN CADA JURISDICCIÓN (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PRÉSTAMOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | PRÉSTAMOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| República Argentina | 1,5 | 4,8 | 0,3 | 2,7 | 4,6 | 0,6 | 1,87 |
| Provincia de Santa Fe | 50,8 | 57,4 | 0,9 | 55,8 | 56,6 | 1,0 | 1,11 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 6.a**

DEPÓSITOS TOTALES Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE CADA JURISDICCIÓN EN LA REGIÓN ROSARIO (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | *f/c* |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |
| Ciudad de Rosario | 73,6 | 53,4 | 1,4 | 67,2 | 52,0 | 1,3 | 0,94 |
| Región sin C. de Rosario | 26,4 | 46,6 | 0,6 | 32,8 | 48,0 | 0,7 | 1,21 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | |
| Belgrano | 1,4 | 2,4 | 0,6 | 1,9 | 2,4 | 0,8 | 1,40 |
| Armstrong | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,6 | 0,6 | 1,0 | 1,21 |
| Las Parejas | 0,3 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 0,8 | 1,78 |
| Las Rosas | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 1,1 | 1,29 |
| Caseros | 3,3 | 4,6 | 0,7 | 4,0 | 4,6 | 0,9 | 1,20 |
| Casilda | 1,8 | 1,8 | 1,0 | 2,1 | 1,8 | 1,1 | 1,13 |
| Otras Localidades | 1,5 | 2,8 | 0,5 | 1,9 | 2,7 | 0,7 | 1,28 |
| Constitución | 2,7 | 4,8 | 0,6 | 3,5 | 4,8 | 0,7 | 1,30 |
| Alcorta | 0,3 | 0,4 | 0,8 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 1,32 |
| Villa Constitución | 1,7 | 2,6 | 0,7 | 2,3 | 2,6 | 0,9 | 1,31 |
| Otras Localidades | 0,7 | 1,9 | 0,3 | 0,8 | 1,8 | 0,4 | 1,24 |
| General López | 8,9 | 10,6 | 0,8 | 11,8 | 10,7 | 1,1 | 1,32 |
| Firmat | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,3 | 1,0 | 1,2 | 1,25 |
| Rufino | 0,8 | 1,1 | 0,8 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | 1,48 |
| Venado Tuerto | 5,1 | 3,9 | 1,3 | 6,8 | 4,2 | 1,6 | 1,26 |
| Otras Localidades | 1,9 | 4,6 | 0,4 | 2,4 | 4,4 | 0,6 | 1,32 |
| Iriondo | 2,5 | 3,8 | 0,7 | 2,5 | 3,8 | 0,7 | 1,01 |
| Cañada De Gómez | 1,8 | 1,7 | 1,1 | 1,6 | 1,7 | 0,9 | 0,89 |
| Totoras | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,9 | 1,71 |
| Otras Localidades | 0,5 | 1,7 | 0,3 | 0,5 | 1,6 | 0,3 | 1,05 |
| Rosario | 76,7 | 65,5 | 1,2 | 70,6 | 65,2 | 1,1 | 0,92 |
| Arroyo Seco | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 1,1 | 0,6 | 0,79 |
| Rosario | 73,6 | 53,4 | 1,4 | 67,2 | 52,0 | 1,3 | 0,94 |
| Villa Gdor. Gálvez | 0,9 | 4,2 | 0,2 | 1,0 | 4,6 | 0,2 | 1,00 |
| Otras Localidades | 1,3 | 6,7 | 0,2 | 1,7 | 7,6 | 0,2 | 1,10 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 3,1 | 12,0 | 0,3 | 3,3 | 13,3 | 0,3 | 0,98 |
| San Lorenzo | 4,6 | 8,2 | 0,6 | 5,7 | 8,4 | 0,7 | 1,23 |
| Capitán Bermúdez | 0,6 | 1,6 | 0,4 | 0,7 | 1,6 | 0,4 | 1,09 |
| Cacaraña | 0,3 | 0,9 | 0,4 | 0,5 | 0,9 | 0,5 | 1,38 |
| Roldan | 0,3 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 1,25 |
| San Lorenzo | 2,6 | 2,5 | 1,0 | 3,2 | 2,5 | 1,3 | 1,22 |
| Otras Localidades | 0,7 | 2,6 | 0,3 | 1,0 | 2,7 | 0,4 | 1,35 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 6.b**

PRÉSTAMOS TOTALES Y POBLACIÓN ESTIMADA. PARTICIPACIÓN DE CADA JURISDICCIÓN EN LA REGIÓN ROSARIO (%) Y RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO 2000 | | | AÑO 2005 | | | RELACIÓN *f/c* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] (a) | POBLACIÓN (b) | RELACIÓN *a/b* (c) | DEPÓSITOS[1] (d) | POBLACIÓN (e) | RELACIÓN *d/e* (f) | |
| Región Rosario | 100 | 100 | 1,0 | 100 | 100 | 1,0 | 1,00 |
| Ciudad de Rosario | 67,1 | 53,4 | 1,3 | 68,4 | 52,0 | 1,3 | 1,05 |
| Región sin C. de Rosario | 32,9 | 46,6 | 0,7 | 31,6 | 48,0 | 0,7 | 0,93 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | |
| Belgrano | 1,8 | 2,4 | 0,8 | 1,9 | 2,4 | 0,8 | 1,02 |
| Armstrong | 0,6 | 0,6 | 1,0 | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,86 |
| Las Parejas | 0,2 | 0,6 | 0,3 | 0,5 | 0,7 | 0,7 | 2,30 |
| Las Rosas | 1,1 | 0,7 | 1,5 | 0,9 | 0,7 | 1,3 | 0,82 |
| Caseros | 5,3 | 4,6 | 1,1 | 3,9 | 4,6 | 0,9 | 0,76 |
| Casilda | 2,9 | 1,8 | 1,6 | 1,6 | 1,8 | 0,9 | 0,54 |
| Otras Localidades | 2,4 | 2,8 | 0,8 | 2,3 | 2,7 | 0,9 | 1,01 |
| Constitución | 3,5 | 4,8 | 0,7 | 3,1 | 4,8 | 0,6 | 0,87 |
| Alcorta | 0,9 | 0,4 | 2,2 | 0,6 | 0,4 | 1,4 | 0,64 |
| Villa Constitución | 1,3 | 2,6 | 0,5 | 1,2 | 2,6 | 0,5 | 0,91 |
| Otras Localidades | 1,3 | 1,9 | 0,7 | 1,3 | 1,8 | 0,7 | 0,99 |
| General López | 10,7 | 10,6 | 1,0 | 11,6 | 10,7 | 1,1 | 1,07 |
| Firmat | 1,4 | 1,0 | 1,3 | 1,8 | 1,0 | 1,8 | 1,33 |
| Rufino | 0,6 | 1,1 | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 0,7 | 1,33 |
| Venado Tuerto | 6,2 | 3,9 | 1,6 | 5,2 | 4,2 | 1,2 | 0,78 |
| Otras Localidades | 2,6 | 4,6 | 0,6 | 3,8 | 4,4 | 0,9 | 1,52 |
| Iriondo | 3,5 | 3,8 | 0,9 | 3,0 | 3,8 | 0,8 | 0,86 |
| Cañada De Gómez | 1,7 | 1,7 | 1,0 | 1,7 | 1,7 | 1,0 | 1,00 |
| Totoras | 1,0 | 0,5 | 2,2 | 0,6 | 0,5 | 1,4 | 0,61 |
| Otras Localidades | 0,8 | 1,7 | 0,5 | 0,7 | 1,6 | 0,4 | 0,88 |
| Rosario | 70,9 | 65,5 | 1,1 | 72,1 | 65,2 | 1,1 | 1,02 |
| Arroyo Seco | 0,8 | 1,1 | 0,7 | 0,7 | 1,1 | 0,6 | 0,87 |
| Rosario | 67,1 | 53,4 | 1,3 | 68,4 | 52,0 | 1,3 | 1,05 |
| Villa Gdor. Gálvez | 1,2 | 4,2 | 0,3 | 0,9 | 4,6 | 0,2 | 0,72 |
| Otras Localidades | 1,8 | 6,7 | 0,3 | 2,1 | 7,6 | 0,3 | 0,98 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 3,8 | 12,0 | 0,3 | 3,7 | 13,3 | 0,3 | 0,87 |
| San Lorenzo | 4,2 | 8,2 | 0,5 | 4,4 | 8,4 | 0,5 | 1,01 |
| Capitán Bermúdez | 0,6 | 1,6 | 0,4 | 0,9 | 1,6 | 0,6 | 1,59 |
| Cacaraña | 1,0 | 0,9 | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | 0,74 |
| Roldan | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 0,79 |
| San Lorenzo | 1,4 | 2,5 | 0,6 | 1,6 | 2,5 | 0,6 | 1,18 |
| Otras Localidades | 0,8 | 2,6 | 0,3 | 0,7 | 2,7 | 0,2 | 0,78 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

**Cuadro 7**

VARIACIÓN DE LOS DEPÓSITOS Y PRÉSTAMOS TOTALES (%), POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | VARIACIÓN RESPECTO DE 2000[1] EN MONEDA CONSTANTE | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | DEPÓSITOS[1] | | | | | PRÉSTAMOS[1] | | | | |
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| República Argentina | -20,1 | -40,1 | -24,5 | -12,4 | -8,0 | -4,0 | -35,5 | -51,0 | -50,2 | -48,5 |
| Provincia de Santa Fe | -13,0 | -37,9 | -13,8 | 4,0 | 20,4 | -7,7 | -62,5 | -63,0 | -52,5 | -45,1 |
| Región Rosario | -15,7 | -39,6 | -21,1 | -17,5 | -8,2 | -8,2 | -68,6 | -67,1 | -56,3 | -50,3 |
| Ciudad de Rosario | -17,8 | -43,4 | -29,6 | -23,9 | -16,2 | -7,5 | -64,9 | -63,5 | -53,2 | -49,3 |
| Región sin C. de Rosario | -9,8 | -29,1 | 2,5 | 0,4 | 13,9 | -9,4 | -76,1 | -74,6 | -62,6 | -52,4 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | | | | | |
| Belgrano | -16,3 | -30,9 | 31,1 | 11,4 | 29,9 | -6,3 | -71,5 | -77,5 | -61,7 | -48,8 |
| Armstrong | -19,4 | -41,4 | 25,3 | 1,2 | 16,0 | -6,0 | -84,7 | -84,8 | -63,7 | -55,5 |
| Las Parejas | -12,8 | -12,7 | 68,1 | 41,9 | 72,5 | 3,9 | -81,1 | -70,1 | -30,2 | 20,6 |
| Las Rosas | -15,5 | -30,7 | 19,3 | 5,9 | 22,0 | -8,4 | -62,8 | -75,0 | -66,5 | -58,0 |
| Caseros | -11,1 | -33,9 | 4,3 | -4,2 | 9,5 | -14,2 | -78,5 | -79,0 | -69,0 | -62,8 |
| Casilda | -8,3 | -36,4 | -1,4 | -8,4 | 5,9 | -17,7 | -75,2 | -78,5 | -75,5 | -72,4 |
| Otras Localidades | -14,3 | -30,8 | 11,1 | 0,9 | 13,9 | -10,0 | -82,6 | -79,7 | -61,2 | -51,1 |
| Constitución | -2,0 | -19,6 | 6,3 | 6,7 | 19,3 | -9,2 | -79,4 | -78,1 | -65,7 | -56,9 |
| Alcorta | -19,5 | -36,9 | 20,5 | -6,5 | 19,5 | -5,5 | -77,4 | -78,7 | -69,3 | -68,5 |
| Villa Constitución | 5,3 | -13,2 | 2,1 | 15,3 | 22,3 | -21,9 | -76,9 | -79,3 | -72,6 | -54,0 |
| Otras Localidades | -12,5 | -28,0 | 10,1 | -9,4 | 11,5 | 1,3 | -83,3 | -76,3 | -56,1 | -51,9 |
| General López | -5,0 | -23,0 | 12,7 | 8,3 | 21,8 | -15,6 | -77,9 | -77,5 | -64,0 | -46,5 |
| Firmat | -19,4 | -24,7 | 5,5 | -1,7 | 14,5 | -6,6 | -69,5 | -73,3 | -47,0 | -33,9 |
| Rufino | -14,8 | -36,1 | 12,7 | 21,1 | 34,6 | 3,5 | -61,4 | -62,3 | -59,7 | -34,7 |
| Venado Tuerto | 2,7 | -15,9 | 16,2 | 10,0 | 22,9 | -21,9 | -83,4 | -81,3 | -72,0 | -58,5 |
| Otras Localidades | -13,8 | -35,4 | 7,1 | 3,2 | 17,3 | -9,8 | -72,9 | -74,2 | -55,1 | -27,2 |
| Iriondo | -16,9 | -40,4 | -10,1 | -19,6 | -8,0 | -13,2 | -78,3 | -75,8 | -64,3 | -57,2 |
| Cañada De Gómez | -16,7 | -41,2 | -17,5 | -28,3 | -18,4 | -13,9 | -71,8 | -72,3 | -61,9 | -50,3 |
| Totoras | -23,3 | -25,0 | 34,5 | 52,9 | 61,2 | -12,7 | -83,6 | -77,3 | -72,3 | -68,8 |
| Otras Localidades | -14,0 | -45,7 | -5,6 | -25,3 | -4,9 | -12,6 | -85,3 | -81,3 | -59,1 | -57,3 |
| Rosario | -17,6 | -43,6 | -29,2 | -23,6 | -15,6 | -6,6 | -64,9 | -63,4 | -53,2 | -49,5 |
| Arroyo Seco | -20,9 | -58,6 | -30,2 | -35,8 | -24,1 | -6,8 | -70,1 | -68,1 | -59,3 | -54,3 |
| Rosario | -17,8 | -43,4 | -29,6 | -23,9 | -16,2 | -7,5 | -64,9 | -63,5 | -53,2 | -49,3 |
| Villa Gdor. Gálvez | -9,2 | -43,6 | -22,6 | -13,8 | -0,8 | 2,8 | -71,7 | -69,0 | -65,6 | -61,4 |
| Otras Localidades | -11,3 | -44,5 | -13,6 | -8,7 | 15,8 | 19,6 | -59,8 | -56,2 | -43,9 | -44,5 |
| Dpto. Sin C. Rosario | -13,4 | -48,3 | -20,9 | -17,9 | -0,3 | 8,9 | -65,6 | -62,6 | -53,9 | -51,8 |
| San Lorenzo | -14,4 | -23,4 | -6,5 | 4,6 | 15,6 | -2,6 | -75,3 | -67,1 | -54,8 | -48,6 |
| Capitán Bermúdez | -4,6 | -59,1 | -42,1 | -25,1 | -0,1 | -2,3 | -92,1 | -71,5 | -28,0 | -21,4 |
| Cacaraña | -4,1 | 11,6 | 22,7 | -0,2 | 29,5 | -1,5 | -72,0 | -70,5 | -61,1 | -62,5 |
| Roldan | -12,9 | -29,0 | 12,1 | 24,0 | 27,3 | -1,1 | -67,6 | -60,1 | -56,6 | -56,4 |
| San Lorenzo | -16,5 | -17,9 | -7,1 | 8,7 | 12,5 | -3,4 | -65,2 | -59,2 | -59,4 | -41,1 |
| Otras Localidades | -20,9 | -25,5 | 7,7 | 10,5 | 30,3 | -3,8 | -88,5 | -77,2 | -57,8 | -59,6 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

Cuadro 8

RELACIÓN ENTRE DEPÓSITOS Y PRÉSTAMOS TOTALES, POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | AÑO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| República Argentina | 1,1 | 0,9 | 1,0 | 1,7 | 1,9 | 2,0 |
| Provincia de Santa Fe | 1,1 | 1,0 | 1,7 | 2,4 | 2,3 | 2,3 |
| Región Rosario | 1,1 | 1,0 | 2,1 | 2,6 | 2,0 | 2,0 |
| Ciudad de Rosario | 1,2 | 1,0 | 1,9 | 2,3 | 1,9 | 2,0 |
| Región sin C. de Rosario | 0,9 | 0,9 | 2,6 | 3,5 | 2,3 | 2,1 |
| *Departamentos y Localidades* | | | | | | |
| Belgrano | 0,8 | 0,7 | 1,9 | 4,6 | 2,3 | 2,0 |
| Armstrong | 0,9 | 0,8 | 3,5 | 7,5 | 2,5 | 2,4 |
| Las Parejas | 1,5 | 1,2 | 6,7 | 8,2 | 3,0 | 2,1 |
| Las Rosas | 0,6 | 0,6 | 1,1 | 2,9 | 1,9 | 1,8 |
| Caseros | 0,7 | 0,7 | 2,1 | 3,4 | 2,1 | 2,0 |
| Casilda | 0,7 | 0,8 | 1,7 | 3,1 | 2,6 | 2,6 |
| Otras Localidades | 0,7 | 0,7 | 2,7 | 3,8 | 1,8 | 1,6 |
| Constitución | 0,8 | 0,9 | 3,2 | 4,0 | 2,5 | 2,3 |
| Alcorta | 0,4 | 0,3 | 1,1 | 2,2 | 1,2 | 1,5 |
| Villa Constitución | 1,4 | 1,8 | 5,2 | 6,8 | 5,8 | 3,6 |
| Otras Localidades | 0,5 | 0,5 | 2,3 | 2,5 | 1,1 | 1,3 |
| General López | 0,9 | 1,0 | 3,1 | 4,5 | 2,7 | 2,0 |
| Firmat | 0,8 | 0,7 | 1,9 | 3,1 | 1,5 | 1,4 |
| Rufino | 1,5 | 1,3 | 2,5 | 4,6 | 4,6 | 3,2 |
| Venado Tuerto | 0,9 | 1,2 | 4,5 | 5,5 | 3,5 | 2,6 |
| Otras Localidades | 0,8 | 0,8 | 1,9 | 3,3 | 1,8 | 1,3 |
| Iriondo | 0,8 | 0,7 | 2,1 | 2,8 | 1,7 | 1,6 |
| Cañada De Gómez | 1,1 | 1,1 | 2,4 | 3,4 | 2,1 | 1,9 |
| Totoras | 0,3 | 0,2 | 1,2 | 1,6 | 1,5 | 1,4 |
| Otras Localidades | 0,6 | 0,6 | 2,3 | 3,1 | 1,1 | 1,4 |
| Rosario | 1,2 | 1,0 | 1,9 | 2,2 | 1,9 | 1,9 |
| Arroyo Seco | 1,2 | 1,0 | 1,7 | 2,6 | 1,9 | 2,0 |
| Rosario | 1,2 | 1,0 | 1,9 | 2,3 | 1,9 | 2,0 |
| Villa Gdor. Gálvez | 0,8 | 0,7 | 1,6 | 2,0 | 2,0 | 2,1 |
| Otras Localidades | 0,8 | 0,6 | 1,1 | 1,5 | 1,3 | 1,6 |
| Dpto. Sin C. Rosario | 0,9 | 0,7 | 1,3 | 1,8 | 1,5 | 1,8 |
| San Lorenzo | 1,2 | 1,0 | 3,6 | 3,3 | 2,7 | 2,6 |
| Capitán Bermúdez | 1,2 | 1,1 | 6,1 | 2,4 | 1,2 | 1,5 |
| Cacaraña | 0,4 | 0,4 | 1,5 | 1,5 | 0,9 | 1,3 |
| Roldan | 0,6 | 0,6 | 1,4 | 1,8 | 1,8 | 1,8 |
| San Lorenzo | 2,0 | 1,8 | 4,8 | 4,7 | 5,5 | 3,9 |
| Otras Localidades | 0,9 | 0,7 | 5,8 | 4,2 | 2,3 | 2,9 |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de BCRA.

[1] Saldos al 31 de diciembre de cada año

# SECCIÓN I

## LA FASE MANUFACTURERA DEL NUEVO SISTEMA AGROEXPORTADOR

### INTRODUCCIÓN*

Preponderancia es un término al que se le puede asignar, en el contexto de este trabajo, diferentes sentidos. Una actividad económica puede ser preponderante por su papel dinámico, por su carácter estructurante, por su difusión en el territorio, por la proporción de personas que se ocupan en ella, por su contribución al producto y el ingreso, etc.

En la Región Rosario existen actividades preponderantes en algunos de esos sentidos pero es indudable que el fenómeno más destacado y merecedor del calificativo no es *una* actividad, sino un conjunto de ellas conformando un sistema estructuralmente acoplado con la economía global, que involucra a empresas de la mayoría de las grandes ramas de actividad de los tres sectores económicos: primario, secundario y terciario. Se trata del nuevo sistema agroexportador centrado en los productos del complejo oleaginoso, al cual en los últimos meses se suman biocombustibles, cuyas actividades de transformación industrial primaria y embarque al exterior del nuevo sistema agroexportador, en lo que a la Argentina se refiere, se concentran en la Región Rosario, y en particular, en su zona ribereña.

A pesar de que el estudio cuantitativo de las actividades industriales no estaba prevista para la primera fase del proyecto sobre la que aquí se informa, la enorme importancia de la industria aceitera para la región así como la disponibilidad de datos estimados y publicados por la Bolsa de Comercio de Rosario sobre la capacidad instalada de las fábricas justifica un tratamiento que si no es completo (porque se desconocen los volúmenes efectivos de producción y el empleo en el sector) resulta suficientemente informativo.

### ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA

La producción y comercialización de aceites, harinas y otros productos del complejo oleaginoso son negocios de escala global, en el que junto con grandes empresas nacionales participan multinacionales que realizan las mismas actividades en varios países, principalmente Estados Unidos y Brasil, por lo que la Región Rosario puede ser vista como un nodo de una red supranacional. Sin embargo, es un nodo de gran importancia cuantitativa. En efecto, siendo la Argentina el primer exportador de aceite de soja (con el 42% de las exportaciones mundiales) y de girasol, así como de harina de soja, el 90% de esas exportaciones se embarca en los puertos de la Región Rosario, y en ella se concentra casi el 80% de la capacidad fabril instalada en nuestro país, conformándose el mayor polo de trituración de granos oleaginosos del mundo.

Con la excepción destacada de la producción de fertilizantes, la mayoría de las actividades del NSA se encuentran representadas en la Región Rosario en mayor o menor grado. Los numerosos encadenamientos que presenta, las grandes inversiones que se le destinan y los efectos multiplicadores del excedente agrícola captado en la región lo convierten en uno de los elementos más dinámicos de la región, y

* Las referencias bibliográficas, fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas I-5, I-5 y I-6, respectivamente.

posiblemente el *más* dinámico en la coyuntura cambiaria y de precios internacionales del momento.

Sino todas, casi todas las actividades relacionadas con el NSA también sirven a la producción otros bienes, y en tanto tales le precedieron en el tiempo, ya que se originaron en el antiguo sistema agroexportador anterior a 1930 o en la sustitución de exportaciones, pero se adecuaron en los últimos años a los requerimientos de la nueva situación. Cada una de las más importantes es considerada por separado en el capítulo correspondiente. Sin embargo, el elemento más dinámico del sistema es la industria de aceites y subproductos, que por su importancia merece un tratamiento particularizado que puede realizarse utilizando datos publicados de capacidad instalada[1].

**ANTECEDENTES.**

Si bien la industria oleaginosa existió durante mucho tiempo en la región, dedicada principalmente a la producción de aceites de girasol y maíz para el mercado interno, fue la sostenida expansión de la demanda internacional de aceite de soja para consumo humano, y de su harina y subproductos para alimentación animal, lo que motorizó su desarrollo actual, que ahora recibe un nuevo impulso gracias a la demanda de biocombustibles elaborados a partir del aceite. Las otras posibilidades que brinda la soja para sus usos alimenticios y no alimenticios[2] no han sido explotadas hasta ahora en la Argentina por la gran industria aceitera, que en su mayor parte dedica sus esfuerzos a la elaboración primaria conocida como *crushing* (que en adelante se traduce como *trituración*) a título de paso previo a la exportación.

Para hacer posible ese desarrollo confluyeron además varios factores: la aptitud de la región agrícola pampeana para el cultivo de soja; las ventajas naturales y de infraestructura que ofrece la costa del río Paraná para las actividades portuarias; la flexibilidad de la legislación sobre puertos; y los proyectos de hidrovía Paraná-Paraguay y dragado del río.

Cuando el NSE comenzó a gestarse, a mediados de la década de 1970, la producción argentina de soja se concentraba en la zona núcleo de la región pampeana[3], cuyo puerto de exportación "natural" era Rosario. Poco después, la privatización de los embarcaderos y elevadores portuarios y la reforma de la Ley de Granos en 1979 permitieron entrar directamente en la actividad portuaria a empresas cerealeras y

[1] Para un tratamiento más completo será necesario esperar a la publicación de los resultados del Censo Nacional Económico 2004/2005, por cuyo motivo el estudio de la actividad manufacturera había sido previsto para una eventual segunda etapa de esta investigación.

[2] En sus usos no alimenticios el aceite de soja es un insumo para la industria química, ya que los aceites y grasas vegetales tienen características similares al petróleo y se pueden utilizar en la elaboración de plásticos, adhesivos, solventes, lubricantes, etc. Entre otros usos alimenticios Gutman y Lavarello (2003) mencionan: a) la lecitina de la soja empleada como aditivo para otros alimentos (margarinas, galletitas, chocolates, suplementos dietéticos, leche en polvo), como alimentación animal y en productos como cosmética y tintas, b) grasas vegetales hidrogenadas, usadas como componentes en distintos productos (galletitas, panes, helados, dulces, chocolates), o para mercados artesanales como confiterías y panificadoras, c) la harina desgrasada, usada como ingrediente en panificación, masas, productos cárnicos, cereales, bebidas, d) proteínas de soja aisladas, utilizadas especialmente como aditivos para embutidos de carne, e) derivados de soja para la alimentación humana (salsas, leche de soja, bebidas).

[3] De hecho, los primeros cultivos se implantaron alrededor de 1960 a pocas decenas de kilómetros al oeste de Rosario. Sin embargo, al principio la superficie sembrada creció lentamente a pesar de las condiciones agronómicas favorables porque no se contaba con semillas apropiadas primero, y después porque el control de malezas mediante labores mecánicas y manuales era muy dificultoso. El primer gran impulso provino de la aparición de herbicidas sistémicos, a mediados de la década de 1970.

cooperativas agrícolas, a las que pronto se sumaron aceiteras con el propósito de contar con instalaciones de embarque propias, que por las razones antedichas se localizaron en las proximidades de Rosario. Durante la década de 1980 se construyeron las primeras terminales portuarias privadas que fueron operadas en condiciones legales precarias hasta que la Ley de Puertos de 1992 permitió regularizar la situación. Luego de construidos los puertos comenzaron a instalarse en ellos o en sus proximidades las plantas de trituración. Para permitir el empleo de buques de mayor calado varias instituciones, en particular la Bolsa de Comercio de Rosario, desarrollaron una campaña exitosa para promover el dragado del río a 32 pies, que se concretó en la década de 1990 mediante un sistema de peaje.

En los últimos años el crecimiento de la actividad fue facilitado por la mayor oferta de materia prima resultante de la enorme expansión de la producción de soja a partir de mediados de la década de 1990, cuando la combinación de la siembra directa con las semillas transgénicas resistentes al glifosato permitieron extender el cultivo a zonas antes marginales, no sólo de Argentina, sino también de Bolivia, Brasil y Paraguay. De hecho, la producción nacional se triplicó entre 1996 y 2005 y continúa aumentando año a año, manteniendo a la Argentina como tercer productor mundial de grano de soja, así como segundo de girasol.

## ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA ACEITERA

A principios de 2007 existían en el país 50 plantas aceiteras de las cuales 16 se encuentran en la Región Rosario y tienen una capacidad de trituración del 78% del total nacional (Cuadro 1), lo que significa que muchas de ellas se cuentan entre las mayores del país, y tal vez algunas entre las más grandes del mundo[4]. El porcentaje de participación en el total nacional sería aún mayor si se refiriera solamente a aceite de soja y girasol, ya que varias plantas fuera de la región procesan otras oleaginosas. Esta capacidad instalada aumentará a la brevedad, ya que Cargill prevé poner en funcionamiento una línea de producción de 6.500 toneladas diarias para mediados de 2007, y Noble tiene planeado instalar una planta de extracción de aceite en sus instalaciones Timbúes.

La mayoría de las plantas de la Región Rosario pertenecen a empresas que poseen dos, y una (la mayor) es propiedad de dos empresas que también tienen otras plantas en ella. Por otra parte, las principales empresas también tienen plantas fuera de la Región (Cuadro 2), todo lo cual significa que el grado de concentración de la industria es mayor que el que sugiere el Cuadro 1. De hecho, entre unas y otras localizaciones las empresas que operan en la Región concentran el 90% de la capacidad instalada del país.

Con una mirada más amplia, se advierte que una parte importante de la producción local está en manos de tres de las cuatro empresas de trituración que, para la Bolsa de Comercio de Rosario (2005), serían aquellas con las mayores capacidades instaladas en América en su conjunto: Cargill, Dreyfus, Bunge y Archer Daniels Midland Company (ADM), que no tiene plantas aceiteras en la Argentina pero si un puerto en la Región, el de Toepfer en General Lagos.

Tomando en cuenta el origen del capital que puede inferirse de la información publicada por la Comisión Nacional de Valores y las propias empresas, se nota que dos tercios de la capacidad instalada en la región corresponde a multinacionales, y algo menos de la mitad a las tres identificadas más arriba como pertenecientes al grupo de las mas importantes de América. Estas alcanzarán en conjunto

[4] A mediados de 2003 la Bolsa de Comercio de Rosario (2003) entendía que la planta de 12.000 toneladas de procesamiento diario de Dreyfus en General Lagos era la mayor del mundo. En la actualidad la planta de Terminal 6 la supera casi en un 60% y la de Molinos en San Lorenzo en el 50%.

efectivamente el 50% cuando se ponga en marcha una segunda línea de producción que a la fecha de los datos utilizados estaba siendo terminada en la planta de Cargill en Villa Constitución.

Un aspecto digno de ser señalado es que *ninguna* de las principales empresas nacionales es de origen local. Las únicas dos que si lo son (instaladas en Chabás y Bombal) tienen muy poca capacidad y consiguen en conjunto un tamaño que apenas pasa del 1% de la Región.

## DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA INDUSTRIA EN LA REGIÓN

La distribución espacial de las fábricas muestra que la capacidad instalada está casi completamente concentrada junto a la costa, particularmente al norte de Rosario, donde hay ocho plantas que reúnen el 72% de la misma, en San Lorenzo, Puerto General San Martín y Timbúes, mientras que al sur de Rosario hay dos plantas con un total del 16% en General Lagos y Villa Gobernador Gálvez.

En el interior del territorio, incluyendo en esta noción de *interior* al sector oeste de la ciudad de Rosario, se encuentran las otras seis plantas que en conjunto no alcanzan al 12 % de la capacidad instalada total, dividida aproximadamente por mitades entre las localizaciones relativamente próximas al río: Rosario, Ricardone y San Gerónimo, y las mas alejadas: Chabás y Bombal.

## FACILIDADES PORTUARIAS

Todas las empresas con fábricas situadas sobre la costa tienen puertos, excepto Buyatti, que trabaja *a façon* para Cargill, que si lo tiene.

Además existen instalaciones portuarias vinculadas al sistema agroexportador que no está asociadas directamente a una planta aceitera. Son las terminales de Toepfer en Puerto General San Martín y General Lagos; de Servicios Portuarios S.A. en Rosario (Terminales VI y VII) y Villa Constitución y la Asociación de Cooperativas Argentinas en San Lorenzo. A ellas debe agregarse el puerto de Noble en Timbúes, cuya aceitera aún no estaba operando al momento compilarse la información para este trabajo.

Son en total 15 de las 24 instalaciones portuarias que están operando en la región.

## INVERSIONES Y MOVIMIENTOS ESTRATÉGICOS

Coincidiendo con lo observado por medio del Monitor de Inversiones (véase Sección F) en la región se hicieron grandes inversiones relacionadas con el complejo oleaginoso, que en términos físicos aumentaron la capacidad instalada en un 65%. Casi la totalidad del aumento de la capacidad instalada en el país se localizó aquí.

La Bolsa de Comercio de Rosario (2006) estima que la capacidad instalada total del país excede la cantidad de grano que estará disponible para procesar en los próximos años. Al mismo tiempo, señala que están aumentando las importaciones de Bolivia y Paraguay, estimando que el 65% del poroto importado en 2006 podría haberse procesado localmente. Esto sugiere que la estrategia de las empresas podría estar orientada a procesar en la Región materia prima importada traída río abajo mediante barcazas, aunque sólo tres de los puertos de la región tendrían capacidad para descargarlas

A pesar de las grandes inversiones las empresas multinacionales parecen muy lejos de cualquier tipo de dependencia de los recursos y las condiciones locales. La información periodística[5] revela que varias de las que operan en la región, incluso dos

[5] "Aceiteras, entre Rosario y China", en *La Capital on Line* del 5 de febrero de 2006, disponible el 20 de julio de 2007 en http://www.lacapital.com.ar/2006/02/05/economia/.

que no tienen fábricas sino sólo puertos, están comprando plantas aceiteras en China, el principal destino de las exportaciones argentinas del complejo oleaginoso.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

FAO (2005): Anuario Estadístico de la FAO 2005/2006 ([on line] <http://www.fao.org/es/ess/yearbook/vol_1_1/site_es.asp?page=production> [consulta el 15-07-07]

Bolsa de Comercio de Rosario (2003): "Las grandes empresas de crushing de soja", en *Informativo Semanal*, Año XXII, Nº 1108, 25 de julio.

Bolsa de Comercio de Rosario (2006): "El polo de crushing de la zona Rosafé", en *Informativo Semanal*, Año XXIV, Nº 1245, 10 de marzo.

## FUENTES

Bolsa de Comercio de Rosario (2007): "Capacidad de procesamiento de oleaginosas en el país", en *Informativo Semanal*, Año XXV, Nº 1294, 16 de febrero.

_____(2005): *Manual del Operador del Mercado de Granos*, 3ª Edición Revisada y Ampliada, BCR, Rosario.

# CUADROS

**Cuadro 1**

CAPACIDAD DE PROCESAMIENTO DE LAS FÁBRICAS ACEITERAS DE LA ARGENTINA(2004 Y 2007)

| Empresa y Planta | Localidad | Provincia[1] | Capacidad de Procesamiento Diario (TM) | | Participación en 2007 (%) | Variación 2004-2007 (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Marzo 2004 | Febrero 2007 | | |
| Terminal 6 S.A. | Pto. San Martín | SF | 9.000 | 19.000 | 12,8 | 111,1 |
| Molinos Río (ex Pecom-Agra SA) | San Lorenzo | SF | 5.500 | 18.000 | 12,1 | 227,3 |
| Vicentín SAIC | San Lorenzo | SF | 6.000 | 16.500 | 11,1 | 175,0 |
| Louis Dreyfus SACEIF | Gral. Lagos | SF | 12.000 | 12.000 | 8,1 | 0,0 |
| Cargill SACI | Pto. San Martín | SF | 9.000 | 9.000 | 6,1 | 0,0 |
| Bunge Arg. S.A. (ex La Plata) | Pto. San Martín | SF | 7.500 | 8.500 | 5,7 | 13,3 |
| Cargill SACI | Va. Gob. Gálvez | SF | | 6.500 | 4,4 | |
| Louis Dreyfus SACEIF | Timbúes | SF | | 6.000 | 4,0 | |
| Vicentín SAIC | Ricardone | SF | 5.300 | 4.500 | 3,0 | -15,1 |
| Aceitera Chabás S.A. (AGD) | Chabás | SF | 3.000 | 4.000 | 2,7 | 33,3 |
| Buyatti SAIGA (a façon con Cargill) | Pto. San Martín | SF | 3.000 | 3.300 | 2,2 | 10,0 |
| Nidera S.A. | Pto. San Martín | SF | 2.000 | 3.000 | 2,0 | 50,0 |
| Bunge Arg. S.A. (ex Bunge Ceval) | San Gerónimo Sur | SF | 2.200 | 2.200 | 1,5 | 0,0 |
| Molinos Río (F.A.Sta. Clara SAIC) | Rosario | SF | 4.200 | 1.500 | 1,0 | -64,3 |
| Tanoni Hnos SA | Bombal | SF | 950 | 950 | 0,6 | 0,0 |
| Aceitera Rícedal | Chabás | SF | 200 | 300 | 0,2 | 50,0 |
| **REGIÓN ROSARIO** | | | **69.850** | **115.250** | **77,6** | **65,0** |
| Nidera S.A. | Salorcada (Junín) | BA | 2.200 | 2.500 | 1,7 | 13,6 |
| Aceitera Gral. Deheza (ex FACA) | D. Vélez Sársfield | C | 500 | 500 | 0,3 | 0,0 |
| Aceitera Gral. Deheza SAIGA | Gral. Deheza | C | 5.800 | 7.000 | 4,7 | 20,7 |
| Buyattí SAIGA (a façon con Cargill) | Reconquista | SF | 1.500 | 1.400 | 0,9 | -6,7 |
| Bunge Arg S.A. | Tancacha | C | 3.600 | 3.700 | 2,5 | 2,8 |
| Cargill SACI | Necochea | BA | 1.700 | 2.000 | 1,3 | 17,6 |
| Cargill SACI | Ing. White | BA | 1.900 | 2.000 | 1,3 | 5,3 |
| Oleaginosa Oeste SA | Gral. Villegas | BA | 2.000 | 2.000 | 1,3 | 0,0 |
| Oleaginosa Oeste S | A Daíreaux | BA | 1.800 | 2.000 | 1,3 | 11,1 |
| Oleaginosa Moreno Hnos. S.A. | Necochea | BA | 1.350 | 1.500 | 1,0 | 11,1 |
| Molino Cañuelas SACIFIA | Cañuelas | BA | 1.200 | 1.200 | 0,8 | 0,0 |
| Productos de Maíz S.A. (ex IMASA) | Chacabuco | BA | 1.000 | 1.000 | 0,7 | 0,0 |
| Productos de Maíz SA | Baradero | BA | 840 | 840 | 0,6 | 0,0 |
| Kruguer S.A. (desde 11/98) | Manuel Ocampo | BA | 750 | 750 | 0,5 | 0,0 |
| AFA | Los Cardos | SF | 500 | 600 | 0,4 | 20,0 |
| Oleos Santafesinos | Santo Tomé | SF | 200 | 200 | 0,1 | 0,0 |
| Enrique R. Zeni y Cía. S.A. | Rafaela | SF | 157 | 157 | 0,1 | 0,0 |
| Fco. Hessel e Hijos SR | Esperanza | SF | 100 | 100 | 0,1 | 0,0 |
| 18 Plantas con menos de 0,5 % de participación | | | 4.177 | 3.897 | 2,7 | -6,7 |
| **Total Argentina** | | | **101.124** | **148.594** | **100,0** | **46,9** |

**Fuente:** Elaborado con datos de Bolsa de Comercio de Rosario

[1] BA: Buenos Aires; C: Córdoba; SF: Santa Fe.

**Cuadro 2**

CAPACIDAD DE PROCESAMIENTO DIARIO DE LAS EMPRESAS ACEITERAS QUE OPERAN EN LA REGIÓN ROSARIO EN LA REPÚBLICA ARGENTINA Y EN LA REGIÓN, POR TIPO DE EMPRESA SEGÚN EL CAPITAL (FEBRERO DE 2007).

| Tipo de Empresa y Empresas | República Argentina | | | Región Rosario | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Plantas | Procesamiento Diario | | Plantas | Procesamiento Diario | |
| | | Toneladas | % | | Toneladas | % |
| **Empresas que operan en la Región** | | | | | | |
| **Nacionales** | | | | | | |
| **Locales** | | | | | | |
| Aceitera Ricedal | 1 | 300 | 0,2 | 1 | 300 | 0,3 |
| Tanoni Hnos SA | 1 | 950 | 0,6 | 1 | 950 | 0,8 |
| **Subtotal Locales** | **2** | **1.250** | 0,8 | **2** | **1.250** | 1,1 |
| **No Locales** | | | | | | |
| Aceitera Gral. Deheza SAIGA | 3 | 11.500 | 7,7 | 1 | 4.000 | 3,5 |
| Vicentín SAIC | 2 | 21.000 | 14,1 | 2 | 21.000 | 18,2 |
| Buyattí SAIGA (a façon con Cargill) | 2 | 4.700 | 3,2 | 1 | 3.300 | 2,9 |
| Terminal 6 S.A. (participación AGD) | ½ | 9.500 | 6,4 | ½ | 9.500 | 8,2 |
| **Subtotal No Locales** | **7 ½** | **46.700** | 31,4 | **4 ½** | **37.800** | 32,8 |
| **Subtotal Nacionales** | **9 ½** | **47.950** | 32,3 | **6 ½** | **39.050** | 33,9 |
| **Multinacionales** | | | | | | |
| **Mayores en la actividad** | | | | | | |
| Bunge Arg. S.A. (ex La Plata) | 3 | 14.400 | 9,7 | 2 | 10.700 | 9,3 |
| Louis Dreyfus SACEIF | 2 | 18.000 | 12,1 | 2 | 18.000 | 15,6 |
| Cargill SACI | 4 | 19.500 | 13,1 | 2 | 15.500 | 13,4 |
| Terminal 6 S.A. (participación Bunge) | ½ | 9.500 | 6,4 | ½ | 9.500 | 8,2 |
| **Subtotal Mayores** | **9 ½** | **61.400** | 41,3 | **6 ½** | **53.700** | 46,6 |
| **Menores en la actividad** | | | | | | |
| Molinos Río | 2 | 19.500 | 13,1 | 2 | 19.500 | 16,9 |
| Nidera S.A. | 2 | 5.500 | 3,7 | 1 | 3.000 | 2,6 |
| **Subtotal Menores** | **4** | **25.000** | 16,8 | **3** | **22.500** | 19,5 |
| **Subtotal Multinacionales** | **13 ½** | **86.400** | **58,1** | **9 ½** | **76.200** | **66,1** |
| **SUBTOTAL REGIÓN** | 23 | 134.350 | 90,4 | 16 | 115.250 | 100 |
| **Empresas que no operan en la Región** | 27 | **14.244** | 9,6 | | | |
| **TOTAL** | 50 | 148.594 | 100 | 16 | 115.250 | 100 |

**Fuente**: Elaborado a partir de datos de Bolsa de Comercio de Rosario

# SECCIÓN J

## ACOPIO Y ACONDICIONAMIENTO DE GRANOS

### INTRODUCCIÓN[*].

El acopio y acondicionamiento de granos es una actividad que se realiza casi a todo lo largo de las cadenas agroalimentaria y agroindustrial, aunque se concentra especialmente en dos etapas específicas: las de comercialización y de manufactura, que son aquellas sobre la que existe información sistematizada.

Este capítulo está basado en los resultados publicados de una encuesta realizada por ONCCA (s/f) en 2003/2004, que abarcó exclusivamente a operadores de granos inscriptos, y en las estimaciones difundidas en los informes mensuales del mismo organismo, que se refieren al mismo universo.

Según el caso, el máximo nivel de desagregación geográfica de los datos es el Departamento o la Delegación del ONCCA, que abarca a uno o varios departamentos, lo cual se convierte en una limitación para imputar datos a la Región Rosario exclusivamente en el caso de la Delegación Cañada de Gómez, ya que abarca a los Departamentos San Martín y San Jerónimo junto con Belgrano e Iriondo. Esto hace imposible conocer con exactitud ciertas magnitudes que fueron estimadas en proporción al número de total de plantas, que sí se conoce para cada departamento, pero se trata de una aproximación porque no hay proporcionalidad estricta entre la cantidad de plantas y las demás variables. Cuando debió recurrirse a este procedimiento se señala en el cuadro mediante nota que los valores son aproximados.

No obstante, la incidencia de los posibles errores en los totales no puede ser grande, porque en términos de capacidad de acopio, por ejemplo, la Delegación Cañada de Gómez representa menos del 30% del total de las delegaciones relacionadas con la Región Rosario (los otras son Venado Tuerto y Casilda, que en conjunto abarcan a los Departamentos General López, Caseros, Constitución, Rosario y San Lorenzo)

### ESTRUCTURA DE LA ACTIVIDAD

El acopio y acondicionamiento de granos es una actividad que resulta imprescindible por la estacionalidad de la producción agrícola, y se realiza principalmente en unidades productivas que se sitúan en dos instancias de la cadena productiva: la de acopio y acondicionamiento propiamente dicha y la de industrialización, generalmente mediadas por el transporte terrestre de la mercadería, aunque la primera puede omitirse cuando los agricultores venden directamente su producción a las fábricas, lo que no es del todo usual.

En la etapa de industrialización intervienen aceiteras, molinos harineros y fábricas de alimentos balanceados[1] que cuentan con sus propios depósitos de materias primas para el almacenamiento previo al procesamiento, pero también utilizan la capacidad de acopio como parte de su estrategia comercial recibiendo, por ejemplo, mercadería

[*] Las referencias bibliográficas, fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas J-3, J-3 y J-4, respectivamente.

[1] ONCCA registra además molinos arroceros, cervecerías y destilerías, que hasta donde se sabe no hay en la Región, así como al “industrial seleccionador”.

“con precio a fijar”, lo que les permite asegurarse el abastecimiento ofreciendo al vendedor la posibilidad de postergar la venta sin necesidad de contar con capacidad de almacenamiento u ocupar la que tiene. Por lo demás, las empresas aceiteras que operan instalaciones portuarias exportan también granos, que en algún momento deben almacenar.

En la etapa de acopio y acondicionamiento propiamente dicha, que por su naturaleza debe estar ampliamente distribuida en el territorio y en contacto con las áreas de producción agrícola, participan numerosas empresas de todo tipo, entre las que se cuentan cooperativas agropecuarias y cerealistas privados relativamente especializados en la consignación o compraventa de granos, que ofrecen los servicios de acopio y acondicionamiento como apoyo para las operaciones comerciales tradicionales, pero en los últimos años aparecieron nuevas modalidades como la de los canjeadores de bienes y servicios por granos, operadores que realizan compraventa y consignación sin instalaciones, acondicionadores de granos, explotadores de depósitos y elevadores, etc. (ONCCA, s/f) que también están presentes. Los propios productores agropecuarios pueden considerados como formando parte de esta etapa en la medida en que almacenan parte de la cosecha en el campo, pero estos datos no están incluidos en las estadísticas publicadas, que sólo se refieren a operadores de granos inscriptos. Por lo demás, la posibilidad de estimar la capacidad de acopio en campo, que seguramente está creciendo rápidamente, es cada vez más difícil debido a que la tecnología del silo-bolsa adoptada en las últimas décadas permite un manejo muy flexible utilizando instalaciones transitorias.

## CAPACIDAD DE ACOPIO

Como en el caso de la industria aceitera, la capacidad instalada es un indicador razonable de la importancia relativa de la actividad realizada por operadores de granos registrados en cada zona, y de las inversiones que se realizan en ella. Como también estos operadores pueden utilizar silos-bolsa, y de hecho lo hacen, la capacidad de acopio está sometida a cierto grado de fluctuación. Sin embargo, para 2003/2004 ONCCA concluyó que dicha práctica no estaba muy extendida y principalmente ayudaba a resolver insuficiencias circunstanciales de las instalaciones.

En dicho año existían en la región Rosario 425 plantas registradas para acopiar granos, con una capacidad de acopio de 12 millones de toneladas de trigo seco de 80 kilos de peso hectolítrico, de los cuales el 40% correspondía a la industria. El resto pertenecía a acopiadores-acondicionadores. En valores absolutos eran 7,2 millones de toneladas, casi lo mismo que el peso total de la cosecha gruesa de la región: 7,4 millones de toneladas para el período de referencia (véase el capítulo correspondiente). Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la capacidad de acopio en toneladas disminuye para especies de mayor peso hectolítrico que el trigo, como la soja, y que algo de capacidad ociosa es inevitable. Dado que parte de la cosecha se almacena en campo y que el resto tiende a fluir rápidamente hacia la industria y la exportación hace pensar que en la Región no existen mayores carencias en este aspecto.

La participación de la industria en la capacidad de acopio total era mucho mayor en la Región que en el promedio nacional, reflejándose también de este modo la importancia de la industria aceitera (Cuadro 1).

La participación de la capacidad de acopio de la industria en el total nacional estaba próxima al 45%, y superaba el 90% en el provincial, lo cual es completamente coherente con lo que se sabe sobre la industria (Cuadro 2). Pero vale la pena destacar que la participación en la capacidad total de las plantas de acopio *también* era desproporcionadamente grande, ya que con un 24% en el total nacional superaba las participaciones de la Región en la producción de los principales cultivos, que rondaba 18% para la soja, el 8% para el maíz y era mucho menor para los demás.

Dentro de la región, el 65% de la capacidad de acopio total se concentraba en los Departamentos Rosario y San Lorenzo (Cuadro 3).

Para considerar los aspectos institucionales puede decirse que casi el 45% de las plantas de acopio pertenece a cooperativas, las que tienen una participación apenas menor en cuanto a capacidad, porcentajes mucho mayores que los observados en el promedio nacional y que reflejan la importancia del movimiento cooperativo agrario en la Región (Cuadro 4 y Cuadro 5). En cambio, más del 80% de las plantas industriales y casi la totalidad de la correspondiente capacidad de acopio tenía propietarios de otra condición jurídica.

En términos absolutos, había algo más de 200 y 250 plantas de acopio pertenecientes a cooperativas y a otro tipo de propietarios, respectivamente.

La capacidad instalada continuó creciendo en los años siguientes al considerado, pero a una tasa menor que el total nacional, lo que puede explicarse por la expansión de la frontera agrícola, lo que exige la creación de infraestructura en las zonas que se van incorporando a la actividad (Cuadro 6).

## CAPACIDAD DE ACONDICIONAMIENTO

Aunque el acondicionamiento no se limita a él, sólo existen datos sobre capacidad de secado que puede proporcionar una aproximación valedera, aunque sin distinguir entre plantas de acopio e industriales ni entre diferentes tipos de propietario.

Existen diferentes sistemas de secado, que utilizan gasoil, gas natural y gas envasado. Los datos disponibles, medidos en toneladas/hora, están calculados para disminuir en 3% la humedad en trigo.

La participación de la Región en la capacidad de secado es del 24% del total nacional, cinco puntos menor que la participación en la capacidad de acopio, y una diferencia aún mayor se observa en la comparación con el total de la provincia de Santa Fe (Cuadro 7). Significativamente, la participación de Rosario y San Lorenzo en el total de la Región es también mucho más baja, menos del 40% frente al 65% en lo que acopio se refiere (Cuadro 8).

Esto sugiere que la industria aceitera tiene, en términos relativos, menos capacidad de secado que de acopio, lo cual tiene sentido ya que recibe una parte del grano, seguramente la mayor, ya acondicionado en las etapas previas de la cadena de comercialización.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

ONCCA (s/f): *Informe sobre operadores de granos 2003-2004*, Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, [on line] http://www.oncca.gov.ar/estadisticas/anuales.asp. [consulta el 20-07-2007]

## FUENTES

ONCCA: Informe sobre operadores de granos 2003-2004, Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, [on line] http://www.oncca.gov.ar/estadisticas/anuales.asp. [consulta el 20-07-2007]

# CUADROS

## Cuadro 1

DISTRIBUCIÓN DE LAS PLANTAS CON CAPACIDAD DE ACOPIO Y DE LA CAPACIDAD DE ACOPIO SEGÚN JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN (2003/2004, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Número de Plantas | | | Capacidad de Acopio | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Plantas de Acopio | Plantas Industriales | Total | Plantas de Acopio | Plantas Industriales | Total |
| República Argentina | 87,1 | 12,9 | 100 | 73,2 | 26,8 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 88,1 | 11,9 | 100 | 64,6 | 35,4 | 100 |
| Región Rosario[1] | 91,3 | 8,7 | 100 | 60,0 | 40,0 | 100 |

**Fuente:** ONCCA
[1] Valores aproximados

## Cuadro 2

PLANTAS CON CAPACIDAD DE ACOPIO Y CAPACIDAD DE ACOPIO: PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LOS PROMEDIOS NACIONAL Y PROVINCIAL, SEGÚN JURISDICCIÓN (2003/2004, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Número de Plantas | | | Capacidad de Acopio | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Plantas de Acopio | Plantas Industriales | Total | Plantas de Acopio | Plantas Industriales | Total |
| Rep. Argentina[1] | 18,9 | 12,2 | 18,0 | 24,0 | 43,8 | 29,3 |
| Pcia. de Santa Fe[1] | 75,6 | 53,7 | 73,0 | 74,9 | 91,3 | 80,7 |

**Fuente:** ONCCA
[1] Valores aproximados

## Cuadro 3

REGIÓN ROSARIO. DISTRIBUCIÓN DE LA CAPACIDAD DE ACOPIO TOTAL POR DEPARTAMENTO AL 31-12-2004 (%).

| Departamento | Capacidad de Acopio |
|---|---|
| Belgrano | 3,4 |
| Caseros | 10,3 |
| Constitución | 7,0 |
| General López | 12,0 |
| Iriondo | 3,6 |
| Rosario | 24,0 |
| San Lorenzo | 39,7 |
| Región Rosario | 100 |

**Fuente:** ONCCA

## Cuadro 4

CANTIDAD DE PLANTAS CON CAPACIDAD DE ACOPIO POR TIPO DE PLANTA Y FORMA JURÍDICA DE SU PROPIETARIO, SEGÚN JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN (2003/2004, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Plantas de Acopio | | | Plantas Industriales | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Cooperativa | Otra Condición Jurídica | Total | Cooperativa | Otra Condición Jurídica | Total |
| República Argentina | 26,1 | 73,9 | 100 | 8,9 | 91,1 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 43,0 | 57,0 | 100 | 15,9 | 84,1 | 100 |
| Región Rosario[1] | 44,4 | 55,6 | 100 | 18,2 | 81,8 | 100 |

**Fuente:** ONCCA
[1] Valores aproximados

## Cuadro 5

CANTIDAD DE PLANTAS CON CAPACIDAD DE ACOPIO POR TIPO DE PLANTA Y FORMA JURÍDICA DE SU PROPIETARIO, SEGÚN JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN (2003/2004, %).

| Jurisdicción o Delimitación | Plantas de Acopio | | | Plantas Industriales | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Cooperativa | Otra Condición Jurídica | Total | Cooperativa | Otra Condición Jurídica | Total |
| República Argentina | 29,8 | 70,2 | 100 | 1,6 | 98,4 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 38,1 | 61,9 | 100 | 0,8 | 99,2 | 100 |
| Región Rosario[1] | 42,8 | 57,2 | 100 | 0,7 | 99,3 | 100 |

**Fuente:** ONCCA
[1] Valores aproximados

## Cuadro 6

CRECIMIENTO DE LA CAPACIDAD DE ACOPIO TOTAL RESPECTO DE 2004 (DATOS AL 31-12 DE CADA AÑO)

| Jurisdicción o Delimitación | VARIACIÓN % | |
|---|---|---|
| | 2004/2005 | 2004/2006 |
| República Argentina | 8,6 | 11,1 |
| Provincia de Santa Fe | 5,8 | 6,1 |
| Región Rosario | 6,7 | 7,2 |

**Fuente:** ONCCA

## Cuadro 7

CAPACIDAD DE ACOPIO: PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LOS PROMEDIOS NACIONAL Y PROVINCIAL, SEGÚN JURISDICCIÓN (2003/2004, %).

| Departamento | Capacidad de Acopio |
|---|---|
| República Argentina | 23,9 |
| Provincia de Santa Fe | 69,4 |

**Fuente:** ONCCA

**Cuadro 8**

REGIÓN ROSARIO. DISTRIBUCIÓN DE LA CAPACIDAD DE SECADO TOTAL POR DEPARTAMENTO AL 31-12-2004 (%).

| Departamento | Capacidad de Secado en Ton/Hora |
|---|---|
| Belgrano | 5,9 |
| Caseros | 16,4 |
| Constitución | 9,9 |
| General López | 23,1 |
| Iriondo | 6,6 |
| Rosario | 14,1 |
| San Lorenzo | 24,0 |
| **Región Rosario** | **100** |

**Fuente:** ONCCA

# SECCIÓN K

## CONGLOMERADOS INDUSTRIALES Y AGRÍCOLA Y OTRAS LOCALIZACIONES RELEVANTES

### INTRODUCCIÓN*

Tanto la información estadística analizada como el estudio de campo sugieren la presencia de fenómenos de aglomeración de actividades económicas que dan lugar a concentraciones espaciales en algunas ramas de actividad que parecen especialmente densas, e incluso a verdaderos conglomerados contenidos total o parcialmente en la Región Rosario.

El concepto de concentración es más débil que el de conglomerado, ya que sólo menta una mayor densidad dentro de un área contenida en un espacio por lo demás continuo, mientras que el de conglomerado entraña la noción de discontinuidad de algún tipo.

Asimismo, existen instalaciones puntuales pertenecientes a diversas ramas industriales de mucha importancia como fenómenos de localización, y sedes de organizaciones de gran relevancia institucional que juegan un papel decisivo en la economía regional.

A pesar de su importancia, no se profundizará aquí el estudio de las actividades que dan lugar a dichos fenómenos, porque ya se las ha tratado en otra parte del presente trabajo, porque no se obtuvo información cuantitativa suficiente (como es el caso de los mercados institucionalizados) o porque se trata de actividades industriales cuyo tratamiento no corresponde a la primera etapa de este proyecto de investigación, y en tanto integrantes de cadenas de valor son objeto de estudio de otro proyecto de la misma convocatoria (PICTO Nº 20.786 ).

La información utilizada en esta sección se obtuvo en parte durante el trabajo de campo, de las fuentes que se citan en cada caso y de numeroso trabajos anteriores realizados en el Instituto de Investigaciones Económicas.

### FENÓMENOS DE CONGLOMERACIÓN

Se observan en dos grupos de industrias integradas por grandes empresas, dos grupos formados principalmente por PyMes, y una actividad primaria formada tanto por grandes empresas como por PyMes.

**Industria Aceitera:** Como se describe en la Sección H, en Rosario y sus alrededores, principalmente sobre la costa, se presenta el mayor conglomerado de esta industria en la Argentina y posiblemente en el mundo, cuyas características ya fueron descriptas en la Sección H;

**Industrias Química Básica, Petroquímica y de Productos de la Destilación del Petróleo**: Los establecimientos de estas ramas, que pueden tratarse como un único

* Las referencias bibliográficas pueden consultarse en, o a partir de, la página K-4.

conjunto porque la química básica y la petroquímica tuvieron un desarrollo paralelo en la Argentina debido a que las firmas líderes desarrollaron sus actividades en ambas ramas (las relaciones con la destilación son obvias) forman un conglomerado de siete grandes plantas, la mayoría de ellas pertenecientes a multinacionales, situado sobre la costa al norte de Rosario, al que se agrega una planta localizada en General Lagos para completar el panorama en la región.

Los distritos en que se encuentran y las empresas son las siguientes:

*Puerto General San Martín:*
- LD Manufacturing, anteriormente denominada Resinfor Metanol;
- Dow Química Argentina;
- Petrobras Energía, en la ex planta de PASA;

*San Lorenzo*
- ICI Argentina, en la ex planta de Duperial;
- Petrobras Energía, en la ex Destilería San Lorenzo de YPF, luego de Pecom Energía;

*Fray Luis Beltrán*
- Sulfacid

*Capitán Bermúdez*
- Petroquímica Bermúdez, en la ex planta de Electroclor

*General Lagos*
- Basf Argentina.

Los seis establecimientos con actividad en la rama petroquímica[1] (LD, Dow, Petrobras, ICI, Bermúdez y Basf) conforman lo que se da en llamar el Polo Petroquímico San Lorenzo, una de las nueve áreas de localización que presenta esta industria en la Argentina.

ICI Argentina, LD Manufacturing y Petrobras Energía (en Puerto General San Martín) cuentan con puertos junto a sus plantas.

Aunque no tienen plantas industriales contiguas, en rigor también pertenecen a la Industria de Productos de la Destilación del Petroleo los puertos de Repsol-YPF y ESSO en San Lorenzo, y de Shell en Arroyo Seco.

**Industria de la Maquinaria Agrícola**: Siendo una industria formada casi exclusivamente por PyMES, presenta una fuerte concentración de establecimientos en el Departamento Belgrano, los que forman parte del llamado Conglomerado de la Región Centro, que también abarca empresas del este de Córdoba. En rigor, esta aglomeración de empresas puede verse como conglomerado (más que como una alta concentración solamente) sólo por la construcción institucional impulsada por la Fundación CIDETER[2] de Las Parejas que le ha dado identidad propia, y que incluso es vista por sus propios impulsores como algo que debe consolidarse. En efecto, la fabricación de maquinaria agrícola está distribuida por toda la Zona Núcleo de la región pampeana, y dentro de la Región Rosario tiene una presencia significativa en todos los departamentos con excepción de Iriondo, donde sólo se ha detectado un fabricante de partes y piezas de cierta importancia. Aún así, según la información divulgada en un portal de la propia industria, en el Departamento Belgrano se concentraría alrededor del 80% y el 40% de las ventas de fumigadores y sembradoras, respectivamente[3], lo que pone de manifiesto la importancia de esa localización[4].

[1] Según el Mapa Petroquímico de la Revista Petroquímica, Petroleo, Gas & Química [en línea] <http://www.e-http://www.e-petroquimica.com.ar> [última consulta el 03-07-2007].
[2] <http://www.cideter.com.ar> [última consulta el 28-06-2007]
[3] Estimación propia basada en datos de Maquinagros [en línea] <http://www.maquinagros. com.ar> [consulta el 05-10-2006].
[4] En Pellegrini (2006, 2007) puede encontrarse una descripción más detallada de la industria de la maquinaria agrícola y un análisis de sus orientaciones recientes.

**Industria del Calzado**: En Arroyo Seco y Acebal existe un pequeño conglomerado de la industria del calzado desarrollado en torno de Grimoldi, que incluye varias pequeñas empresas y microempresas, aunque de hecho la mayor concentración de establecimientos de la rama se encuentra en Rosario y hay también localizaciones en Zaballa, Armstrong y otras localidades.

**Producción de Semillas:** En Venado Tuerto existe un conglomerado de semilleros entre los que se cuentan los más importantes del país, y que parece tener capacidad de atracción en la medida en que recientemente se observo una relocalización desde el norte de la provincia de Buenos Aires. Algunos de estos semilleros, que hacen desarrollo genético y tienen campos demostrativos, son subsidiarias de multinacionales y otros empresas nacionales y locales. Entre los más importantes se cuentan los pertenecientes a Nidera S.A., Syngenta Agro S.A. y Dow Agrosciences Argentina S.A.

**OTRAS LOCALIZACIONES RELEVANTES.**

**Industria Frigorífica**: Sin constituir un conglomerado ni revestir una gran importancia cuantitativa a nivel nacional, porque la industria frigorífica está distribuida muy ampliamente desde el punto de vista geográfico, existe cierta concentración de esta actividad en Rosario y sus alrededores, donde se encuentran el establecimiento y la empresa más grandes de la rama en la Argentina, midiendo el tamaño por la faena anual.

La localidad donde se encuentra la mayor cantidad de establecimientos es Villa Gobernador Gálvez, donde hay cuatro plantas, entre de ellas la de Swift Armour S.A. Argentina, que es la mayor del país con el 2,2% de la faena total en 2005. Dentro de un radio de unos cuarenta kilómetros del centro Rosario, de modo que quedan incluidos además de las dos ciudades nombradas Andino, Arroyo Seco, Carcarañá, Casilda y Puerto General San Martín, que son las otras localidades próximas donde hay frigoríficos, se cuentan 12 plantas que en total representaban más del 9% de la faena nacional del año indicado. La mitad de esas plantas pertenecían Mattievich S.A., que con una participación total del 3,2% era la mayor empresa del ramo en la Argentina[5].

**Industrias con pocos grandes establecimientos en la región**: Algunas ramas de actividad que cuentan con uno o pocos grandes establecimientos aislados tienen tanta importancia para la estructuración de la región que también merecen señalarse. Entre ellas se cuentan:

*Industrias Automotriz y de Motores*:

- Terminal automotriz: General Motors de Argentina S.A. en Alvear;
- Motores diesel*:* John Deere Argentina S.A. en Granadero Baigorria;
- Bloques para motores y autopartes*:* Paraná Metales S.A (ex Metcon) en Villa Constitución, junto a la planta de Acindar.

*Industrias de Celulosa y Papel*: Celulosa Argentina S.A. en Andino,
*Industria Siderúrgica*:

- Acindar S.A. en Villa Constitución, que con San Nicolás forma el principal polo siderúrgico argentino;
- Sipar Gerdau S.A. en Pérez.

[5] Estimaciones propias basadas en datos de ONCCA [en línea] < http://www. oncca. gov.ar/> [consulta el 32-07-2007]. La información restante sobre este tema proviene de la misma fuente.

**Mercados institucionalizados**

En Rosario y sus proximidades existen varios mercados institucionalizados de productos agropecuarios y financieros que son claves para la economía de toda la región, y algunos lo son en particular para el nuevo sistema agroexportador. Los principales son:

- Bolsa de Comercio de Rosario[6], en cuyo seno funcionan:
  - *Mercado Granos*, llamado también Mercado *Físico* de Granos. En el se negocian los principales productos de la región: soja, maíz, trigo, sorgo y girasol, y operan además de corredores operan cooperativas de 1º y 2º grado, fábricas de aceite, molinos harineros y exportadores.
  - *Mercado a Término de Rosario (Rofex)*: Opera en futuros y opciones agrícolas y financieras (divisas, bonos y tasas de interés). Es el principal mercado de futuros financieros de la Argentina[7] y en 2005 ocupaba el 28º lugar en el mundo por el volumen operado, luego de haber estado en el lugar Nº 50 en 2002 (Rofex, 2004,2005).
  - *Mercado de Valores de Rosario S.A.*
- *Mercado de Ganado Rosario*, con instalaciones en Piñero
- *Mercados Fisherton y de Productores de Rosario*: Operan en productos frutihortícolas
- *Despacho Nacional de Cargas del Mercado Eléctrico Mayorista*, localizado en Pérez y operado por la empresa CAMESA, como se describe en la Sección I.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**


PELLEGRINI, José Luis (2006): *Sembrando en Secano. Innovaciones organizacionales e institucionales en la industria de la maquinaria agrícola*, ponencia presentada en las Undécimas Jornadas Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Rosario, noviembre.

_____ (2007): "Emergencia de nuevas formas de organización económica en la industria regional de la maquinaria agrícola", en *Ciudad y Región*, Nº 7 (en prensa).

Rofex (2004): Rofex News, Año 1, Nº 2

_____ (2005): Rofex News, Año 2, Nº 15


[6] <http://www.bcr.com.ar> [última consulta el 06-07-2007]

[7] <http://www.rofex.com.ar> [última consulta el 06-07-2007]

# SECCIÓN L

## TRANSPORTE DE CARGAS FLUVIO-MARÍTIMO FERROVIARIO Y AEROCOMERCIAL

### INTRODUCCIÓN*

En esta sección se estudian tres modalidades de transporte de cargas de mucha relevancia en la región: fluvio-marítimo, ferroviario y aerocomercial. A pesar de la importancia del transporte de carga en camiones, por el que seguramente pasa la mayor parte del tráfico intra y interregional, no fue posible obtener información estadística al respecto.

### TRANSPORTE FLUVIO MARÍTIMO

#### Facilidades portuarias de la Región

La geografía en la Región permite el aprovechamiento del frente fluvial sobre el Paraná donde se localiza una gran cantidad de terminales portuarias. A través de ellas se embarca – previa industrialización en muchos casos- la mayor parte de las exportaciones de los granos, subproductos y aceites del país. La mayor parte de las grandes unidades de almacenaje y procesamiento se encuentran emplazadas sobre el litoral fluvial, asociadas a terminales portuarias o puertos privados específicamente construidos para esta función, sobre los que convergen ramales ferroviarios y accesos viales.

Existen cuatro jurisdicciones portuarias, correspondientes a San Lorenzo, Rosario, Arroyo Seco y Villa Constitución, dentro de las cuales funcionan puertos privados y terminales privadas o concesionadas (Ver Gráfico 7- Terminales portuarias y red Ferroviaria en la Región)

De las instalaciones portuarias certificadas[1] dieciséis son puertos son puertos habilitados[2] (indicados con un asterisco) y nueve son terminales o conjunto de terminales a cargo de un único operador.

Casi todas las instalaciones portuarias están relacionadas con actividades específicas. De las veinticinco certificadas, dieciséis se destinan a actividades de comercio exterior de productos agrícolas y agroindustriales, tres están vinculadas con las industrias química y petroquímica, otras tantas destinados al transporte de combustible, una al de productos minerales, otra está relacionado con la industria siderúrgica, y sólo una se reserva para cargas generales: la integrada por las Terminales 1 y 2 de Puerto Rosario S.A.

Los nombres de las instalaciones portuarias y las localidades donde se encuentran se listan a continuación:

---

* Las fuentes, cuadros y gráficos pueden consultarse en, o a partir de, las páginas L-5, L-6 y L-12, respectivamente.

[1] Según Prefectura Naval Argentina.

[2] Según Dirección Nacional de Puertos y Vías Navegables.

| Localidad | Nombre de la Instalación Portuaria |
|---|---|
| Timbúes | SACEIF Louis Dreyfus y Cia Ltda<br>Noble Argentina SA * |
| Puerto General San Martín | Minera Alumbrera Ltd *<br>Terminal 6 SA *<br>LD Manufacturin SA *<br>Cargill SACI *<br>Alfred C Toepfer International SA * |
| San Lorenzo | Petrobras Energía SA<br>Nidera SA *<br>Bunge Argentina SAIC *<br>ESSO *<br>Repsol YPG<br>ACA *<br>ICI Argentina SA<br>Vicentin SAIC *<br>Molinos Río de la Plata SA * |
| Rosario | Servicios Portuarios SA - Terminal III<br>Servicios Portuarios SA - Terminal VI y VII<br>Puerto Rosario SA - Terminales I y II |
| Alvear | Cargill SACI * |
| General Lagos | SACEIF Louis Dreyfus y Cia Ltda. * |
| Arroyo Seco | Alfred C Toepfer International SA *<br>Shell CAPSA |
| Villa Constitución | Servicios Portuarios SA - Terminal II<br>Acindar * |

La distribución territorial de los volúmenes desplazados a través de estos puertos, describe una fuerte concentración en el área norte de la Región, sitio de emplazamiento de numerosas terminales y puertos privados comprendidos dentro de lo que se identifica como Puerto San Martín- San Lorenzo. También resulta importante la concentración de distintas unidades de embarque en el área de Puerto Rosario en tanto que Puerto Villa Constitución – más al sur- queda totalmente deslucido en una comparación con los dos casos anteriores.

De acuerdo al período analizado 1993- 2006 (parcial), la información da cuenta de la existencia de un paulatino crecimiento de los embarques a lo largo de los años analizados. Si bien en cantidad de Ton son inicialmente los granos (en especial maíz y soja) los que explican la mayor parte del tonelaje desplazado, los subproductos son también muy importantes en volumen y fueron creciendo en participación hasta pasar a ser hoy el rubro de mayor desplazamiento de cargas en la zona, demostrando su superioridad en el total respecto a los granos. El producto por excelencia en este caso es el pellets de soja y la mayor especialización en ello se da en la zona de Puerto San Martín- San Lorenzo (Gráfico 1)

Si bien todos los rubros mencionados crecen sostenidamente, a partir del año 1999, el embarque de mayor dinamismo es el de aceites. Sabido es que nuestro país es hoy líder mundial en este producto de exportación, y que es la zona la que reúne las ¾ parte de estos embarques. No obstante esta gran variación, si se tiene en cuenta los

volúmenes, este último producto, está muy por debajo de los subproductos y más concentrado en la Zona de Puerto Rosario.

**El Puerto Público de Rosario.**

Dentro del área portuaria de Rosario es necesario diferenciar lo que se conoce como Puerto Rosario (puerto público transferido a la Provincia de Santa Fe por el Estado Nacional) y administrado por el Ente Administrador Puerto Rosario- ENAPRO**.**

Tras la transferencia de este puerto nacional a la orbita Provincial y posterior entrega en concesión para la explotación de dos terminales de cargas generales, el Puerto Rosario intenta cambiar su perfil tradicional - centrado en agrograneles- por otro donde comiencen a prevaler las cargas específicas y de mayor valor agregado.

La serie de de datos sobre los embarques de los últimos años da cuenta – atendiendo al tonelaje desplazado en la operatoria- de un crecimiento sostenido en los últimos años, tras la crisis nacional del año 2001. Analizando la composición de los flujos de carga, el aumento se explica a través de las exportaciones, no así de las importaciones que tienden a decrecer si se consideran los movimientos históricos de este puerto (Cuadro 3 y Gráfico 2)

Si se analiza la composición de las exportaciones por tipo de producto, sigue siendo dominante el movimiento agrogranelero a través de las Ex Unidades VI y VII especializadas en granos (fundamentalmente trigo y maíz), en tanto que el movimiento a través de la terminal multipropósito revela que la mayor participación corresponde a la exportación de aceites. Si bien el listado de otras cargas generales se ha diversificado ligeramente en los últimos años (como las frutas o el azúcar), las importaciones también se han diversificado e ingresan productos como palanquilla, chapa de acero y fertilizantes.

El movimiento de contenedores a través de la Terminal Multipropósito-Terminal Puerto Rosario da cuenta en los últimos dos años un fuerte crecimiento en los últimos años. El contendor, a diferencia de las cargas a granel se utiliza por lo general para trasladar cargas específicas de mayor valor agregado. Sin tener información detallada para la clasificación de estas cargas, se sabe que corresponde a embarques de carnes, congelados, carbón, etc. (Gráfico 3)

**TRANSPORTE FERROVIARIO**

Existe una larga historia en cuanto a lo que significa el ferrocarril en la Región, que hacia 1910 llegó a convocar el interés de 7 empresas ferroviarias diferentes. Aún hoy persiste una importante red ferroviaria en poder de distintos concesionarios – aunque diferentes y sólo para prestar servicios de carga con exclusividad – siendo varias las empresas que operan con terminales para este medio de transporte. Nuevo Central Argentino- NCA es la empresa que opera fundamentalmente en el Área Rosario (ex FFCC Mitre) y a través de su red ingresa cargas desplazadas por otras empresas ferroviarias con destino a las terminales portuarias emplazadas en la zona de San Martín-San Lorenzo y Rosario, área en la cual sólo NCA opera con exclusividad.

Entre las otras empresas con terminales regionales están: Ferroexpreso Pampeano SA con terminal en VGGálvez, Belgrano cargas SA. (trocha angosta – red diferencial) con terminal en Rosario y ALL América Logística (Ex-BAP SA.) con terminal en Soldini, que opera además con el Puerto de Villa Constitución.

Dada las dificultades para estimar los movimientos ferroviarios propios de la Región – es conveniente centrarse en la información suministrada por la empresa NCA - principal operadora ferroviaria con centro operativo en Rosario como modo de aproximación a lo que son los tráficos de cargas en la Región. La participación de la operatoria de la Empresa en el transporte ferroviario de cargas del país y su evolución permite

confirmar la importancia de esta actividad en el área de estudio, sabiendo que los movimientos para la empresa representan el 39% de de la actividad nacional (Cuadro 4 y Gráfico 4)

A partir de los datos recabados y analizando la evolución de los tráficos ferroviarios, es posible ver como ha crecido significativamente el volumen desplazado por este medio, sin embargo, mientras a nivel nacional se acusa la crisis del país en los años 2000-2001 con una caída en el transporte ferroviario nacional, NCA en particular no fue impactada por la misma, manteniendo un incremento permanente de sus tráficos durante el período de análisis 1993-2005.

El desagregado de la base de información permite observar que se da en la empresa un marcada estacionalidad en el período mayo- julio y ello se debe a la fuerte participación de los agrograneles en el período pos-cosecha.

El estudio de las cargas regionalizadas realizado a partir de la información suministrada por NCA., da cuenta de la especialización agroalimentaria de la región bajo estudio, siendo la Provincia de Santa Fe en general, un área básicamente receptora de productos originarios de otras provincias; más allá de los granos y subproductos, resta mencionar la afluencia de otros productos como piedra, cemento, azúcar, minerales y frutas cítricas (Cuadro 5a).

Los tráficos de cargas con origen en la zona y destino el resto del país carecen de significación. Sólo pueden mencionarse los combustibles trasladados por este medio desde la terminal San Lorenzo (Cuadro 5b). Los desplazamientos de cargas hacia el interior de Santa Fe no tienen mayor peso, y se concentran en el desplazamiento de granos, subproductos y aceites (Cuadro 5c).

**TRANSPORTE AEROCOMERCIAL**

La región bajo estudio cuenta con un único aeropuerto nacional – con habilitación para vuelos internacionales- como es el Aeropuerto Islas Malvinas (Ex aeropuerto Fisherton) en las inmediaciones de Rosario.

El arribo y embarque de pasajeros fue creciente prácticamente hasta el año 2000, donde comienza a caer, incluso anticipándose al descenso en el movimiento de aeronaves. De allí en más la disminución es una constante llegando en el año 2005 a valores que están en el 37% de los vuelos y 64 % de los pasajeros transportados en 1995. Si bien en el último año se nota una leve recuperación, fundamentalmente en cuanto al número de pasajeros, lejos se está de poder asegurarse la “recuperación de la actividad aeroportuaria. (Cuadro 6)

El transporte aerocomercial ha experimentado fuertes variaciones en la última década. El Gráfico siguiente da cuenta de la brusca variación sufrida por el movimiento de pasajeros en la región, tomando como base para la comparación el año 1995 (Gráfico 5).

En el último año se han implementado medidas tendientes a captar nuevos servicios de vuelos internacionales así como sería inminente la entrada en operación de una nueva línea aérea antes de finalizar el año (Cuadro 7)

En cuanto a la operatoria de cargas- el Aeropuerto local concretó un importante avance a partir de la habilitación de un depósito fiscal desde el cual se opera con cargas internacionales a través de la Aerolínea Lan Chile. Estos desplazamientos internacionales- prácticamente inexistentes hasta el año 2001, muestran un incremento importante pese al corto tiempo de operación del depósito, siendo casi 3 veces mayor la salida que el ingreso para este tipo de cargas, como puede apreciarse en el Gráfico correspondiente (Cuadro 8, Gráfico 6)

**FUENTES**


AEROPUERTO INTERNACIONAL ROSARIO: *Movimiento de Aeronaves* 1995-2005*; Movimiento de Pasajeros ( Arribos- Embarques-Tránsito)* 1995-2005 y *Movimiento Movimientos de Cargas* 2002-2005, Aeropuerto Internacional Rosario "Islas Malvinas" [correo electrónico].

BOLSA DE COMERCIO DE ROSARIO: Presentación del Lic. Julio Calzada en reunión privada [CD Rom].

CNRT: *Concesionarios Privados de Cargas por ferrocarril*, 1997-2004 y *Estadísticas Generales de cargas de NC,* 2003-2004, Comisión Nacional de Regulación del Transporte [en línea] <http://www.cnrt.gov.ar/infoferro> [Consulta el 15/05/2006].

DIRECCIÓN NACIONAL DE PUERTOS Y VÍAS NAVEGABLES: *Listado de Puertos habilitados* [En línea ] <http://wwww.sspyvn.gov.ar/puertos_habilitados.html> [Consulta el 30/03/2007]

ENAPRO: *Resumen de carga anual por producto AÑOS 1994-2005,* Ente Administrador Puerto Rosario, Tabulados Especiales.

INDEC: *"Complejos exportadores*" [ En línea] <http://www.indec.mecon.ar> [Consulta el 10/03/ 2006]

Ministerio de la Producción de la Provincia de Santa Fe: *Exportaciones por Puertos Santafesinos- Granos Sub-productos y Aceites en la Provincia,* [en línea] < http:// www. portal.santafe.gov.ar/> [última consulta el 13-07-2007]

SAGPyA: *Agricultura. Exportaciones e Importaciones,* Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Ministerio de Economía de la Nación: [en línea] <http: //sagpya.gov.ar> [consulta el 20/06/2006]

# CUADROS

**Cuadro 1**

**IMPORTANCIA DEL COMPLEJO OLEAGINOSO A NIVEL NACIONAL (EN MILLONES DE DÓLARES).**

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Total exportaciones** | **26.430,9** | **26.433,7** | **23.308,6** | **26.341,0** | **26.542,7** | **25.650,6** | **29.938,8** | **34.550,2** |
| **Complejos oleaginosos** | **4.730,8** | **5.554,9** | **5.028,6** | **4.870,0** | **5.408,4** | **5.884,7** | **8.031,5** | **8.459,8** |
| **Complejo soja** | 3.232,7 | 3.868,8 | 35,64,5 | 3.889,9 | 4.701,1 | 5.035,4 | 7.194,5 | 7.678,5 |
| Complejo girasol | 1.214,0 | 1.283,6 | 1.226,6 | 764,7 | 548,0 | 724,8 | 712,6 | 663,2 |
| Otros complejos | 284,0 | 402,6 | 237,5 | 215,3 | 159,2 | 124,4 | 124,4 | 118,1 |

Fuente: INDEC

## Cuadro 2

**TOTAL DE EMBARQUES POR PUERTOS DE LA REGIÓN DE GRANOS, SUBPRODUCTOS Y ACEITES.**

| **GRANOS** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Puerto/ | Año | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| TOTAL SM-SL | | 4042893 | 3405441 | 4885535 | 4696011 | 5274488 | 5797706 | 6150714 |
| TOTAL ROSARIO | | 3091601 | 2973505 | 3934873 | 5096303 | 5312727 | 7097947 | 6000723 |
| TOTAL VC | | 197621 | 197867 | 337840 | 114407 | 80773 | 311913 | 258132 |
| **Total Región** | | **7332115** | **6576813** | **9158248** | **9906721** | **10667988** | **13207566** | **12409569** |
| **SUBPRODUCTOS** | | | | | | | | |
| Puerto/ | Año | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| TOTAL SM - SL | | 5490311 | 6197385 | 6815230 | 7768735 | 8185054 | 10673553 | 12130923 |
| TOTAL ROSARIO | | 686927 | 1070132 | 1382743 | 1708568 | 1378133 | 2127490 | 2656610 |
| TOTAL VC. | | | | | | | | |
| **Total Región** | | **6177238** | **7267517** | **8197973** | **9477303** | **9563187** | **12801043** | **14787533** |
| **ACEITES** | | | | | | | | |
| Puerto/ | Año | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| TOTAL SAM -SL | | 938518 | 1131557 | 1402163 | 1437183 | 1629493 | 2002736 | 2590325 |
| TOTAL ROSARIO | | 400695 | 590969 | 696189 | 709337 | 865804 | 1014624 | 1223804 |
| **TOTAL Región** | | 1339213 | 1722526 | 2098352 | 2146520 | 2495297 | 3017360 | 3814129 |
| **GRANOS-SUBP-ACEITES** | | | | | | | | |
| **TOTAL 3 puertos** | | **14848566** | **15566856** | **19454573** | **21530544** | **22726472** | **29025969** | **31011231** |

**Continua**

**Cuadro 2** (Continuación)

**TOTAL DE EMBARQUES POR PUERTOS DE LA REGIÓN DE GRANOS, SUBPRODUCTOS Y ACEITES.**

| **GRANOS** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Puerto/ | Año | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| TOTAL SM-SL | | 8784681 | 11848266 | 9565184 | 9264564 | 8905543 | 10924004 | 1079125 |
| TOTAL ROSARIO | | 7475345 | 5948308 | 6078976 | 6735181 | 7268937 | 9330369 | 562061 |
| TOTAL VC | | 383709 | 256483 | 111542 | 117320 | 35685 | 13200 | 11465 |
| **Total Región** | | **16643735** | **18053057** | **15755702** | **16117065** | **16210165** | **20267573** | **1652651** |
| **SUBPRODUCTOS** | | | | | | | | |
| Puerto/ | Año | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| TOTAL SM - SL | | 12019934 | 12814660 | 13925438 | 15833784 | 15671046 | 19327132 | 1845711 |
| TOTAL ROSARIO | | 2489097 | 2774192 | 3466067 | 3735813 | 3310390 | 3033972 | 199088 |
| TOTAL VC. | | | | | 6203 | 4776 | | |
| **Total Región** | | **14509031** | **15588852** | **17391505** | **19575800** | **18986212** | **22361104** | **2044799** |
| **ACEITES** | | | | | | | | |
| Puerto/ | Año | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| TOTAL SAM -SL | | 2767315 | 2721402 | 2823449 | 3497136 | 3773613 | 4383323 | 458160 |
| TOTAL ROSARIO | | 1092019 | 1065513 | 1168048 | 1158463 | 953700 | 1080017 | 65795 |
| **TOTAL Región** | | 3859334 | 3786915 | 3991497 | 4655599 | 4727313 | 5463340 | 523955 |
| **GRANOS-SUBP-ACEITES** | | | | | | | | |
| **TOTAL 3 puertos** | | **35012100** | **37428824** | **37138704** | **40348464** | **39923690** | **48092017** | **4221405** |

**Fuente**: Elaborado propia en base a datos de SAGPyA..

## Cuadro 3

**MOVIMIENTOS POR PUERTO ROSARIO**

| Años | Importación | Exportaciones | Otros | Total | Buques y barcazas |
|---|---|---|---|---|---|
| 1994 | 251879 | 837954 | 96465 | 1186298 | 204 |
| 1995 | 353180 | 1440815 | 172511 | 1966506 | 322 |
| 1996 | 641715 | 1521920 | 216660 | 2380295 | 364 |
| 1997 | 667278 | 1958289 | 48226 | 2673793 | 290 |
| 1998 | 455398 | 2094321 | 61179 | 2610898 | 272 |
| 1999 | 151625 | 2250026 | 98 | 2401749 | 220 |
| 2000 | 128069 | 2597356 | 99 | 2725524 | 192 |
| 2001 | 74032 | 2186615 | 4404 | 2265051 | 151 |
| 2002 | 38395 | 2939257 | 11391 | 2989043 | 209 |
| 2003 | 168929 | 2855790 | 29820 | 3054539 | 224 |
| 2004 | 414795 | 2990803 | 14890 | 3417327 | 260 |
| 2005 | 267321 | 2936288 | -- | 3203609 | 208 |

**Fuente**: Elaboración en base a datos de ENAPRO.

## Cuadro 4

**PARTICIPACIÓN DE NCA EN EL TOTAL NACIONAL (EN TN.)**

| Años | Total Pais | NCA | %Particip. |
|---|---|---|---|
| 1993 | 7.316.201 | 2.840.926 | 38,83 |
| 1994 | 13.167.505 | 3.475.639 | 26,40 |
| 1995 | 15.192.465 | 3.533.399 | 23,26 |
| 1996 | 17.013.466 | 4.108.587 | 24,15 |
| 1997 | 18.907.755 | 4.860.027 | 25,70 |
| 1998 | 18.828.477 | 5.469.364 | 29,05 |
| 1999 | 17.487.356 | 5.496.083 | 31,43 |
| 2000 | 16.264.914 | 5.520.609 | 33,94 |
| 2001 | 16.959.632 | 6.190.870 | 36,50 |
| 2002 | 17.468.760 | 7.276.902 | 41,66 |
| 2003 | 20.535.474 | 8.081.672 | 39,35 |
| 2004 | 21.699.246 | 8.326.165 | 38,37 |
| 2005[1] | 23.311.138 | 9.044.047 | 38,80 |

**Fuente**: Elaborado en base a datos de CNRT

[1] Total estimado sobre 6 meses.

## Cuadro 5a

**CARGAS de NCA CON DESTINO EN LA PROVINCIA DE SANTA FE - ORIGEN EN OTRAS PROVINCIAS**

| | GRANOS | PELLETS | ACEITES | PIEDRA | CEMENTO | AZUCAR | MINERALES | Fruta Citric | OTROS | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | 1833038 | 1678641 | 283664 | 277734 | 12720 | 93816 | 818721 | 2668 | 4586 | 5005588 |
| 2004 | 1876971 | -305667 | -107103 | 406856 | 12818 | 93429 | 714556 | 4986 | 4551 | 2701397 |

**Fuente**: Elaborado en base a datos de NCA

## Cuadro 5b

**CARGAS de NCA CON ORIGEN EN LA PROVINCIA DE SANTA FE - DESTINO EN OTRAS PROVINCIAS**

| | GRANOS | PELLETS | ACEITES | PIEDRA | CEMENTO | AZUCAR | COMBUST. | CHAPAS | OTROS | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | 15772 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1347 | 41887 | 0 | 1765 | 60770 |
| 2004 | 11978 | 0 | 0 | 0 | 0 | 451 | 23384 | 1523 | 288 | 37624 |

**Fuente**: Elaborado en base a datos de NCA

## Cuadro 5c

**CARGAS de NCA CON ORIGEN Y DESTINO EN LA PROVINCIA DE SANTA FE -**

| | GRANOS | PELLETS | ACEITES | PIEDRA | CEMENTO | AZUCAR | COMBUST. | CHAPAS | OTROS | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2003 | 121110 | 840671 | 191827 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1153607 |
| 2004 | 148859 | 840671 | 191827 | 0 | 0 | 1798 | 65271 | 1523 | 2053 | 1252002 |

**Fuente**: Elaborado en base a datos de NCA

## Cuadro 6

**MOVIMIENTOS AEROPORTUARIOS DE PASAJEROS EN LA REGIÓN.**

| **ARRIBOS** | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005[1] |
| **Arribos** | 97578 | 107397 | 144401 | 142675 | 179000 | 164743 | 114812 | 71392 | 49594 | 50196 | 14138 |
| **Embarques** | 99304 | 107094 | 143232 | 143461 | 174001 | 165264 | 114476 | 64742 | 49975 | 49532 | 14516 |
| **Subtotal** | 196.882 | 214.491 | 287.633 | 286.136 | 353.001 | 330.007 | 229.288 | 136.134 | 99.569 | 99.728 | 28.654 |
| **Tránsito** | 101.568 | 111.389 | 148.395 | 146.671 | 182.998 | 168.743 | 118.814 | 75.396 | 53.600 | 54.204 | 13.488 |
| **Total pasajeros** | 298.450 | 325.880 | 436.028 | 432.807 | 535.999 | 498.750 | 348.102 | 211.530 | 153.169 | 153.932 | 42.142 |

**Fuente:** Aeropuerto Internacional Rosario

[1] Cuatro primeros meses

## Cuadro 7

**ARRIBOS Y DESPEGUES DE AERONAVES**

| | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TOTAL | 10435 | 12639 | 16595 | 16087 | 19698 | 23145 | 17131 | 10450 | 4413 | 3880 | 1291 |

Fuente: Aeropuerto Internacional Rosario

## Cuadro 8

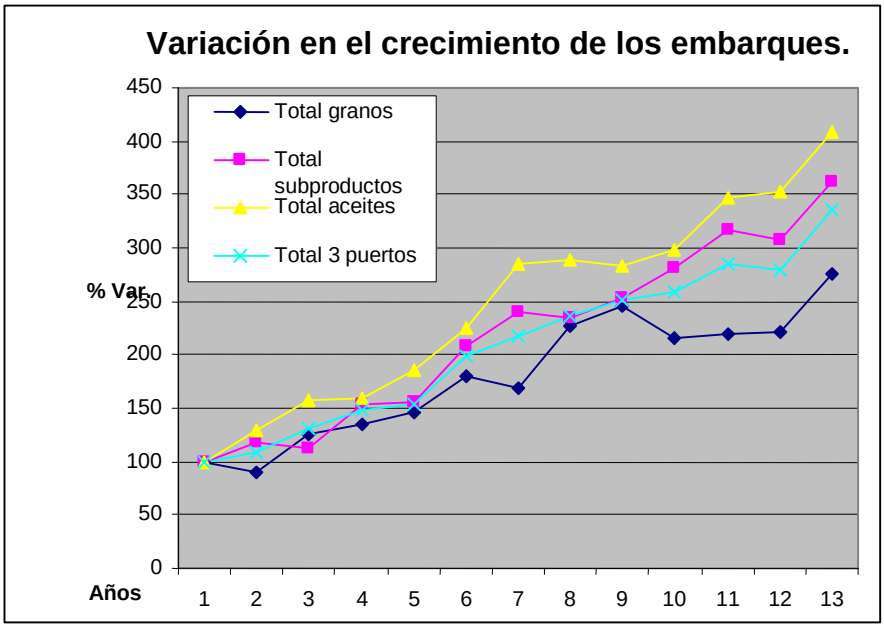
**CARGAS AEROPORTUARIAS INTERNACIONALES**

| | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** |
|---|---|---|---|---|
| Exportación | 214120,12 | 227338,32 | 344129,37 | 315451,77 |
| Importación | 16646,22 | 67182,448 | 103274,396 | 117622,53 |

Fuente: Aeropuerto Internacional Rosario

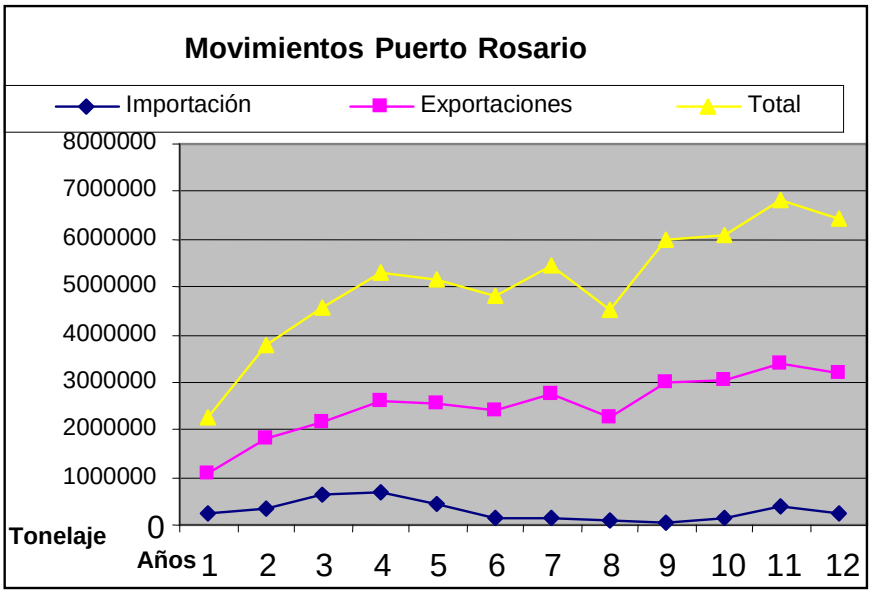
# GRÁFICOS

## Gráfico 1



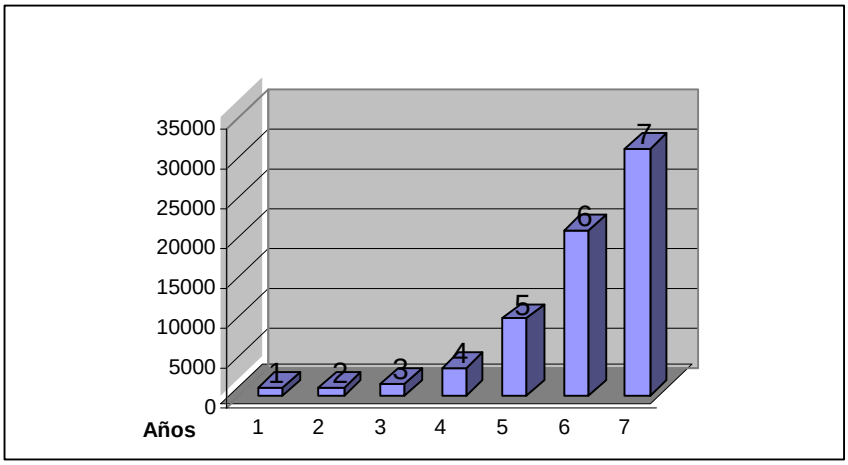

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de SAGPyA

## Gráfico 2




**Fuente**: elaborado en base a datos ENAPRO

## Gráfico 3

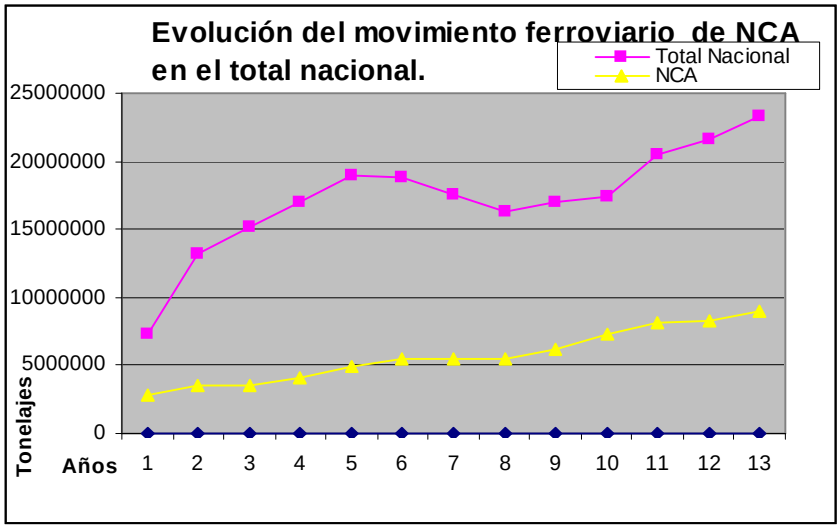



**Embarque de contenedores.**

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TEUS | 890 | 967 | 1406 | 3332 | 9587 | 20782 | 31127 |

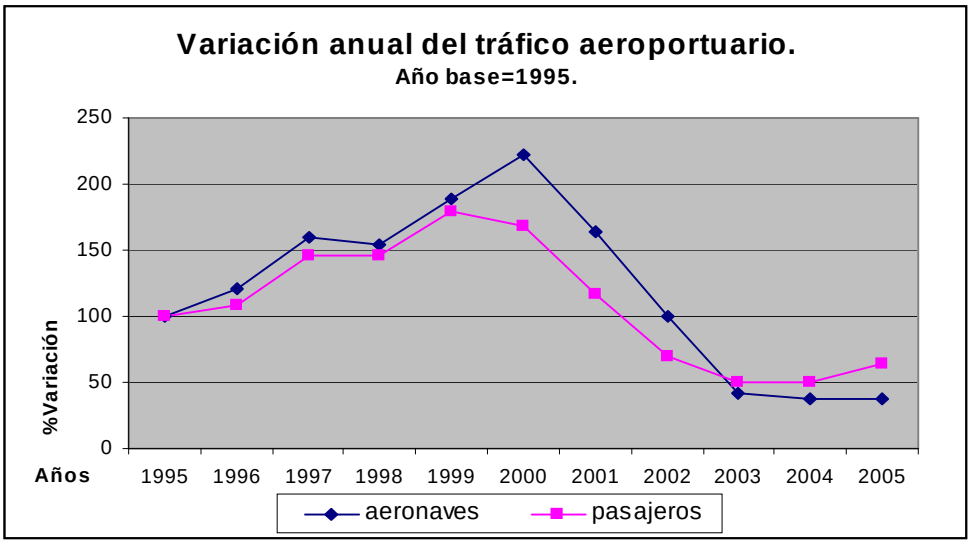
**Fuente**: Elaborado en base a datos de ENAPRO

## Gráfico 4



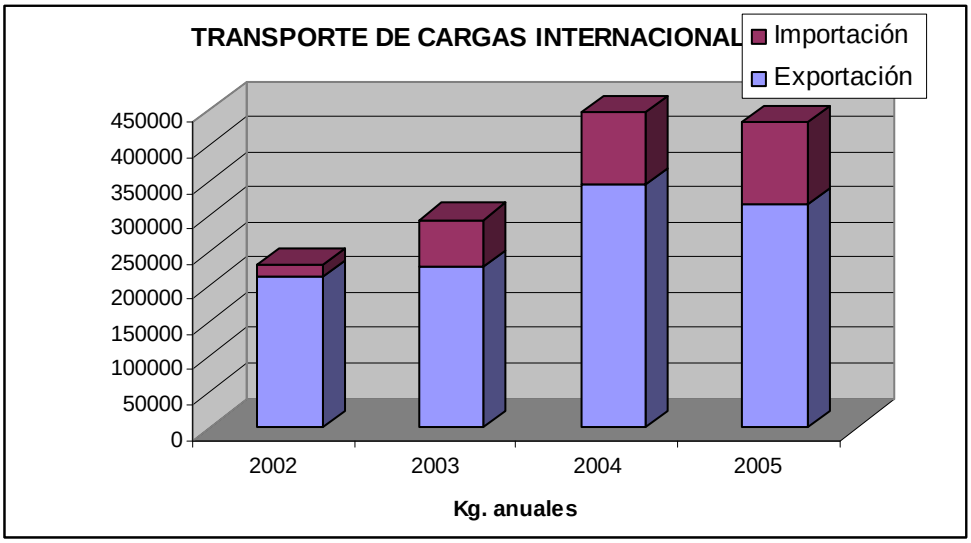

**Fuente:** Elaborado en base a datos de CNRT.

## Gráfico 5

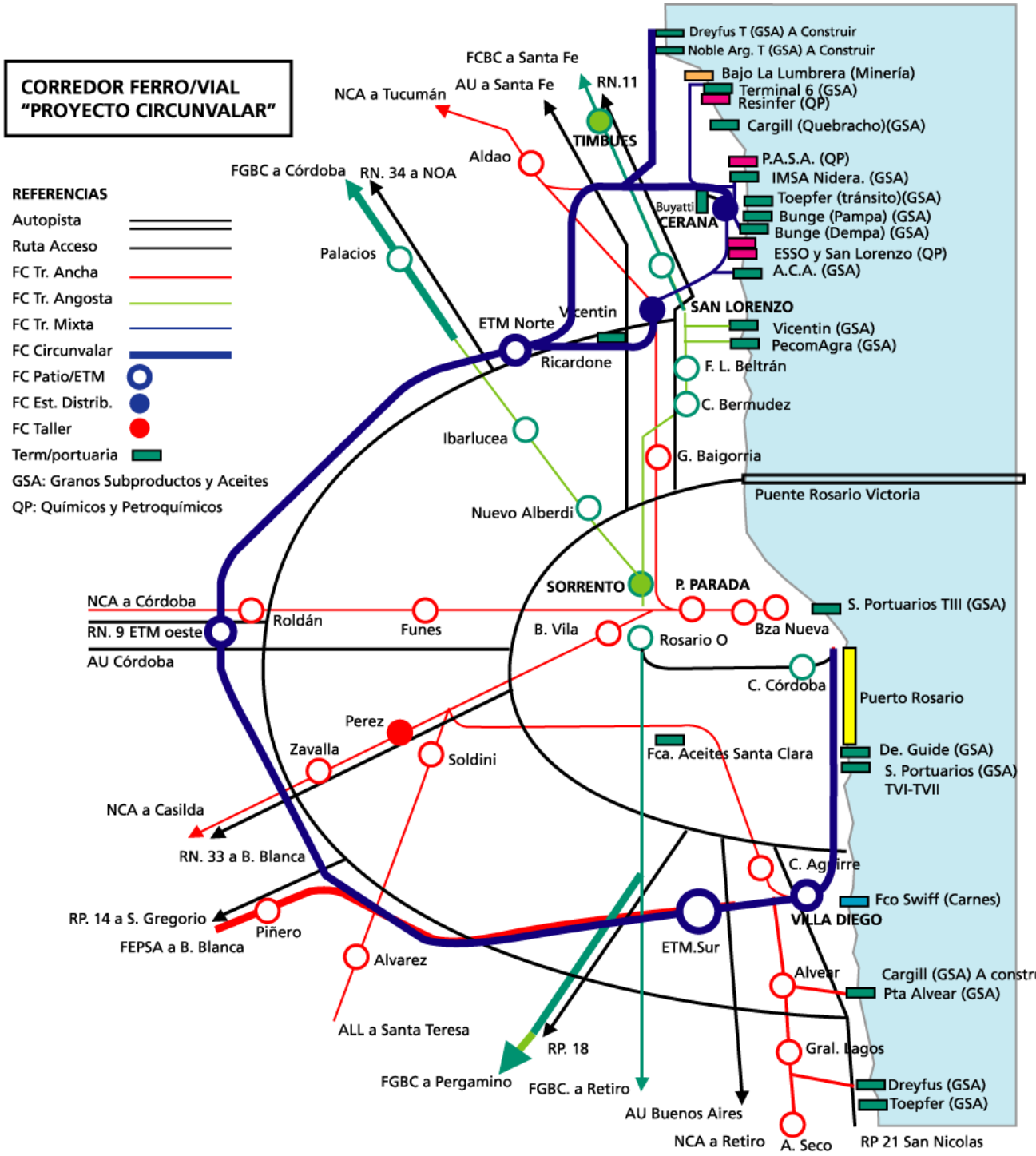



**Fuente**: Elaborado e base a datos de Aeropuerto Internacional Rosario.
Observaciones: año 1995 (estimado e función de los datos de los 4 primeros meses)

## Gráfico 6



## Gráfico 7
**Terminales Portuarias y red ferroviaria de la Región.**




**Fuente**: Bolsa de Comercio de Rosario.

# SECCIÓN M

## UTILIZACION DE ENERGÍA DISTRIBUIDA POR REDES

### INTRODUCCIÓN*

En este trabajo se analiza la información relativa a la utilización en la Región de la energía distribuida a los usuarios por redes, esto es, electricidad y gas natural. Se particulariza la atención en los requerimientos al sistema por parte de las actividades económicas (producción de bienes y servicios), lo cual permite obtener una aproximación indirecta a como ha sido la evolución y cual es el patrón de distribución que describen las mismas a partir de su localización en el territorio.

Si bien como aproximación resulta parcial, dado que no se contemplan todos los tipos de requerimientos energéticos de las actividades productivas debido a la imposibilidad de evaluarlas por falta de datos sistematizados publicados (como la autogeneración de electricidad y la utilización de combustibles líquidos) se entiende que a partir de esta información se construye un acercamiento significativo a la localización regional y a la dinámica experimentada por las actividades en la Región Rosario, dado que ambas fuentes: electricidad y gas por redes, son una parte muy importante de de los insumos energéticos utilizados en la producción.

Para analizar la distribución de la energía eléctrica en la Región se contó con información suministrada por la Empresa Provincial de la Energía –Santa Fe, contándose para la elaboración con variables como: Número de clientes, Facturación en KWs y Pesos (con y sin Gravamen), desagregados por departamento y localidad de la Región, y para el período 2000-2005. Posteriormente, se dispuso de información desagregada con mayor nivel de detalle (al contar con datos extendidos al total de localidades, aún aquellas servidas por Cooperativas de servicios). Esta información se depuró y unificó para ser trabajada como serie de datos (por Distrito urbano) y se obtuvieron, por localidad, promedios por habitante (tomando en cuenta la proyección de población a partir datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, para cada uno de los años trabajados). Finalmente, de la información del suministro eléctrico general, y según las categorías de usuarios, se desagregó la energía eléctrica utilizada como insumo por las actividades productivas.

En el caso del gas natural por redes, se contó con la base de datos suministrada por Gas Litoral SA. con desagregación por Sucursales (y cada una de las localidades allí comprendidas), Dicha base contiene el detalle de Gas facturado (Mm3) para el período 2002-2005, debiéndose trabajar inicialmente esta desagregación para, posteriormente trabajar

* Las fuentes, cuadros, gráficos y mapas pueden consultarse en, o a partir de, las páginas M-7, M-9, M-23 y M-26 , respectivamente.

las localidades por Departamento en la Región. Al igual que en la electricidad, se actualizaron los promedios por habitante en función de la proyección de población para los distintos años (teniendo de referencia el Censo 2001), y se trabajó la información para las distintas categorías de usuarios, diferenciando de la provisión de gas para consumo general, el suministro destinado a la producción.

**ENERGÍA ELÉCTRICA EN SANTA FE**

La energía eléctrica que se produce a nivel nacional se distribuye por medio de la red de alta tensión – que forma parte del Sistema Integrado Nacional– a través de la operación de CAMMESA, la empresa a cargo de la organización del Mercado Eléctrico Mayorista. Desde las instalaciones del Despacho Nacional de Cargas, ubicadas en la localidad de Pérez (proximidades de Rosario), esta Empresa está a cargo de administrar y direccionar los flujos eléctricos hacia distintos sitios del territorio nacional en función de las demandas por cubrir.

Desde el ámbito nacional, y sin derivar su comercialización a la órbita de las Provincias, el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) también comercializa con algunos Grandes Usuarios (GU) de electricidad, haciéndose cargo del despacho de estos cargas en forma directa; estos usuarios sólo abonan a los organismos de cada provincia, un concepto de peaje por transporte y uso de la red de distribución de la electricidad hasta sus respectivos sitios.

La Provincia de Santa Fe recibe los despachos de energía eléctrica desde el mercado nacional y se hace cargo de la comercialización y distribución a la población a través de la red de media y baja tensión. La operación está a cargo de la Empresa Provincial de la Energía (EPE) quien, en forma directa o bien por medio de privados - generalmente cooperativas de servicios- tiene a su cargo la tarea en todo el ámbito provincial.

Santa Fe es una de las provincias con mayor demanda de energía eléctrica en el país. Si bien, tal condición resulta clara a partir de los datos de la energía comercializada, el parque de generación eléctrica disponible para atenderla es prácticamente inexistente.

La fuerte demanda tiene su explicación en dos vertientes diferentes: por una parte los consumos residenciales, particularmente explicados en la condición de ser esta Provincia la tercera concentración poblacional después de Buenos Aires y Capital Federal; en tanto que, una segunda línea de requerimientos energéticos está dada por la fuerte participación, en el orden del 14% del total nacional, que corresponde al sector industrial (tanto de la industria= de más de 300 Kw como los grandes usuarios que integran el MEM), lo que da cuenta del perfil altamente productivo de este territorio en el conjunto (Cuadro 1a)

A partir de los datos del Cuadro 1b. se corrobora que el peso de la provincia de Santa Fe explica algo menos del 10% del consumo general del país para el año 2004.La desagregación de los despachos en función de quien comercializa la distribución de la energía indica que, los Grandes Usuarios integrados al MEM representan algo más del 35% del consumo provincial, en tanto que las cooperativas eléctricas- un total de 65- sólo significan el 8,27% del conjunto.

La generación de energía provincial en la actualidad cuenta tan sólo con la Central Sorrento (ubicada en Rosario), la que tiene una capacidad para generar de 150 Mw. Esta condición cambiaría hacia el año 2009, donde entraría en funcionamiento la Central Térmica General San Martín en la localidad de Timbúes (en construcción), la que aportaría al Sistema Interconectado Nacional 800 Mw, siendo a partir de entonces parte de la operación de Cammesa.

La EPE, que como ya se vio está a cargo de la distribución de energía en el territorio provincial- tiene a cargo para la prestación de los servicios un total de 42 estaciones transformadoras de 132 KW y 19180 centros de transformación de media tensión. No deben dejarse fuera de consideración en relación a los usos energéticos, quienes poseen sus propios equipos de generación, correspondiendo éstos a grandes empresas con altos volúmenes comprados (Gráfico 1)

## ENERGÍA ELÉCTRICA EN LA REGIÓN ROSARIO.

Analizar la información sobre las ventas de energía eléctrica en torno a Rosario, tratando de identificar tanto la localización territorial de la demanda como la evolución de las ventas en los últimos años,; la tarea fue prevista con miras a contar con un indicador indirecto que permitiera interpretar cómo era la distribución de las actividades productivas a la vez que caracterizar la dinámica que ellas describen, diferenciando tipos de usuarios y volúmenes requeridos hacia el interior de la Región.

La comercialización y distribución de la energía eléctrica en Santa Fe es una actividad que permanece en la órbita pública, estando a cargo de la EPE la prestación del servicio en la mayor parte de las localidades que integran el área Sur de la Provincia. Si bien la Empresa está a cargo de brindar los servicios, comparte en algunos casos la responsabilidad con distintas cooperativas de servicios locales, o bien deja enteramente a su cargo la prestación. Al año 2006 y analizando el total de los 7 Departamentos en estudio, los servicios se brindan de acuerdo a lo detallado en el Cuadro 2.

Con frecuencia, se observa que en muchas localidades de la Región existen grandes usuarios que optan por comprar la energía eléctrica directamente en el Mercado Eléctrico Mayorista en el orden nacional; en compensación, y por el transporte del fluido eléctrico que consumen, abonan un peaje a la Empresa Provincial.

Pese a la dispersión de la información sobre la demanda de energía, y de los numerosos cuestionamientos que se pueden hacer, relativizando el uso (ya tradicional) de este indicador como aproximación a la estructura y dinámica productiva regional, a partir de los datos suministrados por la EPE, se cuenta con tres variables claves para el análisis, con desglose de la información por localidad y para el período 2000-06; ellos son Nº de clientes, KWH consumidos y Facturación en pesos (con y sin gravamen).

En el primer caso, la variación en el número de clientes de la Empresa no presenta - en primera instancia- alteraciones significativas en el período analizado; no es por otra aparte, un parámetro relevante en este análisis. Cabe aclarar que aquello que la Empresa caracteriza como clientes es en realidad el Nº de facturas emitidas anualmente. (Debe tomarse en cuenta que la facturación de pequeños clientes corresponde a un total de 6 al año- bimestral en tanto que para grandes clientes y MEM este número se eleva a 12, es decir facturación mensual)

Diferente es el caso de los KWH consumidos (energía comercializada), los que a partir de la variación que experimentan los registros anuales resultan relevantes para analizar una tendencia entre extremos de la serie.

A modo de síntesis, se puede establecer que tanto la variación en el número de clientes como en las cantidades facturadas describe con claridad el ciclo seguido por la región en los últimos años, dando cuenta que la variación en ambos indicadores acompañan la evolución ascendente tras la crisis general del país, hacia fines del año 2001. Es decir, considerando como año base el 2000, la variación resulta negativa para el año 2001, en tanto

que de allí en más crece ligeramente para mantener esa tendencia hasta el 2006. El número de clientes aparece mucho más estable como serie de tiempo que las cantidades de energía, variable esta última que expresa con mayor claridad las variaciones del ciclo. (Gráfico 2)

Está claro que en tanto la variación en el número de usuarios es negativa para el corte 2001/02, crece en el período posterior en forma sostenida, y de igual modo también lo hacen las cantidades de energía y los montos facturados (con gravamen); en base a estos indicadores se puede hablar de reactivación del ciclo en la Región a partir del 2003.

Las diferencias en el período 2000-06 no se dan en todos los Departamentos por igual, existiendo marcadas disparidades también hacia el interior de cada unidad administrativa (los diferentes distritos que los integran), lo cual no hace sino poner de manifiesto a nivel territorial dinámicas productivas y/o sociales diferenciadas. Ellas se definen claramente cuando se pormenoriza en un estudio por localidad, siendo posible detectar cambios en el perfil de los Municipios o Comunas (asimilables a los Distritos) a través de las variables descriptas.

La localización de las actividades productivas en el territorio, como patrón distributivo, se puede construir a partir de contar con datos completos desagregados para las distintas categorías de usuarios por localidad, y para el año 2006 en particular. En esta categoría se consideran los usuarios clasificados como: COM-Comercial e IND-Industrial, Rurales, Grandes industrias (300 KW más) y los MEM- usuarios del Mercado Eléctrico Mayorista que aportan a la Empresa provincial el “peaje” por el transporte de la energía que utilizan.

Las categorías restantes - no consideradas dentro de las actividades productivas son: RES -Residencial, OFI-Oficial y AP Alumbrado público; la agregación de estas últimas al conjunto de los usuarios “productivos” da el uso general de la energía eléctrica en la Región. Están incluidas en esta categoría aquellas localidades atendidas por Cooperativas de Servicios para las que se cuenta con datos de usos generales (desglosando de estos últimos los consumos residenciales en función de un promedio por habitante).

Del análisis por Departamento, surge que es en Rosario donde se concentran los mayores volúmenes de venta de energía en términos absolutos; sin embargo y dado el crecimiento demostrado, es San Lorenzo el que mayor variación relativa exhibe. La explicación a este fenómeno estaría en el hecho que la buena parte de las grandes inversiones productivas de la Región durante los últimos años se han dado en el Complejo Oleaginoso y Petroquímico, siendo precisamente San Lorenzo – como unidad territorial- el lugar donde se concentraron la mayor parte de las mismas. (Gráfico 3).

Un dato destacable, observable en la gráfica anterior, es la importancia que adquieren los requerimientos de energía eléctrica – como insumos- provenientes de las actividades productivas (comparativamente con el consumo general) y en el total de cada Departamento. Esa importancia se manifiesta particularmente en el caso de San Lorenzo y, en menor medida en Rosario. Cabe acotar que el peso adquirido por ambas unidades territoriales con el paso del tiempo, lejos de atenuarse se incrementa notablemente, dando cuenta de que la importancia de las actividades productivas allí localizadas que, a juzgar por los requerimientos de los últimos años, se estarían concentrando en ellos.

A través de la base de datos construida, se trabaja la información recurriendo al uso de un sistema de información georeferenciado (ArcView 9.1) a través del cual es posible reconocer la distribución territorial de las ventas de energía eléctrica localizadas geográficamente para cada localidad de la región.

Un primer indicador a tener en cuenta fue la distribución de la venta de electricidad a partir de los requerimientos de usuarios productivos, discriminadas por localidad (en valores absolutos), visión que se complementó posteriormente con la localización de los grandes usuarios (los más importantes que integran el MEM).

Los resultados obtenidos refuerzan la idea de concentración en torno a Rosario (ciudad), el Aglomerado urbano en particular y otras localidades próximas que configuran en conjunto el Eje metropolitano sobre el frente fluvial, que va desde Timbúes hasta Villa Constitución.

Otros dos agrupamientos reúnen los centros urbanos más importantes de la Región - atendiendo a la jerarquía poblacional de los mismos- como una segunda categoría de la demanda regional. Ellos están nucleados en torno a dos ejes de movilidad de máxima jerarquía: la Ruta Nac. Nº 9 a Córdoba –con localidades como Carcarañá, Cañada de Gómez, Armstrong- y Las Parejas y, la Nac. Nº 33 a Bahía Blanca - las ciudades de Pérez, Casilda, Firmat, Venado Tuerto y Rufino (Mapa 1). El patrón de distribución resultante se refuerza al considerar la localización de los Grandes Usuarios del MEM, agrupados mayoritariamente sobre el Eje Metropolitano N-S y los dos ejes antes mencionados.

En segundo lugar, se trabaja sobre un indicador que describa la importancia que tienen las actividades económicas en cada una de las localidades de la Región; de este modo se trata de describir la importancia "productiva" de cada centro urbano, independientemente de considerar su jerarquía poblacional. Para esta caracterización se toma en cuenta el cociente entre el uso de energía eléctrica por parte de las actividades productivas y el consumo eléctrico general de cada localidad (Mapa 2)

Los resultados obtenidos permiten hacer una lectura diferente del comportamiento económico que la obtenida a partir de los valores absolutos de la venta de energía utilizada en producción (como insumo productivo). Si bien el tradicional eje N-S o cordón industrial vinculado al frente fluvial se diferencia en este caso como concentración de actividades, es interesante ver como Rosario pierde "presencia" en el esquema general respecto a la distribución anterior, debilitándose el peso de la concentración en la Ciudad central para ganar el patrón de distribución en dispersión; la energía eléctrica usada en producción resultan más "repartida" en la Región que en el caso anterior, y distribuida diferencialmente en algunos centros urbanos (algunos de los cuales tienen poca importancia poblacional)

Esta segunda lectura da cuenta de la existencia de una extensión territorial donde la jerarquía urbana (que tradicionalmente se expresa a partir del tamaño poblacional de los centros) no alcanza a describir la caracterización regional, dado que no están directamente correlacionados tamaño de los centros y localizaciones productivas. Se observan muchas localidades menores, donde se supone la presencia - casi excluyente de actividades conectadas a la vida rural y la residencia – que se diferencian en el conjunto a partir de contar con actividades económicas importantes – calificadas en este caso por sus demandas energéticas - lo cual brinda una lectura distinta acerca de cómo se organiza "productivamente" el territorio.

Los resultados permiten sostener la hipótesis de que si bien la Región se configura en torno a un área central -Rosario y su Aglomerado- como gran espacio de concentración productiva, también es posible diferenciar subespacios productivos en la extensión territorial en base a la jerarquía productiva de las diferentes localidades vinculadas a través de corredores de transporte con Rosario, en tanto que los intersticios o bolsones "rurales", muestran en general un perfil diferencial y de poca relevancia.

## GAS NATURAL DISTRITUIDO POR REDES EN SANTA FE.

La Provincia de Santa Fe se provee de Gas por redes por dos maneras o vías diferentes: mediante el proceso de refinación de petróleo (GLP) y mediante la planta de recuperación de gas natural (propano, butano o mezclas); el Gas Natural (GN) es fundamentalmente Metano. En Santa Fe, la distribución de gas natural alcanzaba a 82 localidades, lo que significa dar servicios a un total de 424.901 usuarios de diferentes categorías.

El aprovisionamiento se resuelve a partir de su transportación a la zona, habiendo proveniencia de dos cuencas gasíferas diferentes en el país: a través del gasoducto Centro Oeste (Cuenca Neuquina) y del Noroeste (Cuenca Noroeste).

Las redes de distribución y la comercialización en el territorio nacional operan a través de licenciatarias del servicio. Quien tiene a su cargo la concesión en el área Litoral es la empresa "Litoral GAS SA; la misma es la responsable de la provisión del servicio para las diferentes categorías de usuarios: viviendas, comercios, industrias, estaciones de GNC y centrales generadoras de energía en toda la Provincia, aunque como se desprende del gráfico de Transporte y Distribución en Santa Fe (Gráfico 2), la red de gasoductos está fuertemente concentrada en el centro- sur provincial.

## GAS NATURAL POR REDES EN LA REGIÓN DE ROSARIO.

El análisis de la distribución y comercialización de gas natural por redes se trabajó a partir de la información desagregada por localidad, que suministrara la Empresa Litoral Gas SA.- con sede en Rosario. Si bien el área de cobertura es mucho mayor que aquella que comprende la Región en estudio (se extiende a las distintas provincias del Litoral Argentino), inicialmente se procedió a considerar sólo aquellas localidades comprendidas dentro de la delimitación inicial, para luego agrupar las mismas por Departamentos de la Provincia. Cabe destacar que son muchas las localidades que carecen del servicio, siendo sólo 62 los Distritos que en la Región disponen del mismo (algo más del 50% de las localidades).

Los datos elaborados dan cuenta de que en valores absolutos, el Departamento Rosario es el que tiene los mayores registros de utilización medidos en Mn3, seguido de San Lorenzo y Constitución. Sin embargo, si la lectura se hace en relación a los promedios por habitante, sin duda son San Lorenzo y Constitución los que más consumen en tanto el Departamento Rosario pasa totalmente desapercibido. El consumo general para este tipo de energía viene aumentando en forma sostenida en los últimos años, pasando en el caso de los Departamento Iriondo y Belgrano, a ser superior ese crecimiento al 50%. (Cuadro 6a)

La venta de Gas Natural destinado a cubrir los requerimientos de las actividades productivas, creció en forma significativa durante el período analizado 2002-2005 en un 35% aproximadamente. Sin embargo, hay grandes diferencias entre los incrementos localizados siendo los Departamentos Belgrano e Iriondo (con muy baja representación en el conjunto) y, particularmente Rosario y Constitución, donde se exhiben los mayores porcentuales de crecimiento en cuanto a utilización de gas natural (como insumo para la producción)

La evolución en estos últimos años indica que distribución del gas por redes aumentó significativamente en Santa Fe, creciendo, para las distintas categorías y durante el período de estudio el número de usuarios en relación con el total país (Cuadro 7).

Cabe aclarar que el total de usuarios industriales en el país disminuyó entre extremos del

período analizado; sin embargo, en el caso de la Provincia de Santa Fe el total aumento pasando de 1103 a 1300; ello da cuenta de una dinámica diferente de la producción en la Región (ya sea que esta pueda ser explicado a partir de la extensión del servicio de redes de distribución, por el incremento genuino de la producción industrial o bien, por reemplazo del tipo de insumo energético)

No sólo en estos 4 años crecen los usuarios, sino que también lo hacen los usos orientados hacia las actividades productivas si se compara la Provincia con el promedio país. Resulta singularmente alto en el caso de Santa Fe, y hablando en términos comparativos, los usos orientados hacia la actividad industrial (Cuadro 8)

Dada la importancia de los usos industriales, y conociendo que la distribución de gas por redes en Santa Fe se concentra en el Centro sur provincial, se asimilan estos valores como aproximación a los de la Región bajo estudio (7 Departamentos del Sur provincial) (Cuadro 9b)

La información, desagregada para las distintas ramas industriales, permite identificar cuales son las actividades especialmente concentradas en la Región (dando una idea de la importancia del nivel de concentración de cada rama en el país) Este es el caso de la Producción de Aceites con el 79,4 % del empleo del total para esta actividad (siendo la industria más importante en este aspeco), siguiendo en importancia la utilización de los Frigoríficos con el 54% y la rama Metalúrgica Ferrosa con el 42,2% (Cuadro 9a)

Más allá del nivel de concentración de estas producciones, es importante la evolución en los requerimientos de este tipo de energía, los que se analizan para el período 1999-2005. La variación en el lapso de 6 años, medida por rama industrial, indica que son la producción Frigorífica y la Automotriz, las que demuestran tener los mayores diferenciales de crecimiento, con el 17,2 % y 5,8 % de aumento, respectivamente. Esto permite suponer que estas dos ramas han visto incrementar sensiblemente su producción en la Región, aumentando el nivel de concentración para la misma en el país. El mismo indicador para otras ramas industriales, por el contrario, está dando cuentas de que se pierde importancia a nivel nacional para esta rama en la zona; tal es el caso de las industrias del cuero y la petroquímica.

Finalmente, es importante reconocer la distribución de las actividades económicas en la Región, a partir de su localización diferencial en el territorio. Este patrón de distribución, mucho más concentrado que en el caso de la energía eléctrica, responde por un lado a la red de gasoductos a través de la cual se transporta y distribuye el fluido en el sur provincial (no hay prácticamente posibilidades de acceder al insumo fuera de esta red), y por otro, a la concentración original que ya fuera delineada a partir de la utilización de energía eléctrica concentrada en torno al litoral fluvial y sobre el eje N-S, correspondiendo las mayores compras con destino a la producción a las localidades de Puerto San Martín, San Lorenzo, Rosario y Villa Constitución. Esta distribución- mucho más concentrada territorialmente hablando- no hace sino reforzar el esquema ya analizado en torno al núcleo regional de aglomeración para el caso de la Energía eléctrica (Mapa 3)

**FUENTES**

IPEC: Estadísticas Mensuales-Provincia de Santa Fe [en línea] <http://www.portal. santafe.gov.ar> [última consulta el 31-07-2007]

Litoral Gas SA: *Gas facturado en el Período 2002-2005*. Gerencia Comercial Rosario, tabulados especiales.

Empresa Provincial de la Energía: *Electricidad Facturada en la Provincia de Santa* Fe (2000-2005), tabulados especiales y *Número de Clientes y Consumo Anua*l (2006), tabulados especiales de Sucursal Rosario Oeste.

# CUADROS

## Cuadro 1a

SANTA FE EN EL PAÍS. PARTICIPACIÓN ABSOLUTA Y RELATIVA EN LA UTILIZACIÓN DE ELECTRICIDAD POR CATEGORÍA TARIFARIA. AGOSTO 2004

| | Total mercado | Residencial | Pequeños No resid. | Alumbrado Público | Comercios y Pymes<300Kw | Industria =300 Kw | GU MEM |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total pais | 8.346.729 | 3.111.097 | 811.539 | 333.519 | 1.112.658 | 1.105.396 | 1.872520 |
| **Santa Fe %** | 879.538<br>**10,54** | 287.491<br>**9,34** | 71.808<br>**8,85** | 33.401<br>**10,01** | 70.642<br>**6,35** | 155.983<br>**14,11** | 260.213<br>**13,90** |

**Fuente**: Elaboración en base a datos de IPEC

## Cuadro 1b

PARTICIPACIÓN DE SANTA FE EN EL TOTAL PAÍS, POR TIPO DE COMERCIALIZACIÓN, AÑO 2004

| | Consumo | Total | Entes públicos | Cooperativas | GU MEM |
|---|---|---|---|---|---|
| Total Pais | 76.348.950 MWh | 100 | 63,03 % | 11,05 % | 25,92 % |
| Cap.Fed y BGA. | 30.171.134 MWh | 100 | 83,70 % | 0,10 % | 16,20 % |
| Buenos Aires | 10.326.816 MWh | 100 | 30,91 % | 29,31 % | 39,78 % |
| **Santa Fe** | **6.729.121 MWh** | **100** | **56,35 %** | **8,27 %** | **35,39 %** |
| Provincias restantes | 29.121.879 MWh | 100 | | | |

**Fuente**: Elaboración en base a datos de IPEC.

## Cuadro 2

DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LA REGIÓN ROSARIO POR TIPO DE OPERADOR (2006)

| Departamentos | EPE-Santa Fe | Mixta | Cooperativas |
|---|---|---|---|
| **Belgrano** | 3 | 1 | 2 |
| **Caseros** | 7 | 3 | 3 |
| **Constitución** | 13 | 1 | 4 |
| **General López** | 11 | 3 | 17 |
| **Iriondo** | 11 | 0 | 1 |
| **Rosario** | 17 | 2 | 5 |
| **San Lorenzo** | 13 | 0 | 2 |
| **Total** | 75 | 10 | 34 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos de Empresa Provincial de la Energía

## Cuadro 3

NÚMERO DE CLIENTES, FACTURACIÓN Y FACTURACIÓN CON GRAVÁMENES, POR DEPARTAMENTO DE LA REGIÓN, EN VALORES ABSOLUTOS ( 2000-2006).

**Nº de Clientes**

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgrano** | 65823 | 32793 | 66809 | 67787 | 70251 | 70775 | 72.648 |
| **Caseros** | 154431 | 155356 | 161853 | 157666 | 157501 | 160457 | 165.807 |
| **Constitución** | 146959 | 148421 | 147771 | 146087 | 147529 | 151335 | 155.795 |
| **G.López** | 95951 | 95669 | 95889 | 96533 | 98210 | 101658 | 104.900 |
| **Iriondo** | 147758 | 148096 | 149451 | 143995 | 152428 | 152888 | 154.265 |
| **Rosario** | 2074098 | 2089262 | 2076219 | 2086992 | 2103130 | 2178301 | 2179705 |
| **San Lorenzo** | 255298 | 255948 | 254108 | 258155 | 259765 | 254414 | 260.747 |
| **TOTALES** | **2940318** | **2925545** | **2952100** | **2957215** | **2988814** | **3069828** | **3093867** |
| **Variación Clientes** | **1** | **0,99497571** | **1,00400705** | **1,00574666** | **1,01649345** | **1,04404626** | **1,0522219** |

**KW/h Facturados**

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgrano** | 59702478 | 49107836 | 60386958 | 37553686 | 76746823 | 76598907 | 84994738 |
| **Caseros** | 132833169 | 118791493 | 156387742 | 80909925 | 173305696 | 171792650 | 187631980 |
| **Constitución** | 97923779 | 90996099 | 122525861 | 85144774 | 170457327 | 180716779 | 175489804 |
| **G.López** | 216861567 | 205419891 | 269180251 | 76787032 | 326668545 | 322578066 | 348332740 |
| **Iriondo** | 87030276 | 82064788 | 84077305 | 80940125 | 93491810 | 96809277 | 69155297 |
| **Rosario** | 1167111366 | 1180976734 | 1418695588 | 1631003325 | 1825487610 | 1896434514 | 2251390049 |
| **San Lorenzo** | 350407072 | 241729906 | 394254959 | 230805273 | 1040062240 | 1040291728 | 1376006570 |
| **TOTALES** | **2111871707** | **1969088748** | **2505510666** | **2223146143** | **3706222055** | **3785223926** | **4493003185** |
| **Variación Consumo** | **1** | **0,93239033** | **1,18639341** | **1,05268996** | **1,75494659** | **1,79235505** | **2,12749817** |

**Monto Facturado con gravamenes**

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Belgrano** | 7.190.152 | 4.862.472 | 6.998.869 | 6.675.780 | 9.957.286 | 11.952.235 | s.d. |
| **Caseros** | 15.774.566 | 15.457.423 | 16.754.747 | 13.554.466 | 21.723.004 | 26.172.460 | s.d. |
| **Constitución** | 12.833.191 | 12.738.826 | 12.612.030 | 12.898.542 | 15.647.440 | 18.871.143 | s.d. |
| **G.López** | 15.130.256 | 15.314.367 | 17.633.005 | 10.544.869 | 25.910.363 | 32.742.233 | s.d. |
| **Iriondo** | 12.677.668 | 12.411.312 | 11.904.374 | 12.894.522 | 14.739.895 | 17.900.509 | s.d. |
| **Rosario** | 181.759.759 | 190.688.702 | 182.717.864 | 198.705.503 | 243.047.480 | 298.071.934 | s.d. |
| **San Lorenzo** | 31.721.803 | 27.284.555 | 27.708.700 | 24.407.901 | 44.868.350 | 60.990.903 | s.d. |
| **TOTALES** | 277.089.395 | 278.759.658 | 276.331.591 | 279.683.586 | 375.895.822 | 466.703.423 | s.d. |
| **Variación inter-anual** | **1** | **1,006027885** | **0,997265129** | **1,009362287** | **1,356586824** | **1,684306335** | s.d. |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos de la Empresa Provincia de la Energía.

## Cuadro 4

ENERGÍA ELÉCTRICA FACTURADA PARA USOS GENERALES Y EN ACTIVIDADES PRODUCTIVAS, POR DEPARTAMENTO, (2000-2002-2004 Y 2006, KW/H.)

| | AÑO2000 | | AÑO2002 | | AÑO2004 | | AÑO2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | U. Grales | Act.Prod. | U.Grales | Act.Prod. | U.Grales | Act.Prod. | U.Grales | Act.Prod. |
| BELGRANO | 59702478 | 39828233 | 60386958 | 40842722 | 76746823 | 58052655 | 84994738 | 53934754 |
| CASEROS | 132833169 | 90411152 | 156387742 | 114065861 | 173305696 | 132200924 | 187631980 | 126539825 |
| CONSTITUCION | 97923779 | 54956854 | 122525861 | 83582026 | 170457327 | 129832407 | 175489804 | 121476171 |
| GRAL LOPEZ | 216861567 | 190003939 | 269180251 | 243009282 | 326668545 | 299567150 | 348332740 | 237695550 |
| IRIONDO | 87030276 | 46595529 | 84077305 | 45114644 | 93491810 | 53619753 | 69155297 | 21252040 |
| ROSARIO | 1167111366 | 620584383 | 1418695588 | 929471307 | 1825487610 | 1280304500 | 2251390049 | 1546419782 |
| SAN LORENZO | 350407072 | 271398535 | 394254959 | 329885869 | 1040062240 | 974040360 | 1376006570 | 1284964749 |
| TOTALES | 2111869707 | 1313778625 | 2505508664 | 1785971711 | 3706220051 | 2927617749 | 4075513141 | 3133335281 |

**Fuente:** Elaboración en base a datos de la Empresa Provincial de la Energía

## Cuadro 6.a

UTILIZACIÓN GENERAL DE GAS NATURAL POR REDES, POR DEPARTAMENTO (2002-2005, M3)

| | Usos Generales | | | | Usos Generales por /Habitante* | | Variación Usos Grales por habitante 2002/2005 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dpto** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2002** | **2005** | **Absoluta** | **Relativa %** |
| **Belgrano** | 6.921 | 8.618 | 9.607 | 10.634 | 0,17 | 0,25 | 3.712,88 | 53,64 |
| **Caseros** | 45.971 | 50.170 | 52.466 | 60.175 | 0,58 | 0,75 | 14.203,70 | 30,90 |
| **Constitución** | 279.427 | 394.159 | 404.699 | 403.198 | 3,37 | 4,79 | 123.771,03 | 44,29 |
| **Gral López** | 60.852 | 68.174 | 77.136 | 76.597 | 0,33 | 0,41 | 15.744,34 | 25,87 |
| **Iriondo** | 14.412 | 17.484 | 22.592 | 22.485 | 0,22 | 0,34 | 8.073,02 | 56,02 |
| **Rosario** | 440.048 | 504.389 | 544.387 | 628.850 | 0,39 | 0,55 | 188.801,83 | 42,90 |
| **San Lorenzo** | 646.528 | 708.445 | 725.446 | 812.275 | 4,51 | 5,51 | 165.747,83 | 25,64 |
| **TOTAL** | **1496161** | **1753441** | **1838337** | **2016219** | **0,87** | **1,15** | **520057,63** | **34,76** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos de Gas Litoral SA

***** Datos calculados con población proyectada a partir de la del Censo 2001

## Cuadro 6.b

UTILIZACIÓN DE GAS NATURAL POR REDES EN ACTIVIDADES PRODUCTIVAS, POR DEPARTAMENTO, (2002-2005, M3)

| | Utilización en Actividades Productiras | | | | Utilización Usos en Act.Prod. por habit. | | Variación Usos Act.Prod. por habitante 2002/2005 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dpto** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2002** | **2005** | **Absoluta** | **Relativa %** |
| **Belgrano** | 1900 | 2316 | 2652 | 2565 | 0,05 | 0,06 | 665 | 35,01 |
| **Caseros** | 31501 | 32938 | 33339 | 38960 | 0,40 | 0,49 | 7458 | 23,68 |
| **Constitu-ción** | 261674 | 374821 | 384881 | 382273 | 3,15 | 4,55 | 120599 | 46,09 |
| **Gral López** | 27533 | 29017 | 32956 | 29265 | 0,15 | 0,16 | 1732 | 6,29 |
| **Iriondo** | 3663 | 4852 | 8638 | 7905 | 0,06 | 0,12 | 4241 | 115,77 |
| **Rosario** | 165945 | 200700 | 219520 | 285705 | 0,15 | 0,25 | 119760 | 72,17 |
| **San Lorenzo** | 623265 | 680818 | 697928 | 783425 | 4,35 | 5,31 | 160160 | 25,70 |
| **TOTAL** | **1117484** | **1327465** | **1381919** | **1532102** | **0,65** | **0,88** | **414615,54** | **37,10** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de Litoral Gas Litoral SA

***** Datos calculados con población proyectada a partir de la del Censo 2001. .

**Cuadro 5**

**FACTURACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA. USOS GENERALES, COMO INSUMO PARA ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y A GRANDES USUARIOS MAYORISTAS. TOTALES Y POR HABITANTE, POR DEPARTAMENTO Y LOCALIDAD (2006).**

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | Usos en Actividades Productivas (Ind+Com+Otros+MEM) | | Mercado Eléctrico Mayorista | | Indicador de Relevancia Relativa de la Utilización en Act. Productivas (b/a) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | KW/h | KW/h por Habitante (a) | KW/h | KW/h por Habitante (b) | KW/h | KW/h por Habitante | |
| **Caseros** | Arequito | 9.459.097 | 1.374 | 4.092.636 | 595 | 0 | | 0,433 |
| | Arteaga | 5.399.555 | 1.774 | 2.532.355 | 832 | 0 | | 0,469 |
| | Beravebú | 3.160.974 | 1.336 | 1.106.340 | 468 | 0 | | 0,350 |
| | Bigand | 10.202.319 | 1.942 | 7.409.969 | 1.411 | 0 | | 0,726 |
| | Casilda | 57.181.407 | 1.721 | 32.650.322 | 983 | 0 | | 0,571 |
| | Chabas | 67.476.616 | 9.197 | 63.490.216 | 8.654 | 0 | | 0,941 |
| | Chañar Ladeado | 8.445.379 | 1.486 | 2.977.906 | 524 | 0 | | 0,353 |
| | Godeken | 2.726.640 | 1.653 | 1.787.790 | 1.084 | 0 | | 0,656 |
| | Los Molinos | 3.732.591 | 1.901 | 2.069.481 | 1.054 | 0 | | 0,554 |
| | Los Quirquinchos | 3.511.828 | 1.319 | 963.304 | 362 | 0 | | 0,274 |
| | San Jose de la Esquina | 10.203.193 | 1.454 | 4.026.781 | 574 | 11.580 | 2 | 0,395 |
| | Sanford | 4.643.365 | 2.385 | 3.140.368 | 1.613 | 0 | | 0,676 |
| | Villada | 1.489.016 | 1.155 | 292.357 | 227 | 0 | | 0,196 |
| **Constitucion** | Alcorta | 10.576.052 | 1.406 | 4.038.612 | 537 | 0 | | 0,382 |
| | Bombal | 14.082.976 | 4.231 | 11.074.594 | 3.328 | 8.551.756 | 2.569 | 0,786 |
| | Cepeda | 490.483 | 1.235 | 263.598 | 664 | 0 | | 0,537 |
| | Empalme Constitución | 8.644.042 | 1.397 | 4.629.559 | 748 | 168.840 | 27 | 0,536 |
| | General Gelly | 2.414.400 | 3.192 | 1.981.550 | 2.620 | 0 | | 0,821 |
| | Godoy | 1.733.066 | 1.271 | 644.719 | 473 | 0 | | 0,372 |
| | Juan B. Molina | 2.108.880 | 1.451 | 1.282.780 | 883 | 0 | | 0,608 |
| | Juncal | 1.867.500 | 1.491 | 1.165.150 | 930 | 0 | | 0,624 |
| | La Vanguardia | 422.451 | 1.031 | 80.961 | 198 | 0 | | 0,192 |
| | Máximo Paz | 4.546.010 | 1.313 | 1.399.554 | 404 | 0 | | 0,308 |
| | Pavón | 1.175.080 | 719 | 239.781 | 147 | 0 | | 0,204 |
| | Pavón Arriba | 3.302.722 | 1.637 | 3.299.581 | 1.636 | 0 | | 0,999 |
| | Peyrano | 3.262.733 | 1.243 | 1.015.165 | 387 | 0 | | 0,311 |

Continua

Continuación

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | Usos en Actividades Productivas | | Mercado Eléctrico Mayorista | | Indicador de Relevancia Relativa de la Utilización en Act. Productivas (b/a) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | KW/h | KW/h por Habitante (a) | KW/h | KW/h por Habitante (b) | KW/h | KW/h por Habitante | |
| | Rueda | 936.914 | 1.427 | 338.622 | 516 | 0 | | 0,361 |
| | Santa Teresa | 5.349.000 | 1.596 | 3.546.100 | 1.058 | 0 | | 0,663 |
| | Sargento Cabral | 2.000.627 | 1.866 | 942.584 | 879 | 73.410 | 68 | 0,471 |
| | Theobald | 943.028 | 2.743 | 703.206 | 2.045 | 0 | | 0,746 |
| | Villa Constitución | 111.633.840 | 2.434 | 84.830.055 | 1.850 | 66.694.238 | 1.503 | 0,760 |
| **Gral Lopez** | Aarón Castellano | 312.617 | 833 | 61.582 | 164 | | | 0,197 |
| | Amenabar | 1.587.986 | 904 | 283.957 | 162 | | | 0,179 |
| | Cafferata | 1.682.062 | 1.068 | 401.706 | 255 | | | 0,239 |
| | Cañada Del Ucle | 1.378.662 | 1.347 | 376.299 | 368 | | | 0,273 |
| | Carmen | 3.981.000 | 2.037 | 2.845.250 | 1.456 | | | 0,715 |
| | Carreras | 2.429.402 | 1.142 | 576.841 | 271 | | | 0,237 |
| | Chapuy | 700.715 | 1.152 | 270.440 | 445 | | | 0,386 |
| | Chovet | 4.571.260 | 1.779 | 3.159.410 | 1.230 | | | 0,691 |
| | Christophersen | 451.560 | 567 | 28.610 | 36 | | | 0,197 |
| | Diego De Alvear | 1.529.280 | 752 | 402.330 | 198 | | | 0,179 |
| | Elortondo | 10.541.195 | 1.660 | 7.025.045 | 1.106 | | | 0,239 |
| | Firmat | 21.067.465 | 1.130 | 5.632.871 | 302 | | | 0,273 |
| | Hughes | 16.113.710 | 3.494 | 13.714.610 | 2.974 | | | 0,715 |
| | La Chispa | 671.072 | 1.378 | 397.722 | 817 | | | 0,593 |
| | Labordeboy | 1.298.934 | 1.245 | 217.603 | 209 | | | 0,168 |
| | Lazzarino | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0,000 |
| | Maggiolo | 5.451.050 | 2.644 | 4.254.250 | 2.063 | | | 0,780 |
| | Maria Teresa | 5.722.010 | 1.468 | 3.555.010 | 912 | | | 0,621 |
| | Melincué | 2.572.267 | 1.213 | 579.677 | 273 | | | 0,225 |
| | Miguel Torres | 423.765 | 1.089 | 188.915 | 485 | | | 0,446 |
| | Murphy | 6.845.198 | 1.914 | 4.894.348 | 1.368 | | | 0,715 |
| | Rufino | 58.476.390 | 3.156 | 48.377.840 | 2.611 | | | 0,827 |
| | San Eduardo | 2.424.345 | 2.075 | 1.720.345 | 1.472 | | | 0,710 |

Continúa

Continuación

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | Usos en Actividades Productivas (Ind+Com+Otros+MEM) | | Mercado Eléctrico Mayorista | | Indicador de Relevancia Relativa de la Utilización en Act. Productivas (b/a) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | KW/h | KW/h por Habitante (a) | KW/h | KW/h por Habitante (b) | KW/h | KW/h por Habitante | |
| | San Francisco Santa Fe | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0,000 |
| | San Gregorio | 12.448.777 | 2.696 | 10.006.227 | 2.167 | | | 0,804 |
| | Sancti Spiritu | 6.067.621 | 1.557 | 3.924.821 | 1.007 | | | 0,647 |
| | Santa Isabel | 4.825.378 | 997 | 1.531.120 | 316 | | | 0,317 |
| | Teodelina | 6.189.143 | 972 | 1.391.094 | 219 | | | 0,225 |
| | Venado Tuerto | 143.725.162 | 1.924 | 105.465.512 | 1.412 | | | 0,734 |
| | Villa Cañas | 15.718.127 | 1.660 | 10.587.727 | 1.118 | | | 0,674 |
| | Wheelwright | 9.126.588 | 1.470 | 5.824.388 | 938 | | | 0,638 |
| **Belgrano** | Armstrong | 27.198.900 | 2.512 | 21.485.500 | 1.984 | 0 | | 0,790 |
| | Bouquet | 1.934.557 | 1.355 | 667.392 | 467 | 0 | | 0,345 |
| | Las Parejas | 28.585.464 | 2.393 | 19.126.753 | 1.601 | 0 | | 0,669 |
| | Las Rosas | 19.508.601 | 1.477 | 8.820.064 | 668 | 0 | | 0,452 |
| | Montes De Oca | 4.018.806 | 1.325 | 1.422.035 | 469 | 0 | | 0,354 |
| | Tortugas | 3.748.410 | 1.549 | 2.413.010 | 997 | 0 | | 0,644 |
| **Rosario** | Acebal | 10.164.000 | 1.965 | 7.488.800 | 1.448 | 0 | | 0,737 |
| | Albarellos | 352.563 | 827 | 85.786 | 201 | 0 | | 0,243 |
| | Álvarez | 8.345.071 | 1.406 | 4.409.541 | 743 | 0 | | 0,528 |
| | Alvear | 145.471.834 | 39.411 | 143.113.986 | 38.773 | 62.376.257 | 16.899 | 0,984 |
| | Arminda | 824.544 | 2.430 | 627.094 | 1.848 | 0 | | 0,761 |
| | Arroyo Seco | 39.904.445 | 1.885 | 24.975.091 | 1.180 | 8.241.200 | 389 | 0,626 |
| | Carmen del Sauce | 1.298.655 | 1.363 | 763.901 | 802 | 0 | | 0,588 |
| | Coronel Bogado | 2.913.962 | 1.164 | 1.058.399 | 423 | 0 | | 0,363 |
| | Coronel Domínguez | 1.708.582 | 1.882 | 794.630 | 875 | 0 | | 0,465 |
| | Fighiera | 13.256.976 | 2.627 | 10.308.271 | 2.043 | 0 | | 0,778 |
| | Funes | 25.499.027 | 1.347 | 7.412.162 | 391 | 0 | | 0,291 |
| | General Lagos | 154.973.478 | 40.149 | 153.046.750 | 39.650 | 143.058.575 | 37.062 | 0,988 |
| | Granadero Baigorria | 45.555.408 | 1.160 | 27.962.316 | 712 | 1.248.990 | 32 | 0,614 |
| | Ibarlucea | 3.812.772 | 1.092 | 3.512.739 | 1.007 | 0 | | 0,921 |

Continua

Continuación

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | Usos en Actividades Productivas[1] | | Mercado Eléctrico Mayorista | | Indicador de Relevancia Relativa de la Utilización en Act. Productivas (b/a) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | KW/h | KW/h por Habitante (a) | KW/h | KW/h por Habitante (b) | KW/h | KW/h por Habitante | |
| | Pérez | 52.785.738 | 1.989 | 43.672.324 | 1.646 | 37.524.209 | 1.414 | 0,827 |
| | Piñero | 3.481.068 | 2.828 | 2.905.394 | 2.360 | 0 | | 0,835 |
| | Pueblo Esther | 18.235.121 | 2.562 | 15.382.821 | 2.161 | 0 | | 0,844 |
| | Pueblo Muñoz | 704.651 | 1.510 | 173.828 | 373 | 0 | | 0,247 |
| | Pueblo Uranga | 1.533.136 | 1.554 | 637.831 | 646 | 0 | | 0,416 |
| | Rosario | 1.532.595.173 | 1.685 | 956.986.626 | 1.052 | 188.677.175 | 207 | 0,624 |
| | Soldini | 5.061.600 | 1.694 | 3.537.000 | 1.184 | 0 | | 0,699 |
| | Villa Amelia | 1.410.926 | 1.127 | 1.275.452 | 1.019 | 0 | | 0,904 |
| | Villa Gobernador Gálvez | 174.843.177 | 2.153 | 133.781.277 | 1.647 | 43.071.523 | 530 | 0,765 |
| | Zavalla | 6.658.143 | 1.354 | 2.507.763 | 510 | 43.360 | 9 | 0,377 |
| **Iriondo** | Bustinza | 1.358.567 | 846 | 298.457 | 186 | 0 | | 0,220 |
| | Cañada de Gómez | 33.312.138 | 1.093 | 11.274.922 | 370 | 411.420 | 14 | 0,338 |
| | Carrizales | 1.098.720 | 847 | 327.008 | 252 | 0 | | 0,298 |
| | Classon | 524.067 | 486 | 29.294 | 27 | 0 | | 0,056 |
| | Correa | 5.042.921 | 865 | 1.546.424 | 265 | 0 | | 0,307 |
| | Lucio V. López | 695.973 | 1.268 | 204.654 | 373 | 0 | | 0,294 |
| | Oliveros | 4.617.866 | 920 | 1.341.740 | 267 | 0 | | 0,291 |
| | Pueblo Andino | 1.761.167 | 858 | 288.781 | 141 | 2.130.300 | 1.038 | 0,164 |
| | Salto Grande | 2.503.295 | 1.065 | 727.941 | 310 | 0 | | 0,291 |
| | Serodino | 3.244.040 | 931 | 797.692 | 229 | 0 | | 0,246 |
| | Totoras | 11.257.244 | 1.138 | 3.212.196 | 325 | 0 | | 0,285 |
| | Villa Eloisa | 3.739.299 | 1.143 | 1.202.931 | 368 | 0 | | 0,322 |
| **San Lorenzo** | Aldao | 765.680 | 1.319 | 329.875 | 568 | 0 | | 0,431 |
| | Capitán Bermúdez | 108.461.248 | 3.935 | 93.201.613 | 3.381 | 66.884.501 | 2.426 | 0,859 |
| | Carcaraña | 39.876.161 | 2.456 | 29.448.594 | 1.814 | 20.091.259 | 1.237 | 0,739 |
| | Coronel Arnold | 1.786.505 | 1.988 | 878.035 | 977 | 0 | | 0,491 |
| | Fray Luis Beltrán | 197.416.629 | 12.520 | 190.539.110 | 12.084 | 184.738.100 | 11.716 | 0,965 |

Continua

Continuación

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | Usos en Actividades Productivas (Ind+Com+Otros+MEM) | | Mercado Eléctrico Mayorista | | Indicador de Relevancia Relativa de la Utilización en Act. Productivas (b/a) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | KW/h | KW/h por Habitante (a) | KW/h | KW/h por Habitante (b) | KW/h | KW/h por Habitante | |
| | Fuentes | 6.228.155 | 2.234 | 4.782.755 | 1.715 | 0 | | 0,768 |
| | Luis Palacios | 1.558.645 | 1.341 | 731.968 | 630 | 0 | | 0,470 |
| | Puerto San Martín | 497.810.212 | 42.543 | 490.927.447 | 41.955 | 274.286.648 | 23.441 | 0,986 |
| | Pujato | 4.339.591 | 1.214 | 1.491.868 | 417 | 0 | | 0,344 |
| | Ricardone | 3.349.550 | 1.446 | 1.409.107 | 608 | 0 | | 0,421 |
| | Roldan | 14.794.038 | 1.167 | 4.913.103 | 388 | 0 | | 0,332 |
| | San Jerónimo Sud | 27.946.295 | 10.074 | 25.315.274 | 9.125 | 24.122.943 | 8.695 | 0,906 |
| | San Lorenzo | 437.851.166 | 9.784 | 411.012.754 | 9.185 | 362.829.087 | 8.108 | 0,939 |
| | Timbúes | 30.059.675 | 8.176 | 27.590.826 | 7.505 | 0 | | 0,918 |
| | Villa Mugueta | 3.763.020 | 1.556 | 2.392.420 | 989 | 0 | | 0,636 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos de EPE

[1] Suma de usos industriales, Comerciales, Otros y Mercado Eléctrico Mayorista

**Cuadro 7**

EVOLUCIÓN EN EL NÚMERO DE USUARIOS DE GAS, POR CATEGORÍA (1999-2005, EN MILES).

| Tipo de Usuario | Jurisdicción | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Residencia-les (Miles) | Argentina | 5.647,4 | 5.754,0 | 5.796,4 | 5.939,3 | 6.101,1 | 6.273,7 | 6.273,7 |
| | Santa Fe | 325,0 | 335,2 | 344,3 | 353,9 | 371,9 | 388,5 | 405,8 |
| Comerciales (Miles) | Argentina | 209,6 | 211,2 | 212,9 | 212,3 | 220,0 | 231,5 | 242,0 |
| | Santa Fe | 5.647,4 | 5.754,0 | 5.796,4 | 5.939,3 | 6.101,1 | 6.273,7 | 6.273,7 |
| Industriales | Argentina | 25.181 | 24.858 | 24.455 | 23.898 | 23.903 | 24.074 | 24.680 |
| | Santa Fe | 1.103 | 1.032 | 1.042 | 1.224 | 1.267 | 1.275 | 1.300 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos del IPEC

**Cuadro 8**

GAS ENTREGADO POR LICENCIATARIAS SEGÚN TIPO DE USUARIO (2005, M3 DE 9300 CAL/HORA)

| Tipo De Usuario | Argentina | | SantaFe | |
|---|---|---|---|---|
| | Absoluto | Relativo (%) | Absoluto | Relativo (%) |
| Residencial | 7.431.950 | 25,7 | 344.177 | 14,6 |
| Comercial | 1.109.446 | 3,8 | 70.404 | 3,0 |
| Industrial | 9.169.180 | 31,8 | 1.501.274 | 63,8 |
| Central Eléctrica | 7.191.151 | 24,9 | 103.045 | 4,4 |
| Entes Oficiales | 402.339 | 1,4 | 9.084 | 0,4 |
| SDB | 395.985 | 1,4 | 77.423 | 3,3 |
| GNC | 3.167.845 | 11 | 248.960 | 10,6 |
| Total | 28.867.896 | 100 | 2.354.367 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a datos del IPEC

**Cuadro 9a**

PARTICIPACIÓN RELATIVA DE LA UTILIZACIÓN DE GAS POR REDES DE LOS GRANDES USUARIOS DE SANTA FE POR RAMAS INDUSTRIALES RESPECTO DEL TOTAL DEL PAÍS (1999-2005, %).

| Rama Industrial | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Santa Fe/ País | 15,49 | 17,58 | 17,26 | 18,32 | 18,43 | 17,43 | 17,71 |
| Aceitera | 76,48 | 70,85 | 71,83 | 74,32 | 74,29 | 73,99 | 79,41 |
| Alimentos | 7,74 | 8,74 | 8,96 | 9,26 | 9,88 | 9,13 | 9,39 |
| Automotriz | 13,38 | 13,95 | 17,92 | 25,65 | 23,95 | 19,63 | 19,19 |
| Bebidas | 8,75 | 12,85 | 11,04 | 10,34 | 11,24 | 11,26 | 11,69 |
| Celulósica | 18,15 | 21,86 | 22,65 | 22,17 | 20,45 | 20,07 | 17,78 |
| Cerámica | 2,96 | 3,08 | 3,22 | 3,25 | 3,02 | 2,89 | 2,51 |
| Cuero | 30,12 | 15,73 | 21,45 | 21,73 | 22,04 | 20,74 | 21,35 |
| Cristalería | 4,63 | 7,63 | 1,03 | 0,00 | 3,89 | 4,53 | 4,47 |
| Frigorífica | 36,81 | 47,09 | 60,96 | 57,26 | 55,62 | 55,08 | 53,99 |
| Petroquímica | 24,81 | 24,87 | 21,66 | 23,43 | 23,92 | 24,23 | 21,49 |
| Química | 19,84 | 21,59 | 17,98 | 21,04 | 20,98 | 18,97 | 18,96 |
| Destilería | 6,74 | 7,26 | 8,46 | 8,18 | 9,68 | 8,10 | 9,26 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IPEC.

**Cuadro 9b**

GAS NATURAL ENTREGADO A GRANDES USUARIOS INDUSTRIALES SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD. (1999-2005, M3 DE 9300 CAL/HORA)

| Rama | Jurisdicción | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Total | Argentina | 6.810.301 | 6.820.304 | 6.374.408 | 6.529.648 | 7.018.328 | 7.272.059 | 7.698.206 |
| | Santa Fe | 1.055.189 | 1.199.073 | 1.099.946 | 1.196.469 | 1.293.806 | 1.267.664 | 1.363.525 |
| Aceitera | Argentina | 378.259 | 409.477 | 441.815 | 462.806 | 521.950 | 480.533 | 565.517 |
| | Santa Fe | 289.311 | 290.127 | 317.338 | 343.945 | 387.761 | 355.549 | 449.087 |
| Alimentos | Argentina | 710.760 | 682.879 | 679.705 | 621.047 | 574.331 | 650.286 | 682.386 |
| | Santa Fe | 54.993 | 59.691 | 60.882 | 57.512 | 56.751 | 59.357 | 64.080 |
| Automotriz | Argentina | 77.364 | 74.968 | 54.802 | 40.039 | 41.752 | 41.590 | 50.411 |
| | Santa Fe | 10.354 | 10.455 | 9.818 | 10.270 | 9.998 | 8.165 | 9.673 |
| Bebidas | Argentina | 82.523 | 80.522 | 83.024 | 84.277 | 90.179 | 88.282 | 91.427 |
| | Santa Fe | 7.224 | 10.344 | 9.164 | 8.713 | 10.133 | 9.938 | 10.686 |
| Caucho y Plástico | Argentina | 52.681 | 51.272 | 54.244 | 49.414 | 56.049 | 52.112 | 52.489 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |
| Celulósica | Argentina | 323.524 | 356.738 | 311.999 | 317.165 | 350.425 | 337.947 | 354.324 |
| | Santa Fe | 58.704 | 77.966 | 70.682 | 70.320 | 71.675 | 67.832 | 62.988 |
| Cementera | Argentina | 539.071 | 517.805 | 484.434 | 395.904 | 508.816 | 633.252 | 705.874 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |
| Cerámica | Argentina | 301.121 | 266.780 | 236.105 | 209.694 | 273.018 | 301.327 | 330.827 |
| | Santa Fe | 8.899 | 8.227 | 7.611 | 6.813 | 8.244 | 8.708 | 8.299 |
| Cuero | Argentina | 18.074 | 18.346 | 22.106 | 25.112 | 27.235 | 30.625 | 30.803 |
| | Santa Fe | 5.443 | 2.885 | 4.741 | 5.458 | 6.003 | 6.352 | 6.577 |
| Cristalería | Argentina | 256.752 | 251.043 | 205.181 | 188.580 | 232.849 | 244.121 | 250.546 |
| | Santa Fe | 11.875 | 19.154 | 2.121 | - | 9.064 | 11.047 | 11.208 |
| Frigorífica | Argentina | 98.899 | 89.181 | 55.407 | 53.922 | 58.195 | 56.663 | 58.306 |
| | Santa Fe | 36.403 | 41.995 | 33.777 | 30.876 | 32.369 | 31.210 | 31.478 |
| Metalúrgica Ferrosa | Argentina | 51.053 | 54.328 | 51.667 | 52.131 | 65.065 | 68.052 | 67.190 |
| | Santa Fe | 15.609 | 18.329 | 19.395 | 21.062 | 27.334 | 28.979 | 28.374 |
| Maderera | Argentina | 38.547 | 43.885 | 35.391 | 39.279 | 43.652 | 42.084 | 31.083 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |
| Metalúrgica No Ferrosa | Argentina | 630.422 | 662.630 | 405.527 | 509.161 | 545.660 | 573.068 | 523.413 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |
| Petroquímica | Argentina | 512.680 | 529.941 | 604.592 | 581.963 | 592.279 | 589.256 | 658.838 |
| | Santa Fe | 127.171 | 131.820 | 130.973 | 136.365 | 141.673 | 142.771 | 141.596 |
| Química | Argentina | 533.096 | 570.461 | 503.613 | 536.008 | 561.099 | 551.520 | 560.064 |
| | Santa Fe | 105.785 | 123.165 | 90.532 | 112.756 | 117.731 | 104.644 | 106.210 |
| Siderurgia | Argentina | 1.058.897 | 1.206.861 | 1.077.842 | 1.184.641 | 1.336.262 | 1.350.755 | 1.406.456 |
| | Santa Fe | 273.832 | 359.680 | 297.889 | 345.478 | 366.209 | 377.385 | 373.725 |
| Textil | Argentina | 70.613 | 88.478 | 90.504 | 79.263 | 94.652 | 95.614 | 105.526 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |
| Destilería | Argentina | 735.402 | 623.036 | 532.372 | 573.420 | 504.697 | 687.729 | 642.732 |
| | Santa Fe | 49.586 | 45.240 | 45.020 | 46.903 | 48.860 | 55.728 | 59.543 |
| Otras Industrias | Argentina | 240.560 | 241.675 | 444.073 | 525.828 | 540.166 | 397.239 | 529.997 |
| | Santa Fe | - | - | - | - | - | - | - |

**Fuente**: IPEC

**Nota**: Se computa el gas natural

**Cuadro 10**

VENTA DE GAS NATURAL POR REDES. UTILIZACIÓN GENERAL Y EN ACTIVIDADES PRODUCTIVAS POR DEPARTAMENTOS Y LOCALIDAD (2002-2005, EN M3 DE 9300 CAL/HORA).

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | | | Usos en Actividades Productivas | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| **Caseros** | Arequito | 2.041 | 2.092 | 2.308 | 2.474 | 599 | 467 | 597 | 463 |
| | Arteaga | 1.062 | 1.136 | 1.263 | 1.416 | 246 | 264 | 293 | 329 |
| | Beravebú | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Bigand | 1.984 | 2.173 | 2.398 | 2.525 | 460 | 504 | 556 | 586 |
| | Casilda | 10.953 | 14.205 | 15.702 | 16.399 | 3.837 | 5.235 | 5.523 | 5.260 |
| | Chabás | 26.687 | 27.191 | 27.131 | 33.181 | 25.361 | 25.689 | 25.487 | 31.422 |
| | Chañar Ladeado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Godeken | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Los Molinos | 553 | 581 | 634 | 702 | 225 | 191 | 215 | 218 |
| | Los Quirquinchos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | José Esquina | 1.851 | 1.953 | 2.050 | 2.351 | 436 | 336 | 329 | 326 |
| | Sanford | 624 | 632 | 741 | 839 | 287 | 242 | 324 | 338 |
| | Villada | 216 | 206 | 239 | 287 | 49 | 11 | 15 | 18 |
| **Constitución** | Alcorta | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Bombal | 6.301 | 6.636 | 6.583 | 6.616 | 1.462 | 1.539 | 1.527 | 1.535 |
| | Cañada Rica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cepeda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Empalme Constitución | 1.408 | 1.412 | 1.642 | 1.799 | 474 | 427 | 664 | 593 |
| | General Gelly | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Godoy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Jb Molina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Juncal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | La Vanguardia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Máximo Paz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Pavón | 403 | 268 | 279 | 254 | 247 | 95 | 108 | 55 |
| | Pavón Arriba | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Peyrano | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Rueda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Santa Teresa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Continua

Continuación

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | | | Usos en Actividades Productivas | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| | Sargento Cabral | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Theobald | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Villa Constitución | 271.315 | 385.844 | 396.195 | 394.529 | 259.492 | 372.759 | 382.582 | 380.090 |
| **General López** | Aarón Castellano | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Amenabar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cafferata | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cañada Del Ucle | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Carmen | 2.247 | 2.233 | 2.741 | 2.027 | 1.868 | 1.817 | 2.305 | 1.536 |
| | Carreras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Chapuy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Chovet | 582 | 676 | 748 | 848 | 50 | 61 | 71 | 73 |
| | Christophersen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Diego De Alvear | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Elortondo | 1.267 | 1.437 | 1.604 | 1.794 | 163 | 189 | 243 | 234 |
| | Firmat | 14.106 | 15.893 | 17.986 | 18.264 | 8.734 | 9.079 | 9.878 | 9.955 |
| | Hughes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | La Chispa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Labordeboy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Lazzarino | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Maggiolo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Maria Teresa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Melincue | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Miguel Torres | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Murphy | 1.635 | 1.780 | 1.547 | 1.614 | 379 | 413 | 359 | 374 |
| | Rufino | 2.537 | 2.611 | 2.920 | 2.978 | 574 | 537 | 700 | 632 |
| | San Eduardo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | San Franc.De S.F. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | San Gregorio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Sancti Spiritu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Santa Isabel | 770 | 1.014 | 1.152 | 1.233 | 266 | 427 | 465 | 436 |
| | Teodelina | 1.565 | 1.916 | 2.495 | 3.123 | 675 | 813 | 894 | 944 |
| | Venado Tuerto | 32.813 | 37.128 | 41.582 | 39.484 | 13.418 | 14.592 | 16.608 | 13.439 |

Continua

Continua

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | | | Usos en Actividades Productivas | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| | Villa Cañas | 3.166 | 3.201 | 3.788 | 4.386 | 1.372 | 1.005 | 1.244 | 1.411 |
| | Wheelwright | 163 | 284 | 574 | 845 | 34 | 84 | 190 | 229 |
| **Belgrano** | Armstrong | 3.057 | 3.410 | 3.687 | 3.798 | 823 | 935 | 1.097 | 891 |
| | Bouquet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Las Parejas | 2.725 | 3.127 | 3.499 | 3.958 | 1.007 | 1.086 | 1.242 | 1.302 |
| | Las Rosas | 1.140 | 2.081 | 2.421 | 2.878 | 70 | 295 | 313 | 372 |
| | Montes De Oca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Tortugas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Rosario** | Acebal | 662 | 1.456 | 1.633 | 2.020 | 310 | 873 | 808 | 978 |
| | Albarellos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Álvarez | 1.419 | 1.690 | 1.713 | 2.014 | 846 | 1.011 | 974 | 1.127 |
| | Alvear | 7.973 | 8.605 | 7.600 | 8.157 | 6.326 | 6.361 | 4.486 | 4.991 |
| | Arminda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Arroyo Seco | 8.672 | 10.935 | 12.168 | 11.845 | 1.617 | 2.026 | 2.374 | 1.742 |
| | Carmen Del Sauce | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cnel. Bogado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cnel. Domínguez | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Fighiera | 3.339 | 4.107 | 4.870 | 4.159 | 2.732 | 3.441 | 4.186 | 3.389 |
| | Funes | 2.579 | 2.931 | 5.458 | 6.051 | 658 | 639 | 667 | 617 |
| | General Lagos | 2.876 | 2.761 | 2.890 | 2.732 | 2.569 | 2.437 | 2.549 | 2.348 |
| | G. Baigorria | 9.752 | 12.372 | 14.181 | 15.297 | 3.344 | 4.138 | 4.808 | 5.336 |
| | Ibarlucea | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Pérez | 15.502 | 19.715 | 23.019 | 22.377 | 11.383 | 14.823 | 17.498 | 16.798 |
| | Piñero | 168 | 190 | 273 | 305 | 168 | 190 | 273 | 233 |
| | Pueblo Esther | 357 | 478 | 581 | 688 | 81 | 114 | 156 | 159 |
| | Pueblo Muñoz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Pueblo Uranga | 52 | 84 | 105 | 130 | 3 | 2 | 4 | 3 |
| | Rosario | 339.934 | 394.026 | 414.691 | 497.009 | 95.964 | 126.779 | 134.567 | 201.730 |
| | Soldini | 389 | 445 | 475 | 550 | 68 | 88 | 96 | 111 |
| | Villa Amelia | 472 | 430 | 328 | 435 | 472 | 430 | 328 | 435 |
| | Villa Gdor, Gálvez | 45.383 | 43.515 | 53.698 | 54.175 | 39.340 | 37.266 | 45.651 | 45.507 |
| | Zavalla | 519 | 649 | 703 | 906 | 66 | 81 | 96 | 200 |

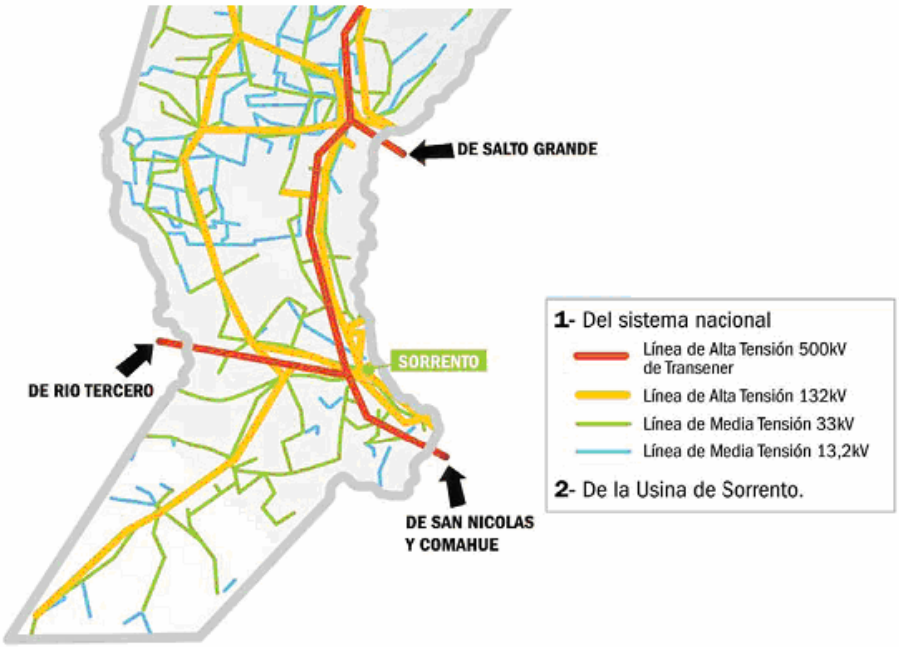
Continua

| Departamento | Localidad | Usos Generales | | | | Usos en Actividades Productivas | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| **Iriondo** | Bustinza | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Cañada de Gómez | 9.917 | 11.599 | 13.414 | 13.919 | 1.453 | 1.427 | 1.979 | 2.141 |
| | Carrizales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Classon | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Correa | 2.840 | 3.129 | 3.261 | 3.147 | 1.876 | 2.171 | 2.307 | 2.120 |
| | Lucio V. López | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Oliveros | 403 | 562 | 564 | 606 | 96 | 232 | 223 | 214 |
| | Pueblo Andino | 0 | 741 | 3.824 | 3.077 | 0 | 741 | 3.824 | 3.077 |
| | Salto Grande | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Serodino | 455 | 545 | 546 | 588 | 166 | 209 | 192 | 201 |
| | Totoras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Villa Eloisa | 796 | 908 | 982 | 1.148 | 72 | 73 | 113 | 153 |
| **San Lorenzo** | Aldao | 420 | 389 | 376 | 308 | 362 | 326 | 313 | 230 |
| | Capitán Bermúdez | 80.997 | 82.064 | 76.842 | 72.247 | 78.143 | 79.034 | 73.815 | 68.821 |
| | Carcaraña | 8.187 | 10.858 | 12.883 | 11.583 | 3.318 | 4.271 | 7.457 | 6.593 |
| | Coronel Arnold | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Fray Luis Beltrán | 10.710 | 10.202 | 9.884 | 10.193 | 9.600 | 9.005 | 8.644 | 8.854 |
| | Fuentes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Luis Palacios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Puerto San Martín | 338.641 | 378.617 | 403.126 | 457.975 | 338.033 | 377.949 | 402.437 | 457.233 |
| | Pujato | 543 | 682 | 712 | 856 | 59 | 77 | 63 | 77 |
| | Ricardone | 1.261 | 1.051 | 980 | 986 | 1.051 | 799 | 717 | 682 |
| | Roldan | 1.138 | 1.343 | 1.417 | 1.598 | 231 | 310 | 332 | 349 |
| | San Jerónimo Sur | 16.826 | 18.146 | 15.664 | 19.803 | 16.373 | 17.612 | 15.101 | 19.184 |
| | San Lorenzo | 186.014 | 202.650 | 201.198 | 234.276 | 176.092 | 191.432 | 189.037 | 221.384 |
| | Timbúes | 1.791 | 2.442 | 2.365 | 2.451 | 3 | 3 | 12 | 18 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de Litoral Gas SA

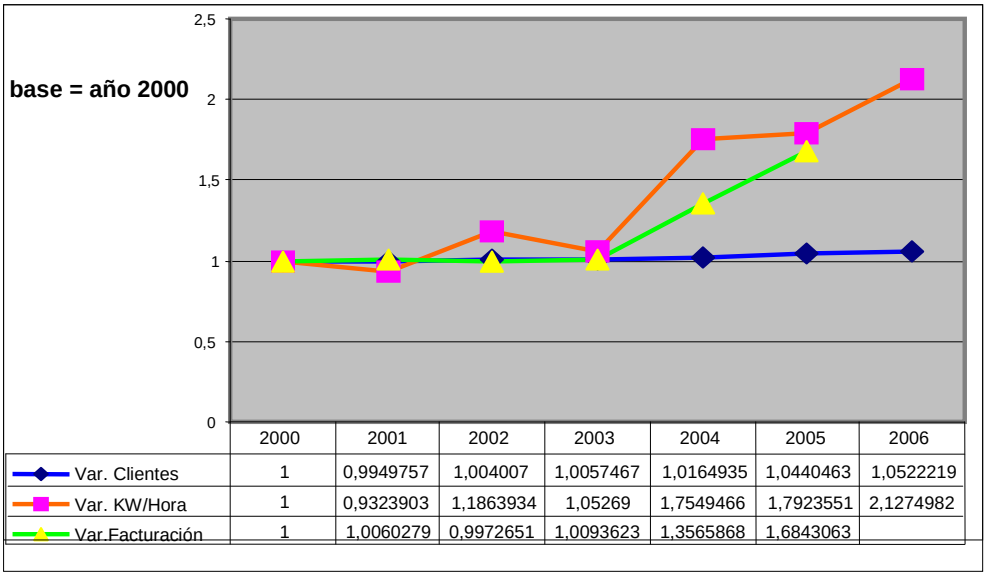
# GRÁFICOS

**Gráfico 1- Distribución de la Energía eléctrica en el Sur de Santa Fe.**




Fuente: IPEC.

**Gráfico 2- Variación de la Utilización de Energía Eléctrica en Santa Fe.**




| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Var. Clientes | 1 | 0,9949757 | 1,004007 | 1,0057467 | 1,0164935 | 1,0440463 | 1,0522219 |
| Var. KW/Hora | 1 | 0,9323903 | 1,1863934 | 1,05269 | 1,7549466 | 1,7923551 | 2,1274982 |
| Var.Facturación | 1 | 1,0060279 | 0,9972651 | 1,0093623 | 1,3565868 | 1,6843063 | |

**Fuente**: Elaboración propia sobre la base de datos de la Empresa Provincial de la Energía

**Gráfico 3- Venta de Energía Eléctrica. Años 2000- 2002- 2004 y 2006.**

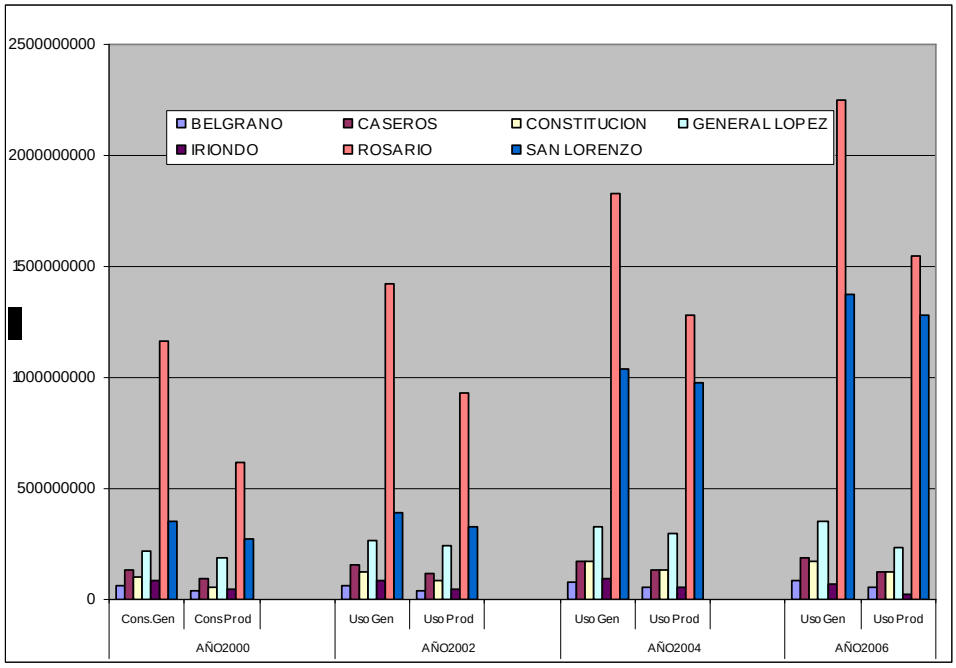
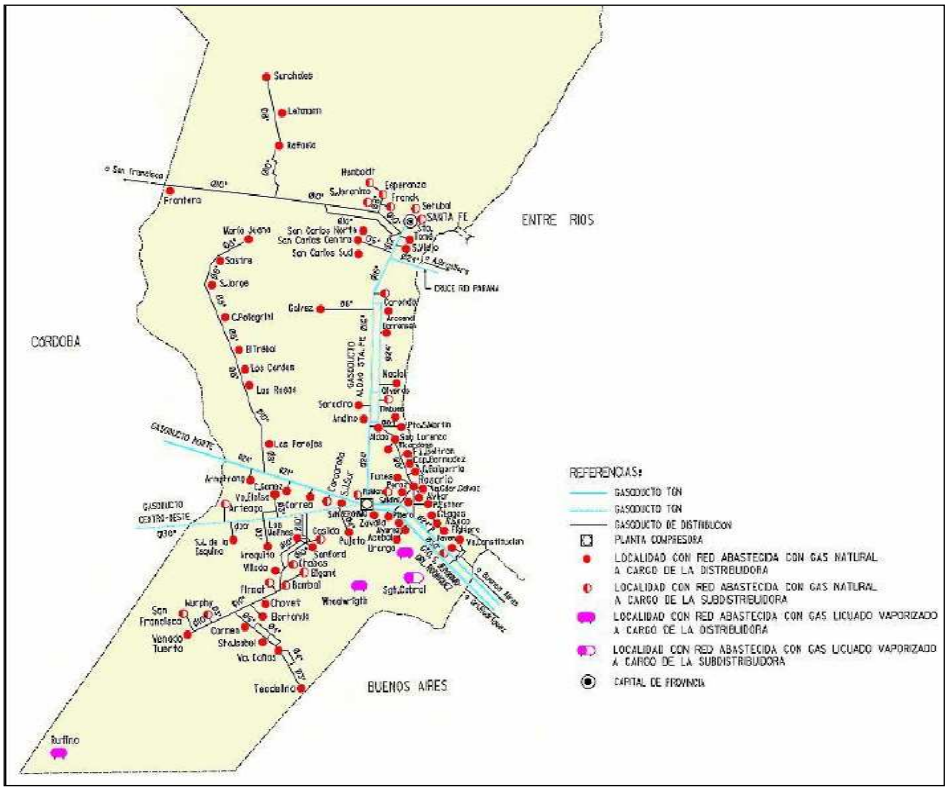
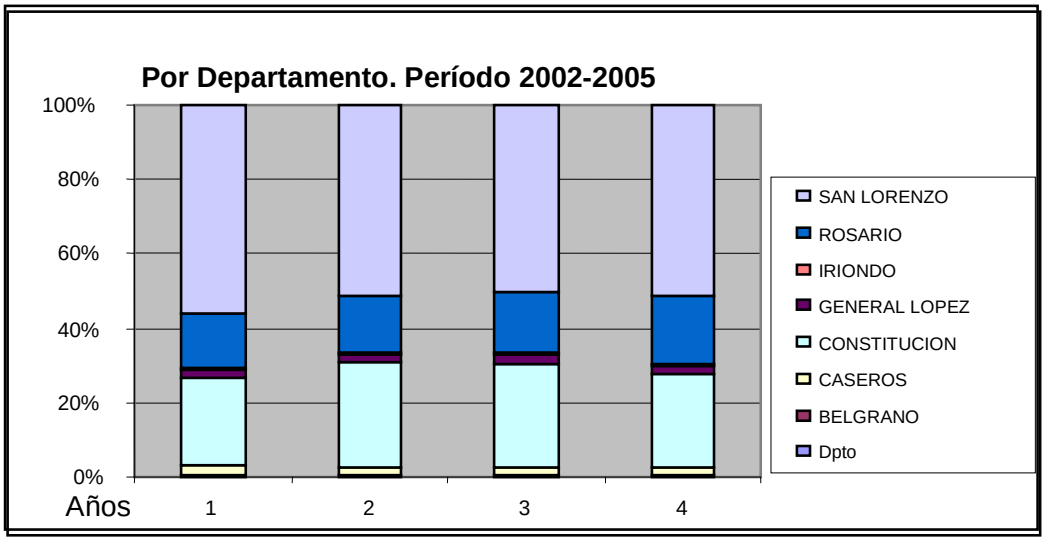



**Gráfico 4- Transporte y distribución de Gas en Santa Fe- Año 2005**



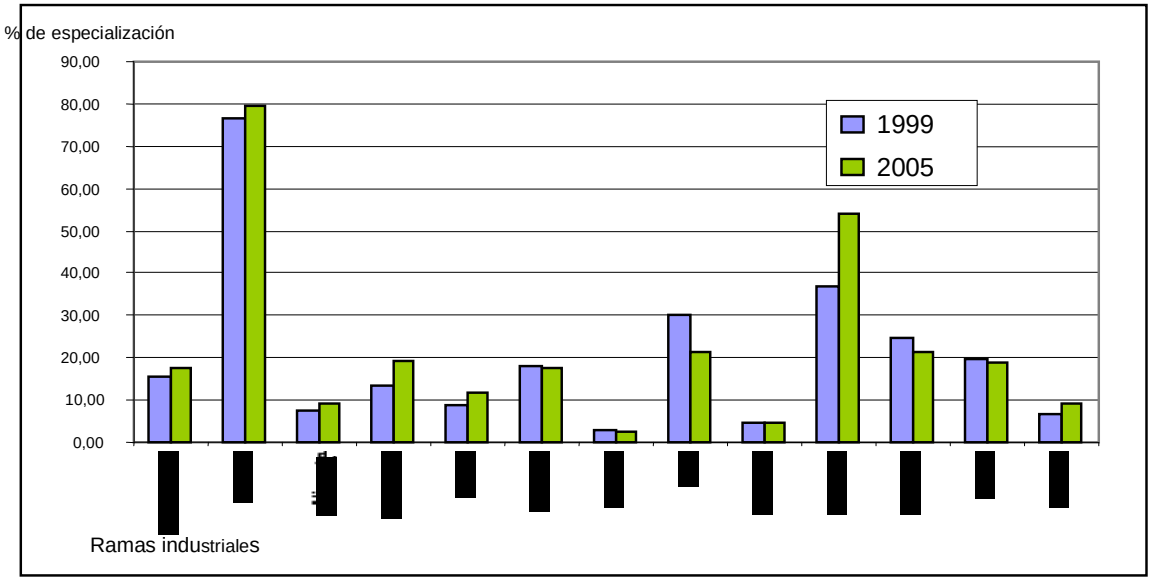

Fuente: IPEC

**Gráfico 5- Distribución de Gas por Redes utilizado en Actividades Productivas**




Fuente: Elaboración propia en base a datos de Litoral Gas SA.

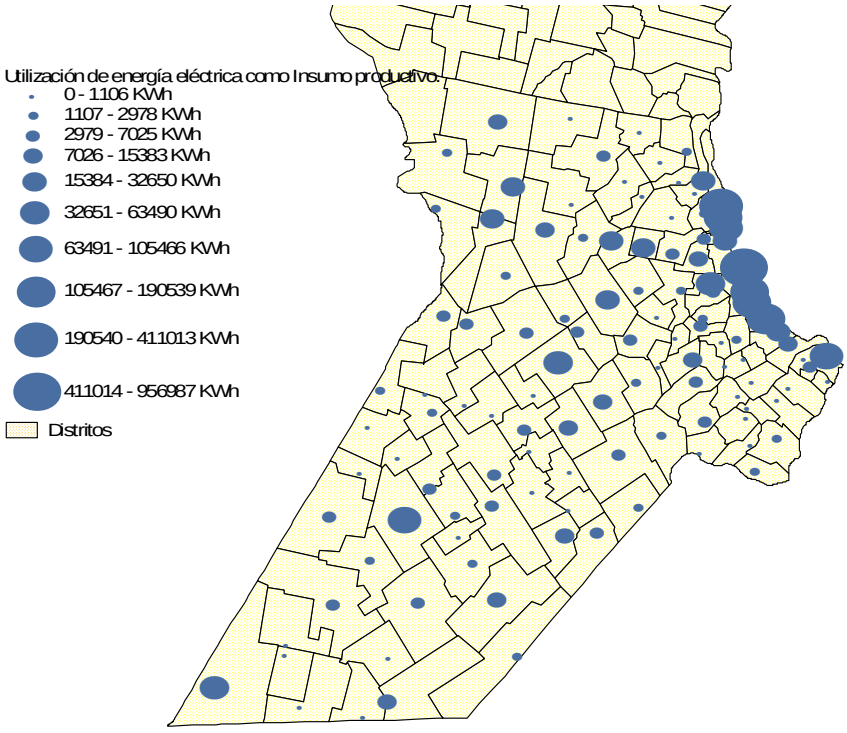
**Gráfico 6. Grado de concentración de distintas ramas industriales en la Región Localización en Santa Fe en relación con el total país.**




Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC.

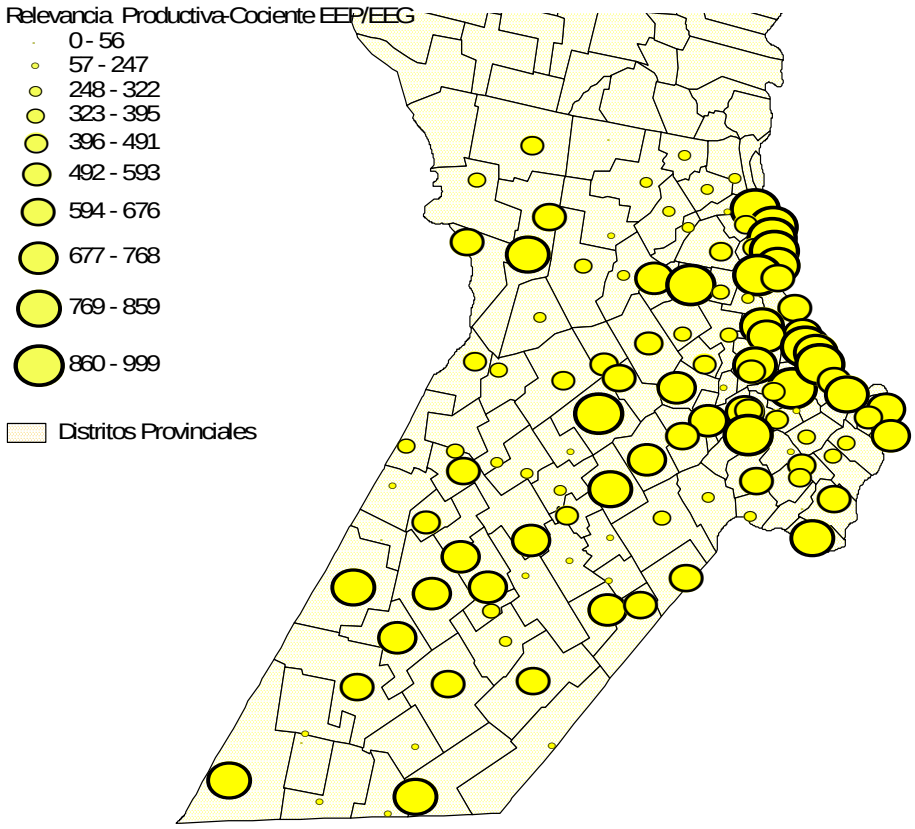
# MAPAS

**Mapa 1**
UTILIZACIÓN DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA COMO INSUMO PRODUCTIVO (2006)




**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de Empresa Provincial de la Energía

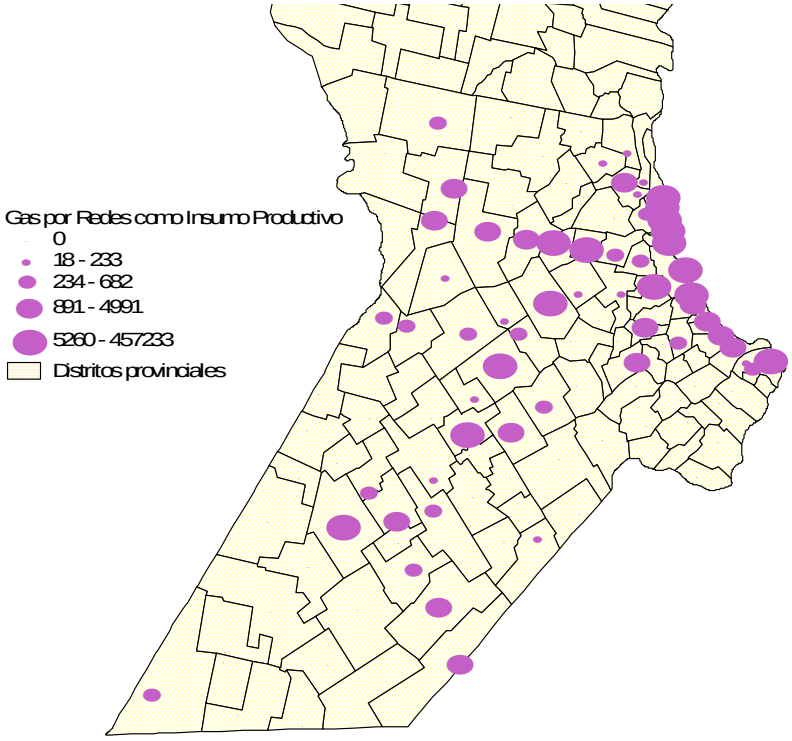
**Mapa 2.**
INDICADOR DE RELEVANCIA RELATIVA DE LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS (COCIENTE ENTRE CANTIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA UTILIZADA COMO INSUMO PRODUCTIVO Y TOTAL UTILIZADO EN LA LOCALIDAD (2006)




**Fuente**: Elaboración propia en base a datos de Empresa Provincial de la Energía.

**Mapa 3**

UTILIZACIÓN DEL GAS NATURAL POR REDES COMO INSUMO PRODUCTIVO.




**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de Litoral Gas SA.

# SECCIÓN N

## RASGOS ESTRUCTURALES DEL SECTOR AGROPECUARIO

### INTRODUCCIÓN[*]

En esta sección se estudia la estructura del sector agropecuario sobre la base de los datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002, relevado por el INDEC, cuyo período de referencia va del 1º de julio de 2001 al 30 de junio de 2002, y su menor nivel de agregación es, en el caso de la provincia de Santa Fe, el departamento.

Según en CNA, en 2002 existían en la Región Rosario casi 11.500 explotaciones agropecuarias que ocupaban casi dos millones y medio de hectáreas, lo que equivale al 88,8% del total del territorio. Un coeficiente de ocupación tan alto explica que la superficie agropecuaria regional tenga unas participaciones en los totales nacional y provincial un 40% y un 10% superiores a las que tiene en la extensión geográfica total de cada jurisdicción. Al mismo tiempo, la participación en la proporción de explotaciones agropecuarias es casi tres veces y casi el doble que la participación en la superficie (Cuadro 1).

### CARACTERÍSTICAS DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS

Como puede inferirse del párrafo anterior, el tamaño promedio de las explotaciones de la Región es mucho más pequeño que las demás delimitaciones con las que tiene sentido compararlas, como la provincia de Santa Fe, y la región Pampeana[1] (Cuadro 3, en el que los valores para la el país en su conjunto se consignan con fines ilustrativos). Sin embargo, si la media es considerablemente más pequeña, la mediana no lo es mucho, ya que está en el rango inmediatamente inferior que las otras dos delimitaciones, y también la moda está en el rango inmediatamente inferior. Esto significa que las explotaciones de la Región no son en general mucho más pequeñas, sino que son raras las explotaciones muy grandes. Así, no existe en la Región ninguna explotación de más de 20.000 hectáreas, y fuera de General López, donde hay seis (6), ninguna que, por debajo de ese valor, supere las 7.500 hectáreas.

Dentro de la Región, existen diferencias considerables entre los departamentos, que se advierten en las diferencias entre las participaciones en el total regional en lo que se refiere a cantidad de explotaciones y superficie (Cuadro 2). Aunque las medidas de tendencia central sugieren distribuciones asimétricas (Cuadro 3), en general las explotaciones más frecuentes son las de tamaño intermedio, del grupo de rangos de entre 50 y 500 hectáreas, con la única excepción de Rosario, donde tienden a prevalecer las más pequeñas. General López, por su parte, logra una media muy elevada, más de un 50% mayor que la de la Región, debido a la presencia de varias explotaciones muy grandes, pero no se aleja de la tónica general de predominio de los tamaños medios. No obstante, aún dentro de esta tónica hay diferencias, porque en Caseros y Constitución las explotaciones tienden a concentrarse en el límite inferior del grupo de rangos

[*] Las fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas N-4 y N-5, respectivamente.

[1] Según la clasificación adoptada por el INDEC la región Pampeana esta compuesta por las provincias de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, San Luis y Entre Ríos, además de Santa Fe.

medios, mientras que en Iriondo y Belgrano lo hacen en el superior. En San Lorenzo y General López la distribución entre los rangos medios es más equilibrada, con la peculiaridad ya señalada de este último departamento (Cuadro 4a).

En todos los departamentos, excepto General López, la mayor concentración de tierras se da en el rango de 200,1 a 500 hectáreas, con alrededor de un tercio de la misma, salvo en Rosario, donde apenas supera la cuarta parte. En cambio, en General López se insinúa una distribución bimodal, con un máximo local en el rango señalado, y otro mayor en el rango de 1.000,1 a 2.000 hectáreas (Cuadro 5).

Las peculiaridades de General López permiten avanzar el aserto de que su jurisdicción se extiende sobre dos regiones agropecuarias distintas, una similar al resto de la Región Rosario, y otra diferente, con explotaciones mucho más extensas.

Una característica destacada del sistema agrícola de la Región es la frecuencia con que la tenencia de la tierra en propiedad aparece combinada con diferentes formas de alquiler: arrendamiento, aparcería y contratos accidentales, mucho más elevada que en el país en su conjunto y en la región Pampeana. En la Región Rosario casi el 60% de la tierra es explotada por sus propietarios, pero menos de la mitad de las explotaciones presentan esta forma de tenencia exclusivamente, y ocupan poco más de un tercio de la superficie total. Por el contrario, algo más de un tercio de las explotaciones combinan varias formas de tenencia que incluyen propiedad, y controlan casi la mitad de la superficie explotada. La tenencia en alquiler exclusivamente es poco frecuente, y se observa en un 15% de las explotaciones solamente (Cuadro 6a). Pero mientras las explotaciones con un único régimen de tenencia tienen en promedio el mismo tamaño, aquellas que los combinas son substancialmente mayores: un 80% en la media de la Región (Cuadro 7). Esto sugiere que el arrendamiento es un modo usual de aumentar la escala de las explotaciones a partir de una base formada por una o más parcelas en propiedad.

Las proporciones señaladas no difieren sensiblemente entre departamentos, excepto en el caso de General López, donde la presencia de explotaciones que combinan diferentes formas de tenencia es inusualmente baja tanto en proporción de explotaciones como de superficie (Cuadro 6.b), mientras que las tenencias bajo un único régimen, sea en propiedad o en alquiler, son inusualmente elevadas. Al mismo tiempo, el tamaño promedio de las explotaciones exclusivamente en propiedad es considerablemente mayor que en el resto de los departamentos.

## USO DEL SUELO Y PRINCIPALES PRODUCCIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS

La característica distintiva de la región es su fuerte orientación hacia las actividades agrícolas, que se refleja en que en el período censal, más del 78% de la superficie utilizada se destinaba a cultivos anuales, mientras que en la región Pampeana y en la provincia de Santa Fe en su conjunto sólo se les dedicaba un 25% y un 30% (Cuadro 8). La superficie destinada a especies forrajeras (anuales o perennes) y pastizales, reveladora de la incidencia de las actividades ganaderas, apenas superaba el 20%, y sólo fue de cierta consideración en General López e Iriondo, donde no alcanzaban al 25% del total, aunque el gran tamaño del primero de estos departamentos influyó mucho en el promedio de la Región.

Cabe señalar que la superficie utilizada de diferentes maneras se aproximaba al 100% en todos los departamentos, excepto en general López, donde la suma de la superficie apta no utilizada y no apta se aproximaba al 20%. Esto se debió a las inundaciones que en el momento del Censo afectaban a extensas zonas del departamento, y probablemente aún lo hacen.

La superficie implantada con cultivos anuales se destinaba casi en su totalidad a cereales y oleaginosas en siembras de primera y segunda ocupación, lo que determina que la superficie sembrada superara en un 25% a la implantada.

La producción agrícola significativa se limitaba a dos cereales: maíz y trigo, y una oleaginosa, soja, que constituye, con mucho, el principal cultivo de la región. Otra especie de cada tipo: sorgo granífero y girasol, tenían participaciones muy pequeñas en la superficie sembrada (Cuadro 9). Otros cereales y oleaginosas apenas estaban presentes.

La fuerte preeminencia de la soja se observa en el hecho que explicaba el 50% de la siembra de primera ocupación, y prácticamente la totalidad de la siembra de segunda ocupación, alcanzando en período censal el 65% de la superficie sembrada.

La importancia de la Región Rosario en la agricultura nacional y provincial queda de relieve por el hecho de que en los tres principales cultivos la participación en la superficie sembrada de ambas jurisdicciones era desproporcionadamente grande en relación con la superficie explotada (Cuadro 10 y Cuadro 1), y esto es especialmente cierto en el caso de la soja, para el nivel nacional, y en el del maíz, para el provincial.

A diferencia de la agricultura, la ganadería de la Región juega papel secundario, y tiene un lugar preponderante exclusivamente en relación con la producción porcina, un tipo de actividad pecuaria que ha sido tradicionalmente complementaria con la agricultura. A pesar de que la cantidad de explotaciones donde se la practicaba no era muy grande: poco más del 10% (Cuadro 11), la proporción de las existencias porcinas era muy elevada en comparación con las jurisdicciones nacional y provincial: más del 15% y del 77%, respectivamente (Cuadro 12).

Dentro de la Región, existía una fuerte concentración del stock en General López, con un tercio del total (Cuadro 13.a), y una más fuerte concentración de las explotaciones que practicaban este tipo de ganadería, con dos quintas partes de las mismas (Cuadro 13.b), lo que revela actividades de escala relativamente pequeña, en promedio. A la inversa, los dos departamentos que le siguen en importancia en cuanto a stock, Rosario y Caseros, presentaban unas proporciones de explotaciones mucho más pequeñas.

La producción vacuna, en cambio, era relativamente poco importante tanto en el contexto nacional como el provincial, y estaba concentrada en General López, donde se localizaba casi la mitad de las existencias (Cuadro 13.a), pero sólo la tercera parte de las explotaciones con ganadería bovina (Cuadro 13.b), fenómeno claramente asociado al fenómeno de las mayores superficies analizado más arriba. A mucha distancia lo siguen, en cuanto a existencias, Iriondo y Constitución, con cantidades de explotaciones relativamente menores. Sin embargo, la importancia relativa de General López en comparación con los dos últimos departamentos se debía principalmente a su extensión, ya que la cantidad de cabezas por hectárea era apenas superior a la de Iriondo, y algo más de un 10% mayor que la de Constitución.

En cuanto al ganado de tambo, la Región Rosario tiene una participación menor que en el total del ganado bovino de la provincia de Santa Fe, donde la parte más importante de las cuencas lecheras se encuentra en la Región Centro, aunque dicha participación es algo mayor en relación con el país en su conjunto y la región Pampeana (Cuadro 14). Dentro de la Región, se observa una fuerte concentración en los departamentos General López e Iriondo, que en conjunto reúnen el 80% del total de cabezas (Cuadro 15). Sin embargo, es de destacar que mientras cada uno de los departamentos tiene aproximadamente la tercera parte de las explotaciones con rodeo de tambo, el primero de ellos concentra la mitad de las cabezas de ganado, y el segundo menos de la tercera parte, lo que evidencia nuevamente las diferencias en el tamaño de las explotaciones.

Las restantes especies, bovina y caprina, carecen de significación en comparación con la jurisdicción nacional, y si tienen alguna en relación con la provincial, es sólo porque en el resto de Santa Fe tampoco tienen importancia económica.

## OTRAS PRODUCCIONES AGRÍCOLAS.

Además de las mencionadas en la sección anterior, existen otras actividades agrícolas a las que se les dedica una parte muy pequeña de la superficie implantada, pero que tienen una importancia cualitativa considerable. Estas son las producciones hortícola, legumbrera y de semillera.

Como es usual en las proximidades de las grandes áreas urbanas, en la Región Rosario también se practica la horticultura, que en cuanto a superficie sembrada en el período censal era de muy poca relevancia en el contexto nacional, aunque no ocurría lo mismo en el provincial en lo que a cultivos a campo se refiere, con una tercera parte de la superficie sembrada (Cuadro 16). Dentro de la Región, la siembra a campo estaba casi totalmente concentrada en el Departamento Rosario, seguida a mucha distancia por Constitución, En cambio, la mayor parte de la siembra bajo cubierta se realizaba en el departamento San Lorenzo, con participaciones perceptibles pero de menor significación de Rosario y General López (Cuadro 17).

No es inusual que la producción de legumbres sea categorizada como una actividad hortícola, tal vez por el modo en que se la practica en otros países. Sin embargo, en la Región Rosario se la lleva a cabo utilizando tecnologías extensivas análogas a las que se emplean para cereales y oleaginosas, por lo que corresponde considerarla una variante la agricultura pampeana.

Aunque la cantidad de tierra que se le dedica en comparación con los demás cultivos es exigua, la Región Rosario tiene una gran importancia relativa en la producción nacional de dos especies de legumbres: arveja y lenteja, de las cuales concentraba para la época del censo más de la mitad y casi la totalidad de la superficie sembrada (Cuadro 18). Prácticamente toda la siembra de estas especies en la provincia de Santa Fe estaba concentrada aquí, y en particular en dos departamentos: Constitución y Rosario, con participaciones totales aproximadamente iguales (Cuadro 19). Sin embargo, en el primero prevalece ampliamente la arveja, y en el segundo, aún con más intensidad, la lenteja. Si bien pequeña, la proporción de la superficie implantada que se destina a estas legumbres ronda el 4% en los dos departamentos mencionados.

Aún menor es la proporción de la superficie sembrada que se destina a cultivos para semilla, que ronda el 1% tanto en la Región Rosario como en las jurisdicciones y delimitación mayores a las que pertenece. La participación de la Región en esta actividad, cualitativamente importante por la dimensión tecnológica que entraña, no es destacada en términos relativos, y menor a la que tienen los cultivos para grano o poroto de las mismas especies, con la sola excepción del maíz, donde tampoco la diferencia en más es muy grande (Cuadro 20). Según surge de la distribución de la superficie sembrada, la casi totalidad de estas actividades se concentran en el departamento General López, con unas participaciones muy pequeñas de Caseros e Iriondo en trigo y soja, respectivamente.

## FUENTES

INDEC (CNA 2002): Censo Nacional Agropecuario 2002, [en línea] < http://www.indec.mecon.ar/> [última consulta el 31-07-2007].

INDEC-IPEC (CNA 2002): Censo Nacional Agropecuario 2002, [en línea] < http://www.indec.mecon.ar> [última consulta el 31-07-2007].

# CUADROS

### Cuadro 1

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES DE DIFERENTES DELIMITACIONES

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | CANTIDAD | SUPERFICIE |
|---|---|---|
| República Argentina | 3,8 | 1,4 |
| Región Pampeana | 8,4 | 3,4 |
| Provincia de Santa Fe | 40,8 | 21,9 |

**Fuente**: INDEC, CNA 2002.

### Cuadro 2

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN EL TOTAL DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS Y SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES DE LA REGIÓN ROSARIO

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | CANTIDAD | SUPERFICIE |
|---|---|---|
| Belgrano | 8,9 | 9,2 |
| Caseros | 19,4 | 13,8 |
| Constitución | 14,3 | 10,9 |
| General López | 26,5 | 41,4 |
| Iriondo | 12,5 | 12,1 |
| Rosario | 11,0 | 5,8 |
| San Lorenzo | 7,4 | 6,8 |
| Región Rosario | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

### Cuadro 3

TAMAÑO DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS DE LA REGIÓN ROSARIO Y DE OTRAS DELIMITACIONES (HAS.)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | MEDIA | RANGO EN EL QUE SE ENCUENTRA LA | |
|---|---|---|---|
| | | MEDIANA | MODA |
| República Argentina | 588 | 50,1 a 100 | 200,1 a 500 |
| Región Pampeana | 531 | 100,1 a 200 | 200,1 a 500 |
| Provincia de Santa Fe | 401 | 100,1 a 200 | 200,1 a 500 |
| Región Rosario | 216 | 50,1 a 100 | 100,1 a 200 |
| Belgrano | 223 | 100,1 a 200 | 100,1 a 200 |
| Caseros | 153 | 50,1 a 100 | 100,1 a 200 |
| Constitución | 164 | 50,1 a 100 | 50,1 a 100 |
| General López | 337 | 100,1 a 200 | 50,1 a 100 |
| Iriondo | 208 | 100,1 a 200 | 200,1 a 500 |
| Rosario | 115 | 25,1 a 50 | 25,1 a 50 |
| San Lorenzo | 198 | 50,1 a 100 | 200,1 a 500 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 4.a

EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS POR ESCALA DE EXTENSIÓN (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | ESCALA DE EXTENSIÓN (EN HAS.) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | HASTA 5 | 5,1 A 10 | 10,1 A 25 | 25,1 A 50 | 50,1 A 100 | 100,1 A 200 | 200,1 A 500 |
| Región Rosario | 2,40 | 3,23 | 9,37 | 15,08 | 21,37 | 21,52 | 18,13 |
| Belgrano | 0,39 | 1,18 | 3,54 | 13,09 | 20,57 | 26,87 | 24,11 |
| Caseros | 1,94 | 2,30 | 10,23 | 16,10 | 24,71 | 23,58 | 16,01 |
| Constitución | 1,28 | 2,50 | 8,71 | 15,97 | 23,83 | 23,71 | 18,28 |
| General López | 2,57 | 3,30 | 8,78 | 13,06 | 19,70 | 19,53 | 17,91 |
| Iriondo | 1,67 | 1,81 | 8,01 | 13,66 | 20,91 | 22,44 | 23,07 |
| Rosario | 7,02 | 9,10 | 16,44 | 20,03 | 17,24 | 16,04 | 9,98 |
| San Lorenzo | 1,90 | 3,08 | 9,36 | 15,40 | 21,68 | 19,19 | 20,73 |

| DELIMITACIÓN O JURISDICCIÓN | 500,1 A 1.000 | 1000,1 A 2.500 | 2.500,1 A 5.000 | 5.000,1 A 7.500 | 7.500,1 A 10.000 | 10.000,1 A 20.000 | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Región Rosario | 5,88 | 2,39 | 0,45 | 0,12 | 0,02 | 0,03 | 100 |
| Belgrano | 7,78 | 2,36 | 0,10 | | | | 100 |
| Caseros | 4,01 | 1,04 | 0,09 | | | | 100 |
| Constitución | 4,51 | 1,10 | 0,12 | | | | 100 |
| General López | 7,98 | 5,18 | 1,39 | 0,40 | 0,07 | 0,13 | 100 |
| Iriondo | 6,62 | 1,53 | 0,14 | 0,14 | | | 100 |
| Rosario | 3,35 | 0,64 | 0,16 | | | | 100 |
| San Lorenzo | 6,04 | 2,49 | 0,12 | | | | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 4.b

SUPERFICIE EXPLOTADA POR ESCALA DE EXTENSIÓN DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS (%).

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | ESCALA DE EXTENSIÓN (EN HAS.) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | HASTA 5 | 5,1 A 10 | 10,1 A 25 | 25,1 A 50 | 50,1 A 100 | 100,1 A 200 | 200,1 A 500 |
| Región Rosario | 0,04 | 0,12 | 0,79 | 2,71 | 7,35 | 14,31 | 26,22 |
| Belgrano | 0,01 | 0,04 | 0,30 | 2,31 | 7,01 | 17,59 | 33,67 |
| Caseros | 0,04 | 0,12 | 1,21 | 4,08 | 11,97 | 21,83 | 32,28 |
| Constitución | 0,03 | 0,13 | 1,01 | 3,76 | 10,77 | 20,43 | 34,01 |
| General López | 0,02 | 0,08 | 0,47 | 1,53 | 4,37 | 8,33 | 17,06 |
| Iriondo | 0,03 | 0,07 | 0,69 | 2,59 | 7,61 | 15,60 | 35,14 |
| Rosario | 0,20 | 0,62 | 2,54 | 6,50 | 10,50 | 19,72 | 26,08 |
| San Lorenzo | 0,03 | 0,13 | 0,87 | 2,96 | 8,04 | 14,28 | 31,48 |

| JURISDICCIÓN | 500,1 A 1.000 | 1000,1 A 2.500 | 2.500,1 A 5.000 | 5.000,1 A 7.500 | 7.500,1 A 10.000 | 10.000,1 A 20.000 | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Región Rosario | 18,74 | 16,22 | 7,21 | 3,30 | 0,73 | 2,27 | 100 |
| Belgrano | 23,78 | 14,06 | 1,23 | | | | 100 |
| Caseros | 17,53 | 8,95 | 2,00 | | | | 100 |
| Constitución | 17,97 | 9,58 | 2,31 | | | | 100 |
| General López | 16,91 | 23,09 | 14,04 | 6,86 | 1,76 | 5,48 | 100 |
| Iriondo | 21,09 | 10,89 | 2,55 | 3,74 | | | 100 |
| Rosario | 19,40 | 9,61 | 4,83 | | | | 100 |
| San Lorenzo | 21,99 | 17,91 | 2,32 | | | | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 5

DISTRIBUCIÓN DE LA SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS POR RÉGIMEN DE TENENCIA (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | PROPIEDAD [1] | ALQUILER [2] | OTROS REGÍMENES [3] | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| República Argentina | 79,9 | 14,3 | 5,8 | 100 |
| Región Pampeana | 71,1 | 25,0 | 3,9 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 69,7 | 27,4 | 2,8 | 100 |
| Región Rosario | 59,8 | 38,6 | 1,6 | 100 |
| Belgrano | 63,7 | 33,8 | 2,5 | 100 |
| Caseros | 53,5 | 45,5 | 1,0 | 100 |
| Constitución | 51,4 | 47,9 | 0,7 | 100 |
| General López | 65,0 | 33,1 | 1,9 | 100 |
| Iriondo | 60,8 | 38,5 | 0,7 | 100 |
| Rosario | 52,8 | 44,6 | 2,6 | 100 |
| San Lorenzo | 52,5 | 45,5 | 2,0 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

[1] Incluye en Sucesión Indivisa

[2] Arrendamiento, Aparcería y Sucesión Indivisa

[3] Ocupación con permiso o de hecho, otros y sin discriminar.

## Cuadro 6.a

EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS, POR RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | TODA LA TIERRA EN: | | COMBINACIONES CON PROPIEDAD | COMBINACIONES SIN PROPIEDAD[4] | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| | PROPIEDAD[1] | ALQUILER[2] Y OTRAS[3] | | | |
| República Argentina | 68,4 | 15,3 | 15,7 | 0,6 | 100 |
| Región Pampeana | 58,9 | 14,2 | 26,1 | 0,8 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 50,0 | 15,6 | 33,4 | 1,0 | 100 |
| Región Rosario | 47,5 | 16,3 | 35,0 | 1,1 | 100 |
| Belgrano | 48,8 | 13,9 | 36,7 | 0,6 | 100 |
| Caseros | 44,0 | 17,2 | 37,7 | 1,2 | 100 |
| Constitución | 46,3 | 15,1 | 37,6 | 1,0 | 100 |
| General López | 52,0 | 19,1 | 28,1 | 0,8 | 100 |
| Iriondo | 46,0 | 11,6 | 40,4 | 2,0 | 100 |
| Rosario | 46,4 | 17,6 | 35,1 | 0,8 | 100 |
| San Lorenzo | 46,2 | 15,6 | 36,4 | 1,8 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

[1] Incluye en Sucesión Indivisa

[2] Arrendamiento, Aparcería y Sucesión Indivisa

[3] Ocupación con permiso o de hecho, otros y sin discriminar.

## Cuadro 6.b

SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS, POR RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | TODA LA TIERRA EN: | | COMBINACIONES CON PROPIEDAD | COMBINACIONES SIN PROPIEDAD[4] | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| | PROPIEDAD[1] | ALQUILER[2] Y OTRAS[3] | | | |
| República Argentina | 68,3 | 10,7 | 20,5 | 0,5 | 100 |
| Región Pampeana | 53,0 | 12,2 | 33,9 | 0,9 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 49,3 | 10,3 | 39,4 | 0,9 | 100 |
| Región Rosario | 37,4 | 12,9 | 48,2 | 1,3 | 100 |
| Belgrano | 38,7 | 11,7 | 47,8 | 0,0 | 100 |
| Caseros | 31,2 | 14,5 | 52,9 | 1,3 | 100 |
| Constitución | 28,6 | 12,7 | 56,5 | 2,2 | 100 |
| General López | 45,7 | 13,3 | 39,8 | 1,1 | 100 |
| Iriondo | 29,8 | 8,8 | 59,4 | 2,0 | 100 |
| Rosario | 33,7 | 15,1 | 50,0 | 1,2 | 100 |
| San Lorenzo | 27,6 | 15,2 | 55,0 | 1,9 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.
[1] Incluye en Sucesión Indivisa
[2] Arrendamiento, Aparcería y Sucesión Indivisa
[3] Ocupación con permiso o de hecho, otros y sin discriminar.

## Cuadro 7

SUPERFICIE MEDIA DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS, POR RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA (EN HAS.)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | TODA LA TIERRA EN: | | COMBINACIONES CON PROPIEDAD | COMBINACIONES SIN PROPIEDAD[4] | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| | PROPIEDAD[1] | ALQUILER[2] Y OTRAS[3] | | | |
| República Argentina | 587 | 412 | 766 | 500 | 588 |
| Región Pampeana | 479 | 460 | 692 | 629 | 531 |
| Provincia de Santa Fe | 395 | 266 | 474 | 386 | 401 |
| Región Rosario | 170 | 171 | 297 | 256 | 216 |
| Belgrano | 177 | 188 | 290 | 0 | 223 |
| Caseros | 109 | 130 | 216 | 175 | 153 |
| Constitución | 101 | 138 | 247 | 369 | 164 |
| General López | 297 | 235 | 478 | 452 | 337 |
| Iriondo | 135 | 158 | 305 | 201 | 208 |
| Rosario | 84 | 99 | 164 | 170 | 115 |
| San Lorenzo | 118 | 191 | 299 | 211 | 198 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.
[1] Incluye en Sucesión Indivisa
[2] Arrendamiento, Aparcería y Sucesión Indivisa
[3] Ocupación con permiso o de hecho, otros y sin discriminar.

**Cuadro 8**

SUPERFICIE UTILIZADA[1] POR LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS, POR TIPO DE USO DE LA TIERRA (EN HAS.)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | CULTIVOS ANUALES | FORRAJE-RAS[2] | PASTIZA-LES | OTROS USOS[4] | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| República Argentina | 11,9 | 7,3 | 56,7 | 24,0 | 100 |
| Región Pampeana | 24,8 | 15,9 | 36,0 | 23,3 | 100 |
| Provincia de Santa Fe | 30,4 | 10,5 | 43,8 | 15,2 | 100 |
| Región Rosario | 77,9 | 9,9 | 9,7 | 2,5 | 100 |
| Belgrano | 81,2 | 12,1 | 4,9 | 1,8 | 100 |
| Caseros | 86,4 | 5,9 | 5,0 | 2,7 | 100 |
| Constitución | 79,4 | 5,5 | 13,0 | 2,0 | 100 |
| General López | 73,4 | 12,5 | 12,0 | 2,0 | 100 |
| Iriondo | 75,2 | 15,0 | 7,5 | 2,3 | 100 |
| Rosario | 77,5 | 3,9 | 13,4 | 5,3 | 100 |
| San Lorenzo | 81,2 | 4,8 | 9,8 | 4,3 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

[1] No incluye superficie apta no utilizada y no apta.

[2] Anuales y perennes.

[3] Incluye superficie sin discriminar.

## Cuadro 9

PROPORCIÓN DE LA SUPERFICIE IMPLANTADA CON CULTIVOS ANUALES POR ESPECIE Y PERÍODO DE OCUPACIÓN (%).

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | PERÍODO DE OCUPACIÓN | PRINCIPALES CEREALES PARA GRANO | | | | PRINCIPALES OLEAGINOSAS | | | OTROS | TOTALES[1] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | MAÍZ | SORGO GRAN. | TRIGO | SUB-TOTAL | GIRASOL | SOJA | SUB-TOTAL | | |
| República Argentina | Total | 14,4 | 1,5 | 32,8 | 48,7 | 9,5 | 56,0 | 65,5 | 4,4 | 118,5 |
| | Primera | 13,7 | 1,4 | 32,6 | 47,7 | 8,8 | 35,9 | 44,7 | 4,3 | 96,7 |
| | Segunda | 0,7 | 0,1 | 0,2 | 1,0 | 0,7 | 20,1 | 20,8 | 0,1 | 21,8 |
| Región Pampeana | Total | 14,5 | 1,4 | 34,7 | 50,6 | 9,6 | 56,0 | 65,6 | 4,3 | 120,5 |
| | Primera | 14,0 | 1,3 | 34,5 | 49,7 | 8,9 | 36,2 | 45,1 | 4,2 | 99,0 |
| | Segunda | 0,6 | 0,1 | 0,2 | 0,8 | 0,7 | 19,8 | 20,5 | 0,1 | 21,4 |
| Provincia de Santa Fe | Total | 13,2 | 3,1 | 29,9 | 46,1 | 2,5 | 80,3 | 82,8 | 0,6 | 129,5 |
| | Primera | 12,5 | 2,8 | 29,6 | 45,0 | 2,4 | 50,6 | 53,0 | 0,6 | 98,6 |
| | Segunda | 0,7 | 0,2 | 0,2 | 1,1 | 0,0 | 29,7 | 29,8 | 0,0 | 30,9 |
| Región Rosario | Total | 17,1 | 0,6 | 26,3 | 44,0 | 0,2 | 80,8 | 81,0 | 0,6 | 125,6 |
| | Primera | 17,0 | 0,6 | 26,2 | 43,8 | 0,2 | 53,9 | 54,1 | 0,6 | 98,5 |
| | Segunda | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,2 | 0,0 | 26,9 | 26,9 | 0,0 | 27,1 |
| Belgrano | Total | 13,8 | 0,8 | 26,0 | 40,6 | 0,0 | 85,4 | 85,4 | 0,1 | 126,1 |
| | Primera | 13,8 | 0,7 | 26,0 | 40,6 | 0,0 | 59,3 | 59,4 | 0,0 | 100,0 |
| | Segunda | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 26,0 | 26,0 | 0,0 | 26,1 |
| Caseros | Total | 13,2 | 0,5 | 25,0 | 38,8 | 0,0 | 85,4 | 85,5 | 1,3 | 125,6 |
| | Primera | 13,2 | 0,5 | 24,9 | 38,6 | 0,0 | 59,7 | 59,8 | 1,3 | 99,7 |
| | Segunda | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,2 | 0,0 | 25,7 | 25,7 | 0,0 | 25,9 |
| Constitución | Total | 10,6 | 0,9 | 23,8 | 35,3 | 0,1 | 87,7 | 87,8 | 0,8 | 123,9 |
| | Primera | 10,6 | 0,9 | 23,8 | 35,3 | 0,1 | 60,3 | 60,4 | 0,8 | 96,4 |
| | Segunda | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 27,4 | 27,4 | 0,0 | 27,4 |
| Gral. López | Total | 27,2 | 0,3 | 27,8 | 55,3 | 0,6 | 69,0 | 69,6 | 0,3 | 125,2 |
| | Primera | 27,0 | 0,3 | 27,8 | 55,1 | 0,5 | 42,4 | 42,9 | 0,3 | 98,3 |
| | Segunda | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 26,6 | 26,6 | 0,0 | 26,9 |
| Iriondo | Total | 13,0 | 0,8 | 26,7 | 40,5 | 0,0 | 86,6 | 86,6 | 0,2 | 127,3 |
| | Primera | 13,0 | 0,8 | 26,7 | 40,5 | 0,0 | 59,0 | 59,0 | 0,2 | 99,7 |
| | Segunda | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 27,6 | 27,6 | 0,0 | 27,6 |
| Rosario | Total | 6,9 | 1,3 | 23,3 | 31,5 | 0,3 | 90,5 | 90,7 | 1,6 | 123,8 |
| | Primera | 6,6 | 1,2 | 23,3 | 31,1 | 0,3 | 60,6 | 60,9 | 1,5 | 93,5 |
| | Segunda | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 29,9 | 29,9 | 0,1 | 30,3 |
| San Lorenzo | Total | 8,4 | 0,9 | 27,8 | 37,1 | 0,0 | 90,4 | 90,4 | 0,2 | 127,7 |
| | Primera | 8,3 | 0,9 | 27,5 | 36,6 | 0,0 | 62,7 | 62,7 | 0,2 | 99,5 |
| | Segunda | 0,1 | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 0,0 | 27,7 | 27,7 | 0,0 | 28,1 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

[1] El total de cada jurisdicción o delimitación supera el 100% porque se duplican las superficies utilizadas en primera y segunda ocupación.

## Cuadro 10

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CEREALES Y OLEAGINOSAS EN DIFERENTES JURISDICCIONES (%).

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | PRINCIPALES CEREALES PARA GRANO | | | PRINCIPALES OLEAGINOSAS | |
|---|---|---|---|---|---|
| | MAÍZ | SORGO GRAN. | TRIGO | GIRASOL | SOJA |
| República Argentina | 10,8 | 3,6 | 7,2 | 0,2 | 13,0 |
| Región Pampeana | 12,6 | 4,7 | 8,4 | 0,3 | 15,1 |
| Provincia de Santa Fe | 69,7 | 10,7 | 47,5 | 5,2 | 54,2 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 11

PROPORCIÓN DE EXPLOTACIONES DONDE SE PRACTICA LA GANADERÍA (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | BOVINA | OVINA | CAPRINA | PORCINA |
| República Argentina | 65,2 | 18,8 | 15,7 | 21,0 |
| Región Pampeana | 76,3 | 16,8 | 4,5 | 13,3 |
| Provincia de Santa Fe | 61,8 | 3,0 | 1,7 | 7,0 |
| Región Rosario | 35,3 | 1,3 | 0,1 | 10,8 |
| Belgrano | 41,5 | 0,6 | 0,1 | 7,4 |
| Caseros | 26,1 | 1,9 | 0,1 | 13,0 |
| Constitución | 38,5 | 1,1 | 0,1 | 10,7 |
| General López | 42,2 | 2,1 | 0,2 | 16,9 |
| Iriondo | 47,9 | 0,4 | 0,1 | 7,2 |
| Rosario | 15,5 | 0,6 | 0,2 | 3,8 |
| San Lorenzo | 28,9 | 0,4 | 0,1 | 3,7 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 12

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE EXISTENCIAS GANADERAS DE LAS PRINCIPALES ESPECIES DE DIFERENTES JURISDICCIONES (%)

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | BOVINA | OVINA | CAPRINA | PORCINA |
| República Argentina | 1,7 | 0,1 | 0,0 | 15,1 |
| Región Pampeana | 2,2 | 0,3 | 0,2 | 21,1 |
| Provincia de Santa Fe | 13,7 | 22,3 | 3,4 | 77,2 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 13.a

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LAS EXISTENCIAS GANADERAS DE LAS PRINCIPALES ESPECIES DE LA REGIÓN ROSARIO

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | BOVINA | OVINA | CAPRINA | PORCINA |
| Belgrano | 8,1 | 8,3 | 29,1 | 5,5 |
| Caseros | 8,9 | 21,3 | 3,0 | 24,3 |
| Constitución | 11,3 | 11,7 | 20,0 | 8,9 |
| General López | 47,0 | 47,7 | 17,0 | 32,9 |
| Iriondo | 14,1 | 4,1 | 2,7 | 6,0 |
| Rosario | 5,7 | 4,3 | 2,6 | 21,0 |
| San Lorenzo | 4,8 | 2,6 | 25,5 | 1,5 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 13.b

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN EL TOTAL DE EXPLOTACIONES CON EXISTENCIAS GANADERAS DE LAS PRINCIPALES ESPECIES DE LA REGIÓN ROSARIO

| DEPARTAMENTO | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | BOVINA | OVINA | CAPRINA | PORCINA |
| Belgrano | 10,5 | 4,1 | 6,7 | 6,1 |
| Caseros | 14,3 | 29,1 | 20,0 | 23,4 |
| Constitución | 15,6 | 12,2 | 13,3 | 14,2 |
| General López | 31,7 | 43,2 | 33,3 | 41,5 |
| Iriondo | 17,0 | 4,1 | 6,7 | 8,4 |
| Rosario | 4,8 | 5,4 | 13,3 | 3,8 |
| San Lorenzo | 6,0 | 2,0 | 6,7 | 2,5 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 14

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LOS TOTALES DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS CON RODEO DE TAMBO Y DE EXISTENCIAS DE GANADO DE TAMBO DE DIFERENTES DELIMITACIONES (%)

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | EXPLOTACIONES | CABEZAS |
|---|---|---|
| República Argentina | 2,4 | 3,4 |
| Región Pampeana | 2,8 | 3,5 |
| Provincia de Santa Fe | 9,2 | 11,5 |

**Fuente**: INDEC, CNA 2002.

## Cuadro 15

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LOS TOTALES DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS CON RODEO DE TAMBO Y DE EXISTENCIAS DE GANADO DE TAMBO DE LA REGIÓN ROSARIO (%)

| DEPARTAMENTO | EXPLOTACIONES | CABEZAS |
|---|---|---|
| Belgrano | 9,7 | 4,8 |
| Caseros | 8,1 | 4,3 |
| Constitución | 1,4 | 0,5 |
| General López | 32,2 | 50,3 |
| Iriondo | 32,7 | 31,5 |
| Rosario | 5,1 | 2,3 |
| San Lorenzo | 10,8 | 6,4 |
| Región Rosario | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 16

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE HORTALIZAS DE DIFERENTES JURISDICCIONES (%).

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | A CAMPO | BAJO CUBIERTA |
|---|---|---|
| República Argentina | 1,7 | 0,01 |
| Región Pampeana | 4,8 | 0,02 |
| Provincia de Santa Fe | 33,9 | 1,1 |

**Fuente**: INDEC, CNA 2002.

## Cuadro 17

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE HORTALIZAS DE LA REGIÓN ROSARIO (%)

| DEPARTAMENTO | A CAMPO | BAJO CUBIERTA |
|---|---|---|
| Belgrano | 0,03 | |
| Caseros | 0,4 | 3,1 |
| Constitución | 10,3 | 0,1 |
| General López | 0,3 | 16,7 |
| Iriondo | 0,5 | |
| Rosario | 88,1 | 18,1 |
| San Lorenzo | 0,5 | 62,0 |
| Región Rosario | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.

## Cuadro 18

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA[1] DE LEGUMBRES DE DIFERENTES JURISDICCIONES (%).

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ARVEJA | LENTEJA | OTRAS | TOTAL |
| República Argentina | 51,9 | 92,4 | 0,1 | 9,0 |
| Región Pampeana | 54,6 | 92,4 | 22,1 | 64,2 |
| Provincia de Santa Fe | 99,6 | 98,1 | 97,2 | 99,0 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.
[1] En primera y segunda ocupación.

## Cuadro 19

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA[1] DE LEGUMBRES DE LA REGIÓN ROSARIO

| DEPARTAMENTO | ESPECIE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ARVEJA | LENTEJA | OTRAS | TOTAL |
| Belgrano | | | 1,3 | 0,01 |
| Caseros | 5,7 | 0,1 | 1,3 | 3,6 |
| Constitución | 59,0 | 24,3 | 74,1 | 45,7 |
| General López | 4,1 | 1,8 | 23,3 | 3,3 |
| Iriondo | 0,1 | 0,2 | | 0,2 |
| Rosario | 28,1 | 70,1 | | 44,1 |
| San Lorenzo | 2,9 | 3,4 | | 3,1 |
| Región Rosario | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: INDEC-IPEC, CNA 2002.
[1] En primera y segunda ocupación.

## Cuadro 20

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE CULTIVOS PARA SEMILLA DE DIFERENTES JURISDICCIONES (%).

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE: | ESPECIE O GRUPO DE ESPECIES | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | TRIGO | MAÍZ | GIRA-SOL | SOJA | FORRA-JERAS | OTRAS | TOTAL |
| República Argentina | 4,8 | 12,3 | 2,6 | 9,6 | 2,4 | 2,7 | 7,0 |
| Región Pampeana | 4,8 | 13,6 | 2,6 | 14,1 | 2,7 | 7,5 | 8,7 |
| Provincia de Santa Fe | 22,2 | 88,1 | 54,8 | 63,3 | 67,1 | 49,1 | 54,2 |

## Cuadro 21

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN EL TOTAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE HORTALIZAS DE LA REGIÓN ROSARIO (%)

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | ESPECIE O GRUPO DE ESPECIES | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | TRIGO | MAÍZ | GIRA-SOL | SOJA | FORRA-JERAS | OTRAS | TOTAL |
| Belgrano | 0,9 | 0,002 | | | | 0,0 | 0,1 |
| Caseros | 7,0 | | | 2,9 | | 0,2 | 2,3 |
| Constitución | 0,0 | 5,5 | | 0,8 | 3,0 | 0,7 | 2,0 |
| General López | 82,5 | 94,3 | 88,9 | 83,7 | 97,0 | 98,9 | 88,6 |
| Iriondo | 7,4 | 0,1 | | 10,1 | | 0,2 | 6,0 |
| Rosario | | | | 1,6 | | | 0,8 |
| San Lorenzo | 2,3 | | 11,1 | 0,9 | | | 0,1 |
| Total Región | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

# SECCIÓN O

## PRINCIPALES PRODUCCIONES AGRÍCOLAS

### INTRODUCCIÓN*

En esta sección se estudian los principales cultivos de la Región Rosario, que son soja, trigo, maíz, sorgo y girasol, utilizando las estimaciones de superficie sembrada y producción que publica la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación, para el período que va de la campaña agrícola 1995/6 a 2004/5.

Al igual que los del Censo Agropecuario, esos datos están agregados por departamento, por lo que ésta será la unidad de análisis adoptada.

### IMPORTANCIA RELATIVA DE LA REGIÓN EN LOS PRINCIPALES CULTIVOS

La superficie sembrada de los principales cultivos en la Región Rosario supera en la actualidad los dos millones y medio de hectáreas, prácticamente la misma extensión que una década atrás, luego de haber alcanzado un valor casi un 10% mayor entre los años 1999 y 2002 (Cuadro 1.a). Esta reducción reconoce una causa principal: la disminución de la superficie sobre la que se practica la doble cosecha de trigo y soja, compensada sólo parcialmente por el aumento de la superficie agrícola en los departamentos Iriondo y Belgrano. En efecto, si se supone que toda la superficie sembrada de trigo se destina a soja de segunda ocupación (lo que si no es exactamente así, seguramente no difiere mucho de la realidad), la superficie sembrada de los demás cultivos representa aproximadamente la totalidad de la superficie destinada a la agricultura, y ésta presentó muy pocas variaciones, excepto en los departamentos mencionados (Cuadro 1.b).

De todas maneras, la participación de la Región en los totales nacional y provincial viene disminuyendo sistemáticamente desde mediados de la década de 1990 (Cuadro 2), debido a que la frontera agrícola se está extendiendo en la actualidad, mientras que la mayor parte del territorio de la Región se ha mostrado apto para la agricultura desde hace casi un siglo y medio.

En este contexto de pérdida de importancia relativa, es indudable que el cultivo de soja se ha convertido en la especialización agrícola de la Región Rosario (aunque no sólo de ella) y se destinan a su siembra dos millones de hectáreas. Esta superficie, que incluye tanto la siembra de primera como de segunda ocupación, supera el 78% del total (Cuadro 3), dejando en unos distantes segundo y tercer lugar, con algo más y algo menos del 10%, al trigo y al maíz, cultivos que desde hacía tiempo entraban en el sistema de rotación agrícola junto con aquella, con el trigo como siembra de primera ocupación y el maíz como principal alternativa. Los otros dos cultivos de alguna importancia, el girasol y el sorgo, desde hace tiempo han tenido participaciones pequeñas, especialmente el primero, pero en las últimas campañas dichas participaciones han tendido a volverse ínfimas.

La proporción de soja frente a las de los cultivos técnicamente complementarios, trigo y maíz, ha venido aumentando sistemáticamente desde mediados de la década de 1990, seguramente como reflejo de los cambios tecnológicos que modificaron tanto los requerimientos

* Las fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas O-3 y O-4, respectivamente.

de insumos como las necesidades del sistema de rotación agrícola, pero también en función de los precios relativos, lo que se evidencia en el salto que se observa en la campaña 2002/2003. Como resultado, en las tres últimas campañas agrícolas el promedio de la superficie sembrada con la oleaginosa fue un 25% superior al de la segunda mitad de la década de 1990, y este es un cambio que, de perpetuarse, puede tener consecuencias futuras que no necesariamente son favorables en términos de sustentabilidad.

A pesar de este crecimiento, la Región Rosario está perdiendo participación en los totales nacional y provincial de superficie sembrada de soja (Cuadros 4.a y 4.b), así como en todos los demás cultivos, aunque en éstos con menor intensidad. Como es lógico, la participación disminuyó menos en relación con el total provincial que con el nacional (dada la importancia relativa de la Región en la provincia), y mucho menos en relación con soja, trigo y maíz que con sorgo y girasol, que se redujeron a una mínima expresión en la Región, pero no tanto en la provincia en su conjunto.

Excepto por la sustitución mencionada al final del párrafo anterior, el fenómeno descripto se explica por la ya mencionada expansión de la frontera productiva y a las mayores posibilidades que brinda la nueva tecnología para cultivar soja en tierras de menor aptitud agrícola, y se refleja en el hecho de que, en comparación con el nivel nacional, la participación de la Región en la producción física de soja y trigo disminuyó menos que la participación en la superficie sembrada (Cuadro 5.a). En comparación con el total provincial, esto último ocurrió con todos los cultivos (Cuadro 5.b).

**DISTRIBUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DE LA REGIÓN.**

La distribución por departamentos de la superficie total cultivada con los principales cultivos en 2005 era aproximadamente la misma que una década antes, con dos excepciones: Caseros, donde disminuyó, e Iriondo, donde aumentó sensiblemente. General López tuvo un comportamiento análogo al del total de la Región: aumentó hacia el cambio de siglo y disminuyó después (Cuadro 6). Esta oscilación, si bien en sí misma no es muy grande, tiene una indudable importancia para el conjunto, por cuanto este último departamento representa más de la tercera parte de toda la Región.

Como ya se señaló, una parte creciente de la superficie sembrada se destina a soja, pero el crecimiento respecto de la segunda mitad de la década de 1990 que se observa para la Región en su conjunto, que es de más del 22% en relación con el promedio del quinquenio 1995/6 a 1999/0, no se verifica para cada uno de los departamentos tomados individualmente (Cuadro 7.a). Mientras que la Región aumentó la superficie sembrada todos los años, excepto el último, los departamentos Rosario y San Lorenzo mantuvieron aproximadamente los mismos valores a lo largo de los últimos diez años En el otro extremo, Iriondo, General López y en menor medida Belgrano fueron los que mayores crecimiento experimentaron: más del 55% en el primer caso y algo más y algo menos del 30%, respectivamente, en los dos últimos. Estos aumentos fueron respecto del promedio, y resultan aún más grandes si se comparan los años extremos del período. Se trata de departamentos donde la ganadería tuvo tradicionalmente cierta importancia y parte de los cuales presentan tierras de menor calidad que están incorporadas a cuencas lecheras, por lo que eran más susceptibles de aceptar expansiones en la producción de la oleaginosa que otras jurisdicciones donde la agricultura se intensificó mucho antes.

Como resultado de este crecimiento diferencial, General López sigue estando en primer lugar en la superficie sembrada de soja, pero con una participación mucho mayor, e Iriondo toma el segundo lugar, desplazando a Caseros, que lo ocupaba una década atrás. Rosario y San Lorenzo, los de menor participación, además la disminuyeron, mientras que Constitución y Belgrano, en posición intermedia, la aumentaron (Cuadro 8.a).

Las consecuencias del progresivo abandono del doble cultivo se manifiestan en la caída en la superficie sembrada con trigo, que se observa en todas partes pero con mucha mayor intensidad en General López, donde disminuyó a la mitad respecto del promedio de la última

mitad de la década pasada (Cuadro 7.b), lo que se tradujo en una pérdida de participación relativa: de casi la mitad a poco más de la tercera parte (Cuadro 8.b).

La contrapartida de la expansión de la soja fue el retroceso del maíz que se verificó en todos los departamentos, aunque en Belgrano y General López con menor intensidad que los demás (Cuadro 7.c). Sin embargo, la importancia relativa de este departamento, que concentra más de la mitad de la superficie sembrada de este cereal, (Cuadro 8.c) hace que un retroceso relativamente pequeño en términos relativos se corresponda con variación muy considerable en valores absolutos, lo que explica el gran crecimiento relativo del cultivo de soja en esa jurisdicción. A mucha distancia, Belgrano y Caseros siguen a General López en la importancia concedida al maíz.

Belgrano e Iriondo tuvieron un comportamiento atípico en cuanto al sorgo, bien que con cantidades absolutas muy pequeñas. En efecto, mientras que en la Región el cultivo se redujo muy considerablemente, en los dos departamentos mencionados aumentó respecto del promedio tomado como parámetro (Cuadro 7.d), con el consecuente aumento de la participación relativa, frente al retroceso de Constitución, el departamento que a mediados de los noventa era el de mayor importancia en lo que se refiere a este cultivo, con bastante más de un tercio de la superficie sembrada de la Región (Cuadro 8.d). En la actualidad, comparte el primer puesto con Belgrano, cada uno con poco más de la quinta parte del total.

Finalmente, el girasol se concentra en su mayor parte en General López (Cuadro 8.e), y ello sigue siendo así a pesar de que en este departamento, como en la mayoría de los demás, la superficie sembrada se redujo notablemente hasta casi desaparecer, y de hecho, desapareció en cuatro de los otros seis departamentos (Cuadro 7e). La disminución no tan grande en Belgrano e Iriondo (que con esto comparten otro comportamiento atípico) hace que estos departamentos hayan aumentado sensible mente su participación relativa. Participación, cabe reiterarlo, en totales muy pequeños en valores absolutos.

En síntesis, la distribución por departamentos de los principales cultivos de la Región Rosario está marcada por la historia respecto de la producción de soja, cuyo desarrollo inicial, en las décadas de 1960 y 1970, se concentró en la zona de la Región que está al sur del río Carcaraña. Los departamentos donde este cultivo se intensificó tempranamente: Caseros, Rosario y San Lorenzo, tuvieron poco lugar para un crecimiento ulterior, que sólo pudo manifestarse donde, con una tecnología más antigua, había estado imitado por las condiciones agronómicas que favorecían a otros cultivos o a la ganadería. También en relación con el cultivo de soja, y con el sistema de rotación con ella del cual formaban parte, debe entenderse la evolución de los cultivos de trigo y maíz, mientras que en el mismo proceso, el sorgo y girasol quedaron relegados a un papel irrelevante, aún donde antiguamente tuvieron cierta importancia o actualmente tienen una participación relativa perceptible.

**FUENTES**

SAGPYA: Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación [en línea] <http://www.sagpya.mecon.gov.ar> [última consulta el 27-05-2006].

# CUADROS

**Cuado 1.a**

TOTAL DE SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS (EN MILES DE HS.), POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Argentina | 18.586 | 22.114 | 21.278 | 22.247 | 23.148 | 23.330 | 24.452 | 24.962 | 25.948 | 26.651 |
| Santa Fe | 3.953 | 4.558 | 4.388 | 4.422 | 4.718 | 4.826 | 4.945 | 4.858 | 4.945 | 4.938 |
| Región Rosario | 2.520 | 2.786 | 2.638 | 2.589 | 2.717 | 2.775 | 2.740 | 2.587 | 2.572 | 2.566 |
| Belgrano | 230 | 298 | 272 | 269 | 301 | 292 | 302 | 273 | 275 | 276 |
| Caseros | 396 | 396 | 363 | 358 | 381 | 387 | 376 | 357 | 352 | 352 |
| Constitución | 287 | 299 | 309 | 314 | 318 | 330 | 304 | 291 | 288 | 285 |
| Gral. López | 903 | 1.050 | 1.004 | 945 | 975 | 1.022 | 1.003 | 910 | 877 | 878 |
| Iriondo | 282 | 307 | 293 | 300 | 333 | 339 | 353 | 376 | 399 | 395 |
| Rosario | 207 | 196 | 179 | 194 | 195 | 193 | 188 | 178 | 179 | 177 |
| San Lorenzo | 216 | 239 | 217 | 209 | 215 | 213 | 214 | 203 | 202 | 202 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuado 1.b**

TOTAL DE SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS EXCEPTO TRIGO (EN MILES DE HS.), POR JURISDICCIÓN.

| JURISDICCIÓN O DELIMITACIÓN | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Argentina | 13.498 | 14.747 | 15.359 | 16.794 | 16.848 | 16.833 | 17.343 | 18.662 | 19.908 | 20.388 |
| Santa Fe | 3.192 | 3.459 | 3.532 | 3.667 | 3.787 | 3.820 | 3.847 | 4.022 | 4.260 | 4.259 |
| Región Rosario | 2.035 | 2.114 | 2.085 | 2.133 | 2.172 | 2.205 | 2.148 | 2.175 | 2.244 | 2.237 |
| Belgrano | 182 | 201 | 197 | 198 | 217 | 209 | 214 | 213 | 223 | 228 |
| Caseros | 324 | 303 | 298 | 305 | 318 | 318 | 304 | 302 | 307 | 307 |
| Constitución | 248 | 247 | 258 | 268 | 262 | 270 | 240 | 243 | 247 | 244 |
| Gral. López | 678 | 750 | 747 | 749 | 740 | 775 | 754 | 749 | 764 | 757 |
| Iriondo | 219 | 238 | 242 | 257 | 280 | 286 | 297 | 335 | 362 | 361 |
| Rosario | 190 | 170 | 158 | 175 | 172 | 168 | 161 | 158 | 162 | 161 |
| San Lorenzo | 194 | 204 | 185 | 182 | 184 | 180 | 179 | 176 | 179 | 179 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuado 2

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN EL TOTAL NACIONAL Y PROVINCIAL DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS (%)

| PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Nacional | 13,6 | 12,6 | 12,4 | 11,6 | 11,7 | 11,9 | 11,2 | 10,4 | 9,9 | 9,6 |
| Provincial | 63,8 | 61,1 | 60,1 | 58,5 | 57,6 | 57,5 | 55,4 | 53,3 | 52,0 | 52,0 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuado 3

PARTICIPACIÓN DE CADA ESPECIE EN LA SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS (%). TOTAL REGIÓN ROSARIO.

| CULTIVO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Soja | 63,9 | 56,8 | 60,8 | 64,7 | 63,8 | 67,7 | 69,3 | 75,0 | 78,9 | 78,3 |
| Trigo | 19,2 | 24,1 | 21,0 | 17,6 | 20,1 | 20,5 | 21,6 | 15,9 | 12,8 | 12,8 |
| Maíz | 12,2 | 14,4 | 12,4 | 11,5 | 12,5 | 10,6 | 8,1 | 7,9 | 7,7 | 8,2 |
| Sorgo | 0,6 | 1,2 | 1,7 | 1,8 | 1,0 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,5 |
| Girasol | 4,0 | 3,4 | 4,0 | 4,3 | 2,6 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,2 | 0,1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuado 4.a

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LA SUPERFICIE SEMBRADA DE LA REPÚBLICA ARGENTINA (%). PRINCIPALES CULTIVOS.

| CULTIVO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Soja | 26,8 | 23,7 | 22,4 | 19,9 | 19,7 | 17,6 | 16,3 | 15,4 | 14,0 | 14,0 |
| Trigo | 9,5 | 9,1 | 9,3 | 8,4 | 8,7 | 8,8 | 8,3 | 6,5 | 5,4 | 5,3 |
| Maíz | 9,0 | 9,6 | 8,7 | 9,1 | 9,3 | 8,4 | 7,2 | 6,7 | 6,6 | 6,2 |
| Sorgo | 2,3 | 4,3 | 4,9 | 5,4 | 3,4 | 2,6 | 2,7 | 2,7 | 2,5 | 2,3 |
| Girasol | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,6 | 2,0 | 0,8 | 0,6 | 0,6 | 0,2 | 0,2 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuado 4.b

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LA SUPERFICIE SEMBRADA DE LA PROVINCIA DE SANTA FE (%). PRINCIPALES CULTIVOS.

| CULTIVO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Soja | 66,0 | 62,3 | 61,5 | 60,8 | 60,3 | 60,3 | 59,1 | 58,5 | 57,0 | 56,9 |
| Trigo | 63,7 | 61,2 | 64,6 | 60,5 | 58,6 | 56,7 | 53,9 | 49,3 | 47,9 | 48,5 |
| Maíz | 69,4 | 71,6 | 68,4 | 66,7 | 68,8 | 67,7 | 61,6 | 55,6 | 50,5 | 49,6 |
| Sorgo | 16,9 | 27,9 | 28,1 | 26,0 | 16,6 | 11,9 | 10,2 | 8,9 | 8,1 | 7,8 |
| Girasol | 47,0 | 40,8 | 37,7 | 39,4 | 27,9 | 13,3 | 11,0 | 8,6 | 2,9 | 2,5 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuado 5.a**

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LA PRODUCCIÓN DE LA REPÚBLICA ARGENTINA (%). PRINCIPALES CULTIVOS.

| CULTIVO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Soja | 29,3 | 26,0 | 25,0 | 23,7 | 20,2 | 20,2 | 18,0 | 18,3 | 18,1 | 17,8 |
| Trigo | 11,2 | 10,3 | 8,2 | 10,0 | 11,3 | 8,1 | 8,1 | 6,8 | 6,8 | 6,9 |
| Maíz | 16,9 | 12,5 | 13,4 | 16,0 | 12,3 | 13,0 | 11,0 | 8,5 | 11,1 | 9,5 |
| Sorgo | 4,2 | 7,3 | 8,4 | 8,8 | 4,3 | 3,8 | 3,6 | 4,2 | 4,0 | 3,5 |
| Girasol | 4,2 | 3,5 | 3,3 | 3,1 | 2,5 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 0,3 | 0,2 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuado 5.b**

PARTICIPACIÓN DE LA REGIÓN ROSARIO EN LA PRODUCCIÓN DE LA PROVINCIA DE SANTA FE (%). PRINCIPALES CULTIVOS.

| CULTIVO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Soja | 63,9 | 68,8 | 64,0 | 64,9 | 61,4 | 62,8 | 64,7 | 62,4 | 62,4 | 65,3 |
| Trigo | 73,5 | 68,9 | 80,7 | 64,5 | 62,9 | 57,9 | 57,7 | 50,9 | 51,9 | 62,7 |
| Maíz | 77,7 | 83,2 | 82,6 | 84,4 | 82,0 | 79,1 | 78,0 | 67,0 | 65,1 | 64,7 |
| Sorgo | 23,2 | 41,7 | 38,4 | 33,2 | 20,3 | 16,0 | 15,0 | 13,9 | 11,4 | 11,5 |
| Girasol | 57,4 | 52,1 | 51,8 | 40,2 | 40,8 | 14,3 | 15,2 | 12,4 | 3,2 | 3,6 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuado 6**

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 9,1 | 10,7 | 10,3 | 10,4 | 11,1 | 10,5 | 11,0 | 10,6 | 10,7 | 10,8 |
| Caseros | 15,7 | 14,2 | 13,8 | 13,8 | 14,0 | 13,9 | 13,7 | 13,8 | 13,7 | 13,7 |
| Constitución | 11,4 | 10,7 | 11,7 | 12,1 | 11,7 | 11,9 | 11,1 | 11,2 | 11,2 | 11,1 |
| Gral. López | 35,8 | 37,7 | 38,1 | 36,5 | 35,9 | 36,8 | 36,6 | 35,2 | 34,1 | 34,2 |
| Iriondo | 11,2 | 11,0 | 11,1 | 11,6 | 12,3 | 12,2 | 12,9 | 14,5 | 15,5 | 15,4 |
| Rosario | 8,2 | 7,0 | 6,8 | 7,5 | 7,2 | 7,0 | 6,9 | 6,9 | 7,0 | 6,9 |
| San Lorenzo | 8,6 | 8,6 | 8,2 | 8,1 | 7,9 | 7,7 | 7,8 | 7,8 | 7,8 | 7,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 7.a**

EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE SOJA EN LA REGIÓN ROSARIO RESPECTO DEL PROMEDIO 1995/6-1999/0, POR DEPARTAMENTO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 103,3 | 100,2 | 96,2 | 96,5 | 103,7 | 109,2 | 115,0 | 117,1 | 123,6 | 126,7 |
| Caseros | 108,5 | 87,6 | 95,9 | 101,4 | 106,5 | 111,9 | 108,4 | 108,5 | 110,5 | 109,9 |
| Constitución | 98,2 | 91,2 | 99,2 | 105,2 | 106,2 | 119,1 | 108,3 | 110,2 | 112,2 | 110,8 |
| Gral. López | 86,2 | 99,0 | 103,1 | 105,0 | 106,6 | 122,6 | 128,7 | 128,7 | 135,8 | 132,0 |
| Iriondo | 88,7 | 95,7 | 96,8 | 105,1 | 113,7 | 120,0 | 125,9 | 143,9 | 156,2 | 155,9 |
| Rosario | 116,6 | 95,9 | 88,7 | 99,1 | 99,7 | 101,2 | 98,8 | 97,2 | 99,7 | 99,3 |
| San Lorenzo | 107,8 | 106,6 | 94,2 | 94,2 | 97,2 | 98,2 | 99,2 | 98,4 | 100,1 | 100,4 |
| Total | 98,1 | 96,5 | 97,8 | 102,0 | 105,6 | 114,4 | 115,6 | 118,2 | 123,6 | 122,4 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 7.b**

EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE TRIGO EN LA REGIÓN ROSARIO RESPECTO DEL PROMEDIO 1995/6-1999/0, POR DEPARTAMENTO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 63,8 | 129,9 | 99,7 | 94,9 | 111,7 | 111,2 | 117,7 | 79,8 | 69,1 | 64,5 |
| Caseros | 104,2 | 134,6 | 94,1 | 76,0 | 91,2 | 99,9 | 104,8 | 79,6 | 65,1 | 65,1 |
| Constitución | 79,8 | 106,4 | 104,4 | 95,8 | 113,6 | 122,4 | 130,0 | 98,2 | 83,9 | 83,9 |
| Gral. López | 92,7 | 123,7 | 105,9 | 80,8 | 96,9 | 101,6 | 102,6 | 66,4 | 46,7 | 49,9 |
| Iriondo | 112,9 | 123,6 | 91,4 | 77,2 | 94,9 | 94,1 | 101,2 | 73,5 | 66,3 | 61,8 |
| Rosario | 77,0 | 121,4 | 100,4 | 91,0 | 110,2 | 116,7 | 123,0 | 93,4 | 79,4 | 74,7 |
| San Lorenzo | 72,9 | 118,7 | 110,2 | 91,9 | 106,2 | 113,6 | 120,1 | 91,6 | 78,0 | 78,0 |
| Total | 89,4 | 124,0 | 101,9 | 84,1 | 100,5 | 105,1 | 109,0 | 75,9 | 60,5 | 60,7 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 7.c**

EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE MAÍZ EN LA REGIÓN ROSARIO RESPECTO DEL PROMEDIO 1995/6-1999/0, POR DEPARTAMENTO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 49,4 | 104,1 | 109,3 | 109,3 | 127,9 | 89,3 | 80,9 | 71,7 | 71,7 | 71,7 |
| Caseros | 90,4 | 148,6 | 92,4 | 78,3 | 90,4 | 66,3 | 56,2 | 53,2 | 53,2 | 55,8 |
| Constitución | 98,0 | 114,1 | 96,8 | 91,8 | 99,3 | 67,0 | 52,1 | 48,4 | 48,4 | 49,6 |
| Gral. López | 106,7 | 117,4 | 94,5 | 84,9 | 96,5 | 102,9 | 70,7 | 67,2 | 61,8 | 68,8 |
| Iriondo | 87,5 | 103,6 | 108,2 | 92,1 | 108,7 | 73,7 | 62,2 | 55,2 | 55,2 | 55,2 |
| Rosario | 70,1 | 130,8 | 102,8 | 93,5 | 102,8 | 74,8 | 56,1 | 46,7 | 46,7 | 46,7 |
| San Lorenzo | 67,9 | 121,4 | 107,1 | 96,4 | 107,1 | 78,6 | 63,6 | 53,6 | 53,6 | 54,3 |
| Total | 91,9 | 119,7 | 98,0 | 89,1 | 101,3 | 87,6 | 66,3 | 61,4 | 58,9 | 62,7 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuadro 7.d

EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE SEMBRADA DE SORGO EN LA REGIÓN ROSARIO RESPECTO DEL PROMEDIO 1995/6-1999/0, POR DEPARTAMENTO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 70,9 | 90,6 | 98,4 | 114,2 | 126,0 | 110,2 | 110,2 | 118,1 | 118,1 | 118,1 |
| Caseros | 43,5 | 108,7 | 152,2 | 152,2 | 43,5 | 21,7 | 19,6 | 19,6 | 19,6 | 19,6 |
| Constitución | 59,4 | 108,9 | 128,7 | 133,7 | 69,3 | 34,7 | 29,7 | 29,7 | 29,7 | 29,7 |
| Gral. López | 64,1 | 96,2 | 115,4 | 128,2 | 96,2 | 96,2 | 74,8 | 74,8 | 25,6 | 32,1 |
| Iriondo | 62,5 | 73,5 | 110,3 | 121,3 | 132,4 | 117,6 | 117,6 | 125,0 | 125,0 | 125,0 |
| Rosario | 16,1 | 96,8 | 129,0 | 161,3 | 96,8 | 53,2 | 45,2 | 45,2 | 45,2 | 45,2 |
| San Lorenzo | 21,3 | 106,4 | 170,2 | 138,3 | 63,8 | 31,9 | 25,5 | 25,5 | 25,5 | 25,5 |
| Total | 45,8 | 101,8 | 132,8 | 139,1 | 80,5 | 53,2 | 46,2 | 47,1 | 40,4 | 41,3 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuadro 7.e

**Evolución de la Superficie Sembrada de Girasol en la Región Rosario respecto del promedio 1995/6-1999/0, por departamento (%).**

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 101,1 | 101,1 | 101,1 | 101,1 | 95,5 | 84,3 | 84,3 | 89,9 | 78,7 | 39,3 |
| Caseros | 94,7 | 121,1 | 126,3 | 105,3 | 52,6 | 26,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Constitución | 100,6 | 123,8 | 120,7 | 108,4 | 46,4 | 24,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Gral. López | 104,7 | 94,3 | 108,4 | 116,8 | 75,8 | 12,0 | 12,6 | 12,6 | 2,1 | 2,4 |
| Iriondo | 101,9 | 101,9 | 101,9 | 101,9 | 92,6 | 85,6 | 85,6 | 85,6 | 74,1 | 37,0 |
| Rosario | 116,9 | 116,9 | 116,9 | 97,4 | 51,9 | 32,5 | 3,2 | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| San Lorenzo | 70,2 | 105,3 | 131,6 | 131,6 | 61,4 | 30,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Total | 104,0 | 97,5 | 109,7 | 115,4 | 73,4 | 16,0 | 13,5 | 13,5 | 4,2 | 3,2 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

## Cuadro 8.a

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA DE SUPERFICIE SEMBRADA DE SOJA EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 9,8 | 9,7 | 9,2 | 8,8 | 9,1 | 8,9 | 9,3 | 9,2 | 9,3 | 9,6 |
| Caseros | 17,1 | 14,0 | 15,1 | 15,3 | 15,6 | 15,1 | 14,5 | 14,2 | 13,8 | 13,8 |
| Constitución | 12,2 | 11,5 | 12,3 | 12,5 | 12,2 | 12,7 | 11,4 | 11,3 | 11,0 | 11,0 |
| Gral. López | 26,2 | 30,6 | 31,5 | 30,7 | 30,1 | 32,0 | 33,2 | 32,5 | 32,8 | 32,2 |
| Iriondo | 12,2 | 13,4 | 13,4 | 13,9 | 14,6 | 14,2 | 14,7 | 16,5 | 17,1 | 17,2 |
| Rosario | 11,2 | 9,3 | 8,5 | 9,1 | 8,9 | 8,3 | 8,0 | 7,7 | 7,6 | 7,6 |
| San Lorenzo | 11,4 | 11,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 8,9 | 8,9 | 8,6 | 8,4 | 8,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 8.b**

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA DE SUPERFICIE SEMBRADA DE TRIGO EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 9,9 | 14,5 | 13,6 | 15,6 | 15,4 | 14,7 | 15,0 | 14,6 | 15,8 | 14,7 |
| Caseros | 14,8 | 13,8 | 11,8 | 11,5 | 11,6 | 12,1 | 12,2 | 13,3 | 13,7 | 13,7 |
| Constitución | 8,0 | 7,7 | 9,2 | 10,3 | 10,2 | 10,5 | 10,7 | 11,7 | 12,5 | 12,5 |
| Gral. López | 46,4 | 44,6 | 46,5 | 42,9 | 43,1 | 43,2 | 42,1 | 39,1 | 34,5 | 36,8 |
| Iriondo | 13,0 | 10,3 | 9,2 | 9,4 | 9,7 | 9,2 | 9,6 | 10,0 | 11,3 | 10,5 |
| Rosario | 3,4 | 3,9 | 3,9 | 4,3 | 4,3 | 4,4 | 4,5 | 4,9 | 5,2 | 4,9 |
| San Lorenzo | 4,4 | 5,2 | 5,9 | 5,9 | 5,7 | 5,9 | 6,0 | 6,6 | 7,0 | 7,0 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 8.c**

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA DE SUPERFICIE SEMBRADA DE MAÍZ EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 6,8 | 11,1 | 14,2 | 15,6 | 16,0 | 13,0 | 15,5 | 14,8 | 15,5 | 14,5 |
| Caseros | 14,6 | 18,5 | 14,0 | 13,1 | 13,3 | 11,3 | 12,6 | 12,9 | 13,4 | 13,2 |
| Constitución | 12,8 | 11,5 | 11,9 | 12,4 | 11,8 | 9,2 | 9,5 | 9,5 | 9,9 | 9,5 |
| Gral. López | 54,0 | 45,6 | 44,8 | 44,3 | 44,2 | 54,6 | 49,6 | 50,9 | 48,7 | 51,0 |
| Iriondo | 6,2 | 5,6 | 7,2 | 6,7 | 7,0 | 5,5 | 6,1 | 5,8 | 6,1 | 5,7 |
| Rosario | 2,4 | 3,5 | 3,4 | 3,4 | 3,2 | 2,7 | 2,7 | 2,4 | 2,5 | 2,4 |
| San Lorenzo | 3,1 | 4,2 | 4,6 | 4,5 | 4,4 | 3,8 | 4,0 | 3,6 | 3,8 | 3,6 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 8.d**

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA DE SUPERFICIE SEMBRADA DE SORGO EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 11,5 | 6,6 | 5,5 | 6,1 | 11,6 | 15,4 | 17,7 | 18,6 | 21,7 | 21,3 |
| Caseros | 12,8 | 14,4 | 15,4 | 14,7 | 7,3 | 5,5 | 5,7 | 5,6 | 6,5 | 6,4 |
| Constitución | 38,3 | 31,6 | 28,6 | 28,4 | 25,5 | 19,2 | 19,0 | 18,6 | 21,7 | 21,3 |
| Gral. López | 19,2 | 12,9 | 11,9 | 12,6 | 16,4 | 24,7 | 22,2 | 21,7 | 8,7 | 10,6 |
| Iriondo | 5,4 | 2,9 | 3,3 | 3,5 | 6,5 | 8,8 | 10,1 | 10,6 | 12,3 | 12,1 |
| Rosario | 6,4 | 17,2 | 17,6 | 21,0 | 21,8 | 18,1 | 17,7 | 17,4 | 20,3 | 19,9 |
| San Lorenzo | 6,4 | 14,4 | 17,6 | 13,7 | 10,9 | 8,2 | 7,6 | 7,5 | 8,7 | 8,5 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

**Cuadro 8.e**

PARTICIPACIÓN DE CADA DEPARTAMENTO EN LA DE SUPERFICIE SEMBRADA DE GIRASOL EN LA REGIÓN ROSARIO (%).

| DEPARTAMENTO | CAMPAÑA AGRÍCOLA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1995/6 | 1996/7 | 1997/8 | 1998/9 | 1999/0 | 2000/1 | 2001/2 | 2002/3 | 2003/4 | 2004/5 |
| Belgrano | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,8 | 1,2 | 4,8 | 5,7 | 6,1 | 17,3 | 11,1 |
| Caseros | 1,8 | 2,4 | 2,3 | 1,8 | 1,4 | 3,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Constitución | 6,4 | 8,4 | 7,3 | 6,2 | 4,2 | 10,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Gral. López | 86,1 | 82,7 | 84,4 | 86,5 | 88,3 | 64,3 | 79,8 | 79,8 | 43,2 | 63,5 |
| Iriondo | 2,2 | 2,3 | 2,1 | 2,0 | 2,8 | 11,9 | 14,1 | 14,1 | 39,5 | 25,4 |
| Rosario | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 1,3 | 1,1 | 3,2 | 0,4 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| San Lorenzo | 0,8 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaborado sobre la base de datos de la SAGPYA.

# SECCIÓN P

## IMPORTANCIA DE LOS CULTIVOS AGRÍCOLAS Y HORTÍCOLAS EN CADA DISTRITO

### INTRODUCCIÓN[*]

En la presente sección se analizan los principales cultivos agrícolas y hortícolas de la Región Rosario, sobre la base de los datos del Registro de Áreas Sembradas de la provincia de Santa Fe para los años 2000 a 2004, que el IPEC releva dos veces por año.

Para realizar el estudio se obtuvieron datos no publicados agregados por distrito, para los siete departamentos de la Región Rosario, por lo que aquél se tomará como unidad de análisis.

Debe advertirse que hay notables variaciones en los datos de diferentes años para el mismo distrito en todas las variables, incluso aquellas que deberían ser muy estables, como el número de explotaciones o la superficie total sembrada, lo que resta confiabilidad a la información obtenida a partir de ellos[1].

### PRINCIPALES CULTIVOS AGRÍCOLAS

Tomados los cinco cultivos conjuntamente se observa que la mayor área se destina al cultivo de soja, en segundo lugar y en similares extensiones al cultivo de maíz y trigo, y en forma casi marginal al cultivo de girasol y sorgo. Así, en el año 2000 se cosecharon 952.387 hectáreas de soja que representan el 60% del área considerada, 326.224 hectáreas al trigo que representan cerca del 21% y 281.363 hectáreas al maíz, 18% del total, siendo mínima el área de girasol y sorgo. En los años siguientes se impone aún más la soja en desmedro del trigo y también del maíz. En el 2004 la superficie cosechada de soja fue del 72%, dejando el 14% para el maíz y similar porcentaje para el trigo. Esta descripción del agregado, con pequeños matices, representa adecuadamente la situación de cada uno de los siete departamentos tomados individualmente (Cuadro 1).

Una característica a destacar es la apreciable disminución en la superficie que ocupan estos cultivos en los años 2003 y 2004 en relación a los años anteriores. Resulta interesante conjeturar acerca de los motivos de esta situación. Una probable explicación es la reducción de la producción de trigo y el consecuente mayor empleo de la

[*] Las fuentes y cuadros, gráficos y mapas pueden consultarse en, o a partir de, las páginas P-7 y P-7, respectivamente.

[1] Dichas variaciones pueden deberse al método de recolección de datos, que toma la forma de una encuesta. Dos veces por año, en períodos entre fechas que no son siempre las mismas, los productores agrícolas deben concurrir a la sede del municipio o comuna para declarar de viva voz los datos que se les solicitan, los cuales son registrados por empleados municipales o comunales sin verificación alguna. Las posibilidades de error que entraña este procedimiento son evidentes, así como las de perder datos si los productores no concurren en el momento oportuno y multplicar los errores cuando ello ocurre, ya que pasado el plazo deben esperar hasta el siguiente período de registro para hacer sus declaraciones.

tierra en soja de primera. Esa reducción en la superficie cosechada es manifiesta en todos los departamentos.

El departamento con mayor extensión destinado a los cultivos considerados, es Gral. López, con una participación de alrededor del 30% de la superficie considerada. Caseros le sigue en importancia, en torno al 20% y en tercer lugar y con participaciones similares, los departamentos Iriondo y Constitución, con una participación del 13%. Esta caracterización vale para todo el período 2000-2004 (Cuadro 2).

A continuación se analizan los datos de cada cultivo individualmente. En el caso de la soja, por su importancia relativa, se calcula la participación del área sembrada de las localidades en cada uno de los departamentos. Para los demás cultivos, al contar con información de quintales obtenidos, se calcula el rinde por hectárea.

**Soja**

La información sobre la soja del IPEC- Registro Áreas sembradas se refiere sólo a has sembradas, por lo tanto no es posible estudiar los rindes.

La información de has sembradas de soja está discriminada en soja temprana y soja tardía. De esta información surge que la participación de soja temprana ha experimentado un significativo crecimiento en los años 2003 y 2004 con respecto a los años anteriores. En el 2000 la proporción de soja temprana era aproximadamente del 65% y a fin del período considerado ronda el 80% (Cuadro 3). Esto avala la presunción, antes referida, que la menor superficie cultivada obedece al desplazamiento en el uso de la tierra hacia la soja temprana o soja de primera en desmedro del doble uso trigo-soja tardía.

El departamento con mayor participación de superficie sembrada con soja en el área en consideración es General López, con el 26%, seguida por Caseros, con alrededor del 20% y en tercer lugar Iriondo con el 14% (Cuadro 4).

A nivel de localidad, en el Departamento Belgrano la mayor participación de superficie sembrada corresponde a Las Rosas con porcentajes del 30- 35 %, según los años considerados, seguida de Bouquet y Montes de Oca con alrededor del 18 % cada una (Cuadro 5).

En el Departamento Caseros sobresale Arequito, con una participación en el área sembrada del departamento del 18 %, seguida de Chabás con el 12%. (Cuadro 6)

En el departamento Constitución, Alcorta tiene la mayor participación, variando de 15 a 20% según los años, seguido de Máximo Paz con una participación cercana al 12% (Cuadro 7).

EL área sembrada de Gral. López se atomiza en sus numerosas localidades, siendo María Teresa la de mayor participación con sólo el 9% (Cuadro 8).

En Iriondo las localidades de Cañada de Gómez y Villa Eloísa son las de mayor extensión de cultivo de soja con una participación cercana al 15 % cada una (Cuadro 9).

En el departamento Rosario se destaca la localidad de Acebal, con una participación de alrededor del 13% seguida de Zavalla y Coronel Bogado en un 11% cada una aproximadamente (Cuadro 10).

Por último San Lorenzo tiene su superficie sembrada distribuida en varias localidades siendo Pujato y Villa Mugetta las de mayores dimensiones, con valores de participación en torno al 17% cada una, seguidas de Carcarañá y Coronel Arnold con participaciones de alrededor del 12% (Cuadro 11).

**Maíz**

La información sobre maíz extractada del Registro de Áreas Sembradas refiere a quintales obtenidos por localidad y has cosechadas. Con los datos de quintales obtenidos puede afirmarse que la localización de la producción de maíz está concentrada en Gral. López, con la mitad de la producción del área considerada, un 15% se ubica en el departamento Caseros, alrededor del 10% en Iriondo, igual porcentaje en Belgrano y porcentajes menores para el resto de los departamentos (Cuadro 12).

La participación de los distintos departamentos en el área cosechada es similar, como pequeñas variaciones que explica la diversidad de rindes (Cuadro 13).

De la relación de quintales obtenidos y has cosechadas surge los rindes. El cuadro 14 expresa para los años 2000, 2001 y 2003 y por departamento, el rendimiento del maíz por hectárea. Se observa una mejora en el rendimiento en el año 2001, y más aún en el 2003. Años 2002 y 2004 sin datos. Los mejores rindes corresponden al departamento Gral. López seguido del departamento Belgrano (Cuadro 14).

En el departamento Belgrano la mejora de los rindes de maíz se verifican en todas las localidades, correspondiendo a Las Rosas el mejor indicador con 78,99 quintales por ha, en el año 2003 (Cuadro 15).

Caseros tampoco fue ajena al incremento en los rindes, siendo Bouquet la localidad que logra el mejor valor de 78.99 quintales por ha (Cuadro 16).

Los rindes de maíz en el Departamento Constitución son bastante menores que otros departamentos. El valor más alto lo alcanza Theobald en el año 2004 con 63,62 quintales la ha (Cuadro 17).

Los rindes de maíz en Gral. López son altos y mejoran del 2000 en adelante, con valores máximos en Amenabar con 90.86 quintales la ha en 2001 y 87,26 quintales por ha en el 2003 y Sancti Spíritu 86,88 quintales por ha en el 2003 (Cuadro 18).

En Iriondo los rindes son bajos, sobresaliendo Classon y Totoras que en el 2003 alcanzan los 74,93 y 70,14 quintales la ha. respectivamente (Cuadro 19).

En el departamento Rosario, con bajos rindes, se distingue Pérez con 70 y 68 quintales la ha en el año 2001 y 2003 respectivamente (Cuadro 20).

En el departamento San Lorenzo, en una generalidad de magros rindes, es Ricardone el que consigue los máximos valores con 76,64 quintales por ha., seguido de San Jerónimo Sud con 73, 91 quintales, ambos en el año 2003 (Cuadro 21).

**Trigo**

La información sobre trigo obtenida del Registro de Áreas Sembradas refiere a quintales obtenidos por localidad y has cosechadas. La producción de trigo se localiza fundamentalmente en el Departamento Gral. López, porcentaje que ha ido incrementando de un 39,34% en el año 2000 a 51,20 % en el 2004. El segundo lugar lo ocupa el departamento Caseros y luego Iriondo y Belgrano (Cuadro 22).

La participación del departamento Gral. López en las has cosechadas de trigo es menor que en los quintales obtenidos del mismo cultivo lo que implica los mayores rindes. De todos modos mantiene una proporción en todo el quinquenio mayor al 30%, seguido de Caseros en torno al 20% y luego Iriondo con alrededor de 14% (Cuadro 23).

Los rindes de trigo no tienen una tendencia clara como en el caso del maíz, pero es apreciable la caída en los valores en el año 2001 y aún mayor en el año 2002 para recuperarse en el año 2004. Los mejores resultados corresponden al departamento Gral. López, que alcanza en el año 2004 los 31,57 quintales por ha. (Cuadro 24).

En el departamento Belgrano los mejores rindes de trigo se verifican en Las Rosas, que tras la caída de los años 2001 y 2002 se recupera hasta alcanzar los 29,02 quinta-

les por ha en el 2004. Sin embargo las localidades de Montes de Oca y Tortugas no alcanzan en el 2004 los valores del 2000 (Cuadro 25).

En el departamento Caseros los mejores rindes de trigo se registran en la localidad de Los Molinos alcanzando en el 2004 los 29,87 quintales por ha. (Cuadro 26).

En el departamento Constitución los rindes de trigo son notablemente inferiores a los departamentos anteriores, siendo Theobald la mejor localidad con 26,93 quintales por ha en el 2004 (Cuadro 27).

El departamento Gral. López se caracteriza por los mejores rindes con muchas localidades que en el 2004 superan los 30 quintales por ha. Se eliminaron en el cuadro correspondiente algunas localidades por inconsistencia en los datos como el caso de Rufino, Santa Isabel y San Francisco de Santa Fe (Cuadro 28).

En Iriondo con bajos rendimientos, sobresale Classon con 33,31 quintales por ha en el 2004 que es un valor excepcionalmente elevado comparado con las demás localidades, la mayoría con rindes cercanos a los 25 quintales la ha. (Cuadro 29).

En Rosario los rindes de trigo son también bajos en relación a otras localidades, todos por debajo de los 30 quintales, siendo Funes y Uranga los más altos. Se elimina Granadero Baigorria en el cuadro de referencia por presentar datos inconsistentes (Cuadro 30).

En San Lorenzo se observa un rango amplio de variación. En el año 2004 el máximo rinde es para Luis Palacios con 35,97 quintales por ha y en el otro extremo Villa Mugueta sólo 19,31 quintales por ha. (Cuadro 31)

**Girasol**

Es mínima la superficie destinada a girasol en la zona bajo estudio y se localiza fundamentalmente en el departamento Gral. López. La participación de ese departamento en los quintales obtenidos es del 95,18% en el 2000 y valores ligeramente inferiores en el 2001 y 2003. Sin datos 2002 y 2004 (Cuadro 32).

La participación del departamento Gral. López en el total de has cosechadas de girasol es de 92,75% en el 2000, concluyendo el quinquenio considerado con 73,23% (Cuadro 33).

Los rindes de girasol son muy dispares encontrando un máximo en Gral. López para el año 2001 de 28,88 quintales la ha., pero puede considerarse ese dato como de excepción, registrándose en general valores muy inferiores a ese y en promedio próximos a 15 quintales (Cuadro 34).

**Sorgo**

La importancia relativa del sorgo es insignificante comparada con la soja y aún con el trigo y maíz. La producción no está concentrada en una zona específica como el caso del girasol sino que se distribuyen en varios departamentos siendo Belgrano, Caseros y Constitución los que mantienen la mayor producción (Cuadro 35).

La distribución por departamentos de las hectáreas cosechadas de sorgo está atomizada y es Rosario el departamento con menor extensión comprometida con este cultivo (Cuadro 36).

El rendimiento de sorgo encuentra los mejores rendimientos en el departamento Belgrano con 44,96 quintales por ha en el 2000, 54,14 quintales en el 2001 y 48,80 quintales en el 2003 (Cuadro 37).

## PRINCIPALES CULTIVOS HORTÍCOLAS

### Hortalizas y Legumbres de Invierno

La información suministrada en el Registro de Área Sembrada, se refiere a las hectáreas sembradas de hortalizas y legumbres en los años 2000, 2001 y 2003. Es importante aclarar que no existe información acerca de los años 2002 y 2004. En dichos períodos se observa que la mayor parte de la superficie sembrada se concentra en los departamentos de Constitución, Rosario con promedios que rondan un porcentaje anual del 43% en el primero y 43,5% en el segundo, del área sembrada en toda la región bajo análisis. En orden de importancia por la cantidad de hectáreas sembradas sigue el departamento Caseros aunque con un promedio mucho menor que se encuentra alrededor del 6% (Cuadros 38, 39, 40).

Tal como se aprecia en los cuadros 41, 42 y 43 en Rosario los principales cultivos se repiten a lo largo de los tres años son lentejas, arvejas grano seco y arvejas grano verde. Se observa que entre el 2000 y 2003 la superficie dedicada a las arvejas grano seco se incrementó pasando de un 10.59 % en 2000 a un 56.8% del total de hectáreas dedicadas a hortalizas y legumbres en 2003. Con respecto a las lentejas se produjo una situación inversa ya que la superficie dedicada a este cultivo disminuyó entre el 2000 y 2003 pasando de 76,38% a 30,90%.

Los tres cultivos mencionados se siembran fundamentalmente en las localidades de Acebal donde en el año 2000 (Cuadro 50) la superficie dedicada a esos tres cultivos representaba un 83,59% de la superficie de esos cultivos en el departamento, y un 36,99% del total para esos cultivos en la región, en el año 2001(Cuadro 51) esos valores representaron un 34,04% del departamento y 16,27% de la región; y en el 2003 (Cuadro 52) el 48,78% y 25,98% respectivamente. En Carmen del Sauce los mismos valores son 44,49% y 17,78% para el año 2000, 34,65% y 11,91% para el año 2001 y 24,01% y 10,99% para el 2003. Otra de las localidades que se destaca con relación a estos cultivos es Uranga con un 36,35% y 16,34% para el 2000, un 53,80% y 19% para el 2001 y 36,32% y 17,12% en el 2003 (Cuadros 51, 52, 53).

El departamento Constitución repite en importancia los cultivos del departamento Rosario con un promedio en los tres años de superficie sembrada de lentejas de 22.91% (Cuadros 41, 42, 43**)**, un 9,83% a la arveja de grano verde y un 65% a la arveja de grano seco. Las localidades que concentran la mayor superficie de estos cultivos son según lo que se puede apreciar en el cuadro 2, Pavón Arriba, Godoy, JB Molina, Máximo Paz, La Vanguardia, Máximo Paz y Rueda (Cuadros 47 al 49).

El departamento Caseros que junto con los dos anteriores son los que concentran el 94,83% de la superficie sembrada en hortalizas y legumbres en la región bajo estudio en el año 2000 (Cuadro 38), el 89,74% en el 2001 (Cuadro 39) y el 94,19% en el 2003 (Cuadro 40), repite en orden de importancia los cultivos mencionados anteriormente, contando con cultivos de lentejas en un promedio anual de 1,23% de la superficie de lentejas de la región, un 4,80% en el caso de las arvejas de grano verde y un 11,85% para las arvejas de grano seco. En este departamento las localidades que centralizan estos cultivos son Sanford con 81,03% (Cuadro 44) de las superficie del departamento dedicada a las lentejas en el 2000, que representan un 1,56% del total de la región; un 77,47% para las arvejas de grano verde en el departamento y un 8,59% de la región y un 91,45% para las de grano seco en el mismo año con respecto al departamento y un 6,26% para la región, mientras que en el 2001 (Cuadro 45) presenta un porcentaje de 88,51 para las lentejas en el departamento, lo que representa un 1,14% de la región y un 98,03 para las arvejas grano seco, un 22,86% de la región. En el año 2003 (Cuadro 46) disminuye la cantidad de has. sembradas con arvejas grano seco al 20,33% del departamento y el 1,09% de la región, mientras que se produce un notable incremento de la siembra de arvejas de grano verde que en ese año representa en has. un 75,75% del departamento y un 1,76% de la región

**Hortalizas y Legumbres de Primavera- Verano**

Las hortalizas de primavera verano están concentradas casi en su totalidad en el departamento Rosario en el período de los años 2000 al 2004 (Cuadros 53 al 57).

En el año 2000 el único cultivo que se destaca fuera del departamento Rosario es al zapallo que se encuentra en su mayoría en Caseros con un 71,43 % de las has sembradas de la región y el pepino que se concentra en San Lorenzo con el 80% de las has de la región (Cuadro 53).

En el año 2001 si bien Rosario sigue manteniendo la gran mayoría de has sembradas, se pueden apreciar algunas excepciones tales como el zapallo en Caseros con un 48,57 % de las has regionales, el pepino en General López con el 60% de las has y San Lorenzo con el 54,84% de las has que en la región se encuentran destinadas a choclo (Cuadro 54).

En el año 2002 Rosario presenta en todos los cultivos una mayoría en cuanto a la superficie sembrada sin destacarse ninguno de los otros departamentos (Cuadro 55).

En el año 2003 además de Rosario se puede mencionar el departamento Constitución con una superficie sembrada de zapallo del 30% del total de la región (Cuadro 56).

El año 2004 no presenta departamentos que compitan con Rosario en has sembradas de hortalizas de primavera verano; solamente se podría mencionar Iriondo que cuenta con el 12,56% del total de las has que hay sembradas con choclo en la región (Cuadro 57).

**Fruticultura. Cantidad de Plantas por Especie**

Según los datos suministrados por el Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC, se puede apreciar que en el período 2000 – 2004 los departamentos que concentran la mayor cantidad de plantas frutales son Constitución y Rosario con un promedio anual del 51,02% del total de la región para Constitución y un 43% para Rosario. Sigue en orden de importancia el departamento San Lorenzo con un promedio anual para el mencionado período del 10,17% y Caseros con el 5,17%. (Cuadros 58 a 62)

Continuando con el análisis y enfocando las diferentes localidades se puede apreciar que en el departamento Constitución la localidad que concentra prácticamente la totalidad de las plantas frutales es Pavón Arriba con un promedio anual del 97,47% (Cuadros 68 al 72). En el departamento Rosario los frutales se encuentran repartidos fundamentalmente en tres localidades: Álvarez, con un promedio anual del 50,95% del total del departamento y 22,18% de la región y con una tendencia creciente en el rubro; Soldini con un porcentaje promedio del 25,49% en el departamento y un 15,94% en la región y Fighiera con un promedio anual del 31,29% del total del departamento y un 12,91% de la región (Cuadros 73 al 76).

En el departamento San Lorenzo, Capitán Bermúdez concentra la producción frutícola con un número de plantas promedio anual del 70,21% del total del departamento. Villa Mugueta reúne aproximadamente un promedio del 30% del total y Pujato un promedio que se ubica entre el 10 y el 15% (Cuadros 77 al 81**)**. Los valores mencionados no son exactos ya que la información abierta en localidades no se encuentra completa porque faltan las mediciones de algunas localidades en años alternados.

En el departamento Caseros, Casilda reúne la mayor proporción de la producción frutícola del departamento presentando un promedio anual del 68,30% del número de las plantas del departamento (Cuadros 63 al 67).

**FUENTE**

IPEC: Registro de Áreas Sembradas, varios años, [base magnética]

# CUADROS

**CUADRO 1 :** Has cosechadas departamentos Belgrano- Caseros- Villa Constitución- Gral. López- Iriondo- Rosario- San Lorenzo

| | **2000** | | **2001** | | **2002** | | **2003** | | **2004** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Has.cosec | % | has.cosec | % | has.semb | % | has.cosec | % | has.semb | % |
| SOJA | 952.387 | 0,601 | 1.038.343 | 0,638 | 1.046.170 | 0,642 | 962.545 | 0,708 | 992.276 | 0,717 |
| MAIZ | 281.363 | 0,178 | 240.458 | 0,148 | 219.965 | 0,135 | 198.145 | 0,146 | 193.257 | 0,140 |
| TRIGO | 326.224 | 0,206 | 337.659 | 0,207 | 347.943 | 0,214 | 188.649 | 0,139 | 188.977 | 0,136 |
| GIRASOL | 8.536 | 0,005 | 1.393 | 0,001 | 5.325 | 0,003 | 2.081 | 0,002 | 1.539 | 0,001 |
| SORGO | 15.995 | 0,010 | 10.637 | 0,007 | 8.943 | 0,005 | 7.939 | 0,006 | 8.456 | 0,006 |
| | 1.584.505 | | 1.628.490 | | 1.628.346 | | 1.359.359 | | 1.384.505 | |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 2 :** Has. Sembradas/Cosechadas de Soja-maíz-Trigo-Girasol-Sorgo por departamento

| | **2000** | | **2001** | | **2002** | | **2003** | | **2004** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | has.cosec | % | has.cosec, | % | has.sembr. | % | has.cosec. | % | Has.semb. | % |
| Belgrano | 170.536 | 0,108 | 186.769 | 0,115 | 170.193 | 0,105 | 134.363 | 0,099 | 162.273 | 0,117 |
| Caseros | 286.230 | 0,181 | 298.754 | 0,184 | 299.786 | 0,184 | 271.323 | 0,200 | 270.945 | 0,196 |
| Constitución | 213.159 | 0,135 | 207.443 | 0,127 | 204.322 | 0,126 | 159.066 | 0,117 | 191.049 | 0,138 |
| Gral Lopez | 483.644 | 0,306 | 497.491 | 0,306 | 504.642 | 0,310 | 411.725 | 0,303 | 401.341 | 0,290 |
| Iriondo | 212.590 | 0,134 | 216.790 | 0,133 | 225.502 | 0,139 | 188.147 | 0,139 | 176.098 | 0,127 |
| Rosario | 106.522 | 0,067 | 107.063 | 0,066 | 112.432 | 0,069 | 93.773 | 0,069 | 92.919 | 0,067 |
| San Lorenzo | 108.499 | 0,069 | 112.826 | 0,069 | 110.310 | 0,068 | 99.690 | 0,073 | 89.147 | 0,064 |
| | 1.581.180 | | 1.627.136 | | 1.627.187 | | 1.358.087 | | 1.383.772 | |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 3 :** Superficie sembrada con soja temprana como porcentaje de la soja total, por departamento

| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
|---|---|---|---|---|---|
| | has soja | has soja | has soja | has soja | has soja |
| BELGRANO | 68% | 67% | 65% | 78% | 82% |
| CASEROS | 65% | 68% | 67% | 78% | 80% |
| CONSTITUCIÓN | 64% | 68% | 65% | 77% | 80% |
| GRAL LOPEZ | 57% | 61% | 60% | 69% | 75% |
| IRIONDO | 64% | 66% | 66% | 75% | 79% |
| ROSARIO | 68% | 67% | 67% | 75% | 78% |
| SAN LORENZO | 66% | 70% | 65% | 75% | 76% |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 4 :** Participación porcentual por departamento del área sembrada con soja

| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
|---|---|---|---|---|---|
| BELGRANO | 11% | 12% | 11% | 11% | 12% |
| CASEROS | 19% | 19% | 19% | 21% | 20% |
| CONSTITUCIÓN | 14% | 14% | 14% | 12% | 15% |
| GRAL LOPEZ | 26% | 26% | 26% | 26% | 26% |
| IRIONDO | 14% | 14% | 14% | 14% | 13% |
| ROSARIO | 8% | 8% | 8% | 8% | 7% |
| SAN LORENZO | 7% | 7% | 7% | 8% | 7% |
| | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 5 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja – Departamento Belgrano | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| ARMSTRONG | 12 | 12 | 14 | 12 | 12 |
| BOUQUET | 18 | 17 | 19 | 17 | 16 |
| LAS PAREJAS | 14 | 12 | 0 | 13 | 13 |
| LAS ROSAS | 30 | 31 | 35 | 32 | 30 |
| MONTES DE OCA | 18 | 17 | 19 | 17 | 17 |
| TORTUGAS | 9 | 11 | 13 | 9 | 12 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 6 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja – Departamento Caseros | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| AREQUITO | 18 | 17 | 18 | 18 | 18 |
| ARTEAGA | 7 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| BERAVEBU | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| BIGAND | 7 | 7 | 7 | 8 | 6 |
| CASILDA | 10 | 11 | 11 | 10 | 11 |
| CHABAS | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| CHANEAR LADEADO | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| GODEKEN | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| LOS MOLINOS | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| LOS QUIRQUINCHOS | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 |
| SANFORD | 6 | 5 | 5 | 6 | 6 |
| SAN J. DE LA ESQUINA | 7 | 8 | 7 | 7 | 7 |
| VILLADA | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 7 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja –Departamento Constitución | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| LOCALIDAD | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| ALCORTA | 16 | 16 | 16 | 20 | 15 |
| BOMBAL | 9 | 9 | 8 | 11 | 9 |
| CAÑADA RICA | 5 | 6 | 6 | 7 | 6 |
| CEPEDA | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| EMPALME VILLA CONSTITU-CION | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| GRAL GELLY | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| GODOY | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| J.B.MOLINA | 8 | 9 | 9 | 3 | 8 |
| JUNCAL | 8 | 9 | 9 | 10 | 10 |
| LA VANGUARDIA | 4 | 4 | 3 | 6 | 4 |
| MAXIMO PAZ | 11 | 12 | 12 | 0 | 12 |
| PAVON ARRIBA | 6 | 7 | 7 | 8 | 7 |
| PEYRANO | 6 | 6 | 6 | 5 | 6 |
| RUEDA | 4 | 4 | 5 | 6 | 4 |
| SARGENTO CABRAL | 4 | 4 | 4 | 6 | 5 |
| THEOBALD | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 |
| VILLA CONSTITUCION | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| PAVON | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 8 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja – Departamento Gral López | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **LOCALIDAD** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| AMENABAR | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| CAFERATA | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| CAÑADA DEL UCLE | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| CARMEN | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| CARRERAS | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| CHAPUY | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| MURPHY | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| CHOVET | 6 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| D.DE ALVEAR | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ELORTONDO | 5 | 6 | 7 | 7 | 7 |
| FIRMAT | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| HUGHES | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| LABORDEBOY | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| LA CHISPA | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| MAGGIOLO | 5 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| M.TERESA | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| MELINCUÉ | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| MIGUEL TORRES | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| RUFINO | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| SANCTI SPIRITU | 7 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| SAN EDUARDO | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| SAN FCO. S.F. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| SAN GREGORIO | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| SANTA ISABEL | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| TEODELINA | 7 | 6 | 7 | 5 | 5 |
| VENADO TUERTO | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| VILLA CAÑAS | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| WHEELWRIGHT | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 9 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja –Departamento Iriondo | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **LOCALIDAD** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| PUEBLO ANDINO | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| BUSTINZA | 11 | 12 | 12 | 13 | 12 |
| CAÑADA DE GOMEZ | 15 | 16 | 15 | 13 | 17 |
| CARRIZALES | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 |
| CLASSON | 11 | 11 | 11 | 11 | 3 |
| CORREA | 9 | 9 | 9 | 8 | 9 |
| SALTO GRANDE | 10 | 10 | 10 | 11 | 12 |
| LUCIO V. LOPEZ | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| OLIVEROS | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| TOTORAS | 11 | 12 | 11 | 10 | 13 |
| SERODINO | 4 | 5 | 5 | 5 | 6 |
| VILLA ELOISA | 15 | 15 | 15 | 15 | 17 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 10 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja – Departamento Rosario | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **LOCALIDAD** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| ACEBAL | 13 | 13 | 13 | 13 | 15 |
| ALBARELLOS | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| ALVAREZ | 6 | 6 | 0 | 6 | 6 |
| ALVEAR | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 |
| ARMINDA | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| ARROYO SECO | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| CARMEN DEL SAUCE | 6 | 7 | 7 | 7 | 8 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 6 | 6 | 6 | 6 | 7 |
| FIGHIERA | 5 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| FUNES | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| GDERO. BAIGORRIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IBARLUCEA | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| PEREZ | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| PIÑERO | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| PUEBLO MUÑOZ | 5 | 5 | 6 | 5 | 0 |
| CORONEL BOGADO | 10 | 11 | 11 | 13 | 6 |
| ROSARIO | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| SOLDINI | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| URANGA | 7 | 6 | 7 | 6 | 8 |
| VILLA AMELIA | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 |
| VILLA GDOR. GALVEZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZAVALLA | 9 | 11 | 11 | 10 | 11 |
| GRAL LAGOS | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 11 :** Participación porcentual por localidad del área sembrada con soja – Departamento San Lorenzo | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **LOCALIDAD** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| ALDAO | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ROLDAN | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| CAPITAN BERMUDEZ | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CARCARAÑA | 11 | 12 | 11 | 12 | 12 |
| CORONEL ARNOLD | 11 | 12 | 12 | 14 | 13 |
| FRAY LUIS BELTRAN | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FUENTES | 9 | 8 | 7 | 7 | 7 |
| JESUS MARIA | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| LUIS PALACIOS | 9 | 10 | 9 | 10 | 10 |
| PTO.GRAL.SAN MAR-TIN | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| PUJATO | 16 | 17 | 17 | 20 | 19 |
| RICARDONE | 6 | 6 | 5 | 0 | 0 |
| SAN JERONIMO SUD | 8 | 9 | 8 | 9 | 9 |
| SAN LORENZO | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VILLA MUGETTA | 17 | 13 | 16 | 16 | 15 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 12 :** Participación porcentual por departamento de quintales obtenidos de maíz | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. |
| BELGRANO | 11 | 9 | s/d | 14 | s/d |
| CASEROS | 14 | 14 | s/d | 15 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 9 | 9 | s/d | 7 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 51 | 52 | s/d | 48 | s/d |
| IRIONDO | 9 | 10 | s/d | 11 | s/d |
| ROSARIO | 2 | 3 | s/d | 2 | s/d |
| SAN LORENZO | 3 | 3 | s/d | 3 | s/d |
| | 100 | 100 | s/d | 100 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 13 :** Participación porcentual por departamento del área cosechada de maíz | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. |
| BELGRANO | 10 | 9 | 9 | 12 | 12 |
| CASEROS | 15 | 14 | 15 | 15 | 15 |
| CONSTITUCIÓN | 11 | 12 | 8 | 9 | 9 |
| GRAL LOPEZ | 42 | 47 | 50 | 45 | 45 |
| IRIONDO | 13 | 12 | 11 | 11 | 11 |
| ROSARIO | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| SAN LORENZO | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 14 :** Rendimiento maíz por departamento- Quintales por ha. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| BELGRANO | 54,95 | 67,35 | s/d | 74,04 | s/d |
| CASEROS | 49,57 | 60,30 | s/d | 67,44 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 44,17 | 49,17 | s/d | 52,74 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 63,13 | 68,19 | s/d | 70,69 | s/d |
| IRIONDO | 37,30 | 50,96 | s/d | 62,57 | s/d |
| ROSARIO | 33,11 | 45,37 | s/d | 41,32 | s/d |
| SAN LORENZO | 32,65 | 49,45 | s/d | 63,38 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 15 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Belgrano-Quintales por ha. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| LOCALIDAD | 54,95 | 67,35 | s/d | 74,04 | s/d |
| ARMSTRONG | 55,88 | 61,88 | s/d | 64,28 | s/d |
| BOUQUET | 56,86 | 72,01 | s/d | 78,80 | s/d |
| LAS PAREJAS | 56,74 | 59,06 | s/d | 74,45 | s/d |
| LAS ROSAS | 55,53 | 76,72 | s/d | 78,99 | s/d |
| MONTES DE OCA | 55,39 | 60,98 | s/d | 70,97 | s/d |
| TORTUGAS | 48,61 | 59,01 | s/d | 66,71 | |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 16 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Caseros -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| LOCALIDAD | 49,57 | 60,30 | s/d | 67,44 | s/d |
| AREQUITO | | 60,28 | s/d | 74,28 | s/d |
| ARTEAGA | 48,00 | 63,96 | s/d | 80,03 | s/d |
| BERAVEBU | 52,82 | 61,55 | s/d | 67,02 | s/d |
| BIGAND | 38,64 | 52,83 | s/d | 55,35 | s/d |
| CASILDA | 37,24 | 57,46 | s/d | 70,21 | s/d |
| CHABAS | 46,22 | 52,13 | s/d | 61,94 | s/d |
| CHANEAR LADEADO | 60,24 | 63,65 | s/d | 64,09 | s/d |
| GODEKEN | 64,84 | 63,92 | s/d | 72,70 | s/d |
| LOS MOLINOS | 47,85 | 69,94 | s/d | 91,58 | s/d |
| LOS QUIRQUINCHOS | 52,39 | 59,32 | s/d | 65,62 | s/d |
| SANFORD | 42,84 | 55,10 | s/d | 62,79 | s/d |
| SAN J. DE LA ESQUINA | 50,07 | 64,16 | s/d | 76,34 | s/d |
| VILLADA | 43,10 | 68,71 | s/d | 60,40 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 17 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Constitución -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| LOCALIDAD | 44,17 | 49,17 | s/d | 52,74 | s/d |
| ALCORTA | 48,57 | 46,39 | s/d | 51,90 | s/d |
| BOMBAL | 48,17 | 58,25 | s/d | 58,90 | s/d |
| CAÑADA RICA | 51,67 | 50,55 | s/d | 57,37 | s/d |
| CEPEDA | 38,33 | | s/d | | s/d |
| EMPALME VILLA CONSTITU-CION | 27,29 | 41,35 | s/d | 33,48 | s/d |
| GRAL GELLY | | | s/d | 58,95 | s/d |
| GODOY | 27,90 | 45,45 | s/d | | s/d |
| J.B.MOLINA | 35,16 | 32,60 | s/d | 39,32 | s/d |
| JUNCAL | 50,98 | 57,44 | s/d | 51,37 | s/d |
| LA VANGUARDIA | 36,62 | 42,74 | s/d | 29,84 | s/d |
| MAXIMO PAZ | 37,65 | 55,55 | s/d | 59,42 | s/d |
| PAVON ARRIBA | 30,01 | 46,58 | s/d | 55,72 | s/d |
| PEYRANO | 44,12 | 53,74 | s/d | 45,16 | s/d |
| RUEDA | 38,13 | 46,40 | s/d | 40,88 | s/d |
| SARGENTO CABRAL | 42,97 | 48,05 | s/d | 54,06 | s/d |
| THEOBALD | 40,00 | 56,02 | s/d | 63,62 | s/d |
| VILLA CONSTITUCION | 45,10 | 49,27 | s/d | 23,60 | s/d |
| PAVON | 31,70 | 44,34 | s/d | 60,07 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 18 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Gral López -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 63,13 | 68,19 | s/d | 70,69 | s/d |
| AMENABAR | 73,17 | 90,86 | s/d | 87,26 | s/d |
| CAFERATA | 72,24 | 72,84 | s/d | 74,66 | s/d |
| CAÑADA DEL UCLE | | 61,99 | s/d | 65,56 | s/d |
| CARMEN | 63,94 | 60,86 | s/d | 67,60 | s/d |
| CARRERAS | 63,10 | 65,55 | s/d | 67,05 | s/d |
| CHAPUY | | 34,98 | s/d | 79,30 | s/d |
| MURPHY | 67,06 | 65,36 | s/d | 72,09 | s/d |
| CHOVET | 66,27 | 61,32 | s/d | 75,06 | s/d |
| D.DE ALVEAR | 75,04 | 65,94 | s/d | 33,73 | s/d |
| ELORTONDO | 0,62 | 67,20 | s/d | 57,11 | s/d |
| FIRMAT | 57,21 | 57,53 | s/d | 64,85 | s/d |
| HUGHES | 80,08 | 50,95 | s/d | 76,84 | s/d |
| LABORDEBOY | 60,23 | 50,31 | s/d | 65,94 | s/d |
| LA CHISPA | | 71,23 | s/d | 67,71 | s/d |
| MAGGIOLO | 72,88 | 74,16 | s/d | 81,58 | s/d |
| M.TERESA | 79,24 | 76,02 | s/d | 71,91 | s/d |
| MELINCUÉ | 50,96 | 50,48 | s/d | 53,72 | s/d |
| MIGUEL TORRES | | 65,98 | s/d | | s/d |
| RUFINO | 127,91 | | s/d | | s/d |
| SANCTI SPIRITU | 76,36 | 75,63 | s/d | 86,88 | s/d |
| SAN EDUARDO | 74,58 | 63,84 | s/d | 63,87 | s/d |
| SAN FCO. S.F. | 59,22 | 86,26 | s/d | 59,75 | s/d |
| SAN GREGORIO | 67,19 | 62,13 | s/d | 58,96 | s/d |
| SANTA ISABEL | 70,83 | 68,76 | s/d | 58,61 | s/d |
| TEODELINA | 59,43 | 57,12 | s/d | | s/d |
| VENADO TUERTO | 64,15 | 65,91 | s/d | 75,69 | s/d |
| VILLA CAÑAS | 72,22 | 107,88 | s/d | 70,94 | s/d |
| WHEELWRIGHT | 60,23 | 64,28 | s/d | 70,06 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 19 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Iriondo -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 37,30 | 50,96 | s/d | 62,57 | s/d |
| PUEBLO ANDINO | 14,26 | 52,50 | s/d | 44,52 | s/d |
| BUSTINZA | 39,51 | 50,30 | s/d | 66,84 | s/d |
| CAÑADA DE GOMEZ | 38,42 | 56,36 | s/d | 69,70 | s/d |
| CARRIZALES | 20,17 | 34,93 | s/d | 50,85 | s/d |
| CLASSON | 57,38 | 51,30 | s/d | 74,93 | s/d |
| CORREA | 26,83 | 50,42 | s/d | 60,86 | s/d |
| SALTO GRANDE | 26,86 | 49,61 | s/d | 38,61 | s/d |
| LUCIO V. LOPEZ | 23,04 | 35,65 | s/d | 51,02 | s/d |
| OLIVEROS | 21,44 | 41,33 | s/d | 38,96 | s/d |
| TOTORAS | 38,85 | 58,17 | s/d | 70,14 | s/d |
| SERODINO | 20,81 | 36,98 | s/d | 38,52 | s/d |
| VILLA ELOISA | 46,71 | 50,35 | s/d | 57,77 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 20 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento Rosario -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 33,11 | 45,37 | s/d | 41,32 | s/d |
| ACEBAL | 27,19 | 44,40 | s/d | 49,07 | s/d |
| ALVARELLOS | | 33,22 | s/d | 32,63 | s/d |
| ALVAREZ | | 49,68 | s/d | 26,42 | s/d |
| ALVEAR | 33,45 | 39,08 | s/d | 43,44 | s/d |
| ARMIDA | 21,42 | 50,57 | s/d | 34,50 | s/d |
| ARROYO SECO | 35,81 | 56,82 | s/d | 15,62 | s/d |
| CARMEN DEL SAUCE | 28,72 | 42,45 | s/d | 40,83 | s/d |
| CORONEL DOMINGUEZ | 33,28 | 46,33 | s/d | 55,24 | s/d |
| FIGHIERA | 32,54 | 40,30 | s/d | 53,45 | s/d |
| FUNES | 30,15 | 61,73 | s/d | 50,66 | s/d |
| IBERLICEA | | | s/d | 43,75 | s/d |
| PEREZ | 32,93 | 70,00 | s/d | 68,00 | s/d |
| PIÑIERO | | | s/d | 51,25 | s/d |
| PUEBLO ESTHER | 20,38 | 29,67 | s/d | 20,00 | s/d |
| PUEBLO MUÑOZ | 15,59 | 39,61 | s/d | 44,67 | s/d |
| CORONEL BOGADO | 34,27 | 47,17 | s/d | 58,06 | s/d |
| ROSARIO | 0,31 | 6,00 | s/d | | s/d |
| SOLDINI | 30,15 | 53,49 | s/d | 50,00 | s/d |
| URANGA | 44,64 | 43,04 | s/d | 16,11 | s/d |
| VILLA AMELIA | 34,66 | 35,49 | s/d | 35,35 | s/d |
| VILLA ARRIETA | | | s/d | | s/d |
| VILLA GDOR GALVEZ | | | s/d | | s/d |
| ZAVALLA | 37,10 | 63,57 | s/d | 65,81 | s/d |
| GRAL. LAGOS | 18,89 | 50,29 | s/d | 40,00 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 21 :** Rendimiento maíz por localidad- Departamento San Lorenzo -Quintales por ha | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 32,65 | 49,45 | s/d | 63,38 | s/d |
| ALDAO | 31,46 | 58,09 | s/d | 57,54 | s/d |
| ROLDAN | 30,02 | 64,93 | s/d | 66,87 | s/d |
| CAPITAN BERMUDEZ | | | s/d | | s/d |
| CARCARAÑA | 30,86 | 49,93 | s/d | 65,84 | s/d |
| CORONEL ARNOLD | 29,45 | 53,17 | s/d | 55,63 | s/d |
| FRAY LUIS BELTRAN | | | s/d | | s/d |
| FUENTES | 29,34 | 49,31 | s/d | 72,42 | s/d |
| JESUS MARIA | 33,39 | 36,93 | s/d | 48,16 | s/d |
| LUIS PALACIOS | 24,94 | 18,75 | s/d | 61,63 | s/d |
| PTO.GRAL.SAN MAR-TIN | 31,52 | 45,83 | s/d | 60,00 | s/d |
| PUJATO | 38,16 | 56,66 | s/d | 54,30 | s/d |
| RICARDONE | 36,58 | 58,95 | s/d | 76,64 | s/d |
| SAN JERONIMO SUD | 35,18 | 73,91 | s/d | 74,10 | s/d |
| SAN LORENZO | 20,00 | | s/d | | s/d |
| VILLA MUGETTA | 32,93 | 51,92 | s/d | 59,85 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 22 :** Participación porcentual por departamento de quintales obtenidos de trigo | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. |
| BELGRANO | 10,25 | 12,11 | 10,25 | | 8,19 |
| CASEROS | 16,73 | 16,89 | 17,40 | 20,67 | 14,10 |
| CONSTITUCIÓN | 10,63 | 10,31 | 9,43 | 9,16 | 7,76 |
| GRAL LOPEZ | 39,34 | 37,79 | 37,39 | 43,10 | 51,20 |
| IRIONDO | 11,97 | 10,98 | 13,73 | 12,62 | 9,39 |
| ROSARIO | 3,97 | 4,91 | 5,46 | 6,26 | 3,86 |
| SAN LORENZO | 7,10 | 7,01 | 6,34 | 8,18 | 5,50 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 23 :** Participación porcentual por departamento del área cosechada de trigo

| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
|---|---|---|---|---|---|
| | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. |
| BELGRANO | 10,59 | 12,35 | 11,23 | | 10,78 |
| CASEROS | 18,31 | 18,22 | 18,09 | 21,13 | 19,73 |
| CONSTITUCIÓN | 12,99 | 10,83 | 10,92 | 10,89 | 11,89 |
| GRAL LOPEZ | 33,86 | 32,50 | 31,72 | 36,95 | 31,20 |
| IRIONDO | 12,77 | 13,48 | 14,36 | 15,21 | 13,08 |
| ROSARIO | 4,31 | 5,11 | 6,13 | 7,00 | 5,78 |
| SAN LORENZO | 7,18 | 7,50 | 7,54 | 8,83 | 7,55 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 24 :** Rendimiento trigo por departamento- Quintales por ha. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| BELGRANO | 25,35 | 22,06 | 18,49 | s/d | 26,79 |
| CASEROS | 23,94 | 20,85 | 19,49 | 20,37 | 25,22 |
| CONSTITUCIÓN | 21,45 | 21,41 | 17,49 | 17,52 | 23,04 |
| GRAL LOPEZ | 30,44 | 26,16 | 23,89 | 24,29 | 31.57 |
| IRIONDO | 24,56 | 18,33 | 19,38 | 17,29 | 25,34 |
| ROSARIO | 24,14 | 21,58 | 18,04 | 18,63 | 23,56 |
| SAN LORENZO | 25,92 | 21,02 | 17,03 | 19,28 | 25,69 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 25 :** Rendimiento trigo por localidad- Departamento Belgrano | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 25,35 | 22,06 | 18,49 | | 26,79 |
| ARMSTRONG | 28,88 | 19,23 | 19,42 | | 27,34 |
| BOUQUET | 24,05 | 22,23 | 18,69 | | 27,38 |
| LAS PAREJAS | 22,88 | 21,33 | 0,00 | | 27,59 |
| LAS ROSAS | 27,02 | 24,35 | 19,12 | | 29,02 |
| MONTES DE OCA | 23,72 | 21,09 | 16,18 | | 22,38 |
| TORTUGAS | 24,96 | 19,90 | 18,55 | | 22,19 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 26 :** Rendimiento trigo por localidad- Departamento Caseros | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 23,94 | 20,85 | 19,49 | 20,37 | 25,22 |
| AREQUITO | 27,89 | 21,88 | 20,71 | 20,80 | 25,91 |
| ARTEAGA | 27,00 | 23,27 | 20,84 | 22,80 | 28,03 |
| BERAVEBU | 21,64 | 19,22 | 20,15 | 20,81 | 27,34 |
| BIGAND | 24,48 | 20,09 | 17,58 | 20,39 | 22,79 |
| CASILDA | 28,08 | 20,24 | 17,66 | 18,15 | 22,40 |
| CHABAS | 26,31 | 20,02 | 18,84 | 17,66 | 21,64 |
| CHANEAR LADEADO | 24,13 | 20,83 | 19,33 | 20,85 | 28,24 |
| GODEKEN | 27,03 | 20,71 | 19,34 | 21,61 | 28,06 |
| LOS MOLINOS | 28,88 | 22,30 | 22,03 | 24,37 | 29,87 |
| LOS QUIRQUINCHOS | 24,65 | 19,59 | 19,71 | 20,18 | 25,42 |
| SANFORD | 28,21 | 21,81 | 17,14 | 19,20 | 25,66 |
| SAN J. DE LA ESQUINA | 26,64 | 22,99 | 23,02 | 22,81 | 26,85 |
| VILLADA | 22,69 | 19,36 | 17,83 | 18,70 | 23,50 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 27 :** Rendimientos trigo por localidad- Departamento Constitución | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 21,45 | 21,41 | 17,49 | 17,52 | 23,04 |
| ALCORTA | 23,75 | 19,68 | 16,83 | 14,13 | 21,42 |
| BOMBAL | 25,66 | 21,03 | 18,01 | 19,28 | 23,80 |
| CAÑADA RICA | 26,80 | 22,77 | 19,03 | 17,21 | 23,52 |
| CEPEDA | 25,79 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| EMP. VILLA CONSTITUCION | 22,47 | 17,18 | 26,91 | 192,86 | 0,00 |
| GRAL GELLY | 24,91 | 24,07 | 25,50 | 17,02 | 20,60 |
| GODOY | 22,37 | 24,10 | 12,74 | 16,14 | 19,49 |
| J.B.MOLINA | 21,07 | 20,48 | 18,19 | 16,14 | 23,34 |
| JUNCAL | 0,23 | 20,60 | 15,85 | 18,48 | 22,99 |
| LA VANGUARDIA | 27,03 | 24,86 | 21,26 | 16,16 | 23,55 |
| MAXIMO PAZ | 24,97 | 21,93 | 17,88 | 0,00 | 23,18 |
| PAVON ARRIBA | 22,87 | 20,62 | 19,88 | 22,21 | 24,00 |
| PEYRANO | 27,63 | 24,74 | 13,82 | 19,44 | 26,87 |
| RUEDA | 24,99 | 22,23 | 16,19 | 15,33 | 20,38 |
| SARGENTO CABRAL | 23,08 | 24,30 | 14,62 | 18,23 | 25,80 |
| THEOBALD | 26,51 | 23,59 | 16,46 | 15,38 | 26,93 |
| VILLA CONSTITUCION | 20,80 | 21,04 | 17,46 | 10,53 | 20,20 |
| PAVON | 19,45 | 20,77 | 17,45 | 14,02 | 24,31 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 28** : Rendimientos trigo por localidad- Departamento Gral López | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 30,44 | 26,16 | 23,89 | 24,29 | 31,57 |
| AMENABAR | 21,96 | 26,31 | 20,87 | 25,44 | 0,00 |
| CAFERATA | 25,89 | 20,27 | 18,90 | 19,82 | 29,92 |
| CAÑADA DEL UCLE | 25,17 | 21,57 | 21,15 | 20,74 | 23,96 |
| CARMEN | 27,93 | 22,07 | 21,32 | 22,39 | 29,01 |
| CARRERAS | 26,75 | 21,03 | 24,33 | 19,38 | 33,33 |
| CHAPUY | 32,89 | 26,67 | 25,35 | 26,17 | 32,90 |
| MURPHY | 25,65 | 19,53 | 19,52 | 21,60 | 25,46 |
| CHOVET | 24,72 | 18,07 | 21,55 | 21,76 | 28,59 |
| D.DE ALVEAR | 0,75 | 67,88 | 9,90 | 18,11 | 22,90 |
| ELORTONDO | 31,15 | 27,48 | 14,43 | 24,99 | 27,68 |
| FIRMAT | 25,23 | 21,11 | 21,29 | 21,40 | 23,88 |
| HUGHES | 32,32 | 25,94 | 21,05 | 23,43 | |
| LABORDEBOY | 27,54 | 23,88 | 19,63 | 87,79 | 26,79 |
| LA CHISPA | 2,06 | 24,54 | 19,16 | 27,79 | 34,22 |
| MAGGIOLO | 26,54 | 25,93 | 23,50 | 22,29 | 30,79 |
| M.TERESA | 30,16 | 32,16 | 24,79 | 20,26 | 36,71 |
| MELINCUÉ | 24,64 | 19,36 | 19,63 | 15,16 | 23,85 |
| MIGUEL TORRES | 27,71 | 0,00 | 20,16 | 22,50 | 22,79 |
| SANCTI SPIRITU | 25,01 | 28,10 | 27,32 | 25,02 | 31,68 |
| SAN EDUARDO | 24,82 | 26,03 | 24,73 | 21,09 | 33,83 |
| SAN GREGORIO | 22,64 | 27,55 | 21,01 | 25,00 | 31,66 |
| TEODELINA | 27,63 | 26,50 | 23,18 | 24,32 | 38,88 |
| VENADO TUERTO | 21,00 | 23,70 | 22,01 | 21,54 | 33,77 |
| VILLA CAÑAS | 30,41 | 32,14 | 23,62 | 20,49 | 33,76 |
| WHEELWRIGHT | 37,39 | 25,68 | 22,39 | 24,92 | 30,70 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 29** : Rendimientos trigo por localidad- Departamento Iriondo | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 24,56 | 18,33 | 19,38 | 17,29 | 25,34 |
| PUEBLO ANDINO | 19,65 | 14,17 | 15,28 | 12,97 | 22,00 |
| BUSTINZA | 23,19 | 17,86 | 31,11 | 16,78 | 23,84 |
| CAÑADA DE GOMEZ | 25,68 | 17,73 | 16,35 | 16,47 | 25,45 |
| CARRIZALES | 21,43 | 16,08 | 16,28 | 17,40 | 22,67 |
| CLASSON | 25,91 | 22,72 | 20,03 | 20,58 | 33,31 |
| CORREA | 26,69 | 20,84 | 15,74 | 18,08 | 22,90 |
| SALTO GRANDE | 24,29 | 17,94 | 17,40 | 14,95 | 25,81 |
| LUCIO V. LOPEZ | 24,58 | 16,67 | 16,19 | 15,69 | 27,56 |
| OLIVEROS | 22,73 | 18,97 | 16,41 | 16,67 | 22,85 |
| TOTORAS | 25,98 | 18,30 | 18,44 | 17,98 | 27,88 |
| SERODINO | 21,47 | 16,86 | 15,12 | 14,54 | 22,45 |
| VILLA ELOISA | 24,16 | 16,80 | 18,31 | 18,01 | 23,84 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 30** : Rendimientos trigo por localidad- Departamento Rosario | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **LOCALIDAD** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| | 24,14 | 21,58 | 18,04 | 18,63 | 23,56 |
| ACEBAL | 23,45 | 19,03 | 18,31 | 15,75 | 20,66 |
| ALVARELLOS | 22,19 | 18,37 | 19,72 | 19,42 | 26,13 |
| ALVAREZ | 17,02 | 18,90 | | 18,03 | 23,52 |
| ALVEAR | 21,20 | 16,18 | 13,10 | 12,29 | |
| ARMIDA | 29,45 | 19,78 | 16,84 | 18,33 | 21,51 |
| ARROYO SECO | 21,36 | 19,50 | 18,31 | 17,87 | 24,32 |
| CARMEN DEL SAUCE | 19,57 | 19,59 | 19,68 | 16,56 | 19,75 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 21,24 | 15,81 | 14,72 | 18,46 | 21,99 |
| FIGHIERA | 27,02 | 26,90 | 19,67 | 15,62 | 23,55 |
| FUNES | 27,47 | 20,25 | 17,40 | 23,75 | 28,89 |
| IBERLICEA | 20,19 | 19,44 | 12,78 | 8,38 | 21,10 |
| PEREZ | | 16,97 | | 14,29 | |
| PIÑIERO | | 18,42 | 11,15 | 17,91 | 21,04 |
| PUEBLO ESTHER | 23,68 | 19,09 | 20,83 | | 18,82 |
| PUEBLO MUÑOZ | 20,89 | 16,05 | 14,42 | 17,35 | 22,21 |
| CORONEL BOGADO | 22,75 | 25,76 | 34,97 | 21,83 | |
| ROSARIO | 35,35 | 48,28 | 13,00 | | |
| SOLDINI | 24,01 | 20,23 | 11,69 | 17,17 | 25,58 |
| URANGA | 34,71 | 28,15 | 25,28 | 21,40 | 28,23 |
| VILLA AMELIA | 17,82 | 16,00 | 8,34 | 15,70 | 19,07 |
| VILLA GDOR GALVEZ | | 10,00 | | | 20,00 |
| ZAVALLA | 25,55 | 22,04 | 0,00 | 19,51 | 26,18 |
| GRAL. LAGOS | 26,55 | 18,33 | 16,25 | 18,58 | 0,00 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

| **CUADRO 31** : Rendimientos trigo por localidad- Departamento San Lorenzo | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** |
| **LOCALIDAD** | 25,92 | 21,02 | 17,03 | 19,28 | 25,69 |
| ALDAO | 27,24 | 22,29 | 15,37 | 16,67 | 28,29 |
| ROLDAN | 24,13 | 17,29 | 14,13 | 17,05 | 25,77 |
| CAPITAN BERMUDEZ | 20,60 | 15,02 | | | |
| CARCARAÑA | 26,94 | 21,83 | 17,36 | 22,44 | 29,12 |
| CORONEL ARNOLD | 26,46 | 23,36 | 16,10 | 20,21 | 23,72 |
| FRAY LUIS BELTRAN | 25,81 | 17,15 | 20,87 | 35,00 | |
| FUENTES | 26,85 | 21,58 | 17,19 | 21,50 | |
| JESUS MARIA | 22,16 | 19,38 | 16,80 | 18,53 | 23,35 |
| LUIS PALACIOS | 25,46 | 21,23 | 13,44 | 16,93 | 35,97 |
| PTO.GRAL.SAN MARTIN | 16,48 | 22,21 | 14,12 | 25,06 | 31,40 |
| PUJATO | 27,74 | 19,42 | 15,86 | 18,84 | 23,24 |
| RICARDONE | 28,65 | 22,43 | 16,98 | | 29,98 |
| SAN JERONIMO SUD | 27,17 | 20,33 | 20,56 | | 32,55 |
| SAN LORENZO | 20,07 | | 26,64 | | |
| VILLA MUGETTA | 23,11 | 21,09 | 19,24 | 17,85 | 19,31 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registrode Áreas Sembradas

**CUADRO 32 :** Participación porcentual por departamento de quintales obtenidos de girasol

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. |
| BELGRANO | 1,01 | 0,00 | s/d | 1,35 | s/d |
| CASEROS | 1,01 | 1,95 | s/d | 3,19 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 0,56 | 7,53 | s/d | 9,57 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 95,18 | 87,44 | s/d | 84,86 | s/d |
| IRIONDO | 1,66 | 1,70 | s/d | 0,47 | s/d |
| ROSARIO | 0,09 | 0,00 | s/d | 0,00 | s/d |
| SAN LORENZO | 0,50 | 1,37 | s/d | 0,56 | s/d |
| | 100,00 | 100,00 | s/d | 100,00 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 33 :** Participación porcentual por departamento del área cosechada de girasol

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. |
| BELGRANO | 1,51 | 0,00 | 0,00 | 1,11 | 0,00 |
| CASEROS | 1,31 | 3,02 | 3,06 | 3,80 | 6,82 |
| CONSTITUCIÓN | 0,78 | 15,08 | 3,00 | 12,35 | 10,40 |
| GRAL LOPEZ | 92,75 | 76,53 | 93,54 | 81,55 | 73,23 |
| IRIONDO | 2,32 | 3,45 | 0,21 | 0,62 | 0,00 |
| ROSARIO | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,58 |
| SAN LORENZO | 0,82 | 1,94 | 0,19 | 0,58 | 0,97 |
| | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 34 :** Rendimiento girasoL- Quintales por ha.

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| BELGRANO | 15,43 | | s/d | 20,87 | s/d |
| CASEROS | 17,86 | 16,38 | s/d | 14,39 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 16,39 | 12,62 | s/d | 13,25 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 23,73 | 28,88 | s/d | 17,80 | s/d |
| IRIONDO | 16,54 | 12,50 | s/d | 12,92 | s/d |
| ROSARIO | 3,95 | | s/d | | s/d |
| SAN LORENZO | 14,03 | 17,85 | s/d | 16,50 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 35 :** Participación porcentual por departamento de quintales obtenidos de sorgo

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. | % Quint.obt. |
| BELGRANO | 24,86 | 15,49 | s/d | 18,12 | s/d |
| CASEROS | 16,19 | 18,18 | s/d | 20,69 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 12,52 | 19,13 | s/d | 15,47 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 12,25 | 8,62 | s/d | 9,53 | s/d |
| IRIONDO | 15,68 | 16,01 | s/d | 14,83 | s/d |
| ROSARIO | 6,35 | 8,75 | s/d | 5,48 | s/d |
| SAN LORENZO | 12,15 | 13,83 | s/d | 15,88 | s/d |
| | 100,00 | 100,00 | s/d | 100,00 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 36 :** Participación porcentual por departamento del área cosechada de sorgo

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. | % has.cosec. |
| BELGRANO | 21,59 | 12,73 | 12,96 | 16,31 | 8,67 |
| CASEROS | 14,29 | 17,19 | 12,93 | 18,77 | 15,44 |
| CONSTITUCIÓN | 12,82 | 19,75 | 14,98 | 15,37 | 19,83 |
| GRAL LOPEZ | 11,70 | 11,17 | 20,69 | 11,21 | 16,56 |
| IRIONDO | 17,77 | 17,03 | 18,42 | 15,62 | 12,49 |
| ROSARIO | 9,75 | 9,51 | 9,12 | 6,83 | 13,81 |
| SAN LORENZO | 12,07 | 12,62 | 10,90 | 15,90 | 13,20 |
| | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**CUADRO 37 :** Rendimiento sorgo- Quintales por ha.

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| BELGRANO | 44,96 | 54,14 | s/d | 48,80 | s/d |
| CASEROS | 44,25 | 47,03 | s/d | 48,44 | s/d |
| CONSTITUCIÓN | 38,12 | 43,10 | s/d | 44,22 | s/d |
| GRAL LOPEZ | 40,88 | 34,33 | s/d | 37,36 | s/d |
| IRIONDO | 34,47 | 41,83 | s/d | 41,72 | s/d |
| ROSARIO | 25,41 | 40,93 | s/d | 35,30 | s/d |
| SAN LORENZO | 39,32 | 48,77 | s/d | 43,90 | s/d |

**Fuente**: Elaboración propia en base a IPEC- Registro de Áreas Sembradas

**Cuadro 38:** Año 2000 **HORTALIZAS y LEGUMBRES: CULTIVOS DE INVIERNO SUPERFICIE SEMBRADA**

| DISTRITO | Total Hects del depto | Cebolla de vedeo | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolacha | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Caseros | 4,57 | 0,00 | 1,93 | 11,08 | 6,85 | 29,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Constitución | 47,57 | 0,00 | 32,02 | 44,34 | 76,98 | 2,19 | 0,00 | 0,00 | 3,06 | 0,00 | 1,89 | 0,80 | 0,00 | 0,00 | 1,19 |
| General López | 1,32 | 0,00 | 0,17 | 1,89 | 0,17 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 1,01 | 20,00 | 1,89 | 0,00 | 77,78 | 98,59 | 59,52 |
| Iriondo | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,52 |
| Rosario | 42,69 | 100,00 | 61,70 | 36,42 | 12,98 | 67,38 | 100,00 | 100,00 | 95,96 | 80,00 | 96,23 | 99,20 | 22,22 | 1,41 | 29,76 |
| San Lorenzo | 3,80 | 0,00 | 4,18 | 6,27 | 3,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 39:** Año 2000 **HORTALIZAS y LEGUMBRES: CULTIVOS DE INVIERNO SUPERFICIE SEMBRADA**

| DISTRITO | Tot Has del depto | Cebolla de verdeo | Frutilla | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolach | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 5,62 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 30,61 | 14,29 | 60,61 |
| Caseros | 11,44 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 0,99 | 23,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Constitución | 37,82 | 0,00 | 0,00 | 25,68 | 55,15 | 51,61 | 2,78 | 0,00 | 0,00 | 4,82 | 0,00 | 1,69 | 20,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| General López | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,58 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Iriondo | 0,11 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rosario | 40,48 | 100,00 | 0,00 | 66,17 | 24,40 | 23,70 | 97,22 | 100,00 | 100,00 | 95,18 | 100,00 | 98,31 | 80,00 | 0,00 | 0,00 | 39,39 |
| San Lorenzo | 4,26 | 0,00 | 0,00 | 6,41 | 18,88 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **30,61** | **14,29** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 40:** Año 2000 **HORTALIZAS y LEGUMBRES: CULTIVOS DE INVIERNO SUPERFICIE SEMBRADA**

| DISTRITO | Tot Has del depto | Cebolla de verdeo | Frutilla | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolach | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Caseros | 3,64 | 0,00 | 0,00 | 0,33 | 2,33 | 5,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Constitución | 44,40 | 0,00 | 100,00 | 15,30 | 49,75 | 50,72 | 2,06 | 0,00 | 0,00 | 23,08 | 76,92 | 53,85 | 41,51 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| General López | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,54 | 0,00 | 0,00 |
| Iriondo | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,00 | 0,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,11 |
| Rosario | 46,29 | 100,00 | 0,00 | 69,70 | 31,78 | 42,22 | 97,94 | 100,00 | 100,00 | 76,92 | 23,08 | 46,15 | 58,49 | 88,46 | 100,00 | 88,89 |
| San Lorenzo | 5,21 | 0,00 | 0,00 | 14,43 | 16,14 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 41:** Año 2000 Hortalizas y legumbres cultivos de invierno. Hectáreas sembradas por especie

| DISTRITO | Cebolla de vedeo | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolacha | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Caseros | 0,00 | 22,31 | 20,82 | 52,17 | 4,69 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Constitución | 0,00 | 35,57 | 8,01 | 56,36 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| General López | 0,00 | 6,72 | 12,25 | 4,35 | 0,40 | 0,00 | 0,00 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 0,00 | 27,67 | 27,67 | 19,76 | 100,00 |
| Iriondo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| Rosario | 0,16 | 76,38 | 7,33 | 10,59 | 1,14 | 0,34 | 0,16 | 1,16 | 0,05 | 0,62 | 1,51 | 0,25 | 0,01 | 0,31 | 100,00 |
| San Lorenzo | 0,00 | 58,05 | 14,17 | 27,79 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 42:** Año 2001 Hortalizas y legumbres cultivos de invierno. Hectáreas sembradas por especie

| DISTRITO | Cebolla de vedeo | Frutilla | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolacha | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 30,00 | 30,00 | 40,00 | 100,00 |
| Caseros | 0,00 | 0,00 | 4,77 | 0,59 | 94,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Constitución | 0,00 | 0,00 | 25,67 | 9,94 | 63,32 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,55 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| General López | 0,00 | 0,00 | 47,62 | 16,67 | 35,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Iriondo | 0,00 | 21,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 78,95 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Rosario | 0,22 | 0,00 | 61,80 | 4,10 | 27,16 | 1,46 | 0,29 | 0,24 | 1,10 | 0,07 | 0,81 | 2,05 | 0,35 | 0,00 | 0,36 | 100,00 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 56,86 | 30,21 | 12,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 43:** Año 2003 Hortalizas y legumbres cultivos de invierno. Hectáreas sembradas por especie

| DISTRITO | Cebolla de vedeo | Frutilla | Lenteja | Arveja Grano Verde | Arveja Grano Seco | Acelga | Apio | Berenjena | Espinaca | Pimiento | Remolacha | Perejil | Hinojo | Ajo | Puerro | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | % s/ depto | |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Caseros | 0,00 | 0,00 | 1,89 | 6,23 | 91,89 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Constitución | 0,00 | 3,15 | 7,49 | 11,56 | 75,33 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,34 | 0,33 | 0,69 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| General López | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Iriondo | 0,00 | 0,00 | 10,94 | 0,00 | 85,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,13 | 100,00 |
| Rosario | 0,19 | 0,00 | 30,90 | 6,69 | 56,80 | 1,41 | 0,15 | 0,21 | 1,04 | 0,09 | 0,53 | 1,38 | 0,34 | 0,03 | 0,24 | 100,00 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 44:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2000 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | | Acelga | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BIGAND | 5,95 | 0,27 | 18,97 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 3,29 | 0,23 | 0,00 | 0,00 |
| CASILDA | 4,69 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 9,34 | 1,04 | 5,26 | 0,36 | 0,00 | 0,00 |
| LOS MOLINOS | 7,44 | 0,34 | 0,00 | 0,00 | 13,19 | 1,46 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 29,93 |
| SANFORD | 81,92 | 3,75 | 81,03 | 1,56 | 77,47 | 8,59 | 91,45 | 6,26 | 0,00 | 0,00 |
| TOTAL | 100,00 | 4,57 | 100,00 | 1,93 | 100,00 | 11,08 | 100,00 | 6,85 | 100,00 | 29,93 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 45:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2001 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BIGAND | 1,58 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,66 | 0,39 |
| CASILDA | 0,74 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,99 | 0,16 | 0,04 |
| LOS MOLINOS | 0,64 | 0,08 | 11,49 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,04 |
| SANFORD | 97,04 | 11,63 | 88,51 | 1,14 | 0,00 | 0,00 | 98,03 | 22,86 |
| TOTAL | 100,00 | 11,99 | 100,00 | 1,29 | 100,00 | 0,99 | 100,00 | 23,32 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 46:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada

AÑO 2003 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| AREQUITO | 7,92 | 0,29 | 100,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 6,57 | 0,35 |
| CASILDA | 1,51 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 24,24 | 0,56 | 0,00 | 0,00 |
| CHABAS | 62,45 | 2,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 67,97 | 3,65 |
| LOS MOLINOS | 4,72 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,13 | 0,28 |
| SANFORD | 23,40 | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 75,76 | 1,76 | 20,33 | 1,09 |
| TOTAL | 100,00 | 3,64 | 100,00 | 0,33 | 100,00 | 2,33 | 100,00 | 5,37 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 47:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2000 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ALCORTA | 0,40 | 0,19 | 0,56 | 0,18 | 2,47 | 1,10 | 0,00 | 0,00 |
| BOMBAL | 2,68 | 1,28 | 2,63 | 0,84 | 0,00 | 0,00 | 3,10 | 2,39 |
| CA·ADA RICA | 7,55 | 3,59 | 4,11 | 1,32 | 0,00 | 0,00 | 10,81 | 8,32 |
| CEPEDA | 6,79 | 3,23 | 5,53 | 1,77 | 0,00 | 0,00 | 8,57 | 6,59 |
| EMP. VILLA CONSTITUCION | 1,93 | 0,92 | 0,96 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 2,79 | 2,15 |
| GODOY | 3,97 | 1,89 | 3,83 | 1,23 | 21,15 | 9,38 | 1,62 | 1,25 |
| J.B.MOLINA | 5,22 | 2,48 | 0,28 | 0,09 | 26,10 | 11,57 | 5,39 | 4,15 |
| JUNCAL | 0,33 | 0,16 | 0,93 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| LA VANGUARDIA | 8,19 | 3,90 | 11,19 | 3,58 | 0,00 | 0,00 | 7,47 | 5,75 |
| MAXIMO PAZ | 6,16 | 2,93 | 6,40 | 2,05 | 38,60 | 17,11 | 1,40 | 1,08 |
| PAVON ARRIBA | 19,26 | 9,16 | 41,56 | 13,31 | 2,06 | 0,91 | 7,65 | 5,89 |
| PEYRANO | 2,57 | 1,22 | 0,31 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 4,37 | 3,36 |
| RUEDA | 10,95 | 5,21 | 6,03 | 1,93 | 4,12 | 1,83 | 15,04 | 11,58 |
| SARGENTO CABRAL | 8,94 | 4,25 | 7,91 | 2,53 | 0,00 | 0,00 | 10,87 | 8,37 |
| THEOBALD | 9,09 | 4,33 | 3,62 | 1,16 | 0,96 | 0,43 | 13,72 | 10,56 |
| VILLA CONSTITUCION | 3,50 | 1,66 | 0,62 | 0,20 | 3,02 | 1,34 | 5,39 | 4,15 |
| PAVON | 2,48 | 1,18 | 3,55 | 1,14 | 1,51 | 0,67 | 1,81 | 1,40 |
| TOTAL | 100,00 | 47,59 | 100,00 | 32,03 | 100,00 | 44,34 | 100,00 | 76,98 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 48:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2001 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BOMBAL | 1,84 | 0,73 | 0,58 | 0,15 | 17,04 | 9,40 | 0,00 | 0,00 |
| CA¥ADA RICA | 12,80 | 5,10 | 5,03 | 1,29 | 0,00 | 0,00 | 18,18 | 9,38 |
| CONSTITUCION | 3,12 | 1,24 | 2,31 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 3,96 | 2,05 |
| GENERAL GELLY | 0,65 | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,03 | 0,53 |
| GODOY | 5,05 | 2,01 | 7,47 | 1,92 | 27,35 | 15,09 | 0,00 | 0,00 |
| J.B.MOLINA | 1,38 | 0,55 | 2,89 | 0,74 | 0,00 | 0,00 | 1,01 | 0,52 |
| LA VANGUARDIA | 4,81 | 1,92 | 6,48 | 1,66 | 31,69 | 17,48 | 0,00 | 0,00 |
| MAXIMO PAZ | 4,14 | 1,65 | 0,81 | 0,21 | 20,93 | 11,54 | 2,93 | 1,51 |
| PAVON ARRIBA | 12,05 | 4,80 | 27,72 | 7,12 | 0,00 | 0,00 | 7,79 | 4,02 |
| PEYRANO | 8,21 | 3,27 | 9,55 | 2,45 | 0,00 | 0,00 | 9,10 | 4,70 |
| RUEDA | 11,09 | 4,42 | 11,52 | 2,96 | 1,49 | 0,82 | 12,62 | 6,51 |
| SARGENTO CABRAL | 13,01 | 5,18 | 9,95 | 2,56 | 0,00 | 0,00 | 16,51 | 8,53 |
| THEOBALD | 12,68 | 5,05 | 4,40 | 1,13 | 0,00 | 0,00 | 18,25 | 9,42 |
| VILLA CONSTITUCION | 4,83 | 1,92 | 3,47 | 0,89 | 0,00 | 0,00 | 6,22 | 3,21 |
| PAVON | 4,32 | 1,72 | 7,81 | 2,01 | 1,49 | 0,82 | 2,39 | 1,24 |
| TOTAL | 100,00 | 39,85 | 100,00 | 25,68 | 100,00 | 55,15 | 100,00 | 51,62 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 49:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2003 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ALCORTA | 0,31 | 0,14 | 3,50 | 0,54 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| BOMBAL | 4,13 | 1,83 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,63 | 0,83 |
| CA▪ADA RICA | 9,02 | 4,00 | 10,50 | 1,61 | 0,00 | 0,00 | 11,64 | 5,90 |
| EMP. VILLA CONSTITUCION | 2,68 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 2,83 | 1,41 | 3,28 | 1,67 |
| GENERAL GELLY | 1,66 | 0,74 | 0,00 | 0,00 | 2,83 | 1,41 | 1,89 | 0,96 |
| J.B.MOLINA | 8,74 | 3,88 | 0,00 | 0,00 | 18,70 | 9,30 | 9,40 | 4,77 |
| LA VANGUARDIA | 3,36 | 1,49 | 0,00 | 0,00 | 17,14 | 8,53 | 2,09 | 1,06 |
| MAXIMO PAZ | 3,20 | 1,42 | 13,13 | 2,01 | 1,27 | 0,63 | 3,00 | 1,52 |
| PAVON ARRIBA | 22,26 | 9,89 | 42,23 | 6,46 | 0,00 | 0,00 | 17,53 | 8,89 |
| PEYRANO | 7,55 | 3,35 | 0,88 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 10,53 | 5,34 |
| RUEDA | 15,39 | 6,84 | 12,25 | 1,87 | 38,10 | 18,96 | 14,57 | 7,39 |
| SARGENTO CABRAL | 8,79 | 3,90 | 15,10 | 2,31 | 4,25 | 2,11 | 10,20 | 5,17 |
| THEOBALD | 7,58 | 3,37 | 0,00 | 0,00 | 14,87 | 7,40 | 8,37 | 4,25 |
| VILLA CONSTITUCION | 3,06 | 1,36 | 2,41 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 3,33 | 1,69 |
| PAVON | 2,27 | 1,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,54 | 1,29 |
| TOTAL | 100,00 | 44,40 | 100,00 | 15,30 | 100,00 | 49,75 | 100,00 | 50,72 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 50:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2000 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | Total Hects | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ACEBAL | 27,55 | 11,76 | 30,78 | 19,00 | 47,49 | 17,30 | 5,32 | 0,69 |
| ALVEAR | 3,33 | 1,42 | 3,34 | 2,06 | 0,00 | 0,00 | 1,73 | 0,23 |
| ARMINDA | 1,51 | 0,64 | 1,97 | 1,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ARROYO SECO | 2,36 | 1,01 | 1,51 | 0,93 | 1,00 | 0,37 | 6,36 | 0,83 |
| CARMEN DEL SAUCE | 16,65 | 7,11 | 18,75 | 11,57 | 12,21 | 4,45 | 13,53 | 1,76 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 3,42 | 1,46 | 4,15 | 2,56 | 3,34 | 1,22 | 0,00 | 0,00 |
| FIGHIERA | 5,99 | 2,56 | 3,11 | 1,92 | 10,03 | 3,65 | 24,97 | 3,24 |
| FUNES | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| GRANADERO BAIGORRIA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 0,29 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PUEBLO ESTHER | 0,66 | 0,28 | 0,43 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,92 | 0,12 |
| PUEBLO MU¥OZ | 10,03 | 4,28 | 12,51 | 7,72 | 0,00 | 0,00 | 4,51 | 0,59 |
| CORONEL BOGADO | 10,40 | 4,44 | 8,08 | 4,99 | 0,00 | 0,00 | 39,88 | 5,18 |
| ROSARIO | 1,51 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 0,51 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| URANGA | 11,14 | 4,75 | 12,27 | 7,57 | 24,08 | 8,77 | 0,00 | 0,00 |
| VILLA AMELIA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| V. GOB GALVEZ | 0,97 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ZAVALLA | 1,29 | 0,55 | 1,68 | 1,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| GENERAL LAGOS | 2,39 | 1,02 | 1,40 | 0,86 | 1,84 | 0,67 | 2,77 | 0,36 |
| TOTAL | 100,00 | 42,70 | 100,00 | 61,71 | 100,00 | 36,42 | 100,00 | 12,99 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 51:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2001 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | Total Hects | | Cebolla de vedeo | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ACEBAL | 15,86 | 6,78 | 0,00 | 0,00 | 19,18 | 12,69 | 0,00 | 0,00 | 14,86 | 3,52 |
| ALBARELLOS | 6,37 | 2,72 | 0,00 | 0,00 | 5,84 | 3,86 | 14,14 | 3,46 | 8,07 | 1,91 |
| ALVAREZ | 10,36 | 4,43 | 0,00 | 0,00 | 15,25 | 10,09 | 0,00 | 0,00 | 3,52 | 0,84 |
| ALVEAR | 1,61 | 0,69 | 0,00 | 0,00 | 1,48 | 0,98 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ARMINDA | 2,00 | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,88 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 5,36 | 1,27 |
| ARROYO SECO | 2,42 | 1,04 | 0,00 | 0,00 | 1,19 | 0,79 | 1,68 | 0,41 | 4,03 | 0,96 |
| CARMEN DEL SAUCE | 7,87 | 3,36 | 0,00 | 0,00 | 8,36 | 5,53 | 19,19 | 4,70 | 7,10 | 1,68 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 10,40 | 4,44 | 0,00 | 0,00 | 15,12 | 10,00 | 6,73 | 1,65 | 2,96 | 0,70 |
| FIGHIERA | 5,99 | 2,56 | 0,00 | 0,00 | 0,45 | 0,30 | 16,50 | 4,04 | 18,08 | 4,29 |
| FUNES | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| GRANADERO BAIGORRIA | 0,10 | 0,04 | 5,88 | 6,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| IBARLUCEA | 0,07 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 0,29 | 0,12 | 11,76 | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PUEBLO ESTHER | 0,85 | 0,36 | 5,88 | 6,25 | 0,09 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 1,02 | 0,24 |
| PUEBLO MU¥OZ | 5,54 | 2,37 | 0,00 | 0,00 | 6,96 | 4,61 | 6,40 | 1,57 | 3,63 | 0,86 |
| CORONEL BOGADO | 9,61 | 4,11 | 0,00 | 0,00 | 8,51 | 5,63 | 11,11 | 2,72 | 14,40 | 3,41 |
| ROSARIO | 1,81 | 0,78 | 52,94 | 56,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 0,54 | 0,23 | 17,65 | 18,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| URANGA | 14,02 | 5,99 | 0,00 | 0,00 | 14,26 | 9,44 | 23,91 | 5,85 | 15,63 | 3,71 |
| VILLA AMELIA | 0,22 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,36 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| V. GOBERNADOR GALVEZ | 1,01 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ZAVALLA | 0,55 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0,90 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| GENERAL LAGOS | 2,49 | 1,07 | 0,00 | 0,00 | 1,17 | 0,77 | 0,34 | 0,08 | 1,33 | 0,31 |
| TOTAL | 100 | 42,72 | 100 | 100 | 100 | 66,17122 | 100 | 24,48475 | 100 | 23,71034 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 52:** Hortalizas y legumbres cultivos de invierno Superficie Sembrada en has

AÑO 2003 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | Total Hects | | Cebolla de vedeo | | Lenteja | | Arveja Grano Verde | | Arveja Grano Seco | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ACEBAL | 18,64 | 8,63 | 0,00 | 0,00 | 22,14 | 15,43 | 6,65 | 2,11 | 19,99 | 8,44 |
| ALBARELLOS | 5,39 | 2,49 | 0,00 | 0,00 | 2,40 | 1,67 | 0,00 | 0,00 | 8,18 | 3,45 |
| ALVAREZ | 7,58 | 3,51 | 0,00 | 0,00 | 15,18 | 10,58 | 27,49 | 8,74 | 1,86 | 0,78 |
| ALVEAR | 2,78 | 1,28 | 0,00 | 0,00 | 0,82 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 1,69 |
| ARMINDA | 5,58 | 2,58 | 0,00 | 0,00 | 2,40 | 1,67 | 0,00 | 0,00 | 8,52 | 3,60 |
| ARROYO SECO | 1,74 | 0,80 | 7,69 | 7,69 | 0,72 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 1,86 | 0,78 |
| CARMEN DEL SAUCE | 5,52 | 2,56 | 0,00 | 0,00 | 7,73 | 5,39 | 12,20 | 3,88 | 4,08 | 1,72 |
| CORONEL DOMINGUEZ | 8,16 | 3,78 | 0,00 | 0,00 | 22,43 | 15,63 | 11,75 | 3,74 | 0,78 | 0,33 |
| FIGHIERA | 3,81 | 1,77 | 0,00 | 0,00 | 0,58 | 0,40 | 19,96 | 6,34 | 3,68 | 1,56 |
| FUNES | 0,30 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,22 |
| GRANADERO BAIGORRIA | 0,07 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| IBARLUCEA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 0,16 | 0,08 | 7,69 | 7,69 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PI▪ERO | 2,11 | 0,98 | 0,00 | 0,00 | 2,79 | 1,94 | 0,00 | 0,00 | 2,19 | 0,93 |
| PUEBLO ESTHER | 1,45 | 0,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,46 | 0,62 |
| PUEBLO MU▪OZ | 3,24 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 7,44 | 5,19 | 0,00 | 0,00 | 1,65 | 0,69 |
| CORONEL BOGADO | 8,28 | 3,83 | 0,00 | 0,00 | 5,48 | 3,82 | 12,86 | 4,09 | 10,09 | 4,26 |
| ROSARIO | 1,74 | 0,80 | 69,23 | 69,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 0,40 | 0,19 | 15,38 | 15,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| URANGA | 18,95 | 8,77 | 0,00 | 0,00 | 6,48 | 4,52 | 0,00 | 0,00 | 29,84 | 12,60 |
| VILLA AMELIA | 2,06 | 0,95 | 0,00 | 0,00 | 3,41 | 2,38 | 7,10 | 2,26 | 0,94 | 0,40 |
| V. GOBERNADOR GALVEZ | 0,83 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ZAVALLA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| GENERAL LAGOS | 1,20 | 0,56 | 0,00 | 0,00 | | | 2,00 | 0,63 | 0,37 | 0,15 |
| TOTAL | 100,00 | 46,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 69,70 | 100,00 | 31,78 | 100,00 | 42,22 |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 53:** Año 2000 Hortalizas cultivos de primavera verano. Superficie Sembrada en has.

| **DEPARTAMENTO** | %alcauc | %colif | %espar. | %lech. | %chauc | %repoll | %zapallo | %acelga | %zallito | %batat | %pepino | %choclo | %melon |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgrano | | | | | | | | | 1,38 | | | | |
| Caseros | | | | 0,87 | 3,57 | | 71,43 | | | | | | |
| Constitucion | | 4,55 | | 1,74 | | 2,04 | 2,38 | 1,05 | 10,34 | 10,71 | | | |
| Gral Lopez | | | 12,82 | | | | | | | | | | |
| Iriondo | | | | | | | | | | | | | |
| Rosario | 100,00 | 95,45 | 87,18 | 97,39 | 92,86 | 97,96 | 23,81 | 98,95 | 88,28 | 89,29 | 20,00 | 100,00 | 100,00 |
| San Lorenzo | | | | | 3,57 | | 2,38 | | | | 80,00 | | |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 54:** Año 2001 Hortalizas cultivos de primavera verano. Superficie Sembrada en has.

| DEPARTAMENTO | %alcauc | %colif | %espar. | %lech. | %chauc | %repoll | %zapallo | %acelga | %zallito | %batat | %pepino | %choclo | %melon |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgrano | | | | | | | | | 1,68 | | | | |
| Caseros | | | | | | | 48,57 | | | | | | |
| Constitucion | | | | 2,82 | | | 5,71 | 1,02 | | 10,00 | 5,00 | | |
| Gral Lopez | | | | | | | | | | | 60,00 | | |
| Iriondo | | | | | | | | | | | | | |
| Rosario | 100,00 | 100,00 | 85,19 | 97,18 | 100,00 | 100,00 | 45,71 | 98,98 | 98,32 | 90,00 | 35,00 | 45,16 | 100,00 |
| San Lorenzo | | | 14,81 | | | | | | | | | 54,84 | |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 55:** Año 2002 Hortalizas cultivos de primavera verano. Superficie Sembrada en has.

| DEPARTAMENTO | %alcauc | %colif | %espar. | %lech. | %chauc | %repoll | %zapallo | %acelga | %zallito | %batat | %pepino | %choclo | %melon |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgrano | | | | | | | | | | | | | |
| Caseros | | | | | | | | | | | | | 2,56 |
| Constitucion | | | | 2,92 | | | 10,00 | 2,00 | 4,62 | | | | |
| Gral Lopez | | | | | | | | | | | | | |
| Iriondo | | | | | | | | | | | | | |
| Rosario | 100,00 | 100,00 | 92,31 | 97,08 | 100,00 | 100,00 | 90,00 | 98,00 | 95,38 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 97,44 |
| San Lorenzo | | | 7,69 | | | | | | | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 56:** Año 2003 Hortalizas cultivos de primavera verano. Superficie Sembrada en has.

| DEPARTAMENTO | %alcauc | %colif | %espar. | %lech. | %chauc | %repoll | %zapallo | %acelga | %zallito | %batat | %pepino | %choclo | %melon |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgrano | | | | | | | | | | | | | |
| Caseros | | | | | | | | | | | | | |
| Constitucion | | | | 5,06 | | 3,33 | 30,00 | 1,89 | 2,41 | | | | 2,13 |
| Gral Lopez | | | | | | | | | | | | | |
| Iriondo | | | | | | | | | | | | | |
| Rosario | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 94,94 | 100,00 | 96,67 | 70,00 | 98,11 | 97,59 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 97,87 |
| San Lorenzo | | | | | | | | | | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 57:** Año 2004 Hortalizas cultivos de primavera verano. Superficie Sembrada en has.

| DEPARTAMENTO | %alcauc | %colif | %espar. | %lech. | %chauc | %repoll | %zapallo | %acelga | %zallito | %batat | %pepino | %choclo | %melon |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Belgrano | | | | | | | | | | | | | |
| Caseros | | | | | | | | | | | | | |
| Constitucion | | | | 2,15 | | | 6,25 | 2,44 | 1,09 | | | | 5,00 |
| Gral Lopez | | | | | | | | | | | | | |
| Iriondo | | | | | | | | | | | | 12,56 | |
| Rosario | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 95,70 | 100,00 | 100,00 | 93,75 | 96,34 | 96,74 | 100,00 | 100,00 | 87,44 | 95,00 |
| San Lorenzo | | | | 2,15 | | | | 1,22 | 2,17 | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente**: Elaboración propia en base a Registro de Áreas Sembradas del IPEC

**Cuadro 58** AÑO 2000 FRUTICULTURA : CANTIDAD DE PLANTAS POR DEPARTRAMENTO

| DEPARTAMENTO | TOTAL DE PLANTAS FRUTALES % | FRUTALES CÍTRICOS | | | | FRUTALES DE CAROZO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Limoneros % | Mandarinos % | Naranjos % | Pomelos % | Duraznos % | Ciruelos % | Damascos % |
| Belgrano | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 |
| Caseros | 0,97 | 3,01 | 1,70 | 2,36 | 3,85 | 0,59 | 2,01 | 14,21 |
| Constitución | 44,28 | 13,21 | 8,78 | 2,70 | 13,87 | 47,85 | 90,60 | 23,16 |
| General López | 1,58 | 13,92 | 9,86 | 1,90 | 14,97 | 0,93 | 1,73 | 52,11 |
| Iriondo | 0,12 | 1,66 | 0,47 | 0,37 | 0,27 | 0,06 | 0,06 | 0,00 |
| Rosario | 41,82 | 63,61 | 71,24 | 89,43 | 55,36 | 37,43 | 0,02 | 0,00 |
| San Lorenzo | 11,22 | 4,59 | 7,95 | 3,24 | 11,68 | 13,14 | 5,54 | 10,53 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

**Cuadro 59** AÑO 2001 FRUTICULTURA : CANTIDAD DE PLANTAS POR DEPARTRAMENTO

| DEPARTAMENTO | TOTAL DE PLANTAS FRUTALES % | FRUTALES CÍTRICOS | | | | FRUTALES DE CAROZO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Limoneros % | Mandarinos % | Naranjos % | Pomelos % | Duraznos % | Ciruelos % | Damascos % |
| Belgrano | | | | | | | | |
| Caseros | 1,30 | 1,83 | 1,05 | 1,76 | 1,29 | 1,33 | 0,65 | 4,02 |
| Constitución | 47,06 | 9,21 | 4,60 | 1,48 | 8,13 | 53,14 | 67,51 | 19,10 |
| General López | 1,85 | 17,06 | 11,92 | 2,52 | 19,10 | 1,07 | 1,56 | 64,32 |
| Iriondo | 0,32 | 3,97 | 2,62 | 0,89 | 3,10 | 0,11 | 0,15 | 4,02 |
| Rosario | 40,65 | 63,97 | 75,27 | 89,41 | 51,61 | 35,52 | 15,41 | 1,01 |
| San Lorenzo | 8,82 | 3,97 | 4,55 | 3,94 | 16,77 | 8,82 | 14,71 | 7,54 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

**Cuadro 60** AÑO 2002 FRUTICULTURA : CANTIDAD DE PLANTAS POR DEPARTRAMENTO

| DEPARTAMENTO | TOTAL DE PLANTAS FRUTALES % | FRUTALES CÍTRICOS | | | | FRUTALES DE CAROZO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Limoneros % | Mandarinos % | Naranjos % | Pomelos % | Duraznos % | Ciruelos % | Damascos % |
| Belgrano | | | | | | | | |
| Caseros | 8,94 | 8,25 | 18,24 | 58,48 | 39,33 | 5,86 | 9,13 | 5,10 |
| Constitución | 60,60 | 29,01 | 15,64 | 6,99 | 14,64 | 64,33 | 63,40 | 20,78 |
| General López | 4,86 | 50,71 | 48,15 | 13,01 | 24,69 | 3,43 | 3,30 | 64,71 |
| Iriondo | 0,01 | 0,47 | 0,14 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| Rosario | 18,82 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 20,44 | 18,91 | 0,00 |
| San Lorenzo | 6,76 | 11,56 | 17,83 | 21,40 | 21,34 | 5,95 | 5,26 | 9,41 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

**Cuadro 61** AÑO 2003 FRUTICULTURA : CANTIDAD DE PLANTAS POR DEPARTRAMENTO

| DEPARTAMENTO | TOTAL DE PLANTAS FRUTALES % | FRUTALES CÍTRICOS | | | | FRUTALES DE CAROZO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Limoneros % | Mandarinos % | Naranjos % | Pomelos % | Duraznos % | Ciruelos % | Damascos % |
| Belgrano | | | | | | | | |
| Caseros | 11,19 | 7,69 | 8,00 | 51,95 | 46,56 | 6,07 | 26,01 | 9,29 |
| Constitución | 73,16 | 23,68 | 15,53 | 8,27 | 13,92 | 81,96 | 61,58 | 27,87 |
| General López | 3,68 | 36,84 | 34,86 | 10,48 | 17,51 | 1,86 | 3,30 | 44,81 |
| Iriondo | 1,88 | 24,49 | 19,10 | 9,95 | 7,78 | 0,66 | 1,32 | 12,57 |
| Rosario | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| San Lorenzo | 10,09 | 7,29 | 22,52 | 19,35 | 14,22 | 9,45 | 7,80 | 5,46 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

**Cuadro 62** AÑO 2004 FRUTICULTURA : CANTIDAD DE PLANTAS POR DEPARTRAMENTO

| DEPARTAMENTO | TOTAL DE PLANTAS FRUTALES % | FRUTALES CÍTRICOS | | | | FRUTALES DE CAROZO | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Limoneros % | Mandarinos % | Naranjos % | Pomelos % | Duraznos % | Ciruelos % | Damascos % |
| Belgrano | | | | | | | | |
| Caseros | 3,45 | 6,79 | 3,96 | 50,91 | 56,13 | 1,49 | 8,18 | 5,21 |
| Constitución | 30,04 | 26,33 | 19,96 | 12,96 | 13,47 | 29,42 | 46,59 | 19,43 |
| General López | 5,08 | 43,52 | 55,40 | 21,83 | 22,45 | 3,36 | 7,23 | 63,51 |
| Iriondo | 0,93 | 17,62 | 17,99 | 12,45 | 7,08 | 0,28 | 0,63 | 11,37 |
| Rosario | 46,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 51,32 | 17,84 | 0,00 |
| San Lorenzo | 13,97 | 5,73 | 2,70 | 1,86 | 0,86 | 14,14 | 19,52 | 0,47 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 63** AÑO 2000 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CASILDA | 53,40 | 0,52 | 26,32 | 0,79 | 11,63 | 0,20 | 11,01 | 0,26 | 35,71 | 1,37 | 76,02 | 0,45 | 85,32 | 1,71 | 18,52 | 2,63 |
| LOS MOLINOS | 46,60 | 0,45 | 73,68 | 2,22 | 88,37 | 1,50 | 88,99 | 2,10 | 64,29 | 2,47 | 23,98 | 0,14 | 14,68 | 0,30 | 81,48 | 11,58 |
| TOTAL | 100 | 0,97 | 100 | 3,01 | 100 | 1,70 | 100 | 2,36 | 100 | 3,85 | 100 | 0,59 | 100 | 2,01 | 100 | 14,21 |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 64** AÑO 2001 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BIGAND | 3,79 | 0,05 | 8,70 | 0,16 | 30,43 | 0,32 | 4,48 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 2,80 | 0,04 | 2,44 | 0,02 | 37,50 | 1,51 |
| CASILDA | 76,78 | 1,00 | 30,43 | 0,56 | 15,22 | 0,16 | 5,97 | 0,11 | 50,00 | 0,65 | 93,00 | 1,24 | 91,06 | 0,59 | 12,50 | 0,50 |
| LOS MOLINOS | 19,42 | 0,25 | 60,87 | 1,11 | 54,35 | 0,57 | 89,55 | 1,58 | 50,00 | 0,65 | 4,20 | 0,06 | 6,50 | 0,04 | 50,00 | 2,01 |
| TOTAL | 100,00 | 1,30 | 100,00 | 1,83 | 100,00 | 1,05 | 100,00 | 1,76 | 100,00 | 1,29 | 100,00 | 1,33 | 100,00 | 0,65 | 100,00 | 4,02 |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 65** AÑO 2002 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CASILDA | 71,64 | 6,40 | 20,00 | 1,65 | 70,30 | 12,83 | 84,78 | 49,58 | 92,38 | 36,33 | 55,77 | 3,27 | 98,06 | 8,95 | 23,08 | 1,18 |
| CHAÑAR LADEADO | 20,83 | 1,86 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 41,01 | 2,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| LOS MOLINOS | 7,53 | 0,67 | 80,00 | 6,60 | 29,70 | 5,42 | 15,22 | 7,42 | 7,62 | 3,00 | 3,22 | 0,19 | 1,94 | 0,18 | 76,92 | 3,92 |
| TOTAL | 100,00 | 8,94 | 100,00 | 8,25 | 100,00 | 18,24 | 100,00 | 57,00 | 100,00 | 39,33 | 100,00 | 5,86 | 100,00 | 9,13 | 100,00 | 5,10 |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 66** AÑO 2003 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BIGAND | 2,29 | 0,26 | 28,95 | 2,23 | 31,07 | 2,48 | 1,38 | 0,72 | 1,61 | 0,75 | 2,35 | 0,14 | 0,55 | 0,14 | 58,82 | 5,46 |
| CASILDA | 56,06 | 6,27 | 0,00 | 0,00 | 29,13 | 2,33 | 79,83 | 41,47 | 96,46 | 44,91 | 15,68 | 0,95 | 98,31 | 25,57 | 0,00 | 0,00 |
| CHAÑAR LADEADO | 33,94 | 3,80 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 78,42 | 4,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| LOS MOLINOS | 7,71 | 0,86 | 71,05 | 5,47 | 39,81 | 3,18 | 18,79 | 9,76 | 1,93 | 0,90 | 3,54 | 0,22 | 1,15 | 0,30 | 41,18 | 3,83 |
| TOTAL | 100,00 | 11,19 | 100,00 | 7,69 | 100,00 | 8,00 | 100,00 | 51,95 | 100,00 | 46,56 | 100,00 | 6,07 | 100,00 | 26,01 | 100,00 | 9,29 |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 67** AÑO 2004 DEPARTAMENTO CASEROS

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| BIGAND | 1,34 | 0,05 | 6,25 | 0,42 | 11,36 | 0,45 | 1,37 | 0,70 | 0,31 | 0,17 | 1,10 | 0,02 | 1,06 | 0,09 | 18,18 | 0,95 |
| CASILDA | 83,60 | 2,89 | 40,63 | 2,76 | 25,00 | 0,99 | 68,89 | 35,07 | 96,92 | 54,40 | 91,27 | 1,36 | 95,07 | 7,78 | 36,36 | 1,90 |
| LOS MOLINOS | 15,06 | 0,52 | 53,13 | 3,61 | 63,64 | 2,52 | 29,74 | 15,14 | 2,77 | 1,55 | 7,63 | 0,11 | 3,87 | 0,32 | 45,45 | 2,37 |
| TOTAL | 100,00 | 3,45 | 100,00 | 6,79 | 100,00 | 3,96 | 100,00 | 50,91 | 100,00 | 56,13 | 100,00 | 1,49 | 100,00 | 8,18 | 100,00 | 5,21 |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 68** AÑO 2000 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAÑADA RICA | 0,64 | 0,28 | 25,75 | 3,40 | 17,08 | 1,50 | 19,04 | 0,51 | 21,78 | 3,02 | 0,34 | 0,16 | 0,19 | 0,18 | 13,64 | 3,16 |
| GENERAL GELLY | 0,25 | 0,11 | 8,38 | 1,11 | 6,52 | 0,57 | 5,00 | 0,14 | 3,96 | 0,55 | 0,16 | 0,08 | 0,09 | 0,08 | 15,91 | 3,68 |
| PAVON ARRIBA | 96,94 | 42,92 | 14,37 | 1,90 | 7,19 | 0,63 | 14,23 | 0,38 | 20,79 | 2,88 | 98,32 | 47,04 | 98,93 | 89,64 | 6,82 | 1,58 |
| PEYRANO | 0,27 | 0,12 | 8,98 | 1,19 | 8,99 | 0,79 | 10,00 | 0,27 | 17,82 | 2,47 | 0,10 | 0,05 | 0,07 | 0,06 | 11,36 | 2,63 |
| RUEDA | 0,48 | 0,21 | 10,78 | 1,42 | 8,99 | 0,79 | 10,19 | 0,28 | 18,81 | 2,61 | 0,31 | 0,15 | 0,21 | 0,19 | 34,09 | 7,89 |
| SGTO CABRAL | 0,55 | 0,24 | 19,76 | 2,61 | 17,53 | 1,54 | 12,69 | 0,34 | 16,83 | 2,34 | 0,29 | 0,14 | 0,24 | 0,22 | 18,18 | 4,21 |
| PAVON | 0,87 | 0,38 | 11,98 | 1,58 | 33,71 | 2,96 | 28,85 | 0,78 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,23 | 0,26 | 0,24 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **44,28** | **100,00** | **13,21** | **100,00** | **8,78** | **100,00** | **2,70** | **100,00** | **13,87** | **100,00** | **47,85** | **100,00** | **90,60** | **100,00** | **23,16** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 69** AÑO 2001 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAÑADA RICA | 0,51 | 0,24 | 28,45 | 2,62 | 22,77 | 1,05 | 28,47 | 0,42 | 28,57 | 2,32 | 0,28 | 0,15 | 0,31 | 0,21 | 7,89 | 1,51 |
| GENERAL GELLY | 0,21 | 0,10 | 14,66 | 1,35 | 15,35 | 0,71 | 11,74 | 0,17 | 22,22 | 1,81 | 0,07 | 0,04 | 0,13 | 0,09 | 23,68 | 4,52 |
| PAVON ARRIBA | 98,43 | 46,33 | 25,86 | 2,38 | 24,75 | 1,14 | 18,15 | 0,27 | 14,29 | 1,16 | 99,14 | 52,69 | 99,08 | 66,89 | 7,89 | 1,51 |
| PEYRANO | 0,19 | 0,09 | 9,48 | 0,87 | 12,87 | 0,59 | 12,10 | 0,18 | 4,76 | 0,39 | 0,08 | 0,04 | 0,11 | 0,07 | 13,16 | 2,51 |
| RUEDA | 0,34 | 0,16 | 6,03 | 0,56 | 11,88 | 0,55 | 15,30 | 0,23 | 28,57 | 2,32 | 0,21 | 0,11 | 0,24 | 0,16 | 26,32 | 5,03 |
| SGTO CABRAL | 0,26 | 0,12 | 15,52 | 1,43 | 12,38 | 0,57 | 7,12 | 0,11 | 1,59 | 0,13 | 0,18 | 0,10 | 0,13 | 0,09 | 21,05 | 4,02 |
| PAVON | 0,05 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,12 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **47,06** | **100,00** | **9,21** | **100,00** | **4,60** | **100,00** | **1,48** | **100,00** | **8,13** | **100,00** | **53,14** | **100,00** | **67,51** | **100,00** | **19,10** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 70** AÑO 2002 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAÑADA RICA | 0,85 | 0,51 | 28,46 | 8,25 | 26,75 | 4,18 | 33,54 | 2,35 | 20,48 | 3,00 | 0,54 | 0,35 | 0,37 | 0,24 | 5,66 | 1,18 |
| GENERAL GELLY | 0,28 | 0,17 | 8,13 | 2,36 | 17,54 | 2,74 | 12,97 | 0,91 | 9,64 | 1,41 | 0,11 | 0,07 | 0,17 | 0,11 | 7,55 | 1,57 |
| PAVON ARRIBA | 97,76 | 59,24 | 26,83 | 7,78 | 16,23 | 2,54 | 13,29 | 0,93 | 37,35 | 5,47 | 98,71 | 63,50 | 98,76 | 62,61 | 45,28 | 9,41 |
| PEYRANO | 0,27 | 0,16 | 13,82 | 4,01 | 12,72 | 1,99 | 8,54 | 0,60 | 13,25 | 1,94 | 0,14 | 0,09 | 0,13 | 0,08 | 5,66 | 1,18 |
| RUEDA | 0,44 | 0,27 | 9,76 | 2,83 | 13,16 | 2,06 | 11,08 | 0,77 | 15,66 | 2,29 | 0,27 | 0,18 | 0,36 | 0,23 | 26,42 | 5,49 |
| SGTO CABRAL | 0,30 | 0,18 | 13,01 | 3,77 | 13,60 | 2,13 | 11,08 | 0,77 | 3,61 | 0,53 | 0,16 | 0,10 | 0,21 | 0,13 | 9,43 | 1,96 |
| PAVON | 0,11 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,49 | 0,66 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **60,60** | **100,00** | **29,01** | **100,00** | **15,64** | **100,00** | **6,99** | **100,00** | **14,64** | **100,00** | **64,33** | **100,00** | **63,40** | **100,00** | **20,78** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 71** AÑO 2003 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAÑADA RICA | 0,89 | 0,65 | 35,90 | 8,50 | 27,50 | 4,27 | 36,79 | 3,04 | 23,66 | 3,29 | 0,36 | 0,30 | 0,88 | 0,54 | 13,73 | 3,83 |
| PAVON ARRIBA | 97,44 | 71,29 | 28,21 | 6,68 | 18,00 | 2,80 | 18,06 | 1,49 | 27,96 | 3,89 | 98,76 | 80,94 | 97,55 | 60,07 | 43,14 | 12,02 |
| PEYRANO | 0,38 | 0,28 | 9,40 | 2,23 | 14,50 | 2,25 | 10,03 | 0,83 | 9,68 | 1,35 | 0,19 | 0,16 | 0,39 | 0,24 | 5,88 | 1,64 |
| RUEDA | 0,97 | 0,71 | 15,38 | 3,64 | 25,00 | 3,88 | 25,42 | 2,10 | 30,11 | 4,19 | 0,55 | 0,45 | 0,90 | 0,55 | 33,33 | 9,29 |
| SGTO CABRAL | 0,32 | 0,23 | 11,11 | 2,63 | 15,00 | 2,33 | 9,70 | 0,80 | 8,60 | 1,20 | | | 0,28 | 0,17 | 3,92 | 1,09 |
| **TOTAL** | **100,00** | **73,16** | **100,00** | **23,68** | **100,00** | **15,53** | **100,00** | **8,27** | **100,00** | **13,92** | **99,86** | **81,85** | **100,00** | **61,58** | **100,00** | **27,87** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 72** AÑO 2004 DEPARTAMENTO CONSTITUCIÓN

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CA•ADA RICA | 1,65 | 0,50 | 29,84 | 7,86 | 33,33 | 6,65 | 44,44 | 5,76 | 20,51 | 2,76 | 0,80 | 0,24 | 0,62 | 0,29 | 17,07 | 3,32 |
| GENERAL GELLY | 0,09 | 0,03 | 6,45 | 1,70 | 2,70 | 0,54 | 1,43 | 0,19 | 2,56 | 0,35 | 0,02 | 0,00 | 0,06 | 0,03 | 0,00 | 0,00 |
| PAVON ARRIBA | 96,77 | 29,07 | 31,45 | 8,28 | 20,72 | 4,14 | 22,22 | 2,88 | 41,03 | 5,53 | 98,66 | 29,03 | 98,18 | 45,74 | 51,22 | 9,95 |
| PEYRANO | 0,34 | 0,10 | 8,87 | 2,34 | 9,91 | 1,98 | 9,68 | 1,25 | 11,54 | 1,55 | 0,08 | 0,02 | 0,19 | 0,09 | 4,88 | 0,95 |
| RUEDA | 0,44 | 0,13 | 9,68 | 2,55 | 8,56 | 1,71 | 12,19 | 1,58 | 20,51 | 2,76 | 0,11 | 0,03 | 0,43 | 0,20 | 14,63 | 2,84 |
| SGTO CABRAL | 0,71 | 0,21 | 13,71 | 3,61 | 24,77 | 4,95 | 10,04 | 1,30 | 3,85 | 0,52 | 0,33 | 0,10 | 0,53 | 0,24 | 12,20 | 2,37 |
| **TOTAL** | **100,00** | **30,04** | **100,00** | **26,33** | **100,00** | **19,96** | **100,00** | **12,96** | **100,00** | **13,47** | **100,00** | **29,42** | **100,00** | **46,59** | **100,00** | **19,43** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 73** AÑO 2000 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ALVAREZ | 42,44 | 17,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 61,66 | 23,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| FIGHIERA | 31,12 | 13,02 | 99,50 | 63,29 | 99,70 | 71,02 | 99,92 | 89,36 | 99,26 | 54,95 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 7,90 | 3,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,47 | 4,29 | 100,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |
| CNEL BOGADO | 0,06 | 0,02 | 0,50 | 0,32 | 0,30 | 0,22 | 0,08 | 0,07 | 0,74 | 0,41 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 18,48 | 7,73 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 26,85 | 10,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **41,82** | **100,00** | **63,61** | **100,00** | **71,24** | **100,00** | **89,43** | **100,00** | **55,36** | **100,00** | **37,43** | **100,00** | **0,02** | **0,00** | **0,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 74** AÑO 2001 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ALVAREZ | 43,90 | 17,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 68,35 | 24,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| FIGHIERA | 31,46 | 12,79 | 99,26 | 63,49 | 99,76 | 75,09 | 99,94 | 89,36 | 100,00 | 51,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,02 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| CNEL BOGADO | 0,08 | 0,03 | 0,74 | 0,48 | 0,24 | 0,18 | 0,06 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,02 | 0,34 | 0,05 | 100,00 | 1,01 |
| SOLDINI | 24,51 | 9,96 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 31,55 | 11,21 | 99,59 | 15,35 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **40,65** | **100,00** | **63,97** | **100,00** | **75,27** | **100,00** | **89,41** | **100,00** | **51,61** | **100,00** | **35,52** | **100,00** | **15,41** | **100,00** | **1,01** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 75** AÑO 2002 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| PEREZ | 0,07 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 99,93 | 18,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 99,92 | 20,42 | 100,00 | 18,91 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100** | **18,82** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **100,00** | **20,44** | **100,00** | **18,91** | **0,00** | **0,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

AÑO 2003 No hay información

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 76** AÑO 2004 DEPARTAMENTO ROSARIO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ALVAREZ | 66,51 | 30,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 68,38 | 35,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PEREZ | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| SOLDINI | 33,47 | 15,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 31,59 | 16,21 | 100,00 | 17,84 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **46,53** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **100,00** | **51,32** | **100,00** | **17,84** | **0,00** | **0,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 77** AÑO 2000 DEPARTAMENTO SAN LORENZO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAP BERMUDEZ | 63,25 | 7,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 70,23 | 9,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PUJATO | 4,45 | 0,50 | 51,72 | 2,37 | 19,85 | 1,58 | 32,05 | 1,04 | 41,2 | 4,81 | 2,17 | 0,28 | 15,83 | 0,88 | 100,0 | 10,53 |
| ROLDAN | 2,11 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 57,55 | 3,19 | 0,0 | 0,00 |
| S JERONIMO SUD | 8,28 | 0,93 | 34,48 | 1,58 | 74,44 | 5,92 | 64,10 | 2,08 | 58,8 | 6,87 | 4,10 | 0,54 | 14,39 | 0,80 | 0,00 | 0,00 |
| VILLA MUGUETA | 21,91 | 2,46 | 13,79 | 0,63 | 5,71 | 0,45 | 3,85 | 0,12 | 0,0 | 0,00 | 23,51 | 3,09 | 12,23 | 0,68 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100** | **11,22** | **100** | **4,59** | **100** | **7,95** | **100** | **3,24** | **100** | **11,68** | **100** | **13,14** | **100** | **5,54** | **100** | **10,53** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 78** AÑO 2001 DEPARTAMENTO SAN LORENZO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ROLDAN | 4,05 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 21,58 | 3,18 | 0,00 | 0,00 |
| CAP BERMUDEZ | 80,94 | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 91,74 | 8,09 | 71,94 | 10,59 | 0,00 | 0,00 |
| PUJATO | 4,38 | 0,39 | 60,00 | 2,38 | 25,00 | 1,14 | 20,00 | 0,79 | 23,08 | 3,87 | 2,75 | 0,24 | 2,88 | 0,42 | 66,67 | 5,03 |
| S JERONIMO SUD | 10,62 | 0,94 | 40,00 | 1,59 | 75,00 | 3,41 | 80,00 | 3,15 | 76,92 | 12,90 | 5,50 | 0,49 | 3,60 | 0,53 | 33,33 | 2,51 |
| **TOTAL** | **100** | **8,82** | **100** | **3,97** | **100** | **4,55** | **100** | **3,94** | **100** | **16,77** | **100** | **8,82** | **100** | **14,71** | **100** | **7,54** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 79** AÑO 2002 DEPARTAMENTO SAN LORENZO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ROLDAN | 2,75 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,45 | 1,18 | 0,00 | 0,00 |
| CAP BERMUDEZ | 0,30 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,44 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PUJATO | 17,83 | 1,21 | 71,43 | 8,25 | 57,69 | 10,29 | 56,88 | 12,17 | 57,85 | 12,35 | 7,07 | 0,42 | 14,59 | 0,77 | 41,67 | 3,92 |
| S JERONIMO SUD | 13,97 | 0,95 | 20,41 | 2,36 | 38,46 | 6,86 | 41,37 | 8,85 | 41,32 | 8,82 | 6,06 | 0,36 | 16,84 | 0,89 | 20,83 | 1,96 |
| VILLA MUGUETA | 65,14 | 4,41 | 8,16 | 0,94 | 3,85 | 0,69 | 1,76 | 0,38 | 0,83 | 0,18 | 86,43 | 5,14 | 46,13 | 2,43 | 37,50 | 3,53 |
| **TOTAL** | **100** | **6,76** | **100** | **11,56** | **100** | **17,83** | **100,00** | **21,40** | **100,00** | **21,34** | **100** | **5,95** | **100** | **5,26** | **100** | **9,41** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 80** AÑO 2003 DEPARTAMENTO SAN LORENZO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| ROLDAN | 0,06 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,73 | 0,06 | 0,00 | 0,00 |
| CAP BERMUDEZ | 0,45 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,05 | 0,91 | 0,07 | 0,00 | 0,00 |
| PUJATO | 17,31 | 1,75 | 69,44 | 5,06 | 44,83 | 10,09 | 64,29 | 12,44 | 57,89 | 8,23 | 6,85 | 0,65 | 25,50 | 1,99 | 100,00 | 5,46 |
| S JERONIMO SUD | 13,39 | 1,35 | 27,78 | 2,02 | 51,72 | 11,65 | 28,57 | 5,53 | 31,58 | 4,49 | 8,06 | 0,76 | 18,21 | 1,42 | 0,00 | 0,00 |
| VILLA MUGUETA | 68,79 | 6,94 | 2,78 | 0,20 | 3,45 | 0,78 | 7,14 | 1,38 | 10,53 | 1,50 | 84,59 | 7,99 | 54,64 | 4,26 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100** | **10,09** | **100** | **7,29** | **100** | **22,52** | **100,00** | **19,35** | **100,00** | **14,22** | **100,00** | **9,45** | **100,00** | **7,80** | **100,00** | **5,46** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

FRUTICULTURA: CANTIDAD DE PLANTAS SEGUN ESPECIE

**Cuadro 81** AÑO 2004 DEPARTAMENTO SAN LORENZO

| DISTRITO | TOTAL DE PLANTAS | | FRUTALES CÍTRICOS | | | | | | | | FRUTALES DE CAROZO | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Limoneros | | Mandarinos | | Naranjos | | Pomelos | | Duraznos | | Ciruelos | | Damascos | |
| | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región | % s/ depto | % s/ región |
| CAP BERMUDEZ | 66,45 | 9,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 66,20 | 9,36 | 73,80 | 14,41 | 0,00 | 0,00 |
| PUJATO | 0,39 | 0,05 | 7,41 | 0,42 | 33,33 | 0,90 | 50,00 | 0,93 | 100,00 | 0,86 | 0,08 | 0,01 | 0,37 | 0,07 | 100,00 | 0,47 |
| S JERONIMO SUD | 0,81 | 0,11 | 92,59 | 5,31 | 66,67 | 1,80 | 50,00 | 0,93 | 0,00 | 0,00 | 0,37 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| VILLA MUGUETA | 32,34 | 4,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,35 | 4,71 | 25,83 | 5,04 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100,00** | **13,97** | **100,00** | **5,73** | **100,00** | **2,70** | **100,00** | **1,86** | **100,00** | **0,86** | **100,00** | **14,14** | **100,00** | **19,52** | **100,00** | **0,47** |

**Fuente:** Elaboración propia en base al Registro de Áreas Sembradas elaborado por el IPEC

# SECCIÓN Q

## IMPORTANCIA DE LA PRODUCCIÓN GANADERA Y APÍCOLA EN CADA DISTRITO

### INTRODUCCIÓN*

En esta sección se estudia la producción ganadera de carne y leche, así como la producción de miel utilizando datos de la Encuesta Ganadera, que releva el IPEC una vez por año.

### CANTIDAD DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE

En el período comprendido entre los años 2000 y 2003, si se analizan la cantidad de explotaciones, se destaca el departamento Gral. López que representa en promedio un 24,7% del total de explotaciones de la región sur de la provincia de Santa Fe. A dicho departamento le sigue en orden de importancia el departamento Caseros con un promedio de explotaciones de 20,40%, luego Constitución con un 16,75% e Iriondo con un 13,4%. El resto del total de explotaciones se encuentran concentrados entre los departamentos Belgrano, Rosario y San Lorenzo (Cuadro 1).

A pesar de ser Gral. López el departamento más representativo, la localidad que más explotaciones presenta en dicho período, es Arequito, ubicada en Caseros, con un 2.94% de la región sur (Cuadro 2) seguido por Alcorta del departamento Constitución con un 2.85% (Cuadro 3), Casilda con el 2,52%, Máximo Paz con el mismo porcentaje promedio y por último, Las Rosas de Belgrano con el 2,25% (Cuadro 4). Dicha localidad, además, es la que en la región presenta la mayor superficie promedio con un 3.18%, seguida por María Teresa del departamento Gral. López (Cuadro 5) con el 3,15%. En orden de concentración de superficie continúan Arequito con el 2.55% y por último Elortondo de Gral. López con 2,52%.

En relación a la superficie de las explotaciones en el período 2000/03 el departamento que presenta mayor cantidad de superficie es, en promedio, Gral. López con un 34,60% seguido por Caseros con un 16,40%, Iriondo con un 13,68%, Constitución con un 13%, Belgrano con un 10,30% y por último, le siguen los departamentos de San Lorenzo y Rosario con 6,3% y 5,65% respectivamente (Cuadro 1).

Siguiendo con el análisis del Cuadro 1, es posible observar que continúa el departamento de Gral. López liderando la cantidad de hectáreas destinadas a la explotación ganadera con aproximadamente un 40,9%, luego se encuentra Iriondo con el 17,8%, Constitución con 14,1%, Caseros y Belgrano con 9,7% y 8,95% y por último Rosario y San Lorenzo con 4,45% y 4%. Entre las localidades del sur de la provincia de Santa Fe que destinan mayor cantidad de has. a la explotación ganadera se encuentra en primer lugar, Sancti Spiritu de Gral. López, con casi el 4% (Cuadro 5), y le sigue Classon del departamento Iriondo (Cuadro 6) con el 3.6%. Del departamento Constitución aparece la localidad de Alcorta con un 3.58% seguida por Amenabar de Gral. López, con el 3.4% y del departamento Iriondo se encuentra Totoras, con el 3.25% promedio.

* Las fuentes y cuadros pueden consultarse en, o a partir de, las páginas Q-3 y Q-4, respectivamente.

Con respecto a las hectáreas sembradas con destino agricultura, según datos de la Encuesta Ganadera para los años 2000 a 2003, se destaca en primer lugar el departamento Gral. López con aproximadamente un 30% del total de hectáreas de la región sur de la provincia de Santa Fe, continúa Caseros con cerca del 18,6%, le siguen Caseros e Iriondo con 13,4% cada un, Belgrano con un 11,3% y finalmente se encuentran San Lorenzo y Rosario con 7,09% y 6,11% respectivamente. (Cuadro 1). La localidad que más porcentaje de la región dedica a agricultura es Las Rosas de Belgrano con más del 3.50% (Cuadro 4).

La explotación forestal y la frutícola del sur de la provincia se encuentran concentradas fundamentalmente entre los departamentos de Gral. López que ostenta más del 50% del total, seguido por San Lorenzo y Belgrano con 13 y 12% respectivamente. (Cuadro 1). Entre las localidades más representativas se observan San Gregorio de Gral. López (Cuadro 5) con el 22.56% de has de la región dedicada a forestación y fruticultura, le sigue del departamento Belgrano Las Rosas con el 11,60% y por último Jesús María de San Lorenzo (Cuadro 7) con el 11,36% promedio entre los años 2000 y 2003.

En relación a la superficie destinada a granja y horticultura se destaca el departamento Rosario con el 47% del total de la superficie, seguido por Gral. López con el 19% y Constitución con el 13%. (Cuadro 1). La ciudad de Rosario (Cuadro 8) reúne un 175 del total de la superficie de la región sur seguida por San Gregorio de Gral. López (Cuadro 5) con el 11,44% y por último Pavón Arriba del departamento Constitución muestra un 9,11% (Cuadro 3).

Por último, si se analiza la superficie de desperdicio en cada departamento, el que mayor cantidad presenta es Gral. López, con más del 70% de la de has. desperdiciadas de la región sur de la provincia de Santa Fe.(Cuadro 1) Dentro de este departamento se destacan las localidades de María Teresa con más 7% de desperdicio seguida por Diego de Alvear con el 6,5% y por último con alrededor del 5% se ubican Elortondo y Amenabar (Cuadro 5).

## PRODUCCIÓN GANADERA

### Cabezas de ganado

El tipo de ganado más representativo de la región sur de la Provincia de Santa Fe es el *ganado vacuno* y, en orden de importancia, le sigue el ganado porcino. Analizada la serie de años 2000-2003 de la Encuesta Ganadera, el departamento que mayor concentración de ganado vacuno presenta es el de Gral. López, dado que concentra más del 40% de las cabezas de la región. A dicho departamento le siguen Iriondo, con una participación de alrededor del 17%, Constitución con un promedio del 12% y Caseros con un 10% (Cuadro 9).

Las localidades de la región sur de la provincia que mayor parte de cabezas de ganado reúnen son, María Teresa y Sancti Spíritu de Gral. López (Cuadro 10), que presentan cada una un promedio de más del 4%. A dichas localidades le siguen Amenabar del mismo departamento, Classon y Totoras de Iriondo (Cuadro 11) y Alcorta de Constitución (Cuadro 12), con aproximadamente un 3,5% de la región. Dentro del departamento Belgrano (Cuadro 13) la localidad más representativa es Las Rosas con una participación regional del 3%.

En cuanto al *ganado porcino*, Gral. López también lidera el mayor porcentaje de cabezas de ganado, con un promedio superior al 30%, le siguen Caseros con un 25% y Rosario con un 22%. Es importante resaltar que la localidad que más se destaca por su participación en la región sur de Santa Fe, es Arroyo Seco del departamento Rosario (Cuadro 14), que presenta un promedio interanual de cabezas de ganado que ronda el 16%. En grado de importancia le siguen la localidad de Chañar Ladeado del departamento Caseros (Cuadro 15) con un 9% y Elortondo de Gral. López con un 4,5% (Cuadro 10).

### Tambos y producción lechera

La mayor concentración de tambos del sur de Santa Fe (Cuadro 17) se encuentra en el departamento de Iriondo (Cuadro 18) ya que allí se localizan el 40% de los tambos seguido por Gral. López (Cuadro 19) con un 28%, San Lorenzo (Cuadro 20) con un 10% y Belgrano con un 9% (Cuadro 21). A pesar que en Iriondo se observa la mayor cantidad de establecimientos, el departamento donde se produce el mayor volumen de litros es el de Gral. López con un 44% del total de la región seguido por Iriondo con el 41%. El resto de los departamentos no muestran valores muy significativos de participación (Cuadro 22, 23 y 24).

Totoras, ubicada en el departamento de Iriondo, es la localidad más representativa de la región en cuanto a la cantidad de tambos ya que muestra casi el 13% de los establecimientos totales. Dentro del mismo departamento se encuentra también Classon con un 10% de la totalidad de tambos de la región y fuera de Iriondo se destaca Las Rosas con casi el 5% seguida por Diego de Alvear de Gral. López con un 3,8%.

Con respecto a la cantidad de litros de leche producidos las localidades más destacadas son Classon con un 21% y Totoras con un 12% ambas del departamento Iriondo. En orden de importancia le siguen Elortondo con el 8,5% y Sancti Spiritu con más del 7% del departamento Gral. López.

## COLMENARES Y PRODUCCIÓN DE MIEL

La producción de miel del sur de la Provincia de Santa Fe se encuentra centralizada fundamentalmente en dos departamentos Caseros y General López (Cuadro 25) concentrando más del 90% de la cantidad de explotaciones y más del 95% del total de kilogramos de miel producidos en el período comprendido entre los años 2000 y 2003. La localidad de Chapuy sita en el departamento de Gral. López centraliza el 60% de la producción de la región (Cuadro 26). Dentro del departamento Caseros se puede observar que la localidad de Arteaga presenta una producción aproximada del 19% de la región (Cuadro 27).

## FUENTES

IPEC-Encuesta Ganadera: Tabulados Especiales [CD-Rom]

# CUADROS

**CUADRO 1**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE POR DEPARTAMENTO

| | 2000 | | | | | | | 2001 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explot.** | **sup.tot** | **ganad.** | **agric** | **for/frut** | **gr/hort** | **desp.** | **explot.** | **sup.tot** | **ganad.** | **agric** | **for/frut** | **gr/hort** | **desp.** |
| ***DEPARTAMENTO*** | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 8,66 | 10,39 | 9,00 | 11,18 | 11,83 | 18,19 | 2,48 | 8,35 | 10,19 | 9,16 | 11,00 | 12,28 | 15,10 | 2,50 |
| Caseros | 20,52 | 16,26 | 9,67 | 18,41 | 7,00 | 0,25 | 8,27 | 20,00 | 16,17 | 9,42 | 18,29 | 3,05 | 1,79 | 8,97 |
| Constitución | 17,54 | 13,39 | 13,92 | 13,80 | 4,68 | 14,93 | 5,27 | 16,75 | 12,73 | 12,64 | 13,44 | 5,07 | 13,53 | 4,31 |
| Gral. Lopez | 24,36 | 34,00 | 41,33 | 29,92 | 57,05 | 11,63 | 70,95 | 24,84 | 35,28 | 42,65 | 30,67 | 51,91 | 5,23 | 73,01 |
| Iriondo | 14,01 | 14,10 | 17,66 | 13,74 | 4,30 | 0,85 | 7,03 | 13,29 | 13,64 | 17,78 | 13,35 | 8,93 | 4,87 | 6,24 |
| Rosario | 8,99 | 5,50 | 4,08 | 5,88 | 5,17 | 45,01 | 3,80 | 9,73 | 5,73 | 4,30 | 6,23 | 6,47 | 52,90 | 2,76 |
| San Lorenzo | 5,93 | 6,35 | 4,33 | 7,06 | 9,96 | 9,14 | 2,20 | 7,05 | 6,25 | 4,04 | 7,02 | 12,29 | 6,59 | 2,20 |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

| | 2002 | | | | | | | 2003 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explot.** | **sup.tot** | **ganad.** | **agric** | **for/frut** | **gr/hort** | **desp.** | **explot.** | **sup.tot** | **ganad.** | **agric** | **for/frut** | **gr/hort** | **desp.** |
| ***DEPARTAMENTO*** | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 8,54 | 10,71 | 9,21 | 11,71 | 2,49 | 2,49 | 3,66 | 8,32 | 10,10 | 8,48 | 11,16 | 13,30 | 4,03 | 2,79 |
| Caseros | 20,46 | 16,57 | 9,65 | 18,92 | 3,39 | 0,67 | 7,90 | 20,65 | 16,57 | 10,05 | 18,83 | 3,75 | 0,00 | 8,26 |
| Constitución | 16,20 | 12,69 | 14,83 | 12,99 | 5,32 | 11,77 | 4,33 | 16,50 | 13,11 | 15,25 | 13,59 | 4,97 | 12,16 | 4,13 |
| Gral. Lopez | 24,76 | 34,35 | 40,48 | 29,65 | 54,91 | 26,56 | 73,65 | 25,01 | 34,88 | 39,27 | 29,89 | 51,60 | 19,76 | 75,36 |
| Iriondo | 13,05 | 13,38 | 17,63 | 13,15 | 10,24 | 3,77 | 5,84 | 13,22 | 13,61 | 18,06 | 13,49 | 4,30 | 6,64 | 6,01 |
| Rosario | 9,69 | 6,04 | 5,01 | 6,47 | 8,92 | 41,69 | 3,06 | 9,10 | 5,36 | 4,43 | 5,86 | 4,25 | 49,22 | 1,82 |
| San Lorenzo | 7,30 | 6,27 | 3,20 | 7,11 | 14,73 | 13,05 | 1,56 | 7,20 | 6,36 | 4,46 | 7,17 | 17,84 | 8,20 | 1,63 |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 2**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE DEPARTAMENTO CASEROS

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 14,72 | 3,02 | 15,60 | 2,54 | 9,10 | 0,88 | 16,35 | 3,01 | 85,94 | 6,01 | 0,00 | 0,00 | 12,87 | 1,06 |
| Arteaga | 5,68 | 1,17 | 7,85 | 1,28 | 4,58 | 0,44 | 8,28 | 1,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,83 | 0,65 |
| Beravebu | 6,35 | 1,30 | 5,71 | 0,93 | 5,65 | 0,55 | 5,53 | 1,02 | 0,40 | 0,03 | 50,00 | 0,13 | 12,71 | 1,05 |
| Bigand | 9,65 | 1,98 | 8,01 | 1,30 | 10,64 | 1,03 | 7,79 | 1,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,53 | 0,37 |
| Casilda | 12,09 | 2,48 | 9,66 | 1,57 | 10,17 | 0,98 | 9,81 | 1,81 | 2,41 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 2,26 | 0,19 |
| Chabas | 10,81 | 2,22 | 11,04 | 1,80 | 10,40 | 1,01 | 11,05 | 2,04 | 2,81 | 0,20 | 50,00 | 0,13 | 14,29 | 1,18 |
| Chanear Lad. | 7,76 | 1,59 | 6,21 | 1,01 | 4,97 | 0,48 | 6,46 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,27 | 0,27 |
| Godeken | 4,49 | 0,92 | 7,33 | 1,19 | 8,33 | 0,81 | 7,07 | 1,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,80 | 1,06 |
| Los Molinos | 4,74 | 0,97 | 4,50 | 0,73 | 6,42 | 0,62 | 4,28 | 0,79 | 8,23 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 3,02 | 0,25 |
| Los Quirquinch. | 5,63 | 1,15 | 6,29 | 1,02 | 8,81 | 0,85 | 5,92 | 1,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,78 | 0,73 |
| Sanford | 5,54 | 1,14 | 5,10 | 0,83 | 2,81 | 0,27 | 5,33 | 0,98 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,62 | 0,63 |
| S.J.de la Esq. | 7,35 | 1,51 | 6,94 | 1,13 | 7,79 | 0,75 | 6,77 | 1,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,70 | 0,80 |
| Villada | 5,18 | 1,06 | 5,77 | 0,94 | 10,33 | 1,00 | 5,35 | 0,98 | 0,20 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,02 |
| **TOTAL** | **100** | **20,52** | **100** | **16,26** | **100** | **9,67** | **100** | **18,41** | **100** | **7,00** | **100** | **0,25** | **100** | **8,27** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 14,40 | 2,88 | 15,75 | 2,55 | 8,81 | 0,83 | 16,38 | 3,00 | 0,00 | 0,00 | 32,00 | 0,57 | 20,05 | 1,80 |
| Arteaga | 5,96 | 1,19 | 8,22 | 1,33 | 3,19 | 0,30 | 8,92 | 1,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,13 | 0,46 |
| Beravebu | 6,41 | 1,28 | 5,86 | 0,95 | 5,76 | 0,54 | 5,66 | 1,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,33 | 1,02 |
| Bigand | 8,13 | 1,63 | 6,77 | 1,09 | 8,27 | 0,78 | 6,74 | 1,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,29 | 0,30 |
| Casilda | 12,40 | 2,48 | 9,81 | 1,59 | 10,97 | 1,03 | 9,95 | 1,82 | 17,80 | 0,54 | 0,00 | 0,00 | 2,73 | 0,25 |
| Chabas | 11,28 | 2,25 | 11,61 | 1,88 | 13,48 | 1,27 | 11,43 | 2,09 | 15,18 | 0,46 | 0,00 | 0,00 | 10,78 | 0,97 |
| Chanear Lad. | 8,16 | 1,63 | 6,37 | 1,03 | 6,17 | 0,58 | 6,46 | 1,18 | 3,14 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 4,79 | 0,43 |
| Godeken | 4,58 | 0,92 | 7,52 | 1,22 | 8,92 | 0,84 | 6,79 | 1,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,78 | 2,04 |
| Los Molinos | 4,95 | 0,99 | 4,62 | 0,75 | 6,13 | 0,58 | 4,51 | 0,83 | 61,78 | 1,88 | 0,00 | 0,00 | 1,91 | 0,17 |
| Los Quirquinch. | 5,54 | 1,11 | 6,31 | 1,02 | 10,55 | 0,99 | 5,80 | 1,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,31 | 0,66 |
| Sanford | 5,79 | 1,16 | 5,04 | 0,81 | 2,68 | 0,25 | 5,33 | 0,97 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,41 |
| S.J.de la Esq. | 7,23 | 1,45 | 6,24 | 1,01 | 5,06 | 0,48 | 6,41 | 1,17 | 0,00 | 0,00 | 68,00 | 1,22 | 5,24 | 0,47 |
| Villada | 5,17 | 1,03 | 5,88 | 0,95 | 10,02 | 0,94 | 5,64 | 1,03 | 2,09 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,01 |
| **TOTAL** | **100** | **20,00** | **100** | **16,17** | **100** | **9,42** | **100** | **18,29** | **100** | **3,05** | **100** | **1,79** | **100** | **8,97** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 14,08 | 2,88 | 15,21 | 2,52 | 7,39 | 0,71 | 16,05 | 3,04 | 28,38 | 0,96 | 0,00 | 0,00 | 15,43 | 1,22 |
| Arteaga | 5,83 | 1,19 | 8,29 | 1,37 | 4,17 | 0,40 | 8,89 | 1,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,16 | 0,33 |
| Beravebu | 6,32 | 1,29 | 5,68 | 0,94 | 5,06 | 0,49 | 5,56 | 1,05 | 2,70 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 11,02 | 0,87 |
| Bigand | 9,99 | 2,04 | 8,26 | 1,37 | 11,02 | 1,06 | 8,08 | 1,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,09 | 0,40 |
| Casilda | 12,47 | 2,55 | 9,82 | 1,63 | 10,32 | 1,00 | 9,94 | 1,88 | 31,53 | 1,07 | 70,00 | 0,47 | 4,32 | 0,34 |
| Chabas | 10,92 | 2,23 | 11,25 | 1,86 | 10,82 | 1,04 | 11,26 | 2,13 | 1,35 | 0,05 | 10,00 | 0,07 | 12,67 | 1,00 |
| Chanear Lad. | 8,06 | 1,65 | 6,23 | 1,03 | 5,90 | 0,57 | 6,37 | 1,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,74 | 0,30 |
| Godeken | 4,27 | 0,87 | 6,92 | 1,15 | 7,97 | 0,77 | 6,41 | 1,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 18,16 | 1,44 |
| Los Molinos | 4,68 | 0,96 | 4,48 | 0,74 | 5,94 | 0,57 | 4,37 | 0,83 | 36,04 | 1,22 | 0,00 | 0,00 | 2,37 | 0,19 |
| Los Quirquinch. | 5,28 | 1,08 | 6,11 | 1,01 | 8,80 | 0,85 | 5,69 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,79 | 0,77 |
| Sanford | 5,50 | 1,13 | 4,85 | 0,80 | 3,82 | 0,37 | 4,93 | 0,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,90 | 0,47 |
| S.J.de la Esq. | 7,51 | 1,54 | 7,19 | 1,19 | 8,68 | 0,84 | 7,04 | 1,33 | 0,00 | 0,00 | 20,00 | 0,13 | 6,75 | 0,53 |
| Villada | 5,09 | 1,04 | 5,73 | 0,95 | 10,11 | 0,98 | 5,43 | 1,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,59 | 0,05 |
| **TOTAL** | **100** | **20,46** | **100** | **16,57** | **100** | **9,65** | **100** | **18,92** | **100** | **3,39** | **100** | **0,67** | **100** | **7,90** |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 14,56 | 3,01 | 15,84 | 2,63 | 7,15 | 0,72 | 17,04 | 3,21 | 4,39 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 10,74 | 0,89 |
| Arteaga | 6,00 | 1,24 | 8,49 | 1,41 | 3,43 | 0,34 | 9,16 | 1,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,14 | 0,51 |
| Beravebu | 6,53 | 1,35 | 5,90 | 0,98 | 5,19 | 0,52 | 5,69 | 1,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,67 | 1,05 |
| Bigand | 9,00 | 1,86 | 7,03 | 1,17 | 11,20 | 1,13 | 6,49 | 1,22 | 5,70 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 9,02 | 0,75 |
| Casilda | 12,53 | 2,59 | 9,77 | 1,62 | 9,51 | 0,96 | 10,03 | 1,89 | 3,07 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 4,70 | 0,39 |
| Chabas | 10,98 | 2,27 | 11,44 | 1,90 | 11,00 | 1,11 | 11,53 | 2,17 | 3,95 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 10,54 | 0,87 |
| Chanear Lad. | 8,28 | 1,71 | 6,46 | 1,07 | 5,63 | 0,57 | 6,60 | 1,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,55 | 0,46 |
| Godeken | 3,58 | 0,74 | 5,77 | 0,96 | 7,66 | 0,77 | 5,24 | 0,99 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,21 | 1,09 |
| Los Molinos | 4,72 | 0,98 | 4,56 | 0,75 | 6,57 | 0,66 | 4,42 | 0,83 | 25,00 | 0,94 | 0,00 | 0,00 | 2,19 | 0,18 |
| Los Quirquinch. | 5,50 | 1,14 | 6,44 | 1,07 | 9,62 | 0,97 | 5,88 | 1,11 | 57,89 | 2,17 | 0,00 | 0,00 | 10,09 | 0,83 |
| Sanford | 5,70 | 1,18 | 5,25 | 0,87 | 3,53 | 0,35 | 5,43 | 1,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,62 | 0,46 |
| S.J.de la Esq. | 7,45 | 1,54 | 7,20 | 1,19 | 7,59 | 0,76 | 7,07 | 1,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,17 | 0,76 |
| Villada | 5,17 | 1,07 | 5,85 | 0,97 | 11,92 | 1,20 | 5,42 | 1,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,03 |
| **TOTAL** | **100** | **20,65** | **100** | **16,57** | **100** | **10,05** | **100** | **18,83** | **100** | **3,75** | **0** | **0** | **100** | **8,26** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 3**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE CONSTITUCION

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Alcorta | 16,38 | 2,87 | 16,76 | 2,24 | 22,80 | 3,17 | 15,71 | 2,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,78 | 0,04 |
| Bombal | 6,88 | 1,21 | 8,40 | 1,12 | 9,19 | 1,28 | 8,33 | 1,15 | 2,10 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 3,98 | 0,21 |
| C.Rica | 3,86 | 0,68 | 5,24 | 0,70 | 4,23 | 0,59 | 5,53 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,17 | 0,22 |
| Cepeda | 2,72 | 0,48 | 2,63 | 0,35 | 1,96 | 0,27 | 2,78 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,56 | 0,19 |
| Empalme Villa | 2,66 | 0,47 | 1,21 | 0,16 | 0,39 | 0,05 | 1,37 | 0,19 | 1,20 | 0,06 | 1,70 | 0,25 | 3,13 | 0,16 |
| Gral.Gelly | 3,54 | 0,62 | 3,63 | 0,49 | 0,69 | 0,10 | 4,26 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 58,92 | 8,80 | 3,22 | 0,17 |
| Godoy | 3,50 | 0,61 | 3,81 | 0,51 | 2,83 | 0,39 | 4,10 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,23 | 0,12 |
| J.B.Molina | 7,36 | 1,29 | 7,37 | 0,99 | 5,00 | 0,70 | 7,85 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,28 | 0,04 | 12,89 | 0,68 |
| Juncal | 11,09 | 1,95 | 10,84 | 1,45 | 16,52 | 2,30 | 9,37 | 1,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 16,28 | 0,86 |
| La Vanguardia | 2,56 | 0,45 | 3,62 | 0,48 | 2,23 | 0,31 | 3,97 | 0,55 | 0,00 | 0,00 | 0,85 | 0,13 | 3,53 | 0,19 |
| Maximo Paz | 14,53 | 2,55 | 11,44 | 1,53 | 11,81 | 1,64 | 11,38 | 1,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,14 | 0,64 |
| Pavon Arriba | 6,07 | 1,06 | 6,09 | 0,82 | 4,90 | 0,68 | 6,14 | 0,85 | 84,98 | 3,98 | 34,56 | 5,16 | 7,92 | 0,42 |
| Peyrano | 4,64 | 0,81 | 5,28 | 0,71 | 4,42 | 0,62 | 5,53 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 0,25 |
| Rueda | 4,12 | 0,72 | 4,05 | 0,54 | 4,25 | 0,59 | 4,01 | 0,55 | 2,70 | 0,13 | 3,68 | 0,55 | 3,74 | 0,20 |
| Sgto.Cabral | 3,08 | 0,54 | 4,13 | 0,55 | 5,97 | 0,83 | 3,74 | 0,52 | 9,01 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 1,61 | 0,08 |
| Theobald | 2,79 | 0,49 | 3,09 | 0,41 | 2,39 | 0,33 | 3,15 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,41 | 0,44 |
| Villa Const. | 1,75 | 0,31 | 1,05 | 0,14 | 0,27 | 0,04 | 1,19 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,58 | 0,19 |
| Pavon | 2,47 | 0,43 | 1,35 | 0,18 | 0,15 | 0,02 | 1,59 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,05 | 0,21 |
| **TOTAL** | **100** | **17,54** | **100** | **13,39** | **100** | **13,92** | **100** | **13,80** | **100** | **4,68** | **100** | **14,93** | **100** | **5,27** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Alcorta | 17,32 | 2,90 | 17,74 | 2,26 | 28,21 | 3,57 | 15,96 | 2,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,28 | 0,18 |
| Bombal | 6,98 | 1,17 | 8,46 | 1,08 | 9,94 | 1,26 | 8,31 | 1,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,01 | 0,13 |
| C.Rica | 3,86 | 0,65 | 5,50 | 0,70 | 3,88 | 0,49 | 5,86 | 0,79 | 15,09 | 0,77 | 0,00 | 0,00 | 3,80 | 0,16 |
| Cepeda | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Empalme Villa | 2,55 | 0,43 | 1,30 | 0,17 | 0,50 | 0,06 | 1,43 | 0,19 | 0,94 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 2,49 | 0,11 |
| Gral.Gelly | 3,66 | 0,61 | 4,13 | 0,53 | 3,05 | 0,39 | 4,34 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,55 | 0,24 |
| Godoy | 3,46 | 0,58 | 0,73 | 0,09 | 2,99 | 0,38 | 3,63 | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,51 | 0,11 |
| J.B.Molina | 7,49 | 1,25 | 7,43 | 0,95 | 3,68 | 0,47 | 8,18 | 1,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,38 | 0,40 |
| Juncal | 11,45 | 1,92 | 11,81 | 1,50 | 3,77 | 0,48 | 10,04 | 1,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,02 | 0,60 |
| La Vanguardia | 2,62 | 0,44 | 3,84 | 0,49 | 2,95 | 0,37 | 4,05 | 0,54 | 0,63 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 3,01 | 0,13 |
| Maximo Paz | 15,04 | 2,52 | 12,53 | 1,60 | 15,39 | 1,94 | 11,87 | 1,60 | 0,63 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 16,94 | 0,73 |
| Pavon Arriba | 6,38 | 1,07 | 6,47 | 0,82 | 5,82 | 0,74 | 6,26 | 0,84 | 82,70 | 4,19 | 79,89 | 10,81 | 11,82 | 0,51 |
| Peyrano | 4,97 | 0,83 | 5,74 | 0,73 | 5,19 | 0,66 | 5,86 | 0,79 | 0,00 | 0,00 | 0,53 | 0,07 | 5,98 | 0,26 |
| Rueda | 4,23 | 0,71 | 4,25 | 0,54 | 5,03 | 0,64 | 4,12 | 0,55 | 0,00 | 0,00 | 19,05 | 2,58 | 2,63 | 0,11 |
| Sgto.Cabral | 3,22 | 0,54 | 4,49 | 0,57 | 6,59 | 0,83 | 4,14 | 0,56 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,59 | 0,07 |
| Theobald | 2,79 | 0,47 | 3,15 | 0,40 | 2,55 | 0,32 | 3,23 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,94 | 0,21 |
| Villa Const. | 1,68 | 0,28 | 1,06 | 0,13 | 0,26 | 0,03 | 1,14 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,53 | 0,07 | 4,26 | 0,18 |
| Pavon | 2,32 | 0,39 | 1,40 | 0,18 | 0,20 | 0,03 | 1,59 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,80 | 0,16 |
| **TOTAL** | **100** | **16,75** | **100** | **12,73** | **100** | **12,64** | **100** | **13,44** | **100** | **5,07** | **100** | **13,53** | **100** | **4,31** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Alcorta | 18,18 | 2,95 | 18,38 | 2,33 | 25,60 | 3,80 | 17,03 | 2,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,16 | 0,22 |
| Bombal | 7,39 | 1,20 | 9,08 | 1,15 | 10,32 | 1,53 | 8,82 | 1,15 | 1,72 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 8,52 | 0,37 |
| C.Rica | 3,92 | 0,63 | 5,48 | 0,69 | 3,84 | 0,57 | 5,95 | 0,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,69 | 0,16 |
| Cepeda | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Empalme Villa | 2,65 | 0,43 | 1,27 | 0,16 | 0,38 | 0,06 | 1,46 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,47 | 0,11 |
| Gral.Gelly | 3,61 | 0,58 | 3,86 | 0,49 | 2,79 | 0,41 | 4,12 | 0,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,60 | 0,20 |
| Godoy | 3,44 | 0,56 | 4,16 | 0,53 | 3,21 | 0,48 | 4,43 | 0,58 | 0,57 | 0,03 | 3,43 | 0,40 | 3,30 | 0,14 |
| J.B.Molina | 7,87 | 1,28 | 7,33 | 0,93 | 1,92 | 0,28 | 8,66 | 1,13 | 0,00 | 0,00 | 6,86 | 0,81 | 7,83 | 0,34 |
| Juncal | 11,79 | 1,91 | 11,48 | 1,46 | 17,43 | 2,58 | 10,03 | 1,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,08 | 0,52 |
| La Vanguardia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Maximo Paz | 15,37 | 2,49 | 12,45 | 1,58 | 12,90 | 1,91 | 12,28 | 1,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 16,00 | 0,69 |
| Pavon Arriba | 6,33 | 1,02 | 6,35 | 0,81 | 4,36 | 0,65 | 6,45 | 0,84 | 94,25 | 5,01 | 84,00 | 9,89 | 10,98 | 0,48 |
| Peyrano | 5,02 | 0,81 | 5,72 | 0,73 | 4,75 | 0,70 | 5,96 | 0,78 | 0,00 | 0,00 | 0,57 | 0,07 | 5,93 | 0,26 |
| Rueda | 4,19 | 0,68 | 4,13 | 0,52 | 3,91 | 0,58 | 4,20 | 0,55 | 2,87 | 0,15 | 5,14 | 0,61 | 3,25 | 0,14 |
| Sgto.Cabral | 3,33 | 0,54 | 4,65 | 0,59 | 6,01 | 0,89 | 4,42 | 0,57 | 0,57 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 1,51 | 0,07 |
| Theobald | 2,78 | 0,45 | 3,19 | 0,41 | 2,19 | 0,32 | 3,36 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,36 | 0,28 |
| Villa Const. | 1,79 | 0,29 | 1,12 | 0,14 | 0,24 | 0,04 | 1,23 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,66 | 0,20 |
| Pavon | 2,34 | 0,38 | 1,37 | 0,17 | 0,15 | 0,02 | 1,61 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,65 | 0,16 |
| **TOTAL** | **100** | **16,20** | **100** | **12,69** | **100** | **14,83** | **100** | **12,99** | **100** | **5,32** | **100** | **11,77** | **100** | **4,33** |
| | **2003** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Alcorta | 16,27 | 2,69 | 16,28 | 2,13 | 24,66 | 3,76 | 14,67 | 1,99 | 41,72 | 2,07 | 0,00 | 0,00 | 3,88 | 0,16 |
| Bombal | 6,26 | 1,03 | 7,72 | 1,01 | 7,73 | 1,18 | 7,77 | 1,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,40 | 0,26 |
| C.Rica | 3,96 | 0,65 | 5,42 | 0,71 | 4,19 | 0,64 | 5,77 | 0,78 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,96 | 0,16 |
| Cepeda | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Empalme Villa | 2,71 | 0,45 | 1,27 | 0,17 | 0,38 | 0,06 | 1,43 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 3,07 | 0,37 | 2,53 | 0,10 |
| Gral.Gelly | 3,76 | 0,62 | 4,05 | 0,53 | 3,75 | 0,57 | 4,14 | 0,56 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,62 | 0,15 |
| Godoy | 3,27 | 0,54 | 3,60 | 0,47 | 2,67 | 0,41 | 3,90 | 0,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,29 | 0,05 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 4**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE BELGRANO

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 15,23 | 1,32 | 12,62 | 1,31 | 13,17 | 1,19 | 12,64 | 1,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,71 | 0,27 |
| Bouquet | 17,07 | 1,48 | 15,61 | 1,62 | 12,38 | 1,11 | 16,24 | 1,82 | 3,68 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 23,83 | 0,59 |
| Las Parejas | 12,28 | 1,06 | 11,10 | 1,15 | 8,05 | 0,72 | 11,50 | 1,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 32,38 | 0,80 |
| Las Rosas | 25,08 | 2,17 | 28,67 | 2,98 | 26,55 | 2,39 | 28,78 | 3,22 | 95,72 | 11,33 | 100,00 | 18,19 | 7,74 | 0,19 |
| Monte de Oca | 18,25 | 1,58 | 18,55 | 1,93 | 26,67 | 2,40 | 17,36 | 1,94 | 0,59 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 0,01 |
| Tortugas | 12,08 | 1,05 | 13,46 | 1,40 | 13,18 | 1,19 | 13,48 | 1,51 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 24,74 | 0,61 |
| **TOTAL** | **100** | **8,66** | **100** | **10,39** | **100** | **9,00** | **100** | **11,18** | **100** | **11,83** | **100** | **18,19** | **100** | **2,48** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 14,76 | 1,23 | 11,40 | 1,16 | 11,26 | 1,03 | 11,67 | 1,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,54 | 0,06 |
| Bouquet | 17,86 | 1,49 | 16,22 | 1,65 | 12,82 | 1,17 | 16,89 | 1,86 | 9,87 | 1,21 | 0,00 | 0,00 | 16,62 | 0,42 |
| Las Parejas | 12,40 | 1,03 | 12,22 | 1,25 | 10,08 | 0,92 | 12,36 | 1,36 | 0,39 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 31,14 | 0,78 |
| Las Rosas | 26,68 | 2,23 | 31,16 | 3,18 | 27,87 | 2,55 | 31,62 | 3,48 | 87,66 | 10,76 | 100,00 | 15,10 | 15,84 | 0,40 |
| Monte de Oca | 17,12 | 1,43 | 17,87 | 1,82 | 25,00 | 2,29 | 16,64 | 1,83 | 2,08 | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 20,25 | 0,51 |
| Tortugas | 11,19 | 0,93 | 11,13 | 1,13 | 12,98 | 1,19 | 10,83 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,62 | 0,34 |
| **TOTAL** | **100** | **8,35** | **100** | **10,19** | **100** | **9,16** | **100** | **11,00** | **100** | **12,28** | **100** | **15,10** | **100** | **2,50** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 14,16 | 1,21 | 11,54 | 1,24 | 11,87 | 1,09 | 11,56 | 1,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,08 | 0,33 |
| Bouquet | 17,81 | 1,52 | 16,12 | 1,73 | 12,96 | 1,19 | 16,68 | 1,95 | 31,90 | 0,79 | 5,41 | 0,13 | 14,71 | 0,54 |
| Las Parejas | 13,11 | 1,12 | 12,05 | 1,29 | 10,50 | 0,97 | 12,05 | 1,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,64 | 0,83 |
| Las Rosas | 27,20 | 2,32 | 31,72 | 3,40 | 27,30 | 2,51 | 32,21 | 3,77 | 40,49 | 1,01 | 83,78 | 2,08 | 40,51 | 1,48 |
| Monte de Oca | 16,89 | 1,44 | 17,41 | 1,87 | 25,44 | 2,34 | 16,49 | 1,93 | 0,00 | 0,00 | 10,81 | 0,27 | 1,59 | 0,06 |
| Tortugas | 10,83 | 0,92 | 11,16 | 1,20 | 11,93 | 1,10 | 11,01 | 1,29 | 27,61 | 0,69 | 0,00 | 0,00 | 11,46 | 0,42 |
| **TOTAL** | **100** | **8,54** | **100** | **10,71** | **100** | **9,21** | **100** | **11,71** | **100** | **2,49** | **100** | **2,49** | **100** | **3,66** |
| | **2003** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 15,24 | 1,27 | 12,57 | 1,27 | 11,76 | 1,00 | 12,73 | 1,42 | 0,12 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 14,22 | 0,40 |
| Bouquet | 18,34 | 1,53 | 16,24 | 1,64 | 13,72 | 1,16 | 16,63 | 1,86 | 4,21 | 0,56 | 3,70 | 0,15 | 19,38 | 0,54 |
| Las Parejas | 10,14 | 0,84 | 9,58 | 0,97 | 5,77 | 0,49 | 9,95 | 1,11 | 0,37 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 21,21 | 0,59 |
| Las Rosas | 27,52 | 2,29 | 31,22 | 3,15 | 24,98 | 2,12 | 31,82 | 3,55 | 95,30 | 12,67 | 96,30 | 3,88 | 31,14 | 0,87 |
| Monte de Oca | 17,24 | 1,43 | 17,97 | 1,82 | 28,65 | 2,43 | 16,83 | 1,88 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,01 |
| Tortugas | 11,52 | 0,96 | 12,42 | 1,26 | 15,13 | 1,28 | 12,04 | 1,34 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,57 | 0,38 |
| **TOTAL** | **100** | **8,32** | **100** | **10,10** | **100** | **8,48** | **100** | **11,16** | **100** | **13,30** | **100** | **4,03** | **100** | **2,79** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 5**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE GRAL LOPEZ

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | explotac. | | sup. total | | ganaderia | | agricultura | | forest/frut. | | granj./hort. | | desperdicio | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Amenabar | 2,57 | 0,63 | 5,49 | 1,87 | 8,49 | 3,51 | 4,41 | 1,32 | 9,36 | 5,34 | 0,00 | 0,00 | 5,82 | 4,13 |
| Caferata | 3,78 | 0,92 | 3,36 | 1,14 | 2,44 | 1,01 | 4,02 | 1,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,08 | 0,76 |
| C.del Ucle | 4,23 | 1,03 | 2,54 | 0,86 | 2,78 | 1,15 | 2,61 | 0,78 | 1,01 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 1,54 | 1,10 |
| Carmen | 5,63 | 1,37 | 3,84 | 1,31 | 2,54 | 1,05 | 4,48 | 1,34 | 0,00 | 0,00 | 0,36 | 0,04 | 2,76 | 1,96 |
| Carreras | 3,69 | 0,90 | 5,19 | 1,77 | 8,00 | 3,31 | 4,67 | 1,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,68 | 1,90 |
| Chapuy | 2,15 | 0,52 | 1,79 | 0,61 | 0,61 | 0,25 | 2,33 | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,94 | 0,66 |
| Murphy | 3,25 | 0,79 | 3,29 | 1,12 | 1,31 | 0,54 | 3,73 | 1,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,11 | 3,63 |
| Chovet | 7,66 | 1,87 | 5,20 | 1,77 | 5,25 | 2,17 | 5,41 | 1,62 | 1,16 | 0,66 | 0,00 | 0,00 | 3,91 | 2,77 |
| D. De Alvear | 1,99 | 0,48 | 3,18 | 1,08 | 3,25 | 1,34 | 1,81 | 0,54 | 2,34 | 1,34 | 0,00 | 0,00 | 12,68 | 8,99 |
| Elortondo | 8,17 | 1,99 | 7,24 | 2,46 | 6,53 | 2,70 | 7,65 | 2,29 | 0,05 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 6,58 | 4,67 |
| Firmat | 6,26 | 1,52 | 2,90 | 0,99 | 2,14 | 0,89 | 3,45 | 1,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,07 | 0,76 |
| Hughes | 3,99 | 0,97 | 2,07 | 0,70 | 1,17 | 0,48 | 2,59 | 0,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,66 | 0,47 |
| Labordeboy | 2,17 | 0,53 | 1,17 | 0,40 | 0,84 | 0,35 | 1,46 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| La Chispa | 1,28 | 0,31 | 2,24 | 0,76 | 0,58 | 0,24 | 2,95 | 0,88 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,33 | 0,94 |
| Maggiolo | 2,34 | 0,57 | 6,32 | 2,15 | 7,86 | 3,25 | 6,20 | 1,86 | 0,54 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 3,99 | 2,83 |
| M.Teresa | 5,18 | 1,26 | 9,64 | 3,28 | 7,17 | 2,97 | 10,51 | 3,14 | 7,49 | 4,27 | 1,82 | 0,21 | 9,57 | 6,79 |
| Melincue | 4,09 | 1,00 | 2,08 | 0,71 | 2,61 | 1,08 | 1,86 | 0,56 | 23,94 | 13,66 | 0,00 | 0,00 | 0,82 | 0,58 |
| M.Torres | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rufino | 0,70 | 0,17 | 2,04 | 0,69 | 3,70 | 1,53 | 0,81 | 0,24 | 0,15 | 0,08 | 0,73 | 0,08 | 6,88 | 4,88 |
| Sancti Spiritu | 3,71 | 0,90 | 7,71 | 2,62 | 10,84 | 4,48 | 6,49 | 1,94 | 14,78 | 8,43 | 0,00 | 0,00 | 8,44 | 5,98 |
| S.Eduardo | 2,57 | 0,63 | 3,61 | 1,23 | 4,53 | 1,87 | 3,39 | 1,01 | 4,90 | 2,80 | 0,00 | 0,00 | 2,92 | 2,07 |
| S.Fco.Sta. Fe | 1,56 | 0,38 | 1,01 | 0,34 | 0,74 | 0,31 | 1,20 | 0,36 | 0,25 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,27 |
| S.Gregorio | 4,62 | 1,13 | 4,55 | 1,55 | 5,43 | 2,24 | 3,37 | 1,01 | 33,62 | 19,18 | 97,09 | 11,29 | 8,29 | 5,88 |
| Sta. Isabel | 2,69 | 0,65 | 2,57 | 0,87 | 1,80 | 0,74 | 3,07 | 0,92 | 0,07 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,97 | 0,69 |
| Teodelina | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| V.Tuerto | 4,60 | 1,12 | 3,99 | 1,36 | 3,57 | 1,47 | 4,10 | 1,23 | 0,05 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 3,23 |
| Villa Cañas | 5,56 | 1,35 | 4,48 | 1,52 | 3,11 | 1,29 | 4,67 | 1,40 | 0,30 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 6,68 | 4,74 |
| Wheelwright | 5,56 | 1,35 | 2,50 | 0,85 | 2,72 | 1,12 | 2,77 | 0,83 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,34 | 0,24 |
| **TOTAL** | **100** | **24,36** | **100** | **34,00** | **100** | **41,33** | **100** | **29,92** | **100** | **57,05** | **100** | **11,63** | **100** | **70,95** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Amenabar | 2,33 | 0,58 | 5,54 | 1,96 | 7,29 | 3,11 | 4,84 | 1,48 | 9,92 | 5,15 | 0,00 | 0,00 | 6,30 | 4,60 |
| Caferata | 3,69 | 0,92 | 3,48 | 1,23 | 2,52 | 1,08 | 4,23 | 1,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,18 | 0,86 |
| C.del Ucle | 4,23 | 1,05 | 2,54 | 0,89 | 2,76 | 1,18 | 2,77 | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,05 | 0,77 |
| Carmen | 5,48 | 1,36 | 3,82 | 1,35 | 2,78 | 1,18 | 4,30 | 1,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,08 | 2,25 |
| Carreras | 3,53 | 0,88 | 2,48 | 0,88 | 4,17 | 1,78 | 2,19 | 0,67 | 1,69 | 0,88 | 4,11 | 0,21 | 1,31 | 0,95 |
| Chapuy | 2,20 | 0,55 | 1,84 | 0,65 | 0,83 | 0,35 | 2,30 | 0,71 | 1,57 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 1,01 | 0,74 |
| Murphy | 3,19 | 0,79 | 3,02 | 1,07 | 1,35 | 0,57 | 3,10 | 0,95 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,49 | 4,01 |
| Chovet | 6,47 | 1,61 | 4,57 | 1,61 | 4,79 | 2,04 | 4,94 | 1,51 | 1,97 | 1,02 | 0,00 | 0,00 | 2,36 | 1,73 |
| D. De Alvear | 1,68 | 0,42 | 2,64 | 0,93 | 2,66 | 1,13 | 1,61 | 0,49 | 1,54 | 0,80 | 0,00 | 0,00 | 8,25 | 6,02 |
| Elortondo | 7,97 | 1,98 | 7,09 | 2,50 | 6,76 | 2,88 | 7,27 | 2,23 | 0,09 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 6,97 | 5,09 |
| Firmat | 5,71 | 1,42 | 2,63 | 0,93 | 2,08 | 0,89 | 3,14 | 0,96 | 0,28 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,94 | 0,69 |
| Hughes | 3,69 | 0,92 | 2,19 | 0,77 | 1,07 | 0,46 | 2,64 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,72 | 1,25 |
| Labordeboy | 2,35 | 0,58 | 1,21 | 0,43 | 0,86 | 0,37 | 1,55 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,01 |
| La Chispa | 1,22 | 0,30 | 2,18 | 0,77 | 0,56 | 0,24 | 2,78 | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,73 | 1,27 |
| Maggiolo | 2,24 | 0,56 | 6,02 | 2,12 | 8,72 | 3,72 | 5,71 | 1,75 | 1,38 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 3,44 | 2,51 |
| M.Teresa | 5,07 | 1,26 | 8,74 | 3,09 | 7,60 | 3,24 | 8,94 | 2,74 | 8,32 | 4,32 | 9,59 | 0,50 | 9,60 | 7,01 |
| Melincue | 3,78 | 0,94 | 2,06 | 0,73 | 3,18 | 1,36 | 1,99 | 0,61 | 0,00 | 0,00 | 4,11 | 0,21 | 0,67 | 0,49 |
| M.Torres | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rufino | 0,48 | 0,12 | 1,84 | 0,65 | 3,86 | 1,65 | 0,51 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,72 | 4,18 |
| Sancti Spiritu | 3,44 | 0,85 | 7,77 | 2,74 | 9,69 | 4,14 | 6,83 | 2,10 | 18,43 | 9,57 | 5,48 | 0,29 | 9,15 | 6,68 |
| S.Eduardo | 3,12 | 0,78 | 3,86 | 1,36 | 4,82 | 2,06 | 3,53 | 1,08 | 7,16 | 3,71 | 0,00 | 0,00 | 3,95 | 2,89 |
| S.Fco.Sta. Fe | 1,52 | 0,38 | 1,09 | 0,38 | 1,02 | 0,44 | 1,15 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,90 | 0,66 |
| S.Gregorio | 4,53 | 1,12 | 4,23 | 1,49 | 4,35 | 1,85 | 3,17 | 0,97 | 44,56 | 23,13 | 72,60 | 3,79 | 7,92 | 5,78 |
| Sta. Isabel | 2,49 | 0,62 | 2,35 | 0,83 | 1,54 | 0,66 | 2,87 | 0,88 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,97 | 0,71 |
| Teodelina | 5,25 | 1,30 | 6,57 | 2,32 | 5,83 | 2,49 | 7,28 | 2,23 | 0,37 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 4,25 | 3,10 |
| V.Tuerto | 4,53 | 1,12 | 4,10 | 1,45 | 3,92 | 1,67 | 3,90 | 1,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,67 | 4,14 |
| Villa Cañas | 5,66 | 1,41 | 4,34 | 1,53 | 2,82 | 1,20 | 4,49 | 1,38 | 0,40 | 0,21 | 4,11 | 0,21 | 6,21 | 4,53 |
| Wheelwright | 4,14 | 1,03 | 1,79 | 0,63 | 2,18 | 0,93 | 1,97 | 0,60 | 2,30 | 1,20 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,11 |
| **TOTAL** | **100** | **24,84** | **100** | **35,28** | **100** | **42,65** | **100** | **30,67** | **100** | **51,91** | **100** | **5,23** | **100** | **73,01** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Amenabar | 2,25 | 0,56 | 4,91 | 1,69 | 8,27 | 3,35 | 3,32 | 0,98 | 9,63 | 5,29 | 0,00 | 0,00 | 7,60 | 5,60 |
| Caferata | 3,69 | 0,91 | 3,60 | 1,24 | 2,62 | 1,06 | 4,37 | 1,30 | 1,09 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 1,49 | 1,10 |
| C.del Ucle | 4,32 | 1,07 | 2,56 | 0,88 | 3,05 | 1,24 | 2,81 | 0,83 | 0,00 | 0,00 | 0,51 | 0,13 | 0,83 | 0,61 |
| Carmen | 5,51 | 1,36 | 3,91 | 1,34 | 2,74 | 1,11 | 4,60 | 1,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,47 | 1,82 |
| Carreras | 3,55 | 0,88 | 2,61 | 0,90 | 4,15 | 1,68 | 2,32 | 0,69 | 0,70 | 0,38 | 0,76 | 0,20 | 1,93 | 1,42 |
| Chapuy | 2,05 | 0,51 | 1,84 | 0,63 | 0,84 | 0,34 | 2,36 | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,81 | 0,60 |
| Murphy | 3,10 | 0,77 | 3,01 | 1,03 | 0,92 | 0,37 | 3,47 | 1,03 | 0,14 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 3,88 | 2,86 |
| Chovet | 7,35 | 1,82 | 5,03 | 1,73 | 4,95 | 2,00 | 5,57 | 1,65 | 7,10 | 3,90 | 0,00 | 0,00 | 2,55 | 1,88 |
| D. De Alvear | 1,69 | 0,42 | 2,74 | 0,94 | 3,06 | 1,24 | 1,82 | 0,54 | 0,67 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 6,74 | 4,96 |
| Elortondo | 7,96 | 1,97 | 7,33 | 2,52 | 7,13 | 2,89 | 7,92 | 2,35 | 2,31 | 1,27 | 9,62 | 2,56 | 5,01 | 3,69 |
| Firmat | 6,01 | 1,49 | 2,85 | 0,98 | 2,48 | 1,01 | 3,32 | 0,98 | 2,87 | 1,57 | 0,00 | 0,00 | 1,13 | 0,83 |
| Hughes | 3,46 | 0,86 | 1,95 | 0,67 | 2,52 | 1,02 | 1,95 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 1,52 | 0,40 | 1,25 | 0,92 |
| Labordeboy | 2,34 | 0,58 | 1,25 | 0,43 | 0,85 | 0,35 | 1,64 | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,01 |
| La Chispa | 1,21 | 0,30 | 2,23 | 0,77 | 0,49 | 0,20 | 2,74 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,36 | 1,74 |
| Maggiolo | 1,96 | 0,48 | 4,62 | 1,59 | 6,12 | 2,48 | 4,40 | 1,30 | 1,03 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 3,76 | 2,77 |
| M.Teresa | 4,97 | 1,23 | 8,93 | 3,07 | 8,57 | 3,47 | 8,70 | 2,58 | 8,10 | 4,45 | 11,90 | 3,16 | 10,55 | 7,77 |
| Melincue | 3,89 | 0,96 | 2,42 | 0,83 | 3,57 | 1,45 | 2,19 | 0,65 | 0,14 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 1,99 | 1,47 |
| M.Torres | 1,57 | 0,39 | 0,83 | 0,29 | 0,75 | 0,30 | 0,96 | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,29 |
| Rufino | 0,58 | 0,14 | 2,54 | 0,87 | 5,03 | 2,04 | 1,32 | 0,39 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,95 | 3,65 |
| Sancti Spiritu | 3,08 | 0,76 | 7,41 | 2,55 | 8,69 | 3,52 | 6,10 | 1,81 | 16,81 | 9,23 | 2,03 | 0,54 | 11,47 | 8,45 |
| S.Eduardo | 2,54 | 0,63 | 3,06 | 1,05 | 3,05 | 1,24 | 2,82 | 0,84 | 4,84 | 2,66 | 0,00 | 0,00 | 4,11 | 3,03 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 6**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE IRIONDO

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Pueblo Andino | 1,54 | 0,22 | 1,17 | 0,16 | 0,45 | 0,08 | 1,41 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,51 | 0,04 |
| Bustinza | 9,18 | 1,29 | 11,07 | 1,56 | 7,77 | 1,37 | 11,97 | 1,65 | 25,16 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 14,43 | 1,01 |
| C.de Gomez | 15,68 | 2,20 | 15,18 | 2,14 | 9,69 | 1,71 | 17,27 | 2,37 | 1,31 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 3,43 | 0,24 |
| Carrizales | 5,20 | 0,73 | 6,41 | 0,90 | 11,58 | 2,04 | 4,67 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,18 | 0,79 |
| Classon | 6,86 | 0,96 | 13,37 | 1,89 | 19,09 | 3,37 | 11,47 | 1,58 | 36,93 | 1,59 | 0,00 | 0,00 | 16,36 | 1,15 |
| Correa | 7,88 | 1,10 | 9,14 | 1,29 | 11,19 | 1,98 | 8,64 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,25 | 0,37 |
| Salto Gde. | 10,97 | 1,54 | 8,32 | 1,17 | 5,07 | 0,90 | 9,27 | 1,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,56 | 0,74 |
| Lucio V.Lopez | 3,21 | 0,45 | 2,77 | 0,39 | 2,73 | 0,48 | 2,79 | 0,38 | 3,27 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 2,57 | 0,18 |
| Oliveros | 6,46 | 0,90 | 3,37 | 0,48 | 1,98 | 0,35 | 3,74 | 0,51 | 0,00 | 0,00 | 25,00 | 0,21 | 5,45 | 0,38 |
| Totoras | 11,66 | 1,63 | 11,83 | 1,67 | 17,64 | 3,12 | 10,16 | 1,40 | 33,33 | 1,43 | 40,00 | 0,34 | 6,18 | 0,43 |
| Serodino | 7,60 | 1,06 | 4,34 | 0,61 | 3,45 | 0,61 | 4,64 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,71 | 0,26 |
| Viila Eloisa | 13,77 | 1,93 | 13,04 | 1,84 | 9,34 | 1,65 | 13,98 | 1,92 | 0,00 | 0,00 | 35,00 | 0,30 | 20,36 | 1,43 |
| **TOTAL** | **100** | **14,01** | **100** | **14,10** | **100** | **17,66** | **100** | **13,74** | **100** | **4,30** | **100** | **0,85** | **100** | **7,03** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Pueblo Andino | 1,10 | 0,15 | 0,84 | 0,11 | 0,51 | 0,09 | 0,96 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,01 |
| Bustinza | 8,72 | 1,16 | 9,34 | 1,27 | 4,76 | 0,85 | 10,49 | 1,40 | 19,11 | 1,71 | 36,76 | 1,79 | 13,47 | 0,84 |
| C.de Gomez | 13,71 | 1,82 | 13,93 | 1,90 | 9,05 | 1,61 | 15,55 | 2,07 | 6,43 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 9,60 | 0,60 |
| Carrizales | 5,33 | 0,71 | 6,59 | 0,90 | 11,95 | 2,12 | 4,79 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,80 | 0,86 |
| Classon | 6,98 | 0,93 | 14,01 | 1,91 | 21,45 | 3,82 | 11,79 | 1,57 | 16,25 | 1,45 | 16,18 | 0,79 | 15,31 | 0,96 |
| Correa | 7,87 | 1,05 | 9,01 | 1,23 | 9,97 | 1,77 | 8,95 | 1,19 | 1,07 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 3,81 | 0,24 |
| Salto Gde. | 11,55 | 1,54 | 8,55 | 1,17 | 4,67 | 0,83 | 9,60 | 1,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,40 | 0,71 |
| Lucio V.Lopez | 3,30 | 0,44 | 2,92 | 0,40 | 2,50 | 0,45 | 3,06 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,51 | 0,16 |
| Oliveros | 6,31 | 0,84 | 3,33 | 0,45 | 1,50 | 0,27 | 3,88 | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 10,29 | 0,50 | 2,94 | 0,18 |
| Totoras | 12,91 | 1,72 | 13,34 | 1,82 | 19,31 | 3,43 | 11,78 | 1,57 | 50,54 | 4,51 | 8,82 | 0,43 | 5,29 | 0,33 |
| Serodino | 8,17 | 1,09 | 4,74 | 0,65 | 3,82 | 0,68 | 5,03 | 0,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,74 | 0,30 |
| Viila Eloisa | 14,05 | 1,87 | 13,39 | 1,83 | 10,49 | 1,87 | 14,13 | 1,89 | 6,61 | 0,59 | 27,94 | 1,36 | 16,90 | 1,05 |
| **TOTAL** | **100** | **13,29** | **100** | **13,64** | **100** | **17,78** | **100** | **13,35** | **100** | **8,93** | **100** | **4,87** | **100** | **6,24** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Pueblo Andino | 0,90 | 0,12 | 0,75 | 0,10 | 0,27 | 0,05 | 0,92 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bustinza | 9,17 | 1,20 | 11,44 | 1,53 | 6,92 | 1,22 | 12,78 | 1,68 | 26,57 | 2,72 | 0,00 | 0,00 | 9,25 | 0,54 |
| C.de Gomez | 14,12 | 1,84 | 13,87 | 1,86 | 9,63 | 1,70 | 15,30 | 2,01 | 0,00 | 0,00 | 1,79 | 0,07 | 9,97 | 0,58 |
| Carrizales | 5,33 | 0,70 | 6,47 | 0,87 | 11,46 | 2,02 | 4,76 | 0,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,41 | 0,84 |
| Classon | 6,78 | 0,89 | 13,92 | 1,86 | 21,75 | 3,83 | 11,50 | 1,51 | 37,61 | 3,85 | 0,00 | 0,00 | 15,46 | 0,90 |
| Correa | 7,81 | 1,02 | 8,86 | 1,18 | 9,88 | 1,74 | 8,74 | 1,15 | 1,94 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 4,89 | 0,29 |
| Salto Gde. | 11,43 | 1,49 | 8,59 | 1,15 | 4,62 | 0,81 | 9,68 | 1,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,06 | 0,65 |
| Lucio V.Lopez | 3,41 | 0,45 | 2,91 | 0,39 | 2,52 | 0,44 | 3,00 | 0,39 | 0,00 | 0,00 | 87,50 | 3,30 | 3,07 | 0,18 |
| Oliveros | 6,10 | 0,80 | 3,28 | 0,44 | 1,90 | 0,34 | 3,67 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 8,93 | 0,34 | 3,86 | 0,23 |
| Totoras | 12,41 | 1,62 | 11,48 | 1,54 | 17,13 | 3,02 | 10,08 | 1,33 | 7,01 | 0,72 | 1,79 | 0,07 | 5,56 | 0,32 |
| Serodino | 8,19 | 1,07 | 4,75 | 0,64 | 3,78 | 0,67 | 4,91 | 0,65 | 26,87 | 2,75 | 0,00 | 0,00 | 5,72 | 0,33 |
| Viila Eloisa | 14,33 | 1,87 | 13,69 | 1,83 | 10,13 | 1,79 | 14,66 | 1,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 16,76 | 0,98 |
| **TOTAL** | **100** | **13,05** | **100** | **13,38** | **100** | **17,63** | **100** | **13,15** | **100** | **10,24** | **100** | **3,77** | **100** | **5,84** |
| | **2003** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Pueblo Andino | 0,35 | 0,05 | 0,53 | 0,07 | 1,07 | 0,19 | 0,39 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,43 | 0,03 |
| Bustinza | 9,51 | 1,26 | 11,71 | 1,59 | 6,47 | 1,17 | 13,12 | 1,77 | 28,74 | 1,23 | 92,13 | 6,11 | 11,35 | 0,68 |
| C.de Gomez | 14,50 | 1,92 | 14,49 | 1,97 | 9,31 | 1,68 | 15,95 | 2,15 | 11,88 | 0,51 | 0,00 | 0,00 | 14,44 | 0,87 |
| Carrizales | 5,60 | 0,74 | 6,66 | 0,91 | 12,67 | 2,29 | 4,71 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,48 | 0,81 |
| Classon | 6,04 | 0,80 | 12,06 | 1,64 | 19,02 | 3,43 | 9,94 | 1,34 | 45,59 | 1,96 | 0,00 | 0,00 | 15,39 | 0,92 |
| Correa | 7,64 | 1,01 | 8,38 | 1,14 | 9,54 | 1,72 | 8,20 | 1,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,46 | 0,33 |
| Salto Gde. | 11,85 | 0,41 | 8,82 | 1,20 | 4,58 | 0,83 | 10,03 | 1,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,36 | 0,50 |
| Lucio V.Lopez | 3,08 | 1,57 | 2,83 | 0,39 | 2,04 | 0,37 | 3,05 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,04 | 0,18 |
| Oliveros | 6,04 | 0,80 | 3,25 | 0,44 | 2,14 | 0,39 | 3,57 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 7,87 | 0,52 | 3,04 | 0,18 |
| Totoras | 12,55 | 1,66 | 13,04 | 1,77 | 18,89 | 3,41 | 11,74 | 1,58 | 13,79 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 5,87 | 0,35 |
| Serodino | 8,34 | 1,10 | 4,69 | 0,64 | 3,64 | 0,66 | 5,03 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,86 | 0,23 |
| Viila Eloisa | 14,50 | 1,92 | 13,53 | 1,84 | 10,63 | 1,92 | 14,28 | 1,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 15,28 | 0,92 |
| **TOTAL** | **100** | **13,22** | **100** | **13,61** | **100** | **18,06** | **100** | **13,49** | **100** | **4,30** | **100** | **6,64** | **100** | **6,01** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 7**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE SAN LORENZO

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | explotac. | | sup. total | | ganaderia | | agricultura | | forest/frut. | | granj./hort. | | desperdicio | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 5,18 | 0,31 | 5,30 | 0,34 | 6,28 | 0,27 | 5,08 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 4,63 | 0,42 | 11,72 | 0,26 |
| Roldan | 7,87 | 0,47 | 5,71 | 0,36 | 12,89 | 0,56 | 4,58 | 0,32 | 3,39 | 0,34 | 24,07 | 2,20 | 8,15 | 0,18 |
| Cap.Bermudez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Carcaraña | 13,44 | 0,80 | 10,77 | 0,68 | 7,85 | 0,34 | 11,48 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,93 | 0,08 | 1,30 | 0,03 |
| Cnel.Arnold | 17,85 | 1,06 | 10,87 | 0,69 | 9,86 | 0,43 | 11,14 | 0,79 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,42 | 0,23 |
| F.Luis Beltran | 0,29 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fuentes | 8,16 | 0,48 | 8,03 | 0,51 | 9,53 | 0,41 | 7,98 | 0,56 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,17 | 0,07 |
| Jesus María | 3,45 | 0,20 | 3,83 | 0,24 | 1,30 | 0,06 | 3,57 | 0,25 | 88,86 | 8,85 | 0,00 | 0,00 | 4,19 | 0,09 |
| L.Palacios | 10,94 | 0,65 | 12,60 | 0,80 | 15,95 | 0,69 | 11,69 | 0,83 | 3,39 | 0,34 | 44,44 | 4,06 | 34,48 | 0,76 |
| Pto.San Martin | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 25,93 | 2,37 | 0,00 | 0,00 |
| Pujato | 0,00 | 0,00 | 15,15 | 0,96 | 5,71 | 0,25 | 16,83 | 1,19 | 2,68 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 3,74 | 0,08 |
| Ricardones | 7,49 | 0,44 | 6,34 | 0,40 | 2,61 | 0,11 | 6,74 | 0,48 | 1,13 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 17,44 | 0,38 |
| S.Jeronimo S | 10,36 | 0,61 | 7,97 | 0,51 | 7,96 | 0,34 | 8,17 | 0,58 | 0,56 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 1,25 | 0,03 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Villa Mugueta | 14,97 | 0,89 | 13,38 | 0,85 | 20,08 | 0,87 | 12,69 | 0,90 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,13 | 0,09 |
| **TOTAL** | **100** | **5,93** | **100** | **6,35** | **100** | **4,33** | **100** | **7,06** | **100** | **9,96** | **100** | **9,14** | **100** | **2,20** |
| | **2001** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 4,23 | 0,30 | 4,90 | 0,31 | 8,00 | 0,32 | 4,49 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 26,09 | 1,72 | 6,18 | 0,14 |
| Roldan | 6,78 | 0,48 | 6,17 | 0,39 | 17,23 | 0,70 | 4,72 | 0,33 | 0,78 | 0,10 | 26,09 | 1,72 | 9,51 | 0,21 |
| Cap.Bermudez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Carcaraña | 11,08 | 0,78 | 11,03 | 0,69 | 8,03 | 0,32 | 11,69 | 0,82 | 0,26 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 3,69 | 0,08 |
| Cnel.Arnold | 14,75 | 1,04 | 11,31 | 0,71 | 7,25 | 0,29 | 11,95 | 0,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,40 | 0,23 |
| F.Luis Beltran | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fuentes | 7,66 | 0,54 | 8,54 | 0,53 | 10,04 | 0,41 | 8,62 | 0,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,67 | 0,01 |
| Jesus María | 3,03 | 0,21 | 4,20 | 0,26 | 2,99 | 0,12 | 3,70 | 0,26 | 80,42 | 9,89 | 0,00 | 0,00 | 5,02 | 0,11 |
| L.Palacios | 7,18 | 0,51 | 13,32 | 0,83 | 19,10 | 0,77 | 12,23 | 0,86 | 5,58 | 0,69 | 11,96 | 0,79 | 30,76 | 0,68 |
| Pto.San Martin | 1,52 | 0,11 | 0,92 | 0,06 | 0,41 | 0,02 | 1,01 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Pujato | 19,46 | 1,37 | 15,77 | 0,99 | 6,87 | 0,28 | 17,23 | 1,21 | 11,93 | 1,47 | 26,09 | 1,72 | 3,07 | 0,07 |
| Ricardones | 6,06 | 0,43 | 5,96 | 0,37 | 2,36 | 0,10 | 6,21 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 16,93 | 0,37 |
| S.Jeronimo S | 8,53 | 0,60 | 8,74 | 0,55 | 8,42 | 0,34 | 8,80 | 0,62 | 1,04 | 0,13 | 9,78 | 0,64 | 10,36 | 0,23 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Villa Mugueta | 9,73 | 0,69 | 9,14 | 0,57 | 9,29 | 0,38 | 9,35 | 0,66 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,42 | 0,08 |
| **TOTAL** | **100** | **7,05** | **100** | **6,25** | **100** | **4,04** | **100** | **7,02** | **100** | **12,29** | **100** | **6,59** | **100** | **2,20** |
| | **2002** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 3,97 | 0,29 | 4,50 | 0,28 | 8,59 | 0,27 | 4,22 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,91 | 0,11 |
| Roldan | 6,71 | 0,49 | 6,03 | 0,38 | 16,55 | 0,53 | 5,14 | 0,37 | 2,28 | 0,34 | 23,20 | 3,03 | 7,14 | 0,11 |
| Cap.Bermudez | 1,37 | 0,10 | 0,46 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,03 | 2,28 | 0,34 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 0,02 |
| Carcaraña | 9,92 | 0,72 | 10,56 | 0,66 | 8,61 | 0,28 | 11,31 | 0,80 | 0,31 | 0,05 | 27,32 | 3,56 | 1,67 | 0,03 |
| Cnel.Arnold | 13,73 | 1,00 | 11,01 | 0,69 | 9,23 | 0,29 | 11,56 | 0,82 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,18 | 0,21 |
| F.Luis Beltran | 0,23 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fuentes | 7,09 | 0,52 | 8,36 | 0,52 | 14,39 | 0,46 | 8,22 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,21 | 0,02 |
| Jesus María | 2,67 | 0,19 | 4,03 | 0,25 | 2,13 | 0,07 | 3,51 | 0,25 | 82,99 | 12,22 | 0,00 | 0,00 | 4,32 | 0,07 |
| L.Palacios | 7,40 | 0,54 | 11,68 | 0,73 | 19,75 | 0,63 | 10,99 | 0,78 | 2,49 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 29,02 | 0,45 |
| Pto.San Martin | 1,37 | 0,10 | 0,74 | 0,05 | 0,44 | 0,01 | 0,80 | 0,06 | 2,59 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,46 | 0,01 |
| Pujato | 18,92 | 1,38 | 15,63 | 0,98 | 6,71 | 0,21 | 17,13 | 1,22 | 0,00 | 0,00 | 49,48 | 6,46 | 6,04 | 0,09 |
| Ricardones | 5,26 | 0,38 | 4,25 | 0,27 | 0,39 | 0,01 | 4,55 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 16,81 | 0,26 |
| S.Jeronimo S | 8,01 | 0,58 | 8,47 | 0,53 | 13,20 | 0,42 | 8,41 | 0,60 | 0,73 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 3,80 | 0,06 |
| San Lorenzo | 0,76 | 0,06 | 0,43 | 0,03 | 0,11 | 0,00 | 0,48 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Villa Mugueta | 12,59 | 0,92 | 13,81 | 0,87 | 26,59 | 0,85 | 13,14 | 0,93 | 6,33 | 0,93 | 0,00 | 0,00 | 8,00 | 0,12 |
| **TOTAL** | **100** | **7,30** | **100** | **6,27** | **100** | **3,20** | **100** | **7,11** | **100** | **14,73** | **100** | **13,05** | **100** | **1,56** |
| | **2003** | | | | | | | | | | | | | |
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 3,35 | 0,24 | 3,40 | 0,22 | 6,42 | 0,29 | 2,95 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,10 | 0,13 |
| Roldan | 6,45 | 0,46 | 5,69 | 0,36 | 13,69 | 0,61 | 4,55 | 0,33 | 3,78 | 0,67 | 10,00 | 0,82 | 11,42 | 0,19 |
| Cap.Bermudez | 1,51 | 0,11 | 0,47 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,47 | 0,03 | 4,06 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 1,35 | 0,02 |
| Carcaraña | 10,12 | 0,73 | 10,33 | 0,66 | 5,13 | 0,23 | 11,16 | 0,80 | 1,29 | 0,23 | 1,82 | 0,15 | 8,39 | 0,14 |
| Cnel.Arnold | 14,98 | 1,08 | 11,11 | 0,71 | 6,19 | 0,28 | 11,91 | 0,85 | 0,09 | 0,02 | 0,91 | 0,07 | 10,41 | 0,17 |
| F.Luis Beltran | 0,24 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fuentes | 7,17 | 0,52 | 8,29 | 0,53 | 10,40 | 0,46 | 8,26 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,46 | 0,04 |
| Jesus María | 3,27 | 0,24 | 4,50 | 0,29 | 2,06 | 0,09 | 3,89 | 0,28 | 81,18 | 14,48 | 0,00 | 0,00 | 5,59 | 0,09 |
| L.Palacios | 7,09 | 0,51 | 11,81 | 0,75 | 15,71 | 0,70 | 11,13 | 0,80 | 6,27 | 1,12 | 0,00 | 0,00 | 23,37 | 0,38 |
| Pto.San Martin | 1,27 | 0,09 | 0,73 | 0,05 | 0,23 | 0,01 | 0,82 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,00 |
| Pujato | 20,24 | 1,46 | 15,84 | 1,01 | 4,86 | 0,22 | 17,64 | 1,27 | 1,57 | 0,28 | 87,27 | 7,16 | 2,70 | 0,04 |
| Ricardones | 4,70 | 0,34 | 4,96 | 0,32 | 2,23 | 0,10 | 5,16 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,65 | 0,24 |
| S.Jeronimo S | 8,29 | 0,60 | 8,91 | 0,57 | 11,46 | 0,51 | 8,81 | 0,63 | 0,74 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 3,61 | 0,06 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Villa Mugueta | 11,31 | 0,81 | 13,91 | 0,89 | 21,63 | 0,97 | 13,22 | 0,95 | 1,01 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 7,81 | 0,13 |
| **TOTAL** | **100** | **7,20** | **100** | **6,36** | **100** | **4,46** | **100** | **7,17** | **100** | **17,84** | **100** | **8,20** | **100** | **1,63** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 8**: RESUMEN DE EXPLOTACIONES Y DESTINO DE LA SUPERFICIE ROSARIO

| | 2000 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Acebal | 13,86 | 1,25 | 12,08 | 0,66 | 4,73 | 0,19 | 13,64 | 0,80 | 0,54 | 0,03 | 0,09 | 0,04 | 9,34 | 0,35 |
| Albarellos | 4,68 | 0,42 | 4,34 | 0,24 | 1,79 | 0,07 | 4,90 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,96 | 0,11 |
| Alvarez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Alvear | 7,59 | 0,68 | 2,69 | 0,15 | 0,29 | 0,01 | 2,80 | 0,16 | 7,34 | 0,38 | 10,71 | 4,82 | 6,84 | 0,26 |
| Arminda | 3,61 | 0,32 | 5,46 | 0,30 | 8,34 | 0,34 | 4,98 | 0,29 | 23,91 | 1,24 | 4,70 | 2,12 | 3,39 | 0,13 |
| Arroyo Seco | 7,09 | 0,64 | 6,23 | 0,34 | 17,31 | 0,71 | 4,64 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 5,36 | 2,41 | 0,26 | 0,01 |
| C.del Sauce | 9,05 | 0,81 | 6,52 | 0,36 | 3,25 | 0,13 | 7,30 | 0,43 | 0,27 | 0,01 | 0,94 | 0,42 | 3,39 | 0,13 |
| C. Dominguez | 4,62 | 0,42 | 5,83 | 0,32 | 0,78 | 0,03 | 7,01 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fighiera | 6,14 | 0,55 | 7,43 | 0,41 | 7,21 | 0,29 | 7,36 | 0,43 | 27,17 | 1,41 | 0,66 | 0,30 | 10,26 | 0,39 |
| Funes | 2,09 | 0,19 | 5,15 | 0,28 | 16,18 | 0,66 | 2,78 | 0,16 | 2,99 | 0,15 | 28,20 | 12,69 | 10,68 | 0,41 |
| G.Baigorria | 0,06 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ibarlucea | 2,15 | 0,19 | 3,22 | 0,18 | 2,91 | 0,12 | 3,27 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 2,26 | 1,02 | 3,88 | 0,15 |
| Perez | 3,67 | 0,33 | 1,80 | 0,10 | 4,84 | 0,20 | 1,13 | 0,07 | 7,34 | 0,38 | 9,77 | 4,40 | 2,47 | 0,09 |
| Piñero | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Esther | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Muñoz | 5,89 | 0,53 | 5,93 | 0,33 | 8,30 | 0,34 | 5,66 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,42 | 0,21 |
| C.Bogado | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rosario | 3,42 | 0,31 | 1,15 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,98 | 0,06 | 4,89 | 0,25 | 21,05 | 9,48 | 3,16 | 0,12 |
| Soldini | 3,86 | 0,35 | 2,55 | 0,14 | 1,25 | 0,05 | 2,71 | 0,16 | 9,24 | 0,48 | 3,20 | 1,44 | 2,93 | 0,11 |
| Uranga | 2,53 | 0,23 | 7,78 | 0,43 | 1,10 | 0,05 | 9,14 | 0,54 | 16,30 | 0,84 | 0,00 | 0,00 | 3,25 | 0,12 |
| V.Amelia | 4,81 | 0,43 | 6,26 | 0,34 | 7,29 | 0,30 | 6,45 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 |
| V.G.Galvez | 2,09 | 0,19 | 0,33 | 0,02 | 0,05 | 0,00 | 0,15 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 13,06 | 5,88 | 1,78 | 0,07 |
| Zavalla | 7,97 | 0,72 | 13,38 | 0,74 | 13,63 | 0,56 | 13,11 | 0,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 25,41 | 0,96 |
| G.Lagos | 4,81 | 0,43 | 1,85 | 0,10 | 0,72 | 0,03 | 1,96 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,57 | 0,17 |
| **TOTAL** | **100** | **8,99** | **100** | **5,50** | **100** | **4,08** | **100** | **5,88** | **100** | **5,17** | **100** | **45,01** | **100** | **3,80** |

| | 2001 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Acebal | 12,60 | 1,23 | 11,82 | 0,68 | 3,61 | 0,15 | 13,31 | 0,83 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,07 | 9,37 | 0,26 |
| Albarellos | 4,05 | 0,39 | 3,97 | 0,23 | 1,94 | 0,08 | 4,42 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,45 | 0,04 |
| Alvarez | 9,31 | 0,91 | 5,64 | 0,32 | 2,73 | 0,12 | 6,27 | 0,39 | 16,75 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0,01 |
| Alvear | 6,36 | 0,62 | 2,50 | 0,14 | 0,49 | 0,02 | 2,58 | 0,16 | 1,72 | 0,11 | 13,67 | 7,23 | 6,23 | 0,17 |
| Arminda | 3,35 | 0,33 | 5,35 | 0,31 | 9,10 | 0,39 | 4,76 | 0,30 | 21,67 | 1,40 | 6,77 | 3,58 | 3,18 | 0,09 |
| Arroyo Seco | 5,43 | 0,53 | 4,99 | 0,29 | 11,54 | 0,50 | 4,21 | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 3,52 | 1,86 | 0,00 | 0,00 |
| C.del Sauce | 8,21 | 0,80 | 6,39 | 0,37 | 2,89 | 0,12 | 7,13 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 2,57 | 1,36 | 2,09 | 0,06 |
| C. Dominguez | 4,22 | 0,41 | 5,71 | 0,33 | 0,81 | 0,03 | 6,67 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,49 | 0,04 |
| Fighiera | 5,55 | 0,54 | 7,37 | 0,42 | 7,74 | 0,33 | 7,26 | 0,45 | 25,37 | 1,64 | 0,95 | 0,50 | 7,85 | 0,22 |
| Funes | 1,91 | 0,19 | 5,05 | 0,29 | 16,67 | 0,72 | 2,54 | 0,16 | 4,19 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 28,12 | 0,78 |
| G.Baigorria | 0,06 | 0,01 | 0,07 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ibarlucea | 1,97 | 0,19 | 3,15 | 0,18 | 5,20 | 0,22 | 2,85 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 3,11 | 1,65 | 3,25 | 0,09 |
| Perez | 3,41 | 0,33 | 1,42 | 0,08 | 1,47 | 0,06 | 1,23 | 0,08 | 9,61 | 0,62 | 5,41 | 2,86 | 4,46 | 0,12 |
| Piñero | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Esther | 1,27 | 0,12 | 0,38 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,41 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,49 | 0,04 |
| P.Muñoz | 5,72 | 0,56 | 5,79 | 0,33 | 8,87 | 0,38 | 5,42 | 0,34 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,16 | 0,14 |
| C.Bogado | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rosario | 2,72 | 0,26 | 0,57 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,20 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 43,84 | 23,19 | 2,76 | 0,08 |
| Soldini | 3,76 | 0,37 | 2,98 | 0,17 | 2,01 | 0,09 | 3,01 | 0,19 | 8,37 | 0,54 | 6,50 | 3,44 | 4,81 | 0,13 |
| Uranga | 2,54 | 0,25 | 7,54 | 0,43 | 1,19 | 0,05 | 8,71 | 0,54 | 12,32 | 0,80 | 0,00 | 0,00 | 2,90 | 0,08 |
| V.Amelia | 4,57 | 0,44 | 6,65 | 0,38 | 8,64 | 0,37 | 6,68 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| V.G.Galvez | 1,91 | 0,19 | 0,30 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 13,53 | 7,16 | 2,16 | 0,06 |
| Zavalla | 6,59 | 0,64 | 10,52 | 0,60 | 14,50 | 0,62 | 10,11 | 0,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,20 | 0,25 |
| G.Lagos | 4,51 | 0,44 | 1,84 | 0,11 | 0,55 | 0,02 | 1,99 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,82 | 0,11 |
| **TOTAL** | **100** | **9,73** | **100** | **5,73** | **100** | **4,30** | **100** | **6,23** | **100** | **6,47** | **100** | **52,90** | **100** | **2,76** |

| | 2002 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **sup. total** | | **ganaderia** | | **agricultura** | | **forest/frut.** | | **granj./hort.** | | **desperdicio** | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Acebal | 12,48 | 1,21 | 11,07 | 0,67 | 5,32 | 0,27 | 12,38 | 0,80 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,07 | 6,21 | 0,19 |
| Albarellos | 4,03 | 0,39 | 3,69 | 0,22 | 1,46 | 0,07 | 4,16 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,66 | 0,08 |
| Alvarez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Alvear | 6,15 | 0,60 | 2,36 | 0,14 | 0,20 | 0,01 | 2,64 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 2,08 | 4,42 | 0,14 |
| Arminda | 3,39 | 0,33 | 5,04 | 0,30 | 8,64 | 0,43 | 4,44 | 0,29 | 15,92 | 1,42 | 7,26 | 3,03 | 2,78 | 0,09 |
| Arroyo Seco | 5,35 | 0,52 | 4,95 | 0,30 | 9,45 | 0,47 | 4,41 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 6,94 | 2,89 | 0,29 | 0,01 |
| C.del Sauce | 8,28 | 0,80 | 6,03 | 0,36 | 2,39 | 0,12 | 6,84 | 0,44 | 0,86 | 0,08 | 0,16 | 0,07 | 2,96 | 0,09 |
| C. Dominguez | 3,91 | 0,38 | 5,42 | 0,33 | 0,70 | 0,04 | 6,45 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,14 | 0,03 |
| Fighiera | 5,69 | 0,55 | 6,39 | 0,39 | 6,71 | 0,34 | 6,36 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 4,03 | 1,68 | 7,26 | 0,22 |
| Funes | 1,96 | 0,19 | 4,64 | 0,28 | 14,57 | 0,73 | 2,59 | 0,17 | 2,05 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 15,75 | 0,48 |
| G.Baigorria | 4,08 | 0,40 | 0,10 | 0,01 | 0,08 | 0,00 | 0,10 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,07 | 0,06 | 0,00 |
| Ibarlucea | 0,75 | 0,07 | 2,02 | 0,12 | 5,77 | 0,29 | 1,38 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,07 | 0,09 |
| Perez | 2,36 | 0,23 | 1,23 | 0,07 | 2,18 | 0,11 | 0,95 | 0,06 | 4,79 | 0,43 | 5,97 | 2,49 | 2,78 | 0,09 |
| Piñero | 1,32 | 0,13 | 2,81 | 0,17 | 6,27 | 0,31 | 1,26 | 0,08 | 52,23 | 4,66 | 0,00 | 0,00 | 19,09 | 0,58 |
| P.Esther | 1,27 | 0,12 | 0,35 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,03 |
| P.Muñoz | 5,81 | 0,56 | 5,46 | 0,33 | 7,43 | 0,37 | 5,28 | 0,34 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,72 | 0,11 |
| C.Bogado | 6,96 | 0,67 | 9,79 | 0,59 | 7,00 | 0,35 | 10,46 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,07 | 8,14 | 0,25 |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 9**: RESUMEN DE GANADO POR DEPARTAMENTO

| | 2000 | | 2001 | | 2000 | | 2003 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | gan.vacuno | gan.porc | gan.vacuno | gan.porc | gan.vacuno | gan.porc | gan.vacuno | gan.porc |
| ***Departamento*** | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 9,72 | 5,06 | 10,01 | 4,94 | 10,19 | 5,15 | 9,54 | 5,61 |
| Caseros | 10,40 | 25,24 | 10,10 | 22,89 | 10,68 | 26,31 | 11,91 | 24,43 |
| Constitución | 12,42 | 10,77 | 12,20 | 9,18 | 12,29 | 8,49 | 13,90 | 6,62 |
| Gral.López | 43,07 | 33,05 | 43,16 | 31,79 | 41,66 | 29,07 | 40,83 | 30,56 |
| Iriondo | 17,03 | 7,54 | 17,72 | 7,49 | 17,38 | 6,21 | 16,37 | 7,22 |
| Rosario | 2,94 | 16,73 | 3,33 | 22,46 | 3,60 | 23,24 | 3,39 | 24,08 |
| San Lorenzo | 4,42 | 1,61 | 3,47 | 1,25 | 4,20 | 1,53 | 4,06 | 1,47 |
| **TOTAL** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 10**: RESUMEN DE GANADO GENERAL LOPEZ

| | *2000* | | | | *2001* | | | | *2002* | | | | *2003* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Amenabar | 8,32 | 3,58 | 0,12 | 0,04 | 7,75 | 3,35 | 0,00 | 0,00 | 9,05 | 3,77 | 0,08 | 0,02 | 7,50 | 3,06 | 0,00 | 0,00 |
| Caferata | 4,11 | 1,77 | 5,96 | 1,97 | 4,35 | 1,88 | 5,73 | 1,82 | 4,42 | 1,84 | 6,28 | 1,83 | 4,76 | 1,94 | 5,84 | 1,78 |
| C.del Ucle | 2,24 | 0,96 | 4,21 | 1,39 | 2,53 | 1,09 | 4,11 | 1,31 | 2,67 | 1,11 | 4,28 | 1,25 | 2,67 | 1,09 | 3,88 | 1,19 |
| Carmen | 2,93 | 1,26 | 14,81 | 4,90 | 2,90 | 1,25 | 14,50 | 4,61 | 2,75 | 1,15 | 16,56 | 4,81 | 3,16 | 1,29 | 15,12 | 4,62 |
| Carreras | 3,47 | 1,50 | 2,70 | 0,89 | 1,57 | 0,68 | 0,94 | 0,30 | 1,75 | 0,73 | 0,96 | 0,28 | 1,57 | 0,64 | 1,05 | 0,32 |
| Chapuy | 0,94 | 0,41 | 1,83 | 0,60 | 1,00 | 0,43 | 3,25 | 1,03 | 1,00 | 0,42 | 4,10 | 1,19 | 0,79 | 0,32 | 4,34 | 1,33 |
| Murphy | 1,56 | 0,67 | 6,76 | 2,23 | 1,54 | 0,67 | 6,83 | 2,17 | 1,96 | 0,82 | 7,34 | 2,13 | 2,95 | 1,21 | 6,55 | 2,00 |
| Chovet | 4,81 | 2,07 | 9,69 | 3,20 | 4,41 | 1,90 | 7,63 | 2,43 | 5,70 | 2,37 | 10,73 | 3,12 | 5,89 | 2,40 | 10,53 | 3,22 |
| D.de Aqlvear | 3,51 | 1,51 | 0,00 | 0,00 | 2,60 | 1,12 | 0,00 | 0,00 | 3,05 | 1,27 | 0,00 | 0,00 | 1,93 | 0,79 | 0,00 | 0,00 |
| Elortondo | 7,17 | 3,09 | 12,08 | 3,99 | 7,06 | 3,05 | 12,42 | 3,95 | 7,48 | 3,11 | 16,23 | 4,72 | 6,86 | 2,80 | 18,61 | 5,69 |
| Firmat | 2,33 | 1,00 | 2,87 | 0,95 | 2,05 | 0,89 | 1,56 | 0,50 | 2,12 | 0,88 | 1,99 | 0,58 | 2,41 | 0,98 | 1,44 | 0,44 |
| Huges | 1,70 | 0,73 | 6,95 | 2,30 | 1,66 | 0,72 | 5,04 | 1,60 | 1,24 | 0,52 | 3,14 | 0,91 | 4,54 | 1,86 | 1,78 | 0,54 |
| Labordeboy | 1,05 | 0,45 | 2,08 | 0,69 | 0,88 | 0,38 | 2,43 | 0,77 | 0,89 | 0,37 | 2,26 | 0,66 | 0,85 | 0,35 | 2,18 | 0,67 |
| La Chispa | 0,75 | 0,32 | 0,14 | 0,05 | 0,28 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,49 | 0,20 | 0,03 | 0,01 | 0,37 | 0,15 | 0,00 | 0,00 |
| Maggiolo | 7,95 | 3,42 | 0,61 | 0,20 | 9,63 | 4,16 | 0,78 | 0,25 | 5,24 | 2,18 | 0,28 | 0,08 | 4,95 | 2,02 | 0,19 | 0,06 |
| M.Teresa | 10,86 | 4,68 | 5,67 | 1,87 | 9,30 | 4,02 | 6,31 | 2,01 | 10,13 | 4,22 | 6,36 | 1,85 | 11,07 | 4,52 | 6,02 | 1,84 |
| Melincue | 3,23 | 1,39 | 0,61 | 0,20 | 3,53 | 1,52 | 1,52 | 0,48 | 3,54 | 1,47 | 0,84 | 0,24 | 3,66 | 1,50 | 0,53 | 0,16 |
| .Torres | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,73 | 0,31 | 0,63 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rufino | 1,79 | 0,77 | 0,03 | 0,01 | 1,55 | 0,67 | 0,01 | 0,00 | 1,46 | 0,61 | 0,08 | 0,02 | 0,96 | 0,39 | 0,03 | 0,01 |
| Sancti Spiritu | 9,50 | 4,09 | 1,52 | 0,50 | 9,70 | 4,19 | 0,87 | 0,28 | 10,56 | 4,40 | 1,06 | 0,31 | 10,18 | 4,16 | 1,21 | 0,37 |
| S.Eduardo | 4,82 | 2,07 | 1,16 | 0,38 | 5,03 | 2,17 | 0,74 | 0,23 | 4,02 | 1,67 | 0,79 | 0,23 | 3,70 | 1,51 | 0,36 | 0,11 |
| S.Fco.SF | 0,74 | 0,32 | 0,48 | 0,16 | 0,80 | 0,34 | 0,34 | 0,11 | 0,91 | 0,38 | 0,44 | 0,13 | 0,66 | 0,27 | 0,53 | 0,16 |
| S.Gregorio | 4,69 | 2,02 | 2,61 | 0,86 | 5,72 | 2,47 | 3,58 | 1,14 | 4,76 | 1,98 | 1,99 | 0,58 | 4,62 | 1,89 | 3,30 | 1,01 |
| Sta.Isabel | 1,32 | 0,57 | 6,58 | 2,17 | 0,85 | 0,37 | 5,07 | 1,61 | 0,80 | 0,33 | 2,41 | 0,70 | 0,76 | 0,31 | 3,10 | 0,95 |
| Teodelina | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,80 | 1,64 | 5,87 | 1,87 | 3,68 | 1,54 | 3,96 | 1,15 | 3,42 | 1,40 | 3,17 | 0,97 |
| V.Tuerto | 3,92 | 1,69 | 1,28 | 0,42 | 4,35 | 1,88 | 1,44 | 0,46 | 4,27 | 1,78 | 1,68 | 0,49 | 3,39 | 1,38 | 2,40 | 0,73 |
| V.Cañas | 3,59 | 1,54 | 6,47 | 2,14 | 3,02 | 1,30 | 7,37 | 2,34 | 2,23 | 0,93 | 3,99 | 1,16 | 3,13 | 1,28 | 6,18 | 1,89 |
| Wheelwright | 2,70 | 1,16 | 2,78 | 0,92 | 2,14 | 0,92 | 1,66 | 0,53 | 3,11 | 1,29 | 1,50 | 0,44 | 3,25 | 1,33 | 1,67 | 0,51 |
| **TOTAL** | **100,00** | **43,07** | **100,00** | **33,05** | **100,00** | **43,16** | **100,00** | **31,79** | **100,00** | **41,66** | **100,00** | **29,07** | **100,00** | **40,83** | **100,00** | **30,56** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 11**: RESUMEN DE GANADO IRIONDO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| P.Andino | 0,36 | 0,06 | 0,21 | 0,02 | 0,51 | 0,09 | 0,58 | 0,04 | 0,22 | 0,04 | 0,11 | 0,01 | 0,04 | 0,01 | 0,04 | 0,00 |
| Bustinza | 7,89 | 1,34 | 6,92 | 0,52 | 5,19 | 0,92 | 5,96 | 0,45 | 6,35 | 1,10 | 6,89 | 0,43 | 6,89 | 1,13 | 5,69 | 0,41 |
| C.de Gomez | 10,37 | 1,77 | 5,61 | 0,42 | 8,75 | 1,55 | 7,16 | 0,54 | 9,04 | 1,57 | 8,44 | 0,52 | 9,65 | 1,58 | 7,38 | 0,53 |
| Carrizales | 7,65 | 1,30 | 1,87 | 0,14 | 6,79 | 1,20 | 2,50 | 0,19 | 7,55 | 1,31 | 3,91 | 0,24 | 7,16 | 1,17 | 2,86 | 0,21 |
| Classon | 20,46 | 3,48 | 12,37 | 0,93 | 22,55 | 4,00 | 11,07 | 0,83 | 21,19 | 3,68 | 4,72 | 0,29 | 19,70 | 3,23 | 10,13 | 0,73 |
| Correa | 10,47 | 1,78 | 3,60 | 0,27 | 10,83 | 1,92 | 3,26 | 0,24 | 10,39 | 1,81 | 4,02 | 0,25 | 8,97 | 1,47 | 3,97 | 0,29 |
| Salto Gde. | 5,58 | 0,95 | 19,93 | 1,50 | 5,53 | 0,98 | 18,70 | 1,40 | 5,10 | 0,89 | 18,13 | 1,13 | 5,63 | 0,92 | 21,06 | 1,52 |
| Lucio V.Lopez | 2,81 | 0,48 | 1,16 | 0,09 | 2,34 | 0,41 | 0,02 | 0,00 | 2,15 | 0,37 | 0,11 | 0,01 | 2,02 | 0,33 | 0,00 | 0,00 |
| Oliveros | 2,99 | 0,51 | 0,62 | 0,05 | 1,74 | 0,31 | 0,67 | 0,05 | 3,02 | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 2,72 | 0,44 | 0,32 | 0,02 |
| Totoras | 18,59 | 3,17 | 27,69 | 2,09 | 21,57 | 3,82 | 28,99 | 2,17 | 20,01 | 3,48 | 28,12 | 1,75 | 21,73 | 3,56 | 32,31 | 2,33 |
| Serodino | 4,26 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 4,36 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 3,93 | 0,64 | 0,00 | 0,00 |
| V.Eloisa | 8,58 | 1,46 | 20,02 | 1,51 | 9,66 | 1,71 | 21,09 | 1,58 | 10,62 | 1,85 | 25,55 | 1,59 | 11,55 | 1,89 | 16,24 | 1,17 |
| **TOTAL** | **100,00** | **17,03** | **100,00** | **7,54** | **100,00** | **17,72** | **100,00** | **7,49** | **100,00** | **17,38** | **100,00** | **6,21** | **100,00** | **16,37** | **100,00** | **7,22** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 12**: RESUMEN DE GANADO CONSTITUCIÓN

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Alcorta | 28,43 | 3,53 | 21,87 | 2,35 | 30,38 | 3,71 | 28,14 | 2,58 | 30,23 | 3,71 | 28,26 | 2,40 | 24,68 | 3,43 | 27,06 | 1,79 |
| Bombal | 8,07 | 1,00 | 26,96 | 2,90 | 7,72 | 0,94 | 18,09 | 1,66 | 8,95 | 1,10 | 29,26 | 2,48 | 6,91 | 0,96 | 27,60 | 1,83 |
| Cañada Rica | 2,98 | 0,37 | 1,15 | 0,12 | 3,36 | 0,41 | 2,04 | 0,19 | 2,93 | 0,36 | 0,99 | 0,08 | 3,16 | 0,44 | 0,53 | 0,04 |
| Cepeda | 1,65 | 0,20 | 0,08 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Empalme V.Const | 0,58 | 0,07 | 0,07 | 0,01 | 0,59 | 0,07 | 0,03 | 0,00 | 0,52 | 0,06 | 0,21 | 0,02 | 0,38 | 0,05 | 0,04 | 0,00 |
| Gral.Gelly | 0,49 | 0,06 | 0,87 | 0,09 | 0,68 | 0,08 | 1,96 | 0,18 | 1,33 | 0,16 | 1,94 | 0,16 | 0,85 | 0,12 | 0,54 | 0,04 |
| Godoy | 2,48 | 0,31 | 0,13 | 0,01 | 2,83 | 0,35 | 0,29 | 0,03 | 2,81 | 0,35 | 0,18 | 0,02 | 2,14 | 0,30 | 0,04 | 0,00 |
| J.B.Molina | 3,84 | 0,48 | 2,20 | 0,24 | 3,01 | 0,37 | 1,39 | 0,13 | 2,32 | 0,28 | 0,62 | 0,05 | 2,46 | 0,34 | 2,46 | 0,16 |
| Juncal | 17,21 | 2,14 | 20,57 | 2,21 | 18,35 | 2,24 | 21,12 | 1,94 | 19,04 | 2,34 | 17,31 | 1,47 | 16,84 | 2,34 | 17,56 | 1,16 |
| La Vanguardia | 1,57 | 0,20 | 0,27 | 0,03 | 1,84 | 0,22 | 0,55 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,26 | 0,18 | 0,71 | 0,05 |
| Maximo Paz | 14,88 | 1,85 | 19,92 | 2,14 | 12,72 | 1,55 | 19,45 | 1,79 | 12,58 | 1,55 | 15,04 | 1,28 | 12,71 | 1,77 | 17,48 | 1,16 |
| Pavon Arriba | 4,50 | 0,56 | 0,72 | 0,08 | 4,22 | 0,51 | 0,67 | 0,06 | 4,86 | 0,60 | 0,45 | 0,04 | 3,60 | 0,50 | 0,37 | 0,02 |
| Peyrano | 3,69 | 0,46 | 2,33 | 0,25 | 4,21 | 0,51 | 3,94 | 0,36 | 4,04 | 0,50 | 4,06 | 0,34 | 4,00 | 0,56 | 3,67 | 0,24 |
| Rueda | 3,80 | 0,47 | 0,36 | 0,04 | 3,75 | 0,46 | 0,37 | 0,03 | 3,44 | 0,42 | 0,41 | 0,03 | 2,93 | 0,41 | 0,47 | 0,03 |
| Sto.Cabral | 4,33 | 0,54 | 0,34 | 0,04 | 4,59 | 0,56 | 0,50 | 0,05 | 5,22 | 0,64 | 0,62 | 0,05 | 5,71 | 0,79 | 0,93 | 0,06 |
| Theobald | 1,25 | 0,16 | 0,04 | 0,00 | 1,58 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 1,58 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 12,23 | 1,70 | 0,00 | 0,00 |
| V.Const | 0,18 | 0,02 | 2,10 | 0,23 | 0,06 | 0,01 | 1,38 | 0,13 | 0,09 | 0,01 | 0,49 | 0,04 | 0,02 | 0,00 | 0,24 | 0,02 |
| Pavon | 0,08 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,11 | 0,01 | 0,09 | 0,01 | 0,07 | 0,01 | 0,14 | 0,01 | 0,12 | 0,02 | 0,29 | 0,02 |
| **TOTAL** | **100,00** | **12,42** | **100,00** | **10,77** | **100,00** | **12,20** | **100,00** | **9,18** | **100,00** | **12,29** | **100,00** | **8,49** | **100,00** | **13,90** | **100,00** | **6,62** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 13**: RESUMEN DE GANADO BELGRANO

| | *2000* | | | | *2001* | | | | *2002* | | | | *2003* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 13,34 | 1,30 | 30,37 | 1,54 | 12,43 | 1,24 | 34,34 | 1,70 | 12,76 | 1,30 | 31,29 | 1,61 | 15,22 | 1,45 | 38,77 | 2,18 |
| Bouquet | 12,58 | 1,22 | 9,09 | 0,46 | 13,01 | 1,30 | 10,33 | 0,51 | 14,18 | 1,45 | 6,46 | 0,33 | 15,10 | 1,44 | 5,62 | 0,32 |
| Las Parejas | 6,22 | 0,61 | 4,82 | 0,24 | 12,33 | 1,24 | 4,46 | 0,22 | 10,88 | 1,11 | 7,03 | 0,36 | 7,58 | 0,72 | 6,22 | 0,35 |
| Las Rosas | 32,78 | 3,19 | 5,14 | 0,26 | 31,05 | 3,11 | 5,77 | 0,29 | 31,41 | 3,20 | 7,00 | 0,36 | 26,70 | 2,55 | 4,11 | 0,23 |
| M.de Oca | 22,83 | 2,22 | 28,51 | 1,44 | 19,83 | 1,99 | 28,90 | 1,43 | 19,58 | 1,99 | 23,98 | 1,24 | 20,84 | 1,99 | 25,78 | 1,45 |
| Tortugas | 12,24 | 1,19 | 22,08 | 1,12 | 11,35 | 1,14 | 16,20 | 0,80 | 11,20 | 1,14 | 24,24 | 1,25 | 14,56 | 1,39 | 19,50 | 1,09 |
| **TOTAL** | **100,00** | **9,72** | **100,00** | **5,06** | **100,00** | **10,01** | **100,00** | **4,94** | **100,00** | **10,19** | **100,00** | **5,15** | **100,00** | **9,54** | **100,00** | **5,61** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC- Encuesta Ganadera

**CUADRO 14** RESUMEN DE GANADO ROSARIO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | | *gan.vacuno* | | *gan.porcino* | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Acebal | 5,91 | 0,17 | 0,41 | 0,07 | 6,44 | 0,21 | 0,14 | 0,03 | 5,59 | 0,20 | 0,35 | 0,08 | 3,77 | 0,13 | 0,11 | 0,03 |
| Albarellos | 2,50 | 0,07 | 0,04 | 0,01 | 3,15 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 1,99 | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Alvarez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,96 | 0,07 | 2,85 | 0,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,13 | 0,07 | 5,03 | 1,21 |
| Alvear | 0,10 | 0,00 | 0,82 | 0,14 | 0,08 | 0,00 | 4,01 | 0,90 | 0,00 | 0,00 | 7,28 | 1,69 | 0,00 | 0,00 | 8,74 | 2,11 |
| Arminda | 7,88 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 7,44 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 7,60 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 7,28 | 0,25 | 0,00 | 0,00 |
| A.Seco | 17,32 | 0,51 | 89,51 | 14,97 | 11,22 | 0,37 | 73,81 | 16,58 | 8,89 | 0,32 | 74,51 | 17,32 | 11,58 | 0,39 | 66,10 | 15,92 |
| C.del Sauce | 2,19 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 2,59 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 2,14 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 2,25 | 0,08 | 0,00 | 0,00 |
| Cnel.Dominguez | 0,82 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,76 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,87 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 1,06 | 0,04 | 0,00 | 0,00 |
| Fighiera | 3,90 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 4,70 | 0,16 | 0,01 | 0,00 | 3,70 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 4,82 | 0,16 | 0,02 | 0,00 |
| Funes | 12,96 | 0,38 | 0,23 | 0,04 | 11,39 | 0,38 | 0,01 | 0,00 | 10,56 | 0,38 | 0,01 | 0,00 | 12,22 | 0,41 | 0,01 | 0,00 |
| G.Baigorria | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ibarlucea | 5,32 | 0,16 | 0,05 | 0,01 | 4,17 | 0,14 | 0,04 | 0,01 | 4,79 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 6,28 | 0,21 | 0,01 | 0,00 |
| Perez | 2,85 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,22 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,01 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,01 |
| Piñero | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,88 | 0,36 | 0,23 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Esther | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Muñoz | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,43 | 0,25 | 0,79 | 0,18 | 2,85 | 0,10 | 1,18 | 0,27 | 2,08 | 0,07 | 1,14 | 0,27 |
| C.Bogado | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 | 0,25 | 0,16 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| P.Nuevo | 5,29 | 0,16 | 0,48 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rosario | 3,03 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,62 | 0,26 | 0,00 | 0,00 |
| Soldini | 1,96 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 1,53 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 2,59 | 0,09 | 0,00 | 0,00 |
| Uranga | 0,82 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,17 | 0,04 |
| V.Amelia | 4,20 | 0,12 | 8,06 | 1,35 | 18,55 | 0,62 | 17,84 | 4,01 | 15,43 | 0,56 | 15,91 | 3,70 | 22,32 | 0,76 | 18,49 | 4,45 |
| V.Gdor.Galvez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Zavalla | 12,87 | 0,38 | 0,37 | 0,06 | 7,74 | 0,26 | 0,47 | 0,11 | 7,71 | 0,28 | 0,27 | 0,06 | 5,13 | 0,17 | 0,10 | 0,02 |
| Gral.Lagos | 9,94 | 0,29 | 0,03 | 0,01 | 10,45 | 0,35 | 0,03 | 0,01 | 9,18 | 0,33 | 0,03 | 0,01 | 8,72 | 0,30 | 0,03 | 0,01 |
| **TOTAL** | **100,00** | **2,94** | **100,00** | **16,73** | **100,00** | **3,33** | **100,00** | **22,46** | **100,00** | **3,60** | **100,00** | **23,24** | **100,00** | **3,39** | **100,00** | **24,08** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 15** RESUMEN DE GANADO CASEROS

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | |
| LOCALIDAD | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 8,07 | 0,84 | 6,02 | 1,52 | 6,58 | 0,66 | 6,61 | 1,51 | 7,77 | 0,83 | 4,94 | 1,30 | 6,30 | 0,75 | 5,40 | 1,32 |
| Arteaga | 6,95 | 0,72 | 8,26 | 2,08 | 3,61 | 0,36 | 11,59 | 2,65 | 3,69 | 0,39 | 9,18 | 2,42 | 6,18 | 0,74 | 10,01 | 2,45 |
| Beravebu | 6,72 | 0,70 | 9,21 | 2,33 | 10,54 | 1,06 | 8,66 | 1,98 | 8,62 | 0,92 | 9,39 | 2,47 | 8,02 | 0,95 | 6,68 | 1,63 |
| Bigand | 11,25 | 1,17 | 8,30 | 2,09 | 8,76 | 0,88 | 7,23 | 1,65 | 11,11 | 1,19 | 5,50 | 1,45 | 10,09 | 1,20 | 6,58 | 1,61 |
| Casilda | 8,54 | 0,89 | 1,95 | 0,49 | 9,03 | 0,91 | 2,38 | 0,55 | 9,29 | 0,99 | 1,29 | 0,34 | 10,11 | 1,20 | 3,98 | 0,97 |
| Chabas | 9,67 | 1,01 | 7,94 | 2,00 | 9,32 | 0,94 | 7,28 | 1,67 | 9,18 | 0,98 | 9,53 | 2,51 | 9,19 | 1,09 | 5,90 | 1,44 |
| C.Ladeado | 6,69 | 0,70 | 33,20 | 8,38 | 6,89 | 0,70 | 34,85 | 7,98 | 7,71 | 0,82 | 38,16 | 10,04 | 8,79 | 1,05 | 43,59 | 10,65 |
| Godeken | 16,38 | 1,70 | 6,65 | 1,68 | 18,43 | 1,86 | 7,92 | 1,81 | 13,35 | 1,43 | 6,41 | 1,69 | 14,70 | 1,75 | 6,69 | 1,63 |
| Los Molinos | 2,90 | 0,30 | 0,53 | 0,13 | 4,07 | 0,41 | 0,32 | 0,07 | 3,44 | 0,37 | 0,29 | 0,08 | 3,67 | 0,44 | 0,73 | 0,18 |
| Los Qirquinchos | 10,17 | 1,06 | 7,75 | 1,96 | 10,70 | 1,08 | 6,89 | 1,58 | 9,31 | 0,99 | 4,82 | 1,27 | 8,85 | 1,05 | 4,16 | 1,01 |
| Sanford | 2,36 | 0,25 | 1,78 | 0,45 | 2,05 | 0,21 | 0,31 | 0,07 | 2,29 | 0,24 | 0,22 | 0,06 | 2,31 | 0,28 | 0,15 | 0,04 |
| S.J.de la Esquina | 3,94 | 0,41 | 4,67 | 1,18 | 3,40 | 0,34 | 1,07 | 0,25 | 5,97 | 0,64 | 6,15 | 1,62 | 3,90 | 0,46 | 4,82 | 1,18 |
| Villada | 6,36 | 0,66 | 3,74 | 0,94 | 6,62 | 0,67 | 4,88 | 1,12 | 8,26 | 0,88 | 4,12 | 1,08 | 7,89 | 0,94 | 1,33 | 0,33 |
| **TOTAL** | **100,00** | **10,40** | **100,00** | **25,24** | **100,00** | **10,10** | **100,00** | **22,89** | **100,00** | **10,68** | **100,00** | **26,31** | **100,00** | **11,91** | **100,00** | **24,43** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 16** RESUMEN DE GANADO SAN LORENZO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | | gan.vacuno | | gan.porcino | |
| LOCALIDAD | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 8,56 | 0,38 | 0,11 | 0,00 | 10,40 | 0,36 | 0,18 | 0,00 | 8,69 | 0,36 | 0,08 | 0,00 | 6,32 | 0,26 | 0,00 | 0,00 |
| Roldan | 11,75 | 0,52 | 1,44 | 0,02 | 5,57 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 10,55 | 0,44 | 2,21 | 0,03 | 11,60 | 0,47 | 2,68 | 0,04 |
| C.Bermudez | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Carcaraña | 8,79 | 0,39 | 19,20 | 0,31 | 11,83 | 0,41 | 19,76 | 0,25 | 7,45 | 0,31 | 8,41 | 0,13 | 6,60 | 0,27 | 11,79 | 0,17 |
| C.Arnold | 6,93 | 0,31 | 6,03 | 0,10 | 7,70 | 0,27 | 4,24 | 0,05 | 6,66 | 0,28 | 3,37 | 0,05 | 6,40 | 0,26 | 7,43 | 0,11 |
| F.L.Beltran | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fuentes | 7,59 | 0,34 | 0,76 | 0,01 | 8,74 | 0,30 | 0,12 | 0,00 | 10,58 | 0,44 | 0,75 | 0,01 | 7,78 | 0,32 | 2,11 | 0,03 |
| Jesus Maria | 1,50 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 3,90 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 2,39 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 3,24 | 0,13 | 0,00 | 0,00 |
| L.Palacios | 16,66 | 0,74 | 3,79 | 0,06 | 17,23 | 0,60 | 6,35 | 0,08 | 15,39 | 0,65 | 9,75 | 0,15 | 14,41 | 0,58 | 8,69 | 0,13 |
| Pto.S.Martin | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,24 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,61 | 0,03 | 0,32 | 0,00 | 0,74 | 0,03 | 0,00 | 0,00 |
| Pujato | 7,78 | 0,34 | 12,74 | 0,21 | 10,14 | 0,35 | 20,05 | 0,25 | 8,28 | 0,35 | 16,73 | 0,26 | 9,19 | 0,37 | 17,73 | 0,26 |
| Ricardone | 3,05 | 0,13 | 9,58 | 0,15 | 5,66 | 0,20 | 16,11 | 0,20 | 0,16 | 0,01 | 13,85 | 0,21 | 3,68 | 0,15 | 0,00 | 0,00 |
| S.Jeronimo Sud | 7,34 | 0,32 | 11,37 | 0,18 | 10,15 | 0,35 | 13,08 | 0,16 | 9,30 | 0,39 | 10,86 | 0,17 | 9,18 | 0,37 | 10,54 | 0,16 |
| San Lorenzo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| V.Mugueta | 20,05 | 0,89 | 34,99 | 0,56 | 7,44 | 0,26 | 20,11 | 0,25 | 19,71 | 0,83 | 33,67 | 0,51 | 20,85 | 0,85 | 39,04 | 0,58 |
| **TOTAL** | **100,00** | **4,42** | **100,00** | **1,61** | **100,00** | **3,47** | **100,00** | **1,25** | **100,00** | **4,20** | **100,00** | **1,53** | **100,00** | **4,06** | **100,00** | **1,47** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a Encuesta Ganadera IPEC

**CUADRO 17** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA POR DEPARTAMENTO

| | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | ltros.leche | tambos | ltros.leche | tambos | ltros.leche | tambos | ltros.leche |
| Departamento | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 9,34 | 4,83 | 8,00 | 4,86 | 10,24 | 5,54 | 9,33 | 5,54 |
| Caseros | 6,63 | 4,02 | 6,77 | 4,15 | 6,14 | 3,26 | 7,46 | 3,31 |
| Constitucion | 0,90 | 0,71 | 1,54 | 0,80 | 1,37 | 0,78 | 0,75 | 0,30 |
| Iriondo | 41,57 | 42,09 | 40,92 | 42,37 | 38,23 | 37,41 | 39,18 | 42,96 |
| Gral. López | 27,11 | 41,53 | 27,38 | 43,19 | 30,72 | 48,27 | 28,73 | 43,07 |
| Rosario | 4,82 | 1,60 | 4,62 | 1,16 | 3,41 | 1,29 | 4,85 | 0,96 |
| San Lorenzo | 9,64 | 5,22 | 10,77 | 3,49 | 9,90 | 3,45 | 9,70 | 3,87 |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 18** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA IRIONDO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| LOCALIDAD | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| P.Andino | 2,17 | 0,90 | 0,04 | 0,02 | 2,26 | 0,92 | 0,28 | 0,12 | 0,89 | 0,34 | 0,12 | 0,04 | 0,95 | 0,37 | 0,00 | 0,00 |
| Bustinza | 5,80 | 2,41 | 0,00 | 0,00 | 6,02 | 2,46 | 2,24 | 0,95 | 6,25 | 2,39 | 2,98 | 1,11 | 7,62 | 2,99 | 2,90 | 1,25 |
| C.de Gomez | 1,45 | 0,60 | 0,87 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,95 | 0,37 | 0,32 | 0,14 |
| Carrizales | 8,70 | 3,61 | 2,31 | 0,97 | 9,02 | 3,69 | 2,50 | 1,06 | 9,82 | 3,75 | 2,89 | 1,08 | 9,52 | 3,73 | 2,39 | 1,03 |
| Classon | 24,64 | 10,24 | 46,68 | 19,65 | 27,07 | 11,08 | 49,80 | 21,10 | 25,00 | 9,56 | 58,25 | 21,80 | 25,71 | 10,07 | 50,91 | 21,87 |
| Correa | 2,17 | 0,90 | 0,51 | 0,22 | 1,50 | 0,62 | 0,01 | 0,01 | 1,79 | 0,68 | 0,38 | 0,14 | 1,90 | 0,75 | 0,31 | 0,13 |
| Sto.Gde. | 6,52 | 2,71 | 5,40 | 2,27 | 6,77 | 2,77 | 1,69 | 0,72 | 5,36 | 2,05 | 1,08 | 0,41 | 4,76 | 1,87 | 0,87 | 0,37 |
| L.V.Lopez | 2,90 | 1,20 | 1,59 | 0,67 | 3,01 | 1,23 | 2,11 | 0,89 | 2,68 | 1,02 | 2,31 | 0,86 | 2,86 | 1,12 | 4,24 | 1,82 |
| Oliveros | 2,90 | 1,20 | 1,33 | 0,56 | 3,01 | 1,23 | 0,35 | 0,15 | 3,57 | 1,37 | 1,68 | 0,63 | 3,81 | 1,49 | 1,61 | 0,69 |
| Totoras | 31,16 | 12,95 | 39,48 | 16,62 | 30,83 | 12,62 | 38,55 | 16,33 | 32,14 | 12,29 | 27,70 | 10,36 | 34,29 | 13,43 | 34,80 | 14,95 |
| Serodino | 10,87 | 4,52 | 1,78 | 0,75 | 9,77 | 4,00 | 1,99 | 0,84 | 11,61 | 4,44 | 2,15 | 0,80 | 7,62 | 2,99 | 1,64 | 0,71 |
| V.Eloisa | 0,72 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,75 | 0,31 | 0,47 | 0,20 | 0,89 | 0,34 | 0,45 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100** | **41,57** | **100** | **42,09** | **100** | **40,92** | **100** | **42,37** | **100** | **38,23** | **100** | **37,41** | **100** | **39,18** | **100** | **42,96** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 19** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA GENERAL LOPEZ

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Amenabar | 5,56 | 1,51 | 8,23 | 3,42 | 4,49 | 1,23 | 5,27 | 2,28 | 4,44 | 1,37 | 6,39 | 3,08 | 3,90 | 1,12 | 6,70 | 2,88 |
| Caferata | 1,11 | 0,30 | 0,53 | 0,22 | 1,12 | 0,31 | 0,63 | 0,27 | 1,11 | 0,34 | 0,62 | 0,30 | 1,30 | 0,37 | 0,81 | 0,35 |
| C.del Ucle | 3,33 | 0,90 | 4,19 | 1,74 | 3,37 | 0,92 | 3,38 | 1,46 | 3,33 | 1,02 | 3,57 | 1,72 | 2,60 | 0,75 | 3,44 | 1,48 |
| Carmen | 7,78 | 2,11 | 3,44 | 1,43 | 7,87 | 2,15 | 4,42 | 1,91 | 7,78 | 2,39 | 4,44 | 2,14 | 7,79 | 2,24 | 4,65 | 2,00 |
| Carreras | 1,11 | 0,30 | 0,56 | 0,23 | 1,12 | 0,31 | 0,35 | 0,15 | 1,11 | 0,34 | 0,36 | 0,18 | 1,30 | 0,37 | 0,30 | 0,13 |
| Chapy | 2,22 | 0,60 | 2,70 | 1,12 | 4,49 | 1,23 | 2,68 | 1,16 | 4,44 | 1,37 | 2,31 | 1,11 | 3,90 | 1,12 | 1,84 | 0,79 |
| Murphy | 2,22 | 0,60 | 0,43 | 0,18 | 2,25 | 0,62 | 0,41 | 0,18 | 2,22 | 0,68 | 0,39 | 0,19 | 1,30 | 0,37 | 0,23 | 0,10 |
| Chovet | 2,22 | 0,60 | 2,73 | 1,14 | 2,25 | 0,62 | 0,87 | 0,38 | 3,33 | 1,02 | 3,48 | 1,68 | 3,90 | 1,12 | 4,35 | 1,87 |
| D.de Alvear | 14,44 | 3,92 | 12,04 | 5,00 | 13,48 | 3,69 | 9,53 | 4,11 | 12,22 | 3,75 | 9,51 | 4,59 | 12,99 | 3,73 | 11,15 | 4,80 |
| Elortondo | 10,00 | 2,71 | 19,13 | 7,94 | 10,11 | 2,77 | 21,24 | 9,17 | 12,22 | 3,75 | 19,90 | 9,61 | 11,69 | 3,36 | 16,41 | 7,07 |
| Firmat | 1,11 | 0,30 | 0,29 | 0,12 | 1,12 | 0,31 | 0,17 | 0,08 | 1,11 | 0,34 | 0,18 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Hughes | 1,11 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 1,12 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 3,33 | 1,02 | 0,01 | 0,00 | 1,30 | 0,37 | 2,23 | 0,96 |
| Labordeboy | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| La Chispa | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Maggiolo | 6,67 | 1,81 | 10,50 | 4,36 | 6,74 | 1,85 | 10,14 | 4,38 | 6,67 | 2,05 | 9,08 | 4,38 | 5,19 | 1,49 | 7,92 | 3,41 |
| M.Teresa | 6,67 | 1,81 | 2,22 | 0,92 | 7,87 | 2,15 | 2,40 | 1,04 | 7,78 | 2,39 | 2,79 | 1,34 | 5,19 | 1,49 | 3,01 | 1,29 |
| Melincue | 2,22 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 2,25 | 0,62 | 0,11 | 0,05 | 2,22 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 2,60 | 0,75 | 0,05 | 0,02 |
| M.Torres | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,11 | 0,34 | 1,18 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rufino | 2,22 | 0,60 | 0,32 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sancti Spiritu | 6,67 | 1,81 | 16,64 | 6,91 | 6,74 | 1,85 | 18,52 | 8,00 | 6,67 | 2,05 | 15,22 | 7,35 | 7,79 | 2,24 | 16,16 | 6,96 |
| S.Eduardo | 4,44 | 1,20 | 4,37 | 1,82 | 6,74 | 1,85 | 6,06 | 2,62 | 5,56 | 1,71 | 5,19 | 2,50 | 5,19 | 1,49 | 6,19 | 2,66 |
| S.Fco.S.Fe | 1,11 | 0,30 | 1,05 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,11 | 0,34 | 0,11 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| S.Gregorio | 5,56 | 1,51 | 1,26 | 0,52 | 4,49 | 1,23 | 1,14 | 0,49 | 3,33 | 1,02 | 1,49 | 0,72 | 5,19 | 1,49 | 1,47 | 0,63 |
| Sta.Isabel | 1,11 | 0,30 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,60 | 0,75 | 0,01 | 0,01 |
| Teodelina | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,12 | 0,31 | 0,84 | 0,36 | 1,11 | 0,34 | 0,83 | 0,40 | 1,30 | 0,37 | 0,80 | 0,35 |
| V.Tuerto | 10,00 | 2,71 | 8,20 | 3,41 | 10,11 | 2,77 | 10,45 | 4,51 | 6,67 | 2,05 | 11,69 | 5,64 | 10,39 | 2,99 | 10,57 | 4,55 |
| V.Cañas | 1,11 | 0,30 | 1,15 | 0,48 | 1,12 | 0,31 | 1,40 | 0,60 | 1,11 | 0,34 | 1,27 | 0,61 | 2,60 | 0,75 | 1,74 | 0,75 |
| Wheelwright | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **TOTAL** | **100** | **27,11** | **100** | **41,53** | **100** | **27,38** | **100** | **43,19** | **100** | **30,72** | **100** | **48,27** | **100** | **28,73** | **100** | **43,07** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 20** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA SAN LORENZO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Aldao | 12,50 | 1,20 | 13,48 | 0,70 | 11,43 | 1,23 | 22,34 | 0,78 | 10,34 | 1,02 | 12,84 | 0,44 | 11,54 | 1,12 | 10,72 | 0,42 |
| Roldan | 34,38 | 3,31 | 28,08 | 1,47 | 25,71 | 2,77 | 4,29 | 0,15 | 34,48 | 3,41 | 30,08 | 1,04 | 34,62 | 3,36 | 22,62 | 0,88 |
| Carcaraña | 18,75 | 1,81 | 28,67 | 1,50 | 17,14 | 1,85 | 44,22 | 1,54 | 13,79 | 1,37 | 30,19 | 1,04 | 15,38 | 1,49 | 21,70 | 0,84 |
| L.Palacios | 31,25 | 3,01 | 25,32 | 1,32 | 37,14 | 4,00 | 22,66 | 0,79 | 31,03 | 3,07 | 24,19 | 0,83 | 30,77 | 2,99 | 41,33 | 1,60 |
| Pto.San Martin | | | | | | | | | 6,90 | 0,68 | 0,16 | 0,01 | | | | |
| Pujato | 0,00 | 0,00 | 2,18 | 0,11 | 2,86 | 0,31 | 3,60 | 0,13 | | | | | | | | |
| Ricardone | | | | | 2,86 | 0,31 | 0,36 | 0,01 | | | | | 3,85 | 0,37 | 0,67 | 0,03 |
| S.Jeronimo S | 3,13 | 0,30 | 2,27 | 0,12 | 2,86 | 0,31 | 2,52 | 0,09 | 3,45 | 0,34 | 2,54 | 0,09 | 3,85 | 0,37 | 2,97 | 0,12 |
| **TOTAL** | **100** | **9,64** | **100** | **5,22** | **100** | **10,77** | **100** | **3,49** | **100** | **9,90** | **100** | **3,45** | **100** | **9,70** | **100** | **3,87** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 21** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA BELGRANO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Armstrong | 9,68 | 0,90 | 14,50 | 0,70 | 19,23 | 1,54 | 15,08 | 0,73 | 13,33 | 1,37 | 12,58 | 0,70 | 16,00 | 1,49 | 19,58 | 1,08 |
| Bouquet | 3,23 | 0,30 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,37 | 1,58 | 0,09 |
| Las Parejas | 9,68 | 0,90 | 5,76 | 0,28 | 15,38 | 1,23 | 12,99 | 0,63 | 10,00 | 1,02 | 11,32 | 0,63 | 16,00 | 1,49 | 8,56 | 0,47 |
| Las Rosas | 58,06 | 5,42 | 58,32 | 2,82 | 46,15 | 3,69 | 52,72 | 2,56 | 53,33 | 5,46 | 54,50 | 3,02 | 48,00 | 4,48 | 54,20 | 3,00 |
| M.de Oca | 19,35 | 1,81 | 21,39 | 1,03 | 19,23 | 1,54 | 19,21 | 0,93 | 16,67 | 1,71 | 17,06 | 0,95 | 12,00 | 1,12 | 15,57 | 0,86 |
| Tortugas | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,67 | 0,68 | 4,53 | 0,25 | 4,00 | 0,37 | 0,52 | 0,03 |
| **TOTAL** | **100** | **9,34** | **100** | **4,83** | **100** | **8,00** | **100** | **4,86** | **100** | **10,24** | **100** | **5,54** | **100** | **9,33** | **100** | **5,54** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 22** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA CASEROS

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Arequito | 4,55 | 0,30 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,00 | 0,75 | 0,79 | 0,03 |
| Arteaga | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,09 | 0,62 | 1,98 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Beravebu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bigand | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,56 | 0,34 | 1,79 | 0,06 | 5,00 | 0,37 | 2,10 | 0,07 |
| Casilda | 9,09 | 0,60 | 3,23 | 0,13 | 9,09 | 0,62 | 7,94 | 0,33 | 16,67 | 1,02 | 12,64 | 0,41 | 20,00 | 1,49 | 13,09 | 0,43 |
| Chabas | 18,18 | 1,20 | 8,26 | 0,33 | 18,18 | 1,23 | 6,65 | 0,28 | 11,11 | 0,68 | 3,75 | 0,12 | 5,00 | 0,37 | 3,28 | 0,11 |
| C.Ladeado | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,31 | 0,18 | 0,01 | 5,56 | 0,34 | 0,27 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Godeken | 9,09 | 0,60 | 23,06 | 0,93 | 9,09 | 0,62 | 26,73 | 1,11 | 5,56 | 0,34 | 0,22 | 0,01 | 10,00 | 0,75 | 0,39 | 0,01 |
| Los Molinos | 9,09 | 0,60 | 7,09 | 0,28 | 13,64 | 0,92 | 7,00 | 0,29 | 5,56 | 0,34 | 1,63 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Los Quirquinchos | 31,82 | 2,11 | 48,43 | 1,95 | 22,73 | 1,54 | 46,73 | 1,94 | 27,78 | 1,71 | 69,80 | 2,27 | 25,00 | 1,87 | 59,21 | 1,96 |
| Sanford | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| S.J.de la Esquina | 13,64 | 0,90 | 7,92 | 0,32 | 4,55 | 0,31 | 1,47 | 0,06 | 16,67 | 1,02 | 7,95 | 0,26 | 20,00 | 1,49 | 18,96 | 0,63 |
| Villada | 4,55 | 0,30 | 1,82 | 0,07 | 9,09 | 0,62 | 1,30 | 0,05 | 5,56 | 0,34 | 1,94 | 0,06 | 5,00 | 0,37 | 2,17 | 0,07 |
| **TOTAL** | **100** | **6,63** | **100** | **4,02** | **100** | **6,77** | **100** | **4,15** | **100** | **6,14** | **100** | **3,26** | **100** | **7,46** | **100** | **3,31** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 23** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA CONSTITUCION

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Bombal | 66,67 | 0,60 | 79,11 | 0,56 | 40,00 | 0,62 | 83,57 | 0,67 | 50,00 | 0,68 | 88,71 | 0,69 | 50,00 | 0,37 | 63,69 | 0,19 |
| Empalme V.Const. | | | | | | | | | 25,00 | 0,34 | 0,06 | 0,00 | | | | |
| J.B.Molina | | | | | 20,00 | 0,31 | 0,02 | 0,00 | | | | | | | | |
| Peyrano | 33,33 | 0,30 | 20,89 | 0,15 | 20,00 | 0,31 | 16,32 | 0,13 | 25,00 | 0,34 | 11,23 | 0,09 | 50,00 | 0,37 | 36,31 | 0,11 |
| S.Cabral | | | | | 20,00 | 0,31 | 0,09 | 0,00 | | | | | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **0,90** | **100** | **0,71** | **100** | **1,54** | **100** | **0,80** | **100** | **1,37** | **100** | **0,78** | **100** | **0,75** | **100** | **0,30** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 24** RESUMEN DE TAMBOS Y PRODUCCION LECHERA ROSARIO

| | 2000 | | | | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | | tambos | | litros de leche | |
| ***LOCALIDAD*** | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. | %dto. | %reg. |
| Acebal | | | | | 13,33 | 0,62 | 2,91 | 0,03 | 10,00 | 0,34 | 0,75 | 0,01 | 7,69 | 0,37 | 5,01 | 0,05 |
| Albarellos | 6,25 | 0,30 | 11,60 | 0,19 | 6,67 | 0,31 | 9,84 | 0,11 | 10,00 | 0,34 | 8,00 | 0,10 | | | | |
| C.del Sauce | 6,25 | 0,30 | 0,06 | 0,00 | 6,67 | 0,31 | 1,08 | 0,01 | | | | | 7,69 | 0,37 | 0,15 | 0,00 |
| Funes | 43,75 | 2,11 | 68,21 | 1,09 | 6,67 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 1,71 | 61,31 | 0,79 | 38,46 | 1,87 | 73,79 | 0,71 |
| G.Baigorria | 6,25 | 0,30 | 0,55 | 0,01 | 40,00 | 1,85 | 78,40 | 0,91 | 10,00 | 0,34 | 0,45 | 0,01 | 7,69 | 0,37 | 0,15 | 0,00 |
| Ibarlucea | 12,50 | 0,60 | 2,28 | 0,04 | 6,67 | 0,31 | 0,18 | 0,00 | | | | | 7,69 | 0,37 | 1,80 | 0,02 |
| Perez | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,00 | 6,67 | 0,31 | 2,35 | 0,03 | | | | | | | | |
| Piñero | | | | | | | | | 10,00 | 0,34 | 28,12 | 0,36 | | | | |
| V.Amelia | 6,25 | 0,30 | 3,80 | 0,06 | 6,67 | 0,31 | 2,60 | 0,03 | | | | | 23,08 | 1,12 | 17,29 | 0,17 |
| Zavalla | 18,75 | 0,90 | 13,26 | 0,21 | 6,67 | 0,31 | 2,64 | 0,03 | 10,00 | 0,34 | 1,37 | 0,02 | 7,69 | 0,37 | 1,83 | 0,02 |
| **TOTAL** | **100** | **4,82** | **100** | **1,60** | **100** | **4,62** | **100** | **1,16** | **100** | **3,41** | **100** | **1,29** | **100** | **4,85** | **100** | **0,96** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 25** RESUMEN DE COLMENARES Y PRODUCCION DE MIEL DEL DEPARTAMENTO

| | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | exolotac | kg.miel | exolotac | kg.miel | exolotac | kg.miel | exolotac | kg.miel |
| ***DEPARTAMENTO*** | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Belgrano | 0,00 | 0,00 | 1,09 | 1,93 | 1,59 | 1,38 | 1,07 | 0,93 |
| Caseros | 60,67 | 22,84 | 24,90 | 29,31 | 29,54 | 32,84 | 18,98 | 26,44 |
| Constitución | 0,07 | 0,05 | 1,98 | 3,01 | 0,26 | 0,12 | 0,97 | 0,38 |
| Gral. Lopez | 36,66 | 75,35 | 68,42 | 63,20 | 64,86 | 64,11 | 71,20 | 67,19 |
| Iriondo | 0,53 | 0,59 | 1,09 | 1,20 | 0,45 | 0,58 | 5,22 | 4,21 |
| Rosario | 0,26 | 0,09 | 0,10 | 0,08 | 0,13 | 0,11 | 0,17 | 0,09 |
| San Lorenzo | 1,81 | 1,07 | 2,43 | 1,28 | 3,17 | 0,86 | 2,38 | 0,77 |
| **TOTAL** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 26** RESUMEN DE COLMENARES Y PRODUCCION DE MIEL DE GENERAL LOPEZ

| | *2000* | | | | *2001* | | | | *2002* | | | | *2003* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | |
| ***LOCALIDAD*** | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg |
| Amenabar | 3,91 | 1,43 | 1,48 | 1,11 | 2,31 | 1,58 | 1,27 | 0,80 | 3,06 | 1,98 | 0,89 | 0,57 | 3,54 | 2,52 | 3,44 | 2,31 |
| Carmen | 0,48 | 0,18 | 0,31 | 0,23 | | | | | | | | | | | | |
| Chapuy | 71,93 | 26,36 | 81,15 | 61,15 | 86,64 | 59,28 | 92,74 | 58,61 | 81,52 | 52,87 | 89,40 | 57,32 | 94,34 | 67,17 | 96,32 | 64,71 |
| Elortondo | 19,18 | 7,03 | 14,75 | 11,12 | 8,66 | 5,93 | 4,76 | 3,01 | 14,27 | 9,25 | 9,39 | 6,02 | | | | |
| Hughes | 0,17 | 0,06 | 0,02 | 0,01 | | | | | | | | | | | | |
| M.Teresa | 0,26 | 0,10 | 0,12 | 0,09 | 0,26 | 0,18 | 0,29 | 0,18 | 1,16 | 0,75 | 0,33 | 0,21 | 0,12 | 0,08 | 0,10 | 0,07 |
| Melincue | 3,60 | 1,32 | 1,84 | 1,39 | | | | | | | | | 1,65 | 1,18 | 0,00 | 0,00 |
| Sancti Spiritu | 0,24 | 0,09 | 0,23 | 0,18 | 1,52 | 1,04 | 0,79 | 0,50 | | | | | | | | |
| S.Eduardo | 0,24 | 0,09 | 0,09 | 0,07 | 0,32 | 0,22 | 0,16 | 0,10 | | | | | 0,35 | 0,25 | 0,14 | 0,09 |
| Wheelwright | | | | | 0,29 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | | | | | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **36,66** | **100** | **75,35** | **100** | **68,42** | **100** | **63,20** | **100** | **64,86** | **100** | **64,11** | **100** | **71,20** | **100** | **67,19** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera

**CUADRO 27** RESUMEN DE COLMENARES Y PRODUCCION DE MIEL DE CASEROS

| | *2000* | | | | *2001* | | | | *2002* | | | | *2003* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | | **explotac.** | | **kg.miel** | |
| ***LOCALIDAD*** | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg | % dto | %reg |
| Arteaga | 97,33 | 59,06 | 95,93 | 21,91 | 91,27 | 22,73 | 94,36 | 27,65 | 91,72 | 27,09 | 93,37 | 30,66 | 85,40 | 16,20 | 93,71 | 24,78 |
| Casilda | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,79 | 0,20 | 0,51 | 0,15 | 1,57 | 0,46 | 1,40 | 0,46 | 1,33 | 0,25 | 1,05 | 0,28 |
| Chabas | 2,17 | 1,32 | 2,03 | 0,46 | 7,94 | 1,98 | 5,13 | 1,50 | 6,71 | 1,98 | 5,24 | 1,72 | 13,27 | 2,52 | 5,24 | 1,39 |
| Godeken | 0,48 | 0,29 | 2,03 | 0,46 | | | | | | | | | | | | |
| **TOTAL** | **100** | **60,67** | **100** | **22,84** | **100** | **24,90** | **100** | **29,31** | **100** | **29,54** | **100** | **32,84** | **100** | **18,98** | **100** | **26,44** |

**Fuente:** Elaboración propia en base a IPEC-Encuesta Ganadera