



EL PARADIGMA DE LA MEDIALIDAD: ARISTÓTELES, AVERROES Y LA IMAGEN



BIBLIOGRAFÍA

Coccia, Emanuele. Filosofía de la imaginación. Averroes y el averroísmo. Adriana Hidalgo Editora. Buenos Aires. 2008.

_____. La vida sensible

Guy Le Gaufey. *El sujeto según Lacan*. Ediciones literales. 2010

Aristóteles. *De Anima*. Colihue Clásica. Buenos Aires. 2010.
Introducción al *De Anima*. Marcelo D. Boeri

12 de diciembre de 1270: el obispo de París promulga una censura universitaria sobre 13 tesis; quien las sostenga será quemado en la hoguera

1º tesis:

“Hay un solo intelecto numéricamente idéntico para todos los hombres”

2º tesis:

“La proposición ‘El hombre piensa’ es falsa o inapropiada”


Aristóteles. “De Anima”

- El problema que se plantea en la hermenéutica de esta obra persiste a lo largo de los siglos y es respondido con perspectivas teóricas diferentes.
- ¿A dónde reside el lugar del pensamiento o de la actividad intelectual?
- ¿El hombre piensa por sí mismo o el lugar en que esta actividad se produce es exterior a él siendo este un mero receptáculo de una subjetividad externa?
- Guy Le Gaufey. *El sujeto según Lacan*. Ediciones literales. 2010

De Anima. Libro III. Cap. V. Posibles interpretaciones

***El alma posee un intelecto paciente y un intelecto agente: el primero esta sujeto a muerte y corrupción y el segundo entiende separado del cuerpo y, por ende, es inmortal**

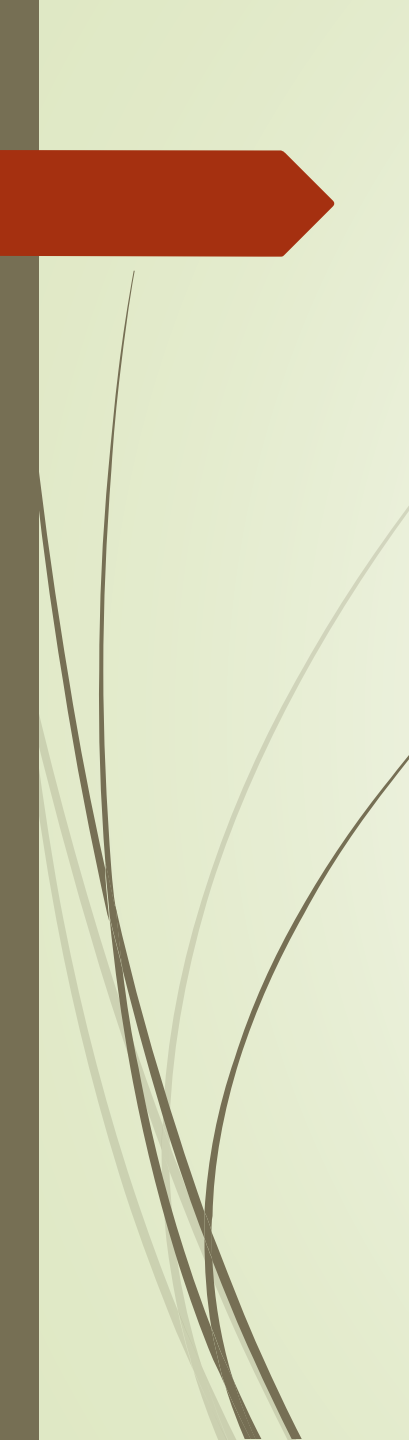
***Los intelectos paciente y agente no son dos entidades separadas sino dos funciones distintas y complementarias del mismo intelecto (Marcelo D. Boeri. Introducción a De Anima. Edit. Colihue Clásica. Bs.As. 2010)**



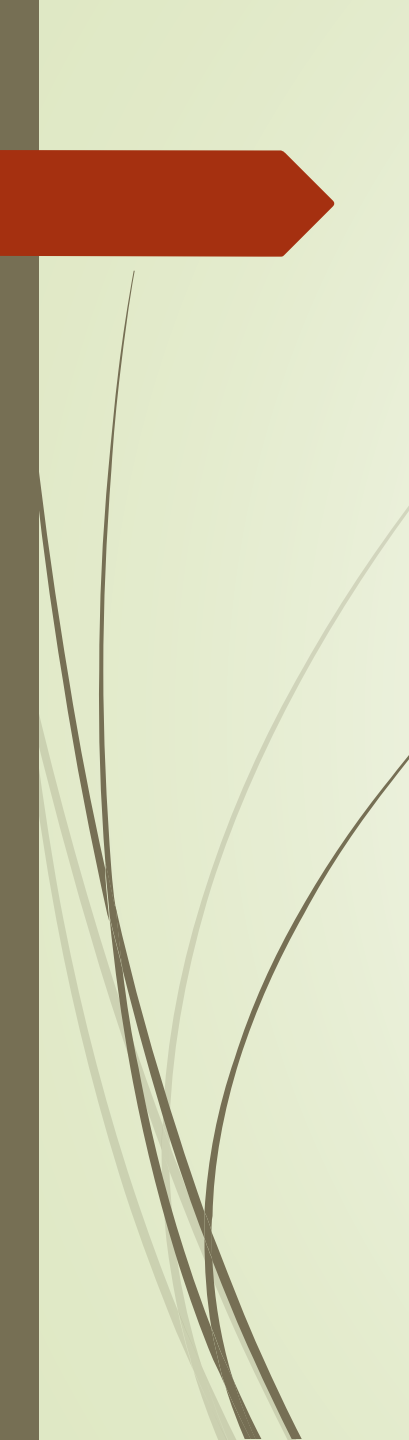
Estas tesis son producto de la interpretación de Averroes sobre el DE ANIMA. Para los averroistas y sus críticos los pensamientos se sitúan en el alma “en tanto realidades objetivas”. El punto en discusión radica en saber quien piensa estos pensamientos:

*Los averroistas “niegan esta actividad al alma” y postulan la existencia de un intelecto separado del alma que piensa subjetivamente estos pensamientos. El INTELECTO POSIBLE esta fuera del alma y se une a ella para pensar los pensamientos depositados en ella

(Guy Le Gaufey. *El sujeto según Lacan*. Ediciones literales. 2010)



“No es entonces absurdo plantear la pregunta: ¿quién piensa cuando el hombre piensa? La atribución automática del pensamiento a un pensador que sería por eso el sujeto, y entonces, posiblemente el agente, ¿sería nada más que una convención tan banal en su frecuencia como dudosa en su principio? ...



La hipótesis freudiana de un inconsciente poblado de pensamientos sin pensador también alcanzaría para poner en duda la ecuación atributiva que refiere automáticamente todo pensamiento a un pensador, así como afecta toda calidad o todo accidente a una sustancia”

(Guy Le Gaufey. Op.cit. Página 66)

El acto y la potencia

“... la materia es `potencia`, es decir, potencialidad, en el sentido de que es capacidad de asumir o de recibir la forma: el bronce es `potencia` de la estatua, porque en realidad es capaz de recibir y de asumir la forma de la estatua; la madera es `potencia` de los diferentes objetos que se pueden hacer con ella, porque es capacidad concreta de asumir las formas de los diferentes objetos. **En cambio, la forma se configura como acto o actuación de esa capacidad. El compuesto o conjunto de materia y forma, si se considera como tal, será preferentemente acto; pero, si se tiene en cuenta su forma, será simplemente acto o *entelequia* y, si se lo contempla en su materialidad será, en cambio, una mezcla de potencia y acto.** Por consiguiente, todas las cosas que tienen materia poseen siempre en cuanto tales mayor o menor potencialidad”

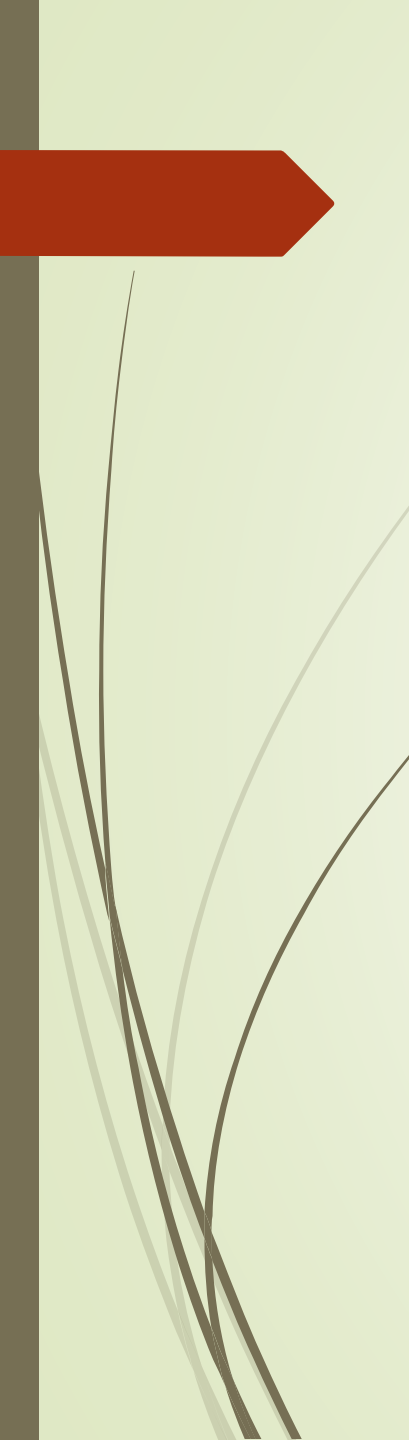
Dentro del esquema POTENCIA-ACTO:

- Para que se de la audición de un sonido (percepción) es necesario que “la cosa que produce el sonido esté en acto (la piel del tambor vibre), y que esté en acto la escucha que va a recibir ese sonido (que mi tímpano y todo el resto que lo concierne también vibren)”
- Pero para que se produzca la escucha activa es necesario que se intelecte la sensación que se produce cuando la vibración del tambor sea receptada por el tímpano y luego alojada en el alma; hay algo en el alma que se pone en acto para intelectar lo que así llega

Dentro del esquema POTENCIA-ACTO:

*Para el fenómeno de la intelección de pensamientos el agente que pone en acto cada pensamiento no puede situarse en el alma como en el caso del intelecto que entiende la sensación recibida por el oído (sujeto pasivo en el cuerpo y sujeto activo en el alma):

El sujeto pasivo ya estaría en el alma y el sujeto activo o intelecto agente se sitúa fuera del alma y el cuerpo pero en conexión (CONTINUATIO) con la primera



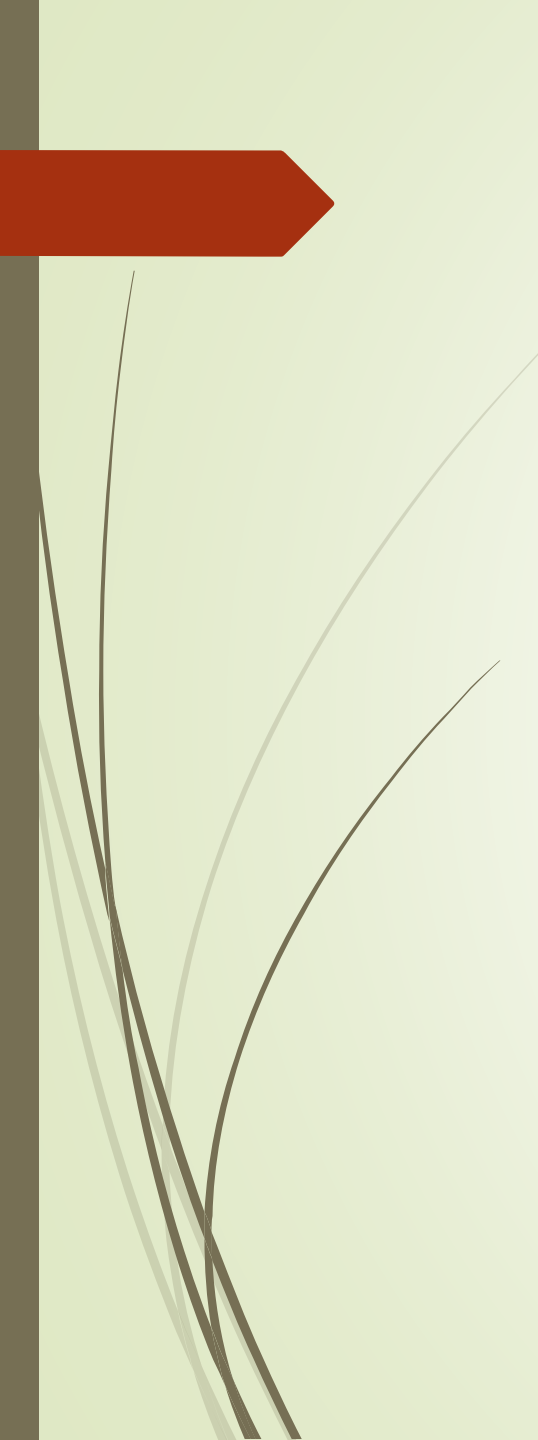
Guy Le Gufey toma a Aristóteles como un antecedente genealógico de desarrollos posteriores en el siglo XX en los cuales el Sujeto es un efecto o un epifenómeno de un orden significativo que lo precede y que estructura su reflexividad.)



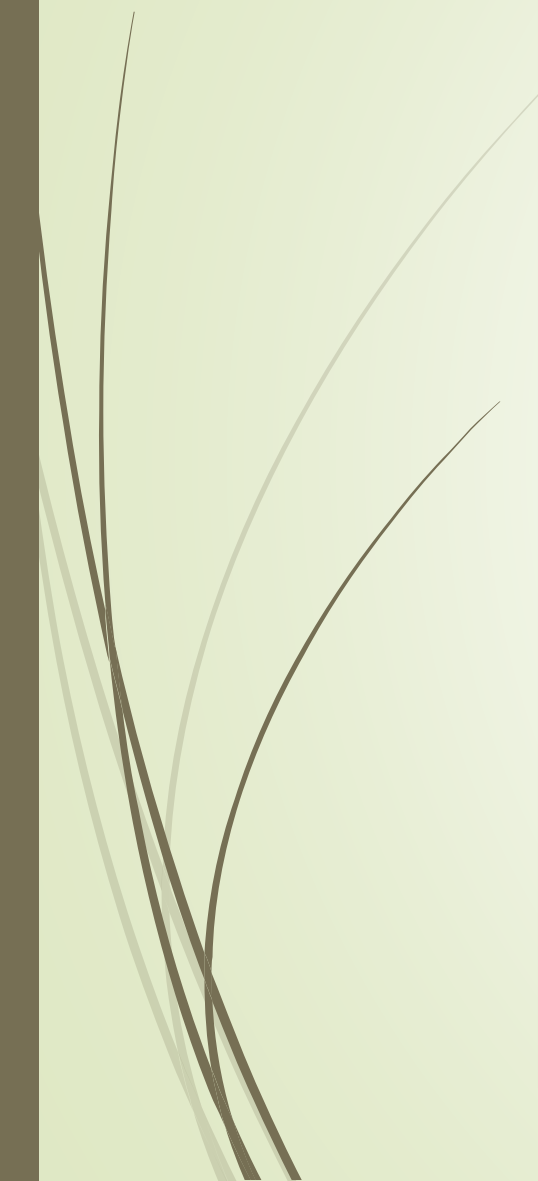

¿Qué efecto de sentido o que impresión produce este concepto?

“ciencia natural de las imágenes”


¿Qué ciencias o disciplinas se ocupan de las imágenes?




El averroísmo [operación de lectura del De Anima de Aristóteles realizado en la Edad Media por el filósofo árabe Averroes y seguidores posteriores] es una reflexión sobre el pensamiento desde la infancia donde encontramos un ser completo, en estado de perfección antes de acceder al lenguaje y el pensamiento. La infancia no sería un estado de incompletud que se dirige hacia un estado de perfección adulta: sería un estado autónomo donde el lenguaje y el pensamiento existen en potencia





Se configura una concepción diferente de
lo inconsciente o del fenómeno
inconsciente



“En este sentido la relación con el pensamiento no es en lo absoluto una figura de la conciencia: la conciencia es el saber que se tiene de algo, pero el infante no sabe de poder pensar y en el poder pensar no sabe. Es en el medio de un inconsciente que nos vinculamos con la posibilidad de pensar. En esta nueva disyunción entre poder y saber el rostro de la humanidad resulta irremediablemente cambiado” (Coccia, 2008. P.142).



El averroísmo se caracterizó por su capacidad de analizar las situaciones de desconexión o no coincidencia entre vida y pensamiento (Coccia, p.145). En ciertos estados del ser humano como la infancia, o la estupidez, ebriedad y locura se produce una fractura entre el individuo humano y el lenguaje.



Desde una lectura averroísta del De Anima de Aristóteles Emanuele Coccia se pregunta cómo puede existir el pensamiento al margen del cogito. Por ejemplo, en el caso del olvido nos encontramos con la posibilidad de olvidar un conocimiento aprendido sin olvidar o hacer a un lado la capacidad de conocer y pensar. El punto clave es la pregunta por la forma y el lugar de existencia del pensamiento cuando un ser humano singular aún no se ha apropiado de él o, desde un punto de vista colectivo; en “la noche universal en la que todos los hombres duermen, o están ebrios, o son estúpidos o locos” (Coccia, p.145).



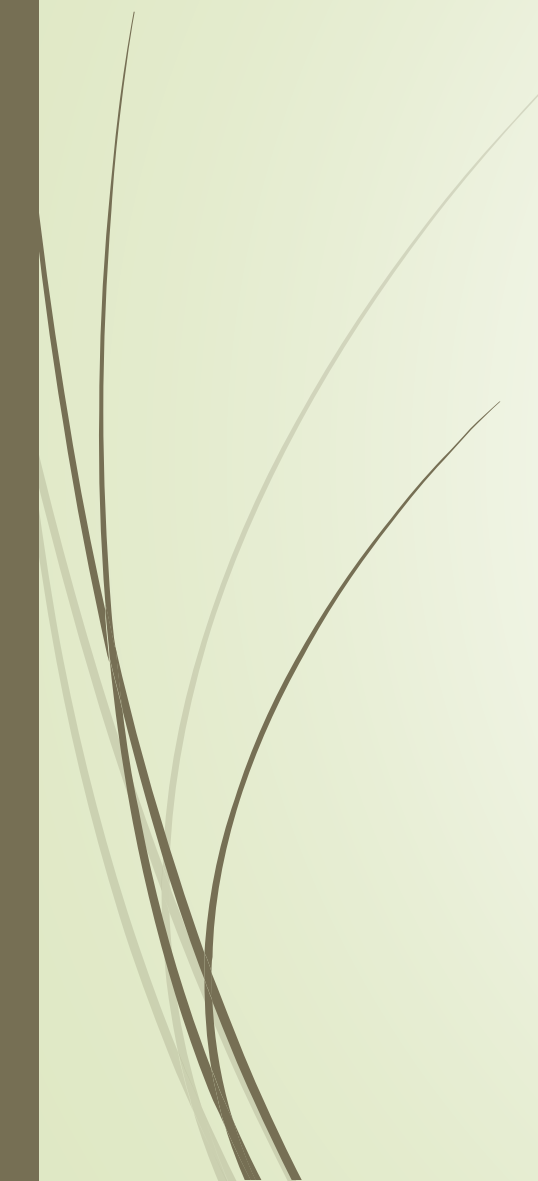

¿A dónde reside el pensamiento?:

*en todo lo escrito (en libros físicos, digitales, papiros, códices, revistas físicas y digitales)

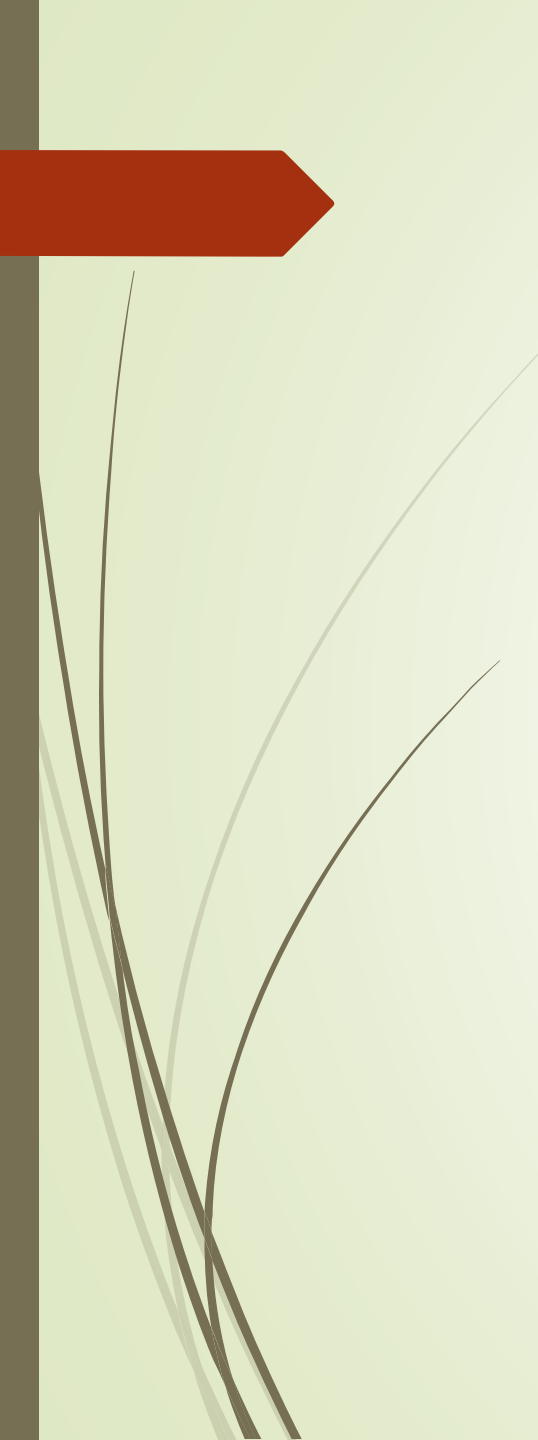
*en los símbolos matemáticos organizados en fórmulas o unidades de sentido

*en films, producciones artísticas, etc

Pero todo eso está en cada uno de nosotros cuando accedemos mediante el estudio o un acto de intelección que exigen un esfuerzo o gasto de energía para superar un estado de no estudio:



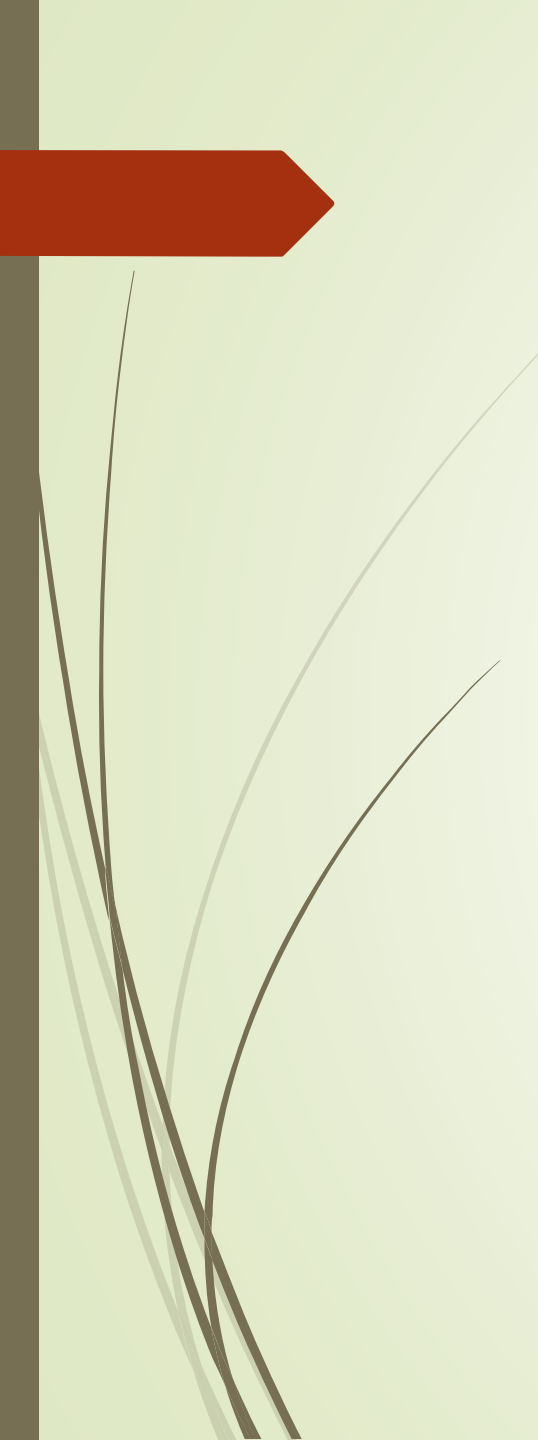
“La proximidad del estudio a la infancia es por cierto evidente: el hombre es capaz de estudiar sólo porque su naturaleza es la de un infante, es decir, de alguien respecto a quien el pensamiento se da, por sobre todas las cosas, como una posibilidad indeterminada que él puede efectuar o no, de una potencia que él puede realizar o no” (Coccia, p.146).



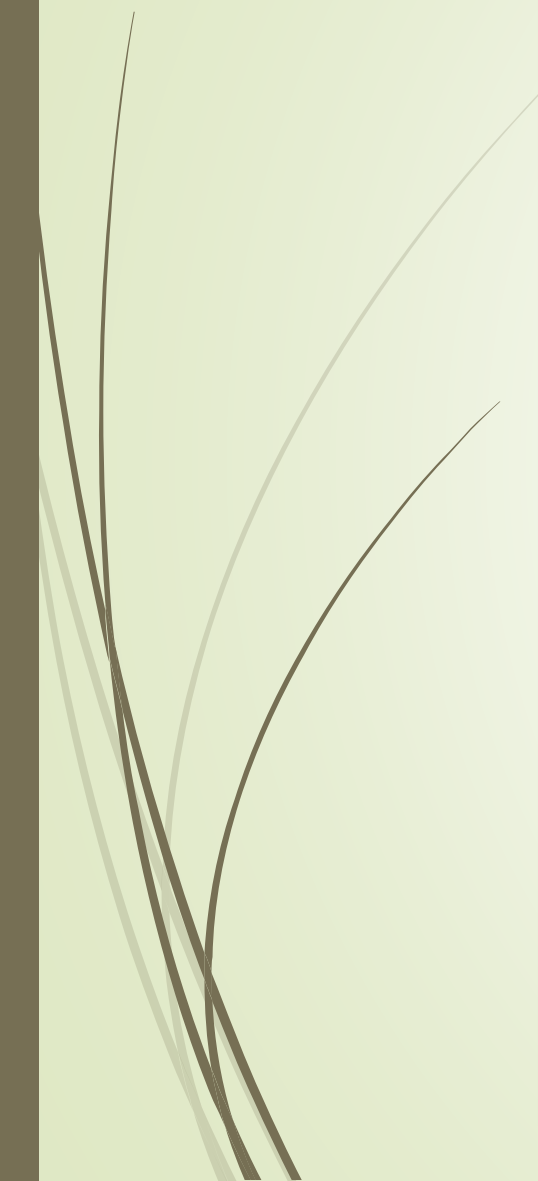

En un esquema tradicional de enseñanza-aprendizaje el saber se “transmite” del maestro al alumno y enseñar sería, en una terminología aristotélica, producir un saber en el estudiante causado por el saber actual del maestro. Pero, en realidad, frente al alumno y al maestro “se halla el mismo pensable” o la misma cosa pensable: de esta manera, el pensamiento se daría fuera de la conciencia (Coccia, p.147).



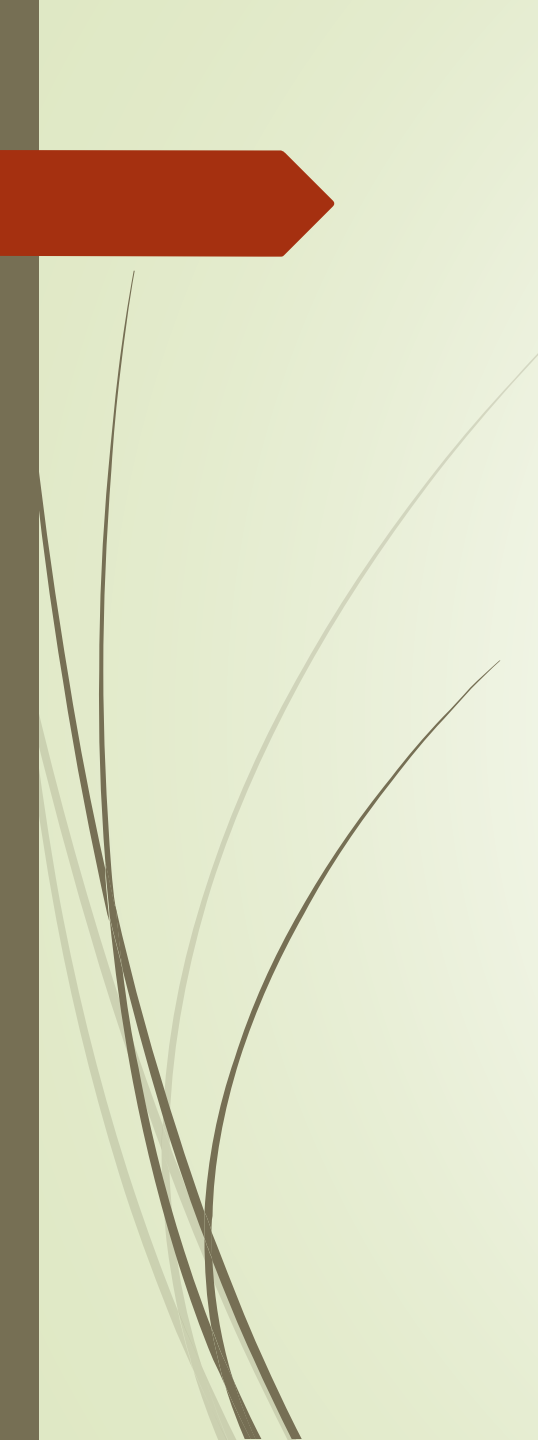
INVERSIÓN DEL COGITO CARTESIANO



En el estudio, en la necesidad de “apropiarse de la posibilidad del pensamiento” se demuestra la existencia del pensamiento por fuera de la conciencia dado que el pensamiento se daría “en el medio del estudio y de la enseñanza” donde una misma cosa pensable es pensada por dos sujetos



“el estudio es el instante en el cual
ante el pensamiento se hallan al
menos dos sujetos” (Coccia, 2008.
P.148)



“Por lo tanto, como principio de la receptividad absoluta, el intelecto no puede ser comparado con el principio de la pasión y de la afección de las cosas naturales. La materia en tanto sujeto y principio de la receptividad en las cosas existentes no llega a coincidir con la forma por la que es afectada. **El intelecto material, en cambio, deviene todas las cosas en el sentido en que se funde con esa misma cosa que recibe”**

(Coccia, 2008. pp. 176-177)



PSIQUÉ GRIEGA

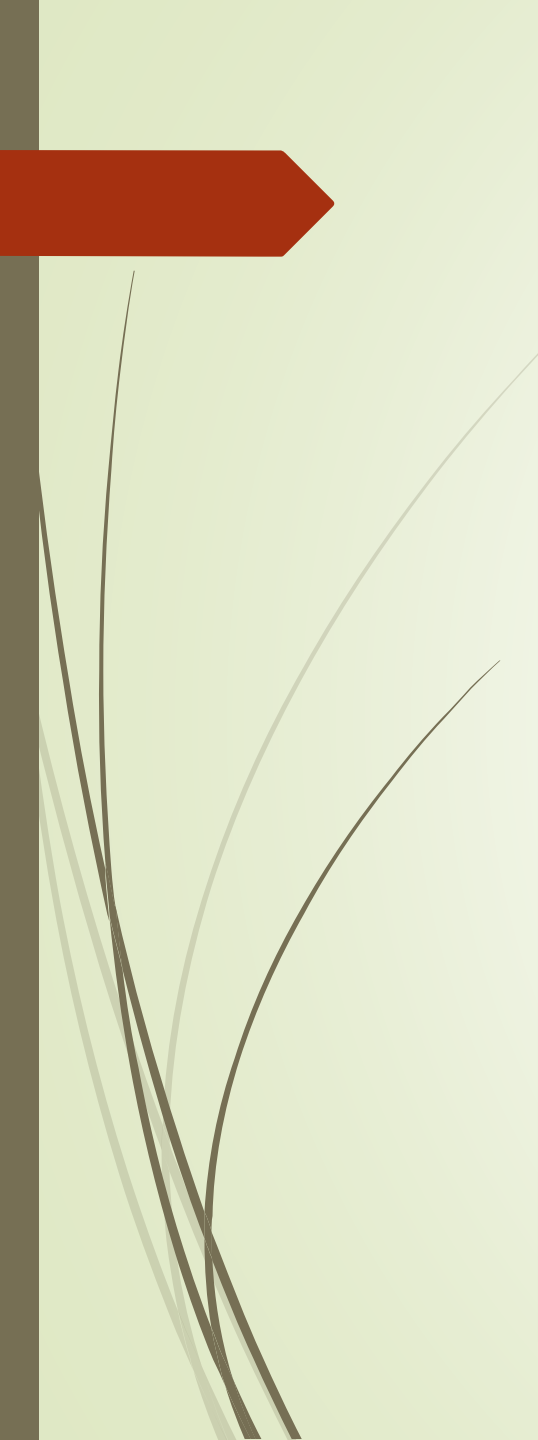
SEGMENTO VEGETATIVO

SEGMENTO SENSITIVO

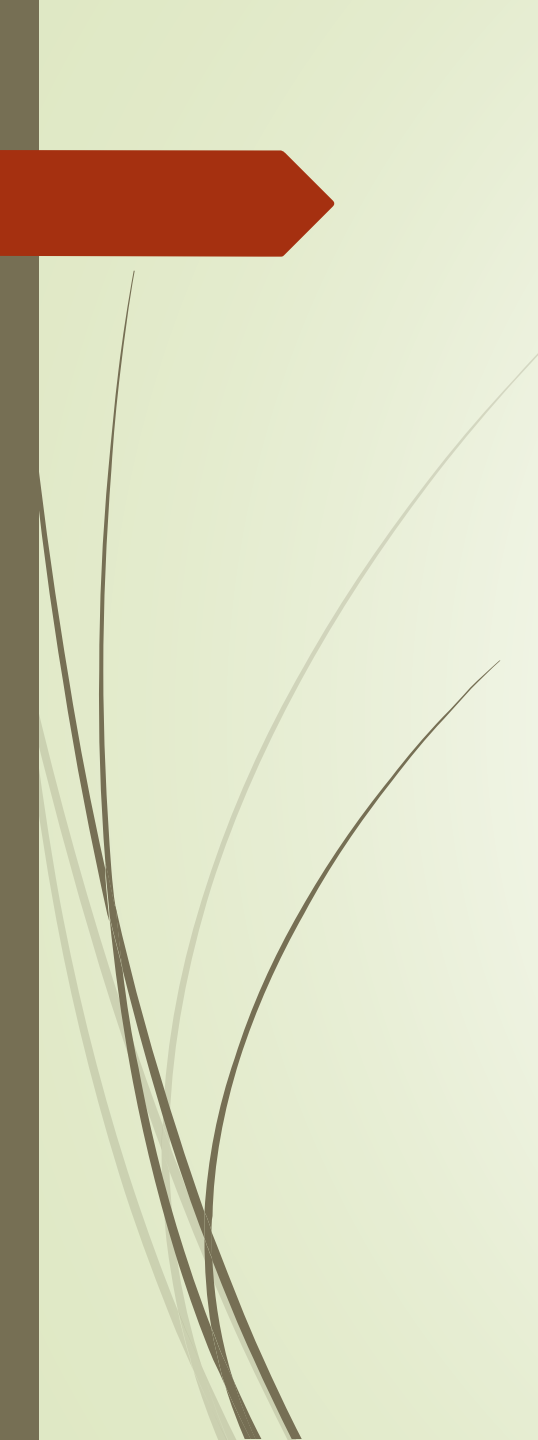
SEGMENTO INTELECTIVO (INTELECTO PACIENTE)

INTELECTO AGENTE





La clave del pensamiento, del inicio del proceso intelectual (del intelecto especulativo específico dirigido a un objeto) **está en la phantasia (en el fantasma o imagen específica)**. Esa imagen volcada al intelecto posible dota de forma específica al medio en el que se desarrolla el pensamiento (intelecto único)



De esta manera, la imagen [la abstracción de la forma de un objeto independiente del objeto y de su forma que aparecen en determinadas coordenadas espacio-temporales] es fundamental para el pensamiento especulativo dirigido a entes particulares



Es en el contacto con la imagen cuando el pensamiento sobre determinado ente se realiza en dos aspectos:

* deviene pensamiento en acto de un objeto determinado y, en consecuencia, adquiere una forma


* con respecto al sujeto que está pensando deviene pensamiento de una persona específica

*** en el fantasma o imagen específica “el intelecto deviene pensamiento y cognoscibilidad de algo y no simplemente conocimiento abstracto indeterminado” (Coccia, 2008. p. 280-281)**




Operación de exclusión o cercamiento de la vida sensible.

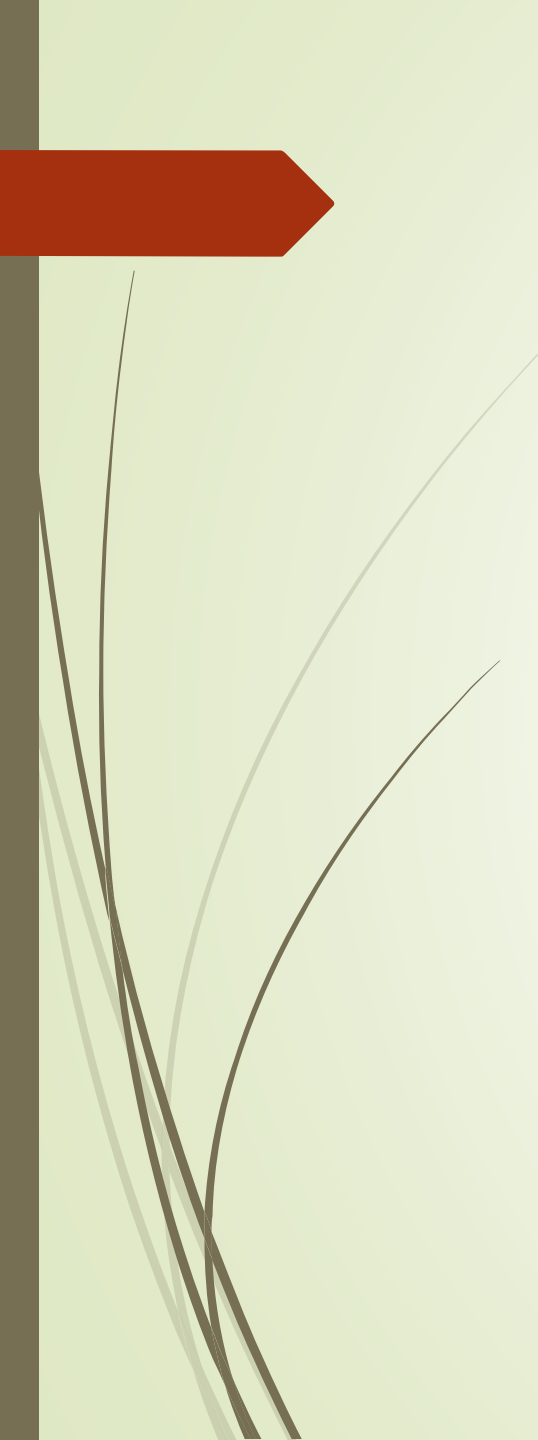
En la modernidad la filosofía establece que lo sensible no tiene autonomía existencial. Es decir, si el sujeto conoce la realidad a través de lo sensible no lo realiza, desde Descartes y la modernidad, a través de un medio exterior a él sino que el acceso sensorial es un proceso interno al sujeto



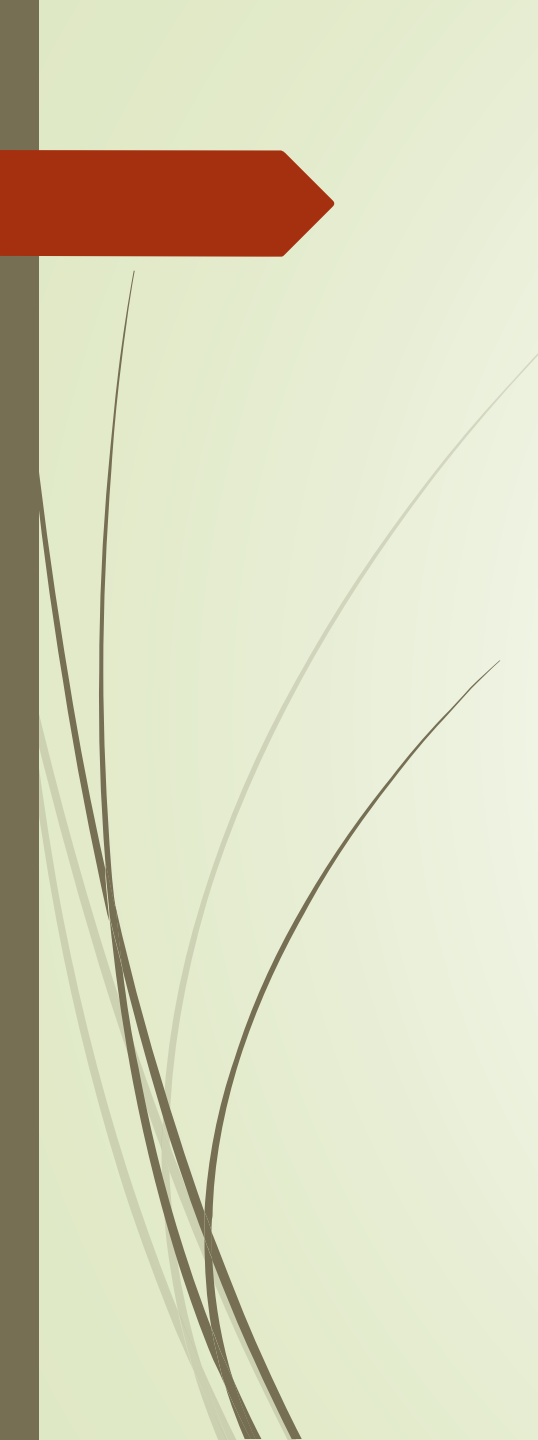
“A los ojos de los modernos, la especie intencional [**concepción de la imagen como algo más allá del aparato perceptivo-sensorial del sujeto**] se presentaba como un obstáculo inútil que impide pensar la percepción subjetiva *iuxta propria principia* [***cerca del comienzo de la siguiente***]: la existencia de lo sensible en tanto contemporáneamente separada del sujeto y del objeto en efecto hace imposible toda reducción de la teoría del conocimiento a psicología, a teoría del sujeto. Toda teoría de las imágenes deviene ahora una rama accidental de la antropología y, a la inversa, sólo la exclusión de estas ‘imágenes’ de todo acto espiritual permite considerar la reflexión del sujeto sobre sí mismo como el fundamento de todo conocimiento” (Coccia. “La vida sensible”. P.16).



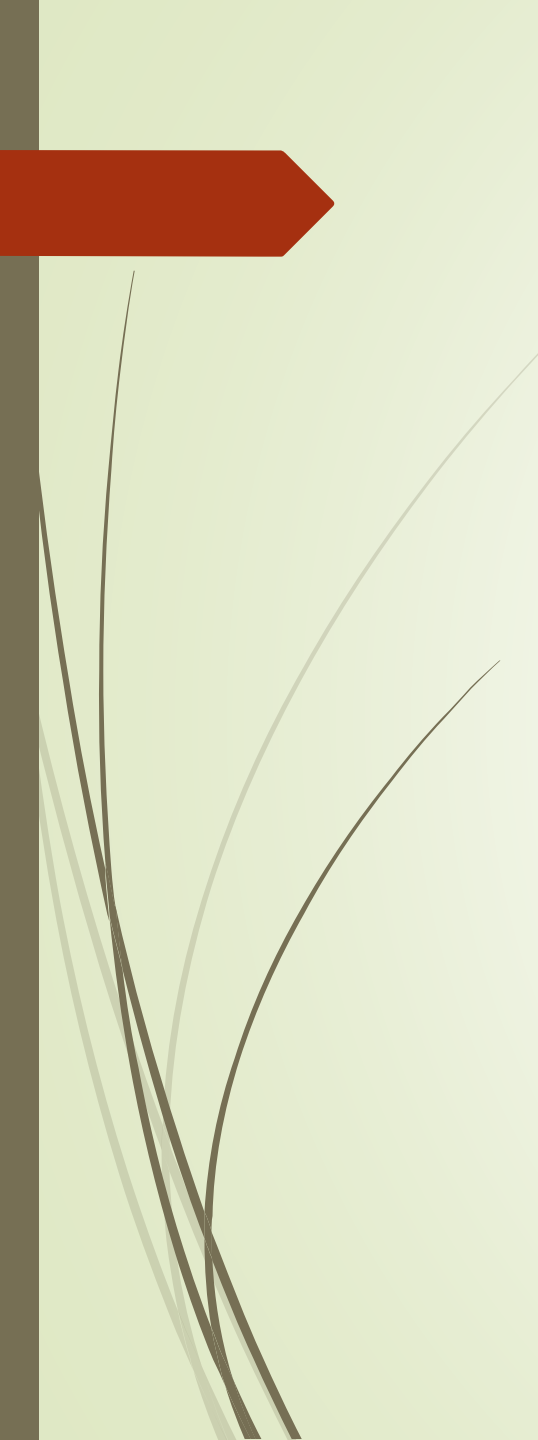
Para Emanuele Coccia hay una “física de lo sensible” o una “ciencia natural de las imágenes” que no coincide por la psicología (ya que la precede y funda)



Coccia lee al De Anima de Aristóteles desde una teoría de la medialidad. El ejemplo/paradigma de esta concepción es el funcionamiento del espejo. La imagen de nosotros que nos devuelve el espejo no está fuera en las cosas ni en la mente del sujeto. Está en un tercer lugar:



La imagen no es subjetiva (producida por la mente del sujeto) ni objetiva (inscrita en lo real); está en un medio que, en términos aristotélicos, **puede abarcar cualquier forma sin adoptar definitivamente ninguna de ellas.** Esta tercer posibilidad es lo medial que es lo que permite la intencionalidad de la imagen



Desde esta perspectiva, indica Coccia, la diferencia entre el hombre y el animal no radica en la razón sino en la intensidad con la cual el hombre se vincula con la imágenes