

“ACHICAR EL ESTADO PARA AGRANDAR LA NACIÓN”

Martínez de Hoz

Diagnóstico

Desde la perspectiva de la dictadura, lo que se pretendía era una transformación profunda de la estructura política y económico-social que el país tuvo durante casi cuarenta años. La intervención del Estado en la economía –que era descalificada como “paternalista”, “populista”, “proteccionista”–; la fuerte sindicalización y una política de equidad distributiva (experiencia histórica encarnada por el Peronismo) debían ser reemplazados por el “mercado”.

A partir de la libre competencia y de acuerdo con la eficiencia de cada uno en el “libre juego de la oferta y la demanda”, el mercado era el instrumento más eficaz para la asignación de recursos y la satisfacción de necesidades (INFOD)

Uno de los objetivos centrales del equipo económico liderado por Martínez de Hoz, fue poner en marcha la reducción del sector público a partir de la aplicación del principio de subsidiariedad del Estado; que preconizaba una creciente “retirada” estatal de ciertas actividades que eran consideradas propias del sector privado. Esa “retirada” quedaría plasmada en la frase “achicar el Estado, para agrandar la Nación”. Dado que el diagnóstico de la coalición golpista juzgaba excesiva la participación del Estado en la economía doméstica (IRAMAIN)

ESTADO INEFICIENTE- BUROCRACIA PESADA- EMPRESAS ESTATALES QUE NO SON COMPETITIVAS Y EFICACES- HAY QUE MEJORAR LA CALIDAD DE LO PRODUCIDO POR LA INDUSTRIA LOCAL - APOSTAR POR LAS VENTAJAS COMPARATIVAS DE LA NATURALEZA

Concepto- Privatización periférica

La política de privatización periférica consistió, a grandes rasgos, en la transferencia, subcontratación y/o tercerización de numerosas actividades y tareas que otrora realizaba el Estado a través de sus diversas empresas y reparticiones públicas hacia un conjunto relativamente acotado de firmas privadas (mayoritariamente grandes grupos económicos locales)(IRAMAIN)

Casos significativos



ENTEL



- Delegación/ regionalización/ transferencia de tareas y responsabilidades de la Administración General de ENTEL a 5 gerencias regionales
- Estas regionales tenían la facultad de contratar directamente con empresas privadas que podían realizar labores superfluas.
- labores superfluas: mantenimiento de planteles exteriores, contratación de llaves en mano, fabricación de equipos y repuestos, construcción de obras civiles para edificios de nuevas regionales, limpieza y mantenimiento de las instalaciones.

BENEFICIARIOS: Siemens, Standard Electric, Ericson y **Perez companc**

Casos significativos



YPF



- regían precios del petróleo sumamente elevados lo cual incrementaba las presiones de las empresas privadas por apoderarse de un número mayor de actividades de la petrolera estatal
- Se sumaban contratos de explotación que prácticamente no tenían ningún riesgo empresario porque la empresa estatal les transfería yacimientos que poseían las inversiones necesarias y se encontraban en plena explotación.
- El aumento de contratos de servicios y explotación a terceros no trajo aparejado un incremento en la eficiencia de la empresa porque se realizaban por sumas que excedían largamente los costos originales de YPF.
- las empresas que obtenían estos contratos no realizaban tareas de exploración, estas tareas eran realizadas por YPF. Las regalías a las provincias también estaban a cargo de la firma YPF.

Beneficiarios: Perez Companc, Bidas y Astra, Alpargatas, Macri-SOCMA

Otros casos

El ejemplo del gasoducto Centro-Oeste que tomaba Gas del Estado en un extremo para entregarlo a la misma empresa en otro, por un peaje que cubría generosamente los costos operativos

Otro caso es la privatización de la recolección de basura de la ciudad de Buenos Aires a cargo de la familia Macri o Perscarmona que ganó la concesión para construir y operar la terminal de ómnibus de la misma ciudad.

CONSECUENCIAS

- concentración del capital
- gerenciamiento de sectores estratégicos de la economía
- vaciamiento de empresas: endeudamiento, reducción de personal, falta de inversiones en investigación y desarrollo
- es la antesala a la privatizaciones de los 90
- descrédito del Estado en cuanto productor de bienes y servicios

Bibliografía

Basualdo , Eduardo M. y barrera, Mariano A. “Las privatizaciones periféricas en la dictadura cívico-militar”. DESARROLLO ECONÓMICO – REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES (Buenos Aires), vol. 55, N° 216, setiembre-diciembre 2015 (pp. 279-304).

Iramain, Lucas “PRIVATIZACIÓN PERIFÉRICA, DESCENTRALIZACIÓN Y REGIONALIZACIÓN. EI DESEMPEÑO DE ENTEL DURANTE LA GESTIÓN LIBERAL-CORPORATIVA DE MARTÍNEZ DE HOZ, ARGENTINA (1976-1981)”.Ciclos, Año 26, Nro. 44, enero-junio 2015

Schvarzer, J “La industria que supimos conseguir”.Ediciones Corporativas,2000, Buenos Aires (pp 308-309)