

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Facultad de Ciencia Política y Relaciones
Internacionales

Escuela de Relaciones Internacionales

LICENCIATURA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

TESINA
DE
GRADO

“LAS PERCEPCIONES DE LOS
DISTINTOS ACTORES DE LA
COMUNIDAD INTERNACIONAL SOBRE
LOS GOBIERNOS BRASILEÑOS
DURANTE EL PERIODO 2003-2018.
CONSECUENCIAS PARA LA IMAGEN
INTERNACIONAL DE LA REPÚBLICA
FEDERATIVA DE BRASIL”



Directora: Dra. Clarisa Giaccaglia

Alumna: Sosa Bárbara

Email: barbara_sosa_93@hotmail.com

Rosario, Marzo de 2020

RESUMEN

La República Federativa de Brasil experimentó a partir de la llegada al gobierno de Lula da Silva un gran crecimiento económico y reconocimiento internacional. Luego, con el ascenso al poder de Dilma Rousseff, este crecimiento económico y protagonismo internacional comenzó a deteriorarse como consecuencia de la grave crisis económica y de los múltiples escándalos de corrupción que llevaron a la destitución de la presidenta. Debido a esta situación, asumió el gobierno Michel Temer, el cual debió lidiar con una gestión impopular y con poca legitimidad. En efecto, el propósito de esta tesina es analizar las percepciones de distintos actores de la comunidad internacional sobre los gobiernos brasileños así como sus consecuencias para la imagen internacional del Estado brasileño en el período 2003-2018. En consecuencia, en primer lugar se sostiene que las percepciones durante la gestión de Lula da Silva fueron favorables e impactaron de forma positiva en la imagen internacional de Brasil debido fundamentalmente a la gran bonanza económica y al alto protagonismo internacional alcanzado por este país. En segundo lugar, se estipula que las apreciaciones durante el gobierno de Dilma Rousseff fueron desgastando la imagen del país hasta ser negativas e impactar adversamente en su perfil internacional. Dicha situación tuvo como punto de inflexión las protestas sociales de 2013 y fue consecuencia de la grave crisis económica y los delicados casos de corrupción que aquejaron a Brasil. Por último, se sustenta que las impresiones durante el gobierno de Temer fueron pesimistas acentuando el deterioro ya existente en la imagen internacional de Brasil ya que durante su gestión predominó una constante incertidumbre económica y política al no poder dar respuestas a la crisis nacional.

Palabras claves: Brasil- Percepciones- Potencias tradicionales- Estados regionales- Prensa Internacional- Actores económicos transnacionales- Imagen Internacional

AGRADECIMIENTOS

A mi familia, especialmente a mis padres por darme la oportunidad de estudiar. A mi mamá, por su incondicional apoyo y motivación. A mi papá, porque el amor trasciende todas las fronteras y sé que esta siempre conmigo. A mis hermanos por la comprensión y respaldo.

A mis amigas, ya que sin su amistad y compañerismo, el camino transcurrido por la facultad no hubiera sido el mismo.

A Ale, por su amor y por estar siempre a mi lado.

A Clarisa, en especial, por su buena predisposición y dedicación, y por ser de gran guía en este proceso.

A la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales a la Universidad Pública por haberme permitido estudiar.

ÍNDICE

SIGLAS Y ACRÓNIMOS	1
INTRODUCCIÓN	2
Marco teórico-conceptual.....	6
Abordaje metodológico	9
CAPÍTULO 1: “Las percepciones de los actores de la comunidad internacional durante el gobierno petista de Lula da Silva y sus consecuencias para la imagen internacional de Brasil”	12
1.1. El gobierno de Lula da Silva	12
1.2. Las percepciones de los distintos actores internacionales	15
1.2.1. Potencias tradicionales.....	16
1.2.2. Estados regionales.....	23
1.2.3. Prensa internacional.....	28
1.2.4. Actores económicos transnacionales.....	33
1.3. La imagen Internacional de Brasil.....	37
CAPÍTULO 2: “Las percepciones de la comunidad internacional durante la gestión de Dilma Rousseff. Impactos para la imagen internacional de Brasil”	40
2.1. El gobierno de Dilma Rousseff.....	40
2.2. Las percepciones de los actores internacionales	45
2.2.1. Potencias tradicionales.....	45
2.2.2. Estados regionales.....	51
2.2.3. Prensa Internacional.....	57
2.2.4. Actores económicos transnacionales.....	61
2.3. La imagen internacional de Brasil	64
CAPÍTULO 3: “Las percepciones de los actores de la comunidad internacional durante la administración de Michel Temer y sus repercusiones en la imagen internacional de Brasil”	66
3.1. El gobierno de Michel Temer	66
3.2. Las percepciones de los actores internacionales	68
3.2.1. Potencias tradicionales.....	68
3.2.2. Estados regionales.....	70
3.2.3. Prensa Internacional.....	74
3.2.4. Actores económicos transnacionales.....	76
3.3. Imagen internacional.....	79
CONCLUSIONES.....	82
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	90
Literatura Especializada.....	90
Documentos oficiales.....	96

Páginas Webs.....	106
Medios Periodísticos.....	106

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ALBA Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América

BM Banco Mundial

BRICS Grupo formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica

CELAC Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

ELN Ejército de Liberación Nacional

FAO Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

FARC Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas

FIESP Federación de Industrias del Estado de San Pablo

FMI Fondo Monetario Internacional

G-7 Grupo de los Siete

G-8 Grupo de los Ocho

G-20 Grupo de los veinte

IBSA Foro de Diálogo India, Brasil y Sudáfrica

MAS Movimiento al Socialismo

MERCOSUR Mercado Común del Sur

OCDE Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

OMC Organización Mundial del Comercio

ONG Organización no gubernamental

ONU Organización de Naciones Unidas

PBI Producto Bruto Interno

PMDB Partido del Movimiento Democrático Brasileño

PT Partido de los Trabajadores

UE Unión Europea

UNASUR Unión de Naciones Suramericanas

INTRODUCCIÓN

La República Federativa de Brasil es un país de dimensiones continentales con una gran riqueza y diversidad de recursos, clima, cultura y regiones geográficas. Considerado como el principal país de Sudamérica, posee una gran extensión de territorio -es el quinto país más grande del mundo-, una población de 190 millones de personas y cuenta con una enorme cantidad de recursos naturales. Además, es la economía más importante, el mayor receptor de inversión extranjera directa, el país más industrializado y el principal mercado de la región. Asimismo, se destaca como la mayor potencia militar de América Latina y el Caribe en términos de presupuestos, equipo y tropas (Gratius, 2008). Muchos autores y analistas señalan a Brasil como una de las potencias medias emergentes y un país líder en su región con una gran importancia política, económica y diplomática (de Almeida, 2010).

Superada la crisis económica de fines de los noventa, llegó un nuevo partido gobernante al poder, el Partido de los Trabajadores (PT), y con este, un nuevo líder político de izquierda a la presidencia como lo fue Luiz Inácio “Lula” da Silva en el año 2003. El ascenso de Lula da Silva al poder despertó tanto desconfianza como posturas optimistas en el seno de la comunidad internacional. En un principio primó la incertidumbre y la cautela entre distintos actores internacionales como lo fueron los mercados financieros y los Estados Unidos ante este nuevo gobierno de izquierda y las políticas que iba a llevar cabo. No obstante, éste nuevo líder despertó reacciones optimistas entre los países del giro a la izquierda que se estaba dando en la región.

Una vez iniciado su mandato, Lula continuó con la política económica que venía desarrollando el gobierno anterior. El mencionado presidente, contó con un contexto internacional favorable que se destacó por el auge de los precios de las materias primas y por la gran demanda de ellas por parte del mercado chino. Como consecuencia, el gobierno de Lula da Silva implementó nuevas medidas políticas, sociales y económicas que disminuyeron los índices de pobreza, elevaron los niveles de vida de la clase media, bajaron los impuestos, controlaron la inflación y produjeron una reactivación del mercado interno debido a la estabilidad monetaria y un acceso amplio al crédito. Estas medidas generaron altas tasas de crecimiento, gran capacidad de atracción de inversiones y estabilidad política e institucional (Ayllón Pino, 2010). En el ámbito de política exterior, se distinguió una diplomacia activa como resultado de la pretensión de Da Silva de convertir a Brasil en un *Global player*¹. Por lo tanto, aumentó la presencia de Brasil en el sistema internacional participando en el liderazgo de la integración en América del Sur -MERCOSUR y UNASUR-, foros multilaterales con potencias emergentes BRICS (Brasil, Rusia, India, China y

¹ El término “*Global player*” hace referencia a la proyección e inserción internacional de Brasil tanto en aspectos económicos como políticos (Actis, 2014).

Sudáfrica), IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) y el G-20 (Sanches Rocha, 2012). También, inició una campaña para obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Por otro lado, tuvo como prioridad aumentar las relaciones comerciales y de cooperación con los países del Sur -África, Asia y América Latina- y consolidar una postura más independiente frente a Estados Unidos y la Unión Europea. Como consecuencia del gran crecimiento económico brasileño y el reconocimiento y protagonismo alcanzado por Brasil produjo que las percepciones y expectativas que se tenían sobre este país sudamericano mudaran y se lo destacara como un poder emergente.

Luego de dos mandatos de Lula Da Silva, el Partido de los Trabajadores se mantuvo en el poder con Dilma Rousseff como presidenta. Dicha presidenta asumió en un contexto internacional adverso, producto de las consecuencias de la crisis financiera de 2008, que generó una baja de los precios de las materias primas y, en consecuencia, de la demanda de commodities.

El gobierno de Dilma, en un principio, continuó con las políticas implementadas por el gobierno anterior, pero progresivamente fue modificándolas. Rousseff comenzó a tener dificultades tanto internas como externas. En el ámbito interno tuvo problemas para mantener un diálogo dinámico con los sectores de la sociedad clave para el crecimiento brasileño. Debido a esto, comenzó a manifestarse descontentos, aumento de los impuestos, escándalos de corrupción y protestas en las calles. Las complicaciones en el ámbito interno dificultaron el desarrollo de estrategias para el ámbito internacional. En efecto, el gobierno de Dilma no formuló una política exterior y hubo un declinio en las relaciones internacionales: se puso el foco en América del sur y se dejó de lado las aspiraciones globales. Del mismo modo, la participación en los regímenes internacionales transitó del multilateralismo al bilateralismo (Cervo y Lessa, 2014). Asimismo, se produjo un acercamiento a las potencias tradicionales. Durante este período, las cuentas externas se agravaron y se produjo una quiebra en la confianza de los inversores, de los empresarios nacionales y extranjeros en el gobierno (Arruda Maldonado, 2016).

En 2014, después de una elección ajustada, Rousseff asumió nuevamente la presidencia. Este segundo mandato, contó con una gran inestabilidad desde su inicio. Hubo un crecimiento de las manifestaciones opositoras que pedían su destitución. Además, el segundo gobierno de Rousseff se caracterizó por las dificultades para llevar a cabo las políticas propuestas y las promesas de campañas. La crisis económica se agravó, se generó una contracción del PBI, un aumento de la desocupación y la caída de los salarios (Arruda y Maldonado, 2016). Frente a esta situación, la popularidad de Dilma se desvaneció y la oposición logró canalizar el descontento de los empresarios, las clases altas y parte de la clase media que pedían la destitución de la presidenta. Frente al aumento del descontento

popular y las acusaciones de corrupción, Rousseff fue sometida a un proceso de *impeachment* que tuvo como resultado su destitución.

Lo mencionado anteriormente, repercutió en la imagen externa de Brasil, por lo que ocasionó cambios en las visiones que lo consideraban como una potencia emergente y generó nuevas percepciones de este país en crisis en los distintos actores internacionales. Esta situación se vio evidenciada en los niveles de confianza con los que contaba el gobierno petista. De acuerdo con Latinobarómetro, el 51,2% de la población brasileña no tenía ninguna confianza en el gobierno de Rousseff. Igualmente, contó con índices de 54,2% de desaprobación según Latinobarómetro y de 64% según Datafolha. Teniendo en cuenta los índices internacionales, conforme al Índice Elcano de Presencia Global, la presencia global de Brasil venía aumentando desde que Dilma asumió en 2011. Sin embargo, en el año 2016 Brasil se ubicó en el puesto nº 17 del ranking de los 20 países con mayor presencia global, disminuyendo 8.2 puntos con respecto al año anterior y alcanzando unos 150 puntos. También se registró un deterioro con respecto al año 2015 de la presencia en términos económicos de 8.8 puntos, militares de 12 puntos y de poder blando de 3.6 puntos. Por otro lado, el índice The Soft Power del Centro USC sobre Diplomacia Pública, también demostró el deterioro de Brasil. De acuerdo con este, en 2015 Brasil estuvo en el puesto nº 23 de 30 países, no obstante, este reflejó un descenso al puesto nº 24 a partir de la crisis económica e institucional desatada en el país sudamericano.

A partir de la destitución de Rousseff, asumió la presidencia de Brasil el vicepresidente, Michel Temer, que provenía del Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB). Con la llegada de Temer se intensificaron las políticas que había comenzado Dilma, tales como acercamiento a Estados Unidos y a la Unión Europea y se realizaron reformas a favor de los mercados. Este nuevo gobierno también se vio involucrado en causas de corrupción. A pesar de las reformas implementadas por este mandatario, no se logró atenuar el bajo crecimiento económico, el alto déficit fiscal, el desempleo y la impopularidad de su mandato (Feliú, 2018).

En consecuencia a lo anteriormente señalado, a nivel internacional surgieron nuevas percepciones y expectativas sobre el gobierno de Temer que agudizaron las percepciones más cautelosas que habían comenzado a manifestarse a partir del mandato de Dilma. Estas impresiones, se reflejaron en los porcentajes de desconfianza con los que contó Temer. Dichos porcentajes fueron mayores a los del gobierno petista. En efecto, el 66,1% de la población no tenía ninguna confianza en el gobierno del PMDB según las encuestas de Latinobarómetro. El último año del mandato, Temer sólo contó con la confianza del 4% de la población. Asimismo, según Datafolha, Michel Temer fue el presidente más impopular desde la redemocratización contando en su último año de mandato con una desaprobación del 82% y terminándolo con un índice del 62% de reprobación. Del mismo modo, los índices

internacionales demostraron que la presencia de Brasil se vio retrotraída. Acorde con el Índice Elcano de Presencia Global, en 2018 Brasil descendió un puesto en el ranking, ocupando el puesto nº 18 y obteniendo 137,8 puntos. Mientras que la presencia económica aumentó 7.2 puntos desde la presidencia de Temer alcanzando 226.5 puntos, no ocurrió lo mismo tanto con la presencia militar como con la presencia blanda. La presencia militar, por su parte, obtuvo 76.4 puntos, disminuyendo 78.1 puntos en dos años, y la presencia blanda contó con 75.8 puntos, descendiendo 7.3 puntos. En cuanto al índice The Soft Power, Brasil se mantuvo dentro del ranking de los 30 países declinando al puesto nº 29. Por último, considerando el índice The Good Country que mide la contribución de 159 países al bienestar global, Brasil se ubicó en el puesto nº 72 en 2018 y alcanzando el nº 80 en 2017 después de declinar del ranking nº 49 alcanzado en 2014.

Por lo tanto, a partir de todo lo expuesto anteriormente, la pregunta guía de esta tesina es: *¿Cuáles fueron las percepciones de los distintos actores de la comunidad internacional sobre los gobiernos brasileños durante los años 2003-2018?* En base a dicho interrogante, surgen las siguientes preguntas: *¿Cuáles fueron las percepciones de los principales actores estatales? ¿Cuáles fueron las impresiones de las potencias tradicionales? ¿Cuáles fueron las posiciones políticas asumidas por los principales estados del entorno regional brasileño? ¿Qué papel jugaron la prensa mundial y los actores económicos transnacionales en los cambios de percepciones? ¿Qué consecuencias produjo dicho cambio de percepciones en la imagen internacional de Brasil?*

De acuerdo con la pregunta de investigación, el objetivo principal del presente trabajo es analizar las percepciones de los distintos actores de la comunidad internacional sobre los gobiernos brasileños así como sus consecuencias para la imagen internacional del Estado brasileño en el período 2003-2018. Del mencionado objetivo general, se desprenden tres objetivos específicos. En primer lugar, se propone identificar las percepciones de actores públicos, particularmente, las potencias tradicionales y los estados regionales. En segundo lugar, se busca identificar las percepciones de actores privados tales como la prensa internacional y los actores económicos transnacionales. Y por último, se analizan las consecuencias de estas percepciones para la imagen internacional de Brasil.

De esta manera, la hipótesis que se sustenta a lo largo de toda la investigación es que *tanto las percepciones de los actores internacionales públicos -los estados regionales y las potencias tradicionales- como de los actores internacionales privados --la prensa internacional y los actores económicos transnacionales- fueron diferentes según la gestión del gobierno nacional que se tome en consideración, generando entonces distintos impactos en la imagen internacional del país.*

De dicha hipótesis, se desprenden tres hipótesis específicas. En primer lugar, se sostiene que *las percepciones durante la gestión de Lula da Silva fueron favorables e*

impactaron positivamente en la imagen internacional de Brasil debido fundamentalmente a la gran bonanza económica y al alto protagonismo internacional alcanzado por este país.

En segundo lugar, se estipula que las apreciaciones durante el gobierno de Dilma Rousseff fueron desgastando la imagen del país hasta ser negativas e impactar adversamente en su perfil internacional. Dicha situación tuvo como punto de inflexión protestas sociales de 2013 y fue consecuencia de la grave crisis económica y los delicados casos de corrupción que aquejaban a Brasil.

En tercer lugar, se sustenta que las impresiones durante el gobierno de Temer fueron pesimistas acentuando el deterioro ya existente en la imagen internacional de Brasil ya que durante su gestión predominó una constante incertidumbre económica y política al no poder dar respuestas a la crisis nacional.

Marco teórico-conceptual

Para analizar las percepciones internacionales de los distintos actores de la comunidad internacional sobre los distintos gobiernos brasileños durante el periodo bajo estudio, esta tesina se vale de la **teoría constructivista**. El constructivismo tiene como premisa básica que los fenómenos sociales están contruidos socialmente por los seres humanos -denominados agentes- y esta construcción es permanente y continua. En este sentido, la anarquía, las relaciones amistosas o de enemistad, la soberanía, los intereses de los estados sólo existen porque los agentes le atribuyen determinados significados y al ser contruidos socialmente es lo que lo hace comprensibles (Guzzini, 2000).

El constructivismo considera que los agentes, es decir las personas y los grupos, y la estructura, conformada por normas, identidades y significados, se constituyen mutuamente. En efecto, las estructuras están determinadas principalmente por las fuerzas ideacionales - creencias, conocimiento mutuo de los actores, normas e instituciones- más que por las fuerzas materiales -poder, riqueza, armas- (Vitelli, 2014). El constructivismo utiliza conceptos centrales como identidad, intereses y percepciones. Por lo tanto, esta teoría es central para explicar cómo las percepciones son contruidas socialmente, dependiendo de la situación y del contexto de los distintos agentes. Dicho de otro modo, las percepciones se deben contextualizar según los intereses e identidades de los distintos agentes. Como señala Wendt (1999), de modo ejemplificador para Estados Unidos unas pocas armas en manos de Corea del Norte son mucho más amenazantes que el enorme arsenal nuclear de Gran Bretaña, dada la relación de enemistad que tiene con el primero y la de asociación estratégica que mantiene con el segundo. Esto sucede puesto que a pesar de que el elemento de poder duro es el mismo, la percepción, las creencias y los intereses de los países no son los mismos (Wendt, 1999). Por lo tanto, es necesario interpelar a las ideas

que dan forma a las identidades e intereses que son materializadas en patrones de amistad y enemistad, en normas e instituciones (Vitelli, 2011).

En función de la teoría descrita, la tesina se basa en tres conceptos centrales: percepciones, actores internacionales e imagen internacional.

Para la definición de **percepción** se recurre a los aportes de Robert Jervis, quien en su obra *Perception and Misperception in International Politics* escrita en 1976 define percepción como la sumatoria de imágenes, creencias e intenciones de un actor de acuerdo a una coyuntura determinada² (Jervis, 1976:7).

En cuanto a los **actores internacionales**, se entiende a aquellos grupos que gozan de una capacidad efectiva para generar y/o participar en unas relaciones internacionales con otros grupos que pertenecen a la misma sociedad internacional (Calduch, 1991:1). En la comunidad internacional interactúan diferentes actores internacionales desempeñando roles y generando influencias mutuas. A los fines de esta investigación se tienen en cuenta dos tipos de actores: estatales -potencias tradicionales y estados regionales- y privados -prensa internacional y actores económicos transnacionales-.

Los actores por excelencia de la comunidad internacional son los Estados, estos han tenido diferentes *status* y categorías en dicha comunidad a lo largo de los siglos que han ido cambiando según los contextos y el devenir de los distintos acontecimientos mundiales.

Desde hace varios siglos, hubo determinados Estados que contaron con cierta primacía y que tuvieron una gran influencia y poderío mundial. Sin embargo, en la actualidad, estos estados atraviesan ciertos procesos de desgaste o declive internacional. Para definir a las potencias tradicionales se utiliza el concepto que propone Clarisa Giaccaglia. De esta manera, por **potencias tradicionales** se entiende a aquellas que participaron de manera activa en la configuración del orden internacional post Segunda Guerra Mundial, que gravitaron dentro de la órbita de influencia capitalista y que posteriormente se agruparon en torno al G-7 como principal bloque que reunió a los países desarrollados más importantes del mundo. Dicho grupo ha sido encabezado, claro está, por Estados Unidos y, en menor medida, por Europa (Giaccaglia, 2018:15).

Para definir a los **estados regionales** se tiene en cuenta la definición de Pope Atkins. Este autor habla de regiones y las conceptualiza como subsistemas que componen el sistema internacional. En estas regiones hay subsistemas regionales que se caracterizan por ser un conjunto de estados que se sitúan geográficamente próximos, comparten cierto sentido de identidad regional y que son reconocidos por actores externos (Atkins, 1991). En virtud de ello, son Estados regionales los que se encuentran situados dentro de los límites de la frontera del subsistema regional (Atkins, 1991).

² "...summation of images, beliefs and intentions of an actor according to a given conjuncture"

En cuanto a la región geográfica a tener en cuenta, se toma los Estados regionales de Sudamérica por ser el área principal de referencia de Brasil para llevar a cabo sus iniciativas de política exterior y por la influencia y protagonismo que logró en ella. De la misma manera, se tienen en consideración los argumentos tanto políticos como económicos por los cuales los gobiernos brasileños le otorgaron prioridad a Sudamérica en detrimento de América Latina. Entre las razones políticas, se destacan los estrechamientos de lazos públicos y privados con los países vecinos que fortalecerían las aspiraciones globales de Brasil; ya que este país tenía la expectativa de conservar la capacidad de iniciativa en Sudamérica y esperaba que los demás países reaccionaran positivamente a su liderazgo (Hirst, 2006). Sumado a lo anterior, Brasil necesitaba del apoyo de los países sudamericanos para disputar cargos multilaterales de trascendencia. En referencia a los motivos económicos, se señala la importancia de las economías sudamericanas como espacio de expansión para las grandes empresas brasileñas en forma conjunta al Estado como inversor y financiador. El interés económico se encontraba en la posibilidad de obtener la concesión de proyectos de infraestructura y obra pública para empresas brasileñas y en alcanzar una ampliación de inversiones privadas y públicas. Igualmente, se tenía como objetivo lograr alianzas con empresas locales, adquirir empresas de los países de la región y sustituir a las distribuidoras transnacionales (Hirst, 2006).

En referencia a los actores internacionales privados que tanta influencia ejercen sobre los distintos estados, en primer lugar se considera la prensa internacional. De acuerdo con Javier Rubio (1995) la prensa internacional constituye una fuente insustituible para el conocimiento de la sociedad y de la opinión pública exterior desde distintos ángulos. Además, considera que es una fuente de informaciones específicas que permiten precisar o aclarar cuestiones de índole internacional de gran importancia. Por **prensa internacional** se entiende a un grupo de empresas que, en un primer momento, eran agencias nacionales que dieron el salto a la internacionalización contratando o recibiendo la colaboración de una red de corresponsales en una gran cantidad de países para obtener y vender las distintas noticias e informaciones (Miguel de Bustos y Pastor, 1995).

En segundo lugar, se toma a los **actores económicos transnacionales** y se los precisa como todos los agentes económicos internacionales que se relacionan entre sí y con todas las naciones del orbe. Se incluyen entre estos agentes a los estatales, las compañías multinacionales y transnacionales, los comerciantes internacionales, inversores y especuladores internacionales, ONG internacionales, personas jurídicas y naturales que lleven negocios internacionales, entre otros actores que llevan a cabo relaciones de carácter económico, comercial, financiero, micro y macroeconómicas (Angarita Calle, 2008).

Finalmente, resta definir **imagen internacional**. De acuerdo con Lee (2007), se la concibe como un conjunto de percepciones y estereotipos que caracterizan y distinguen a

un determinado país en el escenario internacional. Esta imagen transmite al exterior la realidad de un país determinado a través de diversos elementos históricos, políticos, sociales, culturales y económicos.

Abordaje metodológico

La perspectiva metodológica que adopta esta tesina es la cualitativa por su adecuación a la disciplina de las Relaciones Internacionales y con el análisis y la comprensión del objeto de estudio. Al analizar las percepciones de distintos actores internacionales se hace imprescindible realizarlo desde un punto de vista cualitativo para poder comprender y explicar el objeto, sus acciones y consecuencias en profundidad teniendo en cuenta todas sus variables.

El trabajo se basa en un estudio longitudinal tomando el período de años desde 2003 hasta 2018. Cabe destacar que en el año 2003 inició una nueva etapa en Brasil con el gobierno de Lula da Silva donde el país tuvo un gran crecimiento económico y alcanzó un mayor reconocimiento y protagonismo a nivel internacional. Luego, con la llegada al poder de Dilma Rousseff, Brasil logró mantenerse como un importante actor internacional, sin embargo, la posición de Brasil comenzó a deteriorarse generando cambios en las percepciones internacionales del mismo. Después de la destitución de Rousseff en 2016, asumió la presidencia Michel Temer hasta el año 2018, lo cual también generó diversas apreciaciones y expectativas.

En cuanto al objeto de investigación, éste resulta relevante para la disciplina de las Relaciones Internacionales debido a que se trata de un análisis sobre las percepciones de distintos actores de la comunidad internacional sobre un país y las posibles consecuencias sobre su imagen internacional. Además, es importante analizar cómo las apreciaciones de otros actores influyen e impactan en la imagen internacional de un país. Por último, se debe tener en cuenta que tanto el crecimiento brasileño y el protagonismo regional e internacional alcanzado por Brasil en los últimos años, así como, la grave crisis institucional y económica reciente produjo que los distintos estados, la prensa y demás actores fijaran su atención en él.

Para responder a la pregunta de investigación, la principal técnica utilizada es el análisis de contenido de la información recabada para profundizar en los datos, hipótesis y tesis para llegar a un abordaje del objeto de estudio. Se utilizaron tanto fuentes de información primarias como secundarias. En este sentido es importante aclarar que todas las citas textuales que figuran en esta tesina fueron mantenidas en su idioma original. Esta decisión obedeció al interés de preservar el cabal sentido de las expresiones de los diversos académicos, funcionarios y líneas editoriales a los que se hace referencia.

Los conceptos claves considerados en el marco teórico fueron operacionalizados de la siguiente manera. Para la variable **“actores estatales internacionales”**, se analizaron los discursos oficiales y declaraciones de los altos mandatarios y principales funcionarios públicos de las potencias tradicionales y los estados regionales, así como las declaraciones conjuntas producto de encuentros bilaterales y multilaterales, a fin de identificar percepciones favorables o negativas sobre los gobiernos brasileños en el periodo bajo estudio.

En cuanto a la variable **“prensa internacional”**, se tienen en cuenta las declaraciones y líneas editoriales de distintos periódicos. En lo referido a la línea editorial, a esta se la define como el conjunto de valores y criterios que guían una redacción en los arbitrajes que hace frente a los temas de actualidad. La manera de jerarquizar, el ángulo, el punto de vista y el tono escogidos son varios elementos que contribuyen a definirla. Además, esta línea editorial es la que hace posible la existencia de una redacción que no se limite simplemente a la suma de las cualidades personales de los periodistas que la conforman (Velandia Mateus, 2013). En esta investigación se toman los periódicos más representativos en materia de política mundial. En relación a las potencias tradicionales, The New York Times y Washington Post (Estados Unidos), The Guardian (Reino Unido), Le Monde (Francia) y El País (España). De igual manera, se tienen en cuenta las líneas editoriales de distintos diarios sudamericanos: La Nación (Argentina), ABC Color (Paraguay), El Tiempo (Ecuador) y El Nuevo Siglo (Colombia).

Vale aclarar que en esta investigación se reconoce la importancia de un país como Venezuela y sus vínculos con Brasil. No obstante, es necesario aclarar que no fue posible encontrar editoriales de diarios que estuviesen publicadas a lo largo del periodo estudiado. Si bien, hubiese sido beneficioso incorporar el periódico El Nacional, sólo tiene editoriales publicadas a partir del año 2017 y por esta razón no se lo pudo incluir.

En consideración de la variable **“actores económicos transnacionales”**, se incluyeron pronunciamientos y declaraciones oficiales. Con respecto a los actores económicos públicos se considera el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). Por otro lado, para los actores económicos privados se tomaron las siguientes consultoras transnacionales Financial Times y The Economist, JP Morgan y Goldman Sachs.

Por último, para **“imagen internacional”**, se recurrió a los aportes de Latinobarómetro, Datafolha Instituto de Pesquisas, The Good Country Index, A Global Ranking of Soft Power y el Índice Elcano de Presencia Global.

Finalmente, también se tuvieron en cuenta los estudios más relevantes que han hecho diferentes autores en relación al tema como libros, artículos especializados, información periodística e investigaciones científicas.

En cuanto a la estructura de la presente tesina, se organiza en tres capítulos. El primero identifica las percepciones de los diferentes actores de la comunidad internacional durante el gobierno de Lula da Silva y las consecuencias para la imagen internacional de Brasil. El segundo capítulo expone las percepciones de los actores internacionales durante la gestión de Dilma Rousseff y las consecuencias para la reputación internacional de Brasil en ese período. El tercer capítulo se focaliza en las percepciones de los actores internacionales durante la administración de Michel Temer y las consecuencias para la mencionada imagen. Por último, la conclusión retoma las principales ideas del trabajo con el fin de reflexionar sobre la hipótesis planteada.

CAPÍTULO 1: “Las percepciones de los actores de la comunidad internacional durante el gobierno petista de Lula da Silva y sus consecuencias para la imagen internacional de Brasil”

El Estado de Brasil experimentó una serie de cambios iniciado el nuevo siglo XXI. A fines de los noventa, el país sufrió una grave crisis económica caracterizada por la hiperinflación, por cuentas públicas descontroladas, por una gran deuda externa y por la baja credibilidad internacional del Estado brasileño. Superada dicha crisis, llegó un nuevo líder al poder, destacándose por provenir de un partido político de izquierda. El nuevo presidente elegido fue Luis Inácio “Lula” da Silva quien pertenecía al Partido de los Trabajadores (PT). En efecto, el mencionado mandatario generó diversas expectativas, desde las más entusiastas hasta las más reticentes, tanto a nivel interno como internacional.

El gobierno lulista asumió el poder con un contexto internacional favorable. Dicho contexto se destacó por una pérdida de liderazgo de las potencias del Norte que generaron nuevas alianzas entre los países emergentes del Sur que reclamaron voz y voto (Gratius, 2008). Asimismo, durante este periodo se produjo un boom de las materias primas consecuencia de la gran demanda china. Por lo tanto, Lula da Silva implementó nuevas políticas económicas y sociales que tuvieron como consecuencia el gran crecimiento brasileño y la estabilidad institucional del país. En el ámbito de la política exterior, Lula tuvo como principal objetivo profundizar la proyección internacional de Brasil y convertirlo en un actor importante a nivel internacional. En consecuencia, Brasil incrementó su presencia tanto en foros bilaterales como multilaterales y desarrolló nuevas alianzas con los países del Sur. En efecto, la visibilidad internacional del país aumentó, por lo que se generaron nuevas concepciones sobre su imagen internacional.

Por lo tanto, el objetivo de este capítulo es identificar las distintas percepciones de los actores internacionales y las consecuencias para la imagen internacional del Estado brasileño durante el gobierno de Lula da Silva (2003-2010). Con este fin, el capítulo se dividió en diferentes apartados. En el primer apartado, se realiza un recorrido por los dos mandatos de Lula describiendo los objetivos de gobierno planteados y las políticas implementadas. En segundo lugar, se delinear las percepciones y apreciaciones de los actores internacionales seleccionados. Por último, se describe cómo fue la imagen internacional de Brasil durante el gobierno de da Silva.

1.1. El gobierno de Lula da Silva

Luego de tres derrotas electorales, Luiz Inácio “Lula” da Silva asumió el poder el 1º de enero de 2003 con promesas de combatir la corrupción y de promover la inclusión social.

El nuevo presidente, líder del PT, ex obrero del metal y sindicalista, debió enfrentar las grandes dificultades macroeconómicas que sufría el país sudamericano y, asimismo, lograr una distribución de la renta y la inclusión social.

En materia económica, de acuerdo con Morán Blanco (2011), la política de Lula fue inesperada ya que muchos esperaban una crisis económica y una ruptura con el FMI y el Banco Mundial, lo cual no ocurrió. Por el contrario, el líder de los trabajadores mantuvo la política económica planteada por el gobierno anterior de Fernando Henrique Cardoso para garantizar la estabilidad de su gobierno (Sallum, 2008). En la práctica, la política económica lulista logró alianzas con los grupos empresariales del país, una reactivación del mercado interno con la reducción de impuestos que sirvió como motor de fomento a la inversión extranjera y el control de la inflación (Morán Blanco, 2011).

Por lo tanto, con un programa económico limitado y con los nombramientos de Antonio Palocci como Ministro de Fazenda y Henrique Meirelles para el Banco Central que reflejaron la perspectiva ortodoxa, da Silva alcanzó un aumento de los niveles macroeconómicos producto de una disminución de los impuestos, una intensificación del consumo, la estabilidad monetaria y un amplio acceso al crédito. Igualmente, se logró una disminución de los índices de riesgo-país, la valorización de los bonos de deuda pública y el pago de sus deudas contraídas con el FMI. Por otro lado, las empresas brasileñas durante este periodo se vieron beneficiadas, puesto que lograron proyectarse en el exterior y colocar muchos de sus productos en el mercado internacional; ya que contaron con algunas medidas del gobierno Lula tendientes a fortalecerlas y posicionarlas (Ghotme, 2012).

A la situación mencionada anteriormente, se le debe sumar que aprovechándose del denominado “boom de las commodities” y, en consecuencia, del aumento del crecimiento del precio de determinadas materias primas producidas por el país, el gobierno petista, aun sin alterar los privilegios de las élites, llevó adelante una serie de políticas sociales como, por ejemplo, Bolsa Família, *Minha Casa, Minha Vida* y el proyecto de Hambre Cero (Rezende y Goldstein, 2016). El lanzamiento de estas políticas sociales permitió extender la cobertura social a los sectores más pobres y mejorar los ingresos y las posibilidades de ascenso de la clase media baja. Debido a estas políticas, la clase media tomó vida en la sociedad brasileña y logró superar el 50% de la población, por lo que por primera vez en décadas, hubo más clase media que pobres (Morán Blanco, 2011:132).

En consideración de la política externa, con la llegada de Lula da Silva al poder, el modelo de inserción adoptado por Brasil experimentó una serie de ajustes con el objetivo de conquistar una presencia internacional más soberana y competitiva del país en el sistema internacional (Desiderá Neto y Albres, 2012). Por consiguiente, para el gobierno de Lula, Brasil estaba en condiciones de jugar un rol más activo en el escenario internacional y de contribuir a la democratización de las relaciones internacionales (Actis, 2014:202). De esta

manera, la política exterior se convirtió en una prioridad para su gobierno (Morán Blanco, 2011), ya que la ambición de da Silva fue que la proyección internacional de Brasil dejase de estar asociada únicamente a los aspectos económicos y que se pondere tanto una inserción económica como política. En otras palabras, la pretensión fue que Brasil no sólo fuera una *global trader* sino un *global player* (Actis, 2014).

Para llevar a cabo su propósito, Lula realizó una serie de estrategias tanto a nivel regional como internacional. En referencia al ámbito regional, la política se basó en varios instrumentos. En primer lugar, se destacó la promoción de la integración sudamericana a través del diálogo político y la negociación mediante MERCOSUR y la Comunidad Sudamericana de Naciones (luego UNASUR), por lo que se rechazó la propuesta norteamericana de formar un Área de Libre Comercio Americana. Por otro lado, Brasil se involucró en la prevención y resolución pacífica de conflictos inter e intraestatales. Ejemplo de ello fue la mediación en Venezuela en 2002 y 2004, en Bolivia en 2003, en Ecuador en 2005. Por último, en el frente económico, el Estado brasileño amplió las inversiones privadas y públicas en infraestructura y energía, aumentó las interacciones económicas a través de distintos emprendimientos económicos brasileños como la compra de empresas locales y las inversiones directas (Hirst, 2006). Para Brasil, un mayor protagonismo sudamericano fortalecería las aspiraciones globales (Hirst, 2006:134).

Brasil se distinguió también por una diplomacia global muy activa (Gratius, 2008: 136). A nivel internacional, el gobierno del presidente Lula da Silva desplegó distintas estrategias para llevar a cabo la proyección internacional. De acuerdo con Vigevani y Cepaluni (2007), la política exterior brasileña con Lula, buscó una “autonomía por la diversificación de socios”. Por esta razón, Brasil constituyó nuevas alianzas con socios no tradicionales del Sur como China, países del Asia-Pacífico, África, Europa Oriental, Medio Oriente y países regionales. Entre las alianzas se destacaron el grupo BRIC, el foro de diálogo trilateral IBSA y del G-20 que representaba los intereses de veinte países en vías de desarrollo ante la Organización Mundial de Comercio (OMC). También apostó a la cooperación Sur-Sur, llevando a cabo iniciativas especialmente en el continente africano. De igual modo, participó de alianzas con los países tradicionales del norte como con el G-20 financiero, fue uno de los seis principales negociadores de la ronda Doha de la OMC, participó en el diálogo entre el G-8 y aspiró a obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (Sanchez Rocha, 2012).

Aunque la repercusión del escándalo del *Mensalão*³ perjudicó la candidatura reeleccionista de Da Silva de 2006, dicho presidente ganó nuevamente las elecciones mediante una campaña aclamando los principales logros alcanzados durante su primer

³ El llamado *Mensalão* es un caso político de corrupción en Brasil revelado en 2005 que se caracterizó por el pago de dinero mensual a diputados a cambio de votos (Oliveira de Oliveira, 2013)

mandato. Entre ellos, se hizo eco de la cancelación anticipada de la deuda contraída con el FMI, del crecimiento económico del país, de la disminución del desempleo, del descenso de la pobreza y de la mayor inclusión social. El gobierno del líder petista alcanzó el segundo mandato gracias a un amplio apoyo popular dispensado por la clase social más pobre y por amplios sectores de la clase media y alta (Ayllón Pino, 2007). Como en el primer mandato, Lula fijó como metas para los próximos cuatro años la consolidación del crecimiento económico y la intensificación de la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

El segundo gobierno petista se caracterizó por la continuación del crecimiento de la economía y por lograr sortear los efectos negativos de la crisis económica mundial desatada en el 2008. Paralelamente a los buenos índices económicos, se comenzaron a tomar conocimientos de múltiples casos de corrupción en los cuales se vieron envueltos muchos ministros, funcionarios y legisladores pertenecientes a las filas del PT. Sin embargo, el presidente Da Silva consiguió salir ileso de los escándalos de corrupción (Amorim Neto y Coelho, 2008).

Con respecto a la política exterior, se mantuvieron los mismos lineamientos que en el primer gobierno. En 2008, Lula fue el gran impulsor de la constitución de UNASUR y en 2009 del Consejo Sudamericano de Defensa para prevenir conflictos regionales. Igualmente, el gobierno del PT siguió mediando en las crisis regionales como las de Bolivia 2008, Honduras 2009 y Ecuador 2010. Una iniciativa a destacar de este gobierno fue la de mediación en el conflicto nuclear de Irán. Conjuntamente con el gobierno turco de Recep Tayyip Erdogan y el gobierno de Irán, acordaron la Declaración de Teherán, por el cual el gobierno iraní se comprometía a depositar mil doscientos kilos de uranio levemente enriquecido en Turquía. Asimismo, Irán y la Agencia Internacional de Energía Atómica podían enviar observadores para monitorear el material en territorio turco (da Silveira, 2015).

Luego de ocho años en el poder, en diciembre de 2010 finalizó el segundo mandato de Lula. Dicho gobierno, terminó la gestión con una altísima e histórica popularidad (Salama, 2010). El presidente saliente dejaba un balance muy positivo de transformación del país hacia un desarrollo más inclusivo y un mayor protagonismo internacional y regional (Ayuso; 2012:7). Como la constitución brasileña solo permite presentarse a dos mandatos consecutivos, Lula dio su visto bueno para que Dilma Rousseff se presentara como candidata a presidenta.

1.2. Las percepciones de los distintos actores internacionales

El sistema internacional está compuesto por distintos actores, entre ellos se encuentran actores públicos como privados. Entre los actores públicos se hallan los estados y los entes subnacionales gubernamentales, y entre los actores privados los grupos de presión, las ONGs, la prensa internacional y distintos actores económicos. Cada uno de

estos actores internacionales tiene su respectiva apreciación sobre un país o acontecimiento internacional. Esta situación se ve ejemplificada por Wendt (1999:91) cuando expresa que para Estados Unidos unas pocas armas en manos de Corea del Norte son mucho más amenazantes que el enorme arsenal nuclear de Gran Bretaña, dada la relación de enemistad que tiene con el primero y la de asociación estratégica que mantiene con el segundo. Tomando entonces en consideración este enfoque teórico, a continuación se identifican las percepciones de distintos actores de la comunidad internacional sobre el gobierno de Lula da Silva.

1.2.1. Potencias tradicionales

Las potencias tradicionales se caracterizan por haber poseído un gran peso e influencia en el sistema internacional durante el siglo XX. Como se mencionó en la introducción, las potencias tradicionales son aquellas que tuvieron incidencia en la configuración del orden internacional luego de la Segunda Guerra Mundial, que gravitaron dentro de la órbita de influencia capitalista y que hoy forman el G7 encabezado por Estados Unidos y la Unión Europea (Giaccaglia, 2018). Si bien, en la actualidad, estos estados atraviesan ciertos procesos de deterioro internacional, las apreciaciones y los pronunciamientos sobre los demás estados del sistema siguen incidiendo de manera relevante en su imagen internacional.

Una de las grandes potencias mundiales es **Estados Unidos**. Dicho país continúa teniendo un papel preponderante e indiscutible en la escena internacional. Si bien, en el siglo XXI, ya no se puede hablar de un mundo unipolar y de la hegemonía de Estados Unidos, debido a la presencia de múltiples centros de poder, Estados Unidos sigue siendo una de las principales potencias mundiales con grandes atributos y recursos de poder e influencia. Por ello, las percepciones de Estados Unidos sobre los diferentes países son de vital importancia en la comunidad internacional y, a su vez, afectan a la imagen internacional de esos países.

Desde inicio de los años '70, el gobierno de Estados Unidos apreció la importancia y el protagonismo que Brasil iba ganando en la región. Es así que, en 1971, Richard Nixon - presidente de los Estados Unidos- declaró que América Latina iría donde vaya Brasil (Nixon en Black, 1977:55). Del mismo modo, el Secretario de Estado, Henry Kissinger (1976, en Simon & Shuster, 2001: 159-161) expresó que "Brasil tiene una población de 100 millones de habitantes, vastas fuentes de recursos económicos, un rápido índice de crecimiento

económico, por lo que se está volviendo una potencia mundial y no necesita aprobación de nadie”⁴.

A principios de la década de los ´80 las relaciones entre Estados Unidos y Brasil se caracterizaron por ser distantes y frías. En efecto, el gobierno neoconservador de Ronald Reagan ejecutó presiones políticas hacia el país sudamericano y otros países de la región en temas como medio ambiente, derechos humanos y sanciones comerciales (Pecequilo, 2008). Sin embargo, en el año 1987 la situación mencionada anteriormente se revirtió. Durante un discurso en la 42º reunión de la Asamblea General de ONU, el mandatario estadounidense elogió las ideas económicas del gobierno brasileño de Sarney de disminuir la penetración del Estado en la economía y la defensa de la inversión privada como motor del desarrollo económico (diario Correio Braziliense, 22/09/1987).

A continuación, en los ´90, las relaciones entre ambos países fueron estrechas y cercanas (Pecequilo, 2008). Esta situación se visualizó durante la visita oficial de Bill Clinton a Brasil en octubre de 1997. De este modo, durante una conferencia de prensa realizada en el Palacio de la Alvorada, Clinton declaró a Brasil como su principal socio en el continente para liderar los destinos de las Américas en el siglo XXI. También expresó que Brasil tenía un liderazgo importantísimo en la integración sudamericana (Clinton en diario Clarín, 15/10/1997).

Sin embargo, a inicios del siglo XXI, durante la campaña electoral de Lula para la presidencia de la nación, los neoconservadores que formaban parte del gobierno de George W. Bush, tuvieron temores por el ascenso de Lula, ya que lo consideraban como un gobierno antinorteamericano, que en el contexto de crisis de aquella época, se aliaría con el presidente de Venezuela Hugo Chávez (Pecequilo, 2010). Asimismo, se pensó que por la retórica e ideología que representaba el nuevo gobierno de da Silva, llevaría a cabo una oposición excesiva a los intereses estadounidenses y que el riesgo país se elevaría hasta 2.000 puntos (da Silva y Spohr, 2015). No obstante, conforme con lo que expresan Vigevani y Cepaluni (2007), la imagen desfavorable sobre Lula da Silva se fue desvaneciendo a lo largo de la campaña electoral y ya, en su fase final, no contó con la oposición fuerte de Estados Unidos, pese a que no hubo simpatía por Lula en sectores de la Federación Americana del Trabajo y en el Congreso de las Organizaciones Industriales, así como en algunos grupos sociales, religiosos y culturales. A fin de cuentas, estas previsiones y

⁴ «Brazil has a population of 100 million, vast economic resources, a very rapid rate of economic development. Brazil is become a world power, and it does not need our approval to become one, and it is our obligation in the conduct of foreign policy to deal with the realities that exist» en Henry Kissinger: Does America need a Foreign Policy? (Toward a Diplomacy for the 21st Century), Simon & Shuster, Nueva York, 2001, pp. 159-161.

temores no prosperaron y una vez asumido Lula, el presidente Bush lo llamó para felicitarlo e invitarlo a Estados Unidos.

Si bien la administración estadounidense de George W. Bush no tuvo como prioridad en su agenda de política exterior a la región latinoamericana y mucho menos tuvo consideración hacia Brasil, dicho país fue considerado como un socio importante a nivel regional y global. En las declaraciones del presidente estadounidense durante la visita al país carioca, llevada a cabo luego de la Cumbre de las Américas realizada en Mar del Plata en noviembre de 2005, se apreció a Brasil como el interlocutor válido para Sudamérica tanto para cuestiones políticas como comerciales (Bush en diario El País, 07/11/2005).

En efecto, tanto el presidente norteamericano como la Secretaría de Estado - Condoleezza Rice- en diferentes oportunidades reconocieron el liderazgo brasileño a nivel hemisférico y global. En tal sentido, calificaron a Brasil con una potencia regional que se estaba consolidando como una potencia mundial y como la democracia más grande de Sudamérica que ejerce un firme liderazgo en todo el planeta acorde con las declaraciones llevadas a cabo por el mandatario Bush en un discurso sobre la Democracia en el Hemisferio Occidental en Brasilia el 6 de noviembre de 2005, pronunciamientos de Rice en una visita oficial a Brasil en 2005 y durante una entrevista de la secretaria de Estado al diario O Globo (Bush, 06/11/2005; Rice en diario La Nación, 25/04/2005; O Globo, 13/03/2008). Asimismo, se percibió a Brasil con una presencia global en aumento y como un amigo, un socio importante y un gran aliado de Estados Unidos de acuerdo con las declaraciones proporcionadas por el presidente Bush luego de la reunión con Lula en Camp David en marzo de 2007 (Bush en diario El País, 01/04/2007) y el discurso efectuado por la Secretaria de Estado en 2005 en el Congreso brasileño (Rice en diario Folha de S.Paulo, 19/01/2005). También en declaraciones del embajador norteamericano en Brasil -Clifford Sobel- se visualiza la importancia de Brasil para Estados Unidos. En tal sentido, Sobel afirmó al diario O Globo en julio de 2008 que “Brasil está en el centro de la agenda norteamericana y que Brasil es visto como una isla de estabilidad política y económica en la región” (Sobel en diario La Nueva, 12/07/2008).

En el contexto de las mencionadas declaraciones, se debe destacar el Diálogo de Parceria Global⁵ establecido en 2005 entre los gobiernos de Brasil y Estados Unidos que

⁵ Brasil y Estados Unidos establecieron en 2005 un Diálogo de Parceria Global, el cual funciona a nivel ministerial y busca propiciar la discusión sobre temas de la agenda bilateral, regional y global por medio de reuniones anuales y alternadas entre los dos países (Giaccaglia, 2012:163). Hasta el momento se han celebrado los siguientes encuentros: Reunión de lanzamiento de Diálogo de Parceria Global entre Hillary Clinton y Celso Amorín, en Brasilia, marzo de 2010; II Reunión de Diálogo de Parceria Global entre Hillary Clinton y Antonio Patriota en Washington, junio de 2011; III Reunión de Diálogo de Parceria Global entre Hillary Clinton y Antonio Patriota en Brasilia, abril de 2012; y IV Reunión de Diálogo de Parceria Global entre Hillary Clinton y Antonio Patriota en Washington, octubre de 2012. El diálogo quedó suspendido hasta 2019 que fue relanzado en

demonstró el reconocimiento de la posición de Brasil tanto en América del Sur como a nivel global (Giaccaglia, 2012:163).

En tanto al mandatario petista, Lula da Silva, se lo tildó de líder y de ser una figura cercana al presidente Bush. El presidente norteamericano elogió a su par por las decisiones que tomó para el pueblo brasileño y por la buena marcha de la economía en una reunión con Líderes Juveniles en Brasil mientras realizaba una visita al país en noviembre de 2005 (Bush, 06/11/2005). De igual manera, Bush consideró que las relaciones eran esenciales y fuertes con Lula y lo calificó como un amigo, el cual tenía influencia en muchos países del hemisferio e infundía respeto en toda la región según los testimonios expresados en una reunión con el presidente Lula en 2005 (Bush, 06/11/2005). Rice también estimó a Lula como un socio importante para democratizar la región durante la visita oficial realizada en abril de 2005 (Rice en diario La Nación, 25/04/2005).

En el año 2009, Estados Unidos, asumió la administración demócrata de Barack Obama. El presidente Obama también percibió la importancia ganada por Brasil a nivel mundial y la reputación alcanzada por su presidente da Silva. Por lo tanto, en la Reunión del G-20 de 2009 en Londres aseguró que Lula era el político más popular del planeta. En la misma reunión, el mandatario estadounidense manifestó su admiración a su homólogo brasileño catalogándolo de ídolo (Obama en diario El Informador, 03/04/2009). De igual modo, en la V Cumbre de las Américas en Puerto España en 2009, Obama volvió a exponer su admiración por Lula (Obama en diario Deutsche Welle, 19/04/2009). El hecho de ser el primer presidente latinoamericano invitado a Estados Unidos en el año 2009, luego de la asunción de Obama como presidente, demostró el liderazgo y el peso de Brasil en la región. Por el mismo lado, Obama en diversas declaraciones llevadas a cabo durante la visita oficial de Lula en marzo de 2009, catalogó a Brasil como un socio importante y de indudable interés y como un aliado regional estratégico (Obama en diario Voanoticias, 13/03/2009). En la misma línea que Obama, la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, manifestó en una conferencia de prensa en Washington en mayo de 2010 que Estados Unidos veía a Brasil como amigo y socio en el continente calificándolo de “socio responsable y efectivo”. La Secretaria, además, ponderó en sus declaraciones los recursos extraordinarios y las capacidades que poseía Brasil para solucionar los problemas en el continente (Clinton en diario BBC, 28/10/2009).

No obstante a las apreciaciones positivas durante este período, surgieron posteriormente una serie de percepciones negativas a raíz del acuerdo sobre la cuestión nuclear de Irán negociado en forma conjunta por Turquía y Brasil. Durante este hecho, el gobierno de Estados Unidos demostró su irritación hacia Brasil expresando tanto su

Washington por el Secretario de Estado Mike Pompeo y el canciller Ernesto Araujo (Ministerio de Relaciones Exteriores).

oposición al acuerdo como a la iniciativa de Brasil de intervenir en este tema (Clinton en diario El Mundo, 27/05/2010).

Otro conjunto de poderes tradicionales considerados, a los fines de este estudio, son las potencias europeas, particularmente aquellas congregadas en la **Unión Europea**. En efecto, la Unión Europea está integrada por países que fueron grandes potencias en el siglo XIX. Pese a una pérdida relativa de poder global, en la actualidad, la Unión Europea constituye un bloque con una gran preponderancia e influencia en el sistema internacional. Por lo tanto, las declaraciones y percepciones de la Unión Europea como entidad supranacional así como de los países que la constituyen, resultan relevantes e inciden en la imagen internacional de otros países.

Las percepciones sobre el país sudamericano y su líder han sido en general positivas reconociendo el protagonismo y crecimiento brasileño alcanzado tanto a nivel regional como internacional.

La llegada de Lula da Silva al poder fue recibida de modo muy diferente en Europa con respecto a lo sucedido en Estados Unidos. Acorde con Ayllón Pino (2006), el triunfo electoral de Lula en las elecciones presidenciales de 2002 fue acogido con gran alborozo en toda Europa. Entre los líderes políticos europeos, las simpatías demostradas hacia Lula fueron la tónica general, superando hipotéticas diferencias ideológicas. Hacia la izquierda y hacia la derecha, todo fueron congratulaciones (Ayllón Pino, 2006:24).

En el seno de la Unión Europea, la Comisión Europea, percibió la importancia a nivel internacional alcanzada por Brasil y, en consecuencia reconoció a este país como un socio muy especial para la Comunidad Europea. De igual manera, en el Plan de la Nueva Estrategia Quinquenal (2002-2006) se distinguió que Brasil ejercía un papel de liderazgo en Sudamérica y se destacó la posición clave de dicho país en las negociaciones regionales e internacionales. Para la Comisión Europea, Brasil era un país que había asumido firmemente su condición de fortaleza política, económica y financiera en una región sacudida por las crisis económicas y la inestabilidad social (Comisión Europea, 2002). En una misma sintonía, el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durão Barroso, en una Cumbre bilateral en el año 2007 en Lisboa, le otorgó a Brasil el título de “potencia global” expresando que la Unión Europea reconocía la cualidad de Brasil como “actor esencial para entrar en el restringido club de nuestros socios estratégicos” (Barroso en diario BBC, 04/07/2007).

También se pueden advertir las percepciones de la Unión Europea en un documento hacia Brasil realizado en el año 2007 por la Comisión Europea para ser presentado frente al Parlamento Europeo y al Consejo. En el mencionado documento titulado “Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil”, la Comisión señaló que durante los últimos años, el papel de Brasil en el panorama global venía siendo cada vez más importante y se había revelado

como un interlocutor clave para la UE (Comisión Europea, 2007:2). Igualmente, se consideró al país en cuestión como un socio estratégico, como un importante actor económico y como un líder regional latinoamericano. Asimismo, se estableció que Brasil era un líder global y un aliado vital para la UE a la hora de abordar desafíos en foros internacionales. Por otro lado, en el documento se reconoció a Brasil como el pilar de estabilidad regional y como motor económico de Sudamérica. Por último, se describió a Brasil como casi un continente por derecho propio, con peso demográfico y con un desarrollo económico que hacen de este país un líder natural en Sudamérica y un protagonista en América Latina (Comisión Europea, 2007).

Los países que conforman la Unión Europea también expresaron de manera individual sus percepciones respectivas en cuanto a Brasil y el gobierno de Lula da Silva. En el caso de **Alemania**, en diversas ocasiones se distinguió la importancia alcanzada por Brasil. El Ministro Federal de Relaciones Exteriores, Guido Westerwelle, por ejemplo afirmó en un comunicado de prensa brindado en 2010 -luego de la reunión de la "Junta de Brasil" de la Asociación Federal de la Industria Alemana en el Ministerio de Relaciones Exteriores-, que "Brasil es un socio económico importante con un alto potencial de crecimiento" (Westerwelle, 06/12/2010). Asimismo, en un discurso ante representantes de la economía alemana en el AHK MERCOSUR en San Pablo, también en 2010, dicho ministro declaró que Brasil representaba la imagen de un gigante, un gigante económico y político que está despegando (Westerwelle, 11/03/2010). A ello agregó que Brasil se había convertido desde hacía mucho tiempo en uno de los centros políticos y económicos del mundo (Westerwelle, 11/03/2010).

La Canciller alemana, Angela Merkel, por su parte, se manifestó en el mismo sentido en una conferencia de prensa conjunta celebrada en Berlín durante una visita del presidente brasileño en 2009, al calificar a Lula da Silva de amigo y elogiando en varias oportunidades las políticas implementadas por Lula y los logros económicos alcanzados (Merkel en diario Deutsche Welle, 03/12/2009).

En relación a **Italia**, de la misma manera que la Canciller alemana, el Primer Ministro italiano, Silvio Berlusconi, declaró en el año 2008 en un encuentro oficial entre ambos mandatarios en Roma que Lula era un verdadero amigo y una persona muy simpática y capaz (Berlusconi en diario Última Hora, 12/11/2008). Además, en una entrevista publicada en el diario italiano "La Repubblica", Berlusconi reconoció el papel importante de Brasil a nivel mundial (diario Última Hora, 12/11/2008)

Con respecto a **España**, también se apreció el crecimiento económico brasileño y el liderazgo de Lula da Silva. El presidente del Gobierno, José María Aznar, afirmó el apoyo a la política económica que llevaba cabo su homólogo brasileño en una visita oficial al país carioca en el año 2003 (Aznar en diario ABC, 29/10/2003). Posteriormente, el sucesor de

Aznar, Rodríguez Zapatero en una reunión bilateral celebrada en ocasión de una visita a Brasil en el año 2005 sostuvo que dicho país había ganado ya el futuro y elogió el papel determinante en la conformación del diálogo político internacional y el liderazgo de Lula en la lucha contra la pobreza (Rodríguez Zapatero en diario El País, 25/01/2005). En la misma visita al país sudamericano, en una conferencia de prensa conjunta, Zapatero elogió nuevamente a Brasil alegando el liderazgo brasileño creciente en el ámbito iberoamericano y su proyección en África y Asia (Rodríguez Zapatero en diario De León, 25/01/2005). Por otro lado, se distinguió particularmente las grandezas de Lula, especialmente, la lucha contra el hambre. Por último, en 2008 mientras se celebró la V Cumbre de América Latina, el Caribe y la UE en Lima, el presidente del Gobierno español manifestó su satisfacción con las expectativas económicas y la seguridad jurídica que Brasil ofrecía a las empresas extranjeras. Además, Zapatero felicitó a Lula por el reconocimiento internacional a la solidez y estabilidad de la economía brasileña y expresó su admiración por la trayectoria, valentía, saber hacer y la gestión positiva que lleva a cabo Lula en Brasil (Zapatero en diario Expansión, 15/05/2008).

En cuanto a **Francia**, el presidente Jacques Chirac luego de su primer encuentro con Lula da Silva en marzo de 2003, manifestó la plena confianza de su país en la gestión de Lula y dio su total apoyo en el plano económico (Chirac en diario Página 12, 29/01/2003). Años más tarde, en el 2006, Chirac sostuvo durante una visita al Senado brasileño que Brasil era un socio estratégico para Francia y, además afirmó que Brasil sería probablemente uno de los países que dominarían la economía mundial en 2050. Asimismo, declaró su firme apoyo a la candidatura de Brasil a una silla permanente en el Consejo de Seguridad de ONU (Chirac en diario El Universo, 26/05/2006). En cuanto al líder brasileño, en particular, durante la ceremonia de apertura de la Conferencia Internacional sobre Fuentes de Financiación Innovadoras para el Desarrollo que se celebró en París en 2006, Chirac lo elogió y definió como uno de los principales líderes de la región (Chirac en diario La Nación, 01/03/2006).

En este mismo sentido, el sucesor de Chirac, Nikolas Sarkozy, reveló en una reunión bilateral celebrada en Guyana Francesa en 2008 que Brasil era un país necesario que debía estar presente en la gobernanza mundial (Sarkozy en diario El País, 13/02/2008). También, declaró durante un discurso llevado a cabo en la II Cumbre de Negocios UE-Brasil que el país sudamericano no era una potencia del mañana, sino una potencia del hoy (Sarkozy, 22/12/2008).

Finalmente, en **Gran Bretaña**, el Primer Ministro británico, Tony Blair, destacó la influencia brasileña y apreció la popularidad internacional de Lula da Silva calificándolo como uno de los más excepcionales líderes de la era moderna durante una visita oficial de Lula al Reino Unido en el año 2009 (Blair en diario BBC, 27/12/2010).

En suma, las percepciones de las potencias tradicionales durante este periodo fueron buenas para Brasil. Según Malamud (2012), Europa concibió a Brasil como líder regional, líder global, vocero del mundo en desarrollo, líder natural de América del Sur y casi un continente por derecho propio. Por lo tanto, la Unión Europea distinguió el rol regional e internacional de Brasil así como su poder para generar estabilidad al tomar la decisión de establecer una asociación estratégica⁶ (Malamud, 2012). En consecuencia, al establecer una asociación estratégica con Brasil, la Unión Europea le otorgó el mismo status que a otras potencias emergentes y a su vez lo diferenció de los demás países latinoamericanos.

1.2.2. Estados regionales

De acuerdo con Saraiva (2010), cuando Lula da Silva llegó al poder, la prioridad del nuevo gobierno fue aumentar la coordinación entre los países sudamericanos bajo el liderazgo brasileño, ya que la integración con sus vecinos fue vista como la ruta más segura para que Brasil lograra una posición internacional. En cuanto a la percepción de los estados regionales de América del Sur, siguiendo a Mónica Hirst (2008), se contrapusieron dos visiones diferentes: la primera aludía a un liderazgo natural y esperaba una mayor responsabilidad política y generosidad económica por parte de Brasil; la segunda rechazaría esta hipótesis, ya sea porque se inclinaría a buscar una relación más estrecha con EEUU, por rivalidad o desconfianza. A continuación se desarrollan entonces las diferentes apreciaciones de los países sudamericanos con respecto a Brasil y a la gestión de Da Silva.

En primer lugar, en **Argentina**, las visiones sobre el país vecino situaron a Brasil en el lugar de socio estratégico mientras que las percepciones del pasado habían estado claramente marcadas por el signo de la rivalidad (Russell y Tokatlian; 2011:285). En el año 2004, Kirchner agradeció el gesto de apoyo por parte de Brasil y del presidente Lula en los momentos más graves de la crisis argentina. No obstante, una vez recuperada la Argentina, renacieron los celos y la incomodidad frente al país carioca. Demostración de ello fue una entrevista realizada por el Diario Clarín al Canciller Rafael Bielsa, en la cual manifestó:

⁶ En mayo de 2007 Brasil y la Unión Europea firmaron un acuerdo de asociación estratégica para estrechar sus lazos bilaterales. En efecto, se han llevado a cabo una serie de Cumbres Brasil-Unión Europea que se realizan anualmente y en las mismas se debaten temas de agenda global como cambio climático, crisis financiera, proceso de paz en Medio Oriente y la cuestión nuclear de Irán (Giaccaglia, 2012:163-164). Hasta la actualidad se han celebrado siete encuentros: I Cumbre de lanzamiento de la Asociación Estratégica Brasil-UE en Lisboa, en julio de 2007, II Cumbre en Río de Janeiro, en diciembre de 2008; III Cumbre en Estocolmo en marzo 2009; IV Cumbre en Brasilia en junio de 2010; V Cumbre en Bruselas en octubre de 2011; VI Cumbre en Brasilia en 2013; VII Cumbre en Bruselas en febrero 2014. Las cumbres se vieron interrumpidas durante los años siguientes. En 2017, durante una visita del vicepresidente de la Comisión Europea -Jyrki Katainen- a Brasil en el marco de las negociaciones para un acuerdo entre MERCOSUR y la UE, se celebró el décimo aniversario de la Asociación Estratégica. En noviembre de 2019, luego de la VI reunión del Diálogo Político de Alto Nivel entre la Unión Europea y Brasil, se propuso llevar a cabo la VIII Cumbre UE-Brasil en el primer semestre de 2020 (Panorámica-UE, 2019).

“Brasil tiene una inocultable vocación imperial y Celso Amorim ha encontrado su príncipe [Lula].” (diario Clarín, 2004). Asimismo, otro ejemplo elocuente fue cuando el Presidente Kirchner decidió no asistir a la gestación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (previa a su transformación en la Unión de Naciones Suramericanas) en 2004 por considerar que se trataba de un instrumento creado por Brasil para proyectar y garantizar su propio poder (Russell y Tokatlian; 2011:300).

En referencia a la política desplegada por la gestión petista para tener una mayor presencia en los distintos organismos internacionales, el gobierno Argentino habría manifestado su disgusto e inquietudes. A modo de ejemplo, el presidente kirchnerista habría declarado a funcionarios cercanos en una reunión privada en 2005: "Hay un lugar en la OMC, Brasil lo quiere; hay un lugar en la ONU, Brasil lo quiere; hay un lugar en la FAO, Brasil lo quiere. Si hasta quisieron poner al Papa" (diario Río Negro, 10/05/2005). Particularmente, en relación a ONU, Brasil mantenía el anhelo de obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y así ser el representante de América Latina en dicha organización. A pesar de ello, en las ocasiones que Brasil ocupó el asiento de miembro no permanente del Consejo de Seguridad de ONU, el manejo del asiento lo hizo de forma compartida con Argentina (Giaccaglia, 2014). No obstante, la postura de Argentina frente a la reforma del Consejo de Seguridad y la inclusión de Brasil como miembro permanente fue de oposición. La mencionada negativa argentina, se vio evidenciada en una reunión entre la Unión Europea y el MERCOSUR a fines de mayo de 2005 en la cual el canciller Bielsa consideró la solicitud brasileña de reforma del Consejo de Seguridad ampliando el número de miembros permanentes de “elitista y poco democrática” (Bielsa en diario El Ojo Digital, 21/07/2010).

En coincidencia con Russell y Tokatlian (2011), a partir de 2006, se observa un giro interesante en dirección de una percepción más positiva de Brasil. En este sentido, el presidente Kirchner manifestó su deseo de que Lula da Silva sea reelecto en Brasil en un discurso tras la firma de un acuerdo automotriz entre Argentina y Brasil en el marco del MERCOSUR en 2006 (Kirchner en diario Notife, 27/06/2006).

Al asumir Cristina Fernández de Kirchner⁷ en 2008, en distintas declaraciones la presidenta distinguió que Brasil poseía un desarrollo industrial que era uno de los más importantes del mundo. También, en 2010 durante un acto de Nueva Economía Forum señaló que no se podía ignorar el volumen y la importancia de la economía brasileña en el

⁷ Cabe mencionar el hecho de que el gobierno de Néstor Kirchner que no le otorgó demasiada importancia a la política exterior como el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. Dicha situación se debió a que el presidente Kirchner estuvo abocado a la resolución de los problemas internos y sólo concedió relevancia al proceso de integración del MERCOSUR. Al contrario, en la gestión de la mandataria Fernández de Kirchner, la política exterior ocupó un lugar significativo. Ejemplo de ello fue la participación de Argentina en distintos espacios multilaterales como MERCOSUR, UNASUR, CELAC, G-20, OMC y Asamblea de Naciones Unidas (Corrêa da Silva, 2016).

mundo y en la región (Casa Rosada, 18/05/2010). A pesar de ello, en materia comercial continuaron las percepciones negativas. La presidenta expresó en una reunión bilateral en 2009 en el Foro FIESP que “la integración económica debe ser ventajosa para ambas partes y no sólo para una”, haciendo referencia que Brasil salía más beneficioso que Argentina en la relación comercial (Fernández de Kirchner en diario Perfil, 20/03/2009). Posteriormente, en 2010, el Ministro del Interior argentino -Florencio Randazzo- declaró en una conferencia de prensa -previa a una reunión bilateral entre Cristina y Lula- que: “de ninguna manera nos vamos a distanciar con Brasil. Hay, sí, una pelea de intereses, porque nuestro Gobierno defiende a la industria nacional, pero las disputas comerciales no van a provocar un deterioro de la relación entre ambos países.” (Randazzo en diario *Ámbito*, 27/05/2010).

Las percepciones del gobierno de **Paraguay**, en cambio, fueron diferentes. Durante una conferencia de prensa realizada en octubre de 2003, al ser consultado por la reciente llegada de Lula al poder de Brasil, el mandatario Nicanor Duarte Frutos lo consideró durante una conferencia de prensa realizada en octubre de 2003 como una “persona que impulsaba decididamente la humanización de las relaciones internacionales” (Duarte Frutos en diario *ABC Color*, 15/10/2003). Asimismo en septiembre de 2003, durante las sesiones de la Asamblea General de la ONU, el presidente Duarte Frutos apoyó la incorporación de Brasil al Consejo de Seguridad de dicho organismo (Duarte Frutos en diario *La Hora*, 24/10/2003). No obstante y a pesar de las demostraciones a favor del gobierno brasileño, surgieron posteriormente percepciones que tildaron a Brasil de “imperialista”. Estas impresiones se observaron en un informe elevado a Washington por la embajada estadounidense en Asunción, el cual relata un diálogo sostenido en 2005 entre la entonces canciller paraguaya Leila Rachid con el embajador estadounidense en Asunción. En dicho diálogo, Rachid habría expresado su temor a una supuesta estrategia de Celso Amorim de afirmar el dominio brasileño sobre el destino de Paraguay (diario *Emol*, 17/02/2011).

Con la llegada de Fernando Lugo al poder en 2008, las críticas negativas al país vecino continuaron, especialmente, en relación al Tratado de la represa de Itaipú y su renegociación. Los pronunciamientos paraguayos giraron en torno a la negativa de Brasil de renegociar el tratado, lo cual conllevó a profundizar las visiones imperialistas sobre Brasil (*ABC Color*, 13/07/2008).

En cuanto a **Uruguay**, el presidente Tabaré Vázquez a lo largo de un discurso dado en una visita oficial en Brasil en marzo de 2006, expresó su reconocimiento por los logros sociales brasileños y la importancia económica del país en la región (Vázquez, 16/03/2006). Años después, en 2010, el sucesor de Vázquez -José Mujica- durante un encuentro bilateral en el Regimiento de Caballería Mecanizada Cerro do Depósito en Brasil, también señaló los grandes aportes que realizó el presidente Lula a la historia de América Latina resaltando los

avances sociales conseguidos y la revitalización dada a la integración latinoamericana (Mujica, 30/07/2010).

En relación a **Bolivia**, entre los mandatarios predominaron las buenas relaciones y elogios por parte de Evo Morales hacia el gobernante petista y Brasil. En una visita oficial de Lula da Silva a La Paz en 2007, Evo definió a Lula como “su hermano mayor ya que es el presidente de un país tan grande como Brasil” y como “líder regional” (Morales en diario Emol, 16/08/2005). Luego, en 2009 en un acto de cierre de campaña de la candidatura de Evo a la presidencia en el departamento amazónico de Pando, el presidente boliviano reafirmó que da Silva era el mejor gobernante de Latinoamérica. De la misma manera, Morales elogió los programas políticos llevados a cabo por su homólogo brasileño (Morales en diario Cooperativa, 27/11/2009).

Sin embargo, también se manifestaron apreciaciones opuestas. Según Mesa Gisbert (2011:47), un sector del Movimiento al Socialismo (MAS), el cual representaba al nacionalismo más radical del gobierno de Morales, siempre consideró a Petrobras y a Brasil como parte de una estrategia de control del sector hidrocarburífero boliviano, la punta de un iceberg cuya base era buscar el “dominio sobre Bolivia”. Asimismo, en 2006, el entonces el ministro de Hidrocarburos, Andrés Soliz Rada, se opuso a la venta de gas a Brasil siendo uno de los más fuertes propulsores de la idea de que el imperialismo brasileño era uno de los mayores peligros para la soberanía boliviana (Mesa Gisbert; 2011:51). Del mismo, el expresidente boliviano Carlos Mesa en un seminario organizado por Fernando Henrique Cardoso en julio de 2011 declaró que “Bolivia ve a Brasil como un país expansionista e imperialista” (Lissardy, 2011).

Con referencia a **Chile**, de acuerdo con Gamboa (2011), la idea que primó en las percepciones de Chile fue que Brasil tenía iniciativa y era un líder regional. No obstante, sobre el reconocimiento del papel de Brasil, se aclaró que el país andino acompañaría las propuestas brasileñas sólo cuando no afectaran la estrategia global chilena. Lo mencionado se observa en el respaldo brindado por la presidenta Bachelet durante una visita oficial a Brasil en el año 2006 para que dicho país pudiese ingresar como miembro permanente del Consejo de Seguridad de ONU (Notiamérica, 12/04/2006). También, durante una visita oficial de Lula a Chile en 2009, Bachelet volvió a manifestar su apoyo a la candidatura brasileña (Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, 29/07/2009). Según revelaciones de Wikileaks en 2010, Michelle Bachelet tenía una alta estima por Lula da Silva y Brasil (diario el Mercurio, 01/12/2010). Asimismo, consideró que Brasil era un jugador relevante en el escenario mundial, especialmente en temas como cambio climático y no proliferación nuclear mundial. Por otra parte calificó a Brasil de ser un buen aliado de Chile y al presidente Lula de ser inteligente y encantador (Bachelet en diario El Mercurio, 01/12/2010).

En cuanto a **Perú**, el presidente Alan García, luego de ganar las elecciones presidenciales brindó una entrevista al diario Clarín en 2006, en la cual consideró al gobierno brasileño de Lula como “representante de una izquierda moderna, con crecimiento, pero con políticas sociales que apuntan a mejorar la situación de los que menos tienen” (diario Clarín, 11/06/2006). Además, en una visita de García a Brasil en el mismo año, dicho mandatario expresó que si fuera brasileño lo votaría a Lula (García en diario La Nación, 24/06/2006). En la misma visita, también alabó la “hegemonía positiva” del gobierno brasileño en América Latina y declaró que Perú apoyaría la unión sudamericana liderada por Brasil. Por último, luego de salir de una reunión del Palacio del Planalto, señaló que: “el gobierno peruano no tiene ningún recelo o temor a una hegemonía positiva y constructiva de Brasil en la región, ya que éste tiene un papel esencial como país promotor de la unión sudamericana” (García en diario El País 14/06/2006).

Posteriormente, el presidente peruano, volvió a elogiar a Lula da Silva tras una reunión en Manaus en 2010. En esta ocasión, García expuso su satisfacción de que su homólogo da Silva empuñara la bandera de la integración sudamericana. De igual manera, ponderó nuevamente al mandatario brasileño por su gobierno y por el enriquecimiento progresivo de Brasil (García en diario RPPnoticias, 16/06/2010).

Con respecto a **Ecuador**, desde un principio su gobierno percibió a Brasil como un país imperialista. En declaraciones del presidente ecuatoriano, Rafael Correa, señaló que “Brasil está entre los mismos de siempre”, haciendo referencia a los países desarrollados del Norte (Correa en diario *Ámbito.com*, 25/09/2008). Esta visión se relaciona con lo sugerido por Andrés Malamud al afirmar que: “Brazilian protagonism is interpreted politically as an expression of economic expansionism, above all when the involvement of the National Bank of Economic and Social Development and the performance of the large civil construction companies and Petrobras are at stake (Malamud en Vaz; 2007: 34). De igual manera, en septiembre de 2008, el mandatario Correa anunció la expulsión de la constructora Obredetch del territorio ecuatoriano aludiendo que “dicha empresa se había negado a indemnizar a Ecuador tras la detección de una serie de fallas en la hidroeléctrica de San Francisco” (Correa en diario El País, 22/11/2008).

No obstante a las impresiones desfavorables por parte de Ecuador, a fines de diciembre de 2008, se produjo un acercamiento entre Brasil y este país. Precisamente, mediante un comunicado de Cancillería, el gobierno de Correa manifestó que la crisis con Brasil estaba superada y que a partir de ese momento se fomentarían los lazos y la cooperación entre ambos países (diario BBC, (26/12/2008).

Otros de los países sudamericanos es **Colombia**. El gobierno de Álvaro Uribe manifestó en 2003 la plena confianza en el presidente Lula y en Brasil (Uribe en diario El Universo, 16/09/2003). También en el año 2005, en un discurso durante un almuerzo entre

Álvaro Uribe y Lula da Silva, el mandatario colombiano expresó el reconocimiento del liderazgo de Lula da Silva y elogió como el gobierno de Da Silva había consolidado la confianza en las inversiones en Brasil, y a su vez, como logró extraordinarias metas sociales (Uribe, 14/12/2005). Sin embargo, de acuerdo con Pastrana (2011:86), se produjo un “distanciamiento amable” entre las administraciones Lula y Uribe respecto a la integración de la región, cuyo trasfondo político, detrás de las referencias a discrepancias técnicas, sugirió una mutua desconfianza permanente. Pese a este distanciamiento, el mercado brasileño resultaba más que interesante, lo cual propició un nuevo acercamiento de Colombia hacia Brasil. Dicha aproximación se vio evidenciada en el discurso dado por Álvaro Uribe durante un encuentro con inversionistas y empresarios brasileños en octubre de 2009. En efecto, el presidente colombiano señaló a Brasil como “una gran potencia al ser el primer productor en café, maíz, jugo de naranja, soja y carne”. También lo destacó como una potencia en petróleo, biocombustibles y aeronáutica (Uribe, 19/10/2009).

Finalmente, cabe considerar a **Venezuela**. El presidente Hugo Chávez apoyó a su homólogo Lula durante la campaña de reelección en 2006 asegurando que Lula iba a ganar (Chávez en diario ABC, 22/07/2006). Desde el punto de vista discursivo, Hugo Chávez demostró en reiteradas ocasiones su apoyo al gobierno de Da Silva, como cuando elogió en marzo de 2008 en un encuentro bilateral en Brasil el modelo de desarrollo brasileño al expresar que “Brasil tiene una de las economías más potentes del mundo y la primera de América Latina” (Chávez en Notiamérica, 26/03/2008). No obstante, nunca reconoció el liderazgo brasileño sobre el subcontinente sudamericano. Lo mencionado anteriormente, se relaciona directamente con dos procesos de integración regional: UNASUR y ALBA (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América). De acuerdo con Rut Diamint (2013:63), UNASUR era la expresión de una estrategia global de Brasil y ALBA era la fórmula diseñada por Hugo Chávez para aglutinar países bajo la órbita venezolana. En efecto, entre UNASUR Y ALBA se produjo una cierta competencia en la resolución de las crisis políticas acontecidas en los países latinoamericanos y en las políticas e iniciativas implementadas para llegar a la integración regional (Diamint, 2013). En este sentido, en diciembre de 2008, el presidente venezolano declaró a un grupo de periodistas durante la Cumbre de América Latina y el Caribe en la Costa do Sauípe, que: “Sin duda Brasil ejerce un liderazgo importante. Pero no se trata de que haya un líder en la región. Se trata de un conjunto de liderazgos” (Chávez en diario Aporrea, 17/12/2008).

1.2.3. Prensa internacional

El papel de la prensa internacional ha tenido una gran trascendencia a lo largo de la historia de la comunidad internacional. Dicho actor, cuenta con un gran poder por su llegada a todos los países del mundo y su población, por lo tanto suele tener una gran influencia a la

hora de informar sobre los acontecimientos internacionales y las situaciones en que se encuentran los estados. Para este apartado se tienen en cuenta las editoriales de distintos diarios mundiales de gran importancia y prestigio así como los diarios de los países regionales de Sudamérica. A continuación, se enumeran los diarios seleccionados: The New York Times, The Washington Post, The Guardian, Le Monde, El País, La Nación, El Tiempo, El Nuevo Siglo y ABC Color.

En relación a los diarios estadounidenses, para este trabajo se tomaron en consideración The New York Times⁸ y The Washington Post⁹. Si bien las editoriales demostraron sus temores por la llegada de un mandatario de izquierda de Brasil, estos se disiparon y terminaron destacando el liderazgo de da Silva, aunque con ciertas críticas. Con respecto a **The New York Times**, en su editorial fechada en 2004, escogió a Lula da Silva como el principal líder de América Latina reemplazando al presidente mexicano Vicente Fox. El diario se refirió a la creciente y poderosa presencia de Lula en el ámbito internacional y de los signos de ascendencia de Brasil. Asimismo, la editorial manifestó que el centro de gravedad política había cambiado en América Latina y que los líderes regionales buscaban menos a México y más a Brasil. El Estado brasileño fue descrito por el periódico como “a country that sees itself as the United States of South America in search of an exponent regional leadership” (diario New York Times, 24/06/2004).

Por otro lado, **The Washington Post**, cuando Lula ganó las elecciones en octubre de 2002, publicó una editorial señalando que Bush debía hacer algo para impedir que Brasil fuera gobernado por un peligroso comunista (diario The Washington Post, 28/10/2002). The Washington Post fue crítico con respecto a Brasil y especialmente con su presidente. Esto se observó en un editorial de 2009, en la cual se censuró a Lula por recibir al presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad y darle un “abrazo de oso”. De igual manera, este medio periodístico expresó que el potencial de Brasil era “a menudo sobreestimado” y que daba la impresión de que “siempre sería el país del futuro” (diario The Washington Post, 27/11/2009). En otra nota editorial de 2010, el periódico se refirió hacia da Silva como “un populista de izquierda que lideró uno de los países más grandes de Sudamérica”. Además, si bien reconoció que Brasil podía convertirse en una potencia regional, para llegar a esa posición “tendría que reformar el anacrónico tercermundismo que tiene su política exterior” (diario The Washington Post, 10/11/2010).

⁸ The New York Times es un periódico publicado en la ciudad de Nueva York por Arthur Ochs Sulzberger Jr., que se distribuye en los Estados Unidos y en muchos países. Fue fundado en 1851 y es propiedad de New York Times Company. Su línea editorial se destaca por provenir del liberalismo conservador. Sitio web: <http://www.nytimes.com/>

⁹ The Washington Post es el mayor y más antiguo periódico de Washington D. C. El diario fue fundado en 1877 y es propiedad de de la Sociedad de Jeff Bezos. Su ideología política es liberal y conservadora. Sitio web: <http://www.washingtonpost.com/>

Por otra parte, otros de los diarios con un gran nivel de importancia internacional son el inglés *The Guardian*¹⁰ y el francés *Le Monde*¹¹. El diario inglés, en una editorial de 2006, marcó el recorrido de Lula para liderar y llegar a ser un “héroe en las favelas” que redujo la pobreza y fue aceptado por los líderes empresariales. De igual manera, **The Guardian** habló de Brasil como un gigante económico y una potencia regional. Dicho diario observaba el crecimiento brasileño y reconocía los buenos resultados de las políticas sociales de la gestión lulista (diario *The Guardian*, 10/03/2006).

En cuanto al diario francés **Le Monde**, cabe destacar una editorial de 2009, en la cual se designó al presidente da Silva como personalidad del año. Según este diario, Lula se había destacado por “su singular recorrido, de antiguo sindicalista hasta el éxito a la cabeza de un país tan complejo como Brasil” y también, resaltó su preocupación “por el desarrollo económico, la lucha contra las desigualdades y la defensa del medio ambiente” (diario *Le Monde*, 24/12/2009). Posteriormente, en otro artículo editorial de 2010, *Le Monde* manifestó que Brasil se había convertido en el portavoz de los países emergentes y que el presidente Lula no se basaba sólo en su carisma para hablar fuerte y alto, sino que “encarna a un Brasil en plena forma”, que se acerca a China e India en términos de crecimiento (diario *Le Monde*, 24/05/2010).

Otro de los principales diarios del mundo es **El País**¹², procedente de España. Sus percepciones sobre Brasil fueron cambiando a lo largo de los mandatos de Lula. Si bien en un primer momento, la línea editorial de este medio manifestó dudas sobre la gestión de izquierda de Lula, luego reconoció y elogió las conquistas de dicho presidente. Las primeras editoriales de este diario al momento de la asunción de Lula destacaron que este presidente de izquierda respondía a las expectativas creadas y a la prioridad de su programa de Hambre Cero. Si bien se consideraba que dichas acciones habían sido en exceso populistas, se reconocía que da Silva estaba intentado responder con seriedad a las razones por las cuales había sido elegido (Diario *El País*, 09/01/2003). Posteriormente, en una editorial sobre los cien días de gobierno ante un país tan complejo, los analistas de este

¹⁰ *The Guardian* es un diario británico. Fue fundado en 1821 con el nombre *Manchester Guardian* y a partir de 1959 fue conocido con el nombre actual. Este diario es parte del *Guardian Media Group*, propiedad de *Scott Trust*. Las líneas editoriales del periódico se encuentran en la izquierda del espectro político de la opinión política británica. Sitio web: <https://www.theguardian.com/>

¹¹ *Le Monde* es un periódico procedente de Francia fundado por Hubert Beuve-Méry en 1944. Su sede social se encuentra en París. Este diario es propiedad del Grupo *Le Monde* y su línea editorial se caracteriza por ser de centro-izquierda. Sitio web: <http://www.lemonde.fr/>

¹² *El País* es un diario español fundado en 1976. Tiene su sede social y redacción en la ciudad de Madrid. Este periódico tiene también una edición internacional que se imprime y se distribuye en América Latina. Pertenece al mayor grupo mediático de España, el Grupo *PRISA*, cuyo principal accionista es el grupo estadounidense *Liberty Acquisition Holding*. Se trata de un periódico independiente y de calidad, ha sido tomado como referente tanto por la izquierda como por el centro-izquierda. También ha mostrado una línea editorial cercana al Partido Socialista Obrero Español. Sitio web: <https://www.elpaisdiario.com.ar/>

medio consideraron que el mandatario da Silva había logrado ganar dos batallas: la de la esperanza y la de la credibilidad, no obstante, le faltaba la más difícil que era la social (diario El País, 14/04/2003). En otra editorial, en julio de 2003, también se resaltan las conquistas del presidente petista de mantener la popularidad interna luego de medio año de gobierno, de bajar la inflación y detener el deterioro del real (diario El País, 17/07/2003). De igual manera, luego de que se aprobó la reforma fiscal en Brasil, El País titulaba a su editorial “Lula se impone”, haciendo referencia a que dicho presidente había inaugurado una nueva era en un país tan complejo logrando que se apruebe la reforma fiscal prometida. La editorial concluía que Lula había cumplido y con responsabilidad (diario El País, 06/09/2003).

Años más tarde, en 2006, se verificó una edición que marcaría el deterioro de la imagen de Lula producto de los escándalos de corrupción que salpicaron al PT, durante ese año. No obstante, el diario habló de “La magia de Lula” ya que ganó la reelección presidencial en segunda vuelta con más votos que cuatro años atrás (diario El País 31/10/2006). En otra nota editorial de 2007, El País aseguró que “Brasil es por dimensión, población, recursos y potencial uno de los grandes tigres del siglo XXI que ha de liberarse de muchos lastres, entre los que están en preferencia la pobreza endémica y la inseguridad”. El diario reconocía el liderazgo latinoamericano de da Silva luego de la Cumbre en Suaipe y se preguntaba si Lula no se estaría empachando de cosechar tantos éxitos (diario El País, 04/01/2007).

Por último, al término del mandato de Lula en 2010, desde la línea editorial de El País se declaró que “Bajo los dos mandatos que ha permanecido en el poder, Brasil ha dejado de ser aquel permanente país del futuro que encarnó durante la mayor parte del siglo XX para convertirse, de hecho, en una de las economías emergentes que está transformando la realidad internacional a comienzos del XXI. El éxito de Lula ha sido en buena medida interiorizado por los brasileños, cuya confianza en las propias capacidades se está traduciendo en un dinamismo económico y social sin parangón en América Latina ni probablemente en el resto del mundo” (diario El País, 03/10/2010).

Como ya se mencionó, también se seleccionaron diferentes editoriales de los principales periódicos de los estados regionales. En primer lugar, el diario **La Nación**¹³ de Argentina, en una nota editorial de 2003, manifestó en referencia a Brasil que: “Por sus dimensiones, ese país tiene la economía más importante de la región. Es ciertamente el mayor exportador del mundo de azúcar, café, jugo de naranja, alcohol para combustibles, soja, carne vacuna, tabaco y pollos. Pero también es el tercer productor y exportador mundial

¹³ La Nación es un periódico proveniente de Argentina de tira diaria. Tiene su sede en la ciudad de Buenos Aires y fue fundado por Bartolomé Mitre en 1870. Los propietarios del diario son Grupo Saguier y Grupo Mitre. Su línea editorial está ligada al conservadurismo. Sitio web: <http://www.lanacion.com.ar/>

de aviones, mercado en el que Embraer es sólo superado por Boeing y Airbus.” También, añadió que dicho país tenía más empresas automotrices que ningún otro país del mundo y todas sus terminales exportan vehículos. Pese a eso, el periódico destacó que este era un país de “marcados contrastes entre ricos y pobres, donde aún queda mucho por hacer en materia de inclusión social y corrección de injusticias” (diario La Nación, 07/05/2003). Sin embargo, este diario no percibió que el liderazgo brasileño estuviera consolidado, sino que cuestionó ese liderazgo y lo apreció como ensombrecido por las políticas y propuestas radicales presentadas por Hugo Chávez (La Nación, 04/01/2007).

En segundo lugar, el diario **El tiempo**¹⁴ de Ecuador tuvo una visión negativa sobre Brasil. En una editorial de 2009, referenció el poder que ejercía Brasil hacia el país ecuatoriano en la cuestión de la oposición del pago de la deuda -ilegítima según este medio periodístico- contraída con Brasil por parte del gobierno. El artículo editorial crítico las presiones ejercidas por Brasil a Ecuador para que cambiara de posición (diario El Tiempo, 15/01/2009).

En las editoriales del diario **El Nuevo Siglo**¹⁵ de Colombia, se observaron los logros y el progreso de su país vecino. En tal sentido, se apreció al presidente da Silva como un buen gobernante que había sabido mantener su popularidad en lo más alto y mostrar grandes logros de su gestión, especialmente en materia económica. También destacó que Lula durante sus dos mandatos, había conseguido que millones de brasileños salieran de la pobreza y se incluyeran en el cauce de la productividad y el desarrollo. Por último, distinguió a Lula como el hombre público más poderoso del país (El Nuevo Siglo, 18/04/2008).

Finalmente, otro de los periódicos seleccionados fue del **ABC Color**¹⁶ de Paraguay. Este diario fue uno de los que más duramente criticó a Brasil. Dicho medio periodístico, tildó a Brasil como un país colonialista, imperialista y que ejercía la dominación sobre Paraguay (diario ABC Color, 26/07/2006). De esta manera, tituló sus editoriales de “El imperialismo brasileño en acción”, “Infame explotación colonialista del Brasil al Paraguay” y “El imperialista Brasil estafa al Paraguay en Itaipú”. En sus editoriales del año 2005, percibió a Brasil como un explotador que ejercía su dominación en Paraguay al no querer renegociar el Tratado de Itaipú y por no permitirle transportar sus exportaciones por el ferrocarril a través de territorio brasileño y por los puertos atlánticos (diario ABC Color, 07/12/2005). De igual

¹⁴ El Tiempo es un diario originario de Ecuador fundado en 1955 por Humberto Toral León. Se edita en la ciudad de Cuenca y su ideología se caracteriza como independiente. Este diario es propiedad de la Familia Toral Calle y El Telégrafo EP. Sitio web: <http://www.eltiempo.com.ec/>

¹⁵ El Nuevo Siglo es un diario colombiano con su sede social en Bogotá. Fue fundado en 1936 por los conservadores Laureano Gómez y José de la Vega en Bogotá. Su ideología está relacionada al conservadurismo. Sitio web: <http://elnuevosiglo.com.co/>

¹⁶ ABC Color es un periódico de origen paraguayo que se fundó en 1967. Su sede se encuentra en Asunción. El propietario del diario es la Editorial Azeta S.A. Su línea editorial es tildada de independiente. Sitio web: <http://abc.com.py/>

manera, en otro artículo fechado en 2008, catalogó a Brasil de haber sido el corruptor de Paraguay, ya que argumentaba que en forma conjunta, Brasil y los distintos gobiernos de Paraguay, habían hecho negocios a costas del pueblo paraguayo (diario ABC Color, 16/04/2008).

1.2.4. Actores económicos transnacionales

Los actores económicos transnacionales también ejercen una gran influencia en la sociedad internacional. Dichas entidades han ganado un gran poder en los últimos años y sus percepciones sobre un país pueden ser determinantes para su situación económica. A los fines de este se trabajo, se toman en consideración las percepciones de los actores económicos transnacionales tanto públicos como privados.

En primer lugar, se desarrollan los actores públicos, concentrándonos en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

En cuanto al **FMI**¹⁷, este organismo financiero internacional reconoció los logros del país sudamericano a pesar de la incertidumbre inicial que generó el gobierno de da Silva. Dicho reconocimiento se evidenció en 2003, cuando la primera Subdirectora Gerente del Fondo Monetario Internacional, Anne Krueger, felicitó al presidente brasileño por el manejo de la política económica del país y sus esfuerzos por reformar el sistema de impuestos y el de la seguridad social (FMI, 08/07/2003) .

Asimismo, en 2004, el responsable del Fondo Monetario Internacional para América Latina, Anoop Singh, elogió los programas de austeridad fiscal llevados a cabo por la gestión de Lula (Singh en diario El País, 24/04/2004). Otro representante del FMI que en 2003 respaldó las políticas de reducción de gasto aplicadas por el gobierno del PT fue el Director Gerente, Horst Koehler que, además reconocía el crecimiento económico que estaba experimentando Brasil (FMI, 2003). En el mismo sentido, en 2005, Koehler felicitó al gobierno brasileño por cancelar su deuda con la organización y declaró que “Brasil es un ejemplo muy bueno para las economías emergentes de que las formas no solo merecen la pena, sino que pueden dar resultados positivos y rápidos” (Koehler en Diario Digital, 16/12/2005). Los reconocimientos por los logros económicos de este país continuaron y en 2007, nuevamente, Anoop Singh expresó que “Brasil es líder en estabilidad macroeconómica y baja inflación”, además señaló “que Brasil está por el camino correcto para el crecimiento estable sin el ciclo del auge y la crisis” (Singh en diario Dinero,

¹⁷ El Fondo Monetario Internacional (FMI) es una organización financiera internacional con sede en Washington. Fue creada en 1944 en los Acuerdos de Bretton Woods. Los objetivos declarados de la organización son promover la cooperación económica internacional, el comercio internacional, el empleo y la estabilidad cambiaria, inclusive mediante el otorgamiento de recursos financieros a los países miembros con el fin de aportar al equilibrio de sus balanzas de pagos. Está conformado por 188 países miembros que contribuyen poniendo a disposición del FMI una parte de sus reservas internacionales.

11/09/2007). Por último, una vez desatada la crisis financiera mundial de 2009, el Director Ejecutivo para Brasil del FMI -Paulo Nogueira Batista- manifestó que la economía de Brasil se encontraba entre las mejores que estaba resistiendo a la crisis financiera internacional al decir que “Brasil está sintiendo los efectos de la crisis, pero ni de lejos está entre los países más afectados. Entre los BRICS es, después de China, el país que está en mejor situación” (Nogueira Batista en diario Río Negro, 12/03/2009).

El segundo lugar, el actor económico transnacional público a considerar es el **Banco Mundial**¹⁸. Esta organización especializada en finanzas y asistencia a los distintos países, también tuvo apreciaciones a lo largo de la gestión de da Silva con respecto a Brasil. En un primer momento, el presidente del Banco, James Wolfensohn declaró en una rueda de prensa tras una reunión con el presidente Lula en Brasil que “el empeño del Gobierno brasileño en buscar ampliar la justicia social y enfrentar la pobreza es algo que otros gobiernos necesitan hacer”; además agregó: “que si esa experiencia no tiene éxito (en Brasil), no tendremos otra oportunidad semejante en ningún otro lugar del mundo” (Wolfensohn en diario Panamá América, 31/03/2003). Luego, en abril 2004, durante una conferencia previa a la Asamblea del BM y el FMI, Wolfensohn alabó la gestión de Lula da Silva a la que definió como “el intento de igualdad social más grande del mundo”. Asimismo, añadió que “el intento del presidente brasileño de disminuir la brecha entre ricos y pobres es una revolución” (Wolfensohn en diario BBC, 2004). De igual manera, en mayo del mismo año, en la Conferencia de Shanghai sobre la Pobreza, el presidente del Banco volvió a elogiar al presidente de Brasil al opinar que su programa social era “el experimento más grande de lucha contra la pobreza en América Latina” (Wolfensohn en diario La Nación, 24/05/2004). En el año 2007, el Banco Mundial continuó con sus cumplidos hacia Brasil. En esta ocasión, mediante un documento llamado “Una revolución silenciosa genera un cambio en la vida de millones de personas en Brasil y en el mundo”, halagó al programa Bolsa Familia diciendo que las políticas sociales tenía un objetivo más amplio que el de prestar asistencia ya que se utilizó como un instrumento dinámico para la transformación social y económica. También expresó que Brasil era un ejemplo de que las políticas sociales pueden cumplirse (Banco Mundial, 2007). Finalmente, en 2010, en un informe del Grupo Banco Mundial titulado “Brasil podría ser campeón del crecimiento verde”, se puede observar que este organismo lo considera un gigante económico y como un gran campeón del

¹⁸ El Grupo Banco Mundial fue creado en 1944 en el marco de los Acuerdos de Bretton Woods. Tiene sede en Washington y está integrado por 189 países miembros. Es una organización multinacional especializada en finanzas que tiene como propósito reducir la pobreza mediante préstamos de bajo interés, créditos sin intereses a nivel bancario y apoyo económico a países en desarrollo. El Grupo Banco Mundial está conformado por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, la Asociación Internacional de Fomento, la Corporación Financiera Internacional, el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones.

medioambiente. De acuerdo con este informe, Brasil estaba bien situado para convertirse en un líder mundial de iniciativas verdes y seguir con un saludable crecimiento económico (Banco Mundial, 2010).

En segundo lugar, se consideran los actores económicos privados puntualizando en The Economist, Financial Times, JP Morgan Chase y Goldman Sachs.

Con respecto a **The Economist**¹⁹, cabe destacar que tuvo diferentes percepciones con respecto a Brasil. Según las impresiones de este grupo transnacional, durante las elecciones de 2002, había dos preocupaciones sobre un posible gobierno de Da Silva. En primer lugar, sobre las políticas que su gestión podría implementar; y en segundo lugar, sobre la dirección que podría tomar la economía nacional (The Economist, 03/10/2002). No obstante, en 2006, The Economist se refirió a la magia del gobierno de Lula en cuanto al crecimiento del país y a su habilidad para sortear los escándalos de corrupción. No obstante, destacó que el presidente brasileño estaba perdiendo terreno frente a su par venezolano Hugo Chávez (The Economist, 02/03/2006).

Seguidamente, en el año 2008, la revista previó que Brasil sería la quinta economía del planeta en algún momento entre 2014 y 2024, superando a Gran Bretaña y Francia. Al año siguiente, en un suplemento titulado “Brazil take off”²⁰, The Economist elogió la economía brasileña al señalar que: “China puede estar encabezando la salida de la economía mundial de la recesión, pero Brasil también está en una buena posición. No evitó la contracción, pero estuvo entre los últimos en caer y fue de los primeros en levantarse. Su economía está creciendo otra vez a una tasa anualizada de 5% y debería acelerarse durante los próximos años, conforme empiecen a producir los nuevos campos petroleros en aguas profundas y conforme los países asiáticos sigan hambrientos por los alimentos y minerales de la vasta y generosa tierra brasileña”. Asimismo, agregó: “Su despegue- en referencia a Brasil- es aún más admirable porque ha sido logrado a través de reformas y de un consenso democrático”. Por último manifestó que había que aplaudir el trabajo del presidente Lula quien supo aprovechar el boom de los commodities y pudo cosechar los frutos heredados por el gobierno de Cardoso (The Economist, 12/11/2009). En otro semanario del mismo año, añadió que “Brasil fue el gigante de América Latina con un bajo desempeño crónico. Actualmente aparece en todas las listas entre los seis primeros nuevos lugares importantes del siglo XXI” (The Economist, 13/11/2009).

¹⁹ The Economist es un periódico que fue fundado en 1843 por James Wilson para hacer campaña contra las leyes proteccionistas del maíz. Este organismo promueve las ideas de libre comercio y la mínima intervención del Estado, especialmente en los asuntos del mercado. Desde el año 1986 tiene una sección especializada sobre mercados financieros y negocios, por lo cual se ha convertido en un grupo transnacional de relevancia.

²⁰ “Brasil despegó”

El segundo actor económico privado a tratar es **Financial Times**²¹. Por su parte, este actor financiero, antes de que asumiera Lula da Silva expresó la incertidumbre e intranquilidad que demostraron los inversores y los distintos actores económicos ante la elección de un presidente de izquierda (Financial Times, 27/10/2002). A pesar de ello destacó los logros y el crecimiento económico que el gobierno de Lula fue alcanzando, sin dejar de mencionar sus fracasos. En 2007, informó que Lula no logró cumplir con el espectacular crecimiento que había prometido en 2002 y que Brasil estaba perdiendo espacio frente a gigantes como Rusia, India y China. En tal sentido, tildó a Brasil de ser una “economía sumergida” y no emergente (Financial Times, 22/02/2007).

En el año 2009, sin embargo, dicho actor situó a Lula da Silva entre los hombres con más pesos a nivel mundial por su habilidad por llegar a ser el líder más popular de Brasil destacándolo como uno de las cincuenta personalidades más influyentes de la última década. Financial Times señaló la habilidad política de Lula que lograba obtener índices de popularidad del 80% (Financial Times, 30/12/2009).

En último término, a fines del mandato de da Silva, en 2010, el grupo transnacional expresó que Grecia debería seguir el ejemplo de Brasil ya que el país latinoamericano tenía mucho que enseñarle. En palabras de Financial Times Lula fue: “un presidente que asumió el cargo en medio de temores de quiebra inminente del gobierno y está a punto de dejarlo con un brillo de popularidad previamente inimaginable” (Financial Times, 25/08/2010).

El siguiente actor a tener en cuenta se trata de **JP Morgan Chase**²². Esta empresa dedicada a los servicios financieros se hizo eco del “Efecto Lula” que tanta desconfianza e incertidumbre generaba debido a la elección de un presidente de izquierda en Brasil. En consecuencia, luego de las elecciones presidenciales de octubre de 2002 donde da Silva es electo, JP Morgan redujo la calificación de Brasil como receptor de inversiones de “concentración modesta” de activos brasileños a neutral. Asimismo, midió un riesgo país de 2.300 puntos alentando el recelo y cautela de los mercados (diario Clarín, 10/05/2002). A pesar de los malos augurios pronosticados, después de los cien días de gobierno de izquierda en Brasil el riesgo país medido por esta empresa estaba por debajo de los 1.000 puntos (JP Morgan, 09/04/2003). A lo largo del mandato de Lula, la incertidumbre se fue calmando y en 2005 JP Morgan situó el riesgo país brasileño en 305 puntos, y a su vez,

²¹ Financial Times es un periódico de origen británico especializado en finanzas y economía internacionales. Fue creado en 1888 y está a favor de la globalización y de los libres mercados. Sus propietarios son Nihon Keizai Shimbun y Pearson PLC. Este organismo tiene una sección de 1935 dedicada a datos financieros, noticias sobre compañías y mercados por lo cual es considerado un actor económico de importancia.

²² JP Morgan Chase es una empresa financiera creada el año 1799 a partir de la fusión del Chase Manhattan Corporation y la J.P. Morgan & Co. Es una de las empresas de servicios financieros más antiguas del mundo. La empresa, con oficinas centrales en Nueva York, es líder en inversiones bancarias, servicios financieros, gestión de activos financieros e inversiones privadas.

recomendó a los inversionistas que solicitaran para negociar bonos de deuda brasileña ya que se encontraban por encima de 3,02 puntos porcentuales de los intereses de los títulos estadounidenses considerados sin riesgo alguno (JP Morgan, 01/01/2006). Los indicadores de la mencionada calificadora siguieron midiendo el riesgo país que continuó bajando, llegando a 229 puntos en 2006 y a 155 puntos en 2007, alcanzando el nivel más bajo de la historia. Las percepciones con respecto a Brasil continuaron positivas y para 2009 los bonos brasileños obtuvieron una rentabilidad del 191% (diario *Ámbito Financiero*, 10/03/2007). Finalmente, en 2010 se elevó la calificación de Brasil logrando que las acciones brasileñas fueran elevadas a “ponderación superior” (JP Morgan, 29/09/2010).

El último actor económico privado a considerar es **Goldman Sachs**²³. Cabe recordar que esta banca de inversiones y valores fue quien planteó por primera vez el término BRIC - Brasil, Rusia, India y China-. Según un informe realizado en 2003 por Jim O’Neill, perteneciente a este grupos transnacional, titulado “Dreaming with BRIC: The path to 2050”²⁴, las economías de los mencionados países podrían convertirse en los próximos cincuenta años en fuerzas mayores de la economía mundial.

En cuanto al caso de Brasil en particular, luego de que da Silva asumiera el poder, en marzo de 2003, Goldman Sachs elevó la ponderación de los bonos brasileños y elogió las iniciativas del nuevo gobierno para lograr políticas de austeridad fiscal y reformas estructurales (diario *La Nación*, 01/03/2003). Para 2006, Goldman Sachs expresó que Brasil había logrado un buen resultado en materia de crecimiento y que este país no necesitaba crecer tanto como otros ya que se encontraba en una etapa más avanzada. Incluso, destacó el papel del presidente al decir que “Lula presidió durante cuatro años un país que no ha experimentado ninguna crisis”. Según los datos recolectados por la mencionada entidad, hubo una apreciación del real, un crecimiento del 2.9 de la economía, un crecimiento del PBI del 20%, y a su vez se supone que entre 2000 y 2010 Brasil tendrá un crecimiento promedio del 3,1% (Goldman Sachs, 2006).

1.3. La imagen Internacional de Brasil

La imagen internacional de un país es un conjunto de percepciones y apreciaciones por las cuales es distinguido. Esta imagen transmite al exterior la realidad de un Estado determinado a través de diversos elementos históricos, políticos, sociales, culturales y

²³ Goldman Sachs Group es un grupo de banca de inversión y valores fundado en 1869. Tiene su sede en Nueva York. Esta entidad actúa de asesor financiero de algunas de las compañías más importantes, grandes gobiernos y familias ricas del mundo. Es creador del mercado para los activos del Tesoro de los Estados Unidos. También ofrece a sus clientes asesoría en inversiones y adquisiciones, provee servicios de aceptación, inversión en comercio de propiedades e inversión privada.

²⁴ Soñando con BRIC: El camino a 2050.

económicos (Lee, 2007). Por lo tanto, la imagen externa es un juicio de valor que refleja un país y es construido por los actores de la comunidad internacional.

La imagen internacional de Brasil fue muy positiva en este periodo. Brasil experimentó una gran popularidad y un crecimiento de su presencia regional e internacional que fue percibida por los distintos actores de la comunidad internacional. La mayoría de los autores destacan el protagonismo de Brasil en el plano internacional. En este sentido, Malamud (2012), señala que el reconocimiento internacional del país sudamericano aumentó y que fue reconocido por todas las potencias mundiales como un actor global emergente. De igual manera, Ayllón Pino (2010) considera que a partir de 2003, Brasil tuvo un ascenso internacional y un reconocimiento de su condición de potencia emergente gracias a sus altas tasas de crecimiento y la fuerte atracción de inversiones, por su estabilidad política e institucional y por su liderazgo regional con su papel de estabilizador en la resolución pacífica de conflictos. Los autores tildaron a Brasil de un actor relevante para Sudamérica y un jugador global (Valenzuela Gutiérrez, 2014); aduciendo que ya se no trataba de un elefante dormido sino de un gigante latinoamericano con responsabilidades regionales y voz y veto en los foros internacionales (Gratius, 2008); de un país con una gran visibilidad internacional (Sanchez Rocha, 2012); y por último de un Estado que se encuentra en el podio de las potencias económicas y políticas mundiales (Szklarz, 2010).

Lo mencionado en el párrafo anterior se vio evidenciado en los índices de popularidad de la gestión del presidente Lula da Silva. El gobierno petista contó con índices de aprobación favorables a lo largo de sus dos mandatos. En efecto, a pocos meses de asumir el gobierno en marzo de 2003, según Datafolha la aprobación fue del 43% y 61,7% conforme a Latinobarómetro. Los índices de aprobación fueron aumentando, a excepción del año 2005. En este año, el índice de aprobación de Lula disminuyó un 12% de acuerdo con Datafolha y un 6% para Latinobarómetro producto del escándalo del *Mensalão*. Sin embargo, para la campaña presidencial de 2006, da Silva alcanzó un 47% de la intención de voto y finalizó su primer mandato con el 52% de aprobación conforme a los datos de Datafolha. Durante su segundo mandato, los niveles de aprobación siguieron aumentando llegando a finalizar con 81% de aprobación y con el 67% de confianza en su gobierno según Datafolha y de un 86,6% de aprobación y un 41,2 de confianza para Latinobarómetro.

En referencia a los índices internacionales, Brasil ocupó el puesto nº 18 del Índice de presencia global del Instituto Elcano de 20 países. Siguiendo a este índice, aumentó a 111, 7 puntos en 2005 y llegó a 125,2 puntos en 2010 de presencia global; subiendo 30 puntos desde el gobierno de Lula. La presencia económica también se vio favorecida escalando 74 puntos durante los gobiernos de da Silva, el 2005 contó con 135 puntos y en 2010 con 177. Tomando en consideración la presencia blanda, esta se incrementó 20,1 puntos logrando 30

puntos en 2005 y 45 puntos en 2010. Por el contrario, la presencia militar experimentó un aumento de 191 a 198 puntos en 2005 pero se vio disminuida a 158,5 puntos en 2010.

En suma, las percepciones sobre Brasil durante este primer período bajo estudio fueron positivas para su imagen internacional. Cabe señalar que al principio de la gestión de Lula da Silva, hubo ciertos actores como los económicos transnacionales y las potencias tradicionales que demostraron impresiones de desconfianza y rechazo al gobierno. En este mismo sentido, algunos estados regionales apreciaron a Brasil como imperialista y dominador. Sin embargo, se impusieron las percepciones benévolas de los distintos actores de la comunidad internacional debido a la gran bonanza y crecimiento económico alcanzado por este país y, además, por su alto nivel de protagonismo en el escenario internacional.

En efecto, estas percepciones impactaron de manera positiva en la imagen internacional de Brasil, ya que aumentaron la popularidad internacional de dicho país, a partir del reconocimiento su creciente presencia a nivel internacional y su liderazgo e influencia en la región sudamericana. Por último, las percepciones predominantes aplaudieron el crecimiento económico y el éxito de Lula en la implementación de políticas sociales.

CAPÍTULO 2: “Las percepciones de la comunidad internacional durante la gestión de Dilma Rousseff. Impactos para la imagen internacional de Brasil”

Luego de dos mandatos consecutivos de Lula, por primera vez en la historia, llegó en 2011, una mujer a la presidencia de Brasil. Dilma Rousseff procedente también de las filas del PT, se encontró con un país que en los últimos años había experimentado una serie de transformaciones que influyeron de manera significativa en el estado brasileño.

Una vez iniciado el mandato, Dilma continuó con las políticas llevadas a cabo por el gobierno petista anterior. Sin embargo, se desató una grave crisis económica que obligó a la presidenta Dilma a realizar cambios en sus políticas de gobierno. Conjuntamente a la crisis económica se desataron dos crisis más. Una de ellas, social que culminó con movilizaciones populares a lo largo del país en contra de la presidenta y sus políticas económicas. La otra crisis fue de índole política, producida por los distintos casos que salieron a luz donde funcionarios del PT fueron involucrados.

Aunque Dilma, logró ganar la reelección en 2014, su gobierno fue inestable y no llegó a concluir. Con índices de impopularidad altísimos y pérdida de apoyo en el Parlamento, Rousseff fue acusada de haber llevado a cabo una mala administración fiscal desencadenando un proceso de *impeachment* que terminó con su destitución en 2016.

En consecuencia a lo anteriormente narrado, las percepciones de los distintos actores de la comunidad internacional fueron cambiando a lo largo de la gestión de Dilma repercutiendo en la imagen internacional de Brasil. Por lo tanto, en el presente capítulo, el objetivo es identificar las distintas apreciaciones de los actores internacionales y las consecuencias para la imagen internacional durante el gobierno de Dilma Rousseff (2011-2016). En el primer apartado, se describen las dos administraciones de la presidenta Rousseff, con sus respectivas particularidades y el proceso de destitución. En segundo lugar, se determinan las impresiones y percepciones de los distintos actores de la comunidad internacional elegidos. Finalmente, se puntualiza cómo fue la imagen internacional de Brasil durante el periodo en que gobernó Dilma Rousseff.

2.1. El gobierno de Dilma Rousseff

Dilma Rousseff fue elegida en las elecciones presidenciales con el 56% de los votos en segunda vuelta. De este modo, asumió su primer período en enero de 2011. Una vez iniciado su gobierno, la presidenta Rousseff se enfrentó con una serie de retos: mantener los logros conseguidos por su predecesor, impulsar la profundización de las transformaciones y cumplir con las responsabilidades del creciente liderazgo brasileño en un contexto menos beneficioso que el de la década anterior (Ayuso, 2012).

El gobierno de Rousseff retomó el eslogan de su campaña presidencial “un país rico es un país sin miseria” como objetivo prioritario de su gestión. Efectivamente, el compromiso de la mandataria fue el de no descansar hasta garantizar la igualdad de oportunidades, pero controlando la inflación, evitando el gasto insostenible y buscando un desarrollo de largo plazo. Además de la erradicación de la extrema pobreza, Dilma sumó otro objetivo principal a su administración: el de enfrentar la corrupción de altos cargos y funcionarios públicos (Ayuso, 2012). Durante los dos primeros años de su mandato, Dilma logró gobernar con índices de popularidad aún más altos que los de las gestiones de Lula da Silva (Melo y Santos, 2013).

Vale destacar que el contexto internacional con el que se encontró la nueva presidenta fue más adverso que el de da Silva caracterizado por los efectos negativos de la crisis financiera de 2008/2009. En este marco, la bonanza de los altos precios de los commodities exportados por Brasil se vio afectada producto de la disminución de la demanda por parte de los países asiáticos y, en consecuencia, del precio de los mismos. Conjuntamente, durante este periodo, la crisis económica dio paso, posteriormente a 2013, a la recuperación económica norteamericana y progresivamente a un control de la crisis por parte de la Zona Euro. Por consiguiente, este hecho reforzó la centralidad del G7 y redujo los espacios de actuación de los países emergentes en el interior del G20 financiero (Saraiva y Gomes, 2016).

Lo anteriormente mencionado, repercutió perjudicialmente en Brasil. La economía brasileña perdió competitividad debido al aumento de los salarios, la apreciación del tipo de cambio y la falta de reformas (Ayuso y Carrijo, 2013). También se produjo un agravamiento de la situación fiscal a partir de 2012. Por lo tanto, a través de una reorientación de la política económica a nivel interno (Lobato Gentil, 2017), el gobierno de Rousseff buscó atenuar el deterioro de los indicadores macroeconómicos como la alta inflación, la desaceleración del consumo, el aumento del déficit fiscal y la subida del desempleo (Da Flota Carleial, 2015). Debido a esta situación, la gestión de Dilma llevó a cabo una serie de medidas para hacer frente a la crisis como la reducción del gasto público, incentivos a la inversión privada a través de la exoneración de impuestos y el aumento de las tasas de interés. Como consecuencia de muchas de las medidas implementadas, las políticas sociales que se venían llevando a cabo durante los gobiernos petistas fueron seriamente afectadas.

Como desenlace de la crisis económica imperante y de las dificultades de Rousseff para darle solución a la misma, sumado a los inconvenientes del Estado para mantener un diálogo intenso y de confianza con los segmentos dinámicos de la sociedad (Cervo, 2014), surgieron una serie espontánea de protestas sociales en junio de 2013, llamadas “*Revolta de Junho*”. El detonante de las mismas, en un primer momento fue el aumento del pasaje

del transporte público. No obstante, distintas demandas se fueron sumando como la salud, la educación, el buen uso del dinero público y el combate contra la corrupción (Domingues, 2013). Dichas protestas demostraron el descontento y, en particular, pusieron de manifiesto las quejas por el gasto de dinero público en la construcción de los estadios para el Mundial FIFA de 2014 y para los Juegos Olímpicos de 2016. Además, se cuestionaba la relación del gobierno con las empresas y había una intolerancia frente a las prácticas corruptas -en este contexto, siete ministros debieron dimitir- (Ayuso y Carrijo, 2013).

Por lo tanto, las movilizaciones manifestaron el desgaste de la economía brasileña (Rezende y Goldstein, 2016) y “aunque las protestas no tenían como blanco ningún partido específico, expresaban el malestar por las deficiencias de la institucionalidad democrática y por la ineficiencia y falta de transparencia de la clase política” (Ayuso y Carrijo; 2013:2).

En materia de política exterior, de acuerdo con los autores Saraiva y Gomes (2016:82), Dilma heredó de la administración de da Silva estrategias definidas de política externa. Entre dichas estrategias, se hallaban: la trayectoria revisionista de los organismos institucionales, la participación activa en foros multilaterales mostrándose como representante de los países del Sur y la orientación proactiva para el subcontinente sudamericano. En un principio, la administración de Rousseff intentó darle continuidad a la política externa del gobierno anterior. Sin embargo, el comportamiento externo brasileño experimentó cambios y una reducción de la actividad. En este sentido, a diferencia de sus antecesores, la presidenta Rousseff delegó buena parte de la política externa en su canciller y en el servicio diplomático de Itamaraty, lo cual evidenció su poco interés por los temas externos. Esta situación, se debió a las distintas dificultades que debió enfrentar desde el inicio de su mandato pero también a la preferencia de la presidenta por darle solución a los problemas internos (Saraiva y Gomes, 2016:84). Lo mencionado anteriormente se había evidenciado en el discurso de asunción de Dilma, en el cual no le dedicó demasiada importancia a la política externa. De igual manera, en el mismo no habló de intereses nacionales, sino de metas globales con los cuales Brasil se iba a comprometer: promoción de la paz, no intervención, defensa de los derechos humanos, fortalecimiento del multilateralismo y combate contra el hambre en el mundo (Rousseff, 01/01/2011).

Desde esta nueva perspectiva, se decidió entonces cerrar embajadas que habían sido abiertas durante el gobierno de Lula en los países africanos y disminuir los viajes de Dilma al exterior. De esa manera, “Brasil fue perdiendo protagonismo tanto en la política global como en la esfera regional” (Saraiva y Junior; 2016:305). De modo ejemplificador, en el ámbito internacional, se puede citar la importancia que le había dado Lula a la reforma del Consejo de Seguridad de ONU y la obtención de un asiento permanente en el mismo. Este anhelo, con el gobierno de Dilma no fue dejado de lado, aunque perdió su impulso. En el caso del Foro IBSA, se redujo la actividad, a pesar de las declaraciones generales que

defendían la participación (da Silva Gama, 2014). En cuanto a la participación de Brasil en BRICS, fue la iniciativa principal de la política externa de Dilma. De tal manera, se celebraron reuniones y se firmaron diversos acuerdos, siempre manteniendo una baja institucionalidad. No obstante ello, en el campo financiero hubo avances como la creación del Banco de los BRICS durante la Cumbre de Fortaleza (Cervo y Lessa, 2014).

Con respecto a América del Sur, aunque se intentó darle continuidad a las políticas llevadas a cabo por la administración de da Silva, “el comportamiento brasileño para América del Sur experimentó cambios y una visible reducción del activismo regional” (Saraiva y Gomes; 2016:82). Las iniciativas referidas a la construcción de obras de infraestructura que comenzaron en la era Lula fueron mantenidas, pero muchas de ellas no fueron concluidas y otras se vieron envueltas en los casos de corrupción de las empresas brasileñas. En cuanto al Consejo de Defensa Sudamericano y otros comités de UNASUR quedaron en suspenso. En relación con el MERCOSUR, la política adoptada por Lula se mantuvo, aunque no se lo tuvo como prioridad, solamente se lo vio como necesario para coordinar las relaciones de Brasil con los demás países del Cono Sur (Saraiva y Gomes, 2016). Por último, vale destacar que Dilma no se involucró demasiado en las crisis institucionales sudamericanas, aunque intervino en el juicio político que se le realizó a Fernando Lugo en 2012 en Paraguay brindándole su apoyo, condenando su destitución y respaldando la suspensión temporaria de Paraguay del Mercosur.

A fines del primer mandato de Dilma y durante la campaña presidencial, la crisis económica se agravó, los escándalos e investigaciones de corrupción sobre funcionarios del gobierno²⁵ continuaron y el estallido social fue cada vez mayor con una sociedad sumamente polarizada entre quienes apoyaban a la gestión del PT y los que la rechazaban. Pese a ello, Dilma logró renovar su mandato a fines de 2014 en segunda vuelta con el 51,6% de los votos, lo cual demuestra el declive de su popularidad.

Frente a la severa situación económica caracterizada por el aumento de la desocupación, la contracción del PBI, la caída de los salarios, el desequilibrio de la balanza de pagos, y especialmente por la falta de control sobre las cuentas públicas, la gestión de Rousseff siguió con la política de reducción del gasto público. También se modificaron reglas de algunos programas sociales como el seguro de desempleo y la asignación salarial (De la Flota Carleial, 2015). Además, se realizaron cambios en el equipo económico a favor de las clases económicas dominantes nombrando a Joaquim Levy - ex funcionario del FMI- al frente del Ministerio de Economía.

²⁵ En 2014, surgieron los mayores escándalos de corrupción, el “Lava Jato” y el “Petrolao”. El primero caracterizado por una red de lavado de dinero donde se vieron involucrados distintos funcionarios políticos. En segundo lugar, el “Petrolao” se caracterizó por el pago de sobornos empresarios y el financiamiento de la política alrededor de la empresa Petrobras y del conjunto de contratistas, destinado al lobby y/o para tener gobernabilidad en el poder Legislativo (Merino, 2016).

En lo correspondiente a la política exterior del segundo mandato, Dilma siguió con las políticas trazadas durante su primera administración, restándole importancia al ámbito externo. En la esfera internacional se ve un acercamiento a las potencias tradicionales y a la OCDE, dejando de priorizar las relaciones Sur-Sur (Pecequillo, 2014). En Sudamérica, Rousseff, continuó sin involucrarse y también lo hizo en forma tardía en los problemas con sus vecinos. Ejemplo de ello, es la poca atención que le prestó a los procesos de negociación entre las FARC²⁶ y el gobierno colombiano y a la crisis venezolana.

El segundo gobierno de Dilma, efímero e inestable, comenzó a sufrir con creces el descontento popular como consecuencia de la crisis económica, los casos de corrupción y los incumplimientos de las promesas de campaña. Las manifestaciones sociales se volvieron frecuentes. Muchos de estos descontentos fueron canalizados por el surgimiento de grupos como *Vem para a Rua* y *Movimento Brasil Livre* los cuales aglutinaron millares de personas en las calles que rechazaban la administración petista. También, se debe señalar que se realizaron múltiples expresiones y movilizaciones de apoyo a la presidenta.

Conjuntamente a la crisis económica y a la social, hubo una gran crisis política. De acuerdo con Goldstein (2016:98), Dilma no logró transformar su triunfo electoral en legitimidad política para gobernar. En efecto, el PT se fracturó a partir de que parte de que sus cuadros se vieron involucrados en casos de corrupción y la presidenta careció de apoyo en el parlamento. Igualmente, el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) fue ganando ministerios y peso en el Congreso. Paralelamente, los grupos opositores a Rousseff comenzaron a organizarse buscando la forma para sacar a Dilma del poder (Breda, 2016). De esta manera, el presidente de la Cámara de Diputados perteneciente al PMDB -Eduardo Cunha- consiguió instalar el tema del juicio político.

En diciembre de 2015, Cunha decidió comenzar con los procedimientos para llevar a cabo el *impeachment* a Dilma Rousseff acusada de utilizar fondos de bancos públicos para cubrir programas de responsabilidad del gobierno. Esta práctica en Brasil es conocida como “*pedaladas fiscales*” y el argumento fue que esta acción estaba prohibida por una ley de Responsabilidad Fiscal, pero que el gobierno de Rousseff lo hizo de todos modos para obtener un mayor equilibrio entre los ingresos y gastos (Rezende y Goldstein, 2016:14). Aunque el gobierno del PT intentó calificar al juicio político como un “golpe de Estado”, el *impeachment* continuó su curso y con 367 votos a favor se aprobó el mismo. En mayo de 2016, se apartó a Dilma de su cargo por 180 días y asumió en su lugar el vicepresidente Michel Temer. Finalmente, el *impeachment* se consumó el 31 de julio de 2016, destituyendo a la primera presidenta mujer y terminando con un ciclo político estable en el país sudamericano.

²⁶ El término FARC significa Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.

2.2. Las percepciones de los actores internacionales

2.2.1. Potencias tradicionales

Con respecto a **Estados Unidos**, las relaciones bilaterales durante este periodo, acorde con Pecequillo (2014:30), expresaron las contradicciones tradicionales. El fortalecimiento de Brasil, llevó a una nueva percepción estadounidense sobre este país que elevó los contactos, aunque también los conflictos. Por lo tanto, a lo largo de estos años, hubo etapas en que Estados Unidos apreció a Brasil como un socio importante e interlocutor necesario, pero que todavía no era un aliado estratégico en temas globales (Ayuso, 2012:3); y otras etapas donde las relaciones entre ambos países fueron débiles y estuvieron impregnadas por la desconfianza, el desconocimiento y la distracción (Naim, 2012:1)

Las percepciones estadounidenses cuando asumió Dilma fueron formidables. Luego de las elecciones de octubre de 2010 en las cuales Dilma salió victoriosa, Barack Obama llamó personalmente a la presidenta electa para felicitarla e invitarla a visitar Washington. A su vez, el presidente norteamericano calificó el ascenso de Rousseff como un “triumfo histórico” y al comicio como un “proceso electoral ejemplar” (Obama en diario Reuters, 19/03/2011).

De acuerdo con Hakim (2013), la toma de posesión de Rousseff ofrecía la perspectiva de un planteamiento más cauteloso de los asuntos regionales e internacionales, lo cual fue bien recibido por Washington. Siguiendo a este autor, durante los dos primeros años de los mandatos de Dilma hubo una relajación de las relaciones bilaterales. Por lo tanto, la visita de Obama, en marzo de 2011, demostró dicha relajación. En efecto, durante esta ocasión, dicho mandatario norteamericano expresó su apoyo a los éxitos económicos de Brasil y a los esfuerzos del gobierno por elevar el nivel de vida de los más necesitados. Además agregó que Brasil debería servir de ejemplo para los países convulsionados de Medio Oriente. Por último, durante el final de la visita, Obama señaló que el extraordinario ascenso de Brasil había captado la atención del mundo y que Estados Unidos no sólo reconocía el ascenso de este país sudamericano sino que lo apoyaba con entusiasmo (Obama en diario La Nación, 21/03/2011). Del mismo modo, Obama continuó con los elogios hacia Brasil y la presidenta Rousseff durante la visita oficial de la mandataria a la capital estadounidense en el año 2012. En esta ocasión, Obama destacó el extraordinario avance que realizó Brasil bajo el liderazgo de Rousseff (Obama en diario de New York Times, 09/04/2012).

Por parte del Departamento de Estado de los Estados Unidos, a lo largo de la visita del subsecretario -William Burns- en 2012, manifestó sus apreciaciones benévolas. Burns afirmó que Brasil tenía una importancia enorme en el mundo del siglo XXI siendo que Brasil

era una sociedad que no hacía mucho había adoptado la democracia, que aprovechaba y celebraba su diversidad como fuente de fortalecimiento, una herramienta para superar la desigualdad y ampliar las oportunidades. De igual manera, elogió a la presidenta Rousseff por su compromiso con el crecimiento inclusivo de Brasil con políticas sociales innovadoras que distribuían oportunidades para que los brasileños salieran de la pobreza. Además, enfatizó en el creciente papel de Brasil en el escenario internacional como algo muy bueno (Burns, 01/03/2012).

Las buenas impresiones con respecto a Brasil persistieron. En el año 2013, durante la visita de oficial a Brasil del vicepresidente -Joe Biden- quedó demostrado. El vicepresidente ponderó a Rousseff por la magia de lo que había sucedido en Brasil en los últimos 15 años, donde se había comprobado que no era necesario elegir entre el desarrollo y la democracia como parecía ser el caso de otros países como Venezuela o Egipto (Biden en diario VoaNoticias, 31/05/2013). Al año siguiente, Biden volvió a resaltar la importancia de Brasil. Precisamente, en una entrevista al diario brasileño Folha de Sao Paulo, manifestó que el país sudamericano era “un importante socio y actor global” y que la invitación del presidente Obama a Dilma a Estados Unidos reflejaba la importancia que Estados Unidos le daba a esta relación bilateral (Folha de Sao Paulo, 16/06/2014). También, se debe destacar la felicitación de Obama a Dilma luego de las elecciones donde obtuvo el segundo mandato y el comunicado donde reconoció a Brasil como un importante aliado.

Sin embargo, la relación sufrió un deterioro al salir a la luz el espionaje realizado por la Agencia NSA a la presidenta brasileña, a varios miembros del gobierno y a las empresas brasileñas. Esta información fue revelada por Snowden en 2013 al realizar la filtración de miles de documentos que demostraban lo que se dio a conocer como red de vigilancia mundial²⁷.

Dicha situación produjo un inevitable distanciamiento y enfriamiento de las relaciones brasileño-norteamericanas. Pese a ello, se intentó posteriormente acercar posiciones, especialmente en el marco de la visita oficial realizada por Dilma Rousseff a Estados Unidos en julio de 2015. En este encuentro, Obama expresó: “Nosotros no vemos a Brasil como una potencia regional sino como una potencia global”. Además manifestó que era “un socio indispensable y que confía en liderazgo de Brasil en la región” (Obama en diario La Nación, 01/07/2015). Estas declaraciones sirvieron para acercar a ambos. Además fueron un respaldo para la mandataria Rousseff debido a la crisis económica y política que atravesaba Brasil.

²⁷ El espionaje realizado por la agencia estadounidense NSA fue revelado por Edward Snowden, un ex contratista de inteligencia de dicha agencia y de la CIA. Snowden reveló datos acerca de la vigilancia llevada a cabo por distintas agencias de los Estados Unidos con la colaboración de países aliados. En efecto, líderes mundiales, Jefes de Estados, millones de personas y hasta grandes empresas fueron espiados y vigilados (BBC, 2013).

En relación a la crisis política y al juicio político a Dilma, las percepciones y declaraciones norteamericanas no fueron unánimes. El representante estadounidense ante la Organización de Estados Americanos (OEA) -Michael Fitzpatrick- afirmó en mayo de 2016 que no consideraba que el juicio político a la presidenta constitucional Dilma Rousseff fuera un golpe blando o de otro tipo. De igual modo, agregó: "lo que ocurrió en Brasil siguió el proceso legal y constitucional. El *impeachment* sucedió respetando completamente la democracia" (Fitzpatrick en Telam, 19/05/2016). En consonancia con estos argumentos, el portavoz de la Casa Blanca -Josh Earnest- afirmó durante una rueda de prensa en mayo de 2016 que el presidente Obama continuaba teniendo confianza en la solidez de las instituciones democráticas brasileñas para enfrentar la crisis política (Earnest en diario O Globo, 12/05/2016). Por otro lado, la portavoz del Departamento de Estado -Elizabeth Trudeau- comunicó durante una conferencia de prensa que se confiaba en que Brasil atendería sus desafíos políticos de forma democrática de acuerdo a sus principios constitucionales (Departamento de Estado, 12/05/2016).

Entre quienes condenaron el golpe se encuentra el senador demócrata, Bernie Sanders que mediante un comunicado que el *impeachment* se trataba de una conspiración para sacar del cargo a la presidenta y que el juicio político parecía un "golpe de Estado" (Sanders en diario La Red 21, 16/05/2016).

Por otro lado, en cuanto a las percepciones de la **Unión Europea** fueron positivas. Luego de las elecciones de octubre de 2010, en las cuales Dilma alcanzó la presidencia, el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durão Barroso mediante un comunicado, destacó el "significado histórico" de la primera elección de una mujer para la Presidencia de Brasil y la "vitalidad y madurez" de la democracia brasileña. Asimismo, agregó que Brasil era un lugar estratégico de primera importancia para la Unión Europea (Barroso en diario La Razón, 01/11/2010). De igual manera, el presidente del Consejo Europeo, Herman van Rompuy, durante una conferencia de prensa en 2010 felicitó a la nueva presidenta y demostró su confianza en que Rousseff haría frente a los importantes desafíos y responsabilidades globales que enfrentaba Brasil (Van Rompuy en diario Última Hora, 03/11/2010).

Posteriormente, durante la visita a Bruselas que realizó Dilma en octubre de 2011, van Rompuy y Barroso expresaron, por su parte, grandes elogios al desempeño económico de Brasil. José Manuel Durão Barroso, en especial habló de "complicidad" entre dos socios. En este sentido, manifestó que los europeos veían a Brasil como una potencia y como un enriquecimiento para Europa y el mundo (Barroso en diario Deutsche Welle, 04/10/2011). En cuanto a van Rompuy, consideró a Brasil como un "socio clave" cuyo "peso a nivel mundial crecía" (van Rompuy en diario Deutsche Welle, 04/10/2011).

Unos años más tarde, en 2013, en la Sexta Cumbre Brasil-UE celebrada durante el mes de enero 2013, el presidente del Consejo van Rompuy afirmó que: "Esta cumbre está marcada por la ambición, sobre todo en economía y comercio. Es una reunión de confianza. Brasil no es sólo un compañero estratégico, es también un amigo" (van Rompuy en diario El País, 24/01/2013). Luego, durante el mismo año, la Unión Europea volvió a distinguir la importancia de Brasil en Sudamérica. En efecto, el vicepresidente de la Comisión Europea - Antonio Tajani- durante una rueda de prensa afirmó: "Está el Mercosur para acuerdos comerciales. Pero el Mercosur tiene problemas en su interior (...), entonces no podemos no hablar con Brasil, que es un país súper importante, que crece, que habla idiomas europeos y con el que es más fácil trabajar para nosotros" (Tajani en diario Estrategias y Negocios, 11/10/2013).

Al año siguiente, en 2014, la Unión Europea continuó con los elogios para Brasil. De esta manera, en un comunicado del Consejo Europeo, van Rompuy expresó que el país sudamericano era un importante socio político y económico para la Unión Europea catalogándolo de socio estratégico. Además, manifestó que dicho Estado era un importante proveedor de seguridad para América Latina y que tenía un récord sólido en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de ONU (Consejo Europeo, 24/02/2014).

Con respecto a la reelección de Dilma, llevada a cabo en octubre de 2014, los presidentes de la Comisión Europea y del Consejo Europeo, destacaron al nuevo mandato como una oportunidad única para consolidar la trayectoria inequívoca de construcción de la democracia y de la inclusión social de Brasil, basada en la promoción de la igualdad de derechos y de oportunidades y en la estabilidad económica (diario Público, 27/10/2014).

En cuanto a la crisis política desatada en Brasil y el proceso de *impeachment*, las autoridades de la Unión Europea no realizaron ningún tipo de declaración. Algunos eurodiputados, en cambio, dieron a conocer su posición. En efecto, un grupo de eurodiputados de Podemos, de la Izquierda Unitaria Europea y los Verdes instaron a que la Unión Europea suspendiera la negociación en curso del acuerdo con el MERCOSUR por la destitución de Rousseff ya que consideraban que el hecho tendría efectos desestabilizadores en la región (diario Telesur, 01/09/2016).

Es importante destacar además, que la Unión Europea no fue considerada una prioridad para la política exterior brasileña durante el mandato de Rousseff. En este sentido, durante el discurso de asunción de la presidenta, brindado el 1 de enero de 2011, al hablar de política exterior se mencionó a la Unión Europea en último lugar demostrando la importancia que Brasil concedía a las relaciones con Europa. En este contexto, la asociación estratégica que se había establecido en los años de Lula, no dio frutos significativos.

Los países que integran la Unión Europea también expresaron de manera individual sus apreciaciones y percepciones sobre Brasil. Particularmente, con respecto a **Alemania**,

la Canciller Angela Merkel en el año 2014 durante una visita al Palacio de la Alvorada en Brasil, señaló su preocupación por las protestas que venían sacudiendo a Brasil desde el año anterior (Merkel en diario La Expansión, 14/06/2014). Luego, con motivo de las Jornadas Comerciales Alemanas-Brasileñas, el Ministro de Relaciones Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, dialogó con el diario El Mundo señalando que aunque Brasil ya no estaba en los titulares internacionales, era un socio muy importante para Alemania en la configuración responsable de la globalización. También aludió a que el mencionado Estado, podía construir puentes importantes como un “país industrializado del Sur”, especialmente para América Latina y África (Auswartiges Amt, 01/09/2014).

Posteriormente en 2015, a medida que la crisis política y económica se agravaba en Brasil, el portavoz del gobierno alemán, Steffen Seibert, consultado en rueda de prensa a raíz de las consultas intergubernamentales germano-brasileñas²⁸ aseguró que los asuntos internos en el marco del clima brasileño imperante no jugaban ningún papel a la hora de determinar las visitas de la canciller Merkel a Brasil (Seibert en diario Expansión, 17/08/2015). De igual manera, con respecto al mencionado contexto político brasileño, el Ministro de Relaciones Exteriores alemán, Frank-Walter Steinmeier, durante una entrevista con el diario Folha de Sao Paulo en 2015, sostuvo que Brasil era y seguía siendo para Alemania el socio más importante de América Latina, independientemente de los desafíos que estaba atravesando la política interna brasileña (Auswartiges Amt, 19/08/2015).

Finalmente, con respecto al proceso de *impeachment* contra Dilma Rousseff, en una conferencia de prensa en mayo de 2016, Martin Schäfer -portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores- al ser consultado por si había habido golpe en Brasil, respondió de forma negativa. Asimismo, agregó que el gobierno no se dejaba llevar por “juegos de palabras y formulaciones simples” y reiteró que los acontecimientos en el Estado sudamericano se dieron de forma constitucional (Schäfer en La Izquierda Diario, 21/05/2016). En cambio la vicepresidenta de la bancada de Die Linke²⁹, Heike Haensel, afirmó que lo que se había visto en Brasil no era un proceso de destitución ni unas vacaciones forzadas, como se había escrito algunos medios alemanes, sino el intento de

²⁸ El mecanismo de consultas intergubernamentales entre Alemania y Brasil fue establecido en agosto de 2015 y elevaron el nivel de las relaciones bilaterales. Esta es una iniciativa que Alemania mantiene con pocos países por fuera de la Unión Europea (China, India, Israel y Rusia). La primera edición del mecanismo tuvo lugar en Brasilia, del 19 al 20 de agosto de 2015. En dicha ocasión, la Canciller Angela Merkel estaba acompañada por siete ministros y cinco viceministros. Los resultados de esta primera edición se reflejaron en la Declaración conjunta de los Jefes de Gobierno, la Declaración Conjunta sobre el Cambio Climático y en los dieciocho acuerdos y declaraciones adoptados en ese momento (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil).

²⁹ Die Linke es un partido político alemán fundado en 2007 a partir de la fusión del Partido Social Democrático y la WASG. Su ideología está orientada al socialismo democrático, al populismo de izquierda, al anticapitalismo y al antimilitarismo.

derribar de manera “seudodemocrática” a la presidenta electa (Haensel en diario La Gente, 12/05/2016)

En lo correspondiente a **Francia**, el presidente François Hollande, durante una visita oficial a Brasil en el año 2013, volvió a manifestar el apoyo expreso para que Brasil asuma un puesto en el Consejo de Seguridad de la ONU (Hollande en diario Noticias, 12/12/2013). De igual manera, en la misma visita, Hollande afirmó durante un encuentro entre empresarios franceses y brasileños celebrado en la Federación de Industrias del Estado de Sao Paulo en el año 2013 que Brasil “no era un país emergente” sino un “país emergido”, en el que la nación europea confiaba. También señaló que Brasil era una gran potencia económica que se destacaba en el escenario internacional por el tamaño de su economía -la séptima a nivel mundial- y de su población, pero principalmente por su vitalidad. Por último, el mandatario francés recalzó que Brasil contaba con las mejores industrias de la región (Hollande en diario El País, 13/12/2013).

Con respecto a las percepciones de **Italia**, el subsecretario de Relaciones Exteriores -Mario Giro-, durante el evento “Brasil próximo” realizado en diciembre de 2013, declaró que Brasil era uno de los principales actores mundiales. Por otro lado, con respecto a las manifestaciones desatadas en el mes de junio en Brasil, el subsecretario apuntó a que Brasil atravesaba una crisis de crecimiento, en la que se redefinía el equilibrio entre el desarrollo y el sistema social. Asimismo, sugirió que el “invierno brasileño de protestas” requería un nuevo contrato social (Ministerio de Relaciones Exteriores de Italia, 11/12/2013).

En referencia a las apreciaciones del **Reino Unido**, el primer ministro -David Cameron- reconoció el crecimiento brasileño. Precisamente, en una conferencia en la FIESP en 2012, destacó el avance de Brasil como sexta economía mundial, que logró ese lugar superando justamente al Reino Unido (Cameron en diario Ámbito Financiero, 28/09/2012).

Otro de los países seleccionados es **España**. El presidente Mariano Rajoy, durante un discurso en junio de 2012 en un encuentro empresarial brasileño-español, reveló que Brasil para España era un socio estratégico fundamental en Latinoamérica, tanto desde el punto de vista institucional, como en el ámbito económico y comercial (La Moncloa, 21/06/2012). Seguidamente, en el mismo año, durante un encuentro del presidente español con su par brasileña, Rajoy expresó que Brasil era una potencia del presente y que España apostaba por este país más que nunca (Rajoy, 19/11/2012).

Del mismo modo, luego de la victoria de las elecciones donde Rousseff resultó reelegida en el año 2014, el mandatario Rajoy felicitó a Dilma y al pueblo brasileño por la normalidad y alto nivel de participación con la que se llevaron a cabo los comicios (Rajoy, 27/10/2014).

Posteriormente, en 2015, el ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación -José María García-Margallo-, durante una visita oficial a Brasilia en el marco

de la II Comisión Ministerial de Diálogo Político España-Brasil, alegó el interés estratégico que Brasil tenía para España (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, 18/06/2015). Del mismo modo, ese mismo año durante un encuentro bilateral del ministro con el entonces vicepresidente brasileño, Michel Temer, García-Margallo resaltó que Brasil constituía un modelo de desarrollo que buscaba integrar la libertad individual, la eficiencia económica, la seguridad jurídica y el respeto al medio ambiente (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, 23/04/2015). Por último, en relación a la crisis política brasileña y el proceso de juicio político a la presidente Rousseff, en mayo de 2016, el ministro de Asuntos Exteriores expresó la preocupación del gobierno español por la inestable situación que vivía Brasil. Durante una conferencia en Quito, donde se encontraba en una visita oficial, el ministro aseguró que España consideraba el juicio político a Rousseff como un "tema brasileño" que deberían resolver los propios brasileños (García-Margallo en diario Deutsche Welle, 12/05/2016).

2.2.2. Estados regionales

Durante la administración de Dilma Rousseff, de acuerdo con Saraiva (2015:91), Brasil perdió peso en América del Sur, disminuyendo la cantidad de visitas oficiales, la participación en proyectos de infraestructura y en las crisis de los países vecinos. Por lo tanto las percepciones de los estados sudamericanos fueron variando en comparación de la gestión anterior de Lula da Silva.

En primer lugar, el Estado vecino a tener en cuenta es **Argentina**. Con respecto a dicho país, de acuerdo con Actis (2015), durante el gobierno de Dilma Rousseff, el vínculo entre Argentina y Brasil tuvo una intensidad inferior en materia de comercio, inversiones, finanzas e interacción presidencial que en la administración anterior de Lula. No obstante, las relaciones de ambas presidentas continuaron siendo cercanas. Este hecho se vio demostrado en el almuerzo de honor a Dilma en el Palacio San Martín en enero de 2011. En el mencionado almuerzo, la presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner, expresó que la asociación estratégica entre Argentina y Brasil eran claves para el siglo XXI (Casa Rosada, 31/01/2011). Otro acontecimiento que demostró el acercamiento y las apreciaciones positivas hacia Brasil fue el apoyo de Argentina a la candidatura del brasileño José da Silva como Director General de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 26/06/2011).

Posteriormente, en el año 2013, durante otra visita de Rousseff a Argentina, la presidenta Cristina Fernández sostuvo que a pesar de que había diferencias en las relaciones con Brasil, se debía reconocer el potencial del volumen de la economía brasileña (Casa Rosada, 25/04/2013).

Por otro lado, a fines del 2015, a pocos días de asumir la presidencia, el mandatario electo Mauricio Macri viajó a Brasil para encontrarse con Dilma. En efecto, con motivo de dicha reunión, Macri declaró que Brasil estaba sufriendo un proceso de recesión que repercutía negativamente en Argentina y que había que trabajar en forma conjunta para que ambos países siguieran creciendo (Macri en diario La Nación, 04/12/2015). A lo largo del mes de diciembre la crisis política y económica brasileña se agravó culminando con el juicio político a la presidente Rousseff. Con lo que respecta a este suceso, en marzo de 2016, la canciller argentina, Susana Malcorra, señaló: “Brasil es un país grande, sólido y muy establecido institucionalmente, entonces no queremos hacer nada que signifique inmiscuirnos en cosas que el propio gobierno de Brasil querría que no lo hiciéramos. Esto se aplica a la Argentina y a toda la región” (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 28/04/2016).

Por lo tanto, las percepciones del gobierno argentino fueron que la destitución de Dilma se había dado en marco de la ley y cumpliendo los pasos institucionales. La anterior afirmación quedó evidenciada en otro comunicado de Cancillería en el cual se afirmó que ante los acontecimientos registrados en Brasil, se manifestaba el respeto por el proceso institucional que se estaba desarrollando y se confiaba en que el desenlace de la situación consolidaría la solidez de la democracia brasileña. De igual manera, agregó que el gobierno argentino continuaría dialogando con las autoridades brasileñas recientemente constituidas a fin de seguir avanzando con el proceso de integración bilateral y regional (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 12/05/2016).

En cuanto al presidente Macri, en particular, también percibió que se trataba de un juicio político que había cumplido con las garantías institucionales y que no había un golpe de Estado. De esta manera, a lo largo de una entrevista con periodistas brasileños, Macri aseguró que el proceso de *impeachment* en Brasil, y que desde un punto de vista institucional, había seguido todos los pasos que debería seguir (Macri en diario Infobae, 29/09/2016).

En cuanto a **Paraguay** predominaron tanto percepciones positivas como negativas. En 2013, a lo largo de una entrevista brindada al diario América Economía por el presidente Federico Franco, dicho mandatario acusó a Brasil de haber llevado a cabo un lobby agresivo para evitar la aceptación de Paraguay en la Alianza del Pacífico. Asimismo, con respecto a las intromisiones e influencia que ejercía Brasil sobre Paraguay, Franco declaró que el país carioca debía actuar como país grande y poderoso asumiendo el principio de no intromisión en los asuntos internos de los estados y reconociendo que “Paraguay no es ninguna aldea ni provincia de Brasil” (en diario América Economía, 11/08/2013).

Posteriormente, el presidente sucesor a Franco, Horacio Cartes en el año 2015 felicitó a su par Dilma Rousseff por la asunción de su segundo mandato y calificó la relación

entre ambos de amistosa y afecto mutuo (Presidencia de la República del Paraguay, 01/01/2015).

Con referencia a la crisis institucional desatada en Brasil a fines de diciembre de 2015 y los primeros meses de 2016, la postura del gobierno paraguayo fue de respetar las instituciones brasileñas. De igual manera, el vicescanciller Oscar Cabello, expresó que el estado brasileño era un país modelo para el mundo en el respeto a las instituciones por lo que Paraguay no creía conveniente pronunciarse a favor o en contra de las partes involucradas (Cabello en diario Chaco, 23/03/2016). Por último, frente a la separación de la presidenta Rousseff de su cargo para ser sometida a juicio político, el canciller Eladio Loizaga manifestó que Paraguay respetaba las decisiones institucionales de Brasil (Loizaga en diario Cadena 3, 12/05/2016).

Por otro lado, en la **República Oriental del Uruguay**, de acuerdo con Luján (2014:7), las élites políticas y económicas uruguayas visualizaban el liderazgo de Brasil como una oportunidad y no como una amenaza. Dicho argumento se demuestra en distintas declaraciones de los presidentes uruguayos. En primer lugar, el mandatario José Mujica felicitó en 2010 a Dilma por haber sido la primera mujer que presidiría la potencia latinoamericana (Presidencia de la República del Uruguay, 01/10/2010). Luego, en 2012, durante una charla con empresarios y miembros del gabinete uruguayo en Carmelo, Mujica afirmó: “Estamos al lado de una potencia excelente que se llama Brasil, y está viviendo un momento histórico, que tiene un gobierno afín. Que torpes nosotros si no sabemos aprovechar esa posibilidad con los de arriba, porque aparte de todo este Brasil de hoy tiene voluntad política”. De la misma manera, señaló que Brasil tenía la necesidad de jugar como potencia y como tal necesitaba influencia de carácter político, era la potencia emergente del Atlántico Sur (Mújica en diario Montevideo Portal, 01/05/2012).

Años más tarde, en 2016, frente a la crisis política brasileña, el gobierno uruguayo de Tabaré Vázquez mediante un comunicado de prensa de Cancillería expuso su preocupación por los sucesos que venían ocurriendo y que afectaban la estabilidad política de Brasil. Asimismo, en el mencionado comunicado se reiteró el respaldo a la presidenta Rousseff (Ministerio de Relaciones Exteriores, 18/03/2016). Unos meses más tarde, en septiembre de 2016, con motivo de la destitución de la mandataria brasileña, el gobierno uruguayo, se pronunció nuevamente destacando el rol de Dilma en el fortaleciendo de la histórica relación bilateral que permitió alcanzar una alianza estratégica. Por otro lado, expresó que Uruguay aspiraba a que en el marco de institucionalidad democrática, el pueblo brasileño alcanzara sus objetivos de estabilidad y desarrollo. Finalmente, manifestó que consideraba una profunda injusticia la mencionada destitución (Presidencia de la República del Uruguay, 01/09/2016).

Con respecto a **Bolivia**, en coincidencia con Mesa Gisbert (2011:71), las relaciones con Brasil se mantuvieron inalterables con el nuevo gobierno de Dilma, pero fue evidente que los temas de agenda habían variado. Efectivamente, en 2011, el vicepresidente García Linera se refirió a la mandataria Rousseff como una combatiente, una luchadora, una guerrillera que defendió la democracia y al pueblo a lo largo de toda su vida, en la que fue encarcelada, perseguida, torturada y que ahora gobernaba el país más grande y poderoso del continente (García Linera en diario Los Tiempos, 03/01/2011).

Aunque la cordialidad dominó las relaciones bolivianas-brasileñas, también hubo situaciones que generaron rispideces entre ambos estados. Una de ellas fue el conflicto generado por Roger Pinto³⁰, el cual tensionó las relaciones de Bolivia con Brasil. Sin embargo, se resaltó inmediatamente un tono conciliador en el presidente Evo Morales para solucionar la discordia. Dicha situación se evidenció en la VII Cumbre de UNASUR en Surinam en 2013, en la cual Morales mediante un diálogo moderador expresó que “algunos grupos querían enfrentarlo con la compañera Dilma, pero que no iban a poder porque en las relaciones había una gran madurez política” (Evo Morales en diario Página 12, 31/08/2013).

En referencia a la situación institucional en Brasil, en mayo de 2016, el Ministerio de Relaciones Exteriores comunicó que el Estado Plurinacional de Bolivia consideraba una “farsa jurídica y política” el proceso de destitución de la gobernante brasileña y expresaba su profundo rechazo a las acciones que pretendían desestabilizar los procesos democráticos y desconocer la voluntad de los pueblos expresadas en el voto popular (Ministerio de Relaciones Exteriores, 12/05/2016).

Luego, en el mes de agosto del mismo año cuando se destituyó a Dilma, el Estado boliviano expresó su rechazo y condena considerando al mencionado acto un atentado contra los procesos democráticos. De igual manera, se observó a la destitución como un “golpe de Estado”, que dañó la democracia en Brasil y desconoció los votos de millones de personas. Por último, el comunicado señaló que el hecho fue consumado por un grupo de senadores que, en su mayoría se encontraban en procesos judiciales por corrupción y ante esta situación, el gobierno de Bolivia había decidido llamar a consultas a su embajador (Ministerio de Relaciones Exteriores, 31/08/2016).

En cuanto a **Chile**, también manifestó su preocupación por la situación política en Brasil. La presidenta Michelle Bachelet durante una entrevista al canal de noticias CNN Chile en abril de 2016, afirmó en referencia a la mandataria Rousseff: “Yo creo que ella es una mujer seria, honesta y responsable y que está haciendo lo mejor posible por Brasil” (Bachelet en diario Hispano, 06/04/2016).

³⁰ Roger Pinto fue ex senador boliviano que estuvo en la embajada brasileña en La Paz durante 455 días por presunta persecución política del gobierno de Evo Morales. En agosto de 2013 escapó hacia Brasil con ayuda del embajador brasileño. Este hecho causó una tensión diplomática entre Bolivia y Brasil.

Seguidamente, en el mes de mayo, la Cancillería chilena notificó que había seguido con atención los acontecimientos políticos brasileños, ya que Brasil era un país de histórica relevancia económica, diplomática y cultural para Chile, incluyendo el periodo de la administración de la presidenta Rousseff calificada como amiga, con la cual se habían mantenido excelentes relaciones. Asimismo, en el comunicado se señaló que la situación en Brasil había generado incertidumbre a nivel internacional, considerando la gravitación brasileña en el ámbito regional (Ministerio de Relaciones Exteriores, 12/05/2016). Finalmente, una vez consumada la destitución, la presidenta Bachelet afirmó que la destitución de Dilma Rousseff “no era de su agrado” y “que fue más fácil de llevar a cabo porque se trató de una mujer y no de un hombre” (Bachelet en EFE, 22/09/2016).

Otras apreciaciones a tener en cuenta son las de **Perú**. Dicho país percibió positivamente a Brasil y respaldó a Dilma en el juicio político. En efecto, en junio de 2011, el presidente peruano -Ollanta Humala- elogió el modelo económico implementado en Brasil durante una visita oficial en Brasilia. Después del encuentro, Humala declaró a la prensa que Brasil era un “modelo exitoso de estabilidad macroeconómica con inclusión social” (Humala en diario NotiAmérica, 09/06/2011). Luego de dos años, en 2013, en una visita de Rousseff a Lima, el presidente Humala sostuvo que la relación estratégica y la integración entre Perú y Brasil era “irreversible e inexorable” (Humala en diario América Economía, 11/11/2013). Unos años después, en 2016, durante el proceso de destitución de Rousseff, Humala manifestó su respaldo a la presidenta (Humala en diario Correo, 31/08/2016).

El Estado de **Ecuador** fue otro de los países que tuvo impresiones favorables con respecto a Brasil y también demostró su apoyo al gobierno petista ante la crisis institucional. De hecho, en el año 2012, durante una entrevista que ofreció el presidente Rafael Correa al canal Gama TV, mencionó que las relaciones con Brasil estaban en un extraordinario momento. De igual manera, el mandatario ecuatoriano añadió que Quito promovía los vínculos con el “gigante sudamericano” independientemente de su liderazgo regional o mundial, ya que era un país históricamente muy cercano a Ecuador, por el cariño al pueblo brasileño y no porque haya sido o no poderoso (Correa en diario El Comercio, 26/04/2012).

En 2014, Correa volvió a destacar el poder de Brasil tildándolo de gigante y felicitó a Dilma por su triunfo de haber sido reelegida (Correa en diario El Telégrafo, 26/10/2014).

En mayo 2016, al igual que los demás países sudamericanos, el gobierno de Ecuador también expresó su preocupación por los acontecimientos políticos acaecidos en Brasil. Asimismo, mediante un comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores, reiteró su respaldo al pueblo brasileño y al gobierno constitucional de la presidenta Rousseff, a la que catalogó como la legítima depositaria del mandato popular expresado en las últimas elecciones democráticas, y contra la que no pesaba una sola imputación que la vincularía

con la comisión de un delito común (Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, 12/05/2016).

Posteriormente, cuando se destituyó a la presidenta Rousseff a fines de agosto, mediante otro comunicado de Cancillería, Ecuador rechazó el hecho manifestando que se trataba de una subversión del orden democrático en Brasil, que consideraba un golpe de Estado solapado. Por lo tanto, ante la mencionada situación, el gobierno de Correa decidió llamar a consultas al encargado de negocios ante Brasil (Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, 31/08/2016).

En lo referente a **Colombia**, el gobierno de Juan Manuel Santos percibió benevolentemente a Brasil y se produjo un acercamiento entre ambos países. Efectivamente, dicho mandatario felicitó a Dilma por su éxito en las elecciones presidenciales de Brasil y reiteró el interés de Colombia en profundizar las relaciones. Además, definió a Brasil como un socio fundamental, no sólo para Colombia, sino para la región y el mundo (Santos en diario Panamá América, 01/11/2010).

Posteriormente, en 2014, luego de una reunión con su homóloga Rousseff en el Palacio de la Alvorada, destacó el apoyo de Brasilia al proceso de paz con el Ejército de Liberación Nacional de Colombia (ELN) y lo calificó como un proceso constructivo (Santos en diario HispanTV, 19/06/2014). En la misma sintonía, un año después, la canciller María Ángela Holguín tras una reunión con su homólogo Mauro Vieira en Bogotá, señaló que Brasil era un país muy cercano, una nación amiga, un Estado con que querían fortalecer la relación (Cancillería de Colombia, 28/04/2015).

En lo relacionado a los acontecimientos políticos sucedidos en Brasil, el gobierno colombiano comunicó a través del Ministerio de Relaciones Exteriores que confiaba en la preservación de la institucionalidad democrática ya que la estabilidad de Brasil era muy importante para toda la región por su influencia y liderazgo (Cancillería de Colombia, 12/05/2016).

Finalmente, con respecto a **Venezuela**, continuaron las percepciones de liderazgo compartido. En efecto, en 2012, Chávez sostuvo que Brasil y Venezuela eran la locomotora de la unión sudamericana (en diario NotiAmérica, 09/02/2012).

Luego de la muerte del mandatario Chávez, su sucesor -Nicolás Maduro- continuó con las mismas políticas llevadas a cabo por el chavismo. Por lo tanto, en 2013, Maduro ratificó y expresó sus deseos de profundizar la alianza estratégica con Brasil (diario El Territorio, 10/05/2013). Años después, en 2015, Maduro expresó su preocupación por la crisis que atravesaba Brasil. Mediante un acto celebrado en el Palacio de Miraflores, el presidente venezolano manifestó su inquietud ante la situación que se estaba gestando en Brasil y que de acuerdo con Maduro se trataba de una nueva modalidad de golpe de Estado (Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, 14/10/2015).

Al año siguiente, en 2016, mediante un comunicado de cancillería, el gobierno chavista de Maduro condenó la separación de Dilma de la presidencia de la República de Brasil que considerándola como una aliada política y calificó el hecho como un golpe de Estado. Efectivamente, Nicolás Maduro expresó que se estaba sustituyendo la soberanía popular, poniendo en riesgo la constitución y la democracia. A su vez, el comunicado aseguraba que el supuesto golpe contra Dilma había sido planificado desde su llegada al poder con acciones como el sabotaje, la desinformación, y la mentira, que incluyeron el extremo de pretender impedir la realización en Brasil de eventos deportivos de gran trascendencia mundial, con el propósito de desprestigiar al gobierno y a sus autoridades (en diario Cadena 3, 12/05/2016)

2.2.3. Prensa Internacional

Para este apartado se tendrán en cuenta las percepciones de los mismos diarios seleccionados que en el capítulo uno.

En primer lugar, se toman en consideración los diarios estadounidenses. **The New York Times** dio cuenta de la grave crisis que enfrentaba Brasil. En una editorial de 2015, manifestó que “Brazil is broken”, aunque afirmó que la gobernanta Rousseff debía quedarse. Según el diario, forzar a Dilma a dejar el cargo sin ninguna evidencia concreta de irregularidad causaría serios daños a una democracia que venía ganando fuerza desde hacía 30 años, sin ningún beneficio como contrapartida (diario The New York Times, 18/08/2015). Luego, al año siguiente, una vez consumada la separación de Rousseff de la presidencia, el periódico neoyorquino planteó en una línea editorial de mayo de 2016 que Dilma estaba pagando un precio desproporcionadamente alto por las irregularidades administrativas, mientras que varios de sus detractores estaban acusados de crímenes más escandalosos que ella (diario The New York Times, 12/05/2016).

Desde otra perspectiva, el periódico norteamericano **The Washington Post**, aseguró en un artículo de editorial en junio de 2015 que: “president`s Rousseff challenge is to survive on the plateau”. Para este diario, la corrupción en medio de una recesión económica había causado una crisis en la opinión pública, por consiguiente, se debería conducir a una revisión de las políticas estatistas del primer mandato de Dilma ya que de lo contrario, el futuro de Brasil permanecería en suspenso (The Washington Post, 29/06/2015). Al año siguiente, el mencionado diario prosiguió con percepciones hostiles sobre Brasil y su presidenta. Efectivamente, en marzo de 2016, tituló una editorial “Brasil al borde del colapso”, en la cual recomendaba a Dilma Rousseff que renuncie para dar paso a la conformación de un gobierno de coalición que atendiera la grave crisis económica del país amazónico. A su vez, detallaba que a lo largo de más de un año, la quinta nación más grande del mundo había sido golpeada por la recesión y se había convulsionado por las

investigaciones sobre sobornos que involucraban a la petrolera estatal, a las compañías constructoras nacionales más importantes y a los políticos más renombrados del país (diario The Washington Post, 26/03/2016). Luego, una vez destituida la presidenta, en otra nota editorial titulada “A difficult, but necessary, outcome in Brazil”, se expresó que dicha destitución había sido “probably the best way out of a country caught in the middle of political scandals and the worst recession in a century”. Además argumentaba que la decisión había sido “legal, politically legitimate and paves the way for reforms that Brazil desperately needs” (diario The Washington Post, 01/09/2016).

Por otro lado, el diario británico **The Guardian**, apreció el protagonismo internacional alcanzado por Brasil durante los primeros años del mandato de Rousseff. Es así que, en junio de 2012, mediante una nota editorial manifestó que la potencia sudamericana tenía un PBI total mayor que el de Reino Unido y, además, poseía algo que otras naciones buscaban en vano: un liderazgo sostenido (diario The Guardian, 10/06/2012). A pesar de ello, un año después, en 2013, The Guardian hizo referencia a las grandes protestas ocurridas en Brasil durante el mes de junio señalando que la clase política brasileña merecía lo que estaba cosechando. Para el diario, la corrupción en las filas del PT era endémica. Además, se habían gastado fondos públicos desmesuradamente en obras de infraestructura dejando de lado la educación y la salud (diario The Guardian, 21/06/2013). Las observaciones desfavorables sobre la crisis brasileña continuaron. En la editorial de marzo de 2016, el periódico aludió: “A nation once seen as a poster child of the emerging global south, to be celebrated as the host of this summer’s Olympic Games, now appears on the verge of breakdown. Its head of state is threatened with impeachment, its government barely struggles on, its economy has fallen into recession, street unrest is growing, and a no-holds-barred judiciary appears entrenched in the political battle” (The Guardian, 17/03/2016). Por último, en agosto de 2016, luego de la destitución de Dilma Rousseff, el diario publicó una editorial en la cual señalaba que la caída de Dilma no curaría todo los males de Brasil ya que la crisis del país sudamericano en cierto, se modo parecía a la que otros países en desarrollo donde los problemas de gobernanza y los reveses económicos habían llevado a tensiones políticas (diario The Guardian, 31/08/2016).

Otro de los diarios europeos tenidos en cuenta es **Le Monde**. En una nota editorial de 2015, el diario francés destacó de que la crisis social, económica y política brasileña sería quizás un paso que debería dar el país para acercarse a una nueva fase de su desarrollo (diario Le Monde, 10/09/2015). En otro artículo editorial, en el año 2016, también se hizo referencia a la coyuntura de la nación sudamericana. En efecto, Le Monde señaló que entre una crisis moral, el desprestigio político y la decadencia económica, el país que una vez había sido próspero y conquistador bajo la presidencia de Lula, se sometía a una dura prueba (diario Le Monde, 03/03/2016).

Con respecto al diario español **El País**, durante los primeros meses de la administración de Dilma dio a conocer los obstáculos que afrontó la nueva presidenta. En efecto, en agosto de 2011 publicó un artículo editorial en el cual mencionaba que: “A los ocho meses de haber sucedido a Lula da Silva en la presidencia de Brasil, Dilma Rousseff tiene que encauzar un profundo reajuste de Gabinete, y sofocar un intento de sublevación en algunos de los 11 partidos que forman la coalición de Gobierno”. Asimismo, añadía que “acosada por los vicios, sobre todo del pasado, Rousseff tiene que demostrar que es toda una presidenta” (diario El País, 20/08/2011). Sin embargo, al año siguiente, el periódico reconoció el crecimiento económico brasileño mediante una editorial titulada “El empuje de Brasil”. En dicho artículo, se relataba el impulso sostenido que había tenido la economía habiendo convertido a este país en la segunda potencia de América tras Estados Unidos y en la sexta en el mundo. Igualmente, hacía referencia a que la desaceleración que venía sufriendo no parecía amenazar su poderío (diario El País, 19/11/2012).

A partir de 2013, la línea editorial de El País comenzó a apreciar las complejidades y crisis que comenzaron a desatarse en Brasil. De esta manera, el periódico se manifestó sobre el malestar y las multitudinarias protestas ciudadanas que se dieron en el mes de junio reclamando por los agravios del gobierno que incluían corrupción, gastos desmedidos en infraestructura, criminalidad y aumento del transporte (diario El País, 18/06/2013). Posteriormente, en 2014, un artículo editorial titulado “Brasil en recesión” sostenía que la salud de la economía brasileña se había convertido en el centro de atención. Asimismo, agregaba que la desaceleración del crecimiento dificultaría la continuidad de las reformas, la convergencia de estándares de bienestar y la reducción de la pobreza que se había conseguido en los últimos años (diario El País, 20/09/2014).

Por otro lado, en 2015, el diario planteó la “triple crisis” que atravesaba Brasil: política, económica y ética. Según el periódico español, lo grave era que estas tres crisis se daban a la vez y se alimentaban mutuamente, lo cual había puesto en cuestión el modelo de la última década (diario El País, 02/08/2015). También, durante 2016 continuaron las impresiones adversas. En marzo el periódico publicó una editorial titulada “Brasil empantanado” (diario El País, 14/03/2016) y luego en el mes de abril, otra nota editorial denominada “Brasil ante el abismo” (diario El País, 18/04/2016). Por último, a fines de agosto de 2016, El País señaló que la destitución de la presidenta Rousseff suponía un daño inmenso a las instituciones políticas brasileñas y que el hecho había sido un “golpe bajo” poniendo en duda la legalidad del proceso (diario El País, 31/08/2016).

En cuanto a los diarios sudamericanos, particularmente, el diario argentino **La Nación**, sostuvo en una línea editorial de octubre de 2014 que los doce años del PT en el poder habían terminado generando desgaste y un ambiente de fatiga y desencanto. También, describió el difícil escenario brasileño caracterizado por una clase media

disconforme, por la alta inflación, la intervención estatal agobiante y la creciente desconfianza de los inversores. Todo ello había tenido como consecuencia que la mayoría de los brasileños se hayan pronunciado a favor de un cambio de rumbo en las elecciones de octubre de 2014 (diario La Nación, 07/10/2014). Posteriormente, en el año 2015, señaló que la fragilidad se había apoderado del ambiente brasileño y que el crecimiento económico parecía disiparse. A su vez, hacía referencia al escándalo de la empresa Petrobras que había alcanzado hasta la clase política, lo cual había producido una baja de la popularidad de Dilma obligándola a luchar para sobrevivir (diario La Nación, 13/03/2015).

Con respecto al diario ecuatoriano **El Tiempo**, también observó la grave etapa que estaba atravesando su vecino. En un artículo editorial de marzo de 2016, refirió al período de inestabilidad política de imprevisibles consecuencias que vivía el llamado “gigante sudamericano” a causa de las multitudinarias marchas ciudadanas que exigían la salida de la presidenta Rousseff (diario El Tiempo, 17/03/2016). Por otro lado, en el mes de agosto del mismo año, aludió a que el proceso legal para la posible destitución de Dilma estaba cubierto de dudas y que había “falta de claridad en la acusación contra la mandataria” (diario El Tiempo, 13/08/2016). Seguidamente, a fines de agosto, previo al día de votación del Senado para la destitución de Rousseff, dicho diario declaró que el proceso dejaba dudas de que era estrictamente judicial y se veían más tintes políticos que legales. Igualmente, afirmaba que cualquiera sea el voto de los senadores, la democracia brasileña quedaría dañada (diario El Tiempo, 30/08/2016).

Tomando en consideración del diario **El nuevo Siglo**, en agosto de 2014 se destacó en una editorial sobre el impulso de Brasil que emergía como el gigante de la región. De igual manera, se reconocía el protagonismo brasileño elogiando la habilidad de la diplomacia de Itamaraty y su papel de mediadora entre países vecinos en conflicto (diario El Nuevo Siglo, 26/08/2011). A pesar de los mencionados halagos, en 2014 las percepciones cambiaron. En una editorial del mencionado año, se refirió a la corrupción que estremecía a Brasil producto del escándalo que había estallado por la cadena de ilícitos, desfalcos y tráfico de influencias entre funcionarios públicos (diario El Nuevo Siglo, 13/12/2014). También, en otro artículo editorial del año 2015, el diario percibía que la crisis brasileña se ahondaba. Según el Nuevo Siglo, la problemática política y de gobernabilidad en el vecino país se había tornado imparable y se agravaba cada día, al tiempo que la economía mostraba signos de fatiga y las protestas ciudadanas en las calles aumentaban (diario El Nuevo Siglo, 16/04/2015). Por último, en mayo de 2016 publicó una nota editorial en la cual señalaba que: “Tras el accidentado revelo en el poder, la comunidad internacional aún no se recupera de las sorpresas que ha reparado la crisis de Brasil y la caída de su economía, precisamente cuando se creía que seguiría en las grandes ligas de las potencias” (diario EL Nuevo Siglo, 21/05/2016).

Para finalizar con las percepciones de la prensa internacional, se tienen en cuenta las apreciaciones del diario paraguayo **ABC Color**. El mencionado periódico continuó calificando a Brasil como un país imperialista y hegemónico. Precisamente, en octubre de 2012, editorial sostuvo que Brasil continuaba impulsando su estrategia de dominio imperialista fortaleciendo su plan para alzarse con el completo dominio político, económico y comercial de la región sin que nadie se atreviera a oponerse a sus afanes hegemónicos (diario ABC Color, 22/10/2012). Unos años más tarde, en 2016, publicó una editorial titulada “Del imperio español al imperio brasileño”. En dicha nota, calificaba a Brasil como imperio codicioso, que hoy se vestía con ropajes de una supuesta república democrática, pero que actuaba con la misma voracidad imperialista de siempre (diario ABC Color, 13/05/2016).

2.2.4. Actores económicos transnacionales

Las percepciones de los actores económicos transnacionales fueron de vital importancia durante el gobierno de Dilma. En primer lugar, en cuanto a los actores económicos transnacionales públicos se encuentra el **FMI**. Dicho organismo, a principios del mandato de la presidenta Rousseff, reconoció el crecimiento que había experimentado la economía brasileña y la presencia internacional alcanzada por el país sudamericano. Precisamente, en diciembre de 2011, la Directora Gerente del FMI Christine Lagarde, al término de su visita a Brasil, declaró en una conferencia de prensa que en el último decenio este país había tenido una evolución notable logrando conjugar estabilidad económica, crecimiento y avances significativos en la reducción de la pobreza y la desigualdad, e incluso, se había convertido en un parámetro de referencia para la región. Por lo tanto, para Lagarde, gracias a este proceso, Brasil ahora desempeñaba un papel protagónico en el escenario económico mundial. A su vez, la directora también destacó que la notable fortaleza y resistencia de la economía brasileña era producto de una trayectoria sólida de gestión macroeconómica prudente basada en tres pilares: responsabilidad fiscal, un régimen de metas de inflación y un tipo de cambio flexible (FMI, 01/12/2011). Por otro lado, unos años más tarde, durante 2014, el Fondo celebró y respaldó la elección de Joaquim Levy como Ministro de Hacienda ya que este ministro estaba en consonancia con las reformas que el FMI pretendía que llevara a cabo Brasil (La Izquierda Diario, 10/12/2014).

En relación a dichas reformas, en el año 2015, Lagarde expresó en un discurso pronunciado en el XVII Seminario anual del Banco Central de Brasil que dicho país se encontraba en una situación muy difícil debido a la contracción de la demanda mundial y a la continua desaceleración de la actividad interna. No obstante, el gobierno nacional había respondido de manera adecuada a la crisis financiera mundial implementando políticas anticíclicas (FMI, 22/05/2015).

Sin embargo, unos meses después, el FMI se refirió a la desaceleración de la económica brasileña como consecuencia de la crisis. Durante la Reunión Anual del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial en Lima en octubre 2015, la directora gerente señaló que el país retrocedería durante ese año un 3% y que se esperaba que el año siguiente lo hiciera en un 1%. Luego, añadió que buena parte de los problemas de la potencia latinoamericana “no son puramente financieros, sino de gobernanza” (Lagarde en diario El País, 09/10/2015).

El otro actor económico transnacional público es el **Banco Mundial**. Este organismo percibió los logros alcanzados en los inicios de la gestión de la mandataria Rousseff. Efectivamente, en mayo de 2011, mediante un comunicado de prensa las autoridades del Banco manifestaron que Brasil había logrado que más de 20 millones de personas dejaran la pobreza y que había construido los cimientos necesarios para el crecimiento y para una exitosa resistencia ante la crisis global (Banco Mundial, 27/05/2011). Posteriormente, en un informe de 2015 titulado “Prosperidad Compartida y Erradicación de la Pobreza en América Latina y Caribe”, el Banco afirmó que Brasil había conseguido eliminar prácticamente la pobreza extrema y lo había hecho más rápido que sus vecinos. Asimismo, agregó que era uno de los ejemplos más brillantes de reducción de pobreza en la última década (diario El País, 26/04/2015).

No obstante, también el Banco percibió la crisis que estaba atravesando Brasil. En efecto, durante una conferencia de prensa Augusto de la Torre -Jefe para América del Banco Mundial- manifestó que la crisis política estaba retrasando la recuperación económica del gigante sudamericano, sumido por segundo año en una recesión. Como consecuencia, según de la Torre, “los inversionistas privados tienden a esperar a ver qué pasa con el ambiente político antes de invertir, y eso retrasa la recuperación en Brasil y además hace más difícil la conversación sobre las políticas fiscales que hay que tomar para corregir los desequilibrios” (de la Torre diario Infobae, 12/04/2016).

Con respecto a los actores económicos transnacionales privados, se encuentra en primer lugar **Financial Times**. En 2014, Financial Times defendió el reemplazo de Guido Mantega por un ministro “pro mercado” para reconstruir la confianza de los inversores en Brasil. Asimismo, manifestó que la economía estaba al borde de una recesión técnica y que precisaba un cambio radical (Financial Times, 26/02/2014). Luego, en 2015, en relación a la crisis política y económica imperante declaró que “incompetence, arrogance and corruption have shaken the magic of Brazil. Combined with the end of commodity boom, this has led the world’s eighth largest economy to a deep recession. The corruption scandal in Petrobras only aggravates the rot.” Sin embargo, reconocía que las instituciones brasileñas habían mostrado fortaleza y elogiaba el arresto de ejecutivos de las mayores constructoras brasileñas. Por último consideró que el fin del auge de los productos básicos, había llevado

a la octava economía más grande del mundo a una profunda recesión (Financial Times, 23/07/2015). En el mismo año, Financial Times, afirmó que “the lost of investment grade remains a real and that there are no obvious ways to break the deadlock in the economy” (Financial Times, 17/08/2015). Finalmente, en el año 2016, aseguró que Brasil estaba al borde de la crisis constitucional, lo cual era sorprendente, incluso para los estándares políticos brasileños (Financial Times, 18/03/2016).

En referencia a **The Economist**, en septiembre de 2013, indicó que la economía brasileña estaba estancada por lo que Dilma debería cambiar el rumbo ya que los inversores tenían temores de invertir en Brasil y, además se había socavado públicamente la reputación de rectitud macroeconómica ganada por este Estado (The Economist, 28/09/2013).

Posteriormente, tres años después, en marzo de 2016, The Economist sostuvo que Brasil estaba atravesando su peor recesión desde 1930, en parte causada por los errores cometidos durante la primera administración de Dilma Rousseff. Para este actor transnacional, las debilidades políticas de la mencionada presidenta habían dejado a su gobierno casi impotente ante el aumento del desempleo y la disminución de la calidad de vida de los ciudadanos brasileños (The Economist, 23/03/2016).

En tercer lugar, **Goldman Sachs** de igual manera tuvo impresiones negativas sobre la economía brasileña. En junio de 2013, ante las protestas y movilizaciones en distintas ciudades de Brasil, el Economista Jefe para América Latina -Alberto Ramos- afirmó que el gobierno federal estaba siendo desafiado en un corto período de tiempo para cumplir con varias demandas de los manifestantes ya que los reclamos habían introducido “algo de ruido e incertidumbre” en la ecuación político-social para el futuro (Ramos en diario Exame, 25/06/2013).

Luego, en 2015, ante los cambios en el Ministerio de Hacienda realizados por la presidenta Dilma, Ramos expresó que Goldman Sachs estaba decepcionado con el ministro de Hacienda, Joaquim Levy, declarando que el mercado había confiado realmente en él, pero este ministro no había podido llevar a cabo los ajustes necesarios (Ramos en diario Clarín, 06/09/2015). Por último, después de una visita realizada por el economista a Brasil en 2016, Ramos sostuvo que existía una percepción creciente entre los inversionistas y analistas locales de que Brasil estaba en el camino que podría conducir a la insolvencia fiscal a mediano plazo. Además, añadió que la principal preocupación era que las autoridades aún no habían mostrado la voluntad o la fuerza política para enfrentar con eficacia estos desafíos crecientes (Ramos en Diario de Noticias, 23/02/2016).

Finalmente, el último actor considerado es **JP Morgan Chase**. En marzo de 2015, esta entidad rebajó su recomendación respecto a la deuda soberana y a Petrobras. En este sentido, el banco aconsejó una menor exposición en los títulos soberanos que ahora se

encontraban en “*underweight*”, mientras que la calificación de Petrobras fue modificada a neutral (diario el Cronista, 09/03/2015). En 2016, el presidente de dicho banco Jamie Dimon señaló que JP Morgan no se retiraba de Brasil porque las perspectivas de largo plazo seguían siendo buenas. Sin embargo, el banco estadounidense manifestó que estaba en riesgo de perder US\$ 2,000 millones en caso de que se agravara la crisis política y económica que padecía este país (en diario Gestión, 06/04/2016).

2.3. La imagen internacional de Brasil

La imagen internacional de Brasil durante la administración de Dilma Rousseff fue modificándose a lo largo de sus dos mandatos. Ciertos autores como Cervo y Lessa (2014) sostienen que hubo un declive relativo de Brasil a lo largo del primer mandato de Rousseff. Estos autores afirman que se produjo un tránsito de “potencia emergente” hacia “declinación sistémica” por parte de este Estado a partir de 2011.

En cuanto a su nivel de aprobación por parte de la población brasileña, al asumir su mandato en 2011, Dilma contó con el 67,4% de aprobación y con un 33,2% de confianza en su gobierno de acuerdo con los datos de Latinobarómetro. Según Datafolha, a siete meses de iniciado su gestión, la aprobación era del 48%. Para el año 2012, conforme a la anterior consultora, la presidenta Rousseff había alcanzado una aprobación del 59% y, además el 62% de la población calificaba al gobierno como excelente. Por tanto, hasta las protestas y manifestaciones de junio de 2013 la popularidad de Dilma continuó en alza. Ejemplo de ello es el 65% de aprobación con el que contaba su gestión acorde con Datafolha.

Sin embargo, una vez iniciado el ciclo de los descontentos sociales, en tres semanas la aprobación cayó 27 puntos, llegando a un índice del 30% de aprobación concorde con Datafolha. En relación a Latinobarómetro, se observó que los niveles de desconfianza en la administración aumentaron ya que el 33,6 tenía poca confianza en el gobierno.

Para el segundo mandato de Rousseff, los índices continuaron demostrando resultados negativos. De acuerdo con Datafolha, había un 66% de apoyo de los brasileños al *impeachment* y la mandataria sólo contaba con el 13% de aprobación mientras que el porcentaje de desaprobación había escalado el 65%. En las encuestas de Latinobarómetro se vieron los mismos rendimientos negativos. La desaprobación de la administración de Dilma fue del 65,5% y la desconfianza llegó al 42,1%. En los meses finales de la gestión, la falta de apoyo alcanzó el 64% (febrero), 63% (abril) y al abandonar el gobierno (mayo) la desaprobación rondó el 65%.

Con respecto a los índices internacionales, en correspondencia con el Índice de Presencia Global de Elcano, Brasil ocupó el puesto nº17 durante toda la administración de Dilma, subiendo un puesto en el ranking a comparación del gobierno de Lula da Silva. Lo mismo se observó en relación a los otros índices. Al inicio de la presidencia de Rousseff, la

presencia global fue de 147,3 puntos; la presencia económica de 198,2 puntos; la presencia militar 213,3 puntos; y la presencia blanda de 47,1 puntos. Los índices continuaron acrecentándose hasta 2013. En dicho año, la presencia global sumó 169,1 puntos; la económica 225,2 puntos; la militar 208,2 puntos y la blanda de 80 puntos. Sin embargo, a partir del mencionado año a excepción de la presencia económica -que aumentó a 228,1 puntos en 2014 y manteniéndose en 2015-, las demás presencias disminuyeron en la escala. En 2015 la presencia global descendió a 158,2 puntos; la militar con 167,1 puntos y la blanda 72,9 puntos.

En relación al índice de The Soft Power, Brasil ocupó en 2015 el puesto nº 23 de 30 países y en cuanto al índice de The Good Country, Brasil ocupó el ranking nº 49 de 153 países en 2014.

En definitiva, las impresiones sobre Brasil durante el gobierno de Dilma Rousseff no fueron unánimes y mudaron a lo largo de sus dos mandatos. Al principio de la gestión de dicha presidenta hubo grandes expectativas y percepciones formidables sobre Brasil debido al protagonismo internacional y el crecimiento económico que venía experimentando Brasil. Sin embargo, la situación se modificó y predominaron las apreciaciones desfavorables que tuvieron como punto de inflexión las protestas sociales del año 2013. En efecto, tanto la grave crisis económica que afectaba al país como los delicados casos de corrupción que involucraron al gobierno influyeron de manera determinante en el cambio de estas percepciones.

También, las posiciones frente al juicio político fueron disímiles. Hubo ciertos actores como gobiernos regionales afines al de Rousseff (Venezuela, Ecuador, Bolivia y Uruguay) y ciertos diarios (The New York Times, The Guardian y El País) que cuestionaron la destitución de Rousseff. Sin embargo, se impusieron las posiciones de neutralidad o que veían a la destitución como necesaria ante la grave crisis institucional abarcando tanto a potencias tradicionales, estados regionales y a los actores económicos transnacionales.

En este sentido, dichas apreciaciones impactaron en la imagen internacional de Brasil de manera perjudicial ya que se visualizó al país en un estado de crisis política, económica y social considerable, incapaz de darle respuesta y perdiendo tanto el reconocimiento internacional como todos los logros conquistados en los últimos quince años.

CAPÍTULO 3: “Las percepciones de los actores de la comunidad internacional durante la administración de Michel Temer y sus repercusiones en la imagen internacional de Brasil”

Michel Temer asumió la presidencia de Brasil el 12 de mayo de 2016, luego de la suspensión de la mandataria Dilma Rousseff como consecuencia del proceso de *impeachment*. Por lo tanto, Temer se hizo responsable del gobierno en un contexto de crisis económica, política y social.

Dicho presidente -con poca legitimidad política y con parte de la sociedad en su contra- llevó a cabo una gestión diferente a la de sus antecesores implementando medidas como la puesta en práctica de políticas económicas ortodoxas, el acercamiento a las potencias tradicionales, la vinculación a los países vecinos con gobiernos de igual signo ideológico y la disminución o nula participación en los distintos foros multilaterales. Además, el gobierno de Temer estuvo involucrado en diversos casos de corrupción. En consecuencia, este mandatario fue impopular aunque con diferentes expectativas y percepciones en los distintos actores de la comunidad internacional.

Por consiguiente, el objetivo del presente capítulo es determinar las apreciaciones de los actores de la comunidad internacional y las consecuencias para la imagen de Brasil durante el gobierno de Michel Temer (2016-2018). En primer lugar, se detalla la administración del presidente Temer con sus respectivas particularidades. En el segundo apartado, se describen las percepciones e impresiones de los distintos actores internacionales. Por último, se determina cómo fue la imagen internacional de Brasil durante el mandato de Temer.

3.1. El gobierno de Michel Temer

Michel Temer asumió la presidencia de la República Federativa de Brasil luego de que el Senado Federal autorizara la apertura del proceso de *impeachment* -cuya legitimidad fue cuestionada por algunos sectores de la sociedad- contra la mandataria Dilma Rousseff el 12 de mayo de 2016. El presidente Temer provenía del Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) -el cual producto de su alianza con el PT- había llegado a la cúpula del poder nacional. De este modo, Temer había ocupado el cargo de vicepresidente a lo largo de las dos administraciones de Rousseff.

El gobierno de Temer contó con el apoyo de distintos sectores de la sociedad brasileña. Por un lado, de la comunidad empresarial -como la FIESP- y, por otro lado, de grupos sociales que defendieron el proceso de *impeachment* y que no habían sido tenidos en cuenta por los gobiernos petistas. Sumado a dicho apoyo, “por medio de la distribución

de ministerios a partidos aliados y la conformación de una coalición partidista ideológicamente homogénea, el presidente Temer demostró la gobernabilidad del presidencialismo de coalición brasileño” (Feliú, 2018:181). No obstante lo mencionado, el nuevo presidente contó con una coyuntura económica y social desfavorable y un bajísimo índice de popularidad (Costa Silva, 2019).

En cuanto a lo económico, el mandatario del PMDB propuso una reforma de la economía brasileña siguiendo una visión ortodoxa, tomando en consideración el documento publicado en 2015 llamado “Un puente para el futuro”. Apostando a la existencia de un Estado mínimo, Temer defendió reformas estructurales criticando los “excesos” de los gobiernos del PT y sus grandes gastos (Costa Silva, 2019).

Es importante señalar que algunos indicadores económicos mejoraron sustancialmente: hubo un crecimiento del 1% del PBI, un aumento de las exportaciones y el superávit de la balanza comercial. Estos indicios generaron cierto optimismo en la recuperación de la economía, sin embargo, continuaron perdurando los reflejos negativos de la grave crisis económica (Feliú, 2018). Asimismo, dos indicadores de alta sensibilidad política y social permanecieron seriamente deteriorados durante el año 2017: el desempleo y la violencia urbana (Feliú, 2018: 184).

A pesar de la elevada impopularidad de Temer, en el año 2017, este presidente obtuvo importantes victorias políticas en el Congreso Nacional en votaciones de alto impacto. En ese año se tramitaron en el Poder Legislativo Nacional importantes medidas tales como la reforma laboral y la ley de la tercerización, dos denuncias de corrupción enviadas por la Procuraduría General de la República a la Cámara de Diputados, la reforma política y lo relativo a las concesiones públicas al sector privado (Feliú, 2018:185-186).

En lo correspondiente al escenario internacional, se mantuvo una realidad inestable. En América del Sur, la balanza política comenzó a inclinarse hacia el centro-derecha con la elección de Mauricio Macri en Argentina y de Pedro Kuczynski en Perú.

En materia de política exterior, el reciente Canciller José Serra anunció que el nuevo gobierno iniciaría un proceso acelerado de negociaciones comerciales, con el objetivo de abrir mercados para las exportaciones y crear empleos para los trabajadores (de Oliveira y Fassoni, 2016). En consecuencia, la gestión de Temer reforzó las “alianzas tradicionales” de Brasil, es decir, los vínculos con Estados Unidos y los países europeos en detrimento de la apuesta por el llamado Sur Global llevada a cabo por los gobiernos anteriores del PT (Actis, 2017). Otro ejemplo de acercamiento al Norte fue el lanzamiento de la candidatura de Brasil a ser miembro de la OCDE.

En cuanto a los foros BRICS e IBSA, la política implementada por Temer fue diferente a la desarrollada por sus antecesores. Por un lado, a IBSA “ingresó en una etapa de hibernación”. Por otro, en referencia a BRICS, “Brasil siguió participando de sus cumbres

aunque su poder fue quedando crecientemente desdibujado”. En la Cumbre de BRICS de 2017, el gobierno de Temer “sostuvo un discurso a favor de la atracción de inversiones extranjeras de los restantes miembros del grupo, en especial de China, con el objeto de hallar alternativas que permitieran la tan ansiada reactivación económica nacional” (Giaccaglia, 2019:17)

Del mismo modo, de acuerdo con Costa Silva (2019), también hubo un cambio en el trato con los países de América Latina asociado a la ideología con la que comulgaba. Con los países con gobiernos de izquierda como Venezuela, Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, se produjo un distanciamiento político. En cuanto a Venezuela, Brasil se convirtió en un crítico de la falta de democracia y apoyó la suspensión de este país del MERCOSUR a finales de 2016. Por otra parte, se produjo un acercamiento a Argentina, que incluía una alianza con el gobierno del presidente Macri. Al respecto, el Canciller Serra expresó: “Uno de los principales focos de nuestra acción diplomática a corto plazo será la sociedad con la Argentina, con la cual pasamos a compartir similares referencias para la organización de la política y de la economía” (Serra en de Oliveira y Fassoni, 2016:9). Igualmente, se produjo un acercamiento a México, Chile y Perú.

En relación a los procesos de integración regional también hubo mudanzas en las políticas. UNASUR y CELAC no fueron tenidos en cuenta y se le restó importancia. Conforme con de Oliveira y Fassoni (2016), el gobierno de Temer consideraba que la principal forma de relacionamiento sería a través del MERCOSUR a fin de priorizar las cuestiones comerciales. En cuanto a la Alianza del Pacífico, se produjo un acercamiento al bloque para aumentar los flujos comerciales y atraer inversiones. En efecto, el intercambio entre Brasil y los países de este bloque creció, con saldos superavitarios en favor del país bajo estudio (Costa Silva, 2019).

En diciembre de 2018, Temer finalizó su gobierno habiendo logrado sortear denuncias de corrupción, inestabilidad política, con altos niveles de impopularidad y con una atenuante crisis económica.

3.2. Las percepciones de los actores internacionales

3.2.1. Potencias tradicionales

De acuerdo con Mariano (2018), Brasil intentó privilegiar las alianzas con los socios tradicionales -Estados Unidos y Unión Europea- para estimular el comercio y las inversiones.

En lo referente a los **Estados Unidos**, el gobierno de Barack Obama apoyó al nuevo presidente brasileño Michel Temer. En efecto, el vicepresidente Joe Biden, mediante declaraciones en la Conferencia Anual de la CAF en 2016, respaldó a la gestión de Temer al

asegurar que Brasil podía seguir contando con Estados Unidos. Precisamente, el vicepresidente demócrata declaró que su país seguiría trabajando estrechamente con el presidente Temer, porque Brasil era y seguiría siendo uno de los socios más estrechos de Estados Unidos en la región (Biden en diario El País, 07/09/2016).

Al año siguiente, a meses de asumir la presidencia el republicano Donald Trump, llamó a su par brasileño para felicitarlo por los importantes logros alcanzados a través de las reformas económicas implementadas en Brasil (VoaNoticias, 19/03/2017). En junio de 2017, luego de una reunión entre el Canciller brasileño Nunes y el Secretario de Estado Tillerson, en un comunicado del Departamento de Estado norteamericano se destacó la solidez de las relaciones bilaterales entre ambos países y la importancia de la alianza entre Estados Unidos y Brasil (Tillerson en diario El País, 02/06/2017). No obstante a las buenas impresiones por parte de Estados Unidos, el presidente Trump realizó declaraciones negativas. En efecto, durante una conferencia de prensa, el presidente norteamericano acusó a Brasil de tratar injustamente a las empresas estadounidenses al cobrar aranceles altos y consideró al país sudamericano como uno de los países más difíciles del mundo con el cual mantener relaciones comerciales (Trump en Infobae, 01/10/2018)

Por otro lado, con respecto a la **Unión Europea**, continuó brindándole relevancia a sus vínculos con Brasil. En efecto, el vicepresidente de la Comisión Europea -Jyrki Katainen realizó una visita oficial a Brasil en 2017 en el contexto de las negociaciones para un acuerdo entre la Unión Europea y el MERCOSUR y para conmemorar el décimo aniversario de la Asociación Estratégica con Brasil. En dicho encuentro, el vicepresidente de la Comisión señaló que las economías de Brasil y la Unión Europea eran complementarias, por lo tanto se esperaba que la visita creara nuevas oportunidades de mercado para las empresas europeas. De esta manera, Katainen resaltó la importancia que le atribuía la Unión Europea a las relaciones con Brasil (Unión Europea, 11/09/2017).

Individualmente, los estados que forman parte de la Unión Europea también tuvieron sus apreciaciones con respecto a Brasil durante la gestión de Temer. En el caso de **Alemania**, continuó percibiendo a la nación sudamericana como un socio importante. En una entrevista al ministro de Relaciones Exteriores Sigmar Gabriel en abril de 2017 con motivo de la apertura del Centro de Estudios Alemanes y Europeos en Porto Alegre, se destacó el papel que jugaba Brasil en la política exterior alemana. El ministro expresó: "Brasil es un socio de diseño global para nosotros. Solo juntos podemos hacer que los desafíos globales como el cambio climático, la globalización y la urbanización sean justos. Nuestra cooperación a nivel multilateral ya es muy estrecha" (Ministerio de Relaciones Exteriores, 08/04/2017).

Por otro lado, **España** tuvo percepciones formidables en relación al gobierno de Temer. En una visita llevada a cabo por el presidente Mariano Rajoy a Brasilia en abril de

2017, dicho mandatario felicitó a su homólogo brasileño por las reformas que había emprendido y le transmitió su convicción de que “a medio plazo la seriedad de la gestión de los asuntos públicos siempre es recompensada” (La Moncloa, 24/04/2017). En el mismo sentido, en la inauguración del Encuentro Empresarial España-Brasil, el presidente Rajoy manifestó que Brasil estaba teniendo que afrontar una difícil situación económica, pero se trataba de un país con una gran capacidad de recuperación. A su vez, animó al gobierno brasileño a superar ese desafío a través de reformas que aumentarían la competitividad y elogió la determinación y el coraje con el que estaba actuando la gestión de Temer (La Moncloa, 25/04/2017).

De igual modo, **Italia** siguió reconociendo la importancia del Estado brasileño. De esta manera, el ministro de Relaciones Exteriores y Cooperación Internacional -Angelino Alfano- durante una visita a San Pablo en febrero de 2018 consideró que Brasil era un gran país que combinaba oportunidades importantes en muchas áreas con la creatividad y la pasión por la vida de su gente. También, añadió que el mensaje político que llevaba era el de la búsqueda de una asociación sólida en todos los temas globales complejos: a nivel político, a nivel económico y a nivel social y cultural porque Brasil era un socio estratégico para Italia (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación Internacional, 21/02/2018).

En cuanto a **Francia**, también continuó con percepciones buenas. Durante una visita del ministro de Economía y Finanzas, Michel Sapin, a Brasilia en marzo de 2017 expresó en una entrevista en Diario Folha de São Paulo que a pesar de la crisis, Brasil era un socio económico y comercial prioritario para Francia. Además, sostuvo que relaciones entre Brasil y Francia tenían perspectivas prometedoras (Embajada de Francia en Brasil, 31/03/2017).

Por último, en el caso del **Reino Unido**, la Secretaria Principal del Tesoro -Elizabeth Truss- a lo largo de una visita a Brasilia en abril de 2018, apreció a Brasil como un país que estaba reformando su economía y que quería crecer y comerciar. Por lo tanto la intención de la secretaria británica era la de negociar nuevos acuerdos comerciales con Brasil (Gobierno del Reino Unido, 10/04/2018).

3.2.2. Estados regionales

Como ya se ha mencionado, la política de Temer hacia Sudamérica cambió en relación a la implementada por sus antecesores. En efecto, la política hacia la región estuvo marcada por fuertes atributos ideológicos que influyeron en las relaciones con los países vecinos (Júnior y Mariano, 2017). Como consecuencia, las percepciones de los estados sudamericanos también cambiaron de acuerdo a cómo visualizaron la llegada de este nuevo gobierno brasileño y a la forma en que se vincularon.

En primer lugar, con respecto a **Argentina**, las percepciones de este país fueron benévolas y se produjo un acercamiento entre ambos países. Luego de asumir el presidente

Temer, el gobierno de Mauricio Macri manifestó su deseo de continuar trabajando con dicho mandatario para la resolución de los temas de mutuo interés de las agendas bilateral, regional y multilateral, así como para el fortalecimiento del MERCOSUR (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 31/08/2016). Al año siguiente, en 2017, durante el acto en el que el mandatario Macri recibió de su par brasileño el collar de la Orden Nacional de la Cruz del Sur en Brasilia declaró que la antigua rivalidad entre ambas naciones debía quedar en el plano deportivo y en que todo lo demás se debería ser un sólo equipo. Además, brindó por un futuro de Brasil y Argentina unidos (Casa Rosada, 07/02/2017).

Sin embargo, unos meses después, el presidente argentino que hasta ese momento no se había pronunciado sobre la crisis brasileña, decidió realizar declaraciones. Desde una visita oficial a Japón, el presidente Macri en presencia de los diarios La Nación y Clarín, afirmó que veía con preocupación a la situación política en Brasil. No obstante, aseguró que confiaba en las instituciones de ese país y señaló que dicha crisis podía traer cortocircuitos y problemas en el presente, pero sin dudas Brasil saldría muy fortalecido (Macri en diario Página 12, 21/05/2017).

A su vez, la Canciller Susana Malcorra se refirió públicamente a este tema en una entrevista radial en Radio Diez. Precisamente, la Canciller sostuvo que era evidente que Brasil estaba en una nueva crisis política, y lo que se necesitaba era que las instituciones que siempre habían funcionado en Brasil lo hicieran con velocidad (Malcorra en diario Página 12, 21/05/2017). Por otro lado, en julio de 2017, el nuevo Canciller -Jorge Faurie- durante una visita a Brasil destacó que este país era la clave para la inserción global de Argentina. Por lo tanto, el Canciller sostuvo que la política exterior argentina se había propuesto llevar a cabo una inserción internacional de dicho Estado a partir del MERCOSUR y de la vinculación con Brasil (Faurie en diario La Nación, 17/07/2017).

En cuanto a **Paraguay**, también tuvo impresiones buenas en referencia a Brasil. Durante una visita a Brasil del Ministro de Relaciones Exteriores, Eladio Loizaga, al mes de asumir Michel Temer, expresó su anhelo de seguir profundizando las relaciones entre Paraguay y Brasil manifestando sus buenos deseos a la administración del nuevo presidente brasileño (Presidencia de la República del Paraguay, 09/06/2016). En relación a la crisis política y escándalos de corrupción que salpicaron a Temer durante el 2017, el Canciller paraguayo declaró su preocupación y aspiró a que dicha situación se solucionara para que la normalidad retorne a Brasil (Loizaga en diario Hoy, 22/05/2017).

Por otro lado, el gobierno de **Uruguay**, luego de evitar el reconocimiento del gobierno de Temer y de expresar a través de un comunicado que consideraba injusto la destitución de Rousseff, en septiembre de 2016, el Canciller Rodolfo Nin Novoa reconoció a

la nueva gestión brasileña en una Comisión del Senado (diario El País Uruguay, 02/09/2016).

Posteriormente, Tabaré Vázquez mantuvo una reunión con Michel Temer, en la sede de la Organización de las Naciones Unidas en septiembre de 2016. Luego de la misma, el presidente uruguayo sostuvo que Brasil era el segundo socio comercial del país, por tanto, un buen relacionamiento entre ambos países ayudaría a que ese vínculo comercial no solo siguiera siendo importante, sino que creciera en el futuro (Presidencia de la República Oriental del Uruguay, 19/09/2016).

En referencia a **Chile**, se demostró una buena sintonía ideológica con Brasil. En consecuencia, durante la visita oficial de Temer a Santiago de Chile en noviembre de 2018, el presidente Sebastián Piñera declaró: “coincidimos en la visión de los principios, los valores y en la visión de cómo enfrentar los desafíos y las oportunidades del futuro”. De igual manera, afirmó: “Presidente Temer, yo he seguido con mucha atención su gestión en Brasil y creo que ahora que está a pocos días de terminar el mandato, puede estar muy contento, porque hoy día Brasil es un mejor país que cuando usted asumió la Presidencia. Es un país que ha vuelto a crecer después de una recesión, que ha logrado normalizar su economía, reducir la inflación, reducir las tasas de interés, hacer reformas tan importantes como la reforma a la enseñanza, la reforma laboral, la reforma fiscal. Y, por supuesto, siempre quedan cosas pendientes para los próximos gobiernos, como la reforma de las pensiones” (Piñera, 21/11/2018).

En el caso de **Bolivia**, a pesar de sus diferencias ideológicas continuó relacionándose con Brasil. En septiembre de 2016, el canciller boliviano David Choquehuanca consideró en una entrevista con la agencia de noticias EFE que “no había que ser pesimista con el reciente gobierno de Brasil ya que era una obligación de Bolivia trabajar en la profundización de las relaciones con todos los países” (EFE, 05/09/2016). De la misma manera, un mes después, el presidente de Bolivia -Evo Morales- reconoció la legalidad del gobierno de Michel Temer. Mediante una conferencia de prensa en el Palacio Quemado en La Paz manifestó: “Si bien ha habido un golpe congresal, me he informado que es legal, que se han cumplido los procedimientos normativos, pero no tienen legitimidad, eso entiendo.” (Morales en diario América Economía, 03/10/2016). A su vez, un año más tarde, en 2017 el mandatario boliviano aseguró que pese a las diferencias programáticas e ideológicas, tenían la obligación de trabajar para bien de los pueblos (Morales en diario Ansa Latina, 05/12/2017).

De igual manera, **Perú** mantuvo buenas relaciones con el gobierno de Temer. En una conferencia de prensa en Nueva York, el presidente Pedro Pablo Kuczynski sostuvo que “independientemente de quién sea el jefe de Estado brasileño, Perú mantendrá una buena relación con el gobierno de ese país”. Asimismo, añadió: “Nosotros tenemos buenas

relaciones con Brasil. Obviamente, estas acusaciones de corrupción a ciertas empresas de construcción brasileñas son preocupantes y se tienen que investigar, pero con el gobierno de Brasil llámese Temer o quién sea presidente tenemos muy buenas relaciones” (Kuczynski en diario El Comercio, 19/09/2016).

Contrariamente, **Ecuador** tuvo impresiones negativas hacia el nuevo gobierno de Brasil. El mandatario Rafael Correa mediante declaraciones al canal público Ecuador TV en junio de 2016 acusó a su homólogo Michel Temer de haber vendido sus votos a la oposición para proclamarse mandatario y destacó que ello constituía un precedente nefasto para la democracia (Correa en diario El Universo, 02/06/2016). A su vez, el canciller Guillaume Long señaló en una entrevista al diario El Ciudadano en septiembre de 2016 que decidió no escuchar el discurso de Temer en la Asamblea General de ONU en señal de rechazo a su gobierno (Long en diario El Ciudadano, 21/09/2016).

En relación a **Colombia**, el gobierno de Juan Manuel Santos percibió positivamente la llegada de Temer y se acercó a su gestión. Precisamente, en marzo de 2018, a lo largo de una visita oficial de Santos a Brasilia, expresó que la inversión brasileña era bienvenida en Colombia y que quería aprender de Brasil. También agradeció al presidente Temer por su apoyo a la construcción de la paz en Colombia y en la etapa posconflicto. Por último, afirmó que Brasil era un líder natural, importante y que su apoyo en la formulación e implementación de proyectos y estrategias era fundamental para el futuro de la región y del mundo entero (Presidencia, 20/03/2018).

Finalmente, **Venezuela** tuvo relaciones tensas con su vecino brasileño y sus percepciones no fueron favorables. En una conferencia de prensa en diciembre de 2016, el presidente Nicolás Maduro calificó al gobernante Temer como “sicario” y lo acusó de haber estado cometiendo un “crimen social” por haberle quitado al pueblo derechos como el empleo, la salud pública y la educación. Además, afirmó que “lo que está haciendo Temer en Brasil no lo hizo ni Pinochet en Chile” (Maduro en diario Telam, 09/12/2016).

Al año siguiente, en 2017, Nicolás Maduro criticó a su par brasileño por las acusaciones de corrupción que recaían sobre él. Durante su programa de televisión semanal, el mandatario chavista tildó nuevamente a Michel Temer de "sicario político" y aseguró que el "gobierno fascista" de Brasil se estaba cayendo por las acusaciones de corrupción (Maduro en diario Infobae, 21/05/2017). De igual manera, el canciller venezolano Jorge Arreaza puso en duda la legitimidad democrática del gobierno de Temer luego de que el presidente brasileño haya afirmado que no reconocía a la Asamblea Nacional Constituyente instaurada por el oficialismo en Venezuela. En efecto, el canciller catalogó a la gestión de Temer de impopular, producto de un golpe de Estado, rechazado por su pueblo y expresó que este carecía de autoridad moral para hablar de democracia (Arreaza en diario Infobae, 21/08/2017).

3.2.3. Prensa Internacional

Las percepciones de la prensa internacional sobre la gestión de Michel Temer fueron dispares según el periódico que se tenga en cuenta. Algunos diarios agudizaron las críticas hacia Brasil que ya venían realizando en el período del mandato de Dilma Rousseff y otros cambiaron sus apreciaciones con la llegada del presidente Temer.

Con respecto a los diarios estadounidenses, **The New York Times** visualizó con buenos ojos la llegada de Temer. Efectivamente, en un artículo editorial de septiembre de 2016, mencionaba que en los pocos meses transcurridos desde que Michel Temer asumiera el cargo, la economía de Brasil había mejorado modestamente porque los mercados habían reaccionado positivamente a sus planes económicos, que incluían la privatización de las empresas públicas y una reforma al complicado sistema de pensiones del país (diario The New York Times, 01/09/2016). A pesar de ello, en 2018, el diario norteamericano observó la catastrófica situación política que se vivía en Brasil. En un editorial de abril de 2018, detalló los bajísimos índices de aprobación que poseía Temer, las investigaciones ligadas al presidente por posibles actos de corrupción y la polaridad y violencia política que enfrentaba la sociedad brasileña (The New York Times, 12/04/2018).

El otro diario proveniente de Estados Unidos seleccionado -**The Washington Post**- hizo referencia al devastador escenario político brasileño. En mayo de 2017, publicó un editorial en el cual apuntaba a que la élite política brasileña estaba siendo destruida por los escándalos de corrupción que alcanzaban al presidente Temer. A su vez, el periódico caracterizaba al nuevo presidente como un líder conservador, poco carismático que contaba con sólo el 5% de la aprobación de la población. En consecuencia, de acuerdo con este diario, Brasil tenía un gobierno de dudosa legitimidad hasta que se pudieran realizar las elecciones de 2018 (diario The Washington Post, 28/05/2017).

En cuanto al diario inglés **The Guardian**, sus editoriales hicieron hincapié en la considerable crisis política que atravesaba el país sudamericano. Dicho periódico, en un artículo editorial de mayo de 2017 se refirió a la perjudicial coyuntura que atravesaba Brasil resultado de una clase política desacreditada y de un presidente involucrado en casos de corrupción (diario The Guardian, 23/05/2017).

Del mismo modo, el periódico **Le Monde** visualizó la corrupción de la clase política que manchaba la imagen de Brasil. En tanto, en una nota editorial de abril de 2018, el diario francés consideraba que: “les problèmes de corruption au Brésil sont bien plus importants que semble résoudre une simple arrestation d’un leader historique” y agregaba que el Estado brasileño había pasado de la grandeza a la decadencia (diario Le Monde, 07/04/2018). Igualmente, en otra editorial titulada “Brasil: el hundimiento de una nación” de septiembre de 2018, se hizo referencia a la profunda crisis ocurrida en dicho país asegurando que la sociedad se sentía abandonada, la clase política estaba tanto angustiada como envejecida y

socavada por la corrupción, por consiguiente, el país se encontraba desorientado en la búsqueda para restaurar el resplandor perdido (diario Le Monde, 08/09/2018).

El diario español **El País**, por su parte, percibió negativamente la llegada de Temer al poder brasileño ya que para este diario aumentaba la inestabilidad del país y no se solucionaba la grave crisis. En efecto, en una editorial de mayo de 2016 titulada “Un Brasil de Temer”, se referenciaba que hasta hacía muy poco Brasil era un ejemplo de economía emergente y que había conseguido sacar a decenas de millones de personas de la pobreza. Por lo tanto, según la mencionada nota editorial Temer se enfrentaba a una tarea titánica en un Estado que no podía permitirse más parálisis ya que había varios problemas prioritarios que debían ser tratados con urgencia: la recesión económica que amenazaba con destruir a una clase media que había visto aumentar su bienestar en las últimas décadas y que era la base de la estabilidad del país; la profunda crisis de credibilidad de la clase política ante la lluvia diaria de escándalos, procesamientos y revelaciones de nuevos casos de corrupción; y por último, la fragmentación parlamentaria que hacía ingobernable al país (diario El País, 12/05/2016).

Un año más tarde, en una nota editorial denominada “Agonía brasileña” de mayo de 2017, el diario español relataba que “Una de las peores características del terremoto que sufre Brasil es que la solución legal a esta crisis es de enorme complejidad. La Constitución del país sudamericano no prevé la celebración de elecciones anticipadas antes de los comicios previstos para octubre de 2018”. Sumado a eso, el periódico señalaba que “con las instituciones cayéndose a pedazos, la economía tratando de salir de la crisis y una sociedad indignada y poco receptiva a los recortes emprendidos por Temer –la prometida reforma del sistema de pensiones tiene un rechazo del 70%- Brasil no puede permitirse el lujo de dejar pasar otro año y medio sin hacer nada mientras los ciudadanos son víctimas del desastre de la corrupción y mala gestión” (diario El País, 19/05/2017).

En el año 2018, igualmente, continuaron las percepciones adversas hacia la administración de Temer. Precisamente, en un artículo editorial de enero de 2018, El País aludía a la crisis política brasileña producto del colapso institucional y los procesos judiciales por corrupción que habían salpicado a todas las esferas y centros de decisión políticos y económicos del país y que habían colocado a Brasil en una injusta situación (diario El País, 25/01/2018).

Con respecto a los diarios latinoamericanos, en primer lugar **La Nación**, también hizo eco de la impopularidad del presidente y de la crisis política. En una nota editorial de agosto de 2016, describió a Temer como un político que siempre estuvo a la sombra de Dilma Rousseff y que su llegada al poder había sido impopular en las calles (diario La Nación, 31/08/2016). Luego, en septiembre de 2017, en otra editorial publicada, resaltaba al mandatario como el presidente más impopular de la historia reciente brasileña, golpeado por

los escándalos de corrupción y con un nivel de aprobación de tan solo el 3% (diario La Nación, 28/09/2017).

Por otro lado, el periódico ecuatoriano **El Tiempo**, fue otro de los diarios con percepciones perjudiciales hacia la gestión de Michel Temer. En septiembre de 2016 publicó una editorial en la cual expresaba que la llegada de este gobernante había afectado la democracia y la imagen tanto de Brasil como de la región. De la misma manera, relataba que el país más grande y poblado de Latinoamérica mostraba una inestabilidad política y social preocupante. Por último, resaltaba que quienes debían mantener relaciones comerciales y políticas con Brasil perdían confianza como consecuencia de la crisis y la poca legitimidad política con la que contaba el presidente (diario El Tiempo, 02/09/2016).

En contraposición al anterior diario, el periódico **El Nuevo Siglo** tuvo buenas apreciaciones sobre el gobierno de Temer. En abril de 2018, en un artículo editorial titulado “El despertar de Brasil” consideraba que Temer había aparecido como un vacilante gobernante de transición fruto de arreglos políticos en el Congreso pero se había convertido en un presidente que había conseguido solventar la crisis política, frenar la caída de la economía, bajar el gasto y estimular la inversión, lo cual había favorecido el clima de los negocios. Para este diario, Brasil había salido de la recesión en 2017 y se esperaba que en 2018 creciera a un 2%, por lo tanto, dicho país se estaba levantando de nuevo y pese a la incertidumbre política, la economía se recuperaba (diario El Nuevo Siglo, 20/04/2018).

Por último el diario **ABC Color** visualizó la grave crisis que todavía se hacía sentir en Brasil. En septiembre de 2016, en una nota editorial analizó a Brasil desde el punto de vista geopolítico como un país que siempre había sido la gran potencia mundial del futuro. Sin embargo a cada milagro económico de impulso le había correspondido una crisis de desaceleración y retroceso. El diario señalaba que los ojos del mundo estaban puestos en el presidente Temer y en lo que iba a hacer para enfrentar la aguda crisis económica que aquejaba a la nación brasileña y para calmar las agitadas aguas del maremoto político que mantenía en vilo a todos los brasileños (Diario ABC Color, 02/09/2016).

3.2.4. Actores económicos transnacionales

Las percepciones de los actores económicos transnacionales fueron cambiando a lo largo de la gestión del presidente Michel Temer.

En relación a los actores económicos transnacionales públicos, en primer lugar se toma en cuenta al **FMI**. Este organismo tuvo buenas expectativas a la llegada de Michel Temer a la presidencia. Por lo tanto, en el Examen Anual sobre el estado de la economía brasileña, este organismo señaló que si bien había indicios de que la recesión estaba llegando a su fin, las perspectivas económicas de Brasil dependían de la capacidad del nuevo gobierno para ejecutar reformas estructurales de gran alcance que permitieran

restablecer la sostenibilidad fiscal. Además, preveía que en el segundo semestre de 2016 se iniciaría una recuperación gradual, suponiendo que continuaran las reformas, que disminuyera la incertidumbre política y que se disiparan otros shocks económicos. Por último, se proyectaba que el crecimiento del PBI sería de 3,3% en 2016 y 0,5% en 2017 (FMI, 17/11/2016).

Posteriormente, el Fondo continuó con percepciones favorables hacia Brasil. En efecto, en un artículo titulado “La recuperación de América Latina está en curso, pero el crecimiento a largo plazo es débil” de octubre de 2017 sostuvo que el crecimiento brasileño estaba repuntando gradualmente. Se preveía además, que tras haber entrado en terreno positivo en el primer semestre de 2017, el crecimiento de Brasil se situaría en 0,7 % para todo el año y 1,5% en 2018 (FMI, 13/10/2017).

A su vez, en mayo de 2018, en un informe llamado “América Latina y el Caribe: aprovechar el ímpetu” dicha entidad manifestó que el crecimiento brasileño provenía del fin de la recesión. Asimismo, el documento pronosticaba que el PIB real crecería 2,3% en 2018, en virtud de las condiciones externas favorables y de una recuperación del consumo y de la inversión del sector privado (FMI, 10/05/2018).

No obstante, a partir de octubre de 2018 las impresiones del Fondo fueron adversas para Brasil. En el estudio “La recuperación en América Latina y el Caribe ha perdido ímpetu” indicó que la recuperación económica brasileña se había estancado. De acuerdo con este informe, las perspectivas de crecimiento a corto plazo se veían perjudicadas por los efectos de la huelga de camioneros sucedida en el mes de mayo, por el reciente endurecimiento de las condiciones financieras y por la incertidumbre que rodeaba a las elecciones de octubre (FMI, 17/10/2018).

En segundo lugar, el otro actor económico transnacional público, el **Banco Mundial** desde un principio no tuvo buenas impresiones de Brasil. En el informe “Luchar contra la pobreza: la opción más económica para Brasil” de julio de 2016, el Banco Mundial indicó que la brecha entre gastos e ingresos en dicho país debería cerrarse en algún momento, a riesgo de que el nivel de deuda quedara fuera de control, impactando en la economía y en los servicios proporcionados a la población. Además, apuntaba a que los subsidios y el actual sistema de pensiones mínimas de la seguridad social beneficiaban a los más ricos mucho más que a la población de bajo ingreso (Banco Mundial, 29/07/2016).

En otro informe de 2017 denominado “Un ajuste justo: Un análisis de la eficiencia y la equidad del gasto público en Brasil”, el Banco aludió a que el gasto público estaba poniendo en riesgo la sostenibilidad fiscal del país. De acuerdo con dicho estudio, la gestión de Temer gastaba más de lo que podía y de forma ineficaz ya que los gastos no cumplían plenamente sus objetivos y, en muchos casos eran injustos porque beneficiaban a los sectores acomodados en detrimento de los sectores más vulnerables (Banco Mundial, 21/11/2017).

Por otro lado, en 2018 en el artículo "Sobre incertidumbre y cisnes negros. ¿Cómo lidiar con el riesgo en América Latina y el Caribe?" que realizó la Oficina del Banco Mundial para América Latina y el Caribe aseguró que las perspectivas de crecimiento para 2018 no cumplían con las expectativas iniciales debido a los retos que enfrentan algunos países de la región. Particularmente, en el caso de Brasil, dicho país solo crecería 1,2 %. Igualmente, el Banco alertaba que la situación general en este país seguía siendo preocupante, en especial por la considerable incertidumbre política (Banco Mundial, 05/03/2018).

Finalmente, en noviembre de 2018, el Banco Mundial percibió algunos éxitos del gobierno de Temer. Según este organismo, Brasil había sido el país de América Latina que más había mejorado el clima empresarial producto de diversas reformas que había llevado a cabo el gobierno de Temer. El Banco Mundial destacó que Brasil facilitó la puesta en marcha de empresas introduciendo sistemas en línea para la inscripción de las compañías, la obtención de licencias y las notificaciones de empleo. Además de estas medidas, Brasil había favorecido el acceso al crédito y el comercio fronterizo (diario Baenegocios, 01/11/2018).

En cuanto a los actores económicos transnacionales privados, en primer lugar, **Financial Times** percibió de manera positiva el ascenso de Temer al poder. Según este actor, Brasil pasó de ser un paria global a un favorito de los mercados emergentes. Dicha situación se debió a que el real brasileño se había fortalecido cerca de un 23% contra el dólar y el índice Ibovespa de la Bolsa de San Pablo se había incrementado un 41% (Financial Times, 12/10/2016). A pesar de ello, al año siguiente Financial Times cambió sus percepciones al considerar que las denuncias de corrupción contra el presidente Temer le estaban restando capacidad de gobernar el país. Este actor manifestó la necesidad de una reforma política en Brasil y la manutención de los proyectos legislativos de reforma laboral y del sistema de seguridad (Financial Times, 29/05/2017).

Por otro lado, **The Economist** señaló en septiembre de 2016 que los mercados tenían confianza en la administración de Temer. Sin embargo, destacó que el de Michel Temer era un gobierno impopular, con una aprobación de sólo el 20%, que estaba involucrados en hechos de corrupción y, que tenía la difícil tarea de ordenar las finanzas públicas (The Economist, 03/09/2016). Al año siguiente, sus impresiones no mejoraron puesto que este actor transnacional indicó que la gestión de Temer no estaba encarando con las energías suficientes las reformas económicas necesarias para estabilizar las finanzas públicas del país y sostener la incipiente recuperación económica de Brasil (The Economist, 05/08/2017).

En cuanto a **Goldman Sachs**, tuvo impresiones favorables sobre la gestión de Temer. El economista en jefe -Alberto Ramos- consideró que el equipo económico designado por el nuevo mandatario eran verdaderas autoridades para los cargos y que

estaban a la altura del desafío de la economía brasileña ya que generaban confianza en los mercados (Ramos en diario Iprofesional, 18/05/2016). Posteriormente, en 2017, expertos de esta consultora destacaron que el presidente Temer había logrado anotarse su primera victoria en la agenda reformista al conseguir la aprobación para controlar el gasto público. Por lo tanto la visión de Goldman Sachs era que Brasil debía concentrarse en intentar romper el ciclo vicioso de infraestructuras mediocres, alta inflación y tipos de intereses altos, aunque los signos recientes indicaban que estaba en buen camino para emprender dichas reformas (Funds People, 27/04/2017).

Unos meses más tarde, luego de que la gestión de Temer anunciara la venta de 57 activos, incluyendo yacimientos petrolíferos, líneas de transmisión de energías, autopistas y el aeropuerto de San Pablo, el economista Ramos manifestó que ese acto era una combinación de genuina inclinación por reducir el peso del sector público y por disminuir la presencia de empresas estatales ineficientes. Además, apuntó a que los ingresos provenientes de las privatizaciones eran bienvenidos en tiempos de intensas presiones fiscales (Ramos en diario El Cronista, 25/08/2017).

Finalmente, en abril de 2018, Ramos advirtió que Brasil todavía se encontraba en peligro. En efecto, sostuvo que todavía no había un indicador claro de que Brasil hubiese iniciado una vigorosa recuperación económica, ya que esta podría estancarse y, en el peor de los casos se podría sufrir una recesión secundaria si la incertidumbre política y la inestabilidad persistía por un período de tiempo (Goldman Sachs, 01/04/2018).

Por último, **JP Morgan** también tuvo buenas impresiones a la llegada de Temer. En septiembre de 2016 señaló que el mercado accionario de Brasil ofrecía a los inversores mejores oportunidades que el resto de América Latina ya que el nuevo gobierno había prometido implementar políticas que impulsarían el crecimiento (diario El Mostrador, 18/09/2016).

Sin embargo a partir de 2017, las apreciaciones sobre Brasil se tornaron desfavorables. JP Morgan afirmó en mayo de 2017 que los inversores estaban preocupados por la detención de las reformas políticas y sobre todo por la volatilidad que estaban experimentando los activos brasileños consecuencia de la alta incertidumbre política. Además, la calificadora ubicó el índice de riesgo país de Brasil en 295 puntos básicos, aumentándolo un 14.3% (Funds People, 23/05/2017).

3.3. Imagen internacional

La imagen internacional de Brasil se vio seriamente afectada durante la gestión de Temer en Brasil. De acuerdo con Mariano (2018), el período de gobierno de dicho presidente estuvo marcado por una constante incertidumbre como consecuencia de la crisis económica y política.

Con respecto a los índices de aprobación del gobierno de Temer, a dos meses de haber asumido, de acuerdo con Datafolha, el 14% de la población brasileña observaba como buena u óptima la gestión y el 31% la veía como mala. La escala de desaprobación hacia la gestión del presidente perteneciente al PMDB fue aumentando y para noviembre de 2017 los niveles de reprobación alcanzaron porcentajes superiores a los de la ex- presidenta Dilma Rousseff. Acorde con Datafolha, en junio de 2017 la desaprobación fue del 69% y en noviembre del mismo año del 71%, en definitiva, sólo el 5% de la sociedad aprobaba la gestión del mandatario Temer.

De igual manera, Latinobarómetro midió niveles elevados de desaprobación. Según el estudio realizado en el año 2017, el nivel de reprobación fue del 91%. Al año siguiente, en 2018, los niveles de rechazo a la administración del presidente Temer continuaron creciendo. En junio de 2018, el porcentaje de desaprobación fue del 82%, destacándose por ser el gobierno más impopular según Datafolha. Asimismo, Latinobarómetro midió el 90.3% de reprobación y meramente el 4% de aprobación de la población carioca. Por último, Michel Temer finalizó el gobierno con el 62% de desaprobación de acuerdo con las mediciones de Datafolha.

En referencia a los índices internacionales, según el Índice de Presencia Global del Instituto Elcano, en 2016, al igual que el año anterior, Brasil ocupó el nº 17 del ranking. En relación a la presencia económica disminuyó 8,8 puntos logrando 291,3 puntos; la presencia militar también descendió 12,6 puntos obteniendo 154,5 puntos; y la presencia blanda decreció 3,6 puntos logrando 69,3 puntos.

Al año siguiente, en 2017, Brasil continuó situado en el puesto nº 17 del ranking de presencia global con 155,2 puntos. En cuanto a la presencia económica se mantuvo igual que el año anterior contando con 219,3 puntos. Por otro lado, la presencia militar restó 0,7 puntos alcanzando 153,8 y la presencia blanda aumentó 13,8 puntos llegando a 83,1 puntos.

En el año 2018, los índices volvieron a disminuir. En relación a la presencia global, el país sudamericano se ubicó en el puesto nº 18 con 137,8 puntos. La presencia militar fue de 76,4 puntos, 77,4 puntos menos; y la presencia blanda fue de 75,8 restando 7,3 puntos. La excepción fue la presencia económica que aumentó 7,2 consiguiendo 226,5 puntos.

Por lo que corresponde al índice The Soft Power, en el año 2016 Brasil descendió un puesto a comparación del año anterior en el cual gobernaba Rousseff llegando al nº 24 del ranking de 30 países con 47,69 puntos. Luego en el año 2017, volvió a caer, esta vez 5 lugares, alcanzando el puesto nº 29 con 47,4 puntos. Por último, en el año 2018, se mantuvo en el nº 29 con 50,6 puntos.

Finalmente, de acuerdo con el índice The Good Country, Brasil ocupó en 2016 el puesto nº 47 de 153 países superando el puesto nº 49 de 2014. Sin embargo, con el

gobierno de Michel Temer, Brasil fue perdiendo posiciones. En efecto, en el año 2017 estuvo en el puesto nº 80 y en el año 2018 en el nº 72.

En suma, al principio de la asunción de Temer a la presidencia de Brasil, hubo actores económicos y algunos actores estatales que compartían un acercamiento ideológico los cuales tuvieron grandes expectativas y apreciaciones positivas sobre la administración de este presidente. Dichas expectativas se generaron en consecuencia de las promesas de reformas económicas y estructurales que planteaba llevar a cabo este gobierno. No obstante, hacia finales de su mandato predominaron las percepciones negativas ya que en todo momento predominó la incertidumbre producto de la incapacidad de gobierno interino con poca legitimidad de dar repuesta a la crisis económica y, a su vez, por los casos de corrupción en los que también se vio involucrado el presidente Temer.

En consecuencia, estas apreciaciones continuaron deteriorando el ya desgastado perfil internacional de Brasil. Este país siguió con una imagen negativa que demostraba su estado de crisis económica, social y política así como la incapacidad del gobierno para afrontar y superar dicha situación.

CONCLUSIONES

En la presente tesina se propuso analizar las percepciones de los distintos actores de la comunidad internacional sobre los gobiernos brasileños durante los años 2003-2018. En consecuencia, en cada capítulo se describió las principales políticas llevadas a cabo por las administraciones de Lula da Silva, Dilma Rousseff y Michel Temer. De igual manera, se detalló las percepciones de los distintos actores internacionales como las potencias tradicionales y los estados regionales, en referencia al objetivo de identificar las impresiones de actores públicos, y de la prensa internacional y los actores económicos transnacionales en correspondencia con el objetivo de identificar las apreciaciones de actores privados. También, se puntualizó qué impacto tuvieron esas percepciones sobre el perfil internacional de Brasil para dar cuenta del objetivo de analizar las consecuencias de las impresiones de los actores elegidos para la imagen internacional de este país.

En cuanto a la hipótesis, se sustentó a lo largo de la investigación que tanto las percepciones de los actores públicos como de los actores privados fueron diferentes según la gestión del gobierno nacional brasileño que se tome en consideración, generando entonces distintas repercusiones en la imagen internacional de Brasil. Por lo tanto, en el primer capítulo se buscó comprobar la primera hipótesis específica, por la cual se sostuvo que las percepciones durante el gobierno de Lula da Silva fueron favorables e impactaron positivamente en la imagen internacional del Estado brasileño debido al gran crecimiento económico y al alto protagonismo internacional alcanzado por dicho país. En efecto, a lo largo de la gestión de Lula, la potencia sudamericana fue reconocida por su presencia en el escenario internacional, por su liderazgo e influencia en la región de América del Sur, por la gran bonanza económica y por el éxito en la implementación de políticas sociales que ayudaron a miles de brasileños de salir de la pobreza.

Por otro lado, en el segundo capítulo, se procuró constatar la segunda hipótesis específica, por la que se sustentó que a pesar de las grandes expectativas que generó la administración de Dilma Rousseff al inicio de su mandato, las apreciaciones se tornaron desfavorables a partir de las protestas sociales de 2013. El cambio de las impresiones tuvo como causales la grave crisis económica que atravesaba el país y los delicados casos de corrupción que involucraron a la élite gobernante. De esta manera, las percepciones repercutieron en el perfil internacional de Brasil de manera perjudicial, representando al país como caótico, que enfrentaba una crisis considerable en el plano económico, político y social. Además, este Estado sufrió la pérdida de protagonismo a nivel internacional y el detrimento de todos los logros conquistados en los últimos años.

En el tercer capítulo, se pretendió verificar la tercera hipótesis específica que estipula que las impresiones durante el gobierno de Michel Temer fueron pesimistas acentuando el

deterioro ya existente en la imagen internacional de dicho país como consecuencia de la constante incertidumbre que dominó el mandato de este presidente interino así como de la insuperable crisis económica y de los casos de corrupción que incluyeron a este presidente. Por lo tanto, aunque hubo expectativas y percepciones positivas con la llegada de este mandatario en estados que compartían la misma ideología o en los actores económicos transnacionales debido a las promesas de reformas estructurales y económicas, las percepciones que terminaron imponiéndose fueron negativas. El perfil internacional de Brasil continuó desgastándose demostrando el estado de crisis persistente.

A lo largo de esta tesina se han analizado las percepciones de las potencias tradicionales, de los estados regionales, de la prensa internacional y de los actores económicos transnacionales. Las impresiones de estos actores se han construido subjetivamente, de acuerdo con el contexto que se encontraban y conforme a los intereses e identidades de los mismos. Entonces, las apreciaciones sobre los gobiernos brasileños dependieron de la relación que constituyeron con cada actor, de los valores e intereses compartidos y de cómo concibieron a cada presidente y su gestión. Por lo tanto, cada actor estudiado tuvo su percepción particular sobre los gobiernos de Lula da Silva, Dilma Rousseff y Michel Temer.

Entre los actores internacionales públicos, en lo correspondiente a las potencias tradicionales, se observa que Estados Unidos, a pesar de las percepciones pesimistas de los neoconservadores que formaban parte del gobierno de G.W. Bush, las impresiones positivas sobre la gestión de Lula fueron las que prevalecieron, considerando a Brasil como un socio importante y como el interlocutor válido para Sudamérica. Ejemplo de ello, se puede citar el establecimiento del Diálogo de Parreira Global en 2005 que da cuenta del reconocimiento dado a Brasil por parte de Estados Unidos. Con la llegada del gobierno de Obama, las apreciaciones continuaron siendo favorables. A principio del mandato de Dilma Rousseff, Obama reconoció los éxitos económicos y el ascenso de este país a nivel mundial, sin embargo a partir del escándalo de espionaje de la agencia NSA, las relaciones entre ambos países se distanciaron. No obstante, al asumir el presidente Temer el gobierno le brindó su apoyo y continuó trabajando con la gestión interina. Por último, con el ascenso de Donald Trump, las percepciones positivas se mantuvieron demostrando el respaldo a las reformas económicas emprendidas en Brasil.

Por otra parte, las percepciones de la Unión Europea, de modo general, fueron buenas. Durante el mandato de Lula, se reconoció la transcendencia de Brasil a nivel regional y su liderazgo en Sudamérica. De la misma manera, se señaló a Brasil como una potencia global. También se estableció una Asociación estratégica en 2007 que demostró la importancia otorgada a este país por la Unión Europea. Del mismo modo, a lo largo del gobierno de Dilma continuaron las impresiones favorables ya que se elogió el desempeño

económico y el peso de la potencia sudamericana a nivel regional. Asimismo, en el gobierno de Temer permanecieron las apreciaciones positivas mediante declaraciones que remarcaban la importancia de este Estado para la Unión Europea.

En cuanto a los países que conforman a la Unión Europea, en general, se mantuvieron las apreciaciones buenas a lo largo de los tres gobiernos brasileños estudiados.

En el caso de Alemania, durante el gobierno de Lula fue el que mayores impresiones positivas tuvo ya que Brasil fue visualizado como un gigante económico y político y un socio importante. En la gestión de Rousseff, si bien el gobierno alemán demostró su preocupación por las protestas, se siguió destacando a Brasil como el socio más importante de América Latina; y esa apreciación continuó durante el mandato de Temer.

En referencia a Italia, aunque manifestó que durante la administración de Dilma, Brasil estaba sufriendo una crisis de crecimiento, a lo largo de los gobiernos de da Silva, Rousseff y Temer, remarcó la importancia del país brasileño y su papel en la escena mundial.

Del mismo modo, Francia, pese a que consideró a que Brasil estaba sufriendo una grave crisis durante el gobierno de Temer y Dilma, persistió distinguiendo a dicho país como un socio comercial y económico prioritario como en el gobierno de Lula.

Las percepciones de España también fueron formidables durante los tres gobiernos. La gestión de da Silva fue reconocida por el liderazgo brasileño en el ámbito regional, la estabilidad económica y la seguridad jurídica. De la misma manera, durante la administración de Rousseff, se consideró a este Estado como un socio fundamental en Latinoamérica. Igualmente, el gobierno español estuvo a favor de las reformas económicas emprendidas por el presidente Temer.

Por último, el Reino Unido, catalogó a Lula como el líder más excepcional del planeta, reconoció el crecimiento económico brasileño durante la era de Dilma y señaló durante el gobierno de Temer que esta nación estaba reformando su economía para crecer.

Ahora bien, en cuanto a los estados regionales, particularmente, Argentina, durante el mandato de Lula hubo intensidad en el vínculo y buenas relaciones políticas, sin embargo tanto en el gobierno de Néstor Kirchner como en el de Cristina Fernández prevalecieron recelos por el rol de Brasil en la región sudamericana y percepciones negativas en el ámbito comercial. En la gestión de Dilma, las relaciones con la presidenta Fernández fueron cercanas y Argentina apoyó distintas iniciativas brasileñas. En cuanto al juicio político a la presidenta Rousseff, el gobierno de Macri consideró que el proceso había cumplido los pasos institucionales, por lo tanto manifestó que no había habido un golpe de Estado. Por otro lado, a lo largo del período del mandatario Temer, como consecuencia de compartir una

sintonía ideológica con su homólogo Macri, las percepciones fueron positivas y se produjo una aproximación entre ambos países.

En la República del Paraguay, predominaron las impresiones desfavorables tanto en el gobierno de Lula como en el Dilma debido a que Brasil era apreciado como un país imperialista que tenía intenciones de ejercer su dominio e influencia sobre Paraguay. En cambio, en la gestión de Temer, se produjo un acercamiento entre ambos países con anhelos de profundizar las relaciones.

Por otra parte, en Uruguay, prevalecieron las apreciaciones favorables durante los gobiernos de da Silva y de Rousseff ya que se distinguieron los logros brasileños, la importancia económica de este país en la región y, por último, el presidente Mujica lo calificó de potencia. Por el contrario, con la administración interina de Temer hubo impresiones negativas por lo que se dilató el reconocimiento de la misma y hubo ciertas tensiones.

Con respecto a Bolivia, durante la gestión de Lula fue cuando mejor estuvieron las relaciones con Brasil. En el período que gobernó Dilma, los vínculos pasaron de la cordialidad a la tensión debido al conflicto por Roger Pintos, sin embargo dominaron las buenas relaciones. Luego, durante el mandato de Temer, se intentó mantener el vínculo pese a las diferencias entre los gobiernos.

En cuanto a las percepciones de Chile, a lo largo de los tres gobiernos brasileños se observaron buenas relaciones. En particular, durante el gobierno de Michel Temer se destacaron las apreciaciones favorables y una intensidad en la relación como consecuencia de la sintonía ideológica entre el presidente chileno Piñera y su par brasileño.

También, las impresiones de Perú fueron benevolentes durante los gobiernos brasileños del PT y del PMDB. Tanto en los mandatos de Lula –en el cual se elogió la hegemonía positiva que ejercía Brasil sobre la región de Sudamérica- como en los de Rousseff –en el cual se destacó los buenos resultados del modelo económico brasileño- fueron donde las relaciones bilaterales tuvieron mayor intensidad.

Las impresiones de Ecuador fueron cambiando lo largo de las distintas gestiones brasileñas. Durante el gobierno de Lula da Silva fueron negativas, se visualizó al vecino como un país imperialista y se produjeron rispideces en la relación por el accionar de la empresa constructora brasileña Odebrecht. Posteriormente, en el mandato de la presidenta Dilma, predominaron las relaciones benévolas. Finalmente, renacieron las apreciaciones desfavorables hacia el Estado brasileño con la llegada de Temer al poder.

En relación a Colombia, durante el gobierno de Lula, el presidente Uribe tuvo buenas relaciones en materia económica, no siendo así en lo político, donde hubo cierta distancia. Por el contrario, en el gobierno de Dilma las percepciones fueron positivas, en efecto, tanto las relaciones políticas como las económicas fueron estrechas. Posteriormente, en el gobierno de Temer continuaron las buenas relaciones.

Por último, Venezuela tuvo buenas relaciones con los gobiernos del PT. Tanto en la gestión de da Silva como en la de Rousseff prevalecieron las percepciones favorables y las relaciones fueron estrechas entre los presidentes brasileños y venezolanos. No obstante, durante el gobierno de Temer, sobresalieron las apreciaciones adversas tensando el vínculo.

En referencia a los actores privados, en cuanto a la prensa internacional, en primer lugar, The New York Times tuvo percepciones buenas sobre el presidente da Silva y lo consideró como el principal líder de América Latina. Sin embargo, dicha situación se modificó con la grave crisis brasileña donde las impresiones se tornaron adversas en el gobierno de Rousseff. Con el mandatario Temer, si bien hubo grandes expectativas en un principio, se generaron apreciaciones negativas producto de los graves escándalos de corrupción.

The Washington Post tuvo impresiones negativas durante los tres gobiernos brasileños. En primer lugar, visualizó de forma temerosa la llegada de Lula al poder brasileño y lo consideró un peligro comunista. En segundo lugar, con el gobierno de Dilma advirtió la profunda crisis económica y política. Por último, contemplo a Temer como un presidente con poca legitimidad y que además estaba involucrado en casos de corrupción.

Por otro lado, The Guardian percibió benevolentemente a la gestión de Lula. En efecto, este medio reconoció a Brasil como un gigante económico y como una potencia comercial. Durante el gobierno de Dilma, en un primer momento destacó el protagonismo internacional alcanzado por este país. Sin embargo, las apreciaciones se volvieron perjudiciales a partir de los escándalos de corrupción, la crisis política y económica. Con la administración interina del PMDB, continuaron las impresiones adversas como consecuencia de la seguidilla casos de corrupción que implicaron al presidente Temer.

Con respecto al diario Le Monde, distinguió al mandatario Lula como personaje del año en 2009 y además consideró a Brasil como el portavoz de los países emergentes. En la administración de Dilma, las apreciaciones fueron negativas como consecuencia de la crisis política, económica y social. De igual manera, prosiguieron las percepciones pesimistas con Michel Temer visualizando al país en estado de decadencia.

El periódico español El País, apreció positivamente la gestión de da Silva y la de Dilma hasta 2013 reconociendo el crecimiento económico y el liderazgo regional brasileño. En dicho año como consecuencias de las protestas sociales y la recesión económica, las percepciones se tornaron perjudiciales, las cuales persistieron en el gobierno de Temer como resultado de la perdurable crisis política y económica.

En referencia a las impresiones de La Nación, en el gobierno de Lula fueron relativamente buenas considerando el protagonismo de Brasil, aunque señalando que el liderazgo no estaba aún consolidado. En cambio, las percepciones adversas se impusieron

durante el gobierno de Dilma, consecuencia del desgaste de la gestión, la fragilidad política y el estancamiento económico, y también de Temer por la corrupción e impopularidad de este mandatario.

En cuanto al diario El Tiempo, tuvo impresiones negativas. En el gobierno de Lula se debió al poder que ejercía Brasil sobre Ecuador, luego con la presidenta Dilma fueron por la inestabilidad política del país y la crisis económica, y por último con el mandatario Temer fueron por la recesión económica y la vulnerabilidad política que atravesaba el país.

Las apreciaciones de El Nuevo Siglo fueron variando dependiendo del gobierno brasileño de turno. Durante los mandatos de Lula, las percepciones fueron favorables reconociendo los logros económicos y el progreso de la nación. Por el contrario, en el periodo que Rousseff fue presidenta, las impresiones se tornaron pesimistas por los casos de corrupción y el agravamiento de la crisis económica. Posteriormente, con el presidente Temer, las apreciaciones volvieron a modificarse positivamente al considerar que dicho gobierno había solventado la crisis política brasileña y frenado la crisis económica.

Finalmente, en las editoriales de ABC Color dominaron las percepciones perjudiciales en los gobiernos brasileños bajo estudio que tildaban a Brasil de ser un país imperialista, hegemónico que ejercía la dominación sobre Paraguay.

En relación al otro grupo de actores privados, los entes económicos transnacionales, en primer lugar, el FMI, tuvo percepciones favorables durante el gobierno de Lula reconociendo los logros económicos del país como la estabilidad económica, el desendeudamiento y la baja inflación. También durante la gestión de Rousseff, se elogió la el crecimiento brasileño y la solidez de la economía. No obstante, a finales del primer mandato de dicha presidenta, las apreciaciones se tornaron negativas como consecuencia de la desaceleración económica. Aunque, la llegada de Temer produjo grandes expectativas en el FMI, las impresiones desfavorables se impusieron debido al estancamiento de la recuperación de la economía.

El Banco Mundial, también, tuvo buenas percepciones tanto sobre la administración de Lula, destacando las políticas sociales y la reducción de la pobreza, como los primeros años de Dilma, en los cuales se ponderó la eliminación de la extrema pobreza en Brasil. Sin embargo, a partir del segundo gobierno de Rousseff y con el ascenso al poder de Temer, las impresiones fueron adversas. Durante la gestión de Dilma dichas percepciones fueron producto de la severa crisis económica. En cambio, con el presidente Temer las críticas se concentraron en el hecho de que las medidas implementadas por este nuevo gobierno afectaron de modo perjudicial a la población más vulnerable.

En tercer lugar, Financial Times percibió de buena manera al gobierno de Da Silva y destacó el crecimiento económico. Por el contrario, durante el periodo de la gestión de Dilma, las apreciaciones fueron negativas como consecuencia de la crisis económica. Del

mismo modo, con la llegada de Temer, a pesar de las grandes expectativas que generó, dominaron las impresiones negativas por ser un gobierno impopular que estaba involucrado en casos de corrupción y por no encarar las reformas económicas necesarias.

De igual manera, The Economist visualizó de forma benévola a la gestión del presidente Lula elogiando la expansión económica. En cuanto al gobierno de Rousseff, tuvo percepciones negativas como consecuencia de la crisis institucional y económica que perduraron durante la gestión interina de Temer, pese a que hubo cierta expectativa con la toma de gobierno de dicho mandatario.

También, JP Morgan tuvo impresiones favorables sobre el presidente da Silva y su gobierno. En cambio, durante los gobiernos de Dilma predominaron las percepciones desfavorables por la crisis económica. Asimismo, en el gobierno de Temer se mantuvieron estas apreciaciones, aunque se tuvo gran ilusión con su gobierno y promesas de reformas.

Por último, Goldman Sachs también percibió favorablemente al gobierno de Lula. No fue así con la presidenta Rousseff y su sucesor Temer. Consecuencia de la crisis económica, las apreciaciones fueron negativas durante el mandato de Dilma y durante la gestión de Temer se mantuvieron debido estancamiento económico y la falta de respuesta a ello del mencionado presidente.

La importancia de un juicio político a un presidente en actividad, amerita la consideración de las múltiples apreciaciones surgidas a raíz de la destitución de la presidenta Dilma Rousseff. Los actores estudiados adoptaron diferentes posiciones y también tuvieron percepciones diversas. Por un lado, Estados Unidos, Alemania, Argentina y The Washington Post consideraron que no hubo un golpe de Estado y que el proceso se había dado de forma constitucional respetando las instituciones brasileñas. Por otro lado, ciertos actores se mantuvieron neutrales. Ejemplos de ellos fueron la Unión Europea que no emitió ninguna declaración; España que sostuvo que era un tema brasileño que debía resolver ese país; Paraguay que eligió no pronunciarse ni a favor ni en contra; Chile que alegó el principio de no intervención en los asuntos internos de los estados; y Colombia que manifestó el respeto de las instituciones brasileñas. Por último, hubo actores que se manifestaron en contra de la destitución de Rousseff. Entre ellos se encuentran Uruguay que concibió como una injusticia a la destitución; Bolivia que condenó la destitución y la calificó de golpe de Estado; Ecuador que también lo apreció como un golpe institucional y una subversión del orden democrático; Venezuela fue otro de los países que expresó que había habido un golpe de Estado; el diario El País puso en duda la legalidad del proceso; y el Tiempo, que de igual manera, cuestionó la legalidad del juicio.

En función de todo lo dicho, el análisis realizado a lo largo de todo este trabajo permite confirmar la hipótesis general, por la cual se sostuvo que tanto las percepciones de los actores públicos como de los actores privados fueron diferentes según la gestión del

gobierno nacional brasileño que se tome en consideración, generando entonces distintos impactos en el perfil internacional de Brasil.

En suma, durante la gestión de Lula da Silva las percepciones benévolas de la mayoría de los actores internacionales engrandeció la imagen internacional de Brasil, perfilando al país como una potencia regional por la bonanza económica y el nivel de protagonismo alcanzado por este país a nivel internacional. Esta imagen de gran país continuó durante los primeros años del gobierno de Dilma Rousseff, sin embargo comenzó a desgastarse a partir de las protestas sociales, la crisis económica y los escándalos de corrupción. En efecto, el perfil internacional de dicho país fue caracterizado como un país que había pasado a la decadencia, que había perdido la magia y los éxitos de los últimos años y no había podido saldar los problemas estructurales históricos. Durante el gobierno de Temer, la imagen internacional de Brasil continuó en detrimento, no logrando este presidente resolver la grave crisis económica e institucional del país.

En definitiva, las percepciones sobre Brasil tuvieron un rol determinante para el perfil internacional de dicho Estado. En efecto, un país considerado potencia emergente, que contaba con una gran presencia internacional, que era una ejemplo a seguir en materia de política social, que poseía una economía próspera y estrechaba relaciones con todos los países pasó a ser apreciado como un Estado ligado a la corrupción, diezmado por los problemas económicos y con menor protagonismo regional e internacional.

En función de la situación descrita se observa que hoy en día, la potencia sudamericana enfrenta múltiples desafíos. En primer lugar, el gobierno deberá revitalizar la recuperación económica, ya que si bien ha habido algunos indicios de mejora, la economía continúa con serios desequilibrios fiscales. Por otro lado, la sociedad brasileña se encuentra sumamente polarizada, con altos niveles de violencia política como quedó demostrado en la campaña y en las elecciones presidenciales del año 2018. Como tercer desafío, la corrupción sigue siendo moneda corriente tejiendo redes que van desde la elite gobernante brasileña hasta el poder judicial. Por último, la llegada de Jair Bolsonaro a la presidencia representa también un reto para Brasil. En los 14 meses de este nuevo gobierno neoliberal y alineado a Estados Unidos ha habido retrocesos en materia de derechos y políticas sociales, se ha militarizado el país y el descontento y mal humor social han ido en aumento. En función de lo dicho, se puede vislumbrar la importancia de continuar con el seguimiento de estas problemáticas que habilitan líneas futuras de investigación con respecto a las percepciones de los actores internacionales sobre la reciente gestión de Bolsonaro y sus posibles implicancias para la imagen internacional de Brasil.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Literatura Especializada

ACTIS, E. (2014). Cambios dentro de la continuidad. Un análisis de la reciente política exterior brasileña (1990-2010). *Íconos: Revista de Ciencias Sociales*, (50), 195-208.

ACTIS, E. (2015). La relación bilateral entre Argentina y Brasil (2011-2014). La confluencia de factores sistémicos y domésticos para una menor intensidad relativa en las interacciones. *Estudos internacionais: revista de relações internacionais da PUC Minas*, 3(1), 27-44.

ACTIS, E. (2017). La política exterior de Michel Temer. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 31.

ANGARITA-CALLE, C. H. (2008). Las relaciones económicas internacionales: un enfoque teórico. *Papel político*, 13(1).

ARRUDA, P. F., & MALDONADO, F. (2016). La política externa del gobierno de Temer y América Latina. *Revista Política Latinoamericana*, (3).

ATKINS, P. (1991). América Latina en el sistema político internacional, gel. *Buenos Aires*.

AYLLÓN PINO, B. (2006). "Querer y no poder": las relaciones de Brasil con la Unión Europea durante el gobierno Lula. *Carta Internacional*, 1(1), 22-31.

AYLLÓN PINO, B. (2007). El segundo mandato de Lula: obstáculos políticos y planes de crecimiento económico para un Brasil sub-emergente. *Boletín Elcano*, (95), 8.

AYLLÓN PINO, B. (2010). La cooperación de Brasil: un modelo en construcción para una potencia emergente. *Boletín Elcano*, (129), 9.

AYUSO, A. (2012). UE-Brasil: nueva estrategia para un cambio de tiempo. *Política Exterior*, 58-68.

AYUSO, A. & CARRIJO, F. (2013). Giro al mandato de Dilma Rousseff. CIDOB, Barcelona Centre for International Affairs,

BLACK, Jan K. (1977). United States Penetration of Brazil. Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.

BREDA, T. (2016). Brasil: Crónica de un juicio político anunciado: Los colores de un país dividido. *Nueva Sociedad*, (263), 4-18.

CALDUCH, R. (1991). Relaciones internacionales. *Madrid: Ediciones Ciencias Sociales*.

COSTA SILVA, A. V. (2019). A política externa do governo Michel Temer (2016-2018): Mudanças para a legitimidade? Um teste da teoria de Charles Hermann. *Revista Cojuntura Austral*, Porto Alegre, v.10 nº49, p. 23-41

CERVO, AL y LESSA, AC (2014). El declive: la inserción internacional de Brasil (2011-2014). *Revista Brasileña de Política Internacional*, 57 (2), 133-151.

DA FLOTA CARLEIAL, LIANA MARIA (2015). Política econômica, mercado de trabalho e democracia: o segundo governo Dilma Rousseff. *Estudos Avançados*, 29(85), 201-214

DA SILVA, ALR, y SPOHR, AP (2015). Los obstáculos al diálogo estratégico: relaciones entre Brasil y Estados Unidos desde 2003. *Monções: Journal of International Relations*, UFGD, 4(7), 69-92.

DA SILVA GAMA, C. F. P. (2014). Conquistas e Desafios da Política Externa de Dilma Rousseff. Carta Maior.

DA SILVEIRA (2015), IL Relaciones Brasil-Medio Oriente (2003-2014): motivaciones, estrategias de aproximación y resultados.

DE ALMEIDA, P. R. (2010). Política exterior: potencia regional o actor global. *Vanguardia dossier*, (36), 68-72.

DEDISERÁ NETO, WA, y ALBRES, HM (2012). Las relaciones Brasil-Estados Unidos en el gobierno de Dilma: la agenda de las visitas presidenciales oficiales en 2011 y 2012.

DE OLIVEIRA MALDONADO F. & FASSONI ARRUDA P. (2016). La política externa del gobierno de Temer y América Latina. *Revista Política Latinoamericana*, nº 3, Buenos Aires.

DIAMINT, R. (2013). Regionalismo y posicionamiento suramericano: UNASUR y ALBA/Regionalism and South American orientation: UNASUR and ALBA. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 55-79.

DOMINGUES, J. M. (2013). Las movilizaciones de junio de 2013: ¿Explosión fugaz o novísima historia de Brasil? *OSAL Observatorio Social de América Latina*, 14(34), 62-72.

FELIÚ, P. (2018). Sobreviviendo a reformas, impopularidad y casos de corrupción: el presidencialismo de coalición del Brasil de Temer. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 38(2), 181-206.

GAMBOA, Ricardo (2011). "Chile y el liderazgo sudamericano de Brasil ¿Qué estrategias prefieren sus élites?" en Sorj y Fausto (Eds.) *Brasil y América del Sur: Miradas Cruzadas*, Ed

Centro Edelstein de Pesquisas Sociais/Instituto Fernando Henrique Cardoso, Buenos Aires, Argentina, 2011, 247-279

GIACCAGLIA, Clarisa (2014). "Brasil desde la mirada argentina. El activismo internacional brasileño en los ámbitos multilaterales" en Bernal Meza, Raúl y Bizzozero, Lincoln (Eds.) La política internacional de Brasil: de la región al mundo, Ed. Cruz del Sur, Montevideo, Uruguay, 2014, págs. 79-100.

GIACCAGLIA, Clarisa (2017). Poderes tradicionales, emergentes y re-emergentes: relaciones ambiguas pero pragmáticas. *Foro internacional*, 57(2), 422-459.

GIACCAGLIA, Clarisa (2018). ¿Muros o puentes?: las potencias tradicionales y emergentes en un mundo convulsionado. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, (132).

GIACCAGLIA, Clarisa (2019). A diez años de BRICS: eclipse occidental, renacer asiático. *Temas y Debates*, (38), 63-91.

GIACCAGLIA, Clarisa y DUSSORT, María Noel (2016) "Las Relaciones Internacionales hoy: un debate teórico-metodológico, Cuaderno de Cátedra, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Rosario.

GHOTME, Rafat A. (2012). Potencias emergentes: los dilemas de la inserción brasileña en el sistema internacional durante el gobierno de Lula Da Silva, 2003-2010. *Criterio Libre*, 10 (17), 289-318.

GOLDSTEIN, A. (2016). La tormenta perfecta: crisis e impugnación en el segundo mandato de Dilma Rousseff. *Análisis político*, 29 (88), 90-104.

GRATIUS, S. (2008). Brasil emerge como potencia regional y global. *Quórum: revista de pensamiento iberoamericano*, (22), 135-146.

GUZZINI, S. (2000). A reconstruction of constructivism in international relations. *European journal of international relations*, 6(2), 147-182.

HAKIM, P. (2013). Brasil y EE UU están de acuerdo en el desacuerdo. *Política Exterior*, 138-148.

HIRST, M. (2006). Los desafíos de la política sudamericana de Brasil. *Nueva Sociedad*, 205, 131-140.

HIRST, M. (2008). La política sudamericana de Brasil: entre el peso de las asimetrías y la incidencia de nuevas coyunturas. *Cuadernos de Gobernabilidad Democrática*, 229.

JERVIS, R. (1976). *Perception and Misperception in International Politics: New Edition*. Princeton University Press.

KISSINGER, H. (2002). *Does America need a foreign policy?: Toward a diplomacy for the 21st century*. Simon and Schuster.

LEE, J. (2007). Imagen de Corea en España: Estrategias para su Marca País. *Corea en España, España en Corea: VII Seminario Internacional sobre Corea (2006)*, Madrid: Editorial Verbum, 157-185.

LOBATO GENTIL, D (2017). Ajuste fiscal, privatización y desmantelamiento de la protección social en Brasil: la opción conservadora del gobierno de Dilma Rousseff (2011-2015). *Revista de la Sociedad Brasileña de Economía Política*, (46).

LUJÁN, C., & MUJICA, P. J. (2014). Brasil como actor global: una mirada desde Uruguay. In *Documento presentado en FLACSO-ISA Joint International Conference*. Buenos Aires.

MALAMUD, A. (2011). A leader without followers? The growing divergence between the regional and global performance of Brazilian foreign policy. *Latin american politics and society*, 53(3), 1-24.

MALAMUD, A. (2012). La Unión Europea, del interregionalismo con América Latina a la asociación estratégica con Brasil/The European Union, from Latin America's interregionalism to Brazil's" strategic partnership". *Revista cidob d'afers internacionals*, 219-230.

MARIANO, M. P. (2018). O Brasil de Temer: incertezas domésticas e política externa. *Anuario Política Internacional & Política Exterior 2017-2018*, 1(2), 294.

MELO, C. R., & SANTOS, M. L. (2013). And the ship sails on: Brazil under Dilma Rousseff. *REVISTA DE CIENCIA POLITICA*, 33(1), 55-81.

MERINO, G. E. (2018). Del apogeo "lulista" a la destitución de Dilma: el devenir nacional popular neodesarrollista en Brasil. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, (66), 223-259.

MESA GISBERT, Carlos, D. (2011). Bolívia e Brasil: os meandros do caminho. *Política Externa*.

MIGUEL DE BUSTOS, J. C. y PASTOR RUIZ, F. (1995): "El sector de las agencias de noticias en España. Análisis de su estructura y debilidades.", en Telos, nº 43, septiembre-noviembre, Madrid, Fundesco. <http://www.unesco.org>

MORÁN BLANCO, S. (2011). Brasil, el gigante de Sudamérica con vocación mundial: Un proyecto inacabado. *Cuadernos de estrategia*, (151), 121-163.

NETO, O. A., & COELHO, C. F. (2008). Brasil en el 2007: el desencuentro entre la economía y la política. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 28(1), 81-102.

OLIVEIRA DE OLIVEIRA, J. (2013). Mensalão: contextualización, histórico y los juicios del STF en la desconstrucción de las imágenes del caso como único y aislado. *Observatoire Politique de Amerique Latine et des Caraibes*.

PASTRANA, E. (2011). Evolución y perspectivas de las relaciones entre Colombia y Brasil en Sorj y Fausto (Eds.) *Brasil y América del Sur: miradas cruzadas*, Ed Centro Edelstein de Pesquisas Sociais/Instituto Fernando Henrique Cardoso, Buenos Aires, Argentina, 75-116.

PECEQUILO, C. S. (2008). As relações bilaterais Brasil-Estados Unidos (1989-2008): As três fases contemporâneas. *Nueva Sociedad, outubro*.

PECEQUILO, Cristina Soreanu (2010). A new Strategic Dialogue: Brazil-US relations in Lula's presidency (2003-2010). *Revista Brasileira de Política Internacional*, vol.53, p.132-150.

JÚNIOR, H. R., & MARIANO, M. P. (2017). La Situación actual de la política en Brasil frente al regionalismo en América del Sur. *拉丁美洲經貿季刊*, (30), 98-116.

REZENDE, R., & GOLDSTEIN, A. (2016). Brasil: fin de los gobiernos del PT, presidente de crisis y resistencias. *Revista Política Latinoamericana*, (3).

RUBIO, J. (1995). Prensa y diplomacia. La política internacional en la Prensa de Madrid de los primeros años de la Restauración. In *Anales de Historia Contemporánea* (No. 11, pp. 85-103). Servicio de Publicaciones.

RUSSELL, R., & TOKATLIAN, J. G. (2011). Percepciones argentinas de Brasil: ambivalencias y expectativas en Sorj y Fausto (Eds.) *Brasil y América del Sur: miradas cruzadas*, Ed Centro Edelstein de Pesquisas Sociais/Instituto Fernando Henrique Cardoso, Buenos Aires, Argentina, 2011, 281-316.

SALAMA, P. (2010). Brasil, el legado económico de Lula: éxitos y límites. *Revista Ciclos*, 19(37-38), 3-18.

SALLUM Jr, B. (2008). La especificidad del gobierno de Lula: hegemonía liberal, desarrollismo y populismo. *Nueva Sociedad*, 217, 155.

- SANCHES ROCHA, E. (2012). Desafíos de Brasil para la consolidación de su protagonismo internacional: educación y cultura/The challenges to the consolidation of Brazil's international prominence: education and culture. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 205-217.
- SARAIVA, M.G. (2010). Política exterior brasileña hacia América del Sur durante la administración de Lula: atrapada entre América del Sur y el Mercosur. *Revista brasileira de política internacional*, 53 (SPE), 151-168.
- SARAIVA, M. G., & GOMES, Z. B. (2016). Os limites da política externa de Dilma Rousseff para a América do Sul. *Relaciones Internacionales*, 25(50).
- SARAIVA, M., & JÚNIOR, P. V. (2016). A Política Externa Brasileira eo fim de ciclo na América do Sul: para onde vamos?. *Pensamiento propio*, 21(44), 295-324.
- SZKLARZ, E. (2010). El surgimiento de Brasil: los dos lados de la realidad. *Nueva sociedad en portugués*.
- VALENZUELA GUTIÉRREZ, P. A. Desde Sudamérica para el mundo La estrategia de inserción internacional de Brasil.
- VELANDIA MATEUS, A. (2013). Un horizonte en construcción. Políticas editoriales, Documento Política Editorial, Duitama.
- VIGEVANI, T., & CEPALUNI, G. (2007). A política externa de Lula da Silva: a estratégia da autonomia pela diversificação. *Contexto internacional*, 29(2), 273-335.
- VITELLI, Marina, (2011) "Ficha Didáctica: Una introducción a la teoría constructivista de las Relaciones Internacionales: los aportes de Alexander Wendt, Nicholas Onuf, John Gerard Ruggie y Stefano Guzzini", Cuaderno de Cátedra, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Rosario.
- VITELLI, M. (2014). Veinte años de constructivismo en relaciones internacionales. Del debate metateórico al desarrollo de investigaciones empíricas. Una perspectiva sin un marco de política exterior. *Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político*, 19(1), 129-162.
- WENDT, A. (1999). Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics. *Theory and Structure in International Political Economy: An International Organization Reader*, 46(2), 75.

Documentos oficiales

A Global Ranking of Soft Power 2015. Disponible en https://portland-communications.com/pdf/The-Soft-Power_30.pdf [Consultado: 11/06/ 2019]

A Global Ranking of Soft Power 2016. Disponible en <https://portland-communications.com/pdf/The-Soft-Power-30-Report-2016.pdf> [Consultado: 11/06/2019]

A Global Ranking of Soft Power 2017. Disponible en https://softpower30.com/wp-content/uploads/2018/07/The_Soft_Power_30_Report_2017-1.pdf [Consultado: 11/06/2019]

A Global Ranking of Soft Power 2018. Disponible en <https://softpower30.com/wp-content/uploads/2018/07/The-Soft-Power-30-Report-2018.pdf> [Consultado: 11/06/2019]

AUSWÄRTIGES AMT (2010). Bundesminister Westerwelle sagt Unterstützung für deutsche Wirtschaft in Brasilien zu. Disponible en <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/101206-bm-brazil-board/239906> [Consultado: 23/07/2019]

AUSWÄRTIGES AMT (2010). Rede von Bundesaußenminister Guido Westerwelle vor Vertretern der deutschen Wirtschaft in der AHK Mercosul, São Paulo. Disponible en <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/100311bm-mercosul/213504> [Consultado: 24/07/2019]

AUSWÄRTIGES AMT (2014). Brasilien ist wichtiger. Disponible en <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/140901-bm-welt/264760> [Consultado: 04/12/2019]

AUSWÄRTIGES AMT (2015). Interview von Außenminister Steinmeier mit der brasilianischen Tageszeitung Folha de S. Paulo. Disponible en <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/150819-bm-folha-de-s--paulo/274018> [Consultado: 04/12/2019]

AUSWÄRTIGES AMT (2017). Deutschland und Brasilien: Globale Gestaltungspartner für die Zukunft. Disponible en <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170408-bm-o-globo/289192> [Consultado: 04/12/2020]

BANCO MUNDIAL (2007). Una revolución silenciosa genera un cambio en la vida de millones de personas en Brasil y en el mundo. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2007/08/22/bolsa-familia-changing-the-lives-of-millions-in-brazil> [Consultado: 26/10/2019]

BANCO MUNDIAL (2010). Brasil podría ser campeón del crecimiento verde. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2010/06/28/brazil-can-take-lead-green-growth-says-world-bank> [Consultado: 26/10/2019]

BANCO MUNDIAL (2011). El presidente del Banco Mundial visitará Brasil. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2011/05/27/world-bank-president-visit-brazil> [Consultado: 26/10/2019]

BANCO MUNDIAL (2016). Luchar contra la pobreza: la opción más económica para Brasil. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2016/07/19/brazil-how-public-spending-benefits-rich-poor>

BANCO MUNDIAL (2017). Un ajuste justo: un análisis de la eficiencia y de la equidad del gasto público en Brasil.

BANCO MUNDIAL (2018). Sobre incertidumbre y cisnes negros. ¿Cómo lidiar el con riesgo en América Latina y el Caribe?

CASA ROSADA (2010). Palabras de la presidenta argentina en el acto de entrega del premio otorgado por Nueva Economía Fórum al presidente de Brasil. Disponible en <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/22211-blank-14515804>

CASA ROSADA (2011). Almuerzo en honor a la presidenta de Brasil: palabras de la presidenta de la Nación Cristina Fernández. Disponible en <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/4064-almuerzo-en-honor-a-la-presidenta-de-brasil-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion-cri> [Consultado: 17/12/2019]

CASA ROSADA (2013). La jefa de Estado aseguró que con Brasil hace falta no solo más, sino mejor integración. Disponible en <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/26450-la-jefa-de-estado-aseguro-que-con-brasil-hace-falta-no-solo-mas-sino-mejor-integracion> [Consultado: 17/12/2019]

CASA ROSADA (2017). Declaración conjunta del presidente de la Nación Argentina, Mauricio Macri, y del presidente de la Nación Federativa del Brasil, Michel Temer- Palacio del Planalto, Brasilia. Disponible en <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/discursos/40572-declaracion-conjunta-del-presidente-mauricio-macri-y-su-par-de-brasil-michel-temer> [Consultado: 13/12/2019]

CANCILLERÍA DE COLOMBIA (2015). Cancilleres de Colombia y Brasil le dieron nuevo impulso a las relaciones bilaterales. Disponible en

<https://www.cancilleria.gov.co/en/newsroom/news/cancilleres-colombia-y-brasil-le-dieron-nuevo-impulso-las-relaciones-bilaterales> [Consultado: 03/01/2020]

CANCILLERÍA DE COLOMBIA (2016). Comunicado de prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. Disponible en <https://www.cancilleria.gov.co/en/newsroom/publiques/comunicado-prensa-ministerio-relaciones-exteriores-colombia-situacion-brasil> [Consultado: 03/01/2020]

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (2007). Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil.

COMISIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA (2009). Presidenta Bachelet inicia visita a Brasil. Disponible en <https://www.conicyt.cl/blog/2009/07/29/presidenta-bachelet-inicia-visita-a-brasil/>

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2003). O presidente Lula atinge o índice de maior aprovação do seu governo. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/avaliacaodegoverno/presidente/lula/indice-1.shtml> [Consultado: 25/10/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2003). Após seis meses, a avaliação de Lula permanece estável. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/avaliacaodegoverno/presidente/lula/indice-1.shtml> [Consultado: 25/10/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2005). Aprovação cai, reprovação continua subindo, e Lula atinge pior avaliação de seu mandato. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2005/08/1222265-aprovacao-cai-reprovacao-continua-subindo-e-lula-atinge-pior-avaliacao-de-seu-mandato.shtml> [Consultado: 25/10/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2006). Ao final do primeiro mandato, Lula é aprovado por 52% dos brasileiros. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2006/12/1222248-ao-final-do-primeiro-mandato-lula-e-aprovado-por-52-dos-brasileiros.shtml> [Consultado: 25/10/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2010). Avaliação do governo Lula é a mais alta desde a posse. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2010/10/1211637-avaliacao-do-governo-lula-e-a-mais-alta-desde-a-posse.shtml> [Consultado: 25/10/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2011). Dilma mantém avaliação estável após sete meses de governo. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2011/08/1211071-dilma-mantem-avaliacao-estavel-apos-sete-meses-de-governo.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2015). Recorde, reprovação a Dilma supera pior momento de Collor. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2015/08/1665278-recorde-reprovacao-a-dilma-supera-pior-momento-de-collor.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2016), 64% reprovam governo Dilma. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2016/02/1744564-64-reprovam-governo-dilma.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2016), Governo Temer é aprovado por 14%. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2016/07/1792812-governo-temer-e-aprovado-por-14.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2017), Sólo el 7% aprueba el gobierno Temer. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2017/06/1896143-somente-7-aprovam-governo-temer.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2018), Economía puxa reprovação a Temer. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2018/06/1971978-economia-puxa-reprovacao-a-temer.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DATAFOLHA INSTITUTO DE PESQUISAS (2019), Mais impopular desde Collor, Temer fecha com reprovação em baixa. Disponible en <http://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2019/01/1985723-mais-impopular-desde-collor-temer-fecha-com-reprovacao-em-baixa.shtml> [Consultado: 08/06/2019]

DEPARTMENT OF STATE (2012). Discurso Subsecretario de Estado William J. Burns, Río de Janeiro. Disponible en <https://www.state.gov/department-reports/>

Discurso de asunción de la presidenta Dilma Rousseff (2011)

EMBAJADA DE FRANCIA EN BRASIL (2017). Visita oficial de Michel Sapin, Ministro francés de Economía y Finanzas. Disponible en <https://br.ambafrance.org/Visita-oficial-ao-Brasil-de-Michel-Sapin-Ministro-frances-da-Economia-e-das> [Consultado: 06/02/2020]

EMBAJADA DE FRANCIA EN ESPAÑA (2008). Discurso del presidente Nicolas Sarkozy. II Cumbre de Negocios UE/Brasil. Disponible en <https://es.ambafrance.org/Cumbre-Union-Europea-Brasil>

EUROPEAN COUNCIL (2014). Press statement by the president of the European Council, Herman van Rompuy, following the 7th EU-Brazil summit. Disponible en <http://www.european-council.europa.eu/the-president>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2003). Comunicado de prensa: Visita de Anne Krueger a Brasil

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2011). Comunicado de Prensa: Declaración de la Directora Gerente del FMI, Christine Lagarde, al término de su visita a Brasil. Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2015/09/14/01/49/pr11437>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2015). Discurso de Christine Lagarde, Directora Gerente del FMI: "Reforzar la credibilidad de las políticas y reimpulsar un crecimiento vigoroso". Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2015/09/28/04/53/sp052215>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2016). La disciplina fiscal es crucial para restablecer el crecimiento en Brasil. Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2016/11/15/NA111516Fiscal-Discipline-Critical-to-Restoring-Growth-in-Brazil>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2017). La recuperación de América Latina está en curso, pero el crecimiento a largo plazo es débil. Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2017/10/13/NA101317-Latin-Americas-Recovery-on-Track-but-Long-Term-Growth-Weak>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2018). América Latina y el Caribe: aprovechar el ímpetu. Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2018/05/10/NA051118-Latin-America-and-Caribbean-Seizing-the-Momentum>

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (2018). La recuperación en América Latina y el Caribe ha perdido ímpetu. Disponible en <https://www.imf.org/es/News/Articles/2018/10/17/NA101718-Recovery-in-Latin-America-and-the-Caribbean-Has-Lost-Momentum>

GOBIERNO DE CHILE (2018). Presidente Piñera recibe a Presidente de Brasil, Michel Temer. Disponible en <https://prensa.presidencia.cl/discurso.aspx?id=86972> [Consultado: 27/01/2020]

GOLDMAN SACHS (2006). The “B” in BRICS: Unlocking Brazil's growth potential.

LA MONCLOA (2012). Rajoy: Brasil es una potencia del presente y España apuesta por Brasil más que nunca. Disponible en <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2012/191112DilmaRajoy.aspx> [Consultado: 08/12/2019]

LA MONCLOA (2014). Rajoy felicita a Dilma. Disponible en <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/paginas/2014/271014dilmarousseiff.aspx> [Consultado: 08/12/2019]

LA MONCLOA (2017). Declaración del presidente del Gobierno después de su reunión con el presidente de la República Federativa de Brasil. Disponible en <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/intervenciones/paginas/2017/prot20170424.aspx> [Consultado: 09/12/2019]

LA MONCLOA (2017). Mariano Rajoy: España apuesta por Brasil. Disponible en <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/paginas/2017/250417-rajoyempresas.aspx> [Consultado: 09/12/2019]

LATINOBARÓMETRO (2003). Informe Latinobarómetro 2003. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2004). Informe Latinobarómetro 2004. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOABRÓMETRO (2005). Informe Latinobarómetro 2005. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2006). Informe Latinobarómetro 2006. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2007). Informe Latinobarómetro 2007. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2008). Informe Latinobarómetro 2008. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2009). Informe Latinobarómetro 2009. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2010). Informe Latinobarómetro 2010. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 25/10/2019]

LATINOBARÓMETRO (2011). Informe Latinobarómetro 2011. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 15/01/2020]

LATINOBARÓMETRO (2013). Informe Latinobarómetro 2013. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 08/06/2019]

LATINOBARÓMETRO (2015). Informe Latinobarómetro 2015. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 08/06/2019]

LATINOBARÓMETRO (2016). Informe Latinobarómetro 2016. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 08/06/2019]

LATINOBARÓMETRO (2017). Informe Latinobarómetro 2017. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 08/06/2019]

LATINOBARÓMETRO (2018). Informe Latinobarómetro 2018. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp> [Consultado: 08/06/2019]

Manual para el Inversor Internacional. Disponible en <https://www.ft.com/currencies> [Consultado: 26/10/2019]

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN (2015). Viaje del ministro de Asuntos Exteriores y Cooperación a Brasil. Disponible en www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/NotasDePrensa/Paginas/2015_NOTAS_P/2_0150618_NOTA151.aspx [Consultado: 10/12/2019]

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL (2018). Il ministro Alfano in missione in Brasile. Disponible en https://www.esteri.it/mae/it/sala_stamp/archivionotizie/comunicati/2018/02/il-ministro-alfano-in-missione_22.html [Consultado: 22/01/2020]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2016). Rechazo a decisión del Senado brasileño. Disponible en www.cancilleria.gob.bo/webmre/comunicado/1452 [Consultado: 19/09/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2016). Sobre el golpe de Estado en Brasil. Disponible en www.cancilleria.gob.bo/webmre/comunicado/1620 [Consultado: 26/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2016). Comunicado de prensa por sucesos políticos en Brasil. Disponible en <https://minrel.gob.cl/comunicado-de-prensa-por-sucesos-politicos-en-brasil/minrel/2016-05-12/082353.html> [Consultado: 27/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2016). Uruguay respalda al gobierno de Brasil. Disponible en <https://www.gub.uy/ministerio-relaciones-exteriores/comunicacion/comunicados/2816-uruguay-respalda-gobierno-brasil> [Consultado: 23/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE ITALIA (2013). Discurso del Subsecretario Giro en el evento: "Brasil próximo". Disponible en https://www.esteri.it/mae/it/sala stampa/interventi/2014/02/20140213_giro_brasil_proximo.html [Consultado: 04/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO (2011). La Argentina felicita a Brasil por la elección del nuevo Director General de la FAO. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/la-argentina-felicita-brasil-por-la-eleccion-del-nuevo-director-general-de-la> [Consultado: 17/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO (2016). Malcorra: estamos en diálogo permanente con Brasil. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/malcorra-estamos-en-dialogo-permanente-con-el-gobierno-de-brasil> [Consultado: 13/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO (2016). Sobre la situación de Brasil. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/sobre-la-situacion-en-brasil> [Consultado: 13/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO (2016). Proceso institucional en Brasil. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/proceso-institucional-en-brasil> [Consultado: 13/12/2019]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y MOVILIDAD HUMANA (2016). Comunicado oficial del Gobierno de Ecuador ante la situación política en Brasil. Disponible

en <https://www.cancilleria.gob.ec/comunicado-oficial-del-gobierno-del-ecuador-ante-la-situacion-politica-en-brasil/> [Consultado: 02/01/2020]

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y MOVILIDAD HUMANA (2016). Comunicado oficial: Gobierno de Ecuador frente a la destitución de la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff. Disponible en <https://www.cancilleria.gob.ec/comunicado-oficial-gobierno-del-ecuador-frente-a-la-destitucion-de-la-presidenta-de-brasil-dilma-rousseff/> [Consultado: 02/02/2020]

MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA RELACIONES EXTERIORES (2015). Presidente Maduro manifestó su apoyo a presidenta de Brasil ante amenaza de Golpe de Estado. Disponible en www.consuladodevenezuela.es/contenidoImprimir.php?idNot=5347 [Consultado: 07/01/2020]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA (2005). Discurso del presidente Uribe durante almuerzo en honor de su homólogo de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva. Disponible en historico.presidencia.gov.co/prensa_new/sne/2005/diciembre/14/12142005.htm

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA (2009). Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez durante el encuentro con inversionistas y empresarios brasileños.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA (2018). Declaración del Presidente Juan Manuel Santos luego de su encuentro con el presidente de la República Federativa de Brasil. Disponible en es.presidencia.gov.co/sitios/busqueda/discursos/180320-Declaracion-del-Presidente-Juan-Manuel-Santos-luego-de-su-encuentro-con-el-Preside [Consultado: 29/01/2020]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PARAGUAY (2015). Horacio Cartes felicitó a Dilma Rousseff. Disponible en <https://www.presidencia.gov.py/articulo/15862-horacio-cartes-felicito-a-dilma-rousseff.html#.Xf5tjUdKjIU> [Consultado: 21/12/2019]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PARAGUAY (2016). Canciller Loizaga transmitió deseo del Gobierno de Paraguay de estrechar lazos bilaterales con Brasil. Disponible en <https://www.presidencia.gov.py/articulo/21151-canciller-loizaga-transmitio-deseo-del-gobierno-de-paraguay-de-estrechar-lazos-bilaterales-con-br> [Consultado: 27/01/2020]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY (2006). Los puentes se han hecho para hermanar y unir a los pueblos. Disponible en archivo.presidencia.gub.uy/_web/noticias/2006/03/2006031612.htm

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY (2010). Palabras del presidente de la República José Mujica en el Regimiento de Caballería Mecanizada Cerro do Depósito de la ciudad brasileña de Santana do Livramento, Brasil. Disponible en archivo.presidencia.gub.uy/sci/noticias/2010/07/2010073005.htm

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY (2010). José Mujica felicitó a la primera mujer que presidirá la potencia latinoamericana. Disponible en archivo.presidencia.gub.uy/sci/noticias/2010/11/2010110104.htm [Consultado: 26/12/2019]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY (2016). Gobierno de Uruguay se pronuncia sobre la destitución de la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff. Disponible en <https://www.presidencia.gub.uy/comunicacion/comunicacionnoticias/brasil-dilma-cancilleria-comunicado> [Consultado: 26/12/2019]

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY (2016). El Presidente de Brasil se mostró a favor de que Uruguay coordine las negociaciones con la Unión Europea. Disponible en <https://presidencia.gub.uy/comunicacion/comunicacionnoticias/vazquez-temer-reunion-nueva-york> [Consultado: 27/01/2020]

THE WHITE HOUSE (2005). El Presidente Bush Habla sobre la Democracia en el Hemisferio Occidental. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/11/20051106-3.es.html> [Consultado: 24/06/2019]

THE WHITE HOUSE (2005). El presidente Bush se reúne con el presidente Lula de Brasil. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/11/20051106-1.es.html> [Consultado: 24/06/2019]

UNIÓN EUROPEA (2017). Comunicado de prensa: El vicepresidente de la Comisión Europea visita Brasil al final de otra ronda de negociaciones UE-MERCOSUR. Disponible en <https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/35374/vice-presidente-da-comissão-europeia-visita-o-brasil-ao-final-de-mais-uma-r> [Consultado: 23/01/2020]

UNITED KINGDOM GOVERNMENT (2018). Promoción del Reino Unido como destino de inversión en Brasil. Disponible en <https://www.gov.uk/government/news/promoting-the-uk-as-an-investment-destination-in-brazil> [Consultado: 06/02/2020]

Páginas Webs

Índice Elcano de Presencia Global: <https://explora.globalpresence.realinstitutoelcano.org>

JP Morgan: <https://www.jpmorgan.com/country/AR/es/jpmorgan>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil: <http://www.itamaraty.gov.br/es/>

The Good Country Index: <https://www.goodcountry.org/index/results>

Medios Periodísticos

“Acoso a Rousseff” (20/08/2011), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2011/08/20/opinion/1313791203_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“A difficult, but necessary, outcome in Brazil” (01/09/2016), diario The Washington Post. Disponible en [Consultado: 18/10/2019]

“Agonía brasileña” (19/05/2017), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2017/05/19/opinion/1495215459_299246.html [Consultado: 16/10/2019]

“Alan García a favor de la hegemonía positiva de Lula” (14/06/2006), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/alan-garcia-a-favor-de-la-hegemonia-positiva-de-lula-nid814355> [Consultado: 19/09/2019]

“América Latina debe cambiar” (23/04/2004), diario BBC. Disponible en news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_3652000/3652355.stm [Consultado: 29/10/2019]

“Apostar por Brasil” (17/07/2003), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2003/07/17/opinion/1058392801_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“A setback in Brazil” (29/06/2015), diario The Washington Post. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/> [Consultado: 22/10/2019]

“Aznar reitera su apoyo a la política económica de Lula y voluntad de aumentar las relaciones con Brasil” (29/10/2003), diario ABC. Disponible en

<https://www.abc.es/internacional/abci-aznar-reitera-apoyo-politica-economica-lula-y-voluntad-aumentar-relaciones-brasil-200310290300-217198> [Consultado: 19/07/2019]

“A rapid change in command of Brazil” (29/05/2017), Financial Times.

“Bachelet protagoniza filtración sobre Brasil” (01/12/2010), diario El Mercurio. Disponible en www.mercuriovalpo.cl/prontus4_noticias/site/artic/20101201/pags/20101201221810.html [Consultado: 30/09/2019]

“Bachelet: la responsable Rousseff hace lo mejor para Brasil” (06/04/2016), diario Hispano. Disponible en <https://www.hispantv.com/noticias/chile/231368/bachelet-chile-rousseff-responsable-mejor-brasil> [Consultado: 30/12/2019]

“Bachelet dice que la destitución de Rousseff fue más fácil por ser mujer” (22/09/2016), EFE. Disponible en <https://www.efe.com/efe/america/ame-hispanos/bachelet-dice-que-la-destitucion-de-rousseff-fue-mas-facil-por-ser-mujer/20000034-3048191> [Consultado: 19/11/2019]

“Banco Mundial: la crisis política en Brasil está retrasando su recuperación económica” (12/04/2016), diario Infobae. Disponible en <https://www.infobae.com/2016/04/12/1803892-banco-mundial-la-crisis-politica-brasil-esta-retrasando-su-recuperacion-economica/> [Consultado: 13/01/2020]

“Berlín defiende la visita de Merkel a Brasil en medio de las protestas masivas contra Rousseff” (17/08/2015), diario Expansión. Disponible en <https://www.expansion.com/latinoamerica/2015/08/17/55d1ea4b22601de7438b457f.html> [Consultado: 04/12/2019]

“Berlusconi dice que Lula es simpatiquísimo, muy capaz y un verdadero amigo” (12/11/2008), diario Última Hora. Disponible en <https://www.ultimahora.com/berlusconi-dice-que-lula-es-simpatiquisimo-muy-capaz-y-un-verdadero-amigo-n170688.html> [Consultado: 27/11/2019]

“Biden da un espaldarazo al gobierno de Temer en Brasil” (07/09/2016), diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2016/09/07/estados-unidos/1473281921_337121.html [Consultado: 19/11/2019]

“BM sostiene: el mundo debe imitar a Brasil” (31/03/2003), diario Panamá América. Disponible en <https://www.panamaamerica.com.pa/economia/bm-sostiene-el-mundo-debe-imitar-brasil-114272> [Consultado: 29/10/2019]

“Brasil acapara la preocupación en la cumbre del Fondo Monetario” (09/10/2015), diario El País. Disponible en https://elpais.com/economia/2015/10/09/actualidad/1444383822_284626.html [Consultado: 13/01/2020]

“Brasil ante el abismo” (18/04/2016), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2016/04/18/opinion/1461006316_124557.html [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil busca apuntalar su salida de la recesión con un plan de privatizaciones” (25/08/2017), diario El Cronista. Disponible en <https://www.cronista.com/financiamientos/Brasil-busca-apuntalar-su-salida-de-la-recesion-con-un-plan-de-privatizaciones-20170825-0037.html> [Consultado: 04/02/2020]

“Brasil con final abierto” (07/10/2014), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/editoriales/brasil-con-final-abierto-nid1733478> [Consultado: 22/10/2019]

“Brasil continua impulsando su estrategia de dominio imperialista” (22/10/2012), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-imprensa/editorial/brasil-continua-impulsando-su-estrategia-de-dominio-imperialista-468382.html> [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil después de la destitución de Dilma Rousseff” (01/09/2016), diario The New York Times. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/09/01/brasil-despues-de-la-destitucion-de-dilma-rousseff/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es> [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil lidera la reducción de la pobreza, según el Banco Mundial” (26/04/2015), diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2015/04/23/actualidad/1429745195_504833.html [Consultado: 26/10/2019]

“Brasil se agranda en la consideración de Estados Unidos” (12/07/2009), diario La Nueva. Disponible en <https://www.lanueva.com/nota/2009-7-12-9-0-0-brasil-se-agrande-en-la-consideracion-de-ee-uu> [Consultado: 06/07/2019]

“Brasil, el alumno aventajado” (13/11/2009), diario The Economist.

“Brasil empantanado” (14/03/2016), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2016/03/14/opinion/1457980736_283439.html [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil en recesión” (20/09/2014), diario El País. Disponible en https://elpais.com/economia/2014/09/19/actualidad/1411121299_448175.html [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil: el escándalo de Petrobras se profundiza” (13/03/2015), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/editoriales/brasil-el-escandalo-de-petrobras-se-profundiza-nid1775650> [Consultado: 22/10/2019]

“Brasil es el país que más mejoró el clima de negocios en el último año en la región” (01/11/2018), diario Baenegocios. Disponible en <https://www.baenegocios.com/mundo/Brasil-es-el-pais-que-mas-mejoro-el-clima-de-negocios-en-el-ultimo-ano-en-la-region-20181031-0028.html> [Consultado: 26/10/2019]

“Brasil se parece más a una economía sumergida” (22/02/2007), diario Financial Times.

“Brasil potencia” (02/09/2016), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impresa/editorial/brasil-potencia-1514994.html> [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil, preocupación latinoamericana” (01/09/2016), diario El Tiempo. Disponible en <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/editorial/1/brasil-preocupacion-latinoamericana> [Consultado: 17/10/2019]

“Brasil protesta” (18/06/2013), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2013/06/18/opinion/1371582686_970810.html [Consultado: 16/10/2019]

“Brasil: un gesto de buena voluntad” (07/05/2003), Diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/editoriales/brasil-un-gesto-de-buena-voluntad-nid494241> [Consultado: 22/10/2019]

“Brasil toma ritmo” (21/05/2016), diario El Nuevo Siglo. Disponible en <https://wa.me/?text=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/5-2016-brasil-toma-ritmo> [Consultado: 21/10/2019]

“Brazil: a BRIC to build with” (10/06/2012), diario The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2012/jun/10/brazil-bric-build-with-editorial> [Consultado: 21/10/2019]

“Brazil is broken” (18/08/2015), diario The New York Times. Disponible en <https://segundavueltasv.wordpress.com//brazils-political-crisis-deepens-editorialthe-new-york-times/> [Consultado: 18/10/2019]

“Brazil: Dilma Rousseff’s downfall won’t cure all her country’s ill” (31/08/2016), diario The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/aug/31/the-guardian-view-on-brazil-dilma-rousseffs-downfall-wont-cure-all-her-countrys-ills> [Consultado: 19/10/2019]

“Brazil’s elite is being eaten alive by corruption” (28/05/2017), diario The Washington Post. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/> [Consultado: 19/10/2019]

“Brazil: feel-bad factor” (21/06/2013), diario The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/jun/21/brazil-protests-feel-bad-factor> [Consultado: 21/10/2019]

“Brazil’s scandal: no more heroes any more” (17/03/2016), diario The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/mar/17/guardian-view-on-brazil-scandal-no-more-heroes-lula-da-silva-dilma-rousseff> [Consultado: 19/10/2019]

“Brazil takes off” (12/11/2009), diario The Economist. Disponible en <https://www.economist.com/leaders/2009/11/12/brazil-takes-off> [Consultado: 28/10/2019]

“Brazil and U.S. accentuate the positive” (09/04/2012), diario The New York Times. Disponible en <https://www.nytimes.com/2012/04/10/world/americas/in-dilma-rousseff-visit-brazil-and-us-accentuate-positive.html?searchResultPosition=31> [Consultado: 16/11/2019]

“Brazil to the limit of the colapso” (26/03/2016), diario The Wahington Post. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/> [Consultado: 24/10/2019]

“Brazilian corruption: the public reserve a voice” (23/05/2017), diario The Washington Post. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/may/23/the-guardian-view-on-brazilian-corruption-the-public-deserve-a-voice> [Consultado: 19/10/2019]

“Brazil: from outcast to one of the pop-up favorites” (12/10/2016), Financial Times.

“Brazil’s congress decides not to put Michel Temer on trial” (05/08/2017), The Economist. Disponible en <https://www.economist.com/the-americas/2017/08/05/brazils-congress-decides-not-to-put-michel-temer-on-trial> [Consultado: 03/02/2020]

“Brésil: de la grandeur á déclin” (07/04/2018), diario Le Monde. Disponible en <https://www.le-monde-sobre-o-brasil-da-grandeza-para-a-decadencia-33885fd4>

[Consultado: 02/11/2019]

“Brésil: le naufrage d’une nation” (08/09/2018), diario Le Monde. Disponible en <https://www.lemonde.fr/idees/article/2018/09/08/bresil-le-naufrage-d-une-nation-5352184-3232.html?xtmc=lula-da-silva&xtcr=55>

[Consultado: 11/03/2019]

“Brésil, une crises saine?” (10/09/2015), diario Le Monde. Disponible en <https://www.lemonde.fr/editoriaux/>

[Consultado: 27/10/2019]

“Bush apoya la iniciativa de Lula de producir y promocionar el uso del etanol a nivel mundial” (01/04/2007), diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2007/04/01/actualidad/1175378401_850215.html

[Consultado: 10/07/2019]

“Brasil y Argentina son los principales corruptores del Paraguay” (16/04/2008), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impres/editorial/brasil-y-argentina-son-los-principales-corruptores-del-paraguay-1058865.html#>

[Consultado: 16/10/2019]

“Bush ofrece un espaldarazo a Lula como líder regional durante su visita a Brasil” (07/11/2005), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2005/11/07/internacional/1131318006_850215.html

[Consultado: 24/06/2019]

“Cameron llegó a San Pablo con armas bajo el brazo” (28/09/2012), diario Ámbito. Disponible en <https://www.ambito.com/edicion-impres/cameron-llego-san-pablo-armas-el-brazo-n3756400>

[Consultado: 10/12/2019]

“Casa Branca reforça apoio ao Brasil após afastamento de Dilma” (12/05/2016), diario O’Globo. Disponible en <https://oglobo.globo.com/brasil/casa-branca-reforca-apoio-ao-brasil-apos-afastamento-de-dilma-19293695>

[Consultado: 02/12/2019]

“Chávez anuncia que visitará a Rousseff a fines de marzo” (09/01/2012), diario NotiAmérica. Disponible en <https://m.notimerica.com/politica/noticia-chavez-anuncia-visitara-rousseff-finales-marzo-20120209043558.html>

[Consultado: 07/01/2020]

“Colombia afirmaron que no hay decisión sobre la reunión ONU-FARC” (16/09/2003), diario El Universo. Disponible en <https://www.eluniverso.com/2003/09/16/0001/14/D60579447A6549AF80C8D3B605BFCB0E.html>

[Consultado: 23/09/2019]

“¿Cómo han evolucionado los fundamentales en el Brasil post Dilma Rousseff?” (27/04/2017), Funds people. Disponible en <https://es.fundspeople.com/news/como-han-evolucionado-los-fundamentales-en-el-brasil-post-dilma-rousseff-incompleto> [Consultado: 04/02/2020]

“Correa anuncia visita de Dilma Rousseff a Ecuador en junio o julio próximo” (26/04/2012), diario El Comercio. Disponible en <https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/correa-anuncia-visita-de-dilma.html> [Consultado: 03/01/2020]

“Correa provoca más a Lula y amenaza no pagar deuda” (25/09/2008), diario Ámbito.com. Disponible en <https://www.ambito.com/correa-provoca-mas-lula-y-amenaza-no-pagar-deuda-n3518842/amp> [Consultado: 28/11/2019]

“Corrupción estremece a Brasil” (13/12/2014), diario El Nuevo Siglo. Disponible en <https://wa.me/?text=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/12-2014-corrupcionestremece-a-brasil> [Consultado: 21/10/2019]

“Crisis política en Brasil” (25/01/2018), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2018/01/25/opinion/1516899155_879589.html [Consultado: 16/10/2019]

“Crisis política en Brasil” (17/03/2016), diario El Tiempo. Disponible en <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/editorial/1/crisis-politica-en-brasil> [Consultado: 17/10/2019]

“Cristina en Brasil: en 2008 la Argentina completó el período económico más importante en 200 años” (20/03/2009), diario Perfil. Disponible en <https://www.perfil.com/noticias/politica/cristina-en-brasil-en-2008-la-argentina-completo-el-periodo-economico-mas-importante-en-200-anos-200> [Consultado 05/11/2019]

“Críticas de la UAI a Brasil” (09/05/2005), diario Río Negro. Disponible en <https://www.rionegro.com.ar/criticas-de-la-uia-a-brasil-BDHRN0505092291/> [Consultado: 22/08/2019]

“Del imperio español al imperio brasileño” (13/05/2016), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impresa/editorial/del-imperio-espanol-al-imperio-brasileno-572395.html> [Consultado: 16/10/2019]

“Dilma Rousseff: Ollanta Humala dio su respaldo tras destitución” (31/08/2016), diario Correo. Disponible en <https://diariocorreo.pe/politica/dilma-rousseff-ollanta-humala-dio-su-respaldo-tras-destitucion-695128/> [Consultado: 08/01/2020]

“División en América tras la suspensión de Dilma Rousseff” (12/05/2016), diario Cadena 3. Disponible en <https://www.cadena3.com/noticia/internacionales/division-en-america-tras-la-suspension-de-dilma-rousseff-162873> [Consultado: 09/12/2019]

“Donald Trump acusó a Brasil de tratar injustamente a las empresas de Estados Unidos: nos cobran lo que quieren” (01/10/2018), diario Infobae. Disponible en origin.infobae.com/america/eeuu/2018/10/01/donald-trump-acuso-a-brasil-de-tratar-injustamente-a-las-empresas-de-estados-unido [Consultado: 21/01/2020]

“Duarte Brutos prometió a Lula desterrar la informalidad” (15/10/2003), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impresa/politica/duarte-frutos-prometio-a-lula-desterrar-informalidad-725533.html> [Consultado: 28/09/2019]

“Ecuador felicita a Dilma Rousseff por su triunfo en Brasil” (26/10/2014), diario El Telégrafo. Disponible en <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/mundo/8/ecuador-felicita-a-dilma-rousseff-por-su-triunfo-en-brasil> [Consultado: 04/10/2019]

“Ecuador y Brasil dan pasos diplomáticos” (26/12/2008), diario BBC. Disponible en http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7800000/7800692.stm [Consultado: 19/02/2020]

“Editorial: ¿Un nuevo Brasil surgirá del encarcelamiento de Lula?” (12/04/2018), diario The New York Times. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2018/04/12/espanol/opinion/editorial-lula-carcel-democracia.html> [Consultado: 16/10/2019]

“El Banco Mundial elogió al país” (26/05/2004), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-banco-mundial-elogio-al-pais-nid604428> [Consultado: 29/10/2019]

“El Brasil de Lula en todos los frentes” (24/05/2010), diario Le Monde. Disponible en <https://www.lemonde.fr/ameriques/article/2010//grace-a-une-diplomatie-imaginative-le-bresil-a-gagne-sa-place-dans-les-cercles-de-decision> [Consultado: 21/10/2019]

“El canciller chavista arremetió contra los presidentes de Brasil, Paraguay y Colombia” (21/08/2017), diario Infobae. Disponible en

origin.infobae.arcpublishing.com/america/venezuela/2017/08/21/el-canciller-chavista-arremetio-contra-los-presidentes-de-brasil-paraguay-y-colo [Consultado: 29/01/2020]

“El canciller boliviano pide no ser pesimistas sobre la relación con Brasil” (05/09/2016), EFE. Disponible en <https://www.efe.com/efe/america/politica/el-canciller-boliviano-pide-no-ser-pesimistas-sobre-la-relacion-con-brasil/20000035-3031661> [Consultado: 28/01/2020]

“El despertar de Brasil” (20/04/2018), diario El Nuevo Siglo. Disponible en <https://wa.me/?text=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/04-2018-eldespertar-de-brasil> [Consultado: 21/10/2019]

“El empuje de Brasil” (26/08/2011), diario El Nuevo Siglo. Disponible en <https://wa.me/?text=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/8-2011-el-empuje-del-brasil> [Consultado: 21/10/2019]

“El empuje de Brasil” (19/11/2012), diario “El País”. Disponible en https://elpais.com/elpais/2012/11/19/opinion/1353352968_483848.html [Consultado: 16/10/2019]

“El FMI aplaude a Dilma” (10/12/2014), La Izquierda Diario. Disponible en www.laizquierdadiario.com/El-FMI-aplaude-a-Dilma [Consultado: 13/01/2020]

“El FMI elogia las políticas de Lula, Kirchner y Lavagna” (24/04/2004), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2004/04/24/economia/1082757611_850215.html [Consultado: 22/08/2019]

“El imperialismo brasileño en acción” (07/12/2005), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-imprensa/editorial/el-imperialismo-brasileno-en-accion-873477.html> [Consultado: 16/10/2019]

“El imperialista Brasil estafa al Paraguay en Itaipú” (27/05/2007), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-imprensa/editorial/el-imperialista-brasil-estafa-al-paraguay-en-itaipu-984280.html> [Consultado: 16/10/2019]

“El juicio político contra Dilma Rousseff” (13/08/2016), diario El Tiempo. Disponible en <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/editorial/1/el-juicio-politico-contra-rousseff> [Consultado: 17/10/2019]

“El legado de los ocho años de Lula en el poder” (27/12/2010), diario BBC. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/12/101214_lula_fin_periodo_presidencial [Consultado: 02/07/2019]

“El Lula más serio” (04/01/2007). Disponible en https://elpais.com/diario/2007/01/04/opinion/1167865203_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“El peligro comunista en Brasil” (28/10/2002), diario The Washington Post.

“El presidente de Brasil Lula da Silva es el principal líder de América Latina” (24/06/2004), diario The New York Times. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2019/11/11/espanol/opinion/lula-libre.html> [Consultado: 22/10/2019]

“El respeto a la democracia en Brasil” (30/08/2016), diario El Tiempo. Disponible en <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/editorial/1/el-respeto-a-la-democracia-en-brasil> [Consultado: 17/10/2019]

“El segundo mandato de Lula” (04/01/2007), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/editoriales/el-segundo-mandato-de-lula-nid872431> [Consultado: 22/10/2019]

“En el medio de la crisis comercial, Cristina viajó a Brasil y se reúne hoy con Lula” (27/05/2010), diario Ámbito. Disponible en <https://www.ambito.com/en-medio-la-crisis-comercial-cristina-viajo-brasil-y-se-reune-hoy-lula-n3624725> [Consultado: 05/11/2019]

Entrevista a Condollezza Rice por O’globo (13/03/2005), diario Onda Digital. Disponible en <https://www.laondadigital.uy/LaOnda2/301-400/382/C2.htm> [Consultado: 04/07/2019]

Entrevista al Canciller Bielsa (09/08/2004), diario Clarín. Disponible en https://www.clarin.com/ediciones-antiores/canciller-brasil-llego-reanimar-alianza-argentina_0_SJ5XG72k0tg.html [Consultado: 08/08/2019]

Entrevista exclusiva al presidente electo de Perú Alan García: “Yo era un agitador continental pero ahora tengo más modestia” (11/06/2006). Disponible en https://www.clarin.com/ediciones-antiores/alan-garcia-agitador-continental-ahora-modestia_0_BJS3EJAYI.html [Consultado: 18/09/2019]

Entrevista a Guillaume Long (21/09/2016), diario El Ciudadano. Disponible en https://www.ecuadortv.ec/noticias/actualidad/guillaume-long-explic%C3%B3-el-motivo-para-no-escuchar-el-discurso-de-temer-en-la-nu?_cf_chl_jschl_tk_=486e6676d5ef8df7c47d0890b10ccc2c05073fef-1582832607-0-AVtgl0zwwj7sxp6fhruXdtXCpTvFDj3KhABHcegCOPhDuWtAmlq8fBN36-Q8YQt3_QPYUijpYuDwS-

a6VW1mOJXnz5jQWWK3EvSk9pp3q1WIJBcH36ign0ldW5axFAddXXvwicsLb8cfY6HZ9e_oAcoQEzIB6uUskFhiPk_5THbmLOiEKPNWtc18qdF3uMFS2RI6ZimB2hvypJ63yIIHZSVa3DMYxsCck0U0VnVRKDwseFh2bKTcTjcGZQhrh0TPQ_DgvZ-UiNfK-NP3qFXd25A8Pur03TbcUV6Tk9eFq2vZ-TMxWLP97mOfOTNpdy-F-MBwjPRikfmekG7P-nMBZqbge3xDs2_12p-zO7DfJPjKsv_qwSJpnkmRVDFzVG4TM1JA_fvEBdQaYUVdgcAtI1LKA4N156GSxnwG6pNeZNBRFLe3TTKxYuwBnGqceJVNRIA7y886SoZ0EQilnOPQqQjIZOc8JfznYCxZQ5oF3Sz
[Consultado: 27/01/2020]

“Estados Unidos oficializó su postura de que en Brasil no hubo golpe de Estado” (19/05/2016), Télam. Disponible en www.telam.com.ar/notas/201605/148039-dilma-rousseff-michel-temer-eeuu-juicio-politico-fitzpatrick.html [Consultado: 02/12/2019]

“Euforia de los mercados de Brasil con Lula” (01/03/2006), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/euforia-de-los-mercados-de-brasil-con-lula-nid464387> [Consultado: 31/10/2019]

“Europa elogia a Brasil, Brasil critica a Europa” (04/10/2011), diario Deutsche Welle. Disponible en <https://www.dw.com/es/europa-elogia-a-brasil-brasil-critica-a-europa/a-15436228> [Consultado: 22/11/2019]

“EE.UU.: inquietud por los lazos Brasil-Irán” (28/10/2009), diario BBC. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/10/091028_1808_iran_brasil_if [Consultado: 09/03/2019]

“Evo Morales considera a Lula como el mejor presidente de Latinoamérica” (27/11/2009), diario Cooperativa. Disponible en <https://www.cooperativa.cl/noticias/mundo/bolivia/evo-morales/evo-morales-considera-a-lula-el-mejor-presidente-de-latinoamerica/2009-11-27/21> [Consultado: 11/09/2019]

“Evo Morales: Lula es como mi hermano mayor” (16/08/2005), Emol. Disponible en <https://www.emol.com/noticias/internacional/2005/08/16/192276/evo-morales-lula-es-como-mi-hermano-mayor.html> [Consultado: 11/09/2019]

“Evo Morales reconoce como legal el gobierno de Temer y anuncia regreso del embajador a Brasil” (03/10/2016). Disponible en <https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/evo-morales-reconoce-como-legal-gobierno-de-temer-y-anuncia-regreso-de-em> [Consultado: 28/01/2020]

“Expertos dicen que Michel Temer armó el equipo económico de los sueños en Brasil” (18/05/2016), diario Iprofesional. Disponible en <https://www.iprofesional.com/notas/232571->

Expertos dicen que Michel Temer armo el equipo económico de los sueños en Brasil

[Consultado: 04/02/2020]

“Federico Franco: nosotros sentimos mucho más la agresión de Brasil” (11/08/2013), diario América Economía. Disponible en <https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/federico-franco-nosotros-sentimos-mucho-mas-la-agresion-de-brasil>

[Consultado: 23/12/2019]

“Felicitaciones a granel para Dilma Rousseff” (01/11/2010), diario La Razón. Disponible en https://www.larazon.es/historico/7407-felicitaciones-a-granel-para-dilma-rousseff-iran-incluido-MLLA_RAZON_339771/

[Consultado: 03/12/2019]

“FMI recomienda vigilar el gasto y el crédito Latinoamérica” (11/09/2007), diario Dinero.

“Francia y Brasil refuerzan cooperación en visita de Hollande” (12/12/2013), diario Noticias. Disponible en <https://es-us.noticias.yahoo.com/francia-brasil-apuestan-relación-económica-estratégica-visita-hollande-204123490.html>

[Consultado: 06/12/2019]

“García elige a Brasil para su primera visita como presidente electo de Perú” (14/06/2006), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2006/06/14/internacional/1150236013_850215.html

[Consultado: 18/09/2019]

“García Linera destaca perfil de Dilma Rousseff” (03/01/2011), diario Los Tiempos. Disponible en <https://www.lostiempos.com/actualidad/nacional/20110103/garcia-linera-destaca-perfil-dilma-rousseff>

[Consultado: 12/09/2019]

“Goldman Sachs diz o que Brasil caminha para a falencia a médio prazo” (23/02/2016), diario Noticias. Disponible en <https://www.dn.pt/mundo/goldman-sachs-diz-que-o-brasil-caminha-para-a-falencia-a-medio-prazo-5044477.html>

[Consultado: 15/01/2020]

“Golpe bajo en Brasil” (31/08/2016), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2016/08/31/opinion/1472665844_695837.html

[Consultado: 16/10/2019]

“Grecia debería seguir el ejemplo de Brasil” (25/08/2010), Financial Times.

“Hollande dice que Brasil no es un país emergente, sino un país emergido” (13/12/2013), diario El País. Disponible en https://elpais.com/economia/2013/12/13/agencias/1386961333_882371.html

[Consultado: 09/03/2019]

“How to rebuild the credibility of Brazil in the eyes of investors?” (26/02/2014), Financial Times. Disponible en <https://www.ft.com/markets> [Consultado: 28/10/2019]

“Hugo Chávez llega a la ciudad brasileña de Recife donde se entrevistará con Lula da Silva” (23/03/2008), diario NotiAmérica. Disponible en <https://www.notimerica.com/politica/noticia-brasil-venezuela-hugo-chavez-llega-ciudad-brasilena-recife-donde-entrevistara-lula-da-silva-20080326> [Consultado: 14/10/2019]

“Humala alaba el exitoso modelo económico de Brasil” (09/06/2011), diario NotiAmérica. Disponible en <https://www.notimerica.com/politica/noticia-humala-alaba-exitoso-modelo-economico-brasil-20110609215159.html> [Consultado: 02/01/2020]

“In praise of... President Lula” (10/03/2006), diario The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2006/mar/10/brazil.mainsection>[Consultado: 21/10/2019]

“Infame explotación colonialista de Brasil al Paraguay” (26/07/2006), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impresa/editorial/infame-explotacion-colonialista-del-brasil-al-paraguay-920029.html> [Consultado: 16/10/2019]

“JP Morgan podrá perder US\$ 2,000 millones en crisis brasileña, dice su director” (06/04/2016), diario Gestión. Disponible en <https://gestion.pe/economia/jp-morgan-perder-us-2-000-millones-crisis-brasilena-dice-director-116385-noticia/> [Consultado: 15/01/2020]

“JP Morgan: acciones de Argentina y Brasil son la mejor apuesta” (18/09/2016), diario El Mostrador. Disponible en <https://www.elmostrador.cl/mercados/2016/09/18/jpmorgan-acciones-de-argentina-y-brasil-son-la-mejor-apuesta/> [Consultado: 04/02/2020]

“Kirchner se pronunció a favor de la reelección de Lula” (27/06/2006), diario Notife. Disponible en notife.com/65968-kirchner-se-pronuncio-a-favor-de-la-reeleccion-de-lula/ [Consultado: 22/08/2019]

“La Argentina y México, inflexibles con Brasil” (21/07/2010), diario Ojo Digital. Disponible en www.elojodigital.com/contenido/7783-la-argentina-y-mexico-inflexibles-con-brasil [Consultado: 17/08/2019]

“La crisis política brasileña eclipsa el intento de acercamiento a Estados Unidos” (02/06/2017), diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2017/06/03/estados-unidos/1496441322_057654.html [Consultado: 09/03/2019]

“La magia de Lula” (31/10/2016). Disponible en https://elpais.com/diario/2006/10/31/opinion/1162249201_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“La supuesta baja de José Serra en las encuestas. Un rumor electoral derrumbó la bolsa de Brasil” (10/05/2002), diario Clarín. Disponible en https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/rumor-electoral-provoco-caida-bolsa-brasil_0_rynWafreAYx.html [Consultado: 31/10/2019]

“La visita del presidente de EE.UU.: las relaciones entre Washington y América Latina” (15/10/1997), Diario Clarín. Disponible en https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/clinton-brasil-ee-uu-lideraran-continente_0_H1DSIxbAYg.html [Consultado: 20/11/2019]

“Latinoamérica observa dividida la suspensión del gobierno de Rousseff” (12/05/2016), diario Deutsche Welle. Disponible en <https://www.dw.com/es/latinoamérica-observa-dividida-la-suspensión-del-gobierno-de-rousseff/a-19255049> [Consultado: 10/12/2019]

“La V Cumbre de las Américas marca un giro en la relación América Latina- EE.UU.” (19/04/2009), Diario Deutsche Welle. Disponible en <https://www.dw.com/es/la-v-cumbre-de-las-américas-marca-un-giro-en-la-relación-américa-latina-eeuu/a-4190679> [Consultado: 26/11/2019]

“Le Brésil a beison de confiance” (03/03/2016), diario Le Monde. Disponible en <https://www.lemonde.fr/editoriaux/> [Consultado: 28/10/2019]

LISSARDY, Gerardo (05/12/2011). “*Brasil, el influyente nuevo imperio*”, diario BBC.

“Lo que Snowden ha revelado hasta ahora del espionaje de E.E.U.U.” (02/07/2013), diario BBC. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/07/130702_eeuu_snowden_revelaciones_espionaje_wbm [Consultado: 21/02/2020]

“Los cien días de Lula” (14/04/2003), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2003/04/14/opinion/1050271203_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“Los gobiernos de Estados Unidos y Alemania da su aval en golpe a Brasil” (21/05/2016), La Izquierda Diario. Disponible www.laizquierdadiario.com/Los-Gobiernos-de-Estados-Unidos-y-Alemania-dan-su-aval-al-golpe-en-Brasil [Consultado: 04/12/2019]

“Los mercados comienzan a castigar a Brasil por la reelección de Dilma Rousseff” (27/10/2014), diario Público. Disponible en <https://www.publico.es/internacional/mercados-comienzan-castigar-brasil-reeleccion.html> [Consultado: 22/11/2019]

“Lula elogia el apoyo de Zapatero y González y obvia la etapa de Aznar” (25/01/2005), diario De León. Disponible en https://www.diariodeleon.es/noticias/espana/lula-elogia-apoyo-zapatero-gonzalez-obvia-etapa-aznar_178287.html [Consultado: 19/07/2019]

“Lula es una de las personalidades del año” (29/12/2009), Financial Times.

“Lula aboga por estrechar la cooperación UE-Mercosur” (03/12/2009), diario Deutsche Welle. Disponible en <https://www.dw.com/es/lula-aboga-por-estrechar-la-cooperación-ue-mercosur/a-4966122> [Consultado: 27/11/2019]

“Lula el hombre público más poderoso del país” (18/04/2008), diario El Nuevo Siglo. Disponible en (<https://plus.google.com/share?url=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/3-2016-lula-en-la-mira>) [Consultado: 17/10/2019]

“Lula, el ganador más probable” (03/10/2002), diario The Economist.

“Lula literalmente dio un abrazo de oso al líder iraní” (27/11/2009), diario The Washington Post.

“Lula personalidad del año” (24/12/2009), diario Le Monde. Disponible en <https://www.lemonde.fr/ameriques/articlerace-a-une-diplomatie-imaginative-le-bresil-a-gagne-sa-place-dans-les-cercles-de-decision> [Consultado: 21/10/2019]

“Lula pone rumbo” (09/01/2003), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2003/01/09/opinion/1042066802_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“Lula se impone” (06/09/2003), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2003/09/06/opinion/1062799202_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“Lula se despide” (03/10/2010), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2010/10/03/opinion/1286056803_850215.html [Consultado: 16/10/2019]

“Lula, tras su cita con Zapatero, confía en el aumento de los intercambios económicos” (15/05/2008), diario Expansión. Disponible en

<https://www.expansion.com/2008/05/15/economia-politica/politica/1123781.html> [Consultado: 19/07/2019]

“Lula y Chirac contra las locuras” (29/01/2003), diario Página 12. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/subnotas/4-6328-2003-01-29.html> [Consultado: 08/07/2019]

“Lula y Chirac buscan aumentar la presencia de empresas francesas en Brasil” (25/05/2006), diario El Universo. Disponible en <https://www.eluniverso.com/2006/05/25/0001/14/866FB67C0D214AF89800309670F89C1F.html> [Consultado: 08/07/2019]

“Lula y Correa miden fuerzas” (22/11/2008), diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2008/11/22/actualidad/1227308401_850215.html [Consultado: 19/02/2020]

“Maduro ratificó alianza estratégica con Brasil” (10/05/2013), diario El Territorio. Disponible en <https://www.eltoritorio.com.ar/maduro-ratifico-alianza-estrategica-con-brasil-0562952331241481-et> [Consultado: 08/01/2020]

“Maduro calificó a Temer de sicario y lo acusó de cometer un crimen social contra su pueblo” (09/12/2016), Télam. Disponible en www.telam.com.ar/notas/201612/173053-maduro-califico-a-temer-de-sicario-y-lo-acuso-de-cometer-un-crimen-social-contra-su-pueblo.html [Consultado: 06/01/2020]

“Making Brazil’s Political crises worse” (12/05/2016), diario The New York Times. Disponible en <https://segundavueltasv.wordpress.com/brazils-political-crisis-deepens-editorialthe-new-york-times/> [Consultado: 18/10/2019]

“Mandatarios de Perú y Brasil abogan por la integración latinoamericana” (16/06/2010), diario RPP Noticias. Disponible en <https://rpp.pe/mundo/actualidad/mandatarios-de-peru-y-brasil-abogan-por-la-integracion-latinoamericana-noticia-272881> [Consultado: 19/09/2019]

“Mauricio Macri informó que el impeachment en Brasil no fue un golpe” (29/09/2016), diario Infobae. Disponible en <https://www.infobae.com/america/america-latina/2016/09/29/mauricio-macri-afirmo-que-el-impeachment-en-brasil-no-fue-un-golpe/> [Consultado: 08/12/2019]

“Michel Temer: el ascenso al poder, tras años a la sombra de Dilma Rousseff” (31/08/2016), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/michel-temer-el-ascenso-al-poder-tras-anos-a-la-sombra-de-dilma-rousseff-nid1933367> [Consultado: 30/01/2020]

“Michel Temer, el presidente más impopular de la historia de Brasil” (28/09/2017), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/michel-temer-el-presidente-mas-impopular-de-la-historia-reciente-de-brasil-nid2067339> [Consultado: 30/01/2020]

“Mujica insta a mirar hacia Brasil” (01/05/2012), diario Montevideo Portal. Disponible en <https://www.montevideo.com.uy/Noticias/Mujica-insta-a-mirar-hacia-Brasil-uc166387> [Consultado: 07/01/2020]

NAÍM, Moisés (07/04/2012).” Adivina quién no viene a comer”, diario El País. Disponible en https://elpais.com/internacional/2012/04/08/actualidad/1333852826_423774.html [Consultado: 09/03/2019]

“Nicanor Duarte celebra la inclusión de Brasil en el Consejo de Seguridad” (24/10/2003), diario La Hora. Disponible en <https://lahora.com.ec/noticia/1000200569/nicanor-duarte--celebra-inclusic3b3n-de-brasil-en-consejo-de-seguridad> [Consultado: 28/09/2019]

“Nicolás Maduro tildó a Michel Temer de sicario político y aseguró que el presidente de Brasil está cayendo por la corrupción” (21/05/2017), diario Infobae. Disponible en <https://www.infobae.com/america/america-latina/2017/05/21/nicolas-maduro-tildo-a-michel-temer-de-sicario-politico-y-aseguro-que-el-presidente> [Consultado: 30/01/2020]

“Obama: Brasil es un ejemplo para Medio Oriente” (21/03/2011), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/obama-brasil-es-un-ejemplo-para-medio-oriente-nid1359126> [Consultado: 16/11/2019]

“Obama dice que Lula es su ídolo” (03/04/2009), diario El Informador. Disponible en <https://www.informador.mx/Internacional/Obama-dice-que-Lula-es-su-idolo-20090403-0256.html> [Consultado: 26/11/2019]

“Obama ofrece modesto a ambición ONU de Brasil” (19/03/2011), Reuters. Disponible en <https://lta.reuters.com/articulo/topNews/idLTASIE72I02K20110319> [Consultado: 19/11/2019]

“Obama recibe a Lula” (13/03/2009), diario Voa Noticias. Disponible en <https://www.voanoticias.com/a/lula-obama2009/21404.html> [Consultado: 10/05/2019]

“Ollanta Humala: relación estratégica e integración con Brasil es irreversible” (11/11/2013), diario América Economía. Disponible en <https://www.americaeconomia.com/node/136004> [Consultado: 02/01/2020]

“Oposición fuerza a Nin Novoa a reconocer el gobierno de Michel Temer” (02/09/2016), diario El País Uruguay. Disponible en <https://www.elpais.com.uy/informacion/oposicion-fuerza-nin-novoa-reconocer-gobierno-temer.html> [Consultado: 27/01/2020]

“¿Pagar deuda ilegítima?” (15/01/2009), diario El Tiempo. Disponible en <https://www.eltiempo.com.ec/noticias/editorial/1/pagar-deuda-ilegitima> [Consultado: 17/10/2019]

“Para Chirac, Lula y Lagos son las voces del Sur” (01/03/2006), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/para-chirac-lula-y-lagos-son-las-vozes-del-sur-nid784785> [Consultado: 08/07/2019]

“Para el FMI, Brasil resiste bien la crisis” (12/03/2009), diario Río Negro. Disponible en <https://www.rionegro.com.ar/para-el-fmi-brasil-resiste-bien-la-crisis-LGHRN1236825873202/> [Consultado: 11/07/2019]

“Para Goldman Sachs, la reacción de Dilma a las protestas genera ruido” (15/06/2013), diario Exame. Disponible en <https://exame.abril.com.br/economia/para-goldman-sachs-reacao-de-dilma-a-protestos-gera-ruídos/> [Consultado: 15/01/2020]

“Para Rice, Brasil se consolida como una potencia mundial” (27/04/2005), Diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/para-rice-brasil-se-consolida-como-una-potencia-mundial-nid699517> [Consultado: 04/07/2019]

“Paraguay espera salida favorable a crisis en Brasil” (22/05/2017), diario Hoy. Disponible en <https://www.hoy.com.py/nacionales/paraguay-espera-salida-favorable-a-crisis-en-brasil> [Consultado: 27/01/2020]

“Paraguay no firmará comunicado de UNASUR en apoyo a Dilma Rousseff” (23/03/2016), diario Chaco. Disponible en www.diariochaco.com/noticia/paraguay-no-firmara-comunicado-de-unasur-en-apoyo-dilma-rousseff [Consultado: 23/12/2019]

“Parlamento alemán rechaza destitución de Rousseff” (12/05/2016), diario La Gente. Disponible en www.radiolaprimerisima.com/noticias/alba/203026/parlamento-aleman-rechaza-destitucion-de-rousseff/ [04/12/2019]

“Podemos solicita a la UE romper relación con Brasil tras el golpe” (01/09/2016), diario Telesur. Disponible en <https://www.telesurtv.net/news/Podemos-solicita-a-la-UE-romper-relacion-con-Brasil-tras-golpe-20160901-0059.html> [Consultado: 22/11/2019]

“Preocupación por el aliado” (21/05/2017), diario Página 12. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/39207-preocupacion-por-el-aliado> [Consultado: 27/01/2020]

“PPK dice que espera tener buena relación con Temer de Brasil” (19/09/2016), diario El Comercio. Disponible en <https://elcomercio.pe/politica/gobierno/ppk-dice-espera-buena-relacion-temer-brasil-260593-noticia/?ref=ecr> [Consultado: 19/01/2020]

“Presidente Chávez: El liderazgo de Brasil es importante, pero no el único” (17/12/2008), diario Aporrea. Disponible en <https://www.aporrea.org/actualidad/n125702.html> [Consultado: 10/10/2019]

“Presidente del Consejo Europeo felicita a Rouseff y le ofrece el apoyo de la UE” (03/10/2010), diario Última Hora. Disponible en <https://www.ultimahora.com/presidente-del-consejo-europeo-felicita-rousseff-y-le-ofrece-el-apoyo-la-ue-n374149.html> [Consultado: 03/12/2019]

“Presidente del FMI llega a Brasil para felicitar a Lula por cancelar la deuda” (16/12/2005), diario Digital. Disponible en www.lr21.com.uy/economia/199523-presidente-del-fmi-llega-a-brasil-para-felicitar-a-lula-por-cancelar-deuda [Consultado: 28/10/2019]

“Presidentes de EE.UU. y Brasil hablaron de reformas económicas” (19/03/2017), diario Voanoticias. Disponible en <https://www.voanoticias.com/a/brasil-trump-reformas-economicas-hablaron-telefono-brasil-temer/3772762.html> [Consultado: 21/01/2020]

“¿Qué fondos tienen una mayor exposición directa a Brasil?” (23/05/2017), Funds People. Disponible en <https://www.fundspeople.com/news/que-fondos-de-gestoras-internacionales-estan-mas-expuestos-a-brasil> [Consultado: 04/02/2020]

“Queremos reconstruir a confiança com o Brasil diz vice dos EUA” (16/06/2014), Diário Folha de São Paulo. Disponible en <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2014/06/1470975-queremos-reconstruir-a-confianca-com-o-brasil-diz-joe-biden.shtml> [Consultado: 08/05/2019]

“Rafael Correa dice que Michel Temer vendió sus votos para destituir a Dilma Rouseff” (02/06/2016), diario El Universo. Disponible en <https://www.eluniverso.com/noticias/2016/06/02/nota/5613240/rafael-correa-dice-que-michel-temer-vendio-sus-votos-destituir> [Consultado: 28/01/2020]

“Reagan manda o mundo ouvir Sarney” (22/09/1987), Correio Brasiliense. Disponible en https://www2.senado.leg.br/bdsf/bitstream/handle/id/438201/PS%20ago_set%2087%20-%200040.pdf?sequence=1 [Consultado: 19/11/2019]

“Recession and politiquería: The growing rot in Brazil” (23/07/2015). Financial Times. Disponible en <https://www.ft.com/markets> [Consultado: 30/10/2019]

“Reunión de Dilma y Evo” (31/08/2013), diario Página 12. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-228010-2013-08-31.html> [Consultado: 26/12/2019]

“Rice diz que Brasil é um parceiro importante” (19/01/2005), diario Folha de São Paulo. Disponible en <https://www1.folha.uol.com.br/fsp/mundo/ft1901200507.htm> [Consultado: 05/07/2019]

“Rousseff y Merkel profundizarán en la Asociación Estratégica Brasil-Alemania” (14/06/2014), diario Expansión. Disponible en <https://www.expansion.com/2014/06/14/latinoamerica/1402764008.html> [04/12/2019]

“Sanders condenó el juicio político a Dilma Rousseff” (16/05/2016), diario La Red 21. Disponible en www.lr21.com.uy/mundo/1299821-sanders-condeno-juicio-politico-golpe-estado-dilma-rousseff [Consultado: 16/11/2019]

“Santos felicita a Rousseff y reitera voluntad de afianzar relación con Brasil” (01/11/2010), diario Panamá América. Disponible en <https://m.panamaamerica.com.pa/node/617643> [Consultado: 06/01/2020]

“Santos y Rousseff se reúnen en Brasil” (19/06/2014), diario HispanTV. Disponible en <https://www.hispantv.com/noticias/sudamerica/101006/santos-y-rousseff-se-reunen-en-brasil> [Consultado: 06/01/2020]

“Sarkozy y Lula da Silva firmaron un acuerdo de asociación estratégica” (23/12/2008), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2008/12/23/internacional/1229986807_850215.html [Consultado: 08/07/2019]

“Se ahonda la crisis en Brasil” (16/04/2015), diario El Nuevo Siglo. Disponible en <https://wa.me/?text=http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/4-2015-seahonda-crisis-de-brasil> [Consultado: 17/10/2019]

“¡Sigamos a Lula!” (08/07/2008), diario ABC Color. Disponible en <https://www.abc.com.py/edicion-impresas/editorial/sigamos-a-lula-1083727.html> [Consultado: 10/10/2019]

“Temer y Morales recomponen su relación” (05/12/2017), diario Ansa Latina. Disponible en www.ansalatina.com/americalatina/noticia/brasil/2017/12/05/temer-y-morales-recomponen-su-relacion_3846b89b-3604-41ef-a05c-a67a1dbd249 [Consultado: 28/01/2020]

“Time to go” (23/03/2016), The Economist. Disponible en <https://www.economist.com/the-americas/2006/10/31/> [Consultado: 28/10/2019]

“The magic of Lula” (02/03/2006), The Economist. Disponible en <https://www.economist.com/leaders/2006/03/02/the-magic-of-lula> [Consultado: 28/10/2019]

“The protests in Brazil put more pressure in Dilma” (17/08/2015), Financia Times. Disponible en <https://www.ft.com/markets> [Consultado: 27/10/2019]

“Time for Temer” (03/09/2016), The Economist. Disponible en <https://www.economist.com/the-americas/2016/09/03/time-for-temer> [Consultado: 03/02/2020]

“Transición sudamericana: las dos mujeres que liderarán el futuro de Brasil y Argentina” (10/11/2010), diario The Washington Post.

“Tras el encuentro, Macri confirmó que Dilma Rousseff asistirá a la asunción y tendrán la primera reunión bilateral” (04/12/2015). Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/politica/mauricio-macri-llega-a-brasil-para-reunirse-con-dilma-rousseff-y-empresarios-nid1851381> [Consultado: 20/12/2019]

“Tras la crisis del espionaje, Dilma y Obama dan vuelta la página” (01/07/2015), diario La Nación. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/tras-la-tesis-del-espionaje-dilma-y-obama-dan-vuelta-la-pagina-nid1806404> [Consultado: 15/11/2019]

“Triple crisis en Brasil” (02/08/2015), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2015/08/02/opinion/1438541685_840539.html [Consultado: 16/10/2019]

“UE: Brasil es una potencia global” (04/07/2007), diario BBC. Disponible en http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6267000/6267126.stm [Consultado: 09/03/2019]

“UE avanza en negociaciones comerciales con Brasil” (11/10/2013), diario Estrategias y Negocios. Disponible en <https://www.estrategiaynegocios.net/csp/mediapool/sites/EN/CentroAmericayMundo/Mundo/LatinoAmerica/story.csp?cid=466500&sid=1403&fid=> [Consultado: 22/11/2019]

“Un Brasil de Temer” (12/05/2016), diario El País. Disponible en https://elpais.com/elpais/2016/05/12/opinion/1463073412_341127.html [Consultado: 16/10/2019]

“Van Rompuy resalta la ambición económica y comercial de la UE y Brasil” (24/01/2013), diario El País. Disponible en https://elpais.com/economia/2013/01/24/agencias/1359052058_372825.html [Consultado: 22/11/2019]

“Vicepresidente Biden: Brasil ha hecho magia” (31/05/2013), diario Voanoticias. Disponible en <https://www.voanoticias.com/a/biden-se-despide-brasil-magia/1672680.html> [Consultado: 19/11/2019]

“Wikileaks: Paraguay expresó a EE.UU. temor al imperialismo brasileño” (17/02/2011), Emol. Disponible en <https://www.emol.com/noticias/internacional/2011/02/17/465181/wikileaks-paraguay-expreso-a-eeuu-temor-a-imperialismo-brasileno.html> [Consultado: 27/09/2019]

“Zapatero y Lula refundan la alianza estratégica de España y Brasil desde la afinidad política” (25/01/2005), diario El País. Disponible en https://elpais.com/diario/2005/01/25/espana/1106607613_850215.html [Consultado 17/07/2019]