

Conocimientos y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador respecto de las publicaciones de Acceso Abierto en Argentina, Brasil y México

Paola C. Bongiovani, UNR. Argentina
Teresa Margarita Rodríguez Jiménez, UDG. México
Nancy Diana Gómez, UC3. España
Sely Maria de Souza Costa, UnB. Brazil
Fernando César Lima Leite, UnB. Brazil
Carolina De Volder, UBA. Argentina
Nora Moscoloni, UNR. Argentina
Proyecto avalado por CLACSO

PKP Scholarly Publishing Conference 2013



PROYECTO

- **Se desarrolla en el marco del Proyecto “Calidad en la Comunicación Científica de Acceso Abierto en América Latina” coordinado por FLACSO-Brasil y en el que participan investigadores de Latindex, Public Knowledge Project (PKP), Redalyc y SciELO-Brasil, financiado por Centro International de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC) de Canadá.**

OBJETIVO

- **Determinar qué conocimientos, opiniones y actitudes tienen sobre la publicación en revistas de Acceso Abierto los investigadores que integran comités evaluadores de carrera científico-académica de sus pares en el área de Ciencias Sociales en Argentina, Brasil y México.**
- **Conformar un equipo de investigadores en la temática del AA a nivel Latinoamericano.**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1. Describir factores que influyen en la elección de las revistas donde publican los investigadores evaluadores.**
- 2. Identificar aspectos relevantes considerados en la evaluación de la producción científica**
- 3. Dilucidar grado de conocimientos, opiniones y actitudes de los evaluadores respecto de las revistas de AA en general y latinoamericanas en particular.**
- 4. Sondear percepción de los beneficios más importantes de las publicaciones de AA.**
- 5. Identificar dificultades y/o preocupaciones respecto de publicar en revistas de AA.**



CASOS DE ESTUDIO

- **Argentina: Banco de Evaluadores Programa de Incentivos a Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales (analizando Cs. Soc. y Humanidades)**
- **Resultados preliminares sobre 314 respuestas**
- **Brasil: Evaluadores de Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior (CAPES) del Ministerio de Educación y del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) del Ministerio de Ciencia.**
- **Resultados preliminares sobre 319 respuestas**

CASOS DE ESTUDIO

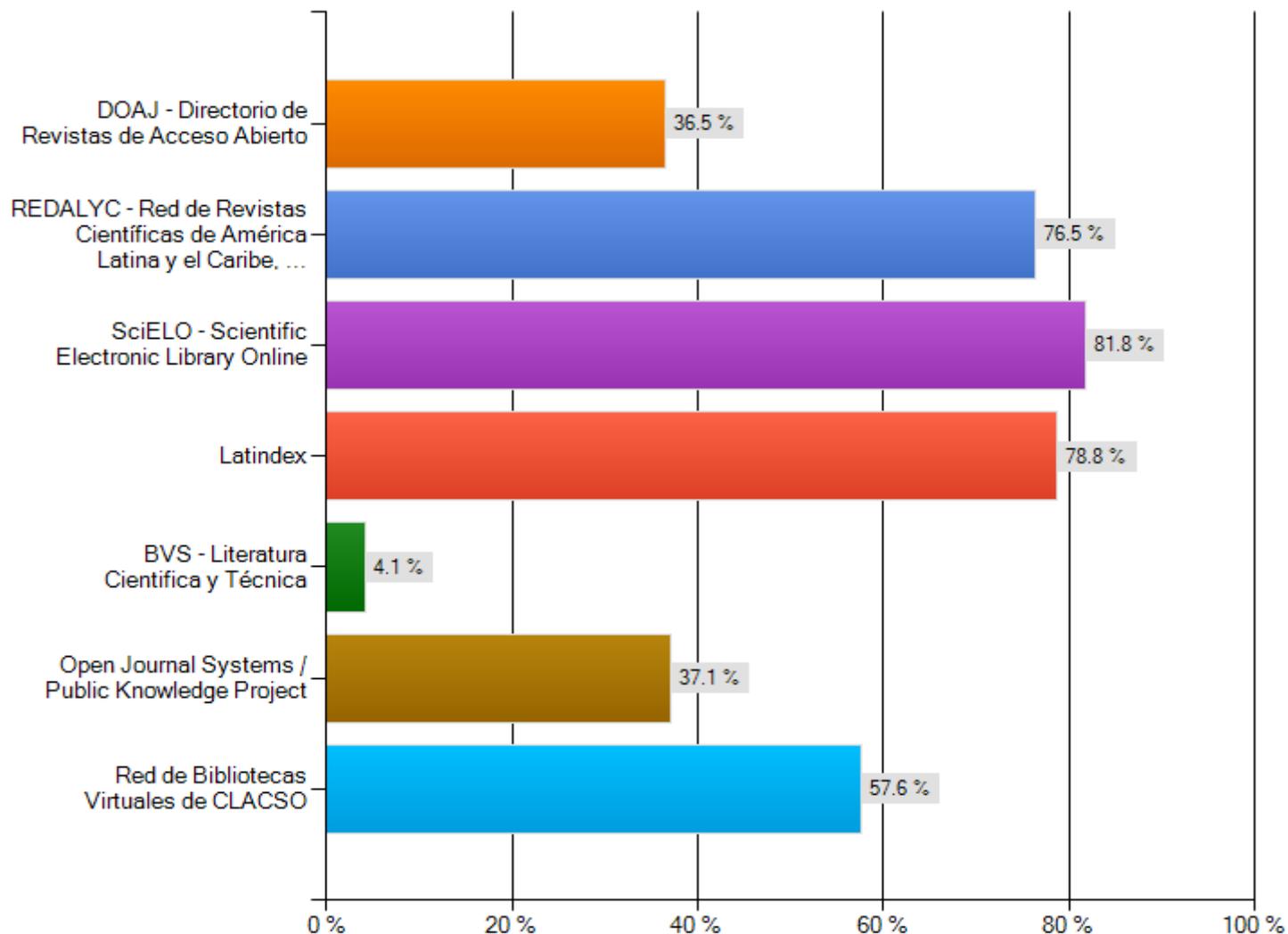
- **México: Evaluadores del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)**
- **Resultados preliminares sobre 244 respuestas**

METODOLOGÍA

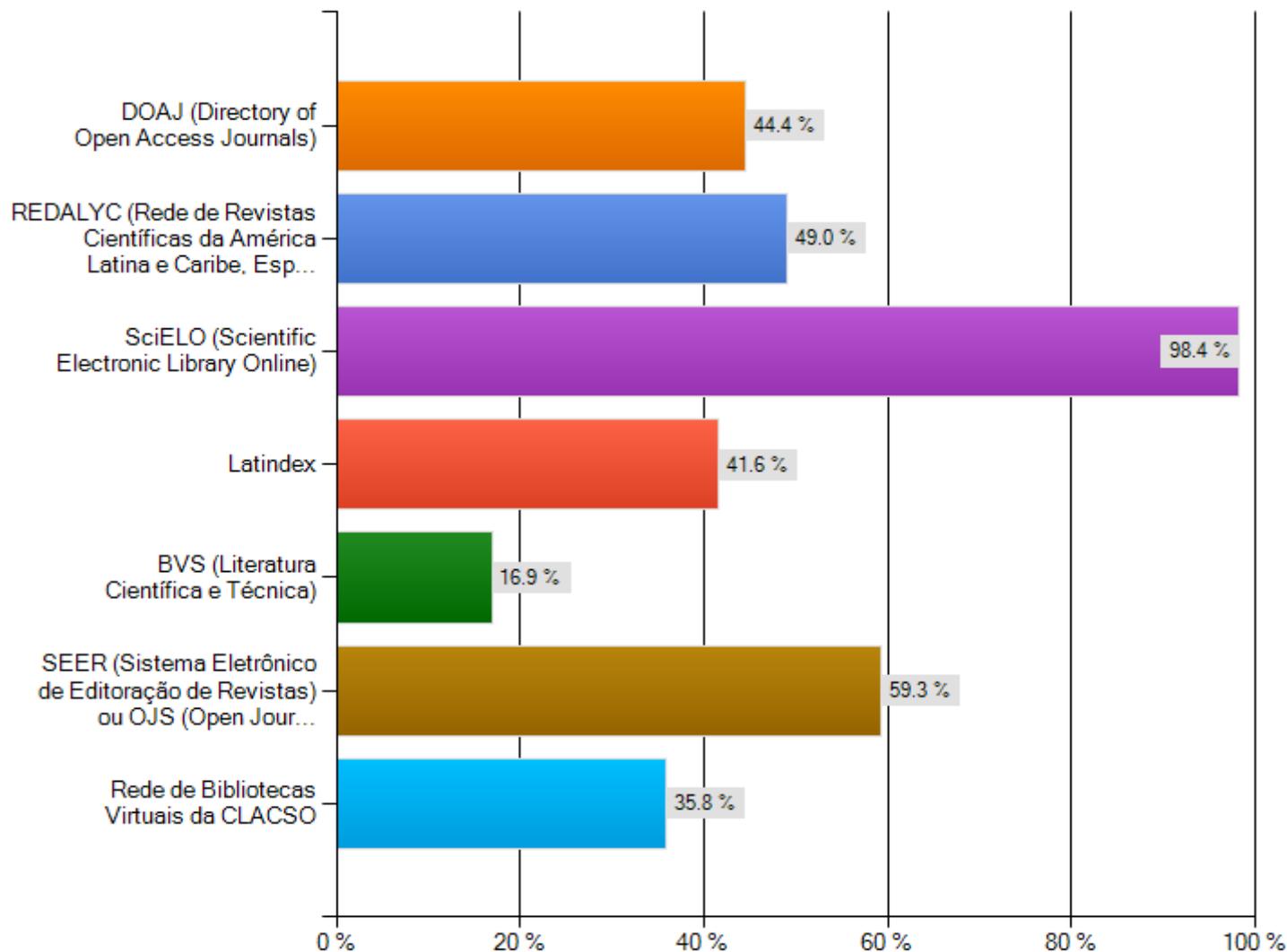
- **Se aplica una encuesta online dirigida a investigadores en Ciencias Sociales miembros de comités evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales de Argentina, del Consejo Nacional para el Desarrollo Científico y Tecnológico y CAPES de Brasil y del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT de México.**

RESULTADOS PRELIMINARES

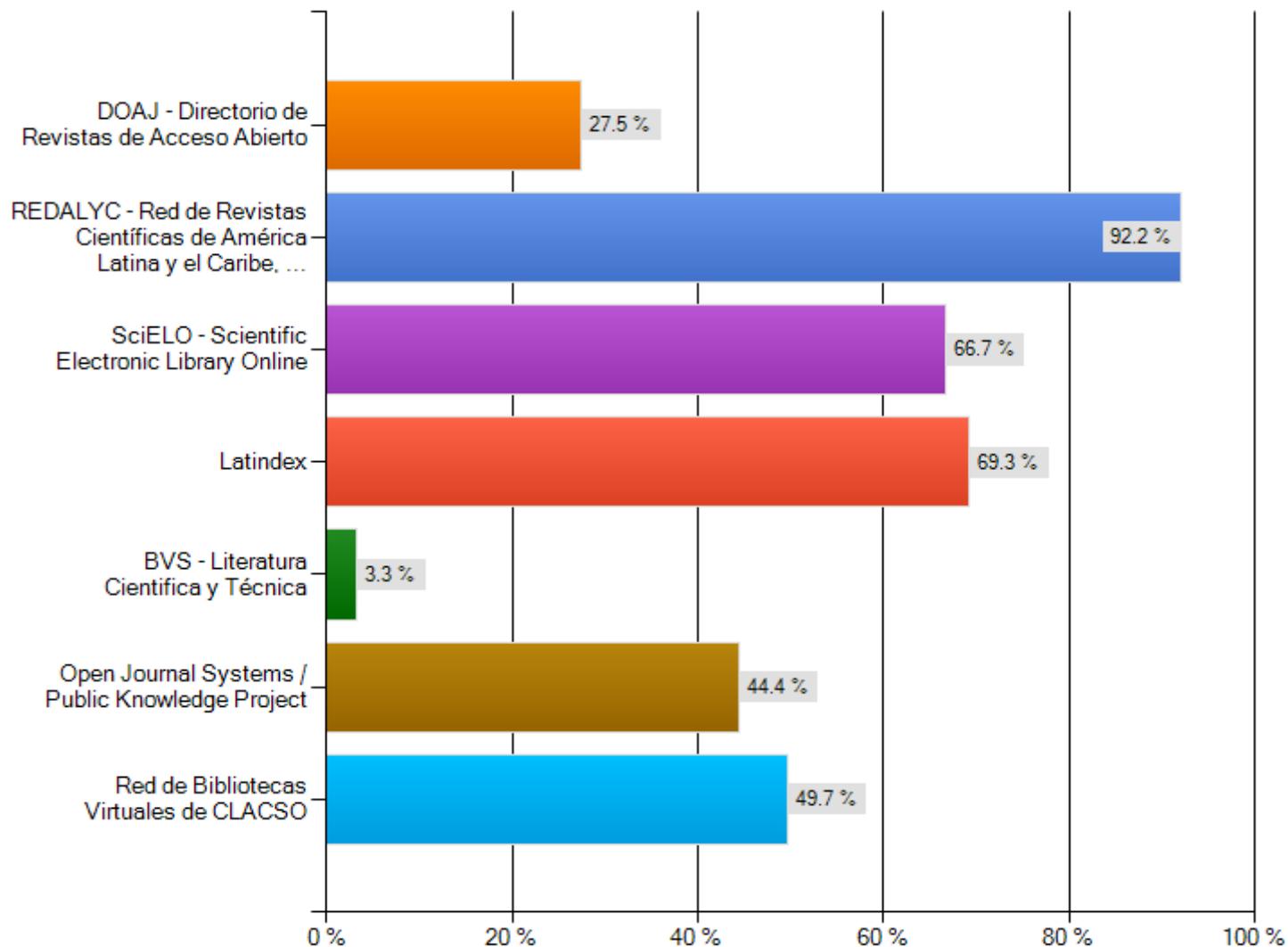
CONOCIMIENTOS SOBRE INICIATIVAS DE ACCESO ABIERTO - ARGENTINA



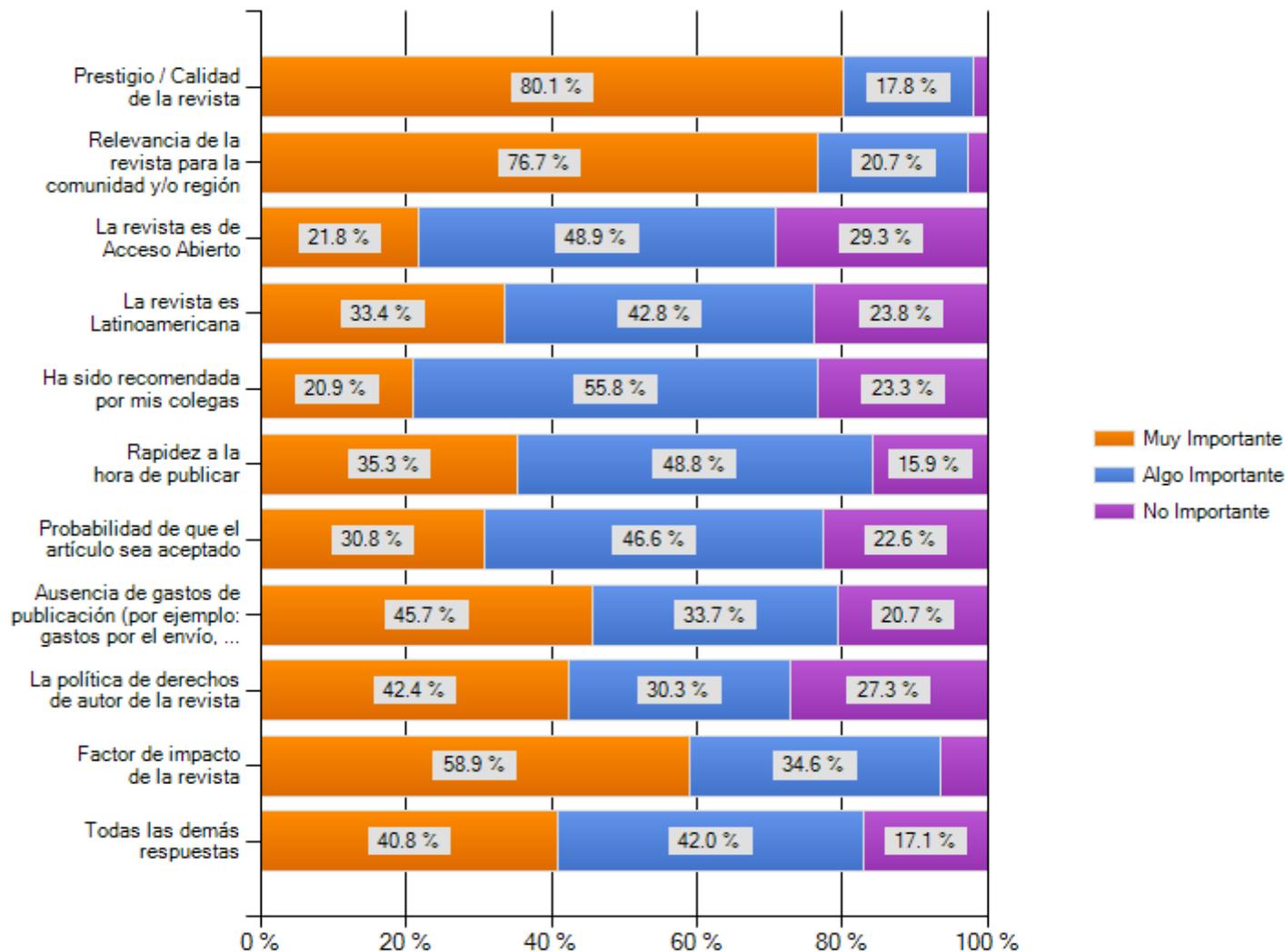
CONOCIMIENTOS SOBRE INICIATIVAS DE ACCESO ABIERTO - BRASIL



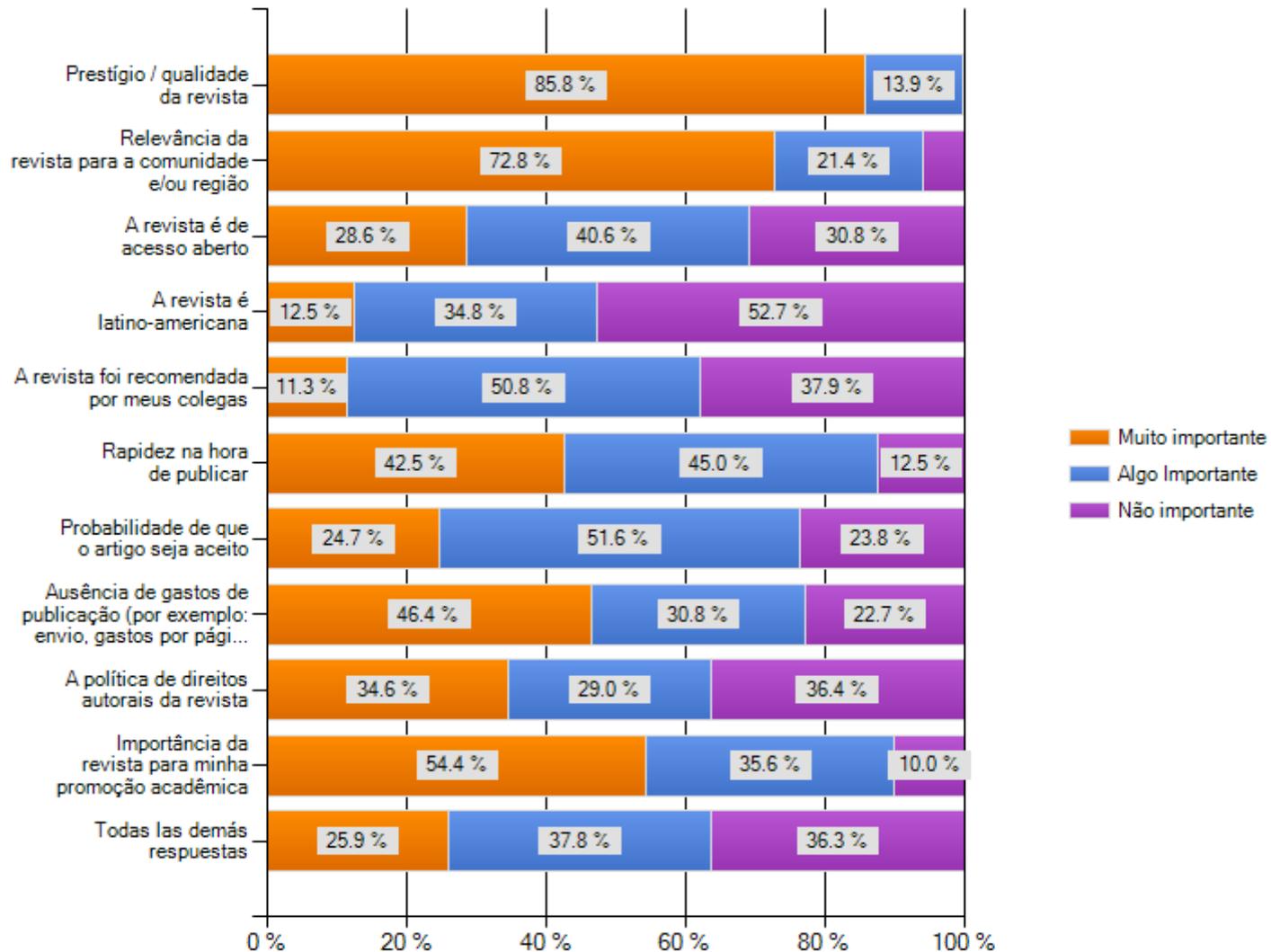
CONOCIMIENTOS SOBRE INICIATIVAS DE ACCESO ABIERTO - MEXICO



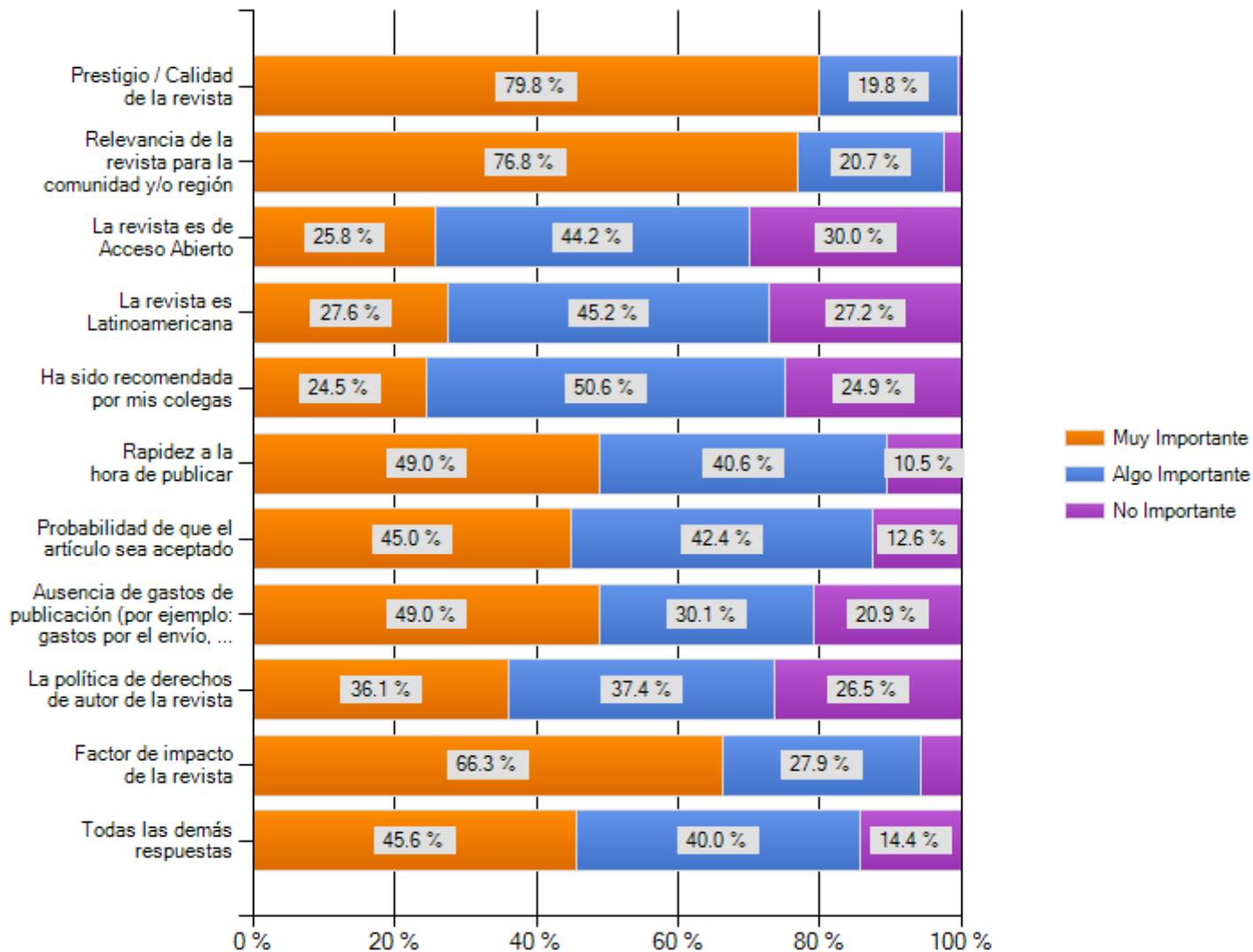
FACTORES EN LA ELECCIÓN DE LAS REVISTAS DONDE PUBLICAN - ARGENTINA



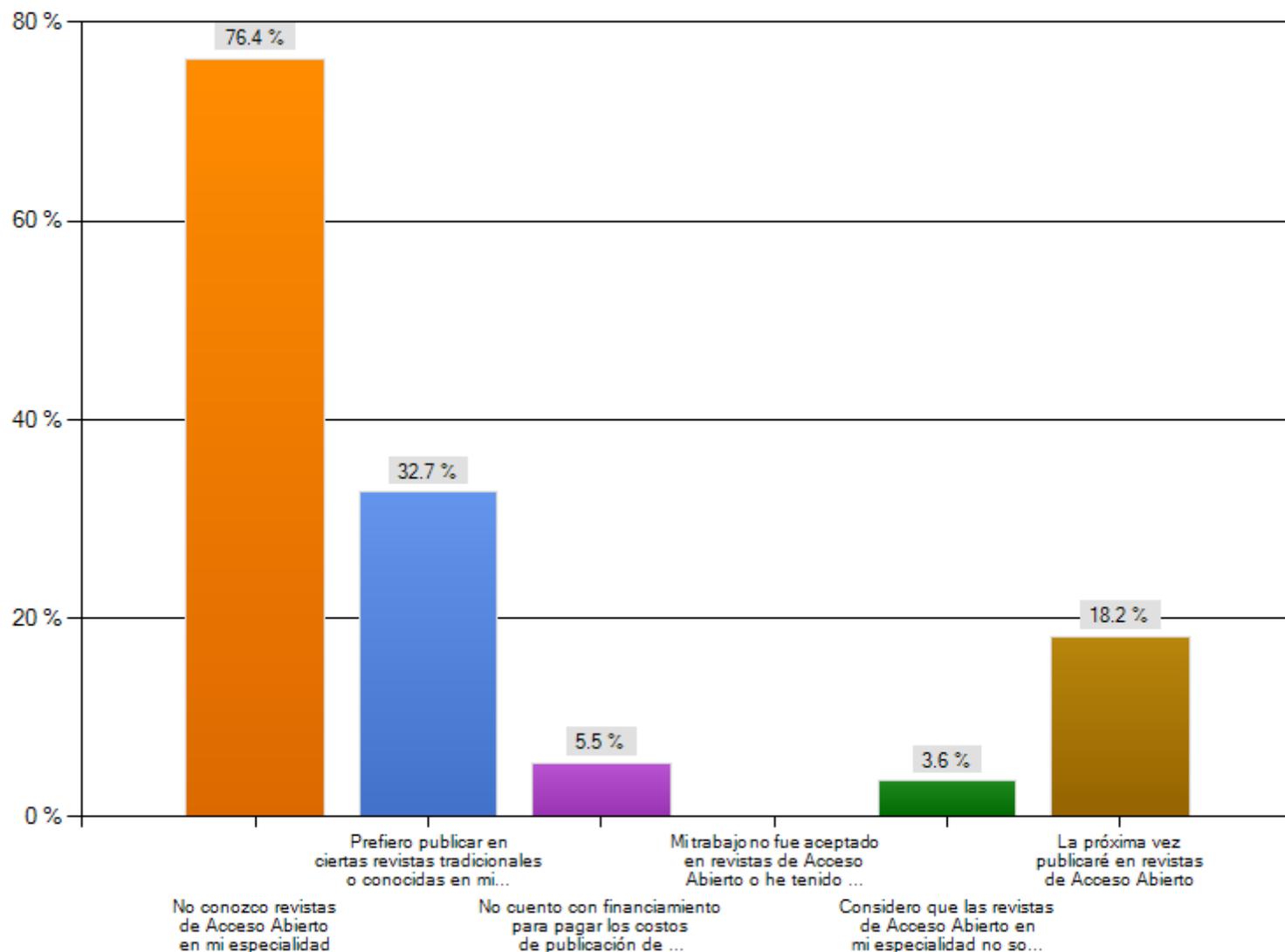
FACTORES EN LA ELECCIÓN DE LAS REVISTAS DONDE PUBLICAN - BRASIL



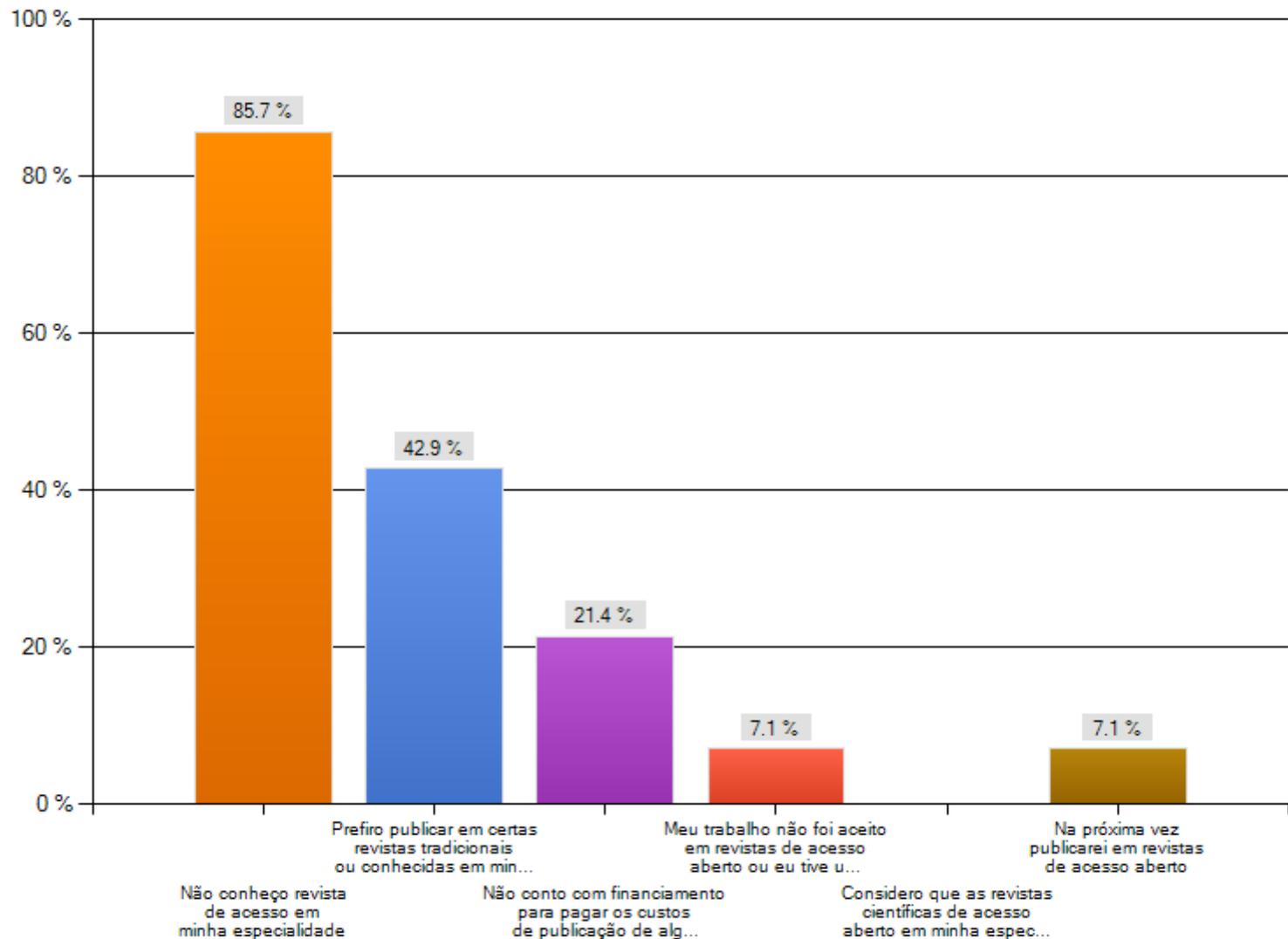
FACTORES EN LA ELECCIÓN DE LAS REVISTAS DONDE PUBLICAN - MÉXICO



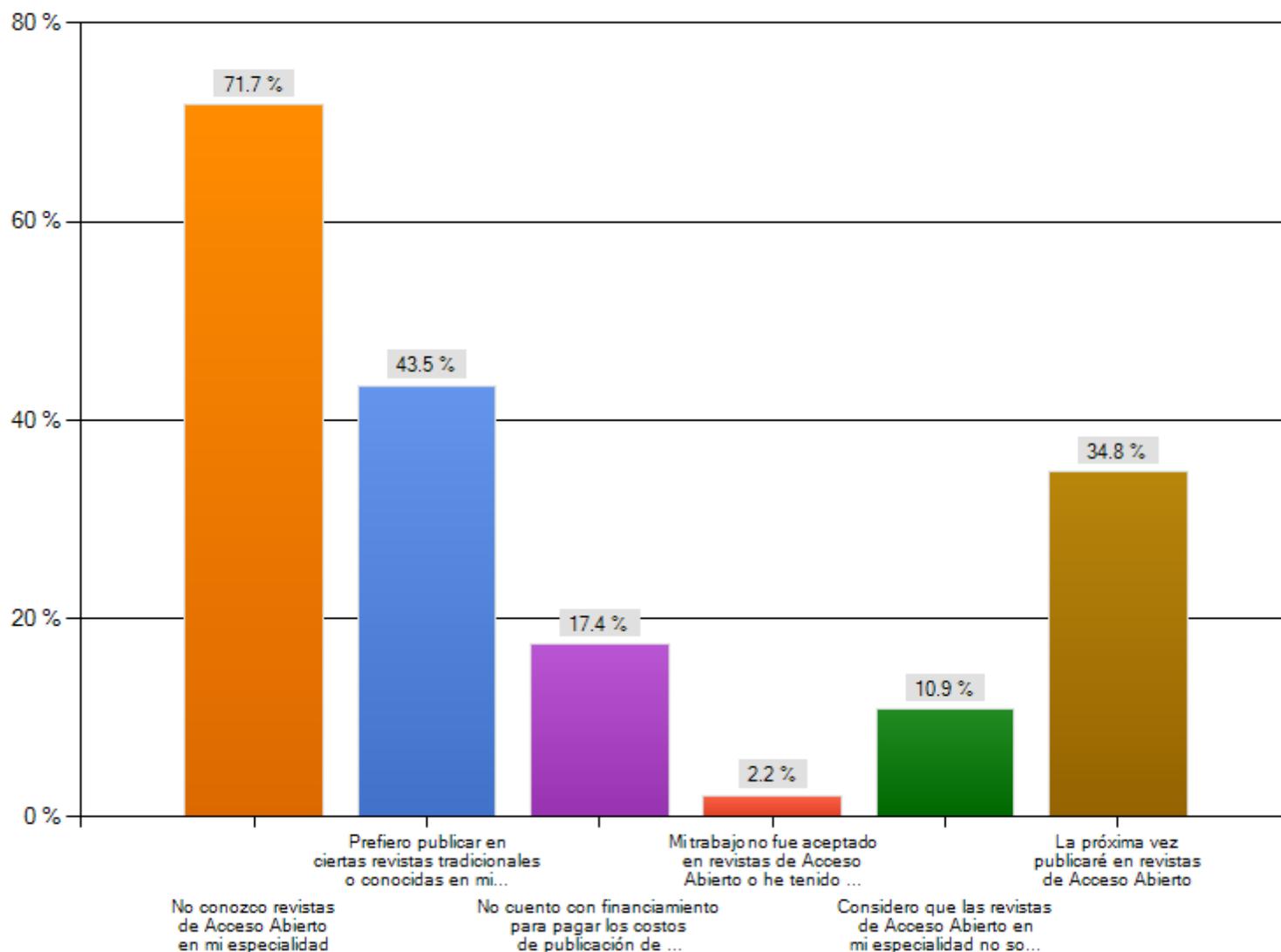
RAZONES PARA NO PUBLICAR EN AA - ARGENTINA



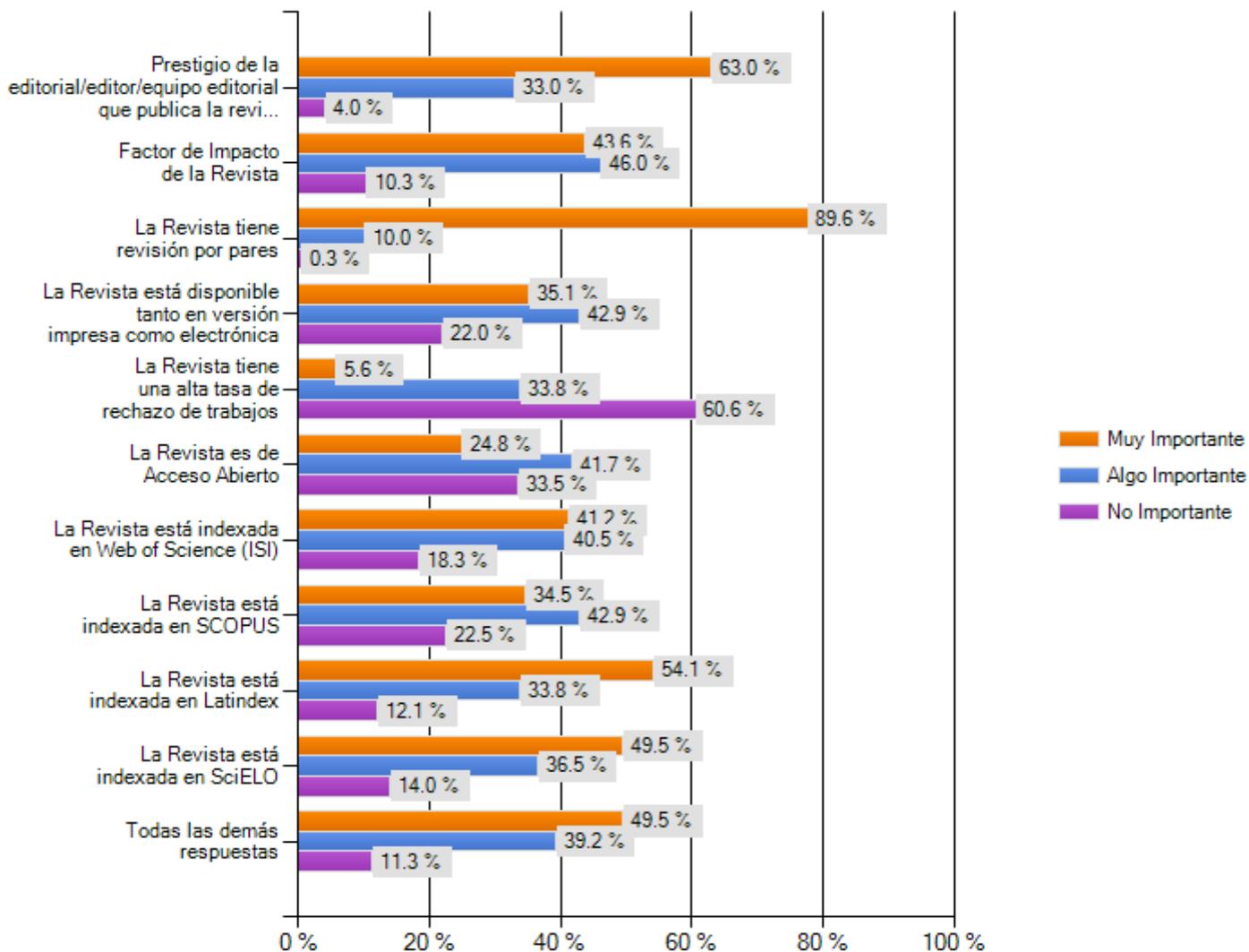
RAZONES PARA NO PUBLICAR EN AA - BRASIL



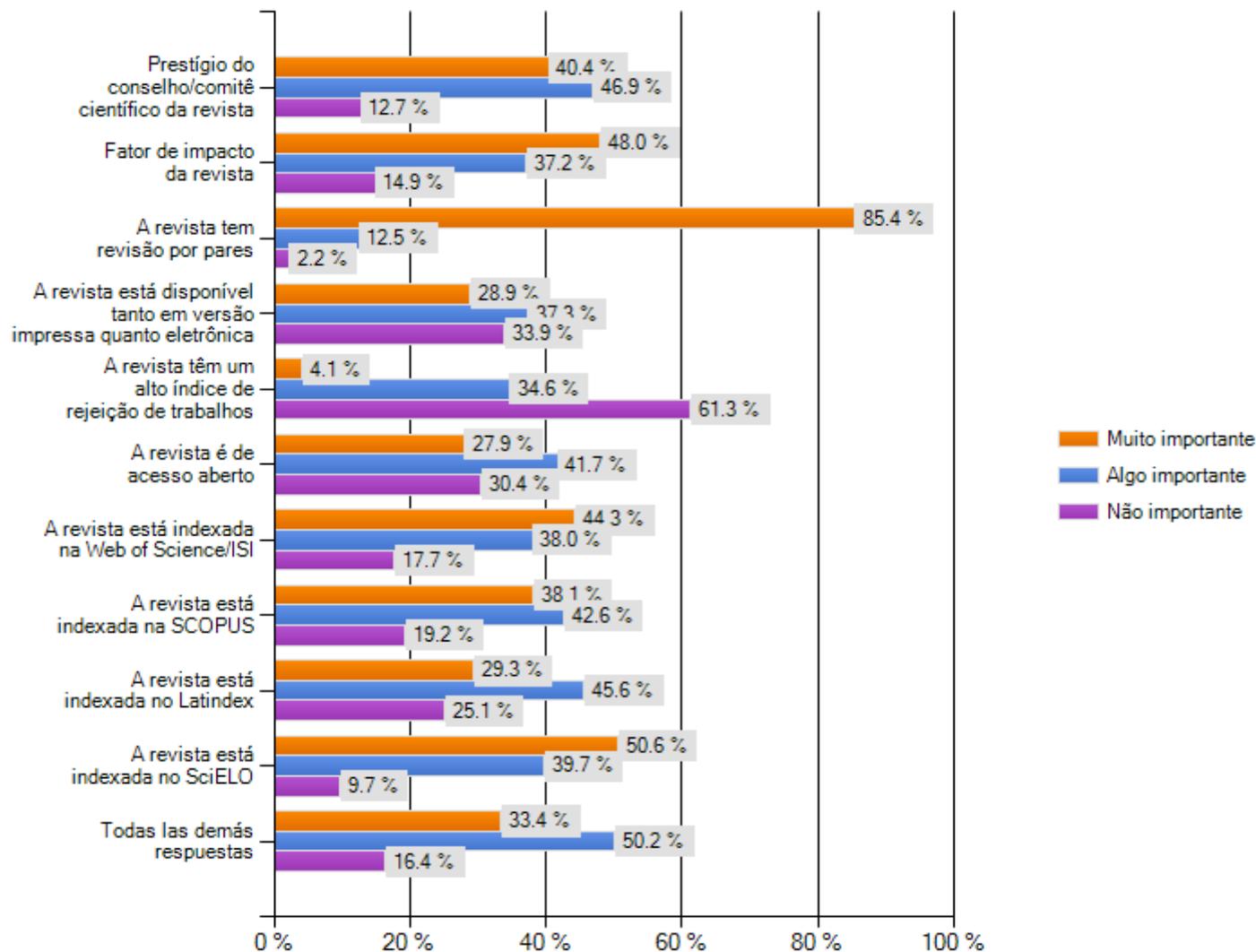
RAZONES PARA NO PUBLICAR EN AA - MÉXICO



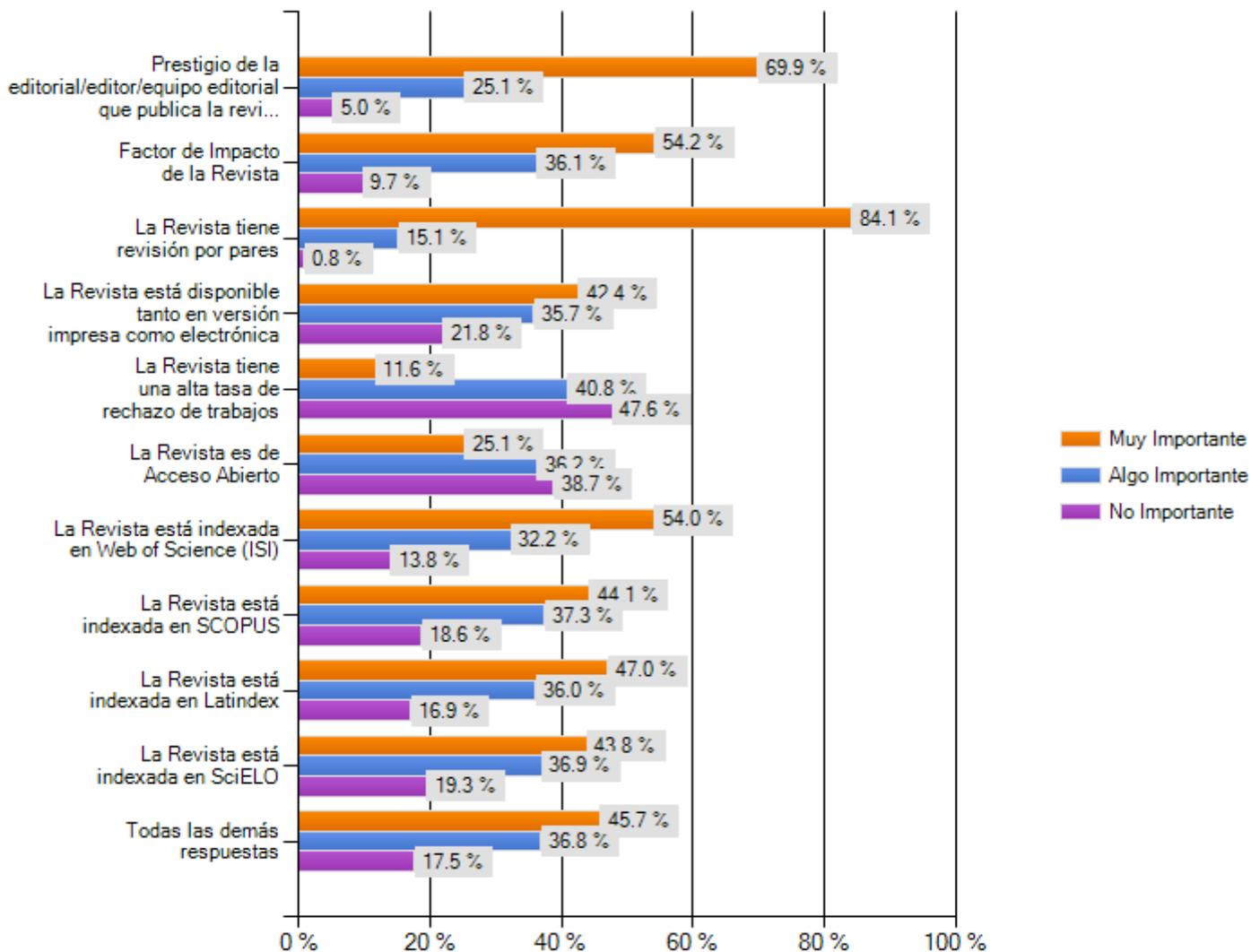
FACTORES DE IMPORTANCIA EN LA EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA - ARGENTINA



FACTORES DE IMPORTANCIA EN LA EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA - BRASIL



FACTORES DE IMPORTANCIA EN LA EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA - MÉXICO



REFLEXIONES

- **Los investigadores en Ciencias Sociales miembros de comités evaluadores en Argentina, Brasil y México tienen conocimientos sobre iniciativas AA latinoamericanas, siendo las locales más conocidas en cada caso.**
- **En los tres países se valora el “Prestigio/ Calidad de la revista” como muy importante, así como la “Relevancia de la revista para la comunidad y/o región” cuando los investigadores evaluadores eligen las revistas dónde publicar. El modelo de acceso abierto a la revista es un factor menos importante.**

REFLEXIONES

- **El principal motivo por el cual los investigadores evaluadores de los tres países no han publicado en Acceso Abierto es el desconocimiento de revistas de este tipo en su especialidad.**
- **En los 3 países el factor más importante a la hora de evaluar las publicaciones de sus pares investigadores es que la revista tenga revisión por pares. En segundo lugar viene el prestigio de la editorial/editor/equipo editorial (Argentina y México). En Brasil en segundo lugar, es muy importante que la revista esté indexada en SciELO.**



REFLEXIONES

- **El modelo de Acceso Abierto de las Revistas, al momento de evaluar, es “muy importante” solamente para un 25-28% de los investigadores-evaluadores en los tres países. Existe un porcentaje de éstos investigadores que considera que no es importante que la revista sea de Acceso Abierto, variando entre países -39% en México, 33% en Argentina y 30% en Brasil.**
- **Contestar la encuesta, reflexionar sobre las publicaciones de Acceso Abierto y la evaluación de sus pares, es una manera de sensibilizar sobre el tema.**



REFLEXIONES

“Considero que las revistas AA son un paso muy importante para la socialización de los trabajos de investigación pero aun no tienen la difusión suficiente”

“Não deve ser obrigatório publicar em revistas de acesso aberto. A principal regra tem de ser qualidade. Mas entre duas de igual qualidade, eu prefiro (mas não exigo de meus pares) de acesso aberto”

“Es fundamental no abonar a la comercialización del conocimiento”



¡Muchas Gracias!

Paola C. Bongiovani (Coordinadora)

pbongio@unr.edu.ar

Teresa Margarita Rodríguez Jiménez

tererod@redudg.udg.mx

<http://accesoabiertoevaluacion.wordpress.com/>

