

GRACIELA ZUBELZÚ DE BACIGALUPO

LA ARGENTINA Y LAS REPÚBLICAS POST-SOVIÉTICAS

La Vinculación Bilateral con RUSIA,
UCRANIA, ARMENIA y el caso de TURKMENISTAN.



CERIR

Centro de Estudios Internacionales de Rosario

Graciela Zubelzú de Bacigalupo

LA ARGENTINA Y LAS REPÚBLICAS POST-SOVIÉTICAS

**La Vinculación Bilateral con RUSIA,
UCRANIA, ARMENIA y el caso de TURKMENISTAN**



CERIR

Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario

ISBN 987-96791-2-1

Enero de 1999. Primera Edición.

Edición CERIR

(Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario)

Italia 123 (2000) Rosario ARGENTINA

Queda hecho el depósito que dispone la ley 11723.

Impreso en talleres del CERIDER.

Diseño de tapa y diagramación: Sabrina L. Trevisan.

PRÓLOGO

El trabajo de Graciela Zubelzú de Bacigalupo enfoca uno de los temas menos estudiados en los niveles académicos latinoamericanos y, al mismo tiempo, cada día más necesario conocer por la importante presencia en el panorama mundial de las numerosas repúblicas surgidas a raíz de la disolución de la Unión Soviética.

No es necesario ponderar el alcance de la relación con Rusia, país que, a pesar de las convulsiones sufridas por motivo de los cambios políticos y económicos ocurridos durante los últimos años, no ha perdido, sin embargo, su importancia política, económica y estratégica a nivel mundial. El difícil traspaso, casi repentino, de una economía estatizada a una economía de mercado libre y, asimismo, su brusca transición política de un estado totalitario a una democracia, obliga a presentar particular atención a ese proceso, no por mera curiosidad académica sino por la repercusión en el orden internacional de lo que acontece en ese gran país.

Rusia, con una tradición imperial milenaria, no ha perdido en este cambio su concepción de gran potencia. Por eso, como señala con acierto la doctora Zubelzú, para Rusia “el fortalecimiento de la CEI constituye la meta prioritaria y privilegiada de su política exterior. Según el diseño ruso -agrega- la CEI devendrá una comunidad dotada de instituciones comunes que tienda a una integración creciente en el “extranjero cercano”, espacio natural para el ejercicio de su liderazgo. Este se basa tanto en el poder como en la vocación de Rusia para ejercerlo, y se ha manifestado en la permanente búsqueda de consolidación de la CEI, en su contención de conflictos étnicos en otras repúblicas, sea a través de gestiones de mediación presidencial -caso del Nagorno-Karabaj- o por medio del envío de fuerzas de interposición rusas -Tadjikistán, Osetia-Georgia, Transnistria-Moldova. También se hace evidente en los numerosos tratados que fortalecen su relación bilateral con las repúblicas del Asia Central y en los que en materia de seguridad ha suscripto con las repúblicas caucásicas para la custodia de las “fronteras externas” de la CEI.”

Las relaciones bilaterales con la Argentina, que constituyen uno de los temas de mayor interés en este trabajo, sufrieron las naturales alternativas de los procesos políticos y económicos desarrollados en ambos países. Aunque las cifras de intercambio comercial no tienen la significación que podría desearse “el esquema o matriz indica relaciones crecientemente integrales y persistentemente asimétricas”.

Si bien dentro del período que abarca el presente trabajo solo pudieron señalarse los primeros pasos del interés argentino por lograr una mayor vinculación con ese gran país, se han producido acontecimientos que revelan el acierto de la autora al señalar las posibilidades concretas de esa vinculación. No puedo dejar de mencionar hechos significativos como la segunda visita del Presidente Menem a Rusia con una importante delegación de empresarios y representantes de las diversas áreas del Gobierno y de la política, y la visita a la Argentina del Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Evgeni Primakov, designado posteriormente Primer Ministro de ese país y uno de los líderes inquestionados de la actual dirigencia rusa.

Un aspecto novedoso del análisis que hace la doctora Zubelzú de esas relaciones lo constituye el marco de acuerdos concretos realizados por provincias argentinas sea con organismos o instituciones públicas o privadas de Rusia o con el propio Estado federal. Este sistema, sostenido por las nuevas tendencias de las Relaciones Internacionales, tiene el riesgo de aumentar la dispersión en la conducción de la política exterior del país en perjuicio de la unidad necesaria para que los efectos de esos acuerdos resulten efectivamente ventajosos y, al mismo tiempo, se prevengan posibles fuentes de conflictos.

El trabajo de la doctora Zubelzú ha sido encarado con acierto al concentrar el análisis de las relaciones con repúblicas ex soviéticas nada más que en Ucrania, Armenia y, como un caso adicional, por razones muy específicas, en Turkmenistán.

En los casos de Ucrania y Armenia se han producido procesos similares a los ocurridos en las relaciones bilaterales entre Argentina y Rusia, consolidados, en gran parte por los contactos personales de Jefes de Estado y la ampliación progresiva de vinculaciones entre sectores privados y gubernamentales de ambos países. La visita del Presidente Menem a estos dos países y, a su vez, los viajes realizados a la Argentina

por el Presidente de Ucrania, Leonid Kuchma, y el Presidente de Armenia, Levon Ter Petrossian, y otras altas autoridades confirman, también, las atinadas reflexiones con que la autora prevé las posibilidades futuras de esas relaciones.

El estudio hecho por la doctora Zubełzú evidencia un conocimiento profundo de las características de los países considerados en esta investigación y un ajustado y objetivo análisis de las relaciones con la Argentina.

Es comprensible que así suceda porque la autora viene demostrando en su actividad académica su preocupación por consultar importante bibliografía sobre estos temas unida a su interés por participar en grupos de investigación, seminarios y conferencias sobre la materia de lo que puedo dar fe a través de su presencia en reuniones como las mencionadas llevadas a cabo en el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.

Uno de los aspectos más destacables y que motivó mis primeros contactos con esta distinguida investigadora ha sido la coincidente preocupación por analizar el proceso de integración regional del Grupo Económico del Mar Negro, tema que preocupaba en su investigación a la doctora Zubełzú mientras nuestro Consejo realizaba los primeros contactos con varias repúblicas ex soviéticas y otros miembros de ese grupo de integración.

El seminario relizado en Bucarest en junio de 1997 entre los países del Mercosur y del Grupo Económico del Mar Negro organizado por el CARI, la Asociación de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Rumania (ADIRI) y el Instituto Nacional de Estudios Estratégicos de Ucrania (NISS) fue punto de partida de una relación económica-política que se ha ido ampliando a un ritmo acelerado. Así es como en el mes de octubre de 1997, apenas cinco meses después de la reunión en Bucarest, se hizo una convocatoria a representantes del gobierno y empresarios en la ciudad de Kiev y posteriormente en el mes de junio de 1998 un tercer encuentro en Buenos Aires con la sorpresiva asistencia de más de 100 representantes oficiales y empresarios privados de esos países.

Estos hechos constituyen una prueba de cómo la actividad académica desarrollada con dedicación trasciende el ámbito puramente teórico para constituir una herramienta eficaz para alcanzar medidas concretas que tiendan al desarrollo de las relaciones internacionales en todos los planos. Vayan, pues, nuestras felicitaciones a la doctora Graciela Zubeizú de Bacigalupo por esta valiosa contribución y este importante libro que la califica como una investigadora seria y responsable.

Carlos Manuel Muñiz

Presidente del Consejo Argentino
para las Relaciones Internacionales

SUMMARY

The 1991 Soviet Union implosion demanded adaptations and new definitions in the Argentine Foreign Policy, related to both, the impact that such modifications produce in the international system as well as to those referred specifically to the design of a foreign policy towards the group of the new independent States.

In the set of the bilateral relations that Argentina has established with the fifteen States in which the USSR has been fragmented, this book covers the bilateral relationships between Argentina and the Russian Federation, Ukraine, Armenia and Turkmenistan. Starting with the dissolution of the Union of Soviet Socialist Republics in December, 1991, this means designing patterns of relationships that stress and specify the main features of those bilateral relationships held between Argentina and each of the above mentioned republics.

This work analyses if bilateral relationships are integral or non integral according to the degree of the relationship in three areas; political-diplomatic, economics, and security. It also aims at determining relationships as symmetric or asymmetric, according to the importance granted by the parties.

The first chapter deals with the international setting in which the bilateral relationships between Argentina and the chosen post-Soviet occur, and remarks characteristics of their own regional environments, so as to bear in mind possibilities and limitations. For Argentina, the Mercosur constitutes a privileged regional area of steady growth. For post Soviet republics, the equivalent is the Community of Independent States, a regional association in which uncertainty and lack of action prevail. In this chapter there are references to some assumptions and priorities of the Argentine Foreign Policy under President Menem's rule.

The second chapter considers the Argentine Russian relationships as characterised by its intensity, and the variety of subjects covered in the bilateral agenda. In the political-diplomatic area, there is a political coincidence in the need to make market economy and democracy more

stable, as well as in the exchange of missions headed by high officers. Connections between legislators, and the growing linkage of Argentine provinces and Russian regions, are pinpointed.

In the economic area, this relationship has lost a large part of its weigh. At present, bilateral commerce is only of 250 u\$u million dollars per year. Both partners have designed strategies to reactivate it and several treaties have been recently signed as mutual warrants for investors and sanitary regulations.

There is no doubt that the beginning of contacts in the security area, is directly connected with the end of the Cold War, and stands as one of the most remarkable features of this time.

As the Argentine Russian bilateral relations show connections in the three areas, it is defined as integral. Nevertheless, considering that Russia is a leading power in the international stage and Argentina is not so, mutual interest is not equivalent, and thus the relationship might be defined as asymmetric.

The third chapter deals with the Argentine Ukrainian relationship that began immediately after the Ukrainian declaration of independence in December, 1991. At that time, Ukraine needed a large number of countries acknowledging its condition of independent State so as to strengthen its international position, and Argentina was among the first countries to do it. Since then, bilateral links have grown quickly and both nations have establish diplomatic delegations with the rank of Embassies. Also, many important visits, including the presidential ones, have been taking place. Again, as in the Argentine Russian case, bilateral relationships include those carried out between Argentine provinces and Ukrainian regions. Some progress has also been recorded in the bilateral technical cooperation.

One of the most remarkable features of this relationship is the immigration from Ukraine to Argentina since 1991. An explanation for it could be that Argentine hosts one of the largest Ukrainian communities outside the post-Soviet area, after United States of America and Canada. The Argentine government has granted special conditions facilitating the coming of immigrants from Central Europe and the former Soviet Union, in spite of being a small group of migrants.

In the economic field, connections are scanty and there are no connections in the security area. This defines the bilateral Argentine Ukraine relationships as non integral. But the relationship can also be considered as symmetric because the Argentine Foreign Policy privileges Ukraine after Russia, among the post Soviet States; and Ukraine privileges Argentina in Latin America.

The fourth chapter deals with the bilateral relationship between Argentina and Armenia, that is considered as asymmetric. This is not only because of the difficult instance Armenia is going through since its independence, but also due to the different structural powers of both countries. For this reason, Argentina is more important for Armenia than the latter to Argentina. Also, this explains the number and frequency of visits of Armenian politicians to Buenos Aires in the last seven years. As there is an important Armenian community in Argentina and though this Argentine-Armenian community is not so important as the American Armenian one, it maintains a same pattern of behaviour, having an effective "lobby" in the Argentine Parliament and government, where some of its members are in high positions. This situation facilitates steady political connections between both States. In this context, the political-diplomatic area is the only developed one and bilateral relations are considered as non integral.

The last chapter is about a particular case: the relationship between Argentina and Turkmenistan. When they are compared with the previous cases, they offer a poor development. Besides, the main difference with the previous analysed cases is that the Argentine Turkmenian links are mainly concentrated in the economic area with two Argentine companies operating and investing in Turkmenistan.

Political connections are poor and there are no established embassies or consulates, in spite of the fact that the Argentine Minister of Foreign Affairs, Guido Di Tella, visited Askabad, the capital city of Turkmenistan, on his way to Moscow in 1994 when Di Tella had not visited Ukraine yet. This situation can be interpreted as a political support to Argentine businessmen abroad. This is quite uncommon in Argentine bilateral relationships because political connections often precede economic ones.

Finally, conclusions evidence coincidences and differences in the cases mentioned before. While the Argentine Russian relationships are integral and asymmetric, the Argentine Ukraine ones can be defined as non integral and symmetric and the Argentine Armenian ones as non integral and asymmetric. These patterns of bilateral relationships will continue in the future, with the possibility of the Argentine Ukraine one becoming more integral. Since 1991, the political-diplomatic area appears to be the most relevant of the three cases and probably it will continue so in the future, with the side effect of encouraging connections in the security and in the economic-commercial areas.

PREFACIO

Los primeros signos de resquebrajamiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) despertaron un particular interés académico en mis últimos años de estudiante universitaria. Una vez graduada tuve la posibilidad de indagar sobre el fascinante proceso de la disolución de la URSS y sus consecuencias para las relaciones entre las repúblicas que la habían integrado. Se abrió así un panorama de diferencias económicas, sociales y culturales, de reivindicaciones históricas, de reclamos étnicos combinados con la eterna lucha por el poder, de búsqueda de algún tipo de orden político -autoritario-personalista, democracias parlamentarias y presidenciales- y de transformaciones económicas de distinto alcance y a distintas velocidades.

En el conjunto de múltiples preguntas que este proceso incentivó, algunas de ellas se tornaron urgentes: con cuáles, y cómo se vincularía la Argentina con los Estados post-soviéticos? La necesidad de intentar dar respuesta a estas preguntas, me llevó a iniciar un trabajo sistemático de investigación sobre el tema. Esta tarea permitió la elaboración de mi Tesis de Doctorado en Relaciones Internacionales en la Universidad Católica de Córdoba, cuyo contenido constituye la base fundamental de este libro.

La escasez de estudios, aún parciales sobre el tema, al menos en la Argentina, requirió que dedicara un gran esfuerzo en la búsqueda de información. Esta tarea tuvo en su dificultad principal, también su permanente estímulo. En este sentido, las limitaciones de este trabajo se vinculan con las personas y documentos a los que hubiera querido acceder y no pude, en parte porque mis actividades se desarrollaron exclusivamente en la Argentina.

Esta obra no sólo es fruto de mi labor específica y actual, sino de un proceso de enriquecimiento profesional que se fue consolidando a través del tiempo. Durante mis primeros años de aprendizaje en esta apasionante disciplina recibí especialmente la guía, los consejos y el estímulo de tres personas. Ellos son la Lic. Miryam Colacrai de Trevisan,

quien se desempeñara como Directora de mis sucesivas becas en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), el Dr. Alfredo Bologna, Director del Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR) del cual soy miembro y el Embajador Vicente Espeche Gil, quien ha dirigido mi tesis doctoral, combinando exigencia, capacidad y dedicación. A ellos mi más profunda gratitud y afecto. También deseo realizar un reconocimiento especial al Embajador Carlos Muñiz, Presidente del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), quien ha prologado esta obra y me ha brindado reiteradamente su autorizado y valioso respaldo.

Debo agradecer el tiempo que me dedicaron todas las personas que entrevisté y que me suministraron toda la información posible, a los funcionarios de la Cancillería -en particular a los integrantes de la Dirección de Europa Central y Oriental- diplomáticos extranjeros, empresarios y periodistas. También quiero mencionar a mis colegas que colaboraron aportando información desde otras provincias, a integrantes de las colectividades ucranias y armenias que me prestaron su valiosa ayuda y al CERIDER -Centro Regional de Investigación y Desarrollo Rosario - CONICET- institución que posibilitó esta publicación.

Además quiero destacar la colaboración de mis colegas del CERIR: Gladys Lechini, Anabella Busso y Graciela Bonomelli, quienes me brindaron tanto sugerencias y comentarios valiosos, como críticas oportunas.

Finalmente, mi especial agradecimiento a mi madre Elena, a mi marido Reinaldo y a mis hijos Alejandro y Reinaldo, porque con su afecto y apoyo estimulan mi progreso profesional y mi trabajo cotidiano.

INDICE DE SIGLAS

- BICE: Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A.
- CACEXMI: Cámara de Exportación de Misiones.
- CARI: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.
- CEI: Comunidad de Estados Independientes.
- CENALAR: Centro de Alimentos Argentinos.
- CITEFA: Centro de Investigaciones Científicas y Técnicas de las Fuerzas Armadas. (CITEFA)
- CNA: Consejo Nacional Armenio.
- CONAE: Comisión Nacional de Asuntos Espaciales.
- FOAR: Fondo Argentino de Cooperación Horizontal.
- FEDECOOP: Federación de Cooperativas Agrícolas de Misiones.
- FRA: Federación Revolucionaria Armenia.
- GATT: General Agreement on Tariffs and Trade.
- ICC: International Chamber of Commerce.
- INDEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- INFUETUR: Instituto Fuegoino de Turismo.
- OCDE: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.
- OEA: Organización de Estados Americanos.
- OIM: Organización Internacional de Migraciones.
- OSCE: Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea.
- PAIS: Política Abierta para la Integración Solidaria.
- PCUS: Partido Comunista de la Unión Soviética.
- PJ: Partido Justicialista.

PROEUCO: Programa Nacional de Estudios para la vinculación científica y técnica con Centros de Europa Central y Oriental.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

NAFTA: North America Free Trade Agreement.

NATO: North Atlantic Treaty Organization.

RSSFR: República Socialista Soviética Federación de Rusia.

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad Animal.

START: Strategic Treatment Arms Reduction Treaty.

UCR: Unión Cívica Radical.

INTRODUCCION

La magnitud del cambio en el área post-soviética coloca a la Argentina ante un nuevo escenario internacional, ya significativamente transformado como consecuencia del proceso previo de Perestroika. Este había provocado modificaciones -algunas impactantes, otras leves y graduales- en las relaciones bilaterales de la entonces URSS con numerosos Estados, que en su conjunto contribuyeron a impulsar el fin de la guerra fría. Entre las ideas y acciones relevantes que la Perestroika impulsó en el plano internacional, cabe mencionar: el abandono de una visión del mundo dividida en dos bloques irreversiblemente antagónicos, las iniciativas de desarme y control de armamento nuclear (que condujera a la firma de los tratados de reducción de misiles de corto alcance en 1987 y los acuerdos START I y II), el apoyo a medidas para la solución de conflictos regionales en Centroamérica, la retirada soviética de Afganistán y el consentimiento respecto a la unificación alemana.

En el plano interno Gorbachov impulsaba una reforma parcial del sistema político -la separación entre los órganos del Partido Comunista y el del Estado soviético, la competencia de varios candidatos del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) en las elecciones legislativas- una mayor libertad de prensa, de culto y de asociación y una reforma económica que perseguía fundamentalmente un aumento de la eficiencia del sector productivo.

En tanto la Perestroika alcanzaba su momento de mayor consenso y prestigio internacional, a la vez que generaba un creciente malestar interno; la Argentina, transitaba en 1989, el recambio de un presidente civil por otro, fenómeno cuyo antecedente inmediato anterior se había producido en 1928. El nuevo mandatario, Carlos Menem, imprimiría cambios estructurales a la economía argentina al adoptar un modelo neoliberal, sustancialmente distinto a las propuestas políticas tradicionales de su partido: el justicialista.

El presidente saliente, Raúl Alfonsín, debió anticipar la entrega del gobierno ante una grave crisis de gobernabilidad e hiperinflación, después

de conducir la etapa inicial de la transición democrática. Durante el período en que su gobierno coexistió con la Perestroika, no se había producido una ruptura de las tendencias que habían caracterizado a las relaciones bilaterales argentino-soviéticas, tales como una relación comercial intensa cuyo saldo continuaba siendo favorable a la Argentina y la participación soviética en actividades portuarias y energéticas. No obstante, se produjeron matices diferenciadores, particularmente por la intensificación de coincidencias en torno a diversos temas de la agenda internacional - especialmente la necesidad de impulsar el desarme mundial- mientras que el área económico-comercial se constituía en el ámbito de intereses crecientemente divergentes. En este sentido, la necesidad soviética de equilibrar el déficit comercial con nuestro país, resultó una nota destacada.¹

El desmembramiento soviético que se produjo en 1991, exigió adaptaciones y definiciones en la política exterior argentina, vinculadas tanto a los impactos que las modificaciones en el área provocan a nivel del sistema internacional, como a los referidos específicamente al diseño de una política exterior hacia el propio conjunto de los nuevos Estados independientes.

Entre el conjunto de vínculos bilaterales que la Argentina establece con los quince Estados en que la URSS se fragmenta, esta obra se centra en las relaciones bilaterales entre la Argentina y la Federación de Rusia, Ucrania, Armenia y Turkmenistán. Esto significa considerar las vínculos con estas repúblicas a partir de la disolución de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas en diciembre de 1991. Pese a los riesgos que todo estudio sobre un tema contemporáneo entraña, en este caso, ello permite abordar la génesis de relaciones bilaterales diferenciadas, etapa que frecuentemente imprime características que tienden a prolongarse en el tiempo.

Intento entonces, diseñar diversos esquemas de vinculación ² que especifiquen y destaquen el rasgo predominante en la relación bilateral de la Argentina con cada una de las repúblicas mencionadas en el período comprendido entre 1991 y 1997.

Simultáneamente, procuro determinar el nivel de consolidación en las relaciones bilaterales, diferenciando el plano de lo declarativo o de los propósitos, del de las acciones efectivas, advirtiendo que el escaso tiempo transcurrido dificulta esta distinción. Aún así, intento al menos señalar

eventuales demoras en la traducción de lo discursivo a lo actuado, que trabajos posteriores podrán precisar.

También pretendo caracterizar la modalidad que adquieran las relaciones, recurriendo al **análisis por áreas de cuestiones**,³ como paso previo que permite el **diseño de esquemas de vinculación diferenciados** con las distintas repúblicas. A partir de éstos, intentaré explicar por qué determinadas relaciones bilaterales tienden a concentrarse en un área temática, y si esta concentración incentiva la consolidación de las relaciones en otras.

El análisis de las relaciones bilaterales mencionadas requiere ser contextualizado tanto global como regionalmente. En este último aspecto tomaré en cuenta, por un lado, las complejas interrelaciones entre las repúblicas pos-soviéticas -principalmente las aglutinadas en la Comunidad de Estados Independientes- y las propias realidades políticas de cada una de las repúblicas seleccionadas. Aquí consideraré especialmente la estabilidad política y la variable cambio de régimen y de gobierno⁴, que resultan fundamentales en un contexto temporal signado por los efectos de la desarticulación del orden político y económico vigente. Por otro lado, como necesario complemento, abordo las prioridades de política exterior argentina y su propio entorno regional.

Realicé la selección de **Rusia, Ucrania y Armenia**, basándome en trabajos previos,⁵ que me permitieron considerarlos como los “partners” más **consistentes**⁶ dentro del conjunto de repúblicas pos-soviéticas. En el caso de la **Federación de Rusia** tuve en cuenta su calidad de Estado continuador⁷ de la URSS, situación que le permite retener para sí instrumentos de poder relevantes, tales como el lugar en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el monopolio del armamento nuclear en la región y la totalidad de las sedes diplomáticas. Esto evitó cortes o demoras en la implementación de su política exterior, aunque abrió el interrogante acerca de sus contenidos y prioridades. También evalué que las relaciones con la Argentina, estarían influidas por la prolongada vinculación político-diplomática y económico-comercial mantenida con la URSS.

Por cierto, las relaciones con otras repúblicas pos-soviéticas, surgen también como novedosos e inexplorados espacios para el análisis. Así, los nuevos Estados comienzan a delinear su inserción externa, definiendo áreas regionales, organismos internacionales y Estados de interés y, dentro

de sus limitaciones estructurales y coyunturales, despliegan numerosas acciones hacia el marco externo. La elección de **Ucrania y Armenia** está basada en la presencia de colectividades de ese origen en nuestro país y en el antecedente dado por el reconocimiento que el gobierno argentino realizó a principios de siglo.⁸ Desde luego, en el caso de **Ucrania** -como en el de **Rusia**- también tuvo en cuenta su relevancia internacional.

Por su parte, la inclusión de **Turkmenistán** amerita una explicación adicional. Aunque el nivel de desarrollo de relaciones bilaterales es escaso y resultaría prematuro intentar definir un esquema de vinculación similar al de los casos ya mencionados, la existencia de elementos como por ejemplo, la visita al país del canciller Di Tella y la presencia de inversiones argentinas en la zona, resultan lo suficientemente interesantes como para justificar su incorporación en esta obra. Sin embargo, para procurar marcar una diferenciación con los otros casos é indicar la menor consistencia de los vínculos argentino-turkmenos, titulé el capítulo que los aborda, el caso de Turkmenistán.

La selección realizada excluye a un grupo de repúblicas dado que al menos, en el período considerado, no se impulsaron otras relaciones bilaterales y solamente en el caso de las Repúblicas Bálticas han designado cónsules honorarios como representantes en la Argentina.

Luego de esta presentación, hago explícitas cuestiones e instrumentos metodológicos utilizados. De lo dicho en páginas anteriores se desprende, que ésta combina una faceta descriptiva con elementos explicativos. En relación al primer aspecto, me propongo dar cuenta de los acontecimientos más relevantes que dan sustento a las relaciones bilaterales con cada una de las repúblicas seleccionadas.

Aunque presto especial atención a las relaciones gubernamentales, las que considero continúan siendo centrales respecto a algunas cuestiones, también tomé en cuenta las vinculaciones entre actores subnacionales gubernamentales y no gubernamentales, sea el accionar de éstos directo o indirecto.

La faceta explicativa toma mayor relevancia en el análisis y comparación de matrices, tarea que realizo fundamentalmente en las conclusiones. Los esquemas de vinculación son construídos mediante la combinación de dos elementos. El primero se refiere a las diferentes áreas temáticas -político-diplomática, económica y de seguridad-. El

segundo, considera una serie de indicadores que buscan dar cuenta del estado actual de las relaciones bilaterales en cada una de las áreas mencionadas. Así, para el **área político-diplomática** tuve en cuenta los siguientes indicadores: la existencia de sedes diplomáticas y/o consulares, la realización de visitas (contemplando nivel de autoridades nacionales y provinciales, y funcionarios; frecuencia), la firma de acuerdos y declaraciones bilaterales, la formación de grupos de amistad parlamentaria, la presencia y peso de colectividades, la existencia de consultas y/o iniciativas en cuestiones regionales y globales y el grado de consenso y divergencia respecto a temas de la agenda internacional.

En el **área económico-comercial**, además de visitas de funcionarios del área y la suscripción de convenios específicos, incluí el nivel del intercambio comercial, su tendencia y conformación, la existencia de inversiones y de créditos, y la participación del sector privado.

Finalmente, para el **área de seguridad**, consideré indicadores tales como visitas de funcionarios del área de defensa, convenios específicos suscriptos, la existencia de agregadurías militares, presencia de personal militar en las comitivas oficiales.

Así, a través del análisis de estos indicadores **procuré establecer la baja o alta intensidad en la relación, en cada área temática**. Cabe precisar que este criterio se aplica comparativamente el interior del propio esquema -esto es en términos relativos a otras áreas de cuestiones- y, a los esquemas que den cuenta de las otras relaciones bilaterales bajo estudio. Al hablar de baja o alta intensidad no hago referencia a su jerarquía en la agenda de política exterior argentina.

Considero que su establecimiento, y la posibilidad de realizar comparaciones tanto al interior de cada relación bilateral como entre ellas, permite visualizar más claramente las lagunas o deficiencias que puedan encontrarse en cada una de las relaciones bilaterales.

Este interés obedece a mi convicción respecto a que, sólo las relaciones bilaterales pueden tornarse consistentes cuando son integrales. Creo apropiado realizar aquí, algunas precisiones conceptuales y señalar que entiendo por **integrales** a los vínculos que se desarrollan con intensidad similar en el conjunto de áreas temáticas.⁹ La consistencia refiere a vínculos que se caracterizan tanto por un grado de desarrollo basado en una gama variada de contactos regulares protagonizados tanto

por actores gubernamentales como no gubernamentales cuya persistencia en el tiempo trascienda vaivenes y coyunturas tanto favorables como desfavorables.

En cambio, cuando empleo los términos **simetría-asimetría** estoy haciendo referencia a la relación de similitud-disimilitud, en la posición que cada “partner” otorga al otro en la jerarquización de su agenda.

Para caracterizar las relaciones bilaterales de la Argentina con las repúblicas post-soviéticas, parto de la hipótesis que, en éstas, **el cambio predomina por sobre la continuidad**. Por una parte, **el cambio deriva del protagonismo de nuevos actores subnacionales gubernamentales y no gubernamentales**. Por otra, también se evidencia en la aparición de nuevos temas o cuestiones, tanto los derivados de problemáticas de tipo global: migraciones, situaciones de emergencia social -que condujeron a decisiones como la creación de los “cascos blancos”- como los que surgen ante el establecimiento de relaciones con nuevos actores estatales. Ante estos cambios, y con el objetivo de ampliar las perspectivas de cada una de las relaciones bilaterales, creo conveniente incluir un análisis preliminar de las posiciones comparadas respecto a los temas de la agenda de la Asamblea General de Naciones Unidas.¹⁰

Contando con diversos elementos empíricos procuraré demostrar, como segunda hipótesis, que las relaciones bilaterales de la Argentina con las ex-repúblicas soviéticas, **tienden a adquirir ritmos y modalidades diferenciados**.¹¹ Los mismos varían, no sólo de acuerdo con las capacidades y necesidades potenciales de aquellas repúblicas, y la política exterior argentina, sino en función del dinamismo e interés que manifiestan en la práctica diversos actores subnacionales argentinos: colectividades, provincias, empresas privadas.

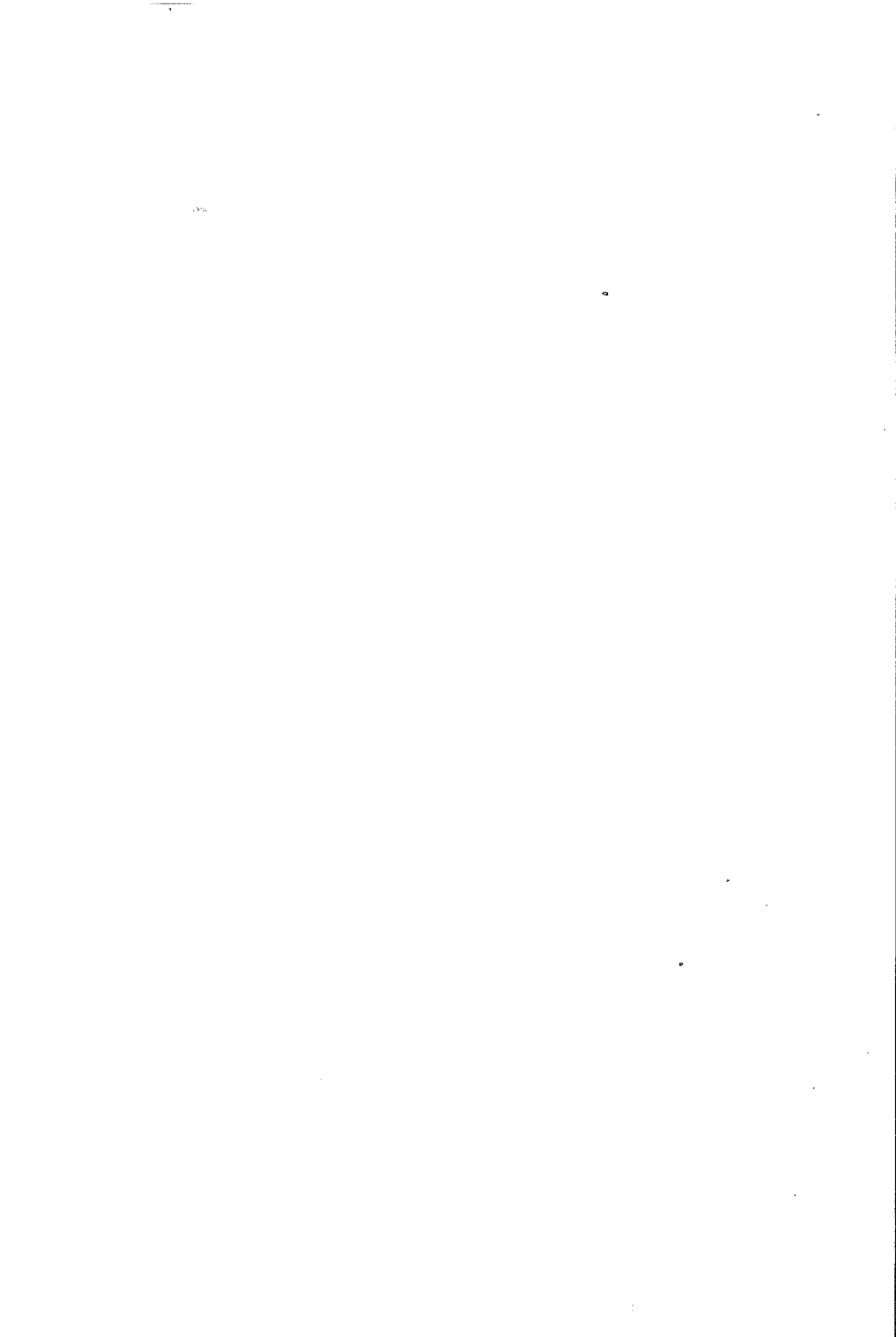
Finalmente, considero que el establecimiento de estos esquemas de vinculación, sumado a los limitantes contextuales de cada “partner”, puede suministrar un nuevo enfoque tanto a hacedores de política exterior, como a los nuevos actores subnacionales y transnacionales de creciente protagonismo en las relaciones internacionales. También podría interesar a académicos preocupados por generar nuevas líneas de investigación.

La estructura y el contenido de la obra

El primero de los capítulos en los cuales se divide esta obra, da cuenta tanto del entorno sistémico, como de los contextos regionales de cada una de las partes de la relación bilateral. Los capítulos siguientes abordan cada una de las relaciones seleccionadas **-argentino-rusas**¹², **argentino-ucranias**, **argentino-armenia** y **argentino-turkmenas**- para facilitar metodológicamente la definición de la modalidad y el nivel de intensidad de la relación por área temática. En otras palabras, esto posibilita el desarrollo de los “esquemas de vinculación”.

En cambio, las comparaciones cruzadas, es decir entre áreas e intensidades de distintos esquemas bilaterales, serán realizadas en las conclusiones.

Por otra parte, me interesa señalar que al ser este un tema actual y en plena construcción, existe una carencia de trabajos que lo aborden, al menos en la Argentina. En razón de ello, las principales fuentes utilizadas fueron documentos públicos (tratados, convenios -nacionales y provinciales-, proyectos de resolución y de ley, declaraciones de legisladores y de ambas cámaras del Congreso Nacional), material suministrado por organizaciones internacionales -Naciones Unidas y Organización Internacional de Migraciones- y material periodístico extranjero, nacional y provincial. También, la entrevista resultó una técnica sumamente valiosa que me permitió tanto resolver puntuales carencias de información, como reforzar o corroborar análisis. Las numerosas entrevistas y consultas personalmente realizadas a funcionarios argentinos, así como también a diplomáticos extranjeros han cumplido esa doble finalidad y aparecen oportunamente citadas.



Notas y Citas Bibliográficas

¹ Entre los artículos que dan cuenta del período 1983-1991, cabe mencionar el trabajo de investigación de Hugo Perosa que realiza un minucioso análisis, especialmente del área político-ideológica. **Las relaciones argentino-soviéticas contemporáneas 1/2**, Biblioteca Política Argentina, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1990. También, varios artículos compilados por Roberto Russell, **Nuevos rumbos en la relación Unión Soviética-América Latina**, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1990, cada uno de los cuales toma distintos aspectos de la relación bilateral: IAKOVLEV, Piotr, «Problemas y perspectivas de la colaboración del Este con el Sur: el ejemplo de las relaciones soviético-argentinas», PEROSA, Hugo, «Los viajes al máximo nivel: la diplomacia directa como factor de consolidación de las relaciones de Argentina y Brasil con la Unión Soviética», RAPOPORT, Mario, «Las relaciones argentino-soviéticas y sus perspectivas para los noventa: un enfoque histórico», SEVARES, Julio, «Relaciones económicas entre la Argentina y la Unión Soviética. Situación actual y perspectivas.»

Otro aporte interesante que ofrece una completa recopilación documental es la obra **Argentina-URSS (Rusia). Páginas de Historia. Los años 1885-1986.**, preparada por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la URSS y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, para conmemorar el centenario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre la Argentina y Rusia.

El aporte más reciente, desde la óptica periodística, es el realizado por Isidoro Gilbert, que dedica un capítulo al período 1983-1989 y otro muy breve a la etapa previa a la fragmentación de la URSS. **El oro de Moscú. Historia Secreta de la diplomacia, el comercio y la inteligencia soviética en la Argentina**, Buenos Aires, Ed. Planeta, 1994.

² Los esquemas constituyen instrumentos metodológicos -construidos a través de una serie de indicadores- que procuran resaltar los rasgos centrales de la relación bilateral abordada.

³ Keohane y Nye en su clásica obra **Poder e interdependencia. La política mundial en transición**, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, emplean este recurso metodológico.

⁴ Entiendo por régimen político al conjunto de normas, instituciones y prácticas que definen y regulan la estructura y funciones del gobierno. El cambio de gobierno refiere al modo en que las autoridades de un Estado son elegidas y a cómo ellas deben proceder. RUSSELL, Roberto, *Types of regime, changes of governments and foreign policy: the case of Argentina (1976-1991)*, Serie Documentos e Informes de investigación Nro. 127, FLACSO, Mayo de 1992, pp. 3-4.

⁵ ZUBELZU, Graciela, «El adiós a los socios discretos. Nuevas realidades de la relación de Argentina con las repúblicas pos-soviéticas» en *La política exterior del gobierno de Menem. Seguimiento y reflexiones al promediar su mandato*, Ediciones CERIR, Rosario, abril de 1994, pp. 219-235.

⁶ Entiendo por consistencia al rasgo que permite, a partir de la existencia de algunos mínimos vínculos actuales, suponer el potencial fortalecimiento de las relaciones bilaterales.

⁷ Rusia adopta el principio de continuidad jurídica de la URSS, en tanto se transforma en la destinataria de todos los derechos y obligaciones de esta última. Esta decisión no fue cuestionada por ningún Estado, los que privilegiaron el principio de la estabilidad en las relaciones internacionales, frente a la posibilidad de considerar extinguida la Unión Soviética y sucesoras a todas las nuevas repúblicas. Esto habría abierto un período de incertidumbre en las Naciones Unidas, porque hubiera implicado principalmente la revisión de la Carta y la construcción de un derecho de sucesión del asiento de un miembro permanente del Consejo de Seguridad. Para ampliar información sobre este punto se puede ver BOTHE, Michael, SCHMIDT, Christian, «Sur quelques questions de succession posées par la dissolution de L'URSS et celle de la Yougoslavie», *Revue Générale de Droit International Public*, Paris, Tomo 96/1992/4, pp. 811-842, DATIS QUECEDO, Alfonso, «La desintegración de la Unión Soviética y la cuestión de su «sucesión» en las Naciones Unidas», *Revista Española de Derecho Internacional*, Madrid, Vol. XLIV, 1992, Nro. 1, Enero-Junio, pp. 249-252. También puede consultarse «Sur la succession d'Etats en matière de Traités», *Rivista Di Studi Politici Internazionali*, Firenze, Ottobre.Dicembre 1996, pp. 505-544. en el que se destaca que aunque predominó la tesis de Rusia como Estado continuador, en ciertos documentos como el protocolo del tratado START suscripto en Lisboa en 1992 habla de Estados sucesores entre los que incluye a Rusia. Este artículo hace referencia al caso de los Estados Bálticos respecto a los que se aplica el principio de

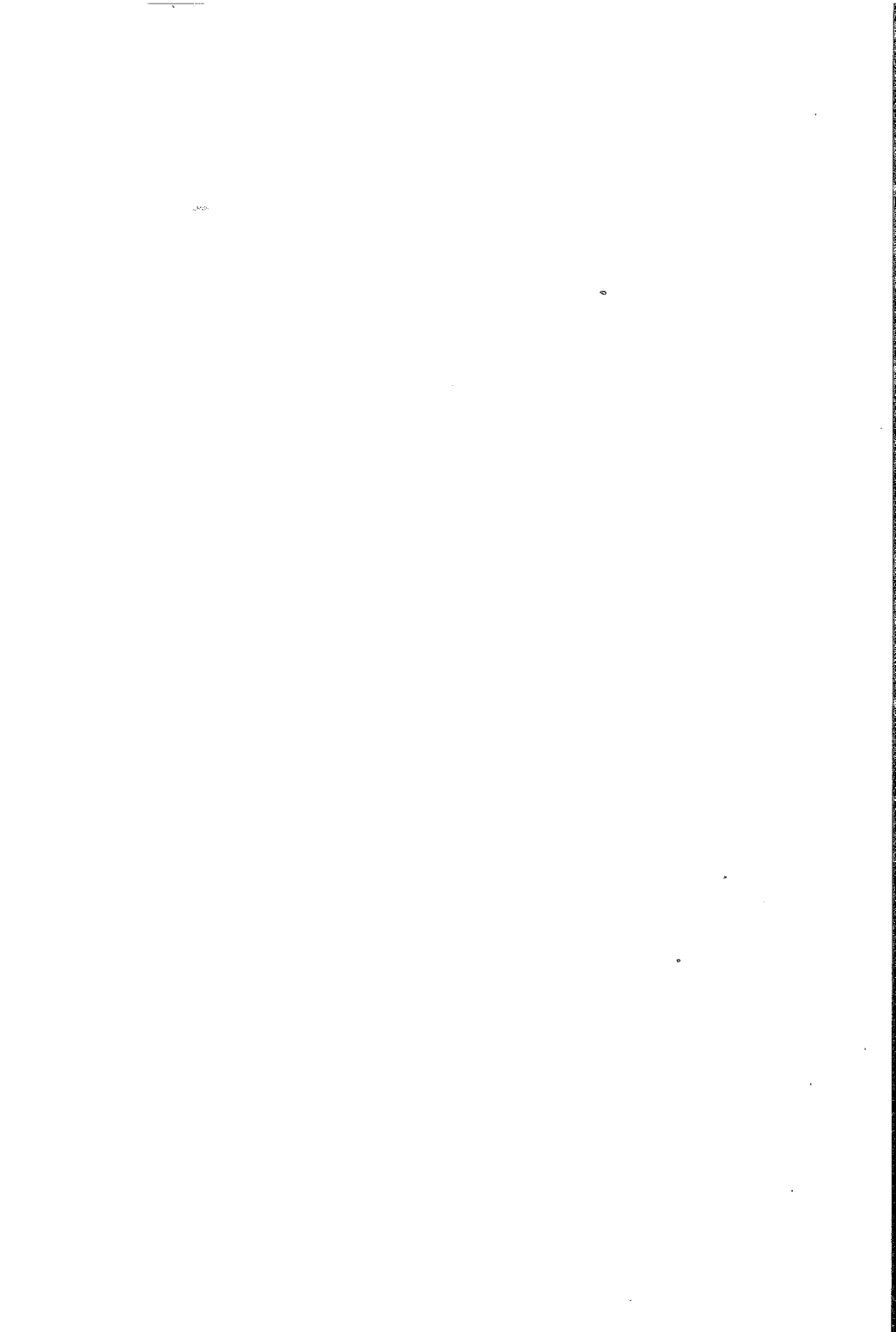
continuidad con la situación de 1940 y al resto de los antiguos miembros de la URSS como Estados sucesores.

⁸El 3 de mayo de 1920 la República Argentina reconoció la independencia de Armenia a través de la firma de un decreto del entonces presidente Yrigoyen. El 5 de febrero de 1921 se realizó el reconocimiento de Ucrania.

¹⁰ Para establecer coincidencias y divergencias respecto a la amplia y variada temática, que la Asamblea General como órgano universal y de mayor representatividad aborda, analizo comparativamente las votaciones de la Argentina con las de Rusia, Ucrania y Armenia, en cada capítulo en el que abordo la relación bilateral. Este ejercicio apunta a detectar cuestiones específicas que admitan eventuales acciones tendientes a limitar o eliminar divergencias y a profundizar consensos. Cabe aclarar que este enfoque constituye un elemento que, aunque sumamente valioso, es complementario del núcleo de este trabajo: las relaciones bilaterales. La relevancia de este enfoque amerita y exige trabajos de profundización, que espero poder realizar en el futuro.

¹¹ Para realizar el ejercicio comparativo que esta hipótesis exige, desarrollo en primer lugar cada una de las relaciones bilaterales, para posteriormente arribar en las conclusiones a un análisis que las integre.

¹² Como al momento de la disolución de la URSS, el presidente Menem llevaba un año y medio en el ejercicio de su cargo -julio de 1989- diciembre de 1991- realizó algunas consideraciones sobre ese breve período previo a la fragmentación, al abordar la relación con Rusia.



CAPITULO I

EL CONTEXTO INTERNACIONAL Y REGIONAL DE LAS RELACIONES BILATERALES. LA POLITICA EXTERIOR ARGENTINA DE LA ADMINISTRACION MENEM Y LAS RELACIONES HACIA LAS REPUBLICAS POS-SOVIETICAS.

EL SISTEMA INTERNACIONAL

La posguerra fría evidencia un escenario internacional que combina numerosos elementos de cambio, con otros de acentuada persistencia.¹³ Ante el desafío y los condicionantes que este escenario aún incierto (o en transición) nos impone, creo conveniente enunciar los rasgos sistémicos más relevantes del **contexto internacional**,¹⁴ en el que se insertan las relaciones bilaterales entre la Argentina y los estados pos-soviéticos. También apunto a destacar las particularidades de sus respectivos **entornos regionales**, con el objetivo de tener presente posibilidades y limitaciones, para que esos vínculos se desarrollen.

Entre las características generales del sistema internacional, me interesa remarcar las modificaciones sufridas por el Estado-nación, hasta hace poco tiempo indiscutible y casi excluyente protagonista de las relaciones internacionales. Sin dejar de reconocer la persistencia de su relevancia, los cambios sustanciales que lo afectan deben ser tenidos en cuenta e incorporados en los análisis actuales. El estatocentrismo ha sido cuestionado a través de numerosas teorías sustentadas empíricamente, tanto es así que hoy se reconoce el creciente peso de otros actores internacionales.¹⁵ Más que apuntar a ello, me interesa señalar en primer lugar algunos aspectos vinculados **al rol actual del Estado, que tienen consecuencias tanto a nivel doméstico como del sistema internacional, porque se vinculan con el progresivo debilitamiento de la distinción entre la esfera interna y la externa.**

Por un lado, en el plano económico, se observa el abandono creciente de su papel como Estado empresario. Esto está relacionado tanto con

transformaciones como la transnacionalización de la economía internacional y la más reciente globalización.¹⁶ Sigo la diferenciación que Diana Tussie señala, respecto a ambos fenómenos, como cambios sucesivos pero diferenciados. La transnacionalización se dió hasta mediados de los 80', y se centró en el comercio internacional que crecía alrededor del 8% anual. La inversión segmentaba mercados, porque reproducía el mismo proceso productivo en cada país a través de la instalación de subsidiarias. Así la inversión extranjera -en un 75% de origen norteamericano y que igualaba el valor del comercio internacional- actuaba sustituyendo importaciones y en su gran mayoría -también el 75%- se concentraba en Europa. Mayoritariamente la periferia quedaba excluída de este proceso.

La **globalización**¹⁷ describe el fenómeno de la última década, en el que los flujos de inversión cuadruplican a los del comercio (1995), se produce una creciente interdependencia porque los países son fuente y a la vez receptores de inversión, la que ya no segmenta mercados, sino que busca la optimización global del proceso de producción. Se evidencia un desgranamiento de la periferia, producto de la selectividad de la inversión, tanto por países como por regiones. También un aumento de la inversiones con destino a los países en desarrollo, que alcanza a un 40% del total mundial.¹⁸

También se ha modificado el papel del Estado debido al auge y a la aceptación de ideologías -y su traducción en políticas públicas- que enfatizan el rol del mercado a expensas del Estado, al menos en su accionar como Estado empresario y como Estado benefactor. Este parece concentrarse en una nueva tarea: estimulador o facilitador del mercado y de una nueva función: la de contralor.

Este rasgo general -que no se da en todos los Estados, ni con la misma intensidad, ni bajo la misma modalidad, pero si crecientemente- se acentúa en el caso argentino y en el de los actores pos-soviéticos considerados. Las variantes que estos últimos muestran, serán señaladas al abordarse cada una de las relaciones bilaterales.

Las consecuencias de estos cambios, en el plano político, se manifiestan en el debate respecto a la redefinición del concepto de soberanía. Otros actores -tanto a nivel supranacional, como subnacional- parecen constituirse en los destinatarios de crecientes niveles de legitimidad. Por un lado, procesos productivos como los ya descriptos,

conducen a que un gran número de financistas, empresarios, trabajadores y consumidores, estén profundamente imbrincados en las redes de la economía mundial, que menoscaba las jurisdicciones políticas tradicionales de alcance nacional.¹⁹ Por otra parte, una serie de elementos identitarios o de pertenencia, no económico-productivos, sino más bien de tipo socio-cultural, parecen cobrar creciente relevancia. Un amplio abanico de compromisos y lealtades que incluye las religiosas, étnicas, locales y regionales, tenderían a disminuir o erosionar la cohesión en torno al Estado-nación.

Ante ambos tipos de fenómenos, el Estado-nación, titular indiscutido de la soberanía, en un medio internacional hasta épocas recientes predominantemente interestatal, muestra dos tipos de conducta o acciones. Por un lado, los gobiernos “consienten en dejar que una parte de la vida económica, científica e intelectual escape a su control y se organice por sí misma, dentro y fuera, en formas relativamente autónomas”.²⁰ Más aún, también en la esfera de la seguridad, las élites gobernantes ceden aunque de manera parcial- explícita, formal y voluntariamente, atribuciones a manos de regímenes y organizaciones internacionales. Por otro, en numerosas cuestiones, asisten impotentes al desarrollo de circuitos o lazos transnacionales, en los que, al menos inicialmente, no participan.

La creciente relevancia de problemas que toman una dimensión global como las mafias, el narcotráfico, el terrorismo -y sus interconexiones- las corrientes inmigratorias, la xenofobia, es otro rasgo destacado del sistema internacional actual. Su común carácter **fragmentador o desintegrador**, fue utilizado tempranamente por Gaddis para caracterizar el orden de pos-guerra fría.²¹ La otra cara de estos fenómenos, indica que además de fragmentar -en algunos casos violentamente- sociedades nacionales, también las trascienden.

A su vez, la conformación y consolidación de espacios de integración regional, pareciera constituirse en otro rasgo relevante del sistema internacional actual. Como ya señalé esta tendencia se relaciona con la creciente expansión del proceso de globalización. La integración regional no es una estrategia nueva, pero sí lo es el sentido o la modalidad, que hoy parece prevalecer: el regionalismo abierto. Este se vincula con las formas predominantes de producción, que persiguen su optimización en espacios ampliados. Según la concepción de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el regionalismo abierto consiste en el

afianzamiento de los vínculos entre una integración “de hecho” y la integración impulsada por políticas, de carácter preferencial, que pueden favorecer más la interdependencia. La primera es consecuencia de las condiciones creadas por la liberalización unilateral, la desregulación y la estabilización que favorecen una mayor interdependencia económica entre los países que comparten un espacio geográfico y ciertas características culturales. Con ello se busca que aumente la competitividad de los países de la región y constituya en lo posible, el cimiento que favorezca una economía internacional más abierta y transparente.²²

En los ámbitos regionales en los cuales se insertan los actores considerados centrales en esta obra **-por un lado la Argentina y por otro Rusia, Ucrania y Armenia-** parecieran predominar **procesos de dirección inversa en relación a la integración regional**, dado que mientras la Argentina consolida un proceso de integración con los Estados vecinos, en el área pos-soviética parecen predominar tendencias fragmentadoras y de confrontación. En el caso bajo análisis, se da por parte de la **Argentina**, una firme decisión política -avalada por dos administraciones presidenciales de distinto signo partidario-de fortalecer el MERCOSUR como el ámbito privilegiado de inserción regional.

A la inversa, al menos esa fue la percepción inicial, **las ex-repúblicas soviéticas emprendieron la desarticulación de una estructura económica altamente integrada durante el período soviético**. Medidas que impulsaban el control de los flujos de bienes y servicios, se enfrentan con las realidades de economías profundamente articuladas y en la mayoría de los casos marcadamente vulnerables.²³ En este marco se inscriben las aún no definidas relaciones en el ámbito de la Comunidad de Estados Independientes. Ambos procesos serán abordados más detenidamente en el próximo apartado.

LOS CONTEXTOS REGIONALES

En el marco de la necesaria contextualización de las relaciones bilaterales, los entornos regionales de cada uno de las partes se constituyen en complementos indispensables del análisis ya realizado a nivel del sistema internacional. En tal sentido, los rasgos centrales tanto de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), como del Mercosur, serán considerados seguidamente.

La Comunidad de Estados Independientes (CEI)

Como sostenía en las páginas introductorias, creo conveniente detener el análisis en la caracterización del contexto regional que reúne a un conjunto de “partners” de las relaciones bilaterales: la Comunidad de Estados Independientes, como el contexto contiguo de la Federación de Rusia, Ucrania y Armenia.

La disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en diciembre de 1991, que significó un verdadero punto de inflexión en el sistema internacional, también provocó un inicial desconcierto y paralización en las propias ex-repúblicas. La disolución no fue un proceso planificado ni negociado, sino que en pocos meses se pasó del aval a un nuevo tratado de unión entre las repúblicas en mayo 1991, a las declaraciones de independencia pos-golpe de agosto del mismo año.

Cuando el 8 de diciembre de 1991 se conforma la Comunidad de Estados Independientes (CEI), ésta se compone de tres miembros: la Federación de Rusia, Belarus y Ucrania. Rápida y sucesivamente otras ex-repúblicas adhieren a ella, pese a la confusión inicial acerca de sus alcances y facultades.²⁴ Durante los primeros dos años (1992-1993), las distintas concepciones políticas que Rusia y Ucrania sostenían respecto a **qué tipo de organización debía ser la CEI**, condujeron a una mezcla de parálisis y ambigüedad, agravada por numerosos conflictos étnicos latentes y abiertos intra e inter repúblicas.

La CEI es permeada desde su inicio por un constante movimiento pendular y contradictorio, entre acuerdos consensuados -muchos de ellos sólo por un grupo de Estados miembros- destinados a fortalecer la CEI, y por otro la asunción por parte de cada república de sus propias facultades soberanas.²⁵ A ello debe agregarse las distintas concepciones sostenidas por **Rusia y Ucrania, respecto al espacio regional ex-soviético**. Tales posiciones no sólo resultan determinantes para el futuro del conjunto, sino que provienen de dos de los actores seleccionados en el trabajo de tesis. Entonces, estas visiones divergentes adquieren relevancia también como directriz de las políticas exteriores tanto de Rusia como de Ucrania.

Para Rusia el fortalecimiento de la CEI constituye la meta prioritaria y privilegiada de su política exterior.²⁶ Según el diseño ruso, la CEI devendrá una comunidad dotada de instituciones comunes que tienda a una integración creciente en el “extranjero cercano”, espacio natural

para el ejercicio de su liderazgo. Este se basa tanto en el poder como en la vocación de Rusia para ejercerlo, y se ha manifestado en la permanente búsqueda de consolidación de la CEI, en su contención de conflictos étnicos en otras repúblicas, sea a través de gestiones de mediación presidencial -caso del Nagorno-Karabaj- o por medio del envío de fuerzas de interposición rusas -Tadjikistán, Osetia-Georgia, Transnistria-Moldova. También se hace evidente en los numerosos tratados que fortalecen su relación bilateral con las repúblicas del Asia Central y en los que en materia de seguridad ha suscripto con las repúblicas caucásicas para la custodia de las “fronteras externas” de la CEI.

Para Ucrania la CEI no debería conformar una construcción jurídica -que ceda ningún tipo de atribuciones soberanas a algún tipo de autoridad de carácter supranacional- ni tener existencia de acuerdo al derecho internacional. En un primer momento -1992-1993-, el gobierno ucranio pareció concebir a la CEI como una estructura transitoria destinada exclusivamente a asegurar un “divorcio pacífico”. Sin embargo, paulatinamente, comenzó a advertir las consecuencias negativas del debilitamiento de los lazos económicos en determinadas esferas, y a admitir la necesidad de la integración al área económica, al reconocer “que en este terreno no podemos vivir sin Rusia”.²⁷ No resulta extraño entonces, que el área económico-comercial constituya el espacio donde se desarrollen más intensamente consultas, proyectos y medidas incipientes para fortalecer las relaciones entre ambas repúblicas.²⁸

Por otra parte, Ucrania se ha negado a suscribir acuerdos en el área de seguridad -como el Tratado de Seguridad Colectiva- y es la primer república en crear su propio ejército nacional.

La posición de Armenia respecto a su inserción en la CEI, ha sido definida temprana y claramente. Desde su adhesión formal, el gobierno armenio ha mostrado un firme apoyo a las iniciativas rusas tendientes a consolidar a la CEI. En tal dirección, ha suscripto el Tratado de Seguridad Colectiva (mayo de 1992), el Acuerdo de Unión Económica (setiembre de 1993) y el Tratado de Defensa Común de las fronteras de la CEI (mayo de 1995).²⁹ También a nivel bilateral, ha establecido estrechas relaciones con Moscú. Ello incluye un tratado para el mantenimiento de dos bases rusas en sus territorio por 25 años. Fuertemente condicionada por una delicada situación interna y por un entorno subregional desfavorable, Armenia procura atenuar su vulnerabilidad, a través de su

inserción en la CEI, sus relaciones con Rusia y sus vínculos con los países donde cuenta con su influyente diáspora.

En marzo de 1996, Rusia, Belarús, Kazajstán y Kirguistán suscribieron un acuerdo de integración económica, social y cultural, que contempló entre otras cuestiones la libre circulación de personas, mercaderías, servicios y capitales; así como la armonización de las reformas económicas en busca de la implantación futura de una moneda única. También incluyó la cooperación en materia de educación, la lucha contra el crimen organizado y la protección del medio ambiente.³⁰ A esta "Unión de los Cuatro", como se la conoció, le siguió días después, la firma de un acuerdo bilateral entre Rusia y Belarús. Este último, avanzó más que otros acuerdos previamente firmados por cualquiera de las repúblicas pos-soviéticas, al establecer órganos de dirección conjuntos y plantear la coordinación de las políticas exteriores y de seguridad.

Aunque la mayoría de los analistas han señalado que estos acuerdos, tuvieron una clara connotación política dado que fueron suscriptos en plena campaña electoral de las claves elecciones presidenciales rusas, en las que el presidente Yeltsin buscaba su reelección, hay una lectura que trasciende esta coyuntura. **Como se puede apreciar en el proceso señalado, las diversas repúblicas pos-soviéticas muestran intereses diversificados -tanto en intensidad como en temáticas- para la profundización de sus interrelaciones.** Para decirlo más claramente, tomo las palabras de un funcionario ucranio quien definió a la CEI como un edificio de cuatro pisos, cuyas paredes tienen distintos grosores. Los dos niveles de máximo espesor corresponden a los países firmantes de los recientes acuerdos, luego sigue la relación de Rusia con los países del Cáucaso y en el último piso la relación que Rusia mantiene con Turkmenistán, Moldova y Ucrania.³¹ El ejemplo resulta también ilustrativo, porque indica el rol de Rusia como el pilar de la CEI.

Entonces, cabría remarcar que, mientras **Rusia** ve en la CEI un espacio en el que puede ejercer su liderazgo convalidando su status de potencia europea y asiática, **Ucrania** busca los mayores márgenes de autonomía apoyada por su mayor peso relativo y limitada por condicionantes económicos y energéticos. En tanto **Armenia** apuesta a la inserción en la CEI -particularmente en cuestiones de seguridad- pero tratando de maximizar ventajas en los acuerdos económicos.

Por su parte, el entorno regional de la Argentina -el “partner” de cada una de las repúblicas pos-soviéticas- se caracteriza por el predominio de relaciones interestatales intensas y constructivas tendientes a fortalecer el espacio común -Mercosur- e incorporar a otros actores como Chile y Bolivia, a través de vínculos diferenciales.

El Mercado Común del Sur (MERCOSUR)

En el caso de la Argentina resulta imprescindible tomar en cuenta su contexto regional y, el lugar privilegiado que cobra su participación en el Mercosur. Sin embargo, la relevancia del Mercosur -aún considerando exclusivamente su dimensión económica- no implica la exclusión de otros “partners”, tanto para el Mercosur, como para la Argentina o cualquiera de sus miembros a título individual, por la propia concepción de regionalismo abierto. La intensificación de vínculos intra-bloque, también debe percibirse como un medio para insertarse en una economía global, fuertemente competitiva que ofrece posibilidades de relacionarse de diferentes maneras y en forma selectiva.

Considero conveniente detenerme y retomar el concepto de **regionalismo abierto** desarrollado previamente, para explicitar con la mayor precisión posible, las características e implicancias del proceso de integración actual. La combinación presente en el concepto cepalino de una integración de hecho, como respuesta a determinadas líneas generales de política -desregulación, estabilización, liberalización- junto a políticas gubernamentales específicas de carácter preferencial que estimulen y fortalezcan la respuesta espontánea de países, apunta a maximizar los beneficios para los países miembros.

No obstante, la propuesta cepalina reconoce que, de no producirse ese escenario óptimo, “el regionalismo abierto de todas maneras cumpliría una función importante, en este caso como mecanismo de defensa de los efectos de eventuales presiones proteccionistas en mercados extrarregionales.”³²

Cabría aquí complementar lo dicho, con una lectura política como la que realiza Palacios respecto al regionalismo abierto. Este constituiría -en su visión- un instrumento geopolítico de las naciones hegemónicas para fortalecer su posición en la actual disputa en torno a la formación de un nuevo orden internacional.³³

Aún considerando el ingrediente de la disputa interhegemónica, percibo que ésta se desenvuelve en el marco de una economía crecientemente interdependiente y relativamente más abierta. Ello significa que las posibilidades de ampliación y vinculación con otros bloques regionales, no sólo no es negada u obstaculizada, sino que es una posibilidad prevista y funcional a los objetivos últimos del regionalismo abierto.

Más precisamente, a partir de la suscripción del Protocolo de Ouro Preto, el Mercosur se dota de personalidad jurídica internacional, representación externa, capacidad para negociar con terceros países o grupos de países y establece una organización institucional definitiva. Ello permitió la firma de diversos documentos que vinculan al Mercosur con la Unión Europea, con los Estados Unidos, con Chile y Bolivia.³⁴

Sin dejar de reconocer las perspectivas que favorecen las relaciones del Mercosur, con países y regiones con los cuales por razones históricas, políticas y geográficas se concentran los avances comerciales y de cooperación, esto es su **agenda real**,³⁵ considero pertinente detenerme en el concepto de **agenda potencial**. Esta comprende a las relaciones con aquellos países y regiones con los cuales -por razones políticas, culturales y económicas- avanzar en acuerdos comerciales y de cooperación es un objetivo planteado para el mediano y largo plazo.

Cabe suponer que una eventual vinculación interregional entre el Mercosur y la CEI, dados los elementos político-económicos que condicionan la consolidación y supervivencia de la propia CEI, aparece como una perspectiva incierta, aún en el mediano plazo. No obstante, cabe mencionar la solicitud oficial para iniciar contactos con el Mercosur, presentada por la CEI durante la presidencia Pro Tempore de la Argentina en 1996, y las sucesivas reuniones de trabajo en Brasilia (noviembre de 1996)³⁶ y de Moscú (octubre de 1997)³⁷ entre las dos agrupaciones regionales.

A las consideraciones realizadas respecto a la incierta consolidación de la CEI, debe sumarse cierta cautela que el MERCOSUR exhibe en avanzar en la ampliación de sus contactos inter-bloque, en la medida que ello no sea acompañado de un proceso de profundización de la integración intrabloque. Es por ello que, considero más factible en el mediano plazo, el avance de las relaciones entre los Estados miembros individualmente considerados. En algunos casos, no constituyen "partners" totalmente

desconocidos -Argentina-Rusia por ejemplo. Por otra parte, el reinicio y el fortalecimiento de vínculos bilaterales con los nuevos Estados, no es opuesto sino que podría actuar como un estímulo para futuros vínculos interregionales.

En relación a los sustanciales cambios que significó para la Argentina la asunción del presidente Menem y la puesta en marcha de un conjunto de políticas que impulsó, analizaré los rasgos principales de la política exterior argentina, como la política pública específica que atañe a las relaciones internacionales.

LA POLITICA EXTERIOR ARGENTINA DE LA ADMINISTRACION MENEM Y LAS RELACIONES BILATERALES CON LAS REPUBLICAS POS-SOVIETICAS

Para comenzar a focalizar este trabajo de investigación específicamente en el terreno de las relaciones bilaterales, creo necesario considerar **qué lugar ocupa el área pos-soviética en la agenda de política exterior argentina**. Para ello, y con el propósito de contextualizar el desarrollo de dichas relaciones, señalo previamente algunas características de la política exterior en general y sus efectos sobre temas de la agenda bilateral.

Los objetivos y áreas prioritarias de la política exterior de la administración Menem, han sido señalados claramente. Sus tres principales objetivos son: la asociación con el mundo desarrollado, la consolidación del Mercosur y la superación de disputas territoriales con Chile. En pos del primero se inscriben las relaciones privilegiadas con los Estados Unidos, el restablecimiento de relaciones con Gran Bretaña -paso considerado imprescindible para mejorar las relaciones con la Unión Europea- y la aspiración a ingresar a la OCDE.

De ello se desprende fácilmente qué áreas y países se han privilegiado en las relaciones bilaterales.³⁸ Obviamente, el sudeste asiático en general y Japón en particular, constituye un área considerada relevante, pero que requiere una estrategia de mediano plazo.³⁹

Por lo ya señalado, resulta claro que el área de Europa Central y Oriental no es evaluada como un área prioritaria en la política exterior argentina actual, y por lo tanto aparece subordinada a las áreas centrales

ya mencionadas. Aún así, las percepciones que los máximos responsables de la política exterior tenían respecto a los cambios que se estaban produciendo en toda Europa Central y Oriental, constituye un punto de partida clave para iniciar el análisis de las relaciones bilaterales seleccionadas.

El Canciller Di Tella reconocía que tanto los procesos en curso en Europa Central, como en la ex-URSS se caracterizaban por cambios intensos y una gran incertidumbre. También señaló, en sucesivas reuniones que mantuvo con los embajadores argentinos acreditados en Europa Central y Oriental, “oportunidades excepcionales, que pueden no repetirse, por lo cual si se actúa a tiempo se podrán obtener beneficios extraordinarios para el país”.⁴⁰ Creo conveniente complementar esta visión general, con **la evaluación que el Canciller realizara de las relaciones argentino-rusas: “son mejores que nunca y además con el nuevo gobierno de Rusia se puede ser amigo y a la vez socio”**. También afirmó que “con quien hablamos en un mismo lenguaje, actuamos y razonamos de la misma manera, podemos construir relaciones tolerantes y constructivas.” Y, en un abierto apoyo a los cambios que lidera Yeltsin, señaló “Rusia es un país maravilloso y me parece que será aún mejor con las reformas que están haciendo, que son admirables”.⁴¹ El Dr. Juan Carlos Olima, quien se desempeñara como vice-canciller durante la primera etapa de la gestión ministerial de Di Tella y posteriormente como embajador argentino ante la Federación de Rusia⁴², compartía la percepción del Canciller en cuanto a las tempranas y excepcionales oportunidades. La misma tomaba en cuenta que particularmente en el caso ruso, existían en ciertas áreas tecnología de punta, a las que la Argentina hubiera podido acceder, posibilitando como contrapartida la inserción de esas tecnologías en el mercado internacional.⁴³

Más allá de las percepciones que algunos de los funcionarios de mayor jerarquía sustentaban, las “áreas no prioritarias” o de bajo perfil, parecen estar manejadas principalmente desde las áreas técnicas de la Cancillería,⁴⁴ y de funcionarios de otros ministerios en cuestiones de su competencia.⁴⁵ En el caso de este área en particular, sólo en “casos de crisis” -por ejemplo, el golpe de Estado en Rusia o el reconocimiento de Ucrania- el tema asciende de jerarquía en la pirámide decisoria. Mi apreciación fue corroborada por el Dr. Olima, quien sostuvo “que el

manejo del área quedó en manos de la diplomacia que comenzó a desandar pautas de comportamiento o de evaluación, que se siguieron en los últimos cuarenta años.” Según su evaluación “faltó una definición política -una política de Estado impulsada durante tres o cuatro años- que diera prioridad y fortaleciera la relación con ese bloque, sobre todo a la luz de empresas privadas argentinas a las que les ha ido muy bien y a la posibilidad de adquirir tecnología de punta”.

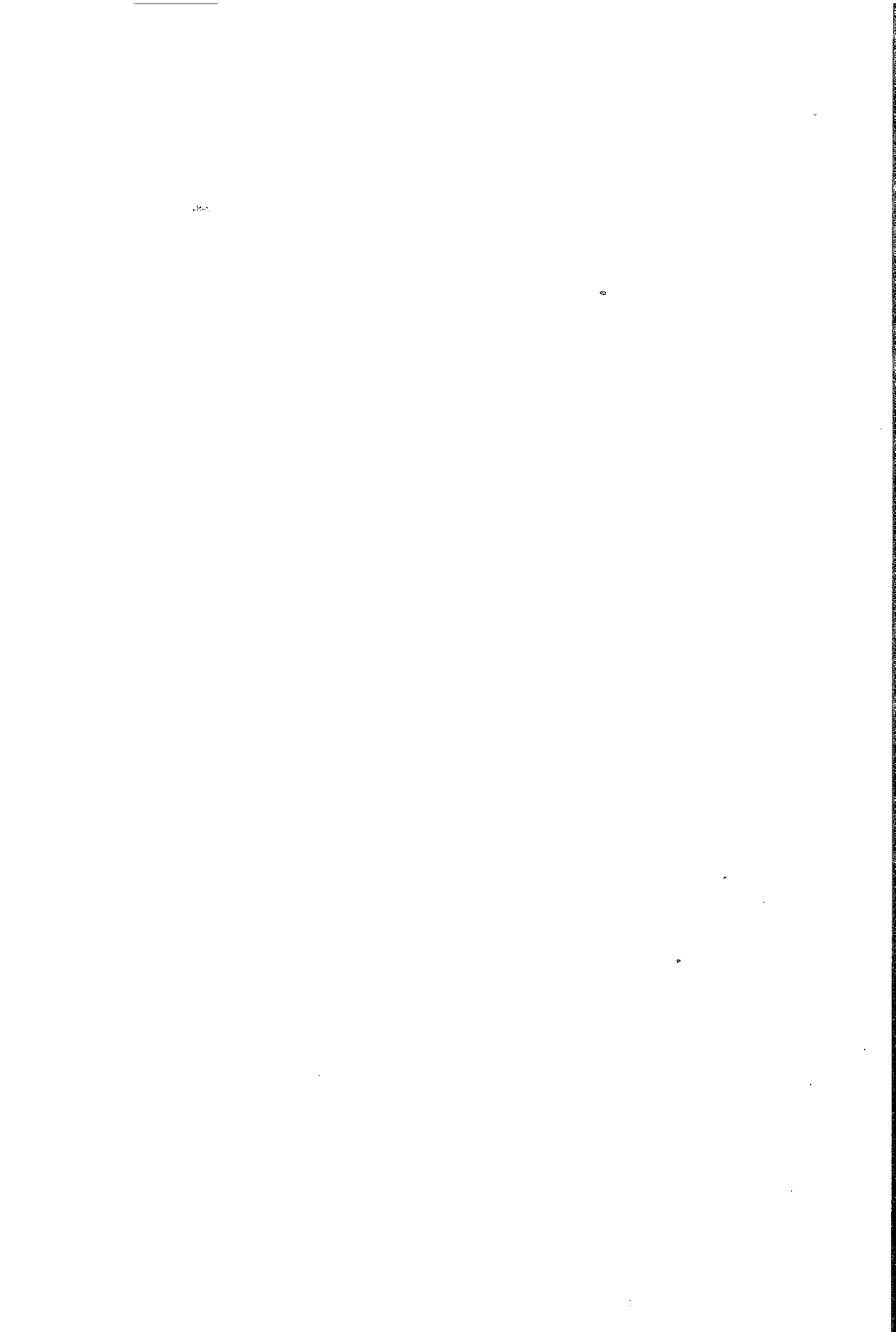
Aunque no pretendo hacer una evaluación general de la política exterior de la administración Menem, me interesa hacer referencia a dos de sus rasgos distintivos, que están directamente relacionados con el objeto de esta tesis.⁴⁶ Tanto el entonces canciller Cavallo, como actualmente Di Tella, han destacado que la política exterior argentina defiende *el interés nacional definido como bienestar de los argentinos*. Cabe aquí hacer una reflexión sobre esta definición del interés nacional. Este concepto, constituye un elemento central en la propuesta teórica de Carlos Escudé, académico y ex Jefe del Gabinete de Asesores del Canciller Di Tella.⁴⁷

Además, como el propio Escudé señala, “el canciller Di Tella ha publicado una serie de artículos para la prensa en los que explica la lógica de las nuevas políticas exteriores argentinas, en los mismos términos presentados en este libro.”⁴⁸ En su visión, las concepciones Estado-céntricas justifican y alientan el sometimiento de los ciudadanos a los intereses de las élites gobernantes, los que son frecuentemente vestidos con términos como “patriotismo”, “*interés nacional*”, “seguridad nacional”. En el caso argentino, Escudé sostiene que el Estado condujo sus políticas exteriores inspiradas en un nacionalismo gobierno-céntrico, en detrimento de su ciudadanía que padecía una movilidad descendente.⁴⁹ Aunque no formula más precisiones que las mencionadas, los elementos claves parecieran ser ingresos, movilidad social, etc.

Sin embargo, el interés nacional definido con una exclusiva connotación económica, entra claramente en contradicción con algunas de las acciones y propuestas de política exterior planteadas por el presidente Menem. Así, iniciativas unilaterales tan diversas como el ofrecimiento para **la recepción de inmigrantes de Europa Central y Oriental**,⁵⁰ más tarde la de refugiados cubanos y la mediación presidencial en el conflicto de Medio Oriente, constiuyen ejemplos del afán protagónico que el presidente persigue en el ámbito internacional.⁵¹

Este tipo de anuncios, que no se sustentan en estudios y planificaciones previas, ni en recursos de poder de "actor internacional relevante", generan lógico escepticismo tanto interno como externo y colocan en situaciones difíciles a los cuadros diplomáticos.⁵²

Además, resultan contradictorias con el pragmatismo que impregna el diseño de la política exterior argentina. Propuestas como las mencionadas resultarían lógicas o estarían justificadas, si la política exterior aspirara -aunque sólo sea discursivamente- a objetivos que tiendan a la justicia universal o la paz mundial. La búsqueda de protagonismo, y consecuentemente de prestigio internacional, resulta claramente irreconciliable con el pragmatismo cuya lógica reside en la conveniencia económica. Probablemente tal incompatibilidad sea una de las razones por las cuales la gran mayoría de esas iniciativas se diluyeron tan súbitamente como aparecieron. Por otra parte, en el caso de un país "intermedio" - o débil en los términos de Escudé- como la Argentina, resultaría costoso y nocivo, que el protagonismo presidencial se tornara un rasgo permanente. En ese caso, se reforzaría aún más la baja credibilidad de muchas de las iniciativas propuestas, que países con mayor influencia política y poder recursivo⁵³ se abstienen de formular.



Notas y Citas Bibliográficas

¹³ Al referirme al sistema internacional actual, es decir el que corresponde a la pos-guerra fría, quiero significar un sistema cuyos rasgos fundamentales aún no se han consolidado de forma tal de asegurar su persistencia. Russell considera adecuada la expresión «orden en transición» en vez de «nuevo orden», para señalar su carácter aún no definitivo. RUSSELL, Roberto, «El contexto externo de la política exterior argentina: notas sobre el «nuevo orden mundial», en RUSSELL, Roberto (comp), **La política exterior argentina en el nuevo orden mundial**, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1992, pp. 15-44.

¹⁴ Entiendo por contexto a «una entidad analítica que consiste en todos los fenómenos humanos y no humanos que existen externos a un sistema político, con independencia de que la existencia de aquellos sea percibida por los actores del mismo.» ROSENAU, James N., «Hacia el estudio de las vinculaciones nacionales-internacionales», en ROSENAU, James N.; SINGER, David, **Sistema global, subsistemas y vinculaciones nacionales internacionales**, Colección Fichas, Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1973, p. 66. Empleo los términos contexto y entorno indistintamente.

¹⁵ Pese a este reconocimiento casi generalizado, subsisten discusiones en torno al grado de relevancia y de autonomía que en relación al Estado pueden tener por ejemplo las instituciones y los regímenes internacionales. Ver el debate entre institucionalistas y neorrealistas en BALDWIN, David, ed., **Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate**, Columbia University Press, New York, 1993.

¹⁷ El término globalización se emplea en el sentido restringido señalado. Una serie de artículos realizan un análisis interesante y necesario sobre los alcances, limitaciones y ambigüedades del concepto, entre los que cabe destacar: ROSENAU, James N., "The Complexities and Contradictions of Globalization", **Current History**, noviembre de 1997, vol. 96, nro. 613, pp. 361; RUSSELL, Roberto, "La Globalización: situación y proceso", Mesa Redonda: Teoría e Historia de la Globalización y de los Procesos de Integración, Seminario Internacional: Procesos de Integración y Bloques Regionales. Historia, Economía y Política, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Buenos Aires, 10, 11 y 12 de setiembre de 1997.

HURRELL, Andrew,; WOODS, Ngaire, "Globalisation and Inequality", *Millenium Journal of International Studies*, London, Winter 1995, Vol. 24, No. 3., pp. 447-470.

¹⁸ TUSSIE, Diana, Conferencia pronunciada en el Congreso de la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP), Mendoza, 3 de noviembre de 1995.

¹⁹ ROSENAU, James N., *The New Global Order. Underpinnings and Outcomes*, Trabajo presentado en el XV Congreso Internacional de la Asociación Internacional de Ciencia Política, Buenos Aires, 24 de julio de 1991, p.11.

²⁰ HOFFMANN, Stanley, «Existe un orden internacional?», *Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1991, p.95.

²¹ John Gaddis caracteriza el orden de pos-guerra fría a través del par dicotómico, integración-desintegración en su ya clásico artículo «Towards the Post Cold World», *Foreign Affairs*, spring 1991, vol.70, nro.2, p.102-122.

Términos similares para señalar esta dualidad han sido empleados también por Boutros Boutros-Ghali, en "Global Leadership After the Cold War", *Foreign Affairs*, March-April, 1996, vol. 75, nro. 2, pp. 86-98.

²² FUENTES, Juan Alberto, «El regionalismo abierto y la integración económica», *Revista de la Cepal*, No. 53, agosto de 1994, p. 84.

²³ Entiendo por vulnerabilidad a la situación caracterizada por los costos que sufre un actor como consecuencia de impactos externos producidos por la decisión de otro o como consecuencia de un cambio sistémico, aún después de haber readaptado sus políticas para atenuar o eliminar dichos impactos. Tomo este concepto de KEOHANE, Robert, NYE, Joseph, *Op. Cit.*, p. 28.

²⁴ El proceso se completa con la adhesión de Kazajstán, Uzbekistán, Kirguistán, Turkmenistán, Tadjikistán, Moldova, Armenia y Azerbaijón (21 de diciembre de 1991) y Georgia (setiembre de 1993)

²⁵ Resulta importante destacar que recién a fines de 1993 la CEI reúne como miembros a doce de las quince ex-repúblicas soviéticas. Los tres Estados Bálticos definieron tempranamente su oposición a cualquier tipo de reinserción en el área pos-soviética.

²⁶ El entonces canciller Kosyrev sostuvo que «la CEI constituye una zona de interés vital para Rusia y viceversa» en KOSYREV, Andrei, «Discours devant la conférence des ambassadeurs de la Fédération de Russie dans les pays de la CEI», *Problemes politiques et sociaux*, serie Russie, La documentation Francaise, Paris, No 760, 12 janvier 1996, p. 19.

Algunos analistas señalan que esta meta ha cobrado aún más relevancia a partir del “giro antioccidental” para algunos, o de una posición más nacionalista para otros, que comenzó con el triunfo de Zhirinovky y posteriormente el de Ziuganov en sucesivas elecciones parlamentarias y culminó con el alejamiento de Andrei Kosyrev, y su reemplazo por Guennadi Primakov, en enero de 1996.

²⁷ Declaraciones de Volodimir Gorbulin, secretario del Consejo de Seguridad Nacional de Ucrania y consejero de Seguridad del presidente Kuchma. «Ucrania busca un tratado de amistad con Rusia que le dé garantías de seguridad», *Diario El País*, Madrid, 9 de abril de 1996, p. 8.

²⁸ Las medidas tomadas en este sentido, aún no reflejan sus resultados en los datos económicos, que actualmente evidencian las consecuencias inmediatas de la desestructuración de la URSS.

²⁹ Cabe recordar que no todos los Estados adhieren a la totalidad de los tratados. En el caso del Tratado de Seguridad Colectiva sus miembros son la Federación de Rusia, Armenia, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán y Tadjkistán. Posteriormente adhieren Belarus, Azerbaijón y Georgia (febrero de 1995)

En el caso del Tratado de Unión Económica han adherido: la Federación de Rusia, Armenia, Belarus, Kazajstán, Tayikistán, Uzbekistán y Azerbaijón. Las repúblicas que suscribieron el Tratado de Defensa Común de las fronteras de la CEI, son: Federación de Rusia, Armenia, Belarus, Georgia, Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán. (Cumbre de Minsk, Belarus, 26 de mayo de 1995)

³⁰ El Acuerdo fue suscripto en Moscú, el 29 de marzo de 1996. Su vigencia es de 5 años y es renovable automáticamente si ninguno de sus miembros lo denuncia.

³¹ GORBULIN, Volodimir, *Op.Cit.*, p. 8.

³² ROSENTHAL, Gert, *Boletim de Integracao Latino-Americana*, Nro 14, Ministério das Relacoes Exteriores, Brasília, Julho-Setembro 1994, p. 27.

³³ PALACIOS, Juan J., *Revista Comercio Exterior*, abril 1995, vol. 45, Nro. 4, México, pp. 195-302.

³⁴ «Acuerdo de Cooperación Interinstitucional entre el Mercosur y las Comunidades Europeas» (enero de 1992), «Declaración Solemne de Unión entre el Consejo de la Unión Europea y de la Comisión Europea» con el objetivo de crear mecanismos de cooperación económica comercial, consulta y liberalización recíproca del comercio.(diciembre de 1994) y finalmente el más relevante documento «Acuerdo Marco Interregional de Cooperación Económica y Comercial», (diciembre de 1995) cuyo objetivo final es una asociación política y económica interregional.

Con los Estados Unidos se firmó el acuerdo “Cuatro Más Uno” (junio de 1991) pero sus avances están atados tanto a la evolución del NAFTA, como a la Iniciativa para las Américas.

En relación a Chile el 1 de octubre de 1996, entró en vigencia la Asociación de Libre Comercio con el Mercosur.

³⁵ El concepto de agenda real y agenda potencial esta tomado de SACCONI, María Alejandra, *El MERCOSUR de la Post-Transición: balance y perspectivas*, Serie Documentos de Trabajo Nro. 7, Centro de Estudios en Relaciones Internacionales (CERIR), Rosario, noviembre de 1995.

³⁶ En la reunión de junio de 1996 del Mercado Común, se fijó un encuentro en Brasilia en noviembre de 1996. Este que tuvo carácter exploratorio e informativo y contó con la participación de representantes de cada uno de los países miembros del Mercosur y con la presencia del Presidente del Comité Económico Interestatal de la Unión Económica de la CEI junto a representantes de las República de Armenia, Belarús, Kazajstán y la Federación de Rusia. Comunicado, Embajada de la República Argentina en Brasil, Brasilia, 25 de noviembre de 1996.

³⁷ En dicho encuentro la delegación de la CEI estuvo presidida por el Vicepresidente del Comité Económico Estatal de la Unión Económica de la CEI, Vladimir Novitzky e integrada por representantes de Armenia, Belarús, Georgia, Kazajstán, Kirguizia, Rusia, Tayikistán, Ucrania y Uzbekistán. La delegación estuvo encabezada por el Embajador Espinosa Lloveras, Director General para Asuntos de Integración y Mercosur del Ministerio de Relaciones Exteriores del Uruguay, en ejercicio de la Presidencia Pro-Témpore del MERCOSUR. Al finalizar la reunión se firmó una declaración conjunta que impulsa un intercambio de información entre las partes.

³⁸ *Estos grandes ejes han sido ratificados por el Canciller Di Tella, al señalar las prioridades para 1996 en materia de política exterior. Diario La Nación, Buenos Aires, 5 de enero de 1996, p.5.*

³⁹ *Cabría señalar que dado el interés -a menos a nivel discursivo- de los diseñadores de la política exterior actual en la cuenca del Pacífico, debería tomarse en cuenta la "cara oriental" de la Federación de Rusia y las nuevas realidades en algunas zonas costeras rusas cercanas a Japón, que muestran un fuerte dinamismo económico. Ver por ejemplo ANOSSOVA, Ludmila, "L'Extreme-Orient russe", *Le courrier des pays de l'Est*, La documentation Francaise, Paris, N 379, mai 1993, y "Five nations in pact to develop NE Asian region.", *Financial Times*, May 31, 1995.*

⁴⁰ *DI TELLA, Guido, Reuniones generales e individuales de embajadores argentinos de Europa Central y Oriental con el canciller Di Tella, Budapest, 3 y 4 de febrero de 1993., en Mensaje Presidencial del Dr. Carlos S. Menem a la Honorable Asamblea Legislativa - Apertura del 112 Período de Sesiones Ordinarias - 1ero. de Mayo de 1994. pp. 55-56.*

⁴¹ *Diario Clarín, Buenos Aires, 22 de mayo de 1994, p. 11.*

⁴² *El Dr. Olima se desempeñó como embajador argentino en Rusia desde noviembre de 1992, hasta agosto de 1994. Posteriormente, fue elegido diputado nacional por el partido Política Abierta para la Integración Solidaria (PAIS). Considero particularmente valiosos sus afirmaciones, por un lado, debido a las altas funciones que desempeñó. Por otro, porque las responsabilidades derivadas de sus antiguas funciones, evitan que sus palabras puedan ser interpretadas exclusivamente como las de un legislador actualmente miembro de la oposición.*

Entrevista realizada por la autora, Buenos Aires, 6 de mayo de 1996.

⁴³ *El Dr. Olima fundamentó la elección de la Argentina porque para la óptica rusa, nuestro país no constituía un competidor potencialmente peligroso, a la vez que existía una relación de confianza. **Ibíd.***

⁴⁴ *Además de la Dirección de Europa Central y Oriental, como área política, intervienen en las cuestiones vinculadas a las repúblicas post-soviéticas la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales y la Dirección de Relaciones Comerciales, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. También la Dirección General de Asuntos Culturales y la Dirección General de Cooperación Internacional.*

⁴⁵ En términos similares se plantea otro caso de bajo perfil, el de las relaciones argentino-africanas, LECHINI DE ALVAREZ, Gladys, *Las relaciones Argentina-Sudáfrica desde el proceso hasta Menem*, Ediciones CERIR, Rosario, 1995.

⁴⁶ Entre los trabajos más recientes sobre la política exterior argentina se puede ver una entrevista al profesor Joseph Tulchin, especialmente sus interesantes reflexiones sobre la expectativa de reciprocidad simétrica subyacente en la actual política exterior, rasgo que la convertiría en una política tradicional. Diálogo con Joseph Tulchin, «La Argentina y Estados Unidos. El fin de la desconfianza?», *Revista Archivos del Presente*, Buenos Aires, Nro 3, 1996, pp. 23-18.

⁴⁷ ESCUDE, Carlos, *El realismo de los estados débiles. La política exterior del primer Gobierno Menem frente a la teoría de las relaciones internacionales*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Buenos Aires, 1995.

⁴⁸ *Ibíd.*, nota 12 del capítulo 6, p.237.

⁴⁹ ESCUDE, Carlos, *Ibíd.*, p.p 224-225.

En cambio, la concepción ciudadano-céntrica del realismo periférico que Escudé desarrolla, plantea un cuestionamiento radical del Estado- "nación", en tanto cuestiona el derecho de las élites del Tercer Mundo a adoptar políticas exteriores que resulten costosas para la gente a la que (bajo premisas explícitamente liberal-democráticas) supuestamente representan.

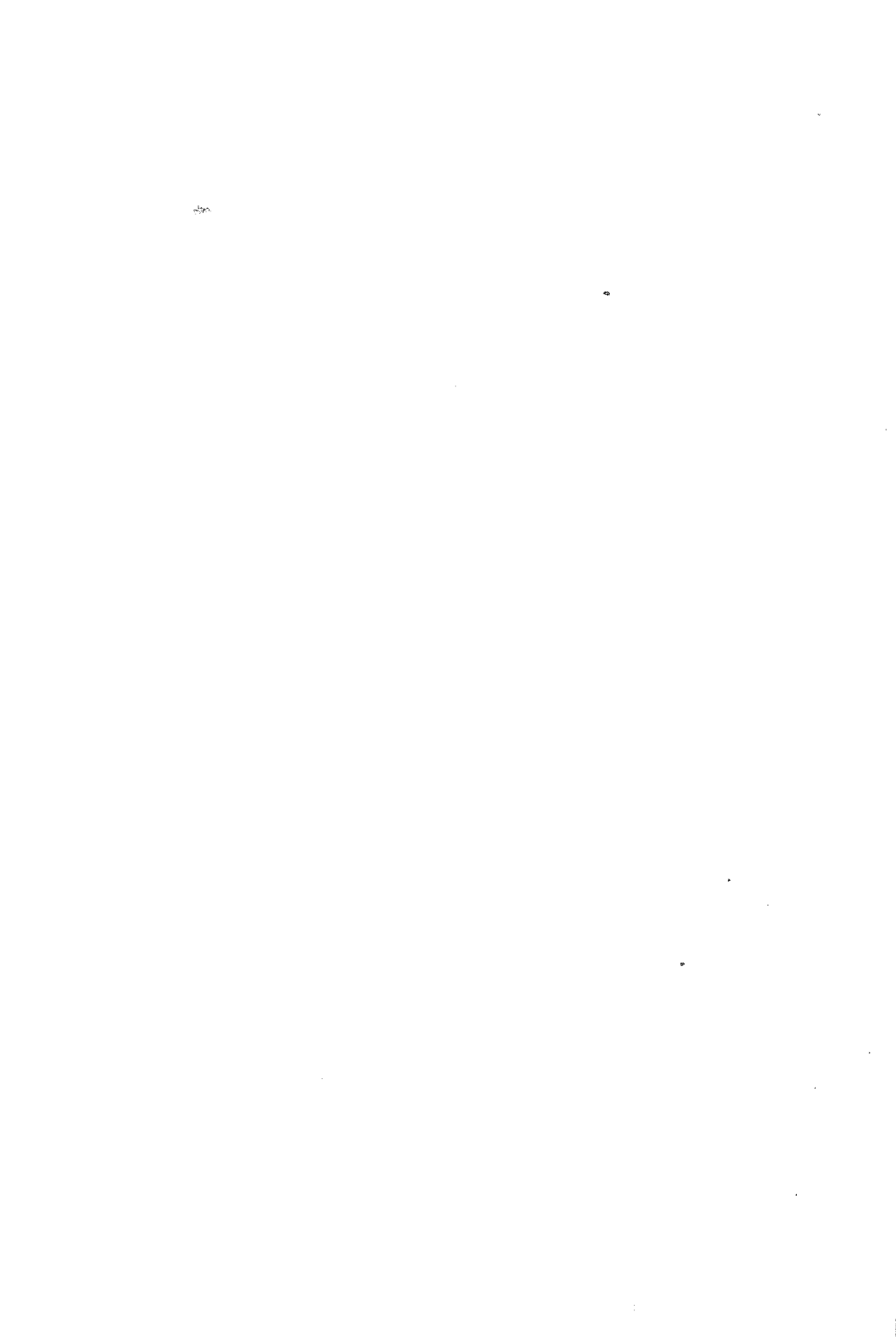
⁵⁰ Esta iniciativa se tradujo en la elaboración de un Programa de Inmigración de Europa Central y Oriental, que considero en el Capítulo III, al abordar las relaciones argentino-ucranias.

⁵¹ Nótese que Escudé considera que un Estado débil no puede hacer el bien en el extranjero «por cuenta propia», sino cooperando con las grandes potencias. En este línea destaca la cooperación activa con los Estados Unidos bajos los auspicios de Naciones Unidas en Croacia y Haití.p.236, nota 9.

⁵² A ello se suma el frecuente empleo de emisarios directos o enviados personales, del Presidente de la Nación, para mantener contactos con las máximas figuras políticas de otros Estados, constituyendo una suerte de **diplomacia paralela**, en lugar de la utilización de los canales diplomáticos regulares establecidos. El Secretario General de la Presidencia, Alberto Kohan, frecuentemente cumple esas misiones, una de la cuales fue su viaje a Paraguay

en el avión presidencial para entrevistarse con el presidente Wasmosy, con motivo del rechazo parlamentario de la privatización de Yacyretá. Posteriormente, mientras el presidente Menem visitaba los países escandinavos, en mayo de 1998 Kohan viajó a Gran Bretaña para reunirse con el Jefe de Gabinete Jonathan Powell, para terminar de definir la agenda de la reunión Menem-Blair a realizarse hacia fines de ese año.

⁵³ *Entiendo por poder recursivo, siguiendo la distinción planteada inicialmente por Raymond Aron en cuanto a dos concepciones del poder, al que constituye un conjunto de medios o recursos, un «stock», que el Estado posee y puede acumular. En otro sentido, el poder es visto como un efecto, como la influencia lograda en una situación particular.*



CAPITULO II

LAS RELACIONES BILATERALES ARGENTINO-RUSAS

La Administración Menem y la última etapa de las relaciones de la Argentina con la URSS: el período pre-disolución 1989-1991

La relación de la Argentina con la Federación de Rusia, constituye un caso especial, en tanto implica la continuidad de las vinculaciones con la ex-URSS. Pero esta relación no sólo se refiere al aspecto jurídico - por ser Rusia el Estado continuador de la URSS- sino que lo trasciende, dada la identificación histórica entre ambas.⁵⁴

Debido a esta particularidad, tomé en cuenta la etapa inmediatamente previa a la disolución de la URSS, en el período en que ésta coexistió con la administración Menem, desde julio de 1989 hasta diciembre de 1991. No obstante su brevedad, cabe destacar dos hechos de aquel período que tendrán incidencia en las relaciones ruso-argentinas: la visita de Menem a la entonces URSS en octubre de 1990 y su posición ante la frustrada destitución de Gorbachov que los sectores conservadores intentarían en agosto de 1991.

En razón de lo dicho abordo, como excepción, aquel momento de las relaciones argentino-soviéticas y en particular las dos acontecimientos ya señalados.

El viaje del presidente Menem y su entrevista con Gorbachov, pierde parte de su relevancia a la luz de los acontecimientos posteriores, que pusieron fin a la URSS. Sin embargo, en aquellos días Gorbachov era un gobernante de prestigio internacional y Menem comenzaba a hacer sus primeros contactos con los líderes mundiales, entre los que Gorbachov, precisamente ocupaba un lugar destacado.⁵⁵ **El viaje de Menem a la URSS**⁵⁶, resultó un logro en sí mismo, dado que protocolarmente y teniendo en cuenta la regla diplomática de la reciprocidad, no se justificaba una nueva visita de un primer mandatario argentino. El Kremlin había

recibido al presidente Alfonsín en 1986, y aún no había habido una retribución soviética.⁵⁷

En esta entrevista que los mandatarios mantuvieron, señalaron coincidencias respecto a temas internacionales -desarme, guerra del Golfo- y similitudes entre los procesos de reforma que ambos impulsaban en sus respectivos países, que en el caso argentino, Menem rotuló como “Menemtroika”.⁵⁸

La visita concluyó con la firma de una serie de convenios⁵⁹, algunos de los cuales mantienen actualmente su vigencia. Tal el caso del Acuerdo para la Cooperación para combatir el uso indebido y la Producción y Tráfico Ilícito de Estupefacientes⁶⁰, el Acuerdo para la Cooperación en los Usos Pacíficos de la Energía Nuclear y el Acuerdo para la Cooperación en el Campo de la Investigación y Uso del Espacio Ultraterrestre con fines pacíficos.⁶¹ También se renovó el acuerdo quinquenal por el cual la Argentina suministraba cereales y soja.⁶²

La disolución de la URSS catorce meses más tarde, modificó el marco jurídico-político de las relaciones interestatales y reabrió un nuevo período de relaciones argentino-rusas.⁶³

El segundo episodio relevante a tener en cuenta en esta etapa, es la posición adoptada por el presidente Menem ante el golpe de agosto de 1991 y el posterior reconocimiento de la independencia de los Estados Bálticos. Desde Brasil, donde se encontraba, el presidente convocó a los rusos a salir a las calles para lograr el retorno al poder de Gorbachov. Simultáneamente, llamó a Yeltsin para expresarle su apoyo. Cuando Gorbachov retornó a Moscú, Menem también le transmitió su solidaridad.⁶⁴ Esta fuerte apuesta en favor del bando democrático -que hábilmente incluyó tanto al líder ascendente, como al debilitado pero internacionalmente respetado Gorbachov- le valió el reconocimiento de las máximas figuras políticas de la URSS y de Rusia.

Sin embargo, la toma de posición de Menem no fue inmediata y hubo dos posturas que se analizaron durante los primeros momentos.⁶⁵ Una era favorable a manifestar un claro rechazo al intento de derrocamiento, que coincidió con el instinto político presidencial, y finalmente predominó. En tanto una segunda posición, recomendaba cautela porque consideraba que el comité golpista se consolidaría y ponía énfasis en la conveniencia de mantener buenas relaciones con un cliente

aún de peso. ⁶⁶ La posición finalmente adoptada se puso de manifiesto, después de la conversación telefónica entre los presidentes Menem y Bush, cuando incluso el mandatario argentino impulsó una declaración condenatoria por parte del Grupo de Río. En aquel momento se resaltó la decisión del gobierno argentino, destacando que “Argentina fue el único país de Latinoamérica que se definió en plena crisis soviética”. ⁶⁷

Esta posición del gobierno argentino fue seguida poco días después, por otro acto político y jurídico trascendental: el reconocimiento de Estonia, Letonia y Lituania como repúblicas independientes realizado el 25 de agosto de 1991. La declaración del poder ejecutivo, sostenía “que se considera irrefutable el derecho de los pueblos a determinar su propio destino, teniendo en cuenta que se trata de poblaciones que están asentadas en sus territorios hace cerca de un milenio...y que fueron anexadas mediante el uso de la fuerza armada por la URSS como consecuencia del Pacto Von Ribbentrop-Molotov, y sus protocolos secretos de 1939”. ⁶⁸ Por su parte el Canciller Di Tella señaló, que estas actitudes de la Argentina -en las que se incluyó el envío de naves al Golfo- estaban destinadas a generar confianza y credibilidad. También sostuvo que “estamos actuando como socios responsables e incluso pioneros de la alianza occidental y estamos ayudando al reconocimiento que creemos se producirá como avalancha en los próximos días.” El gobierno argentino fue uno de los primeros junto con Islandia, Noruega y Dinamarca, en reconocer la independencia de los países bálticos. ⁶⁹

El acertado análisis sobre la “veloz pero no alocada decisión argentina” ⁷⁰ realizado por Cardoso, sostiene que “la urgencia, como la Argentina o la dinamarquesa, por reconocer a las independencias de las repúblicas bálticas parecen el resultado de una muy clara comprensión de la dirección que la historia asumió en esta región. Es prueba de los reflejos cuya rapidez contrasta con los de Washington, que durante 50 años proclamó su negativa a convalidar la anexión soviética de los estados bálticos, sólo para descubrir que a la hora de la verdad, la realidad de los equilibrios políticos inestables -como el de Gorbachov que no quería alterar- le ha atado las manos hasta el último instante.” ⁷¹

Tanto en el caso del rechazo a los golpistas del Comité de Emergencia, así como con el rápido reconocimiento de la independencia de los Estados Bálticos -decisión que se repetirá en el caso de Ucrania- el presidente Menem realizó una apuesta fuerte, que le significó buenos

resultados políticos. La caótica situación por la que transitó la ex-URSS entre agosto y diciembre de 1991 y el temor siempre presente a una reacción armada que pudiera poner fin a las noveles independencias, tornaban urgente este tipo de respaldo del mayor número de Estados y en los más breves plazos.⁷²

Con la decisión conjunta de los presidentes de las tres repúblicas eslavas -Rusia, Ucrania y Belarús- de determinar la extinción de las URSS,⁷³ como el Estado multinacional que habían fundado en 1922 y el posterior aval del resto de las repúblicas en considerar a Rusia como el Estado continuador de la URSS, a partir de diciembre de 1991, se abre un nuevo panorama en las relaciones interestatales.

Las relaciones bilaterales de la Argentina con el Estado continuador de la URSS: la Federación de Rusia

EL AREA POLITICO-DIPLOMATICA.

Como señalé anteriormente, la Federación de Rusia se convirtió en el Estado continuador de la URSS. En consecuencia, se transformó en el “partner” con el cual la Argentina tenía que tratar todas las cuestiones pendientes, de la relación interestatal previa. Así, por ejemplo, en la primera reunión de la Comisión Mixta Gubernamental Argentino-Rusa se acordó la finalización del Acuerdo Marco de Pesca de 1986, debido a la nueva política argentina hacia el sector.⁷⁴ También se acordó respecto a cuáles de los tratados mantendrían su vigencia.⁷⁵

El hecho de compartir los grandes objetivos que cada una de sus respectivas administraciones dice defender -la vigencia de un sistema democrático y la transformación de sus países apuntando a la consolidación de una economía de mercado- acerca políticamente a los presidentes ruso y argentino. A este marco de coincidencias parecen aludir las expresiones del canciller Di Tella, para caracterizar a las relaciones bilaterales. “Son mejores que nunca y además con el nuevo gobierno de Rusia se puede ser amigo y a la vez socio”. “Con quien hablamos en un mismo lenguaje, actuamos y razonamos de la misma manera, podemos construir relaciones tolerantes y constructivas.” El uso de los términos **socio y amigo** por parte del canciller parecería no ser casual. Cabe recordar que en un estudio realizado por Aldo Vacs, que toma en cuenta

el período de fortalecimiento de los vínculos con la URSS, la relación bilateral fue caracterizada con la expresión **socios discretos**.⁷⁶ Con el término socio hacía referencia al interés mutuo, y la calificación de discretos estaba directamente dada por el limitante ideológico impuesto por el contexto de la guerra fría. Es clara la idea de Di Tella de que las coincidencias políticas permiten ahora esta doble relación.

En este contexto de coincidencias, se inscribe el **intento de consolidar relaciones personales directas por parte del presidente argentino con el presidente Yeltsin**. Cabe señalar que esta modalidad de vinculación constituye una estrategia política preferida, y frecuentemente utilizada por Menem respecto a los principales líderes políticos mundiales. No obstante, y aunque se intentara en varias ocasiones recién en junio de 1998, se pudo concretar un encuentro con su par ruso. Si bien algunos de los contactos previos - telefónico, epistolar- que ambos mantuvieron, se realizaron en momentos -agosto de 1991 y setiembre de 1993- en los que el mandatario ruso necesitaba el mayor respaldo externo a sus decisiones políticas, las sucesivas postergaciones de un encuentro a nivel presidencial, privó de un impulso adicional de peso a las relaciones bilaterales durante la casi totalidad del período considerado.

En una segunda ocasión, la disolución del Congreso el 21 de setiembre de 1993 por parte del presidente Yeltsin -nuevamente un momento crucial en la historia rusa- contó con el respaldo explícito de Menem. Este se efectúa en los siguientes términos "La presente crisis institucional en Rusia pone en juego la estabilidad y la vigencia de los valores democráticos en ese país. Frente a ello, el Gobierno argentino expresa su solidaridad con el Gobierno y pueblo de la Federación de Rusia y reitera su pleno apoyo al proceso de transformación política y económica liderado con visión y valentía por el Gobierno del Presidente Boris Yeltsin."⁷⁷

Esto significó una temprana y definida toma de posición política del gobierno argentino,⁷⁸ cuando aún la situación no estaba clara, al menos para la opinión pública y los medios de prensa.⁷⁹ En una carta personal dirigida a Yeltsin, Menem reforzó su apoyo expresando "Sé que las difíciles decisiones que debió adoptar fueron tomadas ante su convicción de que ese era el único modo del que disponía para avanzar en el complejo camino de la construcción de un sistema más libre, más

democrático y eficiente... sólo los grandes hombres y las grandes naciones tienen la capacidad y la fuerza necesaria para construir, sin violencia, un nuevo destino de grandeza. ...Reciba usted un fraternal abrazo de su amigo, el presidente de los argentinos".⁸⁰

Pese a las coincidencias políticas ya señaladas y al interés del gobierno argentino en un acercamiento directo con el presidente Yeltsin, **un condicionante externo al diseño e implementación de la política exterior argentina hacia Rusia, merece tenerse en cuenta como factor coyuntural limitante.** Me refiero a la situación política interna rusa, que es extremadamente compleja y conflictiva, y requiere la máxima atención de la élite gobernante. Cabe mencionar, los enfrentamientos con el parlamento conservador hasta su disolución en 1993, el ascenso de la oposición ultranacionalista y comunista en las elecciones legislativas de 1993 y 1995 respectivamente, los cambios ministeriales que ambas precipitaron, la guerra en Chechenia, el deterioro de la situación socio-económica, el fortalecimiento de las "mafias", las exigencias de la campaña electoral para las elecciones presidenciales de junio de 1996 y la permanente incertidumbre sobre la salud del presidente.

Finalmente, hechos como los cambios ministeriales de abril de 1997, junto a las resistencias que generó en la Duma el nombramiento del nuevo Primer Ministro Kiriyenko en marzo de 1998 y, poco después, los efectos de la crisis financiera iniciada en Asia, sobre la débil economía rusa, ofrecen un panorama más que abrumador, que exige **una concentración de la política externa rusa en sus ejes claves.**⁸¹ **Más aún porque Rusia por su rol de potencia**⁸² **tiene un amplio espectro de cuestiones que atender y participa en múltiples regímenes y organizaciones internacionales.**

En este contexto adverso, no resulta entonces extraño, que se hubieran frustrado una serie de encuentros entre los mandatarios ruso y argentino.⁸³ Dada la ausencia de contactos a nivel presidencial hasta el año 1998,⁸⁴ cobra mayor importancia **el análisis de las visitas recíprocas a nivel ministerial,** que han intentado al menos en parte subsanar esa falencia.

Las visitas recíprocas de altos funcionarios

Los encuentros de altos funcionarios rusos y argentinos han sido frecuentes, han incluido funcionarios de diversos ministerios, gobernadores de provincias argentinas y de regiones rusas, así como también representantes del poder legislativo de ambos países.⁸⁵ Este último caso ofrece un aspecto novedoso, ya que permite, a diferencia del pasado, el diálogo de legisladores argentinos con sus pares rusos de distinta extracción política.

Sin dejar de reconocer que muchas de las cuestiones tratadas en estos encuentros, trascienden un área temática, continúo aplicando el criterio metodológico ya explicitado, y desarrollo las visitas ministeriales dentro de sus respectivas área de cuestiones. Así por ejemplo, la misión a Rusia del entonces ministro de Defensa Ermán González en octubre de 1993, será analizada en el **área de seguridad**.

En el plano político-diplomático, la visita del canciller Di Tella a Moscú en mayo de 1994, oportunidad en la que se entrevistó con el entonces canciller Kosyrev⁸⁶ constituyó entonces la más relevante reunión de alto nivel. En aquella ocasión ambos cancilleres iniciaron el Acuerdo sobre las Bases de la Relación Bilateral y suscribieron un Convenio de supresión de visados en pasaportes diplomáticos y oficiales y un Protocolo sobre consultas entre ambos ministerios de relaciones exteriores.⁸⁷ También analizaron temas de la agenda internacional como la crisis de la ex-Yugoeslavia, dada la función que la Argentina desempeñaba en aquel momento, como miembro no permanente del Consejo de Seguridad. El canciller argentino mantuvo reuniones con Vladimir Shumeiko, presidente del Consejo de la Federación (Cámara Alta), con el viceprimer ministro y Ministro de Economía Shojin y en San Petesburgo con el alcalde Sobchak.

La misión de Di Tella a Moscú, despertó gran interés en las máximas figuras rusas de las más diversas líneas políticas. Al respecto, el entonces embajador argentino en Moscú, Dr. Juan C. Olima, señaló "que nos abran todas las puertas" y como muestra de ello afirmó que Di Tella mantuvo entrevistas con todas las figuras políticas de peso como Gaidar, Zhirinovsky, Ziuganov, Yablinski e incluso con el entonces recientemente liberado ex-vicepresidente Rutskoi. Todos ellos asistieron a la recepción que brindó el canciller en la embajada argentina.⁸⁸

Otra cuestión abordada se vinculó a la membrecía de ambos del Tratado Antártico. Ambos expresaron su disposición a “intensificar actividades científicas conjuntas en el marco del Tratado Antártico, en particular con el objetivo de preservar el sistema ecológico de la región.”

⁸⁹ La parte rusa reafirmó su apoyo respecto a la idea de instalar la sede de la secretaría del Tratado Antártico en Buenos Aires.

Del lado ruso, **la visita del entonces Canciller Primakov** ha constituido la visita oficial más relevante, si exceptuamos la del vicepresidente Rutskoi. Dicha visita fue precedida por las que realizaron una serie de funcionarios, entre las que cabe destacar la del **vicecanciller ruso Georgi Mamedov**, tanto en noviembre de 1992, como cuando asistió en representación de Yeltsin a la ceremonia de asunción del mando presidencial, en julio de 1995. En esta última ocasión y en su entrevista con el vice-canciller Petrella se analizaron temas vinculados con la cumbre del G-7 (Halifax-Canadá), reforma del Consejo de Seguridad de la ONU, terrorismo internacional, relaciones entre la CEI y la OEA.

En aquella época también tuvo lugar en la cancillería argentina una reunión de consultas políticas bilaterales, de las que participaron el director de Organismos Internacionales de la cancillería rusa, Alexander Gorelik y el Director de Europa Central y Oriental, y los subdirectores de Organismos Internacionales y de Seguridad Internacional, Asuntos Nucleares y Espaciales. Durante el encuentro se analizó **una amplia agenda de temas tanto referidos a la agenda de la 50ª Asamblea General de Naciones Unidas** (La situación de las Naciones Unidas: 50º aniversario, reforma del Consejo de Seguridad, métodos de trabajo, Cascos Blancos: cuestiones humanitarias y situación en la ex-Yugoeslavia) **como relacionados con las relaciones bilaterales** (incremento en la cooperación para la prevención de desastres y el entonces proyecto argentino sobre no proliferación).

Cabe señalar que la Argentina está interesada en la idea de revitalizar un mecanismo de consultas anuales, como las vigentes desde 1986 con la URSS, cuando se suscribió un protocolo que establecía este tipo de encuentros.

También se produjo la visita a Buenos Aires del Ingeniero Shumeiko, Presidente del Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de Rusia y Vicepresidente del Parlamento Ruso en mayo de 1994.

Finalmente, el entonces canciller ruso Primakov visitó Buenos Aires, en noviembre de 1997, inmediatamente después de su exitosa misión mediadora ante el gobierno de Irak, para que éste permita el acceso de los inspectores de Naciones Unidas a los edificios presidenciales sospechados de ocultar armamento. El canciller aprovechó su triunfo diplomático como muestra del rol que Rusia reivindica para sí en la transición hacia un mundo multipolar, como potencia que estimula la estabilidad y el orden.⁹⁰ En oportunidad de su visita, Primakov se entrevistó con el presidente Menem a quien le transmitió la invitación oficial de su par ruso para visitar su país.⁹¹ Fuentes diplomáticas argentinas calificaron a esta misión como exitosa en tanto posibilitó una serie de avances en temas que posteriormente se cerrarían durante el viaje del presidente argentino.

La visita del presidente Menem a Rusia.⁹²

El presidente argentino se convirtió en el primer presidente latinoamericano en realizar una visita de Estado⁹³ a Rusia hacia fines de junio de 1998. Los objetivos de ésta se plantearon en términos predominantemente económicos, en tanto respaldo a las inversiones y perspectivas de negocios de actores privados argentinos en ese país. Sin embargo, algunos temas políticos relevantes conformaron la agenda de la reunión al más alto nivel entre los presidentes argentino y ruso. La posición argentina respecto a Malvinas, el asiento de América Latina ante una eventual reforma del Consejo de Seguridad y algunas cuestiones vinculadas al área de seguridad constituyeron los más relevantes.

Respecto a **la divergencia que mantienen Brasil y la Argentina por el asiento destinado a América Latina, en caso de ampliarse el Consejo de Seguridad**, se señaló después de la reunión, que Rusia apoya la posición argentina para que ese lugar sea rotativo, mientras que Brasil aspira a ocuparlo como miembro permanente. Para ser exacto la posición rusa parece un tanto más neutral de lo que se la presenta. En realidad, debe tenerse en cuenta que el Canciller Primakov señaló durante su visita a Buenos Aires que el sistema de rotación es una posibilidad.⁹⁴ Finalmente, respecto a esta cuestión conviene remarcar que la posición rusa se opone rotundamente a la posibilidad de ampliación del derecho a veto en el Consejo de Seguridad, cualquiera sea la modalidad

para incorporar a nuevos miembros. Por lo tanto, cualquier apoyo relativo a una mecanismo para dirimir entre los potenciales candidatos, debe partir de este limitante sobre la cuestión de fondo.

En relación al tema **Malvinas**, Rusia reiteró su posición de respaldo a los reclamos argentinos de soberanía, así como también el establecimiento de la secretaría del Tratado Antártico en nuestro país. En relación al primer tema, la posición rusa no es novedosa, ya que este país vota favorablemente las resoluciones que el Comité de Descolonización somete a votación año a año en la Asamblea General de Naciones Unidas. Más aún, algunos análisis periodísticos interpretaron que no se quiso poner énfasis en este tema durante aquella visita a Moscú, dado el cercano viaje a Londres del presidente Menem.⁹⁵

Otros de los aspectos remarcados por las autoridades argentinas al evaluar la visita presidencial, se vincula con la coincidencia en el rumbo de la reformas económicas, que fueron señaladas en páginas anteriores. Tales coincidencias se manifestaron en las siguientes palabras del presidente Yeltsin "Los rusos celebramos sinceramente los éxitos alcanzados por la Argentina durante los años de su gestión como primer mandatario. Más aún, analizamos con particular interés la experiencia de las reformas argentinas".⁹⁶ Otro dato evaluado como relevante por el entorno del presidente Menem, resultó el calificativo de amigo a nuestro país, al que se añadió igual trato a nivel presidencial. También, Yeltsin anunció su visita a la Argentina para marzo de 1999.

Además, y dada la importancia que cobran las señales y gestos en el plano político-diplomático, el establecimiento de una línea de comunicación directa telefónica de emergencia entre los Jefes de Estado, e incluso la poco difundida presencia de la primera dama rusa en la exposición de platería colonial argentina exhibida en el Museo de la Armas del Kremlin, inaugurada por Menem,⁹⁷ fueron interpretadas como signos de reconocimiento especial hacia la Argentina por parte de los funcionarios que integraron la comitiva.⁹⁸

Para otros analistas, sólo la necesidad de instalar la reelección del presidente argentino en el mundo y apuntar a un perfil de estadista internacional explica ésta y otras giras que ocuparán el año presidencial.⁹⁹

Sin embargo, además de la firma del Acuerdo sobre las bases de la relación bilateral y los de Promoción y garantías recíprocas de inversiones

y Transporte Aéreo, de carácter más bien económico, debe reconocerse la importancia del Programa de cooperación cultural y educativa, que permitió la firma de varios acuerdos por parte del Secretario de Ciencia y Técnica Juan Carlos Del Bello.

El escenario incierto de la vida política rusa actual, tanto respecto a la evolución de las reformas económicas, como respecto a las medidas de corto plazo que el nuevo gobierno de Primakov comienza a implementar para intentar estabilizar la situación económica, sumado a la permanente dudas acerca de la capacidad de Yeltsin para gobernar y su eventual sucesión antes de que finalice su mandato en el 2000, hace que el factor interno acentúe su rol condicionante, proyecte un alto grado de inseguridad sobre el sistema internacional en su conjunto y por lo tanto sobre las relaciones bilaterales.

También respecto a su actuación en Naciones Unidas se abrirían interrogantes. Sin pretender hacer una evaluación acabada, considero posible señalar que la posición adoptada por Rusia como miembro de esta organización, y en su condición de miembro permanente del Consejo de Seguridad, ha sido preponderantemente moderada y cooperativa en relación a numerosos temas de la agenda internacional.

Como indicara en la introducción, complemento el análisis de las relaciones bilaterales -en este capítulo las argentino-rusas- con un ejercicio comparativo de las posiciones de las partes respecto a los temas de la agenda de la Asamblea General de Naciones Unidas, ámbito que seleccioné por su carácter universal, tanto en relación a sus miembros como a la problemática que aborda.

Coincidencias y divergencias en la Asamblea de Naciones Unidas

Como señalé anteriormente, el rol de potencia implica para Rusia una presencia activa en numerosos foros internacionales. Así, por ejemplo, su participación coincide con la Argentina en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (en el período 1994-1995 la Argentina era miembro no permanente), en organizaciones regionales como la Organización de Estados Americanos -dado que Rusia tiene status de observador desde 1995- en el Tratado Antártico, etc. Es decir que existen innumerables ámbitos en los que se podría comparar y analizar las posiciones de ambos países.

Sin embargo, resulta imposible abarcar a todos estos ámbitos, más aún teniendo en cuenta que el objetivo de esta obra es el abordar las relaciones bilaterales. No obstante, considero que la inclusión, a modo de ejercicio comparativo, del estudio y evaluación de las posiciones de la Argentina con sus "partners" pos-soviéticos, en las sucesivas **Asambleas Generales de Naciones Unidas**, puede resultar válido como un intento de iniciar análisis que no se limiten exclusivamente a los temas de interés bilateral directo. Esto podría contribuir a ampliar el estudio de **cuestiones que tengan en cuenta la imbricación entre los circuitos bi y multilateral. Esta conexión facilitaría la determinación de los temas sobre los cuales se puede avanzar en la construcción de consensos, así como también permitiría detectar aquellas cuestiones respecto a las que hay menores posibilidades de avanzar hacia posiciones comunes.**¹⁰⁰ Para un análisis más ordenado, que además contribuya a establecer **la relevancia de los temas**, éstos fueron agrupados en cuatro niveles de prioridades.¹⁰¹ Ellos son:

A) Temas vinculados al interés directo de una de las partes. (referidos a cuestiones claves de la política exterior de cada uno)

B) Temas vinculados a cuestiones regionales de una de las partes. (se incluyen las que por similitud del caso pueden transformarse en A)

C) Cuestiones generales.

D) Cuestiones no relacionadas directamente con el interés de ambas partes, tanto referidas a casos individuales como a temas regionales o sub-regionales. En relación a esta última diferenciación, en el caso particular de Rusia, me resulta más difícil delimitar cuestiones particulares y regionales ajenas al interés ruso, dado el rol de superpotencia que la URSS alcanzó y el actual de Rusia como gran potencia.

Entre las cuestiones que podría considerarse de interés directo para ambas, la Argentina y Rusia muestran una cautelosa posición común respecto al tema de la libre determinación de los pueblos, reflejada en los respectivos votos en contra (Res. 47/82) y abstenciones (Res. 49/151)¹⁰². La Argentina adopta esta posición por sus reclamos soberanos en Malvinas y la Federación de Rusia en resguardo de eventuales reclamos de las numerosas minorías étnicas que componen la Federación. Un caso similar de coincidencias se da respecto a las resoluciones referidas al derecho a la libertad de tránsito y la reunificación de familias.¹⁰³ Sin

embargo, una de las posiciones divergentes en la Quincuagésima Asamblea General se manifestó respecto a la resolución “Aplicación de la Declaración de la concesión de independencia a países coloniales” (Res. 50/39), que la Argentina votó a favor y Rusia en contra (junto con Estados Unidos, Israel y Gran Bretaña). Por su parte, Rusia emite su voto negativo debido a que la resolución apoya las aspiraciones de los pueblos bajo dominación colonial, incluida la independencia, posición adoptada precisamente por los rebeldes chechenos.

En relación a los temas de **interés regional** para las partes, resulta interesante considerar las sucesivas resoluciones favorables tendientes a poner fin al embargo a Cuba impuesto por los Estados Unidos, dado que ambas han ido modificando sus posiciones. Rusia se abstuvo (47/19, 48/16) y votó a favor de éstas (49/9, 50/10) y **la Argentina** se abstuvo (47/19, 48/16, 49/9) hasta que en 1995 modificó su posición, votando favorablemente (50/10) y **coincidiendo nuevamente con Rusia. Esta coincidencia se mantuvo en las Asambleas Generales de 1996 1997 (Res. 51/17 y 52/10) .**

Por otra parte, se evidencian posiciones **divergentes** respecto al tema de la protección de los derechos humanos,¹⁰⁴ debido al interés ruso en algunos casos particulares.¹⁰⁵ Por ejemplo, respecto a la situación de los derechos humanos en Kosovo, Rusia es uno de los dos únicos estados que vota en contra (Resoluciones 52,139, 51/111, 50/190, 49/204) mientras que la Argentina vota a favor. De manera casi similar, en relación a la situación de los derechos humanos en Bosnia-Herzegovina, Croacia y la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) **mientras la Argentina vota a favor, Rusia se abstiene** (resolución 49/196,) **o fue el único país que votó en contra** (resolución 52/147, 51/116, 50/193).¹⁰⁶

En relación a **temas generales**, como sería el caso de los relacionados al desarme, observo que no existe una marcada diferencia en las posiciones. La Argentina pareciera brindar un mayor apoyo que Rusia a distintas resoluciones favorables al desarme general y completo, que en el caso ruso. Sin embargo, algunas abstenciones¹⁰⁷ o el voto en contra de una resolución favorable al desarme nuclear (50/70 P),¹⁰⁸ requieren un mayor análisis sobre la posición argentina en esta materia.

En cuanto a **cuestiones que no están relacionadas con el interés directo** de las partes, observo que tanto la Argentina como

Rusia se abstienen en numerosas votaciones sobre el tema palestino.¹⁰⁹ Por otra parte, evidencian posiciones diferentes respecto a temas vinculados a la dominación colonial (Cuestión de Santa Elena, Isla Comorana de Mayotte), dado que la Argentina vota favorablemente las resoluciones y Rusia se abstiene.¹¹⁰

Con el fin de complementar el análisis previo, señalaré en términos cuantitativos los niveles porcentuales de coincidencias y disensos alcanzados en el mismo foro internacional.

En relación a las votaciones de la **Asamblea General de 1997** se observa **una coincidencia entre la Argentina y Rusia del 71 %** (de un total de 65 votaciones 37 coincidencias resultaron de votos a favor, 8 abstenciones y voto en contra). En esta ocasión tres son las resoluciones votadas en sentido opuesto, mientras la Argentina vota favorablemente, Rusia vota en contra. (Res 52/38 Opinión de la Corte de Justicia sobre la legalidad de la amenaza o el uso de armas nucleares, Res. 52/139 Derechos humanos en Kosovo, 52/147 Derechos humanos en Bosnia-Herzegovina, Croacia, República de Yugoslavia)

En tanto, respecto a las votaciones de la **Asamblea General de 1996**, se evidencia **un coincidencia del 67 %** (49 votaciones discriminadas 40 a favor y 9 abstenciones). Cuatro son las resoluciones votadas en sentido opuesto por Argentina y Rusia, mientras la primera vota favorablemente, Rusia vota en contra. (Res 51/140 Apliación de la concesión de independencia a países coloniales, Res. 51/111 Derechos humanos en Kosovo, 51/140 Derechos humanos en Bosnia-Herzegovina, Croacia, República de Yugoslavia, 51/193 Reporte del Consejo de Seguridad).

La **Asamblea General de 1995** muestra sobre 66 resoluciones sometidas a votación, **una coincidencia del 72 %** (48 votaciones discriminadas en 30 votos a favor, 16 abstenciones y 2 en contra). Tres son las resoluciones votadas en sentido opuesto por Argentina y Rusia, mientras la primera vota favorablemente, Rusia vota en contra. (Res 50/39 Apliación de la concesión de independencia a países coloniales, Res. 50/190 Derechos humanos en Kosovo, 50/193 Derechos humanos en Bosnia-Herzegovina, Croacia, República de Yugoslavia)

La **Asamblea General de 1994** ofrece un total de 68 resoluciones sometidas a votación, de las cuales el **73 % son coincidentes** (50 votos

discriminados en 31 votos positivos, 16 son abstenciones y 3 negativos) Aparece un único voto en sentido opuesto (Derechos humanos en Kosovo) que Rusia vota en contra, y la Argentina a favor.

El nivel de coincidencia asciende a un 76% en la Asamblea General de 1993. Sobre 65 resoluciones que no fueron aprobadas por unanimidad, las 50 coincidencias se discriminan del siguiente modo: 30 votos favorables, 2 votos negativos y 18 abstenciones.

En la Asamblea General de 1992 sobre 73 votaciones, se da una coincidencia del 67% (49 votos en el mismo sentido: 31 votos positivos, 16 abstenciones y dos votos negativos). En estas dos últimas asambleas no hubo votos opuestos entre la Argentina y Rusia.

El análisis realizado, aunque con carácter preliminar, permite al menos formular algunas apreciaciones. Entre las divergencias observadas algunas se vinculan al propio status de potencia y de potencia nuclear que Rusia mantiene. Otras, y ahí cabe destacar que en la última Asamblea General, se produjo el mayor número de votos en sentido opuesto de los últimos cuatro años entre los dos países, podrían interpretarse como una posición más dura de la política exterior rusa. Dentro de los aspectos positivos, cabe señalar la coincidencia alcanzada respecto al apoyo para poner fin al embargo a Cuba.

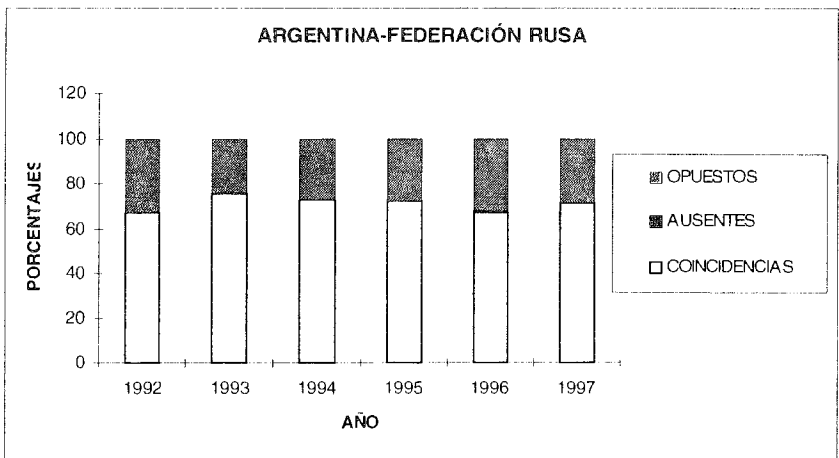


Gráfico Nro. 1: Votaciones de la Argentina y la Federación de Rusia en la Asamblea General de Naciones Unidas desde 1992 a 1997.

Aunque predomina un enfoque cuantitativo, que el gráfico precedente resume, el análisis realizado aunque con carácter preliminar, permite al menos formular algunas apreciaciones. Entre las divergencias observadas algunas se vinculan al propio status de potencia y de potencia nuclear que Rusia mantiene. Otras, y ahí cabe destacar que en la última Asamblea General, se produjo el mayor número de votos en sentido opuesto de los últimos cuatro años entre los dos países, podrían interpretarse como una posición más dura de la política exterior rusa. Dentro de los aspectos positivos, cabe señalar la coincidencia alcanzada respecto al apoyo para poner fin al embargo a Cuba.

EL AREA ECONOMICO-COMERCIAL

Los cambios que se están implementando en la estructura económica, como en las relaciones entre ésta y el Estado, tanto en la Argentina como en Rusia, transforman radicalmente el escenario en esta área temática. Si bien ambas reformas apuntan a la economía de mercado, los tiempos, las dimensiones, los puntos de partida -piénsese solamente en la novel experiencia rusa respecto a la propiedad privada- indican notorias diferencias. También es probable que a diferencia del argentino, el Estado ruso ¹¹¹ mantenga su presencia en una serie de actividades vinculadas al complejo militar-industrial, por su condición de potencia.

Sin embargo, en ambos casos la modificación de la intervención del Estado en el comercio exterior, conduce a una situación diferente a la de pocos años atrás. En el caso ruso el mecanismo del comercio exterior fue modificado, ya que prácticamente finalizó el financiamiento del gobierno federal para las compras y ventas al exterior. Así las compras de insumos tales como cuero, lana, extracto de quebracho, aceite de lino, que constituían rubros tradicionales de las exportaciones argentinas, se vieron afectadas.¹¹²

Otro elemento a tener en cuenta en la reforma del sistema de comercio exterior ruso que de haber sido monopolístico, se ha liberalizado a partir de 1992, y ha quedado en manos de empresarios privados y entidades estatales autónomas. ¹¹³ Esto supone una reestructuración burocrática que está en plena implementación y que puede complejizar trámites hasta tanto se precisen jurisdicciones.

Precisamente el aspecto comercial de las relaciones argentino-rusas ha sufrido un notorio cambio. Desde el punto de vista cuantitativo, y como puede observarse en el Cuadro I, la evolución del comercio bilateral ha mostrado en años recientes una fuerte reducción, si se toma como referencia los montos de los años inmediatos anteriores del comercio argentino soviético que alcanzaban los 800 millones de dólares. Esto obedece fundamentalmente a la caída de las exportaciones argentinas que significaban el 90% del valor del comercio bilateral total. ¹¹⁴

Cuadro I: Intercambio comercial argentino-ruso. 1992-1997

(en millones de dólares)

AÑO	COM.TOTAL	EXPORT.	IMPORT.	SALDO
1992	131,774	101,287	30,487	70,8
1993	110,265	76,494	33,771	42,723
1994	100,478	41,265	59,213	-17,948
1995	173,293	90,142	83,151	6,991
1996	249	152	97	5,5
1997(*)	245	140	105	35

Fuentes: Años 1992 a 1995: *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INDEC*.¹¹⁵. Años 1996 y 1997: *Centro de Economía Internacional CEI - Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Secretaría de Relaciones Económicas y Comercio Internacional. Boletín Comercio Exterior, Buenos Aires, Vol. 5, N° 11, pág. 37.*

(*) Período enero-noviembre 1997.

A la tendencia descendente del comercio argentino-soviético entre 1985 y 1991, le continúa una reducción de casi el 50% entre aquel último año y 1992. Entre 1992 -primer año que considera el comercio argentino-ruso- y 1995 el volumen del comercio total bilateral se mantuvo en los 100 millones de dólares anuales. En los dos últimos años considerados -1996 y 1997- el comercio bilateral total alcanzó los 250 millones de dólares y las exportaciones argentinas a Rusia solo representan el 0,68 % del total exportado.

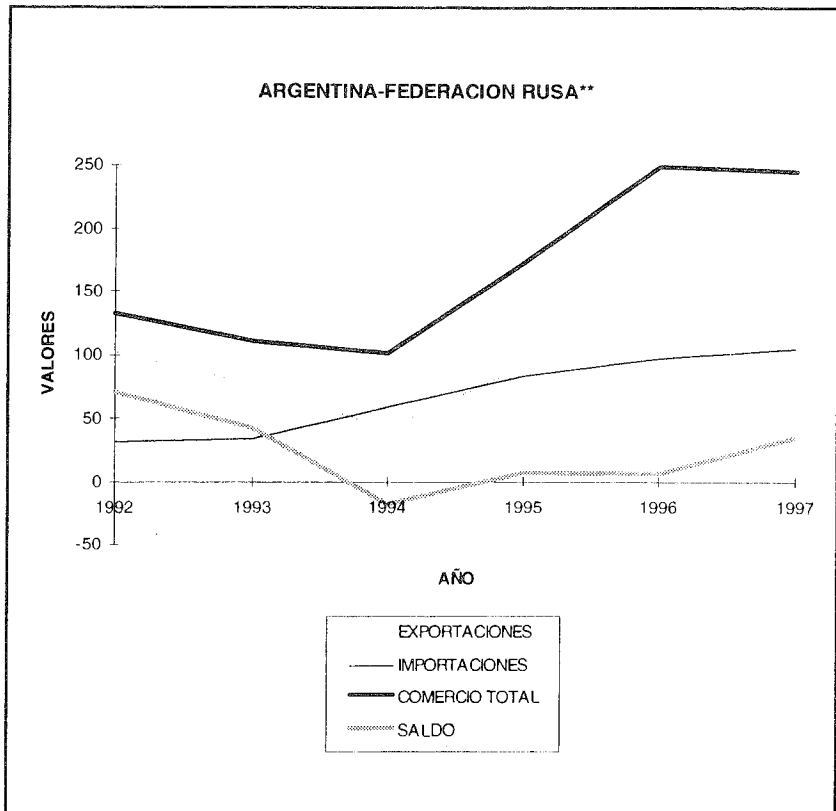


Gráfico Nro. 2: Evolución de la balanza comercial entre Argentina y la Federación de Rusia desde 1992 a 1997.

(**) Se utilizaron los valores y las fuentes del cuadro anterior.

Una serie de causas explican la acentuada caída que sufrió el comercio bilateral, compuesto en su gran mayoría por exportaciones argentinas provenientes del sector agropecuario. La principal tiene que ver con las mejores condiciones -subvenciones, mayores plazos de pago- que ofrecían otros proveedores como Estados Unidos y Canadá, por ejemplo para la compra de trigo y carnes.

Esto, sumado a la relativa falta de conocimiento mutuo de los mercados, profundizada por la aparición de **nuevos actores** que intervienen en las operatorias del comercio exterior, obstaculizan la actividad en ambas direcciones. El diagnóstico también es coincidente en señalar otra dificultad adicional en el comercio bilateral: **el financiamiento**. Para la Cancillería argentina ésta es la mayor dificultad para el desarrollo de las exportaciones argentinas. En esa misma línea, el Embajador Turdiniev señaló que esta carencia constituye el eslabón más débil de los vínculos económico-comerciales.¹¹⁶ Indudablemente, la capacidad de financiamiento constituye actualmente una ventaja competitiva que utilizan intensamente los países desarrollados para cooptar mercados.

Nuevos instrumentos jurídicos, llamados acuerdos de nueva generación ¹¹⁷ porque toman en consideración el cambio de pautas culturales y el cambio institucional que se han producido en ambos estados, buscan superar la situación de deterioro del comercio bilateral. Entre ellos cabe citar el **Convenio de Crédito Recíproco entre el Banco Central de la República Argentina y el Banco para los Asuntos Económicos Exteriores de la Federación de Rusia (Vnesheconombank)**, firmado en julio de 1995, que es considerado por la Cancillería como un instrumento muy importante, que costó bastante consensuar y que apunta a subsanar el problema del financiamiento.¹¹⁸ Otro paso importante se dió con la suscripción de un **Acuerdo Fitosanitario**, actualmente en proceso de negociación, que permitirá el ingreso de una gama de productos alimenticios a un país que importa entre un 60 y un 70 % de lo que consume. ¹¹⁹ En febrero de 1995 entró en vigencia un acuerdo negociado por el Departamento Veterinario del Ministerio de Agricultura y Víveres de Rusia y el Servicio Nacional de Sanidad Animal (SENASA) dependiente de la Secretaria de Agricultura, Ganadería y Pesca, por el que se acepta la certificación de este último organismo para el ingreso de productos de origen animal.¹²⁰

El anuncio del Departamento de Recursos Alimentarios ruso, en cuanto a la intención de comprar carnes provenientes de la Argentina y Nueva Zelanda, en reemplazo de sus habituales proveedores europeos afectados por el mal de la vaca loca y la visita a la Argentina de la delegación encabezada por el Director del Servicio Veterinario Ruso, en febrero de 1997 abrieron nuevas perspectivas en un rubro en el que la entonces URSS llegó a demandar el 26 % de las exportaciones argentinas. En esa oportunidad, la misión rusa, que visitó varias provincias argentinas para evaluar la situación sanitaria del ganado y los frigoríficos. Como consecuencia de el mantenimiento de un rígido control de calidad en sus productos cárnicos argentinos y en razón de haber sido declarado país libre de aftosa con vacunación, esta visita culminó con la firma de un Acuerdo sanitario que reabre el mercado ruso, estableciendo que la Argentina podrá exportar carne bovina enfriada, con todo destino (el anterior acuerdo comprendía sólo a Moscú), tanto para el consumo directo como para la industrialización. En principio las plantas frigoríficas con posibilidades para operar son las habilitadas, pero deben ser reinspeccionadas por los rusos. En el convenio también se incluyen menudencias de origen bovino, huevo en polvo, carnes ovinas, caprinas y porcinas con todo destino, que podrán ser exportadas con hueso.¹²¹

También se inició la exportación de pollos congelados que se estimaba en 10.000 toneladas para 1997 y con una proyección de 2.500 toneladas mensuales para 1998.¹²² Para el Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca, Felipe Solá “es muy probable que Rusia se convierta en un fuerte comprador de carne argentina en el corto plazo”.¹²³

No obstante estas tratativas, **obstáculos adicionales podrían complicar aún más el panorama comercial futuro.** En enero de 1996 se puso en vigencia una disposición suscripta por el entonces Primer Ministro Chermomyrdin que estableció una lista de productos para los cuales se deja sin efecto el sistema general de preferencias de importaciones.¹²⁴ La inclusión en esta nómina de rubros como jugos de frutas y calzado y sus partes, que se cuentan entre los productos que la Argentina exporta, podría afectar las ventas futuras. A ello se le suman nuevas medidas proteccionistas o fiscales¹²⁵, tales como la disposición del 15 de mayo de 1996 del Comité Estatal de Aduana de Rusia, mediante la cual se amplía la lista de productos gravados -tales como el aceite de girasol, café, té y especies- con un arancel de importación combinado.

El aumento de los aranceles sobre las importaciones de productos de la industria textil y prendas de cuero, en un promedio del 5 al 10 % anunciados para el 1 de setiembre de 1996 afectaría otro de los rubros tradicionales de las exportaciones de la Argentina.¹²⁶

No obstante los obstáculos mencionados, **el mercado ruso continúa siendo atractivo para los exportadores argentinos** por dos motivos. En primer lugar, su tamaño -elemento siempre presente, pero al que ahora se ve con mayor libertad de demanda, y una mayor diversificación-. Rusia constituye un mercado potencial de 150 millones de personas, de las cuales un 20% son categorizados como ABCI, la categoría con el poder adquisitivo más alto.¹²⁷ La segunda razón que **hace atractivo a este mercado es el alto porcentaje de alimentos que importa: entre un 50 y un 60 %.**¹²⁸ Dispuestos a intentar recuperar parte de este mercado, **una misión empresarial del sector agroindustrial**, encabezada por el subsecretario de Alimentación, Félix Cirio, participó en Moscú de la World Food, la feria internacional de alimentos más importante de Rusia, oportunidad en la que concretaron negocios por 25 millones de dólares.¹²⁹

Un aspecto interesante a destacar es que algunos de los productos negociados continuarían siendo competitivos -como el té y el aceite- pese a los aumentos arancelarios más arriba mencionados. Otro rubro en el que ha habido un aumento de las ventas hacia Rusia, es el de las frutas frescas y cítricos que han pasado a constituir el 15 % de los valores de nuestras exportaciones con ese destino.¹³⁰ Cabe también señalar la existencia de un proyecto destinado a crear una cámara de comercio argentino-rusa.

Al margen de las cuestiones comerciales, el tema de más compleja resolución en el marco de las relaciones económicas bilaterales pareciera ser el **“Acuerdo de Promoción y Protección de Inversiones”**. Este proyecto, cuya negociación por parte del Ministerio de Relaciones Económicas Exteriores de Rusia con la Cancillería argentina, se desarrolló desde la comisión mixta gubernamental y es insistentemente impulsada desde Moscú, sufrió sucesivas postergaciones.

Sin embargo, modificaciones de fondo planteadas por la parte rusa cuando el Acuerdo estaba prácticamente cerrado, lo fueron demorando. A su vez, **la Argentina condiciona la firma de éste, a un convenio de supresión de la doble imposición, cuya negociación con el**

Ministerio de Finanzas ruso está muy avanzado. El hecho de que Argentina vincule la firma de un convenio con otro, negociado por diferentes ministerios en Rusia, hace más complejas estas tratativas.¹³¹

En este marco tan complejo y con el objetivo expreso de promover las relaciones económicas, **visitó nuestro país en junio de 1995, el entonces viceprimer ministro y ministro de Relaciones Económicas Exteriores Oleg Davydov.** El más alto funcionario ruso que haya visitado la Argentina, después de Rutskoi, mantuvo entrevistas con el canciller, el ministro de Economía y el secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería, con quienes analizó temas vinculados a las relaciones económico-comerciales, a la necesidad de dinamizarlas y a los contactos que existen entre **las repúblicas y regiones de Rusia y las provincias argentinas.**¹³²

La ya mencionada visita del entonces canciller Primakov a la Argentina alentó la realización de la segunda Comix¹³³ en noviembre de 1997, después de cuatro años -en lugar de los dos años fijados- de realizada la primera. La agenda incluyó el tratamiento de garantías recíprocas a las inversiones y de exención a la doble imposición. Mientras el primer tema fue objeto de uno de los tratados firmados por los presidentes argentino y ruso en su encuentro de junio de 1998, el segundo tema aún estaba pendiente en esa fecha, por dificultades exclusivamente fiscales. Ambos contribuirían a alentar inversiones que se encuentran en una etapa inicial, como es el caso de la planta de procesadora de aceite comestible que Molinos comenzará a construir en la región de Moscú con una inversión estimada en los 40 millones de dólares.

El Convenio sobre Cooperación y Asistencia Mútua de los servicios aduaneros entre ambos países se suscribió el 14 de noviembre de 1997.

¹³⁴

La visita del presidente a Rusia: el aspecto comercial

El respaldo de las relaciones económicas bilaterales y el impulso a las empresas argentinas que operan en el mercado ruso constituyeron parte de los objetivos centrales de la gira presidencial de junio de 1998, en la que estuvo presente un grupo de empresarios destacados.¹³⁵ Con ese propósito el presidente Menem participó de un seminario empresarial en la Cámara de Industria y Comercio de Moscú, que contó con la

presencia de un centenar de empresarios que consideraron proyectos de integración en distintas áreas, en especial la agroindustria para explorar el incremento de las exportaciones argentinas.

También almorzó con empresarios y colocó la piedra basal de la futura planta de refinería de aceite que Molinos proyecta construir en la región de Moscú. La empresa que actualmente exporta aceite con marca en ruso, está organizando la instalación de una refinería en Rusia, porque se cree que en el corto plazo los rusos dejarán de comprar aceite embotellado y apostarán al granel.¹³⁶ Aunque sin duda esta se traducirá en una disminución de valor agregado a las exportaciones argentinas, se estima que es la única posibilidad de hacer frente a la competencia ucraniana. Otra empresa argentina, como Siderca, reafirma su presencia en el mercado ruso a través de un convenio suscripto con Gazprom, para incrementar la provisión de 7.500 toneladas de tubos de acero sin costura

Otro de los elementos novedosos en la relación bilateral, es la creciente participación de actores subnacionales tanto argentinos como rusos en la relación bilateral, principalmente en cuestiones comerciales. Su inclusión en la agenda y en las conversaciones de funcionarios de alto nivel, así parecen indicarlo, ameritando un apartado específico.

Los vínculos con las provincias

El abordaje de las vinculaciones de las provincias argentinas, como actores subnacionales de las relaciones bilaterales con Rusia, requiere para su análisis algunas consideraciones conceptuales previas, así como otras vinculadas a su caso particular. En primer lugar cabe señalar que la interacción entre actores subnacionales argentinos y otros actores internacionales, no constituye un fenómeno aislado, sino que se repite en otras regiones del mundo. Por lo tanto **el creciente protagonismo de los actores subnacionales, puede ser percibido como un signo de los cambios que se producen tanto a nivel del sistema, así como en la propia figura del Estado-nación, cambios cuyos rasgos centrales he señalado al caracterizar el contexto internacional.**

¹³⁷ Los impactos que este entorno “macro” genera, contribuyen a transferir crecientemente un mayor poder decisorio y de gestión a instancias subnacionales. Así, coexisten dos fuerzas que interaccionan:

las centrípetas -intentos de reafirmación del gobierno central- y las centrífugas -mayor autonomía de acción política y económica de las unidades político-administrativas en que está dividido cada territorio nacional. Como señala Moneta “las fuerzas centrífugas tienen que ver con los procesos de descentralización en marcha y las crecientes asimetrías existentes en la distribución de recursos, que obligan a las unidades a actuar en forma directa en la arena mundial.”¹³⁸

Al marco general señalado, debe adicionarse en el caso de las **provincias argentinas**, el estímulo que significó la asunción de funciones delegadas por el poder central como parte de la política de descentralización impulsada por la administración Menem. Así, puertos y ferrocarriles se constituyeron en herramientas que las provincias podían comenzar a utilizar para dinamizar sus economías. A ello se suma **un conjunto de iniciativas de provincias argentinas como Buenos Aires, Mendoza, Córdoba, Misiones que perciben la necesidad de salir a relacionarse directamente con el mundo, impulsando emprendimientos tanto económicos como tecnológicos, que muchas veces combinan lo público y lo privado.**

Ahora bien, creo necesario hacer una referencia particular respecto a la relación de la entonces URSS con las provincias argentinas, vinculación que se produce en los 80', y que es anterior al proceso caracterizado en los párrafos precedentes. Me interesa señalar que el elemento central en aquella vinculación era la relación entre **Estados provinciales-Estado soviético**. Dado que el rol que la administración Menem ha impulsado para el Estado argentino -y el protagonismo adquirido por el mercado y el sector privado en relación a aquel- el esquema de aquella dupla estatal podría aparecer superado y rechazado.

Sin embargo, los nuevos convenios que las provincias argentinas han suscripto con Rusia, después de la fragmentación de la URSS, y más recientemente con Ucrania, parecen mantener un esquema “estatista” o al menos un rol más activo del Estado, que el gobierno central no comparte. Así parece percibirse desde la **diplomacia económica**¹³⁹ que sostiene que “lo que antes hacía el Estado nacional: compra directa, hoy a menor escala, con la modalidad de “counter trade” o “barter”, lo hacen las provincias, que todavía no han tomado el ritmo de la burocracia nacional, que es absolutamente liberal. Algunas provincias argentinas, pese a que la administración central tiene una

determinada dirección, todavía mantienen ciertas rémoras burocráticas importantes que permiten a algunas, caso Misiones, realizar operaciones como antes hacía la nación".¹⁴⁰

Esta diferencia de percepciones -en el caso de los convenios ruso y ucranios con las provincias argentinas- podría sumar un factor adicional de fricción a los ya originados en la intrínseca tensión entre la autoridad central -que retiene un considerable poder decisorio- y la descentralización del poder de gestión a manos de las élites provinciales. Más aún, cuando a partir de la reforma de la Constitución Nacional en 1994, las provincias han adquirido mayores atribuciones en la esfera externa.¹⁴¹

En el plano de las acciones, particularmente 1995 nos muestra importantes avances en estos contactos, a través de la firma de distintos tipos de acuerdo entre Rusia y varias provincias argentinas. Estas iniciativas reconocen, además del impacto contextual sistémico ya descripto, una doble causa. Por un lado, la búsqueda por parte de Rusia de mercados adicionales para la colocación de sus productos industriales con el objeto de disminuir el importante déficit comercial que tenía con nuestro país. Por otra parte, y como ya señalé, obedece a una incipiente "federalización" en la instrumentación de los contactos económicos-comerciales en las provincias argentinas y un proceso similar en Rusia.¹⁴²

Seguidamente, enunció los distintos convenios o emprendimientos que vinculan a Rusia -o a alguna de sus regiones- con varias provincias argentinas mencionadas: Buenos Aires, Misiones y Córdoba.

La relación entre los actores subnacionales **-la provincia de Buenos Aires y la Región de Moscú-** comenzó en 1993 cuando fue inicialado un Acuerdo Marco de Cooperación durante una visita del Ministro de la Producción Dr. Carlos Brown.¹⁴³ Este acuerdo fue posteriormente firmado en julio de 1994 cuando una delegación de la Región de Moscú, encabezada por el Vicegobernador Nikolai Svistunov, visitó la provincia de Buenos Aires.¹⁴⁴ En aquella ocasión, también se inició un Acuerdo de Intercambio Compensado entre las partes,¹⁴⁵ y la delegación rusa realizó una serie de visitas a empresas bonaerenses.

Otro paso importante se produjo con la visita a Moscú del gobernador Duhalde en junio de 1995. El mandatario percibe que el mercado ruso ofrece buenas posibilidades para los productos de su provincia, y en este sentido señaló que en los últimos años las ventas bonaerenses a Rusia se

duplicaron y que podrían quintuplicarse. También resaltó que del total de exportaciones argentinas a Rusia en 1994, el 50% correspondieron a la provincia de Buenos Aires.¹⁴⁶ El gobernador le atribuye importancia a esta iniciativa porque cree en “la necesidad de contar con un organismo de carácter permanente -y no sólo contactos esporádicos a través de ferias y exposiciones- que permita alcanzar un adecuado conocimiento de las mutuas necesidades y de los mercados.”¹⁴⁷ El programa del Dr. Duhalde incluyó un desayuno de trabajo con empresarios argentinos radicados en Moscú.¹⁴⁸ También mantuvo entrevistas con el alcalde de esta ciudad Yuri Luzhkov, el gobernador de la Región de Moscú, Anatoli Tiazzhlov y con el vicepresidente de la Asamblea Federal, Nikolai Bepalof.

Para continuar con su estrategia de penetrar en el mercado ruso, el gobierno bonaerense creó el Centro Permanente de Alimentos Argentinos (CENALAR), cuya misión consiste en la promoción de productos alimenticios y la negociación de contratos con las empresas interesadas. El CENALAR tiene su base en la Casa de la Provincia de Buenos Aires en Moscú, y es el resultado de una iniciativa entre entidades privadas y organismos estatales provinciales, tales como CONINAGRO, la Asociación de Cooperativas Argentinas y otras empresas, y el Mercado Central, el Banco Provincia y su “trading” Latinequip.¹⁴⁹ Si bien el proyecto está pensado inicialmente para empresas bonaerenses, los impulsores del CENALAR aseguran que están abiertos a propuestas de todo el país.

A partir del acuerdo que permite el acceso al mercado ruso de las carnes argentinas, la Casa de la Provincia de Buenos Aires en Moscú invitó a una delegación empresarial que visitó, entre otras, empresas del sector en la provincia de Buenos Aires. Para superar el problema, ya mencionado del financiamiento de las operaciones, el Banco de la Provincia de Buenos Aires y el Banco de Ahorro ruso, acordaron la forma de pago de las posibles operaciones.¹⁵⁰

Finalmente, cabe señalar que en parte, el interés bonaerense puede obedecer a la necesidad de saldar una deuda por treinta y seis millones de dólares, originada en la compra de equipos rusos. En las negociaciones efectuadas en el marco de la primera reunión de la Comisión Mixta Argentino-Rusa, se había señalado que esta deuda debería saldarse entre los años 1993-1999, proponiéndose el pago con productos argentinos.¹⁵¹

La provincia de Misiones fue la primera provincia argentina en suscribir un convenio con la Federación de Rusia en agosto de 1992, apenas unos meses después de disuelta la URSS. Aquel convenio preveía el intercambio de 5000 toneladas de té a cambio de maquinaria vial (motoniveladoras, retrocavadoras y topadoras) por el término de un año. Resulta interesante destacar que las partes manifestaron su conformidad por el cumplimiento en tiempo y forma del convenio y decidieron su renovación, ampliando su vigencia al período 1993/1997.¹⁵²

Más recientemente, la provincia de La Pampa firmó en marzo de 1994 un convenio por la compra de 54 máquinas viales de producción rusa, que involucra una inversión de 3.958.00 de dólares a cambio de aceites comestibles. El acuerdo explicita que las operaciones podrán realizarse tanto por parte del gobierno provincial como por las municipalidades mediante la contratación o compra directa a empresas rusas.¹⁵³ También se realizaron consultas para analizar posibilidades de compra de carne, semillas y de cooperación energética.¹⁵⁴

Por su parte, la provincia de Entre Ríos firmó en agosto de 1995 un Acuerdo de Cooperación con Technostroyexport, conforme al cual la parte rusa construiría instalaciones hidráulicas protectoras en zonas de inundaciones (confluencia del río Paraná con el Gualeguay). Asimismo se estipuló un intercambio de mercancías entre la provincia y el gobierno ruso con mediación de Technostroyexport, por el que la primera estaría interesada en adquirir maquinaria vial y de otra índole a cambio de productos argentinos tradicionales (arroz, pieles, ropa, abrigos de piel y cítricos). La provincia se ha comprometido a pagar con divisas parte de la maquinaria que le suministra la entidad rusa.¹⁵⁵ Cabe señalar que previamente Entre Ríos había exportado citrus a Rusia y funcionarios de esta provincia habían visitado este país buscando ampliar las ventas provinciales a otros rubros.¹⁵⁶ También se habría constituido una sociedad para proveer raciones de comidas a escuelas, entre la entrerriana Fruticorp -encargada del envío de la comida a granel- y una sociedad rusa, que se ocuparía del empaque y la distribución.¹⁵⁷

En mayo de 1994 se suscribió un **Protocolo entre la Provincia de Corrientes y la Representación Comercial de la Federación de Rusia**, por el que la primera de las partes manifestó su interés en adquirir maquinaria vial y la segunda productos como naranjas, limones,

arroz, carne vacuna y cueros, la segunda. Se prevé utilizar el mecanismo de intercambio compensado.¹⁵⁸

Por su parte, la provincia de Córdoba suscribió un Acuerdo de Cooperación con la Región de los Urales durante la visita del gobernador de ésta, en julio de 1993.¹⁵⁹ La provincia también recibió la visita de una delegación oficial de la región de San Petesburgo, encabezada por el vicegobernador, Dimitri Sergueev que fue calificada como una “misión comercial exploratoria”, particularmente interesada en los rubros metalmecánico, agroindustrial, energético.¹⁶⁰ y la de la región de Kursk encabezada por el gobernador Alexander Rutzkoi, interesada en la compra de carne destinada a la industrialización.¹⁶¹

A su vez, una misión cordobesa encabezada por el gobernador Mestre, viajó a Moscú y San Petesburgo en marzo de 1997. La evaluación final fue altamente satisfactoria, dado que no sólo destacaron la participación de los empresarios mediterráneos en la Feria Internacional de la Alimentación Prodexpo 7, en la que se presentaron 1200 expositores de 54 países, sino que señalaron que el 75% del stand argentino estuvo ocupado por Córdoba. Los principales negocios se concretaron en los rubros aceites, carnes y productos alimenticios.¹⁶²

También, y en base a un convenio de compra recíproca entre el gobierno provincial y la Representación Comercial de la Embajada Rusa, se estableció el intercambio de maquinarias viales por calzados de manufactura cordobesa.¹⁶³

En otro orden, más bien vinculado a las posibilidades de cooperación tecnológica, el Instituto Universitario Aeronáutico, la **Secretaría de Ciencia y Técnica de la Provincia de Córdoba** y la **Agencia Federal Espacial de Rusia** pusieron en marcha un emprendimiento conjunto para el lanzamiento de un mini-satélite de fabricación argentina, que permitió el ingreso a la Argentina al club de países aeroespaciales.¹⁶⁴ El uSAT-1 podrá captar imágenes de alta y baja densidad para aplicar a evaluaciones meteorológicas, de recursos ictícolas, monitoreo de plagas y seguimiento de movimientos de masas hídricas, y permitirá un aprendizaje continuo en el manejo de tecnología espacial, lo que permitirá desarrollar otros aparatos más complejos y de finalidad más específica.

EL AREA DE CUESTIONES DE SEGURIDAD

La firma del Convenio sobre Cooperación Técnico-Militar entre el Ministerio de Defensa Argentino y el Ministerio de Relaciones Económicas Exteriores de la Federación de Rusia, en octubre de 1992, **significó la apertura de un canal de vinculación novedosa en un área vedada en el anterior contexto de guerra fría.** El acuerdo fue firmado durante la visita del entonces Ministro de Defensa Ermán González a Moscú, siendo ésta la primera, que realiza a Rusia un ministro argentino del área .¹⁶⁵

Precisamente, la pos-guerra fría ha permitido que el gobierno ruso impulse una estrategia clara y expresa, tendiente a reconquistar mercados y sumar nuevos, para la venta de armamentos. Así, por ejemplo el vice ministro Oleg Soskovets, quien visitara Buenos Aires durante 1995, abogó por “recuperar paulatinamente las posiciones de Rusia en el mercado mundial de armamentos”.¹⁶⁶

Pese a sus dificultades económicas, Rusia pareciera continuar invirtiendo en armamento y tecnología militar. Por ejemplo, en octubre de 1995, presentó su nuevo crucero “Pedro el Grande” de 250 metros de eslora y capaz de disparar hasta 10.000 km su carga de 20 misiles nucleares.¹⁶⁷ Este sector continúa manteniendo ventajas competitivas, como lo demuestra el hecho que **en 1995, Rusia recuperó el segundo lugar como exportador mundial de armamentos y en los años siguientes se mantuvo en los primeros lugares.**

En el marco de convenio argentino-ruso firmado por el entonces Ministro González, la Subsecretaría de Investigaciones Científicas y Tecnológicas firmó el 17 de diciembre de 1993 un **Protocolo de Trabajo con la Compañía Estatal para la Exportación e Importación del Armamento del Material Bélico de Rusia, Rosvooruzhenie,**¹⁶⁸ relacionado con la cooperación para la producción de material bélico y el desarrollo de tecnología militar. Asimismo, se firmó un memorandum de intenciones entre el **Buró de Construcción de los Instrumentos de Rusia y el Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas de las Fuerzas Armadas (CITEFA),** intercambiándose opiniones sobre las perspectivas de cooperación.¹⁶⁹

Una nueva ronda de negociaciones estaba prevista en Moscú, con la presencia del entonces Ministro de Defensa argentino Oscar Camilión.

Sin embargo, el estallido del escándalo por la venta de armas argentinas a Ecuador, durante la guerra que éste mantuvo con Perú, y el consecuente debilitamiento político del ministro, pospuso sucesivos viajes de otros altos funcionarios del Ministerio de Defensa.¹⁷⁰ Finalmente, entre el 6 y el 19 de diciembre de 1995 visitó Moscú una delegación del Ministerio de Defensa encabezado por el Subsecretario de Investigaciones Científicas y Tecnológicas, general Mario A. Remetín. Fuentes oficiales señalaron que “el objetivo del viaje fue el seguimiento del Convenio”.¹⁷¹

Pese al hermetismo con que se maneja la información sobre negociaciones en este tipo de cuestiones, cabe recordar la visita a nuestro país del Ministro Soskovets y no resultaría descabellado conjeturar que durante la misma, las negociaciones podrían haberse acelerado. Algunas informaciones periodísticas muy precisas, señalan que está en curso un programa para adaptar municiones de armas automáticas, fabricándolas localmente con tecnología rusa y que Rusia compite por instalar tres radares en la frontera con Bolivia.¹⁷² También se concretó la presentación del helicóptero de uso múltiple MI-17, ante el presidente Menem en la residencia de Olivos y ante aviadores militares en Quilmes.¹⁷³ Por último, la compra de ocho aviones caza Sukhoi 29 -los primeros que se compran a la Federación de Rusia- en el marco del programa de equipamiento de la Fuerza Aérea Argentina, genera nuevos contactos y constituye una muestra de la preeminencia de los rasgos novedosos en la relación bilateral.¹⁷⁴

Los avances realizados en esta área de cuestiones representan un salto cualitativo, desde que se realizó la apertura de agregadurías militares durante el gobierno del Proceso de Reorganización Nacional. Pese a que los progresos puedan ser lentos, la cooperación en este ámbito y el inicio del aprovisionamiento de armamentos por parte de Rusia supone una interesante posibilidad, que otros países como Brasil¹⁷⁵ y Chile¹⁷⁶ han comenzado a explorar y a implementar.

Otra cuestión que puede encuadrarse en el área de seguridad, está vinculada a los contactos y negociaciones entre el Ministerio del Interior argentino y el ruso en materia de narcotráfico, lavado de dinero y terrorismo, que culminaron con la firma de un acuerdo de cooperación en estas sensibles cuestiones en Moscú en junio de 1998. De las conversaciones mantenidas por el ministro Corach con los funcionarios del Servicio Federal de Seguridad, se destacaron la preocupación del

gobierno en evitar la fuga y el lavado de dinero de la mafia rusa en el exterior, uno de cuyos destinos podría ser la Argentina.¹⁷⁷

Del lado argentino, la posibilidad que los servicios rusos cooperen para esclarecer los atentados contra la Embajada de Israel y la Asociación Mutual Israeli Argentina (AMIA), intercediendo ante Irán para que el juez de la causa pueda interrogar a ciudadanos de aquel país, fue solicitado por el Ministro del Interior y también fue tratado en la reunión entre los vice-cancilleres Cisneros y Mamedov. Sin embargo, otra lectura sobre este pedido entiende que la propuesta parecía más bien utilizar los buenos oficios rusos, para abrir un canal de comunicación desde Teherán a Buenos Aires, en sintonía con la nueva iniciativa de acercamiento entre Irán y EEUU. Aunque para el ministro Corach, el acuerdo firmado con su par ruso apuntaba a conseguir información de parte de los servicios de inteligencia para ayudar a identificar a los responsables de los atentados, una alta fuente de la Cancillería señaló que el gobierno ruso sugirió tiempo atrás a la Cancillería argentina, que había que idear una estrategia para impedir el aislamiento de Irán.¹⁷⁸

Este elemento que aparece como novedoso, al menos a nivel público, concentró gran parte de la atención de la prensa que cubrió la gira presidencial a Rusia, debido a la sensibilidad de la sociedad argentina frente a los mencionados atentados. Sin embargo, es pertinente señalar que se venía trabajando para establecer mecanismos de intercambio de información respecto a los temas que incluye el acuerdo desde bastante tiempo atrás. Cabe recordar que el entonces Director del Área de América Latina de la Cancillería rusa y actual Embajador en Buenos Aires, Vladimir Turdiniev, había señalado una visita a su país del Ministro Corach ya en junio de 1996.¹⁷⁹

CONSIDERACIONES FINALES

La particularidad de la relación argentino-rusa resulta de su mayor intensidad -si lo comparamos con las incipientes relaciones bilaterales con las otras repúblicas- y cubre diversas áreas temáticas. Así en el área político-diplomática, subrayo las coincidencias políticas a nivel de Jefes de Estado, y el intenso intercambio de misiones encabezadas por altos funcionarios, entre las que destaco del lado argentino la de los

ministros Di Tella, González y Corach, y del lado ruso las de el entonces Canciller Primakov, el viceprimer ministro y ministro de Relaciones Económicas Exteriores Oleg Davydov, y la del vicedcanciller Mamedov. Estos encuentros han sido complementados con reuniones de trabajo de altos funcionarios de diversas reparticiones ministeriales. También se han producido reuniones entre las autoridades legislativas de ambos países, así como crecientes vínculos entre actores subnacionales. Estos múltiples contactos se corresponden a temáticas variadas, de distinto alcance y cuya realización resulta indispensable para el desarrollo de los vínculos bilaterales. Las visitas del máximo nivel realizadas a fines de 1997 y mediados de 1998, han otorgado un impulso adicional a las relaciones bilaterales, acelerando tiempos y estimulando iniciativas.

Las dificultades e incertidumbres que presenta la situación política y económica rusa, se han acentuado a partir del proceso que se inició con la remoción del entonces Primer Ministro Chermomyrdin en marzo de 1998, la fugaz gestión de Kirienko y la posterior crisis que desembocó en la devaluación del rublo y la aceptación del canciller Primakov como nuevo Primer Ministro. Esta coyuntura y la permanente incertidumbre acerca de la real capacidad del presidente Yeltsin para gobernar su país hasta el fin de su mandato, y la puja -sea transitoria o definitiva, abierta o entre bambalinas- por el liderazgo en el Kremlin, pueden frenar el impulso otorgado a la relación bilateral en el período más arriba señalado.

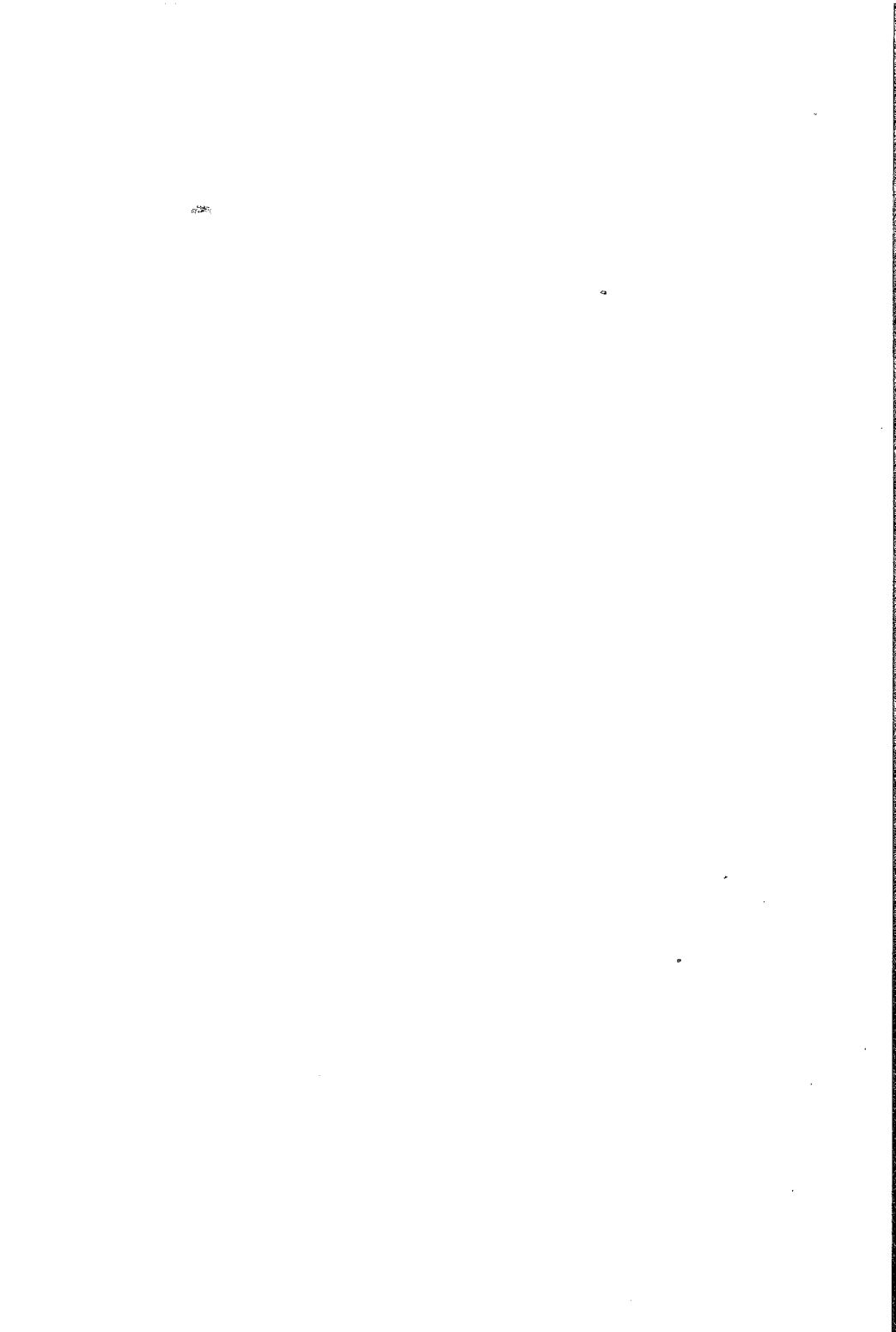
También, y aunque la relación **económico-comercial** haya perdido cuantitativamente gran parte de su importancia, esta área temática ofrece muestras de intentos coincidentes entre distintos sectores de ambos países para impulsar su reactivación. En relación a estas iniciativas el **sector privado** - a través de distintas misiones empresariales- cobra un mayor protagonismo dados los cambios económicos producidos en ambos países, que aunque diferentes en cuanto sus orígenes y ritmos, parecen coincidir en apuntar a una economía más abierta y desregulada. En este sentido, ambos Estados procuran alcanzar acuerdos que otorguen un marco jurídico a la actividad económica y comercial en cuestiones como normas sanitarias, impositivas y de garantía de inversiones. También las actividades de actores subnacionales como las provincias argentinas y las regiones rusas, que procuran realizar gestiones en la esfera bilateral, deben entenderse como un interesante ámbito en el que pueden profundizarse los contactos y la gestión gubernamental. en procura de una intensificación de los relaciones económico-comerciales.

Pese a la existencia de elementos novedosos como los señalados, la vinculación comercial bilateral argentino-rusa, aún no escapa a patrones tradicionales de intercambio, dado tanto por los rubros que predominan -productos agropecuarios- como por la tendencia favorable para la Argentina en el saldo comercial. Al respecto, se destaca que un aspecto que aparece como novedoso -inversión de capitales argentinos en una planta refinadora de aceite- ofrece como contrapartida la reducción futura de exportaciones de productos con valor agregado.

Los contactos en **cuestiones de seguridad** -la visita del ministro argentino del área a Moscú, la firma de un Acuerdo, la compra de aviones caza rusos, la cooperación en temas como la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo- resulta por su propio surgimiento **el aspecto más novedoso de la relación**, en estrecha conexión con el fin de la guerra fría y los problemas que han cobrado mayor relevancia. Más aún, la cooperación y la continuidad en las negociaciones en este campo, tal como lo evidencian los documentos firmados entre distintas agencias de ambos países, parecen progresar firmemente.

Así, los avances en esta última área de cuestiones, me permite caracterizar a **las relaciones bilaterales argentino-rusas, como integrales**, en el sentido previamente señalado, que refiere a vínculos que se desarrollan con intensidad similar en el conjunto de áreas temáticas.

En relación al rasgo **simetría-asimetría**, considero que por el rol de potencia que Rusia mantiene en el sistema internacional actual, resulta difícil plantear relaciones bilaterales simétricas con nuestro país. Rusia es más relevante para la Argentina, que esta última para aquella, aunque las prioridades de política exterior argentina no la incluyan y su atractivo como mercado haya disminuído en los últimos años. **La asimetría en la relación bilateral** podría reducirse, aunque no equilibrarse, si se profundizaran cuantitativamente los vínculos entre ambos "partners" y si a su vez éstos mantuvieran su carácter **integral**.



Notas y Citas Bibliográficas

⁵⁴ Como dato demostrativo de esta simbiosis que es oficial y ampliamente reconocida, me interesa señalar la celebración conjunta entre la URSS y la Argentina del centenario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre la Argentina y Rusia (1885-1986).

⁵⁵ Resulta interesante marcar que el corresponsal en Buenos Aires de «The Wall Street Journal», Thomas Kamm, señaló en un artículo en dicho periódico que «ambos presidentes han ganado aplausos en el exterior por sus políticas, pero han empeorado el descontento en casa debido a que los resultados no mejoran la vida de la gente común». **Diario Ambito Financiero**, Buenos Aires, 24 de octubre de 1990, p. 13.

La posterior adhesión que llegó a tener la política del presidente Menem, evidenciada en su reelección en 1995, mostró que esta comparación sólo tuvo una validez temporaria.

⁵⁶ La comitiva argentina incluía al Canciller Domingo Cavallo, al Brigadier José Juliá, al Secretario de la Función Pública, Gustavo Béliz, al titular de la SIDE, Hugo Anzorregui, al Secretario de Comercio Jorge Pereyra de Olazábal, al Jefe de la Casa de la Moneda Armando Gostanián y al empresario Mario Falak.

⁵⁷ Según Isidoro Gilbert, a la Cancillería argentina le costó mucho recibir la invitación para visitar la URSS, dado que Gorbachov había sentido el pedido argentino como un acoso. GILBERT, Isidoro, *Op. Cit.* p.25.

⁵⁸ Sobre la entrevista Menem-Gorbachov, se puede consultar: «Coincidencias entre Menem y Grobachov», **Diario La Nación**, Buenos Aires, 26 de octubre de 1990., «Menemtroika y perestroika», **Diario La Prensa**, Buenos Aires, 26 de octubre de 1990., «Menem y la «troika», **Diario Clarín**, Buenos Aires, 26 de octubre de 1990.

⁵⁹ Además se celebró la V Reunión de la Comisión Mixta de Pesca, en cuyas deliberaciones se resolvió prorrogar el acuerdo marco por un año.

⁶⁰ Este acuerdo fue firmado el 25 de octubre de 1990 y desde esa fecha tuvo aplicación provisoria. Está vigente desde el 18 de enero de 1995 (Ley 24243)

⁶¹ Este acuerdo fue firmado y entró en vigencia el 25 de octubre de 1990.

⁶² *Diario La Nación*, Buenos Aires, 26 de octubre de 1990, p. 4.

⁶³ Las relaciones diplomáticas de la República Argentina con el Imperio Ruso se establecieron en 1885, durante la presidencia de Julio A. Roca.

⁶⁴ Al explicar su posición al diario «Komsomolkaya Pravda» el 18 de diciembre de 1991, Menem declaró que había condenado a los golpistas «porque siempre estuve del lado del derecho y no de la fuerza. La población rusa demostró que estaba con las reformas y contra la dictadura espiritual e ideológica que se extendió por 73 años». Gilbert, *Op. Cit.*, p. 33.

⁶⁵ Esta información está extractada del artículo de Oscar Cardoso «Cómo se decidió el rechazo al golpe», *Diario Clarín*, Buenos Aires, 24 de agosto de 1991, p.14.

⁶⁶ La declaración conjunta de los presidentes argentino y brasileño el mismo día de la toma de Gorbachov como rehén, constituiría un ejemplo de la línea que recomendaba cautela. Según Isidoro Gilbert el propio embajador de la URSS en Argentina, también apostó a la consolidación del Comité de Emergencia. El fracaso del golpe, terminó con la carrera diplomática de Vladimir Nikiitin, quien posteriormente pasó a desempeñarse como representante de la petrolera argentina Bidas en el Asia Central.

⁶⁷ Declaraciones del entonces Director de Asuntos Institucionales de la Cancillería, Jorge Telerman. *Diario Ambito Financiero*, Buenos Aires, 27 de agosto de 1991.

⁶⁸ Declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, con motivo del reconocimiento de la soberanía de Lituania, Estonia y Letonia, Buenos Aires, 25 de agosto de 1991.

⁶⁹ Al preguntarse al canciller Di Tella, acerca de si se habían realizado consultas previas con los países latinoamericanos que componen el Grupo Río, manifestó que se comunicó la decisión y las razones «a los países del continente así como a los principales países amigos de Europa».

⁷⁰ Esas fueron las palabras de Di Tella.

⁷¹ *Diario Clarín*, Buenos Aires, 27 de agosto de 1991, p.12.

⁷² El gobierno argentino volvió a adoptar la posición de un rápido y temprano reconocimiento en el caso de la declaración de independencia de Ucrania el 5 de diciembre de 1991, aún antes del desmembramiento formal de

la URSS, que finalmente se llevó a cabo el 31 de diciembre de 1991. El resto de los reconocimientos se efectuaron en dos momentos. El 26 de diciembre de 1991, posteriormente a la Cumbre de Alma Atá en la que se había fijado la fecha de extinción de la URSS, la Argentina reconoció a Armenia, Moldova, Tayikistán y Uzbekistán. En marzo de 1992 se cumplió igual acto con Belarús, Georgia, Kazajstán, Kirguistán y Turkmenistán.

⁷³ Los documentos que reflejan esta decisión son:

- una nota del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Belarús con fecha del 24 de diciembre de 1991, enviado a las embajadas y misiones acreditadas en Moscú, en la que se comunica que “ el 8 de diciembre de 1991, en la ciudad de Minsk los líderes de las República de Belarús, la Federación de Rusia (RSSFR) y Ucrania firmaron el “Acuerdo sobre la Creación de la Comunidad de Estados Independientes”, al que el 21 de diciembre se adhirieron en calidad de Estados cofundadores la República de Armenia, la República de Azerbaiján, la República de Kazajstán, la República de Kirguistán, la República de Moldova, la República de Tayikistán, Turkmenistán y la República de Uzbekia”.

- una carta del Presidente Yeltsin dirigida al Secretario General de Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar, con fecha del 24 de diciembre de 1991, en la que se informa “que la Federación de Rusia (RSSFR) ocupará el lugar de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como miembro de las Naciones Unidas, incluido el Consejo de Seguridad y todos los demás órganos y organizaciones del sistema de Naciones Unidas, con el apoyo de la Comunidad de Estados Independientes”. Ministerio de Relaciones Internacionales, Comercio Exterior y Culto de la República Argentina, Buenos Aires.

⁷⁴ El gobierno argentino diseñó una nueva estrategia asociándose a uno de los actores privilegiados por su política exterior: la entonces Comunidad Europea. A partir del Acuerdo Marco de Cooperación de 1990 y el Acuerdo suscrito en noviembre de 1992, se establece la cesión de permisos de pesca a sociedades mixtas, asociaciones temporales de empresas argentino-comunitarias y empresas comunitarias que se radiquen en el país.

En la entrevista al Encargado de Negocios de la Embajada de la Federación de Rusia, Yuri P. Korchaguin, el diplomático mencionó las conversaciones mantenidas con el Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca, Felipe Solá, meses atrás, respecto a las posibilidades de cooperación

técnica en este campo. Entrevista realizada por la autora, Buenos Aires, 18 de julio de 1996.

⁷⁵ Estos tratados están mencionados en la página 50.

⁷⁶ Aldo Vacs tituló con esta expresión su obra que da cuenta del período 1917-1982: *Los socios discretos. El nuevo carácter en las relaciones entre la Argentina y la Unión Soviética*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1984.

⁷⁷ «Declaración del Gobierno Argentino sobre la situación en la Federación de Rusia», Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Buenos Aires, 22 de setiembre de 1993.

La declaración también agrega “En ese marco, el Gobierno argentino estima que las elecciones anunciadas para el 11 y 12 de diciembre próximo reforzarán la vigencia de la democracia y el Estado de Derecho. En esas elecciones, el pueblo ruso podrá expresarse libremente, de conformidad con el camino apoyado por la amplia mayoría en el referendun celebrado en abril pasado.”

⁷⁸ El gobierno argentino hizo pública su posición el 22 de setiembre, cuando aún continuaban los enfrentamientos.

⁷⁹ El respaldo a Yeltsin, aunque con diferencias de tono, fue generalizado. Así ocurrió, por ejemplo, tanto con el gobierno norteamericano, como con los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes. (CEI) En el primer caso se puede ver “Para los Estados Unidos fue un golpe democrático”. *Diario La Nación*, Buenos Aires, 23 de setiembre de 1993, *Diario Página 12*, Buenos Aires, martes 5 de octubre de 1993, p. 20.

En el caso de los países miembros de la CEI, su apoyo al presidente Yeltsin se hizo manifiesto durante la realización de la Cumbre de Jefes de Estado en Moscú, que se desarrolló simultáneamente a los enfrentamientos.

⁸⁰ Carta al presidente Yeltsin enviada por el presidente Menem. *Diario La Nación*, Buenos Aires, 3 de octubre de 1993, p. 2.

⁸¹ Además de los países miembros de la CEI, los países desarrollados (G-7) y China constituyen los principales ejes de la política exterior rusa. En palabras de Vladimir Lukin, entonces embajador de la Federación de Rusia en los Estados Unidos «Russia must give its political and economic relations with China footing equal to its relations with Europe and the United States. Russia's goal here should be to establish «irreversible interdependence», in

which neither country could return to a policy of direct confrontation with the other.» LUKIN, Vladimir P., «Russia and Its Interests», en SESTANOVICH, Stephen (edit), *Rethinking Russia's National Interests*, Centre for Strategic & International Studies, Washington, 1994, p. 110.

⁸² Respecto al uso del término **potencia**, está vigente el debate acerca de cuántas y cuáles potencias -y por lo tanto cuáles serán los requisitos necesarios para alcanzar tal calidad- liderarán el orden multipolar de pos-guerra fría. No obstante, parece haber consenso entre los principales analistas de este tema acerca de la desaparición del término superpotencia con el fin de la guerra fría.

Resulta interesante el análisis que hace Waltz respecto al que considera el rasgo central del sistema internacional futuro -una estructura multipolar de cuatro o cinco grandes potencias- y el rol de Rusia, inserta en esa estructura, como "gran potencia defensiva". WALTZ, Kenneth, "The Emerging Structure of International Politics", *International Security*, Fall 1993, Vol. 18, N.2, pp. 45-75.

⁸³ Encuentros tentativos se planearon en setiembre de 1994 (cuando ambos coincidieron en Nueva York con motivo de la apertura de la Asamblea General de Naciones Unidas), en octubre de 1994 (posible visita de Menem a Moscú), en enero 1995 en Nueva York (cuando a Argentina le correspondía presidir el Consejo de Seguridad, reunión mensual que no se concretó) y finalmente en junio de 1995 (fecha tentativa de una visita de Yeltsin a la Argentina, anunciada por funcionarios diplomáticos).

⁸⁴ Una mención especial debe hacerse respecto a la visita a nuestro país del entonces vice-presidente ruso Alexander Rutzkoi en junio de 1992. Su alejamiento del cargo -el que por otra parte desaparece en la constitución rusa aprobada en 1993-, su encarcelamiento, posterior liberación (debido a una amnistía parlamentaria) y su actuación como opositor al gobierno que antes integró, hacen que no pueda considerarse a su visita como un hito en el continuum de sucesivos pasos político-diplomáticos destinados a reforzar canales de diálogo. Sí debe tenerse en cuenta como un gesto relevante en aquel momento del gobierno ruso, de enviar a nuestro país a su segunda figura política. Rutzkoi fue electo gobernador de la región de Kursk, y en esta nueva función viajó nuevamente a nuestro país en visita a la provincia de Córdoba en junio de 1997.

⁸⁵ Las misiones de gobernadores son tratadas en el apartado referido a las provincias en este mismo capítulo.

⁸⁶ Una nueva reunión entre ambos se produjo en Nueva York en abril de 1995, en el marco de la Conferencia de las Partes sobre la Revisión y Extensión del Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares.

⁸⁷ El primero entró en vigencia el 27 de setiembre de 1994 y el segundo en la misma fecha de su firma, el 16 de mayo de 1994.

⁸⁸ Entrevista con el Dr. Juan Carlos Olima, *Op.Cit.*

⁸⁹ Comunicado de prensa con motivo de la visita del Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina a la Federación de Rusia, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Moscú, 20 de mayo de 1994, p.3.

⁹⁰ PRIMAKOV, Evgeny, Conferencia pronunciada por el Ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia en el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Buenos Aires, 24 de noviembre de 1997.

⁹¹ Durante la estadía de Primakov se suscribieron los siguientes convenios: sobre Cooperación Científica y Técnica y sobre Cooperación Cultural.

⁹² El presidente fue acompañado por los siguientes funcionarios: el ministro del Interior, Carlos Corach, el Secretario General de la Presidencia, Alberto Kohan, el vicescanciller Andrés Cisneros, el secretario de Relaciones Económicas Internacionales Jorge Campbell y el secretario de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Felipe Solá. También integraron la comitiva el Jefe del Estado Mayor del Ejército Teniente Gral Balza, el senador Cafiero, el ministro de seguridad bonaerense Arslanian y los titulares de Trenes de Buenos Aires, Sergio Cirigliano, del Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE) José Luis Candiotti, de la Bolsa de Comercio Pedro García Oliver.

⁹³ La visita de Estado, a diferencia de la oficial, implica desde el punto de vista protocolar una mayor pompa. Por ejemplo, el presidente argentino ocupó durante tres días la residencia para jefes extranjeros en el Kremlin. La anterior visita del presidente Menem a la entonces URSS en 1990, revistió el carácter de oficial.

⁹⁴ O'DONELL, María, *Diario La Nación*, 28 de junio de 1998, p.1 y p.9.

⁹⁵ "Cautela del Gobierno ante el respaldo por Malvinas", *Diario La Prensa*, Buenos Aires, 27 de junio de 1998, p. 2.

⁹⁶ *Diario La Prensa*, Buenos Aires, 26 de junio de 1998, p.3.

⁹⁷ *Menem mantuvo conversaciones con los alcaldes de Moscú y San Petesburgo, Yuri Lutskoi y Vladimir Yakoblev, el entonces Primer Ministro Kirienko. También realizó una visita a la Catedral de Cristo Redentor, donde se entrevistó con el patriarca de la Iglesia Ortodoxa, Alexis II.*

⁹⁸ *El presidente también clausuró un seminario empresarial, presidió una ceremonia en el monumento al soldado desconocido e inauguró una muestra de platería en el Museo de Armas del Kremlin.*

⁹⁹ *SEMAN Ernesto, Diario Clarín, Buenos Aires, 28 de junio de 1998, p.6*

¹⁰⁰ *Consideré como posiciones coincidentes, aquellas en las que ambos Estados votan en el mismo sentido, sea este a favor, en contra o una abstención. Los cómputos de divergencias incluyen votos opuestos (una parte votando a favor, la otra en contra) como de voto, a favor o en contra de una parte y abstención de la otra. Sin embargo, los casos donde se da una votación opuesta son expresamente señalados. Cuando se produce la ausencia de una de las partes la resolución no es considerada. Esto no significa desconocer que las ausencias en las votaciones son políticamente relevantes, sino que su análisis escapa a las posibilidades de una primera aproximación al tema y requeriría avanzar en enfoques cualitativos.*

¹⁰¹ *El mismo criterio metodológico se aplica al análisis de cada relación bilateral, considerando cambiante el contexto regional (B), que será diferente a medida que el partner de la Argentina cambia. Por ejemplo, en el caso de Armenia es más relevante el contexto regional de Medio Oriente que Croacia o Kosovo.*

Esta clasificación también evidencia un orden de prioridades para cada una de las partes que van de mayor a menor.

¹⁰² *Resoluciones de mayor grado de generalidad como por ejemplo referidas al derecho universal de los pueblos a la libre determinación son aprobadas sin votación. (48/93, 49/148, 50/139).*

¹⁰³ *Resoluciones 50/175 y 49/182.*

¹⁰⁴ *Incluyo el tema derechos humanos en el nivel de contexto regional debido a que los casos aquí considerados se refieren a su aplicación en determinados países de interés particular para la Argentina o Rusia.*

¹⁰⁵ *Esta cuestión aparece claramente vinculada a un interés particular de Rusia en la región, dado que en todas las demás resoluciones favorables a*

la protección de los derechos humanos -Sudán, Nigeria, Irán e Irak- adopta una posición de apoyo. Esta es mantenida aún en el caso cubano, considerando en este sentido que en lugar de votar en contra, como lo hace en el caso de Yugoslavia, se abstiene. Dado que incluí tanto a Cuba, como a las repúblicas miembros de la antigua Yugoslavia, dentro de los intereses regionales rusos, creo que el voto diferenciado que podría aparecer como contradictorio amerita una reflexión adicional. El actual interés ruso en Cuba parece estar circunscripto a los temas económicos-comerciales -por eso vota en contra del embargo norteamericano-, en cambio en el caso de la ex-Yugoslavia su enfoque está más en sintonía con cuestiones de «alta política» esto es, temas de seguridad y político-diplomáticos en el clave escenario europeo.

¹⁰⁶ En 1993 la resolución 48/153 sobre este tema fue aprobada sin votación.

¹⁰⁷ La Argentina se abstiene en las siguientes votaciones: resolución 50/68 Concertación de garantías a los Estados que no poseen armas nucleares, 52/36, 51/32 y 50/64. Enmienda al tratado que prohíbe los ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio ultraterrestre y debajo del agua. (48/75C, 48/46, 48/47 y 48/421). También se abstiene respecto a la resolución que trata la opinión consultiva a la Corte Internacional de Justicia sobre la legalidad de la amenaza o el uso de armas nucleares (Res.51/45 D) y a las negociaciones bilaterales sobre armas nucleares y desarme nuclear (Res. 51/45 I)

¹⁰⁸ La Argentina fue en único país latinoamericano que voto de esta forma, coincidiendo con los países europeos, Estados Unidos y Canadá, mientras Rusia se abstuvo.

¹⁰⁹ Derecho del pueblo palestino a la autodeterminación 47/64, 48/158, 50/140, 51/82 y 52/49.

¹¹⁰ Resoluciones 49/422, 48/424 y 49/18, 48/56.

¹¹¹ Resulta interesante el artículo de Josep M. Muntaner, «La paradoja rusa del estatismo necesario», **Revista Gaceta de Negocios**, Madrid, 24 de junio de 1996, por la referencia que hace el rol del Estado en cuanto a instrumento económico imprescindible para dotar a Rusia de un sistema fiscal eficiente. También, entre otros artículos sobre las características centrales del Estado ruso en el período Yeltsin puede verse STAVRAKIS, Peter, "Mafias y poder en la Rusia del Siglo XXI", **Revista Archivos del Presente**, Buenos Aires, pp. 147-168.

¹¹² *Por otra parte la reducción del número de cabezas de ganado redujo la demanda de cereales forrajeros, otro de los rubros sobre los que existía gran demanda.*

¹¹³ *Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, República Argentina, agosto de 1995, p. 38.*

¹¹⁴ *Este hecho no debe hacer perder de vista los cambios respecto a nuestras importaciones. Argentina importó en 1994, por el mismo valor que en 1984 (a la totalidad de la URSS) cifra segunda en importancia para el período 1984-1991). También es importante señalar la tendencia ininterrumpidamente ascendente de nuestras compras desde 1992 (incluso desde 1990). Aún alcanzando montos reducidos las importaciones casi se duplicaron entre 1993 y 1994, año en que Rusia tuvo un mínimo saldo favorable.*

¹¹⁵ *Existen diferencias en los registros de ambos países, debido a que en el caso ruso se contabilizan los bienes según la última procedencia y no según el país de origen. Así, por ejemplo, los montos del comercio bilateral en 1995, son menores si se consideran las fuentes rusas. El Comité de Aduana de la Federación de Rusia contabiliza el valor del comercio total -en miles de dólares- en 85.024, correspondiendo 67.890 a las exportaciones argentinas y 17.134 a las importaciones rusas a nuestro país.*

¹¹⁶ *TIURDENEV, Vladimir, "Rusia Actual", Revista Diplomática Placet, 1998, pp. 27-28.*

¹¹⁷ *La expresión fue empleada por el Ministro Arturo Hotton Risler, Sub-Director de la Dirección de Relaciones Comerciales Internacionales en su conferencia «Nuevas perspectivas económicas con los países que conformaban la ex-Unión Soviética», Centro de Estudios en Relaciones Internacionales (CERIR), Rosario, 22 de agosto de 1995.*

¹¹⁸ *Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, Op. Cit., p. 11.*

En este mismo sentido cabe señalar la visita a nuestro país de la presidenta del Banco Central de la Federación de Rusia, Tatiana Ponomarova en octubre de 1995, para mantener una reunión de trabajo con el entonces presidente del Banco Central Dr. Roque Fernández y firmar un acuerdo interbancario. En virtud de ese documento ambas instituciones acordaron intercambiar

experiencias sobre la utilización de las herramientas monetarias y crediticias, la regulación de la actividad bancaria y de las relaciones entre los bancos y el gobierno. *Mensaje Presidencial del Dr. Carlos Menem a la Honorable Asamblea Legislativa - Apertura del 114 Período de Sesiones Ordinarias - 1 de Mayo de 1996, p.102.*

¹¹⁹ Este acuerdo abarca productos en conserva esterilizados y pasteurizados, salames, carne de aves, harinas de carne y huesos, leche en polvo.

¹²⁰ Los productos incluidos en el acuerdo son carne bovina con o sin hueso congelada, salames, productos en conserva, esterilizados, pasteurizados, otros preparados en base a carne termoprocesados y leche en polvo. Información obtenida de: *Diario El Cronista*, Buenos Aires, 2 de marzo de 1995 y *Diario Ambito Financiero*, 1 de marzo de 1995.

¹²¹ *Diario Clarín*, Suplemento Rural, Buenos Aires, 8 de marzo de 1997, p.2.

¹²² *Diario Clarín*, Buenos Aires, 21 de junio de 1997.

¹²³ *Diario Clarín*, Suplemento Rural, Buenos Aires, 8 de marzo de 1997.

¹²⁴ Según este sistema los artículos procedentes de Argentina -incluido en la lista de países en desarrollo- gozan de una franquicia arancelaria del 50 % al ingresar al territorio de la Federación de Rusia.

¹²⁵ Se estima que estas medidas proteccionistas tienen objetivos meramente fiscales y en reuniones con representantes latinoamericanos, estos presentaron objeciones respecto a los efectos negativos que estas medidas tendría respecto al comercio con la región.

¹²⁶ Información proporcionada por la Dirección de Relaciones Comerciales Internacionales, Ministerio de Relaciones Internacionales, Comercio Exterior y Culto, Buenos Aires, julio de 1996.

¹²⁷ COBELO, Liliana, «Con la proa apuntando hacia Rusia», *Diario Clarín*, Suplemento Rural, Buenos Aires, 28 de setiembre de 1996, p. 6.

Cifras similares estiman que un 3% de la población son personas con un alto poder adquisitivo (5,4 millones), el 15% constituye la clase media (37 millones), el resto gran mercado de consumo masivo en el que se concentran las compras de carnes y cereales. MIRA, Cristian, "Rusia, un mercado apetecible", *Diario La Nación*, Comercio Exterior, 9 de abril de 1996, p. 5.

¹²⁸ *La Federación de Rusia realizó importaciones agrícolas por 11.000 millones de dólares en 1995. Por ejemplo, Moscú importa el 60 % de lo que consume y el este de Rusia, con 8 millones de habitantes, el 85%. COBELO, Liliana, Op. Cit., p. 6.*

¹²⁹ *Las empresas que integraron la misión y lograron colocar sus productos son Lactona Gándara (dulce de leche, pastas), Alimentos Menco (comidas preelaboradas y frutillas), Asociación Tucumana de Citrus (jugo concentrado de limón), Aceitera General Deheza (que negocia una venta de aceite de maní), el Centro de Empresas Procesadoras Avícolas (CEPA) (negocia la venta de pollo trozado) y Solda y Asociados (golosinas y miel), Gerpesca (merluza congelada) Surte (té, arroz, vino a granel y vino finos). **Ibíd.***

¹³⁰ *Un análisis detallado del sector puede verse en LOJO, Javier, "Crisis rusa afectaría a ventas frutihortícolas", **Diario Ambito Financiero**, Buenos Aires, 28 de mayo de 1998, p.9.*

¹³¹ *CIARLERI, María Julia, Consultora de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Entrevista realizada por la autora, Buenos Aires, 3 de julio de 1996.*

¹³² *También se analizaron aquellas áreas en las cuales sería posible iniciar rápidamente la instrumentación de la cooperación bilateral. Mensaje Presidencial..., **Op. Cit.**, 1996, p.101.*

¹³³ *Este es el nombre abreviado de la Comisión Intergubernamental, más conocida por Comisión Mixta. La primer Comisión Mixta Argentino Sovietica fue creada en 1974 en el marco de los acuerdos suscriptos durante la visita del entonces Ministro de Economía José Ber Gelbard a Moscú.*

¹³⁴ *Memoria detallada del estado de la Nación, Jefatura de Gabinete de Ministros, 1 de marzo de 1998, p. 185.*

¹³⁵ *Los empresarios que integraron la delegación fueron: José Castro Volpe (Molinos), Sasson Attie (Cirlafin), Alberto Alvarez Gaiani (Copal), José Candiotti (Banco de Inversiones) Enrique D'Alessandro (Arcor), Sergio Einaudi (Techint), José Esteves (Sol Petróleo) Carlos Bulgheroni (Bridas) y Tomas de Achaval (Bodegas Chandon)*

¹³⁶ *COBELO, Liliana, "Al ritmo de Volga, Volga", **Clarín Suplemento Rural**, Buenos Aires, 11 de abril de 1998, p.4.*

¹³⁷ *Un análisis pormenorizado del accionar de actores subnacionales gubernamentales considerando tanto el aspecto teórico-conceptual como el empírico puede verse en COLACRAI, Miryam; ZUBELZU, Graciela, "El creciente protagonismo externo de las provincias argentinas", en Varios Autores, La política exterior argentina 1994/1997, Ediciones CERIR, Rosario, febrero de 1998, pp. 319-334.*

¹³⁸ *MONETA, Carlos, «El proceso de globalización: Percepciones y desarrollos» en MONETA, Carlos y QUENAN, Carlos, (compil) Las reglas del juego. América Latina, Globalización y Regionalismo, Ed. Corregidor, Buenos Aires, 1994, p. 150.*

¹³⁹ *Entiendo por «diplomacia económica» a la impulsada por funcionarios provenientes de esa área e incorporados al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, a partir de 1993 cuando éste amplió sus competencias e incluyó el manejo del comercio internacional. (Ley 24.190)*

¹⁴⁰ *HOTTON RISLER, Arturo Op. Cit.*

¹⁴¹ *La Constitución Nacional que nos rige, luego de la reciente Reforma de 1994, en el Título Segundo, relativo a los gobiernos de Provincia, incorpora nuevas competencias además de las señaladas en los artículos 107 y 108 de la Constitución de 1853. Entre ellas el artículo 124 que establece «Las provincias podrán crear regiones para el desarrollo económico y social y establecer órganos con facultades para el cumplimiento de sus fines y podrán celebrar Convenios Internacionales, en tanto no sean incompatibles con la política exterior de la Nación y no afecten las facultades delegadas al Gobierno Federal o al crédito público de la Nación, con conocimiento del Congreso Nacional...»*

¹⁴² *Estas razones son mencionadas en el Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, Op. Cit., p. 41. En COLACRAI, Miryam; ZUBELZU, Graciela, «Las provincias y sus relaciones externas. ¿Federalización de la política exterior o protagonismo provincial de las relaciones internacionales?», Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR), Serie Documentos de trabajo Nro. 6, Diciembre de 1994, p. 41, indicábamos que creíamos conveniente hablar de "federalización del poder de gestión" en manos de las provincias argentinas, en lugar de la expresión «federalización de la política exterior» empleada por el propio gobierno.*

¹⁴³ *El Dr. Olima señaló que en aquel momento como Embajador argentino en Moscú, trató de impulsar iniciativas en el ámbito comercial con el gobierno*

nacional. Ante la falta de respuesta buscó estimular los contactos con los gobiernos provinciales, particularmente con Buenos Aires por su potencial productivo. En este marco se concretó la visita del Ministro Brown a Moscú. Pese a los avances, también en este caso hubo a su criterio demoras innecesarias por ejemplo en la instalación de la oficina comercial de la provincia que podría haber comenzado a funcionar ya en 1993. Entrevista realizada....**Op. Cit.**

¹⁴⁴ Información suministrada en respuesta a un cuestionario por la Lic. Inés Romano, Directora de Integración Regional, Ministerio de la Producción, Provincia de Buenos Aires, el 27 de agosto de 1994.

¹⁴⁵ El convenio preveía un monto de 1 millón de dólares en operaciones, con un plazo de un año y carácter renovable.

¹⁴⁶ **Diario El Día**, La Plata, 21 de junio de 1995, p.9.

¹⁴⁷ **Diario Hoy**, La Plata, 21 de junio de 1995.

¹⁴⁸ Entre los que se encontraban representantes de Bridas (extracción y venta de petróleo), Siderca (fabricación de caños para grandes tuberías metálicas) Intersoft (computación), Daniel Solda y asociados (fabricación de calzados) y Autoplav (círculos de ahorro para la venta de autos) **Diario El Día**, La Plata, 21 de junio de 1995, p.9.

¹⁴⁹ También están gestionando la cesión de un espacio en las famosas galerías GUM de Moscú para exposición de productos argentinos y con la aerolínea Aeroflot para obtener tarifas de cargas convenientes.

¹⁵⁰ ILLIANO, César, **Diario La Nación**, Sección Comercio Exterior, Buenos Aires, 15 de julio de 1997 p. 16.

¹⁵¹ Acta de la Primer Reunión de la Comisión Mixta, **Op. Cit.**

¹⁵² Convenio entre la Provincia de Misiones y la Representación Comercial de la Federación de Rusia, suscripto por el gobernador Ramón Puerta y el jefe de la representación comercial Anatoly Timochenko, Posadas, 25 de agosto de 1993.

¹⁵³ Las únicas restricciones que se mencionan en la ley que el Poder Ejecutivo promulgó en octubre de 1994, se refieren a los precios, que no pueden exceder en ningún caso los valores vigentes en el país para la compra de bienes similares y a la obligación de las municipalidades de comunicar sus compras al ejecutivo provincial si se comprometen ejercicios futuros. **Diario**

Ambito Financiero, Buenos Aires, 5 de octubre de 1994.

¹⁵⁴ *Diario Ambito Financiero*, Buenos Aires, 9 de marzo de 1995.

¹⁵⁵ Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, *Op. Cit.*, p.43.

¹⁵⁶ El ingeniero José Mouliá, Coordinador General de Economías Regionales de Entre Ríos, noviembre de 1994, *Diario Clarín*, Buenos Aires, 21 de noviembre de 1994.

¹⁵⁷ *Ibíd.*

¹⁵⁸ Protocolo entre la Provincia de Corrientes y la Representación Comercial de la Federación de Rusia en la República Argentina, Corrientes, 7 de mayo de 1994.

¹⁵⁹ Se trata de un convenio marco que menciona los sectores de mayor interés para las partes: abastecimiento de los mercados con productos de primera necesidad, inversiones y reinversiones mutuas de capitales, desarrollo de la cooperación industrial y científico-tecnológica, desarrollo de la cooperación en las áreas de ciencia, cultura, protección a la salud y medio ambiente. También prevé el intercambio de información, celebración de ferias y exposiciones, intercambio de misiones, etc. Acuerdo de Cooperación entre la provincia de Córdoba y la Región de los Urales, Córdoba, 12 de julio de 1993.

¹⁶⁰ *Diario La Nación*, Buenos Aires, 31 de octubre de 1997, p. 10.

¹⁶¹ *Diario La Mañana*, Córdoba, 29 de mayo de 1997, p. 3.

¹⁶² La delegación fue encabezada por el gobernador Mestre e integrada por empresarios (Arcor, Estancias del Sur, Frigorífico La Piamontesa, La Industrial Agrícola (LIA), Sancor, Cooperativa de Tamberos Manfredi, Carnes Huinca, Frigorífico Las Perdices, Refinerías del Centro, Frigorífico del Centro, Frigorífico Col-Car, Argencuer e ITT Hartford, Aceitera General Deheza) y representantes del Banco de Córdoba, de la Cámara Argentina de la Construcción, la Cámara de Comercio Exterior, la Bolsa de Comercio de Córdoba, entre otras instituciones. En San Petesburgo se desarrolló una jornada de trabajo con la Cámara de Industria y Comercio de esa ciudad.

¹⁶³ En octubre de 1994 se entregaron 31 motoniveladoras -valuadas en 3.750.000 \$ a la Dirección Provincial de Vialidad, municipios, comunas y consorcios camineros de la provincia.

¹⁶⁴ El lanzamiento a través del cohete portador ruso Molnia, al que asistió el gobernador Mestre, se realizó el 29 de agosto de 1996, desde el cosmódromo ruso de Plesetz. La empresa Lavochkin Association fue la responsable del lanzamiento y CORATEC Sociedad del Estado (Córdoba) se ocupa del gerenciamiento del proyecto. El uSAT-1 tiene un peso en órbita de 32 kg. y se estima que pasará cuatro veces sobre territorio argentino, aunque circundará la Tierra cada 99 minutos a una altura que oscilará entre los 600 y 900 km. El proyecto se desarrolló durante cuatro años por parte del equipo que había trabajado en el frustrado proyecto «Cóndor».

Información extraída del *Diario La Voz del Interior*, Córdoba, 29 y 30 de agosto de 1996 y del *Boletín de CORATEC S.E, Empresa de Gestión de Proyectos y Servicios Tecnológicos*.

¹⁶⁵ El Convenio contempla en su anexo una serie de temas prioritarios para la cooperación que abarca desde proyectiles de artillería hasta la creación de un sistema argentino de control del espacio aéreo y marítimo y establece una vigencia de cinco años con renovación automática por otros cinco.

Convenio entre el Ministerio de Defensa de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Económicas Exteriores de la Federación de Rusia sobre la cooperación bilateral., Moscú, 15 de octubre de 1992.

¹⁶⁶ *Diario Clarín*, Buenos Aires, 10 de junio de 1994, p. 33. En ese artículo también se señala el interés especial de Rosvooruzhenie por potenciales clientes sudamericanos como Brasil, Chile, Argentina y Perú.

También puede verse la entrevista a Boris Lapshov, Vicepresidente del Comité Ruso de la Industria de Defensa, "Rusia debe conquistar mercados para su industria militar", *Diario El País*, Madrid, 2 de abril de 1995, p.18.

¹⁶⁷ *Diario La Nación*, Buenos Aires, 7 de octubre de 1995.

¹⁶⁸ Rosvooruzhenie es la entidad que ejerce un cuasi-monopolio de la venta de armamento y tecnología militar rusa. De los 3050 millones de dólares que ingresaron por exportaciones de armamentos -lo que colocó a Rusia en 1995 como el segundo vendedor mundial de armamentos- esta compañía vendió 2.800. Información tomada de SIERRA, Alvaro, «Armas rusas a la conquista de América», *Diario La Nación*, Buenos Aires, 4 de agosto de 1996, p. 6.

¹⁶⁹ Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación, Apertura del 112 Período de Sesiones Ordinarias, 1 de mayo de 1994, Buenos Aires, p. 141.

¹⁷⁰ Según una versión periodística, Camilión se iba a entrevistar con el viceministro Soskovets, ante quien señalaría interés por adquirir sistemas balísticos, como los Frog-4, Frog-7, Scud-B, Scud-C, Lahit y SS-21. CANEDO, Alfredo, «Negociaciones por el rearme», **Diario La Capital**, Rosario, 17 de junio de 1994, p. 9.

¹⁷¹ Mensaje Presidencial a la Honorable Asamblea Legislativa, Buenos Aires, 1 de marzo de 1996, p. 51.

¹⁷² **Diario La Nación**, Op. Cit., p. 6.

¹⁷³ Este helicóptero puede desarrollar una velocidad de 240 kilómetros, transportar 5 toneladas de carga, en su versión antincendios viene provisto de una tolva que se carga en cualquier curso de agua y vacía en 12 segundos 3500 litros de agua por vez. Por su cola retráctil puede ingresar y ser transportado un auto mediano. **Diario Ambito Financiero**, Buenos Aires, 17 de abril de 1996, p. 5.

¹⁷⁴ Los aviones se destinan a entrenamiento básico y capacitación de pilotos de cazabombarderos, su costó alcanzó los \$ 2.530.000 y comenzaron a llegar al país en octubre de 1997, **Diario La Nación**, Buenos Aires, 22 de octubre de 1997, p. 13

¹⁷⁵ El contrato ruso-brasilero estipula la entrega de un sistema antiaéreo Iglá (aguja) dotado de 110 cohetes tierra-aire. El sistema de pagos se enmarca en el convenio de comercio que Rusia y Brasil suscribieron en 1993 por un plazo de cuatro años por un monto total de 2.000 millones de u\$. Este permite a Brasil exportar café, azúcar y soja. Brasil estudiaba la compra de otro tipo de armamentos especialmente los carros blindados BTR. Información confirmada por la Casa Blanca que informó de esta venta al Congreso en un memorandum clasificado con fecha del 10 de mayo de 1995.

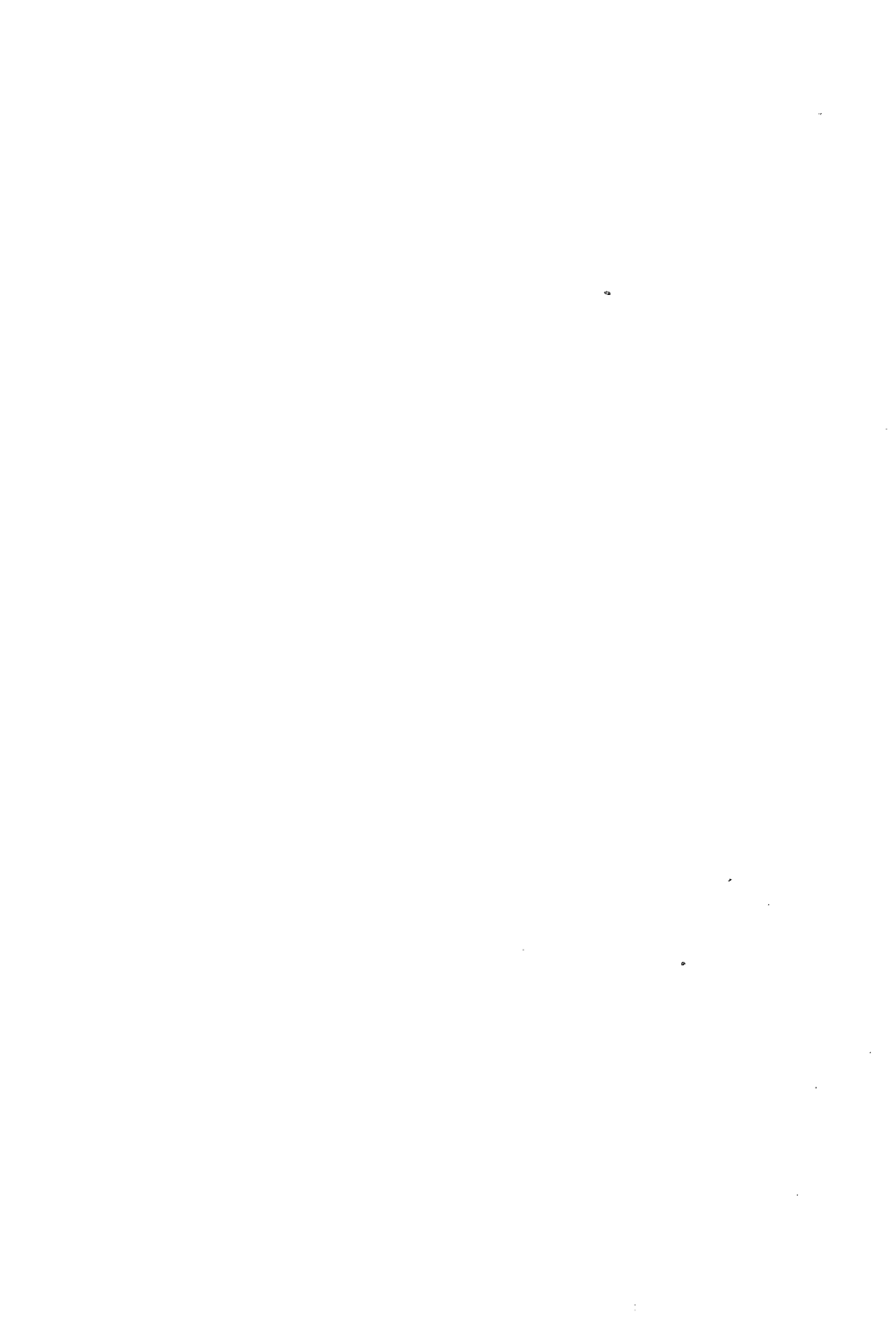
¹⁷⁶ Chile habría comprado armas de defensa aérea, como el S-300, un sistema antiaéreo móvil de última generación capaz de derribar a varios blancos simultáneamente y a muy baja altura y ha analizado la posibilidad de comprar aviones Mig 27 o Mig 29.

¹⁷⁷ Un informe proveniente del Ministerio del Interior de la Federación de Rusia sostiene que en los últimos cuatro años la mafia rusa sacó del país

entre 120 y 250 millones de dólares, el equivalente a la mitad del PBI anual ruso. SEMAN, Ernesto, *Diario Clarín*, Buenos Aires, 26 de junio de 1998, p. 6.

¹⁷⁸ *Diario Página 12*, Buenos Aires, 26 de junio de 1998, p.6.

¹⁷⁹Entrevista realizada por el periodista Jorge Gestoso para la cadena CNN en español el 4 de julio de 1996.



CAPITULO III

LAS RELACIONES ARGENTINO-UCRANIAS.

CONSIDERACIONES INICIALES

La situación política de la inmediata post-independencia de Ucrania (gobierno del Presidente Kravchuk 1991-1994), se caracterizó por una conflictiva relación entre la presidencia y el parlamento. Sin embargo, pese a lo tenso y paralizante de la situación, ésta fue superada de manera pacífica -a diferencia del caso de Rusia- por un Acuerdo entre el Presidente y el Parlamento, a mediados de junio de 1994. Dicho acuerdo obtuvo rango constitucional y sustituyó el poder de los soviets, impulsando el sistema de división de poderes. Desde entonces se trabajó para avanzar en una reforma constitucional que consolidara y otorgara la máxima jurisdicción a lo acordado.¹⁸⁰

Cabe señalar que en Ucrania se produjo un recambio presidencial en el marco de un proceso eleccionario legal y pacífico. Como resultado Leonid Kuchma fue elegido presidente de su país, por el 53% de los votos, en la segunda ronda electoral llevada a cabo en julio de 1994, derrotando al entonces presidente Kravchuk que obtuvo un 44%.¹⁸¹ También se han producido sucesivas remociones de los primeros ministros¹⁸², lo que parece indicar tanto el funcionamiento de los mecanismos institucionales para resolver sus propias crisis políticas, como las serias dificultades que afrontan en el terreno económico. Precisamente en este plano, **la puesta en marcha del programa de reformas del presidente Kuchma** en Octubre de 1994, significó el inicio de cambios en la orientación de la economía ucraniana.

El plan del gobierno tiene entre sus pilares fundamentales: una sustancial reducción de la intervención del gobierno en el sistema de precios¹⁸³, la liberalización del comercio exterior y una reducción del déficit -que el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional para 1995, estableció que sea menor al 5%- . El proceso de privatización prácticamente se ha iniciado recién en 1995 y su alcance es parcial, debido en parte al escaso interés que despierta.¹⁸⁴ El presidente ucraniano señaló en su gira por América Latina, que el 40% de la economía está en

manos privadas. En realidad, este porcentaje más que indicar cuanto del sector público se ha privatizado, da cuenta de la magnitud de la economía informal. Las entidades privadas y estatales actúan simultáneamente tanto en el sector informal como en el formal.¹⁸⁵

Por otra parte resulta importante tener en cuenta, la orientación de la política exterior que el gobierno ucranio diseña y sostiene para insertar a Ucrania en el mundo.¹⁸⁶ Sus ejes prioritarios han sido la normalización de las relaciones ruso-ucranias y la búsqueda de mecanismos de cooperación con los Estados miembros de la CEI, dentro de los parámetros de la propia concepción ucranio respecto a su status, a la que hice referencia en el primer capítulo. La política exterior ucranio también busca el fortalecimiento de sus relaciones con los países vecinos, principalmente Polonia, y en general diferentes formas de cooperación con toda Europa.¹⁸⁷ Más aún, de la lectura de las más recientes declaraciones de las máximas autoridades de Ucrania puede percibirse que Europa está crecientemente desplazando a Rusia, como el primer tema en la agenda de política exterior.

Aunque América Latina no aparece como un área prioritaria en este diseño,¹⁸⁸ parece claro que la Argentina, Brasil y Chile constituyen los países con los que Ucrania tiene un interés especial en fortalecer vínculos bilaterales.¹⁸⁹

LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS

A partir de las consideraciones generales realizadas acerca de los ejes de la política exterior de Ucrania, inicio **el tratamiento de las relaciones argentino-ucranias**, partiendo del análisis de una decisión del gobierno argentino: el inmediato reconocimiento de la independencia de aquel país.¹⁹⁰ Esta medida se llevó a cabo sólo cuatro días después de efectuado el referendum que legitimaba la decisión independentista y resultó clave para el desarrollo de las futuras relaciones bilaterales.¹⁹¹ La Argentina fue el cuarto país en realizar ese acto jurídico internacional, sólo precedido por Polonia, Canadá y Hungría. El indudable impacto de esta decisión, preanunciaba respuestas político-diplomáticas de alto nivel¹⁹², especialmente a partir de la clara percepción que el gobierno de Ucrania tenía respecto de su necesidad de avanzar en la consolidación de sus vínculos externos, tanto interestatales como internacionales.

Diversos acontecimientos ejemplifican el grado de avance de las relaciones bilaterales con la Argentina en el área político-diplomática. Al reconocimiento continuó, el 6 de enero de 1992, el establecimiento de relaciones diplomáticas a través de las respectivas delegaciones ante Naciones Unidas.¹⁹³ Este proceso culminó por un lado, con la apertura de la Embajada de Ucrania en Buenos Aires en abril de 1993, que fue hasta el establecimiento de la sede diplomática en Brasilia en julio de 1995, la única en Latinoamérica.¹⁹⁴ Por otro, y casi simultáneamente, la Argentina abrió su embajada en Kiev a principios de junio de 1993, al frente de la cual se designó al Embajador Luis Baqueriza. Al respecto, cabe destacar que la sede diplomática argentina es la única -fuera de la de Moscú- dentro del conjunto de la Comunidad de Estados Independientes .

Las visitas de autoridades y funcionarios tanto de la Argentina como de Ucrania, constituyen un elemento de peso en el desarrollo de las relaciones bilaterales. Su nivel, frecuencia y regularidad permiten incorporar un elemento de análisis respecto del interés político mutuo, así como también de potenciales y reales entendimientos en temas más específicos. En este caso, un conjunto de visitas de máximo nivel político (Presidente, Primer Ministro, Ministros) hasta junio de 1998 sólo se habían realizado por parte de Ucrania. Su presidente, Leonid Kuchma viajó en octubre de 1995, acompañado del canciller Udovenko y el ministro de Economía Schpek, oportunidad en la que todos ellos mantuvieron reuniones de trabajo con sus pares.¹⁹⁵ Durante aquella visita se suscribieron la Declaración sobre los Principios de la Relaciones Políticas entre la República Argentina y Ucrania y la Declaración de Interés Relativa a la Cooperación en Materia Espacial. También se firmaron el Convenio de Cooperación Económica-Comercial, y el Convenio de Supresión de Visados en Pasaportes Diplomáticos y Oficiales.¹⁹⁶

El año 1995 fue pródigo en otras vistas oficiales, también de alto nivel entre las que cabe destacar, la de Borys Tarasiuk, Primer Vice-ministro de Relaciones Exteriores de Ucrania,¹⁹⁷ la del Sr. Jefe de la Administración Presidencial Dimitry Tabachnik¹⁹⁸ y la del vice primer ministro de Relaciones Económicas Exteriores y Comercio, Igor Podolev, en setiembre.¹⁹⁹ Por su parte, el Canciller Di Tella, fue el funcionario argentino de mayor jerarquía, que tempranamente anunció viajes a Ucrania -en febrero de 1993 y julio de 1995- que no pudieron ser

realizados. En su lugar se produjeron algunas visitas oficiales, casi exclusivamente de funcionarios de la Cancillería.²⁰⁰ Sin embargo, no hubo figuras de primera línea, excepto la presencia del entonces vice canciller Petrella, quien encabezó la misión que inicialmente iba a presidir Di Tella.²⁰¹

Finalmente el Canciller concretó su visita hacia fines de 1996. La misma cobra mayor relevancia si se toma en cuenta que de los países latinoamericanos, sólo el canciller Robaira de Cuba, había precedido pocos días antes a su par argentino.²⁰²

Tanto por las intensas reuniones con las máximas figuras políticas ucranias²⁰³ como por la diversidad de los temas tratados, esta visita constituye un punto central en la consolidación y desarrollo de la relación bilateral.

Los temas de la agenda bilateral abarcaron una amplia variedad de cuestiones políticas, económicas y de seguridad, como también cuestiones específicas relacionadas con los inmigrantes ucranios a la Argentina. Durante la visita de Di Tella se firmó el “Acuerdo de Cooperación Científica y Técnica”. Esta área incluye distintas posibilidades, tales como la cooperación científica en relación a la Antártida, la cooperación en el campo espacial y las enmarcadas en el Programa Argentino de Cooperación Horizontal (FOAR). Abordaré más adelante algunas de estas iniciativas.²⁰⁴

Por otra parte, resulta interesante destacar la labor que tanto la Embajada argentina en Kiev, como la ucrania en Buenos Aires, realizan procurando tomar contacto con fuerzas políticas y económicas en el interior de cada país. Sólo a modo de ejemplo, cabe citar los viajes a Lviv del embajador argentino en Ucrania y las visitas a Rosario, Chaco, Misiones del embajador ucranio.

El segundo encuentro entre los presidentes Menem y Kuchma, se realizó en Nueva York, en el marco de una sesión especial de la Asamblea General de Naciones Unidas (Agenda 21) en junio de 1997. En aquella ocasión el diálogo incluyó el tema migratorio, la preparación del festejo del centenario de la inmigración ucrania, las posibilidades de aumentar el comercio bilateral y la invitación para que el presidente argentino visite Kiev.

La visita del presidente Menem a Ucrania

La llegada del mandatario argentino en junio de 1998 a Ucrania, se convirtió en un hecho relevante, particularmente, si se considera que fue el primer presidente latinoamericano en visitar Kiev. Con ello reforzó un gesto político clave que el gobierno argentino había realizado al convertirse en el primer país de América Latina, y uno de los primeros en el mundo, en reconocer la independencia de Ucrania. Al recordar ambos hechos, Menem remarcó que debía esa visita al presidente Kuchma desde 1995, señalando que “venimos para consolidar los lazos, de un nivel excepcional, que existen entre Ucrania y nuestro país. Hay que incrementar las relaciones comerciales, políticas, sociales y culturales.”

En la extensa entrevista que mantuvieron los presidentes abordaron temas de carácter bilateral e internacional.²⁰⁵ En este último aspecto, y a la luz de las explosiones nucleares de India y Pakistán, se tornó más relevante la coincidencia argentino-ucrania respecto a la renuncia al uso de la energía nuclear con fines bélicos. Por su decisión en tal sentido, ambos países -junto con Brasil y Sudáfrica- fueron invitados a comienzos de junio de 1998 a una cumbre del G8 que abordó el problema de la carrera nuclear y a integrar un comité asesor de este grupo en esta temática.²⁰⁶

Durante el encuentro presidencial se suscribieron tres acuerdos: de Paz y Amistad y Cooperación, relativo al sector de Ciencia y Tecnología y de Protección de Inversiones. El presidente argentino ofreció enviar una delegación de Cascos Blancos para colaborar en Chernobyl, en tanto Kuchma le solicitó que la Argentina se sume a la organización que comanda el vice-presidente norteamericano Al Gore para tratar el problema.²⁰⁷

Por otra parte, y teniendo en cuenta que el viaje del presidente argentino se desarrolló en momentos en que a nivel interno se producía un intenso debate sobre el intentar de obtener una habilitación para una nueva candidatura de Menem, el apoyo ucraniano a los logros del “modelo” fue particularmente bien recibida por el círculo presidencial.²⁰⁸ Al respecto el presidente Kuchma había señalado que “Ucrania tiene mucho que aprender de la Argentina que ha superado dos crisis financieras, la mexicana y la asiática y hay que reconocer que los éxitos en materia económica de los últimos años han sido grandiosos”.²⁰⁹

Simultáneamente, los empresarios argentinos que participaron de la comitiva, asistieron a un seminario y mantuvieron contactos con sus pares rusos.

Otro de los temas tratados durante la reunión presidencial, fue presentado por el primer viceministro de Relaciones Económicas Exteriores Igor Podoliev, quien ofertó diversos armamentos para la venta, tales como aviones Antonov 70 y 140 (transporte militar y civil) y 1170 (transporte de cabotaje). Ya con anterioridad, cuando el presidente Kuchma visitó la Argentina, se presentó una lista de materiales para la venta entre los que se destacaban cohetes Uragan, Grad y Smierch (considerado como el misil más potente del mercado internacional de armamentos con un calibre de 220 milímetros) carros de asalto, helicópteros de combate, complejos antiaéreos S-300 B y S-300 PMU-1.²¹⁰ Dado que desde entonces no se habían producido avances en analizar estas posibilidades y como respuesta a la promesa de Menem en cuanto a considerar el tema, la delegación ucraniana señaló que esperaba una visita de alto nivel para el seguimiento del tema.²¹¹

El conjunto de las misiones y visitas señaladas, que incluye las recíprocas visitas presidenciales, dan cuenta de la intensidad en las relaciones político-diplomáticas bilaterales. En este desarrollo, la cuestión de la inmigración constituye un tema constantemente presente en la agenda bilateral.

La cuestión de la inmigración

El tratamiento del tema migratorio en el capítulo referido a Ucrania amerita un par de comentarios introductorios. En primer lugar antes de desarrollar y analizar la iniciativa gubernamental respecto a la recepción de inmigrantes de Europa Central y Oriental, creo conveniente señalar el por qué de su inclusión en este capítulo. Ello obedece a **que tres años después del inicio de estos proyectos, los resultados alcanzados indican que en términos absolutos los mayores contingentes de inmigrantes son de origen ucranio.**²¹²

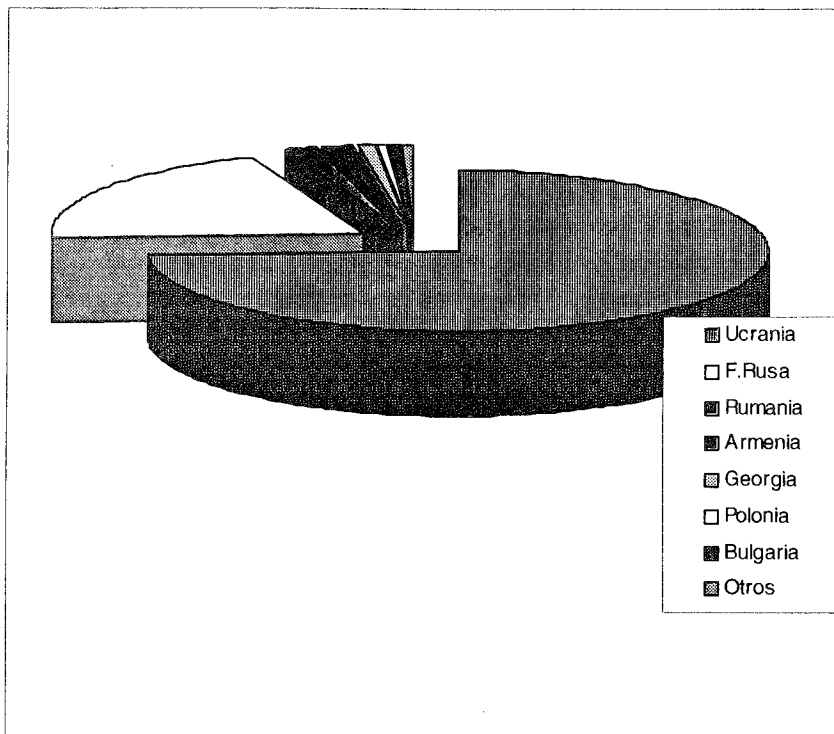


Gráfico Nro. 3: Inmigrantes provenientes de Europa Central y las repúblicas post-soviéticas (1994-1998) agrupados según país de origen.

También debe tenerse en cuenta que para los ucranios, la Argentina aparece como uno de los puntos de destino migratorios más conocidos, dado que si excluimos al área pos-soviética, la comunidad ucraniana en la Argentina es la tercera más importante del mundo, sólo superada por la de Canadá y los Estados Unidos. De acuerdo a la definición del término colectividad empleado en esta obra, es correcto afirmar que la ucraniana cuenta con alrededor de 300.000 miembros.²¹³ Los primeros migrantes ucranios llegaron a la Argentina hacia fines del siglo pasado y con motivo de la celebración del centenario de este arribo, visitó Buenos Aires el presidente del Comité Estatal para las Migraciones, Nacionalidades y Minorías de Ucrania, Iván Kuras en junio de 1997.

En segundo lugar, aunque la iniciativa argentina para la recepción de inmigrantes, ha sido mencionada en la caracterización general de la política exterior argentina, desarrollaré seguidamente cómo surge el tema

en la agenda de nuestra política exterior, cómo se normativiza e institucionaliza esta iniciativa, y, en consecuencia, qué organismos participan en su implementación. En primer lugar, **la convocatoria para la recepción de inmigrantes europeos realizada por las más prominentes figuras del gobierno fue súbita e imprecisa. Cabe tener en cuenta que aquellos anuncios provenían de la máxima autoridad: el Presidente Menem, acompañadas por declaraciones en el mismo sentido del Canciller Di Tella.**²¹⁴ El ofrecimiento abarcó a diferentes nacionalidades europeas afectadas por los problemas causados por la fragmentación de Estados, la guerra, el deterioro de la situación económica o la nueva condición de minoría étnica de algunas de ellas.

Se introducía así, en la agenda de política exterior argentina, un tema novedoso. La percepción que en aquel momento se tuvo respecto de la iniciativa, era la de una idea políticamente oportuna a nivel internacional, debido a la profunda preocupación que existía y persiste en los países europeos ante el temor de enfrentar inmigraciones masivas.²¹⁵ Más aún, **el tema migratorio ha adquirido un lugar preminente en la agenda global, como una cuestión ahora vinculada a la seguridad.**²¹⁶

El alto nivel de desempleo en la Argentina y la premura de la iniciativa presidencial, ampliamente difundida en los medios de comunicación -sin que previamente se contara con estudios y planes específicos- generó críticas y gestos de escepticismo. Debido a ello, posteriormente se inició otra nueva etapa caracterizada por **el bajo perfil** y un enfoque profesional. Así, la recepción de inmigrantes de Europa Central y Oriental fue implementada a través de sucesivos planes pilotos a los que me referiré seguidamente, con la intervención de áreas y organismos públicos como la Secretaría de Población, la Dirección Nacional de Migraciones (Ministerio del Interior) y la Dirección de Europa Central y Oriental (Ministerio de Relaciones Exteriores)²¹⁷.

Si se toma el tema desde su inicio, y a la luz de la documentación a la que accedí, la Secretaría de Población constituyó el organismo público que inicialmente asumió la responsabilidad de manejar el tema. A solicitud de ésta, la Organización Internacional de Migraciones (OIM)²¹⁸ elaboró en 1992 un documento referido a las potenciales corrientes migratorias desde países del Este Europeo, incluyendo el análisis del marco político y

económico necesario para las negociaciones, los posibles efectos económicos en la Argentina y aspectos operativos de esas migraciones.²¹⁹ Para su puesta en ejecución y seguimiento, la responsabilidad pareció recaer en el Comité Interministerial integrado por funcionarios de las áreas de los dos ministerios ya mencionados, a los que se le agregan los provenientes del Ministerio de Economía.

Sin embargo, la Cancillería²²⁰ en general, y la Dirección de Europa Central y Oriental en particular, se convirtieron en las principales responsables del «Programa de Inmigración de Europa Central y Oriental» al disponerse un tratamiento migratorio especial para inmigrantes de ese origen por resoluciones 4.632/94 y 1931/95 del Ministerio del Interior. La primera resolución estableció un tratamiento migratorio especial para Europa Central y Oriental que consiste en la posibilidad de otorgar en sede consular, un permiso de ingreso temporario por un año con el solo cumplimiento de los requisitos establecidos por el artículo 39, y conforme a lo dispuesto en el artículo 27 y 34 inciso B del Reglamento de Migración aprobado por el decreto 1023/94.²²¹ Por su parte, la resolución Nro. 3384/96, del Ministerio del Interior, prorrogó la vigencia de la resolución 1931/95 hasta el 31 de diciembre de 1997.

Según fuentes oficiales²²², este tratamiento migratorio especial, ha dado lugar a una creciente corriente migratoria desde Ucrania²²³, que alcanzaba las 4121 personas a mediados de 1998. Si se complementa esta cifra con otra que indica la intención de inmigrar -hasta noviembre de 1996, 18000 personas habían iniciado los trámites de emigración en la sección consular en la Embajada argentina en Kiev- puede suponerse que estos niveles de inmigración se mantendrán en los próximos años.

Otro elemento que revela la mayor importancia relativa de Ucrania, en función del origen migratorio, es la entrega en oportunidad de la visita a la Argentina del presidente Kuchma, de un borrador de un convenio de migración.²²⁴ Entre sus principales puntos se destaca el otorgamiento de un permiso de ingreso al país en carácter de residente permanente a los nacionales de ambos Estados, el derecho de éstos a establecer en forma independiente una cuota anual migratoria para obtener el visado para residencia permanente y las acciones conjuntas destinadas a evitar la inmigración ilegal. Además, a fin de estimular la inserción cultural y laboral de los inmigrantes, muchos de los cuales son profesionales, el Convenio compromete a las partes a promover el reconocimiento recíproco de

títulos y certificados de estudios, así como a facilitar la enseñanza del idioma ²²⁵ y de conocimientos generales del país receptor.

Este tema no dejó de estar presente en la entrevista que mantuvieron Menem y Kuchma en Ucrania, oportunidad en la que la parte ucraniana solicitó se agilice la firma del acuerdo. El principal problema que el Ministerio del Interior plantea es que ciudadanos de otros países de esta región utilicen a Ucrania como pasaporte a la Argentina, ya que consideran laxas las leyes para obtener la ciudadanía de ese país.²²⁶ Sin embargo, el respaldo explícito dado por Menem durante el encuentro con su par ucraniano para eliminar los obstáculos del convenio, hace preveer finalmente su firma.

La existencia de migrantes del este en general y de ucranios en particular, se constituye en un tema nuevo y poco difundido, que refuerza mi hipótesis tanto respecto a la aparición de nuevas cuestiones, como en relación a la mayor relevancia de actores subnacionales como las colectividades, que de esta manera ampliarían sus funciones, cumpliendo un rol de conector entre el medio social argentino y los nuevos migrantes.

También vinculado al tema de la inmigración ucraniana, surge una interesante propuesta originada en una iniciativa grupal. En tal sentido, representantes ucranios de Kerch, en la península de Crimea se reunieron con el canciller Di Tella ²²⁷ para analizar la posibilidad de establecerse en la Patagonia, fundar un pueblo y llevar a cabo distintos proyectos productivos en el área de pesca, entre los que se incluyen la cría de esturiones y de ostras o mejillones. Los representantes ucranios presentaron veinte proyectos productivos para su evaluación ante las autoridades nacionales. Los Ministerios de Relaciones Exteriores y de Economía realizaron gestiones para que los visitantes mantuvieran reuniones con autoridades de las provincias de Río Negro y Santa Cruz ²²⁸ e incluso funcionarios de la Cancillería los acompañaron en su recorrida por la Patagonia. Por su parte, los gobernadores de ambas provincias mostraron interés en la iniciativa y ofrecieron su colaboración en el diseño y puesta en marcha de pequeños emprendimientos de alta rentabilidad. Sin embargo, posteriores evaluaciones -entre ellas un informe del Consejo Federal de Inversiones- consideran que el proyecto de la cooperativa “no reúne hasta la fecha, las condiciones óptimas para llevar a cabo una migración organizada de carácter productivo” . También se advierte

“que la inmigración de sus integrantes se enmarca exclusivamente en la política de tratamiento especial vigente, y que la empresa en tal sentido constituye una decisión individual de riesgo propio, independientemente de la decisión que adopten las provincias.”²²⁹ Aunque como proyecto grupal la iniciativa parece diluirse, es probable que muchos de los interesados intenten una migración de carácter individual.

En relación a **inmigrantes de otro origen**, los datos oficiales indican “según la información provista por las representaciones consulares del área, el ingreso a nuestro país, en calidad de inmigrantes, de **500 ciudadanos provenientes de la Federación de Rusia y 100 ciudadanos de las repúblicas de Armenia, Belarus, Bulgaria, Georgia, Letonia, Moldova, Polonia, Uzbekistán y Rumania.**”²³⁰

La propuesta de incorporar un tema novedoso en la agenda de política exterior, como es el de estimular la recepción de migrantes del este europeo, ha sido traducida en hechos. A través de los comentarios previos he señalado sus alcances y modalidades. Al tratarse de un tema abierto, resta plantear algunos interrogantes. Por ejemplo, respecto a si el flujo migratorio ucranio será sostenido cuantitativamente²³¹ o acerca de la composición futura de los inmigrantes, si se tiene en cuenta que en 1995 se inició la preparación de programas especiales para Polonia, Hungría y Rusia.²³² Sin embargo, consultas realizadas recientemente me permiten señalar que el interés por inmigrar a la Argentina es sostenido solamente en el caso ucranio, razón por la cual programas para otros destinos como los mencionados no han avanzado.

Estos interrogantes subsistirán, conjuntamente con la escasa difusión de la cuestión, que resulta sensible tanto para el gobierno argentino, como para los diplomáticos extranjeros acreditados de los países afectados. Estos últimos son remisos a explayarse respecto a una cuestión que pone en evidencia los graves problemas socio-económicos que sus países afrontan.

Las posibilidades de cooperación técnica

Diversos son los campos en los que podrían desarrollarse programas de cooperación técnica entre la Argentina y Ucrania. Considero conveniente enunciar las iniciativas en algunos de ellos, aún cuando debido a lo reciente del inicio de contactos y consultas en esta área, le otorgue a

estos emprendimientos **un carácter potencial**.²³³ En este marco, se inscribe la **Declaración de interés relativo a la cooperación en materia espacial entre la República Argentina y Ucrania**, firmada el 27 de octubre de 1995.²³⁴ Esta iniciativa habría comenzado a gestarse durante la entrevista entre el Primer Vice-Ministro de Relaciones Exteriores de Ucrania Borys Tarasiuk y el Presidente de la Comisión Nacional de Asuntos Espaciales (CONAE) C. Varotto, en enero de 1995.²³⁵

Más aún, según palabras del Canciller Udovenko “la colaboración en la esfera cósmica es la prioritaria en las relaciones bilaterales”.²³⁶ El análisis de la de la participación de Ucrania en el lanzamiento de los satélites argentinos, la prestación de servicios de sondaje remoto de la superficie terrestre -por ejemplo el satélite SICH-1-, así como el interés de Ucrania en el intercambio de información referente a la construcción de microsátélites, son posibilidades que evaluarían los expertos de ambos países.²³⁷

Por otra parte, la **Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Nación** ha presentado un proyecto de acuerdo de cooperación científica y tecnológica entre ese organismo y el **Comité de Ciencia y Tecnología de Ucrania**, dentro del marco del Programa Nacional de Estudios para la Vinculación Científica y Tecnológica con Centros e Institutos de los países de Europa Central y Oriental (Proeuco), el cual se está negociando con la Embajada de Ucrania en la Argentina.²³⁸

Otra cuestión respecto a la cual se ha iniciado la **cooperación bilateral, es la vinculada a la Antártida**. En febrero de 1996 comenzó a funcionar la estación científica ucrania “Académico Vernadskiy” (ex-británica “Faraday”). La primer misión antártica ucrania partió desde Ushuaía, ocasión en la cual numerosas instituciones argentinas, como el Instituto Antártico Argentino, el Instituto Fueguino de Turismo (INFUETUR), el Gobierno de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, así como también empresas, cooperaron con la misión. Esta muestra de cooperación, también podría implicar el inicio de contactos en materia de investigaciones, en una cuestión que posibilita la profundización de iniciativas conjuntas.²³⁹

Estas iniciativas constituyen una muestra de las posibilidades que ofrece el campo de la cooperación técnica bilateral y ameritan ser tomadas en consideración por la relevancia que adquiere

actualmente el área tecnológica en tanto aporte al desarrollo de un Estado o región, así como también por los crecientes emprendimientos de cooperación interestatales e internacionales.

Coincidencias y Divergencias en la Asamblea General de Naciones Unidas

Tal como lo hice previamente en el caso de las relaciones argentino-rusas, realizaré seguidamente un análisis comparado de las posiciones de la Argentina y Ucrania, con relación a la agenda de la Asamblea General de Naciones Unidas. Cabe iniciar este tema, tomando en cuenta que Ucrania fue miembro de Naciones Unidas desde su creación en 1945. Su presencia en este foro mantuvo continuidad, aunque resultó irrelevante hasta el período de Gorbachov. Sin embargo, pese a ser más formal que real, esa participación y la experiencia adquirida por sus representantes, resultó valiosa a la hora de constituirse en un Estado soberano. Ello queda demostrado cuando el último representante de la Ucrania soviética ante la Asamblea General Guennady Udovenko, pasa a desempeñarse como Canciller de la Ucrania independiente durante la presidencia de Kuchma.²⁴⁰

Dicho esto, quiero señalar que excepto por lo que a cierta práctica diplomática se refiere, que es la que busca rescatar el párrafo anterior, **la actuación de Ucrania como Estado realmente independiente a partir de 1991, implicó el inicio de una verdadera toma de posición frente a los numerosos y variados temas tratados en la Asamblea General. Centrándome ahora en el diálogo argentino-ucranio en relación a aquellos, tomo en consideración, las declaraciones del Presidente Kuchma, quien después de entrevistarse con el presidente Menem señaló que “ambos se habían puesto de acuerdo para trabajar conjuntamente a nivel político en todas las organizaciones internacionales y, en primer lugar, en la ONU o en estructuras regionales.”**²⁴¹ El embajador ucranio en la Argentina, también destacó un alto nivel de coincidencias en temas internacionales y en distintos foros, que estimó en un 90 o 95 %.²⁴²

El análisis puntual de las coincidencias y divergencias entre ambos Estados continuará enmárcandose en la distinción de cuatro niveles de prioridades temáticas, tal como se hizo previamente en el caso argentino-

ruso. Sin embargo, en el caso de Ucrania, el cambio de gobierno en 1994, podría explicar modificaciones en la votación de algunas resoluciones.

En primer lugar entre los temas de interés directo de cada una de las partes, no surge ninguno que implique un voto en sentido contrario, en forma reiterada. Segundo, en relación a cuestiones regionales de interés para cada una de las partes (se incluyen las que por similitud del caso pueden transformarse en problemas de interés directo de alguna de ellas) observo un voto selectivo de Ucrania respecto a las resoluciones referidas a investigaciones de derechos humanos en distintos países. Mientras inicialmente el gobierno ucranio apoyó diversas resoluciones para protegerlos (1992), a partir de la asamblea de 1993 modifica su posición. Vota a favor en el caso de Iraq, (48/144, 49/203, 50/191, 51/106 y 52/141), pero se abstiene cuando se consideran los casos de antiguos aliados (Cuba, resoluciones 48/142, 49/200, 50/198, 51/113 y 52/143; Kosovo, resolución 49/204, 50/190, 51/111 y 52/139) o en el caso de Irán (resoluciones 48/145, 49/202, 50/188 y 52/142).²⁴³ **Contrariamente, la Argentina vota a favor en todos los casos.**

También mientras Ucrania apoya en 1992 (Res. 47/19) y en 1994 (Res. 49/10), el fin del bloqueo económico, comercial y financiero a Cuba, la Argentina se abstiene. En 1993 -resolución 48/16- Ucrania modificó su voto y se abstuvo coincidiendo con la Argentina. En cambio a partir de 1995, ambas han votado favorablemente las sucesivas resoluciones que aborda el tema (50/10, 51/17, 52/10).

Tercero, en relación a una de las más importantes cuestiones generales, como es el tema del desarme y asuntos nucleares hay una acentuada coincidencia. Solamente, en relación a dos aspectos puntuales, la Argentina vota en contra y Ucrania se abstiene.²⁴⁴

Por último, respecto a cuestiones de interés extra-regional para ambas partes, tampoco se observan posiciones divergentes. En algunos casos, Ucrania apoya los derechos de los palestinos (resoluciones 52/49, 52/50, 51/23, 51/24, 50/84/A,B,C,D, 50/28, 50/29, 49/149, 19/36/A, B, C,D, 48/158, 48/41). Argentina generalmente se abstiene. Inversamente, la Argentina vota a favor en la cuestión de la Isla de Santa Elena, en tanto Ucrania se abstiene (resolución 48/424 y 49/422).

Desde un análisis cuantitativo, se percibe un nivel de consenso que varía entre el 69 y el 78%. Si se representara

gráficamente, el porcentual de coincidencia alcanzado seguiría una línea irregular, ascendente y descendente. (en 1992 el 77%, en 1993 el 69%, en 1994 el 71 %, en 1995 el 71 %, en 1996 el 78% y en 1997 el 77%).²⁴⁵

Creo conveniente resaltar que existe un alto nivel de consenso entre ambos países, como se observa en el gráfico número 4. Aunque el análisis de los porcentuales de consenso a los que arribé,²⁴⁶ no resulte el más contundente para sostener mi afirmación, considero imprescindible complementar el enfoque cuantitativo con otro dato tal vez de mayor relevancia, porque apunta a la sustancia: **la casi total ausencia de voto opuestos.**²⁴⁷ A mi criterio, ello abre un campo potencialmente rico para posibles iniciativas conjuntas en diversos foros internacionales.

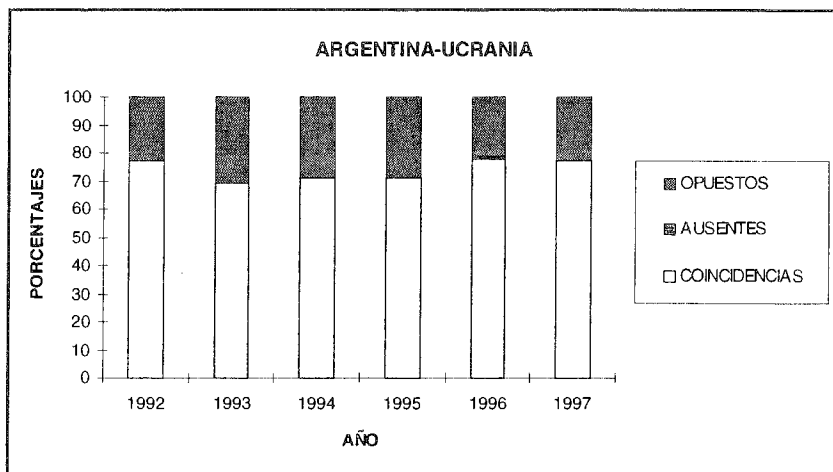


Gráfico Nro. 4: Votaciones de Argentina y Ucrania en la Asamblea General de Naciones Unidas desde 1992 a 1997.

LAS RELACIONES ECONOMICO-COMERCIALES

Al iniciar el análisis de las relaciones económico-comerciales con las repúblicas pos-soviéticas, tomo en consideración la existencia previa de un intercambio comercial -por momentos de gran peso- con la ex-URSS, no sólo en el caso ruso. Así, algunos de los bienes que componían las importaciones argentinas eran producidos en repúblicas como Ucrania.

Con esto quiero señalar la existencia de cierto conocimiento en la Argentina de algunos productos ucranios, y a la inversa.²⁴⁸ Por lo tanto, resulta importante tener en cuenta que el comercio bilateral a desarrollar no se inicia partiendo de un total desconocimiento, aunque ello pueda ser así en rubros particulares. Por ejemplo, los funcionarios ucranios no se cansan de recordar que las turbinas de la central hidroeléctrica de Salto Grande fueron fabricadas en su país.

Por otra parte, ante los escasos montos del incipiente comercio bilateral, conviene señalar que estos datos, sólo se refieren a transacciones directas. Tanto fuentes argentinas como ucranias, estiman que existen gran cantidad de operaciones triangulares (por Europa Occidental y Rusia) que no aparecen en las estadísticas.²⁴⁹ Por lo tanto, el análisis del comercio bilateral se realiza exclusivamente sobre el comercio bilateral directo.

En los siete años de intercambio comercial (1992-1997), se observa un muy escaso volumen de comercio, como lo evidencia el Cuadro II.

Cuadro II: Intercambio comercial argentino-ucranio. (en millones de dólares)

AÑO	COM.TOTAL	EXPORT.	IMPORT.	SALDO
1992	21,15	21,15		21,15
1993	11,482	3,28	11,154	-10,826
1994	10,42	5,66	9,854	-9,289
1995	14,076	8,12	13,264	-12,452
1996	20	3	17	-14
1997	21	8	13	-5

Fuentes: Años 1992 a 1995: *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INDEC.*²⁵⁰ Años 1996 y 1997: *Centro de Economía Internacional CEI - Secretaría de Relaciones Económicas y Comercio Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.*²⁵¹

(*) Período enero-noviembre 1997.

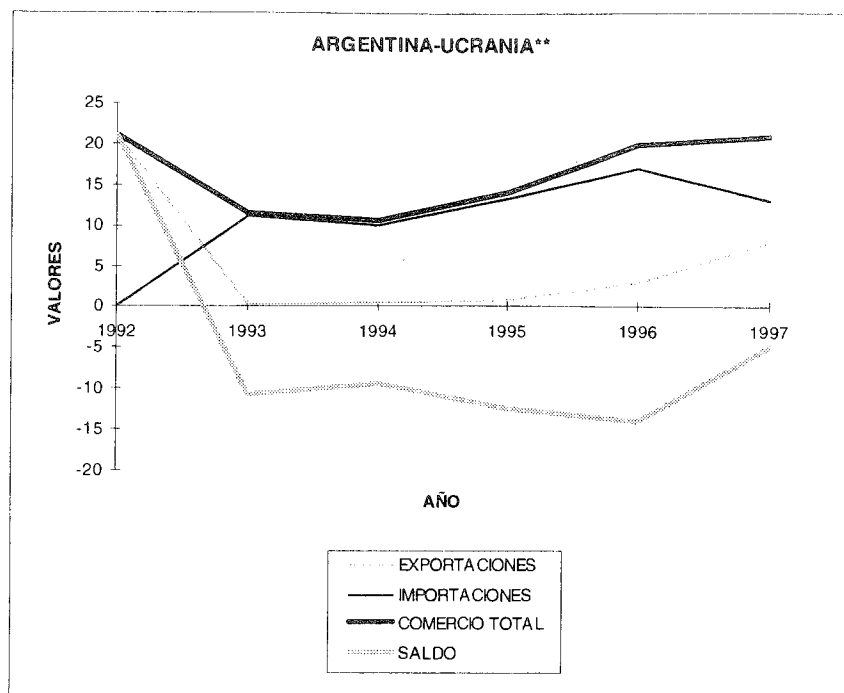


Gráfico Nro. 5: Evolución de la balanza comercial entre Argentina y Ucrania desde 1992 a 1997.

(**) Se utilizaron los valores y las fuentes del cuadro anterior

En el marco de este reducido intercambio comercial los gobiernos han establecido el marco normativo que reglamenta y estimula potenciales incrementos en esta cuestión. Dos son los tratados fundamentales que se han suscripto con ese fin: el **Acuerdo de Cooperación Económico-Comercial** firmado el 27 de octubre de 1995²⁵² y el **Convenio para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones** suscripto el 9 de agosto de 1995.²⁵³ El primero contempla el otorgamiento de cada parte del tratamiento de nación más favorecida (art. 2), así como sus excepciones (art.3) y la creación de una Comisión Mixta Intergubernamental.²⁵⁴ El **Convenio de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones** cuya duración está prevista en diez años constituye un convenio tipo, y es similar tanto en estructura como en contenido al suscripto con Armenia.

El sector privado argentino -también en estrecha vinculación con la colectividad ucraniana- comienza a evidenciar un incipiente interés en explorar las posibilidades comerciales con Ucrania. Así, la Cámara Argentino-Ucraniana de Comercio y la Unión Industrial Argentina han organizado una misión comercial que visitó ese país en setiembre de 1996. También se suscribió un Acuerdo de Cooperación entre la Fundación Exportar y la Cámara de Comercio e Industria de Ucrania en abril de 1997, cuyo presidente Welyczko Ihor integró la comitiva que visitó Kiev en junio de 1998.

El inicio de conversaciones entre ambos los gobiernos argentino y ucranio sobre el transporte marítimo y aéreo entre ambos países, también resulta auspicioso por la necesaria complementaridad entre este transporte y comercio.

También ha habido interés de parte de Ucrania de iniciar negociaciones sobre el tema pesca, aunque la parte argentina ha manifestado, argumentando como ante iniciativas rusas en el mismo sentido, que por el momento no se pueden abrir negociaciones teniendo en cuenta los convenios vigentes que se corresponden con la capacidad de explotación tope de nuestros recursos. En este tema se deben resolver tres casos litigiosos relativos a pesqueros ucranios.

Ucrania y las provincias argentinas

La relevancia creciente de vinculaciones entre actores subnacionales pertenecientes a diferentes Estados, con actores subnacionales o con agencias de otros, sean éstos contiguos o distantes, ha sido señalada en el capítulo anterior. También, hice referencia a diferentes emprendimientos que algunos de estos actores -como varias provincias argentinas- han acordado con la Federación de Rusia o algunas de sus regiones.

Al considerar el caso de Ucrania, encuentro las primeras iniciativas en el mismo sentido. Así, dos provincias argentinas -Misiones y Buenos Aires- que cuentan con experiencia en la suscripción de convenios y la organización de misiones comerciales a la Federación de Rusia, han iniciado recientemente contactos similares con Ucrania. Ahora bien, resulta interesante remarcar que en Ucrania no sólo el gobierno está interesado en estimular este tipo de iniciativas, sino que en la prensa también se señala "la conveniencia de impulsar la

cooperación entre regiones administrativas que podría ser más eficiente”, que las desarrolladas por los gobiernos centrales.²⁵⁵

Con el objeto de desarrollar ejemplos concretos, me referiré seguidamente a las iniciativas de las provincias de Misiones y Buenos Aires, que se constituyen en las precursoras en la gestión de contactos con Ucrania.²⁵⁶ Estas iniciativas contribuyen a reforzar mi hipótesis en cuanto a la mayor relevancia de nuevos actores en las relaciones bilaterales, que como en este caso evidencian un rol más activo que el del propio gobierno central.

La provincia de Misiones

Considero conveniente destacar que aunque en un área temática distinta, reaparece un elemento importante de análisis tomado en cuenta previamente al abordar cuestiones como el reconocimiento de la independencia de Ucrania y los proyectos de inmigración. Me refiero a la **colectividad ucrania** en nuestro país.²⁵⁷ Y, en el caso a que haré mención a continuación, particularmente a su localización espacial, dado que un porcentaje importante -cerca del 40%- está concentrado en la provincia de Misiones.²⁵⁸ La existencia de una colectividad numerosa, de la que también han surgido muchos empresarios misioneros, sin duda contribuyó a estimular la iniciativa del gobierno provincial de buscar contactos con Ucrania.²⁵⁹ Así, y **contando con la experiencia de sus relaciones comerciales con Rusia, las autoridades misioneras emprendieron una misión a aquel país.** Respecto a ésta, el gobernador Puerta destacó que su objetivo era “penetrar en forma directa a ese importante mercado”, señalando **lo propicio del momento para posicionarse ante potenciales competidores.**²⁶⁰ La comitiva misionera también visitó Bolín y Galitzia, y el sector empresarial viajó a Odessa. En esta última ciudad surgieron posibilidades de crear “joint ventures”, por ejemplo en el caso del té que ingresaría con cierto grado de elaboración a Ucrania, donde finalmente por medio de distintas técnicas de procesamiento se lo adaptará a la demanda del mercado.²⁶¹ Respecto a la modalidad del **convenio** suscripto²⁶², y posiblemente teniendo en cuenta las reticencias del gobierno central ante las decisiones “estatistas” de los gobiernos provinciales, el subsecretario de Comercio Exterior Ricardo Vely, precisó que no se trata de “intercambio compensado”. Según sus palabras, el acuerdo sólomente “ha puesto un paraguas oficial

a las tratativas de empresarios de Ucrania y Misiones para que el desenvolvimiento de las facilidades de las operaciones tenga el resguardo de la cobertura oficial”. Así, mientras los empresarios realizaron sus propias operaciones, el gobierno provincial también efectuó compras para “estimular la presencia empresarial”, destacando los costos sustancialmente menores que en el mercado local.²⁶³

Otro dato importante que revela el peso abrumador del comercio misionero dentro del intercambio comercial argentino con Ucrania, indica que el rubro té, yerba y especies constituía en 1994 el 73 % del total de las exportaciones con ese destino.

Dentro del marco de estas iniciativas, se destaca la visita a la ciudad de La Plata, del presidente Kuchma, quien se entrevistó con el gobernador Duhalde y con representantes de la comunidad ucrania de **la provincia de Buenos Aires**. Entre los temas abordados también estuvo presente el análisis de las perspectivas comerciales entre la provincia y Ucrania, y el rol de la colectividad para favorecerlo.²⁶⁴ Más adelante, la provincia de Buenos Aires suscribió un Acuerdo de Cooperación Recíproca con la provincia ucrania de Jarkiv en abril de 1997.

Desde el inicio de las relaciones comerciales el espectro de contactos se ha ido ampliando y así, en el marco de la visita del gobernador Mestre a Ucrania, se suscribe un Protocolo de Cooperación Interregional entre la región de Kiev y la **provincia de Córdoba** en octubre de 1997. En el plano aún de los proyectos, cabe mencionar los acuerdos sobre cooperación económica y comercial entre la región de Milaiev y Tierra del Fuego, y entre la región de Volyñ y la provincia del Chaco.

CONSIDERACIONES FINALES

La necesidad de Ucrania de iniciar rápidamente un proceso de inserción internacional post-independencia²⁶⁵, llevó a este Estado a jugar un rol muy activo tendiente a consolidar una vinculación selectiva de acuerdo a los lineamientos de su política exterior. Así, en el caso de sus relaciones con la Argentina, y particularmente en el área político-diplomática, se han producido numerosas visitas al más alto nivel gubernamental a Buenos Aires: presidente, primer ministro, jefe de la administración presidencial, ministros y viceministros.

Del lado argentino, el gobierno combinó el relevante gesto de apoyo político a un Estado que aún era miembro de la URSS, al reconocer de inmediato la independencia ucrania, con la percepción de su relevancia relativa en el sistema internacional.²⁶⁶ También constituyó una ocasión propicia para el ejercicio del protagonismo presidencial. De todos modos, cualquiera hayan sido las motivaciones últimas que llevaron a la toma de esta decisión **no cabe duda que constituyó un hecho político clave para las relaciones bilaterales y su desarrollo futuro. De manera similar**, la decisión del gobierno de abrir una sede diplomática en Kiev, podría interpretarse como una medida tendiente a jerarquizar las relaciones bilaterales. También podría leerse como el reconocimiento - particularmente en aquel momento- que las tensas relaciones entre Kiev y Moscú, hacían poco conveniente el ejercicio de una concurrencia desde la Embajada Argentina en la capital rusa. Dentro del área político-diplomática, y con referencia a iniciativas o acciones posteriores, las visitas efectuadas por el Canciller Di Tella y el presidente Menem en 1997 y 1998, y la evolución del Programa de Migraciones, resultan los hechos a destacar.

En consecuencia, a cinco años del establecimiento de relaciones diplomáticas y teniendo en cuenta el desarrollo alcanzado en **las relaciones argentino-ucranias, considero que éstas evidencian un carácter que tiende a ser simétrico.**

Por otra parte, y como señalé en la introducción, creo necesario analizar si éstas constituyen relaciones integrales. De acuerdo a lo señalado en el desarrollo de este capítulo, parece claro que **sólo el área político-diplomática reúne a todos los hechos indicados en los ítems correspondientes a esta área de cuestiones** -visitas de alto nivel -incluidas las presidenciales- establecimiento de sedes diplomáticas, consultas respecto a las agendas de organismos internacionales. Por otra parte, el buen nivel de desarrollo de esta área ha posibilitado **avances en el área de cooperación técnica bilateral** -tanto en temas espaciales como respecto a la cooperación horizontal- entre distintas agencias y programas gubernamentales.

En tanto, no ha habido progresos significativos en **el área de cuestiones económico-comercial**, donde los hechos más destacados han sido recientes y aún no pueden evaluarse sus efectos. La demora en introducir reformas en la economía ucrania podría constituir un factor

adicional que contribuyera a postergar el inicio de acciones en esta área. De todas formas, la aprobación de instrumentos jurídicos bilaterales, tal como el Acuerdo de Cooperación Económico-Comercial y el Convenio para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, constituirán estímulos adicionales a eventuales emprendimientos empresariales. En este marco de escasas acciones, creo conveniente rescatar la iniciativa del gobierno de la provincia de Misiones -y más recientemente la de Córdoba- que ha intentado a través de iniciativas conjuntas con el sector privado, y apoyándose en la presencia de la colectividad ucrania, ampliar sus vínculos comerciales con ese país.

Por otra parte, varios **elementos novedosos** en relación a los patrones más tradicionales de las relaciones bilaterales, han sido señalados en el desarrollo de este capítulo, tales como la influencia geográficamente localizada de la colectividad ucrania, la presencia de inmigrantes de ese origen -y la existencia de un programa gubernamental respecto a esta temática- y avances en el terreno de la cooperación técnica bilateral.

La ausencia de contactos referidos a cuestiones de seguridad, contribuye a sustentar la definición de relaciones bilaterales no integrales. Sin embargo, teniendo en cuenta que Ucrania ha creado sus propias fuerzas armadas y el rol que le cabe respecto a la seguridad europea, derivadas de su estratégica ubicación geopolítica, podría pensarse en el inicio de conversaciones sobre distintos temas de esta área de cuestiones. La visita de una delegación de la Gendarmería Argentina en 1997, constituiría el primer hecho concreto en esa dirección.

Notas y Citas Bibliográficas

¹⁸⁰ *La nueva Constitución de la República de Ucrania fue aprobada por el Parlamento («Verjovna Rada») en junio de 1996. Esta define al Estado ucranio como un Estado soberano, independiente, democrático, unitario y con ciudadanía única. El presidente de Ucrania es el Jefe Supremo del Estado, garante de su soberanía, integridad territorial y de la Carta Magna. Su mandato dura cinco años.*

El Parlamento Ucrania es unicameral y está integrado por 450 diputados. Sus principales funciones son: sancionar leyes, aprobar la candidatura del Primer Ministro presentado por el Presidente, legislar en materia de las actividades de gobierno, aprobar o destituir al Presidente del Banco Nacional. El Gabinete de Ministros es el órgano superior del Poder Ejecutivo. En los tres años posteriores a la aprobación de la Constitución, el Presidente tiene facultades para dictar decretos en materia económica siempre y cuando no existiese legislación. Posteriormente, los decretos en cuestión requieren la aprobación del «Verjovna Rada».

La Carta Magna prevé la formación de un Tribunal Constitucional integrado por 18 jueces.

Esta información ha sido extractada del «Comunicado oficial sobre la aprobación de la Constitución de Ucrania», Embajada de Ucrania, Buenos Aires, 2 de julio de 1996.

¹⁸¹ *Ucrania cuenta con sistema de elección presidencial con segunda vuelta, en el caso de que el candidato más votado no alcance el 50% de los votos necesarios. La primer ronda electoral se realizó el 28 de junio de 1994 y la segunda el 10 de julio del mismo año.*

¹⁸² *El Primer Ministro Vitaly Masov fue reemplazado a principios de 1995 por Yevhen Marchuk, quien a su vez fue removido por el presidente Kuchma en mayo de 1996, debido a su dificultad para llevar a cabo las reformas económicas. Desde esa fecha se desempeña como Primer Ministro Pavlo Lazarenko.*

¹⁸³ *Existen una serie de bienes subsidiados, pero paulatinamente el gobierno va aumentando sus precios para cumplir con las metas acordadas*

con el FMI. Por ejemplo en febrero de 1996 se aumentaron los precios del carbón y del gas en un 24% y 34% respectivamente. *Business Central Europe, The Economist Group, London, february 1996, p. 1.*

¹⁸⁴ Ver *Economic transformation in Belarus, the Russia Federation and Ukraine. Economic Report of Europe 1994-1995, European Economic Commission, United Nations, pp. 179-203.*

Desde otra perspectiva, este punto débil de las reformas económicas, se debe a la oposición del Parlamento que excluyó del esquema de privatizaciones presentado por el presidente los sectores más atractivos: petróleo, gas, defensa y agricultura. De un objetivo inicial de privatizar 8.000 grandes empresas, a noviembre de 1995 se habían privatizado 949. "Ukraine", *Business Central Europe, The Economist Group, London, December 1995, p. 36.*

¹⁸⁵ También se observa un peso creciente de las instituciones multilaterales de crédito, como el FMI con el que Ucrania logró un acuerdo «stand by» por 1.500 millones de dólares en 1996.

¹⁸⁶ Los ejes principales de las política exterior ucrania fueron extraídos del texto escrito por el Ministro de Asuntos Exteriores de Ucrania, Guennady Udovenko, «Foreign Policy: New Approaches», *Boletín informativo Nro. 7, Embajada de Ucrania en la República Argentina, Buenos Aires, 1995.*

Ucrania mantiene relaciones diplomáticas con 135 Estados y en Kiev se instalaron sedes diplomáticas de 56 países. Información actualizada a diciembre de 1994.

¹⁸⁷ Ucrania suscribió con la Unión Europea un Acuerdo Provisional de Comercio, que prevé una zona de comercio a partir de 1998. También, desde el 1 de junio de 1996, es miembro de la Iniciativa Centro-Europea junto con otros catorce países de la zona. Desde noviembre de 1995 integra el Consejo de Europa y participa en la «Asociación para la paz», mecanismo que implica el intercambio de información, maniobras conjuntas, etc. entre los países de Europa Central y Oriental con la NATO.

¹⁸⁸ Esto no implica desinterés en la región. El carácter de Estado observador en la OEA que Ucrania obtuvo en 1995, demuestra su afán por trascender el escenario europeo y profundizar contactos con otras regiones.

¹⁸⁹ Los tres países estuvieron incluidos tanto en la visita que entre fines de 1994 y principios de 1995 realizó el vice-ministro de Relaciones Exteriores Tarasiuk, así como en la que efectuó el presidente Kuchma en octubre de

1995. Ucrania abrió su sede diplomática en Brasil a mediados de 1995 y Chile cuenta con la Embajada concurrente desde Buenos Aires. También son los únicos tres países latinoamericanos que el canciller ucranio menciona y respecto a los cuales explica las posibilidades de desarrollar vínculos. UDOVENKO, Guennady, «Latin America Direction in Ukrainian Foreign Policy» en *Ukraine: History, Present and Future*, Office of Protocol to the President of Ukraine, Chorly Publishers, Kyiv, 1995, p. 6.

¹⁹⁰ Decreto 433/92 del Poder Ejecutivo Nacional, Reconócese a Ucrania como Estado libre e independiente, Buenos Aires, 12 de marzo de 1992.

¹⁹¹ El Presidente Hipólito Yrigoyen reconoció la independencia de Ucrania el 5 de febrero de 1921. Aunque su decisión lo diferenció del resto de los países latinoamericanos -fue el único gobierno que efectuó el reconocimiento- no fue una medida tomada con celeridad. Ucrania había declarado su independencia en 1918. En cambio, el reconocimiento del Presidente Menem se distinguió, no sólo de otros reconocimientos en América Latina sino del mundo, por ser casi instantáneo.

¹⁹² El Presidente Kuchma en su visita a la Argentina destacó y agradeció este hecho en sus diversas entrevistas con autoridades nacionales. También es un elemento siempre presente en las entrevistas y disertaciones del embajador ucranio en nuestro país.

¹⁹³ Protocolo para el establecimiento de relaciones diplomáticas entre la República Argentina y Ucrania, Nueva York, 6 de enero de 1992.

¹⁹⁴ El Embajador Dr. Victor Pashchuk se hizo cargo de la sede diplomática en febrero de 1994. También se desempeña como Embajador concurrente en Chile.

¹⁹⁵ El presidente ucranio desarrolló una intensa agenda que incluyó actividades entre las que se destacan: visita al Congreso -donde fue recibido por una delegación de diputados y senadores encabezada por el titular de la Cámara Baja, Alberto Pierri- y a la Suprema Corte de Justicia, entrevistas con los gobernadores de la provincia de Buenos Aires y de Misiones y una conferencia organizada por el Consejo Argentino de Relaciones Internacionales (CARI).

¹⁹⁶ El primero entró en vigencia el 20 de marzo de 1996 (Mensaje 270) y el segundo el 1 de marzo de 1996.

¹⁹⁷ El vice-ministro mantuvo conversaciones con el presidente Menem y

el canciller Di Tella en oportunidad de los actos de asunción de Fernando Cardoso como presidente de Brasil. Posteriormente en Buenos Aires el vicedirector Tarasiuk se reunió con el entonces Subsecretario de Política Exterior González. Como corolario de esas conversaciones se firmó el Protocolo sobre la cooperación entre los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambos Estados, instrumento que favorece la realización de contactos y el intercambio de opiniones de manera más orgánica. También se entrevistó con el presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, Dip. Florencio Aceñolaza, oportunidad en que fue subrayada la necesidad de desarrollar contactos entre los Parlamentos de ambos países.

¹⁹⁸ *Tabachnik encabezó la delegación ucrania que asistió a la asunción del mando presidencial del Presidente Menem. Cabe señalar que este funcionario es considerado una figura clave en la política ucrania por su gran peso político. Un diplomático argentino lo caracterizó como «el Bauza de Kuchma».*

¹⁹⁹ *El ministro Podolev visitó nuestro país en setiembre de 1995. En la oportunidad se analizaron las relaciones bilaterales, así como las posibilidades de su incremento y diversificación. Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación, Buenos Aires, 1 de marzo de 1995, p. 157.*

²⁰⁰ *La primer misión oficial de la Cancillería Argentina, realizada en mayo de 1994, fue encabezada por los Directores de Europa Central y Oriental y de Asuntos Económicos Bilaterales.*

Otra delegación de funcionarios viajó a Ucrania, entre quienes estaban el Vicepresidente del Banco Central de Argentina el Lic. Esteban Villamayor, quien realizó conferencias y expuso sobre el modelo económico argentino, Cable de la agencia "Novosti" "Milagro del monetarismo a lo argentino", 24 de marzo de 1995.

Finalmente en agosto de 1995, el entonces Vice-Canciller Petrella, encabezó una comitiva de funcionarios de la Cancillería que visitó Ucrania. En aquella oportunidad se entrevistó con el Jefe de la Administración Presidencial, Dimitry Tabachnik, en la que fue posteriormente calificada como una muy favorable reunión de trabajo.

²⁰¹ *En esta ocasión se suscribió un Convenio de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones y un Acuerdo de Cooperación Cultural. El primero entró en vigencia el 14 de febrero de 1996 (mensaje nro. 142) y el segundo el 28 de agosto de 1997.*

²⁰² La misión que acompañó al Canciller estuvo integrada por los siguientes funcionarios: el Subsecretario de Política Exterior Embajador Alberto Davèrède, el Director de Europa Central y Oriental Ministro Vicente Espeche Gil, la Directora del Programa de Migraciones Susana Larregui y el Jefe de la Secretaría Privada del Canciller Consejero Alejandro Daneri.

²⁰³ El canciller Di Tella fue recibido en una audiencia por el presidente Kuchma, se entrevistó con el Primer Ministro Lazarenko, el Ministro de Asuntos Exteriores Udoenko, el Ministro de Relaciones Económicas Exteriores y Comercio Ossyka y con el Presidente del Parlamento de Ucrania, Moroz.

²⁰⁴ El FOAR es un fondo de asistencia para la cooperación horizontal que opera bajo la órbita de la Secretaría de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Las actividades de cooperación con Ucrania comenzaron en marzo de 1995.

El gobierno de Ucrania presentó ante el FOAR 16 proyectos de asistencia técnica, varios referidos a proyectos agrícolas, que se encuentran en distintas fases de realización: 4 han terminado, 1 está en ejecución, 7 a ejecutarse, 3 aprobados en consulta y 1 cancelado.

²⁰⁵ Participantes de la gira no dejaron de observar que mientras esta entrevista se extendió durante una hora y cuarto, el encuentro Menem-Yeltsin duró 40 minutos.

²⁰⁶ *Diario La Nación*, Buenos Aires, 29 de junio de 1998, p.7.

²⁰⁷ Durante su breve estadía en Ucrania el presidente Menem visitó el museo de Chernobyl.

²⁰⁸ Según análisis de la prensa Menem impulsó la exportación del modelo argentino apoyándose en sugerencias que autoridades del Banco Mundial habrían hecho a funcionarios ucranios respecto a que observaran de cerca el plan que aplicó la Argentina para estabilizar la economía ante una situación similar. El embajador Baqueriza habría recibido un llamado del Ministro de Relaciones Económicas y Comerciales Serhiy Osyka, quien le solicitó acordar entrevistas personales con funcionarios de la delegación argentina. Así se gestó la reunión con Jorge Campell y el presidente del Banco Central en la que se aportó información sobre el plan de convertibilidad argentino. También surgió la posibilidad de que un técnico de la Cancillería o del Ministerio de Economía viaje posteriormente a Ucrania. Poco tiempo después, y por otras gestiones, el ex-ministro de Economía Domingo Cavallo visitó

Rusia y Ucrania para difundir el plan de convertibilidad. Una ejemplo más, de la competencia por la paternidad del "modelo" entre el presidente y su ex-ministro, esta vez desarrollada en tierras eslavas.

²⁰⁹ *Diario Página 12*, Buenos Aires, 30 de junio de 1998, p.4 y 5.

²¹⁰ Ucrania compite con Rusia por la venta de armamentos, pero con la diferencia que Moscú tiene industria bélica y Kiev parece estar vendiendo los saldos. Cuando Kuchma visitó la Universidad de la Matanza, fue recibido por el presidente de la Cámara de Diputados de la Nación Alberto Pierri y por un hombre vinculado al comercio de armamentos que desempeña el cargo de asesor de Relaciones Internacionales de la casa de altos estudios. GARCIA LUPO, Rogelio, "Armamento ruso al mejor precio de plaza", *Diario Clarín*, Buenos Aires, 30 de junio de 1998, p. 12.

²¹¹ Para sorpresa de muchos, en la conferencia de prensa Menem anunció una próxima visita del Ministro de Defensa Jorge Domínguez a Ucrania para octubre de 1998. Por su parte el secretario Kohan señaló que el gobierno ucranio ofrece de todo, pero nosotros no tenemos interés. SEMAN, Ernesto, *Diario Clarín*, Buenos Aires, 30 de junio de 1998, p.12. También O'DONNELL, María, *Diario La Nación*, 30 de junio de 1998, p.7.

²¹² Cifras sobre solicitudes de ingreso con permisos de ingresos temporarios al país entre 1994-1998 según datos proporcionados por la Dirección de Admisión de la Dirección Nacional de Migraciones, en agosto de 1998.

Ucrania	4.121 (73.5 %)	Yugoslavia	7
F. Rusa	1.095 (20 %)	Albania	5
Rumania	94 (2 %)	Hungría	4
Armenia	91 (2 %)	Eslovenia	3
Georgia	46 (0.8 %)	Estonia	3
Polonia	36 (0.6 %)	Lituania	3
Bulgaria	35 (0.6 %)	Croacia	2
		Letonia	2

TOTAL 5.547

Si bien esta cifra refleja los ingresos efectivos, considero interesante mencionar datos provenientes de fuentes consulares argentinas que dan cuenta de una eventual migración potencial a nuestro país. Entre 1994 y 1998 se emitieron en el consulado argentino de Ucrania 6.727 visas, en el de Rusia 3.396.

²¹³ *Diario La Nación, Buenos Aires, 30 de junio de 1998, p.7.*

²¹⁴ *Se sucedieron: la propuesta de Di Tella en enero de 1992 previa a la reunión internacional realizada en Washington, para tratar la ayuda a la ex-URSS, en la que se mencionó a 25.000 familias rusas provenientes de Estonia y Letonia, la afluencia de ciudadanos polacos ante la Embajada Argentina en Varsovia para iniciar los trámites de inmigración a mediados de 1992, el ofrecimiento a los croatas para que emigren hacia la Argentina realizado por el presidente Menem en enero de 1993, cuando visitó a las tropas argentinas en Croacia y el episodio de las multitudinarias solicitudes de visas ante la embajada argentina en Bucarest. Poco después, se realizó el ofrecimiento a ciudadanos cubanos, los balseros, en el momento de mayor anticastrismo del presidente Menem.*

²¹⁵ *Se estima que los desplazamientos producidos como consecuencia de la disolución de la URSS alcanzan a los nueve millones de personas, constituyéndose en el fenómeno migratorio más relevante desde la Segunda Guerra Mundial. La mayor parte de estos desplazamientos se da entre las propias repúblicas, ya que se estima que entre 54 y 64 millones de personas han pasado a ser «extranjeros», desde la extinción de la URSS. Esta información ha sido tomada de WILLIAMS, Frances «Ex-Soviet peoples on move», *Financial Times*, 23 de mayo de 1996. Para un análisis profundo de la problemática migratoria en las repúblicas pos-soviéticas puede consultarse AZRAEL, Jeremy ; PAYIN, Emil, (eds) *Cooperation and Conflict in the Former Soviet Union: Implications for Migration*, RAND, 1996.*

²¹⁶ *Aunque actualmente el tema migraciones sea percibido como una cuestión vinculada a la seguridad, es innegable su vinculación con la problemática del desarrollo. En este caso incluyo esta cuestión en el área política-diplomática porque es allí donde considero pertinente encuadrar la iniciativa argentina. Además, obviamente las migraciones desde el este europeo hacia nuestro país, no son cuantitativamente significativas, como para transformarse en una cuestión crítica.*

²¹⁷ *Me parece importante señalar que desde la Cancillería sólo se consideraba viable en el corto plazo, avanzar en microprogramas de inmigración. Entrevista realizada al Ministro Vicente Espeche Gil, Director del Europa Central y Oriental del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Buenos Aires, 28 de junio de 1993.*

²¹⁸ *La Organización Internacional para las Migraciones (OIM), surgió en 1951 ante la necesidad de contar con un sistema operativo internacional para encauzar las corrientes migratorias de desplazados y refugiados de la posguerra. Además de dicha función humanitaria, la Organización reconoce la existencia de un estrecho vínculo entre la migración y el desarrollo. Esta organización, de la que la Argentina es miembro pleno, cuenta con una Misión en nuestro país, que es la encargada de prestar colaboración a las entidades nacionales.*

²¹⁹ *La OIM actúa como agencia ejecutora asociada de este proyecto financiado con fondos compartidos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y del Gobierno Argentino. Informe Anual de Actividades, Organización Internacional para las Migraciones, Misión en la Argentina 1993, p.40.; Informe anual de actividades 1992, OIM Misión en la Argentina, p. 42.*

²²⁰ *El Ministerio de Relaciones Exteriores cuenta desde setiembre de 1993 con la asistencia técnica de un programa de migraciones que, renovado en marzo de 1995 comprende en el área de su cobertura la disponibilidad de cooperación técnica en el tratamiento de las migraciones internacionales, cualquiera sea su procedencia. Ello ha permitido la formación de un equipo de trabajo especializado integrado por cuatro consultores, un coordinador y un subdirector honorario, bajo la dirección general del vicescanciller. Informe del Estado de la Nación, Anexo al Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación, 1 de marzo de 1996, p. 102-103. Posteriormente una reforma organizacional en la Cancillería estableció que la Dirección de Migraciones Internacionales, cuyo Director es el Embajador Nicolás García Pinto, pase a depender de la Secretaría de Asuntos Consulares y Ceremonial a cargo de la Embajadora Alicia Martínez Ríos.*

²²¹ *Reglamento de Migración aprobado por decreto 1023/94. El art. 27 enuncia todos los casos en que un extranjero es considerado residente temporario. El art. 34 inc b) dice que la Dirección Nacional de Migraciones o la autoridad que actúe por delegación de funciones (los consulados argentinos) podrán otorgar permiso de ingreso como «residente temporario» por período*

de hasta un (1) año, salvo cuando convenios suscriptos por la República establezcan períodos superiores. El art. 39 establece que los extranjeros a quienes se otorgue permiso de ingreso como residentes «permanentes» o «temporarios» a los efectos de obtener la visa respectiva, deberán presentarse ante la autoridad consular argentina, sin perjuicio de los mayores recaudos que pudiere establecer la Dirección Nacional de Migraciones, los que son enunciados a continuación en los incisos a) a g).

²²² La información que se menciona seguidamente fue proporcionada por la entonces Subdirectora del Programa de Migraciones del Ministerio de Relaciones Exteriores, Dra. Susana Larregui, en respuesta a un cuestionario que la autora le formulara.

²²³ Como elemento ilustrativo de las características de estos inmigrantes, puedo destacar su capacidad de autogestión y de organización, manifestada en la formación de la Asociación Ukraina, integrada por 150 ucranios, cuyo objetivo es la obtención de terrenos y la edificación de viviendas en Sarandí, provincia de Buenos Aires.

²²⁴ Cabe señalar que un proyecto de este tipo fue pionero, dado que su propuesta y negociación fue previa a los convenios finalmente suscriptos por nuestro país con Bolivia y Paraguay.

²²⁵ Con el propósito de dictar cursos de idioma español de distintos niveles, destinado a inmigrantes ucranios, se suscribió en octubre de 1996, un convenio entre la Facultad de Filosofía y Letras (Universidad de Buenos Aires), la Comisión Católica Argentina para las Migraciones y la Dirección de Europa Central y Oriental del Ministerio de Relaciones Exteriores.

²²⁶ *Diario La Nación*, Buenos Aires, 30 de junio de 1998, p. 7.

²²⁷ El biólogo marino Vladislav Krakatitsa y el empresario Serguey Cliakin, representan a la Cooperativa «Travría», que nuclea a 300 familias con gran experiencia en actividades pesqueras. Estas familias se trasladarían con sus barcos y fundarían un pueblo que en principio contaría con un hospital, una iglesia y una escuela. *Diario La Capital*, Rosario, 19 de diciembre de 1995, p.3.

²²⁸ *Ibíd.*

²²⁹ *Cooperativa Travía: Estado de la Cuestión. Memorandum del 5 de febrero de 1997, Dirección de Europa Central y Oriental, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.*

²³⁰ *Informe del Estado de la Nación...*, *Op. Cit.*

Los datos oficiales indican que entre 1995 y 1997 se extendieron en los consulados argentinos de Europa Central y Oriental 6.101 visas de residencia temporaria. Memoria detallada del estado de la Nación. Jefatura de Gabinete de Ministros, 1 de marzo de 1998, p. 108.

²³¹ En 1996 llegaron al país 2800 ucranios. En la Embajada argentina en Kiev se otorga un promedio de 100 visas por mes y existen 18.000 pedidos de entrevista con esta finalidad en la oficina consular.

²³² *Informe del Estado de la Nación, Op. Cit.*, p.103.

²³³ Si bien no referido estrictamente a la esfera técnica, sino más bien al ámbito académico, cabe señalar la predisposición y el interés para ampliar contactos entre universidades e institutos de la Argentina y Ucrania, en relación al tema de la integración regional. Así, el Instituto de Estudios Estratégicos de Kiev (Ucrania), la Universidad de Bucarest (Rumania) y el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina) han organizado sucesivas Jornadas sobre el Mercosur y el Area de Cooperación del Mar Negro -que tanto Ucrania como Rumania integran- en Bucarest en marzo de 1997, en Kiev en octubre del mismo año y en Buenos Aires en junio de 1998.

²³⁴ En términos diplomáticos se conoce como un memorandum de intención que, para cristalizar en verdaderos acuerdos de cooperación, deberá ser sometido a varios pasos previos en los que deben participar expertos en cada una de las áreas consideradas, según fuentes de la Cancillería. *Diario La Prensa*, Buenos Aires, 27 de octubre de 1995, p. 6.

²³⁵ Comunicado de Prensa, Embajada de Ucrania, Buenos Aires, 12 de enero de 1995. Los contactos entre la CONAE y la Agencia Cósmica Ucrania se han continuado progresando y funcionarios de la CONAE habrían realizado un visita técnica a Kiev en noviembre o diciembre de 1996 a invitación del presidente de la agencia ucraniana Sr. Negoda.

²³⁶ «El espacio cósmico estrechará a Ucrania y Argentina», *Diario Dien*, Kiev, 1 de noviembre de 1996.

²³⁷ *Ibíd.*

²³⁸ El mencionado programa fue creado en 1996 en el ámbito de la Subsecretaría Legal y Técnica y de Asuntos Internacionales de la Secretaría

de Ciencia y Tecnología de la Nación, el cual tiene por objeto «promover la realización de estudios sobre las instituciones científicas y tecnológicas y socioculturales de los países de la zona orientados a desarrollar futuras actividades conjuntas en el área de la ciencia y la tecnología». *Informe del Estado de la Nación, Anexo al Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación, 1 de marzo de 1996, Subsecretaría de Cooperación Internacional, p. 187.*

²³⁹ *Embajada de Ucrania en la República Argentina, Buenos Aires, Comunicado de Prensa, 7 de febrero de 1996.*

²⁴⁰ *Para estructurar el nuevo Ministerio de Asuntos Extranjeros de Ucrania, el gobierno recurrió a algunos diplomáticos experimentados y a numerosos miembros de ámbitos académicos.*

²⁴¹ *CHAMARA, Viktor, «Estoy convencido de que la cooperación entre Ucrania y la Argentina tiene buen futuro» Diario Demokratichna Ukraina, Kiev, 31 de octubre de 1995.*

²⁴² *Entrevista realizada por la autora al Embajador Paschuk, Buenos Aires, 6 de abril de 1995.*

Creo conveniente señalar que las diferencias entre los porcentuales de coincidencias que mencionó el Embajador Paschuk y los que señalaré más adelante, pueden deberse al empleo de diferentes metodologías para la realización del conteo. Por ejemplo, el disenso puede ser considerado tomando en cuenta exclusivamente votos opuestos. Otra forma -que es la que empleé- incluye como disenso la dupla abstención-voto a favor/o en contra.

²⁴³ *El interés ucranio en mantener buenas relaciones con Irán, se vincula a la vital importancia que el abastecimiento de petróleo, significa para Ucrania. Aunque actualmente la mayor parte de sus provisiones energéticas son suministradas por Rusia, es probable que se quiera contar con abastecedores alternativos.*

²⁴⁴ *Votación de la resolución 49/75 en los puntos referidos a la Conferencia de Estados partes del Tratado de No Proliferación, (punto F) y sobre el requerimiento de una opinión a la Corte Internacional de Justicia sobre la legalidad de la amenaza o el uso de las armas nucleares (punto K). Durante las Asambleas Generales de 1996 y 1997 las únicas disidencias entre ambos países referidas a temas de desarme son: la Res. 52/38 B referida a transparencia en armamentos, la Res. 52/38 L sobre desarme nuclear, las Res.*

51/44 y 52/37 referida a prevención sobre la carrera armamentista en el espacio exterior; las Res. 51/43 y 52/36 sobre medidas internacionales para otorgar seguridades a los estados no nucleares, contra el uso de armas nucleares y la Res. 52/40 sobre el rol de las NU en el desarme. En todas ellas la diferencia de posiciones se manifiesta por la abstención de la Argentina y el voto favorable de Ucrania.

²⁴⁵ En 1995 sobre 66 resoluciones sometidas a votación se coincide en 47 (37 votos a favor y 10 abstenciones) En 1994 sobre 68 resoluciones votadas se coincide en 48, discriminadas de la siguiente forma: 34 votos a favor, 12 abstenciones, 2 en contra. No se registran votos en sentido opuesto. En 1993 sobre 65 resoluciones votadas se coincide en 45, de los cuales 38 son votos positivos y 7. Del total de votaciones en 1994 hay coincidencia en 56 votaciones, 44 son votaciones a favor, 11 abstenciones y 1 voto en contra. No se registran votaciones en sentido opuesto.

²⁴⁶ Aquí reitero una aclaración ya señalada respecto a la existencia de distintas modalidades para establecer consensos, con la salvedad de que empleada en este trabajo puede ser más restringida por considerar un consenso puro, es decir votos idénticos.

²⁴⁷ En los seis años analizados los dos únicos votos opuestos se refieren a la Res. 51/217 que trata el sistema de pensiones en las Naciones Unidas y la Res. 51/140 sobre las «Actividades de intereses económicos extranjeros y otros intereses que impiden la implementación de la Declaración de Independencia de los países coloniales y pueblos bajo la dominación colonial» y el sistema de pensiones en las Naciones Unidas.

²⁴⁸ Tal sería el caso del té misionero.

²⁴⁹ Tanto el Ministro Arturo Hotton Risler, Sub-Director de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, como el Embajador Victor Pashchuk señalaron esta cuestión en sus respectivas conferencias en el Curso «Las Transformaciones en el espacio Post-Soviético: nuevas relaciones políticas y económicas con Argentina», Centro de Estudios de Relaciones Internacionales (CERIR), Rosario, 22 y 30 de agosto de 1995.

²⁵⁰ Existen diferencias en los registros de ambos países, debido a que en el caso ruso se contabilizan los bienes según la última procedencia y no según el país de origen. Así, por ejemplo, los montos del comercio bilateral en 1995, son menores si se consideran las fuentes rusas. El Comité de Aduana de la Federación de Rusia contabiliza el valor del comercio total -en miles de

dólares- en 85.024, correspondiendo 67.890 a las exportaciones argentinas y 17.134 a las importaciones rusas a nuestro país.

²⁵¹ *Boletín Comercio Exterior*, Buenos Aires, Vol. 5, N° 11, p. 37.

²⁵² Mensaje nro. 270, 20 de abril de 1996. A partir del 30 de diciembre de 1996 entró en vigor.

²⁵³ Mensaje nro 142 del 14 de febrero de 1996. Este convenio entró en vigencia el 6 de mayo de 1997.

²⁵⁴ La misma tiene por objeto supervisar el cumplimiento del acuerdo y presentar a los gobiernos propuestas destinadas a la ampliación del comercio y el fortalecimiento de la cooperación entre los dos países. (art. 9) El 21 de abril de 1997 se suscribió un Memorandum de entendimiento sobre el funcionamiento de la Comisión Mixta intergubernamental argentino-ucrania para la cooperación económica y comercial.

²⁵⁵ VIKULINA, Natalia, «El té argentino de la provincia de Misiones», *Diario Vechirniy Kiyiv*, Kiev, 15 de setiembre de 1995. Artículo referido a la visita a Ucrania del gobernador Puerta en setiembre de 1995.

²⁵⁶ Cabría señalar que ambos casos cuentan con gobiernos provinciales del mismo signo partidario del gobierno central, cuyos funcionarios - particularmente los del área económica- cuestionan este tipo de iniciativas.

²⁵⁷ La colectividad ucrania en nuestro país parece concentrar el accionar de sus entidades en actividades de difusión cultural y de apoyo a los recién llegados. También han creado la Cámara Argentino-Ucrania de Comercio. Sin embargo, como se verá en el próximo capítulo su capacidad de «lobby» es marcadamente inferior a la de la colectividad armenia.

²⁵⁸ Los ucranios constituyen la corriente migratoria más fuerte de Misiones. Según el gobernador Puerta hay 200.000 descendientes de ucranios en Misiones (*Diario El Territorio*, Posadas, 10 de setiembre de 1995, p. 17). Las otras provincias argentinas en las que se establecieron mayoritariamente los inmigrantes ucranios son Buenos Aires y Chaco. Según el embajador Paschuk la colectividad ucrania en la Argentina alcanza a 500.000 miembros. *Revista Diplomática Placet*, Buenos Aires, Nro 67, 1994, p. 22.

²⁵⁹ En octubre de 1994 se efectúa la apertura del Consulado de Ucrania en Apóstoles, Misiones, nombrándose como Cónsul Honorario al Sr. Ramón Hreñuk.

²⁶⁰ *La comitiva estaba formada por representantes del empresariado misionero de los sectores tealeros y tabacaleros, de la CACEXMI, de CETICOM SA, Koch Tschirsh, Fiyoint SA, Cooperativa Tabacalera de Misiones Coop. Ltda. y Cooperativa Picada Libertad de Leandro Alem, el presidente de la Federación de Cooperativas Agrícolas de Misiones (FEDECOOP) Basilio Gryceniuk, el cónsul de Ucrania en Misiones Ramón Hreňuk, la diputada nacional Adriana Vely y el secretario de Comercio Exterior de la Provincia Ricardo Vely. Diario «Primera Edición», Posadas, 13 de setiembre de 1995, p. 4.*

²⁶¹ *En relación a los costos el gobernador señaló que en la región de Ternopil se está pagando hasta 3u\$u el kilo y que ellos podrían llegar con un costo 50 % menor.*

Se analizaron para su importación, productos como jeeps, máquinas viales, tractores Umz, camiones Kraz -con destino a Vialidad Provincial y municipios-, motos con sidecar -para la policía provincial-, y ambulancias. Diario «Primera Edición», Posadas, 28 de setiembre de 1995.

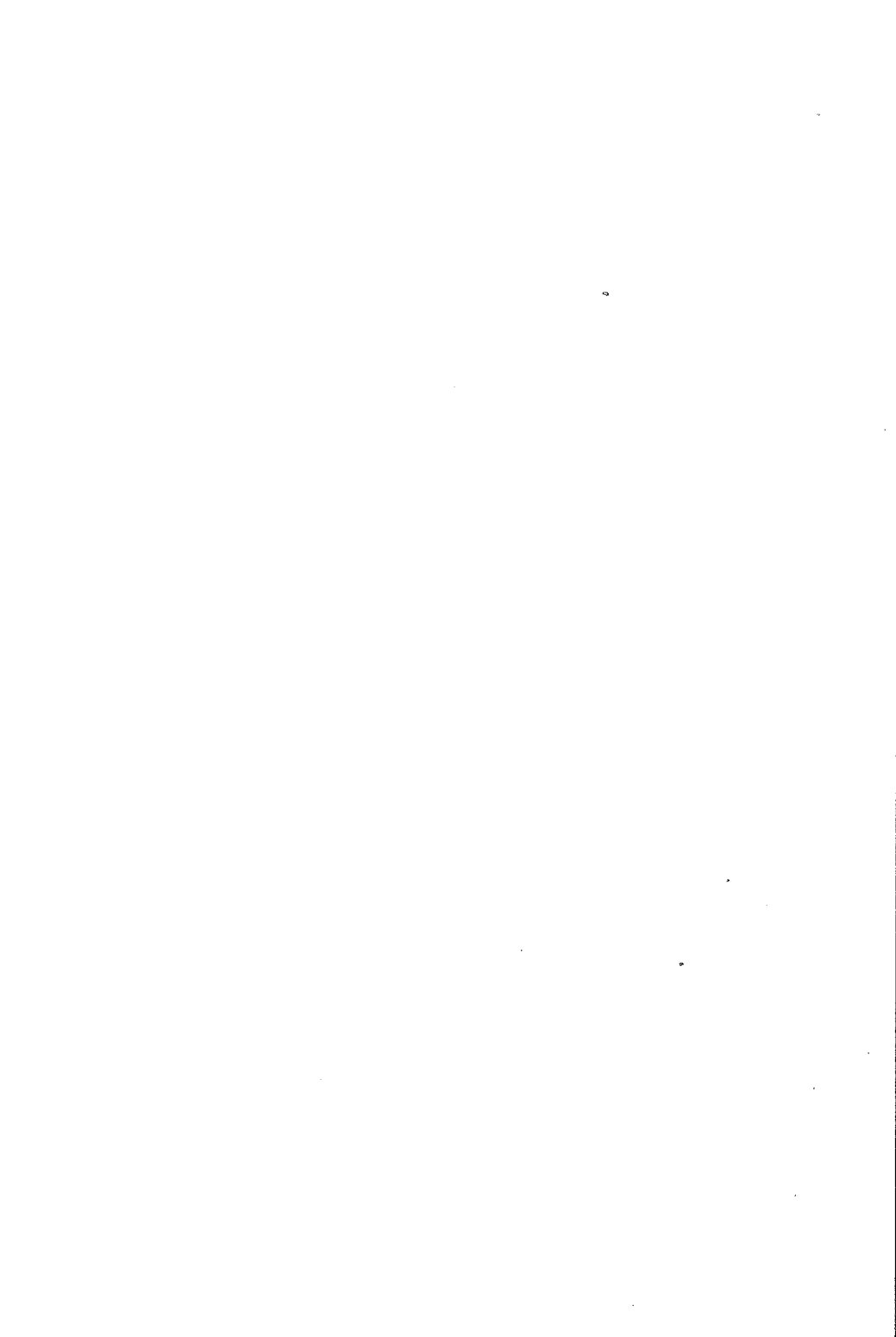
²⁶² *Convenio de Anistad y Cooperación entre la provincia de Misiones y la región de Ternopill, Diario El Territorio, Posadas, 7 de setiembre de 1995.*

²⁶³ *Aunque formalmente no pueda considerarse el convenio en los términos de un intercambio compensado -tal vez sería mejor hablar de intercambio condicionado?- el mismo gobernador Puerta señaló que «el gobierno provincial hizo el compromiso de comprar ambulancias y motos en la medida que también nosotros vendamos té o yerba mate.» Diario «Primera Edición», Posadas, 28 de setiembre de 1995.*

²⁶⁴ *Otras iniciativas como el hermanamiento de ciudades argentinas y ucránias han comenzado a concretarse. Tal el caso de Córdoba y Lviv y el que se está estudiando entre Rosario y Odessa. También, la provincia de Córdoba está por habilitar una oficina de negocios en Ucrania, como las que ya cuenta en Nueva York, Madrid y San Pablo.*

²⁶⁵ *Cabe aquí recordar el contexto externo adverso inmediato a la declaración de la Independencia de Ucrania, y las dificultades iniciales en su vinculación externa, particularmente por su demora en ratificar el Tratado de No Proliferación Nuclear, sus disensos con Rusia respecto a la definición del status de la CEI, además de su conflictos puntuales en temas como la flota del Mar Negro y la cuestión de la soberanía de Crimea.*

²⁶⁶ *Ucrania es actualmente un país empobrecido, pero con potencialidades relevantes y políticamente clave para el ámbito europeo, dada su estratégica ubicación geopolítica. Sería posible imaginar un escenario con una creciente y gradual vinculación de Ucrania con el espacio europeo, ámbito tradicionalmente privilegiado por la política exterior argentina.*



CAPITULO IV

LAS RELACIONES ARGENTINO-ARMENIAS

CONSIDERACIONES INICIALES

La República de Armenia, mediterránea y pobre en términos de recursos, atraviesa en la actualidad una gravísima situación económica, como consecuencia de una sucesión de hechos, tales como el devastador movimiento sísmico de 1988 ²⁶⁷, el bloqueo a que fue sometida a partir de ese mismo año por el inicio del conflicto de Nagorno-Karabaj ²⁶⁸, los costos humanos y materiales del propio conflicto y el arribo de refugiados armenios provenientes de Azerbaiján. ²⁶⁹

Obviamente, la magnitud de las dificultades complican la implementación de las reformas económicas previstas por el gobierno. Pese a ello, numerosas medidas tendientes a la introducción de mecanismos de mercado se han puesto en marcha, tales como la privatización de empresas, servicios y del 80% de la tierra. También resulta fundamental la remoción de la mayor parte de las trabas al comercio exterior llevada a cabo a principios de 1992.

En el plano político, Armenia ha dado, no sin dificultades y retrocesos, pasos crecientes hacia la consolidación de un orden jurídico-institucional. En julio de 1995 se realiza un referendun para convalidar una nueva constitución. La misma, que es adoptada por el 68% de las sufragios, establece un régimen presidencial fuerte, por el cual el presidente tiene derecho -con ciertas limitaciones- a disolver a la Asamblea Nacional. ²⁷⁰ En las elecciones presidenciales de setiembre de 1996, el entonces presidente Ter Petrossian fue reelecto. ²⁷¹ Pese a que la proscripción de la Federación Revolucionaria Armenia en diciembre de 1994, fue percibida como un retroceso significativo, en los avances en el proceso de democratización e institucionalización del país, la comunidad internacional continúa confiando en que estos obstáculos puedan ser superados.

La posterior renuncia de Ter Petrossian originadas en una creciente oposición interna y el triunfo en segunda vuelta del hasta ese entonces Primer Ministro Kocharian, en mayo de 1998, se constituyeron en los hechos más relevantes de la vida política armenia en la etapa del período considerado.²⁷²

LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS

Las relaciones armenio-argentinas constituyen un ejemplo de relaciones bilaterales desbalanceadas o asimétricas. Una serie de razones explican -y numerosos elementos demuestran- la mayor relevancia que adquiere la Argentina para Armenia, que viceversa. La primera de estas razones se pone de manifiesto en el momento de la independencia, cuando el gobierno armenio inició, una intensa búsqueda de reconocimiento internacional y apoyo a su novel calidad de Estado soberano. Si bien esta acción tuvo un alcance global, los países que cuentan con diásporas armenias importantes, se constituyeron en Estados claves, porque ofrecían una base de apoyo y un canal por el cual se podían facilitar y consolidar vinculaciones interestatales.

La preeminencia de los vínculos con algunos Estados que el gobierno armenio definió, también está condicionada por una estructura diplomática en formación de un país de escasos recursos.²⁷³ **Así, entre poco más de treinta delegaciones diplomáticas establecidas en todo el mundo, la única embajada armenia en Latinoamérica es la acreditada ante el gobierno de la Argentina.**²⁷⁴ Por otra parte, las autoridades armenias no prevén la apertura de nuevas embajadas en otros países latinoamericanos, aunque se estudiaba la posibilidad de ejercer la concurrencia en Uruguay y en Brasil, desde la sede en Buenos Aires.²⁷⁵ Contrariamente, nuestro país ha decidido que la Embajada argentina en Moscú, ejerza la concurrencia en Ereván, modalidad que se aplica a todas las ex-repúblicas con excepción de Ucrania.

Otro ejemplo de asimetría está vinculado a las misiones de máximo nivel realizados a nuestro país. En poco tiempo se producen las visitas de las máximas autoridades armenias: el presidente, del vicepresidente y los sucesivos cancilleres armenios, quienes protagonizaron los intensos contactos en el plano político. Así, apenas seis meses después de extinguida la URSS, en los días previos a la Conferencia Mundial sobre

Medio Ambiente realizada en Brasil, arribó a nuestro país el entonces Presidente Levon Ter Petrossian, a invitación transmitida por el Canciller Di Tella.²⁷⁶ Durante su permanencia, Ter Petrossian se entrevistó con el Presidente Menem, oportunidad en la que se suscribieron tres documentos. Ellos son: Acuerdo marco de Cooperación Económica,²⁷⁷ Memorandum de Entendimiento entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República de Armenia²⁷⁸ y Memorandum de Entendimiento en materia cultural.

Aún considerando que el viaje del presidente armenio no tuvo por destino principal la Argentina -sino su participación en la Cumbre de Río- ello no minimiza la percepción de su gobierno respecto a la relevancia de nuestro país para su política exterior. Más aún, aquel se llevó a cabo cuando las relaciones diplomáticas entre ambos Estados, todavía eran conducidas por la parte armenia en nuestro país por un cónsul honorario.²⁷⁹ El propio canciller señala expresamente que “nuestra política exterior está orientada hacia una apertura equilibrada” “nosotros tenemos muy buenas relaciones con los países de la Comunidad Europea, con los Estados Unidos, con la Argentina”.²⁸⁰

Otro paso cualitativo en la consolidación de las relaciones bilaterales, comenzó a cobrar forma cuando el entonces vicepresidente armenio Gaguik Haroutiounián²⁸¹ suscribió el **Convenio de Promoción y Protección recíproca de Inversiones**, en Buenos Aires en abril de 1993.²⁸² Al respecto cabe señalar, algunas particularidades del posterior trámite parlamentario requerido para su plena vigencia. En la comisión de relaciones exteriores de la Cámara de Diputados de la Nación, que junto con la de Economía eran las comisiones revisoras, la diputada nacional Elsa Kelly (UCR-Capital Federal) planteó interrogantes acerca de las razones que originaban cierta proliferación de este tipo de tratados con diversos países, muchos de los cuales tenía en tratamiento en aquel momento esa comisión. Su postura, además de posponer la aprobación por la comisión, deriva en una consulta a funcionarios de la Cancillería.²⁸³ Luego de las precisiones realizadas el convenio es aprobado en la mencionada comisión y finalmente logra sanción parlamentaria.²⁸⁴

Los **Convenios de Cooperación Económico-Comercial y de Cooperación Científico-Tecnológico**, son suscriptos durante la visita del Canciller Vahan Papazian en mayo de 1994. El primero establece como objetivo la creación de una comisión mixta Argentino-Armenia

para la cooperación económica-comercial “con el objeto de supervisar la ejecución de la acuerdo, asistir a las partes contratantes y presentar propuestas y recomendaciones encaminadas a la ampliación del comercio y al fortalecimiento de la cooperación entre los dos países.”²⁸⁵ Ambos convenios tienen una duración de cinco años, pero hasta la fecha no han entrado en vigencia.

Finalmente, otra decisión diplomática armenia contribuye a fortalecer mis especulaciones. La designación en octubre de 1995, del embajador Vahán Ter Ghevordian como Embajador Extraordinario y Plenipotenciario al frente de la embajada en Buenos Aires, indica, por la jerarquización del rango, la decisión del gobierno armenio de fortalecer su presencia en nuestro país.²⁸⁶ También los propios antecedentes del diplomático elegido son otro indicio de la relevancia que el gobierno armenio otorga a los vínculos con nuestro país.²⁸⁷

La suspensión del anunciado viaje del presidente Menem a Armenia, que debería haberse llevado a cabo en octubre de 1995, y la falta de nuevas tentativas para su realización, refuerzan mi afirmación.²⁸⁸ Posteriormente, el embajador argentino Arnoldo Listre en una visita a la escuela “República Argentina”, que la colectividad armenio-argentina donara en Armenia, manifestó su “fundada esperanza de que a la mayor brevedad se podrá ver cristalizada la apertura de una sede diplomática en Ereván”²⁸⁹. Dada la casi simultaneidad de estas palabras con el anuncio del gobierno armenio de jerarquizar su embajada en Buenos Aires, se podría interpretar como una respuesta que revertiría la posición actual. Sin embargo, creo conveniente diferenciar una declaración de intenciones, de medidas oficiales y aún así tener en cuenta los tiempos de implementación. Por ejemplo, una posible visita del Canciller Di Tella a Armenia, fue analizada por ambos países durante 1996, pero finalmente no se concretó.²⁹⁰

Cabría también señalar que la designación de Ter Ghevordian como embajador pareciera haber impulsado contactos al más alto nivel.²⁹¹ Estos derivaron en avances hacia la creación de un grupo interparlamentario argentino-armenio y el análisis de la posibilidad de formación de diplomáticos de Armenia en la Argentina.

Finalmente, el presidente Menem visitó la República de Armenia en junio de 1998, como última etapa de su gira por Rusia y Ucrania. En esa ocasión, que constituyó el primer viaje de un

mandatario latinoamericano a tierra armenia, se suscribieron cinco documentos: una Declaración conjunta sobre las bases de las relaciones de amistad entre la República de Armenia y la República Argentina y cuatro acuerdos: sobre supresión de visas a pasaportes diplomáticos, oficiales o de servicio, Convenio de cooperación educativa y cultural, Acuerdo sobre cooperación en el uso pacífico de energía nuclear y el Acuerdo interinstitucional sobre cooperación en el sector salud entre el Ministerio de Salud de la República de Armenia y el Ministerio de Salud y Acción Social de la **República Argentina**.

El tema del genocidio armenio a manos turca en 1915, estuvo presente por acción y omisión. La primera, está vinculada con la visita del mandatario argentino al monumento recordatorio de las víctimas del genocidio en Tzitzernakaberd, acompañado por el presidente Kocharian, la segunda quedó de manifiesto al no mencionárselo en el mensaje al Parlamento armenio. Cabe recordar que el Estado argentino no reconoció oficialmente al genocidio.²⁹²

Otro de los temas presentes, se vincula al interés armenio en la apertura de una sede diplomática. La Argentina ha argumentado razones financieras para demorar esta decisión. El presidente Menem señaló que esta cuestión se analiza permanentemente en la Cancillería argentina y que en cuanto se den las condiciones necesarias se abrirá una Representación en Ereván.²⁹³ Sin embargo, si se tiene en cuenta el escaso presupuesto que maneja la Cancillería Argentina, y los casi inexistentes lazos comerciales bilaterales, no parece posible que esta medida se concrete, en tanto no se modifiquen estos dos condicionantes.

Paralelamente a la agenda oficial²⁹⁴, se realizó un encuentro entre empresarios argentinos y armenios y funcionarios del área de comercio internacional de la Cancillería argentina, del que participó una delegación de la Cámara Argentino-Armenia de Industria y Comercio.

Las relaciones argentino-armenias encuentran tempranamente otro punto de contacto, en razón de una iniciativa del gobierno del presidente Menem referida a problemas globales.

La posición argentina en cuestiones globales y sus vinculaciones con Armenia

La iniciativa de los «Cascos Blancos»

Para abordar esta iniciativa -reciente y poco conocida- y su conexión con Armenia, creo necesario realizar una breve mención a su contenido. Esta propuesta del presidente Menem, es definida por el gobierno como una iniciativa de política internacional, destinada a la comunidad mundial, que comenzó a tener principio de ejecución cuando se creó la Comisión “Cascos Blancos” presidida por el Ingeniero Octavio Frigerio.²⁹⁵ Esta iniciativa tiene por objetivo “organizar un cuerpo internacional de voluntarios calificados y entrenados para actuar ante emergencias humanitarias, proporcionando la ayuda humanitaria necesaria, así como en situaciones de pobreza estructural o pobreza crónica, promoviendo la mejoría de las condiciones sociales de la comunidad que es asistida.”²⁹⁶ El proyecto se plasmó en una resolución que fue aprobada por consenso en la Asamblea General de las Naciones Unidas, otorgándole mandato al Secretario General Boutros Ghali para que la implemente.²⁹⁷ Este cuerpo pasaría, una vez completados los aspectos jurídico-institucionales, a operar bajo la bandera de Naciones Unidas.

Ante algunos cuestionamientos que objetaron el proyecto, basándose en la prioridad de las necesidades domésticas de amplios sectores sociales argentinos, su responsable sostiene “la financiación no se obtiene de los recursos de los países, en competencia con las políticas sociales domésticas, sino de generar recursos del sector privado o del sector no presupuestario, de recursos nuevos, inexistentes previamente y que son convocados y aparecen como consecuencia del atractivo político de la iniciativa “Cascos Blancos”. En otras palabras van a ser “los individuos, las comunidades de negocios, las organizaciones no gubernamentales, los credos religiosos, los organismos multilaterales como el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo, a través de fondos no reembolsables, los que van a financiar la actividad de los “Cascos Blancos”.²⁹⁸

Las conversaciones sobre el envío de una misión de estas características a Armenia, se iniciaron en Nueva York en setiembre de 1994 entre el presidente Ter Petrosian y funcionarios argentinos de

“Cascos Blancos”,²⁹⁹ cuando aún esta iniciativa no había sido aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas. Posteriormente dos visitas preparatorias a aquel país consolidaron el proyecto, cuyo principal objetivo apunta a participar en la reconstrucción de las comunidades dañadas por el terremoto y el proceso bélico.³⁰⁰ En el marco de esta iniciativa la primer misión se concretó en marzo de 1996, con la entrega de equipos odontológicos, instrumental y medicamentos. Otra de las propuestas vinculadas a la acción de los Cascos Blancos en Armenia, consistió en la posibilidad de transmitir la experiencia argentina del Plan Pro-Huerta.³⁰¹ Este proyecto, que contó con el aval del gobierno armenio, propuso impulsar durante 1996, la creación de 500 huertas familiares en una primera etapa en la zona de Goris.³⁰² Debido al escaso tiempo transcurrido aún no es posible realizar una evaluación respecto a los resultados concretos de los “Casos Blancos” en este caso particular. Sí resulta claro que la continuidad de misiones de estas características, reforzarían los vínculos socio-políticos con Armenia, más aún si en ellas los voluntarios argentinos siguen ocupando un papel protagónico.

Coincidencias y divergencias en Naciones Unidas

Sólo han transcurrido seis años desde el ingreso de Armenia como miembro pleno a la Organización de las Naciones Unidas. Pese al escaso tiempo transcurrido, un factor relevante a tener en cuenta es el relativo al **grado de coincidencia**, así como el de **divergencias** que ambos Estados mantienen respecto a las diversas resoluciones aprobadas en las sucesivas asambleas generales. Como señalé en la introducción, considero que este ejercicio comparativo, permite precisar tanto cuestiones sobre las cuales se puede avanzar en la construcción de consensos, como también determinar las que imposibilitan avances, al menos en el mediano plazo.

Entre los **temas de interés directo de las partes**, el disenso aparece, por ejemplo, cuando se trata la cuestión de la libre determinación de lo pueblos. La Argentina por sus reclamos soberanos en Malvinas tiende a votar en contra o a abstenerse, toda vez que el principio de la integridad territorial no aparezca suficientemente promovido o resguardado. En tanto Armenia, considerando esas resoluciones favorables o funcionales a la situación del Nagorno-Karabaj vota a favor.

³⁰³ Dentro de esta misma situación de intereses divergentes pueden

incluirse resoluciones referidas al derecho de la autodeterminación de los pueblos o por ejemplo el derecho a la libertad de tránsito y la reunificación de las familias.³⁰⁴ Otro caso de intereses divergentes se manifiesta en el tratamiento de los derechos humanos en Irán. La Argentina apoya un amplio cuestionamiento votando a favor las resoluciones que a ello se refieren. Armenia, debido a que Irán es prácticamente el único país limítrofe que no la ha sometido al bloqueo que sufre desde 1988, constituyéndose hasta hace muy poco tiempo en la única vía de acceso terrestre a su país,³⁰⁵ ha votado en contra las sucesivas resoluciones -la última de las cuales es la 52/142- que lo cuestionan.³⁰⁶ Este tema es el único respecto al cual se dan votos opuestos reiterados.³⁰⁷

En el caso de los **temas de interés regional**³⁰⁸ las principales divergencias se refieren a Medio Oriente, donde se observa el apoyo armenio al caso de los derechos del pueblo palestino (autodeterminación) o el fin de la ocupación israelí en el Golán, mientras que la Argentina toma una actitud diferente. Estas divergencias se vinculan a la política exterior de Armenia hacia una zona que no sólo constituye su contexto contiguo, sino en la que cuenta con una diáspora de aproximadamente 300.000 personas distribuida en los Estados árabes. También tiene que ver con el problema del Karabaj, por el que resulta una lucha común - con los palestinos- la autodeterminación de los pueblos.³⁰⁹

Las divergencias vinculadas a **temas generales** se concentran mayoritariamente en la cuestión del desarme, donde se observa una actitud de mayor apoyo de parte de Armenia, en tanto la Argentina generalmente se abstiene. El alineamiento con los Estados Unidos -opuesto totalmente a este tipo de iniciativas- determinaría esta posición.³¹⁰

En cuanto **cuestiones extra-regionales**, y que por lo tanto resultan de menor relevancia, se reitera el desacuerdo sobre cuestiones vinculadas a la dominación colonial y la autodeterminación (Santa Elena, Comoras del archipiélago de Mayotte)³¹¹. También, mientras el repudio al apartheid estuvo en la agenda de la Asamblea General, fue apoyado por Armenia y contó con la abstención de la Argentina, que procuraba buenas relaciones con Sudáfrica con la cual había restablecido relaciones diplomáticas.

Con el fin de complementar el análisis previo, señalaré en términos cuantitativos los niveles porcentuales de coincidencias y disensos alcanzados en el mismo foro internacional.

En la Asamblea General de 1992 es muy difícil establecer los alcances de un consenso real, porque Armenia en su primer año como miembro de Naciones Unidas, frecuentemente está ausente al momento de las votaciones. Si el conteo de coincidencias se hace computando sólo los casos en que Armenia estuvo presente, el porcentaje alcanza el 62 % de coincidencia.³¹² En el caso de la resolución 47/146 (situación de los derechos humanos en Irán) ambos Estados están ausentes. En años posteriores, este tema genera votos opuestos de ambos Estados. Una votación con voto opuesto se da en el caso de la resolución 47/82 (Derecho a la autodeterminación e independencia de las colonias)

El nivel de coincidencias asciende al 76% en la Asamblea General de 1993 . Sobre 64 votaciones las 49 coincidencias se discriminan de la siguiente forma 36 votos favorables, 12 abstenciones y 1 voto negativo. La única votación opuesta se realiza sobre la resolución 48/147 respecto a la situación de los derechos humanos en Irán.

La Asamblea General de 1994 muestra sobre 68 votaciones que no fueron aprobadas por unanimidad, una coincidencia del 77% (52 votos discriminados de la siguiente forma votos favorables 38, votos negativos 1 y abstenciones 13). Respecto a votaciones no coincidentes, una sola resolución fue votada en sentido opuesto: la resolución 49/202 referente a los derechos humanos en Irán.

*El nivel de consenso alcanza al 74% en la Asamblea General de 1995.*³¹³ En relación a las Asambleas Generales de 1996 y 1997, sobre 73 y resoluciones sometidas a votación, el nivel de coincidencia alcanza el 75% y 76%. La desagregación de las coincidencias en el primer caso indica 43 votos a favor y 12 abstenciones y en el segundo 37 votos a favor, 1 en contra y 11 abstenciones.

De manera aún muy tentativa, cabe señalar que respecto a temas vinculados al interés directo de las partes, no se perciben posibilidades de llegar a coincidencias.

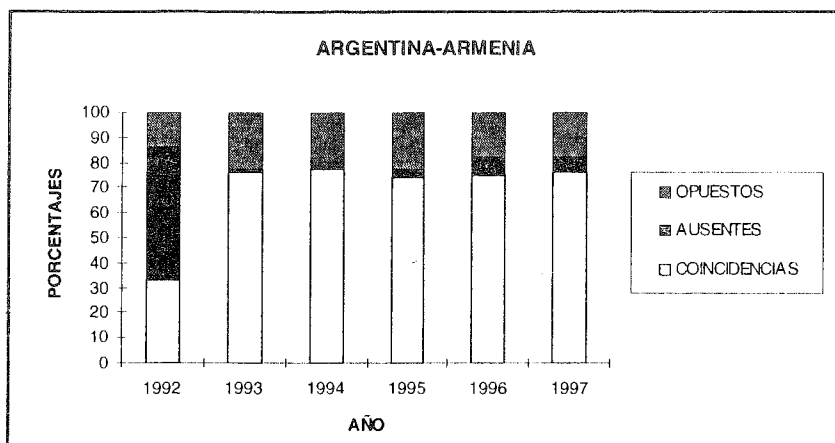


Gráfico Nro. 6: Votaciones de Argentina y Armenia en la Asamblea General de Naciones Unidas desde 1992 a 1997.

El peso de un actor sub-nacional: la colectividad armenia en Argentina.

Las características de la diáspora

La colectividad armenia, que reúne en nuestro país a unos **140.000 argentino-armenios**³¹⁴, exhibe como características distintivas un persistente dinamismo -originado en un profundo vínculo identitario y posibilitado por su fortaleza económica- y una acentuada división política interna. Los **objetivos centrales** que la colectividad persigue son el reconocimiento por parte del gobierno nacional del genocidio armenio, el fortalecimiento de los vínculos político-diplomáticos y la obtención de ayuda material para Armenia y la difusión del problema del Karabaj.³¹⁵

Su capacidad de acción se ha fortalecido por la consolidación de **numerosas instituciones**, que persiguen objetivos muy diversos que van desde lo asistencial hasta lo político. Me limitaré a mencionar brevemente a las que se vinculan más directamente con el tema abordado. La Unión General de Beneficencia Armenia fundada en 1911, constituye la institución más antigua en nuestro país y sus objetivos fundamentales se vinculan a la promoción y preservación de la lengua armenia y la herencia histórica y cultural de la diáspora.

En tanto, la Asociación Cultural Armenia creada en 1912, tuvo como misión original el suministro de ayuda a los inmigrantes. Comprende varias filiales -San Pablo, Montevideo, Córdoba- y abarca otras entidades como la Unión Juventud Armenia, una organización de beneficencia de damas armenias y el Centro Universitario Armenio-Argentino.³¹⁶

La Iglesia Armenia madre en Buenos Aires es la de San Gregorio el Iluminador, que empezó a funcionar en 1923. La Iglesia Armenia es Apostólica y Ortodoxa, pero no vinculada a la Griega. Es una iglesia nacional que no reconoce la autoridad del Papa, ni la del Patriarca de Constantinopla, sino como jefes de las iglesias de Occidente y Ortodoxa respectivamente. Como institución más reciente y con fines específicamente económicos, se constituyó en 1986 por iniciativa de un importante grupo de empresarios, la Cámara Argentino Armenia para la Industria y el Comercio. La misma concentra a más de medio millar de empresas y profesionales integrantes de la colectividad.

La activísima colectividad armenia en la arena política

La colectividad armenia en la Argentina despliega una persistente acción utilizando todos los canales e instituciones que puedan contribuir al logro de los objetivos antes mencionados. Obviamente, privilegia los contactos con los sectores que tienen un peso importante en la toma de decisiones, tales como los políticos y diplomáticos.

Aunque considero conveniente diferenciar el diálogo que la colectividad mantiene con representantes y autoridades de distintos partidos políticos y de la de legisladores nacionales, resulta poco práctico o funcional hacer una permanente diferenciación. La dinámica del quehacer político, a la que se suma el frecuentemente simultáneo rol de candidato-autoridad constituida, dificultan esta tarea. Es por ello que salvo algún caso muy puntual, reuno en este punto tanto a legisladores -senadores y diputados nacionales-, a dirigentes políticos -oficialistas y opositores- e incluso a asesores de peso. **Los canales de contacto que la colectividad armenia mantiene con miembros del poder legislativo, tanto diputados como senadores, oficialistas y opositores, tales como el Senador Mario Losada, el Dr. Edgardo Piuze -asesor del Dr. Eduardo Menem-, el Senador Fernando de**

la Rúa, Ermán González, muestran fluidez y eficiencia.³¹⁷ Ello ha permitido que ambas cámaras constituyan un ámbito de resonancia particularmente atento a reclamos que abarcan una variada temática y que se ha traducido en varias iniciativas parlamentarias importantes. Entre ellas merece especial atención una Declaración para la ayuda humanitaria a Armenia (exp. S 1505/92) aprobado en 1993 por ambas Cámaras del Congreso Nacional, que condujo al ofrecimiento de facilidades crediticias por parte del gobierno argentino. Este crédito, cuyo monto se estableció en los diez millones de dólares, fue canalizado por el Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. (BICE) y estaba destinado a financiar la adquisición de bienes argentinos.³¹⁸ Finalmente este proyecto no se llevó adelante, por diversas razones que mencionaré al abordar el aspecto económico de las relaciones bilaterales. Por otra parte, diversos miembros de la colectividad armenia manifestaron que los bienes argentinos eran caros en términos comparativos y que la tasa de interés prevista era muy alta.³¹⁹ Este último argumento también es invocado en los fundamentos de un proyecto de resolución del Senador De la Rúa sobre dicho convenio.³²⁰ Este proyecto contemplaba que el Ministerio de Economía “tenga especialmente en cuenta la necesidad de pactar condiciones y tasas de interés compatibles con el carácter humanitario de la ayuda”.³²¹ Poco después, un proyecto que sigue prácticamente en todo el texto del proyecto antes mencionado, es presentado en la cámara baja, por las diputadas Elsa Kelly, Martha Mercader y el diputado Enrique Olivera.

Otra iniciativa destacable, y cara a los anhelos de la colectividad armenia, fue la «Declaración del día 24 de abril como Día de repudio y lucha contra la discriminación del hombre contra el hombre».³²² El proyecto impulsado por la entonces Diputada Elsa Kelly, con el co-patrocinio del Diputado Carlos Becerra, fue aprobado por unanimidad en ambas cámaras.³²³ Pese a este importante respaldo, el Poder Ejecutivo vetó la Ley Nro 24.559 contra la «Discriminación del Hombre por el Hombre» debido a que considera «más apropiada una fecha que comprenda a la humanidad toda.»³²⁴ La comunidad armenia recibió con sorpresa e consternación el veto presidencial, que fue interpretado como una medida del gobierno nacional para no perturbar sus relaciones con Turquía, las que en el plano comercial atraviesan el punto más alto en su historia.³²⁵ Las declaraciones de Mustafa Kalemí, Presidente de la Gran Asamblea Nacional de Turquía, con posterioridad a su entrevista con el presidente Menem en marzo de 1996, confirman

aquella interpretación. Según sus palabras “le manifestamos claramente que Turquía se ofendería, si el Parlamento Argentino adoptara tal ley, señalando que esta no estaría en consonancia con las amistosas relaciones entre nuestros países”.³²⁶

Precisamente, la visita a la Argentina del presidente turco Suleyman Demirel en 1995 -que coincidió con el aniversario del genocidio armenio- constituyó otro motivo de irritación para la comunidad armenia. Pese a algunas manifestaciones de protesta,³²⁷ la relación de la colectividad con el gobierno argentino no pareció verse afectada.³²⁸ Cabe destacar que aquella también mantiene **contactos institucionales y personales frecuentes y al más alto nivel con los más prominentes miembros del poder ejecutivo.**³²⁹ Además una serie de figuras de la colectividad armenia han estado o se mantienen muy cercanas al presidente Menem. Entre ellas cabe mencionar al ex Ministro de Justicia Leon Arslanian, Sonia Abrasian, esposa del ex-Ministro de Economía Domingo Cavallo y muy especialmente Armando Gostanian, presidente de la Casa de la Moneda y amigo personal de Carlos Menem, quien para algunos funcionarios constituye el verdadero motor de la política argentina hacia Armenia.³³⁰

Sin embargo, si se toma en cuenta los límites que el ejecutivo o los propios intereses del gobierno armenio, imponen a las iniciativas legislativas impulsadas por la colectividad armenia, esta podría comenzar a replantear sus estrategias.

Finalmente, quiero introducir otra problemática, vinculada con el accionar de la diáspora armenia en general, pero haciendo referencia aquí a la parte argentina. Con anterioridad a la independencia armenia, la diáspora ha constituido una fundamental fuente de ayuda económica, “lobby” político e impulsor cultural. El gobierno armenio estima invaluable su ayuda y se ha apoyado en ella, incluso como ya he señalado para establecer sus propias sedes diplomáticas. Sin embargo, a partir de la independencia surge **cierta tensión entre parte de ella -la más radicalizada- y el gobierno de la nueva república, respecto fundamentalmente al diseño de la política exterior.**³³¹ Por ello resulta interesante, destacar durante el año 1995, **la presencia en Buenos Aires en la conmemoración del cuarto aniversario de la independencia de Armenia del Embajador Jirair Libaridian, asesor**

principal y enviado del presidente armenio. Su visita apuntaba a dejar a la colectividad un claro mensaje vinculado a la relación diáspora-gobierno armenio.³³² En ocasión de un encuentro con parte de ésta, y luego de conceptuosos comentarios sobre sus actividades³³³ se refirió a aquel tema clave. Particularmente dejó en claro que la definición de la política exterior del país, es una tarea excluyente del gobierno y no de la diáspora. En relación al tema principal -la cuestión del Karabaj- sostuvo que el gobierno armenio se ha pronunciado a favor de la paz. En pos de este objetivo -al que calificó como necesario para reactivar la economía y obtener la confianza de los inversores- se procura transformar el cese de fuego en un tratado de paz.

La colectividad armenia en su conjunto constituyó la principal destinataria del categórico mensaje «la política externa del país la define el gobierno, no la diáspora». Esta afirmación también apuntaría a los hacedores de política exterior de numerosos Estados, quienes por tener como interlocutores más cercanos a la diáspora, que al propio gobierno armenio, podrían percibir algo así como ambigüedad, o fragmentación en la toma de decisiones de la política exterior.³³⁴

Las «Cuestiones Internas» se vinculan: las repercusiones en la Argentina de la suspensión de la Tashnasgsutium

Si bien en este punto retomo el contacto de parte de la colectividad con políticos argentinos, diferencio esta cuestión de la anterior, por tratarse de **un problema interno del Estado armenio, y no de la actividad general de la colectividad para profundizar las relaciones bilaterales u obtener apoyo para su país de origen.** De todas maneras reconozco precisamente con el encomillado “cuestiones internas” de este subtítulo, la vinculación que existe entre este tipo de cuestiones, a las que no considero como ámbitos cerrados. Precisamente los contactos entre partidos políticos son algunos de los canales que con mayor frecuencia son caracterizados como trasnacionales.

Hacia fines de 1994 un nuevo tema se incorpora a las demandas de parte de la diáspora. La proscripción temporaria del principal partido político de oposición, la Federación Revolucionaria Armenia-Tashnagsutiún (FRA), por parte del gobierno armenio -a pocos meses de las elecciones legislativas generales- produjo fuertes repercusiones en nuestro país.

Parte de la diáspora armenia, tanto en la Argentina como en otras partes del mundo, vinculada al Consejo Nacional Armenio, canaliza la preocupación sobre este tema y busca apoyo en figuras políticas nacionales, para presionar sobre el gobierno armenio con el objetivo de este modifique su posición.

Surgen así diferentes proyectos de ley, tanto por parte de senadores como de diputados, que merecen atención. El presentado por el **senador Solari Yrigoyen** propone repudiar la decisión del presidente armenio que pone en peligro el proceso institucional de la república, solicitando el levantamiento de las medidas dispuestas con la oposición y los medios de prensa.³³⁵ En un tono más moderado, pero en el mismo sentido, el **senador José Romero Feris** enuncia su propio proyecto.³³⁶

En la **Cámara de Diputados** surgen dos proyectos de ley diferentes elaborados en ambos casos por un grupo de diputados. El primero se expresa en términos de “repudiar la decisión del gobierno armenio” y “solicitar al PEN que transmita al encargado de negocios en nuestro país, ingeniero Aga Apkopian, su honda preocupación por la situación de los detenidos y desaparecidos y su anhelo de una pronta normalización de la FRA”.³³⁷ Otro proyecto, propiciado por algunos de los autores del anterior, se dirige al Poder Ejecutivo Nacional, para que denuncie por vía diplomática ante la Organización de Naciones Unidas la antidemocrática resolución del gobierno de Armenia. Menciona los graves procedimientos llevados a cabo -cercenamiento de la libertad de expresión, allanamientos y detenciones sin orden judicial y confiscaciones- sin que el gobierno haya presentado prueba alguna de que este partido, haya atentado contra la seguridad del Estado.³³⁸ Como señale precedentemente, voy a referirme puntualmente a **la posición de algunos partidos políticos**, en relación al tema que he venido planteando. La proscripción temporaria de un partido, produjo acciones concretas que ameritan un tratamiento más detallado.

El Comité Nacional de la Unión Cívica Radical, bajo la presidencia del Dr. Raúl Alfonsín, emitió una declaración el 8 de febrero de 1995, en la que señala que “la sentencia dictada por la Corte de Justicia de la República de Armenia, que tras el decreto presidencial del pasado 28 de diciembre, suspendió por el término de seis meses las actividades del principal partido de oposición, la FRA-Tashnagsutiún, pone en serio peligro el proceso de institucionalización de dicha República y la vigencia

de los principios fundamentales de la democracia.” También destaca que “esta suspensión cobra mayor gravedad cuando la misma se produce meses antes de las elecciones parlamentarias del mes de mayo, donde será renovado el parlamento en su totalidad”. Finalmente, “la UCR se dirige al gobierno armenio solicitando el restablecimiento de las libertades fundamentales de las organizaciones políticas de la República de Armenia y exhorta al gobierno argentino para actuar en el mismo sentido.” Por su parte, el Partido Autonomista emite una declaración similar, firmada por su Presidente el Dr. José A. Romero Feris.

Hay declaraciones de otros partidos en el mismo sentido, pero con términos más duros. Cabe destacar las expresiones del **Partido Socialista Popular** por medio de la Mesa Ejecutiva Nacional, elevando su reclamo al Parlamento y Gobierno Argentino, entre otros. **El Partido Socialista Democrático**, en un comunicado que firman Héctor Polino y Héctor Bravo, “expresa su rechazo y condena a la prohibición de las actividades políticas de la FRA-Tashnagsutiun, “ y señalan que “la eliminación compulsiva de esta agrupación socialista y democrática, no sólo significa un ataque a un derecho humano básico y elemental de organizarse políticamente y de expresar libremente sus ideas sino que al propio tiempo se está poniendo en peligro el destino mismo de una nación.” Concluye diciendo que el partido reclama la inmediata anulación de todo lo actuado.

339

De acuerdo a lo señalado, considero que **la capacidad de la colectividad armenia para influir en el Congreso Nacional, resulta clara**. Este se constituye en una relevante caja de resonancia de sus inquietudes -algunas de las cuales son apoyadas por los legisladores oficialistas- y las canaliza en proyectos y leyes. Sin embargo, la acción de la colectividad encuentra sus límites en las decisiones del Poder Ejecutivo Nacional, **tanto por acción -el veto a la Ley 24.559-** como por inacción -la suspensión de la FRA-Tashnagsutiun-. A partir de estas experiencias frustrantes, la colectividad armenia se enfrenta con un dilema de compleja resolución. Si insistiera corre el riesgo de desgastar sus contactos con los legisladores, ante demandas en esta estrategia, que se traducen en proyectos inconducentes. También, podría generar irritación en la embajada armenia, si esta percibiera que esos intentos ocasionan roces en sus contactos con el gobierno argentino. Por otra parte, pareciera que no vislumbra demasiadas alternativas.

LOS VINCULOS ECONOMICOS

La situación de emergencia señalada en el inicio del capítulo, implica un condicionante coyuntural adicional, para el inicio de las relaciones económicas bilaterales armenias con todos los Estados. Concretamente la escasa disponibilidad de energía eléctrica hace casi imposible una relativamente rápida expansión del sector industrial.

De todas formas, cabría formular algunas consideraciones que pueden resultar gravitantes en el mediano plazo. Un elemento **potencialmente dinámico en relación a toda el área de cuestiones económicas lo constituye la diáspora**. Su rol como elemento dinamizador e integrador de la economía armenia, incluso había sido prevista por los propios "think tank" soviéticos.³⁴⁰ En el caso argentino ya fue mencionada la existencia de la **Cámara Argentino-Armenia de Comercio, que podría ir intensificando su rol a medida que la situación en Armenia, permita una mayor actividad económica**.

En el **plano gubernamental**, en una reunión con el entonces Ministro Cavallo, se acordó impulsar de acuerdo a lo previsto en el ya mencionado acuerdo de cooperación comercial y económica, la formación de la comisión mixta armenio-argentina. La misma constituía uno de los objetivos de dicho acuerdo que fue suscripto prácticamente dos años atrás. También se puso de manifiesto la importancia de Armenia como puerta de ingreso en el nuevo ámbito económico en desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas.³⁴¹ Finalmente, se señaló la importancia que puede tener el rol de la comunidad armenia de la Argentina en el desarrollo de las relaciones económicas bilaterales.

En relación **al financiamiento argentino a Armenia**, el embajador Ter Ghevodian, manifestó que el gobierno armenio está muy interesado y complacido por la participación argentina en el crédito por 65 millones de dólares que el Banco Mundial otorgó para la rehabilitación de la economía de su país. También señaló que su gobierno prefiere esta vía de asistencia financiera -por ser sus condiciones más favorables- a la bilateral que hubiera significado la efectivización del crédito de 10 millones de dólares ya mencionado.³⁴²

El comercio bilateral

El intercambio bilateral argentino-armenio es hoy prácticamente inexistente. En 1994 se exportó a Armenia instrumentos de óptica y fotografía por valor de 28.000 uSu y no se registraron importaciones.³⁴³ Pese a ello, desde la visión gubernamental argentina, existen interesantes posibilidades de desarrollarlo en el futuro, “porque se observa un marcado interés tanto de la parte argentina como de la armenia, para concretar oportunidades de negocios, fundamentalmente para la pequeña y mediana empresa, a través de “joint ventures.”³⁴⁴

Los rubros en lo que se visualizan buenas perspectivas para la producción conjunta, se concentran en los artículos de cuero (calzado e indumentaria) utilizando materia prima argentina, elaborada y semielaborada, diseño y managements argentinos, mano de obra e infraestructura armenia y comercialización conjunta en terceros mercados. También se han detectado sectores de interés, tales como: tendido de redes de trolebus, óptica, productos electrónicos, vino materiales de construcción, cognac e industria liviana.

Otro elemento a destacar son los vínculos que la Cámara de Comercio e Industria de Armenia mantiene con la Cámara Argentino-Armenia. Se prevé firmar un Acuerdo de Complementación en un futuro próximo.³⁴⁵

CONSIDERACIONES FINALES

La asimetría en la relación bilateral armenio-argentina, no responde sólo a la coyuntura. La Argentina es más importante para Armenia, que esta última para nuestro país. Ello obedece no sólo a una necesidad temporal -la necesidad de inserción internacional armenia- sino también a nuestra mayor capacidad relativa. Para destacar **la asimetría en el interés mútuo de cada “partner”** señalo, del lado armenio: tempranas visitas del máximo nivel gubernamental a la Argentina, el pronto establecimiento de su sede diplomática y jerarquización de la misma. Del lado argentino señalo: el viaje del presidente argentino a Armenia se realiza seis años después de la de su par armenio a la Argentina, no se han producido visitas regulares de altos funcionarios argentinos y la sede diplomática concurrente es ejercida desde Moscú.

Por otra parte queda claro, que **las relaciones argentino-armenias no son integrales**. Ello es evidente en el análisis realizado que demuestra que el área político-diplomática constituye prácticamente la única desarrollada de la vinculación bilateral. Esta alta y exclusiva concentración de las relaciones en lo político-diplomático -donde se desarrollan todos los items del "esquema" propuesto- me permiten definir a la relaciones bilaterales como no integrales. El impedimento para que se evolucione hacia relaciones de tipo integral, es decir que se desarrollen vínculos con similar intensidad en todas las áreas, parece estar dado por una limitante coyuntural originada en los problemas y cambios que en el plano económico Armenia sufre. Los contextos político-diplomáticos -que incluso han establecido los instrumentos jurídicos necesarios son altamente favorables para avanzar en el desarrollo de vínculos económicos-comerciales bilaterales. Más aún, algunos de los acuerdos suscriptos se refieren específicamente a aquella área.

Sin embargo, cabe señalar que todavía no se han producido resultados concretos como lo evidencia el casi nulo intercambio comercial y el muy reciente impulso a la creación de la comisión mixta para el estímulo de la cooperación económica-comercial.

Pese a que por su propia naturaleza **las relaciones político-diplomáticas son protagonizadas por actores gubernamentales**, en este caso la **colectividad armenia** surge como un actor subnacional no gubernamental, que incluso contribuye materialmente -embajadas, edificios- para que puedan hacerse posible las relaciones gubernamentales directas. La actividad multifacética que la colectividad desarrolla por medio de sus miembros y organizaciones, alcanza al área política (contactos legislativos, con el ejecutivo, difusión de información, estimula contactos al acercar figuras políticas armenias a nuestro país). Este accionar en la escena política, como elemento de presión, puede incluso intentar ir más lejos que propia influencia del propio gobierno armenio, produciendo divergencias con la política oficial y algunas marchas y contramarchas. Por otra parte, sus actividades aún no han avanzado en el plano económico, postergadas por la coyuntura y orientadas a la realización de obras de infraestructura básica en Armenia. Sin embargo, su alto dinamismo y compromiso con su país de origen, junto con una innata habilidad para el desarrollo de actividades económicas, me permiten suponer modificaciones en el mediano plazo.

El nuevo rol que ha cobrado la colectividad a partir de la independencia de Armenia, se combina con el surgimiento de otros temas. La actuación de los cascos blancos -que incluso han actuado como veedores en las elecciones legislativas-, la cooperación en el marco de organizaciones internacionales, como Naciones Unidas y el Banco Mundial, y la presencia de nuevos inmigrantes, constituyen los nuevos elementos que enriquecen y hacen más compleja la relación bilateral.

Notas y Citas Bibliográficas

²⁶⁷ Este terremoto alcanzó los 10 grados en la escala Mercalli, dejó un saldo de 100.000 muertos y 500.000 personas sin vivienda (casi un sexto de la población). También significó el posterior cierre de la central de Medzamor que proveía el 44% de la energía eléctrica del país.

²⁶⁸ Nagorno-Karabaj formaba parte de la URSS, como una república autónoma dependiente de la República Soviética de Azerbaiján, pero estaba habitada mayoritariamente por armenios. Las repúblicas autónomas de acuerdo a la Constitución Soviética de 1977 -y a diferencia de las repúblicas soberanas- no tenían derecho a la secesión. En 1989 la República Autónoma se declaró independiente, iniciándose entonces una cruenta guerra con los azeríes. Sucesivos triunfos militares armenios permitieron el control en todo Karabaj y en parte del territorio azerí. Después de varios intentos frustrados, rige un alto al fuego que desde mayo de 1994, auspiciado por la mediación de Rusia y la OSCE (Grupo Minsk).

²⁶⁹ Como ejemplo ilustrativo de la situación, basta señalar que los habitantes de Armenia contaron durante varios años con sólo entre dos y seis horas diarias de energía eléctrica.

²⁷⁰ Constitución de la República de Armenia, Artículo 55, inc. 3 (Capítulo 3 del Presidente de la República) y artículo 63 (Capítulo 4 de la Asamblea Nacional). Traducción de Vartán Matiossian.

²⁷¹ Según el artículo 50, el mandato presidencial dura cinco años y una misma persona sólo puede ser elegida dos veces sucesivas para el cargo de presidente de la república.

²⁷² Análisis del proceso político armenio y la incidencia del conflicto de Nagorno-Karabagh en ZUBELZU, Graciela, "Armenia: política doméstica e inserción internacional", **Revista de Investigaciones Históricas**, Universidad de Valladolid, Nro. 19 (en prensa).

²⁷³ El Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia es un estructura que comprende alrededor de 200 funcionarios, sin incluir el personal que trabaja en el extranjero. Actualmente Armenia cuenta con embajadas y consulados en más de 30 países, y con la próxima apertura de las embajadas

de Pekín y Tokio se estima completa la red necesaria. Aún no se cuenta con una academia diplomática, por lo que parte del personal proviene de círculos académicos y universitarios. Ver «El Ministerio de Relaciones Exteriores y su Ministro», *Semanario «Sardarabad»*, Buenos Aires, 9 de agosto de 1995, p. 5.

²⁷⁴ Como señala el Canciller Vahán Papazian, «los compatriotas de la Diáspora prestan ayuda significativa: en particular las sedes diplomáticas y consulares de Londres, París, Bruselas, Atenas, Bucarest, Sofía, Washington, Teherán, Beirut, Damasco, Alepo, Los Angeles y Buenos Aires han sido instaladas con la colaboración de los armenios del lugar.» *Ibíd.*

²⁷⁵ Esta medida obedece a razones presupuestarias. Entrevista de la autora con el Embajador Ver Ghevondian, Buenos Aires, 12 de abril de 1996.

²⁷⁶ Los días 11 y 12 de junio de 1992 al finalizar su visita viajó expresamente invitado por el presidente Menem a Río . También estuvo en Uruguay, donde como en Brasil, fue homenajeado por las colectividades armenias de ambos países.

²⁷⁷ Este acuerdo fue aprobado por ley 24.359 y entró en vigencia por canje de notificaciones el 6 de octubre de 1994.

²⁷⁸ Simultáneamente se firma un Memorandum de entendimiento para el establecimiento de una mecanismo de consultas entre ambos ministerios de relaciones exteriores. Resulta relevante señalar que se establecen así los canales formales -reuniones rotativas en ambos países, misiones permanentes ante las organizaciones internacionales- para el desarrollo de las relaciones bilaterales.

²⁷⁹ El Ing. Jorge Vartparonian, destacado miembro de la colectividad armenia en nuestro país, se desempeñó como Cónsul Honorario, hasta la apertura de la embajada armenia en abril de 1993. Aquí aparece otro elemento de peso -la colectividad- que será abordado puntual y detalladamente más adelante.

²⁸⁰ Reportaje al Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Armenia, Vahán Papazian. *Diario Clarín*, Buenos Aires, 4 de mayo de 1994.

²⁸¹ El vicepresidente armenio realizó dos visitas de carácter privado al país en los meses de abril y octubre de 1993.

²⁸² Mensaje Presidencial del Dr. Carlos Saúl Menem a la Honorable Asamblea Legislativa, Apertura del 112 Período de Sesiones Ordinarias, 1 de mayo de 1994, p. 50.

²⁸³ El Embajador Alberto Davèrède, entonces Director de Consejería Legal, quien concurre a la reunión de la comisión, explica que hay más de veinte convenios de este tipo, muchos en vigencia con pautas similares. En estos convenios se concede lo que ya existe en la legislación interna o en el GATT -por ejemplo cláusula de nación más favorecida- todos incluyen mecanismos de solución de controversias, e implican protección diplomática a un inversor argentino en el exterior, que es facultativa.

La Diputada Kelly consultó sobre si estos convenios no constituirían un eventual estímulo a la inversión dado que puede creerse que aumenta las garantías del inversor; y qué responsabilidad le cabría al Estado Argentino en tal situación. Centrándose en este último aspecto, los funcionarios reiteran que la responsabilidad estatal es cero y sólo cabría una eventual protección diplomática reglada por el Derecho Internacional Público.

²⁸⁴ El Convenio fue aprobado por Ley 24395 y entró en vigencia el 20 de diciembre de 1994.

²⁸⁵ Acuerdo para la Cooperación Económica y Comercial entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República de Armenia. 3 de mayo de 1994, Art. 9, Buenos Aires, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.

²⁸⁶ El embajador Ter Ghevondian presentó cartas credenciales el día 6 de noviembre de 1995. Servicio de Prensa, Embajada de la República de Armenia, 22 de noviembre de 1995.

²⁸⁷ El Embajador es un reconocido académico y se desempeñó como asesor del Presidente Ter Petrosian, entre noviembre de 1991 y marzo de 1993. Durante los dos últimos dos años cunplió funciones como Encargado de Negocios, entonces máxima autoridad de la embajada armenia en París. Esta embajada es clave, no sólo por el propio peso de Francia en el sistema internacional, sino por la importante diáspora armenia en ese país.

²⁸⁸ El anuncio del viaje del presidente Menem, fue hecho por el canciller Di Tella a su regreso de Moscú en mayo de 1994. **Diario Clarín**, Buenos Aires, 22 de marzo de 1994, p. 11.

²⁸⁹ ARSLANIAN, Antranig, **Semanario «Sardarabad»**, Buenos Aires, 18 de octubre, p. 3.

²⁹⁰ Esta información me fue proporcionada por un importante funcionario de la embajada armenia.

²⁹¹ Después de presentar cartas credenciales el Embajador ha mantenido reuniones con el entonces Ministro de Cultura y Educación Jorge Rodríguez, con el Ministro de Salud y Acción Social Alberto Mazza, con el Ministro de Economía, Obras y Servicios Públicos Domingo Cavallo, con el Ministro de Justicia Rodolfo Barra, con el Secretario de Cultura Mario O'Donell, con el Viceministro Fernando Petrella y con el Senador Eduardo Menem.

²⁹² Como se sabe este tema es altamente sensible para Armenia que busca el reconocimiento internacional del genocidio armenio, y para Turquía, cuya posición oficial niega la existencia del genocidio y procura evitar el reconocimiento de ese crimen por parte de los Estados.

²⁹³ Entrevista al Presidente Carlos Menem realizada por Khatchik Der Ghougassian, *Semanario «Armenia»*, 24 de junio de 1998, p. 1.

²⁹⁴ El presidente argentino también realizó visitas a la Asamblea Nacional y a la Escuela República Argentina en Ereván donada por la Fundación Boghós Arzumánian

²⁹⁵ El Ing. Frigerio tiene rango de Embajador en virtud del art. 5 de la Ley 20957. (nombramiento de embajadores políticos)

²⁹⁶ Discurso pronunciado por el Embajador Frigerio en el acto de entrega de pasaportes armenios a los sobrevivientes del genocidio. *Semanario «Sardarabad»*, Buenos Aires, 2 de agosto de 1995, p. 5.

²⁹⁷ El proyecto contó con el copatrocinio de 67 países entre los cuales se contaban a los miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Fue aprobado sin votación por resolución 49/139 B (Participation of volunteers, «White Helmets», in activities of the United Nations in the field of humanitarian relief, rehabilitation and technical cooperation for development. 20 de diciembre de 1994)

²⁹⁸ Discurso pronunciado por el Embajador Frigerio...*Op. Cit.*, p. 5.

²⁹⁹ El Lic. Jorge Lagos, asesor del Embajador Frigerio, presente en aquella ocasión, me proporcionó esta información.

³⁰⁰ El Embajador Octavio Frigerio visitó Armenia en junio de 1995, con el objetivo de discutir la posibilidad de enviar a los «Casco Blancos» argentinos. Estuvo acompañado del Dr. Antranik Eurnekian, Director del Hospital Santojani y el Lic. Jorge M. Lagos. Con tal motivo se entrevistó con el Presidente Levón Ter Petrossian, con quien ya había mantenido una conversación anterior en Copenhague, y con el Canciller de Armenia Vahán

Papazian y con el Ministro de Salud Ará Babloján. Nuevamente en diciembre de 1995, una nueva misión (encabezada por el Dr. Eurnekian) permaneció en Armenia durante dos semanas.

³⁰¹ *El programa consiste en apoyar un sistema de autoproducción de alimentos mediante el trabajo de los beneficiarios y el apoyo de organismos públicos. Es organizado y coordinado por el INTA y se comenzó a aplicar en Argentina en 1990.*

³⁰² *Esta misión contó con la presencia de nueve técnicos y a fines de 1996 se evaluaba la posible renovación y ampliación del programa.*

³⁰³ *Las resoluciones que abordan la libre autodeterminación de los pueblos son las 47/82 48/94, 49/151 (Nagorno-Karabaj ha proclamado su independencia, que no ha sido reconocida por ningún Estado, incluida Armenia).*

³⁰⁴ *Resolución, 49/182, 50/175, 51/89 y 52/121 (Armenia vota a favor, Argentina se abstiene. EEUU vota en contra).*

³⁰⁵ *Irán también apoya políticamente a Armenia, como una forma de equilibrar el liderazgo regional turco y a su aliado Azerbaiján.*

³⁰⁶ *Esta resolución si bien afecta a un país del contexto regional de Armenia, se incluye dentro del grupo A, porque la particular situación de bloqueo hace de las buenas relaciones con Irán una cuestión vital para Armenia.*

En cambio frente a cuestionamientos similares realizados a países como Iraq y Sudán, Armenia ha dado su apoyo.

³⁰⁷ *En el caso de la Res.47/146 ambos Estados están ausentes. Las resoluciones 48/147, 49/202 y 50/188, 51/ 107 y 52/142 fueron votadas en sentido opuesto.*

³⁰⁸ *Para definir el contexto regional aplico el mismo criterio metodológico en el análisis de cada relación bilateral, que es diferente a medida que el «partner» de la Argentina cambia. Por ejemplo, en el caso de Armenia es más relevante el contexto regional de Medio Oriente que Croacia o Kosovo.*

³⁰⁹ *El Embajador Ter Ghevordian confirmó este análisis y agregó un tercer elemento significativo respecto a las buenas relaciones de Armenia con los países árabes: la inexistencia de enfrentamientos en términos religiosos entre armenios-cristianos y árabes-musulmanes. Entrevista realizada por la autora, Buenos Aires, 12 de abril de 1996.*

³¹⁰ Tomo como ejemplo algunas resoluciones de la Asamblea General de 1994, pero esto se reitera en 1995.

49/67 (Desarrollo científico y tecnológico y su impacto sobre la seguridad internacional) votación general: 118-4-47 Armenia vota a favor - Argentina se abstiene, - EEUU es uno de los cuatro estados que votan en contra.

49/75 B (Declaración de la década del 90 como la Tercera Década de Desarme) votación general: 139-3-26 Armenia vota a favor - Argentina se abstiene - EEUU es uno de los tres que vota en contra.

49/75F (Conferencia Estados partes del Tratado de No Proliferación nuclear) votación general: 130-40-25 Armenia se abstiene, Argentina vota en contra - EEUU vota en contra.

49/75 K (Requerimiento por una opinión de la CIJ sobre la legalidad de la amenaza o uso del armamento nuclear) votación general: 78-43-38 Armenia se abstiene, Argentina vota en contra - EEUU vota en contra.

³¹¹ Resoluciones 48/424, 49/422 y 48/56, 49/18 En todos estos casos Argentina vota a favor, Armenia se abstiene.

³¹² Armenia votó 32 de las 73 resoluciones con voto diferenciado.

³¹³ De 66 resoluciones sometidas a votación, se coincidió en 49 (36 a favor, 2 votos en contra y 11 abstenciones)

³¹⁴ Entiendo por colectividad al conjunto de personas -nacionales o descendientes- que participan en actividades comunes vinculadas con su país o región de origen. La cifra mencionada ha sido tomada de López de Guereño reportaje a Libaridian, en *Semanario «Sardarabad»*, Buenos Aires, 27 de setiembre de 1995, p.2.

³¹⁵ Me limita a señalar aquí objetivos generales compartidos por toda la diáspora. También existen otros que sólo son sostenidos por parte de ella. Tal el reclamo de una Armenia unida, lo cual significa implica una devolución de las tierras armenias, que forman parte del actual territorio turco.

³¹⁶ La información sobre las instituciones armenias en nuestro país, salvo indicación expresa fue tomada de TABAKIAN, Eva, *Los Armenios en la Argentina*, capítulo 4, pp. 141-176, Editorial Contrapunto, Buenos Aires, julio de 1988.

³¹⁷ - Cena de miembros del Consejo Nacional Armenio (CNA) con el Senador Nacional Dr. Mario Losada (UCR). Luego de intercambiar conceptos

sobre la realidad de Armenia y Argentina, el CNA agradeció al Senador el permanente interés y aporte a través de Proyectos en la Cámara Alta a la solución de la cuestión armenia. 6 de diciembre de 1994. *Boletín semestral del Consejo Nacional Armenio de Sudamérica.*, Diciembre de 1994, Año I, Nro. 2, p.1.

- Agasajo al Dr. Edgardo Piuzzi, Secretario Parlamentario del Senado de la Nación, asesor principal del Dr. Eduardo Menem, por representantes del CNA. Durante el encuentro se analizaron las situaciones político-económicas de Armenia y la Argentina, y los probables intercambios comerciales entre ambos países. *Ibíd.*

- Senador De la Rúa, disertación en el Centro Armenio, en el marco del ciclo "Diálogo con los candidatos" . *Semanario "Sardarabad"*, Buenos Aires, 23 de agosto de 1995, p.2.

- el candidato del PJ a Senador Nacional por la Capital Federal, Dr. Antonio Erman Gonzalez visitó el Consejo Nacional Armenio. *Semanario "Armenia"*, Buenos Aires, 4 de octubre de 1995, p.1.

³¹⁸ Consultado sobre el tema, el Sr. José L. Fernández, funcionario del BICE, señaló que la institución no brinda información oficial de proyectos hasta el momento en que pasan a ser hechos concretos. Sin embargo, no negó ninguno de los datos que mencioné previamente y manifestó que no había habido respuesta el gobierno armenio respecto a ese proyecto. Consulta realizada el 13 de mayo de 1996, Buenos Aires.

³¹⁹ «Entiendo que el crédito que ofreció Argentina a Armenia fue cuestionado por el Banco Mundial, debido a su tasa no muy favorable». Declaraciones del Ing. Jorge Vartparonian. Entrevista realizada en *Semanario «Sardarabad»*, Buenos Aires, 15 de junio de 1995, p. 3.

³²⁰ Proyecto de Resolución, Fundamentos, Senador Nacional Fernando de la Rúa, Senado de la Nación, mesa de entradas, 16 de junio de 1995. El señor Jorge Romero, Jefe de Gabinete del Senador De la Rúa, confirma que el proyecto fue aprobado por la Honorable Cámara. Nota del 20 de noviembre de 1995.

³²¹ *Ibíd.*

³²² Esa fecha conmemora el genocidio armenio por parte del gobierno turco.

³²³ Ver fundamentos y antecedentes en *Semanario «Armenia»* 27 de setiembre de 1995 y 4 de octubre de 1995 p. 1.

³²⁴ *Decreto Nro. 562/95 del 10 de octubre del Poder Ejecutivo Nacional.*

³²⁵ *Por esa razón la Cancillería Argentina está impulsando la apertura de un consulado en Estambul.*

³²⁶ *"Speakers concludes official visit to Argentina," BBC Summary of World Broadcast, London, March 22, 1996.*

³²⁷ *Las medidas de protesta realizadas comprendieron: un Comunicado de Prensa del Consejo Nacional Armenio de Sudamérica, filial argentina de fecha 3 de abril de 1995, que expresa su repudio a la visita, a la que califica como «inadmisibile e inoportuna». La Unión de la Juventud Armenia organizó una manifestación de repudio, frente al hotel donde se ofrecía una recepción al presidente turco. El Cónsul General de Chipre en la Argentina, adhirió a la protesta. Semanario «Armenia», Buenos Aires, 5 de abril de 1995, p. 1.*

³²⁸ *El periodista Oscar Cardoso señaló «como poco propicia la presencia de Demirel por la cual el gobierno argentino corre el riesgo de un agravio gratuito a la comunidad armenia» y destacó los costos de esta visita, en momentos en que se renuevan las denuncias internacionales por el trato turco a los kurdos. CARDOSO, Oscar R., «Kurdos, la otra diáspora», Diario Clarín, Buenos Aires, 1 de abril de 1995, pp 18-19.*

³²⁹ *A título de ejemplo sólo bastan algunos recientes:*

- *La Cámara Argentino Armenia para la Industria y el Comercio durante 1995 organizó una serie de almuerzos para homenajear a diversos invitados: en abril de 1995, el invitado de honor, fue el actual vice-presidente de la Nación, Dr. Carlos Ruckauf.*

- *Cámara Argentino-Armenia Almuerzo -Disertación Ministro Cavallo 4 de julio de 1995 - Alvear Palace Hotel, Semanario "Sardarabad", 28 de junio de 1995, p.1.*

³³⁰ *Resulta interesante remarcar que no sólo analistas argentinos centralizan en una persona una decisiva y casi exclusiva peso en el diseño de la política hacia Armenia. Tambien John Rielly, reconocido diplomático y Presidente del Chicago Council on Foreign Relations, destacó "que la política norteamericana hacia Armenia y Azerbaijón la define la mujer de un senador norteamericano". Conferencia pronunciada en el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Buenos Aires, 17 de junio de 1998.*

³³¹ *El manejo de la cuestión del Karabaj y las relaciones con Turquía constituyen los puntos que evidencian posiciones divergentes entre gobierno*

y parte de la diáspora, cuya protagonista es la FRA-Tashgnasutiún, partido político, que actuó desde el exilio durante la etapa soviética y participaba de la vida política en Armenia hasta su suspensión.

³³² Aunque el embajador Libaridian se entrevistó con el vice-canciller Petrella, parece claro que el principal motivo de su visita no lo constituían las relaciones intergubernamentales.

³³³ "He venido en respuesta a una invitación del Centro Armenio, porque valoramos esta comunidad ya que es muy compacta, muy bien integrada en la sociedad argentina, es la más ordenada, con muy buen nivel intelectual y donde mejor cuidan las tradiciones». Con estas palabras el Embajador Libaridian se refirió a la colectividad armenia en la Argentina.

³³⁴ *Semanario «Sardarabad»*, Buenos Aires, 27 de setiembre de 1995, p. 2.

³³⁵ Proyecto de Declaración, Dr. Hipólito Solari Yrigoyen, Senador Nacional, Senado de la Nación, Mesa de entradas 22 de febrero de 1995.

³³⁶ Proyecto de Declaración, Dr. José Romero Feris, Senador Nacional, Senado de la Nación.

³³⁷ Este proyecto fue propuesto por los diputados Héctor Polino, Alfredo Bravo, Juan González Gaviola, Graciela Fernández Meijide y Martín Mendoza. Resulta interesante señalar que el proyecto menciona expresamente en sus fundamentos, las reflexiones del periodista Emilio Corbière publicadas en el semanario "Armenia" de fecha 4 de enero de 1995, acerca de si la virtual dictadura establecida por el presidente de Armenia son hechos aislados o guardan relación con una serie de hechos como Chechenia y la situación en Tadjikistán.

³³⁸ Suscribieron este proyecto de ley los diputados Guillermo Estevez Boero, Héctor Polino, Ricardo Molinas, Alfredo Bravo, Juan González Gaviola, Cristina Zuccardi y Graciela Fernández Meijide.

³³⁹ *Semanario «Armenia»*, Buenos Aires, 22 de febrero de 1995, p.1.

³⁴⁰ Abel Aganbeyán, asesor económico del ex-presidente Grobachov y autor de «La Perestroika económica» visitó Buenos Aires en diciembre de 1989. A invitación de la Unión Cultural Armenia, la Fundación Mediterránea y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) habló de la necesidad de crear una zona económica libre en Armenia y sostuvo que «la diáspora está dispuesta a invertir». Citado en MAJIAN, Rosa, *Armenia en la Noticia. Hechos históricos, sociales, políticos y económicos. Período 1988-*

1992, *Cátedra Armenia, Universidad Argentina «John F. Kennedy»*, Buenos Aires, abril de 1993, p. 15.

³⁴¹ *Servicio de Prensa de la Embajada de la República de Armenia, Buenos Aires, 29 de diciembre de 1995.*

³⁴² *Argentina hizo efectiva en diciembre de 1995, la transferencia de 1 millón de dólares a Armenia como parte del crédito promovido por el Banco Mundial. Dicho monto constituye la primera participación efectiva de la República Argentina en la ayuda a Armenia por parte de los organismos financieros internacionales. Servicio de prensa de la Embajada de la República de Armenia, Buenos Aires, 29 de diciembre de 1995.*

El Embajador también señaló que esta vía también es la más factible para la Argentina. Entrevista al Embajador Ter Ghevordian, Op. Cit.

³⁴³ *No existen datos correspondientes a 1992 y 1993.*

³⁴⁴ *Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Buenos Aires, agosto de 1995, p. 20.*

³⁴⁵ *Ibíd.*

CAPITULO V

EL CASO DE TURKMENISTAN.

CONSIDERACIONES INICIALES

Con excepción de los casos ya abordados, las relaciones bilaterales de la Argentina con el resto de las repúblicas pos-soviéticas miembros de la Comunidad de Estados Independientes, detenta una menor densidad y relevancia. Sin embargo, dentro de este conjunto los vínculos de la Argentina con Turkmenistán, constituyen un caso que amerita ser analizado. En efecto, las relaciones con aquel país que se reducen, casi exclusivamente, a las protagonizadas por actores privados argentinos, sumada a la escasa magnitud de las relaciones político-diplomáticas, conforman un caso no frecuente en las relaciones bilaterales.³⁴⁶

Breve caracterización de un actor emergente: Turkmenistán

Dado el escaso conocimiento que de las repúblicas pos-soviéticas del Asia Central, se tenía en general en el momento inmediatamente posterior al desmembramiento soviético, aún en las agencias especializadas³⁴⁷, considero pertinente hacer una referencia a las características más relevantes de **Turkmenistán**. Este país comparte algunos rasgos con las demás repúblicas asiáticas, pero más allá de éstos cada una ofrece sus propios problemas y particularidades.

Turkmenistán es de las cinco repúblicas del Asia Central, integrantes de la ex-URSS, la menos poblada, dado que sólo cuenta con 3.800.000 habitantes concentrados principalmente en los oasis en la frontera sur con Irán y Afganistán. A la vez, su territorio desértico y arenoso, posee abundantes recursos petroleros y gasíferos, mientras las plantas de desalinización del mar Caspio abastecen al país de agua y electricidad.³⁴⁸

Durante los años ochenta, debido al conflicto de Afganistán, y a raíz de su estratégica ubicación, adquirió más relevancia dentro del esquema de protección del flanco sur de la ex-URSS. Ello determinó una alta concentración de armamentos, particularmente artillería y aviación de alta sofisticación en su territorio. Como consecuencia de la disolución de la URSS y el retiro de gran parte de las tropas rusas, ese material quedó en poder del gobierno de Turkmenistán, el cual sufrió fuertes presiones para que vendiera esos equipos a actores regionales. Sin dudas, de haberse producido este hecho, podría haber ocasionado un aumento de las tensiones en la zona. En cambio, el gobierno del presidente Niazov, optó por lo que el denominó una “neutralidad activa”, que se tradujo en la negativa a vender el material bélico y, más aún, los mantuvo a la vista de todos. Esta estrategia perseguía como objetivo último la afluencia de capitales extranjeros a Turkmenistán. Ello requería tanto la confianza de la comunidad internacional, como buenas relaciones con los países de la región -dado que los gasoductos y oleoductos proyectados (Turkmenistán-Pakistán), necesariamente deben atravesar territorios vecinos, como Irán o Afganistán.³⁴⁹

Con relación a las reformas económicas, el presidente turkmeno manifestó en una visita realizada a los Estados Unidos en marzo de 1993, que no aplicaría terapias de shock para establecer una economía de mercado. Así, el agua, el gas y la electricidad continúan suministrándose en forma gratuita y se subsidian alimentos básicos como en la época soviética. El gobierno turkmeno sostiene que es necesario un período de transición de 3 a 5 años antes de liberar los controles de precios que se ejercen.³⁵⁰

Pese a la intervención del Estado en la economía, que conserva un rol de gran similitud con el período soviético, Turkmenistán ha resultado el más beneficiado de los países del Asia Central en cuanto a la atracción de la inversión extranjera directa.³⁵¹ Ello obedece tanto a sus enormes riquezas energéticas, como al régimen favorable que el gobierno establece, por ejemplo, para el retorno de ganancias provenientes de inversiones extranjeras.

Este dato se torna relevante, y será retomado más adelante, en relación a las relaciones argentino-turkmenas.

En el plano político, Sapurmurat Niazov gobierna el país desde hace 20 años, durante la mayor parte de éstos, como secretario del Partido

Comunista de Turkmenistán. A partir de la independencia de su país en 1991, Niazov se autoproclama "líder de los turkmenos" (Turkmenbachi) reivindicando un papel de conductor nacional, a la vez que impulsa un marcado culto a su persona y prohíbe a los partidos políticos opositores. De esta forma, triunfó en las elecciones presidenciales de junio de 1992, en las que se presentó como candidato único, por el 99,5% de los votos.³⁵²

LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS

A diferencia de casos como el de Ucrania o el de las repúblicas Bálticas, el reconocimiento de Turkmenistán como Estado soberano, por parte de nuestro país no fue inmediato. Tal acto jurídico se realizó el 9 de marzo de 1992, cuatro meses después de la declaración de independencia turkmena. Como suele hacerse en estos casos, el envío de una nota fue el medio elegido por el Presidente de Turkmenistán para agradecer al Presidente de la Nación, la decisión argentina de establecer relaciones diplomáticas bilaterales³⁵³ y la recepción brindada al Vice Presidente Babakuliev, quien durante 1992 realizó una visita privada a la Argentina.³⁵⁴ En esta ocasión el vicepresidente transmitió una invitación para que el presidente Menem visite Turkmenistán.

A partir de allí, no hubo avances significativos en las relaciones político-diplomáticas bilaterales. Por lo tanto, la inclusión de Turkmenistán en el itinerario del viaje que el canciller Di Tella realizó a Rusia en mayo de 1994, llamó la atención a los analistas. Sin embargo, esta inclusión debe interpretarse como un claro ejemplo de la combinación de lo público y lo privado, dado que la misión oficial encabezada por el Canciller, tenía por objetivo brindar el máximo respaldo político a las inversiones argentinas en aquel país.³⁵⁵

En aquella ocasión, el canciller mantuvo entrevistas con el primer viceministro de Defensa y Relaciones Exteriores Boris Shijmouradov y con el Presidente Saparmurat Niazov. También hizo entrega de dos proyectos de convenios de cooperación en lo científico-técnico y en lo cultural-educativo.³⁵⁶ Con posterioridad al viaje del canciller, no hubo en reciprocidad ninguna misión turkmena a la Argentina en los dos años siguientes. Tampoco asistió ningún representante de ese país a la ceremonia de asunción del mando presidencial en 1995. Mientras que, por ejemplo, países como Kazajstán, Moldova y Lituania, que no cuentan

con delegaciones diplomáticas en nuestro país, enviaron funcionarios de alto rango ya sean acreditados tanto ante un tercer país, como ante N.U., o miembros de sus propias Cancillerías.³⁵⁷

Las inversiones del sector privado argentino

La presencia de **empresas argentinas** en un país casi desconocido no es un hecho frecuente. Más aún, cuando particularmente una de ellas, **la petrolera Bidas**, mantiene un lugar preponderante en el país donde opera,³⁵⁸ en un rubro dominado por las grandes corporaciones multinacionales. Sin embargo, la empresa argentina supo aprovechar la oportunidad de iniciar negocios en la zona en 1991, en momentos que la disolución de la URSS planteaba un alto nivel de incertidumbre en la región que desalentó a las compañías europeas y americanas. De esta forma Bidas comenzó a desarrollar a través de dos joint ventures tareas de exploración gasífera³⁵⁹ y de exploración y producción petrolera³⁶⁰, con una inversión estimada en 500 millones de dólares y posibilidades de seguir invirtiendo en la zona.³⁶¹

La temprana y significativa inversión de Bidas en Turkmenistán, le permitió una llegada directa al todopoderoso presidente turkmeno. Así, por ejemplo, durante una visita privada que efectuara a los Estados Unidos en marzo de 1993, dedicada casi exclusivamente a entrevistas con hombres de negocios y compañías norteamericanas, el único contacto que Niazov mantuvo con compañías no americanas fue con Bidas. Sin embargo, el vínculo directo de la empresa con el gobierno comienza a complicarse ante las perspectivas de un nuevo emprendimiento que los tiene como protagonistas. La empresa argentina -contando con la autorización de Niazov- comenzó a negociar un contrato de suministro de gas, que provendría de los pozos turkmenos, con el gobierno pakistaní. Estas negociaciones condujeron a la firma de un acuerdo entre Pakistán y Turkmenistán en marzo de 1995, a partir del cual Bidas comenzó a realizar los estudios de factibilidad.

Sin embargo, poco tiempo después, el gobierno turkmeno suscribió en octubre de 1996 un contrato con la petrolera norteamericana Unocal para construir el mismo gasoducto negociado con Bidas. Ésta demandó a Unocal ante la justicia norteamericana y comenzó a profundizar sus problemas con el gobierno turkmeno.

Una segunda empresa argentina con presencia en Turkmenistán es Lybra.³⁶² Sin embargo, su desempeño ha generado más controversias, que resultados concretos. En un primer momento la firma suscribió nueve contratos para la creación del joint-venture Turkmen-Lybra con el Ministerio de Agricultura y Alimentos de Turkmenistán, por aproximadamente 200 millones de dólares.³⁶³ La magnitud del emprendimiento en franco contraste con el desconocimiento general que se tenía sobre la empresa Lybra,³⁶⁴ despertó interrogantes. Estos se acentuaron cuando sus representantes integraron la misión de Di Tella a Rusia y Turkmenistán.³⁶⁵

Posteriormente, las versiones sobre el quiebre de la empresa, volvieron a colocarla en primera plana. En noviembre de 1994 se producen entre el gobierno turkmeno y Lybra un diferendo, en el que se entrecruzan acusaciones mutuas de incumplimiento de lo acordado previamente.³⁶⁶ Esta situación desemboca en el pedido de arbitraje a la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional con sede en Ginebra, ante la que la empresa argentina aparece como demandante. Este mecanismo de arbitraje había sido establecido en los contratos.³⁶⁷

A esta instancia también recurre la empresa Bidas cuando surgen problemas en el cumplimiento de sus acuerdos con el gobierno turkmeno. Este solicitó la renegociación del contrato de explotación petrolífera en Keimir, reclamando mayores regalías y una reducción del período de explotación inicialmente fijado, debido a que el pozo dobló su producción.³⁶⁸ Para Bidas los incumplimientos de lo acordado en los contratos de Yashlar, Kehimir y el manejo de una refinería de petróleo están vinculados a su propio conflicto con la petrolera norteamericana Unocal “que dejó la imagen al gobierno turkmeno que ellos serían el puente de una alianza con los EEUU”.³⁶⁹

Ante la negativa de Bidas de renegociar los contratos y su presentación ante la Cámara de Comercio Internacional, el gobierno de Turkmenistán cortó las posibilidades de explotación del crudo en diciembre de 1995.³⁷⁰ El reclamo del gobierno turkmeno pone de manifiesto ciertos interrogantes respecto a la cuestión de la confianza, que resulta vital en el mundo de los negocios, y más aún en el de los internacionales.

El escaso condicionamiento respecto al retorno de las ganancias de las empresas extranjeras, podría ser contrarrestado por cuestionamientos a acuerdos vigentes, como en el caso mencionado. Ello llevaría a una

pérdida de confianza respecto al gobierno turkmeno como socio en los joint-ventures y podría ocasionar una reducción en el flujo de inversiones hacia Turkmenistán. En este sentido, la resolución del diferendo con Bidas podría constituir un “test case”.

El fallo emitido a fines de enero de 1997 por la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional, intimó al gobierno turkmeno para que permita a Bidas continuar exportando petróleo desde los pozos que explota en aquel país. Sin embargo, Carlos Bulgheroni, presidente de la empresa, indicó que el fallo no fue cumplido por el gobierno de Niazov y que el costo de mantener la operación sin producir les ocasionaba una pérdida superior al millón de dólares por mes.³⁷¹

Pese a todos los obstáculos e incertidumbres, la magnitud de los negocios y las ganancias parecen constituirse en incentivos lo suficientemente poderosos para que Bidas continúe intentando negocios en la zona. Así parecen indicarlo tanto la obtención de la concesión por quince años de la distribución de gas de Kazajstán,³⁷² como su posterior asociación con Amoco -que excluye los activos de Bidas en las repúblicas pos-soviéticas- estrategia que le permitirá contar con dinero fresco para consolidar su posición en el Asia Central.

El comercio bilateral

En los estos años de contactos directos, y dados los parámetros³⁷³ dentro de los cuales se desenvuelven los vínculos económicos con el conjunto de estados pos-soviéticos, resulta evidente que el volumen del comercio argentino-turkmeno no puede ser significativo. Lo es menos aún si se lo compara con el ya disminuido comercio con la Federación de Rusia.³⁷⁴ De la composición de las **exportaciones** y aunque las cifras son ínfimas, el rubro que alcanza los mayores montos es el de “calderas, máquinas y artefactos mecánicos”. Esto estaría estrechamente relacionado con la actividad de Bidas en la zona. Si se plantea en términos de comercio potencial, existen buenas posibilidades para la exportación de productos agropecuarios, dado que dos terceras partes de las importaciones turkmenas están constituidas por el el rubro alimentos (carnes, cereales, manteca, etc.)

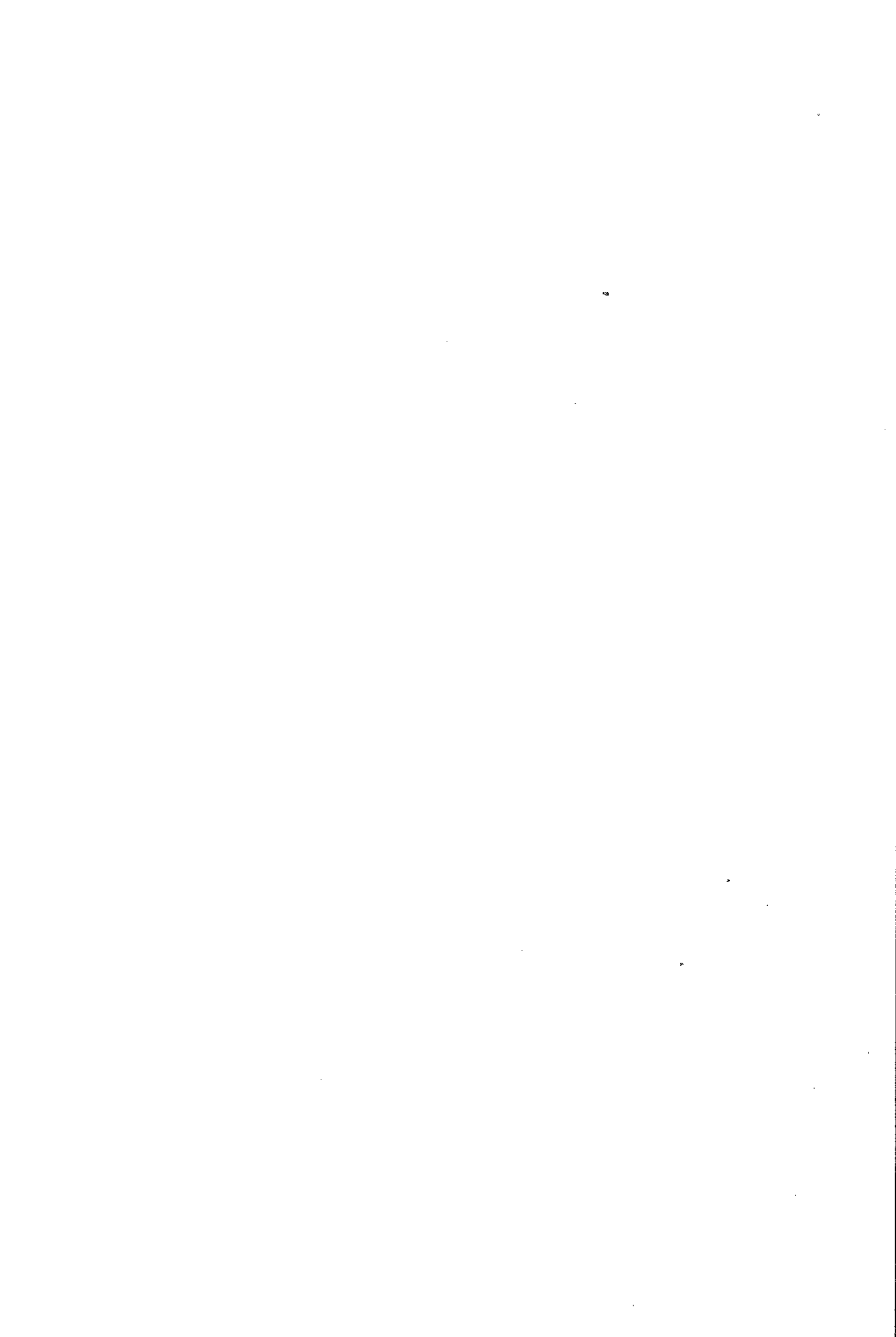
La presencia de inversiones y ciudadanos argentinos en Turkmenistán vinculados a actividades de mediano plazo, sumado a la

distancia entre Ashkabad y Moscú -desde donde se ejerce la concurrencia de la sede diplomática de nuestro país- lleva a preguntarse acerca de la posibilidad de la apertura de una delegación consular. Una solicitud en tal sentido fue planteada por Bidas ante las autoridades de la Cancillería, quienes respondieron que analizarían el pedido.³⁷⁵ De concretarse esta medida podría significar no sólo un mayor apoyo para los ciudadanos e intereses argentinos, sino un elemento que facilitaría contactos, y que podrían estimular la presencia de otras empresas argentinas en Turkmenistán interesadas en comerciar productos alimentarios. Sin embargo, el más que escaso presupuesto de la Cancillería³⁷⁶ -y las medidas adicionales de ahorro dispuestas por el gobierno en 1998- hace suponer, que medidas de este tipo no se tomarán en el corto plazo.

CONSIDERACIONES FINALES

Como señalé al comienzo del capítulo, las relaciones argentino-turkmenas ofrecen un escaso nivel de desarrollo respecto a los casos previamente abordados. Sin embargo, su particularidad -relaciones casi exclusivamente en el área económica, protagonizadas, por el lado argentino, por empresas privadas y débiles vínculos político-diplomáticos- ofrece una variante respecto a los “esquemas de vinculación bilateral” elaborados. Estos, pese a reconocer diferencias en cuanto a la simetría-asimetría, la integralidad-desbalance, baja-alta intensidad, cuentan con relaciones político-diplomáticas de cierto desarrollo como el eje básico que sustenta relaciones en otras áreas, al menos con carácter potencial. Las relaciones argentino-turkmenas en cambio parecen constituir un caso de direccionalidad inversa, es decir que cierto grado de desarrollo de relaciones en el área económica, impulsen o requieran mayores contactos político-diplomáticos. En este sentido, considero que la temprana visita del canciller Di Tella a Turkmenistán -quien recién en octubre de 1996, visita a la siguiente república pos-soviética: Ucrania- constituye el indicador más claro de esta direccionalidad.

La singularidad de este caso, sumado a la existencia de vínculos bilaterales concretos aunque muy limitados en cuanto a su variedad, no sólo hacen pertinente su inclusión sino que estimula el seguimiento y análisis futuro.



Notas y Citas Bibliográficas

³⁴⁶ *Creo oportuno reiterar, que el análisis de las relaciones argentino-turkmenas no puede hacerse en el mismo nivel que los casos analizados en los capítulos precedentes. El escaso desarrollo de los vínculos bilaterales impiden la elaboración de «esquemas de vinculación», enfoque o herramienta metodológica basado en el análisis de una serie de ítems en cada área de cuestiones. Esto requeriría que al menos un número de ítems por cada área temática sea cubierto.*

³⁴⁷ *El Ministro Hotton Risler señaló esta dificultad y la imperiosa necesidad de superar el desconocimiento que sobre los «tanes» (sílabas finales de los nombres de países como Uzbekistán, Kazajstán, Tadjikistán, etc) como se los conoce en la jerga diplomática existía al momento de la disolución de la URSS Conferencia pronunciada...Op. Cit.*

³⁴⁸ *Turkmenistán es el cuarto extractor de gas mundial y cuenta con una reserva para 150 millones de años. En materia de petróleo extraen 5 millones de m al año. Las exportaciones de gas tienen como destino la CEI y a países de Europa Occidental. Sin embargo, Rusia controla los oleoductos que atraviesan su territorio y durante los dos últimos años ha desviado gas a las repúblicas insolventes como Ucrania y Georgia, las que deben a Turkmenistán 1,3 billones de dólares.*

³⁴⁹ *Esta información está tomada de OLIMA, Juan Carlos, «Situación de los países que integraban la ex-URSS», Revista de la Escuela Nacional de Inteligencia, Escuela Nacional de Inteligencia, Buenos Aires, Vol. III - Nro. 3. Tercer Cuatrimestre de 1994, pp. 19 a 29.*

³⁵⁰ *Informe de la Dirección de Relaciones Económicas Bilaterales, Op. Cit., p. 28.*

³⁵¹ *Así, Turkmenistán reunía 415 millones de dólares de inversión externa acumulados hasta 1995, mientras Tajikistán poco menos de 40, Kirguistán cerca de 116, Uzbekistán 106 y Kazajstán 197. Transition report 1997. Economic transition in eastern Europe and the former Soviet Union, European Bank for Reconstruction and Development, London, november 1997, p. 214-239.*

³⁵² *De acuerdo a la constitución turkmena, Niazov es además de presidente de la República, jefe de gobierno y comandante en jefe de las fuerzas*

armadas. También designa el consejo de ministros, nombra los dirigentes de las cinco regiones del país, emite decretos con carácter legislativo, nombra a los magistrados y al procurador general.

Información extraída de *Le courrier des pays de l'Est, La documentation Francaise*, juin 1994, p. 44.

³⁵³ El 24 de setiembre de 1992, en la ciudad de Nueva York el Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, D. Guido Di Tella y el Vice Ministro de Asuntos Extranjeros de Turkmenistán, D. Boris O. Shikhmuradov procedieron a suscribir un Protocolo de Establecimiento de Relaciones Diplomáticas.

Como dato interesante, cabe señalar que Brasil estableció relaciones diplomáticas con Turkmenistán el 24 de junio de 1996. (Protocolo Nro. 27/96)

³⁵⁴ El 1 de diciembre de 1992 el Gobierno de Turkmenistán otorgó el placet al Embajador Juan Carlos Olima por intermedio de su Representación en las Naciones Unidas. El 5 de Julio de 1993 el Embajador presentó cartas credenciales como embajador argentino concurrente ante el gobierno turkmeno.

³⁵⁵ Además de altos funcionarios de la Cancillería, los empresarios que integraron la comitiva fueron: Eduardo De Zavalía (Sociedad Rural) Ricardo Gravenhost (Molinos) Carlos Bulgheroni (Bridas), Sergio Einaudi y Marcelo Irizabar (Siderca) Julio Wertheim (Banco Mercantil), Marcos Gastaldi (Banco Extrader), Luis Cayuela y Francisco Gradin (Lybra).

³⁵⁶ Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación, Buenos Aires, 1995, p. 72.

Hasta el momento no ha habido ningún avance en este aspecto. Por ejemplo, Turkmenistán no aparece mencionado en el informe anexo al Mensaje Presidencial al Honorable Congreso de la Nación de 1996, en la sección correspondiente a la Dirección de Europa Central y Oriental, del informe del Ministerio de Relaciones Exteriores en los dos últimos años

³⁵⁷ En el caso de Kazajstán, su representante ante Naciones Unidas D. Akmaral KH. Arystanbekova. Por Lituania asistió el Sr. Embajador en Venezuela D. Vytautas Antanas Dambrava. Moldova envió al Sr. D. Petru Dascal, Consejero Presidencial para la Política Exterior.

³⁵⁸ *La empresa cuenta con un personal de alrededor de 300 personas, en su mayoría argentinos a lo que se debe sumar sus familias.*

³⁵⁹ *En junio de 1995 la empresa completó la perforación del segundo pozo (Yashlar-101) en la cuenca de Amu Dariá, ubicada en el sur Turkmenistán. Las evaluaciones realizadas permitieron comprobar una importante reserva de gas natural, que se estima en 27.000 billones de pies cúbicos y una producción futura que podría alcanzar los 2 mil millones de pies cúbicos diarios. Completada esta etapa de exploración y delimitación del yacimiento, se inició el análisis de las distintas alternativas de evacuación y comercialización para definir un futuro programa de desarrollo. **Boletín Anual, Bidas SAPIC, Buenos Aires, diciembre de 1995, p. 6***

³⁶⁰ *En el área Keimir, próxima al Mar Caspio, se incrementó durante 1995, la producción respecto de 1994, pasando de un promedio diario de 11.200 barriles a 13.450 barriles. También se aumentaron las exportaciones de petróleo crudo allí producido, así como la venta de gas-oil, fuel-oil y combustible para aviones recibidos a través de contratos de intercambios de productos. **Ibíd.**, p. 8 y p.11. Un yacimiento de petróleo en explotación próximo al Mar Caspio y al sur de la ciudad de Krasnovodsk donde se encuentra una de las mayores refinerías del país con capacidad de 5,5 millones de toneladas anuales.*

³⁶¹ *En febrero de 1996, un consorcio en el que participa la compañía firmó un acuerdo con el gobierno de la República Islámica de Afganistán para la construcción y operación de un gasoducto que atraviesa dicho país para llevar gas desde Turkmenistán a Pakistán. BAEZ, Omar, «Pulseada de Bidas en Turkmenistán», **Diario Clarín**, Buenos Aires, 24 de junio de 1996, p. 10.*

³⁶² *Lybra International Holding Group S.A. es una sociedad cuyo capital accionario cerrado está constituido por aportes de los más variados orígenes. Sus empresas componentes interactúan en el área de desarrollo, provisión y transferencia de tecnología, «know how» y construcción de plantas llave en mano para alimentos, químicas (liviana y pesada), petroquímica, estudios de factibilidad, control y automatización de procesos, etc. Esta información está extraída de la suministrada al periodista Daniel Santoro por la propia empresa.*

³⁶³ *Los acuerdos del 22 de agosto de 1993 fueron rubricado por el Ministro Meredov y por el Dr. Horacio J.J. Vera Director Gerente de Lybra. En ellos se convenía la construcción de dos ingenios azucareros, de una fábrica de plásticos, una de gaseosas y otra de papel.*

³⁶⁴ *Ante la aparición de Lybra, otros empresarios con interés en aquel país, solicitaron información para conocer las características de la firma y no pudieron obtener la publicación de sus balances. Información proporcionada a la autora por una fuente confiable que pidió no ser identificada.*

³⁶⁵ SANTORO, Daniel, «Una gira diplomática con negocios públicos y privados», **Diario Clarín**, 22 de mayo de 1994, p. 10. La inclusión de los directivos de Lybra Francisco Gradín y Luis Cayuela despertó suspicacias porque este último fue socio hasta 1991 del estudio jurídico del entonces secretario general de la Cancillería y actual vicecanciller Andrés Cisneros, quien negó en la entrevista con Santoro, cualquier tipo de favoritismo político por Lybra y explicó que el infrecuente hecho de su propia participación en la misión, se debió a una indicación expresa del canciller.

Una explicación diferente respecto a la inclusión de Lybra en la comitiva del Canciller, sostiene que de esta manera el gobierno procuró que no se interprete la visita como un respaldo gubernamental exclusivo a la empresa Bridas. Esta interpretación le fue planteada a la autora por una fuente diplomática altamente confiable que pidió no ser citada.

³⁶⁶ Los directivos de Lybra admitieron dificultades económicas, ocasionadas por una deuda impaga por el gobierno turkmeno de 20 millones de dólares. Por su parte este último acusa de estafa a la firma, que habría incumplido con parte de la estipulado en los contratos. **Diario Clarín**, Buenos Aires, 21 de noviembre de 1994, p. 8.

³⁶⁷ El punto 17 del acuerdo dice «en caso de divergencias se aplicarán las reglas de arbitraje de la ICC (International Chamber of Commerce) con arbitraje en Ginebra» y el punto 18 «Fuerza mayor. Se aplican normas y usos de la ICC». Anexo a los nueve contratos de join-ventures Turkmen-Lybra, Ashkhabad, 22 de agosto de 1994, p. 3.

³⁶⁸ BAEZ Omar; **Op. Cit.**

³⁶⁹ D' ATRI, Darío, «La aventura de Bridas entre los talibanes», Entrevista a Carlos Bulgheroni, **Diario Clarín**, Suplemento Económico, Buenos Aires, 14 de setiembre de 1997, p. 11.

³⁷⁰ *En agosto de 1996 Bridas confiaba en que se llegaría a una solución en el conflicto, que fue atribuido a la falta de experiencia en las relaciones capitalistas del gobierno turkmeno. También se me señaló que en aquel entonces no había obstáculos a la exportación de petróleo por parte de la*

empresa a raíz del diferendo. Entrevista con Antonio Estrany y Gendre, Director de Bidas, Buenos Aires, 13 de agosto de 1996. Sin embargo, las posteriores declaraciones de Carlos Bulgheroni dan a entender que las exportaciones de petróleo desde Keimir estaban interrumpidas desde que comenzó el conflicto y se contradicen con lo antes manifestado a la autora por un directivo de la misma empresa.

³⁷¹ D' ATRI, Darío, *Op. Cit.*

³⁷² *Diario La Nación, Sección Economía y Negocios, Buenos Aires, 28 de febrero de 1997, p.1.*

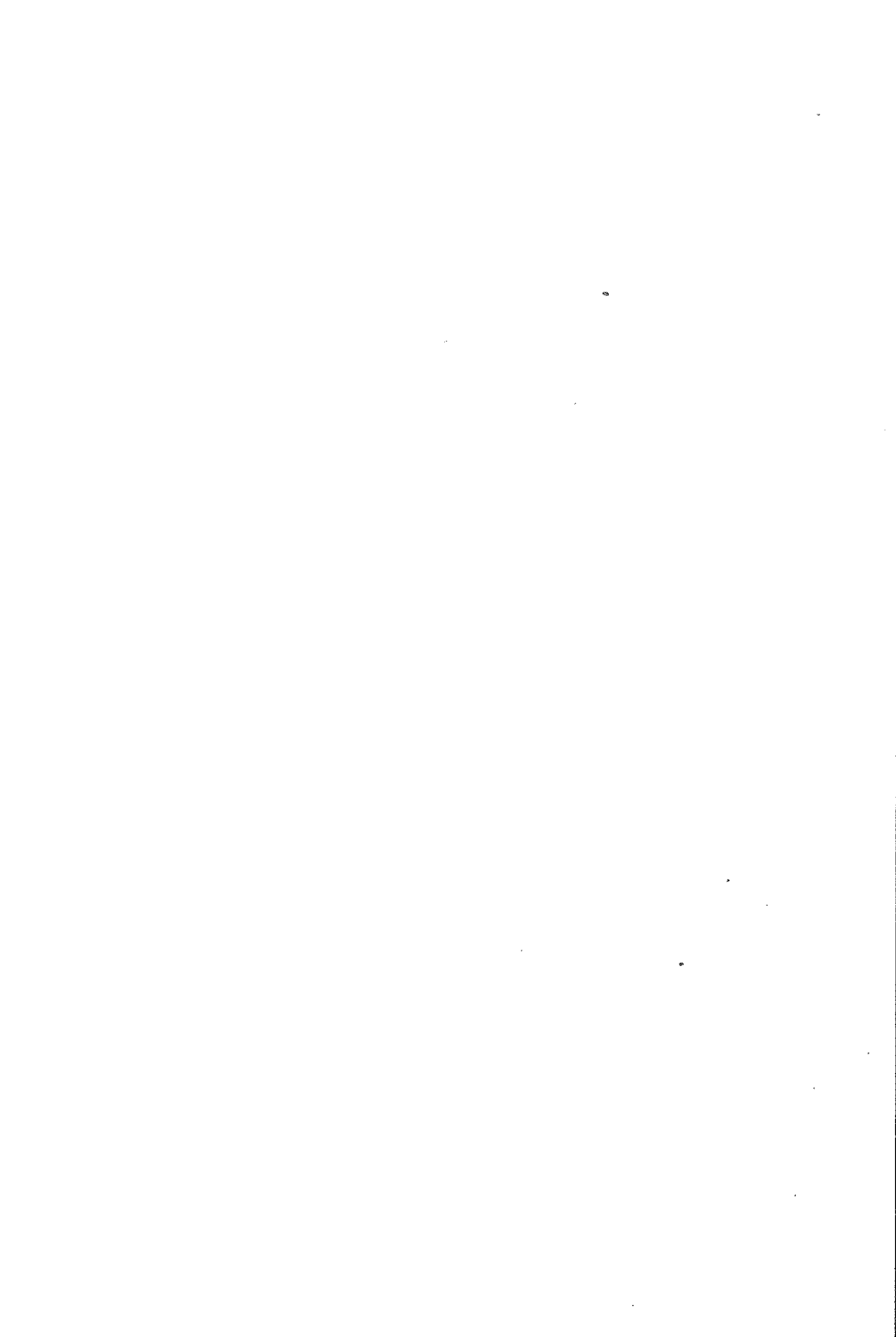
³⁷³ *Me refiero al conjunto de factores que obstaculizan aún desde antes de la fragmentación de la URSS, los vínculos económicos del conjunto de repúblicas pos-soviéticas con otros Estados o empresas, tales como, comercio en declinio, pero aún concentrado entre las repúblicas, caída sostenida de la producción, escasez de divisas.*

³⁷⁴ *Las exportaciones argentinas en miles de dólares ascendieron sucesivamente a 995 (1993), 4.284 (1994), 900 (1995) y 51 (primer semestre de 1996), mientras las importaciones son prácticamente inexistentes en todo el período.*

³⁷⁵ *Entrevista al Dr. Estrany y Gendre, Op.Cit.*

³⁷⁶ *El presupuesto de la Cancillería representó el 0,6 % del presupuesto nacional 1998.*

³⁷⁷ *En el caso de Turkmenistán la dirección del impulso se invierte y los emprendimientos de actores privados argentinos en aquel país, han conducido a algunos avances en el ámbito político-diplomático. Sin embargo, la falta de un mayor desarrollo en este ámbito, se hace notar cuando surgen problemas en las actividades de las empresas argentinas.*



CONCLUSIONES

Uno de los objetivos señalados en la introducción proponía abordar la génesis de las relaciones de la Argentina con cada una de las repúblicas pos-soviéticas seleccionadas -la Federación de Rusia, Ucrania y Armenia- y el análisis del caso de Turkmenistán, en el período inmediato a la fragmentación de la URSS. Estas relaciones presentan algunas características particulares que las diferencian. Estas han sido detalladas en los capítulos precedentes y han permitido, en cada caso, la construcción de esquemas de vinculación bilateral. A través de éstos, creo haber destacado el rasgo predominante y distintivo de cada una de las relaciones bilaterales, rasgo que articulé en torno a dos pares de conceptos: asimetría-simetría y relaciones integrales-no integrales.

En el caso argentino-ruso, el esquema o matriz indica relaciones crecientemente integrales y persistentemente asimétricas. La primera característica está fundamentada en la existencia de vínculos desarrollados con intensidad similar en el conjunto de áreas temáticas. Estas comprenden, desde las coincidencias políticas y contactos directos a nivel de Jefes de Estado, diversos contactos a nivel ministerial y legislativo en lo político-diplomático, hasta los intentos por revitalizar los lazos económico-comerciales en los que, el sector privado y los gobiernos provinciales (Misiones, Buenos Aires, Córdoba) adquieren mayor protagonismo.

Los novedosos contactos en el **área de seguridad**, completan la gama de áreas temáticas de vinculación, que me permiten caracterizar a las relaciones argentino-rusas como las únicas de carácter integral. El segundo elemento del esquema, **el rasgo asimétrico del vínculo bilateral**, está condicionado por el rol de potencia que Rusia mantiene en el sistema internacional actual. Ello hace que este Estado resulte más relevante para la Argentina, que a la inversa, aunque no esté incluida entre las prioridades de política exterior de la administración Menem y su atractivo como mercado se opaque debido a las dificultades de su economía. Aún así, algunos gobiernos provinciales y empresas del sector privado apuestan a Rusia como alternativa para iniciar negocios y colocar sus productos.

La matriz que caracteriza a las relaciones argentino-ucranias destaca su aspecto no integral, debido a que éstas aún se encuentran predominantemente concentradas en el aspecto político-diplomático. Este auspicioso desarrollo ha facilitado, por ejemplo, avances en la cooperación técnica bilateral. La presencia creciente de inmigrantes ucranios, el reforzamiento que esto puede significar de los lazos bilaterales en lo cultural-social, además de constituirse en un tema de la agenda bilateral, representa otro elemento adicional que contribuye a la intensificación de las relaciones. En cuanto a la relevancia mutua que la Argentina y Ucrania se otorgan en sus respectivas agendas de política exterior, considero que **la relación parece alcanzar un carácter más bien simétrico**. La Argentina destaca a Ucrania dentro del espacio pos-soviético no ruso y Ucrania privilegia a la Argentina entre los países latinoamericanos. Además, después de comparar los rasgos centrales y las perspectivas de cada una de las relaciones bilaterales seleccionadas, considero que esta relación podría evolucionar hasta convertirse en integral y simétrica. Es decir existen indicios -el inicio de convenios con las provincias, misiones comerciales proyectadas- que permitirían suponer un incremento de los intercambios comerciales, situación que contribuiría a equilibrar, relaciones bilaterales aún concentradas en el área político-diplomática.

En el caso argentino-armenias, el esquema de vinculación bilateral da cuenta de relaciones no integrales y asimétricas. El primero de los términos identifica vínculos casi exclusivamente concentradas en el área político-diplomática, que se constituye en la única que exhibe un desarrollo de peso. En este plano se combinan elementos novedosos como el activo papel de la colectividad armenia y la cooperación argentina a través de su participación en programas de organizaciones internacionales (Naciones Unidas: "Casos Blancos", Banco Mundial). El impedimento para avanzar hacia relaciones que incluyan al menos algunas cuestiones del área económico-comercial -la que incluso la colectividad armenia podría dinamizar- está dado principalmente por los problemas económicos que Armenia sufre. La asimetría constituye el otro elemento sustancial del esquema de vinculación bilateral. Tanto la presencia de la colectividad armenia en nuestro país, como la mayor capacidad relativa de la Argentina, hacen que ésta resulte más relevante para la política exterior de Armenia, que esta última para nuestro país.

Las particularidades señaladas de cada caso, se complementan con los aspectos comunes que ofrecen las relaciones bilaterales. Un análisis comparativo que cruza cada una de las áreas temáticas me permite formular las siguientes consideraciones.

En todos los casos el área político-diplomática adquiere un papel central porque resulta clave, tanto para el desarrollo inicial del vínculo bilateral, como también para su mantenimiento y profundización. Mas aún en los casos de Ucrania y Armenia, las relaciones bilaterales se encuentran predominantemente concentradas en este área de cuestiones. Esto obedece particularmente a su condición de Estados recientemente independizados, al desconocimiento general respecto a estos países y a la incertidumbre que prima en cuanto al grado y continuidad de las reformas económicas, disposiciones sobre el tema de la propiedad privada, capital extranjero, retorno de beneficios, normas de exportación e importación y funcionamiento de mecanismos judiciales para cuestiones económicas. Por tanto, relaciones político-diplomáticas fluidas continuarán resultando fundamentales -aunque no suficientes- para a la creación y consolidación de contactos de actores no estatales en el área económico-comercial.³⁷⁷ También contribuirá la aprobación de los tratados bilaterales suscriptos y aún pendientes de ratificación y el avance de los que están en proceso de negociación, que apuntan a dotar de un marco jurídico a las relaciones en aquella área: Acuerdo de promoción y protección de inversiones, Convenio sobre doble imposición. Por otra parte, como el Estado ejerce un rol activo -tanto en la Argentina como en Rusia y Ucrania- en materia de cooperación en cuestiones de defensa y espaciales, el desarrollo intensivo de relaciones político-diplomáticas, actúa más directamente como estímulo de nuevos contactos entre agencias gubernamentales que intervienen en estos temas.

Ciertamente, y como impacto contextual, los cambios que condujeron al sistema internacional de pos-guerra fría favorecen consultas, contactos e iniciativas político-diplomáticas en un mayor variedad de temas de la agenda internacional, que el factor ideológico dificultaba e inhibía en el pasado. Un estudio pormenorizado de las votaciones en la Asamblea General de Naciones Unidas y de sus fundamentos permitirá establecer las causas de divergencias y la perspectivas de su superación. A través del ejercicio comparativo de las votaciones en el período 1992-1996, sólo he procurado iniciar un línea de trabajo, detectando algunos de los temas

de la agenda sobre los que resultaría necesario avanzar en un enfoque cualitativo.

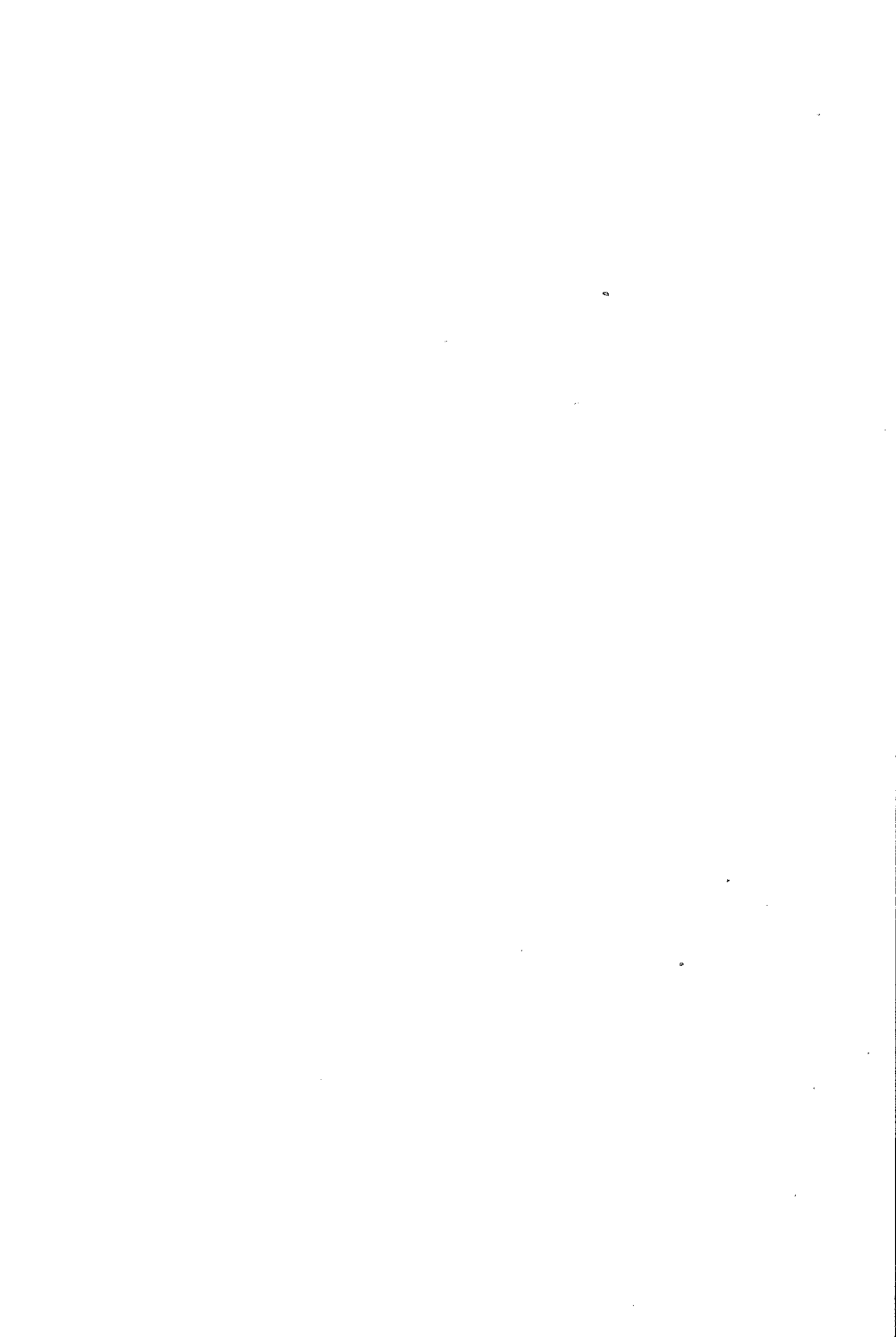
En un análisis comparativo de los tres casos, **en el área económica-comercial se pone de manifiesto un punto central común: la baja intensidad de las relaciones.** Ello obedece a un escenario complejo caracterizado por reformas económicas profundas del lado argentino y que con diferentes ritmos, modalidades -y aplicadas a economías de magnitudes muy disímiles- sufren también las repúblicas pos-soviéticas. Como ya señalé estos cambios conllevan la aparición de nuevos actores privados y agencias gubernamentales descentralizadas.

En la caracterización de las relaciones bilaterales he señalado elementos novedosos. En este sentido, creo haber demostrado que los elementos de cambio, que derivan del protagonismo de nuevos temas y **actores subnacionales gubernamentales y no gubernamentales**, son los que predominan. Tal el caso de actores subnacionales como las provincias argentinas que se vinculan con Ucrania y Rusia, a través de distintos medios: firma de convenios en la esfera comercial y también apoyo y participación de misiones comerciales provinciales. También, el rol de las colectividades en la Argentina: la ucrania tanto cooperando con los inmigrantes recientes, como participando en misiones comerciales, la armenia con un perfil de “lobby” político y de búsqueda de contactos y visitas a la Argentina de figuras destacadas de la política armenia.

Por otra parte, he dado cuenta de **temas novedosos** que han aparecido en las agendas bilaterales. Así surgen: **la cooperación en cuestiones de seguridad -en el caso argentino-ruso- el Programa de Migraciones, la cooperación en cuestiones espaciales -en la relación argentino-ucrania- y la acción de los “cascos blancos” y los temas de política interna armenia que la colectividad inserta en la política argentina.**

La problemática abordada permanece abierta. A través de esta obra he procurado señalar los rasgos distintivos de las relaciones de la Argentina con las repúblicas pos-soviéticas seleccionadas, en la etapa que va desde 1991 hasta 1998. De su desarrollo posterior dependerá la persistencia o modificación de los esquemas de vinculación, que mediante este trabajo de tesis creo haber establecido. Un nuevo estudio que analice un período de tiempo similar podría resultar un complemento necesario de éste que ha tomado la cuestión en su etapa inicial.

INDICE GENERAL



3	PROLOGO
7	SUMMARY
11	PREFACIO
13	INDICE DE SIGLAS
15	INTRODUCCION
21	La Estructura y el Contenido de la Obra
23	<i>Notas y Citas Bibliográficas</i>
27	CAPITULO I
	EL CONTEXTO INTERNACIONAL Y REGIONAL DE LAS RELACIONES BILATERALES. LA POLITICA EXTERIOR ARGENTINA DE LA ADMINISTRACION MENEM Y LAS RELACIONES HACIA LAS REPUBLICAS POST-SOVIETICAS.
27	EL SISTEMA INTERNACIONAL.
30	LOS CONTEXTOS REGIONALES:
31	- La Comunidad de Estados Independientes (CEI)
34	- El Mercado Común del Sur (MERCOSUR)
36	LA POLÍTICA EXTERIOR ARGENTINA DE LA ADMINISTRACIÓN MENEM Y LAS RELACIONES BILATERALES CON LAS REPUBLICAS POST-SOVIETICAS
41	<i>Notas y Citas Bibliográficas</i>
49	CAPITULO II
	LAS RELACIONES BILATERALES ARGENTINO-RUSAS
49	La Administración Menem y la última etapa de las relaciones de la Argentina con la URSS: el período pre-disolución 1989-1991.
52	Las relaciones bilaterales de la Argentina con el Estado continuador de la URSS: la Federación de Rusia.
52	EL AREA POLITICO-DIPLOMATICA

- 55 Las visitas recíprocas de altos funcionarios.
57 La visita del presidente Menem a Rusia.
59 Coincidencias y divergencias en la Asamblea de Naciones Unidas.
64 EL AREA ECONOMICO-COMERCIAL.
70 La visita del presidente a Rusia: el aspecto comercial.
71 Los vínculos con las provincias.
77 EL AREA DE CUESTIONES DE SEGURIDAD.
79 CONSIDERACIONES FINALES.
83 *Notas y Citas Bibliográficas*

101 **CAPITULO III**

LAS RELACIONES ARGENTINO-UCRANIAS.

- 101 CONSIDERACIONES INICIALES.
102 LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS.
105 La visita del presidente Menem a Ucrania.
106 La cuestión de la inmigración.
111 Las posibilidades de cooperación técnica.
113 Coincidencias y divergencias en la Asamblea General de Naciones Unidas.
115 LAS RELACIONES ECONOMICO-COMERCIALES.
118 Ucrania y las provincias argentinas.
119 La provincia de Misiones.
120 CONSIDERACIONES FINALES.
123 *Notas y Citas Bibliográficas*

139 **CAPITULO IV**

LAS RELACIONES ARGENTINO-ARMENIAS.

- 139 CONSIDERACIONES INICIALES
140 LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS.

- 144 **La posición argentina en cuestiones globales y sus vinculaciones con Armenia.**
- 144 La iniciativa "Casco Blanco".
- 145 Coincidencias y divergencias en Naciones Unidas.
- 148 **El peso de un actor subnacional: la colectividad armenia en la Argentina.**
- 148 Las características de la diáspora.
- 149 La activísima colectividad armenia en la arena política
- 152 Las «Cuestiones Internas» se vinculan: las repercusiones en la Argentina de la suspensión de la Tashnagsutium.
- 155 LOS VINCULOS ECONOMICOS.
- 156 El comercio bilateral.
- 156 CONSIDERACIONES FINALES.
- 159 *Notas y Citas Bibliográficas*
- 169 **CAPITULO V:**
- 169 **EL CASO DE TURKMENISTAN.**
- 169 CONSIDERACIONES INICIALES
- 169 Breve caracterización de un actor emergente: Turkmenistán
- 171 LAS RELACIONES POLITICO-DIPLOMATICAS.
- 172 Las inversiones del sector privado argentino.
- 174 El comercio bilateral.
- 175 CONSIDERACIONES FINALES.
- 177 *Notas y Citas Bibliográficas*
- 183 **CONCLUSIONES**
- 187 **INDICE GENERAL**