

17
FACULTAD
DE ARQUITECTURA
PLANEAMIENTO Y DISEÑO
UNR

CENTRO UNIVERSITARIO ROSARIO
DE INVESTIGACIONES
URBANAS Y REGIONALES

1018

"EVOLUCION DEMOGRAFICA DE LOS CENTROS DEL SUR DE LA PCIA. DE SANTA FE".

arq. Oscar Bragos
Febrero de 1987.

1. INTRODUCCION

El estudio de la evolución de las localidades supone contar en primera instancia con una clasificación de las mismas, tipificadas según las modalidades registradas en su proceso de crecimiento. Tal es el objetivo del presente trabajo: contar con una clasificación de las localidades del sur de la provincia de Santa Fe según su dinámica poblacional, para un posterior estudio particularizado de las mismas, según los distintos casos observados. Este tipo de estudio puede ser asimilable a los estudios clásicos de sistemas de ciudades, con ciertas salvedades. En este sentido corresponde realizar algunas aclaraciones.

En general, todos los estudios de sistemas de ciudades han sido desarrollados según una concepción estática de los mismos. Acerca de los déficits que ha demostrado tener esta apreciación respecto del sistema de ciudades, y por lo tanto de su estudio, es que Pinchemel ha llamado la atención: "los análisis cualitativos permanecen frecuentemente estáticos, no evolutivos. Ellos no permiten definir las tendencias ni apreciar los resultados. Por otra parte ellos revelan las relaciones estadísticas, las regularidades en las relaciones de tamaño, las funciones que no prejuzgan sus valores y a fortiori sus ajustes dinámicos a las estructuras de las sociedades y de los conjuntos territoriales contemporáneos en razón de la amplitud de la inercia de los hechos espaciales. Pues toda organización espacial está por esencia, desfasada, en retardo a la actualidad demográfica, social y económica" (1). De esto se desprende que cabe la posibilidad de incurrir en dos errores metodológicos que se hace necesario evitar: 1- la descripción estática del fenómeno en estudio, y 2- el estudio aislado del fenómeno al que posteriormente se pretende ubicar en un contexto más amplio, que a la vez "explique" en su totalidad dicho fenómeno. Respecto a 1-, la mayoría de los estudios de sistemas de ciudades, como ya se dijera, no contempla su aspecto dinámico, es decir la evolución del mismo, y, cuando lo hacen, se plantea de un modo muy genérico, como el caso de Friedman (2) o Castells (3) por ejemplo; o también el trabajo de Parr (4), que es sólo un planteo teórico a verificar, de distintas posibilidades de transformación en la red de centros a partir de cambios en las actividades productivas y de servicios. Respecto a 2-, equívoco también muy frecuente, se trata de elaborar un modelo que otorga a determinados tipos de sistemas de ciudades la pertenen-

cia a determinada organización económico-social, tal el caso del trabajo ya citado de Friedman, o los de Berry (5), quien asocia, quizás demasiado mecánica y genéricamente, un tipo de sistema de ciudades con un tipo de estructura económica. En general, los estudios de los sistemas de ciudades han centrado su atención en la distribución espacial y dimensional de las ciudades, y en general también se agotan en la descripción del fenómeno, no indagando más allá en las causales. En este sentido es que Sheppard critica esta situación preguntando "por qué una regularidad tal como la relación rango-tamaño puede ser observada en bastantes y disímiles países" (6). Esta reflexión alerta también acerca de las asociaciones simplistas entre organización territorial y organización social.

El análisis de la evolución de las localidades del sur de la provincia de Santa Fe es entendido en esta etapa como un análisis descriptivo cuya finalidad es poner en evidencia el o los problemas que deberán ser investigados con mayor profundidad a partir de la incorporación de otras variables de carácter socio-económico que, además de los demográficos ya utilizados, contribuirán a echar luz sobre los fenómenos observados. Se asume desde ya las limitaciones que tiene un estudio de la dinámica poblacional en un área geográfica determinada tomando como única variable de estudio el factor demográfico.

El estudio parte del dato más inmediato, que es el número de habitantes, y, a partir de ello, se llega a una clasificación de localidades para analizar su evolución. Si bien ya ha sido ampliamente demostrado que la clasificación de las localidades según su dimensión poblacional indica en cierta medida el carácter de los centros, este dato deviene insuficiente para una descripción más exhaustiva de la evolución de las localidades. Es por ello que el dato primero -el número de habitantes- es relativizado según la ubicación de las localidades en el territorio, y según la dinámica del crecimiento poblacional. De esta manera se entiende que se cuenta con una visión más precisa del fenómeno a ser investigado, que permita realizar una clasificación de localidades teniendo en cuenta la dinámica de las mismas.

2. EVOLUCION DE LAS LOCALIDADES

Se ha dicho que "la provincia presenta un desarrollo demográfico asimilable al del país", estando caracterizado dicho desarrollo demográfico "... por la influencia de las corrientes inmigratorias más que por crecimiento vegetativo y por una distribución geográfica de la población que acompañó el aprovechamiento de los recursos naturales ..." (7), hecho que se hace evidente fundamentalmente en el período inicial de poblamiento del área, período en el que fundación de nuevos centros poblados, inmigración y trazado de líneas férreas tienen fechas prácticamente coincidentes (ver mapas Nros. 1 a 7). Estas certezas, sin embargo, tienen validez solamente si se trata de una descripción genérica del problema. Es por ello que el desarrollo demográfico en el área de estudio es encarado a partir de la evolución de los centros poblados y no de la población en general, ya que se entiende que de esta manera se irán haciendo evidentes las particularidades de la evolución demográfica en el área.

En ese sentido, para el análisis de la evolución de la población y de los centros poblados del sur de la provincia de Santa Fe, se estima conveniente poder establecer "cortes" temporales que definan distintos períodos caracterizables por las distintas modalidades que adquiere la dinámica poblacional. En este sentido se entiende necesario aclarar que dichos "cortes" en el tiempo tendrán un valor relativo, por ser el factor demográfico la única variable considerada para el estudio. Esta situación determina que, por lo tanto, los "cortes" serán coincidentes, necesariamente, con las fechas de realización de los censos de población. El posterior estudio particularizado propondrá con seguridad un ajuste en dichas fechas. No obstante estos reparos, y teniendo en cuenta que el análisis en esta primera etapa tiene una intencionalidad descriptiva, se determinan períodos en el proceso de poblamiento del área, que ilustran acerca de las transformaciones registradas en la misma.

Del estudio de los resultados de los Censos Nacionales de Población es posible determinar dos períodos muy definidos para el estudio de la dinámica poblacional: un primer período corresponde a la formación del sistema de centros poblados, o génesis de la estructura de asentamientos, y otro que corresponde a la etapa actual, caracterizada por las transformaciones en esa estructura regional de centros. Entre ambos, y con límites temporales bastante precisos, se encuentra una etapa intermedia, de transición entre la generación y la transformación de la red de centros.

2.1. PRIMER PERIODO: FORMACION DEL SISTEMA DE CENTROS

Esta etapa "fundacional" en el proceso de urbanización del área comienza una vez iniciada la segunda mitad del siglo XIX y se puede afirmar que ya en 1914, fecha del Tercer Censo Nacional, la misma estaba prácticamente concluída. Se caracteriza este período por las siguientes particularidades:

- a- se trata del período de gestación de la red de centros del área, gestación que se da en un ritmo acelerado, tanto en la aparición de nuevos centros como en el crecimiento poblacional (ver mapas Nros. 8 a 11);
- b- se caracteriza dicha red de centros por la presencia de una ciudad primacial -Rosario- que concentra durante el inicio del período cerca de la mitad de la población total y más de las tres cuartas partes de la población urbana (84% en 1858, 92% en 1869, 76% en 1887), para descender lentamente hacia la finalización del período (73% en 1895 y aproximadamente 70% en 1914). La formación de este sistema urbano tipo primacial se debe al hecho de ser éste el período de surgimiento del sistema de centros (ver tabla nº 1)
- c- se distribuye el resto de la población -hasta 1895- en localidades pertenecientes a los rangos inferiores de la jerarquía de centros -rangos 9, 8 y 7- correspondiendo el mayor número de localidades a los rangos 9 y 8 (8).
- d- se produce la aparición, hacia fines del período, de nuevos rangos de localidades, como consecuencia del acelerado crecimiento poblacional y de la fundación de nuevos pueblos (ver tabla nº 1). Así, en 1914, aparece el rango 6 y se observa un notable incremento en el número de localidades pertenecientes al rango 7 (y del número de habitantes concentrados en localidades de dicho rango).
- e- se verifica el crecimiento más acelerado en algunas localidades que se perfilan como subcentros dentro del área: Casilda, Cañada de Gómez, Firmat, Venado Tuerto, Rufino, Villa Constitución, Las Rosas; y otras que luego no lo fueron: Arroyo Seco, Alcorta. (ver tabla nº 1 y mapa nº 12).

La falta de información precisa acerca de las localidades con menos de dos mil habitantes que presenta el Censo Nacional de 1914 no permite un análisis detallado respecto a los centros de los rangos menores -rangos 9 y 8-.

2.2. SEGUNDO PERIODO: DE TRANSICION

Este período, que ha sido caracterizado como intermedio entre el período de formación y el de transformación del sistema de centros, presenta algunas particularidades que ayudan a diferenciarlo de los otros dos, no considerándolo como una simple etapa de transición. Temporalmente puede ser definido entre los Censos Nacionales de 1914 y 1947, aunque seguramente no serán estas las fechas que lo encuadren estrictamente. En estos más de treinta años que median entre los dos censos, los rasgos propios que se observan son:

- a-la disminución de población concentrada en el rango inferior de localidades
 - rango 9- que en 1947 representa el 1% del total de la población, no obstante el número considerable de asentamientos que pertenecen a dicho rango
 - 21- que representan el 18% de la totalidad de centros en el área;
- b-la aparición de un nuevo rango -el rango 5, que corresponde a localidades de diez mil a veinte mil habitantes- en el que se ubican aquellas localidades detectadas en el período anterior como subcentros (Venado Tuerto, Cañada de Gómez, Casilda y Rufino), situación que permite caracterizar a este período como de maduración de la estructura que fue emergiendo en el período anterior. (ver tabla nº 1 y mapa nº 13);
- c-el crecimiento acelerado en las localidades que luego van a formar parte del conglomerado del Gran Rosario, situación que en el período anterior no se había dado. En 1914, dos localidades del futuro Conglomerado del Gran Rosario pertenecen al rango 7 (de dos mil a cinco mil habitantes) y el resto tiene menos de dos mil habitantes. En 1947 una localidad se ubica en el rango 5 (de diez mil a veinte mil habitantes) que es el rango de localidades que aparece después del rango 1, dos en el rango 6, tres en el rango 7 y tres en el rango 8;
- d-la disminución del porcentaje de población concentrada en la ciudad de Rosario (65% en 1947) pero, por el contrario, un aumento del índice de primacía (el más elevado durante el proceso de urbanización) (9). Esta situación indica que, si bien el incremento poblacional tiende a disminuir en la ciudad de Rosario y a aumentar en el resto de las localidades en su conjunto, todavía no se han desarrollado lo suficiente aquellas localidades detectadas como posibles subcentros en el período anterior, por lo que la brecha entre la ciudad de Rosario y las localidades que le siguen en el orden según número de habitantes se amplía en lugar de disminuir (ver tabla nº 2)

2.3. TERCER PERIODO: TRANSFORMACIONES EN EL SISTEMA DE CENTROS

En este período se pone de manifiesto una serie de hechos, algunos de los cuales comienzan a evidenciarse en períodos anteriores, que significan una transformación en el sistema de centros del área. Transformación que se caracteriza por:

- a-la desaparición de rangos inferiores y aparición de nuevos rangos, de orden superior, en la jerarquía de centros;
- b-la disminución de la primacía de la ciudad de Rosario;
- c-la formación del Conglomerado del Gran Rosario;
- d-el crecimiento de los "centros medianos" y su consolidación como subcentros;
- e-el despoblamiento de localidades pequeñas.

a- DESAPARICION Y APARICION DE NUEVOS RANGOS DE CENTROS

Del análisis de la evolución de la población en las localidades agrupadas en los nueve rangos se observan los siguientes casos (ver tabla nº 1, gráfico nº 1 y mapas nº 14 a 16)

- * progresiva extinción del rango 9, tanto en el número de habitantes que se concentra en localidades que pertenecen a dicho rango, como en la cantidad de asentamientos que pertenecen al mismo: en 1947, 6.189 habitantes se distribuían en 21 localidades de menos de quinientos habitantes, mientras que en 1980 sólo 727 habitantes se localizan en dos localidades de dicho tamaño;
- * pérdida de valor relativo y absoluto de las localidades del rango 8, en cuanto al número de habitantes que en ellas se concentra y al número de localidades: en 1947, el 9% de la población total se ubica en 60 localidades de menos de dos mil habitantes, cifra que desciende en 1980 al 3% de la población distribuido en 45 localidades del mismo tamaño;
- * incremento del número de localidades del rango 7 y del número de habitantes concentrados en las mismas, pero que en relación a la población total del área registra un leve descenso: en 1947, en 23 localidades entre dos mil y cinco mil habitantes se ubicaban 70.249 personas que representaban el 10% del total de la población, mientras que en 1980, en 41 localidades lo hacen 126.212 habitantes que representan el 9% de la población total;

- * incremento, de 1947 a 1960, y posterior descenso, de 1960 a 1980, del número de localidades del rango 6, de la población comprendida en el mismo y del valor relativo de la misma respecto al total, con tendencia a estabilizarse en el número de localidades que se ubican en dicho rango;
- * una situación similar se da en las localidades del rango 5 con la diferencia que, si bien no se modifican los valores relativos, en valores absolutos se evidencia una tendencia a aumentar el número de habitantes que se concentra en las localidades de este rango;
- * aparición, en 1960, del rango 4 (localidades que tienen entre veinte mil y treinta mil habitantes), que registra una fuerte tendencia a disminuir su importancia en cuanto al número de localidades que pertenecen al mismo, número de habitantes concentrados en centros de dicho tamaño y porcentaje de población respecto a la población total del área; mientras que, un proceso antitético en los aspectos enunciados se manifiesta en los rangos 3 y 2 (en particular en el 3), que aparecen en 1970 y 1980 respectivamente.

b- DISMINUCION DE LA PRIMACIA DE LA CIUDAD DE ROSARIO

Del mismo análisis de la evolución de la población en las localidades agrupadas en los nueve rangos se observa un proceso de desconcentración en la distribución de la población en el área en estudio, que se expresa en la disminución progresiva del índice de primacía, del índice de concentración y del índice de aglomeración de la ciudad de Rosario (ver tabla nº 2), revirtiéndose la situación observada en el período anterior. En este caso, la disminución del porcentaje de población que se concentra en la ciudad de Rosario es acompañada por una disminución notable del índice de primacía (de 11,87 en 1947 a 5,84 en 1980). Esta disminución de la brecha que separa a la ciudad de Rosario de las otras que le siguen de acuerdo con el número de habitantes y que por lo tanto implica una modificación en la distribución espacial de la población, sugiere acerca de la existencia de otras localidades dentro del área que tienden a concentrar población con elevados índices de crecimiento de manera tal de producir un descenso de aproximadamente el 50% del índice de primacía de la ciudad de Rosario.

c- FORMACION DEL CONGLOMERADO DEL GRAN ROSARIO

El proceso de desconcentración al que se hace referencia en el punto b- queda en parte relativizado por la formación del conglomerado del Gran Rosario, que tiene reconocimiento como tal en el Censo Nacional de 1970 (10). Si bien se pone de manifiesto una tendencia de disminución de la concentración de población en la ciudad de Rosario, se hace evidente un proceso de concentración

en el conglomerado, que pasa de representar el 64% de la población total en 1960 al 67% en 1980; no obstante tiende a disminuir el índice de primacía del mismo: del 10,38 en 1960 al 8,61 en 1980 (ver tabla nº 3 y gráficos nº 2 y 3). Se demuestra con estos datos que se afirma la tendencia a la consolidación y crecimiento de los subcentros.

d- CRECIMIENTO Y CONSOLIDACION DE LOS CENTROS MEDIANOS

Para el estudio de la dinámica poblacional de los subcentros tiene en cuenta a los denominados centros medianos, entendiendo por tales a aquellas localidades que, de acuerdo con su número de habitantes y su ubicación en el territorio, se encuentran en condiciones reales y potenciales de polarizar a centros menores en una zona de extensión considerable respecto al área de estudio (11).

En las siete localidades catalogadas como centros medianos se observa que se distribuyen en el territorio de manera equidistante:

- * Venado Tuerto (rango 2) a 54 kms. de Firmat, 111 km. de Casilda y 166 km. de Rosario.
- * Villa Constitución (rango 3) a 53 km. de Rosario.
- * Casilda (rango 4) a 55 km. de Rosario y 57 km. de Firmat.
- * Cañada de Gómez (rango 4) a 74 km. de Rosario, 55 Km. de Las Rosas.
- * Rufino (rango 5) a 99 km. de Venado Tuerto.
- * Firmat (rango 5) a 54 km. de Venado Tuerto y 57 km. de Casilda.
- * Las Rosas (rango 5) a 55 km. de Cañada de Gómez.

Esta regularidad que existe en la ubicación de estas localidades tiende a distorsionarse hacia los extremos: el caso de las localidades cercanas o incorporadas al conglomerado del Gran Rosario, en uno, y Rufino, en el otro. Esta particularidad en cuanto a la distribución espacial de los centros, y la dimensión poblacional de los mismos, les confiere, en principio, el carácter de subcentros.

Todas estas localidades, considerando los datos censales desde 1947 hasta el presente, junto con las eliminadas por pertenecer o ser próximas al conglomerado, se vienen manifestando como subcentros, tal como se ve en el primer período. Las mismas características tuvo Villa Cañas hasta 1960 que, además por su ubicación, podría desempeñar el rol de subcentro, pero ha tenido un crecimiento poblacional muy lento, ubicándose en el presente en un rango inferior al de los subcentros.

Analizando el incremento poblacional registrado en estas siete localidades desde

1947 hasta 1980 en relación con la ciudad de Rosario, se distinguen Venado Tuerto y Villa Constitución por disminuir progresivamente la brecha que las separa del centro urbano más importante. En 1947, Rosario tenía una población 29 veces mayor que Venado Tuerto y 51 veces mayor que Villa Constitución; en 1980 sólo 16 y 22 veces mayor respectivamente para las mismas localidades. El resto de las localidades, salvo el "salto" que significa para todas en general el incremento en el período intercensal 1947-1960, permanece desde esta última fecha hasta 1980 en una situación relativamente estable o equilibrada en relación con la ciudad de Rosario, excepto Rufino, que tiende a ampliar la brecha (ver tabla nº 4). También se observa que tiende a aumentar la brecha que separa a estas cinco localidades de Venado Tuerto y Villa Constitución (ver tabla nº 5).

Teniendo en cuenta estas características demográficas de los centros medianos y del resto de los centros por ellos polarizados, es posible definir en el sur de la provincia de Santa Fe, áreas de distinto comportamiento demográfico (12) (ver mapas nº 17 y 18):

1- Áreas de Polarización Acelerada

Corresponde a las áreas cuyos centros son Venado Tuerto, Villa Constitución y Rosario. Se caracterizan por el incremento poblacional notable del centro principal, hecho que provoca una modificación en la estructura de centros. En el caso del área de Rosario se produce una aparente modificación en la estructura de centros, ya que a partir de 1960 aparecen nuevos rangos de localidades: rangos 3, 4 y 5, pero que corresponden a localidades ubicadas en el conglomerado. Por otro lado, tiende a desaparecer el rango más bajo, y a incrementar el número de localidades que se ubican en el rango 8 y disminuir el número de localidades pertenecientes a los rangos 7 y 6 (ver tabla nº 6).

El fenómeno de polarización en el centro mayor se da paralelamente con otro fenómeno: el decrecimiento poblacional en centros menores. Esta situación aclara que, a pesar de las modificaciones registradas en la jerarquía de centros, el valor relativo de los rangos menores en lo que respecta al número de localidades, sea similar al existente en 1947. Esta situación explica que los índices de polarización, concentración y aglomeración de los centros mayores en sus respectivas áreas sean considerablemente más elevados que el del resto de las localidades caracterizadas como subcentros (ver tabla nº 7). La transformación que se mantiene, es la consolidación de localidades (Arroyo Seco y Carcarañá) que podrían desempeñarse como subcentros de un área muy

reducida, dada su proximidad a la ciudad de Rosario.

En los casos de Venado Tuerto y Villa Constitución la estructura de centros se modifica a partir del crecimiento acelerado de dichas localidades, crecimiento que determina su ubicación progresiva en rangos superiores, mientras que el resto de las localidades permanece en una situación estable con una tendencia a incrementar el número de localidades pertenecientes al rango inferior existente en cada área, como consecuencia del despoblamiento de las localidades pequeñas (más del 50% de las localidades comprendidas en las áreas de Venado Tuerto y Villa Constitución registran una dinámica poblacional de signo negativo) (ver tabla nº 8)

2- Areas de Polarización Lenta

Corresponde al área de Firmat, centro urbano en el que se produce una concentración constante de población, aunque con un ritmo más lento que el de Venado Tuerto y Villa Constitución, con el consiguiente paso a rangos superiores. El resto de las localidades, si bien se incrementa el número de centros con decrecimiento poblacional (más del 50%), no modifica su ubicación en la jerarquía de centros. (ver tabla nº 6)

3- Areas en Equilibrio

Corresponde a las áreas de Rufino, Casilda, Cañada de Gómez y Las Rosas. Se caracteriza por un crecimiento más lento de los centros mayores que en los casos anteriores, una estabilidad de los mismos en su ubicación dentro del ordenamiento jerárquico y también una estabilidad en el resto de las localidades que se caracterizan por presentar en su mayoría crecimiento poblacional homogéneo, salvo en el caso de las localidades del área de Rufino, área en la que las localidades más distantes al centros mayor tienden a desarrollarse más que el resto (ver tabla nº 6).

e- DESPOBLAMIENTO DE LOCALIDADES PEQUEÑAS

Del análisis de los Censos Nacionales de 1960, 1970 y 1980 se observa la aparición de un fenómeno que no se había manifestado con anterioridad (ver mapas nº 19 a 28): el despoblamiento de localidades.

De los seis tipos de movimiento poblacional (1- decrecimiento de población urbana, decrecimiento de población rural, decrecimiento de población total; 2- crecimiento de población urbana, crecimiento de población rural, crecimiento de población total; 3- decrecimiento de población urbana, crecimiento de población rural, decrecimiento de población total; 4- decrecimiento de población

urbana, crecimiento de población rural, crecimiento de población total; 5- crecimiento de población urbana, decrecimiento de población rural, crecimiento de población total; y 6- crecimiento de población urbana, decrecimiento de población total, decrecimiento de población total) es posible analizar sólo cuatro de ellos, ya que dos tienen muy pocos casos para extraer conclusiones de los mismos. (ver table nº 9)

Tipo 1: tiende a disminuir la cantidad de centros de estas características. En general permanece la misma cantidad de centros de este tipo en las áreas de polarización acelerada.

Tipo 2: aumenta el número de centros de este tipo, pero sólo en el área polarizada por Rosario, que tienen además la particularidad de pertenecer al conglomerado: de las trece localidades en el área de Rosario que pertenecen a este tipo, siete forman parte del Conglomerado del Gran Rosario. En el resto de las áreas la tendencia es a desaparecer.

Tipo 5: aumenta el número de localidades, fundamentalmente en las áreas polarizadas por Casilda y Pergamino, mientras tiende a disminuir en el área de Firmat.

Tipo 6: disminuye el número de localidades, en particular en las áreas de Casilda, Pergamino y Rosario (en esta última ninguna localidad de este tipo pertenece al Conglomerado), en tanto que aumenta en las áreas polarizadas por Firmat y Villa Constitución.

El rasgo común que guardan las localidades que pierden población urbana y total (tipos 1 y 3) es el de pertenecer a los rangos inferiores de la jerarquía de centros correspondientes a asentamientos con menos de cinco mil habitantes, en particular localidades con menos de dos mil habitantes.

3. CONCLUSIONES

El análisis efectuado pone de manifiesto la conveniencia de considerar el aspecto dinámico en la clasificación de localidades según indicadores demográficos, tal como había sido planteado en la Introducción. En este sentido, el número de habitantes demuestra no ser un dato que permita por sí solo caracterizar y clasificar a una localidad. Es por ello que la dimensión poblacional de las localidades debe ser relativizada por su ubicación -como se ha visto en los casos de los centros medianos, cuáles pueden ser considerados como subcentros- y por la dinámica del movimiento poblacional -factor tenido en cuenta para la distinción entre los subcentros-.

En consideración de esto último es que se propone para la continuación del estudio una reclasificación de las localidades, para que en base a la misma se inicie el estudio particularizado (ver mapa nº 29):

- Rango 1: Conglomerado del Gran Rosario (Puerto San Martín, San Lorenzo, Fray Luis Beltrán, Capitán Bermúdez, Granadero Baigorria, Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Pérez, Funes, Roldán).
- Rango 2: Centros Medianos (Subcentros)
 - sub-rango 2a: subcentros de áreas de polarización acelerada: Venado Tuerto, Villa Constitución.
 - sub-rango 2b: subcentros de áreas de polarización lenta: Firmat.
- Rango 3: Centros Medianos (Subcentros y subcentros potenciales)
 - sub-rango 3a: subcentros de áreas en equilibrio: Casilda, Cañada de Gómez, Las Rosas, Rufino.
 - sub-rango 3b: centros medianos no subcentros: Arroyo Seco, Carcarañá.
- Rango 4: Centros Medianos Menores (localidades entre cinco mil y diez mil habitantes): Wheelwright, Teodelina, Correa, Chañar Ladeado, Elortondo, Chabás, San José de la Esquina, Arequito, Alcorta, Totoras, Las Parejas, Armstrong, Villa Cañas.
- Rango 5: Centros Pequeños (localidades entre dos mil y cinco mil habitantes)
 - sub-rango 5a: centros con crecimiento poblacional tipo 5, 5 y 1, 5 y 2, 6, 6 y 2, 6 y 5: Pueblo Esther, Diego de Alvear, Carreras, Soldini, Fuentes, Timbués, Coronel Bogado, San Jerónimo Sud, Salto Grande, Alvear, Melincué, Villa Mugheta, Beravebú, Peyrano, Bombal, Santa Teresa, Murphy, Arteaga, Montes de Oca, Los Quirquinchos,

Hughes, Serondino, Pujato, Villa Eloísa, Máximo Paz, Acebal, María Teresa, San Gregorio, Zavalla, Alvarez, Bigand, Fighiera, Santa Isabel, Oliveros, Empalme Villa Constitución.

sub-rango 5b: localidades con evolución demográfica tipos 6 y 1: Carmen, Tortugas, Chovet, Sancti Spiritu.

sub-rango 5c: localidades con evolución demográfica tipo 1: Maggiolo.

Rango 6: Centros Pequeños (localidades con menos de dos mil habitantes):

sub-rango 6a: centros con crecimiento poblacional tipo 5, 5 y 1, 5 y 2, 6, 6 y 2, 6 y 5: Arminda, Aldao, Coronel Domínguez, Ricardone, Cañada Rica, Pavón, General Gelly, Uranga, Piñero, Sargento Cabral, Ibarlucea, Cañada del Ucle, Classon, Coronel Arnold, Amenábar, Villada, Bouquet, Andino, J.B. Molina, Cafferata, Godeken, Los Molinos, Pavón Arriba, Sanford.

sub-rango 6b: localidades con evolución demográfica tipo 6 y 1: Theobald, Cepeda, Albarelllos, Christophersen, Miguel Torres, Aarón Castellanos, Chapuy, Lucio V. López, Carmen del Sauce, Labordeboy, Villa Amelia, Juncal, Godoy, Bustinza.

sub-rango 6c: localidades con evolución demográfica tipo 1: Lazzarino La Vanguardia, San Francisco de Santa Fe, La Chispa, Rueda, Carrizales, Luis Palacios, San Eduardo.

De acuerdo con el análisis realizado y la clasificación de centros resultante del mismo, surge una serie de hechos o problemas a ser tenidos en cuenta para un análisis particularizado, para precisar las modalidades del proceso de crecimiento de las localidades, que interesan tanto por las particularidades de su evolución, como por las estrategias de desarrollo a definir:

- *el caso de aquellas localidades que por su ubicación podrían cumplir un rol de subcentros, pero que no llegan al umbral poblacional de aquellas localidades consideradas subcentros para este trabajo; tal el caso de Tototas y Villa Cañas, por ejemplo;
- *el caso de los Centros Medianos que por su número de habitantes podrían cumplir con el rol de subcentros, pero por su ubicación próxima a la ciudad de Rosario ven reducidas considerablemente sus respectivas áreas de influencia, como ser las localidades de Arroyo Seco y Carcarañá;
- *las localidades pequeñas ubicadas en los dos últimos rangos de la jerarquía de centros, en particular aquéllos que presentan una dinámica poblacional de signo negativo;

* la estructura productiva del sur de la provincia de Santa Fe, ya que en dicha área se concentra casi la totalidad de los asentamientos que se encuentran en situación de "involución".

NOTAS Y CITAS BIBLIOGRAFICAS

- 1) PINCHEMEL, P. "Géographie, Espace et Organisation de l'Espace" Geographia Polonica 36, 1977. Pág. 176.
- 2) FRIEDMANN, J. "Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela" M.I.T. Press, Cambridge, Ma., 1966.
- 3) CASTELLS, M. "Imperialismo y Urbanización en América Latina" Editorial Gustavo Gili S.A. Barcelona, 1973.
- 4) PARR, J.B. "Temporal Change in a Central Place System" Environment and Planning A, Vol. 13, 1981.
- 5) BERRY, B. "Cities as Systems within Systems of Cities" en "Regional Development and Planning: A Reader" FRIEDMANN, J.; ALONSO, W. (Eds.) M.I.T. Press. Cambridge, Ma., 1964.
- 6) SHEPPARD, E. "City Size Distributions and Spatial Economic Change" International Regional Science Review, vol. 7 nº 2, 1982, Pág. 142.
- 7) TERRIZANO, M.R. et al. "Santa Fe. Sistema Urbano Provincial" en "Sistemas Urbanos Provinciales" Síntesis de trabajos. Volumen II. Ministerio de Acción Social. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Dirección Nacional de Planeamiento Urbano. Buenos Aires, 1982.
- 8) Los rangos de centros establecidos no son coincidentes con los indicados por la SEDUV para los estudios de los sistemas urbanos provinciales. Se adopta una jerarquía de centros compuesta por nueve rangos que reflejan los distintos tamaños de centros existentes en el sur de la provincia de Santa Fe (ver tabla nº 1).
- 9) Los índices de preeminencia urbana elaborados por la SEDUV y que se utilizan en el presente trabajo son los siguientes:

$I_p = \frac{pc_1}{pc_2 + pc_3 + pc_4}$	dónde I_p = índice de primacía $pc_1, \dots, pc_4$ = población de la ciudad nº 1, ..., nº 4
$I_c = \frac{pc_1}{p_{ut} - pc_1}$	dónde I_c = índice de concentración p_{ut} = población urbana total del área
$I_a = \frac{pc_1}{p_t}$	dónde I_a = índice de aglomeración p_t = población total

10) El Conglomerado del Gran Rosario está formado, según la delimitación realizada para el Censo Nacional de 1980, por las siguientes localidades: Puerto San Martín, San Lorenzo, Capitán Bermúdez, Fray Luis Beltrán, Granadero Baigorria, Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Pérez, Funes y Roldán (esta última localidad no formaba parte del conglomerado en 1970). En todos los casos en que se menciona el Conglomerado o se hacen estudios comparativos de las localidades que lo componen con el resto del área, se consideran a todas aquellas tenidas en cuenta en el Censo Nacional de 1980

11) Para seleccionar los subcentros, y teniendo en cuenta el Censo Nacional de 1980, se analizaron las localidades comprendidas en los rangos de mayor jerarquía (rangos 5,4,3 y 2), que corresponden a centros urbanos que se ubican en un arco poblacional de diez mil a cincuenta mil habitantes. Los mencionados rangos concentran en la actualidad el 24% de la población de los seis departamentos de la segunda circunscripción, en relación al 56% concentrado en el rango 1, y el 20% en los rangos inferiores, correspondientes a localidades con menos de diez mil habitantes.

La selección se realiza eliminando a todos aquellos centros urbanos que se encuentran comprendidos dentro del Conglomerado del Gran Rosario (Granadero Baigorria, Pérez, Capitán Bermúdez, San Lorenzo y Villa Gobernador Gálvez) y a aquellos que se encuentren a una distancia muy próxima al conglomerado o a un centro de mayor magnitud (Arroyo Seco y Carcarañá).

12) Teniendo en cuenta que en realidad no se hace referencia a áreas de influencia ni se pretende analizar el grado de vinculación de los centros menores con los medianos, las áreas fueron definidas por el modelo teórico basado en la fórmula de Reilly, que ofrece garantías de una delimitación de áreas lo suficientemente ajustada a la realidad como para efectuar el tipo de análisis que se está realizando. La fórmula utilizada es la siguiente:

$$Da = \frac{Dab}{1 + \frac{pb}{pa}} \quad \text{dónde } Da = \text{distancia a partir del centro a}$$

$Dab = \text{distancia entre los centros a y b}$
 $Pa = \text{población del centro a}$
 $Pb = \text{población del centro b}$

Para la utilización de la fórmula se tuvieron en cuenta los datos del Censo Nacional de 1980, y se repitieron las mismas áreas para 1947, 1960 y 1970, con la finalidad de tener siempre el mismo número de localidades por áreas para realizar el análisis comparativo. Por otro lado, una verificación realizada a partir de la utilización de la fórmula con los datos de los otros censos nacionales demuestra que, si bien se modifican las cantidades de población de los centros, las modificaciones en las "áreas de influencia" son muy poco significativas como para ser tenidas en cuenta.

Año Rango	1858			1869			1887			1895			1914			1947			1960			1970			1980		
	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%
Pobl. Rural	-	12206	51	-	27475	52	-	47.941	42	-	74.880	37				-	236713	25	-	134273	11	-	103649	8	-	87.101	6
Rango 9	1	397	2	-	-	-	15	5113	4	22	7016	3		224060	42	21	6189	1	3	728	0	1	436	0	2	727	0
Rango 8	1	1359	6	2	1977	4	7	7969	7	21	19179	10				60	69662	7	45	56190	5	49	58803	4	45	49565	3
Rango 7	-	-	-	-	-	-	1	2365	2	2	8027	4	18	48502	9	23	70249	7	45	145553	12	39	119397	9	41	126212	8
Rango 6	1	9785	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	36601	7	6	43550	5	16	101628	8	18	116672	9	16	112627	7
Rango 5	-	-	-	1	23169	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	61420	6	7	104502	9	6	80091	6	7	103144	7
Rango 4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	68504	6	4	98221	7	2	49432	3
Rango 3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	68556	5	3	96291	6
Rango 2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	99612	7
Rango 1	-	-	-	-	-	-	1	50914	45	1	91169	46	1	226241	42	1	467937	49	1	594133	49	1	697251	52	1	705571	53
Total	3	23747	100	3	52621	100	24	114302	100	46	200271	100		535404	100	116	955720	100	120	1205441	100	120	1343082	100	119	1520571	100

TABLA N° 1: DISMINUCION DE LA POBLACION POR RANGOS DE LOCALIDADES
a- POBLACION RURAL Y POBLACION URBANA

Año Rango	1858			1869			1887			1895			1944			1947			1960			1970			1980		
	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%	nº loc	nº de habit.	%
Rango 9	1	397	3	-	-	-	15	5113	8	22	7016	6				21	6189	1	3	728	0	1	436	0	2	727	0
Rango 8	1	1359	12	2	1977	8	7	7969	12	21	19179	15				60	69662	9	45	56190	5	49	58803	5	45	49565	3
Rango 7	-	-	-	-	-	-	1	2365	4	2	8027	6	18	48502		23	70249	10	45	145553	14	39	119397	10	41	126212	9
Rango 6	1	9785	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	36601		6	43550	6	16	101628	10	18	116672	9	16	112627	8
Rango 5				1	23169	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	61420	9	7	104502	10	6	80091	6	7	103144	7
Rango 4							-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	68504	6	4	98221	8	2	49432	3
Rango 3							-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	68556	6	3	96291	7
Rango 2							-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				2	99612	7
Rango 1							1	50914	76	1	91169	73	1	226241		1	467937	65	1	594063	55	1	697257	56	1	795860	56
Total	3	11541	100	3	25146	100	24	66361	100	46	125391	100				116	719007	100	120	1071168	100	120	1239433	100	119	1433470	100

TABLA Nº 1: DISMINUCION DE LA POBLACION POR RANGOS DE LOCALIDADES
b- POBLACION URBANA

TABLA Nº 2: EVOLUCION DE LOS INDICES DE PREEMINENCIA URBANA
DE LA CIUDAD DE ROSARIO (1887-1980)

Año \ Indice	Ip	Ic	Ia
1887	8,54		78
1895	7,25		71
1914	8,77		
1947	11,87		65
1960	8,67	1,73	55
1970	7,21	1,59	56
1980	5,84	1,42	56

TABLA Nº 3: EVOLUCION DE LOS INDICES DE PREEMINENCIA URBANA
DEL CONGLOMERADO DEL GRAN ROSARIO (1960-1980)

Año \ Indice	Ip	Ic	Ia
1960	10,38	2,66	64
1970	9,47	2,60	66
1980	8,61	2,50	67

Ip = Indice de primacía

Ic = Indice de conglomeración

Ia = Indice de aglomeración

TABLA Nº 4: EVOLUCION DE LA BRECHA POBLACIONAL ENTRE LA CIUDAD DE ROSARIO Y LOS SUBCENTROS (1947-1980)

Localidad \ Año	1947	1960	1970	1980
Venado Tuerto	29,34	22,63	18,47	16,18
Villa Constitución	50,96	31,40	26,77	21,74
Cañada de Gómez	37,87	29,41	30,73	30,10
Casilda	42,45	31,02	32,69	31,65
Rufino	42,59	42,34	44,47	49,62
Firmat	115,51	60,08	57,40	55,17
Las Rosas	76,05	58,13	65,46	57,62

TABLA Nº 5: EVOLUCION DE LA BRECHA POBLACIONAL ENTRE LA CIUDAD DE VENADO TUERTO Y EL RESTO DE LOS SUBCENTROS (1947-1980)

Localidad \ Año	1947	1960	1970	1980
Villa Constitución	1,74	1,59	1,45	1,34
Cañada de Gómez	1,29	1,30	1,64	1,86
Casilda	1,44	1,37	1,78	1,95
Rufino	1,45	1,87	2,41	3,07
Firmat	3,94	2,65	3,11	3,41
Las Rosas	2,59	2,57	3,54	3,55

TABLA N° 6: EVOLUCION DE LAS LOCALIDADES SEGUN RANGOS Y AREAS
(1947-1960)

AREA ROSARIO (Polarización Acelerada)

Año	R 9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	12	23	8	3	1	-	-	-	-
1960	-	21	16	6	3	1	-	-	1
1970	1	19	15	8	3	1	1	-	1
1980	1	26	8	6	4	1	1	1	1

AREA VENADO TUERTO (Polarización Acelerada)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	2	8	3	-	1	-	-	-	-
1960	1	6	6	1	-	1	-	-	-
1970	1	6	6	1	-	-	1	-	-
1980	-	7	5	1	-	-	-	1	-

AREA VILLA CONSTITUCION (Polarización Acelerada)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	5	5	-	1	-	-	-	-	-
1960	-	7	3	-	1	-	-	-	-
1970	-	9	1	-	-	1	-	-	-
1980	1	8	1	-	-	-	1	-	-

AREA FIRMAT (Polarización Lenta)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	1	8	3	-	-	-	-	-	-
1960	-	4	7	1	-	-	-	-	-
1970	-	5	5	1	1	-	-	-	-
1980	-	4	6	1	1	-	-	-	-

TABLA Nº 6: EVOLUCION DE LAS LOCALIDADES SEGUN RANGOS Y AREAS
(1947-1960) continuación

AREA CAÑADA DE GOMEZ (En Equilibrio)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	-	4	1	-	1	-	-	-	-
1960	-	3	1	1	-	1	-	-	-
1970	-	-	3	2	-	1	-	-	-
1980	-	1	2	2	-	1	-	-	-

AREA CASILDA (En Equilibrio)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	-	4	3	-	1	-	-	-	-
1960	-	1	3	3	1	-	-	-	-
1970	-	2	2	3	-	1	-	-	-
1980	-	2	2	3	-	1	-	-	-

AREA LAS ROSAS (En Equilibrio)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	-	2	-	1	-	-	-	-	-
1960	-	1	1	-	1	-	-	-	-
1970	-	1	1	-	1	-	-	-	-
1980	-	1	1	-	1	-	-	-	-

AREA RUFINO (En Equilibrio)

Año	R9	R8	R7	R6	R5	R4	R3	R2	R1
1947	-	4	1	-	1	-	-	-	-
1960	-	4	1	-	1	-	-	-	-
1970	-	4	1	-	1	-	-	-	-
1980	-	3	2	-	1	-	-	-	-

TABLA Nº 7: EVOLUCION DE LOS INDICES DE PREEMINENCIA URBANA
DE LOS SUBCENTROS (1947-1960)

INDICE DE PRIMACIA

Localidad \ Año	1947	1960	1970	1980
Venado Tuerto	3,06	1,85	2,76	3,64
Villa Constitución	2,11	2,63	3,41	4,58
Firmat	0,64	0,82	0,99	1,31
Cañada de Gómez	1,71	1,37	1,39	1,32
Casilda	1,06	1,14	1,29	1,31
Rufino	2,40	2,00	2,00	2,17

INDICE DE CONCENTRACION

Localidad \ Año	1947	1960	1970	1980
Venado Tuerto	0,91	1,43	1,91	2,33
Villa Constitución	1,29	5,18	3,20	3,72
Firmat	0,35	1,12	0,71	0,76
Cañada de Gómez	1,32	2,19	1,74	1,44
Casilda	0,96	1,42	1,08	1,13
Rufino	1,86	3,57	2,75	2,79

INDICE DE AGLOMERACION

Localidad \ Año	1947	1960	1970	1980
Venado Tuerto	48	43	54	61
Villa Constitución	56	57	66	74
Firmat	26	35	30	57
Cañada de Gómez	57	54	52	52
Casilda	49	42	45	47
Rufino	65	61	62	65

AREA	TIPO 1		TIPO 2		TIPO 3		TIPO 4		TIPO 5		TIPO 6	
	'60-'70	'70-'80	'60-'70	'70-'80	'60-'70	'70-'80	'60-'70	'70-'80	'60-'70	'70-'80	'60-'70	'70-'80
ROSARIO	5	6	6	13	-	1	-	-	22	21	15	7
VENADO TUERTO	5	5	1	1	1	-	-	1	3	4	4	3
V. CONSTITUCION	4	2	-	1	1	-	-	-	2	2	4	6
FIRMAT	3	-	1	-	-	-	-	-	5	4	3	8
C. DE GOMEZ	2	-	-	-	-	-	-	-	3	4	1	2
CASILDA	1	-	-	-	-	-	-	-	4	8	4	1
LAS ROSAS	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	2
RUFINO	1	1	1	-	-	2	-	-	3	2	1	1

TABLA Nº 8: EVOLUCION DE LAS LOCALIDADES SEGUN TIPOS DE CRECIMIENTO Y AREAS (1960-1980)

TABLA Nº 9: EVOLUCION DE LAS LOCALIDADES SEGUN RANGOS Y TIPOS DE CRECIMIENTO (1960-1980)

PERIODO 1960-1970

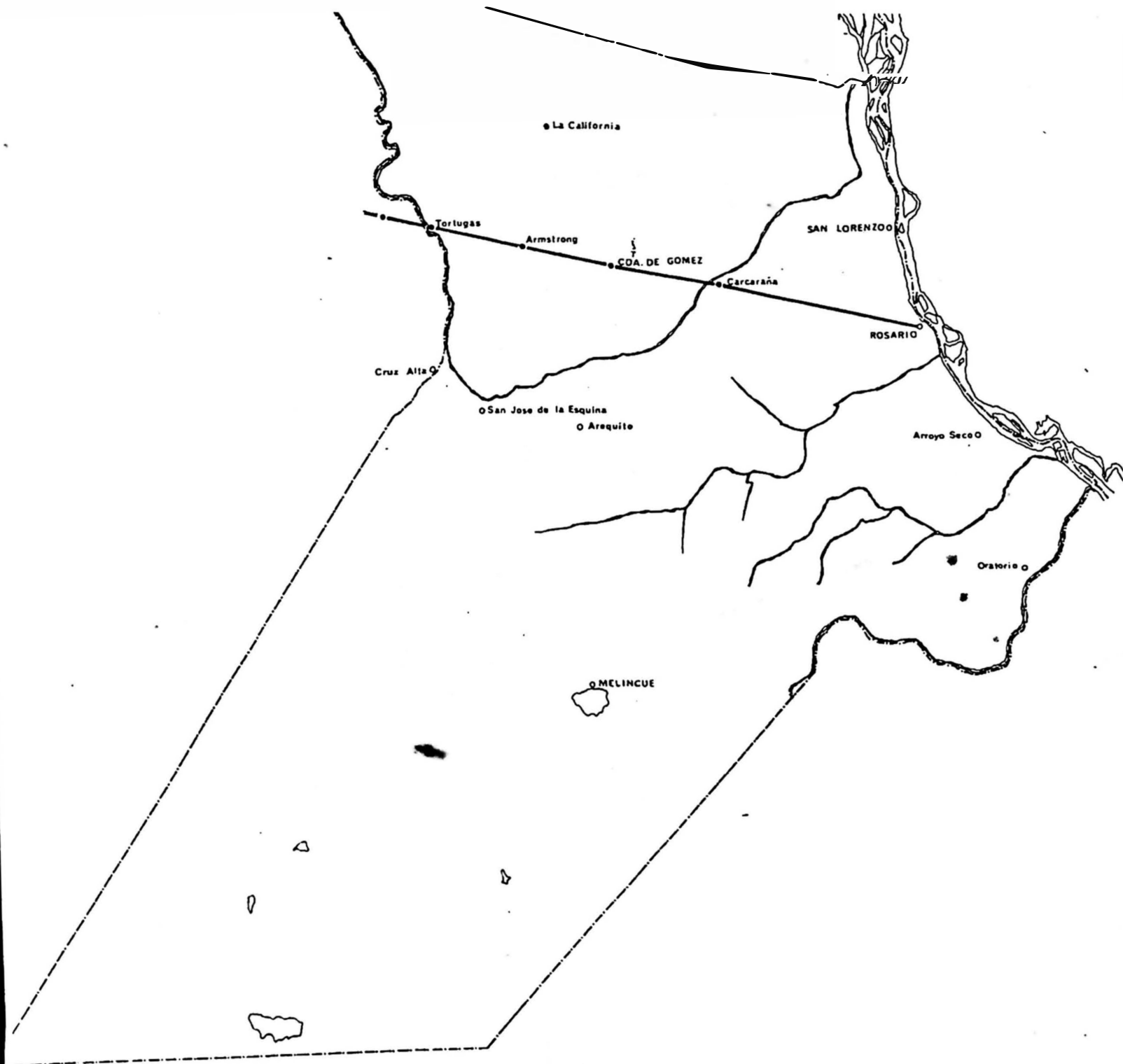
RANGO	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	TIPO 5	TIPO 6
9	1	-	-	-	-	1
8	16	4	2	-	3	20
7	4	2	-	-	16	18
6	-	2	-	-	13	2
5	-	1	-	-	6	-
4	-	-	-	-	3	-
3	-	-	-	-	2	-
2	-	-	-	-	2	-
1	-	-	-	-	1	-

PERIODO 1970-1980

RANGO	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	TIPO 5	TIPO 6
9	-	-	-	-	-	2
8	10	5	3	1	6	20
7	5	2	-	-	23	10
6	-	3	-	-	14	-
5	-	1	-	-	6	-
4	-	1	-	-	12	-
3	-	-	-	-	2	-
2	-	2	-	-	-	-
1	-	1	-	-	-	-

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1860 - 69



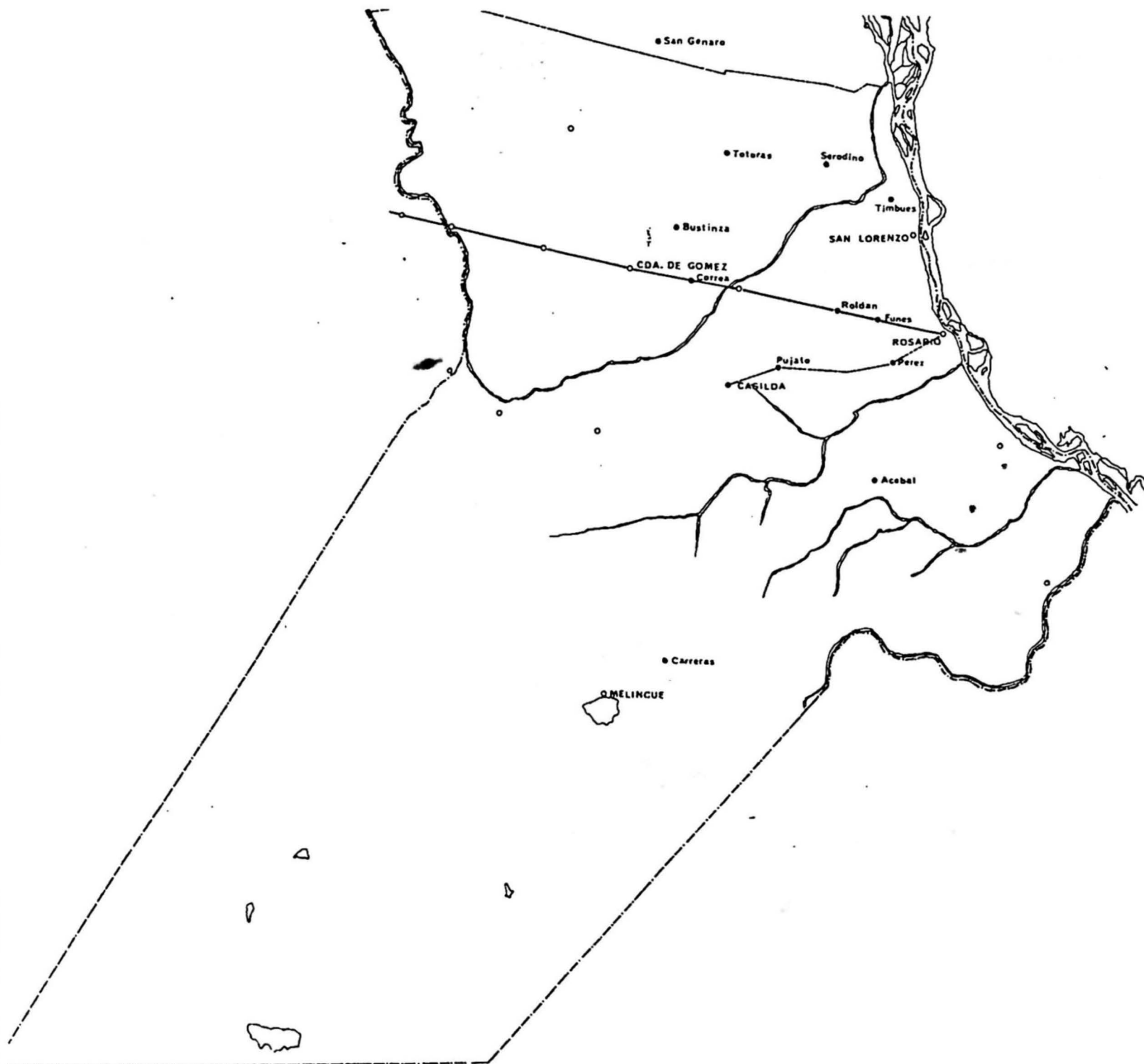
REFERENCIAS

- o localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- nuevas líneas ferroviarias
- líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1870 - 79



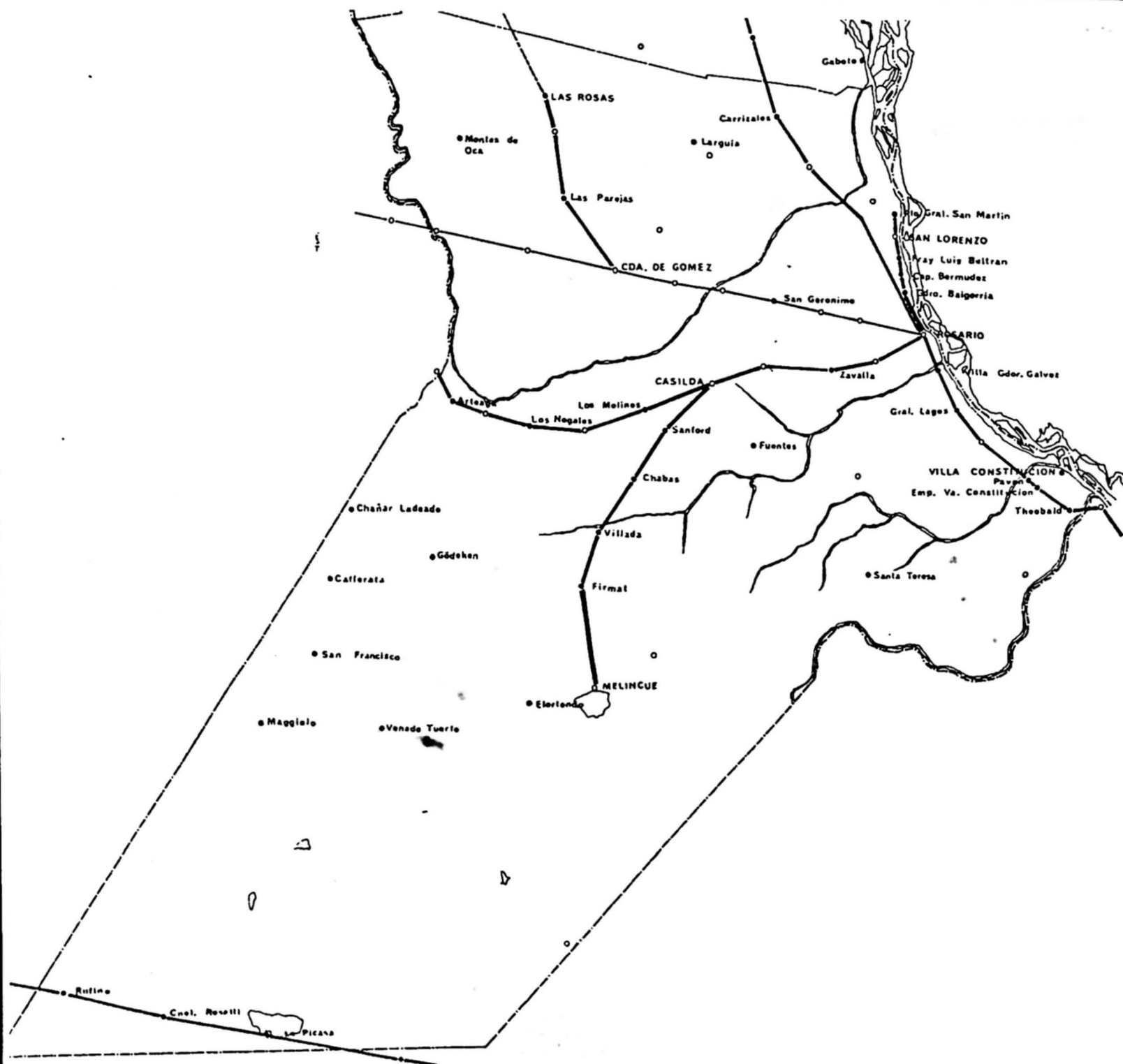
REFERENCIAS

- o localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- - - nuevas líneas ferroviarias
- - - líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1880-89



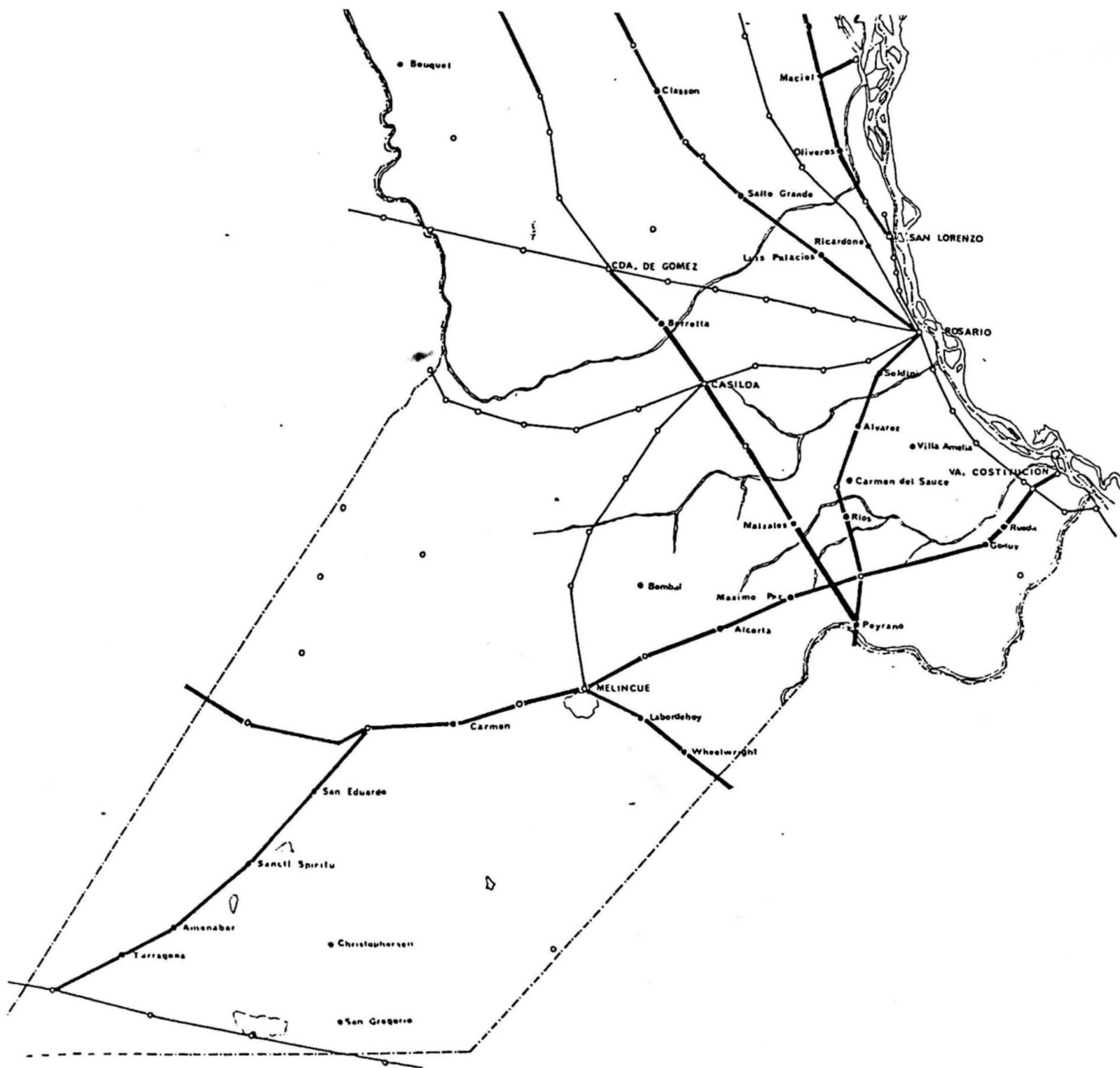
REFERENCIAS

- o localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- - - nuevas líneas ferroviarias
- · - líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1890-1900



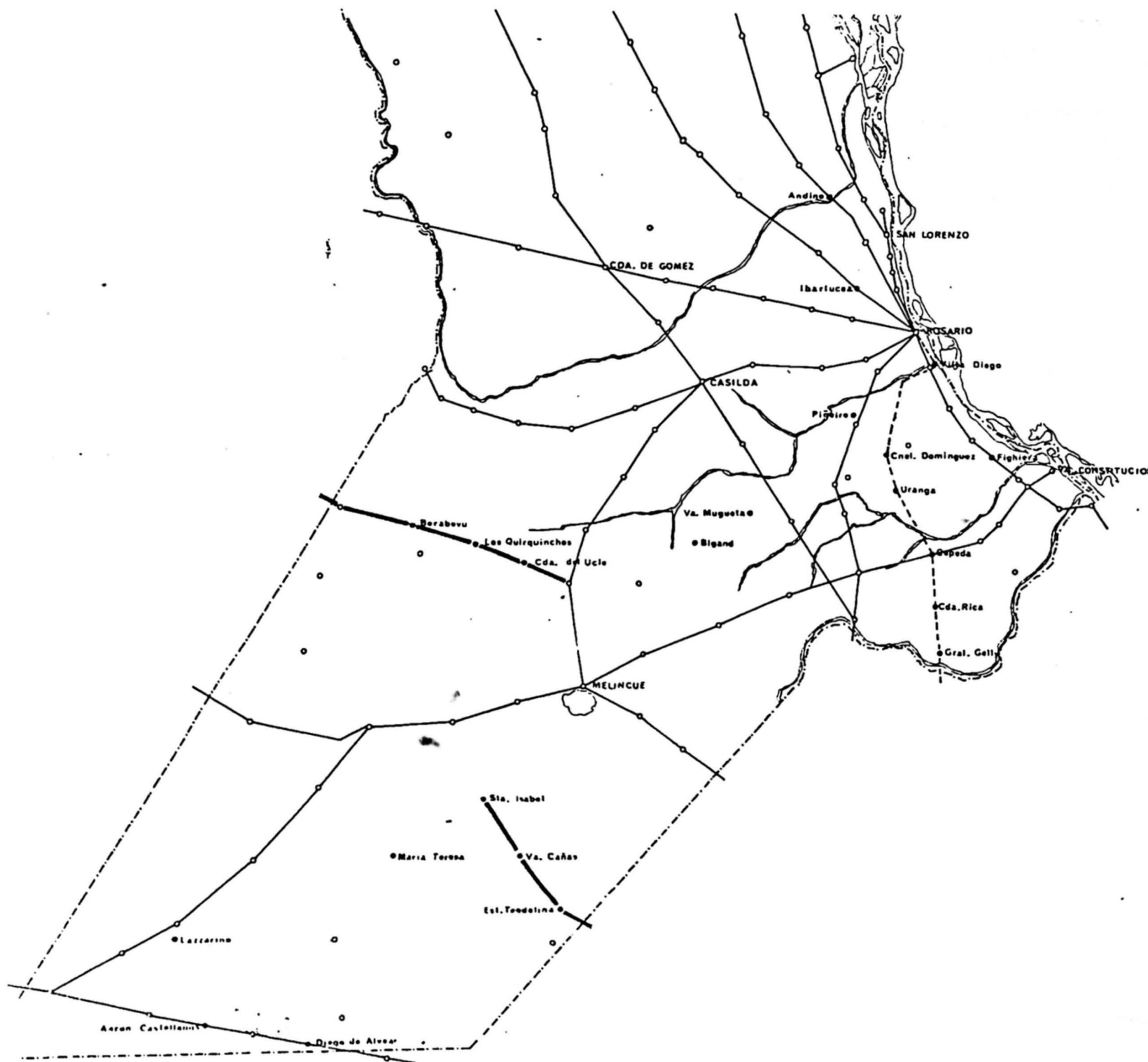
REFERENCIAS

- o localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- - - nuevas líneas ferroviarias
- ... líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1900 - 09



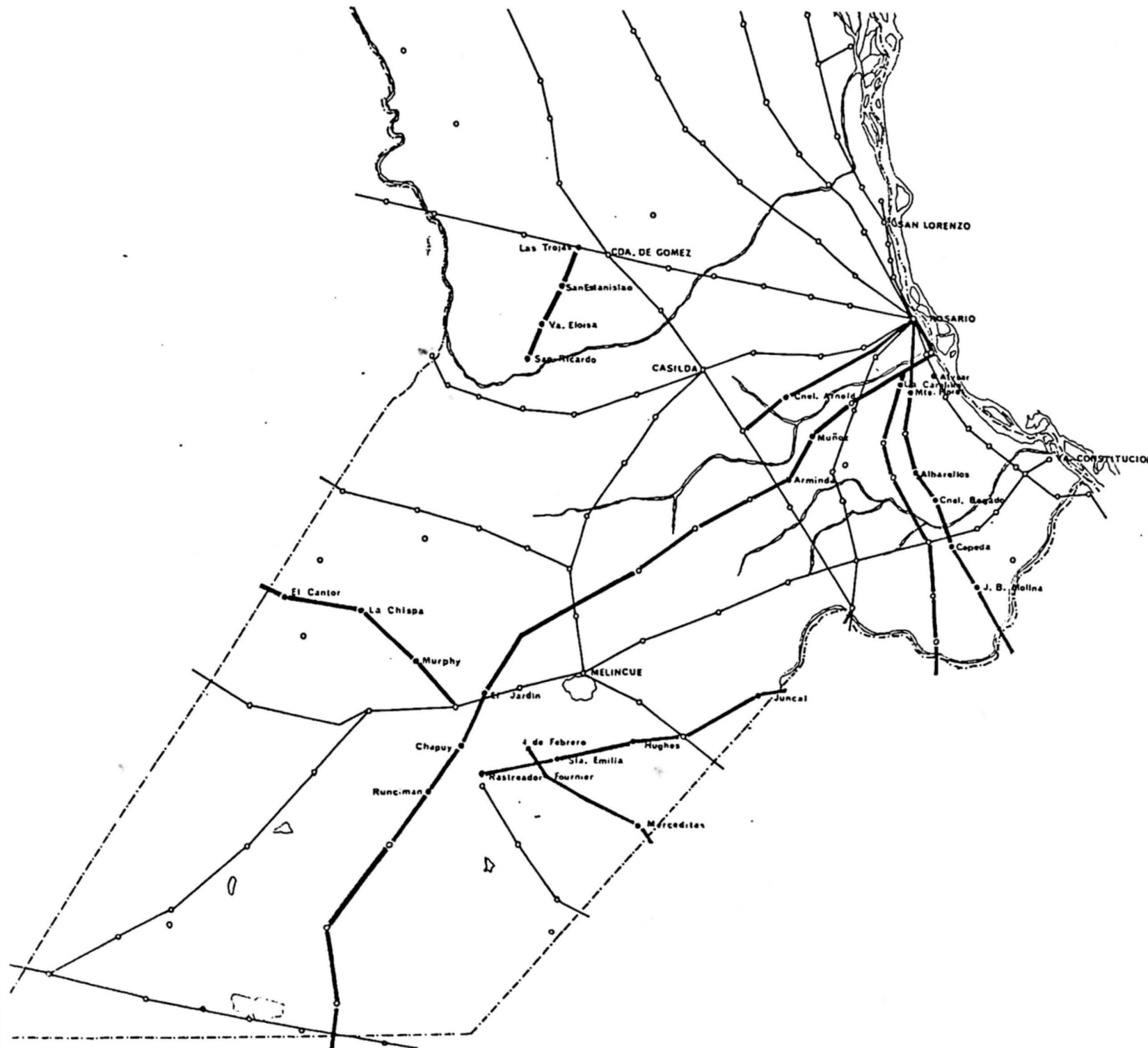
REFERENCIAS

- localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- - - nuevas líneas ferroviarias
- líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1910 - 19



REFERENCIAS

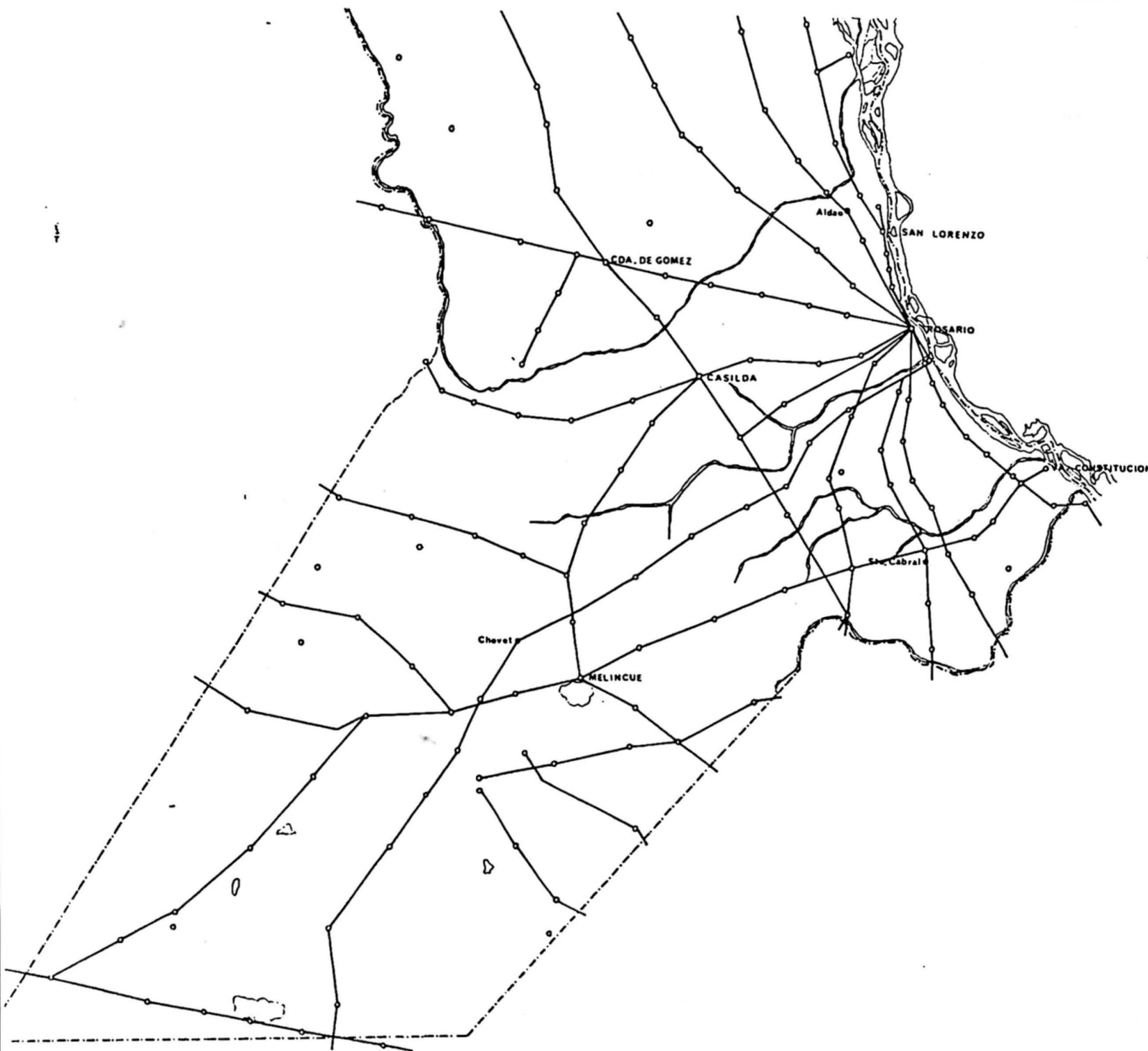
- localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- nuevas líneas ferroviarias
- líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

MAPA 6

EVOLUCION DE LA RED FERROVIARIA

1920 - 29



REFERENCIAS

- o localidades existentes
- nuevas localidades
- líneas ferroviarias existentes
- - - nuevas líneas ferroviarias
- - - líneas ferroviarias en construcción

0 10 20 30 40 50 km
escala

EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES ABSOLUTOS

1858

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10 000 "
•	" 20 000 "
•	" 30 000 "
•	" 40 000 "
•	" 50 000 "
•	mas de 50 000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala

MAPA



EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES ABSOLUTOS

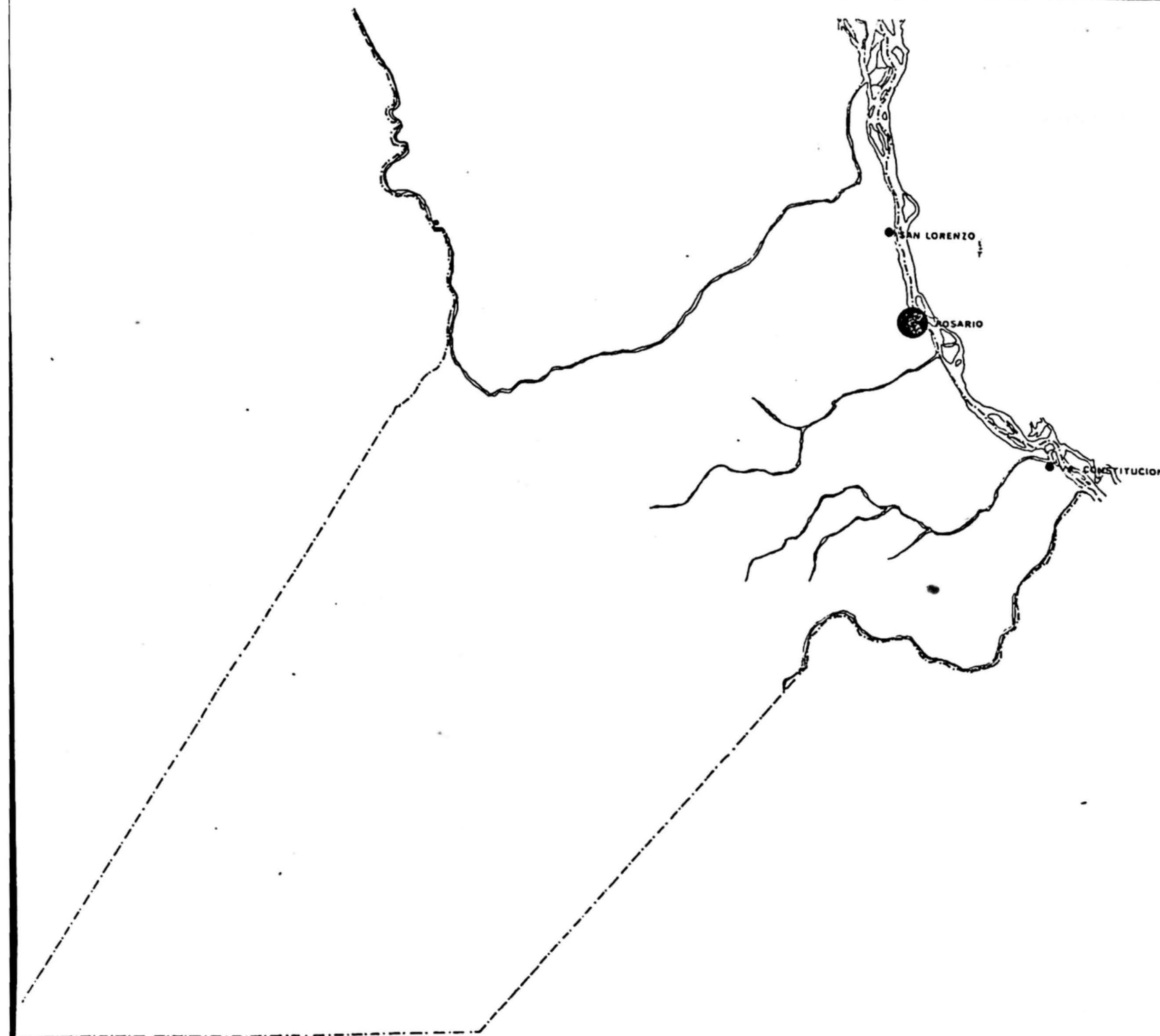
1869

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10000 "
•	" 20000 "
•	" 30000 "
•	" 40000 "
•	" 50000 "
•	mas de 50000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala

MADA 0



EVOLUCION DE LA POBLACION

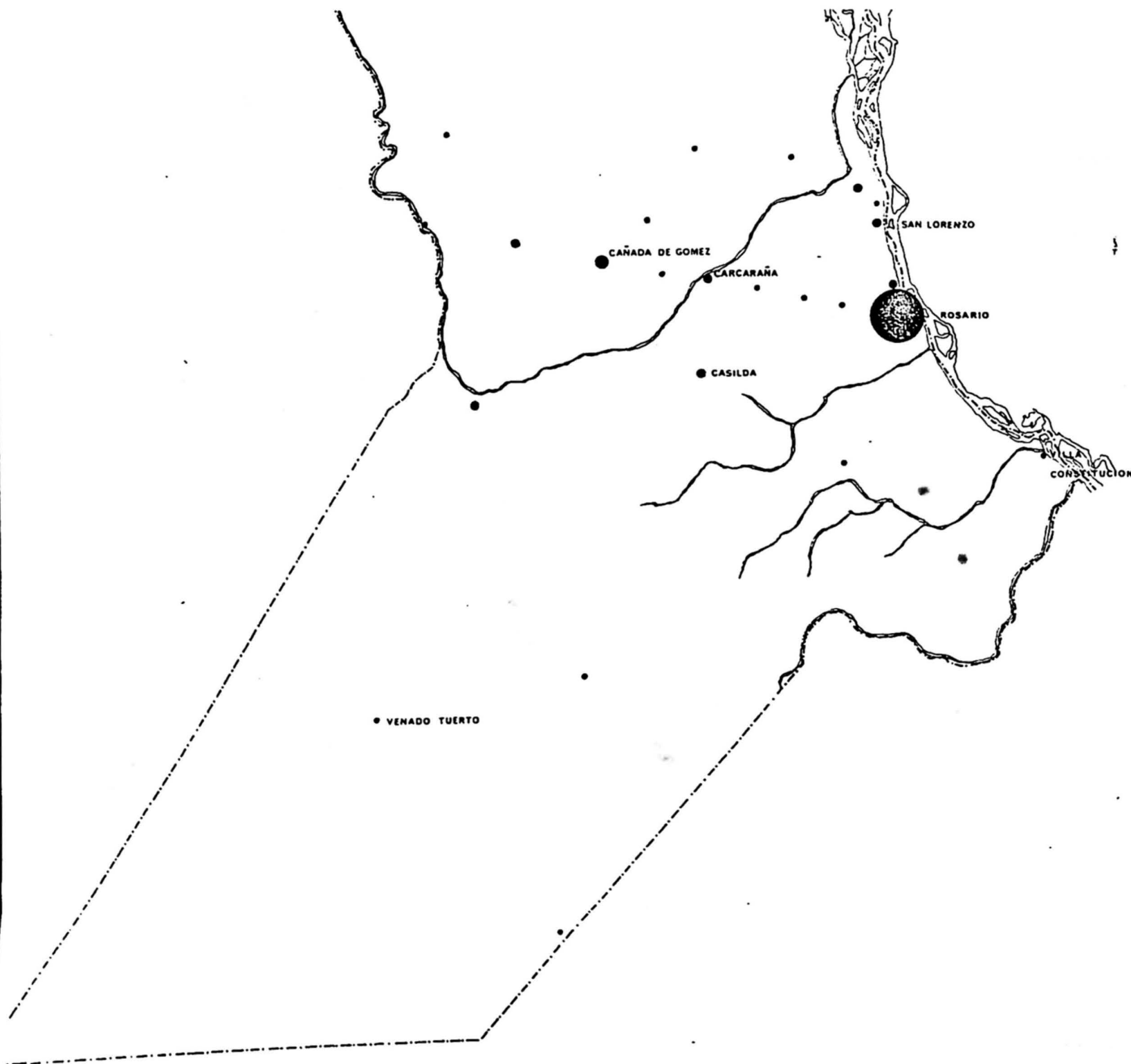
VALORES ABSOLUTOS

1887

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10 000 "
•	" 20 000 "
•	" 30 000 "
•	" 40 000 "
•	" 50 000 "
•	mas de 50 000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala



MADA

EVOLUCION DE LA POBLACION

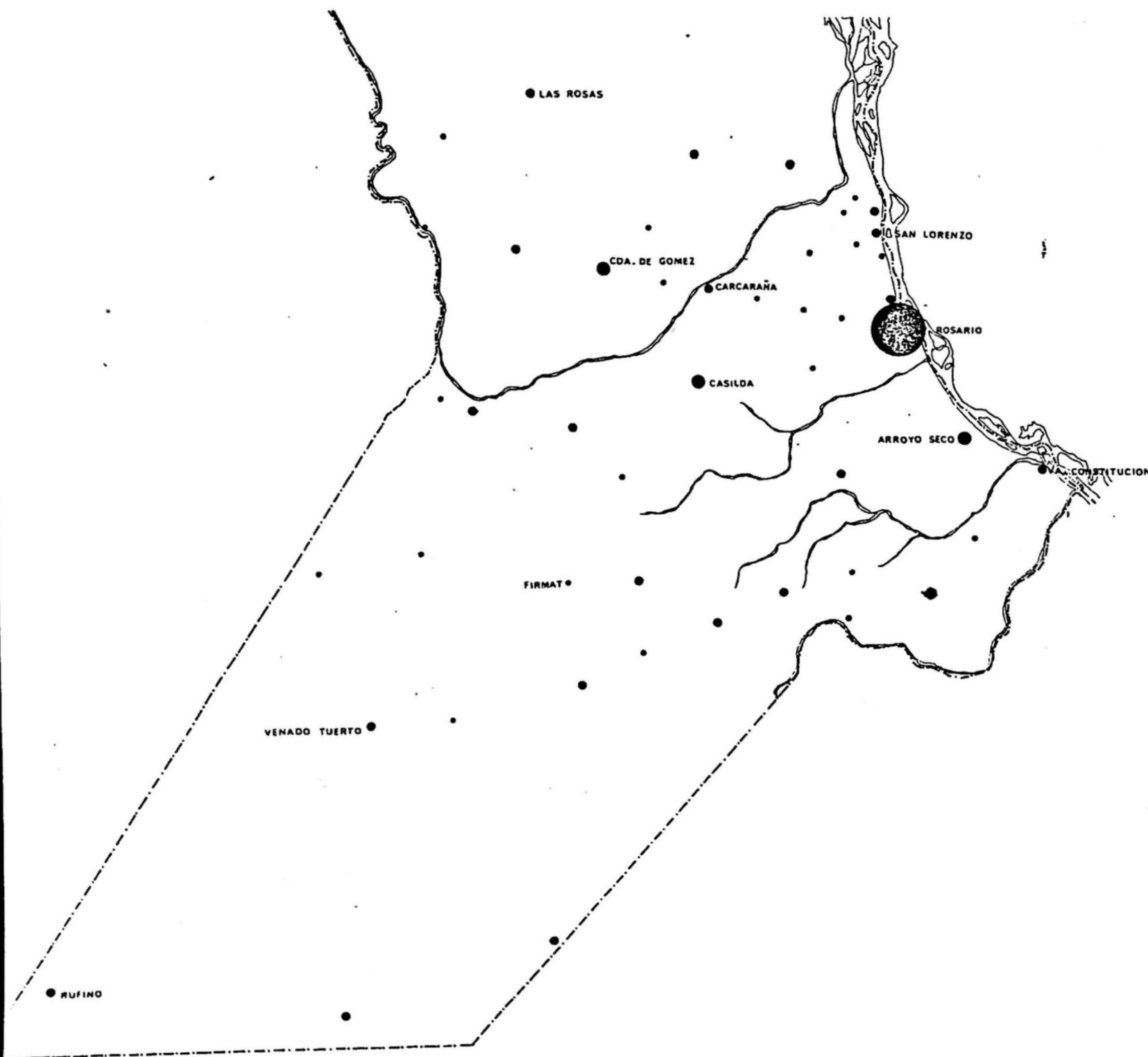
VALORES ABSOLUTOS

1895

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10 000 "
•	" 20 000 "
•	" 30 000 "
•	" 40 000 "
•	" 50 000 "
•	mas de 50 000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala

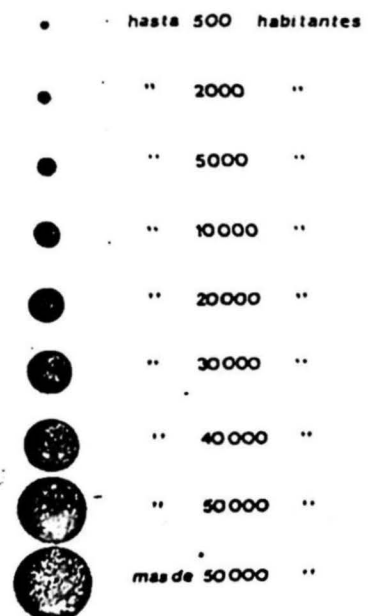


EVOLUCION DE LA POBLACION

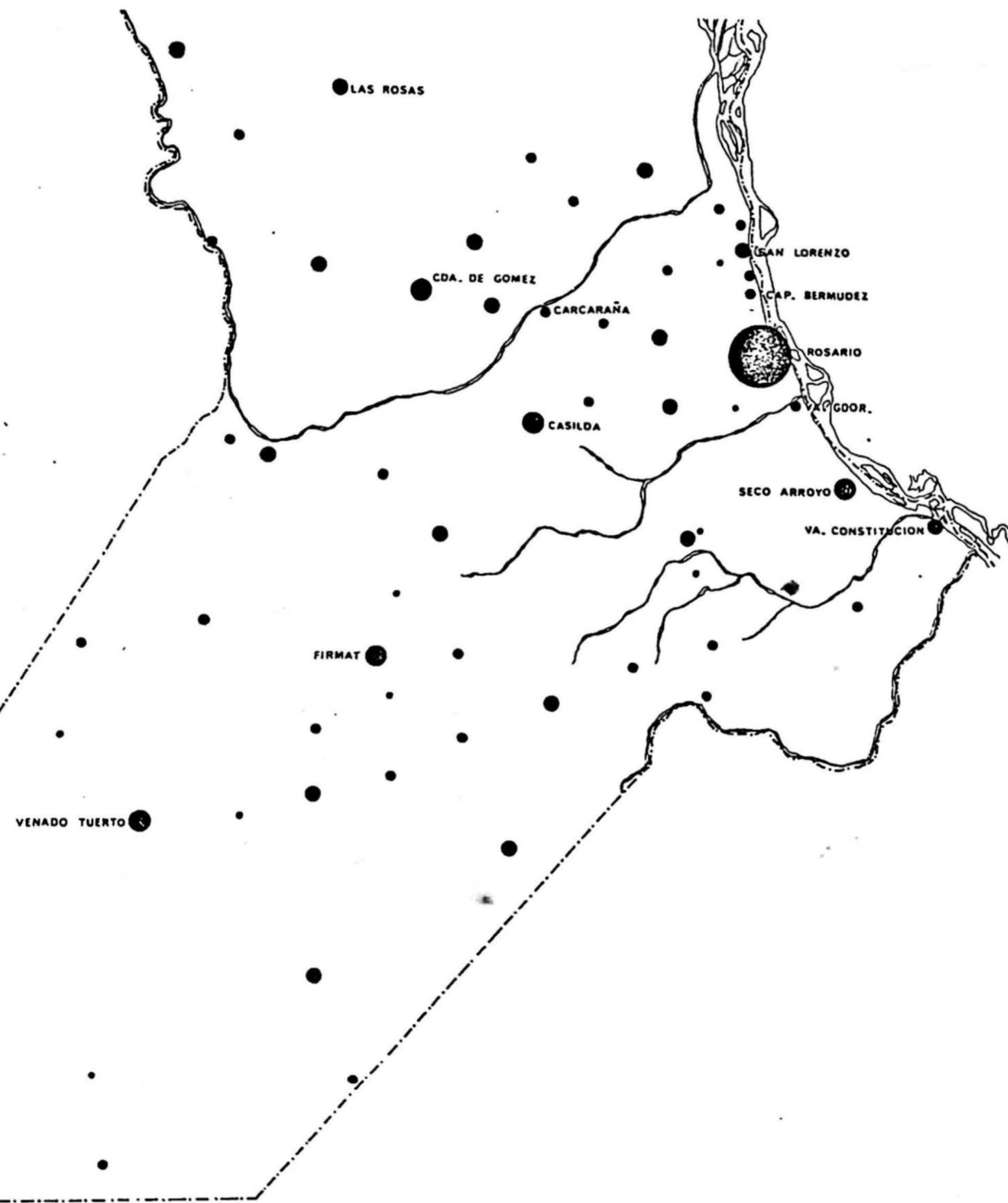
VALORES ABSOLUTOS

1914

REFERENCIAS



0 10 20 30 40 50 km
escala



MAPA 12

EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES ABSOLUTOS

1947

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10000 "
•	" 20000 "
•	" 30000 "
•	" 40000 "
•	" 50000 "
•	mas de 50000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala



EVOLUCION DE LA POBLACION

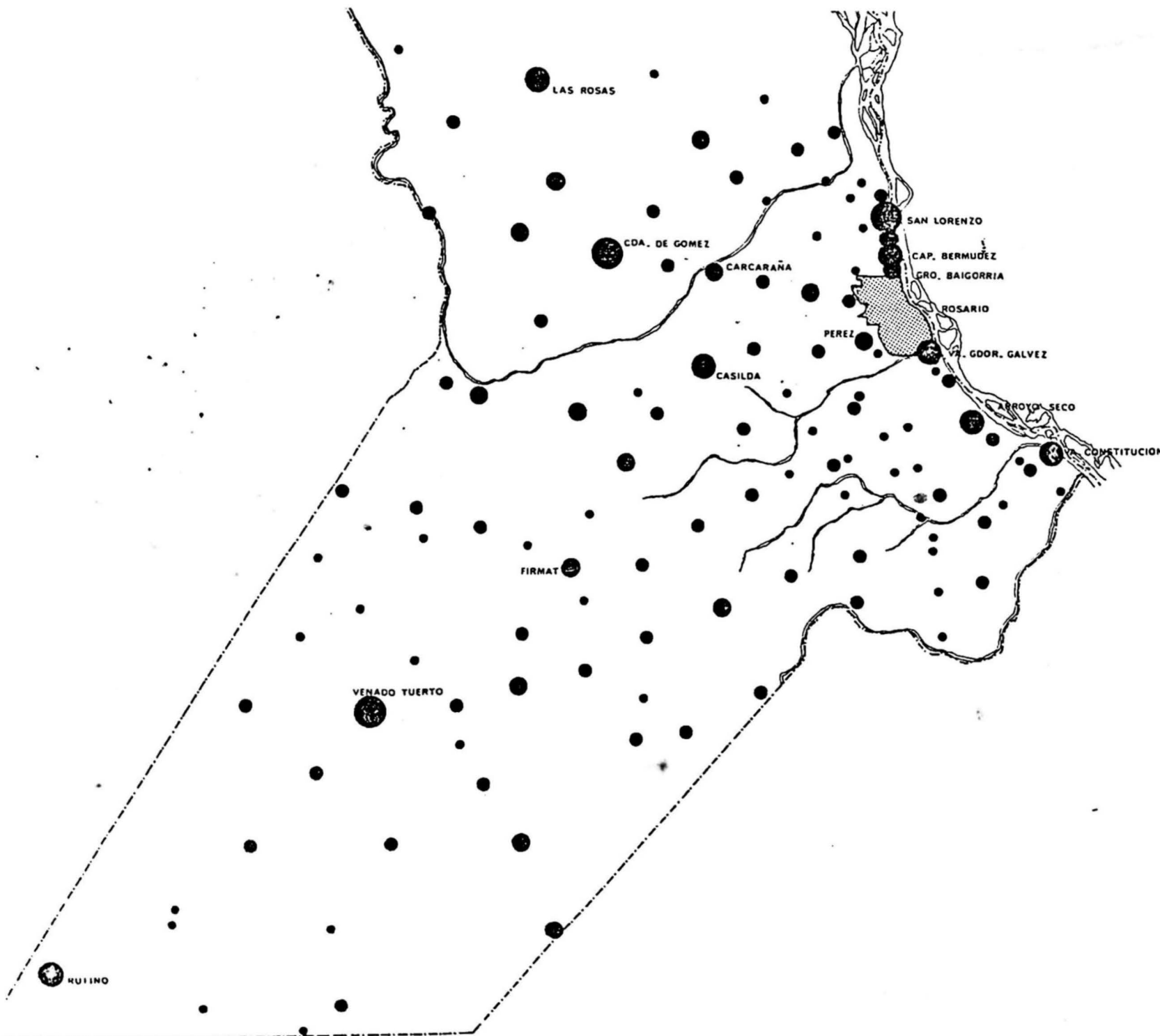
VALORES ABSOLUTOS

1960

REFERENCIAS

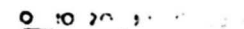
•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10 000 "
•	" 20 000 "
•	" 30 000 "
•	" 40 000 "
•	" 50 000 "
•	mas de 50 000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala



MAPA

12

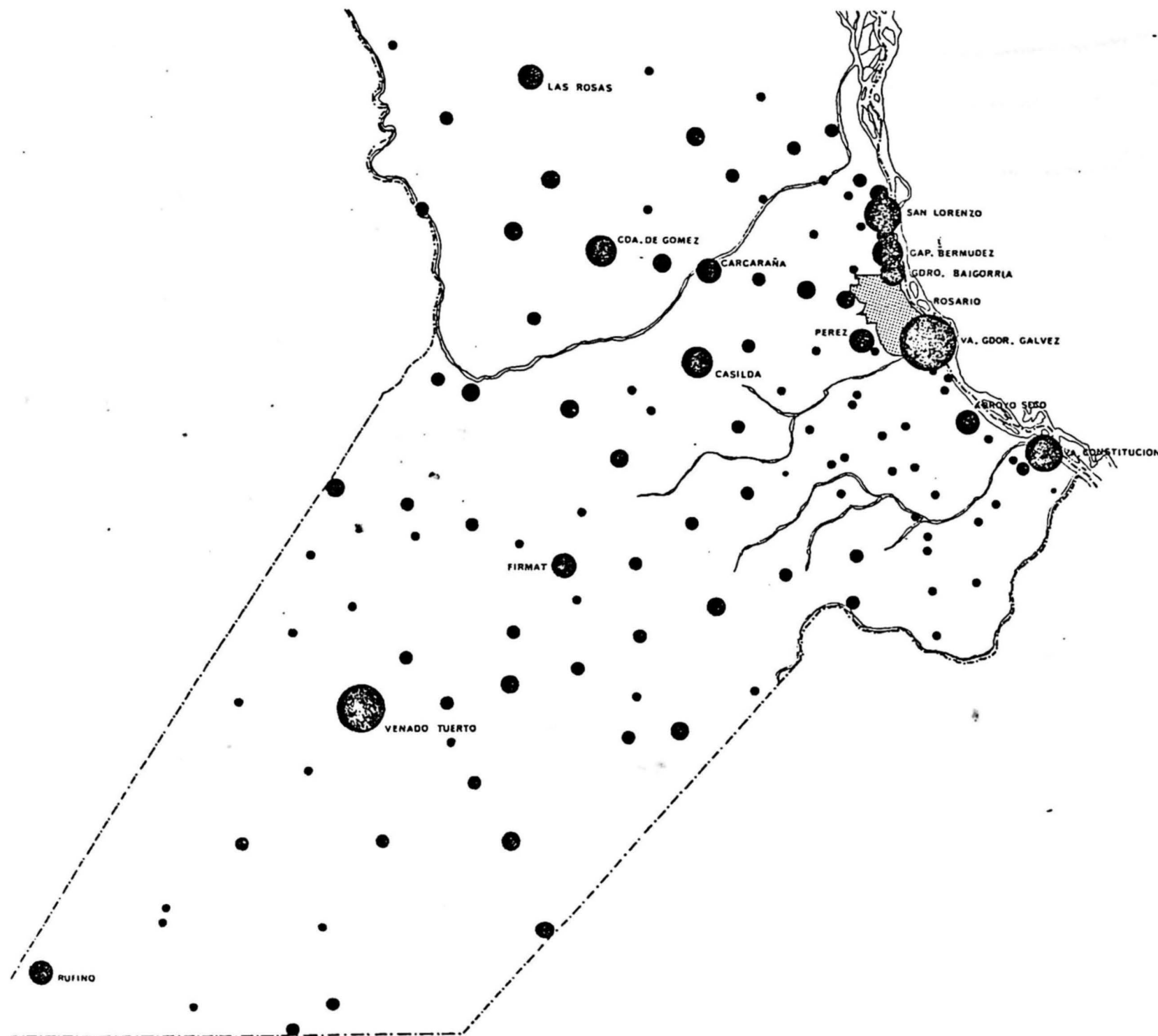


	hasta 500 habitantes
●	" 2000
●	" 5000
●	" 10000
●	" 20000
●	" 30000
●	" 40000
●	" 50000
●	" 60000
●	" 70000
●	" 80000
●	" 90000
●	" 100000

EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES ABSOLUTOS

1980



REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	" 2000 "
•	" 5000 "
•	" 10000 "
•	" 20000 "
•	" 30000 "
•	" 40000 "
•	" 50000 "
•	mas de 50000 "

0 10 20 30 40 50 km
escala

MAPA



AREAS DEMOGRAFICAS

1980

REFERENCIAS

•	hasta 500 habitantes
•	2000
•	5000
•	10000
•	20000
•	30000
•	40000
•	50000

0 10 20 km
escala

MAPA 17

AREAS DEMOGRAFICAS

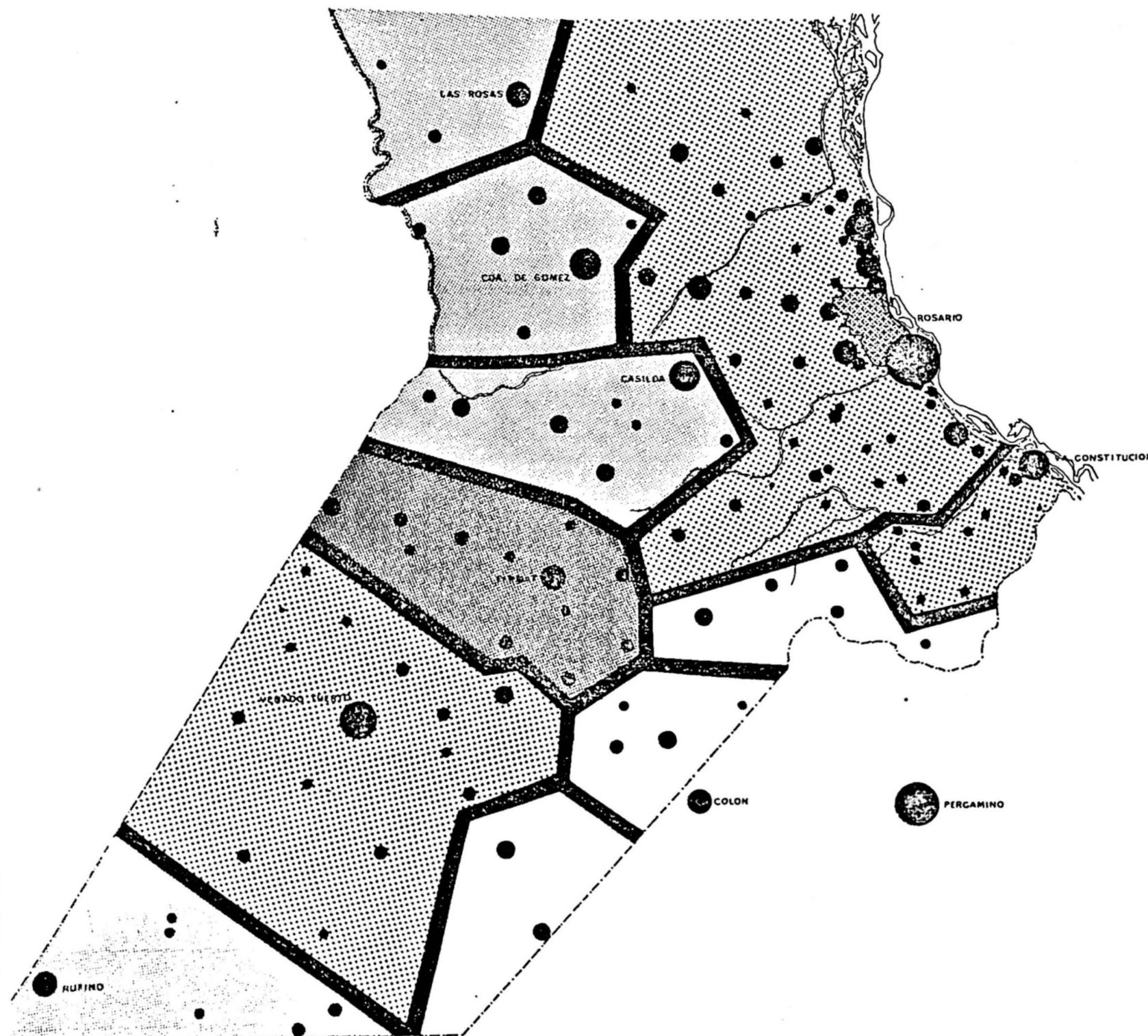
1980

REFERENCIAS

-  áreas polarización acelerada
-  " " lenta
-  " " en equilibrio
-  hasta 500 habitantes
-  " 2000 "
-  " 5000 "
-  " 10000 "
-  " 20000 "
-  " 30000 "
-  " 40000 "
-  " 50000 "
-  " 100000 "

0 10 50 km
escala

MAPA



EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES RELATIVOS

1858-69

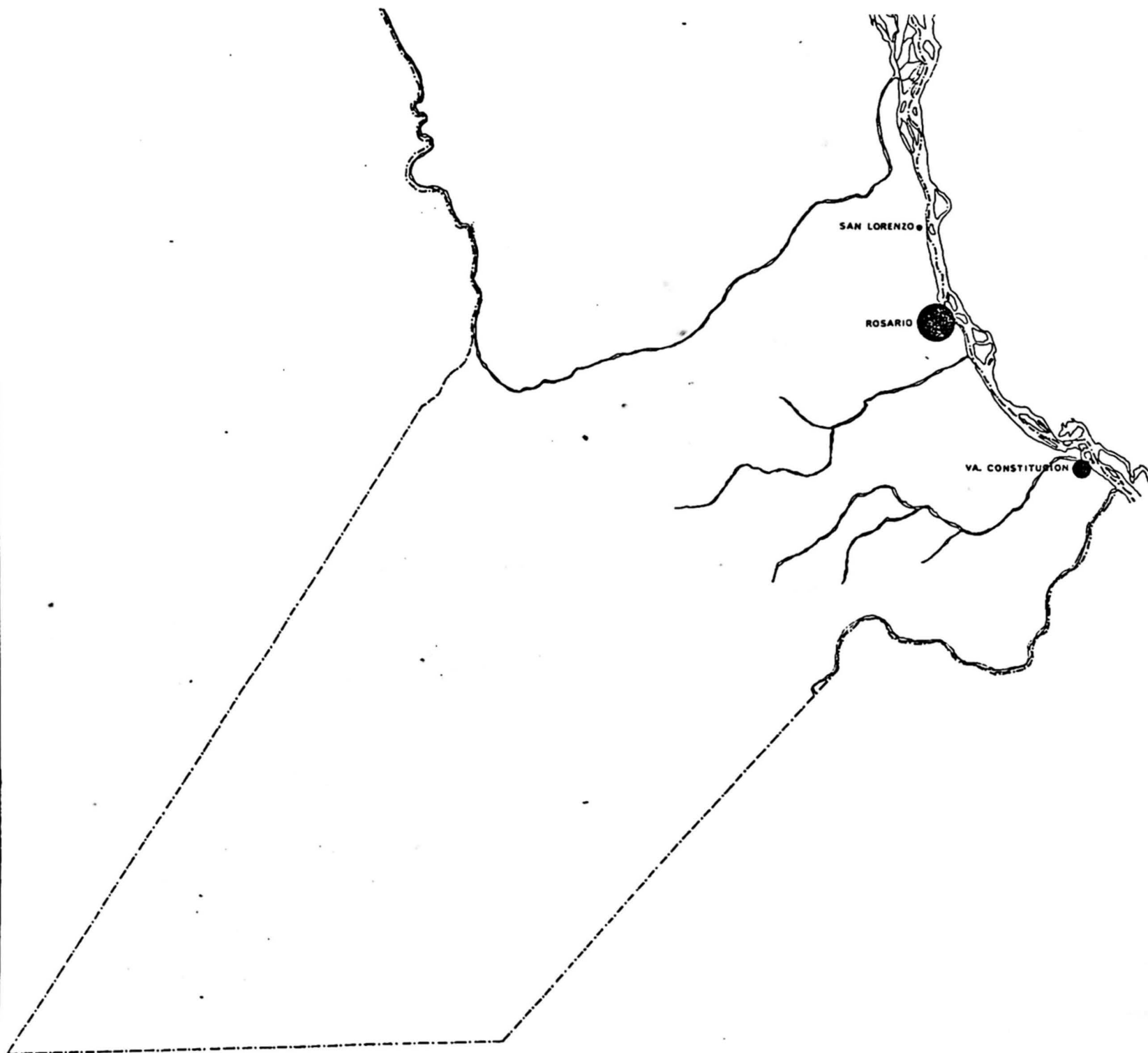
Referencias

○	disminucion mayor de 40%
○	" hasta 40%
○	" " 20%
○	" " 10%
●	aumento " 10%
●	" " 20%
●	" " 40%
●	" " 60%
●	" " 80%
●	" " 100%
●	" " 150%
●	" " 200%
●	" mayor de 200%

0 10 50 km

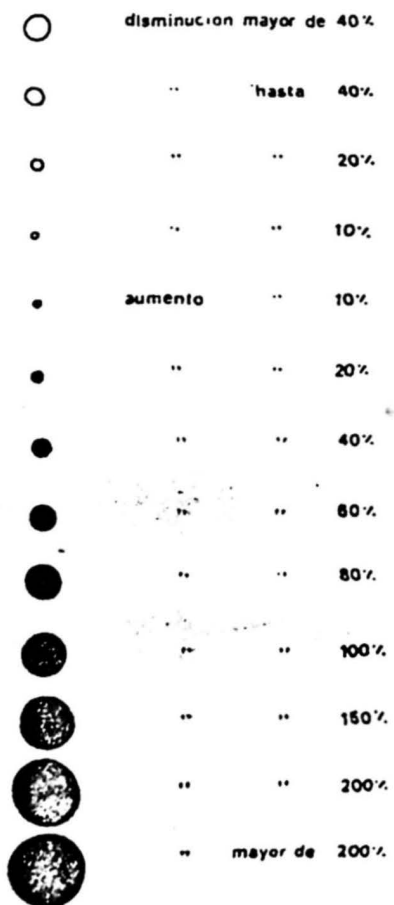
escala

MAA 10



1869 – 87

Referencias



0 10 50 km

escala:

AAAD

EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES RELATIVOS

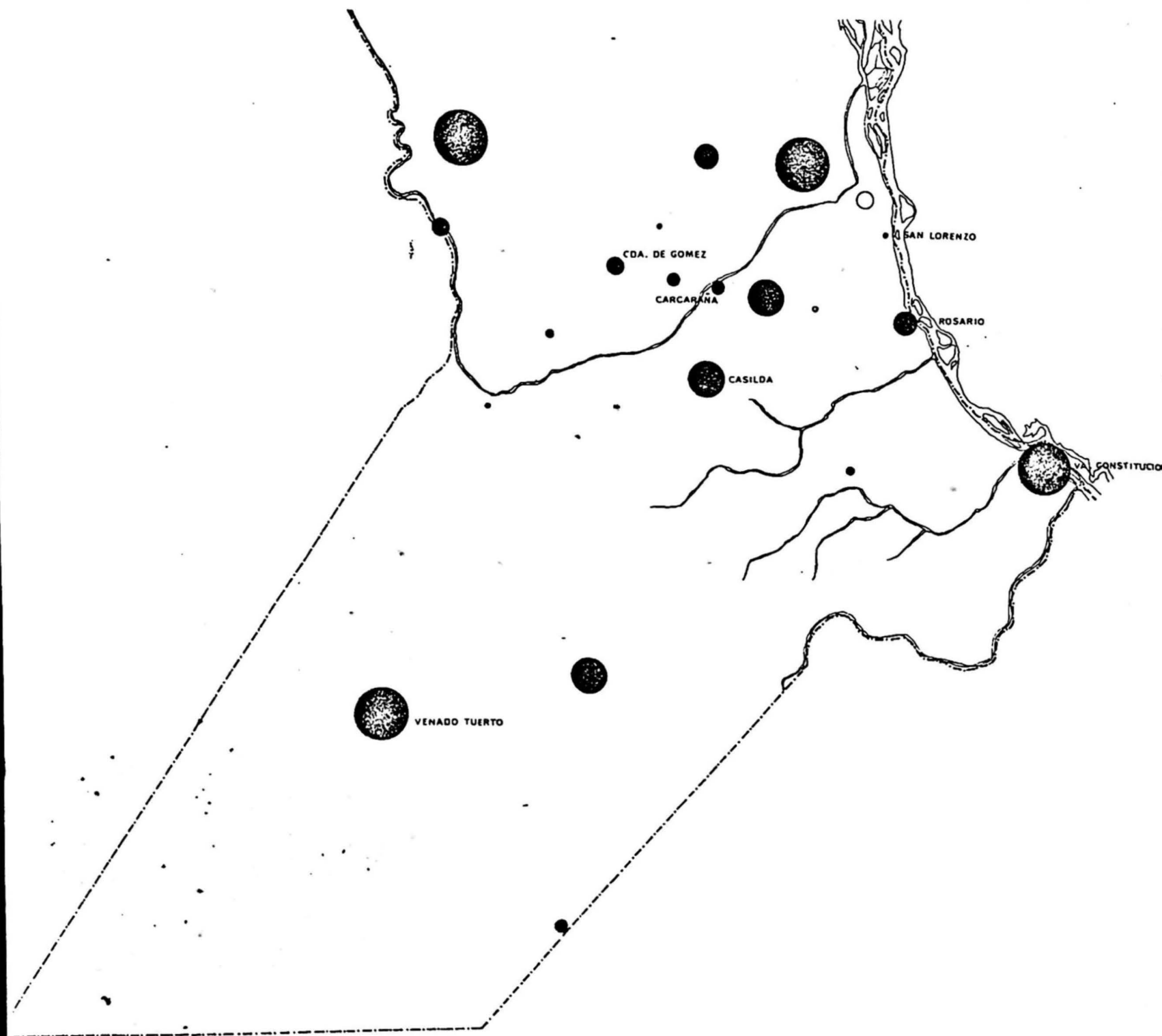
1887 - 95

Referencias

○	disminucion mayor de 40 %
○	" hasta 40 %
○	" " 20 %
○	" " 10 %
●	aumento " 10 %
●	" " 20 %
●	" " 40 %
●	" " 60 %
●	" " 80 %
●	" " 100 %
●	" " 150 %
●	" " 200 %
●	" mayor de 200 %

0 10 50 km
escala

MADA 21



EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES RELATIVOS

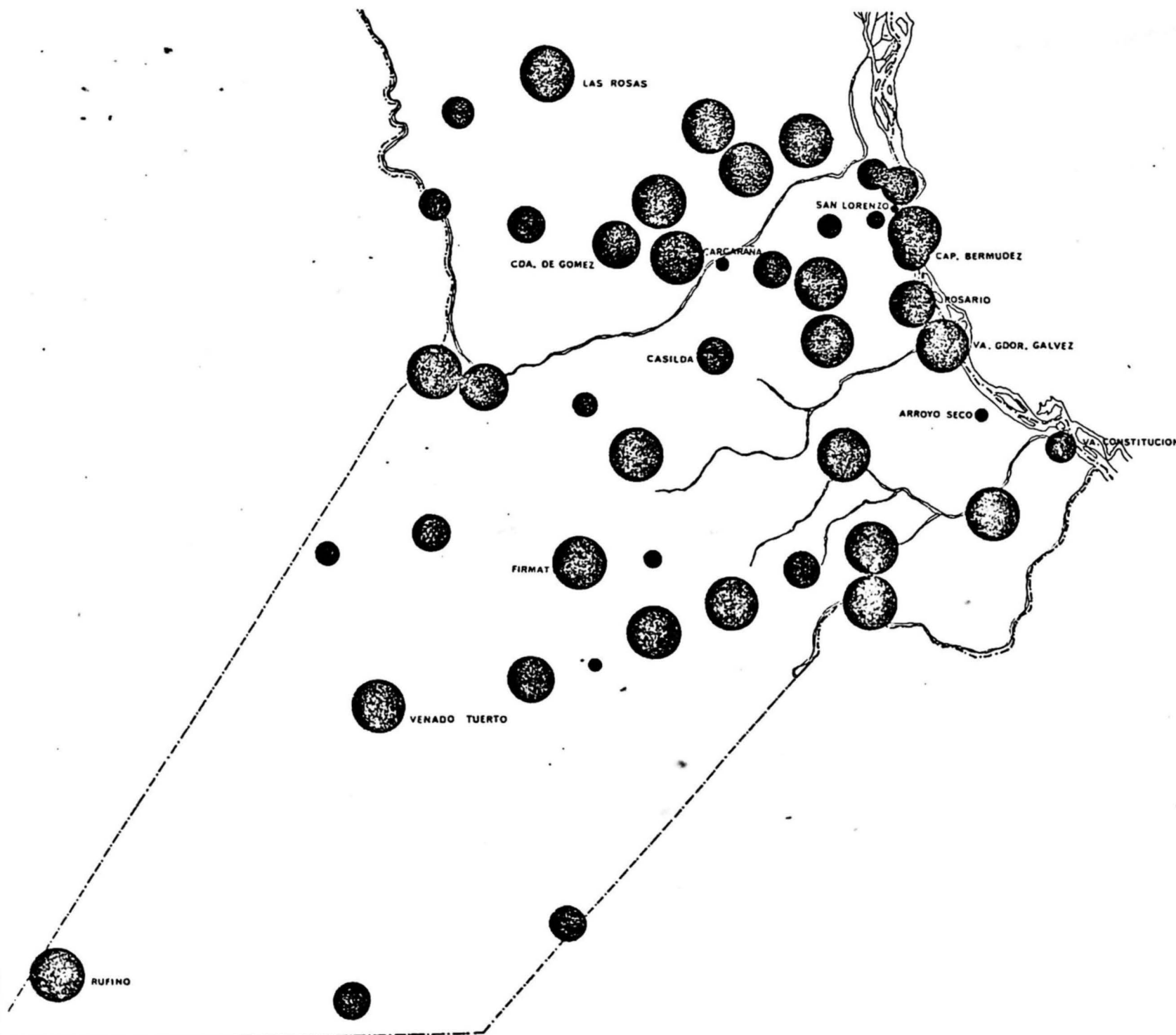
1895-1914

Referencias

○	disminución mayor de 40%
○	" hasta 40%
○	" " 20%
○	" " 10%
●	aumento " 10%
●	" " 20%
●	" " 40%
●	" " 60%
●	" " 80%
●	" " 100%
●	" " 150%
●	" " 200%
●	" mayor de 200%

0 10 50 km
escala

MAPA 22



EVOLUCION DE LA POBLACION

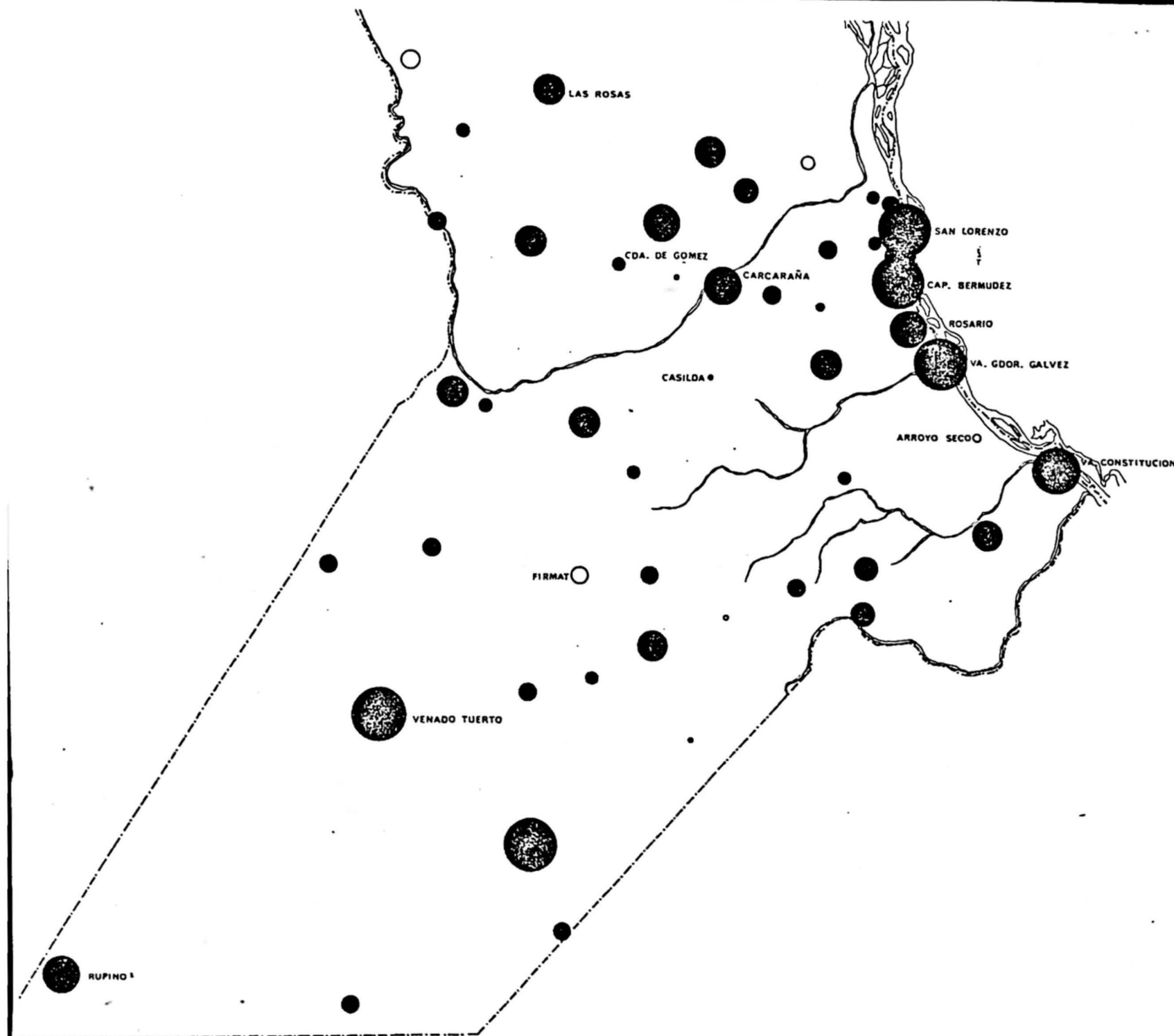
VALORES RELATIVOS
1914 - 47

Referencias

○	disminucion mayor de 40%
○	" hasta 40%
○	" " 20%
○	" " 10%
●	aumento " 10%
●	" " 20%
●	" " 40%
●	" " 60%
●	" " 80%
●	" " 100%
●	" " 150%
●	" " 200%
●	" mayor de 200%

0 10 50 km
escala

MADA 22



EVOLUCION DE LA POBLACION

VALORES RELATIVOS

1947 - 60

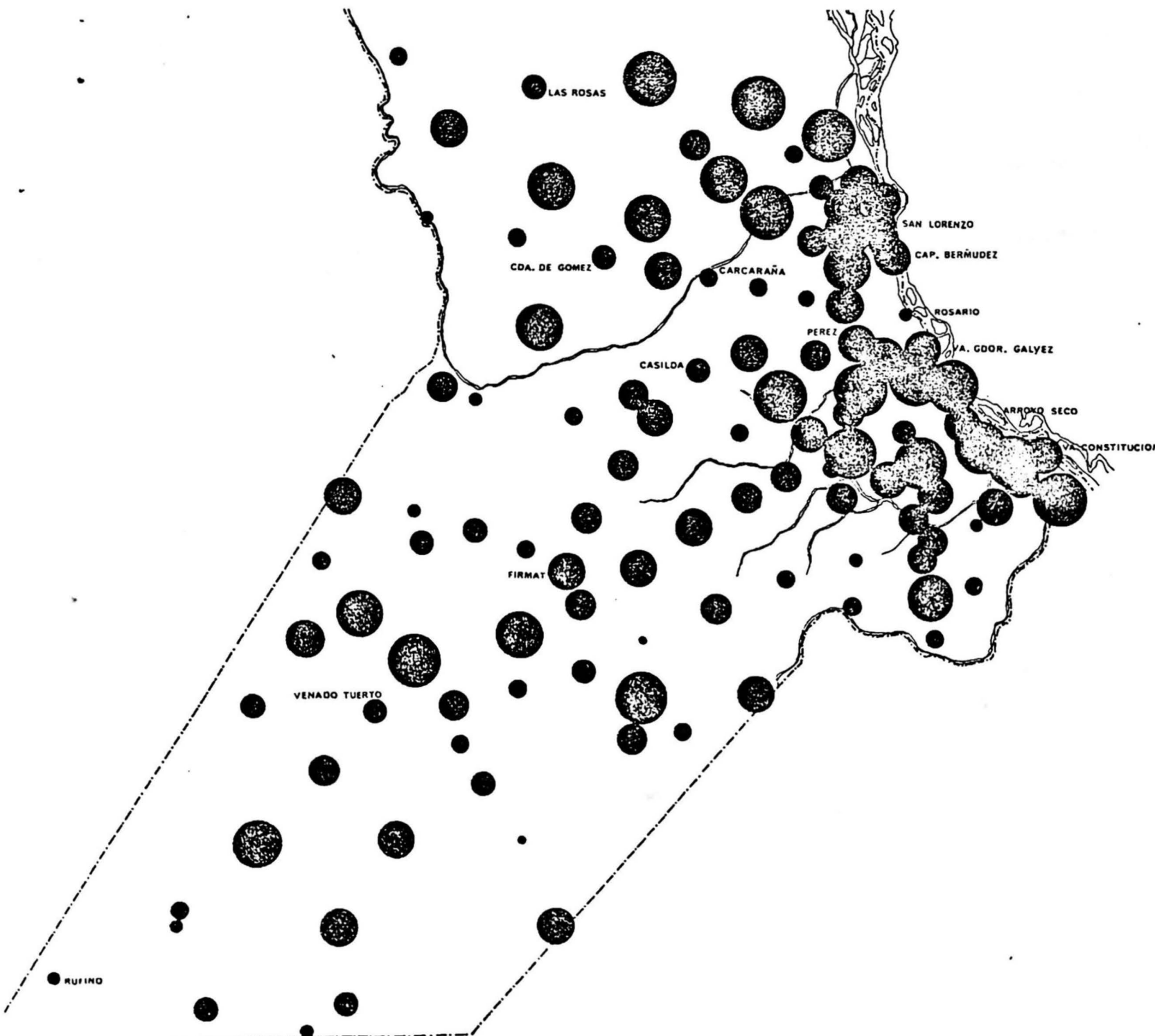
Referencias

○	disminución mayor de 40%
○	" hasta 40%
○	" " 20%
○	" " 10%
●	aumento " 10%
●	" " 20%
●	" " 40%
●	" " 60%
●	" " 80%
●	" " 100%
●	" " 150%
●	" " 200%
●	" mayor de 200%

0 10 50

escala

BA DA CA



EVOLUCION DE LA POBLACION

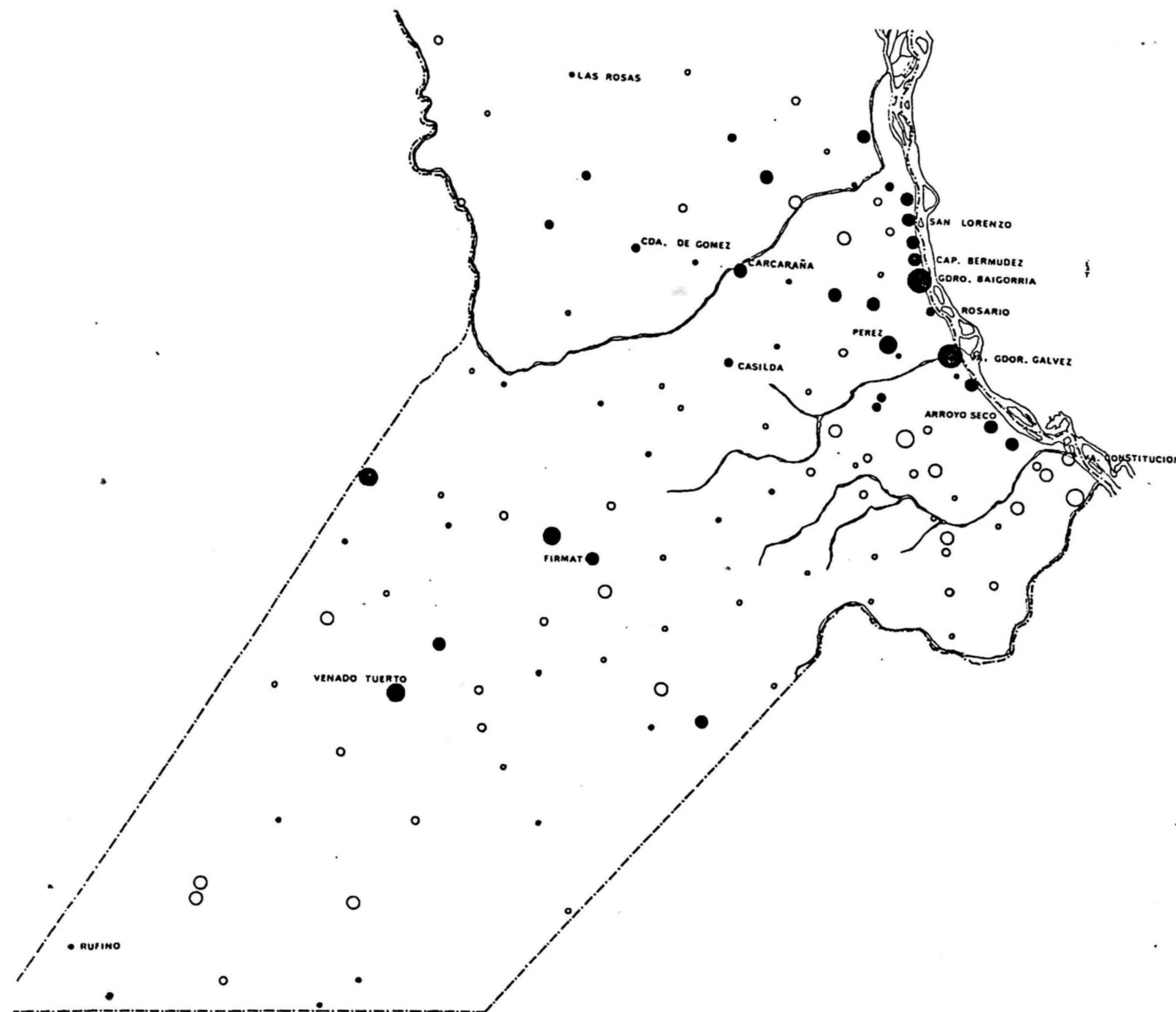
VALORES RELATIVOS
1960 - 70

Referencias

○	disminución mayor de 40%
○	" hasta 40%
○	" " 20%
○	" " 10%
●	aumento " 10%
●	" " 20%
●	" " 40%
●	" " 60%
●	" " 80%
●	" " 100%
●	" " 150%
●	" " 200%
●	" mayor de 200%

0 10 50 km
escala

MAPA 25

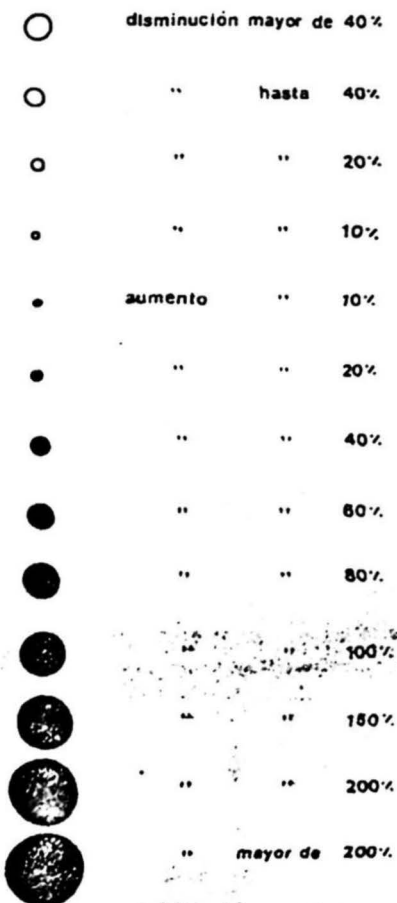


EVOLUCION DE LA POBLACION

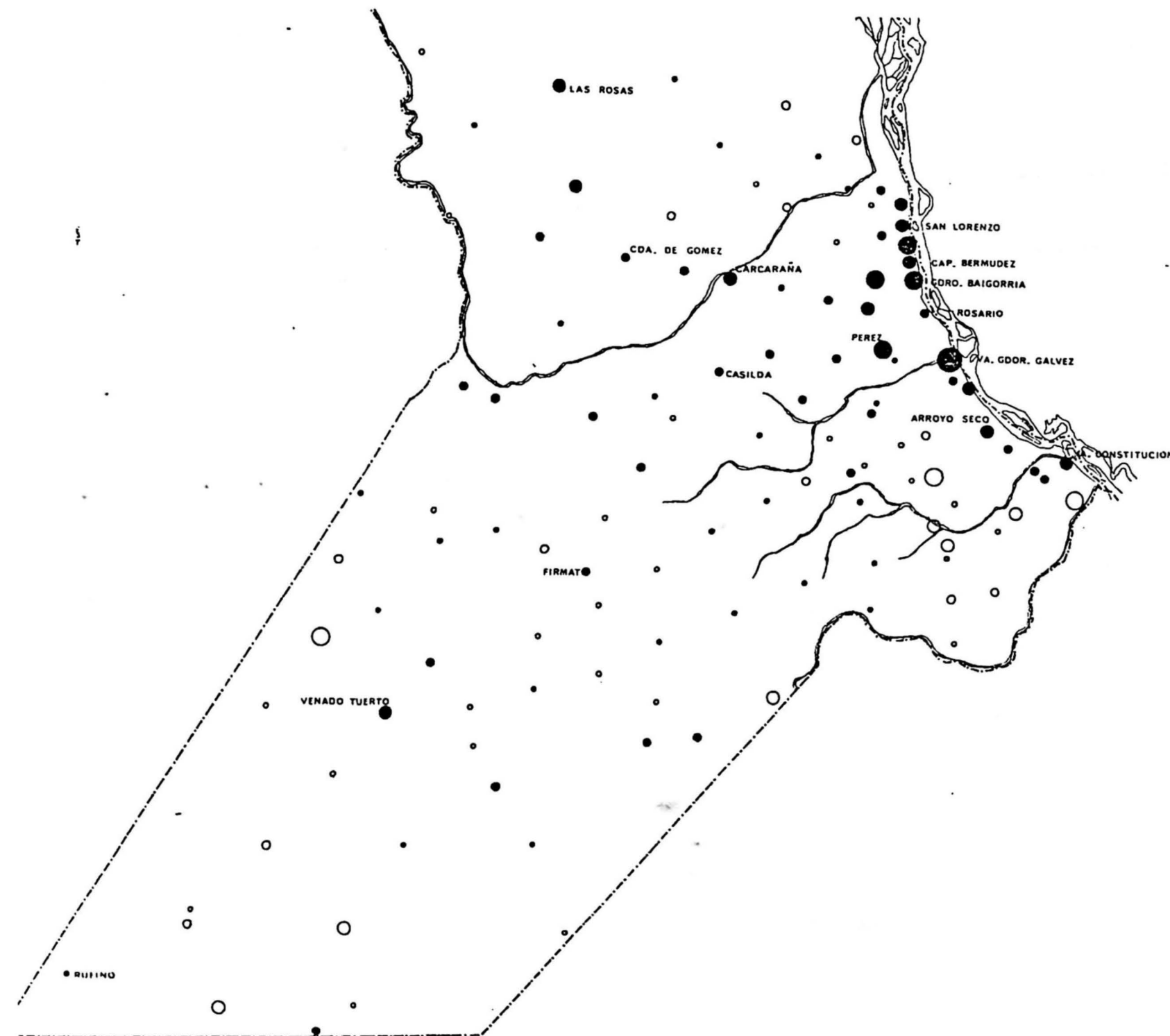
VALORES RELATIVOS

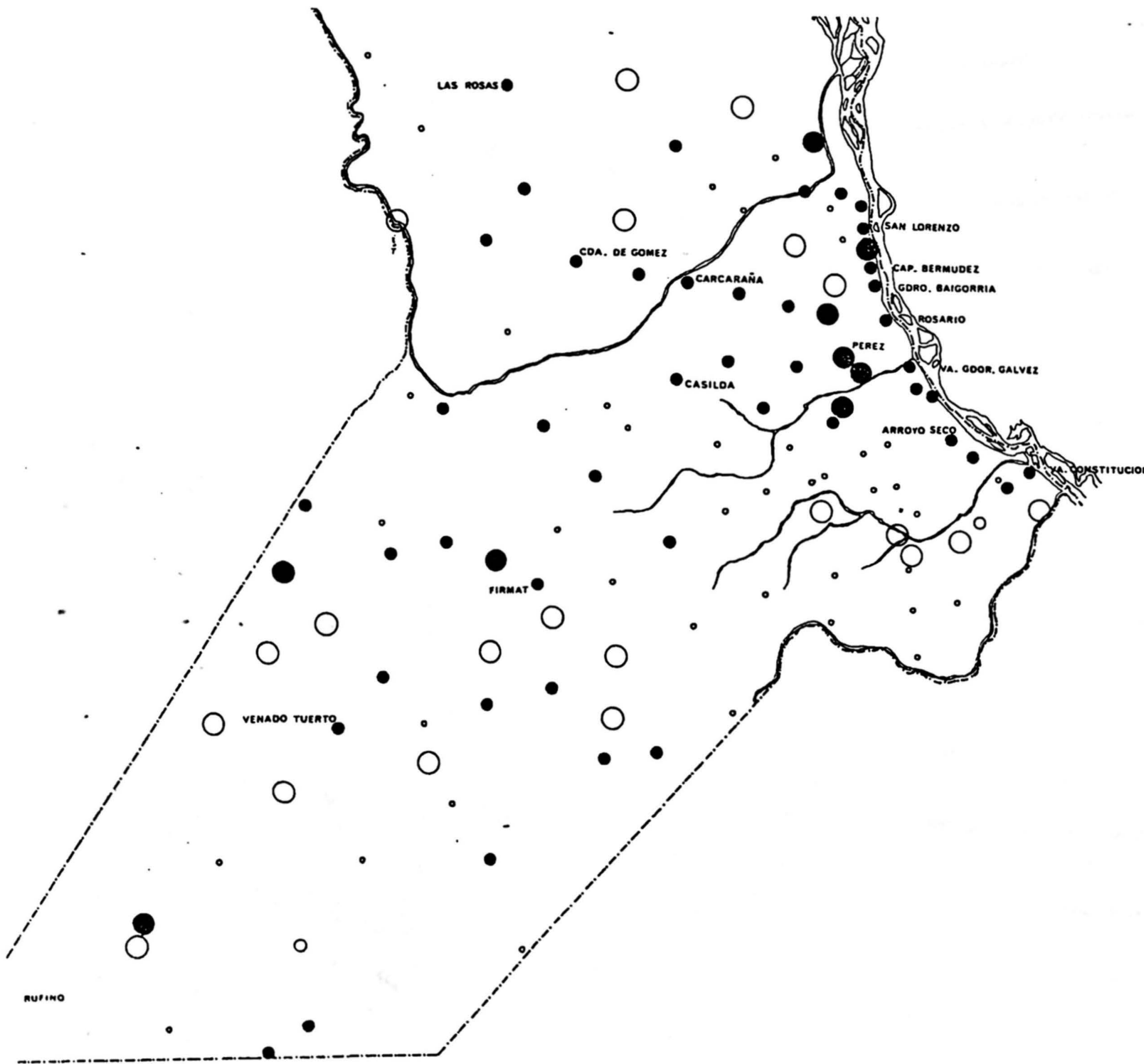
1970 - 80

Referencias



MAPA 26





DINAMICA POBLACIONAL 1960 - 70

REFERENCIAS

- decrecimiento pobl. total, urbana y rural
- " " " y " incremento pobl. rural
- " " " y rural " " urbana
- incremento pobl. total, urbana y rural
- " " " y " decrecim. pobl. rural
- " " " y rural " " urbana

0 10 50 km
escala

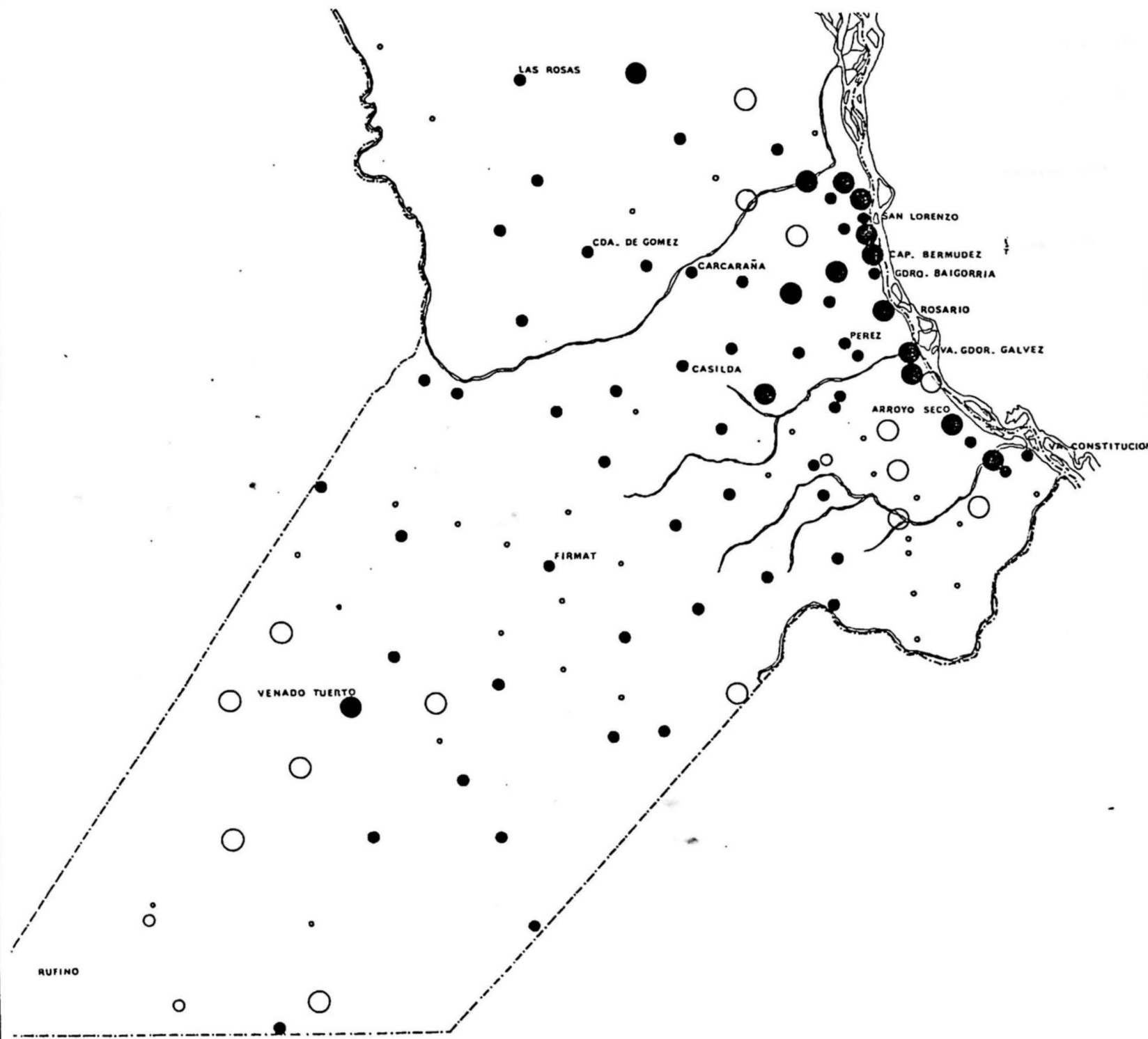
DINAMICA POBLACIONAL 1970 - 80

REFERENCIAS

- decrecimiento pobl. total, urbana y rural
- " " " y " incremento pobl. rural
- " " " y rural " " urbana
- incremento pobl. total, urbana y rural
- " " " y " decrecim. pobl. rural
- " " " y rural " " urbana

0 10 50 km
escala

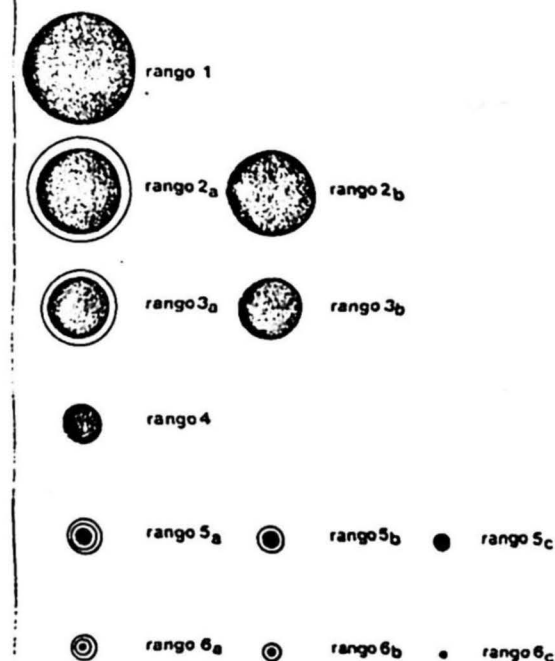
MAPA 28



CLASIFICACION LOCALIDADES EN RANGOS SEGUN TAMAÑO, DINAMICA POBLACIONAL Y UBICACION

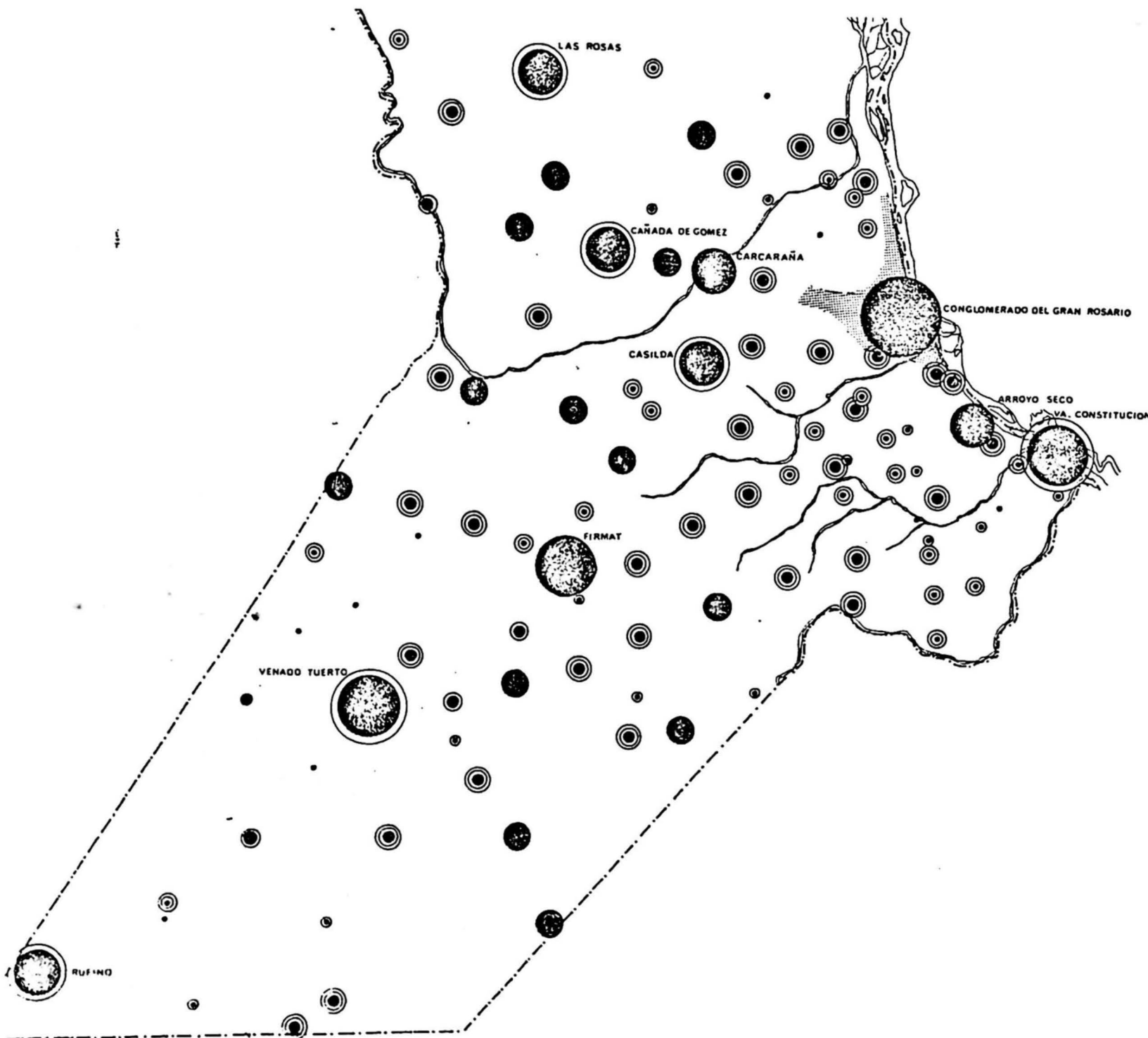
1980

REFERENCIAS



0 10 50 km
escala

MAPA 29



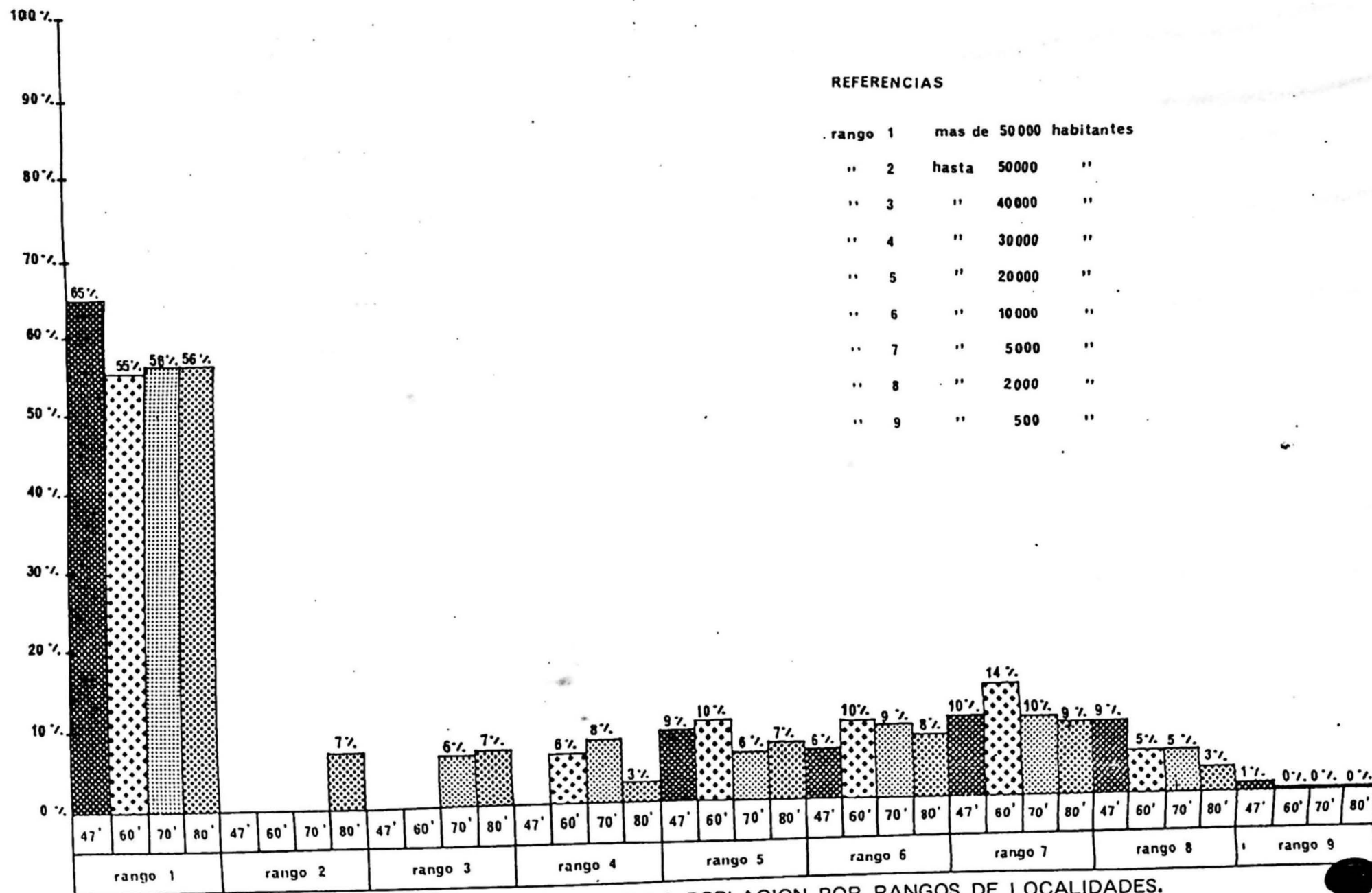


GRAFICO N° 1: DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR RANGOS DE LOCALIDADES.
(Período 1947-1980)

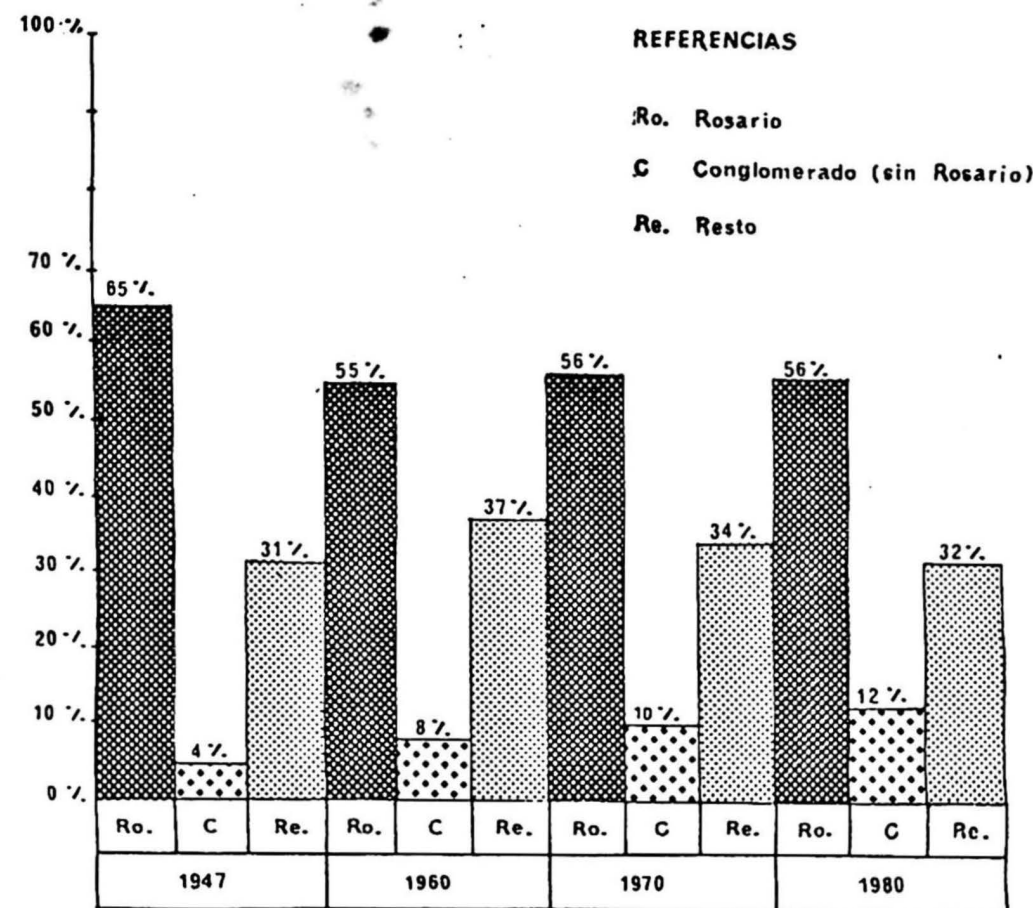


GRAFICO Nº 2: DISTRIBUCION DE LA POBLACION DEL AREA EN RELACION AL CONGLOMERADO.
(Período 1947-1980)

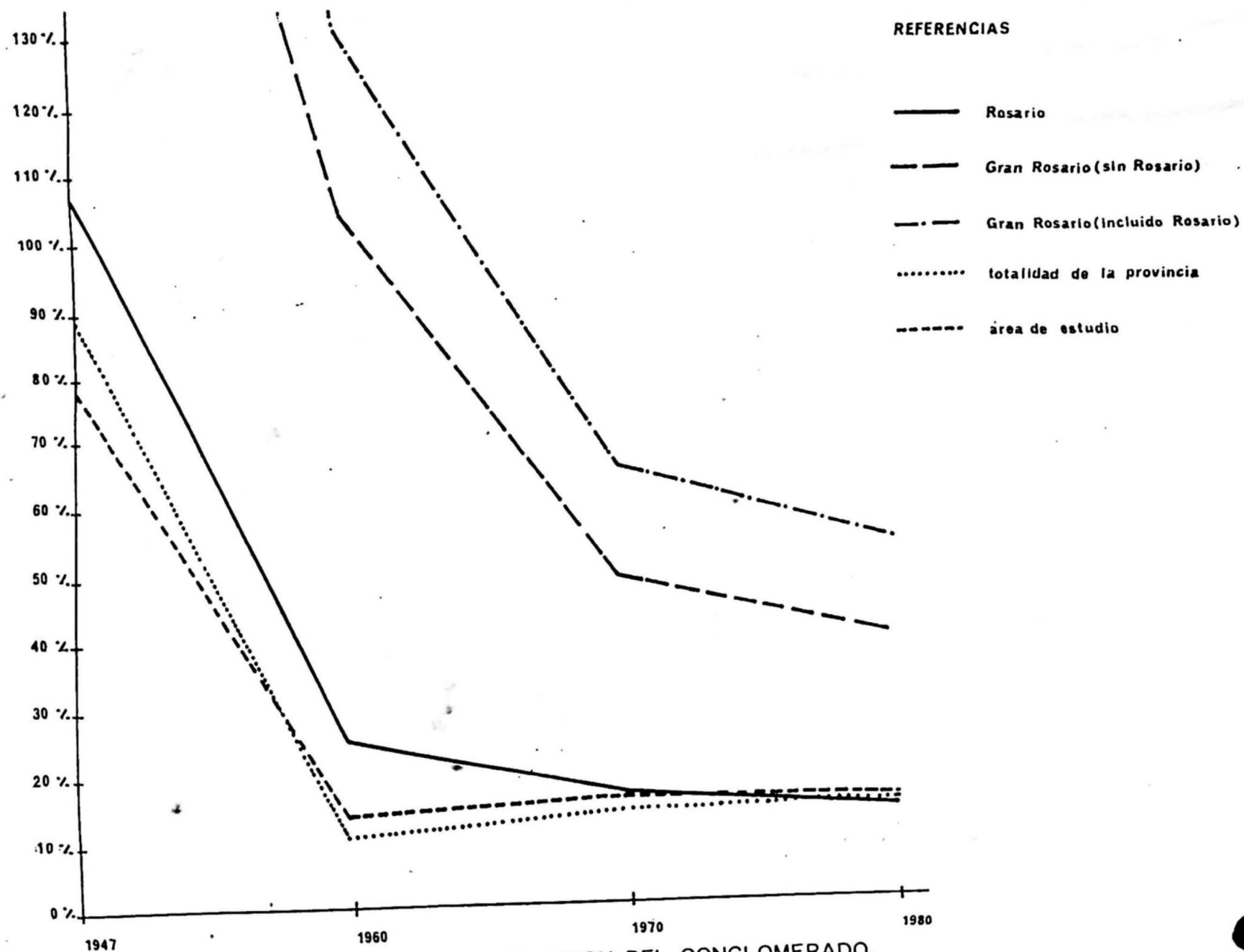


GRAFICO Nº 3: EVOLUCION DE LA POBLACION DEL CONGLOMERADO.
(Período 1947-1980)