



Universidad
Nacional de Rosario

Centro de Estudios Interdisciplinarios

Universidad Nacional de Rosario

La comunicación de la ciencia como política institucional.

Un análisis de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, en el período de gestión 2011-2015

TESIS

PRESENTADA COMO REQUISITO PARA OBTENER EL GRADO DE
MAGISTER EN POLÍTICA Y GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN
SUPERIOR

Tesista: Lic. Hugo Héctor Marengo

Directora de tesis: Mg. María Soledad Casasola

Carrera de Posgrado de Maestría en Política y Gestión de la Educación Superior

Universidad Nacional de Rosario

Mayo de 2025

Agradecimientos

A mis padres por haberme incentivado siempre a seguir estudiando, creciendo, avanzando, y por todos sus enormes esfuerzos para que me formara en la Universidad Pública.

A mi directora María Soledad Casasola por la rigurosidad, la dedicación y la paciencia con la que orientó esta investigación, y por enseñarme con el ejemplo lo que una buena docente hace por sus alumnos: alentar, comprender, exigir, aconsejar y acompañar.

A Elena Gasparri por su cálida bienvenida al mundo de la comunicación de la ciencia, por su generosidad, experiencia y los conocimientos e información brindados en cualquier momento, para poder llevar adelante este trabajo.

La elaboración de esta tesis no fue tarea sencilla. En este proceso han intervenido distintas personas, que de una forma u otra, permitieron que pudiera llegar a concretarse: Charly (por el cariño y el aguante en todo... en la vida y durante el proceso), Flor Orsi (por su preocupación y aporte incondicional en el último tramo de la investigación), Alicia B., Romi, Tere, las Merys, Eliana, Mar, Patricia A., Tefi y Luján, que cada uno con sus aportes, enriquecieron el proceso de elaboración de esta tesis.

A Mónica Priotti (por estar siempre cerca y atenta), y a Analía Costa, Antonella y a todo el equipo del Centro de Estudios Interdisciplinarios por su trabajo, tiempo y compromiso.

A todos los profesores del posgrado a lo largo de los años, que compartieron, sumaron, ayudaron, conectaron y aportaron para seguir pensando a la Universidad como objeto de investigación y transformación.

A mis compañeros no docentes, docentes y autoridades de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, con los cuales día a día transitamos nuestros espacios con compromiso y responsabilidad, trabajando por una educación pública inclusiva y de calidad.

A mi mamá Rosa por el amor eterno y la fuerza que trasciende todos los planos, y que me incentivó siempre para poder terminar esta tesis de maestría.

A la educación pública, de la que soy hijo y estoy orgulloso...

“La comunicación de las ciencias es pensada como parte del proceso de producción de conocimientos, en diálogo permanente con la sociedad y en clara sintonía con la política de ciencias, tecnologías, vinculación tecnológica e innovación de nuestra universidad. El objetivo es generar procesos de comunicación que, a través del diálogo, la divulgación y la participación, permitan avanzar en transformaciones sociales y productivas. Esto implica el desarrollo de estrategias de comunicación que involucren a diversos actores y apunten a públicos heterogéneos.”

Extracto del sitio web de la UNR

INDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
ACRÓNIMOS	3
<u>CAPITULO I</u> Introducción- Marco teórico- Marco metodológico	5
INTRODUCCIÓN	6
ESTADO DE LA CUESTIÓN- PERSPECTIVAS TEÓRICAS-CONCEPTOS OPERATIVOS	11
Estado de la cuestión	12
Perspectivas teóricas	16
Modelos de comunicación de la ciencia	20
La comunicación pública de la ciencia	23
Pensar a la comunicación pública de la ciencia como una política institucional	26
Políticas Públicas	30
La política pública como proceso	35
Formulación de políticas públicas	37
La implementación como fase del proceso	38
El éxito de una implementación	40
Mecanismos de coordinación	42
Actores	44
La evaluación de la política pública	45
MARCO METODOLÓGICO	47
Enfoque metodológico	47
Problema de investigación/interrogantes/objetivos	48
Objetivo general y objetivos específicos	49
Objeto de estudio	49
Tipo de investigación	51
Recorte espacial y temporal	51
Instrumentos y técnicas de recolección de datos	52
<u>CAPITULO II: La Dirección de Comunicación de la Ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y los actores intervinientes en el proceso de implementación</u>	57

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y la Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC)	58
La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (Fcpolit)	58
Contextualización de la política institucional de comunicación de la ciencia a partir de la radicación de la DCC en la FCpolit	61
Áreas de trabajo	68
Área académica	68
Área de Extensión	68
Área de Investigación	69
Línea temporal	70
Caracterización de los actores	71
Secretaría de Extensión y Vinculación	71
Estudiantes	72
Docentes investigadores	72
Radio Universidad 103.3	72
Centro de Producción audiovisual	73
Secretaría de Ciencia y Tecnología	74
Consejo de Investigaciones de la UNR	74
Actores gubernamentales	75
Establecimientos educativos	76
Diario Rosario 12	76

CAPITULO III: La implementación de la política de comunicación de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales **78**

Descripción del proceso de implementación de la política	81
La coordinación en la implementación de la política	84
Primer período de la implementación de la política y rol de los actores participantes (2007-2011)	88
Segundo período de la implementación de la política y rol de los actores participantes (2011-2013)	93
Tercer período de la implementación de la política y rol de los actores participantes (2013-2015)	97

<u>CAPÍTULO IV: Análisis y conclusiones</u>	103
Conclusiones	119
<u>CAPÍTULO V: Propuesta de autoevaluación de la Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC)</u>	121
Fundamentación	122
Antecedentes	123
La Dirección de Comunicación de la Ciencia frente a su proceso de autoevaluación	127
1° Fase: Diagnóstico y evaluación	127
2° Planificación estratégica – Plan de Mejora continua	132
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	134
ANEXOS	147
Grilla de Entrevistas Semiestructuradas	148
Mini Bio de los entrevistados	150
Desgrabaciones de las entrevistas realizadas	152
Grilla de análisis para relevamiento de información, análisis y registro de actividades	168
Ficha técnica programa “Lo que es la ciencia”	172
Ficha técnica serie de 5 micros audiovisuales “Ciencia cruzada”	173
Resoluciones administrativas	174

RESUMEN

Esta tesis de maestría persigue el interés de identificar y caracterizar la modalidad institucional que asumen los procesos de implementación de las políticas públicas de comunicación de la ciencia en el ámbito universitario y su impacto en la gestión. A partir de esta observación procuramos analizar ¿Qué factores se convierten en límites y potencialidades en la ejecución de ese tipo de políticas en materia de Educación Superior? ¿La comunicación de la ciencia es considerada como una política institucional? ¿Adquiere esa dimensión? ¿Es una instancia vinculante o solo queda reducida a la transmisión de información a otras áreas o al público?

El presente trabajo titulado “La comunicación de la ciencia como política institucional. Un análisis de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, en el período de gestión 2011-2015” se centra en analizar la política institucional relacionada a la comunicación pública de la ciencia, el proceso de su implementación y sus alcances, durante el período de gestión (2011-2015) en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Palabras Clave: Política pública, implementación, comunicación de la ciencia, gestión, Educación Superior, Universidad

ABSTRACT

This Master's thesis seeks to identify and characterize the institutional pattern assumed by the implementation processes for the public policies of the communication of science within the university context along with their impact on the administration. This gives rise to the analysis of the following questions: Which are the factors that become restrictions or potentialities in the enforcement of this kind of higher education policies? Is the communication of science an institutional policy? Does it acquire this dimension? Is it a binding instance or just information transmitted to other areas?

This work, titled "The communication of science as institutional policy. An analysis of the implementation of the policy of the communication of science in the Faculty of Political Science and International Relations of the National University of Rosario throughout the 2011-2015 administration" is focused on the analysis of the institutional policy related to the public communication of science as well as its implementation process and scope throughout the 2011-2015 administration in the Faculty of Political Science and International Relations of the National University of Rosario.

Key words: public policy, implementation, communication of science, higher education, administration

ACRÓNIMOS

(para favorecer la lectura y comprensión en las sucesivas páginas, ofrecemos los tipos de siglas que se pronuncian como una palabra y que fueron utilizados en el presente trabajo):

CEI: Centro de Estudios Interdisciplinarios

CIUNR: Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario

CONEAU: Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

COPUCI: Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia y la Tecnología

CPC: Comunicación Pública de la Ciencia

CTS: Ciencia, Tecnología y Sociedad

DCC: Dirección de Comunicación de la Ciencia

FCpolit: Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

INTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

LES: Ley de Educación Superior N° 24.521/1995

OSC: Organizaciones de la sociedad civil

PAE: Proyectos Académicos Extracurriculares

PID: Proyectos de Investigación y Desarrollo

SECyT : Secretaría de Ciencia y Técnica

UBA: Universidad de Buenos Aires

UNR: Universidad Nacional de Rosario

UNER: Universidad Nacional de Entre Ríos

UNSAM: Universidad Nacional de San Martín

CAPÍTULO I:

Introducción

Marco teórico

Marco metodológico

1. Capítulo I:

INTRODUCCIÓN:

El presente trabajo de investigación se centra en analizar la política institucional relacionada a la comunicación pública de la ciencia, su proceso de implementación y sus alcances, durante el período de gestión (2011-2015) en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Gran parte de las producciones teóricas sobre Comunicación Pública de la Ciencia en el marco de los estudios de Educación Superior, realizan breves comentarios acerca de las características que esta debe asumir como política pública e institucional, y muy pocas muestran cómo se dio el proceso de su construcción e implementación. Aquí radica el interés de esta investigación.

La comunicación de la ciencia como parte de las estrategias comunicacionales en las instituciones de educación superior, ha sido abordada en Argentina desde una óptica mayormente cuantitativa, y con el foco puesto en el involucramiento de los investigadores en acciones de divulgación (Neffa, 2014).

No obstante en la mayoría de estas teorizaciones (Gasparri, 2016, Azziani, 2019, Vara, Cortassa y Wursten, 2023) no se desconoce el papel y la importancia de la comunicación de la ciencia como política institucional para el desarrollo universitario.

Sin embargo, comúnmente se habla sólo de experiencias o análisis de casos en organismos científico-tecnológicos y de la Universidad en sí en general, sin realizar una distinción de las propuestas o líneas de acción, alcances e intenciones con respecto a considerarla una política pública en un análisis de caso institucional, en nuestro caso, de

una Casa de Estudios.

Por tales motivos, resulta relevante explorar y comprender el caso de la política de comunicación pública de la ciencia en un período de gestión (2011-2015) en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (en adelante FCPOLIT) a fin de conocer su particular visualización, distinguir su orientación y la de los actores intervinientes en su implementación, considerando que el reconocimiento de estas características distintivas permitirá trazar paralelismos, discontinuidades y diferencias en relación con su orientación como política concreta en materia de Educación Superior.

La elección del período bajo análisis responde a decisiones políticas y a algunos cambios que se sucedieron dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales impulsados desde la gestión: radicación de la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia en la Facultad dentro de su Secretaría de Extensión (a partir del 2007), la creación y el dictado de la materia electiva “Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia”, son dos puntos que se destacan entre diversas acciones y estrategias que dan cuenta de una decisión y puesta en marcha de una política institucional y de gestión orientada en la temática, y de una valoración y jerarquización de dicha comunicación.

Esta investigación se propone entonces, el abordaje de las acciones que conforman la política de comunicación pública de la ciencia a través de su implementación llevada adelante por la Dirección de Comunicación de la Ciencia dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la FCPOLIT (desde del año 2007) focalizando el período 2011- 2015.

Justificación

El presente estudio se inscribe en la perspectiva teórica de la comunicación pública de la ciencia, a partir de un enfoque en el proceso de su implementación como política pública en el marco de los estudios e investigaciones de Educación Superior, con el objetivo general de analizar la implementación de la política de comunicación social de la ciencia en el período de gestión 2011-2015 en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR con el propósito de identificar variables que interfirieron o contribuyeron, dinamizando u obstaculizando el proceso.

Este planteo se inscribe, asimismo, en el marco de una política general de comunicación, atendiendo en lo particular a la necesidad de visibilizar la producción científica de la Universidad en general y de la FCpolit en particular. En este sentido, es esencial no perder de vista la perspectiva transversal de la comunicación, entendida como actividad que atraviesa las demás funciones que caracterizan a las instituciones de Educación Superior.

El presente trabajo se organizó en cuatro capítulos y una propuesta. El primero de ellos da cuenta tanto del marco teórico como del marco metodológico (con sus objetivos e interrogantes a dilucidar) con el fin de establecer los principales conceptos y la metodología utilizada que orientan la investigación.

El segundo capítulo presenta una contextualización, describiendo el proceso que se dio en la Universidad Nacional de Rosario, hasta llegar a la creación de una Dirección de Comunicación Social de la Ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, y la caracterización de los actores implicados, directa o indirectamente, en la implementación de la política.

El tercer capítulo da cuenta de las prácticas vinculadas con la implementación de la

política y sus alcances dentro de la FCpolit.

En el cuarto capítulo se presenta el análisis y las consideraciones finales en torno a la investigación desarrollada, sin afán de concluir el tema y seguir generando nuevos interrogantes para el análisis.

En el quinto y último capítulo, según el análisis de la información relevada, se diseñó una propuesta de autoevaluación del área tendiente a una mejora continua de esta.

Nota: *Si bien se traen a colación algunos datos que pueden encontrarse fuera de nuestro marco temporal, fue necesario mencionarlos porque dan cuenta del proceso, mostrando la creación, inicios e implementación en sí de la política pública de comunicación de la ciencia dentro de la FCpolit y de la Universidad Nacional de Rosario.*

“El punto de vista crea al objeto”

Ferdinand de Saussure (1916)

1.1 Estado de la cuestión - Perspectivas teóricas – Conceptos operativos.

En este apartado se presentan el estado de la cuestión, los conceptos teóricos que sostienen la elaboración del problema de investigación, el enfoque adoptado y los objetivos del trabajo, articulando y dando cuenta de la implicación con el objeto de estudio.

En el proceso de construcción del andamiaje teórico intervinieron conocimientos que provienen de distintos campos del saber. En este caso en particular, se abordó como un trabajo interdisciplinario entre la Comunicación y la Ciencia Política. Se utilizaron conceptos analíticos de las ciencias de la comunicación (y de la comunicación de la ciencia específicamente), la ciencia política a partir del análisis de las políticas públicas (y su proceso de implementación), y de la Educación Superior, posibilitando importantes cruces y articulaciones que sirvieron para designar el marco en cuyo seno se inscribe, cobra sentido y funciona, la política pública de comunicación pública de la ciencia desarrollada por la FCpolit, el estilo de conducción adoptado por la DCC y los modos de regulación y coordinación de esta.

La presente investigación se planteó una finalidad que es la de realizar un aporte al fortalecimiento del campo de estudio de la comunicación pública de la ciencia relacionándola con la gestión institucional dentro de la Educación Superior.

ESTADO DE LA CUESTION

El interés por esta temática se debe al reconocimiento de que, en gran parte de las producciones teóricas sobre políticas públicas de Educación Superior en materia de comunicación de la ciencia, se realizan breves comentarios acerca del carácter, rasgos distintivos o propósitos explícitos de estas, circunscribiéndolas a instituciones de CyT, laboratorios, centros especializados y a Universidades.

Comúnmente se habla de políticas públicas de CPC sin realizar una distinción de su propuesta e intenciones, y de sus alcances e incidencias que se materializan en acciones y estrategias a partir de la gestión y la inserción institucional, en diferentes niveles del sistema educativo argentino.

Dentro de la literatura sobre la temática existen trabajos que, en su conjunto, abordan el tema de las universidades y la comunicación de las ciencias a partir del estudio de casos; Wursten y Cortassa (2023) realizan un relevamiento pormenorizado al respecto: Universidad Nacional de Córdoba (UNC) (Dávila, 2019); Universidad Nacional de Misiones (UNaM) (Rodríguez, 2023 y 2022); Universidad Nacional de Rosario (UNR) (Gasparri, 2016; Casasola, 2017; Azziani, 2018); Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER) (Cortassa, et. al.; Legaria, 2021; Wursten, 2021). Si bien difieren en algunos aspectos teórico-metodológicos, se trata de investigaciones de tipo cualitativo, que recurren a métodos como el análisis de documentos y entrevistas en profundidad para dar cuenta sobre trayectorias de investigadores o de las políticas y acciones institucionales tendientes a compartir los conocimientos científico tecnológicos (Wursten y Cortassa, 2023). En menor medida pueden verse trabajos que se orientan a la comunicación de la ciencia en instituciones y en establecimientos educativos (Conforti, 2024 , 2021 y 2012).

Una línea importante de trabajos, es la que parte de los entornos científicos y

relaciona la problemática de la comunicación pública de la ciencia con el rol de las instituciones de ciencia y las universidades como proponen Martín Sempere y Rey Rocha (2005). Los mismos se interrogan acerca de cómo podría la Universidad contribuir al desarrollo de una cultura científica.

Bello y Ruggiero (2015) compilan en una publicación las experiencias recogidas en las jornadas “Las universidades frente al problema de comunicar la ciencia”, organizadas por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), realizadas en agosto de 2012 y en mayo de 2014 en Buenos Aires. Los artículos informan las vivencias de comunicación científica de la Agencia CTyS, de la Universidad Nacional de La Matanza, la Agencia TSS, de la Universidad Nacional de San Martín, el portal Argentina Investiga del Ministerio de Educación. El libro también da cuenta de las experiencias de los espacios institucionales de comunicación científica de la Facultad de Ciencias Exactas de la UBA, y de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, y del trabajo que desarrolla la Plataforma País Ciencia.

Las investigaciones de Rodríguez (2022, 2023 y 2024) analizan la comunicación pública de la ciencia desde la Universidad, complementando su mirada con la trayectoria de los investigadores (objeto de estudio también de la tesis de maestría de Azziani, 2019) y el diseño de productos de la comunicación pública de la ciencia y tecnología. La autora menciona que la CPC se ha convertido en los últimos años en un espacio que ha concitado la mayor atención: constitución de áreas de comunicación y promoción de la CC y la CPC; ampliación de las opciones de formación de profesionales especializados e investigadores; una incipiente visibilidad y productividad de la disciplina en el ámbito académico (Cortassa y Rosen, 2019); una revalorización de las actividades de extensión universitaria para la CPC (Wursten, 2022; Barrios, 2022). Inclusive, continúa la autora, hace menos de

diez años en Argentina, se ha incorporado en el sistema de evaluación de sus recursos humanos en CyT, también en un área dentro de temas estratégicos como ser CONICET y FONCyT; se crearon programas y políticas públicas e institucionales, como es el caso del Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2030, donde la CPC y la CC forma parte de un resultado e insumo clave para la constitución de ciudadanía en sentido abierto, plural y democrático.

Retomamos el enfoque de los trabajos que reflexionan sobre la comunicación como fundante de la ciudadanía (Rodríguez, 2022; Mata, 2002; Uranga, 2007 y 2023) donde los autores coinciden en que la ciencia tiene una responsabilidad social, constituye la clave para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

En su investigación de 2015, Polino y Cortassa, observan que la distancia entre las instituciones de CyT y la sociedad es mayor en comparación con otras regiones y que los mecanismos de participación pública promovidos institucionalmente son escasos y erráticos, hay algunas indicaciones de que el espacio de diálogo logra emerger. Los autores mencionados señalan que en los últimos quince años, las actividades de comunicación científica fueron promovidas o institucionalizadas por agencias nacionales e instituciones públicas, creando o fortaleciendo estructuras institucionales o territoriales – museos, agencias nacionales, oficinas de medios de comunicación, etc.- y políticas públicas (Cortassa y Polino, 2015).

Las Universidades Públicas han desempeñado un papel de importancia en este contexto, ya que fortalecieron sus estrategias de comunicación pública, dedicando más esfuerzos a comunicar sus investigaciones, formar nuevos comunicadores y colaborar en la construcción de una cultura científica ciudadana desde las políticas públicas (Cortassa y Rossen, 2019).

Nos valemos del aporte de Gasparri quien fusiona los estudios sociales de la ciencia y la comunicación estratégica (Massoni, 2013, 2016) como propuesta metodológica para analizar la política institucional de la UNR en su tesis doctoral (2016). La comunicación de la ciencia se considera parte constitutiva de la actividad científica de las Universidades Nacionales (Gasparri,2017).

Los trabajos de Polino y Castelfranchi (2012) expresan que la comunicación científica se ha convertido en un rasgo estructural de la ciencia contemporánea, en consecuencia dice Conforti (2024) que las funciones comunicativas se volvieron más complejas y diversificadas, abarcando organizaciones e individuos comprometidos en comunicar la ciencia desde múltiples perspectivas , objetivos, estrategias y puntos de vista (Estradas y Bauer, 2016; Besley et.al., 2021). Por otro lado, Conforti (2024) en uno de sus últimos trabajos de compilación de experiencias de CPC, manifiesta que en la actualidad, la sociedad demanda a las organizaciones públicas una comunicación transparente, basado este punto en una crisis de credibilidad, y en relación, distintos autores enfatizan la necesidad de implementar políticas con una mirada integradora y estratégica de la comunicación, con acciones que involucren a los actores internos y externos (Abatedaga, 2008; Kaplun, 2012; Etkin, 2012; Uranga, 2008, entre otros).

Rodríguez (2024) identifica que cada vez, con mayor frecuencia, los organismos de CyT implementan políticas que promueven la participación y actividades de CPC y de promoción de la CC, que busquen comunicar ciencia, pero también capacitar, financiar actividades, evaluar sus propias prácticas, etc.: “muchas universidades están comprendiendo la importancia de diferenciar el papel tradicional de la comunicación institucional, creando órganos específicos para las políticas de divulgación científica y diálogo con la sociedad” (Castelfranchi y Fazio, 2021: 54).

Como puede apreciarse, la mayoría de los estudios se enfocan en casos orientados a: trayectorias de investigadores, análisis de instituciones de ciencia y tecnología ó en algunos casos de Universidades (como el caso de la Universidad Nacional de Misiones, Rodríguez 2024, etc.) y no casos específicos de Facultades (por ejemplo, donde identificamos una vacancia investigativa) donde se muestre la hechura de la política pública de CPC y que impliquen las decisiones en la gestión, los actores que intervienen, la constitución del proceso, etc.

Perspectivas teóricas

Gasparri (2016) en su tesis doctoral, plantea que pensar y poner en relación los conocimientos producidos con la sociedad en la cual se generan, constituye una actividad prioritaria de las instituciones de ciencia y tecnología de hoy –y en particular de las universidades nacionales– tal como se enuncia en las Misiones y Funciones del Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario y el artículo 3° del Capítulo 1 sobre los fines y objetivos de la Educación Superior¹, en la Ley de Educación Superior de 1995.

Para poder referirnos al tema que aquí nos interesa, debemos plantear que la comunicación pública de la ciencia dentro de los estudios relacionados a la Educación Superior, es un campo que está en desarrollo progresivo desde hace años, y se ha conformado como un espacio interdisciplinario en el que adquieren gran importancia los estudios sociales de las ciencias que abordan de forma predominante, las relaciones e intercambios que se establecen entre las ciencias y las sociedades. A los fines de este

¹ La Educación Superior tiene por finalidad proporcionar formación científica, profesional, humanística y técnica en el más alto nivel, contribuir a la preservación de la cultura nacional, promover la generación y desarrollo del conocimiento en todas sus formas, y desarrollar las actitudes y valores que requiere la formación de personas responsables, con conciencia ética y solidaria, reflexivas, críticas, capaces de mejorar la calidad de vida, consolidar el respeto al medio ambiente, a las instituciones de la República y a la vigencia del orden democrático.

trabajo, nos detendremos en este apartado a realizar un breve recorrido y reseña sobre algunos conceptos y su relación con las instituciones dedicadas a la producción de ciencia y tecnología, en nuestro caso la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, eligiendo como posicionamiento teórico para nuestra tesis, el concepto de comunicación pública de la ciencia.

A lo largo de la última década, la comunicación de la ciencia en Latinoamérica se encuentra en un proceso de crecimiento sostenido en el ámbito de las instituciones dedicadas a la producción de ciencia y tecnología, que podemos caracterizar como “emergente”. (Azziani, 2019). Continuando con la línea de estudio del mencionado autor, este destaca que existe una serie de indicadores acerca de las políticas públicas tendientes a promover la cultura científica en los países iberoamericanos que sugieren que nos encontramos frente a un crecimiento en su institucionalización. Un estudio realizado por Polino C. y Cortassa C. (2015) posiciona a Argentina entre el conjunto de países con mayor dinamismo en la incorporación en su agenda pública de las políticas de cultura científica, tanto en el plano discursivo como de las acciones y prácticas concretas (Azziani, 2019).

Para Gasparri (2016) la comunicación pública de la ciencia, como campo de estudio joven, ha sido abordada mayoritariamente desde la Sociología y de la Filosofía de la ciencia, especialmente a partir de los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS), que en el afán de analizar las relaciones entre las ciencias y las sociedades, han hecho foco en las interacciones sociales entre los científicos, sus conocimientos y prácticas, y el resto de la sociedad. Continuando con la visión de la autora, se reconoce a la comunicación de las ciencias, como una de las formas de relacionamiento de las ciencias con la sociedad, y demanda el reconocimiento, caracterización y análisis de los vínculos propuestos en las

acciones institucionales existentes para la generación de estrategias de comunicación integrales.

Rodríguez (2024) asegura que el aporte de los estudios de CTS es significativo en este contexto, ya que con más de cinco décadas de desarrollo, se han convertido en espacio inter y multidisciplinar que comprende investigaciones (desde la sociología, filosofía, historia, economía, política, antropología, tecnología, comunicación) con relación a entender a la ciencia y a la tecnología como procesos que suceden en la sociedad, y no en terreno externo, aislado o independiente de ella. Estos estudios tratan de entender el fenómeno científico-tecnológico en el contexto social.

Por otro lado, los autores que se toman como referencia se han centrado en la relación entre ciencia y sociedad, definiendo los condicionantes de las prácticas de comunicación en relación con sus objetivos y con la comprensión pública de la ciencia – tal es el caso de Logan (2001), Dickson (2001), Lewenstein (2003), Fourez (2005) y Schiele (2008), o diferenciados por el nivel de participación de los legos en la formulación y aplicación de los conocimientos – a la manera de Callon (1999) y Schielle (2008). Otros se han concentrado en las prácticas, y a partir de allí han analizado los modelos operantes en unas y otras – tal como Roqueplo (1983), Bauer (2009), Montañés Perales (2011).

Gasparri (2016) señala que Lewenstein, en su artículo “Model of public communication of science & technology”, sostiene que los modelos, paradigmas y prácticas, han servido para comprender el problema de la comunicación pública de la ciencia, para definirlo y diseñar formas de estudio, abordajes, acciones de comunicación y mediciones. En virtud de estos modelos, las estrategias se planifican y contextualizan. Casasola (2017). De acuerdo con Massoni (2013) dichos modelos entienden a la estrategia de comunicación como el “dispositivo de diseño para interpelar la dinámica social

operando crítica y valorativamente en su dimensión comunicacional” (p. 100). Son las estrategias de comunicación entendidas como dispositivos, nos dice Massoni (2013), las que permiten identificar “racionalidades comunicacionales dominantes en una situación, así como establecer respuestas operativas en base a otras dimensiones comunicacionales” (Massoni, 2013, p.100). Estas racionalidades impregnadas en los discursos nos hablan de los modelos de comunicación en general y de comunicación de la ciencia en particular operantes en cada momento.

Para Gasparri (2014), los modelos de comunicación de la ciencia, ayudan a comprender cómo se da la comunicación entre los científicos y la sociedad. En una búsqueda que apunta a la clasificación y caracterización de estos modelos posibles de vinculación (que en algunos casos se presentan en la bibliografía bajo otros nombres) la autora propone: el modelo del déficit, el modelo contextual, y el modelo de interacción. Un modelo de comunicación es una representación visual de un proceso comunicativo, transmite ideas, pensamientos o conceptos mediante diagramas y otros medios, y ayuda a entender cómo se da lugar a la comunicación.

Gasparri (2014) afirma que estos enfoques se encuentran fuertemente marcados por las concepciones y conceptualizaciones acerca de las ciencias y los conocimientos científicos, desde donde se estructuran y proponen las distintas relaciones entre estos y las sociedades.

Sobre la literatura específica existente sobre comunicación de la ciencia, se estableció cierto consenso en que desde sus orígenes, la problemática de la comunicación de la ciencia a la sociedad fue abordada bajo los parámetros de lo que se denominó Modelo de Déficit Cognitivo del Público. Gasparri (2014) expresa que en dicho modelo se postulaba que las relaciones entre los conocimientos científicos y la sociedad fueron

estructurados sobre la base del supuesto de ignorancia social acerca de los conocimientos producidos y en producción, y en la necesidad de acercar estos conocimientos a la sociedad en función de lograr la alfabetización científica deseada para una sociedad democrática, cuyo progreso se piensa linealmente relacionado con el avance científico tecnológico (Callon,1999) (Lewenstein,2003) (Vara,2007) (Cortassa, 2012) (Montanes Perales, 2011).

En lo particular retomamos los trabajos realizados por Azziani (2019) y Gasparri-Casasola (2020), sobre la base de los estudios que profundizan en los modelos de comunicación de las ciencias, que brindan una caracterización de estos para aplicarlos en los análisis, para identificar marcas de racionalidad comunicacional², propósitos y objetivos comunicacionales.

Modelos de comunicación de la ciencia

Modelo del déficit cognitivo o modelo de alfabetización científica:

Gasparri (2014) en función de los trabajos existentes sobre la temática, plantea que los modelos basados en el déficit cognitivo se estructuran por un lado, a partir de una estrecha relación con una concepción universalista de la ciencia asociada al progreso moderno, y por el otro en correlación con las teorías comunicacionales presentes en los estudios funcionalistas de la comunicación con origen en EE.UU en los años 30 y 40. A través de este modelo, el flujo de datos va de la ciencia hacia el público, que resulta ser un depósito pasivo de información (Conforti, 2024).

Este modelo se puede caracterizar con los siguientes componentes:

El desinterés e ignorancia científica de la sociedad es evidenciado como un problema político que conlleva la incapacidad de los ciudadanos de apropiarse de los

² Las marcas de racionalidad comunicacional son huellas observables etnográficamente que son índices de la concepción teórica que está articulando el encuentro en la situación.

avances científicos tecnológicos que explican y transforman el mundo que los rodean y está en relación directa con la falta de legitimación y valoración de las inversiones en ciencia y tecnología.

Las prácticas de comunicación de la ciencia a la sociedad se diseñan y originan por la necesidad de llenar un vacío, problema que se considera resuelto a partir de generar mecanismos para suministrar información (Lewenstein, 2003). Hay una concepción de la ciencia centrada en los conocimientos producidos.

El propósito de este modelo es transmitir, transferir, traducir, informar, divulgar, alfabetizar, popularizar, llenar un vacío, etc. Las marcas de racionalidad comunicacional en esta dimensión son la linealidad, segmentación, verticalidad, comunicación operativa (Gasparri y Casasola, 2020).

Modelo Contextual

Azziani (2019) sobre la base de los autores que han estudiado a los modelos de comunicación de la ciencia, plantea que, frente a las debilidades de la perspectiva del déficit, surgen nuevos modelos que pretenden ampliar el abordaje del proceso comunicacional entre la ciencia y la sociedad, desde una mirada más dialógica, a partir de una crítica holística acerca de la falta de conocimientos atribuida al público. Así, en este entramado, surge el modelo contextual que posee un enfoque etnográfico para su abordaje metodológico y no se concibe a los miembros del público como receptáculos vacíos y de forma aislada, sino que los considera en el marco de sus propias circunstancias- sean estas de índole personal o grupal.

Su objetivo está ligado a la comprensión, confianza, modificar actitudes, y las marcas de racionalidad comunicacional en esta dimensión son: linealidad, verticalidad, segmentación, comunicación operativa, entre otros (Gasparri y Casasola, 2020).

Modelo de interacción

También llamado el modelo de experticia lega, se aparta de la mirada lineal de transmisión de información científica destinada a alfabetizar al público. A partir de una base dialógica e interactiva entre los públicos y la ciencia, pone el acento en recuperar los saberes de la experiencia de los primeros para la resolución de conflictos o problemas. El énfasis está menos puesto en informar a las personas, que en la mejora de la comunicación entre ciudadanos, científicos, políticos, funcionarios gubernamentales y corporativos, y periodistas para reavivar el compromiso público y el interés por la ciencia. (Gasparri y Casasola, 2020)

El propósito de este modelo es la interacción entre los actores, el diálogo, la participación y la construcción de sentido. Las marcas de racionalidad comunicacional son la linealidad, horizontalidad, segmentación, interacción de sujetos (Gasparri y Casasola, 2020)

Lo que plantean los distintos autores, menciona Conforti (2024), es que si bien se trata de modelos y tendencias que comparten acciones de comunicación diferentes, han coexistido en el tiempo, y siguen haciéndolo en la actualidad.

Cabe considerar que las diferentes formas de entender la comunicación de la ciencia y la relación del personal científico con los públicos, puede complementarse y enriquecerse ya que sin una comunicación de carácter más informativo es difícil establecer un diálogo real y contextual (Fernández Beltrán et al., 2017).

Para poder reconocer los modelos de comunicación de la ciencia en la implementación de la política pública de comunicación de la ciencia, que se evidencian a lo largo de todo el proceso, predominantes en la gestión y en el discurso institucional, es necesario identificar las estrategias de comunicación llevadas adelante.

La comunicación pública de la ciencia

En este sentido, Cortassa (2020) plantea que el conocimiento se comunica socialmente en distintos contextos, y mediante una variedad de agentes, prácticas, actividades y productos que contribuyen a fomentar la toma de conciencia, promover el disfrute y el placer, aumentar el interés, formar opinión y favorecer la comprensión de la ciudadanía sobre, ante, de, hacia la ciencia y tecnología. La autora expresa que algunas líneas de investigación se enfocan en las prácticas de mediación o “Interfaz” comunicacional que promueven la vinculación entre esas esferas; otras analizan los contextos en que se inscriben esas prácticas y los agentes que intervienen en los procesos de producción y circulación social del conocimiento; otras perspectivas, por su parte, exploran los resultados de dichos procesos y prácticas. La investigación en los campos de comunicación y comprensión públicas de las ciencias se extiende en múltiples direcciones que se encuentran relacionadas entre sí y con frecuencia se solapan. La autora pone particular atención en la percepción pública de la ciencia en relación con la autoridad epistémica y social de los expertos y de las agencias de interfaz (Cortassa, 2008, 2012).

La temática de la comunicación pública de la ciencia es abordada también desde la apropiación del conocimiento científico y está asociada a la redefinición del papel de los ciudadanos con relación al sistema científico-tecnológico, apropiación como redistribución del conocimiento, asociada a la equidad, justicia y solidaridad en un contexto democrático de poder (Barrio Alonso, 2008).

Comunicar ciencia resulta ser sustancialmente más complejo que intercambiar información técnica entre colegas que comparten un mismo paradigma. Por eso se abordan los conceptos de divulgación o términos similares como alfabetización científica, comprensión pública de la ciencia, cultura científica, la comunicación pública de la ciencia

y finalmente el periodismo científico, que generaron un panorama polisémico en el que los aspectos cognitivos y valorativos, con relación a las expectativas y el interés por las cuestiones científicas y tecnológicas, posibilita la apropiación de la ciencia y la tecnología por parte del público, como herramienta de desempeño en un mundo crecientemente científico (Martinez, 2021)

Gasparri expresa que la denominación comunicación pública de la ciencia es producto del consenso actual acerca de la forma de nombrar este campo de estudio, especialmente en Iberoamérica, ya que se considera que abarca todas las prácticas orientadas a hacer de conocimiento público la ciencia producida por instituciones cuyo objetivo es la generación de conocimientos científicos y tecnológicos. Sin un consenso total pero sí mayoritario, la comunicación pública de la ciencia es considerada como una vertiente de estudio al interior de los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad; sin embargo, su desarrollo y especificidad permiten reconocerla como un campo de estudio independiente (Gasparri 2016) Además de reunir los estudios contemporáneos, esta denominación supone, en ciertos casos, la superación de modelos y prácticas considerados como enfoques parciales, tales como Divulgación científica, Popularización de la Ciencia, entre otros.

Para la autora, la comunicación pública de la ciencia es el umbral entre el desarrollo científico tecnológico y la construcción de sociedades democráticas basadas en el conocimiento y a partir de la apropiación y legitimación del conocimiento científico. La democratización del conocimiento conforma una de las tareas centrales de las instituciones universitarias en sus tres áreas fundamentales de desarrollo: la docencia, la extensión y la investigación.

Azziani (2019) plantea que en este contexto se inscribe la comunicación pública de

la ciencia universitaria en la actualidad, y que para poder comprenderla es preciso que nos detengamos a pensar en cómo esas nuevas exigencias de vinculación con la sociedad se articulan en el marco de las funciones clásicas de las instituciones de Educación Superior: docencia, investigación y extensión. Estas son pilares que sostienen, asevera el investigador, y a la vez producen, tanto su actividad interna como externa en el contexto social en que se encuentran inmersas. Al respecto el investigador expresa que existe una tradición de la extensión universitaria, ya que “la emergencia de las acciones comunicacionales propende, en buena parte, a ser incluidas o reconocidas dentro de la línea de trabajo consagrada a la extensión universitaria” (Azziani, 2019).

Rodriguez (2024) observa que la CPC en las últimas décadas logró consolidarse como área de investigación académica a nivel mundial, en práctica central de extensión universitaria, en un nicho de mercado y recientemente como tópico dentro de la política, a nivel local y global. Al respecto, Castelfranchi y Fazio (2021) mencionan tres aspectos centrales de la CPC. Por un lado, la promoción, la creación de estímulos e incentivos para los que producen y promueven prácticas de CPC, poniéndolas en valor y generando mayores oportunidades para el sector privado y público. Otro aspecto que destacan es la capacitación que promueve la formación de comunicadores/as del conocimiento, atendiendo a los desafíos del campo (en constante cambio) para una producción que logre alcanzar a públicos diversos. Y finalmente, la investigación donde es necesario contar con producción cuali y cuantitativa que dé cuenta de los procesos de CPC para identificar prácticas, factores que influyen en la opinión pública, proyección y evaluación de políticas públicas. Por lo tanto, aseguran las autoras, la CPC es una necesidad más recurrente para científicos e instituciones científicas.

La decisión política de gestión de radicar la DCC en la Facultad de Ciencia Política

y Relaciones Internacionales durante el período analizado, y que tenga inserción institucional en la Secretaría de Extensión y Vinculación para la implementación de la política de comunicación de la ciencia, pareciera dar cuenta de una correspondencia con el argumento desarrollado en el párrafo anterior. Más adelante nos detendremos a profundizar este aspecto en el análisis de la implementación y en las conclusiones al respecto.

Pensar a la comunicación pública de la ciencia como una política institucional

En materia de comunicación –con carácter de políticas de estado-, la Universidad Nacional de Rosario, desde hace años, le ha otorgado un lugar estratégico al espacio comunicacional en el marco del Proyecto Institucional de gestión para la misma, y en pleno uso de los principios de la Autonomía Universitaria (Bicciré, 2014). Este marco institucional nos permite poner foco en el análisis del proceso de implementación de la política pública de comunicación de la ciencia dentro de la FCpolit, teniendo en cuenta las acciones y actividades llevadas a cabo en la gestión.

Pensar la comunicación pública de la ciencia como una política institucional, implica pensar a partir de la gestión. Uranga (2012) expone que gestionamos desde el momento en que iniciamos el análisis situacional o el diagnóstico (de acuerdo a la perspectiva que asumamos), y también cuando analizamos, concretamos un diseño para la acción (planificación), ejecutamos y evaluamos. En este sentido, el autor indica que todos estos movimientos y fases configuran modos de intervención en las prácticas sociales que se dan en el marco de la gestión, entendida como un proceso integral. De ahí que es preferible hablar de la planificación en el marco de la gestión.

Así, en el período analizado, se registró un conjunto de acciones y procedimientos para la toma de decisiones en materia de comunicación pública de la ciencia, que se consolidaron en una política, y mediante las cuales los actores que detentan su poder

dentro del espacio organizacional, pusieron en juego sus capacidades, habilidades y recursos, organizados en forma de estrategias, para encaminar la marcha de la institución hacia los objetivos deseados y soñados en lo que a comunicar ciencia y su relación con la sociedad se refieren. Las ciencias constituyen, en primer lugar, un conjunto de hechos institucionales. Como expresa Eliseo Verón (1999) “ser investigador (o profesor investigador, como se dice en el medio universitario), es una profesión como otras, pero una profesión no liberal: se hace ciencia en el interior de un proyecto institucional de carácter colectivo”. (Verón, 1999, p.1)

En consideración al párrafo anterior y contemplando a la Universidad como marco y sustento de la implementación, y dentro de la gestión, adoptamos el enfoque que las entiende como instituciones de poder, prestando especial atención a las maneras específicas de relaciones políticas entre sus actores, es decir, a las formas que asumen las relaciones de poder en su interior. Particularmente dichas relaciones se caracterizan por la formación de alianzas versátiles y grupos de interés, que producen procesos de decisiones generalmente desordenados, donde las reglas y normas dependen del libre juego de las fuerzas políticas internas, en las que el conflicto es legítimo y esperado, donde las luchas de las ideas y las creencias suelen resolverse en términos de ganadores y perdedores (Acosta Silva, 2001). Esta visión de institución de poder puede influir a la hora del proceso de implementación de la política, y será abordado en el tercer capítulo de la tesis. Las políticas educativas adquieren su existencia en un múltiple entramado de actores estatales, corporativos y sociales de muy diverso tipo y empujados por intereses y lógicas singulares (Coraggio, 2001). Dichas políticas no constituyen solamente un programa de acción o una política instrumental, sino que detrás de ellas, subyacen intereses ideológicos y grupos de poder que influyen en favor o en contra de determinadas decisiones. A los actores, en esta

tesis, los vamos a entender, como productores de la dinámica de la política pública en sus distintos momentos, siempre teniendo en cuenta un contexto determinado.

De esta manera, se plantea la comunicación pública de la ciencia como una política institucional, se destaca que la comunicación es un componente fundamental de las políticas públicas, en tanto se establece como mecanismo de escucha de las demandas y necesidades populares. En el marco de la democracia, las políticas públicas constituyen un ámbito fundamental para asegurar la vigencia de los derechos ciudadanos. A través de las políticas públicas el Estado, mediante la gestión gubernamental, debe atender a las necesidades y demandas de la ciudadanía. (Uranga, 2023).

Dado el recorrido realizado en este apartado teórico, se da cuenta del lugar central de la ciencia y su relación con las instituciones científicas y políticas, y como bien plantean Castelfranchi y Fazio (2021) apreciándose no sólo como una herramienta para comprender y cambiar el mundo, sino como un derecho humano y un componente crucial de la cultura y la ciudadanía. En palabras de estos autores, la CPC es cada más relevante, no sólo para democratizar el conocimiento, sino como un deber y una necesidad imperativa para la ciencia, para garantizar la visibilidad, legitimidad, recursos y confianza de los ciudadanos en las instituciones científicas (Castelfranchi y Fazio, 2021). Destacamos la posición de estos autores, que también consideran que la CPC desde el punto de vista de las políticas públicas puede servir para diversos propósitos: “que la información tome decisiones mejor informadas; para la educación como antídoto para la desinformación y la anti-ciencia para aumentar la confiabilidad en las instituciones, para implementar mejor las políticas públicas, entre otros.” (Castelfranchi y Fazio, 2021).

En sociedades democráticas, la toma de decisiones por parte de los ciudadanos depende en gran medida del grado de información al que puedan acceder. De allí la

intrínseca vinculación entre alfabetización científica, divulgación del conocimiento y los procesos de democratización cultural y social.

Según Aguilar Villanueva (1993) el proceso de hechura de las políticas públicas se entiende como la toma de acción con sentido, atendiendo no sólo a un plan pactado de organizar las acciones, sino también al curso de acciones que efectivamente se produce. La forma en que se comunican los nuevos conocimientos y los agentes responsables de esa comunicación resultan determinantes en la configuración de opiniones y actitudes públicas respecto de la ciencia.

El diseño de políticas de CPC en las organizaciones y la necesidad de abordar temas de investigación también expresan formas de consolidación, elaboración y evaluación de proyectos para el desarrollo de una cultura científica y la necesidad de generar políticas para la democratización del conocimiento (Mangione, 2024).

En el marco del enfoque de esta línea teórica, Conforti (2024) afirma que la comunicación pública de las ciencias visibiliza democráticamente el conocimiento científico que se genera en las universidades y en otros organismos de ciencia y tecnología, fomentando el diálogo intersectorial y favoreciendo su aporte a los derechos de la ciudadanía. De esta manera, al facilitar la interacción entre diferentes actores sociales, la CPC abre espacios para que el conocimiento científico contribuya al avance de los derechos humanos, la equidad, la justicia social y el desarrollo sostenible. Así, se convierte en un vehículo para la transformación social, promoviendo una cultura de la participación informada y la toma de decisiones fundamentada (Conforti, 2024).

Por esta razón es importante abordar el concepto de política pública y sus implicancias para poder pensar la comunicación de la ciencia como tal. De esta manera, se presenta a continuación una serie de categorías teóricas (desde el análisis de las políticas

públicas) que permitirá analizar el proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia dentro de la FCpolit.

Políticas Públicas

Para entender qué son las políticas públicas, y como punto de partida de nuestro posicionamiento de cómo entendemos la política de comunicación social de la ciencia como política pública, es necesario diferenciar dos conceptos: Politics (política) y Policies (políticas). El primero es entendido como las relaciones de poder, los procesos electorales, las confrontaciones entre organizaciones sociales con el gobierno. El segundo tiene que ver más con las acciones, decisiones y omisiones por parte de los distintos actores involucrados en los asuntos públicos.

Las políticas son el diseño de una acción colectiva intencional; el curso que toma la acción como resultado de las decisiones e interacciones que comporta son los hechos reales que la acción produce. En este sentido, las políticas son “el curso de acción que sigue un actor o un conjunto de actores al tratar un problema o asunto de interés. El concepto de políticas presta atención a lo que de hecho se efectúa y lleva a cabo, más que a lo que se propone y quiere. Las políticas se conforman mediante un conjunto de decisión, y la elección entre alternativas” (Aguilar Villanueva, 2003, p.25).

Las políticas son cursos de acción destinados a la solución de problemas, donde inclusive el no hacer nada es una acción que se tiene que tomar en consideración y poner en práctica o no. Para (Rose, 1967; Pressman y Wildavsky, 1973), las políticas denotan también las intenciones de las fuerzas políticas, particularmente las intenciones de los gobernantes, las consecuencias de sus actos; tiende a significar intenciones más que consecuencias. Las políticas se convierten en el resultado de una serie de decisiones y acciones de numerosos actores políticos y gubernamentales (Rose, Pressman y Wildavsky,

citados en Aguilar Villanueva, 2003, p.25). Para Joan Subirats (1989) “Es la norma o conjunto de normas que existen sobre una determinada problemática así como el conjunto de programas u objetivos que tiene el gobierno en un campo concreto”.

De acuerdo con Meny y Thoenig (1992), una política pública contiene las siguientes características:

i) Un contenido: toda política pública moviliza recursos de todo tipo para generar ciertos resultados o productos.

ii) Un programa: una política pública no se reduce a un acto o decisión considerado aisladamente sino que detrás de cada acto existe un marco de referencia que integra y da coherencia a esos actos o actividades.

iii) Una orientación normativa: la política pública no es la resultante de respuestas aleatorias, carentes de sentido o direccionalidad, sino la expresión de las finalidades (mapas cognitivos e ideologías) y preferencias que el/los decisor/es no pueden dejar de asumir.

iv) Un factor de coerción: toda política pública procede de una autoridad gubernamental legítimamente investida, dotada de los recursos de coerción necesarios para imponer las decisiones de política adoptadas.

v) Una competencia social: las políticas públicas se dirigen hacia determinados grupos o poblaciones, y buscan modificar sus comportamientos, afectar sus intereses o modificar los contextos en los cuales estos se desenvuelven.

En una dirección similar también se manifiesta Aguilar Villanueva (1996) al reconocer que toda política pública se define por la presencia de:

i) Un componente de autoridad (institucional): puesto que la política pública constituye un acto de autoridad adoptado por una autoridad que dispone de la legitimidad y

que se ajusta a todos los procedimientos establecidos legalmente.

ii) Un componente decisional: en tanto toda política pública implica la presencia de una decisión (acción o inacción).

iii) Un componente conductual: dado que toda política pública desencadena un conjunto de acciones, actividades y comportamientos de múltiples actores, no necesaria o exclusivamente gubernamentales.

iv) Un componente causal: en la medida que toda política busca producir determinados resultados o efectos sobre los comportamientos de ciertos actores o grupos sociales o sobre los contextos o situaciones en la que despliegan sus acciones los ciudadanos

En la misma línea se expresa Martínez Nogueira (1995) al señalar que por política pública puede entenderse un:

i) Campo de acción: un aspecto de la realidad que intenta ser impactado por la actividad estatal (política social, política exterior, política de innovación, etc.). A su vez, a un nivel más desagregado, este campo de acción puede considerarse como un conjunto de problemas a cuya resolución se orienta la acción del estado a través de instrumentos y acciones específicas.

ii) Declaratoria de intención: conjunto de promesas y compromisos de acción. Se refiere a conductas deliberadas para el logro de objetivos, la definición de lineamientos para la acción, la regulación de comportamientos, la asignación de recursos y la determinación de responsabilidades. Estas promesas tienen su expresión material en la enunciación de los contenidos de la política.

iii) Proceso de conversión: una movilización de recursos (de diferente tipo: de poder, de conocimiento, institucionales y organizacionales, de legitimidad social,

simbólicos) para el logro de objetivos políticos. Las capacidades existentes, su naturaleza, dotación, atributos, relaciones recíprocas, compatibilidad y convergencia determinarán el grado en que la promesa se convierta en resultados e impactos efectivos.

iv) Ciclo de acción: actividades de formulación, ejecución, seguimiento y evaluación, cada una de las cuales supone la realización de acciones diferenciadas pero a la vez articuladas, que comprende además las intervenciones de múltiples actores como agencias con competencia política o técnica o como participantes con distinto grado de responsabilidad, involucramiento o continuidad.

v) Conjunto de productos, resultados e impactos: consecuencia del proceso de conversión en el marco de ese ciclo de acción que permiten atribuir sentido y consecuencias a la intencionalidad del Gobierno y el Estado.

Así, de esta manera, se puede apreciar que las políticas públicas no son sólo la expresión de una intencionalidad dirigida a resolver algún problema incorporado a la agenda de gobierno. Suponen también definiciones de estos problemas, postulación de relaciones causales en torno a ellos, lineamientos y criterios para orientar decisiones y acciones, mandatos y atribuciones de competencias y recursos a distintas organizaciones públicas (el Estado), así como las consecuencias efectivas (resultados e impactos) que producen (Jaime, 2013, p. 61).

El presente trabajo parte de las definiciones de Políticas Públicas presentadas por los autores Aguilar Villanueva (1994) y la desarrollada por O'Donnell y Oszlak (1976). Los autores las entienden como: “(...) un conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores en la sociedad civil. De dicha intervención puede inferirse una cierta direccionalidad, una determinada orientación

normativa, que previsiblemente afectará el futuro curso del proceso social hasta entonces desarrollado en torno a la cuestión” (O'Donnell y Oszlak, 1976, p.15). Es pertinente entender la cuestión como “asuntos (necesidades y demandas) socialmente problematizadas” (O'Donnell y Oszlak, 1976, p.13). “Los involucrados en estas tomas de posición, tienden a modificar el mapa de las relaciones sociales y el universo de problemas que son objeto de consideración en la arena política en un momento determinado”. En otras palabras, expresa una voluntad que se concreta en una decisión o un conjunto de decisiones devenidas en una toma de posición que trata de encontrar alguna forma de resolución de las cuestiones que son de interés para los decisores.

Y por otra parte, el teórico Eugenio Lahera Parada (2002) brinda una interesante óptica a los fines de nuestro trabajo, considerando también la política pública en su aspecto comunicacional, como un proceso, teniendo en cuenta los adelantos tecnológicos en materia de información y comunicación, y las a va definir como:

“...cursos de acción y flujos de información relacionados con un objetivo público definido en forma democrática; los que son desarrollados por el sector público y, frecuentemente, con la participación de la comunidad y el sector privado. Una política pública de calidad incluirá orientaciones o contenidos, instrumentos o mecanismos, definiciones o modificaciones institucionales, y la previsión de sus resultados”. (Lahera Parada, 2002, p.4).

En la línea de este autor, se postula que el sector público constituye el instrumento para la realización de las políticas públicas, y que estas permiten ordenar en torno a finalidad o propósito, leyes, metas ministeriales, prácticas administrativas y partidas presupuestarias.

Otra concepción es la de Allison (1993) que caracteriza la política pública como

resultado político, es decir, las acciones y decisiones de los gobiernos son esencialmente desenlaces, resultados, consecuencia de compromisos y negociaciones entre actores que ocupan distintas posiciones jerárquicas. Este autor concluye que “los jugadores no toman las decisiones según un criterio de elección racional, sino en ese estira y afloja que es la política” (Allison, 1993, p.154). De este modo, concebimos que las políticas públicas emergen de la interacción entre distintos actores y, por ello, no se encuentran completamente estructuradas por arreglos institucionales formales.

Para poder entender el proceso llevado adelante por la DCC en la implementación de una política pública de comunicación de la ciencia dentro de la FCpolit, es preciso identificar las diversas interacciones que tienen lugar en su estructura. Una herramienta de análisis utilizada es el modelo “fásico” o “Del Ciclo” mencionado por Diaz (1998) ya que nos posibilita observar las distintas fases que lo componen de forma individual y concreta, sin desconocer que a la vez forman parte de un mismo proceso. Por tal motivo nos detendremos ahora a examinar ese desarrollo de la política en fases.

La política pública como proceso

Aguilar Villanueva (1994) sostiene que la política pública se entenderá como un “un proceso que se descompone en etapas, cada una de las cuales posee sus propios actores, decisiones, desarrollos y resultados, influyendo y siendo afectada por las demás”. (Aguilar Villanueva, 1994, p.15)

La definición de Aguilar Villanueva pone de manifiesto que la política supone un proceso complejo que se inicia al identificar una cuestión social o políticamente relevante, que continúa con una toma de posición por parte del gobierno ante dicha cuestión, y que requiere un conjunto de acciones estatales dirigidas a mantener, transformar o modificar la realidad o el contexto en el que los actores intervienen o los propios comportamientos de

los actores afectados por la política (Jaime 2013).

Para comprender la implementación en el marco del modelo del proceso, es preciso conocer qué acontece previamente, y cuáles son las etapas que la suceden. Diferentes autores enfatizan en el hecho del permanente aprendizaje, corrección y continuidad de las políticas, y prefieren hablar del “Ciclo de las políticas”.

Dentro de las etapas de ciclo de políticas, consideramos que la etapa de formulación de una política pública agrupa las fases de Identificación y definición de problemas, diseño de alternativas y elección de alternativa; la etapa de implementación la cual constituye el eje del presente trabajo, y finalmente se desarrollará una descripción de la evaluación, como fase final del ciclo. El ciclo de políticas públicas es un proceso dinámico que puede repetirse en ciclos continuos. Esto se debe a que las políticas públicas pueden requerir ajustes a lo largo del tiempo.

En nuestra indagación haremos foco en la fase de implementación de las políticas públicas, la cual también puede ser tenida en cuenta como “ejecución” de la política pública. “La ejecución de políticas públicas consiste en el conjunto de acciones destinadas a alcanzar los objetivos establecidos por la política. Es la puesta en práctica, la realización de la política” (Díaz, 1997, p.25). Poder analizar esta etapa adquiere valor, no tanto por la combinación de los recursos materiales/inmateriales en esa puesta en práctica sino también al comprender la racionalidad de los actores que se extiende en el territorio donde se implementó la política de comunicación de la ciencia.

Concibiendo entonces la política como un proceso de varias y complejas etapas, no desestimamos las tensiones que tienen lugar en este, y aquí aludimos no sólo a las tensiones de índole técnico (recursos disponibles para llevar adelante la política), sino también a las de índole político-ideológico. Cuando aludimos a estas últimas hablamos de

los marcos que determinan las opciones de políticas disponibles, y en consecuencia, que serán elegidas, a la definición de una perspectiva de abordaje de una problemática, que no es neutral, sino por el contrario, los problemas son construcciones sociales determinados por los actores que plantean la cuestión, el presupuesto y los recursos tanto materiales como humanos. Otro factor que adquiere relevancia es el de los actores participantes, con sus características, intereses y roles, cómo juegan y se interrelacionan en cada fase.

Desarrollaremos a continuación una breve descripción de las etapas que componen el proceso, poniendo nuestra atención principalmente en la fase de implementación.

Formulación de políticas públicas

La etapa de formulación de políticas públicas reside en la selección de la alternativa más viable, es decir, identificar problemas, analizarlos, y proponer soluciones. Se la puede pensar como un proceso en sí mismo, que se inicia desde la identificación de una problemática determinada que ha ingresado en la agenda de gobierno local, seguida de una exploración de alternativas que tratan de brindar una solución viable. La decisión final recaerá en sólo una propuesta que comprenderá todos los requisitos para su desarrollo.

Este paso no concluye en el proceso mencionado anteriormente, sino que supone además el establecimiento de garantías para el “compromiso de ejecución”; la determinación del instrumento necesitado para la formulación de la política, su tramitación legislativa e intra-burocrática como la divulgación, tareas de programación, determinación de mecanismos de coordinación, consulta y asignación de recursos. (Díaz, 1997, p.19).

La formulación y la implementación son etapas interdependientes que no pueden escindirse plenamente. En el momento en que la política entra en contacto con el entorno, se pueden generar reformulaciones no previstas; esto es, cambios en lo planificado, en los

objetivos y metas de programa o política (Aguilar Villanueva, 1993; Subirats, 1989). Desde este punto de vista lo que hace a una política un “éxito” o un “fracaso”, no se mide en función de los objetivos iniciales -ya que la implementación no implica una subordinación a lo planificado- sino que está relacionado a la vinculación entre esa planificación y su puesta en práctica en un contexto y territorio determinado (Aguilar Villanueva, 1993).

La implementación como fase del proceso

Dentro del modelo de proceso de las políticas públicas, como hemos mencionado anteriormente, se encuentra la fase de la implementación y se interpreta como la ejecución de la política. Existen dos modelos normativos tradicionales que introdujeron los estudios a finales de la década de los años 70’ y que pueden referirse introduciendo el análisis en la etapa de implementación. Ambos modelos brindan un nuevo modo de observar al proceso de implementación, sus problemas y horizontes de respuesta.

Pressman y Wildavsky (1973), citados en Aguilar Villanueva (1993), retoman la idea de que la implementación es un espacio intermedio del actuar, un conjunto de acciones que transforman las intenciones en resultados observables. Estos autores enfatizan la necesidad de articulación entre ambos momentos, entre el diseño (análisis de alternativas, tomas de decisiones, la planificación de la política pública) y la implementación y, además, sostienen que esta última no puede estar divorciada de la política. En efecto, el momento de la implementación, aunque se caracterice por ser más operativo, se respalda en un corpus teórico político que orienta los cursos de acción y sustenta la toma de decisiones, el establecimiento de prioridades y la asignación de recursos.

La implementación es la etapa que constituye la puesta en acción, la ejecución de la

decisión tomada en el momento anterior y por lo tanto, no puede comprenderse al margen y separadamente de los medios de su ejecución (Elmore, 1993).

La autora Roth Deubel (2014), define el concepto de implementación como “la fase de una política pública durante la cual se generan actos y efectos a partir de un marco normativo, de intenciones, de textos o de discursos” (Deubel, 2014, p.187), y se refiere a dos modelos que explican el vínculo o la relación entre el proceso de decisión de una política y su proceso de ejecución. Dichos modelos se agrupan en dos categorías, en función de la concepción para su desempeño: top-down ó bottom-up.

El modelo top down pertenece a la concepción tradicional del trabajo administrativo, la cual se desarrolla de arriba hacia abajo, o del centro a la periferia. “Tiene como postulados principales la primacía jerárquica de la autoridad, la distinción entre universo político y el mundo administrativo y, finalmente la búsqueda del principio de la eficiencia” (Deubel, 2014, p.187). Este modelo implica la separación entre la formulación y la decisión de la política de un lado, y su implementación del otro, considerando además que los problemas que emergen de la etapa de ejecución se deben a problemas de coordinación y de control.

En cambio, el modelo bottom up plantea que la implementación se da de abajo hacia arriba, ó de la periferia al centro, y “trata de partir de los comportamientos concretos donde existe el problema público para construir la política pública poco a poco, con reglas, procedimientos y estructuras organizativas, por medio de un proceso ascendente o por retrocesos” (Deubel, 2014, p.187). Este enfoque, a diferencia del anterior, se orienta sobre los mecanismos informales de autoridad y dispersión de control.

Para poder analizar el proceso de implementación de la política de comunicación social de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales,

debemos resaltar que dicho proceso se puede encuadrar dentro de lo que se concibe como modelo bottom -up. Las autoras Salej, Ardila y Bragato (2016) afirman que el modelo bottom-up “entiende el proceso de creación de la política pública como un continuum con modificaciones a lo largo de las etapas que intentan traducir las intenciones en acción; presupone que el proceso de implementación transforma y adapta la política original” (Salej, Ardila, Bragato, 2016, p.2021).

En este sentido, lo que propone el modelo es un análisis del origen y de los cambios que el proceso va experimentando, y las autoras advierten que la perspectiva bottom-up ve a la política pública como flexible y adaptable a las contingencias, que son estos los factores que generan resultados cambiantes. En este enfoque se le brinda gran importancia al proceso, considerando que lo que suceda en los resultados no depende tanto de los planes previos como sí de la implementación. Por esta razón, aquí se hace hincapié en este modelo ya que se resalta el tipo de participación de los actores tanto público como privados (en nuestro caso serían todos actores públicos) tienen en el proceso de implementación. La relativa autonomía y el margen de maniobra de los implementadores generan que estos no sean considerados como receptores pasivos, sino que sean reconocidos por su capacidad de actuar con discreción (Majone, 2013, como se citó en Salej, Ardila, Bragato, 2016).

El éxito de una implementación

Jaime (2013) a partir de una revisión de distintos autores y trabajos sobre el análisis de políticas públicas, plantea cuáles son los factores (o condiciones) más relevantes que pueden aumentar las probabilidades de éxito en la implementación de la política pública. Entre estas cabe mencionar las siguientes:

Razonabilidad de la política. Se refiere a la pertinencia del modelo causal que está implícito en la política: esto es la correspondencia o adecuación entre las causalidades postuladas por la política y aquellas que efectivamente operan en la realidad. Si las hipótesis causales que las políticas suponen están basadas en conocimientos precarios o poco probados, o si no son relevantes para el tipo de problemas que la política se propone enfrentar, la implementación no podrá resolver el problema público a tratar.

Legitimidad de la política. Con ello se hace referencia al consenso o apoyo que ha concitado la política pública en cuestión. Esa necesidad de legitimidad puede hacer recomendable establecer mecanismos para la participación de los destinatarios no solo en la implementación sino incluso en la fase de diseño de la política.

Calidad del diseño (estatuto) de la política. Las políticas deben contar con objetivos precisos que orienten (no determinen) las acciones de implementación. Ello supone examinar la coherencia de los objetivos así como las ambigüedades o vacíos que pueden existir en el diseño. En este punto debe tenerse en cuenta que aquellas políticas que persiguen diversidad de objetivos y utilizan múltiples instrumentos de intervención son más difíciles de ejecutar.

Disponibilidad de recursos. Toda política supone la movilización de poder, recursos y capacidades que permitan garantizar la implementación. La no disponibilidad de estos elementos puede poner de manifiesto deficiencias del proceso de formulación, al no plantearse con rigurosidad cuáles son las condiciones económicas y organizacionales necesarias para el éxito de la implementación.

Liderazgo del proceso. La implementación supone la necesidad de coordinar y articular el comportamiento de los múltiples actores y organizaciones intervinientes. El carácter complejo y multidimensional de los problemas que las políticas abordan hace que

esa ejecución requiera el aporte de conocimientos y capacidades específicas de un número muy amplio y diverso de actores. La existencia de esos liderazgos puede contribuir a promover esa coordinación y/o corregir problemas que puedan emerger durante el proceso de implementación.

Articulación entre el liderazgo del proceso, el nivel de autoridad y los ejecutores de las acciones. Cuando esa articulación no se produce por razones de distancia social, espacial o jerárquica, las probabilidades de distorsiones en la implementación son elevadas. Esa articulación puede lograrse a través de relaciones formales, pero esto solo será eficaz en contextos de tareas poco complejos, que utilizan tecnologías estandarizadas y que demandan escasa autonomía por parte del operador.

Capacidades estratégicas: La implementación no es un proceso exclusivamente técnico sino además político. Exige, por tanto, disponer de la capacidad para anticipar comportamientos y consecuencias, y diseñar y promover cursos de acción en contextos de incertidumbre, ambigüedad, tensiones y conflictos.

Capacidades organizacionales: Refiere a los atributos de las organizaciones encargadas de la implementación de la política. Entre estas capacidades se destacan: a) la comprensión del mandato de la política, b) el alineamiento y compromiso con las orientaciones estratégicas de la política, c) la disponibilidad de recursos gerenciales, técnicos y operativos para movilizar, d) la motivación de sus integrantes, y e) la existencia de un sistema de incentivos y sanciones.

Mecanismos de coordinación

En el presente trabajo se pretende identificar y reconstruir los mecanismos de coordinación y articulación entre los distintos actores que participan del proceso de implementación de la política. Por esta razón, es preciso incorporar la noción de

coordinación en las políticas públicas. En este marco, se entiende la coordinación como “el proceso mediante el cual se procura direccionar y articular las acciones y los recursos de los diversos actores organizacionales involucrados en una política pública específica, a los efectos de alcanzar los objetivos que ella establece” (Isuani, 2007, p.9).

La coordinación o integración se encuentra fuertemente vinculado con el control y la comunicación organizacional, y puede ser pensada como un procedimiento que engloba una serie de objetivos: evitar, o al menos minimizar, la duplicación y superposición de políticas; minimizar las inconsistencias en las políticas; la búsqueda de coherencia y cohesión y una acuerdo en el orden de las prioridades; minimizar el conflicto político y burocrático; promover una mirada comprensiva del conjunto del gobierno contraria a la permanente defensa de las perspectivas angostas, particularistas o sectoriales³.

Repetto (2010) define a la coordinación como un “medio fundamental para conformar abordajes, prácticas de gestión y movilización de recursos capaces de dar cuerpo a intervenciones más integrales en la política social latinoamericana.” (Repetto F., 2010, pág. 3). Según Martínez Nogueira (2009) el sentido de la cooperación radica en lograr convergencia de acciones que permitan producir valor público y lograr objetivos de políticas.

Se distingue que la coordinación es un proceso flexible, que conlleva ajustes, tomas de posición, negociaciones y acuerdos, y que muchas veces es producido sobre una base que es jerárquica y rígida, y en palabras de Isuani (2007), la coordinación trata de funcionar como una especie de lubricación de esa maquinaria poco adaptable.

Aplicado al contexto institucional y los fines de la investigación, esta definición adquiere importancia, ya que da cuenta de que la coordinación asume el papel de regular e

³ Mandell M.(1993) Gerencia intergubernamental: una perspectiva revisada. En Kliksberg, B.(comp.) Pobreza: un tema impostergable. CLAD, Fondo de Cultura Económica y PNUD

incida en las decisiones y en los comportamientos de los distintos actores organizacionales. En el marco de las políticas públicas, la coordinación intenta establecer “quienes son responsables de producir qué resultados; qué insumo aporta cada uno de los involucrados; quién controla los procesos de gestión y cómo se resuelven los conflictos” (Isuarni, 2007, p.10).

Actores

Si se habla de una política pública, es necesario mencionar que esta no es el resultado de un proceso lineal, coherente y necesariamente deliberado de diseño o formulación, sino que es objeto de un proceso social y político que constituye un campo de disputa con distintos intereses en juego. Por tanto, las políticas públicas (siendo acciones y decisiones) involucran a una multiplicidad de actores, sectores o niveles de gobierno. En el marco de nuestro trabajo, podemos definir como actor a

Todo sujeto individual o colectivo cuya identidad le permite reconocerse como colectividad o como parte de ella, y con capacidad de acción estratégica; esto es, con capacidad de identificar/definir sus intereses y traducirlos en objetivos, diseñar un curso de acción (estrategia) para alcanzarlos y relativa autonomía (recursos y capacidades) para implementar ese curso de acción. De esta forma el actor toma decisiones de tipo estratégico” (Acuña, 2013, p.36).

Si tomamos en cuenta el accionar de los diversos actores, debemos destacar que cada uno de ellos cuentan con diferentes recursos (que pueden ser infraestructura, recursos cognitivos, políticos, jurídicos, económicos, de organización, etc. entre otros), a los cuales controlan, favoreciendo o dificultando una red de interacciones, porque no sólo pueden aparecer actores públicos sino también privados, o gubernamentales en diferentes niveles. En lo que atañe a la intervención de los diferentes actores, esta no se produce de manera

activa o visible en todas las etapas de la política pública. Como establece Subirats, se puede corroborar que la misma difiere en relación a ciertos factores como los intereses de cada actor, la capacidad para movilizar recursos y construir coaliciones, y de su “decisión estratégica de pasar a la acción o permanecer voluntariamente al margen de la arena decisional” (Subirats, 2008, p.50). Estos factores generan que la intervención de los actores se produzca de manera directa o indirecta.

La evaluación de la política pública

La evaluación es una fase del ciclo de políticas públicas, post implementación del proceso, involucra la valoración de los resultados y efectos de las intervenciones en términos de cambio y resolución de conflictos, de los efectos producidos en la sociedad por las políticas públicas. Esta señala una apreciación sobre el diseño y la implementación, que en determinadas ocasiones puede derivar en una reformulación de la política pública inicial. Si bien se plantea en la finalización del proceso, que es constitutiva de todo el ciclo. La evaluación es una actividad que procura abrir juicios con respecto a los productos, resultados e impactos de las políticas públicas. La búsqueda de técnicas y metodologías dirigidas a introducir mejor fundamentación a las argumentaciones en torno a las políticas públicas y a la valoración de sus resultados y efectos se ha convertido en las últimas décadas en una de las preocupaciones centrales del análisis de políticas (Jaime 2013).

Evaluar políticas, además, considera el establecimiento de una estructura organizacional para la actividad, técnicamente solvente para la configuración de los instrumentos que permitan la elaboración de indicadores, la producción de información, su control de calidad, su clasificación, y su análisis e interpretación (Díaz,1997, p.29) .

Continuando con el enfoque de Jaime (2013), al referirse a la evaluación de políticas públicas, y según una revisión bibliográfica realizada sobre literatura disponible

en la temática, enfatiza algunas condiciones para una adecuada institucionalización de la evaluación:

- i) compromiso político;
- ii) demanda y uso de los resultados de la evaluación;
- iii) definición precisa de sus objetivos y modalidades de realización;
- iv) garantías sobre la independencia de criterio de los evaluadores;
- v) soporte en información adecuada y confiable;
- vi) existencia de una “cultura de la evaluación” que legitime los esfuerzos y asegure la calidad de los procesos de evaluación y;
- vii) disponibilidad de metodologías adecuadas y recursos humanos capacitados para la evaluación.

El conjunto de estos factores determina la llamada “capacidad para la evaluación”. La exigencia de estas condiciones hace que los procesos de institucionalización de la evaluación sean progresivos, de aprendizaje social, de construcción de legitimidad y de perfeccionamiento constante de metodologías y técnicas. La evaluación es posible si existe la suficiente precisión y claridad en los objetivos perseguidos y si se cuenta con diagnósticos rigurosos sobre los problemas y sus causas (Jaime,2013).

“Sólo investigamos de verdad lo que nos afecta”

A. Gramsci

1.2 Marco Metodológico

Enfoque metodológico

Considerando el objeto de estudio, se elaboró un marco de metodológico que consta de herramientas de recolección y análisis, acordes a los objetivos de investigación, y se decidió llevar adelante una investigación de carácter cualitativo, ya que la misma implica un diseño de investigación flexible en el cual lo que prevalece es la interpretación y comprensión de los significados intersubjetivos. Como plantean Taylor y Bogdan (1984):

La investigación cualitativa se basa fundamentalmente en la descripción y el análisis micro e individual de fenómenos concretos y en la búsqueda de especificidad del objeto de estudio.” Siguiendo a Vela Peón (2001), podemos establecer que las investigaciones de este tipo “ponen el énfasis en la ‘visión’ de los actores y el análisis contextual en el que ésta se desarrolla, centrándose en el significado de las relaciones sociales. (Vela Peón, 2001, p. 63).

Teniendo en cuenta que el objeto de estudio está dentro del campo comunicativo y organizacional y el análisis de la política pública en el marco de la Educación Superior, este abordaje es el más pertinente. El marco metodológico que se presenta contempla el problema seleccionado, el recorte temporal y espacial, las técnicas de recolección de datos y su siguiente interpretación.

Problema de investigación/ interrogantes/objetivos:

El problema de investigación del presente trabajo se sustenta en poder identificar y caracterizar la modalidad institucional que asumen los procesos de implementación de las políticas públicas de CPC en el ámbito universitario y su gestión. A partir de esta observación procuramos analizar: ¿Qué factores se convierten en límites y potencialidades en la ejecución de ese tipo de políticas? ¿La comunicación de la ciencia es considerada como una política institucional? ¿Adquiere esa dimensión? ¿Es una instancia vinculante o solo queda reducida a la transmisión de información al público?

A partir de lo expuesto se presentan una serie de interrogantes en el marco del presente trabajo final de maestría: ¿Cómo ocurrió el proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia durante el período mencionado dentro de la FCPOLIT? ¿Qué actores participaron del proceso de implementación de la política de comunicación de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales? ¿Cómo se dieron las relaciones de coordinación entre los actores para la puesta en marcha de la política? ¿Qué rupturas y continuidades se produjeron en el proceso de implementación de la política a raíz de los cambios de gestión luego de su radicación? ¿Qué estrategias/acciones de comunicación de la ciencia se implementaron en la FCpolit? ¿Qué rasgos y/o características tuvo esta política? ¿Cuáles fueron los modelos de comunicación de las ciencias predominantes en la gestión?

Para poder brindar respuestas a los interrogantes planteados, fueron propuestos como objetivos de este trabajo:

Objetivo general: analizar la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en el período de gestión 2011-2015 en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR e identificar las variables que incidieron en el proceso, dinamizando u obstaculizando el mismo.

Este objetivo general supone cuatro *objetivos específicos*:

- Identificar y reconstruir el contexto que estructuró y determinó el proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la Fcpolit.;
- Relevar y caracterizar a los actores institucionales y extra institucionales que formaron parte del proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la FCpolit;
- Determinar los mecanismos de coordinación y articulación entre los distintos actores para la ejecución de la política;
- Reconocer los modelos de comunicación de las ciencias predominantes en la gestión.

Objeto de Estudio:

El objeto de estudio de nuestro trabajo será el análisis de la implementación de política de comunicación pública de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR desde 2011 a 2015, basándonos en comprender cómo se llevan a cabo las acciones que buscan alcanzar los objetivos de una gestión, y en la relación Universidad-sociedad

La comunicación es un componente fundamental de las políticas públicas, no sólo desde su perspectiva informativa y publicitaria, sino de manera esencial como mecanismo de escucha de las demandas y necesidades populares. Que así se la entienda es condición

para la mayor eficacia en la implementación de la acción de gobierno y la vigencia de los derechos ciudadanos (Uranga, 2023).

Tipo de investigación

Como ya se adelantó, la perspectiva metodológica de la investigación que se propone es de carácter cualitativo. Esta elección coadyuva a lograr una mejor aproximación al problema de investigación y a poder responder a los objetivos planteados, a partir de un análisis de los actores intervinientes, acciones y estrategias que interactúan a lo largo del proceso de implementación de la política pública.

El trabajo realizado posibilitó la elaboración de un análisis exploratorio-descriptivo- asincrónico (basado en fuentes primarias y secundarias), y de comprensión de la racionalidad de los actores a partir de entrevistas semi-estructuradas y observación participante.

Recorte espacial y temporal

La presente investigación se circunscribe a la implementación de la política de comunicación de la ciencia a través del actor que constituye la Dirección de Comunicación de la Ciencia, dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación, en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, durante el período de gestión 2011-2015. Este recorte permitió en concreto observar las prácticas y estrategias llevadas a cabo por la dirección, traducidas en una política pública de comunicación de la ciencia.

La elección del período bajo análisis y su recorte espacial, responde a decisiones políticas y a algunos cambios asociados a la temática que analizamos, que se sucedieron dentro de la FCpolit impulsados desde la gestión: creación y radicación de la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia en la Facultad dentro de su Secretaría de Extensión (a partir del 2007), la creación y dictado de la materia electiva “Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia”, entre diversas acciones y estrategias, etc., que dan cuenta de una decisión y política institucional y de gestión, orientada en la temática y de

una jerarquización de esta.

De acuerdo a las fuentes de información identificadas, se realizó además un monitoreo de las acciones de comunicación de la ciencia más significativas que tuvieron lugar en el período citado, teniendo en cuenta: etapas de la implementación, actores involucrados, objetivos de la acción / estrategia, destinatarios, etc.

Como bien explicamos al inicio de nuestro trabajo, si bien se traen a colación algunos datos que pueden encontrarse fuera de nuestro marco temporal determinado, fueron necesarios mencionarlos porque dan cuenta del proceso, mostrando la creación, el inicio y la implementación en sí de la política de comunicación pública de la ciencia dentro de la FCpolit y de la Universidad.

Instrumentos y técnicas de recolección de datos

En primer lugar, el método elegido para la recolección de la información fue la realización de entrevistas semi-estructuradas. Esta modalidad de entrevistas permitió obtener información a partir del encuentro personal con el entrevistado. Los interrogantes planteados en esta investigación fueron el fundamento de las entrevistas, pero también se dio lugar a los diálogos y las preguntas abiertas en relación a cómo se desarrollaron los encuentros. Los informantes de la fueron seleccionados mediante muestreo intencional, priorizando la relevancia de su participación en los procesos de implementación de la política y sus roles dentro de la organización.

Las entrevistas tuvieron como finalidad además, conocer las conceptualizaciones, saberes, modelos de comunicación vigentes en ese momento, imaginarios y percepciones; que circulan entre los distintos actores institucionales acerca de las políticas comunicacionales del área, los conflictos y problemas en la misma. Se realizaron por un lado entrevistas a la responsable de la Dirección de Comunicación de la Ciencia, a la

Secretaría de Extensión y Vinculación como referentes internos de la UNR, y a investigadoras expertas que tuvieron interacciones con la mencionada área desde sus inicios y en el transcurso de la implementación de la política, como referentes externos de la UNR. Esta contrastación de informantes internos y externos de la UNR, permitió captar modos de interpretar a la política de comunicación la ciencia en relación con su proceso de implementación, y a poder identificar las experiencias de los actores en la gestión.

Cada una de estas entrevistas, fue sistematizada y analizada, realizando en cada caso las pertinentes desgrabaciones, comparativas, análisis, etc.; ellas arrojan datos cualitativos, que aportan gran riqueza de información. Todas serán útiles para el proceso de construcción del análisis de la realidad comunicacional del área que implementó la política (Ver grilla de entrevistados y preguntas en Anexo).

Otra herramienta metodológica seleccionada fue la observación, una herramienta fundamental para conocer el contexto, los actores y sus modos de relacionarse, y que puede ser participante o no participante y se utilizan según las necesidades del investigador. Esta herramienta se caracteriza por valerse de nuestros propios sentidos para conocer, mirando aquello que deseamos ver, ordenando los modos de mirar. Para nuestro caso fue utilizada la observación participante. La misma puede definirse como el método por el cual se establece una relación concreta e intensa entre el hecho social y/o actores y el investigador. Allí el investigador es un observador declarado y aceptado por la institución, en donde participa como uno más dentro de las tareas de la organización, integra un grupo, comparte con los actores, asiste a reuniones, entre otros. Permite dar cuenta de los fenómenos sociales y los procesos comunicativos explícitos o implícitos. Fue utilizado el primer tipo de observación, la cual se realizó en el espacio institucional de la Secretaría y de la DCC, durante las jornadas laborales y actividades en el período 2011-2015, lo que permitió una

posición privilegiada para observar desde adentro las prácticas, dinámicas y decisiones que configuran el proceso de implementación.

La elección de la observación participante se fundamenta en su potencial para acceder a los procesos comunicacionales “en su hacer”. Guber (2001) la define como una estrategia de campo que implica “participar en las actividades de los sujetos, observando lo que ocurre y registrando lo que se considera relevante para la investigación”. La observación participante no se concibe sólo como un procedimiento técnico, sino como una postura epistemológica que reconoce la implicación del investigador en la producción de conocimiento. En línea con Bourdieu (1999), se asumió una “reflexividad vigilante”, reconociendo que la mirada está situada y que el conocimiento se construye desde la experiencia, no fuera de ella. Como dijimos anteriormente, la elección de la observación participante se fundamenta en su potencial para acceder a los procesos comunicacionales “en su hacer”. En este caso, el maestrando se desempeñó en ese momento como integrante de la Secretaría de Extensión y Vinculación, lo que permitió una posición privilegiada para observar desde adentro las prácticas, dinámicas y decisiones que configuran la implementación de la política de comunicación de la ciencia.

Además, se utilizó como técnica metodológica una grilla de elaboración propia, para el relevamiento de información y análisis registro de actividades, que contuvo los principales ejes y criterios de análisis de nuestro trabajo. (Ver grilla con datos en anexos).

A nivel administrativo, en la gestión, hubo un trabajo de recopilación y ordenamiento de las fuentes de información asociadas a la problemática, y se procedió al análisis y sistematización de distintos materiales, contenidos bibliográficos, análisis de Reglamentos, Resoluciones, informes, Ordenanzas y Proyectos de investigación sobre el área de comunicación de la ciencia dentro de la FCpolit. y orientadas en la temática.

En cuanto a la validez y confiabilidad, se aplicaron estrategias de triangulación entre técnicas (observación y entrevistas), actores y fuentes (discursos, prácticas, documentos internos). Además, se mantuvo una reflexividad constante sobre el rol del investigador, procurando reconocer los posibles sesgos derivados de su posición en el campo.

La recopilación y análisis de los datos que se obtuvieron a partir del diseño metodológico mencionado, contribuyó al cumplimiento de los objetivos de esta investigación de diversas formas:

- Entrevistas semi-estructuradas: permitieron conocer la experiencia de la implementación a partir de los actores intervinientes, se tomaron criterios de selección para la realización de las entrevistas con los informantes internos y externos (ver criterios en anexos);

- Documentos oficiales: se accedió al diseño de la política tal como fue pensada desde la gestión y administración y el seguimiento de los ajustes que la política tuvo a medida que avanzaba en la implementación, a partir de su inscripción en resoluciones, organigramas, documentación probatoria, informes inéditos, etc.

- La observación participante aportó un control que permitió constatar lo dicho en las entrevistas y lo visualizado en los documentos a partir de las prácticas concretas realizadas de los actores implicados y sus interacciones. La doble condición del maestrando y profesional activo constituye un elemento central de este trabajo. Lejos de concebirse como una limitación, esta posición se entiende como una oportunidad para acceder a información profunda y contextualizada. Taylor y Bogdan (1996) sostienen que “en la investigación cualitativa, el investigador es el principal instrumento de recolección y análisis”, por lo que su experiencia, intuición y reflexividad son componentes legítimos del

proceso de conocimiento.

- La grilla de registro: permitió examinar las particularidades de cada actividad, permitió identificar a los actores involucrados y los modelos de comunicación predominantes, comparando y permitiendo ver rupturas o continuidades en el proceso de implementación de la política.

CAPITULO II:

La Dirección de Comunicación de la Ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y los actores intervinientes en el proceso de implementación

Capítulo II:

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y la Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC)

Una vez desarrolladas y revisadas las referencias conceptuales que constituyen la base para la recolección de datos y su análisis, y para la concreción de esta investigación donde caracterizamos la política de comunicación de la ciencia y su implementación en la unidad académica de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales en la gestión 2011-2015, resulta esencial contextualizar dicho período histórico para comprenderla como política pública en relación con ese nivel educativo, además de conocer en profundidad las características de la DCC, y poder singularizar a los actores que intervienen en el contexto a través del proceso de implementación.

La mayor parte de este capítulo está basada en el relevamiento de la documentación disponible de la facultad, y en la entrevista realizada a la Dra. Elena Gasparri en su carácter de responsable de la DCC durante el recorte temporal seleccionado para nuestro trabajo. Consideramos a Gasparri como una informante clave debido a su incumbencia profesional, y de gestión en el ámbito de comunicación de la ciencia desde la creación de la DCC.

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (FCpolit)

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales es el marco de gestión y gobierno, que permitió la inserción institucional de la DCC. Constituye un actor principal cuando se analiza el proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia.

Como unidad académica fue creada por la Universidad Nacional de Rosario el 3 de

octubre de 1973. En ese entonces, la propuesta académica incluía a la Licenciatura en Ciencia Política y Relaciones Internacionales. En 1976 se incorporó la Licenciatura en Comunicación Social y, en 1986, la Licenciatura en Trabajo Social.

En sus primeros años, funcionó con dependencias en la Facultad de Derecho de la UNR, hasta que en 1989 se trasladó a su edificio propio en el Centro Universitario Rosario (CUR) en las inmediaciones de las calles Berutti y Riobamba, más conocido popularmente como “La Siberia”, dada su lejanía con respecto a las demás Casas de Estudio de la ciudad.

Durante el período de gestión 2011-2015, la oferta académica de la Facultad está compuesta por las siguientes carreras de grado: Licenciatura en Ciencia Política, Licenciatura en Comunicación Social, Licenciatura en Relaciones Internacionales, Licenciatura en Trabajo Social, y Profesorado de Comunicación Educativa. Además se desarrollan Tecnicaturas, Ciclos de complementación curricular y Diplomaturas, conjuntamente con carreras de Posgrado: Doctorados, Maestrías, Especializaciones

El cuerpo docente está integrado por profesores/as e investigadores/as, que cuentan con reconocimiento y trayectoria a nivel nacional e internacional. Dentro de los cambios sucedidos en la FCpolit durante el período de gestión analizado, en el año 2012 se creó el Instituto de Investigaciones, donde se radican Centros Especializados de investigación y Grupos de Estudio propios, con el objetivo de “profundizar el principio de unidad de la investigación, la docencia y la extensión, como motor y núcleo innovador de la Universidad Pública” (Megías et.al, 2013, p.183).

En el marco temporal estudiado, la institución estaba constituida por las siguientes Secretarías y áreas de gestión: Decanato, Vicedecanato, Secretaría y Subsecretaría Académica, Secretaría y Subsecretaría de Extensión, Secretaría y Subsecretaría de Investigación y Posgrado, Secretaría Estudiantil, Secretaría de Planificación y Gestión

Institucional, Secretaría de Comunicación y Gestión de Medios, Secretaría y Subsecretaría Financiera, y Secretaría de Relaciones Institucionales. Las dependencias administrativas y de trabajo no docente son: Bedelía, Alumnado, Archivo, Centro Integral de Copiado (inaugurado en julio de 2012), Área de desarrollo multimedia (ADM), Mesa de Entradas, Despacho, Concursos, y Consejo Directivo. Además cuenta con un Centro de Producción Audiovisual, un Laboratorio de Sonido (Labso), y un Aula de Artes Gráficas, donde los alumnos pueden realizar las prácticas de sus materias.

A lo largo del segundo cuatrimestre del 2011, se implementó por primera vez el Presupuesto Participativo (PP) de la FCpolit, impulsado por la nueva gestión. La incorporación de este dispositivo democrático constituyó también una experiencia innovadora como herramienta de gestión que promovió el involucramiento de los integrantes de los claustros docente, estudiantil, no docente y graduados en la definición del destino del 10% del presupuesto disponible a tal fin.

Por otro lado, también en el año 2011, el Consejo Directivo de la FCpolit aprobó una resolución que encomendaba a la Secretaría de Planificación y Gestión Institucional, el diseño y coordinación del Plan Estratégico 2012-2022 para la Facultad. El objetivo era establecer con el conjunto de actores que integran la comunidad de la Facultad un horizonte planificado para favorecer el desarrollo institucional (Megías, 2013). Se propusieron 5 ejes modificables en su momento a partir del proceso de planificación: Enseñanza, Investigación, Extensión y Vinculación, Gestión Institucional y Proyección Internacional.

En este clima de innovación en la gestión, al radicarse la DCC en el año 2007, la FCpolit fue pionera, y se constituyó en la primera Casa de Estudios de la UNR en contar con el área específica de comunicación de la ciencia con inserción institucional

Contextualización de la política institucional de comunicación de la ciencia a partir de la radicación de la Dirección de Comunicación de la Ciencia en la FCpolit

La comunicación social y su importancia en el contexto actual hicieron que desde distintas disciplinas aparezca el interés de abordar el tema de los procesos comunicativos y su relación con la gestión institucional como objeto de estudio.

Trelles y Rodríguez (2005) plantean que los principios de gestión son reconocidos en diversos ámbitos del quehacer universitario, al posibilitar la organización coherente, la instauración de objetivos claros, la planificación necesaria, el establecimiento de prioridades y de orden de las acciones. En este caso, de acuerdo con las autoras, la gestión de la comunicación es la búsqueda de integración en los procesos comunicativos de las organizaciones, de ahí que un punto de partida necesario sería el conocimiento de la actividad científico investigativa que se produce en nuestras Facultades y Centros.

La Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC)

La Dirección de Comunicación de la Ciencia tiene sus antecedentes directos en la Dirección de Divulgación y Difusión Científica creada en el año 2006 en el ámbito de la Subsecretaría de Cultura, dependiente de la Secretaría General de la Universidad Nacional de Rosario (Expte. N° 71.205/1 Res. N° 1972/2006). Tiempo Después, dicha dirección fue radicada dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación en la Facultad de Ciencia Política y RRII, donde funcionó desde 2007 a 2015 como Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC).

En el informe presentado a la gestión, con la fundamentación de la creación y

radicación de la DCC en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Gasparri (2007) expresa que “la Universidad está en constante transformación y desarrollo; entre otras cosas, producto de los conocimientos que en ella se producen, se trabaja en numerosos proyectos de estudio, llevados adelante por prestigiosos investigadores, en una constante de esfuerzo y compromiso social” (Gasparri, 2007, p.1).

Quien sería la responsable de la DCC, continuaba planteando que

La ciencia producida a nivel regional está presente en medios especializados de divulgación científica, como así también en congresos, seminarios, etc., constituyen además parte la agenda de los medios de comunicación masiva, forman parte de la red, y sin lugar a dudas están presentes de los proyectos productivos de la región. (Gasparri, 2007, p.1).

Esto se genera producto de diferentes demandas, o por esfuerzos diseminados de investigadores y docentes. Hasta ese momento no se había establecido una política sistemática de comunicación social de lo que la Universidad producía, por lo cual, se constituía en una novedad a nivel de la gestión de la institución.

Gasparri (2015) plantea que la gestión de la DCC:

Se desarrolla en función de dos grandes pilares que se constituyen como ejes de partida: uno es la idea que se tiene sobre el conocimiento producido al interior de la propia Universidad y sus formas de producción; y el otro, la perspectiva de la comunicación estratégica a partir de la cual se diseñan las relaciones con la sociedad. (Gasparri, 2015, p.59).

En ese sentido, y en la fundamentación de la DCC dentro de la FCPolit, se resalta la importancia de la comunicación, en lo que a la ciencia respecta, como una responsabilidad y obligación de las universidades de una sociedad en desarrollo.

Rescatamos los trabajos que reflexionan sobre la comunicación como fundante de la ciudadanía (Rodríguez 2022, Mata, 2002, Uranga, 2007 y 2023) donde los autores coinciden en que la ciencia tiene una responsabilidad social, constituye la clave para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En este sentido la comunicación pública de la ciencia tiene una dimensión ética, que va más allá de compartir lo producido con colegas, es necesario que la sociedad se informe y apropie de los avances generados, planteaba Gasparri en las bases para inserción institucional de la DCC dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la FCpolit. La legitimación pública del conocimiento es el umbral entre el desarrollo tecnológico y la construcción social de una vida en común desde una perspectiva democrática.

Una comunidad de ciudadanos informados es la base para una sociedad democrática, es a partir de la comunicación del conocimiento, puesto al servicio social que se construye la base de todo cambio social. Para ello es necesario que la gente sepa cómo funciona la ciencia, qué significa, y qué pueden hacer los científicos y qué no. Esto nos lleva a la necesidad de desarrollar mecanismos de comunicación científica tan amplios como sean posibles. (Gasparri, 2007, p.2)

Este punto lo asevera Gasparri en el año 2007, y a su entender se lograría a partir de la radicación de la DCC en la mencionada secretaría.

En la entrevista realizada a la entonces directora de la DCC, Elena Gasparri aclara,

que cuando hablamos de comunicación científica “no debemos entenderla como transmisión de información al público, sino más bien como un elemento esencial del desarrollo del conocimiento científico” (Gasparri, 2025). Si realmente creemos en la necesidad de la comunicación de la ciencia, como instrumento de igualdad cultural y de acceso generalizado y actualizado al conocimiento, debemos dedicar un mayor interés a la formación de comunicadores de la ciencia. La formación es el motor de toda actividad profesional, en una era de creciente exigencia de calidad y de especialización

La comprensión pública de la ciencia se considera actualmente como uno de los valores intrínsecos a las sociedades democráticas (Cáceres y Ribas, 1996). “Hoy día está asumida, por científicos, educadores y divulgadores, la necesidad de hacer llegar y de hacer partícipe a la sociedad de la ciencia y la tecnología que los especialistas van construyendo y desarrollando” (Gasparri, 2007). Y dentro de ese documento, explica las diversas razones justifican esta necesidad: una de ella es de índole cultural. La ciencia es una de las mayores consecuencias de nuestra cultura y, por tanto, todos los ciudadanos deberían ser capaces de comprenderla, apreciarla y apropiarse. Deberíamos entender la ciencia como un producto cultural, y esto podría lograrse a partir del trabajo de la DCC.

La creación de la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, según la entrevista realizada a Elena Gasparri, desde sus inicios estuvo enmarcada en el Título 1º “Estructura y Fines”, Artículo 2. *(1), del Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario,

Corresponde a la Universidad: a) Elaborar, promover, desarrollar y difundir la cultura y la ciencia, orientándola de acuerdo con las necesidades nacionales, extendiendo su acción al pueblo, pudiendo para ello relacionarse con toda organización representativa de sus diversos sectores, a fin de, informarse directamente sobre sus problemas e

inquietudes espirituales y materiales y propender a la elevación del nivel cultural de la colectividad para que le alcance el beneficio de los avances científicos y tecnológicos y las distintas expresiones de la cultura regional, local, nacional e internacional⁴. (Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario, 2007, p.2)

Según la documentación encontrada en los inicios de la DCC y de acuerdo a las entrevistas realizadas a la referente como informante clave, las funciones del área en su momento inicial se orientan a partir de los lineamientos teórico mencionados por el especialista español Manuel Calvo Hernando⁵ en su obra de 1999, “El nuevo periodismo de la ciencia”. En ese momento, la directora de la DCC, presenta institucionalmente una fundamentación que nos interesa recuperar en este trabajo por su incidencia en el tema. En sus bases, según la responsable, el trabajo de la DCC fue impulsado en pos de la creación de una conciencia científica colectiva, que adquiriera una función de cohesión entre los grupos sociales, que fuese un factor de desarrollo cultural; contribuyera al incremento de la calidad de vida, y que llevara adelante una política de comunicación científica, entre otros. Estudios como el de Dorothy Nelkin (1990) reflejan la convicción de que, en una sociedad cada vez más dependiente del conocimiento tecnológico, es extremadamente importante contar con una información honrada, crítica y exhaustiva sobre ciencia y tecnología. Esta idea va adquiriendo carta de naturaleza en las sociedades desarrolladas, hasta el extremo de que estudiosos tan relevantes como Bernard Schele asumen la convicción de que una política científica debe basarse, ante todo, en una política de comunicación científica.

⁴ <https://unr.edu.ar/wp-content/uploads/2023/04/estatutoweb2023.pdf>

⁵ Manuel Calvo Hernando (18/11/ 1923 - 16/08/ 2012) fue un profesor, periodista, escritor y divulgador científico español

Otro punto relevante dentro de ese documento inicial de la DCC, es que es fundamental el planteo de aprender a comunicar científicamente desde la institución. Debe constituirse un aprendizaje, por parte de los científicos, no solo a comunicarse entre ellos, sino también a informar a sus conciudadanos sobre los resultados de sus trabajos e incluso sobre el proceso que les lleva en cada caso a un mejor conocimiento del hombre y del universo.

Según Gasparri (2016) estos grandes objetivos o funciones de la divulgación de la ciencia al público podrían condensarse en dos, visibles y explícitos en los cuales trabajará la DCC durante todo el proceso de la implementación de la política a nivel institucional:

- Uno vinculado al conocimiento. Comunicar al público los avances de las grandes disciplinas de nuestro tiempo: astronomía, cosmología, origen de la vida, biología, conocimiento del universo (micromundo y macromundo) y del propio ser humano. En otras palabras, ayudar a la gente a comprenderse a sí misma y a comprender su entorno, tanto el visible como el invisible.
- El segundo debería estar centrado en la acción, tras el estudio de las consecuencias del progreso científico. Esta acción exigiría un plan conjunto de centros de investigación, universidades e instituciones educativas en general, museos de la ciencia y, por supuesto, de periodistas, escritores, investigadores y docentes (Calvo, 1990). En este punto nos detendremos en el análisis de la implementación, ya que la DCC establecerá un trabajo conjunto y de cooperación entre actores.

De esta manera, la DCC se constituyó en un área y al mismo tiempo un mecanismo de coordinación de la política de comunicación de la ciencia, que se creó y se radicó en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, durante el período

analizado.

De la documentación disponible se rescatan que los objetivos generales de gestión de la DCC se vincularon con: contribuir al desarrollo de una sociedad democrática, basada en la apropiación del conocimiento; poner al servicio de la sociedad los conocimientos que se producen en la Universidad; promover la comunicación social de la ciencia como estrategia para la promoción de la resiliencia en la comunidad; formar recursos para desarrollar tareas de investigación sobre comunicación de la ciencia, y formar recursos para desarrollar un Centro de Comunicación de la Ciencia de la UNR.

También fue de interés de este espacio de la gestión, detectar áreas de interés en la comunidad que requieran información de producciones científicas pertinentes, generar mecanismos de coordinación entre los medios de comunicación, editoriales, etc. y los docentes investigadores de la Universidad, a fin de hacer públicos sus estudios, trabajar en coordinación con la Secretaría de Ciencia y Técnica, Centros de Estudios Universitarios, etc., en lo que respecta a la actualización de información referida a proyectos de investigación y planificar y coordinar la publicación de los resultados de proyectos de investigación radicados en la Universidad.

Se planificaba además, crear una materia electiva en la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencia Política y RR. II. con el objeto de introducir a futuros profesionales universitarios en la Comunicación Social de la Ciencia, y generar proyectos de investigación que nos permitan dar respuesta a interrogantes conceptuales y teóricos acerca de la comunicación social de la ciencia

ÁREAS DE TRABAJO:

La Dirección de Comunicación de la Ciencia organizó su actividad en torno a tres áreas de trabajo, a partir de acciones orientadas a lo académico, la extensión y la investigación.

Área Académica:

Esta área tuvo como objetivo la formación de recursos en comunicación social de la ciencia, a través de diferentes acciones durante el período que aborda esta investigación:

- Desarrollo conjunto con el Centro de Estudios Interdisciplinarios de la UNR y la Sec. General de un Seminario de Divulgación Científica destinado a investigadores de la UNR.
- Diseño del programa de una materia electiva para el ciclo superior del la Carrera de Comunicación Social “Introducción a la Comunicación Social de la ciencia”, que se dicta desde el segundo cuatrimestre del año 2009;
- Dirección de Tesinas de grado. Como resultado del dictado de la materia “Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia” se generaron una importante cantidad de proyectos de tesina de grado que tiene como tema principal la Comunicación de la Ciencia.
- Se desarrollaron tareas de coordinación y asesoramiento en jornadas de Divulgación Científica llevada adelante por el Consejo de Investigadores de la UNR.

Área de Extensión:

Esta área tuvo como objetivo el contacto con los medios locales y regionales a fin de generar mecanismos de colaboración y consulta entre investigadores y periodistas, así como generar producciones de Comunicación Social de la Ciencia en los medios de comunicación de la Universidad Nacional de Rosario.

- Se planificaron instancias de encuentro entre periodistas y la Secretaría de Comunicación y Medios de la UNR. Durante el período analizado se registra un notable aumento en las consultas generadas por los periodistas a investigadores de nuestra Universidad para el tratamiento de diversos temas. Este dato surge a partir de la entrevista realizada a la periodista Victoria Arrabal del área de Comunicación de la UNR que nos brindó información al respecto.

- Coproducción del Programa de Radio “Lo que es la Ciencia”, sábados de 10 a 13 hs. en 103.3 Radio Universidad. Ciclo radial en el que se trataron temas generales variados, abordándolos desde las distintas disciplinas que se estudian en el ámbito de la UNR. El programa se inició el 30/08/2008 y finalizó, con interrupciones, el 24/12/2019. En el capítulo del análisis de la implementación se brindarán más detalles sobre este programa.

- Se realizó un constante relevamiento de investigaciones radicadas en la Universidad Nacional de Rosario por diferentes medios: un censo, la conexión permanente con el Consejo de Investigaciones y la Sec. de Ciencia y Tecnología de la UNR. Del Censo participaron los docentes-investigadores de las distintas casas de Estudio, quedando un registro en la DCC.

Área de Investigación:

Esta área tuvo como objetivo la producción de conocimiento que permita mejorar en el desempeño de la dirección así como acrecentar el campo académico de la comunicación.

- Se presentó a la última convocatoria de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNR, el proyecto de investigación “Comunicación Social de la Ciencia.

Retos y perspectivas ante la convergencia de lenguajes”

Para finalizar este capítulo mencionaremos que la Dirección de Comunicación de la Ciencia funciona en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales desde su radicación en el año 2007, hasta el año 2015. En el transcurso de los años se sucederán decisiones políticas y algunos cambios impulsados desde la gestión, que dejaremos plasmados en una línea temporal a continuación:



Caracterización de los actores

Esta se realizó teniendo en cuenta el recorte temporal y el relevamiento de documentación probatoria del área, que permitió identificar a los diversos actores con los que la DCC trabajó e interactuó a lo largo de todo este período. Los actores que se presentan a continuación responden a acciones tanto individuales como colectivas, en función de sus razonamientos y estrategias, de sus emociones, sentimientos, incluso de los momentos históricos, que interactuaron o tuvieron participación (directa o indirectamente) en la implementación de la política llevada adelante por la DCC.

Secretarías de Facultad

Secretaría de Extensión y Vinculación: dentro de la FCpolit en el período analizado se ocupó de la vinculación y articulación de la Universidad con la sociedad. Desde una mirada integral, este espacio comprende lo institucional como escenario de la interacción y la alteridad, remitiendo así a la capacidad y al reconocimiento de ser otro en una multiplicidad de visiones. Relacionando el conocimiento académico con los saberes locales, regionales y comunitarios, se entiende a la extensión como espacio abierto, dialogante y en permanente problematización; es la Secretaría que en el 2007 recibe a la Dirección de Divulgación y Difusión Científica, que cambiará su denominación en la Facultad, para pasar a ser la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, donde se radicará hasta el año 2013.

En actividades concretas y según objetivos planteados desde la Secretaría de Extensión, la DCC interactúa durante el período observado también con la **Secretaría de**

Investigación y Posgrado, y con el **área de Ciencia y Técnica** de la Facultad.

Estudiantes: solamente los estudiantes de la licenciatura en comunicación social fueron los destinatarios de la materia electiva “Introducción a la comunicación de la ciencia (creada en el año 2009). Estos actores corresponden a los alumnos del Ciclo Superior de la Licenciatura en Comunicación Social (4to y 5to año de la carrera), que realizaron prácticas pre profesionales en este espacio curricular para la concreción de trabajos finales integradores que involucraron otras asignaturas, y en algunos casos para la elaboración de sus tesinas de grado. Luego de su paso por la asignatura, algunos pudieron acceder a becas de investigación, prácticas extracurriculares, etc. e incluso integraron proyectos de investigación vigentes vinculados con la temática.

Docentes-investigadores: se puede distinguir por un lado, a los pertenecientes a las distintas carreras que conforman la oferta educativa de la FCpolit y que se mostraron interesados en la problemática de la comunicación pública de la ciencia. Por otro, están los docentes investigadores de las distintas casas de estudios de la UNR con las cuales la DCC interactuó a través de diversas actividades y estrategias (encuestas, participación en programas en medios de comunicación, muestras fotográficas, entre otros).

Radio Universidad 103.3: la emisora de la UNR fue actor interviniente en la implementación de la política de comunicación de la ciencia. La Radio de la Universidad Nacional de Rosario fue creada a partir de un decreto presidencial de Raúl Alfonsín de 1989. Comenzó a transmitir el 1 de junio de 1994, en el 107.1 del dial. Durante varios años la programación fue musical, con la característica de pasar álbumes completos, por lo que se la conocía como “la radio de los discos enteros”. La programación en vivo se inició en 2002, con profesionales de la ciudad y estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Ciencia Política y RRII. En el año 2006, cambió su frecuencia a 103.3 mhz,

con un alcance de 80 KM.

A partir de la suscripción y renovación de actas acuerdo entre la Facultad y la Radio, pudo desarrollarse y ejecutarse el Proyecto Extracurricular “Cátedra Abierta” y la coproducción del programa de radio sobre comunicación científica “Lo que es la ciencia”, que fue desarrollado posteriormente, en el análisis de la implementación.

Centro de Producción Audiovisual: ubicado dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales fue el actor que posibilitó la producción y realización de las estrategias y piezas comunicacionales que formaron parte de la implementación de la política. El Centro de Producción Audiovisual de la Fcpolit (El Estudio) es un espacio de producción y aprendizaje en el lenguaje audiovisual, que depende de la Escuela de Comunicación Social de nuestra Facultad. Cuenta con un aula-estudio que funciona como dispositivo pedagógico y en él se articulan dinámicas teóricas y prácticas de distintas asignaturas de la Lic. en Comunicación Social y el Prof. de Comunicación Educativa como: Audiovisual I y II, Guión Audiovisual, Laboratorio de Creación de Documentales y el taller de FAT: Formación Audiovisual Tecnológica. En su equipamiento cuenta con un centro de control y un centro de edición, cámaras, luces y micrófonos profesionales, switchers 4K con tally y grabadoras de disco rígido que permiten registrar programas en vivo en HD. Se concibe como un espacio abierto donde convergen estudiantes, docentes, no docentes y graduados/as para realizar prácticas y producir contenidos audiovisuales y multimediales, algunos de ellos para la televisión local. Desde 2019, con el apoyo de la UNR, comenzó a funcionar como el Canal de la Universidad «UNICanal» y en él se desarrollarán contenidos educativos, científicos, académicos y artísticos.

El centro, fue apoyo técnico para el diseño y la realización de distintas piezas audiovisuales, y la ejecución de productos comunicacionales que fueron el resultado de

haber sido galardonados en convocatorias provinciales y nacionales que posibilitaron la asignación de un presupuesto para su concreción.

Secretaría de Ciencia y Tecnología (SeCyT): en el período analizado, la Secretaría de Ciencia y Tecnología (SeCyT) de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) fue una aliada estratégica de la DCC a la hora de diseñar e implementar conjuntamente políticas en materia de ciencia, tecnología e innovación.

Las jornadas de Ciencia y Tecnología de la UNR se realizan anualmente desde el año 2007 (y continúan) y su objetivo general es dar a conocer la producción científica de los docentes-investigadores de la UNR.

Entre sus funciones entre 2011 y 2015, la SecyT de la UNR: promovía la participación de los estudiantes en la investigación científica; facilitaba el acceso a información sobre la producción científico-tecnológica; organizaba jornadas de investigación científica; asesoraba al personal para mejorar la calidad de la producción científica y favorecía la relación con organismos locales, nacionales e internacionales para obtener financiamiento para la investigación, entre otras.

Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario (CIUNR):

El Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario (CIUNR), de acuerdo al Estatuto de la misma, es la entidad coordinadora y promotora de la investigación científica, y actúa como asesora en ciencia y tecnología del Rector y del Consejo Superior de la UNR, también colaboró y fue parte de las actividades llevadas adelante por la DCC.

Se destaca que tanto la Secretaría de Ciencia y Tecnología como el Consejo de Investigaciones de la UNR, fueron aliados estratégicos desde los inicios de la implementación de la política, colaborando en actividades del área de comunicación de la

ciencia y favoreciendo estrategias de intervención y mediación que colocaron a la DCC en el centro de la acción.

Actores gubernamentales: En el período seleccionado, se identifica la recurrente interacción con dos actores, en dos niveles gubernamentales:

✓ Gobierno de la Provincia de Santa Fe – Secretaría de Estado de la Energía: dentro del período analizado, a partir de un convenio marco, se suscribió un convenio específico con esta secretaría provincial, a fin que ambas instituciones colaboren recíprocamente en acciones de promoción de la ciencia y la tecnología, cursos de formación y capacitación, y sobre todo para el diseño, producción de contenido y confección de la Segunda Edición del Manual de Energías Renovables, destinado a municipios y comunas de la provincia.

✓ Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET): es el principal organismo dedicado a la promoción de la ciencia y la tecnología en Argentina, dependiente de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación. Instituido como organismo autárquico, los ejes de sus acciones radican en: el otorgamiento de becas para estudios doctorales y posdoctorales, las carreras del Investigador Científico y Tecnológico y del Personal de Apoyo a la Investigación, el financiamiento de proyectos y de Unidades Ejecutoras de investigación, y el establecimiento de vínculos con organismos internacionales gubernamentales y no gubernamentales. Las áreas de interés del Conicet incluyen gran parte de las disciplinas de la ciencia, desde las ciencias de la ingeniería, las exactas, las biológicas hasta las sociales y humanas. El personal se encuentra descentralizado, trabajando principalmente en institutos del Conicet y universidades públicas, una de ellas, la UNR.

Este organismo fue co-organizador del COPUCI 2013 en Rosario, y además,

acompañó, colaboró y auspició diversas actividades planteadas desde la DCC.

Establecimientos Educativos: En este período, la DCC interactúa con un actor externo educativo en función de la realización de un proyecto concreto, se trata de la escuela provincial N° 6.408 “Pedro Dürst” de Roldán/ Santa Fe. Este actor surge como institución beneficiaria y contraparte para el diseño y ejecución del “Juego de la Democracia”, ganador del subsidio de la convocatoria de la Secretaría de Estado, Ciencia y Tecnología e Innovación del Gobierno de la Provincia de Santa Fe, destinada al fortalecimiento de las capacidades del sistema de investigación y desarrollo de dicha región, bajo la categoría “ Apoyo a la actividad de científicos, divulgadores y la producción de herramientas de divulgación científica y tecnológica”. Este dispositivo lúdico tomó como fuente de información a la investigación “Las transformaciones políticas de la democracia” radicada en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y llevada adelante por investigadores de la FCpolit.

Nota: Tanto en lo que se refiere a la actividad realizada con el Gobierno de la Provincia de Santa Fe a través de la Secretaría de Estado de la Energía, y con la Escuela provincial N° 6.408 “Pedro Dürst” de Roldán, se suscribieron convenios para la ejecución de las acciones, y fueron llevadas a cabo por el trabajo conjunto de cada una de las partes firmantes del convenio, realizándose una división de tareas correspondientes a sus desempeños.

Diario Rosario/12: fue creado el 28/09/1990 como un suplemento del diario Página/12 para la ciudad de Rosario, constituyéndose también en el primer diario a color de la ciudad. Página12 es un diario argentino, editado en la ciudad de Buenos Aires desde el 26 de mayo de 1987. Fue fundado por Jorge Lanata, su primer director, y Ernesto Tiffenberg, en ese entonces

subdirector. A partir de 1994 fue dirigido y presidido por Fernando Sokolowicz, quien fuera su principal accionista. Desde 2016 pertenece a la empresa de medios Grupo Octubre, administrado por la Fundación Octubre de Trabajadores de Edificios, fundación creada y presidida por Víctor Santa María.

Si bien este actor no tenía relación directa con la DCC (y no forma parte de la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia), a partir de la Secretaría de comunicación de la UNR, se producían notas en formato de periodismo científico, realizadas por parte de integrantes del equipo de investigación, acerca de investigaciones científicas y diversas producciones académicas del ámbito de Rosario y zonas de influencia, con especial hincapié en aquellas de la Universidad Nacional de Rosario, realizando coberturas periodísticas de todas las actividades que llevó adelante la DCC desde 2012, y continúa. Este seguimiento en noticias a lo largo del tiempo por parte del medio, permitió que la DCC adquiriera presencia y reconocimiento por parte de la ciudadanía, otorgando fortaleza al desarrollo de la implementación.

CAPITULO III:

La implementación de la política de comunicación de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales _

Capítulo III: La implementación de la política de comunicación de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

"La implementación de la política es, parafraseando a Clausewitz, la continuación de la lucha política por otros medios y en escenarios diferentes. Menospreciar el proceso de implementación es olvidar que la política de implementación es la determinante definitiva del resultado de una decisión."(Roth Deubel, 2014)

La comunicación de los procesos de investigación (no solo de los resultados) se ha vuelto fundamental para la toma de decisiones públicas desde la perspectiva política (Etkin, 2012). Como veíamos en el capítulo anterior, se hace necesario contar con ciudadanías informadas científicamente que puedan adoptar posturas críticas ante temas de ciencia y tecnología que las involucran; también es importante promover estrategias de comunicación que tomen a los gestores y decisores políticos como públicos de estas estrategias, para propiciar la apropiación del conocimiento científico y el acceso a financiamiento, convocatorias y acciones que promuevan más y mejor ciencia.

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (como toda institución universitaria) es una organización que tiene un proyecto institucional y se sostiene a partir de ciertas estrategias de comunicación. La comunicación de acuerdo al modo en que se direcciona se constituye en un recurso estratégico que supera la simple ejecución de instrumentos comunicativos (prensa, blogs, programas en distintos formatos, web, entre otros). De esta manera la comunicación no se limitará sólo al aspecto / dimensión técnica/administrativa, sino que agrega valor a la gestión y al proyecto institucional que propone.

De los documentos analizados, se desprende que el modelo institucional de gestión

que se implementó en la Facultad de Ciencia Política y RRII durante el período analizado, se sostuvo en una estructura institucional de naturaleza democrática, dinámica y flexible.

Este modelo de gestión funcionó a partir de la elaboración de un proyecto institucional que contuvo objetivos claros y determinados. Entre dichos objetivos se encontraban revalorizar el trabajo colectivo, creativo y solidario entre todos los actores de la vida universitaria a través del modelo de gestión, la coordinación a cargo de la gestión, modernización administrativa, sistematización de la información institucional, planificación estratégica, autoevaluación y comunicación institucional (donde se contemplaría la interacción y cooperación con la DCC), entre otros.

Los propósitos y las metas estuvieron vinculados a la construcción de un plan de acción que posibilitó la realización y ejecución progresiva de un proyecto institucional integrado durante el período de gestión. Por consiguiente fue crucial la tarea organizativa, de coordinación y articulación de los distintos espacios institucionales de la Unidad Académica. En este marco, se radica en 2007 la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia en el interior de la Secretaría de Extensión Universitaria y que define y ejecuta una serie de acciones en el período citado. Como bien explicamos en el capítulo anterior, esta Dirección tiene como antecedente la Dirección de Divulgación y Difusión científica, creada en el año 2006, en el ámbito de la Subsecretaría de Cultura de la Secretaría General de la Universidad Nacional de Rosario.

El presente capítulo se focalizará concretamente en la implementación de la política de comunicación de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Para tal fin, y si bien nos centraremos en el período de gestión 2011-2015 (a cargo del decano Lic. Franco Bartolacci) buscaremos hacer hincapié y analizar aquellas continuidades y rupturas que se

produjeron contemplando también la implementación de la política desde el año 2007 en que se radica la DCC dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad.

Si bien la DCC se establece en la Facultad y adquiere esta denominación durante la gestión del anterior decano (Lic. Fabián Bicciré), se comienza a implementar la política abarcando dos gestiones conducidas por una misma alianza política (la del decano Bicciré en un primer momento y la del decano Bartolacci, luego) de dos partidos políticos, pero con el mismo interés en desarrollar y jerarquizar la comunicación de la ciencia.

Se analizaron las distintas dimensiones desde los actores que formaron parte de la implementación, y se reconstruyeron los mecanismos de coordinación y articulación entre los mismos. Si bien existe una línea de continuidad en dichas cuestiones, también se produjeron cambios, rupturas o tensiones en torno a las mismas a lo largo de la implementación de la política, que hace que podamos pensar en 3 fases o tramos de implementación: De 2007 a 2011, de 2011 a 2013 y de 2013 a 2015.

Descripción del proceso de implementación de la política

Como se mencionó en el capítulo anterior, la política pública de comunicación de la ciencia dentro de la Universidad Nacional de Rosario tiene su origen a partir de la creación de la Dirección de Divulgación y Difusión Científica, creada en el año 2006, en el ámbito de la Subsecretaría de Cultura, dependiente de la Secretaría General de la Universidad Nacional de Rosario (RES.Nº 1972/2006), y posteriormente, dicha Dirección fue trasladada y radicada en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales en el año 2007, dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación, cambiando su denominación a Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC) (Res. Nº11846/11 FCP). Como hicimos referencia en el capítulo anterior, la creación de la Dirección de Comunicación Social de la

Ciencia estuvo enmarcada en el Título 1º “Estructura y Fines”, Artículo 2., del Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario.

En lo que hace específicamente al proceso de implementación y al circuito que conlleva la misma, es primordial realizar algunas consideraciones. A partir de lo recabado en las entrevistas realizadas, se pueden detallar los pasos a seguir en este proceso, el mismo se realizó en 3 fases (2007-2011 / 2011-2013/ 2013/2015) y si bien la D comienza a funcionar en la Facultad durante la gestión de una alianza política, al producirse el cambio de gestión, se continúa con la misma alianza, y un cambio de los agentes, la implementación de la política siguió adelante, continuó con puntos en común entre quienes participaron del proceso. Lo mencionado no es menor ya que la implementación de la política de comunicación de la ciencia, no estuvo condicionada en este caso por la dimensión política.

La DCC inicia sus funciones como área dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad ubicada en su organigrama y con una responsable a cargo, la Lic. Elena Gasparri. La extensión como función universitaria contempla acciones tendientes a compartir conocimientos científicos y generados en la institución (Wursten 2023). Precisamente, y a partir de esta característica de la función y su potencial para la comunicación y apropiación de las ciencias, la gestión decidió en ese momento que la DCC tuviera inserción institucional en dicha secretaría.

Por otro lado, la Secretaria de Extensión a cargo, provenía de la carrera de Comunicación Social, con amplia trayectoria y conocimiento en la gestión de la comunicación y la extensión, lo que facilitó dicha radicación y la articulación de la extensión con la comunicación de las ciencias.

A su vez, desde sus inicios, la comunicación de la ciencia en nuestro país, estuvo

vinculada a acciones de extensión (Azziani, 2019). Incluso en la actualidad, en los formularios de evaluación de la función docente, sigue ubicándose dentro del campo “extensión” fundamentalmente. En este contexto de inicio de la implementación de la política, el establecimiento en el área de extensión se convirtió en una alianza estratégica para poder llevar adelante y dar inicio al proceso. Si bien la DCC implementaría su política de comunicación pública de la ciencia, al mismo tiempo era un objetivo de la Secretaría de Extensión. En ese contexto histórico, la Universidad tenía un gran desafío, reasumir el concepto de pertinencia social, resignificando la función social de la educación superior en CC el marco del nuevo paradigma de la Responsabilidad Social Universitaria. En este escenario planteado, se consideró clave la vinculación con el sector público.

Otro dato a destacar, es que si bien la DCC se radicó en la FCpolit y la política de comunicación de la ciencia se comenzó a implementar en esa casa de estudios, la misma, inicialmente, siempre fue pensada desde la coordinación de la DCC y la gestión, como una política transversal a toda la Universidad y a las distintas facultades que pudieran interactuar a partir de las estrategias planteadas.

La implementación de esta política fue de carácter innovador para la gestión y en materia de Educación Superior, ya que hasta ese momento la política de comunicación de la ciencia de forma institucional no existía como tal, sino que había un número de acciones disgregadas que se estaban desarrollando, pero que no eran pensadas estratégicamente y se realizaban de forma aislada por parte de los actores implicados.

La DCC asume entonces, el rol de coordinar y llevar adelante este proceso de la comunicación pública de la ciencia, concebirla como una política institucional y poder implementarla como tal. Se constituye como una unidad estratégica en tanto comprendería una serie objetivos vinculados a abordar las relaciones entre las ciencias y los diferentes y

potenciales públicos que conforman la sociedad desde una perspectiva comunicacional, y diseñar acciones que se establecieron para gestionar y hacer conocer la comunicación pública de la ciencia de la FCpolit y de la UNR.

La coordinación en la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia

En el capítulo anterior establecimos cuáles eran los objetivos y la fundamentación de la DCC, y su estructura en tres áreas de trabajo principalmente.

En la introducción a este trabajo se planteó como interrogantes que guían a la investigación, y los mismos fueron: ¿Cómo se llevó adelante el proceso de implementación de la política de comunicación social de la ciencia durante el período mencionado dentro de la FCPolit? ¿Qué actores participaron del proceso de implementación de la política de comunicación de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales? ¿Cómo se dieron las relaciones de coordinación entre los actores para la puesta en marcha de la política? ¿Qué rupturas y continuidades se produjeron en el proceso de implementación de la política a raíz de los cambios de gestión luego de su radicación? ¿Qué estrategias/acciones de comunicación de la ciencia se implementaron en la FCpolit?

El primer interrogante fue abordado en el apartado interior, y se buscará dar cuenta de las restantes preguntas que nos permitieron el análisis del proceso de implementación de la política.

Respecto del rol específico de la DCC, su Directora expresó que su gestión se enfocó principalmente en generar estrategias de comunicación de las ciencias a la sociedad, mediante diferentes canales y teniendo en cuenta la realidad y objetivos institucionales de la universidad (Casasola 2017), y en ese contexto asumió el rol de

espacio coordinador.

De esta forma la planificación llevada adelante tuvo como fin principal la creación de masa crítica en el seno de la Facultad y de la Universidad, y la formación de recursos humanos en esta área (Gasparri y Casasola 2013), además de configurarse dentro de todo este proceso como una instancia de coordinación. Los autores Repetto y Fernandez (2012) plantean que es posible que se lleven adelante las instancias que puedan ser construidas para ese objetivo específico, o también pueden ser preexistentes, con el fin de “promover la función de coordinación, es decir, organizar ámbitos capaces de mediar y articular políticas sectoriales para que sean compatibles con los objetivos generales de un gobierno”. (Repetto y Fernandez, 2012, p.75). Esos espacios, pueden ser definidos como instancias de coordinación.

Así, la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, llevó adelante el proceso de implementación, que se desarrolló en tres áreas de trabajo a partir de la gestión de acciones orientadas a lo académico, a la extensión y a la investigación, como metas propuestas durante el período 2011-2015. Desde el 2007 el área siempre tuvo una coordinadora a cargo, que inició y medió las intervenciones entre los actores, propiciando el diálogo y el encuentro en la gestión. A pesar de figurar en el organigrama como dirección de comunicación de la ciencia, su responsable ocupó el rol institucional de coordinadora, dependiente de la secretaría de Extensión y Vinculación.

Se pueden delimitar tres períodos al referirse a la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la FCpolit.

El primero abarca desde el año 2007 al 2011 (con el traslado de la dependencia desde sede de gobierno de la UNR a la Facultad), mientras que el segundo va desde inicios del 2011 (comienzo de la gestión objeto de nuestro análisis) a mediados del 2013. Aquí

aparece otro corte, con la realización del Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia y la Tecnología 2013/2015) que tuvo sede en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y organizado por la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la UNR y CONICET Rosario.

Luego de la realización de este evento, se tomó la decisión política de que la DCC no perteneciera más al ámbito institucional de la Secretaría de Extensión y Vinculación, pasando a tener dependencia directa del Decanato, y con una oficina propia a cargo, iniciando la tercera etapa de implementación de la política que iría desde 2013 a 2015.

En relación con la idea y al término de proceso, que implica en general, la noción de una serie de transformaciones que le comienzan a ocurrir a un cierto estado de las cosas, a partir de una situación inicial, hasta que finalmente se alcanza un nuevo estado en el que aquellas cosas se han cambiado (Samaja, 2007), aludimos específicamente a este concepto, ya que en la FCpolit se dió un proceso de implementación de la política de comunicación pública de la ciencia durante el período analizado que se materializaron en una serie de cambios en materia de comunicación de ciencia y tecnología, formación académica, actividades de extensión y de investigación..

Entonces, desde esta perspectiva, tomando el proceso dentro de la gestión de la FCpolit, y teniendo en cuenta como base a las etapas del ciclo de las políticas públicas (y problematizándolas) las actividades llevadas adelante por la DCC en cada una de sus áreas, en el período analizado, y desde su creación, pueden verse desde otra perspectiva, permitiendo organizarlas y agruparlas en tres fases:

a) **Actividades de creación:** son las referidas al conjunto de decisiones, actividades y acciones efectuadas para dar inicio al área con un trabajo a nivel institucional hacia el interior de la Facultad y de la Universidad; se operó temporalmente desde la detección de la necesidad dentro de la institución en vínculo con la comunidad, hasta el diseño de la política que en principio debía satisfacerla. Incluye el establecimiento de los atributos de esta área, su misión, sus objetivos, la identificación de los actores implicados y los potenciales destinatarios, la decisión política, y el diseño de la política pública de comunicación en la ciencia configuran los primeros elementos incluidos en este espacio;

b) **Actividades de inserción:** aquí se reúnen las decisiones y actividades que hicieron al lanzamiento del área, al posicionamiento y el reconocimiento de la misma, dándole legitimidad institucional. Además incluye las modalidades de trabajo e interacción entre los actores, formación de recursos humanos, el trabajo en el aula, la extensión, la comunicación y sus estrategias, que representan las actividades esenciales que identifican esta segunda área de trabajo.

c) **Actividades de investigación y formación:** acá se incluyen todas las actividades destinadas a relevar información del escenario (y sus actores) en donde se implementa la política, de modo que permitan optimizar y consolidar la creación e inserción de esta área a través de la política implementada en la gestión. Es decir, poder escuchar a los destinatarios para entender (y traducir esa demanda en cambios de la política), y cómo responder mejor a sus necesidades principalmente mediante las actividades de extensión e investigación.

En este caso, las tres fases, consideramos que se complementan y no se excluyen, son momentos relacionantes y constituyen una herramienta que agrega valor al proceso de implementación, generando y suministrando información para una comunicación más

fluida entre la institución universitaria, el área y los destinatarios.

Primer período de la implementación de la política y rol de los actores

participantes (2007-2011):

En la primer etapa que abarca del 2007 al 2011 de la implementación de la política, se llevaron adelante las actividades de creación y las de inserción, la constitución de la Dirección de Divulgación Científica (en el año 2006), y el traslado del área desde Sede de Gobierno de la UNR a la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, la presentación y aprobación del documento con la fundamentación, fines, objetivos y misión de la DCC presentado por la prof. Elena Gasparri ante las autoridades de la FCpolit, constituyéndose en la primera Casa de Estudios de la UNR que contaría con área que trabajaría la comunicación de la ciencia, dentro de una secretaría de gestión.

Como bien explicamos en párrafos anteriores, la decisión de radicar la DCC dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la FCpolit, tuvo la intención de profundizar el vínculo con la sociedad, a partir de la implementación de una política de comunicación pública de la ciencia concreta. En este contexto institucional y considerando que ambos, comunicación y extensión son campos afines, comparten preocupaciones y podrían nutrirse mutuamente (Wursten, 2023). Por otro lado, si se hubiera radicado dentro de la gestión en la Secretaría de Investigación y Posgrado, la política hubiera estado más orientada al vínculo con la comunidad científica, y si se hubiera radicado en la Secretaría de Comunicación, hubiera sido parte de la comunicación institucional, con un corte más difusionista.

En términos de política, la referida a la comunicación pública de la ciencia no existía hasta el momento como tal en la Facultad (fue una novedad), y el hecho de no

pensarla así hasta entonces, impedía la posibilidad de potenciar, de mejorarla, y se la concibió en un sentido amplio que incorpora a los procesos educativos, de extensión y de investigación, potenciando las funciones de la Universidad en vínculo con la sociedad.

En esta fase se realizó un trabajo de diagnóstico sobre la comunidad universitaria para relevar información que permitiría luego la implementación de la política. Así fue organizado un primer censo dirigido a los docentes -investigadores para conocer sus temas de investigación, producciones, equipos de investigación, área de incumbencia, etc. y fueron creadas las 1° Jornadas de Comunicación de la Ciencia y un Seminario de Divulgación Científica, organizado y desarrollado en conjunto con el Centro de Estudios Interdisciplinarios y la Secretaría General de la UNR, destinado a investigadores de la comunidad universitaria, que permitió que se diera a conocer el trabajo que llevaba adelante de la DCC. La finalidad era construir una comunidad de pares para debatir e ir configurando una idea de comunicación de la ciencia dentro de la Facultad y en la Universidad Nacional de Rosario. Posteriormente la DCC desarrolló tareas de coordinación y asesoramiento en las Jornadas de Divulgación Científica llevadas adelante por el Consejo de Investigadores de la UNR, en varias ediciones.

Desde su origen institucional, la Dirección estuvo asociada, y con consultas permanentes a lo que era en su momento la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad y al Consejo de Investigaciones de la UNR, que fueron aliados estratégicos para el trabajo, favoreciendo la inserción dentro de la comunidad universitaria y el fortalecimiento como área.

En sus inicios se desarrolló conjuntamente con el CIUNR una encuesta entre los expertos de las distintas Casas de Estudios, donde se pedía en palabras breves que describieran sus investigaciones, facilitando un contacto para armar una base de datos para

el programa de radio y para otros medios de comunicación. Esta indagación también formaba parte de un proyecto de la DCC llamado “La Universidad como fuente” que se fundamentaba en la producción de un CD o página interactiva donde la comunidad podría ubicar a los investigadores a partir de líneas de interés o palabras clave. No obstante, nunca se materializó en un producto concreto.

Con la idea de posicionar a la Universidad como fuente de información e ingresar en temas de agenda, en este período uno de los principales objetivos de la DCC fue el contacto con los medios locales y regionales, a fin de generar mecanismos de colaboración y consulta entre investigadores y periodistas, difusión de actividades, así como generar producciones de Comunicación de la Ciencia en los medios de comunicación de la ciudad, correspondiéndole también con las actividades de creación e inserción del área para poder difundir sus actividades y ser reconocida por la sociedad.

En este contexto en el año 2008 se creó “**Lo que es la Ciencia**”, como un programa de radio de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) que invitó a la reflexión interdisciplinaria con docentes e investigadores de distintas facultades, carreras, escuelas, cátedras y demás dependencias de la UNR., en una coproducción de Radio Universidad (FM 103.3) y la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la UNR con sede en la FCpolit.

Objetivos del programa: promover la ciencia; innovar en el campo científico y tecnológico; contribuir al progreso de la salud, el desarrollo productivo y la vida social de la comunidad.

El programa se transmitió por primera vez el 30 de agosto de 2008 y finalizó el 24 de diciembre de 2019, teniendo su lugar en la grilla de la emisora los días sábados de 11 a 13 hs., desarrollándose en 105 programas durante 10 temporadas, con un total de 420

entrevistas y aproximadamente 300 entrevistados; (Ver ficha técnica del programa en los Anexos) permitiendo a los oyentes de la radio conocer el quehacer científico y sus alcances dentro de la UNR para con la comunidad.

En este último caso la DCC se pensó como interlocutor y el puente de las fuentes de los programas del resto de la programación de Radio Universidad, y al mismo tiempo, y según las entrevistas realizadas, posicionó a la Universidad como fuente de información científica sobre determinados temas.

En lo que se refiere a la formación, involucramiento y fortalecimiento de recursos humanos especializados en comunicación de la ciencia, un hecho importante fue la creación de una materia electiva dentro de la oferta de la carrera de Licenciatura en Comunicación Social. La posibilidad de la DCC de estar radicada en la FCpolit, le permitió estar desde sus inicios en contacto permanente con los estudiantes de la Licenciatura en Comunicación Social, y en el año 2009 se creó la materia electiva “***Introducción a la Comunicación de la Ciencia***”, comenzando a dictarse en el segundo cuatrimestre, y abordando las relaciones Ciencia/Sociedad desde una perspectiva comunicacional, cuyos destinatarios eran los alumnos del ciclo superior de la carrera de comunicación.

El trabajo final proponía al alumno tomar a la Universidad Pública como fuente de información científica “mostrándoles el desafío de proyectar estrategias comunicacionales a partir de problemáticas sociales/científicas con atención a públicos, objetivos, lenguajes y soportes diversos” (Gasparri, Casasola 2013). Las prácticas de los alumnos de la materia se realizaron en distintos laboratorios que funcionan por fuera de la Facultad. El rol del espacio curricular, fue el de ser nexo, el interlocutor, promoviendo la participación y permitió la generación de proyectos con investigadores de otras carreras, intercambio y diálogo de experiencias interinstitucionales que propiciaron la inserción de estudiantes y

graduados la carrera trabajando en las áreas de comunicación de la ciencia en distintas Facultades, además de la apertura de un potencial campo de desarrollo académico-profesional (Gasparri, 2015).

En 2010 se firmó acta acuerdo para el desarrollo y ejecución del Proyecto Extracurricular “Cátedra Abierta” destinado a la vinculación entre Radio Universidad de Rosario (FM 103.3) y la Escuela de Comunicación Social para la formación de estudiantes de la Lic. en Comunicación Social de la UNR en práctica y producciones de radio en Radio Universidad. Los fines de este proyecto eran propiciar la producción docente en soporte sonoro, tanto de material didáctico como de estrategias de innovación pedagógicas, crear nuevos ámbitos para desarrollar tareas de extensión universitaria, fortalecer lazos de comunicación dentro de la comunidad universitaria y desde la universidad hacia la sociedad, desarrollar estrategias de comunicación social de la ciencia a partir de los recursos y el lenguaje radiofónico. (Resolución FCPolit CD 1899/10 – 2010-2013)

En el año 2009 se inicia el proyecto de investigación “Comunicación Social de la ciencia: retos y perspectivas ante la convergencia de lenguajes” (2009-2013) -IPOL 142- del que formará parte la DCC y que será el punto de partida para los sucesivos proyectos de investigación que se desarrollarán posteriormente. En este proyecto se realizaron estudios sobre la presencia del conocimiento científico en diferentes medios de comunicación, se analizaron prácticas comunicacionales y se produjeron experiencias de análisis y experimentación de comunicación de la ciencia en distintos lenguajes y soportes comunicacionales (Gasparri, 2015).

Este período se caracterizará por un fuerte trabajo interno de la DCC en su constitución y desarrollo, hacia el interior de la propia Facultad, y de la Universidad en sí misma.

Segundo período de la implementación de la política y rol de los actores participantes (2011-2013):

Esta segunda etapa en la implementación se encuentra marcada por ciertas circunstancias que se irán analizando a continuación. La principal tiene que ver con el hecho del cambio de gestión que se produce en 2011 y la modificación en la conducción de la FCpolit con la elección de su nuevo decano Lic. Franco Bartolacci), que impulsará activamente estrategias que tengan que ver con la extensión y con la comunicación de la ciencia. Este período corresponde con la continuación y profundización de las actividades de inserción, con una triangulación de las actividades de las tres áreas de trabajo de la DCC: académica, extensión e investigación, con especial énfasis en la formación de recursos humanos especializados en la temática.

Así, en este período fueron desarrollados los siguientes eventos y espacios de formación:

2011 - Taller de comunicación científica: formato póster: Fue realizado en articulación con el Programa de Capacitación CICE 2011 (Coordinación de Investigación en Comunicación Estratégica del INTA) y la Secretaría de Investigación y Posgrado de la UNR. Destinatarios: Investigadores de la UNR. Objetivo: orientar a científicos e investigadores de la UNR sobre cómo realizar posters científicos. La función de esta actividad también estaba relacionada con la formación y capacitación de investigadores.

2012 - Taller de realización de posters científicos destinado a doctorandos de la Universidad Nacional de Rosario: fue realizado en articulación Secretaría de Investigación y Posgrado de la FCpolit, donde bajo la modalidad de taller se exploraron las potencialidades del lenguaje gráfico y el póster científico como estrategia de

comunicación. La función de esta actividad estuvo relacionada con la formación y capacitación de estudiantes de posgrado.

Clínica de producción audiovisual con contenido científico: en este año también se llevó adelante una clínica de formación para estudiantes del ciclo superior de la Carrera de Comunicación Social, para formar recursos especializados en Comunicación Pública de la ciencia en formato audiovisual. Se trabajó en las distintas etapas de producción para la elaboración de una pieza audiovisual sobre una investigación científica del ámbito local universitario. La misma tuvo como resultado la participación de 30 (treinta) estudiantes y la producción de cinco micros audiovisuales sobre investigaciones locales radicadas en la UNR. Se realizó durante el mes de septiembre como actividad preparatoria para el Congreso COPUCI 2013.

La finalidad de esta actividad también estaba relacionada con continuar con el fortalecimiento en la formación de estudiantes del ciclo superior en la temática de comunicación de la ciencia.

2013 - Clínica de Docuwebs con contenidos científicos: bajo el formato de clínica de investigación, producción y experimentación se realizó una Clínica de Formación destinada a estudiantes de la carrera de Comunicación Social sobre la producción de docuwebs⁶. La actividad se realizó en articulación con el Consejo de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y RRII. Se conformó un espacio de trabajo y producción colectiva para la elaboración de un documental web que tome como fuente de información a investigaciones de la UNR. El mismo integró reportajes fotográficos, textos biográficos, entrevistas audiovisuales, diseño tipográfico y arte sonoro. Como resultado se obtuvo la

⁶ El docuweb es un género periodístico aparecido en internet, como adaptación al medio online de los documentales y reportajes tradicionales. En él se combinan textos, imágenes, audios, animación, infografías y vídeos que ofrecen una forma distinta de acceder a la información.

participación de 25 (veinticinco) estudiantes de la carrera para su formación como recursos especializados en comunicación pública de la ciencia. La actividad fue preparatoria y se enmarca dentro de la realización del 3er Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia -COPUCI 2013- que se llevaría a cabo durante los meses de mayo y junio de 2013.

A nivel de extensión, en el año 2011, la DCC se suma al Proyecto de Extensión Universitaria “Producción y Capacitación para la Inclusión Social”, articulado a través de los integrantes de la investigación en la temática, el Laboratorio de Sonido de la FCpolit, y la Asociación Civil sin fines de lucro “Casa del Paraná”. Este proyecto tenía como finalidad formar a los estudiantes de la Lic. en comunicación como talleristas y productores de contenidos en soporte radiofónico. Res.CD 437/11-FCP.

En el año 2012 integrantes del equipo del proyecto de investigación de comunicación de la ciencia ya mencionado, realizaron tareas de asesoramiento académico y diseño de la Diplomatura en Comunicación y Salud. Estrategias para la gestión de políticas públicas, en alianza con Capacita Salud. Campus Virtual para la formación en salud. La constitución de este espacio de formación estaba articulado a partir del Departamento de Gestión del Instituto de la salud Juan Lazarte; Investiga Más: estudios de salud y sociedad, la Maestría en Gestión de Sistemas y Servicios de Salud del CEI de la UNR, el CONICET y el Observatorio Iberoamericano de Políticas y Sistemas de Salud. La finalidad era seguir profundizando en la formación de recursos humanos especializados en la temática y articular otras instancias de formación profesional como carreras terciarias, ciclos de especialización, y diplomaturas entre otros.

En este contexto, surge también otra secretaría que gestionaría la comunicación institucional de la Facultad. En la propuesta presentada por el Lic. Franco Bartolacci para

la elección de decano en el año 2011 “Facultad integrada, excelencia académica y compromiso social. Propuestas de gestión 2011-2015”, se plantea también la creación de un espacio destinado a gestionar la Comunicación Institucional, para centralizar la difusión de la información y promover estrategias de comunicación interna y externa a través de distintos soportes –tradicionales y nuevas tecnologías- y de vinculación y posicionamiento de la institución en el medio. Así se crea por Res N° 11.413/11 FCP la **Secretaría de Comunicación y Gestión de Medios** (que funciona hasta la actualidad). Desde allí se implementaron estrategias de posicionamiento institucional de docentes-investigadores de la Facultad frente a temas de debate de la agenda pública. Este espacio debía generar una imagen institucional común, y preveía coordinar acciones con la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, con total independencia de esta última.

Para establecer si hubo interacción con esta área creada, según el monitoreo de actividades realizadas, en el año 2012 , y en articulación y con el asesoramiento de la Secretaría de Comunicación y Gestión de medios, se crea el área de Comunicación de la Ciencia en el sitio web de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Se contempló a su vez una estrategia transmedia en redes sociales (Facebook, Twitter, Youtube y Google Plus) para comunicar, organizar y visibilizar la producción científica de dicha unidad académica, a través de notas e informes bajo el formato de periodismo científico. En dicho espacio además se elaboró una base de datos de los docentes e investigadores por carrera, según sus áreas de estudio y trabajo, para ser fuente de consulta de periodistas y comunicadores de los diversos medios de comunicación de la ciudad de Rosario. Al mismo tiempo la Secretaría de Comunicación y Gestión de Medios realizaría la cobertura periodística de todas las actividades que realizaría la DCC, entre ellas, la realización del COPUCI 2013.

Del 11 al 13 de septiembre de 2013, se realizó en nuestra ciudad el 3er Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia (COPUCI). El encuentro fue organizado por la Universidad Nacional de Rosario, mediante su Dirección de Comunicación de la Ciencia y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas Sede Rosario (CONICET Rosario). La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales fue elegida como sede en el marco de los festejos por su 40° Aniversario. En el evento, se realizaron durante los tres días paneles, conferencias y foros de discusión en los que participaron reconocidos investigadores, representantes de instituciones de ciencia y tecnología, divulgadores y comunicadores de medios masivos de comunicación. También se realizaron en simultáneo muestras artísticas y exhibición de pósters científicos.

En este año, precisamente, comienza otra fase en lo que se refiere a la implementación de la política de comunicación de la ciencia, ya que la DCC sale de la Secretaría de Extensión y Vinculación y fue una ruptura con respecto a la continuidad en la gestión de la DCC desde el 2007, pasando a tener otra modalidad de pertenencia institucional.

Tercer período de la implementación de la política y rol de los actores participantes (2013-2015):

Como se mencionó anteriormente, con la realización en la ciudad de Rosario, y con sede en la FCPolit, del Congreso Internacional de Comunicación de la Ciencia COPUCI 2013, y por decisión de la conducción de la gestión, se produce la salida de la DCC como área perteneciente a la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad, pasando a tener una oficina propia, y dependiendo directamente de Decanato a nivel institucional, lo que posibilitó al área mayor independencia en las decisiones y mayor celeridad en la ejecución de algunas acciones.

A nivel administrativo con la regularización del organigrama y el cambio de gestión en la Secretaría de Extensión, la salida de la DCC recién se manifestará en el año 2015, bajo la resolución N° 16.496/15 FCP.

Este hecho no es menor, ya que es una ruptura en la inserción institucional que le brinda mayor autonomía al área, e implica entrar en un tercer período de la implementación, hasta la finalización de la gestión en 2015, y se corresponde con una expansión de las actividades de investigación, extensión y formación principalmente.

Un condicionante o factor que puede identificarse y que provocaba *tensión* en la implementación de la política en la gestión a lo largo de todo el proceso, fue la asignación presupuestaria, porque cabe aclarar la DCC (desde sus inicios) no contaba con un presupuesto asignado o establecido para el desarrollo de actividades. En consecuencia, fue de vital importancia la búsqueda y presentación a diferentes convocatorias nacionales, provinciales o locales para poder acceder a una financiación o subsidio que permita la realización de las acciones.

Por estas razones, y a partir de una convocatoria nacional denominada “Divulgación Científico y Tecnológica 2012-2013-CONICET” y en el marco del proyecto “Campaña Audiovisual de Promoción de la Cultura Científica” se presentó y resultó ganadora la serie de 5 micros audiovisuales “**Ciencia Cruzada**”, dirigida por la prof. Elena Gasparri. Los mismos estaban producidos por la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la UNR, radicada en nuestra Facultad. La producción plantea una analogía entre investigar y bailar, «Ciencia Cruzada» remite a la «Cumbia Cruzada», un baile santafesino surgido en la década de 1960 en la ciudad de Rosario, que fusiona pasos de la cumbia con movimientos de otros ritmos, como el tango, la milonga y el foxtrot. Es una realización de la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la UNR, en colaboración con el Área

Audiovisual del Centro de Producción de nuestra Facultad, y contaba con el asesoramiento de un grupo de investigadores de diferentes Facultades de la UNR y CONICET. (Ver ficha técnica del micro en los Anexos). Los micros abordaban problemáticas sociales dentro de la ciudad de Rosario, a partir de los cuales se interroga la ciencia, y el quehacer científico en sí.

En el año 2012 como inicio, y desarrollándose posteriormente, gestionada por la DCC, otra acción de comunicación de la ciencia a partir de una investigación fue “**El juego de la democracia**”, realizado por las profesoras Elena Gasparri y Andrea Calamari, bajo la dirección del Dr. Hugo Quiroga, cuyo proyecto de investigación «Las transformaciones Políticas de la Democracia», fue seleccionado por la secretaría de Estado de Ciencia Tecnología e Innovación provincial en el marco del Programa «Apoyo a la actividad de científicos divulgadores y a la producción de herramientas de divulgación científica y tecnológica» accediendo a un subsidio para la realización de una propuesta. La idea consistió en la creación de un dispositivo lúdico - didáctico que promueve el aprendizaje de aspectos centrales en la «vida democrática»: la participación, la construcción de ciudadanía, los derechos, garantías y obligaciones, la división de poderes, ejes centrales de la investigación seleccionada, y cuyas respuestas pueden encontrarse en la Constitución Nacional. «El proyecto de investigación planteaba realizar una cronología histórica para ir recorriendo la vida democrática del país, retrocediendo y avanzando en función de aquellos avatares que ha tenido la democracia» (Gasparri, 2013). La experiencia tuvo como entidad beneficiaria a la escuela provincial N° 6408 Pedro Dürst, de la localidad de Roldán. El juego de mesa se construyó durante todo el año en talleres con las maestras, trabajando con los contenidos del proyecto de investigación de Hugo Quiroga y con los que están sugeridos en los Núcleos Prioritarios de Aprendizaje de la Nación (NAP), cuya base es la

Constitución Nacional.

En el año 2014 y partir de un convenio marco suscripto con el Gobierno de la Provincia de Santa Fe – Secretaría de Estado de la Energía: se suscribió un convenio específico con esta secretaría provincial, a fin que ambas instituciones colaboren recíprocamente en acciones de promoción de la ciencia y la tecnología, cursos de formación y capacitación, y sobre todo para el diseño, producción de contenido y confección de la Segunda Edición del Manual de Energías Renovables para la Provincia de Santa Fe. Esta acción se materializa en el año 2015 y permitió una articulación con el nivel gubernamental provincial. La Subsecretaría de Energías Renovables, con la colaboración de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNR, publicó entonces la 2º edición del Manual de Energías Renovables para Municipios y Comunas que ya se encuentra disponible en la página de la provincia para su consulta y descarga. La misma se puede descargar ingresando al siguiente link:

<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/185333/%28subtema%29/157864>.

Al mismo tiempo, se realizaron otras actividades que favorecieron la articulación, la interacción institucional, intercambio de experiencias, y difusión de investigaciones al resto de la comunidad. Por eso, en el año 2015 y en el marco de la Semana Nacional de la Ciencia y la Tecnología, la Universidad Nacional de Rosario presentó la muestra fotográfica "**Ciencia de Acá**". La muestra se exhibió en distintos espacios públicos de la ciudad de Rosario, dando a conocer los ámbitos de trabajo de los investigadores como laboratorios, centros e institutos de investigación. "Ciencia de acá" fue organizada en forma conjunta por la Dirección de Comunicación de la Ciencia y la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR. La propuesta fue de carácter itinerante,

por lo que diariamente los rosarinos pudieron encontrarse en distintos espacios de la ciudad con la selección de fotografías que retrataban la cotidianidad de quienes hacen ciencia, dónde la hacen, con qué y para qué. Esta propuesta puso en foco a los protagonistas locales de la investigación científica y tecnológica, las instituciones que los respaldan en su trabajo cotidiano, los escenarios en los que se desempeñan y en los que se articula el proceso de producción de conocimiento científico enraizado en la matriz de la universidad pública. Esto fue acompañado por el Programa Institucional de Campaña Pública UNR, durante toda la semana de exhibición se realizaron acciones comunicacionales en las redes sociales que incluyeron la publicación de reportajes a investigadores y científicos de las distintas facultades e institutos de la Universidad Nacional de Rosario.

En diciembre de 2015, y en correlato a la actividad anterior, también se realizó la muestra fotográfica *“Suipacha al 500”*, que tuvo como objetivo dar a conocer a la sociedad las investigaciones que se desarrollaban en la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas. La propuesta, fue parte del trabajo en conjunto de Bioquímica y la FCpolit a través de la Dirección de Comunicación de la Ciencia, y retrata a los investigadores en su espacio de trabajo, con sus instrumentos, sus motivaciones y su cotidianidad. “Este registro intenta mostrar la vida diaria de los investigadores, esos procesos que hacen a nuestra ciencia y que no se traducen sólo en los resultados”, manifestó Elena Gasparri, directora de la Dirección de Comunicación de la Ciencia y promotora de la propuesta

Se destaca que en este período, ya se puede identificar la conformación de un equipo de trabajo, que se inicia sobre todo, a partir del dictado de la materia electiva “Introducción a la comunicación de la ciencia” en el 2009, donde docentes, ex alumnos y algunos graduados comenzarían a sumarse paulatinamente y colaboraban (voluntariamente y ad honorem) en la realización de las actividades de la DCC y del espacio curricular en sí.

Esta dinámica institucional emergió a partir de la observación realizada en el período.

Con respecto a los proyectos de investigación (PID) llevados adelante, se realizó el siguiente en este período, continuando con la línea investigativa del anterior, profundizando las relaciones entre ciencia y sociedad por medio de la comunicación de las ciencias desde la Universidad. El proyecto fue:

✓ Relaciones entre ciencias y sociedad desde una perspectiva comunicacional (2013- 2017) IPOL220

Luego se sucedería otro proyecto de investigación (Relaciones Ciencias y Sociedad. La Comunicación de las Ciencias en la Universidad Nacional de Rosario. IPOL 287), que si bien retoma conocimientos y resultados del anterior proyecto, se implementaría posteriormente.

Capítulo IV:

Análisis y conclusiones

Capítulo IV: Análisis y conclusiones

“La comunicación, sus saberes propios y sus técnicas, constituyen un lugar de entrada y una herramienta imprescindible para analizar las prácticas...”

Washington Uranga “Conocer, transformar, comunicar”

A partir del recorrido realizado, en este apartado se presentan los resultados del análisis de la información obtenida en el trabajo de investigación. En consecuencia, se mostrarán las respuestas a los interrogantes que guiaron la indagación, al mismo tiempo que se brinda una mirada sobre las particularidades que ofrece el análisis de la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia en la FCPOLIT durante el período 2011-2015.

Se toman los siguientes ejes analíticos para presentar los resultados: períodos de la implementación, participación de los actores en el proceso, modelos de comunicación de la ciencia predominantes en la gestión; modelos de gestión predominantes en la implementación; mecanismos de coordinación y articulación; tensiones durante el proceso; límites y potencialidades en la ejecución de la política; evaluación y hallazgos según el análisis de la documentación.

Del trabajo se desprende que la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia dentro de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones

Internacionales fue planificada y se realizó en 3 etapas: la primera de 2007 a 2011, la segunda etapa de 2011 a 2013 y la tercera de 2013 a 2015.

De este modo, y en relación al primer período de implementación de la política, se puso en marcha la política, priorizando algunas cuestiones referidas a la dimensión técnica del proceso de implementación de la misma y con las distintas actividades que hacen a su creación y conformación. Si bien la Dirección de Comunicación de la Ciencia se alojó dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad, la DCC fue el área encargada de llevar adelante la implementación. Una de las decisiones que se resaltan, una vez radicada y luego de su traslado a dicha casa de estudios, fue el trabajo de sensibilización por parte de la coordinación hacia el interior de la institución, como estrategia para generar conocimiento acerca del área, su incumbencia, comprensión sobre el proceso mismo de comunicar ciencia, y adquirir legitimidad institucional. Podemos decir que la DCC trabajó en la legitimación institucional al interior de la UNR, y en menor medida al exterior de la universidad, en función de la relación y el reconocimiento de todas las partes interesadas con el proyecto o sus objetivos. En este sentido, podemos mencionar que las distintas acciones tuvieron una selección clara y precisa de los públicos destinatarios que apoyaron las prácticas, sumada a la la creación de alianzas con otros actores ya mencionados con anterioridad.

Precisamente en lo que hace a la participación de los actores en este período, la Facultad y la Secretaría de Extensión y Vinculación fueron los actores centrales y con más peso para acompañar y planificar el proceso que iniciaría la DCC y en ese contexto, los demás actores (docentes, investigadores, estudiantes) fueron convocados y se incorporaron paulatinamente en el marco de este proceso de sensibilización, y a medida que las actividades fueron propuestas. Las mismas fueron coordinadas por la Secretaría y por la

DCC, teniendo un nivel de participación activo los docentes- investigadores primero y posteriormente los alumnos, a partir de la creación de la materia electiva “Introducción a la comunicación de la ciencia”. En esta etapa inicial se incorpora otro actor central que será Radio Universidad, y con la emisión del programa “Lo que es la Ciencia” por Radio Universidad, que hará que la DCC sea reconocida como área de la Facultad en los oyentes de la radio, al mismo tiempo que informará acerca del quehacer científico de la UNR.

Otros actores que colaboraron activamente con la implementación de la política fueron la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad y al Consejo de Investigaciones de la UNR (CIUNR), convirtiéndose en aliados estratégicos desde el comienzo institucional en la gestión de la DCC, con el apoyo técnico al área, los conocimientos sobre los destinatarios y la disposición para poder llevar adelante actividades en conjunto.

Como cierre de este período, se destaca la necesidad de atravesar estos años iniciales en la gestión en donde se puso en marcha la política de comunicación de la ciencia (como política de la institución), para que el proceso se pueda ir repensando con el transcurso de los años, a fin de poder interpretar qué cuestiones era necesario sostener, y cuáles revisar para enriquecer el proceso de implementación de la política.

En relación al segundo período de implementación que comprende los años 2011 al 2013, podemos destacar algunas cuestiones. En primer lugar, con la asunción de nuevo decano en la conducción de la Facultad (el Lic. Franco Bartolacci) la dimensión política continuó acompañando la implementación, permitiendo su crecimiento y evolución a partir de las distintas decisiones tomadas en la gestión. Se puso énfasis en la continuación de los espacios de formación de recursos humanos para la especialización en la temática de comunicación de la ciencia (que ya se había iniciado con la creación de la electiva en el

período anterior), al mismo tiempo que se continuó también con la línea de investigación.

En lo que hace a la participación de los actores, se destaca el rol activo del estudiantado con una intervención dinámica en los espacios de formación (que serán un componente clave para el desarrollo de la DCC) hasta la colaboración en la organización del Congreso Internacional de Comunicación de la Ciencia (COPUCI) que señalará el fin de este período.

Las capacitaciones fueron un componente clave y de fortalecimiento para el desarrollo del área, al mismo tiempo que brindaron oportunidades de aprendizaje y adquisición de habilidades para comunicar la ciencia. Lo mismo ocurrirá con los docentes - investigadores que participaron de las acciones de extensión e investigación, que trajeron a escena actores externos de la institución (asociación civil, instituto terciario, etc.), que colaborarán indirectamente con el proceso de implementación.

En el año 2011 existe la decisión institucional y se crea la Secretaría de Comunicación y Gestión de Medios, espacio destinado a gestionar la comunicación institucional, para centralizar la difusión de la información de la Facultad y promover estrategias de comunicación interna y externa a través de distintos soportes –tradicionales y nuevas tecnologías- y de vinculación y posicionamiento de la institución en el medio. Además coordinará acciones con la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, del 2011 al 2015, con total independencia de esta última. Mencionamos la aparición de este actor que es importante y si bien no participará de manera directa en la implementación, concertará visiones y perspectivas con la DCC para un accionar público integrado. En algunos momentos del proceso, se puede identificar una superposición o “solapamiento” de actividades entre ambas áreas, que no beneficia a la identidad institucional de la DCC, que si bien ya era definida, podría prestarse a confusiones de roles dentro de la institución.

Como se indicó anteriormente, en el año 2013, la ciudad de Rosario será elegida sede para la realización del 3er Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia (COPUCI) organizado por DCC y la Facultad, y en su organización y realización la DCC deja de pertenecer a la Secretaría de Extensión. Con este cambio, no dependerá más de este área de la gestión para pasar a tener un espacio propio en la institución y tener vinculación directa con el decanato (que le brindará sostenibilidad y viabilidad en las acciones) y poder participar del gabinete. Este dato no es menor porque le permitirá también mayor independencia como mecanismo de coordinación en la toma de decisión para gestionar las acciones que formarán parte de la implementación, facilitando la ejecución de actividades.

El tercer período de la implementación comienza en el año 2013 y se corresponde con una expansión de las actividades de investigación, extensión y formación principalmente, donde docentes, investigadores y estudiantes intervinieron en el proceso, quedando en evidencia que la DCC se consolidó como espacio de encuentro, de colaboración y participación activa, como una instancia de mediación, de diálogo, de acceso del público a la ciencia, y a la vez como una mediación interinstitucional, propiciando una sinergia positiva con el intercambio de los investigadores, al interior de la Facultad y con las otras Casas de Estudio. El fortalecimiento del proceso de implementación iniciado en la Facultad permitió la transversalización de la política a la Universidad.

La calidad de participación de los actores fue evolucionando y puede considerarse altamente positiva en las tres fases de implementación analizadas. Fueron respetadas sus características, intereses y roles, como jugaron y se interrelacionaron en cada fase.

En torno a la construcción de una política pública de comunicación de la ciencia

fueron tenidos en cuenta los responsables de la gestión y las autoridades que fijan las políticas universitarias, los docentes e investigadores y los estudiantes que se comprometieron y prepararon para esta tarea. Este proceso explora y potencia las posibilidades de consenso y compromiso entre los actores. En menor medida (y se vio a lo largo de todo el proceso) fue la participación del estamento no docente que sólo prestó actividades de soporte técnico y colaboración, sólo cuando fue requerido. Consideramos que es un actor que es necesario incorporar y recuperar sus saberes, profesionalización y experticia, para futuros trabajos o implementaciones desde el área.

Modelos de comunicación de la ciencia:

Con respecto al reconocimiento de los modelos de comunicación de la ciencia predominantes en la gestión y el discurso institucional, y a partir del relevamiento de las actividades realizadas, volcadas la grilla de análisis, se puede identificar lo siguiente: hay una evolución de los modelos durante la gestión, pero existe una fuerte presencia del modelo de comunicación basado en el Déficit a lo largo de todo el proceso de implementación, existe un predominio de una dimensión comunicacional informacional, reducidas a un número de acciones de transmisión de información. Como mencionamos con anterioridad, principalmente en la primera y segunda etapa de implementación, se realizó un fuerte trabajo de comunicación de tipo endógeno, hacia el interior de la Universidad misma, para facilitar el reconocimiento y adquisición de la legitimidad institucional del área de la Dirección de Comunicación de la Ciencia.

En la segunda y tercer etapa de la implementación, se identifica una evolución, y pueden verse ciertas marcas que dan cuenta de un modelo de interacción (con la participación de la experiencia lega a partir de los investigadores) para el abordaje de ciertas temáticas (conocimientos y descubrimientos científicos sobre temas específicos,

contribuciones a la sociedad de esos descubrimientos, etc.) y llegando al final de nuestro período de análisis, a un modelo de comunicación social de las ciencias, que facilitó el encuentro y el diálogo a partir de la gestión.

Modelo que explica el vínculo entre el proceso de decisión de una política y su proceso de ejecución:

Con respecto al modelo en la gestión, que predomina en la implementación de la política en las tres etapas identificadas, el presente análisis de investigación se considera dentro del modelo normativo de la concepción del modelo de política pública bottom up (Deubel 2014, p.188). Partiendo de la relación entre las instituciones administrativas y los actores implicados en la política pública a ejecutar con la organización. En este aspecto se sitúa el análisis con respecto a los objetivos planteados en la primera parte del mismo. La política pública que se observa posee una estructura de acción en donde los actores involucrados crean un vínculo directo y cotidiano con la coordinación del área de la DCC. Por ende, su margen de actuación es amplio y las distintas resoluciones y decisiones con las que le dan forma al abordaje específico de cada situación.

Con relación a los modelos que explican el vínculo entre el proceso de decisión de una política y su proceso de ejecución, en este caso sería aplicable el modelo bottom-up, que se reconocería por la capacidad de los actores para impulsar, traccionar y participar de propuestas de comunicación de la ciencia impulsadas desde la DCC. Asimismo, aquí se puede identificar a la comunidad académica -equipos de gestión, investigación y extensión- y comunidad externa -ONGs, organizaciones de la sociedad civil, movimientos, entre otros. Igualmente dentro de esta perspectiva el área de coordinación de la DCC contaba con herramientas de flexibilidad y de re-diseño desde el momento de la elaboración, y que

respondía a un conocimiento pormenorizado de la temática de comunicación de la ciencia.

Mecanismos de coordinación y articulación:

En la forma de trabajo, si bien hay una coordinación a través de la DCC (que propone, diseña, desarrolla, gestiona y monitorea las actividades que se encuentran bajo su órbita de acción), se genera una modalidad de intervención descentralizada y una forma de trabajo en donde el control es disperso, no depende de una estructura jerárquica rigurosa de obediencia respecto de los actores, sino de la capacidad de resolución y decisión de ellos frente a las diferentes situaciones que se presentan. Este mecanismo de coordinación y articulación se reconoce en las tres etapas analizadas. La ejecución se desarrolla de distintas maneras, y a su vez produce distintas expresiones localizadas de la política. En base a las definiciones de la coordinación, los actores llevan a cabo la implementación sobre todo mediante la garantía de los recursos humanos y materiales.

Tensiones:

En lo que se refiere a las tensiones durante el proceso de implementación, se puede determinar una principal que atraviesa todo el desarrollo de la implementación que fue la asignación presupuestaria, porque cabe aclarar la DCC (desde sus inicios) no contaba con un presupuesto asignado o establecido para el desarrollo de actividades. En ciertas oportunidades implicó una amenaza o reducción del margen de maniobra de los actores (y para la propia DCC), en el sentido de una disminución de su espacio de libertad y recursos propios para elaborar sus tácticas, incluso una pérdida de cierta autonomía.

No obstante, este factor no fue impedimento para el diseño de actividades y estrategias, ya que la presentación a diferentes convocatorias nacionales, provinciales o

locales para poder acceder a una financiación o subsidio que permita la realización de las acciones, se convirtió en una alternativa superadora de esta tensión. Debe tenerse en cuenta la asignación de presupuesto para la realización de las actividades dentro de cualquier implementación, ya que este condiciona y determina también con qué actores nos vamos a involucrar y relacionar (que no dependa sólo de la buena voluntad de todos los involucrados) y además, no poder contar con financiamiento, no brinda sostenibilidad a largo plazo de la política.

Tensiones de tipo político e ideológico no se reconocen durante la implementación en las tres etapas analizadas, según las entrevistas realizadas.

Límites y potencialidades en la ejecución de la política

Respondiendo al interés inicial de identificar límites y potencialidades en la ejecución de este tipo de políticas, se resaltan una serie de factores relevantes (Jaime et al. (2013: 110 y siguientes) que fueron tenidos en cuenta y que muestran el éxito de la implementación de la política durante el período analizado. Los que se reconocen son:

- Acompañamiento político por parte de la gestión / hubo coordinación con la institución;
- Legitimidad de la política: la misma tuvo consenso y apoyo por parte de la gestión y de los destinatarios de la misma;
- Hubo calidad en el diseño de la política con objetivos claros, precisos y de gestión;
- Existió disponibilidad de los recursos en la institución para poder llevar a cabo el proceso de implementación;

- Existió liderazgo, y hubo coordinación del comportamiento de los distintos actores involucrados, además estuvieron presentes el diálogo, la interacción permanente y se generó clima de confianza;
- Hubo capacidad estratégica para diseñar y promover cursos de acción en contextos de incertidumbre o tensiones (sobre todo cuando apareció la asignación de recursos o presupuesto, como condicionante u obstáculo)
- Presencia de capacidad organizativa: quiere decir que hubo comprensión del mandato de la política y además motivación de los actores;

Evaluación:

En la presente investigación, si bien se analiza la implementación de la comunicación de la ciencia, a partir del trabajo de la DCC en la Facultad de Ciencia Política y RRII, a partir de las entrevistas realizadas y de la documentación probatoria disponible, se detecta que durante el período analizado, no se realizó ninguna evaluación de la política (lo que podría haber brindado una visión de sus alcances, impacto, etc.), y hasta el momento no se han programado ni se prevén actividades de carácter evaluatorio, ni existen definiciones de metodologías y técnicas para su ejecución como parte del proceso institucional, para evaluar los alcances del área y de la implementación de la política de comunicación pública de la ciencia.

Sobre el análisis en la documentación:

Sobre toda la documentación disponible, registrada y analizada se pudo visualizar que en el organigrama general de la facultad, se omitió incluir a la DCC durante todo el

período analizado. Algo similar ocurre en el libro del 40° Aniversario de la Facultad publicado en el año 2013, donde no figura la DCC dentro de esa publicación, pero si se hace mención a que dentro de la Secretaría de Extensión, y partir de las acciones que esta realiza “se produce conocimiento científico que impacta en la Universidad a través de la generación de materias que se dictan en el grado académico y proyectos de investigación y extensión”. (Megías, 2013, p.172 y p.173).

Este análisis de fuentes secundarias, (normativas, documentos, planes de acción, etc.) suponen la voluntad explícita de los gestores en la orientación general de las propuestas políticas. A partir de las entrevistas, no se pudo precisar si ambas omisiones se deben a una decisión política, a un descuido o a una falta de información, articulación y/o comunicación entre las áreas, las oficinas administrativas, y en el caso del libro, con sus autores.

Hasta aquí se abordó el tema de identificar y caracterizar la modalidad institucional que asumen los procesos de implementación de las políticas públicas de comunicación de la ciencia, intentando dar cuenta de los actores implicados, de las acciones y de los factores que se convierten en límites o potencialidades en la ejecución de este tipo de políticas. Sabemos sin duda que se refiere a uno de los abordajes posibles, pero no hemos agotado la temática.

Respecto del análisis de estudios sobre la temática interesa destacar en primer lugar, la escasez de producciones científicas y/o académicas relativas a la importancia de la implementación de políticas públicas de comunicación de la ciencia en ámbitos de gestión, principalmente en las Facultades. En las propuestas existentes se hace hincapié en algunas experiencias en organizaciones en lo que se refiere a la divulgación de resultados y escasamente en las prácticas de comunicación, por lo tanto, poder hacer un aporte para

llenar ese vacío permitiría desarrollar políticas y estrategias de gestión desde una concepción innovadora sobre la comunicación de la ciencia y plantear los beneficios que aporta a la dinámica institucional.

En este apartado se pueden expresar algunas reflexiones generadas a partir del proceso de producción del trabajo. Sin dudas la elección de poder analizar el caso de la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, ofrece una mirada interesante por sus singularidades, por constituir un caso pionero a nivel institucional en las Universidades Públicas argentinas, y por continuar posicionando a la Universidad como objeto de estudio.

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales asume el desafío de comunicar ciencia como una política pública institucional, y es necesario tener en cuenta que la UNR se transformó en 2007 en la primera Universidad del país en contar con una Dirección de Comunicación de la Ciencia en una casa de estudios, para gestionar la comunicación del conocimiento científico y tecnológico entre la Universidad y la sociedad.

No existían hasta ese momento experiencias a nivel nacional que puedan ser consideradas como modelo a seguir en relación a la implementación de la política. Tiempo después se replicarían algunas experiencias en las Universidades Nacionales de Córdoba, Entre Ríos y Misiones, entre otras.

Se realizó un recorrido por la implementación de la política de comunicación de la ciencia dentro de la FCpolit, que fue totalmente innovadora, planificada en la gestión y se realizó en 3 etapas: la primera de 2007 a 2011, la segunda de 2011 a 2013 y la tercera de 2013 a 2015.

Si bien la Dirección de Comunicación de la Ciencia se alojó dentro de la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad, la DCC fue la encargada de llevar adelante la

implementación. En los inicios, en la primera etapa se sentaron las bases y se puso en marcha la política, priorizando algunas cuestiones referidas a la dimensión técnica del proceso de implementación de la misma y con las distintas actividades que hacen a su creación. Luego del trabajo realizado al interior de la FCpolit para su reconocimiento y adquisición de legitimidad institucional se sucedieron las actividades de inserción, con la formación de recursos humanos y capacitaciones (que fueron un componente clave para el desarrollo del área), para luego pasar a la tercera etapa de la implementación, con una profundización de las actividades de formación, extensión e investigación, donde la política se consolida en una proyección fuera de la institución, a partir de su carácter transversal a toda la Universidad.

Con la realización del COPUCI en el año 2013, donde comienza la tercera etapa de la implementación de la política, la impronta de la DCC en la aplicación de estrategias de comunicación de la ciencia excedió el espacio institucional de la secretaría de extensión y se produjo la salida de esa área. Así, la comunicación pública de la ciencia dejó de verse como una temática de extensión para entenderse como un área transversal a la gestión de la facultad. Por otro lado, resaltamos que no se convirtió en un proceso burocrático, concentrado en la gestión, sino que se consolidó para transformar la institución en lo que se refiere a comunicación pública de la ciencia.

Otro tema importante para recuperar, es que la Dirección de Comunicación de la Ciencia deja la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales en el año 2019, y se traslada para pasar a ser una de las áreas de gestión de la Universidad Nacional de Rosario, dependiente del Área de Ciencia, Tecnología e Innovación para el Desarrollo. Al asumir el Lic Franco Bartolacci como Rector, se tomó como política institucional de la UNR la comunicación de la ciencia, incorporando la DCC al área mencionada, y

produciéndose de esta manera, una jerarquización del espacio y de la política en sí. Esto trae a colación que desde esa fecha, la Dirección de Comunicación de la Ciencia que se había conformado como ámbito de gestión en la Facultad no existe más, quedando sólo la Secretaría de Comunicación y Medios en la actualidad, que atiende a su misión y fines, pero en la lógica del trabajo diario muchas veces debe responder más a las urgencias y contingencias institucionales propias de la dinámica diaria de trabajo.

Se destaca la constitución de la DCC en la investigación que llevó adelante todo el proceso de implementación de la política pública de comunicación de la ciencia de forma exitosa, y que tuvo un impacto positivo en la gestión de la Facultad, y en la de la Universidad en sí durante este período. Con la salida de la Facultad y su traslado a la gestión central de la UNR, creemos que pueden quedar afuera y perderse algunos aspectos que se habían fortalecido en la gestión durante la existencia de la DCC (implicación de los docentes, investigadores y estudiantes, conformación de agenda e ingresos de temas, democratización del conocimiento, etc., entre otros). Por tal motivo, se recomienda evitar ese vacío institucional, y nuevamente poder contar con un área específica con este fin. Esto posibilitaría las identificaciones de referentes, hecho este que sería de mucha utilidad en la actualidad. Y si bien ahora se mantiene contacto permanente con la DCC desde la gestión de la UNR, podría plantearse la recuperación de este área dentro de la misma Secretaría de Comunicación y Medios, ya que la comunicación de la ciencia, volvería a ser contemplada nuevamente como un componente estratégico de la comunicación institucional.

Sin lugar a dudas, el espacio institucional que la DCC ocupó en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, con la implementación de la política, influyó en la gestión y en las prácticas y discursos de la comunicación pública de la ciencia

en esa institución y en la Universidad. El caso analizado demuestra la relevancia del área como espacio de encuentro, colaboración y participación activa, y de diálogo de la gestión con los actores implicados a partir de la comunicación pública de la ciencia. Permitió una construcción colectiva y poder pensar colectivamente a la comunicación de la ciencia dentro de la gestión a partir de una política pública. El haber incorporado a la gestión de la organización la temática (y que no quede en un estado de iniciativas) fue un aprendizaje institucional de importancia.

Teniendo en cuenta los comentarios precedentes, este trabajo intentó no desprenderse de esta línea de reflexión y trabajo con el objetivo de buscar un nuevo tratamiento a las políticas de educación superior universitaria, en este caso la de comunicación pública de la ciencia, legitimando a la vez los procesos de enseñanza, aprendizaje e investigación, como así también reforzando el valor simbólico de la Universidad.

La combinación de dos marcos teóricos, uno propio de la gestión y otro propio de la comunicación de la ciencia, permitió analizar y conocer la “cocina” de la política pública institucional como tal, permitiendo ver el impacto en la gestión, como así también un reconocimiento del escenario posible para su implementación, los actores participantes del proceso y de las herramientas disponibles para poder llevarlo a cabo.

Para finalizar, se observa que no se ha realizado hasta la fecha, ningún tipo de autoevaluación o evaluación del área y sus prácticas, para que el proceso pueda ser repensado con el transcurso de los años, a fin de poder interpretar qué cuestiones son necesarias sostener, y cuáles revisar para enriquecer el proceso de implementación de la política.

CONCLUSIONES:

Se proponen a continuación algunas consideraciones finales para continuar pensando la temática y los aportes que se logran realizar.

En primer lugar, el trabajo interdisciplinario realizado a partir de la vinculación de los campos disciplinares de la comunicación, la ciencia política y la Educación superior, posibilitó interesantes cruces de miradas. El proceso de análisis y escritura del presente trabajo, favoreció la vinculación entre la teoría y la práctica cotidiana realizada en una institución de educación superior con el proceso de construcción e implementación de una política pública. Se pudo re-pensar y revalorizar a la comunicación de la ciencia como proceso presente en toda institución de Educación Superior. Se reflexionó acerca de la gestión, y se reconoció el diseño y evaluación de políticas institucionales con perspectiva en comunicación pública de la ciencia, para poder intervenir con procesos de mejora continua.

Se reflexionó sobre los procesos en la gestión y la inserción institucional de las áreas específicas de CPC con sus finalidades y alcances, a la vez que hizo posible visibilizar las etapas de la implementación, los horizontes planteados, las intencionalidades, los modos en lo que se materializa la política, y así poder reconocer las vinculaciones con la comunidad a la que se orienta. Fue realizado un relevamiento del contexto, de las necesidades y condiciones previas al desarrollo de la propuesta, lo que nos permitió un reconocimiento de los actores implicados y destinatarios, distinguiendo visiones, perspectivas, experiencias sociales, científicas, culturales y de aprendizaje. Se logró evaluar las prácticas comunicativas que componían la política, identificar el modelo de comunicación predominante, y establecer de qué manera la política se legitimó para su

desarrollo. Ayudó a pensar e identificar cuáles son las tendencias y perspectivas en cuanto a las políticas de CPC propias de las instituciones de Educación Superior.

Si bien un proceso totalmente innovador para la gestión institucional, la implementación de la política fue exitosa. En función del tiempo transcurrido de la creación de la DCC y la implementación de la política, además del cambio del contexto, en las gestiones, de la Facultad, de la Universidad, y de la comunicación de la ciencia en sí, es oportuno plantear a continuación, una propuesta de autoevaluación para seguir pensando institucional y estratégicamente la problemática, al mismo tiempo que contribuiría a ajustar sus objetivos y metas institucionales. Hacia este punto, se orienta la propuesta.

Capítulo V:

Propuesta de autoevaluación de la Dirección de Comunicación de la Ciencia (DCC)

Capítulo V: Propuesta de autoevaluación de la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la Universidad Nacional de Rosario

Esta propuesta de autoevaluación se realiza en el marco de la tesis de maestría “*La comunicación de la ciencia como política institucional. Un análisis de implementación de la política de comunicación social de la ciencia en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, en el período de gestión 2011-2015*”.

Fundamentación:

Consideramos que este proceso de autoevaluación es necesario para el área de la Dirección de Comunicación Social de la Ciencia, y debe llevarse a cabo, en función de que, a diecinueve años de su creación y de todo el recorrido realizado, es el momento propicio para que realice una reflexión sistemática acerca de su proyecto originario y de las acciones llevadas a cabo durante su existencia, hasta la actualidad. Tomar esta decisión radica en la base de que esta área ya posee las capacidades necesarias y el equipo de trabajo para encarar esa tarea.

Sumado a esto, desde su momento fundacional, han cambiado los contextos de gestión, a nivel local, regional, universitario y a nivel nacional, y el de la temática y enfoque de la comunicación de la ciencia propiamente dicha.

Cabe realizar una aclaración, y es que si hablamos de evaluación institucional, estamos hablando de la evaluación de la universidad como un todo, y de evaluar las 4 funciones de la universidad: docencia, investigación, extensión y gestión. Al hablar de

evaluación en la Universidad, según Burke (2016) se plantean dos corrientes de pensamientos relacionadas al concepto de políticas de evaluación en las instituciones universitarias: una ligada a la formación/ emancipación y la otra relacionada a la regulación/control de las instituciones.

La definición de evaluación que tomaremos para posicionarnos se interroga sobre los sentidos y valores de la universidad, con vistas a la superación y mejora. Es participativa, holística, funda valores, pone en cuestión, interpela, reflexiona sobre las causas y efectos. Por lo tanto, es dinámica y se proyecta al futuro. Consideramos que es la indicada para el caso de la DCC.

Lo que proponemos en este trabajo, es una autoevaluación de un área, que se podría enmarcar en una política de evaluación institucional.

Por lo tanto, realizar una autoevaluación específica del área se convertirá en un proceso de análisis y reflexión que permitirá a la comunidad universitaria y general, ponderar sobre la gestión de esa dirección, al mismo tiempo que posibilitará un mejoramiento continuo de la calidad, pertinencia y equidad de sus acciones.

Antecedentes:

Sin olvidarnos del objetivo general de nuestro trabajo inicial, y tampoco sin pretender convertir a este trabajo en un estudio analítico de la evaluación institucional y autoevaluación, creemos conveniente registrar si hubo antecedentes por un lado, y conocer, por otro, la importancia y el interés por dichas prácticas en distintos niveles normativos y de gestión, con la finalidad de comprender la autoevaluación de un área específica como lo es la DCC y el alcance de la propuesta.

La Ley de Educación Superior N° 24.521 (LES) regula el funcionamiento de la

Educación Superior en su conjunto, que incluye tanto a la educación superior universitaria y no universitaria, pública y privada (art. 1), considerando a la educación superior como un sistema integral con unidad. La LES fija en su artículo 44, que las instituciones universitarias deberán asegurar el funcionamiento de instancias internas de evaluación institucional (Autoevaluación institucional) con el objetivo de efectuar un análisis de sus logros y dificultades en el cumplimiento de sus funciones y estableciendo estrategias para su mejoramiento. Abarcará las funciones de docencia, investigación, extensión y en el caso de las instituciones universitarias nacionales también la gestión institucional. Las evaluaciones externas estarán a cargo de la CONEAU o de entidades privadas constituidas para tal fin. La norma establece la obligatoriedad para todas las instituciones universitarias privadas y estatales, de someterse regularmente a procesos de evaluación.

El Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario contempla y otorga un papel relevante a los procesos de evaluación al expresar en su capítulo 4, en su artículo N° 87 que

La Universidad implementará la Autoevaluación Institucional, cuya finalidad será el desarrollo y crecimiento institucional, la misma será de carácter permanente y participativo. Se centrará sobre la calidad universitaria, entendiéndose como la obtención de altos niveles de logro en los fines y objetivos definidos en el presente estatuto y abarca todas las funciones y aspectos que influyen en ella: docencia, investigación, extensión, gestión y servicios.

Asimismo, el área de gestión institucional de la UNR plantea en su objetivo general “organizar los recursos de la UNR para que el funcionamiento sea eficiente, promover la evaluación interna constante para cumplir con las metas propuestas y

perfeccionar objetivos, comunicar las acciones de la comunidad universitaria a la sociedad”.

La Universidad Nacional de Rosario (UNR) realizó dos autoevaluaciones institucionales. La primera se extendió desde el año 2002 (año en que la UNR firma un convenio con CONEAU para realizar la evaluación externa) hasta el año 2005, año en que finalmente se realiza la evaluación externa. La segunda autoevaluación se realizó durante el período 2015/ 2018. En el segundo proceso de autoevaluación, algunos indicadores se tomaron del SIEMI (Sistema de Información para la Evaluación y el Mejoramiento Institucional- CONEAU) y otros los definieron quienes participaron de la Comisión Central de autoevaluación, realizándose la evaluación externa en octubre de 2018.

En la actualidad, la Dirección de Comunicación de la Ciencia forma parte del Área de Ciencia, Tecnología e Innovación para el Desarrollo, y trabaja articuladamente con las demás direcciones que integran el sector.

Por todo lo expuesto en este marco institucional precedente, llevar adelante un proceso de autoevaluación aplicado a la DCC resulta innovador y permite contar con una herramienta idónea para conocer la realidad interna del área que lleva adelante la comunicación pública de la ciencia de la Universidad y permite recopilar, sistematizar, analizar y valorar la información sobre el desarrollo de sus procesos y resultados.

El informe que se genere luego de esta práctica autoevaluativa, constituirá un insumo para futuras líneas de trabajo, y también en un recurso valioso para la planificación, teniendo en cuenta cinco principios fundamentales.

La práctica en sí de la autoevaluación se sustenta en los siguientes principios⁷:

⁷ Se toman como base los principios generales de la Guía de autoevaluación institucional (MENC,2008) y se introducen modificaciones.

Un trabajo colaborativo y participativo todos los integrantes del área, y también como construcción colectiva que implica la corresponsabilidad, el esfuerzo de toda la comunidad universitaria en la búsqueda de acciones para su mejoramiento;

Centralidad puesta en el proceso de comunicación pública de la ciencia;

Confiabledad: (contar con evidencias, entrevistas, análisis de informes, resultados de indicadores previos, que respalden la información elaborada)

Continuidad: tender a hacer la autoevaluación periódicamente;

Transparencia: la metodología utilizada debe ser clara y conocida por quienes participan del proceso, y luego los resultados deberán ser conocidos y compartidos por todo el área.

La Dirección de Comunicación de la Ciencia frente a su proceso de autoevaluación:

Si bien la DCC podría definir cómo efectuar su propio proceso de autoevaluación, a continuación sugerimos y presentamos algunos pasos que pueden orientar su desarrollo.

Nuestro planteo está pensado en **dos fases**: una de diagnóstico y evaluación, y otra de planificación estratégica y mejora, siendo nuestro sujeto de autoconocimiento institucional la Dirección de Comunicación de la Ciencia.

1º Fase: Diagnóstico y evaluación:

a- Para poder llevar adelante esta autoevaluación consideramos necesario e inicial formar un **equipo de trabajo o “grupo impulsor”**. El mismo debería ser plural y responder a los actores implicados. Realizaría el sondeo de los intereses y necesidades que tiene el área.

Podría estar formado por no docentes (en rol de asesor técnico-administrativo), estudiantes avanzados de la carrera de Comunicación Social (y que hayan cursado la materia electiva Introducción a la comunicación de la ciencia), docentes y graduados de la carrera de posgrado de Política y Gestión de la educación superior, e integrantes de la DCC (sugerimos a estos dos últimos actores, ya que en sus recorridos académicos y de gestión, permitiría y fortalecería la vinculación de la teoría a la práctica cotidiana en una problemática específica).

b- Identificar los insumos necesarios: para poder realizar la primera propuesta de autoevaluación del área, el equipo de trabajo necesita establecer cómo se definirán, en forma participativa, los aspectos a autoevaluar, y los insumos necesarios para ellos. En esta etapa se deben determinar:

- El/ los objetivos;
- El/ los aspectos a autoevaluar;
- Obtener y/o generar los datos; Canales de difusión y/o
- de participación

Cabe aclarar, que este trabajo final de maestría pretende constituirse en un aporte a la hora de emprender el proceso de autoevaluación. No obstante, es necesario actualizar la información del diagnóstico, que implica no sólo constatar la existencia de documentación necesaria para ellos, sino también procurar los espacios, tiempos y personas de los que se obtendrán los datos, como así también designar tareas desde los distintos roles y personas que formarán parte de la autoevaluación.

c- Planificar: este apartado contiene los aspectos a evaluar, las definiciones conceptuales y los aspectos metodológicos. El equipo de trabajo hará la presentación de la primera propuesta al área que podrá aprobar o modificarla.

En esta etapa se establece también el cronograma y las acciones a llevar adelante por las personas designadas, y es imprescindible que ambos componentes sean realizables y comunicados al área.

d- Implementar: En esta fase llevaremos adelante el proceso de autoevaluación con la metodología diseñada. Y es vital aquí poder recoger los datos que se transformarán en la información necesaria para la evaluación; y además, distinguir, analizar y valorar los aspectos de la realidad institucional que se analizarán.

e- Generar un informe: Este deberá responder a los objetivos que se han planteado y que siga los aspectos evaluados. Sin embargo, la dirección puede ordenarlo en función de lo que considere pertinente. Este informe contendrá, además

de la descripción de lo realizado, los marcos conceptuales seguidos, los hallazgos, las conclusiones y las proyecciones.

En esta instancia es primordial poder socializar el proceso y sus resultados, y al mismo tiempo, pensar las propuestas para mejorar el trabajo de la dirección, y enriquecerse con la modificación de algunos de los aspectos que aparezcan en las conclusiones y proyecciones que se entiendan pertinentes.

A los fines de poder organizar la autoevaluación de la DCC, debe plantearse una temporalización de las fases y de las actividades de autoevaluación (previendo si serán a corto plazo ó a mediano y largo plazo), y proponemos analizarla distinguiendo variables, que tendrán sus correspondientes indicadores⁸, por ejemplo:

Variable Administración y gestión:

Entenderemos a la administración desde su definición conceptual como el proceso de planear, organizar, dirigir y controlar el uso de recursos para lograr los objetivos organizacionales.(Chiavenato, 2004)

Proponemos centrarnos en diversas dimensiones, que a su vez tendrán sus indicadores:

Dimensión Planificación:

Indicadores: Misión, visión, objetivos, metas, estrategias, plan, recursos.

Dimensión organización:

Indicadores:

Estructura organizacional y reglas formal de funcionamiento (organigrama);

⁸ Concebimos al indicador de evaluación, como el instrumento que permite comprobar empíricamente el logro de metas propuestas y los cambios que produjo una actividad en la realidad sobre la que se propone intervenir.

Componente organizativo del área (personas y tareas), responsabilidades; autoridad; formación; capacitación;

Procesos: se trata de identificar los procesos que conducen a resultados para la DCC; Indicadores: prácticas extracurriculares (PAE), asignación de becas o estímulos para la investigación científica, etc.

Registro documental y normativo del área (normativa vigente, resoluciones, registro de convenios, entre otros);

Dimensión dirección:

Indicadores: liderazgo; comunicación; coordinación,; motivación; orientación;

A continuación se contemplarán las siguientes dimensiones a trabajar con sus correspondientes indicadores

Dimensión Académica:

Indicadores: Programas de formación (cursos, talleres, seminarios, asignaturas de grado/posgrado) los que participa o coordina la DCC anualmente. Estudiantes y graduados de la UNR que participan en actividades de la DCC;

Dimensión de Extensión:

Indicadores: Actividades de divulgación científica y vinculación con la comunidad realizadas o coordinadas por la DCC (ej. ferias de ciencia, charlas públicas, talleres para escuelas) Participación del público destinatario. Actores con los se relaciona, colaboraciones y/o proyectos conjuntos con organizaciones externas (escuelas, ONGs, municipios, museos:

Dimensión de Investigación:

Indicadores: productos de investigación de la UNR (artículos científicos, resultados de proyectos, tesis destacadas, desarrollos tecnológicos) comunicados por la DCC. Cobertura mediática (nacional, provincial, local) y menciones en plataformas especializadas. Producción científica o de reflexión sistemática (artículos en revistas especializadas, ponencias en congresos, capítulos de libros, informes técnicos) generada por integrantes de la DCC sobre temas de comunicación de la ciencia.

Dimensión Comunicacional:

Indicadores: investigadores o grupos de investigación de la UNR que reciben asesoramiento o capacitación de la DCC para la comunicación de sus investigaciones. Diversidad de estrategias y productos comunicacionales generados por la DCC (ej. notas para la web de la UNR, gacetillas de prensa, posts y campañas en redes sociales, material audiovisual como videos o podcasts) Alcance e interacción (engagement) de las comunicaciones de la DCC en plataformas digitales. Tiempo promedio de respuesta y calidad percibida de la atención a consultas de medios de comunicación y del público general;

NOTA: Además de las dimensiones, proponemos también evaluar dos aspectos que consideramos centrales: las interacciones (que implican actores) y los recursos.

Interacciones: aquí se trata de poder registrar e incorporar a los actores que interactúan entre sí, al mismo tiempo que detectar cuáles son los actores relevantes en esta área y poder conocer la inserción territorial de la DCC.

En consecuencia, pueden establecerse las relaciones e intercambios entre dichos actores. Sería pertinente para la DCC poder realizar un **mapeo de actores**, que le permitiría delimitar actores internos y externos, públicos y privados con los que interactúa o busca interactuar, además de indagar qué problemas concretos y a qué intercambios ligados a esos problemas corresponden las relaciones.

Recursos: podrían evaluarse si los recursos que se poseen o se prevén son pertinentes para llevar a cabo las actividades y alcanzar los objetivos, y esto permitiría también ver si se plantean articulaciones entre acciones que desarrollan otros organismos, instituciones, departamentos o sectores, a fin de optimizar la utilización de los recursos existentes (los recursos pueden agruparse en humanos, materiales y técnicos).

Método de ponderación y asignación de pesos: A fin de realizar la ponderación de las diferentes dimensiones se utilizará una escala sencilla (por ejemplo, Alto-Medio Bajo, o asignar valores como 1, 2, 3 donde 3 es la máxima importancia).

El equipo de trabajo, determinará la aplicación de pesos finales a cada indicador. Esto resultará de discusiones vinculadas con los objetivos institucionales de la DCC al interior de la UNR.

Validación y Ajuste: Una vez calculados los resultados ponderados de la autoevaluación, el equipo de trabajo analizará si estos reflejan adecuadamente la realidad percibida y si los pesos asignados funcionaron tal como se esperaba. Los pesos pueden necesitar ajustes en ciclos de autoevaluación posteriores.

2º Planificación estratégica – Plan de Mejora continua:

Dentro de esta propuesta de autoevaluación, hemos previsto el establecimiento de la evaluación de la misma, de modo que se realice la revisión evaluativa y se pueda

garantizar la retroalimentación de actividades.

La evaluación podría desarrollarse en dos modalidades: por una parte una evaluación parcial en cada una de las fases señaladas y a partir de la temporalización de las actividades. Se deben evidenciar los resultados producidos durante ese período o los que se han dejado de producir.

Luego se desarrollará una evaluación general de todo el plan propuesto, que se realizará en el momento de finalización de la autoevaluación y debe ser de manera integral.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abatedaga, N. (2008). Comunicación. Epistemología y metodología para planificar por consensos. Colección ComunicandoNOS. Editorial Brujas.
- Acosta Silva, A. (2000) Conflicto, Poder y Trabajo Académico en la Universidad Pública en México: una perspectiva desde el punto de vista de la gobernabilidad institucional. Mimeo.
- Acosta Silva, A. (2022) Gobernanza, poder y autonomía universitaria en la era de la innovación. *Perfiles educativos*, vol. XLIV, núm. 178, 2022. Octubre-Diciembre. pp. 150-164 Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación
- Acuña, C. (2013). *¿Cuánto importan las instituciones? Gobierno, Estado y actores en la política argentina*. Siglo Veintiuno editores.
- Aguilar Villanueva, L. F. (2009). Marco para el análisis de las políticas públicas. En Mariñez Navarro, F. y V. Garza Cantú (Comps.) *Política pública y democracia en América Latina*. Miguel Ángel Porrúa.
- Aguilar Villanueva, L (1996). Estudio introductorio. En Aguilar Villanueva Luis (Ed). *La hechura de las políticas públicas*. Porrúa.
- Albornoz, M. (2013) *Cultura científica para los ciudadanos y cultura ciudadana para los científicos*. Centro de Estudios sobre Ciencia ,desarrollo y Educación
- http://www.centroredes.org.ar/wp-content/uploads/2013/01/Doc_Nro44.pdf

- Allison, G. (1993). Modelos conceptuales y la crisis de los misiles cubanos. En Aguilar Villanueva, L. *La hechura de la política. Vol. 1*. Miguel Ángel Porrúa
- Almeida, J., Corali, J. y Falchi, G. (2013). *Aportes teórico – metodológicos para la investigación en Comunicación*. Capítulo 10: Análisis e interpretación de los datos. Libros de Cátedra. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata. Edulp.
- Albina Gandolfo, G. (2020). *Hacia una política de comunicación pública de la ciencia en la Universidad Nacional de la Plata*. Trabajo Final Integrador Especialización en Gestión de la Educación Superior. UNLP
- Azziani, C. (2019). *Investigar y comunicar: la comunicación social de la ciencia según los docentes-investigadores de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Argentina. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/2024>
- Barrio Alonso, C. (2008). *Revista CTS. N° 10. Vol.4* (Págs. 213-225).
- Bello, M. y Ruggiero, G. (compiladores) (2015). *Las Universidades frente al problema de comunicar la ciencia*. Ediciones UNGS. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Bicciré, F. (2014). *Comunicación, Universidad, Conocimiento y Sociedad en el siglo XXI. La experiencia comunicacional en la Universidad Nacional de Rosario. Período 2008- 2013*. Tesis de Maestría correspondiente a la Carrera de Posgrado Maestría en Política y Gestión de la Educación Superior.

- Calvo Hernando, M. (2006). Conceptos sobre difusión, divulgación, periodismo y comunicación. Artículo: <http://www.manuelcalvohernando.es>.
- Casasola, M. S. (2017) *Actualidad y perspectivas de la utilización de las redes sociales Facebook y Twitter para la comunicación social de la ciencia y la tecnología en el ámbito de la Universidad Nacional de Rosario* / María Soledad Casasola. 1a ed. UNR Editora. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario. Libro digital, PDF
- Castelfranchi, Y. y Fazio, M .E. (2021). Comunicación de la ciencia. En Foro Abierto de Ciencias de América Latina y el Caribe- CILAC- Organización de las Naciones Unidas, Montevideo.
- Castelfranchi, Y. y Fazio, M. E. (2021b) Comunicación de la ciencia en América Latina: construir derechos, catalizar ciudadanía. En *El estado de la ciencia: principales indicadores de ciencia y tecnología Iberoamericanos/Interamericanos 2020*. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana- (RICYT), Montevideo.
- Conforti, M. E, Ferrer, C (2024). *Items de comunicación pública de la ciencia - 1a ed -* Tandil: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Libro digital. PDF Archivo Digital: descarga y online ISBN 978-950-658-629-4
- Coraggio, J. L. (2001). *Contribución al Estudio del Sistema Universitario Argentino*. Consejo Interuniversitario Nacional. Miño y Dávila Editores.
- Cortassa, C. (2010). Del déficit al diálogo, ¿y después? Una reconstrucción crítica de los estudios de comprensión pública de la ciencia. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*. 15 (5), 47-72
- Cortassa, C. (2012) *La Ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Eudeba.

- Cortassa, C. y Rosen, C. (2019). *Comunicación de las ciencias en Argentina: escenarios y prácticas de un campo en mutación*. *ArtefaCToS*, 8(1), 61-81
- Cortassa C., Wursten A., Andrés, G., Legaria, J. (2020). *Comunicar las ciencias desde las instituciones: dos análisis aplicados al caso UNER*.
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración*. Mc Graw Hill Ediciones.
- Chiroleu, A., Suasnábar, C., Rovelli, L. (2012) *Política Universitaria en la Argentina: revisando viejos legados en busca de nuevos horizontes*. IEC, Universidad de General Sarmiento.
- Chomsky, N. (2013). *Sobre el trabajo académico, el asalto neoliberal a las universidades y cómo debería ser la educación superior*. *Bajo el volcán*, V.13, n.21, pp.121-134.
- [Recuperado: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28640302006](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28640302006)
- Díaz, C. (1997). El ciclo de las políticas públicas locales: notas para su abordaje y reconstrucción, en *Políticas públicas y desarrollo local, Apuntes de Trabajo*. Rosario.
- Fernández Arocena, J.M., Tallarico, G. (2015). Comunicación pública de la ciencia en el entorno de las instituciones de ciencia y tecnología.
- Fernández-Beltrán, F., García-Marzá, D., Sanahuja Sanahuja, R., Andrés Martínez, A. y Barberá Forcadell, S. (2017). La gestión de la comunicación para el impulso de la Investigación e Innovación Responsables: propuesta de protocolo desde la ética dialógica. *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, 1.040-1.062
- Fuentes Navarro, R. (2012). La formación de investigadores en ciencias sociales y

humanas: agencia, estructura socioeducativa en la periferia de la sociedad del conocimiento. *Signo y Pensamiento*. N°60, Vol. XXX, enero-junio 2012 (pp.62-72)

Galli, E. (2022). *Análisis y diseño de un proyecto en comunicación social de las ciencias. Estudio de caso: Plataforma de Estudios Ambientales y Sostenibilidad de la Universidad Nacional de Rosario*. Tesis de la Maestría en Comunicación Digital Interactiva

Gasparri, E. (2014). *Sin modelos para la comunicación social de la ciencia*. Ponencia presentada en el IV Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia. Universidad Nacional de San Martín.

Gasparri, E. (2015). Una gestión basada en encuentros. Espacios de Comunicación institucional. En *Las Universidades frente al problema de comunicar la ciencia*. Bello, M. y Ruggiero, G. (compiladores). Ediciones UNGS. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Gasparri, E. (2016). *La comunicación social de las ciencias como política universitaria. Límites y potencialidades en la Universidad Nacional de Rosario*. Tesis del Doctorado en Comunicación Social, Facultad de Ciencia Política y RRH., Universidad Nacional de Rosario.

Gasparri E. y Casasola M. S. (2017). *Ocho lupas sobre la comunicación de la ciencia*. 1ª . UNR Editora

Gasparri E. y Casasola M. S. (2020). *Comunicación de las ciencias: Modelos de comunicación*. Material de cátedra de la materia electiva “Introducción a la

comunicación social de la ciencia”. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de Rosario.

Hermelin, D. (2018). Comunicación de la ciencia. Un aprendizaje desde y con las ciencias sociales y humanas. En *InMediaciones de la Comunicación 2018-Vol 13/Nº2*, (en línea) Montevideo.

Isuani, F. (2007). *Capacidades Estatales para la Implementación Interorganizacional de Políticas Públicas*. IV Congreso de Administración Pública.

Jaime, F.; Dufour, G.; Alessandro, M. y Amaya, P. (2013). *Introducción al análisis de políticas públicas*. Universidad Nacional Arturo Jauretche.

Lahera, E- (2002). *Introducción a las políticas públicas*. Fondo de Cultura Económica.

Marengo, H. (2008). ¿Quo vadis universitas? Alegorías “ultramodernas” y construcción de representaciones en la Universidad del Siglo XXI, en *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación, 1ª ed., Año 4, N° 3*. Laborde editor.

Marengo, H. (2012). La Universidad en los medios de comunicación: ¿construcción de una agenda universitaria o impacto show-mediático? En *La Política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. Adriana Chiroleu, Mónica Marquina y Eduardo Rinesi (compiladores), 1º Ed. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Martínez, S. (2021). De la Divulgación a la Comunicación Pública de las Ciencias. *Revista Electrónica De Divulgación De Metodologías Emergentes En El Desarrollo De Las STEM, 3 (2)*. 83-96.

<https://www.revistas.unp.edu.ar/index.php/rediunp/article/view/320>

- Martínez Nogueira, R. (1995). Análisis de políticas públicas. INAP (Mimeo).
- Massoni, S. (2007). *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*. Homo Sapiens Ediciones.
- Megías, A. (2013). *Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales 40° Aniversario*. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario. UNR.
- Meny, I. y Thoenig, J. C. (1992). *Las políticas públicas*. Ariel.
- Naidorf, J. (2009). *Los cambios en la cultura académica de la Universidad Pública*. Eudeba Editorial
- Neffa, G. (2014). *Diseño de un protocolo de análisis de las áreas de comunicación en las instituciones científicas nacionales. Resultados investigación 4° Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia y la Tecnología | INTI – UNSAM*.
- Neirotti, N. (2007). *Elementos conceptuales y metodológicos para la evaluación de políticas y programas sociales*. 10° Curso Regional sobre Planificación y Formulación de Políticas Educativas. Mimeo.
- Porta, P. (2016). *Hoja de ruta: un recorrido por los sentidos sobre la comunicación, las cotidianidades y el poder*. Ediciones EPC de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Libro Digital. PDF.
- Pupio, A., Bayón C., Frontini, R., Vecchi, R. La comunicación pública de la ciencia: entre proyectos personales y gestiones institucionales. Reflexiones desde la práctica Arqueología. Actas de las III Jornadas de Investigación en Humanidades. ISBN: 978-987- 1648-31-3

- Repetto, F. y Fernández, J.P (2012) *Manual de coordinación de políticas, programas y proyectos sociales*. Fundación CIPPEC.
- Rodríguez, M. I. (2024). Trayectorias de investigadores/as para comunicar ciencia en la Universidad Nacional de Misiones (Argentina). *Revista Question*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de la Plata. Vol. 3 Núm. 77. Abril de 2024. <https://doi.org/10.24215/16696581e868>
- Rodríguez, M. I. (2022). Comunicar ciencia desde una Universidad Pública argentina. *Revista Question*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. Vol. 3 Núm. 73 (2022): Diciembre 2022. <https://doi.org/10.24215/16696581e754>
- Roqueplo, P. (1983). *El reparto del saber. Ciencia, cultura y divulgación*. Gedisa.
- Salej, S. Ardila, A. y Bragato, J. (2016). De vuelta a Lipsky: el caso del Programa Estructural en Áreas de Riesgo (PEAR) del Municipio de Belo Horizonte (Brasil). *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 154. Abril-Junio 2016, pp 119-135. [https:// www.redalyc.org/pdf/997/99746727007.pdf](https://www.redalyc.org/pdf/997/99746727007.pdf)
- Samaja, J. (2007) La ciencia como proceso de investigación y dimensión de la cultura. En *Revista Tramas de la Comunicación y la Cultura N° 51 Políticas científicas de la investigación en comunicación*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de la Plata.
- Sanchez, A. (2010). *Introducción a la comunicación escrita de la ciencia*. Universidad Veracruzana.
- San Martín, R. (2002). Medios y universidad: la recuperación de la presencia pública.

Ensayo en *Rol de la universidad en época de crisis (compilación de exposiciones de panelistas)*. Universidad Nacional de Tucumán.

Sempere, M., y Rey-Rocha, J. (2005). *El papel de los científicos en la comunicación de la ciencia: Actitudes, aptitudes e implicación*. Cocotec.

Suasnábar, C. (2003). *Resistencia, cambio y adaptación en las universidades argentinas: problemas conceptuales y tendencias emergentes en el gobierno y la gestión académica*. Mimeo

Suasnábar, C. (2005). Entre la inercia y la búsqueda de una nueva agenda de políticas: las políticas universitarias en el gobierno de Kirchner. *Revista Temas y Debates*, 9 (10), 83-94. UNR Editora.

Suasnábar, C, Rovelli, L. (2012). Impensar las políticas universitarias en la Argentina reciente. En *La Política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. Adriana Chiroleu, Mónica Marquina y Eduardo Rinesi (compiladores), 1º Ed. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Subirats, J., Knoepfel, P.; Larrue, C., Varonne, F. (2008). *Análisis y gestión de políticas públicas*. Ariel Editora.

Subirats, J. (1989) *Análisis de políticas públicas y eficacia de la administración*. INAP.

Trelles Rodriguez, I. (2005). *La Comunicación de la Ciencia y Tecnología: una visión universitaria*. Dirección de Extensión Universitaria, Ministerio de Educación Superior, Universidad de la Habana.

Uranga, W. (2012). *Gestión comunicacional del cambio: el desafío de lo público*. Ponencia presentada en las Terceras Jornadas de Comunicación Institucional, Primer

encuentro Nacional de Cátedras de Comunicación Institucional y planificación de la comunicación (Redcom), Tucumán. 12 y 13 de octubre de 2012.

Vara, A. M. (2017). Términos en disputa, procesos al descubierto: el estudio de las controversias técnico-ambientales y la comunicación de la ciencia. En Gasparri E. y Casasola M. S. (comps.). *Ocho lupas acerca de la comunicación social de la ciencia*. UNR Editora.

Verón, E. (1999). *Ciencia y Universidad. Entre la epistemología y la comunicación*. En CIC N.º 4 149-155 Servicio de Publicaciones UCM.

Verón, E. (2004). *La Semiosis Social: Fragmentos de una teoría sobre la discursividad*. Editorial Gedisa.

Wursten A., Cortassa, C. (2023). Comunicar las ciencias en las Universidades. *Revista Campo Universitario* 4(8). Julio 2023-Diciembre 2023, pp. 77-101

Wursten, A. G. (2023). *Compartir las ciencias: Comunicación y apropiación de conocimientos en la extensión universitaria*. Eduner - Editorial de la Universidad Nacional de Entre Ríos.

Informe de fundamentación de radicación de la DCC en la Facultad de Ciencia

Política y Relaciones Internacionales:

Gasparri, E. (2007). Dirección de Comunicación de la Ciencia. Fundamentación, objetivos institucionales y áreas de trabajo. (Documento inédito)

Memorias de Congresos consultadas

III Congreso de Comunicación Pública de la Ciencia: COPUCI 2013 / Compilado por Elena Gasparri y Cristian Azziani. - 1a ed. UNR Editora. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario, 2014. E-Book. ISBN 978-987-702-070-0

IV Congreso de Comunicación Pública de la Ciencia: COPUCI 2014 / Compilado por Ana María Vara y Claudia Nora Mazzeo. - 1a ed. -Buenos Aires, 2014.E-Book. ISBN 978-950-532-231-2

Comunicar la ciencia: escenarios y prácticas: Memorias del V Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencias y la Tecnología / Carina Cortassa ... [et al.] ; compilado por Carina Cortassa ; Gonzalo Andrés ; Andrés Wursten. - 1a ed . Universidad Nacional de Entre Ríos. UNER, 2017.

Proyectos de Investigación consultados:

IPOL 142 Comunicación Social de la ciencia: retos y perspectivas ante la convergencia de lenguajes (2009-2013)

IPOL220 Relaciones entre ciencias y sociedad desde una perspectiva comunicacional (2013-2017)

IPOL287 Relaciones Ciencias y Sociedad. La Comunicación de las Ciencias en la Universidad Nacional de Rosario (2017-2019)

Otros Documentos electrónicos consultados:

Ley N° 24.521. Ley de Educación Superior (LES)

<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-24521-1995-25394>

Estatuto de la Universidad Nacional de Rosario:

https://unr.edu.ar/files/estatuto_unr.pdf

Página web de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales:

<https://www.fcpolit.unr.edu.ar>

Facultad integrada, excelencia académica y compromiso social. Propuestas de gestión 2011-2015. Documento inédito.

Artículos periodísticos:

“El juego de la democracia” –Dispositivo lúdico didáctico que promueve el aprendizaje en las Escuelas. Diario Página 12 / 11/08/2012

<https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/rosario/9-35063-2012-08-11.html>

“Comunicación para organizaciones sociales” – Diario Página 12/ 11/07/2012

<https://www.pagina12.com.ar/diario/laventana/26-198366-2012-07-11.html>

“Contar el proceso más que el resultado”. Diario Página12 / 31/08/2013

<https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/rosario/25-40381-2013-08-31.html>

“La UNR lanzó la campaña "Ciencia de Acá”- Rosario 3 / 17/06/2015

<https://www.rosario3.com/noticias/La-UNR-lanzo-la-campana-Ciencia-de-Aca-20150616-0051.html>

“La emisora de la universidad pública cumplió tres décadas al aire y lo festejó con un encuentro multidinario”. 3/06/2024 <https://unr.edu.ar/30-anos-de-radio-unr/>

“Nuestra historia” Marzo de 2023

<https://fcpolit.unr.edu.ar/50aniversario/>

“Políticas públicas como territorio de la comunicación” Diario Página 12/ 6/06/2023.

<https://www.pagina12.com.ar/555735-politicas-publicas-como-territorio-de-la-comunicacion>

ANEXOS

Grilla de Entrevistas Semiestructuradas	
Entrevistado:	Lic. María Inés Suidini
Criterio de selección:	La entrevistada fue seleccionada por su posición laboral dentro del período analizado, por su experiencia, conocimiento y acceso a información relevante.
Cuestionario realizado:	<p>1- ¿Por qué se alojó la Dirección de comunicación de la ciencia dentro de la Secretaría de Extensión durante tu gestión? A qué factores obedeció? Cuál era el rol del área dentro de la Secretaría de Extensión Universitaria?</p> <p>2- Cómo describirías el proceso de implementación de la política de comunicación de la ciencia durante el período que desempeñó dicho cargo?</p> <p>3- ¿Qué actores formaban parte de este proceso? ¿Cómo fue la convocatoria a los mismos?</p> <p>4- ¿Cómo se coordinó la implementación desde la Secretaría de Extensión como área encargada de llevar adelante el proceso?</p> <p>5- Además de las cuestiones técnicas, administrativas y burocráticas del proceso, ¿cómo caracterizaría la dimensión política del mismo?</p>
Entrevistado:	Dra. Elena Gasparri
Criterio de selección:	fue seleccionada en su carácter de responsable de la Dirección de Comunicación de la Ciencia dentro de la FCPOLIT, por su conocimiento específico y su experiencia práctica sobre el tema a investigar
Cuestionario realizado:	<p>1- ¿Cómo fueron los orígenes de la Dirección de Comunicación de la Ciencia en la Universidad y en la Facultad de Ciencia Política y RRII?</p> <p>2- ¿Con qué política de comunicación de la ciencia te encontraste al momento de asumir en la DCC en la Facultad de Ciencia Política y RRII?</p> <p>3 - ¿Cómo describiría el proceso de implementación en la Facultad? ¿Qué diferencias tuvo con el proceso de la sede de gobierno de la UNR?</p> <p>4 - ¿Qué actores consideraban que tenían que formar parte de este proceso? ¿Cómo fue la convocatoria a los mismos?</p> <p>5 - ¿Qué actores intervinieron en la implementación? ¿Cuáles son sus características? ¿Cuál fue el rol de los distintos actores en este proceso?</p> <p>6 - ¿Cómo se coordinó esta implementación desde la Dirección como área encargada de llevar adelante el proceso?</p> <p>7- ¿Cuáles fueron las principales acciones realizadas durante la gestión?</p> <p>8 - Además de las cuestiones técnico, administrativas y burocráticas del proceso, ¿cómo caracterizarías la dimensión política del mismo?</p> <p>9- ¿Cuáles son las variables que interfieren o afectan en la implementación de la política institucional dinamizándola u obstaculizándola?</p> <p>10- ¿Qué consideras como fortalezas y debilidades en la gestión de la DCC y la implementación de la política de comunicación de la ciencia del 2007 al 2015?</p> <p>11- ¿Cómo evaluas el impacto de la implementación de la política en el territorio?</p>
Entrevistado:	Ana María Vara
Criterio de selección:	Fue seleccionada en carácter de referente externos de la UNR, es una experta en el campo de la CPC y fue convocada para reflexionar acerca de la importancia de la comunicación social de la ciencia como política institucional en el ámbito de la gestión, poder indagar cuáles tendrían que ser los componentes que la integren, advertir los condicionantes de la política.
Cuestionario realizado:	1- ¿Qué importancia le dan a la Comunicación Social de la Ciencia como política institucional en el ámbito de la gestión?

	<p>2- ¿Cuáles creen que serían los componentes que tendría que tener esta política de comunicación social de la ciencia, para no ser subsumida por la de comunicación institucional de la misma Facultad por ejemplo?</p> <p>3- ¿Cuáles les parecen a ustedes que pueden ser los mayores condicionantes? aparte de algunos de los que acabamos de nombrar recién, de la incertidumbre, de la coyuntura local, internacional.</p> <p>4- ¿El componente político podría ser un condicionante también?</p> <p>5- En los últimos años se ha registrado una creciente profesionalización del trabajador no docente, por que creen Uds que todavía no se lo considera como un aliado para fortalecer el campo de la comunicación de la ciencia, a la hora de capacitar, del expertice, del saber práctico que portan para llenar los formularios.</p>
<u>Entrevistado:</u>	Carina Cortassa
<u>Criterio de selección:</u>	Fue seleccionada en carácter de referente externo de la UNR, es una experta en el campo de la CPC y fue convocada para reflexionar acerca de la importancia de la comunicación social de la ciencia como política institucional en el ámbito de la gestión, poder indagar cuáles tendrían que ser los componentes que la integren, advertir los condicionantes de la política.
<u>Cuestionario realizado:</u>	<p>1- ¿Qué importancia le dan a la Comunicación Social de la Ciencia como política institucional en el ámbito de la gestión?</p> <p>2- ¿Cuáles creen que serían los componentes que tendría que tener esta política de comunicación social de la ciencia, para no ser subsumida por la de comunicación institucional de la misma Facultad por ejemplo?</p> <p>3- ¿Cuáles les parecen a ustedes que pueden ser los mayores condicionantes? aparte de algunos de los que acabamos de nombrar recién, de la incertidumbre, de la coyuntura local, internacional.</p> <p>4- ¿El componente político podría ser un condicionante también?</p> <p>5- En los últimos años se ha registrado una creciente profesionalización del trabajador no docente, por que creen Uds que todavía no se lo considera como un aliado para fortalecer el campo de la comunicación de la ciencia, a la hora de capacitar, del expertice, del saber práctico que portan para llenar los formularios.</p>
<u>Entrevistado:</u>	Washington Uranga
<u>Criterio de selección:</u>	Se eligió como referente externo de la UNR en su carácter de experto en el análisis de la comunicación y la gestión, para reflexionar acerca de la importancia de la comunicación social de la ciencia como política institucional, para poder indagar cuáles tendrían que ser los componentes que la integren y advertir los condicionantes de la política.
<u>Cuestionario realizado:</u>	<p>1- ¿Qué opinión te merece la comunicación de la ciencia como política pública dentro de las Universidades y Facultades?</p> <p>2- ¿Qué actores deben ser tenidos en cuenta a la hora de construir una política pública de comunicación de la ciencia?</p> <p>3- ¿Cuáles te parecen que pueden ser obstáculos o ventajas en su implementación?</p> <p>4- ¿Debe construir una alianza estratégica con el área de comunicación interna, guardando su especificidad? Si/ no Por qué?</p>

Mini Bio de los entrevistados.

- ✓ **Carina Cortassa**: Doctora en Ciencia y Cultura por la Universidad Autónoma de Madrid. Master en Ciencia, Tecnología y Sociedad por la Universidad de Salamanca. Directora de REDES – Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (unidad asociada al CONICET). Docente e investigadora en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Estuvo vinculada a la DCC de la UNR desde sus inicios, siendo invitada para conferencias, evaluaciones, etc.
- ✓ **Elena Gasparri** : Doctora en Comunicación Social. Facultad de Ciencia Política y RR. II. UNR. y licenciada en Comunicación Social, Facultad de Ciencia Política y RR. II. Universidad Nacional de Rosario. Docente de grado y posgrado e investigadora de la UNR en el campo de la comunicación social de la ciencia. Actualmente es Secretaria de Ciencia, Tecnología e Innovación para el Desarrollo de la Universidad Nacional de Rosario. Directora e Integrante de Proyectos de Investigación sobre las relaciones ciencia y sociedad y comunicación social de las ciencias en la Universidad Nacional de Rosario (*responsable de la Dirección de Comunicación de la Ciencia durante el período de gestión 2011-2015*)
- ✓ **Lic. y Prof. María Inés Suidini**: docente, investigadora y funcionaria de la FCpolit.(Secretaria de Extensión y Vinculación durante el período de gestión analizado ,2011-2015)
- ✓ **Washington Uranga**: es periodista, docente e investigador de la comunicación. Su campo de especialización son los temas de comunicación vinculados con la gestión, la construcción ciudadanía, la participación, las políticas públicas y la planificación de procesos comunicacionales.

- ✓ **Ana María Vara** : investigadora en estudios sociales de la ciencia y la tecnología. Su área de trabajo es la comunicación pública de la ciencia. En la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), es profesora titular regular, y directora de la Licenciatura en Comunicación Audiovisual y de la Licenciatura en Estudios de la Comunicación en la Escuela de Humanidades. Además, dicta cursos de posgrado en la Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Nacional de Río Negro y Universidad de Buenos Aires. Estuvo vinculada a la DCC de la UNR desde sus inicios, siendo invitada para conferencias, evaluaciones, etc.

Desgrabaciones de las entrevistas realizadas:

Las entrevistas que se presentan a continuación forman parte del trabajo de campo de esta investigación y se inscriben en el enfoque cualitativo definido en el capítulo metodológico. Se realizaron de manera individual y presencial.

-Entrevista realizada a la Dra. Elena Gasparri

1- *Cómo fueron los orígenes de la Dirección de Comunicación de la Ciencia (en adelante DCC) en la Universidad y en la Facultad de Ciencia Política y RRII?*

E.G : La Dirección de Comunicación de la ciencia que en su origen se llamó Dirección de Divulgación Científica surge en la Universidad a partir de mi participación en la Secretaría de Cultura, yo trabajaba ahí, dependiente de la Secretaría General, en ese momento, estoy hablando del 2003, 2004, había inicios de esta problemática, de esta temática, fundamentalmente en España, era lo que nos llegaba a nosotros , y decidimos conjuntamente con el Secretario General en su momento, empezar a pensar e indagar sobre la posibilidad de generar de las acciones de Comunicación de la Ciencia, una política institucional, eso dio origen en su momento a la Dirección de Divulgación Científica dependiente de Cultura y de la Secretaría General de la Universidad Nacional de Rosario.

Ahí creamos institucionalmente la Dirección, muy asociada y con mucha consulta a lo que era en su momento la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad, se crea formalmente la Dirección y empezamos a indagar cuáles eran las acciones que se estaban desarrollando en la Universidad en relación a esto como para poder encauzarlas en una política institucional y en todo caso potenciarlas. Cuando estamos en ese proceso, hay renovación de autoridades en la Universidad y eso nos permitió concretar en el 2006, una cosa que consideramos desde el origen que era la relación que tenía esta temática con la carrera de comunicación social porque siempre se pensó a partir de la formación de recursos humanos, necesaria en la Universidad para poder desarrollar esa política y la vinculación estricta con la carrera de comunicación. Así que en el 2006 decidimos radicar la Dirección de Comunicación de la Ciencia, en ese momento insisto, Divulgación Científica, en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, de manera que eso nos permitiera desde ahí, a partir de la formación de recursos humanos, y la continuidad de la indagación ya formalizada en proyecto de investigación, el diseño de políticas para toda la Universidad. Así que en el 2006 radicamos la Dirección de Divulgación Científica en la Secretaría de Extensión de la Facultad de Ciencia Política. Esto tenía que ver con que la Secretaría de Extensión estaba a cargo de una comunicadora social pero fundamentalmente porque en la literatura local en lo poco, poco que había de

lo local, en las experiencias locales, estoy hablando de Argentina, la Comunicación de la Ciencia estaba vinculada a acciones de extensión. De hecho en los formularios de evaluación de docencia, sigue estando dentro de extensión fundamentalmente.

2- ¿Con qué política de comunicación de la ciencia te encontraste al momento de asumir en la DCC en la Facultad de Ciencia Política y RRII?

E.G: Cuando nos incorporamos a la gestión de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales en el 2006, como política de la comunicación de la ciencia no había nada, es importante remarcar esto que la comunicación de la ciencia en el sentido amplio que lo entendemos se viene desarrollando desde que el mundo es mundo, te diría desde que hay ciencia ,podríamos definir que la ciencia se constituye en ciencia o en saber científico a partir de que es comunicado, por eso digo en un sentido amplio. Había acciones claramente de comunicación de la ciencia en la Facultad (vale hacer un paréntesis a pesar de radicar la Dirección de Comunicación de la Ciencia en la Facultad, siempre se pensó que desde allí tome la dinámica de trabajar con toda la Universidad, o sea estaba radicada en la Facultad pero la idea era pensarla a partir de toda la Universidad , entonces acciones de comunicación de la ciencia había seguramente por parte de los investigadores que desarrollaban sus proyectos, había investigadores que hacían notas en los diarios, que participaban de programas de radios, de tv, inclusive algunos que participaban como columnistas en algunos programas de radio, había procesos de enseñanza que incorporaban conocimiento científico producido por esos investigadores , había notas periodísticas en los portales de ciencia, o sea que en términos de política de comunicación de la ciencia no había una política, no existía como política, sino que había un cúmulo de acciones que no pensadas estratégicamente se estaban dando y se habían dado siempre. Lo que sucedía era que al no estar ni profesionalizadas por un lado, ni encauzadas en un proceso más estratégico quedaban aisladas y casi a merced de la voluntades individuales de los investigadores que les interesaba desarrollarlas. También podemos nombrar que los programas de extensión que tenían la Facultad y la Universidad, podrían constituirse como políticas de comunicación de la ciencia, por eso en un sentido amplio del concepto de comunicación de la ciencia que es el que incorpora a los procesos de educación, que incorpora a los procesos de extensión y que incorpora a todos los procesos de relación ciencia y sociedad ,en la Universidad y particularmente en la Facultad de Ciencia Política había un montón , lo que sucedía es que no estaban pensadas como política de la institución. El no pensarlas como política de la institución también impedía la posibilidad

de potenciarlas, de mejorarlas, de poder darle otro vuelo, o sea acceso a más acciones, insisto, potenciarlas, visibilizarlas, ordenarlas en el marco de lo que implica una política institucional. Vale aclarar que en ese momento tampoco existía ningún discurso acerca de la comunicación de la ciencia a nivel local ni provincial, ni nacional, tampoco había ningún diagrama de fortalecimiento a la comunicación de la ciencia como vimos en años posteriores, tampoco existía el programa de popularización de la ciencia a nivel nacional, que partir del cual se obtuvieron financiamientos para la semana de la ciencia y para acciones distintas, no había ninguna política en el marco de la política científica ni local, ni provincial, ni nacional que hable de comunicación de la ciencia, esto hacía que los investigadores desarrollaban estas acciones pero no pensadas nunca a partir de incorporar a la comunicación de la ciencia como parte de una política científica.

3- ¿Cómo describirías que fue el proceso de implementación en la Facultad? ¿Qué diferencias tuvo con el proceso de la sede de gobierno de la UNR?

E.G: A partir de la ida y radicación en la Facultad nos permitió, si bien el hecho de estar en Rectorado Sede de Gobierno nos daba una amplitud de la problemática, el estar en la Facultad lo que nos permitió es estar en contacto directo con estudiantes del Ciclo Superior – en el 2009 creamos la materia electiva Introducción a la comunicación de la ciencia y un tiempo antes un proyecto de investigación que pretendía analizar la potencialidad de la convergencia de lenguajes para comunicar la ciencia, todo esto se hizo claramente en contacto con la comunidad educativa de la Facultad , el hecho de poder estar cerca de compañeros docentes que les podía interesar la temática y sumarse a un proyecto de investigación y ni hablar de poder generar esta materia electiva en el Ciclo Superior – entonces teníamos como resuelto a partir de participar y desarrollar la DCC desde la Facultad como la pata que creíamos que nos faltaba, porque teníamos trabajo en gestión de la comunicación de la ciencia por un lado, a partir del diagnóstico que comentaba, por otro lado una línea de investigación que nos permitía indagar sobre seguir diagnosticando, indagar sobre aquellas imposibilidades o aquellas limitaciones y potencialidades que tenía la Universidad para comunicar la Ciencia, y la tercer pata que era la educativa, que tenía como objetivo construir una comunidad de pares, es decir insertar la problemática y la temática en la carrera de Comunicación e ir generando una comunidad de pares para debatir e ir configurando una idea de comunicación de la ciencia en la UNR. Y eso no nos imposibilitó seguir teniendo una mirada regional de la problemática, de hecho todas las prácticas de nuestros estudiantes se desarrollaron en laboratorios que estaban por fuera de la Facultad, y a partir de allí se generaron proyectos super interesantes con

investigadores de otras carreras, y a partir de ahí hay incluso muchos estudiantes y graduados de comunicación, trabajando en comunicación de la ciencia en distintas Facultades a partir de que pudimos demostrar cual era la potencialidad de tener un comunicador allí.

4- ¿Qué actores consideraban que tenían que formar parte de este proceso? ¿Cómo fue la convocatoria a los mismos?

E.G: Esta pregunta está respondida en parte en la tercera, lo que sucede en la Facultad es que los actores que fuimos involucrando fueron estudiantes del Ciclo Superior, docentes-investigadores de la Facultad que les podía interesar la problemática, claramente la gestión a partir de convencer, convencer y convencer de la importancia de la comunicación de la ciencia, insisto, de este tema tan novedoso para el momento y de la idea de poder pensar estratégicamente e institucionalmente la problemática. La comunidad de la Facultad más adelante, a partir de una serie de convocatorias que empezaron a existir, la primera fue una convocatoria de CONICET nacional para la realización de una actividad de divulgación científica que ganamos, y a partir de ahí se involucró lo que hoy es el canal de la televisión, pero que en ese momento era la cátedra de comunicación audiovisual o el centro de producción audiovisual de la Facultad. Inmediatamente desde el principio la Radio de la Universidad, en la que empezamos a trabajar, no sólo a partir de la producción y generación de un programa, sino también a poder pensarnos o poder pensar la DCC como el puente de las fuentes de los programas del resto de la Radio de la Universidad, la idea de constituir a la Universidad como fuente de información científica sobre determinados temas, además de la comunidad de la Facultad, de la gestión, los docentes, los estudiantes, la Radio de la Universidad y el Centro de Producción Audiovisual, fueron y siguen siendo grandes aliados.

5- ¿Qué actores intervinieron en la implementación? ¿Cuáles son sus características? ¿Cuál fue el rol de los distintos actores en este proceso?

Si bien cuando la DCC se va a la Facultad la única persona que se iba era yo que la dirigía, a partir de la implementación de la materia electiva, se sumó María Soledad Casasola como docente, teníamos un equipo de investigación, y en ese momento se dieron unas becas, pasantías que se llamaron PAE, empezaron en la Facultad a partir de la Secretaria de Extensión, cuando se hicieron los PAE para que la gente trabaje en la radio y en distintos lugares, nosotros pedimos incorporar a personas allí en la DCC, y partir de allí hubo un nuevo integrante que se quedó a través de todo el trayecto de la DCC que era Cristian

Azziani, bueno había un equipo, y luego de pasado el primer año de la electiva, ayudantes alumnos que se incorporaban , los proyectos de investigación siempre tuvieron docentes y alumnos, con lo cual ahí también se formó un equipo, y teníamos distintas actividades. Cabe aclarar que la DCC no tenía un presupuesto asignado o establecido para el desarrollo de actividades , y era muy difícil convencer a quienes determinaban el presupuesto, la importancia de estas acciones, por eso fue tan importante para nosotros que se empiecen a abrir a nivel nacional y a nivel provincial convocatorias, que son las que terminaron financiando los grandes proyectos de la DCC. A partir de estas convocatorias, una iba configurando los equipos, porque también estaba la posibilidad de poder ir pagándole a la gente para el desarrollo, con una base estructurada a partir de una línea de investigación concreta, un proceso de formación de recursos humanos a partir de la electiva y la investigación, y acciones de comunicación de la ciencia que salían muchas veces de las demandas de las Facultades, otras de convocatorias puntuales y otras que se nos ocurrían desde el área desarrollar.

6-Cómo se coordinó esta implementación desde la Dirección como área encargada de llevar adelante el proceso?

7-¿Cuáles fueron las principales acciones realizadas durante la gestión?

E.G: Varias acciones se desarrollaron. Muy importante fue la cátedra y todo aquello que nos permitía, porque eso hacía que nosotros para el trabajo final de cátedra involucremos a los estudiantes de comunicación en los distintos laboratorios de la Universidad y de ahí salían proyectos que eran muy interesantes y que se convertían no solo en el trabajo final de los alumnos sino también en proyectos de comunicación de la ciencia de la Universidad que se fueron incorporando a la estrategia de gestión. Desarrollamos un programa, coproducido con la Radio Universidad que se llamó “ Lo que es la ciencia” que fue muy importante para constituirnos en fuentes de investigación; desarrollamos conjuntamente con el CIURN (Consejo de Investigaciones de la Universidad) una encuesta de investigadores de la Universidad, les pedíamos que en breves y sencillas palabras nos describan de que iba su investigación, que nos den un contacto, un correo, un teléfono, eso nos permitía a nosotros armar una gran base de datos para el programa de radio pero también para esto de constituirnos como fuente, en principio para radio de la Universidad , y posteriormente como fuente para otros medios de comunicación. En realidad este proyecto era más ambicioso, que en su principio era un proyecto que se llamaba “La universidad como fuente” que era la posibilidad de generar en ese momento pensamos por ejemplo un CD o una página interactiva donde la gente podía

ubicar a los investigadores a partir de las líneas de interés o palabras claves, sigue siendo un proyecto de la DCC que cumple esa función pero que nunca se materializó concretamente en algún producto.

En relación a la encuesta, fue intensificada la gestión de la encuesta en la Facultad de Ciencia Política y a partir de una relación con Secretaría de Ciencia Y Tecnología creamos una base de datos que se instaló en la página de la Facultad que se estaba desarrollando en ese momento en el que uno podía disponer de todos los docentes investigadores de la Universidad, con qué línea de investigación desarrollaban, qué proyecto de investigación y su contacto. Le faltó lo de las palabras claves para encontrar a partir de una demanda periodística, un investigador en la Facultad que lo referencie. Esa base de datos estuvo colgada durante mucho tiempo en la página de la Facultad.

Conicet armó una convocatoria para proyectos de investigación en el país, se financiaron 7 ó 10 en el país, y nosotros ganamos con un proyecto que se llamó “Ciencia Cruzada” que es un audiovisual y que si bien nosotros contábamos cuestiones de la ciencia y de la actividad científica puntual, lo que nos interesaba era poder contar el proceso científico, como a partir de una pregunta se interrelacionaban distintas disciplinas de distintos proyectos de investigación , por eso se llamó “ciencia cruzada” en homenaje a la cumbia cruzada que es un baile rosarino que confluye en varios ritmos, ese proyecto tuvo la intención de demostrar el proceso de construcción de conocimiento científico con una serie de episodios en los que confluían diversas disciplinas. Después otra convocatoria también a nivel nacional de la Agencia de Popularización de la ciencia y nos presentamos con otro proyecto que se llamó “Hacemos agua” otro audiovisual con tres perspectivas diferentes de la problemática del agua de la región, del país y del mundo.

Otro proyecto a partir de una convocatoria de la provincia de Santa Fe fue el desarrollo del “juego de la Democracia” que es un juego de mesa al estilo del juego de la vida que lo que uno hacía era vivir por la vida democrática que fue pensado y desarrollado específicamente para el ciclo superior de la Escuela primaria a partir de un estudio sobre cuales eran los NAPS (nucleos de aprendizajes prioritarios que tenía este ciclo educativo de la primaria y en función en trabaja mucho sobre la constitución nacional y partir de eso conjuntamente con una escuela de Roldán que se configuró como contraparte, con las maestras del ciclo superior desarrollamos el juego de la democracia.

8- Además de las cuestiones técnico, administrativas y burocráticas del proceso, Cómo caracterizarías la dimensión política del mismo?

La dimensión del política del proceso claramente estaba influenciada por la novedad del acontecimiento, de la propuesta, insisto con esto porque no había Universidad que tenga

Comunicación de la Ciencia en el país, no era un tema del que se hablara, entonces claramente la dimensión política no estaba condicionada por una demanda concreta, sino que la demanda se fue generando desde la gestión yo también interpreto que el accionar en la gestión, el accionar político en la gestión y la teorización de ciertas líneas se determinan y necesariamente tienen que ser acompañadas de un desarrollo presupuestario , si hay una línea política que a alguien le interese desarrollar al interior de la gestión, obviamente que la forma de demostrar ese interés es a partir de destinarle recursos a eso. Nosotros habíamos obtenido si recursos humanos, pero inicialmente no teníamos recursos para el desarrollo de acciones puntuales, entonces nos vimos siempre más atados a las convocatorias para conseguir fondos, recursos, etc y aquello que pudiésemos autogenerar, generar con los recursos que teníamos al interior de la Dirección ,con recursos económicos que se podían generar a partir de algunas actividades que desarrollábamos nosotros

9- ¿Cuáles son las variables que interfieren o afectan en la implementación de la política institucional dinamizándola u obstaculizándola?

En virtud de las variables que pudieron hacer que uno se oriente para un lado o para el otro, por un lado: la generación que habíamos producido por parte de nosotros que habíamos creado, con los investigadores, a partir de ver sus producciones, a partir de ver experiencias que sigan desarrollando , se empezaron a generar claramente demandas de comunicación de la ciencia y empezó a verse como valorado e interesante esto; por otro lado a partir de la incorporación y el desarrollo bastante avanzado de la DCC en la Facultad, el desarrollo de algunas dependencias a nivel nacional de comunicación de la ciencia, eso hizo también que se empiece a dimensionar porque fue a partir de los investigadores desde otro lugar, esa política. De hecho, que el “Ciencia Cruzada”, que se hace con ese financiamiento de Conicet ,llega a nosotros a partir de una docente de Bioquímicas que habíamos entrevistado con profundidad para Radio Universidad, así que conocía para el programa “Lo que es la ciencia”, conocía la DCC a partir de haber participado en el programa y cuando lee que el Conicet tiene una convocatoria que por primera vez se hace con estas características, nos avisa a nosotros para que nos presentemos con ella y con otros actores a desarrollarla, esa dimensión es el derrame de la militancia que tuvimos al interior de la Universidad que fue muy importante.

Y si bien no contábamos con un presupuesto ni abultado jajaja en la DCC si teníamos a la gestión de la Facultad convencida de que había que hacerlo, eso también nos dio mucha fuerza, nosotros estábamos accionando en virtud de lo que correspondía hacer y teníamos apoyo de la gestión de la Facultad en ese sentido.

10-¿Qué consideras como fortalezas y debilidades en la gestión de la DCC y la implementación de la política de comunicación de la ciencia del 2007 al 2015?

Una debilidad tanto externamente como internamente hacia la comunidad universitaria en esa época fue la novedad , en realidad que sea una temática tan nueva hacía que se haga dificultoso convencer a los investigadores, poder conseguir notas , que se animen a hablar para medios de comunicación, que se animen para radio, etc esto es términos de divulgación, por otro lado había una idea en los investigadores de que los medios de comunicación hacían desastres con lo que ellos decían... eso fue una debilidad, y para adentro de la Universidad también la novedad, adentro de la comunidad en otro sentido que es la gestión propia, también al ser tan novedoso, si bien todo el mundo entendía que era necesario empezar a trabajar en esa dirección, los recursos que se destinaban eran mucho menores que los que se destinaban a actividades mucho más tradicionales.

Las fortalezas también tienen que ver una con la novedad , desde otro punto de vista, toda la potencialidad, que estaba todo por hacer, y la otra fortaleza fue el hecho de que radicar originalmente la DCC en el marco institucional donde funciona la carrera de comunicación social, en una carrera particular como la nuestra que aborda diferentes perspectivas disciplinares de la comunicación, nos permitió también ahondar en una mirada amplia de las acciones que se podían hacer en comunicación, nuestra formación y la posibilidad también de que nuestro plan de estudios nos habilitara a generar materias electivas, nos permitió aumentar el número de personas que trabajen y dialoguen con nosotros en relación a esto.

11- ¿Cómo evaluas el impacto de la implementación de la política en el territorio?

Durante toda esa primera etapa el trabajo interno, el resultado fue que el impacto fue hacia el interior de la Universidad, es el que más profundizamos, la DCC arranca con tres ejes: investigación, educación y extensión. Lo que hicimos fue la cátedra, el proyecto de investigación y acciones de comunicación. Con la investigación y las acciones, lo que intentábamos era permear de comunicadores a institutos de ciencia, actores de la comunidad, explicar de qué trataba, enviábamos los alumnos a los laboratorios, etc. Durante toda esa primera etapa, el trabajo interno fue el más fuerte en la DCC que es lo que nos permite consolidarnos Interno digo hacia la Universidad, porque si bien estuvo radicado en Ciencia Política la DCC siempre se pensó su accionar en términos de Universidad, eso es lo que hace que tiempo después se convierta en un área del rectorado, siempre se pensó de esa manera, entonces desde la Facultad a partir tanto del proyecto de investigación como de la cátedra y de los alumnos que tenían que hacer trabajos finales que se convertían en acciones de divulgación científica o de comunicación de la ciencia,

fuimos permeando en todo el territorio de la comunidad a partir de meter en todas las Facultades, en todos los laboratorios a comunicadores queriendo hacer acciones de comunicación, entonces tenían como trabajo final, hacer videos y distintas acciones en laboratorios de la propia Universidad, y por otro lado todas las producciones que hicimos desde la Dirección, nosotros las hicimos con investigadores y actores de otras Universidades y de institutos de investigación, no nos reducimos a la Facultad, y eso claramente dio sus frutos tiempo después en virtud de un reconocimiento por parte de la comunidad de la importancia y los beneficios que tenía comunicar ciencia.

Entrevista a Ana María Vara, y a Carina Cortassa

La entrevista a ambas fue realizada en la ciudad de Rosario, Santa Fe. 8/11/2021

1- Qué importancia le dan a la Comunicación Social de la Ciencia como política institucional en el ámbito de la gestión?

AMV: Es fundamental, porque lo que no es incorporado a la gestión institucional, queda en un estado de iniciativas, con diferente calidad, con diferente alcance, con diferente metodología, no hay aprendizaje institucional, así que la instancia de incorporarlo a la gestión institucional es clave.

CC: Poco que agregar en ese sentido, hay muchos esfuerzos durante los últimos años justamente para que la comunicación de la ciencia tenga una integración, más estable, más sistemática dentro de los organigramas de las instituciones, y como toda instancia institucional disponga de recursos, recursos humanos, disponga de presupuesto, y que además , a partir de esta institucionalización empiece a equipararse en lo que es la cultura institucional. A mi me parece importante también incorporarla a partir de esa institucionalización a la cultura institucional. En general la cultura de los organismos de ciencia y tecnología está orientada a la investigación, en las Universidades o en las Facultades está orientada a investigación y docencia que serían como las funciones sustantivas, y, incorporar la comunicación científica dentro de los entornos de manera estable contribuiría, creo, a visibilizar la cuestión y a consolidarla al interior de las propias Facultades u organismos.

2-¿Cuáles creen que serían los componentes que tendría que tener esta política de comunicación social de la ciencia, para no ser subsumida por la de comunicación institucional de la misma Facultad, por ejemplo?

AMV: Es una pregunta interesantísima. Hay cuestiones de identidad que son claves., pero nuevamente el ordenamiento institucional contribuye a fortalecer áreas específicas, a evitar que un área no fagocite a la otra, y la de la comunicación institucional tiene una historia de fagocitarse a la de la comunicación de la ciencia. Si el organigrama, el personal especializado, una carrera de formación y reconocimiento, así como está la carrera del docente investigador en las universidades, ahí tendríamos que pensar, es un punto que deberíamos tener que pensar, como es una carrera del comunicador científico en las Universidades, hay Universidades que a los comunicadores les dan cargo docente y en otras les dan cargo no docente. La verdad es que el comunicador científico no calza perfectamente en ninguna de las dos, así que ahí tendríamos ponernos a pensar si no hay un camino por recorrer.

CC: Yo me pongo a pensar, en hace 20, 25 años, lo que costó meter en las Universidades la Dirección de Comunicación Institucional, el programa de Comunicación institucional hace un tiempo, cuánto nos va a costar ahora meter el área o la dirección o el programa de comunicación científica, hay cuestiones de solapamiento que van a ser inevitables o son inevitables en este momento, pero que también que tenemos que ir por la especificidad, es decir una dirección o un área de comunicación institucional dentro del organismo, tiene a su cargo desde el discurso del Rector, al folleto de promoción de carreras, los flyers de los congresos, hacer los certificados, y dependiendo de cada unidad académica, y no, el área de comunicación institucional no tiene tiempo para hacer comunicación de la ciencia, tienen muchas responsabilidades a su cargo y creo que tendríamos que pensarlo, nosotros venimos a llevar una parte del trabajo que ustedes con todas las responsabilidades que tienen no se pueden ocupar de la mejor manera, y mirá esto está quedando diluido, en medio de todo lo que comunica la Universidad no está comunicando alguna de las partes más importantes que hace que es producir conocimiento, etc. La veo con una ubicación en el organigrama es compleja también, si está en el área de ciencia y técnica, si depende de extensión, si está dentro de comunicación institucional, es muy difícil tu pregunta, porque va a ser difícil en la práctica llevarlo a adelante

AMV: Es una discusión todavía para dar, y cada institución tiene su propia historia de ordenamiento y sus propias fuerzas internas, no necesariamente vamos hacia algo homogéneo. Hay aspectos en que la diversidad de Universidades se homogeneizó por una exigencia externa, en el caso de la investigación, o sea la historia dice que las Universidades Nacionales Argentinas eran con la UBA como modelo, eran profesionalistas, incorporaron la investigación sobre todo fuertemente a partir de los 90, con los posgrados etc. porque vino un discurso fuerte, si querés que te tomemos en serio, si querés acceder a estos recursos tenés que hacer esto, esto, etc. Hay que ver si en comunicación de la ciencia pasa eso o es algo más endógeno, hay un camino por recorrer todavía.

CC: Incluso pensando en formatos que no están tan claros, en formatos que son híbridos, estoy pensando en la agencia PSC, la agencia de tecnología sur sur de la UNSAM, es una iniciativa de comunicación pública de la ciencia? Si, claro que lo es. Es un medio de comunicación? Es un programa institucional? Es una agencia institucional de noticias? Que es eso, de quien depende, con quien está vinculada, ese tipo de formatos también son muy interesantes para estudiar, para analizar, si estás estudiando la comunicación de la ciencia como política institucional dentro de un organismo. No sólo las direcciones, las áreas, las agencias de noticias universitarias, son muy muy relevantes también.

3-¿Cuáles les parecen a ustedes que pueden ser los mayores condicionantes? aparte de algunos de los que acabamos de nombrar recién, de la incertidumbre, de la coyuntura local, internacional.

CC: Plata

AMV: El presupuesto, sí, pero también tenemos una diversidad de acciones, una diversidad de formaciones y una diversidad de objetivos en la comunicación de la ciencia que no sé si por el propio dinamismo de la comunidad de comunicación de la ciencia y de comunicadores de la ciencia, de divulgadores, de los actores de la propia comunidad, se va a ordenar espontáneamente, por eso daba el ejemplo de la investigación, porque realmente fue una exigencia, más que una demanda, exigencia externa relacionada con la creación de instituciones, como la agencia de tecnológica, con un montón de fondos que llegaban del exterior y que tenían que distribuir con ciertos requisitos, se negoció en términos de subsidios, tenés compitiendo, con cierta tensión la carrera del docente investigador en las Universidades y el Conicet, había como un modelo externo que se imponía, había que hacer ese giro y en algunos aspectos se hizo completamente y en otros no, ese giro venía

para las Universidades con una exigencia de un grado más corto para que hubiera un posgrado obligatorio, eso nuestro sistema lo negoció diferente, todavía seguimos teniendo licenciaturas largas y posgrados , pero la fuerza fue externa y en ese sentido, la heterogeneidad de las Universidades respondió a esa fuerza externa encolumnándose en esas exigencias, e insisto, llevó tiempo, porque el título de licenciado que era muy valioso pre 90 y después con esto no hacemos nada, tenés que ser magister o doctor, llevó una transición importante y te cuentan cuántos doctores tenés, cuantos en cada unidad académica, en la carrera. Etc, eso fue la demanda de un modelo que se nos imponía y que el sistema negoció de ese modo en adaptarlo. Entiendo que en comunicación de la ciencia eso no va a ser así, entonces en ese sentido me pregunto, si hay una fuerza endógena de la propia comunidad de comunicación de la ciencia para generar en tiempo y forma un nivel de homogeneidad. Parece un poco divagante la respuesta, pero me pregunto como puede pasar eso, como pasamos a la siguiente etapa, también si es deseable.

4-¿El componente político podría ser un condicionante también?

CC: Yo distingo siempre dos niveles de condicionantes: Uno es el condicionante de las políticas públicas, y el otro es el condicionante de las políticas institucionales. Es decir, desde el plano de las políticas públicas, desde la propia creación del Ministerio y durante muchos años, ya el plan Argentina 2020 hablaba específicamente de que los organismos del sistema nacional de ciencia y tecnología tenían la responsabilidad y debían orientar sus acciones a comunicar la ciencia, a la divulgación, a la creación de áreas territoriales, etc. Eso estuvo muy bien, eso sigue vigente porque todavía se está discutiendo el nuevo plan, pero yo creo y generó un movimiento muy interesante , porque este movimiento de que las instituciones adopten esos formatos, es bastante reciente, a pesar de que hubo experiencias pioneras, el CETRI de la Universidad Nacional del Litoral (80 y 90), algunas Facultades de la UBA y lo que fue la Fundación Leloir en su momento con su dirección de comunicación de la ciencia, etc, todo este proceso empieza a desarrollarse en Argentina y a consolidarse a partir de hace 10 años, una de las experiencias fuertes la Dirección de Comunicación de la Ciencia de la UNR, el Litoral también lo tiene, Universidad Nacional de la Matanza, UN Ciencia en Córdoba, UNSam, a pesar de eso, lo que le faltó a la política pública en ese caso es, una cosa es traccionar, impulsar, promover, etc. y otra es tomar una decisión más firme, un impulso exógeno como plantea la compañera, de decir bueno, hacia ahí tenemos que ir y tiene que ser una organización , y tiene que haber algo dentro de las instituciones que responda a eso, y eso tiene que estar apoyado con cosas muy claras, como , recursos, formación de recursos humanos, reconocimiento a las actividades en los

sistemas de evaluación. Etc. Eso por un lado el condicionante de la política pública, como factor exógeno y dentro de las políticas institucionales, lo que yo te planteaba antes, hay muy buenas intenciones en muchos casos, pero sigue siendo una cuestión secundaria, sigue siendo una cuestión adicional sobre añadida a las funciones sustantivas (docencia, investigación, extensión, etc.). Mientras no haya un reconocimiento, mientras esa retórica de apoyo a la comunicación de la ciencia no se traduzca efectivamente en un formulario, en un organigrama, en asignación de recursos, en presupuesto, en infraestructura, en recursos humanos, vamos a quedar solamente en buenas intenciones. Por ejemplo, lo que estuvimos hablando hoy de que la Universidad incluya dentro de sus convocatorias de financiamiento de proyectos a la incorporación de la dimensión de la CC, ahí hay una visibilidad y un reconocimiento objetivo claro que puede traccionar la predisposición de las y los investigadores, pero no todos están en las mismas condiciones que están aquí en Rosario, donde ya tienen una dirección muy bien consolidada desde hace tiempo.

5- En los últimos años se ha registrado una creciente profesionalización del trabajador no docente, por qué creen Uds que todavía no se lo considera como un aliado para fortalecer el campo de la comunicación de la ciencia, a la hora de capacitar, del expertise, del saber práctico que portan para llenar los formularios.

AMV: Me queda la pregunta abierta, la comunicación de la ciencia depende de la Universidad y de la Unidad académica se trabaja mucho el personal no docente, se reconoce su expertise, aunque es cierto que las instituciones, las Universidades en particular, tienen una relación compleja con el personal no docente, que por definición parece que fuera de apoyo y no tuviera una entidad propia, el ayudar a que otras hagan las funciones sustantivas de la Universidad (docencia, extensión, investigación) me parece que todavía hay camino por recorrer, un problema para resolver.

C.C: Sí,, a ver yo hablaba antes de dotar a estas iniciativas de recursos humanos, pero que sean genuinos, y me voy a referir a mi situación en particular: soy Secretaria de Investigación y posgrado de una Facultad entera y tengo dos compañeras no docentes a cargo conmigo, una trabaja toda la gestión y administración en investigación, la otra, lleva toda la gestión y administración del posgrado, si yo encima, a lo que tenemos (acreditación de carreras, conEAU, acreditación de posgrados, maestrías, gestión de convocatorias de proyectos, etc.) si yo tengo que pedirle a mis compañeras algo más, no no es posible. Que si serían un recurso humano fantástico? Sí si claro que lo serían, pero tienen que ser recursos humanos genuinos, no podemos seguir exigiéndoles a los

compañeros y compañeras no docentes, por sus actividades, más trabajo del que están haciendo. Tener a un compañero país dentro de la comunicación científica, me parecería fantástico. Pero que no sea un “añadido” a sus funciones, que sea su función.

Entrevista a Washinton Uranga .

1 -¿Qué opinión te merece la comunicación de la ciencia como política pública dentro de las Universidades y Facultades?

Sinceramente que creo la comunicación de la ciencia, como tal, no existe en tanto política pública en nuestras universidades y esto representa una enorme falencia.

Afirmo lo anterior porque:

- en la mayoría de los casos no hay una decisión en ese sentido de quienes gestionan nuestras casas académicas
- cuando hay difusión de la ciencia esta recae de forma casi aislada en la iniciativa de algunos/as docentes investigadoras/es
- las investigaciones no incluyen en el diseño una tarea de divulgación de resultados y, cuando lo hacen carecen de entidad suficiente (las investigaciones quedan prisioneras de los discos rígidos)

2-¿Qué actores deben ser tenidos en cuenta a la hora de construir una política pública de comunicación de la ciencia?

Las/los responsables de la gestión, las autoridades que fijan las políticas universitarias.

Docentes e investigadores/as

Las y los estudiantes a los que se debe comprometer (y preparar) para esta tarea.

3-Cuáles te parecen que pueden ser obstáculos o ventajas en su implementación?

Las ventajas son incalculables.

La difusión pública de la ciencia fortalece el sentido de la enseñanza universitaria y facilita el acceso del conocimiento para audiencias más amplias y no necesariamente cercanas a los temas.

Legitima los procesos de enseñanza, aprendizaje e investigación.

Refuerza el valor simbólico de la universidad.

¿Los obstáculos? Los señalados más arriba y el hecho de que no se destine presupuesto para este fin.

4-Debe construir una alianza estratégica con el área de comunicación interna, guardando su especificidad? Si/ no Por qué?

Considero que puede ser de utilidad generar un área específica con este fin.

Pero tanto o más importante es que la comunicación de la ciencia sea contemplada como un componente estratégico de la comunicación institucional de nuestras casas de estudio. Sin perder de vista que también la comunicación institucional está mal encarada y en muchos casos desenfocada en nuestras universidades.

Sin comunicación de la ciencia se empobrece el sentido mismo de la universidad en relación con la sociedad.

Al margen, considero que es vital establecer vinculaciones entre la investigación universitaria y los responsables de la gestión de las políticas públicas en el Estado y, en este contexto, la comunicación de la ciencia es central.

Grilla de análisis para relevamiento de información, análisis y registro de actividades:

Período de Gestión	Área de Trabajo de la DCC	Actividad	Actores Involucrados	Modelo de Comunicación	Resultado
2007	Investigación Investigación/ Académica	Censo Docentes Investigadores de la UNR 1° Jornadas de Comunicación de la Ciencia Seminario de Divulgación científica	Docentes-investigadores Facultades de la UNR Docentes-investigadores Facultades de la UNR	Modelo de déficit cognitivo o modelo de alfabetización científica Modelo de déficit cognitivo o modelo de alfabetización científica	-Diagnóstico y relevamiento de la comunidad científica dentro de la UNR. -Base de datos -Diagnóstico sobre la comunidad universitaria. Difusión de actividades de la DCC
2008	Extensión	Creación del programa de radio “Lo que es la Ciencia” – FM Universidad 103.3	Comunidad en general	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción Modelo de comunicación pública de la ciencia	-Difusión y promoción de las actividades de la DCC y de las prácticas de comunicación de la ciencia de toda la comunidad universitaria. -Material de consulta-Universidad como fuente de información- -Artículos periodísticos
2009 (dictándose durante el período 2011-2015, y continúa)	Académica	Creación de la materia electiva “Introducción a la comunicación de la ciencia”	Docentes-Investigadores-Carrera de Lic. En Comunicación Social-Laboratorios de la UNR	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción Modelo de comunicación pública de la ciencia	-Materia dentro de la oferta electiva de la carrera de comunicación. -Graduados con conocimientos sobre comunicación de la ciencias -Tesinas vinculadas con temática
2010	Investigación Académica Extensión	Proyecto Extracurricular “Cátedra Abierta”	Radio Universidad Rosario 103.3 Escuela de Comunicación Social DCC Docentes-investigadores Estudiantes	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	-Producción docente en soporte sonoro. -Producción de material didáctico -Diseño y desarrollo de estrategias de comunicación

2011 2012 2013	Académica	-Taller de Comunicación Científica – posters -Taller de realización de posters científicos -Clínica de Producción audiovisual c/contenido científico Clínica de Docuwebs c/contenido científico	Comunidad universitaria de la UNR Docentes- investigadores Alumnos de carreras de grado y posgrado	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	-Diseño y producción de estrategias y productos comunicacionales -Diseño de posters científicos
2011	Extensión	Proyecto de Extensión Universitaria “ Producción y capacitación para la inclusión social”	Asociación Civil “Casa del Paraná” Laboratorio de Sonido (LABSO) de la Fcpolit	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	-Formación de estudiantes de la Lic. En Comunicación como talleristas y productores de contenidos en soporte radiofónico
2009-2013	Investigación	Proyecto de Investigación “Comunicación Social de la ciencia:retos y perspectivas ante la convergencia de lenguajes” IPOL 142	Docentes investigadores Estudiantes	Modelo del déficit	-Análisis y experimentación de la comunicación de la ciencia en distintos lenguajes y soportes
2012	Académica Extensión Investigación	Asesoramiento académico y diseño de la Diplomatura en Comunicación y Salud, en alianza con Capacita Salud	Alianza interinstitucional- docentes- investigadores de las instituciones implicadas. Estudiantes de las instituciones implicadas Instituto Terciario “Juan Lazarte” Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI)	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	-Constitución de espacio de formación -Campus virtual -Formación de recursos humanos
2013	Académica Extensión Investigación	3° Congreso Internacional de Comunicación de la Ciencia (COPUCI)	DCC CONICET Rosario Fcpolit UNR Docentes- investigadores Estudiantes	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción Modelo de comunicación pública de la ciencia	Paneles Conferencias Foros de discusión Formación de estudiantes y comunidad universitaria en general.

2012-2013	Académica Extensión Investigación	Micros audiovisuales “Ciencia cruzada” (ganador convocatoria nacional “Divulgación científica y tecnológica 2012-2013- CONICET)	DCC Docentes- investigadores Centro de Producción FCPolit a través de su área audiovisual Facultades de la UNR CONICET	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción Modelo de comunicación pública de la ciencia	Serie de 5 micros audiovisuales
2012	Académica Extensión Investigación	“El juego de la democracia” ganador de la partir de la convocatoria del programa de apoyo a la actividad de científicos, divulgadores y a la producción de herramientas de divulgación científica y tecnológica.	DCC Docentes- investigadores Estudiantes Escuela Provincial N°6408 “Pedro Durst” Alumnos y maestros de la institución	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción Modelo de comunicación pública de la ciencia	Material didáctico Dispositivo lúdico- didáctico.
2014	Académica Extensión Investigación	Segunda Edición de Manual de Energías Renovables para la Provincia de Santa Fe	DCC Docentes- investigadores Secretaría de Estado de la Energía del Gobierno de la Provincia de Santa Fe Subsecretaría de Energías Renovables FCPOLIT Municipios y Comunas de la Pcia de Santa Fe	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	Diseño, producción de contenido y confección de la Segunda Edición de Manual de Energías Renovables para la Provincia de Santa Fe
2015	Académica Extensión Investigación	Muestra fotográfica “Ciencia de acá”	DCC FCPolit UNR Docentes- investigadores Estudiantes	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	Muestra de carácter itinerantes en distintos espacios públicos de la ciudad de Rosario
2015	Académica Extensión Investigación	Muestra fotográfica “Suipacha al 500”	DCC FCPOLIT Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas UNR Docentes-	Modelo del déficit Modelo contextualización Modelo Interacción	Muestra fotográfica para dar a conocer las investigaciones y los investigadores en sus espacios de trabajo de la Facultad de Ciencias Bioquímicas

			investigadores Estudiantes		y Farmacéuticas
2015	Investigación	Proyecto de Investigación “Relaciones entre ciencias y sociedad desde una perspectiva comunicacional (2013-2017” IPOL220	Docentes investigadores Estudiantes	Modelo del déficit	Material de consulta Análisis de prácticas comunicacionales

Ficha técnica programa de radio “Lo que es la ciencia”

Staff de “Lo que es la ciencia”

Producción general : Javier Acuña / Elena Gasparri .

Edición y artística: Martín Parodi /Arlen Buchara

Conducción: Juan Ignacio Isern

Locución: Guillermo Peñalvez

Columnista: Mario Gluck

Objetivos del programa : promover la ciencia; innovar en el campo científico y tecnológico; contribuir al progreso de la salud, el desarrollo productivo y la vida social de la comunidad.

- El programa se transmitió por primera vez el 30 de agosto de 2008 y finalizó el 24 de diciembre de 2019, teniendo su lugar en la grilla de la emisora los días sábados de 11 a 13 hs., desarrollándose en 105 programas durante 10 temporadas, con un total de 420 entrevistas y aproximadamente 300 entrevistados;

Días de emisión: Sábados de 11 a 13 hs.

Radio Universidad FM 103.3

Disponible en : <https://www.radio.unr.edu.ar>

Ficha técnica serie de 5 micros audiovisuales: “Ciencia Cruzada”

Idea y Dirección :Elena Gasparri, Dirección de Comunicación de la Ciencia, UNR.

Codirección : Patricia Marini, Facultad de Ciencias Bioquímicas, UNR.

Dirección y Producción General: Clara Lopez Verrilli

Guión: Arlen Buchara

Asistente de Dirección: Martín Parodi

Fotografía y Cámara: Gustavo Leiva, Martín Parodi, Mario Armas

Asistentes: Aixa Richard, Victorio Novakovich

Edición: Juan Camelia, Mario Armas

Coordinación de Postproducción: Lucio Garcia

Música Original: «Cumbia (Ciencia) Cruzada» por Germán Carbajales ,
«Ambientes» por Maxi Falcone /

Voz en Off y Actuación: Guillermo Peñalves, Lucía Fernández Cívico

Diseño Gráfico: Siamesa

Disponible en:

[https://www.youtube.com/watch?](https://www.youtube.com/watch?v=0j8bIHt9I2w&list=PLIZBNRae0SSHT7n87rZaeVPh1luDDSw0Y)

[v=0j8bIHt9I2w&list=PLIZBNRae0SSHT7n87rZaeVPh1luDDSw0Y](https://www.youtube.com/watch?v=0j8bIHt9I2w&list=PLIZBNRae0SSHT7n87rZaeVPh1luDDSw0Y)

RESOLUCIONES



Universidad Nacional de Rosario

ROSARIO, 02 AGO. 2006

VISTO la necesidad de promover la divulgación y la difusión científica como un modo de contribuir a la democratización del conocimiento, y

CONSIDERANDO:

Que la divulgación y la difusión científica es un componente intrínseco a la cultura de los pueblos.

Que una comunidad de ciudadanos informados es una condición insoslayable para el aseguramiento de una sociedad democrática.

Que la divulgación del conocimiento, puesto al servicio social, es la base sobre la que se construye todo cambio social.

Que la importancia de la comunicación, en lo que a la ciencia respecta es una responsabilidad y obligación de las universidades de una sociedad en desarrollo.

Que en lo que se ha dado en llamar la sociedad del conocimiento y de las comunicaciones, debe entenderse la ciencia como un producto cultural.

Que se han establecido acuerdos preliminares con la Dirección de la Escuela de Comunicación Social y el Decanato de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de nuestra Universidad, tendientes a la cooperación en esta materia.

Que en el proyecto presentado por la Subsecretaría de Cultura dependiente de la Secretaría General de la Universidad se incluyen los fundamentos y misiones y funciones adecuados para generar un ámbito de desarrollo y promoción de la divulgación científica.

Que han tomado intervención las Secretarías General, de Ciencia y Tecnología y de Planeamiento de esta Universidad.

Por ello y teniendo en cuenta lo dispuesto por Resolución n° 1882/2006 del 11 de julio de 2006.

EL RECTOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

RESUELVE:

ARTICULO 1°.- Crear la Dirección de Divulgación y Difusión Científica, en el ámbito de

1972/2006

///



Universidad Nacional de Rosario

///-2

la Subsecretaría de Cultura de la Secretaría General de la Universidad Nacional de Rosario.

ARTICULO 2° - Establecer como Misiones y Funciones de la Dirección de Divulgación y Difusión Científica, las que figuran en el Anexo Único de la presente resolución.

ARTICULO 3° - Inscribase, comuníquese y archívese.

RESOLUCIÓN N°: **1972/2006**

Ing. ALDO O. GIMBATTI
Rector

Prof. HECTOR ENRIQUE DARÉS
Secretaría General
Universidad Nacional Rosario



Universidad Nacional de Rosario

Anexo Único

Dirección de Divulgación y Difusión Científica

FUNDAMENTOS

La Universidad está en constante transformación y desarrollo; entre otras cosas, producto de los conocimientos que en ella se producen, se trabaja en numerosos proyectos de estudio, llevados adelante por prestigiosos investigadores, en una constante de esfuerzo y compromiso social.

La importancia de la comunicación, en lo que a la ciencia respecta es una responsabilidad y obligación de las universidades de una sociedad en desarrollo. La ciencia tiene una responsabilidad social, constituye la clave para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En este sentido la divulgación científica tiene una dimensión ética, que va más allá de compartir lo producido con colegas, es necesario que la sociedad se informe y adueñe de los avances generados.

La legitimación pública del conocimiento es el umbral entre el desarrollo tecnológico y la construcción social de una vida en común desde una perspectiva democrática. Una comunidad de ciudadanos informados es la base para una sociedad democrática, es a partir de la divulgación del conocimiento, puesto al servicio social que se construye la base de todo cambio social. Para ello es necesario que la gente sepa como funciona la ciencia, lo que significa y lo que los científicos pueden hacer y lo que no. Esto nos lleva a la necesidad de desarrollar mecanismos de divulgación científica tan amplios como sean posibles.

La divulgación no debe entenderse como transmisión de información al público, sino más bien como un elemento esencial del desarrollo del conocimiento científico. Si realmente creemos en la necesidad de la divulgación de la ciencia, como instrumento de igualdad cultural y de acceso generalizado y actualizado al conocimiento, debemos dedicar un mayor interés a la formación de divulgadores científicos. La formación es el motor de toda actividad profesional, en una era de creciente exigencia de calidad y de especialización

Adoptamos la clasificación de las funciones de la divulgación científica que propone

1972/2006

///



Universidad Nacional de Rosario

III-2

Manuel Calvo Hernando (1)

La creación de la Dirección de Divulgación y Difusión Científica se encuadra dentro de lo establecido en el Estatuto de la Universidad Título 1° *Estructura y Fines*, Artículo 2° (2)

Se han establecido conversaciones con la Dirección de la Escuela de Comunicación Social y con el Señor Decano de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales para cooperar en esta materia.

La comprensión pública de la ciencia se considera actualmente como uno de los valores intrínsecos a las sociedades democráticas. Hoy está asumida, por científicos, educadores y divulgadores, la necesidad de hacer llegar y de hacer participe a la sociedad de la ciencia y la tecnología que los especialistas van construyendo y desarrollando. Diversas razones justifican esta necesidad. Una de ella es de índole cultural. La ciencia es una de las mayores consecuciones de nuestra cultura y, por tanto, todos los ciudadanos deberían ser capaces de comprenderla y apreciarla. Debe entenderse la ciencia como un producto cultural.

Hoy creemos de manera casi unánime que la divulgación de la ciencia y la tecnología es necesaria para el desarrollo cultural de un pueblo y que es importante que ciertos hallazgos, experimentos, investigaciones y preocupaciones científicas se presenten al público y se constituyan en parte fundamental de su cultura en una sociedad profundamente impregnada por la ciencia y la tecnología como es la sociedad contemporánea. (Calvo, 2000)

(1) Los objetivos que propone Manuel Calvo Hernando para la Divulgación Científica:

Creación de una conciencia científica colectiva; Función de cohesión entre los grupos sociales; Factor de desarrollo cultural; Incremento de la calidad de vida; Política de comunicación científica; Función complementaria de la enseñanza; Combatir la falta de interés, aprender a comunicar. Estos objetivos relativos a la divulgación científico pueden condensarse en los siguientes:

Uno vinculado al conocimiento. Comunicar al público los avances de las grandes disciplinas de nuestro tiempo: astronomía, cosmología, origen de la vida, biología, conocimiento del universo (micromundo y macromundo) y del propio ser humano. En otras palabras, ayudar a la gente a comprenderse a sí misma y a comprender su entorno, tanto el visible como el invisible.

El segundo debería estar centrado en la acción, tras el estudio de las consecuencias del progreso científico. Esta acción exigiría un plan de conjunto de centros de investigación, universidades e instituciones educativas en general, museos de la ciencia y, por supuesto, de periodistas, escritores, investigadores y docentes (Calvo, 1990).

(2) Corresponde a la Universidad:

a) Elaborar, promover, desarrollar y difundir la cultura y la ciencia, orientándola de acuerdo con las necesidades nacionales, extendiendo su acción al pueblo, pudiendo por ello relacionarse con toda organización representativa de sus diversos sectores, a fin de, informarse directamente sobre sus problemas e inquietudes espirituales y materiales y propender a la elevación del nivel cultural de la colectividad para que le enlace el beneficio de los avances científicos y tecnológicos y las distintas expresiones de la cultura regional, local, nacional e internacional.

(...)

f) Desarrollar la creación de conocimientos de relevancia social, cultural, científica y tecnológica, y su aplicación a la solución de los problemas nacionales y regionales.

1972/2006



Universidad Nacional de Rosario

III-3

MISIONES Y FUNCIONES

- Contribuir al desarrollo de una sociedad democrática, basada en la apropiación del conocimiento.
- Poner al servicio de la sociedad los conocimientos que se producen en la Universidad.
- Promover la divulgación científica como estrategia para la promoción de la resiliencia en la comunidad.
- Formar a profesionales universitarios en divulgación científica.
- Detectar áreas de interés en la comunidad que requieran información de producciones científicas pertinentes:
- Generar mecanismos de coordinación entre los medios de comunicación, editoriales, etc. y los docentes investigadores de la Universidad, a fin de hacer públicos sus estudios.
- Trabajar en coordinación con la Secretaría de Ciencia y Técnica, Centros de Estudios Universitarios, Facultades e Institutos de Investigación de la UNR., en lo que respecta a la actualización de información referida a proyectos de investigación.
- Informar a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad, el Plan Anual y los Proyectos específicos de publicación y comunicación que se realicen.
- Planificar y coordinar la publicación de los resultados de proyectos de investigación radicados en la Universidad Nacional de Rosario, en particular, y en las Universidades Nacionales, en general, susceptibles de ser objeto de divulgación científica.

1972 / 2006



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba y Berutti – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 – Rosario – República Argentina

Rosario, 21 de octubre de 2.011

VISTO: La nota presentada por la Secretaría de Extensión Universitaria, Lic. María Inés **SUIDINI**, solicitando adecuar las designaciones de los docentes de la Facultad y de la Escuela de Comunicación Social, que tienen actividades en la Secretaría de Extensión de la Facultad,

ATENTO: La necesidad de regularizar el organigrama de dicha Secretaría, dado el inicio de la nueva gestión 2011-2015,
Por ello,

**EL DECANO DE LA FACULTAD DE
CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
RESUELVE:**

ARTICULO 1.- Dejar establecido que el organigrama de la Secretaría de Extensión Universitaria, estará dispuesto de la siguiente manera:

- Secretaria de Extensión Universitaria: Lic. María Inés **SUIDINI**, (DNI 14.287.722), (C.U.I.L. N° 27-14287722-3), nombrada en las funciones, según Resolución N° 11.424/11 FCP,
- Subsecretaria de Extensión Universitaria: Lic. Paula Silvina **CONTINO**, (DNI N° 20.173.191), (C.U.I.L. N° 27-20173191-2), designada por Resolución N° 11.547/11 FCP, y Representante ante el Consejo Asesor de la Secretaría de Vinculación Tecnológica de la Universidad Nacional de Rosario, nombrada por Resolución N° 11.840/11 FCP
- Dirección de Comunicación Social de la Ciencia: Lic. Elena **GASPARRI**, (DNI 24.396.854), (C.U.I.L. N° 27-24396854-8), como extensión de las funciones ya asignadas por su cargo de Jefe de Trabajos Prácticos -dedicación exclusiva -, reemplazante del Mg. E. Toledo
- Coordinadora del Área de Integración y Desarrollo en Accesibilidad: Lic. Miriam Iris **BIDYERAN**, (DNI N° 23.848.870), (C.U.I.L. N° 27-23848870-8), como extensión de las funciones ya asignadas por su cargo Jefe de Trabajos Prácticos – dedicación simple
- Coordinadora del Área EVAC_Fcpolit (Entorno Virtual de Aprendizaje y Comunicación): Lic. María Soledad **CASASOLA**, (DNI N° 24.198.949) (C.U.I.L. N° 27-24198949-1), como extensión de las funciones asignadas por su cargo de Ayudante de Primera -dedicación simple.
- Representantes de esta Casa de Estudios en la Comisión Universitaria de Integración e Inclusión de Personas con Discapacidad, dependiente del Área de Integración e Inclusión de Personas con Discapacidad, de la Secretaría de Extensión Universitaria de la Universidad Nacional de Rosario:
 - Titular: Lic. Miriam Iris **BIDYERAN**,
 - Suplente: Lic. Paula Silvina **CONTINO**,
 - Asesora Permanente: Lic. Viviana Merced **MARCHETTI**, (DNI 16.445.907), (C.U.I.L. N° 27-16445907-7),
nombradas por Resolución N° 11.839/11 FCP



"2011- Año del Trabajo Decente, la Salud y Seguridad de los Trabajadores"

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba y Berutti – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 – Rosario – República Argentina

ARTICULO 2.- Las funciones establecidas en el artículo anterior NO dan lugar a reclamos para percibir haberes diferenciales.

ARTICULO 3.- Inscribise, comuníquese y archívese.-

RESOLUCION N° 11.846/11 FCP

lc

ES COPIA

Lic. Franco BARTOLACCI
DECANO
Prof. Sara C. SAAVEDRA
DIRECTORA GRAL. DE ADMINISTRACION
Mg. Sabrina G. BENEDETTO
SECRETARIA ACADEMICA



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Expediente N°. 500 /6962CD
Rosario, 7 de julio de 2008

VISTO: la nota presentada por la Prof. Elena GASPARRI solicitando la aprobación del Programa de la asignatura Electiva “ Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia ” (5to. año, Licenciatura en Comunicación Social, plan 2001), a partir del año académico 2008; y

ATENTO lo tratado y aprobado por este Cuerpo, en sesión del día de la fecha,

Por ello,

**EL CONSEJO DIRECTIVO
RESUELVE:**

Artículo 1.- Aprobar el Programa de la asignatura Electiva “Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia” (5to. año, Licenciatura en Comunicación Social, plan 2001), para el año académico 2008 y que como Anexo se adjunta a la presente resolución.

Artículo 2.- Dejar sin efecto todo otro programa del mismo tenor.

Artículo 3.- Inscribese, comuníquese y archívese.

**RESOLUCION CD N° 0758/08
ES COPIA**

Lic. Fabián BICCIRE
DECANO
Lic. Ana María TROTTINI
Dir. Gral. Administración
Lic. María de las Mercedes CAILA
SECRETARIA ACADEMICA



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

RESOLUCIÓN CD N° 0758/08
ANEXO UNICO

Carrera:	COMUNICACIÓN SOCIAL (Plan 2001)
----------	---------------------------------

Asignatura:	Introducción a la Comunicación Social de la Ciencia
-------------	---

Ciclo:	SUPERIOR	AÑO:	QUINTO	ELECTIVA:	SI
--------	----------	------	--------	-----------	----

Dictado:	2 do. CUATRIMESTRE
Modalidad de Dictado:	SEMINARIO

Conformación de la Cátedra:	
Titular:	
Adjunto:	
JTP:	Gasparri Elena
Ayudantes:	



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Fundamentación:

La necesidad de contar con profesionales de la comunicación especializados en un área en la que la demanda crece día a día. La Universidad está en constante transformación y desarrollo; entre otras cosas, producto de los conocimientos que en ella se producen, se trabaja en numerosos proyectos de estudio, llevados adelante por prestigiosos investigadores, en una constante de esfuerzo y compromiso social.

La importancia de la comunicación, en lo que a la ciencia respecta es una responsabilidad y obligación de las universidades de una sociedad en desarrollo. La ciencia tiene una responsabilidad social, constituye la clave para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En este sentido la divulgación científica tiene una dimensión ética, que va más allá de compartir lo producido con colegas, es necesario que la sociedad se informe y adueñe de los avances generados.

La legitimación pública del conocimiento es el umbral entre el desarrollo tecnológico y la construcción social de una vida en común desde una perspectiva democrática. Una comunidad de ciudadanos informados es la base para una sociedad democrática, es a partir de la divulgación del conocimiento, puesto al servicio social que se construye la base de todo cambio social. Para ello es necesario que la gente sepa como funciona la ciencia, lo que significa y lo que los científicos pueden hacer y lo que no. Esto nos lleva a la necesidad de desarrollar mecanismos de divulgación científica tan amplios como sean posibles.

La divulgación no debe entenderse como transmisión de información al público, sino más bien como un elemento esencial del desarrollo del conocimiento científico. Si realmente creemos en la necesidad de la divulgación de la ciencia, como instrumento de igualdad cultural y de acceso generalizado y actualizado al conocimiento, debemos dedicar un mayor interés a la formación de divulgadores científicos. La formación es el motor de toda actividad profesional, en una era de creciente exigencia de calidad y de especialización.

En el marco de la formación de recursos humanos en el ámbito de las comunicaciones se asiste a desafío que permanece sin resolver para las comunicaciones en general, y para la comunicación científica pública en particular. Se trata de la asunción del rol de comunicadores-educadores que promuevan el acceso a los conocimientos científicos y tecnológicos, para amplios sectores de la población. Se remarca la importancia sociopolítica de difundir lo más ampliamente posible los



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

procesos y resultados devenidos de la ciencia y la tecnología como una estrategia de formación de una ciudadanía responsable y comprometida con los usos y aplicaciones sociales de la tecnología en los más diversos campos de la actividad humana.

La creación de una materia electiva en la carrera de comunicación social se sustenta sobre algunas cuestiones:

La comunicación de la ciencia es una actividad profesional, y en consecuencia, requiere de formación sistemática para realizarla eficazmente.

La comunicación de la ciencia y la tecnología es un proceso fundamental en la sociedad contemporánea, no sólo porque presenta los resultados de la investigación científica y la innovación tecnológica, sino porque pone en el debate público el sentido social de las prácticas científicas y sus implicancias para el desarrollo. Pensar la ciencia, es pensar la sociedad que queremos, en este sentido el comunicador tiene una doble responsabilidad: colaborar en el crecimiento de su campo de estudio y en este ámbito, la comunicación de su propia actividad científica y la vinculación con sus pares es central; y por otra parte, capacitarse para comunicarle al público general el desarrollo científico y sus consecuencias sociales. Para esto, es fundamental abordar la comunicación científica desde todos sus niveles, al interior del campo científico, dando cuenta de las problemáticas, de los abordajes teóricos, de las prácticas científicas, de un modo apropiado y, hacia la sociedad, dominando las técnicas de comunicación y los géneros discursivos, de modo de favorecer la comprensión de la ciencia y sus instituciones.

Objetivos Generales:

-Formar a los futuros profesionales de la comunicación en el área de la comunicación Social de la Ciencia.

-Introducir a los estudiantes en las actividades de Divulgación Científica, a través del conocimiento y empleo de diferentes formatos de divulgación.

Objetivos Específicos:



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

- Que los alumnos se apropien de herramientas teóricas y realicen prácticas pre-profesionales que contribuyan a la jerarquización de la difusión y comunicación de producciones científicas.
- Formar profesionales capaces de divulgar con idoneidad discursos provenientes del ámbito científico.
- Diseñar, producir y evaluar textos periodísticos especializados en el área.
- Desarrollar capacidades para promover proyectos de investigación en Comunicación Social de la Ciencia.
- Conformar equipos interdisciplinarios para producir textos de divulgación.
- Construir alternativas de comunicación de la Ciencia.
- Generar una visión crítica de los procesos comunicacionales existentes.

CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFIA:

UNIDAD 1:

CONTENIDOS:



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Sociología de la Ciencia:

- Surgimiento de la ciencia moderna. Modelo Positivista.

Tres etapas de la ciencia: institucionalización, profesionalización e industrialización. Relación Ciencia, Tecnología y Sociedad. Protagonistas (actores), imaginarios científicos, representaciones sociales.

- Origen y desarrollo del pensamiento científico en Latinoamérica, la participación Argentina.

Relativismo Científico. Sociedad del riesgo

Legitimación pública de la ciencia. La comunicación de la ciencia como generadora de ciudadanía, en una perspectiva de democratización de la cultura.

La problemática de la difusión de la ciencia y la tecnología en América Latina y en la Argentina. La necesidad sociopolítica de divulgar conocimientos científicos. La “cultura” científica de los ciudadanos.

BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA:

Autor	Título	Lugar, Editorial, Año	Págs.
1- Salomón, Jean Jacques	1-“La Ciencia y la Tecnología Modernas” en Salomón, Sagasti y Sachs (comps) La búsqueda incierto: Ciencia tecnología y desarrollo.	- México.Fondo de Cultura Económica. 1997.	1-I El nacimiento de la ciencia moderna. II La expansión de la ciencia y la tecnología modernas. III Culturas y coexistencias de racionalidade s.



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
 Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
 2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Latour, Bruno	“Nunca hemos sido modernos”	Barcelona. Debate. 1993	Pag. 11 a 27
-Merton, Robert	“La ciencia y la estructura social democrática”.	- México. Teoría y estructura social., Fondo de cultura y Economía.	
-Pierre Tuillier	“El saber ventrículo: cómo habla la cultura a través de la ciencia”	- México. Fondo de Cultura y Economía, 1990.	Cap.II La ciencia Moderna. Pag. 36 a 51
- Ulrich Beck	“La sociedad del Riesgo,. Hacia una nueva Modernidad” , Prologo	- Barcelona, Paidos, 1994	
-Ziman, J., (1978), trad. cast.:	- “La credibilidad de la ciencia”.	-Barcelona, Gedisa (1983)	



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
 Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
 2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

- Gutiérrez, Ileana	- “América Latina ante la Sociedad del Riesgo”.	-OEI- Programación- CTS +I- Sala de Lectura. Primer Seminario OEI-UBA. Argentina Uruguay http://www.oei.es/salactsi/gutierrez.htm	
-Calvo Hernando, Manuel	-“ Objetivos de la Divulgación Científica”.	-Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación http://www.comunica.org/chasqui/hernando.htm . Revista Chasqui.	
BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA:			
-Pablo Kreimer, Juan Pablo Zabala . -¿Qué conocimiento y para quién? Problemas sociales, producción y uso social de conocimientos científicos sobre la enfermedad de Chagas en Argentina.			
- Latour, Bruno. - “Dadme un Laboratorio y levantaré el mundo.” -OEI Para la Educación, la Ciencia y la Tecnología. Versión castellana de Marta I. Gonzalez García. www.campus-oei.org/cts/latou.htm			

UNIDAD 2:
CONTENIDOS:



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Dos culturas: los “racionales” y los “irracionales”
Comunicación Científica. Participación de la comunidad científica en proceso de divulgación. Formatos textuales del discurso científico.
Dos Lenguajes: lenguaje científico, lenguajes comunicacional. Retórica de los discursos
Un discurso acerca de otro discurso. Discurso Argumentativo, Discurso Narrativo.
La comunicación científica pública. Centros de prensa, difusión y divulgación científica en instituciones productoras de procesos y resultados científicos y tecnológicos, en organismos gubernamentales y no gubernamentales. Necesidad estratégica de planificar, producir y evaluar los procesos de producción-circulación-consumo de informaciones científico-técnicas desde las instituciones.

BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA:

Autor	Título	Lugar, Editorial, Año	Págs.
Dorothy Nelkin	- “La ciencia en el escaparate”.	-Los Libros de Fundeco. Colección Impactos. 1990 edición española. Madrid	
- Dorothy Nelkin	- “ Vendiendo ciencia: científicos en búsqueda de una prensa”.	-New York University. Nueva York (EE. UU.)	



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
 Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
 2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

-Paolo Fabbri	- “Comunicación , Discurso, Semióticas. Seminario Internacional”. (Lucrecia Escudero y Olga Corna)	- Rosario, UNR Editora. 1993	- Cap. “ El discurso Científico” Pág. 128 a 137
-Ratto, Maria Cristina	- “Sistemas de Evaluación”.	-Centro de Divulgación Científica, Facultad de Farmacia y Bioquímica. UBA.	- Módulo 6
-Roqueplo P. (1974):	- “El reparto del saber, Ciencia, cultura, divulgación”.	- Barcelona. Gedisa. 1983/2006	- Cap. Lenguaje Científico y Lenguaje de Divulgación
- Jeffrey, Alexander	- “Sociología Cultural. La promesa de una sociología cultural. Discurso Tecnológico y la máquina de la información sagrada y profana”.	-Anthopos, Arcelona, 2000	Pág. 165 a 201



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

-Daniel R. Altschuler	- “Dos Culturas, Ciencia, su Divulgación y la Brecha digital”.	- NAIC- Observatorio de Arecibo y Universidad de Puerto Rico.	- Pág. 1 a 30
Golombek , Diego. (Comp.)	“Demoliendo Papers” Ciencia que Ladra.	- México. Siglo XXI, Editores Argentina. 2005	
BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA:			



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
 Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
 2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

- Mayor, Federico	- “Conferencia Mundial sobre Ciencia. Un nuevo contrato entre ciencia y sociedad”.	-UNESCO, Budapest, Hungría, 1999.	
-Antonio Lafuente y Tiago Saravia	- “Los públicos de la ciencia en España S XVIII a XX”.	-Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.	-Pág. 1 a 57
- Asúa, Miguel de y Diego Hurtado de Mendoza	- “Imágenes de Einstein. Relatividad en el mundo y la Argentina” .	- Eudeba, 2006, Bs. As.	- Cap. 3
- Ratto, Maria Cristina	- “Formatos textuales del discurso científico-técnico”.	-Centro de Divulgación Científica, Facultad de Farmacia y Bioquímica. UBA.	- Módulo 5

UNIDAD 3:
CONTENIDOS:



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

Comunicación social de la ciencia. Características que asume el ejercicio profesional en la actualidad. Divulgación, difusión, diseminación. Periodismo científico. La formación de los divulgadores y periodistas científicos. Competencias, habilidades y destrezas. Profesionalización. La ciencia como noticia. La noticia de divulgación científica: componentes periodístico, didáctico y persuasivo. Las estrategias de explicación en el discurso de divulgación científica. La transcodificación. Funciones, estrategias, procedimientos, tácticas, técnicas y recursos. Estrategias de producción. Organización de los contenidos. Metodología de producción textual: el proceso de redacción. Metodología de verificación de la calidad científica, divulgativa, periodística y pedagógica de los textos. La actitud de divulgador. Análisis pragmático. Estilos, formas y modalidades de la mediación comunicacional y pedagógica. Transcodificación del discurso científico.

BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA:

Autor	Título	Lugar, Editorial, Año	Págs.
-------	--------	-----------------------	-------



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
 Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
 2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

-M. Calvo Hernando	-“Manual de Periodismo Científico”.	- Barcelona. Bosch. 1997	
- Dellamea, Amalia	- “Formación de base para comunicadores especializados en Ciencia y Tecnología”.	- Centro de Divulgación Científica, Facultad de Farmacia y Bioquímica. UBA.	- Unidad Temática I y II
- Martín Felipe Yriart y Mabel Susana Marro	-“ Las Superestructura s textuales de la noticia y del informe de investigación como barrera comunicacional”	- Centro de Divulgación Científica, Facultad de Farmacia y Bioquímica. UBA.	- Módulo 7
-Ribas, Cristian	- “La influencia de los Press Releases, según el color del cristal con que se mire”.		
-Verón. E.	-“ Construir el acontecimiento”.	- Barcelona. Gedisa.1983	
BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA:			



“2008 Año de la Enseñanza de las Ciencias “

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Riobamba 250 Bis – Monoblock N° 1 – C.U.R.
2000 Rosario – Santa Fe – República Argentina

- Castellanos, Nancy Patricia	- “Los museos como medio de Comunicación: museos de ciencia y tecnología”.	- La laguna. Tenerife. Revista Latina de Comunicación Social. 1998	- Pág. 1 a 6
Cohn, V.	- “Ciencia, periodismo y público”.	- Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires. 1993	

TRABAJOS PRACTICOS:

(Consignar cantidad, modalidad, evaluación y recuperatorios, si existen, bibliografía y toda otra información que se considere necesaria)

REGIMEN DE CURSADO Y EVALUACION:

En el transcurso del dictado del Seminario se realizarán tres trabajos prácticos en forma grupal, todos tendrán la posibilidad de un recuperatorio.

Para regularizar los alumnos deberán tener el 75% de los trabajos prácticos aprobados y el mismo porcentaje de asistencia obligatoria a las clases.

El Seminario se aprueba mediante un trabajo final integrador de carácter individual.



Rosario, 10 de julio de 2015

VISTO: La nota presentada por la Secretaria de Extensión y Vinculación, Lic. Paula **CONTINO**, solicitando adecuar las designaciones de los docentes de la Facultad y de la Escuela de Comunicación Social, que tienen actividades de Gestión en la Secretaría de Extensión y Vinculación de la Facultad, y regularizar el organigrama de dicha Secretaría, dado el inicio de la nueva gestión 2015-2019

ATENTO: Que se hace necesario modificar el nombre de la citada Secretaría, como “Secretaría de Extensión y Vinculación” y crear las Áreas de “Articulación territorial”, “Gestión Socio-Cultural” y Aula Social y “Pensamiento Situado” dependientes de la mencionada Secretaría,

Por ello,

**EL DECANO DE LA FACULTAD DE
CIENCIA POLITICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
RESUELVE:**

ARTICULO 1.- Establecer, a partir de la fecha, el nombre de la Secretaría de Extensión de la Facultad, como “**SECRETARÍA DE EXTENSIÓN Y VINCULACIÓN**”, dejando sin efecto el nombre anterior: Secretaría de Extensión Universitaria.

ARTICULO 2.- Crear las siguientes Áreas, dependientes de la Secretaría de Extensión y Vinculación:

- “Articulación territorial” (sin designación de responsable a cargo a la fecha)
- “Gestión Socio-Cultural” (sin designación de responsable a cargo a la fecha)
- “Aula Social y Pensamiento Situado”

ARTICULO 3.- Dejar establecido que el organigrama de la Secretaría de Extensión y Vinculación, estará dispuesto de la siguiente manera:

- Secretaria de Extensión y Vinculación: Lic. Paula Silvina **CONTINO**, (DNI 20.173.191), nombrada en las funciones, según Resolución N° 16194/15 FCP.
- Subsecretaria de Extensión y Vinculación: Lic. Mariela **DANERI**, (DNI 23.317.043) designada por Resolución N° 16197/15 FCP.
- Coordinadora del Área de Integración y Desarrollo en Accesibilidad: Lic. Miriam Iris **BIDYERAN**, (DNI N° 23.848.870) nombradas por Resolución N° 11.839/11 FCP
- Coordinadora del Área EVAC (Entorno Virtual de Aprendizaje y Comunicación): Lic. María Soledad **CASASOLA**, (DNI N° 24.198.949)
- Coordinadora del Área Aula Social y Pensamiento Situado: Prof. María Elisa **RASTELETTI**, (DNI N° 22.911.070)
- Director Área Operativa-Administrativa de Extensión y Vinculación: Lic. Hugo Héctor **MARENGO** (DNI 23.776.195)
 - Auxiliar administrativa : Patricia **RUBERTO** (DNI 17.510.298)



Riobamba 250 Bis. Monoblock N° 1 - C.U.R. - 2000EKF Rosario, Santa Fe. Argentina
Tel. 54-341-4808521/22. Fax 54-341-4808520 www.fcpolit.unr.edu.ar

- Asesora Permanente en temas de inclusión y accesibilidad: Lic. Viviana Merced **MARCHETTI**, (DNI 16.445.907), (C.U.I.L. N° 27-16445907-7)

ARTICULO 4.- Dejar establecido que el Área de Unidades Ejecutoras de Extensión, bajo la coordinación de la Lic. Mariela **DANERI**, (DNI 23.317.043) deja de existir en el ámbito de la Secretaría de Extensión, tal como lo expresaba la RESOLUCION N° 11.846/11 FCP.

ARTICULO 5.- Las funciones establecidas en el artículo 3 de la presente Resolución NO dan lugar a reclamos para percibir haberes diferenciales.

ARTICULO 6.- Inscribase, comuníquese y archívese.-
RESOLUCION N° 16.496/15 FCP

lc

ES COPIA

Lic. Franco **BARTOLACCI**
DECANO
Prof. Sara C. **SAAVEDRA**
DIRECTORA GRAL. DE ADMINISTRACION
Mg. Sabrina G. **BENEDETTO**
SECRETARIA ACADEMICA