Universidad Nacional de Rosario

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Doctorado en Relaciones Internacionales

LA DINÁMICA DEL DILEMA DE SEGURIDAD ÉTNICO EN EL CONFLICTO DE NAGORNO KARABAGH DESDE LA PERSPECTIVA ARMENIA Y SUS CONSECUENCIAS SOBRE EL NACIONALISMO ARMENIO (1988-2016)

Doctorando

Ricardo Juan Torres

Director de Tesis

Dr. Khatchik DerGhougassian

(Universidad Nacional de Lanús)

Co directora de Tesis

Dra Gladys T. Lechini

(Universidad Nacional de Rosario)

Junio de 2018

RESUMEN

El trabajo aborda el conflicto de Nagorno- Karabagh entre Armenia y Azerbaiyán, utilizando como factor explicativo el concepto de dilema de seguridad étnico de Barry Posen. El tema en cuestión se encuadra en los conflictos de origen étnico desatados en el Cáucaso, luego del derrumbe de un orden imperial, cual fue el soviético. La tesis propone estudiar y analizar la dinámica del conflicto en su causalidad (dimensión) histórica, sistémica y coyuntural desde la perspectiva armenia y su influencia sobre el nacionalismo armenio para explicar la falta de solución, luego de más de veinte años del cese de fuego.

Teniendo en cuenta que la pregunta problema es la ausencia de solución del conflicto, a modo de hipótesis general se sostiene que el conflicto de Nagorno-Karabagh no ha podido resolverse hasta el presente por tres causas que se retroalimentan, la consolidación de la identidad nacional en Armenia y Azerbaiyán (históricas), el colapso del régimen soviético (sistémicas) y la activación del dilema de seguridad (coyunturales). Se sostienen dos hipótesis secundarias: a) La efectiva separación de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán y su constitución en un estado independiente *de facto* mono étnico explica la ausencia de serios enfrentamientos armados inter étnicos desde 1994 y b) La independencia de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán ha reforzado la identidad nacional armenia post-soviética.

La estrategia metodológica es cualitativa ya que permite examinar las causas del conflicto y el contexto en el cual se desarrolló, poniendo énfasis en el rol del nacionalismo. El estudio que se realiza en esta tesis es fundamentalmente bibliográfico aunque se recurre a la técnica de entrevistas. Para dilema de seguridad étnico me he basado en Posen y Kaufmann que son ontológicamente neorrealistas y epistemológicamente positivistas y para las teorías de nacionalismo, he usado a Smith, que pertenece a la escuela etno-simbolista y es esencialista ontológicamente.

El conflicto de Nagorno-Karabagh entendido desde el punto de vista de la seguridad étnica marcó una nueva etapa en la movilización etnonacional armenia al unificar las demandas de justicia del genocidio con la recuperación territorial. Nagorno-Karabagh cambió la definición de la Causa Armenia, lo cual se manifiesta en la importancia del territorio para

Armenia y la movilización de la diáspora para la reconstrucción de Nagorno-Karabagh, su repoblación e integración con Armenia.

ABSTRACT

The dissertation discusses the Nagorno-Karabakh conflict between Armenia and Azerbaijan, using Barry Posen´s ethnic security dilemma concept as an explanatory factor. The subject under discussion fits within the general subject of the ethnic conflicts that appeared in the Caucasus, following the demise of an imperial order, in this case, the Soviet one. The dissertation proposes studying and analyzing the dynamics of the conflict in their historical, systemic and conjunctural dimensions from an Armenian perspective and its influence on Armenian nationalism to explain the lack of progress more than twenty years after the signing of the cease fire.

Taking into account that the problem/question is the lack of solution of the conflict, the general hypothesis assumes that the Nagorno-Karabakh conflict has not been resolved because of three causes that reinforce each other, the consolidation of the national identity in Armenia and Azerbaijan (historical), the collapse of the Soviet regime (systemic) and the activation of the security dilemma (conjunctural). Two secondary hypotheses are maintained: a) the effective separation of Nagorno-Karabakh from Azerbaijan and its constitution into a mono-ethnic de facto independent state explains the absence of serious military inter-ethnic confrontations since 1994 and b) the independence of Nagorno-Karabakh from Azerbaijan has reinforced the post Soviet Armenian national identity.

The methodological strategy is qualitative allowing for the examination of the causes of the conflict and the context of its development placing an emphasis on the role of nationalism. The study done for this dissertation is fundamentally bibliographic even though interviews were conducted. For the ethnic security dilemma, I have based myself on Posen and Kaufmann who are neorealists from an ontological point of view and positivists from an epistemological point of view. For the theories of nationalism, I have used Smith who belongs to the ethno-symbolist school and is an essentialist form an ontological point of view.

The conflict of Nagorno-Karabakh understood from the point of view of ethnic security marked a new step in the Armenian ethnonational movilization by unifying the demands of justice for the genocide with the issue of territorial recovery. Nagorno-Karabakh changed

the definition of the Armenian Cause, and this change has manifested itself in the importance of the territory for Armenia and the movilization of the diaspora in the reconstruction and repopulation of Nagorno-Karabagh and its integration with Armenia.

.

AGRADECIMIENTOS

Rosario, Junio de 2018

Quisiera agradecer y recordar a la Dra. Graciela Zubelzú, mi primera directora de tesis que falleció en 2014. Y especialmente agradecer a mi director, el Dr. Khatchik DerGhougassian, y a mi co directora, la Dra. Gladys T. Lechini. El Dr. DerGhougassian y la Dra. Lechini han sido de invalorable ayuda al guiarme, encarrilarme, aconsejarme y corregirme en este fascinante trabajo intelectual. También deseo extender mis gracias a los docentes, personal administrativo y autoridades del doctorado, a mis compañeros del doctorado y a mi familia.

Ricardo Juan Torres

INDICE

Página

Nota sobre transliteración. Pág. 11

Introducción. Pág.14

-Breve historia del conflicto. Pág. 14

-Tema. Pág. 16

-Objetivo general y objetivos específicos. Pág. 16

-Pregunta problema, hipótesis general e hipótesis secundarias. Pág. 16

-Justificación. Pág. 17

-Marco Teórico. Pág.18

-Antecedentes. Pág. 46

-Metodología. Pág. 51

-Valor agregado del trabajo. Pág. 53

-Estructura. Pág. 53

Capítulo 1. Pág. 56

Identidad nacional armenia y Nagorno-Karabagh (1988)

-Manifestaciones del nacionalismo armenio bajo el régimen soviético y los reclamos armenios en la URSS sobre Nagorno-Karabagh en 1988. Pág. 56

-El lugar de Nagorno-Karabagh en el imaginario armenio al final del régimen soviético. Pág. 69

-La reacción de la diáspora. Pág. 71

-Conclusiones parciales. Pág. 72

Capítulo 2. Pág. 76

Final de régimen soviético y su incidencia en el conflicto

-Cambio de régimen en Nagorno-Karabagh. Pág. 76

-La reforma constitucional de 1988 en la URSS y sus consecuencias. Pág. 77

-El problema nacional en el resto de la URSS: la aparición de los frentes populares. Las elecciones de 1989 en la URSS. Pág. 82
-Soberanía e independencia de las repúblicas de la URSS. Disolución dela URSS. Pág. 86
-Resurgimiento del nacionalismo azerí. Pág. 98
-El poder soviético y sus relaciones con Armenia y Nagorno-Karabagh en 1989-1991. Reacción de Azerbaiyán. Pág. 103
-Conclusiones parciales. Pág. 117

Capítulo 3. Pág. 119

El dilema de seguridad étnico en Nagorno-Karabagh

-Capacidades ofensivas y defensivas de las partes en conflicto. Rol de la identidad. Rol de los actores regionales. Pág, 119
-Variación de la composición de la población azerí y armenia entre 1988 y 1994. Pág. 130
-Conflictos entre azeríes y armenios a comienzos del siglo XX. Pág. 132
-La guerra de Nagorno-Karabagh (1992-1994). El fracaso de la diplomacia. Pág. 135
-Reflexiones a modo de cierre. Pág. 147

Capítulo 4. Pág. 151

No peace, no war?

-Conversaciones de paz. Pág. 151
-1994: Comienzo de la paz armada. Pág. 178
-Importancia de Nagorno-Karabagh en la conformación de la identidad nacional armenia. Pág. 185
- Nagorno-Karabagh y el nacionalismo de la diáspora. Pág. 191
-Alternativas para el futuro de Nagorno-Karabagh. Pág.197
- Conclusiones parciales. Pág. 201

Conclusiones. Pág. 205

Referencias Bibliográficas. Pág. 216

-Literatura especializada, Pág. 216
-Artículos periodísticos. Pág. 230

-Entrevistas. Pág. 232
-Sitios Web oficiales. Pág. 234
-Documentos oficiales. Pág. 235
-Sitios Web privados. Pág. 236

Siglas y Acrónimos. Pág. 237

Indice de Mapas

-Mapa Geopolítico de la Región del Cáucaso. Pág. 12
-Mapa del Cáucaso del Sur. Pág. 13
-Mapa de Nagorno-Karabagh y los siete distritos. Pág. 150
-Mapa de la República de Nagorno-Karabagh y de la República de Armenia. Pág. 204

Los mapas se han intercalado en el texto.

Anexo 1. Pág. 238

Antecedentes

-Historia de Nagorno-Karabagh desde el siglo IV a. C hasta fines del siglo XIX. Pág. 238
- Versiones conflictivas (armenia y azerí) sobre su pasado étnico y sus reclamos en Nagorno-Karabagh. Pág. 246
- El surgimiento del nacionalismo armenio y los movimientos revolucionarios armenios. Pág. 250
- Surgimiento del nacionalismo azerí. Pág. 260
- Revoluciones a comienzos del siglo XX y sovietización del Cáucaso. Pág. 262
- La política de nacionalidades del régimen soviético. Pág. 269
-Nagorno-Karabagh bajo el régimen soviético. Evolución de la identidad nacional armenia en Nagorno-Karabagh. Pág. 274
- Evolución del nacionalismo armenio y de la identidad nacional armenia en Armenia durante el régimen soviético y en la diáspora. Pág. 277

Anexo 2. Pág. 282

Efectos de la llegada de Gorbachev al poder en Europa del Este

Anexo 3. Pág. 284

Surgimiento de los frentes populares en los países bálticos, Moldavia y Bielorrusia

Anexo 4. Pág. 285

Surgimiento de los frentes populares en Ucrania y Georgia

Anexo 5. Pág. 287

El derecho soviético en el campo de las nacionalidades: el principio de autodeterminación

Anexo 6. Pág. 295

Acercamiento entre Turquía y Armenia

NOTA SOBRE TRANSLITERACION

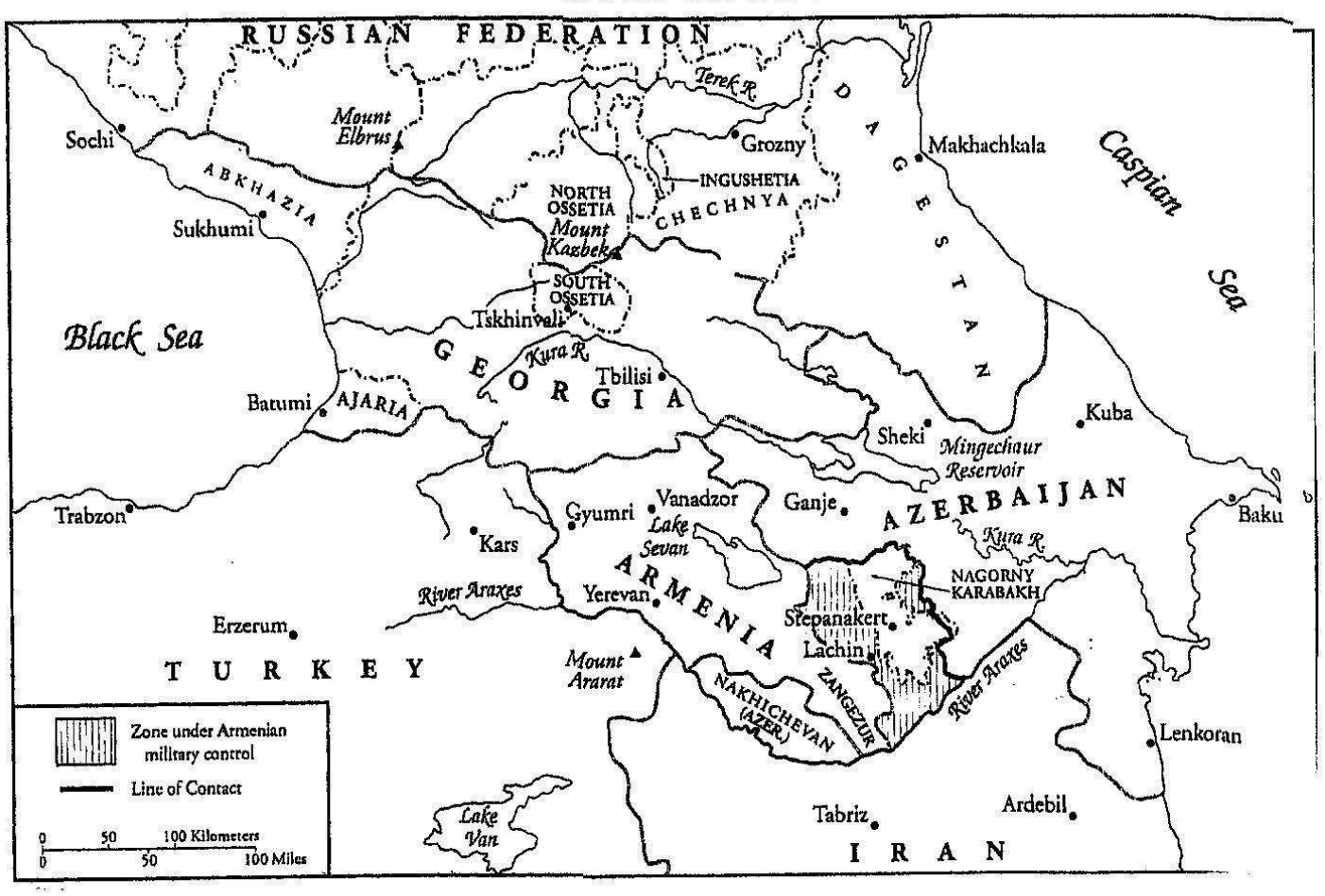
En el caso de nombres propios y geográficos en idiomas que no usan el alfabeto latino, se ha usado la siguiente regla:

Para Nagorno-Karabagh, se ha usado esta forma en castellano, que es la que usa el Diario Armenia de Buenos Aires. En textos en inglés se ha dejado Nagorno-Karabakh, que es el término más usado en lengua inglesa (cuando en textos en inglés o castellano, se usa la abreviatura NK, por lo general se lo ha reemplazado por Nagorno-Karabagh). Para las transliteraciones del ruso y del georgiano se ha usado en castellano, los nombres más aceptados en lengua inglesa, salvo que exista un nombre de uso corriente en castellano. Para las transliteraciones del armenio (occidental y oriental), azerí (el azerí usa el alfabeto latino sólo en Azerbaiyán desde 1991), turco (usa el alfabeto latino desde 1928) y farsi se ha tomado los nombres de las fuentes citadas, en su versión original, ya que no todos coinciden, salvo que exista un nombre de uso corriente en castellano.

Con respecto a ciertos nombres geográficos, se ha usado el correspondiente al período en el cual se escribe. Por ejemplo, para designar a la capital de Armenia, se ha usado Ereván en castellano y Yerevan en inglés. Para la de Georgia, Tbilisi, salvo en el período 1801-1917 en el cual se ha usado el nombre ruso de Tiflis (a veces se ha usado ambos, uno entre paréntesis en períodos de transición). Para Shushi, en Nagorno-Karabagh se ha usado el nombre armenio Shushi y a veces entre paréntesis el azerí (Shusha). Constantinopla se ha usado hasta 1923 y desde entonces Estambul. Para Ganja, se ha usado el nombre ruso de Elisabethpol durante el período imperial ruso, Ganja entre 1918 y 1935, Kirovabad entre 1935 y 1991 y Ganja desde 1991, colocando el nombre de Ganja entre paréntesis para mayor claridad. En el caso de la capital de Azerbaiyán se ha usado el nombre castellano de Bakú o Baku en inglés. Con respecto al idioma y a los habitantes de Azerbaiyán se ha usado para simplificar la denominación azerí que se considera neutral.

Geopolitical map of the Caucasus Region (2008)

Fuente: Wikipedia



Cáucaso del Sur (fuente: de Waal 2013, XVIII)

INTRODUCCION

Breve historia del conflicto

El conflicto de Nagorno-Karabagh[1] en el Cáucaso del Sur es un conflicto étnico-territorial, que difiere de otros conflictos en la región por varios factores fundamentales. Incluye por un lado a dos estados independientes, Armenia -que apoya a Nagorno-Karabagh- y Azerbaiyán, de quién Nagorno-Karabagh se ha separado unilateralmente- y por el otro, a Nagorno-Karabagh, con su población armenia. Armenia, Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán han participado en las acciones militares y son parte de la actual fase de negociación, salvo Nagorno-Karabagh. Otro factor de diferenciación es que Nagorno-Karabagh es el único conflicto del Cáucaso donde fuerzas de mantenimiento de la paz no han sido enviadas y hay un cese del fuego precario desde 1994, violado regularmente por las partes en conflicto. También es de tener en cuenta que la república (estado *de facto*) de Nagorno-Karabagh no ha obtenido reconocimiento internacional, ni siquiera de Armenia, aunque constituye un estado soberano *de facto*. Desde un comienzo, el conflicto se ha transformado en un conflicto armenio-azerí, un conflicto internacional con elementos irredentistas y separatistas.

El presente conflicto tiene sus orígenes al final del período soviético, en 1988, cuando comenzaron las manifestaciones en Armenia y en Nagorno-Karabagh para la unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia, las cuales fueron enfrentadas con pogroms[2] en Sumgait, Azerbaiyan. Allí docenas de armenios murieron, seguidos por otras manifestaciones violentas en Bakú y Kirovabad (Ganja) en los dos años siguientes. Cerca de 400.000 armenios dejaron Azerbaiyán y 170.000[3] azeríes dejaron Armenia en medio de tensiones nacionalistas. Mientras tanto, Armenia y Nagorno-Karabagh invocaron la ley soviética pidiendo un cambio administrativo. A fines de 1990 y comienzos de 1991, el

---

[1] Salvo los conflictos entre azeríes y armenios en 1905-6 y 1918- 1920, las relaciones entre ambas comunidades durante el período soviético no fueron hostiles, aunque hubo tensiones. Nagorno-Karabagh se transformó en una región autónoma bajo dominio de Azerbaiyán en 1921-23, aunque el 95 % de su población era armenia en 1923 y estaba a 15 km de la frontera entre Armenia y Azerbaiyán.

[2] Matanzas de armenios residentes en Sumgait, Azerbaiyán, que tuvieron lugar a fines de febrero de 1988. Fueron cometidas por azeríes, residentes locales y refugiados provenientes de Kapan, Armenia, que incitaron la violencia contra los armenios (Kaufman 2001, 63).

[3] Las cifras varían según las fuentes usadas.

ejército soviético participó en acciones militares apoyado por unidades azeríes, las cuales forzaron el éxodo de entre 150.000 y 200.000 armenios que habitaban el norte de Nagorno-Karabagh. En la primavera de 1991, el conflicto comenzó a militarizarse. Luego del fracasado golpe en Moscú de agosto de 1991, Azerbaiyán proclamó su independencia. En septiembre de ese año, Nagorno-Karabagh informó que no deseaba seguir formando parte de Azerbaiyán, y proclamó su propia independencia, ratificada ese mismo diciembre. Las acciones militares se intensificaron, primero con una ofensiva de Azerbaiyán desde el sur, entre diciembre 1991 y comienzos de 1992, interrumpida por las victorias armenias en Khojali, Shushi (Shusha en azerí) y Lachin. A esto le siguió una segunda fase en el verano de 1992 con una fuerte ofensiva de Azerbaiyán, apoyada por mercenarios extranjeros que ocuparon la mitad de Nagorno-Karabagh. Los armenios contra atacaron a partir de octubre de 1992 y hasta septiembre de 1993 en que la mayor parte de Nagorno-Karabagh fue liberado y se ocuparon 5.500 Km2 de territorio de Azerbaiyán. Azerbaiyán intentó una contra ofensiva en septiembre de 1993 sin mayores resultados. Cuando se firmó el armisticio en mayo de 1994, las fuerzas armenias ocupaban casi todo Nagorno-Karabagh y siete distritos de Arzerbaiyán, situación que se mantiene hasta la actualidad. Los incidentes en la línea de separación han sido constantes desde entonces (Chaliand 1994, XIV-XV; Croissant 1998, 41; Hakobyan 2010, 90, 95).

En función de lo antedicho e intentando encontrar razones y argumentos que puedan explicar la no resolución del conflicto de Nagorno-Karabagh entre 1988 y 1994[4] y luego de la firma del armisticio, el trabajo se propone indagar las causas históricas, sistémicas y coyunturales, utilizando el dilema de seguridad étnica, como factor explicativo del conflicto Y luego analizar de qué manera ha influido el conflicto en la evolución del nacionalismo armenio[5].

[4] Se tomarán los años 1988 al 1994 porque corresponden al comienzo del conflicto, su posterior intensificación y el desarrollo de las acciones militares, 1994 es el año del armisticio y cese de hostilidades aunque incidentes de menor intensidad continúen a lo largo de la frontera entre Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán desde entonces.

[5] El trabajo va a analizar la evolución de la identidad nacional en Armenia y no primariamente en la diáspora aunque inevitablemente se va a tratar la identidad de la diáspora en el capítulo 1, el capítulo 4, en la conclusión y en el anexo 1 donde se analizará el impacto del conflicto sobre el nacionalismo de la diáspora. Se pretende demostrar que el conflicto de Nagorno-Karabagh impactó también en la evolución de la identidad nacional en la diáspora que hasta 1988 se nutría del activismo político del Genocidio. En otras palabras, mientras la evolución del nacionalismo armenio en la diáspora se basaba sobre la lucha por el reconocimiento del Genocidio, con Nagorno Karabagh hay un punto de inflexión que no es de ruptura por cierto pero impone una síntesis a partir de ese factor nuevo.

Tema

El trabajo aborda el conflicto de Nagorno- Karabagh entre Armenia y Azerbaiyán, utilizando como factor explicativo el concepto de "dilema de seguridad étnico" de Barry Posen (1993a) que se desarrollará más adelante. El tema en cuestión se encuadra en los conflictos de origen étnico desatados en el Cáucaso, luego del derrumbe de un orden imperial, cual fue el soviético (Cordell y Wolff, 2010). La tesis propone estudiar y analizar la dinámica del conflicto en su causalidad (dimensión) histórica, sistémica y coyuntural[6] desde la perspectiva armenia y su influencia sobre el nacionalismo armenio para explicar la falta de solución, luego de más de veinte años del cese de fuego.

Con el fin del mundo bipolar y el surgimiento de las nuevas amenazas a la seguridad internacional, la cuestión de las guerras civiles étnicas y los estados fallidos pasaron a ocupar un importante lugar en la agenda internacional, en tanto fenómenos cuyas consecuencias afectan la estabilidad y el orden mundial.

Objetivo general y objetivos específicos

El objetivo general de la tesis es analizar a través del dilema de seguridad étnica las causas históricas, sistémicas y coyunturales del conflicto de Nagorno-Karabagh entre 1988 y 1994 y sus consecuencias sobre el nacionalismo armenio, entre 1994 y 2016. Los objetivos específicos son los siguientes. En primer lugar, analizar la identidad nacional armenia y el lugar de Nagorno-Karabagh en la misma al comienzo del conflicto en 1988. En segundo lugar, analizar la incidencia de la causalidad sistémica de la caída de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en la activación del dilema de seguridad étnico en el caso de Nagorno-Karabagh. En tercer lugar, identificar y analizar la causalidad coyuntural de la activación del dilema de seguridad étnico en 1988-1994. En cuarto lugar, analizar la remoción del dilema de seguridad étnico entre 1994 y 2016 y sus consecuencias sobre la evolución de la identidad nacional armenia después de su independencia.

Pregunta problema, hipótesis general e hipótesis secundarias

[6] La causalidad coyuntural se refiere a la activación del dilema de seguridad étnica en 1988-1994, aunque se puede afirmar que el dilema de seguridad se manifiesta con toda su fuerza y se activa realmente en 1991.

Teniendo en cuenta que la pregunta problema es la falta de solución del conflicto, a modo de hipótesis general se sostiene que el conflicto de Nagorno-Karabagh no ha podido resolverse hasta el presente por tres causas que se retroalimentan, la consolidación de la identidad nacional en Armenia y Azerbaiyán (históricas), el colapso del régimen soviético (sistémicas) y la activación del dilema de seguridad (coyunturales).

Se sostienen dos hipótesis secundarias:

La efectiva separación de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán y su constitución en un estado independiente *de facto* mono étnico explica la ausencia de serios enfrentamientos armados inter étnicos desde 1994.

La independencia de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán ha reforzado la identidad nacional armenia post-soviética.

Justificación

Desde el punto de vista académico se pretende aportar a la mejor comprensión de las causales de conflictos étnicos definidos como *intractables* (Azar 1990, 2)[7], conflicto que en el caso de Nagorno-Karabagh continúa latente en el tiempo en una región de gran importancia geopolítica debido a la proximidad de Turquía, Rusia e Irán y con grandes reservas de gas y petróleo en el Mar Caspio. El análisis del conflicto desde el punto de vista del dilema de seguridad étnico y su relación con el nacionalismo armenio pretende ser un aporte nuevo a todo lo que ya se ha escrito sobre Nagorno-Karabagh. Se ha decidido hacerlo desde la perspectiva armenia, por razones teóricas y prácticas. Desde el punto de vista teórico, la existencia de Armenia como *ethnie* desde el siglo IV antes de Cristo, luego como nación y el florecimiento del nacionalismo armenio en el siglo XIX, anteriores al surgimiento de Azerbaiyán como nación y estado en el siglo XX, permiten una mejor

[7] Conflictos *intractables*, llamados por Azar, *Protracted Social Conflicts* "[….].*which may remain dormant for a period of time and then suddenly break into open warfare, destroying life and property, these protracted conflicts incubate and grow best in underdeveloped settings[…..]The focus of these conflicts is religious, cultural or ethnic communal identity, which in turn is dependent upon the satisfaction of basic needs such as those for security, communal recognition and distributive justice*" (Azar 1990, 2).

aplicación de las teorías del etno simbolismo[8]. Desde el punto de vista práctico, hubiera sido ideal una visita a Nagorno-Karabagh -complicada de organizar en las actuales circunstancias- por lo que el trabajo de campo se ha hecho en Ereván, Armenia[9], en Buenos Aires y por correo electrónico con los Estados Unidos. Además la conflictividad del tema, la falta de resolución y de consenso entre las partes dificultan desde el punto de vista académico la toma de posiciones independientes.

Marco Teórico

Para el marco teórico, la visión paradigmática general fue tomada del neorrealismo en las relaciones internacionales y de las teorías de nacionalismo de Smith.

Se asume como supuesto que el conflicto de Nagorno-Karabagh es un claro ejemplo de **dilema de seguridad étnico**. Antes de la desaparición de la URSS, en diciembre de 1991, se produjo un renacer nacionalista en las repúblicas de la Unión, y en algunas repúblicas autónomas y regiones integrantes de las mismas. En Nagorno-Karabagh y Armenia renacieron los deseos de una reunificación para corregir lo que consideraban una injusticia: la creación de la región autónoma como parte de Azerbaiyán en 1921-3. Las rigideces del sistema soviético impidieron resolver las contradicciones en la zona, los líderes tanto de Ereván y Stepanakert como de Bakú buscaron soluciones en Moscú, en vez de buscar negociaciones bilaterales. De este modo, las identidades étnicas se vieron reforzadas (de Waal 2005). El colapso del régimen soviético en 1991 llevó a cada una de las partes, Armenia junto a Nagorno-Karabagh y a Azerbaiyán a atender a su propia seguridad, provocando inseguridad en la otra parte.

Consecuentemente, para abordar el **dilema de seguridad étnico,** utilizamos a Posen y Kaufmann, dos de sus principales teóricos. Sin embargo, antes de entrar en el detalle de sus

---

[8] Los azeríes comienzan a ser denominados como tal sólo a comienzos del siglo XX, hasta entonces eran llamados tártaros o musulmanes (Geukjian 2012, 36).

[9] El Ministerio de Relaciones Exteriores de Azerbaiyán requiere de una autorización especial para todos aquellos visitantes que deseen ir a Nagorno-Karabagh, lo que implica un reconocimiento de la soberanía de Bakú sobre Nagorno-Karabagh. Este reconocimiento puede dificultar las visitas de campo a Nagorno-Karabagh, que se ha proclamado independiente. Sin esa visa, técnicamente se entra en una lista negra que impide ingresar a Azerbaiyán, si se ha visitado Nagorno-Karabagh. A partir del 2017, Azerbaiyán ha comenzado a solicitar la extradición de activistas y políticos no armenios que visitan Nagorno-Karabagh sin su autorización, para ser juzgados en Bakú.

teorías, haremos una descripción de la evolución del concepto del **dilema de seguridad** y las distintas posiciones que han adoptado los académicos de diferentes escuelas, abordando desde Herz de la escuela realista clásica y Butterfield hasta Ayoob.

John H. Herz, es el primero en abordar el concepto al sostener: "*For it stems from a fundamental social constellation, one where a plurality of otherwise interconnected groups constitute ultimate units of political life, that is, where groups live alongside each other without being organized into a higher unity. Wherever such anarchic society has existed – and it has existed in most periods of known history on some level – there has arisen what may be called the "security dilemma" of men or groups, or their leaders. Groups or individuals living in such a constellation must be, and usually are, concerned about their security from being attacked, subjected, dominated or annihilated by other groups and individuals. Striving to attain security from such attack, they are driven to acquire more and more power in order to escape the impact of the power of others. This in turn, renders the others more insecure and compels them to prepare for the worst. Since none can ever feel entirely secure in such a world of competing units, power competition ensues, and the vicious circle of security and power accumulation is on*" (Herz 1950). En tanto, el historiador Herbert Butterfield se ocupó del concepto de la tragedia del dilemma de seguridad cuando afirmó " *It is the peculiar characteristic of the situation I am describing – the situation of what I should call Hobbesian fear- that you yourself may vividly feel the terrible fear that you have of the other party, but you cannot enter into the other man´s counter-fear, or even understand why he should be particularly nervous. For you know that you yourself mean him no harm, and that you want nothing from him save guarantees for your own safety; and it is never possible for you to realise or remember properly that since he cannot see the inside of your mind, he can never have the same assurance of your intentions that you have. As this operates on both sides the Chinese puzzle is complete in all its interlockings – and neither party sees the nature of the predicament he is in, for each only imagines that the other party is being hostile and unreasonable. It is even possible for each to feel that the other is willfully withholding the guarantees that would have enabled him to have a sense of security*" (Butterfield 1951, 21). Y agregó "*The predicament, the race in armaments and the war itself are explained in the last resort, therefore, as the result of man´s universal sin. Similarly, suppose two great groups of alliances have been at virtual deadlock for some years, so that even neutral States have*

begun to assert that war is inevitable- meaning that war is inevitable, human nature being what it is. Suppose you have such a situation, and then one party to the predicament becomes over-exasperated and makes too willful a decision; and we will say that he even intends to bluff, but the bluff does not come off and so a great war is brought about. Then, though this man has done wrong I could not personally agree that he should be charged as the sole author of the war and loaded with all the misery of it as though he were the only villain in a melodrama. I could not agree that he should be regarded as guilty in just the way he would have been if he had fallen unprovoked on a flock of innocent lambs. When war arises in such circumstances, its true origin must be traced rather to the whole predicament; and on this basis the melodrama re-shapes itself, assuming more of the character of tragedy – the kind of tragedy in which it is so to speak the situation that gives one a heartache, and sometimes, as in the case of King Lear, what seem to be little sins may have colossally disproportionate consequences" (Butterfield 1951, 23).

Más recientemente, Kenneth Waltz en su obra de 1959, *Man, the State and War* hizo referencia al dilema de seguridad citando a Herz (Waltz 2001, 37). Kenneth Waltz en *Theory of International Politics* (Waltz 2010, 161-193) sostuvo que como el mundo no tiene un gobierno uniforme, o sea es anárquico, la supervivencia es la principal motivación de los estados. Los estados desconfían de las intenciones de otros estados y tratan de maximizar su propia seguridad, lo que resulta en un **dilema de seguridad**. Waltz plantea que los estados más débiles intentan formar una alianza con estados más fuertes para obtener una garantía de seguridad contra las intenciones ofensivas de sus rivales, o sea que en algunas circunstancias la seguridad puede ser balanceada.

John Mearsheimer, exponente del realismo ofensivo, argumentó que "la incertidumbre sobre las intenciones de otros estados es inevitable, lo que significa que los estados nunca pueden estar seguros de que otros estados no tengan intenciones ofensivas para acompañar sus capacidades ofensivas" (Mearsheimer 2014, 31). Para este autor, el dilema de seguridad es inevitable, porque los estados siempre tratan de maximizar su poder en este sistema anárquico y porque los estados no se tienen confianza. Por su parte, Robert Jervis en *Perceptions and Misperceptions in International Politics* enfatizó la diferencia entre lo que él llama el "*spiral model*" y el "*deterrence model*". En ambos existe un proceso de acción y reacción con una diferencia. En el primero los actores no son expansionistas. En el

segundo sin embargo: "*The agressor, of course is hostile because its expansion is blocked, but this does not develop the unfounded fear that the[....](other) is menacing its existence. It may increase its arms because it sees that its foreign policy aims have outrun its military strength, and the increase of arms and tensions can continue for several cycles as each side matches the other´s belligerence. But this process resembles that explained by the spiral model only superficially. It is completely rational. Each side is willing to pay a high price to gain its objectives and, having failed in its initial attempt to win a cheap victory, is merely acting on its unchanged beliefs about the value of the issues at stake. The heightening of the conflict does not represent, as it does in the spiral theory, the creation of an illusory incompatibility, but only the real incompatibility that was there from the beginning*" (Jervis 1976, 80). Jervis consideró que el "spiral model" equivale al dilema de seguridad, encontrándose en su obra: "*In 1904 President Roosevelt noted that the Kaiser sincerely believes that the English are planning to attack him. As a matter of fact, the English harbor no such intentions, but are themselves in a condition of panic terror lest the Kaiser secretly intends to form an alliance against them with France and Russia, or both, to destroy their fleet[....]It is as funny a case as I have ever seen of mutual distrust and fear bringing two peoples to the verge of war*" (Jervis 1976. 74). Jervis, que es también el autor de la teoría ofensa-defensa, en *Cooperation under the Security Dilemma* ayudó a decidir la intensidad del dilema de seguridad según los escenarios. Será muy intenso cuando no hay diferencias entre comportamiento ofensivo y defensivo pero la acción ofensiva tiene ventaja, intenso cuando no hay diferencias entre comportamiento ofensivo y defensivo pero la acción defensiva tiene ventaja, no intenso cuando los comportamientos ofensivos y defensivos se distinguen pero el ofensivo tiene la ventaja y de poca intensidad cuando los comportamientos ofensivos y defensivos se distinguen pero el defensivo tiene la ventaja (Jervis 1978, 186-214).

Erik Melander al hablar del dilema de seguridad sostuvo que "*If it can be convincingly demonstrated that the escalating side was a basically defensively-motivated, non revisionist actor, then the security dilema is the only rationalistic mechanism which can explain an outcome entailing war*" (Melander 1999). Stuart Kaufman argumentó por su parte que "*Where there is mutual hostility and a militarist tradition, as in Karabagh, a security dilemma can emerge even if there is a previously unquestioned common authority. Conversely, where there is no mutual hostility and militarism is weak, as in contemporary*

Europe and North America, there is no security dilemma in spite of the absence of any common authority. Security dilemmas result from hostility and militarism not from anarchy" (Kaufman 2001, 221).

La gran innovación de Alexander Wendt que consistió en la inclusión de un nuevo sistema de significados (cultura) y una más estricta derivación de intereses tanto de concepción del mismo (*self*) como de la identificación con otros (Kratochwil 2006, 24) es particularmente interesante para enmarcar el problema identitario. Wendt ataca el principio del neorrealismo, la anarquía como criterio ordenador, con su aseveración de que la lógica de la anarquía no existe, ya que ésta es como un barco vacío y lo que da significado a la anarquía es el tipo de gente que vive en él y la estructura de las relaciones. Para Wendt, las distribuciones de las ideas son estructura sociales, algunas de estas ideas son compartidas y otras no. Wendt se concentra en las ideas compartidas, que forman parte de la estructura social llamada cultura. Este autor sostiene que la anarquía puede tener tres culturas diferentes: *Hobbesian*, *Lockean* y *Kantian*, las cuales se basan en tres diferentes relaciones de roles: enemigo, rival y amigo respectivamente. Estas estructuras y roles están *instatiated* en las representaciones de los estados del *Self* y el *Other* (identidades de los roles) pero es a nivel macro, de forma autónoma con respecto a lo que los Estados piensan y hacen, que estas estructuras y roles adquieren lógica y tendencias que persisten en el tiempo. Mucho depende, para Wendt, de cuán profundamente los Estados han internalizado su cultura compartida, ya que hay tres caminos para alcanzar la cultura: coerción, auto interés (*self-interest)* y legitimidad. Wendt también le presta atención a la cuestión del tiempo cultural y sus dos aspectos, el vertical y el horizontal. La cuestión vertical refiere a si hay una tendencia de los actores a internalizar una cultura dada más profundamente a medida que pasa el tiempo, desde una internalización de primer grado (más bajo) a una de tercer grado (más alto). Wendt sostiene que sí, efectivamente, ya que las prácticas culturales cuando se transforman en hábitos, son empujadas al *background* cognitivo compartido tomándoselas por dadas. Dejando de lado shocks exógenos, si una norma está de acuerdo con las necesidades de un actor, se internaliza rápidamente. (Wendt 1999, 308-12). Es en el caso de una cultura *Hobbesian*, donde se aplica el concepto de dilema de seguridad. Para Wendt, es fácil ver como *status quo states* pueden adaptarse a una cultura *Hobbesian*: "*A world of such states would only get into a Hobbesian situation in the first place if they mistakenly assumed the worst about each other´s intentions, but uncertainty and risk-aversion could*

lead to just that. If so, they will feel compelled to engage in deep revisionist behavior even though they neither want to nor think it is in their self-interest, which in turn compels other states to do as well. This is the familiar logic of the ***security dilemma****, albeit a particularly acute one, which is a dilemma, only because states are better off cooperating*" (Wendt 2010, 269) [10].

Paul Roe, en su artículo de 1999 resumió el trabajo hecho hasta la fecha de publicación sobre el **dilema de seguridad** (Roe 1999). En la introducción, analiza el *Interstate Security Dilemma* y luego de revisar a Herz y Butterfield, Roe sostiene que mientras Butterfield "*refers to the existence of Hobbesian fear, he focuses on the nature of individual rather than the anarchical international system. He argues that human beings are essentially insecure[…] In much, the same way, Herz also conceived of the security dilemma in terms of the individual[……]Uncertainty as to other´s intentions is therefore central in understanding the tragedy of the* ***security dilemma****. Uncertainty causes decision makers to be fearful of other´s intentions and thus take actions based on the assumption of others´ malign nature*". Roe también analizó los escritos de Jervis. Para Roe, Jervis le da importancia tanto a las presiones que pueden sufrir los individuos en el proceso de toma de decisiones como al rol de la anarquía y sostiene que para Jervis la estructura de la situación es complicada por la falta de certeza y el miedo que sufren los tomadores de decisiones. También Roe sostiene que Jervis "*warns against the tendency to asume that the desire for security, rather than expansion, is the prime goal of most states*", para luego analizar la distinción que hace Jervis entre "spiral model" y "deterrence model". En el primero las intenciones son benignas y en el segundo caso malignas, por lo que para Jervis, según Roe, el segundo caso no constituye un dilema de seguridad. Luego Roe, sostiene que definir si

[10] Kuburas sostuvo *"the extent to which the ethnic conflict is embedded in Nagorno-Karabakh is, in part, due to the relationship that both groups have with the territory – they argue it is the cradle of their distinctive religious, cultural and linguistic identities. Both the Armenians and Azerbaijanis have constructed primordial arguments around their ancestors´ historic tenure in the region. Some see this as bolstering the legitimacy of the Armenian claim to the territory, especially since it suggests the resilience of their cultural or ethnic identity. Although primordial arguments alone could not explain what caused the violence in the late 1980s in this region, it was an important element in the construction of nationalist sentiment needed to mobilize it. Politicians made their territorial claims using the various treaties that divided lands in the Caucasus, and when combined with resentments among nations cultivated by Soviet indigenization policies, this proves that the constructivist theoretical approach to the formation of nationalist sentiment better explains the leading causes of the war and violence in Nagorno-Karabagh. But what is unique to the region is that certain primordial aspects played a role as well, specifically with the people on the ground who came to resent their neighbours because of perceived injustices committed against them*" (Kuburas 2011).

las intenciones son benignas o malignas es particularmente complejo, por lo que siguiendo a Jervis aquellos que buscan sólo seguridad para ellos mismos y no hegemonía sobre otros pueden ser clasificados como teniendo intenciones benignas. "*But for one state to be secure may require another to be insecure. As such, we may thus encounter situations where intentions are benign (security for me) but outcomes are malign (insecurity for you). This can be called required security and its presence would make operationalizing the security dilemma awkward; falling somewhere in between the spiral and deterrence models*". Una solución para Roe sería referirse a requisitos de seguridad compatibles e incompatibles antes que a intenciones benignas y malignas (Roe 1999).

Roe considera que el problema entre intenciones benignas y malignas y la importancia de utilizar los requisitos de seguridad se pueden analizar mejor en el caso del *Intrastate Security Dilemma*. Al examinar su auge luego del fin de la guerra fría para explicar conflictos étnicos, Roe analizó principalmente los trabajos de Posen y de Kaufman. Para Roe, la perspectiva de Posen es interesante y en sus propias palabras "*his admittance as to the importance of groups´past relations is certainly rather Wendtian*". Para Roe, las implicancias del análisis de Posen son que las amenazas están determinadas tanto por la naturaleza de la identidad de los grupos como por la anarquía misma. En tanto critica a Posen en la aplicación de su teoría en el caso de Yugoslavia al hablar de "*malign intent*". "*Of course, apparent signals of malign intent when actions are intended to be benign (misperception) is fundamental to the security dilema. But Posen offers no evidence to make his position clear and thus leaves it completely open as to whether the situation is best described as a security dilemma or a secutity problem. Instead, he concentrates solely on the action-reaction process between the parties involved, apparently assuming that this is being driven by the spiral, rather than the deterrence model*". También Roe examina la obra de Kaufman expresada en dos artículos de 1996, en los que este último divide los conflictos étnicos en aquellos dirigidos por las masas y los guiados por las elites. En el caso de los primeros, las hostilidades surgen espontáneamente y se activa un dilema de seguridad. En aquellos dirigidos por las elites, éstas provocan violencia que a su vez activa un dilema de seguridad étnico. Según Roe, Kaufman, basándose en Snyder, complica su argumentación al identificar dos tipos de dilema de seguridad: estructural y *perceptual*. El primero ocurre por las características anárquicas del sistema y el segundo porque los que toman las decisiones no calibran el grado en que las medidas de seguridad que ellos toman

amenazan a otros estados y por lo tanto crean hostilidades. Al hablar de dilemas estructurales, Kaufman asume que la falta de autoridad tiene lugar después del comienzo de la violencia, mientras que para Butterfield los dilemas de seguridad son la causa de la violencia. Finalmente Roe introduce el concepto de *Societal Security* basado en Buzan y Waever y particularmente citando a Waever: "*the ability of a society to persist in its essential character under changing conditions and posible or actual threats. More specifically, it is about the sustainability, within acceptable conditions for evolution, of traditional patterns of language, culture, association, and religious and national identity and custom*". Y al combinar el concepto de dilemma de seguridad y el de *Societal Security*, desarrolla el de *Inter Societal Security Dilemma*: "*it could be said to exist when the actions of one society in trying to increase its societal security (strengthen its own identity), causes a reaction in a second society, which, in the end, decreases the first society´s own societal security (weakens its identity)*" (Roe 1999).

En su libro *Ethnic Violence and the Societal Security Dilemma* de 2005, Roe luego de revisar las características del **dilema de seguridad**: "*indistinguishability of offence and defence, uncertainty, the advantge of offence over defence, the action-reaction dynamic, pre-emptive strike and unintended consequences*", Roe distingue tres dilemas de seguridad: "*tight, regular and loose*". El primero se da cuando "*what each party believes it needs to be secure does not, in fact, conflict with what is required by its neighbor*" o "*the actors involved wish for both peace (defined as the absence of war) and security, but instead end up feeling insecure and in a conflictual situation they never originally intended*". En el Segundo, "*the way to security may very well be through war itself (expansionist policies)*". Aquí, Roe hace la distinción entre *power seekers* y *security-seekers*. El tercero, "*the loose formulation of the security dilemma is the weakest embodiment of the notion of unintended consequences. If power seekers want war and mobilise towards this end, then what can be unintended? For some scholars, therefore, a loose security dilemma is not a security dilemma at all*" (Roe 2005, 8-23).

Tang analizó el concepto de dilema de seguridad (Tang 2011) sobre la base de las exposiciones originales de Butterfield, Herz y Jervis arribando a una reformulación más estricta del dilema que él llama la formulación BHJ. La reformulación de Tang tiene ocho aspectos fundamentales: "*1) the ultimate source of security dilema is the anarchic nature of*

international politics. 2) under anarchy, states cannot be certain about each other´s present and future intentions, partly because intentions can change. As a result, states tend to fear each other (that is, the other side might be a predator). 3) The security dilemma is unintentional in origin: only between two states that merely want security without intending to threaten the other – that is, both are benign or defensive realist states – can a genuine security dilemma exist. 4) Due to the uncertainty about each other ´s intentions (hereafter, uncertainty) and fear, states resort to the accumulation of power or capabilities as a means of defence, and these capabilities inevitably contain some offensive capabilites; 5) the dynamics of the security dilemma is self-reinforcing and often leads to (unintended and bad) spiral –like situations, such as the worsening of relationships, arm race and war; 6) the dynamics of the security dilemma tends to make some measures for increasing security such as accumulating unnecessary offensive capabilities self-defeating: more power but less security; 7) the vicious cycle derived from the security dilemma can lead to tragic results, such as unnecessary or avoidable wars and, 8) the severity of the security dilemma can be regulated by both physical factors (for example, geography, asymmetric distribution of power) and social psychological factors (for example ethnocentrism, nationalism, worst case mentality)". De los ocho aspectos, tres son esenciales, anarquía, ausencia de "*malign intention on both sides*" y alguna acumulación de poder. De igual forma, otros aspectos son consecuencia o reguladores del dilema de seguridad, y como tales no son ni suficientes ni necesarios para el surgimiento y la continuación del dilema de seguridad. Para Tang, la ausencia de "*malign intention*" es crítica. Cuando una o ambas partes es "*malign*" (o sea amenazadora), la situación no es un dilema de seguridad. También sostiene Tang que el **dilema de seguridad** es condicional, no universal, el **dilema de seguridad** es estructural, no "*perceptual*" ni psicológico en sus orígenes, "*only a competitive self-help anarchy can give birth to a security dilemma*.". Tang también menciona que el **dilema de seguridad** debe diferenciarse del "*spiral model*" ya que éste no requiere ausencia de "*malign intentions*" y puede funcionar tanto con "*benign*" como con "*malign intentions*" por lo que el "*spiral model*" es universal mientras el **dilema de seguridad** es condicional.

Tang luego pasa a analizar los aportes de Posen, Kaufman y Roe. Tang sostiene que Posen aplicó correctamente los principios del dilema de seguridad incluso el importante de "*lack of malign intention*" aunque se contradice cuando lo aplica a los serbios y croatas, algo

también mencionado por Roe (1999). En referencia a Stuart Kaufman[11], Tang es particularmente crítico.

Para Tang, Stuart Kaufman comete cuatro errores que se refuerzan. El primero, es que no tiene en cuenta el carácter no intencional del dilema de seguridad. El segundo, al sostener que la violencia debe preceder al dilema de seguridad, contradice la posición de BHJ que es el dilema de seguridad el que provoca guerras. El tercero, es que Kaufman no entiende las "*spiral dynamics of a security dilemma*". El cuarto, Kaufman se basa en Snyder cuando habla del dilema estructural y el "*perceptual*", pero para Tang, Snyder también se equivoca ya que "*structural and perceptual security dilemas are about two types of regulators rather thant two types of security dilemma*". Además porque Kaufman en su texto de 2001, no coloca la anarquía como una precondición para el dilema de seguridad.

Tang es también crítico de la obra de Roe[12].

---

[11] Kaufman trata el dilema de seguridad en tres artículos de 1994-1995 y de 1996. En el primero, Kaufman no lo define, aunque para Tang, Kaufman ya no lo entiende porque Kaufman sostiene que "*elite –led violence….created a security dilemma, and this rise in violent chauvinism can only exacerbate a security dilemma spiral*". Para Tang, Kaufman no entiende la definición del dilema de seguridad estructural de Jack Snyder. Kaufman piensa que Snyder define al dilema de seguridad estructural como "*a situation in which the security of each state requires the insecurity of others*" aunque para Tang, Snyder lo define al dilema de seguridad y no ya al dilemma de seguridad structural como " *a situation in which the security of each state requires the insecurity of others*". En sus dos otros artículos, Kaufman define al dilemma de seguridad, pero de manera contradictoria. En el primer caso, citando a Jervis, Snyder y Posen lo define cómo "*a situation in which its (that is, a state's) attempts to increase its security threaten the security of its neighbour. When this occurs, the neighbor often takes countervailing action to protect itself, whereupon the first state perceives a threat, and a spiral of escalating hostility results. The key point is that the conflict need not be the result of aggressive intent; it is the result of the structure of the situation, a structural security dilemma. The ultimate result is sometimes war*". En un artículo posterior, citando a Posen y Snyder pero excluyendo a Jervis da una definición diferente: "*A security dilemma requires that the fear of extinction be mutual – that actions taken by one side to avert extinction be seen by the other side as threatening extinction for themselves. A security dilemma also requires a de facto situation of anarchy and if it is to lead to war – the military means to enable both sides to fight[….]Each groups´s fear of extinction may then become justified, because its existence as a community may really be threatened by the goals of the other. If this point is reached, each group is driven to increasingly extreme measures – especially the creation and use of armed forces – to protect itself and coerce other groups. The result is a security dilemma: a situation in which one side to make itself more secure have the effect of making the other less secure*" (Tang 2011).

[12] Tang (Tang 2011) divide la obra de Roe en dos fases. En su primer fase, y haciendo referencia a los artículos de Roe de 1999 y 2000 (el primero de los cuales se ha citado aquí en párrafos anteriores), Roe menciona seis aspectos del dilema de seguridad aunque para Tang comete tres errores: a) sostiene que la "*indistinguishability of offense and defense*" es un elemento esencial, - para Tang no lo es- b) Roe sostiene que " *a worst-case assumption is necessary for driving the action-reaction spiral in a security dilemma*" aunque lo único que necesita el dilema es algo de miedo, y c) Roe repite equivocadamente la presunción de Melander de que "*the need to pre-empt is a specific precondition of any security dilemma*", pues la atracción de la guerra preventiva es el resultado y no una precondición.
Para Tang, en su segunda fase (2001, 2004), Roe cambia de opinión al sostener que la formulación BHJ no es la mejor y agrega tres errores adicionales a los anteriores. El primero, le quita énfasis al "*unintentional origin*

Tang también critica a los adherentes de la escuela del "*rational choice*" a quienes acusa de tratar al dilema de seguridad como un problema de compromiso creible pero nada más. Al final de su texto, Tang sostiene que el dilema de seguridad puede ser aplicado para entender los conflictos étnicos, en la medida que la aplicación sea correcta, o sea observando la formulación original BHJ. Es decir: cuando dos grupos étnicos vivieron juntos en el pasado pero han tenido problemas de vez en cuando, el dilema de seguridad emerge cuando la autoridad central desaparece o es dominada por un grupo "*becoming a de facto intra-group elite group forcing the other group to provide for their own security*" ("*for example in Rwanda in which the Hutus controlled the State or the Sudan in which the northern Muslims also controlled the State*). Al surgir el dilema de seguridad puede haber cuatro resultados: El primero es que el dilema se soluciona rápidamente al restablecerse la autoridad central o si ambas partes toman medidas para enfriar el dilema. El segundo se da cuando las dos partes, especialmente la elite son incapaces o no desean tomar las medidas necesarias para enfriar el dilema, pero ninguna toma medidas para exacerbarlo porque no tienen "*malign intent*". Aquí lo más probable es que el dilema se agrave y se ponga en autopiloto, no necesariamente habrá guerra pero ésta puede ser posible. El tercer caso se da cuando el dilema se exacerba si algunas elites en una o las dos partes, a pesar de no tener "*malign intent*", intentan tomar el poder o perderlo incitando el odio étnico. En este caso, lo más probable es que el dilema desemboque en un conflicto. El cuarto caso es cuando una o ambas partes tiene "*malign intent*". En esta oportunidad, el dilema es sólo real cuando desaparece la autoridad central al comienzo y luego cuando se da el "*malign intent*", el dilema desaparece y se transforma en un problema de seguridad. Finalmente, Tang sostiene que tanto el dilema de seguridad como el "*spiral model*" son esencialmente un modelo dinámico para entender las interacciones entre dos grupos que pueden terminar en conflicto. Tang ilustra su potencial aunque no desarrolla el modelo.

---

of the security dilemma". El segundo, Roe " *lifted the unintended consequences to a central position in the definition of a security dilemma and essentially equated it with unintentionality. Because even malign behaviours can induce unintended consequences, however unintended consequences per se do not indicate a lack of malign intentions[….]As such unintended consequences and un-intentionality cannot be equivalent*". El tercero, Roe reemplaza el problema de "*unintentionality*" con la dicotomía de Boulding sobre compatibilidad real versus compatibilidad ilusoria como el eje central para identificar un problema como dilema de seguridad. Roe escribe " *my categorization of the security dilemma rests no so much with bening/ malign intentions but with compatible/incompatible security requirements*". Para Tang, la clasificación de Roe en tres tipos de dilema de seguridad: "*tight, regular and loose*" sólo puede entenderse si se elimina el concepto de intencionalidad y se lo reemplaza con un "*security-seeking motive*" o "*illusory incompatiblity*".

Tal como Tang menciona "*Understood correctly, security dilemma theory and the broader spiral model constitute a powerful theory of war and peace via interaction. They capture general dynamics leading to the outbreak of war and the maintenance of peace (that is, by reversing or alleviating the security dilemma). The concept´s influence thus extends well beyond theory. The security dilemma has been deployed to help explain major events, such as the First World War, the origins and end of the Cold War, and the outbreak of ethnic conflicts in former republics of the Soviet Union, the former Yugoslavia and Africa*"[13] (Tang 2009).

Mooradian y Druckman después de haber testeado las mediaciones entre 1990 y 1995 en el conflicto de Nagorno-Karabagh llegan a la conclusión que "*the offensives did provide the condition for reduced violence and the ceasefire agreement. In this case, de-escalation was preceded by escalation to the point of a Mutually Hurting Stalemate (as defined by Zartman)*". Zartman define un *Mutually Hurting Stalemate* como "*when neither side sees a likelihood of victory and they have exhausted their resources, they have strong incentives to negotiate or to seek mediation*" (Mooradian y Druckman 1999).

Por último se analiza el concepto de *insecurity dilemma* de Ayoob (1995). Basándose en que la investigación académica sobre el concepto de seguridad está basada en la experiencia de los países desarrollados, cuyas principales amenazas son externas, la definición de Ayoob del concepto de seguridad para el Tercer Mundo se basa en el "*political realm*" aunque esto no significa que deban abandonarse los "*other realms of human and social activity when it comes to dealing with security issues*". "*In other words, security-insecurity is defined in relation to vulnerabilities – both internal and external – that threatens or have the potential to bring down or weaken state structures, both territorial and institutional, and governing regimes. According to this defninition, the more a state or regime and often it is difficult to disentangle issues of state security from those of regime security in the Third World – leans toward the invulnerable end of the vulnerable-invulnerable continuum, the more secure it will be. Other types of vulnerability, whether economic or ecological, become integral components of our definition of security only if they become acute enough*

[13]Kirwin que analiza el conflicto que se desató en Costa de Marfil a través del dilema de seguridad (Kirwin 2006) y Kaufmann que analiza el dilema de seguridad en el conflicto israelí palestino (1999) son algunos de los autores que lo aplican en casos de conflicto étnico en Africa y Medio Oriente.

to acquire political dimensions and threaten state boundaries, state institutions or regime survival" (Ayoob 1995, 8-9).

Ayoob asigna importancia a sus definiciones sobre el Tercer Mundo y sus estados, luego del fin de la guerra fría y su más *fashionable* nombre actual Sur (el libro fue escrito en 1995). Siguiendo a Elbaki Hermassi, que distingue al Tercer Mundo desde el punto de vista sociológico y a S. D. Muni que lo hace desde el punto de vista del desarrollo, Ayoob agrega: "*We can further add that the Third World forms a distinctive category if we use the yardstick of power applied collectively to the postcolonial states. By the criterion of power – defined in terms of economic, technological and military capabilites – the Third World as a whole (notwhistanding certain important but partial exemptions) appears remarkably inferior to the developed states of the North. This disparity in power and the perception of such disparity give meaning to the concept of the Third World as far as Third World leaders and their politically conscious constituencies are concerned. This disparity also explains the rationale behind collective bargaining strategies adopted by the grouping of Third World states, especially on economic and technological issues*" (Ayoob 1995, 14-15). También le asigna importancia a la definición del estado del Tercer Mundo: "*The prototypical Third World state can be seen to possess certain basic characteristics. The most important of these are lack of internal cohesion in terms of both great economic and social disparities and major ethnic and regional fissures, lack of unconditional legitimacy of state boundaries, state institutions, and governing elites; easy susceptibility to internal and interstate conflicts; distorted and dependent development, both economically and socially; marginalization, especially in relation to the dominant international security and economic concerns; and easy permeability by external actors, be they more developed states , international institutions or transnational corporations*" (Ayoob 1995, 15).

Para Ayoob, las capacidades políticas del Tercer Mundo se ven complicadas por una conjunción de factores: falta de tiempo para la construcción estatal, "*the near impossibility until recently of alienating juridical sovereignity once it is achieved*", la herencia colonial, la agravación de las fisuras étnicas debido a la modernización, que lleva en muchos casos a la secesión de partes del territorio, las demandas de participación política, redistribución económica y demandas de justicia social y el carácter autoritario y poco representativo de muchos regímenes. Todos estos factores son la base de la inseguridad de los países del

Tercer Mundo, o sea "*internal insecurities fundamentally determine the security predicament of the Third Word state*" (Ayoob 1995, 41-2).

Para Ayoob hay dos casos importantes de "*interstate conflict*" en el Tercer Mundo: 1) "*the intermeshing of interstate conflict with interstate antagonism"*, y 2) *"the autonomous dynamic of regional conflict, which is often centered on the aspirations of preeminent regional powers*" (Ayoob 2005, 47). También Ayoob sostiene que los problemas de seguridad del Tercer Mundo no pueden ser analizados independientemente del rol del Tercer Mundo en el Sistema internacional, porque a) los estados del tercer mundo deben su origen a la expansión europea, a través de procesos de colonización y decolonización. Esto ha llevado a las elites locales a internalizar el principio de la soberanía estatal y autodeterminación de los pueblos y b) hay una estrecha conexión entre lo que sucede en el sistema internacional y en la agenda doméstica de los países del Tercer Mundo. "*Third World states are, therefore caught between two stools. On the one hand, they are expected to approximate human rights standards as measured by the performance yardstick of the industrialized democracies. On the other hand, they are expected to enhance their stateness by extending their dominion over often reluctant populations in the shortest possible time in order to approximate the standards of effective statehood set by the industrialized democracies of Europe and North America…. As a result of these contradictory pressures, most Third Word states can neither abdicate their responsibility for, nor fulfill their mission of state building; they seem to be in a perpetual state of schizophrenia. This condition is accentuated by the workings of the global balance of power, which has done little to ameliorate the insecurity of Third World states and regions*". (Ayoob 1995, 71-88).

Ayoob le presta particular atención a las dimensiones externas e internas del predicamento de seguridad. En el primer caso: "*By removing the element of superpower rivalry[.....] it has the potential to dampen such conflicts and to reduce their intensity by removing the major sources of external political and military support to the participants but[…….]the removal of the superpower rivalry especially the cooperative dimension that affected the management of regional conflicts, may have left a void in the Third World that may encourage greater intestate conflict linked to regional balance of power*" (Ayoob 1995, 139-143). En el segundo caso, "*even more important to the crucial internal dimension and, therefore, to the future of Third World security than issues of regional hegemony, arms*

transfers, nuclear weapons, and ballistic missiles are two other factors that have achieved greater prominence since the end of the Cold War: the increasing legitimacy accorded to ethnonationalism by the international community, and the increasing incidence of failed states. These two phenomena, which are frequently interrelated, have emerged as the major post-Cold War Challenges to the security and integrity of Third World states" (Ayoob 1995, 165). Para Ayoob, de las diferentes problemáticas de seguridad en el Tercer Mundo, doméstica, regional y global, la dimensión primaria en el problema de seguridad es la doméstica (Ayoob 1995, 189). Para Ayoob, "*Any formulation that does not make security its centerpiece will inadequately explain Third World state behavior, domestically and internationally. This is the case because the elites who make and implement domestic and foreign policies in the Third World are preoccupied if not obsessed by state and regime security, and they shape their policies accordingly*" (Ayoob 1995 191).

Después de haber visto la evolución del concepto de dilema de seguridad y la posición de las distintas escuelas nos concentraremos en Posen y Kaufmann, bases de nuestro sustento teórico. Hemos escogido a Posen porque es el primero que aplica el concepto de dilema de seguridad a conflictos étnicos y el que no presenta contradiciones teóricas (salvo el caso ya mencionado de los serbios y croatas) y a Kaufmann por sus ideas originales sobre "*partition*". Posen (1993a) aplicó un concepto básico de la tradición neorrealista de las relaciones internacionales, el **dilema de seguridad**, a las condiciones especiales que se dan cuando un grupo cercano de personas se ve responsable de su propia seguridad. Posen sostiene que el colapso de regímenes imperiales puede ser visto como un problema de anarquía emergente. En la ex URSS, el estado soberano desapareció, lo que dejó una gran cantidad de grupos, étnicos, culturales y religiosos con mayor o menor cohesión, con la necesidad de atender a su propia seguridad**.** Para Posen, el poder relativo no se puede medir fácilmente y es muchas veces subjetivo, lo cual es suficiente para la defensa de un estado, parecerá y seguramente será ofensivo para sus vecinos. Debido a que los vecinos desean permanecer autónomos y seguros, tratarán de reaccionar defendiendo sus propias posiciones. Los estados provocarán estas reacciones aún cuando no tengan inclinaciones expansionistas. Este es, según Posen, el clásico **dilema de seguridad**, lo cual uno hace para mejorar su propia seguridad provoca reacciones que lo pueden volver a uno más inseguro. El **dilema de seguridad étnico** es particularmente intenso en la presencia de dos condiciones, a) cuando las fuerzas ofensivas y defensivas son casi iguales, los estados no

pueden señalar sus intenciones defensivas (sus objetivos limitados) con las fuerzas que escogen desplegar, ya que cualquier fuerza que desplieguen puede ser considerada como ofensiva, b) si las operaciones ofensivas son más efectivas que las defensivas, los estados escogen la ofensiva para sobrevivir, lo cual favorece las guerras preventivas debido a que la percibida superioridad de las operaciones ofensivas abre la puerta a actuar primero, cuando una guerra parece probable. Las barreras a la cooperación típicas en las Relaciones Internacionales, dan una indicación de los problemas que enfrenta la cooperación cuando imperios multinacionales colapsan, ya que se dan condiciones que no permiten distinguir las capacidades ofensivas de las defensivas. Además la creación de nuevas estructuras de estado, que cambia de un estado a otro, crea ventanas de oportunidad y vulnerabilidad. Para Posen, la combatividad nacionalista exacerba situaciones ya de por sí peligrosas.

Los nuevos países deben primero determinar si sus vecinos son un peligro o no, analizando las capacidades militares de cada uno según Posen. Como en muchos casos, las armas que cada grupo puede movilizar son muy rudimentarias, la capacidad ofensiva estará determinada no sólo por el tipo de armas sino también por la motivación de los soldados movilizados, teniéndose que analizar la capacidad ofensiva del contrincante en base a su cohesión y su historial pasado. Los efectivos de Nagorno-Karabagh fueron los más motivados de todos los bandos en el conflicto, sabiendo que la alternativa a la derrota era la muerte o el exilio (Chorbajian 1994, 18).

Desde que la Revolución Francesa movilizara los primeros ejércitos de masas, la identidad nacional ha cumplido un rol importante en el poder combativo de los ejércitos. Para Posen, la identidad del grupo ayuda a sus miembros a alcanzar sus objetivos. Al cooperar, la identidad de los grupos se ve reforzada. Ese *groupness* de las colectividades lingüísticas, étnicas, religiosas y culturales que emergen del colapso de los imperios, les da a cada uno de esos grupos un poder militar ofensivo.

Para Posen, particularmente, en la cercanía en que estos contrincantes se encuentran, la combinación de fuerzas terrestres de infantería o casi mecanizadas unida a una fuerte solidaridad llevará a los diferentes grupos a temerse los unos a los otros. Su capacidad aparecerá como ofensiva. Teniendo en cuenta que muchos conflictos han sido identificados con la identidad de los grupos a lo largo de la historia, los nuevos líderes que estarán a

cargo de la defensa de sus comunidades por primera vez serán escépticos sobre el carácter benevolente de la identidad de grupo de sus contrincantes. El principal mecanismo que utilizarán los grupos para determinar las implicancias ofensivas del sentido identitario de sus contrincantes será la historia. Los imperios colapsados probablemente suprimieron o manipularon los hechos de rivalidades históricas para reforzar su poder, aunque los miembros de los distintos grupos probablemente no olvidaron la historia de las viejas rivalidades, la misma fue preservada oralmente. Como las historias son orales, cada grupo tendrá dificultades en adivinar la visión que el otro hace del pasado. Cuando el poder imperial comienza a colapsar, los políticos locales empiezan a reescribir la historia, historia que estará cargada de emotividad. En última instancia, la capacidad militar de los grupos dependerá de su cohesión, antes que de sus activos militares. Esta cohesión es un peligro ya que otorga poder emotivo a las fuerzas de infantería para que tomen la ofensiva.

Para Posen, dos factores afectan la superioridad de la acción ofensiva sobre la defensiva, tecnología y geografía. Si bien la tecnología es una variable universal, la geografía es una variable situacional que hace que las actividades ofensivas sean particularmente atractivas cuando los imperios colapsan. Hay pocos casos en los que la tecnología ha hecho la diferencia, como en la Primera Guerra Mundial y por lo general se ha ignorado su impacto. La tecnología solo debe ser analizada en un caso específico, el de las armas nucleares. *"If a group inherits a nuclear deterrent, and its neighbours do as well, groupness is not likely to affect the security dilemma with as much intensity as would be the case in non nuclear cases. Because group solidarity would not contribute to the ability of either side to mount a counterforce nuclear attack, nationalism is less important from a military standpoint in a nuclear relationship"* (Posen 1993a).

La geografía crea un *offence-dominant world* cuando los imperios colapsan. Cuando un grupo territorial concentrado tiene islas de asentamiento de sus miembros distribuidas a través del territorio nominal de otro grupo, la protección de estas islas en caso de acción militar puede ser muy difícil. Entonces los hermanos del grupo enclaustrado pueden pensar que la acción militar ofensiva es la única solución para salvar a sus hermanos. La geografía es una variable, no una constante para Posen ya que las islas de población pueden ser importantes, económicamente autónomas y defendibles militarmente. Grupos étnicos aislados – islas étnicas- pueden generar incentivos para una guerra preventiva, ya que las

ventajas de una posible ofensiva preventiva hacen a la guerra preventiva más atractiva si una de las partes tiene una ventaja que no se va a presentar más tarde y se puede alcanzar la seguridad con una acción ofensiva.

Para Posen, cuando se dan disputas en grupos distribuidos en el mismo territorio, se puede dar una ventaja ofensiva táctica, ya que en muchos casos, el objetivo de las partes en disputa es crear áreas homogéneas de población para sus hermanos, lo que implica que otros grupos de población deberán irse.

Según Posen, cuando una autoridad central ha colapsado recientemente, los grupos que emergen de un antiguo imperio deben re calcular su poder relativo con respecto a los otros grupos en el momento del colapso y a futuro. Cuando una autoridad colapsa, los grupos emergentes trataran de formar sus propios estados, que variarán notablemente en su propio poder, lo que dará ventajas a aquellos que estén más avanzados en el proceso de formación nacional. Las expectativas de intervención extranjera también afectan los cálculos de guerra preventiva.

Kaufmann (1996) -otro teórico de los conflictos de seguridad étnica- sostiene que el **dilema de seguridad étnico** es mayor cuando la demografía está muy mezclada (Kaufmann 1996, 148), que el *pattern* más seguro es el de frentes bien definidos que separen regiones homogéneas (Kaufmann 1996, 149) y que la **separación étnica** no garantiza la paz pero la permite, ya que una vez que las poblaciones están separadas, los imperativos de limpieza étnica y guerra desaparecen y la guerra ya no es más obligatoria. El conflicto cambia de un conflicto entre grupos étnicos a un conflicto interestatal convencional (Kaufmann 1996, 150). Para Kaufmann, la paz duradera requiere la remoción del **dilema de seguridad étnico**, lo que se logra principalmente a través de la **separación étnica** (Kaufmann 1996, 159).

Mientras los armenios representaban el 94,4 % de la población de Nagorno-Karabagh en 1921, ese porcentaje había bajado a 75,9% en 1979. Entre 1926 y 1980, 85 comunas armenias desaparecieron en Nagorno-Karabagh mientras que no le pasó lo mismo a las comunas azeríes (Mutafian 1994, 142). En 1988, antes del comienzo del conflicto, Stepanakert, la capital de Nagorno-Karabagh estaba poblada principalmente por armenios y

Shushi por azeríes, con las comunas azeríes dispersas por el territorio de Nagorno-Karabagh acentuando el dilema de seguridad. En mayo de 1992, las fuerzas armenias ocuparon Lachin, conectando Nagorno-Karabagh con Armenia. En abril de 1993, los armenios ocuparon Kelbajar y Fizuli, en julio Agdam, y en octubre, Qubatli, Jebrail, el resto de Fizuli y Zangelan. Desde 1993, esos siete distritos, que no formaban parte de Nagorno-Karabagh al comienzo de las hostilidades quedaron bajo el control de Nagorno-Karabagh. No quedan residentes azeríes ni en Nagorno-Karabagh ni en los siete distritos adyacentes ni en Armenia como tampoco quedan residentes armenios en Azerbaiyán (Geukjian 2012, 192-9; Chaliand 1994, XIII-XIV; Chorbajian 1994, 2).

En otro texto, Kaufmann (1999), analiza las separaciones étnicas en Irlanda, India y Pakistán, Palestina e Israel y Chipre y concluye en tres lecciones básicas para el manejo de las guerras civiles étnicas. La primera, indica que es necesario identificar el piso de violencia inter étnica y de amenazas mutuas de seguridad a partir del cual se debe ir a la **separación étnica y la división territorial (*partition*).** La segunda indica que la división territorial no debe ocurrir a no ser que las poblaciones ya estén separadas étnicamente, ya que las divisiones territoriales que no separan a los grupos étnicos solo aumentan la violencia tal cual se demostró en Palestina, y en Croacia y Bosnia. Considera además que los límites defendibles son también esenciales. En los cuatro casos citados por Kaufmann (Irlanda, India y Pakistán, Palestina e Israel y Chipre), la separación étnica redujo la violencia cuando las poblaciones ya estaban separadas. La tercera, la historia de los cambios de población en el siglo XX sugieren para Kaufmann, que debe haber cambios en la forma en que se trata a los refugiados de guerras étnicas. Para este autor, la comunidad internacional debe dejar de tratar de evitar el movimiento de los refugiados que escapan de masacres étnicas y debe, en cambio, apoyar y garantizar su *resettlement*.

Para las teorías del nacionalismo[14] utilizaremos las teorías etno-simbolistas de Anthony D. Smith porque Smith es el que mejor sintetiza el hecho de que la nación armenia, primero

[14]Dentro de las teorías del nacionalismo hay cuatro grandes escuelas, primordialistas, perennialistas, modernistas y etno-simbolistas. Entre los primordialistas, que sostienen que las naciones son las divisiones naturales y primordiales de la humanidad y que el nacionalismo es universal, Edward Shils (1957) sostiene la importancia de los lazos primordiales basados en el lenguaje, religión, raza, etnicidad y territorio, Geertz (1963) re afirma el poder de los lazos primordiales atribuidos al *givens* (congruencias de sangre, lenguaje, costumbre, religión y territorio) de la existencia humana, *givens* que amenaza disolver los lazos civiles del estado moderno.

como *ethnie* y luego como nación no es un fenómeno moderno sino que existe desde la Antigüedad y es el que del punto de vista del etno-simbolismo mejor explica su evolución histórica al enfatizar su background étnico.

Smith, en *The Ethnic Origins of Nations* (Smith 1999), descarta las teorías modernistas y primordialistas para explicar el origen de las naciones. Smith descarta a los modernistas, en forma general, y sin entrar en detalle de las diferentes posturas, porque ven a la **nación** como un fenómeno moderno, producto estricto de desarrollos modernos como el capitalismo, la burocracia y el utilitarismo secular. También descarta a los primordialistas

---

Entre los perennialistas, Adrian Hastings (1997) sostiene que naciones particulares han existido desde hace siglos.
Entre los modernistas, Kedouri (1960) sostiene que el nacionalismo es una doctrina inventada en Europa a comienzos del siglo XIX, y es una respuesta subversiva y revolucionaria a la alienación de los intelectuales alemanes y europeos, excluidos del poder por el absolutismo burocrático, Gellner (1964) sostiene que las naciones son creadas por el nacionalismo, que a su vez es la forma cultural asumida por la modernidad, o sea el moderno industrialismo. El nacionalismo se transforma en una forma cultural necesaria, una *high culture*. La definición de Gellner tiene bastante poca relación con las definiciones usuales de nacionalismo. Para Giddens (1985) es el estado moderno, centralizado, profesionalizado y territorializado que conjura al nacionalismo y genera la sensibilidad cultural de la soberanía. Mann menciona cuatro estadios en el desarrollo del nacionalismo en Europa, el primero de carácter religioso centrado en el siglo XVI, que incentiva *networks* de elite literaria, el segundo alrededor de 1700 con un crecimiento del alfabetismo debido a la expansión comercial y al militarismo estatal que producen una clase alta con el sentido de ciudadanía civil, el tercero de carácter decisivo, a partir de 1792, en que la crisis militar transforma las *proto-nations* en *cross-classnations* a través de la conscripción militar, impuestos de guerra y préstamos militares, lo que lleva a las clases propietarias a demandar una mayor representación política y politiza los conceptos de nación y pueblo, en la última fase a partir de fines del siglo XIX, el capitalismo industrial sustenta a las naciones a través de un estado en expansión, que asume mayores funciones, lo que lo hace más representativo, homogéneo y nacional y alienta un nacionalismo fanático y agresivo (Mann 1993). Para Breully (1993), el nacionalismo es un movimiento político y moderno y la política en el mundo moderno es sobre todo control sobre el estado, el nacionalismo es un argumento para alcanzar y retener ese control, su importancia está basada en su habilidad para ofrecer una plataforma común a las sub elites a través de la movilización, coordinación y legitimación de sus objetivos e intereses. Los movimientos nacionalistas, para Breully, tratan de unificar el estado, o renovarlo o más comúnmente, oponerse a un estado existente. Para Anderson (1991), el nacionalismo es una forma de discurso que imagina que la comunidad política es finita, soberana y horizontalmente *cross-class*. Las naciones se basan en las *print communities* vernáculas o sea los públicos lectores de novelas y periódicos en lenguas vernáculas, el crecimiento del público lector fue ayudado por la idea protestante de la lectura de la biblia en lenguas vernáculas y el crecimiento de las lenguas estatales, también para Anderson es importante una revolución en el concepto del tiempo, que ha pasado de ser mesiánico y cosmológico a ser linear y homogéneo. Para Anderson, la existencia de las naciones depende también de dos otras cuestiones, la diversidad global de las lenguas y la búsqueda de la inmortalidad. Para Hobsbawm (Hobsbawm y Ranger 1983), las naciones y nacionalismo deben mucho a la tradición literaria y las creaciones historicistas de la historia nacional, la mitología y el simbolismo que florecieron en Europa a partir de 1830 y especialmente a partir de 1870. Antes de la primera guerra, hubo una notable proliferación de esas tradiciones inventadas (festivales nacionales, ceremonias por los caídos, himnos y banderas, eventos deportivos, etc). Estas tradiciones inventadas para Hobsbawm fueron creaciones de los ingenieros culturales que crearon símbolos, rituales, mitos, e historias para satisfacer las necesidades de las masas modernas movilizadas y politizadas por la industria y la democracia.
Dentro de los etno-simbolistas, para Smith, naciones y nacionalismo solo pueden ser entendidos a través del análisis de las identidades culturales colectivas en el largo plazo, pero las conexiones entre el pasado y el presente no son un camino de ida sino una serie compleja de links dependiendo de las circunstancias y de los recursos de la comunidad, distinguiéndose tres tipos de relaciones de continuidad, cultura, recurrencia y reinterpretación (Smith 1999, 2009a y 2009b).

porque ven a las **naciones** y al **nacionalismo** como naturales, prefiriendo Smith el estudio de las naciones contemporáneas en el contexto de su *background* étnico, basándose en la necesidad de un análisis que marque las diferencias y similitudes entre las modernas unidades nacionales y sus sentimientos y las unidades culturales y sentimientos de edades pretéritas, lo que luego identificará como etno-simbolismo (Smith 1999, 6-13).

Los etno-simbolistas tienen una serie de postulados que identifican a la teoría, a) la ***longue durée***[15], b) pasado nacional, presente y futuro, o sea la relación de largo plazo entre el pasado nacional, el presente y el futuro, c) la base étnica de las naciones, que hacen que las comunidades étnicas o ***ethnies*** tengan los siguientes atributos 1. Un nombre identificatorio o un emblema, 2. Un mito común ancestral, 3. Memorias históricas y tradiciones compartidas, 4. Uno o más elementos de una cultura común, 5. Un link con un territorio histórico o *homeland,* 6. Un cierto grado de solidaridad entre las elites, d) el componente cultural de las ***ethnies***, e) mitos y símbolos étnicos[16] f) una historia étnica, g) los diferentes caminos para la formación de una ***nación*** y h) la longevidad del ***nacionalismo*** (Smith 2009b, 8-19).

Más específicamente, Smith en *Ethno-symbolism and Nationalism* (Smith 2009a, 23) argumenta que una de las preocupaciones de los etno- simbolistas es la necesidad de entender el mundo interior de la etnicidad y el **nacionalismo** a través del análisis de los elementos simbólicos y de sus dimensiones subjetivas. Smith cita la obra de John Armstrong, *Nations before Nationalism* (1982) y el argumento hecho por éste de que la persistencia de las identidades étnicas y de las naciones era más significativo que los cambios que las mismas sufren y que por eso, es necesario enfocarse en el límite simbólico que las separa de sus vecinos. Para Armstrong, la etnicidad debía entenderse de manera fenomenológica como un conjunto agrupado de actitudes cambiantes, sentimientos y percepciones, haciéndose necesario analizar la durabilidad de los grupos étnicos en términos de los mecanismos de límite simbólico como palabras, signos, lenguaje, vestimenta y arquitectura y la manera en que las elites comunican los símbolos y las estructuras míticas sucesivas en la que esos símbolos están incorporados. Mitos, símbolos y

---

[15] Smith usa los términos *longue durée*, *ethnie* y *mythomoteur* en sus textos originales en inglés y se han mantenido los mismos sin traducción en castellano.

[16]Smith distingue varios tipos de mitos, a) los de origen temporal, b) los de locación o migración, c) de los ancestros, d) los de una era heroica o ***golden age***, e) de decadencia y f) de regeneración (Smith 2009b, 62-70).

comunicación – el llamado complejo mito-simbólico dan la mejor herramienta conceptual para el análisis de grupos étnicos y naciones en la ***longue durée,*** como también para entender las funciones centrales de los ***mythomoteurs*** (conjunto de mitos constitutivos de una *polity* étnica) que garantizan la persistencia de las identidades étnicas en el tiempo. En *The Ethnic Origin of Nations* (Smith, 1999) adopta el concepto de Armstrong de complejo mito-simbólico y se concentra en el rol de las ***ethnies*** en la formación de las naciones, sosteniendo la necesidad de examinar los símbolos, mitos, memorias y valores individuales que componen los ***mythomoteurs*** que sostienen a las *polities* étnicas y la evolución histórica de las ***ethnies*** que forman la base de las futuras naciones (Smith 2009a, 24). En el caso de los armenios, la conversión temprana al cristianismo (Armenia fue el primer estado que adoptó el cristianismo), y su imperio que perdió su independencia en 428 d. C. (era heroica), la batalla de Avarayr en 451 d. C., la resurrección del estado armenio con los Bagratids en 885-1045, el reino armenio de Cilicia (1198-1375), el comienzo de la diáspora, las masacres de Abdul Hamid (1894-1896) y el genocidio que comenzó en 1915 pueden funcionar como su ***mythomoteur***, el mito constitutivo de la *polity*, que sostienen a lo largo de la historia a la ***ethnie*** y luego *nación* armenia (Smith 2009b, 214-217).

Para los etno-simbolistas, la realidad social es inconcebible fuera del simbolismo, consideran que los elementos culturales de símbolo, mito, memoria, valor, ritual y tradiciones son cruciales en el análisis de la etnicidad, las **naciones** y el **nacionalismo**, por el rol que han cumplido y continúan cumpliendo en modelar las estructuras sociales y las culturas, por el repertorio simbólico que cada uno de estos elementos culturales ha dado a cada comunidad que la hace diferente a otras comunidades y por último por el sentido de continuidad a lo largo del tiempo con las generaciones pasadas, sentimiento reforzado por la aceptación de los símbolos colectivos (Smith 2009a, 25).

Para los etno-simbolistas, las relaciones étnicas son el factor individual más importante en el surgimiento, y la persistencia de las **naciones** y el **nacionalismo** ya que los diferentes tipos de lazos étnicos forman la base y el punto de partida para la creación de numerosas naciones y el sentido de relación étnica constituye muy a menudo un *core* étnico en una *polity* étnicamente heterogénea. Los lazos étnicos se presentan de distinta manera, en su forma más simple se puede hablar de categorías étnicas, la población es identificada por extranjeros como una categoría especial, sobre la base de algunos identificadores culturales

como idioma, costumbres o religión pero sus miembros no tienen mitos ancestrales comunes y carecen de sentido de solidaridad. A veces tampoco se identifican por un nombre común. Las comunidades étnicas, que Smith llama ***ethnies*** son una forma más compleja y unificadora de etnicidad, ya que hablamos de una comunidad cuyas capas superiores tienen un sentido de solidaridad y cuyos miembros tienen un mito ancestral común que explica su origen común y su relación además de los identificadores culturales y las memorias compartidas. O sea, que para Smith, una ***ethnie*** es "*a named and self defined human community whose members possess a myth of common ancestry, shared memories, one or more elements of common culture, including a link with a territory, and a measure of solidarity, at least among the upper strata"* (Smith 2009a, 27).

Para Smith (Smith 1999, 22-32), las características de una ***ethnie*** son un nombre colectivo, un mito común de descendencia, una historia compartida, una cultura compartida distintiva, una asociación con un territorio específico y un sentido de solidaridad. Smith considera (Smith 1999, 32-40) que las bases para la formación de las ***ethnies*** son la sedentarización y la nostalgia, la religión organizada y la guerra entre los estados. Smith considera que en el centro de cada ***ethnie*** y de su peculiar etnocentrismo, entendido el etnocentrismo como la naturaleza general de los sentimientos de grupo pre modernos, hay dos tipos de ***mythomoteurs***, los dinásticos y los comunales. Los primeros están ligados al soberano, su familia y dinastía, los segundos son alimentados por otras clases sociales y se enfocan en toda la comunidad y no solamente en una clase privilegiada. Estos últimos se encuentran en un amplio número de sistemas políticos: ciudades estados, confederaciones tribales, sectarias o diásporas. De los distintos tipos de etnocentrismo y sus característicos ***mythomoteurs***, aquellos que contienen elementos sagrados y de fervor e imaginería religiosa son los más intensos y persistentes. Smith sostiene que hay dos tipos de ***ethnies***, las aristocráticas laterales y las demóticas verticales. Las ethnies aristocráticas laterales tienen el sentido de etnicidad confinado principalmente a los nobles y clérigos, su limitada penetración social en ninguna forma disminuye el sentido de origen común y descendencia ni implica la rápida disolución de la misma. Las aristocráticas laterales persisten por lo general por varios siglos antes de disolverse o transformarse en ***ethnies*** demóticas e incipientes **naciones**. Las ***ethnies*** demóticas verticales enfatizan los lazos étnicos que las unen frente a los extranjeros o enemigos, tienen un énfasis marcado en la prohibición del sincretismo religioso, la asimilación cultural y los matrimonios con miembros de otras

ethnies. Incluyen ciudades estados, ***ethnies*** fronterizas, confederaciones tribales, diásporas y sectas. Para Smith, son la ***ethnie*** antes que **nación**, etnicidad antes que nacionalidad y etnicismo definido como la forma de acción colectiva en defensa de la ***ethnie*** antes que **nacionalismo** las formas que caracterizan la vida social y cultural de la antigüedad y la Edad Media en Europa y el Cercano Oriente. Estas ***ethnies*** existieron dentro o separadas de las *polities*, o si se politizaron alcanzaron dominio sobre varias ***ethnies***, aunque hay excepciones (casos en que ***ethnies*** y *polities* coincidieron) como por ejemplo el Antiguo Egipto (Smith 1999, 47-91). Smith presta especial atención a los factores que contribuyen a la disolución y supervivencia de las ***ethnies***. Al analizar la disolución de las ***ethnies***, menciona casos específicos, como la Antigua Fenicia que no logró diferenciarse de sus vecinos y que dependió culturalmente de otras culturas o el de Asiria, que muestra un alto grado de sincretismo religioso y de mezcla étnica. Al hablar de la supervivencia de las ***ethnies*****,** Smith vuelve a recalcar que las aristocráticas laterales tienden a desaparecer al perder el poder político, especialmente cuando los ***mythomoteurs*** son fundamentalmente dinásticos. Las minorías étnicas que son verticales y demóticas y cuyos ***mythomoteurs*** son comunales tienden a sobrevivir si están en un territorio compacto, y cuando los sacerdotes y los textos sagrados ayudan a mantener la cohesión frente a la agresión externa. Las diásporas étnicas tienden a sobrevivir cuando el factor religioso está aún más marcado, como en el caso de los griegos ortodoxos, judíos y armenios (Smith 1999, 92-125).

Al resaltar el rol de la etnicidad en la formación y persistencia de las naciones y el nacionalismo, los etno-simbolistas no descartan otros factores económicos, sociales y políticos, como instituciones políticas, movilización de los ejércitos, actos de heroísmo, mitos de resistencia. Para Smith, es sobre la base del modelo étnico, y alrededor de una ***ethnie*** predominante que actores políticos ayudan a formar las naciones, como en los casos de Inglaterra y Francia en el período medieval y moderno, ya que sin un alto grado de homogeneidad cultural y étnica en el centro alcanzado a lo largo de varias generaciones, es dudoso que un estado fuerte se hubiera podido consolidar lo suficiente en dichos territorios para formar las futuras **naciones** y **estados nacionales** de Inglaterra y Francia .

Smith propone definir a la **nación** como "*a named and self defining human community whose members cultivate shared memories, symbols, myths, traditions and values, inhabit and are attached to historic territories or homelands, create and disseminate a distinctive*

public culture and observe shared customs and standardised laws". Si bien esta definición se asemeja a la de ***ethnie***, la diferencia está en la dimensión legal, territorial y política sobre la que coloca el énfasis (Smith 2009a, 28-30). Smith aclara que las ***ethnies*** se pueden encontrar junto a o dentro de las **naciones** y considera que las ***ethnies*** son el concepto más genérico, mientras que el de nación es el más específico, y aunque se haya originado en una ***ethnie*** previa es más inclusivo, más complejo y menos ligado a su base étnica original (Smith 2010, 14-15). Los estudios y los proyectos de la formación nacional no pueden restringirse a un solo período (moderno) así como el proceso de formación de varias naciones no puede estar ligado exclusivamente a la modernización, lo que hace necesario la referencia a las comunidades étnicas y al sentido de identidad étnica en períodos anteriores y a la relación entre ***ethnie*** y **nación** (Smith 2009a, 36). Para Smith, la principal tarea de los etno-simbolistas es realizar una historia cultural de la nación, o sea una investigación de las sucesivas *self images* y sentidos de identidad, de los conflictos ideológicos y los cambios sociales de una población culturalmente definida en un área o *polity* específica, lo cual permitirá describir los diferentes estadios de una historia de la **nación** y el **nacionalismo**. Comenzando por el juego cruzado de lazos étnicos, culturas y acción política, una historia cultural de la **nación** buscará primero las trazas de los procesos sociales y simbólicos en su formación, antes de distinguir los varios tipos de comunidad nacional y las diferentes rutas de la formación de la nación, así como su periodización (Smith 2009a, 39-40). Los armenios pueden ser considerados un tipo ideal de nación, los azeríes, mientras tanto, son una creación más reciente y carecen de una historia contigua. Ambos países han desarrollado sus mitos históricos para justificar su reclamo sobre Nagorno-Karabagh, impactando sobre su propia identidad nacional (Geukjian 2012, 5-6 y 35-36).

Para Smith, el **nacionalismo** puede ser definido como "*an ideological movement for attaining and maintaining autonomy, unity and identity on behalf of a population deemed by some of its members to constitue and actual or potential nation*" (Smith 1991, 73). El **nacionalismo** es un movimiento activo, inspirado en la ideología y el simbolismo de la **nación**. El movimiento ideológico tiene varios aspectos, y una doctrina base con proposiciones sobre humanidad y política y prescripciones para la acción. Esta doctrina base sostiene que a) la humanidad está dividida en **naciones**, cada una con su historia, carácter y destino, b) la **nación** es la única fuente de poder político, c) la lealtad a la **nación**

toma precedencia sobre cualquier otra lealtad, d) para ser libres los seres humanos deben pertenecer a una **nación**, e) las naciones requieren el máximo de autonomía y libre expresión y f) la paz y la justicia sólo se pueden construir sobre la base de una pluralidad de **naciones** libres. El **nacionalismo** es una doctrina sobre la nación, no sobre el estado, y si bien una **nación** libre muchas veces necesita un estado propio para la protección de su cultura, esto no es un requerimiento absoluto, tal cual lo demuestran **naciones** sin estado propio como Escocia, Quebec y Cataluña. Para los nacionalistas, las **naciones** son organismos naturales que existen en la naturaleza y son anteriores al estado, mientras que para los no nacionalistas, las **naciones** son descriptas como comunidades histórico culturales de prestigio y por lo tanto diferentes al estado, que puede ser definido como un conjunto de instituciones autónomas que ejercen un monopolio de coerción y extracción en un territorio dado. A pesar de las diferencias que algunos colocan entre patriotismo y **nacionalismo**, -el primero refiere al estado y el segundo a las comunidades étnicas-, para muchos estos tipos de lealtad son idénticos. A pesar de las diferencias entre patriotismo y nacionalismo para muchos autores, los nacionalismos tienen una serie de elementos comunes, autonomía, unidad, identidad, autenticidad, patria, dignidad, continuidad y destino, aunque la importancia de cada una de estas características varía según los **nacionalismos** y los períodos (Smith 2009a, 61-63).

El nacionalismo armenio surge a fines del siglo XIX bajo fuerte influencia europea (Smith 2009b, 218). Para Smith, modelos cívicos y territoriales de la nación tienden a producir nacionalismos anti coloniales antes de la independencia y nacionalismos integradores después de la independencia. Y los modelos étnicos y genealógicos de nación tienden a producir nacionalismo de secesión y diáspora antes de la independencia y nacionalismos irredentistas o "pan" luego de la independencia (Smith 1991, 82-3). "*Nationalism is the secular modern equivalent of the pre modern, sacred myth of ethnic election*" (Smith 1991, 84).

Para Smith, la formación de las naciones se debe principalmente a tres procesos, tres tipos de revolución que hacen primero su aparición en Occidente, aunque en largos períodos de tiempo y no siempre en el mismo lugar: la revolución en la esfera de la división del trabajo, la revolución en el control de la administración y la revolución en la coordinación cultural. Teniendo en cuenta que las tres revoluciones hicieron sentir sus efectos en diferentes momentos, en diferentes regiones y porque surgieron en situaciones sociales y culturales

diferentes, las naciones que se fueron formando revelaron diferencias en el contenido y la forma. No sólo hubo **naciones** y **nacionalismos** religiosos y seculares, burgueses, aristocráticos y proletarios, conservadores y socialistas, burocráticos y populistas sino también dos formas y conceptos de **nación**, la territorial y la étnica El primer tipo surge en torno a un territorio y por los efectos de interacción dentro de límites geográficos definidos, con un claro marco legal, con una clara nacionalidad que lleva implícita la solidaridad y fraternidad y una cultura común. El segundo tipo de **naciones** surge en base a ***ethnies*** pre-existentes, por lo que se hace necesario transformar lazos étnicos en lazos y sentimientos nacionales a través de procesos de movilización, territorialización y politización. Estas dos concepciones de la **nación** moderna, la territorial y la étnica reflejan distintas experiencias históricas en el proceso de formación de las naciones. El territorialismo occidental lleva entre los siglos XIII y XVI a la formación de las *polities* étnicas de Inglaterra, Francia y Castilla que incorporan ***ethnies*** subordinadas a las ***ethnies*** dominantes. En Europa Central y Oriental y Medio Oriente, al llegar las revoluciones bastante más tarde, las *polities* existentes eran bastante diferentes, imperios multiétnicos, con una ***ethnie*** base que dominaba a las demás como en los imperios ruso, otomano y austríaco (austro-húngaro a partir de 1867). En Europa Oriental y el Medio Oriente, los conceptos étnicos de nación jugaron un rol más importante aunque también se encuentran ideas territoriales. Para Smith, el proceso de formación de las **naciones** y el **nacionalismo** son conceptos occidentales, y el modelo occidental ejerce una clara influencia en todos los procesos subsiguientes. Según este autor, ninguna **nación** en proceso de formación puede sobrevivir sin una patria y mitos comunes como tampoco ninguna ***ethnie*** que aspira a ser una nación puede alcanzar sus objetivos sin alcanzar una división de trabajo y movilidad territorial y la igualdad de derechos y obligaciones de cada miembro, o sea ciudadanía (Smith 1999, 129-152).

Smith agrega dos definiciones conceptuales de gran importancia. Primero, la definición de **estado nacional**, "*a state legitimated by the principles of nationalism, whose members possess a measure of nacional unity and integration (but not of cultural homogeneity)".* Y segundo, la de **identidad nacional**, "*the continuos reproduction and reinterpretation by the members of a national community of the pattern of symbols, values, myths, memories and traditions that compose the distinctive heritage of nations and the variable*

identification of individual members of that community with that heritage and its cultural elements" (Smith 2010, 17-20)[17].

Para Smith, aunque el nacionalismo no determina qué grupos pueden convertirse en naciones ni porqué lo hacen, juega un rol importante en determinar cuando y donde las naciones surgirán[18] (Smith 1991, 99).

De todas las identidades colectivas en el mundo de hoy, la identidad nacional es probablemente la más fundamental e inclusiva. El nacionalismo ha penetrado todos los rincones del planeta y al mismo tiempo, el mundo está dividido en estados nación y la identidad nacional sostiene en todos lados el camino de la soberanía popular y la democracia y a veces también el de la tiranía (Smith 1991, 143). El nacionalismo y la identidad nacional son fundamentales en el mundo de hoy, porque a) son globales, b) son generalizados (afectando la vida de individuos y comunidades) y c) debido a la complejidad y variedad de la nación y la identidad nacional (Smith 1991, 143-4). "*Today national identity is the main form of collective identification. Whatever the feelings of individuals, it provides the dominant criterion of culture and idendity, the sole principle of government and the chief focus of social and economic activity*" (Smith 1991, 170).

En *Myths and Memories of the Nation*, Smith se extiende sobre las diásporas particularmente, judíos, griegos y armenios, que constituyen lo que John Armstrong llama *mobilized diasporas*[19]. Smith les asigna a las *archetypal* diásporas, el concepto de

---

[17]Para Smith, identidad nacional y nación son "*complex constructs*" compuestos de componentes interrelacionados: étnicos, culturales, territoriales, económicos y político-legales. Conceptualmente para Smith, la nación combina dos tipos de dimensiones, una cívica y territorial y la otra étmica y genealógica, en proporciones diferentes según los casos. "*It is this multidimensionality that has made national identity such a flexible and persistent force in modern life and politics, and alllowed it to combine effectively with other powerful ideologies and movements without losing its character. We can illustrate this multifaceted power of national identity by looking at some of the functions it fulfils for groups and individual communities*" (Smith 1991, 15). Estas funciones pueden ser divididas en externas e internas. Las externas son territoriales, económicas y políticas. La más importante función interna es la socialización de sus miembros como "*nationals*" y ciudadanos (Smith 1991, 16).

[18] "*In other words, what we mean by national identity comprises both a cultural and political identity and is located in a political community as well as a cultural one. This is significant because it means that any attempt to forge a national identity is also a political action with political consequences, like the need to redraw the geopolitical map or alter the composition of political regimes and states. Creating a world of nations has profound consequences for the global system of states as well as for individual states"* (Smith 1991, 99).

chosenness, o sea un acto de Dios que identifica a un pueblo, el mito de la era dorada que antecede a la edad moderna y que forma parte de las memorias comunes de la ***ethnie*** y actúa como su ***mythomoteur****,* mitos afectados por experiencias negativas normalmente asociadas al trauma y la catástrofe y positivas, relacionadas con la provisión de canales de acción colectiva, situación que se da para Smith en los casos de los griegos ortodoxos, judíos y armenios (Smith 2009b, 203-224).

Posen (1993b) coloca en perspectiva la relación entre **nacionalismo** y **dilema de seguridad**, "*I would go further and speculate that the mobilization of nationalism for offensive war is dependent to some degree on the intensity of the "security dilemma" the frequent condition in international politics where states cannot make themselves secure without making others insecure. Thus aggressive nationalism is to be most often found in nation-states that have difficulty ensuring their national security through largely defensive military means*".

Antecedentes

En los Antecedentes (ver Anexo 1 Antecedentes) se analiza la historia de Nagorno-Karabagh desde el siglo IV a. C. hasta fines del siglo XX, desde una óptica armenia. Especialmente se contemplan las versiones conflictivas tanto armenias como azeríes sobre Nagorno-Karabagh y la forma en que éstas influyen en sus reclamos sobre Nagorno-Karabagh. Se otorga un lugar relevante al surgimiento del nacionalismo armenio desde sus antecedentes hasta su florecimiento en el siglo XIX y de los movimientos revolucionarios armenios a fines del siglo XIX. También se toma en cuenta el surgimiento del nacionalismo azerí a fines del siglo XIX y se pone énfasis en la historia regional luego de las revoluciones

---

[19] Armstrong (1976) define como diáspora a toda colectividad étnica que carece de base territorial dentro de una *polity* determinada, ie: es una minoría reducida a través de todas las porciones de la *polity*. Obviamente, la definición concierne a muchos tipos de diáspora, aunque Armstrong en su artículo de 1976 se refiere a dos, las diásporas proletarias y las diásporas movilizadas, y define a las movilizadas como grupos que sin tener ventajas de estatus, gozan de ventajas materiales y culturales dentro de *polities* multiétnicas, con respecto a otros grupos. Y a su vez subdivide a las movilizadas en dos grupos, *archetypal* y *situational.* La diferencia entre ambos es que la condición de diáspora es permanente en el primer grupo y temporaria en el segundo. Dentro del primer grupo él menciona a los judíos y armenios y en el segundo a los alemanes de Europa Oriental y a los chinos del Sudeste asiático aunque la distinción en referencia a una patria es más difícil de hacer, aún en el caso de judíos y armenios ya que en el primer caso se restableció una patria para los judíos en el Cercano Oriente en 1948 y en el segundo un estado propio en el siglo XX. La realidad es que la mayor parte de las diásporas cae en una situación intermedia. La gran diferenciación entre ambas diásporas se puede establecer en función del mito más que en realidades externas, más cercano al nacionalismo en el caso de la *situational* y de una profunda religiosidad en el caso de la *archetypal*.

a comienzos del siglo XX y en la sovietización del Cáucaso, analizándose la política de nacionalidades del régimen soviético. También es objeto de consideración Nagorno-Karabagh bajo el régimen soviético y la evolución del nacionalismo armenio y la identidad armenia en la Armenia soviética y la diáspora en el siglo XX. El objetivo de este anexo que se ha sacado del cuerpo principal de la tesis por escapar al espacio temporal es demostrar la *Armenianness* de Nagorno-Karabagh y la importancia de Nagorno-Karabagh en la conformación de la identidad nacional armenia, independientemente de las conclusiones generales que le siguen.

No deja lugar a dudas la existencia de la nación armenia en la Antigüedad y se la puede considerar el tipo ideal de nación, hablando de la Armenia del siglo V d. C (Smith 2000, 63). Aquí es importante resaltar cuando una *ethnie* demótica, como Smith clasifica a los armenios, se transforma en nación (Smith 1999, 78)[20]. "*The important point here is that for an ethnie to become a nation, it must turn its members into citizens, but this does not entail having a state of one´s own. One can obtain many of the rights of legal citizenzhip, without having outright independence, particularly in a federation. What is vital is turning a lateral ethnie into a cross class nation; and in the case of a demotic vertical ethnie, mobilizing the included membership for a common political goal. In other words, what matters for would be nations is inclusion and mobilization* "(Smith 1999, 166).

Para Steven Grosby, especialista del Antiguo Testamento, "*Thus, speaking of Armenia in the fourth and fifth centuries of the common era, Grosby documents terms which suggest two referents of the collective self-consciousness constitutive of a nation of Armenia, a relation of a bounded areal jurisdiction, a territory, and a language[…]which was seen as common to Armenians in their territory. To this we may add a belief in the common ancestry of all Armenians*" (Grosby, 1991 citado por Smith 2000, 46-7).

Si bien se puede resaltar que los armenios constituían una nación[21], aunque con los *caveats* del caso respecto a inclusión y movilización, ya en la antigüedad, cabe preguntarase qué

[20] "*Armenian feudal nobles, no longer able to rule an independent state, became more demotized, or rather the shared Armenian religio-ethnic culture was diffused down the social scale, until in the diaspora a more popular vertical community (or series of enclave communities) emerged in place of the earlier more aristocratic and lateral ethnie"* (Smith 1991, 54)

[21] "*In these cases (Armenia and Israel), it makes sense to speak of nations in the ancient world, albeit cautiously and on a limited scale, marking the onset of a new pattern alongside that of the more common*

sucedió cuando los armenios perdieron su territorio propio en forma definitiva (con la desaparición del reino armenio de Cilicia en 1375) y lo vieron ocupado por sucesivos invasores. Asimismo se debe tener en cuenta que como consecuencia de ello se fue desarrollando una diáspora importante manteniendo vinculaciones con sus terrirorios de origen. Por tanto surge la cuestión de si esa diáspora puede ser considerada una nación o se debe esperar al restablecimiento del estado armenio en 1918 para hablar de nación. Smith no tiene una respuesta clara al respecto (Smith 2010, 114-5)[22].

Grosby analiza nuevamente el caso armenio en *Biblical Ideas of Nationality* (Grosby, 2002 citado por Smith 2004, 137 y 139-41). Al convertirse al cristianismo en el 314 d. C.- 301 d. C. según la versión oficial-, a través de la conversión de Trdat III y su familia, con un florecimiento religioso, artístico y cultural y un alfabeto e idioma propio, que sirven según Steven Grosby para acentuar la demarcación y la *self-consciousness*[23] de la comunidad, la definición de lo armenio pasa de ser un concepto étnico y territorial a uno cultural. El énfasis se coloca en la propia versión del cristianismo armenio, en la constitución de una iglesia nacional autónoma y en su propio idioma reforzado por la creación de un alfabeto propio en el siglo V d. C. La actividad misionera de la Iglesia Armenia en Georgia y la Albania Caucásica refuerza el rol de la iglesia. Tal como ha sido explicado por Nina Garsoian, la conversión al cristianismo empujó a Armenia hacia Roma y Occidente sin verse obligada a aceptar la posición del Concilio de Calcedonia en 451 d. C. El mito de la primera nación cristiana y la actividad misionera se convierten en una fuente de orgullo nacional. De igual importancia, es la derrota armenia en la batalla de Avarayr en 451 d. C. A pesar de la derrota, el sacrificio del comandante armenio, Vardan Mamikonian y de muchos nobles ha sido conmemorado a lo largo de los siglos e inspirado a los armenios a la resistencia en la

---

ethnic states. True, we cannot claim mass participation in politics, let alone full legal citizenship or economic unity, But, as we have seen a true application of this criteria would rule out many so called modern nations and delay the timing of the emergence of most nations, even in democracies, until after World War One " (Smith 2010, 118-9).

[22] Smith ve como intrigante los casos de Israel y Armenia que "*We could also show the extent to which particular ethnies, such as the Armenians or Jews in late antiquity, approximated the national form of community, the subsequent shedding or loss of that national form and its re emergence or re acquisition in the modern period*". Smith sostiene que las naciones son recurrentes pero no "*continuous, features of human society and politics*" (Smith 2010, 91).

[23] Smith pone el énfasis en que no hay que sobre enfatizar *collective self affirmations*, no sólo porque son definiciones voluntaristas sino también porque nos dicen poco de las colectividades culturales que se afirman como nación y que podrían incluir otro tipo de colectividades como ciudades estado o colectividades tribales, pero le da gran importancia a sus otras características como a "*stable, bounded and translocal territory*", único culto, dios, códigos de leyes, cultura pública, sistema de educación, y una serie de memorias, mitos y tradiciones propias de ese grupo (Smith 2004,137-8).

batalla y fue incorporado en las historias épicas escritas entre los siglos V y VIII d. C. Para el siglo V d. C., las elites armenias tenían una lectura providencial de su historia a través de mitos, símbolos y memorias, con sus tierras ancestrales, *erkir Hayoc* (la tierra de Armenia) con límites definidos en el centro de su propia comprensión. También recalca Grosby, la importancia de una cultura pública, con un único alfabeto y la institución de la iglesia con sus liturgias, clero y textos bíblicos que hizo que los armenios hicieran una alianza (*Covenant*) con Cristo para preservar el *avrenk* de los armenios, término que engloba no sólo la religión sino también las costumbres, leyes y tradiciones que caracterizaban a los armenios como armenios.

Para Smith, el concepto de la elección juega un rol esencial, fue un acto de Dios que eligió a una comunidad especial, para que viviera según sus leyes y recibiera sus bendiciones y esa elección se dio como recompensa por haber recibido la verdadera fe (Smith 2009b, 214)[24].

Para los armenios, su época dorada, ligada a su sentido de destino colectivo (Smith 2009b, 264) se referencia en el reinado de Tigranes el Grande (95-55 a. C.), la dinastía de los Arshaguní o Arsacid en los siglos III y IV d. C., y luego los Bagratuni o Bagratid en el siglo IX d. C. Son mitos que anteceden a la edad moderna y que funcionan como[25] *mythomoteurs* y sus experiencias negativas o traumáticas se referencian no sólo en Avarayr sino en la pérdida de la independencia con el fin de los reinados de la dinastía Bagratuni o Bagratid y de los Lusignan en Cilicia, hasta las masacres de Abdul Hamid y el genocidio de 1915, sólo parcialmente recompensadas por la independencia y la victoria militar en la guerra de Nagorno-Karabagh (Smith 2009b, 215-7).

---

[24] Para Smith, "*the ideal of a covenant as the source of their ethnic election has given these communities of shared memory and origin myths a durability and self-renewing capacity which forms one of the bedrocks of their contemporary political struggles*" (Smith 2009b, 267). También, el caso de los judíos, armenios y griegos es un claro ejemplo de estados étnicos que sobrevivieron en la historia a diferencia de los fenicios, nabateos y asirios para nombrar algunos. El rol central de las tradiciones religiosas y una clase sacerdotal diferenciada con sus ritos ayudan a mantener la identidad étnica a lo largo de los siglos (Smith 1999, 119).

[25] Para Smith, los armenios de la diáspora vieron su época dorada en la era de Gregorio y Narses y en la primitiva iglesia apostólica cuyos ritos y liturgia han mantenido los armenios y cuya literatura sagrada ha inspirado el renacimiento de la era moderna. "*In their sacred mythomoteur, Armenians saw themselves as a chosen people, their heroes as Old Testament warriors like Judas Maccabeus and their late Arsacid rulers (and Bagratid nobles) as of Jewish lineage; sharing the role of ancient Israel, the unique Gregorian-Armenian commmunity of the faithful stood out as the true repository of orthodoxy. Religion and ethnie converged to provide, as we shall see, a dynamic impetus to communal survival over the centuries and millennia"* (Smith 1999, 65)

Para Smith, "*where the community has been divorced from what it regards as its original habitat, as with Jews, Armenians, Greeks……the question of spatial origins looms especially large*" (Smith 2009b, 64). El *attachment* de los armenios a su territorio y las pérdidas sufridas en Armenia Occidental explican la posición armenia actual en Nagorno-Karabagh. O lo que es lo mismo, "*for since ethnies are by definition associated with a given territory, not infrequently a chosen people with a particular sacred land, the presumed boundaries of the nation are largely determined by the myths and memories of the dominant ethnie, which include the foundation charter, the myth of the golden age and the associated territorial claims, or ethnic title deeds. Hence the many conflicts, even today, for sundered parts of the ethnic homeland, in Armenia, in Kosovo, in Israel and Palestine, in the Ogaden, and elsewhere*" (Smith 1991, 39).

"*Shared memories of a rich ethno-history, and especially of golden ages, religious beliefs in ethnic election, and especially sacred covenants, and sentiments of belonging to ancestral homelands, especially sacred territories, these provide the sure foundations for nationalist movements aiming to regenerate the community or cultural category and form it into a modern nation in its ancestral homeland, preferably with its own protective state in a comity of national states*" (Smith 2009b, 271). El renacimiento cultural armenio cuna del nacionalismo armenio en el siglo XIX tanto en la Armenia otomana como en la Armenia rusa como en las comunidades de la diáspora se explica en estos factores.

Smith le asigna un rol importantísimo a los intelectuales en la consolidación del nacionalismo. "*It is the intellectuals—poets, musicians, painters, sculptors, novelists, historians and archaeologists, playwrights, philologists, anthropologists and folklorists—who have proposed and elaborated the concepts and language of the nation and nationalism and have, through their musings and research, given voice to wider aspirations that they have conveyed in appropriate images, myths and symbols. The ideology and cultural core doctrines of nationalism may also be ascribed to social philosophers, orators and historians (Rousseau, Vico, Herder, Burke, Fichte, Mazzini, Michelet, Palacky, Karamzin) each elaborating elements fitted to the situation of the particular community for which he spoke*" (Smith 1991, 93)[26].

[26] *"Under the aegis of different kinds of intelligentsia in conjunction with certain classes (usually bourgeoisie, but sometimes lower aristocracy or even workers) a new and distinctly national identity is created, which*

Smith le asigna más importancia a la genealogía de las naciones que a la modernidad y la industrialización para determinar por qué y donde emerge el nacionalismo de un grupo y no el de otros (Smith 1996, 375-8; Panossian 2006, 273). "*I am suggesting, then, that to understand modern nations and nationalism, we have to explore not only the processes and requirements of modernity, but also the genealogies of nations. In fact, we have to explore the impact of the processes of modernisation on those genealogies, and the way in which they give rise to selections and transformations by each generation of pre-existing ethnic ties and of the ethnic traditions they have inherited*" (Smith 1996, 377-8).

A diferencia de los armenios y su rica historia étnica, la nación azerí es una creación de fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Tanto los azeríes[27] como los armenios consideran que Nagorno-Karabagh es importante para explicar su identidad y justifican sus derechos sobre la región en base a su propia historia étnica, construyendo historias conflictivas para justificar sus reclamos históricos y resaltando la necesidad de posesión de Nagorno-Karabagh para reforzar su propia identidad nacional (Geukjian 2012, 35-6). Aunque no hay dudas sobre el *Armenianness* de Nagorno-Karabagh.

Metodología

La estrategia metodológica es cualitativa ya que permite examinar las causas del conflicto y el contexto en el cual se desarrolló, poniendo énfasis en el rol del nacionalismo. El estudio que se realiza en esta tesis es fundamentalmente bibliográfico aunque se recurre a la técnica de entrevistas para poder, en el caso de Armenia, tener una visión actualizada de su posición en relación a los conceptos claves bajo estudio, y en el caso de Nagorno-

---

diffuses a reconstructed ethnic folk culture to all classes of the community. That identity has its civic elements, too; members are now legal citizens of the political ethno-nation, and they begin to define themselves in territorial terms as well. But the basis of their kind of national identity remains true to its demotic roots; the national identity created by intellectual s and intelligentsia among formerly vertical ethnies strives to stay close to its putative ethnic culture and boundaries. Mass mobilizing ethnic nationalism creates a political nation in the image of its presumed ethnic roots. Hence the very different form that national identities take among communities created by the mobilization and transformation of formerly demotic ethnies, at once more intense and often more inward looking than territorially based national identities" (Smith 1999, 129).

[27] Los miedos azeríes se vieron reforzados en el caso de Nagorno-Karabagh por la debilidad de la identidad nacional azerí según Kaufman. La amenaza armenia se transformó en una obsesión, lo que Mark Saroyan llamó el "Síndrome de Karabagh". Audrey Alstadt lo explicó de la siguiente forma: "*Azerbaijanis have been previously forced to cede the Zangezur district to Armenia….as well as part of the Kazak district in the north to Georgia…The result of continuing such "nibbling away" would be the eventual destruction of Azerbaijan*" desde el punto de vista azerí (Kaufman 2001, 58).

Karabagh tratar de entender la situación desde su punto de vista (el responsable de Nagorno-Karabagh fue entrevistado en Ereván). Tal cual se adelantó, para el caso del dilema de seguridad étnico me he basado en Posen (1993a) y Kaufmann (1996 y 1999), que son ontológicamente neorrealistas y epistemológicamente positivistas y para las teorías de nacionalismo, he usado a Smith, que pertenece a la escuela etno-simbolista y es esencialista ontológicamente. Desde el punto de vista epistemológico sus posiciones han sido definidas como neo-Durkhemian (Malesevic, 2007). En referencia a Smith, sólo se lo pueden entender como parte del proyecto de Durkheim ya que se inspira en la teoría general de la sociedad de Durkheim. "*However, given that Smith awards primacy to a topic which is largely neglected in Durkheim's work, it is to be expected that he went much further than his predecessor. Being grounded in a Durkheimian ontology of the social world on one hand, and having to respond to non- and anti-Durkhemian developments in contemporary sociology on the other hand (that is, neo-Marxist, neo-Weberian and neo-Simmelian interpretations of nationalism), Smith had no choice but to go beyond the mere application of Durkheim's ideas to the study of nation formation. Instead his work is best read not merely as an attempt to take the Durkheimian position to its logical conclusion in the area of nations and nationalism, but also as a creative extension of this particular weltanschauung in its entirety. This is most pronounced in Smith's articulation of the ethnic origins of nations, his vision of nations as moral communities, and the notion of ethnic sacredness, all of which find their epistemological parallels in Durkheim's theories of solidarity, morality, religion, and collective consciousness."* (Malesevic, 2007).

Como fuentes de datos se han utilizado las siguientes: a) fuentes primarias: documentos gubernamentales de Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh, documentos del grupo de Minsk y entrevistas y b) fuentes secundarias: libros, artículos académicos y de prensa. Se ha hecho análisis documental de las fuentes primarias y secundarias y de contenido de las entrevistas. Se han utilizado las entrevistas para acceder a personalidades de Armenia y Nagorno-Karabagh en Ereván, las que han sido abiertas, no directivas, no estructuradas y no estandarizadas, se ha utilizado el muestreo oportunista[28]. Se ha entrevistado a 13 personas entre Armenia y Nagorno-Karabagh, entre funcionarios, políticos, analistas, periodistas, dirigentes de ONGs y miembros de la comunidad académica, uno de ellos por

[28]Se ha seleccionado a aquellos sujetos dispuestos a colaborar y a los cuales se ha tenido acceso (Marradi, Archenti, Piovani 2012,198).

correo electrónico ya que reside en Estados Unidos. De los 13 entrevistados, 11 son de Armenia, uno de Nagorno-Karabagh y uno de la diáspora norteamericana. También se ha entrevistado a dos dirigentes políticos de la diáspora en Buenos Aires. En total se han hecho 15 entrevistas.

En muchos casos, a lo largo de la tesis, se ha citado a varias fuentes en un mismo párrafo. Esto se debe a que a veces, las versiones de las fuentes en inglés no coinciden, o dan versiones contradictorias, lo que ha obligado a consultar varias para tomar una posición de consenso.

La casi totalidad de la bibliografía consultada está en inglés.

A nivel personal se ha logrado reunir una importante biblioteca sobre el tema de la tesis, especialmente el Cáucaso y los actores regionales, dilema de seguridad y las teorías del nacionalismo; los textos citados lo reflejan.

Valor agregado del trabajo

Si bien, hay autores como Walter (1999) y de Waal (2013) que han identificado el origen del conflicto de Nagorno-Karabagh como un dilema de seguridad, nadie lo ha testeado académicamente. Kaufman (2001) considera que el origen del conflicto se debe a la política simbólica de la guerra étnica, y no a un dilema de seguridad basado en la anarquía. Autores tales como Geukjian (2012) asigna el origen del problema a uno de etnicidad y nacionalismo aunque también reconoce la existencia de un dilema de seguridad.

La originalidad de este trabajo está dada en haber realizado un análisis del conflicto vinculando el dilema de seguridad y el nacionalismo, habiendo recurrido a las visiones de Posen (1993) y de Kaufmann (1996) sobre los dilemas de seguridad y Smith en lo que respecta al nacionalismo.

Estructura

En cuanto a su estructura, la tesis se organiza en introducción, cuatro capítulos y conclusiones. Los capítulos corresponden a los objetivos específicos. Al final de cada capítulo, se incluye una breve reflexión o consideración, relacionando el capítulo con la teoría.

El capítulo 1, analiza la identidad nacional armenia y el lugar de Nagorno-Karabagh en la misma al comienzo del conflicto en 1988, poniendo énfasis en cuales fueron las manifestaciones del nacionalismo armenio bajo el régimen soviético y los reclamos armenios en la URSS sobre Nagorno-Karabagh en 1988, cual es el lugar de Nagorno-Karabagh en el imaginario armenio al final del régimen soviético y cual fue la reacción de la diáspora frente al conflicto.

El capítulo 2 aborda la incidencia de la causalidad sistémica de la caída de la URSS en la activación del dilema de seguridad étnico en el caso de Nagorno-Karabagh, concentrándose en los hechos significativos para el conflicto que precedieron la disolución de la URSS en 1991, las declaraciones de soberanía e independencia en otras repúblicas soviéticas, el resurgimiento del nacionalismo azerí, como manejó el poder soviético los reclamos de unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia en 1989-1991, y cual fue la reacción de Azerbaiyán al respecto.

El capítulo 3 identifica estudia la causalidad coyuntural de la activación del dilema de seguridad étnico en 1988-1994 al estudiar las capacidades ofensivas y defensivas de las partes en conflicto, que rol cumplió la identidad de armenios y azeríes en la acción militar, y cual fue el rol de los actores regionales, como se distribuían geográficamente y cuan homogénea era la población armenia y azerí en Armenia, Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán en 1988 y al final del conflicto en 1994, como se comportaron los azeríes y armenios militarmente en los conflictos armados a comienzos del siglo XX[29], los enfrentamientos armados y primeros esfuerzos diplomáticos en el período 1992-1994.

El capítulo 4 analiza la remoción del dilema de seguridad étnico entre 1994 y 2016 y sus consecuencias sobre la evolución de la identidad nacional armenia después de su independencia. Toma en consideración las conversaciones de paz, los incidentes y su

[29] Estas fechas están fuera del recorte temporal pero son un factor coyuntural.

frecuencia, la importancia de Nagorno-Karabagh en la conformación de la identidad armenia, el rol del nacionalismo de la diáspora, las alternativas para Nagorno-Karabagh: independencia o unión con Armenia y en este caso bajo que términos y cual sería el impacto en Armenia y en Nagorno-Karabagh.

En las conclusiones finales, se reflexiona sobre la hipótesis general y las hipótesis secundarias planteadas. En los anexos, que siguen a las referencias bibliográficas, siglas y acrónimos, se completa información de interés relacionada con el texto, que no se ha incorporado en el cuerpo de la tesis. Se trata de información y datos complementarios, relevantes a los efectos de entender la génesis del conflicto, que se incluyó al final para aquellos lectores interesados en profundizar esos aspectos que fueron investigados con la misma avidez que los procesos actuales.

CAPITULO 1

Identidad nacional armenia y Nagorno-Karabagh (1988)

El capítulo 1 consecuentemente analiza la identidad armenia y la situación de Nagorno-Karabagh en 1988, año del comienzo del conflicto. Se analizan las manifestaciones del nacionalismo armenio bajo el régimen soviético y los reclamos armenios realizados al gobierno de Moscú sobre Nagorno-Karabagh en 1988. También estudia el lugar de Nagorno-Karabagh en el imaginario armenio al final del régimen soviético. La reacción de la diáspora tiene un lugar especial. Al final se incluyen reflexiones del desde el punto de vista del etno simbolismo.

Manifestaciones del nacionalismo armenio bajo el régimen soviético y los reclamos armenios en la URSS sobre Nagorno-Karabagh en 1988

El cambio de liderazgo en la URSS, con las políticas reformistas de *perestroika* (reestructuración) y *glasnost* (apertura) del nuevo secretario general del Partido Comunista Mikhail Gorbachev en 1985 hizo pensar a muchos armenios que la nueva apertura política permitiría la reunificación de Armenia con Nagorno-Karabagh. Ya en el 27 congreso del Partido Comunista, celebrado en 1986, la política de las nacionalidades no se había cambiado y aparentemente, las preocupaciones de Gorbachev sobre la eficiencia económica eran más importantes que los problemas de las nacionalidades. El congreso dejó la impresión que Moscú buscaba aumentar su control sobre las repúblicas no rusas bajo el pretexto de mejorar la eficiencia económica y combatir la corrupción (Geukjian 2012, 129-130). A pesar de la política de apertura, no hubo cambios en la política de nacionalidades, aún teniendo en cuenta que las nacionalidades no rusas se habían sentido incentivadas a peticionar por los errores del pasado y del presente (Geukjian 2012, 133 y 137). En el Cáucaso del Sur, las políticas de Gorbachev fueron transformadas en políticas étnicas de "*national self-determination and democratization*" facilitando la movilización nacionalista (Geukjian 2012, 130). "*Indeed, the reforms introduced by Gorbachev were undermining the legitimacy of the Soviet system because Moscow was unable to defuse ethnic tensions and loosen political controls by guaranteeing political and civil rights to discontented nationalities"* (Geukjian 2012, 133) aunque el Kremlin no le dio demasiada importancia al problema de las nacionalidades hasta que comenzaron los problemas en el Cáucaso en el

año 1988 (Geukjian 2012, 140).

El 5 de marzo de 1987, Suren Aivazian, geólogo y miembro del Partido Comunista, expresó la necesidad de unificación de Armenia y Nagorno-Karabagh en una larga misiva a Gorbachev, manifestando entre otras cuestiones, el rol negativo jugado por Heidar Aliev, un azerí nativo de Nakhichevan que fuera primer secretario del Partido Comunista de Azerbaiyán y que gracias a Brezhnev había escalado posiciones en el partido, llegando hasta el Politburó. En agosto de 1987, la Academia Nacional de Ciencias de Armenia envió una petición a Gorbachev con miles de firmas expresando que Azerbaiyán se había transformado en una quinta columna de Turquía en la URSS y que Azerbaiyán buscaba la expulsión no sólo de los armenios sino también de los rusos del Cáucaso. A estas manifestaciones, le siguieron las expresiones de otros armenios reconocidos en la URSS, como el escritor Zori Balayan y el historiador Sergei Mikoyan. En octubre de 1987, seis armenios acusaron a las autoridades de Bakú de haber cometido genocidio contra la población armenia entre 1920 y 1987. Dos armenios, uno de ellos el economista Igor Muradian acusaron a Aliev de violaciones de la igualdad nacional y racial en una carta dirigida al Procurador General de la URSS. El 30 de noviembre de 1987, en Chardakhlu, en el distrito de Shamkhor[30], al noroeste de Nagorno-Karabagh pero fuera del territorio de la región autónoma, el primer secretario del distrito del Partido Comunista, Asadov, que había tratado de expulsar a los armenios de la zona durante meses, llegó a la localidad con sus milicias y echó al director armenio del *sovkhoz* (granja estatal). Los armenios que opusieron resistencia fueron golpeados brutalmente. El 2 de diciembre, la población local se rehusó a participar en un homenaje a Baghramian. La persecución de la localidad continuó por medio de un bloqueo. Estos incidentes alcanzaron amplia repercusión, debido a la fama de la localidad (Mutafian 1994, 147-148).

Entre noviembre de 1987 y febrero de 1988, cuatro delegaciones de los armenios de Nagorno-Karabagh visitaron Moscú para pedir la transferencia de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán a Armenia basados en el argumento de autodeterminación lingüística. En 1987, numerosos intelectuales, científicos, oficiales del ejército y ciudadanos comunes firmaron peticiones o enviaron cartas a Moscú y a las autoridades en Armenia pidiendo la re unión

[30] Localidad famosa por ser el lugar de nacimiento de Babajanian y de Baghramian, dos generales armenios muy famosos en las fuerzas armadas soviéticas (Mutafian 1994,148).

de Nagorno-Karabagh con Armenia. En Nagorno-Karabagh, 40 diputados del Soviet Regional firmaron una petición que juntó la firma de 80.000 armenios, entre ellos 31.000 de Nagorno-Karabagh. También, en Nagorno-Karabagh, una fuerte campaña a nivel popular organizada por intelectuales nacionalistas redactaba peticiones y juntaba firmas al mismo tiempo que los sindicatos pedían la unificación con Armenia. En noviembre de 1987, Abel Aghanbegian, asesor económico de Gorbachev declaró que deseaba que Nagorno.Karabagh fuera retornado a Armenia y que había mayores *links* entre Nagorno-Karabagh y Armenia que entre áquel y Azerbaiyán. Muchos nacionalistas armenios especularon entonces que Gorbachev era partidario de la reunificación especialmente luego de que el líder azerí Heidar Aliev, un fuerte opositor de los reclamos armenios, fuera excluido del Politburó del Partido Comunista en octubre de 1987 (Geukjian 2012, 130-2)[31].

En Armenia, al igual que en otras repúblicas soviéticas los partidarios de la reunificación con Nagorno-Karabagh apoyaban al mismo tiempo el medio ambiente ya que como lo dice Suny las cuestiones ambientales estaban ligadas con sentimientos patrióticos sobre la patria y la defensa de los derechos nacionales armenios (Suny 1993, 196 citado por Geukjian 2012, 135). Los activistas que organizaron manifestaciones en septiembre y octubre de 1987 contra las plantas químicas y la polución nuclear tenían dos claros objetivos: la planta química de Nairit y la planta nuclear de Medzamor. Los activistas ambientalistas buscaban al mismo tiempo la unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia pero en 1987 aún no se oponían a las autoridades comunistas de Armenia (Geukjian 2012, 135-6).

La combinación de los serios problemas ecológicos provocados por la industrialización, la indignación de la población ante la arrogancia y la corrupción del régimen de Demirchian, primer secretario del Partido Comunista en Armenia, y la preocupación por la suerte de Nagorno-Karabagh luego de repetidos pedidos para su reunificación con Armenia se

[31] A nivel de la URSS, Gorbachev habló del problema de las nacionalidades en el pleno del Comité Central del Partido Comunista de enero de 1987 al reconocer la sensibilidad de la cuestión luego de los disturbios de Kazakhstan. Gorbachev dijo "*There was no single fundamental issue that we could resolve, now or in the past without taking into account that we lived in a multi-ethnic country*" e hizo alusión a la necesidad de mejorar la educación internacionalista para salvar a las nuevas generaciones de los efectos desmoralizadores del nacionalismo (Geukjian 2012, 133-4). Pero Gorbachev también indicó que "*People´s national sentiments deserve respect, they should not be ignored, but they should not be flirted with either. Let those who would like to play on nationalist or chauvinistic prejudices entertain no illusion and expect no loosening up*" (Geukjian 2012, 133-4). Estas expresiones fueron vertidas aún antes del primer pleno del Comité Central dedicado al tema de las nacionalidades en septiembre de 1989 (Geukjian 2012, 133).

mezclaron para formar un amplio movimiento nacional para comienzos de 1988 (Suny 2004, 379).

En febrero de 1988[32], mientras manifestaciones se sucedían en Nagorno-Karabagh, y a pesar de los intentos de Bakú por controlarlas, las autoridades locales del Partido Comunista en la región comenzaron a debatir y aprobar resoluciones en pro de la unificación con Armenia (Geukjian 2012, 138).

En un hecho histórico el 20 de febrero de 1988, el vigésimo Soviet Regional de Nagorno-Karabagh en una sesión especial con el voto de los 110 diputados armenios sobre un total de 140, aprobó una resolución pidiendo a los Soviets Supremos de Armenia, Azerbaiyán y de la URSS que hicieran lo máximo posible para la transferencia de la región a Armenia. La noticia fue muy bien recibida en Armenia, donde rápidamente se constituyó a comienzos de marzo de 1988 el Comité Karabagh, entre cuyos primeros integrantes estaban[33]: Victor Hambartsumian, Ashot Manucharian, Gagik Safarian, Hrair Ulubabian, Manuel Sargysian, Igor Muradian, Vazgen Manukyan y otros[34]. Pronto otras demandas se agregaron a la reunificación de Nagorno-Karabagh con Armenia: idioma, polución, democratización y el reconocimiento oficial del 24 de abril (comienzo del genocidio en 1915) y el 28 de mayo (proclamación de la independencia[35] de la primera república de

[32] A mediados de 1987, Moscú había empezado a marcar límites a las aspiraciones de las nacionalidades no rusas. El 3 de junio de 1987, Yegor Ligachev, miembro conservador del Politburó, dijo en Tbilisi que "*Nationalist and religious ideas were being kindled and attempts were being made to exploit the deepening of democracy and openness for spreading irresponsible demagogy hostile to the interests of the working people*" (Geukjian 2012, 137). No obstante eso, en 1988, Gorbachev reconoció que "*not a few shortcomings and difficulties had accumulated in Nagorno-Karabagkh*" (Geukjian 2012, 138).

[33] La mayor parte de los primeros miembros eran intelectuales nacionalistas, principalmente historiadores. "*They had captivated the audience in Opera Square, where the mass demonstrations were held, with their retorical eloquence and gave the people a new sense of hope and power. Their legitimacy was derived from the population´s perception of them as embodiment of the nation, harbingers of goodwill and arbiters of truth. They were seen as representing the most crucial values and aspirations of the people and their actions were thought to be in the common interest*" (Geukjian 2012, 141). Los miembros del Comité Karabagh se concentraron en la reunificación entre Armenia y Nagorno-Karabagh, el número exacto de sus miembros no era conocido y los oradores más emocionales y atrevidos se convirtieron en los líderes naturales. El Comité estaba aconsejado por un *Council of Elders* que incluía a Balayan, Kaputikian y Bakrat Ulubabian. La idea detrás de los *Elders* era enviar el mensaje a Moscú que los intelectuales más importantes apoyaban el movimiento nacionalista (Geukjian 2012,142).

[34] De los nueve miembros originales, tres Muradian, Manuel Sargysian y Safaran trabajaban en Ereván, los otros estaban activos en Nagorno-Karabagh. Vazgen Manukyan y Hambartsum Galstyan se incorporaron en la tercera sesión (Hakobyan 2010,56).

[35] Las masivas manifestaciones de Ereván y Stepanakert fueron organizadas desde abajo. Si bien los líderes de las protestas, lograron reclutar organizadores entre los intelectuales y en las fábricas para juntar dinero y trasladar a gente desde el campo, lo que facilitó las movilizaciones fue el carácter masivo de las mismas, lo cual impresionó mostrando que la gente estaba dispuesta a participar y ayudar (Kaufman 2001, 62).

Armenia en 1918). En la semana del 20 al 27 de febrero[36], hubo masivas demostraciones en Ereván en la plaza de la Opera que congregaron a cerca de un millón de personas[37], instigadas en parte por las respuestas negativas de Demirchian, que el 22 de febrero dijo que los cambios propuestos podían causar mucho daño a las relaciones entre naciones y la amistad entre los pueblos. Asimismo el Comité Central del Partido Comunista de la URSS del 23 de febrero[38] manifestó que la resolución de Stepanakert iba en contra de los intereses del pueblo trabajador de Azerbaiyán y Armenia y que dañaba las relaciones inter étnicas (Mutafian 1994, 149; Geukjian 2012, 141; Libaridian 1988, 90 y 97-8; Hakobyan 2010, 56).

El principal tema de discusión en la plaza de la Opera en Ereván era Karabagh. Las manifestaciones fueron importantes ya que fue la primera vez que un movimiento nacional de masas confrontó el poder soviético en la calle (Hakobyan 2010, 15-6). Mientras tanto, en Nagorno-Karabagh, el Comité Krunk (Grulla) fue formado el 2 de marzo de 1988 con Arkady Manucharov como presidente (Hakobyan 2010, 80). También era conocido como el Comité de los Cincuenta y cinco y su principal rol fue el apoyo a la resolución del Soviet Regional del 20 de febrero. Incluía entre sus miembros a representantes del comité del Partido en Nagorno-Karabagh a nivel regional y municipal, diputados regionales y municipales, líderes de fábricas y asociaciones y secretarios de los comités de fábricas. Al

---

[36] Las reunions públicas crecieron en número inmediatamente, bajo el lema "*Karabagh is a Test of Perestroika"*, teniendo en cuenta el ambiente más permisivo que se vivía en la URSS. Todo lo que se escuchaba en las plataformas tocaba los botones emocionales adecuados: el pasado glorioso de Karabagh, la persecución de los armenios en el Imperio Otomano, sobre todo el genocidio que comenzó en 1915, la añoranza por el Monte Ararat (del otro lado de la frontera en territorio turco), etc. Uno de los manifestantes dijo simplemente " *We are so proud of ourselves. No matter what happens, we are standing on our feet now, instead of being on our knees. For the first time in my life, I feel like a human being*". Para Kaufman, lo que permitió que las manifestaciones continuaran fue la relación estrecha entre la retórica de los líderes basada en símbolos emotivos y las emociones de los manifestantes que creyeron en esos símbolos (Kaufman 2001, 62).

[37]Levon Ter-Petrosyan, que luego sería Presidente de Armenia dijo "*Real democracy was established in Nagorno-Karabagh and Armenia and the bureaucratic apparatus was left obsolete. Hundreds of protests and rallies took place in Nagorno-Karabagh and Armenia which were unprecedented in their frequency, organization and mass appeal, not only in the Soviet Union but in anywhere in the world*" (Hakobyan 2010, 16).

[38] Los esfuerzos de Moscú en encontrar una solución a la crisis fracasaron porque el Politburó estaba dividido. Gorbachev apoyaba a Eduard Shevardnadze y era partidario de otorgar a Nagorno-Karabagh el estatus de república autónoma, mientras que Ligachev era partidario de rechazar las demandas armenias (Geukjian 2012, 146). Para Mouradian, desde el comienzo, Gorbachev escogió gerenciar la crisis antes de resolverla. Y siguió las recomendaciones del Instituto de Estudios Orientales a quién el Comité Central encargó un informe sobre el conflicto. El instituto recomendó demorar la toma de decisiones, viendo la unión de Nagorno-Karabagh con Armenia como no deseable y aconsejó mejoras en el dominio cultural y social, cambios en el liderazgo y la infiltración de los medios armenios para desestabilizarlos (Mouradian 1990, 433). "*Gorbachev even under estimated the seriousness of the early incident. He thought that a political solution should be found to the Nagorno-Karabagh problem by addressing the grievances of the Armenians but keeping the republican borders as they were"* (Geukian 2012, 147).

igual que el Comité Karabagh, con quién coordinaba sus actividades, su objetivo era la unificación con Armenia (Geukjian 2012, 143).

Baghirov, Primer Secretario del Partido Comunista en Azerbaiyán, que había estado presente en la reunión del 20 de febrero con el objetivo de impedirla, la rechazó el 21 de febrero en un discurso televisivo, negando cualquier tipo de posibilidad de cambio territorial (Geukjian 2012, 143-4; Hakobyan 2010, 26). El 22 de febrero, en el primer incidente del conflicto, miles de azeríes de Agdam, ciudad cerca del borde oriental de la región, pero fuera de ella, se dirigieron a Askeran, en Nagorno-Karabagh, quemando todo lo que encontraron en su paso. Dos azeríes resultaron muertos y hubo docenas de heridos en ambos bandos[39] (Hakobyan 2010, 26-8). Ayaz Mutalibov, Vice Primer Ministro de Azerbaiyán denunció fuertemente la decisión de Nagorno-Karabagh, resaltando las inversiones de Azerbaiyán en la región (Libaridian 1988, 99). El 23 de febrero de 1988, Boris Kevorkov, primer secretario del Partido Comunista en Nagorno-Karabagh (NKAO) fue reemplazado por Henrik Poghosyan (Mutafian 1994, 150) aunque Poghosyan luego abrazaría la causa de Nagorno-Karabagh contra los deseos de Moscú (Geukjian 2012, 145).

En Moscú mientras tanto, se dieron rápidamente cuenta de que era necesario establecer un diálogo con los manifestantes de Ereván, ya que la continuación de las protestas disminuía la influencia del liderazgo comunista local y de Moscú. Teniendo en cuenta que las declaraciones oficiales de Moscú, Bakú y Ereván no habían tenido efecto, como tampoco el envío de delegados a Ereván (Anatoly Lukyanov y Vladimir Dolgikh[40]) , Bakú (Ligachev) y Stepanakert (Georgy Razumovsky y Petr Demichev), se organizó una reunión en Moscú entre Kaputikian y Balayan, dos prominentes intelectuales armenios del movimiento por Karabagh y miembros del Consejo de los *Elders* y Gorbachev en el Kremlin el 26 de

[39] Según una leyenda ampliamente reproducida, los azeríes de Agdam, luego de la muerte de sus dos compatriotas se prepararon a marchar a Stepanakert, la capital de Nagorno-Karabagh, cuando la jefa de una de las granjas colectivas Khuruman Abasova, subida arriba de uno de los camiones, se quitó el pañuelo y lo tiró en frente de la multitud. Según una costumbre azerí, los hombres no pueden avanzar, cuando una mujer hace ese gesto. Su intervención evitó incidentes mayores (Hakobyan 2010, 28).

[40] Dolgikh en Ereván alertó en la televisión armenia sobre los incidentes unos días antes en Askeran, tratando de prevenir a la población sobre los riesgos del nacionalismo. Las veladas amenazas no tuvieron el efecto deseado y contribuyeron a promover los sentimientos de inseguridad entre los armenios, lo que se tradujo en más gente en la plaza (Kaufman 2001, 61).

febrero de 1988 (Hobakyan 2010, 21 y 29-30[41]). En la reunión en el Kremlin, Kaputikian, poetisa de renombre y el escritor Balayan, ambos comunistas, se quejaron de la falta de contactos entre Armenia y Nagorno-Karabagh, explicaron a Gorbachev la necesidad de llevar algún anuncio a Ereván, pidieron la creación de una comisión para estudiar el tema y solicitaron la unificación con Rusia, si no era posible con Armenia, todo lo que fue rechazado de plano por Gorbachev. Gorbachev les explicó que había 19 situaciones similares en la URSS y que los acontecimientos de Nagorno-Karabagh estaban siendo estudiados por el Politburó y que él personalmente se ocuparía del tema y que se encargaría de que las condiciones de vida en Nagorno-Karabagh mejoraran. Cuando Kaputikian y Balayan regresaron a Ereván, se acordó suspender las manifestaciones por un mes, a partir del 27 de febrero. En la noche del 26 de febrero, Gorbachev en un mensaje leído por televisión en Armenia y Azerbaiyán, les pidió a ambos pueblos que mostraran madurez y paciencia, que regresaran a sus vidas normales y a trabajar y que mantuvieran el orden cívico (Hakobyan 2010, 29-34).

A fines del mes de febrero[42], las masacres de Sumgait, ciudad dormitorio en las afueras de Bakú sobre la costa del Mar Caspio, agravaron la crisis. En los últimos tres días de febrero, y como resultado de masacres organizadas, 29 armenios y 6 azeríes murieron, y 400, en su inmensa mayoría armenios, sufrieron heridas varias. Los 18.000 residentes armenios de la ciudad se transformaron en refugiados y tuvieron que ser evacuados. Los 6 azeríes probablemente murieron en enfrentamientos con fuerzas soviéticas que sólo llegaron el 29 de febrero cuando las masacres ya habían terminado. A pesar de que las masacres fueron claramente organizadas[43], muchos azeríes comunes ayudaron y protegieron a armenios (Hakobyan 2010, 37). Silva Kaputikian, en una carta del 5 de abril de 1988 dijo: ”*This carnage, which all indicators reveal was carefully planned…. encountered no resistance on*

[41] Gorbachev sentía simpatías por la condición de los armenios de Nagorno-Karabagh, pero no sabía cómo resolver el impasse. “*I will agree to any decision which the Armenians and Azerbaijanis can come to an agreement on*”, dijo Gorbachev privadamente según Brutents (Hakobyan 2010, 30).

[42] El 27 de febrero, el Vice Procudador General de la URSS, Alexander Katusev, que estaba en Bakú dijo en la televisión de Azerbaiyán que cinco días antes dos jóvenes con apellidos azeríes habían sido asesinados en Askeran. Esta declaración, intensionada o no tuvo graves consecuencias en Sumgait (Cheterian 2008, 100; Hakobyan 2010, 37).

[43] Ashot Manucharian, miembro del Comité Karabagh, sostuvo que Sumgait fue organizado por la KGB (policía secreta soviética). Vazgen Manukyan, también del Comité Karabagh sosutvo que Sumgait fur organizado (Cheterian 2008, 107-8). Los refugiados azeríes de Kapan, Armenia tuvieron un claro rol en la incitación de la violencia anti armenia (Hakobyan 2010, 36).

the part of the local authorities in charge of maintaining order. This carnage disgraces not only Azerbaijan but the entire USSR" (Mutafian 1994, 150). Los pogroms de Sumgait dejaron claras secuelas entre los armenios, ya que la negativa de Azerbaiyán a reconocer la naturaleza anti armenia de los pogroms y la atribución de los mismos a actos de vandalismo, hicieron muy difícil la reconciliación entre armenios y azeríes (Geukjian 2012, 148). A pesar de los pedidos por una rápida acción de las autoridades soviéticas en el esclarecimiento de lo sucedido con el enjuiciamiento de los culpables, reflejada en una carta del Comité Karabagh al Politburó el 4 de marzo de 1988, en una parodia de juicio en noviembre de 1988, poco se hizo para encontrar a los responsables o esclarecer los hechos. La violencia llevó a cuestionar la neutralidad de las tropas soviéticas. Los armenios residentes en Azerbaiyán pensaron que la violencia fue organizada por las autoridades del Azerbaiyán soviético para intimidar a los armenios de Nagorno-Karabagh y forzarlos a abandonar sus planes (Mutafian 1994, 150; Geukjian 2012, 149). El mismo Gorbachev reconoció: "*The massacres in Sumgait produced universal outrage, everyone was shaken. At the same time, sympathy was shown in the Muslim republics for the people of their faith. Events threatened to get out of control. We had been late in dealing with Sumgait and had underestimated its consequences*" (Gorbachev 1996, 333-5 citado por Geukjian 2012, 150).

Si Nagorno-Karabagh no podía obtener la reunificación con Armenia, también estaba interesado en la unión con la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (Mutafian 1994, 150). El 17 de marzo de 1988, en Stepanakert, el Comité Regional del Partido Comunista en Nagorno-Karabagh confirmó por 84 votos sobre 92 la decisión del Soviet Regional del 20 de febrero y le solicitó al Politburó del Comité Central del Partido Comunista de la URSS en Moscú que acogiera favorablemente la reunificación de Nagorno-Karabagh con Armenia, para corregir el error de los años 1920 (Mutafian 1994, 150-1).

El 23[44] de marzo de 1988, en Moscú el Presidium del Soviet Supremo de la URSS finalmente analizó la situación de Nagorno-Karabagh. El Presidium rechazó la unificación

[44] En la sesión del Politburó del 21 de marzo, se hizo evidente las contradicciones en las políticas de Gorbachev. Por un lado, Gorbachev se oponía al uso de la fuerza para controlar al movimiento nacionalista armenio. Por el otro, el mismo describió varias medidas para desacreditarlo: control de los medios de prensa locales, corte de las líneas telefónicas entre Armenia y el exterior, prohibición de la visita de corresponsales

con Armenia pero aceptó que era necesario introducir reformas económicas y culturales para mejorar las condiciones de vida de los armenios en Nagorno-Karabagh (Mutafian 1994, 151 y 182-3). Suny considera que la decisión del Presidium puso fin a la fase constitucional del conflicto (Suny 1993, 204 citado por Geukjian 2012, 151). Luego de la decisión del Presidium, el Kremlin otorgó un paquete de 400 millones de rublos para la implementación de reformas económicas y culturales en Nagorno-Karabagh, de poco efecto inmediato, ya que los problemas presupuestarios de la URSS eran bien conocidos en 1988 y el presupuesto debía ser manejado por Bakú, ya que Nagorno-Karabagh permanecía bajo la jurisdicción de Azerbaiyán. La decisión del Presidium tuvo sin embargo el efecto de movilizar al nacionalismo armenio que se volvió mucho más étnico, ante la negativa de Moscú de tomar medidas a favor de la reunificación y reducir las esperanzas armenias de una eventual influencia favorable de Gorbachev (Geukjian 2012, 151-2). Entre la dirigencia nacionalista armenia, Silva Kaputikian dejó su posición prominente, rol que fue asumido por el economista Igor Muradian. El 22 de marzo, Ereván fue ocupada por el ejército soviético que quería evitar el regreso de las manifestaciones el 26 de marzo. El líder independentista Paruyr Hairikian, que ya había pasado 15 años en prisión fue arrestado el 25 de marzo[45], mientras que el Soviet Supremo de Armenia prohibía el Comité Karabagh y el Soviet Supremo de Azerbaiyán hacía lo mismo con el Comité Krun[46], suprimiéndose las manifestaciones en Armenia y Nagorno-Karabagh. (Geukjian 2012, 152; Mutafian 1994, 151-2). El 24 de abril de 1988, en un nuevo aniversario del genocidio de 1915, los estudiantes de la universidad instalaron un gigantesco *khachkar* (cruz de piedra armenia) en

---

extranjeros a Armenia, y el análisis permanente de la posibilidad de arrestar a los miembros del Comité Karabagh (de Waal 2013, 59).

[45] Fue liberado unos meses después y expulsado de la URSS (Mutafian 1994,153).

[46] Para Geukjian, Moscú perdió una oportunidad histórica al no elevar la Región Autónoma de Nagorno-Karabagh (NKAO) al rango de república autónoma dentro de Azerbaiyán. En su opinión es posible que los armenios de Nagorno-Karabagh se hubieran contentado con una mayor autonomía, incluidas plenas libertades económicas y culturales, la recepción de la televisión armenia en el territorio y la posibilidad de acceder a la producción literaria armenia. A comienzos de 1988, el movimiento nacionalista armenio no buscaba ni la plena soberanía de Armenia ni la independencia de la URSS. Esa solución sólo hubiera sido factible antes de Sumgait, ya que luego de Sumgait, los armenios en Azerbaiyán comenzaron a dejar el territorio y los azeríes que vivían en Armenia hicieron lo mismo (Geukjian 2012, 152-3). De Waal sostiene que en mayo de 1988, fue Poghosyan, el Primer Secretario en Nagorno-Karabagh quién rechazó el plan de transformar a Nagorno-Karabagh en una república autónoma dentro de Azerbaiyán con amplia autonomía similar a la de las repúblicas de la unión, e incluso con una conexión a Armenia via Lachin, por presión de sus colegas (de Waal 2013, 61). El 11 de junio, Harutiunian informó a la multitud en la plaza de la Opera en Ereván que en una reunión en Moscú, entre Ligachev y los primeros secretarios en Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh se había discutido la transformación de Nagorno-Karabagh en república autónoma, y que tanto él como Poghosyan lo habían rechazado porque se pensaba incorporar a Nagorno-Karabagh pueblos de mayoría azerí (Geukjian 2012, 156).

el monumento del genocidio en Ereván en conmemoración de los pogroms de Sumgait mientras las manifestaciones y las huelgas continuaban (Mutafian 1994: 152).

El 17 de mayo de 1988, el Comité Karabagh retomó sus actividades en Armenia, desafiando la prohibición de organizar manifestaciones. Ante la politización del movimiento, se hizo necesario la ampliación de la agenda más allá de los temas medio ambientales y la unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia, lo que llevó inevitablemente a un cambio en el liderazgo. El 19 de mayo[47], se formó un nuevo Comité Karabagh de 11 miembros, entre los cuales destacaban activistas nacionalistas, algunos de los cuales habían realizado en el pasado actividades clandestinas y anti soviéticas. Muradian fue reemplazado. Los nuevos miembros eran: Levon Ter-Petrosyan (filólogo y especialista en antiguas lenguas semíticas), Vazgen Manukyan (profesor de matemática), Ashot Manucharyan (vicedirector de una escuela experimental y activista del partido comunista), Rafael Ghazarian (físico), Babken Araksian (profesor de física y matemática), Davit Vartanian (profesor de física y matemática), Samson Ghazarian (profesor de historia), Hambartsum Galstian (profesor de historia y etnólogo), Alexander Hakobian (profesor de historia), Samuel Kevorkian (analista político) y Vano Sirateghian (escritor), todos salvo uno menores de 45 años. Muradian y sus asociados fueron excluidos probablemente debido a la fuerte personalidad de Muradian, su negativa a permitir el debate interno y su proximidad a Marius Yuzbashian, director de la KGB en Armenia y a Demirchian, primer secretario del Partido Comunista (Deukjian 2012, 153-4[48]; Libaridian 2007, 206). Ter-Petrosyan dijo;" *The first Karabakh Committee- Igor Muradian, Zori Balayan, Silva Kaputikian and others – thought only about Karabakh. For them, issues like democracy or*

[47] Ya en abril, Manukyan había expresado sus deseos de reemplazar el liderazgo de Muradian, Sargsyan y Safarian ya que consideraba el armenio de Muradian inadecuado y su temperamento demasiado tempestuoso. Ter-Petrosyan reconoció la importancia de los líderes originales del movimiento: Muradian, Sarukhanyan, Safarian, Balayan, Kaputikian. "*They were leading the movement in February but aftewards they moved away, I cannot say from the struggle but from the public arena. A new Karabakh Committee of Armenia was formed in which few of the people I listed were included. New individuals augmented the committee. Some moved out of the public eye and this gave rise to some naïve interpretations in the mind of the people. My explanation of the phenomenon is this – struggle, and I do not mean just the movement, but struggle in general, consists of different stages, each of which brings forward its leaders, those who best correspond to the demands of the given stage. Later, when the movement began to dictate new demands, they were not in a position to satisfy them anymore*" (Hakobyan 2010, 56-7).

[48] El nuevo comité no deseaba la colaboración con el partido comunista que deseaba Muradian por varias razones: a) la política de descrédito hacia el movimiento nacionalista de parte del partido comunista no lo hacían un socio confiable para la oposición nacionalista, b) muchos miembros del comité buscaban una alternativa democrática al régimen comunista y c) los nuevos miembros del comité sostenían que el movimiento Karabagh debía cumplir un rol importante en el proceso de reformas democráticas en Armenia y en la URSS (Geukjian 2012, 154).

the independence of Armenia simply did not exist. And this was the ground where the split occurred. When they felt that we were already becoming dangerous for the Soviet system, they left. A natural change took place. They thought that the Karabakh's question had to be solved by using the Soviet system. And we understood that this system would never solve the Karabakh issue and that the reverse was true: you had to change the system to resolve this problem" (de Waal 2013, 58).

El 21 de mayo, Moscú anunció al mismo tiempo el reemplazo de los Primeros Secretarios del Partido Comunista en Azerbaiyán y Armenia. Kamran Baghirov en Azerbaiyán fue sustituido por Abdul Rahman Vezirov. Karen Demirchian en Armenia fue relevado por Suren Harutiunian[49]. Vezirov era el embajador soviético en Pakistán y Harutiunian trabajaba para el aparato del partido en Moscú. La expectativa en Moscú era que al trabajar fuera de la región no estuvieran contaminados por la política local. Dos miembros del Politburó asumieron la tarea de anunciar los cambios en Bakú y Ereván. Gorbachev cometió un error porque mientras el enviado a Ereván, Alexander Yakovlev era un reformista, el enviado a Bakú, Yegor Ligachev, pertenecía al ala conservadora del Politburó. Mientras Yakovlev se mostraba comprensivo con las demandas de los armenios y habló en una manifestación, Ligachev proclamó que Nagorno-Karabagh no podría dejar la soberanía de Azerbaiyán. Nagorno-Karabagh había provocado grietas entre los miembros del Politburó[50] (de Waal 2013, 60)[51].

---

[49] Los dos nuevos líderes se mostraron juntos por primera vez en la ciudad de Kazak en Azerbaiyán y luego visitaron Ichevan en Armenia. Aunque cuando Harutiunian se mostró unos días después frente a los manifestantes en la plaza de la Opera de Ereván tratando de convencer a los manifestantes de abandonar la plaza y ante su declaración de que estaba con ellos (los manifestantes) pero no podía trabajar bajo esas circunstancias, la multitud le respondió con un rotundo *Gortsadul* (huelga). Hubo no obstante, cambios en la relación entre el poder y los nacionalistas y esto se manifestó en los medios de comunicación que publicaron análisis de los pogroms de Sumgait y de la discriminación de la que eran objeto los armenios en Nagorno-Karabagh (Geukjian 2012, 155).

[50] Según un asistente de Gorbachev, Georgy Shakhnazarov, las peleas se hicieron evidentes en el polituró: "*The obvious loss of control caused ever greater alarm in our ruling elite. This broke to the surface ever more frequently in angry comments during discussions of the Karabagh problem, and this issue was touched upon at almost every Politburo session. At one of these sessions on 4 July, the leitmotif of the interventions by Ligachev, Vorotnikov, Solomentsev and other members of the leadership was 'That´s enough concessions, we need to impose order!' No one demanded the use of armed force, however; yet these were intelligent people and they were certainly aware that you cannot solve anything by words alone. The paralysis of will, which now people ascribe to Gorbachev alone, was in reality also an attribute of his colleagues*" (de Waal 2013, 61)

[51] En el mes de mayo, miembros de las minorías étnicas, armenia en Shushi y azerí en Stepanakert fueron expulsados de sus trabajos (Kaufman 2001, 65).

El cambio de liderazgo en el partido en Ereván y Bakú modificó la dinámica de la crisis. El nuevo líder armenio, Harutiunian, aceptó el libre despliegue de la bandera roja, azul y naranja de la primera república por primera vez desde 1921. Mientras que el 13 de junio, el Soviet Supremo de Azerbaiyán declaró que la decisión de Nagorno-Karabagh del 20 de febrero era inaceptable, el 15 de junio, el Soviet Supremo de Armenia dio su aprobación al pedido de Nagorno-Karabagh de unirse a Armenia. El 17 de junio, el Soviet Supremo de Azerbaiyán, cuya autorización era necesaria, rechazó formalmente el pedido de Nagorno-Karabagh del 20 de febrero. Los ataques azeríes sobre los *convoys* de aprovisionamiento en la ruta de Lachin se intensificaron, esta ruta fue gradualmente abandonada en favor de otra en el norte, patrullada por el ejército. El 28 de junio en Moscú, en la 19 conferencia del Partido Comunista, Gorbachev rechazó cualquier posibilidad de modificación de las fronteras. Armenia respondió con una huelga general y ocupación del aeropuerto de Zvarnots en Ereván el 5 de julio. El ejército soviético reprimió a los manifestantes, un estudiante falleció y su entierro dio lugar a una gran manifestación (de Waal 2013, 62; Mutafian 1994,152).

El 12 de julio, el Soviet Regional de Nagorno-Karabagh votó la secesión unilateral de Nagorno-Karabagh (hecho sin precedentes en la historia soviética) y cambió el nombre de la región, de Región Autónoma de Nagorno-Karabagh (NKAO) por el de Región Autónoma Armenia de Artsakh (de Waal 2013, 62; Mutafian 1994,152). El 18 de julio, en Moscú, el Presidium del Soviet Supremo de la URSS ratificó la decisión del 23 de marzo. Gorbachev discutió ásperamente con varios de los diputados armenios y dijo en la sesión: "*I will tell you that today´s Presidium meeting saw more self-criticism on the part of the Azerbaijanis and less on the part of Armenia´s representatives*" (de Waal 2013, 62; Croissant 1988, 144). También acusó a los armenios de desestabilizar el proceso de *perestroika*. Pero Gorbachev también tomó la decisión de nombrar un representante especial para Nagorno-Karabagh que tendría la autoridad de vetar las decisiones de Bakú. El nombramiento recayó en el industrialista Arkady Volsky que trataría de encontrar soluciones a los problemas económicos en la región (de Waal 2013, 62, 68)[52].

[52] Se puede sostener que Gorbachev pensó que podría combatir la corrupción y mejorar la situación económica, sin prestar atención al problema de las nacionalidades. "*He ignored the fact that mobilized nationalists were becoming stronger, more demanding and more restless under glasnost. He failed to realize the fervor underlying national identities within the USSR. His decision of 18 July radicalized the nationalist movement in Armenia and Nagorno-Karabakh, which became more anti-Soviet and sought a radical political agenda to pursue fully democracy and independence*" (Geukjian 2012, 158-9).

Ter-Petrosyan, uno de los líderes del Comité Karabagh, se refirió al acontecimiento en estos términos: "*Our strategy now was to put maximum and continual pressure on Moscow with a mass demonstration every Friday. When we would meet senior Soviet officials, as we regularly did, we would tell them that they had only two alternatives: either to give us back Karabakh or to send in the tanks. The more that time passed, the deeper the political roots of our movement would become, which was why it was in Moscow´s best interest to solve the Karabakh problem quickly*" (Geukjian 2012, 160).

El 18 de septiembre, nuevos enfrentamientos ocurrieron en Nagorno-Karabagh, en la ciudad de Khojali, de mayoría azerí. La llegada de refugiados azeríes que habían abandonado Armenia aumentó los temores de la población armenia, que pidieron la evacuación de los refugiados, aunque los armenios seguían la misma estrategia al invitar a los armenios de Azerbaiyán a establecerse en Stepanakert. Como resultado de la violencia en Khojali, murieron 33 armenios y 16 azeríes. Las autoridades impusieron el estado de emergencia y el toque de queda en Nagorno-Karabagh, y prohibieron las manifestaciones. La masacre de Khojali al igual que la de Sumgait en febrero transformó el conflicto de Nagorno-Karabagh en uno de odio étnico. Luego de Khojali, los armenios se fueron de Shushi y los azeríes de Stepanakert, las dos principales ciudades con minorías étnicas en Nagorno-Karabagh (Geukjian 2012, 162; de Waal 2013, 70).

En Ereván, el 23 de septiembre las autoridades aceptaron la decisión del Presidium del Soviet Supremo de la URSS del 18 de julio, aumentando la distancia entre el gobierno comunista de Armenia y la población movilizada (Mutafian 1994, 153). El 7 de noviembre, en el aniversario de la revolución de 1917, fue clara la emergencia de un poder dual en Armenia. Por un lado, en la plaza Lenin de Ereván, la dirigencia comunista habló a la multitud desde la plataforma, mientras los dirigentes nacionalistas lo hicieron en la plaza misma, con las banderas de la república de 1918 desplegadas por doquier. El 22 de noviembre, el Soviet Supremo de Armenia se reunió e incorporó dos nuevos miembros, ligados al movimiento nacionalista, Ashot Manachurian y Khachik Stamboltsian. Ante el temor de que algunos miembros del parlamento cambiaran de posición, la sesión fue suspendida indefinidamente al final del día. Dos días después, el Comité Karabagh alcanzó el quórum en la sesión del Soviet Supremo y logró que se aprobase su plataforma. El

gobierno impuso el estado de emergencia en Armenia y declaró la sesión ilegal. Mientras en Kirovabad (Ganja), un nuevo pogrom afectaba a la comunidad armenia local (Mutafian 1994, 153-4)[53].

Para fines de 1988, la mayoría de los 300.000 armenios en Azerbaiyán y de los 160.000 azeríes en Armenia habían dejado sus hogares o planeaban hacerlo (Geukjian 2012, 162-3).

El 7 de diciembre de 1988, a las 11.41 am un terremoto afectó el norte de Armenia con epicentro en Spitak. Spitak fue casi totalmente destruida y la cercana Leninakan (Gyumri) sufrió un terrible daño. Las autoridades estimaron que 1.500 localidades fueron destruidas con 24.817 víctimas fatales. Las autoridades soviéticas permitieron por primera vez la participación de la diáspora[54] en la ayuda. Los líderes del Comité Karabagh establecieron un centro de control en el edificio de la Uníon de los Escritores en Ereván, asumiendo un rol clave en la ayuda a las víctimas (Geukjian 2012, 163; de Waal 2013, 65). Rafael Gazarian, miembro del Comité, dijo: "*The levers of power went from the government to us*". Gorbachev estaba en en las Naciones Unidas en New York cuando ocurrió el terremoto. Suspendió su visita y viajó a Armenia, su único viaje al Cáucaso durante su administración, aunque fue un fiasco desde el punto de vista de las relaciones públicas ya que Gorbachev fue recibido muy fríamente (de Waal 2013, 66; Hakobyan 2010, 65).

El 10 de diciembre nueve de los líderes del Comité Karabagh fueron arrestados en Ereván en el edificio de la Unión de Escritores, dos algunos días después. Los dirigentes arrestados fueron trasladados a Moscú para ser juzgados, acusados de violar el Código Penal Soviético. Con los miembros del Comité Krunk de Nagorno-Karabagh también en prisión, las autoridades pensaron que podrían revertir la situación (Geukjian 2012, 163; de Waal 2013, 66).

El lugar de Nagorno-Karabagh en el imaginario armenio al final del régimen soviético

[53] El 22 y 23 de noviembre, masacres de armenios ocurrieron en Bakú, Kirovabad (Ganja), Shamakhi, Shamkhor y Mingechaur. Para Harutunian, la mayor parte de la violencia contra los azeríes en Armenia comenzó en noviembre de 1988, en el norte, donde habían llegado los armenios expulsados de Kirovabad (Ganja) (Hakobyan 2010, 63).

[54] SOS-Arménie y Charles Aznavour en Francia y el United Armenian Fund de Kirk Kirkorian en los Estados Unidos cumplieron un rol importante (Libaridian 1999, 139).

Quizás Dudwick, antropóloga de la Universidad de Pennsylvania que vivió las manifestaciones de 1988, es la que mejor describe el lugar de Nagorno-Karabagh en el imaginario armenio en 1988. Dudwick sostiene que Nagorno-Karabagh tocó la sensibilidad armenia de una manera especial. Dudwick cita a un maestro "*Pollution touches people physically but is more difficult to internalize. Karabagh, on the other hand, strikes at the core of our collective essence*". Esa esencia colectiva incluye el genocidio de 1915, la muerte de más de un millón de personas, la pérdida de la independencia, la pérdida de Kars, Ardahan, Nakhichevan y Nagorno-Karabagh. Para Dudwick, el genocidio es una metáfora entre los armenios para expresar preocupación por una serie de cuestiones. La asimilación fue vista como genocidio cultural, la polución como genocidio ecológico y la de armenización de Nakhichevan como genocidio blanco. De todas las cuestiones territoriales, sólo Nagorno-Karabagh, con su mayoría armenia en 1988, ofrecía la posibilidad de una reparación. Nagorno-Karagah afectó a todos los armenios, sin distinción de edad, sexo o clase: "*Armenians had the experience of feeling themselves united as a people, of feeling the barriers of structure temporarily dissolved, of remembering their common humanity, history and destiny. Perhaps, we can consider the Karabagh Movement as a national rite de passage, which is transforming Karabagh from a symbol of past glories and past losses into a symbol of the Armenians´ ability to wage a sustained struggle for the reappropriation of their own past, present and future*" (Dudwick 1989, 4 citado por Chorbajian 1994, 7-8).

Para Mouradian, la movilización masiva por Karabagh es vivida como una regeneración moral, una redención, una misión, luego de los años de resignación y de cinismo, una reconquista de la dignidad nacional armenia. "*L´éthicisation participe ainsi fortement à la dynamique du mouvement. Le sentiment qu´il s´agit là du combat de la dernière chance nourrit la détermination* « (Mouradian 1990, 438).

Para, la negativa de Moscú a encontrar una solución luego de los pogroms de Sumgait en febrero llevó a los armenios a cuestionar el sistema mismo, ya que ser parte de la URSS suponía garantizar la seguridad de los armenios. Libaridian compara la situación de 1988 con la Cuestión Armenia del Siglo XIX. La falta de solución del Imperio Otomano a los reclamos pacíficos de los armenios llevó a la radicalización de los nacionalistas.

Libaridian también le da una gran importancia al significado de las manifestaciones para los ciudadanos comunes: "*As important as the issue of Karabagh was (or became) for most, what mattered was the simbolism of effectively articulating opposition to the state for the first time. The system was politically and morally bankrupt; people were dissatisfied; and now they had a chance to join up with the rest of the nation to make a personal statement about that system…..Karabagh became the trigger and the symbol of the protest movement against the system*…" (Libaridian 2007, 232)

La reacción de la diáspora

El movimiento de masas en Armenia y Nagorno-Karabagh tomó a la diáspora por sorpresa. Si bien muy pocos miembros de la diáspora sentían simpatía por el régimen soviético, el pensamiento generalizado en la diáspora era que resultaba muy difícil confrontar con el régimen en la calle. Los miembros de la diáspora buscaron explicaciones reales de los sucesos de 1988 y muchos temieron las consecuencias. Luego de muchos años de ignorar a Armenia en la prensa occidental, 1988 colocó a Armenia nuevamente en la agenda internacional. Para muchos armenios de la diáspora en búsqueda de aceptación identitaria, la atención recibida fue bienvenida, aunque los pogroms de Sumgait en febrero de 1988 evocaron nuevamente la historia y el enojo, el sentirse nuevamente una nación de víctimas y les hizo recordar a los armenios el lado negativo del sistema soviético. También reforzaron la idea del 'turco' como el enemigo siempre presente (Libaridian 1999. 136-7).

El 1 de octubre de 1988, los tres tradicionales partidos históricos en la diáspora (Dashnaks, Hnachak y ADL) que raramente se ponían de acuerdo en algo, emitieron un comunicado conjunto que rechazaba la política del Comité Karabagh de oponerse al régimen soviético a través de paros obreros, huelgas estudiantiles, manifestaciones y otros métodos de combate. Los partidos de la diáspora solicitaron a los armenios de Armenia y Nagorno-Karabagh que trataran de evitar posicionamientos radicales que afectaran el orden público, la vida económica, cultural y educacional y complicaran las relaciones normales - sea con las autoridades soviéticas o con las otras repúblicas - y que pudieran servir a los enemigos de la nación armenia[55] (Hakobyan 2010, 60; Libaridian 1999, 137)[56].

[55] Los tres párrafos finales del documento dicen "*We demand that the republican leadership in Soviet Armenia, placing an added resolve in becoming the legitimate interpreter of the rightful claims of the*

Los armenios en Armenia en 1988 se estaban gradualmente moviendo hacia la independencia mientras los armenios de la diáspora parecían cómodos con la URSS. La división entre los grupos de la diáspora, entre los pro y anti soviéticos había terminado en los años 70s, cuando los Dashnaks cambiaron su prioridad de buscar la independencia por la de buscar la unificación de las tierras históricas de los armenios, para lo cual la protección de Rusia era necesaria. "*Nonetheless, in doing so, the ARF joined the others in adopting the traditional view in Armenian political thought of the last 200 years or so: that the cost of security for the Armenian nation is the nation´s independence*" (Libaridian 2007, 267).

Conclusiones parciales

Smith le da un gran valor al sentido de identidad nacional[57] y a las ideas de individualidad y autenticidad que él mismo expresa. Su definición que identifica dos relaciones, una entre los niveles individuales y colectivos de análisis[58] y la otra entre la continuidad y el cambio de identidad que sostiene que las identidades y las comunidades culturales están sujetas a procesos de cambio y disolución (Smith 2010, 20-22), lo que lleva en el caso armenio al cambio de los componentes de la identidad nacional a lo largo de los siglos, teniendo en

---

Armenian masses, adopt the Karabagh issue as their priority agendum striving to bring it to a just and comprehensive solution, at the same time deeming unacceptable and incongruous with the claims of the people of Armenia all those initiatives brought to bear up to this point.We also call upon our valiant brethren in Armenia and Karabagh to forgo such extreme acts as work stoppages, student strikes, and some radical calls and expressions which unsettle the law and order of the public life of the homeland and subject to heavy losses the economic, productive, educational and cultural life as well as the good standing of our nation in its relations with the higher Soviet bodies and also with the other Soviet republics. These zealous attitudes also provide the fodder for the ulterior motives of the enemies of our people. Above all, we should safeguard the unity of our people, wherein lies our strength, and we should pursue our ultimate interests with farsightedness and determination" (Libaridian 1999, 137-8)

[56] Los Dashnaks, los más firmes defensores de la independencia de la Armenia Soviética, habían relegado al final del período soviético la idea de la independencia a la categoría de un sueño lejano para concentrarse en el reconocimiento del genocidio y las reparaciones territoriales. Para el final de los años 80, tanto los partidos de la diáspora, como la Iglesia Apostólica y otras organizaciones habían llegado a un acuerdo sobre la agenda de la diáspora armenia: la batalla para el reconocimiento del genocidio por parte de Turquía y otros países (Libaridian 2007, 200-1).

[57] Identidad nacional junto a la autonomía nacional y unidad nacional son para Smith los tres objetivos del nacionalismo como ideología (Smith 2010, 28). Para Smith, *" a sense of national identity however significant, is nevertheless a concomitant of the concept of the nation or national community: it sums up the members´perceptions of difference and distinctiveness vis-à-vis other national communities and their members"* (Smith 2010,20),

[58] Smith sostiene que ambos niveles de análisis, el individual y el colectivo deben mantenerse separados (Smith 2010, 21).

cuenta las particularidades de la *ethnie* y nación armenia en cada momento histórico[59]. Nagorno-Karabagh fue el elemento catalizador que movilizó en 1988 a los armenios en Armenia y en la diáspora que entendieron que se presentaba una oportunidad histórica para su rescate como un primer paso hacia la recuperación de sus territorios históricos. Es como si después del genocidio y las pérdidas territoriales a comienzos del siglo XX, Karabagh fuera el elemento clave que le dio un nuevo significado a la identidad armenia. Nagorno-Karabagh fue y sigue siendo un claro indicativo **de una marcha histórica de reunificación territorial y repatriación nacional que en el imaginario colectivo de la diáspora constituía la etapa posterior y lógica del reconocimiento del genocidio**[60]. Nagorno-Karabagh y la independencia de Armenia en 1991 llevaron de hecho a modificar la idealización de la patria (*ideal homeland*), conceptualizada en la Causa Armenia o "*Hay Tad*" (Libaridian 1999, 82) al constatar la realidad de una lucha de liberación nacional en Nagorno-Karabagh y una Armenia independiente que necesitaban el apoyo de la diáspora. Se pasó de la temporalización de la Armenia Soviética como un museo y una patria temporaria hasta la reunificación con las tierras históricas de Armenia Occidental (Libadirian 1999, 124) a que fueran consideradas como el verdadero foco del pensamiento de la diáspora en referencia a la patria de los armenios. Se llegó al reconocimiento de una realidad sin abandonar el reclamo territorial que adquiere particular relevancia en virtud del centenario del genocidio. Entre los entrevistados en Ereván, Vahram Ter-Matevosyan [61], de la *American University of Armenia*, dice que el concepto de "*Hay Tad*" está constantemente cambiando y que la posición de la diáspora varía según los grupos etarios con los miembros de mayor edad teniendo una posición más intransigente sobre Armenia Occidental y también varía según los países en los cuales las comunidades están instaladas. Ruben Safrastyan de la Academia Nacional de Ciencias[62], dice que los territorios históricos fuera de Armenia y Nagorno-Karabagh deben ser recuperados algún día. Para el ex

---

[59] "*This process of ethno-symbolic reconstruction involves the reselection, recombination and recodification of previously existing values, symbols, memories and the like, as well as the addition of new cultural elements by each generation*" (Smith 2010, 22).

[60] Para los años 70, el reconocimiento del Genocidio se transformó en la clave para entender la Causa Armenia. Los partidos políticos de la diáspora vincularon el reconocimiento del Genocidio al ideal de la Gran Armenia. Si bien el concepto de Causa Armenia fue usado por otros partidos de la diáspora, organizaciones e individuos, los Dashnaks se convirtieron en el portaestandarte de la Causa Armenia. El reconocimiento del Genocidio por parte de Turquía sería la base para el reclamo territorial en Armenia Occidental. El apoyo político provendría de los países que habían reconocido el Genocidio y de la URSS, que aceptaría una Armenia unida, sujeta al control soviético, aunque no independiente (Libaridian 1999, 82, 128). La independencia de Armenia y Nagorno-Karabagh en 1991 cambió ese escenario.

[61] Entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.

[62] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

canciller y ex candidato presidencial Raffi Hovannisian[63], el genocidio armenio fue más que un genocidio, significó la pérdida de la patria en los territorios históricos.

Smith le asigna una gran importancia al rol de una intelligentsia descontenta en cualquier agitación nacionalista. "*The mobilization of the nation by the intellectuals was based on ancestral affiliations, emotions and cultural background*" dándole al movimiento nacionalista legitimidad y definiendo a los miembros de una nación como una comunidad cultural (Smith 1981, 63-86 citado por Geukjian 2012, 137). Los intelectuales nacionalistas sostuvieron que la comunidad cultural armenia había sido el objeto de divisiones desde los años 1920 y que lo que se necesitaba era la preservación de la identidad armenia. La política de *glasnost* de Gorbachev de apertura a la crítica permitió a los intelectuales armenios liderar el movimiento de reunificación de la nación (Geukjian 2012: 137). Los líderes del Comité Karabagh crearon un sentido de interés común, incorporando símbolos de identidad compartida y de quejas. "*Commitment to ethno-national demands was posible because the people´s cultural identity and incentives for collective action was strong*" (Geukjian 2012, 161).

O como dice Smith: "……*When the new policies of perestroika and glasnost in the former Soviet Union brought into the open the national cleavages and ethnic aspirations in Eastern Europe and the Soviet republics. Starting even earlier in Poland, the tensions and conflicts, apparent from the mid 1990s in the Baltic states, the Ukraine, the Caucasus and Central Asia, helped to speed, even if they did not cause, the break up of the Soviet Union and its empire along ethno-national lines. One consequence of this new wave of ethnic nationalisms was to restore a measure of popular legitimacy to the aspirations of smaller peoples and subordinate nations, and more generally to nationalism, insofar as these popular movements appeared at this time to be motivated by a genuine desire for collective freedom and democracy. Even if subsequent events in Eastern Europe, the former Soviet Union and, especially, the Balkans did not always bear out such hopes, and instead seemed to confirm an inextricable bond between an exclusive ethnic nationalism and neo-fascism, racism, and ethnic cleansing, the map of Europe had once more been largely recast along the lines of existing ethno-national cleavages, while East European politics had become*

[63] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.

increasingly bound up with the needs and interests of nationally defined states and their elites" (Smith 2010, 130-1)

CAPITULO 2

Final de régimen soviético y su incidencia en el conflicto

El capítulo 2 estudia la incidencia de la causalidad sistémica de la caída de la URSS en la activación del dilema de seguridad étnico en el caso de Nagorno-Karabagh, para lo cual es importante analizar las distintas etapas del proceso de disolución gradual de la URSS que llevaron a cada comunidad a sentirse alienadas la una de la otra. Se concentró el análisis especialmente en los hechos significativos para el conflicto (1989-1991) que precedieron la disolución de la URSS en diciembre de 1991. También se analizaron las declaraciones de soberanía e independencia en otras repúblicas soviéticas y su impacto en Nagorno-Karabagh. Se dio especial atención el resurgimiento del nacionalismo azerí ya que tuvo un impacto clave en el agravamiento del conflicto. También se estudió cómo el poder soviético manejó los reclamos de unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia en 1989-1991 y la reacción de Azerbaiyán al respecto. Para terminar, se realizó un análisis del capítulo 2 desde el punto de vista del dilema de seguridad y de las teorías de Smith.

Cambio de régimen en Nagorno-Karabagh

El 12 de enero de 1989, Moscú colocó a Nagorno-Karabagh bajo su administración directa, creando un *Special Governing Committee* (SGC) de seis miembros, presidido por Arkady Volsky, representante especial del Kremlin en la región. La creación del SGC fue una solución interina para el problema de Nagorno-Karabagh, pero en la práctica significó sacar la región de la autoridad de Azerbaiyán. Fadeh Sargsyan, uno de los últimos primeros ministros soviéticos de Armenia consideró que el régimen de Volsky fue positivo para la región, ya que Volsky actuó independientemente de Azerbaiyán, trabajando directamente con Moscú. Sin embargo, sobre la actuación del SGC existen opiniones contrapruestas. Algunos como Semyon Babayan, que integró el SGC sostienen que el SGC no actuaba en coordinación con Moscú, ya que si ese hubiera sido el caso, Moscú no lo hubiera disuelto, como lo hizo a finales de 1989. En su opinión, el SGC trabajaba a favor de una mayor coordinación entre Armenia y Nagorno-Karabagh, lo que de hecho se vio reflejado en las decisiones referidas a las fábricas de Nagorno-Karabagh que comenzaron a trabajar con Armenia. Otros, como Oleg Yesayan, que había sido nombrado por Volsky jefe del departamento socioeconómico del SGC fue de la opinión que el SGC había sido creado por

Moscú para hacer la situación de Nagorno-Karabagh gobernable, congelando los reclamos políticos.

Los Dashnaks, por su parte, consideraron que la creación del SGC fue una decisión positiva aunque parcial ya que por primera vez, los soviéticos suavizaron su posición negativa sobre los reclamos armenios. Maxim Hovhannisyan, editor en jefe del periódico *Khorhurdayin Karabakh* consideró que Moscú creó el SGC con la intención de parar el movimiento de Karabagh reformando la economía. Para él, Volsky era un estratega delicado, pero sus intenciones eran incompatibles con las intenciones de los armenios de Nagorno-Karabagh de reunificarse con Armenia. El 1 de mayo de 1989, comenzaron de nuevo las huelgas. Los líderes políticos de Nagorno-Karabagh volvieron a demandar la reunificación con Armenia, el levantamiento del toque de queda y que se abandonaran los proyectos de construcción en las zonas habitadas por azeríes en Nagorno-Karabagh. Para Maxim Hovhannisyan las huelgas paralizaron las actividades del SGC. Las empresas dejaron de trabajar haciendo imposible que Volsky continuara con su programa de reformas. Para Hovhannisyan las huelgas fueron un error porque sólo con una llamada telefónica Volsky solucionaba problemas que antes tardaban años (Hakobyan 2010, 69-71; Croissant 1998, 33).

La reforma constitucional de 1988 en la URSS y sus consecuencias

Ya en la 19 conferencia del Partido Comunista de la Unión Soviética de junio de 1988 se mencionó la cuestión nacional al proponerse la reforma del sistema político, aunque de forma muy general. Las preguntas que quedaron sin respuesta en la conferencia del partido, fueron respondidas cuando se presentó el proyecto de reforma constitucional a fines de 1988, en el que se hizo evidente que Gorbachev no había tenido en cuenta el problema de las nacionalidades (Carrère d´Encausse 1991, 340).

El 22 de octubre de 1988 la prensa soviética publicó el proyecto de la constitución reformada para su debate público. Numerosas nacionalidades, en especial las repúblicas bálticas y Georgia denunciaron el proyecto como centralizador y como una regresión con respecto a la constitución entonces vigente (constitución de 1977). La revisión de la constitución era necesaria porque Gorbachev deseaba establecer un sistema parlamentario.

Entre los puntos que suscitaron la indignación de las repúblicas estuvo en primer lugar el del derecho de secesión. Aunque con carácter teórico, el mismo había estado incluido en todas las constituciones de la URSS, pero la reforma de 1988 lo anulaba en la práctica. El Congreso (nuevo parlamento) tendría el derecho exclusivo de decidir sobre la composición de la URSS y de ratificar la formación de nuevas repúblicas, si bien el principio de secesión se mantenía en el artículo 72. En el nuevo parlamento, la composición del Congreso de los diputados del pueblo cambiaba en el proyecto en desmedro de las repúblicas. En las dos constituciones anteriores, de 1936 y de 1977 entonces vigente, el Soviet Supremo (parlamento) era una asamblea bicameral donde las naciones estaban representadas doblemente, en el Soviet de la Unión, como circunscripciones territoriales con un diputado cada 300.000 habitantes y en el Soviet de las Nacionalidades. Cada cámara contaba con 750 diputados.

El sistema propuesto en 1988 preveía un triple sistema de representación, 750 diputados por las circunscripciones territoriales, 750 por las circunscripciones nacionales y 750 por las organizaciones sociales como partidos, sindicatos, etc. Ello significaba en la práctica bajar la representación nacional de la mitad a un tercio al colocar a las nacionalidades en pie de igualdad con las organizaciones sociales. El proyecto también modificaba la composición del Soviet Supremo que pasaba de 1.500 a 542 diputados, 271 por cámara elegidos entre los miembros del Congreso por los diputados. Se le atribuía en el proyecto 7 diputados a cada república comparados con los anteriores 32, 4 a las repúblicas autónomas, 2 a las regiones autónomas y 1 a los distritos nacionales. Teniendo en cuenta el nuevo reparto Rusia -que contaba con 16 repúblicas autónomas, 5 regiones y todos los distritos nacionales- se veía mejor representada al pasar de 32 % de las bancas en el Soviet de las Nacionalidades a 43 % en el nuevo proyecto.

También hubo otros dos temas de confrontación con las repúblicas, los poderes del Soviet Supremo y la integración del Comité de Control Constitucional (Carrère d´Encausse 1991, 340-3). El nuevo Soviet Supremo o más específicamente su presidium que dirigía Gorbachev tenía la capacidad exclusiva de decretar el estado de emergencia y de instalar una administración especial que reemplazaría a las autoridades locales (algo que preocupaba especialmente a los países bálticos). Al mismo tiempo las competencias del Soviet Supremo en materia económica, especialmente en precios y salarios eran ampliadas

y reemplazaban a las competencias de las repúblicas. Otro punto de contención fue la constitución del Comité de Control Constitucional ya que el proyecto sólo mencionaba su composición sin hacer mención a la representación de las repúblicas. (Carrère d´Encausse 1991, 343).

El proyecto iba claramente en contra de la situación nacional en la URSS, donde ya había estallado el problema de las nacionalidades y también en contra del discurso oficial a favor de la democratización, descentralización y de mayor respeto por los derechos nacionales. Carrère d´Encausse sostiene que Gorbachev vio la reforma en términos del poder central, e ignoró totalmente el problema nacional. Sin embargo, las protestas de las repúblicas forzaron un cambio en el texto constitucional que debió incorporar muchos de los reclamos. En primer término la representación de las repúblicas pasó de 7 a 11 bancas y el nuevo artículo 125 aseguró a todas las repúblicas representación en el Comité de Control Constitucional. Las repúblicas obtuvieron un cambio en el estado de emergencia, el cual no podría ser declarado sin haber sido antes consultadas y también lograron eliminar el precepto que permitía reemplazar a las autoridades republicanas. El texto reformado fue adoptado el 1 de diciembre de 1988 por una mayoría importante del Soviet Supremo (1.344 votos a favor, 5 en contra y 27 abstenciones). Esa votación se logró no sólo por las modificaciones introducidas al texto original sino también por la promesa que asumió el Kremlin de incorporar luego una segunda etapa sobre la redefinición de las competencias de las repúblicas que serían considerablemente extendidas. Durante el debate del proyecto, Gorbachev reconoció que el Kremlin había evaluado mal la situación pero que finalmente había entendido el mensaje de las repúblicas de la unión. En la periferia de la URSS, las elites políticas interpretaron que el proyecto original, luego modificado, fue un intento de centralización acelerado. Lo cierto es que el nacionalismo de la periferia de la URSS obligó al Kremlin a retroceder. Pero la batalla dejó heridos, en particular Gorbachev, autor de la iniciativa original que vio su autoridad personal afectada. Carrère d´ Encausse sostiene que si bien Gorbachev comprendió que debía ceder, no revisó su concepción del problema nacional soviético ni comprendió lo que la resolución del conflicto representaba para su autoridad (Carrère d´Encausse 1991, 343-6).

Finalmente, el 19 de septiembre de 1989, el partido se decidió a debatir el problema de las nacionalidades. La plataforma del partido fue publicada en *Pravda* el 19 de agosto. El texto

no tomó en cuenta ninguno de los cambios que se estaban produciendo en la URSS, salvo en el caso de Rusia - donde se tomó nota del renacimiento nacionalista- no marcó el progreso a un verdadero federalismo y contenía todos los elementos para irritar aún más a las otras repúblicas de la Unión. El texto del Comité Central del partido que hacía recordar las discusiones del tratado de la Unión de 1922, reafirmó el concepto federal, siendo que sólo una confederación de estados soberanos hubiera podido salvar a la URSS a fines de 1989. Si bien el partido reconocía que en el pasado el sistema federal no había funcionado bien, el partido definió en ese documento lo que era realmente el sistema federal y los medios para hacerlo funcionar: una asociación voluntaria de estados que dentro de un estado único, la URSS, conservaban su total independencia. O sea, la fórmula de un estado fuerte y repúblicas fuertes, lo que no dejaba de ser una fuerte contradicción. También el término utilizado para expresar la soberanía de las repúblicas, *samostoiatel´nost* (ser dueño de su destino) era políticamente menos preciso que *nezavisimost* (independencia). Sólo en el caso de Rusia, el partido tomaba cuenta de la necesidad de que Rusia, al igual que las otras repúblicas de la Unión, dispusiera de las mismas instituciones políticas y culturales para desarrollarse. Un último punto, pero nada desdeñable, hacía del partido el campeón de todas las minorías nacionales y sugería que las repúblicas y las regiones autónomas adquirieran mayor importancia, lo que fue considerado una provocación por las repúblicas con importantes minorías étnicas (Carrère d´Encausse 1991, 347-50; Geukjian 2012 172). El cambio de política en el campo de las nacionalidades llegó tarde y mal, y no impactó en el caso de Nagorno-Karabagh donde el Kremlin se siguió rehusando a considerar un cambio territorial.

El discurso de Gorbachev en el pleno del Comité Central no ayudó a disipar las dudas. No sólo insistió en los beneficios de la federación y los lazos indisolubles que el interés económico había creado entre las repúblicas, sino que explicó qué entendía por autodeterminación: no la secesión sin sentido, sino el principio de autogestión que permitiría a cada república en el seno de la URSS alcanzar su desarrollo pleno. Gorbachev también se mostró favorable a la promoción de la lengua rusa como lengua de estado en la URSS (*obchtchegosudartvennoi*), que fue entendido como una provocación pues en ese momento todas las repúblicas denunciaban la rusificación. Para Carrère d´Encausse, el discurso de Gorbachev dejó la impresión de que no se daba cuenta de que se estaba jugando la existencia misma de la URSS (Carrère d´Encausse 1991, 350-51).

Luego en una visita a Vilna, Lituania, en enero de 1990, Gorbachev reconoció que el federalismo jamás había existido en la URSS, y solicitó un período de gracia para refundar las instituciones soviéticas. Ya de regreso en Moscú, el 5 de febrero de 1990 Gorbachev admitió en el Comité Central del partido el rápido deterioro de las relaciones entre el centro y la periferia y por primera vez sugirió un sistema flexible para adaptar el régimen federal a situaciones variadas. Sin embargo, esta nueva propuesta fue pronto abandonada ante el deseo de Gorbachev de instaurar un régimen presidencial. El proyecto fue aprobado por el Congreso el 13 de marzo. La adopción de un régimen presidencial influyó mucho sobre la cuestión nacional, lo que explica la rápida declaración de independencia de Lituania, sin negociacinaón previa, que se discutirá más adelante. El presidente de la URSS asumió todos los poderes del Presidium del Soviet Supremo y de su presidente. Teniendo en cuenta que el Presidium incluía a los presidentes de los Soviets Supremos de las repúblicas de la Unión, las mismas perdieron autoridad a favor de Moscú. Luego de una dura batalla en el congreso, las repúblicas lograron que la imposición de la ley marcial o del estado de urgencia por parte del presidente se pudiera efectuar con al aprobación de las autoridades de la república donde esa decisión se aplicaría, algo no incluido en el proyecto original. Si no había acuerdo, el Soviet Supremo podía autorizar el pedido presidencial con una mayoría de dos tercios. También Gorbachev tuvo que renunciar a su intención de nombrar a los miembros del Comité de Control Constitucional, que había sido incluido en el proyecto enviado al congreso.

La nueva presidencia así creada fue en contra de la idea de una verdadera federación que Gorbachev había contemplado a comienzos de año. Gorbachev fue inmediatamente elegido para el cargo por el congreso[64], pero fue boicoteado por los diputados bálticos. Para muchos, la instauración de la presidencia dio un golpe de gracia al pedido de Gorbachev expresado a comienzos de año en Vilna, cuando solicitó más tiempo para refundar las instituciones soviéticas y manifestó una vez más su incapacidad para apreciar la gravedad del problema de las nacionalidades. La nueva presidencia demostró, junto a la ley de secesión de 1990, discutida en el anexo 5, que Moscú no estaba dispuesto a desmantelar o a transformar el sistema (Carrère d´Encausse 1991, 353-365).

[64] La elección de Gorbachev por el Congreso, en vez de una elección directa, se volvió en su contra a futuro, ya que no tuvo la legitimidad que hubiera tenido de haber sido electo en elecciones directas (Suny 2011, 504).

El problema nacional en el resto de la URSS: la aparición de los frentes populares. Las elecciones de 1989 en la URSS

Aún antes de la llegada de Gorbachev al poder en 1985 (ver anexo 2 para los efectos de la llegada de Gorbachev al poder en Europa del Este) se habían formado en la URSS grupos de buena voluntad que se preocuparon por temas tan variados como la protección del patrimonio o la defensa del medio ambiente. A partir de 1985, estos grupos crecieron de una manera exponencial. Llamados grupos informales, su actividad fue facilitada por Gorbachev y su gobierno. Estos grupos informales fueron el germen de los frentes populares, que también fueron fomentados por el régimen. Gorbachev pensó que reemplazando los grupos informales originales por frentes populares, que en el pasado habían actuado como pantalla del partido, podía canalizar las iniciativas al mismo tiempo que obtenía un apoyo de la sociedad. Rápidamente el poder soviético constató que no podía controlar a los frentes populares que pronto se transformaron en partidos políticos y llevaron adelante un juego político independiente, imponiendo un pluralismo de hecho, antes de su legalización (Carrère d´Encausse 1991, 204-6).

Los frentes populares aparecieron primero en los países bálticos[65] (ver anexo 3 para un mayor detalle del surgimiento de los frentes populares en los países bálticos, Moldavia y Bielorrusia). Los mismos tuvieron un fuerte impacto en todas las repúblicas de la Unión y también influyeron en la creación del Movimiento Nacional Armenio en Armenia y del Frente Popular en Azerbaiyán. Representantes de los frentes populares de Moscú, Leningrado, Letonia y Hungría asitieron al congreso fundador del Movimiento Nacional Armenio. (Carrère d´Encausse 1991, 230-2).

En Ucrania el llamado Frente Popular para la *Perestroika* (RUKH) apareció tardíamente, siendo fundado en Kiev entre el 9 y 10 de septiembre de 1989, con un programa relativamente moderado en comparación a los programas bálticos y moldavo (ver anexo 4

[65] No es de extrañar que los frentes populares hayan aparecido en los países bálticos. Primero estaban más expuestos a Occidente que el resto de la URSS. Segundo eran más prósperos que el resto de la URSS. Tercero, habían sido independientes entre 1918 y 1940 hasta la invasión soviética de 1940, consecuencia del pacto Molotov- Ribbentrop de 1939 (Judt 2006, 644).

para el desarrollo de los frentes populares en Ucrania y Georgia) (Carrère d´Encausse 1991, 221-7).

Las elecciones legislativas de marzo de 1989, consideradas semi-libres ya que la pluralidad de candidaturas no compensó la prohibición que se mantuvo vigente sobre los partidos políticos fuera del partido comunista, se transformaron en una prueba de fuego para los frentes populares. Estas elecciones -al igual que el colapso del comunismo en Europa Oriental que – se menciona en el anexo 2 - tuvieron un enorme impacto en la opinión pública soviética, incluido el Cáucaso. Si bien la ley electoral de 1988 reconoció a todos el derecho a participar, las organizaciones sociales estrictamente enumeradas tenían su cuota asegurada pero los frentes populares y las organizaciones informales no entraban dentro de las categorías individuales o de las organizaciones sociales. También el artículo 18 de la ley electoral y la constitución revisada en 1988 redujeron la representación de las repúblicas en el nuevo Congreso.

A pesar de eso, los resultados en los estados bálticos, Moldavia y Ucrania fueron particularmente importantes. En Lituania, *Saïudis*, el frente popular local, que obtuvo reconocimiento legal, logró el 75 % de las bancas asignadas a Lituania y todos los altos responsables del partido comunista y del gobierno fueron derrotados, salvo el Primer y Segundo Secretario que recibieron el apoyo de *Saïudis*. En Estonia, el frente popular no presentó candidatos pero apoyó a los candidatos del partido comunista que eran miembros del frente, obteniendo 50 % de las bancas asignadas a Estonia. En Letonia, el frente apoyó a los candidatos reformistas que eran miembros del frente, obteniendo la mitad de los escaños con un 70 % de los candidatos apoyando las tesis del frente. En Moldavia, a pesar de la fuerte oposición del partido comunista, el frente popular obtuvo un tercio de las bancas y en Ucrania, el aparato del partido comunista fue derrotado a pesar de que las fuerzas de la oposición se estaban aún organizando (Carrère d´Encausse 1991, 237-43; Geukjian 2012, 165)[66]. Las elecciones fueron ampliamente boicoteadas en Armenia y los

[66] *"Les fronts populaires et regroupements de mouvements divers ont été des acteurs décisifs de la décomposition de l´Empire. Mobilisant la société autour d´aspirations ou d´inquiétudes latentes que la glasnot permet en fin d´exprimer, ils en sont devevenus les véritables représentants. La légitimité qu´ils tirent de ce contact étroit avec la société leur a au minimum permis de faire pression sur le pouvoir local, voire central, et d´orienter ou d´infléchir ses décisions en invoquant la volonté popularie qu´ils incarnent. Au-delà, au mépris du système de parti unique encore en vigueur, ils ont pu pénétrer su la scène politique et y rivaliser triomphalement avec le Parti dont ils ont signé l´effondrement.*

armenios escogieron diputados identificados con la causa de Karabagh aunque el Comité Karabagh no pudo participar porque era ilegal. Los diputados electos llevaron el debate de Nagorno-Karabagh al nuevo congreso proponiendo un referéndum de autodeterminación en Nagorno-Karabagh, algo que fue rechazado por los diputados electos por Azerbaiyán exigiendo que de hacerse un referéndum todo Azerbaiyán debía ser consultado (Suny 1993, 235; Carrère d´Encausse 1991, 114).

El proceso de nominación de los candidatos para las elecciones de 1989 y las elecciones mismas mostraron un país dividido, entre el *establishment* político y las fuerzas reformistas. La campaña electoral implicó una gran movilización. Mucha gente comenzó a trabajar para los candidatos. Funcionarios del partido intentaron desacreditar a los candidatos de la oposición, particularmente a Yeltsin en Moscú, lo que provocó resultados contrarios. El nuevo Congreso terminó con un 85 % de miembros del Partido Comunista, dadas las características de la ley electoral, pero por primera vez en la historia soviética una fuerte oposición apareció. Yeltsin, candidato en Moscú, obtuvo el 90 % de los votos, venciendo al candidato oficial del partido. El mismo Gorbachev reconoció: "*we were in unfamiliar territory as the elections revealded feelings and attitudes of various social groups – about which as it turned out, we had quite false impressions*" (Suny 2011, 496).

Con las elecciones de marzo de 1989, la autoridad indiscutida del Partido Comunista comenzó a desmoronarse. Su monopolio del poder -al que renunciaría formalmente en 1990- a partir de ese momento se vio limitado al control sobre las fuerzas armadas y la policía. A pesar de la desmoralización de los cuadros del Partido Comunista, Gorbachev estaba exultante y confiado de que "*the people had spoken out in favor of perestroika, reaffirmed their allegiance to socialism, and supported the party´s line aimed at the further renewal of society*" (Suny 2011, 496).

En l´espace de deux ans, alors que le pluralisme n´existe pas encore en U.R.S.S. et que l`Empire est encore officielement intact, ces représentants réels de la volonté sociale ont – de manière inégale, sans dout, mais à peu près partout – contribué à l´émergence d´une société civile, à l ´instauration d´un pluralisme de fait, à la transformation, voire à la dislocation de l´Empire.
Il n´est guère étonnant que des hommes comme Ligatchev, attachés au maintien du système soviétique, aient constaté avec épouvante que la floraison d´organisations informelles ou reconnues conduisait à l ´instauration d´un double pouvoir (dvoevlastie), ce qui implique que le système soviétique, tel qu´il a existé pendant soixante-dix ans, a dejà virtuellement cessé d´être"(Carrère d´Encausse 1991, 248-9).

El Congreso celebró su sesión inaugural el 25 de mayo de 1989 en Moscú. La sesión fue televisada. Antes de la misma, Gorbachev suprimió la disciplina de voto y les informó a los diputados del Partido Comunista que ya no estaban más obligados a seguir la línea oficial del partido. Gorbachev demostró sus habilidades parlamentarias al estilo soviético, pero mientras él se mantuvo en el centro político y logró sostener su coalición, la intelligentsia de Moscú y los elementos más radicales se separaron, aunque la mayoría del Congreso era leal al partido y a Gorbachev y se oponía a los diputados más radicales. Cuando el Congreso eligió entre sus miembros al Soviet Supremo de 542 diputados, escogió preferentemente a aquellos diputados leales al partido, aunque el espíritu de *glasnot* y la televisión habían quebrado el control monolítico que había ejercido el partido en el pasado. "*The Soviet Union was in a revolutionary situation, one that was already moving beyond the ability of its initiator to control. Gorbachev ´s own call for contested elections had underminded the very instrument that Gorbachev needed to implement his program, the Communisty Party. From that moment on, power flowed away from the party and its leader, into the streets, the national republics and the meeiting rooms of independent and social organizations*" (Suny 2011, 496-7).

La elección del nuevo Congreso y del nuevo Soviet Supremo en 1989 marcaron la transferencia de poder del partido al Estado en las más altas esferas de la URSS, pero la influencia del partido siguió siendo importante en los ministerios, las fuerzas armadas y la policía y en las repúblicas y regiones fuera de Moscú, ya que la vieja estructura se resistía a ser desmantelada. Gorbachev trataba de mantenerse en una posición centrista entre conservadores como Ligachev y el Primer Ministro Nikolai Ryzhkov y los liberales como Yeltsin pero sus posiciones cambiantes terminaron enemistándolo con ambas facciones. La facción radical quería eliminar el artículo 6 de la Constitución que decía "*The leading and guiding force of Soviet society and the nucleus of its political system, of all state organizations and public organizations is the Communist Party of the Soviet Union*". Pero Gorbachev se resistió temiendo la reacción de los conservadores. Finalmente, el 7 de febrero de 1990, el Comité Central del Partido Comunista renunció formalmente al monopolio del poder (Suny 2011, 502-3).

Gorbachev se había convertido en la cabeza de una gran coalición que incluía a reformistas que deseaban una democracia multipartidista, una federación multinacional de repúblicas

con mayor autonomía y un Partido Comunista que debería ser un partido social demócrata. Por otro lado estaban los conservadores que deseaban mantener al Partido Comunista como partido único, querían una unión centralizada de repúblicas y un estricto control de prensa. Pero a diferencia de los radicales, Gorbachev no estaba dispuesto a abandonar al Partido Comunista, al socialismo y a las repúblicas no rusas. Gorbachev sostenía que el Partido Comunista competiría por el rol de partido de gobierno en un sistema multipartidista y expresaba "*Our ideal is a humane, democratic socialism*". "*We remain committed to the choice made in October 1917*" (Suny 2011, 503)[67].

Mientras la popularidad de Gorbachev declinaba, la de Yelsin iba en aumento, y mientras Gorbachev consolidaba su poder en las instituciones estatales de la URSS, Yeltsin lo hacía a nivel de la Federación Rusa. En junio de 1990, en el 28 y último congreso del Partido Comunista de la URSS, Yeltsin renunció al partido (Suny 2011, 505).

La pérdida de poder por parte de Moscú, el fin del monopolio del partido comunista y la aparición de los frentes populares que se transforman en alternativa de gobierno en muchas repúblicas de la Unión sirven de marco para la consolidación del Movimiento Nacional Armenio en Armenia primero y el Frente Popular en Azerbaiyán después. Sin una desintegración del poder central y del partido, los mismos no hubieran podido llegar al gobierno en Armenia y Azerbaiyán.

Soberanía e independencia de las repúblicas de la URSS. La disolución de la URSS

Fue Estonia la primera república en restablecer su soberanía. El 16 de noviembre de 1988, el Soviet Supremo de Estonia declaró la soberanía de Estonia, le siguió Lituania el 18 de mayo de 1989 y Letonia, el 28 de julio de 1989. Moscú nunca fue consultado. La nueva situación requería que la URSS renegociara con las repúblicas su participación en la federación[68]. Las constituciones de Estonia y Lituania fueron modificadas para colocar la

---

[67] "*Gorbachev´s successful strategy of broad coalition building in his early years in power was no longer appropriate as the country polarized. By siding with the conservatives and breaking with the democrats, he made what was arguably his most fatal political error. His tactical accommodation with the forces of order was a blow to the democrats that convinced many of them that compromise with Gorbachev and his socialist program was impossible. The Soviet economy could not simply be reformed, it had to be replaced*" (Suny 2011, 505).

[68] El federalismo soviético reposaba sobre varios pilares fundamentales. Primero, la Constitución de la URSS (las constituciones de las repúblicas de la URSS debían estar de acuerdo con la constitución de la federación

primacía de la leyes locales sobre las soviéticas (las leyes soviéticas no podían ser aplicadas si no eran primero aceptadas por el parlamento local). Letonia también estableció la primacía de la ley local, pero en caso de conflicto, la de la ley soviética. La soberanía también implicó el control local sobre los recursos naturales y el derecho electoral. La reacción soviética fue variada. Hostil ante la declaración de Estonia, moderada ante la declaración de Letonia. El 27 de julio de 1989 el parlamento soviético aprobó dos leyes que reconocieron la autonomía económica de las tres repúblicas bálticas y confirmaron su pasaje a la economía basada sobre los criterios de eficiencia (*khozrastchet*). Sin embargo el nuevo estatus legal de las repúblicas bálticas comenzó a generar dificultades cuando Lituania comenzó a vetar leyes económicas soviéticas y Estonia comenzó a aplicar una política de precios e impuestos independientemente de Moscú.

En Georgia, el shock del 9 de abril de 1989 cuando una manifestación anti soviética fue violentamente reprimida, unió a la sociedad georgiana contra el poder soviético y el aumento de la presión de las minorías étnicas convenció al movimiento nacional georgiano de que había un plan organizado por Moscú para dividir Georgia. De esta forma, los georgianos rechazaron la idea de soberanía que hubiera dejado ciertas iniciativas en manos de Moscú y fueron los primeros en la URSS en evocar el derecho a la secesión teniendo en cuenta que Georgia fue ocupada militarmente por los bolcheviques en 1921 a pesar de ser un estado internacionalmente reconocido y de existir un tratado de amistad entre Georgia y la Rusia Soviética. El 25 de marzo de 1990 se conformó un Forum Nacional por la independencia de Georgia, con el objetivo de actuar como asamblea rival del Soviet Supremo de Georgia y conducir las negociaciones con Moscú. Mientras tanto el Soviet Supremo de Georgia modificó la constitución de Georgia autorizando el multipartidismo y decidió postegar las elecciones locales, que estaban teniendo lugar en ese momento en toda la URSS, hasta el otoño para que pudieran ser elecciones nacionales destinadas a transformar la vida de la república (Carrère d´Encausse 1991, 258-9). Las elecciones locales que finalmente tuvieron lugar en octubre de 1990 llevaron a la coalición del líder nacionalista Zviad Gamsakhurdia al poder. El referéndum del 31 de marzo de 1991 resultó en una apabullante mayoría para la restauración de la independencia sobre la

---

según el artículo 73 de la Constitución de 1977). En caso de divergencia, siempre prevalecía la ley federal. Segundo, el servicio militar era considerado una escuela de internacionalismo con una única lengua, el ruso. Tercero, el Partido Comunista orientaba y dirigía la sociedad soviética (artículo 6 de la Constitución de 1977), (Carrère d´Encausse 1991, 251-3).

base de la declaración de independencia del 26 de mayo de 1918. El Soviet Supremo de Georgia presidido por Gamsakhurdia aprobó por unanimidad la independencia el 9 de abril de 1991 (Carrère d´Encausse 1991, 459).

En Asia Central, Uzbekistán proclamó su soberanía el 20 de junio de 1990 sin declarar la independencia. En Moldavia, el 23 de junio de 1990, el Soviet Supremo de Moldavia declaró la soberanía de la república al igual que la apropiación de todos los recursos naturales, la desmilitarización del territorio y el principio de una doble nacionalidad soviética-moldava[69]. En Ucrania, el 16 de julio de 1990, el parlamento adoptó la declaración de soberanía, al igual que la apropiación de todos los recursos naturales, la creación de un ejército nacional, la acuñación de moneda propia y la adopción de una ciudadanía ucraniana (Carrère d´Encausse 1991, 259-60).

El 19 de septiembre de 1989, tres años después de los disturbios de Alma-Ata, en un pleno del Comité Central del Partido, Gorbachev encabezó la primera discusión seria sobre el problema de las nacionalidades, tal cual se indicara antes. En la misma reunión, Gorbachev abordó el problema de la relación entre el Partido Comunista de la URSS y los partidos comunistas republicanos, problema agravado por la aparición de los frentes populares. En forma contradictoria, si bien Gorbachev se pronunció por una mayor autonomía de los partidos republicanos en coordinación con el Partido Comunista de la URSS, se opuso a la federalización del Partido Comunista de la Unión Soviética y a la independencia de los partidos republicanos. Las declaraciones de Moscú no tuvieron mucho impacto en algunos partidos nacionales. El Partido Comunista de Lituania adoptó el 10 de julio de 1989, luego de la victoria de *Saïudis* en las elecciones legislativas de ese mismo año, un programa nacionalista promoviendo la independencia de Lituania y convocando un congreso extraordinario para decidir su propia independencia. A pesar de la presión de Partido en Moscú, y del mismo Gorbachev, el Partido Comunista de Lituania en congreso extraordinario votó el 20 de diciembre de 1989 por la ruptura con el Partido Comunista de la Unión Soviética. Aunque la decisión del comunismo lituano no fue imitada por otros

[69] Luego de un referéndum en el otoño de 1990, los líderes comunistas de Transnistria proclamaron una República Autónoma Socialista Soviética, al igual que los Gagauz en el sudeste. Pero mientras la República Gagauz no fue más allá de proclamar su existencia y fue reincorporada pacíficamente al Estado Moldavo, Transnistria mantuvo su independencia con el apoyo de las fuerzas soviéticas estacionadas en el territorio aún sin reconocimiento internacional (Judt 2006, 651).

partidos republicanos, quizás debido a su falta de apoyo frente a los frentes populares nacionales, la decisión tomada por los comunistas lituanos, aceleró el paso a la independencia e hizo evidente que la soberanía ya no era suficiente (Carrère d´Encausse 1991, 267-70, 351).

Las elecciones locales lituanas de la primavera de 1990 consagraron el triunfo electoral de *Saïudis* que se presentó con un programa electoral para hacer de Lituania un estado independiente. De esa forma, el nuevo Soviet Supremo Lituano, elegido por sufragio universal libre y pluralista proclamó el 11 de marzo de 1990 el restablecimiento de la independencia de Lituania perdida en 1940 y reafirmó la validez de la declaración de independencia de 1918, para mantener la continuidad histórica con la Lituania independiente de 1918-1940[70]. Lituania cambió su nombre oficial de República Socialista Soviética de Lituania a República de Lituania, el Soviet Supremo se transformó en Consejo Supremo y Vitautas Landsbergis fue electo presidente del Consejo. Entre sus primeras medidas, el Consejo Supremo decidió liberar a los lituanos de cumplir con el servicio militar en la fuerzas armadas soviéticas. La reacción soviética no se hizo esperar. Gorbachev dijo que no había nada que negociar porque la URSS negociaba sólo con estados extranjeros y Lituania seguía formando parte de la URSS, y el Congreso de los diputados del pueblo en Moscú se negó a reconocer la declaración de la independencia lituana.

Estonia mientras tanto y de manera original, luego de las elecciones de la primavera de 1990, se dio dos parlamentos, el Soviet Supremo y el Congreso de Estonia. Desde un comienzo el Congreso de Estonia fue reconocido como el parlamento legítimo aún por el Soviet Supremo. El congreso reafirmó la existencia ininterrumpida del Estado Estonio ya que su anexión por la URSS en 1940 no obtuvo el reconocimiento de un gran número de estados y se dio el objetivo de restablecer la República de Estonia sobre la base del tratado de Tartu de 1920, firmado entre Estonia y la Rusia Soviética. El 12 de marzo de 1990, el Congreso de Estonia se dirigió al Congreso de los diputados del pueblo en Moscú, exigiendo la restauración *de facto* de la república y la apertura de negociaciones para resolver los problemas ligados a la independencia restablecida. Luego de reticencias

[70] El 9 de febrero de 1991, en un referéndum, los lituanos ratificaron la declaración de la independencia del 11 de marzo de 1990 (Suny 2011, 507).

iniciales el Soviet Supremo Estonio reconoció el 30 de marzo de 1990 que el Estado Estonio no había dejado de existir de derecho en 1940. Con un camino diferente, Estonia también reafirmó su independencia y anunció que los estonios no tenían más obligaciones militares con las fuerzas soviéticas.

Letonia con una importante minoría rusa, adoptó una posición más moderada. Su Soviet Supremo adoptó el 15 de febrero de 1990 una declaración reafirmando la necesidad de restablecer un Estado Letón independiente. Finalmente, el 4 de mayo de 1990, el Soviet Supremo de Letonia proclamó la independencia. Luego de amenazar a Estonia y Letonia con sanciones económicas ya aplicadas a Lituania, Gorbachev recibió el 12 de junio en Moscú a los tres presidentes bálticos y se acordó que los tres países congelarían sus declaraciones de independencia y no tomarían medidas contrarias a la ley soviética. La URSS abandonó el bloqueo económico a Lituania y Gorbachev aceptó una posición más flexible sobre la secesión que la contemplada en la ley soviética (en ningún momento se habló de una demora de cinco años como estipulaba la ley de secesión de 1990), lo que fue interpretado como un reconocimiento implícito de la independencia por parte de Moscú, que no estaba interesado en la prolongación del conflicto por su impacto negativo en el resto de la URSS. Para los bálticos, lo importante era que las leyes que abrían el camino a la independencia no fueran congeladas, para Moscú, lo importante era por razones internas, que no se hablara de independencia por un tiempo[71] (Carrère d´Encausse 1991, 273-365).

En Rusia[72], mientras tanto, las elecciones locales de 1990 tuvieron una gran importancia, no sólo por la influencia estratégica de la Federación Rusa dentro de la URSS, sino porque sus instituciones eran idénticas a las de la URSS, con un Congreso de los diputados del pueblo de 1.068 miembros y un Soviet Supremo de 152. El congreso que resultó electo fue un congreso bastante abierto. Desde su primera sesión el 16 de mayo, los liberales obtuvieron

[71] No obstante, a comienzos de 1991, la URSS aplicó una política más agresiva con respecto a los países bálticos. El 11 de enero de 1991, tropas del Ministerio del Interior Soviético (MVD) abrieron fuego sobre una multitud en Vilna, Lituania, matando a 14 personas e hiriendo a cientos. El 16 y 17 de enero de 1991, en Riga, Letonia, hubo tensiones y tiroteos con 5 muertos. Gorbachev lamentó la crisis en los países bálticos, pero culpó a los lituanos por su intransigencia. No obstante, ordenó que las tropas se mantuvieran en los cuarteles y se negó al pedido de los conservadores para imponer el control directo desde Moscú (Suny 2011, 506-7).

[72] El nacionalismo ruso surgió a fines de los años 80. Ni en la Rusia zarista ni en la URSS, se creó un estado ruso que promoviera los interesers rusos. Bajo los zares, la idea de nación se vió sumergida en la idea más grande de imperio y ortodoxia. En el período soviético, el nacionalismo ruso fue estrictamente prohibido. También la Federación Rusa no era un estado completo como otros dentro de la URSS ya que muchas de sus instituciones estaban incorporadas a las de la URSS (Suny 2011, 494).

una victoria decisiva al imponer un examen de la gestión del gobierno saliente, dirigido por el ultraconservador Alexandr Vlasov. Dos candidatos se perfilaron para la presidencia del congreso, Vlasov y Boris Yeltsin. La pésima gestión de Vlasov y el discurso nacionalista ruso de Yeltsin que había obtenido el apoyo de los demócratas le permitieron a este último obtener la presidencia del congreso. Sus primeras intenciones reflejaron claramente la intención de Yeltsin de acomodarse al creciente nacionalismo ruso: proclamación de la soberanía rusa, creación del puesto de presidente de Rusia, restitución a la Iglesia Ortodoxa Rusa de su autoridad moral, sobre todo en el campo educativo y críticas a la orientación demasiado occidental de Gorbachev. El 12 de junio de 1990, Rusia aprobó la declaración de su soberanía (Carrère d´Encausse 1991, 323, 327-8, 423).

En Rusia la soberanía y la independencia también tenían un gran atractivo, pero a diferencia de las otras repúblicas de la Unión, no podían tener el mismo significado ya que si bien las otras repúblicas podían dejar la URSS, Rusia no lo podía hacer de la misma manera, ya que la URSS era parte de su destino, lo que significaba que Rusia debía dejar ir a aquellos pueblos que la querían abandonar pero mantener a aquellos que querían seguir unidos a ella (Carrère d´Encausse 1991, 330-4).

Entre agosto y octubre de 1990, dentro de la Federación Rusa, la mayor de las 15 repúblicas de la URSS, 10 de sus 16 repúblicas autónomas proclamaron su soberanía, mientras en el Cáucaso, más allá del conflicto de Nagorno-Karabagh, en Georgia, la república autónoma de Abjasia proclamó su soberanía el 25 de agosto de 1990 y la región autónoma de Osetia del Sur manifestó el 20 de septiembre de 1990 su derecho a transformarse en república separada de Georgia e integrante de la URSS. Ambas decisiones fueron anuladas por las autoridades de Georgia. Mientras tanto, en Moscú, Gorbachev incorporó a dirigentes conservadores a su círculo íntimo, perdiendo a algunos de sus aliados reformistas como Yakovlev y Shevardnadze, quien renunció el 20 de diciembre a su puesto de Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, denunciando la resurgencia de las fuerzas anti-reforma.

Aunque Gorbachev había logrado reducir el poder de algunos órganos centrales del partido, reduciendo los departamentos y el personal de la Secretaría y reuniendo con menos frecuencia al Politburó, no había sido capaz de crear nuevas instituciones estatales. Creó un Consejo Presidencial que luego fue reemplazado por el Consejo de la Federación con

poderes de decisión al igual que el Consejo de Ministros y el Consejo de Defensa, pero estas nuevas instituciones no pudieron evitar la erosión del poder del Kremlin. El Politburó pasó a ser formado ya no más por los principales funcionarios del centro sino por los primeros secretarios de los partidos en las repúblicas, mientras que el Consejo de la Federación estaba integrado por los jefes de estado de las repúblicas. Poco a poco la Unión y el partido se estaban convirtiendo en una confederación *de facto*[73] (Carrère d´Encausse 1991, 423-4; Suny 2011, 505-6). Las posiciones cambiantes de Gorbachev, a veces duras y a veces blandas enviando tropas aquí y allá, ordenando a las fuerzas armadas y policiales patrullar ciertas ciudades o censurando algunos programas televisivos sólo aumentaron la hostilidad hacia su gobierno. En marzo de 1991, el país aparecía totalmente polarizado. Los partidarios de Yeltsin querían una rápida democratización y la implementación de una economía de mercado, los conservadores querían el regreso al viejo orden soviético y Gorbachev quería reformas gaduales[74] (Suny 2011, 507).

El 17 de marzo de 1991, el pueblo soviético fue consultado sobre si deseaba salvaguardar la Unión. Los resultados fueron favorables a Gorbachev, aunque los países bálticos, Armenia, Moldavia y Georgia no participaron[75]. El 18 de abril de 1991 los representantes de cinco

---

[73] A partir del otoño de 1990, en medio de una creciente anarquía, se comenzó a discutir nuevamente cuál debería ser el nuevo modelo de país en el espacio soviético. Gorbachev continuaba con su idea de federación, con soberanía de las repúblicas, pero dentro de una federación soberana. Yeltsin, proponía una confederación sin nombrarla, fundada sobre la soberanías de las repúblicas con un centro débil. El tercer modelo era el báltico, de la independencia lisa y llana. A este debate se agregó una segunda discusión: sobre el derecho a la soberanía. Gorbachev sostuvo que la soberanía debía ser acordada a quien la demandara, mientras que Yeltin y los líderes de las repúblicas sostenían la tesis de que la soberanía debía limitarse a las repúblicas de la Unión. El 23 de noviembre de 1990, Gorbachev presentó un nuevo proyecto de tratado considerado no ideológico, que no incluía la palabra socialismo y presentaba una visión nueva de las relaciones entre el centro y la periferia. El proyecto fue objeto de un áspero debate entre Gorbachev y Yeltsin en el Congreso en diciembre de 1990. Mientras Gorbachev defendió la postura que se estaba terminando con un estado unitario para crear un estado multiétnico y que se había alcanzado, con el proyecto, el equilibrio entre la soberanía de la URSS y la soberanía de las repúblicas, Yeltsin expresó que el centro intentaba mantener su poder ilimitado, ignorando las declaraciones de soberanía de las repúblicas. En realidad, el debate ocultaba una visión diferente sobre la legalidad. Para Gorbachev, las leyes soviéticas seguían vigentes hasta la entrada en vigencia de un nuevo tratado. Para Yeltsin, le correspondía a las repúblicas decidir que tipo de legislación les convenía (Carrère d´Encausse 1991, 424-32; Suny 2011, 507)

[74] En marzo de 1991, se presentó una segunda versión del proyecto con pocos cambios. El proyecto de noviembre de 1990 y el de marzo de 1991 no incluyeron el derecho a la secesión, que había figurado hasta entonces en todos las constituciones soviéticas, y definieron una Unión a dos velocidades, una formada por las repúblicas signatarias del tratado y la otra por aquellas que no lo firmarían, pero que no podían abandonar la Unión según su voluntad y seguían sometidas a la ley soviética. Estas disposiciones hicieron fracasar ambos proyectos (Carrère d´Encausse 1991, 424-32; Suny 1991, 507).

[75] La pregunta fue: "*Do you consider necessary the preservation of the Union of Soviet Socialist Republics as a renewed federation of equal sovereign republics, in which the rights and freedom of an individual of any nationality will be fully guaranteed*". Cerca del 80 % del electorado participó y y el 76,4 % votó a favor de la Unión (Suny 2011, 507).

repúblicas, Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Uzbekistán y Kazakhstan se reunieron en Kiev sin la presencia de representantes del gobierno de la URSS. Las cinco repúblicas acordaron que las repúblicas autónomas no podrían tomar parte en el debate del tratado de la Unión. El 23 de abril de 1991, en Novo-Ogarievo, en las afueras de Moscú, 9 de las 15 repúblicas de la Unión (se excusaron los países bálticos, Georgia, Armenia y Moldavia) firmaron un acuerdo, no sobre la base del proyecto de marzo de 1991, sino sobre la necesidad de llegar a un acuerdo del que participarían sólo las repúblicas de la Unión. A partir de ese momento Gorbachev fue obligado a hacer concesiones permanentemente que sólo debilitaron al centro. Un tercer proyecto fue presentado por Gorbachev el 18 de junio de 1991. Las repúblicas obtuvieron dos concesiones: se mantuvo la definición de estados soberanos y las repúblicas autónomas quedaron excluidas del nuevo tratado. Pero en cambio, le correspondería a la Unión definir y recaudar impuestos en vez de corresponderle a las repúblicas como éstas deseaban. También se establecía que las fuerzas armadas sólo serían las de la Unión, no permitiéndose ejércitos nacionales [76](Carrère d´Encausse 1991, 424-432; Suny 2011, 507).

Todo cambió con el intento de golpe de estado contra Gorbachev del 19 de agosto de 1991, cuando un grupo de dirigentes comunistas conservadores conformaron el Comité Estatal para la Emergencia (GKChP), ordenando el arresto de Gorbachev y enviando tanques a las calles de Moscú. El principal objetivo del golpe era evitar la firma del tratado el 20 de

[76] Sin embargo, los hechos subsiguientes cambiaron el escenario político. El 12 de junio de 1991, Yeltsin fue elegido por sufragio universal para el nuevo cargo de presidente de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia con el 57 % de los votos. A partir de ese momento Yeltsin se mostró más reticente que nunca a hacer concesiones al centro al mismo tiempo que promovía a la federación como una federación multinacional, en vez de una basada en el nacionalismo ruso exclusivamente. Mientras que la Federación adoptaba la bandera tricolor y el águila de dos cabezas, símbolos de la monarquía zarista derrocada en 1917, los dirigentes rusos hablaban de "*bringing Russia back into the mainstream of civilization and to continue its modernization in a more humane, democratic form. Russian statehood had displaced the Soviet center as the principal vehicle of democratic reform*" (Suny 2011, 508). El 11 de julio, el Congreso aprobaba el concepto general de un nuevo tratado de la Unión como una Unión de Estados Soberanos Soviéticos. Al mismo tiempo, en Ucrania, el presidente del Soviet Supremo, Leonid Kravchuk se rehusó a discutir un tratado que incluyera a las repúblicas y a la Unión (la fórmula del 9 + 1 del acuerdo de Novo-Ogarievo). Para Kravchuk, la única Unión posible era la que se constituyese entre las repúblicas, sin incluir al centro. A pesar de que algunos de sus aliados más cercanos, como Yakovlev, trataron de convencer a Gorbachev de que abandonara al Partido Comunista, Gorbachev convenció al Comité Central del partido en julio de que adoptara un programa social demócrata. Luego de interminables negociaciones, parecía que en agosto se firmaría el tratado, aun cuando Ucrania había anunciado que no firmaría antes de fin de año, luego de elecciones locales y Yeltsin esperaba obtener concesiones adicionales de Gorbachev. En la víspera de la firma, se asumía que el tratado sería firmado por Rusia, Kazakhstan, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán. Las otras (salvo Ucrania): Azerbaiyán, Bielorrusia y Turkmenistán prometían hacerlo en septiembre. Lo importante para Gorbachev era que el tratado fuera firmado y que una Unión sobreviviera (Carrère d´Encausse 1991, 432-3; Suny 2011, 508).

agosto. El golpe contra Gorbachev y Yeltsin fue organizado por altos funcionarios en los cuales Gorbachev había depositado su confianza y que ocupaban altos cargos en su administración, entre ellos Gennady Yanayev (Vicepresidente), Valentin Pavlov (Primer Ministro), Dmitry Yazov (Ministro de Defensa), Vladimir Kryuchkov (Director de la KGB), Boris Pugo (Ministro del Interior) y Valery Boldin (Jefe de la Secretaría de Gorbachev). Los líderes del golpe aparecieron en la televisión explicando que se habían visto obligados a actuar porque Gorbachev se encontraba incapacitado y el país necesitaba ser salvado. En Azerbaiyán, Belarrusia y Uzbekistán, los líderes comunistas locales apoyaron el golpe de estado, en Georgia, Gamsakhurdia llegó a un acuerdo con el comandante comunista local. En Armenia, Levon Ter-Petrosyan se preparó para la resistencia, en Kazakhstan, Nursultan Nazarbayev proclamó que el golpe era inconstitucional y en Kirguistán, Askar Akayev anunció que Kirguistán proclamaría su soberanía y tomó medidas contra el partido comunista local. (Carrère d´Encausse 1991, 434; Suny 2011, 509-10).

Yeltsin, que logró evitar ser arrestado, se dirigió a la Casa Blanca, la sede del parlamento ruso en Moscú y desde allí organizó la resistencia al golpe. Los líderes del golpe dudaron en atacar la Casa Blanca y los soldados enviados a tal efecto se negaron a actuar contra el edificio. Para el 21 de agosto, el golpe había fracasado. Gorbachev que se había negado a apoyar el golpe y había sido retenido en su residencia de Crimea, fue liberado. Cuando Gorbachev dio una conferencia de prensa el 22 de agosto, se podía pensar que el partido podía ser salvado y que el socialismo era todavía una alternativa política viable, sin darse cuenta del dramático cambio de la situación política. Bajo presión de Yeltsin, Gorbachev aceptó disolver el Partido Comunista, perdiendo de esta forma su principal base de apoyo institucional (Suny 2011, 510).

Yeltsin emergió claramente como la principal figura política del país, mientras Gorbachev se refugiaba en el Kremlin. Yelstin confiscó las propiedad del partido en la República Socialista Federativa Soviética de Rusia y comenzó a apropiarse de las instituciones de la URSS (Suny 2011, 510).

En el resto de la URSS, las respuestas no se hicieron esperar. Letonia, que había acordado el 4 de mayo de 1990 la restauración de la independencia *de facto,* aprobó el 21 de agosto la

independencia total. Estonia lo hizo el 20 de agosto (tanto Estonia como Letonia habían aprobado su independencia en referéndums el 3 de marzo de 1991). En Estonia y Lituania, el Partido Comunista fue prohibido. Moldova proclamó su independencia el 27 de agosto. En Armenia, con una participación del 94,3 % del electorado, el referéndum del 21 de septiembre aprobó la declaración de independencia. El centro, en las palabras del Presidente del Soviet Supremo de Armenia Levon Ter-Petrosyan, se había suicidado. A comienzos de septiembre, Nursultan Nazarbayev, líder de Kazakhstan, declaró que la constitución había dejado de funcionar y propuso la creación de instituciones políticas de transición hasta que se firmara el nuevo tratado[77]. El Congreso de los diputados instaló un nuevo Soviet Supremo y creó un Consejo de Estado integrado por el presidente de la URSS y los líderes de las repúblicas. El 18 de octubre de 1991, luego de conversaciones en Alma- Ata y gracias a los esfuerzos de Nazarbayev, se creó una Comunidad Económica integrada por ocho repúblicas y la URSS. Los ex miembros no participaron de las negociaciones ni firmaron el tratado salvo Armenia. Ucrania se rehusó a participar y Azerbaiyán a último momento se negó también a firmar. El acuerdo era claramente desfavorable al centro en tres aspectos: a) El Gosbank (el banco estatal de la URSS) se veía obligado a compartir sus responsabilidades con los bancos estatales de las repúblicas participantes, b) el presupuesto federal debía ser provisto por los estados miembros y c) los ministerios comunes se suprimían. El 21 de octubre, en su primera sesión como asamblea renovada después del golpe, el Soviet Supremo contó con la asistencia de representantes de sólo 7 repúblicas. Gorbachev intentó nuevamente retomar la idea de un tratado de unión política, con una constitución común, un presidente elegido por sufragio universal, y como punto no menor, que la nueva Unión de Estados Soberanos sucesora de la URSS sería soberana y sujeto de Derecho Internacional. El Soviet Supremo se mostró indiferente al pedido de Gorbachev y el Consejo de Estado en su sesión del 14 de noviembre se mostró favorable a un acuerdo antes que un tratado para reemplazar a la URSS (Carrère d´Encausse 1991, 435-41; Suny 2011, 510).

Mientras tanto, en el campo diplomático se presentaba un problema, que fuera de la URSS aún no contemplaban, el de la doble representación internacional, de la URSS si llegase a

[77] Las repúblicas de Asia Central proclamaron su independencia al final del período soviético: Tayikistán el 9 de septiembre de 1991, Uzberkistán el 1 de septiembre de 1991, Turkmenistán el 27 de octubre de 1991, Kazakhstan el 16 de diciembre de 1991 y Kirguistán el 31 de agosto de 1991. Todas fueron aprobadas por los parlamentos nacionales y sólo en el caso de Uzbekistán fue ratificada por referéndum el 29 de diciembre de 1991 (datos extraidos del World Factbook de la CIA, consulta realizada el 15 de diciembre de 2016).

subsistir bajo alguna forma y de las repúblicas al mismo tiempo. Mientras la URSS se esforzaba en las Naciones Unidas de tratar de mantener su asiento en el Consejo de Seguridad, los países bálticos ya habían sido admitidos en las Naciones Unidas y Armenia, Azerbaiyán y Georgia habían presentado su solicitud, la cual aún no había sido aceptada (Carrère d´Encausse 1991, 441-2).

Mientras tanto en Rusia, Yeltsin se comenzó a preparar para un programa radical de reformas, una vez que el centro desapareciese. Poco a poco, fue vaciando o eliminado los ministerios de la Unión. A comienzos de noviembre, el Congreso de los diputados rusos le dio a Yeltsin poderes extraordinarios para crear un estado fuerte y acelerar las reformas, pues existían temores reales de que las fuerzas que estaban terminando con la URSS también acabarían con la Federación Rusa. Yeltsin comenzó a formar su propio equipo de gobierno, con Gennady Burbulis, el economista Yegor Gaidar y Andrei Kozyrev en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. Su programa consistía en la destrucción del sistema totalitario estatal y, del poder de la *nomenklatura* comunista y la instalación de una economía de mercado (Suny 2011, 511).

El referéndum de independencia de Ucrania se celebró el 1 de diciembre de 1991, con una participación del 80 % del electorado. El mismo confirmó ampliamente la declaración de independencia que había sido aprobada por el parlamento de Ucrania el 24 de agosto, luego del intento de golpe de estado en Moscú. En la misma fecha, tuvo lugar la elección presidencial. Kravchuk, presidente del parlamento, fue electo presidente de la república. Teniendo en cuenta la oposición de Kravchuk a los planes de Gorbachev, la resurrección de la Unión resultó imposible.

No obstante, la independencia de Ucrania provocó resquemores en Rusia, por la presencia de más de 11 millones de rusos en sus fronteras, por la cuestión de Crimea, territorio ruso cedido a Ucrania por la Federación Rusa en 1954, por la fuerte reticencia de ciertos círculos rusos cercanos a Yeltsin y del mismo Yeltsin de terminar la unión entre Rusia y Ucrania que llevaba más de 300 años, por la presencia de una parte importante del arsenal nuclear soviético en Ucrania, y porque la independencia efectiva de Ucrania llevaría a la independencia de Bielorrusia que ya había proclamado su independencia formal el 25 de agosto y adoptado el nombre de Belarus el 19 de septiembre.

A fines de 1991, se perfiló la paradoja de que muchas repúblicas, particularmente aquellas que tendrían serios problemas para desenvolverse solas, comenzaron a oscilar entre el sueño de una vida independiente y la necesidad de mantener algún tipo de unión, que pusiera de alguna forma límites al proyecto nacional de Yeltisn en Rusia (Carrère d´Encausse 1991, 448-458; Suny 2011, 510-511).

El 8 de diciembre de 1991, los líderes de Rusia, Belarus y Ucrania (Yeltsin, Shushkevich y Kravchuk) reunidos en Belavezhskaya Pushcha, en Belarus concluyeron los acuerdos de Belavezha, declararon la URSS formalmente disuelta y la reemplazaron con una nueva entidad que tomaría el nombre de Comunidad de Estados Independientes (CEI), llamada en inglés, *Commonwealth of Independent States* (CIS). Cuando fue informado de la decisión, Gorbachev estalló "*They had already decided everything and they had support - they had spoken with President George H. W. Bush. I said, that´s a disgrace, an outrage. You´ve talked with the President of the United States, but you did not consult the President of the USSR*". El 21 de diciembre de 1991, las otras 8 repúblicas (todas salvo Georgia y los países bálticos) se unieron al CEI, confirmando la disolución de la URSS. El 25 de diciembre de 1991 Gorbachev renunció oficialmente. Yeltsin habló de Gorbachev en tiempo pasado: "*He thought he could unite the impossible: communism with the market, ownership by the people with private ownership, a multiparty system with the Communist Party of the Soviet Union. These are impossible unions. But he wanted to achieve them, and this was his basic strategic mistake*" (Suny 2011, 511-2).

"The death of the Soviet Union in its seventy-fourth year represented a failure of Gorbachev´s attempt to manage a triple reform of democratization, economic transformation and decolonization of the non- Russian republics. The system was simply not equipped to dismantle all at once, and at a late date, the old practices of command in the economic and political spheres and to construct a democratic multinational federation. Had reform began earlier or economic conditions been more fortuitous, or the reforms been carried sequentially as in China, with economic changes preceding political changes, rather than happening simultaneously perhaps perestroika might have had a different outcome. The Soviet system had weathered far worse crises in the past than it faced in the late 1980s, but once a program of liberalization had been initiated from above, it moved

quickly out of the control of its initiators. Gorbachev´s project of reform from above prompted a series of national movements from below. As several republics went their own way, Gorbachev´s "socialist choice" and supranational ideology evaporated – the victim of economic collapse, the dissolution of state authority, and the rise of powerful nationalisms and ambitious local elites" (Suny 2011, 512).

Resurgimiento del nacionalismo azerí

El 23 de julio de 1988, en Bakú, cinco académicos azeríes se reunieron con el Primer Secretario del partido, Vezirov[78] y salieron decepcionados de la reunión. La lista incluía a Leila Yunusova, Tofik Qasimov, Zardusht Alizade. Decepcionados y convencidos de que la única manera adelante era crear un movimento político rival al Partido Comunista, para el mes de septiembre habían formulado un programa para el Frente Popular de Azerbaiyán en apoyo a la *perestroika.* Como su nombre implicaba, era una organización en apoyo de Gorbachev. Muchos de sus postulados fueron copiados del frente estonio. Azerbaiyán contó a partir de ese momento con un movimiento alternativo al Partido Comunista. En 1988, Azerbaiyán era una de las repúblicas más conservadoras y al mismo tiempo más intolerantes con la disidencia de la URSS. A diferencia de Armenia, donde muchos dirigentes del partido se mostraron dispuestos a trabajar con el movimiento nacionalista, en Azerbaiyán, no existió tal cooperación. Había además en Azerbaiyán una gran diferencia entre los intelectuales de Bakú y el resto del país. Muchos de estos intelectuales, llamados el club de los académicos eran miembros del partido, pero se enfrentaban a los nacionalistas más radicales como el historiador Etibar Mamedov y el líder sindical Neimet Panakhov, que venían de familias que habían dejado Armenia en la década de los años 40, los llamados *Yerazi* (azeríes de Ereván). Esta falta de colaboración entre el partido y una oposición dividida llevó eventualmente a los enfrentamientos de enero de 1990 en Bakú.

En 1988, en Azerbaiyán, Nagorno-Karabagh dominó todas las discusiones. A partir del 17 de noviembre de 1988, las manifestaciones se sucedieron sin interrupción en la plaza Lenin de Bakú (actual plaza de la Libertad), con Panakhov y Mamedov como principales oradores

[78] En 1988-9, Vezirov trató de reformar el Partido Comunista de Azerbaiyán, mientras intentaba mantener a Nagorno-Karabagh bajo control azerí. Vezirov dirigió una fuerte purga del partido, y por ello, entre diciembre de 1988 y enero de 1989, 2.532 miembros, incluyendo a 612 en posiciones de liderazgo fueron censurados y 22 funcionarios fueron removidos de sus cargos en el Ministerio del Interior y la KGB de Azerbaiyán (Cheterian 208, 116).

que especialmente incitaron a la población con sloganes anti armenios. Especialmente despertaron la indignación de los manifestantes de Bakú con alegaciones de que los armenios planeaban construir un hotel para trabajadores de una fábrica de aluminio de Ereván en un bosque de Karabagh llamado Topkhana, sin la autorización de Azerbaiyán. También la ira de los azeríes se avivó con la sentencia de muerte dictada por las autoridades soviéticas contra Akhmed Akhmedov (que había participado en los pogroms de Sumgait de 1988), ya que los azeríes consideraron el veredicto injusto y pro armenio. Las manifestaciones de Azerbaiyán tuvieron sin embargo un carácter distintivo, la bandera verde del Islam fue desplegada en numerosas ocasiones y se oían frecuentemente gritos de muerte a los armenios y a favor de que armenios y rusos se fueran de Azerbaiyán. La policía soviética evacuó la plaza el 4 de diciembre y se impuso un toque de queda por diez meses [79](de Waal 2013, 83-5; Geukjian 2012, 169-180; Altstadt 1992, 202). A esta altura era claro que la movilización armenia era lo que estaba llevando a la movilización de los azeríes (Geukjian 2012, 170-1)

El año 1989 comenzó tranquilamente pero el 16 de julio, el Frente Popular de Azerbaiyán (FPA) celebró su primer congreso y escogió como presidente a Abulfaz G. Aliev llamado Elchibey, especialista en el Medio Oriente y un hombre de gran honestidad y autoridad moral reconocida aún por sus enemigos. Su visión era la de un Azerbaiyán cercano a Turquía. Permanentemente enfatizaba que los azeríes eran turcos y se mostraba bastante hostil con respecto a Rusia e Irán. Dentro del FPA había ciertos acuerdos básicos: un estatus mayor para la lengua azerí, mayor contacto con los azeríes de Irán y un movimiento secular, pero había diferencias sobre objetivos y métodos. Mientras un sector moderado sólo estaba interesado en ganar las elecciones parlamentarias de Azerbaiyán, programadas para la primavera de 1990, el sector radical de Panakhov buscaba la independencia de Azerbaiyán. Elchibey se movía entre ambas facciones pero poco a poco se fue acercando a los radicales. En el verano de 1989, inspirados por la causa de Nagorno-Karabagh,

---

[79] *"It could be argued that the Armenian nationalist movement was the major focus for counter-mobilization of the Azerbaijanis. Fear of loss of sovereignity over Nagorno-Karabagh became widespread and popular frustration with both Baku´s and Moscow´s handling of the Nagorno-Karabagh conflict gave impetus to Azerbaijani nationalism. Many Azerbaijanis felt that the Gorbachev leadership allowed the Nagorno-Karabagh conflict to drag on into November 1988 when it would probably have been easier to respond to Armenian demands in February by granting them cultural and linguistic freedoms and strengthening the ties between Soviet Armenia and Nagorno-Karabagh. Moreover, Moscow´s weakness in enforcing the existing inter-republican borders threatened Azerbaijani nationhood and weakened their national identity. In the autumn of 1988 the powerful emergence of the Azerbaijani nationalist movement took aim at both Armenian nationalism and Moscow"* (Geukjian 2012, 170-1).

Mamedov y Panakhov organizaron manifestaciones masivas e impusieron un bloqueo a Armenia (el 85 % del tráfico ferroviario de Armenia pasaba por Azerbaiyán). Tropas soviéticas fueron desplegadas sin éxito para mantener las vías del tren abiertas. El 4 de octubre de 1989, los líderes del FPA se reunieron con el Partido Comunista, siendo el FPA legalizado al día siguiente. Bajo presión del FPA, una sesión del Soviet Supremo de Azerbaiyán fue convocada. La misma aprobó una ley de soberanía, que establecía del control de Azerbaiyán sobre sus recursos naturales, el derecho a vetar leyes aprobadas por Moscú y de abandonar la URSS. En respuesta, el FPA levantó el bloqueo a Armenia; aunque las comunicaciones terrestres nunca se recuperaron, los trenes volvieron a funcionar pero los ataques contra los mismos continuaron[80] (de Waal 2013, 87-8; Altstadt 1992, 204-6).

Si bien para fines de 1989 la mayor parte de los armenios había dejado Bakú, de un pico de 200.000 a mediados de la década de los años 80, quedaban todavía mujeres y jubilados. Ante el desprestigio del primer secretario Vezirov, el segundo secretario, el ruso Viktor Polyanichko, que había venido de Afganistán, se hizo cargo de la situación. Para diciembre de 1989, los radicales controlaban el FPA. El 29 de diciembre de 1989, un grupo de activistas, incluido Panakhov ocuparon oficinas del partido en Jalilabad en el sur de Azerbaiyán, hiriendo a varias docenas de personas. Panakhov se trasladó luego a Nakhichevan, donde dirigió personalmente el desmantelamiento de los puestos fronterizos entre la URSS e Irán, lo que llevó a que miles de azeríes entraran en Irán (de Waal 2013, 88-90).

El 6 y 7 de enero, en Bakú, el FPA se dividió. Intelectuales como Yunusova y Alizade abandonaron el FPA y formaron el Partido Social Demócrata. El 11 de enero, un grupo de dirigentes radicales del FPA ocuparon edificios del partido y tomaron el poder en la ciudad de Lenkoran, en el sur de Azerbaiyán, muy cerca de la frontera con Irán. El 12 de enero de 1990, Polyanichko, que ya había permitido que un grupo del FPA tuviera acceso a la televisión, anunció la formación de un Consejo de Defensa Nacional, que defendería las fronteras de Azerbaiyán contra los armenios. Cuatro de sus cinco miembros eran dirigentes radicales del FPA. Dos de ellos, Panakhov y Rahim Gaziev, aparecieron en la televisión e

[80] En julio de 1989 se interrumpió el transporte entre Azerbaiyán y Nakhichevan, unos días después Armenia fue bloqueda. El 4 de septiembre, Azerbaiyán anunció el bloqueo de Armenia y Nagorno-Karabagh (Hakobyan 2010, 73).

incitaron a la violencia contra los armenios. El 13 de enero, comenzaron en Bakú los pogroms contra los armenios, luego de una masiva concentración en la plaza Lenin, continuando hasta el 14 de enero. Al igual que en Sumgait en 1988, los atacantes actuaron con una violencia inusitada, tirando personas desde los balcones de los edificios. Muchas fueron asesinadas en las calles. Muchos armenios se refugiaron en las estaciones de la policía o en el cine Shafag, bajo protección militar. De allí fueron llevados al muelle donde fueron embarcados en ferries y trasladados a través del Mar Caspio a Krasnovodsk (Turkmenbashi) en Turkmenistán, desde donde pudieron ser trasladados a Ereván. La última comunidad Armenia dejó de esa forma Azerbaiyán.

Según las cifras oficiales, 90 armenios murieron en los pogroms, pero esas cifras son difíciles de verificar, porque nunca se hizo una investigación oficial, y los residentes armenios de Bakú se dispersaron en Armenia, Rusia y Turkmenistán, y muchos murieron en los ferries o en hospitales de Ereván. Nunca quedó claro porqué las tropas de la URSS no intervinieron en defensa de los armenios, siendo que Moscú había enviado tropas antes de los progroms. La colaboración entre Polyanichko y los radicales del FPA despertó muchas dudas. Muchos sugirieron que las autoridades del partido trataron de mejorar sus credenciales nacionalistas al canalizar las energías del FPA en contra de los armenios o que Polyanichko buscaba que el FPA provocara actos de violencia para desacreditarlo y facilitar la intervención de Moscú. No está claro el rol del FPA en los actos de violencia. Si bien los armenios que pudieron escapar de Bakú unánimemente acusaron al FPA por los pogroms, activistas del FPA sostuvieron que ayudaron a salvar vidas armenias. Alizade y Yunusova que habían dejado el FPA a comienzos de enero acusaron directamente a los líderes radicales del FPA de no hacer nada para parar la violencia. Alizade los acusó directamente de haberla instigado[81] (de Waal 2013, 90-2; Hakobyan 2010, 81).

Luego de la masacre y expulsión de los armenios de Bakú, fue inevitable la confrontación entre el FPA y Moscú. Mientras los pogroms tenían lugar en Bakú, una delegación del Politburó de Moscú visitó Bakú. La delegación fue dirigida por Yevgeny Primakov, un aliado de Gorbachev, al mismo tiempo que Dmitry Yazov, ministro de defensa soviético llegaba a la ciudad para hacerse cargo del mando de las tropas estacionadas en las afueras

[81] Mientras tanto también hubo enfrentamientos armados en Nagorno-Karabagh y en la frontera entre Armenia y Azerbaiyán. Ante el temor de nuevos ataques, los armenios asaltaron instalaciones militares soviéticas en Armenia y Nagorno-Karabagh para proveerse de armas (Geukjian 2012, 178).

de Bakú. Se tomó la decisión de imponer un estado de emergencia en Nagorno-Karabagh, en la frontera entre Armenia y Azerbaiyán, y en Kirovabad (Ganja), pero no en Bakú. Mientras el FPA controlaba las calles de Bakú, la delegación de Moscú se reunió con los líderes del FPA. Primakov y Andrei Girenko que también integraba la delegación pidieron a los líderes del FPA que levantaran las barricadas. Primakov les advirtió que Moscú no permitiría la secesión de Azerbaiyán. A pesar de que Primakov trató de persuadir a Gorbachev de que no enviara tropas a Bakú, Gorbachev decidió el envío de los militares en la noche del 19 al 20 de enero y decretó el estado de emergencia en Bakú. Después de la medianoche, las tropas estacionadas en las afueras de Bakú comenzaron su marcha a la ciudad. Las tropas estacionadas al sur de Bakú formaban la guarnición local y no entraron a la ciudad, pero las tropas estacionadas al norte, entraron y ocuparon Bakú como si la ciudad fuera territorio enemigo. Las barricadas fueron desmanteladas, cerca de 130 residentes de Bakú murieron y varios cientos fueron heridos en la noche del 19 al 20 de enero de 1990. Un grupo militar independiente condujo a posteriori una investigación sobre las masacres y concluyó que las tropas soviéticas habían hecho la guerra a su propio pueblo y pidió que Yazov fuera juzgado.

Esa noche, Moscú perdió Azerbaiyán. Casi toda la población de Bakú asistió a los funerales de las víctimas, que fueron declarados mártires y enterrados en el "*Alley of Martyrs*" de Bakú. Muchos miembros del partido quemaron sus carnets, y la presidenta del Soviet Supremo de Azerbaiyán, Elmira Kafarova denunció la acción criminal del ejército soviético. El Soviet Supremo de Azerbaiyán consideró que el envío de tropas y el estado de emergencia en Bakú se hicieron en violación del párrafo 14 del artículo 119 de la Constitución de la URSS que requería el previo acuerdo de las autoridades de la república para tal decisión, cosa que no ocurrió. También el Soviet Supremo de Azerbaiyán exigió el retiro de las tropas soviéticas, amenazando con abandonar la URSS si sus demandas no eran aceptadas, lo cual fue ignorado por Moscú. Enero de 1990 entró en la historia azerí como "*Black January*" (de Waal 2013, 92-4; Altstadt 1992, 218; Croissant 1998, 37).

"*Black January*" demostró la falta de capacidad de los poderes centrales, una vez más, para resolver los problemas que estaban aquejando a la URSS. La negativa del poder soviético a declarar el estado de emergencia para detener los pogroms contra los armenios fue una muestra de cinismo o incompetencia o ambos. El Partido Comunista recuperó el control en

Azerbaiyán, los dirigentes del FPA, incluso aquellos que habían sido incorporados al Consejo de Defensa Nacional fueron arrestados o huyeron. El FPA resistió por unos días en Nakhichevan, que fue de las primeras en declarar su independencia unilateral de la URSS el 20 de enero, hasta que la resistencia fue doblegada. Vezirov fue reemplazado como Primer Secretario del Partido por Ayaz Mutabilov, el premier de Azerbaiyán. Polyanichko continuó como Segundo Secretario. Los líderes más moderados, como Isa Gambar, Hikmet Hajizade y Sabit Bagirov, se hicieron cargo del FPA desplazando a los radicales (de Waal 2013, 94-95; Altstadt 1992, 219).

Para Altstadt, "*The use of troops in January 1990 and the repression of the Azerbaijan Popular Front did not end the struggle over the Nagorno-Karabagh Autonomous Oblast, stop the border fighting or root support for the democratic movement. Instead, those actions broke whatever bonds of limited trust remained between the rulers in Moscow and their subjects in Azerbaijan, fostered antiregime alliances within the republic, and strengthened bonds between Azerbaijani Turks and Central Asians, who saw the use of force as a lesson meant for them as well. There were demonstrations or shared grief beetween Azerbaijan and Georgia. Gorbachev seemed to have made Nicholas II´s error – shooting people who made political demands, arresting the moderate leadership, and leaving society radicalized and angry. Symbolically, people changed their family names, dropping the Russian –ov ending and replacing it with the Turkish –oglu*" (Altstadt 1992, 220).

El poder soviético y sus relaciones con Armenia y Nagorno-Karabagh en 1989-1991. Reacción de Azerbaiyán

En marzo de 1989, muchos votantes en Armenia boicotearon las elecciones generales (Suny 2004, 380). Luego de fuertes manifestaciones en mayo de 1989, el Soviet Supremo de Armenia reconoció al 28 de Mayo como fecha de establecimiento de la Primera República en 1918 y la bandera tricolor como símbolo nacional, lo que fue bienvenido por los Dashnaks (Hakobyan 2010, 71-2; Payaslian 2007,192-3).

El 31 de mayo de 1989, los líderes del Comité Karabagh arrestados en diciembre de 1988 fueron liberados y recibidos como héroes en Ereván. Rafael Ghazarian, uno de los

liberados, recordó: "*The welcome was magnificent. They released us late at night. Whenever our vehicles passed, the streets were chock-a-block with onlookers, which was very moving. I can still see that evening on my mind. A rally took place in front of the Matenadaran. I was the first to speak and the first thought I expressed was, People, do not turn us into heroes. With your praise you may spoil these young men*" (Hakobyan 2010, 72).

Levon Ter-Petrosyan, uno de los líderes del Comité Karabagh, también se explayó: "*In fact the movement had advanced to such a degree that the notion of independence, which in 1988 seemed like a far removed reality, now had infected the entire population. If in 1988 we were still convinced that we could enter into discussions with Armenia´s communist authorities, something we actually pursued by visiting the Central Committee, discussing events and attempting to avert confrontations, we now saw that the Movement was implacable, that it was absolutely against any talks with Suren Harutyunyan and any dealings with the Central Committee. The schism was total and would never be breached. A parting of the seas had already taken place*" (Hakobyan 2010, 72).

Luego de la liberación de los miembros del Comité Karabagh, la situación política cambió. Si bien el Partido Comunista detentaba formalmente el poder, su poder real disminuía con cada día que pasaba, situación que el Comité supo aprovechar. Ter-Petrosyan insistió en que la nación armenia tenía que depender de sus propias fortalezas. También sostuvo que "*the feverishly propagated idea that Armenia being sorrounded by hostile nations with different beliefs, can only preserve its existente with the support of some other strong state as politically bankrupt and dangerous. This mentality sentences our people to moral servitude, depriving it of the opportunity to become a political ally, which is the guarantee of being succesful in politics. The concept of Armenia as a player serving the interests of Russia in the prevention of Pan-Turkism, once again draws the Armenian question into the sphere of international relations, which is loaded with dangerours consequences for our nations´s destiny*" (Hakobyan 2010, 72). La Federación Revolucionaria Armenia consideró estas expresiones de Ter-Petrosyan como preocupantes ya que se desviaban del curso del pensamiento político armenio (Hakobyan 2010, 73).

La nueva situación llevó necesariamente a la institucionalización del Comité Karabagh, con el objetivo de orientar a la población altamente politizada hacia nuevos objetivos políticos y la idea de participar de la política interna armenia y transformarse en la oposición al régimen comunista. En consecuencia, en junio de 1989, el Comité Karabagh se transformó en el Movimiento Nacional Armenio (MNA) también llamado Movimiento Nacional Pan Armenio (*Haiots Hamazgayin Sharzhum*) (Suny 2004, 380). La plataforma del MNA fue presentada el 19 de agosto de 1989. La plataforma específicamente decía: "*The Armenian people, in the implementation of its nacional program, must rely on its own powers and not place hopes on other guardians. Each opposing assertion is refuted by historical experience and serves to keep our people in a state of emotional servitude. Our movement is not aimed against any nation. Our principle is to live in peace and harmony with all our neighbouring nations....Our movement´s priority was and still is the reunification of Artsakh and Armenia, to see to it that the Supreme Councils (Soviets) of Armenia and the Soviet Union recognize the reality of the 1915 Armenian Genocide and that they appeal to the UN demanding its recognition and that they declare April 24 as ´Memorial Day´ for the victims of the Mets Yeghern (Genocide)*" (Hakobyan 2010, 73).

La asamblea fundacional del MNA tuvo lugar en Ereván del 4 al 7 de noviembre de 1989, con la presencia de más de mil delegados de Armenia, Artsakh (Nagorno- Karabagh) y la diáspora. Participaron Suren Harutyunyan, Primer Secretario del Partido y el Premier de Armenia Vladimir Margaryants. La fortaleza exhibida por el MNA forzó a los comunistas a cambiar su postura sobre Nagorno-Karabagh. El partido comenzó a criticar a Volsky y su administración en Nagorno-Karabagh. En septiembre de 1989, en el pleno del Comité Central del partido en Moscú, Harutyunyan dijo "*The issue of Nagorno-Karabagh is not a territorial argument between Armenia and Azerbaijan. It was raised not by Armenia but by the people of Nagorno-Karabagh. It should be looked at only as an issue of self-determination of nations*" (Hakobyan 2010, 73). Armenia legalizó al MNA oficialmente (Suny 2004, 381). Mientras tanto tanto el FPA en Azerbaiyán como el MNA en Armenia pidieron la abolición de la administración de Volsky en Nagorno-Karabagh (Suny 2004, 381)[82].

[82] Inicialmente, los activistas armenios no vieron a Azerbaiyán como un factor clave en la decisión. Los que toman las decisiones están en Moscú, para citar a Ashot Manucharian. Para Manucharian, Azerbaiyán como factor comenzó a ser tomado en cuenta a partir de enero de 1990. Para los líderes de Ereván, era imposible

En julio, los armenios de la región de Shahumian de Azerbaiyán, al norte de Nagorno-Karabagh, en las llanuras del Bajo Karabagh entraron en la contienda. Los comités locales del partido decidieron unilateralmente que se unificaban con Nagorno-Karabagh, lo cual fue rechazado por Bakú. Hasta ese momento, las víctimas en Nagorno-Karabagh no habían sido numerosas pero la situación se complicó cuando los habitantes de la región reemplazaron sus rifles y ballestas de caza por pequeñas armas y las muertes aumentaron. Volsky dijo "*The second half of 1989 began with the handing out of weapons. That is really a fact*". Se volaron puentes, se bloquearon rutas y se tomaron los primeros rehenes. Un grupo de azeríes tomó como rehén al comandante de las tropas del Ministerio del Interior en Shushi, Yury Shatalin, que tuvo que ser rescatado por órdenes de Volsky (de Waal 2013, 71-2).

En julio de 1989, el Movimiento por la Unificación se creó en Stepanakert, dirigido por Robert Kocharian. El mismo solicitó su incorporación al MNA. El 16 de agosto de 1989, una asamblea de representantes de Nagorno-Karabagh reunidos en el Teatro Armenio de Stepanakert eligió al Consejo Nacional de Nagorno-Karabagh de 79 miembros, con la misión de implementar la decisión del 20 de febrero de 1988 y actuar como gobierno hasta el restablecimiento de las autoridades de la región. Robert Kocharian, declaró respecto a la nueva situación creada:"*There exists the SGC (Special Governing Committee) whose authority derives from on-high, from the Supreme Council [Sovie]t of the USSR. And there exits the National Council, to whom authority has been granted from the people below. However, the National Council does not enjoy solid legal status. The SGC at this moment has no authority over the people; the population recognizes the authority of the National Council. But the Supreme Council [Soviet] and the Politburo recognize the SGC. There remains nothing for the SGC and the National Council to do but to cooperate. Everything that is happening within the territory of Nagorno-Karabagh must be decided by the National Council. Everything that pertains to the central bodies must be implemented through the SGC*" (Hakobyan 2010, 74).[83]

---

pensar que para los azeríes las demandas de unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia pudieran provocar pasiones y movilizaciones. La movilización de Azerbaiyán cambió todo eso (Cheterian 2008, 123).

[83] Dentro del Consejo Nacional, había diferentes puntos de vista sobre como manejarse con el SGC y Moscú. Un sector proponía que el SGC fuera disuelto y los órganos de gobierno de Nagorno-Karabagh reestablecidos, otro que se le diera mayor independencia al SGC y el tercero la vía intermedia de Kocharian (Hakobyan 2010, 74).

En un documento oficial del 4 de septiembre de 1989, el Politburó en Moscú aprobó nuevas medidas de seguridad. El Politburó decidió confiscar armas automáticas y de francotiradores en manos de la policía, custodiar los almacenes de materiales explosivos, oficinas públicas y aeropuertos e instruir al Ministerio de Defensa que se hiciera cargo de las armas pesadas en Armenia y Azerbaiyán (de Waal 2013, 72).

El 27 de octubre, Azerbaiyán declaró al Consejo Nacional ilegal. El 28 de noviembre, el SGC fue disuelto por el Soviet Supremo de la URSS en Moscú, aunque Volsky continuó por dos meses más en Stepanakert manejando la situación, hasta el "*Black January*" en Bakú. La intención del Kremlin era restablecer la autoridad de Bakú en Nagorno-Karabagh. Con ese objetivo, se creó un Comité Organizacional, presidido por Viktor Polyanichko, el Segundo Secretario del Partido en Azerbaiyán y dirigido desde Bakú. Era claro a esas alturas, que Moscú estaba preocupado por la situación en Azerbaiyán, donde el FPA comenzaba a crecer (Hakobyan 2010, 74-5; de Waal 2013, 72)[84].

La decisión de Moscú creó una nueva situación sobre el terreno. El 1 de diciembre de 1989, en una sesión conjunta, el Soviet Supremo de Armenia y el Consejo Nacional de Nagorno-Karabagh decidieron la unificación de Nagorno-Karabagh con Armenia: "*The Supreme Soviet of the Armenian SSR and the National Council of Nagorno-Karabagh announce the reunification of the Armenian SSR and Nagorno-Karabagh. The population of Nagorno-Karabagh is granted rights of citizenzhip of the Armenian SSR*" (de Waal 2013, 72; Croissant 1998, 146). El Soviet Supremo de Armenia reconoció la autodeterminación de Nagorno-Karabagh en base a las decisiones del 20 de febrero y el 12 de julio de 1988 (Hakobyan 2010, 75)[85]. Bakú consideró la decisión del 1 de diciembre como una inaceptable interferencia en sus asuntos internos.

---

[84] La restauración de la soberanía azerí dio lugar a conjeturas. Una posible explicación fue que Gorbachev estuviera considerando la posibilidad de una solución impuesta desde Moscú ya que era evidente que los armenios de Nagorno-Karabagh no aceptarían la autoridad de Bakú y la violencia recrudecería. Esto justificaría la intervención de Moscú, argumentando que el recrudecimiento de la violencia se debía al fin del régimen de control desde el centro (Geukjian 2012, 176-7; Croissant 1998, 36).

[85] Antes de que el Soviet Supremo de Armenia y el Consejo Nacional de Nagorno-Karabagh adoptaran la decisión del 1 de diciembre, Ter-Petrosyan había expresado sus reservas: "*That could have been presented as a blatant breach of international law and proven Armenia´s territorial claims towards Azerbaijan and from a political viewpoint such a decision would have been an irrevocable error since it would have cast doubt on the veracity of the right of self-determination of the Artsakh Armenians*". Arkady Manucharov, unos de los líderes armenios en Nagorno-Karabagh y miembro del Comité Krunk dijo después de la decisión: "*That*

El 9 de enero de 1990, el Soviet Supremo de Armenia y el Consejo Nacional de Nagorno-Karabagh discutieron el presupuesto para 1990 de Armenia, el cual incluía a Nagorno-Karabagh, hecho que fue considerado como una nueva provocación en Bakú. El 10 de enero, el Soviet Supremo de la URSS dejó sin efecto las decisiones del 1 de diciembre y del 9 de enero, aunque el régimen de Gorbachev no hizo nada para efectivizar su decisión (Croissant 1998, 36).

En enero de 1990, Polaynichko se instaló en Stepanakert y se constituyó con su comité en la nueva autoridad legal. Se impuso un toque de queda en Nagorno-Karabagh. Las manifestaciones, marchas, demostraciones y huelgas fueron prohibidas (Hakobyan 2010, 92). Polyanichko y el general Vladislav Safonov fueron los encargados de imponer la nueva estrategia de Azerbaiyán en Nagorno-Karabagh. Numerosos activistas fueron arrestados y mantenidos en prisión, sin cargos, por 30 días. Polyanichko también intentó dividir a los armenios.

Al mismo tiempo, era importante para Azerbaiyán restablecer su control económico sobre Nagorno-Karabagh. En mayo de 1990, Mutalibov pudo anunciar que la línea separada para Nagorno-Karabagh creada en 1988 en el presupuesto de la agencia soviética de planeamiento *Gosplan* había sido eliminada. Así formalmente Nagorno-Karabagh estaba nuevamente bajo control de Azerbaiyán. Los azeríes aprovecharon la situación para ubicar a refugiados azeríes en Khojaly. Teniendo en cuenta que la nueva legislación soviética autorizaba a las repúblicas a formar sus fuerzas de seguridad especiales, se constituyó la OMON en Azerbaiyán, que fue desplegada casi exclusivamente en Nagorno-Karabagh y sus alrededores y que tendría una activa particpación en la Operación "Anillo" de 1991 que se verá más adelante (de Waal 2013, 109-10).

En la primera parte de 1990, varias milicias surgieron en Armenia, sin reconocimiento oficial. La más importante de todas fue el Ejército Nacional Armenio (ANA). Las milicias comenzaron a formar la base de un futuro ejército armenio. Comenzando a finales de

---

decision is noteworthy from a historic point of view, whereas we have not taken any practical steps towards its realization. For this reason, that decision not only has no power but is even detrimental to the people of Artsakh. We are faced with a dilemma: either to immediately unite the two administrative territorial units, or to freeze the December decision proving to the world that there is an issue of self-determinatin and not of territorial claims" (Hakobyan 2010, 75).

marzo, grupos armados en patrulla en Nagorno-Karbagh y cerca de la frontera con Nakhichevan entraron en conflicto con pobladores azeríes y hubo muchos muertos, Para la primavera, las milicias comenzaron a concentrarse en adquirir armamento soviético. De este modo se produjeron ataques contra *convoys* soviéticos, asaltos a depósitos de armas y *checkpoints* en las fronteras, lo cual derivó en la apropiación de numerosos rifles automáticos, *rocket launchers*, granadas y otras armas por parte de las milicias (Croissant 1998, 38-9).

Mientras tanto, la situación doméstica en Armenia se complicaba[86], el 6 de abril de 1990 Vladimir Movsisyan reemplazó a Suren Harutyunyan como Primer Secretario del Partido Comunista. El 9 de abril, el edificio del Soviet Supremo fue atacado y su presidente Hrant Voskanyan golpeado. El 13 de abril, el edificio de la KGB fue atacado. Sobre este período, Harutyunyan dijo: "*If no blood was spilled and events didn´t result in civil revolution, it was as a result of the service rendered exclusively by the leadership of Armenia and not the opposition; as they often try to put it. The opposition worked on the principle of the worse (it) is the better by goading the authorities. There were plenty of occasions where force could have been used. We deliberately did not take those steps so that a situation of conflict, with tragic consequences, should not be created in the republic*" (Hakobyan 2010, 83).

El 27 de mayo hubo serios disturbios en Ereván. Seis civiles y diez soldados murieron durante un enfrentamiento entre un destacamento armenio y guardias militares del ferrocarril en la estación de trenes de Ereván. Las autoridades acusaron a los muertos de querer robar armas de la guardia militar que escoltaba el tren Kapan-Ereván. En el mismo día, un grupo armado intentó cerrar la carretera entre Nubarashen y Ereván. Hubo 17 muertos y muchos civiles heridos en este nuevo enfrentamiento. El edificio del MNA fue atacado el 28 de mayo, con una víctima fatal. Ashot Manachurian sostuvo que Moscú estaba detrás de los sucesos del 27 de mayo (Hakobyan 2010, 83).

[86] En una rara muestra de solidaridad representantes del MNA y del FPA se reunieron en Riga, Letonia en febrero de 1990, bajo el auspicio del Consejo Báltico. El MNA condenó la represión de enero en Bakú. Ambas partes llamaron a un cese del fuego el 15 de febrero y a la creación de un consejo para resolver la disputa, pero la iniciativa no surtió efectos (Geukjian 2012, 180).

Una semana antes, el 20 de mayo de 1990 habían tenido lugar las elecciones para el Soviet Supremo de Armenia. Aunque 156 diputados comunistas fueron electos, el MNA ganó en Ereván y obtuvo en todo el país la mitad de los escaños parlamentarios. Levon Ter-Petrosyan declaró: "*The central government and the local mafia did everything to prevent the popular forces from coming to power. They resorted to intimidation, defamatory articles and even to bloodshed, the pinnacle of which was the May 27 bloody provocations in which 24 young Armenians died. The first stage of the elections had taken place and the authorities were convinced that if they did not take decisive steps, they would inevitably be defeated. The Armenian people managed to avoid even more bloodshed and, in effect, halt the act of provocation directed against the popular movement by Moscow and the local mafia*" (Hakobyan 2010, 84).

El 25 de julio de 1990, Gorbachev firmó un decreto que declaraba ilegales a todos los grupos militares formados dentro del territorio de la URSS y no contemplados en la legislación y les ordenaba que se desarmaran en un lapso de dos semanas entregando sus armas al Ministerio del Interior soviético (Hakobyan 2010, 85). Sin embargo, esto no impidió que continuaran los ataques contra las instalaciones militares soviéticas (Croissant 1998, 39).

A fines de julio Ashot Manucharyan y Vazgen Manukyan del MNA se reunieron en Moscú con Primakov. Moscú estaba convencido que el MNA iba a tomar pronto el poder en Armenia y tenía que decidir si lo impedía o permitía que sucediera. Para Manucharyan, el liderazgo soviético quería saber si los líderes del MNA era pragmáticos nacionales o separatistas y fundamentalistas y salieron convencidos luego de la reunión que eran pragmáticos. El 4 de agosto de 1990, Te-Petrosyan fue elegido Presidente del Soviet Supremo de Armenia luego de derrotar a Movsisyan del Partido Comunista. El 13 de agosto, Ter-Petrosyan nombró a Vazgen Manukyan Primer Ministro (Hakobyan 2010, 85-86).

Ante la negativa de las milicias a obedecer el decreto de Gorbachev, el 29 de agosto de 1990, el Soviet Supremo de Armenia decidió imponer el estado de emergencia debido a las actividades ilegales del ANA. En consecuencia el ANA fue disuelto y sus miembros obligados a entregar sus armas, municiones, vehículos y los edificios que ocupaban. El

MNA actuó contra el ANA, ya que de las distintas milicias que operaban fuera del control del MNA, el ANA era el más grande. El ANA no estaba representado en el Soviet Supremo de Armenia y se rehusaba a aceptar la autoridad del MNA. El líder del ANA, Vardan Vardanyan fue arrestado e imputado[87]. Luego de la disolución del ANA, nada amenazaba al MNA salvo la probable disolución de la URSS. (Hakobyan 2010, 87; Croissant 1998, 39)[88].

Luego de asumir el poder, el MNA se enfrentó a la disyuntiva de cómo manejar las relaciones de Armenia con Moscú aunque la situación en Nagorno-Karabagh continuó siendo el problema principal. Luego de acceder al poder, el MNA no persistió en la reunificación con Nagorno-Karabagh y se mostró dispuesto a negociar con Azerbaiyán (Hakobyan 2010, 88). Con respecto a Moscú, Ter-Petrosyan había repetido en numerosas ocasiones su opinión: "*If there are people who think that Russia or the Soviet Union can guarantee our security, they are sadly mistaken. I have in mind Sumgait, Baku and the blockade of Armenia. As a state, we must distance ourselves, rise above our emotions and be guided firstly by the interests of the 3.5 million people who are not of a mind to abandon this rocky land of mountains and valleys, demonstrate a state approach and establish friendly relations with our neighbours. The existence of a state is not guaranted as long as the state firstly does not establish normal relations with its immediate neighbours*"[89] (Hakobyan 2010, 89).

[87] Si bien el ANA fue disuelto, los ataques continuaron contra las fuerzas soviéticas y los asentamientos azeríes hasta fines de 1990. Parte del objetivo del MNA en eliminar al ANA fue evitar una intervención soviética similar a la de Bakú en enero de 1990 (Croissant 1998, 39). El otro grupo militar armenio era el Ejército de Liberación (también llamado Ejército de la Independencia) fundado por Leonid Azgaldyan que era el más organizado e ideologizado (Hakobyan 2010, 84, 87). Sabiendo que el Ejército de Liberación estaba próximo en la lista luego de la eliminación del ANA, el mismo decidió constituirse en partido político y jurar lealtad al nuevo Ministerio del Interior armenio (de Waal 2013, 112).

[88] "*The new Armenian administration did not want armed fighters in Armenia who would threaten its authority and provoke Moscow, but was happy to see them go to Karabakh, where after the Polyanichko administration had arrived, a low intensity conflict had begun[.....]Increasing numbers of militamen from Armenia now joined the struggle, infiltrating the hills of Karabakh and Armenian villages of Azerbaijan. The new rebel units adopted names that had been out of use since the Armenian partisan campaigns at the turn of the century. They formed djogads or hunter´s groups. And they called themselves fedayin, a word taken from the Arabic, meaning sacrificial fighters willing to risk their lives for the cause. The Armenian writer and activist Zori Balayan tells us of more than two hundred operations against the Polyanichko administration carried out by Armenian partisans. They blew up bridges and sections of raliway tracks, fired on columns of vehicles, and took hostages, whom they exchanged for Armenian prisoners in Shusha jail. Polyanichko responded by sealing all the roads between Nagorny[Nagorno]-Karabakh and Armenia*" (de Waal 2013, 112-3).

[89] Aquí Ter-Petrosyan, al hablar de vecinos inmediatos, se refería a Turquía (Hakobyan 2010, 89).

Con referencia a las futuras relaciones con Moscú, ya el Soviet Supremo de Armenia había aceptado el 23 de agosto de 1990 la Declaración de Independencia. El documento firmado por Ter-Petrosyan claramente definía la hoja de ruta para alcanzar la independencia perdida en 1920 (Hakobyan 2010, 89). La declaración incluía el cambio de nombre del país de República Socialista Soviética de Armenia a República de Armenia, anulaba todas las leyes que no fueran leyes armenias en el territorio nacional y llamaba a crear fuerzas armadas y de seguridad independientes. También, la declaración citaba la proclamación anterior de una Armenia Unida como la base para incluir a Nagorno-Karabagh como parte de Armenia (Croissant 1998, 39).

El año 1991, último año de la existencia de la URSS fue testigo de un aumento significativo de la violencia entre armenios y azeríes. Comenzando con la Operación "Anillo" en abril, los enfrentamientos pasaron de enfrentamientos inter-comunales -que caracterizaron el período 1988-90- a confrontaciones directas entre unidades militares. Para diciembre de 1991, cuando la URSS dejó de existir, Armenia y Azerbaiyán estaban al borde de una guerra (Croissant 1998, 40).

A diferencia de Azerbaiyán, donde el nuevo líder Mutalibov apoyó las reformas de Gorbachev, en Armenia el 31 de enero de 1991, el Soviet Supremo decidió boicotear todas las acciones a nivel de la URSS y el 1 de marzo decidió que los resultados del referéndum del 17 de marzo convocado por Gorbachev para reformar la URSS no tendrían efectos legales en la república y que Armenia comenzaba formalmente el proceso de secesión. Tal cual se ha expresado con anterioridad, a diferencia de Azerbaiyán (Croissant 1998, 40) Armenia no participó en el referéndum. Nagorno-Karabagh si participó en el referéndum pero fuera de la estructura de Azerbaiyán, y apoyó el mantenimiento de la URSS pero como entidad independiente de Azerbaiyán (Hakobyan 2010, 92).

Intentando frustrar el camino de Armenia hacia la independencia, Moscú y Bakú se unieron para complicar los planes armenios en Nagorno-Karabagh. A fines de 1990, unidades especiales azeríes comenzaron una campaña de hostigamiento contra los poblados armenios en Nagorno-Karabagh y en sus alrededores, lo que provocó enfrentamientos con las milicias armenias que no se habían disuelto totalmente, aún a pesar del decreto de Gorbachev. La situación se deterioró a comienzos de 1991, cuando efectivos del Ministerio

del Interior soviético (MVD) se encontraron entre los dos fuegos. Con el objeto de controlar los enfrentamientos, Moscú desplegó la 23 División de Rifles motorizada del Cuarto Ejército en un área de cinco kilómetros a ambos lados de la frontera entre Armenia y Azerbaiyán en abril. Los detalles se desconocen, pero se supone que Mutalibov se acercó al alto mando soviético y les ofreció a fines de abril la posibilidad de una operación conjunta azerí-soviética en Nagorno-Karabagh y sus alrededores. Bajo la justificación del decreto de Gorbachev del 25 de julio de 1990 que disolvía las milicias ilegales, los azeríes amedrentarían a los armenios obligándolos a abandonar la posibilidad de una reunificación con Armenia o a dejar el territorio y los soviéticos pondrían presión sobre Armenia para abandonar sus planes de independencia de la URSS[90].

Así nació la Operación "Anillo" (*Operatsia Kolsto*). Poliyanichko que ya había desarrollado una operación similar en Kandahar, Afganistán, tuvo un rol importante en su planificación[91]. La operación comenzó el 30 de abril de 1991, cuando unidades azeríes y soviéticas atacaron los pueblos armenios de Getashen y Martunashen a 25 km al norte de Nagorno-Karabagh[92]. Como su nombre indicaba, la operación implicaba el uso de tanques y vehículos blindados de transporte de tropas soviéticos que rodeaban los poblados para que luego tropas azeríes (OMON) y del Ministerio del Interior soviético hicieran una barrida por los territorios rodeados, buscando guerrillas y armas, interrogando y golpeando a los habitantes y arrestando arbitrariamente a los hombres, cabeza de familia. Luego del comienzo de la operación los habitantes de Getashen y Martunashen fueron deportados por la fuerza a Stepanakert y reemplazados por refugiados azeríes de Armenia (Croissant 1998, 41; Hakobyan 2010, 90, 95). Frente a las fuerzas soviéticas y azeríes estaban los *fedayin*, no más de unos cientos, pero con una moral altísima, y con apoyo de las nuevas autoridades de Armenia.

---

[90] También había consideraciones estratégicas para los azeríes, si lograban vaciar los poblados armenios en la frontera de Nagorno-Karabagh harían más difícil la llegada de los *fedayin*. La presión soviética sobre Ter-Petrosyan funcionó hasta cierto punto, ya que a fines de julio de 1991 asistió a su única reunión sobre el Tratado de la Unión en Novo-Ogarievo (de Waal 2013, 121).

[91] La operación tenía como objetivo formal chequear los pasaportes internos o *propiska* que llevaban todos los ciudadanos soviéticos, para echar a los *fedayin*, que se escondían en Nagorno-Karabagh (de Waal 2012. 114).

[92] Los *fedayin* locales estaban dirigidos por Tatul Krpeyan, un Dashnak de Armenia que oficiaba de maestro en la escuela local (de Waal 2013, 116).

Después de Getashen y Stepanakert las actividades se extendieron a otros poblados con significativas muestras de brutalidad[93]. A comienzos de mayo, tropas soviéticas y azeríes entraron en tres poblados en Armenia. En Voskepar, la fuerza de policía armenia fue eliminada. Hubo más de 20 detenidos y se denunciaron numerosas atrocidades contra la población civil. El 15 de mayo, las operaciones comenzaron en Nagorno-Karabagh y numerosos poblados armenios fueron incendiados. Familias enteras fueron invitadas a abandonar sus casas luego de firmar documentos que decían que lo hacían por su propia voluntad. Las operaciones continuaron en el verano y a pesar de que los armenios abandonaron numerosos poblados, las milicias y bandas armadas opusieron una fuerte resistencia. Para el otoño de 1991, los armenios habían recapturado casi todos los poblados de Shahumian. Si el objetivo de la operación fue evitar que Armenia optara por la independencia, fracasó rotundamente. Ter-Petrosyan denunció la operación como una guerra no declarada contra Armenia por su negativa a participar en el referéndum de marzo[94]. Otros funcionarios armenios declararon que las operaciones tenían por objetivo neutralizar las nuevas fuerzas armenias bajo el pretexto de Moscú de desarmar a las organizaciones militares ilegales. La Operación "Anillo" volvió imposible cualquier colaboración a futuro entre Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh. Las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán se vieron considerablemente deterioradas, ya que el gobierno de Armenia consideró la "Operación Anillo" como un intento de Azerbaiyán para desplazar a los armenios de Nagorno-Karabagh. En Armenia, la operación llevó a un aumento del reclutamiento de los *fedayin* (Croissant 1998, 42; de Waal 2013, 122; Hakobyan 2010, 94)[95].

---

[93] Según Human Rights Watch, la operación significó el vaciamiento de 22 a 24 poblados armenios y fue llevada adelante con una inusitada violencia. La Operación "Anillo" llevó al surgimiento de una dirigencia Armenia en Nagorno-Karabagh más militante encaminada a defender a los armenios de la región (Geukjian 2012, 186).

[94] También tuvo costos políticos para el Kremlin en Rusia, ya que el nuevo presidente del parlamento ruso, Boris Yeltsin, que había formado una alianza con el MNA, se dio rápidamente cuenta que ambos tenían un enemigo común en el establishment soviético. Hubo numerosos parlamentarios rusos que tomaron partido por los armenios (de Waal 2013, 117).

[95] Presionados por el Comité organizacional y la Operación "Anillo", la dirigencia Armenia de Nagorno-Karabagh intentó negociar, aunque las opiniones no eran unánimes. El 24 de junio de 1991, una delegación de Nagorno-Karabagh fue recibida en Moscú por Yanayev, Lukyanov (Presidente del Soviet Supremo), Yazov, Pugo y Shevarnadze. Poghosyan encabezó la delegación. Se solicitó el fin de las acciones militares contra los armenios. Gorbachev levantó el estado de emergencia el 4 de julio, aunque los poblados armenios de Buzlukh, Erkej y Manashid en Shahumian fueron ocupados por fuerzas azeríes (OMON) y del 23 regimiento el 13 y 14 de julio. Una delegación de Nagorno-Karabagh se reunió con Mutalibov en Bakú el 20 de julio para negociar sobre la base de la constitución de la URSS y la constitución de Azerbaiyán para la celebración de nuevas elecciones en Nagorno-Karabagh. En realidad era una oferta de capitulación a cambio del principio de autogobierno, pero la delegación no tenía suficiente autoridad para negociar. Valery

Luego del golpe de estado en Moscú de agosto de 1991[96], que fue apoyado por Mutalibov y Polyanichko, el 30 de agosto de 1991, el Soviet Supremo de Azerbaiyán en Bakú adoptó el restablecimiento de la independencia estatal de Azerbaiyán, que no hizo mención de las dos entidades autónomas: Nagorno-Karabagh y Nakhichevan. El 2 de septiembre de 1991, una reunión conjunta de los Consejos de Nagorno-Karabagh y Shahumian, en Stepanakert proclamó la independencia de Nagorno-Karabagh. Leonard Petrosyan fue elegido presidente del parlamento de Nagorno-Karabagh[97]. El 18 de octubre de 1991, Mutalibov que había sido elegido presidente de Azerbaiyán el 8 de septiembre[98] firmó el Acta Constitucional de la independencia estatal de Azerbaiyán[99]. Armenia que ya había adoptado una declaración de independencia el 23 de agosto de 1990, celebró su referéndum de independencia el 21 de septiembre de 1991, la que fue aprobada masivamente. El referéndum al igual que todas las elecciones futuras en Armenia tuvo lugar sólo en el territorio de Armenia (ex Armenia soviética) pero no en el de Nagorno-Karabagh, lo que

---

Grigoryan miembro de la delegación de Nagorno-Karabagh fue asesinado en Stepanakert tres semanas después de su regreso de Bakú, el 10 de agosto (Hakobyan 2010, 96-99; de Waal 2013, 118-9).

[96] Según un reporte de Helsinki Watch, luego del fallido golpe de estado soviético, *" heavy artillery, rocket-propelled grenades, rocket launchers, tanks, armored personnel carriers, and the like, property of the Soviet Army, were either sold to, loaned to or otherwise found their way into the hands of the combatants on both sides"*. Adicionalmente, las fuerzas armenias y azeríes asaltaron instalaciones militares y depósitos soviéticos en la región para proveerse de armas, lo que contribuyó al escalamiento de las operaciones militares (Croissant 1998, 44)

[97] La declaración de independencia de la República de Nagorno-Karabagh fue hecha en conformidad con los artículos 1, 3, 4, 6, 7, 8, 12, y 19 de la ley de secesión de la URSS del 3 de abril de 1990. El 10 de diciembre de 1991, Nagorno-Karabagh organizó un referéndum que ratificó la declaración de la independencia. Los azeríes no participaron. El 28 de diciembre de 1991 tuvieron lugar elecciones parlamentarias en Nagorno-Karabagh y el 6 de enero de 1992, el parlamento adoptó la declaración de independencia (Avakian 2013, 13-4). Artur Mkrtchian fue elegido presidente del parlamento luego de las elecciones. Era Dashnak y sus relaciones con Ter-Petrosyan no eran buenas. Murió el 14 de abril de 1992 en circunstancias misteriosas. Armenia no ha reconocido la independencia de Nagorno-Karabagh para evitar las críticas internacionales (Geukjian 2012, 187; de Waal 2013:174-5). El autor de este trabajo es de la opinión que el uso de la ley de secesión de 1990, es de difícil argumentación porque no se cumplieron los plazos de la misma, aunque se puede también sostener que la URSS desapareció en 1991, lo que impidió cumplir con la normativa.

[98] Al mismo tiempo, Heidar Aliev comenzó a planear su retorno a la política activa desde su base en Nakhichevan (de Waal 2013, 174).

[99] El acta constitucional que confirmó la independencia consideró la instalación del poder soviético en Azerbaiyán como una anexión de la Rusia Soviética que destituyó al gobierno legítimo de Azerbaiyán en 1920. Por lo tanto la nueva República de Azerbaiyán declaró el establecimiento del régimen soviético en Bakú en 1920 como ilegítimo. La República Socialista Soviética (RSS) de Azerbaiyán fue la única república soviética cuyas fronteras fueron establecidas por tratados internacionales: Moscú (16 de marzo de 1921) y Kars (10 de octubre de 1921) aún vigentes. Es la única república soviética que pierde esa base estando fuera del sistema legal soviético. Al rechazar la herencia de la RSS de Azerbaiyán en 1991, Azerbaiyán perdió todo derecho a los territorios que le fueron otorgados a la RSS de Azerbaiyán en 1921 (Nagorno-Karabagh) (Avakian 2013, 11-2; Hakobyan 2010, 380). Bajo presión interna, Mutalibov transfirió muchos de los poderes del parlamento de 360 miembros a un Consejo Nacional reducido de 50 miembros (*Milli Shura*), la mitad de los cuales pertenecían a la oposición. El 26 de noviembre, el Consejo Nacional suspendió la autonomía de Nagorno-Karabagh y lo transformó en una provincia de Azerbaiyán (de Waal 2013, 175).

significó en la práctica la anulación de la resolución del 1 de diciembre de 1989. Tres semanas más tarde, el 16 de octubre de 1991, Ter-Petrosyan fue electo primer presidente de Armenia con una amplia mayoría. La independencia de Armenia y Azerbaiyán fue reconocida internacionalmente a comienzos de 1992. (Hakobyan 2010, 102-3). Para un análisis detallado del derecho soviético en el campo de las nacionalidades y el principio de autodeterminación ver el anexo 5. El mismo pretende dar un enfoque jurídico al debate sobre la independencia de Nagorno-Karabagh en 1991.

Al mismo tiempo, se desarrolló la primera tentativa de encontrar una solución negociada al conflicto encabezada por los presidentes Yeltsin y Nazarbayev que aceptaron una precondición azerí, la integridad territorial de Azerbaiyán. Junto a Mutalibov llegaron a Stepanakert luego de una visita a Bakú en septiembre de 1991. Las negociaciones continuaron en Ereván y Zheleznovodsk, en el Krai (región) de Stavropol en el Cáucaso del Norte ruso. Armenia renunció a cualquier reclamo sobre Nagorno-Karabagh el 22 de septiembre. Un memorándum de entendimiento fue firmado el 23 de septiembre en Zheleznovodsk. La delegación de Armenia fue encabezada por Ter-Petrosyan. Nagorno-Karabagh estuvo representado por una delegación bi-étnica. Entre otros puntos, el acuerdo incluía un cese del fuego, que sería seguido por el retiro de las fuerzas beligerantes salvo las de los Ministerios del Interior y Defensa soviéticos de la zona de combate, por un restablecimiento en fases de los órganos de autogobierno de Nagorno-Karabagh, junto a la liberación de los rehenes y el retorno de las personas deportadas, todo bajo al supervisión de Rusia y Kazakhastan. A pesar de las negociaciones, los combates continuaron en la zona de conflicto. El 24 de septiembre, unidades azeríes atacaron el pueblo de Chapar, en Nagorno-Karabagh, ataque en el que murieron 5 armenios. A este ataque le siguió otro similar sobre el pueblo armenio de Noragyukh desde la ciudad azerí de Khojali. Los armenios respondieron inmediatamente atacando poblados azeríes. A pesar de una nueva reunión el 25 de octubre, los ataques de ambas partes continuaron. Azerbaiyán cortó el suministro de gas a Armenia el 4 de noviembre cerrando un gasoducto que proveía 1.5 millones de metros cúbicos de gas natural desde Rusia y complicando la vida en Ereván. Todo esto significó el retiro de los delegados armenios de las conversaciones. En medio de la escalada de violencia, el 20 de noviembre, un helicóptero Mi-8 de Azerbaiyán fue derribado sobre el poblado de Berdashen en Nagorno-Karabagh resultando en la muerte de 22 altos funcionarios, entre ellos observadores de Rusia y Kazakhstan y el Vice Premier y

el Ministro del Interior de Azerbaiyán. Azerbaiyán acusó a Armenia y Mutalibov jugó nuevamente la carta nacionalista.

El 25 de noviembre, los azeríes recomenzaron con el bloqueo ferroviario de Armenia que había venido funcionando esporádicamente desde dos años antes. Azerbaiyán también cortó todas las comunicaciones y el transporte entre Stepanakert y sus alrededores y los servicios de agua y electricidad a Stepanakert fueron suspendidos y las instalaciones demolidas. El 23 de noviembre, el Soviet Supremo de Azerbaiyán eliminó el estatus de Nagorno-Karabagh como formación etno-territorial e impuso control directo desde Bakú, cambiando al mismo tiempo el nombre de las ciudades de Stepanakert, Martakert y Martuni por Khankendi, Aghdere y Khojavend respectivamente. Estas medidas no se implementaron ya que luego de la partida de Polaynichko y su comité, el gobierno de Nagorno-Karabagh quedó en las manos del nuevo parlamento de Nagorno-Karabagh. (Hakobyan 2010, 102-5; Croissant 1998, 44-46; Avakian 2013, 57).

A todos los efectos, Nagorno-Karabagh se había trasnformado en un típico caso de dilema de seguridad (Geukjian 2012; 187).

Conclusiones parciales

El colapso de los regímenes imperiales puede ser visto como un típico caso de anarquía emergente: la ausencia de un soberano. Al desaparecer la URSS en 1991, reaparecen grupos étnicos en el Cáucaso del Sur (cuyo nacionalismo se había mantenido latente bajo el período soviético): azeríes y armenios que lucharon por garantizar lo que los estados hacen primordialmente, la seguridad de sus respectivas comunidades, aunque el surgimiento de los estados nacionales, Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh recién se dio en 1991. Es evidente que la descomposición de la URSS en 1989-1991 tiene un rol clave no sólo en la aparición del dilema de seguridad evidente en el Cáucaso en 1991 sino en el resurgimiento de los nacionalismos azerí y armenio. A fines de 1991, mientras que los armenios de Nagorno-Karabagh se armaban para protegerse ante los ataques de los azeríes, los temores de los azeríes se veían aumentados y se armaban a su vez por el mismo motivo (Posen 1993a; Geukjian 2012, 186-7). También se lo puede citar a Smith: "*For the members of the secessionist group, ie: the Armenians, violence became instrumentally*

rational, in order to resist Azerbaijani state oppression in the name of the nation" (Smith 1998, 65 citado por Geukjian 2012, 187).

El nacionalismo reapareció de manera violenta[100]. A fines de 1991, la población de Nagorno-Karabagh estaba dividida según su origen étnico y cada grupo estaba interesado solamente en aumentar su territorio (Geukjian 2012, 187). Hay otros autores, como Kaufman (Kaufman 2001, 64), que indican que el pogrom de Sumgait en febrero de 1988 es un claro indicativo que el dilema de seguridad ya estaba operando con toda su fuerza. El autor de este trabajo no comparte esta opinión, porque si bien Sumgait señaló un incidente de violencia étnica, la URSS no se había desintegrado. El proceso de disolución comenzó con la elección del Congreso de los diputados en marzo de 1989 y se aceleró en 1990 y especialmente en 1991. Armenios y azeríes comenzaron a armarse en Nagorno-Karabagh recién a fines de 1989, las milicias armenias surgieron en 1990 y Azerbaiyán junto a los soviéticos recién desarrolló su Operación "Anillo" en 1991. Por lo que se puede decir que realmente el dilema se manifiesta en algún momento de 1991. Para fines de 1991, no quedaban azeríes en Armenia y viceversa, sólo las dos comunidades coexistían en Nagorno-Karabagh. La URSS dejó de existir en la práctica después del golpe de estado de agosto de 1991 y formalmente en diciembre de 1991 aunque el gobierno central no tuvo hasta agosto de 1991 mucha autoridad salvo sobre las fuerzas armadas y de seguridad. El control del Kremlin sobre las fuerzas militares se degradó notablemente después de agosto. El dilema de seguridad, en nuestra opinión se manifiesta con plena fuerza en algún momento de 1991 por la desaparición de la URSS.

---

[100] "*Again, the ill-housed refugees who led the pogroms in Sumgait, Baku and elsewhere were motivated partly by material conditions, ie: to occupy the victims´appartments. But, these motives are not sufficient to explain such violence, there were ill-housed refugees all over the Soviet Union by 1990, but in few other places did they indulge in progroms. Only, in Azerbaijan was the sense of deprivation fueled by prejudice, harnessed by a nationalist ideology that justified violence against the hated group……*" (Kaufman 2001, 82).

CAPITULO 3

El dilema de seguridad étnico en Nagorno-Karabagh

Este capítulo analiza la causalidad coyuntural de la activación del dilema de seguridad étnico en 1988-1994. Se abordan las capacidades ofensivas y defensivas de las partes en conflicto, el rol de la identidad y el de los actores regionales. Se estudia cómo se distribuía geográficamente la población armenia y azerí en Armenia, en Nagorno-Karabagh y en Azerbaiyán y su mayor o menor homogeneidad en 1988 y en 1994. Se analiza cómo se comportaron los azeríes y armenios militarmente en los conflictos al comienzo del siglo XX. Así como los enfrentamientos armados y las discusiones diplomáticas en el período 1992-1994. Finalmente se relacionan los hechos con las teorías de Posen y Kaufmann.

Capacidades ofensivas y defensivas de las partes en conflicto. Rol de la identidad. Rol de los actores regionales

Es muy complejo realizar un análisis de las capacidades ofensivas y defensivas a partir de 1991, cuando realmente comenzaron las actividades militares. También lo es decidir si los efectivos armenios deben ser incluidos en los de Nagorno-Karabagh, ya que Armenia formalmente había renunciado a sus reclamos territoriales sobre Nagonro-Karabagh. Chobarjian sostiene que se debe incluir a los efectivos de la República de Armenia junto a los de Nagorno-Karabagh por varias razones. Primero, las protestas de los armenios de Nagorno-Karabagh llevaron a manifestaciones multitudinarias en Ereván en 1988, comenzando el proceso gradual de separación de Armenia de la URSS. Segundo, Armenia dio y da en la actualidad ayuda militar a Nagorno-Karabagh, proveyó y provee ayuda militar directa y voluntarios y ayudó y ayuda para que las armas rusas llegaran y lleguen a Karabagh. Tercero, Armenia participa activamente en las negociaciones para encontrar una solución al conflicto, las cuales continúan hasta la fecha. Cuarto, la población armenia apoyó y apoya la causa de los armenios de Nagorno-Karabagh y se identifica con su lucha. Quinto, los armenios de la República de Armenia piensan que la pérdida de Karabagh puede incitar a Turquía a ocupar las provincias del sur de Armenia que separan Nakhichevan (que tiene una estrecha frontera común con Turquía) de Azerbaiyán. Sexto, al haber bombardeado y atacado poblaciones fronterizas durante la guerra y al mantener el bloqueo de Armenia, Azerbaiyán ha tratado y sigue tratando a Armenia como parte del

conflicto. Y por último la posibilidad de una guerra a gran escala entre Armenia y Azerbaiyán es un factor simpre presente en los cálculos (Chobarjian 1994, 14).

La situación militar de armenios y azeríes en 1991 era complicada para ambas partes ya que tanto armenios como azeríes ocupaban zonas rurales y urbanas dentro de Nagorno-Karabagh y en el distrito de Shahumian al norte (el cual no estaba dentro de la región). Los caminos que conectaban ciudades y pueblos se volvieron inseguros para ambas partes ya que cada grupo había formado sus propias guardias armadas[101] que no permitían la circulación de la otra parte. Los armenios bloquearon los poblados azeríes mientras que los azeríes hicieron lo propio con los armenios y todo Nagorno-Karabagh. Hasta el golpe de estado de agosto de 1991 en Moscú, *convoys* del ejército soviético habían permitido una circulación mínima de bienes y personas en las principales rutas de Nagorno-Karabagh pero todo eso acabó luego del golpe, ya que las fuerzas quedaron aisladas de sus bases en Rusia, no pudiendo cumplir su misión. En noviembre de 1991 comenzó la evacuación rusa de Nagorno-Karabagh que duró tres meses (Cheterian 2008, 127, 145-6).

En 1991, los armenios no controlaban el único aeropuerto de Nagorno-Karabagh en Khojali (Khojaly o Khojalu), ni la estratégica ciudad de Shushi - desde la que se ejercía y ejerce una posición dominante sobre la ciudad de Stepanakert, capital de Nagorno-Karabagh - y la carretera Stepanakert-Lachin-Goris (Armenia) - la principal ruta que une Nagorno-Karabagh con Armenia y que estuvo bloqueada por los azeríes hasta 1992. Esto implicaba que hasta la caída de Shushi y de Lachin en manos armenias en 1992, los armenios de Nagorno-Karabagh sólo se podían comunicar con el mundo exterior por medio de 6 a 8 helicópteros (Mi-8) suministrados por Armenia. Estos eran usados para transporte de alimentos, armas, combustibles, civiles, evacuación de enfermos, y movilización de tropas. Además, desde Shushi, principal fortaleza azerí en Nagorno-Karabagh, situada sobre una montaña, los azeríes bombardeaban regularmente Stepanakert, ciudad armenia, con misiles howitzer y Grad hasta su caída en manos armenias en 1992 (Cheterian 2008, 127).

Pero los azeríes también tenían problemas en 1991. No sólo Nagorno-Karabagh era mayoritariamente armenio, sino también había 40.000 azeríes distribuidos en poblados

[101] En el verano de 1991, 80 % de las unidades voluntarias armenias en Nagorno-Karabagh estaban formadas por locales y 20 % por armenios de la República de Armenia (Hakobyan 2010, 111).

(menores en número que los armenios) aislados difíciles de defender y dejados librados a su suerte cuando se retiraron las fuerzas soviéticas[102]. Además, Azerbaiyán tenía en 1991 cuatro distritos: Lachin, Kelbajar, Qubadli (Ghoubatli o Kubatly) y Zangelan entre Nagorno-Karabagh y Armenia, lo que hacía difícil el movimiento de tropas hacia esos distritos. Mientras tanto, los armenios tenían dentro de Nagorno-Karabagh distancias más cortas para movilizar tropas lo cual les daba una ventaja estratégica. Fuera de la región, las ciudades azeríes de Agdam (hacia el este) y Fizuli y Jebrail (hacia el sur) estaban localizadas en tierras bajas, junto a montañas controladas por los armenios. Además, la República Autónoma de Nakhichevan, que pertenece a Azerbaiyán pero que está separada del resto del territorio azerí por Armenia del sur estaba aislada por el bloqueo armenio, impidiéndole usar sus rutas tradicionales (Cheterian 2008, 127-8).

Los 11.000 efectivos militares soviéticos en Nagorno-Karabagh que formaron una muralla de contención hasta su partida dejaron la región cuando, con la caída de la URSS, el regimiento de Infantería Motorizada 366 comenzó a movilizarse, como se explicara anteriormente. El retiro comenzó en noviembre de 1991 y fue completado en febrero de 1992, dejando atrás importantes armamentos, a pesar de la resistencia de la oficialidad rusa que no pudo impedir que éstos quedaran en Nagorno-Karabagh[103](Cheterian 2008, 129; Hakobyan 2010, 166). Estos armamentos incluían 10 T-72 tanques principales de batalla de los cuales 5 funcionaban, 3 ZSU-4 *mounted anti-aircraft systems* (4 *barrelled 23 mm machine guns*), 8 *122 mm field-guns* y 70 *BMP personal carriers* (información proporcinada a Vicken Cheterian por Serzh Sargsyan, Ministro de Defensa de Nagorno-Karabagh en una entrevista en Stepanakert, el 6 de abril de 1992 citado por Cheterian 2008, 129). Robert Kocharian ratificó que Armenia dio sistemas anti aéreos a Nagorno-Karabagh permitiendo proteger el espacio aéreo de Nagorno-Karabagh de la Fuerza Aérea de Azerbaiyán (Hakobyan 2010, 166). Azerbaiyán tenía cinco o seis veces más armamentos y diez veces más municiones que los armenios luego de que los soviéticos abandonaran las bases militares de Agdam y Kirovabad (Ganja). Aunque sin embargo, la posesión de armamentos no implicaba tener un ejército. El conocimiento militar y la disciplina eran casi

---

[102] Los fedayín actuaron tratando de intimidar a los azeríes para que dejaran sus poblados. Robert Kocharian dijo" *When the Soviet forces withdrew, we were left one on one with Azerbaijan, one on one but organized and having as a mínimum three or four years of experience of underground activity*" o también en palabras de Serzh Sargysian "*We took the decision to try to reduce the line of the front*" (de Waal 2013, 179).

[103] 50 de los 350 soldados que permanecían en 1991 en el 366, eran armenios, al igual que el comandante del Segundo Batallón, Seiran Ohanian (de Waal 2013, 180).

inexistentes y no había en 1992 una verdadera jerarquía en el campo de batalla. Las unidades armenias estaban constituidas por unidades locales o brigadas provenientes de Armenia que contaban con 10 a 15 voluntarios cada una y con poca coordinación entre ellas, los famosos *fedayin*[104]. La situación era más complicada del lado azerí, ya que en 1992 no había un solo ejército en Azerbaiyán sino seis o siete unidades luchando contra los armenios y a veces entre sí[105] (Cheterian 2008, 129; de Waal 2013, 176).

El 15 de mayo de 1992, en Tashkent, Uzbekistán, los miembros del CIS firmaron el Collective Security Treaty (CST) y se distribuyeron las armas del arsenal soviético. En teoría, Armenia y Azerbaiyán recibieron 220 tanques, 220 otros vehículos acorazados, 285 piezas de artillería y 100 aviones de combate, aunque las partes obtuvieron bastante más que lo estipulado debido a contactos personales, dinero y otros intercambios. El canje benefició a Azerbaiyán originalmente[106], ya que siendo considerado Azerbaiyán como base de retaguardia en tiempos soviéticos tenía 5 divisiones, 5 aeropuertos y mucho más armamento que Armenia. Azerbaiyán poseía también cerca de 10.000 vagones con municiones y logró pagar directamente a los comandantes rusos de las divisiones haciendo una gran campaña nacional de recolección de fondos. Armenia, considerada zona de combate en tiempos soviéticos, tenía en su territorio tres divisiones, ningún aeropuerto y sólo 500 vagones de municiones. El arsenal de dos divisiones fue entregado a Armenia y el tercero (Séptimo Ejército) se usó para la base de Gyumri del Ejército ruso[107] (Hakobyan

---

[104] En sus comienzos los voluntarios armenios actuaron caóticamente, nadie estaba a cargo. Samvel Danielian recuerda que por ejemplo una unidad dejaba de luchar para ir a Armenia a enterrar a sus muertos. Sólo con el tiempo los *fedayin* fueron asignados tareas regulares dentro de las fuerzas armadas. Vartan Hovanisyan usa la palabra rusa *shturmovik* (hombre de asalto) para describir su rol, los *fedayin* eran los que realizaban las tareas más arriesgadas con una mezcla de coraje y fanatismo (de Waal 2013. 219).

[105] Desde septiembre-octubre de 1991 cuando se formó el Ministerio de Defensa de Azerbaiyán y hasta el final del conflicto en 1994 no hubo un comando unificado. En los seis primeros meses del Ministerio de Defensa (septiembre de 1991 a marzo de 1992, Azerbaiyán tuvo cuatro ministros de Defensa: Barshadly, Mehtiyev, Aliyev y Gaziyev (Hakobyan 2010, 113). Ashot Manucharian, ministro del Interior armenio dijo en relación a las fuerzas armadas armenias y azeríes: "*Because we had been forced to create everything in secret, invisibly, in spite of the Soviet authorities, everything that was created turned into an army. What the Azerbaijanis had was a police force*" (de Waal 2010, 177). El ministerio de Defensa azerí no tenía control sobre la mayor parte de las fuerzas que eran milicias de líderes políticos. El ejército armenio fue creado sobre la base de los movimientos informales de voluntarios con la intención de formalizarlos, aunque por el rol cumplido por los oficiales armenios que habían servido en el ejército soviético y que contribuyeron a organizar el nuevo ejército, se reprodujeron muchas de las características del ejército soviético adaptadas a la realidad armenia (Iskarndaryan, Mikaelian y Minasyan 2016, 133).

[106] En noviembre de 1993, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Azerbaiyán reconoció que en mayo de 1992 habían recibido 286 tanques, 842 vehículos acorazados y 386 piezas de artillería, muy en exceso de los acuerdos de Tashkent (de Waal 2013, 212).

[107] Desde comienzos de 1992, los armenios denunciaron que armamentos del Cuarto Ejército fueron entregados a Azerbaiyán, incluyendo más de 50 tanques T-72, más de 100 vehículos militares, decenas de

2010, 165). Gracias a la intervención de Ter-Petrosyan, Yeltsin compensó a los armenios por la mayor cantidad de armamentos entegados con anterioridad a Azerbaiyán. Las entregas continuaron después de la guerra en 1995 y 1996 (Hakobyan 2010, 166-7; de Waal 2013, 210-2 y 2015)[108].

Al comenzar las operaciones militares, parecía que Azerbaiyán tenía ventajas sobre Armenia.

En 1993, debido a su mayor tasa de natalidad, Azerbaiyán tenía 1.300.000 jóvenes entre 17 y 32 años en condiciones de hacer el servicio militar frente a los 550.000 de Armenia. En términos de armamentos, si bien ambas partes comenzaron con armas ligeras y bajos niveles de movilización, la situación pronto cambió tal cual se ha descripto antes. Los azeríes también comenzaron a utilizar sus ingresos por la venta de petróleo para comprar armamento de Turquía, China, Israel y Ucrania (Chorbajian 1994, 14).

Cheterian da las siguientes cifras de armamentos para Armenia y Azerbaiyán en 1992 (Allison 1994, 86 citado por Cheterian 2008, 134). En 1992, Armenia tenía 77 tanques, 160 piezas de artillería, 3 aviones de combate y 13 helicópteros de combate y Azerbaiyán tenía 278 tanques, 294 piezas de artillería, 50 aviones de combate y 6 helicópteros de combate.

Otro informe sobre fuerzas militares comparadas en 1993 (*The Military Balance 1993-1994*, *The International Institute for Strategic Studies*, Londres 1993, 68-69 y 71-73 citado en Chorbajian 1994, 14) da la siguiente información. En 1993, Nagorno-Karabagh contaba con 20.000 efectivos en personal militar (incluyendo 8.000 voluntarios de Armenia), 16 piezas de artillería, 13 tanques, 120 *armoured personnel carriers*, y ningún *armoured fighting vehicle* o avión de combate, Armenia tenía 20.000 efectivos (todos en el ejército), 170 piezas de artillería, 160 tanques, 240 *armoured personnel carriers*, 200 *armoured*

---

estaciones de artillería de alto calibre, entre ellas las estaciones Grad BM-21, 9 helicópteros militares y otros tipos de equipamiento militar y municiones (Hakobyan 2010, 165).

[108] En su informe a la Duma Estatal de Rusia en 1997, el general Lev Rokhlin estimó el costo total de las transferencias a Armenia en mil millones de dólares. Según Rokhlin, el equipo más pesado fue transferido en 1995-6, incluyendo 84 tanques T-72 y 50 BMP-2 *armored personnel carriers.* Rokhlin especificó que entre agosto de 1992 y junio de 1994 Rusia había entregado masivamente municiones desde la base de Mozdok (en Osetia del Norte-Alania, Cáucaso ruso), además de repuestos y combustible. No dio fechas de cuando fueron entregadas cerca de 350.000 granadas (de Waal 2013, 212-3).

fighting vehicles y ningún avión de combate y Azerbaiyán contaba con 42.000 militares (38.000 en el ejército y 1.600 en la fuerza aérea), 330 piezas de artillería, 280 tanques, 360 *armoured personnel carriers*, 480 *armoured fighting vehicles* y 170 aviones de combate.

A comienzos de los 90, la actitud de Turquía de firme apoyo a Azerbaiyán tenía que ser tomada[109] en cuenta porque su intervención hubiera llevado a los armenios de Armenia y Nagorno-Karabagh a una situación desespera, porque de haber intervenido Turquía militarmente lo hubiera hecho del lado de Azerbaiyán, lo que hubiera forzado a los armenios a tener dos frentes de batalla, al oeste y este simultáneamente. Aunque es probable que una intervención turca, hubiera provocado una reacción de Rusia y quizás también de Irán. Eso llevó al gobiero de Armenia a entrar al CIS en diciembre de 1991, para colocarse bajo su protección militar. Si bien el gobierno turco reconoció la independencia de las tres repúblicas del Cáucaso del Sur sólo estableció relaciones diplomáticas con Georgia y Azerbaiyán, pero no con Armenia. Varias razones han sido citadas, el conflicto de Nagorno-Karabagh, el reclamo armenio a favor del reconocimiento turco del genocidio y la declaración de independencia de Armenia que según Turquía implicaba un reclamo sobre las tierras históricas de los armenios en Armenia Occidental (actualmente en Turquía). Lo cierto es que Turquía se colocó en una situación difícil perjudicando su rol de mediador al haber establecido un *link* entre el establecimiento de relaciones diplomáticas y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabagh[110] (Chorbajian 1994, 15; Hakobyan 2010, 207-8).

Desde mediados de 1991 hasta fines de 1991, Moscú mantuvo fuerzas en el Cáucaso del Sur que no controló, al mismo tiempo que desconocía su situación particular. La mayoría de estas bases, aisladas, y sin asistencia económica de la Federación Rusa se mantuvieron como pudieron, vendiendo armamento o sus servicios a las partes en el conflicto (Cheterian 2008, 148-9). Muchos soldados estacionados tanto rusos como de otras ex repúblicas

---

[109] De hecho, Turquía comenzó a dar ayuda militar a Azerbaiyán en 1990. Los *Grey Wolves*, organización nacionalista turca, participaron en el conflicto del lado azerí desde el comienzo. Varias fuentes han confirmado que Turquía se preparó para una incursión militar en Armenia en septiembre-octubre de 1993 y colocó fuerzas militares en la frontera entre ambos países, aprovechando la crisis constitucional en Rusia. Sin embargo, la invasión no tuvo lugar (Hakobyan 2010, 209-11).

[110] Las derrotas de Azerbaiyán en el campo de batalla aumentaron la presión doméstica en Turquía para que ésta cambiara su política de neutralidad militar en el conflicto. Defendiendo la política turca el Primer Ministro Demirel sostuvo que "*Turkey was not indifferent to the suffering of the Azerbaijanis, but one step too many by Turkey would put the whole world behind Armenia*" (Geukjian 2012, 193).

soviéticas decidieron quedarse y luchar para ambos bandos, los oficiales de helicópteros, tanques y aviones eran especialmente buscados y pagados como mercenarios. La participación de oficiales rusos en ambos bandos no debe verse como una acción deliberada de Moscú, ya que los oficiales rusos abandonados a su suerte en el Cáucaso actuaron por motivos materiales. Si bien las opiniones difieren, los armenios sostienen que los rusos no los ayudaron ya que cuando pidieron armas en 1992, los rusos se limitaron a mantener el balance entre las fuerzas. Probablemente Rusia no buscaba una victoria armenia, pero no quería una derrota armenia. Los azeríes, por su parte, sostienen que los rusos trabajaron en su contra desde el otoño de 1992, ya que trataron de imponer sus condiciones de paz y los amenzaron con la pérdida de más territorio si no accedían, particularmente en la primavera y el verano de 1993[111] (Cheterian 2008, 130; de Waal 2013, 2015).

Hubo también miembros de la diáspora armenia que participaron del lado armenio, aunque su número ha sido exagerado. Cheterain menciona no más de una docena provenientes de Líbano, Francia, Irán y los Estados Unidos. El más famoso fue Monte Melkonian, arqueólogo norteamericano de ascendencia armenia que había participado en la organización *Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia* (ASALA) que asesinó a diplomáticos turcos en los años 70 y 80. Melkonian llegó a Armenia en 1990 y en Nagorno-Karabagh se hizo cargo de las fuerzas en la zona sudoriental de Martuni. Conocido por su nombre de guerra Avo era un soldado profesional y un nacionalista armenio que veía a Karabagh como una causa sagrada. Murió en junio de 1993 (Cheterian 2008, 130; de Waal 2013, 220). Además de Melkonian, deben mencionarse también M'herTchoulhadjian y Vicken Zakarian del Líbano que murieron en Nagorno-Karabagh (Tölolyan 2007, 115-7).

Cuatro oficiales de la diáspora en las fuerzas soviéticas cumplieron un rol importante en los primeros años: el coronel y luego mayor general Arkady Ter-Tadevosyan nacido en la diáspora de Nagorno-Karabagh en Georgia que se retiró del ejército soviético en 1990 y se

[111] Tres altos oficiales rusos de destacada actuación en el Cáucaso tomaron una actitud pro armenia: Fyodor Reut que se había desempeñado como comandante del Séptimo Ejército en Armenia y que en 1992 se desempeñaba como Comandante de las fuerzas rusas del Distrito Militar Soviético de Transcaucasia en Tbilisi (que funcionó hasta fines de 1992), y ayudó a Armenia a obtener sumistros desde los puertos de Georgia en el Mar Negro, Mikhail Kolesnikov, antiguo comandante del Séptimo Ejército que llegó a ser Jefe del Estado Mayor General Ruso y el ministro de Defensa Pavel Grachev. Grachev fue a Armenia en su primer viaje oficial en 1992. Debido a incidentes en la frontera entre Armenia y Nakhichevan y a las constantes amenazas turcas, Grachev junto a Gennay Burbulis asesor de Yeltsin, aseguraron a los armenios que seguirían contando con el apoyo de Rusia ante las amenazas turcas (de Waal 2013, 216).

instaló en Karabagh donde eventualmente llegó a ser jefe de estado mayor, el coronel general Gurgen Dalibaltayan también nacido en Georgia, que ocupó altos cargos en las fuerzas armadas de Armenia, el coronel general Norad Ter-Grigoriants, nacido en la diáspora armenia de Rusia que se instaló en Armenia en 1992, y el coronel general Mikayel Haroutunian nacido en Azerbaiyán que instalado en Armenia en 1992 llegó a ser jefe del estado mayor armenio. La experiencia de estos oficiales fue clave en la ofensiva armenia en Nagorno-Karabagh a comienzos de 1992, a fines de 1992 y en 1993-1994 (Tölolyan 2007, 115-7).

En noviembre de 1993 y según Human Rights Watch, el gobierno azerí había recrutado *muhahedeen* de Afganistán. Si bien el gobierno de Azerbaiyán lo negó, fuentes no oficiales colocaron su número entre 1.500 a 2.500 efectivos. Los afganos participaron en una infructuosa ofensiva azerí en octubre de 1993 y su colaboración con el ejército de Azerbaiyán no impidió que éste sufriera derrotas importantes (Hokobyan 2010, 213-4).

La guerra de Nagorno-Karabagh a comienzos de 1992 tuvo sus propias reglas, con masacres cometidas por ambos lados, prisioneros torturados y asesinados y familias de un lado que tenían familiares capturados por la otra parte, capturando miembros del otro grupo étnico con la idea de identificar quien tenía a sus familiares y así poder arreglar un canje (Cheterian 2008, 129). No obstante, la guerra de Karabagh fue en sus comienzos una guerra entre vecinos, como ambos bandos hablaban las respectivas lenguas muchas veces intercambiaban noticias e insultos a través de las frecuencias de radio (de Waal 2013, 182).

La mayor parte de las victorias armenias en 1992 y en 1993 coincidieron con problemas internos en Azerbaiyán, que ocurrieron con bastante frecuencia en 1992 y 1993 y son un reflejo de la naturaleza fraccionada de la elite política azerí y de la identidad azerí, basada en lealtades regionales (Cheterian 2008, 137). "*The Azeris are weak because they do not have a clear political leadership[…].They [.....]don t have a unifed military leadership*" (entrevista de Vicken Cheterian a Serzh Sargsyan, Ministro de Defensa de Nagorno-Karabagh el 6 de abril de 1992 citado en Cheterian 2008, 131). La diferente actitud de los azeríes y armenios se puede demostrar según Cheterian con la defensa azerí de Khojali en 1992, donde a pesar de su importancia estratégica había sólo un vehículo blindado y de los sesenta soldados que defendían Khojali y su aeropuerto, sólo cuatro, que venían de afuera

de la región, tenían experiencia previa en Afganistán. Además, los civiles azeríes ya habían dejado la ciudad, bajando la motivación de las tropas azeríes. Esa actitud constrastó con la de los líderes militares armenios que prohibieron que los civiles dejaron sus poblados, ya que siempre enfatizaron que si no había mujeres y niños detrás, los armenios perderían el incentivo para pelear (Cheterian 2008, 131). Además, no debemos olvidar que los armenios eran los más determinados. Comprometidos por la causa en sus esfuerzos militares a lo largo del conflicto, sabiendo que si perdían la alternativa era la muerte o el exilio (Chorbajian 1994, 18).

Sin embargo, la elección de Elchibey del FPA[112] como presidente de Azerbaiyán en junio de 1992 cambió por un tiempo la dinámica del conflicto, ya que por primera vez los azeríes mostraron un frente común y demostraron una voluntad única, lo que llevó a una masiva ofensiva azerí en el norte de Azerbaiyán en julio de 1992. Según los armenios, el Cuarto ejército soviético con base en Ganja participó activamente en las operaciones. También las operaciones de los azeríes se vieron facilitadas al haber recibido su parte de los tanques y artillería soviéticos lo que los llevó a ocupar Shahumian y gran parte de Martakert. Aproximadamente fueron 150 entre tanques y vehículos acorazados los que participaron en la operación, con conductores rusos y soldados rusos, si bien los azeríes intentaron ocultarlo en ese momento. La ofensiva azerí ocasionó un masivo éxodo de los armenios hacia el sur. Los azeríes no pudieron mantener, sin embargo, la iniciativa, careciendo de hombres y experiencia para mantener su ventaja, después de haber ocupado el 48 % del territorio de Nagorno-Karabagh en agosto. Los armenios se reorganizaron en el otoño de 1992[113]. El ataque comenzado por los rusos parece que fue parado por los mismos rusos[114].

---

[112] La política exterior de Elchibey fue anti rusa, anti iraní y pro turca. Las políticas de Elchibey generaron preocupación en sus vecinos: Irán y Rusia. Irán se preocupó por la eventual movilización de los azeríes en Irán, ante la política de un Gran Azebaiyán fomentada por el gobierno azerí. Antes de llegar a la presidencia Elchibey había dicho " *As an independent state rises in the North of Azerbaijan, it will make it easier for freedom to grow in the South*" (Swietochowski 1995, 222). Su régimen fue visto con marcada hostilidad por Teherán que si bien criticó las acciones militares armenias mantuvo los lazos políticos y económicos con Armenia y sostuvo una política de neutralidad con respecto a Nagorno-Karabagh pero dando la impresión de favorecer a Armenia. Otra preocupación de Irán era que la mayor influencia turca llevara a una mayor ingerencia de los Estados Unidos. Rusia se preocupó por las eventuales consecuencias de un triunfo azerí sobre sus propias minorías musulmanas (Geukjian 2012, 194-5; Swietochowski 1995, 223).

[113] Para el director de cine Tigran Khzmalyan, el rol del pueblo de Nagorno-Karabagh y de los voluntarios que vinieron de Armenia y de la diáspora fue central. "*An attempt was made to unite the volunteer units into the army. That army had humiliating defeats throughout 1992. Modifications were made starting in 1993, defensive battles were allocated to the territorial units. To put it roughtly, each village was protected by the battalion unit of that village. For this very reason it became possible to put an Armenian battalion up against an Azerbaijani regiment, a squad against a regiment. The men fought with the realization that two hundred*

Los armenios crearon el 15 de agosto un Comité Estatal para la Defensa de 7 miembros dirigido por Robert Kocharian que reemplazó el sistema de brigadas voluntarias y estableció un comando unificado armenio en Nagorno-Karabagh, algo que se había intentado antes sin éxito. La creación del comité tuvo también por objetivo mejorar las relaciones con Ereván estableciendo un interlocutor único desde Stepanakert, eliminar las contradiciones internas dentro del mismo Karabagh y ordenar la movilización de todos los recursos de Karabagh en aras de la guerra (el parlamento de Nagorno-Karabagh delegó muchos de sus poderes al comité). Toda la población masculina de Nagorno-Karabagh entre las edades de 18 y 45 fue movilizada y todos los negocios fueron puestos al servicio de la guerra. Los efectos positivos de la reorganización armenia se comenzaron a ver poco después en la ofensiva armenia para recuperar Martakert (Hakobyan 2010, 159-161; Cheterian 2008, 137-8).

La última fase de la guerra, la ofensiva final azerí, comenzó el 17 de diciembre de 1993 y duró hasta el 12 de mayo de 1994 y fue una guerra real, ya que los dos bandos tenían ejércitos a su disposición, 100.000 hombres del lado azerí y 35.000 del lado armemio, en su mayoría conscriptos, recuerda el ex presidente Ter-Petrosyan. La mayor parte de los soldados armenios provenían de Armenia. Además, Serzh Sargsyan de Nagorno-Karabagh se convirtió en el ministro de Defensa de Armenia en agosto de 1993, haciendo más difícil la distinción entre las fuerzas de Armenia y Nagorno-Karabagh. Human Rights Watch estimó que el 30 % de los soldados con los que hablaron en las calles de Ereván, eran reclutas armenios que luchaban en Nagorno-Karabagh (de Waal 2013, 247-8).

En realidad, los armenios arrancaron con ventajas debido a su tradición militar en las fuerzas armadas rusas y luego soviéticas, su mejor organización social, su mayor disciplina y su mayor motivación en relación con los azeríes. Tal cual se ha indicado antes, los armenios tuvieron ventajas, cuando arreciaron las luchas internas en Azerbaiyán. Cuando

---

meters behind them there was their village, their children, wives and mothers. Opposite them were Azerbaijanis from Baku and other places, who in their minds, were in their own home, while the men standing in front of them were fighting for their homes. The thought that a Nagorno-Karabagh fighter was not alone and that a man had left his family, child, job and academic pursuits behind and had come to their village to eat their bread with them and die with them meant everything" (Hakobyan 2010, 178-9)

[114] Fuentes consultadas indicaron que los armenios pidieron a los rusos que intervinieran y pusieran fin al ataque azerí. Helicópteros rusos fueron enviados para poner fin al ataque, dándose la situación de que fuerzas rusas se enfrentaron luchando en ambos bandos. Fuentes armenias citadas por de Waal indicaron que esta fue la primera vez que los rusos intervinieron del lado armenio, algo que los azeríes negaron rotundamente (de Waal 2013, 209).

Azerbaiyán presentó un frente unido pudo contra atacar aunque con efectos limitados. También Vazgen Manukyan que fue Primer Ministro en 1990-1 y luego Ministro de Defensa de Armenia entre 1992 y 1993 incentivó el regreso a Armenia de oficiales armenios en el ejército soviético, luego ruso ofreciéndoles salarios más altos. Entre ellos Norad Ter-Grigoriants que se convirtió en Jefe del nuevo Estado Mayor General Armenio y que ya fuera mencionado. También algunos oficiales rusos aceptaron servir en el nuevo ejército armenio, como el teniente general Anatoly Zenevich que comenzó a trabajar en Nagorno-Karabagh en 1992 (Cheterian 2008, 150-1; de Waal 2013, 176). Manukyan criticó a Ter-Petrosyan[115] por muchas cosas, pero no por los esfuerzos hechos por el liderazgo de Armenia para asegurar la supervivencia de Nagorno-Karabagh. Manukyan dijo: "*Nagorno-Karabagh was a nation-uniting issue. During the past centuries, Armenians had become full of complexes as they had lost their territories and people. Nagorno-Karabagh was not just a territorial issue, to be more precise, was not a territorial issue. It seemed as if we were trying to receive absolution for our sins, defend our compatriots and preserve the territory belonging to the Armenian nation, the last vestige that had remained. From a psychological point of view, the meaning of Nagorno-Karabagh was much bigger than that of any other issue and this is still the case, since if we lose Nagorno-Karabagh, we are going to have the same complexes. Nagorno-Karabagh liberated the Armenian nation from complexes. Nagorno-Karabagh´s army and the people of Nagorno-Karabagh played a major role, but nothing could have been possible without Armenia*" (Hakobyan 2010, 115)[116].

[115] Levon Ter-Petrosyan, el primer presidente de Armenia dijo en un rally el 16 de noviembre de 2007: "*From 1992 to 1994, Armenia´s leadership directed whatever limited resources were available toward ensuring the survival and security of Artsakh (Nagorno-Karabagh), taking the risk of putting the citizens of Armenia through an ordeal, and, driven by the conviction that the principal economic objective of the nation was to support the war effort. I am happy that the majority of our people consider the period of 1992 to 1994 years of cold and darkness. This means they did not experience the horrors of war close to home. Yet for thousands of volunteers from Armenia and their families, as well as the population of our border zones, these were years of blood, dead and wounded, bombardment and destruction that was the sacrifice that it took to liberate Artsakh. Future generations will refer to the years of cold and darkness as the years of heroic struggle and victory in war. I realize, however, that my lengthy explanations are not going to ease everyone´s suspicions in any case. Therefore, it remains only to ask for our people´s forgiveness for the sufferings caused in the name of delivering Artsakh*" (Hakobyan 2010, 115).

[116] Manukyan era un firme convencido de que Armenia necesitaba un ejército fuerte y no grupos partisanos de voluntarios. Le daba importancia a la participación de los partidos políticos en la guerra de Nagorno-Karabagh pero no de manera absoluta, ya que creía que eran los estados los que ganaban y perdían las guerras. En referencia a la guerra de Karabagh, dijo:" *But the most important thing is that there were tens of thousands of Armenians who were ready to sacrifice their lives for Nagorno-Karabagh. Besides that, Nagorno-Karabagh showed real heroism. The entire nation participated in that war, because it wasn ´t just an abstract war for them but an issue of defending their family and home. If patriotism was*

Es claro que armenios y azeríes se habían preparado para distintas guerras. Con la ayuda de las tropas soviéticas en la Operación "Anillo" de 1991, los azeríes forzaron a los armenios a crear sus propias brigadas de defensa para sobrevivir. Teniendo fresco el recuerdo de los progroms de Sumgait y Bakú, los armenios sabían que luchaban por su supervivencia. Mientras que los azeríes lucharon primero en la Operación "Anillo" con la ayuda de fuerzas militares superiores, y en los progroms, se vieron favorecidos por su superioridad numérica. Luego siguieron ataques masivos sin coordinación así como con el bombardeo de poblados armenios tales como el realizado en Stepanakert desde Shushi a fines de 1991 y comienzos de 1992, que continuó hasta la caída de Shushi. Esta estrategia no pudo lidiar con la mejor organización y determinación de los armenios. Al retirarse los soviéticos, las unidades de defensa azeríes y armenias formadas en los poblados se enfrentaron en Nagoro-Karabagh apoyadas por los batallones voluntarios que vinieron de Armenia y Azerbaiyán y allí, los armenios mostraron una mayor organización y experiencia[117] (Cheterian 2008, 150-1).

Variación de la composición de la población azerí y armenia entre 1988 y 1994

Según el último censo soviético de 1989, la población armenia de Nagorno-Karabagh de 145.500 (población registrada)[118] representaba el 76,9 % de la población y la azerí de 40.700 (población registrada), el 21,5 % de la población, con una población total de 189.085 (población registrada) o 187. 769 (población presente) de Nagorno-Karabagh. El resto lo integraban rusos, griegos, kurdos y asirios. En 1989, en los distritos circundantes a Nagorno-Karabagh, los porcentajes de población azerí eran: 96 % en Kelbajar, 89,9% en

---

rampant in Armenia, for the people of Nagorno-Karabagh, in addition to patriotism, there was a precise issue to tackle - they have come to seize your home" (Hakobyan 2010, 178). Manukyan también dijo: "*You can be sure that whatever we said politically, the Karabagh Armenian and Armenian army were united in military actions. It was not important for me if someone was a Karabakhi or an Armenian*". Asimismo reconoció que muchas veces no informó por anticipado de ciertas operaciones militares al presidente Ter-Petrosyan quien era en general más cauto (de Waal 2013, 222).

[117] Los armenios fueron también más hábiles en usar material reciclado. Un experto militar armenio estimó que entre el 15 y el 20 % del equipo militar dejaba de funcionar después de una batalla y que la expectativa de vida de un tanque soviético en el campo de batalla era de un día y medio. Para eso, los armenios de Nagorno-Karabagh transformaron una fábrica de tractores en un taller de reparación de tanques, donde en promedio podían reparar el 90 % de los tanques averiados (de Waal 2013, 221-2).

[118] El concepto de población registrada, *de jure* en inglés y *postyannoye* en ruso y de población presente, *de facto* en inglés o *nalichnoye* en ruso, típico de los censos soviéticos y de las repúblicas post soviéticas hace referencia a la población registrada legalmente y a aquella físicamente presente en el momento del censo (Rowland 2008, 101).

Lachin, 99,4 % en Kubatly, 99,6 % en Jebrail, 99,2 % en Fizuli, y 99,5 % en Agdam. Había armenios registrados en Zangelan (0,4 %), y en Kubatly, Fizuli y Agdam (0,1%). Se habla aquí del territorio del *Oblast* Autónomo de 4.388 km2 o sea el 5,1 % del territorio de Azerbaiyán en 1989. Los azeríes sostienen que la población azerí real en 1989 era de 46.347 ya que el censo se hizo después del comienzo del conflicto en 1988 (Stanton 2016, 236; Crisis Group Europe Report No. 166 2005, 1, 4 y 7; Oficina de Estadística de Nagorno-Karabagh, Censo de 2005, en http://census.stat-nkr.am/nkr/1-3.pdf consultada el 3 de junio de 2017)

Según el mismo censo de 1989, las poblaciones armenia y azerí se mantenían principalmente separadas en Nagorno-Karabagh. De las 121 localidades, 84 eran predominantemente armenias, 31 eran predominantemente azeríes y 6 (las más grandes) eran mixtas. La mitad de la población azerí (19.000 o 46 %) estaba concentrada en la ciudad de Shushi (Shusha) y los poblados circundantes. Shushi era el único distrito de Nagorno-Karabagh con una mayoría azerí (91,7 % de la población presente). Además de la concentración, Shushi ocupaba una posición prominente, desde la cual se dominaba la ruta a Armenia, y era la ciudad más cercana al corredor de Lachin. Lo mismo sucedía con otras ciudades azeríes. Aunque fuera de Shushi, ningún otro distrito tenía más de 7.000 azeríes (Stanton 2016, 236; Rowland 2008, 104).

En 1994, al finalizar el conflicto, no quedaban azeríes viviendo en Nagorno-Karabagh y los distritos ocupados. Cuando se habla de la República de Nagorno-Karabagh después de la finalización del conflicto armado en 1994, se habla de un territorio de 11.722 km2[119] (13,4% del territorio de Azerbaiyán) que incluye 92,5 % del antiguo *Oblast*, cinco distritos fuera de Nagorno-Karabagh y porciones significativas de otros dos[120] (Crisis Group Europe

[119] de Waal da una cifra 75 Km2 más grande (de Waal 2013, 328). El territorio de Nagorno-Karabagh tal cual está reconocido en su constitución en 2006 es un poco más 2,5 veces mayor al del antiguo *Obla*st de 1988 (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 20). Azerbaiyán ocupa parte del territorio del antiguo *Oblast* en Martuni y Mardakert y el poblado (exclave) de Artsvashen que pertenece a Armenia (Markedonov 2017).

[120] Las autoridades de Nagorno-Karabagh sostienen que ocupan 4.061 Km2 (92,5% del territorio del antiguo *Oblast*). La totalidad de Kelbajar (1.936 Km2), Lachin (1.835 Km2), Kubatly (802 Km2), Jebrail (1.050 Km2) y Zangelan (707 Km2) están ocupados. Con respecto a Agdam y Fizuli las cifras varían. De Waal sostiene que el 77 % (842 Km2) de Agdam está ocupado y el 33 % (462 Km2) de Fizuli. Las autoridades de Nagorno-Karabagh sólo reconocen un 35 % (383 Km2) en el caso de Agdam y 25 % en Fizuli (347 Km2). El distrito de Shahumian como tal no existe más en Azerbaiyán y se ha unido al antiguo distrito de Kasum-Ismayilov para formar el distrito de Goranboy. Getashen formado por los poblados de Chaikend, Martunashen, Kamo y Azat está ahora en el distrito de Kanlar, Azerbaiyán. Shahumian y Getashen (701

Report No. 166 2005, 1). A fines de 1995, el censo oficial de la República de Nagorno-Karabagh daba una población de 122.600 (población registrada) (Oficina de Estadística de Nagorno-Karabagh, en http://stat-nkr.am/files/yearbooks/2005_2011/4_bnakchut.pdf consultada el 2 de junio de 2017).

Al terminar el conflicto armado en 1994, se estimaba el número de muertos entre 22.000 y 25.000. Los refugiados registrados y los *Internally displaced persons* (IDPs) eran en 1994: 413.000 refugiados armenios de Azerbaiyán y IDPs de los territorios que bordeaban a Azerbaiyán, y 724.000 azeríes y kurdos desplazados de Armenia, Nagorno-Karabagh y los distritos ocupados (Crisis Group Europe Report No. 187 2017, 1).

Conflictos entre azeríes y armenios a comienzos del siglo XX

Las experiencias militares históricas antes del conflicto de 1988 se refieren fundamentalmente a tres hechos ocurridos a comienzos del siglo XX: a) la Guerra Armenio-Tártara en 1905 y 1906 entre ambas comunidades, b) el genocidio de los armenios en el Imperio Otomano a partir de 1915, el apoyo otomano a Azerbaiyán y la guerra entre el Imperio Otomano y Armenia en 1918, y c) las guerras entre armenios y azeríes antes de la sovietización del Cáucaso[121].

La Guerra Armenio-Tártara se produjo en 1905, en medio de un ambiente revolucionario en Rusia, y tuvo como causas inmediatas las diferencias económicas y sociales entre los campesinos azeríes (tártaros) y los *comerciantes y entrepreneurs* armenios, la animosidad de la población azerí rural con respecto a los armenios más urbanizados, la campaña anti armenia y asimilacionista de las autoridades rusas a partir de 1903 y la consiguiente reacción de los armenios apoyados por los Dashnaks y la complicidad y el consentimiento de las autoridades rusas hacia los azeríes (Swietochowski 1995, 38-39; Mutafian 1994, 112).

Km2) no formaban parte del *Oblast* pero se unieron a Nagorno-Karabagh en proclamar su secesión de Azerbaiyán y Martakert y Martuni (327 Km2) que sí formaban parte del *Oblast* son considerados por Nagorno-Karabagh parte de su territorio ilegalmente ocupado por Azerbaiyán (Crisis Group Europe Report No. 166 2005, 1, 5-6; Crisis Group Europe Report No. 187 2017, 1; de Waal 2013, 328).

[121] Los mismos son tratados con más detalle en el anexo 1 Antecedentes.

La violencia que comenzó en Bakú en febrero de 1905 se extendió rápidamente por todo el Cáucaso del Sur, en aquellos lugares con poblaciones mixtas de armenios y azeríes, no sólo en los poblados sino también en las ciudades. Fuentes armenias estimaron que 128 poblados armenios y 158 poblados azeríes fueron destruidos o saqueados y en Nagorno-Karabagh las acciones fueron particularmente brutales. Se calcula que las víctimas totales de la guerra que duró hasta julio de 1906 fueron de entre 3.100 a 10.000, con los azeríes sufriendo mayor cantidad de víctimas que los armenios. La efectiva organización de los Dashnaks llevó a la creación por primera vez de una milicia azerí, *Difai* (Defensa) en Ganja para enfrentarse a los armenios númericamente inferiores pero mejor organizados. Consecuencia de la guerra, además de los odios que engendró, fue la consolidación de los Dashnaks - que por primera vez habían dedicado contigentes militares a la Armenia rusa - como el primer partido armenio en la Armenia rusa y la organización de la primera milicia armada azerí que llevó a los azeríes a abandonar su pasividad frente a las autoridades (Swietochowski 1995, 39-41; Suny 2004, 134-5).

El genocidio del pueblo armenio en el Imperio Otomano con un número de víctimas entre el millón y millón y medio de armenios masacrados ha dejado huellas profundas en la psiquis armenia, pero tuvo efectos inmediatos en Armenia Oriental y en el Cáucaso del Sur. Con el colapso del ejército ruso luego de la revolución de octubre de 1917, el Imperio Otomano se convirtió en la principal potencia militar en el Cáucaso. Luego de sus reticencias iniciales, los azeríes abandonaron su idea inicial de un Gran Azerbaiyán incluyendo el Azerbaiyán iraní y Dagestán y se unieron a georgianos y armenios en la Federación Transcaucásica que tuvo corta vida. Fuera del territorio de la Federación quedó Bakú, donde los bolcheviques habían tomado el poder. Allí, los Dashnaks, que incluían a muchos refugiados de Anatolia Oriental, llevaron adelante una masacre de musulmanes, principalente inmigrantes iraníes. Los historiadores hablan de 3.000 muertos entre el 31 de marzo y el 2 de abril de 1918, los *March Days*, aunque no se ponen de acuerdo por las razones salvo las de un *uncontrollable emotional outburst*. Las mismas tendrían fuertes repercusiones a futuro sobre los armenios de Bakú. Bajo presión otomana que deseaba imponer las condiciones de Brest-Litovsk, o sea la recuperación de la Armenia otomana y los distritos de Kars, Ardahan y Batum, los armenios fueron abandonados a su suerte por sus colegas georgianos y azeríes en su intento de detener el avance otomano en Armenia Occidental. Luego del fracaso de la conferencia de Trebizonda y en un clima de guerra

civil entre musulmanes y cristianos, el avance de las fuerzas otomanas en los territorios de la Armenia otomana abandonados por los rusos llevó a los armenios nuevamente al exilio en Ereván, Irak e Irán. Con la Federación en vías de disolución y ante la independencia de Georgia que se alió con Alemania y de Azerbaiyán que era un firme aliado de los otomanos (el partido Musavat mayoritario entre los azeríes era pan turco) los armenios se encontraron sólos nuevamente esta vez en defensa de la Armenia rusa.

Armenia se vio no sólo obligada a declarar la independencia sabiendo que se enfrentarían solos ante los otomanos (sus antiguos socios en el Cáucaso ya pronosticaban la desaparición del pueblo armenio del Cáucaso del Sur) sino que tuvieron que firmar en Batum el 4 de junio de 1918 un tratado humillante que otorgó al Imperio Otomano la parte occidental de la Armenia rusa incluida Alexandropol y Nakhichevan (de la antigua *Guberniia* rusa de Ereván) dejando a la nueva república un territorio de 11.400 km2. En la nueva república, se depositó la esperanza del pueblo armenio incluidos los refugiados de Armenia occidental, especialmente los que habían huído del reciente avance las tropas otomanas. La nueva república tuvo también que aceptar condiciones como la reducción de su ejército y el permiso de paso de las tropas otomanas en su ruta a Azerbaiyán entre otras condiciones. El tratado de Batum convirtió a la primera República de Armenia en un protectorado otomano a todos los efectos, estando todavía presente el genocidio que había comenzado en 1915 y que aún continuaba en Anatolia. Luego de la caída de la comuna bolchevique de Bakú cuando los azeríes apoyados por los otomanos tomaron el control de la ciudad en septiembre, se tomaron venganza de los eventos de marzo, con una masacre en la cual perdieron la vida cerca de 10.000 armenios (algunas fuentes hablan de 15.000). Los otomanos al ocupar Bakú y el Azerbaiyán ruso y el iraní alcanzaron su punto máximo en su sueño del Gran *Turan*. Sólo la derrota otomana en la Primera Guerra ratificada en el armisticio de Mudros del 30 de octubre de 1918, pondría fin a esta situación humillante, aunque perdurara la memoria en el pueblo armenio sobre todo, la clara identifiación del azerí con el turco (otomano) (Swietochowski 1995, 66-7 y 73; Hovannisian 2004, 290-301).

Desde 1918, el gobierno de Bakú intentó imponer su autoridad sobre Nagono-Karabagh por la fuerza, situación que fue resistida por los armenios aunque apoyada por los británicos que tuvieron una presencia en el Cáucaso entre 1918 y 1919. Ambos países tuvieron

visiones territoriales contradictorias. Azerbaiyán reclamó a partir de 1918 no sólo las antiguas *Gubernias* de Bakú y Elisabethpol, sino también parte de la de Tiflis, de Ereván, Kars y Batum. Mientras Armenia solicitaba para si toda la *Guberniia* de Ereván más la parte occidental de Elisabethpol (desde Kazak hasta Nagorno-Karabagh y Zangezur). Armenia y Azerbaiyán tuvieron enfrentamientos fronterizos en 1919 y 1920 y hubo masacres de armenios en Nagorno-Karabagh en 1919. Entre marzo y abril de 1920, los azeríes incendiaron el barrio armenio de Shushi y masacraron a sus habitantes. La destrucción de la Shushi armenia dejó un efecto muy fuerte en la psiquis armenia en el Cáucaso (Mutafian 1994, 116-8 y 126; Hovannisian 2004, 317-8)

La guerra de Nagorno-Karabagh (1992-1994). El fracaso de la diplomacia

El conflicto alcanzó un nuevo nivel de agresión a comienzos de 1992. Al mismo tiempo que la guerra arreciaba, una seria lucha interna tenía lugar en Nagorno-Karabagh entre las autoridades constituidas y las fuerzas informales. Las primeras se congregaban en el Parlamento de Nagorno-Karabagh controlado por los Dashnaks y su presidente Arthur Mkrtchyan y el gobierno, las segundas -que tenían apoyo de Ereván- representaban el *network* local del MNA y entre sus líderes estaban Robert Kocharian, Serzh Sargsyan[122], Murad Petrosyan y otros (Hakobyan 2010, 109-110). Luego del fallecimiento de Mkrtchyan en circunstancias misteriosas, las relaciones entre Stepanakert y Ereván no mejoraron y las luchas internas continuaron en Nagorno-Karabagh. Georgy Petrosyan, un Dashnak lo reemplazó (Hakobyan 2010, 157).

La situación era especialmente complicada en Stepanakert, que no sólo no tenía conexión con Armenia sino que estaba rodeada por poblados azeríes. El 10 de enero de 1992 comenzaron los bombardeos azeríes de Stepanakert y el 13 los de Shahumian. En Stepanakert, los helicópteros que traían alimentos y combustibles al retornar a Armenia evacuaban a mujeres, ancianos, niños y enfermos (Hakobyan 2010, 109-110). Stepanakert

[122] Ya en julio de 1991, Vazgen Sargsyan, presidente de la comisión de Defensa del Parlamento Armenio había enviado a Arkady Ter-Tadevosyan, para que se pusiera a las órdenes de Serzh Sargysan, presidente del recientemente creado Comité de Defensa de Nagorno-Karabagh colocando a todas las fuerzas bajo un comando unificado. La presencia de Ter-Tadevosyan en Nagorno-Karabagh ayudó a la captura de Togh en octubre, de Jamillou, uno de los poblados azeríes que rodeaban a Stepanakert en diciembre y de Lesnoy en Askeran también en diciembre de 1991 (Hakobyan 2010, 110-11).

no sólo era bombardeada desde Shushi, sino también desde Khojali y Malibeylu[123]. En febrero de 1992, los armenios lograron neutralizar los emplazamientos azeríes en Malibeylu, Ghushschilar cerca de Shushi y Gharadaghlu y Yukhari en Martuni. A mediados de febrero, como consecuencia de los bombardeos, 50 edificios fueron destruidos en Stepanakert y decenas de civiles murieron o fueron heridos (Hakobyan 2010, 113).

La neutralización de las poblaciones azeríes cercanas a Stepanakert se convirtió en un objetivo estratégico para las fuerzas armenias en Nagorno-Karabagh. Arkady Ter-Tadevosyan planeó y ejecutó la operación para ocupar la ciudad de Khojali[124] desde cuatro direcciones. Los comandantes de las unidades armenias fueron instruidos de abrir un corredor a lo largo del río Karkar (Gargar) para la evacuación de la población civil. Por primera vez, las unidades armenias usaron vehículos blindados y un cañon antitanque. La operación comenzó en la medianoche del 25 de febrero. Al comenzar había aún 3.000 residentes azeries en la localidad. El último vuelo de Khojali antes de que las tropas armenias capturaran la ciudad tuvo lugar el 13 de febrero de 1992. Al momento en que salió el último helicótpero, sólo 300 personas habían sido evacuadas y cerca de 3.000 permanecían aún en la ciudad. La ciudad era defendida por el comandante de las fuerzas de la OMON azerí, Alif Hajiev y 160 hombres. Hajiev dijo a los habitantes que escaparan por la única salida disponible y que los efectivos de la OMON los acompañarían para su protección. Los residentes y las milicias azeríes escaparon en dirección al valle del río Karkar y llegaron al poblado armenio de Nakhichevanik. Allí fueron atacados por fuerzas armenias estacionadas en las colinas. La captura de Khojali dejó el saldo de 485 azeríes muertos según la investigación del parlamento de Azerbaiyán. Otras fuentes hablan de 477 o 636 víctimas. No está claro si el elevado número de víctimas fue una masacre perpetrada por los armenios actuando de manera independiente o con el consentimiento de las autoridades de Nagorno-Karabagh; o fue el resultado de la impericia de los azeríes o provocada por la oposición, para desacreditar al gobierno de Mutalibov en Azerbaiyán (Hakobyan 2010, 122-3; de Waal 2013, 183-4).

---

[123] Los azeríes buscaban claramente quebrar la resistencia armenia y ocupar Stepanakert (Geukjian 2012, 189).

[124] Ya antes Krkzhan y Malibeylu habían sido ocupadas por los armenios (Hakobyan 2010, 129). Khojali había sido objeto de un programa de repoblamiento por parte de los azeríes. La ciudad tenía 6.300 habitantes en 1991. Los armenios habían cortado la ruta que conectaba a Khojali con Agdam en octubre de 1991. La única comunicación con el mundo exterior era vía helicóptero (de Waal 2013, 182-3).

Serzh Sargsyan, cuando fue preguntado sobre las muertes en Khojali dijo: "*People don´t speak loudly about these things*". "*A lot was exaggerated*". "*But I think the main point is something different. Before Khojali the Azerbaijanis thought that they were joking with us, they thought that the Armenians were people who could not raise their hands against the civilian population. We needed to put a stop to all that. And that´s what happened. And we should also take into into account that among those boys were people who had fled from Baku and Sumgait*" (de Waal 2013, 184-5).

Por otro lado, el comandante armenio, Samvel Babayan que participó de la operación, sostuvo que sus fuerzas proveyeron un corredor para la evacuación de la población azerí en dirección a Agdam, pero fueron atacados desde Agdam. "*Among the Azerbaijani forces in Agdam, the impression emerged that the Armenians were making a sortie. The violence was committed by the Azerbaijani forces, whether wittingly or not. I don´t know. We did not attempt the destruction of the population. Generally, during the war we had always allowed the civilian population to leave...*" (Entrevista con Samvel Babayan en Ereván, citado por Hakobyan 2010, 119). En 2005, el periodista azerí Eynulla Fatulayev visitó Khojali. Al regresar a Bakú, se encontró con ex residentes de Khojali que reconocieron que días antes del ataque los armenios a través de altoparlantes, ante la inminencia del ataque invitaron a la población a partir a través de un corredor humanitario a lo largo del río Karkar. Según las mismas fuentes, los refugiados que pudieron usar el corredor no fueron atacados por los armenios (Hakobyan 2010, 119).

El presidente Mutalibov, luego de la tragedia de Khojali, insistió en una entrevista con *Nezavisimaya Gazeta* el 2 de abril que los armenios habían dejado un corredor libre para la evacuación de los civiles, y que sus órdenes de evacuar a la población civil no se habían puesto en práctica.y acusó al FPA de ser el responsable de las masacres para sacarlo del poder. Las escenas de las muertes de Khojali filmadas por el camarógrafo azerí Chingiz (Jengiz) Mustafayev fueron mostradas en el parlamento de Azerbaiyán el 5 de marzo de 1992, causando un gran impacto. El régimen cayó, en medio de acusaciones de que el gobierno había abandonado a la ciudad. Mutalibov fue forzado a renunciar, y el académico Yaghub Mamedov que había asumido como presidente del parlamento el día anterior se

hizo cargo de la presidencia el 6 de marzo. Se anunciaron elecciones para junio (Hakobyan 2010, 119-24; de Waal 2013, 185).

La caída de Khojali coincidió con un esfuerzo diplomático de parte de Irán para encontrar una solución al conflicto. El 16 de marzo se firmó en Teherán un acuerdo para el cese del fuego que fue violado a fines de marzo. El 24 de marzo, en Helsinki, los ministros de relaciones exteriores de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) acordaron la realización de una conferencia sobre Nagorno-Karabagh en Minsk, Belarus, que aseguraría una conferencia activa y continua de las negociaciones para llegar a una resolución pacífica del conflicto. La estructura de la conferencia de Minsk originalmente estaba integrada por Armenia, Azerbaiyán, Belarus, la República Federal Checa y Eslovaca, Francia, Alemania, Italia, Rusia, Suecia, Turquía y los Estados Unidos además de los representantes de ambas comunidades de Nagorno-Karabagh. Su primer presidente fue el político italiano, Mario Raffaelli (Hakobyan 2010, 124-5).

Luego de la caída de Khojali[125], los armenios empezaron a planear la ocupación de Shushi. El ataque planeado para el 4 de mayo, se demoró por razones de mal tiempo hasta el 7 y fue dirigido por Ter-Tadevosyan[126]. Los armenios entraron en Shushi el 9 de mayo[127]. El comandante checheno Shamil Basaev que luchó para los azeríes en Nagorno-Karabagh y que junto a sus hombres fue uno de los últimos en dejar Shushi aseguró años después desde su refugio en Chechenia que cuatro *muhahedeen* y once azeríes defendieron la ciudad durante dos días, y acusó a la guarnición militar azerí de 2.800 hombres de haber abandonado Shushi a su suerte. Para Basaev, Shushi podría haber sido defendida por bastante tiempo debido a su posición estratégica, guarnición y armamento, pero el caos

[125] Esta no fue sólo una guerra de ciudades, sino también de poblados, como Maragha, donde en abril de 1992 la población armenia fue masacrada por fuerzas azeríes que la habían ocupado (de Waal 2013, 189).

[126] Shushi era estratégica porque controlaba la ruta de Karabagh a Armenia y permitía atacar Stepanakert. Construida como fortaleza, había resistido sitios del ejército iraní en 1795 y 1826. La única conexión de Shushi con el mundo exterior era a través de la ruta a Lachin. A pesar de la importancia estratégica de la ciudad, los comandantes azeríes de la ciudad cambiaron con frecuencia. Al momento de su caída, Elbrus Orujev, un oficial de carrera estaba a cargo. Orujev fue el primer comandante en tratar de organizar una defensa de la ciudad pero para entonces era demasiado tarde. Ter- Tadevosyan distrajo a los defensores - con ataques en los alrededores de Shushi, donde se desarrollaron las batallas más intensas. A fines de abril, los azeríes no pudieron desalojar a los armenios de las Colinas 26. Dos días antes del ataque, las comunicaciones de Shushi fueron cortadas. Los pedidos de Orujev solicitando refuerzos fueron desatendidos. El ataque comenzó el 8 de mayo. Ter-Tadevosyan esperaba que la operación durara 3 o 4 días y había dado órdenes de dejar un ruta de escape libre para los residentes que quisieran huir pero impidiendo la llegada de refuerzos. Los azeríes simplemente abandonaron la ciudad, como esperaba Ter-Tadevosyan (de Waal 2013, 188-192).

[127] Gran parte de la ciudad, excepto por las iglesias armenias fue incendiada, debido a la costumbre de los armenios de Karabagh de incendiar las casas para que los enemigos no puedan retornar.

político en Azerbaiyán fue un factor determinante en su caída (Hakobyan 2010, 129-130). La caída de Shushi coincidió con un esfuerzo iraní de mediación que fracasó ya que los armenios tomaron Shushi tres días después de las conversaciones en Teherán (Hakobyan 2010, 132).

La caída de Shushi provocó un terremoto político en Bakú ya que Azerbaiyán perdió su última fortaleza en Nagorno-Karabagh. Mutalibov sostuvo en el parlamento que Azerbaiyán había perdido Khojali y Shushi por errores políticos internos y que si el país no hubiera estado enfrentado con Moscú, Shushi no se habría perdido. El 14 de mayo fue repuesto como presidente por un día y se anularon las elecciones previstas para junio. El FPA consideró la situación como un golpe de estado. El 15 de mayo, Mutalibov fue depuesto nuevamente y se exilió en Moscú. El parlamento aceptó la renuncia de Mamedov como presidente y nombró a Isa Gambar, un orientalista del FPA como presidente interino hasta las nuevas elecciones. El viejo parlamento fue disuelto y sus poderes asumidos por el *Milli Shura*. Mientras la crisis política continuaba en Bakú, los armenios liberaron los poblados armenios de Berdadzor y Lisagor cerca de Shushi y el 18 de mayo, ocuparon el corredor de Lachin, restableciendo el contacto terrestre por primera vez entre Armenia y Nagorno-Karabagh, ya que muchas unidades militares azeríes dejaron el frente y se dirigieron a Bakú para ayudar a derrocar a Mutalibov. Lachin cayó casi sin ofrecer resistencia; a pesar de que Lachin fue el primer territorio ocupado fuera de los límites históricos de la Región (*Oblast*) Autónoma, no hubo reacción de la comunidad internacional (Hakobyan 2010, 136-7; de Waal 2013, 193-5).

Luego de la caída de Shushi y Lachin, diplomáticos de la CSCE se reunieron en Helsinki el 18 y 19 de mayo de 1992. El comienzo de la conferencia estaba pactado para el 23 de mayo, pero a último minuto Azerbaiyán, apoyado por Turquía puso la condición de que los armenios debían abandonar Shushi y Lachin. Para salir del impasse, los Estados Unidos sugirieron una reunión extraordinaria preparatoria en Villa Madama, cerca de Roma. Esta reunión fue seguida por otras cuatro.[128] Rusia, Turquía, Italia y los Estados Unidos

[128] Las cuatro reuniones en Roma (hubo una quinta, pero sin carácter oficial), del 1 al 5 de junio, del 15 al 20 de junio, del 29 de junio al 6 de julio y del 31 de julio al 5 de agosto se hicieron en medio de fuertes acciones militares. Nagorno-Karabagh no participó de la primera, aunque sí en las subsiguientes. En la primera, la ocupación de Shushi y Lachin fueron el tópico. En la segunda, la ofensiva azerí en Shahumian y Martakert constituyó el tema de discusión. En la cuarta, los delegados de Azerbaiyán y Turquía se retiraron y luego lo hizo la delegación de Nagorno-Karabagh. Las reuniones de Roma no tuvieron éxito y la conferencia de Minsk

participaron de la reunión de Roma además de las partes en conflicto. Así surgió el grupo de Minsk, ante las dificultades de llamar a una conferencia internacional (Hakobyan 2010, 125).

En las primeras reuniones quedo claro que ni armenios ni azeríes estaban preparados para las negociaciones. En el caso armenio, Armenia aceptó en el primer documento de la CSCE en 1992 la participación de Turquía y de una representación de la comunidad azerí de Nagorno-Karabagh, lo que claramente no era favorable para sus intereses. Tampoco la CSCE estaba preparada, y tanto azeríes como armenios fueron muy críticos de su labor en los primeros años. Para Ter-Petrosyan, la CSCE, llamada Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) a partir del 1 de enero de 1995, comenzó a trabajar en serio sólo en 1996. Si bien la CSCE tenía una ventaja sobre las Naciones Unidas, que tiene un *bias* hacia los estados reconocidos, la CSCE tenía la desventaja de la falta de experiencia en manejar operaciones de mantenimiento de la paz. También el rol que tendrían los representantes de Nagorno-Karabagh y la negativa de Bakú a otorgarles legitimidad complicaron los primeros años de negociación. Rusia cumplió un rol clave en los primeros años, pero recién comenzó a coordinar su participación entre los ministerios de Defensa y Relaciones Exteriores a partir de 1993. Si bien el ministerio de Defensa ruso deseaba un alto el fuego seguido de la presencia de monitores rusos, algo a lo que no se oponía Armenia en esos primeros años, Azerbaiyán había hecho del retiro de las fuerzas rusas una prioridad absoluta. El problema para Rusia era que estaba involucrada en el conflicto y era el único mediador serio (Hakobyan 2010, 126; de Waal 2013, 241-4)[129].

no fue convocada (Hakobyan 2010, 150-4). Además de participar en Minsk, Rusia condujo sus propias negociaciones a través del Embajador Vladimir Kazimirov del Ministerio de Relaciones Exteriores (ex embajador en Angola) y el Ministro de Defensa Grachev. En el verano de 1992, Rusia propuso varios ceses del fuego sin éxito. A comienzos de agosto, Rusia recomendó a través del Grupo de Minsk el cese de actividad en el frente que también fracasó. También en 1992, Kazakhstan intentó una nueva mediación luego del fracaso de 1991 a pedido de Azerbaiyán e involucrando a Armenia y Azerbaiyán sin la participación de Nagorno-Karabagh, que también fracasó (Hakobyan 2010, 154-6). Para Laitin y Suny, el Grupo de Minsk se equivocó al no haber aclarado desde el comienzo que cualquier resolución del conflicto tendría que reconciliar dos principios: integridad territorial de los estados reconocidos internacionalmente y la autoderminación de los pueblos (Laitin y Suny 1999).

[129] El nuevo gobierno ruso de Victor Chernomyrdin demostró a comienzos de 1993 un mayor interés en el conflicto de Nagorno-Karabagh, muchas veces actuando de forma independiente de la CSCE. El 28 de febrero de 1993, el presidente Yeltin se mostró partidario de que la comunidad internacional reconociera el rol especial de Rusia en los territorios de la ex URSS (Laitin y Suny 1999).

En 1992, el ex primer ministro turco Bulent Ecevit advirtió al gobierno turco sobre un posible ataque armenio sobre Nakhichevan[130] y Khojali y demandó una declaración de que un ataque armenio en Nakhichevan sería visto como un ataque a Turquía. En mayo de 1992 y ante amenazas turcas luego de la caída de Lachin, el Comandante en jefe de las Fuerzas Armadas del CIS, Mariscal Yevgeny Shaposhnikov, declaró que la intervención de otro país en la guerra de Karabagh llevaría la situación al borde de una Tercera Guerra Mundial. A pesar de todo, la situación en la frontera entre Armenia y Nakhichevan se mantuvo estable y no se abrió un nuevo frente de conflicto (Hakobyan 2010, 148-9).

El 7 de junio de 1992 Elchibey, el candidato del FPA, fue electo Presidente de Azerbaiyán. Cinco días después, las fuerzas azeríes iniciaron un ataque masivo por el norte, ocupando la región de Shahumian, y varias localidades en Askeran y Matakert. Serzh Sargsyan, titular del Comité de Defensa de Nagorno-Karabagh dijo: "*We knew that sooner or later the enemy would make such an attack. It would not be true if we said that we had not prepared. Unfortunately, we did not succeed in confronting that huge force. 150 units of military equipment and several thousand infantry participated in that attack. Azerbaijan had received a large quantity of equipment form the CIS (Soviet) army. After Shushi and Lachin, there was a kind of festive mood and many believed that they had done their share of fighting and that new conscripts should continue the fight*" (Hakobyan 2010, 163-164).

Arkady Ter-Tadevosyan sostuvo que en la ofensiva de los azeríes en Martakert (Martakert fue ocupada por los azeríes el 4 de julio), los armenios se enfrentaron a oficiales rusos de la base soviética de Ganja. También enumeró otras razones para la derrota: la demora en la creación de la Fuerzas Armadas de Armenia, la confrontación entre el MNA y los Dashnaks en Nagorno-Karabagh, el espíritu de celebración entre los armenios después de las victorias de Shushi y Lachin, el deseo de muchos oficiales armenios de no seguir luchando y la mala inteligencia (Hakobyan 2010, 164).

Para el comandante militar Samvel Babayan, la derrota en Shahumian y Martakert se debió a la falta de armas, ya que en febrero de 1992 los azeríes recibieron el arsenal completo del Cuarto Ejército soviético y sólo en agosto, Armenia recibió su parte del arsenal del

[130] Especialmente en el caso Nakhichevan, debido al rol cumplido por Turquía en los tratados de Moscú y de Kars de 1921, de los cuales fue firmante la Gran Asamblea Nacional Turca (Hakobyan 2010, 148).

Séptimo Ejército soviético (Hakobyan 2010, 164). La acción militar azerí provocó un éxodo masivo de cerca de 40.000 armenios que se dirigieron a Stepanakert y a Armenia (Cheterian 2008, 137-8). En agosto y septiembre los armenios estuvieron a punto de perder el corredor de Lachin. El 8 de agosto, Azerbaiyán ocupó el *exclave* de Artvashen de la provincia armenia de Gegharkunik en territorio azerí. Los azeríes también bombardearon la región de Goris en la provincia armenia de Syunik. Ter-Petrosyan denunció el ataque ante sus socios del CST como una agresión contra el territorio de Armenia (Hakobyan 2010, 172; Geukjian 2012, 194).

El 24 de octubre de 1992, por influencia del lobby armenio sobre el Congreso entró en vigencia en los Estados Unidos la Sección 907 de la *Freedom Support Act* (Public Law 102-551) prohibiendo cierto tipo de ayuda de los Estados Unidos a Azerbaiyán hasta que éste levantara el bloqueo de Armenia y Nagorno-Karabagh[131]. Los Estados Unidos tenían en 1992 una buena relación con Rusia en muchos frentes pero no en el Cáucaso y se mostraron sospechosos de los deseos de Moscú en la región, mientras que Rusia acusaba a los norteamericanos de intervenir en su patio trasero, todo lo cual afectó al grupo de Minsk en sus primeros años (de Waal 2013, 246-7; Tölölyan 2007,117).

En diciembre de 1992, los armenios ocuparon de 10 a 11 pueblos en el distrito de Zangelan, al sudoeste de Nagorno-Karabagh (Hakobyan 2010, 175). En febrero de 1993, los armenios habían recuperado 15 poblados en Martakert que habían perdido en 1992. La destitución de Surat Husseinov, el comandante azerí en Martakert que se retiró con sus tropas a Ganja, facilitó la ofensiva armenia. A fines de marzo de 1993, las tropas armenias habían rodeado el distrito de Kelbajar al oeste de Nagorno-Karabagh y al norte de Lachin que al igual que Lachin, separaba Nagorno-Karabagh de Armenia. En un comienzo, los armenios permitieron que los civiles dejaran el distrito, pero rápidamente la única ruta de escape para los azeríes fue a través de las montañas Murov (Mrav), ya que las otras fueron cerradas. El distrito de Kelbajar fue ocupado entre el 27 de marzo y el 5 de abril. La mayoría de los 60.000 residentes de Kelbajar tuvo la oportunidad de escapar hacia el norte. Sólo 80 residentes y 150 soldados fueron tomados como prisioneros de guerra y llevados a

[131] En octubre de 2001, el Senado de los Estados Unidos adoptó una excepción (waiver) autorizando al Presidente de los Estados Unidos a suspender la aplicación de la prohibición si era en el interés de los Estados Unidos (Hakobyan 2010, 172). Cada año, desde el 25 de enero de 2002, la Casa Blanca hace uso del waiver. Mientras no se aplicó el waiver, Armenia e indirectamente Nagorno-Karabagh recibieron entre 80 y 105 millones de dólares de ayuda por año (Tölölyan 2007, 117-8).

Stepanakert. La caída de Kelbajar complicó la posición del presidente Elchibey en Bakú y aumentó la presión internacional sobre Armenia, especialmente de parte de Turquía. Ankara cerró su frontera con Armenia el 4 de abril e interrumpió la autorización para el envío, a través de territorio turco, de 100.000 toneladas de trigo de la Unión Europea que había permitido en 1992. El Presidente turco Turgut Özal condenó en Tashkent la agresión armenia contra Azerbaiyán. Irán también exigió el retiro armenio de los territorios ocupados de Azerbaiyán. El secretario de estado de los Estados Unidos Warren Christopher también demandó el retiro armenio de Kelbajar. La reacción de Moscú fue más moderada. La victoria armenia en Kelbajar fue muy importante desde el punto de vista militar al reducir el frente de combate (Hakobyan 2010, 179-185; de Waal 2013, 225).

Sin embargo, la caída de Kelbajar aumentó la presión sobre Armenia y Nagorno-Karabagh[132]. El 30 de abril de 1993, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la Resolución 822, demandando el retiro de las fuerzas armenias de Kelbajar, algo que no había sucedido con la ocupación de Lachin en 1992. Cuando Rusia, Turquía, los Estados Unidos y el presidente de la Conferencia de Minsk solicitaron a las partes que confirmaran su disposición a implementar la Resolución 822, Armenia y Nagorno-Karabagh respondieron favorablemente pero Azerbaiyán no respondió[133]. A mediados de mayo, Rusia, los Estados Unidos, Turquía y el presidente de la Conferencia de Minsk presentaron una nueva propuesta en Moscú. Armenia y Azerbaiyán la aceptaron pero Nagorno-Karabagh no, ya que no satisfacía sus condiciones de seguridad. A comienzos de junio de 1993, el Grupo de Minsk en Roma entregó a las partes el *Schedule* de medidas urgentes para la implementación de la Resolución 822 en medio de disputas entre los Estados Unidos y Rusia. Mientras la Resolución contemplaba el cese del fuego y la evacuación de los territorios ocupados, el *Schedule* no establecía claramente que el cese del fuego debía de ser definitivo. El embajador ruso Kazimirov apoyaba la implementación de la Resolución 822, los norteamericanos se oponían. Azerbaiyán apoyaba el Schedule y no la Resolución (Hakobyan 2010, 185-7).

---

[132] También hubo presión de Armenia sobre Nagorno-Karabagh para que sus fuerzas desocuparan Kelbajar (Hakobyan 2010, 184-5).

[133] Unas horas antes de la adopción de la Resolución 822, Rusia, los Estados Unidos y Turquía presentaron un compromiso coordinado en Moscú, que a cambio del retiro de los armenios de Kelbajar, contemplaba recomenzar las negociaciones con un formato 5 + 1 (Armenia, Azerbaiyán, Rusia, los Estados Unidos y Turquía y el Presidente de la Conferencia de Minsk) y el fin de las operaciones militares por 60 días. La Resolución 822 era más radical, demandaba el fin de toda acción militar y acción hostil (Kazimirov citado en Hakobyan 2010, 186)

A comienzos de junio de 1993, en medio de una seria crisis interna, Aliev regresó a Bakú invitado por Elchibey. En Bakú, Aliev asumió la presidencia del parlamento. Ante las amenazas de Husseinov, que se había rebelado en Ganja, de ocupar Bakú si Elchibey no renunciaba[134], Elchibey dejó la capital para refugiarse en Nakhichevan[135]. Aliev lo reemplazó como presidente interino y nombró a Husseinov primer ministro. A mediados de junio de 1993, Ter-Petrosyan, presionado por Rusia, trató de influenciar a los líderes de Nagorno-Karabagh para que dejaran Kelbajar. Georgy Petrosyan renunció como presidente del parlamento y fue reemplazado por Karen Baburyan. Nagorno-Karabagh aceptó retirarse de Kelbajar pero pidió que la implementación de la decisión fuera pospuesta por 30 días. A fines de junio de 1993, las fuerzas de Nagorno-Karabagh reconquistaron la ciudad de Martakert (Hakobyan 2010, 188-200).

En medio de negociaciones por un nuevo cese del fuego, dirigidas por Moscú y con la administración de Aliev[136] instalándose en Bakú, e intentando al igual que Elchibey en 1992 resolver la situación en Nagorno-Karabagh por la vía militar, las fuerzas de Nagorno-Karabagh capturaron Agdam, un distrito al este y fuera de la región, en julio de 1993. La captura de Agdam fue condenada por Irán, Turquía, los Estados Unidos y Rusia. El 29 de julio de 1993, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 853 que condenaba la ocupación de Agdam y otros territorios recientemente ocupados así como todas las acciones hostiles en la región, en particular los ataques a los civiles, y demandaba el inmediato cese de las hostilidades y el retiro de las fuerzas ocupantes de Agdam y otros territorios recientemente ocupados. En agosto y a pesar de un cese del fuego negociado por los rusos y violado por Azerbaiyán, los azeríes perdieron Fizuli y Jebrail. Un nuevo cese del fuego fue posible el 31 de agosto, luego de que los armenios ocuparan Ghoubatli. La ocupación de nuevos territorios fuera de los límites originales de Nagorno-Karabagh fue

[134] En medio del caos, el comandante militar Aliakram Humbatov organizó otra rebelión en Lenkoran, en el sur de Azerbaiyán y proclamó la República Talysh-Mugham con el apoyo del ex ministro de Defensa Gaziev, jurando lealtad al ex presidente Mutalibov. La rebelión en Lenkoran colapsó en agosto, y parece que fue parte del mismo movimiento de Husseinov en Ganja, la eventual restauración de Mutalibov con apoyo militar ruso, planes frustrados por el regreso de Aliev (de Waal 2013, 227).

[135] La caída de Elchibey fue un golpe para Turquía, que no pudo impedirla ni controlar sus consecuencias. En Ankara hubo un gran debate interno luego de la salida de Elchibey. Se discutió si no se pudiera haber hecho más para sostenerlo. Irán vio la caída de Elchibey con satisfacción (Swietochowski 1995, 226). Luego de un período de frialdad, Aliev comenzó a aproximarse a Turquía a comienzos de 1994 (Geukjian 2012, 204).

[136] Aliev fue electo presidente de Azerbaiyán en la elección nacional del 3 de octubre de 1993 (de Waal 2013, 237).

una decisión de Stepanakert y no fue bienvenida en Armenia que estaba sometida a una fuerte presión internacional particularmente de Rusia, Irán y los Estados Unidos. La ofensiva armenia, llamada turismo militar por un observador, provocó un éxodo masivo de azeríes de los nuevos territorios ocupados.[137] La cifra de 350.000 es citada por De Waal (Hakobyan 2010, 201-5; de Waal 2013, 227-8).

El 14 de octubre de 1993, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó su tercera resolución sobre Nagorno-Karabagh, la Resolución 874 que llamaba a todas las partes a hacer efectivo y permanente el cese del fuego. Azerbaiyán la rechazó aunque llamaba al retiro de las fuerzas armenias de los territorios ocupados, ya que también pedía el levantamiento del bloqueo azerí a Armenia y Nagorno-Karabagh (Hakobyan 2010, 212).

A fines de octubre de 1993, los armenios ocuparon Horadiz, Minjevan y todo el distrito de Zangelan. Hasta ese momento, Zangelan, en el sudoeste de Azerbaiyán y contiguo a Irán, había resistido (Hakobyan 2010, 214; de Waal 2013, 237)[138].

El 12 de noviembre de 1993, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó su cuarta y última resolución sobre Karabagh, la Resolución 884 que condenaba la ocupación del distrito de Zangelan y la ciudad de Horadiz, demandaba el cese de hostilidades y el retiro de las fuerzas que habían ocupado Zangelan, Horadiz y los territorios recientemente ocupados. Azerbaiyán sin embargo se quejó que su único consuelo en el Consejo fue que la integridad territorial de Azerbaiyán fue reconocida (Hakobyan 2010, 214). Es importante resaltar que las resoluciones de la ONU al hablar de fuerzas armenias, se referían a las fuerzas de Karabagh.

El 30 de noviembre de 1993, el diplomático sueco Jan Eliasson reemplazó a Raffaelli como presidente del Grupo de Minsk y decidió manejarse con visitas directas a las partes a la

---

[137] Sargsyan explicó las victorias armenias por las fuertes pérdidas de Azerbaiyán en 1992-1993, lo que aumentó la moral de los armenios. También sostuvo que los azeríes perdieron 15.000 soldados contra 2.000 armenios y que Azerbaiyán no tenía superioridad en tanques acorazados. También sostuvo que la Fuerza Aérea de Azerbaiyán no afectó a las tropas, solo a los civiles (Cheterian 2008, 139)

[138] Luego de los reveses en el frente, Aliev disolvió 33 batallones considerados leales al FPA con 10.000 efectivos y prometió crear un nuevo ejército. A fines de septiembre de 2013, Aliev firmó el acceso de Azerbaiyán al CIS y se reunió varias veces con Robert Kocharian, líder de Nagorno-Karabagh en Moscú. La reunión (seguida por otra un año después) no produjo resultados pero ambos líders establecieron una relación que retomarían luego de la elección de Kocharian como presidente de Armenia en 1998 (de Waal 2013, 238).

región en vez de trabajar con el grupo. Este modo de actuar redujo el rol de los Estados Unidos y dio más influencia a los rusos[139] (de Waal 2013, 247).

El 17 de diciembre, los rusos negociaron un nuevo cese del fuego entre Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh pero no se pudo implementar ante las dilaciones de Bakú. Azerbaiyán lanzó una última ofensiva militar en diciembre de 1993 que duró hasta mayo de 1994. En los primeros días de 1994, los azeríes iniciaron sus operaciones de ataque en tres direcciones: Martakert-Kelbajar, Agdam- Martuni y Horadiz. Las fuerzas azeríes lograron retomar la estación de Horadiz y avanzar en dirección de Hadrut y a fines de enero penetraron en Kelbajar. A pesar de la sorpresa inicial, los azeríes fueron derrotados en Kelbajar y debieron dejar el distrito con fuertes pérdidas. Los armenios también contratacaron en dirección a Mir Bahsir (Terter) y Agdam-Barda, liberando poblados armenios que habían sido ocupados antes. A fines de abril, 50.000 azeríes dejaron sus poblados y lograron refugio en Barda y Yevlash (Hakobyan 2010, 214-7).

En medio de la ofensiva armenia, las negociaciones comenzaron en abril para la firma de un cese del fuego. El 4 y 5 de mayo de 1994, los presidentes de los parlamentos de Armenia, Nagorno-Karabagh y Kirguistán y el vicepresidente del parlamento de Azerbaiyán se reunieron en Bishkek, Kirguistán junto a funcionarios rusos y del CIS para firmar el protocolo del cese del fuego que había sido preparado en Moscú. Todos firmaron el documento excepto el representante azerí quien esgrimió no tener autorización para hacerlo. Luego de intensas negociaciones el protocolo fue firmado separadamente por las partes: Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh, el 9 de mayo de 1994. El cese del fuego entró en vigencia el 12 de mayo, disponiéndose una zona intermedia (*buffer zone*) entre los ejércitos de Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh y el eventual despliegue de una fuerza de mantenimiento de paz. El cese del fuego se ha mantenido desde entonces, aunque violado de tanto en tanto por las partes. La fuerza de mantenimiento de paz nunca fue desplegada y por lo tanto, el cese del fuego se ha regulado sólo. Sin acuerdo político, el conflicto entró en una nueva fase de ausencia de guerra pero también de ausencia de paz. El embajador ruso Vladimir Kazimirov, que tuvo un rol clave en las negociaciones para la firma del protocolo, sostuvo años después que Azerbaiyán firmó porque Aliev temía que

[139] Esto coincidió con el retiro del Embajador John Maresca, representante de los Estados Unidos en el Grupo de Minsk en 1992-4 (de Waal 2013, 247).

Azerbaiyán perdiera más territorio y que él fuera desplazado del poder[140] (Hakobyan 2010, 217-221; de Waal 2013, 250-1).

Reflexiones a modo de cierre

Las cuestiones anteriormente abordadas en el conflicto analizado permite demostrar que el dilema de seguridad es más intenso cuando se dan dos condiciones: que las fuerzas militares ofensivas y defensivas sean más o menos idénticas y que haya una superioridad de la acción ofensiva sobre la defensiva. Ambas condiciones se presentaron en el conflicto de Nagorno-Karabagh cuando se activó en 1991 (Posen 1993a).

Por tanto se puede reflexionar que es difícil hacer un análisis de las potencialidades de cada una de las partes en particular siendo que variaron en los años del conflicto. Nagorno-Karabagh tomó las armas que dejó el Regimiento de Infantería Motorizada 366 cuando éste abandonó la región en 1991-1992. Si bien en la práctica Azerbaiyán y Armenia recibieron cantidades iguales en 1992, se ha demostrado que Azerbaiyán recibió, compró o se apropió de una mayor cantidad de armamento a partir de 1992 que fue más tarde compensado a Armenia e indirectamente a Nagorno-Karabagh por Rusia. De este modo, los armamentos favorecieron a Azerbaiyán durante parte de 1992, aunque luego ambas partes se equipararon con armamentos similares.

No obstante la cohesión, la identidad del grupo y el *groupness* favorecieron claramente a los armenios, que luchaban por su supervivencia y sabían que detrás de sus filas estaban sus familias y sus hogares, y esa cohesión compensó cualquier falta de armamentos que pudiera haber existido. Esta cohesión armenia, que tiene sus antecedentes más cercanos en el movimiento para unir Nagorno-Karabagh con Armenia en 1988, representó una amenaza en sí para los azeríes y llevó a los armenios a la ofensiva, apoyados en el poder emocional

[140] El cese del fuego reflejó algunas realidades. Azerbaiyán perdió en la última ofensiva miles de hombres para ganar muy poco territorio pero no aceptó el despliegue de monitores rusos para mantener el cese del fuego. Los armenios per se, estaban menos interesados en una fuerza de despliegue de la paz que en unas fronteras que fueran defendibles. Los armenios lograron su objetivo conquistando todo el sudoeste de Azerbaiyán, un territorio que incluyendo a Nagorno-Karabagh alcanza a casi el 14 % del territorio internacionalmente reconocido de Azerbaiyán (de Waal 2013, 251). En mayo de 1994, Grachev, ministro ruso de Defensa convocó a sus pares de Armenia, Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán a Moscú para firmar un cese del fuego- ignorando que el mismo estaba en vigencia desde el 12 de mayo de 1994 - y para desplegar una fuerza de paz rusa.

que le brindaba esta ligazón a comienzos de 1992, a fines de 1992, en el transcurso de 1993 y a comienzos de 1994. También lo hicieron los azeríes cuando se sintieron cohesionados en 1991, a mediados de 1992 y a fines de 1993. Esto sumado a la experiencia y a la memoria histórica de enfrentamientos y masacres en 1905-1906 y en 1918-1920 cometidas por ambas partes, y la clara identificación, para los armenios, de los azeríes con los turcos otomanos responsables del genocidio armenio de 1915-1923 por el claro apoyo turco a los azeríes en 1918-1920 y a partir de 1988, reforzó la tendencia de cada grupo de ver al otro como una amenaza y los llevó a armarse.

En el conflicto de Nagorno-Karabagh es clara la superioridad de la acción ofensiva sobre la defensiva, pero de los factores asociados con este fenómeno, claramente se distingue la geografía, por varias razones. Nagorno-Karabagh se hallaba en 1988 separado de Armenia y rodeado por distritos de mayoría azerí. Dentro de Nagorno-Karabagh había una sólida mayoría armenia. La población armenia y azerí no compartía en general los mismos poblados salvo en las 6 ciudades más importantes. Los poblados azeríes se encontraban en 1988 en medio de zonas predominante armenias. La mitad de la población azerí del *Oblast* estaba concentrada en el distrito de Shushi, que tenia sin embargo una posición topográfica importante, por dominar la ciudad armenia de Stepanakert, la ruta a Armenia y estar muy cerca de Lachin. Efectivamente, el hecho de que Nagorno-Karabagh, fuera una isla étnica de mayoría armenia en territorio azerí y a su vez dentro de Nagorno-Karabagh hubiera islas étnicas de población azeríes determinó las acciones ofensivas azeríes y armenias en las cuatro fases del conflicto. Por parte de los armenios, porque no querían ver desaparecer una región mayoritariamente armenia y por parte de Azerbaiyán, porque deseaban recuperar el control del territorio. Ambos bandos actuaron con el objetivo de crear territorios homogéneos lo más amplios posibles. Lo hizo Azerbaiyán en 1991 y 1992 y lo hizo Nagorno-Karabagh en 1992 y con más éxito a fines de 1992, en 1993 y en 1994 extendiendo su control no sólo sobre Nagorno-Karabagh sino también sobre los siete distritos circundantes (cinco de ellos ocupados totalmente), estableciendo un comunicación directa con Armenia a través de Kelbajar y Lachin y creando fronteras defendibles. Los armenios expulsaron a los azeríes o éstos se retiraron ante el avance armenio y formaron un estado homogéneo, dotándose de instituciones para autogobernarse en la república (*de facto*) de Nagorno-Karabagh.

Las teorías de Kaufmann (1996) sostienen que el dilema de seguridad es mayor cuando la demografía está muy mezclada y ello también es aplicable en el caso de Nagorno-Karabagh, al inicio del conflicto. Asimismo sus teorías son útiles para entender su finalización ya que se creó una región homogénea (república de Nagorno-Karabagh) con un frente definido. Esta separación no garantiza la paz -de hecho ha habido incidentes en la línea de conflicto desde la firma del armisticio en 1994-, pero elimina la obligatoriedad de la guerra. Si ésta llegara a ocurrir ya no sería un conflicto entre grupos étnicos sino un conflicto interestatal convencional entre Armenia y Nagorno-Karabagh de un lado y Azerbaiyán del otro.

Mapa de Nagorno-Karabagh y los siete distritos (fuente: Crisis Group Europe Report No. 187 2007, 21)

CAPITULO 4

No peace, no war?

Este capítulo analiza la remoción del dilema de seguridad étnico a partir del armisticio en 1994 y hasta 2016 y sus consecuencias sobre la evolución de la identidad nacional armenia después de su independencia. Se abordan las conversaciones de paz en el período 1994-2016 así como los incidentes y su frecuencia en la línea de contacto. También, se evalúa la importancia de Nagorno-Karabagh en la conformación de la identidad armenia y el rol del nacionalismo de la diáspora. Por otra parte y como consecuencia de lo anterior, se abordan estudian las alternativas para Nagorno-Karabagh: independencia o unión con Armenia y en este último caso, bajo qué términos y cuál sería su impacto en Armenia y en Nagorno-Karabagh. Para terminar y a modo de cierre, se lo examina bajo la óptica de las teorías de Smith y Kaufmann.

Conversaciones de paz

El acuerdo del cese del fuego de mayo de 1994 no fue aceptado en Occidente de buen grado. Azerbaiyán no deseaba una fuerza del mantenimiento de paz rusa y tampoco tenía confianza en las intensiones de Rusia en el Cáucaso. Con el apoyo de Azerbaiyán, los demás países del Grupo de Minsk insistieron que la fuerza de mantenimiento de la paz debía ser multinacional, pero la CSCE no tenía los mecanismos para hacerlo y los países occidentales estaban preocupados con Bosnia-Herzegovina y no estaban en condiciones de enviar tropas. En julio de 1994, Ter-Petrosyan declaró que Armenia, Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán estaban preparados para la paz, pero la situación se estaba volviendo complicada por las contradicciones entre Rusia y Occidente. En 1994, las relaciones entre Rusia y los países occidentales del Grupo de Minsk estaban en un nivel bastante bajo, ya que los rusos acusaban al grupo de sabotear sus esfuerzos y los occidentales a los rusos de impedir la formación de un plan alternativo con mayor consenso[141] (Hakobyan 2010, 222; de Waal 2013, 265).

[141] En 1994, tanto los rusos como los países occidentales hicieron todo lo posible por complicar las negociaciones. Antes del acuerdo del cese del fuego, los rusos se quejaron de que el Grupo de Minsk había organizado reuniones en París y Praga, que coincidían con reuniones en Moscú organizadas por Rusia para encontrar un acuerdo. También los mediadores del Grupo de Minsk se quejaron que Rusia había llamado a una reunión el 8 y 9 de septiembre de 1994 de Ter-Petrosyan y Aliev a la que luego se unió Kocharian, sin

Al no haber una fuerza de paz desplegada y no haber un acuerdo político, lo más que los mediadores pudieron hacer fue un nuevo acuerdo firmado por los líderes militares de Armenia, Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh el 26 de julio de 1994, ratificando el cese del fuego indefinidamente, y en una misma hoja de papel. Este documento firmado por Sargsyan por Armenia, Babayan por Nagorno-Karabagh y Mamedrafi Mamedov por Azerbaiyán es el primero, único y último documento firmado por el cual las partes se comprometen a mantener el cese del fuego (de Waal 2013, 264; Hakobyan 2010, 224).

Armenia y Azerbaiyán trabajaron para llegar a un compromiso en la reunión cumbre de Budapest de la CSCE del 5 al 6 de diciembre de 1994, en la cual se crearía una fuerza de mantenimiento de la paz, con participación rusa, pero no exclusiva. Antes de la reunión de Budapest, los rusos invitaron a ambos presidentes a Moscú. Azerbaiyán envió primero al viceministro de relaciones exteriores, Tufik Zulfugarov para tratar de elucidar las intenciones de Moscú. Zulfugarov concluyó que los rusos tratarían de evitar el acuerdo de Budapest, y la reunión de los presidentes no se realizó. Aliev no fue y Ter-Petrosyan tampoco. En Budapest, además de transformar a la CSCE en la OSCE, se determinó que Rusia se conviertiera en co-presidente del Grupo de Minsk[142] junto a Suecia. También se decidió la creación de una fuerza de mantenimiento de paz, los números involucrados, qué

---

informarles, al mismo tiempo que los rusos objetaron una reunión del Grupo de Minsk en Viena para el 12 de Septiembre, que coincidía con una reunión en Moscú. Ter-Petrosyan se quejó de que los mediadores y los organismos internacionales estaban más interesados en resolver sus disputas propias que el conflicto (de Waal 2013, 265-6; Hakobyan 2010, 226). El político y analista armenio David Shahnazaryan fue testigo de los problemas en Occidente y Rusia en 1994 "*The USA wanted to keep the process within the framework of the Minsk Group; the Americans and Europeans did not like Russia´s unilateral initiative. However, on the other hand, at that time, the Russians were ready to take more serious steps than the West. The ceasefire was established through Russia´s mediation and considering the issue of the ceasefire to be primary, was first of all Russia´s and in particular, Kazimirov´s policy. The disagreements were serious. For example, what structure should the peacekeeping forces be included in? Immediately after the ceasefire there was a four party meeting at Grachev´s initiative; the Russians were ready to bring only Russian peacekeepers. We, of course, agreed to that, convinced that Azerbaijan was going to be against it*" (Hakobyan 2010, 223). Para el año 2000, Vartan Oskanian, ministro de Relaciones Exteriores armenio lamentó las oportunidades perdidas en 1994, al considerer que hubiera sido más fácil retornar los distritos ocupados en 1994 que seis años después como hubiera sido más fácil para Azerbaiyán levantar el bloqueo de Armenia y Nagorno-Karabagh en 1994 que en 2000 (de Waal 2013, 265).

[142] El mandato de los co-presidentes fue :" *Following the Budapest Summit decision, on 23 March 1995, the Chairman in Office mandated the co-chairs of the Minsk Group to provide an appropriate framework for conflict resolution in the way of assuring the negotiation process, to obtain conclusion by the Parties of an agreement on the cessation of the armed conflict in order to permit the convening of the Minsk Conference ; and to promote the peace process by deploying OSCE multinational peacekeeping forces. The Minsk Process can be considered to be successfully concluded if these objectives are fully met*" (http://www.osce.org/minsk-group/108308 consultada el 31 de julio de 2017).

territorios cruzarían, qué países enviarían fuerzas y por cuánto tiempo[143]. Ambas partes seguían teniendo fuertes diferencias[144]. Los armenios estaban dispuestos a retirarse de los distritos fuera de Nagorno-Karabagh, salvo Lachin y Shushi, si recibían concesiones sobre otros temas. Para Azerbaiyán ambas posiciones eran inaceptables y Azerbaiyán oficialmente no quería negociar directamente con Nagorno-Karabagh. Aunque el futuro de Nagorno-Karabagh era el tema más complicado. En la primera reunión del Consejo Senior de la OSCE en Praga el 31 de marzo de 1995, se aceptó que había dos partes (estados) en conflicto (Armenia y Azerbaiyán) y la otra parte (Nagorno-Karabagh). Ese principio se aplicó hasta 1997, aunque Azerbaiyán no lo aceptó. En abril de 1995, Finlandia reemplazó a Suecia como co-presidente. En noviembre de 1995, un canal alternativo de negociación fue abierto entre ambas partes, con Gerard Libaridaian y Vafa Guluzade, asesores presidenciales representando a ambos jefes de estado quienes comenzaron a reunirse de manera regular[145]. El 2 y 3 de diciembre de 1996[146], la OSCE celebró otra cumbre en

[143] El 20 de diciembre de 1994 se creó el *High Level Planning Group* (HLPG) de la OSCE con sede en Viena, con un mandato abierto emitido el 23 de marzo de 1995, complementado por las directivas de la oficina del *Chairperson (Chairman) in Office* (CIO). La HLPG recibió el mandato de hacer recomendaciones a la CIO referidas a la fuerza de mantenimiento de paz. En julio de 1995, la HLPG presentó cuatro versiones de las cuales la más realista era un despliegue de 200 observadores y 4.200 efectivos armados con cinco batallones. Rusia estaba dispuesta a aportar entre el 30 al 50 % de la fuerza. En la práctica, solo Rusia y Turquía estaban dispuestos a enviar efectivos. Aunque la presencia rusa era inaceptable para Azerbaiyán y la turca para Armenia (Hakobyan 2010, 227). En 1995, el CIO creó el puesto de Representante Personal para todas las cuestiones relacionadas con el conflicto y para apoyar a los co-presidentes. Desde 1997, el puesto lo ocupa el diplomático polaco Andrzej Kasprzyk que trabaja fundamentalmente para bajar tensiones encabezando un pequeño grupo en Tbilisi que realiza mínimas tareas de monitoreo (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 6).

[144] Armenia usó su derecho de veto cuando se propuso la resolución *consensus minus one*, a pesar de la fuerte presión que ejerció Alemania. La resolución previendo que el uso del poder de veto por tal o cual país podía prevenir la resolución del conflicto, daba a la OSCE el derecho de discutir las cuestiones que afectaban la paz con las partes en conflicto, y si la OSCE encontraba la actitud de las partes en conflicto poco productiva, tenía el derecho de llevar la cuestión directamente al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, sin el acuerdo de las partes en conflicto. Armenia volvió a ejercer su derecho de veto en la cumbre de Lisboa de 1996 (Hakobyan 2010, 227-8).

[145] Durante gran parte de 1995, se llevaron adelante negociaciones trilaterales y del Grupo de Minsk en Moscú, Helsinki y Viena, aunque con las mismas complicaciones. El único avance fue la liberación de 39 prisioneros y rehenes armenios y 71 azeríes (Hakobyan 2010, 229-30). No está claro el resultado de las negociaciones entre Guluzade y Libaridian, que fueron en paralelo a las del Grupo de Minsk. Parte del objetivo fue preparar el documento relativo a Nagorno-Karabagh que iba a ser incluido en la declaración final de Lisboa. Libaridian sostuvo que como Bakú y Stepanakert estaban interesados solamente en el estatus de Nagorno-Karabagh, él y Guluzade trataron de buscar alguna solución al tema del estatus que no fuera contemplada por el Grupo de Minsk. Arkady Ghukasyan, Presidente de Nagorno-Karabagh sostuvo que Libariadian dio entender a los azeríes que Armenia estaba dispuesta a reconocer a Nagorno-Karabagh como parte de Azerbaiyán, comentarios rechazados por Libaridian. El diplomático Vartan Oskanian fue el responsable de preparar la posición armenia en la cumbre de Lisboa. Oskanian sostuvo que se estuvo cerca de llegar a un acuerdo, en base a las negociaciones de Guluzade y Libaridian, pero a último momento, los azeríes rechazaron el acuerdo, por lo que no había texto al llegar a Lisboa (Hakobyan 2010, 233-4). Oskanian afirmó que Azerbaiyán forzó al *Chairman in Office* a presentar la posición de Azerbaiyán, como parte de su *statement,* dándole un alto grado de autonomía a Nagorno-Karabagh. Este, documento sin valor, ya que era sólo el documento del *Chairman*, fue rechazado por Armenia (Oskanian 2008, 216).

Lisboa. Allí, la OSCE intentó incluir el principio del respeto a la integridad territorial de Azerbaiyán, incluyendo Nagorno-Karabagh. Armenia objetó y vetó cualquier referencia a Nagorno-Karabagh y a la integridad territorial de Azerbaiyán en el comunicado final. La negociación entre Libaridian y Guluzade terminó abruptamente (de Waal 2013, 266-7; Hakobyan 2010, 228-9).

En enero de 1997, Francia reemplazó a Finlandia como co-presidente del Grupo de Minsk, y en febrero Estados Unidos se unió a Francia[147] y Rusia como co-presidente lo que dio un nuevo ímpetus al Grupo de Minsk. En marzo [148] de 1997, en Moscú, se realizó la última reunión con la participación directa de Nagorno-Karabagh. En mayo de 1997, los co-presidentes presentaron una nueva propuesta, en la forma de *package* (llamado el *first package*) considerada mala desde el punto de vista armenio y que fue rechazada por Nagorno-Karabagh, aunque Armenia lo vio positivamente sujeto a cambios en las negociaciones. Un nuevo *package (second version)* fue presentado en julio que fue también rechazado por Nagorno-Karabagh y recibió aún mayores objeciones desde el punto de vista de Armenia.

La segunda versión *package* incluía dos partes: el retorno de las fuerzas armadas de Armenia a Armenia, el retorno de las fuerzas armadas de Nagorno-Karabagh al territorio del antiguo *Oblast* según los límites de 1988, el retorno de los territorios fuera de Nagorno-Karabagh que se transformarían en una zona divisoria donde sería desplegada una fuerza

---

[146] El 22 de septiembre de 1996, hubo elecciones presidenciales en Armenia. La popularidad de Ter-Petrosyan había bajado considerablemente y la de Manukyan aumentado antes de las elecciones. Ter-Petrosyan fue reelecto frente al candidato de la oposición, Vazgen Manukyan, obteniendo el 52 % de los votos contra 41% de Manukyan. La mayoría de los observadores internacionales concluyó que Ter-Petrosyan no había ganado la elección en primera vuelta, necesitándose una segunda vuelta y que había habido serias irregularidades. La oposición disputó los resultados y atacó el parlamento el 25 de septiembre. El 26, Vazgen Sargsyan, ministro de Defensa declaró que no reconocería a Manukyan como presidente aún si hubiera ganado el 100 % de los votos. La reelección irregular de Ter-Petrosyan afectó su reputación y su legitimidad y lo hizo depender aún más de sus ministros militares. Ya anteriormente, Ter-Petrosyan había prohibido las actividades de la Federación Revolucionaria Armenia el 28 de diciembre de 1994, acusándolos de estar vinculados al grupo terrorista Dro, de amenazar la seguridad del pueblo armenio y de actividades terroristas, medida luego confirmadas por la justicia. Los medios de prensa vinculados a los Dashnaks también fueron cerrados. La prohibición del partido se dejó sin efecto luego de la renuncia de Ter-Petrosyan en febrero de 1998. (Hakobyan 2010, 232; de Waal 2013, 268-9).

[147] Originalmente rechazada por Azerbaiyán debido a la gran comunidad armenia en Francia, pero luego aceptado al agregarse los Estados Unidos (de Waal 2013, 269).

[148] Fue una reunión muy corta. Azerbaiyán insistió en que todas las reuniones futuras debían realizarse en base a los principios de Lisboa. Armenia y Nagorno-Karabagh se retiraron."*What must be noted here is that when the Minsk process was thus suspended, Nagorno-Karabagh´s official participation, too, ceased. I want to stress this: official participation in the plenary Minsk Group sessions ceased at that time. In all other ways, Nagorno-Karabagh has continued to be an active participant*" (Oskanian 2008, 216).

de mantenimiento de la paz de la OSCE, la construcción de una ruta en Lachin comunicando Nagorno-Karabagh con Armenia, luego de la cual la ciudad de Lachin sería excluida del corredor de Lachin (corredor que sería alquilado por Azerbaiyán a la OSCE y que sería usado por Nagorno-Karabagh), el levantamiento de los bloqueos, el restablecimiento de las comunicaciones y el retorno de los refugiados. La otra parte de la propuesta se refería al status de Nagorno-Karabagh y consideraba a Nagorn-Karabagh como una entidad territorial dentro de Azerbaiyán cuya integridad territorial se reconocía, con una amplia autonomía.

En septiembre de 1997, el grupo de Minsk visitó nuevamente la región[149] y presentó una nueva propuesta, *step by step*, que se convirtió en documento oficial en diciembre y en la que no se mencionaba el estatus de Nagorno-Karabagh, dejándolo abierto y no se mencionaba la integridad territorial de Azerbaiyán. A cambio de paz, garantías de seguridad y el fin del bloqueo, aún con el estatus de Nagorno-Karabagh sin clarificar, Armenia estaba dispuesta a devolver los distritos ocupados salvo Lachin a Azerbaiyán. Nagorno-Karabagh rechazó la propuesta *step by step*[150], aunque fue bien recibida por Ter-Petrosyan (Hakobyan 2010, 237-241; de Waal 2013, 269-70)[151].

---

[149] Los copresidentes asumieron que no se podría llegar a una solución sobre el estatus en base a los principios de Lisboa (Oskanian 2008, 217).

[150] En una conferencia de prensa en Ereván el 26 de septiembre de 1997, Ter-Petrosyan defendió la necesidad de un acuerdo sobre Nagorno-Karabagh, sostuvo que la comunidad internacional no reconocería nunca la independencia de Nagorno-Karabagh o su unificación con Armenia y que la situación en ese momento era insostenible. Las declaraciones de Ter-Petrosyan que luego plasmaría en un artículo, *War or Peace?- The Moment to Become Serious* el 1 de noviembre de 1997, publicado en los diarios de Ereván provocaron una fuerte oposición en Armenia y Nagorno-Karabagh. Aunque la reacción pública en Armenia hubiera podido ser anticipada, la reacción en Stepanakert preocupó especialmente a Ter-Petrosyan. Ghukasyan, Presidente de Nagorno-Karabagh públicamente contradijo a Ter-Petrosyan el 7 de octubre en Stepanakert (Hakobyan 2010, 239-241; de Waal 2013, 270-1). Ghukasyan dijo "*however badly the people live, there are holy things, there are positions that they will never surrender under any circumstances .....It has been said that Armenia will agree to any decision taken by Nagorno-Karabagh. So in that sense our disagreements (with Yerevan) are disturbing, they are bad. But if these disagreements worsen, I think Armenia should keep its word and leave the decision to Karabagh. We ourselves ought to take the decision that we think necessary*" (de Waal 2013, 271). También el ministerio de Relaciones Exteriores de Nagorno-Karabagh contradijo públicamente a Ter-Petrosyan el 6 de noviembre (de Waal 2013, 271).

[151] En la reunión ministerial de la OSCE en Copenhague, el 18-19 de diciembre de 1997, el ministro de Relaciones Exteriores armenio, Alexander Arzumanyan criticó el Chairman in Office statement de Lisboa, que prederminaba el status de Nagnorno-Karabag (alto grado de autonomía bajo Azerbaiyán) ya que había afectado el proceso de paz y complicaba las negociaciones a futuro. Arzumanyan declaró que una paz justa y duradera debía tener los siguientes elementos: un tratado que normalizara las relaciones entre Azerbaiyán y Nagorno-Karabagh, que permitiera a Nagorno-Karabagh tener control sobre su territorio y decidir su futuro, que incluyera medidas de seguridad y garantías, que excluyera la posibilidad de acciones militares, que hiciera el proceso de paz irreversible y que le diera a Nagorno-Karabagh fronteras geográficas que no lo dejaran como un *enclave* aislado. En 1996 y 1997, tanto Armenia como Nagorno-Karabagh consideraron el modelo checheno, luego de la primera guerra de 1994-96, como un modelo aceptable en principio ya que

Las diferencias entre Armenia y Nagorno-Karabagh se acentuaron a comienzos de 1998. Ghukasyan asistió a una reunión del Consejo de Defensa armenio en Ereván. Allí, tanto tanto el primer ministro Kocharian como los ministros de Interior y Seguridad Nacional Serzh Sargysian y de Defensa Vazgen Sargsyan criticaron el plan del grupo de Minsk. Ter-Petrosyan sostuvo que había tres posibles soluciones: *package, step by step* y *status quo* y que no era posible mantener el *status quo* de manera indefinida y se mostró favorable a encontrar una solución al conflicto lo más rápido posible. Abandonado por su partido y sus ministros militares, Ter-Petrosyan renunció el 3 de febrero de 1988 (Hakobyan 2010, 243-7; de Waal 2013, 271[152]).

Kocharian[153] reemplazó a Ter-Petrosyan como presidente interino y anunció una política inflexible con referencia a Nagorno-Karabagh[154]. En las elecciones del 16 de marzo y del 30 de marzo (segunda vuelta) Kocharian se impuso como presidente, derrotando al ex líder comunista Karen Demirchian del Partido Socialista de Armenia [155] (Hakobyan 2010, 249).

---

demoraba la resolución del estatus de Chechenia por cinco años, al final de los cuales se haría un referéndum al igual que los acuerdos de Dayton para la población serbia de Bosnia-Herzegovina (Hakobyan 2010, 241-2).

[152] Un año antes de la renuncia de Ter-Petrosyan en 1996, Kocharian y Vazgen Sargsyan habían apoyado públicamente sus políticas en Nagorno-Karabagh, para luego acusarlo de derrotista a comienzos de 1998 (Hakobyan 2010, 248). "*Ter-Petrosyan´s openness and his suggestion that Armenia might be favourable to a gradualist solution, while Karabakh was not, began the steady slide into the political crisis that culminated in early February 1998 with his resignation…..He essentially told Armenians that they had to recognize that Karabakh would be formally (de jure) part of Azerbaijan, while Azerbaijanis had to recognize that the Armenians of Karabakh would be de facto fully self governing. The details of this strange hybrid arrangement had to be worked out. Ter-Petrosyan´s move toward a position of compromise, which was acceptable to a large degree also to Azerbaijan, precipitated an open break witht the government of Karabagh, which opposed the outlines of the OSCE agreement that they interpreted as suggesting "vertical subordination" of Karabagh to the Baku government. Within Armenia an intense intragovernamental struggle went on at the end of 1997 and the beginning of the new year. After the Karabakh authorities rejected the Ter-Petrosyan´s suggestions……Ter Petrosyan decided to resign*" (Laitin y Suny 1999).

[153] Kocharian fue electo con el apoyo del partido Dashnak que había sido autorizado a actuar legalmente como partido político nuevamente. El nuevo ministro de Relaciones Exteriores, Vartan Oskanian aseguró en junio que la intransigencia de Azerbaiyán llevaría a Armenia a anexar Nagorno-Karabagh. Ante las reacciones adversas del exterior, Oskanian retiró sus comentarios y dijo que habían sido mal interpretado (de Waal 2013, 273).

[154] "*His (Kocharian's) government rejected the Minsk Group´s phased plan, which called for the return of occupied Azerbaijani territories before an agreement on the status of Karabakh. Instead the Armenian side now favored the "package deal" which would resolve all the disputed issues in a single agreement*" (Laitin y Suny 1999).

[155] En la elección para presidente, se presentó un problema constitucional porque Kocharian había nacido en Nagorno-Karabagh. Los opositores a la candidatura de Kocharian sostuvieron que si Kocharian era autorizado a presentarse como candidato, todos los residentes de Nagorno-Karabagh tenían el mismo derecho. Era bien sabido en ese momento que los residentes de Nagorno-Karabagh no habían participado ni en la elección parlamentaria de 1995, ni en el referéndum constitucional de 1995 ni en las elecciones presidenciales de 1996 en Armenia. La justicia armenia validó la candidatura de Kocharian, en base a que el artículo 3 de la declaración conjunta del 1 de diciembre de 1989 del Soviet Supremo de Armenia y el Consejo

La elección de Kocharian se dio en el medio de un enfriamiento de las negociaciones con Azerbaiyán. Azerbaiyán había estrechado sus relaciones con los Estados Unidos y firmado un pacto de cooperación militar con Turquía. La alianza ruso armenia era fuerte y Rusia mantenía una presencia militar importante en Armenia que aún mantiene, pero en Moscu se habían producido cambios. Grachev ya no era ministro de Defensa y Yevgeny Primakov, el nuevo canciller, había sacado a Kazimirov de su rol de enviado para Nagorno-Karabagh y lo había destinado como embajador a Costa Rica, al mismo tiempo que tomaba un mayor interés personal en el conflicto (de Waal 2013, 272).

En noviembre de 1998, Primakov presentó una nueva propuesta. La misma definía a Nagorno-Karabagh como una unidad estatal territorial bajo la forma de república constituyendo un estado común con Azerbaiyán, dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas. La propuesta llamada *Common State Alternative* otorgaba a los ciudadanos de Nagorno-Karabagh pasaportes azeríes con una estampilla especial que denotaba que eran de Nagorno-Karabagh, implicaba la participación de Nagorno-Karabagh en la determinación de la política exterior de Azerbaiyán en los temas que la afectaban, determinaba la presencia de funcionarios de Nagorno-Karabagh en las misiones diplomáticas de Azerbaiyán, en aquellos países en los que Nagorno-Karabagh tenía un interés especial y las fronteras de Nagorno-Karabagh serían las del antiguo *Oblast*. La propuesta contemplaba también el retiro de las fuerzas armenias, que el uso del corredor de Lachin sería objeto de un acuerdo especial y que las fuerzas de Nagorno-Karabagh se retirarían a sus límites en 1988 salvo por Lachin. Bakú rechazó la propuesta, Ereván y Stepanakert la aceptaron como base para negociar. No hubo debate sobre el documento en Armenia y Nagorno-Karabagh ya que como no prosperó sólo fue conocida en 2001, cuando Ereván y Bakú estaban negociando en Key West (Hakobyan 2010, 250-1).

En abril de 1999, Kocharian se encontró con Aliev (que había sido reelecto en octubre de 1998) y con Eduard Shevardnaze, Presidente de Georgia, en Washington. Un nuevo diálogo comenzó entre Kocharian y Aliev, quienes no se veían desde sus discusiones secretas en Moscú en 1993. Al mismo tiempo, se inició el formato de las discusiones bilaterales entre los líderes de Armenia y Azerbaiyán, el cual continúa hasta la actualidad.

Nacional de Nagorno-Karabagh que había decidido la reunificación de Armenia y Nagorno-Karabagh, determinaba que los derechos de los ciudadanos de Armenia también se aplicaban a Nagorno-Karabagh (Hakobyan 2010, 249).

Ambos encontraron puntos en común: eran líderes solitarios que preferían conversaciones confidenciales al más alto nivel. Kocharian, ex funcionario del *Komsomol* (Juventud Comunista Soviética) de Stepanakert tenía un respeto casi filial por Aliev, según de Waal. El hecho de que Kocharian fuera de Nagorno-Karabagh facilitó el problema de la representación de Nagorno-Karabagh en las conversaciones de paz[156]. Está claro que para Kocharian la independencia de facto de Nagorno-Karabagh con respecto a Azerbaiyán era de vital importancia. Es por eso que se supone que ambos líderes discutieron en sus primeras reuniones sobre el llamado Plan Goble - llamado así por el nombre del diplomático norteamericano y especialista del Cáucaso Paul Goble que había sido presentado en un trabajo en 1992- que proponía un intercambio territorial. A cambio de recibir Lachin y Nagorno-Karabagh, Armenia compensaría a Azerbaiyán con la porción sur de su territorio, Meghri, permitiendo la conexión directa entre Azerbaiyán y Nakhichevan[157]. La idea fue rechazada en Azerbaiyán y llevó a la renuncia de algunos de los consejeros más cercanos de Aliev: Vafa Guluzade, Eldar Namazov y Tofik Zulfugarov. También fue ampliamente rechazada en Armenia, porque significaría la pérdida de su frontera con Irán (de Waal 2013, 274).

---

[156] Mientras Ter-Petrosyan había sostenido durante su presidencia que Ereván nunca firmaría un documento de paz que nunca llevara la firma de Stepanakert, la posición de Kocharian fue de que Nagorno-Karabagh nunca formaría parte de Azerbaiyán y que el derecho a la autodeterminación de Nagorno-Karabagh debería ser incluido en cualquier propuesta de paz. Kocharian fue cuestionado porque durante su presidencia, Stepanakert fue dejado afuera de las negociaciones. También sus críticos sostuvieron que Bakú se había aprovechado de la situación, presentando el conflicto como un conflicto entre Armenia y Azerbaiyán. Oskanian aceptó que Nagorno-Karabagh no había participado del proceso, pero lo atribuyó a la posición de Bakú. Para Oskanian también cambió la aproximación al conflicto. Hasta 1998, se había presentando la situación de Nagorno-Karabagh como independiente *de facto*, *de jure* quizás parte de Azerbaiyán. Con el cambio de gobierno, se buscó la reconciliación de los principios aparentemente irreconciliables de integridad territorial y autodeterminación. *De facto* independiente, *de jure* no parte de Azerbaiyán pasó a ser el nuevo paradigma armenio (Hakobyan 2010, 234 y 252-3).

[157] En realidad la propuesta original de Goble incluía la cesión a Azerbaiyán de los poblados principalmente azeríes de Nagorno-Karabagh, de las nacientes de los ríos que proveen agua a Azerbaiyán y la cesión de Meghri. En junio de 2000, Goble admitió que se había equivocado en dos temas. El primero estaba referido a la provisión de agua de Nagorno-Karabagh a Azerbaiyán y el segundo fue el haber minimizado la importancia para Armenia de su frontera con Irán. También reconoció, que si lo volviera a escribir, incluiría la cesión por parte de Azerbaiyán del Nakhichevan Occidental a Armenia, para que ésta tuviera una frontera con Irán. El plan Goble fue denunciado por Ter-Petrosyan en 2008. Respondiendo a Ter-Petrosyan, Kocharian dijo:" *The alternative of handing over Meghri was Paul Goble´s suggestion, which was periodically put into circulation. This version entitled Principles of exchanging territories was discussed with the representatives of one of the co-chair countries only once. Had the response been positive, it would have later been developed and turned into a Minsk Group proposal. That alternative was rejected by both the Armenian and Azerbaijani sides. During our administration, we have rejected the principles of exchanging territories, reasoning that we cannot lose the border with Iran. I have never seen that paper, wbich Ter-Petrosyan is waving about*" (Hakobyan 2010, 257-8). Shahnazaryan dijo en su entrevista en Ereván el 22 de septiembre de 2017 que Kocharian apoyó el plan Goble.

En las elecciones parlamentarias de mayo de 1999, el Partido Republicano de Vazgen Sargsyan, basado en el movimiento Yerkrapah, obtuvo una importante victoria formando una alianza con el Partido Popular de Demirchian, la alianza Unidad, derrotando juntos al MNA que no obtuvo representación parlamentaria. Vazgen Sargsyan se convirtió en Primer Ministro y Demirchian en presidente del parlamento. Todo parecía indicar que en los meses siguientes Sargsyan sería persuadido de buscar un acuerdo sobre Nagorno-Karabagh con Azerbaiyán, particularmente después de una visita a los Estados Unidos donde se le explicó que el apoyo de la diáspora decrecería. El 11 de octubre de 1999, Aliev y Kocharian se reunieron en la frontera entre Armenia y Nakhichevan, la quinta reunión en seis meses. El 27 de octubre de 1999, luego de una visita del diplomático norteamericano Strobe Talbott a Ereván, Nairi Hunanyan, quien vestía un impermeable y llevaba una ametralladora, entró en la sala de sesiones del parlamento y abrió fuego. En minutos, ocho hombres entre ellos Sargsyan y Demirchian estaban muertos. Hunanyan anunció que estaba tomando el poder de las manos de los chupasangres que gobernaban Armenia. Mientras los terroristas se encerraban en el parlamento, tropas gubernamentales rodearon el edificio. Kocharian negoció con los terroristas, quienes a la mañana siguiente se entregaron. Los asesinatos provocaron un shock en Armenia, ya que de pronto fueron eliminadas dos de sus más prominentes personalidades. Nunca quedó claro quién estuvo detrás y el juicio a los terroristas no dio respuestas claras. Una de las hipótesis conectó la masacre a la supuesta versión del intercambio de territorios, Meghri a cambio de Nagorno-Karabagh, aunque los medios, los círculos diplomáticos y los mismos familiares de Sargsyan y Demirchian indicaron que ambos se oponían al intercambio de territorios especialmente Sargsyan[158] (Hakobyan 2010, 254-6 y 261; de Waal 2013, 275-6).

Las negociaciones entre Kocharian y Aliev retomaron a fines del 2000. Para entonces la idea de un intercambio territorial -que todo parece indicar había sido discutida en 1999- no estaba más sobre la mesa de negociaciones, sobre todo por no ser aceptable en Armenia. En

---

[158] Talbott aseguró que se estaba cerca de un acuerdo. Otras fuentes indicaron que el atentado fue una coincidencia. Hunanyan nunca mencionó a Nagorno-Karabagh, y para de Waal, Sargsyan no era el candidato ideal para ser asesinado porque todo indicada que no estaba convencido de la necesidad de un acuerdo inminente, además de ser un firme aliado de Rusia que probablemente no hubiera apoyado un plan norteamericano. En 2008, Vartan Oskanian, ministro de Relaciones Exteriores de Armenia, negó que el Grupo de Minsk hubiera discutido el plan de Goble y admitió que en 1994 las autoridades de Armenia habían discutido el proyecto de Goble y que Ter-Petrosyan había dicho que si Azerbaiyán estaba disupuesto a entregar el norte de Nakhichevan a Armenia de manera de mantenerse una frontera con Irán, el plan podía ser considerado (Hakobyan 2010, 258; de Waal 2013, 276)

Rusia, el nuevo presidente, Vladimir Putin quien había reemplazado a Yeltsin en diciembre de 1999, comenzó una política más coordinada en el Cáucaso. Además de la nueva guerra en Chechenia, y una posición más firme con Georgia, Putin mejoró las relaciones con Azerbaiyán. En 2001, los tres co- presidentes, Rusia, los Estados Unidos y Francia parecían por primera vez estar trabajando en sincronía. Luego de dos reuniones de Aliev y Kocharian en Paris, organizadas por el presidente Chirac, los medios de Armenia y Azerbaiyán comenzaron a publicar los planes de paz discutidos entre 1997 y 1998, quizás para testear a la opinión pública. La reacción fue negativa en ambos países, especialmente en Azerbaiyán. En abril de 2001, los Estados Unidos organizaron una reunión en Key West, Florida, que incluyó reuniones confidenciales de ambos jefes de estado con el asesoramiento de los especialistas del Grupo de Minsk. Luego de las reuniones, uno de los negociadores se atrevió a decir que se habían puesto de acuerdo sobre el 80 al 90 % de los puntos en disputa. Se planeó una reunión posterior en junio en Suiza y quizás la firma de un tratado de paz a fines de 2001. Ambos presidentes acordaron consultar con sus colaboradores en sus respectivos países. En Armenia, la reacción no fue positiva y el parlamento se manifestó contrario a hacer concesiones en Nagorno-Karabagh pero fue en Azerbaiyán donde los posibles acuerdos se cayeron. Todo parece indicar, que Aliev estaba dispuesto a entregar Nagorno-Karabagh a Armemia a cambio de concesiones del lado armenio que incluían el retorno de los refugiados azeríes a Shushi y una ruta conectando Azerbaiyán con Nakhichevan que pasaría por Armenia y estaría patrullada por tropas internacionales. Un diplomático occidental le comentó a de Waal que Aliev que era un *control-freak* prefería entregar Nagorno-Karabagh antes que tener una provincia autónoma que no iba a poder controlar. Aliev no pudo vender su plan a sus colaboradores y a la elite azerí y la puerta de la negociación se cerró nuevamente (de Waal 2013, 277-8).

Luego del fracaso de Key West en 2001, las negociaciones se empantanaron nuevamente. En Azerbaiyán, la salud de Aliev se deterioró y los azeríes no le prestaron atención al proceso mientras no se resolviera la sucesión. Kocharian también perdió interés en negociar directamente con Aliev, pero no presentó nuevas propuestas. La fatiga se sintió también en Washington, Paris y Moscú. Después del fracaso de Key West, los norteamericanos también perdieron interés. Luego del 11 de septiembre de 2001 y su impacto geopolítico global, los Estados Unidos se alejaron aún más del problema de Nagorno-Karabagh. En 2002, los mediadores comenzaron a trabajar nuevamente en el tema, pero a nivel de

ministros de Relaciones Exteriores, en vez de los presidentes. La fragilidad de la salud de Aliev quedó en evidencia cuando se desplomó en un discurso público el 21 de abril, fue llevado a Ankara y luego a Ohio, Estados Unidos. Se difundió que ya estaba muerto, cuando su muerte fue oficialmente anunciada el 12 de diciembre de 2003. Su hijo y sucesor, Ilham Aliev[159], nombrado por su padre Primer Ministro el 4 de agosto, ganó las elecciones del 15 de octubre que no fueron consideradas ni libres ni justas por los observadores internacionales, derrotando al candidato de la oposición Isa Gambar. En Armenia, también hubo elecciones presidenciales en febrero y marzo de 2003, ganadas por Kocharian, quien derrotó en la segunda vuelta a Stepan Demirchian, hijo de Karen Demirchian asesinado en 1999 en el parlamento[160] (de Waal 2013, 284-5; Hakobyan 2010, 323).

Con la elección de Ilham Aliev, la retórica anti-armenia aumentó en Azerbaiyán. Mientras se desempeñó como Primer Ministro, el joven Aliev ordenó a las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) que interrumpieran los contactos con sus pares de Armenia, hasta que Nagorno-Karabagh regresara al control de Azerbaiyán. En enero de 2004, en el transcurso de un entrenamiento organizado en Budapest, por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como parte de su programa *Partnership for Peace*, un oficial azerí, el segundo teniente Ramil Safarov asesinó con un hacha mientras dormía a un oficial armenio, el teniente Gurgen Margaryan. En medio de la condena internacional, en Azerbaiyán, Safarov fue declarado "Hombre del Año" y numerosos miembros del gobierno lo colocaron como ejemplo para la juventud azerí y salieron en su defensa[161]. En enero de 2004, una delegación del ministerio de Defensa armenio no pudo viajar a Bakú desde Estambul para participar de una conferencia de la OTAN. En septiembre de 2004, los ejercicios militares preparados por la OTAN dentro de su programa, *Cooperative Best Effort* en Bakú, tuvieron que ser cancelados ya que los militares armenios no fueron

[159] Ilham Aliev había servido como vicepresidente de SOCAR, la compañía estatal de petróleo y gas y presidente del Comité Olimpicó azerí, pero sin detentar verdadero poder político. Como se comportaría era un incógnita para los observadores locales y extranjeros (de Waal 2013, 285).

[160] En Nagorn-Karabagh en las elecciones de agosto de 2002, Arkady Ghukasyan fue reelecto con el 89 % de los votos (Hakobyan 2010, 323).

[161]Entre los que salieron en defensa de Safarov, se destacan la Defensora del Pueblo Elmira Suleymanova, el representante de Azerbaiyán en el Consejo de Europa Aghshin Mehtyev, los miembros del parlamento Anar Mamedkhanov y Zahid Oruj y el jefe del servicio de prensa del ministerio de Defensa Ramiz Melikov (Hakobyan 2010, 324). Safarov fue enviado por Hungría a Azerbaiyán a fines de agosto de 2012, para cumplir el resto de su sentencia a cadena perpetua en una prisión azerí. A su llegada a Bakú, fue amnistiado por el presidente Aliev, recibiendo además un apartamento gratis en Bakú y la promoción al grado de mayor. La decisión del gobierno de Aliev fue recibida con indignación en Ereván y Stepanakert. También fue muy criticada por Washington que consideró que iba en contra de los esfuerzos regionales para reducir las tensiones y promover la reconciliación (de Waal 2013, 304).

autorizados a visitar Azerbaiyán por las autoridades azeríes. Aliev también comenzó un programa de rearme de las fuerzas armadas de Azerbaiyán (Hakobyan 2010, 324).

A pesar de la retórica anti-armenia, las negociaciones retomaron en 2004, luego de la resolución de la sucesión en Bakú. En abril de 2004, Ilham Aliev nombró canciller a Elmar Mammadyarov, la primera figura realmente autónoma en el puesto que pudo negociar de igual a igual con su par armenio, Vartan Oskanian. Una serie de reuniones de los cancilleres y de los mediadores en Praga dio origen al llamado Proceso de Praga que duró de 2004 a 2006, ya que los encuentros se sucedieron en Praga todos los meses por dos años. El mediador norteamericano Rudolf Perina que inició el proceso de Praga se inspiró en el caso de Montenegro[162]. La idea de un referéndum sobre el futuro de Nagorno-Karabagh que sería un punto central del nuevo proceso, se comenzó a discutir en el verano de 2004 y sería formulado de manera lo suficientemente ambigua, para dejar satisfechos a todas las partes; sin precisar cuándo se celebraría y quién participaría. La vaguedad del postulado permitiría a los armenios argumentar que se reconocía el derecho a Nagorno-Karabagh de separarse de Azerbaiyán y a los azeríes de sostener que las modalidades del referéndum excluían la posibilidad de secesión y a cambio obtener los distritos fuera del antiguo *Oblast*. Sin embargo, hubo fuertes discusiones sobre la secuencia de las acciones que deberían ejecutar ambas partes. Había acuerdo en principio que los cinco distritos al este y sur de Nagorno-Karabagh serían retornados tan pronto como fuera posible, pero mientras Azerbaiyán también quería que Kelbajar y Lachin fueran devueltos al mismo tiempo, Armenia se oponía sin obtener concesiones. Los armenios presentaron una contrapropuesta, que un estatus interino fuera otorgado a Nagorno-Karabagh mientras se decidía su futuro definitivo, que le permitiría interactuar con el mundo pero sin soberanía plena aunque el retorno de Lachin y Kelbajar siguió siendo objeto de discutiones. Las conversaciones entre ambos presidentes continuaron[163]. En febrero de 2006 los presidentes y mediadores se

[162] En 2003, se anunció que Montenegro celebraría un referéndum para decidir si se independizaba de Serbia cosa que finalmente ocurrió en 2006. Perina conocía el caso de Montenegro muy bien porque había prestado servicios en Yugoslavia (de Waal 2013, 286).

[163] En 2004 y 2005 hubo cinco reuniones entre Kocharian y Aliev. En Kazan, Tatarstan (Rusia), el gobierno ruso les presentó a ambos presidentes un *draft* de dos páginas con los principios básicos de un acuerdo. En diciembre de 2005, el *Chairman in Office* de la OSCE Dimitri Rupel confirmó que las partes estaban cerca de un acuerdo, con dificultades provocadas por el estatus interino de Nagorno-Karabagh y el retorno de Lachin y Kelbajar. Bakú siguió insistiendo en el principio de integridad territorial pero para Armenia y Nagorno-Karabagh el derecho de Nagorno-Karabagh a la autoderminación seguía siendo esencial. Para Oskanian, el referéndum era la única opción para reconciliar los principios de autodeterminación e integridad territorial. Oskanian consideró que las propuestas de los co-presidentes no eran perfectas pero servían, con algunas

reunieron en el castillo de Rambouillet en Francia, por iniciativa del Presidente Chirac en el primer gran esfuerzo internacional del Grupo de Minsk desde el fracaso de Key West. Hasta ese momento, los armenios habían aceptado retirarse de cinco de los distritos, pero seguían siendo reticentes a hacerlo de Lachin y Kelbajar. En particular este último era de vital importancia por la existencia de una frontera entre Armenia y Nagorno-Karabagh de 200 Km. Los armenios aceptaron retirarse de Kelbajar luego del referéndum sobre el futuro de Nagorno-Karabagh. Bakú se opuso a esa conexión, aunque aceptó el retiro de Kelbajar luego del retiro armenio de los otros cinco distritos, o sea más tarde pero nunca luego del referéndum. Teniendo en cuenta que Rambouillet fracasó por Kelbajar, los co-presidentes separaron la cuestión de Kelbajar del referéndum e hicieron una propuesta relacionando el referéndum con el retiro de Kelbajar y Lachin. Cuatro meses más tarde se reunieron en Bucarest el 4 de junio de 2006 con un nuevo documento, pero tampoco llegaron a un acuerdo. No está absolutamente claro porqué no hubo acuerdo, aunque se puede asumir que Aliev recién se estaba consolidando en el poder y no quería hacer concesiones en Karabagh, Kocharian tampoco quería entregar territorio y pareciera que no le daba gran importancia a la idea de un acuerdo de paz per se y más importante aún, no había en ambos países un reclamo público por la paz y tanto en Armenia y Nagorno-Karabagh como en Azerbaiyám los anuncios gubernamentales seguían siendo contrarios al espíritu de un compromiso (de Waal 2013, 286-8; Hakobyan 2010, 325-7).

El 22 de junio de 2006, durante una reunión del Consejo Permanente de la OSCE, en Viena, los co-presidentes tomaron la decisión sin precedentes de hacer público el documento sobre el cual las partes no habían podido llegar a un acuerdo en Rambouillet y Bucarest, declarando al mismo tiempo que no tenían nuevas ideas para destrabar el

---

reservas, como base de negociación y eran aceptables para Ereván. Mammadyarov también consideró el *draft* como una base aceptable para las negociaciones aunque reconoció que los detalles podían ser un obstáculo. Mientras ambas partes discutían la modalidad del referéndum, fue introducida la idea de un estatus interino para Nagorno-Karabagh. Le daría a la población de Nagorno-Karabagh derechos políticos, económicos incluido acceso a los mercados internacionales, derecho de transitar libremente fuera de Nagorno-Karabagh y recibir ayuda internacional e inversión extranjera directa. Podrían elegir sus autoridades libremente y tendrían estatus de observador en la OSCE. Las modalidades del referéndum que tendrían que ser acordadas incluían varias opciones. Entre ellas la de secesión de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán, quién sería responsable por organizar el referéndum, si la población armenia de Nagorno-Karabagh al momento de firmarse el acuerdo podría votar o si el voto sería restringido a los habitantes originales del antiguo *Oblast*, quién entre los azeríes podría votar, qué mayoría determinaría el resultado y cómo sería la supervisión del referéndum. Para los armenios, la opción de independencia debía figurar entre las alternativas del referéndum (Hakobyan 2010, 325-6).

conflicto y llamando a Armenia y Azerbaiyán a discutirlo públicamente[164] (Hakobyan 2010, 327).

Mientras en Azerbaiyán, Ilham Aliev se consolidaba poco a poco como presidente desde el 2004, confundiendo a aquellos que habían predecido que sería un político débil o un reformador. Al final no fue ni uno ni otro y se mostró mucho menos tolerante con la oposición y con los medios de prensa independientes que su propio padre. Reelecto en 2008, reformó la constitución en 2009, eliminando la limitación a las reelecciones consecutivas. Ayudado por un boom económico provocado por las exportaciones de petróleo[165], el Producto Bruto Interno (PBI) aumentó de 1.300 millones de dólares norteamericanos en 1991 a 35.000 millones en 2008 (de Waal 2013, 291-2). Aprovechando el boom económico, Azerbaiyán se embarcó en una ofensiva diplomática abriendo hasta 2012 sesenta nuevas embajadas. En 2011, el presupuesto militar de Azerbaiyán alcanzó los 3.000 millones de dólares, superior a todo el presupuesto nacional de Armenia[166].

---

[164] En referencia a la declaración de los mediadores, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia declaró: "*The Co-Chairs have partially revealed the NK conflict resolution principles. They have left out references to a corridor linking NK to Armenia and issues relating to NK´s status until a referendum. They have, for the first time, affirmed that the people of NK shall determine their own future through a referendum. Those items over which the presidents of Armenia and Azerbaijan continue to disagree do not include a referendum; that concept has been agreed by the presidents. The area of disagreement between the presidents has to do with the sequence in which the consequences of the military conflict are removed. In an attempt to resolve this remaining area of disagreement a proposal was made by the Co-Chairs after Rambouillet and this proposal was accepted by Armenia in Bucharest, but Azerbaijan rejected it*" (Declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia citada por Hakobyan 2010, 328). El representante norteamericano Mathew Bryza reconoció que si los armenios se retiraban de los distritos que ocupaban, la tensión se reduciría notablemente, pero era también claro que los armenios tenían que recibir algo a cambio y la dificultad residía en la coordinación del retiro de las fuerzas armenias y el estatus de Nagorno-Karabagh. En noviembre de 2006, en Bruselas, parecería que Oskanian y Mammadyarov habían llegado a un acuerdo en relación al retiro armenio y el estatus de Nagorno-Karabagh, con un acuerdo especial para Lachin y Kelbajar. La cuestión de Lachin no era un tema menor para Azerbaiyán, ya que el distrito tiene una superficie de 1.835 Km2 y el corredor de Lachin un ancho de 25-50 Km. La cuestión del corredor de Lachin y el estatus siguieron complicando las negociaciones entre Ereván y Bakú. Armenia continuó insistiendo en que el corredor de Lachin tenía que tener el mismo estatus que Nagorno-Karabagh mientras Azerbaiyán propuso un uso conjunto, colocarlo bajo la autoridad de la OSCE o un *lease* por 99 años (Hakobyan 2010, 328-30).

[165] En 2006 se inauguró el oleoducto Bakú- Tbilisi- Ceyhan, con una extensión de 1.768 km, que permitió por primera vez la exportación de petróleo desde el Mar Caspio via Georgia a Turquía y desde allí a los mercados occidentales y también el gasoducto del Sur del Cáucaso (Bakú-Tbilisi- Erzurum) de 692 km, ambos con fuerte participación e inversión de compañías internacionales. Los ingresos del petróleo siguieron representando el 90 % de las exportaciones. El boom petrolero aumentó el crónico problema de la corrupción oficial. En 2007, el gobierno cerró los últimos campamentos de IDPs moviéndoles a mejores apartamentos (de Waal 2013, 291-2). Motorizada por el petróleo, el PBI de Azerbaiyán creció 26,4 % en 2005 y 34,5 % en 2006, y se recuperó rápidamente de la crisis financiera de 2008-2009 con un crecimiento del 5,8 % en 2013 (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 10).

[166] Crisis Group sostiene que esa cifra recién se alcanzó en 2015 (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 11).

También, y como ya se ha indicado, a poco de asumir el joven Aliev comenzó una carrera armamentista, comprando para 2006, artillería pesada, aviones MiG-25, misiles de medio y largo alcance y numerosos sistemas lanza cohetes, a pesar de un embargo no obligatorio por parte de la OSCE y de las Naciones Unidas. Las armas le dieron a Azerbaiyán una poderosa capacidad destructiva, aunque la duda persistió entre los analistas acerca de su manejo, ya que las fuerzas armadas fueron modernizadas, no reformadas, con un cuerpo profesional relativamente reducido y la mayoría del personal militar representado por conscriptos que cambian cada 18 meses (de Waal 2013, 293)[167]. Para 2014, muchos azeríes sostenían que un cambio real se había producido en la región con la economía de Azerbaiyán siete veces mayor a la de Armenia y una población tres veces más grande. Los azeríes comenzaron a sentirse frustrados ante la falta de reacción de la comunidad internacional frente al conflicto y ante su nuevo poderío económico y su rol energético en el Cáucaso y como proveedor de petróleo y gas para los mercados occidentales. Sin embargo la baja de los precios del petróleo a fines de 2014 comenzó a afectar la economía indicando que el momento de máxima fuerza de Azerbaiyán quizás ya había pasado. La devaluación del manat del 40 % en diciembre de 2015 afectó a a la población. Algunos observadores comenzaron a predecir que con este contexto era posible que Azerbaiyán se viera tentado por una aventura militar. Azerbaiyán y Turquía tienen un tratado de *partnership* estratégica y asistencia mutua desde agosto de 2010, aunque no alcanza a ser un pacto de defensa mutua (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 10-11; Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 6 y 15).

Era claro que los armenios [168]no podían igualar las compras de armas de Azerbaiyán, aunque poseían una ventaja militar importante -estaban defendiendo su territorio en tierras

---

[167] Bakú ha seguido comprando armas. En 2009, compró Mi-24, helicópteros de ataque "*Crocodile*", 29 *armoured vehicles* BTR-70 y piezas de artillería a Ucrania y 62 tanques T-72 a Rusia. En 2010, compró un sistema múltiple de lanzamiento de cohetes RAK-12 fabricado en Croacia a Bosnia-Herzegovina (Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 6). En 2013, compró armas por 3.000 millones de dólares a Corea del Sur incluyendo submarinos y navíos de guerra. Azerbaiyán se ha embarcado también en el desarrollo de una industria militar local que produce desde *high explosive hexogen* a *machine guns*, municiones, rifles automáticos y artillería. En Junio de 2013, recibió armas de Rusia por 1.000 millones de dólares, con un total estimado entre 3.000 a 4000 millones de dólares desde 2010 a 2013, que incluyen tanques, artillería y defensa anti-aérea. De especial preocupación para los armenios son los 18 Smerch (Tornado) *BM-30 multiple rocket launch systems* (MRLS) con un rango de 90 KM y la capacidad de dispersar minas anti personas y anti tanques sobre amplias áreas (Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 5-6). En 2015, Azerbaiyán gastó un 165 % más que en 2006, con el 85 % de sus armas provenientes de Rusia (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 11).

[168] La economía armenia nunca fue tan mala como se suponía en Bakú. Armenia creció rápidamente hasta la crisis de 2008-2009, pero su economía se recuperó rápidamente alcanzando un crecimiento de 7,2 % en 2012,

altas, y protegidos por minas *echelon defenses* especialmente colocadas para hacer sufrir fuertes pérdidas a cualquier atacante- amenazaron a los azeríes con una *mutually assured destruction* si Azerbaiyán lanzaba una ofensiva militar. También Armenia adquirió sistemas de lanzamientos de cohetes Smerch y se supone que tiene en su arsenal 32 misiles Scud-B con un rango de más de 300 km, distancia suficiente para alcanzar las instalaciones petroleras y gasíferas de Azerbaiyán. Rusia interesada en evitar una nueva guerra continuó con su política de vender armas a ambas partes, aunque a Armenia con descuento. Además, en agosto de 2010, Rusia y Armenia firmaron un nuevo convenio militar extendiendo la presencia rusa en la base de Gyumri hasta 2044 y prometiendo ayuda militar rusa en caso de ataque a Armenia[169] (de Waal 2013, 293-4). El presupuesto militar armenio alcanzó 447 millones de dólares en 2015, mucho más bajo que el de Azerbaiyán, pero con todo 71% mayor al de 2006 [170](Crisis Group Europe Report No.239 2016, 11)

El 29-30 de noviembre de 2007, en una conferencia ministerial de la OSCE en Madrid, *los Basic Principles* (catorce puntos en total) para la resolución del conflicto fueron presentados al Secretario General de la OSCE en un documento de dos páginas. Sólo fueron dados a conocer más tarde, nunca en forma completa, en una reunión del G8 en L´Aquila, Italia en julio de 2009 y Muskoka, Canadá de junio de 2010, donde los presidentes de los Estados Unidos, Rusia y Francia exhortaron a las partes a llegar a un compromiso. Los principios eran un compromiso entre el no uso de la fuerza, la integridad territorial y la autodeterminación de los pueblos. En Madrid, Oskanian declaró que el documento contemplaba el tema principal, la seguridad del pueblo de Nagorno-Karabagh a

---

aunque bajó al 2 % en 2015. Los armenios comenzaron a sostener que podían desarrollar su economía aún en condiciones de bloqueo, aunque la emigración representaba y representa un problema. Sin cifras precisas, se puede indicar que la población de Armenia era de 3 millones en 2016 comparada con 3.6 millones en 1991 (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 11). Para Minasyan. el impacto real del gasto de defensa como porcentaje del PBI es difícil de calcular, independientemente de las estimaciones de de Waal, por la venta de armas de Rusia a Armenia a precios de descuento (entrevista a Sergey Minasyan el 25 de septiembre de 2017 en Ereván).

[169] Armenia es sede de la Base Militar 102 de Rusia en Gyumri. Guardias fronterizas rusas también patrullan las fronteras internacionales de Armenia con Turquía e Irán (Markedonov 2017).

[170] En realidad muchos analistas sostienen que el presupuesto militar es más alto si se incluye a Nagorno-Karabagh. En 2011 la cifra oficial era de cerca de 400 millones de dólares, pero con Nagorno-Karabagh habría llegado a 600 millones. A fines de 2010, el gobierno de Armenia compró sistemas UAVs para reconocimiento y patrullaje del frente. Azerbaiyán se quejó en enero de 2009 de que en 2008, Rusia había transferido a Armenia armas y municiones por 800 millones de dólares, entre ellas 21 tanques T-72, 50 *armoured vehicles*, piezas de artillería y sistemas misilísticos tierra aire "Strela -10" y "Strela-9" lo que fue negado por Rusia (Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 7). Se sospecha que las armas sofisticadas en Armenia están bajo control de las fuerzas rusas en Armenia como parte del *Collective Security Treaty Organization* (CSTO) del cual ambos son miembros (Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 6).

través de la autodeterminación al igual que las cuestiones de los refugiados y los territorios que se habían producido como consecuencia de la lucha por la autoderminación.

Los mismos incluían (en su forma revisada):
- el retorno de los territorios que rodeaban a Nagorno-Karabagh al control de Azerbaiyán.
- un estatus interino para Nagorno-Karabagh con garantías para su seguridad y autogobierno.
- un corredor uniendo Armenia con Nagorno-Karabagh.
- la futura determinación del estatus legal final de Nagorno-Karabagh a través de un *legally binding expression of will*.
- el derecho de todos los IDPs y refugiados a regresar a sus antiguos lugares de residencia.
- garantías internacionales de seguridad que incluían el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz, con un acuerdo de caballeros entre las partes de que ninguno de los países de los co-presidentes y de los países vecinos aportaría efectivos a la misma (de Waal 2013, 300-1; Hakobyan 2010, 330, 358, Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 6-7; Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 8; entrevista con David Shahnazaryan el 22 de septiembre de 2017).

En las elecciones de febrero de 2008, el candidato oficial Serzh Sargsyan, de Nagorno-Karabagh, Primer Ministro de Armenia y ex ministro de Defensa y del Interior y Seguridad Nacional sucedió a Kocharian. En elecciones disputadas, Sargsyan (también nacido como Kocharian en Nagorno-Karabagh) derrotó al ex presidente Ter-Petrosyan en la primera vuelta obteniendo el 53 % de los votos frente al 21.5 % de Ter-Petrosyan. El resultado electoral dio lugar a fuertes protestas de Ter-Petrosyan y sus seguidores desde fines de febrero al 1 de marzo en Ereván. La protesta del 1 de marzo fue fuertemente reprimida por las fuerzas del orden y el gobierno impuso el estado de emergencia por 20 días. Hubo 9 víctimas fatales, numerosos heridos y numerosos dirigentes de la oposición arrestados. El resultado electoral y la represión posterior hicieron que Sargsyan comenzara su presidencia con poca legitimidad (Hakobyan 2010, 330-1).

En julio de 2008, Rusia y Azerbaiyán firmaron un nuevo tratado de amistad. Luego de la guerra entre Rusia y Georgia de agosto de 2008, el nuevo presidente ruso Dimitry Medvedev inició una nueva ofensiva diplomática. En noviembre de 2008, invitó a Aliev y

Sargsyan a una reunión en el Castillo de Meiendorf (Meyendorf) en las afueras de Moscú[171]. Los tres presidentes firmaron una declaración donde se comprometían a buscar una solución pacífica del conflicto[172]; fue el primer documento firmado por los jefes de estado de Armenia y Azerbaiyán desde el cese del fuego de 1994. A diferencia de su predecesor, Kocharian, Sargsyan tomó una actitud más abierta y conciliadora con Aliev. También, Medvedev mostró desde el comienzo un interés particular por el conflicto de Nagorno-Karabagh que Putin nunca evidenció. Putin sólo trató una vez de mediar entre Kocharian y Aliev en 2004 en Astana, pero se molestó porque ambos lo hicieron esperar y luego discutieron en su presencia.

Medvedev por el contrario editó personalmente el texto de los *Basic Principles* y en 2009 delegó la mediación en su canciller, Sergei Lavrov. La activa participación de Medvedev consolidó aún más la coordinación entre los co-presidentes del Grupo de Minsk ya que aunque Medvedev siempre se reunió con Aliev y Sargsyan en privado, los representantes de los Estados Unidos y Francia, los otros dos co-presidentes siempre fueron invitados a las reuniones e informados regularmente por Lavrov. Independientemente de la existencia de sus propias motivaciones, quizás el interés por desplegar fuerzas rusas en una eventual fuerza de mantenimiento de paz, lo cierto es que Rusia buscó con Medvedev mantener una relevancia estratégica en la región que estaba perdiendo. Una solución al conflicto, influenciada por Rusia, le abriría a Rusia nuevas rutas de comunicación a Turquía y al Golfo Pérsico -con Georgia efectivamente cerrada para los rusos desde 2006- aumentaría su prestigio en Azerbaiyán y se revalorizarían las fuertes inversiones rusas en la economía armenia. El peligro de una nueva guerra no era apetecible para los rusos ya que deberían salir en defensa de Armenia por las obligaciones asumidas como miembros del *Collective Security Treaty Organization* (CSTO)[173], perderían cualquier influencia en Azerbaiyán y podrían enfrentarse a Turquía si ésta salía en defensa de sus aliados azeríes (de Waal 2013, 296-7) (Para mayores detalles sobre el acercamiento entre Turquía y Armenia en 2008-10 consultar anexo 6).

---

[171] Aliev y Sargsyan se habían reunido a comienzos de junio de 2008 en San Petersburgo (Hakobyan 2010, 356).

[172] No obstante, fue el primer documento sin la firma de Nagorno-Karabagh (Hakobyan 2010, 356).

[173] Las obligaciones de Rusia con respecto a Armenia se limitan a sus fronteras internacionalmente reconocidas, no incluye a Nagorno-Karabagh (Minasyan 2016).

Luego de que los Basic Principles de Madrid fueran hechos públicos en julio de 2009[174], las dificultades comenzaron nuevamente. En una reunión de la OSCE en Atenas en diciembre de 2009, Azerbaiyán manifestó que los aceptaba con reservas, mientras que Armenia pidió un nuevo texto[175]. En la primavera de 2011, y después de 8 reuniones trilaterales con sus pares de Azerbaiyán y Armenia, Medvedev convocó a una reunión en Kazán, Tatarstán, Rusia, en medio de fuertes presiones de parte de los gobiernos de los co-presidentes para que las partes aceptaran los *Basic Principles*. El canciller ruso Lavrov preparó un nuevo *draft* que fue enviado a Ereván y Bakú. Sin embargo, no hubo acuerdo. Esta vez, todo indicaba que fue Azerbaiyán el que objetó dos puntos del documento: el estatus del resto de Lachin fuera del corredor, ya que según el lado azerí no quedaba claro que éste sería también devuelto y el estatus interino de Nagorno-Karabagh que para los azeríes era demasidado amplio. Al objetar en el último minuto y no antes, dos puntos clave del documento, Azerbaiyán enterró una nueva oportunidad, quizás esperando mejores condiciones a futuro. Los armenios no se vieron afectados ya que habían dado una respuesta positiva al texto de Kazán bajo fuerte presión de Moscú, con la salvedad de que deberían discutirlo con Nagorno-Karabagh (de Waal 2013, 301-3; Hakobyan 2010, 348). Medvedev intentó otra reunión cumbre en Sochi en enero de 2012, que tampoco produjo resultados. Cuando Putin volvió a la presidencia de Rusia en mayo de 2012, no mostró

[174] En 2009, hubo seis reuniones entre Sargsyan y Aliev, en Zurich, Praga, San Petersburgo, Moscú, Chisinau y Munich. Los co-presidentes pidieron a sus mediadores en julio de 2009 que prepararan una versión actualizada del Documento de Madrid, cosa que hicieron en Cracovia en julio de 2009. A diferencia de los catorce puntos originales del documento de Madrid, se reemplazó en la versión actualizada la palabra plesbicito por el término algo indefinido de *legally binding expression of will*. Mientras Ereván consideró positivo la aceptación por parte de Azerbaiyán del principio de la autodeterminación, Stepanakert anunció que no había recibido ni la versión original ni la revisada (llamada *Madrid revised*). Los mediadores no revelaron exactamente los cambios introducidos, pero es aparente que los cambios favorecieron a Azerbaiyán que apoyó las propuestas modificadas. El 20 de enero de 2010, los co-presidentes del Grupo de Minsk entregaron a Sargsyan la versión actualizada del documento de Madrid de noviembre de 2007 y al día siguiente se reunieron con Aliev en Bakú al que ya le habían entregado la versión en diciembre. Aliev y Sargysian se volvieron a encontrar en Sochi, Rusia en enero de 2010. El representante ruso Yuri Merzlayakov declaró en Stepanakert que Ereván había presentado objeciones a los principios de Madrid modificados. En Sochi, Sargsyan propuso que se fijara una fecha para el voto sobre el estatus final, a lo que se opuso Aliev. Ereván entonces regresó a la posición anterior a 2006, o sea control sobre Kelbajar y Lachin hasta que el estatus final se determine via voto. Antes, Ereván había aceptado retirarse de los siete distritos en etapas, si se aseguraba un corredor en Lachin, estatus interino para Nagorno-Karabagh y un voto de autoderminación. Hubo también reuniones adicionales en San Petersburgo (junio de 2010), Astrakhan (octubre de 2010) y Sochi (marzo de 2011) sin resultados (Hakobyan 2010, 357-8 y 360; Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 9).

[175] En 2009, Aliev había aceptado un corredor conectando Nagorno-Karabagh y Armenia en Lachin y un estatus interino para Nagorno-Karabagh, pero públicamente no apoyaba un referéndum de autodeterminanción para Nagorno-Karabagh. Armenia claramente buscaba nuevas garantías sobre el futuro de Nagorno-Karabagh y la posibilidad de éste de acceder a la independencia (Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 9).

tanto interés y Francia y los Estados Unidos no se interesaron demasiado[176]. Las cumbres presidenciales de Vilna de noviembre de 2013, La Haya de marzo de 2014, Paris de octubre de 2014 y de Berna de diciembre de 2015 no produjeron resultados, sin mencionar las constantes reuniones del Grupo de Minsk con los cancilleres de Armenia y Azerbaiyán, conjunta o individualmente. En Berna, Sargsyan[177] y Aliev casi no se dirigieron la palabra[178]. En Suiza, en diciembre de 2015, Sargsyan y Aliev apoyaron propuestas para crear mecanismos para controlar e investigar las violaciones al cese del fuego y expandir la misión de monitoreo de la OSCE, pero luego de la difusión del comunicado oficial, Azerbaiyán y Rusia se desligaron del anuncio (Shahnazaryan 2017).

En el 2015, Rusia tomó un rol más activo, y el canciller Lavrov habló regularmente con sus pares en Ereván y Bakú, destacando que la resolución del conflicto era una de las prioridades de la política exterior rusa. En el otoño de 2015, Rusia presentó una nueva propuesta llamada el plan Lavrov, que no se dio a conocer públicamente que supuestamente buscaba relanzar el proceso con la retirada armenia de dos o tres distritos alrededor del antiguo *Oblast* seguidos por dos más a cambio de un estatus interino para Nagorno-Karabagh pero sin ninguna garantía sobre su futuro fuera de Azerbaiyán y el restablecimiento de las comunicaciones y apertura de las fronteras por parte de Azerbaiyán y Turquía. El plan no prosperó y fue muy mal recibido en Ereván donde se comentó que debía haber sido escrito en Bakú aunque fue apoyado por Bakú y Ankara. Una fuente turca confirmó que Ankara y Moscú estaban dispuestos a respaldar una solución del conflicto fuera del marco de la OSCE (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 7-8; Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 27-8; Shahnazaryan 2017).

---

[176] En 2013, Aliev fue reelecto en Azerbaiyán en octubre (“ *Aliyev wins third term as president of Azerbaijan*” del 9 de octubre de 2013 en http://www.reuters.com/article/us-azerbaijan-election/aliyev-wins-third-term-as-president-of-azerbaijan-idUSBRE99812Z20131009 consultado el 21 de julio de 2017) y Sargsyan en febrero (“*Thousands protest in Armenia after president re-elected* “ del 20 de febrero de 2013 en http://www.reuters.com/article/us-armenia-protest/thousands-protest-in-armenia-after-president-re-elected-idUSBRE91J0XM20130220 consultado el 21 de julio de 2017).

[177] En diciembre de 2015, Armenia aprobó en un referéndum una modificación a la constitución para cambiar el régimen de semi-presidencial a parlamentario, para entrar en vigencia en el ciclo electoral 2017-18 (“*Constitutional Amendements Approved in Armenia´s Referendum*” del 7 de diciembre del 2015 en https://armenianweekly.com/2015/12/07/constitutional-amendments-approved/ consultada el 23 de julio de 2017).

[178] (Declaraciones del Grupo de Minsk en www.osce.org consultado el 19 de julio de 2017, ver referencias bibliográficas para los links respectivos; Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 7).

Luego del conflicto de 2016 (explicado en más detalle en el punto siguiente), los rusos se mostraron interesados en organizar una nueva cumbre pero no lo lograron. La reunión planeada de antemano de los ministros de Relaciones Exteriores de Rusia, Azerbaiyán e Irán el 7 de abril de 2016 en Bakú y la negativa de Rusia a apoyar a Armenia cuando Kazakhstan y Belarus se opusieron a una reunión de los jefes de gobierno de la Unión Económica Euroasiática en Ereván sólo despertaron las sospechas de Armenia de que Moscú se estaba acercando a Bakú. A pesar de una oferta de crédito por 200 millones de dólares norteamericanos para la compra de armamento incluyendo múltiples sistemas para lanzamiento de cohetes, misiles anti tanques, *handheld anti-aircraft missiles,* y nuevos tanques hecha en febrero de 2016, que desde el punto de vista armenio no compensaban las ventas de armas de Moscú a Bakú, persistió una cierta desconfianza entre los armenios sobre las actitudes ambivalentes de Moscú[179] (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 15-16)[180].

Aliev y Sargsyan volvieron a reunirse en Viena el 16 de mayo en presencia de Lavrov, el secretario de Estado de los Estados Unidos John Kerry y el secretario de estado francés para Asuntos Europeos, Harlem Désir. Se acordó: 1) La finalización del mecanismo de investigación de la OSCE, 2) la expansión del rol del Representante Personal de la CIO de la OSCE, 3) continuar el intercambio de información sobre las personas desaparecidas bajo los auspicios de la Cruz Roja y 4) una nueva ronda de negociaciones en junio (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 17)[181]. Lavrov luego declaró que no se había acordado el

[179] Putin presionó a Armenia a no firmar el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea en septiembre de 2013, vendió armas a Azerbaiyán por 1.000 millones de dólares y se supuso en 2014-2015 de que trató de que Azerbaiyán se incorporara a la Unión Económica Euroasiática, luego de haber aumentado el precio del gas natural que entregó a Armenia en junio de 2013. Todo esto llevó a Armenia a pensar que Rusia podría cambiar su posición con respecto a Nagorno-Karabagh por una posición más cercana a la de Bakú (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 16; Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 9).

[180] Después de la escalada, y viendo la reacción de Moscú, Armenia comenzó lentamente a dar un nuevo giro a su política exterior. El presidente iraní Hassan Rouhani viajó a Ereván en diciembre de 2016 y el ministro de Defensa armenio visitó Irán un mes después. Ereván está tratando de mejorar sus relaciones con Europa. Sargsyan viajó a Bruselas en febrero de 2017 para entrevistarse con altos funcionarios de la Unión Europea, al mismo tiempo que Armenia negociaba un nuevo acuerdo que reemplaze el antiguo acuerdo de asociación. Sargsysian también se reunió con Jens Stoltenberg, Secretario General de la OTAN. Armenia participó en los ejercicios miliares de la OTAN en Rumania en julio (Shahnazaryan 2017).

[181] "*The United States' former co-chair to the Minsk Group, James Warlick, reiterated Washington's commitment to the "status for territories" solution in an interview with Russian news agency Interfax in September 2016. Several weeks later, though, Aliyev complained of "pressure" on his country to acknowledge the disputed region's independence and said Azerbaijan would "never agree to it." (Shahnazaryan 2017).*

envío de nuevos monitores, un anuncio destinado a satisfacer a Azerbaiyán (Shahnazaryan 2017)[182].

Putin se reunió con Aliev y Sargsyan separadamente el 20 de junio de 2016 en San Petersburgo. Las reuniones bilaterales continuaron con una reunión trilateral a la que también asistieron los co-presidentes. La declaración final no produjo grandes avances salvo el incremento de los monitores del cese del fuego (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 17).

En la cumbre del *Commonwealth of Independent States* (CIS) en Bishkek en septiembre de 2016, Aliev y Sargsyan se acusaron mutuamente de mentirosos (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 23). En diciembre de 2016, los cancilleres de Rusia, Estados Unidos y Francia reunidos en Hamburgo exhortaron a las partes a respetar el cese del fuego y a implementar los acuerdos de Viena y San Petersburgo de mayo y junio de 2016. Si bien celebraron progresos en el intercambio de información sobre personas desaparecidas bajo el auspicio de la Cruz Roja, exhortaron a las partes a expandir la misión del Representante Personal del CIO de la OSCE y a ampliar el mecanismo de investigación. También exhortaron a las partes a reanudar las negociaciones sobre la base de las propuestas existentes, recordándoles que la solución debe encontrarse en el respeto de los principios del acta final de Helsinki: no uso de la fuerza, integridad territorial y derechos iguales y autodeterminación de los pueblos además de los principios ya anunciados (Madrid Revised) (Declaración de los Jefes de Delegación de los países co-presidentes del Grupo de Minsk del 8 de diciembre de 2016 en http://www.osce.org/mg/287531 consultada el 15 de septiembre de 2017).

Después del conflicto de abril de 2016, el gobierno de Azerbaiyán endureció su estrategia legal, comenzó a denunciar las acciones armenias en Nagorno-Karabagh como anexión en vez de ocupación, y comenzó a sostener que la comunidad internacional debería adoptar en el caso de Nagorno-Karabagh las mismas acciones coercitivas que tomó después de las acciones rusas en Crimea y Ucrania Oriental. También Bakú aumentó sus restricciones a

---

[182]“ *The country (Azerbaijan)has spent a total of $22 billion on weapons over the past decade, and between 2012 and 2016, it imported 20 times more weapons than Armenia did. What's more, Russia has been its primary arms dealer, though Azerbaijan has bought some $4.85 billion in arms from Israel, too, including licenses to manufacture Israeli drones and anti-tank missiles. Baku has even discussed the possibility of acquiring Israel's Iron Dome missile defense shield*” (Shahnazaryan 2017)

los viajes e inversiones en Nagorno-Karabagh. Desde 2005, Bakú tiene una lista negra de personas que han visitado Nagorno-Karabagh sin notificarle o solicitar permiso, en la cual hay más de 600 individuos de difererentes nacionalidades. Hasta 2016, estar en la lista negra impedía a los individuos involucrados visitar Azerbaiyán, pero en 2016 Bakú lanzó su primera investigación criminal contra un individuo en la lista y obtuvo su extradición de Belarus a Azerbaiyán donde fue juzgado y condenado[183]. También el gobierno emitió órdenes de arresto contra tres miembros del Parlamento Europeo[184] y varios arqueólogos extranjeros que aparecen en la lista (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 10-11).

A fines de 2016, hay tres claros puntos de diferencia de difícil resolución además de que ambas partes difieren sobre la secuencia de los distintos pasos del proceso y el estatus de Nagorno-Karabagh. Ellos refieren a los territorios fuera del viejo *Oblast,* al estatus futuro, y a las fuerzas de mantenimiento de la paz, aunque también quedan otros problemas que complican la negociación. En primer lugar, la falta de confianza entre las partes y en el sistema internacional, y que el prestigio del Grupo de Minsk se vio seriamente erosionado luego de la escalada de 2016.

Con respecto a los **territorios fuera del viejo *Oblast***, Azerbaiyán los considera propios y los considera anexados, mientras que los armenios no hacen ya diferencias entre el viejo *Oblast* y los distritos circundantes. Oficialmente Ereván sostiene que su solución será parte de una solución global mientras mantiene control de los mismos en coordinación con Nagorno-Karabagh. El público en general, no hace distinciones entre el viejo *Oblast* y los otros distritos y una entrega de los distritos llevaría a cambios en el sistema de defensa y a un mayor involucramiento de Armenia. Tanto los armenios de Nagorno-Karabagh como los

---

[183] Alexandr Lapshin un bloggero ruso israelí fue extraditado a Azerbaiyán ("*Belarus extradites Russian blogger to Aberbaijan*" del 7 de febrero de 2017 consultada en https://www.rferl.org/a/belarus-russian-israeli-blogger-lapshin-court-upholds-azerbaijan-extradition/28294778.html el 22 de julio de 2017). Lapshin fue perdonado por Aliev, y dejó Azerbaiyán después de haber sido condenado por un tribunal local a una pena de tres años de prisión ("*Russian-Israeli Blogger Leaves Azerbaijan After Presidential Pardon*" del 14 de septiembre de 2017 consultada en https://www.rferl.org/a/azerbaijan-blogger-lapshin-leaves-russian-israel-nagorno-karabakh/28734933.html el 16 de septiembre de 2017).

[184] Los parlamentarios involucrados son Frank Engel de Luxemburgo, Eleni Theocharous de Chipre y Jaromir Stetina de la República Checa acusados de visitar ilegalmente las tierras ocupadas de Azerbaiyán ("*Azerbaijan Issues International Arrest Warrants for Three EU Parliament Members*" del 23 de febrero de 2017 consultada en https://massispost.com/2017/02/azerbaijan-issues-international-arrest-warrants-three-eu-parliament-members/el 21 de julio de 2017).

de Armenia se niegan a hacer concesiones[185]. En referencia al estatus, Bakú insiste en darle amplia autonomía a Nagorno-Karabagh. Ereván insiste en la independencia.

Con respecto a las fuerzas de mantenimiento de la paz, cuyo desplazamiento es una precondición para cualquier intercambio territorial, los armenios tienen dudas de que cualquiera sea el arreglo al que se llegue sea robusto o duradero. Los azeríes temen que la falta de progreso haga la cuestión irrelevante. También ambas partes tienen dudas sobre la composición de la fuerza. Armenios y azeríes no desean ver a los rusos como parte del contingente (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 18-21)[186].

Hay otros problemas que complican la negociación. En primer lugar, la falta de confianza entre las partes. Las negociaciones son del resorte exclusivo de los líderes, los cancilleres cumplen sólo un rol técnico, no hay canales alternativos entre las fuerzas armadas de ambos países. Un claro ejemplo se da con las *Confidence and Security Building Mechanisms* (CSBMs) discutidas luego de la escalada de 2016 que tienen dos componentes: mejorar el monitoreo a cargo de la OSCE e introducir un mecanismo para investigar incidentes en la zona de conflicto. Pero Armenia y Azerbaiyán difieren en la interpretación, para Armenia son una precondición para nuevas conversaciones mientras que Azerbaiyán quiere que las CSBMs se implementen al mismo tiempo que tienen lugar conversaciones importantes entre las partes, que impliquen entre otras cosas, el regreso al control azerí de parte de los distritos y el retorno de los IDPs azeríes. Ambos presidentes han aumentado la retórica militar desde fines de 2016. En segundo lugar, ambas partes tienen menos confianza en el sistema internacional y están convencidas de que lo mediadores no pueden dar garantías

---

[185] "*We cannot talk when we are being attacked*" …."*The only way to get to substantive talks is to have months of quiet on the Line of contact*" es la opinion de un funcionario en Ereván. Ereván no desea regresar territorio a Azerbaiyán (y eso sin contar con la opinión de Stepanakert donde las posiciones son mucho más fuertes) sin tener garantías sobre otros aspectos de la resolución del conflicto, como el futuro estatus de Karabagh, bajo el principio de "*nothing is agreed until everything is agreed*". Esto significa que los armenios no quieren perder su ventaja estratégica si no obtienen garantías sobre el derecho de autodeterminación de Nagorno-Karabagh fuera de Azerbaiyán. Regresar distritos sin tener el estatus futuro de Karabagh definido haría la tarea de defender Nagorno-Karabagh mucho más difícil (Grono, Crisis Group Europe and Central Asia Commentary 2017)

[186] Rusia quizás se viera obligada a actuar si hubiera una nueva escalada militar de Azerbaiyán con significativos avances en el campo militar, o grandes pérdidas humanas, en base a sus acuerdos con Armenia o la reciente decisión de crear unidades militares conjuntas armeno rusas (Shahnazaryan 2017; "*Putin ratifies deal on Russian Armenian joint military units*" del 27 de julio de 2017 en https://www.rferl.org/a/russia-armenia-joint-military-units/28643630.html consultada el 30 de julio de 2017). Shahnazaryan sostuvo en la entrevista de Ereván del 22 de septiembre de 2017 que la posición de Bakú ha cambiado con respecto a los rusos.

suficientes para salvaguardar los acuerdos[187]. En tercer lugar, el prestigio del Grupo de Minsk se ha visto seriamente erosionado luego de la escalada de 2016. En Azerbaiyán, el presidente de la Asamblea Nacional, Ogtay Asadov dijo que su país había empezado a perder confianza en el Grupo de Minsk. En Ereván, los mediadores fueron abucheados. Ambas partes exigen a los mediadores un rol más activo pero no están dispuestas a abandonar posiciones maximalistas. Sin embargo es muy difícil cambiar la dinámica de la negociación ya que se necesitaría un esfuerzo coordinado de los tres países de los co-presidentes, algo que parece difícil en el contexto actual [188](Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 21-6; Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 10).

Los tres países co-presidentes del Grupo de Minsk siguen apoyando los *Madrid Revised Principles* como estrategia de resolución, a pesar de ciertos enfoques particulares. No obstante las malas relaciones entre Moscú y Washington, diplomáticos norteamericanos ven de manera positiva el rol de Rusia en el Cáucaso del Sur. Mientras Turquía sigue apoyando a Azerbaiyán, Irán ha asumido dos posiciones con respecto a Nagorno-Karabagh: primero, la solución debe ser pacífica y a través de la intermediación de los países de la región, segundo, Irán no desea ver una fuerza internacional de mantenimiento de la paz como la contemplada en los principios de Madrid (Markedonov 2017)[189].

Para una mejor comprensión de la visión armenia del conflicto, a continuación y en las secciones subsiguientes se incorporaron las opiniones de políticos, académicos y analistas consultados. Entre los entrevistados en Ereván, Maria Titizian[190], profesora de la *American University of Armenia*, ciudadana canadiense que decidió repatriarse con su familia en el

---

[187] Una década atrás, los analistas armenios se refirieron con frecuencia a los Balcanes, donde la "*Operation Storm*" restableció el control croata sobre Srpska Krajina aunque violó el mandato de las fuerzas de las Naciones Unidas desplegadas en la línea del cese del fuego como un claro ejemplo de que las garantías internacionales no son suficientes en situaciones límites (Grono, Crisis Group Europe and Central Asia Commentary 2017).

[188] "*By conflict settlement, each party to the conflict understands it as victory over the enemy, not as concessions and taking steps to meet each other halfway*" (Markedonov 2017).

[189] "*Whatever the external actors want, the current stalemate seems to suit them well enough, as two decades have demonstrated that the status quo is viable. It is certainly acceptable to Yeravan and Stepanakert, not least because Nagorno-Karabakh has long been under Armenian control. But Azerbaijan remains determined to recapure Nagorno-Karabakh by any means; it is far from reconciling itself with this more-than-two-decades-old political reality. Therefore, Baku has only one option left – to threaten Armenia with a resumption of fighting, to step up militarization and widen a regional arms race, to publicly demonstrate the constant growth of its military spending based on revenues from the sale of energy, and to initiate repeated attacks and cease-fire violations along the front line*" (Minasyan 2016).

[190] Entrevistada en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

2000 y Vahram Ter-Matevosyan[191], también profesor de la *American University of Armenia*, opinaron que que Armenia está dispuesta a hacer concesiones territoriales, salvo en Lachin y Kelbajar. Titizian también sostiene que **el gobierno ha preparado al pueblo armenio para la guerra pero no para la paz** y cree que si bien los ciudadanos en Armenia pueden llegar a aceptar concesiones territoriales, no ve a Nagorno-Karabagh dispuesto a hacerlas. Ter-Matevosyan no está seguro de que Armenia reconozca a Nagorno-Karabagh ya que está sometida a fuertes presiones para no hacerlo. El tratado de defensa recíproca entre Armenia y Nagorno-Karabagh no fue firmado.

Según Ter-Matevosyan la construcción de una nueva ruta conectando a Armenia y Nagorno-Karabagh via Kelbajar hace aún más difícil para los armenios ceder Kelbajar en un eventual acuerdo de paz, porque las economías de Lachin y Kelbajar están más integradas a la economía armenia debido a las nuevas conexiones. Para Ter-Matevosyan, las negociaciones de paz en Nagorno-Karabagh están en un punto muerto y espera una repetición de los incidentes del 2016 en la Línea de Contacto en el futuro y aún con mayor intensidad. En su opinión, las negociaciones no están avanzando porque las partes no se pueden poner de acuerdo sobre el orden de ejecución de los distintos puntos de los principios de Madrid *revised*, particularmente el tema del *legally binding expression of will* y su relación con los otros principios. Ter-Matevosyan también se refirió a la seriedad del problema de la emigración en Armenia, 380.000 personas han abandonado el país desde el 2008, y a los altos índices de desempleo (20 %) y pobreza (33 %).

Por el contrario, David Babayan[192], vocero del Presidente de Nagorno-Karabagh, dijo que Nagorno-Karabagh no está dispuesto a hacer concesiones territoriales, ya que el territorio que actualmente ocupan es el mínimo necesario para garantizar la seguridad de Nagorno-Karabagh, aunque reconoce que quizás estarían dispuestos a entregar algo de territorio si Nagorno-Karabagh fuera compensado con territorio al norte de NK actualmente ocupado por Azerbaiyán y que fuera históricamente habitado por los armenios.

[191] Entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.
[192] Entrevistado en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

Ruben Safrastyan[193] de la Academia Nacional de Ciencias sostuvo que los armenios no deben hacer concesiones territoriales en Nagorno-Karabagh, ya que Nagorno-Karabagh es una causa nacional, que el derecho a la autoderminación del pueblo de Nagorno-Karabagh debe ser respetado y que es una cuestión de justicia histórica.

Shahen Avakian[194]del Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia afirmó que Nagorno-Karabagh es importante para Armenia porque se trata del mismo pueblo y de su supervivencia en la región. Recalcó la historia milenaria de los armenios en Nagorno-Karabagh, los principios legales por los cuales Nagorno-Karabagh optó por la independencia en 1991 y el apoyo de Armenia al principio de la autodeterminación del pueblo de Nagorno-Karabagh. Avakian consideró que el gobierno de Azerbaiyán no es serio en sus posiciones negociadores, ya que dicen una cosa luego de haber acordado otra en la mesa de negociaciones. Avakian fue claro al decir que Armenia nunca va a presionar a Nagorno-Karabagh en las negociaciones. Cree seriamente en la posibilidad de la repetición de los incidentes de abril de 2016 en la Línea de Contacto, pero recalcó que el nivel de alerta y preparación de Armenia y Nagorno-Karabagh es muy alto. Avakian recalcó la importancia de encontrar una solución sobre el respeto de los principios del acta final de Helsinki: no uso de la fuerza, integridad territorial y derechos iguales y autodeterminación de los pueblos tal cual ha sido expresado en repetidas ocasiones por los países que presiden el Grupo de Minsk.

Según el ex ministro David Shahnazaryan[195] en cualquier negociación las CSBMs deberían ser la primera parte de un acuerdo, ya que son medidas reversibles, junto al estatus interino de Nagorno-Karabagh, cree que la discusión sobre los territorios a ser devueltos debería darse al final y que el rol de la fuerza de paz que debería proveer seguridad es clave: cual sería el mandato, que países intervendrían, quien sería el comandante y donde se estacionarían las tropas.

Las negociaciones que se vienen dando desde 1994 no han cambiado la dinámica del dilema de seguridad. El dilema se removió en 1994. Lo único que han intentado los

[193] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.
[194] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.
[195] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

negociadores, hasta ahora infructuosamente, es tratar de llegar a un acuerdo de paz que evite una confrontación armada, que de darse sería interestatal y no interétnica.

1994: comienzo de la paz armada

Sin un despliegue de una fuerza internacional de mantenimiento de la paz, tanto armenios como azeríes han fortificado sus defensas en la llamada Línea de Contacto, transformándola en una de las fronteras más infranqueables del mundo. A todo lo largo de la Línea de Contacto que separa las fuerzas de Nagorno-Karabagh de las de Azerbaiyán, no hay ni siquiera un teléfono entre los comandantes de las fuerzas locales, principalmente debido a la oposición de Azerbaiyán que teme que aún este leve contacto dé legimitidad a Nagorno-Karabagh. Un indicador relevante son las cifras de muertos de ambos bandos en la línea de contacto, las cuales han cambiado de año a año dependiendo del estado de las negociaciones. En 2000, Serzh Sargsyan, ministro de Defensa armenio manifestó que el número de armenios muertos en la Línea de Contacto por la acción de francotiradores había bajado a 8 ese año desde 33 en 1998. Probablemente las cifras fueran similares del lado azerí (de Waal 2013, 264-5).

En los primeros días de marzo de 2008 hubo serios incidentes en la Línea de Contacto. Luego de un fuerte tiroteo en la noche del 4 de marzo, ocho azeríes murieron y dos soldados de Nagorno-Karabagh fueron heridos en el sector nororiental de Martakert (Hakobyan 2010, 352). Durante las elecciones presidenciales disputadas en Armenia en 2008, se supone que una unidad azerí penetró 8 Km en territorio controlado por los armenios, sin resistencia pero se retiró, bien porque no había órdenes de Bakú de continuar o porque hubo fuerte presión diplomática (Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 8).

La Línea de Contacto (que separa Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán) ha tomado las características de una campo de batalla de la Primera Guerra Mundial, con trincheras, minas y alambrados de púas, con sólo seis monitores de la OSCE con responsabilidad de hacer una o dos inspecciones al mes a lo largo de la Línea de Contacto y toda la frontera entre Armenia y Azerbaiyán. Dado el terrreno montañoso de Nagorno-Karabagh y el hecho de que las montañas Murov la protegen desde el lado norte, cualquier acción militar se puede desarrollar sólo hacia el este y sur en un terreno bajo de 150 Km desde Martakert a la

frontera con Irán, la mitad de los cuales en su sección noreste está cubierto por colinas que dificultarían un avance de la infantería azerí, aunque se podrían producir combates remotos a todo lo largo de los 200 Km de extensión total de la Línea. La parte central y sur de la Línea en el medio de un valle facilita el desarrollo de las acciones militares. Muchas rutas que unen los asentamientos armenios del norte y el sur de Nagorno-Karabagh pasan por este valle que también da acceso a las ciudades de Agdam y de Stepanakert. A pesar de las ventajas que la acción en el valle le daría a Azerbaiyán para el despliegue de su equipamiento militar, también es un punto de desventaja para los azeríes por la presencia de importantes asentamientos azeríes detrás de sus posiciones sobre la Línea. En esta zona las posiciones armenias y azeríes están separadas por 100-200 metros (de Waal 2013, 294, Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 4-6).

La intensidad de los conflictos ha venido en aumento en los últimos años. Por ejemplo, en 2010. Nagorno-Karabagh denunció que las violaciones del cese del fuego habían aumentado un 53 % con respecto al año anterior. Se cree que 25 soldados murieron en 2010, comparado con 19 en 2009 y 30 en 2008, aunque se estima que las cifras reales son mayores. El gobierno armenio sostiene que una unidad azerí penetró en territorio armenio en junio de 2010 para probar las defensas armenias. Se adujo que las fuerzas armenias retrocedieron en desorden despertando dudas sobre la moral y entrenamiento de las fuerzas armenias en la Línea, aunque es difícil saber lo que pasó realmente ya que la OSCE cuenta solamente con un representante personal y cinco asistentes que monitorean el frente de tanto en tanto, uno o dos veces al mes después de notificar a las partes de a donde y cuando irán. Los monitores de la OSCE verificaron la denuncia azerí de que la artillería armenia lanzó un proyectil desde un sistema GRAD de 122 mm y que aterrizó en el distrito de Terter en la parte azerí de la Línea de Contacto en diciembre de 2010, el segundo uso de artillería reportado hasta ese momento desde 1994 (Crisis Group Europe Briefing No. 60 2011, 3-4).

A partir de 2012[196], hubo un mayor despliegue de francotiradores, particularmente en la parte norte de la Línea de Contacto, donde una ruta conecta Armenia con Georgia y poblados armenios están situados cerca del frente. El Departamento de Estado de los

[196] Entre enero y julio de 2012, el ministerio de Defensa de Armenia denunció 11.000 violaciones del cese del fuego en la Línea, mientras que Azerbaiyán denunció 1.178 violaciones en los primeros 10 meses de 2012 (Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 7).

Estados Unidos y otras cancillerías aconsejaron la no utilización de la ruta. Especialmente en julio de 2013 la ruta fue cerrada dos veces por fuertes intercambios de fuego. En 2013 y 2014 se vio el despliegue de fuerzas especiales (*diversionary groups*) que intentaron cruzar las líneas enemigas, lo cual fue percibido por observadores independientes como un testeo de nuevas tácticas y equipos y una preparación para una mayor ofensiva. Hubo también un mayor uso de morteros a partir de 2014 y de artillería y tanques a partir de 2015. Azerbaiyán comenzó a usar drones, por lo general comprados a Israel, para reconocimiento y para la coordinación de ataques. El uso de la artillería preocupó a los armenios, ya que muchas instalaciones militares armenias están en poblaciones habitadas por civiles. En septiembre de 2015, Azerbaiyán comenzó a usar MRLS. En diciembre de 2015, el viceministro de Defensa de Armenia, Davit Tonoyan anunció un cambio de *static defense to active deterrence*. Azerbaiyán acusó a Armenia de preparar un ataque preventivo. Hay acuerdo general entre los observadores que la escalada fue empujada por Azerbaiyán, que había comenzado a perder confianza en el proceso diplomático y quería probar nuevas armas y tácticas. La escalada, fuertemente controlada, buscó que la comunidad internacional se interesara nuevamente en el conflicto y que persuadiera a Armenia de adoptar una actitud más flexible en las negociaciones. Los incidentes se dieron entre la primavera y el otoño, y coincidieron con momentos de tensión política o con la presencia de funcionarios internacionales en la región. No obstante la escalada militar de 2014-5 no alcanzó sus objetivos políticos. Independientemente de las reuniones, no hubo un serio relanzamiento del proceso. Armenia mostró indignación ante el comportamiento de Azerbaiyán y la negativa de los mediadores de sindicar a Azerbaiyán como el culpable de la escalada. Los armenios remarcaron que se reservaban el derecho de responder de manera desproporcionada pero no lo hicieron, aunque las víctimas fatales aumentaron. El ministerio de Defensa de Armenia reconoció 26 víctimas en el frente en 2014 y 38 en 2015. Se debe asumir cifras similares del lado azerí. La respuesta de Azerbaiyán fue aumentar la escalada (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 11-13; Minasyan 2016). Los co-presidentes declararon "*With the significant escalation in violence along the Line of Contact and Armenia-Azerbaijan border this year (2015), the status quo has become unsustainable….We appeal to the sides in the strongest possible terms to reduce tensions and to protect lives*" (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 13; Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 7).

El más serio incidente en la Línea de Contacto desde 1994, se dio entre el 2 y 5 de abril de 2016, en dos lugares en la zona noreste de la Línea, cerca de la ciudad de Martakert y del reservorio de Sarsang, donde ya habían ocurrido incidentes en 2008 y 2010 y en la zona este del distrito de Jebrail, en el sector sur de la Línea cerca de la frontera con Irán. Aunque la actividad se concentró en estos dos sectores, controlados por los armenios y cercanos a zonas bajas y por lo tanto vulnerables, hubo actividad a todo lo largo de la Línea de Contacto. La ofensiva azerí en Martakert y Jebrail que coordinó artillería, lanzamiento de cohetes, unidades acorazadas y helicópteros de combate con infantería, drones y fuerzas especiales penetró las defensas armenias. En los momentos iniciales los azeríes lograron conquistar algunas colinas estratégicas, entraron en el pueblo de Talysh, en el noreste a tres Km de la Línea de Contacto y en el sur capturaron la colina de Lalatapa. Azerbaiyán ocupó en total 800 Ha de territorio en manos armenias. El 3 de abril, Aliev anunció un cese unilateral. Los armenios se estaban reagrupando y los azeríes ya habían alcanzado algunos objetivos importantes reconquistando territorio por primera vez desde 1994. No obstante el cese del fuego unilateral, los combates continuaron. Cuando Azerbaiyán amenazó con bombardear Stepanakert y los armenios con atacar objetivos dentro de Azerbaiyán, pareció que los incidentes se iban a transformar en un conflicto internacional. Entonces Putin llamó a las partes para restaurar el cese del fuego y habló con ambos presidentes. Los jefes de estado mayor de ambos países se reunieron en Moscú y se acordó terminar la escalada militar, la cual fue cediendo gradualmente. No hay cifras exactas de víctimas pero se estiman entre 60 y 200. Durante el conflicto, Azerbaiyán se cuidó de atacar sólo la Línea de Contacto y no la frontera internacionalmente reconocida con Armenia, ya que un ataque allí hubiera podido llevar a Armenia a pedir la intervención de Moscú (Declaraciones del Grupo de Minsk en www.osce.org, ver referencias bibilográficas para los links, consultada el 31 de julio de 2017; Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 3-4 y 14).

El enfrentamiento armado envolvió a Azerbaiyán en una ola de patriotismo. La popularidad de Aliev aumentó, en Bakú se desplegaron banderas en negocios, oficinas y departamentos. Hubo demostraciones espontáneas en favor de la acción militar[197]. En Armenia[198], la

[197] El 65 % de los residentes de Bakú apoyó la continuación de las acciones militares (sentimiento especialmente fuerte entre los IDPs azeríes desplazados de Nagorno-Karabagh y los distritos circundantes mientras sólo un 25% se mostró favorable al cese del fuego (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 9).

[198] Al comenzar la escalada azerí en abril de 2016, cientos de armenios se presentaron como voluntarios para ir al frente y hubo colectas masivas de comida, vestimentas, gasolina y autopartes. Pero esta movilización

reacción fue más moderada, si bien el patriotismo se manifestó en apoyo a las fuerzas armadas, hubo preocupación por el ataque azerí sólo parcialmente compensado por el contra ataque posterior. Sargsyan echó a tres altos oficales de las fuerzas armadas y se reunió con el ex presidente Ter-Petrosyan que viajó luego a Stepanakert para reunirse con las autoridades locales. Desde el punto de vista diplomático, Sargsyan se negó a contemplar nuevas negociaciones hasta tanto se pusieran en práctica las CSBMs, a lo cual se opuso Azerbaiyán porque consideraba que sólo consolidarían el *status quo* (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 14-5).

Desde el conflicto de 2016 [199], los armenios han mejorado sus posiciones en la Línea de Contacto y reforzado el personal militar, aumentando la confianza de las fuerzas locales en su capacidad de enfrentar cualquier ataque. Se han instalado video y *termal imagining cameras* en las posiciones armenias, para evitar elementos de sorpresa del lado azerí. Existe consenso dentro de las autoridades de Nagorno-Karabagh[200] de que en caso de un ataque azerí, los armenios no solo deben defender sus posiciones sino avanzar en el territorio de Azerbaiyán. Se habla de 15 Km más allá de la Línea de Contacto, lo cual obligaría a los azeríes a abandonar su ofensiva o crear una nueva *buffer zone* que le permitiría a Nagorno-Karabagh negociar desde una posición de fuerza. También es altamente probable que los armemios ataquen la infraestructura energética azerí y bombardeen Bakú. Por otro lado, Azerbaiyán comenzó a pensar seriamente en que podría recuperar parte de su territorio por

---

social se vio luego temperada ante la denuncia de mal manejo del alto mando militar y de falta de municiones y combustible para los tanques en la Línea de Contacto. Un analista en Ereván dijo "*For years the nation was ready to turn a blind eye to corruption in cabinets, because we believed this government could at least protect the country in case of war. No such political immunity was in place after the April war*" (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 12). En julio de 2016, varios veteranos de la Guerra de Nagorno-Karabagh llamados *Sasna Tser* ocuparon una comisaría en Ereván y pidieron la renuncia del Presidente, matando a varios policías y tomando rehenes. Si bien la ocupación de la comisaría estuvo ligada al deseo de llamar la atención sobre posibles concesiones del lado armenio en Nagorno-Karabagh, cientos de personas se lanzaron a las calles protestando contra el gobierno que se tomó dos semanas para negociar con *Sasna Tser*. El descontento social en Ereván demostró la poca capacidad de maniobra del gobierno de Armenia para hacer concesiones en Nagorno-Karabagh y llevó a Sargsyan a introducir cambios en el gobierno (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 13).

[199] Se estimaba en 2011 que las fuerzas armadas de Azerbaiyán tenían 95.000 efectivos y los armenios 70.000 con 53.500 en Armenia y entre 18.500 y 20.000 en Nagorno-Karabagh. Se calculaba que las fuerzas de Nagorno-Karabagh incluían 10.000 conscriptos de Armenia (Crisis Group Europe and Central Asia Briefing No. 60 2011, 12). Otros analistas ponen las fuerzas armadas en 2016 en 66.000 para Azerbaiyán, 48.500 para Armenia y 20.000 para Nagorno-Karabagh (Baranec y Beskid 2016).

[200] Durante la escalada de abril de 2016, se comprobó que muchos refugios anti bombas en Stepanakert, Nagorno-Karabagh no estaban operativos. Desde entonces muchos han sido renovados aunque no está claro que se hagan chequeos regulares para verificar su estabilidad y las autoridades locales de Nagorno-Karabagh no han ofrecido cursos sobre qué hacer en caso de guerra. Se estima que las reservas de productos y medicinas son limitadas y destinadas a la población vulnerable que no podría ser evacuada en caso de guerra (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 7).

la via militar, aumentó sus compras de armamentos no sólo de Rusia sino también de Israel, Pakistán y Turquía y construyó trincheras en las dos colinas conquistadas en abril. Azerbaiyán también cimentó su control sobre el pueblo de Talysh, un punto de avanzada en la región de Martakert, controlada por los armenios [201](Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 2-3; Crisis Group Europe Briefing No. 71 2013, 6).

David Shahnazaryan[202] dice que Azerbaiyán contó con la aprobación de Rusia para la operación de abril de 2016, pero que el objetivo era la ocupación de por lo menos tres distritos y no de las 800 Ha que finalmente lograron. También afirma que Aliev había negociado con Moscú la aplicación del llamado plan Lavrov y el despliegue de fuerzas de mantenimiento de paz rusas (algo a lo que Azerbaiyán se había opuesto en el pasado). Según Shahnazaryan, en caso de haberse ocupado tres distritos, Azerbaiyán tenía 160.000 azeríes listos para instalarse. Shahnazaryan ve una más estrecha colaboración entre Rusia y Azerbaiyán que buscan junto con Turquía excluir al Grupo de Minsk de la solución del conflicto ante la pasividad de los Estados Unidos y Francia. De ser así se está forzando a Armenia a diversificar sus apoyos internacionales sobre todo con Irán, y la Unión Europea, aunque sigue dependiendo del respaldo de Moscú. No obstante, los incidentes de abril de 2016 demostraron los límites del apoyo ruso a Armenia. Shahnazaryan sostiene también que si Azerbaiyán ataca a Armenia y a Nagorno-Karabagh, la base rusa de Gyumri no saldrá en ayuda de los armenios y sólo va a defender los intereses rusos. Shahnazaryan ve bastante difícil que Azerbaiyán pueda comenzar una nueva guerra en la Línea de Contacto, ya que si no lo lograron en abril del 2016, ahora sería más difícil ya tanto Armenia como Nagorno-Karabagh han mejorado notablemente sus defensas. Para Shahnazaryan, la pérdida de Nagorno-Karabagh llevaría a un nuevo genocidio.

---

[201] En caso de una nueva escalada militar, es probable que los armenios avancen hasta un área de 15 Km donde hay muchos asentamientos azeríes del otro lado de la Línea. Los armenios estiman que cerca de 600.000 azeríes tendrían que dejar sus hogares, los azeríes hablan de 300.000. Al mismo tiempo, a 15 Km de la Línea en Nagorno-Karabagh, viven cerca de 7.000 armenios, la mayor parte en la zona norte, donde también se encuentra la represa de Sarsang, importante para el abastecimiento de agua, para la agricultura y la minería de Nagorno-Karabagh. Un ataque azerí continuado les permitiría llegar hasta Stepanakert (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 6-7). Para atacar a Nagorno-Karabagh, Azerbaiyán tiene dos opciones, o bien un ataque frontal que implicaría el uso de MRLS tanto por Azerbaiyán como por Armenia que también los tiene, como también el uso por parte de armenios y azeríes de misiles tácticos y operacionales con las consiguientes pérdidas humanas y destrucción en la infraestructura o una operación sin MRLS y misiles sobre las líneas fortificadas de Nagorno-Karabagh en la Línea de Contacto, esperando que Armenia no use sus MRLS. Como se demostró en Ucrania Oriental, el uso de MRLS no es garantía de éxito (Minasyan 2016).

[202] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

A diferencia de Shahnazaryan, Sergey Minasyan[203] del *Caucasus Institute* no cree que Rusia haya estado detrás de los incidentes de abril de 2016 en la Línea de Contacto y tampoco que fuera consultada. En su opinión, la posición rusa en la región es vista a través del prisma de la anexión de Crimea en el 2014. Minasyan cree que Rusia no está interesada en la resolución del conflicto ya que no quiere tener que decidir entre Armenia y Azerbaiyán, aunque considera que Turquía fue avisada. Considera que la repetición de ataques similares a los de abril de 2016 sería complicado y peligroso para Azerbaiyán. Sergey Minasyan, al igual que gran parte de los analistas consultados, sostiene que las defensas armenias en la Línea de Contacto han mejorado después de las acciones militares de abril de 2016, sobre todo en el área de sensores nocturnos. Asimismo confirmó que hay una plena integración entre las fuerzas militares de Armenia y Nagorno-Karabagh y que si bien los conscriptos de Karabagh cumplen su servicio militar en Nagorno-Karabagh, los de Armenia lo pueden hacer en Armenia o Nagorno-Karabagh y que al igual que en 2016, ante un nuevo ataque de Azerbaiyán, las fuerzas armenias serán desplegadas en Nagorno-Karabagh como lo fueron en 2016. Minasyan sostiene que tal como en 2016, un nuevo ataque azerí en Karabagh será ampliamente apoyado por el pueblo de Armenia ya que para los armenios, Nagorno-Karabagh es una cuestión de supervivencia de la nación y los dos estados armenios.

Raffi Hovannisian [204] cree que Azerbaiyán recibió indicaciones de parte de Rusia de que no habría represalias por sus acciones de abril de 2016 antes de emprenderlas. También sostiene que si hay una nueva guerra como la de abril de 2016, los armenios van a apoyar masivamente a Nagorno-Karabagh, como en 2016.

Los incidentes en la Línea de Contacto desde 1994 hasta la fecha ponen en evidencia la posibilidad de un conflicto armado entre las partes, que de darse, como ya se ha indicado, sería interestatal y no interétnico pues el dilema fue removido en 1994.

[203] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[204] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.

Importancia de Nagorno-Karabagh en la conformación de la identidad nacional armenia

Los armenios le dan una relevancia capital a la supervivencia de un estado armenio en Nagorno-Karabagh -sea en unión con Armenia o independiente- pero sin sujeción a Azerbaiyán, ya que la existencia de un estado separado no tiene de por sí efectos sobre la identidad del pueblo armenio que es uno solo, ya sea en Armenia o en Nagorno-Karabagh. El apoyo dado por Armenia a Nagorno-Karabagh durante la guerra de 1991-1994, el apoyo logístico, económico y militar dado desde entonces con soldados armenios destacados en Nagorno-Karabagh y luchando por Nagorno-Karabagh, la integración entre las economías y el hecho de que tanto los armenios de Armenia como los de Nagorno-Karabagh no contemplen un futuro en el cual Nagorno-Karabagh pueda tener algún tipo de relación con Azerbaiyán hablan a las claras de la importancia que los armenios dan a la permanencia de un estado armenio en Karabagh.

La consolidación de Nagorno-Karabagh como estado refuerza la identidad nacional armenia, tan afectada a comienzos del siglo XX por el genocidio, la pérdida de los territorios históricos de Armenia Occidental que fueron vaciados de su población armenia y luego el colapso de la república independiente en 1920 y su posterior sujeción al imperio soviético. La identidad nacional tal cual la define Smith y que se ha citado ya en la introducción "*the continuos reproduction and reinterpretation by the members of a national community of the pattern of symbols, values, myths, memories and traditions that compose the distinctive heritage of nations, and the variable identification of individual members of that community with that heritage and its cultural elements*" se ve reforzada con el carácter armenio de Nagorno-Karabagh, el mantenimiento de su cultura y tradiciones y su existencia separada de Azerbaiyán. Su pérdida, que probablemente llevaría a la expulsión de los armenios de Nagorno-Karabagh, sería interpretada por los armenios como un segundo genocidio.

Después del acuerdo del cese del fuego de 1994, Armenia y Nagorno-Karabagh comenzaron a estrechar sus relaciones[205]. Se construyó una nueva ruta de 64 Km,

[205] Nagorno-Karabagh no tiene reconocimiento internacional de ningún miembro de las Naciones Unidas ni siquiera de Armenia. Durante la administración de José Mujica en Uruguay (2010-2015), siendo canciller

conectando Stepanakert, la capital de Nagorno-Karabagh con Goris en Armenia, para reemplazar a la vieja ruta prácticamente inutilizada. La construcción tardó 5 años, costó 10 millones de dólares norteamericanos y fue financiada por la diáspora. La diáspora también ayudó a financiar la infraestructura de Nagorno-Karabagh destruida durante la guerra, especialmente la ciudad de Stepanakert (de Waal 2013, 267).

Los armenios de Nagorno-Karabagh tienen su propia manera de digerir lo que han aprendido e integrarlo en lo que ya saben. Las ideologías foráneas no tienen futuro en Karabagh a no ser que se adapten a estas estructuras mentales que se apoyan en las instituciones sociales que son más importantes que las políticas (Libaridian 1999, 91).

La victoria armenia en Nagorno-Karabagh fue saludada por el pueblo armenio como un hecho histórico y dio a sus líderes una gran influencia en Armenia. Kocharian fue elegido presidente de Nagorno-Karabagh por el parlamento en diciembre de 1994 y reelegido en las elecciones presidenciales del 24 de noviembre de 1996 con el 89 % de los votos. Renunció en marzo de 1997 para convertirse en Primer Ministro de Armenia[206]. El líder militar

---

Luis Almagro, hubo negociaciones para que Uruguay reconociera a Nagorno-Karabagh debido al esfuerzo de la diáspora armenia. Las mismas no prosperaron ("Cómo terminó Uruguay envuelto en un conflicto diplomático en el Cáucaso" del 21 de noviembre de 2012 en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/11/121117_uruguay_nagorno_karabaj_armenia_azerbaiyan_nc consultada el 27 de julio de 2017). No obstante, las legislaturas de ocho estados de los Estados Unidos (Rhode Island, Massachusetts, Maine, Louisiana, California, Georgia, Hawaii y Michigan), el parlamento del estado australiano de New South Wales y el Parlamento de Euskadi en España reconocen a Nagorno-Karabagh ("*Nagorno-Karabakh Republic on Way to International Recognition: US State of Georgia recognizes NKR´s Independence*" del 21 de marzo de 2016 por Edita Ghazaryan en http://www.eurasiareview.com/21032016-nagorno-karabakh-republic-on-way-to-international-recognition-us-state-of-georgia-recognizes-nkrs-independence/, consultada el 27 de julio de 2017; "*Hawaii Recognizes Nagorno-Karabakh Republic´s Independence*" del 30 de marzo de 2016 en http://asbarez.com/148226/hawaii-recognizes-nagorno-karabakh-republics-independence/ consultada el 27 de julio de 2017 y entrevista con la corresponsal de Reuters Hasmik Mkrtchyan el 28 de septiembre de 2017). La República de Nagorno-Karabagh tiene 7 oficinas de representación en el exterior: Washington, Ereván, Paris, Beirut, Berlin, Moscú y Sídney (http://www.nkr.am/en/permanent-representations/104/ consultada el 27 de julio de 2017). Muchas de estas oficinas son mantenidas con el apoyo de la diáspora, algo que no ocurre con otros estados en situación similar. Este hecho, unido a las visitas de delegaciones parlamentarias de los Estados Unidos y Europa acompañadas por miembros de la diáspora sin pedir permiso a Bakú, hace recordar que si bien el frente en el conflicto está en la Línea de Contacto, el frente diplomático se extiende a la diáspora y Armenia. (Tölölyan 2007, 117-8). Abjasia y Osetia del Sur, parcialmente reconocidas internacionalmente y Nagorno-Karabagh se reconocen mutuamente (Kochenov y Amtenbrink 2013, 159)

[206] De hecho el ejército se había convertido en una de las más importantes instituciones de Armenia, recibiendo el 8-9 % oficialmente y quizás más extraoficialmente del PBI y en un instrumento del partido Karabagh, que no sólo consistía de nativos de Nagorno-Karabagh. Su jefe era Vazgen Sargsyan, ministro de Defensa armenio. En 1993, había fundado el movimiento de veteranos Yerkrapah, que se convirtió pronto en un importate actor económico en Armenia. Luego de su reelección en 1996, Ter-Petrosyan intentó mejorar su credibilidad nombrando primer ministro a Armen Sargsyan, embajador en Londres y un hombre reputado como honesto, pero se enfermó y tuvo que dejar el cargo. Al seleccionar a Kocharian, Ter-Petrosyan pensó

Samvel Babayan se convirtió en mayor general del ejército armenio en mayo de 1994 (de Waal 2013, 267-8; Hakobyan 2010, 235).

Poco a poco, Nagorno-Karabagh comenzó a eliminar los rastros de la guerra, particularmente en Stepanakert y a transformarse en una entidad totalmente armenia. A pesar de su independencia formal, aunque no reconocida internacionalmente, la República de Nagorno-Karabagh como se denominó el nuevo estado, pasó a depender en muchos aspectos de Armenia. En ciertas áreas como pasaportes y servicio militar, no hay diferencias[207]. Según estimaciones del gobierno de Nagorno-Karabagh en 2005, del presupuesto nacional de un poco más de 50 millones de dólares norteamericanos, sólo el 30 % provino de ingresos de Nagorno-Karabagh, el resto de aportes de Armenia o donaciones de la diáspora[208]. Muchos armenios comenzaron poco a poco a eliminar la diferencia entre el viejo *Oblast* y los siete distritos tomados durante el conflicto y a referirse a los mismos como territorio liberado no ocupado, cambiando los nombres azeríes por nombres armenios (de Waal 2013, 289-90). Nagorno-Karabagh adoptó una constitución en 2006 que además de solidificar sus reclamos a la independencia, eliminó las diferencias territoriales entre los siete distritos y el antiguo *Oblast,* para crear siete distritos de una sola república. También la diáspora ayudó a que armenios de Siria se establecieran en Nagorno-Karabagh, fuera del viejo *Oblast*. Al mismo tiempo los armenios comenzaron a extender sus reclamos históricos sobre los nuevos territorios, con las excavaciones de la antigua

---

que Kocharian entendería mejor a Armenia y lo que Nagorno-Karabagh representaba desde el punto de vista armenio (de Waal 2013, 268-9). En las elecciones de septiembre de 1997, Arkady Ghuzakian fue elegido Presidente de Nagorno-Karabagh para reemplazar a Kocharian que había renunciado en marzo de ese año (Hakobyan 2010, 235).

[207] Técnicamente, los residentes de Nagorno-Karabagh tienen pasaporte armenio con un número serial ligado a la residencia en Karabagh en el que las embajadas extranjeras no colocan visas, pero pueden obtener fácilmente la registración en Armenia (Grono, Crisis Group Europe and Central Asia Commentary 2016).

[208] Los dos principales *lobbies* (Armenian National Committee and Armenian Assembly of America) armenios en los Estados Unidos aseguraron un poco más de mil millones de dólares de ayuda de los Estados Unidos a Armenia entre 1991 y 2005, lo que significó un promedio anual de 86,5 millones de dólares anuales para Armenia que pasó de tener un presupuesto anual de 200 millones y de un PBI de 1.200 millones de dólares norteamericanos en 1994 a un presupuesto anual de 900 millones y un PBI de 4.860 millones de dólares norteamericanos en 2005. Se estima que en 2005, las remesas de los armenios del exterior, particularmente de aquellos que trabajaban en Rusia alcanzaron los 940 millones de dólares norteamericanos, un quinto del PBI de Armenia, mientras que en 2005 el turismo (318.000 personas), principalmente de armenios de la diáspora, aportó 250 millones de dólares al PBI. Entre 1994 y 2004, el 69 % de las inversiones en Armenia tenía conexiones con la diáspora, principalmente provenientes de Rusia, Estados Unidos e Irán, con un 63 % de ellos reconociendo que la identidad étnica y el deseo de contribuir al desarrollo de la patria motivaron la decisión de invertir. Entre 1995 y 2000, las remesas del exterior fluctuaron entre el 4 y 6 % del PBI, según el Banco Mundial. Entre 2011 y 2015, las remesas del exterior representaron entre el 17 y 20 % del PBI también citando al Banco Mundial. Las remesas provienen principalmente de Rusia, debido al aumento de la emigración hacia ese país a partir de 1991 Estas ayudas y remesas han tenido un efecto de derrame sobre Nagorno-Karabagh (Gevorkyan 2016; Tölölyan 2007, 112-113 y 122).

capital armenia de Tigranakert, descubierta en 2005 y la creación de un museo en Agdam en 2010 (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 12)[209]. En las elecciones de julio 2007, Bako Sahakyan fue electo presidente de Nagorno-Karabagh y reeleegido en julio de 2012[210].

Durante el conflicto de 2016, Sargsyan amenazó con firmar un pacto defensivo con Nagorno-Karabagh. Sin embargo la idea fue pronto abandonada pues cualquier medida que llevara al reconocimiento formal complicaría las negociaciones de paz y llevaría a la comunidad internacional a acusar a Armenia de anexar territorio azerí. Luego del conflicto, la oposición presentó en la Asamblea Nacional de Armenia un proyecto de ley para reconocer a Nagorno-Karabagh, propuesta que fue también abandonada (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 3 y 14).

En Nagorno-Karabagh, además de reavivar memorias de la guerra de 1991-1994, el conflicto contribuyó a estrechar la solidaridad de la sociedad y al surgimiento de una fuerte corriente que reclamó la solución del conflicto por cualquier medio, incluso el militar si fuera necesario. Muchos veteranos de la guerra de 1991-1994, como el general Vitaliy Balasanyan, acusaron a las autoridades de Nagorno-Karabagh de prioritizar la reconstrucción del estado sobre la defensa nacional. El ex general Samvel Babayan exilado en Moscú regresó a Stepanakert y fue recibido por una multitud. Las autoridades incorporaron al gobierno a críticos de la administración como Balasanyan[211] y Masis Mailyan. Las fuerzas militares de Armenia y Nagorno-Karabagh están integradas, ya que Armenia provee apoyo financiero y logístico, armamentos y municiones. Hasta la escalada

[209] Al mismo tiempo, Azerbaiyán comenzó una campaña internacional para obtener el reconocimiento de las masacres de Khojali de 1992 como genocidio y escaló sus reclamos sobre el carácter azerí del antiguo reino de la Albania Caucásica y el carácter iraní del antiguo Khanato de Ereván (Crisis Group Europe Report No. 239 2016, 12).

[210] ("Former Security Chief wins Nagorno-Karabakh vote" del 20 de julio de 2007" en https://www.rferl.org/a/1077728.html y "Defeated Challenger says Karabakh election was free but not fair" del 21 de julio de 2012 en https://www.rferl.org/a/defeated-challenger-says-karabakh-election-was-free-but-not-fair/24652118.html consultadas el 21 de julio de 2017). En la actualidad 150.000 personas viven en Nagorno-Karabagh, la mitad en Stepanakert (Crisis Group Europe Report No. 244 2017, 7).

[211] Nagorno-Karabagh modificó su constitución en febrero de 2017 cambiando el nombre del país de República de Nagorno-Karabagh a República de Artsakh, aumentando los poderes del presidente, aboliendo el cargo de Primer Ministro para facilitar la toma de decisiones en cuestiones de defensa nacional y permitiendo al presidente presentarse a la reelección por un perído transitorio de 3 años en el 2017, elección a ser decidida por la Asamblea Nacional- esta elección tuvo lugar finalmente en julio de 2017- ("*Referendum to create Republic of Artsakh on Europe´s fringe*" del 20 de febrero de 2017 en https://euobserver.com/foreign/136961 consultado el 23 de julio de 2017; Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 17).

de 2016, esta integración era negada tanto por Armenia como por Nagorno-Karabagh. Luego de la escalada, y actuando autónomamente, Nagorno-Karabagh decidió reforzar las posiciones a lo largo de la Línea de Contacto, usándonse en muchos casos donaciones de la diáspora. Las autoridades de Stepanakert construyeron también rutas alternativas y túneles cerca de las posiciones militares e instalaron *termal imagers* y *night vision equipment* en la Línea de Contacto. También mejoraron el sistema de comunicaciones militares, reforzaron las trincheras y la infraestructura en general. Durante la escalada, la gran mayoría de la población masculina de Nagorno-Karabagh estuvo en las trincheras por dos meses. Nagorno-Karabagh también hizo cambios en los mandos militares en la Línea de Contacto. En función de esta situación Stepanakert abandonó o pospuso proyectos de desarrollo económico que habían tenido un impacto importante en el desarrollo de la economía local desde 2006 (Crisis Group Europe and Central Asia Report No. 244 2017, 14-7).

Los armenios que viven en Nagorno-Karabagh se oponen a hacer concesiones territoriales, ya que consideran que son tierras por las cuales lucharon y murieron, particularmente los 11.000 amenios que habitan en Lachin y Kelbajar que han firmado contratos de alquiler de granjas por 20 años (otras fuentes indican 10 años) con el gobierno de Steparnakert (luego de los cuales obtienen la propiedad de las mismas), indicando que no son arreglos temporarios (Crisis Group Europe Report No. 244, 20). Nagorno-Karabagh busca claras garantías internacionales en cualquier solución negociada del conflicto. Hasta que éstas no se den, su seguridad estará anclada en fronteras defendibles, la frontera común con Armenia y una zona tapón separándola del resto de Azerbaiyán en territorios que no formaban parte del antiguo *Oblast* hasta 1988. Sólo el reconocimiento de la independencia de Nagorno-Karabagh por Bakú y la comunidad internacional puede reemplazar, en opinión de Stepanakert, las actuales medidas de seguridad (Minasyan 2016).

Los líderes de Nagorno-Karabagh recuerdan que su nivel de democracia es más alto que en Azerbaiyán. Freedom House en 2015 consideraba a Nagorno-Karabagh como parcialmente libre comparado con Azerbaiyán que era considerado no libre (Minasyan 2016).

David Babayan[212], vocero del presidente de Nagorno-Karabagh, sostuvo que el gobierno de Nagorno-Karabagh espera nuevos incidentes en la Línea de Contacto como los que se

[212] Entrevistado en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

desarrollaron en 2016 y está preparado para ello. Reconoce que tanto el pueblo como el gobierno de Nagorno-Karabagh no desean ningún tipo de sujeción territorial a Azerbaiyán en el futuro. Babayan reconoció la falta de progreso en las CSBMs y atribuyó la culpa a Azerbaiyán y también indicó que la falta de reconocimiento internacional no es un tema que preocupe al gobierno de Nagorno-Karabagh pues no están dispuestos a obtenerla a cambio de concesiones territoriales. En estos momentos, según Babayán, la estrategia de Nagorno-Karabagh es obtener el reconocimiento de entidadades subnacionales o gobiernos no centrales (provincias, estados, regiones, comunidades autónomas) y ciudades apoyándose en la diáspora y las oficinas de representación en el exterior.

David Shahnazaryan[213] sostiene que desde el punto geo-estratégico Nagorno-Karabagh es de vital importancia para Armenia por varias razones. La primera es por seguridad: a) la seguridad física de los armenios de Nagorno-Karabagh, b) la imposibilidad de los armenios de Armenia y de Nagorno-Karabagh y armenios de otros países con otra ciudadanía pero apellido armenio de visitar Azerbaiyán (Shahnazaryan citó que a las conferencias internacionales organizadas en Ereván los azeríes que viven en Azerbaiyán o en el exterior no vienen más), c) la política oficial de armenofobia del gobierno de Azerbaiyán como política de estado a partir de 2011-2012, y d) el caso de Ramil Safarov ya citado que luego de asesinar a un oficial armenio en Budapest, ser condenado en Hungría y luego extraditado a Azerbaiyán fue perdonado por el presidente Aliev y tratado como héroe nacional (con este gesto Aliev hizo todo lo posible para convencer a la comunidad internacional de que Nagorno-Karabagh jamás pueda volver al control de Azerbaiyán).

La segunda razón está vinculada a la cuestión de la autonomía de Nagorno-Karabagh: Azerbaiyán no está interesado en un régimen autónomo para un Nagorno-Karabagh de mayoría armenia, sólo quiere el territorio sin armenios. La tercera se refiere a los reclamos territoriales de Azerbaiyán sobre Armenia pues Bakú considera a la República de Armenia como Azerbaiyán Occidental. La cuarta se refiere a la seguridad de Armenia. Si se perdiera Nagorno-Karabagh, la frontera actual entre Armenia y Azerbaiyán se duplicaría en extensión, lo cual pondría en riesgo a Armenia, especialmente Zangezur (Syunik), ya que Azerbaiyán buscaría la conexión con Nakhichevan por cualquier medio. La quinta se

[213] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

refiere a la posición de Azerbaiyán en el conflicto, mostrando que Aliev no quiere un acuerdo.

Sergey Minasyan[214] es de la opinión que Nagorno-Karabagh es importante para Armenia porque a) Nagorno-Karabagh es la Jerusalén armenia, b) Nagorno-Karabagh ha estado en el centro de la ideología política armenia desde fines de los años 80, c) Nagorno-Karabagh es la base de la dirigencia política actual de Armenia, d) la pérdida de Karabagh sería muy desestabilizante para Armenia, e) la victoria en Karabagh permitió a los armenios de Armenia y Nagorno-Karabagh dejar de lado la victimización del genocidio.

Raffi Hovannisian [215] es partidario de que Armenia reconozca la independencia a Nagorno-Karabagh, bajo los términos de la constitución de Nagorno-Karabagh y recalcó que muchos países se preguntan porque Armenia no lo ha reconocido.También es un firme partidario de que Nagorno-Karabagh participe de las negociaciones. Para Hovannisian, Nagorno-Karabagh es importante para Armenia, porque a) su pérdida significaría que Armenia podría ser atacada por Turquía y Azerbaiyán, b) vidas armenias estarían en peligro tanto en Armenia como Nagorno-Karabagh, y c) luego de haber perdido Armenia Occidental, Nagorno-Karabagh es el único lugar donde los armenios se han podido defender.

Nagorno Karabagh y el nacionalismo de la diáspora

La importancia de Nagorno-Karabagh para el nacionalismo de la diáspora se puede medir de dos formas. Una, a través de las opiniones de los dirigentes de la diáspora sobre la importancia de Nagorno-Karabagh en sus agendas, sobre todo en referencia al genocidio, el tema casi excluyente hasta los años 90. La otra forma, es a través de la labor emprendida por instituciones de la diáspora en la tarea de reconstrucción de Nagorno-Karabagh[216].

---

[214] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[215] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[216] "*Many Diasporans did not like what they saw (in Armenia), they have not adjusted fully to Armenia´s realities. What they did not like in Armenia they still seek to find in Karabagh: the pure, the traditional, the heroic, the conforting. Questions asked of Armenia and Armenian politics are rarely asked of Karabagh. The patriotism of Karabagh leaders is never questioned; those in Armenia remain guilty until proven to be only suspects*" (Libaridian 1999, 144). La diáspora también juega un papel importante en la vida de Armenia desde el terremoto de 1988 (Libaridian 1999, 140).

Con respecto al primer punto, hemos recabado la opinión de dirigentes de la diáspora, tales como Nicolás Sabuncuyan y Jorge Kazandjian de Argentina y de analistas, académicos, periodistas, políticos y dirigentes de la sociedad civil como Valentina Gevorgyan, Hasmik Mkrtchyan, Raffi Doudaklian, Sergey Minasyan, Ruben Safrastyan y Vahram Ter-Matevosyan de Armenia y David Babayan de Nagorno-Karabagh.

Nicolás Sabuncuyan[217], director para Argentina del Consejo Nacional Armenio de Sudamérica (entidad ligada al *Dashnaktsutiun*) comentó:

"El genocidio sigue siendo el tema más importante para la comunidad armenia de Argentina, aunque poco a poco el tema de Nagorno-Karabagh se ha consolidado como el segundo punto en la agenda y gana terreno en el seno de las instituciones de la comunidad, y paulatinamente va permeando hacia el conjunto de la misma. El Consejo Nacional Armenio, la Asociación Cultural Armenia y sus instituciones hermanas están incorporando el tema desde hace algunos años".

Jorge Kazandjian[218], director del Diario Armenia, propiedad de la Asociación Cultural Armenia (entidad ligada al *Dashnaktsutiun*) comentó:

"El tema del genocidio es el más importante para la comunidad armenia de Argentina. En los primeros 50 años, después del genocidio se lo vio como una tragedia. A partir de la década de los años 60, la diáspora comienza a reclamar por su reconocimiento internacional y por parte de Turquía. Con Nagorno-Karabagh ha pasado algo similar. Antes del conflicto y durante el mismo, el tema era una anécdota. Poco a poco se le da más importancia, aunque el *Dashnaktsutiun* ha hecho didáctica al respecto desde comienzos de la década de los años 90. En la actualidad es el segundo tema después del genocidio y se sigue la situación de cerca, especialmente en los últimos años con los incidentes en la Línea de Contacto".

La opinión prevaleciente en Armenia, es que el tema más importante para los armenios en Armenia hoy es Nagorno-Karabagh. Valentina Gevorgyan[219], coordinadora de programas

[217] Entrevistado el 13 de julio de 2017 en Buenos Aires.
[218] Entrevistado el 13 de julio de 2017 en Buenos Aires.

para la sociedad civil y *Policy Fellowships* de la *Open Society Foundations*, Hasmik Mkrtchyan[220], corresponsal de Reuters en Armenia, Raffi Doudaklian[221], director ejecutivo de la *Tufenkian Foundation* y Sergey Minasyan[222] del *Caucasus Institute* son de esa opinión.

Ruben Safrastyan[223] de la Academia Nacional de Ciencias sostiene las mismas ideas aunque hace referencia a que en el tema del genocidio, los armenios son libres de decidir pero no tienen esa opción en el caso de Nagorno-Karabagh donde se están jugando su destino histórico y no tienen la opción de elegir, Nagorno-Karabagh debe permanecer en manos armenias.

David Babayan[224] de Nagorno-Karabagh sostiene que genocidio y la seguridad de Nagorno-Karabagh están interconectados. Para el gobierno de Nagorno-Karabagh, el territorio actual es el que garantiza que no habrá un nuevo genocidio.

Según Vahram Ter-Matevosyan[225], el genocidio se refiere a los principios de justicia y sobreponerse a la victimización, y Nagorno-Karabagh a la dignidad y al principio de autodeterminación.

Raffi Doudaklian[226] ratificó la importancia de la movilización de la diáspora en Nagorno-Karabagh para su repoblación e integración con Armenia. También dijo que en la actualidad no hay una gran repatración en la diáspora clásica, pero que la diáspora rusa es diferente, ahí hay movimiento e inversiones. Doudaklian también se mostró preocupado por el nivel de emigración en Armenia.

En Nagorno-Karabagh, varias instituciones de la diáspora han tenido y siguen teniendo un rol clave en la tarea de reconstrucción particularmente en las áreas de vivienda, carreteras, educación y salud. Debido a la presión del gobierno de Azerbaiyán muchas ONGs

---

[219] Entrevistada en Ereván el 15 de septiembre de 2017.
[220] Entrevistada en Ereván el 15 de septiembre de 2017.
[221] Entrevistado en Ereván el 18 de septiembre de 2017.
[222] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[223] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.
[224] Entrevistado en Ereván el 19 de septiembre de 2017.
[225] Entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.
[226] Entrevistado en Ereván el 18 de septiembre de 2017.

internacionales que no están vinculadas con la diáspora no actúan en Nagorno-Karabagh (Comai 2017).

Entre las instituciones que han tenido y tienen un rol activo se destacan el *Armenia Fund*, el *Halo Trust* y la *Tufenkian Foundation*. El *Armenia Fund* organiza un telethon anual que recibió 15 millones de dólares norteamericanos en donaciones en 2016 para obras en Armenia y Nagorno-Karabagh. En Nagorno-Karabagh, el *Armenia Fund* con el apoyo de otros donantes ha completado la reconstrucción de la escuela del poblado de Togh, en la región de Hadrut, la reconstrucción de la escuela No. 11 de Stepanakert, la reconstrucción de la biblioteca pública de Shushi, la reconstrucción del sistema de agua potable de Shushi, la construcción de carretera Norte-Sur, la construcción del sistema de agua potable de Hadrut, la reconstrucción del hospital regional de Hadrut, la construcción de la ruta del monasterio de Amaras, en Amaras, región de Martuni y la reconstrucción de la escuela Kachatur Abovyan de Shushi, todo por un costo total de más de 38 millones de dólares norteamericanos.

Actualmente el *Armenia Fund* lleva adelante los siguientes proyectos en Nagorno-Karabagh: la construcción de la carretera entre Vardenis, Armenia y Martakert, en Nagorno-Karabagh por 33 millones de dólares norteamericanos, la construcción de la escuela de Sos, en la región de Martuni y el mantenimiento anual de la carretera entre Goris, Armenia y Stepanakert por un costo anual de 50.000 a 80.000 dólares norteamericanos [227].

USAID (la agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos) ha estado dispuesta a apoyar proyectos en Nagorno-Karabagh pero sólo puede actuar en el territorio del antiguo *Oblast* lo que limita sus posibilidades. El *Halo Trust* del Reino Unido trabaja activamente en el *demining* de Nagorno-Karabagh desde el 2000[228].

La *Tufenkian Foundation* actúa en Armenia desde 1998 y en Nagorno-Karabagh desde 2003. En Armenia, se concentra en temas ecológicos, derechos de la infancia, democracia y derechos humanos y el programa de *Responsible Mining* en la *American University of*

[227] (Comai 2017; https://www.armeniafund.org/projects/completed/ y https://www.armeniafund.org/projects/ongoing/ consultados el 26 de julio de 2017).
[228] (Comai 2017; https://www.halotrust.org/what-we-do/ consultado el 26 de julio de 2017).

Armenia en Ereván con un presupuesto anual de 250.000 dólares norteamericanos. En Nagorno-Karabagh, la Fundación ha desarrollado múltiples proyectos, muchos en colaboración con otros donantes (algunos de los programas continúan o son expandidos en forma regular con especial concentración en los distritos fuera del antiguo *Oblast* para favorecer la repoblación del territorio mejorando la infraestructura y las condiciones de vida de los habitantes[229].

El director de desarrollo de la *Tufenkian Foundation*, Antranig Kasbarian[230], de Moonachie, NJ, Estados Unidos, confirmó que el objetivo de la fundación en Armenia es la protección social y el desarrollo de la sociedad civil y en Nagorno-Karabagh, el *resettlement* y el desarrollo económico especialmente en las zonas fronterizas que aseguran la comunicación entre Nagorno-Karabagh y Armenia. Según Kasbarian, el presupuesto de la fundación para 2017 en Nagorno-Karabagh es de 750.000 dólares norteamericanos.

---

[229] Proyectos como la instalación de un *Educational Day Care Centre* en Shushi, la provisión de libros escolares a las escuelas de Kashatagh (Lachin), un programa para desarrollo de talentos en las artes, y el deporte en Stepanakert, Hadrut y Martuni proveyendo educación especial, un programa de promoción de valores cívicos y debates en Stepanakert y Shushi, la restauración del Museo de Shushi, la instalación de un molino harinero, un servicio de *leasing* de equipos para granjeros a tasas inferiores a las del mercado, la provisión de laboratorios de computación móviles en Kashatagh (Lachin), ayuda a la reparación de casas y construcción de casas usando el sistema natural *building* en Kashatagh (Lachin), la producción de un CD de música de varios *ensembles* musicales de Shushi, el cultivo de viñedos en Kashatagh (Lachin), la instalación de centros de Internet, la instalación de la escuela de música de Berdzor que promueve el estudio de la música tradicional armenia, la renovación de la escuela de Hochants en Kashatagh (Lachin), la renovación de la clínica de Msheni, la creación de una clínica móvil en Kashatagh (Lachin), la renovación del *kindergarten* de Moshatagh, renovación de casas en el pueblo de Hak, en Kashatagh, la creación de una clínica de atención primaria en Ishkhanadzor en Kashatagh (Lachin), la renovación de la infraestructura del poblado de Getap en Kashatagh (Lachin), la instalación de agua potable en localidades de Kashatagh (Lachin), la renovación de la escuela en Aghavnatu en Kashatagh, etc. De los nuevos proyectos, se pueden destacar la expansión y el desarrollo de la localidad de Aragamugh, viviendas para soldados heridos, un programa para llevar periodistas extranjeros del Reino Unido, Bulgaria, los Estados Unidos, Rusia, etc a Nagorno-Karabagh para que conozcan la realidad en el terreno, renovación de viviendas en Kashatagh (Lachin), desarrollo del cultivo de la fruta de la granada en Hadrut, cultivo a través de invernaderos en Kashatagh y programa de restauración de monumentos. La construcción o reparación de escuelas, clínicas, provision de agua, red eléctrica, desarrollo económico, el apoyo a los granjeros y a los armenios que se han instalado en la zona son los principales focos de interés de la Fundación. Varios miles de armenios provenientes de Qamishli en el noreste de Siria se han establecido en Lachin debido a su tradición rural, apoyados por la fundación (http://www.tufenkianfoundation.org/completed-projects-artsakh/ , http://www.tufenkianfoundation.org/projects/developmentexpansion-of-arajamugh-village/, http://www.tufenkianfoundation.org/projects/housing-for-wounded-soldiers/, http://www.tufenkianfoundation.org/projects/balanced-and-objective-media-response-to-nkr-situation/, http://www.tufenkianfoundation.org/projects/house-renovation-2/, http://www.tufenkianfoundation.org/projects/pomegranate-cultivation/, y http://www.tufenkianfoundation.org/projects/greenhouse-cultivation-in-yeritsvank/ consultadas el 27 de julio de 2017) y entrevista con Raffi Doudaklian, director ejecutivo de la Fundación en Armenia.

[230] Entrevistado por correo electrónico el 3 de septiembre de 2017.

El *Armenia Artsakh Fund* contribuye anualmente con millones de dólares norteamericanos para los centros hospitalarios de Armenia y Nagorno-Karabagh[231]. Hakobyan menciona en su libro la visita de representantes del *Artsakh Fund* libanés a Kashatagh (Lachin) en 2009 con dos objetivos: la continuación del proyecto humanitario (una vaca para cada familia con tres hijos) y ver las oportunidades de negocios. "*Whatever we do for Artsakh it will seem as if we have done nothing. For the sake of the sacrifices made, we must help Artsakh. We fought to liberate our lands, not seize the oponents lands. We think that Artsakh´s power is in the size of its population. Everything must be done to encourage an increase in the size of its population*", entrevista a Melkon Hagopian el 9 de Agosto de 2009 en Berdzor/Lachin (Hakobyan 2010, 142-143).

La *Armenian General Benevolent Union* (AGBU) también ha tenido un rol activo en la reconstrucción de Nagorno-Karabagh, con programas para veteranos, viudas y ancianos que residen en apartamentos construidos por la AGBU, con la renovación de la Escuela No. 7 de Stepanakert en 2006, la renovación de la calle Alex Manoogian en el centro de Stepanakert, la construcción de 22 casas, un nuevo centro médico, un kindergarten y una escuela en el poblado de Norasen, en Hadrut entre 2004 y 2009, facilitando el repoblamiento de la zona y el apoyo permanente a la Orquesta de Cámara de Karabagh (https://agbu.org/armenia/karabakh/ consultada el 21 de septiembre de 2017).

Fuera del ámbito institucional, hay armenios de la diáspora que se han instalado en Armenia a partir del 2000, para participar del desarrollo de Armenia y Nagorno-Karabagh, como en el caso de Maria Titizian [232]. Titizian confiesa que ella y su marido tomaron la decisión de trasladarse a Armenia luego de los eventos de 1988 que llevaron a la independencia en 1991, aunque recién lo pudieron concretar en el 2000. En Armenia ha trabajado para el *Armenian Reporter*, la *Civilitas Foundation*, donde dirigió el programa *Civilnet*, da ahora clases en la *American University of Armenia* y es editora de *EVN Report*. Pertenece a una nueva generación que a partir del 2000, se ha vinculado con Armenia y Nagorno-Karabagh, en las áreas de educación, salud, sociedad civil, cultura, turismo y política (Gevorkyan 2016). Al igual que Titizian, Seva Babakian, director local de

[231] El fondo entregó 5 millones de dólares norteamericanos en medicinas y otra ayuda humanitaria durante la escalada de abril y mayo de 2016 ("*Armenia Artsakh Fund Delivers $ 5 Million To Armenia and Artsakh*" del 13 de junio de 2016 en http://asbarez.com/151650/armenia-artsakh-fund-delivers-5-million-to-armenia-and-artsakh/ consultada el 28 de julio de 2017).
[232] Entrevistada en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

Birthright Armenia, dejó Los Angeles con su familia para radicarse en Ereván en 2006. *Birthright Armenia* fundada en 2003 por Edele Hovnanian tiene por misión "fortalecer los lazos entre nuestra madre tierra y la juventud de la diáspora otorgándoles los medios económicos para aprovechar la oportunidad de ser parte del día a día en Armenia y al mismo tiempo contribuir con su trabajo, estudio y trabajo voluntario al desarrollo de Armenia. Como consecuencia también, cada participante sostendrá fuertes lazos de por vida como así también un renovado sentimiento armenio" (https://www.birthrightarmenia.org/es/acerca-de-nosotros#scrollTodiv.story consultado el 21 de septiembre de 2017). Kabakian[233] sostiene que la organización acepta cada año a más de 200 voluntarios de todas las comunidades armenias de la diáspora, para hacer pasantías de trabajo voluntario en empresas de Armenia y Nagorno-Karabagh, por un mínimo de 9 semanas, un máximo de un año y un promedio de seis meses. De los voluntarios, 5 o 6 cada año realizan pasantías en Nagorno-Karabagh. Cien antiguos pasantes se han radicado en Armenia en forma permanente. De los voluntarios recibidos cada año, dos tercios vienen por referencia personales y un tercio se acercan a través de internet. El 90 % de las pasantías se da en Armenia, en empresas locales de todos los sectores y un 10 % en organismos internacionales. En Nagorno-Karabagh, el 100 % se da empresas locales, en educación, agricultura y ONGs.

Alternativas para el futuro de Nagorno-Karabagh

Visto lo anteriormente expuesto cabe ahora reflexionar sobre el futuro de Nagorno-Karabagh analizando las posiciones de las partes involucradas.

Se puede especular de muchas maneras qué pasaría a futuro con Nagorno-Karabagh. Hay dos claras opciones: independencia o unión con Armenia. Nagorno-Karabagh es de facto independiente pero su vida política, su defensa y su economía esta integradas con Armenia. En caso de una nueva escalada del conflicto, más allá de lo visto en abril de 2016, es altamente probable que Armenia reconozca la independencia de Nagorno-Karabagh cosa que no ha hecho hasta ahora para no entorpecer las negociaciones. Y podría llegarse a la unión de ambas repúblicas. Sin el conflicto resuelto, esto afectaría el standing internacional

[233] Entervistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.

de Armenia, ya que sería acusada de anexar territorio azerí, y de sabotear de manera definitiva las negociaciones.

La posición oficial del Gobierno de Armenia sobre Nagorno-Karabagh es la siguiente:

"*Armenia believes that the improvement of the peace process efficiency is impossible without full participation of the conflict party Nagorno-Karabakh in the negotiations. Armenia believes that the conflict settlement should be based on the following principles:*

. Nagorno-Karabakh conflict settlement must be based on recognition of the Nagorno-Karabakh people´s right to self-determination;
. Nagorno-Karabakh should have uninterrupted land communication with Armenia, under jurisdiction of the Armenian side;
.the security of Nagorno-Karabakh should be internationally guaranteed.

Adoption of these principles and contractual stipulation will enable achieving a comprehensive settlement of the problem.

Armenia attaches importance to the mediation of the OSCE Minsk Group Co-Chairs in the Nagorno-Karabakh conflict settlement process, as a viable format for the settlement which has enough potential to find ways of settlement.

Armenia seeks a settlement exclusively through peaceful means. Azerbaijan´s attempts to get unilateral concessions by the threat of use of force are not only doomed to failure from the beginning, but also continue to be the main obstacle for the settlement through compromise.

Nagorno-Karabakh has no future as part of Azerbaijan and whatever is the solution, it must emanate from the will of the Karabakh people. That is the essence of the right of people´s to self determination. Azerbaijan has neither legal nor political or moral grounds to claim over Nagorno-Karabakh" (Declaración official del gobierno de Armenia en el sitio del Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia en http://www.mfa.am/en/artsakh-issue/#a5 consultada el 24 de julio de 2017).

Con respecto a que piensa la opinión pública de Nagorno-Karabagh respecto a las opciones de independencia o unión con Armenia, Toal y O´Loughlin llevaron a cabo una encuesta en Nagorno-Karabagh en 2010-2011 y para 2013 citan una encuesta de 2013 de Kristin Bakke. En 2010-2011, 50,88 % de los consultados favoreció el *status quo* (independencia) y 41,75 % la unión con Armenia. En 2013, 41,5 % favoreció el *status quo* (independencia) y 51,8 % la unión con Armenia. En la encuesta de 2013, el 80 % de los encuestados estuvo de acuerdo con el *statement* "*Because of the past, Nagorno-Karabagh can never be associated with Azerbaijan again*". También en 2013, con respecto a los mediadores, sólo 56 % confió en que los mismos pudieran presentar una solución aceptable. Ampliamente confiaban en que Armenia quería una solución negociada, pero no opinaban lo mismo sobre Azerbaiyán. La inmensa mayoría creía que Nagono-Karabagh debía participar de las negociaciones directamente. También en 2013, el 63 % se mostró preocupado por la reanudación de hostilidades y cuando fueron consultados "*if there was a new war with Azerbaijan, who, in your view, would best be able to defend you and your close relatives*", el 46 % respondió: las fuerzas armadas de Nagorno-Karabagh, el 30 % las de Armenia y sólo el 12 % las de Rusia. La mayoría de la población manifestó una actitud expansiva sobre el territorio de Nagorno-Karabagh y se mostró reticente a hacer concesiones territoriales reflejando las opiniones de las autoridades (Toal y O´Loughlin 2017; Bakke y Seymour 2016).

Las encuestas del *Institute for Political and Sociological Consulting* (IPSC) una encuestadora armenia, encargadas por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Nagorno-Karabagh en Nagorno-Karabagh en marzo de 2015 y julio de 2016, mostraron que en marzo de 2015 el 35,1 % apoyaba la independencia y el 56,6 % la unión con Armenia, pero luego de la escalada de 2016, el 48,9 % apoyaba la independencia y el 46,2 % la unión con Armenia. En 2015 y 2016, 59,7 % y 72,5 % se mostraron favorables a que Nagorno-Karabagh mantuviera el control de los siete distrintos circundantes. El incremento observado en la proporción de encuestados que sostienen que Nagorno-Karabagh debe ser independiente es particularmente importante entre la población entre 18 y 30 años (61,2 %) y entre aquella con título universitario (53,6 %) en 2016 (resultados de las encuestas en http://ipsc.am/en-ipsc-research-comparative-opinion-polls-nkna/ consultado el 25 de julio de 2017).

En una encuesta realizada por el *Caucasus Research Resource Centre* en Armenia en 2013, el 77 % de los encuestados favoreció la opción de ver a Nagorno-Karabagh como parte de Armenia mientras que el 56 % prefirió la opción de un Nagorno-Karabagh independiente cuando se les presentó distintas opciones sobre el futuro de la relación, mientras que el 95% se manifestó contrario a cualquier relación de Nagorno-Karabagh con Azerbaiyán (encuesta del *Caucasus Barometer* en Armenia en http://www.caucasusbarometer.org/en/cb2013am/codebook/?q=karabak&w= consultada el 25 de julio de 2017).

La posición oficial de Armenia es sostener la autodeterminación de Nagorno-Karabagh, sin aclarar si es reconocimiento formal de su independencia o unión con Armenia. Si bien una mayoría en Armenia favorecería una unión entre Nagorno-Karbagh y Armenia, las actitudes en Nagorno-Karabagh han ido cambiando en los últimos años ya sea a favor de la unión con Armenia o la independencia, con la última encuesta (2016) a favor de la independencia. En la situación actual, el mantenimiento del *status quo* es altamente probable, pero si se produjera una escalada, no debería descartarse un reconocimiento formal de Armenia a Nagorno-Karabagh o una eventual unión con Armenia, lo más probable como una provincia más[234]. Está claro que en el actual estado de la situación, Nagorno-Karabagh depende en gran medida del apoyo económico, militar y logístico de Armenia y funciona como una extensión de Armenia, aunque tiene sus propias instituciones y una visión propia sobre la resolución del conflicto. Tampoco hay que olvidar que en sus orígenes en 1988 y 1989, el Movimiento Karabagh no buscaba la independencia de Nagorno-Karabagh sino la unión con Armenia, tal cual decidiera el Soviet Regional de Nagorno-Karabagh el 20 de febrero y 12 de julio de 1988, así como la proclamación conjunta del Soviet Supremo de Armenia y del Consejo Nacional de Nagorno-Karabagh en favor de la unión de Nagorno-Karabagh y Armenia del 1 de diciembre de 1989, que ya se analizaron en los capítulos 1 y 2. La independencia de la República de Nagorno-Karabagh, proclamada el 2 de septiembre de 1991 -como se vio en el capítulo 2- fue producto de los

[234] Una unión con Armenia terminaría con al situación ambigua actual, en que Nagorno-Karabagh es independiente, no tiene reconocimiento internacional, subsiste en gran parte con apoyo de Armenia y de la diáspora, pero funciona como un estado independiente de facto. Sólo si hubiera un acuerdo con Azerbaiyán que reconociera el derecho a la autodeterminación de Nagorno-Karabagh sin restricciones, quizás sería Nagorno-Karabagh un estado viable capaz de manejarse de manera independiente de Armenia.

acontecimientos[235]. Mucho va a depender de la evolución del conflicto, y de la dinámica de la politica armenia. Lo que está claro es que tanto los gobiernos de Armenia y de Nagorno-Karabagh como ambas poblaciones, se oponen a un retorno de Nagorno-Karabagh al control de Azerbaiyán.

Conclusiones parciales

Con el armisticio de mayo de 1994, el dilema de seguridad étnico terminó, según Kaufmann (1996), al transformarse Nagorno-Karabagh en un estado de facto mono-étnico independiente desde 1991, aunque sin reconocimiento internacional (de los miembros de Naciones Unidas). Esto ocurrió porque los azeríes que representaban alrededor del 20 % de la población en Nagorno-Karabagh y alrededor del 90 % en los otros 7 distritos en 1989 escaparon o fueron obligados a marcharse durante el conflicto. Si bien los incidentes en la Línea de Contacto continúan de manera regular desde 1994 al tenor de las negociaciones de paz, éste no es un conflicto interétnico sino un conflicto de baja intensidad (aunque los incidentes se han acelarado desde 2014 y especialmente en 2016) y entre fuerzas regulares convencionales: las fuerzas armadas de Armenia, las fuerzas armadas de Azerbaiyán y el ejército de defensa (fuerzas Armadas) de Nagorno-Karabagh, por lo cual si se desatara una guerra sería un conflicto interestatal.

Las negociaciones de paz desde 1994 hasta la fecha no han dado ningún resultado[236]. No solo las partes desconfían de las intenciones contrarias sino que existen diferencias fundamentales en cuanto al orden de ejecución de los principios de Madrid (*revised*), al estatus interino de Nagorno-Karabagh y el carácter de un *legally binding expression of will*

---

[235] Ter-Petrosyan que estaba en Moscú en ese momento declaró: "*Nothing will change from the legal point of view, since similar decisions have been taken over the past three years. But it is of political significance. In the list of enormous issues for the USSR, the Artsakh (Nagorno-Karabagh) issue becomes timely since there are moves afoot to find some temporary solution to the Artsakh issue for the Armenians, the Azerbaijanis and the Artsakh –Armenians. Yeltsin and Nazarbayev have presented such an initiative* " (Hakobyan 2010, 103).

[236] Caspersen sostiene "*It has been argued that the lack of progress in the Nagorno-Karabakh peace process is due to either too much or too little democratisation in Armenia and Azerbaijan. In a sense both are right. The….analysis has tried to demonstrate that the process suffers from significant intra-communal divisions, but without the positive effects that genuine democratization could provide…..Even completely authoritarian leaders may, as argued […] face a significant backlash if they agree to far- reaching concessions, and studies have shown that consolidated democracies are more stable than consolidated autocracies. Even if democratization does not necessarily lead to instability and continued radicalization, it is also not a panacea for conflict resolution either. Its positive effect depends on the spoilers of peace being unrepresentative, and any move towards further democratization in Armenia and Azerbaijan would therefore need to address popular attitudes and broaden the peace process. This could be a by-product of democratization but is is not guaranteed*" (Caspersen 2012).

del pueblo de Nagorno-Karabagh, si éste debe incluir la independencia, condición *sine qua non* para Armenia y Nagorno-Karabagh pero rechazada por Azerbaiyán y quienes deben participar. Al mismo tiempo que las posibilidades de una escalada mayor a la de 2016 que desemboque en un conflicto bélico internacional son mayores, hay un cierto desinterés de los Estados Unidos y Francia y un interés fluctuante de parte de Rusia, los tres co-presidentes del Grupo de Minsk en el proceso de paz.

Mientras Azerbaiyán aumenta la retórica militar, embarcado en una carrera armamentista desde hace más de 10 años, los armenios amenazan con llevar la guerra a Azerbaiyán, sabiendo que al igual en que en 1991- 1994 van a estar luchando por sus familias, sus hogares y su permanencia como pueblo en Nagorno-Karabagh, ya que una victoria de Azerbaiyán terminaría con la presencia armenia en la región de Karabagh y conllevaría un fuerte debilitamiento de la República de Armenia.

Independientemente de las fuertes inversiones en armamento, no está claro que Azerbaiyán pueda alcanzar sus objetivos, ya que la sola acumulación de armas no alcanza. Quizás Azerbaiyán decida usar su aviación, forzando a los armenios a desplegar su sistema de misiles (Shahnazaryan 2017). Azerbaiyán no alcanzó sus objetivos militares en la escalada de abril de 2016, llegando a ocupar solo 800 Ha, en vez de los tres distritos que intentaba ocupar. El fracaso de la implementación de los protocolos entre Armenia y Turquía en 2010, sólo ha llevado a fortalecer la posición de Rusia en la región.

Mientras tanto, Nagorno-Karabagh ha ido poco a poco consolidando su propio perfil y sus instituciones como estado independiente de facto. Con la ayuda de la diáspora armenia, numerosos proyectos de infraestructura, de inclusión social, culturales, etc se han desarrollado no sólo en el territorio del antiguo *Oblast* sino también en los otros siete distritos ocupados en la guerra de 1991-1994, considerados liberados por los armenios y plenamente integrados en la nueva república, aunque Nagorno-Karabagh y su problemática continúa en segundo plano luego del genocidio como agenda de la diáspora. La subsistencia de Nagorno-Karabagh como estado armenio, independientemente de que a futuro se una con Armenia o mantenga su propio perfil es de vital importancia para consolidar la identidad armenia, ya que el pueblo armenio es uno solo. Parafraseando a Smith (2010) en su definición de identidad nacional, la permanencia y consolidación de Nagorno-Karabagh

como estado armenio, permite la reproducción y reinterpretación de los símbolos, valores, mitos y tradiciones y la identificación de los armenios de Karabagh con su herencia, un rol en el que las organizaciones de la diáspora que actúan en Nagorno-Karabagh tienen un papel fundamental.

República de Nagorno-Karabagh y República de Armenia parcial (fuente: Grigor Hakobyan de la Fundación Causa Armenia 2010)

CONCLUSIONES

Nagorno-Karabagh es considerado por Armenia y por Azerbaiyán como de vital importancia para su identidad nacional y su propia historia como naciones y estados. Pero tal cual se ha demostrado en la investigación, no hay dudas sobre el *armenianness* de Nagorno-Karabagh, dado que la presencia armenia en Nagorno-Karabagh (históricamente la parte occidental o montañosa de la antigua provincia de Artsakh) se remonta al siglo IV a. C. Aún luego de la desaparición del reino histórico de Armenia (oriental) en el 428 d. C al ser anexado por Irán, el control de Nagorno-Karabagh estuvo en manos armenias. Las familias nobles de Nagorno-Karabagh con un alto grado de autonomía mantuvieron el poder efectivo sobre el territorio y claramente los armenios representaron la inmensa mayoría de la población, a pesar de la sujeción sucesiva del territorio a iraníes sasánidas, árabes, turcos selyúcidas, mongoles, turcomanos, turcos otomanos, iraníes safávidas y rusos hasta el siglo XX -salvo un breve período de control armenio en los siglos X y XI bajo los Bagratuni. Luego de la desaparición de los reinos armenios de los Bagratuni en el altiplano armenio en 1045 y de Cilicia en 1375, aunque bajo la dominación nominal de otros pueblos, Nagorno-Karabagh fue el único territorio gobernado por armenios hasta comienzos del siglo XIX.

De igual manera que Nagorno-Karabagh ha sido fundamentalmente armenio a lo largo de su historia, no hay dudas sobre la existencia de la nación armenia desde la Antigüedad. Smith (1999, 2010) en sus trabajos resalta los orígenes de Armenia como *ethnie* demótica y su transformación en nación, con las salvedades del caso en las cuestiones de movilización e inclusión, al mismo tiempo que surgía una diáspora importante. El mismo Smith no es concluyente si sigue constituyendo una nación la diáspora y los armenios que permanecen en sus territorios históricos, después de la desaparición de los dos últimos estados armenios en 1045 en el altiplano armenio y 1375 en Cilicia (2010). Según la definición de Smith (2009), los armenios consideran como *mythomoteurs* su época dorada, junto a su destino como pueblo -al ser la primera nación oficialmente cristiana-, el *covenant* de los armenios con Cristo para preservar el *avrenk* (religión, leyes, costumbres y tradiciones que definen a los armenios como armenios), los reinados de Tigranes el Grande (95-55 a. C), las dinastías de los Arshaguní del siglo III y IV d. C, y de los Bagratuni del siglo IX al XI d. C, la derrota en la batalla de Avarayr del 451 d. C, la pérdida de la independencia en 1045 y

1375, las masacres de Abdul Hamid II y el genocidio que comenzó en 1915. Estos *mythomoteurs* son los mitos constitutivos de la *polity* étnica que sostuvieron a lo largo de la historia a la *ethnie* y luego a la nación armenia.

Las memorias compartidas de la historia étnica y en especial de las épocas doradas, las ideas religiosas en la elección étnica, los *covenants*, y los ideales de pertenecer a patrias ancestrales, según Smith (1991), proveen las bases para un movimiento nacionalista moderno, en el que los intelectuales cumplen un rol fundamental, que busca la regeneración de la comunidad y su transformación en una nación moderna de su patria ancestral, tal como se dio tanto en la Armenia otomana como en la Armenia rusa a partir del siglo XIX.

A diferencia de la nación armenia, los azeríes desarrollaron su concepto de nación a fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Si bien para los azeríes Nagorno-Karabagh es importante para su construcción nacional, la presencia azerí se remonta a mediados del siglo XVIII y estuvo fundamentalmente concentrada en la región de Shushi (Shusha), ciudad importante culturalmente en el siglo XIX y comienzos del siglo XX, tanto para azeríes como armenios.

Sobre finales del siglo XX, las manifestaciones en Ereván y Stepanakert demandando la reunificación de Armenia y Nagorno-Karabagh en 1988 reforzaron la identidad nacional armenia. Coincido con la opinión de Dudwick (1989) que Nagorno-Karabagh tocó la esencia colectiva de los armenios, esencia formada en el siglo XX por el genocidio de 1915, la pérdida de la independencia de la primera república en 1920, la pérdida de Ardahan y Kars en 1920 a manos de Turquía, de Nakhichevan en 1920 y finalmente Nagorno-Karabagh en 1921 a manos de Azerbaiyán. Pero a diferencia de todas estas pérdidas irrecuperables, Nagorno-Karabagh podía ser salvado debido a que su mayoría armenia se había mantenido. Y de ahí su importancia en la identidad armenia, que ve cambiado sus componentes que se reseleccionan, recombinan y recodifican, al decir de Smith (2010), y hacen de Karabagh el elemento movilizador y catalizador clave que le da un nuevo significado a la identidad armenia. Karabagh es, una regeneración moral, luego de los sufrimientos y sometimientos del período soviético.

La caída de la URSS en 1988-1991 incidió en la activación del dilema de seguridad étnico en Nagorno-Karabagh. Las políticas de *perestroika* y *glasnost* de Gorbachev abrieron la caja de pandora del nacionalismo étnico. Era inevitable que la caja de pandora se abriera teniendo en cuenta cómo Stalin en la década del 20, había diseñado los límites territoriales de las nuevas repúblicas en el Cáucaso y Asia Central incluyendo dentro de las mismas minorías étnicas, en clara aplicación del principio de dividir para reinar. Efectivamente se generaron las semillas de lo que sería el conflicto, al colocar Nagorno-Karabagh de población casi exclusivamente armenia en 1921 bajo control de Bakú que discriminó a Nagorno-Karabagh y su población armenia durante todo el período soviético. Los europeos ya habían hecho algo similar en la conferencia de Berlín, también llamada del Congo, de 1884-5 en la que sentaron las bases de la colonización europea en Africa en el llamado período del nuevo imperialismo, sin tener en cuenta los límites territoriales existentes de las *ethnies* africanas.

De este modo se legitimaron los reclamos de los pueblos del Cáucaso al igual que en el resto del la URSS y Europa Central, no sólo por disfrutar de mayor libertad y democracia sino también por la eliminación de las fronteras ficticias impuestas por el régimen soviético. La caída de la URSS puede ser vista como un típico caso de anarquía emergente que se dio en forma gradual entre 1988-1991, especialmente a partir de marzo 1989 con las elecciones al Congreso de los diputados, y que se aceleró luego del golpe de estado de agosto de 1991 hasta su desaparición final en diciembre de ese año. Las manifestaciones populares en Armenia y Azerbaiyán, los *pogroms* anti armenios en Azerbaiyán, el gradual deterioro de la autoridad central en la URSS y del partido Comunista a nivel federal y en las repúblicas, junto al surgimiento de los frentes populares MNA y FPA en Armenia y Azerbaiyán respectivamente, al igual que en el resto de la URSS llevaron a los armenios a cuestionar el sistema. La URSS perdió en los ojos armenios el rol de garante de su seguridad y el nacionalismo se radicalizó. Karabagh se transformó en un símbolo de un movimiento de protesta contra el sistema en Armenia y Nagorno-Karabagh. Los armenios de Nagorno-Karabagh comenzaron a armarse para protegerse de los azeríes, que a su vez se armaron para protegerse de los armenios, con ambos grupos temiendo por su seguridad. A fines de 1991, la población de Nagorno-Karabagh estaba dividida étnicamente entre armenios y azeríes con cada grupo interesado solamente en aumentar el control sobre el territorio. El dilema de seguridad se había activado y manifestado con fuerza. A fines de

1991 no quedaban armenios en Azerbaiyán ni azeríes en Armenia, las dos comunidades sólo permanecían en Nagorno-Karabagh, pero en permanente tensión.

El dilema así activado tal cual lo manifiesta Posen (1993a) y lo resume Tang (2009 y 2011) cumple los tres requisitos básicos que también enunciaran en su momento Herz, Butterfield y Jervis. En primer lugar, la anarquía que lleva a la falta de certidumbre, al miedo y a la necesidad de la autoayuda (*self help*) para garantizar la seguridad y la supervivencia. En segundo lugar, la ausencia de *malign intention*, ya que si bien hubo pogroms y acciones violentas antes de 1991, se sostiene y defiende que las acciones de azeríes y armenios coinciden con la de dos estados benignos realistas -asumo aquí para los efectos teóricos a Armenia y Nagorno-Karabagh como un solo estado- ya que los azeríes deseaban preservar su integridad territorial y mantener Nagorno-Karabagh dentro de su territorio y los armenios buscaban la autodeterminación de Karabagh y el mantenimiento de una mayoría armenia en Karabagh. Y en tercer lugar, la acumulación de poder incluyendo capacidades ofensivas.

El dilema de seguridad se activó y se manifestó más intensamente al reunirse dos condiciones: fuerzas ofensivas y defensivas similares y una mayor efectividad de la ofensa sobre la defensa Está comprobado que si bien Azerbaiyán y Armenia recibieron cantidades similares de armamento al dividirse el arsenal soviético en 1992, en la práctica los azeríes obtuvieron más por la mayor presencia de fuerzas soviéticas en su territorio y compraron o se apropiaron de más armas de las que les correspondía. Rusia compensó a Armenia más tarde. Aunque los azeríes fueron beneficiados con mayor armamento en la primera parte de 1992, la cohesión, *el groupness* y la propia identidad del grupo favorecieron a los armenios que sabían que luchaban por sus familias y hogares, detrás de las líneas de combate. Los armenios fueron más efectivos cuando fueron cohesionados y los azeríes experimentaron crisis políticas a comienzos de 1992, a fines de 1992, en 1993 y 1994. Cuando los azeríes actuaron cohesionados y motivados, también fueron efectivos en el campo de batalla como lo demuestran sus ofensivas de 1991, a mediados de 1992 y fines de 1993. La clara experiencia histórica de los enfrentamientos de 1905-1906 y de 1918-1920, la memoria del genocidio y la identificación para los armenios de los azeríes con los turcos, reforzaron la idea del otro como enemigo.

El factor geográfico tampoco debe descartarse. Si bien Nagorno-Karabagh estaba físicamente separado de Armenia en 1989, tenía una clara mayoría armenia que no estaba mezclada. Los azeríes se encontraban en medio de zonas armenias y la mitad de ellos en Shushi (Shusha). Esta situación llevó a las partes en conflicto a intentar crear zonas homogéneas, aunque los armenios fueron más exitosos que los azeríes ya que ocuparon no sólo todo Nagorno-Karabagh sino siete distritos circundantes (cinco totalmente), estableciendo una comunicación con Armenia y con Irán en su frontera sur y creando una zona tapón con fronteras defendibles.

Con el armisticio de 1994, el **dilema de seguridad fue removido** (Kaufmann 1996) al crearse un estado homogéneo étnicamente, pues los azeríes fueron obligados a marcharse o escaparon. Sin embargo, los conflictos han continuado a lo largo de la Línea de Contacto desde 1994, pero con más intensidad desde 2014 y especialmente en 2016 y fluctuando según la evolución de las negociaciones de paz. De cualquier forma y como señala Kaufmann, **no es ya un conflicto étnico** el que comenzó con las escaramuzas en la Línea de Contacto sino **un conflicto interestatal** entre las fuerzas armadas de Armenia y Nagorno-Karabagh de un lado y las de Azerbaiyán del otro. Asimismo, no puede descartarse un conflicto a futuro, tal como se vio en la escalada de abril de 2016, debido a la frustración azerí ante el proceso de paz y a las claras intenciones armenias de consolidar el *status quo* mientras no se garantice la posibilidad de la independencia de Nagorno-Karabagh internacionalmente reconocida.

Por otra parte, no está claro que la superioridad numérica y la inversión en armamento garantice una victoria azerí ya que los armenios -al igual que en 1991-1994- van a estar luchando por sus hogares y desde una posición geográfica beneficiosa. Cabe recordar que desde 1994 a la fecha, Nagorno-Karabagh ha ido construyendo sus instituciones y mejorado su infraestructura con apoyo de Armenia y de la diáspora e integrando los siete distritos ocupados en un territorio homogéneo, al cual no tienen intenciones de renunciar. La permanencia de Nagorno-Karabagh como estado armenio, -segundo tema de la agenda de la diáspora después del genocidio-, es de vital importancia para la consolidación de la identidad armenia independientemente que Nagorno-Karabagh se mantenga como estado independiente o se una a Armenia, tal cual se reclamó en 1988.

El conflicto de Nagorno-Karabagh, entendido en términos del dilema de seguridad étnica, marcó una nueva etapa en la movilización etno nacional armenia, unificando las demandas de justicia por el genocidio y la recuperación territorial de parte de las tierras históricas armenias.

Mientras que del lado azerí, el nacionalismo renacido a comienzos de los años 90, ve a Shushi (Shusha) como uno de los centros de su cultura desde el siglo XVIII, tal cual se indicara antes y se niega a contemplar siquiera la posibilidad de reconocer la autodeterminación de Nagorno-Karabagh (a pesar de que éste fue un territorio con una mínima – menos del 5 %- población azerí, por lo menos hasta 1921) y busca recuperar la soberanía sobre el mismo y también el control de los territorios circundantes, perdidos en la guerra.

Las independencias de Nagorno-Karabagh y de Armenia en 1991 cambiaron el significado del "*Hay Tad*". La nueva situación implicó el reconocimiento de una realidad diferente sobre el terreno, una Armenia y Nagorno-Karabagh independientes, transformados en verdadera patria y necesitados de apoyo, particularmente de la diáspora, aunque ésta no abandonase los reclamos históricos en Armenia Occidental. Cabe recordar que la movilización de la diáspora en el caso de Nagorno-Karabagh fue particularmente importante sobre todo en proyectos de infraestructura y repoblación.

Nagorno-Karabagh se constituyó así en un elemento clave de la causa nacional armenia. El territorio no sólo es geoestratégicamente importante para Armenia sino también para la diáspora que asumió una gran responsabilidad: se ha movilizado desde antes del comienzo del conflicto para ayudar a ganar la guerra contra Azerbaiyán, para repoblarlo y para facilitar su integración con Armenia.

Nagorno-Karabagh es importante para Armenia, para resguardar la seguridad física de los armenios en Nagorno-Karabagh, habida cuenta que Azerbaiyán desea en la actualidad vaciar Nagorno-Karabagh de armenios. Por otra parte, Azerbaiyán también ha manifestado reclamos territoriales sobre la actual República de Armenia, por lo cual si Nagorno-Karabagh desapareciera, la frontera entre Armenia y Azerbaiyán se duplicaría, poniendo en peligro la zona sur de Armenia. El aumento de la retórica y las acciones belicistas por parte

de Azerbaiyán son otro factor que genera temor entre los armenios. Como dijo Minasyan[237], Nagorno-Karabagh es la Jerusalén armenia, o al decir de Titizian[238], un concepto místico, por lo cual es clave para el futuro de la nación armenia que siga en manos armenias.

Armenia ha hecho grandes sacrificios por mantener Nagorno-Karabagh en manos armenias, empezando por los años de la guerra entre 1992 y 1994, en los cuales desvió recursos que no tenía para el esfuerzo bélico y sufrió pérdidas humanas y materiales para asegurar un Nagorno-Karabagh independiente; también teniendo en cuenta el alto porcentaje dedicado al gasto militar, el hecho de tener dos fronteras bloqueadas (Turquía y Azerbaiyán) con el consiguiente impacto económico y el estado de alerta permanente con Azerbaiyán ante el peligro de una escalada militar como se hizo evidente en abril de 2016.

La diáspora ha tenido y sigue teniendo un rol importante en el desarrollo de Nagorno-Karabagh desde antes del comienzo del conflicto en 1988, durante el conflicto y en la consolidación de las estructuras del nuevo estado, luego del cese del fuego en 1994. La diáspora de Nagorno-Karabagh en el Cáucaso y Rusia apoyó el movimiento separatista de Nagorno-Karabagh en Armenia y Rusia entre 1988 y 1991. Hay evidencia de que la diáspora en Crimea, Moscú y luego Abjasia ayudaron con armas y dinero para comprar armas en el mercado negro y muchos miembros de la diáspora lucharon en la guerra.

También se debe mencionar el apoyo y lobby de la diáspora a favor de la aprobación de la Sección 907 de la *Freedom Support Act* de 1992 en los Estados Unidos, que colocó restricciones a cierto tipo de ayuda a Azerbaiyán, restricciones suspendidas desde 2002. La diáspora también ha contribuido a la apertura y mantenimiento de las oficinas de representación de la república de Nagorno-Karabagh en el exterior y al envío de visitas de delegaciones parlamentarias de otros países a Nagorno-Karabagh.

Los partidos de la diáspora, ARF, Hnchakian y Ramgavar (ADL), luego de las reticencias iniciales de 1988, buscaron tener una presencia en Armenia y desde entonces participan activamente de su vida política. Al mismo tiempo muchos miembros de la diáspora, como

[237]Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[238]Entrevistada en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

Gerard Libaridian, Raffi Hovannisian, JivanTabibian, Vartan Oskanian y SebouhTashjian se instalaron en Armenia a comienzos de la década de los 90 para tomar parte en política y algunos como Hovannisian y Oskanian juegan aún un rol en la política local[239]. De los tres partidos de la diáspora, la ARF ha sido el más exitoso con representación parlamentaria tanto en Armenia como en Nagorno-Karabagh. En este último, la ARF tiene un rol importante también desde comienzos de la década de los 90.

La contribución económica de la diáspora a Nagorno-Karabagh no ha sido menor, ya sea en ayuda directa o indirecta a través de Armenia: David Babayan, vocero del Presidente de Nagorno-Karabagh admitió[240] que el gobierno de Armenia contribuye en la actualidad con la mitad de los ingresos del presupuesto anual de Nagorno-Karabagh, el resto proviene de ingresos propios o contribuciones de la diáspora.

Tal cual quedó manifestado en las entrevistas, la diáspora tiene un rol importante en la reconstrucción y repoblamiento de Nagorno-Karabagh a través de la acción de instituciones como la *Tufenkian Foundation*, *Birthright Armenia*, AGBU, *Armenia Fund*, *Armenia Artsakh Fund*, entre otras, con muchos repatriados habiéndose instalado en Armenia y Nagorno-Karabagh para contribuir con su esfuerzo a la construcción de ambos países.

El gobierno de Armenia también ha tomado medidas para facilitar la participación de la diáspora en la vida de su país, lo cual también tiene un impacto directo en Nagorno-Karabagh. Desde 1999, se organizan las conferencias pan armenias, se modificó la ley de nacionalidad en 2007 permitiendo la doble nacionalidad, y se facilitan los viajes y residencia para miembros de la diáspora. Aquellos armenios con doble ciudadanía tienen la oportunidad de participar en elecciones locales si son residentes en Armenia y han hecho inversiones en tierras. En 2008, se creó el Ministerio de la Diáspora, para facilitar la conexión con la diáspora, organizando conferencias, forums y eventos culturales y deportivos además de las ya mencionadas conferencias pan armenias[241].

El Catholicos Aram I de la sede de Cilicia en su discurso en la sexta conferencia Pan Armenia en Ereván en septiembre de 2017 habló de una nueva *partnership* entre Armenia

[239]Citado en Tölölyan 2007, 119-122.
[240] Entrevistado en Ereván el 19 de septiembre de 2017.
[241]Citado en Gevorkyan 2016.

y la diáspora que saque la relación del terreno de las inversiones y las visitas turísticas y la lleve a ser la más importante fundación de la política nacional armenia. El Catholicos expresó: "*With the vision of a unified Armenia as the basis of our national ideology, a strong Armenia, resilient Artsakh, and an organized Diaspora must become the strategic and tactical guide to our national policy. The national policy put forth by this national ideology and vision will undoubtedly unite all of our people along its energy and potential, and become the driving force behind the formation and development of pan-Armenian thinking,*" El Catholicos también se refirió a la situación crítica de Armenia, país sin acceso al mar, rodeado por vecinos hostiles, y dijo que era vital bajar el nivel de emigración y asegurar el crecimiento de la población. También mencionó que Armenia y la diáspora no son socios sino hijos de una misma nación y patria y que es bajo esa perspectiva que la cooperación entre la diáspora y Armenia debe desarrollarse y ejecutarse. El Catholicos también dijo que: *"Armenia is not merely a tourist attraction, a market for business, or a passport. Shame on us if this is how we approach Armenia. Armenia is the home of all Armenians around the world who consider themselves to be Armenian—a home of the past, the present, and the future. We must have much to do and say regarding our home. We must strengthen and flourish Armenia with all our abilities. This must be a sacred covenant for each Armenian"* (Discurso de Aram I en https://anca.org/catholicos-aram-i-highlights-problems-of-emigration-lack-of-confidence-urges-national-unity/ del 18 de septiembre de 2017 consultado el 29 de septiembre de 2017).

Tal cual lo señala Posen, la movilización del nacionalismo en una guerra ofensiva depende de la intensidad del dilema de seguridad, lo que significa que las formas agresivas de nacionalismo se dan en aquellos estados que no pueden garantizar su seguridad a través de medios defensivos. Armenia, Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán son un claro ejemplo de ello.

La principal conclusión que se puede sacar de los conflictos interétnicos es que se ganan solamente en el campo de batalla. Es muy difícil que un estado permita una cesión pacífica de una parte de su territorio que considera propia, salvo que haya acuerdos negociados, pactados o permitidos que permitan referéndums como se dio en Quebec en 1980 y 1995 y en Escocia en 2014, aunque en ninguno de ellos triunfaron las fuerzas soberanistas.

También en la historia, hay muy pocas constituciones escritas que permitan la secesión de una parte de su territorio[242].

Hay tres formas por las cuales surgen nuevos estados (excluido el fenómeno de la descolonización negociada): por el derrumbe de los imperios o estados multiétnicos -por ejemplo: el austro-húngaro (1918), el otomano (1918), el soviético (1991)-, por la vía pacífica –como, el caso de la federación checoeslovaca en 1993 o Escocia si en el referéndum del 2014 hubiera ganado la secesión- y la vía militar, en sus variados aspectos. Las dos primeras opciones son menos viables o poco frecuentes históricamente. La militar es la de mayor ocurrencia y poder llevar a la victoria si los independentistas ganaran la guerra. El caso de Nagorno Karabagh muestra que aun sin reconocimiento internacional y con el apoyo de dos *sponsors*: Armenia y la diáspora, este nuevo estado es viable.

Por todo lo discutido anteriormente, el autor de este trabajo cree que la hipótesis general que sostiene que el conflicto de Nagorno-Karabagh no ha podido resolverse hasta el presente por tres causas que se retroalimentan, la consolidación de la identidad nacional en Armenia y Azerbaiyán (históricas), el colapso del régimen soviético (sistémicas) y la activación del dilema de seguridad (coyunturales) se ve confirmada (hay que hacer una salvedad en esta última, ya que el dilema de seguridad fue removido en 1994). Si bien el dilema de seguridad se ha desactivado, y la desintegración de la URSS ya ocurrió, el nacionalismo y el reforzamiento de las identidades nacionales en Armenia y Azerbaiján explican aún porqué el conflicto no se ha resuelto. Aún si los líderes de las partes involucradas quisieran hacer concesiones, cosa que no está clara, la población en los tres países no está dispuesta a ello ya que tanto en el caso armenio como en el azerí se considera a Nagorno-Karabagh como una parte importante de su identidad nacional.

También el autor de este trabajo cree que las hipótesis secundarias se ven confirmadas. La efectiva separación de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán y su constitución en un estado independiente de facto mono-étnico explican la ausencia de enfrentamientos armados interétnicos desde 1994. Lo único que se elimina es el conflicto interétnico, no la

[242]La constitución de la Rusia soviética de 1918 (dependiendo de la interpretación), las constituciones de la URSS de 1924, 1936 y 1977 (aunque la secesión fue recién regulada en 1990), las constituciones yugoslavas de 1963 y 1974 (aunque también depende de la interpretación) y la constitución etíope de 1995. De todas las anteriores, la etíope es la única en vigencia.

posibilidad de un conflicto armado convencional a futuro. Y también, la independencia de Nagorno-Karabagh de Azerbaiyán ha reforzado la identidad nacional armenia post-soviética.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Literatura especializada

Altstadt, Audrey L., *The Azerbaijani Turks, Power and Identity under Russian Rule*, Stanford, CA: Hoover Institution Press, Stanford University, 1992.

Allison, Roy, *Military Forces in the Soviet Successor States*, Londres: Adelphi Paper 280, IISS, 1994.

Anderson, Benedict, *Imagined Communities, Reflections on the Origins and the Spread of Nationalism*, Second Edition, Londres: Verso, 1991.

Armstrong, John, *Mobilized and Proletarian Diasporas*, The American Political Science Review, Vol. 70, No. 2, Junio de 1976.

Armstrong, John, *Nations before Nationalism*, Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1982.

Arnold, Jürgen, *Die nationalen Gebietseinheiten der Sowjetunion*, *Staatlichkeit, Souveränität und Autonomie im Sowjetföderalismus*, Colonia, 1973.

Asenbauer, Haig E, On *the Right of Self determination of the Armenian People of Nagorno-Karabakh*, New York: The Armenian Prelacy, 1996.

Avakian, Shahen, *Nagorno-Karabagh Legal Aspects*, Ereván: Tigran Mets, 2013.

Ayoob, Mohammed, *The Third World Security Predicament, State Making, Regional Conflict and the International System*, Londres: Lynne Rienner Publishers, 1995.

Azar, Edward, *The Management of Protracted Social Conflict, Theory and Cases*, Aldershot, Hampshire: Dartmouth,1990.

Bakke, Kristin M. y Lee J. M. Seymour, *What the people of Nagorno-Karabakh think about the future of their homeland*, 20 de abril de 2016, en http://theconversation.com/what-the-people-of-nagorno-karabakh-think-about-the-future-of-their-homeland-57535.

Baranec, Tomas y Juraj Beskid, *Nagorno-Karabagh and the Military Balance*, 10 de mayo de 2016, The Central Asia-Caucasus Analyst en https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13362-nagorno-karabakh-and-the-military-balance.html.

Barsegov, Y., *Das Territorium im Völkerrectht*, en B. Meissner, *Sowjetunion und Selbstbestimmungrecht*, Colonia: Verlag Wissenschaft und Politik, 1962.

Breuilly, John, *Nationalism and the State*, Second Edition, Manchester: Manchester University Press, 1993.

Bournoutian, George, *Eastern Armenia from the Seventeenth Century to the Russian Annexation*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Butterfield, Herbert, *History and Human Relations*, Londres: Collins, 1951.

Carrère d'Encausse, Hélène, *L´Empire éclaté, La révolte des nations en URSS*, Paris : Flammarion, 1978.

Carrère d'Encausse, Hélène, *La gloire des nations ou la fin de l´Empire soviétique*, Paris: Fayard, 1991.

Caspersen, Nina, *Regimes and peace processes : Democratic (non) development in Armenia and Azerbaijan and its impact on the Nagorno-Karabakh conflict*, Communist and Post-Communist Studies, No. 45, páginas 131-139, 2012.

Chaliand, Gerard, *Preface*, en L. Chorbajian, P. Donabedian, y C. Mutafian, *The Caucasian Knot, The History and Geopolitics of Nagorno-Karabagh*, Londres: Zed Books, 1994.

Chatham House, Rep Seminar Summary, *Turkish-Armenian Diplomacy: Bilateral and Regional Implications of Efforts to Normalize Relations*, Londres: Chatam House, 3 de marzo de 2010, https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0310mtgsummary.pdf.

Cheterian, Vicken, *War and Peace in the Caucasus, Ethnic conflict and the New Geopolitics*, New York: Columbia University Press, 2008.

Chorbajian, Levon, *Introduction to the English Language Edition* en L. Chorbajian, P. Donabedian, y C. Mutafian, *The Caucasian Knot, The History and Geopolitics of Nagorno-Karabagh*, Londres: Zed Books, 1994.

Comai, Giorgio, *The External Relations of De Facto States in the South Caucasus*, Caucasus Analytical Digest No. 94, 28 de abril de 2017 en http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD94.pdf.

Coppieters, Bruno, *La reconnaissance de l´indépendance du Kosovo, de l´Abkhazie et de l´Ossétie du Sud : une analyse normative* en Aude Merlin y Silvia Serrano, *Ordres et désordres au Caucase*, Bruselas : Editions de l´Université de Bruxelles, 2010.

Cordell, Karl y Stefan Wolff, *Ethnic Conflict, Causes, Consequences and Responses*, Cambridge, Cambridgeshire: Polity, 2010.

Croissant, Michael P., *The Armenia-Azerbaijan Conflict, Causes and Implications*, Westport, CT: Praeger, 1998.

de Waal, Thomas, *The Nagorny Karabakh conflict, Origins, Dynamics and Misperceptions*, publicada en Conciliation Resources, 2005 en http://www.c-r.org/downloads/Accord17_4TheNagornyKarabakhconflict_2005_ENG_0.pdf.

de Waal, Thomas, *Black Garden, Armenia and Azerbaijan through Peace and War*, New York: New York University Press, 2013.

Dasnabedian, Hrach, *Historia de la Federación Revolucionaria Armenia (1890-1924)*, Buenos Aires: Editorial Diario Armenia, 2013.

Dekmejian, R. Hrair, *The Armenian Diaspora*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

DerGhougassian, Khatchik y Ricardo Torres, *Moscú y el Derecho de Autodeterminación: del 'Niet' de Gorbachov al ´Da´de Putin,* XXVI Simposio Electrónico Internacional Cáucaso Meridional, Un espacio dinámico relevante en las relaciones internacionales, Buenos Aires: Centro de Estudios Internacionales y Desarrollo, Junio de 2014.

Donabeian, Patrick, *The History of Karabagh from Antiguity to the Twentieth Century*, en L. Chorbajian, P. Donabedian y C. Mutafian, *The Caucasian Knot, The History and Geopolitics of Nagorno-Karabagh*, Londres: Zed Books, 1994.

Dudwick, Nora, *Moments That Will Live Forever, The First Year of the Karabagh Movement*, trabajo presentado en la Conferencia sobre Karabagh/Artsakh, Columbia University, New York: 11 de febrero de 1989.

Dudwick, Nora, *Armenia, Paradise Regained or Lost?* en Ian Bremmer and Ray Taras (eds), *New States, New Politics, Building the Post Soviet Nations*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1997.

Geertz, Clifford, *The Integrative Revolution*, in C. Geertz (ed), *Old Societies and New States*, New York: Free Press, 1963.

Gellner, Ernest, *Thought and Change*, Londres: Weidenfeld and Nicolson, 1964.

Geukjian, Ohannes, *Ethnicity, Nationalism and Conflict in the South Caucasus, Nagorno-Karabakh and the Legacy of the Soviet Nationalities Policy*, Farnham, Surrey: Ashgate, 2012.

Gevorkyan, Aleksandr, *Development through Diversity: Engaging Armenia´s New and Old Diaspora*, Washington, DC: Migration Policy Institute, 23 de marzo de 2016 en http://www.migrationpolicy.org/article/development-through-diversity-engaging-armenia%E2%80%99s-new-and-old-diaspora.

Giddens, Anthony, *The Nation State and Violence*, Cambridge, Cambridgeshire: Polity, 1985.

Gorbachev, Mikhail, *Memoirs*, Londres: Doubleday, 1996.

Grigoryan, L, *Fundamentals of Soviet State Law*, Moscú: Y. Dolgolopov y B. Shchetinin (editores), 1971.

Grono, Magdalena, *Isolation of Post-Soviet Conflict Regions Narrows the Road to Peace*, International Crisis Group Europe and Central Asia Commentary, 23 de noviembre de 2016.

Grono, Magdalena, *Looming Dangers One Year after Nagoro-Karabakh Escalation*, International Crisis Group Europe and Central Asia Commentary, 31 de marzo de 2017.

Grosby, Steven, *Biblical Ideas of Nationality*, Warsaw, IN: Eisenbrauns, 2002.

Grosby, Steven, *Religion and Nationality in Antiquity*, European Journal of Sociology 32, páginas 229-65, 1991.

Hakobyan, Tatul, *Karabagh Diary, Green and Black, Neither War nor Peace*, Antelias, Líbano: Gadarigian, 2010.

Hastings, Adrian, *The Construction of Nationhood, Ethnicity, Religion and Nationalism*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1997.

Herz, John H., *Idealist Internationalism and the Security Dilemma*, World Politics, Vol. 2, No. 2, enero de 1950, páginas 157-180.

Hewsen, Robert, *The Meliks of Eastern Armenia*, Revue des Etudes Arméniennes, Paris, Part I, Vol. IX, 1972.

Hobwsbawm, Eric y Terence Ranger (eds), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1983.

Hovannisian, Richard, *The Armenian Question in the Ottoman Empire 1876-1914* en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Hovannisian, Richard, *Armenia´s Road to Independence* en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Hovannisian, Richard, *The Republic of Armenia* en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Hunter, Shireen T., *The Transcaucasus in Transition, Nation-Building and Conflict*, Washington, D.C.: The Center for Strategic and International Studies, 1994.

International Crisis Group, *Nagorno-Karabakh: Viewing the conflict from the ground*, Europe Report No. 166, 14 de septiembre de 2005.

International Crisis Group, *Nagorno-Karabakh: Risking War*, Europe Report No. 187, 14 de noviembre de 2007.

International Crisis Group, *Armenia and Azerbaijan: Preventing War*, Europe Briefing No. 60, 8 de febrero de 2011.

International Crisis Group, *Armenia and Azerbaijan: A Season of Risks*, Europe Briefing No. 71, 26 de septiembre de 2013.

International Crisis Group, *Nagorno-Karabakh: New Opening or More Peril*?, Europe Report No. 239, 4 de julio de 2016.

International Crisis Group, *Nagorno-Karabakh´s Gathering War Clouds*, Europe and Central Asia Report No. 244, 1 de junio de 2017.

Iskandaryan, Alexander, Hrant Mikaelian, Sergey Minasyan, *War, Business and Politics, Informal Networks and Formal Institutions in Armenia*, Ereván: Caucasus Institute, 2016.

Jervis, Robert, *Perceptions and Misperceptions in International Politics*, New York: Princeton University Press, 1976.

Jervis, Robert, *Cooperation under the Security Dilemma*. World Politics, Vol. 30. No. 2, 1978.

Judt, Tony, *Postwar, A History of Europe Since 1945*, Londres: Penguin, 2006.

Kaufman, Stuart J, *Modern Hatreds, The Symbolic Politics of Ethnic War*, Ithaca, NY: Cornell University Press, 2001.

Kaufmann, Chaim, *Possible and Impossible Solutions to Ethnic Civil Wars*, International Security, Vol. 20, No. 4, Spring 1996, páginas 136-175.

Kaufmann, Chaim, *When All Else Fails, Evaluating Population Transfers and Partitions as Solutions to Ethnic Conflict*, en Barbara Walter y Jack Snyder (eds), *Civil Wars, Insecurity and Intervention*, New York: Columbia University Press, 1999.

Kedouri, Elie, *Nationalism*, Londres : Hutchinson, 1960.

Kirwin, Matthew, *The Security Dilemma and Conflict in Cote d´Ivoire*, en Nordic Journal of African Studies, 15 (1), páginas 42-52, 2006.

Kochenov, Dimitry y Fabian Amtenbrink, *The European Union´s Shaping of the International Legal Order*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 2013.

Kratochwil, Friedrich, *Constructing a new Orthodoxy? Wendt´s Social Theory of International Politcs and the Constructivist Challenge*, en Stefano Guzzini y Anna Leander, *Constructivism and International Relations, Alexander Wendt and his critics*, Abingdon, Oxfordshire: Routledge, 2006.

Krüger, Heiko, *The Nagorno-Karabakh Conflict, A Legal Analysis*, Berlin: Springer Verlag, 2010.

Kuburas, Melita, *Ethnic Conflict in Nagorno-Karabakh*, Review of European and Russian Affairs, Vol. 6, No. 1, 2011.

Laitin, David y Roger G. Suny, *Armenia and Azerbaijan: Thinking a Way Out of Karabakh*, Middle East Policy, Vol. VII, No. 1, octubre de 1999.

Libaridian, Gerard, *The Karabagh File*, *Documents and Facts on the Question of Mountainous Karabagh 1918-1988*, Cambridge, MA: The Zoryan Institute, 1988.

Libaridian, Gerard, *The Challenge of Statehood, Armenian Political Thinking since Independence*, Watertown, MA: Blue Crane Books, 1999.

Libaridian, Gerard, *Modern Armenia, People, Nation, State*, Piscataway, NJ: Transaction Publishers, 2007.

Luchterhandt, Otto, *Nagorny Karabakh´ right to State Independence according to International Law*, Boston: Armenian Rights Council Publication No. 1, 1993.

Malesevic, Sinisa, *"Divine Ethnies" and "Sacred Nations", Anthony D. Smith and the neo-Durkhemian Theory of Nationalism*, Nationalism and Ethnic Politics, Vol. 10, Issue 4, páginas 561-593, 2007.

Mann, Michael, *The Sources of Social Power,* Vol. II, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1993.

Markedonov, Sergey, *The Nagorno-Karabakh Conflict: At the Crossroads of Foreign Policy Interests*, Russian International Affairs Council (RIAC), 9 de marzo de 2017 en http://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/nagorno-karabakhskiy-konflikt-na-perekrestke-vneshnepolitich/.

Marradi, Alberto, Nélida Archenti, Juan Ignacio Piovani, *Metodología de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires: Cengage Learning Argentina, 2da edición, 2012.

Mearsheimer, John, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: Norton, 2014.

Meissner, Boris, *Sowjetunion und Selbstbestimmungsrecht*, Colonia: Verlag Wissenschaft und Politik, 1962.

Meissner, Boris, *Die sowjetische Stelleung zum Selbstbestimmungsrecht der Völker in Inhalt Wesen und gegentwärtige praktische Bedeutung des Selbstbestimmungsrecht der Völker*, Volume I, Munich: Karl Rabl editor, 1964.

Meissner, Boris, *Das Selbstbestimmungsrecht in sowjetischen Völkerrechtsdenken* in Boris Meissner y Theodor Veiter, *Das Selbstbestimmungsrecht aus westlicher und sowjetischer Sicht*, Viena, Stuttgart, 1967.

Meissner, Boris, *Partei, Staat und Nation in der Sowjetunion, Ausgewählte Beiträge*, Berlin: Duncker und Humblot, 1985.

Meissner, Boris, *Aussenpolitik und Völkerrecht der Sowjetunion, Ausgewählte Beiträge*, Colonia: Verlag Wissenschaft und Politik, 1987.

Melander, Erik, *Anarchy Within: The Security Dilemma Between Ethnic Groups in Emerging Anarchy*, Uppsala University Department of Peace and Conflict Research, Doctoral Thesis, 1999.

Minasyan, Sergey, *The Nagorno-Karabakh conflict in the context of South Caucasus regional security issues: An Armenian perspective*, 27 de septiembre de 2015, publicado en Nationalities Papers, 2017, Vol. 45, No. 1, páginas 131-9.

The Military Balance 1993-1994, Londres: The International Institute for Strategic Studies, 1993.

Motyl, Alexander, *When Ukraine lost Donetsk, The World according to Alexander Zakharchenko*, Foreign Affairs, Snapshot, 22 de noviembre de 2015.

Motyl, Alexander, *Let it Go, Ukraine´s occupied Donbass region is a pointless burden. It´s time for Kiev to accept that´s better off without it*, Foreign Policy, 12 de Agosto de 2016.

Mooradian, Moorad y Daniel Druckman, *Hurting Stalemate or Mediation? The Conflict over Nagorno-Karabakh, 1990-95*, Journal of Peace Research, Vol. 36, No. 6, páginas 709-727, 1999.

Mouradian, Claire, *De Staline à Gorbatchev, histoire d´une république soviétique : L´Arménie*, Paris : Editions Ramsay, 1990.

Mutafian, Claude, *Karabagh in the Twentieth Century*, en L. Chorbajian, P. Donabedian y C. Mutafian, *The Caucasian Knot, The History and Geopolitics of Nagorno-Karabagh*, Londres: Zed Books, 1994.

Nalbandian, Louise, *The Armenian Revolutionary Movement*, Berkeley, CA: University of California Press, 1963.

Oshagan, Vahé, *Modern Armenian Literature and Intellectual History from 1700 to 1915*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Oskanian, Vartan, *Speaking to be heard, A decade of Speeches*, Ereván: The Civilitas Foundation, 2008.

Panossian, Razmik, *The Armenians, From Kings and Priests to Merchants and Commissars,* Londres: C. Hurst, 2006.

Payaslian, Simon, *The History of Armenia*, New York: Palgrave Macmillan, 2007.

Pipes, Richard, *The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism, 1917-23*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1954.

Posen, Barry, *The Security Dilemma and Ethnic Conflict*, Survival, Vol. 35, No. 1, primavera de 1993a.

Posen, Barry, *Nationalism, the Mass Army and Military Power*, International Security, Vol. 18, No. 2, otoño de 1993b, páginas 80-124.

Roe, Paul, *The Intraste Security Dilemma: Ethnic Conflict as a Tragedy?*, Journal of Peace Research, Vol. 36, No. 2, 1999, páginas183-202.

Roe, Paul, *Ethnic Violence and the Societal Security Dilemma*, Abingdon, Oxfordshire: Routledge, 2005.

Rowland, Richard, *Population Trends in a Contested Pseudo-State: The Case of Nagorno-Karabakh*, Eurasian Geography and Economics, 49:1, No. 1, 2008.

Russell, James, *The Formation of the Armenian Nation*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. I, The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Shahnazaryan, David, *A Conflict of Interests in Nagorno-Karabakh*, Contributor Perspectives, del 28 de julio de 2017 en https://worldview.stratfor.com/article/conflict-interests-nagorno-karabakh.

Shils, Edward, *Primordial, personal, sacred and civil ties*, British Journal of Sociology, Vol. 8, No. 2, páginas 113-145, junio de 1957.

Smith, Anthony D., *Ethno-Symbolism and Nationalism. A Cultural Approach*, New York: Routledge, 2009a.

Smith, Anthony D., *Nationalism and Modernism*, Londres: Routledge: 1998.

Smith, Anthony D., *The Antiquity of Nations*, Cambridge. Cambridgeshire: Polity, 2004.

Smith, Anthony D., *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Oxfordshire: Blackwell, 1999.

Smith, Anthony D., *The Nation in History, Historiographical Debates about Ethnicity and Nationalism*, Hanover, NH: University Press of New England, 2000.

Smith, Anthony D., *Miths and Memories of the Nation*, Oxford, Oxfordshire: Oxford University Press, 2009b.

Smith, Anthony D., *Nationalism*, Cambridge, Cambridgeshire: Polity, 2010.

Smith, Anthony D., *National Identity*, Londres: Penguin, 1991.

Smith, Anthony D., *Memory and Modernity, Reflections on Ernest Gellner´s Theory of Nationalism*, Nations and Nationalism, Vol. 2, Issue 3, páginas 371-388, noviembre de 1996.

Smith, Anthony D., *The Ethnic Revival*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1981.

Smith, Graham, Vivien Law, Andrew Wilson, Annette Bohr y Edward Allworth, *Nation Building in the Post-Soviet Borderlands, The Politics of National Identities*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1998.

Stanton, Jessica, *Violence and Restraint in Civil War: Civilian Targeting in the Shadow of International Law*, Cambridge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 2016.

Suny, Ronald G., *Looking toward Ararat, Armenia in Modern History*, Bloomington, IN: Indiana University Press, 1993.

Suny, Ronald G., *Eastern Armenians under Tsarist Rule*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Suny, Ronald G., *Soviet Armenia*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Suny, Ronald G., *The Soviet Experiment, Russia, the USSR and the Successor States*, Oxford, Oxfordshire: Oxford University Press, 2011.

Swietochowski, Tadeusz, *Russia and Azerbaijan. A Borderland in Transition*, New York: Columbia University Press, 1995.

Tang, Shiping, *The Security Dilemma: A Conceptual Analysis*, en Security Studies, 18:3, páginas 587-623, 2009.

Tang, Shiping, *The Security Dilemma and Ethnic Conflict: Toward a Dynamic and Integrative Theory of Ethnic Conflict*, Review of International Studies, 37, páginas 511-536, 2011.

Tchilingirian, Hratch, *Nagorno Karabagh: transition and the elite*, Central Asian Survey, Vol. 18, No. 4, páginas 435-461, 1999.

Toal, Gerard y John O´Loughlin, *Public Opinion in the Eurasian De Facto States*, Caucasus Analytical Digest No 94, 28 de abril de 2017 en http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD94.pdf.

Tölölyan, Khachig, *The Armenian Diaspora and the Karabagh conflict since 1988*, en *Diasporas in Conflict: Peace-makers of peace-wreckers*, Tokio: United Nations University Press, 2007.

Treisman, Daniel, *Why Putin took Crimea*, Foreign Affairs, Vol. 95, No. 3, mayo-junio de 2016.

Unger, Aryeh L., *Constitutional Development in the USSR*, Londres: Methuen, 1981.

Walker, Christopher J, *World War One and the Armenian Genocide*, en Richard Hovannisian, *Armenian People from Ancient to Modern Times, Vol. II, Foreign Dominion to Statehood, The Fifteenth Century to the Twentieth Century*, New York: St. Martin´s Press, 2004.

Walter, Barbara, *Introduction* en Barbara Walter and Jack Snyder (eds), *Civil Wars, Insecurity and Intervention,* New York: Columbia University Press, 1999.

Waltz, Kenneth, *Man, the State and War, A Theoretical Analysis*, New York: Columbia University Press, 2001.

Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics*, Long Grove, IL: Waveland Press, 2010.

Wendt, Alexander, *Social Theory of Iternational Politics*, Cambrigdge, Cambridgeshire: Cambridge University Press, 1999 y 2010.

Artículos periodísticos (En el sistema Chicago de citas bibliográficas no se incluyen los artículos periodísticos en las referencias bibliográficas, pero se lo ha hecho para dar más claridad. Están citados en orden cronológico. La fecha de consulta está en el texto de la tesis)

"*Former Security Chief wins Nagorno-Karabakh vote*" del 20 de julio de 2007 en https://www.rferl.org/a/1077728.html.

"*ICJ rules on Kosovo´s Declaration of Independence*" del 23 de julio de 2010 en http://www.haguejusticeportal.net/index.php?id=11906.

"*Defeated Challenger says Karabakh election was free but not fair*" del 21 de julio de 2012 en https://www.rferl.org/a/defeated-challenger-says-karabakh-election-was-free-but-not-fair/24652118.html.

"Cómo terminó Uruguay envuelto en un conflicto diplomático en el Cáucaso" del 21 de noviembre de 2012 en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/11/121117_uruguay_nagorno_karabaj_armenia_azerbaiyan_nc.

"Thousands protest in Armenia after president re-elected" del 20 de febrero de 2013 en http://www.reuters.com/article/us-armenia-protest/thousands-protest-in-armenia-after-president-re-elected-idUSBRE91J0XM20130220.

"*Aliyev wins third term as president of Azerbaijan*" del 9 de octubre de 2013 en http://www.reuters.com/article/us-azerbaijan-election/aliyev-wins-third-term-as-president-of-azerbaijan-idUSBRE99812Z20131009.

"*Constitutional Amendements Approved in Armenia´s Referendum*" del 7 de diciembre del 2015 en https://armenianweekly.com/2015/12/07/constitutional-amendments-approved/.

"*Nagorno-Karabakh Republic on Way to International Recognition: US State of Georgia recognizes NKR´s Independence*" del 21 de marzo de 2016 por Edita Ghazaryan en http://www.eurasiareview.com/21032016-nagorno-karabakh-republic-on-way-to-international-recognition-us-state-of-georgia-recognizes-nkrs-independence/.

"*Hawaii Recognizes Nagorno-Karabakh Republic´s Independence*" del 30 de marzo de 2016 en http://asbarez.com/148226/hawaii-recognizes-nagorno-karabakh-republics-independence/.

"*Armenia Artsakh Fund Delivers $ 5 Million To Armenia and Artsakh*" del 13 de junio de 2016 en http://asbarez.com/151650/armenia-artsakh-fund-delivers-5-million-to-armenia-and-artsakh/.

"*Belarus extradites Russian blogger to Aberbaijan*" del 7 de febrero de 2017 en https://www.rferl.org/a/belarus-russian-israeli-blogger-lapshin-court-upholds-azerbaijan-extradition/28294778.html.

"*Referendum to create Republic of Artsakh on Europe´s fringe*" del 20 de febrero de 2017 en https://euobserver.com/foreign/136961.

"*Azerbaijan Issues International Arrest Warrants for Three EU Parliament Members*" del 23 de febrero de 2017 en https://massispost.com/2017/02/azerbaijan-issues-international-arrest-warrants-three-eu-parliament-members/.

"*Putin ratifies deal on Russian Armenian joint military units*" del 27 de julio de 2017 en https://www.rferl.org/a/russia-armenia-joint-military-units/28643630.html.

"*Russian-Israeli Blogger Leaves Azerbaijan After Presidential Pardon*" del 14 de septiembre de 2017 en https://www.rferl.org/a/azerbaijan-blogger-lapshin-leaves-russian-israel-nagorno-karabakh/28734933.html.

Discurso de Aram I en la sexta conferencia Pan Armenia en Ereván del 18 de septiembre de 2017 en https://anca.org/catholicos-aram-i-highlights-problems-of-emigration-lack-of-confidence-urges-national-unity/ .

Discurso del presidente Sargsyan en la Asamblea General de las Naciones Unidas del 19 de septiembre de 2017 en http://www.president.am/en/press-release/item/2017/09/20/President-Serzh-Sargsyan-attended-UN-General-Assembly/.

Entrevistas (citadas por orden cronológico)

Nicolás Sabuncuyan, director para Argentina del Consejo Nacional Armenio de Sudamérica (entidad ligada al *Dashnaktsutiun*), entrevista realizada el 13 de julio de 2017 en Buenos Aires.

Jorge Kazandjian, director del Diario Armenia, propiedad de la Asociación Cultural Armenia (entidad ligada al *Dashnaktsutiun*), entrevista realizada el 13 de julio de 2017 en Buenos Aires.

Antranig Kasbarian, director de desarrollo de la *Tufenkian Foundation*, de Moonachie, NJ, Estados Unidos, entrevista realizada por correo electrónico el 3 de septiembre de 2017.

Valentina Gevorgyan, coordinadora de programas para la sociedad civil y *Policy Fellowships* de la *Open Society Foundations*, ex investigadora de la *American University of Armenia*, doctoranda de la Universidad de Friburgo, Suiza, entrevistada en Ereván el 15 de septiembre de 2017.

Hasmik Mkrtchyan, corresponsal de Reuters en Armenia entrevistada en Ereván el 15 de septiembre de 2017 y por teléfono el 28 de septiembre de 2017.

Raffi Doudaklian, armenio nacido en Líbano, activo en asuntos comunitarios en Beirut, Los Angeles, Toronto y actualmente Ereván, ex director de *Mission East Armenia* (ONG danesa) y actual director ejecutivo de la *Tufenkian Foundation*, entrevista realizada en Ereván el 18 de septiembre de 2017.

Maria Titizian, armenia nacida en Toronto, Canadá, activa en la comunidad armenia en América del Norte, instalada con su familia en Ereván en el 2000. Ha trabajado para el *Armenian Reporter* y la *Civilitas Foundation*. Actualmente es profesora de la *American University of Armenia* y Editora del *EVN Report*, entrevistada en Ereván el 19 de septiembre de 2017.

David Babayan, escritor e historiador, vocero del Presidente de Nagorno-Karabagh, Bako Sahakyan, entrevistado el 19 de septiembre de 2017 en la oficina de representación de Nagorno-Karabagh en Ereván.

Vahram Ter-Matevosyan, PhD (*Candidate of Historical Sciences*) Instituto de Estudios Orientales, Academia Nacional de Ciencias, especialista em política interna y externa turca, seguridad regional y conflictos en el espacio post-soviético, profesor de la *American University of Armenia*, entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.

Seva Kabakian, armenio nacido en Líbano y luego radicado en Los Angeles, reside en Armenia con su familia desde 2006, es director local de *Birthright Armenia*, entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.

Ruben Safrastyan, *Aspirantura*, Instituto de Estudios Orientales, Academia Nacional de Ciencias. Actual director del Instituto de Estudios Orientales y miembro de la Academia Nacional de Ciencias, especialista en estudios otomanos y turcos, entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

Shahen Avakian, graduado de la Universidad de Paris- Panthéon Sorbonne, especialista en Derecho Internacional Público, embajador, Secretario General y *Head of Staff* del Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

David Shahnazaryan, *Aspirantura candidate*, Academia de Ciencias de la URSS, embajador, analista del *Regional Studies Center*, fundador y presidente del *Center for Legal and Political Studies "Concord"*, ex diputado en la Asamblea Nacional de Armenia, miembro fundador del MNA, ex ministro de Seguridad Nacional, miembro del *Board of Contributors* de Stratfor, entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.

Sergey Minasyan, PhD en Historia Militar, Academia Nacional de Ciencias y Doctor en Ciencia Política, Instituto de Estudios de la Seguridad Nacional del Ministerio de Defensa de Armenia, vicedirector y *Head* del departamento de Ciencia Política del *Caucasus Institute* en Ereván, entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.

Raffi Hovannisian, ex ministro de Relaciones Exteriores de Armenia, nacido en Fresno, CA, Estados Unidos, graduado de la Universidad de California, Berkeley y *de la Fletcher School of Law and Diplomacy at Tufts University*, JD por la Universidad de Georgetown, se instaló en Armenia en 1990, es el líder del *Heritage Party*, fue candidato presidencial en el 2013, entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.

Sitios Web oficiales

www.mfa.am	Sitio del Ministerio de Relaciones Exteriores de Armenia
www.nkr.am	Sitio del Gobierno de Nagorno-Karabagh
www.osce.org	Sitio de la OSCE, que incluye al Grupo de Minsk

www.president.am Sitio de la Presidencia de Armenia

www.stat-nkr.am Sitio de la Oficina de Estadística de Nagorno-Karabagh

Documentos oficiales

Change in Soviet Policy regarding the status of Karabagh, 3-5 de julio de 1921. Fuente: Libaridian 1988, 36.

Committee of the Communist Party of Azerbaijan finalizing the incorporation of Karabagh into Azerbaijan, julio de 1923. Fuente: Libaridian 1988, 37.

Text of resolution by the government of Autonomous Region of Mountainous Karabagh requesting incorporation in Soviet Armenia, 20 de febrero de 1988. Fuente: Libaridian 1988, 90.

Comments of Ayaz Mutalibov, Deputy Chairman of the Council of Ministers in Azerbaijan, on Mountainous Karabagh issue, 23 de febrero de 1988. Fuente: Libaridian 1988, 99.

Resolution of the Presidium of the USSR Supreme Soviet regarding the decisions of the Supreme Soviets of Azerbaijan and Armenia on Nagorno-Karabakh, 18 de julio de 1988. Fuente: Croissant 1998, 144.

Joint resolution of Supreme Soviet of the Armenian SSR and the National Council of the Nagorno-Karabakh Autonomous Oblast on the reunification of Armenia and Nagorno-Karabakh, 1 de diciembre de 1989. Fuente: Croissant 1988, 146.

Constitutional Act of Azerbaijan on Restoration of State Independence of the Azerbaijan Republic, 18 de octubre de 1991. Fuente: Hakobyan 2010, 380.

The Law of the Republic of Azerbaijan on "Abolition of Nagorno Karabagh Autonomous Oblast of the Republic of Azerbaijan", 23 de noviembre de 1991. Fuente: Avakian 2013, 57.

OSCE Chairman in Office, Minsk Group Co-Chairs deeply concerned about developments at Line of Contact, call for immediate action to defuse crisis, 2 de Agosto de 2014. Fuente: OSCE Minsk Group en http://www.osce.org/cio/122190, consultado el 19 de julio de 2017.

Press Statement by the Co-Chairs of the OSCE Minsk Group, 25 y 26 de Septiembre de 2015. Fuente: OSCE Minsk Group en http://www.osce.org/mg/185001 y http://www.osce.org/mg/185746 respectivamente, consultados el 19 de julio de 2017.

Statement by Representatives of the OSCE Minsk Group countries, 5 de abril de 2016. Fuente: OSCE Minsk Group en http://www.osce.org/mg/231386, consultado el 19 de julio de 2017.

Press Statement by the Co-Chairs of the OSCE Minsk Group, 3 de junio de 2016. Fuente: OSCE Minsk Group en http://www.osce.org/mg/244441, consultado el 19 de julio de 2017.

Joint Statement by the Heads of Delegation of the OSCE Minsk Group Co-Chair Countries, 8 de diciembre de 2016. Fuente: OSCE Minsk Group en http://www.osce.org/mg/287531, consultado el 19 de julio de 2017.

Sitios Web privados

www.armeniafund.org	*The Armenia Fund*
www.halotrust.org	*The Halo Trust*
www.tufenkianfoundation.org	*The Tufenkian Foundation*
www.ipsc.am	*The Institute for Political and Sociological Consulting* (IPSC), Ereván.
www.caucasusbarometer.org	*The Caucasus Barometer*
www.agbu.org	*Armenian General Benevolent Union*
www.birthrightarmenia.org	*Birthright Armenia*

SIGLAS Y ACRONIMOS

AGBU	*Armenian General Benevolent Union*
ANA	*Armenian National Army*
ARF	*Armenian Revolutionary Federation – Dashnaktsutiun*
ASALA	*Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia*
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CIS	*Commonwealth of Independent States*
CSCE	Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa
CST	*Collective Security Treaty*
CSTO	*Collective Security Treaty Organization*
FPA	Frente Popular de Azerbaiyán - *Azərbaycan Xalq Cəbhəsi Partiyası*
G7	Grupo de los 7 (Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido, Estados Unidos más la Comisión Europea)
G8	Grupo de los 8 (Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Rusia -suspendida en la actualidad-, Reino Unido y los Estados Unidos más la Comisión Europea).
GKChP	Comité Estatal para la Emergencia de la URSS (1991) - *Gosudarstvenniy Komitet po Chrezvichaynomu Polozheniyu*
GRAD	Sistema multiple de lanzamiento de cohetes
ICJ	International Court of Justice, La Haya
IDP	*Internally Displaced Person*
KGB	Policía Secreta Soviética - *Komitet gosudarstvennoy bezopasnosti*
MNA	Movimiento Nacional Armenio - *Haiots Hamazgayin Sharzhum* también Movimiento Nacional Pan Armenio
MRLS	*Multiple Rocket Launch Systems* también MLRS *Multiple Launch Rocket Systems*
MVD	Ministerio del Interior - *Ministerstvo Vnutrennikh Del*
NK	Nagorno-Karabagh o Nagorno-Karabakh
NKAO	Nagorno Karabakh Autonomous Oblast
NKR	*Nagorno-Karabakh Republic*
OMON	Fuerzas de Seguridad Especiales - *Otryad Mobilny Osobogo Naznacheniya*
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas

OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PBI	Producto Bruto Interno
RSFSR	República Socialista Federativa Soviética de Rusia
RSS	República Socialista Soviética
SGC	*Special Governing Committee of Nagorno-Karabakh*
SOCAR	*State Oil Company of the Azerbaijan Republic*
SSR	*Soviet Socialist Republic*
UNMIK	United Nations Mission in Kosovo
URSS	Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas
USSR	*Union of Soviet Socialist Republics*

ANEXO 1

Antecedentes

Historia de Nagorno-Karabagh desde el siglo IV a. C. hasta fines del siglo XIX

Nagorno-Karabagh (o Alto Karabagh o Karabagh Montañoso) ocupa la parte alta de una región del Cáucaso del Sur llamada Karabagh desde el siglo XIV por los no armenios. El nombre, que hace referencia a la fertilidad de la tierra, y a los cultivos de fruta en las alturas viene de *kara* que significa negro y *bagh*, jardín y probablemente derive del turco y el farsi. El nombre fue aplicado inicialmente a las dos provincias nororientales de la Armenia histórica, Artsakh (llamada también Tsavdek en la Edad Media y luego Kachen) y Utik (Otena) que formaron parte del reino de Armenia hasta comienzos del siglo V d. C y luego de la provincia persa de Arran o Albania, siendo sucesivamente ocupada por iraníes sasánidas, árabes, turcos selyúcidas, mongoles, turcomanos, turcos otomanos, iraníes safávidas y rusos hasta el siglo XX (Donabedian 1994, 51).

El área geográfica de Karabagh se ha ido reduciendo en el tiempo y en la actualidad corresponde a la antigua provincia de Artsakh, de la cual la parte occidental (montañosa) corresponde a Nagorno-Karabagh. La parte sud oriental (llanura de Mil o Mughan) pegada a las *lowlands* en la margen derecha del río Kura, justo en el ángulo formado por la confluencia de los ríos Kura y Arax (Araxes o Aras) es llamada Bajo Karabagh o Karabagh *Plain* (Donabedian 1994, 51)

El historiador armenio Movses Khorenatsi, según fuentes del siglo V o VIII d. C, reconoce que las provincias de Utik y Artsakh formaban parte del reino de Armenia bajo la dinastía de los Ervandunis u Orontids entre los siglos IV y II a. C. El historiador griego Strabo reconoce que en los siglos II y I a. C. el armenio era la lengua de Artsakh y Utik. El atlas *Ashkharhatsuïts* del siglo VII d. C. menciona a Artsakh y Utik como las provincias décima y duocécima de Armenia e incluye a sus nobles (los príncipes de Gardman, Utik, *Second* Siunik y Tsavdek) en las listas de nobles y militares de la corte real de Armenia. Las provincias de Artsakh y Utik se convirtieron al cristianismo al igual que el resto de Armenia a comienzos del siglo IV d. C. y formaron parte del mismo hasta su caída en el 428 d. C (Donabedian 1994, 53-54).

La historiografía azerí sostiene que estas provincias pertenecieron en la antigüedad a la Albania Caucásica y no a Armenia. Sin embargo numerosos historiadores griegos y romanos, Strabo, Plineo el Viejo, Plutarco, Ptolomeo y Dio Cassius al igual que las fuentes armenias, Agarthangelos, Koriun, Pawstos Buzand, los documentos Gahnamak y Zoranamak también llamados la lista de los tronos y la lista militar, el atlas *Arhkarhatsuïts* y Movses Khorenatsi confirman que hasta el siglo V d. C, estas provincias formaban parte de Armenia y que el río Kura separaba la frontera norte de Armenia de la de la Albania Caucásica (Donabedian 1994, 54)[243].

La división de Armenia en 385 o 387 d. C entre el Imperio Bizantino e Irán, y la anexión por Irán de su protectorado en Armenia Oriental en 428 d. C. cambian la situación y Artsakh y Utik son separadas de Armenia y reorganizadas como parte de la provincia de Arran o Albania (Aghuank o Aghvank en armenio) a mediados del siglo V d. C. De esta forma, la palabra Albania cambia de significado, pasando a tener una connotación puramente

[243] Laitin y Suny consideran que los analistas e historiadores se equivocan cuando intentan reproducir las geografías culturales del nacionalismo e intentan separar las historias de pueblos que han vivido juntos en el pasado. "*Rather than separate and discontinous, ethnic groups shared many cultural features of their neighbours; the edges of their differences were blurred; and it required hard work by scholars and activists, journalists and teachers, statesmen and warriors through the centuries to sharpen differences between groups and homogenize distinctions within groups*". Si los límites no se mantienen, para los nacionalistas, pueblos enteros pueden desaparecer. Dan el ejemplo de la Albania Caúcasica como ejemplo de un pueblo que desapareció al ser absorbido por los pueblos vecinos. "*For Armenians and Azerbaijanis, two kinds of policing go on. One raises the barriers to mixing, primarily by drawing sharp lines between "us" and "the other", and second the enforcement within each group of what behavior is permissible and impermissible and the rules set down for which Armenian or Azerbaijanis are the true Armenians or the real Azerbaijanis*" (Laitin y Suny 1999).

geográfica ya que incluye no sólo a Artsakh y Utik sino también al reino de Albania Caucásica anexado por Irán en 461 d. C. y fuertemente influenciado por los armenios que gradualmente impusieron su idioma y cultura (Donabedian 1994, 55)[244].

Luego de conquistar el Cáucaso del sur en los siglos VII y VIII d. C., los árabes crean en los siglos VIII y IX d. C., una nueva provincia, llamada Arminiya que incluye Armenia, Georgia y Arran o Albania. Una familia armenia, los Arranshahik se hacen con el control de la zona montañosa de Arran y Albania (occidental) en el siglo IX d. C. aunque los árabes mantienen su control en las zonas bajas, en el valle del río Kura, Partav y Ganja hasta fines del siglo IX y comienzos del siglo X d. C cuando comienzan a surgir varios emiratos musulmanes en las provincias orientales de Albania o Arran: Ganja, Shirvan y Derbend (Donabedian 1994, 59-60).

En la Armenia histórica, el debilitamiento de los árabes permitió a fines del siglo IX. d. C, el restablecimiento del reino de Armenia con los príncipes de la dinastía de los Bagrátidas o Bagratid (Bagratuni) que restablecieron el control nominal armenio en Artsakh. Mientras que en Albania o Arran oriental la población se islamizaba, la población armenizada de Albania o Arrán occidental (Artsakh y Utik) adoptaba un particularismo albanés frente a las tendencias centralizadoras de los reyes de la dinastía Bagratuni, al igual que las provincias armenias de Vaspurakan y Siunik. En Artsakh, los descendientes de los Arranshahik establecen dos reinos, de los cuales Khachen[245] es el más importante, mientras que al mismo tiempo, la parte oriental de Utik es absorbida gradualmente por el emirato musulmán de Ganja. En Khachen, a fines del siglo IX d. C., Grigor Haman, rey de Khachen, vasallo del nuevo reino Bagratuni de Armenia se distingue por su vasta producción literaria en armenio. A su muerte, el territorio de Khachen se divide entre sus hijos. Todos estos principados eran en principio vasallos de los Bagratuni, que a veces reimponían su autoridad mediante el uso de la fuerza. La anexión del reino Bagratuni de Armenia por los bizantinos en 1045 deja a

---

[244] Albania fue convertida al cristianismo por San Gregorio el Iluminador, que también convirtió a Armenia a comienzos del siglo IV d. C. En el año 330 d. C., Grigoris, nieto de San Gregorio fue designado obispo de Albania. La iglesia de Albania al igual que la iglesia de Georgia (hasta el 608 d. C.) se mantuvieron en comunión con la iglesia Apostólica de Armenia y participaron del Concilio de Dvin en el siglo VI d. C. que rechaza el dogma del concilio de Calcedonia del 451 d. C. Progresivamente el armenio reemplazó al albanés como la lengua de la iglesia y del estado. Aunque Mesrops Mashtots, creador del alfabeto armenio en el siglo V d. C, creó también un alfabeto para la lengua albanesa, la misma desapareció (Donabedian 1994, 57-8).

245 La palabra Khachen proviene del armenio *khach* (cruz) y es utilizada entre los siglos X y XIII para designar al antiguo Artsakh, luego Karabagh (Donabedian 1994, 61).

Armenia librada a su suerte frente la amenaza de los turcos selyúcidas que vencen a los bizantinos en la batalla de Manzikert en 1071, ocupando todo Armenia y las provincias orientales del Cáucaso del sur. Sólo unos pequeños enclaves armenios en la zona montañosa de Artsakh-Khachen escapan al control de los selyúcidas[246]. La presencia de los selyúcidas en el Cáucaso del sur, en Arran o Albania oriental lleva a la progresiva islamización de la población local a través de la mezcla con los árabes, turcos e iraníes (Donabedian 1994, 60-63).

Bajo el dominio selyúcida, los armenios de Artsakh-Khachen se concentraron en tres principados: Tsar, Haterk (Alto Khachen) y Khokhanaberd (Bajo Khachen). En la segunda mitad del siglo XII, al debilitarse los selyúcidas, Georgia reconquista Artsakh y Utik reconfirmando a los tres príncipes en sus posesiones. La invasión de los mongoles en 1220-1232 provoca caos y destrucción en Armenia, Georgia, Artsakh-Khachen, y los emiratos musulmanes de Shirvan y Ganja. Artsakh-Khachen logra mantener su estructura administrativa. Entre los príncipes armenios adquiere particular importancia, Hasan-Jalal de Khokhanaberd (el uso de nombres árabes fue común en la nobleza armenia hasta el siglo XIII), una de las figuras armenias más relevantes del siglo XIII, cuyo linaje, el de los Jalalian va a seguir cumpliendo un rol importantísimo en la vida de Artsakh-Khachen. A pesar de los cambios socio económicos provocados por mongoles, la invasión de Tamerlán, a fines del siglo XIV y las invasiones de las tribus turcomanas de los Karakoyunlu y luego los Akkoyunlu, a fines del siglo XV y comienzos del XVI, y las guerras entre otomanos e iraniés en el siglo XVI, que llevan a la desaparición de las grandes familias de la nobleza armenia, los príncipes de Artsakh-Khachen logran sobrevivir y consolidarse. El líder turcomano Jihan Shah (1437-1467) confirma a los príncipes de Khachen en sus posesiones y les otorga el título de *melik*, rey o príncipe en árabe, y una amplia autonomía (Donabedian 1994, 65-70).

En el siglo XVII, ya bajo dominio de los iraníes de la dinastía de los Safávidas, se consolidan cinco familias de príncipes armenios en Artsakh-Khachen, los *Meliks* de

246 A partir del año 1000, el nombre Albania es usado por las fuentes armenias sólo con un contenido eclesiástico, en referencia a los armenios de Artsakh y Utik y los descendientes de los albaneses armenizados. También es el nombre del Catholicos de Albania, con sede en el monasterio de Gandzasar en Nagorno-Karabagh, en plena comunión con la Iglesia Apóstolica Armenia hasta la disolución del mismo en el siglo XIX (Donabeidan 1994, 63-4).

Khamsa (khamsa es la palabra árabe para cinco) así llamados a partir del siglo XVIII. Los mismos incluían a los Hasan-Jalalians en Khachen Central, los Avanians o Eganians en Dizak, los Dopians en Gulistan y Varanda, y los Israelians en Jraberd. Estos *meliks* no eran los únicos en Armenia Oriental y en el siglo XVII se pueden mencionar otros once, pero eran los más poderosos. Los *meliks* gozaron de amplia autonomía en cuestiones de defensa, política interna, justicia e impuestos. Los Safávidas dividieron sus territorios en el Cáucaso del Sur en varios khanatos hereditarios musulmanes: Ganja, Ereván, Nakhichevan y Karabagh, pero el Khan de Karabagh sólo tenía jurisdicción sobre el Bajo Karabagh. La región montañosa de Artsakh-Khachen, que ya era llamada Nagorno-Karabagh, escapaba a su jurisdicción (Donabedian 1994, 70-71).

Robert Hewsen menciona "*The Persians set up a series of hereditary Khanates whose rulers were Muslims….the Khanate of Karabagh, the southern lowland area between the plateau (Karabagh properly called) and the Kur; the Khanate of Ganja, the lowland area just north of the Khanate of Karabagh, the Khanate of Erevan…..and the Khanate of Nakhitchewan….In between this horseshoeshaped encirclement of essentially low-lying jurisdictions lay the plateau of Siwnik-Karabagh and upon this plateau lay the independent melikdoms…. Only those of Karabagh and to a certain extent, those of Siwnik were truly autonomous while under Persian suzerainity*" (Hewsen 1972, 297-8 citado por Donabedian 1994, 71-2)[247].

Este hecho es de gran importancia, porque en la práctica, en un momento en que Armenia había desparecido como estado, los *meliks* de Nagorno-Karabagh siguiendo la tradición de sus predecesores en Artsakh-Kachen fueron la única referencia de una autoridad armenia soberana en el Cáucaso en forma continuada y de manera hereditaria desde la Edad Media (Donabedian 1994,70-2).

---

[247] "*As for their personal charateristics "The meliks possessed a code of honour similar to that of the nobility caste in other parts of the world. Proud of their descent and jealous of their honour, they were war like and quick to take offense. Brave, hospitable, crude, devoted to their church in their own rough ways, at times cruel, they betray the same characteristics which appear in the naxarars (feudal lords) of ancient and medieval Armenia. Reduced by circumstances to little better than mountain chieftains, the meliks demonstrated in every way, however humbly, their descent from the grandees of old Armenia[…] The mountain and oft swollen streams made travel difficult and no trade routes crossed the plateau. It was a world of itw own, cut off and shut away and well subject to the preservation of old traditions and the survival of ancient houses*" (Hewsen 1972, 299 citado en Tchilingirian 1999). En el contexto del conflicto de Nagorno-Karabagh, los líderes de Nagorno-Karabagh aún se refieren a los meliks como los precursores del movimiento armenio de emancipación (Tshilingirian 1999).

En el Irán de los Safávidas, el deterioro de la situación económica llevó a los armenios a preocuparse nuevamente por su propia situación bajo dominación extranjera. La Iglesia Apostólica Armenia cumplió un rol particular desde el regreso del Catholicos a Etchmiadzin en el siglo XV, pero sobre todo en Nagorno-Karabagh donde los deseos de emancipación tomaron mayor fuerza. En 1678, el Catholicos Hakob Jughayetsi (1655-1680) convocó a una reunión secreta en Etchmiadzin de la que participaron varios *meliks* y miembros del clero y en la cual se decidió enviar una misión a Europa. De la misma participó Israel Ori, hijo del Melik Haikazian de Zangezur que viajó por Francia, Prusia y el Palatinado y ofreció el trono de Armenia al Príncipe Johann Wilhelm del Palatinado, antes de regresar a Armenia en 1699 con cartas para los meliks y el rey Erekle I de Kartli (Georgia) que estaba al tanto de la misión. Ori volvió a Europa con el apoyo de los *meliks* y se entrevistó nuevamente con el príncipe Johann Wilhelm y el emperador en Viena, pero se le aclaró que nada se podía hacer sin el apoyo de Rusia. Ori se trasladó a Rusia y luego de estar al servicio de Pedro el Grande, fue como su enviado a Irán, falleciendo en 1711. Si bien nada se concretó, es importante históricamente que ya en el siglo XVIII, líderes armenios quisieran entrar en contacto con Rusia y vieron a Rusia como un aliado natural de los armenios (Bournoutian 2004, 86-87).

Con el imperio de los Safávidas colapsando en la segunda década del siglo XVIII por la rebelión de los afganos, Rusia se vio tentada a intervenir. Rusia cruzó el río Terek y ocupó la ciudad de Derbent y el litoral del Mar Caspio, provocando la intervención del Imperio Otomano, en violación del tratado de 1639 con Irán. Mientras los otomanos ocupaban Ereván y Ganja en 1724, los armenios de Nagorno-Karabagh y Zangezur (Siunik) luchaban bajo el liderazgo de Davit Bek, general armenio al servicio del rey Vakhtang VI de Kartli (Georgia), que hostigaba a los otomanos esperando la llegada de los rusos. Estos finalmente prefirieron quedarse en la costa del Mar Caspio permitiendo a los otomanos ocupar toda Armenia Oriental salvo Nagorno-Karabagh y Zangezur. El conflicto continuó hasta el retorno de los iraníes a comienzos de la década de 1730 (Bournoutian 2004, 88-89; Donabedian 1994, 73).

La guerra civil en Irán terminó cuando Nader Shah (Nader Khan Afshar) fundador de una nueva dinastía, la dinastía Afshar, expulsó a los otomanos a las fronteras de 1639 en 1735 y convenció a los rusos de abandonar la región. Nader Shah recompensó a los *meliks* de

Nagorno-Karabagh y Zangezur por su lucha contra los otomanos, confirmando su estatus autónomo, sujeto sólo al control de las autoridades centrales de Irán (Bournoutian 2004, 89; Donabedian 1994, 74).

La coalición de los *meliks* demostró su efectividad hasta el quiebre de la unión entre los príncipes, lo que permitió a un jefe tribal turco penetrar en el mundo cerrado de Nagorno-Karabagh. Hacia 1750, el *melik* de Varanda, Hovsep Sahnazarian fue asesinado por su hermano Shahnazar, quien ante la oposición de los otros *meliks* invitó a Panah Ali, khan de Karabagh a Nagorno-Karabagh. Panah Ali se instaló en la fortaleza de Shosh (Shushi), y luego de ocupar Varanda, ocupó también Khachen, Gulistan, Jraberd y Siunik. A la muerte de Panah Ali en 1763, su hijo Ibrahim continuó sus políticas ante la resistencia de los *meliks* que comenzaron a buscar la protección de Rusia. A pesar de los pedidos insistentes de los líderes de Nagorno-Karabagh especialmente en 1781, 1783 y 1784 a favor de una intervención militar rusa, Rusia pospuso una decisión que le permitió a Ibrahim Khan asesinar al Catholicos de Gandzasar y a varios *meliks*. Todo esto unido a hambrunas y a las devastaciones de la invasión del Shah Agha Mohammed Khan de Irán, fundador de la dinastía Qajar entre 1795 y 1797 llevaron a varias oleadas de emigración armenia y al debilitamiento aunque no a la desaparición de los principados.

No obstante es necesario aclarar que a fines del siglo XVIII, si bien la presencia musulmana se había concentrado al norte, este y sudeste de Nagorno-Karabagh, en Ganja y la llanura de Mughan a través de albaneses islamizados, árabes, iraníes, kurdos y turcos, la presencia de musulmanes en Nagorno-Karabagh era numéricamente limitada, lo que es confirmado por documentos otomanos, georgianos y rusos de ese período. A pesar de eso, la reducción de la población armenia a fines del siglo XVIII se vio manifestada en un decreto de Pablo I de Rusia de 1797 que muestra 11.000 familias, mientras un documento ruso de 1823 indicaba 5.107 familias. En el siglo XIX la población armenia aumentó nuevamente. Con datos de 1823, 1832, 1850, 1873, 1886 y 1897, la población armenia de Nagorno-Karabagh aumentó de 30.850 en 1823 a 106.363 en 1897 mientras que la de los azeríes aumentó de 5.370 a 20.409 sobre todo en Shushi, la capital. A pesar de que hubo un incremento de la población armenia en Armenia Oriental luego del tratado de Turkmenchai de 1828, de los 45.000 armenios que se instalaron en Armenia Oriental sólo 400 familias fueron a Nagorno-

Karabagh, incrementando sólo marginalmente la mayoría armenia (Donabedian 1994, 74-77)[248].

A comienzos del siglo XIX, Rusia nuevamente se interesó en el Cáucaso. En 1801 anexó el reino de Kartli-Kakheti (Georgia) y en 1804 comenzó una nueva guerra contra Irán bajo la excusa de que Ganja, ocupada por los iraníes era una provincia georgiana. La guerra terminó con el tratado de Gulistan de 1813 por el que Irán cedió todos los territorios al norte de los ríos Arax y Kura excepto por Ereván y Nakhichevan- o sea los khanatos de Karabagh, Ganja, Sheki, Shirvan, Derbent, Kuba, Baku y Talish- además de renunciar a sus reclamos sobre Georgia, Dagestan, Imeretia, Guria y Abkhazia (Abjasia). Los rusos de pronto se liderazgo armenio hicieron nada para reunir Ganja y Karabagh en un enclave armenio. El khanato de Karabagh fue abolido en 1822 junto a los principados armenios para formar la provincia de Karabagh. Las hostilidades entre Irán y Rusia nuevamente comenzaron en 1826 y en 1828 luego del Tratado de Turkmenchai, los rusos obtuvieron finalmente Ereván y Nakhichevan. Al final toda Armenia Oriental quedó bajo el control ruso. Varios patriotas armenios en Rusia, entre ellos los Lazarian y Arghutian sometieron un plan para crear una patria armenia que incluiría a Karabagh pero se encontraron con la resistencia de Nicolás I que se oponía a la creación de enclaves étnicos homogéneos.

La única concesión fue la creación de la Provincia Armenia, *Armianskaia Oblast*, sobre la base de los khanatos de Ereván y Nakhichevan, pero sin incluir a los otros territorios de mayoría armenia, entre ellos, Nagorno-Karabagh. La Provincia Armenia fue reemplazada por la *Guberniia* (Gobernación) de Ereván en 1849. Nagorno-Karabagh, a pesar de su mayoría armenia, se mantuvo unido a las estepas y llanuras de mayoría musulmana para formar la Provincia del Caspio en 1840, la *Guberniia* de Shemakha (luego llamada de Bakú) en 1848 y la de Elisabethpol en 1867. Desde el punto de vista eclesiástico, los asuntos de la Iglesia Apóstolica Armenia fueron regulados por el *Polojenie* (Estatuto) de 1836. La dignidad de Catholicos de Gandzasar abolida en 1815 y reemplazada por un arzobispo metropolitano fue rebajada a la categoría de diócesis y se constituyó en una de las seis diócesis de la Iglesia Armenia en Rusia sujeta a la autoridad del Catholicos de Etchmiadzin.

---

[248] Como prueba adicional, Swietochowski menciona "*Another area of Armenian concentration where they had formed for centuries a substantial part of the population was Karabagh. The Russian figures from the 1830s put the number of Armenians at approximately 19.000 against 35.000 Muslims. The Armenians inhabited the mountainous portion of the former khanate* (Swietochowski 1995, 11).

Shushi, la capital de Nagorno-Karabagh se convirtió en la tercera ciudad del Cáucaso del Sur, luego de Tiflis y Bakú (Donabedian 1994, 78-80; Bournoutian 2004, 100-3; Swietochowski 1995, 5).

Versiones conflictivas (armenia y azerí) sobre su pasado étnico y sus reclamos en Nagorno-Karabagh

Para la mayoría de los especialistas armenios del siglo XIX y comienzos del siglo XX, la migración de los armenios desde sus tierras ancestrales (*homeland* de los indoeuropeos) al altiplano armenio ocurrió en la mitad del segundo milenio a. C., a través de los Balcanes y el Mar Egeo; también consideran que los urartianos, los habitantes originales del altiplano armenio no eran armenios. Los dos principales representantes de esta teoría son Suren Yeremian e Igor Diakonoff. Por el contrario, Rafael Ishkhanyan considera, a diferencia de los migracionistas, que los armenios son originarios del altiplano armenio (Geukjian 2012, 21 y 23-24).[249]

Yeremian sostuvo en 1974 que la confederación tribal de los hayasa-azzi (1500-1200 a. C, localizada en la parte superior del río Eufrates, en la región de las modernas ciudades de Erzinjan y Erzurum, en Turquía nororiental constituye el más antiguo componente étnico del pueblo armenio. Los hayasa-azzi hablaban una lengua hitita-luwian que tiene poco que ver con el armenio actual. Fueron los arimi-urumeans, una tribu original de Tracia-Frigia que llevó la lengua armenia desde los Balcanes hasta el altiplano armenio[250]. Es en la región que se extiende desde el Monte Tauro hasta el Tauro armenio, cerca de las fuentes del río Tigris, incluyendo el valle del río Eufrates, donde se formó el núcleo del futuro estado armenio, ya que no podía ser subyugado ni por Urartu ni por Asiria. Los arimi-urumeans, que hablaban una lengua proto-armenia se mezclaron con los frigios e introdujeron la influencia de Tracia-Frigia en el armenio antiguo. Luego los armens contribuyeron junto a otras tribus a la caída del Reino de Urartu en el siglo VI a. C. y se establecieron en sus tierras,

[249] Los estudios etnogénicos en Armenia y Azerbaiyán comenzaron en la década de los años 40, con claras desventajas para los azeríes, ya que si bien los armenios tienen una rica tradición historiográfica que se remonta al primer milenio d. C., la tradición historiográfica azerí comenzó en el siglo XX (Graham Smith et al 1998, 50 citado por Cheterian 2008, 57).

[250] Con las grandes migraciones del siglo XII a. C, los arimi-urumeans llegaron al valle del Eufrates y el rio Arasanias, allí se mezclaron con la población local de Shupria en las montañas de Sasun y formaron el país de Urme, Urumu o Arme (Geukjian 2012, 21).

particularmente la región del lago Van, de esa forma formando el pueblo armenio (Geukjian 2012, 21-23).

Diakonoff, el otro teórico migracionista, en 1968 consideró que el elemento de origen en Tracia-Frigia no era el único componente del pueblo armenio. Diakonoff identificó a los mushki y a los urumeans como parte del grupo lingüístico proto-armenio que llegó al valle del Eufrates y al rio Arsanias en el segundo cuarto del siglo XII a. C, época de grandes migraciones. Los mismos se instalaron en las montañas Sasun y se encontraron con los pobladores originales, hurrian y luwian[251]. Diakonoff fue de la opinión que en definitiva el pueblo armenio se formó en el valle del Eufrates por la mezcla de los hurrian, los luwian, y los proto Armenios (los mushki y los urumeans) y que el proceso comenzado en el siglo XII a. C se completó en el siglo VI a. C. (Geukjian 2012, 22-23).

Por el contrario, Ishkhanyan, en los años 1970s, escribió que los armenios eran el pueblo que hablaba la lengua armenia, dentro del grupo de lenguas indo-europeas y que era necesario ubicarlos históricamente cuando se convirtieron en un grupo separado dentro de las lenguas indo-europeas, aproximadamente entre el sexto y el cuarto milenio a. C. Ishkanyan localizó el territorio de los proto-europeos en la región oriental del Asia Menor (Anatolia Oriental) y partes de Irán en la región de los ríos Kura y Arax. En consecuencia, los armenios eran como los hititas y los luweans, los indo-iraníes y los griegos, una de las divisiones originales del grupo indo-europeo que se quedó en su *proto-fatherland* o no se movió de ella, y en consecuencia eran el pueblo originario del altiplano armenio y los urartianos deben ser considerados armenios (Geukjian 2012, 24-25).

Además de las teorías de los especialistas, existe la leyenda sobre los orígenes del pueblo armenio relatada por el historiador Movses Khorenatsi. Khorenatsi relata la leyenda de Hayk y su enemigo, Bel, el *baal* (dios o señor) asirio, que representa la opresión y a quien derrota fundando la nación armenia en la región del Monte Ararat. La lucha entre ambos intenta preservar la memoria de las guerras entre armenios y asirios. En la memoria colectiva,

[251] Cuando los mushki y los urumeans llegaron, la población local del valle del Eufrates era mixta, debido a la influencia de Urartu. Los urartianos ayudaron a la expansión de los grupos proto-armenios debido a su política de favorecer la relocalización de los pueblos conquistados. Para el siglo IX a. C, algunas áreas no estaban controladas ni por los asirios ni los urartianos, dos de esas áreas, Melid-Kammanu y Shupria, jugaron un rol muy importante en el surgimiento del estado y el pueblo armenio (Geukjian 2012, 23),

representa la lucha de un pueblo pequeño contra la tiranía de un gran imperio (Russell 2004, 32).

Hay dos teorías sobre el origen del pueblo azerí, la de Media-Atropatene y la de la Albania Caucásica. En los años 1970s, Igrar Aliev, defensor de la teoría del origen medo de los azeríes, sostuvo que para el primer milenio a. C., los diferentes pueblos de la región del actual Azerbaiyán, hurrians, lullubians y mannai se mezclaron con los medos de origen indoeuropeo, del noroeste de Irán, y se vieron influenciados por la lengua y la cultura iraní. Para los teóricos del origen medo del pueblo azerí, otro evento significativo es la creación de Atropatene en el 320 a. C. por un sátrapa aqueménida en los tiempos de Alejandro Magno. Atropatene fue un estado iraní formado por la mezcla de hurrians, lullubians, mannai y medos. Los teóricos que siguen esta tesis, sostienen que éste fue el origen del pueblo azerí, que luego fue influenciado por los turcos a partir del siglo IV al VI d. C. (Geukjian 2012, 25-7)[252].

La otra teoría es la de la Albania Caucásica, a la que ya se hizo breve referencia. Para los teóricos azeríes que sostienen el origen de Azerbaiyán en la Albania Caucásica, ya en el siglo III d. C, Albania era un estado independiente, con su propia lengua que pertenecía al grupo lingüístico daghestani y su rey, que era vasallo del soberano iraní. Albania que también era llamada Aghvan, Alban, Arran o Aran sobrevivió hasta el siglo IX d. C., aunque perdió el control sobre la margen izquierda del río Kura en el siglo VI d. C. y ya había comenzado a perder poder anteriormente a favor de los Shirvanshah, en Shirvan, estado creado por Irán para defender sus fronteras de los ataques de las tribus turcas de los Khazars y que existió entre el siglo III d. C. y el XVI. Albania adoptó el cristianismo en el siglo IV d. C., pero gran parte de su población se convirtió al islamismo luego de las invasiones árabes en el siglo VII d. C. Los que no se convirtieron al islam, se armenizaron. El proceso de *turkification* se intensificó en los siglos XI y XII cuando las tribus turcas oghuz invadieron el Azerbaiyán actual y se mezclaron con la población original para dar origen al actual pueblo azerí (Geukjian 2012, 27-29; Altstadt 1992, 3-4)[253].

---

[252] Esta teoría fue desarrollada por Aliev y Buniatov como respuesta intelectual al pedido de las autoridades soviéticas para encontrar argumentos a favor del origen autóctono, aunque luego Buniatov se concentró en la teoría caucásica (Cheterian 2008, 41).

[253] Para confirmar la relación entre los azeríes de hoy y Albania, los historiadores azeríes comenzaron a buscar elementos de una presencia turca en la costa oeste del mar Caspio desde antes de la era cristiana (Cheterian 2008, 60). Hasta comienzos del siglo XX, los azeríes se identificaron por su pertenencia al Islam

La versión armenia de la historia de Nagorno-Karabagh sobre la cual se basa el reclamo histórico de los armenios se ha incluido en la referencia histórica al comienzo de este anexo. En resumen, la historiografía armenia, desde tiempos inmemoriales ha tratado de reforzar el carácter armenio de Nagorno-Karabagh, ha rechazado la conexión entre la Albania Caucásica y el actual Azerbaiyán y que los albaneses caucásicos sean los ancestros de los azeríes de hoy. La historiografía armenia ha acentuado que Aghvank y Albania son lo mismo y por consiguiente Albania no puede ser el *homeland* de los azeríes. Los historiadores armenios siempre han recalcado que los albaneses en Aghvank eran semi bárbaros y que se armenizaron por influencia de la cultura y la Iglesia Armenia. De esta forma, los historiadores armenios han ratificado la presencia armenia en Nagorno-Karabagh desde por lo menos el siglo IV a. C. y el origen nativo de los armenios para reafirmar los derechos de los armenios en Nagorno-Karabagh (Geukjian 2012, 32-33)[254].

La versión azerí de la historia de Nagorno-Karabagh, a través de historiadores como Z. Buniatov, F. Mamedov, R. Geyushev, M. Neymatov, D Akhundov y M. Akhundov ha tratado de reducir el rol de los armenios en Nagorno-Karabagh. Según esta versión, tanto Artsakh y Utik como Nakhichevan y Zangezur estaban ligados a Albania y no tenían relación con Armenia. Los historiadores azeríes muestran la visión de algunos historiadores europeos, como Brosset, Hübschmann, Toumanoff y Trever que sostienen que Artsakh y Utik estaban en Albania antes de la caída del reino de Armenia en 428 d. C. Para los historiadores azeríes, Nagorno-Karabagh ha sido siempre parte integral de las sucesivas formaciones estatales de Azerbaiyán aún después de la desaparición de Albania y legitiman ese hecho para justificar sus derechos en Nagorno-Karabagh. También han minimizado el rol de la iglesia Apostólica Armenia y la iglesia de Albania y reforzado el rol de las

---

chií o sunita, por su pertenencia regional, o con la influencia cultural iraní. La ideología del panturquismo comenzó a fines del siglo XIX. La división entre Azerbaiyán del Norte (República de Azerbaiyán) y el Azerbaiyán del Sur (Azerbaiyán iraní) ha sido un tema ampliamente debatido. Son un mismo pueblo o son dos grupos étnicos diferentes que hablan el mismo idioma. La mayoría de los historiadores azeríes contemporáneos tienden a sostener que son un mismo pueblo separados en 1828, aunque los historiadores iraníes sostienen que son dos grupos étnicos diferentes, separados por otras tribus y pueblos, como los talish. Cheterian sostiene que la movilización azerí sobre Nagorno-Karabagh probablemente hizo que el nacionalismo azerí se concentrara en este conflicto y dejara de lado la idea de un Gran Azerbaiyán lo que hubiera llevado a un conflicto aún mayor con Irán (Cheterian 2008, 58-9)

[254] Los historiadores armenios hacen también referencia a la fuerte presencia arquitéctonica armenia en Nagorno-Karabagh, o en sus regiones circundantes, como los monasterios de Tsitsernavank (siglos V-VI), Dadivank (siglos XII-XIII) o Gandzasar (siglo XIII) y a numerosas *khachkars* (cruces armenias de piedra tradicionales que funcionan como lápidas) mientras que no hay monumentos arquitectónicos azeríes hasta el siglo XVIII (Cheterian 2008, 53).

albaneses islamizados en las planicies. Buniatov y Geyushev sostuvieron que los habitantes armenios de Nagorno-Karabagh no eran armenios sino albaneses armenizados y por lo tanto azeríes. Particularmente, Shushi o Shusha en Nagorno-Karabagh es vista como un centro importante del renacer nacional azerí no sólo por su significado étnico sino también por su rol científico y cultural para los azeries (Geukjian 2012, 33-4). Tamara Dragadze hace también referencia al hecho de que los azeríes "*have learned to think of their nationhood in territorial terms. It would have been seen by the Azerbaijanis as the ultimate insult if the Soviet authorities had ordered them to hand over territory which they had thought was their only inalienable resource at a time when they had been increasingly aware of the way they had been economically exploited by the centre* " (Chorbajian 1994, 12; Geukjian 2012, 34).

El surgimiento del nacionalismo armenio y los movimientos revolucionarios armenios

El renacer cultural armenio de fines del siglo XVII al siglo XIX se vivió por primera vez en las comunidades de la diáspora[255] (Nalbandian 1963, 34-35).

En Europa, la congregación católica armenia Mekhitarista con sede en Venecia y luego también en Viena, fundada originalmente en Constantinopla, por Mekhitar de Sebaste (1676-1749) enriqueció la literatura armenia con numerosas publicaciones, literarias, artísticas, históricas, lingüísticas, arqueológicas y geográficas, entre las que destacan la publicación de una gramática en *Armeno-Turkish*, una gramática en *grabar* (armenio clásico) y un diccionario de la lengua armenia. Los mekhistaristas se aprovecharon de la pasión armenia por la traducción y en el siglo XIX, entre 1825 y 1850 tradujeron más de 130 volúmenes de obras literarias europeas, especialmente clásicos griegos y latinos y clásicos y obras modernas francesas e italianas (Oshagan 2004, 142-3)[256].

---

[255] El rol de la diáspora es clave en el proceso de formación de la identidad nacional armenia (Panossian 2006, 183). El primer libro impreso en armenio fue realizado en Venecia en 1512. En 1567, Agbar Tbir estableció la primera imprenta armenia en Constantinopla. La primera biblia en armenio fue impresa en Amsterdam en 1666. En el siglo XVII 126 libros fueron impresos por las comunidades de la diáspora. Madras, en India se destaca especialmente como centro de traducción. En 1772, Movses Bagramian y otros miembros de la comunidad armenia publican un panfleto, *New Pamplet Called Exhortation* (*Nor Tetak Vor Kotchi Hordorak*) en el cual exhortan a la juventud armenia a despertarse (Nalbandian 1963, 34-35).

[256] Entre los armenios occidentales, la iglesia Apostólica Armenia por su parte intentó modernizar la estructura cultural armenia en el Imperio Otomano. Entre 1700 y 1710 cuatro imprentas fueron fundadas en Constantinopla y más de 40 volúmenes publicados, casi todos religiosos. La primera mitad del siglo XVIII produjo treinta *poet-versifiers*, que escribían en amenio clásico, vernáculo o en turco. Este es un período

En el siglo XIX, el debate sobre que lengua utilizar, clásico o vernáculo fue importante. A mediados de siglo el vernáculo se impuso, pero debido a la división de Armenia entre dos imperios, dos vernáculos emergieron, uno basado en el dialecto de Constantinopla y otro en el de Ereván[257]. El armenio clásico sólo continuó como lengua favorita de una pequeña elite de intelectuales y el clero. Pero si bien, el vernáculo se impuso como lengua escrita, las masas con poca educación de las ciudades y los armenios de las provincias siguieron hablando o turco o varios formas dialectales que eran por lo general incomprensibles entre si (Panossian 2006, 133-4).

---

dinámico, en el que se consolida una clase media dinámica, los futuros *esnafs*, que controlaban gran parte del mercado comercial de Constantinopla. Esta fue una época de construcción de iglesias y monasterios, época en la que los *amiras* (banqueros, grandes comerciantes y funcionarios) de Constantinopla consolidaron su control sobre la comunidad en el Imperio Otomano. Para mediados del siglo XVIII, ya funcionaban en Constantinopla 10 imprentas, y había dos tipos de escuelas, las de los aprendices en el Gran Khan (Bazar) y las que funcionaban improvisadamente al lado de las parroquias. En 1789, las minorías reciben el derecho a establecer escuelas en el Imperio Otomano aunque este renacer entre los armenios occidentales es seguido por un período de apatía intelectual hasta el primer cuarto del siglo XIX (Oshagan 2004, 142-145 y 156; Nalbandian 1963, 43). Si bien la circulación de los libros hasta el siglo XIX fue limitada, los libros circulaban entre los círculos importantes y eran normalmente enviados a armenios prominentes en Armenia y en la diáspora. Estas publicaciones comenzaron con la acumulación de conocimiento sobre temas nacionales que luego tendrían un impacto en los intelectuales en el siglo XIX con la popularización de novelas, *journals*, y periódicos (Panossian 2006, 96-7).

[257] Entre los armenios orientales, el gran trovador y poeta, Sayat Nova (1712-1795) nacido en Aleppo pero que trabajó y vivió en Tbilisi (Tiflis) fue el más destacado trovador de su región y dio un gran impulso a la poesía lírica popular, aunque como su arte estaba basado en la tradición oral no tuvo gran influencia en los centros urbanos. En el siglo XVIII, los armenios de Armenia Oriental eran una sociedad básicamente rural, con concentraciones urbanas en Tiflis, Bakú y Batum. La influencia rusa, al quedar Armenia oriental bajo control ruso en 1813 y 1828, llevó a un contacto con la cultura rusa que radicalizó a la intelligentsia que provenía de las clases baja y media y que hizo sentir su influencia en el campo y la ciudad. El siglo XIX vio surgir un nacionalismo de tipo secular entre los armenios. Al igual que entre los armenios occidentales, el resurgir cultural tuvo lugar fuera de los territorios históricos. En 1780 se creó una imprenta en San Petersburgo. En 1810 se creó una escuela en Astrakhan y en 1815, se fundó en Moscú el famoso Instituto Lazarian, fundado por la familia Lazarian, acaudalados hombres de negocios provenientes de Nueva Julfa (Irán). En 1824, Nerses Ashtaraketsi, prelado (arzobispo) de Tiflis y luego Catholicos, fundó en Tiflis, el Colegio Nersisian. Tanto el Lazarian como el Nersisian tuvieron entre sus alumnos y profesores a los más liberales activistas, poetas y escritores de la época, como Khachatur Abovian (formado en la Universidad de Dorpat, actual Tartu, Estonia), Stepan Nazarian y Harutin Alamdarian. En 1821 se fundó una imprenta armenia en Moscú, seguida por otra en Tiflis en 1826 y otra en Shushi en 1827. En la década de 1830, el teatro se desarrolló en un ambiente de paz luego del tratado de Adrianople (1829) que puso fin a la guerra ruso-turca. En 1834, Sergis Tigranian publicó en Moscú, una traducción al armenio clásico de *Athalie* de Racine. En 1874, en Etchmiadzin, el Catholicos Gevorg IV fundó la academia Gevorgian Jemaran, originalmente un seminario que se transformó luego en un importante centro académico laico. También la universidad alemana báltica de Dorpat cumplió un rol importante en el renacer cultural de los armenios orientales. Allí fueron a estudiar números armenios del Imperio Ruso a partir de 1830 y recibieron el fuerte impacto de la poesía romántica alemana como también la influencia de la revolución francesa de 1830. Dentro de la gran actividad intelectual que se vio entre los años 1830 y 1850, en los institutos Lazarian de Moscú y Nersisian de Tiflis, se empezó a producir un nuevo armenio literario *ashkharhabar*. Allí los profesores estudiaban los dialectos de los estudiantes de las distintas regiones de Armenia, purificaban la lengua de elementos extraños y produjeron un lenguaje común, para que fuera entendido por todos (Oshagan 2004, 148-151).

Entre los armenios occidentales[258], las reformas anunciadas por el sultán Abdul Mejid I en 1839 a través del *Tanzimat*, que prometían una mejora en la situación de los súbditos no musulmanes del Imperio Otomano, fomentaron el renacer cultural[259] (Oshagan 2004, 151)[260].

La contribución literaria a mediados del siglo XIX ayudó a crear un renacimiento literario que no se había visto en Armenia desde el siglo V d. C. El romanticismo fue la respuesta que encontraron los escritores para construir un nuevo nacionalismo que a su vez llevaría a la insurrección, particularmente entre los armenios orientales [261](Oshagan 2004, 164-5; Panossian 2006, 142).

---

[258] En el Imperio Otomano, era claro en el siglo XIX, la diferencia entre las clases privilegiadas y los campesinos armenios desposeídos que habían compartido hasta ese momento la definición otomana de nación, *millet*, que incluía a los súbditos armenios apostólicos del Sultán. Para los campesinos armenios, la patria vino a reemplazar a la nación como el componente central del nacionalismo. Al fusionarse con *hayrenasirutiune*, patriotismo, por contraposición al *azgasirutiune*, amor a la nación, el nacionalismo armenio entró en un proceso mucho más dinámico dominado por cuestiones relevantes para los artesanos, campesinos y trabajadores no calificados. Eso llevó a la primacía de las preocupaciones de las clases más desposeídas a partir de 1860, a la fase revolucionaria a partir de 1880 y a la adopción del socialismo como ideología de la emancipación (Libaridian 2007, 51-2)

[259] En la década de 1840, funcionaban en Constantinopla 37 escuelas, incluyendo dos universidades (*colleges*) con 4.620 alumnos, varios museos e imprentas, hospitales y bibliotecas públicas. Además se publicaban 8 diarios. Entre 1843 y 1848, cerca de 30 estudiantes fueron enviados a universidades europeas, principalmente de Francia, para completar sus estudios superiores, pagados por los *amiras*. Al mismo tiempo, en 1843, los Mekhitaristas de Venecia comenzaron a publicar el primer *journal* académico, *Pazmavep* (*Polyhistory*), sus colegas de Viena empezaron con la publicación de *Evropa* (Europa), un *journal* literario y académico, mientras que el patriarcado comenzó a editar su propio *journal*, *Hayastan* (Armenia). Para 1850, la intelligentsia entre los armenios occidentales se había consolidado. De un lado, los jóvenes europeizados, motivados y profesionales como Nahabed Rusinian linguista, Krikor Odian, jurista y uno de los redactores de la constitución otomana de 1876 y de la constitución nacional armenia de 1863, Stepan Vosganian, Khachadur Misakian, linguista y escritor, Hovhannes Hisarian, editor y arqueólogo-etnógrafo, los hermanos Mgrdich y Krikor Aghaton, el primero editor, jurista y político, y el segundo agrónomo, economista y funcionario del Imperio Otomano, Nigoghos Zorayan, economista y politólogo y Garabed Utudjian, agrónomo y editor. El segundo grupo estaba formado por los *amiras***,** que ocupaban importantes posiciones en la corte y gobierno otomanos, entre los que se destacaban familias como los Dadian, Duzian y Bezdjian (Oshagan 2004, 151-2).

[260] Producto del reformismo de la época, la constitución armenia de 1863 es un ejemplo interesante de una constitución para una nación sin estado. No estaba ligada a ningún territorio en particular sino basada en instituciones comunitarias. La constitución creó una serie de cuerpos electivos para manejar los asuntos de la comunidad, dominados por los laicos y las clases media, reduciendo el poder de los *amiras* y del Patriarca armenio de Constantinopla. "*The Constitution was the symbol and the structure of a new way of organizing the Armenians into a community that resembled a modern nation…. Nevertheless, the liberal Armenians of Constantinople envisioned nationhood within the Ottoman domains, as a self governing (and dispersed) nation within a reforming empire. In the Ottoman context these were radical ideas, but they were in no way revolutionary in their means or aspirations. This 'western' notion of nationhood did not remain the dominant mode of thinking, owing on the one hand to the failure of the Ottoman reforms and on the other to the challenge from the radical nationalists of the east and of Armenia itself..."* (Panossian 2006, 150-3).

[261] Khatchatur Abovian (1805-1848), que revive la poesía entre los armenios orientales, es considerarlo el fundador de la moderna literatura armenia (Nalbandian 1963, 37). Su obra maestra, *Verk Hayastani* (Las Heridas de Armenia) escrita en 1840 y publicada en 1858 describe de forma gráfica la trágica condición de los armenios en el campo y en Ereván, bajo la opresión iraní. El héroe Aghasi, a la cabeza de una banda de partisanos lucha contra los señores de la tierra y por la liberación de Ereván, pero muere en el intento. Se

Entre los armenios occidentales, la prensa adquirió gran relevancia y fue de gran ayuda para el desarrollo literario ya que casi tres cuartas partes de todos los textos producidos aparecieron en la prensa escrita. La mayoría de los escritores trabajaron o publicaron en un periódico; cerca de 300 publicaciones vieron la luz en el siglo XIX (Oshagan 2004, 168-9). Entre los armenios occidentales, el género literario predominante fue el realista, especialmente luego de 1880, con temas que tenían que ver con la explotación, alienación y problemas sociales aunque también se desarrolla una literatura provincial, alejada del esnobismo de Constantinopla (Panossian 2006, 139-40)[262].

Pero para entender mejor la situación de los armenios en el Imperio Otomano, es necesario hablar de su lucha por los derechos civiles y reformas administrativas, lo que se conoce internacionalmente como la "Cuestión Armenia" en la década de 1870. La mayor parte de los armenios en el Imperio Otomano eran campesinos, con sólo una minoría viviendo en los centros urbanos. En el transcurso del siglo XIX[263], la cambiante situación económica y

---

convierte en el primer *fedai*, rebelde en la literatura armenia. Contemporáneo a Abovian, Rafayel Patkanian (1830-1892) fue otro de los que trata de crear un nuevo armenio literario que fuera entendido por las masas. Entre 1850 y 1860, los temas políticos comenzaron a aparecer en los *journals*, sobre todo inspirados por la escena intelectual rusa, particularmente Mikhail Bakuni y Alexander Herzen. De particular importancia fue el *Journal Hiusisapail* (*Aurora Borealis*) que se publicó en Moscú a partir de 1858, dirigido por Stepan Nazarian y Mikayel Nalbandian. Mientras Nazarian fue partidario de un cambio social moderado, Nalbandian fue el prototipo del revolucionario radical que buscaba la democratización de la sociedad armenia y del nuevo *ashkharhabar.* En 1872, Grigor Artsruni (1845-1892) un actor e intelectual muy europeizado fundó en Tiflis *Mshak* (Labrador), el más importante *journal* que apareció en un centro urbano, y campeón de la ilustración europea y el liberalismo y que continuó el momentum de *Hiusisapail*. Publicado hasta los años 1920, incorporó a su equipo editorial a Raffi, nacido Hakob Melik Hakobian (1835-1888), el más importante novelista del siglo XIX que describió desde sus novelas las penurias de los campesinos armenios en el Imperio Otomano y trató de despertar en sus compatriotas el orgullo en el pasado armenio y el espíritu revolucionario. Uno de sus héroes, Vardan, en su novela *Khente* (El Loco) representó para muchas generaciones el modelo del luchador por la libertad. Gradualmente la literatura armenia oriental se desarrolló sobre la base de un armenio literario inspirado por el dialecto de la planicie de Ararat (Oshagan 2004, 160-5; Panossian 2006, 142).

[262] En el siglo XIX, el éxito de tres escritores, Mikayel Nalbandian, Rafayel Patkanian (Kamar Katiba) y Raffi (Hakob Melik Hakobian) demostró la popularidad de la literatura que fomentaba el uso de la lucha armada contra el gobierno otomano. Poco a poco, los armenios se despertaron a un nuevo nacionalismo que llevaba implícito el espíritu de lucha. Si bien la preparación para este cambio se había producido en el transcurso de varios siglos, el deterioro de la situación económica y política en el Imperio Otomano y la situación internacional llevaron a que este cambio hiciera eclosión en la segunda mitad del siglo XIX. Las fuerzas que comunicaron este cambio al pueblo armenio, quebrando poco a poco las restricciones del armenio clásico usando el armenio vernáculo, fueron los monasterios, las misiones extranjeras principalmente norteamericanas (que extendieron su red de escuelas y periódicos desde Constantinopla y Esmirna a Cilicia y las provincias orientales), la prensa, la actividad de los armenios en la diáspora, la ilustración occidental a través de la literatura, las actividades de los estudiantes particularmente de aquellos que se habían formado en Europa, escuelas, sociedades y el teatro armenio entre otros (Nalbandian 1963, 65-6; Hovannisian 2004, 204).

[263] Hacia 1861, Garegin Srvantstiants, sacerdote y pensador declaró que el patriotismo era la fuente de todo lo bueno y definió lo bueno como el bienestar de la comunidad. Hacia esa época, se hizo aún más clara la distinción entre los conceptos de *hayrenasirutiune* y *azgasirutiune* ya que mientras el primero consideraba al

política llevó a que muchos armenios fueran desposeídos de la tierra y tuvieran que instalarse en villas de emergencia en las ciudades en condiciones marginales. La "Cuestión Armenia" tenía características propias, la mayor parte de los cristianos del Imperio Otomano vivían en los Balcanes y estaban en proceso de separación del imperio, los árabes del imperio no habían sido colonizados por las tribus turcas, pero los 2 a 3 millones de armenios del Imperio Otomano vivían en todas las provincias. Había más armenios en Constantinopla que en cualquiera de las ciudades del altiplano armenio, también los armenios representaban una parte importante de la población de Cilicia y tenían un rol activo en la vida comercial de Anatolia Oriental. Si bien la mayoría de los armenios vivían en las provincias orientales del imperio (Armenia Occidental[264]), sus tierras históricas, sede de los antiguos reinos armenios, ya no eran la mayoría en ese territorio. A lo largo de los siglos, las tribus turcas y los kurdos se habían establecido en las tierras ancestrales de los armenios y cuando se los combinaba, superaban a los armenios, por lo que los armenios eran el primer grupo en muchos distritos, pero sólo en algunos representaban la mayoría absoluta en Armenia Occidental (otomana). La distribución geográfica de los armenios en el imperio afectaba sus pretensiones políticas. Mientras los griegos, serbios, rumanos, búlgaros, y montenegrinos habían obtenido o estaban en vías de obtener su independencia, los armenios se contentaban en sus peticiones al gobierno otomano, en obtener un sistema de fiscalización directa, justicia civil y representación local que pusiera fin a las depredaciones de los funcionarios corruptos, terratenientes y tribus. Excepto por la rebelión de los montañeses de Zeytoun en 1862 contra el Imperio Otomano, hasta la década de 1870 los armenios otomanos no estaban dispuestos a defenderse (Hovannisian 2004, 203-6).

Las revueltas de los cristianos en los Balcanes en 1875 y las atrocidades cometidas por las autoridades y el ejército otomanos provocaron una fuerte reacción en Europa. Ante la crisis, los británicos propusieron en Constantinopla una conferencia de los embajadores de las

---

pueblo como fuerza dinámica y dominante, el segundo se concentraba en el concepto de nación. Mkrtich Khrimian, sacerdote de Van, que llegó a ser patriarca de Constantinopla y Catholicos de los Armenios y se identificó siempre con los intereses de los armenios de provincia, colocó el bienestar del pueblo sobre otras consideraciones y produjo un cambio en el pensamiento político armenio de un nacionalismo abstracto al populismo. Khrimian hizo de los *pantukhts*, los trabajadores migratorios el objeto de su atención. Sus esfuerzos como patriarca para lograr que la Asamblea Nacional Armenia en Constantinopla tomara en cuenta los intereses de los armenios de las provincias fracasaron (Libaridian 2007, 58-63). El *Outlook* de Khrimian fue la nación armenia. Khrimian habló de derechos nacionales y libertades y claramente los relacionó con los armenios de las provincias del Imperio Otomano (Panossian 2006, 173).

[264] Van, Erzurum, Harput, Bitlis, Diyarbekir y Sivas eran las seis provincias armenias o vilayets del Imperio Otomano que formaban Armenia Occidental a fines del siglo XIX.

potencias europeas: Gran Bretaña, Francia, Rusia, Alemania, Austria-Hungría e Italia para diciembre de 1876. Pero el sultán Abdul Hamid II sorprendió a los europeos con la promulgación de una constitución liberal, que garantizaba la separación de poderes, y los derechos civiles, igualdad de todos los ciudadanos ante la ley, libertad religiosa y seguridad de la vida y propiedad de todos los súbditos del imperio, logrando la suspensión de la conferencia, aunque la vigencia de la misma duró sólo hasta 1878. La crisis de los Balcanes agravó las tensiones ruso-otomanas hasta que Rusia declaró la guerra al Imperio Otomano en abril de 1877. La guerra ruso-otomana de 1877-8 acabó con el tratado de San Stefano de marzo de 1878 que prácticamente terminó con la hegemonía otomana en los Balcanes ya que Serbia, Rumania y Montenegro vieron reconocida su independencia y un principado autónomo fue creado en Bulgaria. En el Cáucaso, Rusia recibió los distritos de Batum, Ardahan, Kars, Alashkert y Bayazit, mientras que los otros territorios de Armenia Occidental fueron devueltos al Imperio Otomano. Sin embargo, el artículo 16 del tratado hacía la retirada rusa condicional a la implementación de las mejoras y reformas solicitadas por la población local en las provincias habitadas por los armenios y a la garantía de la seguridad de los armenios frente a los ataques de kurdos y circasianos. Los británicos consideraron el tratado como una entrega a Rusia, y con apoyo de Austria-Hungría demandaron la realización de un congreso europeo para llegar a una paz justa. El canciller alemán Otto von Bismark se ofreció como mediador y el congreso se reunió en Berlín en junio de 1878. El principal efecto del congreso de Berlín para los armenios fue no sólo que los distritos de Alashkert y Bayazit fueron regresados al imperio otomano sino que el artículo 16 fue reemplazado por el artículo 61 del tratado de Berlín, que retiró la supervisión de las reformas en las provincias habitadas por los armenios de las manos de Rusia, para entregar la responsabilidad de su supervisión a las potencias europeas, diluyendo su efecto. La "Cuestión Armenia" fue internacionalizada por el tratado de Berlín de 1878, pero los armenios no obtuvieron ningún beneficio. Aún más, los kurdos y los circasianos atacaron los distritos de los cuales se habían retirado los rusos y la población armenia siguió siendo sometida a los mismos vejámenes. Por tres años hasta 1881, las potencias europeas solicitaron colectivamente al gobierno otomano que cumpliera con sus obligaciones, pero las notas terminaron en 1881 ante la negativa de Alemania y de Rusia. La "Cuestión Armenia" fue olvidada durante los próximos quince años (Hovannisian 2004, 206-12).

Defraudados por el congreso de Berlín, numerosos armenios[265] comenzaron a organizarse en Armenia Occidental para leer literatura clandestina y realizar prácticas militares[266]. La sociedad *Pashtpan Haireniats* (Defensa de la Patria) creada en Erzurum en 1881 adoptó el lema "Libertad o Muerte" y propició la autodefensa armenia, aunque fue suprimida por las autoridades otomanas en 1882. La sociedad Armenakan creada en Van en 1885 es considerado el primer partido político armenio. Fue inspirado por Mkrtich Portukalian[267], educador de Van, que expulsado del Imperio Otomano, fundó el periódico Armenia en Marsella, que dio origen al nombre del partido[268](Hovannisian 2004, 212-4).

El Partido Revolucionario Hnchakian, luego llamado el Partido Hnchakian Social Demócrata fue el primer partido político armenio con una base nacional e internacional y un programa político claro. Fundado en Ginebra, en 1887 por Maro Vardanian, Avetis Nazarbekian, y otros intelectuales armenios orientales, que habían sido influidos por el

---

[265] El gobierno de Abdul Hamid II estaba abierto a la modernización en áreas que incrementaran el poder del estado pero era particularmente sensible al aumento de la conciencia política entre los armenios, aplicando una estricta política de censura y control. Pero los esfuerzos del gobierno resultaron contraproducentes ya que sus intentos de prevenir la politización de la cultura hicieron crecer el descontento y llevaron a la radicalización. Nombres de reyes adquirieron una connotación política, gente común se transformó en héroes por usar palabras como *azatutiune* (libertad) (Libaridian 2007, 67). Según Libaridian, existen en la segunda mitad del siglo XIX, tres *self images* de los armenios en el Imperio Otomano. Primero, es la del armenio de Zeytoun, guerrero, heredero del antiguo Reino Armenio de Cilicia, defensor de su autonomía, crecientemente amenazada en el siglo XIX se veía a si mismo como el centro del mundo armenio. Segundo, los armenios de Constantinopla, que incluían a los *sarraf* o banqueros, comerciantes e intelectuales, altamente europeizados, se consideraban leales al *millet*, miembros de una comunidad protegida, sus intereses se limitaban a la nación o *azg*, y esos intereses se manifestaban a través de obras de beneficencia, dentro de los límites de la Asamblea Nacional Armenia, escapando cualquier participación política. Tercero, los armenios de las provincias, vistos como oprimidos, pobres y desposeídos, el *rayah*, explotados por los terratenientes turcos o kurdos, los funcionarios, inspectores de impuestos y los prestamistas armenios. El proceso de transformación del *rayah* en revolucionario, *fedayee*, no está claramente explicado para Libaridian ya que para él, el supuesto que la exposición a las ideas revolucionarias puede llevar al cambio político no está aún probada (Libaridian 2007, 73-6).

[266] El rol de la prensa fue importante ya que la aparición de los primeros grupos y luego de los partidos revolucionarios se debió fundamentalmente al llamado a la unidad y la organización que hacía la misma. Aunque los armenios bajo el sistema del *millet* estaban organizados y unidos, esa unidad y organización servía al gobierno otomano al garantizar la obediencia de la mayoría a cambio de satisfacer los intereses de la minoría dentro del *millet* (Libaridian 2007, 82).

[267] Para Portukalian, la liberación nacional significaba la transformación de los armenios en una nación moderna, al estilo europeo, segura e igual en status con los turcos y otros pueblos vecinos, lista a luchar para proteger sus derechos y tomar su destino en sus propias manos (Panossian 2006, 167).

[268] Armenakan buscaba la autodeterminación de los armenios, que debería ser lograda a través de medios revolucionarios luego de un proceso de ilustración, propaganda, organización y entrenamiento militar. Armenakan no tenía como objetivo la independencia de Armenia, a pesar de su prédica revolucionaria, el partido trataba de conseguir cambios a través de medios pacíficos con la intervención de las potencias europeas. Si bien Armenakan consiguió adherentes en Constantinopla y otras ciudades, concentró sus actividades en Van. Durante las masacres de 1896, participó junto a los Hnachakistas y Dashnaks en la defensa de Van. Con el transcurso del tiempo, muchos miembros del partido se integraron en organizaciones revolucionarias más grandes o evolucionaron hacia partidos de corte liberal, como el Demócrata Constitucional (*Sahmanadir Ramkavar*) fundado en Alejandría, Egipto en 1908 (Hovannisian 2004, 212-4).

marxismo y el populismo ruso, el partido tomó su nombre de su periódico *Hnchak* (Campana) que se había inspirado en el periódico ruso *Kolokol* (Campana) de Alexander Herzen[269](Hovannisian 2004, 214-215).

Mientras tanto en la Armenia Oriental, las medidas represivas de Alejandro III, fomentaron la agitación revolucionaria, particularmente de aquellos intelectuales armenios que habían pasado por las sociedades secretas rusas *Zemlia i Volia* (Tierra y Voluntad) y *Narodnia Volia* (Voluntad Popular). Tiflis, la ciudad con la mayor comunidad armenia se convirtió en la sede de números organizaciones legales, semi legales e ilegales armenias. Las más revolucionarias intentaron estructurar organizaciones guerrilleras para ser infiltradas en Armenia Occidental, llamada *erkir* (patria) por los armenios (Hovannisian 2004, 215).

En 1890, se creó en Tiflis, la Federación de los Revolucionarios Armenios (*Hai Heghapokhakanneri Dashnaktsutiun*). Sus fundadores fueron Kritapor Mikayelian, Simon Zavarian y Stepan Zorian (Rostom). Si bien tenían orientación socialista, con el objetivo de formar una coalición lo más amplia posible, evitaron usar la palabra socialista y lograron convencer a sus seguidores de que la libertad política y económica de Armenia estaba basada en los principios del socialismo. Los Hnachakistas inicialmente se iban a integrar a la federación pero luego declinaron la invitación por la falta de orientación socialista de la parte de los Dashnaks y fuertes diferencias de personalidad[270](Hovannisian 2004, 215-6).

---

[269] El objetivo de corto plazo de los Hnachakistas era la emancipación de Armenia Occidental (otomana) y de largo plazo la creación de un estado socialista independiente dentro de un orden socialista internacional. Los Hnachakistas enfatizaron la educación, la autodefensa y las tácticas revolucionarias para preparar el levantamiento, buscando la integración de los elementos no armenios en su lucha. Los Hnachakistas también buscaron la intervención europea, aunque se preocuparon de enfatizar la necesidad de también liberar la Armenia rusa y la iraní para formar un estado socialista. Aunque marxistas, no veían una contradicción entre patriotismo y socialismo y entre nacionalismo e internacionalismo. Altamente centralizados, los órganos centrales del partido permanecieron en Ginebra mientras extendían sus actividades en el Imperio Otomano y Rusia (Hovannisian 2004, 214-215).

[270] Cuando se realizó el primer congreso en 1892, la organización había cambiado su nombre por el de la Federación Revolucionaria Armenia (*Hai Heghapikhakan Dashnaktsutiun*) y aprobado un programa político. El programa se parecía al de los Hnachakistas al respaldar la emancipación de Armenia Occidental y los derechos civiles básicos, pero a diferencia de los Hnachakistas, los Dashnaks apoyaban la posición de los *narodniks* (populistas) y los social revolucionarios rusos de que las comunas de campesinos debían ser la base de una nueva sociedad y de esa forma pasar de una sociedad semi feudal a una sociedad igualitaria. El primer objetivo de los Dashnaks era la liberación política y económica de Armenia Occidental, para lo cual estaban dispuestos a organizar unidades armadas en conjunción a los campesinos entrenándolos para la autodefensa. Al igual que los Hnachakistas los Dashnaks copiaron los métodos terroristas de *Narodna Volia* contra los enemigos del pueblo. Sin embargo los Dashnaks no fomentaron las demostraciones como los Hnachakistas. Las diferencias fundamentales entre los dos partidos se centraron en que los Dashnaks buscaban la libertad y autonomía de Armenia dentro del Imperio Otomano, mientras que los Hnachakistas buscaban la separación e independencia de Armenia Occidental (otomana). El órgano partidario de los Dashnaks, *Droshak* (Estandarte)

Aunque no es posible determinar con exactitud cuan prevalente eran las ideas nacionalistas entre la población armenia en general, se podría sostener que tanto la identidad nacional como el nacionalismo tenían una amplia base de apoyo en la última década del siglo XIX (Panossian 2006, 176)[271]. A fines del siglo XIX, había surgido una identidad nacional pan armenia gracias a que la ideología política prevalecía como fuerza unificadora sobre las diferencias culturales y lingüísticas entre armenios orientales y occidentales y a la supremacía del radicalismo nacionalista de los armenios orientales en el ámbito pan armenio que colocaba las condiciones sobre el terreno en Armenia Occidental en el centro del movimiento nacionalista a expensas del pensamiento liberal occidental que se limitaba a las comunidades de Constantinopla y Esmirna (Panossian 2006, 178-9).

Para Panossian, la *ethnie* armenia definida en el siglo IV d. C se redefine a fines del siglo XIX como nación moderna, con un concepto de pertenencia aunque sin una estructura territorial. El surgimiento de la identidad nacional armenia y el nacionalismo armenio no están ligados a un estado nacional sino a la autonomía y a organizaciones comunitarias. La nación armenia así definida tenía sus idiomas vernáculos, literatura, liderazgo político y organizaciones pan nacionales, aunque los armenios no fueran la mayoría en sus territorios históricos, (Panossian 2006, 183-4) salvo en algunos distritos. La reconstrucción de la identidad armenia en el siglo XIX se basó sobre principios nacionales antes que religiosos, el sentimiento anti religioso de muchos de los líderes seculares fue motivado más por una respuesta al conservadorismo de la Iglesia Apostólica Armenia que por una oposición natural a la misma. La iglesia se radicalizó en su visión de la nación armenia ya que los elementos nacionalistas dentro de la institución transformaron a la iglesia y a la religión y

---

se encargó de enfatizar que los términos libertad e independencia no eran sinónimos. La postura del *Dashnaktsutiun* estaba basada en que era muy difícil obtener la independencia de Armenia dada la dispersión de los armenios en el Imperio Otomano, por lo que era necesario una postura flexible. Sólo después de las medidas anti armenias adoptadas por el gobierno de Nicolás II en Rusia en 1903, el *Dashnaktsutiun* se radicalizó, adoptó una plataforma socialista y se hizo miembro de la Segunda Internacional Socialista en 1907. Recién en 1919, el partido actualizó su programa para aceptar la realidad de una Armenia independiente que había ocurrido en 1918 (Hovannisian 2004, 215-6).

[271] El desarrollo de los establecimientos educativos entre los armenios del Imperio Otomano y Rusia es una forma de medir el impacto de los pensadores y activistas nacionalistas. En 1902, había 82.695 estudiantes en 818 escuelas armenias en el Imperio Otomano con programas fijados por la Asamblea Nacional Armenia en Constantinopla. Además había escuelas de sociedades benéficas, 85 en 1910 con 6.810 estudiantes además de escuelas de las misiones. Casi todas estas instituciones aceptaban el paradigma de la nación armenia. En 1913, se estimaba que fuera de Constantinopla, el 13% de la población tenía acceso a la educación. En el Cáucaso del Sur, en 1900 había 1.693 escuelas primarias estatales y 51 escuelas secundarias estatales con 23.218 y 5.250 estudiantes armenios respectivamente. También la Iglesia Apostólica tenía sus propias escuelas parroquiales que habían sido revitalizadas y modernizadas (Panossian 2005, 176-8).

los hicieron más aceptables a los revolucionarios. La iglesia siguió siendo, no obstante, un elemento fundamental de la identidad nacional y de sus políticas (Panossian 2006, 195-9). "*The religious idea that Armenians were a ´chosen people' was fussed with the secular idea of being a repressed people*" (Panossian 2006, 200).

El accionar del movimiento revolucionario armenio en el Imperio Otomano se vio afectado por las medidas represivas del régimen imperial, agravadas en 1891 cuando el Sultán Abdul Hamid II organizó las tribus kurdas y turcas en una fuerza de caballería irregular, la caballería *Hamidiye*, con el objetivo de controlar las fronteras, pero en realidad para controlar a los armenios en las provincias orientales. También el condicionamiento de los armenios acostumbrados durante siglos a ser ciudadanos de segunda en el Imperio Otomano y su temor a las medidas represivas conspiraron contra los movimientos revolucionarios unido al temor de las clases privilegiadas armenias a la ideología socialista de los movimientos y el temor de la iglesia Apostólica Armenia y de los líderes comunitarios armenios al anticlericalismo de algunos intelectuales[272]. Las masacres de este período dirigidas por Constantinopla comenzaron el proceso de eliminación de la presencia

[272] El partido Hnchak acentuó sus demostraciones contra el régimen, en Erzerum en junio de 1890, en el distrito armenio de Constantinopla, el Kum Kapu, en julio de 1890. El primer test real de una actividad revolucionaria ocurrió en las montañas de Sasun en 1893-4 cuando los campesinos armenios cansados de los tributos en especie (*khafir*) y ataques de los notables kurdos y los impuestos ofrecieron resistencia, inspirados por el líder Hnchakista Damadian y el guerrero Murad. El resultado fue cerca de 3.000 armenios asesinados. Los embajadores británico, francés y ruso protestaron y el gobierno otomano aceptó una comisión de investigación con observadores europeos en 1895. A pesar de la atmósfera de intimidación, numerosos testigos armenios dieron fe de las masacres, lo que llevó nuevamente a Europa a prestar atención al tema armenio después de quince años. En mayo de 1895, los mismos embajadores enviaron nuevamente un memorándum al sultán recordándole sus obligaciones bajo el artículo 61 del tratado de Berlín y proponiendo un programa de reformas para las provincias armenias. Mientras las negociaciones continuaban, los Hnachakistas organizaron una manifestación en septiembre de 1895 en el Bab Ali (la Sublime Puerta, la sede del gobierno otomano en Constantinopla) que terminó con armenios muertos y heridos no sólo en la manifestación sino también en los barrios armenios de la ciudad. A pesar de que el sultán aceptó finalmente un plan de reformas menos exhaustivo que el propuesto por los representantes europeos, en octubre de 1895 comenzaron una serie de masacres en Trebizonda, Erzinjan, Erzerum, Gumushkhane, Baiburt, Urfa, Bitlis, Diarbekir, Sasun, Kharput, Malatia, Arabkir, Sivas, Amasia, Marsovan, Gurun, Kaiseri y Aintab que duraron 11 meses durante las cuales 100.000 armenios fueron asesinados, barrios y pueblos armenios destruidos, pueblos armenios enteros obligados a convertirse al Islam - Payaslian habla de hasta 300.000 armenios masacrados hasta 1896 (Payaslian 2007, 120). Los armenios sólo resistieron en algunos distritos como Zeytoun y Van en 1896. Las masacres despertaron fuertes protestas internacionales y llevaron a una de las acciones más audaces del *Dashnaktsutiun* que fue la captura del Banco Otomano en Constantinopla el 26 de agosto de 1896. A pesar de que los Dashnaks finalmente abandonaron el banco y se exiliaron luego de la mediación diplomática rusa, no hubo resultados favorables para la causa de los armenios. Nuevas masacres siguieron al asalto al banco, durante dos días, los barrios armenios de Constantinopla y poblados armenios cercanos fueron atacados por turbas armadas que dejaron un saldo de 6.000 armenios muertos (Hovannisian 2004, 217-28).

armenia en el imperio otomano que se extendió de 1894[273] hasta 1922-23[274]. Pero a diferencia del genocidio inspirado por el régimen de los Jóvenes Turcos a partir de 1915 que tuvo por objetivo la creación de un nuevo orden sin presencia armenia en las tierras otomanas, las masacres de Abdul Hamid II tuvieron por objetivo mantener el viejo orden (Hovannisian 2004, 217-28)[275].

La guerra entre armenios y tártaros en el Cáucaso en Rusia, entre 1905-7 reforzó el carácter nacional de los Dashnaks ya que los llevó a proteger los intereses de la Iglesia Apostólica y de las clases altas de la sociedad armenia en el Cáucaso a la que antes habían criticado, ante los ataques del régimen zarista.

Al mismo tiempo los años 1905-7 reforzaron la ideología socialista de los Dashnaks. En 1905, en una conferencia regional en Tiflis, el partido adoptó la Plataforma Caucásica, un documento que aprobó la participación de los militantes del partido en la actividad revolucionaria rusa, algo hasta entonces rechazado. En 1907, el cuarto congreso general Dashnak en Viena mantuvo la unidad de la organización, a pesar de los intentos de separarlas en dos organizaciones para Armenia Occidental y Oriental, clarificó la definición de pueblo para incluir sólo campesinos y obreros y aceptó los principios del socialismo científico, de esa forma trató de mantener la revolución en Armenia Occidental mientras trataba de dar una respuesta al problema nacional en Rusia (Libaridian 2007, 108-11). En el quinto congreso general de Varna en 1909, los Dashnaks decidieron abandonar la actividad clandestina en el Imperio Otomano e Irán y poner sus fuerzas militares al servicio de la constitución. La colaboración con el *Ittihad* y la línea otomanista se mantuvo hasta 1912 (Dasnabedian 2013, 95, 97 y 105).

Surgimiento del nacionalismo azerí

---

[273] En 1904, los armenios de la región de Sasun se rebelaron contra la opresión otomana que finalmente controló la rebelión con las fuerzas regulares y la caballería kurda (Hovannisian 2004, 227).

[274] Al año de la revolución que llevó a los Jóvenes Turcos al poder, en abril de 1909, mientras fuerzas contra revolucionarias trataban de hacerse con el poder en Constantinopla, en Adana, Cilicia y su zona circundante, fueron masacrados cerca de 20.000 armenios (Payaslian 2007, 124).

[275] "*Over the centuries, the net impact of the Armenians ´ experiences with Ottoman Turkish and imperial Russian rule, as well as those with all of their previous foreign masters, was to reinforce the Armenians' sense of solidarity. Lodged between rival empires and faced often with persecution or outright massacre, the Armenians sustained themselves for millennia on the feeling that they were a single, unique people with a common language, religion and historical experience. Despite being subject to the disruptive effects of their geographical surroundings, the Armenians managed not only to survive, but to do so with their identity and character intact*" (Croissant 1998, 6)

La intelligentsia azerí[276] surgió a mediados del siglo XIX, poco después de la rusa, que la influenció[277]. En sus comienzos se destaca la figura de Mirza Fath ´Alí Akhundzadä (Akhundov, 1812-1878), traductor en la oficina del virrey ruso del Cáucaso que se distinguió por ser el autor de las primeras obras de teatro de inspiración europea en azerí, y por ser un proponente del alfabeto árabe, que entonces usaba el azerí[278](Swietochowski 1995, 26-30).

Si bien la articulación de una identidad turca comenzó poco a poco a gravitar, aún representaba una opinión minoritaria. La mayoría de la intelligentsia seguía culturalmente mirando a Irán (un claro ejemplo es el escritor Ahmäd bäy Aghayev) y fomentaba una ideología pan islamista[279](Swietochowski 1995, 30-1).

Al mismo tiempo que la ideología pan islamista se desarrollaba, el pan turquismo se inspiró de otros movimientos pan, surgidos a fines del siglo XIX. En Rusia, el pan turquismo tomó ímpetus con los escritos del periodista tártaro de la Crimea, Ismail Gasprinskii (Gaspirali)

---

[276] Nos concentraremos en la parte de la actual república de Azerbaiyán que pasó a control ruso a comienzos del siglo XIX, no en el resto de Azerbaiyán que continuó y continúa hasta hoy día como parte de Irán, en las provincias históricas de Azerbaiyán Occidental, Azerbaiyán Oriental, Ardabil y Zanjan, en Teherán y otras provincias iraníes. Los azeríes representan el segundo grupo étnico de Irán y son más numerosos que los de la actual república de Azerbaiyán.

[277] "*In the opening years of the sixteenth century, imperial rivalry added a further degree of complexity to the self-identity of the early Azeris. After 1502, when the eastern Transcaucasus was made a part of the Shi´ite Safavid Empire of Iran, the majority of its Muslims inhabitants became adherents to the Shi´a faith. Thus, the Azeris´ split with the mainstream Sunni Islamic sect clouded their sense of identification with the Sunni Turks and accentuated a dual sense of loyalty between the Persian and Turkic worlds; pulled toward Iran by religious and cultural affinity and toward Turkey by ethno-linguistic closeness, the development of a distinctly Azeri national consciousness was made difficult*" (Croissant 1998,7)

[278] Akhundzadä, proponente de la ilustración y secularista moderado representa las contradicciones de los azeríes de su época. Si bien era un funcionario zarista de probada lealtad, se consideraba casi un iraní y siguió de cerca la evolución de la escena política en Irán. Si bien su poesía lírica fue escrita en farsi, sus obras sociales están escritas en su lengua nativa que él llamó *Turki*. Akhundzadä se transformó en un importante exponente del renacimiento cultural azerí (*Turkic*) que llevaría a la emancipación del Azerbaiyán ruso de la influencia cultural iraní. El renacimiento cultural azerí se acentuó en la década de 1870, con una segunda generación de la intelligentsia, proveniente principalmente de la minoría sunita, más proclive a un renacimiento azerí por su obvia gravitación hacia el mundo turco y el Imperio Otomano, lo que hizo que el Imperio Otomano y no Irán se transformara en el modelo del país musulmán a seguir, abierto a las ideas de reforma y modernización, siguiendo el espíritu del *Tanzimat*. Al mismo tiempo que comenzó el teatro, también surgió la prensa azerí, en la cual Hasan bäy Zardabi cumplió un rol fundamental. En 1875 fundó el periódico *Äkinchi* (Labrador), el primero en lengua turca de Rusia, denunciado por aquellos azeríes cuya lengua de expresión era el farsi por su identificación con el Imperio Otomano (Swietochowski 1995, 26-30).

[279] Con su llamado a la unidad de todos los musulmanes del mundo, frente a un Occidente cada vez más presente, el pan islamismo se dirigía directamente a la conciencia colectiva de la *´umma*, la comunidad de creyentes sin distinciones étnicas. En realidad, había más de un pan islamismo. Estaba aquel que llamaba a unirse alrededor del Sultán y Califa otomano, un pan islamismo que miraba a Irán, donde las primeras movilizaciones políticas habían ocurrido en 1891-2 contra el monopolio del tabaco y un pan islamismo liberal, bajo la influencia de Hajji Sayyid Jamal al-Afghani, predicador, periodista y activista político (Swietochowski 1995, 30-1).

que desde su periódico *Tarjuman* (Intérprete) publicado en Bakhchisaray, Crimea en 1883 proponía la unidad de todos los pueblos turcos de Rusia (Swietochowski 1995, 49-51[280].

'Alí bäy Huseynzadä, predicador azerí, educado en Rusia, fue uno de los primeros en proponer la idea de una nación turca en Constantinopla, ya que el concepto de pan turquismo era contrario a la doctrina oficial otomana del otomanismo que al predicar la igualdad y la unidad de todos los súbditos del imperio, restaba importancia a las distinciones étnicas. En Constantinopla, Huseynzadä se concentró en aquellos que estaban descontentos con el régimen y fue uno de los fundadores del *Ittihad-i Osmaniyye* (Unión Otomana) de la cual los Jóvenes Turcos fueron un desprendimiento[281](Swietochowski 1995, 49-51). A partir de 1908, el turquismo se transformó en la corriente política dominante en el Azerbaiyán ruso (Swietochowski 1995, 49-51).

Revoluciones a comienzos del siglo XX y sovietización del Cáucaso

[280] Si bien se mostró leal a Rusia, se preocupó por las políticas de *Russification* del estado ruso y propugnó un programa defensivo que apuntaba a la identidad de los pueblos turcófonos y a su cooperación y solidaridad. Pan islamismo y pan turquismo no eran mutualmente excluyentes ya que el islam era la religión común de todos los pueblos turcos. Algunos pan turquistas se veían como pan islamistas, aunque había una clara contradicción, el pan turquismo tenía un origen étnico y el pan islamismo un origen religioso. Gasprinskii habló de "Unidad de lenguaje, pensamiento y trabajo", cuyo primer objetivo sería la creación de un lenguaje común para todos los turcos desde los Balcanes hasta China, que debería basarse en el idioma de Constantinopla o sea el otomano, pero excluyendo palabras importadas del árabe y farsi y escrito en una sintaxis simple. Al mismo tiempo, el surgimiento del turquismo, antes que el pan turquismo fue importante para el desarrollo identitario de los azeríes. *Käshkul* (Tazón Derviche), fundada en 1884, revista otomanizante fue la primera en hacer una distinción entre comunidad religiosa y nacionalidad. *Käshkul* propuso el uso del término turco azerbaiyano para los habitantes del Azerbaiyán ruso y el iraní y criticó aquellos que al ser preguntados por su nacionalidad se definían como musulmanes, lo que llevó a una gradual concientización de la intelligentsia, un sentido de *turkishness* unido a una identidad azerí (Swietochowski 1995, 49-51).

[281] Huseynzadä publicó sus obras bajo el pseudónimo de *Turan* (Tierra de los turcos) del título de uno se sus poemas y fue unos de los maestros de Ziya Gökalp, uno de los profetas otomanos del turquismo. Huseynzadä no encontró una gran acogida a sus ideas en Constantinopla, donde Abdul Hamid II se oponía a toda forma de nacionalismo**,** incluido el turco. Luego de la revolución rusa de 1905, regresó a Bakú y fundó el periódico *Hayat* (Vida). Desde sus páginas expuso su famoso slogan, *Turkläshtirmak, Islamlashtirmak, Avrupalashtirmak* (*Turkify, Islamicize, Europeanize*). Este slogan fue luego adoptado y modificado por Gökalp (Swietochowski 1995, 32-35). Luego del golpe militar en el Imperio Otomano del 24 de julio de 1908 que forzó a Abdul Hamid II a restablecer la constitución de 1876, los Jóvenes Turcos del *İttihat ve Terakki Cemiyeti* (Comité de Unión y Progreso - CUP) se convirtieron en el grupo dominante. Muchos intelectuales azeríes emigraron a Constantinopla para participar del nuevo régimen. Gökalp, ideólogo del pan turquismo predicó el renacer nacional turco en el Estado Otomano. Los pan turquistas proclamaron que los habitantes de Turan, la patria de los turcos, serían un día regidos por Turquía. Mientras tanto, Gökalp se concentró en la idea de unir al grupo oghuz de las lenguas turcas, azeríes y turcomanas, que eran los más estrechamente vinculados a los turcos otomanos. De esa forma surge dentro del pan turquismo, una variante, el Oghusianismo, que daba especial atención a los azeríes (Swietochowski 1995, 49-51).

En 1903, el gobierno de Nicolás II de Rusia ordenó el cierre de las escuelas armenias y la confiscación de las propiedades de la Iglesia Apostólica Armenia, lo que provocó disturbios particularmente en Shushi. En febrero de 1905[282], enfrentamientos estallaron entre las comunidades armenia y azerí, en lo que ha pasado a la historia como la Guerra Armenio-Tártara ya que los azeríes eran clasificados como tártaros del Cáucaso por los rusos. Los disturbios que comenzaron en Bakú, se extendieron rápidamente a Nakhichevan y Karabagh[283]. El conflicto terminó a fines de julio de 1906 (Mutafian 1994, 111-3).

Al comenzar la primera guerra mundial, los principales partidos en el Cáucaso del Sur eran, los Menchevikes (social demócratas) entre los georgianos, los Dashnaks entre los armenios y el Musavat (Igualdad) que proponía el *Turkism* con un fuerte componente azerí (Swietochowski 1995, 61) entre los azeríes. Los Bolcheviques tenían una presencia limitada, en Tiflis y Bakú principalmente. Hasta 1918, el Cáucaso del Sur se mantuvo alejado del teatro principal de la guerra, que mientras tanto se había visto afectado por tres eventos mayúsculos. En el Imperio Otomano, el gobierno del CUP había puesto en práctica a partir de 1915 sus planes de genocidio del pueblo armenio[284]. En 1917, dos revoluciones

---

[282] En Rusia, las diferencias sociales y económicas entre azeríes y armenios se acentuaron a fines del siglo XIX. Los azeríes eran por lo general pobres, no calificados y habitaban la campaña, mientras que los armenios en gran proporción vivían en las ciudades y ocupaban posiciones importantes como comerciantes y *entrepreneurs*. Con apoyo ruso y sabiendo aprovechar el boom petrolero de Bakú a fines del siglo XIX, los armenios pasaron a ocupar las principales posiciones económicas y políticas en las principales ciudades del Cáucaso del Sur. Esto llevó a los azeríes a desarrollar sentimientos anti armenios, que adoptaron una base intelectual con el crecimiento de la ideología pan turkista entre las clases educadas azeríes. Según Anahide Ter-Minassian *" under the influence of a small Azeri intelligentsia connected to the landed nobility, and the new industrial bourgeoisie, Azeri national consciousness developed not so much against the Russian colonizer as against the Armenian*" (Croissant 1998 ,8).

[283] Los Dashnaks ayudaron a los armenios a organizarse. En Shushi, los combates fueron particularmente violentos. En agosto, la primera batalla de Shushi terminó con una victoria armenia. Los enfrentamientos continuaron en Bakú en septiembre, donde los pozos de petróleo propiedad de los armenios fueron destruidos pero las dos terceras partes de las cerca de 600 víctimas fueron azeríes. Al final de 1905, un tercer pogrom ocurrió en Bakú y la guerra se extendió a Tiflis y Elisabethpol (Ganja) donde los armenios mejor organizados, tuvieron menos víctimas que los azeríes. Con el objetivo, de bajar las tensiones en agosto de 1905, el gobierno ruso ordenó la reapertura de las escuelas y el retorno de las propiedades confiscadas. En 1906, nuevos incidentes tuvieron lugar en Nagorno-Karabagh, cuando los nómades azeríes llevaron sus manadas a pastar. A pesar de las actitudes pro azeríes de las autoridades rusas, los armenios mantuvieron el control de sus distritos en la segunda batalla de Shushi (Mutafian 1994, 112-3)..

[284] Hasta hace varias décadas, la cifra generalmente aceptada de las víctimas armenias del genocidio era 1.500.000, cifra citada por el profesor Bernard Lewis en *The Emergence of Modern Turkey* (1968) tanto en su primera con segunda edición, cifra revisada luego a la baja por los académicos de Estudios Turcos, entre ellos Lewis. Walker cita que de los 2 millones de armenios que vivían en el imperio, 1.5 millones fueron deportados y de ellos 800.000 a un millón asesinados. El Dr Johannes Lepsius, fundador del Deutsche Orient-Mission y uno de los mayores defensores de los armenios en Alemania, estimó la cifra en 1 millón y luego en su *Bericht* en 1919 en 1.1 millones. Lepsius también estimó que cerca de 50.000 a 100.000 armenios fueron asesinados por los otomanos en el Cáucaso del Sur en 1918. Otro alemán, Ernest Sommer del Deutscher Hilfsbund estimó en 1919 que 1.4 millones de armenios fueron deportados de los cuales 1.15 millones fueron

sacudieron a Rusia, en marzo, la Revolución de Febrero (calendario juliano) derrocó al zar y fue bien recibida por los armenios ya que el gobierno provisional les reconoció varios territorios disputados entre ellos, Karabagh. En noviembre, la Revolución de Octubre (calendario juliano) llevó a los Bolcheviques al poder y a la derrota y retirada del ejército ruso, dándoles a los otomanos la oportunidad de ocupar el espacio abandonado en Armenia Occidental, para lo cual movieron tropas desde Palestina, llevando a la práctica su agenda pan turca (Mutafian 1994, 113-4)

En marzo de 1918, por la paz ruso-germana de Brest-Litovsk, los Bolcheviques habían aceptado retirarse de las provincias de Anatolia Oriental y regresarlas al Imperio Otomano (artículo IV) y de movilizar y disolver las bandas armenias en Rusia y en las provincias otomanas ocupadas (artículo V)[285] (Payaslian 2007, 149). El ministro otomano de Guerra, Enver Pasha envió a su medio hermano Nuri Pasha a Elisabethpol (Ganja) para ayudar al partido Musavat y establecer el Ejército del Islam[286]. Mientras los delegados transcaucásicos[287] y el Imperio Otomano discutían las condiciones de la paz en Batum (Batumi), Georgia proclamó su independencia de Transcaucasia el 26 de mayo y Azerbaiyán hizo lo propio el 28 de mayo con capital en Ganja ya que Bakú estaba en manos de los Bolcheviques durante el régimen de la comuna de Bakú[288]. Con pocas opciones, los armenios también proclamaron la independencia el 28 de mayo y a pesar de haber derrotado al ejército otomano en Sardarapat, se vieron forzados a firmar el tratado de Batum el 4 de junio, que cedió amplios territorios incluidos Alexandropol y Nakhichevan al imperio Otomano (Mutafian 1994, 115).

---

asesinados. Lepsius también estimó que entre 250.000 y 300.000 armenios fueron obligados a convertirse al Islam (Walker 2004, 271-2).

[285] En consecuencia el ejército otomano avanzó y ocupó Erzerum, Merdenek, Ardahan, Van, Khnus, Alashkert, Kars y Batum (Payaslian 2007, 149).

[286] Fuerza integrada por elementos otomanos, azeríes y dagestanos que absorbió al Cuerpo Nacional Musulmán y a las fuerzas irregulares azeríes (Swietochowski 1995, 70). El Ejército del Islam buscaba abrir un corredor entre Turquía y Azerbaiyán a costa de los armenios (Croissant 1998, 14).

[287] Mientras tanto, el *Sejm* (parlamento) de la Federación Transcaucásica que unía a Georgia, Armenia y Azerbaiyán había proclamado su independencia de Rusia el 22 de abril de 1918 (Swietochowski 1995, 66).

[288] Durante la comuna, cerca de 3.000 musulmanes, en su mayoría iraníes fueron masacrados por las fuerzas Dashnaks que incluían muchos refugiados de Anatolia (Swietochowski 1995 ,66-7). Son los llamados "*March Days*" en los que los armenios junto a los bolcheviques controlaron un intento del Musavat de tomar la ciudad. Los armenios, igualando al Musavat con los turcos tomaron venganza por las acciones turcas durante el genocidio (Croissant 1998, 14). Stepan Shahumyan fue uno de los líderes de la comuna de Bakú (Tchilingirian 1999).

En Nagorno-Karabagh, *de facto* independiente desde octubre de 1917, el primer congreso de los armenios de Nagorno-Karabagh proclamó la independencia el 5 de agosto de 1918 y nombró un Consejo Nacional para hacerse cargo de la administración. Los azeríes respondieron con un ataque cortando la comunicación entre Nagorno-Karabagh y Zangezur[289] pero los armenios evitaron que Nagorno-Karabagh fuera anexado a Azerbaiyán (Mutafian 1994, 116-8).

El 30 de octubre de 1918 en el armisticio de Mudros, el Imperio Otomano se retiró de la contienda, y el Cáucaso fue considerado una zona tácitamente de influencia británica. A mediados de noviembre de 1918, una fuerza expedicionaria británica, comandada por el general Thomson llegó a Bakú. En diciembre, el general Andranik llegó a Nagorno-Karabagh con el objetivo de unirlo a Armenia, pero los británicos lo obligaron a retroceder[290] y a suspender todas las acciones militares hasta que las conversaciones de paz en Paris resolvieran las cuestiones territoriales pendientes[291]. El 15 de agosto de 1919, provisionalmente y hasta la conclusión de las negociaciones de paz en Paris, el congreso armenio de Nagorno-Karabagh aceptó reconocer la autoridad de Azerbaiyán, aunque

---

[289] Los armenios de Nagorno-Karabagh solicitaron la ayuda del general armenio Andranik, que se trasladó de Nakhichevan a Zangezur, estableciendo de esa forma una base para poder defender a Nagorno-Karabagh, que por otro lado estaba siendo sitiada por las fuerzas otomanas y del Ejército del Islam que habían ocupado Bakú el 15 de septiembre y de esa forma alcanzado el punto máximo de su sueño de *Turan*, al ocupar ambos lados de la frontera del río Araxes en lo que era el Azerbaiyán independiente y el Azerbaiyán iraní. Durante la ocupación otomana de Bakú cerca de 10.000 armenios perdieron la vida masacrados en los barrios armenios (Mutafian 1994, 114-116) y (Swietochowski 1995,73). En Nagorno-Karabagh, el segundo congreso a partir del 20 de septiembre de 1918 y el tercer congreso a partir del 1 de octubre de 1918 debatieron las exigencias otomanas de ocupar el territorio, finalmente aceptándose una guarnición otomana que ocupó Shushi el 9 de octubre, aunque los otomanos no pudieron ocupar el resto del territorio siendo derrotados en Martakert y Varanda y evitando que Nagorno-Karabagh fuera anexado a Azerbaiyán (Mutafian 1994, 116-8).

[290] Los británicos tomaron partido por los azeríes en sus disputas territoriales con los armenios (Swietochowski 1995,75)

[291] Los británicos también enviaron una misión a Shushi con el objetivo de unir Nagorno-Karabagh y Zangezur a Azerbaiyán. Aún más en enero de 1919, apoyaron el nombramiento del terrateniente kurdo Kosrow bey Sultanov como gobernador general de Nagorno-Karabagh y Zangezur. Sultanov asumió en Shushi en febrero de 1919, aunque el cuarto congreso de los armenios se rehusó a aceptar la autoridad de Azerbaiyán y a reconocer el nombramiento de Sultanov. En marzo de 1919, los británicos comandados por Shuttleworth, el sucesor de Thomson amenazaron a los armenios de Nagorno-Karabagh con la guerra si no aceptaban la autoridad de Bakú, lo que fue ratificado por el quinto congreso de los armenios en abril. El gobierno de Armenia también rechazó la autoridad de Azerbaiyán sobre Zangezur y Nagorno-Karabagh. En mayo, Sultanov cortó las comunicaciones de Nagorno-Karabagh con la planicie, para evitar que llegaran alimentos, sitió los barrios armenios de Shushi y atacó varios poblados armenios, destruyendo en su totalidad el pueblo de Ghaibalikend, donde 600 de sus 700 habitantes fueron masacrados por los kurdos en junio, otras poblaciones corrieron una suerte similar. Con Karabagh sitiado, el sexto congreso de los armenios de Karabagh se reunió a partir del 28 de junio, en Shosh al este de Shushi. El principio de un acuerdo provisional con Bakú fue aceptado aunque hubo fuerte resistencia de las poblaciones rurales y se envió una delegación a Bakú para negociar. A partir del 12 de agosto, el séptimo congreso se reunió nuevamente en Shosh para discutir lo aceptado en Bakú (Mutafian 1994, 118-23).

preservando sus propias autoridades, particularmente el Consejo Nacional. Es importante recalcar el punto 1 del acuerdo proclamado el 22 de agosto "*The contractual parties accept this provisional accord while awaiting the decision taken at the Paris Peace Conference, a decision which the two parties agree to respect*" (Mutafian 1994, 118-23).

A fines de agosto de 1919, las tropas británicas se retiraron del Cáucaso del Sur (Swietochowski 1995, 81). En 1918-19, la nueva república de Armenia (la primera república)[292], consumida en sus problemas internos no prestó mucho apoyo a Nagorno-Karabagh. La derrota otomana en la primera guerra le permitió a la República de Armenia recuperar Alexandropol, y también Kars cedido por el tratado de Brest Litovsk al Imperio Otomano y Nakhichevan, disputado por Azerbaiyán, con la anuencia británica[293]. Finalmente las tres repúblicas del Cáucaso del Sur, Georgia, Armenia y Azerbaiyán recibieron reconocimiento *de facto* de las potencias europeas en Paris en enero de 1920[294]. Mientras continuaron los conflictos entre azeríes y armenios, el 23 de marzo de 1920, el barrio armenio de Shushi fue destruido y la población local masacrada, las masacres continuaron hasta mediados de abril. Sólo entonces, la república de Armenia envió a sus dos mejores líderes militares, Dro and Nzhdeh que pudieron revertir la situación (Mutafian 1994, 124-7).

---

[292] Para Panossian, la primera república de Armenia (1918-20) tuvo efectos importantes sobre la identidad armenia. Primero, las batallas de Sardarapat, Bash Aparan y Gharakilise en 1918 ganadas por los armenios contra los otomanos garantizaron la independencia de la nueva república y permitieron la supervivencia de la nación armenia. Segundo, la nueva república se convirtió en un símbolo de la independencia y el estado armenios. Tercero, la nueva república dependió del apoyo de fuerzas externas para sobrevivir, apoyo que al final no se materializó. Cuarto, la territorialización de la identidad nacional dentro de un estado nación, ya que el *focus* del nacionalismo armenio pasó de la autonomía a la independencia y la construcción del nuevo estado, Quinto, la nueva república fue una clara manifestación de Armenia Oriental salvo la presencia de los refugiados del genocidio que provenían de la Armenia otomana. Sexto, la nueva república confirmó el espíritu de rebelión de los armenios (la rebelión de mayo de 1920 de los comunistas contra el gobierno Dashnak y de febrero de 1921 de los Dashnaks contra los comunistas) (Panossian 2006, 250-261.)

[293] A fines de 1919, Azerbaiyán trató de lograr un acuerdo similar al de Nagorno-Karabagh en Zangezur y ante la imposibilidad de lograrlo, trató de anexarlo por la fuerza aunque falló en el intento. Mientras tanto la situación internacional en el Cáucaso había cambiado, la derrota del ejército blanco del General Denikin en la guerra civil rusa había reforzado la posición de los Bolcheviques y en el derrotado Imperio Otomano se estaba imponiendo gradualmente la autoridad de Mustafa Kemal (Atatürk) (Mutafian 1994, 124-7).

[294] El 19 de febrero de 1920, Sultanov lanzó un ultimátum al Consejo Nacional Armenio de Nagorno-Karabagh, demandando la inmediata incorporación del territorio a Azerbaiyán, al cual Nagorno-Karabagh estaba indisolublemente ligado según Sultanov. En medio de conflictos armados en las zonas rurales entre las tropas azeríes y las fuerzas locales armenias, el octavo congreso de los armenios de Nagorno-Karabagh se reunió en Shosh a partir del 22 de febrero de 1920, rechazó el ultimátum de Sultanov y lo acusó de haber violado los acuerdos de agosto de 1919. Los azeríes se prepararon para una invasión de Nagorno-Karabagh (Mutafian 1994, 124-7).

Mientras las fuerzas azeríes luchaban en Nagorno-Karabagh, el 27 de abril de 1920, los soviéticos tomaron el poder y ocuparon Baku. Azerbaiyán se transformó en una república socialista soviética. Los nuevos líderes soviéticos de Azerbaiyán continuaron las políticas del Musavat y reclamaron a Armenia el retiro inmediato de sus fuerzas de Zangezur y Karabagh. Al mismo tiempo, en Nagorno-Karabagh, el noveno congreso de los armenios reunido el 23 de abril, rechazó el acuerdo del 22 de agosto de 1919 y decidió unir Nagorno-Karabagh con Armenia. Sin embargo, la presión soviética sólo aumentó y a fines de mayo el ejército rojo ocupó Nagorno-Karabagh, lo que fue ratificado por el décimo congreso armenio. El 7 de julio de 1920, en una reunión del Politburó del Partido Comunista Ruso en Moscú presidida por Lenin se decidió que tropas soviéticas deberían ocupar los territorios de Nakhichevan, Zangezur y Nagorno-Karabagh sin unirlos a Azerbaiyán. Ese mismo mes de julio, tropas soviéticas ocuparon Zangezur. El 10 de agosto de 1920, por el acuerdo de Tbilisi (Tiflis), el gobierno de Armenia reconoció la ocupación rusa de Nagorno-Karabagh, Zangezur y Nakhichevan hasta la creación de condiciones favorables para los territorios reclamados por Armenia y Azerbaiyán[295] (Mutafian 1994, 127-33).

El 30 de noviembre, un día después de la entrada de las fuerzas soviéticas en Armenia y de que los bolcheviques tomaran el poder, Narimanov, el presidente del gobierno soviético de Azerbaiyán reconoció a Zangezur, Karabagh y Nakhichevan como parte integrante de Armenia, declaración que fue publicada en *Pravda* de Moscú el 4 de diciembre, aunque el texto que publicó la prensa en Bakú difería en un punto sobre el que se anunció internacionalmente ya que hacía referencia al derecho de autodeterminación de Nagorno-Karabagh. No obstante, la situación siguió complicada sobre el terreno, en Zangezur, las políticas represivas de los comunistas provocaron una rebelión y el 25 de diciembre de 1920, Zangezur proclamó su independencia y luego de que la rebelión Dashnak (febrero-abril de

[295] El acuerdo de Tbilisi (Tiflis) fue firmado el mismo día que el tratado de Sèvres de paz entre las naciones aliadas y el Imperio Otomano, que abrió enormes posibilidades para la creación de una Armenia unida en sus territorios históricos, aunque fue letra muerta desde el mismo momento de su firma. En septiembre de 1920, cuando los turcos estuvieron seguros de que la Rusia Soviética no iba a ayudar a la república de Armenia, las fuerzas kemalistas dirigidas por el general Karabekir ocuparon Kars el 30 de octubre y Alexandropol el 7 de noviembre. Armenia librada a su suerte firmó un armisticio el 18 de noviembre y el tratado de Alexandropol en la noche del 2 al 3 de diciembre que reducía Armenia a los límites del tratado de Batum de 1918. Por dicho tratado, Armenia cedía Kars, Nakhichevan y Zangezur y se transformaba en un protectorado turco. Irónicamente el tratado fue firmado por el gobierno saliente, ya que el 29 de noviembre los soviéticos ocuparon Armenia y el 2 de diciembre proclamaron la república socialista soviética de Armenia (Mutafian 1994, 127-133).

1921) fracasara en Armenia, fue Zangezur el último bastión anticomunista hasta su ocupación por los soviéticos en julio de 1921. Mientras que por el tratado turco soviético de Moscú del 16 de marzo de 1921 y su posterior ratificación por el tratado de Kars del 13 de octubre de 1921 entre Turquía y las tres republicas soviéticas del Cáucaso, Nakhichevan fue declarado autónomo bajo la protección de Azerbaiyán, con la provisión de que esta protección no podía ser transferida a otro estado (Mutafian 1994, 133-4).

En 1921, los azeríes crearon un clima de tensión e inseguridad en Nagorno-Karabagh que favoreciera la emigración de la intelligentsia armenia. A pesar del acuerdo del 12 de mayo de 1921, entre los representantes de la Armenia soviética y el Ejército Rojo, que confirmaban el carácter armenio de Nagorno-Karabagh, el futuro de Nagorno-Karabagh fue decidido por el Comité Caucásico (*Kavbiuro*) del Partido Comunista Ruso. El 3 de junio, el *Kavbiuro* decidió que Nagorno-Karabagh pertenecía a Armenia. Ante la amenaza del líder comunista azerí Narimanov de permitir el resurgimiento de grupos antisoviéticos en Azerbaiyán, el comité había decidido crear una comisión especial el 2 de mayo para delimitar el territorio, bajo el principio de que ninguna localidad armenia fuera unida a Azerbaiyán y ninguna azerí a Armenia[296]. El 27 de junio el Politburó del Partido Comunista de Azerbaiyán se negó a entregar Nagorno-Karabagh a Armenia bajo el pretexto del fuerte *link* económico entre Nagorno-Karabagh y Azerbaiyán, decidiéndose disolver la comisión de límites territoriales (Mutafian 1994, 134-6).

El pleno del Comité Caucásico se reunió nuevamente en julio en Tbilisi (Tiflis) para encontrar una solución final al problema de límites en el Cáucaso[297]. En su reunión del 4 de julio, decidió que Nagorno-Karabagh debería ser dejado en Armenia, sujeto a referéndum, pero el 5 de julio bajo presión de Narimanov, cambió su decisión y dejó a Nagorno-Karabagh dentro de Azerbaiyán, aunque con amplia autonomía, a pesar que en 1921 el 94 % de la población de Nagorno-Karabagh era armenia. Varias razones se pueden esgrimir para justificar el cambio de posición, la rebelión en Armenia se había controlado y ya no era necesario apaciguar a los armenios, el peso económico y demográfico de Azerbaiyán, el deseo soviético de mejorar las relaciones con la Turquía kemalista, la tendencia

[296] El 12 de junio de 1921, Miasnikian , Presidente del Comité de Comisarios de Armenia anunció que en base a las declaración del Comité Revolucionario de Azerbaiyán, Nagorno-Karabagh estaba unido a Armenia, lo que fue ratificado el 19 de junio (Libaridian 1988, 35-6).

[297] Lo integraban Stalin, Orjonikidze, Kirov, Nazaretian, Narimanov, Miasnikian, Makharsatian, Nasikian, Orakhelashvili (Libaridian 1988, 36).

internacionalista de varios líderes comunistas armenios y la posición no favorable a los armenios de Stalin que integraba el *Kavbiuro* (Mutafian 1994, 136-7; Libaridian 1988, 36)[298].

El 16 de julio de 1921, el Comité Central del Partido Comunista de Armenia expresó su desaprobación aunque no fue tenido en cuenta. En Bakú, el gobierno de Azerbaiyán demoró, mientras tanto, la concesión de autonomía a Nagorno-Karabagh tal cual se había estipulado en la decisión del 5 de julio. Finalmente el 1 de julio de 1923 fue creado la Región (*Oblast*) [299]Autónoma de Nagorno-Karabagh (NKAO). Los límites fueron aprobados el 15 de agosto. En el oeste, Kelbajar, Lachin y Kedabek -que habían sido vaciados de su población armenia, para crear un corredor sin armenios en el límite con Zangezur-, fueron excluidos de la nueva región al igual que Samkhor, Khanlar, Dashkesan y Shahumian al norte, a pesar de que estos últimos tenían una población mayoritariamente armenia (93 %). El 1 de agosto de 1923, la capital de la nueva región fue trasladada desde Shushi a Khankend, actual Stepanakert (Mutafian 1994, 137-9; Libaridian 1988, 37)[300].

La política de nacionalidades del régimen soviético

La URSS estaba constituida en sus últimos años por 15 repúblicas de la Unión, 20 repúblicas autónomas, 8 *oblasts* autónomos y 10 *okrugs* (áreas) autónomos designados como *homelands* para determinados grupos étnicos nacionales. De las más de 100 nacionalidades

[298] El prime párrafo de la decisión del 5 de Julio decía, "*Proceeding from the necessity of establishing peace between Muslims and Armenians... leave Nagorno Karabagh in the Azerbaijan SSR, granting it wide regional autonomy with an administrative centre of Shushi, included in the autonomous region*". Pareciera que durante la noche, Stalin no pudo obtener la aprobación de la mayoría de los miembros del pleno por lo que la decision del 5 de Julio puede ser considerada como inválida ya que no se votó ni discutió. Desde el punto de vista legal la única decisión válida es la del 4 de julio que sostenía "*include Nagorno Karabagh in the Armenian SSR, and to conduct a plebiscite in Nagorno Karabagh only*". De cualquier forma, independientemente de las violaciones de procedimiento, se puede cuestionar la legitimidad del Comité que siendo un órgano de un partido político extranjero, sin poder legal o jurisdicción, decidió sobre el futuro de Nagorno-Karabagh, un hecho sin precedentes en el Derecho Internacional (Avakian 2013, 13).

[299] El término *Oblast* se ha traducido como provincia durante el régimen imperial ruso, ya que eran unidades administrativas en la periferia del imperio y región bajo el período soviético y también eran las principales unidades administrativas de las repúblicas de la unión (las repúblicas constitutivas de la URSS) o bien se usaban para unidades administrativas con autonomía pero por debajo de las repúblicas autónomas.

[300] Hay consenso entre los historiadores que Nagorno-Karabagh fue cedido a Azerbaiyán por Stalin como un gesto de buena voluntad hacia la Turquía kemalista (Tchilingirian 1999). "*The Bolsheviks hoped it would be easier to expad their revolution into Turkey and other Muslim territories. The decision to grant Nagorno-Karabagh to Azerbaijan was also part of a divide and rule strategy the Bolshevik leadership put into operation through their new empire. It was a way of implanting troublesome and dissident populations within minority republics and pitting ethnic groups against each other, thereby undermining the possibility of minority nationalities working together against the central government*" (Tchilingirian 1999).

en la URSS sólo 53 tenían *homelands*, institucionalizandose desde la creación del estado soviético, el concepto de *natsional´ nost* (carácter de nación territorial y nacionalidad étnica) como categoría cultural básica (Geukjian 2012, 79)[301]. Esta breve introducción es necesaria antes de analizar la evolución de la política de nacionalidades a lo largo del régimen soviético.

Luego de la revolución de Octubre de 1917, los bolcheviques comenzaron a establecer relaciones normales con las naciones organizadas en repúblicas independientes y en 1920 entendieron que para sobrevivir debían transformar esas relaciones de buena vecindad en relaciones contractuales sin reconstruir el imperio de los zares[302]. Entre 1920-1, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (Federación Rusa o RSFSR) firmó tratados bilaterales con las otras repúblicas socialistas soviéticas estableciendo lazos económicos y militares estrechos y fijando los dominios de acción común al interior de los Comisariatos (ministerios) colocados bajo la autoridad de la RSFSR [303] (Carrère d'Encausse 1978, 14-7).

Es así como a partir de 1922, se pasó a un nuevo sistema de organización, una federación que incluiría a todas las naciones. La idea de federación ya fue una concesión importante de Lenin que hasta 1917 se oponía a las soluciones federales, porque según él perpetuaban las diferencias nacionales. [304]Así fue que el 30 de diciembre de 1922, se firmó el tratado creando la URSS entre la RSFSR, las repúblicas socialistas soviéticas de Ucrania y

[301] Aunque la URSS quería eliminar las diferencias nacionales, creó sin embargo unidades etno-territoriales, transformándose en "*the first modern state to place the national principle at the basis of its federal structure*", para citar la conocida frase de Richard Pipes (Pipes 1954, 112 citado por Cheterian 2008).

[302] En algunos casos como Finlandia, Polonia y los países bálticos la independencia adquirida en 1917-8 se trasnformó en un hecho, casos a los que hay que agregar provisoriamente el de Georgia bajo gobierno menchevique hasta 1921. En los otros casos, las repúblicas socialistas soviéticas independientes de Ucrania, Bielorrusia, Azerbaiyán, Armenia, Bukhara (Bujará), Khiva (Jiva) y el Lejano Oriente no estaban seguras de su estatus ya que carecían de apoyo exterior. Poco a poco Rusia comenzó a extender su autoridad sobre las otras repúblicas socialistas soviéticas, pero a los rusos se les presentaba un problema: como hacer de ese conjunto heterogéneo un estado viable (Carrère d'Encausse 1978, 14-7).

[303] Estos tratados, aunque formalmente entre iguales, reconocen la superioridad de la Federación Rusa especialmente en la esfera militar. El mundo exterior lo consideró una ficción, ya que en el tratado de Riga de 1921 las otras repúblicas son apenas representadas (Rusia representó a Bielorrusia) y en la conferencia de Ginebra de 1922, Rusia asumió la representación de todas las repúblicas socialistas soviéticas. Al interior mismo del Partido, y fuera de él, los cuadros nacionales denunciaron las políticas de la Federación Rusa, a la que acusaron de imperialista (Carrère d'Encausse 1978, 14-7).

[304] En 1922, se comenzó a sostener que la organización federal garantizaría la igualdad entre la nación rusa y las naciones no rusas pero pronto surgieron diferencias en cuanto al modelo federal a adoptar. Stalin redactó un proyecto que reproducía el modelo de la RSFSR, o sea que las repúblicas aún independientes adherirían como repúblicas autónomas pero no soberanas a la RSFSR. El proyecto de Stalin fue resistido en muchas repúblicas sobre todo en Ucrania y Georgia. Lenin, que ya para esa época estaba gravemente enfermo decidió intervenir para lograr la creación de un estado nuevo, en el cual la RSFSR y las otras repúblicas estarían en un pie de igualdad (Carrère d'Encausse 1978, 17-23).

Bielorrusia y la Federación Transcaucásica[305]. Aunque el principio constitucional de igualdad entre las repúblicas quedó establecido en el papel, en realidad se impuso la tesis de Stalin ya que la RSFSR se transformó en la república predominante desde el punto de vista humano y político y a través de su capacidad de control sobre las instituciones más importantes como el partido, las fuerzas armadas y las organizaciones económicas (Carrère d'Encausse 1978, 17-23).

En los años 1920 y comienzos de los años 1930, Moscú favoreció la promoción de los nativos en las repúblicas de la Unión[306], con su política de *Korenizatsiia* (promoción de los nativos), que favoreció el desarrollo de las lenguas y culturas nativas dentro de un marco institucional[307]. En los años 1920, el *Narkomnats* (Comisariado Popular de las Nacionalidades) que había sido creado por Lenin en 1917 defendió la idea de que el régimen soviético debía dar el carácter de nación a los pueblos sin conciencia nacional[308]. En 1924, entró en vigencia la primera constitución de la URSS que afirmaba el estatus de las repúblicas y otras formaciones nacionales como formaciones étnicas y recomendaba su

---

[305] La Federación Transcaucásica o República Federal Socialista Soviética de Transcaucasia fue formada por Moscú el 13 de diciembre de 1922 incorporando a las repúblicas socialistas soviéticas de Armenia, Georgia y Azerbaiyán (Geukjian 2012, 85). Stalin intentó al crear la federación, coordinar y planificar la recuperación económica y la defensa contra los enemigos de adentro y afuera aunque las tres naciones, dentro de la federación mantendrían sus estructuras independientes. La Federación fue un fracaso ya que resultó muy difícil la coordinación de las tres repúblicas con intereses divergentes. La Federación fue disuelta en 1936 y las tres repúblicas pasaron a ser repúblicas de la Unión (Geukjian 2012, 86-7).

[306] "*The Soviet policy of dividing the czar´s imperial possessions into pseudo-independent states unintentionally contributed to the emergence of ethnic nationalism and ethno-territoriality and important, although vague, territorial divisions that have in the last few years become the foundations of the "new" states. The way in which the division was carried out has left a fertile breeding ground for all kind of conflicts[….]The Soviets systematically manipulated various ethnic groups in a strategy of divide and rule. As part of this strategy, they forcibly resettled different ethnic groups in alien areas, distorting the ethnic balance of many regions. This legacy is now complicating a number of ethnic and territorial disputes throughout the former Soviet Union´s possessions. In the Transcaucasus, these policies led to a distortion of the ethnic balance in Abhazia and the complete de-Armenization of Nakhichevan. The Ossetians were divided between Georgia and the Russian Federation…..*" (Hunter 1994, 13-14).

[307] Como parte de la política de *Korenizatsiia*, se promocionó el desarrollo de historias nacionales de las repúblicas integrantes de la Unión, por lo que la historia de la mayoría étnica de cada república y de las repúblicas se hicieron inseparables. En el caso de Azerbaiyán, los historiadores azeríes produjeron una historia de Azerbaiyán en el período medieval no sobre bases históricas sino "*on the assumption that the genealogy of the present day Azerbaijani republic could be traced in terms of putative ethnic territorial continuity*". Por consiguiente la comunidad armenia de Bakú y la historia armenia de Nagorno-Karabagh fueron excluidas de la historia oficial. Lo mismo pasó con la historia de la comunidad azerí en Armenia (Tchilingirian 1999). Dentro de cada república de la Unión, la mayoría étnica tenía claras ventajas sobre las minorías. Las poblaciones de la "diáspora" eran invitadas a volver a sus *homelands* de origen (Laitin y Suny 1999).

[308] Para *el Narkomnats*, el desarrollo nacional era necesario antes de que una sociedad socialista pudiera ser creada o el rápido desarrollo económico eliminara todos los restos de nacionalismo en el proceso de construcción de una sociedad socialista. En 1923, el *Narkomnats*, sugirió al Comité Central del Partido Comunista de la URSS que en el proceso de construcción de la nación soviética, el partido debía asistir y promover el desarrollo cultural y económico de las diferentes nacionalidades (Geukjian 2012, 83-5).

integración económica en un sistema de economía dirigida a nivel de la URSS (Geukjian 2012, 83-5)[309].

A partir de los años 1930, se esperaba que el principio de la igualdad de los pueblos de los años 1920 daría lugar gradualmente al principio de la amistad de los pueblos, lo que permitiría crear una nueva elite que sería nacional en la forma pero que sería idéntica de una república a la otra, una elite soviética, aunque pronto las autoridades se dieron cuenta de que sus objetivos no se estaban cumpliendo ya que las nuevas elites estaban imbuidas del mismo espíritu nacional que las antiguas. Stalin, ya sin enemigos internos, comenzó en los años 1930 a imponer sus ideas sobre el problema nacional. Por un lado, intentó mantener el compromiso cultural de los años 1920 y el federalismo. La nueva constitución de la URSS de 1936 que reemplazó a la de 1924 fue un texto federal, se aumentó el número de formaciones nacionales y la jerarquía de las naciones y nacionalidades, con derechos y competencias teóricas, fue claramente establecida. Pero al mismo tiempo, Stalin se embarcó en un proceso de cambio de la sociedad donde al final de cuentas, según el mismo Stalin, el nacionalismo no tendría lugar. Stalin buscó con la colectivización[310] y el sedentarismo de los nómades, eliminar a los campesinos, a su individualismo y a su sistema de valores, incluidas las tradiciones rurales de los pueblos no rusos. Stalin buscó resolver el problema rural a través de la violencia y luego de haber destruido las condiciones de vida tradicional de los campesinos, eliminó a través de purgas a las elites nacionales[311]. Sin embargo, durante la segunda guerra y bajo la presión de los ejércitos alemanes, Stalin debió hacer concesiones al sentimiento nacionalista pero al final de la misma, en una URSS con un nacionalismo exacerbado, Stalin renunció al igualitarismo de antes de la guerra, jerarquizó los sentimientos nacionales y colocó en un primer rango a la nación rusa, sus tradiciones y

---

[309] Roger Suny ha sostenido que el proyecto del estado soviético contenía una tensión entre el internacionalismo socialista y el nacionalismo (Cheterian 2008, 44). Suny también sostiene que "*Rather than a melting pot, the Soviet Union became the incubator of new nations*" (Cheterian 2008, 45).

[310] La colectivización que llevó a la baja de la producción y produjo hambrunas fue fuertemente resistida en Kazakhstan, Ucrania y Transcaucasia, en particular en Armenia y Azerbaiyán. Los rebeldes fueron eliminados (Geukjian 2012, 88).

[311] En la década de los años 1930, se comenzó a hablar de *sblizhnie* (acercamiento de las culturas nacionales) y luego de *sliianie* (fusión) cuando aparecería una sociedad sin clases. La idea no era destruir las culturas nacionales pero incentivarlas a trabajar juntas bajo una cobertura soviética común. Esta política desapareció de la prensa oficial a partir de 1935 (Geukjian 2012, 88). En vísperas de la segunda guerra, Stalin buscó la instalación de una nueva elite que encarara una nueva concepción de las relaciones entre las naciones, una concepción desigual, una federación de desiguales. Algunos signos comenzaron a anunciarse al final de los años 1930, la imposición del alfabeto cirílico a numerosas lenguas nacionales y la re escritura de la historia rusa en una perspectiva que señalaba el carácter desigual de las naciones de la URSS (Carrère d'Encausse 1978, 29-40).

cultura[312]. En 1952, un año antes de la muerte de Stalin, la URSS era un imperio donde el pueblo ruso predominaba, una federación desigual donde el hermano mayor (el pueblo ruso) dominaba e imponía la asimilación (Carrère d'Encausse 1978, 29-40).

Stalin replicó en Europa del Este, el modelo que había impuesto en la URSS: control soviético y la eliminación de las elites nacionales, pero su muerte en 1953 produjo un cambio de políticas. Con Khrushchev, a partir de 1956, se impuso la rehabilitación de las naciones y se promovió el florecimiento de sus culturas (*rastsvet*), el restablecimiento de las relaciones igualitarias y la aceptación por parte de Moscú de que el centro no era infalible. Khurschev incitó a los pueblos de la URSS a recuperar sus derechos culturales y a recuperar sus tradiciones, cinco pueblos deportados por Stalin (chechenos, ingusetios, karachais, balkarios y calmucos) fueron autorizados a regresar a sus hogares nacionales aunque no así los alemanes y los tártaros de Crimea[313]. A partir de 1962, se comenzó a promover la doctrina del pueblo soviético (*sovetskii narod*) que enfatizaba la igualdad y la unidad entre todos los ciudadanos soviéticos, sin distinción de nacionalidad. La nueva política enfatizó la aproximación de las repúblicas y el intercambio de cuadros nacionales (Carrère d'Encausse 1978, 40-50; Geukjian 2012, 90-3).

---

[312] La política de opresión y deportación fue particularmente brutal contra las naciones no rusas. En lugar de los no rusos deportados, miles de rusos fueron trasladados para ocupar posiciones en el gobierno, la policía, la educación y la industria. Contrariando las recomendaciones de Lenin contra el chauvinismo ruso, en 1937 se introdujo la política del mal menor. Si bien la anexión de otros pueblos al Imperio Ruso bajo los zares fue un mal, este fue un mal menor al que hubieran sufrido los pueblos no rusos si hubieran sido anexados por otros estados. La nueva política se vio reflejada en la historiografía oficial, ya que los historiadores se vieron obligados a ilustrar el rol del pueblo ruso en la construcción del socialismo. La glorificación de los héroes nacionales en las naciones no rusas fue criticada salvo que los mismos hubieran fomentado la anexión de sus pueblos a Rusia (Geukjian 2012, 88-9).

[313] Las naciones de la URSS recuperaron su pasado aunque la rehabilitación de los héroes nacionales en las naciones no rusas fue limitada. Con la desacelaración de la rusificación, los pueblos no rusos trataron de recuperar sus lenguas. En Ucrania, hubo campañas en defensa de la lengua ucraniana y en Azerbaiyán, el azerí fue proclamado lengua oficial de la república. Nuevamente los historiadores fueron invitados a reescribir la historia rompiendo con la justificación de la dominación rusa y los excesos del estalinismo. Khrushchev al igual que Lenin hizo gala de optimismo al rehusarse a renunciar a las conquistas de cuarenta años de vida en común y pensar que la conciencia de un destino en común existía entre las naciones de la URSS. El federalismo fue también revitalizado. A partir de 1956, empresas que estaban bajo el control de los ministerios federales fueron transferidas a las repúblicas, las competencias de las repúblicas en materia de organización judicial y legislación fueron ampliadas al igual que las atribuciones de los consejos de ministros republicanos. Khrushchev intentó al igual que Lenin volver a la política de fomentar los cuadros nativos tal cual se hiciera en los años 1920. Sin embargo, el resurgimiento de las voluntades nacionales forzó a Khrushchev a volver a la utopía internacionalista y abandonar sus políticas nacionales más liberales con la promoción nuevamente de la política de fusión (*sliianie*) de los no rusos en vez del florecimiento de sus culturas, a partir de 1958. En el 22 congreso del partido en octubre de 1961, Khrushchev anunció una nueva sociedad soviética, la del comunismo. La educación y el bilinguismo y la mobilidad laboral habían cambiado a la sociedad. La misma avanzaría según Khrushchev, a pasos agigantados hasta su total unidad (*polnoe edinstvo*) (Carrère d'Encausse 1978, 40-50; Geukjian 2012, 90-3).

Brezhnev, sucesor de Khrushchev, a partir del 23 congreso del partido en marzo de 1966, continuó enfatizando la aproximación entre los pueblos. El Kremlin se manifestó oscilante entre los oponentes y los partidarios de la fusión de las naciones. Luego de la invasión de Checoslovaquia en 1968, el régimen aumentó la represión de los disidentes. Al final de la década de los años 60, Brezhnev abandonó la pretensión ideológica de Khrushchev de que el comunismo sería alcanzado en los años 1980 y en cambio impuso una política de dividir para reinar que mantenía la indigenización de los cuadros nativos[314]. A pesar de los debates, la muerte de Brezhnev y los interinatos de Andropov y Chernenko no produjeron cambios. Desde 1984, los expertos en el tema de las nacionalidades reflejaron la contradicción de por un lado intentar suprimir el nacionalismo pero por el otro mantener el carácter de nación y la nacionalidad en el sistema soviético (Geukjian 2012, 94-104).

Nagorno-Karabagh bajo el régimen soviético. Evolución de la identidad nacional armenia en Nagorno-Karabagh

Nakhichevan que se había convertido en una república socialista soviética autónoma dentro de Azerbaiyán el 9 de febrero de 1924, fue vaciado de su población armenia. De los 50.000 armenios que vivían en Nakhichevan en 1917 y que representaban el 40 % de la población, el número se redujo a 10.000 en 1926 y a 3.400 o sea el 1,4 % de la población en el censo de 1979. En 1987, sólo quedaban 2 poblados armenios en Nakhichevan de los 44 que había en 1917 (Mutafian 1994, 140).

Lo mismo sucedió con los kurdos que fueron llevados al corredor de Lachin luego de que el mismo fuera vaciado de armenios en los primeros años del período soviético. La mayoría de

[314] En 1971, Brezhnev reafirmó el concepto de pueblo soviético que ya se había adoptado en 1961. Al comienzo de la década de los años 70, el Kremlin aumentó su control político en Ucrania, ya que estimaba que tanto ucranianos como bielorrusos formarían la base del pueblo soviético. Moscú aumentó la presión sobre varias culturas nacionales colocando énfasis en el proceso de rusificación, sin embargo el aumento de la disidencia en 1973-1977 en defensa de los derechos nacionales fue una clara indicación de que los problemas nacionales estaban aumentando. La nueva constitución de la URSS de 1977 intentó calmar las preocupaciones de la periferia de que aboliría la estructura etno federal del país. En 1978-9, el Kremlin intentó mejorar la enseñanza del ruso en las repúblicas y el aumento de la rusificación comenzó a causar problemas en los países bálticos, Ucrania y Transcaucasia. Luego de los problemas en Polonia, en la reunión del 26 congreso del partido en febrero de 1981, Brezhnev admitió la necesidad de utilizar el exceso de mano de obra en Asia Central y el Cáucaso y criticó la sobre representación de la nacionalidades titulares en las repúblicas de la Unión en desmedro de las minorías étnicas. Los participantes de la Conferencia de toda la Unión en Riga en junio de 1982, reconocieron la necesidad de enfatizar todas las cuestiones referidas a la política de nacionalidades (Geukjian 2012, 94-104).

los kurdos fueron deportados a Kazakhstan y Turkmenistán bajo Stalin, aunque se les permitió volver a partir de 1957 (Mutafian 1994, 140-1).

El espectro de la reducción de la presencia armenia en Nakhichevan fue una constante preocupación en Nagorno-Karabagh durante el período soviético. Shushi, que fue desde 1920 y hasta 1992 una ciudad enteramente azerí sin población armenia, junto a Lachin en el oeste y Agdam en el este se transformaron en los 3 centros azeríes en la zona, aunque Lachin y Agdam no estaban en el territorio de la región autónoma (NKAO). La población armenia se redujo especialmente entre 1920 y 1987, aunque hasta la segunda guerra mundial, la reducción fue compensada por la mayor fertilidad. El proceso de des- armenización se intensificó luego de la segunda guerra, en la cual los armenios en las fuerzas armadas soviéticas sufrieron fuertes bajas. Entre 1926 y 1980, 85 poblados armenios o el 30 % del total desaparecieron, mientras que no hubo reducción entre los poblados azeríes. La población armenia como porcentaje del total de la población de Nagorno-Karabagh bajó del 94,4 % en 1921 al 84,4 % en 1959 y al 75,9 % en 1979. Entre 1926 y 1979, la población azerí creció un 200 % y la armenia un 10,2 %, mientras que los armenios de Zangezur (Syunik) en la república de Armenia en ese mismo período vieron su población incrementada en un 120 %. En 1979, sólo uno de cada diez armenios nacidos en Nagorno-Karabagh permanecía allí y desde 1926 y hasta la década de los años 80, cerca de 2.000 armenios habían emigrado anualmente. Desde el punto de vista cultural, y a pesar de la fundación de instituciones culturales y de periódicos en lengua armenia, *Soviet Karabagh* publicado en Stepanakert y en cada distrito, excepto en Shushi, donde se publicaba en azerí, la historia del pueblo armenio no se enseñaba en Nagorno-Karabagh, libros publicados en Armenia no eran accesibles y hasta 1988 la televisión era sólo en azerí y ruso. Sólo a partir de 1988, fue posible acceder a los canales de TV armenios (Mutafian 1994, 141-3). A partir de la década de los años 30, la política de rusificación se aceleró, promoviéndose más el ruso en las escuelas no rusas. A partir de 1958, al permitirse la elección en las unidades autónomas (repúblicas y regiones) de la URSS, entre el ruso y la lengua nativa para la educación de los hijos, se complicó aún más el funcionamiento de las escuelas no rusas (Geukjian 2012, 107-108). También es importante notar que muchos armenios perdieron su

lengua al ser la educación secundaria sólo disponible en azerí y ruso, y que si los armenios querían educación superior tenían que emigrar (Geukjian 2012, 110)[315].

Los armenios no se mezclaron con los azeríes, prefiriendo mantener su lengua y su cultura y no fomentaron los matrimonios mixtos, prefirieron el ruso al azerí como segunda lengua. En el censo de 1979, el 31 % de los armenios hablaba ruso como segunda lengua y sólo el 4 % el azerí. Entre los azeríes, el 15 % usaba el ruso como lengua secundaria. Los armenios de Nagorno-Karabagh trataron de preservar su identidad nacional y de resistir la asimilación. "*Azerbaijani discriminatory policies and the Armenian determination to remain attached to the homeland gave rise to the Armenian nationalism in Nagorno-Karabagh*" (Geukjian 2012, 112-3).

Bajo el régimen soviético, todos los administradores armenios de Nagorno-Karabagh eran nombrados directamente por Azerbaiyán, aún cuando había elecciones, los resultados de las mismas eran modificados para satisfacer las necesidades de Bakú. La mayoría de los armenios nombrados eran leales a Bakú. La misma política se aplicaba en las diversas instituciones de Nagorno-Karabagh y a nivel del Partido Comunista. Para diluir la mayoría armenia con fines electorales, muchos poblados armenios fueron fusionados con poblados azeries. Si bien el Soviet de los diputados del pueblo (parlamento regional) de Nagorno-Karabagh tenía amplias facultades, el artículo 47 de la constitución de Azerbaiyán de 1937, permitía a las autoridades de la república en Bakú anular las decisiones de los soviets locales en Nagorno-Karabagh y Nakhichevan. A pesar de que estaba constitucionalmente autorizado a hacerlo, Nagorno-Karabagh nunca aprobó un estatuto de la región autónoma (Geukjian 2012, 106-7).

La ley especial sobre Nagorno-Karabagh del 16 de junio de 1981, contemplada en la nueva constitución de Azerbaiyán de 1978 no fue un estatuto de la región autónoma y no contenía regulaciones para proteger las particularidades étnicas de los armenios. La ley de 1981 prohibía los lazos culturales entre Nagorno-Karabagh y Armenia y no establecía la lengua en que las decisiones de las autoridades locales debían ser publicadas, algo si mencionado en la

[315] Ciertamente todas las nacionalidades estaban sometidas en la URSS a las políticas de rusificación, aunque la situación se vio agravada por las políticas tomadas por Bakú, lo que no contribuyó a las buenas relaciones entre armenios y azeríes. "*Despite Russification and cultural discrimination , the Nagorno-Karabagh Armenians sustained their national identity*" (Geukjian 2012 108-9)

constitución de Azerbaiyán de 1937, generando preocupación entre los armenios. "*The attitudes and practices of the Azerbaijan SSR curtailed the national rights and interests of the Nagorno-Karabagh Armenians, the ethnic majority of the enclave*" (Geukjian 2012, 109)

Hubo también formas de discriminación económica, las divisiones administrativas de Nagorno-Karabagh estaban hechas de tal forma que dificultaban las comunicaciones entre los poblados armenios. La mayoría de los armenios pensaba que las autoridades de Bakú preferían invertir en poblados de mayoría azerí. Muchas instituciones y fábricas fueron trasladadas afuera de Nagorno-Karabagh en ciudades y poblados de Azerbaiyán y fuera de los límites de la región[316] (Geukjian 2012, 111).

Evolución del nacionalismo armenio y de la identidad nacional armenia en Armenia durante el régimen soviético y en la diáspora

Las políticas de colectivización de Stalin en las décadas de los años 20 y 30 tuvieron efectos desastrosos sobre la agricultura armenia y también se hicieron sentir en el Partido Comunista de Armenia, cuyo primer secretario, Aghassi Khanjian fue purgado y luego murió en circunstancias no esclarecidas. Las purgas también afectaron a los intelectuales que pudieron celebrar los logros culturales del régimen pero no sus defectos. No obstante los problemas, muchos armenios aún sostenían que si no hubiera sido por la anexión soviética en 1920, Armenia hubiera sido ocupada por Turquía, lo que atemperó los sentimientos anti soviéticos (Geukjian 2012, 115). "*The collective past, as Nora Dudwick has argued, was recalled and historical narratives of lost glories were translated into a historical claim to the territory of Nagorno-Karabagh*" (Dudwick 1997, 479-480 citado por Geukjian 2012, 115).

Aunque es de destacar que al final de la Guerra, en 1945, Stalin canceló el tratado de amistad y neutralidad con Turquía y pidió una revisión de la convención de Montreux, y su ministro de exteriores Molotov solicitó verbalmente la devolución de Kars y Ardahan. Estas medidas abandonadas luego de la muerte de Stalin en 1953, obtuvieron un amplio apoyo en Armenia y la diáspora. Hubo también una importante repatriación de armenios de la

316 La campaña contra el alcohol llevada adelante por Gorbachev perjudicó la economía de Nagorno-Karabagh ya que antes de 1985, la mitad de la producción industrial de la región estaba concentrada en el procesamiento de uvas (Kaufman 2001, 59).

diáspora, fundamentalmente del Medio Oriente, cerca de 100.000 retornaron a Armenia entre 1946 y 1948 (Libaridian 2007, 24-5)[317].

La Iglesia Apostólica Armenia que había preservado la identidad nacional a través de los siglos siguió cumpliendo ese rol durante el régimen soviético. Durante el período soviético, donde la nación fue el único espacio permitido de contestación, mientras sólo se tratara de temas culturales, actuó para los armenios como un mecanismo de defensa para sanar los efectos del genocidio de 1915[318]. A diferencia de otras repúblicas soviéticas, el nacionalismo armenio no estaba dirigido tanto contra el régimen como contra Turquía y fue tolerado por el régimen, dentro de ciertos límites. Organizaciones ilegales como el Partido de la Unidad Nacional surgieron en estos años con el objetivo de alcanzar la independencia y también la reunificación de Armenia con Nagorno-Karabagh. El principal objetivo de la intelligentsia siguió siendo lograr mejoras en la situación de la lengua armenia y la reconsideración de los límites con Azerbaiyán y Turquía (Geukjian 2012, 115-117; Mutafian 1994, 146).

Durante todo el régimen soviético, hubo pedidos tanto desde Nagorno-Karabagh como desde Armenia para unificar ambos territorios[319] (Mutafian 1994, 144-5). En 1960, miles de armenios en Nagorno-Karabagh firmaron una petición para la unificación del territorio con Armenia (Geukjian 2012, 120).

---

317 La deportación por Stalin de azeríes que vivían en Armenia en 1948-1953, fue muy mal recibida en Azerbaiyán y contribuyó al aumento del sentimiento anti armenio. Aunque según los archivos soviéticos, Krikori Arutiunov, líder del Partido Comunista de Armenia y Mir Jafar Bagirov, líder del Partido Comunista de Azerbaiyán pidieron a Stalin en diciembre de 1947 la deportación de azeríes de Armenia para hacer lugar a los armenios de la diáspora (Geukjian 2012, 119).

318 Bajo Khrushchev, numerosos escritores y poetas como Gevork Emin, Gurgen Mahari, Vagharshag Norents y Vahram Alazan fueron rehabilitados, al mismo tiempo que los historiadores armenios resaltaron el pasado histórico y las distintas etapas de la historia armenia. La dirigencia local del Partido Comunista y el gobierno armenio manipuló los sentimientos nacionales de los armenios para consolidar su propia posición y ganar credibilidad (Geukjian 2012, 115-117; Mutafian 1994, 146).

319 Ya desde la década de los años 20, una organización “Karabagh a Armenia” existió ilegalmente hasta que fue liquidada en 1927. Algunos líderes comunistas de los distritos al norte de la región autónoma y que habían sido excluidos de la misma al fijarse los límites de la misma en 1923, pidieron a las autoridades la extensión de los límites de la región autónoma hasta el río Kura, incluyendo la porción armenia de Ganja en la margen derecha del río, en 1929 hubo nuevas demandas para reunificar Nagorno-Karabagh con Armenia. En 1936, la Federación Transcaucásica que incluía a las repúblicas socialistas soviéticas de Armenia, Georgia y Azerbaiyán fue disuelta aumentando la dependencia de Nagorno-Karabagh de Bakú. En Armenia, el liderazgo comunista no trató el tema de Nagorno-Karabagh con Moscú hasta la disolución de la federación en 1936. Harutiunian, primer secretario del Partido Comunista de Armenia en 1937-53, lo discutió en dos oportunidades en 1945 y 1949. Todas las tentativas fracasaron. Durante la década de los años 60, coincidiendo con una política menos restrictiva bajo Khrushchev, los armenios comenzaron a soñar nuevamente en un posible cambio (Mutafian 1994, 144-5).

El 19 de mayo de 1964, una petición de 2.500 armenios de la región autónoma (NKAO) y los distritos del norte fuera de la misma fue enviada a Khrushchev en la que se denunciaba las políticas chauvinistas de las autoridades de Azerbaiyán destinadas a perjudicarlos y forzarlos a emigrar, la falta de infraestructura, la falta de desarrollo agrícola, la decadencia de la educación y la cultura. Al final de la misiva, se solicitaba la unificación de Nagorno-Karabagh y los distritos del norte con Armenia o Rusia[320]. El 24 de abril de 1965, en el 50 aniversario del genocidio armenio, fuertes demostraciones en demanda de las tierras armenias, tanto en Turquía como Azerbaiyán ocurrieron en Ereván. Moscú autorizó la construcción de un monumento a las víctimas del genocidio en Ereván aunque se negó a reconsiderar el cambio de los límites territoriales aunque entre 1930 y 1970 hubo 30 decisiones de modificaciones territoriales en la URSS, de la cual la más importante fue la transferencia de Crimea de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia a Ucrania en 1954. Las autoridades del Partido Comunista en Ereván tomaron la posición de Moscú (Mutafian 1994, 145-6; Geukjian 2012, 122).

---

[320] En 1965, los armenios de Nagorno-Karabagh enviaron una nueva petición a Moscú, redactada por trece personalidades prominentes, entre ellos Bagrat Ulubabian, novelista, historiador y presidente la Unión de Escritores local, solicitando la reunificación de Nagorno-Karabagh con Armenia y quejándose de las discriminaciones sufridas por la población local a manos de Bakú. Los firmantes fueron todos amenazados Esta carta redactada por las trece personalidades fue firmada por 45.000 personas en Nagorno-Karabagh. El 28 de septiembre de 1966, Ereván hizo un nuevo pedido a Moscú que también fue ignorado firmado por las más altas autoridades en Ereván, lo que fue un cambio de posición, en el mismo se pedía unificar Armenia con Nakhichevan y Nagorno-Karabagh. En 1966, el Partido de la Unidad Nacional pidió la independencia y la reunificación con los territorios históricos. Todo esto significaba que el nacionalismo armenio consideraba la identidad armenia como sinónimo de sus reclamos territoriales históricos mientras crecía el descontento con el Partido Comunista como vehículo para resolver los problemas nacionales. El 19 de septiembre de 1967, los armenios de Nagorno-Karabagh dirigieron sus reclamos a Ereván, denunciando arrestos ilegales, asesinatos no aclarados y amenazas oficiales. En 1968, hubo serios disturbios en Stepanakert entre armenios y azeríes por temas lingüísticos y el reclamo de reunificación con Armenia. El 22 de enero de 1973, hubo una nueva petición en Nagorno-Karabagh demandando la reunificación con Armenia y criticando la posición neutral de Moscú como un *trade off* con Azerbaiyán para no antagonizar a los musulmanes de la URSS. Poca información se hizo pública en los años siguientes, aunque el deterioro de la situación de los armenios en Nagorno-Karabagh fue denunciado en la prensa no oficial. En 1977, cuando se estaba discutiendo la nueva constitución de la URSS, 100.000 armenios firmaron una petición dirigida a Brezhnev para revisar la situación de Nagorno-Karabagh y reunificarla con Armenia. El 15 de octubre de 1977, el novelista armenio Sero Khanzadian, que había ido a Nagorno-Karabagh a investigar la situación local luego de las purgas en el Partido Comunista, en su carta a Bezhnev denunció los artículos difamatorios de la prensa soviética y los falsos testimonios de los funcionarios y vió como única solución la unificación de la región autónoma con Armenia. En 1977 disidentes armenios establecieron un capítulo local del Helsinki *Watch Group* para entre otros objetivos alcanzar el derecho a la autodeterminación, buscando entre otras demandas la liberación de Nakhichevan, Nagorno-Karabagh y Armenia Occidental. El Helsinki Watch Grupo Armenio y el Partido de la Unidad Nacional fueron desmantelados en 1979 por Moscú. Según reportes de la KGB (la Policía Secreta soviética), entre 1967 y 1979 fueron desmantelados 20 grupos nacionalistas armenios anti soviéticos y hubo 1.400 armenios que participaron de esas organizaciones nacionalistas (Mutafian 1994, 146-7; Geukjian 2012, 124-125; Tchilingirian 1999).

Las manifestaciones de 1965 en Ereván tuvieron un efecto importante en Armenia y la diáspora, desatando un nuevo espíritu de conciencia nacional. El ejemplo de los armenios desafiando a las autoridades soviéticas influyó en la diáspora, inspirando una nueva militancia a favor del genocidio (Dekmejian 2004, 421). "*The 1965 demonstrations in Yerevan and subsequent official commemorations of 1915 in Armenia gave a new meaning to the Genocide. It was elevated from the personal and psychological level to the collective, official and political level. The diaspora had been commemorating the Genocide since the late 1910s. But after 1965, the commemorations were reformulated. Explicitly politicized in the diaspora, and implicitly in Armenia, the Genocide became the core of what it meant to be Armenian in the political domain (it was already central in the cultural, religious and psychological domains). Henceforth the personal experiences of a dying generation were passed onto the younger generations in a systematic and coordinated manner (annual commemorations, history texts, literature etc.). In addition to the traditional realm of 'grandmother stories', the Genocide was placed squarely in the realm of collective identity. Private grief was transformed into a key symbol of Armenianness on 24 April 1965. The power of the symbol was greater for diaspora Armenians because they were the descendants of survivors. The Genocide was at the core of their identity. In Soviet (formerly Russian) Armenia this was less so."* (Panossian 2006, 322).

En 1975, al cumplirse 60 años del genocidio, los tres principales partidos de la diáspora, el Hnchak, los Dashnaks y el Partido Demócrata Liberal (ADL) sometieron un memorándum conjunto a las Naciones Unidas (ONU) solicitando la devolución al pueblo armenio de los territorios ocupados por Turquía. Aunque no se hacía exacta referencia, el documento aludía a las seis provincias de Armenia Occidental. Principalmente, por medios pacíficos, los armenios de la diáspora multiplicaron presentaciones ante organismos internacionales, prepararon publicaciones, libros y películas, e hicieron lobby ante países extranjeros para obtener el reconocimiento del genocidio y reparaciones morales, financieras y territoriales de Turquía. El nacionalismo territorial de la diáspora ha sido en parte una consecuencia del temor a la asimilación ya que primero estableció una clara relación con la tierra y segundo, un elemento aglutinador que le permite a los armenios seguir sintiéndose armenios en tierras extranjeras. Si bien debe rescatarse que no todos los armenios de la diáspora aceptan la idea de una Armenia Unida en sus tierras históricas como programa político, hay un

fuerte sentimiento de injusticia y resentimiento hacia Turquía que se niega a reconocer el genocidio, no ha ofrecido reparaciones materiales y usa a sus representaciones diplomáticas para hacer lobby contra las actividades de los armenios que en otros países buscan el reconocimiento del genocidio (Libaridian 2007, 41-2).

El genocidio del pueblo armenio que comenzó en 1915 ha marcado la identidad nacional armenia, particularmente en la diáspora. Fundamentalmente actuó como el gran igualador de la identidad armenia, ya que todos fueron víctimas, reforzando la mentalidad de víctima en la identidad armenia, que los partidos revolucionarios habían tratado de eliminar a fines del siglo XIX, como parte central de la identidad armenia por lo menos hasta fines del siglo XX. El genocidio transformó a la diáspora en una comunidad de víctimas del genocidio. Luego del genocidio, la causa armenia se territorializa ya que muchos demandan el retorno de los territorios perdidos en Armenia Occidental. El genocidio lleva a la identificación de los turcos como el otro para la identidad armenia, y la asociación con el mal, por lo menos en las primeras generaciones post genocidio. El genocidio lleva a la politización de la diáspora para la búsqueda del reconocimiento del genocidio en el exterior como mecanismo de presión sobre Turquía (Panossian 2006, 236-41). "*Post- 1915 Armenians, particularly in the diaspora, saw themselves as ´the first Christian nation´ and the ´first victims of genocide' in the twentieth century*" (Panossian 2006, 242).

Mientras que la identidad armenia se consolidaba en la diáspora[321], también en la Armenia soviética, en el mismo período, apareció una identidad armenia fortalecida, aunque diferente de la identidad de la diáspora. Esta identidad fue favorecida por la estructura federal de la URSS y una elite nacionalista que avanzaba los intereses nacionales y las tendencias

[321] En la diáspora armenia a partir de los años de 1920 y hasta fines de los 80, ya había un claro acuerdo de que significaba ser armenio, 1) el idioma (por lo general la variante de Estambul del armenio occidental en todas las comunidades fuera de la URSS salvo Irán), 2) conocimiento de la historia armenia, 3) compromiso con la causa armenia, liberación de los territorios perdidos en Turquía y en el caso de los Dashnaks, liberación del dominio soviético, 4) retorno a la patria (Armenia Occidental), 5) activismo o participación en organizaciones comunitarias, 6) pertenencia a la Iglesia Apostólica o bien a las iglesias armenias católica y protestante, 7) creencia en el socialismo, definido ligeramente por los Dashnaks y Hnachakistas y en liberalismo de los Ramkavars, y 8) un fuerte sentimiento anti turco. Esta ideología era ciertamente aplicable a la diáspora pero no a los armenios de la URSS. La división era más evidente entre los Dashnaks, el partido dominante de la diáspora y el régimen comunista de Armenia, aunque los Dashnaks comienzan a cambiar su actitud con respecto a la Armenia soviética a partir de 1963. Algunos partidos de la diáspora apoyaron al régimen soviético: Hnachakistas, Ramkavar y los comunistas. (Panossian 2006, 299-302, 315 y 372).

demográficas que hicieron de la Armenia soviética, la república más homogénea al final del período soviético (Panossian 2006, 280, 283 y 315).

ANEXO 2

Efectos de la llegada de Gorbachev al poder en Europa del Este

La llegada de Gorbachev al poder en la URSS en 1985 también estaba destinada a provocar cambios fundamentales en la Europa del Este. Ya en el funeral de su predecesor, Konstantin Chernenko, Gorbachev había avisado a los líderes de Europa del Este que la doctrina Brezhnev, por la cual la URSS estaba dispuesta a intervenir para mantener en el poder a los regímenes de Europa del Este no era más política oficial soviética. Con las reformas en la URSS, los regímenes de Europa del Este comenzaron gradualmente a implementar reformas. A comienzos de 1989, Hungría legalizó la libertad de asociación y asamblea e instauró un sistema multipartidista. En la primavera los manifestantes en Budapest pidieron elecciones libres (el cambio de sistema en Hungría ocurrió dentro del mismo régimen). Las fronteras entre Hungría y Austria fueron abiertas, y numerosos alemanes del Este huyeron hacia Occidente via Checoslovaquia y Hungría sin intervención militar soviética. En Polonia, el dictador General Wojciech Jaruzelski inició en febrero de 1989 un diálogo con la oposición, que llevó a elecciones libres en junio de ese año que fueron ganadas por el Movimiento Solidaridad (en las bancas no reservadas al partido comunista). En agosto de 1989, el Consejo de Defensa soviético ordenó a sus tropas no interferir en los conflictos domésticos en Europa Oriental y Gorbachev telefoneó al líder comunista polaco pidiéndole iniciar conversaciones para formar una coalición con Solidaridad. En septiembre de 1989, Tadeus Mazowiecki se convirtió en el primer jefe de gobierno no comunista desde 1945. En Checoslovaquia, en noviembre de 1989, luego de manifestaciones estudiantiles, cayó el liderazgo del Partido Comunista. Mientras las manifestaciones continuaban, el Forum Cívico dirigido por Václav Havel se preparaba para tomar el poder. En diciembre de 1989, se formó el primer gobierno con mayoría no comunista desde 1948. En diciembre, la Asamblea Federal (parlamento) eligió a Havel presidente de la república. En una visita a Alemania Oriental en octubre de 1989 para el 40 aniversario de la República Democrática Alemana, Gorbachev les recordó a sus líderes que la URSS no mantendría al régimen en el poder con una intervención militar. Luego de su

partida, 50.000 alemanes manifestaron en Leipzig contra el gobierno comunista. El lider comunista Erich Honecker ordenó a sus tropas disparar lo que fue evitado por el director de orquesta Kurt Masur. El 18 de octubre el régimen de Honecker cayó y el 9 de noviembre el Muro de Berlín fue desmantelado por ciudadanos comunes. En diciembre de 1989, Nicolae Ceaucescu fue derrocado y luego ejecutado en Rumania. En Bulgaria, con un Partido Comunista aislado y preocupado por los eventos en Yugoslavia, el éxodo masivo de 300.000 búlgaros de origen turco, que habían sido perseguidos por el régimen desde 1984 y manifestaciones que fueron fuertemente reprimidas en Sofía, forzó a los comunistas moderados a actuar y expulsar en noviembre de 1989 a Todor Zhivkov, jefe comunista desde 1954. A la salida de Zhivkov, le siguieron una amnistía general, instalación de un sistema multipartidista, eliminación del rol del partido de la Constitución, plan para elecciones libres y el cambio de nombre del partido que pasó a llamarse Partido Socialista Búlgaro. Luego de un año, Gorbachev aceptó la reunificación de Alemania. Gorbachev probablemente no pensó que los regímenes comunistas de Europa del Este caerían tan rápido ya que al dejar de lado el sistema soviético por el capitalismo occidental, se afectó la justificación del socialismo como modelo en la URSS. Para Judt, un aspecto saliente de la caída del comunismo en Europa del Este no fue tanto el contagio per se de país a país, algo que si ocurrió en las revoluciones de 1848, 1919 y en menor medida en 1968 sino la rapidez del desenlace. También destaca el rol de los medios de comunicación ya que checoslovacos, alemanes y húngaros pudieron ver sus revoluciones por televisión y finalmente el carácter pacífico de las revueltas salvo en Rumania (Suny 2011, 500-1; Judt 2006, 608, 610, 618-20, 626-8). "*Gorbachev did more than just let the colonies go. By indicating that he would not intervene he decisively undermined the only real source of political legitimacy available to the rulers of the satellite states: the promise (or threat) of military intervention from Moscow. Without that threat the local regimes were politically naked. Economically they might have struggled for a few more years, but there, too, the logic of Soviet retreat was implacable: once Moscow started charging world market prices for its exports to Comecon [Council for Mutual Economic Assistance] countries (as it did in 1990) the latter, heavily dependent on imperial subsidies, would have collapsed in any event. As this last example suggests, Gorbachev was letting Communism fall in Eastern Europe to save it in Russia itself – just as Stalin had built the satellite regimes not for their own sake but as a security for his western frontier. Tactically Gorbachev miscalculated badly – within two years the lessons of Eastern Europe woud be used against the regions ´s*

liberator on his home territory. But strategically his achievement was immense and unprecedented. No other territorial empire in recorded history ever abandoned its dominions so rapidly, with such good grace and so little bloodshed. Gorbachev cannot take direct credit for what happened in 1989 – he did not plan it and only hazily grasped its long-term import. But he was the permissive and precipitating cause. It was Mr Gorbachev´s revolution" (Judt 2006, 632-3).

ANEXO 3

Surgimiento de los frentes populares en los países bálticos, Moldavia y Bielorrusia

En Lituania, se creó el primero, *Saïudis*, el 3 de junio de 1988, con la visión de apoyar a la *perestroika*, pero en el marco de una mayor autonomía para Lituania y de una defensa de los intereses lituanos en el campo de la cultura, la lengua y el medio ambiente, dentro de un marco estrictamente local. Una visión similar orienta al Frente Popular de Estonia, que se creó el 1 de octubre de 1988 en Tallin, seguido por el Frente Popular Letón, en Riga, el 8 de octubre. Los responsables de los frentes bálticos rápidamente se dieron cuenta de la importancia de una estrecha coordinación entre ellos a través de la creación del Consejo de Frentes Populares Bálticos en 1989 y de un muy buen contacto con la sociedad local, por la posesión de programas de televisión (Lituania y Estonia), periódicos (Lituania, Letonia y Estonia) y radio (Letonia). Los frentes populares bálticos tuvieron que enfrentar la oposición de Moscú, de los partidos comunistas locales y de las comunidades rusas instaladas en los países bálticos. Moscú pasó de la indiferencia inicial a la crítica directa y se apoyó en la maquinaria local, con distintos resultados. Desde la posición nacionalista que adoptó el Partido Comunista en Lituania, y la flexibilidad y colaboración con el frente popular del Partido Comunista en Estonia a la inflexibilidad del Partido Comunista Letón (Carrère d´Encausse 1991, 206-15). Los frentes bálticos también intentaron dar una muestra de unidad para conmemorar el cincuenta aniversario del pacto germano soviético del 23 de agosto de 1939 que abrió la puerta a la anexión de los estados bálticos por la URSS en 1940. La presión báltica lleva a Moscú a aceptar la creación de una comisión para estudiar el asunto en el Congreso del los diputados del pueblo y si bien Moscú no reconoció en 1989 la necesidad de denunciar los protocolos, los mismos fueron denunciados e invalidados por los estados bálticos y por el Partido Obrero Unificado Polaco (comunista) en agosto de 1989. Como parte de la recordación del pacto de 1939, los frentes bálticos se aseguraron

una verdadera victoria con la celebración de una cadena humana uniendo las 3 capitales, Tallin, Riga y Vilna el 23 de agosto, aniversario del pacto y reuniendo a 3 millones de personas en 600 km con un fuerte contenido simbólico: pueblos encadenados, los bálticos se unieron en el camino hacia la emancipación (Carrère d´Encausse 1991, 233-4).

La influencia de los frentes bálticos se sintió sobretodo en Moldavia, Bielorusia, Ucrania y Georgia. En Moldavia, república pluri-étnica considerada modelo por Moscú se creó el Movimiento Democrático por la *Perestroika* el 3 de junio de 1988 siguiendo la inspiración de los grupos informales facilitados por el poder soviético. Pero la insistencia en que el moldavo se transformase en lengua de estado en una república pluri étnica y en que el moldavo recuperase el alfabeto latino perdido en 1940 cuando se lo reemplazó por el cirílico llevaron al Movimiento Democrático y a otras asociaciones civiles cercanas a transformarse en el Frente Popular de Moldavia el 20 de mayo de 1989, siguiendo el ejemplo báltico. Desde su creación, el frente asumió posturas radicales: soberanía para Moldavia, negociación sobre el destino de los distritos perdidos al momento de la anexión a la URSS en 1940, control sobre los flujos migratorios, abolición de la *nomenklatura*, promoción del moldavo latinizado, y renovación de los cuerpos dirigentes. Con fuerte apoyo popular, el frente obtuvo la legalización en octubre de 1989. El país se convirtió en un campo de batalla, por un lado el poder local sostenido por Moscú, por el otro la población local apoyada por el frente que siguió emulando a sus homólogos bálticos (Carrère d´Encausse 1991, 215-19).

También con un fuerte apoyo de las elites de Lituania, el 19 de octubre de 1988, el Frente Popular de Bielorrusia se creó en Minsk. El mismo sufrió desde un comienzo el hostigamiento del Partido Comunista local y debió ser refundado el 29 de junio de 1989 en Vilna, con la presencia de delegados de los tres frentes bálticos. El frente renació luego de su segunda fundación gracias a la tragedia de Chernóbil, que reforzó el alejamiento creciente entre Bielorrusia y la URSS (Carrère d´Encausse 1991, 219-21).

ANEXO 4

Surgimiento de los frentes populares en Ucrania y Georgia

El hecho que Ucrania comenzara a interesarse por la soberanía era un tema de preocupación en Moscú debido al peso específico de Ucrania en la URSS. Ucrania tenía una historia de asociación con Rusia desde el siglo XVII (aunque Kievan Rus desde el siglo IX al XIII había visto nacer al estado ruso), suspendida brevemente luego de la Primer Guerra, aunque el oeste sólo había entrado en la URSS en 1939. Ucrania con el 18% de la población y el 17 % del Producto Nacional Bruto de la URSS era la segunda de las repúblicas socialistas soviéticas, contenía el 60 % de las reservas de carbón y representaba el 40 % de la producción agrícola soviética. Importantes líderes soviéticos habían venido de Ucrania: Brezhnev y Khrushchev eran rusos que venían de Ucrania Oriental y los cuadros ucranianos al igual que los bielorrusos habían sido privilegiados luego de los rusos en el partido debido a la solidaridad eslava y la proximidad cultural a tal punto que los ucranianos eran considerados como segundos hermanos mayores. No obstante esto, durante gran parte del período soviético, Ucrania había sido tratada como una colonia interna. Los cambios demográficos al final de la Segunda Guerra que vieron la extensión del territorio de la Ucrania soviética, habían transformado a Ucrania en un país homogéneo (84 % de la población era ucraniana), (Judt 2006, 648-9; Carrère d´Encausse 1978, 178). "*In earlier times, when the local language was mostly confined to the remote countryside, and the cities were Russian-speaking and Soviet dominated, the theoreticalluy decentralized and federal character of this union of national republics was of interest only to scholars and Soviet apologists. But with the growing number of urban-dwelling Ukrainian-speakers, Ukrainian language media , and a political elite now identifying itself with self-consciously ´Ukrainian´ interests, Ukrainian nationalism was the predictable accompaniment to Soviet fragmentation*" (Judt 2006, 649).

RUKH (Frente Popular para la Perestroika) sostuvo en 1989 la autonomía económica de Ucrania aunque también le dio un lugar importante en su programa a los problemas del medio ambiente, a la lengua y a los derechos humanos. La posición moderada de RUKH se puede explicar por las dificultades en conciliar las posiciones entre las dos partes (occidental y oriental) de Ucrania. Sobre las relaciones con la URSS, con Rusia y la cuestión religiosa (la iglesia greco católica anexada por la iglesia ortodoxa bajo Stalin), los grupos informales que se desarrollaron entre 1986 y 1989, tuvieron posiciones contradictorias que demoraron la creación de RUKH. Al mismo tiempo que surgía RUKH, un movimiento de mineros autónomo se desarrolló en Ucrania Oriental independientemente

del Partido Comunista. Desde la aparición del movimiento obrero, RUKH que representaba los intereses de la Ucrania Occidental tuvo que preocuparse de sus relaciones con el mismo, teniendo en cuenta que ambos representaban distintos sectores de la sociedad ucraniana. A pesar de los obstáculos iniciales, la creación de RUKH fue percibido como un punto de inflexión en la historia reciente de Ucrania. La presencia de Adam Michnik, consejero de Lech Walesa, líder del Movimiento Solidaridad, en el congreso de fundación de RUKH, fue una clara indicación de la importancia que el movimiento democrático polaco le dio al nacimiento de RUKH (Carrère d´Encausse 1991, 221-7). Siguiendo el ejemplo de los países bálticos, el 21 de enero de 1990, fecha simbólica por ser el setenta y dos aniversario de la fundación de la República Popular de Ucrania en 1918, RUKH organizó una cadena humana de 500 km entre Kiev y Lvov con la ayuda de otras asociaciones. El éxito de la misma aumentó el prestigio de RUKH en Ucrania aunque su objetivo no fue el mismo de la cadena báltica de 1989, ya que mientras la báltica buscaba reafirmar el rechazo a la anexión soviética de 1940, la ucraniana de 1990 buscaba demostrar la unidad ucraniana (Carrère d´Encausse 1991, 235-6).

El Frente Popular de Georgia nacido tardíamente en julio de 1989 debió desde un comienzo enfrentar las divisiones de la sociedad georgiana, proclive a la multiplicidad de partidos políticos, las consecuencias de la manifestación en Tbilisi el 9 de abril de 1989 demandando la independencia que fue violentamente reprimida por las fuerzas militares soviéticas y las tendencias separatistas de las minorías étnicas. Reconocido por el poder a diferencia de otras formaciones políticas, el frente inscribió en sus estatutos que buscaba restaurar la independencia de Georgia para todos los habitantes de Georgia. A diferencia de los estados bálticos donde también había minorías especialmente rusas y ucranianas que emigraron al Báltico, en Georgia, el frente se enfrentó con el problema de la definición espacial y la estructura nacional del estado debido a la existencia de importantes minorías étnicas autóctonas en especial en Abjasia y Osetia del Sur (Carrère d´Encausse 1991, 227-9).

ANEXO 5

El derecho soviético en el campo de las nacionalidades: el principio de autodeterminación

El[322] principio de autodeterminación fue una de las bases de la legitimación del proceso de institucionalización del nuevo estado multinacional después de la consolidación del poder de los bolcheviques. El principio leninista de autodeterminación se codificó en la Constitución soviética empezando por la creación de las entidades territoriales y los distintos grados de autonomía y terminando con la reglamentación del procedimiento de secesión, al final del período soviético.

El artículo 70 de la constitución soviética de 1977[323] puede ser considerado como una base para reclamar el principio de autodeterminación en el caso de Nagorno-Karabagh. El artículo 70 dice:" *The Union of Soviet Socialist Republics is an integral, federal, multinational state formed on the principle of socialist federalism as a result of the free self-determination of nations and the voluntary association of equal Soviet Socialist Republics. The USSR embodies the state unity of the Soviet people and draws all its nations and nationalities together for the purpose of jointly building communism*"[324].

La teoría soviética establece que el principio de igualdad y soberanía de las naciones es propio del estado federal de la URSS como estado socialista. Según Grigoryan, el estado federal soviético es "un mecanismo constitucional a través del cual las naciones que habitan el territorio del estado soviético ejercen el derecho a la autodeterminación" y "el libre desarrollo de las nacionalidades soviéticas, basado en su soberanía, provee las condiciones, cuando surja la necesidad, para modificar las formas nacionales estatales y establecer nuevos lazos entre las libremente determinadas naciones socialistas soviéticas." (Grigoryan 1971, 191, 192 y 196 citado por Asenbauer 1996, 124).

La URSS siempre reconoció el principio de la autodeterminación de los pueblos como principio de Derecho Internacional y como norma legal internacional. La URSS era

---

[322] Originalmente publicado en DerGhougassian, Khatchik y R. Torres, *Moscú y el Derecho de Autodeterminación: del 'Niet' de Gorbachov al ´Da´de Putin,* XXVI Simposio Electrónico Internacional Cáucaso Meridional, Un espacio dinámico relevante en las relaciones internacionales, Buenos Aires: Centro de Estudios internacionales y Desarrollo, Junio de 2014. Se le han agregado otras fuentes que no estaban en el texto original.

[323] Tanto la constitución soviética de 1924 como la de 1936 reconocen el derecho de secesión de las repúblicas soviéticas, en los artículos 4 y 17 respectivamente. Sin embargo, ninguna constitución establece el mecanismo para implementarlo. Para Unger "el derecho a la secesión aunque implícito en las constituciones soviéticas es meramente declaratorio y falto de un mecanismo institucional" (Unger 1981, 143).

[324] Traducción del ruso de Bucknell University (www.departments.bucknell.edu/russian/const/77cons03.html) consultado el 15 de abril de 2017.

miembro de la ONU y había ratificado las dos convenciones de las Naciones Unidas sobre derechos humanos (el Presidium del Soviet Supremo de la URSS en base al artículo 14, letra "a" y artículo 49 letra "o" de la constitución soviética de 1936 había ratificado las dos convenciones de derechos humanos de la ONU que eran aplicables para toda la Unión). Boris Meissner, citado por Asenbuer ha analizado la posición soviética sobre el derecho de autodeterminación en la teoría y la práctica. Según Meissner, el ejercicio del derecho de autodeterminación corresponde a la nación (el concepto soviético de nación se diferencia del francés o británico) que representa una comunidad diferente del estado. La definición de nación, según Meissner es la desarrollada por Stalin en 1913: "Una nación es una comunidad estable históricamente producida de gente que se origina sobre la base de una comunidad de lenguaje, de territorio y de vida económica, y de una forma psicológica de existencia que se revela en la comunidad cultural. Sólo la existencia de estas características juntas constituyen una nación" (Meissner 1964, 1962, 1967, 1985 y 1987 citado por Asenbauer 1996, 121).

Como bien observa Asenbauer, no se requiere una comunidad de descendencia común y la demanda de presencia de las cuatro características constituyen de por si una limitación para la autoderminación aunque Nagorno-Karabagh cumple con los requisitos (Asenbauer 1996, 121).

La última versión modificada de la Constitución soviética data de 1977, donde la URSS se define como un estado multinacional federal con más de 100 naciones y 53 unidades nacionales regionales (artículos 70-88), compuesta por 15 repúblicas federadas, con autonomía (artículo76, párrafo 3), territorio definido (artículo 78), una nación y sus propias atribuciones. También tienen el derecho a intercambiar representantes diplomáticos y consulares con otros estados (artículo 80) (Asenbauer 1996, 118-119).

J. Arnold citado por Asenbauer sostiene en 1973 que las leyes constitucionales de las repúblicas federadas se ven sobrepasadas por las autoridad central del Partido Comunista de la Unión Soviética y pierden por consiguiente todos los derechos estatales aunque esta aseveración pierde validez en los últimos años de la URSS, cuando el monopolio del Partido Comunista (artículo 6) es eliminado al mismo tiempo que su poder efectivo se ve diluido entre grupos nacionales y facciones. No obstante la soberanía y la personalidad

legal internacional de las repúblicas federadas otorgadas por la URSS no se efectiviza hasta el golpe de estado contra Gorbachev de agosto de 1991 por lo que las repúblicas federadas deben ser consideradas hasta entonces como estados miembros (no soberanos) de la URSS (Arnold 1973 citado por Asenbauer 1996, 119).

Basándose en el artículo 87, sección 3, de la constitución de 1977, Nagorno-Karabagh es una región autónoma (también los armenios de Nagorno-Karabagh son considerados una nación). Grigoryan sostiene que las regiones autónomas están basadas en el concepto de nación:"la nación soberana es libre de elegir su propia forma de estructura estatal y decidir si es unitaria o federal, si va a ser un estado nacional o una entidad estatal (sub)nacional y si va a ser una república federada o autónoma en el caso de un estado o de una región autónoma o área nacional en el caso de una entidad estatal (sub)nacional" (Grigoryan 1971, 191 citado por Asenbauer 1996, 121-2).

Según el decreto sobre la paz del 26 de octubre de 1917, el gobierno soviético declaró: "Si una nación es incorporada a la fuerza en el territorio de un estado….esa incorporación es una anexión, o sea conquista y violación". Barsegov analiza estos conceptos y sostiene que la determinación de límites estatales en contra de los deseos de la población es una violación del principio de autodeterminación y que la idea de autodeterminación excluye esa anexión. Sostiene que anexión no sólo debe ser definida como incorporación forzada sino también como el mantenimiento a la fuerza de una nación dentro de límites estatales. También argumenta que la dominación *de facto* sobre una región contra el deseo de la nación independientemente de cuando tuvo lugar no es un hecho legalmente significativo. Consecuentemente, según Barsegov, esa dominación no es *de jure* si no *de facto* lo que no encuentra justificación legal (Barsegov 1962 citado por Asenbauer 1996, 122-3).

La última versión de la Constitución soviética incluye también las opciones de secesión de las repúblicas federadas y las alteraciones territoriales en los territorios de las mismas en dos artículos. El artículo 72 reconoce que cada una de las repúblicas federadas tiene el derecho de secesión de la URSS. La posibilidad de alteraciones territoriales es discutida en el artículo 78. El artículo 78 sentencia 1 establece que los territorios de las repúblicas federadas no pueden ser alterados sin su consentimiento. El artículo 78, sentencia 2, discute la posibilidad de cambios territoriales entre las repúblicas federadas, después de acuerdos

bilaterales de las repúblicas involucradas y con la aprobación de la URSS (Krüger 2010, 28).

La integridad territorial de las repúblicas autónomas está garantizada por el artículo 84 de la constitución de 1977, pero, según Grigoryan, también las regiones autónomas y áreas nacionales gozan de ese derecho (Grigoryan 1971, 192 citado por Asenbauer 1996, 125).

Teniendo en cuenta los intentos de los países bálticos de separarse de la URSS y los peligros de que otras repúblicas federadas siguieran su ejemplo, la administración de Gorbachev introdujo una serie de normas legales en 1990 para reorganizar la estructura territorial de la URSS. Una de esas normas fue la Ley de Secesión del 3 de abril de 1990, subtitulada Ley concerniente al proceso de secesión de una república soviética de la URSS (Krüger 2010, 30-31).

El punto de partida de todo proceso de secesión debía ser, según la ley, un referéndum, decidido por el Soviet Supremo de la república involucrada y organizado entre seis y nueve meses después de tomada la decisión. Para que el mismo fuera válido, dos tercios de los votos debían manifestarse por la secesión. Luego, el Soviet Supremo de la URSS, después de constatar la legalidad del referéndum y de organizar un nuevo voto en caso de ser necesario, debía someter los resultados a las otras repúblicas para que opinaran y a posteriori presentarlo al Congreso para el debate. A partir de allí comenzaba un período de transición que podía durar cinco años, en el que se analizaría los problemas que la secesión podía presentar al resto de la Unión. Al final de la transición, el Congreso, si todo estaba en orden, aceptaba la secesión. La ley presentaba varios problemas, además de la lentitud del proceso. El primero, el requisito de los dos tercios de los votos en el referéndum, que presentaba problemas para varias repúblicas. El segundo, la ley permitía a las minorías étnicas que tuvieran un estatus especial sea de repúblicas autónomas, de regiones autónomas o de distritos nacionales de votar separadamente, o sea no sólo podían votar contra la secesión, sino también expresar un proyecto propio, como la separación de la república de la que formaban parte y su eventual unión a la URSS. El tercero, que el voto separado no sólo se aplicaría a las minorías que tenían un estatus legal especial sino a aquellas, en general los rusos, que vivían de manera agrupada, lo que implicaría pérdida de territorios si estos grupos votaran por permanecer en la URSS. Por último la ley prevía que

en el último año del período de transición, una décima parte de la población podía demandar un nuevo referéndum. También la ley preveía que si el referéndum no alcanzaba los dos tercios del electorado, el mismo no se podía repetir por diez años. Al analizar el texto, era evidente que Moscú sólo quería ganar tiempo en el caso de Lituania, que rechazó la ley porque consideró que no la concernía (Carrère d´Encausse 1991, 360-4)

En el tiempo en que Gorbachev ensayaba medidas precautorias para prevenir la secesión y convencer a los que promovían la independencia de abandonar sus reclamos, el proceso de desintegración ya había avanzado hacia un punto de no retorno.

Tanto Nagorno-Karabagh como Azerbaiyán defendieron sus posturas apoyándose en la Constitución soviética. De esta forma revelaron las ambigüedades y contradicciones inherentes al documento. Así, las bases para la autodeterminación de Nagorno-Karabagh, según se formuló en el pedido de su Soviet Regional del 20 de febrero de 1988, eran a) el principio universal de la autodeterminación, b) la constitución soviética (artículo 70) y la política de nacionalidades de Lenin (Asenbauer 1996, 125). Por su parte, Azerbaiyán se aferró al artículo 78 de la Constitución para rechazar la separación de Nagorno-Karabagh que, argumentó, no puede acontecer sin su consentimiento. El artículo 78 dice: “El territorio de una república de la Unión no puede ser cambiado sin su consentimiento. Los límites de las repúblicas de la unión pueden ser cambiados luego de un acuerdo bilateral de las correspondientes repúblicas y la ratificación de la URSS” (Asenbauer 1996, 125).

Si bien el artículo 78 párrafo 1 de la constitución soviética parecería sostener el punto de vista de Azerbaiyán de otorgar una protección total contra la pérdida de territorio, el párrafo 2 indica que la protección territorial está expresada solamente contra los cambios territoriales de otra república federada. En opinión de Ausenbauer, el artículo 78 protege contra los cambios externos, pero no afecta el derecho de autodeterminación de una nación dentro de una república federada (Asenbauer 1996, 125).

Luchterhandt sostiene que el derecho a la autodeterminación no es sólo un principio político sino una norma del derecho internacional[325]. Para Luchterhandt, los grupos étnicos

[325] Art.1 párrafo 1 de las Convenciones de las Naciones Unidas sobre Derechos Humanos de diciembre 1966 (*International Covenant on Civic and Political Rights and on Economic, Social and Cultural Rights*), la

que separados del resto de la nación viven como una minoría en un estado extranjero pueden reclamar el derecho a la autodeterminación y para Luchterhandt, los armenios de Nagorno-Karabagh cumplen ese requisito desde el punto de vista objetivo y subjetivo. Para Luchterhandt, los armenios de Nagorno-Karabagh pueden ejercer ese derecho porque no lo han ejercido en el pasado. Luchterhandt considera que ni el tratado del 22 de agosto de 1919, ni la participación de los armenios de Nagorno-Karabagh en el régimen de autonomía establecido en 1923-4, ni en las elecciones para los Soviets de Nagorno-Karabagh, Azerbaiyán y la URSS constituyen un ejercicio del derecho de autodeterminación. También sostiene que la autonomía territorial concedida a Nagorno-Karabagh por Azerbaiyán no fue real y no le permitió su propio desarrollo (Luchterhandt 1993, 71).

Está claro para Luchterhandt, que el derecho a la autodeterminación de los armenios de Nagorno-Karabagh se contradice con el principio a la integridad territorial de Azerbaiyán. Esta contradicción se resuelve diferenciando entre los casos normales y excepcionales. En casos normales, la integridad territorial predomina y el derecho a la autoderminación se circunscribe al desarrollo de las características nacionales dentro del marco constitucional del estado en el que se encuentra la minoría. En casos excepcionales, o sea cuando una minoría es discriminada, el derecho a la autodeterminación entendiéndose como el derecho a la secesión toma precedencia sobre el la integridad territorial de los estados. En el caso específico de Azerbaiyán, su derecho a la integridad territorial pierde fuerza ya que en 1991, Azerbaiyán se separó de la URSS ejerciendo su derecho a la autodeterminación, y en el momento de la secesión de Nagorno-Karabagh, no había alcanzado aún un estatus estable y no era un estado reconocido aún por la comunidad internacional (Luchterhandt 1993, 71-2). La discriminación ejercida por Azerbaiyán sobre los armenios de Nagorno-Karabagh antes del conflicto durante décadas es un claro ejemplo de casos excepcionales (Luctherhandt 1993, 73).

Para Luchterhandt, el contenido y la calidad del estatus de minoría étnica en circunstancias normales no es discrecional. Mientras más compacto sea el asentamiento de la minoría étnica, mayor debe ser el grado de autonomía según el Derecho Internacional (artículo 27 de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos Civiles y Políticos del 19 de

---

declaración de las Naciones Unidas (*Friendly Relations Declaration*) de octubre de 1970, y los principios del Acta Final de Helsinki de agosto de 1975 (Luchterhandt 1993, 10-11).

diciembre de 1966 y el documento final de Copenhague de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) de junio de 1990). La autonomía otorgada por Azerbaiyán a Nagorno-Karabagh antes del conflicto no cumplió con estos requisitos (Luchterhandt 1993, 50, 53 y 72).

Tres hechos que han ocurrido en los últimos años han cambiado la forma en que se ve el derecho de autodeterminación. Primero la independencia unilateral de Kosovo de Serbia proclamada en febrero de 2008. La misma ha sido reconocida por más de 100 países, entre ellos las naciones occidentales que justificaron el reconocimiento en base a los principios de guerra justa, en base a que la independencia era el deseo real del pueblo de Kosovo, que fue un último recurso, que había una autoridad legítima, que tenía una chance razonable de éxito y que existían costos y beneficios morales[326]. Segundo, el reconocimiento por parte de Rusia de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur luego de su guerra con Georgia en agosto de 2008. Rusia hubiera preferido no haber tenido que hacerlo pero el reconocimiento de Occidente de Kosovo y la guerra con Georgia la hicieron cambiar de decisión. Rusia consideró el reconocimiento como un caso único, como un último recurso al haber fracasado los intentos de negociación, porque había una autoridad legítima y tambíen expresando que ese era el deseo real de los pueblos de Abjasia y Osetia del Sur para lo cúal invocó la carta de las Naciones Unidas y los documentos de Helsinski aunque el mismo reconocimiento ruso fuera seguido por muy pocos países como se demostró en la práctica (Coppieters 2010, 197-217). Tercero, la secesión unilateral de Crimea y la ciudad de Sebastopol de Ucrania en marzo de 2014, y luego de su ratificación en un referéndum, la incorporación de ambos territorios a Rusia como sujetos federales, independientemente de la motivación de Rusia para proceder de la forma apresurada en que procedió (Treisman, 2016). Estos tres hechos han seriamente debilitado el principio de la integridad territorial de los estados[327].

---

[326] El 22 de julio de 2010, la Corte Internacional de Justicia emitió una *Advisory Opinion*, a pedido de la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU) sobre si la declaración unilateral de independencia de Kosovo estaba de acuerdo con la ley internacional. La Corte resolvió por 10 votos contra cuatro que "*that the adoption of the declaration of independence of 17 February 2008 did not violate general international law, Security Council resolution 1244 (1999) - on Kosovo - or the Constitutional Framework (adopted on behalf of UNMIK –United Nations Mission in Kosovo- by the Special Representative of the Secretary General) and that consequently the adoption of that declaration did not violate any applicable rule of international law*" ("*ICJ rules on Kosovo´s Declaration of Independence*" del 23 de julio de 2010 consultada el 3 de Agosto de 2017 en http://www.haguejusticeportal.net/index.php?id=11906).

[327] Rusia ha apoyado una rebelión en la región de Donbass en el este de Ucrania desde marzo de 2014 contra las autoridades de Kiev. La región de Donbass que se proclamó independiente como las Repúblicas

ANEXO 6

Acercamiento entre Turquía y Armenia

Mientras Rusia bajo Medvedev dio un nuevo impulso a las negociaciones de paz, Turquía y Armenia habían comenzado un año antes conversaciones secretas en Suiza para normalizar sus relaciones.[328] Las conversaciones tomaron un nuevo ímpetu debido a la guerra entre Georgia y Rusia[329] y al hecho fortuito de que Turquía y Armenia calificaron para una de las rondas de fútbol de la Copa del Mundo y tuvieron que enfrentarse en Ereván en un partido al que asistió el Presidente turco Abdullah Gül el 6 de septiembre de 2008 invitado por Sargsyan. La visita del jefe de estado turco a Armenia fue un hecho histórico y dio un nuevo impulso a las negociaciones (Hakobyan 2010, 334-7). La misma no provocó protestas en los círculos políticos y sociales salvo en los ligados a los Dashnaks. Armen Rustamyan, uno de los líderes de la ARF declaró: "*There was an incomprehensible excitement on the domestic level as if our lost brother had been found. And sometimes such steps are taken that even we do not comprehend how much we are belittling our dignity*" (Hakobyan 2010, 337). Ambas partes lograron avanzar dejando de lado dos cuestiones de gran relevancia para Turquía y Armenia, el conflicto de Nagorno-Karabagh y el genocidio de 1915. Turquía se enfrentaba a un dilema, normalizar las relaciones con Armenia le daría una gran influencia en el Cáucaso, pero sin una solución del conflicto corría el riesgo de alienar a Azerbaiyán, su tradicional aliado. El 22 de abril de 2009, Armenia y Turquía anunciaron que habían acordado un *road map* para la normalización de las relaciones bilaterales y el 31 de agosto anunciaron los protocolos a ser firmados. El 10 de octubre de 2009, en Zurich, los cancilleres de Armenia y Turquía, Eduard Nalbandian y Ahmed Davotoğlu firmaron los dos protocolos, uno para el establecimiento de relaciones

---

Populares de Donetsk y Luhansk, sin reconocimiento internacional sigue sin reconocer la autoridad de Ucrania (Motyl 2015, 2016).

[328] El 23 de junio de 2008 durante una visita a Moscú, Sargsyan declaró que no debería haber fronteras cerradas entre vecinos en el siglo XXI y que Armenia no se oponía a la creación de una comisión de historiadores, pero luego de la apertura de las fronteras. Sus comentarios fueron interpretados como un cambio en la posición oficial de Armenia (Hakobyan 2010, 335).

[329] En una entrevista con el periódico turco *Radikal*, Sargsyan declaró que Armenia no ponía precondiciones para el establecimiento de relaciones con Turquía y también: "*I have heard concerns regarding Western-Eastern Armenia even from some Turkish officials, which is quite odd to me. These are geographical terms from the 19th century. To reject these geographical names would mean something similar to the rejection and elimination of the names such as Sparta, the Russian Empire, the Ottoman Empire, of many other geographical names for that matter. If it were our official policy, our name, would be not the Republic of Armenia but the Republic of Eastern Armenia*" (Hakobyan 2010, 336).

diplomáticas y otro para el desarrollo de las relaciones bilaterales entre ambos países, ante la presencia de sus pares de Francia, Rusia y los Estados Unidos[330]. Los protocolos establecían la reapertura de la frontera entre Turquía y Armenia dos meses después de la entrada en vigencia del protocolo. El conflicto de Nagorno-Karabagh no era mencionado en los documentos y con respecto al genocidio se creaba una comisión para analizar los hechos históricos, punto ampliamente criticado por la diáspora. Sargsyan viajó finalmente a Bursa a ver el segundo partido, mientras Azerbaiyán manifestaba a sus aliados turcos sus objeciones[331] (De Waal 2013, 297-300; Hakobyan 2010, 338-346).

---

[330]En la primera semana de octubre de 2009, Sargsyan visitó Paris, New York, Los Angeles, Beirut y Rostov on Don, Rusia para vender los protocolos ante una diáspora excéptica. En todos los lugares, Sargsyan tuvo dificultades, salvo en Rostov on Don (Hakobyan 2010, 344-5). Unas horas antes de la firma de los protocolos, el presidente Sargsyan se dirigió al pueblo armenio por televisión. Sargsyan dijo: "*The issue of the existing border between Armenia and Turkey is to be resolved through prevailing norms of international law and the Protocols do not go beyond that[.....]These relations cannot and do not relate to the resolution of the Nagorno-Karabakh conflict, which is an independent and separate process[....]No relations with Turkey can question the reality of the patricide and genocide perpetrated against the Armenian nation. The relevant sub-commission to be established under the intergovernamental commission is not a commission of historians. Armenia does not regard the clause of the territorial integrity and inviolability of the borders contained in the Protocols as in any way related to the Nagorno-Karabakh problem[...]Armenia is signing these Protocols in order to create a basis for the establishment of normal relations between our two countries. Hence, if Turkey fails to ratify the Protocols within a reasonable timeframe, Armenia will immediately take appropriate steps as stipulated by international law*" (Declaración del Presidente Sargsyan en http://www.president.am/events/statements/arm/?id=51 citado por Hakobyan 2010, 344). Los protocolos fueron fuertemente criticados por el *Dashnaktsutiun* y el *Heritage Party*. Estos partidos denunciaron que los documentos estaban siendo impuestos a Armenia y que iban en contra de los intereses nacionales de Armenia y de la nación armenia. Los críticos de los documentos citaron la frase "*confirming the mutual recognition of the existing border between the two countries as defined by the relevant treaties of international law*". Lo que implicaba validar el tratado de Kars de 1921 bajo el cual Armenia perdió Armenia Occidental y también parte de Armenia Oriental (Kars *Oblast*, provincia de Surmalu). Particularmente violenta fue la crítica de la Diáspora y de los Dashnaks por la formación de una comisión para elucidar la cuestión del genocidio de 1915. Los Dashnaks cuestionaron que la creación de un comité ponía en duda la veracidad del genocidio y que era necesario reconocer que las cuestiones pendientes entre Turquía y Armenia era políticas y no históricas. El Congreso Nacional Armenio (ex MNA) dirigido por Ter-Petrosyan reconoció la importancia de la normalización entre ambos países pero objetó la creación de una comisión que pudiera poner en duda el genocidio. Igual posición adoptó el Catholicos Garegin (Karekin) II de la Iglesia Apóstolica Armenia y el Catholicos de la Santa Sede de Cilicia Aram I. Azerbaiyán se manifestó en contra de los acuerdos sin el conflicto resuelto (Hakobyan 2010, 336 y 342-5).

[331] Los protocolos eran una obra maestra de indefinición diplomática al omitir el genocidio y Nagorno-Karabagh. El proceso de ratificación se vio complicado desde un comienzo, El Primer Ministro turco Tayyip Erdoğan conectó la ratificación a avances en Nagorno-Karabagh en Bakú, lo que fue ratificado por el canciller Davotoğlu. Azerbaiyán comenzó una campaña de chantaje político en Turquía con fuerte impacto mediático. Las fuertes objeciones de Azerbaiyán a los protocolos hacen suponer que Turquía no informó a Azerbaiyán antes de abrir las negociaciones. El pronunciamiento del Tribunal Constitucional de Armenia complicó las cuestiones aún más, porque en su fallo, aceptando los protocolos declaró que los mismos no pueden interpretarse en contradicción al preámbulo de la Constitución que establece que es misión del gobierno de Armenia obtener el reconocimiento del genocidio y a los requisitos del artículo 11 de la declaración de independencia que se refiere a Anatolia Oriental como Armenia Occidental (Chatham House REP Seminar Summary 2010, 2-3).

Mientras tanto, las negociaciones entre Armenia y Turquía se complicaban y el 22 de abril de 2010, el gobierno armenio anunció que no buscaría la ratificación parlamentaria de los protocolos de 2009 ante la negativa turca a ratificarlo sin precondiciones (Hakobyan 2010, 347-9).

En su discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2017, el presidente Sargsyan anunció que Turquía se equivocaba si pensaba que podía ratificar los protocolos cuando lo creyera conveniente y que Armenia los declararía nulos y que se llegaría a la primavera de 2018 sin los protocolos (Discurso del presidente Sargsyan en la Asamblea General del 19 de septiembre de 2017 en http://www.president.am/en/press-release/item/2017/09/20/President-Serzh-Sargsyan-attended-UN-General-Assembly/ consultado el 29 de septiembre de 2017).

Ter-Matevosyan[332] especialista en Turquía, reconoce que los protocolos de 2009 firmados entre Armenia y Turquía están en un callejón sin salida y ninguno de los dos países está interesado en su implementación. También indicó que en los protocolos Armenia reconocía los límites actuales, lo que implicaba reconocer el tratado de Kars y que Armenia está muy sóla en la cuestión de los protocolos. Safrastyan [333] también especialista en Turquía, dice que los protocolos están muertos, que el final del proceso es culpa de Turquía, y que si bien Azerbaiyán ejerció presión sobre Turquía en 2009 para que Turquía abandonase los protocolos, Turquía lo pudiera haber ignorado si hubiera querido.

Con respecto a los protocolos con Turquía, Shahnazaryan[334] dice que Turquía no hará ningún esfuerzo para su implementación y que los mismos estaban condenados al fracaso desde un comienzo porque trataron de ver el futuro de las relaciones bilaterales desde el pasado (la cuestión del genocidio que iba a ser tratada por una subcomisión de historiadores). Lamentablemente su fracaso, según Shahnazaryan ha llevado al aumento de la presencia rusa en Armenia, que no considera que un acercamiento entre Turquía y Armenia la favorezca.

[332] Entrevistado en Ereván el 20 de septiembre de 2017.
[333] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017.
[334] Entrevistado en Ereván el 22 de septiembre de 2017,

Sergey Minasyan[335] reconoció que las relaciones con Turquía se han deteriorado desde la firma de los protocolos que no han sido implementados.

Raffi Hovannisian[336] es partidario del establecimiento de relaciones con Turquía sin precondiciones, aunque reconoce que una vez establecidas se debe discutir el tema de las reparaciones territoriales, derecho al retorno de los armenios en Armenia Occidental, etc. Hovannisian está en contra de los protocolos firmados con Turquía en 2009 y considera que si Turquía sigue apoyando a Azerbaiyán, Armenia debe colocar condiciones ante un eventual establecimiento de relaciones entre Turquía y Armenia.

[335] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.
[336] Entrevistado en Ereván el 25 de septiembre de 2017.