Coherencia interna de un instrumento de evaluación y posicionamiento de los estudiantes ante el mismo

Dottavio, A.M.[1,2]; Álvarez, M.[1]; Rozados, V.R.[1]; Di Masso, R.J.[1,2]
[1]Cátedra de Genética, Facultad de Ciencias Veterinarias. [2]CIC-UNR

La evaluación es parte integrante del proceso de enseñanza-aprendizaje. En algunas de sus modalidades se la aplica para constatar en qué medida se han logrado los objetivos planteados para una actividad determinada. Sus estrategias son variadas y, en ocasiones, requieren del diseño y la aplicación de instrumentos específicos. El objetivo de este trabajo fue analizar a) la efectividad de algunos aspectos tenidos en cuenta en el diseño de una evaluación parcial escrita de la asignatura Genética del segundo año del plan de estudio de la carrera de Medicina Veterinaria y b) el posicionamiento de los estudiantes ante el instrumento. Se seleccionó el concepto de panmixia, un supuesto básico de la genética de poblaciones. Población panmítica es aquélla cuyos integrantes se aparean al azar (cualquier miembro de la población presenta la misma probabilidad teórica de aparearse con otro miembro del sexo opuesto). Esta condición es uno de los requisitos exigidos por la ley del equilibrio genético enunciada por Godfrey H. Hardy y Wilhelm Weinberg en 1908, que representa para la genética de poblaciones lo que las leyes de Mendel, para la genética mendeliana. Se analizó el desempeño de los estudiantes ante diversas modalidades de evaluación del concepto. El instrumento incluyó cuatro modalidades de evaluación: (1) una de diez opciones de una grilla a completar con los términos correspondientes a igual número de definiciones, solicitando indicar la “Denominación que recibe una población que presenta apareamientos aleatorios”; (2) parte del enunciado de un problema cuya resolución requiere suponer que la población considerada se encuentra en equilibrio genético y, precediendo a las consignas específicas del problema, se solicita al estudiante que responda “¿Qué se entiende por población panmítica?”; (3) una de veinte aseveraciones respecto de las cuales se debe indicar su condición de verdadera o falsa (V/F) que establecía “Si para un carácter monogénico, autosómico y dialélico, una población no se encuentra en equilibrio Hardy-Weinberg, bastará una generación de panmixia para alcanzar dicha condición”, y (4) como parte de un ejercicio denominado Cita tres… en el cual se deben “citar tres condiciones que deben presentarse para que una población se encuentre en equilibrio Hardy-Weinberg excluyendo la ausencia de procesos sistemáticos”. La grilla evalúa memoria comprensiva en tanto el estudiante debe interpretar lo solicitado para recordar el término específico. El 44,1% (60/136) respondió correctamente y una proporción similar (59/136 = 43,4%) confundió la denominación de la población (panmítica) con la denominación del proceso (panmixia). La pregunta en el marco del problema evalúa comprensión del

concepto. En la grilla, el mismo texto del examen brinda la respuesta a esta pregunta. El 78,7% (107/136) respondió correctamente, es decir que el 21,3% (29/136) de los estudiantes no supo responder acerca de una de las condiciones que deben cumplirse para que el procedimiento a utilizar en la resolución del problema sea válido. El 83,1% (113/136) respondió correctamente la opción V/F. En este caso, la categoría "no contestó" no registró valores porque por lo general, los estudiantes que no están seguros de la opción correcta arriesgan una respuesta sabiendo que tienen una probabilidad del 50% de acertar por azar. Dado que este razonamiento también se aplica a las respuestas correctas, puede considerarse que el valor del 83% hallado para esa categoría estaría sobredimensionado. Por último, en el ejercicio Cita tres…el 28,7% (39/136) incluyó panmixia como una de las opciones, el 44,8% (61/136) no la incluyó pero igual dio tres opciones correctas y el 26,5% (36/136) no la incluyó y dejó espacios en blanco o incluyó opciones incorrectas. Pese a que la condición de panmixia aparecía mencionada varias veces en el texto de la evaluación, algunos estudiantes no la tuvieron en cuenta al momento de responder. La mayoría optó por otras alternativas también correctas, pero un número importante no reparó en que disponía de la opción correcta e incluyó una opción incorrecta o dejó un lugar en blanco. Al analizar la congruencia de respuestas entre la grilla y el problema, se constató que de los estudiantes que en la grilla confunden denominación de la población (panmítica) con denominación del proceso (panmixia), el 79,7% (47/59) respondió correctamente la pregunta del problema por lo que, teniendo el concepto pudieron haber cometido una distracción al leer la consigna de la grilla. Los 12 restantes (20,3%) reflejan coherencia de resultados entre grilla y problema y habrían estado bien evaluados por su respuesta incorrecta en la grilla dado que no respondieron la pregunta del problema o lo hicieron en forma incorrecta. Los resultados (a) indican la conveniencia de considerar opciones de control cruzado entre consignas al diseñar los instrumentos de evaluación, (b) muestran que los estudiantes no enfocan la evaluación como una unidad sino que la fragmentan en porciones inconexas, tal como hacen con el conocimiento, por lo que no reparan que parte de las respuestas solicitadas figuran en el mismo texto de la evaluación y (c) corroboran la presencia de conocimientos frágiles (dificultad para recordar) y pensamiento pobre (dificultad de transferencia) ya constatados en trabajos previos[1,2].

BIBLIOGRAFÍA

1. Dottavio, A.M.; Rozados, V.R.; Di Masso, R.J. La recuperación de saberes previos en los alumnos universitarios: recuerdo y transferencia. Jornadas de Divulgación Técnico-Científicas. FCV-UNR. 2006.
2. Perkins, D. La Escuela inteligente. Del adiestramiento de la memoria al adiestramiento de la mente. Ed. Gedisa, 2000.