

Análisis de las significaciones del 24 de marzo “*Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia*” en el discurso político de Mauricio Macri.

Eva Mariel Chuard¹ UNR

Resumen

Durante la conmemoración del 24 de marzo “Día de la memoria”, fuimos testigos de una serie de fuertes enunciaciones del discurso emitidos por el presidente de nuestro país, Mauricio Macri, que desde su asunción en 2015 hasta el presente año 2017 han generado discordancias entre diferentes sectores de la sociedad. Evidenciando de esta manera, las luchas discursivas de lo decible y lo pensable que emergen en un marco histórico social en donde la reivindicación de los derechos humanos pareciera quedar por fuera de los discursos presidenciales. Es así que se constituyen importantes significaciones al interior de la sociedad, planteando conflictos discursivos e ideológicos.

De este modo, nos proponemos analizar la significación del día de la memoria en el discurso político del actual presidente. En este sentido nuestro corpus de análisis surge de la recopilación de los discursos publicados en las noticias de diarios del día 24 de marzo de los años 2016 y 2017.

Utilizamos herramientas semiolingüísticas para el análisis e interpretación del discurso periodístico como fuente de múltiples discursos que se tejen en los colectivos sociales y en los diversos contextos históricos.

Palabras claves:

Discurso social – Hegemonía – Contrahegemonía

¹ e-mail: eva_sejmet@hotmail.com

Introducción

En el siguiente trabajo plantaremos un análisis de la significación del 24 de marzo en el discurso político de Mauricio Macri. Entendiendo que durante la conmemoración del 24 de marzo *Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia*², fuimos testigos de una serie de fuertes enunciaciones de los discurso emitidos por el presidente Mauricio Macri, que desde su asunción en 2015 hasta el presente año 2017 han generado discordancias entre diferentes sectores de la sociedad.

De este modo, nos proponemos analizar la significación del *Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia* en el discurso político del actual presidente. En este sentido nuestro corpus de análisis surge de la recopilación de los discursos publicados en las noticias de los diarios La Nación, Clarín y El ciudadano del día 24 de marzo de los años 2016 y 2017.

Utilizamos herramientas semiolingüísticas para el análisis e interpretación del discurso periodístico como fuente de múltiples discursos que se tejen en los colectivos sociales y en los diversos contextos históricos.

En este sentido tomare los aportes teóricos de diferentes autores, entre ellos: Patrick Charaudeau, María Marta García Negroni, Marc Angenot y E. Dussel.

Pensando una perspectiva teórica

Los eventos discursivos no son ajenos a los sujetos que actúan, comportan y construyen socialmente hechos culturales, políticos, ideológicos, los cuales conllevan una fuerte carga valorativa. Estos eventos son los que establecen un discurso social, o sea lo que se dice y se escribe en una sociedad y para hablar de

² “Día Nacional de la Memoria por la Verdad y la Justicia” es la denominación que adopto en el año 2002, con el que se designa en Argentina al 24 de marzo, la conmemoración del golpe cívico-militar del año 1976, y donde se recuerda el terrorismo de Estado, los crímenes de lesa humanidad cometidos por la dictadura y a los 30.000 desaparecidos. El 2 de agosto de 2002, el congreso de la Nación Argentina dicto la ley 25.633, creando el Día de la Memoria por la Verdad y la Justicia con el fin de conmemorar a las víctimas, pero sin feriado, día no laborable. Tres años más tarde con la presidencia de Néstor Kirchner se impulsó desde el mismo Poder Ejecutivo Nacional que la fecha se convirtiera en día no laborable, feriado, inamovible.

este, no puede ser, sino a partir de hechos históricos de los cuales son parte los sujetos creadores de discurso emitidos no sólo desde un contexto determinado, sino como partícipes y creadores de esta historia que a su vez constituye un proceso identitario social.

De este modo, el discurso social une tanto las ideas como las formas de hablar. Todo discurso se postula como una producción de enunciados cargada de valores y toma de posiciones en las cuales tanto el enunciador como en enunciatario son partícipes y generadores del mismo.

Citando a Angenot Marc:

“Discurso social: todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos. Todo lo que se narra y argumenta, si se considera que “narra y argumenta” son los dos grandes modos de puesta en discurso”. (p. 21)

Por lo tanto, abordaremos la *hegemonía* que se establece en el discurso social, en tanto legitimación y aceptabilidad discursiva, sin olvidarnos que esta impone también dogmas. Entendiendo hegemonía como:

“...el conjunto complejo de las diversas normas e imposiciones que operan contra lo aleatorio, lo centrifugo y lo marginal, indican los temas aceptables e, indisociablemente. Las maneras tolerables de tratarlos, e instituyen la jerarquía de las legitimidades (de valor, distinción y prestigio) sobre un fondo de relativa homogeneidad” (Angenot, 2010: 32).

Además, presentaremos los conflictos discursivos de lo decible y lo pensable que se evidencian entre los diferentes actores socio-políticos-históricos en relación al discurso emitido por Mauricio Macri como una fuerte enunciación de significación, en un día que fue no sólo un acto conmemorativo, sino que hace referencia a un hecho histórico y político importante de la Argentina.

En este sentido P. Charaudeau, nos recuerda que *“la política es un campo en el que se dan relaciones de fuerzas simbólicas por la conquista y el manejo de un poder no*

puede ejercerse sino cuando este se base en una legitimidad adquirida y atribuida".
(p.238)

Pensar la significación de los enunciados discursivos de M. Macri

Por un lado M. M. G. Negroni plantea que el "sentido de un discurso (...) es un conjunto de indicaciones que se refieren a la enunciación, siendo esta el nivel en que se construyen en el discurso, la imagen de aquel que habla, de aquel a quien se habla y las relaciones complejas entre entidades" es lo que se muestra en el discurso. Esto nos permite pensar en la significación de estos enunciados que más adelante veremos en fragmentos de noticias extraídas los diarios La Nación, Clarín y El Ciudadano en relación a las polémicas que génera el discurso del actual presidente de la nación argentina.

En efecto, como señala Angenot: "El discurso social es un dispositivo para ocultar, para desviar la mirada, ya que sirve para legitimar y para producir consenso".
(Angenot, 2010:47)

De esta manera reflexionamos sobre el discurso como una problemática que demuestra claramente la cuestión de lo "decible" y lo "pensable" que debe ser analizada dentro de un procesos socioculturales y políticos ya que nos permite analizar estos conflictos que emergen entre los distintos actores en los cuales de alguna manera sostenemos que se plantea una hegemonía y contra-hegemonía discursiva.

Pues entonces:

"La hegemonía se presenta como una temática, con conocimientos de aparatos, "problemas" parcialmente preconstruidos, intereses ligados a objetos cuya existencia y consistencia no parecen ofrecer dudas, ya que el mundo entero habla de ellos". Angenot (2010:43)

Fragmentos periodísticos y análisis

A continuación transcribiremos textualmente fragmentos de artículos publicados en los diarios Clarín- 24/03/2016 titulado: Macri: "Gracias por acompañarnos en este momento doloroso de nuestra historia"(versión electrónica s/p, sección política); Clarín- 24/03/2017 "Dividido, el kirchnerismo convirtió el 24 de marzo en un acto anti-Macri" (versión electrónica s/p, sección política); El Ciudadano 24/3/2016 "Día de la Memoria: movilizaciones masivas y fuertes críticas a Macri"; La Nación – 11/8/2016) "Macri evitó precisar la cifra de desaparecidos y generó rechazos" (versión electrónica s/p, sección política).

Clarín, 24/03/2016

LA VISITA DEL PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS

Macri: "Gracias por acompañarnos en este momento doloroso de nuestra historia".

En esta noticia tomare el siguiente fragmento:

"Se cumplen 40 años de la época más oscura de la Argentina. Como lo propuse e invité el primero de marzo (en su discurso ante la Asamblea Legislativa), es una oportunidad maravillosa para que todos los argentinos, juntos, digamos nunca más a la violencia política y a la violencia institucional", siguió el presidente argentino.

Más adelante, recordó a las "víctimas que pagaron con su vida, la intolerancia y la violencia entre los argentinos. Hoy tenemos que reafirmar el compromiso en defensa de la democracia y los derechos humanos". ³

Si analizamos este enunciado de Mauricio Macri podemos plantear como lo hace Angenot, a "la hegemonía es entonces un ego-centrismo y etnocentrismo" (Angenot, 2010:42), abordándola como una norma pragmática que define a un enunciador legítimo. Es en este sentido que la lengua legítima determina al enunciador como

³ Macri: "Gracias por acompañarnos en este momento doloroso de nuestra historia" (2016, marzo 24). Clarín, versión electrónica, s/p.

aceptable y de esta manera se puede plantear una lengua como oficial adquirida por la clase dominante.

El actor político en este caso el presidente que está en la búsqueda de legitimidad debe parecer creíble y poder persuadir a la mayor cantidad de individuos a través de su discurso. Deberá tener un manejo de opiniones, las cuales se dan en dos sentidos según Charaudeau: frente a las elites y frente a las masas. “Frente a las elites porque se trata de unirlos en torno a un proyecto común, para lo cual conviene establecer alianzas con los diferentes partidos y los diferentes sectores a los cuales pertenecen esas elites; esto se hace por medio de un discurso de promesa (o amenaza). Frente a las masas, para obtener la dominación legítima” (Charaudeau, 2009:283)

Esta historia o pasado del pueblo argentino a la cual recurre M. Macri, le da una valoración en nombre de defensor de la soberanía pero con valores globalizadores y en nombre de la modernidad, llamando a la tradición para justificar sus prácticas de exclusión o purificación étnicas, pero con un real sentido más bien de prácticas conservadoras o feudales.

A través de este discurso busca justificar lo injustificable, alude a la historia desde un discurso hegemónico, hablando de intolerancias como si la dictadura militar hubiese sido sólo un enfrentamiento de palabras, desconociendo los brutales hechos, la desaparición forzada de personas, y la destrucción masiva de una identidad acallada, silenciada, la cual no debería tener voz. El presidente parece olvidarse u omitir el plan siniestro que se gestó con el último golpe militar.

De esta manera se genera una hegemonía discursiva en los enunciados del presidente argentino, que expresan una totalidad de momentos significantes en un determinado momento de la historia. En términos de E. Dussel, podemos decir que se ha perdido el sentido de lo que impone el discurso, ya que el presidente lo que hace es de alguna manera “Decir lo que se dice, porque todos lo dicen y desde siempre se dice”, pero no es más que un discurso vacío, en donde mientras agradece al presidente estadounidense Barak Obama por su visita, pero al mismo

tiempo realiza un discurso escueto frente a la conmemoración de la memoria Argentina que hace alusión a un hecho histórico doloroso y trágico, en el cual hasta desconoce la realidad misma de los hechos.

Para continuar con nuestro análisis del discurso nuevamente transcribiremos textualmente fragmentos de un artículo publicado por el diario El Ciudadano el día 26 de marzo de 2016.

El Ciudadano, 26/3/2016

“Día de la Memoria: movilizaciones masivas y fuertes críticas a Macri.”

En esta noticia extraeremos el siguiente fragmento:

“El macrismo es el gobierno de la exclusión planificada, de los derechos para pocos”, enfatizaron las agrupaciones, que consensuaron un documento en el que también subrayaron que el gobierno “tiene un doble discurso, porque mientras declara que los juicios van a continuar despide a los empleados del Estado que los garantizan”. En el fragmento de la declaración que leyó la presidenta de Abuelas, Estela de Carlotto, resaltaron: “Estados Unidos debe dejar de violar los derechos humanos tanto en su territorio como en otros, y en la cárcel de Guantánamo”.

A la vez, pidieron ‘la renuncia indeclinable e inmediata de Darío Lopérfido’, ministro de Cultura porteño, quien aseguró semanas atrás que no fueron 30 mil los desaparecidos durante la dictadura. También reclamaron la liberación de la “presa política”, la líder de la Tupac Amaru, Milagro Sala.”⁴

Aquí podemos evidenciar lo que al inicio del trabajo mencionamos como contra-hegemonía discursiva, donde los enunciarios reciben el mensaje presidencial, y al cual reaccionan frente a este discurso de dominación ideológica.

En este fragmento en que Estela de Carlotto denuncia los actos y discursos presidenciales vemos como emerge la conflictividad ideológica donde el otro no

⁴ “Día de la Memoria: movilizaciones masivas y fuertes críticas a Macri.” (2016, marzo 26). El Ciudadano. Versión electrónica s/p.

perteneciente a lo “hegemónico” se revela y alude al contexto histórico como constructor de una identidad que pretendió se borrada, silenciada y acallada, donde la voz, donde el silencio está cargado de una cantidad de enunciados significantes donde las palabras conllevan una carga valorativa y simbólica para estos “otros” que estuvieron del lado del sufrimiento y del dolor.

Lo que no se dice, o no se escribe, tiene tanta o más importancia que lo que se manifiesta. No podemos dejar de pensar en la importancia que tiene la historia más allá de los discursos, pero entendemos que estos son fuertes constructores de ideologías, donde se puede justificar o no la acción dominadora, ocultándola, y tiene una gran significación en lo pensable y lo decible de la memoria colectiva como constructora y reivindicadora de la identidad del pueblo argentino.

La nación, 11/8/2016

“Macri evitó precisar la cifra de desaparecidos y generó rechazos”.

*"No tengo idea [de si fueron 30.000]. Es un debate en el que no voy a entrar, si son 9000 o 30.000, si son los que están anotados en un muro [en la Costanera] o si son más. Es una discusión que no tiene sentido", dijo el Presidente. Fue la cuarta vez que la periodista le preguntaba sobre el tema: antes había definido a la última dictadura militar como "lo peor que nos pasó en nuestra historia" y reiterado lo que viene declarando desde hace años. "No pasa por un número, es algo horrible que pasó y que por suerte lo hemos podido superar."*⁵

Clarín, 24/03/2017

“Dividido, el kirchnerismo convirtió el 24 de marzo en un acto anti-Macri”.

⁵ “Macri evitó precisar la cifra de desaparecidos y generó rechazos”. (2016, agosto 11). *La Nación*. Versión electrónica s/p.

*“Un tramo de su breve discurso le sirvió a la jefa de Madres de Plaza de Mayo para apuntar al Presidente sin vueltas. ‘Desde que entró al poder dije que Macri es un dictador. Es un reverendo hijo del mil putas y un dictador’, sostuvo Bonafini.”*⁶

En estos dos fragmentos tomados del diario La Nación y Clarín, podemos ver claramente en estos enunciados emitidos por el presidente Mauricio Macri, como por Hebe de Bonafini, la conflictividad a flor de piel de los discursos hegemónicos y contra-hegemónicos.

Como mencionamos en el eje de nuestro trabajo evidenciamos claramente como emergen estas luchas discursivas de lo decible y lo pensable sujeto a un proceso histórico social en donde la reivindicación de los derechos humanos pareciera quedar por fuera de los discursos presidenciales. Es así que, tanto en los enunciados emitidos por el presidente, como por la Presidenta de Madres de Plaza de mayo, se constituyen importantes significaciones al interior de la sociedad, donde se plantean fuertes conflictos discursivos e ideológicos.

Aquí el discurso “hegemónico dominador” no puede dar cuenta del sentido de nada de lo que dice, ya que no puede dar cuenta, ni sostener lo que emite en su discurso fuertemente marcado por una clara ideología excluyente, desinteresada respecto de la historia de su país, y por ende desconoce el rol de los actores de la misma, tanto oprimidos, como opresores.

En este sentido como manifiesta Dussel:

“La ideología es un discurso concreto que justifica la acción dominadora, ocultándola. El signo tiene como horizonte de significado sólo a la cultura imperial neocolonial ilustrada. La cultura popular está en silencio, su expresión oprimida, su exposición violada. La publicidad y el adoctrinamiento de la ideología del imperio de turno y de las oligarquías nacionales, por todos los medios de comunicación colectivos, condicionan a las masas de mercado,

⁶ “Dividido, el kirchnerismo convirtió el 24 de marzo en un acto anti-Macri”. (2017, marzo 24). *Clarín*. Versión electrónica s/p.

deseos condicionados, del sistema económico capitalista del centro". (Dussel, 1996:147-148)

Por lo tanto, la acción dominadora como enunciativa de significantes ideológicos del discurso hegemónico y este intento de silenciar a esta otredad contra hegemónica que busca en sus discursos darles voz a estos intentos de "silenciamiento".

Reflexiones finales. Debate pendiente.

La conmemoración del Día de la Memoria en el discurso de Mauricio Macri: lo dicho, lo no dicho y lo omitido en base a significantes políticos.

Nada más cargado de sensaciones, decires y sentimientos que la conmemoración de cada aniversario por el Día de la Memoria, Verdad y la Justicia, nada más vivo en la conciencia colectiva que los sueños y los ideales de los 30.000 compañeros/as que nos faltan. No obstante, qué nos dicen los discursos de Mauricio Macri en cada aniversario de esta trágica y oscura fecha. Qué nos manifiestan sus expresiones, sus silencios y su falta de conocimiento cuando se le pregunta por el total de desaparecidos que nos dejó este periodo cubierto por un manto de oscuridad militarizada. Estos interrogantes fueron el origen del presente trabajo. Dado que no solamente el discurso o no discurso del presidente nos expresa algo, tal vez nos deja ver qué es para el actual mandatario el real significado del 24 de marzo, sino que complementariamente a este, es menester hacer un análisis crítico de cómo se materializa el discurso en los grandes medios de información, en este caso los diarios. En estos fragmentos que seleccionamos de los diferentes artículos periodísticos, hemos intentado realizar un análisis discursivo de los enunciados emitidos por los diferentes enunciativos y enunciatarios de mensaje y la significación de los mismos, pensando en los fuertes supuestos que emergen en sus discursos.

Asumiendo, no sólo el discurso como una estructura gramatical que comunica, sino buscando interpretaciones más profundas de los sentidos del discurso y los

discursos sociales como verdaderos constructores y determinantes de estos enunciadores y enunciatarios y por ende de sus enunciados.

Podríamos pensar aquí en una colonialidad discursiva a la cual nos enfrentamos, y no nos referimos a la colonialidad como contexto histórico, sino a una colonialidad de lo decible y lo pensable, que a su vez produce y re-produce un discurso hegemónico e inductor y destructor de mentalidades contra-hegemónicas.

Y de esta manera nos preguntamos:

¿Existen discursos descolonizados dentro del poder? ¿Es el discurso político otra forma de colonizar las mentalidades colectivas? ¿Pueden ser estas mentalidades colectivas constructoras de discursos sociales descolonizadores? ¿Cómo se manifiesta el discurso hegemónico? ¿Qué se dice y que no se dice, que se omite en un discurso hegemónico? ¿Qué generan los discursos hegemónicos en la construcción del discurso social?

En este sentido y reflexionando sobre los análisis discursivos de M. Macri en los diarios que utilizamos, vemos como los medios de comunicación descontextualizan la significación del Día de la Memoria por la Verdad y la Justicia, utilizando las brechas y oposiciones políticas, como si se tratase de un ataque y enfrentamiento de oposición al actual presidente de la Nación Argentina Mauricio Macri, desconociendo este día y sin darle la importancia que merece tal fecha, en la “memoria de la historia argentina” y de las personas que han sido víctimas del terrorismo de estado de 1976. Pensando en las hostilidades que ha plasmado el accionar y discurso del actual presidente, ha generado un rechazo total de una gran parte de la sociedad que no ha vivido este hecho como un día más, no pudiendo dejar de lado el dolor y oscuridad que han sentido, no solo los que han sido afectados directamente por el terrorismo de estado, sino todos aquellos que estamos en contra de cualquier tipo de ataque a nuestros derechos humanos.

Evidenciamos el discurso hegemónico que los medio de comunicación utilizan para fines e intereses propios y como a su vez estos se reproducen en sectores de la población de una manera aberrante y con intentos reales de borrar, ocultar, desconocer parte de nuestra historia como argentinos, los cuales no creemos que es

un hecho aislado e inocente intentar desconocer nuestros derechos como ciudadanos.

Consideramos que lo dicho, lo no dicho y lo omitido por quien gobierna nuestro país nos duele a todos los argentinos que no hacemos más que acudir a la memoria, para *Nunca Más* se vuelvan a repetir hechos tan aberrantes y dolorosos en la historia Argentina.

Bibliografía

CHARAUDEAU, Patrick. 2009. La argumentación persuasiva. El ejemplo del Discurso político. En: Shiro, Martha; Bentivoglio, Paola y Frances, Erlich (compiladoras. Haciendo Discurso. Homenaje a Adriana Bolívar. Comisión de estudios de posgrados, Universidad Central de Venezuela. Pág. 277-295.

DUSSEL, Enrique. 1996. Filosofía de la liberación. Bogotá: Nueva América.

MARC, Angenot. 2010. El discurso social los límites históricos de lo pensable y lo decible. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

NEGRONI GARCIA, María Marta. 1988. La destinación en el discurso político: una categoría múltiple". En Lenguaje en Contexto I (1/2), 85-111. Universidad de Buenos Aires.

Fuentes Periodísticas

<http://www.elciudadanoweb.com/dia-de-la-memoria-movilizaciones-masivas-y-fuertes-criticas-a-macri/>

https://www.clarin.com/politica/plaza-repleta-banderas-fotos-desaparecidos-carteles-mauricio-macri-dario-loperfido-gomez-centurion_0_S11_M0fnx.html

https://www.clarin.com/politica/macri-gracias-acompanarnos-doloroso-historia_0_VJCZXypTg.html

<http://www.lanacion.com.ar/1926868-macri-evito-precisar-la-cifra-de-desaparecidos-y-genero-rechazos>