

# DESEMPEÑO COMPETITIVO DE LOS PRINCIPALES BLOQUES EXPORTADORES EN EL MERCADO MUNDIAL DE QUESOS Y MANTECA

DEPETRIS GUGUET Edith; ROSSINI Gustavo

Docentes Departamento de Economía  
Facultad de Ciencias Económicas, UNL  
Moreno 2557, 3000 Santa Fe  
E-mail: eguigueta@fce.unl.edu.ar

## Resumen

Dos de los principales productos lácteos comercializados en el mercado internacional son quesos y manteca, habiendo sido ambos objeto de fuerte protección en casi todos los países. Entre comienzos de la década del '90 y mediados de la primera del nuevo milenio, hubo cambios importantes en el contexto que afectaron el comercio mundial de ambos, incluyendo la consolidación y creación de bloques de libre comercio y los resultados de las negociaciones multilaterales, con compromisos de mayor apertura y reducción de subsidios. Tanto en quesos como en manteca la exportación está fuertemente concentrada en unos pocos participantes, actualmente conformando los bloques regionales de la Unión Europea, Oceanía, NAFTA y Mercosur, que en conjunto han provisto el 92% de quesos y 93% de manteca en el período 1990-2004. Evaluar la evolución del posicionamiento competitivo exportador en ambos productos para esos bloques y explorar la existencia de relaciones de pérdidas y ganancias de ventajas comparativas reveladas entre las regiones son objetivos de este trabajo. Para ello se utiliza el Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR), y un modelo econométrico explicativo. Los resultados difieren entre productos. Se observa un crecimiento sostenido de ventajas comparativas reveladas en todos los bloques para quesos, mientras que no ocurre lo mismo en manteca. Con respecto a las relaciones causales entre los bloques, en algunos casos los resultados concuerdan con la información provista por los indicadores, apreciándose relaciones de sustitución, mientras persisten dudas en otros.

### Palabras Claves:

Índice de Ventajas Comparativas Reveladas, participación de mercado, modelo econométrico explicativo

# COMPETITIVE PERFORMANCE OF MAJOR EXPORTING TRADING BLOCS IN THE CHEESE AND BUTTER WORLD MARKET

## Summary

---

Two major products traded in the world dairy market: cheese and butter, are subjected to strong protectionism in most countries. During the 90's and the beginning of new milenium, several changes affected patterns of trade, such as the creation of new trading blocs, the consolidation of existing ones, and some subsidy reductions and increased openness derived from the Uruguay Round commitments. Cheese and butter world exports are concentrated in a few participants: the European Union, Oceania, NAFTA and Mercosur, all of them supplying 92% of cheeses and 93% of butter in the period 1990-2004. The objectives of this study were: I) to evaluate the exporting competitive evolution of those regions, and II) to explore gains and losses in competitive advantages among them. An Index of Revealed Comparative Advantages (RCA) and an explicative econometric model are used for that purpose. The results for both products are different, with a sustained growth in RCA only for cheese in all blocs. Shifts occurred in the RCA among regions with clear substitution relations in some cases and endogenous improvement in others.

**Key Words:** Revealed Comparative Advantage Index, market share, econometric model

## Introducción

Dos de los principales productos lácteos comercializados en el mercado internacional son quesos y manteca<sup>1</sup>, habiendo sido ambos objeto de fuerte protección en casi todos los países. Manteca en particular, ha sido receptora de subsidios para su exportación en algunos de los países desarrollados, lo que ha distorsionado el mercado mundial en el pasado.

Entre comienzos de la década del '90 y mediados de la primera del nuevo milenio, hubo cambios importantes en el contexto que afectaron el comercio mundial de ambos. Uno de ellos provino de la formación de nuevos bloques de libre comercio y la consolidación de algunos existentes. El renovado comercio intrabloque actuó en muchos casos como incentivo para el crecimiento sectorial en algunos de los países asociados, ayudándolos a prepararse para intentar ganar nuevos mercados fuera del mismo.

Otro cambio ha derivado de los compromisos asumidos en el Acuerdo de la Ronda Uruguay del GATT, que aunque tímidamente, inició un proceso de ordenamiento. Las negociaciones multilaterales más recientes para avanzar en la liberalización del comercio mundial no han sido exitosas, siendo uno de los puntos más álgidos de las discusiones el comercio de productos agropecuarios, entre los cuales los lácteos tienen un lugar preeminente. En las discusiones se polarizaron las posiciones de la UE por una parte, y Estados Unidos por otra<sup>2</sup>, mientras que grupos de países como Oceanía y Mercosur, supuestamente con mayores ventajas competitivas y que no cuentan con subsidios gubernamentales para las exportaciones, pujan por la apertura inmediata. La reticencia de la UE de abrir sus fronteras en lácteos se comprende cuando se observa su peso en el mismo.

Tanto en quesos como en manteca la exportación está fuertemente concentrada en unos pocos participantes, actualmente conformando los bloques regionales de la Unión Europea<sup>3</sup>, Oceanía, NAFTA y Mercosur, que en conjunto han provisto el 92% de quesos y 93% de manteca en el período 1990-2004.

Pero aún entre ellos, hay mucha diferencia. En quesos, de las 10,6 millones de toneladas promedio exportadas en el período, 8,6 millones correspondieron a la UE<sup>(15)</sup>, 803 mil a Oceanía, 179 mil a NAFTA y 96 mil a Mercosur. En manteca, de las 3,2 millones de toneladas promedio exportadas, 2,3 millones han correspondido a la UE<sup>(15)</sup>, 605 mil a Oceanía, 55,9 mil a NAFTA y 21,5 mil a Mercosur, quedando el 8% para el resto de todos los exportadores. Por lo tanto, el potencial desplazamiento que ocurriría si se liberalizara completamente el comercio de lácteos impactaría sobre todos ellos en diferentes medidas según sus desempeños competitivos.

Cómo ha sido ese desempeño en el período 1990-2004 y cómo se han relacionado los cambios del mismo entre las cuatro regiones serán las preguntas a indagar en este trabajo. Para ello se utilizará una de las medidas extensamente utilizadas para la evaluación *ex post* del desempeño competitivo: el Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR), y un modelo econométrico explicativo.

Por lo tanto, son objetivos de este estudio:

- a) Evaluar la evolución del posicionamiento competitivo exportador en quesos y manteca de los principales bloques en el mercado mundial de lácteos entre 1990 y 2004; y
- b) Explorar la existencia de relaciones de pérdidas y ganancias entre las regiones, evaluadas en términos de cambios en sus ventajas comparativas reveladas.

Las hipótesis son las siguientes:

- 1) En el período 1990-2004 los bloques exportadores que no cuentan con subsidios gubernamentales (Oceanía y Mercosur) fueron los que tuvieron el mayor crecimiento en los IVCR de quesos y manteca.
- 2) La ganancia en ventaja comparativa revelada de un bloque en la exportación de un producto puede relacionarse con la pérdida de VCR en otro.

<sup>1</sup> En este trabajo se utiliza la categoría Manteca de Leche de Vaca de la FAOSTAT, así como la categoría Cheese and Curd.

<sup>2</sup> Canadá no ha aceptado incluir los lácteos en NAFTA, y mantiene una fuerte política proteccionista con respecto a los mismos.

<sup>3</sup> Se toma la UE(15) a los efectos de hacer más comparables los datos en el período elegido; en Oceanía se incluye Australia y Nueva Zelanda; en NAFTA los tres socios y en Mercosur se incluye a Chile.

## Materiales y Métodos

### Performance Exportadora e IVCR

El término competitividad ha sido definido de muchas maneras, sin que se haya logrado consensuar la superioridad de alguna de ellas. En general, se lo relaciona con el desempeño de competidores, ya sea a nivel de las empresas o de sectores, tanto en el mercado interno como internacional.

Tan variada como las definiciones han sido las propuestas de medidas para la evaluación de esa competitividad. Entre ellas, se destacan las medidas del desempeño competitivo, orientadas a detectar cuán bien un país, sector o empresa se ha desenvuelto en relación a sus competidores (Pitts y Lagnevik 1998, Buckley et al 1988), tales como niveles de rentabilidad, de crecimiento, de participación de mercado. Dentro de este grupo, una de las medidas extensamente usadas por los economistas es la de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR), según la propuesta de Balassa (1965, 1977) con posteriores modificaciones y refinamientos.

### Indice de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR)

El surgimiento de la misma deriva de las dificultades observadas en la consecución de los datos necesarios para aplicar las tradicionales teorías de las ventajas comparativas (Ricadiana, Heckscher-Olin), tales como costos y diferencias tecnológicas o en los precios de los factores. En la concepción de Balassa (1979) sería posible tomar como punto de partida el patrón de comercio entre países pues “revelaría” ventajas en costos relativos así como diferencias en otros factores más allá de los precios. Su Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (IVCR), por lo tanto, es una herramienta para medir ventajas comparativas *ex post*, denotando indirectamente relativa eficiencia (Regmi et al. 2005).

Puede expresarse de la siguiente manera:

$$VCR_i = \frac{\frac{X_{ij}}{\sum_j X_{ij}}}{\frac{\sum_j X_{ij}}{\sum_j \sum_i X_{ij}}} \quad (1)$$

donde  $X_{ij}$  son las exportaciones del producto  $i$  en el país/la región  $j$ ;

$$\sum_i X_{ij}$$

son las exportaciones total del país/bloque  $j$ ;

$$\sum_j X_{ij}$$

son las exportaciones mundiales del producto  $i$ ; y

$$\sum_j \sum_i X_{ij}$$

son los valores de todas las exportaciones mundiales. Permite comparar la participación exportadora de un sector/país/grupo con la participación del mismo en el mercado mundial. Cuando el resultado es mayor que la unidad significa que hay ventas comparativas, mientras que si es menor hay desventajas.

La mayor conveniencia de este indicador es que requiere datos para su elaboración que pueden encontrarse con cierta facilidad, y a nivel bastante desagregado, pero tiene también ciertas limitaciones. Por ejemplo, no permite distinguir las fuentes de las ventajas detectadas, que pueden provenir de políticas públicas u otras distorsiones (Balassa 1965). Por lo tanto, se convierte en una medida imperfecta de ventaja comparativa dado que no solamente incluye factores que afectan la eficiencia relativa sino también políticas gubernamentales e instituciones que distorsionan los mercados (Regmi et al. 2005), más en línea con las corrientes definiciones de ventajas competitivas. Por esa razón algunos autores utilizan el término “ventajas competitivas” cuando comparan el desempeño exportador entre países utilizando los IVCR (Hutchinson y Schumacher 1994, Leung y Cai 2005).

Otra limitación importante del índice es que su valor absoluto está influenciado por las dimensiones de la economía, por lo que no es correcto utilizarlo para comparar niveles de competitividad entre países con esa única información. En cambio, es adecuado para verificar la evolución entre períodos de cada uno y la comparación de esta evolución (Pitts y Lagnevik 1998, Buckley et al 1988).

En este estudio, para analizar la primer hipótesis se calcularán IVCR a nivel de regiones: UE<sub>(15)</sub>, Oceanía, NAFTA y Mercosur para manteca y quesos, según la fórmula (1). Los datos provienen de la base de FAOSTAT para valores de exportaciones de cada producto por bloques y de UNCTAD para el valor de las exportaciones totales de los bloques seleccionados para el período 1990-2004, último año disponible.

### La Hipótesis de Pérdidas y Ganancias en IVCR entre Bloques

Hutchinson y Schumacher (1994) utilizaron los IVCR para examinar la amenaza de un potencial desplazamiento de exportaciones al constituirse NAFTA, considerando que la metodología proveía una visión útil sobre la naturaleza de la potencial competencia, y la vulnerabilidad en algunos mercados. Sin embargo, la sola disponibilidad de los índices no da información acerca de la incidencia de los mismos entre bloques, sobre cómo los cambios en las VCR en algunos países afectan las VCR de otros de interés. Con ese objetivo y a nivel de regiones Li y Bender (2003) propusieron un modelo econométrico para explicar distribuciones de ganancias y pérdidas en las VCR entre regiones, con la siguiente forma:

$$R_{n,t}^i = \alpha_{i0} + \sum_{j=1}^4 \alpha_{ij} R_{n,t}^j + \beta_{ii} R_{n,t-1}^i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Donde  $R$  corresponde al IVCR,  $i$  y  $j$  representan los diferentes grupos de países,  $t$  es tiempo,  $n$  es el número de sectores analizados y  $\varepsilon_i$  es el residuo.

Cuando  $i = j$ , determinan  $\alpha_{ii} = 0$ . Cuando  $i \neq j$ , un valor positivo de  $\alpha_{ij}$  sugiere variaciones en el mismo sentido entre dos regiones, con efectos complementarios, mientras que un valor negativo una relación de sustitución. Las ganancias y pérdidas de ventajas comparativas reveladas fueron así capturadas cuantitativamente por los signos y coeficientes de las variables explicativas.

La inclusión de la variable rezagada fue utilizada para capturar una situación donde, para un sector determinado, la región bajo estudio había experimentado una tendencia de ganancia (o pérdida) en las VCR a lo largo del tiempo. Un coeficiente  $\beta_{ii}$  positivo se interpretó como mejoras endógenas en la región, mientras que un valor negativo indica una tendencia declinante en las VCR.

Se trabajó sobre el supuesto de que los bloques incluidos captan casi todas las exportaciones, y que la pequeña porción no cubierta por ellos en el mercado mundial no tiene ninguna influencia sobre el desempeño del mismo. También se maneja la alternativa de que las ganancias complementarias en VCR de todos los bloques podrían ser

derivadas de un eventual crecimiento en el comercio mundial. En consecuencia, es posible una situación en que no hubiera la correspondiente pérdida en otra región.

Como el grado de libertad fue muy bajo, los autores encontraron que solamente algunos de los coeficientes fueron estadísticamente diferentes de cero. No obstante, consideraron válido y útil el modelo, recomendando su aplicación.

Para la segunda hipótesis de este trabajo se adapta el modelo explicativo anterior (2), donde  $i$  y  $j$  van de 1 a 4: 1=Unión Europea, 2=NAFTA, 3=Oceania, 4= Mercosur;  $t$  son los períodos entre 1990 y 2004 y  $n$  corresponde al número de productos, que son los dos mencionados.

Para cada producto hay un sistema de cuatro ecuaciones, dando un total de 8 regresiones (dos productos por cuatro regiones). Los datos cubren catorce años (1990-2004), con cuatro variables explicativas. Si bien se tenían datos como para tener un mayor grado de libertad incluyendo un período previo a 1990, se optó por no hacerlo debido a que las condiciones en ese período eran completamente diferentes y podrían distorsionar los resultados. Por lo tanto, en este estudio también se adolece del problema de pocos grados de libertad, lo que aconseja testear los coeficientes a un nivel  $\alpha = 10\%$ .

Para la segunda hipótesis de este trabajo se adapta el modelo explicativo anterior (2), donde  $i$  y  $j$  van de 1 a 4: 1=Unión Europea, 2=NAFTA, 3=Oceania, 4= Mercosur;  $t$  son los períodos entre 1990 y 2004 y  $n$  corresponde al número de productos, que son los dos mencionados.

Para cada producto hay un sistema de cuatro ecuaciones, dando un total de 8 regresiones (dos productos por cuatro regiones). Los datos cubren catorce años (1990-2004), con cuatro variables explicativas. Si bien se tenían datos como para tener un mayor grado de libertad incluyendo un período previo a 1990, se optó por no hacerlo debido a que las condiciones en ese período eran completamente diferentes y podrían distorsionar los resultados. Por lo tanto, en este estudio también se adolece del problema de pocos grados de libertad, lo que aconseja testear los coeficientes a un nivel  $\alpha = 10\%$ .

## Resultados y Discusión

### **Evolución de las Exportaciones Mundiales**

Las exportaciones mundiales de quesos y manteca tuvieron diferentes comportamientos en el período (Figura 1). Las de quesos mostraron un dinamismo muy pronunciado, donde las 2 millones de toneladas exportadas en 1990 se duplicaron en el 2004, proviniendo en este último año 2,8 millones de toneladas de la UE<sub>(15)</sub>, 515 mil de Oceanía, 75 mil de NAFTA y casi 77 mil de Mercosur.

Las exportaciones de manteca pasaron de 1,1 millón de toneladas en 1990 a 1,4 millones de toneladas en el 2004. En este último año la UE<sub>(15)</sub> aportó 844 mil toneladas, Oceanía 403 mil, NAFTA 25,8 mil y Mercosur 14,8 mil toneladas. Mientras que la UE y Oceanía aumentaron sus exportaciones de manteca en el período, tanto NAFTA como Mercosur las redujeron.

En estos dos últimos bloques, la exportación de manteca no es muy importante. En NAFTA se da básicamente en Canadá y Estados Unidos, mientras que en Mercosur el principal exportador es Uruguay. En cambio, en las exportaciones de quesos se registran algunas exportaciones de todos los socios, aún cuando en NAFTA el más fuerte es Estados Unidos, y en Mercosur los son Argentina y Uruguay.

### **Evolución de la Participación de Mercado**

En los porcentajes de participación en los valores de las exportaciones mundiales de cada uno de los grupos entre 1990 y 2004<sup>1</sup> se observa la disminución de la UE en ambos productos y la de NAFTA en manteca (Figura 2). Aunque la UE ha aumentado sus exportaciones en valores absolutos, como se vio previamente con volúmenes, su participación porcentual ha disminuido. Esto

significa que las exportaciones de los otros bloques han aumentado más que proporcionalmente a las de ella.

### **Evolución de los IVCR**

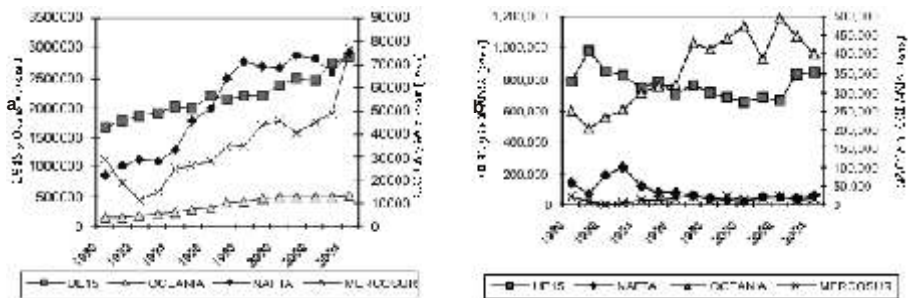
La interpretación de los coeficientes se hace atendiendo exclusivamente a su evolución y no a la comparación en sus valores absolutos, por la cuestión metodológica previamente observada.

No obstante, dado que algunos de los valores encontrados (Tabla 1) son muy bajos, corresponde una aclaración. Por ejemplo, Mercosur tiene valores absolutos de los indicadores que lo posicionan con desventajas comparativas (menores a 1), cuando estudios anteriores a nivel de países individuales (Depetris Guiguet 2004) asignan por ejemplo a Argentina un IVCR para quesos de 1,51 y para Uruguay de 8,62 para el 2000. Ocurre que cuando se trabaja a nivel de bloques, al haber países que no son exportadores de ese producto, o exportan muy poco, el numerador se achica en comparación al denominador, donde se suman las exportaciones totales de todos los socios. Pero a los efectos buscados en este trabajo, de cubrir casi la totalidad de las exportaciones mundiales con reducidas observaciones de años, se optó por la alternativa de hacerlo a nivel de bloques.

Los resultados del cálculo de los IVCR para quesos muestran que se mantienen prácticamente estable para la UE, mientras que es fuerte el crecimiento para Oceanía y NAFTA, y un poco más moderado en Mercosur.

Para manteca se observa una muy pequeña pérdida en VCR para la UE, y significativa para

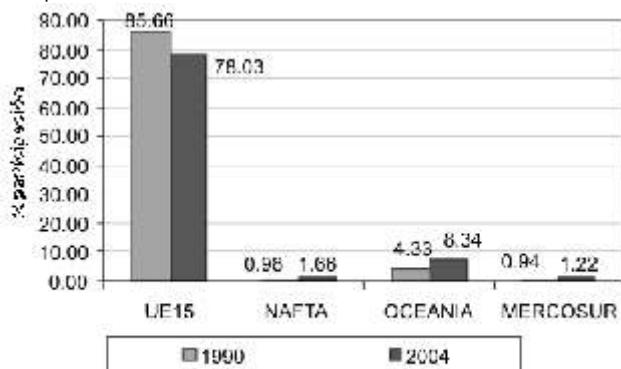
**Figura 1:** (a) Exportaciones de Quesos - (b) Exportaciones de Manteca



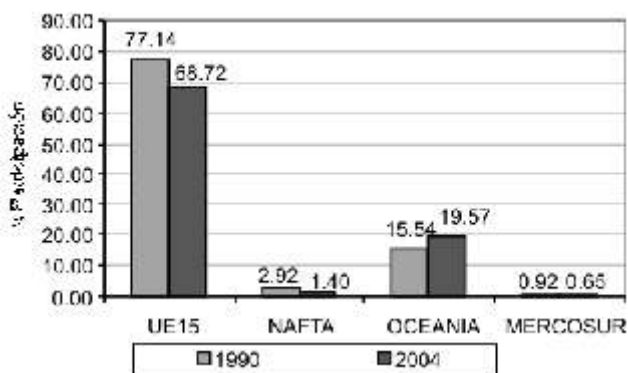
<sup>1</sup> La participación de mercado de cada bloque en términos de valores de las exportaciones es similar a las de volúmenes, incluyéndose ésta para su posterior comparación con los IVCR.

**Figura 2:** Cambios en la Participación de Mercado en los Valores de las Exportaciones Mundiales de Lácteos de los principales Bloques.

**1. Quesos**



**2. Manteca**



**Tabla 1:** IVCR entre los promedios del trienio 1990-92, 1996-98 y 2002-2004

Trienio	UE	NAFTA	Oceanía	Mercosur
<b>Quesos</b>				
1990-92 (1)	1,992	0,062	3,061	0,497
1996-98	1,997	0,107	5,992	0,655
2002-04 (2)	2,037	0,112	7,004	0,673
% cambios (2)/(1)	2,28	82,28	128,82	35,36
<b>Manteca</b>				
1990-92 (1)	1,875	0,152	9,077	0,347
1996-98	1,711	0,075	15,993	0,61
2002-04 (2)	1,817	0,062	17,79	0,497
% cambios (2)/(1)	-3,06	-52,37	96,01	26,5

NAFTA. En cambio, crecimiento muy fuerte en Oceanía y relativo para Mercosur.

Por lo tanto, en función de la primer hipótesis podemos concluir que es correcta para manteca en el período 1990-2004. Los bloques exportadores que no cuentan con subsidios gubernamentales (Oceanía y Mercosur) fueron los que tuvieron el mayor crecimiento en sus IVCR. En cambio, en quesos, han sido Oceanía y NAFTA, con Mercosur mostrando un crecimiento menor.

### Relaciones entre los Bloques

Para explorar si la ganancia en ventaja comparativa revelada de un bloque en la exportación de un producto puede relacionarse causalmente con la pérdida de VCR en otro, se aplicó el modelo (2), con los resultados para quesos en la Tabla 2 y para manteca en la Tabla 3.

En la primer columna se encuentran las variables dependientes y en cada una de las filas correspondientes los coeficientes y estadísticos de las variables explicativas utilizadas.

### Quesos

1. Para Quesos, en primera instancia observamos que la regresión correspondiente a Oceanía es la que tiene mayor poder explicativo, y todos los coeficientes estadísticamente significativos. El peor ajuste se da con la de la UE<sup>(15)</sup>.

Por las pocas observaciones se tuvieron en cuenta las correlaciones parciales entre las variables explicativas por la cuestión de multicolinealidad, pero no se encontró que representara un problema.

2. Entrando al análisis particular, notamos que todos los coeficientes correspondientes a las

variables rezagadas de cada uno de los bloques  $\beta_{ij}$  incluida para capturar la tendencia de incremento (o pérdida) en las VCR a lo largo del tiempo en la propia región, tienen signo positivo. Estos resultados indican tendencias crecientes en los respectivos IVCR, lo que condice con la evolución de los promedios trianuales vista previamente.

3. En forma horizontal, para cada bloque, los signos de los coeficientes  $\beta_{ij}$  nos indican si los cambios que han tenido lugar en las VCR de ese bloque han respondido a cambios en otros bloques, y si los mismos han sido de tipo sustitutivo o de complementariedad.

Para la UE los signos indican una relación de sustitución con los otros tres bloques. En cambio, NAFTA es afectado negativamente si la UE incrementa sus VCR pero no lo hace el resto. Oceanía por su parte no muestra ser afectada negativamente en sus VCR por ninguno de los otros bloques, deduciéndose por lo tanto, que predominan relaciones de complementariedad. Llama la atención que lo mismo ocurre para Mercosur, aunque ninguno de los coeficientes son estadísticamente significativos, mientras que todos los son en el caso de Oceanía.

Aunque con algunas reservas, los resultados del modelo parecen responder al objetivo buscado, confirmando la hipótesis para la UE y NAFTA de que aumentos de los IVCR en quesos en algunos de los bloques tienen un efecto negativo sobre sus propios IVCR. En el caso de Oceanía y Mercosur, el crecimiento en IVCR no parecen responder a pérdidas en los otros bloques, sino a su propia evolución y a un crecimiento complementario que podríamos atribuir al incremento de la demanda mundial.

### Manteca

En general, las regresiones con mejor poder

Tabla 2: Resultados de las Regresiones para Quesos.

	UE	NAFTA	OCEANIA	MERCOSUR	R2	F
UE	0.209 (0.923)	-5.601 (-2.462)*	-0,0609 (-1.935)*	-0,0159 (-0.080)	0,495	2.206
NAFTA	-0.0689 (-2.266)*	0.0109 (0.049)	0,0112 (2.877)*	0,00224 (0.090)	0,951	43.791*
OCEANIA	3.544 (2.309)*	40.470 (3.715)*	0,355 (3.721)*	2.366 (2.259)*	0,981	115.877 *
MERCO-SUR	0.166 (0.188)	1.277 (0.206)	0,0527 (0.618)	0,096 -0,237	0,755	6.948 *

Nota: Datos entre paréntesis corresponden a los estadísticos t. Los D-W muestran valores aceptables. (\*) estadísticamente significativas para  $\alpha = 0.10$ .

explicativo son las correspondientes a Mercosur y a Oceanía, aunque no todas sus variables son estadísticamente significativas.

1 Los signos de las variables propias rezagadas para los IVCR en manteca, indicadores de tendencia en el propio bloque, son negativos tanto para la UE como para Mercosur. Dada la poca variación que se vio en la evolución en la UE este resultado podría ser aceptable, aunque se duda del resultado correcto para Mercosur.

2 Los signos de los coeficientes  $\beta_{ij}$  indican relaciones de sustitución entre cada uno: la UE, NAFTA y Mercosur con el resto de los bloques. Ello sugiere que aumentos en las VCR de los otros bloques impactan negativamente sobre las VCR propias.

En cambio, Oceanía solamente tiene esa sustituibilidad con la UE, pero no con NAFTA ni Mercosur en relación a manteca. O sea que los resultados indican que Oceanía puede beneficiarse con la disminución de las VCR en manteca de la UE, pero es capaz de desarrollarse complementariamente a los otros dos bloques.

En el caso de manteca, el modelo genera algunas dudas, pero también confirma que la ganancia en ventaja comparativa revelada de un bloque en la exportación de un producto puede relacionarse con la pérdida de VCR en otro, y la posibilidad de la existencia de crecimientos endógenos.

#### **A Modo de Síntesis**

Con el propósito de contribuir a avanzar el conocimiento de los patrones de comercio mundial de quesos y manteca entre bloques de libre comercio, este estudio investigó en primer lugar, la evolución del posicionamiento competitivo de los mayores bloques

exportadores. Luego, utilizando un modelo econométrico explicativo exploró si las ganancias (pérdidas) ocurridas en algunos de ellos se pueden cuantitativamente relacionar con pérdidas (ganancias) en los otros.

Los resultados con respecto a la evolución del posicionamiento competitivo de los bloques, evaluado con IVCR, difieren según el producto. Se observa un crecimiento sostenido en todos los bloques en el período para quesos, mientras que no ocurre lo mismo en manteca. Con respecto a las relaciones entre los bloques, en algunos casos los resultados concuerdan con la información provista por los indicadores, pero persisten dudas en otros.

La metodología utilizada parece haber respondido a las expectativas, aunque pueden hacerse varias recomendaciones para mejorar estudios de este tipo en el futuro. En primer lugar, proponer alguna metodología complementaria a la de IVCR para poder determinar qué factores, institucionales o derivados de la política gubernamental, han incidido en los resultados. Esto porque la misma permite identificar los cambios con los IVCR pero no sus causas. Avanzar en ese sentido requiere otro tipo de análisis que sería de mucha utilidad a quienes deben tomar decisiones políticas relacionadas al sector lácteo.

En cuanto al modelo explicativo seleccionado para explorar si se se pueden detectar relaciones causales de los cambios de IVCR entre los bloques, algunas posibles mejoras podrían darse probando otras formas funcionales para un mejor ajuste. Pero sobre todo, intentar contar con mayor cantidad de observaciones en tiempo, como datos trimestrales, o mensuales para poder trabajar en forma más desagregada con los país más

**Tabla 3:** Resultados de las Regresiones correspondientes a Manteca

	UE	NAFTA	OCEANIA	MERCOSUR	R2	F
<b>UE</b>	-1.154 (-0,449)	-0,47 (-0,935)	-0,0085 (-1,416)*	-0,305 (-1,990)*	0,576	3,052 *
<b>NAFTA</b>	-0,325 (-2,436)*	.251 (0,952)	-0,049 (-1,578)*	-0,0038 (-0,876)	0,671	4,589 *
<b>OCEANIA</b>	-13,415 (-1,196)	1,974 (0,095)	0,649 (2,866)*	3,373 (0,549)	0,794	8,664 *
<b>MERCO-SUR</b>	-1,292 (-2,780)*	-3,598 (-3,213)*	-0,0031 (-0,284)	-0,579 (-2,065)*	0,801	9,045 *

Nota: Datos entre paréntesis corresponden a los estadísticos t. Los D-W, aunque en el límite, son aceptables. (\*) estadísticamente significativas para  $\alpha = 0.10$ .

importantes en las exportaciones de cada bloque, y tener suficientes grados de libertad como para validar las conclusiones.

Finalmente, y aún con las deficiencias encontradas, se rescata la validez de la metodología. Como todas las cosas, puede

ser mejorada una vez que se comience a utilizar. Esta ha sido una primera aplicación de este modelo explicativo a un mercado particular, de lácteos y dentro de él, a dos productos en particular. Queda por probar su aplicabilidad en otros.

## Bibliografía

---

**BALASSA B.** (1965). Trade Liberalization and "Revealed Comparative Advantage". The Manchester School of Economic and Social Studies. 33: 99-123.

**BALASSA B.** (1977). Revealed Comparative Advantage Revisited: an Analysis of Relative Export Shares of the Industrial countries, 1953-1971". The Manchester School of Economic and Social Studies. 45: 327-344.

**BALASSA B.** (1979). "The Changing Pattern of Comparative Advantage in Manufactured Goods", *Review of Economics and Statistics*, 61 (May): 259-266.

**BENDER S. y K. LI.** The Changing Trade and Revealed Comparative Advantages of Asian and Latin American Manufacture Exports.

**BUCKLEY** et al. 1988. "Measures of International Competitiveness: A Critical Survey". *Journal of Marketing Management* 4: 175-200.

**DEPETRIS GUIGUET E.** 2004. The Free Trade Area of the Americas and Western Hemisphere Dairy Market, in *Agricultural Trade Liberalization*, M.S. Jank Ed., IADB. Chapter 9.

**FAO STAT.** Tablas. Base de datos consultada junio 2006.

**HUTCHINSON G.A., SCHUMACHER U.** NAFTA's Thread to Latin American and Caribbean Basin Exports. A Revealed Comparative Advantage Approach. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, vol. 36, No. 1 (Spring 1994), PP:127-148.

**LEUNG Y CAI.** 2005. A Review of Comparative Advantage Assessment Approaches. University of Hawaii. October.

**LI K.W y BENDER S.** 2003. The Gain and Loss in Export Advantage Among World Regions. Working Paper No. 853. Economic Growth Center, Yale University.

**PITTS E. y M. LAGNEVIK.** What Determines Food Industry Competitiveness? En Traill and Pitts ed., *Competitiveness in the Food Industries*. Chapman Hall, 1998. Chapter 1.

**REGMI** et al. 2005. *Market Access for High-Value Foods*. Electronic Report. USDA. February.

**United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD).**

Base de datos on line [www.unctad.org/](http://www.unctad.org/)..., consultada junio 2006.