



**Rosario, 08 de agosto de 2023**

**Título:** "El desarrollo de la comunicación en niños de 0 a 5 años que transitaron el aislamiento y el distanciamiento social, preventivo y obligatorio por SARS-CoV-2 según los profesionales fonoaudiólogos de la ciudad de Rosario, en el año 2022/2023."

**Autor/es:** **DÍAZ NELLI, Julia y VALLEJOS, Delfina Rocío**

**Condición:** **APROBADA**

**Observaciones:**

Cabe destacar la originalidad del tema y su tratamiento oportuno, en el marco de una crisis trascendental que afectó a la humanidad como un hecho inédito por sus características, impacto y las consecuencias no solo producto de la pandemia sino por las políticas públicas extraordinarias adoptadas particularmente, a nivel nacional y provincial.

Resulta de especial interés abordar un planteo que atañe al campo disciplinar y en el que no se cuenta con antecedentes en un marco similar.

A lo largo de la lectura del trabajo, se evidencia un tratamiento de la temática con especial interés y profundidad.

Respecto al marco teórico se revela la cita de autores clásicos, referenciales y la incorporación de bibliografía actualizada. Asimismo, se resalta el diseño de un instrumento para llevar adelante la investigación del problema propuesto.

Se destaca que el presente estudio propone conocer las opiniones de una muestra significativa de profesionales, pero no debe perderse de vista que es una aproximación, puesto que no se establece un hecho ya que se basa en impresiones u opiniones sin aplicación de un instrumento de mayor precisión y confiabilidad respecto al efecto que causó el ASPO y DISPO en el desarrollo comunicativo y lingüístico en los niños. Esto fue aclarado en Interpretación y discusión cuando expresa en la variable secundaria N° 4 que se trata de la "opinión personal desde su subjetividad" referido a los profesionales encuestados (pág. 75).

No obstante, cabe destacar que:

- Respecto al marco teórico se evidencia la presentación de diversos postulados sin un posicionamiento claro sobre la temática propuesta.
- Se destaca la necesidad de abordar oportunamente algunos capítulos o subtemas planteados, como por ejemplo cuando refieren al uso de las pantallas.



- Emplean algunas siglas sin su aclaración. Por ejemplo: ASHA se introduce a posteriori de su presentación en pág 22.
- En el enunciado del primer objetivo específico debiera presentarse como “características del desarrollo comunicativo”, de acuerdo con el título. A lo largo del trabajo se varía en la identificación de la variable. Por ejemplo: en la pág. 53 propone: “indagar acerca del desarrollo de la comunicación y el lenguaje...”
- Respecto a las variables se debiera considerar introducir cómo se desprenden las variables 2, 3, 4, 5 y 6 que, si bien tienen el adecuado tratamiento en el apartado teórico, no coinciden con las que se identifican en el problema expresado ni se aclara en este capítulo.
- No se encuentran redactados los indicadores referidos a las variables 2, 3, 4, 5 y 6 debiéndose remitir al Anexo de la encuesta para su lectura.
- En las variables secundarias 3 y 4, se plantean opciones excluyentes, pudiendo seleccionarse más de una, hecho aclarado al final del trabajo en el capítulo de Limitaciones y sugerencias (pág. 81) para una sola de las variables seleccionadas, expresando “muchos de los profesionales encuestados tuvieron la intención de poner como opción para su respuesta, más de un aspecto y una dimensión del lenguaje”. No quedando claro cómo se notificaron de esa intención o si efectivamente se registraron más de una respuesta, cuál fue su tratamiento para el análisis de datos.
- La variable secundaria N°4 incluye la modalidad vestibular pero no está enunciada en la encuesta ni en el análisis de datos, sin otra explicación. Lo mismo ocurre con la modalidad “Otros”, que se incluye en el instrumento aplicado.
- Con relación a las modalidades de la variable 4, neonatos pudiera especificarse “desde el nacimiento hasta el 1º mes de vida”, así como en la siguiente, primera infancia: “a partir de 1 mes y 1 día”. En este sentido, las modalidades de neonatos exclusivamente y 1º infancia exclusivamente serían equiparables a de 0 a 5 años exclusivamente, si se marca más de una opción.
- En población, no especifica cómo se accedió y obtuvo la muestra (de boca en boca, participación espontánea, voluntaria, si hubo un relevamiento a través del Colegio o la Escuela de Fonoaudiología, etc). En este sentido, no se aclara durante cuánto tiempo se convocó y encuestó a los participantes. Tampoco se trataron los criterios de inclusión/exclusión.
- Se presenta superposición en el gráfico N° 3 colores rojo y naranja con idéntica referencia.
- En la Tabla N° 12, se encuentran invertidos los porcentajes en las modalidades semántico/pragmático.
- Introducen como título “Caracterización de la población” para el análisis de las variables secundarias.
- La nota al pie del gráfico N° 15 debiera aclarar lo mostrado en el mismo, es decir mencionar en “Otros”, disfagia (aparece destacada sin explicación) y comunicación (pág. 69).
- En Tabla N° 16 expresan “Personas de 5 años en adelante”, modificando el nombre de la modalidad.
- En las conclusiones, no se menciona el último objetivo específico para enmarcar las mismas.



- Sería oportuno comentar cuando se refieren a informantes claves si se tratan de los mismos profesionales incluidos en la muestra o se trata de otros con experticia en esta área.
- En el instrumento creado se observan que se tratan de preguntas cerradas, hubiera sido de mayor riqueza que aparecieran algunas abiertas para generar mayor aporte y riqueza al trabajo.
- En el apartado de bibliografía presentan dos fuentes sin la adecuada referencia (pág. 83).

La Tesina evidencia a lo largo de su desarrollo un aporte interesante para la disciplina fonoaudiológica, según su relevamiento y, más allá de las observaciones señaladas, denota un proceso de aprendizaje, dejando más interrogantes para continuar ahondando sobre este contexto histórico-social único.

