



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES

## Tesina de Grado

### Licenciatura en Relaciones Internacionales

El rol de los sindicatos agropecuarios franceses frente a  
la negociación comercial Mercosur-Unión Europea  
(2016-2019)

Autora: Daniela Luján Agrano

[daniela.agrano@gmail.com](mailto:daniela.agrano@gmail.com)

Legajo: A-1749/3

Directora: Dra. Julieta Zelicovich

Julio 2021

## **Agradecimientos**

*A mi **familia**, los presentes y en memoria de quienes ahora me acompañan con el alma, gracias por el apoyo incondicional desde siempre, por haberme enseñado la grandeza de la humildad y el esfuerzo, por incentivar y ayudarme a cumplir mis sueños. Gracias por ser el pilar fundamental de mi vida.*

*A mi **Directora**, por haber sido una guía esencial durante esta etapa, tanto a nivel académico como personal, brindando sus conocimientos, su infinita paciencia y su constante predisposición para permitir que alcanzara la meta final.*

*A la **Universidad Nacional de Rosario**, por haberme otorgado la posibilidad de formarme en la disciplina que elegí; particularmente a la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, donde tuve el honor de recibir las enseñanzas de prestigiosos docentes apasionados por su profesión.*

*A mis **compañeras** de la facultad, esas amigas que se volvieron familia, con quienes compartimos este camino lleno de alegrías y desánimos, logros y caídas, donde el apoyo mutuo fue la clave para seguir adelante siempre.*

*A mis **amigos** de la vida, por haber comprendido y perdonado mis ausencias, por alentarme en todo momento y por haber creído en mí mucho más que yo misma.*

*A todos ustedes, de corazón, GRACIAS.*

## Resumen

En el año 2000 el Mercosur y la Unión Europea iniciaron negociaciones para alcanzar la firma de un acuerdo de libre comercio. Sin embargo, desde el primer momento se evidenció la dificultad de consensuar posiciones en una de las áreas más sensibles para ambos bloques de integración: el sector agropecuario. Debido a la relevancia de este sector particularmente en Francia, la presente tesina se propone describir y analizar las características de la alianza sindical mayoritaria de ese sector económico del país frente a esta negociación durante el período 2016-2019. A partir del enfoque del *liberalismo comercial* de Moravcsik se considera que los potenciales costos para estos actores llevaron a que éstos presionen al poder político para bloquear la negociación. Para ello, se busca identificar y analizar los *intereses* y *preferencias* que defienden, los *recursos* que poseen, las *actividades* que realizan y los canales de *acceso a la negociación* que estos actores utilizan. Desde esta visión *bottom-up* de la política, se evidencia que la alianza sindical demostró capacidad de acción hegemónica para manifestar su rechazo a la conclusión del acuerdo comercial.

**Palabras clave:** sindicatos, agricultura, comercio, negociación, Francia, Unión Europea, Mercosur.

# Índice

<b>1. Introducción</b>	
1.1 Problema de investigación .....	4
1.2 Estado de la cuestión .....	6
1.3 Marco teórico .....	8
1.4 Diseño metodológico .....	11
<b>2. Sector agropecuario de Francia</b>	
2.1 Perfil del sector .....	13
2.2 Comercio agropecuario de Francia .....	17
2.3 Política europea agropecuaria .....	23
2.4 Conclusión .....	26
<b>3. Sindicatos agropecuarios: recursos, intereses y canales de acceso</b>	
3.1 Sindicalismo general, asociaciones especializadas e instituciones representativas ...	27
3.2 Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles .....	36
3.3 Jeunes Agriculteurs .....	44
3.4 Conclusión .....	47
<b>4. FNSEA-JA frente a la negociación del acuerdo de libre comercio: preferencias, actividades y canales de acceso</b>	
4.1 Accionar a través de sus representantes europeos .....	48
4.2 Accionar desde sus estructuras nacionales .....	61
<b>5. Conclusión .....</b>	<b>77</b>
<b>Anexo .....</b>	<b>81</b>
<b>Listado de abreviaciones .....</b>	<b>82</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>85</b>

# 1. Introducción

## *Problema de investigación*

En distintos momentos históricos alrededor del mundo se han llevado adelante diversos procesos de integración regional. Estos bloques, con características y desafíos propios, han modificado en mayor o menor medida las relaciones no solamente entre los Estados sino también entre actores de carácter privado.

A mediados del siglo XX en Europa, comenzaron a gestarse asociaciones e instituciones internacionales que significaron el inicio de un proceso de unidad económica a nivel regional. A través de sucesivas etapas de profundización de este proceso, se alcanzó la conformación de una unidad política mediante la firma del Tratado de Maastricht en 1992, el cual instituyó formalmente la Unión Europea (UE). Durante el período estudiado, este bloque constituye una asociación económica y política de 28 países, un mercado común donde 19 de sus miembros comparten una moneda única.

Hacia los años ochenta y noventa en América Latina, en el marco de las transiciones a la democracia, las reformas económicas dirigidas a la apertura y la liberalización de los mercados, sumado a otros factores, permitieron la constitución del Mercado Común del Sur (Mercosur) entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay en 1991; a quienes se sumó Venezuela en el año 2012. A pesar de su objetivo inicial de alcanzar la conformación de un mercado común, actualmente el bloque funciona como un “área de libre comercio incompleta con alguna armonización de las políticas comerciales hacia las importaciones de extra-zona”<sup>1</sup> (Bouzas, 2004a: 61).

Las relaciones políticas, económicas y comerciales entre estos dos procesos de integración, el Mercosur y la UE, históricamente han sido –y continúan siendo– de considerable relevancia para ambos bloques. Luego de su conformación, el Mercosur firmó un Acuerdo de Cooperación con la UE en 1992 y, posteriormente, ambos firmaron el Acuerdo Marco Interregional de Cooperación en 1995, el cual abarca tres componentes: el diálogo político, la cooperación y el comercio. En el año 2000 los países de estos bloques regionales (excepto Venezuela)<sup>2</sup> iniciaron las negociaciones para alcanzar la firma de un acuerdo de libre comercio.

Sin embargo, la dificultad de avanzar en la negociación se evidenció desde el primer momento debido a que ambos bloques poseen grandes diferencias en el nivel de desarrollo económico, sus respectivos intereses son divergentes y los objetivos que persiguen no son

---

<sup>1</sup> El calificativo “incompleta” hace referencia a la subsistencia de “perforaciones” (excepciones nacionales) al arancel externo común (AEC). Hacia fines del año 2002 se estimaba que alrededor del 30% del nomenclador arancelario no aplicaba el AEC, aunque este número debía ser en realidad más alto debido a la persistencia de prácticas nacionales discrecionales (Bouzas, 2004a: 60).

<sup>2</sup> Venezuela es observador de las negociaciones UE-Mercosur sobre un acuerdo de asociación. Las relaciones entre la UE y Venezuela no se rigen por un marco jurídico bilateral. En diciembre de 2016 Venezuela fue suspendida del Mercosur por no incorporar la normativa del bloque a su legislación nacional. En agosto de 2017, la suspensión fue prolongada indefinidamente, sobre la base de la cláusula democrática del Mercosur, hasta que se restablezca la democracia en Venezuela.

completamente equivalentes. La principal posición ofensiva del Mercosur se centra en lograr un mejor acceso al mercado europeo para los bienes de su oferta exportable; los cuales en mayor medida son productos agropecuarios (si bien en el caso de Brasil existen oportunidades en el sector industrial y en el capítulo de inversiones). Mientras que la UE, reluctante a liberalizar el comercio agrícola y reducir la intervención estatal en este sector, centra sus objetivos principalmente en la apertura del mercado de bienes industriales, la liberalización del comercio de servicios y de compras gubernamentales, el tratamiento preferencial de sus inversiones y la aceptación de nuevas reglas de protección de los derechos de propiedad intelectual; objetivos ante los cuales el Mercosur adopta una posición defensiva, buscando limitar la ampliación de beneficios de su contraparte negociadora.

Si bien el desequilibrio y la escasa flexibilidad han caracterizado a todas las etapas de la negociación, a lo largo de los años se han logrado consensos respecto a diversos capítulos del documento hasta finalmente alcanzar un acuerdo el día 28 de junio de 2019. Por lo tanto, el proceso que se inicia a partir del relanzamiento de las negociaciones en el año 2016 (con el intercambio de ofertas el día 11 de mayo) se centra fundamentalmente en los temas más sensibles para ambos bloques, los cuales *a priori* han sido resueltos. Efectivamente, una de las áreas donde se presentaron los mayores problemas para el avance de las negociaciones es el sector agropecuario.

El rol llevado adelante por los grupos de interés pertenecientes a dicho sector que se verían alcanzados por los potenciales resultados de la firma del acuerdo resulta fundamental para analizar los avances y retrocesos del proceso negociador. Considerando que, por el lado de la UE, Francia encabeza el grupo de países con mayor sensibilidad en el sector agropecuario, y entendiendo que en el estudio de las relaciones internacionales es necesario incluir el papel agencial de actores no-estatales, el presente análisis se enfoca en los principales sindicatos pertenecientes a dicho sector que presionan internamente en este país.

Por lo tanto, el interrogante de esta tesina se inscribe en el debate respecto de cómo estos actores de carácter privado se posicionan en las negociaciones comerciales regionales. En particular, se propone describir y analizar las características de la alianza sindical mayoritaria del sector agropecuario de Francia en la negociación del acuerdo de libre comercio entre Mercosur y UE desde el año 2016 hasta el consenso logrado en junio de 2019. El abordaje de este objetivo se encuentra desagregado en los siguientes objetivos específicos:

- Identificar los sindicatos agropecuarios que conforman la alianza mayoritaria en Francia y que estuvieron vinculados con la negociación del acuerdo de libre comercio entre Mercosur y UE.
- Describir los intereses y preferencias que dichos actores defendieron frente al proceso de negociación del tratado desde el año 2016 hasta el acuerdo en principio logrado en junio de 2019.
- Describir los recursos que poseen estos sindicatos al interior del sector agropecuario, las actividades que realizaron y los canales de acceso a la negociación que utilizaron para defender sus intereses y preferencias.
- Identificar los cambios de dichos intereses, preferencias, recursos, actividades y canales durante el período mencionado.

## *Estado de la cuestión*

La literatura que aborda la negociación del acuerdo de libre comercio entre Mercosur y UE es significativamente abundante. Desde el inicio de las relaciones entre ambos bloques con la firma del Acuerdo Marco de Cooperación en 1995 se han realizado investigaciones que analizan este proceso desde diferentes perspectivas y con diversos objetivos. Sin pretensión de exhaustividad, resulta posible identificar algunos de los enfoques que han abordado esta temática durante los últimos años.

Primeramente se encuentra un gran número de trabajos que realizan una descripción del proceso negociador. Iniciando desde los antecedentes, hacen un recorrido fáctico y analítico sobre los diferentes momentos o etapas de la negociación del acuerdo de libre comercio entre ambos bloques. Para ello, describen las motivaciones y dificultades que presentan las partes negociadoras en los diferentes contextos. Tal es el caso de los trabajos realizados por Bizzozero (2004 y 2006) y Molle (2008), quienes analizan el proceso hasta el año 2004 cuando las negociaciones quedaron suspendidas. Particularmente también se puede destacar el trabajo de Bouzas quien desde ese año ya planteaba como posible escenario futuro la improbabilidad de que se logre alcanzar un acuerdo sustantivo, lo que alentaría a las partes a conformarse con un pacto “para salvar las apariencias” (Bouzas, 2004b: 134). El mismo período, pero focalizando la investigación en el comercio de bienes agrícolas, es analizado por Del Valle Martínez de Castro (2012) en su tesis doctoral en Relaciones Internacionales. Por su parte, Peña (2009) da cuenta de los motivos que llevaron al posterior estancamiento de la negociación.

El contexto que condiciona la reanudación de las negociaciones en mayo de 2010 es abordado por Caetano, Lújan y Carrau (2009), quienes evalúan esta posibilidad de relanzamiento examinando principalmente las áreas de negociación del acuerdo que han suscitado mayor conflicto y los riesgos e intereses que su resolución implica. Posteriormente, Caetano junto con Barteghasi (2014) analizan las características del nuevo contexto (como el crecimiento de los mercados emergentes y la aparición de los acuerdos denominados “megarregionales”) como factores que podrían impulsar al Mercosur a reiniciar la negociación y romper con la inacción del bloque. Estos autores se preguntan si la firma del acuerdo de libre comercio con la UE es la última oportunidad que le queda al Mercosur para recuperar su credibilidad perdida.

Más recientemente, se encuentran análisis que dan cuenta del proceso negociador desde una perspectiva más abarcadora, enriquecida por el paso del tiempo. Ejemplo de ello se puede mencionar el trabajo de Makuc, Duhalde y Rozemberg (2015), quienes analizan la evolución de las negociaciones desde su lanzamiento hasta el año 2015 indagando sobre las motivaciones, los progresos y fracasos de las diferentes etapas. Luego del intercambio de ofertas en 2016 se han redactado numerosos artículos que analizan las causas, motivaciones y posibles consecuencias de esta nueva etapa. Uno de ellos es el informe de Campos y Carciofi (2016), quienes reseñan los principales argumentos a favor del acuerdo y los obstáculos que se presentan para la concreción del mismo. También se puede destacar la breve nota publicada por Martín-Carrillo (2018) del Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica (CELAG),

quien analiza factores como la presidencia de Donald Trump y las elecciones presidenciales brasileñas como condicionantes de las nuevas características del proceso negociador entre Mercosur y UE.

Otro aporte significativo para el análisis de esta temática son los diversos estudios de impacto que se han realizado sobre las posibles consecuencias sociales, económicas y ambientales de la firma del acuerdo de libre comercio. Distintas instituciones y organismos han elaborado estos informes globales o sectoriales haciendo una comparación entre el escenario actual de las relaciones económicas y comerciales entre ambos bloques y un escenario hipotético de liberalización del comercio. Algunos de estos trabajos son los Estudios de Impacto de Sustentabilidad (SIA, por sus siglas en inglés) encargados y financiados por la Comisión Europea a la Universidad de Manchester en 2006 y a la *Consulting LSE* en 2017. En el primer caso, el proceso de investigación se desarrolló en dos años y medio, comenzando en junio de 2006 y finalizando en diciembre de 2008; y su elaboración se dividió en dos fases: durante la primera se realizó un informe general y tres sectoriales (forestal, agricultura y automotor) y durante la segunda se elaboró un informe general y otros dos sectoriales (facilitación del comercio y servicios financieros).

A su vez, se han realizado estudios que analizan el impacto comercial de este acuerdo particularmente sobre Argentina. La evaluación elaborada por el Centro de Economía Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de dicho país se dividió en dos partes: las oportunidades que se abren a los productos argentinos a partir de un mejor acceso al mercado de la UE, y las amenazas representadas por un eventual desplazamiento de productos argentinos a manos de productos europeos, tanto en el mercado interno como en el mercado brasileño (CEI, 2003). Por su parte, el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento realizó una evaluación sobre los posibles efectos del tratado analizando cada una de las provincias argentinas (Castro y Rozemberg, 2013). Más recientemente, dos autores realizaron una investigación sobre los impactos del acuerdo en Argentina y Brasil (Olivera y Villani, 2017).

Otros estudios se han centrado específicamente en el impacto que el acuerdo provocaría sobre el sector agrícola. Ejemplo de ello se puede mencionar el estudio realizado por el Comité de las Organizaciones Profesionales Agrarias y la Confederación General de Cooperativas Agrarias en la Unión Europea (COPA-COGECA), el cual advierte sobre las pérdidas directas que se producirían en las zonas agrícolas europeas de baja productividad en el caso de un aumento de las importaciones agrícolas provenientes del Mercosur (COPA-COGECA, 2011). En cambio, el estudio realizado por el Centro de Estudios Prospectivos y de Informaciones Internacionales (CEPII, principal instituto francés de investigación sobre economía internacional), si bien reconoce las ventajas que el Mercosur posee en la producción agrícola debido a la competitividad de sus precios, propone una serie de medidas para maximizar las ganancias de la liberalización comercial dado que, según afirman los autores, existe una fuerte complementariedad entre los dos bloques (Castilho, David, Mulder, Rodríguez y Vialou, 2004).

Por último, resulta posible encontrar análisis que abordan el proceso desde algún enfoque particularmente específico e innovador. Por ejemplo, el trabajo de Jovtis (2010) quien focaliza su estudio en la participación de la sociedad civil en la relación UE-Mercosur, brindando especial atención a los diálogos entre el Foro Consultivo Económico y Social del Mercosur y el Comité Económico y Social Europeo (CESE). Por otro lado, Querci (2017) centra su análisis en el carácter institucional de ambos bloques de integración, evidenciando que el proceso general de negociación entre los actores se caracteriza por su déficit democrático debido a la escasez de participación formalmente institucionalizada de la sociedad civil.

De esta forma se observa que, a lo largo de los años, diversos componentes de este complejo proceso negociador han sido analizados desde múltiples perspectivas. Sin embargo, resultan escasas las investigaciones que centran su estudio en el rol que desempeñan los grupos de interés privado frente a la negociación del acuerdo de libre comercio entre ambos bloques. Una excepción constituye el trabajo de Konold (2010), cuya hipótesis consiste en cuestionar el poder de *lobby* del sector agrícola francés frente al gobierno nacional en el marco de dicha negociación. Otro antecedente más reciente, el cual aborda el caso brasilero, es el trabajo de Dias da Silva, Ramos Ferreira y Rodrigues Marques da Silva (2019) quienes consideran a la capacidad de coordinación de la acción colectiva del *agrobusiness* brasilero como un factor que impacta en la formación de los intereses de Brasil en esta negociación comercial.

Se concluye entonces que, a excepción del aporte de Konold –cuyo trabajo constituye una de las fuentes que han inspirado la presente investigación–, no se han evidenciado mayores contribuciones académicas que aborden esta temática en el caso de Francia. Por tal motivo, esta tesina se propone realizar una contribución a este cuerpo de literatura del campo de las relaciones internacionales mediante el análisis de un tema escasamente estudiado, partiendo desde una perspectiva teórica que cuestiona el presupuesto de considerar al Estado como un actor racional unificado, evidenciando así la complejidad de los procesos y escenarios característicos de este campo disciplinar.

### ***Marco teórico***

El marco teórico que sustenta el presente trabajo parte de situarse dentro de los análisis que plantean que una política exterior no se determina exclusivamente por el lugar que el Estado ocupa en el sistema internacional sino que consideran también como un determinante importante a las presiones que ejercen diversos actores domésticos sobre sus respectivos gobiernos nacionales (partidos políticos, grupos de interés de carácter económico y no económico, opinión pública, entre otros). Partiendo de este supuesto, se afirma que frente a un proceso de negociación comercial entre países –tal como sostienen Fonseca Peña y García Alonso (2003)– no resulta suficiente analizar las ganancias que podrían obtenerse de un posible acuerdo, sino que también es necesario describir y tener en cuenta los condicionantes internos de los Estados negociadores dado que éstos determinan el orden de preferencias de cada uno de los gobiernos nacionales en su juego exterior. De esta manera, el acuerdo

alcanzado entre las partes dependerá del resultado de la negociación que el Estado sostuvo con los distintos grupos de interés y agentes sociales domésticos, el cual estará condicionado, a su vez, por la intensidad con que estos grupos defiendan sus reivindicaciones y por su respectivo peso político. Según estos autores, los grupos potencialmente afectados por una reducción arancelaria que ampliaría la entrada de productos extranjeros en el mercado nacional (productores nacionales competidores de importaciones) tienen un mayor incentivo para generar presión sobre el gobierno; mientras que, los agentes potencialmente beneficiados por la liberalización del comercio (exportadores y consumidores) tienen menos incentivos que los perjudicados para informarse y constituir un grupo de presión, por lo que su accionar en la negociación tiende a ser más bajo.

Dentro de los enfoques que otorgan un peso significativo a los condicionantes domésticos, la presente investigación retoma el aporte de Andrew Moravcsik, referente de la teoría del intergubernamentalismo liberal, la cual parte de considerar a la interdependencia económica como una condición necesaria de la integración regional, entendida ésta como el resultado de la decisión soberana de un grupo de Estados vecinos. Según esta teoría, los Estados promueven la cooperación internacional para satisfacer las demandas de sus principales actores domésticos (Malamud, 2011). De esta manera, Moravcsik afirma que la relación de un Estado con el contexto social doméstico e internacional en el cual éste se encuentra inmerso tiene un impacto fundamental sobre su política exterior. Sostiene que las ideas, los intereses y las instituciones de la sociedad influyen el comportamiento del Estado al configurar sus *preferencias*, las cuales son definidas como “los propósitos sociales fundamentales que subyacen en los cálculos estratégicos de los gobiernos” (Moravcsik, 1997: 513). El autor considera que la importancia de la configuración de las preferencias estatales es el supuesto que distingue a la teoría liberal de los enfoques realistas (los cuales otorgan relevancia a la configuración de las capacidades) y los institucionalistas (quienes se enfocan en la configuración de la información y las instituciones).

Particularmente la elaboración de esta tesina parte de una de las variantes del liberalismo distinguidas por Moravcsik: el *liberalismo comercial*, el cual subraya el impacto que tienen sobre el comportamiento del Estado las ganancias y pérdidas de los individuos y grupos sociales a partir del intercambio económico transnacional. De este modo, los potenciales costos y beneficios para los principales actores privados llevan a que éstos presionen a los gobiernos para facilitar o bloquear dichos intercambios. Partiendo de este supuesto, el presente análisis se sustenta en los primeros dos principios básicos de la teoría liberal de las relaciones internacionales planteados por el autor.

El primero de ellos afirma la primacía de los actores sociales en la política internacional. El objeto de esta tesina se centra específicamente en un tipo de actores vinculados al sector agropecuario que conceptualmente se agrupan bajo la categoría de “sindicatos”. Desde esta visión *bottom-up* de la política planteada por Moravcsik, se considera que estos grupos privados, que en general son racionales y adversos al riesgo, tienen diferentes preferencias, compromisos sociales y dotaciones de recursos. Estos grupos definen sus intereses materiales e ideológicos independientemente de la política y luego los promueven a través del intercambio político y la acción colectiva. Por lo tanto, la definición

de las preferencias y de los intereses de estos actores es teóricamente central. Siguiendo el planteo de Moravcsik, en la presente investigación resulta relevante la distinción entre los “intereses” de los actores y sus “preferencias”. Esta diferenciación es claramente planteada por Savage y Weale (2009), quienes afirman que los *intereses* se asumen a partir del lugar de un actor en la economía, mientras que las *preferencias* son construcciones políticas que relacionan lo que un grupo desea con lo que puede alcanzar bajo ciertas condiciones. Según los autores, esta distinción coincide con la diferencia entre “elección racional” y “elección razonable” en las negociaciones comerciales. La teoría liberal rechaza la noción utópica de que existe una armonía automática de intereses en la sociedad. La escasez de recursos, la diferenciación en los incentivos y las desigualdades en el poder político llevan a la competencia entre estos grupos. De esta manera, frente a la posibilidad de sufrir costos debido a una determinada decisión gubernamental, estos actores tenderán a exacerbar el conflicto. Mientras que, frente a la oportunidad de satisfacer necesidades y obtener beneficios, éstos se mostrarán más proclives a la cooperación.

Para analizar el comportamiento y accionar de estos actores privados, la presente investigación retoma como complemento el aporte realizado por la investigadora Michele Betsill (2001), quien centra sus estudios en la influencia que ejercen las organizaciones no gubernamentales (ONGs)<sup>3</sup> en las negociaciones ambientales internacionales. Según esta autora, resulta necesario evidenciar cómo estas organizaciones participan e intentan configurar el proceso y resultado de una negociación y cuáles son los efectos subsecuentes de dichas acciones sobre las negociaciones<sup>4</sup>. Particularmente el objetivo de este trabajo consiste en analizar la primera dimensión, el “cómo” participan, lo cual implica –en términos de Betsill– reunir información acerca de los *recursos*, las *actividades* y el *acceso a las negociaciones* de los actores privados.

Los *recursos* refieren a las diversas fuentes utilizadas por estos actores para transmitir información a los decisores gubernamentales; es decir, reflejan las capacidades materiales (económicas y financieras), inmateriales (conocimientos) y estructurales (organizacionales) que caracterizan a cada uno de los actores estudiados y que pueden condicionar su accionar. Las *actividades* reúnen a todo el conjunto de acciones realizadas por iniciativa de estos actores para manifestar su posicionamiento frente a la negociación (ejercer *lobby*, brindar información o proyectos de decisión a los negociadores, emitir comunicados de prensa, realizar manifestaciones públicas, etc.). A su vez, dentro de las actividades se incluye la construcción de alianzas transnacionales, la cual constituye, según Moravcsik (1993), un medio que tienen los actores domésticos para defender sus intereses en juego. Por último, el *acceso a las negociaciones* refiere a las oportunidades de interacción directa entre las instituciones públicas y los intereses privados que fueron brindadas a estos actores para

---

<sup>3</sup> En la definición de su marco teórico, Betsill utiliza el término “ONGs” para referir a diversos tipos de organizaciones: ONGs nacionales e internacionales, comunidades epistémicas, grupos de interés de negocios e industriales, redes transnacionales, organizaciones comunitarias, entre otros (Betsill y Corell, 2001: 66).

<sup>4</sup> La autora parte del supuesto de considerar que los recursos, las actividades o el acceso a las negociaciones no se traducen automáticamente en influencia sobre el proceso negociador, sino que la influencia tiene dos dimensiones: 1) la transmisión intencional de información por parte de las ONGs y 2) alteraciones en el comportamiento de los negociadores en respuesta a esa información (Betsill y Corell, 2001: 71-72).

efectivamente transmitir información a los decisores políticos (Betsill y Corell, 2001). A los efectos del presente trabajo se distinguirá entre mecanismos de acceso formal e informal.

Los mecanismos de acceso formal reúnen al conjunto de oportunidades de participación institucionalizadas, es decir, aquellas que se encuentran establecidas en el ordenamiento jurídico de los Estados o los procesos de integración; por ejemplo: la consulta obligatoria a los potenciales grupos afectados, la utilización de espacios de diálogo multilaterales donde están representados estos actores o la participación de representantes privados en las negociaciones. Los mecanismos informales son aquellas oportunidades de participación no institucionalizadas que se realizaron *de facto* precisamente por no estar contempladas en la normativa jurídica. Estos mecanismos pueden ser de conocimiento público (reuniones, convocatorias a diálogo, vínculos familiares, burocráticos o económicos que los miembros de los grupos de interés tienen con funcionarios del gobierno) o tener carácter secreto (reuniones del “cuarto de al lado”). Resulta importante realizar esta aclaración dado que, si bien este análisis aborda exclusivamente las acciones y oportunidades de acceso cuyo conocimiento son de dominio público, no descarta la posibilidad de que estos actores hayan utilizado mecanismos informales de interacción cuya existencia no ha trascendido públicamente.

Analizar las características de estos actores y sus acciones implica también retomar como supuesto el segundo principio básico de la teoría de Moravcsik, según el cual se considera que ningún gobierno descansa en la representación política universal o imparcial de todos los grupos de la sociedad. Las preferencias y el poder social de los grupos privados, como los sindicatos, pueden traducirse en política estatal a través de las instituciones y prácticas representativas. Sin embargo, poner el foco en los recursos, las actividades y los canales de acceso a una negociación de estos actores nos permite prestar especial atención a una salvedad realizada por Moravcsik, según la cual a pesar de que las instituciones gubernamentales sean formalmente abiertas, una distribución desigual de los recursos o capacidades puede crear monopolios sociales o económicos capaces de dominar las políticas nacionales.

A partir de este marco teórico, la presente investigación sostendrá la siguiente hipótesis respecto del accionar de los principales sindicatos agropecuarios de Francia: durante la última etapa de las negociaciones comerciales entre el Mercosur y la UE, la alianza sindical mayoritaria manifestó un posicionamiento común de rechazo a la conclusión del acuerdo y demostró capacidad de acción hegemónica, determinada por sus recursos acumulados de poder, su articulación transnacional y la capitalización de canales de acceso.

### ***Diseño metodológico***

El diseño metodológico de la presente tesina es de tipo descriptivo-analítico, el cual consiste en especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, fenómenos, contextos o procesos que luego serán sometidos a un análisis (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014).

En cuanto a la delimitación del ámbito temporal, la temática abordada en el presente trabajo tiene como fecha de inicio el año 2016 y como punto de cierre el mes de junio de 2019. La selección de este período responde al objetivo de analizar la última etapa del proceso de negociaciones del acuerdo de libre comercio entre Mercosur y UE. En efecto, en 2016 diversos factores de carácter doméstico e internacional condujeron a ambos bloques a manifestar la voluntad de relanzar dichas negociaciones mediante el intercambio de nuevas ofertas, teniendo en cuenta que el proceso negociador atravesaba en aquel momento un período de estancamiento desde el año 2012 aproximadamente. Luego de varios encuentros y rondas de negociación, esta etapa finalizó el día 28 de junio de 2019 cuando las circunstancias de un contexto diferente permitieron alcanzar un consenso respecto al acuerdo de libre comercio entre ambos bloques. El análisis de este período se limita espacialmente al caso de Francia debido a la relevancia del sector agropecuario en este país: Francia es el mayor productor agrícola europeo, representando el 17% de la producción total de la UE en 2017 (Eurostat, 16/11/2018).

Con el objetivo de abordar esta temática, la investigación se realizó a partir de la obtención de información desde fuentes primarias y secundarias. Entre las primeras se puede mencionar: documentos oficiales y datos estadísticos emitidos por organismos públicos pertenecientes al gobierno nacional de Francia y a las instituciones de la UE. Entre las fuentes secundarias se encuentran: comunicados de prensa, revistas y otros documentos emitidos por los sindicatos estudiados en este trabajo<sup>5</sup>; declaraciones y discursos realizados por autoridades referentes de dichas organizaciones a través de diversos medios; y artículos periodísticos, artículos académicos, libros y capítulos de libro publicados sobre la temática en cuestión.

La principal técnica de recolección de información utilizada ha sido el relevamiento bibliográfico, es decir, la búsqueda y categorización de la información disponible acerca del tema abordado en esta investigación. El análisis de los datos relevados se llevó adelante a través de diversas técnicas: análisis documental, análisis de contenido e interpretación de datos estadísticos. La operacionalización de los conceptos abordados en este trabajo se realizó a través de indicadores de tipo cuantitativo y cualitativo.

De esta manera, luego de haber introducido el tema de esta tesina, los aportes académicos más relevantes vinculados al mismo, el marco teórico que lo sustenta y el diseño metodológico que lo preside, el siguiente capítulo se propone realizar una breve descripción del sector agropecuario de Francia, presentando sus características económicas, políticas y comerciales más importantes. Posteriormente, el tercer capítulo se centra en definir a los actores centrales de este trabajo: los sindicatos agropecuarios franceses, profundizando particularmente en quienes conforman la alianza mayoritaria y describiendo el lugar que estas organizaciones ocupan en el entramado social e institucional del país y de Europa. A continuación, el capítulo cuatro detalla el accionar que estos sindicatos llevaron adelante a nivel nacional e internacional durante la última etapa de la negociación del acuerdo de libre comercio entre la UE y el Mercosur. Finalmente, el último capítulo resume las conclusiones más significativas que esta investigación ha permitido aportar.

---

<sup>5</sup> Los sindicatos analizados en la presente investigación son: Federación Nacional de Sindicatos de Agricultores (FNSEA) y Jóvenes Agricultores (JA); la fundamentación de esta elección se detalla y amplía en el capítulo 3.

## 2. Sector agropecuario de Francia

### *Perfil del sector*

Con el objetivo de analizar las características de los principales sindicatos del sector agropecuario francés primeramente resulta necesario contextualizar el escenario en el cual éstos operan. Por lo tanto, en este capítulo se presenta una descripción general de las características de dicho sector en Francia y también a nivel europeo, basándose en estadísticas relevadas por la UE durante los últimos años, siendo *Eurostat* la principal fuente de referencia de los datos presentados<sup>6</sup>. Principalmente se especifica información sobre el sector agropecuario nacional para describir la posición que Francia ocupa al interior del bloque europeo en relación a los demás países miembros.

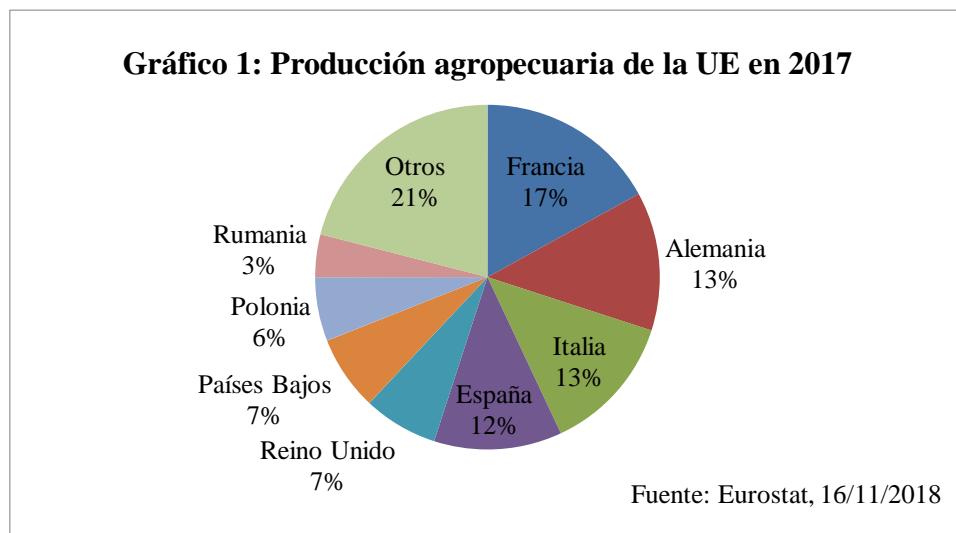
Como veremos a lo largo de esta tesina, la actividad agropecuaria en Francia constituye un pilar tradicional de la economía nacional, sostenido y condicionado desde hace décadas por un complejo sistema de políticas públicas e instituciones vinculadas al sector. Los factores que primeramente determinan esta situación se relacionan con el hecho de que gran parte del territorio francés (43,9% –equivalentes a 27,8 millones de hectáreas–) se destina a la producción agropecuaria, la cual representa el 16% de la superficie total que la UE utiliza para este sector económico (siendo Francia el país europeo que mayor cantidad de hectáreas destina a la agricultura). Sin embargo, la importancia territorial del sector no se condice con su relativo pequeño peso al interior de la economía del país, dado que la actividad agropecuaria apenas contribuye con el 1,2% del PBI nacional y representa el 2,7% del empleo total (710.000 personas empleadas a tiempo completo en 2016).

Francia es el principal país productor agropecuario de la UE ya que proporciona el 17% de la producción europea total del sector (Gráfico 1). Su nivel de productividad es relativamente mayor al resto de los países europeos, lo cual se evidencia en el hecho de que en Francia se localizan únicamente el 4,4% de las granjas de la UE, a diferencia de otros países como Rumania donde se localizan un tercio del total de las granjas europeas pero éstas sólo representan el 3,3% de la producción del bloque.

---

<sup>6</sup> A lo largo de este capítulo todos los datos estadísticos referidos pertenecen a la mencionada base de datos. Por tal motivo, a los fines de facilitar la lectura, se omitirá reiterar su mención, explicitándose las demás fuentes consultadas cuando corresponda. Para profundizar sobre las estadísticas presentadas se recomienda recurrir a los informes donde éstas han sido publicadas: Comisión Europea, 2018; Comisión Europea, 05/2018; Eurostat, 2017; Eurostat, 16/11/2018; Eurostat, 2018a; Eurostat, 2018b; Grieger y Harte, 2018; Por Otra PAC, 2019; Pour une autre PAC, 2019.

**Gráfico 1: Producción agropecuaria de la UE en 2017**



Desde hace varios años la UE atraviesa un proceso de concentración de la tierra en menor número de propietarios: en el período 2005-2016 la cantidad de explotaciones agrícolas ha disminuido aproximadamente en una cuarta parte aunque la proporción de tierra utilizada para la producción agropecuaria se ha mantenido prácticamente sin cambios<sup>7</sup>. Francia no escapa a este fenómeno dado que el 41,3% de sus granjas miden 50ha o más, siendo así uno de los países con mayor porcentaje de explotaciones agrícolas de gran tamaño. Este crecimiento de las grandes explotaciones ha provocado un auge de los agricultores asalariados frente a la figura anteriormente dominante del agricultor independiente (Mayance, 2009).

El carácter tradicionalista del sector agropecuario francés se ha sostenido principalmente debido a que esta actividad se caracteriza por ser de tipo familiar, donde las explotaciones se realizan a pequeña escala<sup>8</sup> y la profesión se transmite de generación en generación. El 72,7% de sus casi 500 mil granjas se califican como “granjas familiares” dado que el 50% o más de la fuerza de trabajo regular es provista por sus titulares o miembros de su familia (a nivel europeo esta cifra asciende a 96% del total de las granjas). En las pequeñas explotaciones, 6 de cada 10 agricultores son los propietarios de las tierras que trabajan.

Sin embargo, la cantidad de trabajadores agropecuarios se encuentra en constante disminución (2,5% en promedio anual en el período 2005-2016 a nivel europeo) a causa de diversos factores como los avances en mecanización, la dificultad de cubrir los costos de producción y la amplitud de oportunidades de empleo en otros sectores de la economía. Esta situación ha provocado que actualmente la fuerza de trabajo del sector agropecuario se caracterice por estar compuesta principalmente de hombres (78,7%) de avanzada edad (sólo el 15,6% tiene menos de 40 años de edad y el 44,2% tiene 55 años o más).

<sup>7</sup> Este alto nivel de concentración se evidencia al ver que el 6,9% de las granjas europeas miden 50ha o más y trabajan dos tercios (68,2%) del área agrícola utilizada en la UE. Precisamente, un 3,1% de las explotaciones agrarias manejan más de la mitad (52%) de la superficie agrícola de la UE.

<sup>8</sup> En el caso de la ganadería el modelo de explotación familiar se caracteriza por una adecuación entre la superficie dedicada al ganado y el tamaño del rebaño. Entre las ventajas que proporciona este modelo se destacan la valorización de la hierba, la casi-total autonomía alimentaria del ganado y la contribución al mantenimiento de los paisajes y la dinamización de los territorios (FNB, FNEC, FNO y FNPL, 22/05/2019).

A pesar de estos indicadores alarmantes, la producción agropecuaria francesa se encuentra en aumento (3,2% en 2017 respecto del año anterior) aunque dicho crecimiento es menor al obtenido a nivel europeo (6,2%). La primacía de Francia al interior de la UE se refleja en los amplios porcentajes que representa del total producido por el bloque (Tabla 1).

	<b>Distribución por productos sobre el total nacional (en %)</b>	<b>Distribución por productos sobre el total producido en la UE (en %)</b>
<b>Cultivos</b>	<b>60,4%</b>	<b>18,5%</b>
Cereales	15,1%	21,7%
Vino	13,9%	28%
Vegetales y hortalizas	9%	10,6%
Frutas	4,7%	11,6%
Remolacha azucarera	1,3%	32,4%
<b>Origen animal</b>	<b>39,6%</b>	<b>15%</b>
Leche cruda	14,3%	15,3%
Carne bovina	11,3%	18,5%
Carne aviar	5%	11,4%
Carne de cerdo	5%	9,3%

Fuente: Eurostat, 2018b

Como se observa en la Tabla 1, Francia produce aproximadamente una cuarta parte de los cereales de la UE, un promedio de 65 a 70 millones de toneladas por año, posicionándose como el principal productor europeo de cereales. El sector cerealero ocupa el 50% de las tierras cultivables francesas (cerca de 9 millones de hectáreas). Particularmente Francia –y la UE en general– se destaca por la cosecha de trigo, el cual representa alrededor del 50% del total de los cereales cosechados a nivel europeo, seguido por el maíz en grano (20,9%), cebada (18,9%) y avena (2,6%). Francia es el quinto mayor productor de trigo del mundo<sup>9</sup>.

Un apartado especial merece la remolacha azucarera, dado que Francia es el principal productor europeo de este cultivo y el segundo productor a nivel mundial. El nivel de producción de remolacha azucarera aumentó significativamente un 27,3% en 2017 en la UE debido a que en septiembre de ese año finalizó la regulación del mercado azucarero europeo a través de cuotas de producción<sup>10</sup>. Más de la mitad de la producción europea de remolacha

<sup>9</sup> En Francia se localizan las dos regiones que produjeron la mayor cantidad de trigo en 2017: Val de Loire (3,3% del total de la UE) y Picardie (3,2%).

<sup>10</sup> La UE es el principal productor mundial de azúcar de remolacha, representando aproximadamente la mitad de la producción del mundo. Sin embargo, sólo el 20% de la producción mundial de azúcar proviene de la remolacha azucarera, dado que el otro 80% se produce a partir de la caña de azúcar.

azucarera provino de Francia (32,4%) y Alemania (23,8%), donde los niveles de producción aumentaron un tercio en cada país, con áreas cultivadas cada una aproximadamente un quinto más alto en comparación con 2016.

Diferente es la situación por la que atraviesa actualmente el sector vitivinícola francés, cuyo nivel de producción interanual sufrió una caída del 16,4% en 2017. A pesar de ello, Francia continúa posicionándose como el segundo productor europeo (y mundial) de vino y el primero en valor. Aunque el sector vitivinícola sólo ocupa el 3% de las tierras cultivables francesas, éste aporta el 15% del valor de la producción agrícola del país (su valor agregado por hectárea es mucho más alto que el de los cultivos herbáceos). Además, el 93% de la producción vitivinícola tiene certificada una etiqueta de origen (AOC o IGP)<sup>11</sup>. A nivel europeo el bloque también conserva un peso relevante en el mercado mundial del vino<sup>12</sup>, a pesar de haber registrado una disminución (9,3%) en sus niveles de producción. Cabe aclarar que el vino es el único sector agrícola en Europa que continua siendo regulado por cuotas de producción para permitir a los pequeños enólogos que elaboran vinos de calidad resistir frente a los productores de carácter industrial.

Si bien la UE se destaca también por ser el mayor productor de aceite de oliva del mundo (representando alrededor de dos tercios de la producción global), en Francia la producción es muy baja, ya que sólo elabora el 4% del aceite de oliva que se consume en el país. Por lo tanto, en este sector el que se destaca como el mayor país productor europeo es España (proporciona el 59% del total), seguido por Italia, Portugal y Grecia.

En cambio, en el caso del sector ganadero, Francia se posiciona como el principal productor europeo de carne bovina, por delante de Alemania e Italia, ya que localiza el mayor porcentaje de ganado bovino de la UE (21% del total), produce el 31% de la carne de ternera del bloque y consume el 37% del total. Sin embargo, los volúmenes de producción han estado generalmente en disminución desde hace 30 años, contabilizando en promedio unas 180.000 toneladas anuales. A su vez, Francia es el tercer productor europeo de carne ovina, cuyo nivel de producción (90.000 toneladas anuales aproximadas) cubre casi la mitad del consumo nacional. Francia se encuentra también entre los tres principales productores europeos de carne de cerdo y entre los cinco principales productores de carne aviar. El sector ganadero en su conjunto resulta uno de los más complejos al interior de la UE debido a la activa participación de la Comisión Europea para armonizar las normas de sanidad animal, detección y control de enfermedades y comercialización de animales vivos y productos animales. El marco legal tiene como objetivo asegurar la alta calidad de los alimentos producidos garantizando el bienestar animal y la protección ambiental.

Francia es también el segundo país productor de leche de la UE. La relevancia del sector lácteo francés se demuestra a su vez en el hecho de que es el segundo mayor productor

---

<sup>11</sup> AOC (*Appellation d'Origine Contrôlée*, o Denominación de Origen Controlado) e IGP (*Indication Géographique Protégée* o Indicación Geográfica Protegida) son etiquetas de calidad que certifican el origen de un producto alimentario, garantizando su procedencia del territorio francés y/o el cumplimiento de determinados procedimientos específicos de un área geográfica del país.

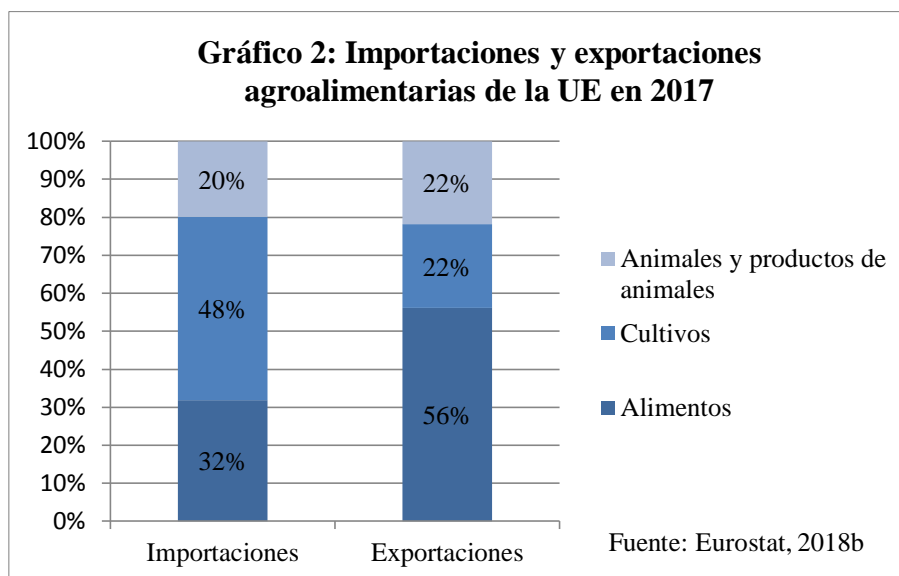
<sup>12</sup> En 2017 la UE representó el 44% de las áreas de viticultura del mundo, el 56% de la producción por volumen, el 54% del consumo y el 75% de las exportaciones globales.

de queso a nivel europeo (proporciona 18,8% del total producido, por debajo de Alemania que aporta el 21,8%). Este sector –al igual que sucede con la remolacha azucarera– atraviesa un proceso de reestructuración y modernización debido a que en abril de 2015 se eliminó el sistema de cuotas lácteas (introducido en 1984) que limitaban los niveles de producción, con lo cual los productores se han estado reorientando hacia los rebaños más productivos provocando un aumento en las cantidades producidas pero una baja en el precio de las mismas con su consecuente impacto en el mercado europeo y mundial.

### **Comercio agropecuario de Francia**

Analizar el sector agropecuario de Francia en el marco de una negociación comercial internacional implica también tener en cuenta las características de los intercambios comerciales agropecuarios de este país en particular, y de la UE en general, con el resto del mundo. Esta información permite evidenciar cuáles son los principales bienes demandados y ofertados pertenecientes al sector, lo cual será necesario para posteriormente evaluar también cómo se presentan las preferencias de los principales sindicatos del sector frente a las oportunidades y amenazas que podría provocar la liberalización comercial acordada con el Mercosur.

En materia de comercio agropecuario la UE se caracteriza por ser importadora principalmente de materias primas sin procesar (cultivos<sup>13</sup>, animales y productos de animales<sup>14</sup>) y exportadora de productos alimenticios procesados<sup>15</sup> (Gráfico 2).



La sensibilidad del sector agropecuario de la UE en el marco de la negociación comercial con Mercosur se justifica debido a que –sumando a todos los países miembros del

<sup>13</sup> La categoría “cultivos” incluye cereales, vegetales, productos hortofrutícolas, frutas, café, grasas y aceites.

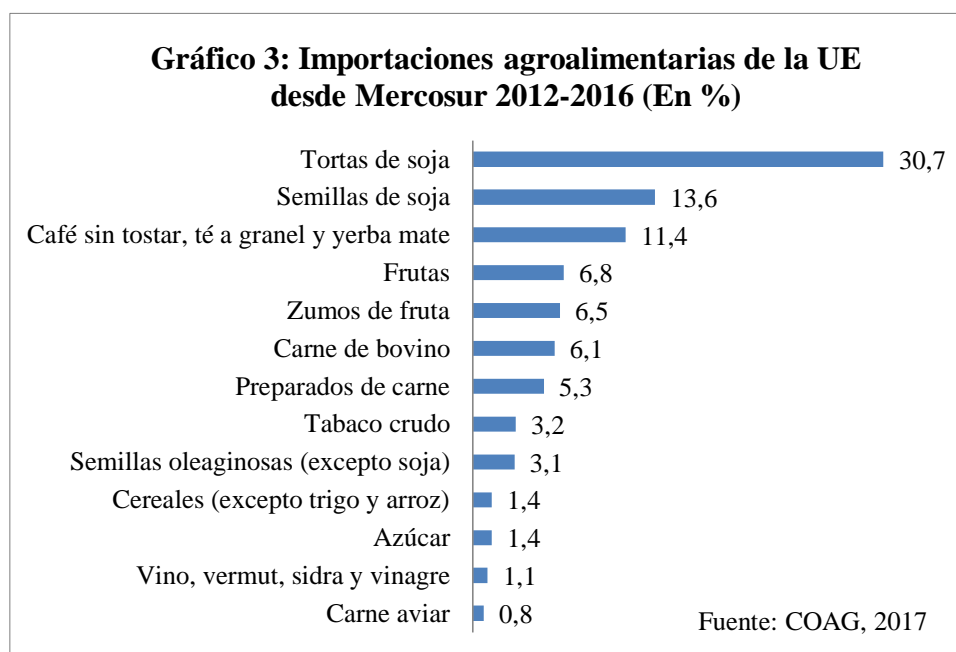
<sup>14</sup> La categoría “animales y productos de animales” incluye animales vivos, carne, pescado, crustáceos e invertebrados acuáticos, productos lácteos, huevos, miel, y otros productos de origen animal.

<sup>15</sup> La categoría “alimentos” incluye varios tipos de productos procesados: bienes derivados de cultivos y productos animales como azúcar, bebidas, tabaco y preparados de forraje para animales.

bloque sudamericano— éste se posiciona como el principal proveedor de productos agropecuarios del bloque europeo, representando aproximadamente el 20% del valor total importado. Algunos datos ilustrativos demuestran esta predominancia: Mercosur provee más del 67% de los alimentos para animales importados por la UE (de los cuales dos tercios provienen únicamente de Brasil); casi el 80% de la carne vacuna importada por la UE proviene del Mercosur<sup>16</sup>; en 2016 Brasil representó el 55% de las importaciones totales de carne aviar de la UE y el 25% de las importaciones de azúcar; las exportaciones argentinas de vino a la UE han aumentado un 21% en volumen y un 51% en valor entre 2014 y 2016.

Particularmente Brasil se posiciona como el principal origen de las importaciones agropecuarias de la UE aportando el 8,4% del total; la mitad (48,5%) de las cuales son productos de cultivos. Debe tenerse en cuenta que Brasil es una de las primeras economías exportadoras de materias primas agrarias, siendo el principal exportador mundial de café, carne vacuna, caña de azúcar, cacao, cítricos y zumos y el segundo en soja, por detrás de Estados Unidos. Brasil es además el segundo productor mundial de carne vacuna y de carne aviar y el cuarto productor mundial de carne porcina.

Las importaciones agroalimentarias constituyen el 48,4% del total importado por la UE desde el Mercosur, siendo en su mayor parte productos derivados de la soja (Gráfico 3). Mientras que, las exportaciones agroalimentarias europeas al Mercosur son relativamente escasas dado que apenas representan el 1,5% del total exportado. Entre los principales productos exportados se destaca el aceite de oliva (11% del total) y las bebidas espirituosas (9%). El déficit comercial agroalimentario de la UE con Mercosur ascendió a € 17.519 millones en 2017 (COAG, 2017).

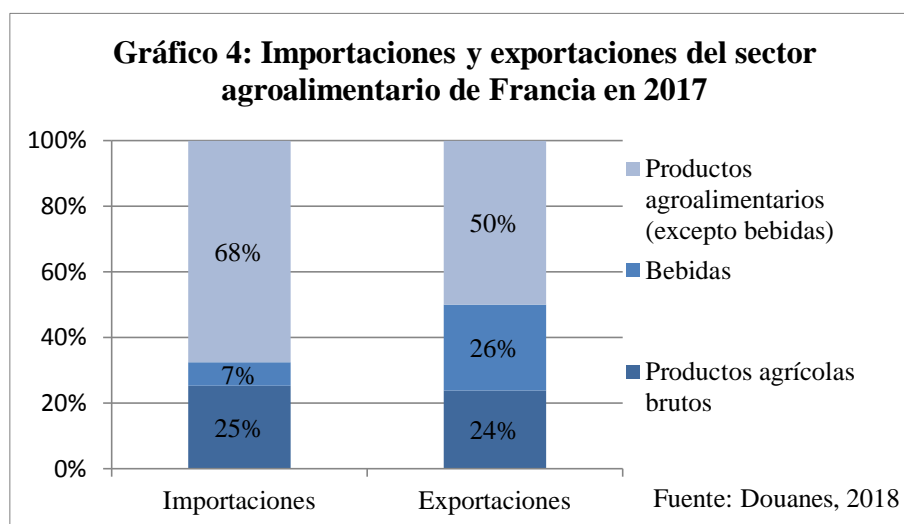


<sup>16</sup> Actualmente, Mercosur tiene asignado un contingente OMC para exportar carne vacuna a la UE de 47.000 t. (Cuota Hilton). También existe otra cuota (Cuota *feed-lot* o Cuota 481) que asciende a 48.200 t. y que no está asignada entre países. Esta última se diferencia de la Cuota Hilton en que no se encuentra gravada por un arancel (a diferencia del 20% de arancel preferencial establecido en la cuota Hilton) y no se presentan limitaciones de cortes, por lo que bajo esta cuota suelen importarse los cortes de mayor valor.

Sin embargo, particularmente para Francia el Mercosur no representa significativos valores para su comercio exterior. De hecho el bloque sudamericano se posiciona en el puesto 11° de los principales socios comerciales de Francia por fuera de la UE. Brasil y Argentina como destinos representan escasos porcentajes de las exportaciones francesas (1% y 0,2% del total, respectivamente) y de las importaciones totales que realiza el país (0,6% y 0,1%). En definitiva, según los valores relevados por *Douanes*, Francia importa más desde Marruecos, Argelia, Túnez y Nigeria que desde Brasil y Argentina (tomados todos como unidades individuales)<sup>17</sup>.

Más allá de estos valores, el sector agrícola y agroalimentario de Francia (agrupando productos agrícolas, forestal, pesca y la industria agroalimentaria) es una de las principales fortalezas del comercio exterior del país. A nivel mundial, Francia se posiciona como el sexto mayor exportador de productos agrícolas y agroalimentarios, detrás de Estados Unidos, Países Bajos, Alemania, China y Brasil. Las exportaciones del sector en su conjunto representan el 12,9% del total exportado por Francia (excluyendo el equipamiento militar), mientras que las importaciones realizadas representan el 9,9% del total importado.

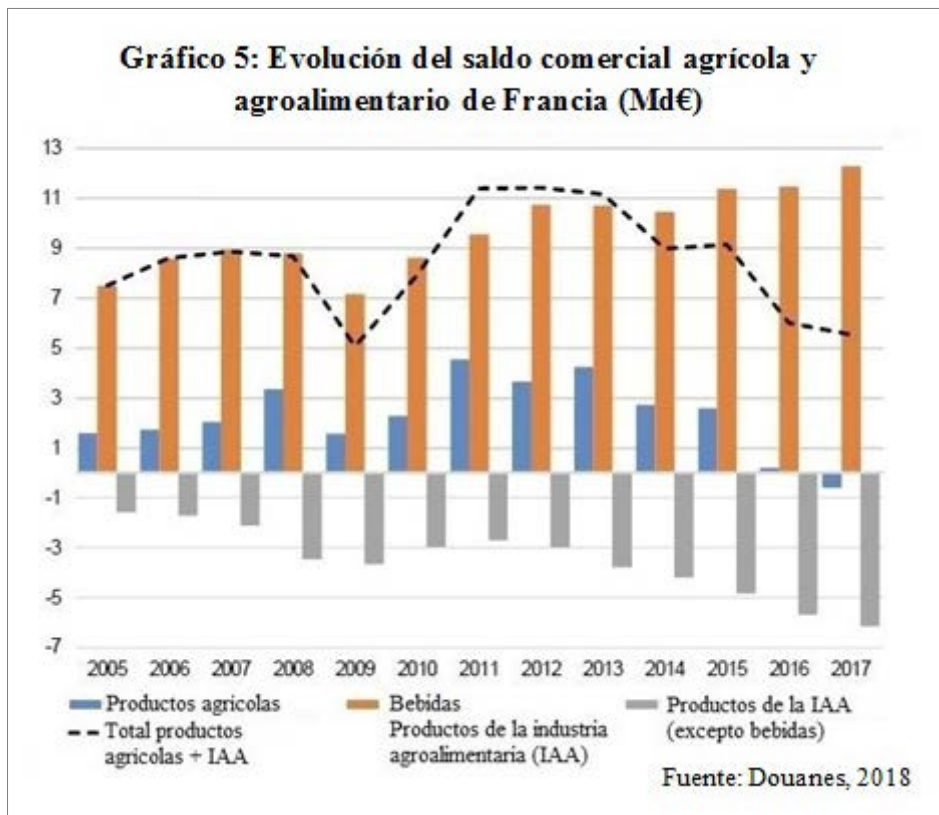
Dicho sector constituye el tercer excedente sectorial de Francia, por detrás del sector aeronáutico, espacial y el químico. Este superávit se obtiene principalmente por la comercialización de una lista concentrada de productos locales de alto valor agregado como vinos y bebidas espirituosas, cereales y productos lácteos (especialmente quesos). Los productos que mayormente se importan son frutas, verduras, pescado y mariscos. A diferencia de lo que sucede a nivel europeo, en Francia se observa un mayor equilibrio comercial en la canasta de productos agrícolas brutos (Gráfico 4).



Sin embargo, el saldo positivo del sector agrícola y agroalimentario se ha reducido progresivamente en Francia desde el año 2010, alcanzando en 2017 un nivel similar al obtenido en el año 2009 en pleno contexto de crisis internacional. Si bien el aumento del precio de productos como los vinos y las bebidas espirituosas ha compensado el incremento

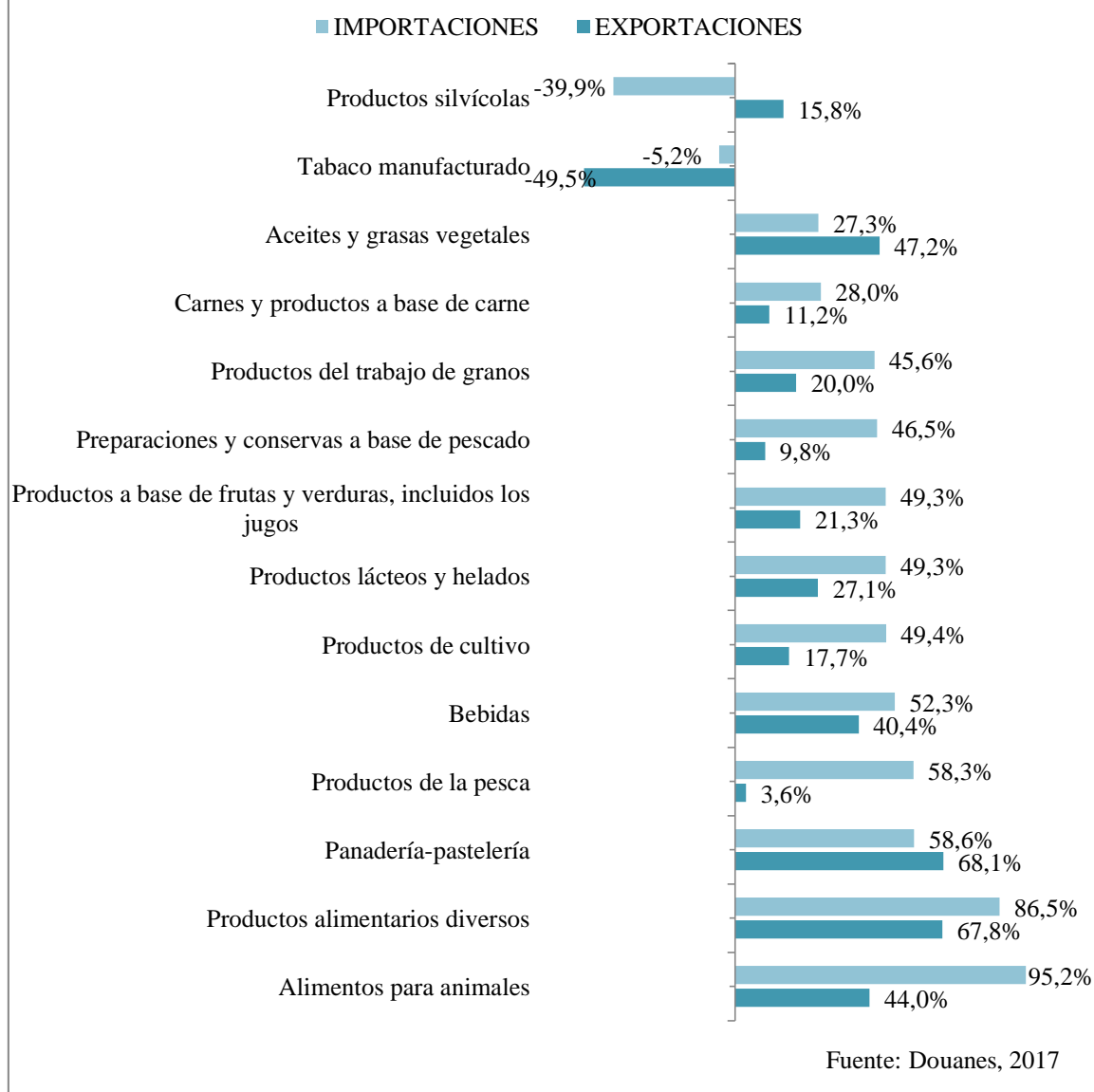
<sup>17</sup> Las estadísticas elaboradas por *Douanes* (Dirección General de Aduanas y Derechos Indirectos de Francia) que son utilizadas en la presente investigación han sido publicadas en los siguientes informes: Dauba, Ory y Touze, 2018; DG Trésor, 2019.

del déficit, el saldo positivo del comercio de productos agrícolas brutos (fundamentalmente dependientes de la evolución del comercio de cereales) ha disminuido considerablemente desde el 2013 (Gráfico 5).



Las importaciones agrícolas y agroalimentarias francesas han aumentado de forma considerable, particularmente en sectores destacados de la producción nacional (bebidas y ganado). Entre 2007 y 2017 las compras francesas subieron un 47,5%, mientras que las ventas aumentaron sólo un 31,5% en el mismo período. En el Gráfico 6 se observa el crecimiento de las importaciones y exportaciones de Francia desagregadas por producto durante la década señalada.

**Gráfico 6: Crecimiento de las importaciones y las exportaciones agroalimentarias de Francia entre 2007 y 2017**



Según un informe publicado por la Dirección General del Tesoro de Francia en 2018, este aumento de las importaciones refleja la dificultad de los productores nacionales para satisfacer la demanda interna en un contexto de mayor competencia a bajo costo (proveniente de países de Europa Central y del Este y mercados emergentes como Brasil, India, China, Indonesia, Vietnam) y también países avanzados como Alemania y los Países Bajos (Dauba, Ory y Touze, 2018).

Aunque las exportaciones de Francia han crecido sostenidamente en términos de valor (4,5% anual entre 2000 y 2015), este incremento proviene principalmente de un aumento de los precios y muy poco del aumento en volumen que sólo ha crecido levemente durante los últimos años. Como consecuencia, Francia está experimentando un marcado descenso de su participación en el mercado mundial de exportaciones agrícolas y agroalimentarias desde el inicio del milenio (7,1% en 2000 y 4,7% en 2015; en términos de valor). En cambio, sus

principales competidores europeos han sido más resistentes, especialmente Alemania, cuya cuota de mercado aumentó ligeramente durante el mismo período logrando superar a la cuota francesa (5,4% en 2015).

Francia ha perdido también la mayor parte del mercado de la UE, su principal destino de exportaciones (63% del total). Su posición se ha deteriorado 3,9% en 15 años, en beneficio de Polonia, Alemania y República Checa. El excedente comercial con la UE ha disminuido notablemente (el saldo en 2017 fue cero) a medida que aumenta con terceros países. Solamente en Asia, Francia gana parte de mercado (0,3%), siendo China la principal contribuyente al crecimiento de las exportaciones francesas agrícolas y agroalimentarias.

El informe de la Dirección General del Tesoro argumenta que la pérdida de cuota de mercado y la reducción en el excedente comercial agrícola y agroalimentario de Francia se debe a un déficit de competitividad del sector, lo cual explicaría más del 70% de la disminución del saldo y, en menor medida, se debería a un posicionamiento menos favorable del país en los mercados emergentes. Dentro de la UE, el efecto de la competitividad negativa es aún más claro, debido a que es la causante del 85% de la pérdida de cuota de mercado.

Dicho informe sostiene también que la falta de competitividad se evidencia principalmente en la industria agroalimentaria, donde el costo de la mano de obra es más alto y ha crecido más rápido que en sus principales competidores europeos desde los años 2000, en particular en comparación con Alemania<sup>18</sup>. A su vez se mencionan otros posibles factores que podrían haber contribuido con la reducción del nivel de competitividad, tanto para las industrias agroalimentarias como para el sector agrícola. Uno de ellos es la gran cantidad de regulaciones ambientales, las cuales son consideradas como restrictivas por los productores franceses. Según la OCDE, el grado de normativas ambientales en Francia (considerando todos los sectores productivos) fue superior a la media de los países de la organización en 2012. Entre los estados miembros de la UE, Francia es donde el indicador más ha aumentado en 10 años, detrás de Reino Unido (Dauba et al., 2018).

Otro factor se vincula con el grado de concentración de las granjas agrícolas. En Francia, durante la última década, este fenómeno se ha producido en menor medida que en otros países como Alemania, Países Bajos y España. En consecuencia, esta menor concentración ha limitado el despliegue de economías de escala y, por lo tanto, las ganancias en productividad, en comparación con los demás competidores. En este contexto, la agrupación de las explotaciones agrícolas dentro de organizaciones específicas (organizaciones de productores, cooperativas, asociaciones) representaría un medio para limitar este efecto al permitir el agrupamiento de ciertos factores de producción y comercialización.

Al mismo tiempo, el alto nivel de impuestos sobre la producción constituye otro factor que influye sobre la reducción del excedente comercial agropecuario. En general, el nivel en Francia es mayor que en el resto de Europa (3,1% de PBI en 2016 contra 1,6% en promedio

---

<sup>18</sup> El costo por hora en las industrias agroalimentarias en Francia ha crecido 58% entre 2000 y 2017 contra un aumento del 34% en Alemania. La utilización recurrente de mano de obra inmigrante en Alemania, en particular para la matanza y desposte vacuno, podría explicar en parte el déficit de competitividad de Francia.

en la UE); brecha que se ha ampliado desde la crisis internacional de 2008. Resulta pertinente destacar también que la tasa de inversión en el sector agroalimentario en Francia no ha aumentado significativamente desde el comienzo de los años 2000. En 2014 ésta alcanzó un porcentaje similar a la tasa alemana de 2001 (13,5%), mientras que Alemania aumentó su tasa un 1,9% durante este período y Países Bajos la aumentó un 2,2%.

Finalmente, el informe considera otros dos factores que también intervienen: la falta de integración de la cadena de producción (desde el origen de las materias primas hasta el producto acabado) y la inadecuación de ciertas producciones francesas a la demanda internacional. En efecto, Francia manifiesta una cierta dificultad para mejorar su posicionamiento en los mercados internacionales, especialmente para el rango medio de calidad. Dado que el aumento de los volúmenes exportados no podría realizarse en productos de rango básico de calidad –debido a las ventajas comparativas que poseen los países emergentes en estos productos–, Francia se orienta hacia bienes de gama media, destinados fundamentalmente a los consumidores europeos, quienes se encuentran dispuestos a pagar más por la calidad de los productos, por ejemplo aquellos que se identifican con la etiqueta “agricultura ecológica”.

### ***Política europea agropecuaria***

Este apartado resulta relevante dado que prácticamente ningún otro sector de la economía se encuentra tan profundamente influenciado por las normas de la UE como la agricultura. Por lo tanto, para poder analizar la dinámica compleja del sector agropecuario francés resulta necesario tener en cuenta también el marco normativo internacional que moldea y regula su funcionamiento tanto a nivel productivo como comercial. Este sector ha sido históricamente catalogado como “sensible” al interior de la UE, por lo que se han aplicado distintas medidas a lo largo de los años con el objetivo de proteger al sector. Sin embargo, en reiteradas ocasiones se ha argumentado que estas políticas adquieren un carácter excesivamente restrictivo provocando distorsiones en el comercio internacional agropecuario al excluir a determinados países y productos del mercado europeo.

La política más significativa (y controversial) de la UE para regular la actividad agropecuaria ha sido –y continúa siendo– la Política Agrícola Común (PAC). Creada en 1962, la PAC fue la primera política común europea, constituyéndose así en uno de los ejes fundamentales del proceso de integración del bloque. En términos generales, la PAC busca la promoción y protección del desarrollo agrícola diversificado al interior de la UE mediante la aplicación de un programa de subsidios a través de diversos mecanismos de intervención que se estructuran en dos pilares complementarios: 1) pagos directos (alrededor del 90% se otorgan en función de la cantidad de hectáreas de las explotaciones) y medidas de mercado; y 2) medidas plurianuales de desarrollo rural, producción ecológica y protección del medio

ambiente y el clima (competitividad de la agricultura, innovación, apoyo a los jóvenes agricultores, gestión sostenible de los recursos naturales, desarrollo territorial equilibrado)<sup>19</sup>.

La PAC constituye una de las políticas europeas más importantes desde el punto de vista presupuestario ya que la UE destina un gran porcentaje de sus fondos para sostenerla (38% del total, lo cual equivale a € 58.537 millones en 2018)<sup>20</sup>. Francia es el principal beneficiario ya que recibe la mayor cantidad de esos fondos (€ 9.467 millones anuales, abarcando 16,2% del total), aunque las cantidades que le son concedidas se encuentran en disminución desde la década del 2000<sup>21</sup>.

Los montos asignados a los agricultores franceses son distribuidos de manera dispar según el tipo de ayuda otorgada, las regiones, los productos elaborados y las condiciones del terreno. Los sectores que obtienen la mayor cantidad de fondos de la PAC son: cereales y cultivos herbáceos (reciben el 30% del total), seguido por los sectores de ganado lechero y vacuno, la agricultura mixta (explotación que combina agricultura y ganadería) y finalmente las fincas vinícolas, arborícolas y hortícolas. Sin embargo, cabe aclarar que, en términos de cantidad otorgada por explotación, quienes reciben mayores asignaciones son los sectores del ganado vacuno (€42.720 anuales) y el ganado lechero, los cuales son actividades donde los ingresos de los productores dependen en gran medida de las ayudas públicas recibidas.

Tanto a nivel europeo como en el caso francés, se observa que la mayor parte del presupuesto se destina al primer pilar de la PAC (75% en la UE y 82,4% en Francia), principalmente a los pagos directos. Este desequilibrio en las asignaciones presupuestarias es generalmente criticado por los pequeños y medianos productores debido a que este sistema ha fomentado el aumento del tamaño de las explotaciones y de la concentración de la tierra, obstaculizando la entrada de una nueva generación de agricultores y promoviendo la agricultura de tipo intensiva en detrimento de garantizar la sostenibilidad y la protección de la biodiversidad y las fuentes de agua. La relativa menor importancia otorgada al segundo pilar de la PAC se refleja, por ejemplo, en la escasa cantidad de superficie que se destina a la agricultura ecológica (6,7% a nivel europeo). Particularmente Francia es uno de los países con mayores áreas absolutas de producción ecológica (1,5 millones). A pesar de que la agricultura de este tipo ha aumentado en las últimas tres décadas en la UE, la producción alcanzada no logra satisfacer la demanda, lo cual provoca un incremento de la importación de productos agroecológicos procedentes de terceros países.

Si bien los objetivos iniciales de la PAC apuntaban a garantizar ingresos justos para los agricultores y el abastecimiento de productos agrícolas al interior de la UE a precios razonables, los cambios de contexto han llevado a diversas críticas intra-bloque y extra-bloque que derivaron en sucesivas reformas de los objetivos e instrumentos de la PAC. Los conflictos de sobreproducción que provocaban una disminución de los precios en el mercado

---

<sup>19</sup> El segundo pilar de la PAC es cofinanciado con los países miembros, a diferencia del primer pilar donde la totalidad de las subvenciones proviene del presupuesto europeo.

<sup>20</sup> El porcentaje del presupuesto de la UE destinado a la PAC se encuentra en continua disminución: en 1988 se destinaba el 55% del presupuesto y para 2027 se prevé que sea el 27% (Chemnitz y Rehmer, 2019).

<sup>21</sup> En 2005 Francia recibió €10.400 millones de la PAC pero en 2011 recibió €9.7 millones y en 2013 le fueron asignados €9.3 millones.

mundial, la incompatibilidad de la PAC con los compromisos asumidos internacionalmente por la UE, la significativa carga presupuestaria y el surgimiento de nuevas preocupaciones como la seguridad de los alimentos y la protección del medio ambiente fueron algunos de los factores que llevaron a plantear la necesidad de modificar las reglas de este sistema en diversos años (1992, 2000, 2003, 2009 y 2013<sup>22</sup>).

Una de las principales reformas adoptadas fue el establecimiento del principio de “condicionalidad” de las ayudas; a partir del cual se exige a los productores que reciben pagos directos cumplir con determinadas normativas vinculadas a la protección ambiental, la seguridad alimentaria, la sanidad y el bienestar de los animales. Estas exigencias responden a la creciente preocupación del consumidor europeo frente a la aparición de epidemias animales, la introducción de especies transgénicas y la utilización de determinados plaguicidas. Si bien estas condiciones se fundamentan en el cuidado del entorno y la calidad de los productos, las mismas han sido habitualmente criticadas por los países en desarrollo en el marco de los organismos multilaterales debido a que estas medidas suelen adoptar un carácter de barreras paraarancelarias que provocan distorsiones en el comercio internacional. La UE, por su parte, continúa con el otorgamiento de estas ayudas internas directas e indirectas a los productores agropecuarios amparándose en los permisos y limitaciones establecidos en el Acuerdo sobre Agricultura que entró en vigor en 1995 en el marco de la Organización Mundial de Comercio (OMC)<sup>23</sup>. Precisamente, aunque la UE ha respetado los niveles máximos de ayudas internas consideradas “distorsivas” establecidos por el acuerdo, en lugar de reducir las ayudas se observa más bien una reasignación de las mismas hacia aquellas que no son calificadas como “distorsivas” del comercio. Por lo tanto, este compromiso no ha logrado modificar los montos totales que la UE destina para proteger al sector (Michalczewsky, 2017).

Mientras tanto, los países en desarrollo y emergentes continúan abogando por una eliminación total de este tipo de medidas distorsivas y de otros mecanismos que generan diferencias en el trato a los diversos socios comerciales de la UE, dado que su implementación les dificulta el acceso al mercado europeo. Efectivamente, si bien la política comercial de la UE manifiesta tener por objetivo la liberalización paulatina del comercio intra y extracomunitario, en la práctica se observa que ha desarrollado un complejo sistema de preferencias que otorga beneficios a determinados países, perjudicando a otros el ingreso al mercado europeo en igualdad de condiciones. Algunos de estos instrumentos son: el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP)<sup>24</sup>, las iniciativas que otorgan un trato diferenciado a los

---

<sup>22</sup> Una nueva reforma de la PAC continúa siendo un tema pendiente al momento de redactar esta tesina. Los primeros debates sobre la PAC posterior a 2020 comenzaron en 2016 y en junio de 2018 se presentaron las propuestas legislativas correspondientes (Massot, 03/2021).

<sup>23</sup> El Acuerdo sobre Agricultura prevé una reducción de los volúmenes de ayuda, diferenciada en función de la naturaleza de las subvenciones, las cuales se clasifican en distintas categorías denominadas “compartimentos” o “cajas”, según sus capacidades de distorsión sobre la producción y el comercio en los mercados agrícolas. Los países firmantes se comprometieron a no incrementar las ayudas internas consideradas distorsivas por encima de ciertos niveles máximos y de notificar a la OMC sobre los gastos anuales destinados a las ayudas.

<sup>24</sup> Mediante el SGP la UE otorga aranceles cero o preferencias arancelarias a las importaciones de los países en desarrollo que cumplan con un conjunto de condiciones: los países no deben haber obtenido el status de país de “renta alta” o “media-alta” durante tres años consecutivos de acuerdo con la clasificación del Banco Mundial y los países no deben tener otro tipo de acceso comercial especial a la UE por el que disfruten de las mismas –o

países clasificados como “menos adelantados” (PMA) como el acuerdo “Todo menos armas”<sup>25</sup> y los acuerdos que brindan diferentes preferencias a los países de ACP (África, Caribe y Pacífico).

Si bien estos beneficios otorgados a los PMA han impulsado en cierta medida una apertura del sector agrícola europeo, los mismos no han sido otorgados a todos los socios en pie de igualdad, con lo cual algunos países (como los miembros del Mercosur) se han visto perjudicados por las dificultades que enfrentan para acceder al mercado de la UE. Precisamente, desde el año 2014 Argentina, Brasil y Uruguay no forman parte del SGP de la UE por no adecuarse más a los criterios solicitados; de la misma manera que Paraguay quedó excluido del sistema desde el año 2019. Por lo tanto, estos países deben competir con aquellos que todavía se benefician del SGP para comerciar con la UE.

## ***Conclusión***

Como se pudo observar a lo largo del presente capítulo, Francia se destaca por ser el principal productor agropecuario de la UE; el país se encuentra a la vanguardia de la producción de diversos bienes como cereales, carnes, leche y bebidas espirituosas. Sin embargo, a pesar de que el sector agropecuario francés es relativamente más productivo que gran parte de sus pares europeos, la actividad enfrenta una serie de dificultades estructurales que ponen en duda la sostenibilidad de sus factores de producción: la gran concentración de la tierra en pocas manos, la constante disminución del empleo agrícola, el alto costo de la mano de obra, las numerosas regulaciones y cargas impositivas, el déficit de competitividad del sector, el carácter familiar de las granjas y su excesiva dependencia de las asignaciones estatales.

A su vez, la producción del sector no resulta suficiente o no se adecúa a las demandas nacionales, por lo tanto, Francia se ha visto obligada a aumentar cada vez más sus importaciones de productos agropecuarios. Si bien el sector contribuye significativamente con el superávit comercial del país, este aporte se encuentra en declive y se sostiene por la exportación de unos pocos productos de alto valor agregado. Esta situación le ha hecho perder a Francia participación en el mercado agropecuario mundial y al interior de la UE. En consecuencia, –como veremos en los próximos capítulos– la liberalización comercial con el Mercosur es percibida por los agricultores franceses como una amenaza, debido a que una reducción de las limitaciones arancelarias y paraarancelarias a favor del principal proveedor agropecuario de la UE profundizaría la disminución de la cuota de mercado de Francia dentro del bloque, a la vez que perjudicaría la subsistencia de los pequeños productores al interior del país.

---

mejores– preferencias arancelarias que con el SGP estándar. A su vez, la UE creó el SGP+ para quienes cumplan los anteriores requisitos sumado a otros criterios adicionales como, por ejemplo, el haber ratificado 27 convenciones internacionales relacionadas a derechos humanos, laborales, medioambiente y gobernabilidad (Comisión Europea, 2015).

<sup>25</sup> El acuerdo “Todo menos armas” otorga acceso libre sin aranceles y sin cuotas al mercado europeo para todos los productos de países menos desarrollados, excepto armas y municiones.

### 3. Sindicatos agropecuarios: recursos, intereses y canales de acceso

#### *Sindicalismo general, asociaciones especializadas e instituciones representativas*

El sector agropecuario francés se compone de un entramado complejo de numerosas instituciones, organizaciones, asociaciones y agrupaciones de distinto tipo, tanto de carácter público como privado. Desde grandes grupos empresariales transnacionales hasta pequeñas cooperativas agrícolas locales, esta extensa red se ha ido formando a lo largo de décadas y ha atravesado incontables modificaciones, lo cual dificulta la realización de un abordaje completo de todos los actores que efectivamente constituyen este sector en su conjunto. Dado que un análisis exhaustivo resultaría inabarcable en el marco de la presente investigación, el objetivo principal se focaliza en un tipo de actor que, por su trayectoria y alcance –como veremos en este capítulo y el próximo– asume un rol relevante e incluso polémico frente a la temática que se aborda en esta tesina: la negociación de un acuerdo de libre comercio entre la UE y el Mercosur.

Primeramente se busca responder a la pregunta sobre qué lugar ocupan los sindicatos dentro de esta compleja red institucional que constituye el sector agropecuario de Francia y cuáles son las características que nos permiten agruparlos bajo una misma categoría conceptual. Así, posteriormente podremos identificar a las principales agrupaciones sindicales que se definen propiamente como tales y describir las particularidades de aquellas dos que conforman la alianza mayoritaria. Precisamente esta distinción resulta necesaria ya que los sindicatos agropecuarios franceses no se presentan como un actor homogéneo y unificado en sí mismo, sino que la primacía de dos de ellos por sobre el resto muestra las diferencias que los dividen y la heterogeneidad que caracteriza a este conjunto de actores.

Cabe aclarar que los sindicatos que se analizan en esta investigación corresponden a agrupaciones cuyos afiliados son agricultores no asalariados; es decir, aquellos que representan a los jefes/administradores de las granjas (sean sus propietarios o no), los co-administradores y los miembros de sus familias; quienes conjuntamente constituyen el 64% de la fuerza de trabajo agropecuaria en Francia (Institut National de la Statistique et des Études Économiques [INSEE], 2019). De esta manera, no se tienen en cuenta los sindicatos que reúnen a los trabajadores asalariados permanentes y los trabajadores ocasionales o también llamados “estacionales”, quienes son empleados a través de empresas de trabajos agrícolas. Los sindicatos de este último tipo tienen una vocación amplia ya que generalmente se componen de numerosas federaciones representativas de diversas actividades económicas, algunas de ellas ligadas al comercio y la industria agroalimentaria<sup>26</sup>; por lo tanto, serán excluidos del presente análisis para poder focalizarnos en aquellos sindicatos de carácter exclusivamente agropecuario, y sólo aparecerán, explícita o implícitamente, como interlocutores de éstos últimos.

---

<sup>26</sup> A modo de ejemplo se pueden mencionar a: CGT Agri (*Confédération Générale du Travail Agricole*), FGA-CFDT (*Fédération Générale Agroalimentaire de la Confédération française démocratique du travail*), FGTA-FO (*Fédération Générale des Travailleurs de l'Agriculture, de l'alimentation, des tabacs et des services annexes de Force ouvrière*), FSCOPA-CFTC (*Fédération des Syndicats Chrétiens des Organismes et Professions de l'Agriculture de la Confédération française des travailleurs chrétiens*), entre otros.

Para caracterizar a los sindicatos agropecuarios se puede comenzar clasificándolos como un tipo de “Organización Profesional Agrícola” (OPA). Esta amplia categoría se utiliza para definir a diversas instituciones vinculadas al sector que se desenvuelven en alguno de los siguientes dominios: sindicalismo, cooperativismo, mutualismo, créditos y seguros, desarrollo rural y Cámaras de agricultura. Se trata de un conjunto de estructuras articuladas y jerarquizadas de manera compleja que comparten algunas características comunes:

- reúnen a los agricultores sobre la base del libre consentimiento y son administradas por representantes elegidos democráticamente;
- principalmente se encargan de las cuestiones colectivas vinculadas a la profesión agrícola (aunque pueden diversificar y extender sus funciones más allá de este ámbito);
- la mayoría son legalmente independientes entre sí;
- se organizan en múltiples niveles territoriales que combinan: local, departamental<sup>27</sup>, regional, nacional y, a veces, también internacional (europeo y/o global).

Particularmente los sindicatos son OPAs de naturaleza jurídica privada, limitadas al sector agropecuario en su conjunto y que en términos generales se proponen la defensa colectiva de los intereses de los agricultores y su representación ante el Estado y el resto de la sociedad civil (Cordellier y Le Guen, 2008). Según el artículo 3 de la ley del 21 de marzo de 1884 que los legaliza en Francia: “los sindicatos profesionales tienen exclusivamente por objeto el estudio y la defensa de intereses económicos, industriales, comerciales y agrícolas” (Légifrance, s.f., *traducción propia*). A su vez, el sindicalismo se encarga de prestar diversos servicios considerados estratégicos para obtener el apoyo de los agricultores, tales como: brindar asesoramiento fiscal y legal e informar a través de la prensa profesional (Vercherand, 2009).

Una característica que resalta la relevancia de los sindicatos agropecuarios –no solamente en Francia sino también en gran parte de los países europeos– es que poseen una mayor tasa de afiliación respecto a sus pares de otros sectores económicos. Este hecho puede explicarse por diversos factores como la volatilidad de los ingresos de los agricultores o la territorialidad de la actividad agrícola (la inmovilidad del capital [tierra] vuelve a los agricultores muy dependientes de las reglas de juego que condicionan la producción localmente). Por lo tanto, su interés en actuar y presionar para influenciar la legislación e incluso para participar directamente en el proceso decisorio es alto. Los sindicatos se presentan como grupos de interés que se organizan en grupos de presión para proteger sus beneficios competitivos; realizan una “inversión” en política de la misma forma que un negocio invierte en nuevas tecnologías para aumentar sus ganancias (Facchini y Magni-Berto, 2009).

Para alcanzar sus objetivos los sindicatos llevan adelante distintas “técnicas de presión”, entre las cuales, siguiendo el planteo de Facchini y Magni-Berto (2009), se pueden mencionar:

- actuar sobre la opinión pública para justificar ante los funcionarios públicos las transferencias de una parte de los impuestos al sector agropecuario;

---

<sup>27</sup> “Departamento” es una división administrativa francesa entre ciudades y regiones.

- apoyar políticamente a un partido político o candidato;
- reunirse directamente con funcionarios electos para convencerlos de los méritos de sus reclamaciones;
- hacer uso de la fuerza (manifestaciones públicas).

A su vez, estos autores deducen que los sindicatos que invierten más recursos en actividades de presión, es decir, quienes utilizan todo el rango de estas técnicas, son aquellos que reciben la mayor ayuda económica desde el Estado. Precisamente, en Francia los sindicatos obtienen financiamiento público de acuerdo a su nivel de representatividad; lo cual genera una disparidad de recursos entre ellos y, por ende, una desigualdad en la posibilidad de emplear diversas técnicas de presión. Sin embargo, hay que tener en cuenta que se dispone de escasa información respecto a este tema; de hecho, se afirma que “la financiación del sindicalismo agrícola francés continúa siendo poco conocida” (Facchini y Magni-Berto, 2009: 10, *traducción propia*)<sup>28</sup>. De todas maneras, para un grupo de interés poseer experiencia y medios financieros no resulta suficiente para ejercer presión sostenidamente. La efectividad de estos mecanismos de presión depende de su capacidad de ser utilizados de manera articulada a redes de influencia y también de la legitimidad en la que se basa su uso (Pesche, 2009).

Analizar el rol de los sindicatos agropecuarios en Francia indefectiblemente implica también considerar la presencia de otro grupo de actores que se encuentra estrechamente ligado al accionar sindical e incluso forma parte de la misma estructura institucional. Se trata específicamente de las denominadas “*associations spécialisées*” (“asociaciones especializadas”, en español), quienes representan los intereses de los productores de un mismo producto. Aunque estatutariamente la mayoría son miembros de la FNSEA (principal sindicato agrícola francés que se analizará en la próxima sección), la importancia de sus recursos, su peso social y su historia permiten considerarlas como actores autónomos<sup>29</sup>. De hecho, muchas de las asociaciones especializadas nacieron antes de la creación de la FNSEA y han jugado un papel determinante en la evolución del mundo agrícola desde el período de entreguerras (Pesche, 1998).

Las asociaciones especializadas constituyen lo que usualmente se conoce como “sindicalismo especializado” y pueden ser divididas en dos grandes grupos: por un lado, aquellas que representan a los productores de “cultivos herbáceos” (trigo, remolacha, maíz, oleaginosas, etc.) y, por otro lado, las que representan productos vinculados a la ganadería (bovinos, leche, porcinos, aves, etc.). Estas agrupaciones han asumido, desde su creación, un rol destacado en el espacio de representación de los agricultores ya que cuentan con

---

<sup>28</sup> Cierta claridad sobre las finanzas de los sindicatos franceses fue aportada por el diputado nacional Nicolas Perruchot en un informe elaborado en 2011 en el marco de una comisión de investigación por parte de la Asamblea Nacional. Una de las conclusiones de dicho trabajo mostraba que las agrupaciones más dominantes utilizaban fondos públicos para ejercer coacción a favor del propio sindicato. Aunque la publicación oficial del Informe Perruchot fue bloqueada debido a sus polémicas revelaciones, el reporte igualmente salió a la luz y es de libre acceso en internet (Bonazza y Delattre, 2012).

<sup>29</sup> A los efectos de la presente investigación las asociaciones especializadas de carácter independiente serán excluidas del análisis debido a que, al no adherir a un sindicato general, su constitución y accionar se rige por una lógica diferente, quedando por fuera del alcance de la temática abordada en esta tesina.

significativos recursos financieros –lo cual les permite autofinanciarse– y una valorada legitimidad sustentada por el conocimiento técnico y económico que han adquirido a lo largo de los años. Al igual que los sindicatos agropecuarios de vocación general, las asociaciones especializadas son consideradas grupos de interés; por ende, actúan como grupos de presión. Durante décadas, éstas han practicado una concertación *de facto* con los responsables gubernamentales de la administración de finanzas y agricultura. Esta consulta *de facto* se ha basado principalmente en vínculos interpersonales forjados a través de la gestión conjunta de los asuntos agropecuarios. A su vez, se han dedicado a tejer relaciones estratégicas con los distintos servicios técnicos encargados de la implementación de las políticas agrícolas (Pesche, 1998).

Dedicadas exclusivamente a la representación específica de un subsector, las asociaciones especializadas en su mayoría han sostenido históricamente una concepción económica de la defensa de los intereses de los agricultores. Es decir, visualizan a las explotaciones agrícolas como empresas. Basándose en los fundamentos del corporativismo económico, su retórica se centra en defender la mejora de la competitividad, la reducción de los costos de mecanización, la expansión y concentración continua de las granjas y la conquista de nuevos mercados. En su discurso se hace poca referencia a los “productores” y sus “familias” ya que esencialmente enfatizan la importancia de los volúmenes vendidos y los aportes realizados a la balanza comercial del país. Es por ello que, a diferencia del sindicalismo de vocación general, las asociaciones focalizan su interés no solamente en las condiciones de producción sino que también buscan involucrarse en la gestión económica de la comercialización de sus productos (Maresca, 1983).

El énfasis puesto en el desempeño económico se acompaña de una marginación progresiva del tratamiento de los problemas “sociales” vinculados a la actividad agropecuaria. Precisamente dado que el accionar de las asociaciones se encuentra motivado por intereses principalmente de tipo económicos, éstas han abandonado las referencias a la “ruralidad” mostrándose incluso críticas frente a la creciente utilización de fondos comunes para políticas vinculadas al desarrollo rural. Esta visión ha sido una recurrente fuente de tensiones con el sindicalismo general ya que, según las asociaciones, los sindicatos defienden el sostenimiento de las políticas sociales pero no se encargan de asumir los costos financieros de las mismas (Pesche, 1998).

Aun así, tal como afirma Pesche (2009), esta situación no deja de presentarse como una paradoja dado que esta concepción empresarial de la actividad agrícola se sostiene por la posibilidad que tienen las asociaciones especializadas de obtener compromisos públicos, nacionales o supranacionales, que adoptan la forma de ayudas económicas o de una regulación de los mercados agrícolas. A su vez, esta identificación –recurrentemente criticada por su carácter “elitista”– le ha impedido a estos grupos asegurarse una hegemonía duradera sobre el mundo agrícola en general. De hecho, los valores vinculados a los conceptos de empresa y mercado no son compartidos por la mayoría de los agricultores debido a que –tal como se detalló en el capítulo anterior– gran parte de las explotaciones agrícolas son de tamaño pequeño y de tipo “familiar”. Por tal motivo, en más de una ocasión las asociaciones

especializadas han tenido que matizar su discurso y ceder espacio a otros reclamos y visiones de la actividad para no perder su legitimidad.

La caída en el número de agricultores ha modificado los modos de representación y de defensa de intereses tanto de los sindicatos como de las asociaciones pero ambos siguen teniendo un rol importante en el escenario político de Francia. Los sindicatos han tenido que intensificar su política de comunicación con el público en general para justificar las ayudas económicas que reciben como sector, argumentando el importante rol social y alimentario que cumple la agricultura en la sociedad. En particular, las asociaciones especializadas también han desarrollado muchas campañas destinadas a audiencias no agrícolas para informar sobre sus posiciones y su visión del sector agropecuario legitimando su accionar en la contribución que su producción hace a la balanza comercial francesa (Pesche, 1998).

El peso de los sindicatos en la política agrícola en Francia se evidencia en la responsabilidad institucional que asumen en el marco del sistema de concertación que caracteriza las relaciones entre los agricultores y el poder gubernamental. Precisamente, las decisiones políticas en materia de agricultura deben ser tomadas con previa consulta a los sindicatos y su implementación es confiada a distintas instituciones, entre ellas las más significativas son las Cámaras de agricultura (Dubois, Facchini, Foucault y François, 2009). Creadas por ley en 1924, son organismos públicos gestionados por representantes de los principales actores del sector agrícola, rural y forestal, quienes son elegidos a través de listas sindicales en elecciones profesionales. Son estructuras que gozan de autonomía administrativa, aunque su organización y funciones están fijadas por la legislación nacional y están sujetas a la supervisión de las autoridades públicas (Chambres d'agriculture, 2019).

El conjunto de las cámaras se organiza en una red de manera jerarquizada. Actualmente existen 89 Cámaras de agricultura departamentales<sup>30</sup> y 13 Cámaras de agricultura regionales (integradas por los presidentes de las cámaras departamentales), las cuales a su vez están vinculadas al organismo nacional de la red denominado Asamblea Permanente de Cámaras de Agricultura (APCA) cuya asamblea general se compone de los presidentes de las cámaras departamentales y regionales (Chambres d'agriculture, s.f.a).

Toda esta estructura institucional tiene un doble objetivo. Por un lado, las cámaras son las encargadas de ser el portavoz del sector agropecuario representando los intereses del territorio ante las autoridades gubernamentales francesas y europeas y ante organismos internacionales. Por otro lado, las cámaras se constituyen también como el interlocutor privilegiado de los poderes públicos, precisamente porque están facultadas para responder a opiniones solicitadas por el gobierno e involucrarse en el debate de cualquier política relacionada con la agricultura y la ruralidad (Chambres d'agriculture, 2019). De hecho, de acuerdo a lo establecido por la ley del 5 de agosto de 1960, se obliga al gobierno a consultar a las Cámaras de agricultura antes de tomar decisiones de política pública en materia agrícola; instituyendo así el principal canal de acceso institucional que tienen los agricultores en el poder gubernamental. De esta manera, los representantes del sector participan en la definición

---

<sup>30</sup> Dentro de las 89 cámaras departamentales se incluyen 5 cámaras de los departamentos de ultramar.

de los objetivos de la política agrícola y son los responsables de garantizar la implementación de la misma (Dubois et al., 2009).

Por lo tanto, las cámaras tienen un rol representativo, un rol asesor y un rol de participación en la elaboración y ejecución de la política agrícola nacional y europea. Entre sus otras funciones específicas se encuentran: ofrecer servicios de asesoría técnica a empresas y cooperativas agrícolas, promover la transferencia de prácticas y productos innovadores, organizar eventos de capacitación y promoción, acompañar el desarrollo de proyectos en el territorio, fomentar la investigación y experimentación, entre otras (Chambres d'agriculture, 2019). Sin embargo, todas las decisiones y opiniones formuladas por las cámaras al gobierno deben realizarse con previa consulta a las OPAs interesadas. Esta salvedad fue incorporada en el Acuerdo Nacional Agrícola suscrito en 1951, principalmente por iniciativa del sindicalismo agrícola, con la clara intención de limitar la soberanía de las cámaras y establecer una cierta división de tareas entre ambos tipos de instituciones (Cordellier y Le Guen, 2008).

Cada departamento tiene una Cámara de agricultura gestionada por 33 representantes elegidos de 10 colegios electorales por un período de 6 años. El colegio 1 –el cual representa a los administradores de las granjas– es el más importante cuantitativamente ya que tiene asignado 18 asientos del total<sup>31</sup>. Las listas que compiten por la obtención de asientos de los diferentes colegios son listas sindicales. En el caso del colegio 1, la lista que obtiene la mayoría de los votos recibe la mitad de los escaños y los asientos restantes se distribuyen por representación proporcional. Las elecciones se basan en un gran electorado (más de 2,5 millones de personas en las elecciones de 2019) garantizando una legitimidad a los funcionarios electos (Chambres d'agriculture, s.f.b). Sin embargo, el nivel de participación en las elecciones se encuentra en disminución (en 2019 participó el 46% del padrón del colegio 1, marcando una caída del 8% respecto a las elecciones anteriores)<sup>32</sup> (Carpon, Debris y Guyomard, 2019). Este dato no resulta menor dado que es el porcentaje de votos obtenidos en el colegio 1 en las elecciones de las Cámaras de agricultura lo que determina la representatividad de los sindicatos agropecuarios en Francia. Para que el sindicato sea oficialmente considerado como “representativo” a nivel nacional debe haber alcanzado un mínimo del 10% de los votos en al menos 25 departamentos (Decreto n° 2017-1246, 2017, art. 17).

Teniendo en cuenta que gran parte de la política agrícola se gestiona a nivel europeo en el marco de la PAC, las cámaras cumplen un rol importante no sólo dentro de Francia sino también frente a las instituciones de la UE. De hecho, la APCA tiene establecida una oficina de representación permanente en Bruselas para mantener un contacto regular con los

---

<sup>31</sup> Los 15 escaños restantes se reparten entre los siguientes colegios electorales: propietarios y usufructuarios (1 asiento), asalariados de la producción agrícola (3), asalariados de OPAs (3), ex agricultores (1), cooperativas de producción agrícola (1), otras cooperativas agrícolas (3), cajas de *Crédit Agricole* (1), cajas de seguro y mutuales (1), organizaciones sindicales (1). El número de asientos asignados para cada colegio es el mismo en todas las cámaras departamentales (Chambres d'agriculture, s.f.b).

<sup>32</sup> Según afirma Cordellier (2013), estas caídas graduales pueden deberse, por un lado, a la constante disminución en el número de agricultores y, por otro lado, a la estabilización de la oferta sindical. Aun así, el autor señala que si se compara el nivel de participación en las elecciones de las Cámaras de agricultura con el de las elecciones de otros sectores profesionales el primero manifiesta un porcentaje relativamente mucho más alto.

organismos y funcionarios europeos, pudiendo así informarse y participar directamente en todos los asuntos que atañen a las políticas agropecuarias de la Unión. A su vez, la APCA es miembro de numerosas asociaciones, redes y programas europeos dedicados a la cooperación en diversos temas estratégicos para la agricultura. Algunas de estas agrupaciones son: COPA-COGECA, IALB (Academia Internacional de Asesores Rurales) y EUFRAS (Foro Europeo de Servicios de Asesoramiento Agrícola y Rural) (Chambres d'agriculture, s.f.c).

Además de las Cámaras de agricultura, los sindicatos agropecuarios representativos en Francia tienen derecho a formar parte de otras instituciones estatales como comisiones, comités profesionales y órganos de carácter nacional. Una de ellas es el Consejo Nacional de la Alimentación (CNA), organismo asesor independiente vinculado a los ministerios de medio ambiente, consumo, salud y agricultura. Posicionado como “el Parlamento de la alimentación”, el CNA integra un proceso de consulta sobre la definición de la política alimentaria y emite dictámenes destinados a los tomadores de decisiones públicos y otros actores. Divididos en diferentes colegios, sus miembros representan a diferentes actores del sector alimentario y la sociedad civil, entre ellos, los productores agrícolas (Conseil National de l'Alimentation, s.f.).

Otras instituciones estatales relevantes donde están representados los sindicatos son, por un lado, el Consejo Superior de Orientación y Coordinación de la Economía Agroalimentaria (CSO) el cual constituye una comisión encargada al Ministro de Agricultura y se presenta como un espacio de consulta y concertación formal y oficial que participa en la definición, coordinación, implementación y evaluación de las políticas nacionales concernientes al mundo agropecuario, agroindustrial y forestal (Code rural et de la pêche maritime<sup>33</sup>); y, por otro lado, el Comité de Seguimiento Estratégico de la Política Comercial. Este comité, reunido periódicamente por el Secretario de Estado de Asuntos Exteriores, congrega a representantes de la sociedad civil (ONGs, sindicatos, federaciones profesionales) y a parlamentarios, constituyéndose en un foro de diálogo donde se consulta a las partes interesadas sobre sus posiciones, propuestas e intereses antes y durante las negociaciones comerciales internacionales (Francia Diplomacia, 18/06/2019).

Una última institución a destacar es el Establecimiento Nacional de Productos Agrícolas y Marítimos, comúnmente llamado *FranceAgriMer*. Como organismo supervisado por el Ministerio de Agricultura, su misión es implementar, en Francia, medidas previstas en el marco de la PAC y llevar a cabo diversas acciones nacionales en favor del sector agropecuario. Es un lugar de diálogo, coordinación y reflexiones arbitrales y de gestión que reúne a funcionarios estatales de distintos ministerios, al presidente de la APCA y a los representantes de los sindicatos agropecuarios, entre otros profesionales de diversas instituciones vinculadas al sector (FranceAgriMer, 2019).

De entre todas estas instituciones, tal como se afirmó anteriormente, las más importantes son las Cámaras de agricultura, dado que es allí donde precisamente se determina el nivel de representatividad de las agrupaciones sindicales. Por lo tanto, para identificar a los sindicatos agropecuarios de Francia que participan en la arena política durante el período a

---

<sup>33</sup> Consultado el día 8 de Octubre de 2020.

analizar se toma como indicador la presentación de candidatos en las elecciones a dichas cámaras, lo cual muestra la existencia de 5 agrupaciones: *Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles* (FNSEA), *Jeunes Agriculteurs* (JA), *Coordination Rurale* (CR), *Confédération Paysanne* (CP) y *Mouvement de Défense des Exploitants Familiaux* (MODEF). Prácticamente desde sus orígenes, los dos primeros sindicatos, FNSEA y JA, –los cuales serán analizados más detalladamente en las próximas secciones– han conformado una alianza que se plasma principalmente en la constante presentación de listas conjuntas para las elecciones. De acuerdo con los resultados electorales, esta alianza sindical históricamente se ha posicionado como el representante mayoritario de los agricultores dado que ha obtenido de forma ininterrumpida porcentajes superiores al 50% de los votos emitidos para el colegio 1 a nivel nacional; a diferencia de las restantes agrupaciones, las cuales nunca han logrado reunir el apoyo de la mayoría de los votantes. Precisamente, en la Tabla 2 se observa los resultados de las últimas dos elecciones a las Cámaras de agricultura, donde se afirma, una vez más, la primacía de la alianza FNSEA-JA por sobre los demás sindicatos<sup>34</sup>.

<b>Tabla 2: Resultados elecciones Cámaras de Agricultura (colegio 1) a nivel nacional</b>		
	<b>2013</b>	<b>2019</b>
<b>FNSEA-JA</b>	53,39 %	55,31 %
<b>Coordinación Rural</b>	20,49 %	20,17 %
<b>Confederación Campesina</b>	18,54 %	18,66 %
<b>MODEF</b>	1,5 %	1,8 %

Fuente: Carpon et al., 2019

Tal como muestra la Tabla 2, la CR (Coordinación Rural) se posiciona como el segundo sindicato más representativo en Francia, a pesar de ser la agrupación con nacimiento más reciente. Contabiliza unos 15.000 miembros (De La Chesnais, 2016) y aunque en las últimas elecciones obtuvo solamente la dirección de 3 cámaras departamentales posee una significativa y creciente presencia territorial. La CR –al igual que los otros dos sindicatos minoritarios– se originó como una escisión al interior de la propia FNSEA. Constituida formalmente como sindicato en 1994, nació en rechazo a la reforma de la PAC de 1992 (Dubois et al., 2009; Luneau, 2015). Una particularidad de esta agrupación es que reivindica el reconocimiento internacional del principio de la “excepción agrícola” en el marco de la OMC; es decir, pretende que los productos agropecuarios sean excluidos de las negociaciones comerciales internacionales, de la misma manera que se estableció este principio para los productos culturales bajo el auspicio de la ONU (CR, s.f.).

<sup>34</sup> Para conocer los resultados de elecciones anteriores a nivel nacional y profundizar en los porcentajes obtenidos a nivel departamental se puede consultar el trabajo de Cordellier (2013).

Con un nivel de representatividad apenas inferior al de la CR se posiciona el sindicato CP (Confederación Campesina) o también comúnmente llamado la “*Conf*”. Nacido en 1987, desde sus orígenes estuvo alineado a la izquierda política, criticando fuertemente las decisiones gubernamentales que limitaban el reconocimiento del pluralismo sindical<sup>35</sup> (Chupin y Mayance, 2013). Con apenas 10.000 miembros (De La Chesnais, 2016), la base de apoyo de la CP está conformada por agricultores de granjas pequeñas y medianas, quienes defienden la agricultura de tipo “campesina”<sup>36</sup>; es decir, formas de producción menos intensivas y más respetuosas del medio ambiente. A nivel europeo, la CP es miembro fundador de la Coordinadora Europea Vía Campesina (ECVC), la cual forma parte de la red global La Vía Campesina, el mayor movimiento campesino de la sociedad civil a nivel internacional<sup>37</sup> (CP, s.f.).

Por último, se observa que el MODEF (Movimiento de Defensa de los Agricultores Familiares) no alcanza el porcentaje mínimo de votos requerido para ser considerado como sindicato representativo a nivel nacional. Cercano al partido comunista, fue creado en 1959 como la primera agrupación opositora a la FNSEA, pero luego fue perdiendo su relevancia inicial debido al surgimiento de otros sindicatos, la erosión de su base social y también una cierta inmovilidad programática (Cordellier, 2008). Con apenas unos pocos miles de afiliados, la principal bandera del MODEF es la defensa de la agricultura familiar a escala humana, sostenible y orgánica, en contraposición a la agricultura industrializada y productivista. A nivel internacional, su participación como miembro de ECVC y La Vía Campesina le posibilita una cierta representatividad por fuera de las fronteras nacionales (MODEF, s.f.).

Una característica que comparten los 3 sindicatos minoritarios es que desde sus orígenes han tenido que sortear diversas restricciones *de facto* y *de jure* que limitan su reconocimiento en igualdad de condiciones con la alianza mayoritaria, lo cual dificulta su llegada a las instancias decisionales del gobierno nacional. Si bien a partir de la ley sancionada en 1999 se extendió a todos los sindicatos representativos el derecho a participar en los órganos de consulta y las instituciones públicas vinculadas al sector agropecuario (Colson, 2008), en los hechos se reflejan significativas limitaciones para tener el mismo nivel de acceso y efectividad. Principalmente, la menor disponibilidad de recursos económicos restringe el despliegue y alcance del accionar de estos sindicatos (tal como se explicitó anteriormente, el presupuesto se les asigna en función de su nivel de representatividad). A su vez, estos sindicatos critican la connivencia existente entre la alianza mayoritaria, los poderes gubernamentales y las principales estructuras que conforman el sector agropecuario; por ejemplo, el nombramiento de un nuevo Ministro de Agricultura es objeto de consulta

---

<sup>35</sup> En 1983, una decisión ministerial estableció como sindicatos “representativos” solamente a quienes hubieran obtenido más del 15% de los votos en las elecciones a las cámaras. Posteriormente en 1989 un nuevo decreto restringió aún más el reconocimiento oficial de los sindicatos minoritarios al establecer como requisito el haber obtenido ese 15% en al menos 25 departamentos (Colson, 2008).

<sup>36</sup> El concepto “*Agriculture paysanne*” acompaña la utilización del término “*paysan*” (campesino) para enfatizar la figura del trabajador rural tradicional autosuficiente, en contraposición al término “*exploitant agricole*” (agricultor) asociado a la economía liberal y a la agricultura como empresa productivista (Deléage, 2012).

<sup>37</sup> La Vía Campesina cuenta con 181 organizaciones locales y nacionales en 81 países de África, Asia, Europa y América; en total representa a unos 200 millones de agricultores. Se trata de un movimiento que defiende la agricultura sustentable a pequeña escala como medio de promoción de la justicia social y la dignidad. Se opone a la agricultura de tipo industrial (La Vía Campesina, s.f.).

solamente con el presidente de la FNSEA, sin participación de los demás sindicatos (De La Chesnais, 2016).

En definitiva, este escenario restrictivo, sumado a la preeminencia de la alianza mayoritaria, debilitan fuertemente el posicionamiento de los sindicatos minoritarios en la escena política. Precisamente, luego de un relevamiento preliminar con evidencia empírica se ha podido corroborar que el accionar de estos sindicatos, respecto al tema que aquí se investiga, no ha sido relevante. Por lo tanto, dado que su inclusión en el presente análisis no implicaría un aporte distintivo al resultado final, se ha decidido poner el foco exclusivamente en los dos sindicatos más predominantes del sector agropecuario francés: FNSEA y JA.

De esta manera, luego de haber presentado brevemente a los sindicatos agropecuarios de Francia, sus características generales y las principales instituciones que legalmente deberían canalizar la representatividad de los mismos, a continuación se describirá con mayor detalle a los sindicatos que efectivamente conforman la alianza mayoritaria. Como se pudo anticipar, la historia del sindicalismo agrícola en Francia está íntimamente vinculada a la historia política del país y, por ende, a una estrategia política. Sin embargo, cabe aclarar que las próximas secciones no se proponen contar detalladamente la historia de estos sindicatos y los cambios que han marcado su trayectoria en las diferentes épocas, debido a la enorme extensión narrativa que esto implicaría<sup>38</sup>.

### ***Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles***

Con un bagaje histórico significativo, moldeada por diferentes contextos y sujeta a continuo debate, la FNSEA (Federación Nacional de Sindicatos de Agricultores) desde su creación ha sido –y continúa siendo– el principal sindicato agropecuario de Francia. Junto con su histórico aliado JA –el cual se analizará en la próxima sección– han encabezado la representación de la mayoría de los agricultores durante décadas. Según las cifras del propio sindicato, FNSEA cuenta con unos 212.000 miembros afiliados, lo cual equivale a poco menos de la mitad de las granjas francesas (De La Chesnais, 2016). A su vez, de acuerdo a los datos de la Alta Autoridad para la Transparencia de la Vida Pública (HATVP), este sindicato destinó entre €800.000 y €900.000 anuales para acciones de representación de sus intereses a nivel nacional en 2018 y 2019 (HATVP, s.f.); y a nivel europeo, empleó entre €100.000 y €199.999 anuales para actividades de *lobby* en las instituciones comunitarias, según datos del Registro de Transparencia de la UE (Comisión Europea, s.f.a).

Su preeminencia se sostiene por el lugar central que ha ocupado en el mundo agrícola francés desde el período de posguerra. Fundada en 1946, la FNSEA nació en el seno de la efímera Confederación General de Agricultura (CGA) –única estructura que reunía a representantes de las diferentes organizaciones agrícolas– pero gradualmente se independizó de ésta, conquistando desde principios de la década de 1950 las direcciones de las cámaras departamentales de agricultura y convirtiéndose en el interlocutor privilegiado de los

---

<sup>38</sup> Ante la imposibilidad de ahondar en estas temáticas se sugiere la lectura de las obras de historiadores que han profundizado especialmente en ellas (Augé-Labiré, 1950, 1955; Barral, 1968; Cordellier y Le Guen, 2008).

gobiernos gaullistas (Dubois et al., 2009). Durante este período, los reclamos del sindicato se referían principalmente a una solicitud de garantizar los precios agrícolas; es decir, mediante diversos mecanismos (impuestos a las importaciones, subvenciones a las exportaciones) se buscaba proteger el mercado interno de la competencia de productos comercializados a un precio más bajo en los mercados no europeos (Bruneau, 2013).

La alianza con el Centro Nacional de Jóvenes Agricultores (CNJA, antecesor del actual JA) llevó a la FNSEA a estrechar aún más las relaciones con los poderes gubernamentales. Defensores de la modernización del sector agrícola, promovieron la salida de los ancianos agricultores y productores más pequeños para facilitar la expansión de las granjas y potenciar su integración en el mercado. Esta ideología modernizadora se adecuaba perfectamente con el proyecto gaullista de apostar por la agricultura para fortalecer el lugar de Francia en Europa. Por lo tanto, la legitimación e implementación de estas políticas desde el Estado marcó el inicio de un modelo de relación de “cogestión” entre el sindicato mayoritario y el poder público. Este vínculo implica, por un lado, la posibilidad que tienen los líderes sindicales de negociar de manera directa con el Estado beneficiándose del apoyo político y, por otro lado, el compromiso de parte de las organizaciones profesionales de defender e implementar las políticas agrícolas promulgadas (Colson, 2008).

Distintos autores (Muller, 1984; Keeler, 1987; Bruneau, 2013) afirman que desde fines de los años 60 y principios de los 70 el modelo de cogestión llegó incluso a adoptar la forma de un sistema “neocorporativista”; es decir, se estableció una concertación permanente y exclusiva entre los representantes de las principales organizaciones agrícolas y los políticos y autoridades públicas. “Desde 1969, y hasta 1981, el primer martes de cada mes, los líderes de estas organizaciones son recibidos por el Ministro de agricultura, y desde 1971, además de estas reuniones mensuales, se agregan las conferencias anuales donde las decisiones involucran al Primer Ministro y al gobierno” (Bruneau, 2013: 14, *traducción propia*). Incluso algunos líderes de la FNSEA llegaron a ocupar ellos mismos cargos políticos como diputados o ministros<sup>39</sup>.

Sin embargo, la relación de cogestión no pudo evitar la aparición de movimientos de oposición a la política agrícola, los cuales –como se anticipó en la sección anterior– se fueron originando al interior del propio sindicalismo mayoritario. Ante el proceso de rápida reestructuración del sector agropecuario, las divergencias surgieron ya a partir de los años 50, pero desde la FNSEA y desde el gobierno se descalificó a esta oposición, negándole cualquier tipo de representatividad. Fue recién con la llegada del gobierno socialista en 1981 que se inició el reconocimiento legal del pluralismo sindical agrícola ya existente de hecho. Promesa electoral del presidente François Mitterrand, se establecieron reglas de representatividad para los sindicatos minoritarios, pero los derechos otorgados fueron mínimos y condicionales<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Es el caso de Henri Nallet, dos veces Ministro de Agricultura en 1985 y en 1988, después de haber sido asesor del presidente François Mitterrand; o François Guillaume, presidente de la FNSEA de 1979 a 1986 y Ministro de Jacques Chirac entre 1986 y 1988.

<sup>40</sup> Una de las exigencias que primeramente debían cumplir los sindicatos para ser considerados representativos era alcanzar el umbral mínimo del 15% de los votos en las elecciones profesionales para las Cámaras de

A pesar de las limitaciones, el pluralismo sindical en el sector agropecuario se volvió innegable. Esta realidad, sumada a la consolidación del carácter europeo del proceso decisorio de las políticas agrícolas (ciertamente a través de la PAC) erosionaron gradualmente el poder de representación de la FNSEA, debilitando el modelo neocorporativista y dando lugar a un sistema de concertación entre el Estado y los agricultores, más equilibrado y respetuoso de la diversidad sindical, el cual otorga mayor relevancia al papel de las Cámaras de agricultura. Otro factor que contribuyó al cuestionamiento de la “cogestión” fue la aparición de otros grupos no sindicalistas que critican las políticas agrícolas avaladas por el sindicato mayoritario; por ejemplo: las asociaciones de consumidores, agricultores orgánicos o ambientalistas<sup>41</sup>. Aun así, la FNSEA se mantiene –al menos hasta el momento de redactar esta tesina– como el interlocutor privilegiado a nivel nacional para liderar las negociaciones y captar recursos públicos debido a su mayor representatividad, presencia territorial y capacidad técnica (Colson, 2008).

Esta presencia no se limita a unos pocos contactos con el Ministerio de Agricultura. De hecho, la FNSEA participa en una serie de instituciones locales y regionales, como representante de organizaciones profesionales de carácter económico o sindical<sup>42</sup>, y su influencia se ve reforzada por su prevalencia en casi todas las direcciones de las Cámaras de agricultura lo cual le otorga numerosos accesos, como el de los consejos de desarrollo rural o las escuelas secundarias agrícolas (Mayance, 2009). La FNSEA forma parte, tanto a nivel departamental como nacional, de todos los espacios de consulta institucionalizados y de todas las instancias decisionales de las organizaciones encargadas de temas concernientes al mundo agropecuario, jugando un papel esencial en la definición de los estándares y criterios que configuran la actividad agrícola (Bruneau, 2013).

A nivel nacional, la FNSEA preside el Consejo de Agricultura Francés (CAF), espacio que reúne también a representantes de otras tres instituciones: el sindicato JA, la *Confédération nationale de la mutualité, de la coopération et du crédit agricoles* (CNMCCA)<sup>43</sup> y la APCA. Creado en 1966 por iniciativa de la propia FNSEA, el CAF se constituye como un espacio para realizar consultas y coordinar acciones conjuntas entre sus miembros, manteniendo así un canal de diálogo exclusivo entre el sindicato mayoritario y la amplia red de OPAs públicas y privadas (Cordellier y Le Guen, 2008). Esta instancia permite

---

agricultura departamentales (Colson, 2008). Recién para las elecciones de 2013 ese porcentaje se redujo al 10% (Cordellier, 2013).

<sup>41</sup> Otros procesos también muestran la creciente dificultad de la FNSEA para expresar las preocupaciones e incomodidades que sienten ciertas categorías de productores. Por ejemplo, en 2009, la “crisis de la leche” dio lugar a la creación de la Asociación de Productores Independientes de Leche (APLI), que rápidamente se estableció como el principal portavoz de la disconformidad de los productores ante la caída de los precios, denunciando la incapacidad de la FNSEA para ofrecer soluciones y perspectivas de acción acordes a la magnitud del problema (Bruneau, 2013).

<sup>42</sup> La FNSEA sostiene vínculos especiales con las SAFER (sociedades que autorizan o rechazan la compra de terrenos agrícolas), los bancos agrícolas, las compañías de seguros agropecuarios como *Groupama*, las mutuales de seguridad social para agricultores (MSA), las organizaciones de formación agrícola e investigación pública, el Consejo Económico y Social y el Consejo Superior de Biotecnologías, entre otras.

<sup>43</sup> La Confederación Nacional del Mutualismo, la Cooperación y el Crédito Agrícola es una OPA que participa en la representación de los intereses de las mutuales y cooperativas agrícolas francesas tanto a nivel nacional como europeo. Se compone de cuatro instituciones: *Fédération Nationale Groupama*, *Mutualité Sociale Agricole* (MSA), *Coop de France* y *Fédération Nationale du Crédit Agricole*.

a la FNSEA mantener su posición central en la representación de los intereses agrícolas principalmente a través del control y gestión de los distintos financiamientos otorgados a los actores del sector (Colson, 2008).

A nivel europeo e internacional, la Federación participa también de numerosas agrupaciones en el marco de las cuales se encarga de defender los intereses de los agricultores franceses. Una de las más importantes a destacar es el COPA-COGECA<sup>44</sup>, reconocido por las autoridades de la UE como el principal portavoz del sector agropecuario europeo. Con sede en Bruselas (la cual se localiza a escasos metros de la Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Comisión Europea [DG Agri]) esta organización destina entre € 1.500.000 y € 1.749.999 anuales a actividades de *lobby* en las instituciones de la UE (Comisión Europea, s.f.b). Un ejemplo de este accionar son los diálogos periódicos que mantiene con la Comisión de Agricultura y Desarrollo del Parlamento Europeo, la Comisión Europea, el CESE europeo y el Consejo de Ministros (ya sea en el marco de reuniones con los grupos consultivos o contactos personales con funcionarios; incluso algunos representantes de las organizaciones de COPA y de FNSEA son miembros del CESE) (CESE, s.f.; COPA-COGECA, s.f.). A su vez, COPA-COGECA participa en todos los Grupos de Diálogo Civil de agricultura organizados por la Comisión Europea, donde ocupa gran parte de los asientos<sup>45</sup> y también forma parte de numerosos grupos de expertos (Comisión Europea, s.f.b). De esta manera, pertenecer a esta organización le otorga a la FNSEA un canal de acceso a las autoridades europeas y a un espacio vinculado con la gestión de las políticas agrícolas de la Unión con el que no cuentan los otros sindicatos franceses.

A su vez, la Federación también es miembro de la Organización Mundial de Agricultores (OMA) (a través de la cual puede expresarse en distintos foros internacionales como las Naciones Unidas y la OMC), la Oficina Europea de Agricultura Francesa (BEAF) y es miembro fundadora de la asociación AFDI (Agricultores Franceses y Desarrollo Internacional) destinada a estrechar lazos con los agricultores franceses de los departamentos de ultramar y con aquellos ubicados en distintos países en desarrollo, principalmente de África (FNSEA, s.f.a).

La necesidad de legitimar esta omnipresencia ha llevado a la FNSEA a adoptar un discurso a través del cual busca presentarse como el líder y portavoz no sólo de todos los agricultores sino también de todo el sector agropecuario en su conjunto. Más allá de las divergencias internas y externas, el sindicato usualmente porta el estandarte de la “unidad campesina” con la intención de afirmar su papel central como representante de la actividad (Mayance, 2009). Para ello, los líderes sindicales han desarrollado la capacidad de ajustar su presentación a las solicitudes del entorno, asumiendo roles diferentes al variar el lenguaje, la vestimenta o su biografía de acuerdo a la situación en la que se encuentran. De esta manera,

---

<sup>44</sup> COPA cuenta con 60 organizaciones de países de la UE y 36 organizaciones asociadas de otros países europeos como Islandia, Noruega, Suiza y Turquía. COGECA está integrada por 35 miembros efectivos y 4 miembros afiliados de la UE, representando unas 40.000 cooperativas agrarias. Además de la FNSEA, otras dos instituciones francesas son miembros de esta organización: APCA y *Coop de France*.

<sup>45</sup> En 2014, COPA-COGECA ocupó 442 de un total de 943 asientos. En 2019, presidió ocho de los trece Grupos de Diálogo Civil (Corporate Europe Observatory, 2020).

pueden aparecer como “campesinos entre campesinos” o como “miembros de la elite gobernante” según el contexto (Bruneau, 2013). Por eso también han matizado su histórico discurso defensor de una agricultura productivista intensiva, proponiendo recurrir a una “agricultura razonada” con la intención de incluir a quienes abogan por la agricultura orgánica y extensiva (Lemétayer, 2003).

La FNSEA se presenta a sí misma como el sindicato que “reúne todos los agricultores de todas las producciones, independientemente del tamaño de la explotación, el modo de producción, los sellos de calidad o canales de comercialización” (FNSEA, s.f.b, *traducción propia*). Esta voluntad se refleja en su extenso anclaje territorial y en la amplia variedad de asociaciones especializadas que forman parte de su red sindical. Efectivamente, la Federación se compone de unos 20.000 sindicatos locales, 95 federaciones departamentales (FDSEA), 12 federaciones regionales y 31 asociaciones especializadas (FNSEA, s.f.c). Entre las asociaciones más importantes se puede mencionar: AGPB (Asociación General de Productores de Trigo y otros cereales), AGPM (Asociación General de Productores de Maíz), CGB (Confederación General de Cultivadores de Remolacha), FNB (Federación Nacional Bovina), FOP (Federación de Productores de Oleaginosas) y FNPL (Federación Nacional de Productores de Leche).

Como adherentes a la FNSEA, las asociaciones especializadas deben desarrollar sus actividades en el marco de las orientaciones tomadas por el sindicato. Dentro de la estructura organizativa las asociaciones actúan en parte a través del Comité de Coordinación de Asociaciones Especializadas, lugar con relativa independencia de funcionamiento donde se debaten principalmente las cuestiones económicas del sindicato. Este comité es el encargado de armonizar las políticas de las distintas asociaciones y está dotado de recursos presupuestarios propios, aportados por las mismas asociaciones, lo cual constituye un significativo aporte financiero para el sostenimiento del sindicato en general. Esta capacidad de autofinanciamiento históricamente les ha otorgado a las asociaciones un importante margen de autonomía al interior de la FNSEA (Pesche, 2009).

A nivel nacional, algunas de estas asociaciones participan en las organizaciones denominadas “interprofesionales”, las cuales reúnen a representantes de diversos eslabones de un mismo sector productivo (producción, transformación, comercialización y distribución) para dialogar y organizarse en torno a temáticas comunes, constituyéndose así como espacios de consulta e interlocutores de los poderes públicos. Entre las interprofesionales más importantes se puede mencionar: CNIEL (leche), INTERBEV (ganado y carne), INAPORC (carne porcina), INTERFEL (frutas y verduras), *Terres-Univia* (cultivos de oleaginosas) e *Intercéréales* (cereales).

En función de la disponibilidad de recursos financieros, organizacionales y la experiencia adquirida, distintas asociaciones han logrado acumular mayor poderío y legitimidad respecto a otras. Es el caso por ejemplo de la CGB, cuyos representantes son a veces llamados “generales del sindicalismo”, quienes han llegado a ocupar una posición dominante al interior de la FNSEA (Dubois et al., 2009). Si bien estas asociaciones se articulan con el accionar del sindicato, en ocasiones optan también por exponer sus intereses

específicos e intervenir directamente en las negociaciones que les conciernen sin obtener necesariamente el consentimiento de la FNSEA; tal es el caso de la AGPB y de la FOP (Pesche, 2009).

Esta “autonomización” de las asociaciones se observa también a nivel europeo. Un ejemplo significativo es nuevamente la CGB, la cual es miembro de CIBE<sup>46</sup>, estructura que representa a los productores europeos de remolacha. Esta organización cuenta con distintos factores (recursos económicos, capacidad organizacional, posicionamiento en la red de acción pública, proximidad ideológica liberalizadora con los tomadores de decisiones europeos) que le permiten desarrollar de forma independiente sus estrategias de representación, sin depender de estructuras generalistas como COPA. Este accionar autónomo de las asociaciones especializadas transnacionales surge ante las dificultades de las organizaciones generales de lograr consensos comunes que representen la heterogeneidad de intereses de todos los agricultores de la UE. Tal como se detalló en la sección anterior, al estar más ancladas en terreno, las asociaciones poseen conocimientos técnicos del sector específico que representan, lo cual les permite presentarse con mayor legitimidad frente a las autoridades europeas a la hora de tratar temáticas vinculadas a un sector en particular (Hrabanski, 2010).

No obstante su carácter relativamente autónomo, las asociaciones mantienen sus vínculos con el sindicato general, ya que esta relación les garantiza un cierto peso social y político frente a la opinión pública y los poderes gubernamentales. Por su parte, la FNSEA no puede prescindir de las asociaciones debido a los importantes aportes económicos que éstas realizan y la necesidad de sostener el discurso de ser los representantes de “todos los agricultores”. Precisamente por ello percibe con desconfianza el accionar individualizado de las asociaciones, dado que en ocasiones las consideran como “competidores” de la misión de organizar el mundo agrícola en su conjunto. A pesar de las rispideces, ambos tipos de agrupaciones conservan los lazos mutuos para poder tener mayor representatividad y alcance en el juego político francés; a la vez que deben arbitrar y gestionar de manera conjunta las ayudas públicas y los derechos que determinan las condiciones de producción. A grandes rasgos, se evidencia entonces que el vínculo entre las asociaciones y la FNSEA se sostiene más por necesidad y beneficio mutuo que por convicción (Pesche, 1998).

El mayor poderío de algunas asociaciones por sobre otras ha llevado a disputas al interior de la propia FNSEA. Precisamente las tensiones se presentan entre dos grandes formas de concebir la actividad agropecuaria: por un lado, los partidarios de la agricultura intensiva competitiva destinada a la exportación y, por otro lado, aquellos que defienden la distribución igualitaria de los fondos públicos y la agricultura como valorización del territorio destinada al consumo local (Pesche, 2009). Las cuestiones sobre ingresos y mecanismos de apoyo a la producción también están en el centro de los conflictos del sindicato. Esto se refleja en las oposiciones entre los agricultores de cultivos herbáceos y los ganaderos, que estructuran fuertemente la vida de la Federación (Mayance, 2009). De hecho, la frecuente toma de posiciones comunes entre las asociaciones de cultivos herbáceos (AGPB, AGPM y

---

<sup>46</sup> *Confédération Internationale des Betteraviers Européens* (CIBE) reúne a las principales asociaciones y sindicatos de agricultores de remolacha azucarera de los 21 países productores en la UE.

FOP) las ha llevado a crear conjuntamente una organización especial: ORAMA, enfocada en buscar mayores oportunidades en la industrialización de la producción agrícola.

A pesar de esta heterogeneidad de intereses que subsisten al interior de la FNSEA e incluso a pesar de las divergencias que se presentan con los sindicatos minoritarios, el objetivo de los líderes de la Federación sigue siendo reducir estas disensiones para mantener el mito de una “agricultura unida”. La prensa profesional es una de las formas que utiliza el sindicato para armonizar el discurso de la unidad en el mundo agrícola y reafirmar su centralidad. Poseedora de dos agencias de prensa (*Actu Agri* y *Réussir SA*), en 2011 la FNSEA también adquirió (a través del grupo *Réussir*) acciones mayoritarias de dos prestigiosas agencias de prensa del sector (*Agra press*<sup>47</sup> y *France Agricole*). Luego de estas adquisiciones, el sindicato mayoritario reúne más del 60% de los títulos de la prensa agrícola profesional<sup>48</sup>, a diferencia de sus competidores quienes se limitan a sus periódicos sindicales (Chupin y Mayance, 2013).

Sin embargo, esta concentración de la prensa –según la investigación realizada por Chupin y Mayance (2013)– todavía no parece traducirse automáticamente en una tutela sindical sobre los periodistas que se desempeñan en estas agencias<sup>49</sup>. De hecho, la FNSEA constituye esta prensa como una zona de consenso con una retórica basada en superar las divisiones y suprimir los conflictos de la mayoría de los contenidos periodísticos con el objetivo de fortalecer la “unidad” de la profesión agrícola y –tal como se afirmó anteriormente– encarnar ella misma la representación central del sector: “[h]ablar de nada, excepto de las cifras de productividad, es responder a todos "somos agricultores" y evitar los conflictos abiertos que surgen en muchos ámbitos más discretos entre intereses agrícolas que confrontan” (Chupin y Mayance, 2013: 96, *traducción propia*).

Un último aspecto a destacar para demostrar el poderío que encarna la FNSEA es la importancia y el peso económico, político y social de quien recientemente fue su principal líder: Xavier Beulin fue presidente de la FNSEA desde 2010 (con mandato renovado en 2014) hasta su repentino fallecimiento en febrero de 2017. Primer productor de cereales en ser elegido al frente del sindicato, su poder radicó en la posición central que logró ocupar en las múltiples redes que conforman el mundo agropecuario, llegando incluso a ser considerado como el “verdadero Ministro de Agricultura”. Dueño –junto a su hermano y dos primos– de una finca de 500ha en Loiret, Beulin se asemejaba más a un hombre de negocios que a un agricultor (Schaub, 2017). En efecto, él era presidente del grupo agroindustrial *Avril*

---

<sup>47</sup> Los poseedores de las restantes acciones (47,5%) son: *Sofiprotéol* (grupo inversor perteneciente al sector de cultivos oleaginosos y proteicos), *Naples Investissement*, el fondo de la CGB y la AGPB (Chupin y Mayance, 2013).

<sup>48</sup> Constituida por más de 140 títulos diferentes, la prensa agrícola profesional está compuesta principalmente de semanarios departamentales y revistas nacionales mensuales centradas en la producción agrícola por sector (cultivos herbáceos, leche, etc.). Se calcula que la prensa agrícola departamental es leída por más de un millón de lectores en áreas rurales (Chupin y Mayance, 2013).

<sup>49</sup> Los autores evalúan el trabajo periodístico de algunos medios cercanos a FNSEA y afirman que las trayectorias individuales y la socialización del periodismo juegan un papel central para comprender las relaciones diferenciadas de los periodistas con respecto a la tutela sindical. Distinguen entre tres principales tipos de relación: relación sindical con el periodismo, relación periodística con el sindicato y relación técnica con el periodismo (Chupin y Mayance, 2013).

(anteriormente denominado *Sofiprotéol*<sup>50</sup>) que engloba las principales marcas líderes del mercado alimentario en Francia y otros países como Marruecos y Rumania. El grupo también es líder en la producción de biodiesel en Europa, en la molienda de semillas oleaginosas y en el sector de nutrición animal<sup>51</sup> (Magcentre, 2015).

Entre otras funciones, el líder de la FNSEA fue también presidente de la junta directiva de *FranceAgriMer* y presidente desde 2008 del puerto marítimo *La Rochelle*, segundo puerto francés más importante para la exportación de cereales. Este posicionamiento económico claramente se combinaba con su influencia en el escenario político. Beulin era muy allegado al Ministro de Agricultura Stéphane Le Foll (quien ocupó el cargo entre 2012 y 2017), e incluso trascendió que el presidente Nicolás Sarkozy le habría ofrecido al mismo Beulin ocupar dicho puesto. Su poder de influencia también se tejía a nivel europeo: fue vicepresidente de COPA-COGECA desde 2013 y director de la EOA (*European Oilseed Alliance*) (Bidault, 2017).

Partidario de la agricultura productivista y activista de la biotecnología y la genética aplicada a la agricultura, Beulin fue uno de los creadores del *Open Agrifood* (una especie de “Davos agroalimentario”), el cual da lugar cada año a una contramanifestación de activistas de la agricultura orgánica (Bidault, 2017). A pesar de las críticas recibidas desde sus adversarios por las múltiples funciones que ocupaba, el presidente de la FNSEA pretendía presentarse como candidato para un tercer mandato como líder del sindicato. Sin embargo, tras su muerte en 2017, fue sucedido por la entonces vicepresidente, Christiane Lambert –posteriormente elegida presidente–, quien se convirtió en la primera mujer en ocupar la dirigencia de la FNSEA y que, según sus propias afirmaciones, pretende continuar con los lineamientos de su antecesor, a pesar de tener un perfil y una trayectoria más modestos (Bonnardel y Thomas, 2017). Desde su asunción, su preeminencia llegó a extenderse incluso a nivel europeo ya que en septiembre de 2020 se convirtió en presidente de la organización COPA.

De esta manera se observa que, si bien la FNSEA se presenta como el representante de “todos los agricultores”, su rol y su accionar resultan polémicos y se encuentran sujetos a crítica desde diferentes sectores de la sociedad francesa. Sus opositores afirman que la vinculación del sindicato con los intereses de las grandes empresas agroindustriales y alimentarias influye en los posicionamientos de la agrupación, dejando entrever una contradicción interna: la FNSEA defiende la industrialización de la agricultura, los agronegocios y la competitividad de los productos franceses en los mercados internacionales, lo cual perjudica a los pequeños agricultores que subsisten únicamente gracias a las subvenciones de la PAC. Frente a la tendencial desmejora de la situación, el sindicato continúa defendiendo la necesidad de mantener dichos subsidios para evitar la quiebra de los pequeños agricultores, pero también para sostener los intereses de sus miembros relacionados con la agroindustria (Corporate Europe Observatory, 2020).

---

<sup>50</sup> La compañía *Sofiprotéol* es también accionista de las dos agencias de prensa adquiridas por FNSEA en 2011.

<sup>51</sup> Tras la muerte de Xavier Beulin, el nuevo presidente de *Avril* es Arnaud Rousseau, presidente también de la asociación especializada FOP, adherente a la FNSEA (L'Express, 2017).

## *Jeunes Agriculteurs*

El sindicato JA (Jóvenes Agricultores) es el único dedicado exclusivamente a los jóvenes en la actividad agropecuaria. Nació como una organización independiente, aunque su histórica alianza con la FNSEA lo posiciona como la “rama joven” del sindicato mayoritario. Su antecesor, el CNJA<sup>52</sup>, se creó en 1947 como asociación integrada a la entonces CGA (al igual que la FNSEA) y diez años después adoptó el estatus de sindicato bajo el liderazgo de la Juventud Agrícola Católica (JAC). En sus orígenes, la unión con la FNSEA se realizó mediante un doble acuerdo: por un lado, los miembros del CNJA debían unirse a los sindicatos locales de la FNSEA y, por otro lado, la FNSEA le asignaba por estatuto al CNJA un cierto número de asientos en sus órganos gerenciales tanto a nivel departamental como nacional. Aun así, ambos acordaron preservar la autonomía legal, financiera y administrativa de la CNJA, siempre que se ejerciera en el marco de los posicionamientos de la FNSEA (Cordellier, 2008).

Los primeros miembros del CNJA eran agricultores principalmente de pequeñas y medianas granjas especializadas en producciones animales. Inicialmente promovieron –junto con la FNSEA– la modernización de las técnicas de producción y del sector agrícola en general. Con el transcurso del tiempo, el CNJA (rebautizado con el nombre “*Jeunes Agriculteurs*” desde el año 2002) se fue convirtiendo en el espacio donde se iniciaron los futuros miembros y dirigentes de la FNSEA. De hecho, muchos líderes de JA posteriormente ocuparon cargos dirigenciales en la Federación (tal es el caso de la actual presidente de la FNSEA, Christiane Lambert, quien se desempeñó como presidente de JA durante el período 1994-1998). La proximidad de ambos sindicatos se ha sostenido históricamente, por lo que gran parte de sus acciones las organizan de manera conjunta en todos los niveles. Sin embargo, sin marcar grandes diferencias, se afirma que JA mantiene posiciones más regulacionistas e internacionalistas que sus aliados “más veteranos” (Mayance, 2009).

Conformado por agricultores menores de 35 años, el sindicato JA se autodefine como “apolítico e independiente” y como “promotor de todas las regiones agrícolas y de todos los sectores de producción en Francia” (JA, s.f.a, *traducción propia*). Según sus propias cifras, cuenta con unos 50.000 adherentes (De La Chesnais, 2016), aunque su auténtica representatividad nunca ha podido medirse dado que esta organización nunca se ha presentado sola en las elecciones a las Cámaras de agricultura (salvo en escasas excepciones para algunos departamentos), sino que sus candidatos siempre han sido integrados en listas comunes con la FNSEA (Cordellier, 2008).

Tal como su nombre lo indica, el sindicato JA se especializa en los intereses y problemáticas vinculados a los jóvenes agricultores. Frente a la continua caída en el número y el envejecimiento de los productores, el principal objetivo de esta organización se centra en garantizar la renovación de las generaciones en la agricultura, facilitando las condiciones de acceso a la tierra y al capital y asegurando perspectivas a largo plazo para los jóvenes que se inician en la actividad. El sindicato observa con preocupación que la cantidad de personas que

---

<sup>52</sup> Inicialmente como asociación las siglas CNJA referían a la denominación “Círculo Nacional de Jóvenes Agricultores” y posteriormente como sindicato adoptó el nombre “Centro Nacional de Jóvenes Agricultores”.

se instalan como productores agropecuarios se encuentra en disminución, aunque destaca que la tasa de retención (es decir, la tasa de jóvenes que aún permanecen en la actividad 5 años después de su instalación) es significativamente alta (85,8% en el año 2017) (JA, s.f.b).

Siguiendo esta línea, otro objetivo central que se plantea JA es la preservación de las tierras agrícolas. Señalan que la progresiva “artificialización” de los territorios –en beneficio de la urbanización o de otros usos– está provocando la desaparición de grandes áreas que anteriormente estaban dedicadas al cultivo y la ganadería<sup>53</sup>. Con un origen ligado fundamentalmente a la producción ganadera, este sindicato se sensibiliza especialmente con la causa de los productores dedicados a la cría y los desafíos que éstos enfrentan desde los últimos años: las exigencias de los consumidores, el bienestar animal, el impacto ambiental, las relaciones con los sectores posteriores de la cadena de suministro, las distorsiones de la competencia a escala internacional, la volatilidad de las materias primas, entre otros (JA, s.f.d).

En materia de comercio internacional, JA manifiesta su oposición a la firma de todos los acuerdos de libre comercio que la UE ha suscripto o se encuentra negociando (por ejemplo: el TTIP [*Transatlantic Trade and Investment Partnership* con Estados Unidos], el CETA [*Comprehensive Economic and Trade Agreement* con Canadá] y el acuerdo con Mercosur); incluso rechaza aquellos que pueden llegar a considerarse “beneficiosos” para el sector agropecuario francés, como por ejemplo los acuerdos con Japón y con ACP. Según el sindicato afirma en su página oficial, estos acuerdos “[...] ponen en peligro a varios sectores agrícolas. JA se opone a que la agricultura sea vista como una variable de ajuste y pide un tratamiento diferencial de los problemas agrícolas en las negociaciones comerciales internacionales.” Precisamente manifiestan su disconformidad con el enfoque comercial ofensivo-defensivo con el que estos acuerdos bilaterales abordan la cuestión agrícola, ya que no tienen en cuenta la importancia de garantizar la seguridad alimentaria de grandes unidades regionales y de preservar la agricultura de tipo familiar (JA, s.f.e). Aun así, en ocasiones han aclarado que el sindicato no se opone al comercio internacional siempre que esté basado en los principios de reciprocidad y equilibrio y bajo el cumplimiento de las normas sanitarias, sociales y ambientales (JA, 20/10/2016).

Los miembros de JA se reconocen como defensores de la agricultura familiar y colectiva, donde los administradores de las granjas son quienes toman las decisiones sobre el territorio, permitiendo el mantenimiento y desarrollo del tejido social en las áreas agrícolas. En contraposición al modelo de empresa y a la carrera por la competitividad, afirman promover la conformación de cooperativas y la defensa de una agricultura diversificada creadora de valor para satisfacer todas las demandas, desde la local hasta la exportación (JA, s.f.f).

Para hacer escuchar su voz, la alianza con la FNSEA resulta fundamental para JA ya que les abre la puerta a numerosos espacios de diálogo y concertación en todos los niveles.

---

<sup>53</sup> Según manifiesta el sindicato, se estima que en el lapso de 50 años entre 1960 y 2010 se produjo la desaparición de 7.451.000 hectáreas de tierras agrícolas. Esta superficie equivale a todos los territorios de las regiones de Bretaña, Normandía y Picardie juntas (JA, s.f.c).

Donde hay un representante de FNSEA, generalmente se encuentra también un representante de JA al lado. Ambos sindicatos participan conjuntamente en las reuniones con los responsables de la toma de decisiones políticas y con actores de la sociedad civil. Como se señaló anteriormente, JA es uno de los miembros del CAF y trabaja en estrecha relación con las demás OPAs. A su vez, JA está representada –al igual que FNSEA– en el Consejo Económico, Social y Medioambiental (CESE) de Francia<sup>54</sup>; siendo los dos únicos sindicatos agropecuarios que participan dentro del “Grupo de la agricultura”. A través de este organismo, los consejeros mantienen el diálogo entre diferentes grupos de la sociedad civil organizada y asesoran a las autoridades del gobierno y del parlamento participando así en la elaboración y evaluación de las políticas públicas (CESE, 2019).

Por otra parte se destaca que, a nivel europeo, JA es la única organización francesa miembro del Consejo Europeo de Jóvenes Agricultores (CEJA), agrupación que reúne a distintas asociaciones de jóvenes agricultores europeos. Su principal objetivo es promover un marco regulador en la UE en apoyo a la renovación generacional del sector agrícola en Europa. El CEJA actúa como foro para la comunicación entre sus miembros y los responsables políticos europeos manteniendo un contacto permanente con las instituciones de la UE, por lo cual participa en 18 grupos de asesores agrícolas de la Comisión Europea (ENRD, 2014). Un miembro de la Junta Directiva de JA, Samuel Masse, se desempeña también como vice-presidente de CEJA desde 2019. Este posicionamiento a nivel europeo, junto con la participación en otros organismos internacionales como AFDI (a la par de FNSEA), permite a JA –según sus propias afirmaciones– promover las alianzas transnacionales para poder priorizar la vía de los “productores” por sobre la vía “nacional” al abordar las temáticas que conciernen al mundo agropecuario (JA, s.f.e).

Por último, no se puede evitar mencionar que –al igual que en el caso de la FNSEA– encontramos que los líderes que ocupan la presidencia sindical están sujetos a controversias y cuestionamientos no solamente desde sus adversarios sino también desde los propios miembros del sindicato. En el caso de quien fue presidente de JA desde junio de 2016 hasta marzo de 2019, Jérémy Decerle, una de las polémicas que marcaron su imagen tuvo que ver con su posicionamiento respecto al uso de pesticidas, particularmente el glifosato. La cuestión se inició luego de que se revelara una lista elaborada a fines de 2016 por un *lobby* allegado a la empresa Monsanto donde se mencionaba la posición que sostenían cientos de personalidades francesas respecto al uso de este agroquímico. En este expediente el nombre de Decerle aparecía como “aliado potencial” (Romain, 2019). Posteriormente el ex-presidente de JA se vio envuelto en otro debate al ser acusado de desafiar el principio del “apolitismo” del cual hace bandera el sindicato (Carpon, 26/03/2019, 29/03/2019). Cercano al presidente Emmanuel Macron y al entonces Ministro de Agricultura, Didier Guillaume, Decerle dimitió a su cargo presidencial en el sindicato para presentarse como candidato al Parlamento

---

<sup>54</sup> El CESE es la tercera asamblea constitucional de la República Francesa después de la Asamblea Nacional y el Senado. Formado por 233 consejeros distribuidos en 18 grupos de representación, el CESE reúne a personalidades destacadas y a miembros designados por las principales asociaciones de Francia, los sindicatos de trabajadores, las organizaciones patronales y otros actores de la sociedad civil vinculados a actividades económicas, sociales y medioambientales. La duración del mandato de los consejeros es de 5 años. Su homólogo a nivel de la UE es el Comité Económico y Social Europeo (CESE, 2019).

Europeo en la lista “*La République en marche*”; resultando finalmente elegido y comenzando a ejercer su función como diputado europeo desde julio de 2019 (Bon y Mordelet, 2019).

## ***Conclusión***

A lo largo de este capítulo, se ha podido identificar a los sindicatos que forman parte del sector agropecuario de Francia y describir principalmente a los dos que conforman la alianza mayoritaria, haciendo especial énfasis en los recursos que poseen, los intereses que defienden y los canales de acceso de los que disponen para hacer llegar sus reivindicaciones a las instancias de decisión política.

De esta forma, se ha mostrado que el sindicalismo agropecuario francés es reflejo de la compleja heterogeneidad de recursos, intereses, modos de producción y formas de concebir la agricultura que caracteriza al sector en su conjunto. El monopolio de representación sindical de la alianza FNSEA-JA gestado en la posguerra se ha ido resquebrajando a causa del surgimiento de movimientos disidentes, los cuales evidencian la dificultad de homogeneizar enfoques y, por ende, la relativa pérdida de credibilidad del discurso alusivo a una “agricultura unida”. Efectivamente, la estabilización de una doble oposición conformada por la CR y la CP, y los crecientes cuestionamientos que recibe la alianza por su estrecha vinculación con los intereses de las grandes empresas agroalimentarias, desafían la capacidad de FNSEA-JA de expresar y sintetizar las diferentes fracciones dentro de la agricultura francesa.

Sin embargo, esta pluralidad de intereses no se encuentra equitativamente representada en los organismos e instituciones públicas que legalmente constituyen canales de acceso formales encargados de manifestar estas divergencias en los procesos de toma de decisiones gubernamentales a nivel nacional y europeo. A su vez, la disparidad de recursos, capacidades técnicas y organizacionales ha contribuido a este relacionamiento desigual de los diversos sindicatos con los poderes públicos. El reconocimiento de la representatividad y la apertura formal de los espacios de diálogo y órganos de consulta no han eliminado los accesos privilegiados que aún prevalecen para FNSEA-JA y que son objeto de constante crítica por parte de los sindicatos minoritarios.

La supremacía histórica de la alianza mayoritaria, el poder de influencia de sus líderes y los recursos económicos y políticos que ésta ha podido acaparar y acrecentar a lo largo de los años le otorgan un posicionamiento hegemónico por sobre los demás sindicatos. Su participación en numerosas instituciones públicas y privadas a nivel nacional, junto con su membresía en la principal organización europea de productores agropecuarios, le permiten posicionarse como el mayor beneficiario de los canales de acceso formales e informales, asumiendo así un poder significativo frente a los decisores gubernamentales. Estas capacidades materiales, técnicas y organizacionales constituyen un activo esencial de FNSEA-JA que –tal como se evidenciará en el próximo capítulo– resulta determinante para hacer pesar sus intereses en el juego político nacional e internacional.

#### **4. FNSEA-JA frente a la negociación del acuerdo de libre comercio: preferencias, actividades y canales de acceso**

Luego de haber identificado y presentado a las dos principales agrupaciones sindicales del sector agropecuario de Francia, el presente capítulo se propone ahondar específicamente en el accionar que estos sindicatos llevaron adelante frente a la negociación del acuerdo de libre comercio entre la UE y el Mercosur desde el año 2016 hasta fines de junio de 2019. Dado que la investigación realizada no pretende ser exhaustiva, cabe aclarar primeramente algunas limitaciones que se establecieron al objeto de estudio abordado. Por un lado, el análisis se centra principalmente en aquellas acciones que fueron planificadas e impulsadas por las estructuras sindicales a nivel nacional y europeo; es decir, no se incluyen aquellas actividades que hayan sido llevadas adelante exclusivamente desde una sección regional o departamental de los sindicatos. Por otro lado, –tal como se aclaró en el capítulo introducción de esta tesina– para esta investigación se utilizaron únicamente fuentes de información de acceso público, motivo por el cual solamente se plasma aquí el accionar sindical que ha sido difundido abiertamente (sin por ello negar la probable existencia de otras prácticas que no hayan sido publicadas).

##### ***Accionar a través de sus representantes europeos***

El proceso negociador de los acuerdos comerciales de la UE con el resto del mundo se desarrolla en las instituciones supranacionales destinadas a tal fin, por lo cual se comenzará abordando el accionar que la alianza sindical mayoritaria llevó adelante en el marco de las instancias de participación europeas y hacia los funcionarios activos de la Unión. Tal como se señaló en el capítulo anterior, la pertenencia a una agrupación de carácter europeo es un recurso organizacional con el que cuentan sólo algunos de los sindicatos franceses. Es el caso de la FNSEA y de JA, quienes por ser miembros de COPA-COGECA y de CEJA, respectivamente, tienen la posibilidad de hacer escuchar su voz a nivel internacional.

El reconocimiento de COPA-COGECA como el principal representante de los agricultores europeos lo convierte en el punto de referencia más importante para analizar la presencia de la alianza mayoritaria en el debate de la negociación con Mercosur a nivel europeo, teniendo en cuenta también que un miembro de la FNSEA, Henri Brichart, asumió como uno de los vicepresidentes de COPA desde septiembre de 2017 (COPA, 21/09/2017). Para estudiar el posicionamiento que esta agrupación adoptó frente a dicha negociación se puede recurrir a un medio que utilizó ampliamente para manifestar sus intereses: los comunicados de prensa. A lo largo del período estudiado, COPA-COGECA emitió al menos unos 45 comunicados, disponibles en diversos idiomas, (los cuales fueron sistematizados para esta tesina) en los que reiteró su preocupación ante la posible conclusión del tratado de libre comercio y los motivos por los que se opone a su firma y entrada en vigor.

Ya a inicios del año 2016 y previo a una reunión de Ministros de Agricultura de los países miembro de la UE, COPA-COGECA pidió a estos funcionarios que rechacen una oferta de la Comisión Europea que incluya productos agrícolas sensibles en las negociaciones

con Mercosur advirtiendo que, de lo contrario, el acuerdo “tendrá un impacto catastrófico sobre el sector agrícola de la UE, particularmente el vacuno” (COPA-COGECA, 08/04/2016). Ya se expresaban también los principales argumentos que sostuvo la agrupación para justificar su postura, haciendo referencia al peso significativo del Mercosur en las importaciones europeas y a las diferencias que existen entre ambos bloques sobre las normas ambientales. El Secretario General de COPA-COGECA, Pekka Pesonen, afirmaba:

“El Mercosur es ya el principal exportador de productos básicos agrícolas a la UE, con el 86% de nuestras importaciones de ganado vacuno y el 70% de nuestras importaciones de carne de ave procedentes de estos países. Por consiguiente, no necesitan contingentes adicionales libres de derechos para incrementar su comercio, especialmente porque sólo dejan entrar limitadas cantidades de nuestra carne de vacuno en sus países. Por lo demás, estas importaciones no cumplen las elevadas normas ambientales y de calidad de la UE y aún quedan pendientes ciertas preocupaciones por lo relativo a los aspectos de seguridad de la producción de carne en estos países, como por ejemplo, la trazabilidad. [...] Liderados por Francia, 13 ministros ya han instado a la Comisión a retirar la oferta. Exhortamos a todos los ministros a apoyar esta acción para evitar un empeoramiento de la actual crisis económica.” (COPA-COGECA, 08/04/2016).

La desconfianza hacia los países del Mercosur respecto al cumplimiento de las normas sanitarias en la producción agropecuaria se profundizó en 2017 al estallar un escándalo de fraude sanitario en la carne vacuna proveniente de Brasil. Según se informó, la Policía Federal brasileña realizó un operativo en unos 20 frigoríficos del país, en donde descubrieron que éstos –en connivencia con el gobierno nacional– habían estado falsificando certificaciones durante al menos diez años para productos comercializados en el mercado interno y externo<sup>55</sup> (COAG, 2017). Ante este hallazgo, el COPA-COGECA reforzó su pedido de que se exija a las importaciones el cumplimiento de las mismas normas de seguridad alimentaria vigentes en la UE:

“En cualquier negociación comercial, los acuerdos deben ser equilibrados y equitativos. Tenemos unas de las normas de seguridad alimentaria y de bienestar animal más estrictas del mundo, que las importaciones deben cumplir igualmente, de lo contrario estaremos comprometiendo nuestras normas. [...] Efectivamente, por ahora estos países [los miembros del Mercosur] no tienen las mismas normas que nosotros, tal como demuestra el caso descubierto hoy en Brasil en el marco del cual se han detenido a más de 30 representantes de alto nivel del sector agroalimentario por incumplir las normas veterinarias del sector vacuno.” (COPA-COGECA, 20/03/2017). “La incapacidad de Brasil de

---

<sup>55</sup> La Operación “Carne Débil” (“*Carne Fraca*”, en portugués) dejó al descubierto una red de sobornos que involucraba a funcionarios públicos y a varias empresas del sector alimentario, entre ellas dos grandes multinacionales: BRF y JBS. Estos establecimientos fueron acusados de utilizar productos químicos (en algunos casos cancerígenos) para disimular las malas condiciones de la carne destinada a la comercialización (BBC Mundo, 21/03/2017; COAG, 2017).

aplicar y supervisar normas de seguridad alimentaria para la carne equivalentes a las europeas también hipoteca las negociaciones comerciales en curso entre la UE y el bloque latinoamericano Mercosur. En cuanto a la carne de vacuno, reiteramos nuestra solicitud de que se aplique al ganado el sistema de total trazabilidad individual durante toda su vida. Creemos que este sistema es una condición previa para las próximas etapas en las negociaciones comerciales con el Mercosur.” (COPA-COGECA, 24/03/2017).

Al año siguiente, en 2018, COPA-COGECA respaldó la decisión de la UE de prohibir las importaciones de carne procedentes de 20 frigoríficos brasileños ante la detección de nuevos casos de corrupción (COPA-COGECA, 24/04/2018). Las diferencias existentes entre los modos de producción agropecuaria a ambos lados del Atlántico y la inferioridad de las normas ambientales, sanitarias y fitosanitarias vigentes en los países del Mercosur fueron factores frecuentemente señalados por los agricultores europeos para oponerse al acuerdo comercial. Ellos consideraban que el comercio con el bloque sudamericano no sería justo y equilibrado y acusaban a la Comisión Europea de permitir el establecimiento de un “doble estándar” mediante esta competencia desleal (COPA-COGECA, 21/09/2017, 13/12/2017a, 28/06/2019).

El estallido del escándalo brasileño no resultó menor ya que el sector de la carne vacuna sería uno de los potencialmente más afectados por un aumento de las importaciones provenientes desde Mercosur. A través de los comunicados de la agrupación, el presidente del Grupo de Trabajo “Carne vacuna” de COPA-COGECA, Jean-Pierre Fleury (dirigente de la asociación especializada FNB), defendió las virtudes de la ganadería europea y advirtió sobre las consecuencias en el mercado de la carne europeo:

“Registramos los movimientos de un animal individualmente desde el día en que nace hasta el día en que muere, mientras que en los países del Mercosur sólo se registra el 10% de la vida de los animales. Nuestro sistema tranquiliza a los consumidores sobre la seguridad y calidad de su carne. La producción de la carne vacuna en Europa proporciona crecimiento y empleo en las zonas rurales de la UE donde a menudo no hay otra fuente alternativa de empleo, al mismo tiempo que contribuye al crecimiento verde. Existen 60 millones de hectáreas de pastizales que actúan como sumideros de carbono debido a esta actividad económica.” (COPA-COGECA, 13/09/2017, *traducción propia*). “El volumen que se está barajando equivale a 1,7 millones de vacas nodrizas en la UE y supondría que el 40 % de los cortes de alto valor consumidos en la UE no serían originarios de la Unión.” (COPA-COGECA, 29/09/2017).

El rechazo a la firma del acuerdo con Mercosur por parte de los agricultores europeos estuvo impulsado también por la incertidumbre que se inició con el resultado del referéndum en el Reino Unido a favor de la salida de la UE en junio de 2016. Una reducción del mercado interno europeo llevaría a que los excedentes agrícolas se vuelquen hacia el resto de los países miembros, saturando la oferta y reduciendo los precios: “[n]o es momento para presentar una propuesta de estas características cuando todavía no sabemos cuáles serán las consecuencias

de las negociaciones del Brexit. El 45% del vacuno irlandés tiene por destino el mercado del Reino Unido, por lo que no podemos añadir una presión adicional al mercado del vacuno de la UE mediante un pacto con los países latinoamericanos.” (COPA-COGECA, 29/09/2017). “Necesitamos acuerdos comerciales equitativos y ponderados, que garanticen también que nuestro mercado no deba sufrir un exceso de oferta. Es absurdo que la UE presente concesiones sustanciales en vacuno, azúcar y etanol cuando el mercado de la UE no precisa de estas materias primas agrícolas y ni siquiera conocemos los resultados de las negociaciones en torno al Brexit.” (COPA-COGECA, 16/11/2017). Otras incertidumbres del contexto (como los debates sobre la futura PAC y el presupuesto de la UE) también fueron evocados como motivos para no sumar mayor presión sobre el sector agrícola (COPA-COGECA, 15/02/2018, 24/05/2018, 24/05/2019).

La preocupación por parte de los agricultores también se sustentaba en el impacto acumulativo que podía provocar sobre el sector la conclusión de varios acuerdos comerciales que la UE se encontraba negociando o preveía negociar con otros países del mundo como Canadá, México, Australia y Nueva Zelanda. Según COPA-COGECA, estas consecuencias negativas fueron ratificadas por un estudio del Centro Común de Investigación de la Comisión Europea (JRC, por sus siglas en inglés) publicado en noviembre de 2016 (COPA-COGECA, 15/11/2016). Ante este escenario, Pesonen manifestaba su escepticismo: “[l]a evaluación de impactos acumulados muestra de forma clara que un enfoque clásico frente a los productos sensibles conocidos como contingentes arancelarios, no bastará para mitigar los efectos sobre el comercio.” (Pesonen, 12/09/2018). Posteriormente la organización también remarcó los resultados arrojados por otro estudio que evaluó en particular el impacto de un potencial acuerdo con Mercosur, el cual concluyó que las pérdidas para el sector agrícola ascenderían a un valor de €7.000 millones (COPA-COGECA, 24/01/2018; Pesonen, 12/09/2018).

Si bien COPA-COGECA se opuso a la conclusión del acuerdo en su conjunto, reiteradas veces en su discurso hizo especial hincapié en la necesidad de limitar la apertura a determinados productos sensibles: “[e]n estas negociaciones, la UE ha hecho hasta la fecha concesiones significativas en el ámbito agrícola a los países de Mercosur, sin conseguir demasiado a cambio. Deben reducirse al mínimo las concesiones comerciales en nuestros sectores más sensibles, en concreto, las importaciones de carne de vacuno, azúcar, carne de ave, etanol, arroz y zumo de naranja.” (COPA-COGECA, 24/05/2018). En un artículo de opinión, Pesonen solicitó “minimizar el impacto en nuestros sectores sensibles” y propuso medios para lograrlo:

“[h]ay dos herramientas cruciales para gestionar nuestro mercado tras las negociaciones con el Mercosur. Primero, necesitamos aranceles correctos para proteger nuestro mercado de las extremas devaluaciones monetarias, un fenómeno común en los países del Mercosur. Estas fluctuaciones de la moneda permitirían un acceso adicional a nuestro mercado, particularmente en los sectores sensibles, lo que sería contrario al espíritu del acuerdo. Debemos proteger a nuestros sectores frágiles. En segundo lugar, cualquier acuerdo deberá incluir herramientas para gestionar las importaciones de productos de sectores sensibles con objeto de evitar distorsiones del mercado y, lo que es

más importante, brindar una oportunidad justa a nuestras pequeñas y medianas empresas europeas. Aquí es donde se pueden dar los mayores daños lo más rápidamente, con repercusiones devastadoras para las comunidades rurales que ya están al borde del precipicio económico.” (Pesonen, 12/09/2018).

Esta necesidad de proteger a los productos “sensibles” se acompañaba del pedido de evitar que el sector agropecuario sea tratado en la negociación como “moneda de cambio” para obtener mayores concesiones en los sectores con intereses ofensivos (COPA-COGECA, 16/11/2017, 24/01/2018, 15/02/2018, 22/05/2018):

“[...] el Copa y la Cogeca instan a la UE a no realizar mayores concesiones sobre productos agrícolas sensibles a cambio de beneficios en otros sectores económicos en el marco de las negociaciones comerciales con el bloque comercial latinoamericano Mercosur. La mayoría de las importaciones de la UE de carne de vacuno, azúcar, carne de ave y zumo de naranja provienen ya de esos países. La oferta actual de la UE no es en absoluto realista y pone seriamente en riesgo al sector agrícola de la UE.” (COPA-COGECA, 24/04/2018).

Otra de las preocupaciones manifestadas por COPA-COGECA refería a los perjuicios que el acuerdo con Mercosur produciría sobre el medio ambiente:

“[a] pesar de la voluntad de la UE de ejercer de líder en el ámbito del cambio climático, un posible acuerdo con Mercosur tendría consecuencias negativas para el clima. La comparación de un mapa actual de Brasil con uno de hace 20 años atestigua el alcance de la deforestación en la zona, debido al fuerte incremento de la producción agrícola. Todo ello dispara las emisiones de gases de efecto invernadero mientras que la UE, por su parte, ha reducido sus emisiones en un 20% desde 1990.” (COPA-COGECA, 16/11/2017). “Una agricultura eficiente en el uso de carbono es esencial en el contexto del cambio climático; por esto, no tiene sentido realizar un acuerdo que permita importar carne de vacuno a la UE de países en que el nivel de emisiones de carbono es mucho más elevado. Si a esto añadimos las emisiones procedentes del transporte, se trata de un acuerdo que va en contra de las ambiciosas metas climáticas de la UE.” (COPA-COGECA, 14/05/2019).

De esta manera, la apertura a la importación de productos provenientes de países que parecen no estar comprometidos en la lucha contra el cambio climático fue percibida por los agricultores europeos como una política incoherente, generadora de una competencia desleal, ya que éstos deben adecuarse al incremento de las reglamentaciones destinadas a reducir el impacto negativo de la agricultura sobre el ambiente y mejorar la sostenibilidad de la actividad. En palabras de Pesonen:

“[c]ualquier acuerdo comercial debe estar equilibrado dentro del capítulo agrícola, respetar nuestros modelos de producción y garantizar la coherencia con las otras políticas de la UE. Los agricultores europeos pueden asumir

restricciones adicionales y la puesta en práctica de medidas ambiciosas para adaptarse al cambio climático y los desafíos medioambientales, pero sólo a condición de que la UE no socave sus esfuerzos, tolerando la importación de bienes de socios comerciales que alienen la deforestación y prácticas agronómicas que son inaceptables dentro de nuestras fronteras.” (COPA-COGECA, 24/05/2019). “¿Cómo puede la Unión Europea justificar ante los agricultores y los ciudadanos europeos sus planes para importar más productos agrícolas de Brasil unos pocos meses después de que el gobierno del señor Bolsonaro haya autorizado más de 150 nuevos plaguicidas y, al mismo tiempo, proponer la estrategia totalmente opuesta para sus productores?” (Pesonen, 03/06/2019).

A diferencia del discurso sostenido por la alianza FNSEA-JA a nivel nacional –el cual se analiza en la próxima sección–, COPA-COGECA reconoció tener intereses “ofensivos” en la negociación con Mercosur, aunque la satisfacción de éstos no resultó suficiente para “compensar” las potenciales pérdidas. Precisamente una vez alcanzado el acuerdo final el 28 de junio de 2019, ese mismo día COPA-COGECA emitió un comunicado en el que expresaba:

“[a]unque se haya reconocido satisfactoriamente nuestro sistema de IG [Indicaciones Geográficas] y se haya concedido el acceso a determinados productos transformados, la Comisión, lamentablemente, no ha garantizado lo suficiente los intereses ofensivos que podrían haber minimizado parcialmente las pérdidas en la partida de la agricultura. Es más, la partida agrícola se ha utilizado como una herramienta de trueque para facilitar la obtención de beneficios en otros sectores.” (COPA-COGECA, 28/06/2019).

Además de publicar su posicionamiento a través de comunicados de prensa, COPA-COGECA también envió cartas a distintos funcionarios de la UE para hacer llegar sus reclamos y preocupaciones de manera más directa y personal a los decisores políticos. Los destinatarios más frecuentes y significativos fueron: Jean-Claude Juncker (Presidente de la Comisión Europea), Cecilia Malmström (Comisaria de Comercio), Phil Hogan (Comisario de Agricultura y Desarrollo Rural) y Vytenis Andriukaitis (Comisario de Salud y Seguridad Alimentaria). A través de sus cartas, una de las primeras solicitudes hechas por la agrupación fue: “[...] les pedimos que tengan cuidado al considerar relanzar las negociaciones comerciales UE-Mercosur y los exhortamos a abordar los productos sensibles hacia el final de las negociaciones, según la estrategia habitual para las negociaciones comerciales entre dos socios fuertes.” (Magnusson y Merrild, 26/04/2016). Más adelante, el pedido de no incrementar la oferta en los productos sensibles y la preocupación por las normas de seguridad alimentaria se volvieron temas recurrentes en las cartas enviadas (COPA-COGECA, 24/01/2018, 15/02/2018, 24/05/2018; Pesonen, 10/03/2017, 23/03/2017, 15/09/2017, 26/09/2017, 19/06/2019).

Todos estos reclamos, argumentos y temores que COPA-COGECA expresó a través de sus comunicados de prensa y de las cartas remitidas también fueron planteados por sus

representantes en las distintas oportunidades de encuentro presencial que tuvieron con los funcionarios de la UE. Uno de los principales canales de acceso institucionalizado empleado por esta agrupación fueron las reuniones de los diversos Grupos de Diálogo Civil de agricultura. Este espacio consultivo permite a las organizaciones de la sociedad civil europeas pertenecientes al mundo agrícola hacer oír su voz en las instituciones de la Unión. La significativa presencia de COPA-COGECA en estos grupos –detallada en el capítulo anterior– le otorgó una posición privilegiada para poder asistir a una mayor cantidad de reuniones y concretar mayores intervenciones.

Si bien existe un Grupo de Diálogo específico para abordar las cuestiones relacionadas con el comercio internacional agrícola de la UE –llamado “*International aspects of agriculture*”– donde fue tratada la negociación con Mercosur, lo cierto es que COPA-COGECA también manifestó su posicionamiento en las reuniones de otros Grupos dedicados a otras temáticas relacionadas: “*Animal products*”, “*Arable crops*”, “*Horticulture, olives and spirits*”, “*Milk*” y “*Wine*”. En estos espacios pudo interpelar directamente a funcionarios de distintas Direcciones Generales de la Comisión Europea como DG Agri, DG Trade (Comercio) y DG Santé (Salud y Seguridad Alimentaria).

Durante el período estudiado, la cuestión del Mercosur fue abordada en al menos 25 reuniones de los Grupos de Diálogo Civil (según las minutas publicadas por la UE) en el marco de las cuales los funcionarios presentaban los avances y evaluaciones que se realizaban a lo largo de la negociación. Tanto en el grupo dedicado a cuestiones internacionales como en el grupo “*Animal products*”, COPA-COGECA y CEJA aprovecharon para enfatizar la sensibilidad del sector de la carne vacuna y exigir que este producto sea excluido de las negociaciones; también manifestaron su preocupación por el escándalo de fraude en las exportaciones de carne brasilera y reiteraron los peligros de permitir un aumento de las importaciones de carne en un contexto de posible Brexit (Comisión Europea, 15/09/2016, 10/03/2017, 06/04/2017, 18/10/2017, 16/11/2017, 24/04/2018, 16/10/2018, 23/11/2018, 26/03/2019). Incluso hicieron referencia en algunas ocasiones al potencial impacto que el acuerdo tendría sobre el medio ambiente y a la necesidad de incluir cláusulas que comprometan a las partes firmantes a cumplir con normativas ambientales y a respetar el Acuerdo de París sobre cambio climático (Comisión Europea, 16/11/2017, 19/03/2018, 16/10/2018).

Otro espacio consultivo utilizado por COPA-COGECA para hacer llegar su posicionamiento a los altos funcionarios de la UE fueron los Diálogos de la Sociedad Civil. Estos encuentros periódicos son organizados y presididos por la DG Trade con el objetivo de debatir con representantes civiles cuestiones de la política comercial europea (Comisión Europea, s.f.c). Según la información publicada por la Comisión Europea, entre 2016 y junio de 2019 COPA-COGECA participó en al menos 9 Diálogos de la Sociedad Civil donde se abordó la temática de la negociación con Mercosur<sup>56</sup>. En estos encuentros tuvo la posibilidad de interpelar directamente a importantes personalidades encargadas de las negociaciones comerciales internacionales de la UE como fueron: Cecilia Malmström, Jean-Luc Demarty

---

<sup>56</sup> Los 9 Diálogos se realizaron en las siguientes fechas: 17/01/2017, 10/03/2017, 20/03/2018, 23/03/2018, 28/05/2018, 06/09/2018, 15/01/2019, 19/03/2019 y 24/05/2019 (Comisión Europea, s.f.d).

(Director General de Comercio) y Sandra Gallina (Jefa Negociadora de la UE para Mercosur y Directora General Adjunta de la Dirección General de Comercio). Cabe aclarar que la FNSEA y sus asociaciones también estuvieron representadas en los Diálogos a través de otras organizaciones como BEAF (la cual participó en al menos 12 reuniones), CIBE e INTERBEV (las cuales serán detalladas posteriormente).

Un último canal de acceso formal utilizado por COPA-COGECA –aunque en menor medida– fue el CESE europeo. Su representante hasta 2018, John Bryan, (vicepresidente de COPA-COGECA y responsable de Comercio), fue miembro del CESE en la sección “Agricultores” formando parte también del Comité de Seguimiento sobre Comercio Internacional y ocupando la presidencia del Grupo de Estudio “Acuerdo de Asociación UE-Mercosur”. Junto con la representante de la Cámara Agraria de la República Checa, Jarmila Dubravská, presentaron un proyecto de dictamen –que luego resultó aprobado por el pleno– titulado “El futuro de los alimentos y de la agricultura” en el cual advirtieron que en las negociaciones con Mercosur la UE “está aceptando importaciones de alimentos que no cumplen las normas de seguridad alimentaria de la UE, que se producen con arreglo a normas medioambientales menos estrictas y a normas laborales totalmente inaceptables” (CESE, 16/05/2018: 17). A su vez, en el marco del Grupo de Estudio se aprobó otro dictamen denominado “Hacia un Acuerdo de Asociación UE-Mercosur” en el que, si bien se alentaba la conclusión de un acuerdo, también se hacía hincapié en los aspectos sensibles de la negociación (destacando claramente el sector agroalimentario y los estándares de producción)<sup>57</sup> (CESE, 28/06/2018).

Por otra parte, también en el marco del CESE, Pekka Pesonen fue invitado a participar en diversas ocasiones como disertante en las reuniones de la sección de Agricultores y del Grupo de Empleadores. Al ser instancias de intercambio con otros representantes de la sociedad civil europea, constituyeron oportunidades para exponer los intereses de la agrupación. Por ejemplo, durante su exposición en la reunión del 16 de febrero de 2018, Pesonen destacó su preocupación por las negociaciones con Mercosur (CESE, 16/02/2018). También otros representantes de COPA-COGECA disertaron sobre esta temática, como Daniel Azevedo, quien fue invitado a una reunión del grupo de estudio del acuerdo con Mercosur. Un último dato para resaltar es que dos miembros de la FNSEA, Henri Brichart y Arnold Puech D'Alissac, también fueron miembros del CESE durante este período; sin embargo, no se han localizado registros de que hayan utilizado esta plataforma para manifestar el posicionamiento del sindicato respecto a la negociación con Mercosur.

Tanto los Grupos de Diálogo Civil como los Diálogos de la Sociedad Civil y el CESE europeo fueron espacios consultivos de carácter multilateral utilizados por COPA-COGECA como canales de acceso al proceso de toma de decisiones europeo. Sumado a esto, la organización también concretó numerosos encuentros bilaterales con funcionarios de la UE a quienes pudo manifestarles de manera directa y exclusiva su posicionamiento frente a la

---

<sup>57</sup> El proyecto de dictamen fue presentado por Josep Puxeu Rocamora (representante de la Federación Española de la Industria de la Alimentación y Bebidas) y Mário Soares (miembro del Consejo Nacional de la Confederación General de Trabajadores Portugueses) y aprobado por el pleno el día 23 de mayo de 2018 (CESE, 28/06/2018).

negociación. Según la información publicada por la UE y por COPA-COGECA, durante el período investigado se realizaron como mínimo unas 45 reuniones entre representantes de esta agrupación de agricultores y diversos oficiales de la Comisión Europea vinculados a la política comercial y agrícola de la Unión, de las cuales unas 32 reuniones fueron con Comisarios europeos, miembros de sus gabinetes o Directores Generales<sup>58</sup>. De estas últimas las más destacadas a mencionar son: 8 reuniones bilaterales con Phil Hogan y 11 con distintos miembros de su gabinete (entre ellos: Christiane Canenbly, Cristina Rueda Catry, Tom Tynan y Elisabetta Siracusa); 3 reuniones con Cecilia Malmström; al menos 6 encuentros con Miguel Ceballos Barón (Vicepresidente del gabinete de Malmström); 3 con Vytenis Andriukaitis; 4 reuniones con Sandra Gallina y al menos un encuentro bilateral con Jean-Luc Demarty.

A través de las minutas de algunas de estas reuniones se puede observar, por un lado, que la presión ejercida por COPA-COGECA hacia los funcionarios europeos ya estaba iniciada desde principios de 2016 cuando se pronosticaba el reinicio de las negociaciones con Mercosur. De hecho, en la reunión mantenida con Ceballos Barón en enero de dicho año, COPA-COGECA solicitó que se reduzca la oferta de 300.000 toneladas de carne vacuna que había sido acordada en 2008, ya que esta cifra no estaba actualizada frente a los cambios producidos en el mercado europeo de la carne, como la caída del consumo y de las importaciones (Comisión Europea, 11/02/2016). Por otro lado, se puede entrever también cómo COPA-COGECA, fiel a su orientación promotora de exportaciones y ante el avance de las negociaciones con Mercosur, exigió a las autoridades de la UE “compensaciones” mediante la apertura de nuevos mercados para los productos agropecuarios europeos. Efectivamente, en el reporte de la reunión mantenida por los presidentes de COPA-COGECA y su secretario general con la Comisaria Malmström y con Ceballos Barón en septiembre de 2016 se detalla que: “[d]espués del CETA, garantizar un buen resultado para el TTIP y los acuerdos comerciales UE-Japón son la piedra angular para que los agricultores de la UE acepten un acuerdo UE-Mercosur.” (Comisión Europea, 20/09/2016).

Las restantes reuniones contabilizadas se realizaron principalmente con los distintos ministros que ocuparon las presidencias del Consejo de Agricultura y Pesca de la UE<sup>59</sup>, a quienes COPA-COGECA les hizo llegar sus preocupaciones y reclamos respecto a la negociación con Mercosur. En general, dichas reuniones se concretaron en el marco de las sesiones del Consejo, las cuales reúnen a todos los ministros de agricultura y pesca de la UE. Tal fue el caso de los encuentros mantenidos con la presidencia de los Países Bajos (COPA-COGECA, 11/04/2016), con la de Malta (COPA-COGECA, 20/01/2017), Estonia (COPA-

---

<sup>58</sup> Si bien en algunos casos no se publicaron las temáticas específicas abordadas durante las reuniones –por lo cual se desconoce si la negociación con Mercosur constituyó un tema de conversación entre las partes– el conteo realizado se basa en considerar el rango (medio-superior) y la especialidad (política comercial o agrícola) de los funcionarios con quienes se realizaron los encuentros y el tema general abordado en los mismos. El listado completo de las reuniones mantenidas por los altos funcionarios europeos y sus gabinetes con las distintas organizaciones de la sociedad civil puede ser consultado en la página web de la Comisión Europea (Comisión Europea, s.f.e).

<sup>59</sup> La presidencia del Consejo de la UE no es permanente, sino que es asumida por los distintos países miembros de la UE, los cuales rotan cada seis meses. Durante este período de tiempo los ministros de ese país presiden las reuniones del Consejo en cada ámbito político (Comisión Europea, s.f.f).

COGECA, 09/10/2017, 06/11/2017a), Bulgaria (COPA-COGECA, 29/01/2018) y Rumania (COPA-COGECA, 14/05/2019); todas reuniones en donde los representantes de COPA-COGECA reiteraron su oposición al acuerdo con Mercosur.

A su vez, COPA-COGECA llevó adelante reuniones con varios eurodiputados. El encuentro más significativo fue un desayuno que organizó junto con la asociación CELCAA (Comité Europeo de Enlace para el Comercio Agrícola y Agroalimentario<sup>60</sup>) el 21 de junio de 2017 en Bruselas, con el objetivo de debatir los impactos de un potencial acuerdo con Mercosur, previo a la 28° ronda de negociaciones que se desarrollaría al mes siguiente. Durante la reunión, Pekka Pesonen reiteró una vez más la insuficiencia de las “compensaciones” comerciales que deberían otorgarse a los agricultores para mitigar los perjuicios de un acuerdo con Mercosur: “[e]stamos ansiosos por encontrar nuevas salidas de mercado para nuestros productos, que puedan garantizarse mediante acuerdos comerciales bilaterales. En este sentido, Japón debería ser la prioridad número uno. Pero desafortunadamente, no vemos que los Tratados de Libre Comercio (TLC) que se están negociando puedan compensar las concesiones hechas en el potencial acuerdo comercial con Mercosur” (COPA-COGECA, 21/06/2017, *traducción propia*). A su vez, la afinidad<sup>61</sup> de algunos eurodiputados con COPA-COGECA permitió que concretaran reuniones bilaterales exclusivas, como fue el caso de Paolo de Castro en junio de 2019 (COPA-COGECA, 13/06/2019) y de Michel Dantin, quien visitó en 2018 el Grupo de Trabajo “Carne Vacuna” de la agrupación para presentar los resultados de la misión de investigación realizada por el Parlamento Europeo sobre el sector de la carne en Brasil (COPA-COGECA, 24/04/2018).

Otros encuentros destacados se dieron en el marco de los congresos anuales de COPA-COGECA, a los cuales asistieron altos funcionarios como Phil Hogan (en 2016, 2017 y 2018) y Mark Vanheukelen (Embajador de la UE ante la OMC). También se destaca la participación de los representantes de COPA-COGECA y CEJA en las sucesivas ediciones de la “*Agricultural Outlook Conference*” organizadas por la UE, las cuales reúnen anualmente a las partes interesadas europeas que desean debatir el futuro de la agricultura en Europa<sup>62</sup>.

Por último, resulta relevante destacar la participación de Pesonen, y del vicepresidente de COPA, Joe Healy, en la 11° Conferencia Ministerial de la OMC llevada a cabo en Buenos Aires (Argentina) en diciembre de 2017. Durante este encuentro ambos participaron de diversas reuniones, una de ellas con Raúl Roccagliata, responsable del área internacional del Instituto de Estudios Económicos y de Negociaciones Internacionales de la Sociedad Rural Argentina, con el objetivo principal de discutir el acuerdo comercial UE-Mercosur (COPA-COGECA, 13/12/2017b).

---

<sup>60</sup> El *Comité Européen de Liaison du Commerce Agricole et Agroalimentaire* es la organización coordinadora que representa a las asociaciones y empresas europeas activas en el sector del comercio agrícola y agroalimentario.

<sup>61</sup> En 2015, los eurodiputados Paolo de Castro y Michel Dantin (ambos miembros de la Comisión de Agricultura y Desarrollo Rural) participaron de un video institucional de COPA-COGECA en el cual destacaron la importancia del rol y de los aportes de esta agrupación en los debates parlamentarios. Incluso Phil Hogan también participó del video elogiando el trabajo de la organización (COPA COGECA, 09/09/2015).

<sup>62</sup> Los participantes incluyen a representantes de instituciones de la UE, gobiernos y organizaciones internacionales, así como a aquellos involucrados en la cadena de suministro de alimentos, expertos del mercado, académicos, grupos de expertos y la sociedad civil en general (Agricultural Outlook conference, s.f.).

Otro tipo de actividad llevado adelante por COPA-COGECA fueron las campañas, destinadas al público en general y también empleadas como forma de interpelar a los mandatarios políticos. Una de ellas fue la llamada “*Livestock counts*” (“La ganadería importa”) lanzada en 2016 con el objetivo de resaltar los beneficios del sector ganadero y de la carne de la UE y concientizar sobre los exigentes requisitos de producción que los productores deben cumplir (COPA-COGECA, 21/04/2016). El programa de la campaña incluyó diversos eventos de difusión en redes sociales y encuentros con autoridades públicas, principalmente en el Parlamento Europeo, como fueron por ejemplo: una exhibición de productos cárnicos (con más de 200 invitados), un evento de prensa inaugurado por Michel Dantin acompañado por un discurso de apoyo por parte de Joost Korte (Director General Adjunto de la DG Agri) (COPA COGECA, 21/06/2016a, 21/06/2016b) y un seminario presidido por el eurodiputado Nuno Melo, el cual tuvo por objetivo “poner de manifiesto los múltiples beneficios que el sector vacuno de la UE aporta a las economías rurales y [advertir] ante la repercusión negativa de un posible acuerdo de liberalización del comercio entre la UE y el bloque comercial latinoamericano Mercosur.” (COPA-COGECA, 29/11/2016, *traducción propia*).

De la misma manera, a fines del año siguiente COPA-COGECA organizó otra campaña similar denominada “*EUbeef Campaign*” en apoyo a la ganadería europea. En el evento de lanzamiento –donde participaron Phil Hogan, varios eurodiputados y Ministros de Agricultura de la UE<sup>63</sup>– Jean-Pierre Fleury aprovechó para reiterar ante los funcionarios su preocupación por la negociación con Mercosur y desmentir las cifras que utiliza la DG Trade para justificar su avance en el proceso negociador (COPA COGECA, 14/11/2017). La campaña incluyó un amplio accionar en redes sociales, principalmente a través de videos publicitarios e informativos desde la plataforma *YouTube*. Protagonizados por agricultores, en los videos muestran sus granjas, las condiciones de producción y explican los requisitos que deben cumplir para alcanzar el estándar de calidad y cómo éste se vería amenazado frente a un acuerdo con Mercosur (COPA COGECA, 20/07/2017, 03/10/2017, 05/10/2017, 23/10/2017, 26/10/2017).

Siguiendo el análisis a nivel europeo, sumado a COPA-COGECA, se destaca también la organización europea CIBE a través de la cual estuvo representada la CGB (asociación especializada de la FNSEA), ocupando incluso la dirigencia a partir de mayo de 2018 cuando Eric Lainé (presidente de CGB) fue elegido presidente de CIBE (C.I.B.E., 15/05/2018). Como defensores de los productores de remolacha azucarera, CIBE también se posicionó en contra del acuerdo con Mercosur, rechazando principalmente la concesión de nuevas cuotas para el azúcar y el etanol procedentes de Brasil. En conjunto con los fabricantes europeos de azúcar (CEFS) y los empleados del sector azucarero (EFFAT), sus argumentos y solicitudes fueron expuestos en numerosos comunicados de prensa y cartas enviadas a funcionarios europeos a lo largo del período estudiado.

Además de que el azúcar está reconocido como un producto sensible al interior de la UE –por lo cual habitualmente se excluye de las negociaciones de libre comercio o sólo se

---

<sup>63</sup> Estuvieron presentes los Ministros de Agricultura de Francia, Finlandia, Portugal, Polonia, Croacia, Bulgaria, Chipre, Luxemburgo y los ministros regionales belgas (COPA-COGECA, 06/11/2017b).

liberaliza parcialmente mediante contingentes arancelarios—, cabe recordar también que esta sensibilidad se enfatizó aún más desde que se anunció el fin del sistema de cuotas de producción, el cual dejó de regir a partir de octubre de 2017 provocando una caída de los precios; por lo tanto, una mayor liberalización comercial aumentaría la presión sobre el mercado interno (CIBE y CEFS, 17/11/2016; CIBE, 19/05/2016, 14/06/2019; CIBE, CEFS, COPA-COGECA y EFFAT, 21/11/2017; Conzen, Marihart y Wiedenhofer, 09/02/2018). Un potencial incremento de las importaciones desde Brasil resultaba especialmente preocupante para estos productores europeos debido a la significativa capacidad productiva del país sudamericano: “Brasil es el mayor productor y exportador de azúcar del mundo, y representó un enorme 52% de las exportaciones netas mundiales de azúcar en 2015. Brasil es también el segundo mayor productor y exportador de etanol del mundo. Brasil ya es el mayor beneficiario de las concesiones comerciales de la UE sobre el azúcar.” (CIBE y CEFS, 03/07/2017, *traducción propia*).

Sumado a esto, CIBE consideraba que se vería expuesto a una competencia desleal debido a los programas estatales de ayuda interna aplicados por el gobierno brasileño para sostener y promover la producción de azúcar y etanol (CIBE y CEFS, 17/11/2016, 03/07/2017; CIBE, 06/11/2017; Conzen et al., 09/02/2018):

“La industria brasileña de azúcar y etanol se beneficia de una serie de medidas de apoyo gubernamentales que le permiten vender a precios inferiores a los costos. A partir de 2020, el sector recibirá un nuevo incentivo financiero para aumentar la producción, con la entrada en funcionamiento de *RenovaBio*, su programa de promoción de biocombustibles basado en créditos, con el cual el gobierno brasileño espera incentivar la construcción de 20 nuevos ingenios de azúcar y etanol.” (Conzen et al., 19/03/2018, *traducción propia*). “Dado que el 94% de los ingenios azucareros también producen etanol, el apoyo al etanol funciona como un importante subsidio cruzado para los productores de azúcar de Brasil. En períodos de altos precios del azúcar y bajos precios del etanol, las capacidades de etanol pueden utilizarse de forma económica y sencilla para producir azúcar. El gobierno brasileño también ofrece un apoyo específico a su sector azucarero, por una suma de 1.800 millones de dólares anuales. Por tanto, las importaciones de azúcar y etanol subvencionados de Brasil no competirían en igualdad de condiciones con el azúcar que se cultiva y fabrica en la UE.” (CIBE y CEFS, 03/07/2017, *traducción propia*)<sup>64</sup>.

Esta “competencia desleal” también se justificaba al afirmar que en Brasil los productores de azúcar se benefician de estándares sociales y ambientales más bajos que en la UE, donde los agricultores están sometidos a normativas más estrictas (CIBE, 06/11/2017, 14/06/2019; CIBE et al., 21/11/2017; Conzen et al., 09/02/2018, 19/03/2018). A su vez, CIBE afirmaba que un acuerdo con Mercosur representaría una amenaza para las comunidades

---

<sup>64</sup> Para conocer más ejemplos de los distintos mecanismos de ayuda al sector azucarero y de etanol en Brasil criticados por los productores europeos se puede recurrir a la carta enviada por los dirigentes de CIBE, CEFS y EFFAT a Géraldine Kutas, jefa de Asuntos Internacionales de la organización UNICA (Asociación Brasileña de la Industria de la Caña de Azúcar) (Lacoste, Ribera y Wiedenhofer, 26/07/2017).

rurales que se sustentan en el cultivo y procesamiento de la remolacha azucarera, las cuales se localizan en zonas vulnerables de la UE proporcionando puestos de trabajo de alto valor en regiones donde existen pocas alternativas (CIBE y CEFS, 03/07/2017; Conzen et al., 09/02/2018; Lacoste et al., 26/07/2017; Lainé, Marihart y Wiedenhofer, 04/06/2018).

Por todos estos motivos, en un primer momento el reclamo de CIBE consistía en solicitar que el azúcar y el etanol sean excluidos de la oferta al Mercosur (CIBE, 06/11/2017; CIBE et al., 21/11/2017); sin embargo, frente al avance de las negociaciones con cuotas ofrecidas por la Comisión Europea para estos productos, la solicitud de CIBE se focalizó principalmente en pedir que se mantenga el arancel de 98 euros por tonelada (en el caso del azúcar), tal como se aplica al contingente arancelario brasilero de la OMC (o “CXL”) (CIBE, 16/05/2018; Conzen et al., 19/03/2018; Lainé et al., 04/06/2018; Lainé y Mesters, 14/05/2019).

Para hacer llegar estos reclamos de manera directa a los funcionarios europeos CIBE utilizó –al igual que COPA-COGECA– los canales de acceso formal que provee la UE. En varias ocasiones participó del Grupo de Diálogo Civil “*Arable crops*” donde señaló su rechazo al acuerdo con Mercosur (Comisión Europea, 02/03/2016, 15/09/2017, 16/03/2018) y también asistió a numerosos Diálogos de la Sociedad Civil (al menos 13)<sup>65</sup> en el marco de los cuales pudo interactuar con altos funcionarios europeos encargados de la política comercial y asimismo con los jefes negociadores y otros funcionarios representantes de los 4 países del Mercosur. A su vez, los dirigentes de CIBE concretaron reuniones bilaterales con Phil Hogan, Cecilia Malmström y Maria Asenius (miembro del gabinete de Malmström) (Comisión Europea, s.f.g, s.f.h, s.f.i).

Por último, cabe aclarar también que las solicitudes de CIBE fueron constantemente apoyadas desde la agrupación COPA-COGECA, quienes enfatizaron en numerosas ocasiones la importancia de proteger al sector azucarero europeo, así como los demás productos sensibles. En una carta dirigida al presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, el dirigente de CIBE se hizo eco también de la necesidad de salvaguardar todos los intereses defensivos de los agricultores europeos:

“[r]ogamos a la Comisión Europea, al Parlamento Europeo y a los Estados miembros que escuchen al sector azucarero de la UE y a los intereses defensivos en general y que se resistan a las demandas irrazonables de los países del Mercosur. El acuerdo UE-Mercosur moldeará la percepción de la UE de una generación de agricultores y procesadores primarios de alimentos europeos. Si la política comercial de la UE no funciona para todos, el proyecto europeo, el que los agricultores europeos han apoyado hasta ahora, sufrirá.” (Lainé et al., 04/06/2018, *traducción propia*).

---

<sup>65</sup> Estos diálogos se realizaron en las siguientes fechas: 17/01/2017, 10/03/2017, 04/07/2017, 06/09/2017, 13/10/2017, 22/11/2017, 20/03/2018, 23/03/2018, 28/05/2018, 06/09/2018, 15/01/2019, 19/03/2019, 24/05/2019. El listado completo de las reuniones de los Diálogos de la Sociedad Civil puede consultarse en la página web de la Comisión Europea (Comisión Europea, s.f.d).

## ***Accionar desde sus estructuras nacionales***

Además de movilizarse a través de las organizaciones que los representan a nivel europeo, los sindicatos FNSEA y JA también manifestaron su posicionamiento en el escenario nacional mediante distintos modos de acción. Incluso se verá también que dos de las asociaciones especializadas de la FNSEA que más se movilizaron para mostrar su disconformidad con el acuerdo UE-Mercosur fueron la FNB y la CGB, precisamente debido a la gran preocupación que generaba el potencial aumento de las importaciones de carne bovina y de azúcar procedentes de los países sudamericanos. Al igual que COPA-COGECA, el medio más utilizado por estas organizaciones para hacer conocer sus intereses fueron los comunicados de prensa y las cartas o boletines enviados a distintos funcionarios nacionales<sup>66</sup>.

Cuando se perfilaba la reanudación de las negociaciones con Mercosur a principios de 2016, la FNB lanzaba su primer grito de alarma:

“Los servicios de la Comisión Europea se estarían preparando para hacer una nueva oferta para adaptarse a la propuesta más proteccionista del Mercosur. Esta oferta consistiría en incrementar significativamente las cuotas de productos sensibles, incluida la carne vacuna. Como recordatorio, la posición inicial de la UE en 2004 ya se refería a 60.000 toneladas. Para el sector de la carne vacuna, tal oferta es un sin sentido, ya que el consumo de carne roja ha disminuido un 27% en los últimos diez años. Además, los productores de carne vacuna se enfrentan a una crisis económica estructural de magnitud sin precedentes. Tal como está, no hay duda de que la ganadería constituye la moneda de cambio de este acuerdo comercial entre el Mercosur y la Unión Europea. [...] [L]a Federación Nacional Bovina solicita al gobierno francés que rechace categóricamente una oferta que incluya productos sensibles. Francia debe continuar sus esfuerzos diplomáticos para que una mayoría de Estados miembros rechacen también esta propuesta, una verdadera provocación para los productores de carne y un nuevo engaño para los 500 millones de consumidores europeos.” (FNB, 07/04/2016, *traducción propia*).

Seguidamente, luego del intercambio de ofertas en mayo de ese año, la FNB agradeció que la carne vacuna no estuviera incluida en la propuesta europea y solicitó al gobierno continuar por el mismo camino. A su vez, dado que el mandato de la negociación con Mercosur fue otorgado por los Estados miembros a la Comisión Europea en 1999, la Federación propuso que se incorporen cláusulas de caducidad a este tipo de mandatos para que puedan reflejar los cambios del mercado y para restaurarles la “legitimidad política necesaria” (FNB, 18/05/2016). Al mismo tiempo, la FNB organizó una reunión con otras 3 asociaciones de ganaderos de países europeos (Asoprovac [Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne], IFA [Asociación Irlandesa de Agricultores] y el Consorcio

---

<sup>66</sup> Desde 2017 JA envía boletines mensuales a unos 500 contactos entre los que se incluyen parlamentarios, OPAs y otros socios, con el fin de promover las acciones realizadas cada mes por el sindicato y transmitir sus demandas sobre los diferentes proyectos de ley (JA, 07/07/2017).

L'Italia Zootechnica) para solicitar a la UE que realice estudios de impacto de todos los acuerdos comerciales en el sector de la carne vacuna y advertir que:

“[I]a autorización de importación de carne vacuna de países que no cumplen con los estándares de producciones de la Unión Europea es una traición a los consumidores europeos en muchos requisitos: trazabilidad, seguridad alimentaria, salud y bienestar animal, y medio ambiente. Estas negociaciones también serían contrarias a los objetivos de cambio climático de la UE al aceptar la importación de carne con alta emisión de carbono para reemplazar nuestra producción europea con baja huella de carbono.” (Asoprovac, Consorzio l'Italia Zootechnica, IFA y FNB, 19/05/2016, *traducción propia*).

Cuando posteriormente en 2017 la Comisión Europea ofreció una cuota de carne vacuna de 70.000 toneladas con arancel reducido al Mercosur, la FNB afirmó que ésta “acaba de firmar la sentencia de muerte” de los ganaderos y que se mantiene “listo para participar en un enfrentamiento intransigente con Bruselas”; haciendo también una contundente advertencia: “[p]edimos de nuevo la exclusión definitiva de la carne vacuna de este acuerdo y no aceptaremos ninguna alternativa a esta exclusión. Lucharemos con fuerza y determinación para preservar nuestras explotaciones, nuestros trabajos y nuestro modelo de producción.” (FNB, 29/09/2017, *traducción propia*). Respecto a la misma oferta, FNSEA-JA la calificaron como una “auténtica provocación” y aseguraron que “provocaría un gran desequilibrio en los mercados y enormes daños al sector, especialmente en Irlanda y Francia”, a la vez que recordaron el peso significativo del Mercosur en el mercado europeo de la carne: “[I]os países del Mercosur ya tienen demasiado acceso al mercado europeo, y representan  $\frac{3}{4}$  de todas las importaciones de bovinos de la UE con 246.000 toneladas (equivalentes a peso-carcasa) cada año, ¡mientras que la producción europea está disminuyendo!” (FNSEA, JA y FNB, 04/10/2017, *traducción propia*). Cuando el presidente de la FNB, Bruno Dufayet, fue interrogado sobre la manera en que esta apertura de una nueva cuota de carne perjudicaría a los ganaderos franceses, éste respondió:

“Los países del Mercosur ya son competitivos en términos de precio con altos aranceles aduaneros. Bajo un posible acuerdo, los aranceles se reducirían al 7,5%. Por tanto, esto hará que esta carne sea aún más competitiva en el mercado europeo. De repente, esto dirigirá los precios a la baja y reducirá indirectamente los ingresos de los criadores. Realmente no necesitamos eso en un momento en que Francia está perdiendo 1.200 ganaderos por año.” (Diogon, 24/05/2019, *traducción propia*).

Otra preocupación de FNSEA-JA –planteada también desde COPA-COGECA– fueron los peligros de permitir el ingreso de carne sudamericana luego de que se detectaran sustancias prohibidas en las exportaciones realizadas por Brasil, dejando al descubierto una cadena de corrupción que involucraba a agentes de servicios estatales y a grandes industrias del sector (FNB, 29/09/2017, 14/11/2017, 25/01/2018, 30/01/2018, 04/06/2018). Este escándalo (detallado en el capítulo anterior) reavivó la solicitud de que se excluya a los productos sensibles –en especial a la carne vacuna y al azúcar– de la liberalización con

Mercosur (CGB, 2017a, 2017b; FNSEA, JA y FNB, 04/10/2017; FNB, 14/11/2017). Particularmente JA reiteró en numerosos comunicados su solicitud de que el sector agrícola sea tratado de forma diferenciada en las negociaciones comerciales internacionales (JA, 10/01/2017, 07/07/2017, 18/10/2017, 12/09/2018a, 20/09/2019).

En el caso del azúcar en particular, la CGB defendió fervientemente la exclusión de este producto y del etanol de la negociación con Mercosur. Representada por CIBE a nivel europeo y acompañada por la organización interprofesional del azúcar (AIBS) a nivel nacional, se opusieron a la concesión de nuevas cuotas a Brasil, debido a su potencial capacidad productiva y a sus sistemas de apoyo interno que aumentan su competitividad (AGPM, AGPB, CGB y SNPAA, 23/02/2018; AIBS, 23/02/2018; CGB, 2017b, 2018). Teniendo en cuenta que Francia es el principal productor de remolacha azucarera en Europa, este país sería potencialmente el más afectado por el aumento de las importaciones ya que perdería mercado en los países refinadores donde destina su producción, como Italia y España, los cuales se beneficiarían del azúcar brasileiro a menor costo (RFI, 15/07/2019).

Tal como se expuso en la sección anterior, uno de los principales argumentos enunciados frecuentemente por estos sindicatos para justificar su rechazo al acuerdo con Mercosur fue la inferioridad de las normas sociales, sanitarias, ambientales, de trazabilidad y de bienestar animal vigentes en el bloque sudamericano en comparación a los estándares de calidad exigidos a los agricultores franceses (FNB, 14/11/2017, 16/03/2018, 04/06/2018; FNSEA y JA, 23/11/2017, 31/01/2018, 21/02/2018; FNSEA, 08/12/2017, 22/05/2019; JA, 12/09/2018a, 12/09/2018b).

“[...] las garantías ofrecidas por las carnes del Mercosur, en el plano sanitario, son particularmente débiles: la trazabilidad individual de los bovinos sólo se hace a voluntad, el conjunto de productos antimicrobianos utilizados en Brasil como aditivos alimentarios en la ración de bovinos están prohibidos por la reglamentación de la UE, los sub-productos animales están sometidos a una reglamentación mucho menos restrictiva en Brasil que en la UE.” (Dufayet, 29/03/2019, *traducción propia*). “El modelo agrícola de los países del Mercosur no se puede comparar con el modelo europeo: el tamaño de los rebaños de miles de cabezas, fincas de más de 2000 hectáreas, el uso de productos fitosanitarios o medicamentos veterinarios prohibidos en Europa son moneda corriente. ¿Cómo podemos imaginarnos pedirle a la agricultura europea que sea "competitiva" ante este tipo de competencia?” (FNSEA y JA, 26/06/2019, *traducción propia*)<sup>67</sup>.

Los agricultores denuncian la apertura del mercado a “[c]arnes producidas a bajo costo, dentro de fincas responsables de la deforestación masiva, que utilizan harinas animales sin restricciones y otros tratamientos veterinarios prohibidos en la UE” (FNB, 29/09/2017, *traducción propia*). Respecto a la preocupación por el medioambiente, afirman que un

---

<sup>67</sup> Para profundizar sobre las diferencias entre los modelos de producción ganadera de la UE y del Mercosur, se puede recurrir a un cuadro comparativo publicado por la FNB, disponible en el Anexo de esta investigación.

acuerdo con Mercosur es incompatible con los compromisos del Acuerdo de París ya que la ganadería sudamericana es responsable del 80% de la destrucción del bosque amazónico (FNB, 25/01/2018) y un aumento de las importaciones perjudicaría al sector ganadero europeo, actividad que permite importantes captaciones de dióxido de carbono en los suelos agrícolas (FNSEA, 13/12/2017). A su vez, los productores consideran que la importación de estos productos constituye una política incoherente por parte del gobierno francés ya que, al mismo tiempo, se propone un aumento en la sostenibilidad del sector agropecuario y una mejora en la calidad de la producción alimentaria nacional (FNSEA, 08/12/2017, 13/12/2017; FNB, 25/01/2018, 30/01/2018, 16/03/2018; FNSEA y JA, 31/01/2018, 10/06/2018). Precisamente ante esta incoherencia, el dirigente Dufayet, se preguntaba: “¿[d]eberíamos comprometernos con una ganadería cada vez más sostenible y de calidad, o transformar nuestras granjas familiares en fábricas en un intento por sobrevivir frente a la competencia que se nos impone?” (FNB, 04/06/2018, *traducción propia*).

“La total incoherencia de la política comercial con las políticas agrícolas, sanitarias o ambientales es flagrante. Las granjas francesas no podrán sobrevivir a la acumulación de restricciones sobre los estándares de producción en Francia y Europa y, al mismo tiempo, a la importación de productos que no los cumplen. JA y la FNSEA se oponen firmemente a estas importaciones que provienen de sistemas prohibidos en Francia y Europa.” (FNSEA y JA, 26/06/2019, *traducción propia*).

Luego de que no se produjeran avances en la negociación en el marco de la Conferencia Ministerial de la OMC en Buenos Aires, la FNSEA emitió un comunicado agradeciendo por “la presión constante que permitió apuntar y hacer público el conjunto de peligros de este acuerdo que es inaceptable para el Estado y que debe ser renegociado” (FNSEA, 13/12/2017, *traducción propia*). Sin embargo, un mes más tarde, cuando el presidente de Francia, Emmanuel Macron, anunció que un acuerdo entre la UE y el Mercosur era “inminente”, los sindicatos volvieron a manifestar su oposición (FNB, 25/01/2018, 30/01/2018; FNSEA, 26/01/2018; FNSEA y JA, 31/01/2018). En un comunicado posterior, la FNB le exigió “firmeza y transparencia” al presidente de la República y le solicitó una serie de medidas respecto a la negociación con Mercosur:

- Impedir el ingreso de carnes de animales alimentados con harinas animales y antibióticos activadores de crecimiento.<sup>68</sup>
- Reforzar los controles y la trazabilidad de las carnes importadas desde ahora hasta la entrada en vigor del acuerdo.
- Rechazar la aplicación provisoria del acuerdo.
- Comunicar claramente el nivel del contingente de carne bovina previsto en esa etapa de las negociaciones: “¿el volumen de 70.000 toneladas constituye todavía una “línea roja” de Francia como lo repitió Travert [Ministro de Agricultura de Francia] frente a los diputados el

---

<sup>68</sup> “Las importaciones de carne con hormonas están prohibidas en Europa [...] Sin embargo, la importación de carnes de animales alimentados con harinas animales y antibióticos activadores de crecimiento –prácticas estrictamente prohibidas en la UE– está autorizada.” (FNB, 23/02/2018, *traducción propia*).

21 de febrero pasado?, ¿o se está listo para conceder 99.000 toneladas como lo indican las informaciones provenientes de Bruselas?” (FNB, 23/02/2018, *traducción propia*).

Según la alianza FNSEA-JA, otra muestra de incoherencia de la política del gobierno francés se produjo por proseguir con la negociación con Mercosur al mismo tiempo que se promovía la aprobación de la ley surgida de los Estados Generales de la Alimentación (EGA)<sup>69</sup>. Precisamente el artículo 44 de dicha ley prevé la prohibición de “proponer a la venta alimentos para los cuales se han usado productos fitofarmacéuticos o veterinarios o alimentos para animales no autorizados por la reglamentación europea o no respetuosos de las exigencias de identificación y trazabilidad impuestas por esta misma reglamentación”. Por lo tanto, para la FNB, “[e]sta prohibición tendrá una consecuencia directa: deberá sacar del mercado francés las carnes bovinas de origen americano (Canadá, EEUU, Brasil...) producidas a partir de animales engordados con harinas animales, con antibióticos utilizados como activadores de crecimiento y que no son objeto de ninguna trazabilidad individual”. En palabras de Dufayet: “se ha vuelto urgente poner fin al tiempo de la comunicación para dejar lugar a los actos. Esta nueva interdicción de productos hechos con modos de producción prohibidos en Europa, inscripto en la ley de los EGA, debe ser plenamente aplicada. En una preocupación de coherencia, toda negociación con Mercosur y los EEUU concernientes a la apertura del mercado francés a las carnes americanas debe por tanto ser suspendida” (FNB, 19/11/2018, *traducción propia*). Más aún, el pedido de no ratificar el acuerdo Mercosur fue una de las propuestas presentadas por la alianza FNSEA-JA durante su participación en los EGA (JA, 18/10/2017).

El pedido por parte de ambos sindicatos de hacer valer los intereses de los agricultores fue reiterado a nivel europeo en el marco de las elecciones al Parlamento Europeo a principios del 2019. A través de un manifiesto, FNSEA-JA presentaron a los candidatos las siguientes propuestas: aplicar derechos antidumping para hacer frente a las distorsiones de la competencia; mantener la suficiente preferencia comunitaria para producir en Europa según las expectativas de los ciudadanos europeos y no negociar de manera forzada una apertura completa del mercado europeo; clasificar determinados productos como sensibles o incluso excluirlos de las negociaciones arancelarias; limitar la apertura del mercado a estos productos; respetar las normas europeas sociales, sanitarias y medioambientales; y exigir el reconocimiento de las normas de origen e indicaciones geográficas como condiciones necesarias en todos los acuerdos (FNSEA y JA, 15/05/2019).

Todas estas propuestas, solicitudes y preocupaciones de los sindicatos FNSEA-JA y de sus asociaciones especializadas fueron planteadas también en el marco de numerosas reuniones que mantuvieron los dirigentes de estas agrupaciones con diferentes funcionarios de

---

<sup>69</sup> Los Estados Generales de la Alimentación, promesa de campaña de Emmanuel Macron, se llevaron a cabo del 20 de julio al 21 de diciembre de 2017. Esta iniciativa consistió en la realización de una consulta pública y de 14 talleres nacionales, regionales y locales que tuvieron por objetivo reunir a representantes de las autoridades públicas y del sector privado (consumidores, actores y socios del sector agropecuario y agroalimentario) para debatir sobre el modelo de producción agrícola, de transformación productiva y de consumo. Los resultados obtenidos se plasmaron en un proyecto de ley presentado en enero de 2018, el cual fue promulgado el 1 de noviembre del mismo año como “Ley para el equilibrio de las relaciones comerciales en el sector agropecuario y para una alimentación saludable y sostenible” (Gouvernement, s.f.).

alto nivel nacional e internacional, generando así valiosos canales de acceso hacia el poder político. Precisamente, durante el período analizado la alianza concretó más de 50 reuniones bilaterales o multilaterales con representantes públicos de Francia, de otros países europeos y de la UE. A nivel europeo, el interlocutor más relevante fue sin dudas Phil Hogan, con quien realizaron unos 7 encuentros bilaterales (Comisión Europea, s.f.g; JA, 24/02/2018a; 25/02/2018, 23/02/2019; La FNSEA, 02/03/2016, 02/03/2017), sumado a otras 3 reuniones con distintos miembros de su gabinete como Cristina Rueda Catry y Tom Tynan (dos de estas últimas fueron encabezadas por representantes de la FNPL) (Comisión Europea, s.f.j). La presidente de la FNSEA también tuvo la ocasión de reunirse de manera exclusiva con Dacian Ciolos, Asesor especial en Seguridad Alimentaria de Jean-Claude Juncker (La FNSEA, 16/11/2017a).

A nivel nacional, el canal de acceso directo informal de mayor peso fue el diálogo y la cercanía que mantuvieron estos sindicatos con la figura presidencial. En el caso de François Hollande (presidente de Francia durante el período 2012-2017) se destaca el encuentro exclusivo que realizaron en el marco del Salón Internacional de la Agricultura (SIA)<sup>70</sup> de 2017, donde el primer mandatario se acercó al stand de la FNSEA para rendir homenaje al presidente sindical recientemente fallecido, Xavier Beulin, y dedicarle un discurso en su honor. Meses más tarde, los líderes de JA fueron recibidos por el primer mandatario también en un encuentro exclusivo en el Palacio del Elíseo (JA, 23/11/2016) y al año siguiente mantuvieron una reunión en el marco del SIA junto con los demás sindicatos agrícolas (JA, 25/02/2017). De la misma manera, estos sindicatos sostuvieron un vínculo cercano con el presidente sucesor, Emmanuel Macron, evidenciado en las 5 reuniones que concretaron públicamente (JA, 07/08/2017; La FNSEA, 24/02/2018a, 20/07/2018, 11/02/2019; laFNSEA, 19/07/2017). De hecho, previo a las elecciones nacionales de 2017, el CAF organizó un debate con 7 de los 11 candidatos a presidente (incluidos Macron y Marine Le Pen) frente a 1000 agricultores y los líderes del Consejo, quienes interpellaron a los oradores sobre diversos asuntos del mundo agrícola (La FNSEA, 30/03/2017a, 30/03/2017b). En 2018, representantes de JA –junto con otros 1000 jóvenes agricultores– fueron invitados por el presidente a un encuentro en el Elíseo, durante el cual reiteraron su posicionamiento respecto al acuerdo con Mercosur (JA, 22/02/2018a, 22/02/2018b). Por otra parte, la alianza FNSEA-JA realizó también encuentros con los Primer Ministro de Francia, al menos 2 con Bernard Cazeneuve y otros 7 (4 de ellos de carácter bilateral) con Edouard Philippe, Primer Ministro durante la presidencia de Macron.

Otros funcionarios de gran relevancia que estuvieron abiertos al diálogo con la alianza FNSEA-JA fueron los diversos Ministros de Agricultura que se sucedieron durante este período. El primero de ellos, Stéphane Le Foll, (quien ocupó el cargo hasta mayo de 2017), se reunió con ambos sindicatos en al menos 4 ocasiones; uno de estos encuentros consistió en la visita presencial del ministro a la granja del presidente de la FNB, acompañado también por el

---

<sup>70</sup> El SIA es un evento agrícola con formato de una gran feria y exposición abierta al público que se realiza todos los años en París, donde participan criadores, productores, organizaciones profesionales y sindicatos, ministerios y organismos públicos e institutos de investigación –principalmente de Francia pero también de otros países– para dar a conocer sus oficios, desarrollos y perspectivas (Salon Agriculture, s.f.).

presidente de la interprofesional INTERBEV. En este marco, Bruno Dufayet aprovechó para resaltar frente al ministro la importancia de la actividad ganadera frente a las amenazas de los tratados de libre comercio (INTERBEV, 23/03/2017). Seguidamente, los presidentes de FNSEA y JA, Christiane Lambert y Jeremy Decerle, mantuvieron sendas reuniones con el nuevo Ministro de Agricultura, Jacques Mezard (La FNSEA, 22/05/2017; JA, 24/05/2017), pero éste solamente ocupó el cargo durante un mes y luego fue reemplazado por Stéphane Travert (quien estuvo al mando del ministerio desde junio de 2017 hasta octubre de 2018). El diálogo entre Travert y los sindicatos FNSEA-JA fue significativamente fluido, considerando que ambas partes se reunieron en 13 oportunidades como mínimo. Un encuentro de gran relevancia para esta investigación se realizó durante el SIA de 2018 en el stand de INTERBEV, donde el presidente de la FNB participó de una reunión con el presidente Macron y el ministro Travert para presentar las demandas del sector ganadero frente a la negociación con Mercosur (Interbev, 24/02/2018a, 24/02/2018b). Por último, la relación con la cartera de agricultura continuó con el nuevo ministro, Didier Guillaume, a través de las 6 reuniones bilaterales que mantuvieron, la primera de ellas concretada apenas dos días después de su asunción.

Algunos de estos encuentros con los ministros de agricultura se realizaron en el marco de los congresos, eventos o asambleas nacionales de los sindicatos y sus asociaciones, donde estos funcionarios participaron activamente generando un espacio de diálogo exclusivo entre el poder público y los sindicalistas. Estas ocasiones fueron oportunamente aprovechadas por los miembros de las agrupaciones para desplegar sus reclamos en alusivos discursos y formular preguntas a los ministros. Se destaca, por ejemplo, la participación del ministro Travert en la Asamblea Nacional de la FNB en 2018, donde los dirigentes Dufayet y Lambert reiteraron su oposición a la firma del acuerdo con Mercosur (FNB, 07/02/2018a; La FNSEA, 08/02/2018); e incluso los ganaderos presentes desplegaron frente al mandatario una pancarta gigante con la inscripción “*Non aux accords UE / Mercosur*” (“No al acuerdo UE-Mercosur”) (FNB, 07/02/2018b). Un mes más tarde, Lambert volvió a interpelar directamente a Travert sobre Mercosur, esta vez durante su discurso de clausura del Congreso de la FNSEA:

“[...] seriamente, ¿Francia respetará las preferencias de sus ciudadanos al importar cientos de miles de carnes bovinas alimentadas con maíz OGM, harinas animales y enriquecidas con activadores de crecimiento? [*aplausos y abucheos*] Prácticas estrictamente prohibidas en la UE pero autorizadas para importación. Ninguna base jurídica, Ministro, ninguna, garantiza los compromisos de no distorsión y el refuerzo de los controles nada cambiará, suponiendo incluso que la voluntad política exista. Cerremos este tema, Ministro, cierre este asunto [*aplausos*].” (laFNSEA, 29/03/2018, 43m57s, *traducción propia*).

Se destacan también los encuentros con los ministros Mézard y Travert en los congresos anuales de JA (JA, 07/06/2017, 07/06/2018) y la participación de Le Foll y Travert

en las distintas ediciones del festival agrícola anual “*Terres de Jim*”<sup>71</sup> organizado por JA (JA, 09/09/2016, 10/09/2017, 09/09/2018). Asimismo el ministro Guillaume participó en diversos eventos sindicales, como por ejemplo en la Asamblea General de la FNB y el Congreso de la FNSEA de 2019, donde fue interpelado por los agricultores y recibió sus ovaciones al afirmar, en ambas ocasiones, que el acuerdo UE-Mercosur “no se firmará” (FNB, 05/02/2019; laFNSEA, 28/03/2019, 16m43s, *traducción propia*). Sin embargo, estas declaraciones no tranquilizaron por completo a los agricultores; de hecho, posteriormente en una entrevista periodística Dufayet aclaró: “lo que pedimos ahora es que no sólo Francia no firme sino sobre todo que se asegure de que no haya un acuerdo y que pese con todo su peso para lograrlo.” (Diogon, 24/05/2019, *traducción propia*).

Esta solicitud fue reiterada por Lambert a principios de junio de 2019, semanas antes del cierre de la negociación, frente al ministro Guillaume en el marco del congreso anual de JA: “¿cómo mantener una agricultura rentable, atractiva, de tamaño humano, capaz de seguir una transición y de asegurar su renovación si Europa continúa importando la agricultura que no queremos? Es por esto que JA + FNSEA reafirman con firmeza que la firma de un acuerdo con Mercosur no es concebible. [...] Se lo recordaremos, incluso en la calle si es necesario.” (JA jeunesagriculteurs, 10/06/2019, 16m39s, *traducción propia*). Más directamente, un asistente al congreso le preguntó al Ministro: “¿podría afirmarnos, sin ambigüedad, que Francia se opone a la firma de este acuerdo? ¿Qué confianza tiene usted de ser capaz de bloquear una decisión europea sobre este asunto? [...] ¿Cuáles son nuestras capacidades reales para contener las importaciones de productos que no respetan nuestras normas de producción?” (JA jeunesagriculteurs, 10/06/2019, 33m32s, *traducción propia*). Como respuesta, Guillaume reafirmó que “Francia no ratificará el acuerdo con Mercosur” aunque reconoció que “no alcanza con que Francia diga que está en contra si todos los demás están a favor” (JA jeunesagriculteurs, 10/06/2019, *traducción propia*).

Por otra parte, dado que la actividad agrícola se encuentra intrínsecamente ligada al ambiente, los sindicatos FNSEA-JA también mantuvieron un contacto cercano con el Ministro de Transición Ecológica y Solidaria, Nicolas Hulot, con quien realizaron al menos unos 7 encuentros bilaterales durante su mandato. Los planteos formulados a este funcionario evidencian cómo el rechazo a los acuerdos de libre comercio por parte de estas organizaciones sindicales fue utilizado como argumento para justificar su oposición a la prohibición del glifosato en Francia. La alianza FNSEA-JA –quien defiende la utilización de dicho herbicida hasta que se encuentre una solución alternativa– acusó al gobierno de incoherente en sucesivas ocasiones por promover la interdicción del glifosato en suelo francés al mismo tiempo que proyectaba permitir el ingreso de productos provenientes de países donde su uso se encuentra permitido, como por ejemplo Canadá y los miembros del Mercosur (laFNSEA, 25/09/2017; JA, 20/02/2018).

---

<sup>71</sup> “Tierras de Jim” es el festival agrícola más grande de Europa, organizado cada año por JA en un departamento francés diferente con el objetivo de promover y presentar la actividad agropecuaria al público en general. Recibe aproximadamente más de 100.000 visitantes a quienes ofrecen diversas atracciones como espectáculos, degustaciones, concursos, juegos y encuentros educativos (JA, s.f.g).

Además de los ministros y primeros mandatarios, los dirigentes de la FNSEA y de JA también organizaron unas 8 reuniones con miembros de la Asamblea Nacional y del Senado. Estos encuentros consistieron principalmente en desayunos o almuerzos coordinados por los sindicatos, donde sus líderes dialogaban con los parlamentarios, les proveían de material de lectura sobre sus posicionamientos y pronunciaban discursos para todos los presentes (quienes solían contabilizar, en promedio, unas 60 personas) (La FNSEA, 19/10/2016, 26/10/2016, 12/10/2017a, 25/10/2017, 18/07/2018, 26/09/2018, 07/11/2018, 27/02/2019; JA, 16/11/2016). Incluso la presidente Lambert también sostuvo reuniones bilaterales exclusivas con el presidente del Senado, Gérard Larcher, en al menos 2 ocasiones (La FNSEA, 11/04/2018, 26/02/2019). Por otra parte, en el marco de la campaña para las elecciones legislativas de 2017, la alianza sindical organizó una jornada denominada “*Porte-Voix*” para presentar las propuestas de los agricultores a cerca de 720 candidatos de 80 departamentos, quienes en su mayoría acudieron a la convocatoria en distintas granjas para dialogar con los dirigentes sindicales departamentales (FNSEA y JA, 07/06/2017).

En un sentido similar, previo a las elecciones para el Parlamento Europeo en mayo de 2019, la FNB coordinó distintos encuentros con candidatos a eurodiputados, donde la principal preocupación planteada fue la inminente conclusión de un acuerdo con Mercosur (FNB, 16/05/2019, 17/05/2019). Uno de ellos consistió en un almuerzo de prensa en París para solicitarles principalmente el rechazo a dicho acuerdo y el compromiso por mayor coherencia en las políticas públicas europeas para proteger al modelo de ganadería familiar de la política comercial de la UE (FNB, 22/05/2019). A su vez, la alianza FNSEA-JA organizó un debate denominado “*Grand Orale Agricole*” con 6 candidatos a eurodiputados representantes de distintos partidos políticos, en donde pudieron dialogar sobre los diversos desafíos que involucran a la agricultura a nivel europeo (La FNSEA, 14/05/2019).

Además, la dirigente Lambert concretó reuniones exclusivas con agrupaciones de agricultores y mandatarios públicos de otros países europeos, como por ejemplo, un encuentro con el Embajador de Alemania en Francia, Nikolaus Meyer-Landru (La FNSEA, 03/04/2018), otro con Barbara Otte-Kinast (Ministra de Alimentación, Agricultura y Protección del Consumidor de Baja Sajonia en Alemania) (La FNSEA, 25/02/2019) y otro con el Embajador de Austria, Michaël Linhart, junto con 24 diputados austríacos y el presidente de la Asociación de Agricultores de este país (*Bauernbund*) (La FNSEA, 12/03/2019). Asimismo una delegación de JA fue recibida por el Ministro de Agricultura de la Republica Checa, Marian Jurečka (JA, 11/05/2017). También la FNSEA se reunió con su aliado alemán, la Asociación Alemana de Agricultores (*Deutscher Bauernverband e.V. [DBV]*) para defender el modelo de agricultura europea frente a la amenaza de los acuerdos comerciales (La FNSEA, 16/11/2017b, 24/04/2018) y con el presidente de la organización empresarial de agricultores de Holanda (*LTO Nederland*) (La FNSEA, 24/02/2019). Más aún, los representantes de la FNSEA no sólo dialogaron con sus pares europeos sino también con el mayor sindicato de agricultores brasilero, la Confederación de Agricultura y Ganadería de Brasil (CNA) para discutir precisamente sobre la negociación UE-Mercosur (La FNSEA, 22/05/2018a).

Sumado a todas estas reuniones, la alianza FNSEA-JA pudo concretar también innumerables debates y encuentros bilaterales con diversos funcionarios y autoridades públicas nacionales, internacionales y europeas en el marco de los sucesivos SIA (JA, 21/06/2016, 07/07/2018, 12/09/2018a, 20/09/2019). A modo de ejemplo, podría mencionarse a los más relevantes, entre ellos: Michel Barnier (Jefe de negociaciones de la Comisión Europea con el Reino Unido); René Collin (Ministro de Agricultura de la Región Valona de Bélgica); candidatos a la elección presidencial de 2017 (Marine Le Pen, Benoit Hamon, François Fillon, entre otros); Anne Hidalgo (Alcaldesa de París); presidentes de diferentes Consejos Regionales (Normandía, Provence-Alpes-Côte d'Azur, Hauts-de-France, Centre Val de Loire, Auvergne-Rhône-Alpes, entre otros); titulares de diversos ministerios (Ministerio para Europa y de Asuntos Exteriores; Ministerio de Ecología, Desarrollo Sostenible y Energía; Ministerio de Economía, Finanzas y Recuperación; Ministerio de la Cohesión de los Territorios y de las Relaciones con las Colectividades Territoriales; Ministerio de Enseñanza Superior e Investigación; Ministerio de Trabajo); eurodiputados (Michel Dantin, Eric Andrieu, Alain Lamassoure, Arnaud Danjean, Agnes Evren, François-Xavier Bellamy, Yannick Jadot, entre otros); miembros de diversos partidos políticos y grupos parlamentarios (Movimiento Demócrata; Partido Comunista francés; Grupo UDI, Agir e independientes; La República En Marcha); 21 obispos de Francia; numerosos miembros de la Asamblea Nacional; Laurent Berger (Secretario general del sindicato CFDT); entre otras personalidades del mundo político. Incluso también entablaron conversaciones con diferentes figuras y empresarios del sector privado, como por ejemplo Emmanuel Faber (Director General del Grupo Danone). Tal como señaló la FNSEA en un comunicado luego del SIA de 2018, estos eventos constituyen una gran oportunidad para recordar las líneas rojas que el sindicato no quiere ver sobrepasar, siendo el acuerdo con Mercosur un claro ejemplo de ello (FNSEA, 05/03/2018).

Por otro lado, durante el período estudiado, los agricultores de la alianza también hicieron oír su voz en algunos espacios institucionalizados. A nivel internacional se destaca su participación en el Foro Público de la OMC de 2018, en el cual la FNSEA dirigió un taller denominado “Inclusión de los agricultores en un comercio internacional sostenible” donde debatieron –junto a agricultores de Irlanda y Malí– sobre el trato que debería recibir la agricultura en las negociaciones comerciales (OMC, s.f.). A nivel nacional, cabe mencionar las reuniones del Comité de Seguimiento Estratégico de la Política Comercial, donde la negociación con Mercosur fue un tema abordado en al menos 3 ocasiones, en el marco de las cuales los sindicatos dejaron en claro que la agricultura no debería utilizarse como “moneda de cambio” en los acuerdos comerciales y resaltaron la importancia de proteger las indicaciones geográficas (Francia Diplomacia, 17/02/2016, s.f.a, s.f.b).

Sin embargo, según el relevamiento realizado, no se han encontrado registros de que otras instituciones nacionales donde están representados los sindicatos (como APCA, CESE, CNA, CSO y *FranceAgrimer*) hayan sido utilizadas como canales de acceso para hacer llegar a los funcionarios públicos el posicionamiento de la alianza sindical respecto a la negociación con Mercosur. Desde APCA únicamente manifestaron su rechazo al acuerdo en escasas publicaciones donde advirtieron que éste agravaría la ya existente crisis del sector agrícola

(APCA, 14/12/2017) y que el sector de carne bovina sería el más perjudicado (APCA, 05/2019). Mientras que, desde *FranceAgrimer*, el Consejo Especializado del Sector Azucarero –presidido por Eric Lainé (presidente de CGB)– solamente comunicó luego de una reunión que permanecerían “vigilantes” ante la negociación con Mercosur (FranceAgrimer, 30/06/2017).

Por otra parte, en el marco de la presente investigación resulta importante destacar otro tipo de actividad llevado adelante por esta alianza de sindicatos para hacer escuchar su voz a las autoridades políticas y a la población en general: las movilizaciones y manifestaciones en espacios públicos. A lo largo del período estudiado, FNSEA-JA y sus asociaciones especializadas organizaron diversas protestas a nivel nacional para expresar su oposición a la negociación de un acuerdo comercial con Mercosur. Una de ellas, coordinada por la FNB, se realizó el 28 de noviembre de 2017, la cual tenía un doble objetivo: oponerse al avance de dicho acuerdo y a la ratificación del tratado CETA. Particularmente respecto al Mercosur, las solicitudes presentadas fueron:

- “Al gobierno: constituir urgentemente una comisión de expertos para evaluar las consecuencias del acuerdo UE-Mercosur para la ganadería, la salud y el medio ambiente; y comprometerse a rechazar cualquier acuerdo que incluya una oferta de carne bovina al Mercosur, en caso de peligros comprobados.
- A los eurodiputados: impulsar la creación de una comisión de investigación sobre las condiciones de certificación sanitarias de las carnes brasileras para compensar la demora –y la debilidad– de las investigaciones anunciadas por la Comisión Europea.” (FNB, 23/11/2017, *traducción propia*).

Al mes siguiente, FNSEA-JA coordinaron diversas movilizaciones regionales que culminaron con una significativa manifestación en la entrada del emblemático Museo del Louvre en París el 19 de diciembre. Frente a la icónica pirámide, los agricultores colocaron tractores y fardos de paja y marcharon bajo la consigna “Macron mentiroso” utilizando máscaras que representaban la cara del presidente con una larga nariz, mientras repartían panfletos con dicha imagen e inscripción. El principal objetivo fue advertir sobre los riesgos de los tratados comerciales en negociación y exigir al gobierno transparencia sobre estos procesos (La FNSEA, 19/12/2017a, 20/12/2017a). Los manifestantes sostenían pancartas con la frase: “Yo digo: ¡NO a los tratados de libre comercio con Canadá y América del Sur! Estos no respetan nuestras reglas sanitarias y ambientales” (La FNSEA, 19/12/2017b, *traducción propia*). En palabras del Secretario General de la FNSEA, Jérôme Despey, durante la jornada: “denunciamos las distorsiones de competencia que se dan a nivel del CETA y del Mercosur. No es aceptable hoy en día tener productos importados que no son producidos con las mismas normas que los agricultores franceses o europeos [...] Siempre se agregan normas suplementarias con respecto al estándar comunitario. Los agricultores hemos tenido suficiente.” (LaFNSEA, 20/12/2017, 0m16s, *traducción propia*).

En 2018 la alianza organizó otras 2 importantes jornadas de movilizaciones contra el acuerdo con Mercosur. La primera de ellas, realizada el 21 de febrero, involucró a unos 20.000 agricultores que se manifestaron en 90 departamentos frente a los edificios de la Prefectura para reiterar su rotundo rechazo al acuerdo (FNSEA y JA, 21/02/2018; CGB,

2018). A través de un comunicado expresaron sus demandas: “No queremos: competencia desleal; destrucción de una parte de la agricultura francesa; empresas en lugar de granjas; destrucción masiva de los empleos en nuestro país. Estamos a favor de: la transparencia en las prácticas; la trazabilidad y la calidad en la alimentación.” (FNSEA y JA, 19/02/2018, *traducción propia*). Dado que las manifestaciones no se concentraron en un único lugar, sino que se llevaron a cabo simultáneamente en casi todo el territorio nacional, la red sindical hizo eco de la homogeneidad del reclamo: “[f]rente al acuerdo con Mercosur, no hay campesinos del Norte ni del Sur, del Este ni del Oeste, hay campesinos unánimes, ¡conscientes del engaño!” (FNSEA y JA, 21/02/2018, *traducción propia*).

La segunda gran movilización fue realizada del 10 al 15 de junio y consistió en el bloqueo de 20 refinerías y depósitos de combustibles en distintos puntos del país, considerados como “sitios estratégicos” para ejercer presión sobre el gobierno<sup>72</sup>. Bajo el lema “No importemos la agricultura que no queremos en nuestros platos” (“*N’importons pas l’agriculture que nous ne voulons pas dans nos assiettes*”), el objetivo de esta campaña fue denunciar las “incoherencias gubernamentales” que permiten la distorsión de la competencia a partir de la importación de bienes agrícolas de bajo costo cuyo modelo de producción no cumple con las normas sanitarias, sociales y ambientales que deben respetar los agricultores franceses (FNB, 04/06/2018; JA, 11/06/2018; La FNSEA, 13/06/2018; laFNSEA, 15/06/2018; CGB, 2018), siendo la negociación con Mercosur la principal muestra de ello (La FNSEA, 07/06/2018, 13/06/2018; FNB, 11/06/2018a). Para convocar a participar en la movilización, FNSEA y JA publicaron varios videos –la mayoría protagonizados por sus líderes– donde denunciaron las diferentes incoherencias y expresaron estos reclamos (La FNSEA, 02/06/2018, 05/06/2018, 06/06/2018, 07/06/2018, 08/06/2018). En una entrevista para el canal *France 2*, la presidente Lambert resumió el motivo impulsor de la movilización:

“Francia quiere excelencia alimentaria y ambiental. Ok. Eso tiene un precio. Pero no podemos al mismo tiempo hacer venir de afuera productos que no respetan nada [...] No podemos tener una economía abierta sin reglas. Si pones en el mismo ring de boxeo un peso pluma y un peso pesado, no hay duda quién va a ganar. Nosotros somos el peso pluma porque tenemos condiciones de producción *premium* que corresponden al estándar francés y si al mismo tiempo recibimos productos que tienen activadores de crecimiento para que los animales crezcan más rápido, si recibimos vegetales que son tratados con productos fitosanitarios que están prohibidos en Francia; como sucede actualmente: nos imponen reglas draconianas en este tema y recibimos productos que vienen de afuera que han recibido esos productos fitosanitarios. No es leal como intercambio.” (Franceinfo, 13/06/2018, 2m7s).

La alianza FNSEA-JA también llevó adelante otras manifestaciones de menor envergadura para mostrar al público su posicionamiento respecto al acuerdo con Mercosur y a

---

<sup>72</sup> Según afirmó la propia FNSEA, el detonante de esta movilización fue la autorización otorgada por parte del gobierno al grupo petrolero Total para importar aceite de palma y así operar su refinería de biocombustible en La Mède, en Bouches-du-Rhône (Franceinfo, 13/06/2018; JA, 20/09/2019; La FNSEA, 08/06/2018).

las importaciones en general. Por ejemplo, en el marco del SIA de 2018, desplegó una campaña de comunicación a través de 5 personas disfrazadas con trajes de distintos productos agropecuarios (remolacha azucarera, vacas, pollos) con carteles que expresaban: “Soy una remolacha francesa. Conforme a las normas”, “Soy un pollo brasileiro. Sin garantía sanitaria”, “Soy una vaca francesa. Criada en la pradera”, “Soy carne argentina. Criada en una empresa”, “Soy un pollo francés. Criado con buen grano” (La FNSEA, 24/02/2018b, *traducción propia*). Además de interactuar con los asistentes al evento, estas “mascotas” interpellaron directamente al presidente Macron durante su llegada al Salón (JA, 24/02/2018b; La FNSEA, 24/02/2018a). Otro ejemplo fue la campaña realizada el 19 de febrero de 2019 frente a locales comerciales de grandes cadenas de restaurantes (como *Buffalo Grill*, *Courtepaille* y *Compass*) –donde gran parte de las carnes utilizadas son importadas– para exigir que se garantice la transparencia sobre el origen de los productos que se consumen en este tipo de lugares y que se priorice la calidad y la trazabilidad mediante la adquisición de productos de origen nacional (FNB, FNSEA y JA, 19/02/2019).

El último tipo de actividades llevado adelante por los sindicatos que resulta relevante destacar son las peticiones; táctica a la que frecuentemente recurren las organizaciones francesas para visibilizar sus causas. Con el objetivo de interpellar a la ciudadanía y conseguir su apoyo para ganar respaldo frente al gobierno, la alianza FNSEA-JA presentó en plataformas online diversas peticiones asociadas a su reclamo de rechazar el acuerdo con Mercosur y priorizar el consumo de productos agropecuarios nacionales. Una de las más significativas fue lanzada por la FNB en 2018, dirigida al presidente Macron, titulada: “No al acuerdo con Mercosur: ¡por una carne sana y sostenible en nuestros platos!”. La petición invitaba a adherir a la consigna lanzando una advertencia:

- “Aceptar carne de vacuno del Mercosur en su plato significa respaldar:
- la destrucción de la selva amazónica, sabiendo que la ganadería en Brasil es responsable del 80% de esta deforestación.
  - el riesgo para la salud de los ciudadanos franceses: Brasil se ha visto envuelto en un escándalo de corrupción sin precedentes desde abril de 2017, que involucra la comercialización de carne podrida a la Unión Europea.
  - el peligro de todo un sector en Francia, ¡con la desaparición de al menos 30.000 ganaderos!” (Change.org, s.f.a, *traducción propia*).

Otra de las peticiones que fueron lanzadas se vinculaba con la necesidad de proteger la agricultura local frente a los productos importados y solicitaba particularmente que se establezca un reglamento de etiquetado para conocer el origen de la carne que contienen los alimentos procesados (Change.org, s.f.b). En un sentido similar, FNSEA-JA junto con *La Coldiretti* (principal asociación agrícola de Italia) y otras 15 organizaciones europeas del sector presentaron una Iniciativa Ciudadana Europea<sup>73</sup>. Denominada “*Eat ORIGINAL! Unmask your food*”, el propósito era solicitar a la Comisión que se imponga como obligatoria

---

<sup>73</sup> Una Iniciativa Ciudadana Europea es un instrumento que provee la UE para que sus ciudadanos puedan presentar a la Comisión Europea propuestas de legislación sobre asuntos en los que la Unión es competente. Para que la Comisión examine una Iniciativa es necesario que sea firmada por un millón de ciudadanos europeos, alcanzando una cantidad mínima en al menos 7 países miembros diferentes (Comisión Europea, s.f.k).

la declaración de origen de todos los alimentos procesados y no procesados que circulan en la UE y que se introduzcan requisitos de trazabilidad más estrictos y armonizados (JA, 20/09/2019). Según se indica en la petición, estas medidas resultan necesarias para reforzar la seguridad y la transparencia alimentaria; proteger la salud; prevenir falsificaciones y prácticas comerciales desleales; y garantizar el derecho de los consumidores a la información (Eatoriginal, s.f.).

Todas estas actividades realizadas por FNSEA-JA (comunicados, reuniones, manifestaciones, peticiones) alcanzaron significativa visibilidad no solamente por la constante difusión realizada por los sindicatos a través de sus propios canales de comunicación (páginas web y redes sociales como *Facebook*, *Twitter* y *Youtube*) sino también a través de los medios de comunicación nacionales y locales como la televisión, radio y periódicos digitales e impresos (y la subsecuente repercusión de estos medios en sus redes sociales) (JA, 12/09/2018a, 20/09/2019). Durante el período analizado, los líderes sindicales fueron entrevistados en numerosos programas televisivos y radiales en los cuales expresaron su posicionamiento respecto a la negociación con Mercosur, explicaron sus argumentos y convocaron a los ciudadanos a apoyar su causa y a participar en las actividades organizadas por los sindicatos.

En el caso de las manifestaciones realizadas a principios de junio de 2018, por ejemplo, –según los datos publicados por los sindicatos– las repercusiones mediáticas fueron marcadamente amplias ya que se publicaron casi 1.000 artículos asociados al tema y la intervención de los dirigentes sindicales en los medios aumentó significativamente durante esa semana, con más de 15 reuniones con la prensa a nivel nacional y más de 20 a nivel local (JA, 20/09/2019); incluso en redes sociales generaron un impacto relevante al suscitar más de 1.500 *tweets* y más de 6.000 reacciones (laFNSEA, 15/06/2018).

De modo general se puede mencionar algunos de los medios donde más frecuentemente los dirigentes hicieron referencia a los riesgos del acuerdo con Mercosur: Radio *France Inter* (France Inter, 23/04/2019; La FNSEA, 12/10/2017b, 11/06/2018) BFM TV (BFM, 22/11/2017; La FNSEA, 20/12/2017b, 23/02/2018a; JA, 22/02/2019), *Agence France-Presse* (FNB, 17/01/2018), CNews (JA, 25/10/2017, 24/02/2018c), LCI TV (JA, 19/02/2018), Radio *Europe 1* (La FNSEA, 18/02/2018, 03/05/2018, 22/05/2018b, 10/06/2019; JA, 19/12/2017, 22/02/2018c), *France2 TV* (Franceinfo, 22/02/2018, 13/06/2018; La FNSEA, 24/02/2018d, 01/06/2018, 10/06/2018; JA, 22/02/2018d), *Canal+* (La FNSEA, 23/02/2018b; JA, 23/02/2018), *Public Sénat* (La FNSEA, 24/02/2018c), Radio RTL (La FNSEA, 24/02/2018e, 05/03/2018), Diario *La Croix* (La FNSEA, 22/02/2019), *Ouest France* (Lambert, 17/05/2019), Diario *La Montagne* (Diogon, 24/05/2019).

Esta amplia participación de los sindicatos en los medios de comunicación se evidencia también con la significativa presencia mediática de la presidente Lambert. Al ser la principal dirigente sindical es la voz referente a quien más frecuentemente se recurre para conocer los posicionamientos de estas agrupaciones. Su destacada mediatización la llevó a posicionarse en el 5º puesto del ranking –publicado por la revista *Forbes*– de las personalidades francesas del mundo empresarial más mediatizadas del año 2017 en la prensa

nacional, siendo la primera de las únicas 2 mujeres que obtuvieron ese reconocimiento (Terrenet, 28/12/2017). Al año siguiente Lambert conservó dicha posición y, a su vez, se ubicó en el 8° puesto del mismo ranking que incluye a todas las nacionalidades. Incluso formó parte del top 50 de las mujeres más publicitadas en los medios de comunicación franceses, posicionándose en el puesto 31° y siendo la primera y única mujer del mundo empresarial en esta clasificación (Carpon, 16/01/2019).

Por último, cabe hacer referencia brevemente a otro espacio utilizado por los sindicatos a nivel nacional para hacer oír su posicionamiento: las organizaciones interprofesionales. En el marco del tema de la presente investigación la más significativa fue INTERBEV, de la cual es miembro la asociación especializada FNB y donde Dufayet preside la Comisión de Asuntos Sociales desde 2017. Preocupada por los potenciales riesgos del aumento de las importaciones de carne sudamericana, la agrupación interprofesional adoptó el mismo posicionamiento que los sindicatos FNSEA-JA, lo cual le permitió a estos últimos contar con una plataforma adicional para manifestar su rechazo al acuerdo con Mercosur. A través de los representantes de INTERBEV pudieron acceder a reuniones con funcionarios europeos y nacionales claves en la negociación comercial como los presidentes Hollande (INTERBEV, 25/02/2017) y Macron (INTERBEV, 01/03/2017, 24/02/2018a, 23/02/2019); los ministros Le Foll (INTERBEV, 03/03/2016, 25/02/2017) y Travert (INTERBEV, 12/09/2017); Phil Hogan, Tom Tynan, Miguel Ceballos Barón y Jyrki Katainen (Vicepresidente de la Comisión Europea y Comisario de Empleo, Crecimiento, Inversión y Competitividad) (Comisión Europea, s.f.l). A su vez, INTERBEV participó en al menos 13 Diálogos de la Sociedad Civil en el marco de los cuales pudo interactuar de manera directa con altos funcionarios europeos (como Jean-Luc Demarty y Cecilia Malmström) y con negociadores de la UE y del Mercosur (Comisión Europea, s.f.d).

Al igual que los sindicatos, INTERBEV emitió numerosos comunicados de prensa y envió cartas a distintos funcionarios detallando sus argumentos y advirtiendo sobre los efectos negativos de dicho acuerdo. Una de las primeras fue una carta abierta del presidente de la interprofesional, Dominique Langlois, dirigida al entonces presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, donde solicitó excluir la carne bovina de la negociación con Mercosur (Langlois, 13/04/2016). Luego, paralelamente a la FNB, INTERBEV agradeció en un comunicado que la UE no haya incluido ese producto en su oferta al bloque sudamericano (INTERBEV, 06/05/2016) y reiteró en posteriores ocasiones que dicha exclusión sea mantenida (INTERBEV, 16/02/2017; Langlois, 21/03/2017): “[n]uestra solicitud de exclusión definitiva de la carne de vacuno de cualquier acuerdo comercial entre la UE y Mercosur no es negociable” (INTERBEV, 29/09/2017, *traducción propia*). El principal motivo de oposición fue la inferioridad y flexibilidad de los estándares de producción en los países del Mercosur, específicamente en términos de trazabilidad, sanidad, bienestar animal, protección ambiental y costos laborales (Langlois, 13/04/2016, 21/03/2017, 04/07/2017, 13/05/2019; INTERBEV, 29/09/2017, 22/05/2018), más aún luego de que estallara el escándalo de fraude en las carnes exportadas desde Brasil (Langlois, 21/03/2017, 04/07/2017; INTERBEV, 26/01/2018, 22/05/2018).

Desde la interprofesional incluso rechazaron cualquier tipo de “compensación” que pudiera otorgarse a los ganaderos mediante un aumento en las exportaciones: “[s]egún INTERBEV y contrario a las palabras de Emmanuel Macron, estos efectos destructivos no se pueden minimizar sobre la base de una hipotética próxima apertura del mercado chino a las carnes bovinas francesas” (INTERBEV, 26/01/2018, *traducción propia*); afirmación que realizaron en un comunicado como respuesta al polémico discurso pronunciado por el presidente donde anunciaba la “inminente” firma de un acuerdo con Mercosur. De igual modo que los sindicatos, la agrupación solicitó políticas coherentes que permitan preservar el modelo de producción ganadera de Francia, valorizando los productos locales. Para ilustrar las características de este modelo, INTERBEV adjuntó algunas cifras relevantes en una carta abierta dirigida a las instituciones europeas:

- 60 vacas: este es el tamaño promedio del rebaño francés.
- 80%: es la proporción media de pasto en la ingesta alimentaria del ganado en Francia.
- 90%: es la proporción promedio de la alimentación de los rumiantes producido por el ganadero en su granja.
- 13 millones de ha: es la superficie de prados mantenida sólo por las manadas de herbívoros en Francia.
- 500 a 1.000 kg: es la cantidad de carbono adicional almacenado, por año, en una hectárea de pastizales permanentes (Langlois, 13/05/2019).

De esta manera, la agrupación hizo siempre especial hincapié en las virtudes de la ganadería francesa para justificar su rechazo a las importaciones provenientes desde Mercosur. La determinación del posicionamiento de INTERBEV se resume en una carta que enviaron al presidente Macron donde afirmaron: “[...] lucharemos con todas nuestras fuerzas contra el nuevo acuerdo de libre comercio con los países de América del Sur, miembros del Mercosur, que la Comisión Europea quiere imponernos. Denunciaremos sin descanso la negación de la democracia con la cual esas negociaciones se llevan adelante. Condenaremos con firmeza la actitud de la Comisión que, a ciegas, corre tras un acuerdo "a cualquier costo" en una carrera frenética” (Langlois, 04/07/2017, *traducción propia*).

En síntesis, tal como se ha podido demostrar a lo largo de este capítulo, la alianza sindical mayoritaria –junto a sus asociaciones especializadas y las organizaciones que los representan a nivel nacional y europeo– se han constituido como participantes activos de las discusiones políticas y sociales suscitadas en torno a la negociación del acuerdo comercial entre la UE y el Mercosur. Durante el período analizado, estos actores han llevado adelante numerosas actividades y estrategias, utilizando diversos canales de acceso formales e informales para defender sus intereses y obtener apoyos a su posicionamiento por parte de las autoridades gubernamentales y de la sociedad civil en general.

## 5. Conclusión

Tener como objetivo indagar acerca de un actor de la sociedad civil implica una complejidad analítica de la cual no escapan los sindicatos agropecuarios de Francia. El rol social, económico y fundamentalmente político que han desempeñado a lo largo de la historia fue constituyendo la base del lugar que ocupan en la actualidad y el significado del peso que ejercen como grupo de presión. Sin ánimo de exhaustividad, el presente análisis se ha propuesto brindar apenas una muestra de cómo se manifestaron y reaccionaron estos actores ante un proceso de carácter internacional que indefectiblemente impactará en la actividad económica y social que ejercen y representan.

La negociación de un acuerdo de libre comercio entre la UE y el Mercosur no podía resultarles indiferente a los sindicatos agropecuarios del principal país productor de este sector a nivel europeo. Siendo Mercosur el proveedor más importante de bienes agropecuarios de la UE, un otorgamiento de concesiones arancelarias generaría cambios en la dinámica comercial al interior del bloque comunitario impactando directa e indirectamente en el tejido productivo francés. De acuerdo a lo manifestado por los propios sindicatos, este acuerdo vendría a agravar las condiciones ya de por sí preocupantes por las que atraviesa el sector agropecuario nacional desde hace décadas: relativa creciente pérdida de competitividad, aumento de las importaciones, sostén del saldo positivo de la balanza comercial gracias a escasos productos de alto valor, caída en la cantidad de fondos destinados a la PAC, significativa dependencia de los productores de estas ayudas para sostener la rentabilidad de la actividad, disminución progresiva del número de trabajadores que se insertan en el mundo agrícola, entre otras problemáticas.

Dentro del sistema de concertación que caracteriza las relaciones entre los agricultores y el poder gubernamental en Francia, los dos principales sindicatos que conforman la alianza mayoritaria se han instituido en una posición privilegiada que les permitió encarnar y liderar la oposición a dicho acuerdo. Los recursos de poder que han obtenido y acumulado desde su creación constituyen el activo fundamental que nutrió el accionar de estos actores. Su sostenido nivel de representatividad, su significativa presencia territorial y mediática, sus capacidades técnicas y económicas, su membresía en numerosas organizaciones nacionales e internacionales, la cooptación de las principales estructuras institucionales del sector agropecuario y los vínculos estrechos que han configurado con el poder político y con importantes magnates del sector privado son las evidencias más concretas y relevantes del poderío de la alianza sindical FNSEA-JA.

Todos estos elementos fueron utilizados por ambos sindicatos para manifestar fervientemente su interés en que la negociación con Mercosur no prosperara. Si bien este posicionamiento se sostuvo durante todo el período analizado, el rechazo adoptó distintos matices preferenciales de acuerdo al momento en que se encontraba el proceso negociador. De esta manera, se pudo observar que primeramente el foco estuvo puesto mayormente en exigir que los productos sensibles fueran excluidos de la negociación y que el sector agrícola fuera tratado de forma diferencial, mientras que, posteriormente –ante el avance inminente de las negociaciones– se hizo también hincapié en solicitar que Francia no firme el acuerdo, en

rechazar la aplicación provisoria del mismo y aspirar a que los demás países europeos tampoco avanzaran en la negociación. En el caso particular de la agrupación CIBE, por ejemplo, pasaron de pedir que el azúcar sea excluido de la negociación a reclamar que se mantenga un valor mínimo de arancel en los contingentes que se otorgarían al Mercosur. Otra preferencia a destacar –expresada únicamente desde COPA-COGECA– se vinculaba con la posibilidad de aceptar el acuerdo comercial a cambio de recibir compensaciones mediante la satisfacción de intereses ofensivos (consideración que no formó parte del discurso sostenido por la alianza a nivel nacional).

A pesar de esta discrepancia, en términos generales, FNSEA-JA y sus asociaciones especializadas compartieron con sus representantes europeos similares argumentos para justificar su posicionamiento ante la negociación. Los enunciados más reiterados hicieron referencia a la disparidad de normas sanitarias, ambientales, sociales, de trazabilidad y de bienestar animal que existen entre los países del Mercosur y los miembros de la UE, lo cual provocaría una competencia desleal, según afirmaron los productores europeos. También se hizo alusión al ya significativo peso del bloque sudamericano en las importaciones de la UE y a los temores que suscitaba el impacto acumulativo de todos los acuerdos de libre comercio que la Unión se encontraba negociando o que había concluido recientemente, sumado a la incertidumbre del impacto de un posible Brexit. Los agricultores hicieron especial hincapié también en la falta de compromiso de los países del Mercosur en la lucha contra el cambio climático, sumándolo como un motivo más por el cual la UE no debería avanzar en las negociaciones.

A lo largo del período analizado, estas agrupaciones realizaron una amplia variedad de actividades, logrando manifestar sus reivindicaciones en diversos ámbitos y a través de diversos métodos. El medio más frecuentemente utilizado fue la emisión de comunicados de prensa y el envío de cartas a funcionarios públicos de Francia y de la UE. A nivel nacional también se emplearon otros mecanismos de presión como la organización de manifestaciones públicas, campañas de concientización y la convocatoria a firmar peticiones, principalmente con el objetivo de visibilizar la causa y conseguir el apoyo por parte de los ciudadanos. Otra técnica de difusión consistió en la constante utilización de distintos medios de comunicación (redes sociales, radios, televisión, periódicos) para hacer llegar sus reclamos a la audiencia en general.

La significativa intensidad y el vasto alcance de estas actividades fueron posibilitados en gran parte gracias a que involucraron la participación de diversas agrupaciones. En efecto, a nivel nacional, FNSEA-JA llevó adelante su accionar en coordinación con sus asociaciones especializadas y también con las interprofesionales de las cuales éstas son miembros. Sin embargo, cabe destacar que la alianza mayoritaria no organizó ningún tipo de actividad en conjunto con los demás sindicatos agropecuarios franceses; mostrando así que la rivalidad entre ellos no permitió que aunaran fuerzas aun teniendo una causa en común. Distinta fue la situación a nivel internacional, donde FNSEA-JA y sus asociaciones entablaron alianzas y concretaron diversas actividades de manera conjunta con organizaciones de agricultores de otros países europeos (Alemania, Irlanda, Austria, Italia, España) con quienes compartían el mismo posicionamiento respecto a la negociación con Mercosur.

Estas alianzas transnacionales claramente se vieron fortalecidas en el marco de las organizaciones que las nuclean a nivel europeo como COPA-COGECA, CEJA y CIBE. Más aún, fundamentalmente, la membresía a estas agrupaciones resultó clave para que FNSEA-JA pudiera hacer llegar sus reivindicaciones a los funcionarios de la UE a través de distintos canales de acceso. Al estar representadas en las instancias comunitarias de participación de la sociedad civil pudieron hacer amplio uso de estos canales formales; los más significativos fueron los Grupos de Diálogo Civil, los Diálogos de la Sociedad Civil y el CESE. Incluso también utilizaron canales informales mediante la concreción de numerosas reuniones bilaterales con oficiales de alto rango de la Unión como Comisarios, miembros de sus gabinetes, negociadores y eurodiputados. De esta manera, se ha podido demostrar cómo la articulación de posiciones a nivel internacional le ha otorgado a la alianza mayoritaria significativas posibilidades de acceder a espacios de interacción con los decisores centrales de la política comercial de la UE.

Esta capitalización de los canales de acceso se observó no solamente a nivel europeo sino también a nivel nacional. La principal diferencia que se vislumbra es que, a nivel nacional, FNSEA-JA recurrió mayormente a canales de tipo informal, específicamente adquiridos a través de innumerables reuniones con una amplia variedad de funcionarios de distinto rango y función política. Estos encuentros exclusivos, llevados a cabo en diversos ámbitos (participación de los funcionarios en congresos, asambleas y eventos de los sindicatos y reuniones bilaterales con los dirigentes sindicales), brindaron oportunidades sumamente importantes a la alianza mayoritaria para interactuar de manera directa con quienes formaban parte de las diferentes instancias del proceso decisorio gubernamental. Con este mismo objetivo FNSEA-JA hizo uso de al menos uno de los canales de acceso formal de los cuales dispone: el Comité de Seguimiento Estratégico de la Política Comercial. Sin embargo, no hay registro público de que estos sindicatos hayan utilizado de manera significativa los otros foros institucionalizados en los cuales se encuentran representados a nivel nacional (CESE francés, CNA, *FranceAgriMer*, APCA, CSO) para expresar su oposición al acuerdo con Mercosur.

En definitiva, todos los elementos recabados a lo largo de la presente investigación permiten evidenciar que, durante la última etapa de las negociaciones comerciales entre la UE y el Mercosur, la alianza FNSEA-JA junto con sus asociaciones especializadas y las organizaciones que las representan a nivel europeo han verdaderamente desempeñado el rol de grupos de presión con el objetivo de manifestar su posicionamiento común de rechazo a la conclusión del acuerdo. Para alcanzar su cometido, pusieron en juego todos los recursos que poseen, empleando principalmente su capacidad de articulación a nivel internacional, herramienta que resultó fundamental para otorgar un mayor peso a sus reivindicaciones ya que demostró que sus intereses son compartidos más allá de las fronteras nacionales. A su vez, esta capacidad estuvo potenciada por la utilización estratégica de los diversos canales que les permitieron acceder de manera directa a las esferas gubernamentales involucradas en la negociación comercial. De esta manera, esta combinación de recursos, capacidades, estrategias y vinculaciones dan cuenta del carácter hegemónico del accionar llevado adelante

por la alianza mayoritaria durante el período analizado, contribuyendo así satisfactoriamente a la comprobación de la hipótesis inicial de esta tesina.

Mediante la elaboración de este trabajo de investigación y la validación positiva de dicha hipótesis, se ha podido constatar una vez más la importancia de analizar el rol de los actores sociales domésticos frente a procesos internacionales como las negociaciones comerciales entre bloques regionales. Estos grupos suelen quedar excluidos de los análisis académicos de relaciones internacionales ya que generalmente en esta disciplina se adoptan visiones que consideran a los Estados como unidades homogéneas, lo cual genera conclusiones sesgadas que no dan cuenta de la complejidad de las realidades existentes al interior de los países. Tal como lo han demostrado Moravcsik (1997) y Betsill (2001) –junto a tantos otros autores– los actores de la sociedad civil tienen intereses y desean ser escuchados para no quedar afuera de la mesa donde se deciden y ejecutan políticas que posteriormente afectarán su cotidianeidad, por lo tanto desarrollan acciones para alcanzar tales fines. Las decisiones gubernamentales de carácter internacional indefectiblemente impactan en las poblaciones así como también los contextos sociales internos condicionan la política exterior de los Estados. Por tal motivo, ampliar la mirada, considerar factores de diversa índole y brindar protagonismo a los actores “no tradicionales” son condiciones necesarias para entender y explicar de manera más completa el trasfondo que subyace a cada proceso internacional.

## Anexo

Argentina / Brasil / Canadá	Distorsión de reglamentaciones	Francia / Unión Europea
AUTORIZADAS	<b>Hormonas</b> de crecimiento para el ganado	PROHIBIDAS
FACULTATIVA	<b>Trazabilidad</b> de la carne desde el nacimiento hasta el consumo	OBLIGATORIA
80%	<b>Parte de OGM</b> (maíz y soja) en las raciones alimentarias animales	5%
AUTORIZADAS	<b>Harinas animales</b> para la alimentación de rumiantes	PROHIBIDAS
AUTORIZADOS	<b>Cloro, ácido láctico</b> y otras soluciones de enjuague antimicrobianos para la carne	PROHIBIDOS
AUTORIZADA	<b>Atrazina.</b> Materia activa que bloquea la fotosíntesis de las plantas	PROHIBIDA
28 HORAS	<b>Bienestar animal.</b> Duración máxima del transporte de bovinos sin pausa	14 HORAS
<i>Elaboración propia en base a datos publicados por FNB (FNB, 11/06/2018b)</i>		

## Listado de abreviaciones

**ACP:** África, Caribe y Pacífico

**AEC:** Arancel Externo Común

**AFDI:** Agricultores Franceses y Desarrollo Internacional

**AGPB:** Asociación General de Productores de Trigo y otros cereales

**AGPM:** Asociación General de Productores de Maíz

**AIBS:** Asociación Interprofesional de la Remolacha y el Azúcar

**AOC:** Denominación de Origen Controlado

**APCA:** Asamblea Permanente de las Cámaras de Agricultura

**APLI:** Asociación de Productores Independientes de Leche

**Asoprovac:** Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne

**BEAF:** Oficina Europea de Agricultura Francesa

**CAF:** Consejo de Agricultura Francés

**CEFS:** Comité Europeo de Fabricantes de Azúcar

**CEJA:** Consejo Europeo de Jóvenes Agricultores

**CELAG:** Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica

**CELCAA:** Comité Europeo de Enlace para el Comercio Agrícola y Agroalimentario

**CEPII:** Centro de Estudios Prospectivos y de Informaciones Internacionales

**CESE (europeo):** Comité Económico y Social Europeo

**CESE (francés):** Consejo Económico, Social y Medioambiental

**CETA:** Acuerdo Económico y Comercial Global

**CFDT:** Confederación Francesa Democrática del Trabajo

**CGA:** Confederación General de Agricultura

**CGB:** Confederación General de Cultivadores de Remolacha

**CIBE:** Confederación Internacional de productores de Remolacha Europeos

**CNA:** Consejo Nacional de la Alimentación

**CNA:** Confederación de Agricultura y Ganadería de Brasil

**CNIEL:** Centro Nacional Interprofesional de la Economía Lechera

**CNJA:** Centro Nacional de Jóvenes Agricultores

**CNMCCA:** Confederación Nacional del Mutualismo, la Cooperación y el Crédito Agrícola

**Coldiretti:** Confederación Nacional de Agricultores Directos

**COPA-COGECA:** Comité de las Organizaciones Profesionales Agrarias y la Confederación General de Cooperativas Agrarias

**CP:** Confederación Campesina

**CR:** Coordinación Rural

**CSO:** Consejo Superior de Orientación y Coordinación de la Economía Agroalimentaria

**DBV:** Asociación Alemana de Agricultores

**DG Agri:** Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Comisión Europea

**DG Santé:** Dirección General de Salud y Seguridad Alimentaria de la Comisión Europea

**DG Trade:** Dirección General de Comercio de la Comisión Europea

**ECVC:** Coordinadora Europea Vía Campesina

**EFFAT:** Federación Europea de Sindicatos de la Alimentación, la Agricultura y el Turismo

**EGA:** Estados Generales de la Alimentación

**EOA:** Alianza Europea de Semillas Oleaginosas

**EUFRAS:** Foro Europeo de Servicios de Asesoramiento Agrícola y Rural

**FDSEA:** Federación Departamental de Sindicatos de Agricultores

**FNB:** Federación Nacional Bovina

**FNEC:** Federación Nacional de Criadores de Cabras

**FNO:** Federación Nacional Ovina

**FNPL:** Federación Nacional de Productores de Leche

**FNSEA:** Federación Nacional de Sindicatos de Agricultores

**FOP:** Federación de Productores de Oleaginosas

**FranceAgriMer:** Establecimiento Nacional de Productos Agrícolas y Marítimos

**HATVP:** Alta Autoridad para la Transparencia de la Vida Pública

**IALB:** Academia Internacional de Asesores Rurales

**IFA:** Asociación Irlandesa de Agricultores

**IGP:** Indicación Geográfica Protegida

**INAPORC:** Interprofesión Nacional Porcina

**INTERBEV:** Asociación Nacional Interprofesional de Bovinos y Carne

**INTERFEL:** Asociación Interprofesional de Frutas y Verduras

**JA:** Jóvenes Agricultores

**JAC:** Juventud Agrícola Católica

**JRC:** Centro Común de Investigación

**Mercosur:** Mercado Común del Sur

**MODEF:** Movimiento de Defensa de los Agricultores Familiares

**MSA:** Mutual Social Agrícola

**OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

**OGM:** Organismo Genéticamente Modificado  
**OMA:** Organización Mundial de Agricultores  
**OMC:** Organización Mundial de Comercio  
**ONG:** Organización No Gubernamental  
**ONU:** Organización de las Naciones Unidas  
**OPA:** Organización Profesional Agrícola  
**PAC:** Política Agrícola Común  
**PBI:** Producto Bruto Interno  
**PMA:** Países Menos Adelantados  
**SAFER:** Sociedad de Desarrollo de la Tierra y Establecimiento Rural  
**SGP:** Sistema Generalizado de Preferencias  
**SIA:** Estudios de Impacto de Sustentabilidad  
**SIA:** Salón Internacional de la Agricultura  
**TLC:** Tratado de Libre Comercio  
**TTIP:** Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión  
**UE:** Unión Europea  
**UNICA:** Asociación Brasileña de la Industria de la Caña de Azúcar

## Bibliografía

### *Textos académicos*

- Augé-Laribé, M. (1950). *La politique agricole de la France de 1880 à 1950*. Paris, Presses Universitaires.
- Augé-Laribé, M. (1955). *La révolution agricole*. Paris, Albin Michel.
- Barral P. (1968). *Les agrariens français de Méline à Pisani*. Paris, Armand Colin.
- Betsill, M. M., y Corell, E. (2001). NGO influence in international environmental negotiations: a framework for analysis. *Global environmental politics*, 1(4), 65-85.
- Bizzozero, L. (2004). Las relaciones MERCOSUR-Unión Europea. Una nueva modalidad de participación de las regiones en la mundialización. En Gómez, J. M. (comp.), *América Latina y el (Des) orden Global Neoliberal. Hegemonía, contrahegemonía, perspectivas*. Buenos Aires, CLACSO, p. 97-116.
- Bizzozero, L. (2006). Negociaciones MERCOSUR-Unión Europea, articulación del espacio Euro-Latinoamericano/Caribeño y gobernanza mundial. En *Cuadernos de Integración Europea*, 1(5), 5-27. Madrid: Fundació General de la Universitat de Valencia.
- Bouzas, R. (2004a). La dinámica institucional y normativa: un balance. En Kosacoff, B. (Coord.). *Evaluación del desempeño y aportes para un rediseño del Mercosur: una perspectiva desde los sectores productivos argentinos*. CEPAL, Oficina de Buenos Aires. Recuperado de: [http://policydialogue.org/files/events/Kosacoff\\_Mercosur.pdf#page=81](http://policydialogue.org/files/events/Kosacoff_Mercosur.pdf#page=81)
- Bouzas, R. (2004b). Las negociaciones Unión Europea-Mercosur. Entre la lentitud y la indefinición. *Nueva Sociedad*, 190, 125-135.
- Bruneau, I. (2013). L'érosion d'un pouvoir de représentation. L'espace des expressions agricoles en France depuis les années 1960. *Politix*, (3), 9-29. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-politix-2013-3-page-9.htm>
- Caetano, G., Luján, C. y Carrau, N. (2009). Las negociaciones entre el MERCOSUR y la Unión Europea de cara al 2010. En Caetano, G. (coord.). *Las negociaciones entre América Latina y el Caribe con la Unión Europea: posibilidades e incertidumbres en el 2010*. Montevideo: CEFIR.
- Caetano, G. y Bartesaghi, I. (2014). La agenda externa del Mercosur y las negociaciones con la Unión Europea: ¿la última oportunidad?. *Aldea Mundo*, 19 (37), 9-24.
- Campos, R. y Carciofi, R. (2016). Unión Europea-Mercosur. Una negociación con final abierto. *Serie de Estudios*. Fundación Centro de Estudios para el Cambio Estructural.

- Castilho, M., David, B., Mulder, N., Rodriguez, M. y Vialou, A. (2004). La compétitivité de l'agriculture et des industries agroalimentaires dans le Mercosur et l'Union européenne dans une perspective de libéralisation commerciale. *Documento de Trabajo N°19*: CEPII.
- Castro, L. y Rozemberg, R. (2013). Una evaluación preliminar de los posibles efectos de un tratado de libre comercio Unión Europea-MERCOSUR para las provincias argentinas. *Documento de Trabajo N°108*. Buenos Aires: CIPPEC.
- CEI. (2003). Oportunidades y amenazas para la Argentina de un Acuerdo Mercosur-Unión Europea. Un estudio de impacto sectorial. *Serie de Estudios del Centro de Economía Internacional 3*. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina.
- Chupin, I. y Mayance, P. (2013). La presse professionnelle agricole : un enjeu syndical pour la FNSEA. *Politix*, (3), 77-97. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-politix-2013-3-page-77.htm>
- COAG. (2017). *Estudio de impacto en el sector agrario del acuerdo de libre comercio UE-Mercosur*. Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos. Recuperado de: <http://coag.chil.me/download-doc/181925>
- Colson, F. (2008). Que reste-t-il de la cogestion Etat-profession?. *Pour*, (1), 107-113. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-pour-2008-1-page-107.htm>
- COPA-COGECA. (2011). *Estudio COPA-COGECA sobre las repercusiones de un acuerdo UE-Mercosur en el sector agrícola y ganadero*. Comité de las Organizaciones Profesionales Agrarias y Comité General del Cooperativismo Agrario en la Unión Europea.
- Cordellier, S. (2008). Syndicalisme: du monopole au pluralisme. *Pour*, (1), 136-150. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-pour-2008-1-page-136.htm>
- Cordellier, S. y Le Guen, R. (2008). Organisations professionnelles agricoles: histoire et pouvoirs. *Pour*, (1), 64-79. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-pour-2008-1-page-64.htm>
- Cordellier, S. (2013). Élections aux chambres d'agriculture 2013: un paysage syndical stabilisé. *Pour*, (1), 9-20. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-pour-2013-1-page-9.htm#>
- Corporate Europe Observatory. (9 Octubre 2020). *Privileged access for Copa-Cogeca and industry in DG Agriculture*. Corporate Europe Observatory. Recuperado de: <https://corporateeurope.org/en/2020/10/privileged-access-copa-cogeca-and-industry-dg-agriculture>

- Deléage, E. (2012). Les paysans dans la modernité. *Revue française de socio-économie*, (1), 117-131. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-francaise-de-socio-economie-2012-1-page-117.htm>
- Del Valle Martínez de Castro, M. C. (2012). *El capítulo agrícola en la relación interregional Unión Europea-Mercosur. Las interacciones en la política comercial argentina (1994-2004)*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de: <http://www.iri.edu.ar/images/Documentos/doctorado/tesis/tesis.pdf>
- Dias da Silva, R., Ramos Ferreira, F. y Rodrigues Marques da Silva, R. (2019). O agronegócio brasileiro e as negociações Mercosul-União Europeia. *Carta Internacional*, 14(3), 5-32. Recuperado de: <https://doi.org/10.21530/ci.v14n3.2019.940>
- Dubois, E., Facchini, F., Foucault, M. y François, A. (2009). Un modèle explicatif du vote FNSEA aux élections des Chambres d'agriculture départementales (1995-2001). *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, (312), 32-50. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-economie-rurale-2009-4-page-32.htm?contenu=resume>
- Facchini, F. y Magni-Berto, R. (2009). Le syndicalisme agricole. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, (312), 7-13. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/economierurale/809>
- Fonseca Peña, A. y García Alonso, L. (2003). Los procesos de negociación comercial entre países. Condicionantes internos y externos. *Boletín económico de ICE*, (2760).
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta Edición. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Hrabanski, M. (2010). Le syndicalisme agricole européen: vers une disjonction entre les organisations professionnelles et les associations spécialisées?. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, (317), 17-26. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/economierurale/2636>
- Jovtis, I. (2010). Las relaciones Unión Europea-MERCOSUR luego de la Cumbre de Madrid 2010: Algunas reflexiones desde la sociedad civil. *Observatorio Social de las Relaciones Unión Europea-América Latina, ALOP*.
- Keeler, J. T. (1987). *The politics of neocorporatism in France: farmers, the state, and agricultural policy-making in the Fifth Republic*. Oxford, Oxford University Press.
- Konold, D. (2010). Farm interests as bargaining chips: France in the EU-Mercosur free trade negotiations. *Journal of Public Policy*, 321-343. Cambridge University Press. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/232009727\\_Farm\\_Interests\\_as\\_Bargaining\\_Chips\\_France\\_in\\_the\\_EU-Mercosur\\_Free\\_Trade\\_Negotiations](https://www.researchgate.net/publication/232009727_Farm_Interests_as_Bargaining_Chips_France_in_the_EU-Mercosur_Free_Trade_Negotiations)

- Lemétayer, J-M. (2003). *Qu'est-ce que la FNSEA?* Paris, L'Archipel.
- Luneau, G. (2015). La ruralité: petite histoire au prisme du syndicalisme agricole. *Mouvements*, (4), 35-47. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-mouvements-2015-4-page-35.htm>
- Makuc, A., Duhalde, G., y Rozemberg, R. (2015). *La negociación MERCOSUR-Unión Europea a veinte años del Acuerdo Marco de Cooperación: Quo vadis?*. Buenos Aires: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Malamud, A. (2011). Conceptos, teorías y debates sobre la integración regional. *Norteamérica*, 6(2), 219-249.
- Maresca S. (1983). *Les dirigeants paysans*. Paris, Éditions de Minuit.
- Martín-Carrillo, S. (13 Febrero 2018). *Quién gana y quién pierde en el Acuerdo Mercosur-Unión Europea*. Debates Económicos, Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica.
- Mayance, P. (2009). Défendre «l'agriculture» ou les «employeurs agricoles»? La FNSEA ou l'ambiguïté historique d'un syndicat « d'exploitants ». *Savoir/Agir*, (4), 23-32. Recuperado de: <https://www.cairn.info/revue-savoir-agir-2009-4-page-23.htm>
- Michalczewsky, K. (2017). *Ayuda interna agrícola: Del Ámbar al Verde*. BID-INTAL. Recuperado de: <https://conexionintal.iadb.org/2017/10/04/ayuda-interna-agricola-del-ambar-al-verde/>
- Molle, G. (2008). Negociación MERCOSUR-Unión Europea. *Revista del CEI. Comercio Exterior e Integración*, (11), 95-120.
- Moravcsik, A. (1993). Introduction. Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining. En Evans, P.; Jacobson, H. y Putnam, R. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*. Berkeley, California: University of California Press, pp. 3-42.
- Moravcsik, A. (1997). Taking preferences seriously: A liberal theory of international politics. *International organization*, 51(4), 513-553. The IO Foundation and the Massachusetts Institute of Technology.
- Muller P. (1984). *Le technocrate et le paysan*. Paris, Editions Ouvrières.
- Olivera, M. y Villani, D. (2017). Potenciales impactos económicos en Argentina y Brasil del acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea. *Ensayos de economía*, 27(50), 103-126.
- Peña, F. (2009). Ante las nuevas circunstancias internacionales: experiencias y futuro de las relaciones América Latina y el Caribe con la Unión Europea. En Caetano, G. (coord.).

*Las negociaciones entre América Latina y el Caribe con la Unión Europea: posibilidades e incertidumbres en el 2010.* Montevideo: CEFIR.

- Pesche, D. (1998). *Le syndicalisme agricole spécialisé en France. Entre la spécificité des intérêts et le besoin d'alliances.* Tesis doctoral. Université de Paris X Nanterre. Recuperado de: <https://hal.archives-ouvertes.fr/tel-01699609/document>

- Pesche, D. (2009). Fondement et mécanismes de l'influence des céréaliers au sein du syndicalisme agricole en France. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, (312), 66-79. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/economierurale/850>

- Querci, I. (2017). EU and Mercosur *vis a vis* the Trade Agreement. Remarks from the institutional perspective. *OASIS*, 26, 63-80.

- Savage, D. y Weale, A. (2009). Political Representation and the normative logic of tow-level games. *European Political Science Review*, 1(1), 63-81.

- Vercherand, J. (2009). Analyse économique du syndicalisme agricole. Une typologie comparative à partir des défaillances de marché. *Économie rurale. Agricultures, alimentations, territoires*, (312), 93-109. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/economierurale/pdf/867>

### ***Informes estadísticos y otros documentos oficiales***

- CESE. (16 Mayo 2018). El futuro de los alimentos y de la agricultura. Dictamen. Sección de Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente. NAT/727 – EESC-2018-00162-00-02-AS-TRA. Recuperado de: <https://webapi2016.EESC.europa.eu/v1/documents/eesc-2018-00162-00-02-as-tra-es.docx/content>

- CESE. (28 Junio 2018). Hacia un Acuerdo de Asociación UE-Mercosur. Dictamen. Sección de Relaciones Exteriores. REX/503 – EESC-2018-01010-00-01-AC-TRA. Recuperado de: <https://webapi2016.EESC.europa.eu/v1/documents/eesc-2018-01010-00-01-ac-tra-es.docx/content>

- CESE. (2019). *Le Conseil Économique, Social et Environnemental. Force de proposition de la société civile organisée.* Direction de la communication du CESE. Recuperado de: <https://www.lecese.fr/documents/DPCESE2020.pdf>

- Chambres d'agriculture. (2019). *Les Chambres d'agriculture: missions et chiffres clés.* Recuperado de: [https://chambres-agriculture.fr/fileadmin/user\\_upload/National/FAL\\_commun/publications/National/plaquette-institutionnelle-2019\\_final-web.pdf](https://chambres-agriculture.fr/fileadmin/user_upload/National/FAL_commun/publications/National/plaquette-institutionnelle-2019_final-web.pdf)

- Chemnitz, C. y Rehmer, C. (2019). Contexto. Nuevos retos, vieja política. *Atlas de la PAC. Hechos y cifras sobre la Política Agrícola Común.* Recuperado de: [https://porotrapac.org/?jet\\_download=944](https://porotrapac.org/?jet_download=944)

- Code rural et de la pêche maritime. (2020). Code rural et de la pêche maritime. Consultado el día 8 de Octubre de 2020. Recuperado de : [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006071367/2020-10-24/](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071367/2020-10-24/)
- Comisión Europea. (2015). *The EU's Generalised Scheme of Preferences (GSP)*. Recuperado de: [https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/august/tradoc\\_153732.pdf](https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/august/tradoc_153732.pdf)
- Comisión Europea. (Mayo 2018). *Statistical Factsheet. France*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/factsheets/pdf/fr\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/factsheets/pdf/fr_en.pdf)
- Comisión Europea. (2018). *Rural areas and the primary sector in the EU*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/eu-rural-areas-primary-sector\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/eu-rural-areas-primary-sector_en.pdf)
- Conseil National de l'Alimentation. (s.f.). *Le Conseil National de l'Alimentation*. Recuperado de: [https://cna-alimentation.fr/wp-content/uploads/2020/09/CNA\\_Plaquette-20200810.pdf](https://cna-alimentation.fr/wp-content/uploads/2020/09/CNA_Plaquette-20200810.pdf)
- Dauba, F., Ory, X. y Touze, O. (Octubre 2018). *Comment expliquer la réduction de l'excédent commercial agricole et agro-alimentaire ?*. Trésor-Eco n°230. Recuperado de: <https://bit.ly/2MnQMeW>
- Decreto n°2017-1246. (7 Agosto 2017). Publicado en *Journal Officiel de la République Française*, 9 de agosto de 2017. Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation, Francia.
- DG Trésor. (2019). *Commerce extérieur. Résultats 2018*. Direction générale du Trésor. Recuperado de: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/b78e55a8-45d1-4c06-93ea-75162d2734cc/files/71ed3316-70c7-4a71-8d47-c8a671779cb4>
- Eurostat. (2017). *Chiffres clés de l'Europe — Édition 2017*. Eurostat. ISBN: 978-92-79-72276-9.
- Eurostat. (2018a). *Chiffres clés sur l'Europe — Statistiques illustrées — 2018 édition (re-edition)*. Eurostat. ISBN: 978-92-79-97113-6.
- Eurostat. (2018b). *Agriculture, forestry and fishery statistics — 2018 edition*. Eurostat. ISBN: 978-92-79-94757-5.
- Eurostat. (16 Noviembre 2018). *La production agricole totale a augmenté de 6,2% dans l'UE en 2017 par rapport à 2016*. Communiqué de presse. Oficina Estadística de la Unión Europea. Bruselas. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/9380936/5-16112018-BP-FR.pdf/d6696988-3894-4c73-bcd0-6dd3c40efeeb>

- FranceAgriMer. (2019). *FranceAgriMer*. Recuperado de: <https://www.franceagrimer.fr/fam/content/download/37574/document/nouvelle%20palquette%20fram%202019%20A4%20web.pdf?version=9>
- Grieger, G. y Harte, R. (2018). *EU trade with Latin America and the Caribbean: Overview and figures*. European Parliamentary Research Service. ISBN: 978-92-846-3314-2.
- INSEE. (2019). *Tableaux de l'économie française. Edition 2019*. Institut National de la Statistique et des Études Économiques. Recuperado de: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/3696937>
- Légifrance. (s.f.). Journal officiel de la République française. Lois et décrets (version papier numérisée) n° 0081 du 22/03/1884 - Texte en accès protégé. Recuperado de: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000692165>
- Massot, A. (Marzo 2021). *Los instrumentos de la PAC y sus reformas*. Parlamento Europeo. Recuperado de: [https://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU\\_3.2.3.pdf](https://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU_3.2.3.pdf)
- OMC. (s.f.). *Foro Público 2018. "El comercio en 2030"*. Programa. Recuperado de: [https://www.wto.org/spanish/forums\\_s/public\\_forum18\\_s/programmepf18\\_s.pdf](https://www.wto.org/spanish/forums_s/public_forum18_s/programmepf18_s.pdf)
- Por Otra PAC. (2019). *Atlas de la PAC. Hechos y cifras sobre la Política Agrícola Común*. Proyecto conjunto de Heinrich-Böll-Stiftung (Alemania) y de SEO/BirdLife para la coalición Por Otra PAC. Recuperado de: [https://porotrapac.org/?jet\\_download=944](https://porotrapac.org/?jet_download=944)
- Pour une autre PAC. (2019). *Atlas de la PAC. Chiffres et enjeux de la Politique Agricole Commune. 2<sup>e</sup> édition*. Proyecto conjunto de Heinrich-Böll-Stiftung (Alemania) y coalición Pour une autre PAC. Recuperado de: [https://pouruneautrepac.eu/wp-content/uploads/2019/02/atlasdelapac2019\\_II\\_web\\_190307.pdf](https://pouruneautrepac.eu/wp-content/uploads/2019/02/atlasdelapac2019_II_web_190307.pdf)

### ***Comunicados de prensa, cartas y artículos de opinión***

- AGPM, AGPB, CGB y SNPAA. (23 Febrero 2018). *Filière Française du Bioéthanol*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [http://agpb.fr/system/files\\_force/cp\\_filiere\\_bioethanol\\_-\\_mercotur\\_-\\_23-02-2017\\_003.pdf?download=1](http://agpb.fr/system/files_force/cp_filiere_bioethanol_-_mercotur_-_23-02-2017_003.pdf?download=1)
- AIBS. (23 Febrero 2018). *Mercotur : attention à ne pas fragiliser la filière betterave-sucre !* Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20200812043125/https://www.cgb-france.fr/mercotur-attention-a-ne-fragiliser-filiere-betterave-sucre/>
- APCA. (14 Diciembre 2017). *Comptes de l'agriculture 2017*. Recuperado de: <https://chambres-agriculture.fr/actualites/toutes-les-actualites/detail-de-lactualite/actualites/comptes-de-lagriculture-2017/>

- APCA. (Mayo 2019). *Lettre économique de Mai 2019 – Quand s’engage la bataille autour de la PAC*. Recuperado de: [https://chambres-agriculture.fr/?id=2835206&tx\\_news\\_pi1%5Bnews%5D=61267&tx\\_news\\_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx\\_news\\_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=67682c1dd7d2484e2861d2fb7abed523](https://chambres-agriculture.fr/?id=2835206&tx_news_pi1%5Bnews%5D=61267&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=67682c1dd7d2484e2861d2fb7abed523)
  
- Asoprovac, Consorzio l’Italia Zootecnica, IFA y FNB (19 Mayo 2016). *Alerte rouge sur la viande bovine, des mesures européennes s’imposent !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/0B6M1bTqpi8yZdlNuWWw3Z0FOeGs/view>
  
- CGB. (2017a). *Dossier de presse 2017*. Recuperado de: <https://www.cgb-france.fr/wp-content/uploads/2017/12/Dossier-de-presse-CGB-2017.pdf>
  
- CGB. (2017b). *Rapport d’activité 2017*. Recuperado de: <https://www.cgb-france.fr/wp-content/uploads/2020/11/CGB-Rapport-Activite-2017-1.pdf>
  
- CGB. (2018). *Rapport d’activité 2018*. Recuperado de: <https://www.cgb-france.fr/wp-content/uploads/2020/11/CGB-rapport-activite-2018.pdf>
  
- CIBE. (19 Mayo 2016). *European sugar beet growers concerned by the likely deterioration of the conditions and terms of beet purchase as from 2017*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/SugarBeetEurope/status/733307986874118144/photo/1>
  
- CIBE. (6 Noviembre 2017). *CIBE position: EU Agri Council to discuss trade-related issues*. Recuperado de: <https://www.cibe-europe.eu/CIBENews?newsRecordID=56>
  
- CIBE. (16 Mayo 2018). *Congress resolutions. XLV CIBE Congress – 16-18 May 2018*. Recuperado de: <https://www.cibe-europe.eu/img/user/084-18%20CIBE%20Congress%20Resolutions%20-%20Ghent%20May%202018%20-%20EN.pdf>
  
- CIBE. (14 Junio 2019). *Last meeting of the High Level Group on Sugar: European beet growers are deeply concerned it could fall short of expectations and strongly fear additional concessions to Mercosur*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/135-19\\_CIBE\\_HLGPressRelease\\_14June2019.pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/135-19_CIBE_HLGPressRelease_14June2019.pdf)
  
- CIBE y CEFS. (17 Noviembre 2016). *CIBE and CEFS react to the JRC study on the cumulative impact of future FTAs on agriculture*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/180-16%20JRC%20study%20FTAs%20CEFS-CIBE%20press%20release%202017%20Nov%202016\(1\).pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/180-16%20JRC%20study%20FTAs%20CEFS-CIBE%20press%20release%202017%20Nov%202016(1).pdf)
  
- CIBE y CEFS. (3 Julio 2017). *EU-Mercosur negotiations: Stand up for EU sugar and ethanol!*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/file/Mercosur%20press%20release%2003\\_07\\_2017.pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/file/Mercosur%20press%20release%2003_07_2017.pdf)

- CIBE, CEFS, COPA-COGECA y EFFAT. (21 Noviembre 2017). *CIBE, CEFS, COPA-COGECA and EFFAT strongly warn the European Commission to reject any attempt to include sugar in the revised trade offer to Mercosur*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/file/CIBE\\_CEFS\\_COPA-COGECA\\_EFFAT%20Joint%20Statement%20MERCOSUR%2021%20November%202017final.pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/file/CIBE_CEFS_COPA-COGECA_EFFAT%20Joint%20Statement%20MERCOSUR%2021%20November%202017final.pdf)
  
- Conzen, B., Marihart, J. y Wiedenhofer, H. (9 Febrero 2018). [Carta a Phil Hogan, Cecilia Malmström y oficiales de DG Trade]. CIBE, CEFS y EFFAT. Recuperado de: [https://cibe-europe.eu/img/user/18\\_02\\_09%20CEFS-CIBE-EFFAT%20letter%20to%20Hogan%20on%20Mercosur.pdf](https://cibe-europe.eu/img/user/18_02_09%20CEFS-CIBE-EFFAT%20letter%20to%20Hogan%20on%20Mercosur.pdf)
  
- Conzen, B., Marihart, J. y Wiedenhofer, H. (19 Marzo 2018). [Carta a Cecilia Malmström]. CIBE, CEFS y EFFAT. Recuperado de: <https://www.cibe-europe.eu/img/user/046-18%20CEFS-CIBE-EFFAT%20-%20in%20defence%20of%20the%2098%20EUR%20duty%20FAO%20Malmstrom%2019%20March%202018.pdf>
  
- COPA. (21 Septiembre 2017). *El COPA elige a su nuevo presidente: Joachim Rukwied para asegurarles un futuro viable a los agricultores de la UE*. Comunicado de prensa. CDP(17)6807:1
  
- COPA-COGECA. (8 Abril 2016). *El COPA y la COGECA instan a los ministros de agricultura de la UE a rechazar negociaciones de libre comercio con el bloque comercial latinoamericano Mercosur advirtiendo de su impacto catastrófico*. Comunicado de prensa. CDP(16)3179:1.
  
- COPA-COGECA. (11 Abril 2016). *El COPA y la COGECA satisfechos al ver que los ministros se preocupan por la mala situación del mercado agrícola en la UE y de que advierten ante las negociaciones de liberalización del comercio con el bloque comercial latinoamericano Mercosur*. Comunicado de prensa. CDP(16)3200:1
  
- COPA-COGECA. (21 Abril 2016). *El Copa y la Cogeca dan el pistoletazo de salida a una importante campaña para subrayar los múltiples beneficios del sector ganadero y de la carne de la UE para el crecimiento y el empleo, el dinamismo de las zonas rurales y una dieta equilibrada; además de para demostrar los exigentes requisitos de producción que los productores de la UE deben cumplir*. Comunicado de prensa. CDP(16)3634:2.
  
- COPA-COGECA. (15 Noviembre 2016). *Un nuevo estudio de la UE confirma el impacto negativo de los acuerdos comerciales en los sectores de las carnes de vacuno y de ovino, en el arroz y en la avicultura, pero el estudio no hace una evaluación global, ya que ha excluido los sectores clave*. Comunicado de prensa. CDP(16)9811:1.
  
- COPA-COGECA. (29 Noviembre 2016). *El Copa y la Cogeca celebran un importante acto en el Parlamento Europeo para poner de manifiesto los beneficios que el sector vacuno de la UE aporta a las economías rurales y advierten ante las consecuencias catastróficas de*

*un posible acuerdo de liberalización del comercio entre la UE y el bloque comercial latinoamericano Mercosur #livestockcounts*. Comunicado de prensa. CDP(16)10429:1.

- COPA-COGECA. (20 Enero 2017). *Copa & Cogeca to meet Maltese Presidency to outline views on key issues to be debated by EU Farm Ministers Monday*. Comunicado de prensa. CDP(17)535:1.

- COPA-COGECA. (20 Marzo 2017). *Cuando están a punto de reanudarse las negociaciones con el bloque comercial sudamericano Mercosur y tras el nuevo escándalo de la carne en Brasil, el Copa y la Cogeca insisten en la seguridad alimentaria*. Comunicado de prensa. CDP(17)2426:1.

- COPA-COGECA. (24 Marzo 2017). *El Copa y la Cogeca mandan una carta a la Comisión Europea para exigir más firmeza con respecto a las importaciones en la UE de carne brasileña tras el escándalo de exportación*. Comunicado de prensa. CDP(17)2551:1.

- COPA-COGECA. (21 Junio 2017). *In view of the next round of trade talks between the EU and Mercosur, Copa, Cogeca and Celcaa hold high-level breakfast debate with MEPs to look at impact of potential trade deal*. Comunicado de prensa. CDP(17)5006:1.

- COPA-COGECA. (13 Septiembre 2017). *Copa and Cogeca hit out at EU Commission plans to include beef in the next round of trade liberalizing talks between the EU and Mercosur*. Comunicado de prensa. CDP(17)6699:1.

- COPA-COGECA. (21 Septiembre 2017). *In view of Brexit and upcoming trade talks with Latin American Trade Bloc Mercosur, Copa and Cogeca underline that agriculture must not pay the price*. Comunicado de prensa. CDP(17)6954:1.

- COPA-COGECA. (29 Septiembre 2017). *Comercio: el Copa y la Cogeca redoblan sus esfuerzos contra la decisión de la UE de incluir el vacuno y el etanol en la oferta comercial a Mercosur*. Comunicado de prensa. CDP(17)7203:1.

- COPA-COGECA. (9 Octubre 2017). *Copa and Cogeca highlight to EU Farm Ministers the importance of agriculture to achieve the U.N. 2030 Sustainable Development Goals*. Comunicado de prensa. CDP(17)7447:1.

- COPA-COGECA. (6 Noviembre 2017a). *El nuevo informe de la UE sobre el uso sostenible de los herbicidas confirma que los agricultores cumplen elevadas normas de seguridad y disponen de una adecuada formación para aplicarlos*. Comunicado de prensa. CDP(17)8380:1.

- COPA-COGECA. (6 Noviembre 2017b). *Copa and Cogeca launch new EU action plan to secure viable future for beef producers*. Comunicado de prensa. CDP(17)8350:1.

- COPA-COGECA. (16 Noviembre 2017). *Mercosur: el Copa y la Cogeca denuncian la decisión de la UE de aumentar la oferta en la negociación comercial con los países*

latinoamericanos a cambio de concesiones para otros sectores europeos. Comunicado de prensa. CDP(17)8746:1.

- COPA-COGECA. (13 Diciembre 2017a). *EU/Mercosur: EU must not give in to pressure in trade talks*. Comunicado de prensa. CDP(17)9708:1.

- COPA-COGECA. (24 Enero 2018). *Mercosur: La UE no debe hacer concesiones en las negociaciones comerciales*. Comunicado de prensa. CDP(18)517:2.

- COPA-COGECA. (29 Enero 2018). *El Copa y la Cogeca instan a los ministros de agricultura de la UE a que garanticen una futura PAC fuerte y adecuadamente financiada*. Comunicado de prensa. CDP(18)637:1.

- COPA-COGECA. (15 Febrero 2018). *El Copa y la Cogeca piden que no se venda la agricultura en las negociaciones comerciales entre la UE y Mercosur*. Comunicado de prensa. CDP(18)1189:1.

- COPA-COGECA. (24 Abril 2018). *Apoyo a la decisión de la UE para suspender las importaciones procedentes de 20 plantas cárnicas de Brasil*. Comunicado de prensa. CDP(18)3183:1.

- COPA-COGECA. (22 Mayo 2018). *EU beef producers ask what the EU Commission's long-term ambitions for the sector are?*. Comunicado de prensa. CDP(18)3979:1

- COPA-COGECA. (24 Mayo 2018). *El Copa y la Cogeca se preocupan por los desarrollos en las negociaciones comerciales de la UE con el Mercosur*. Comunicado de prensa. CDP(18)4100:1.

- COPA-COGECA. (14 Mayo 2019). *El Copa-Cogeca se reúne con la Presidencia rumana para discutir las preocupaciones y las metas de los agricultores*. Comunicado de prensa. CDP(19)3925:1.

- COPA-COGECA. (24 Mayo 2019). *Un acuerdo sobre el Mercosur sería un callejón sin salida para los agricultores y los ciudadanos europeos*. Comunicado de prensa. CDP(19)4283:1.

- COPA-COGECA. (28 Junio 2019). *UE-Mercosur: La Comisión saliente abre la caja de Pandora del «doble rasero» en la agricultura*. Comunicado de prensa. CDP(19)6293.

- Dufayet, B. (29 Marzo 2019). [Carta a Didier Guillaume, Ministro de la Agricultura y de la Alimentación]. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/1yriaIAvhcM-kytJ7Fu9b-yxKl2ZgwHjo/view>

- FNB. (7 Abril 2016). *Commission Juncker: TTIP + Mercosur. Trop c'est trop !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/0B6M1bTqpj8yZRdfbi1xYURrZmM/view>

- FNB. (18 Mayo 2016). *MERCOSUR : La France défend enfin ses intérêts !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/0B6M1bTqpj8yZRjJmMklqUGs1a0E/view>
- FNB. (29 Septiembre 2017). *ACCORD UE – MERCOSUR. L'Europe fixe un cap vers la disparition de son élevage bovin !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/0B6M1bTqpj8yZV3l2YnpCd3M2Njg/view>
- FNB. (14 Noviembre 2017). *ACCORD UE – MERCOSUR. « Monsieur le Président de la République, vous avez l'avenir de l'élevage bovin français entre vos mains ! »*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://drive.google.com/file/d/1uahfJz\\_bXEKW0\\_iGb5Owy9-IGPtejWSj/view](https://drive.google.com/file/d/1uahfJz_bXEKW0_iGb5Owy9-IGPtejWSj/view)
- FNB. (23 Noviembre 2017). *CETA / Accord UE – MERCOSUR. La FNB annonce une journée de mobilisation des éleveurs, dans toute la France, le 28 novembre prochain*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/13jNF9bYDraYare1-prV-nzw8cxawH7yC/view>
- FNB. (25 Enero 2018). *Emmanuel Macron change de cap et sacrifie l'élevage bovin viande français*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/956800892048756737/photo/1>
- FNB. (30 Enero 2018). *Un accord UE-MERCOSUR à portée de main portant sur l'importation de 99 000 tonnes de viandes bovines sud-américaines : Les « lignes rouges » d'Emmanuel MACRON sont largement franchies !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/1AkuYNJqOwzZI9KQXIFkJStOfv0ma1gq/view>
- FNB. (23 Febrero 2018). *ACCORD UE-MERCOSUR : La FNB attend, en effet, fermeté et transparence*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/967056557933563905/photo/1>
- FNB. (16 Marzo 2018). *Mercosur : restons mobilisés !*. Information aux sections bovines. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/974659373040627712/photo/1>
- FNB. (4 Junio 2018). *CETA, Accords UE-Mercosur, Mexique, Océanie... Les éleveurs de bovins viande appelés à manifester dans toute la France à partir du 10 juin*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1003585052104642560/photo/1>
- FNB. (19 Noviembre 2018). *Importations des viandes américaines : La loi issue des Etats Généreux de l'alimentation doit s'appliquer !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1064457605773443072/photo/1>
- FNB. (22 Mayo 2019). *Invitation Déjeuner de presse. Elections européennes / Accord UE-Mercosur. L'alerte des éleveurs bovine viande aux futurs députés européens*.

Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/1yriaIAvhcM-kytJ7Fu9b-yxKl2ZgwHjo/view>

- FNB, FNEC, FNO y FNPL. (22 Mayo 2019). *3 combats à mener pour une Europe qui protège, vraiment, son élevage et la qualité de son alimentation*. Recuperado de: <https://drive.google.com/file/d/1yriaIAvhcM-kytJ7Fu9b-yxKl2ZgwHjo/view>

- FNB, FNSEA y JA. (19 Febrero 2019). *N'importons pas la viande bovine que nous ne voulons pas dans notre assiette !* Comunicado de prensa. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2019/02/19-02-19-communique-de-presse-commun-fnsea-fnb-ja-action-nimportons-pas-la-viande-bovine.pdf>

- FNSEA, JA y FNB. (4 Octubre 2017). *OFFRE MERCOSUR : Comment faire entendre la voix de la raison à la Commission européenne ?*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/10/cp-fnseajafnb-mercosur.pdf>

- FNSEA y JA. (7 Junio 2017). *Participer au débat démocratique*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/06/20170706\\_cp\\_fnsea\\_ja\\_bilan-porte-voix.pdf](https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/06/20170706_cp_fnsea_ja_bilan-porte-voix.pdf)

- FNSEA y JA. (23 Noviembre 2017). *Il est temps de dire la vérité !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/933658724266336256/photo/1>

- FNSEA y JA. (31 Enero 2018). *Mercosur: ¡No pasarán!*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/958663749476503552/photo/1>

- FNSEA y JA. (19 Febrero 2018). *NON aux accords MERCOSUR*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/965650494935969792/photo/1>

- FNSEA y JA. (21 Febrero 2018). *Les réseaux FNSEA JA très mobilisés contre les accords UE – Mercosur*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/966365525394771980/photo/1>

- FNSEA y JA. (10 Junio 2018). *Les agriculteurs, lanceurs d'alerte pour les consommateurs !*. Tribune. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: [https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2018/06/20180610\\_tribune\\_fnsea-ja.pdf](https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2018/06/20180610_tribune_fnsea-ja.pdf)

- FNSEA y JA. (15 Mayo 2019). *Manifeste pour l'Europe (JA et FNSEA)*. Recuperado de: <https://www.fnsea.fr/actualit%C3%A9s/manifeste-pour-leurope-ja-et-fnsea/>

- FNSEA y JA. (26 Junio 2019). *Mercosur : L'UE fonce dans le mur et accélère !*. FNSEA. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.fnsea.fr/communiqués-de-presse/mercosur-lue-fonce-dans-le-mur-et-accelere/?platform=hootsuite&utm\\_campaign=HSCampaign](https://www.fnsea.fr/communiqués-de-presse/mercosur-lue-fonce-dans-le-mur-et-accelere/?platform=hootsuite&utm_campaign=HSCampaign)

- FNSEA. (8 Diciembre 2017). *MERCOSUR : la FNSEA dénonce les incohérences et le double discours !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/939081516117905409/photo/1>
- FNSEA. (13 Diciembre 2017). *MERCOSUR : inacceptable en l'état, à renégocier !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/940970617674792961/photo/1>
- FNSEA. (26 Enero 2018). *Vœux du Président Emmanuel MACRON au monde agricole : des annonces concrètes qu'il faudra confirmer!*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/956879991710593025/photo/1>
- FNSEA. (5 Marzo 2018). *SIA 2018: le salon de la reconquête*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/970681934421557253/photo/1>
- FNSEA. (22 Mayo 2019). *L'Europe doit protéger son secteur agricole : NON à un accord avec le Mercosur !*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.fnsea.fr/wp-content/uploads/2019/05/20192205-CP-Mercosur.pdf?platform=hootsuite&utm\\_campaign=HSCampaign](https://www.fnsea.fr/wp-content/uploads/2019/05/20192205-CP-Mercosur.pdf?platform=hootsuite&utm_campaign=HSCampaign)
- FranceAgrimer. (30 Junio 2017). *Points-clés du conseil spécialisé pour la filière sucrière du 27 juin 2017*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://www.franceagrimer.fr/content/download/53490/document/20170627-CPFranceAgriMer-CSsucre.pdf>
- INTERBEV. (6 Mayo 2016). *INTERBEV se félicite d'avoir obtenu l'exclusion de la viande bovine de l'accord de libre-échange Union Européenne-Mercosur*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2016/05/CPEXCLUSIONVIANDEBOVINEMERCOSUR.pdf>
- INTERBEV. (16 Febrero 2017). *17 propositions pour une filière élevage et viandes pérenne, au service des populations et des territoires*. Recuperado de: <https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2017/02/17propositionsINTERBEV-CandidatsPresidentielle.pdf>
- INTERBEV. (23 Marzo 2017). *Visite du Ministre de l'Agriculture sur l'élevage de Bruno Dufayet dans le Cantal*. Comunicado de prensa. Recuperado de: <https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2017/03/CP-visite-SLeFoll-concertation-environnement.pdf>
- INTERBEV. (29 Septiembre 2017). *Accord UE/Mercosur: INTERBEV dénonce l'escalade des décisions de la Commission Européenne qui se prononce en faveur d'un nouveau contingent de viandes sud-américaines*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/913780629837434880/photo/1](https://twitter.com/Interbev_fr/status/913780629837434880/photo/1)

- INTERBEV. (26 Enero 2018). *INTERBEV s'indigne du revirement du Président de la République sur les négociations entre l'Union européenne et le Mercosur*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2018/01/cp\\_mercosur\\_260118.pdf](https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2018/01/cp_mercosur_260118.pdf)
- INTERBEV. (22 Mayo 2018). *Libre-échange ou valorisation des viandes en France? La France doit faire preuve de cohérence !* Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2018/05/cpegalim\\_220518.pdf](https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2018/05/cpegalim_220518.pdf)
- JA. (21 Junio 2016). Rapport d'activité 2015-2016. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2016/06/ra2016bis-2.pdf>
- JA. (20 Octubre 2016). *CETA : La résistance de la Wallonie doit faire réfléchir la France*. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2016/10/161020cpctavf.pdf>
- JA. (10 Enero 2017). *Manifeste Jeunes Agriculteurs. Pour une ambition agricole française qui défende un modèle agricole de type familial*. Manifiesto. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/01/manifeste-ja-2017.pdf>
- JA. (7 Julio 2017). Rapport d'activité 2016-2017. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/07/ra-2017-leger-internet-4.pdf>
- JA. (18 Octubre 2017). *Etats généraux de l'alimentation. Document de propositions. Chantier 2*. Recuperado de: [https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/10/ega\\_document-de-propositions-ja\\_chantier2\\_ok.pdf](https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2017/10/ega_document-de-propositions-ja_chantier2_ok.pdf)
- JA. (22 Febrero 2018a). *Un discours engagé, une action à surveiller*. Comunicado de prensa. Recuperado de: [https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2018/02/18-02-22-cp-ja\\_1000-jeunes-a-lelysee.pdf](https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2018/02/18-02-22-cp-ja_1000-jeunes-a-lelysee.pdf)
- JA. (12 Septiembre 2018a). Rapport d'activité 2017-2018. Recuperado de: [https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2019/03/rapport-activite-complet\\_compressed-2.pdf](https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2019/03/rapport-activite-complet_compressed-2.pdf)
- JA. (12 Septiembre 2018b). Rapport d'orientation 2018. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2019/03/rapport-orientation-amende-2018.pdf>
- JA. (20 Septiembre 2019). Rapport d'activité 2018-2019. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/wp-content/uploads/2020/03/rapport-activite-2019-v2.pdf>
- Lacoste, E., Ribera, M.C. y Wiedenhofer, H. (26 Julio 2017). [Carta a Géraldine Kutas]. CIBE, CEFS y EFFAT. Recuperado de: <https://www.cibe-europe.eu/img/user/file/139a-17%20CEFS-CIBE-EFFAT%20response%20to%20UNICA%20on%20Mercosur%20July%202017.pdf>

- Lainé, E., Marihart, J. y Wiedenhofer, H. (4 Junio 2018). [Carta a Jean-Claude Juncker]. CIBE, CEFS y EFFAT. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/18\\_06\\_04%20CEFS-CIBE-EFFAT%20letter%20on%20Mercosur%20-%20trade%20for%20all%20FAO%20President%20Juncker%20\(2\).pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/18_06_04%20CEFS-CIBE-EFFAT%20letter%20on%20Mercosur%20-%20trade%20for%20all%20FAO%20President%20Juncker%20(2).pdf)
- Lainé, E. y Mesters, P. (14 Mayo 2019). [Carta abierta a la Comisión Europea y al Consejo de Agricultura]. CIBE y CEFS. Recuperado de: [https://www.cibe-europe.eu/img/user/111-19\\_CEFS-CIBE-jointappeal-Mercosur-14May2019.pdf](https://www.cibe-europe.eu/img/user/111-19_CEFS-CIBE-jointappeal-Mercosur-14May2019.pdf)
- Langlois, D. (13 Abril 2016). [Carta abierta a Jean-Claude Juncker]. INTERBEV. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/720635745258639360/photo/1](https://twitter.com/Interbev_fr/status/720635745258639360/photo/1)
- Langlois, D. (21 Marzo 2017). [Carta abierta a Matthias Fekl, Secretario de Estado de comercio exterior, promoción del turismo y franceses en el exterior]. INTERBEV. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/844230101839609856/photo/1](https://twitter.com/Interbev_fr/status/844230101839609856/photo/1)
- Langlois, D. (4 Julio 2017). [Carta abierta a Emmanuel Macron]. INTERBEV. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/882177145585512448/photo/1](https://twitter.com/Interbev_fr/status/882177145585512448/photo/1)
- Langlois, D. (13 Mayo 2019). [Carta abierta a las instituciones europeas]. INTERBEV. Recuperado de: <https://www.interbev.fr/wp-content/uploads/2019/05/lettreouverteinterbev-revue.pdf>
- Magnusson, T. y Merrild, M. (26 Abril 2016). [Carta a Jean-Claude Juncker, Donald Tusk, Cecilia Malmström, Phil Hogan y Vytenis Andriukaitis]. COPA-COGECA. CC(16)3780:1. Recuperado de: <https://www.asktheeu.org/en/request/4777/response/16293/attach/15/Ares%202016%201982131%20Redacted.pdf>
- Pesonen, P. (10 Marzo 2017). [Carta a Cecilia Malmström, Phil Hogan y Vytenis Andriukaitis]. COPA-COGECA. CC(17)2155:1. Recuperado de: [https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/17/Ares%202017%201269374%20Redacted.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/17/Ares%202017%201269374%20Redacted.pdf?cookie_passthrough=1)
- Pesonen, P. (23 Marzo 2017). [Carta a Vytenis Andriukaitis, Cecilia Malmström y Phil Hogan]. COPA-COGECA. CC(17)2517:1. Recuperado de: [https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/16/Ares%202017%201576942%20Redacted.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/16/Ares%202017%201576942%20Redacted.pdf?cookie_passthrough=1)
- Pesonen, P. (15 Septiembre 2017). [Carta a Cecilia Malmström y Phil Hogan]. COPA-COGECA. CC(17)6738:1. Recuperado de: [https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/5/Ares%202017%204507128%20Redacted.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/5/Ares%202017%204507128%20Redacted.pdf?cookie_passthrough=1)
- Pesonen, P. (26 Septiembre 2017). [Carta a Jean-Claude Juncker, Cecilia Malmström y Phil Hogan]. COPA-COGECA. CC(17)7072:1. Recuperado de:

[https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/13/Ares%202017%204697333%20Redacted.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/16293/attach/13/Ares%202017%204697333%20Redacted.pdf?cookie_passthrough=1)

- Pesonen, P. (3 Junio 2018). *Los resultados de las elecciones europeas desde la perspectiva del sector agrícola*. Artículo de opinión.

- Pesonen, P. (12 Septiembre 2018). *Por el bien de Europa, los temas cruciales para la agricultura deben tener una respuesta equilibrada en la fase final de las negociaciones comerciales*. Comunicado de prensa. COPA-COGECA. CDP(18)6459:1.

- Pesonen, P. (19 Junio 2019). [Carta a Jean-Claude Juncker, Cecilia Malmström y Phil Hogan]. COPA-COGECA. BILAT(19)4931:1. Recuperado de: <http://www.euroconsulting.be/wp-content/uploads/2019/06/lettera-copa-cogeca.pdf>

### ***Minutas de reuniones***

- Comisión Europea. (11 Febrero 2016). *Minutes meeting Miguel Ceballos Baron – Copa-Cogeca on beef market access in EU-Mercosur and TTIP negotiations (21/01/2016)*. Recuperado de: [https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/15898/attach/2/Ares%202016%20739623%20Minutes%20of%20meeting%20Redacted.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://www.asktheeu.org/fr/request/4777/response/15898/attach/2/Ares%202016%20739623%20Minutes%20of%20meeting%20Redacted.pdf?cookie_passthrough=1)

- Comisión Europea. (2 Marzo 2016). *FINAL MINUTES. Civil Dialogue Group – Arable Crops, Sugar and Hops, 2 March 2016*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-arable-crops-2016-03-02-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-arable-crops-2016-03-02-minutes_en.pdf)

- Comisión Europea. (15 Septiembre 2016). *Draft Report of the Civil Dialogue on international aspects of agriculture held on 15th September 2016*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-international-aspects-2016-09-15-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-international-aspects-2016-09-15-minutes_en.pdf)

- Comisión Europea. (20 Septiembre 2016). *Minutes meeting Commissioner Malmström – COPA-COGECA on trade and agriculture (19/09/2016)*. Recuperado de: <https://www.asktheeu.org/en/request/3362/response/11601/attach/4/2016%205644%20Doc%202.pdf>

- Comisión Europea. (10 Marzo 2017). *Draft Minutes of the Civil Dialogue Group on International Aspects of Agriculture held on 10h March 2017*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-international-aspects-2017-03-10-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-international-aspects-2017-03-10-minutes_en.pdf)

- Comisión Europea. (6 Abril 2017). *Draft Minutes of the Civil Dialogue Group on Animal Products – Beef on 6<sup>th</sup> April 2017*. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-animal-products-2017-04-06-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-animal-products-2017-04-06-minutes_en.pdf)

- Comisión Europea. (15 Septiembre 2017). *FINAL MINUTES. Meeting of the Civil Dialogue Groups ARABLE CROPS Sugar & Starch. Date: 15/09/2017.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-arable-crops-2017-09-15-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-arable-crops-2017-09-15-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (18 Octubre 2017). *FINAL MINUTES. Meeting of the Civil Dialogue Groups International Aspects of Agriculture.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-international-aspects-2017-10-18-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-international-aspects-2017-10-18-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (16 Noviembre 2017). *Meeting of the Civil Dialogue Group ANIMAL PRODUCTS Beef and Veal Sector. Final Minutes.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-animal-products-2017-11-16-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-animal-products-2017-11-16-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (16 Marzo 2018). *MINUTES. Meeting of the Civil Dialogue Group "Arable Crops – Sugar". Date: 16 March 2018.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-arable-crops-2018-03-16-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-arable-crops-2018-03-16-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (19 Marzo 2018). *Meeting of the Civil Dialogue Group International Aspects of Agriculture. Final Minutes.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-international-aspects-2018-03-19-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-international-aspects-2018-03-19-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (24 Abril 2018). *Meeting of the Civil Dialogue Group «CDG ANIMAL PRODUCTS – BEEF MEAT SECTOR ».* Final Minutes. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-animal-products-2018-04-24-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-animal-products-2018-04-24-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (16 Octubre 2018). *Meeting of the Civil Dialogue Group "International Aspects of Agriculture".* Final Minutes. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-international-aspects-2018-10-16-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-international-aspects-2018-10-16-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (23 Noviembre 2018). *Meeting of the Civil Dialogue Group Animal Products – Beef and Veal Sector. Final Minutes.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-animal-products-2018-11-23-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-animal-products-2018-11-23-minutes_en.pdf)
  
- Comisión Europea. (26 Marzo 2019). *Meeting of the Civil Dialogue Group Animal Products – Beef and Veal Sector. Final Minutes.* Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/cdg-animal-products-2019-03-26-minutes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cdg-animal-products-2019-03-26-minutes_en.pdf)

- Francia Diplomacia. (17 Febrero 2016). *Compte-rendu de la réunion plénière du 17 février 2016 (17h00 – 19h00)*. Comité de suivi stratégique de la politique commerciale. Recuperado de: [https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/compte\\_rendu\\_du\\_css\\_17\\_fevrier\\_2016\\_cle05f4e4.pdf](https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/compte_rendu_du_css_17_fevrier_2016_cle05f4e4.pdf)

### **Sitios web y redes sociales**

- Agricultural Outlook conference. (s.f.). The 2020 EU Agricultural Outlook conference. Recuperado de: <https://www.agri-outlook-conference.eu/page-3511>

- BFM. (22 Noviembre 2017). Cet accord de libre-échange qui pourrait entraîner la disparition "de 20.000 à 30.000 éleveurs français". Recuperado de: <https://rmc.bfmtv.com/emission/cet-accord-de-libre-echange-qui-pourrait-entraîner-la-disparition-de-20-000-a-30-000-eleveurs-français-1309438.html>

- CESE. (16 Febrero 2018). Employers' priorities for 2018. Recuperado de: <https://www.eesc.europa.eu/en/news-media/news/employers-priorities-2018>

- CESE. (s.f.). Portal de los miembros del CESE. Sección NAT. Recuperado de: <https://memportal.eesc.europa.eu/WIP/Board/BodyDetails?id=2001722>

- Chambres d'agriculture. (s.f.a). *Chambres d'agriculture France*. Chambres d'agriculture. Recuperado de: <https://chambres-agriculture.fr/chambres-dagriculture/nous-connaitre/le-reseau-des-chambres-dagriculture/chambres-dagriculture-france/>

- Chambres d'agriculture. (s.f.b). *Elections 2019 des Chambres d'agriculture*. Chambres d'agriculture. Recuperado de: <https://chambres-agriculture.fr/elections2019/>

- Chambres d'agriculture. (s.f.c). *Nos actions européennes et internationales*. Chambres d'agriculture. Recuperado de: <https://chambres-agriculture.fr/chambres-dagriculture/nos-missions-et-prestations/nos-actions-europeennes-et-internationales/>

- Change.org. (s.f.a). #NonauxaccordsUEMercosur #StopEUMercosurAgreement. Recuperado de: <https://www.change.org/p/nonauxaccordsuemercosur-stopeumercosuragreement>

- Change.org. (s.f.b). Pour un étiquetage obligatoire de l'origine des viandes. Recuperado de: <https://www.change.org/p/pour-un-etiquetage-obligatoire-de-l-origine-des-viandes>

- C.I.B.E. [@SugarBeetEurope]. (15 Mayo 2018). *Eric Lainé has been elected today President of @SugarBeetEurope at CIBE General Assembly @\_MissBetter #SugarBeet2018*. [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/SugarBeetEurope/status/996414703139205122?s=20>

- Comisión Europea. (s.f.a). Registro de transparencia. Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=59530682147-07>
- Comisión Europea. (s.f.b). Registro de transparencia. European agri-cooperatives. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=09586631237-74&locale=es&indexation=true>
- Comisión Europea. (s.f.c). Dialogues. Objectives. Recuperado de: [https://trade.ec.europa.eu/dialogue/csd\\_proc.cfm](https://trade.ec.europa.eu/dialogue/csd_proc.cfm)
- Comisión Europea. (s.f.d). Meetings. EU trade meetings with Civil Society. Recuperado de: <https://trade.ec.europa.eu/dialogue/meetlist.cfm>
- Comisión Europea. (s.f.e). COLEGIO (2014-2019). Los Comisarios. Los responsables políticos de la Comisión Europea. Recuperado de: [https://wayback.archive-it.org/12090/20191119095311/https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2014-2019\\_es](https://wayback.archive-it.org/12090/20191119095311/https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2014-2019_es)
- Comisión Europea. (s.f.f). La Presidencia del Consejo de la UE. Recuperado de: <https://www.consilium.europa.eu/es/council-eu/presidency-council-eu/>
- Comisión Europea. (s.f.g). Meetings of Commissioner Phil Hogan with organisations and self-employed individuals. Recuperado de: <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=55ddae5a-33fa-40b4-87b4-8815e503dc26>
- Comisión Europea. (s.f.h). Meetings of Commissioner Cecilia Malmström with organisations and self-employed individuals. Recuperado de: <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=fd6c08d-54d1-4524-aa70-1287c34ceb4d>
- Comisión Europea. (s.f.i). Meetings of Cabinet members of Commissioner Cecilia Malmström with organisations and self-employed individuals. Recuperado de: <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=61aa8586-2b0d-4394-b196-30c13f1fa663>
- Comisión Europea. (s.f.j). Meetings of Cabinet members of Commissioner Phil Hogan with organisations and self-employed individuals. Recuperado de: <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=93d7d7cd-b3d3-4b15-9d6c-e260103bde3a>
- Comisión Europea. (s.f.k). Iniciativa Ciudadana Europea. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/get-involved/european-citizens-initiative\\_es](https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/get-involved/european-citizens-initiative_es)

- Comisión Europea. (s.f.l). Registro de transparencia. Association nationale interprofessionnelle du bétail et des viandes. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=963373911020-79>
  
- COPA-COGECA. (s.f.). *El COPA: Sindicalismo agrícola europeo*. COPA-COGECA. Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20201124231514/https://copa-cogeca.eu/CopaHistory.aspx>
  
- COPA-COGECA [@COPACOGECA]. (13 Diciembre 2017b). *Our SG @pekka\_pesonen and @IFAMedia representatives meet yesterday at @wto #MC11 with Mr Raul Roccataglia from Argentina's @SociedadRural to discuss* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/COPACOGECA/status/940846291533299713?s=20>
  
- COPA-COGECA [@COPACOGECA]. (13 Junio 2019). *MEP @paolodecastro also raises worries about the rumours of eminent conclusion of the #Mercosur trade deal. "We cannot accept any* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/COPACOGECA/status/1139175823699861504?s=20>
  
- COPA COGECA. (9 Septiembre 2015). *The voice of European Farmers & Agri-cooperatives talk about producing food for a growing Europe*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=IJRNtZlovWI>
  
- COPA COGECA. (21 Junio 2016a). *MEP Michel Dantin intervention at EP event in support of #livestockcounts campaign*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=xjub4CCpbQQ>
  
- COPA COGECA. (21 Junio 2016b). *Mr Joost Korte on #livestockcounts campaign event*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=eFhQvOhtw5E>
  
- COPA COGECA. (20 Julio 2017). *#livestockcounts farm visit and interview with Belgium farmer*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=2ni1MBwhMSI&list=PLJVsQ2sUj0yALLFRu9Az39icb8unq009w&index=4&t=43s>
  
- COPA COGECA. (3 Octubre 2017). *#EUbeef - Farmers in Europe respect high production standards and put quality first*. [Video]. Youtube. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=m4\\_VP7eAEHg](https://www.youtube.com/watch?v=m4_VP7eAEHg)
  
- COPA COGECA. (5 Octubre 2017). *#EUbeef - Quality first. EU farmers respect high standards of animal welfare and workers safety*. [Video]. Youtube. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=hD85\\_KIF2oI&t=4s](https://www.youtube.com/watch?v=hD85_KIF2oI&t=4s)

- COPA COGECA. (23 Octubre 2017). *#EUbeef - Quality first! Angus Woods, Irish farmer shows us how high quality beef is produced.* [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=izKWkVuCMGc>
- COPA COGECA. (26 Octubre 2017). *#EUbeef - Quality first! Karsten Willumsen, veal producer from Denmark takes us to his farm.* [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=MttsU9cLOR0>
- COPA COGECA. (14 Noviembre 2017). *#EUbeef - Commissioner Phil Hogan and EU Ministers speak in support of the sector.* [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=OKfLAKU7Pc0&list=PLJVsQ2sUj0yALLFRu9Az39ich8unq009w&index=11>
- CP. (s.f.). *Partenaires.* Confédération Paysanne. Recuperado de: [https://www.confederationpaysanne.fr/gen\\_article.php?id=15&t=Qui%20sommese-nous%20?&PHPSESSID=94o88rc8s2ruh8ndr666kbp5](https://www.confederationpaysanne.fr/gen_article.php?id=15&t=Qui%20sommese-nous%20?&PHPSESSID=94o88rc8s2ruh8ndr666kbp5)
- CR. (s.f.). *Créer « L'exception agricole ».* Coordination Rurale. Recuperado de: <https://www.coordinationrurale.fr/nos-30-convictions/creer-lexception-agricole/>
- Eatoriginal. (s.f.). *Unmask your food.* Recuperado de: <https://www.eatoriginal.eu/es>
- ENRD. (2014). *Organizaciones europeas.* European Network for Rural Development. Recuperado de: [https://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/networks-and-networking/eu-organisations/eu-organisations/es/european-council-of-young-farmes\\_es.html](https://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/networks-and-networking/eu-organisations/eu-organisations/es/european-council-of-young-farmes_es.html)
- FNB [@EleveursBovins]. (17 Enero 2018). *Retrouvez l'article de @afpfr et @AFP explicitant les risques d'un futur accord de libre échange #Mercosur, si la viande bovine* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/953597409279533056?s=20>
- FNB [@EleveursBovins]. (7 Febrero 2018a). *Discours de @BrunoDufayet au Congrès de la #FNB2018 devant @StTRAVERT pour discuter de la nécessaire cohérence des politiques publiques !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/961289157120282624?s=20>
- FNB [@EleveursBovins]. (7 Febrero 2018b). *Les @EleveursBovins disent #NonauxaccordsUEMercosur devant @StTRAVERT au Congrès #FNB2018.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/961295621587169280?s=20>
- FNB [@EleveursBovins]. (11 Junio 2018a). *#SauvezLesAgri : #HuileDePalme lère cause de déforestation... mais pas la seule! Au #Brésil, l'élevage est l'une des causes principales de la* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1006176362506473472?s=20>

- FNB [@EleveursBovins]. (11 Junio 2018b). *#SauvezLesAgri Parce qu'une #image vaut parfois plus que des #mots : 2 visions de l'élevage, 2 modes de production mais 1* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1006232469253828608?s=20>

- FNB [@EleveursBovins]. (5 Febrero 2019). *#congresfnb2019 @Min\_Agriculture @dguillaume26 : « La France ne signera pas le #Mercosur. Il n'y aura jamais d'accord. »*. [Tweet]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1092810587262910465?s=20>

- FNB [@EleveursBovins]. (16 Mayo 2019). *#ElectionsEuropeennes2019 : les @EleveursBovins et leurs collègues @FNPLait @FNO\_brebis @EleveursChevres poursuivent leurs échanges avec les candidats. Ce matin, #PAC2020, #Mercosur, outils* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1129021504509939712?s=20>

- FNB [@EleveursBovins]. (17 Mayo 2019). *#ElectionsEuropéennes2019 : aujourd'hui, les @EleveursBovins et les @EleveursChevres @FNO\_brebis @FNPLait recevaient @GenerationsMvt en Saône et Loire. Au cœur des échanges* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/EleveursBovins/status/1129370548025339906?s=20>

- FNSEA. (s.f.a). *Notre présence en Europe et à l'international*. FNSEA. Recuperado de: <https://www.fnsea.fr/notre-organisation-en-europe-et-a-linternational/>

- FNSEA. (s.f.b). *Pourquoi adhérer ?*. FNSEA. Recuperado de: <https://www.fnsea.fr/pourquoi-adherer/>

- FNSEA. (s.f.c). *Qui sommes-nous ?*. FNSEA. Recuperado de: <https://www.fnsea.fr/qui-sommes-nous/>

- France Inter. (23 Abril 2019). *L'Europe étouffe-t-elle l'agriculture ?*. *Un jour dans le monde*. Recuperado de: <https://www.franceinter.fr/emissions/un-jour-dans-le-monde/un-jour-dans-le-monde-23-avril-2019>

- Francia Diplomacia. (18 Junio 2019). *Política comercial del Gobierno*. Ministerio para Europa y de Asuntos Exteriores. Recuperado de: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/politica-exterior/diplomacia-economica/politica-comercial-del-gobierno/>

- Francia Diplomacia. (s.f.a). *Comercio internacional - Comité de seguimiento de la política comercial (París, 6 de marzo de 2018)*. Ministerio para Europa y de Asuntos Exteriores. Recuperado de: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/politica-exterior/diplomacia-economica/noticias/article/comercio-internacional-comite-de-seguimiento-de-la-politica-comercial-06-03-18>

- Francia Diplomacia. (s.f.b). *Comercio internacional - Comité de seguimiento de las políticas comerciales (París, 21 de mayo de 2019)*. Ministerio para Europa y de Asuntos Exteriores. Recuperado de: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/diplomatie-economique-et-commerce-exterieur/actualites-liees-a-la-diplomatie-economique-et-au-commerce-exterieur/2019/article/commerce-international-comite-de-suivi-de-la-politique-commerciale-paris-21-05>

- Gouvernement. (s.f.). #EGalim : les États généraux de l'alimentation. Recuperado de: <https://www.gouvernement.fr/egalim-les-etats-generaux-de-l-alimentation>

- HATVP. (s.f.). FNSEA - FEDERATION NATIONALE DES SYNDICATS D'EXPLOITANTS AGRICOLES. Haute Autorité pour la Transparence de la Vie Publique. Recuperado de: <https://www.hatvp.fr/fiche-organisation/?organisation=784854937#>

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (3 Marzo 2016). *"Je salue le travail d'Interbev pour la mise en place de #ViandesDeFrance, garantie pour les consommateurs"* @SLeFoll [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/705312029775699968?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/705312029775699968?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (25 Febrero 2017). @fhollande et @SLeFoll en visite sur le stand Interbev pour échanger sur l'avenir de la filière #élevage et #viande [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/835391233883275264?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/835391233883275264?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (1 Marzo 2017). @EmmanuelMacron en visite au #SIA2017 sur le stand #Interbev pour un déjeuner de travail sur l'avenir de la filière #élevage [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/836929779186208768?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/836929779186208768?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (12 Septiembre 2017). Au #SPACE2017, le président d'Interbev, D. Langlois, échange sur les problématiques de la filière avec le ministre @StTRAVERT [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/907536204123471872?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/907536204123471872?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (24 Febrero 2018a). Le président @EmmanuelMacron est sur le stand La Viande pour échanger avec les professionnels sur les vraies questions qui se posent [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/967331513833582592?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/967331513833582592?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (24 Febrero 2018b). D. Langlois président #Interbev et @BrunoDufayet mettent toutes les questions sur la table avec le président @EmmanuelMacron pour répondre aux demandes [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/967342037132562432?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/967342037132562432?s=20)

- INTERBEV [@Interbev\_fr]. (23 Febrero 2019). @EmmanuelMacron sur le stand "Aimez la viande, mangez-en mieux" pour échanger avec les professionnels de la filière

#élevage et #viande [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: [https://twitter.com/Interbev\\_fr/status/1099347159919538176?s=20](https://twitter.com/Interbev_fr/status/1099347159919538176?s=20)

- JA. (s.f.a). *Qui sommes-nous ?*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/decouvrir-ja/qui-sommes-nous/>

- JA. (s.f.b). *Installation en agriculture*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/nos-positions-2/installation-en-agriculture/>

- JA. (s.f.c). *Terres Agricoles*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/nos-positions-2/terres-agricoles/>

- JA. (s.f.d). *Élevage*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/nos-positions-2/elevage/>

- JA. (s.f.e). *Politiques européennes et internationales*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/nos-positions-2/politiques-europeennes-et-internationales/>

- JA. (s.f.f). *L'agriculture selon JA*. Jeunes Agriculteurs. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/decouvrir-ja/lagriculture-selon-jeunes-agriculteurs/>

- JA. (s.f.g). *Les Terres de Jim*. Recuperado de: <https://www.jeunes-agriculteurs.fr/nos-initiatives/terres-de-jim/>

- JA [@JeunesAgri]. (9 Septiembre 2016). *Remise du prix @GrainesAgri : vitrine de la diversité de l'agriculture aux #TerresDeJim* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/774219332134047745?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (16 Noviembre 2016). *Petit-dej parlementaire pour défendre le foncier agricole #LaTerrePourLesJeunes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/798800054941151232?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (23 Noviembre 2016). *@JDecerle, psdt @JeunesAgri raconte son entretien avec @President\_FR http://bit.ly/2gABNkH / photos ©Présidence de la République/F.Lafite*. [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/801383267744227329?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (25 Febrero 2017). *Échanges avec @fhollande et @SLeFoll pour l'inauguration du #SIA2017* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/835394008373424130?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (11 Mayo 2017). *Le ministre de l'agriculture Tchèque @MJureka nous a reçu pr échanger sur les défis des jeunes : foncier, transmission, volatilité* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/862707343150256129?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (24 Mayo 2017). *Premier rdv avec le ministre: échanges sur notre vision de l'agriculture et le renouvellement des générations. Une nouvelle page à* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/867433748069048321?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (7 Junio 2017). *Échanges privilégiés entre les 14 présidents de region JA et le ministre @MezardJacques #CongresJA* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/872498256697315328?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (7 Agosto 2017). *Rencontre ce matin de @JDecerle et @vandaele\_sa à l'Elysée avec @EmmanuelMacron pr évoquer l'avenir de la #PAC et de l'agriculture* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/894554858094809088?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (10 Septiembre 2017). *Visite du site et déjeuner avec @StTRAVERT aux #TerresDeJim* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/906834067773181952?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (25 Octubre 2017). *Il faut une cohérence les efforts fournis par les agris ne doivent pas être ruinés par des importations non conformes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/923212695884660736?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (19 Diciembre 2017). *Ce matin, @JDecerle était à l'antenne d'@Europe1 pour parler de l'action au #carrousel du #Louvre #TousTrompés #balancetadistorsion* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/943045122937229312?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (19 Febrero 2018). *@EmmanuelMacron doit être cohérent Les efforts des paysans doivent être valorisés & non détruits par des importations démesurées !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/965479384470704129?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (20 Febrero 2018). *@radioclassique Radio Classique.* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/965833934423588864?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (22 Febrero 2018b). *Échanges avec les ministres @N\_Hulot et @StTRAVERT sur les accords avec le #Mercosur Nous voulons de la cohérence !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/966675495424348161?s=20>
  
- JA [@JeunesAgri]. (22 Febrero 2018c). *Les accords du #Mercosur ne doivent pas être signés en l'état. L'accueil d'@EmmanuelMacron au @Salondelagri dépendra de ses engagements !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/966547262947102720?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (22 Febrero 2018d). *Les #EGAlim ont permis de définir l'alimentation que l'on souhaite, et ce n'est pas celle qui provient du #Mercosur Qualité,* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/966569352345645056?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (23 Febrero 2018). *Avant de signer un traité de libre-échange avec le #Mercosur, commençons par respecter l'étiquetage de l'origine des produits en France* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/967110028565073920?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (24 Febrero 2018a). *Réunion de travail avec @PhilHoganEU sur la prochaine PAC : des #agriculteurs nombreux, des exploitations résilientes, des filières organisées* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/967349958197305349?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (24 Febrero 2018b). *Accueil d'@EmmanuelMacron : interpellation sur le respect de la qualité et traçabilité #Mercosur* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/967316795941146625?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (24 Febrero 2018c). *On ne peut pas défendre la consommation locale & l'agriculture durable « et en même temps » importer massivement des* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/967462864368947201?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (25 Febrero 2018). *Table d'échanges avec @PhilHoganEU et @MichelBarnier autour du Mercosur, la PAC et le Brexit #SIA2018* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/967710901376815105?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (7 Junio 2018). *« Comment revoir les schémas de valeur en viandes quand des accords commerciaux déséquilibrés menacent d'ouvrir les vannes à n'importe quel* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/1004678808736235520?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (11 Junio 2018). *Les blocages continuent partout en France pour demander une cohérence dans la politique du gouvernement : pourquoi importer l'agriculture que* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/1006150867102429185?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (9 Septiembre 2018). *Arrivée du ministre @StTRAVERT aux #TERRESDEJIM2018 Accueil par @JDecerle, @vandaele\_sa et les @JAIlletVilaine* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/JeunesAgri/status/1038739863087050752?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (22 Febrero 2019). *"On attend du président @EmmanuelMacron qu'il défende une Europe forte. Ce qui implique un budget à la hauteur et une* [Tweet]

[Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/JeunesAgri/status/1098999911662661633?s=20>

- JA [@JeunesAgri]. (23 Febrero 2019). *@PhilHoganEU s'est rendu cet après-midi sur notre stand où il a signé notre #eurocharte et exprimé sa volonté de défendre* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/JeunesAgri/status/1099341888841232384?s=20>

- JA jeunesagriculteurs. (10 Junio 2019). *Congrès National de Jeunes Agriculteurs 2019 - Discours de clôture* [Video]. Youtube. Recuperado de:  
<https://www.youtube.com/watch?v=OXDwfaGr5TQ>

- La FNSEA [@FNSEA]. (2 Marzo 2016). *A la sortie de la rencontre avec @PhilHoganEU, @xavierbeulin annonce que le commissaire est favorable à l'étiquetage.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/705086587416264704?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (19 Octubre 2016). *La FNSEA a la rencontre des députés @AssembléeNat pour expliquer et proposer face à la crise agricole.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/788626409044467713?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (26 Octubre 2016). *A la rencontre des sénateurs pour dialoguer, échanger, proposer, pour sortir de la crise agricole @Senat.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/791161831414988813?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (2 Marzo 2017). *Au #SIA2017 @PhilHoganEU à la rencontre du monde agricole. La construction de la future #PAC : enjeu majeur pr l'avenir agricole européen* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/837234356930367488?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (30 Marzo 2017a). *Avec le Conseil de l'Agriculture Française, nous ouvrons les champs des possibles avec le #GrandOAgri des candidats à la présidentielle.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/847350702661812224?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (30 Marzo 2017b). *C'est @FrancoisFillon qui conclut le #GrandOAgri devant le Conseil de l'Agriculture Française et plus de 1000 paysans.* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/847396388979720193?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (22 Mayo 2017). *Rencontre officielle avec @MezardJacques auquel nous formulons 13 propositions exigeantes & positives pour l'Agriculture. Au travail !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de:  
<https://twitter.com/FNSEA/status/866647124112441344?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (12 Octobre 2017a). *Rencontre avec les députés. Rassurés que le PR ait choisi le débat constructif des #EGAlim plutôt que le tapage publicitaire* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/918362661640908802?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (12 Octobre 2017b). *A @UFCquechoisir, Patrick Bénézit dit Cessez les critiques et rejoignez nous dans les combats contre le #CETA et #Mercosur #TelSonne* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/918534938873430017?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (25 Octobre 2017). *Devant 70 sénateurs, nous rappelons qu'il faut en finir avec l'agri & le food bashing qui remettent en cause l'agriculture* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/923075567603408896?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (16 Novembre 2017a). *Réunion de travail avec @CiolosDacian pour évoquer les sujets européens et notamment la future #PAC qui devra être économiquement forte* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/931119061597065216?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (16 Novembre 2017b). *Dans un débat avec le DBV, nos partenaires allemands, sous le haut patronnage de l'ambassadeur d'Allemagne, @ChLambert\_FNSEA dit qu'il faut* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/931239437933187074?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (19 Diciembre 2017a). *Depuis un mois les paysans sont mobilisés dans toute la France. Aujourd'hui 16 départements sont au #Louvre pour dire stop !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/943040377325572096?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (19 Diciembre 2017b). *"Nous avons la volonté d'expliquer aux consommateurs que les choix politiques se font à leur détriment. L'agriculture est dans l'incompréhension* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/943062738124845056?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (20 Diciembre 2017a). *Hier, 16 départements étaient en action au #Louvre pour mettre en garde les consommateurs sur les risques #CETA #MERCOSUR et* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/943506424424026112?s=20>
- La FNSEA [@FNSEA]. (20 Diciembre 2017b). *Non aux accords scéléérats! On ne peut importer des produits qui n'auraient pas les mêmes standards que nous. Ne* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/943388610442690560?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (8 Febrero 2018). *Sur l'accord #Mercosur, nous redisons notre opposition à sa signature. Ce serait faire de l'agriculture une variable d'ajustement inacceptable* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/961578268905410560?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (18 Febrero 2018). *Au @Salondelagri, le président @EmmanuelMacron aura un accueil de dialogue direct car les tensions sont là et les inquiétudes bien* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/965275276589531137?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (23 Febrero 2018a). *Sur #Mercosur, nous refusons d'être la variable d'ajustement ! Ne laissons pas venir des produits qui n'ont pas les mêmes contraintes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/966941542505005056?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (23 Febrero 2018b). *On risque de perdre 30000 éleveurs si Les accords #Mercosur étaient signés ! #LInfoDuVrai @BrunoDufayet* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967107015427461121?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2018a). *Le Président @EmmanuelMacron s'explique longuement sur le dossier #Mercosur avec nos mascottes qui ont un message pour lui : on ne* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967319378718011393?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2018b). *Le message est simple car il y a danger, NON aux accords #Mercosur ! @JeunesAgri, nous allons le dire au Président !* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967308914256744449?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2018c). *Sur @publicsenat, "ne mettons pas les poids plumes et les poids lourds dans le même ring, on sait qui va* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967375631179804672?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2018d). *Emmanuel Macron a un vrai souci de répondre Aux attentes du monde agricole. Il a entendu ce matin les craintes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967420611227279360?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2018e). *Sur #Mercosur, nous ne changeons pas d'avis, nous craignons pour les producteurs et les consommateurs! @EmmanuelMacron doit bouger les lignes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/967449809031516160?s=20>
  
- La FNSEA [@FNSEA]. (5 Marzo 2018). *Je dis encore à @EmmanuelMacron et @EPhilippePM n'utilisez pas l'agriculture comme monnaie d'échange pour les accords*

#Mercosur. *Nos efforts qualitatifs* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/970552562897256448?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (3 Abril 2018). *Réunion de travail fructueuse avec son éminence Nikolaus Meyer-Landru, ambassadeur @AllemagneDiplo sur les conséquences du #Brexit, la nécessité du couple Franco-Allemand* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/981175534318161920?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (11 Abril 2018). *Rencontre avec @gerard\_larcher pour parler des actualités agricoles parlementaires, des perspectives et des projets, de tous les leviers à mettre* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/984076649275822080?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Abril 2018). *Séance de travail unitaire et collective avec le @Bauern\_Verband afin de promouvoir un budget européen et un budget de la #PAC* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/988803490305794048?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (3 Mayo 2018). *L'agriculture est un bien commun et on veut la brader y compris face à des produits venant d'ailleurs n'ayant pas* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/991899052622188544?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (22 Mayo 2018a). *Rencontre avec le @SistemaCNA, syndicat agricole brésilien pour parler #mercosur bien sûr mais aussi politique foncière et système sanitaire. Parler* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/998917467505352704?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (22 Mayo 2018b). *Le sujet n'est pas que glyphosate or not glyphosate mais plutôt l'arrivée de milliers de produits venant d'ailleurs et produit* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/998814708776960000?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (1 Junio 2018). *#HenriBrichart 1er VP #FNSEA sur @franceinfoplus : #PAC : + d'autonomie des Etats européens n'est pas 1 bonne chose. Les agris ont besoin* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1002608601092034560?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (2 Junio 2018). *L'agriculture #française est une chance pour notre pays... n'importons pas l'#agriculture que nous ne voulons pas ! Rendez-vous le 10 juin* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1002906035844272129>

- La FNSEA [@FNSEA]. (5 Junio 2018). *Mobilisons-nous le 10 juin pour dénoncer les distorsions économiques qui pèsent sur l'agriculture française. N'importons pas l'agriculture*

que nous ne [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1003932487960100864>

- La FNSEA [@FNSEA]. (6 Junio 2018). *Dénonçons également les distorsions sociales qui pèsent sur l'agriculture française. N'importons pas l'agriculture que nous ne voulons pas ! Mobilisons-nous le* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1004341131772092416>

- La FNSEA [@FNSEA]. (7 Junio 2018). *Et en matière environnementale, à quelles incohérences gouvernementales les agriculteurs font-ils face ? N'importons pas l'agriculture que nous ne voulons* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1004723681648619520>

- La FNSEA [@FNSEA]. (8 Junio 2018). *J-3 avant notre mobilisation nationale. L'ensemble des filières sont plus que jamais déterminées pour défendre notre #agriculture ! #SauvezLesAgri @JeunesAgri* [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1005080091121025026>

- La FNSEA [@FNSEA]. (10 Junio 2018). *"Nous dénonçons la signature d'accords commerciaux qui laissent entrer des produits ne respectant pas les mêmes conditions de production. Ce* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1005713714379714560?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (11 Junio 2018). « *On ne peut pas tous mettre sur le dos de la compétitivité pour justifier le sacrifice de l'agriculture. L'Etat* [Tweet]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1006028569414373376?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (13 Junio 2018). [Tweet] [Video adjunto]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1006804695686533121?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (18 Julio 2018). *Rencontre avec les députés @AssembléeNat pour présenter notre #contratsolutions, une démarche de progrès qui engage nos agris. @EricTHIROUIN présente les* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1019472478710755328?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (20 Julio 2018). *Deux heures de travail denses avec @EmmanuelMacron et @StTRAVERT. #Egalim, #PAC2020, fiscalité, compétitivité : un calendrier de travail sur* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1020264644580081664?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (26 Septiembre 2018). *La #fnsea rencontre les députés pr évoquer thématiques fiscales et sociales agricoles de la rentrée #PLF2019 #PLFSS2019. #TODE @AssembléeNat* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1044844146253541377?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (7 Noviembre 2018). *Ce matin, @ChLambert\_FNSEA en appelle aux sénateurs: "L'agriculture française est une pépite pour notre pays. Un sursaut en sa faveur* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1060072927209705473?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (11 Febrero 2019). *Rencontre entre @ChLambert\_FNSEA, @JeromeDespey et le Président de la République, @EmmanuelMacron à l'@Elysee pour faire le point sur les #ECA2019* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1094921793654218753?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (22 Febrero 2019). *"Il faut en finir avec ces traités commerciaux qui ouvrent grand le marché européen à des produits agricoles qui ne* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1098905673839136768?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (24 Febrero 2019). *[#SIMA2019] Échange avec le président de la fédération agricole des Pays Bas, @LTONederland, Marc Callon, sur la manière d'harmoniser les normes* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1099692502775402498?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (25 Febrero 2019). *[#SIA2019] Rencontre avec Barbara Otte-Kinast ministre allemande de l'alimentation de l'agriculture et de la protection du consommateur de la Länder* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1099997631865147393?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (26 Febrero 2019). *[#SIA2019] « Les sénateurs sont déterminés à suivre de près l'application de la loi #Egalim » @gerard\_larcher avec @ChLambert\_FNSEA sur* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1100402156304183300?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (27 Febrero 2019). *[#SIA2019] traditionnel déjeuner parlementaire à la FNSEA. Nous avons abordé l'ensemble des sujets avec liberté et franchise pour valoriser et* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1100743570909220864?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (12 Marzo 2019). *Rencontre ce matin avec 24 députés autrichiens, Georg Strasser Président du Bauernbund (Fédération des agriculteurs) et Michaël Linhart Ambassadeur d'Autriche* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1105474446729596928?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (14 Mayo 2019). *[#GrandOral] « La France seule ne pourra pas répondre aux défis qui s'annoncent. Nous donnons aujourd'hui la parole aux candidats* [Tweet] [Imagen adjunta]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1128275776107896832?s=20>

- La FNSEA [@FNSEA]. (10 Junio 2019). *En direct sur @Europe1, @smessaertluc rappelle que des fruits et légumes importés et ne respectant pas la réglementation représentent 1* [Tweet]. Twitter. Recuperado de: <https://twitter.com/FNSEA/status/1137994900073570305?s=20>

- laFNSEA. (19 Julio 2017). *Edito#1: Les travaux des #EGAlim doivent aboutir à un pacte économique et sociétal* [Video]. Youtube. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=VoL2paA\\_5SU](https://www.youtube.com/watch?v=VoL2paA_5SU)

- laFNSEA. (25 Septiembre 2017). *Glyphosate : Pas d'interdiction sans solution alternative* [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=vzTAaqlSdbA>

- laFNSEA. (20 Diciembre 2017). *Consommateurs, agriculteurs : tous trompés !*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=9tBMsOF8zwU>

- laFNSEA. (29 Marzo 2018). *72ème congrès - Discours de Christianne Lambert*. [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=rxDmaPsLScA>

- laFNSEA. (15 Junio 2018). *Mobilisation du 10 juin : nous pouvons être fiers !* [Video]. Youtube. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=F6-QMvYKoiE>

- laFNSEA. (28 Marzo 2019). *73ème Congrès - Clôture du Congrès par Didier GUILLAUME*. [Video]. Youtube. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=Atq\\_w08MpVs](https://www.youtube.com/watch?v=Atq_w08MpVs)

- La Vía Campesina. (s.f.). *La Vía Campesina: La voz de las campesinas y de los campesinos del mundo*. La Vía Campesina. Recuperado de: <https://viacampesina.org/es/la-via-campesina-la-voz-las-campesinas-los-campesinos-del-mundo/>

- MODEF. (s.f.). *Plateforme revendicatrice du MODEF*. MODEF. Recuperado de: <https://www.modef.fr/nos-revendications-clefs/>

- Salon Agriculture. (s.f.). *Connaissez-vous le Salon International de l'Agriculture ?*. Recuperado de: <https://www.salon-agriculture.com/>

### ***Artículos periodísticos digitales***

- BBC Mundo. (21 Marzo 2017). *Lo que se sabe del escándalo en Brasil con la carne podrida que era "maquillada" para ser exportada*. *BBC News*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-39327633>

- Bidault, C. (19 Febrero 2017). *Xavier Beulin, l'homme le plus puissant de la région, est mort brutalement*. *Magcentre*. Recuperado de: <https://www.magcentre.fr/120509-xavier-beulin-lhomme-le-plus-puissant-de-la-region-est-mort-brutalement/>

- Bon, F. y Mordelet, C. (26 Marzo 2019). PORTRAIT. Jérémy Decerle, un Jeune Agriculteur en 4e position sur la liste LREM aux européennes. *Ouest-France*. Recuperado de: <https://www.ouest-france.fr/europe/ue/portrait-jeremy-decerle-un-jeune-agriculteur-en-4e-position-sur-la-liste-lrem-aux-europeennes-6280753>
  
- Bonazza, P. y Delattre, M. (17 Febrero 2012). Argent des syndicats : l'intégralité du rapport Perruchot. *LePoint.fr*. Recuperado de: [https://www.lepoint.fr/economie/argent-des-syndicats-le-rapport-interdit-16-02-2012-1431943\\_28.php](https://www.lepoint.fr/economie/argent-des-syndicats-le-rapport-interdit-16-02-2012-1431943_28.php)
  
- Bonnardel, X. y Thomas, A. (17 Marzo 2017). FNSEA. Qui est Christiane Lambert, première femme élue présidente?. *Ouest-France*. Recuperado de: <https://www.ouest-france.fr/economie/agriculture/fnsea-christiane-lambert-sur-la-route-de-la-presidence-4865855>
  
- Carpon, A., Debris, P. y Guyomard, S. (8 Marzo 2019). Participation historiquement faible, statu quo syndical : l'essentiel à retenir. *Terre-net*. Recuperado de: <https://www.terre-net.fr/actualite-agricole/politique-syndicalisme/article/tous-les-resultats-officiels-des-elections-des-chambres-d-agriculture-2019-205-145038.html>
  
- Carpon, A. (16 Enero 2019). Christiane Lambert classée 8e personnalité médiatique de la presse française. *Terre-net*. Recuperado de: <https://www.terre-net.fr/actualite-agricole/economie-social/article/christiane-lambert-classee-8e-personnalite-mediatique-de-la-presse-francaise-202-144544.html>
  
- Carpon, A. (26 Marzo 2019). La CR estime que « les agriculteurs sont trahis par le syndicat majoritaire ». *Terre-net*. Recuperado de: <https://www.terre-net.fr/actualite-agricole/politique-syndicalisme/article/la-cr-estime-que-les-agriculteurs-sont-trahis-par-le-syndicat-majoritaire-205-146687.html>
  
- Carpon, A. (29 Marzo 2019). Les agriculteurs partagés sur la présence de Jérémy Decerle sur la liste LaREM. *Terre-net*. Recuperado de: <https://www.terre-net.fr/actualite-agricole/politique-syndicalisme/article/les-agriculteurs-partages-sur-la-presence-de-jeremy-decerle-sur-la-liste-larem-205-146777.html>
  
- De La Chesnais, E. (31 Marzo 2016). Que pèse aujourd'hui la FNSEA sur la scène agricole? La réponse en 5 chiffres clés. *Le Figaro*. Recuperado de: <https://www.lefigaro.fr/conjoncture/2016/03/31/20002-20160331ARTFIG00008-que-pese-aujourd-hui-la-fnsea-sur-la-scene-agricole-la-reponse-en-5-chiffres-cles.php>
  
- Diogon, D. (24 Mayo 2019). Bruno Dufayet, président de la Fédération nationale bovine : "Que la France fasse en sorte qu'il n'y ait pas d'accord avec le Mercosur". *La Montagne*. Recuperado de: [https://www.lamontagne.fr/paris-75000/actualites/bruno-dufayet-president-de-la-federation-nationale-bovine-que-la-france-fasse-en-sort-que-qu'il-n-y-ait-pas-d-accord-avec-le-mercotur\\_13568338/](https://www.lamontagne.fr/paris-75000/actualites/bruno-dufayet-president-de-la-federation-nationale-bovine-que-la-france-fasse-en-sort-que-qu'il-n-y-ait-pas-d-accord-avec-le-mercotur_13568338/)

- Franceinfo. (22 Febrero 2018). Les 4 Vérités - "Les agriculteurs ont besoin de reconnaissance", Christiane Lambert, présidente de la FNSEA. *Franceinfo*. Recuperado de: [https://www.francetvinfo.fr/economie/emploi/metiers/agriculture/crise-des-eleveurs/les-4-verites-les-agriculteurs-ont-besoin-de-reconnaissance-christiane-lambert-presidente-de-la-fnsea\\_2623444.html](https://www.francetvinfo.fr/economie/emploi/metiers/agriculture/crise-des-eleveurs/les-4-verites-les-agriculteurs-ont-besoin-de-reconnaissance-christiane-lambert-presidente-de-la-fnsea_2623444.html)
  
- Franceinfo. (13 Junio 2018). Agriculteurs : des "avancées" dans les discussions et "des problèmes d'approvisionnement" en carburants. *Franceinfo*. Recuperado de: [https://www.francetvinfo.fr/economie/emploi/metiers/agriculture/agriculteurs-la-fnsea-evoque-des-avancees-et-des-problemes-d-approvisionnement-en-carburants\\_2799431.html](https://www.francetvinfo.fr/economie/emploi/metiers/agriculture/agriculteurs-la-fnsea-evoque-des-avancees-et-des-problemes-d-approvisionnement-en-carburants_2799431.html)
  
- Lambert, C. (17 Mayo 2019). POINT DE VUE. Une agriculture au cœur de l'ambition européenne. *Ouest France*. Recuperado de: <https://www.ouest-france.fr/reflexion/point-de-vue/point-de-vue-une-agriculture-au-coeur-de-l-ambition-europeenne-6354847>
  
- L'Express. (25 Febrero 2017). Alimentation: Arnaud Rousseau succède à Xavier Beulin à la tête d'Avril. *L'Express*. Recuperado de: [https://lexpansion.lexpress.fr/actualites/1/actualite-economique/alimentation-arnaud-rousseau-succede-a-xavier-beulin-a-la-tete-d-avril\\_1882941.html](https://lexpansion.lexpress.fr/actualites/1/actualite-economique/alimentation-arnaud-rousseau-succede-a-xavier-beulin-a-la-tete-d-avril_1882941.html)
  
- Magcentre. (20 Febrero 2015). "Aujourd'hui, le ministre de l'Agriculture s'appelle Xavier Beulin". *Magcentre*. Recuperado de: <https://www.magcentre.fr/68587-aujourd'hui-le-ministre-de-lagriculture-sappelle-xavier-beulin/>
  
- RFI. (15 Julio 2019). Traité UE-Mercosur: pourquoi cet éleveur sarthois s'y oppose. *RFI*. Recuperado de: <https://www.rfi.fr/fr/ameriques/20190715-traite-ue-union-mercotur-elevage-bovin-viande->
  
- Romain, D. (10 Mayo 2019). Fichage Monsanto : "Ils le font tous !", déplore Pascal Canfin. *Europe 1*. Recuperado de: <https://www.europe1.fr/politique/fichage-monsanto-ils-le-font-tous-deploire-pascal-canfin-3897875>
  
- Schaub, C. (19 Febrero 2017). Xavier Beulin, le céréale-killer de la FNSEA. *Libération*. Recuperado de: [https://www.liberation.fr/futurs/2015/09/03/xavier-beulin-le-cereale-killer-de-la-fnsea\\_1374527](https://www.liberation.fr/futurs/2015/09/03/xavier-beulin-le-cereale-killer-de-la-fnsea_1374527)
  
- Terre-net. (28 Diciembre 2017). Christiane Lambert dans le top 5 des personnalités médiatiques 2017. *Terre-net*. Recuperado de: <https://www.terre-net.fr/actualite-agricole/economie-social/article/christiane-lambert-dans-le-top-5-des-personnalites-mediatiques-2017-202-133580.html>