

A&P
ARQUITECTURA Y PLANEAMIENTO

17

DONACION
De: DR. HERNAN, GHIOLINI
Fecha: 18.1.9.17



Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño
Universidad Nacional de Rosario

Decano
Héctor Floriani

Vicedecano
Marcelo Barrale

Secretaría Académica
Isabel Martínez de San Vicente

Secretario de Investigación y Posgrado
Eduardo Sproviero

Secretario de Relaciones Universitarias y Asuntos Estudiantiles
Juan José Perseo

HEMEROTECA HHL

a/c.:

Precio:

Prov.:

Fecha:

Nº Kardex:

A&P

Revista de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño - Número 17 - Diciembre 2003

HERNAN GHILIONI
ARQUITECTO
C.A.P.S.F. MAT. N° 02926
CHACABUCO 2133 - CASA 16
ROSARIO

Editorial 5

DE FONDO

Octogésimo aniversario de la creación de la Facultad de Arquitectura 8
Francisco Bullrich

Facultad de Arquitectura de Rosario: 80° Aniversario 13
Alberto Sbarra

Blues de Rosario en el siglo XXI. La Arquitectura en Rosario 14
Jorge Moscato

Muestra Académica 2002 16
Centro Cultural Parque de España - Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño

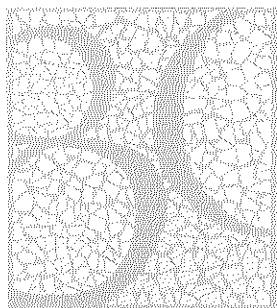


RESEÑA

Ciclo de jóvenes Arquitectos "SUB 35". Algunas reflexiones 67
José María D'angelo

Mesa redonda. Texto y contexto del Plan de estudios de 1985 68

In Memoriam 72



A&P

Comite Editorial

Manuel Fernández de Luco

Héctor Floriani

Armando Torio

Administración

Asoc. Coop. Victor J. Dellarole

Diseño Gráfico

Estudio Bechis

Imprenta

Acquatint

ISBN en trámite

Riobamba 220 bis

2000 Rosario

Santa Fe

Argentina

El presente número de A&P es "hijo" de un año especial en la historia de la Facultad, de la profesión de arquitecto en nuestro medio y de la cultura arquitectónica local: el año del octogésimo aniversario de la enseñanza de la arquitectura, a nivel universitario, en Rosario. En efecto, en 1923 se creó el primer Curso universitario de esas características en la Facultad de Ciencias Matemáticas, Fisicoquímicas y Naturales Aplicadas a la Industria de la recientemente creada Universidad Nacional del Litoral (con Rectorado en la ciudad de Santa Fe, pero con Facultades en Santa Fe y en Rosario).

Un hecho de tal trascendencia marcó fuertemente al 2003, y por eso A&P lo tomó como *leit motiv* de este número. El año entero estuvo ritmado por distintas actividades vinculadas a ese aniversario, siendo la más importante de ellas la Muestra Académica Anual, que en esta oportunidad tuvo un marco especial: las salas de exposiciones del Centro Cultural Parque de España. Es por ello que el contenido principal de este número de la revista -el eje de la sección *De fondo*- consiste en la presentación de una síntesis de dicha Muestra, que después de levantada de su sede originaria fue trasladada al *hall* de nuestra Facultad.

Como se dijo, el programa de actividades para la celebración del aniversario fue variado. Además de la citada Muestra, se realizó un Acto Académico en el teatro del mismo Centro Cultural Parque de España, dos Mesas en el Museo Castagnino -tituladas "Testimonios" y "La Facultad vista desde afuera"-, una Conferencia de Francisco Bullrich en el mismo Museo y una Cena y Baile en la Facultad. De todo este programa se presenta una breve crónica gráfica en las páginas 10 y 11, además de las refle-

xiones vertidas en las citadas Mesas por los amigos Francisco Bullrich, Jorge Moscato y Alberto Sbarra, que sirven de introducción a la sección *De fondo*.

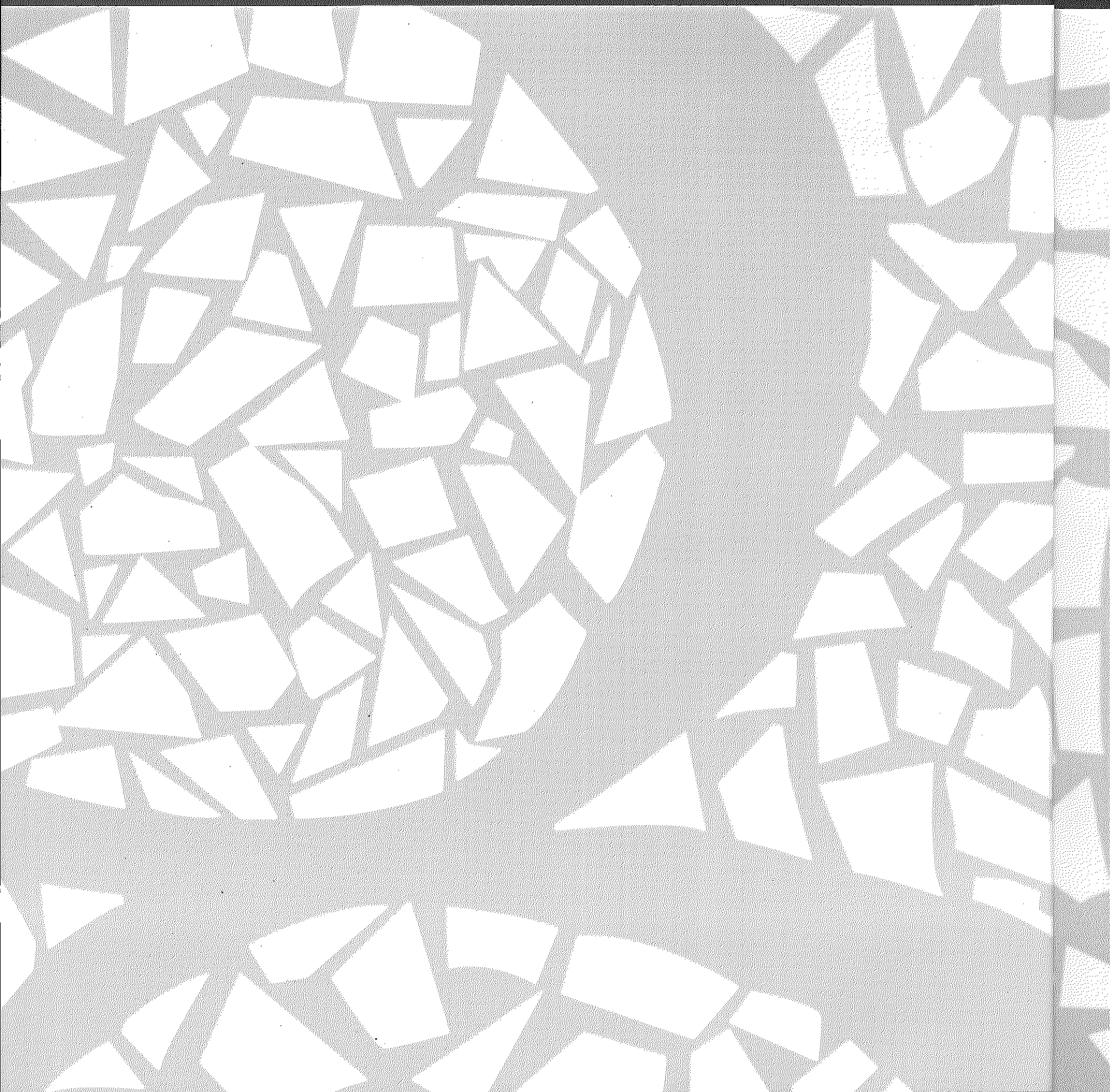
En la sección *Reseña*, por su parte, se presentan unas reflexiones sobre un ciclo organizado para presentar la obra de jóvenes arquitectos de nuestro medio, así como una síntesis de una Mesa Redonda sobre el Plan de Estudios de 1985. En la sección *In memoriam*, en fin, se recuerda al malogrado Adrián Caballero.

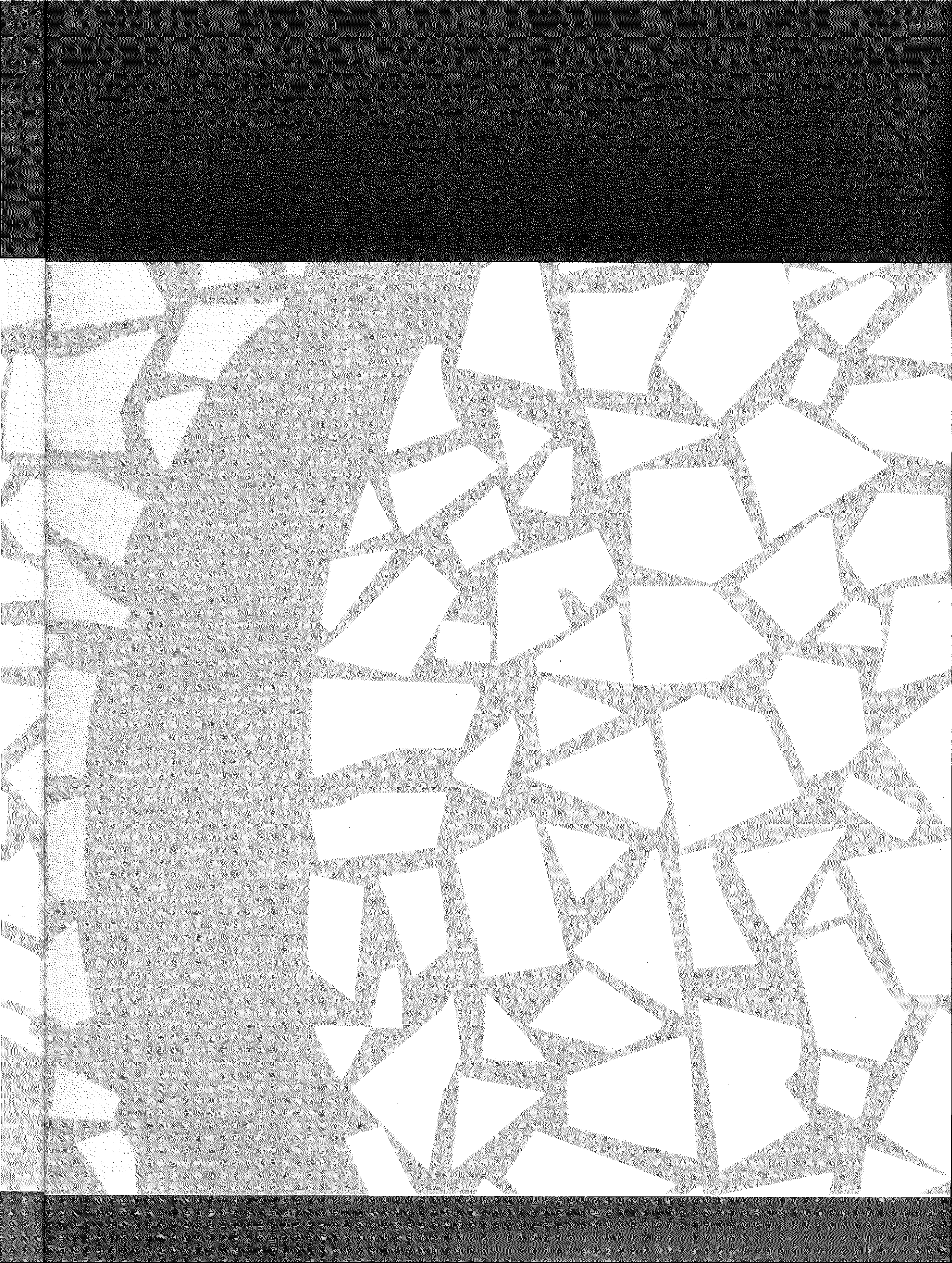
Además del octogésimo aniversario, este año 2003 trajo también otro hecho de extrema relevancia institucional: la renovación de las autoridades de la Facultad. Una vez más, y como corresponde estatutariamente cada cuatro años, los distintos estamentos de esta comunidad académica expresaron sus preferencias y conformaron el nuevo Consejo Directivo, que a su vez procedió a la elección del Decano y del Vice Decano.

Este hecho de naturaleza institucional viene a cuento aquí, en primer lugar, porque implica reconocer que gran parte de las actividades conmemorativas del octogésimo aniversario que aparecen reflejadas en este número de A&P fueron organizadas por el anterior equipo de gestión, conducido por el Decano Santanera; a ellos vaya el crédito por la tarea realizada. Pero también viene a cuento recordar esta renovación de autoridades porque ella es el origen de una renovación del Comité Editorial de A&P, que será efectiva desde el próximo número, dedicado a la problemática de la relación ciudad-río, según fuera afrontada en dos eventos organizados por y en nuestra Facultad: el VII Congreso de ARQUISUR y el Seminario Rosario-Bordeaux.

H.F.

DE FONDO





Octogésimo Aniversario de la creación de la Facultad de Arquitectura.

Francisco Bullrich

Este año celebramos el 80° aniversario de la creación de la entonces Escuela de Arquitectura dependiente de la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físico-Químicas y Naturales Aplicadas a la Industria (un título largo, sin duda, pero que en rigor de verdad describía con precisión los objetivos de la Institución). Constituía un adelanto indudable el que se segregara la enseñanza de la Arquitectura de la tradicional carrera de Ingeniería y debe ponerse de relieve que era la segunda escuela que se fundaba en el país luego de la de la Universidad de Buenos Aires.

En 1955 sobrevinieron en el país situaciones políticas decisivas con la caída de Perón que habrían de imprimir un giro enérgico en el campo de los estudios universitarios. Encabezados por el Arq. Jorge Ferrari Hardoy, el coautor de la casa de la calle Virrey del Pino y del sillón BKF, un grupo de arquitectos integrado por Jorge Enrique Hardoy, que había realizado estudios de postgrado en los EEUU, Juan Manuel Borthagaray, que había hecho un curso con Mies Van der Rohe en el Illinois Institute of Technology, Manuel Paz, Alberto Le Pera, Carlos Méndez Mosquera, Oscar Molinos, Alfredo Ibarlucía, junto con el Ing. Atilio Gallo, que se había destacado por sus propuestas innovadoras en el cálculo de las estructuras, se reunía sistemáticamente desde diciembre de 1955 con el objeto de elaborar propuestas y planes de reforma de la enseñanza de la Arquitectura. En todo el país existía la convicción de que se requería imprimir nueva vida y actualidad a la enseñanza de nuestro quehacer. El que les habla, que acababa de volver de Alemania donde había realizado estudios en la Nueva Bauhaus de Ulm, la Hochschule für Gestaltung, se unió

al grupo poco después.

Alberto Cignoli y sus compañeros del Centro de Estudiantes de Rosario, Peralta y Ledesma, establecieron contacto con nosotros y a partir de allí se concretó la idea de promover un cambio en la Escuela de Arquitectura en función de la experiencia recogida en el exterior y en el país. Es así que el 16 de marzo de 1956 yo suscribía con el Dr. José María Fernández, Interventor de la Universidad Nacional del Litoral, un contrato por el cual me hacía cargo del dictado de los cursos de Historia de la Arquitectura en la Escuela y cada uno de los demás miembros del grupo firmaba los respectivos convenios.

De inmediato se hizo evidente la necesidad de incorporar colegas rosarinos al proyecto y es así que se pudo contar con la participación de Don Hilarión Hernández Larguía, y otros colegas arquitectos como Rufino de La Torre, César Benetti Aprosio y Horacio Molteni. La colaboración de Jorge Borgato, que tuvo a su cargo el dictado de los cursos de Instalaciones Complementarias, fue relevante. Poco después Gastón Breyer reemplazaba a Alberto Le Pera.

El esquema básico adoptado partía de la formación de talleres verticales de Arquitectura de 2° a 6° año en los cuales se integraría la enseñanza de las asignaturas complementarias de manera tal que el dictado de éstas no estuviera separado de la elaboración de un proyecto concreto por parte de los estudiantes y apartadas unas de otras, sino que estuvieran interrelacionadas con la asignatura central, el proyecto de obras de arquitectura.

En mi disciplina tuve la suerte de poder contar con la colaboración de Iván Hernández, cuya destacada

actuación posterior ha merecido el justo reconocimiento. Héctor Elena, Adelaida Arribillaga, Mirencu Mugica, Graciela Schmidt y Horacio Quiroga me escucharon con entusiasmo y dedicación.

Desde el inicio tuvimos la certeza de que el nivel de preparación que proveía la enseñanza secundaria hacía necesario introducir un curso de transición en el primer año de la carrera en sustitución de un curso y examen de ingreso, y asimismo que el pobre nivel cultural alcanzado hacía necesario incorporar un curso de Integración Cultural previo a la enseñanza de la Historia de la Arquitectura, idea ésta que fue adoptada de manera general por la Universidad de Buenos Aires.

En cuanto a la Historia de la Arquitectura era necesario imprimirle un nuevo sentido y captar la atención del estudiante comenzando por historiar el desarrollo de la arquitectura moderna desde mediados del siglo XIX al presente, lo cual tocaba más de cerca el interés del estudiante. Se hacía hincapié en el análisis crítico de las obras enseñando a leer la arquitectura, como bien proponía Bruno Zevi en su "Saper Vedere l'Architettura", con el objeto de promover la autocrítica de los propios trabajos. En un tercer curso se volverían los ojos al pasado, no intentando recorrer la totalidad de la historia en la superficie sino un período o la obra de un artista en profundidad.

Al principio dictaba los cursos de Historia II en un aula que me prestaba la Dra. Passotti de la cátedra de Geología, un pequeño anfiteatro en el cual al frente colgaba el retrato de Lucas Kraglievich, debajo del cual había una leyenda que decía: trabajó y vivió ante la indiferencia de sus conciudadanos.

Éste no era obviamente un buen presagio, pero ello no me preocupó demasiado y por cierto que gradualmente fueron asistiendo a mis clases personas ajenas a la Escuela. Al poco tiempo surgió la idea de publicar una revista en la cual se volcaran las experiencias y tópicos que eran objeto de estudio en la Escuela y que he podido constatar se sigue publicando.

Uno de los problemas que por entonces preocupaban a la profesión y al público era el acuciante problema de la vivienda, respecto del cual se hacían toda suerte de proposiciones y afirmaciones equivocadas. El artículo en el N° 1 de la Revista por el Dr. Sáenz Trápaga ponía las cosas en su punto. De acuerdo a sus proyecciones si el país invertía anualmente el 6% de su Producto Bruto Interno y para lograrlo se requerirían al menos cinco años introductorios, se tardaría cerca de 48 años en resolver la cuestión. Este balde de agua fría no tuvo el menor efecto sobre los teorizadores y políticos que han seguido prometiendo imposibles.

Por aquel entonces no parecía a la mayoría que la profesión estuviera por enfrentar un problema mayúsculo el cual es la sobreproducción de arquitectos a pesar de que algunas voces sugerían la necesidad de introducir un número clausus o tope. La idea era fuertemente resistida y lo sigue siendo. En efecto, Argentina no ha resuelto el problema de la vivienda pero sí ha logrado crear el problema de la profesión de Arquitecto. Cuando Francisco García Vázquez, con gran valentía, advirtió respecto del problema el mismo no había alcanzado la gravedad que hoy tiene. En efecto en nuestro país hay 1 arquitecto por cada 1.243 habitantes, en tanto que en

Dinamarca hay 1 por cada 2.600, en Brasil 1 por cada 7.000 habitantes, en Bélgica 1 por cada 25.000 habitantes y en China 1 por cada 92.000 habitantes. En la ciudad de Buenos Aires hay 1 por cada 423 habitantes y lógicamente menos del 10% ejerce la profesión.

Como dijera antes, el primer curso de Historia de la Arquitectura abarcaba desde los orígenes del movimiento del Arts & Crafts de William Morris en su Peacock Room pasando por el Art Nouveau, por el Palacio Stocklet de Hoffmann y la obra de Gaudí, revisando más tarde el racionalismo de Walter Gropius, Giuseppe Terragni o Wladimiro Acosta, hasta la actualidad de aquel entonces, es decir de hace cuarenta años. Asimismo resultaba necesario definir lo específicamente arquitectónico, es decir el manejo de la espacialidad y distinguir lo escultórico que se encuentra tan entrelazado con lo arquitectónico.

Al amanecer los rayos del sol que penetran profundamente por el estrecho espacio del templo de Ramsés II iluminan las cuatro gigantescas imágenes del faraón esculpidas en la roca de Abu Simbel, con un brillo que proclama que el astro rey es el protagonista que se reverencia allí. Pero, ¿qué rol juega el espacio en este caso? ¿Trátase en verdad de una obra de arquitectura o es más bien una escultura, de la misma clase que las gigantescas imágenes de Buda que los talibanes destruyeron hace poco? Más allá de la admiración que nos produce esta maravilla, cabe preguntarse si acaso es estrictamente arquitectónico este despliegue de imaginación fascinante. Todo un mundo diferente de creencias, de emociones, de impresiones y consecuentemente de intenciones separa a los creadores de las pirámi-

des de Gizeh y de Teotihuacán de los arquitectos que han proyectado los rascacielos que de Singapur a Nueva York y de Buenos Aires a Montreal puntúan el espacio de las urbes contemporáneas.

En las primeras culturas históricas, en las cuales se requería un alto grado de cohesión social sin fisuras centrado en lo divino, era lógico que todos los esfuerzos convergieran en el espacio sacro, nexos integrador de la comunidad, que por ello mismo debía adquirir dimensiones ciclópeas, sobrehumanas. Aún la gran arquitectura Griega de la Acrópolis de Atenas con el Partenón es fundamentalmente un despliegue de talento en la ubicación y concatenación de volúmenes en el espacio. El espacio interior no era vivido ni experimentado. La gran contribución romana y bizantina fue justamente la elaboración de un espacio interno de dimensiones colosales ya sea en las termas y basílicas romanas o en las iglesias bizantinas. Esta experiencia es tomada como herencia por el cristianismo primitivo y desde ya por el gótico.

Al respecto era necesario destacar que en la catedral gótica el dinámico juego de arbotantes y pináculos que atrapa el ojo desde el exterior estaba al servicio de la creación de un espacio fantástico y misterioso que se elevaba hacia lo alto como un himno y provisto de una luz enrarecida, o como en el caso de Siena daba lugar a un violento dinamismo. La espacialidad había tenido otros momentos especialmente interesantes que debían destacarse a pesar de las críticas que hasta entonces se le había formulado al gusto rococó; me refiero al barroco alemán de Balthasar Neumann en la iglesia de Neresheim, por ejemplo.

Al hacerme cargo de los cursos de historia la producción arquitectónica argentina luego de los aciertos de Ferrari Hardoy y Kurchan en la casa de Virrey del Pino de 1943, de Amancio Williams en su casa de Mar del Plata de 1944 y de Antonio Bonet en su Solana del Mar de 1945, se destacaba más por sus fracasos que por sus éxitos.

Así, el proyecto del Bajo Belgrano propulsado por la oficina del Plan Regulador, con bloques de vivienda proyectados por Eduardo Catalano, quedó sin efecto cuando ya se había invertido una suma considerable en cimientos. En su lugar en un sector se erigió la Ciudad Infantil Evita. El proyecto de Auditorium en Plaza Italia de Catalano, Nery, Grego y González Gandolfi también fue abandonado y, más grave aún, se abandonó otro emprendimiento propiciado por el Dr. Descole, rector de la Universidad de Tucumán, de erigir en el Centro San Javier un Campus de dicha Universidad. Uno de los proyectos más interesantes del período 1948-53 fue el de los hospitales en Mburucuyá y Esquina en Corrientes, de Amancio Williams, que tampoco se llevó a cabo. Sólo se concretaron el edificio de oficinas municipales de Buenos Aires proyecto de Oscar Crivelli y Jorge Heinemann de 1948, concluido finalmente recién en 1962, y el Palacio Municipal de Córdoba, obra de Sánchez Elía, Peralta Ramos y Agostini, terminando también en ese año. Mejor suerte corrió el conjunto del Teatro San Martín de Mario Roberto Álvarez (1953-1960).

La obra decididamente más valiosa del período es la casa cuyo proyecto el Dr. Curutchet le encargara a Le Corbusier para la ciudad de La Plata,

entonces denominada Evita. El despliegue de fantasía que acompaña a esa verdadera promenade architecturale es verdaderamente sorprendente. Al hacerme cargo de los cursos de Historia de la Arquitectura, en 1956, la aparente unidad formal que presentaba el modernismo anterior a la 2ª Guerra Mundial se había esfumado por completo y se observaba una diversidad de tendencias. Por un lado los recientes trabajos de Alvar Aalto y del neoempirismo nórdico, por otro el último Wright con la torre de los laboratorios de Johnson en Racine (Wisconsin) y la más reciente producción de Mies Van der Rohe en los Lake Shore Drive Appartments con su consecuente expresión el "curtain wall", que al poco tiempo pasó a convertirse en una receta universal.

Seguía vigente, sin embargo, el interés sobre los desarrollos de la arquitectura brasileña a partir del Ministerio de Educación y las obras de Oscar Niemeyer, Eduardo Afonso Reidy, los hermanos Roberto, Sergio Bernardes, etc, y los trabajos del venezolano Carlos Raúl Villanueva. También el proyecto de ejecución ordenado por el presidente Kubischek de la nueva capital de Brasilia, atraía la atención mundial y de la prensa especializada. Otra capital venía surgiendo en la distante India: la ciudad de Chandigahr cuyo centro cívico era proyecto de Le Corbusier y que proponía una expresión enteramente heterodoxa del modernismo.

Un giro importante en las concepciones arquitectónicas y urbanísticas venía gestándose con creciente vigor. Theo Crosby había hecho la crítica de los postulados fundamentales del urbanismo de los CIAM (Congresos Internacionales de Arquitectura

Moderna) y propuesto en su "Architecture City Sense" nuevos puntos de partida que la experiencia de Brasilia no harían sino confirmar.

El así llamado neo Brutalismo, que habría de imperar en la década de los sesenta y setenta, tuvo varias raíces y destinos ulteriores. Por un lado, en los ensayos de Le Corbusier en la Unidad de Habitación de Marsella y en las obras de la India. Él fue quien escribiera la frase "por medio de contrastes brutales obtener efectos conmovedores" que dio origen a la expresión acuñada por el crítico inglés Reyner Banham "Nuevo Brutalismo". El empleo de hormigón a la vista tal como resulta al desencofrarlo constituyó un leit motif. Algunos han creído encontrar antecedentes de esta actitud en el Goetheanum de Rudolf Steiner en Basilea de 1919.

Por otro lado no puede olvidarse la contribución de algunos ingenieros arquitectos como Pier Luigi Nervi, Felix Candela o Eladio Dieste del Uruguay, del cual debe recordarse su iglesia de Atlántida y varios depósitos industriales ejecutados con cubiertas de ladrillo común armado. También debe rastrearse el origen del brutalismo en la obra de los esposos Smithson y en la de James Stirling en Inglaterra, Gert Rietveld en Holanda, Louis Kahn en los EEUU (en sus laboratorios de la Universidad de Pensilvania), en la obra de Paul Rudolf y desde ya en la de Kenzo Tange en Japón.

Todas estas realidades habrían de marcar el ambiente en el cual me nutría al organizar mis cursos de Historia de la Arquitectura Moderna.

En nuestro país tres obras marcan la afirmación de esta tendencia con matices diversos. En efecto, en la iglesia de Nuestra Señora de Fátima en Martínez,

Provincia de Buenos Aires, de 1957 (obra de los Claudio Caveri y Eduardo Ellis) los autores abandonan todo recurso a la tecnología más moderna que había sido el afán del modernismo y por el contrario recurren al hormigón rústico y al ladrillo a la cal. Buscaban, como el Le Corbusier de aquel entonces, "casas para hombres obras del amor y no casas de arquitectos obra del artificio". Pretendían vincularse a nuestro pasado colonial y en consecuencia se abrió toda una nueva tendencia que necesariamente se contagió inclusive al suscripto que llevara a cabo una casa en Chapadmalal. Debe señalarse que 1957 es sólo dos años después de la Iglesia de Ronchamps de Le Corbusier.

La otra obra prácticamente contemporánea y que también marcó el giro hacia el brutalismo fue la escuela en Leandro Alem, Provincia de Misiones, de Mario Soto y Raúl Rivarola. La cubierta que sobrevuela la composición tiene por misión proteger del sol y de la lluvia el patio y el espacio general de la escuela. También aquí el hormigón bruto.

Finalmente la tercer obra que marca nuevos rumbos es el edificio de la Gobernación de la Pampa proyecto de Clorindo Testa, Francisco Rossi, Augusto Gaido y Boris Dabinovic, resultado de un concurso nacional de anteproyectos del año 1956 que se completó en 1960. Se trata de un imponente volumen de unos 180 metros de largo resuelto en tres niveles y provisto de un vigoroso sentido plástico. Esta obra es la antesala de otra obra que habría de marcar un hito en la arquitectura nacional ejecutada durante el período de mayor y más fructuosa actividad en nuestro país: me refiero al Banco de Londres, obra

del estudio de Sánchez Elía, Peralta Ramos y Agostini, con la colaboración de Clorindo Testa.

El modernismo racionalista cuya última expresión fueran las obras de Mies Van der Rohe siempre había procurado separarse y oponerse a su entorno urbano configurado por la calle, ese vetusto residuo de los siglos como la definía Le Corbusier en los años de la Ville Radieuse. El Banco de Londres por el contrario procura integrarse a la calle y resolver mediante una enérgica solución estructural el enfrentamiento con el Banco de la Nación provisto de un orden de pilastras monumentales. Preservar y enriquecer la calle como experiencia urbana es el punto de partida elegido. El otro lo suministraba la concepción totalizadora del espacio interior que requería para su efectivización resolver la estructura hacia el exterior. En lugar de permitir una visión total del conjunto la solución obliga al espectador a recorrer parcialidades. La gran entrada principal sobre la esquina articula el encuentro de las dos fachadas a través de un vacío colosal. La solución estructural que se resuelve como varios niveles de bandejas colgantes de grandes pórticos comporta miembros verticales lo suficientemente transparentes como para permitir la expansión de la calle dentro del edificio y la ampliación del espacio interior que se anexiona la calle. El espacio interior es uno de los más vitales y configura lo que el crítico inglés ha designado como inscape o paisaje interior.

Pero mientras desarrollaba los cursos en Rosario me había comprometido en una serie de proyectos con Clorindo Testa y Alicia Cazzaniga, y muy especialmente el anteproyecto que resultó ganador en el Concurso Nacio-

nal para el nuevo edificio de la Biblioteca Nacional. En esta oportunidad partimos de una serie de premisas que de algún modo definieron de entrada el partido a adoptar aún antes de tomar el lápiz.

En primer lugar el edificio necesariamente constituiría un hito simbólico en el área urbana de Buenos Aires en que se situaba, dedicado a la cultura, y esto debía expresarse de algún modo. En segundo lugar debíamos procurar liberar la masa edilicia del nivel del parque y permitir una continuidad espacial de la plaza en la que se lo iba a localizar. Debíamos procurar ocupar el menor espacio posible de la plaza o correr el riesgo de ocuparlo por completo como es el caso del proyecto que obtuvo el 2º Premio y los demás premiados.

A tal efecto y como surgía de la lectura detenida del programa y de los decretos y leyes anexos al programa, en realidad podía perfectamente diferirse para un futuro indeterminado la realización de la segunda etapa de los depósitos, ya que los demás terrenos de la manzana eran propiedad del Ministerio de Educación y podrían destinarse a la Biblioteca Nacional o emprendimientos culturales conexos de acuerdo a la ley 15.796. Por lo cual, decidimos invertir el esquema utilizado en las bibliotecas más recientes y enviar los depósitos de libros que representaban un 50% de la superficie cubierta a los subsuelos y localizar la hemeroteca y los servicios técnicos en un nivel semienterrado, aprovechando el desnivel del terreno con el objeto de permitir la creación de una plataforma despejada prolongación del parque. Con ello además limitábamos considerablemente el tráfico de visitantes a las demás salas de lectura en

los pisos altos y la dimensión de las circulaciones verticales.

Limitar en número de apoyos del cuerpo elevado fue otra condición. Planteados en estos términos el partido el resultado casi se dibujó solo, desde ya con la meticulosa ayuda de Alicia Cazzaniga que desarrolló en sus menores detalles las contingencias de las innumerables secciones del programa. Cuatro grandes pies derechos que alojan las circulaciones verticales y los conductos de los servicios soportan dos sistemas de grandes pórticos. Del inferior cuelgan el Auditorio, la sala de exposiciones, el bar, la dirección y administración de la institución. Del superior cuelgan dos bandejas originariamente destinadas a los catálogos y consulta bibliotecaria. Por sobre los pórticos inferiores se apoyan las salas especializadas de lectura y sus respectivos depósitos. Hacia el exterior se exhiben sin tapujos conductos de aire acondicionado.

La obra no ha sido aún enteramente completada porque hay secciones internas que no han sido terminadas. El auditorio no se terminó como lo habíamos proyectado, nunca se ejecutó el sistema de parasoles como consecuencia de lo cual el sistema de aire acondicionado no funciona como corresponde. Pero los parasoles no sólo cumplían esa función sino que completaban el sentido de la volumetría general. Al no haberse colocado se ha debido recurrir a un creciente número de parches horribles que afean las fachadas. Así y todo la obra resiste porque en esencia se trata de un volumen noble y vigoroso.

Un director desaprensivo le encargó, no se sabrá jamás por qué, a Carlos Páez Vilaró un horrible fresco que algún día deberá ser borrado y que

arruina el hall de exposiciones. Me gustaría saber cómo reaccionaría Páez si alguien decidiera pintar algunos trazos sobre alguno de sus lienzos.

Pero no se ha parado allí la tarea de destruir la obra. Otro director provisto de suficiente dosis de demagogia, a pesar de haber ejercido el rectorado de la Universidad de Córdoba, decidió utilizar el tabique frontal de hormigón del Auditorio para pegar un afiche gigante anunciando dos exposiciones: Una referida a la presidencia de Arturo Frondizi y la otra a la vida de Eva Perón. Nunca pensó cómo se lograría despegar dicho afiche que aún sigue allí descolorido y manchado cuando ya han pasado muchos meses desde que se levantaron dichas exposiciones.

Estas últimas reflexiones están enderezadas a afirmar la necesidad imperiosa de defender el patrimonio arquitectónico del país, y en el caso de ustedes de Rosario, con el mayor vigor posible. Hace cuatro años tuve el placer de entregar a la Fundación El Círculo un subsidio del Fondo nacional de las Artes para contribuir a la restauración del Teatro de la Ópera construido a comienzos del 900. Es inútil promover la enseñanza de la Arquitectura en un pueblo que carece de respeto por las obras que son el legado de las generaciones pasadas.

Oche
dizaje
sidera
heroic
Signif
gradu
esas c
más,
públic
Pero
grupo
a com
un lu
influir
dad. e
inter
hoy l
de ac
de ex
a la ic
y mas
Rosar
faro
que
extren
perso
las ar
popul
ción
cie de
por a
ro cor
tamos
identi
a vec
pasión
chicos
Así, l
Rosar
punto
cer la
articu
hora
o a la
Aquel
len en

Facultad de Arquitectura de Rosario: 80° Aniversario.

Alberto Sbarra *

Ochenta años de enseñanza y aprendizaje de la arquitectura y sin otra consideración, ya constituye un acto heroico.

Significa que profesores, estudiantes, graduados y no docentes a través de esas décadas fueron sosteniendo, además, desde su lugar, la educación pública.

Pero también desde lo disciplinar un grupo importante de ellos empezaron a construir la cultura arquitectónica de un lugar y también con sus ideas a influir sobre la construcción de la ciudad. Quizá sea este el punto que me interesa resaltar ¿Que podemos hacer hoy los arquitectos en este contexto de acumulación salvaje pero también de exclusión?, ¿Qué podemos aportar a la idea de una ciudad mejor, abierta, y mas habitable?

Rosario, emerge entonces, como un faro con luz propia. Estas ciudades que llevan en su seno rivalidades extremas (R.Central-Newells), rica en personajes y personas entrañables, en las artes, el teatro, la música (coral, popular, etc.) que tiene en su conducción gobiernos socialistas (una especie de utopía agazapada), que a veces por algunos de esos temas la comparo con mi ciudad (La Plata) que intentamos seguir construyendo nuestra identidad, que mira de reojo a Bs. As. a veces con envidia, y otras con compasión por aquello de los "grandes y chicos" (como en el fútbol).

Así, la Facultad de Arquitectura de Rosario se fue constituyendo en un punto de referencia, a la hora de ejercer la docencia (en especial cuando se articula con la labor profesional), a la hora de los concursos de arquitectura o a la de las obras concretas.

Aquellos que sobresalieron y sobresalen en el campo proyectual supieron

"leer" la ciudad. Sus lugares, los edificios emblemáticos (históricos y modernos), o el descubrimiento de los estudios de arquitectura que hicieron surcos y que deben ser estudiados detenidamente.

Como la arquitectura es un arte público y social esta sujeto a los vaivenes de la moda y en la recorrida por su facultad aparecen maquetas inmatriciales, o dibujos más cerca del no dibujo, de líneas imperceptibles, crípticos, mudos. Entonces muchas gente también se "queda afuera". Es que siento que el peligro de la facultad de Rosario es la de caer en la fascinación por el espectáculo o por los nombres famosos antes que por las buenas obras y la arquitectura esta lejos de ser una obra de teatro, una película, o una pintura.

Para decidirlo claramente: Alvaro Siza construyo un centro de participación que es a mi modesto criterio una obra muy menor y esquemática de su vasta y rica producción (por un instante pensemos en el edificio de Santiago de Compostela) sin embargo, ahí esta, con su mármol travertino recorriendo la sala de maquinas. ¿es acaso, todo lo mismo? categóricamente, no.

Rosario (su facultad de Arquitectura) tiene suficientes recursos humanos, creatividad y empuje para que la meca no sea solo trabajar un tiempo con los grandes popes de la arquitectura. En esta disyuntiva apasionante se encuentra Rosario y su enseñanza de la arquitectura. Es decir, o la "fascinación por el espectáculo" o la tarea paciente, profesional casi anónima y heroica de intentar construir la ciudad que deseamos: mejores edificios, mejores espacios públicos, mejores viviendas sociales. Y para eso se necesita de un compromiso profesional y

social militante y autentico.

El pabellón de Barcelona ya esta hecho. Ahora pensemos como, con esas herramientas proyectuales (entre tantas otras) podemos construir la ciudad futura.

*Profesor Titular FAU UNLP. Exdecano FAU UNLP.

Blues de Rosario en el siglo XXI. La Arquitectura en Rosario.

Jorge Moscato*

Considero que Rosario se ha transformado en una de las ciudades más atractivas de la Argentina. En un país con buenas ciudades para ver arquitectura, Rosario ha recuperado un espacio importante, aunque quizás lo ha construido a nuevo desde la potenciación de su propia cultura, en un arco dinámico que va del fútbol a la arquitectura.

Como la Arquitectura es la pasión que nos mueve a nosotros, junto con otras obviamente, vale la pena analizar los motivos de la elección de esta ciudad que se halla en un país como el nuestro, donde los temas urbanos no forman parte de la agenda política, ni los arquitectónicos de los arquitectos, y en el que todos estos temas se resuelven bastante bien, seguramente porque "Dios es Argentino".

1. El legado de "Los empujadores del lápiz"

La Arquitectura, al menos en la Argentina, es una disciplina ágrafa, no sólo porque a los arquitectos nos cuesta mucho escribir lo que pensamos, sino porque a lo largo de generaciones hemos hecho un culto de la capacidad de resolver, y sobre todo de resolver con pragmatismo, entendido como el arte de resolver fácil, sin caer en trampas intelectuales que nos impidan pasar rápido a las vías de hecho del papel.

Quizás por eso nuestras facultades han oscilado entre una construcción teórica disciplinar más o menos sólida y un pragmatismo resolutivo. El caso más evidente de este es la Facultad de Arquitectura de Buenos Aires (FADU-UBA) donde soy profesor.

Alguien podría pensar que esto no

está nada mal y de hecho todos pensamos que así es, pero los problemas comienzan a surgir cuando nos damos cuenta que ese es el único modo que hemos elegido para relacionarnos con la realidad y además hemos hecho de este proceso de diseño y sus ajustes sucesivos casi la única versión de la realidad. Sin dudas esto es tan fuerte entre nosotros, porque la praxis resolvidora ha atravesado generaciones enteras. Quizás por eso cuando tuve que escribir, hace unos 20 años, la presentación de mis maestros en SUMMA la titulé "Los empujadores del lápiz".

De ahí venimos y es bueno saberlo. Esta cuestión es una de las características básicas de la Arquitectura Argentina, pero lo es especialmente en Buenos Aires donde impregna al medio laboral, a la Universidad y a los textos.

2. Los años de Crisis.

Los años de la Crisis que enfrenta la Arquitectura en nuestro país ya son más de 20. Si hemos sobrevivido profesionalmente a este proceso ha sido porque entendimos -o aprendimos a adaptarnos al hecho de- que en la Argentina que se venía la industria de la construcción no iba a cumplir con los parámetros de una industria formal, sino que se iba a adecuar a un conjunto de experiencias aisladas, tal como ocurrió desde los años 80.

Entonces podríamos suponer que 20 años de crisis, con poco trabajo y mucho tiempo para leer pudieron habernos transformado en un medio académico más reflexivo. Sin embargo, si miramos a nuestro alrededor veremos que no es así y que nos-

*Profesor Titular FADU UBA.

otros, los hijos de los empujadores de lápiz, en el fondo seguimos siendo como ellos.

3. Arquitectura y Reflexión.

Con todo y frente a este panorama general tan difícil, en Rosario - donde la crisis económica y el proceso de desindustrialización fue aún más fuerte que en el resto del país- la cuestión parece haber sido diferente. En Rosario la respuesta a la crisis en lugar de llevar a una degradación aún mayor de las respuestas dio lugar a un proceso de reflexión en el que se evitaron las respuestas obvias y la investigación reemplazó a la banalidad habitual.

La Arquitectura ha soportado algunos grandes quiebres en los últimos 50 años. El Movimiento Moderno es sólo una parte de ese conflicto. Este movimiento es el gran productor de ideas de ruptura del siglo XX, pero sin embargo, por extraña paradoja representa la continuidad con la cultura clásica. Incluye el CIAM, que hace las veces de la "nueva iglesia", y que por lo tanto va tener sus herejes, los no-racionalistas. La "razón banal" provoca la primera ruptura (como cuestionamiento) en los años cincuenta con el Team 10. Y la "razón tonta" producirá la segunda reacción (como negación) en los sesenta con los postmodernos. Así tendremos infinitas rupturas; en los sesentas y setentas, los ortodoxos y heterodoxos; en los ochentas, a los post y a los tipológicos.

Los noventa como período de transición post-siglo prepararán la nueva ruptura, la entrada en los Nuevos Paradigmas del Siglo XXI. La puesta en vigencia de estos nuevos paradigmas es una nueva ruptura

que quizás no forme parte de la ruptura bisecular continua de la Modernidad, pero que está relacionada con su Espíritu, ya que es la síntesis de este proceso de cambio permanente y que habitualmente representa para nosotros la Modernidad, aunque en realidad la debemos comprender a través de la noción del Malestar de la Cultura como agente de cambio.

Abarcando estos quiebres, la Cultura Arquitectónica ha florecido en Rosario y sus arquitectos han hecho de las dificultades para construir la posibilidad de volver a pensar lo que dábamos por invariable, como que los edificios en vertical tenían columnas -lo que hoy parece en revisión-, o que los edificios en horizontal sólo se parten en sentido transversal, cuando era posible hacerlo en sentido inverso tal como lo pude ver en una exposición de Talleres del FAPD en el año 2002.

4. ¿Por qué Rosario?

Por eso, la Ciudad y la Facultad de Arquitectura (FAPD) de la Universidad Nacional de Rosario pueden enorgullecerse de haber construido un pensamiento crítico durante estos años difíciles.

Pero sin dudas esto tiene una lógica en su generación, ya que la renovación surgió primero con el Plan de los años 80 -que siguió a la vuelta de la democracia- que incorporó formalmente la lógica morfotipológica a la enseñanza; para en la década siguiente, sobre esa base con estudios sólidos, comenzar a trabajar en lo experimental en la renovación de contenidos, limitando el dogmatismo de la etapa anterior.

Por eso Rosario, porque Rosario

parece hoy uno de los sitios más interesantes para ver Arquitectura, con una acumulación intelectual importante, buenas obras para ver, buenas revistas con textos de calidad para leer; y un grupo de cátedras en la FAPD que se dan el tiempo necesario para volver a pensar las cosas, lo que ahora es un valor agregado, en un tiempo en que parece que reaparece la Argentina.

Programa de actos con motivo de celebrarse los 80 años de la creación de la carrera de Arquitectura en Rosario

Inauguración de la Muestra Académica Anual

Centro Cultural Parque de España

Acto Académico

Centro Cultural Parque de España

"Testimonios"

Arq. César Benetti Aprosio - Arq. Juan Manuel Borthagaray - Arq. Gastón Breyer

Dr. H.C. Iván Hernández Larguía - Arq. Carlos Mendez Mosquera

Coordina: Arq. Adrián Caballero

Museo Castagnino

Cena baile

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño

Conferencia a cargo del Arq. Francisco Bullrich

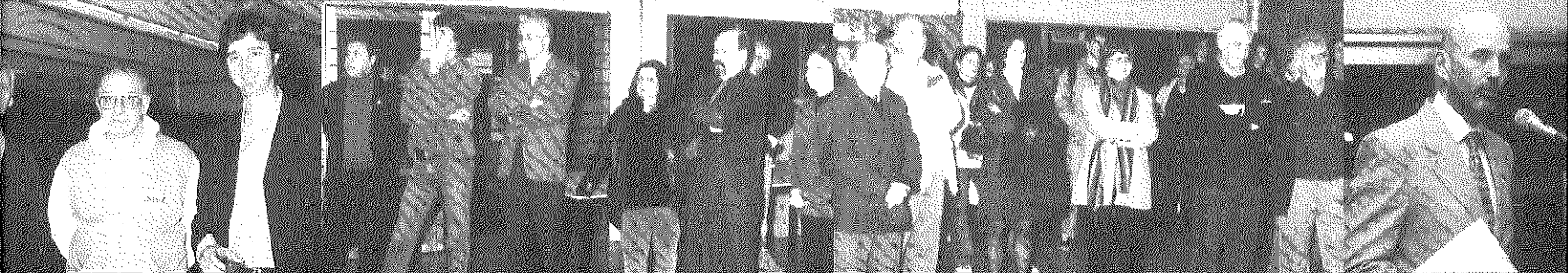
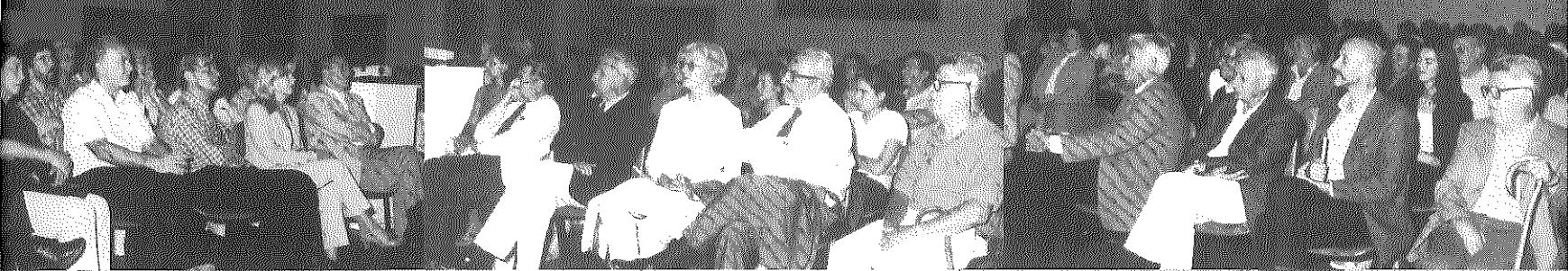
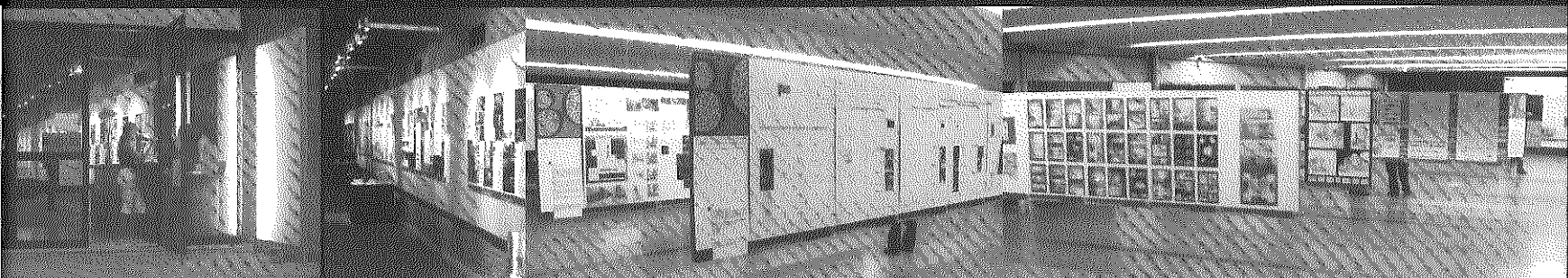
Museo Castagnino

"La Facultad vista desde afuera"

Arq. Roberto Fernández - Arq. Jorge Moscato - Arq. Jorge Francisco Liernur

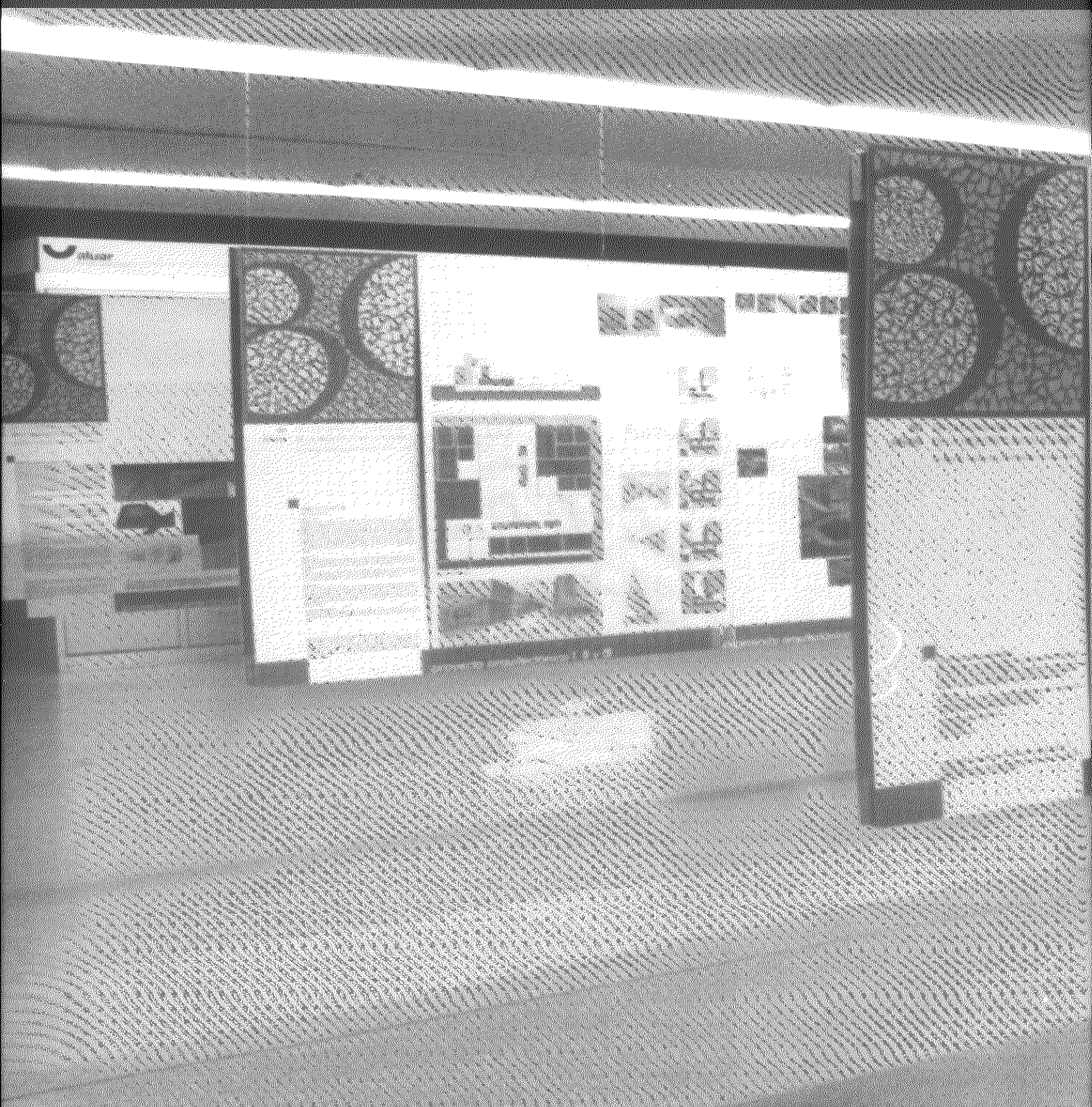
Coordina: Arq. Beatriz Chazarreta

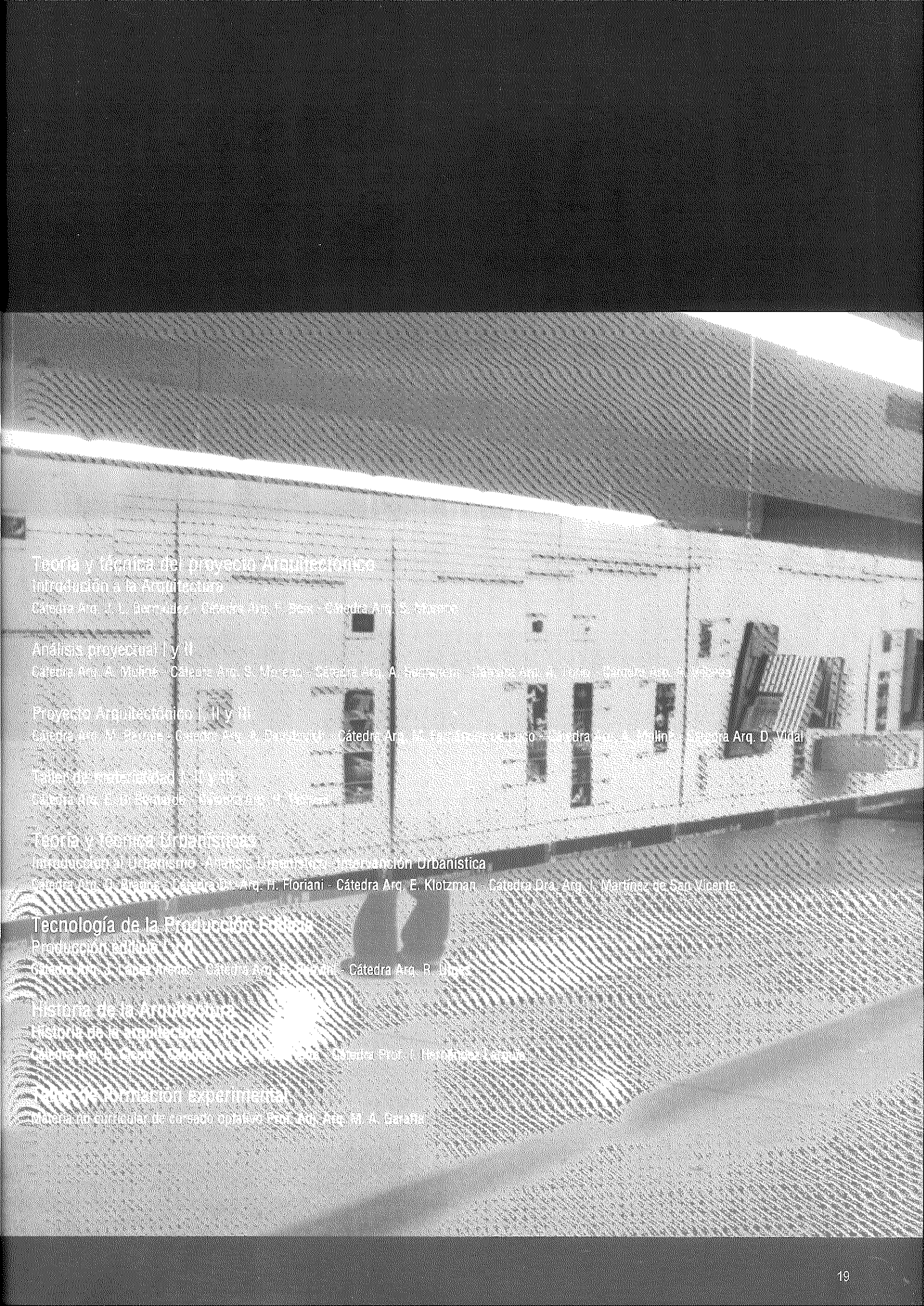
Museo Castagnino



Muestra Académica Anual

Centro Cultural Parque de España - Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño





Teoría y técnica del proyecto Arquitectónico

Introducción a la Arquitectura

Cátedra Arq. J. L. Bermúdez - Cátedra Arq. F. Bex - Cátedra Arq. S. Moreno

Análisis proyectual I y II

Cátedra Arq. A. Moliné - Cátedra Arq. S. Moreno - Cátedra Arq. A. Sarraceni - Cátedra Arq. A. Tello - Cátedra Arq. A. López

Proyecto Arquitectónico I, II y III

Cátedra Arq. M. Pavoni - Cátedra Arq. A. Davidovich - Cátedra Arq. M. Fernández Casco - Cátedra Arq. A. Moliné - Cátedra Arq. D. Vinal

Taller de modelado I, II y III

Cátedra Arq. E. B. Borrado - Cátedra Arq. H. Merello

Teoría y técnica Urbanísticas

Introducción al Urbanismo - Análisis Urbanístico - Intervención Urbanística

Cátedra Arq. G. Bracco - Cátedra Dr. Arq. H. Floriani - Cátedra Arq. E. Klotzman - Cátedra Dr. Arq. J. Martínez de San Vicente

Tecnología de la Producción Edilicia

Producción edilicia I y II

Cátedra Arq. J. Caballero - Cátedra Arq. E. Moliné - Cátedra Arq. B. Urrut

Historia de la Arquitectura

Historia de la arquitectura I y II

Cátedra Arq. B. Gotti - Cátedra Arq. J. Caballero - Cátedra Prof. I. Hernández Larralde

Taller de Formación experimental

Materia no curricular de cursado optativo Real Arq. Arq. M. A. Garafía

Introducción a la Arquitectura

Profesor Titular: Arq. José Luis Bermúdez

Profesor Adjunto: Arq. Cristina H. Gomez

Equipo Docente:

Arq. Emilio Maisonnave - Arq. Hernán Ghilioni - Arq. Javier Povrzenic - Arq. Patricia Barbieri

Ayudante Alumno:

Sr. Alejandro Dalla Marta

Nuestros cursos son interrogantes sobre “cómo estudiar arquitectura”.

Durante el año pasado se trabajaron dos temas (*):

El Monumento a la Bandera, Rosario, Argentina y El Acrópolis de Atenas, Grecia.

La primera señal de inquietud surgió con un título que sugerimos:

“Del aprendizaje de lo inasible a la mirada ligera”.

Para nuestro trabajo el papel se convierte, como la tierra, en el lugar de reposo de la obra, es un vacío de papel / tierra bajo la luz vasta.

Estas obras, construidas con pocos materiales, permiten el aislamiento, sus límites no son paredes vecinas, no son el lugar cómodo de los rincones de la casa, es otra dimensión, una dimensión que cuesta asirla, tomarla, hacerla nuestra.

No es lo cotidiano.

Constructora de un lugar, un lugar que no es un lote, no es el lote habitual de la casa, en la manzana.

Tiene direcciones, sentidos de lectura, a través, a lo largo, trata de encontrar un orden en el lugar, el de sus largos brazos, con muros bajos, el recorrido en un piso en pendiente, o en alturas.

Exige sagacidad del lector que transita la tierra o el papel no es la repetición convencional de saberes.

Perturba en sus desniveles, provoca lecturas diferentes, no son los escenarios que todos los días recorremos, compromete a una síntesis fuerte, diferente, con sus pocos materiales, sus pocas formas simples.

No busca el puro juego estético, auspicia for-

mas de habitar con miradas lejanas.

No busca tampoco el simple goce de detalles, pero sí la mirada inquisidora, hay ataduras y hay libertades, hay siempre un punto central, que ata a un fuego o a una estatua, así el Propileo en el Monumento, o el Partenón o el Erecteón.

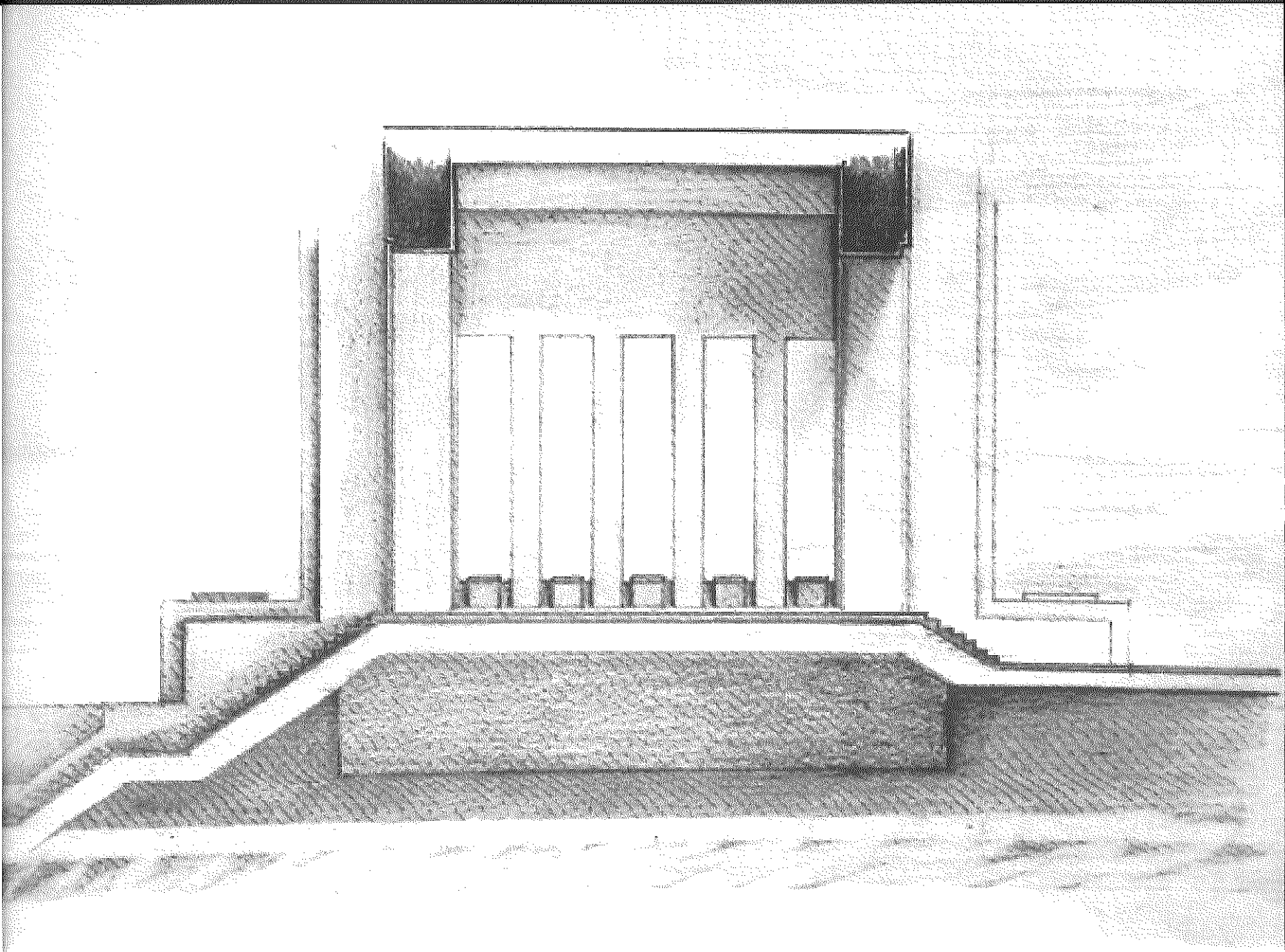
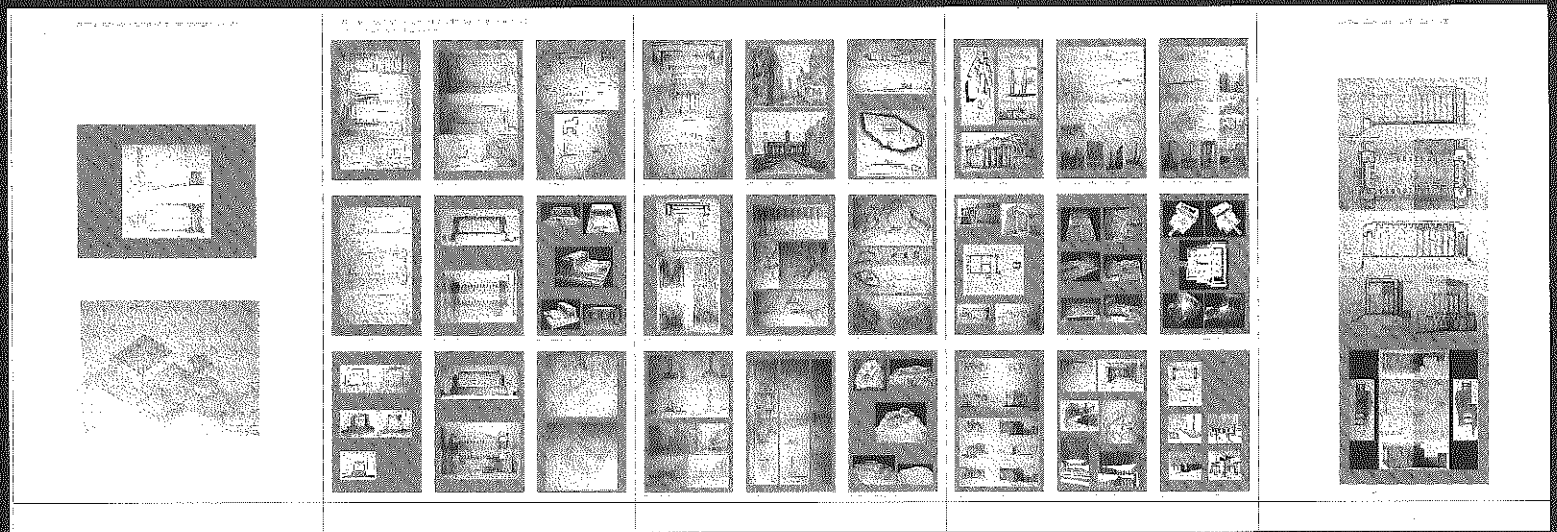
Muchas veces me he preguntado:

¿Se puede enseñar arquitectura?

Como en la “Caverna de Platón”, con sus meras imágenes de verdad que giran en nuestro alrededor nuestros intentos tratan de asir la arquitectura, retenerla por un instante.

Aquí están presentes parte de estas inquietudes a través de la gráfica realizada en el curso.

(*) De la realidad al papel/ del papel al papel.



Introducción a la Arquitectura

Profesor Titular: Arq. Fernando Boix

Profesor Adjunto: Arq. Elena Rodríguez Cebrián

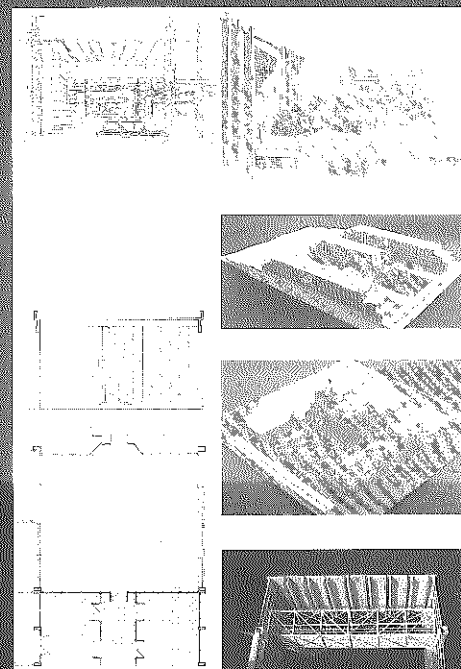
Equipo Docente:

Arq. Susana Baccaglio - Arq. Nora Bianchi - Arq. Viviana Brebbia - Arq. Ricardo Bueno

Arq. Laura Lagorio - Arq. Adriana Montelpare - Ph. D. Arq. Marcelo Salgado - Arq. Laura Soboleosky

Adscriptos:

Pedro Ignacio Ojeda - Arq. Gervasio Solari - María Victoria Gaspary



OBJETIVOS GENERALES:

* Aproximación al campo constituido por la acción disciplinar a través del reconocimiento de un vasto conjunto de obras que permitan construir relaciones más allá de la singularidad de los casos.

* Aproximación teórico-práctica a los factores significativos del proceso proyectual entendidos como ejes de la disciplina [morfológicos, distributivos y de materialidad], reconociendo los aspectos básicos que suponen cada uno de ellos.

* Reconocer las relaciones recíprocas entre dichos factores significativos.

* Reconocer los principios que regulan la acción codificatoria de los instrumentos gráficos y operarlos significativamente en su nivel normativo, en el trabajo analítico-proyectual.

PRIMERA UNIDAD:

Reconocimiento de una obra de arquitectura. Aproximación a una metodología de reconocimiento espacial, interpretación, relevamiento dimensional, modelización y graficación de una obra de arquitectura: Conjunto edilicio que conforman las Facultades de Arquitectura y Ciencia Política ubicados en el Campus Universitario de la UNR.

Reconocimiento general del conjunto, considerando la terraza como eje de la reflexión. Registro cualitativo-visual de la obra. Reconocimiento de las relaciones entre partes y todo. Lugares significativos, relación entre niveles, etc. Construcción de un relato significativo de la obra asignada con las herramientas concep-

tuales que el alumno dispone.

Aproximación a la concientización de la experiencia real de la arquitectura, de sus espacios, formas y materialidad, reconociendo su relación en la obra en estudio.

Relevamiento métrico general y particular de un sector reconocido en los Trabajos Prácticos Anteriores.

SEGUNDA UNIDAD:

Análisis de una obra de bibliografía.

Introducción a una metodología de reconocimiento de una obra de arquitectura como hecho espacial, partiendo de documentación bibliográfica.

Se utilizarán modelos espaciales y gráficos como instrumentos operativos de la interpretación proyectual que permitan la categorización de los aspectos significativos de la obra y su comparación con situaciones espaciales de la realidad.

TERCERA UNIDAD:

Proyecto de un refugio en las islas del Río Paraná.

Introducción a una propuesta proyectual y su interpretación gráfica.

Análisis del sitio, de sus características naturales e intervenciones existentes. Observación, registro e interpretación de los posibles emplazamientos.

Elaboración de una propuesta y graficación de los rasgos más significativos del proyecto.

Asignatura INTRODUCCIÓN A LA ARQUITECTURA.

Introducción a la Arquitectura

Profesor Titular: Arq. Selva Moreno

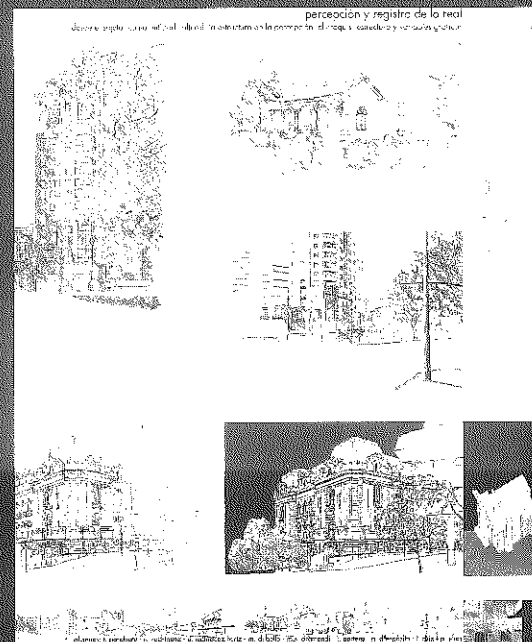
Equipo docente :

Arq. Raúl Budano - Arq. Nidia Gamboa - Arq. M. Fernanda Martino - Arq. Laura Soboleosky

Arq. Alicia Inés Noya - Arq. Claudia Mut - Arq. Víctor Musura - Arq. M. Alejandra Felcaro

Adscripto :

Eugenio Tioni.



FUNDAMENTACIÓN DE LA CÁTEDRA

Introducción a la Arquitectura es la materia del primer año de la carrera que forma e informa acerca de la disciplina, su sentido y significado en el contexto de la sociedad y la cultura, mediante el conocimiento y transferencia de:

a- Nociones básicas acerca de los elementos que la determinan, constituyen, concretan y materializa: contexto, espacialidad, estructura organizativa, estructura material y portante, y forma

b- Conceptos y criterios operativos referidos a la generación, organización, control y ajuste de las unidades constitutivas de la obra de arquitectura: Hipótesis proyectuales, lógicas y órdenes.

c- El lenguaje de la Arquitectura: unidades, relaciones. Sintaxis y significación.

Estas nociones y criterios integran el marco del pensamiento disciplinar del equipo docente:

*La enseñanza de la arquitectura como proceso del progresivo ver, pensar y hacer, como espiral dialéctica entre sujeto-objeto.

*La gráfica en sus diversos sistemas y modalidades como instrumento de conocimiento, percepción, descripción, interpretación, generación y concreción de la obra de arquitectura.

*La actividad analítica sobre las nociones básicas contenidas en la obra y su interpretación, como constructora de la teoría, sustento del conocimiento y producción proyectual.

*La actividad proyectual como transferencia de la teoría e instrumentos gráficos.

La actividad de enseñanza-aprendizaje susten-

tada en los fundamentos y, nociones y criterios se organiza en cuatro unidades desarrolladas en forma simultánea en las unidades 1, 2 y 3, y en forma sucesiva y comprensiva en la unidad 4.

UNIDAD 1:

El Croquis como instrumento de percepción.

UNIDAD 2:

La descripción gráfica, fotográfica, maquetas de obras de bibliografía o del contexto. Croquis, plantas, cortes, vistas, perspectivas, axonometrías. Aprendizaje y transferencia

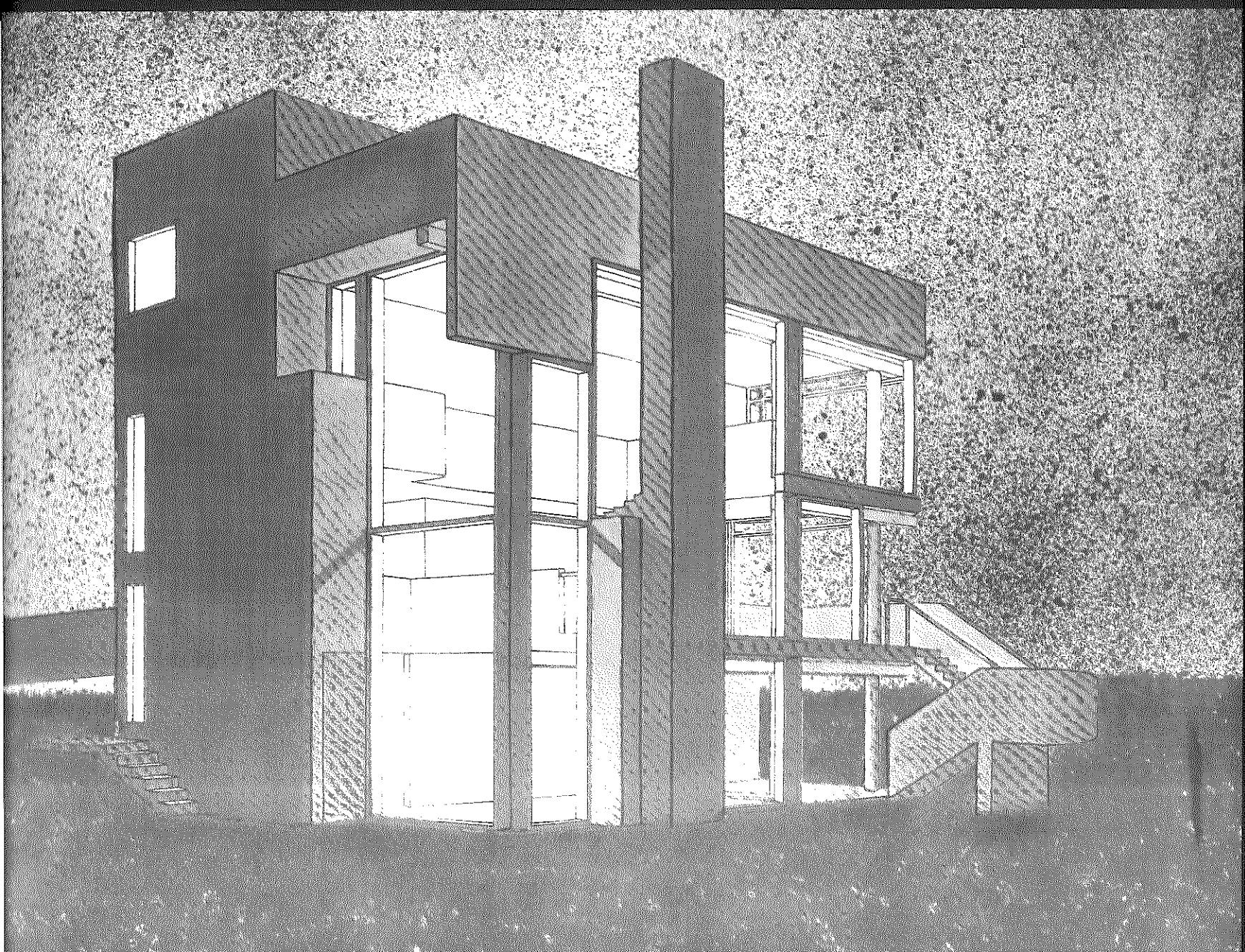
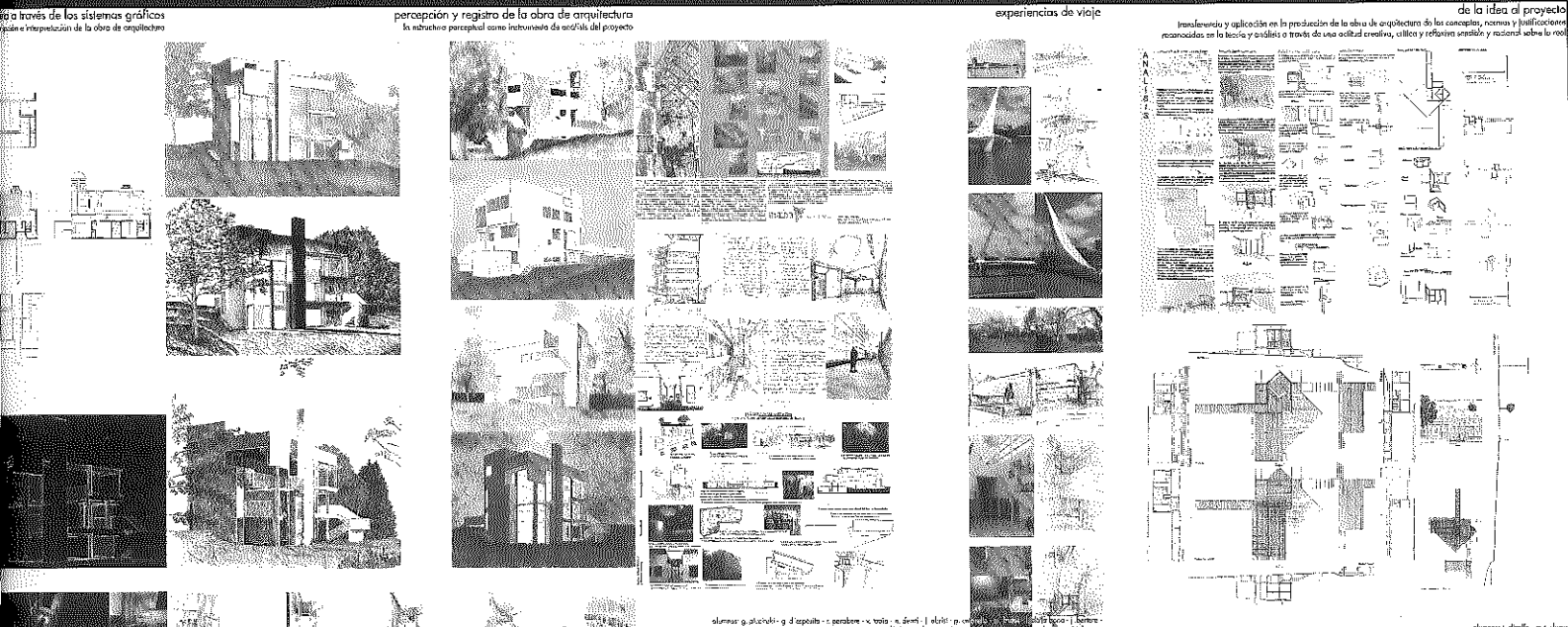
UNIDAD 3:

El proceso analítico como interpretación teórica de la descripción.

Conocimiento de nociones, criterios, fundamentos, lógicas y órdenes.

UNIDAD 4:

El proceso proyectual. Transferencia al plano del diseño de gráficas y conceptos a un proyecto de complejidad elemental, inserto en la ciudad en respuesta a expectativas vinculadas al alumno, medio y momento social.



Análisis Proyectual I y II

Profesor Titular: Arq. Aníbal Julio Moliné

Equipo docente:

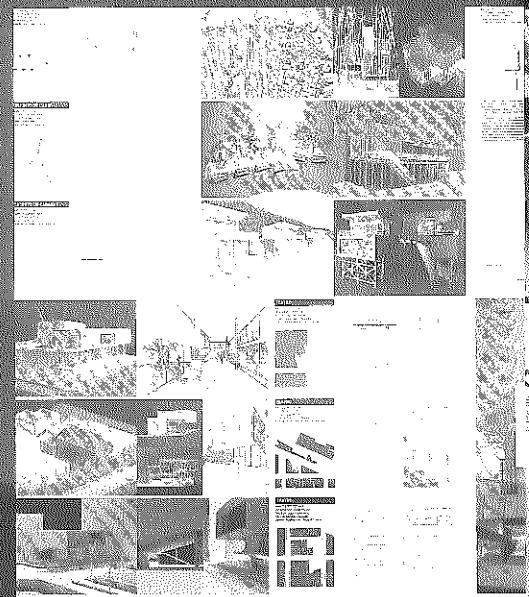
Arq. Matilde Bassi - Arq. Esteban Bechis - Arq. Alejandro Beltramone - Arq. Diego Fernández Paoli
 Arq. Ramiro García - Arq. Julieta Novello - Arq. Gustavo Pinasco - Arq. Mariana Schiavetti

Colaboradores:

Arq. Franco Lastra - Arq. Lucas Torresi

Adscriptos:

Valeria Hamm - María Fernanda Martínez - Martín Ortiz - Santiago Pistone - Carolina Pizzolitto



Consideramos a la arquitectura como una actividad vinculada a la complejidad y dinámica de la realidad y como agente mediador y posibilitante de su transformación.

Asumir que su principal cometido es conformar el espacio para responder a las expectativas del hombre y ubicar la atención en las relaciones entre el proyecto y el conjunto de presiones que lo condicionan y configuran, son las principales motivaciones que guían el aprendizaje. Cómo la obra se relaciona con el lugar de su implantación?, cómo y cuáles son sus actividades y sus usuarios? cómo se resuelve el ordenamiento espacial, formal y constructivo? y que recursos instrumentales y proceduales se emplean?, son las cuestiones dominantes.

Otra de las finalidades de este ciclo, es el aprendizaje de modos operativos que asisten al desarrollo del proceso proyectual, y que están constituidos por secuencias ordenadas de acciones orientadas, tanto a reconocer y comprender el problema, como a elaborar sus soluciones. Dicho aprendizaje, se apoya en el empleo de lenguajes gráficos que posibilitan prefigurar y representar los objetos arquitectónicos en los diferentes estados de resolución del proyecto.

OBJETIVOS GENERALES

Orientar la actuación del taller de modo que el alumno, en forma progresiva asuma el rol de protagonista activo de su propia evolución y formación, desarrollando:

*una actitud abierta, sensible, responsable, receptiva, creativa y reflexiva, frente a la problemática a enfrentar.

*una autonomía decisional en su capacidad de autocritica y autoevaluación, que le permita ir elaborando la autorganización de su actuación.

*una sistematización de su conocer y de su actuar a fin de adquirir las destrezas del oficio y un modo de pensamiento que le posibilite: abordar, formular, fundamentar y evaluar la solución de problemas de proyectación edilicia de mediana complejidad.

ANÁLISIS PROYECTUAL I

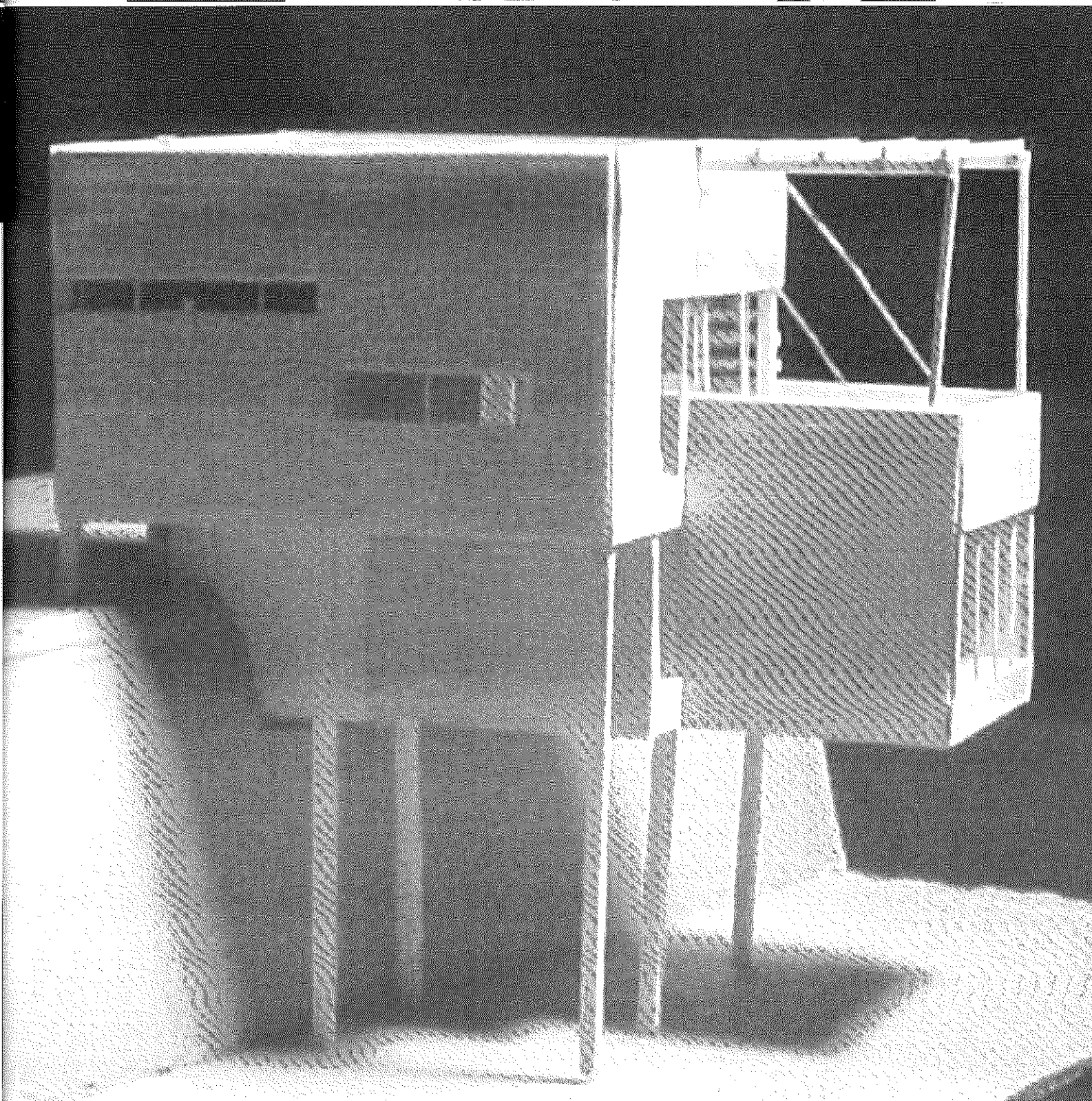
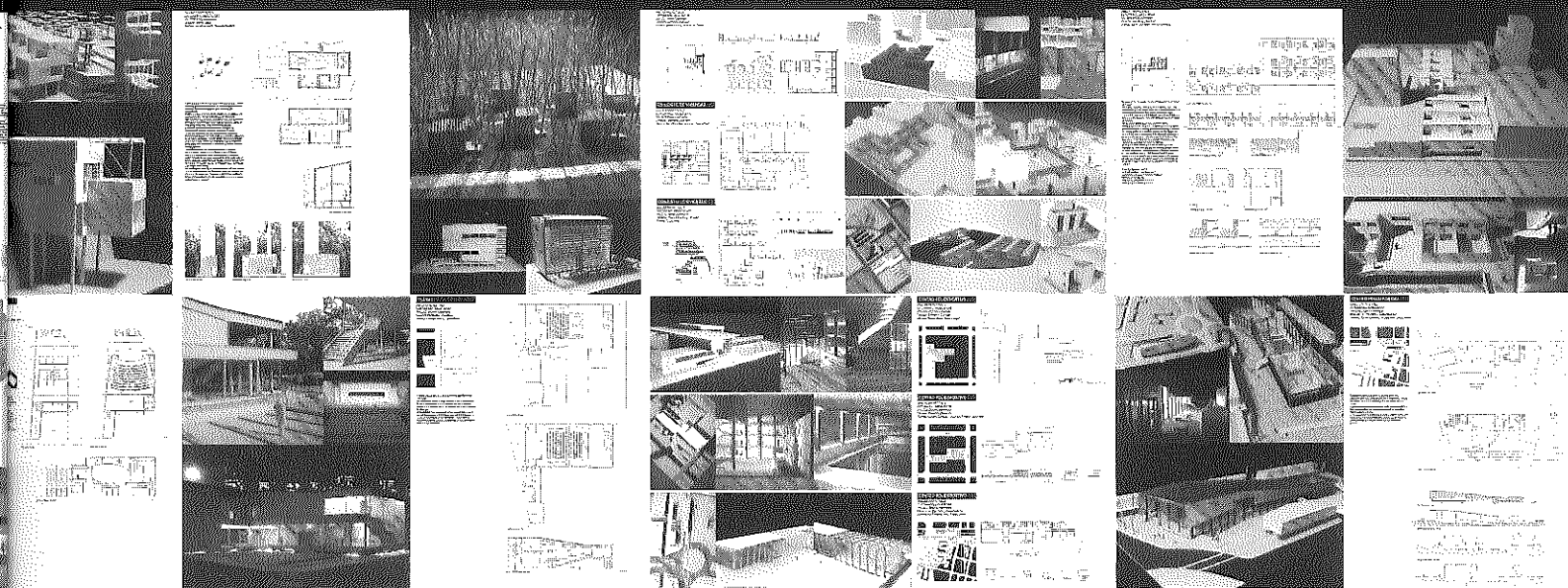
A fin de explorar proyectualmente las relaciones entre las disciplinas distributivas y las de ordenamiento constructivo se hace hincapié en el estudio y aplicación de sistemas secos y livianos, ya que en ellos es más fácil, reconocer los componentes y comprender como se organizan constituyendo conjuntos estructurados. Además, el empleo de determinada clase de material, no sólo permite explorar las posibilidades y restricciones que su uso implica, sino que también facilita la percepción y comprensión de los atributos que manifiestan su presencia en la imagen arquitectónica.

ANÁLISIS PROYECTUAL II

En este curso, se hace énfasis en las cuestiones referidas al procedimiento proyectual, en tanto proceso metódico y sistematizado, basado en modalidades de concepción analítico-

sintético, articuladas en áreas de decisión y en el reconocimiento de instancias claves, denominadas fases de estructuración y de configuración.

Las ejercitaciones realizadas sirven para explorar, como las ideas desarrolladas en las propuestas urbanísticas pueden contribuir a generar proyectos arquitectónicos muy comprometidos con ellas, y como esta situación da lugar a nuevos roles y usos de los edificios en la ciudad. Estos resultados se logran a través de enfoques y procedimientos que impliquen una fuerte integración programática y proyectual de la propuesta edilicia con el área urbana de su implantación.



Análisis Proyectual I y II

Profesor Titular: Arq. Selva Moreno

Profesor Adjunto: Arq. Omar Vasallo

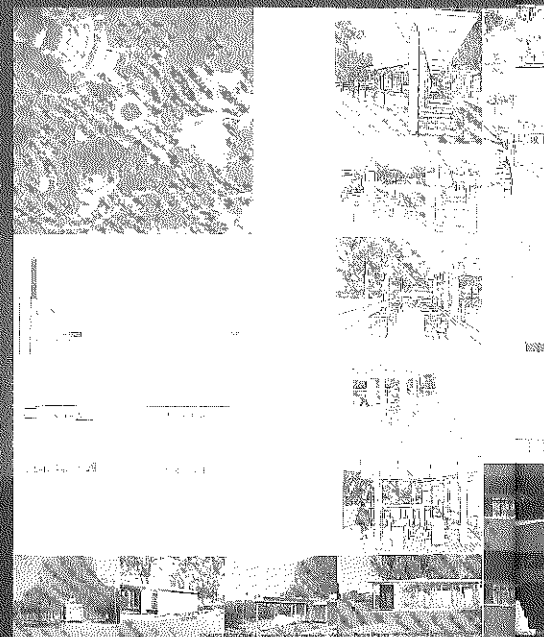
Equipo docente :

Arq. Elena Ferreira - Arq. Gabriela Huerta - Arq. Carmen Fonti - Arq. Horacio Pagliarusco - Diego Fratini

Arq. Jorge Hidalgo

Adscripta:

Arq. Natalia Jacinto



FUNDAMENTOS, CRITERIOS Y DESARROLLO

Análisis Proyectual I y II, materias del Ciclo Básico correspondientes al 2º y 3º año, profundizan y despliegan los contenidos disciplinares de la Arquitectura en el contexto de la cultura mediante un proceso progresivo en:

1- La elaboración teórica-práctica, reflexiva, del sentido y significado de la relación obra-contexto, espacialidad, forma arquitectónica, concreción material y lenguaje de la Arquitectura.

2- Comprensión y transferencia de categorías, conceptos, criterios operativos y estrategias de diseño referidos a:

a- determinación mutua de la relación obra-contexto.

b- generación de la espacialidad de la obra en sus diversos niveles (significativo, organizativo-disposicional, pragmático-cultural).

Relación espacialidad-forma arquitectónica. Relación espacio-forma-estructura portante-estructura material y lenguaje.

3- Conocimiento y transferencia de las lógicas y órdenes que posibilitan el ajuste y control dimensional, proporcional, estructural, formal-figurativo y material de la obra.

Conocimiento y transferencia de las unidades y componentes del lenguaje. Su sentido y significado. Rasgos. Estrategias.

Este proceso progresivo, continuo, reflexivo y creativo de conocimiento, elaboración y transferencia acerca de los componentes y valores de la Arquitectura, tiene como ejes estructurales:

-la TEORÍA como reconstrucción reflexiva, liberadora del hacer reproductivo.

-el HACER como transferencia al plano del

diseño de la teoría.

-la GRÁFICA en sus diversos sistemas, niveles y modalidades (analógico, digital), como instrumento de conocimiento y producción.

Estos contenidos y objetivos se organizan en dos unidades de enseñanza-aprendizaje con diversas temáticas vinculadas a las posibilidades operativas del alumno, conexión con el contexto, complejidad creciente e interés socio-cultural.

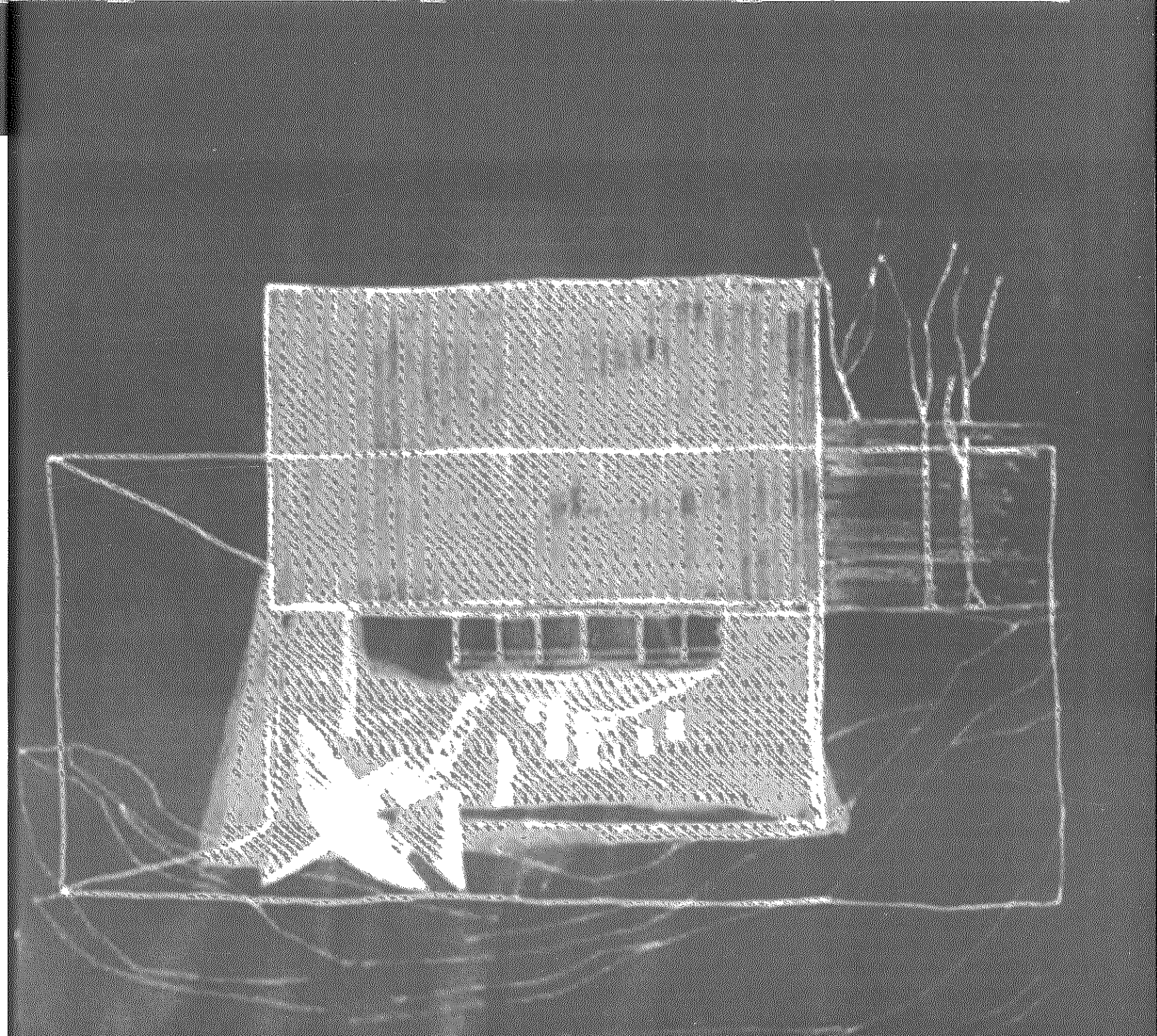
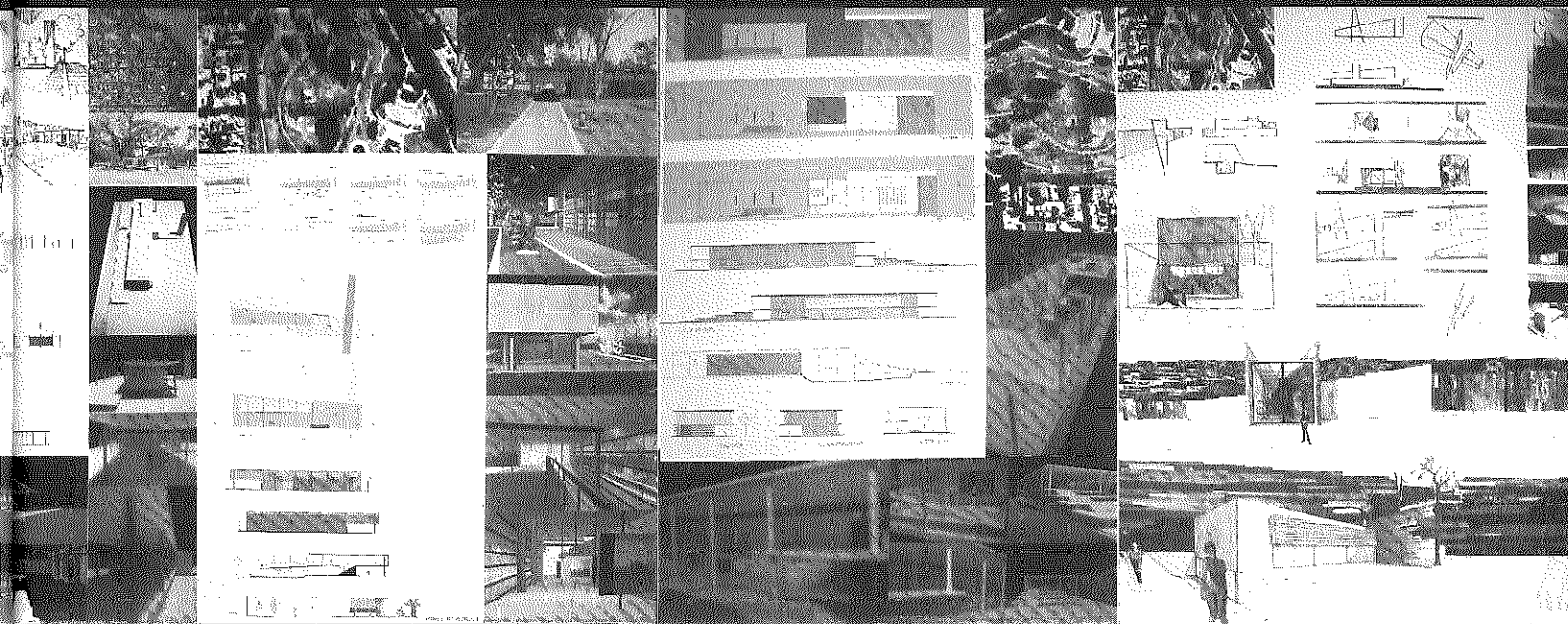
UNIDAD 1:

a- Descripción, análisis e interpretación de obras con el apoyo de nociones, conceptos y criterios para la reconstrucción teórica a través de gráficas, fotografías, maquetas, producción de videos o medios diversos. Interrelación de la producción por encuentros de confrontación del análisis proyectual.

b- Transferencia de los contenidos de la etapa a- al plano de proyectación, por medio del proceso de diseño en etapas de: b1- análisis interpretativo del lugar, temática, análisis crítico del programa. b2- hipótesis proyectuales. b3- sucesivas confrontaciones y producciones en control y ajuste. b4- producción gráfica, fotográfica y maquetas de propuesta. Análisis descriptivo crítico de la propia producción del alumno.

UNIDAD 2:

Se reitera el proceso de análisis-descripción y producción proyectual.



Análisis Proyectual I y II

Profesor Titular: Arq. Alberto Santanera (licencia)-Arq. Guillermo Pedro Viarengo

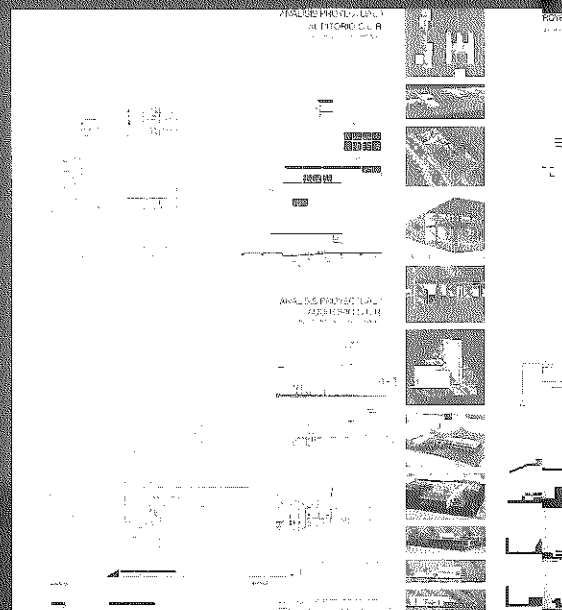
Profesor Adjunto: Arq. Adolfo Del Río -Arq. Clara B. Baranchuk

Jefes de Trabajos Prácticos:

Arq. Lorenzo Lavaroni - Arq. Ajax Grandí - Arq. Gerardo Stoddart - Arq. Juan J. Viarengo -Arq. Mirta Prade
Arq. Susana Berón -Arq. Leonor Zadunaisky-Arq. Sebastián Rodríguez - Arq. Diego Angelini

Adscriptos:

Arq. Sebastián Cravero - Arq. Rafael Zago



"El Analisis Proyectual como asignatura"

Toda obra de arte debe más al arte que al propio artista.

Wolffin

La asignatura Análisis Proyectual ubicada en el ciclo básico del Plan de Estudios de nuestra Facultad, tiene como finalidad "dotar al alumno del bagaje necesario de conocimientos para afrontar una acción propositiva dentro de los distintos sistemas de pensamiento que serán desarrollados en el Ciclo Superior".

Nuestro taller trabaja basado en el convencimiento de que para afrontar dicha acción propositiva en relación a un proyecto de arquitectura, se requiere de creatividad para resolver nuevos problemas, basada sólidamente en experiencia arquitectónica.

Es respecto a desarrollar esta imprescindible experiencia arquitectónica, donde el taller hace hincapié, mediante el análisis proyectual del ejercicio de proyecto en ejecución y análisis proyectuales de obras de arquitecturas referenciales, respecto al uso de referentes, debemos entender que tiene una importancia fundamental para el esclarecimiento de amplios sectores del conocimiento y que no que no consiste en intentar afinidades, sino la reproducción de los procesos que generan dichos referentes.

En términos generales el aprendizaje en el taller desde el principio de Análisis Proyectual I hasta fin de Análisis Proyectual II transcurre sobre tres ejes de desarrollo simultáneos.

El primero tiene que ver con la competencia, el

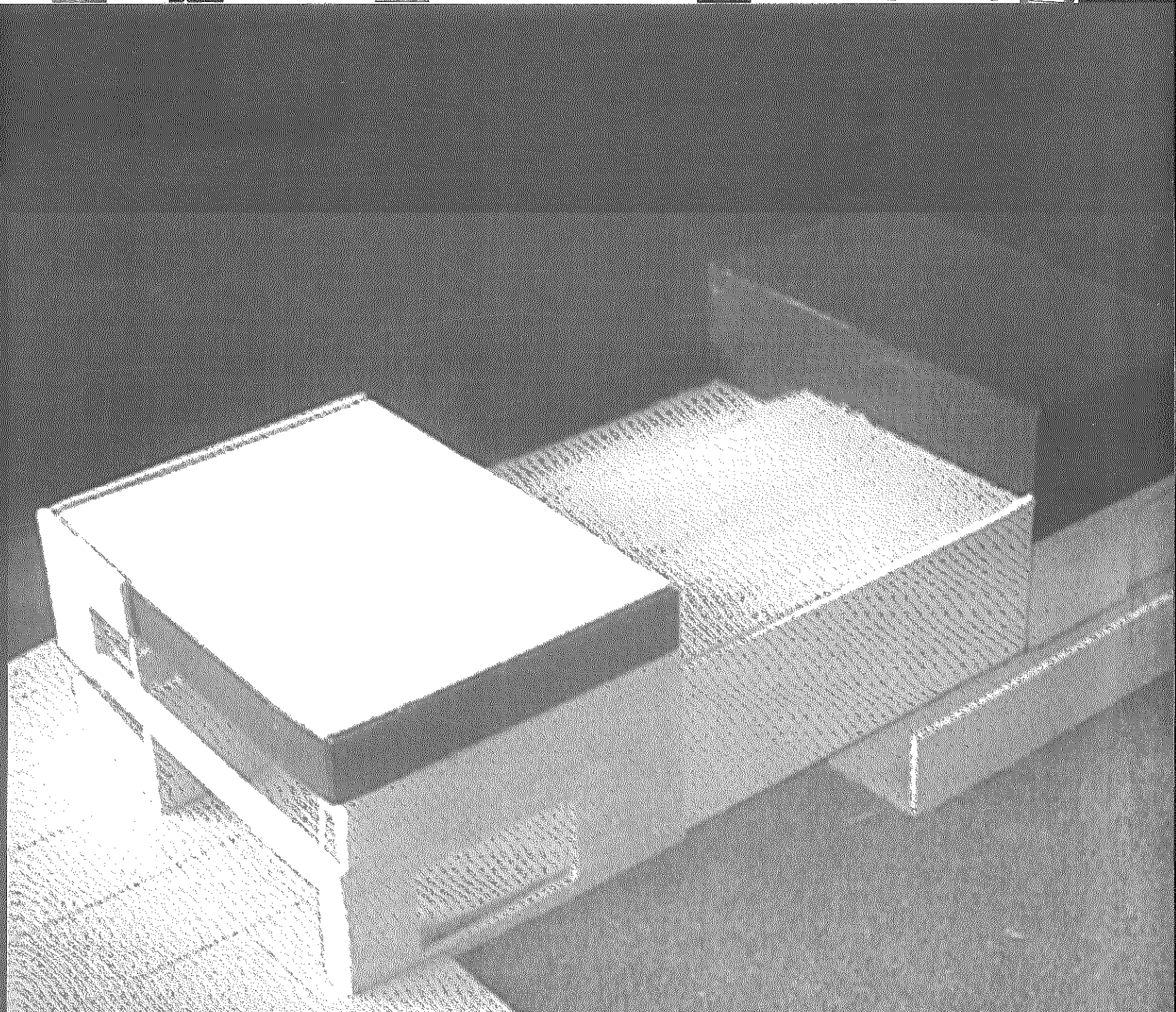
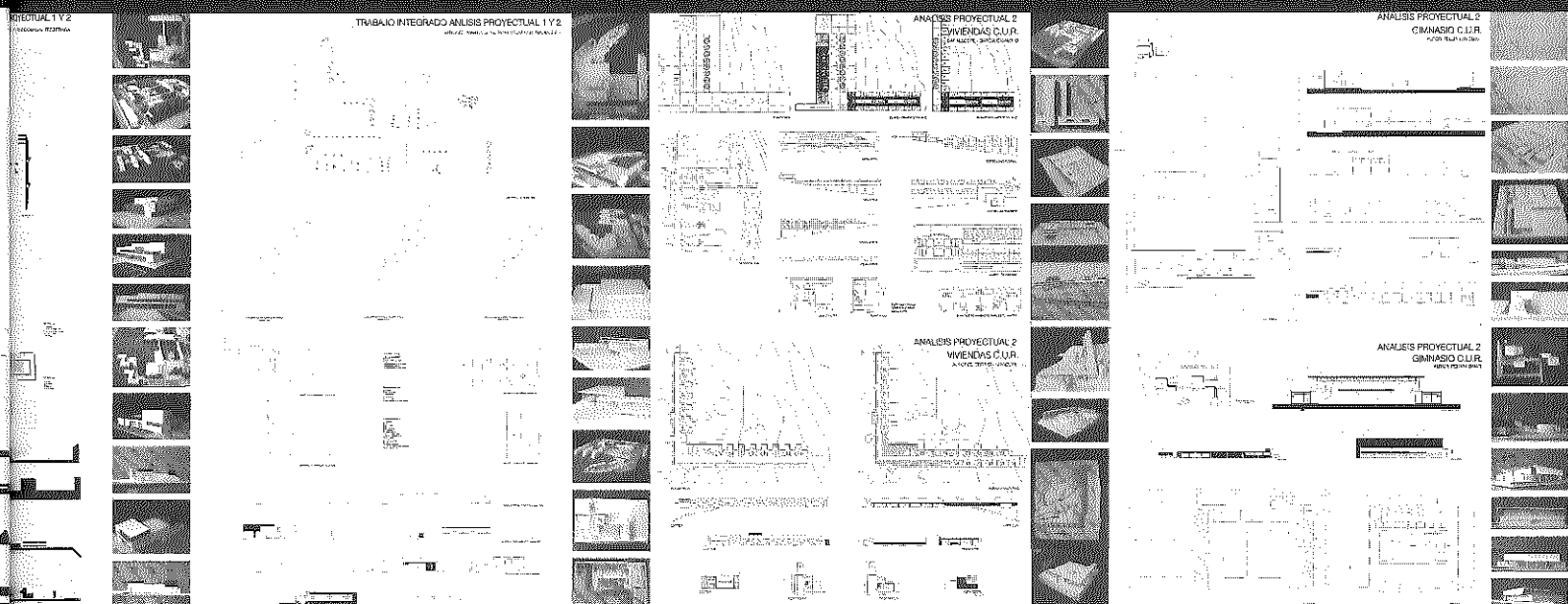
saber y comienza con la conceptualización paulatina de las dimensiones de la arquitectura, continuando con su ejercitación e interrelación de las mismas.

El segundo es referido a la actuación, el hacer y ésta se realiza sobre temas y sitios de proyectos que transcurren, como es lógico, de menor a mayor complejidad, considerando además la pertinencia de tema y sitio en relación al interés del aprendizaje analítico proyectual del momento.

El tercer eje es el de la relación análisis - propuesta, que transcurre desde una acción didáctica pautada por la cátedra hacia una acción dependiente de los alumnos, situación que requiere una actitud creativa de los mismos.

Intentamos producir logros en variados campos: en el didáctico una facilitación de la enseñanza a través de un cierto orden que permite desandar el proceso para reconocer los momentos de "error" o "desvíos", en el operativo desarrollar habilidades para accionar en la proyectación, en el epistemológico, construir teorías, prolongando el conocimiento y finalmente en el actitudinal la construcción de nuevos hábitos en los alumnos que logren estado del espíritu donde, como decía Cortázar: " toda atención funciona como un pararrayos, basta concentrarse en un determinado terreno para que frecuentes analogías acudan de extramuros y salten la tapia de la cosa en sí, eso que se da en llamar coincidencias, hallazgos concomitantes, la terminología es amplia. En todo caso a mi me ha ocurrido cumplir

ciclos dentro de los cuales lo realmente significativo giraba en torno a un agujero central que era paradójicamente el texto por escribir o escribiéndose", nosotros diríamos el proyecto por realizar o realizándose.....



Análisis Proyectual I y II

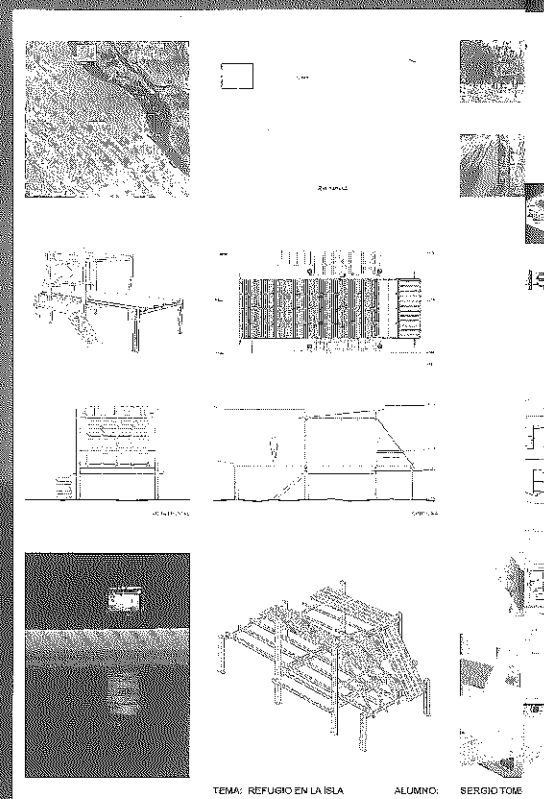
Profesor Titular: Arq. Armando Torio

Equipo docente:

Arq. Cristina Argumedo - Arq. Silvia Artenzio - Arq. Patricia Benito - Arq. Claudia Chiarito - Arq. Ruben Del Canto - Arq. Hugo Escobar - Arq. Marta Gherfeld - Arq. Carolina Rainero - Arq. Sebastian Ruani - Arq. Marcelo Maranghello

Adscriptos:

Arq. Cristian Marina - Arq. Guillermo Sosa



La complejidad del hecho arquitectónico hace necesario plantearnos una estrategia para acompañar al alumno en el camino de comprender la naturaleza de los problemas espaciales que se le presentan, para que incorpore sucesivamente los diversos instrumentos mentales y de oficio que le permitan resolverlos de una manera personal y creativa.

La comprensión espacial y el proceso decisional son dos aspectos que entiendo deben desarrollarse interrelacionados, por lo cual no pueden verificarse en tiempos separados. Los instrumentos a adquirir y ejercitar tampoco pueden ser funcionales a estos dos aspectos separadamente, no hay unos instrumentos para comprender y otros para decidir.

El desarrollo del proyecto necesita constantemente de interpretaciones, interpretar es adentrarse en una situación, analizarla, encontrarle el sentido, tomar partido.

El sitio de implantación de una obra debe ser interpretado. Sus límites, visuales, topografía, necesitan ser conceptualizados, debemos aprender a mirar intencionadamente. Otra interpretación indispensable al momento de encarar el proyecto es la del programa. La arquitectura es una disciplina de carácter social, el programa representa el requerimiento social, no solo desde el punto de vista de las necesidades a cubrir sino de la significación de obra, su carácter significativo.

De ambas interpretaciones comienza a surgir un proceso que culmina en una idea arquitectónica. Las ideas arquitectónicas no son nunca

puntos de partida, no pueden ser nunca ajenos al proceso proyectual, a la búsqueda que este proceso supone

El camino propuesto es la elaboración paulatina partiendo si de una interpretación decisiva de los aspectos antes citados, que va tomando forma con el auxilio de la composición. La composición no es así una serie de tipos que actúan de una manera independiente sino una herramienta que nos permite un ensamble de espacios, con un número determinado de elementos, deliberadamente mínimos que garantizan un juego elemental pero intenso, donde el alumno mas que referencias a arquitecturas existentes, va elaborando un progresivo acopio de experiencias donde puede ir conformando un lenguaje primitivo pero propio.

La composición relación compleja de elementos ordenados en el espacio con un cometido específico- sólo puede ser aprendida a través de un proceso donde el alumno va comprendiendo las relaciones espaciales que genera. Este procedimiento se alimenta constantemente con el aporte de imágenes, de elementos y formas de ordenamiento que se almacenan en la memoria, no como acumulación sino como procedimiento reflexivo que sedimenta en un archivo disponible consciente o inconscientemente. El análisis es, así, inseparable del proyecto, cada decisión proyectual no es casual, significa, una elección y por lo tanto una valoración de posibilidades.

Análisis Proyectual I y II

Profesor Titular: Arq. Andrés Villalba

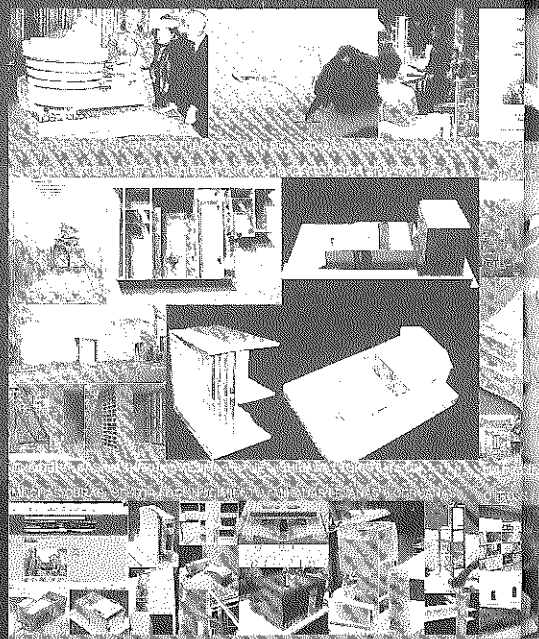
Equipo Docente:

Arq. Sergio Bertozzi - Arq. Mario Bonacci - Arq. Daniel Caggiano - Arq. Daniel Coletti

Arq. Claudia Rosenstein - Arq. Marcelo Villalba

Adscriptos:

Arq. Julio Arias - Arq. Adriana Reda - Juan Manuel Serralunga



OCHENTA / TRECE / UNO

El paso del tiempo fortalece nuestra búsqueda. La Facultad de Arquitectura tiene una historia que comenzó a tejerse hace ochenta años y que la memoria nos acerca seguramente en esta muestra colectiva con fragmentos que representan el entusiasmo, la pasión, los deseos y las angustias de sus Claustros. De Escuela a Facultad, de Democracia a dictaduras, de intervenciones a una definitiva Autonomía y con falta de recursos económicos para afrontar la crisis pero con el mayor de los recursos, el conocimiento, para aportar a los cambios que necesariamente tenemos que encarar.

Tradición e innovación son dos aspectos fundamentales sobre los que se estructura el Taller AV y que durante los trece años que han transcurrido desde su creación, han representado la necesidad de estudio que requiere nuestra disciplina y la gestión de conocimientos que estamos comprometidos a realizar para aportar a los problemas de nuestro tiempo y darles solución.

Los seis paneles registran uno de los años de producción, el 2002, e intentan reflejar la importancia que le asignamos al trabajo tanto individual como colectivo, estrategia ésta, que obligará a los visitantes a efectuar múltiples lecturas, inicialmente longitudinales y transversales y luego con libertad, miradas críticas e integrales que no deberán pasar por alto nuestra explícita exploración del Sistema Único de la Estética, la Tecnología y la Distribución, operando sin límites espaciales fijos

en nuestro Taller Analógico y Digital.

Verán reflejados en ellos el hacer cotidiano de Alumnos y Docentes y el traslado de experiencias de ejercicio en ejercicio y de año en año, claves para un aprendizaje continuo y para lograr un marco de participación estimulante.

Andrés Villalba

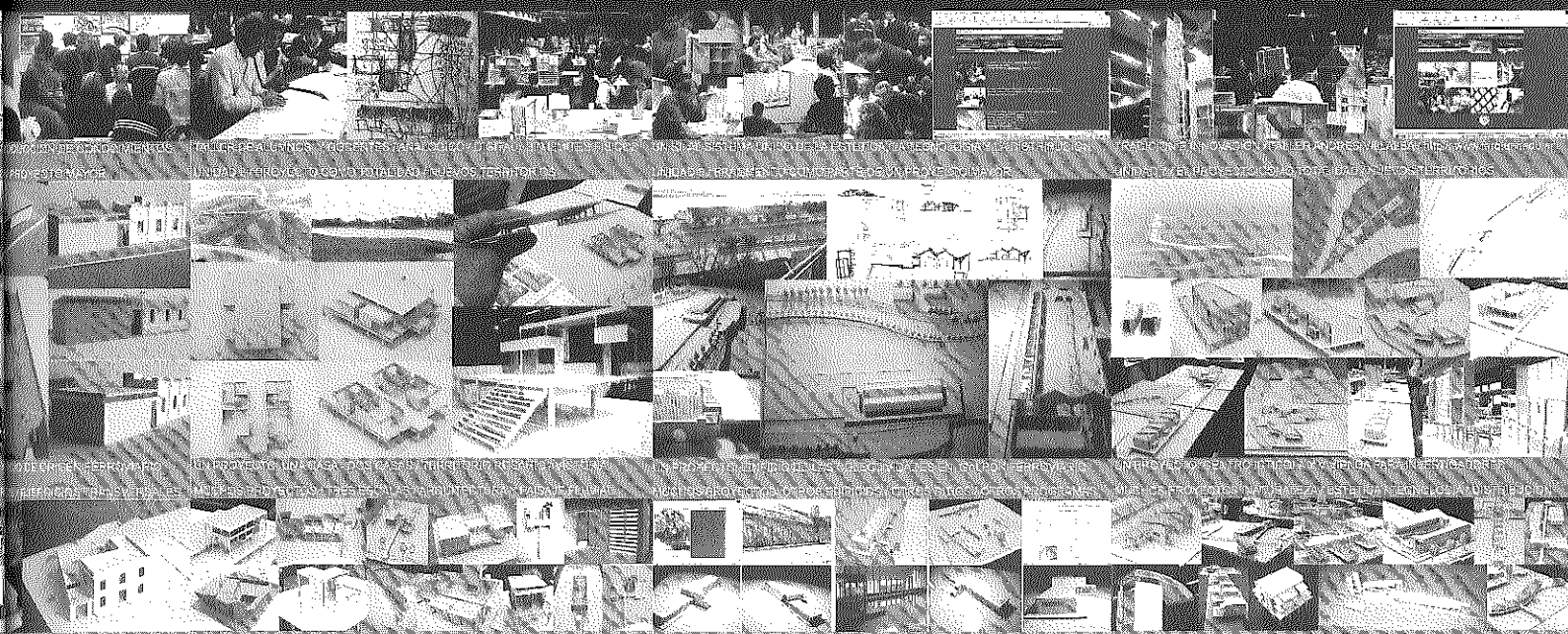
Hay que forzar al discípulo a plantearse los interrogantes.

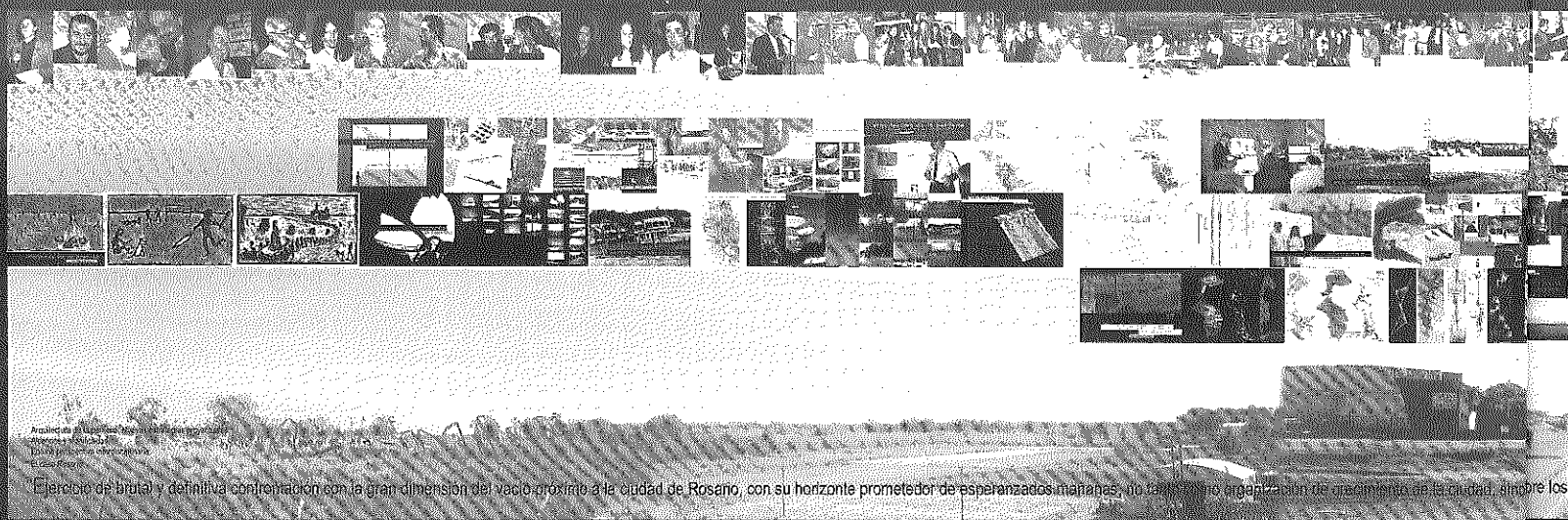
Hay que enseñarle a saber que no sabe y que en general no sabemos, para prepararlo no solo para la investigación y la ciencia sino para la sabiduría, pues según Scheler, el hombre culto es alguien que sabe que no sabe, es aquel de la antigua y noble docta ignorancia, el que intuye que la realidad es infinitamente más vasta y misteriosa que lo que nuestra ciencia domina. Una vez el alumno en esta disposición espiritual, lo demás viene casi por su propio peso, pues de ahí nacen las preguntas y solo se aprende aquello que vitalmente se necesita. Ahí es donde de nuevo se requiere la labor mayéutica del maestro que no debe enseñar filosofía, sino, como decía Kant enseñar a filosofar, porque el saber y la cultura son a la vez una tradición y una renovación, de tal modo que en algún momento el discípulo puede convertirse en renovador; momento en el que el maestro genuinamente grande habrá de revelar su suprema calidad, aceptando ese germen creador que tan a menudo surge en las mentes juveniles, no solo porque son más frescas

sino porque son más audaces.

No sé que profesores tenía Galileo en el momento que se le ocurrió subir a la torre para tirar abajo dos piedras y a la vez la teoría de Aristóteles; si eran malos se habrían irritado por aquel crimen, si eran maestros de verdad, se habrían alegrado por aquella sagrada rebelión.

Ernesto Sabato





Proyecto Arquitectónico I, II y III

Profesor titular: Arq. Marcelo Barralle

Profesor Adjunto: Arq. Luis Appiani

Equipo Docente:

Arq. Jorge Lattanzi - Arq. Gustavo Cataldi - Arq. Susana Paganini - Arq. José Dotta - Arq. Roberto Shiira - Arq. Walter Taylor - Arq. Enrique Franco - Arq. Marisa Castagno - Jessica Aguilera - Arq. Javier Elías - Ana Valderrama - Alejandro Romagnoli - Arq. Enrique Arjol (hasta 2001) - Arq. Carlos Leo Galli (fallecido) - Arq. Marcelo Perazzo (fallecido)

Docentes Convenio Fundación Arquitectónica:

Arq. Sabina Cachero (2000) - Arq. Diego Arraigada (2001)

En estos últimos años, hemos templado y madurado nuestra mirada y nuestro afecto hacia la arquitectura, hacia su enseñanza, superando dificultades como todas, en la Universidad de una Nación que pretendemos más justa, solidaria y democrática.

Los compañeros Carlos Leo Galli y Marcelo Perazzo, que sólo tenían arquitectura en su cabeza, su corazón y su bolsillo, nos han dejado un legado humano, ético y artístico, insuperable.

Toda la faena de este Taller ha estado y estará en el futuro, destinada a producir conocimientos y a formar recursos humanos comprometidos con la cultura -concebida ésta diversa y heterogénea- y capaces de proponer una práctica crítica de la arquitectura del presente.

Con este objetivo, hemos organizado viajes de estudios a Chile, Paraguay y Uruguay, muestras, seminarios y publicaciones, todas actividades absolutamente independientes y autogestionadas, como los siete números de la Revista *Matéricos Periféricos*.

Obtuvimos, conjuntamente con los estudiantes de nuestro Taller, reconocimientos, elogios y algunos premios, en la Argentina y en el exterior. Los concursos para estudiantes y jóvenes graduados *Diario Clarín* y *Fundación Arquitectónica*, respectivamente, tienen a los ex-alumnos del Taller como sus principales

galardonados.

Hemos trabajado con distintos arquitectos como Marcelo Villafañe y Emilio Farruggia (Rosario), Pablo Beitía, Eduardo Mastriperi, Jorge Moscato y Martín Fourcade (Buenos Aires), Toni Gironés (Cadaqués), Angelo Bucci y Milton Braga (San Pablo), Jorge Lobos (Chiloé), Claudio Vekstein (Arizona), Iván Ivelic y David Luza (Valparaíso), Solano Benítez y Javier Corvalán (Asunción) disfrutando de su obra, su palabra y hospitalidad.

Concretamos en su momento, los programas de Cátedras Libres y el ICAP Proyecto Jóven, abriendo y dinamizando la Facultad en áreas proyectuales y de extensión, con óptimos resultados, y participamos de la creación reciente del PPI (Programa de Profesionales Invitados).

Hemos aceptado la decisión de la actual Secretaría Académica, apoyando el sistema de Concursos, su reglamentación y cronograma, en la convicción que son, en sí mismos, una herramienta genuina para el fortalecimiento institucional.

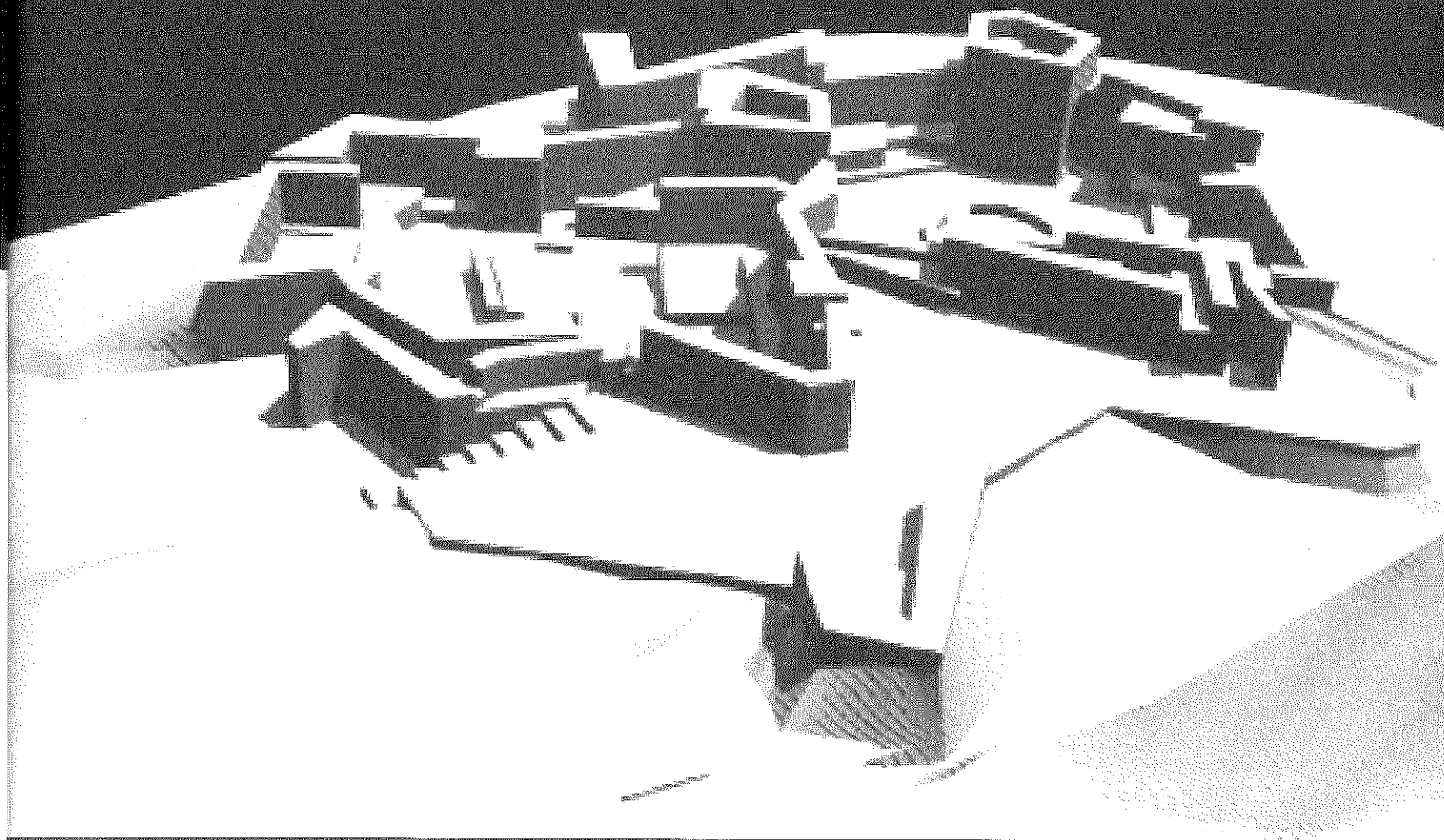
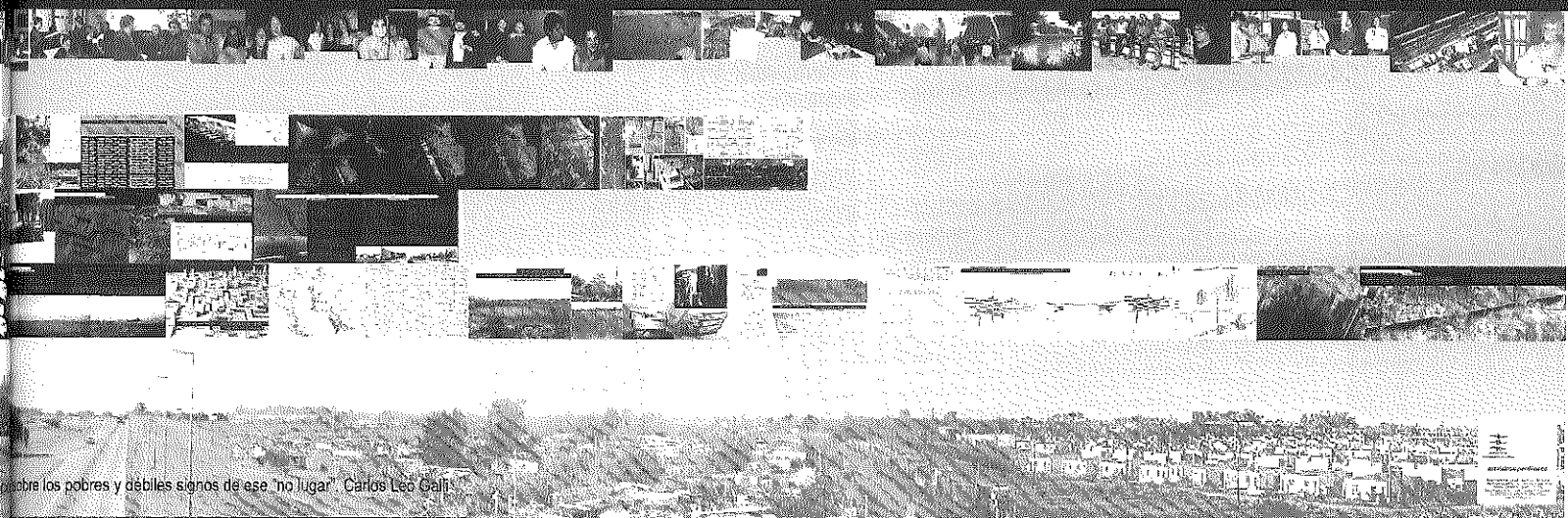
Obtuvimos así, legitimidad académica, logrando el aval de la comisión asesora el 6 de diciembre del 2002. Superamos con holgura las evaluaciones de la Carrera Docente (UNR), y concluimos con satisfacción nuestro proyecto de docencia-investigación, compartiendo y

publicando nuestra producción, sometiéndola al debate y a la crítica.

En este contexto, continuaremos bregando para incrementar la excelencia académica en el marco de la Universidad Pública, buscando y robusteciendo el consenso, el respeto y la autoestima en el claustro de docentes que, hoy día, constituimos el recurso más destacado de la Institución.

Festejamos haber construido un lugar, y agradecemos poder trabajar en él.

Entregamos todo y sólo hablamos de arquitectura.

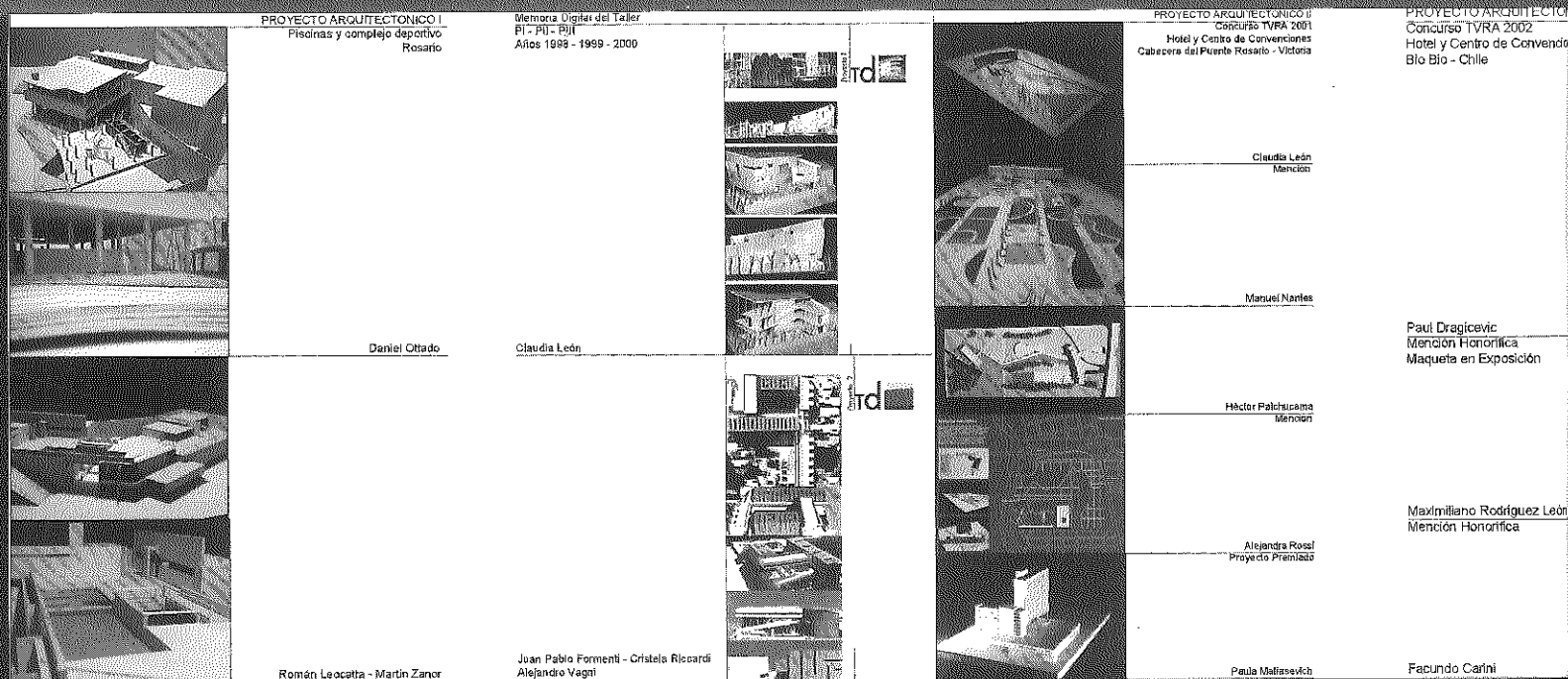


"Punto de interpretación y homenaje frente a la Isla Centinela"

El STAP 3, realizado durante el mes de julio de 2003, estuvo focalizado en las figuras de artista vasco Eduardo Chillida y el perito Francisco Pascasio Moreno, promotor del sistema de Parques Nacionales de la Argentina.

El ejercicio proponía la construcción de un "Punto de Interpretación y homenaje frente a la Isla Centinela" (lugar donde yacen los restos del perito), en la punta de una península que todos los brazos del Nahuel Huapi.

Autoras: Ana Valderrama y Viviana Collavin



Proyecto Arquitectónico I, II y III

Profesor titular: Arq. Adriana Davidovich

Profesor Adjunto: Arq. Miguel Brambilla

Jefes de Trabajos Prácticos:

Arq. Alejandra Buzaglo - Arq. Roberto Martínez - Arq. Daniel Viu

Auxiliares:

Arq. Yanina Ciccero - Arq. Pablo Payró

El mundo virtual es un mundo de pura imaginación. Pero su punto de partida es SIEMPRE el mundo físico, material, que forma la base de nuestra existencia.

El mundo inmaterial de pensamientos e imágenes es una estrategia de supervivencia del mundo material. No es un lujo, ni una moda pasajera o un estado de ánimo. El mundo inmaterial de pensamientos e imágenes es la fase indispensable y existencial del mundo material y físico.

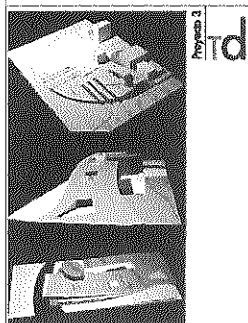
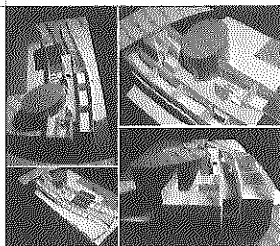
Una paradoja:

Lo virtual, especialmente en arquitectura, no puede desligarse de la materia física ... la dependencia en la materia constituye, quizás, su misma esencia y potencia virtual.

La materialidad de la arquitectura es LA CLAVE de su dimensión virtual.

Arqs. Jacques Herzog & Pierre de Meuron
1996 La Casa Virtual
New York, EEUU.
<http://virtualhouse.ch>

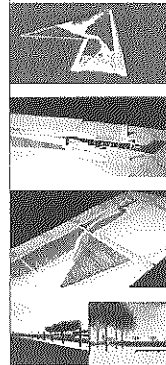
PROYECTO ARQUITECTÓNICO III
Concurso TVRA 2000
Facultad Arquitectura
Texas - EEUU



Danilo D'Achary - Iván Kozenitsky
Ariel Morenghi
1º Premio

Lorena Bestier - Diego Poenitz
Sarrabairuz

Lorena Bestier

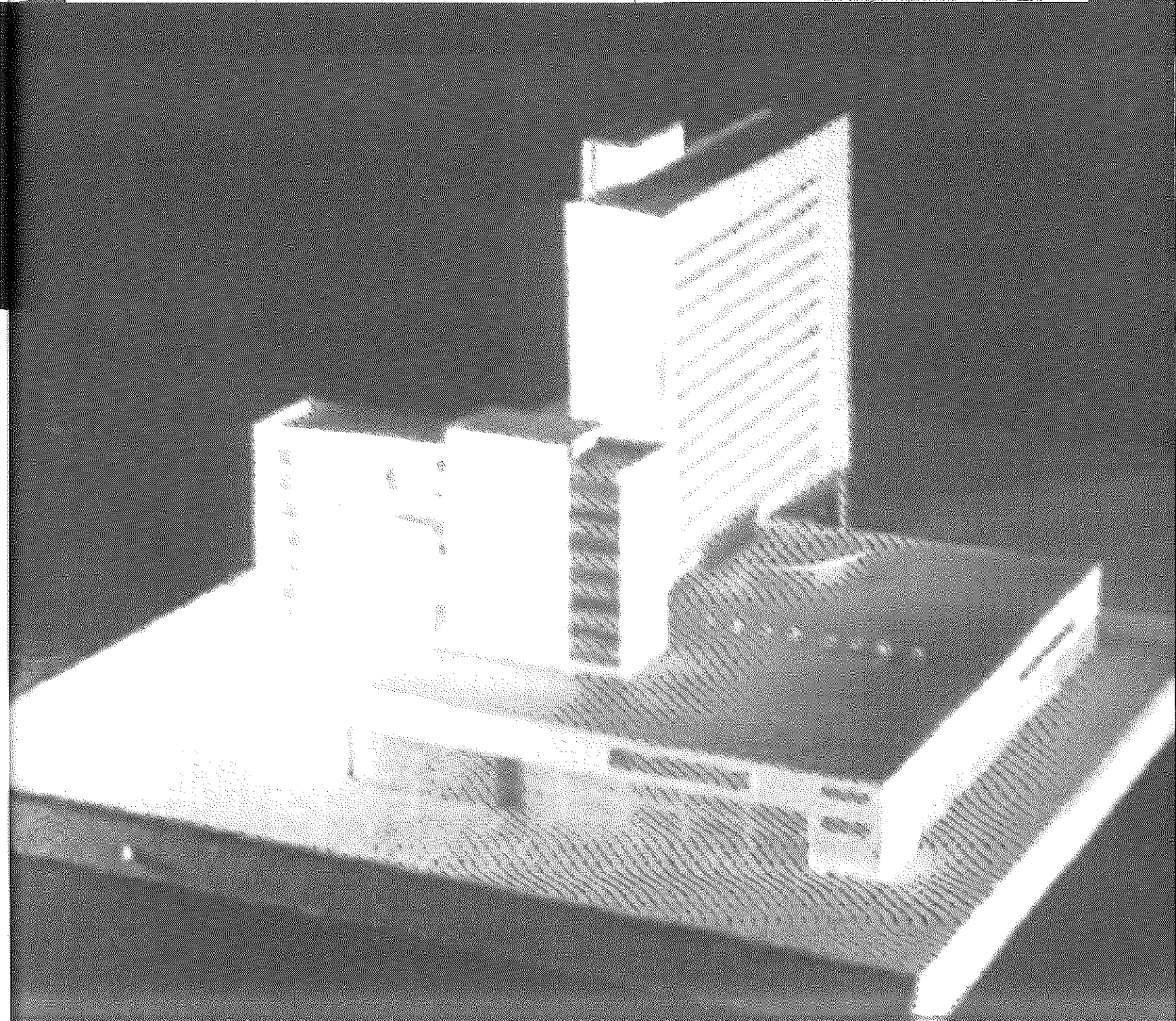


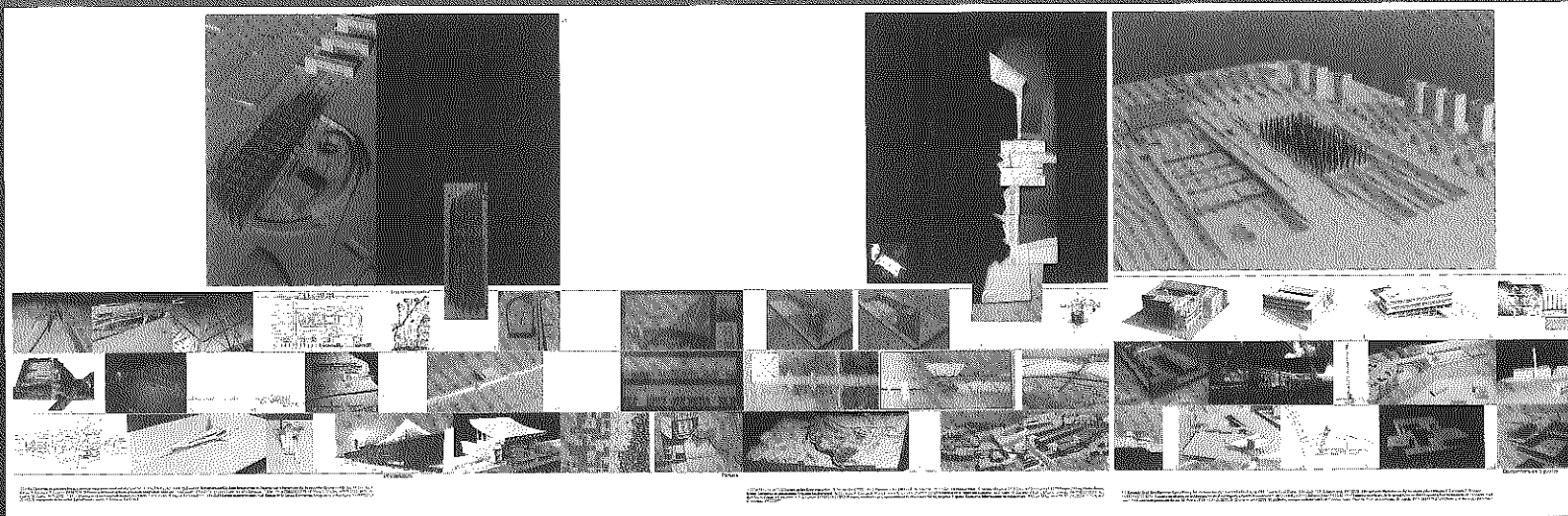
PROYECTO ARQUITECTÓNICO III
Centro de Re-alojamiento transitorio
Rosario

Claudia León - Manuel Nantes

Carolina Mayorano - Paulo Scarfato

Valeria Giovagnoli - Alejandra Rossi





Proyecto Arquitectónico I, II y III

Profesor titular: Arq. Manuel Fernández Deluco

Profesor Adjunto: Arq. Alfredo Llusá

Jefes de trabajos prácticos:

Arq. Pablo Barese - Arq. Gustavo Cardón - Arq. Daniel Massa - Ricardo Gurmendi

Equipo Docente 2002:

Arq. Antenor Biga Arq. - Elida Cabrini - Arq. Marcelo Degiovanni - Arq. Eduardo Floriani Arq. Luis Leonart - Arq. Silvia Rumieri - Arq. Emilio Rodríguez Tarantino

Docentes Adscriptos:

Arq. María Laura Geraci Arq. Fernando Laporta

Adscriptos:

Arq. Laura Bearzotti Daniela Bustamante Pablo Elinbaun Arq. María Raquel Monti Mariel Pedrol Favio Scarano

“Se propone la posibilidad -y la necesidad- de recomponer estructuralmente la fractura entre TEORIA y PRACTICA del proyecto de arquitectura, construyendo la articulación de una disciplina basada en un corpus teórico - de fines y de medios- y una práctica inescindibles: la ASIGNATURA DE PROYECTO no es una reflexión más sobre el objeto arquitectónico, sino por el contrario, el análisis del objeto INTEGRADO y de su producción.

El taller de Proyecto de Arquitectura, constituye entonces una sede de trabajo teórico-práctico. Teórico, en la medida en que apela en cada oportunidad proyectual a una base sintética y objetiva de certezas analítico-operativas. Práctico, en la medida en que el dominio operativo progresivo de los mismos -la construcción de proyectos- requiere y permite el perfeccionamiento y la profundización de ese cuerpo de conocimientos (nuevo estado teórico). Cada proyecto se constituye así en instancia de conocimiento; y cada proyecto es ocasión de evidencia de un proyecto general que lo trasciende.”

Resumen del Documento “Programa y Plan de Trabajos de la Asignatura Proyecto Arquitectónico I a III” presentado al Concurso de Cátedra.

PROYECTO ARQUITECTONICO I

El curso de Proyecto Arquitectónico I es el ámbito del taller asignado al desarrollo de las cuestiones proyectuales vinculadas al PROYECTO EDILICIO.

En este curso el alumno afronta por primera vez en su avance formativo la construcción de un objeto de arquitectura íntegro, confrontando una precisa condición de “utilidad” programática, con un determinado estado de conocimiento y operatividad de específicas técnicas proyectuales: de ordenamientos distributivo-espacial y dimensional; de ensamblaje de formas; de edificación.

PROYECTO ARQUITECTONICO II

El curso de Proyecto Arquitectónico II asume como objetivo ser el ámbito del taller abocado a la confrontación y progresivo dominio de las cuestiones proyectuales ante demandas de proyecto de naturaleza “múltiple” y fragmentaria: URBANA.

Es decir, avanzar en aquellas cuestiones técnicas propias del proyecto de arquitectura que hacen a su condición de relativo “a” o “en”.

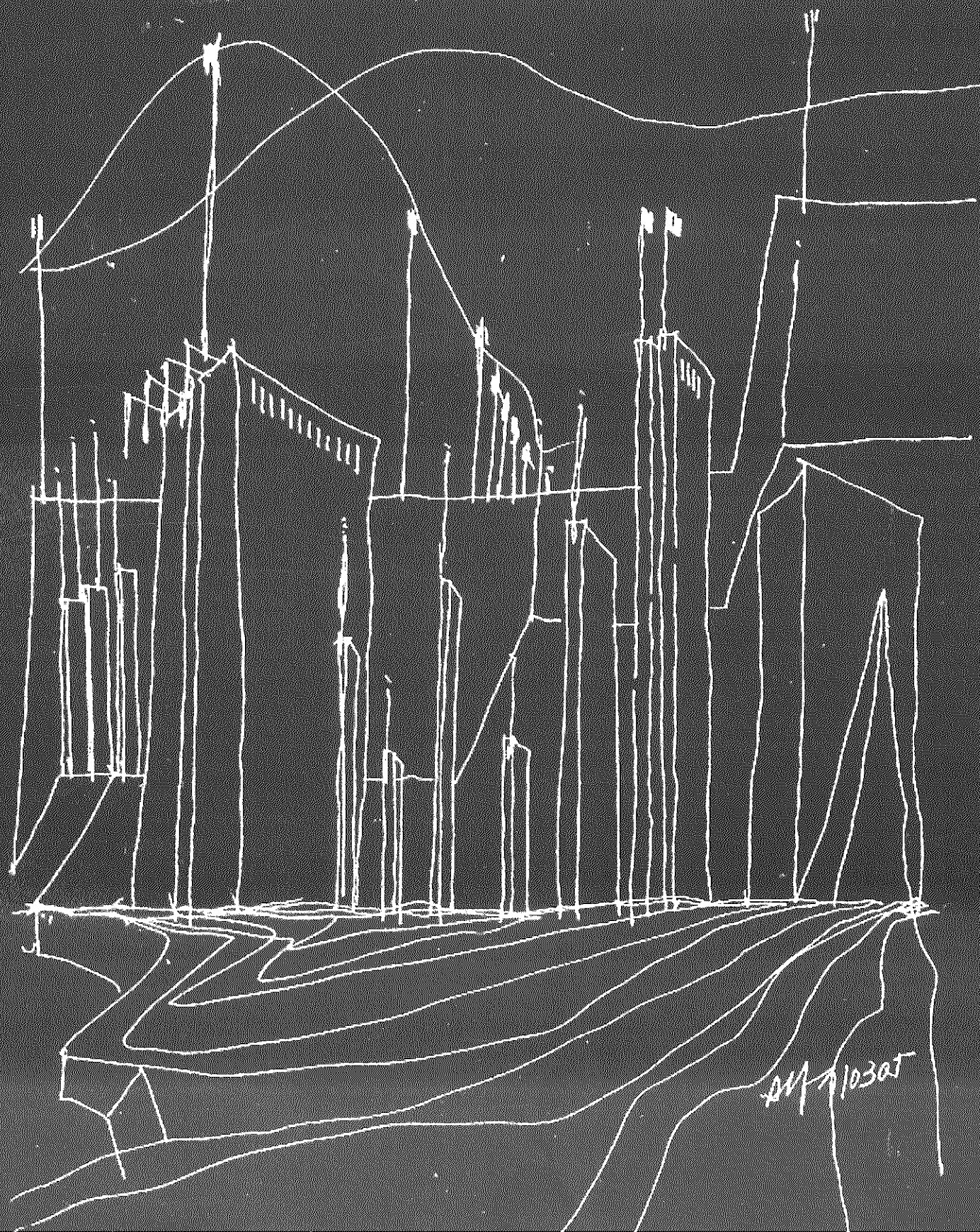
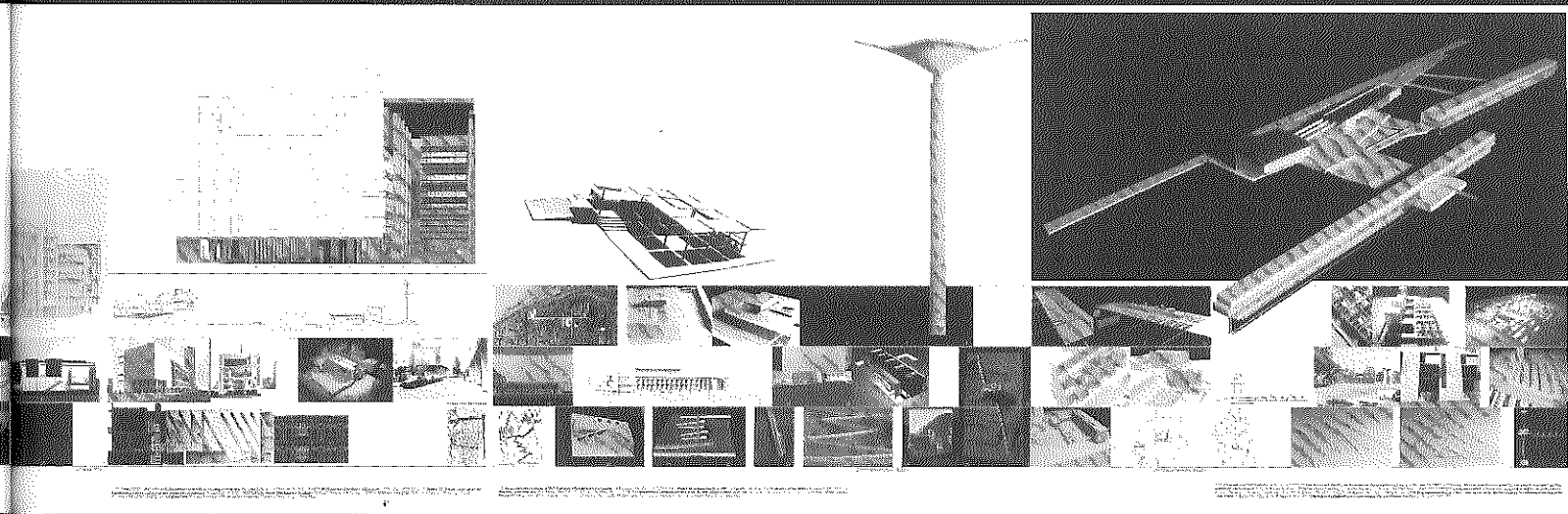
El valor del partido indagado, como regla de construcción del modelo y caracterización del resultado de proyecto, se manifiesta plena-

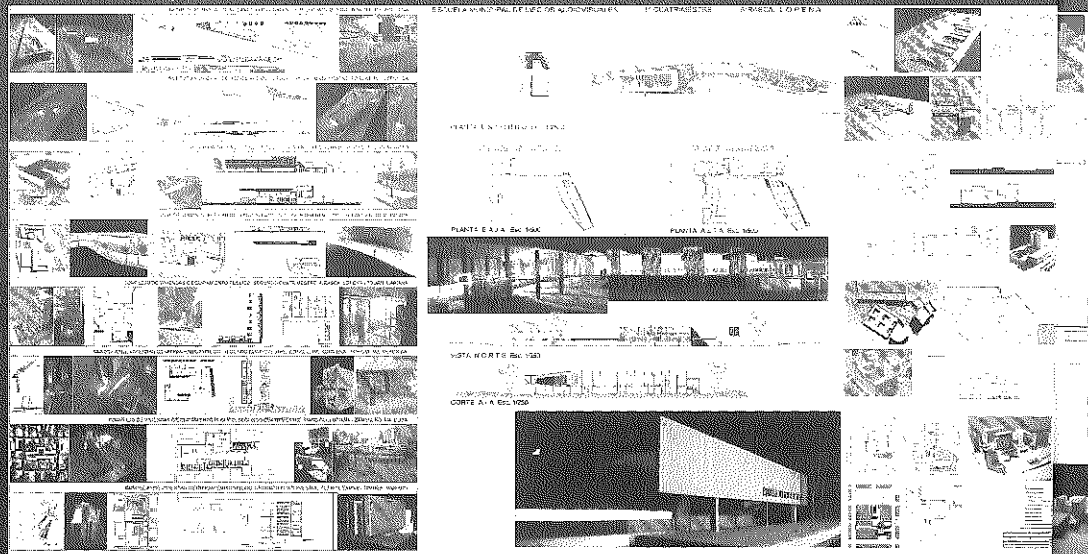
mente en este curso como el trabajo técnico de construcción de la relación necesaria y permanente entre: tema y programa (utilidad); entre proyecto y contexto (significación); entre edificio y lugar (materialidad).

PROYECTO ARQUITECTONICO III

Corresponde a la última asignatura proyectual de la formación curricular de la escuela, y por tanto se considera que debe ser el ámbito del taller no sólo funcional a la profundización de cuestiones proyectuales referidas a singulares demandas programáticas; sino y fundamentalmente abrir la posibilidad a que el estudiante ya formado en el dominio de los aspectos instrumentales básicos pueda optar por el desarrollo de argumentos (analítico-proyectuales) según recortes y angulaturas de abordaje de su interés.

La interpretación y transformación cualitativa (forma y uso) de la ciudad, asumiendo como objeto proyectual LA RELACIÓN CENTRO-PERIFERIA de la ciudad contemporánea, será el polarizador colectivo de los aportes sectoriales producto de las indagaciones personales.





Proyecto Arquitectónico I, II y III

Profesor titular: Arq. Anibal Moliné

Equipo Docente:

Arq. Matilde Bassi - Arq. Sebastián Bechis - Arq. Alejandro Beltramone - Arq. Nicolás Campodónico

Arq. Guillermo Castiglioni - Arq. Rubén Fernández - Arq. Marcelo Wade

Colaboradores:

Arq. Mauro Grivarello - Arq. Marcelo Villafañe

Adscriptos:

Eleonora Flores - Pablo Leguizamón - Pablo Makler - Carina Mercado

Consideramos a la arquitectura como una actividad estrechamente vinculada a la complejidad y dinámica de la realidad y como uno de los agentes mediadores y posibilitantes de su transformación. Al asumir que el principal cometido de la arquitectura es conformar el espacio para responder a las expectativas del hombre se aborda su aprendizaje reconociendo como esenciales a las siguientes premisas: 1- La unidad del objeto arquitectónico; 2- El programa como convocante de la arquitectura; 3- La relación entre arquitectura y contexto; 4- El objeto arquitectónico como construcción; 5- La idea arquitectónica como generadora del proyecto.

OBJETIVOS GENERALES

Contribuir a que el alumno:

*Oriente su formación como profesional responsable, abierto y sensible.

*Fundamente su tarea en una actitud de compromiso personal.

*Desarrolle una comprensión lúcida y crítica de la problemática real en la cual va insertar su actuación.

*Comprenda y domine un cuerpo de conocimientos y de recursos operativos, que le sirvan de orientación, instrumentación y de evaluación reflexiva para su hacer.

*Desarrolle plenamente su capacidad creativa en el dominio del hacer arquitectónico y urbanístico.

PROYECTO ARQUITECTÓNICO I

La tarea se orienta según las valoraciones que el alumno asume a partir de su compromiso personal con la problemática proyectual. Se adoptan terrenos dentro de áreas con proyectos urbanos y se plantean programas, cuya estructuración espacial-funcional requiere diversas maneras de articulación entre el dominio de lo público y de lo privado, y entre los espacios abiertos y los cerrados; de modo que la configuración de dichas articulaciones sea una de las principales cuestiones a resolver.

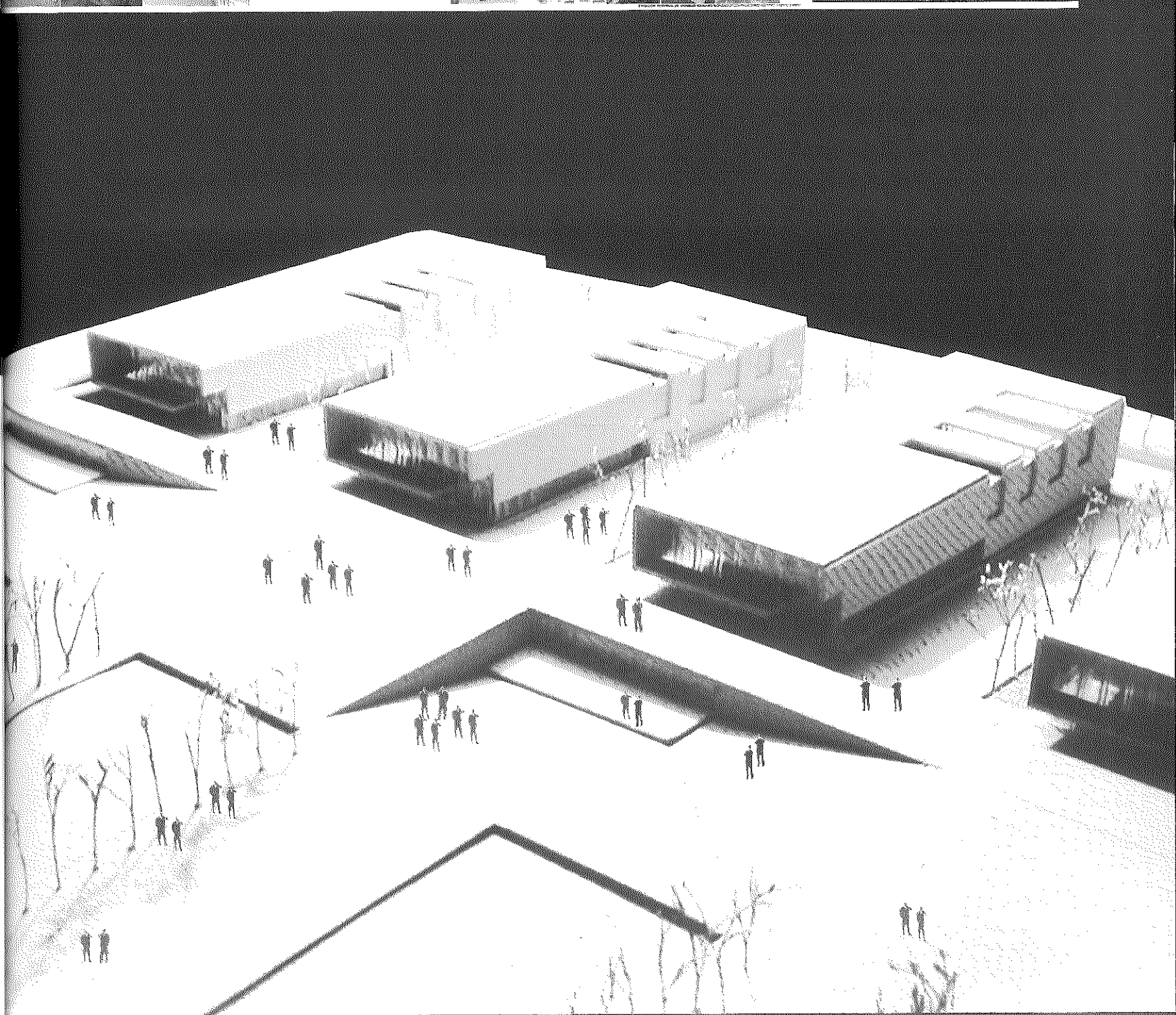
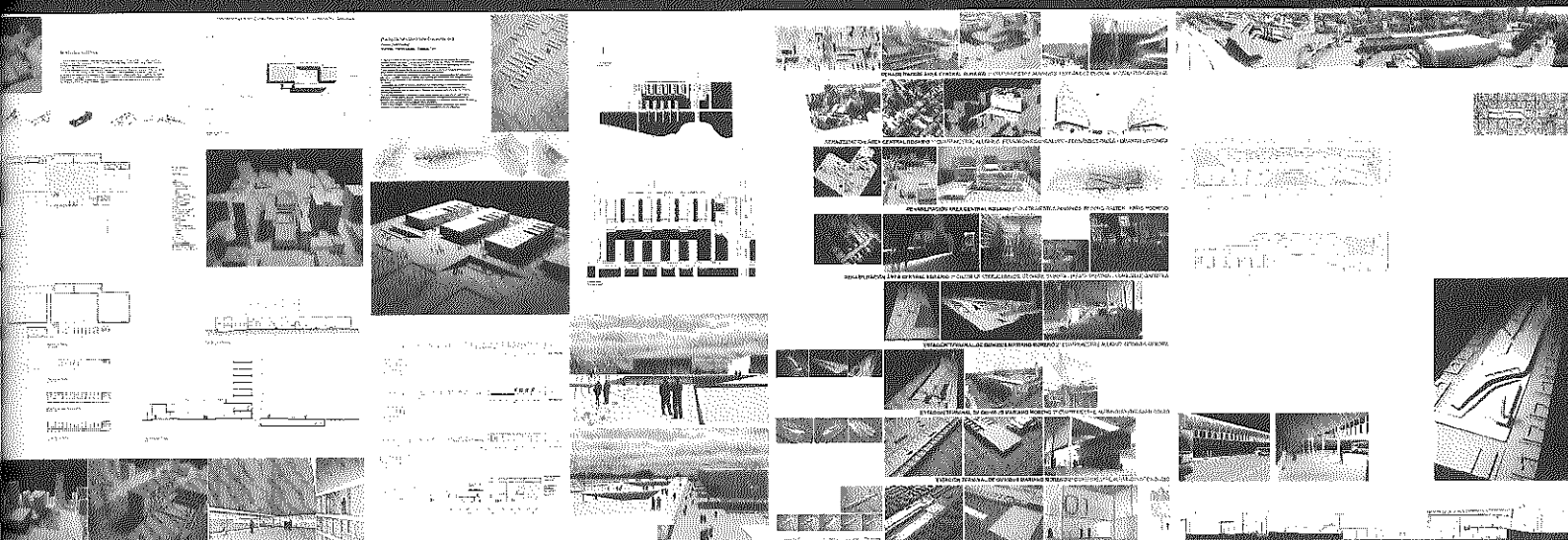
PROYECTO ARQUITECTÓNICO II

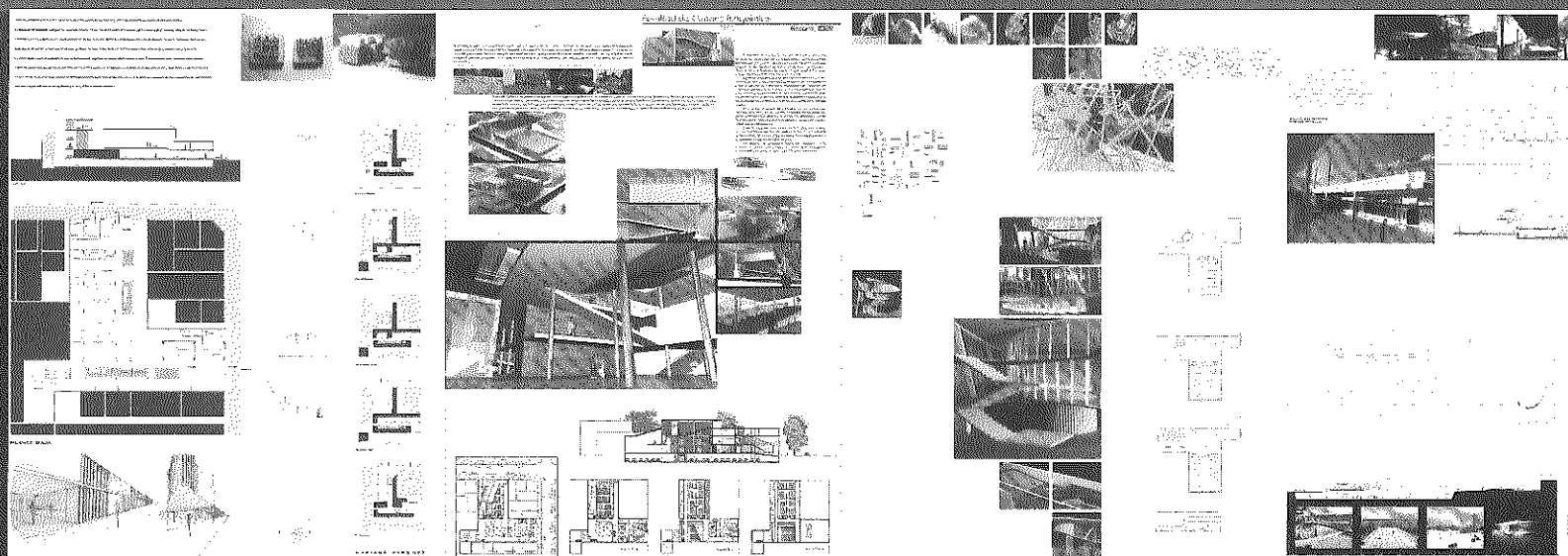
En este se curso, continúa y consolida el avance conceptual y procedual, planteado para el anterior, pero haciendo énfasis en el "proyecto arquitectónico como transformación del objeto de estudio" y otorgándole a la problemática urbana, un rol creciente en las actuaciones proyectuales. La tarea se orienta a ampliar el aprendizaje y la ejercitación de los aspectos de la disciplina referidos al conocimiento y a la intervención sobre partes de ciudad, y a explorar en profundidad la problemática proyectual

de las estructuras edilicias en su relación con las estructuras urbanas, dentro de una actitud reflexiva, interpretativa y crítica.

PROYECTO ARQUITECTÓNICO III

La profundización de la relación entre programa, lugar y proyecto, es el eje del último curso. Interesa el desarrollo de tareas comprometidas en explorar las relaciones entre proyectos arquitectónicos y urbanísticos y con ese fin, se formulan propuestas de intervención, apoyadas en intervenciones críticas sobre la ciudad y su arquitectura, a partir de considerar la multiplicidad y complejidad de las presiones que la convocan y condicionan. Las áreas de intervención elegidas, poseen gran diversidad de situaciones, y su resolución proyectual implica compatibilizar las distintas escalas: geográfica, metropolitana, urbana y vecinal. Estas experiencias han servido para explorar como las ideas urbanísticas pueden contribuir a generar propuestas arquitectónicas muy comprometidas con ellas, y como esta situación da lugar a nuevos roles y usos de los edificios y lugares. Para ello, se emplean enfoques y procedimientos que proponen un alto grado de integración programática y proyectual de los hechos arquitectónicos con sus áreas de implantación urbana.





Proyecto Arquitectónico I, II y III

Profesor titular: Arq. Daniel Vidal

Profesor Adjunto: Arq. José L. Ruani

Equipo Docente:

Arq. Eduardo Chajchir - Arq. Mario Ortigoza - Arq. Gustavo Molteni - Arq. Cecilia Ferrero - Arq. Diego Formica - Arq. Bibiana Rezzoagli - Arq. Mariela Szpac - Arq. Sebastián Ruani - Arq. Juan Germán Guardatti - Arq. Leandra Tabora - Arq. Martín Álvarez

Colaboradores:

Arq. José M. D'angelo - Arq. Carolina Aiello - Arq. Hernán Virasoro - Arq. Mario Bruera - Lautaro Dattilo - Laura del Picolo - Mariano Tarrab - Constanza Torio - Mariela Spotto - Claudina Pettinari

OBJETIVOS GENERALES

CUARTO AÑO

Interpretar el lugar, completar el sector evitando la construcción tradicional y especulativa para recualificar la unidad espacial y redefinir el carácter de los edificios. Comprender las relaciones y escalas de los espacios a proponer (públicos, semipúblicos y privados). Definir y analizar un programa de actividades, comprendiendo las cualidades y superficies de los sectores a proyectar. Comprender la relación entre la materialización y expresión a partir de la sistematización constructiva, redefiniendo la relación entre infraestructura y espacios para habitar. Diseñar el hecho arquitectónico a partir del conocimiento, la manipulación y la conceptualización de las constantes de la arquitectura: IDEA, ESPACIO, FORMA, MATERIA. Generar el proyecto entendiendo las características particulares del sitio como parte integrante de un área, y como espacio urbano singular.

QUINTO AÑO

Definir relaciones entre el conocimiento disciplinar y el proceso proyectual, entendiendo el proyecto no sólo como un producto final, sino como una búsqueda, un medio para acceder al

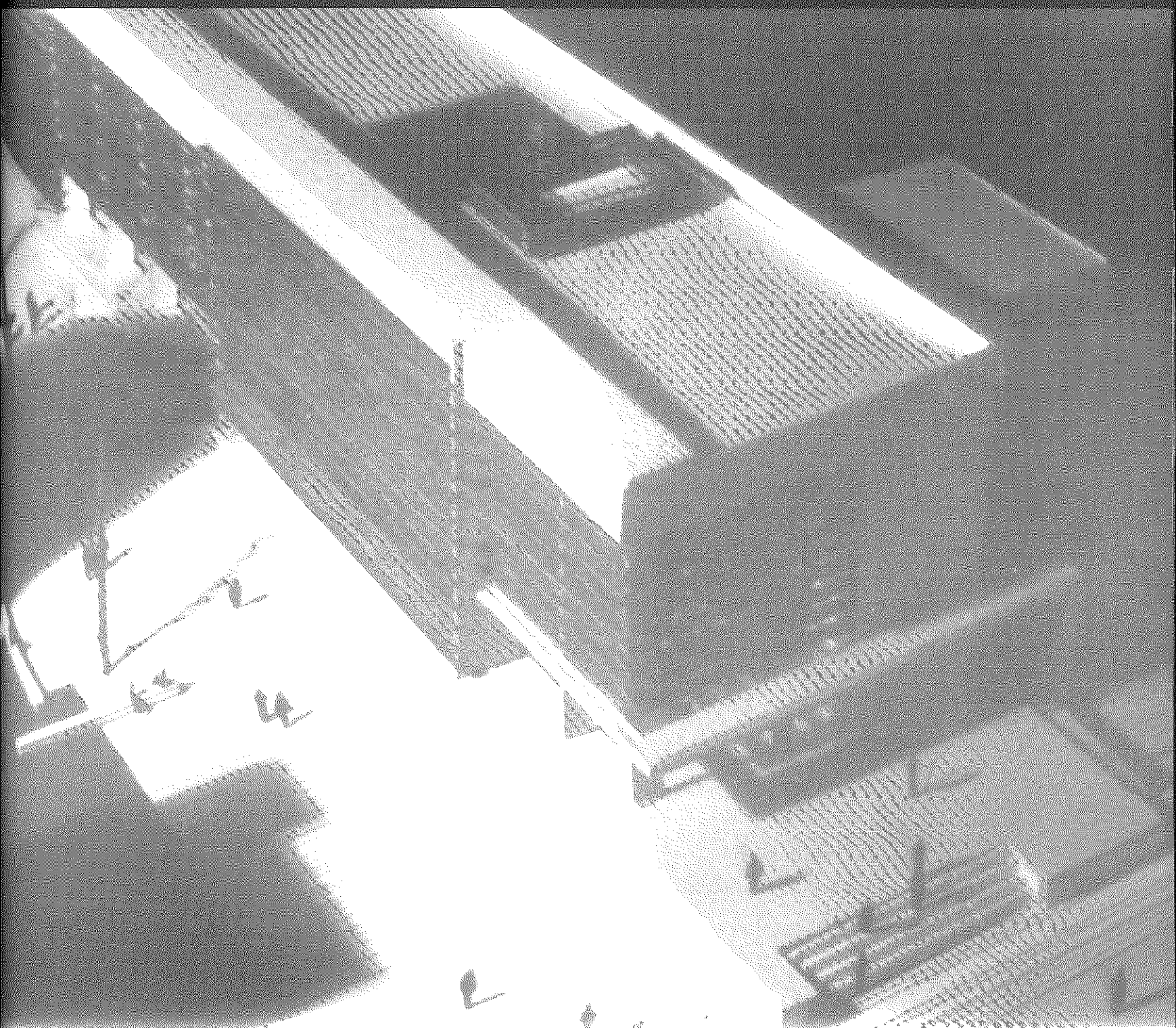
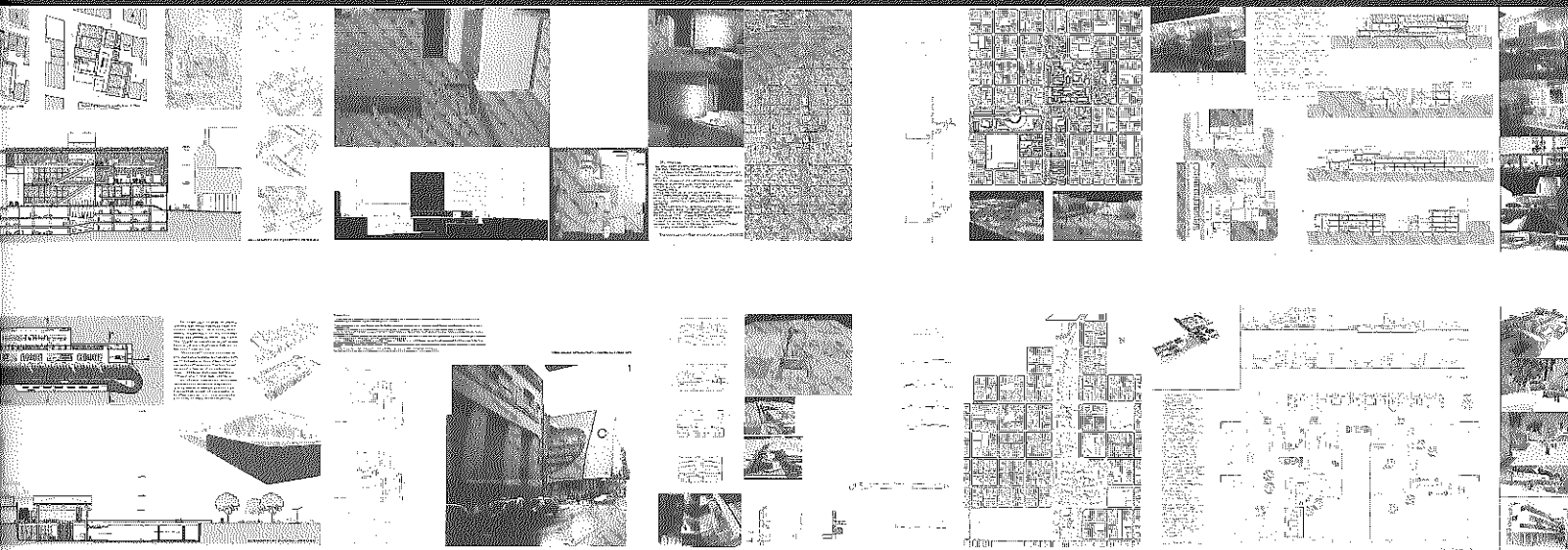
conocimiento. Entender al proyecto como un proceso de pensamiento íntimamente ligado a la cultura y a la realidad. Ejercicio que promoverá un debate valioso en la formación del estudiante, acrecentando su actitud crítica. Es preciso entender que la teoría y la práctica arquitectónica implican un cuerpo de conocimientos indispensables para comprender, analizar y transformar la realidad.

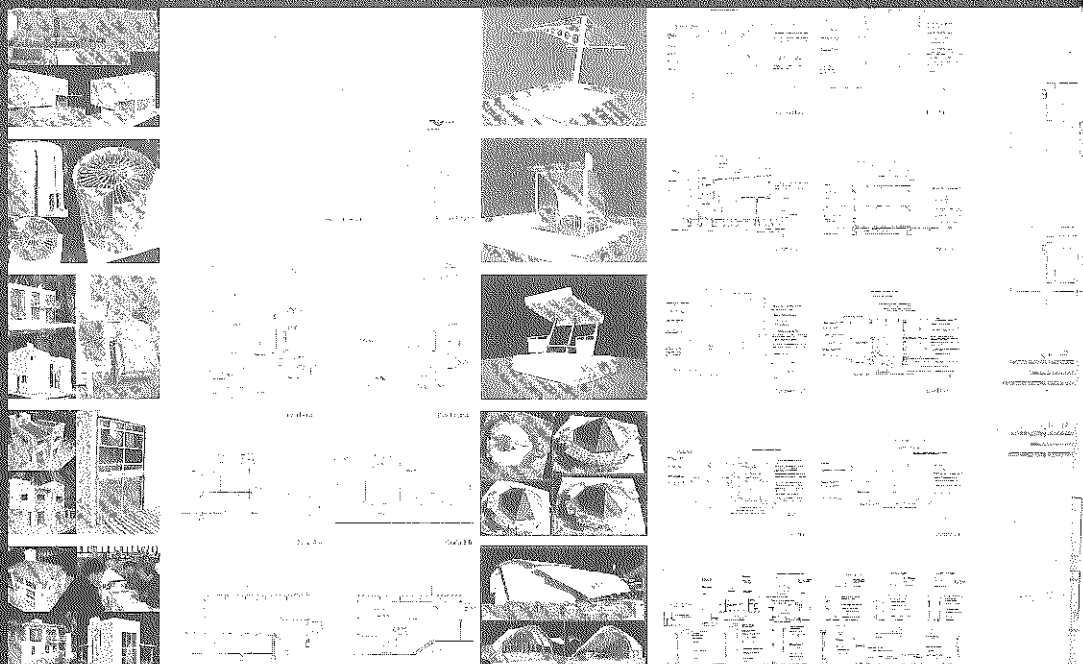
SEXTO AÑO

Que el alumno incorpore al proyecto como proceso fundamental e ineludible para estudiar e intervenir en la ciudad. Que se acompañe el diseño constantemente con la técnica. Se trata de entender la disciplina en una realidad contextualizada, reconociendo las limitaciones y las posibilidades que se presentan en la ciudad y en la sociedad. Estimular el interés, a partir del conocimiento, que alimente nuevas propuestas y que permita recorrer la arquitectura de manera atenta y creativa.

TRABAJOS INTEGRADOS

El objetivo es privilegiar el contacto social y la camaradería de los alumnos de los tres cursos y crear un espacio de intercomunicación y reflexión que posibilite la comprensión de los objetivos de todo el taller.





Taller de materialidad I, II y III

Profesor titular: Arq. Elio Di Bernardo

Profesor Adjunto: Arq. Daniel Perone - Arq. Raúl Utgés - Arq. Pablo Azqueta

Equipo docente:

Arq. Jorge Belleze - Arq. José Leguizamón - Arq. Rubén Palumbo - Arq. Juan Carlos Rall - Arq. Jorge Vázquez - Arq. Héctor Viña - Arq. Gabriel Chiarito - Arq. Mónica Arq. Carlos Pedrido - Arq. Sergio Tartavull - Arq. Walter Jauck - Arq. Sonia Omelianiuk - Arq. Noemí Balmaceda

El conjunto de vertientes que debe reunir el acto anticipativo del proyecto exige una capacidad de síntesis como relación adecuada de partes, donde la relación de estas es más que la suma de las mismas, esto define el perfil profesional. Por lo tanto es esta dimensión significativa de la prefiguración como proyecto lo que caracteriza el proceso de producción de conocimientos del Taller de Materialidad donde se concibe a la dimensión material como una dimensión esencial no aditiva de la arquitectura.

Es así que los contenidos no tienen una organización lineal, por el contrario están basados en diversos centros de interés abordados con el criterio de círculos concéntricos de profundidad y extensión creciente. El ordenamiento se realiza a medida que la experiencia del alumno va creciendo en extensión y profundidad, con un enfoque permanentemente sistémico y holístico. Esto no significa en ningún momento abandonar los aspectos positivos del reduccionismo científico, ni abrazar un holismo que en su intento de relacionar todo esterilice la acción.

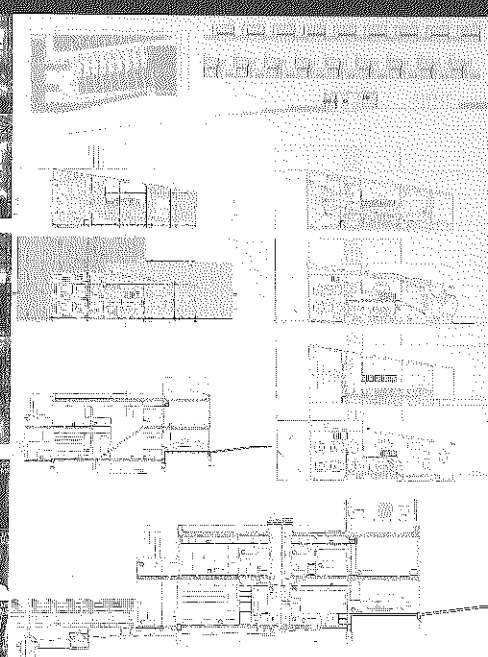
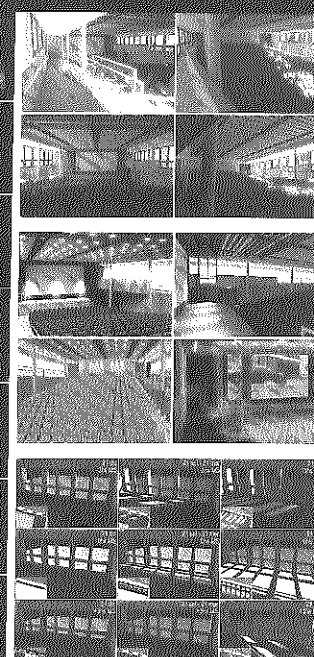
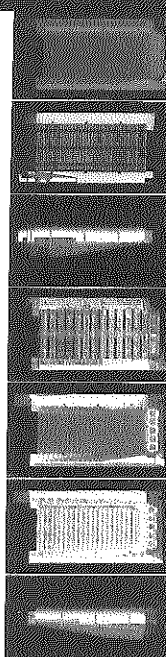
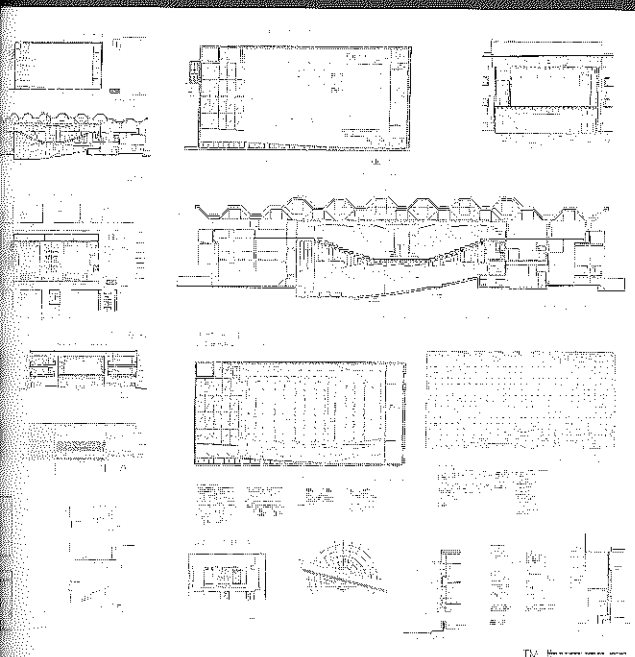
En todo este proceso, a medida que se gana en profundidad y complejidad, se va incorporando, (mientras se mantiene la atención en los elementos "formalmente integrados"), la con-

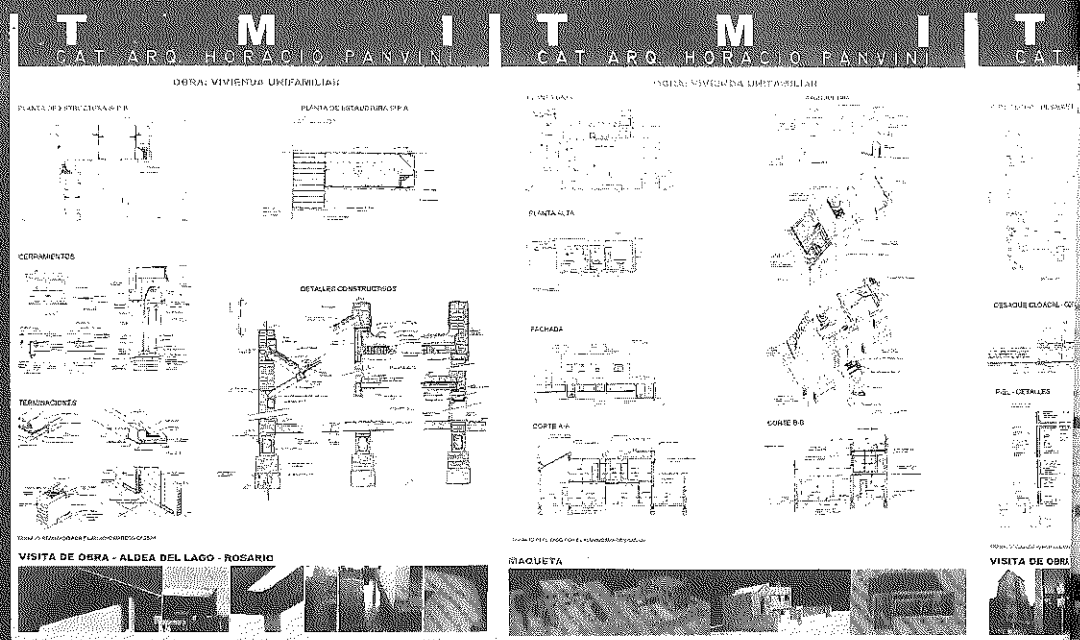
sideración de los elementos que pueden en alguna manera considerarse "formalmente aditivos" (aquellos menos significativos en la prefiguración de la idea). Por otro lado y conjuntamente con este procedimiento se avanza desde la comprensión de aquellos elementos esenciales al funcionamiento pasivo del edificio, a aquellos que suponen un soporte activo.

Al mismo tiempo que se trabaja en el territorio de los conocimientos se procura construir en los estudiantes una "cultura tecnológica", fundada en el territorio de las actitudes y habilidades, que trascienda la mera respuesta local y parcial a los problemas planteados. Esta manera de pensar universalmente y actuar localmente, debe fundamentar permanentemente la actitud de la creatividad tecnológica. Esta preocupación por la cultura tecnológica, es el sustento del Taller en el contexto de una Universidad productora de conocimientos y socializadora de la juventud, que trasciende, incluyéndola, a la formadora de profesionales. Es esta Universidad como agente de cambio la que debe recuperarse para colaborar en la reconstrucción del Estado, trascendiendo la pasiva aceptación del modelo neoliberal de mercado.

El énfasis en la libertad creadora de un alum-

no capaz de asumir una forma de pensamiento independiente y creador, absolutamente consciente de su responsabilidad universitaria, debe fundamentar la actitud crítica y la capacidad adaptativa (cuando corresponda) con la que debe hacer frente a la vertiginosa velocidad de los cambios.





Taller de materialidad I, II y III

Profesor titular: Arq. Horacio Panvini

Profesor Adjunto: Arq. César Altuzarra

Equipo Docente:

Arq. Juan Alegre - Arq. Lidia Araya - Arq. Marcelo Bella - Arq. Ramon Cateria - Arq. Alicia Colombo - Arq. Nora Díaz - Arq. Ana Espinosa
Arq. Susana Fuentes - Arq. Carlos Herrera - Arq. Victor Musura - Arq. Maria Jose Panvini - Arq. Marta Pollastri - Arq. Sandra Rodriguez
Arq. Karina Sansaric - Arq. Emilio Suffriti

Adscriptos:

Arq. Paula Adriani - Arq. Cintia Barenboim - Arq. Jimena Cotroneo - Arq. Bibiana Palena - Arq. Dino Rivolta - Arq. Luciana Tettamanti
Srita. Gabriela Martinovic - Arq. Mariela Timpanaro - Arq. Eleonora Alemany - Arq. Veronica Amos - Arq. Luz Maria Fernandez - Arq. Evangelina Nuño

1. PERFIL DEL TALLER

El alumno debe tener presente que la concepción del Taller no es la formación de "especialistas" ni de técnicos (que sí tienen cabida en una concepción interdisciplinaria) sino que la finalidad es desarrollar un proceso de enseñanza-aprendizaje de la materialidad como parte de un proceso de diseño y no fuera de él. El objetivo es, pues, la formación de arquitectos que la consideren con el mismo nivel de presencia y resolución que tienen los problemas contextuales, formales, espaciales y funcionales puesto que la materialidad es el apoyo de la arquitectura.

Es por esta razón que a través de su paso por el Taller el alumno abordará todo lo referente a:

* Los aspectos que hacen al reconocimiento de la materialidad en el diseño arquitectónico ya que ella define una actitud que busca realzar la naturaleza de los materiales adoptados percibiendo tamaño, color, forma y textura. Esto lleva a resaltar en primera instancia la preocupación del arquitecto por el efecto emocional que produce en el observador la identidad de los mismos, rescatando de ese modo la búsqueda

de "realidad" y "autenticidad" en la arquitectura.

* En segunda instancia, a considerar su aspecto técnico y sus usos estructurales convencionales, entendiendo por ello el proceso necesario para obtener identidad física. Es el paso para comprender las exigencias a las que están sometidos los materiales constituyentes de la arquitectura, las cualidades que requieren, sus procesos de ejecución y los fundamentos empíricos y científicos que lo sustentan.

* Las exigencias del hombre con respecto a los controles ambientales de los locales que habita. Ellas pueden ser tanto de tipo fisiológico como ser las higrotérmicas, las acústicas, las de iluminación natural y artificial, etc, como a las de tipo psicológico como ser las proporciones, las visuales, el color, etc. De dichos ambientes.

* Las condiciones exteriores que provocan una aproximación arquitectónica ambiental. Entran aquí los factores del clima y del microclima: temperatura, humedad, vientos, lluvia, presión atmosférica, etc. Todos estos elementos inciden en la piel del edificio la que debe actuar

como filtro ambiental para protegerlo de su acción.

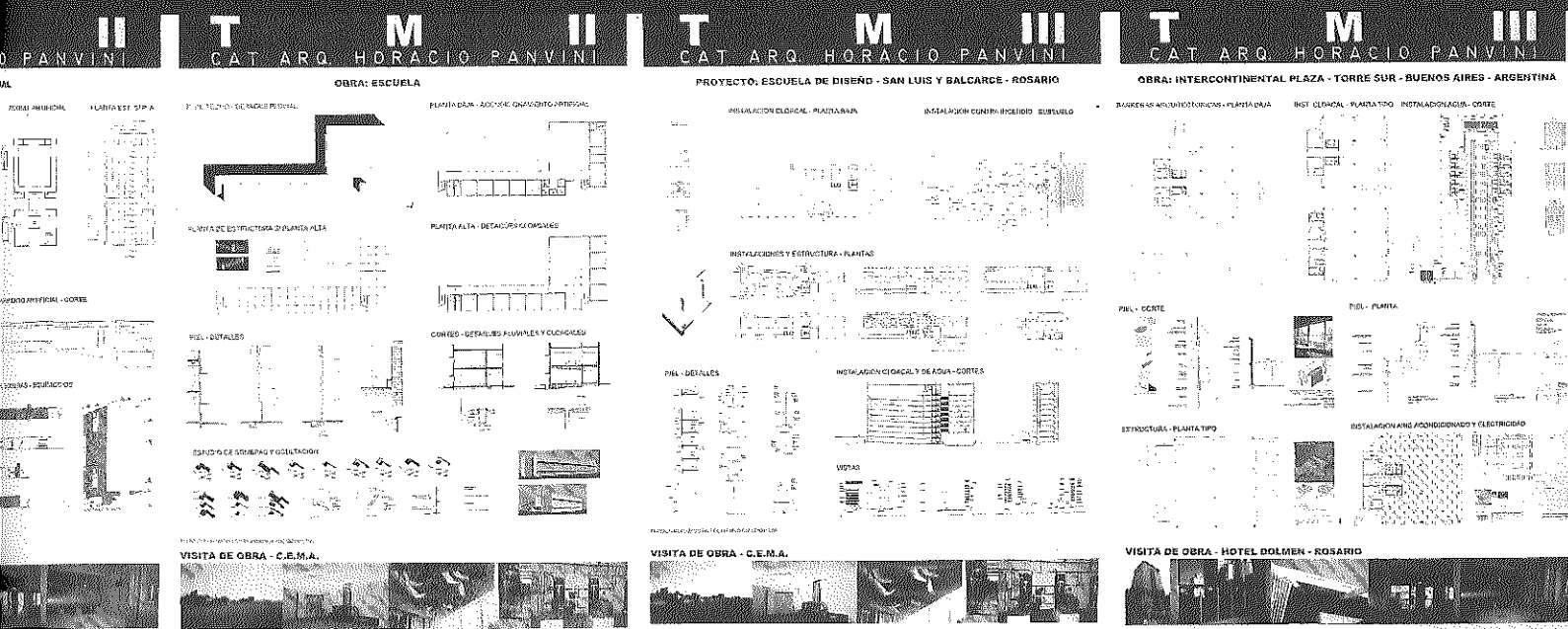
* La concepción constructiva y el orden estructural en el diseño arquitectónico considerando a la tecnología como el compromiso de la arquitectura.

* Al reconocimiento de la infraestructura de servicios de los edificios, así como de sus exigencias, de sus diseños, de su asimilación a la estructura resistente y al sistema constructivo.

* La necesidad de considerar los elementos de higiene y seguridad contra incendio, así como las técnicas de prevención, planos de seguridad, etc.

* A las exigencias y necesidades a satisfacer para evitar las barreras arquitectónicas y urbanísticas durante el proceso de diseño.

Los puntos mencionados serán desarrollados a lo largo de los tres Talleres y estarán agrupados en Unidades temáticas por curso. En cada uno de ellos se tratará de lograr que el alumno introduzca las pautas de la materialidad arquitectónica en su proceso de diseño acompañando al conjunto desde el inicio del mismo y no como un elemento aditivo posterior sin integración alguna.



Introducción al Urbanismo Análisis Urbanístico Intervención Urbanística

Profesor titular: Arq. Oscar Bragos

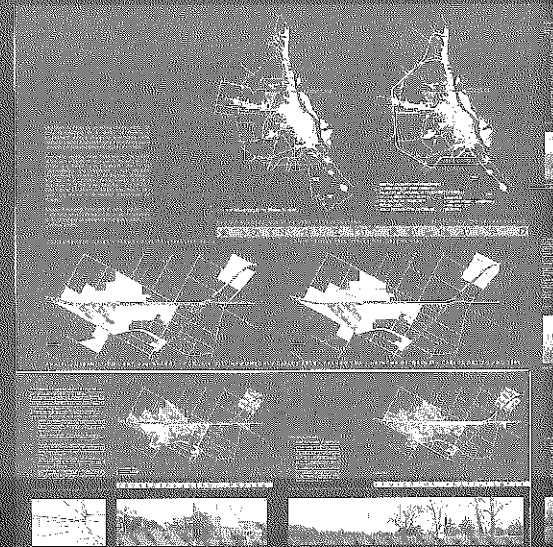
Profesor Adjunto: Arq. Mirta Levin

Equipo docente:

María Laura Fernández - Alberto Kleiner - Alicia Mateos - Alberto Ochoa - Silvina Pontoni - Omar Vasallo

Auxiliar:

Fabián Gamba



La programación de las tres asignaturas del área se define a partir de entender que los instrumentos de ordenación urbanística -y todo aquello que tenga que ver con su elaboración y puesta en marcha- son la preocupación central del urbanismo. De acuerdo con esta premisa, los contenidos de las materias son los siguientes:

INTRODUCCIÓN AL URBANISMO

El propósito de esta asignatura es introducir al estudiante de arquitectura en tres cuestiones claves de la disciplina urbanística:

- *el campo profesional del urbanismo y la participación del arquitecto en la actividad urbanística;

- *el proceso de formación del urbanismo y las modificaciones en sus contenidos disciplinares que se produjeron a través del tiempo;

- *la ciudad contemporánea y los nuevos problemas que deben afrontar las autoridades locales.

Para el desarrollo de los contenidos de la asignatura se recurre a estudios de casos que hagan referencia, por un lado, a momentos singulares de la evolución de la disciplina durante el último siglo y medio y, por el otro, a las condiciones de la ciudad contemporánea. Particular atención merece el estudio de los casos americanos y locales con el propósito de reconocer el estado de las ideas en distintos momentos y las modalidades a través de las cuales ciertos modelos, procedimientos e instrumentos de la experiencia urbanística

internacional, se transfieren (se adoptan, se traducen, se interrelacionan) en el medio local.

ANÁLISIS URBANÍSTICO

La finalidad de esta asignatura es el estudio de las distintas figuras de la planificación urbana de acuerdo con las distintas escalas de intervención. A partir de la comprensión de la readecuación de las políticas urbanas y de los instrumentos urbanísticos frente a los cambios socio-económicos contemporáneos en la organización territorial, el desarrollo de la asignatura se centra específicamente en la figura del plan general y en la relación que se establece con las otras escalas intermedias de la planificación urbana.

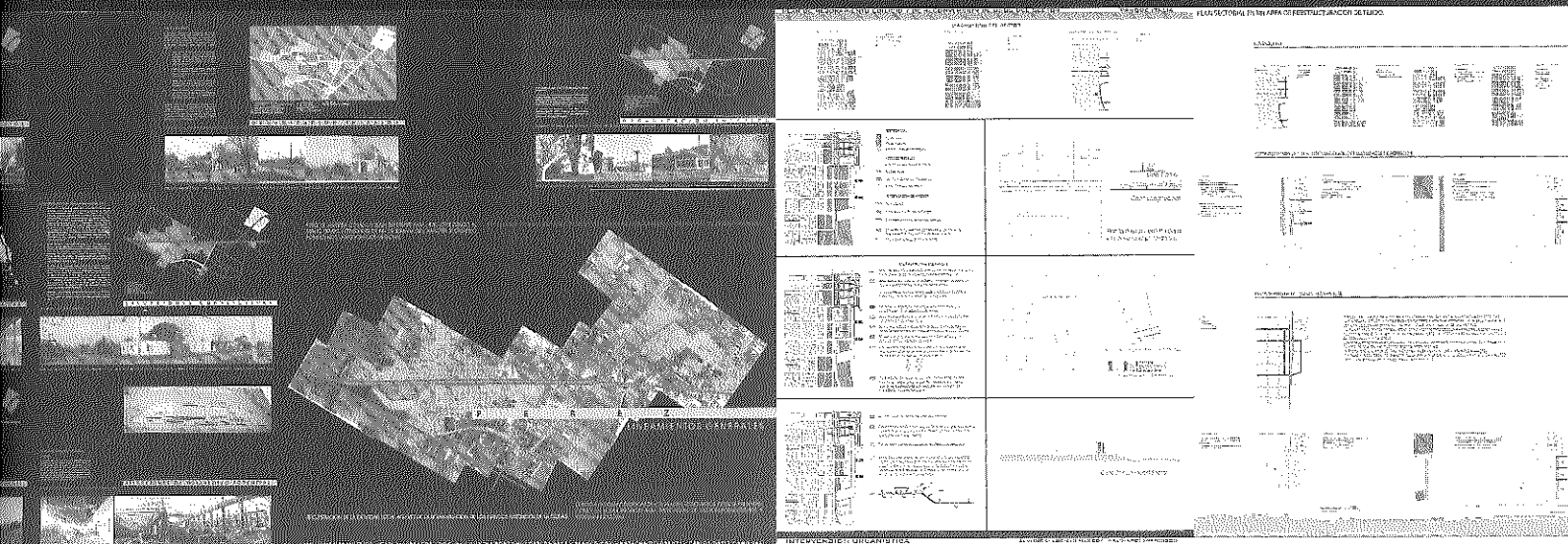
El desarrollo de estas cuestiones se orienta fundamentalmente a la identificación de los criterios metodológicos a tener en cuenta en la elaboración de un plan de ordenamiento urbano o plan general. Para ello, se seleccionan como objetos de preocupación la ciudad de Rosario y otras localidades de la región.

INTERVENCIÓN URBANÍSTICA

El objetivo de esta asignatura es profundizar en el estudio de las modalidades de intervención urbana en un sector particularizado de la ciudad. Interesa, en particular, reconocer los distintos instrumentos de actuación en la escala intermedia y del tejido: el plan de distrito, el plan especial, el proyecto urbano y el proyecto normativo. El centro del desarrollo de esta asignatura será la definición de una

metodología para la elaboración de un plan especial y su posterior preparación con indicación de los distintos instrumentos de actuación a tener en cuenta.

Para ello, se recurre a la identificación de los grandes temas (problemas) de la ciudad contemporánea, las políticas adoptadas para su resolución en términos urbanísticos y los instrumentos específicos seleccionados para orientar la transformación deseada. Especial énfasis se otorga a: la interpretación de estos temas (problemas) en la ciudad de Rosario y en localidades de la región; la selección de las variables más significativas para su estudio; la consiguiente búsqueda y procesamiento de la información; y la formulación de una propuesta específica de intervención, en particular el proceso de gestión de un plan especial.



Introducción al Urbanismo Análisis Urbanístico Intervención Urbanística

Profesor titular: Arq. Adrián Caballero

Profesor Adjunto: Arq. Héctor Floriani

Equipo docente:

Arq. Graciela Baglione - Arq. Mariana Monge - Arq. Mirta Soijet

Auxiliar:

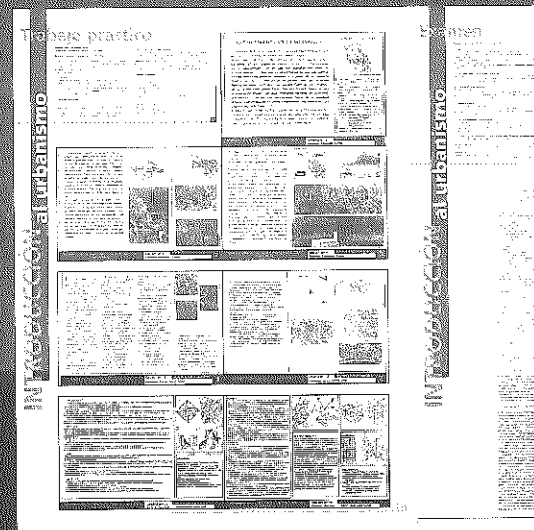
Arq. Roberto Kawano

Adscriptos:

Arq. Viviana Foresi - Arq. Claudio Barichello - Arq. Gustavo Chialvo

Docente invitado:

Profesor Adjunto Arq. Miguel Garaffa



En términos iniciales de una presentación unitaria se pasa a exponer la posición de la Cátedra respecto de los contenidos específicos, que resumida en una afirmación axial exhibiría lo siguiente: la preocupación del Taller por desarrollar una indagación teórico-práctica que apunte permanentemente a una justificación y legitimación de estas asignaturas dentro de la currícula de la carrera.

Desde esa preocupación dominante, podemos afirmar como hipótesis directriz que simultáneamente con la histórica ambigüedad con la que se han manifestado las vinculaciones entre lo edilicio y lo urbano, sostenemos la idea de la naturaleza arquitectónica de la ciudad (y por ende de su lectura) y como derivación operativa de la actuación urbanística.

En cuanto a la presentación particular de las tres asignaturas, la decisión "estructural" de la planificación de contenidos establece un agrupamiento de las materias en dos fases diferenciadas, articuladas por Análisis Urbanístico que se adapta como escalón intermedio entre los dos "momentos" diferenciados antes señalados (Introducción... e Intervención...).

Este ordenamiento en dos fases y una articulación, establece para dicha articulación (Análisis...) una primera etapa donde la asignatura desarrolla su especificidad (urbanológica) y una segunda como reconocimiento particularizado (también de base urbanológica) del caso Rosario, en parte como verificación de lo

anterior y en parte como aproximación introductoria al territorio de la actuación preferencial de "Intervención...".

En consideración de lo metodológico, cabe señalar el reconocimiento de dos "objetos de estudio", directrices de la planificación curricular: por un lado la ciudad, como material natural de la disciplina y por otro, la objetivación de la misma disciplina: el urbanismo.

Hecha esta diferenciación de "objetos", se establece para Introducción al Urbanismo el tratamiento preferencial de la cuestión disciplinar, según la siguiente organización:

- Nociones introductorias sobre el objeto y la finalidad de la disciplina urbanística.
- La transformación de la ciudad y la evolución de las ideas urbanísticas.
- Los "Temas estratégicos" de los desarrollos urbanísticos del último siglo: La ciudad vertical y la ciudad horizontal / La ciudad de la vivienda / Megaestructuras / Intervenciones fragmentarias / Los enclaves residenciales extra-urbanos.

Análisis urbanístico en cambio asume preferencialmente la cuestión de la ciudad y de los criterios y métodos para su lectura e interpretación (el enfoque preminentemente "urbanológico"). Los contenidos se organizan en estas unidades temáticas básicas:

- Urbanismo y ciudad. Aspectos introductorios.
- Conformación urbana. Introducción al método

analítico.

- La transformación de la ciudad.
- La ciudad contemporánea. Urbanización y ciudad.
- El análisis comparado y la construcción de una teoría.
- El caso Rosario como aplicación y verificación de lo anterior.

Por último, Intervención Urbanística modifica los planteos de las asignaturas precedentes otorgando una preeminencia a la experiencia proyectual (el enfoque "urbanístico"). Aquí no resulta posible establecer una desagregación analítica de contenidos; más bien se puede afirmar que el dictado se organiza y se recorre en dos andariveles: la experiencia proyectual y las interpretaciones teóricas. La justificación de esta dualidad podría resumirse en la idea de "relacionar la experiencia urbanística con la situación cultural contemporánea".

La "cuestión metropolitana" se instala críticamente en esta asignatura en sintonía urbanística (y no ya solamente urbanológica). Dice Fernández Galiano: "El desarrollo exponencial... de la urbanidad fracturada y veloz de la megalópolis, que desdibuja los centros y centrifuga las periferias, ha desbordado ampliamente el instrumental proyectual de los arquitectos". Desde esta observación (¿sombria?...) se establece el plano reflexivo de esta materia conclusiva del recorrido curricular del Taller.

1. General Information Project Name: [] Project Number: [] Project Manager: [] Project Sponsor: [] Project Start Date: [] Project End Date: [] Project Status: [] Project Description: [] Project Objectives: [] Project Scope: [] Project Risks: [] Project Budget: [] Project Resources: [] Project Deliverables: [] Project Milestones: [] Project Stakeholders: [] Project Communication: [] Project Reporting: [] Project Documentation: [] Project Change Management: [] Project Quality Management: [] Project Risk Management: [] Project Performance Management: [] Project Compliance: [] Project Security: [] Project Privacy: [] Project Accessibility: [] Project Usability: [] Project Reliability: [] Project Scalability: [] Project Flexibility: [] Project Sustainability: [] Project Innovation: [] Project Creativity: [] Project Collaboration: [] Project Teamwork: [] Project Leadership: [] Project Management: [] Project Planning: [] Project Execution: [] Project Monitoring: [] Project Evaluation: [] Project Review: [] Project Feedback: [] Project Improvement: [] Project Success: []	2. Project Details Project Name: [] Project Number: [] Project Manager: [] Project Sponsor: [] Project Start Date: [] Project End Date: [] Project Status: [] Project Description: [] Project Objectives: [] Project Scope: [] Project Risks: [] Project Budget: [] Project Resources: [] Project Deliverables: [] Project Milestones: [] Project Stakeholders: [] Project Communication: [] Project Reporting: [] Project Documentation: [] Project Change Management: [] Project Quality Management: [] Project Risk Management: [] Project Performance Management: [] Project Compliance: [] Project Security: [] Project Privacy: [] Project Accessibility: [] Project Usability: [] Project Reliability: [] Project Scalability: [] Project Flexibility: [] Project Sustainability: [] Project Innovation: [] Project Creativity: [] Project Collaboration: [] Project Teamwork: [] Project Leadership: [] Project Management: [] Project Planning: [] Project Execution: [] Project Monitoring: [] Project Evaluation: [] Project Review: [] Project Feedback: [] Project Improvement: [] Project Success: []	3. Project Summary Project Name: [] Project Number: [] Project Manager: [] Project Sponsor: [] Project Start Date: [] Project End Date: [] Project Status: [] Project Description: [] Project Objectives: [] Project Scope: [] Project Risks: [] Project Budget: [] Project Resources: [] Project Deliverables: [] Project Milestones: [] Project Stakeholders: [] Project Communication: [] Project Reporting: [] Project Documentation: [] Project Change Management: [] Project Quality Management: [] Project Risk Management: [] Project Performance Management: [] Project Compliance: [] Project Security: [] Project Privacy: [] Project Accessibility: [] Project Usability: [] Project Reliability: [] Project Scalability: [] Project Flexibility: [] Project Sustainability: [] Project Innovation: [] Project Creativity: [] Project Collaboration: [] Project Teamwork: [] Project Leadership: [] Project Management: [] Project Planning: [] Project Execution: [] Project Monitoring: [] Project Evaluation: [] Project Review: [] Project Feedback: [] Project Improvement: [] Project Success: []
---	---	---

[illegible][illegible]

1. **Introduction:** The purpose of this study is to investigate the effects of various factors on the growth and development of *Arabidopsis thaliana* under controlled conditions.

2. **Materials and Methods:** The experiment was conducted in a growth chamber with a 16-hour light/8-hour dark cycle. The temperature was maintained at 22°C. The plants were grown in a nutrient solution containing the following ions: K^+ , NO_3^- , Ca^{2+} , Mg^{2+} , P^{3-} , S^{2-} , Fe^{2+} , Mn^{2+} , Zn^{2+} , Cu^{2+} , B^{3-} , Mo^{6-} , and Cl^- . The concentration of each ion was 100 μM . The plants were grown in a nutrient solution containing the following ions: K^+ , NO_3^- , Ca^{2+} , Mg^{2+} , P^{3-} , S^{2-} , Fe^{2+} , Mn^{2+} , Zn^{2+} , Cu^{2+} , B^{3-} , Mo^{6-} , and Cl^- . The concentration of each ion was 100 μM .

3. **Results:** The results of the experiment are shown in Table 1. The data indicate that the growth of *Arabidopsis thaliana* is significantly affected by the concentration of the nutrient ions. The highest growth rate was observed in the plants grown in a nutrient solution containing 100 μM of each ion.

4. **Discussion:** The results of this study suggest that the growth of *Arabidopsis thaliana* is highly dependent on the concentration of the nutrient ions. The data indicate that the growth rate is significantly affected by the concentration of the nutrient ions. The highest growth rate was observed in the plants grown in a nutrient solution containing 100 μM of each ion.

5. **Conclusion:** The study concludes that the growth of *Arabidopsis thaliana* is significantly affected by the concentration of the nutrient ions. The data indicate that the growth rate is significantly affected by the concentration of the nutrient ions. The highest growth rate was observed in the plants grown in a nutrient solution containing 100 μM of each ion.

6. **References:**

1. Smith, J. D. (1995). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 147, 1-10.

2. Jones, J. D. (1996). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 148, 1-10.

3. Smith, J. D. (1997). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 149, 1-10.

4. Jones, J. D. (1998). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 150, 1-10.

5. Smith, J. D. (1999). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 151, 1-10.

6. Jones, J. D. (2000). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 152, 1-10.

7. Smith, J. D. (2001). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 153, 1-10.

8. Jones, J. D. (2002). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 154, 1-10.

9. Smith, J. D. (2003). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 155, 1-10.

10. Jones, J. D. (2004). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 156, 1-10.

11. Smith, J. D. (2005). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 157, 1-10.

12. Jones, J. D. (2006). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 158, 1-10.

13. Smith, J. D. (2007). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 159, 1-10.

14. Jones, J. D. (2008). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 160, 1-10.

15. Smith, J. D. (2009). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 161, 1-10.

16. Jones, J. D. (2010). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 162, 1-10.

17. Smith, J. D. (2011). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 163, 1-10.

18. Jones, J. D. (2012). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 164, 1-10.

19. Smith, J. D. (2013). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 165, 1-10.

20. Jones, J. D. (2014). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 166, 1-10.

21. Smith, J. D. (2015). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 167, 1-10.

22. Jones, J. D. (2016). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 168, 1-10.

23. Smith, J. D. (2017). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 169, 1-10.

24. Jones, J. D. (2018). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 170, 1-10.

25. Smith, J. D. (2019). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 171, 1-10.

26. Jones, J. D. (2020). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 172, 1-10.

27. Smith, J. D. (2021). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 173, 1-10.

28. Jones, J. D. (2022). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 174, 1-10.

29. Smith, J. D. (2023). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 175, 1-10.

30. Jones, J. D. (2024). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 176, 1-10.

31. Smith, J. D. (2025). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 177, 1-10.

32. Jones, J. D. (2026). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 178, 1-10.

33. Smith, J. D. (2027). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 179, 1-10.

34. Jones, J. D. (2028). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 180, 1-10.

35. Smith, J. D. (2029). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 181, 1-10.

36. Jones, J. D. (2030). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 182, 1-10.

37. Smith, J. D. (2031). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 183, 1-10.

38. Jones, J. D. (2032). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 184, 1-10.

39. Smith, J. D. (2033). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 185, 1-10.

40. Jones, J. D. (2034). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 186, 1-10.

41. Smith, J. D. (2035). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 187, 1-10.

42. Jones, J. D. (2036). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 188, 1-10.

43. Smith, J. D. (2037). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 189, 1-10.

44. Jones, J. D. (2038). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 190, 1-10.

45. Smith, J. D. (2039). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 191, 1-10.

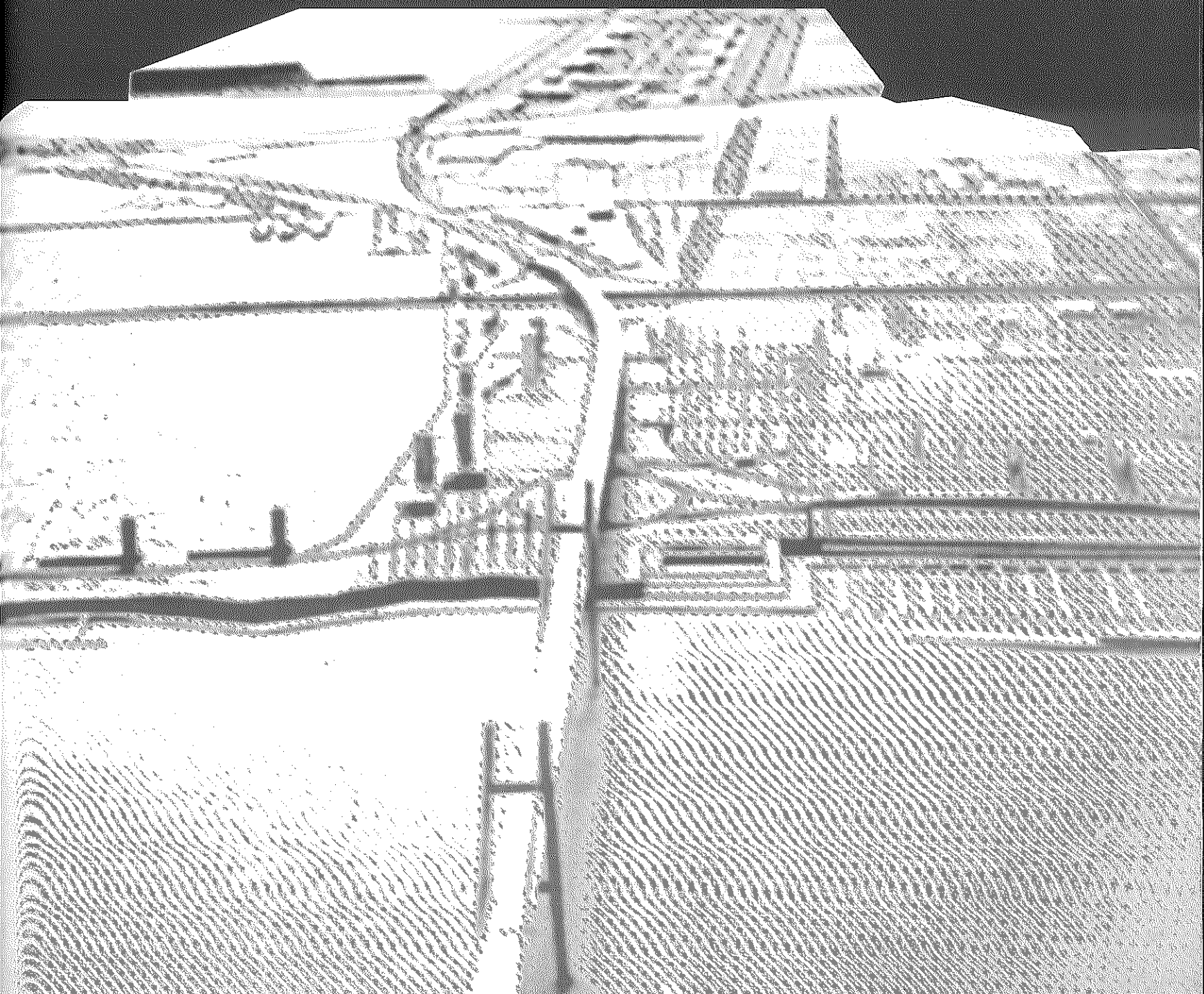
46. Jones, J. D. (2040). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 192, 1-10.

47. Smith, J. D. (2041). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 193, 1-10.

48. Jones, J. D. (2042). The effect of nutrient concentration on the growth of *Arabidopsis thaliana*. *Journal of Plant Physiology*, 194, 1-10.

49

Figure 1

[illegible][illegible]

Introducción al Urbanismo Análisis Urbanístico Intervención Urbanística

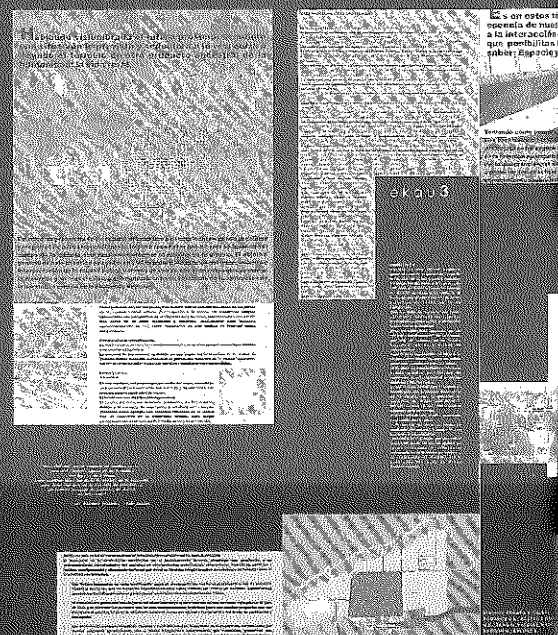
Profesor Titular :Agrimensor Enrique Klotzman

Equipo Docente.

Arq. Omar Vasallo - Arq. María Laura Fernández - Arq. Edgardo Rubén Bagnasco - Arq. Ana María Cicchini
Arq. Hugo Escobar - Arq. Leonardo Baranzano

Adscriptos

Arq. Cristian Van Poepelen - Arq. Verónica Amos - Arq. Adriana Attia - Arq. Pablo Cambria - Arq. Susana Gorria - Arq. Graciela Luisetti - Arq. Marta Ruarte -
Arq. Alejandra Sensevy - Arq. José Luis Solei - Arq. Alejandra Felcaro - Arq. Mónica Martín - Sr. Marcelo Gallione - Sr. Valerio Gardini



El mundo es ya predominantemente urbano. No se trata de una determinación adoptada voluntariamente por los habitantes de las áreas de producción agrícola quienes habrían adoptado un cambio drástico en su cultura incorporándose a las experiencias, obligaciones y demás requisitos y demandas originadas en la vida social urbana. Por el contrario este fenómeno obedecía a imposiciones ya advertidas a partir de la revolución industrial, período en el cual se habían producido grandes desplazamientos de contingentes humanos atraídos por la oferta de puestos de trabajo en las fábricas urbanas que fueran recientemente propiciadas por la innovación energética revolucionaria que fue la máquina de vapor.

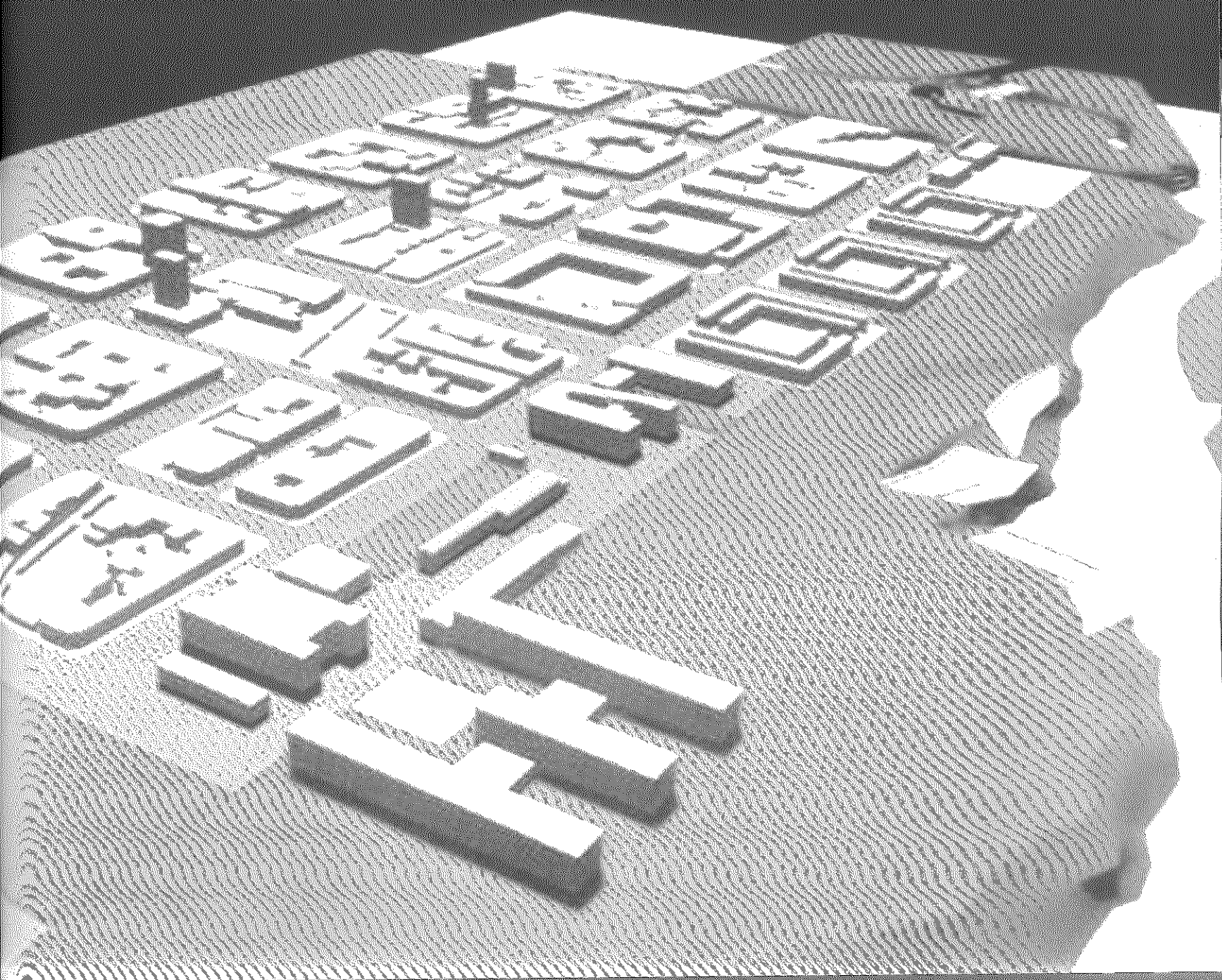
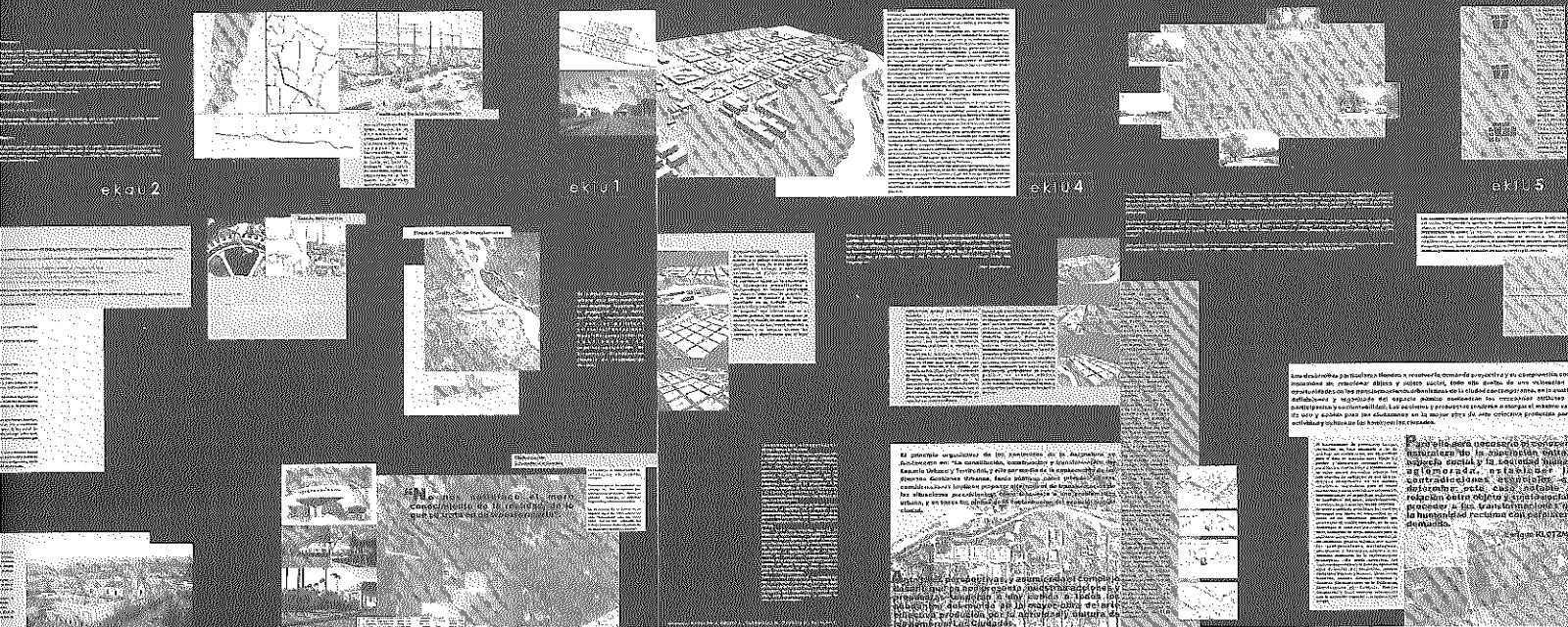
El mismo fenómeno se viene produciendo desde medio siglo hasta el presente al ponerse en juego algunas variables que aceleraron más aun el acrecentamiento demográfico de la mayor parte de las ciudades, especialmente las de AL y muy particularmente las de nuestro país. Los avances tecnológicos alteraron relativamente la naturaleza de los recursos humanos aplicados a la agricultura en cuanto a la disminución numérica de operarios pero simultáneamente elevaron la cualificación técnica de los participantes formados en universidades y en la formación técnica de los mismos a cargo de maquinarias de elevada gene-

ración y complejidad. Aplicación de informática, recursos genéticos, controles satelitales, nuevas formas de gerenciamiento de las unidades rurales junto a la mayor extensión de las parcelas en explotación, señalan una transformación que conmociona las bases estructurales de la agricultura, y que incrementan e incrementarán más aún en el futuro el abandono del medio rural por parte de sus antiguos agentes productores de escasa o muy pobre formación profesional.

¿Están preparadas las ciudades para asumir los problemas emergentes de estos incrementos de población? ¿Disponemos en el presente de recursos humanos de formación técnica superior capaces de asumir las responsabilidades estratégicas -tanto de coyuntura como estructurales- capaces de proceder ante las múltiples demandas que deparan las cuestiones enunciadas? Respuestas a estas inquietantes solicitudes deben ante todo considerar que los costos de urbanización (incremento marginal)

son claramente mayores a medida que las aglomeraciones urbanas adquieren una magnitud mayor. A partir de los tamaños mas significativos los gastos de inversiones urbanas pierden cada vez más su carácter proporcional y se vuelven imposibles de resolver por la vía del contribuyente ciudadano.

Las contribuciones logradas por alumnos de nuestras cátedras de urbanística que exponemos en ocasión del 80 aniversario de la Facultad de Arquitectura de la UNR constituye una muestra del particular empeño de aprendizaje en beneficio de resolución de problemas urbanos llevado a cabo en la comunidad de docentes y educandos durante el año académico precedente.



Introducción al Urbanismo

Análisis Urbanístico

Intervención Urbanística

Profesora Titular: Dra. Arq. Isabel Martínez de San Vicente

Docentes

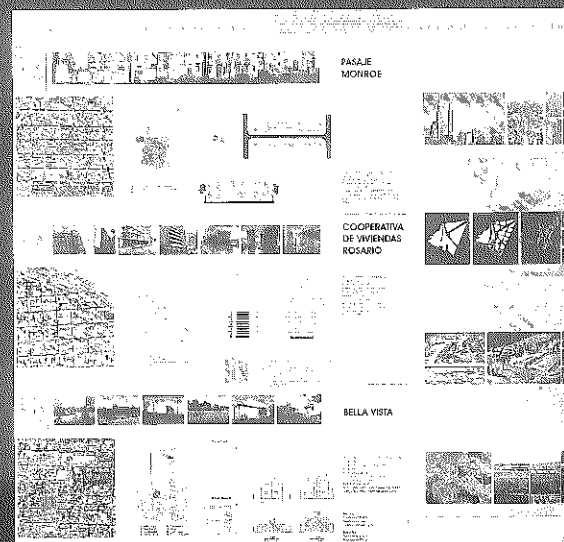
Introducción al urbanismo. Arq. María Eugenia Bielsa - Arq. Ricardo Kingsland

Análisis urbanístico. Arq. Esteban Kearne

Intervención urbanística. Arq. Gustavo Parets - Arq. María Cristina Tamburrini

Adscripta.

Mónica Aringoli



Una serie de profundas transformaciones en el plano económico, tecnológico, y social -globalización de la economía, desaparición paulatina del estado como prestador de servicios, privatización de los sistemas de transporte y comunicación, incremento de las demandas de los sectores sociales más desprotegidos- están ejerciendo nuevas demandas sobre el territorio: demandas que provocan nuevas reflexiones acerca de la realidad urbana contemporánea.

La recuperación de la dimensión urbano-territorial del desarrollo, la profundización de la experimentación sobre las cuestiones locales, la interpretación y la formulación de propuestas de intervención en diversas ciudades latinoamericanas constituyen una fuente de experimentación sobre los fenómenos urbano-territoriales emergentes, y permiten evitar que la adopción de prácticas desarrolladas en otras sociedades con otros sistemas políticos y otros intereses, puedan ser implantadas acríticamente sobre nuestra realidad urbano-territorial.

En este marco, las reflexiones que se alientan desde nuestro Taller se vinculan tanto con los nuevos temas, los nuevos protagonistas y los nuevos lugares como con los nuevos procedimientos y las nuevas técnicas del proyecto urbano, ambos estrechamente relacionados con los cambios en los procesos de transfor-

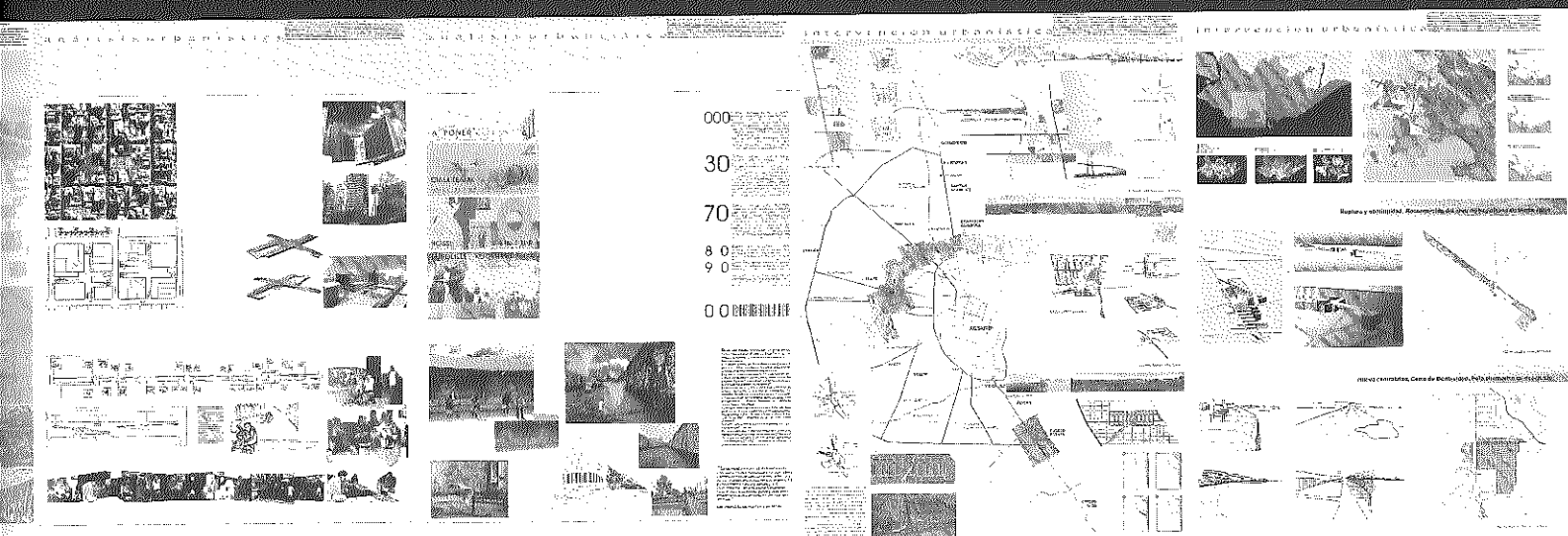
mación de la ciudad y con las modificaciones acerca de las formas de ver los problemas que el urbanismo "clásico" viene afrontando desde los comienzos del presente siglo.

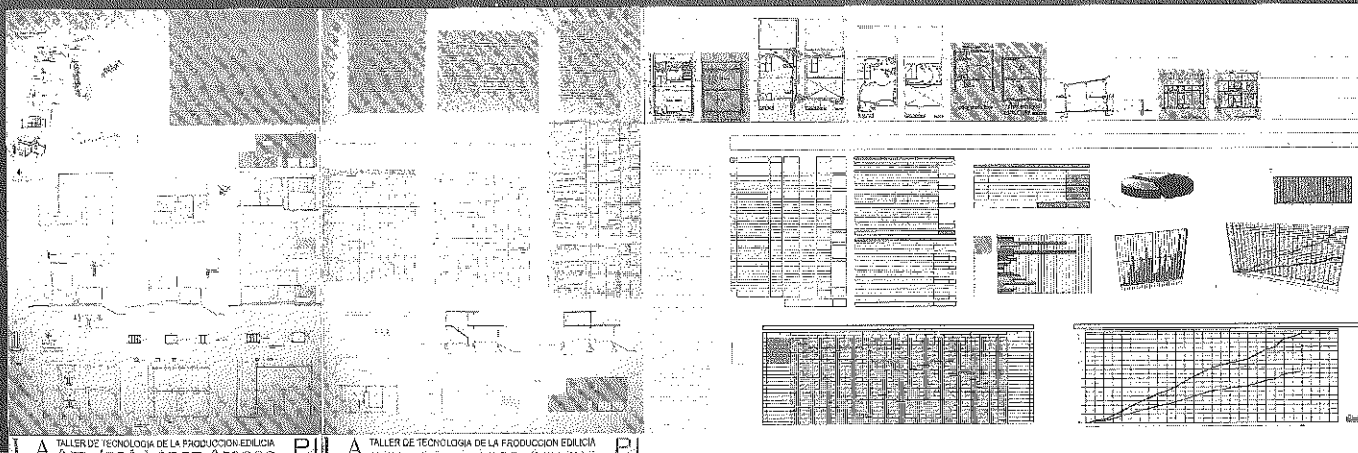
La característica distintiva de nuestro Taller desde su formación la constituye, en síntesis, su interés por el abordaje de un campo de reflexión: el proyecto en todas sus escalas la arquitectura de la ciudad-, en estrecha relación con un proyecto global de transformación de la ciudad el plan para la ciudad-, en relación con las demandas del ámbito urbano-territorial local.

El Taller está concebido como una "construcción colectiva" que gira en torno a dos tipos de actividades: el dictado de clases teóricas y el desarrollo de trabajos por parte de los estudiantes, con conducción docente. Desde el dictado docente se proporciona un conocimiento no dogmático, orientado a la cimentación de un bagaje teórico y metodológico que estimule la construcción de un pensamiento crítico, entendiendo que es éste el que permite entender y operar en el estado de incertidumbre que caracteriza a la contemporaneidad. Este dictado es concebido, entonces, como un estímulo al debate, al pensar hacia adelante, a aceptar esas condiciones de cambio y mutación que caracterizan tanto al organismo urbano como al desarrollo disciplinar, reconociendo que requieren de una permanen-

te movilización de nuevas estrategias de conocimiento, de los modos de observar, analizar y reinterpretar los materiales de la ciudad y de la arquitectura.

Desde la producción de los estudiantes, - parte de la cual presentamos aquí-, el Taller aspira a lograr un aprendizaje crítico-operativo de los instrumentos de la proyectación urbana, haciendo énfasis en la construcción de una "cultura del proyecto urbano" capaz de producir propuestas de intervención en la ciudad ideológicamente fundadas -utilizando el término en su sentido urbanístico-proyectual, es decir como modo de formalizar propuestas de superación de las condiciones de vida en la ciudad.





Producción Edilicia I y II

Profesor Titular: Arq. Omar H. Bartola (con licencia) - Arq. José López Arenas

Profesor Adjunto: Arq. Ernesto G. Bessone

Equipo docente:

Arq. Silvia N. Andreu - Arq. Gustavo Benetti - Arq. Héctor Viña

Auxiliar de docencia:

Arq. Carlos Ortega

FUNDAMENTACION DEL TALLER

El Plan de Estudios asigna a la parte de contenidos, todo lo que hace al EJERCICIO PROFESIONAL en toda su dimensión, que excede largamente el mero proyecto.

En el Taller enfatizamos ese sesgo profesionalista en todas las modalidades de la práctica del Arquitecto.

Ello se da en varios ámbitos, lo que implica una realidad laboral distinta en cada una de ellos:

Estudio independiente, organismo público o, empresa constructora.

Teniendo en cuenta además, todas las INCUMBENCIAS y los ROLES PROFESIONALES, no solo del Arquitecto, sino de todo el ELENCO que realiza la obra.

Esas incumbencias se resumen en las tres básicas:

PROYECTAR, DIRIGIR Y CONDUCIR, y tratamos de recorrerlas haciendo que el taller se acerque lo más posible a un verdadero SIMULADOR DE VUELO de los incidentes que nos tocarán protagonizar como ACTORES Y PRODUCTORES CONCRETOS DE LA OBRA DE ARQUITECTURA.

Para llevar a cabo esto, debemos manejar una serie de actividades claves:

DECIDIR / REPRESENTAR / ESPECIFICAR / IDENTIFICAR / CUANTIFICAR / ORGANIZAR / COORDINAR / CONCRETAR.

CONTENIDOS TEÓRICOS: (Aprox. el 35% del tiempo disponible.)

En clases teóricas se desarrollarán todos los puntos del Programa, y se brindará apoyo con fichas y apuntes publicados; se realizarán periódicos coloquios o cuestionarios breves para fijación de conocimientos, los que se profundizarán en ocasión del examen final.

Previo a los exámenes se darán clases de consulta como complemento de lo anterior.

DESARROLLO DE LA PRÁCTICA/ TRABAJOS PRÁCTICOS/EVALUACIONES PARCIALES: (Aprox. el 65% del tiempo disponible.)

PRODUCCIÓN EDILICIA I

* Aplicación del Código Urbano y Reglamento de Edificación.

* Documentación de obras: gráfica y escrita.

* Costos por análisis; Insumos y cantidades de obra.

* Cálculos métricos.

* Estudio de tiempos de variantes parciales con element. no tradicionales.

* Construcción con nuevas tecnologías.

PRODUCCIÓN EDILICIA II

* Presupuesto.

* Programa de trabajos.

* Programa económico-financiero; cash flow.

* Diagramas de flujos financieros para la toma de decisiones.

* Honorarios profesionales.

* Medianería.

* Propiedad horizontal.

TRABAJOS EN COMÚN P. EDILICIA I y II

* Seguimientos de obras en construcción.

* Estudio de casos: gestión de obras.

* Estudio y análisis de "los roles" en la industria de la construcción.

EVALUACIONES PARCIALES

Se realizarán dos evaluaciones prácticas, y un recuperatorio.

REGIMEN DE REGULARIZACIÓN

* Asistencia, incluido visitas de obras. 80%

* Trabajos Prácticos realizados en término. 80%

* Trabajos Prácticos aprobados 70%

* Evaluaciones parciales realizadas 100%

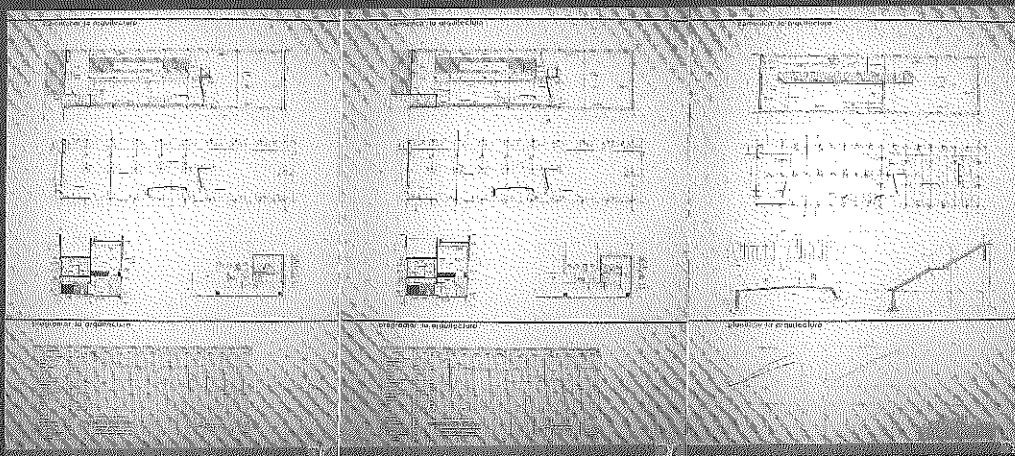
* Evaluaciones aprobadas 50%

* Entrega final de carpeta con los Trabajos Prácticos realizados.

Los alumnos que alcancen el nivel exigido, regularizarán la parte práctica dentro del período de clases.

En el examen final los alumnos deben rendir además los contenidos teóricos.

Este examen consiste en un trabajo práctico de los temas desarrollados durante el curso, y luego de aprobado el mismo, un examen oral consistente en el desarrollo teórico de temas correspondientes a las unidades del Programa



Producción Edilicia I y II

Profesor Titular: Arq. Raúl Utges

Profesor Adjunto: Arq. Vicente Bonanno

Equipo docente:

Arq. Gonzalo de la Horra -Arq. Claudio Solari -Arq. Sabrina Cáceres -Arq. Laura Gurria -Arq. Enrique Arjol
Arq. Graciela Garate

Adscriptos:

Arq. Fernanda Mastrizzo -Arq. Lorena Savino -Arq. Lia Médici-Florencia Gaschetto

El taller de producción edilicia tiene por objetivo lograr que el alumno reconozca, estudie y desarrolle los elementos técnicos documentales, organizativos y económicos que operan en el pasaje del proyecto de arquitectura a la producción de obras.

De este objetivo general se desprende la necesidad del conocimiento profundo de sistemas, procedimientos, técnicas, roles y funciones internas del proceso de producción material de una idea arquitectónica.

En el campo de la Producción Edilicia, actualmente coexisten contemporáneamente tradiciones organizativas de tipo artesanal y sistemas o procedimientos de tipo industrial, que irrumpen sin demasiada maduración.

En el primer caso parece que el simple conocimiento profundo de los trabajos constructivos permite establecer las relaciones con la práctica proyectual; en el segundo caso se hace necesario sustituir la tradicional secuencia "Momento de proyecto - Momento de ejecución" por un proceso articulado y complejo en el que sea posible, como ocurre con otros sectores productivos ya industrializados, distinguir los distintos protagonistas que interactúan con modalidades y tiempos diferenciados.

El taller opera en el mismo proceso de diseño, entendiéndolo como un acto compositivo, donde se relacionan los distintos aspectos que

permiten producir la obra de arquitectura.

El primer curso desarrolla los elementos técnicos documentales que permiten definir, en todos sus alcances, el objeto arquitectónico para su posterior construcción.

El segundo curso, en base al desarrollo realizado en el primero, el alumno estudia, analiza y propone estrategias económicas, financieras, institucionales y legales que permiten la ejecución de la obra de arquitectura.

Historia de la Arquitectura I, II y III

Profesor Titular: Arq. Bibiana Cicutti

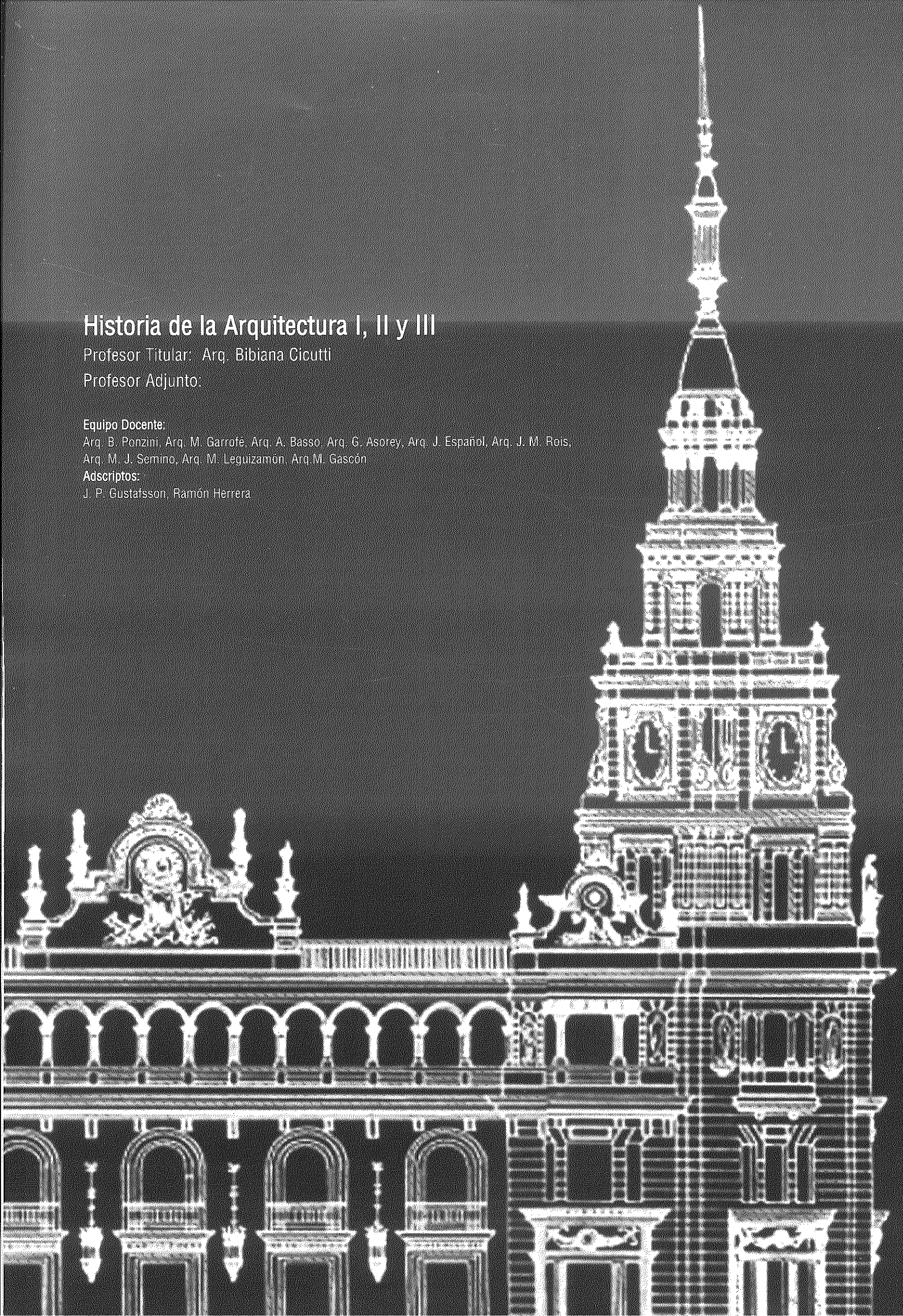
Profesor Adjunto:

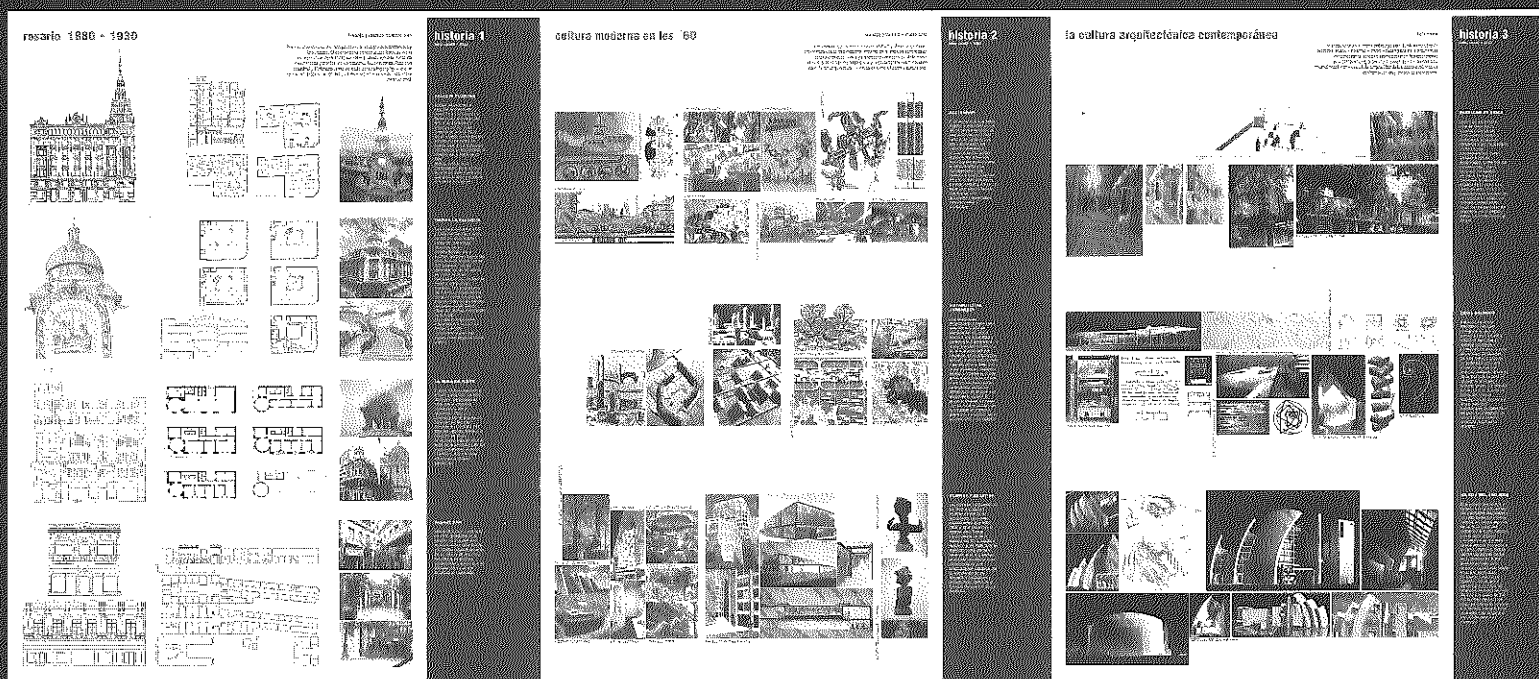
Equipo Docente:

Arq. B. Ponzini, Arq. M. Garrofé, Arq. A. Basso, Arq. G. Asorey, Arq. J. Español, Arq. J. M. Rois,
Arq. M. J. Semino, Arq. M. Leguizamón, Arq. M. Gascón

Adscriptos:

J. P. Gustafsson, Ramón Herrera





“La palabra historia oscila entre lo que cuenta y lo que ocurre. El historiador parte de un espacio de trabajo y tiende a una mutación. Descubre, con el texto propio de su cultura, la realidad de algo que pasó en otra parte y de otro modo, de esta manera produce la historia, realiza desplazamientos, añade otras piezas, establece diferencias y comparaciones. Crea ausencias, construye un pasado”, M. de Certeau, *La escritura de la historia*, 1978.

HISTORIA DE LA ARQUITECTURA 1

En el programa de esta materia se propone indagar en torno a la formación del discurso arquitectónico de la modernidad, la constitución de la disciplina como tal y acerca de la fundación y crisis del lenguaje arquitectónico, poniendo especial énfasis en el rol que cumple la historiografía en la construcción de conceptos y su confrontación con la problemática específica americana (s. XV al XIX). La modalidad operativa incluye exposiciones a cargo de la cátedra y otros especialistas sobre los nudos temáticos, recorridos urbanos y trabajos grupales de contrastación de casos latinoamericanos y europeos y el armado de series que vinculen edificios, prácticas, teorías, imágenes, etc. El Seminario conclusivo se plantea como una instancia de debate y reflexión tendiente a presentar la provisionalidad y parcialidad de los modelos construidos. A los efectos de generar una primera aproximación metodológica y afectiva con los alumnos que se inician en el Taller, se establece una instancia

introdutoria referida a Rosario, previa al desarrollo propio del curso.

HISTORIA DE LA ARQUITECTURA 2

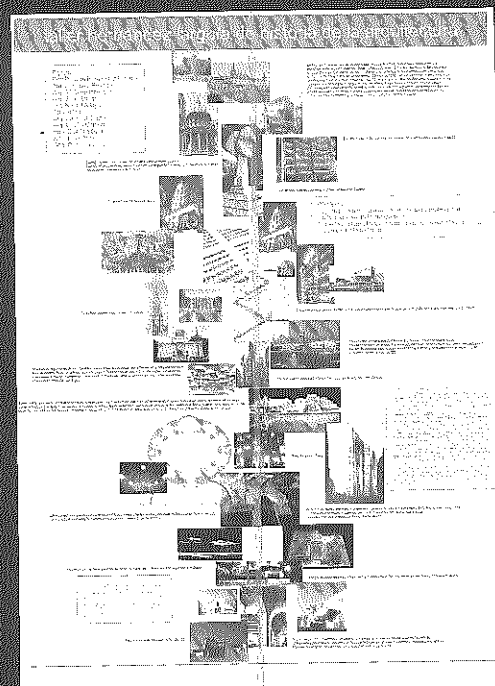
En relación a la trayectoria desarrollada en Historia de la Arquitectura 1, la programación de la materia plantea una indagación del proceso de producción de la Arquitectura Moderna (s. XX), contrastando las distintas acepciones del concepto de modernidad y el establecimiento de cortes históricos según diferentes paradigmas historiográficos. Se pone especial énfasis en develar las múltiples lecturas de la modernidad en relación a la diferenciación de situaciones culturales tanto europeas como americanas. La modalidad operativa es similar a la de Historia de la Arquitectura 1.

HISTORIA DE LA HISTORIA3:

Seminario sobre la cultura arquitectónica contemporánea

Por el hecho de pertenecer al Ciclo Superior y siendo éste fundamentalmente “formativo y reflexivo, funcional a la maduración crítico-propositiva”, la materia adquiere una característica particular que la distingue del perfil tradicional, tanto en su contenido como en su didáctica. Por seminario entendemos una modalidad pedagógica donde el debate y el interés personal del alumno se constituyen en el eje del aprendizaje. El seminario 2003 plantea la indagación sobre la historia de la cultura arquitectónica contemporánea tendiendo a identificar elementos teóricos de abordaje del

proyecto arquitectónico, verificando su historicidad, alcances y límites de las propuestas analizadas. Se propone revisar el arte y pensamiento a partir de la segunda posguerra a la luz de la reconstrucción de la crisis del proyecto moderno, desplegando así, las tensiones arquitectónicas de fin de siglo.



Historia de la Arquitectura I, II y III

Profesor Titular: Dr. Iván Hernández Larguía

Profesor Adjunto:

Equipo Docente:

Arq. Ana María Rigotti - Arq. José Luis Rosado - Arq. María Pía Albertalli - Arq. Noemí Adagio - Arq. Alicia Augsburguer - Arq. Elina Heredia - Arq. Silvia Longo

Adscriptos:

Arq. Cecilia Caffaro - Arq. Carolina Santarelli - Débora Bellagio - Alejandro Dalla Marta - Florencia Frontini - María Carolina Galli - Leila Remedi

La validez de una reconstrucción del pasado puede, pues, ser medida sólo en referencia transformaciones de la situación que de ella derivan y, por lo tanto, al futuro que ella prepara. La comprensión del pasado realizada por la historia, es al mismo tiempo, una comprensión del presente, pero esta comprensión es la base de una acción inteligente con vistas al cambio de las condiciones que definen el presente (Aldo Rossi)

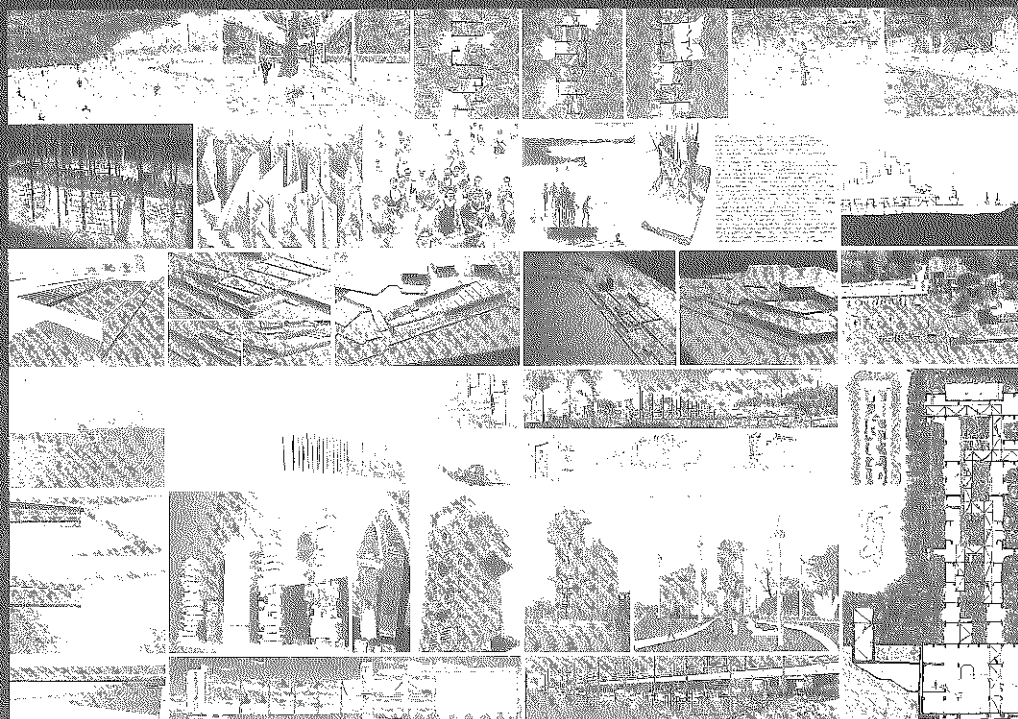
Historia de la Arquitectura como construcción de interpretaciones. No se trata de una historia lineal sino de una trama de múltiples historias. Por esto, no se intenta descubrir el sentido, sino construir algunos de los sentidos posibles.

Hacer historia significa para nosotros reflexionar sobre el pensamiento arquitectónico heredado, poner polémicamente en relación las tensiones, las rupturas, desmontar los paradigmas. Intentamos desacralizar el mercado de ideas que circula en los medios culturales, cuestionar lo establecido...pensar.

Toda historia es historia actual, en el sentido de que cada generación debe re-escribirla. Al revisar el pasado necesariamente lo hacemos con la mirada de hoy.

Nuestro taller se organiza en base a la produc-

ción conjunta de docentes y alumnos. Clases teóricas de orientación a cargo de los docentes y una práctica centrada en los trabajos del alumno, en el desarrollo de su capacidad perceptiva, analítica y crítica. Todo ello culmina en debates y seminarios periódicos. Pasión por la buena arquitectura. De cualquier época. De cualquier lugar. Para aquí y ahora.



Materia no curricular de cursado optativo

Taller de Formación Experimental 2002

Profesor Adjunto: Arq. Miguel A. Garaffa

Proporcionar una oportunidad idónea para profundizar en las dimensiones culturales de la disciplina y desenvolverse en ella de modo consciente y crítico crear un marco adecuado para una experiencia formativa de naturaleza personal, grupal y abierta buscar tu lugar dentro de un lugar intentar la arquitectura con reglas claras y juegos diferentes, como el ajedrez experimentar para reflexionar mantener el foco en la arquitectura como forma crítica de la cultura poner en cuestión las que se crean certezas instaladas interesados en re-examinar distintas expresiones de la disciplina un camino a recorrer que podrá ser estimulante y rico jornadas que presentarán otros modos de ver la arquitectura, videos, lecturas interesadas, clases teóricas, mesas redondas, la arquitectura y el cine, la literatura, la materia, la escultura, la pintura, la fotografía, la filosofía, la crítica condición necesaria interés por crecer ...

ARQUITECTURA Y CINE

El cineasta y el arquitecto producen imágenes y afrontan desafíos parecidos: el cine y la arquitectura son espacios de modificación. Se plantea promover un cruce de miradas capaz de enriquecer simultáneamente la comprensión del medio cinematográfico y el fenómeno urbano en sus complejas componentes.

ARQUITECTURA Y LITERATURA

Se han encarado distintas ideas sobre el espacio arquitectónico en las obras literarias de varios autores. En cada lectura, relectura, se pueden descubrir precisiones acerca del mismo. Las narrativas y reflexiones, nos permiten vislumbrar nuevas experiencias.

ARQUITECTURA Y MATERIA

Trabajar con lo material y concreto, al mismo tiempo que con nociones abstractas, en un constante entrecruzamiento. Experimentar con los materiales, las ciencias y las artes en un diálogo creativo. Se trata de poner en libertad a la materia.

ARQUITECTURA Y ESCULTURA

Relación que nos permite indagar sobre la importancia de la escultura y la arquitectura, en la generación de espacios urbanos. La escultura en sí como construcción de un espacio.

ARQUITECTURA Y PINTURA

La relación entre la pintura y la arquitectura es un tema recurrente. Cuadros que son imágenes. Cuadros que son reflexiones sobre las imágenes. La obra como un "entre" lo que el artista quiso hacer y lo que el espectador cree ver.

ARQUITECTURA Y FOTOGRAFÍA

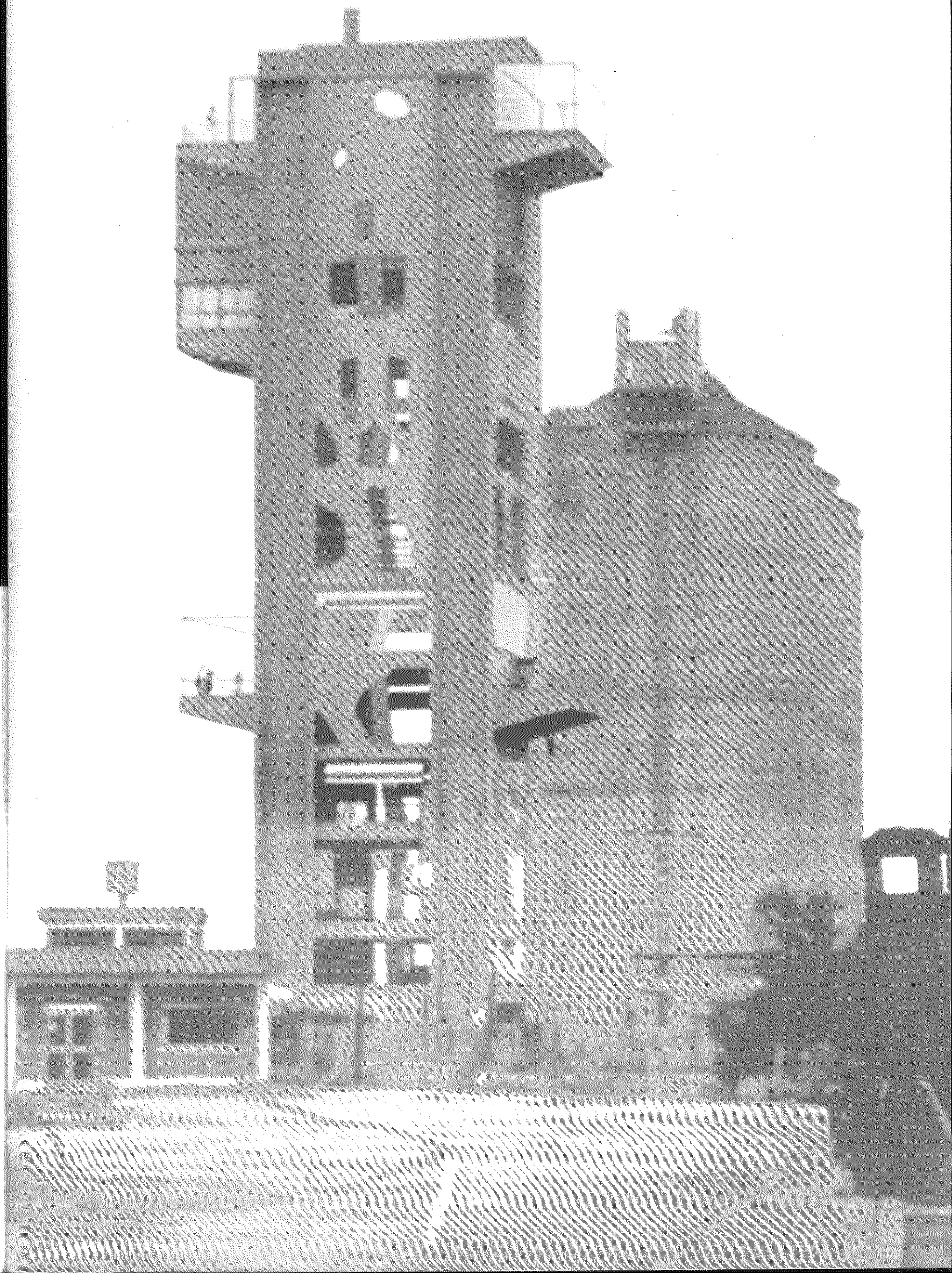
Entre la magia de la cámara, el misterio del espacio, el ojo, la creación de la foto. La fotografía como posibilitante en el proyecto arquitectónico. Imágenes que insisten y nos obligan a recordar.

ARQUITECTURA Y FILOSOFÍA

Se comparan los sistemas de pensamientos con construcciones arquitectónicas. Entender la filosofía como una escuela de incertidumbre, como aprendizaje interminable cuyo andar es interminable.

ARQUITECTURA Y CRÍTICA

La crítica constituye una actividad con un amplio sentido cultural. Interpreta, contextualiza, desvela orígenes, relaciones, significados y esencias. Su trabajo parte de la indagación y la duda, acepta errores y cambios.



RESEÑA



Ciclo de jóvenes Arquitectos "SUB 35". Algunas reflexiones.

José María D'angelo

Como todos sabemos, el 2003 ha sido un año muy particular. Celebramos el 80° aniversario del comienzo de la enseñanza de la arquitectura en Rosario.

De esos tiempos a éste, ocurrieron algunas cosas. Sin duda el año 1956 fue un año de quiebre. De alguna manera la formación "Bellas Artes" se retira dejando lugar a la forma que hoy todos conocemos, el taller.

La Bauhaus se traslada a Rosario, como siempre tarde, y como siempre los jóvenes fueron los protagonistas de esta transformación; en este caso, los estudiantes.

El camino fue sostenido con algunas fracturas e interrupciones pero lo que es seguro es que el presente ofrece una extraña paradoja: una producción de los jóvenes significativa, puntual, valiosa, junto a otras obras impuestas por el mercadeo que no admiten ninguna consideración.

Una exposición de estudiantes de la Facultad, junto a una muestra de la transformación urbana de nuestra ciudad que se produce desde la recuperación del sistema democrático, mostrada en otros centros, sin olvidar el Congreso Arquisur que nos tuvo como sede. Todo ello durante el cambio de gestión que aseguró la continuidad del proceso instalado desde 1986 dentro del ámbito de la Universidad Nacional de Rosario. Así como ella, la Facultad tiene un gobierno autónomo. No pasó desapercibido un ciclo de jóvenes arquitectos que mostraron sus obras en su casa, en la facultad, como de "entrecasa", sin abalorios ni oropeles tan recurrentes en lo más grande que la profesión nos tiene acostumbrados.

La presencia de jóvenes americanos de la Ball University de Indiana acom-

pañados por su docente, abrieron el ciclo. Su breve paso por la Argentina, junto a la arquitecta Ana de Brea, tuvo a Rosario como una de las tantas ciudades latinoamericanas en una búsqueda de la "estética de la pobreza". Una cafetería en el interior de la Facultad de Arquitectura de la Universidad; un lugar en un jardín trasero con objetos recuperados de la nostalgia que culminó con una proyección de un cruce de hilos que tuvo lugar en un edificio de la ciudad. Su autor aseguró con naturalidad que lo propio debía ser entendido como una instalación.

El grupo SCHLR formado por Gervasio Solari, Virginia Chouhy, Alisa Lein, Marcelo Ranzini y los que se autodenominan Vagón formado por Walter Taylor, Enrique Franco, Elina Bianchi, Florencia Grillo, Germán Germinale en un mismo encuentro aportaron miradas diferentes sobre los problemas, sin que ninguno de ellos dijese resolverlo. Confirma el dicho al que siempre recurre: "La arquitectura es como el psicoanálisis; no resuelve los problemas, los pone en evidencia".

Según Heidegger "las ciencias son una idiotez, sólo conocen respuestas". Estos jóvenes arquitectos no se preocupan por darlas, solamente comparan las incertidumbres.

Juan Germán Guardatti y Sergio Compagnucci son caras opuestas de una misma moneda, ambos premiados. A uno le permitió compartir por un tiempo el estudio de Rem Koolhaas. Al otro, el Fondo Nacional de Bellas Artes le abre un horizonte sostenido dentro del mundo del hacer.

Guardatti, docente, es "de adentro", tiene discurso; comparte con sus alumnos su visión de una estética particularísima junto al legado del estudio holandés. Compagnucci es "de afue-

ra", casi sin discurso, trae "adentro" una producción singular y sensible en todo el campo del diseño, incluso también con una obra en el exterior.

Todos o casi todos comprometidos con la institución como docentes, como consejeros, algunos premiados, demostraron que la producción de arquitectura es una buena manera de generar convivencia. Siempre acompañados por otros jóvenes sin estridencias, sin las sugestivas puestas en escena de prima donna de los mayores.

Como responsable de apoyar y organizar los encuentros, me pareció que lo más significativo fue la simpatía de todos con todos, más allá de las diferencias ideológicas con respecto a la arquitectura, utilizando todas las herramientas de la contemporaneidad. Su formación no sólo se debe al cruce de información en Internet, como aseguraron algunos; me atrevo a decir que es producto de la pasión que le ponen al trabajo...

Sin embargo, les espera un destino implacable, pero desde mi perspectiva envidiable. Tendrán que hacer tanto con tan poco. Olvidaba decir que ellos están todos por debajo de la línea de los treinta y tantos años.

Mesa redonda: Texto y contexto del Plan de estudios de 1985.

A mediados de año tuvo lugar, en la sede de la FAPyD, una mesa-debate, convocada desde Secretaría Académica, sobre el tema "Texto y contexto del Plan de estudios de 1985". La misma forma parte de una serie de iniciativas de celebración sobre los ochenta años de la enseñanza universitaria de la Arquitectura en Rosario. Intenta, a la vez, dar continuidad a una reflexión sobre la experiencia académica, valorizar las distintas experiencias que la Facultad transitó a lo largo de su recorrido y recordar, además, que la Facultad de Arquitectura de Rosario fue la única que decidió revisar su Plan desde el inicio de la restauración de la democracia.

El título escogido implica reconocer que un Plan de Estudios no es solamente una estructura de organización de materias sino que se gesta en función de determinadas demandas de la Institución en un momento histórico, es decir que el texto del Plan no puede descontextualizarse del momento y del debate en los que se produce.

Con este sentido se invitó a participar a todos los miembros de la Comisión del Plan de Estudios de ese período que han seguido con la vida académica en Rosario. Las personas que constituyeron el grupo de trabajo entre finales del '84 y principios del '85, fueron: los docentes Capettini, Bragos, Fernández de Luco, Yaquinto, Bragagnolo, Di Bernardo, Utgés, Boix, Floriani, Salvay, Del Río, Stábile, Feugeas y Chazarreta; los estudiantes Torrent, Salomón, Sáenz, Schillman, Degiovanni, Pecoraro, Bardabid, Sabín y Paganini.

El arquitecto Villalba, Secretario Estudiantil y posteriormente Secretario Académico en ese período, inició la

exposición relatando aspectos del contexto, la significación que adquirió la recuperación de la democracia y la responsabilidad de normalizar la Facultad, es decir de terminar con veinte años de intervenciones o de "no autonomía" soportadas por la Universidad a partir de 1966.

Recordó que la Ley sancionada por el recientemente reestablecido Congreso obligaba a las Universidades a normalizarse, y para ello debían priorizarse los llamados a concursos de profesores, lograr un porcentaje de planta docente concursada, llamar a elecciones de claustros e iniciar la nueva etapa con sus autoridades elegidas democráticamente. Se abrieron las puertas de la Universidad y de la Facultad, la cual creció notablemente en número de alumnos, al pasar de una etapa de cupos al ingreso irrestricto. En ese momento estaba vigente el Plan de Estudios de 1977, aprobado durante la última dictadura militar. En muy poco tiempo se desarrolla el Plan y se lo pone en marcha durante el año 1985.

El arquitecto Boix hizo referencia al impacto del Plan del 85 sobre la actual formación de los alumnos y docentes de la Facultad, ya que en el año 1997 sólo se realizó una adecuación del mismo: el Plan tiene casi veinte años, esto significa que si la vida de la Facultad es de ochenta años ocupa la cuarta parte de su vida, o sea que de cada cuatro días de su vida uno pertenece a este Plan. Tomando la vida académica y la trayectoria como alumnos dentro de la Facultad de buena parte del cuerpo docente actual que están cumpliendo los cuarenta años - la mitad de la edad de la Facultad - significaría que su vida académica está signada por el Plan. Dentro de estos



cuarenta años que han transitado buena parte de nuestros docentes actuales, los anteriores Planes tuvieron distintas vigencias: el Plan del 56 se produce luego de la revolución del 55 y llega a los años 70. Luego el Plan del 72-73 se inscribe en un período más o menos de cinco años; el del Proceso Militar dura algo más de ocho años y el del 85 está rondando los veinte, lo cual señala su enorme incidencia en la formación de la Facultad actual. Se añade a esto el hecho de que ha sido el único Plan sobre el que se realizaron todos los concursos de profesores titulares, adjuntos y auxiliares de docencia actualmente vigentes.

Señaló también Boix que el cambio de Plan no partió, como sucedería hoy, de toda una experiencia de trabajo con continuidad. Fue un momento revolucionario, de un cambio muy grande. Se trabajó muchísimo en un breve plazo y se generó un Plan con características muy particulares, un Plan que a pesar de las transformaciones que ha tenido, ha seguido vigente durante mucho tiempo. Ha tenido personalizaciones, ha retomado y reforzado cosas, porque se plantea como un Plan guía y no como un documento dogmático.

Hizo también una referencia crítica al modelo de Plan que se construye por sumatoria de conocimientos, contraponiéndolo a la idea del Plan del 85, en la que el área de Proyecto ya no es entendida como una sucesión de conocimientos autónomos. Esto explica por qué no hay una Arquitectura I, II, III, IV y V, y la idea de que sólo haciendo práctica Proyectual no se llega a la Arquitectura, de que hay otros dominios y hay otros conocimientos que se pueden adquirir, no necesariamente cumpliendo nada más

que una práctica proyectual rigurosa. El arquitecto Bragos continuó con el análisis del contexto, haciendo algunos comentarios acerca del momento en que aparece el Plan y enmarcándolo en un movimiento que se dieron los docentes en la Facultad hacia fines de la Dictadura en pro de la democratización; la aparición de la gremial docente, el movimiento de incorporación de los docentes dejados cesantes durante la dictadura, aún antes de que saliera la legislación donde se les reconocía el derecho de volver a trabajar en la Universidad; la reinstalación de mecanismos de participación y discusión democrática en la Facultad. Se reconoció también la amplitud del documento guía, que permitió que a lo largo de estos veinte años se hayan cambiado significativamente los contenidos de las materias respetando el espíritu del mismo.

La arquitecta Chazarreta se refirió críticamente a la estructura académica impuesta por el plan de estudios del período militar, que incorporó la figura de los departamentos como dispositivos de control interno más que como ámbitos para el intercambio académico entre docentes. Rescató, a su vez, como muy valioso el espacio de la Comisión del Plan, el placer y el desafío intelectual que representaba cada sesión. Destacó que una de las mayores transformaciones sugeridas por el Plan ha sido el hecho de que desde cada una de las áreas se aborda disciplinariamente el territorio de la Arquitectura; que cada área disciplinar es producción arquitectónica y que necesita de instrumentos, los cuales son constitutivos de parte de un corpus teórico que construye un equipo. Es en las primeras páginas del Plan - que es justamente la "Carta Magna" del

Plan- donde se establecen los valores que sostienen a este Plan de Estudios, y es allí donde se ve la operación epistemológica que lo caracteriza: la diversidad de opciones ideológicas como el signo más evidente de nuestra Facultad.

El arquitecto Fernández de Luco inició su exposición recordando al arquitecto Capettini, quien en el año '84 fuera reincorporado, asumiendo como Director del Departamento de Arquitectura. Destacó su referencial, su tranquila pero al mismo tiempo firme presencia y rigor de pensamiento.

Hizo seguidamente mención a los informes que la Comisión elevaba al Consejo Académico Consultor Provisorio que iba aprobando lo actuado, y cómo se llega a la formulación del documento del Plan a través de cuatro instancias que fueron tratadas y discutidas en el Consejo. La primera es la que explícitamente hace mención a que "la Comisión se propuso un replanteo de esa presunta naturalidad", en referencia a los Departamentos, "considerándose posible repensar los criterios de división en Departamentos, no dando por descontada su legitimidad: repensar esta división implica, a juicio de esta Comisión, la posibilidad de no limitar el Plan de Estudios a una propuesta de pequeñas transformaciones puntuales, sino tender a una reformulación de sus bases globales".

Respecto a los rasgos de esa Facultad anterior, destacó la falsa imagen de densidad académica y la realidad de poco espesor académico, la constitución de los Departamentos en los cuales los Jefes de Departamentos eran nombrados por los Decanos Intervenientes, y la coordinación horizontal, fragmentada por años con los Coordi-

nadores de Cursos: doble casillero que aseguraba una fragmentación total de cualquier posibilidad de unidad de pensamiento, incluso disciplinar. Estos Departamentos, cortados en segmentos apriorísticos o Departamentos históricos, todavía cada tanto se reflotan como los pilares naturales de la formación de la Arquitectura: Proyecto, Construcciones, Estructuras, Matemática, Historia, etc., etc.. Pero lo más aceptado, lo más digerido, que todavía en algunas Escuelas sigue aceptándose, es este paulatino y progresivo alejamiento del objeto de transformación a través de esta disciplina. Estaba lejos, muy lejos, la ciudad, la ciudad real. Estaban muy lejos las incidencias culturales que el proyecto de Arquitectura puede producir en el universo de los objetos construidos y estaba lejos la profesión, en tanto que se escenificaba una profesión recortada de cualquier compromiso con los acontecimientos del mundo real. Estos son todos desvíos que todavía siguen presentes en algunas Escuelas y que cada tanto atraviesan nuestros debates referidos al Plan de Estudios. Esta acriticidad respecto al objeto de nuestra acción y, al mismo tiempo, esta lejanía de los objetos sobre los cuales se ejerce la transformación a través de nuestras habilidades y saberes.

Fernández de Luco se refirió también al proceso de construcción del Plan como un proceso que partió desde una intencionalidad respecto a saberes a producir y adquirir, y se funcionalizó a través de su organización curricular, y le adjudicó a este hecho la fortaleza, la vigencia y la utilidad que puede seguir teniendo. Citó para ello al Informe N° 3, que dice que "se ha coincidido en considerar al Plan como un "Plan guía-2, es decir, un Plan

cuyas bases, cuya puesta en vigencia, se sientan ahora, y cuya construcción, permanente control y profundización puede llevar algún tiempo, que vendrá precisado en su extensión por las circunstancias del contexto; en otras palabras, la Facultad quedará en deuda durante un necesario período de tiempo, deuda que producirá el efecto deseable de tensionar significativamente el trabajo académico de la Casa durante dicho período".

Consideró que esa necesidad de poner el conocimiento operativo sobre este objeto de transformación como el saber a construir ha producido, en ese setenta por ciento de alumnos que han cursado la Facultad en los ochenta años de existencia, una diferencia sensible respecto a los colegas formados en otras Escuelas, y que el medio acusa de alguna manera, en el ámbito público y en el ámbito privado, esa sutil o no tan sutil diferencia de saberes que esta Escuela permitió formar y consolidar, asumiendo que los déficit seguirán siendo el programa de evolución. De ahí la estructura curricular que se da al Plan, que es la de construir áreas de conocimiento íntegro, en las cuales hay grandes déficit todavía. Por ello el Proyecto Arquitectónico englobaba en su condición de área única, todas las disciplinas vinculadas a la producción de los objetos arquitectónicos, llámense Materialidades o Construcciones o Edilicias. Englobaba a la Física, incluso en el Plan se llamaba Física Técnica o Física de las Construcciones, homologaba esa currícula de asignaturas a las Proyectuales en un único espacio de construcción de saberes, definía el área de Teoría y Técnica Urbanística, definía el área de los estudios de Historia y Crítica, borraba las

rutinas departamentales.

Finalizó Fernández de Luco afirmando que son los posibles contextos los que proponen los necesarios ajustes o la evolución de los estudios que la Facultad se propone en cada tramo de su historia: los estudios tienen una cierta historicidad, una cierta funcionalidad en un momento, y el cambio de esas demandas podrían anunciar un cambio de Plan de Estudios. Las demás son instancias operativas. Existen hoy demandas externas que ya se encontraban previstas o anticipadas por el Plan: concluía cada área con una instancia de fin de carrera y seminarios conclusivos, optativos por los alumnos, esenciales en este proyecto y que son abortados por problemas de logística, de carga horaria o de reglamentaciones.

El arquitecto Utgés valoró su experiencia de integración de la Comisión de Plan de Estudios, como ámbito en el que se hizo evidente y a la vez natural la diversidad ideológica, la que se hizo presente en el nuevo Plan. Se propone la integración de los conocimientos en la acción Proyectual con toda claridad, pero se mantiene la especificidad de cada área, y constituye el gran avance porque incorpora la acción del Proyecto a las propias asignaturas. Seguidamente, hizo un análisis de la manera en que se fue desarrollando este Plan en estos casi veinte años. La libertad académica, que ha caracterizado a esta Facultad, ha permitido que el Plan se fuera reajustando casi naturalmente. Señaló, en cambio, algunas preocupaciones que deberíamos tener respecto del Plan, ciertas cuestiones que se pueden corregir fácilmente: la superposición de prácticas, por ejemplo, ya que las áreas en algunos casos se van tocando

demasiado y estos rozamientos producen en los alumnos reiteraciones de ciertas prácticas, especialmente en los niveles más altos, en los que ocurre alguna superposición o repetición de contenidos. La otra cuestión a la que hizo referencia son las correlatividades. El Plan de Correlatividades que nunca se aplicó fue hecho en ese momento con mucho rigor académico, y proponía un abanico de conocimientos previos que debía tener el alumno y a partir de allí se hizo un ordenamiento de las materias y de las correlatividades. Su alteración genera muchos problemas, inclusive desde el punto de vista administrativo. Por último, permanece un sistema de evaluación que no condice con el sistema que presenta el Plan en términos de los Talleres, en término de las prácticas: esto también debería ser un tema de discusión y de profundización.

Rescató Utgés a su vez en el texto del Plan una cosa que fue vanguardia: la ubicación de conocimientos de Informática en el año '85, una innovación realmente importante que no se tuvo en cuenta. Hoy en día nadie puede dejar de pensar que ya no es un medio sino que ya es una manera también de incursionar en la Arquitectura, a través de los medios informáticos, aspecto que ha quedado pendiente en el Plan y que durante estos años no se pudo volver a tocar. Definió el momento actual como un buen momento para retomar este tema, con una nueva óptica y con experiencias hechas en el mundo como para poder avanzar.

Concluyó su exposición afirmando que "hay que mejorar pero no hay que romper. No estamos ni en el final del Procesito ni en el final del Proceso, donde había que romper. Yo creo que

hoy hay que mejorar, hay que hacerlo crecer al Plan, hay que hacerle modificaciones pero no destruirlo en ningún momento".

La arquitecta Susana Paganini y el arquitecto Marcelo Degiovanni destacaron la actitud de los estudiantes, su grado de compromiso en lo estructural, y a la vez en la vida cotidiana de la Facultad. Recordaron actividades como los Siberiazos, hechos culturales de la Facultad en donde, durante un par de días todos los estudiantes de la Facultad participaban en muestras de pintura, de música, hacían deportes, ajedrez, teatro, todo hecho por estudiantes de la Facultad de Arquitectura. También recordaron el festejo de los cien días de democracia, ya que la democracia no era todavía algo que se había conseguido y afirmado sino que era incipiente; los recuerdos de un pasado reciente de opresión y de compañeros desaparecidos; la recepción de anónimos y de amenazas de muerte como parte del hecho cotidiano; la participación de los estudiantes en el primer Consejo Consultivo; la dificultad de transmitir al claustro estudiantil la necesidad de este cambio de Plan de Estudios, este cambio curricular, más allá de rendir o no rendir una o más materias de las que cada uno debía o dejaba de deber.

Por último, y como cierre de la jornada, la arquitecta Martínez de San Vicente definió el evento como el inicio de un camino de distintas oportunidades de encuentros, de distintas oportunidades de transmisión de ideas a este respecto, reafirmando la intención es que ésta fuera una entre tantas oportunidades de encuentro para conversar de estas cosas. El programa planteado desde la Secretaría es el de generar nuevas miradas externas e

internas, que permitan analizar experiencias de otras Facultades que están teniendo cambios curriculares, para avanzar en una reflexión colectiva. Estas instancias de discusión no son necesariamente de reformulación, ni de ruptura, ya que las rupturas hay que verlas en los momentos en que colectivamente se sienta que la ruptura es la única salida posible o la única salida deseable. Ésta es una instancia de intercambio, de comunicación, que en aquel momento se planteó por la fuerza de los hechos y hoy seguramente va a tener otras características. Seguramente se va a dar desde la estructura que tenemos y que está funcionando pero que se debe mejorar y ampliar en el tiempo.

IN MEMORIAM





Adrián Caballero

19 de octubre de 1936 - 30 de marzo de 2003

Poco después del cierre del anterior número de A&P falleció Adrián Caballero. Su corazón vino a fallar en el medio de un viaje en ómnibus de regreso a Rosario desde Posadas, donde estaba realizando tareas para la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa Fe. El excesivo tiempo transcurrido entre esa "falla" y su atención médica, una vez llegado a nuestra ciudad, produjo un daño irreparable; y si bien durante los siguientes cinco días quienes estábamos más cerca de él nos aferramos a la ilusión de que podía salvarse, Adrián se fue definitivamente en los primeros minutos del 30 de marzo.

Alguien ha dicho que "la muerte nos mejora", queriendo aludir con ello a la tendencia que tenemos los vivos a pulir los defectos y acrecentar las virtudes de nuestros muertos. Adrián no necesita del despliegue de esa tendencia para ser bien recordado. Sus virtudes, que no son las de la santidad ni las del heroísmo, le granjean naturalmente un lugar destacado en la memoria de quienes tuvimos la fortuna de compartir algo de su vida.

Dos fueron los aspectos más descolantes en el perfil del maestro, colega y amigo desaparecido: la amplitud y profundidad de sus intereses culturales, y la originalidad, e incluso heterodoxia, con que ponía en acción su bagaje cognoscitivo. Estos rasgos intelectuales se complementaban con una enorme calidez humana; no siempre evidente, sin embargo, por su natural propensión a la discreción, a la austeridad expresiva, a la introspección.

Los sesenta y seis años vividos por Adrián dejaron huellas de todo tipo, pero aquellas más pertinentes para este recordatorio son las que remiten a su quehacer académico y profesio-

nal. Los amigos y colegas de memoria más longeva lo recuerdan ya como un alumno intelectualmente inquieto en la Escuela de Arquitectura de Rosario de los años '50, rápidamente incorporado a la actividad docente, en la que enseguida descolló. Así, a inicios de la década de los '70 fue protagonista primario de la experiencia institucional recordada como "el proceso de Arquitectura", que pretendió innovar radicalmente la enseñanza de la disciplina: tamaño intento -huérfano, aún hoy, de una evaluación rigurosa, e indisoluble del contexto cultural y político, nacional e internacional, de entonces- habla con elocuencia de los intereses de Adrián.

Tal vez fue su protagonismo en esa experiencia, sumado a su adscripción al campo progresista de la política de entonces, lo que "condenó" a Adrián -en la lógica autoritaria del régimen de facto del '76 al '83- a su expulsión de nuestra Facultad. Fue poco después de eso que llegó, ayudado por algunos amigos en la búsqueda de un medio de vida compatible con su entrañable vocación por la docencia, a la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa Fe; que no habría de abandonar, quizás en agradecimiento a aquel oportuno refugio, ni con la reincorporación a la UNR en 1984 ni con la creación de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional del Litoral, de la que también sería docente destacado.

Si bien el desarrollo académico y profesional de Adrián alcanzó los mayores niveles de consolidación en el campo del urbanismo, es justo recordar que nunca perdió un interés apasionado por la arquitectura en sentido lato, por el proyecto de edificios: amaba la buena arquitectura, llevó a

cabo un ejercicio permanente -aunque muy discreto- del oficio de proyectista edilicio, enseñó en la universidad también el "arte de proyectar", y en los relatos de sus viajes jugaba siempre un rol protagónico la escala edilicia de las ciudades y territorios visitados. A pocos como a Adrián cabe tan bien la caracterización de "arquitecto urbanista".

En su recorrido profesional sobresalen su participación en el proyecto de Nueva Federación, su paso por la función pública provincial en los '80, su trabajo como consultor en variados emprendimientos de escala urbano-territorial. En la universidad alcanzó por concurso las máximas jerarquías académicas, y llegó a comprometerse, como Consejero Directivo y Secretario Académico, en la gestión de la FAPyD. La enorme distancia entre la realidad cotidiana y los sueños que lo motivaban -sueños de una sociedad más integrada, más culta, más estética-, así como la creciente consciencia de las trabas para achicar esa distancia, llevaron a menudo a Adrián al borde del desaliento. En tales circunstancias se presentaba como un nihilista consumado, como un gran escéptico... Y sin embargo, nunca dejó de percibirse en él un núcleo luminoso de esperanza, pese a todo.

Al rememorar a Adrián, y al extrañarlo, dos sentimientos se mezclan y ocupan todo el espacio del recuerdo: el dolor por la ausencia que es y el agradecimiento por la presencia que fue.

Héctor Floriani

